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[فديه نمازهاى فوت شده 271](#_Toc349496243)

[باب سجود السهو 272](#_Toc349496244)

[فراموش كردن قعده اولي و بر خواستن و رجوع مجدد 272](#_Toc349496245)

[اثر ركوع متروك را در ركعت چهارم بجا آورد 274](#_Toc349496246)

[در قعده اولى بجاى التحيات، الحمد لله خواند 274](#_Toc349496247)

[در قعده اخير قبل از سلام، بلند شدن و دو مرتبه نشستن 276](#_Toc349496248)

[خواندن درود در قعده اولى نمازهاى سنت فراموش نمودن سجده سهو و بلند شدن از جاى نماز 277](#_Toc349496249)

[تكرار سوره حمد در يك ركعت 279](#_Toc349496250)

[فراموش ‌کردن قعده اولی 279](#_Toc349496251)

[باب سجود التلاوة 282](#_Toc349496252)

[تكرار آيه سجده و وجوب يك سجده بر سامع 282](#_Toc349496253)

[روش اداء سجده هاى تلاوت‌هاى متعدد 282](#_Toc349496254)

[تكرار آيه سجده توسط چند نفر و وجوب سجده بر سامع 284](#_Toc349496255)

[وجوب سجده تلاوت با خواندن قسمتى از آيه سجده 284](#_Toc349496256)

[وجوب سجده تلاو‌ت بر نائم 285](#_Toc349496257)

[احكام مفصل سجده تلاوت در ماشين براي راننده و مسافران 286](#_Toc349496258)

[تلاوت و تكرار يك آيه سجده در يك مجلس 288](#_Toc349496259)

[خواندن آيه سجده در حالي كه سوار ماشين يا موتور يا دوچرخه يا سواري ديگر در حال حركت است 289](#_Toc349496260)

[شنیدن آیه سجده از را‌دیو، ضبط صوت و تلویزیون 290](#_Toc349496261)

[رکوع بعد از قرائت آیه سجده تلاوت د‌ر نماز 290](#_Toc349496262)

[باب صلوة المسا‌فر 292](#_Toc349496263)

[قول معتمد در مورد مقدار شرعي مسافت سفر/ نماز سنت در سفر/ دو منزل داردکه بین آنها مسـافت سفر است شش ماه در یکي ساکن و شش ماه دیگر در دومي 292](#_Toc349496264)

[83 کیلومتر مسافرت مي‌كند آيا مسافر است يا خير؟ 293](#_Toc349496265)

[مسافت سفر به ‌کيـلومتر 294](#_Toc349496266)

[قول معتمد در مسافت سفر 295](#_Toc349496267)

[مقدار شرعي مسافت سفر 296](#_Toc349496268)

[ر‌وش ادای نماز مقیم پشت سر امام مسافر 296](#_Toc349496269)

[حکم رانندگان همیشه در سفر 297](#_Toc349496270)

[برای اقا‌مت فقط نیت‌ کافی است 298](#_Toc349496271)

[بطلان و‌طن اصلي به و‌طن اصلی دیگر 299](#_Toc349496272)

[مسافر همیشه در سفر قصر کند 300](#_Toc349496273)

[آیا طلبه غیر بومی در حوزه مسافر هستند یا خیر؟ 301](#_Toc349496274)

[در و‌طن تاهل خود منـزل و ملک دارد ولي آنجا را ترک کرده و به زادگاه خود نقل مکان کرده است آيا در و‌طن تاهل مسافر است یا خــیر؟ 302](#_Toc349496275)

[در روستا زمین و منزل دارد ولی در شهر سکوت می‌کند آیا در روستا نماز مقیمی بخواند یا خير؟ 303](#_Toc349496276)

[دانشجوی مسافری ‌که قصد مـاندن پـانزده روز را نکرده و هر هفته به زادگاه خویش سفر می‌کند 305](#_Toc349496277)

[دانشجویان غیر بومی نماز را قصر کنند یا کامل بخوانند 306](#_Toc349496278)

[دانشجـويی (‌مسافر)‌گاهي قصد ما‌ندن پانزده روز و گاهی کم‌تر از آن را در آموزشکده خود دارد، نـمازها را قصر بخواند یا خير؟ 307](#_Toc349496279)

[وطن اصلی بدون نیت تـرک آن و انتخـاب نـمودن وطن اصلی دیگر باطل نمی‌شود 309](#_Toc349496280)

[و‌طن اقامت و و‌طن تأهل 309](#_Toc349496281)

[مسافر اگـر در سـفر سنتـ‌ها را نـخـوانـد آیـا عقوبتی متوجه او می‌شود یا خیر؟ 311](#_Toc349496282)

[انتخاب مکانی جدید بـعنوان وطـن اصـلی و تــرک و‌طن اصلی قبل 312](#_Toc349496283)

[در شهرسـتانی ازدواج كرده و در آنجا کارمند است وقتی‌که به محل تولدش بر می‌گردد قصر بخواند یا کامل‌؟ 313](#_Toc349496284)

[ازدواج كرده زفاف صورت نگـرفته حال در شـهـر تأهل مقیم است یا مسافر؟ 314](#_Toc349496285)

[لشکر در سفر تابع سر لشکر است 315](#_Toc349496286)

[بـقصد سفر از روستای خود بیرون شود مسافر است‌/ مسافر وقت برگشتن تا چه وقت مسافر است‌؟ 316](#_Toc349496287)

[در چند کیلو مـتری مـقـصد، مسـافر بی‌وضوء اگر خوف قضاء نماز را دارد چه ‌کارکند؟ 317](#_Toc349496288)

[اقتداء پشت سر امامی ‌که معلوم نیست‌، مسافر است یا مقیم 317](#_Toc349496289)

[امام مسافر نماز را کامل می‌خواند نماز مـقتدی‌های مسبوق و غیر مـسبـوق چگونه است 318](#_Toc349496290)

[مسافری امام ‌گـروهي مـقیم شده و نـماز را کـامل مي‌خـواند نمازشان چطور است‌؟ 319](#_Toc349496291)

[مسافریکه به امام مقیم اقتداء کرده فقط دو رکعت را می‌خواند آیا نمازش درست است‌؟ 320](#_Toc349496292)

[در جـايی که قصد ما‌ندن 14روز را دارد نمازها را قصر بخواند 321](#_Toc349496293)

[نماز در اتوبوس در حال حرکت 322](#_Toc349496294)

[حکم جمع بین الصلاتین و جواب حدیث مسلم 323](#_Toc349496295)

[خـواندن نماز در وسایط نقلیه در حــال حركت 324](#_Toc349496296)

[مسافت سفر شرعی‌/ مسـافر ازکجا مسافر می‌شود 324](#_Toc349496297)

[خروج از روستا بقصـد سفر 325](#_Toc349496298)

[باب صـلوة الجمعه 327](#_Toc349496299)

[بیع بهنگام اذان اول جمعه 327](#_Toc349496300)

[وجوب جمـعه در شهری كه جمعیت آن بالغ بر پنج هزار نفر است 329](#_Toc349496301)

[شرایط جـمعه در روستاها 331](#_Toc349496302)

[و‌جوب جمعه در قصبه ‌کبیـره 333](#_Toc349496303)

[نماز جمعه در قصبه كبيره 336](#_Toc349496304)

[الجمعة في القری 337](#_Toc349496305)

[اقامه نماز جمعه در قریه‌ها 338](#_Toc349496306)

[قضای سنت جمعه و ظهر بعد از ادای فرض 341](#_Toc349496307)

[قضاء سنت قبلي جمعه بعد از نماز جمعه 343](#_Toc349496308)

[سنتهای ترک شده قبل از نماز جمعه را بعد از نماز بخواند 345](#_Toc349496309)

[با جماعت خواندن نماز رو‌ز جمعه در زندان 345](#_Toc349496310)

[خـواندن خطبه به زبان غیر عربی 346](#_Toc349496311)

[ایراد سخن در خلال خطبه عربی‌، و استماع آن 347](#_Toc349496312)

[ایراد ‌مسايل به زبـان غـیر عـربی در خـلال خطبه جمعه، عیدین 348](#_Toc349496313)

[دعای دست جمعي در خطبه عربي 349](#_Toc349496314)

[مدت تکبیر تشریق 350](#_Toc349496315)

[صحبت کردن در خطبه عربی جمعه‌/ درود خواندن با صدای بلند در اثنای خطبه 350](#_Toc349496316)

[شرایط وجوب نماز جمعه و عید 352](#_Toc349496317)

[نماز جمعه در قـصبه ‌کبیره 353](#_Toc349496318)

[نماز جمعه در روستا 355](#_Toc349496319)

[باب الجنائز 357](#_Toc349496320)

[نماز جنازه بر ‌کسي كه خودكشي مي‌كند 357](#_Toc349496321)

[نماز جنازه بر اموات متعدد 357](#_Toc349496322)

[بر مـرده‌های متعدد یک نماز جنازه خوانده شود يا بر هر یکی جداگانه 358](#_Toc349496323)

[قمیص میت دو‌خته شود یا خیر 359](#_Toc349496324)

[خـواندن نماز جنازه بین نمازهای سنت و فرض 362](#_Toc349496325)

[قول مفـتی به در مورد محل ایستادن اما‌م در نماز جنازه 363](#_Toc349496326)

[انتقال مرده پس از دفن به جاي دیگر 363](#_Toc349496327)

[غسل دادن میت توسط شخص بی‌وضو، جنب و حائض 365](#_Toc349496328)

[هنگام غسل میت‌، پاهای او به ‌کدام جهت باشد 366](#_Toc349496329)

[غسـل بچه‌ کوچک توسط مرد یا زن 367](#_Toc349496330)

[غسل میت خنثی مشکل 368](#_Toc349496331)

[حکم وفات شخص در بیابان بی‌آب و علف و عدم امکانات حمل 369](#_Toc349496332)

[از دست زدن جسد مرده غسـل واجب نـمی‌شود/ دختر دانشجـوی رشته دندانپزشکی می‌تواند دست، ‌سر و گردن جسد مرده را دست بزند يا خیر؟ 369](#_Toc349496333)

[نبش قبری ‌که در صورت هموار نمودن زمین امکان خروج استخوان‌های وی می‌باشد 371](#_Toc349496334)

[بحث مفصـل در مو‌رد حیله اسقاط 372](#_Toc349496335)

[اسقاط صلاة، روزه و کفاره یمین میت 378](#_Toc349496336)

[اسقاط از طرف میت 381](#_Toc349496337)

[روش مسنون ایصال ثواب و تعزيت 383](#_Toc349496338)

[روش تعزيت‌/ تعزیت در مسجد و در قبرستان 384](#_Toc349496339)

[صدقه براي مردگان در شب‌هاي جمعه 386](#_Toc349496340)

[احكام و مسائل میت 387](#_Toc349496341)

[تکفين 395](#_Toc349496342)

[کفن مرد 395](#_Toc349496343)

[کفن زن 395](#_Toc349496344)

[کفن ‌کفایه برای مرد 397](#_Toc349496345)

[کفن خنثی مشکل 397](#_Toc349496346)

[کفن مراهق (‌قرب البلوغ‌) 397](#_Toc349496347)

[حکم ‌کفن سقط 398](#_Toc349496348)

[حکم و‌صیت برای دعوت طعام و ختم قرآن و غیره 419](#_Toc349496349)

[دفن نمودن مرده در قبری‌که شخص دیگري آن را براي خود حفر نموده است 423](#_Toc349496350)

[خواندن نماز جنازه با کفش 425](#_Toc349496351)

[نیت بخشیدن ثواب نماز و قـرآن بــه مـرده و زنـده‌/ نـحوه عزاداری شرعی‌/ چه دعایی برای مرده خوانده شود 426](#_Toc349496352)

[طعام دادن از طرف میت تا سه روز/ طعام دادن از طرف وارثان میت / خوردن غذایی‌که در ایام تعزیت تـهیه می‌شود / حکم تدارک طعام برای میت از نظر مذاهب اسلامی 427](#_Toc349496353)

[الکلمات الطیبات فی اتخاذ الطعام للاموات 429](#_Toc349496354)

[گسترانیدن سفره از سوی بازما‌ندگان متوفی 431](#_Toc349496355)

[از نظـر اسلام بهترین صدقه آن است‌ که در حیات انسان باشد 432](#_Toc349496356)

[بی‌اطلاعی از مسایل دینی زیان‌آور است 434](#_Toc349496357)

[حکم تدارک غذا از طرف خانواده میت در مذاهب چهارگانه 434](#_Toc349496358)

[معرفي ‌کتاب مشکوة و نـقدی بر آن در خصوص این مسئله 435](#_Toc349496359)

[نمونه‌ای از مسامحات مولف مشکوة 436](#_Toc349496360)

[حديث عاصم بن ‌کلیب 437](#_Toc349496361)

[دلایل دیگر در مورد طعام سوگواری و عزا 447](#_Toc349496362)

[فوائدی متعلق به حدیث جریر 450](#_Toc349496363)

[عبارات فقهی ‌که دلالت بر کراهت و بـدعت بـودن طعام از طرف اهل ميت دارند 453](#_Toc349496364)

[رفع ا‌شتباهی‌ که از عبارت كتاب کبیری شرح منیة المصلی پیش آمده 457](#_Toc349496365)

[جـواب شبهه‌ای ‌که از عـبارت ‌کتاب مرقا‌ت شرح مـشکوة پیدا می‌شود 461](#_Toc349496366)

[لفظ کــراهت‌کـه در عبـارت فـقها آمـده چه نوع کراهتی است‌؟ 466](#_Toc349496367)

[طعام مروج 468](#_Toc349496368)

[ایصال ثو‌اب عبادات بدنی یا مالی به مرده یا ‌زنده 469](#_Toc349496369)

[باب الشهید 471](#_Toc349496370)

[ایام دنیوی شهید 473](#_Toc349496371)

[شهید آخرت 475](#_Toc349496372)

[باب الامامة 476](#_Toc349496373)

[روش نیت امام هنگا‌م ا‌مامت 476](#_Toc349496374)

[نیت امام و مقتدی 477](#_Toc349496375)

[اقتداء به فردي كه خالكوبي كرده 478](#_Toc349496376)

[اقتداء به امامي كه نماز واجب الاعاده مي‌خواند 479](#_Toc349496377)

[امامت نابینا 479](#_Toc349496378)

[اقتدای مسافر به امام مقیم 480](#_Toc349496379)

[ا‌‌یستادن کودکان در صف مردان 481](#_Toc349496380)

[شرکت زنان در نماز جمعه‌/ خروج زنان در جماعت تبلیغ 482](#_Toc349496381)

[فتح دادن مقتدي به امام د‌ر نماز 487](#_Toc349496382)

[باب ما یفسد الصلوة و ما یکره فیها 489](#_Toc349496383)

[نماز خواندن در مكا‌نی ‌که عکس وجود دارد 489](#_Toc349496384)

[هنگام نماز روبرو گذاشتن كتابي كه در آن تصوير وجود دارد 490](#_Toc349496385)

[ساختن زیور آلات بشکل طاووس و پوشیدن‌ آنها در نـماز یا غیر نماز 491](#_Toc349496386)

[افتادن كلاه در حين نماز 492](#_Toc349496387)

[کتاب الزكاة 494](#_Toc349496388)

[نصاب زکوة طبق اوزان امروزي 494](#_Toc349496389)

[نصاب طلا با مثقال ایرانی 494](#_Toc349496390)

[نصـاب زکات و وجوب قربانی 495](#_Toc349496391)

[نصـاب شرعی براي وجوب زکات در اسکناس 497](#_Toc349496392)

[زکات در زمین 497](#_Toc349496393)

[سرمایه‌اش فقط طلا است‌، زکات آن را چگونه ادا کند 498](#_Toc349496394)

[ادا کردن زکات در ماههای شمسی و تغییر دادن آن به ماههای قمری 499](#_Toc349496395)

[در پولی ‌که برای حج واریز شده‌، زکات هست یا خیر؟ 500](#_Toc349496396)

[زكات سهام و سرمایه ‌کارخانه 505](#_Toc349496397)

[مصـرف بـهره بانکی براي مالیات و عوارض بانکی 506](#_Toc349496398)

[تکمیل شدن سال و وجوب زکات 507](#_Toc349496399)

[پرداخت زکات در ماه رمضــان 508](#_Toc349496400)

[حکم زکات بره هایی ‌که قبل از تکمیل سال یا بعد از آن متولد شده‌اند 510](#_Toc349496401)

[از معا‌ف نمودن وام‌، زکات ادا نمی‌شود/ در زکات طلا، قیمت وقت واجب شدن زکات معتبر است 511](#_Toc349496402)

[نصاب زكات گوسفند 512](#_Toc349496403)

[زكات گاو و گاومش 513](#_Toc349496404)

[هنگام ادای زکات ‌کدام قیمت اعتبار دارد 514](#_Toc349496405)

[نصـاب زکات شتر 515](#_Toc349496406)

[زکات دام‌هایی ‌که در خانه تغذیه می‌شوند 518](#_Toc349496407)

[زکات حیواناتی ‌که از مرا‌تع و خانه تغذیه می شوند 519](#_Toc349496408)

[معنی «‌حولان حول‌» چیست‌؟ 520](#_Toc349496409)

[به جای پول در زکات ‌کالایی داد 520](#_Toc349496410)

[زکات ماشین و خانه‌هایی ‌که به‌ کرایه داده‌است 521](#_Toc349496411)

[وجوب زکات بر شخـص مقروض 522](#_Toc349496412)

[قبل از تمام شدن سال ده رأس گوسفند از چهل گوسفند مـرد و این شخص ده بره نیز دارد 523](#_Toc349496413)

[جمع ‌کردن قیمت وسائل تجارت همراه طلا 524](#_Toc349496414)

[حکم زکات پولی ‌که در شرکت گذاشته می‌شود 526](#_Toc349496415)

[بر زمینی‌که برای سکونت خریده‌، زکات واجب نیست 526](#_Toc349496416)

[زکات در پولی ‌که جـهت مـصارف حوائج اصلیه نگهداشته شده 527](#_Toc349496417)

[اضا‌فه بر زکات واجبه بعنوان زکات داده‌،آیا می‌توانــد مـبلغ اضافه‌ را برای ‌زکات سال آینده ‌حساب ‌کند 528](#_Toc349496418)

[مالی ‌که یکبار زکات آن دا‌ده شده است آیا در سال بعددر آن زکات واجب مي‌گردد 529](#_Toc349496419)

[زكات ماشین / زکات درکامیون وکارخانه 530](#_Toc349496420)

[حکم زکات پولی‌که در بانک گذاشته شده 531](#_Toc349496421)

[فرزندي پول داده تا برای مادرش حج‌ کنند و بعد فرزند فوت می‌کند 531](#_Toc349496422)

[اموالیکه برای مدارس دینی جمع‌آوری مـی‌شوند در آنها زکات لازم نیست 533](#_Toc349496423)

[اگر زکات مال ‌کسی را اداء نمود 534](#_Toc349496424)

[زکات منازل 535](#_Toc349496425)

[زکات در مغازه و منازلی ‌که برای تجارت نخـریده است 536](#_Toc349496426)

[زکات بر مقروض 537](#_Toc349496427)

[باب المصارف 538](#_Toc349496428)

[صرف زکات بر شخصی‌که زمین‌های زیادی دارد 538](#_Toc349496429)

[زکات دادن به برادر یا زن پدر 538](#_Toc349496430)

[زکات دادن به ‌کسي که مادرش سيده است 539](#_Toc349496431)

[حکم زکات دادن به سید 540](#_Toc349496432)

[زکات دا‌دن به معـتاد 542](#_Toc349496433)

[از زکات چند درصــد به مدارس و انجمن‌هاي اسلامی تعلق می‏‎گیرد 542](#_Toc349496434)

[زکات برای ائمه مساجد، و یا در ازای حقوق آنان /گرفتن صدقه فطر بـرای امام مسجد /گرفتن زکات برای ‌کسیکه دین مهر بر ذمّه اوست 544](#_Toc349496435)

[جمع‌آوری زکات توسط چند نفر و تقسیم آنها/ سفارش به عـامل زکـات/ گذاشتن شرط با عامل/ کمک‌کردن به معتادان ا‌ز پول زکات‌/ نگهداری پول زکات در بانک 546](#_Toc349496436)

[در صورت مشخص‌کردن مصرف صدقه یا زکات‌، وکیل نمی‌تواند خلاف آن عمل‌کند 548](#_Toc349496437)

[زكات دادن به صاحب زمين 550](#_Toc349496438)

[گرفتن زکات براي شخصی‌که امولش را به فرزندانش هبه می‌کند 551](#_Toc349496439)

[سفارت سفرای مدارس و جمع‌آوری اعانات و اعـطای تشویقی و غیره به سفیر 552](#_Toc349496440)

[بعد از تعیین فقیر از جانب مؤکل در ادای نـذر، وکـیل نمی‌تواند آن را به‌کسـی دیگر بدهد 555](#_Toc349496441)

[زکات دادن به برادران کوچک 556](#_Toc349496442)

[خویشاوندانی‌ که زکات دادن به آنها جایز نیست 557](#_Toc349496443)

[در اموال جمع شده توسط سفیر آیا کسی دیگر بـدون اجازه حق تصرف را دارد یا خیر؟ 558](#_Toc349496444)

[گرفتن زکات برای شخصی‌که دارای اموال زیاد می‌باشد 560](#_Toc349496445)

[باب العشر 562](#_Toc349496446)

[وجوب عشر یا نصف عشر بر محصولات 562](#_Toc349496447)

[عشر محصول آب سد 563](#_Toc349496448)

[دادن عشر و زکات به جای حقوق امامت / دین مانع وجوب عشر نیست 564](#_Toc349496449)

[عشر در تمام محصول واجب است 565](#_Toc349496450)

[عشر در عسل 566](#_Toc349496451)

[عشر در زعفرا‌ن 568](#_Toc349496452)

[عشر سهمیه دروگر 568](#_Toc349496453)

[عشر بر موجر است یا مستأجر 569](#_Toc349496454)

[عشر بر موجر است یا بر مستأجر/ اگر زمین را بعد از بذر کاری فروخـت عشـر بر چه ‌کسی واجب می‌شود؟ 570](#_Toc349496455)

[فروختن ‌کاه و پخل و عشر آن 572](#_Toc349496456)

[در صورتی‌که حاصل زمین بیشتر از مبلغ اجـاره شـده باشد عشر بر موجر است یا بر مستاجر 573](#_Toc349496457)

[در زمینی که با آب خریده شده ‌آبیاری شود عشـر است یا نصف عشر 574](#_Toc349496458)

[حکم زکات محصولات‌کشـاورزی در صورت بدهکار بودن ‌کشـاورز 575](#_Toc349496459)

[عشر محصولات قنات‌ها و موتورهای آب 576](#_Toc349496460)

[در محصول قنات عشر واجب مـی‌شود/ عشـر قبل از تفکیک حق‌ کارگر لازم است 577](#_Toc349496461)

[عشر قبل از ادای ‌کرایه محصول ‌پرداخت شود یا بعد از آن 578](#_Toc349496462)

[عشر بر مالک زمین است یا برکشاورز/ عشر بر مـالک زمین است یا برکارگر/ عشر قبل از اعطای حق‌کـارگر است یا بعد از آن 579](#_Toc349496463)

[كتاب‌ الصوم‌ 581](#_Toc349496464)

[مسواك‌ زدن‌ در حال‌ روزه‌ 581](#_Toc349496465)

[پاك‌ شدن‌ از عادت‌ ماهيانه‌ در ماه‌ رمضان‌ 581](#_Toc349496466)

[كشيدن‌ دندان‌ در حال‌ روزه‌ 582](#_Toc349496467)

[فاسد شدن‌ روزه‌ ماه‌ رمضان‌ بچه‌ نابالغ‌ 583](#_Toc349496468)

[روزه‌ در شش‌ روز شوال‌ 583](#_Toc349496469)

[افطار نمودن‌ با خرما 584](#_Toc349496470)

[روزه‌دار بطور فراموشي‌ خورد و بعد به‌ گمان‌ اينكه‌ روزه‌اش‌ باطل‌ شده‌ چيزي‌ خورد 585](#_Toc349496471)

[حكم‌ فاسد نمودن‌ روزه‌ قضاي‌ رمضان‌ 585](#_Toc349496472)

[حكم‌ روزه‌ و فديه‌ براي‌ شخص‌ مريض‌ 586](#_Toc349496473)

[تتابع‌ در كفاره‌ روزه‌ رمضان‌ 587](#_Toc349496474)

[استفاده‌ از دارو براي‌ جلوگيري‌ از حيض‌ در ماه‌ رمضان‌ 588](#_Toc349496475)

[روزه‌ گرفتن‌ روز عيد 589](#_Toc349496476)

[اجرت‌ بر اعتكاف‌/ كم‌تر از ده‌ روز اعتكاف‌ نشستن‌ 590](#_Toc349496477)

[مصرف‌ صدقه‌ فطر 592](#_Toc349496478)

[حکم ‌استفاده مواد مخدر و بلعیدن ‌آن ‌هنگام ‌سحر 593](#_Toc349496479)

[تزریق ‌آمپول در ماه رمضان‌/ نسوار حرام ‌نیست‌، ناقض روزه ‌است 594](#_Toc349496480)

[کتاب الحج 596](#_Toc349496481)

[طواف در حالت حیض 596](#_Toc349496482)

[کسی‌که در حج دم بر وی لازم شده اما توانایی ‌آن را ندارد چه‌کارکند 598](#_Toc349496483)

[پوشیدن زن صورت خود را در حالت احرم 600](#_Toc349496484)

[حج بدل 601](#_Toc349496485)

[مسائل حج بدل 603](#_Toc349496486)

[شرایط حج بدل 604](#_Toc349496487)

[تفصیل شرایط‌: 605](#_Toc349496488)

[خلاصه شرایط 610](#_Toc349496489)

[حج بدل توسط‌ کسی‌که خودش حج نکرده 612](#_Toc349496490)

[مسئله حج بدل از وطن آمر 612](#_Toc349496491)

[ِقران و تمتع در حج بدل 613](#_Toc349496492)

[مصارف و نفقه حج بدل 620](#_Toc349496493)

[در سفر حج قبل از ادای حج وفات‌ کرد 622](#_Toc349496494)

[شخصی‌که برای حج پول ریخته فوت می‌کند/ حج بدل شخصی‌که خودش حج نکرده 624](#_Toc349496495)

[نیابت برای حج 625](#_Toc349496496)

[بعد از فرض ‌گشتن حج در وســط راه وفات مـی‌کند و وصیت می‌کند که از طرف من حج ‌کنید 626](#_Toc349496497)

[فقیری ‌که وارد حرم مکی ‌شود حج ‌بر او فرض می شود یا خیر 628](#_Toc349496498)

[حج بدل بری آمر واقع می‌شود و به مامور هم ثواب می‌رسد 629](#_Toc349496499)

[پوشیدن موزه برای محرم 631](#_Toc349496500)

[در حال طواف ‌کجا نگاه‌ کند / طواف نفلی را بدون وضو انـجام دهد چه لازم می‌گردد 632](#_Toc349496501)

[حجاج نمازهای اشراق و چاشت را در قبا بخوانند یا در مسجد النبی‌/چرا بر حالق صدقه و بر محلوق دم لازم می‌گردد/ حاجی در طول هفته چند مرتبه به مسجد قبا برود 633](#_Toc349496502)

[حج ‌‌کردن ‌با مال ‌حرام 635](#_Toc349496503)

[استفاده محرم از صابون 636](#_Toc349496504)

[زنی برای سفر حج بدون محرم همراه زن‌های محله می‌رود 637](#_Toc349496505)

[خواندن چهل نماز در مدینه منوره برای حجاج 638](#_Toc349496506)

[آیا بر مدیون حج واجب است 638](#_Toc349496507)

[حج اکبر 639](#_Toc349496508)

[کتاب النکاح 643](#_Toc349496509)

[برای انعقاد نکاح‌، ایجاب و قبول لازم است 643](#_Toc349496510)

[ایجاب و قبول با الفاظی‌که بر وعده دلالت می‌کنند 643](#_Toc349496511)

[بحث مفصل در مورد خـواستگاری 645](#_Toc349496512)

[دادن دختر بعنوان رفع اختلاف / سوء اخـتیار پـدر در مورد دختر 654](#_Toc349496513)

[عدم انعقاد نکاح با گفتن‌: این دختر چادر تو است 656](#_Toc349496514)

[نکاح چگونه منعقد می‌شود 656](#_Toc349496515)

[نکاح شغار 657](#_Toc349496516)

[نکاح شغار/ اختلاف زوجین در وسایل خانه‌/تعریف مهر مثل 660](#_Toc349496517)

[در صورت حاضر نبودن وکیل عقد نکاح‌، فرد دیگر اقدام به عقد می‌کند آیا عقد درست است یا نه‌؟ 662](#_Toc349496518)

[وکالت در نکاح 662](#_Toc349496519)

[مشخص و مسمی نبودن دختر در عقد نکاح 665](#_Toc349496520)

[حکم فرستادن دو شاهد جهت وكالت ‌پیش‌ دختر 666](#_Toc349496521)

[فرستادن گواه پیـش عروس 667](#_Toc349496522)

[نکاح بدون شاهد منعقد نمی‌گردد 668](#_Toc349496523)

[حکم ازدواج با اهل‌کتاب در زمان حاضر 669](#_Toc349496524)

[شوهر پس از زفاف مدعی ا‌ست ‌که منکوحه دوشیزه نبوده 669](#_Toc349496525)

[همسر ادعا داردکه وصیت نامه‌ای در مورد پــرورش بچه‌ها و اموال‌شان از شوهر مرحوم خود در دست دارد 671](#_Toc349496526)

[اجرت علی النکاح 672](#_Toc349496527)

[آیا با گفتن «‌عروس من ‌است‌» نکاح منعقد می‌شود یا خیر 673](#_Toc349496528)

[نکاح انسان با جن 673](#_Toc349496529)

[توکیل در نکاح 674](#_Toc349496530)

[زن‌ پس از فوت شوهر در مورد ازدواج خود مختار است 675](#_Toc349496531)

[نکاح فضولی را اول ‌رد کرد سپس قبول‌ نمود 677](#_Toc349496532)

[نکاح صغیره ‌که به ولایت ‌پدر بوده ‌بعد از بلوغ خیار فسخ را ندارد 678](#_Toc349496533)

[حکم شوهر عقیم 678](#_Toc349496534)

[دخترش را به این شرط ازدواج داده ‌که جای دیگری نبرد 679](#_Toc349496535)

[زنی‌که در دنیا دو شوهر کرده‌ در جنت باکدام‌ یک می‌باشد؟ 680](#_Toc349496536)

[دخترش را به این شرط ازدواج داده ‌که جای دیگری نبرد 681](#_Toc349496537)

[شرط‌ گذاشتن در وقت عقـد نکاح‌/ شاکی شدن همسر بر علیه شوهر 682](#_Toc349496538)

[حدود تأدیب زن/ راه حل اختلاف خانوادگی 684](#_Toc349496539)

[آیا بدون طلاق شوهر اول‌، نکاح ثانی درست است‌؟ 685](#_Toc349496540)

[باب المحرمات 688](#_Toc349496541)

[ازدواج با نوه‌های برادر 688](#_Toc349496542)

[ازدواج با دختر زن مطلقه خود/ ازدواج با دختر زن پدر 688](#_Toc349496543)

[ازدواج خواهر زده خانم درحالیکه خانم در نکاح شوهر است 689](#_Toc349496544)

[نکاح پسر شوهر با دختر زن ‌پدر از شوهر دیگر جایز اسـت 691](#_Toc349496545)

[جمع بین دختر و مادر اندر (‌نامادری‌) 692](#_Toc349496546)

[ازدواج خانم با دائی و یا عموی مادر شوهر متوفی 693](#_Toc349496547)

[حرمت مصاهرت ‌از زنا 693](#_Toc349496548)

[بوسه گرفتن عروس 694](#_Toc349496549)

[در صورت زنا با مادر زن ‌آیا خانم حرام می‌گردد یا نه 696](#_Toc349496550)

[از احتلام شدن بر اثر دست زدن مـادر خـانم حـرمت مصاهرت ثابت نمی‌شود 696](#_Toc349496551)

[عد‌م ثبوت حرمت مصاهرت با انزل بر اثر بوسیدن 697](#_Toc349496552)

[در صورت انزال شدن حرمت مصاهرت ثابت نمی‌شود 698](#_Toc349496553)

[حکم زنا با خواهر زن 699](#_Toc349496554)

[آیا از لواطت حرمت مصاهرت ثابت می‌شـود؟ 700](#_Toc349496555)

[آیا خواهر زن‌، خاله زن‌، عمه زن محرم شوهر هستند؟ 701](#_Toc349496556)

[آیا از زنا نسب ثابت می‌شود/نکاح پسر زانیه و دختر زانی 701](#_Toc349496557)

[نکاح پسر زانی با دختر زانیه 702](#_Toc349496558)

[جمع در نکاح بین دو خانمیکه محرمیت با‌ هم ندارند 703](#_Toc349496559)

[فلسفه ازدواج و حکم شرعی آن در مورد پسران و دختران 704](#_Toc349496560)

[حکمت و فلسفه ازدواج 706](#_Toc349496561)

[حکم نکاح در مورد پسران و دختران 707](#_Toc349496562)

[باب الاولیاء و الاکفاء 710](#_Toc349496563)

[حکم برابری نسب در نزد احناف در عجم 710](#_Toc349496564)

[نکاح دادن دوشیزه بالغـه توسط پدر بدون رضایت او 711](#_Toc349496565)

[نكا‌ح دختر دوشيزه بالغه توسط پدرش 711](#_Toc349496566)

[آیا دختر دوشیزه بالغه اختیار ازدواج دارد یا خیر 713](#_Toc349496567)

[نکاح دختر نابالغ ‌توسط پدرش 714](#_Toc349496568)

[اختیار نکاح زن بالغه‌، عاقله بدست خودش است ولی‌ او حق اجبار ندارد 715](#_Toc349496569)

[تاثیر وعده در نکاح / حکم جهیزیه‌ای‌ که به دختر می‌دهند 717](#_Toc349496570)

[نکاح دادن صغیر و صغیره ‌‌توسط‌ پدران ‌آن دو در حضور یک مرد 719](#_Toc349496571)

[ازدواج تحمیلی 719](#_Toc349496572)

[خیار بلوغ برای‌ پسر صغیر/ وجوب مهر در صورت فسخ نکاح با خیار بلوغ 720](#_Toc349496573)

[نکاح فرزند قبل از ولادت 722](#_Toc349496574)

[ولایت مادر در حیات ‌پدر/ دختر بالغه اختیار نكا‌ح خود را دا‌رد 722](#_Toc349496575)

[آیا ولی ابعد می‌تواند دختر نابالغه را در غیاب ولی اقرب ازدواج دهد 723](#_Toc349496576)

[تربیت اولاد و سرپرستی اموال مرحوم 725](#_Toc349496577)

[باب المهر 727](#_Toc349496578)

[تقاضای مهر مؤجل غیر معین قبل از طلاق 727](#_Toc349496579)

[مهر زن بر ذمه شوهر دین است 728](#_Toc349496580)

[حکم هدیه به عروس قبل ‌از زفاف 729](#_Toc349496581)

[گرفتن پیشکش و شیر بها 729](#_Toc349496582)

[با وفات شوهر کل مهریه لازم می‌گردد 730](#_Toc349496583)

[مقدار مهر زن مطلقه غیر مدخول بها 732](#_Toc349496584)

[مقدار مهریه مطلقه غیر مدخول بها/ ایفای وعده اعطای طلا واجب نیست 733](#_Toc349496585)

[در چه صورتی زن مستحق مهریه ‌کامل است 735](#_Toc349496586)

[زن مهر را معاف ‌کرد و شوهر گفت من برایت قربانی مي‌کنم 737](#_Toc349496587)

[ادای مهر از مال متروکه شوهر 738](#_Toc349496588)

[در صورت وفات نامزد پرداخت‌ کل مهریه از ترکه واجب است‌/ حكم وسايل داده شده قبل از زفاف 739](#_Toc349496589)

[وجوب ادای مهر با وفات شوهر قبل از زفاف 740](#_Toc349496590)

[وجوب مهر با خلوت صحیحه و وفات 741](#_Toc349496591)

[وجوب مهر کامل بعد از خلوت صحیحه 742](#_Toc349496592)

[تصرف شوهر در اموال همسر 743](#_Toc349496593)

[اختلاف زوجین در وسایل خانه و حق پرورش فرزندان 744](#_Toc349496594)

[آیا پدر می‌تواند از مهریه دختر معاف ‌کند؟ 745](#_Toc349496595)

[مهر السرٌ و العلانیة / در نکاح بدون ذکر مهر، مهر مثل واجب اسـت 747](#_Toc349496596)

[مهر السرٌ و العلانیة / در نکاح بدون ذکر مهر، مهر مثل واجب اسـت 748](#_Toc349496597)

[كتاب الطلاق 750](#_Toc349496598)

[طلاق قبل از زفاف و خلوت صحیحه 750](#_Toc349496599)

[به همسر گفت اگر این کار را كر‌دی‌، خانه و نـان من بر تو حرام 751](#_Toc349496600)

[بعد از اقرار بـه طلاق در حالت طبیعی‌، مدعیست که سرگیجه داشته‌ام 752](#_Toc349496601)

[را٥ حل شخصی که به «‌کل امرأة اتزوجها فهی طالق‌» قسم خورده است 753](#_Toc349496602)

[طلاق معلق‌ به شرط 754](#_Toc349496603)

[آیا استثناء قلبی اعتبار ندارد/ راه حل شخصی که طلاق ثلاثه را معلق به کاری کرده است 755](#_Toc349496604)

[بطرف خانم سه سنگ پرتاب كرده است‌/ زوجین در تلفظ الفاظ طلاق اختلاف دارند 757](#_Toc349496605)

[تفریق بخاطر ندادن نققه و مهریه‌/ اختلاف زوجین در نشوز بودن 759](#_Toc349496606)

[طلاق حق شوهر است‌/ حضانت حق مادر است / قیمومیت اموال صغیره بدست چه كسی است 761](#_Toc349496607)

[حکم یمین فور در طلاق 764](#_Toc349496608)

[شخصی گفت‌: ‌زنم یک طلاق شرعی داده شد، از این به بعد از زنی و مردی بـا من‌، خارج است 765](#_Toc349496609)

[طلاق را به انجام دادن كاری معلق نمود 766](#_Toc349496610)

[شوهر مدعی یک طلاق است و زن مدعی سه طلاق 767](#_Toc349496611)

[به همسرش گفت تو سه طلاقی 769](#_Toc349496612)

[طلاق دادن در حالت نشه بر اثر استفاده مواد مخدر و مشروبات الکلـی 771](#_Toc349496613)

[حد صحت در تلفظ الفاظ طلاق‌/ طلاق را بر انجام دادن کاری معلق کرد و سپس بـطور فراموشی آن کار را انجام داد 772](#_Toc349496614)

[طلاق قبل از نکاح‌/ طلاق را به خواستگاری فرد معین معلق كر‌ده اگر کسی دیگر خواستگاری کند حانث نمی‌شود 773](#_Toc349496615)

[به خانمش گفت‌: خلاصی 774](#_Toc349496616)

[پس از ایقاع سه طلاق مدت درازی با همسرش زندگی كرده است 775](#_Toc349496617)

[به خانمش گفت‌: دیگر زن من نیستی 776](#_Toc349496618)

[طلاق را بر انجام دادن کاری معلق کرد، سپــس کار را انجام داد 777](#_Toc349496619)

[راه حل شخصی که گفته‌: اگر فلانی را داماد كنم زنم طلاق است 778](#_Toc349496620)

[در ظهار قبل از اداء كفاره مقاربت كرد/ در کفاره ظهار چند روز روزه بگیرد 779](#_Toc349496621)

[معلق كردن طلاق بر انجام ندادن کاری 780](#_Toc349496622)

[طلاق دادن در حالت خواب 781](#_Toc349496623)

[اگر از شما پول طلب كنـم زنم طلاق است 781](#_Toc349496624)

[طلاق مکره‌/ در تعداد طلاق شک دارد 782](#_Toc349496625)

[تلفظ طلاق اكراهاً و اخبار آن اختياراً 784](#_Toc349496626)

[با اجبار طلاق همسرش را نوشت 785](#_Toc349496627)

[برو تو مادر و خواهر من هستی 786](#_Toc349496628)

[زن بیگانه می‌گوید: من همسر شما هستم گفت‌: طلاقی، خانمش طـلاق نمی‌شود 787](#_Toc349496629)

[بـه همسرش گفت‌: 1، ٢، ٣ طلاق‌، خواهر و مادر منـی 788](#_Toc349496630)

[اگر زن من سوار ماشین شما شود یا در خانه شما بیاید در جمع فرزندانم باشد 789](#_Toc349496631)

[سوگند به طلاق خورده که از منزل مادر زنش چیزی نمی‌خورد 789](#_Toc349496632)

[حکم منکر طلاق‌/ شهادت پدر برای دختر/ خودم را از زن و فرزند خلاص كردم 791](#_Toc349496633)

[شخصی سوگند به سه طلاق خورده که اگر در زمین پدرم سکونت ورزم 792](#_Toc349496634)

[طلاق بدون اضافت درحالت عصبانیت 793](#_Toc349496635)

[تفویض طلاق‌ به ‌همسر 795](#_Toc349496636)

[نوشتن طلاق با اجبار دیگران بدون تلفظ طلاق 797](#_Toc349496637)

[همسرش را گفـت‌: از خانه بیرون شو، برو به خانه پدر خود 798](#_Toc349496638)

[طلاق دادن در حالت دیوانگی 799](#_Toc349496639)

[حـكم تعلیق طلاق قبل از نکاح 800](#_Toc349496640)

[اگر تا فردا یـا پس فردا پول را نیاوردم زنم طلاق است 801](#_Toc349496641)

[به زن گفت‌: از این لحظه به بعد بمنزله خواهوم هستی 803](#_Toc349496642)

[طلاق در حالت عصبانیت 804](#_Toc349496643)

[راه حل شخصی که گفته‌: اگر فلان كار را كردم «كلما»‌، زن طلاق باشم‌ 805](#_Toc349496644)

[مطلقه بعد از هفتاد روز اقدام به نکاح ثانی نمود 807](#_Toc349496645)

[همسر خود را طلاق داده به شرطی که بـا دیگری نکاح نكنـد 808](#_Toc349496646)

[سوگند بـه طلاق خورده که اگر همسر‌ش را به خانه پدر او به برد 809](#_Toc349496647)

[سوگند خورده اگر بر ماشین فلانی سوار شود زنش طلاق ‌ثلاثه اســت / اگر ماشینش‌ را بفروشد زنش‌ طلاق ‌ثلاثه 810](#_Toc349496648)

[سوگند خورده اگر تریاک بکشم زنم سه طلاق است 811](#_Toc349496649)

[نوشتن طلاقنامه با اجبار و استثناء متصل به ‌آن 812](#_Toc349496650)

[اگر در این خانه آمدم زنم طلاق است سپس برای ملاقات آمد 813](#_Toc349496651)

[بـه نامزدش گفت‌: «‌آزاد است‌» و باز گفت‌: طلاق است 814](#_Toc349496652)

[به وارثین خانم گفت‌: «‌بیایيد دختر خود را ببرید» و آنها او را بردند 815](#_Toc349496653)

[به همسرش می‌گوید اگر با تو بخوابم با مادر و خواهرم بـخوابم 816](#_Toc349496654)

[شوهر به خانم خود می‌گوید‌: «‌تو مخرج نداری» 816](#_Toc349496655)

[اگر قلیان كشیدی طلاق هستی 817](#_Toc349496656)

[بـه همسرش می‏‎گوید من تو را لازم ندارم و بعد از مدتی با او مقاربت می‌کند 818](#_Toc349496657)

[به همسرش گفت‌: بروید، مادر و خواهر من هستید 819](#_Toc349496658)

[سه سنگ در كف دست زن گذاشته و گفته‌: «‌تو مادر و خواهر من هستي‌» 819](#_Toc349496659)

[برو تو مادر و خواهر من هستی 820](#_Toc349496660)

[بـه همسرش گفت‌: «‌تو بر من حرام هستـی تا وقتی که نکاح دیگری نکرده‌ام‌» 821](#_Toc349496661)

[اگر تا شصت روز بـه خانه نیامدم پدر همسرم می‌تواند دختر خود را به كسی دیگر بدهد 822](#_Toc349496662)

[با خشم به زنش گفت‌: «‌یک‌، دو، سه‌» 823](#_Toc349496663)

[راه حل عدم وقوع طلاقی که معلق به هر ازدواج است 825](#_Toc349496664)

[بـه دروغ می‌گوید: من زن طلاق خورده‌ام 826](#_Toc349496665)

[شخصی گفت: به عوض خانم مادرش را بغل کنم 827](#_Toc349496666)

[آهسته گفته‌: طلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است‌، کلما تزوجتها فهی طالقة 827](#_Toc349496667)

[اگر خودم یا برادرم با این دختر ازدواج كند، زن من طلاق است 829](#_Toc349496668)

[شوهر در حالی خلع می‌كند که از مفـهوم آن اطلاعـی ندارد 830](#_Toc349496669)

[فردی می‌گوید: زنم طلاق اگر یکی از شما را نکشم‌، چه وقت طلاق واقـع می‌شود 832](#_Toc349496670)

[طلاق قبل از دخول و نسبت آن‌ به زمان ‌گذشته 833](#_Toc349496671)

[شوهر فاسق است همسرش ‌چه كار كند 835](#_Toc349496672)

[بـه زنش می‌گوید: «‌طلاقي‌، طلاقی‌، طلاقی‌» 836](#_Toc349496673)

[شخـص به عمد تظاهر به دیوانگی کرده و خانمش‌ را طلاق مي‌دهد/ ایـن شخص سفیه است ‌یا مجنون یا معتوه 836](#_Toc349496674)

[ثبوت حرمت مصاهرت در صورت ملاعبت با زنی‌/ بـا مادر زن مسافرت كرد و احتلام شد/ از لواطت با مردی‌، زنش طلاق نمي‌شود 839](#_Toc349496675)

[شهادت بـه طلاق علیه فردی که با هم عداوت دنیوی دارند 840](#_Toc349496676)

[به مادر خانم خود مـی‌گوید: اگر منظورت طلاق دخترت می‌باشد، این طلاقش است 842](#_Toc349496677)

[اگر به زنش گفت‌: «‌اگر با تو جماع کنم با مادرم جماع كنم‌» 843](#_Toc349496678)

[اگر از فلان طایفه زن بگيرم طلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است 844](#_Toc349496679)

[شخص با عروس خود زنا كرد/ با خانمي زنا كرده بود بعداً دختر آن را ازدواج نمود 845](#_Toc349496680)

[راه‌حل تعلیق طلاق ‌ثلاثه به وارد شدن به ‌خانه 846](#_Toc349496681)

[شخصی گفته‌: زنم طلاق باشد اگر دخترم را به تو به زور بدهم 847](#_Toc349496682)

[اگر در این مکان خانه بسازی و ساكـن باشي زن بنده طلاق اسـت 848](#_Toc349496683)

[شخص مجردی گفته‌: اگر تا دو سال تریاك بکشم زنم طلاق است‌/ آیا كشیدن تریاک با خوردن آن یکی است 849](#_Toc349496684)

[اگر ازدواج كر‌دم زنم طلاق است 850](#_Toc349496685)

[به برادرش می‌گوید: تا زمان که تو دست از این کارهای زشت برنداری‌، زن من ‌طلاق ‌است اگر ‌‌با تو صـحبت‌ كنـم 851](#_Toc349496686)

[اگر تا فلان روز اجناس را تحویل ندادم زنم طلاق است قبل از موعد آنها را تحویل داده و باز به او هبه شده‌اند 852](#_Toc349496687)

[شوهر گفت‌: یک‌، دو، برای سومین بار دهان او را با دست می‌گیرند 853](#_Toc349496688)

[شوهر گفت‌: یک، دو، سه‌، تو مادر و خوا‌هر منـی 854](#_Toc349496689)

[به خانم گفت‌: طلاق بر‌و بیرون‌، برو بیرون من نمی‌خواهم تو را نگه دارم 858](#_Toc349496690)

[با همسر ‌خلع مـی‌كنـد به ‌شـرط این که اگر زن‌ جای ‌دیگر نکـاح کرد مبلغ تعیین شده را به او تحویل دهد 859](#_Toc349496691)

[در حال خشم می‌گوید: مادر و خواهرم هستـی و بعد در حالت عادی چندین مرتبه لفظ طلاق را تکرار می‌كند 861](#_Toc349496692)

[طلاقنامه نامزد را امضاء كرده و در آن نوشته (‌طلاق سنت داد) 864](#_Toc349496693)

[شخصی می‌گوید: رفتن به رختخواب این زن برایم حرام است 865](#_Toc349496694)

[به ‌زنش‌ گفت ‌تو 130 طلاقی 866](#_Toc349496695)

[توكيل در نکاح/ طلاق قبل از زفاف‌/ طلاق علی مال 867](#_Toc349496696)

[طلاق همسر را در دل تصور کرد و بعد گفت‌: از من خلاص است 868](#_Toc349496697)

[بعد از طلاق ثلاثه بدون حلاله برای شوهر اول جایز نمی‌باشد 870](#_Toc349496698)

[همسرش را گفت‌: «‌تو خواهر و مادرمني» یا «‌تو بر من حرامي‌» 871](#_Toc349496699)

[بعد از گذشت عدت شوهر حق رجوع را ندارد 874](#_Toc349496700)

[معلق کر‌دن طلاق به آمدن مادر زن به خانه داماد 875](#_Toc349496701)

[طلاق مدهوش و مغتاظ 876](#_Toc349496702)

[به همسرش گفت‌: تو را خواهر و مادر مي‌كنم 878](#_Toc349496703)

[تعلیق طلاق به انجام ندادن کاری 878](#_Toc349496704)

[اگر خانم خود را به خانه دیگر منتقل كنم خواهر و مادر من است 879](#_Toc349496705)

[بعد از طلاق رجعي بدون تجدید عقد حق رجوع دارد 880](#_Toc349496706)

[تعلیق طلاق 881](#_Toc349496707)

[تو زن من نيستی‌، من تو را نمی‌خواهم‌، آیا طلاق است یا خیر؟ 881](#_Toc349496708)

[به همسرش می‌گوید: تو طلاقی‌، بعد می‌گوید: تو را طلاق دادم 883](#_Toc349496709)

[به نامزدش گفت‌: شما خواهر و مادر من هستید اگر فلان کار را انجام دهم‌/ اگر فلان كس را نكشتم شما طلاق هستید 883](#_Toc349496710)

[با طلاق قبل از زفاف نصف مهریه لازم می‌شود 885](#_Toc349496711)

[اگر از خانه بیرون رفتی سر شما در بغلم گذاشته نمی‌شود 886](#_Toc349496712)

[امضاء كردن طلاق نامه‌/ مهر قبل از زفاف 887](#_Toc349496713)

[شوهر گفت‌: برو خانه برادرت و اصلاً بر نگرد 889](#_Toc349496714)

[شخصی زن طلاق خورده که فلانی را در اتاق نمی‌گذارم 890](#_Toc349496715)

[در نامه‌ای نوشته: من می‌خواهم دختر شما را طلاق ثلاثه بدهم 890](#_Toc349496716)

[اگر تریاك بکشم زنم طلاق است‌، و بعد تریاک کشید 891](#_Toc349496717)

[شوهر می‌گوید: همسرم خواهر و مادر من است 892](#_Toc349496718)

[حلاله كردن پس از طلاق ثلاثه 892](#_Toc349496719)

[طلاق را به تریاک كشيدن معلق می‌کند و بعد چندین مرتبه تریاک می‌کشد 893](#_Toc349496720)

[شخصی که مشکل اعصاب دارد آیا طلاق او واقع می‌شود؟ 894](#_Toc349496721)

[با تکرار سه مرتبه لفظ طلاق خانم مغلظه می‌گر‌دد 894](#_Toc349496722)

[لازم بودن حضور شوهر در مجلس شهادت بر طلاق 895](#_Toc349496723)

[راه حل فردی كه سوگند خورده است‌: اگر فلانی را بگذارم كه داماد فلان شود زنم طلاق ثلاثه است 896](#_Toc349496724)

[شوهر گفت آزاد هستی‌، خواهر و مادرم هستی 897](#_Toc349496725)

[به خانمش گفت‌: زنم سه طلاق اگر شما ر‌ا بگذارم که به خانه مادرت بروید 898](#_Toc349496726)

[رجوع در طلاق بائن قبل از زفاف 898](#_Toc349496727)

[اگر این لحاف‌هائیکه، اینجا گذاشته‌اند بیرون از خانه نکنم زنم سه طلاق است 899](#_Toc349496728)

[ازدواج مجدد با نامزد بعد از طلاق ثلاثه 900](#_Toc349496729)

[باب الحضانة و العدة و النفقه 902](#_Toc349496730)

[بازداشتن همسر از ملاقات با محارم در وقت احتمال فتنه و فساد 902](#_Toc349496731)

[پدر نفقه دختر خویش را در ایام زندانی بودن از جیب خود داده آیا می‌تواند این هزینه را از او بگیرد 903](#_Toc349496732)

[دختر عاقله و بالغه در زندگی با برادران خویش خود مختار است 904](#_Toc349496733)

[زن کارمند که در عدت وفات بسر می‌برد می‌تواند سر كار اداری خود حاضر شود یا خیر؟ 905](#_Toc349496734)

[پرورش فرزند دیگر‌ان‌/ حق والدین بر فرزند 907](#_Toc349496735)

[مخارجی که پدر دختر متحمل شده آیا از شوهر گرفته می‌شود؟ 912](#_Toc349496736)

[پس از طلاق ثلاثه مدتی با هم زندگی كرده‌اند آیا نسب فرزندان ثابت می‌شود یا نه 913](#_Toc349496737)

[راه حل شخصی که گفته‌: اگر فلانی دخترش را به عمرو بدهد، یا فلان کار ر‌ا انجام دهد، زنم طلاق است 914](#_Toc349496738)

[شخص معتادی قسم به ترک اعتیاد خورد حالا اگر تریاک نکشد می‌میرد چه کار کند 916](#_Toc349496739)

[قسم خورد اگر پدر منزل را بفر‌وشد همسرم طلاق باشد 916](#_Toc349496740)

[قسم ‌(‌طلاق‌) خورده هروئین نکشد آیا از كشیدن تریاک و مرفین حانث می‌شود 918](#_Toc349496741)

[مقدار کفاره یمین 919](#_Toc349496742)

[تداخل كفارات یمین 920](#_Toc349496743)

[تتابع در كفاره قتل و وقوع حیض در هنگام روزه كفاره 921](#_Toc349496744)

[اگر از گوشت گوسفندان دامادم بخورم گوشت خوک بخورم 922](#_Toc349496745)

[سوگند خورد که نه تریاک ‌بكشم نه هروئین 923](#_Toc349496746)

[بجای حیوان منذور قیمت آن را صدقه کند 924](#_Toc349496747)

[اگر پیش این زنت رفتی زنان من طلاق‌اند/زن‌هایم طلاق‌اند اگر آن زن را نکشم 925](#_Toc349496748)

[تعلیق طلاق به ازدواج دختر 926](#_Toc349496749)

[به خانمش گفته‌: تا وقتیکه حرفت را پس نگیری تو طلاقی 927](#_Toc349496750)

[به خانمش گفته‌: بدون اجازه اگر خانه پدرت رفتی همانجا بمان‌، بعد خانم رفته است 929](#_Toc349496751)

[اگر شما را در این منزل سکونت دهم‌، زنم هفت مرتبه طلاق شود 929](#_Toc349496752)

[در حالت خشم گفت‌: یک‌، دو، سه‌، طلاقی 930](#_Toc349496753)

[تا وقتی اخلاقت را خوب نکردی به خانه نیایی 932](#_Toc349496754)

[همسرش را می‌گوید: زنم هفتاد طلاق است اگر تو را طلاق دهم 933](#_Toc349496755)

[بعد از امضای دفترچه محضری مدعی است که از محتوای آن اطلاعی نداشته است 933](#_Toc349496756)

[معلق طلاق به ثبوت دزدی 935](#_Toc349496757)

[وکالت دادن به همسر اول برای طلاق دادن همسر دوم 937](#_Toc349496758)

[در وقت طلاق شوهر مدعی جنون است 938](#_Toc349496759)

[اگر‌ به فلان جا برود زن من نیست 939](#_Toc349496760)

[تقاضای طلاق خانم بعلت بد گمان بودن شوهر به او 941](#_Toc349496761)

[طلاق دادن توسط وکیل‌/ خلع 943](#_Toc349496762)

[در حالت خشم بگوید:اگر زنم را داشته باشم مادرش را داشته باشم 945](#_Toc349496763)

[ادعاي شوهر مبني بر ديوانگي هنگام عقد و بعد از آن 945](#_Toc349496764)

[كتابت طلاق نامه به جبر و اكر‌اه 947](#_Toc349496765)

[استثناء با انشاء‌الله‌/ سوگند دادن معتاد به طلاق 948](#_Toc349496766)

[به همسر گفت‌: رجوع من بو تو حر‌ام است 950](#_Toc349496767)

[اگر همسر مـر‌ا تا فلان ساعت نياوريد خلاص است 951](#_Toc349496768)

[به همسر‌ش گفته‌: اگر بـه دادگاه شكـايت كردي ســه طلاق، خانم بعد از يكسـال شكايت كرد 951](#_Toc349496769)

[بـه طلاقم سوگند است اگر اين كار را بكنـم 952](#_Toc349496770)

[شخصي چنين گفته‌: اگر با فلاني صحبت كنـم هر زن بگيرم طلاق باشد 953](#_Toc349496771)

[آيا با مطلقه شدن خانم مهريـه ساقط مي‌شود 954](#_Toc349496772)

[اگر وام مرا تا سه روز نداد همــسرم طلاق اگر او را نكشم 955](#_Toc349496773)

[به دروغ ادعاي مي‌كـند كه نامزد خود را طلاق داده‌ام 958](#_Toc349496774)

[اگر به تبليغ رفتي طلاقي 959](#_Toc349496775)

[اگر تا دو هفته يا تا دو ماه با تو نزديكي كنم طلاقي 959](#_Toc349496776)

[اختلاف زن و شوهر در تعداد طلاق 960](#_Toc349496777)

[اطاعت از دستور ‌والدين در مورد طلاق خانم 962](#_Toc349496778)

[طلاق مدهوش 963](#_Toc349496779)

[زن مدعـي دو طلاق و شوهر مدعـي يك طلاق است 964](#_Toc349496780)

[طلاق شخص معتاد 965](#_Toc349496781)

[بر تعداد طلاق دو گواه موجود است آيا طلاق واقع مي‌شود 966](#_Toc349496782)

[راه ‌‌حل‌ زن‌ مطلقه ‌ثلاثه 967](#_Toc349496783)

[طلاق مردي كه توانايي مقاربت را ندارد 968](#_Toc349496784)

[عدت زني كه قبل از خلوه صحيحه مطلٌقه شده است 969](#_Toc349496785)

[بعد از طلاق دادن ‌ادعا دارد كه اختلال حواس داشته است 970](#_Toc349496786)

[اگر اين كار را انجام دادي خانمم نيستـي‌، حكمش‌ چيست 971](#_Toc349496787)

[چرا در طلاق قبل از مقاربت نصف مهريه واجب مي‌شود؟ 972](#_Toc349496788)

[براي ترساندن زن سه طلاق داده‌، آيا طلاق واقع شـده 973](#_Toc349496789)

[از گذاشتن دست بر سه عدد سنگ آيا طلاق واقع مي‌شود؟ 975](#_Toc349496790)

[به خانمش گفـته‌: تو مادر و خواهر‌م هستي 976](#_Toc349496791)

[خانم ادعا طلاق دارد و شوهر ‌منكر آن است 978](#_Toc349496792)

[حكم يك بار طلاق دادن 979](#_Toc349496793)

[اگر رفتي دوباره حق برگشتن بخانه من نداري 980](#_Toc349496794)

[آيا مؤكل قبل از اقدام وكيل به طلاق‌، مي‌تواند او را معزول كند؟ 981](#_Toc349496795)

[تعليق ‌طلاق 982](#_Toc349496796)

[طلاق ثلاثه زن در مـقابل تهديد به خودكشي و درخواست طلاق از طرف زن 983](#_Toc349496797)

[اگر مرا برادرم تنبيه كـند يا كسي ديگر را امركند زنم سه طلاق است 984](#_Toc349496798)

[بر زبان ‌آوردن لفظ طلاق بدون منسوب كردن آن به زن 985](#_Toc349496799)

[تعليق طلاق به رفتن در جايـي 986](#_Toc349496800)

[تعليق طلاق 987](#_Toc349496801)

[«‌تو بر من روا نيستي‌» طلاق بشمار مي‌رود/تـو ديگر از من مرخصي ‌‌به ‌خانه ‌پدرت‌ برو 988](#_Toc349496802)

[به خانمش گفت‌: طلاقي، طلاقي‌، تو مثل خواهر و مادر منـي 989](#_Toc349496803)

[اگر بدون اجازه من به خانه پدر و مادرت رفتي بـه سـه طلاق ‌مطلقه هستي 990](#_Toc349496804)

[طلاق زن را معلق ‌به ديـدن تـلويزيون كرد آيـا شـامل ويدئو هم مي‌شود يا خير؟ 991](#_Toc349496805)

[با نامزدش خلوت صـحيحه داشته و دو بار كلـمه طلاق را تلفظ كرده است 993](#_Toc349496806)

[من زنم را يك طلاق و دو طلاق و سه طلاق دادم 994](#_Toc349496807)

[حضانت تا چه زماني حق مادر است در صورتي كه عصبه وجود دارد 995](#_Toc349496808)

[نكاح دادن عصبه دختر را و تعيين مهريـه كم 1000](#_Toc349496809)

[طلاق ثـلاثه درحالـي كه زن حامله است و حضـانت فرزندان 1000](#_Toc349496810)

[حقوق زوجه بعد از طلاق‌/‌ حق پرورش فرزندان 1002](#_Toc349496811)

[اختلاف در وسايل خانه /‌مسكن و نفقـه زوجه/ ‌حق پرورش فرزندان 1003](#_Toc349496812)

[حق ‌حضانت بعد ازسن ده سالگي 1006](#_Toc349496813)

[حكم حضانت فرزندان 1007](#_Toc349496814)

[اشكالات بنده خدا نظر بر فتوي مذكور 1010](#_Toc349496815)

[حق حضانت فرزند كوچك در صورت ازدواج مادر /‌چگونگي تقسيم وسائل خانه بين همسر و شوهر 1012](#_Toc349496816)

[حق حضانت و پرورش فرزند از آن كـيست 1014](#_Toc349496817)

[حق‌حضانت و ازدواج دختران نابالغ 1016](#_Toc349496818)

[نفقه زني كه شوهرش مفقودالاثر است 1017](#_Toc349496819)

[به دوستش مي‌گويد زنم سه طلاق ‌اگر شما كاري بگو‌ئيد و من نكنم 1018](#_Toc349496820)

[قسم خورد همسرش را در خانه بر‌اي سكونت نمي‏گذارد اگر همسرش براي يك روز يا كم‌تر از آن بيايد 1019](#_Toc349496821)

[کتاب الرٌضاع 1021](#_Toc349496822)

[نوه‌ای‌ که از مادر بزرگ شیر خورده نمی‌تواند نوه‌های دیگر او را ازدواج نماید 1021](#_Toc349496823)

[با گذاشـتن ‌پستان در دهان ‌کودک رضاع ثابت نمی‌شود 1022](#_Toc349496824)

[مخلوط ‌کردن شیر با داروی گیاهی 1022](#_Toc349496825)

[بر شـیردهی یک زن‌ گواهی می‌دهد 1023](#_Toc349496826)

[نصاب گواهی در شیردهی 1024](#_Toc349496827)

[نصاب لازم برای ثبوت شیردهی 1025](#_Toc349496828)

[تعداد گواه برای اثبات رضاع 1026](#_Toc349496829)

[گواهی بر شـیردهی بعد از ازدواج 1027](#_Toc349496830)

[ازدواج با دو خواهر رضاعی و روش تفریق بین آنها 1028](#_Toc349496831)

[مکیدن پستانی که شیر نداشته بـاشد/ ثبـوت مـحرمیت بـین شیرخوار و دیگر فرزندان شـیرده 1029](#_Toc349496832)

[نوه‌ای از مادر بزرگش شیر خورده محرم بقیه نوه‌های او قرار می‏‎گیرد 1030](#_Toc349496833)

[از جدّه غیر حقیقی شیر خورده است 1031](#_Toc349496834)

[چند مسئله در مورد شیرخوارگی 1032](#_Toc349496835)

[حکم آب سفیدی‌که از پستان خارج می‌شود 1033](#_Toc349496836)

[حکم شیری‌ که با شیر خشک مخلوط شود 1034](#_Toc349496837)

[نکاح بین فرزندان شیر دهنده و شیر خوار و نیز بین نوه‌های آنها 1035](#_Toc349496838)

[ازدواج با خواهر نسبی دایی رضاعی جایز است 1036](#_Toc349496839)

[شیر خورنده محرم شیر دهنده می‌شـود/ عدم محرمیت با برادر و خواهر شیر خورنده 1036](#_Toc349496840)

[نکاح خواهر رضاعی شرعاً جایز نمی‌باشد 1037](#_Toc349496841)

[ازدواج با خواهر نسبی برادر رضاعی 1038](#_Toc349496842)

[حکم ازدواج خواهر رضاعی خواهر نسبی 1038](#_Toc349496843)

[ازدواج بین دائی و خواهر زاده رضاعی 1039](#_Toc349496844)

[عدم ثبوت حرمت رضاع بین فرزندان شیر دهنده و خواهر شیر خوار 1040](#_Toc349496845)

[شیر دادن فرزند در حال جنابت 1040](#_Toc349496846)

[ثابت نشدن حرمت رضاع بین برادر شـیر خوار با دختر شیر دهنده 1041](#_Toc349496847)

[نکاح بین دائی و خواهر زاده رضاعی 1042](#_Toc349496848)

[كتاب الايمان و النذور 1043](#_Toc349496849)

[مصرف نذر 1043](#_Toc349496850)

[با چه كلماتي نذر ثابت مي‌شود/ سقوط منذور در صورت هلاك شدن آن 1044](#_Toc349496851)

[چيز نذر شده گم شد نذر ساقط مي‌گر‌دد 1045](#_Toc349496852)

[مرا هفتاد سوگند است كه فلان كار را نكنم 1046](#_Toc349496853)

[روزه يكماه نذر مي‌كند و حال استطاعت بجاي آوردن آن را ندارد 1047](#_Toc349496854)

[مصرف نذر چه كساني هستند؟ 1048](#_Toc349496855)

[نذر معلق 1049](#_Toc349496856)

[نذر چيزي با اوصاف معين 1051](#_Toc349496857)

[اگر به خانه فلاني بدون اجازه بروي طلاق ثلاثه هستي و در قلب نيت سه روز را داشت 1052](#_Toc349496858)

[دادن چيز نذر شده به والدين و فرزندان جايز نمي‌باشد 1053](#_Toc349496859)

[نذر به نام خدا/ توسل جستن به پيامبران و اولياء الله 1054](#_Toc349496860)

[مقدار كفاره يمين‌/ تعدد كفارات قسم و تداخل آنها 1057](#_Toc349496861)

[قسم به «‌كلٌما» 1059](#_Toc349496862)

[قسم به طلاق خورد كه فلان كار را انجام نمي‌دهم و بعد انجام داد/دو نفر به انجام ندادن كاري قسم خوردند بعد يكي انجام داد ديگر‌ي حانث نمي‌شود 1059](#_Toc349496863)

[يكي از دو همسايه مشترك در منزل به ديگري مي‌گويد: زنم مادرم باشد اگر تو را در اينجا بگذارم 1060](#_Toc349496864)

[زنم طلاق ثلاثه باد كه دخترانم را به پسران فلاني نمي‌دهم 1061](#_Toc349496865)

[قسم خوردن به مذهب‌، سوگند محسوب نمي‌شود 1062](#_Toc349496866)

[قسم به طلاق خورده اگر فلاني را نكشد، چه وقت حانث مي‌شود؟ 1063](#_Toc349496867)

[سوگند خورده كه ترياك نمي‌كشم حال ترياك را مي‌خورد 1064](#_Toc349496868)

[زن طلاق خورد كه با فلان و فلان صحبت نمي‌كنم و بعد با يكي صحبت كرد 1065](#_Toc349496869)

[قسم خورده كه مال فلاني را بر نمي‌دارم و از قبل مالي از او در دست حالف است 1066](#_Toc349496870)

[اگر فلان روز فلاني را نكشم زنم طلاق ثلاثه است و حالف در آن روز در زندان بسر مي‌برد 1067](#_Toc349496871)

[آيا نيت حالف معتبر است 1076](#_Toc349496872)

[شخصي مي‌گويد: بخدا قسم تا زمانيكه من زن ديگري براي خود عقد نكنم دختر فلاني طلاقه‌، طلاقه‌، طلاقه 1077](#_Toc349496873)

[زن من يكصد و سي طلاق اگر با تو همسايه شوم 1078](#_Toc349496874)

[كفاره ‌قسم 1079](#_Toc349496875)

[قسم به‌ قرآن 1080](#_Toc349496876)

[اگر دوباره ترياك كشيدم زنم طلاق است 1081](#_Toc349496877)

[كتاب الحدود 1082](#_Toc349496878)

[حكم رفع اكراه از مكره و ارتكاب جوم در اين حالت‌/ سارق بهنگام ارتكاب سرقت غير مكلف بوده 1082](#_Toc349496879)

[شخصي زن هفتاد ساله خود را متهم به زنا مي‌كند 1084](#_Toc349496880)

[برداشتن كفش‌ها از مسجد و باقي گذاشتن كفش‌هاي ديگر 1086](#_Toc349496881)

[كتاب اللقطة و اللقيط 1088](#_Toc349496882)

[استفاده از مال ديگران بدون اجازه وي 1088](#_Toc349496883)

[حكم‌ لقطه‌اي كه ‌صاحبش‌ مشخص‌ نيست 1089](#_Toc349496884)

[كتاب الشركة 1091](#_Toc349496885)

[تعمير چاه مشترك توسط يك نفر 1091](#_Toc349496886)

[فروش زمين مشاع بدون رضايت شركاء‌/ تقسيم زمين توسط معتمدين محل بدون حضور وكيل شخص غايب‌. 1097](#_Toc349496887)

[حكم شركت عقد كه يك شريك كاركرده است 1099](#_Toc349496888)

[شركت و فروع آن 1101](#_Toc349496889)

[بعد از فروختن مال مشترك و گذشتن چند سال يكي از شركاء ادعاي سهم دارد 1104](#_Toc349496890)

[عز‌ل شريك بدون اطلاع او/‌آنچه از قرض مشترك گرفته مي‌شود مشتر‌ك است 1105](#_Toc349496891)

[اگر ‌‌پدر و پسر با هم كار كنند 1106](#_Toc349496892)

[قنات مشترك را بعد از منهدم شدن يكي از شركاء آباد كرد 1107](#_Toc349496893)

[خرج و جريمه شريكي كه بخاطر مال شركت‌ دستگير مي‌شود 1109](#_Toc349496894)

[كسب و كار مشترك بين پدر و پسر 1110](#_Toc349496895)

[شركت در نفع و ضرر 1111](#_Toc349496896)

[شركت صنائع و اعمال بدون عمل صاحب ابزار 1112](#_Toc349496897)

[شركت صاحب دكان در صورتي كه جنس ندارد 1115](#_Toc349496898)

[عقد شركت را به زمان آينده معلق مي‌كند 1116](#_Toc349496899)

[فرزند و پدر با هم كار مي‌كنند تمام اموال مال پدر مي‌باشد 1117](#_Toc349496900)

[روش تقسيم فائده بين دو شريك كه در سرمايه با هم برابر نيستند 1118](#_Toc349496901)

[شرايط شريك بودن پدر با سرمايه فر‌زند/ حكم مال پدر بعد از مرگ 1120](#_Toc349496902)

[كسب پدر و پسر يكجا و كسب پسر به تنهايي بعد از ناتواني پدر 1122](#_Toc349496903)

[احياء قنات توسط چند نفر بصورت شراكت‌/ مالك اصلي سهميه خود را فروخت شريك قبلي با مالك جديد شريك مي‌شود 1123](#_Toc349496904)

[كتاب البيوع 1126](#_Toc349496905)

[بيع با ذكر حدود اربعه و رويت عيني 1126](#_Toc349496906)

[ادعاي خريد از مادر خويش بدون مدرك 1128](#_Toc349496907)

[سكوت فرزند در وقت فروختن پدر زمينش را و ادعاي آن بعد از آن 1129](#_Toc349496908)

[حكم پا جوش درخت خرما در صورت فروش اصل درخت خرما 1130](#_Toc349496909)

[ناپديد شدن مبيع سفارشي داده شده از تهران بين راه ضمانش بر عهده كيست؟ 1131](#_Toc349496910)

[حق از مرور زمان در صورت اقرار خصم يا عذر ظالم بودن مدعي عليه ساقط نمي‌شود 1133](#_Toc349496911)

[جهت نگاه كردن چيزي از مغازه برداشت‌، از دستش افتاد و شكست 1135](#_Toc349496912)

[بيع الوفاء 1136](#_Toc349496913)

[بانك منزلي را مي‌خرد و به كارمند به صورت اقساطي مي‌فروشد 1137](#_Toc349496914)

[بيرون كردن سند و تحويل آن وظيفه بائع است يا مشتري؟ 1138](#_Toc349496915)

[فروختن چيزي كه در ملكش نباشد، بيع منعقد نگشته 1139](#_Toc349496916)

[فروش ‌‌ماشين ‌و نداشتن‌ ‌سند در نتيجه ‌با ديگري ‌عوض كردن ‌قبل ‌از تحويل توسط مأمورين ضبط شده است 1140](#_Toc349496917)

[فر‌وش ماشين در ازاي ماشين مدل بالا و تحويل آن بعد دو ماه 1142](#_Toc349496918)

[فروختن خون ‌و كارت خون ‌حرام است 1145](#_Toc349496919)

[مشتري بائع را فريب داده زمينش‌ را بغبن فاحش مي‌خرد بايع حق فسخ دارد 1146](#_Toc349496920)

[البيع بالنقد و النسيئه باجال مختلفه 1147](#_Toc349496921)

[فروش كارت بازرگاني و پيله وري 1148](#_Toc349496922)

[خريد و فر‌وش كوپن مواد غذايي 1149](#_Toc349496923)

[بيع بالهزال 1150](#_Toc349496924)

[حكم‌ بيع عينه 1150](#_Toc349496925)

[پارچه فروخته شده از دست بائع هلاك شد 1153](#_Toc349496926)

[ادعاي خريد زمين و بيعانه 1156](#_Toc349496927)

[بعد از فروختن درختها براي زمين مستحقق درآمد 1159](#_Toc349496928)

[حكم ‌‌فروختن‌ عروسك 1159](#_Toc349496929)

[فروختن آرد نانوائي 1160](#_Toc349496930)

[بيع بالاقساط 1160](#_Toc349496931)

[بانك ماشين‌ را به 000/500 تومان خريده‌ و به 000/550 تومان مي‌فروشد 1161](#_Toc349496932)

[به مشتري مي‌گويد: پولم را اگر تا يكماه دادي پانصد هزارتومان و اگر بعد از يكسال دادي يك ميليون 1162](#_Toc349496933)

[معامله‌آهن ٦‌1 با آهن ١٨ 1163](#_Toc349496934)

[منزل نا تمامي را گرفت به شرطيكه فروشنده تكميل كرده تحويل بد‌هد 1163](#_Toc349496935)

[ضع و تعجيل 1164](#_Toc349496936)

[فروختن فيش‌هاي بانكي 1165](#_Toc349496937)

[فروختن نوبت‌ حج 1166](#_Toc349496938)

[فر‌وختن نوبت ‌حج 1168](#_Toc349496939)

[فسخ معامله به خاطر غبن فاحش و فر‌يب از طرف مشتري 1169](#_Toc349496940)

[بائع وسيله‌اش را مي‌فروشد و قبل از قبض به قيمت كم‌تري مي‌خرد 1170](#_Toc349496941)

[فروشنده بعد از تسليم مبيع به مشتري حق استراد آن را ندارد 1171](#_Toc349496942)

[چيزي را نقداً مي‌خرد و به قيمت بالاتر‌ي نسيه مي‌دهد 1172](#_Toc349496943)

[فروش محصولات قبل از فرا رسيدن فصل برداشت‌، به نرخ روز تحويل 1173](#_Toc349496944)

[منزلي را فروخت بعد از متراژ نمودن مساحت زمين كم درآمد مشتري حق فسخ دارد 1174](#_Toc349496945)

[زمين مشترك را بدون اجازه بقيه فروخت بعد از مدتي از جانب صاحبان زمين ادعاي استحقاق شد 1175](#_Toc349496946)

[فروش و واگذاري حق ترخيص كالا از مناطق آزاد تجاري 1178](#_Toc349496947)

[شراء ما باع باقلٌ ‌ممٌا باع ‌اذا انتقص ‌ولم يبق علي‌حاله الاول عند البيع 1180](#_Toc349496948)

[دائن مي‌گويد: اگر تا سيزده روز وام شما را ندادم اين زمين مال شماست و تا سه ماه وام را پرداخت نكرده است 1182](#_Toc349496949)

[به دائن مي‌گويد ماشين خود را بطور نسيه به من بفر‌وش و سپس آن را به كسي ديگر نقدي بفروش و قرض خود را بردار 1183](#_Toc349496950)

[صد هزار روپيه به كسي داده‌است كه جنس بخرد سپس اضافه بر آن مبلغ سيصد هزار تومان به او نفع بدهد 1185](#_Toc349496951)

[مقداري از زمين اشتباهاً در سند ديگري درج شده است 1186](#_Toc349496952)

[بيع نقد و نسيه با تفاوت قيمت 1187](#_Toc349496953)

[خر‌يدن ماشين فروخته شده‌اش را به قيمت كم‌تر از قيمت فروش 1189](#_Toc349496954)

[بيع ارث قبل از تقسيم تركه 1190](#_Toc349496955)

[استفسار در مورد بيع ارث قبل از تقسيم تركه 1192](#_Toc349496956)

[گياه خودر و در ملك شخصي و حدود تصرفات صاحب زمين و فروختن گياه خودرو 1193](#_Toc349496957)

[فروش بنزين‌، اضافه بر سهميه توسط پمپ چي‌ها 1195](#_Toc349496958)

[فروش سرگين حيوانات و مدفوع انسان 1196](#_Toc349496959)

[تصرف پدر شوهر در مال عروس و فروش اموال عروس‌ 1197](#_Toc349496960)

[فروش‌ به نقد و نسيه 1198](#_Toc349496961)

[جهالت مبيع و منعقد نشدن بيع 1200](#_Toc349496962)

[اقدام به خريد مبيع معيوف در صورتي كه از عيب آن خبر دارد 1201](#_Toc349496963)

[تصرف در مبيع معيوب 1203](#_Toc349496964)

[نوسان قيمت‌ها، اندازه زمين اشتباهي بر آورده شده است 1205](#_Toc349496965)

[پول مبيع مسروقه ضبط شده را چه كسي بپردازد 1207](#_Toc349496966)

[خريدن مبيع به كم‌تر از قيمت آن 1208](#_Toc349496967)

[فروش ماشين با صدور چك بي‌محل 1209](#_Toc349496968)

[معامله بدون تعيين نرخ‌/پارچه مثلي است يا قيمتي 1211](#_Toc349496969)

[نمايشگاه ماشيني را با سفارش شخصي براي او مي‌خرد و به قيمت بالاتري به وي مي‌فروشد 1213](#_Toc349496970)

[فروختن اجناس به نقد و نسيه به قيمت متفاوت 1215](#_Toc349496971)

[ماشين را بطور نسيه به قيمت بالاتر از نقدي مي‌فروشد 1216](#_Toc349496972)

[حلف علي العلم /‌اطلاع بر هدم بناء و سقوط حق 1217](#_Toc349496973)

[كا‌لايي را به دو نفر فروخت‌، نمي‌تواند به ديگري جهت وصول دين خود مراجه كند 1219](#_Toc349496974)

[ماشين فروخته شده را قبل از دريافت قيمتش به قيمت بالاتري مي‌خرد 1220](#_Toc349496975)

[فروش طلا با اسكناس بصورت نسيه 1221](#_Toc349496976)

[كتاب الوقف 1225](#_Toc349496977)

[زميني كه وقف بر مسجد است در آن بنا كردن مدرسه 1225](#_Toc349496978)

[حكم استفاده از زمين مسجد جهت بناي اداره 1225](#_Toc349496979)

[تبديل مسجد قديم به خوابگاه 1226](#_Toc349496980)

[زمين موقو‌فه بر اولاد 1227](#_Toc349496981)

[وسايل مسجد قديمي 1228](#_Toc349496982)

[استبدال زمين موقوفه 1229](#_Toc349496983)

[تبديل قبرستان مندرس به فضاي سبز 1230](#_Toc349496984)

[قرار گر‌فتن قبرستان در مسير سيل 1233](#_Toc349496985)

[استبدال وقف 1234](#_Toc349496986)

[ابقاي ما كان علي ما كان 1235](#_Toc349496987)

[مسجد منهدم شده جاي ديگري مسجد درست كر‌دن جايز است يا خير؟ 1236](#_Toc349496988)

[فروختن مال موقوفه 1237](#_Toc349496989)

[مكان موقوف بر مسجد را به مسجد منضم كردن/ بعد از آن مي‌توان‌آن ر‌ا به حالت قبلي برگرداند 1238](#_Toc349496990)

[بقاء مسجد تا ابد بر مسجد بودن و حفظ و حراست 1240](#_Toc349496991)

[اجرت گرفتن از دستشوئي‌هاي مسجد 1240](#_Toc349496992)

[استفاده از وسايل مسجد براي جماعت تبليغ 1242](#_Toc349496993)

[وسائل حوزه را به ديگران عاريه دادن 1244](#_Toc349496994)

[جايگزين شدن مسجد جديد بجاي مسجد قديم / انجام كار تعليم در مسجد/ جاري نمودن موقوفات مسجد قديم به حساب مسجد جديد 1244](#_Toc349496995)

[استبدال وقف 1246](#_Toc349496996)

[نماز در مسجد بنا شده روي قبرستان 1247](#_Toc349496997)

[قبل از بناء در زمين‌، واقف وفات مي‌كند 1249](#_Toc349496998)

[شهيد كردن مسجد قديم‌/ مسجد قديم را به مدرسه تبديل كردن 1250](#_Toc349496999)

[انتقال قرآن وقفي‌، بر مسجد به اتاق‌هاي داخل حوزه 1251](#_Toc349497000)

[فروش مسجد قديم براي مسجد جديد 1252](#_Toc349497001)

[وقفي بودن اسباب و وسايل مساجد / تصرف در فرش‌هاي مسجد و اموال موقوفه 1253](#_Toc349497002)

[استفاده از وسائل موقوفه براي موقوفه ديگر يا استفاده شخصي از مال موقوفه 1256](#_Toc349497003)

[الحاق مغازه‌هايي كه در زير آنها بيت الخلاء وجود دارد به مسجد 1257](#_Toc349497004)

[استفاده امام از وسائل مسجد در منزلي كه امام در آن ساكن است و از مال مسجد بنا شده است 1258](#_Toc349497005)

[در امور مسجد متولي از بقيه نمازگذاران حق بيشتري دارد 1259](#_Toc349497006)

[مصرف وسايل باقي مانده مسجد به مدرسه و فقراء 1260](#_Toc349497007)

[حكم استفاده از امكانات رفاهي مدرسه براي مدرس 1261](#_Toc349497008)

[استفاده متولي يا هيئت امناي مسجد از اموال وقف 1262](#_Toc349497009)

[فروش آلات مسجد براي پرداخت قرض مسجد توسط ناظر و متولي 1263](#_Toc349497010)

[كتاب الضمان 1266](#_Toc349497011)

[وجوب ضمان بر صاحب گوسفندان در صورت تلف نمودن زراعت‌، توافق افرادي چند در تعذير مالي 1266](#_Toc349497012)

[مال مسر‌وقه در دست مشتري هلاك شد آيا ضمان بر سارق مي‌باشد يا بر مشتري 1268](#_Toc349497013)

[بر تحريك كننده ضمان نيست 1269](#_Toc349497014)

[ضمان جنايت گوسفندان در كشاورزي 1272](#_Toc349497015)

[اگر پول از دست دلال به سرقت رفتند 1274](#_Toc349497016)

[اگر فلاني از فلاني گوجه خريد من ضامن ثمن هستم 1275](#_Toc349497017)

[كتاب القضاء و الشهاده 1277](#_Toc349497018)

[راههاي اثبات جرم همانند سرقت‌... 1277](#_Toc349497019)

[مفتي به ديانت فتوي دهد نه به ظاهر و قضاء 1278](#_Toc349497020)

[حكم يك گواه بر انشاء و يك گوا‌ه بر اقرار و حكم شهادت پدر به ضرر دختر 1278](#_Toc349497021)

[كتاب الوكاله 1281](#_Toc349497022)

[مدير مدرسه وكيل طلبه در اخذ زكات و صدقات مي‌باشد 1281](#_Toc349497023)

[بر وكيل بالبيع مطالبه ثمن آنچه فروخته لازم نيست‌، ضمانت او هم درست نيست‌. 1282](#_Toc349497024)

[كتاب ا‌لهبه 1285](#_Toc349497025)

[هبه به يكي از فرزندان فقط 1285](#_Toc349497026)

[اشيايي كه به عنوان نشانه و جهيزيه عروس داده مي‌شوند / زيور آلاتي كه شوهر بعد از ازدواج به زن مي‌دهد / ثبت فوتي در شناسنامه‌هاي جعلي بدون صاحب توسط زن بعد از فراق زوجين 1286](#_Toc349497027)

[پدر مقداري از اراضي خويش را در حيات خود به نام دو فرزندش ثبت كر‌ده است 1289](#_Toc349497028)

[هبه قبل از قبض 1290](#_Toc349497029)

[حكم اشياي پيشكش شده به عروس قبل از ازدواج 1291](#_Toc349497030)

[هبه بالاكراه درست نيست 1292](#_Toc349497031)

[فرزندش را به ديگري هبه كرده و اكنون پشيمان است 1293](#_Toc349497032)

[هبه مشاع درست نيست 1296](#_Toc349497033)

[هبه ‌زمين‌ مشاع 1297](#_Toc349497034)

[هبه با قبض تكميل مي‌شود/ مادر در هبه به فرزندش حق رجوع ندارد 1298](#_Toc349497035)

[هبه با قبض تكميل مي‌شود/ وصيت براي وارث 1300](#_Toc349497036)

[هبه پدر به پسر كوچك در ازاي تأمين هزينه زندگي و اداي ديون پدر 1301](#_Toc349497037)

[رجوع واهب در هبه ذي رحم محرم قبل از قبض 1303](#_Toc349497038)

[شخصي درحال حياتش منزل خود را به دو نفر بطور مشاع هبه مي‌كند 1304](#_Toc349497039)

[هبه در چه صورتي تكميل مي‌شود 1305](#_Toc349497040)

[در صورت هبه كردن به ذي رحم محرم واهب حق رجوع ندارد 1306](#_Toc349497041)

[جواهر آلاتي كه شوهر به زن داده از آن كيست‌/ حكم وسايل خانه بعد از طلاق 1307](#_Toc349497042)

[هبه بدون قبض 1309](#_Toc349497043)

[هبه بعد از قبض تكميل مي‌شود/كسي ديگر را تا مدتي مي‌بيند كه سهميه وي را تصرف كرده‌، سكوت مي‏‎كند 1310](#_Toc349497044)

[كتاب الحظر والاباحه 1313](#_Toc349497045)

[پاسور بازي (‌ورق بازي‌) 1313](#_Toc349497046)

[زدودن موهاي چهره زنان به بلوچي «‌ديمي» 1314](#_Toc349497047)

[اصلاح صورت زنان‌، چيدن موي ابروان و باريك نمودن آن‌، رنگ كردن موها براي زنان با مواد شيميائي 1315](#_Toc349497048)

[رنگ كردن موی زنان 1317](#_Toc349497049)

[كو‌تاه کردن موی بر زنان‌/رنگ زدن موی سر زنان 1318](#_Toc349497050)

[كـوتاه كردن موی زنان‌/ بافتن مو و گيـسوان بدون خمیر و بـا خمير سـر و كتيرا 1321](#_Toc349497051)

[روکش نمودن دندان با طلا 1323](#_Toc349497052)

[استفاده از طلا و نقره برای پوشش دندان‌/ محکم كردن دندان‌ها با حلقه‌های طلا 1324](#_Toc349497053)

[حکم سوختن‌آیات ‌قرآن 1325](#_Toc349497054)

[حکم سوختن روزنامه‌ها در کوره‌ها 1326](#_Toc349497055)

[سوزاندن کتاب‌ها و اوراق پس از محو صردن نام الله و انبیاء و ملائکه 1327](#_Toc349497056)

[تز‌ریق و تلقیح اسپرم گاو نر به گاو ماده 1328](#_Toc349497057)

[حکم تعویذ 1328](#_Toc349497058)

[تعویذ محبت‌ برای ‌معشوق 1329](#_Toc349497059)

[تعویذ و احکام متعلق به آن 1330](#_Toc349497060)

[لخت شدن زوجین حین ملاعبت ‌و جماع 1334](#_Toc349497061)
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نامه يادگار حضرت مولانا مفتی محمود/

نامه‌ای که در ذیل می‌خوانید یادگار استاد محترم حضرت مولانا مفتی محمود/ می‏‎باشد:

«بنده ابتدا در شهر «‌لارکانه‌» استان سند پاکستان در حوزه علمیه حضرت مولانا غلام رسول عباسی‌ درس می‌خواندم‌، پس از آن به شهر ملتان (‌استان پنجاب‌) رفتم، بعد از فراغت‌، استاد محترم حضرت مولانا غلام رسو‌ل عباسی‌ از بنده تقاضا نمود که در حوزه علمیه لارکانه بعنوان مدرس انجام و‌ظیفه نمایم‌، در این مورد بنده طی نامه‌ای از شهر راو‌لپندی -که به درس ترجمه و تفسیر قرآن مشغول بودم‌- از استاد محترم حضرت مولانا مفتی محمود/ نظر خواهی ‌کردم، حضرت استاد محترم نامه‌ای ‌که متن‌ کامل آن ذیلاً درج می‌گردد از شهر دیره اسماعیل خان برایم ارسال داشتند:

عزیز مکرم و محب محترم مولوی خدائی نظر زیدت مجده

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته -خیریت طرفین ‌مسئول- ‌المرام اینکه محبت نامه آن عزیز رسید من‌ به تاریخ ٢٠ شعبان ٧٨ ﻫ‌. بطرف بنون برای شرکت در جلسه مدرسه منبع العلوم رفته بودم و به ٢٦ شعبان واپس به غریب خانه مراجعت نمودم‌، ملفوف شما را موجود یافتم از حد مسرور گشتم، یادآوری و دعاگوئی این چنین سعادتمندان برای‌ این ناکاره سیه‌کار از حد غنیمت است‌.

دیروز به ٢٧ شعبان‌، دیگر ملفوف از آن محترم رسید. جواباً عرض این ‌است‌ که شما به لارکانه قصد روانگی ‌کنید و در جواب آن ضروریات خود را بوجه احسن منکشف ساخته و برای استاد محترم با اشارات لطیفه واضحه مقصد خود را واضح دارید. باقی از غیر محدود شدن اسباق ملول نه شوید و ضعف همت را راه ندهید، قوت ارادی ضعف جسمانی را جبیره خواهد شد، از کتب ابتدائیه و انتهائیه قدر معتد بها زیر درس داشته باشید بسیار مفید است، لیکن شرط است توقف سبق بر مطالعه‌، بغیر مطالعه درس دادن مدرس را بالخصوص نوآموز را مُفنی استعداد است، ایاکم ثم ایاکم. و اعتماد در این ‌مورد بر ذات باری جل مجده کرده باید. هو الـموفق والـمعین.

این ‌حقیر دعاگوی شما است و مستحق و محتاج دعوات شما هم جمله رفیقان مولوی لعل محمد و عبدالغنی و محمد حسن‌، امام الدین شاه را سلام عرض دارید. در راولپندی انتظام قیام و طعام چگونه است و حاصل درس قرآن چه سان‌؟‌، از تفصیلات مطلع سازید - ‌ملفوف جوابی ارسال ندارید - یک لفاله جناب نزد من موجود است و آینده انشاء الله جواب فی الفور دهم‌.

والسلام

**محمود عفاالله عنه**

از عبدالخیل تحصیل و ضلع دیره اسماعیل خان ٢٨ شعبان ١٣٧٨ ﻫ.ق

تأییدیه مولانا مفتی محمود/

حضرت استاد محترم جناب مولانا مفتی محمود/ به بنده هنگامی ‌که در کویته پاکستان مشغول بتدریس بودم تأییدیه‌ای عنایت فرمودند که متن آن بشرح ذیل است:

من ‌مفتی محمود، سابق وزیر اعلی صوبه سرحد

تصدیق می‌کنم ‌که حامل وریقهء هذا جناب مولوی خدائی نظر صاحب در مدرسه قاسم العلوم ملتان شهر سال‌ها زیر تعلیم بود و از جمله علوم و فنون نزد من ‌فارغ التحصیل شده است‌، اکنون در شهر کویته بلوچستان در تدریس و تعلیم جمله علوم مشغول است بسیار نیک و متقی آدمی است‌.

این ‌عریضه بطور سند نوشته‌ کردم تا که خوانندگان این ‌وریقه مولوی صاحب را قابل اعتماد شمارند و او را هیچ ‌گزند نرسانند.

محمود

٧ جمادی الاولی ١٣٩٤ ﻫ‌.ق

درباره محمود الفتاوي (فتاواي دارالعلوم زاهدان)

در سال 1363 مطابق با 1404 ﻫ ق، دارالافتاي دارالعلوم زاهدان زير نظر مفتي خدا نظر/ رسماً آغاز به كار كرد تمامي سؤالات ابتدا به صورت شفاهي شنيده و بعد به صورت كتبي به طور مرتب ثبت و بايگاني مي‌گرديد و پس از آن كه شعبه تخصص در فقه اسلامي داير گرديد، كار ثبت و بايگاني به آنها محول گرديد. در سال‌هاي بعد با همت و پشتكار مولانا مفتي خدانظر/، فتواهاي گذشته به صورت ابواب فقهي ترتيب يافته و تحت عنوان محمود الفتاوي (فتاواي دارالعلوم زاهدان) چند جلد از آن چاپ و در دسترسي عموم قرار گرفت و ادامه آن نيز در حال تدوين است.

این فتاوی بر اساس مذهب امام اعظم ابوحنیفه/ می‌باشد.

محمود الفتاوي (فتاواي دارالعلوم زاهدان) در چهار جلد به سال 1378 ﻫ.ش توسط «الـمکتبة القدس» به چاپ رسیده است. این کتاب به سال‌های 1380 و 1384 ﻫ.ش توسط انتشارات صدیقی زاهدان تجدید چاپ شده است.

كتاب الطهارة

اگر عضـوي در و‌ضوء يا غسل خشك بماند/ حكـم عرق جنب‌/ حكم آبي‌كه از بدن سگ بر مصلي يا فرش بريزد

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

1. اگر در هنگام وضو كردن يا غسل نمودن، از اعضايي‌ كه شستن آن فرض مي‌باشد به اندازه درهم و با خيلي‌ كم‌، خشك بماند و آب به آن نـرسد. آيـا نـماز خواندن با اين وضو و يا غسل صحيح و جايز است يا نه‌؟
2. زني در حالت حيض يا نفاس به سر مي‌برد، يا فردي جنب شده است بعد از وضو و قبل از غسل لباس‌هاي خود را عوض نموده و لباس پاكي به تن مي‌كند، لباسش از عرق بدنش خيس مي‌شود آيا با اين لباس نماز خواندن جايز است يـا خير؟
3. سگي در آب رفته يا افتاد و غوطه خورده از آب بيرون آمـد و بـر روي مصلي يا فرش پاك آب بدن خود را تكان داد، آيا مصلي يا فرش نجس مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم ‌االصواب

1- در هنگام وضو كردن بايد مواظب باشد كه از اعضاي بدن كه شستن آن فرض مي‌باشد و در غسل از تمام بدن جايي خشك نماند، ‌گرچه به اندازه سرسوزن هم باشد. و اگر چنانچه خشك ماند وضو و غسل او درست نمي‌باشد و با چنين غسل و وضویی نماز درست نیست‌.

وفي الطحطا‌وی علی ‌الـمـراقی:

«‌وشرط صحته أی ‌الوضوء ثلاثة‌: الأول‌: عموم ‌البشرة با‌لـما‌ء الطهور حتی لو بقی مقدار مغرز إبـرة لم یصبه الـما‌ء من الـمفروض غسله لم یصح‌ الوضوء‌»‌. [طحطا‌وی علی الـمـراقی ص ٤٨].

و في الدر:

«‌ویجب أی یفرض غسل‌ کل ما یمكن من ‌البدن بلاحـرج مرة»‌. [‌الد‌ر الـمختا‌ر مع الرد: 1/112].

2:‌ از آنجائی که حکم هر حيوان حکم پس خورده آن را دارد، لذا پس خورده انسان اعم از مسلمان و کافر، حائض‌، نفساء و یا جنب پاک است‌. بشرطی که نجاست ظاهری نداشته باشد. اما فردی ‌که معتاد به شراب نوشی است و همیشه مرتکب این عمل زشت می‌شود، عرق چنین شخصی نجس می‌باشد.

در صورت مسؤله فقط از عرق افراد ذکر شده بشرطي که نجاست ظاهری نداشته باشند، لباسشان نجس نمی‌شود.

وفي الهدایه‌:

«‌وعرق ‌کل شی‌ء معتبر بسؤره لأنهما یتولدان من ‌لحمه فأ‌خذ آحدهما حکم صا‌حبه وسؤر الآدمی وما یوکل لحمه طا‌هر لأن الـمختلط به اللعا‌ب وقد تولد من ‌لحم طاهر ویدخل ‌في هذا الجوا‌ب الجنب والحا‌ئض‌»‌. [‌‌الهدایة: 1/48].

وفي الدر:

«‌عرق مدمن الخمـر ینقض‌ الوضوء‌... وحا‌صلـه ما في الذخا‌ئر الاشرفیة لابن شحنة معزیاً للمجتبي عرق‌ الدجا‌جة الجلالة نـجس‌. قا‌ل‌: وعلیه فعرق مدمن‌ الخمر نجس بل ‌اولي‌»‌. [رد الـمحتار: 5/516].

٣: در صورت مذکورفرش و یا مصلی نجس نمی‌گردد.

وفي الدر:

«ليس ‌الکلب بنجس‌ العین عند الاما‌م وعلیه الفتوی وان رجـح بعضهم النجا‌سة ‌کما بسطه ابن‌ الشحنة‌.... و لا الثوب با‌نتفا‌ضه (‌أی لا یفسد الثوب‌)‌»‌.

وفي ‌الرد:

«(‌قوله‌: وعلیه الفتوی) وهو الصحیح والأ‌قرب إلی الصواب‌. بدائع‌، وهو ظا‌هر الـمتون‌، بحر ومقتضي عموم ا‌لأدلة‌، فتح‌»‌. [رد الـمحتار: 1/151].

والله أعلم بالـصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

21/7/1419 ﻫ.ق

وضو با آب پلید/ آب استخری‌که رنگ و بو‌ی آن متغیر می‌شو‌د

**سوال 1:** آبی‌ که از قنات بیرون می‌شود و نرسیده به استخر با انواع نجاست برخورد می‌کند و هنگام جمع شدن در استخر با بوی بد و متغیر شدن رنگ دچار می‌شود، بعد از اینکه آب استخر را بکشند، بعد از استخر تا کشاورزی با این آب وضو گرفتن جایز می‌شود یا خیر؟

در ضمن طول استخر تا محل‌کشاورزی‌، حدوداًً هزار متر می‌باشد.

**سؤال 2:** آبی‌که در استخر جمع شده و رنگ و بویش متغیر شده باشد، حکمش چیست‌؟

**الجواب باسم ملهم الصواب**

**جواب 1:** آبی‌که پس از بیرون شدن از قنات تا استخردچار نجاست می‌شود حکمش این است‌ که‌: تا وقتیکه از رنگ‌، بو و طعم آن‌، یکی متغیر نشود، آب نجس نمی‌گردد، اما اگر یکی از اينها متغیر شد، آب نجس می‌شود.

و اگر همین آب نجس به استخر وارد شود و از آن بيرون شده به‌ کشتزار برده شود، باز هم نجس می‌باشد.

وفي الدر:

«‌وبتغیر أحد أوصا‌فه من ‌لون أو طعم‌ أ‌و ریح‌، ینجس الکثیر ولو جــا‌ریاً اجــما‌عاً‌. أما القـلیل فـينجس وان لم یـتغیر خـلافاً لـما‌لك/». [الد‌ر الـمختار: 1/136].

**جواب 2:** آبی‌که به استخر وارد مي‌شود و مدتی در آن می‌ماند، اگر رنگ و بوی آن بر اثر نجاستی متغیر شود، وضو با آن‌، نه در استخر درست است و نه بیرون از آن‌، وقتی‌که به کشتزار برده مي‌شود.

و اگر رنگ و بوی آب استخر بر اثر افتادن برگ‌های درخت، یا دیر ماندن آب در آنجا متغیر شده است با آن آب‌، وضو گرفتن درست است‌.

وفي الهندیة‌:

«‌فا‌ن تغیرت أوصا‌فه الثلاثة‌، بوقوع أوراق الأشجا‌ر فیه وقت الخریف فا‌نه یـجوز بـه الوضـوء عـند عا‌مة اصـحا‌بنا رحـمهم الله، تعالـی‌»‌. [هندیه‌: 1/21].

و فی الدر الـمختار:

«‌وکذا یجوز بما‌ء خالطه طـا‌هر جـا‌مد مـطلقاً‌...کـا‌شنا‌ن وزعفرا‌ن وفا‌کهة ورق شجر». [الدر الـمختار: 137/1].

وفیه‌:

«‌لا، لو تغیر بطول مکث».

وفي الرد:

«(‌قوله‌: لا، لو تغیر) أی لا ینجس لو تغير»‌. [رد الـمحتار: 136/1].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان ٨/٥/1418 ﻫ.ق

بقای استخوان سگ در چاه و حکم آن

سوال: سگی درچاهی ‌که با موتور پمپ آب آن را می‌کشند، افتاده و پوسیده است‌، و حدود دو ماه است‌که از آن چاه با موتور پمپ آب خارج‌ کرده می‌شود، استخوان‌های سگ در قسمت پایين (‌ته چاه‌) قرار دارندکه امکان بیرون آوردن آنها وجود ندارد، آیا استفاده از آب این چاه برای وضو و آشامیدن جایز است یا خیر؟

**الجواب باسم ملهم الصواب**

اعضای حيواناتی مانند سگ بر دو نوع می باشند:

1- اعضایی‌که حیات در آنها سرايت نمی‌کند، مانند: استخوان‌، مو... .

2- اعضایی‌که حیات در آنها سرایت می‌کند، مانند گوشت‌.

نوع اول حکمش طهارت است و نوع دوم نجاست‌.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌وشعر الـمیته وعظمها وعصبها وحافرها وقـرنها و شـعر الانسا‌ن وعظمه ودم سمك طا‌هر»». [تنویر مع ‌الدر بحا‌شیة رد الـمحتار 1/151. البحرالرائق 1/112].

و في الدر:

«‌ولا خلاف في نجا‌سة لحـمه أي‌ لحـم الکـلب‌ وطـها‌رة شعره». [الد‌ر الـمختار مع الرد: 1/153].

و فی ‌البحر:

«الأصل ان كل، لا تحله الحیاة من ‌اجزاء الهویة محکوم بطها‌رته بعد موت ما‌، هی جزء‌‌ه ‌کا‌لشعر والریش والـمنقا‌ر والعصب والحا‌فر»‌. [‌‌البحر الرائق: 1/١٠٦‌ ط ‌کویته].

بنابراین اگر از چاه بوسیله موتور پمپ‌، ‌گوشت و پوست سگ بیرون شده و آثاری از آن (‌مانند بو) نمانده است‌، آب این چاه پاک است اگرچه استخران و مو در چاه بماند.

تذكر: مگر خنزیر (‌خوک‌) ‌که تمام اعضای آن نجس است‌، لذا اين حکـم شامل آن نمی‌گردد.

وفي البحر:

«أمّا ‌الخنزیر فشعره وعظمه وجمیع أجزاء‌ه نجسة‌». [‌‌‌البحر الرائق: 1/١٠7 ط ‌کویته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دا‌رالعلوم زاهدان

8/٤/٨ ا ٤ ا ﻫ.‌ق

آب مستعمل از جنابت و حدث‌/ تیمم جنب هنـگام سرما

چه می‌فرمایند علماء در مسائل ذیل‌:

1- سه نفر هستیم که در بیابانی زندگی می‌کنيم ‌که محل کار مـا نـیز است‌، هنگامی که خیلی سرد می‌شود، برای ما كه بعضی اوقات جنب می‌شويم مقدور نیست‌که غسل بکنیم‌، چون هم هوا سرد است و هم حمام در اختيار نداریم‌. آيا برای ما تیمم درست است‌؟

2- اگر فرد جنب خواسته باشد خود را بشوید و شخص دیگری برسر او آب بریزد و مقداری ازآبی‌که بر تن جنب می‌ريزد، بر لباس فرد پاشيده شود، آیا این آب پاک است یا نجس‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج1: در صورتیکه هوا زياد سرد باشد، و شخص جنب می‌ترسد که اگر غسل‌کند می‌میرد، يا به مرضی مبتلا می‌شود، تیمم ‌کند و نماز بخواند و بعداً که هوا گرم شد غسل بكند.

وفي الدر:

«‌ومن عجز عن استعمال الـماء لبعده میلاً أ‌و لـمرض‌ أو لبرد یهلك الجنب أو یمـرضه‌...تیمم».‌ [الدر الـمختار: 1/172].

ج 2: این آب پاک است و اشکالی ندارد.

و في التنویر وشرحه‌:

«أ‌و بماء استعمل لقربة أو رفع حـدث أو اسـقا‌ط فـرض إذا انفصل عن عضوه‌، وان لم یستقر فی شی‌ء‌... وقیل اذا استقر ورجح للحرج‌.. (وهو طا‌هر) ولو من جنب وهو الظا‌هر ولیس بطهور».

قال الشا‌می:

«قوله‌: و هو طاهر، روا‌ه محمد عن‌ الإما‌م وهذه الروایة هی الـمشهورة عنه واختا‌رها الـمحققون‌، قالوا علیها الفتوي‌، ‌لا فرق فی ذلك بین الجنب والـمحدث‌»‌. [رد الـمحتار: 1/147].

والله أعلم بالـصواب

خـدا‌نظر-‌عفاالله عنه-

دارالفتا‌ء حوزه علمیه دارلعلـوم زاهدان

24/6/1415 ﻫ.ق

دیدن تری روی لباس بعد از بیداری

سوال‌: بنده همیشه بعد از ببدار شدن از خواب‌، بر شلوارم تری می‌بینم برای من مشخص نیست ‌که منی است یا مذی يا ودی‌.

در ضمن بنده هم سرباز هستم نمی‌توانم بموقع و هر روز غسل‌ کنم‌، و حتی سه الی چهار روز هم نمی‌توانم‌. لطفاً مرا راهنمابی‌کرده‌، و مفصلا شرح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

از نامه شما معلوم می شودکه در هرسه تردید داريد و خواب را هم به باد ندارید، ‌که طبق نظر امام ابوحنیفه و امام محمد/ احتياطاً غسل واجب است‌.

طبق نظر امام ابویوسف/ بر شما غسل واجب نیست‌. و چونکه شما معذور هستید برای شما جایز است‌که طبق مذهب امام ابویوسف/ عمل‌کنید. البته قابل ذکر است‌که هرگاه فرصت غسل ‌کردن داشتید باید غسل بکنید.

والله أعلم بالصواب

خد‌ا نظـر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

همراه داشتن دستمال خونین یا تخم مرغ‌گندیده در نماز

اگر کسی دستمال خونین در جیب داشته باشد و یا در قوطی‌ که در جیبش است تخم مرغ‌ گندیده یا هر چیز نجسی داشته باشد، آیا در این حالت نمازگزاردن صحیح است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتی که دستمال خونین و هرچیز نجسی‌که از مکان اصلی خود خارج شده باشد و آن را در جیب ‌گذاشته و نماز بخواند نمازش جایز نیست‌. ولی اگر تخم مرغ ‌گندیده‌ای را در جيب‌ گذاشت و نماز خواند نمازش جایز است، زیرا نجاست تخم مرغ در داخل آن می‌باشد، مانند نجاست داخل بدن انسان نمازگزار که مانع نماز خواندن او نمی‌شود.

وفي الرد:

«‌کما لو صلی حا‌ملا بیضة مذرة صا‌رمحها دماً جا‌زلانه في معدنه والشی‌ء ما‌دام في معدنه لا یعطی‌ له حکم‌ النجا‌سة بخلاف مع لو حمل‌ قا‌رورة مضمومة فیها بول فلا تجوز صلاته ‌لأنه في غیر معدنه کما في البحر عن الـمحیط»‌. [رد الـمحتار: 1/296].

وفي خلاصة الفتاوی:

«‌رجل صلی ومعه قا‌رورة فیها بول لا یجوز صلوته بـخلاف البیضه الـمذرة»‌. [خلاصة الفتاوي: 1/77].

و في الخا‌نیة:

«‌إذا صلی وفي ‌کمه بیضة مذرة قد حال مـحّها دماً جا‌زت صلاته وکذا البیضة التی فیها فرخ میت‌»‌. [افتاوي الخانية في هامش الهندية: 1/21].

وا‌لله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -‌عفاا‌لله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

3/3/1419 ﻫ.ق

خواب رفتن روی صندلی ناقض وضو است یا نه‌؟

سوال‌: آیا از خواب رفتن روی صندلی اتوبوس و اتومبی‌لهای دیگـر، وضـو می‌شکند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خیرا وضو نمی‌شکند، زیرا در چنین خواب‌ها، اعضای بدن انسان به اندازه‌ای سست نمی‌شوند که احتمال خارج شدن ريح باشد، بخصوص‌که مقعد انسان بر صندلی چسبیده باشد، مگر در صورتی که بر اثر مستغرق شدن در خواب‌، تکان بخورد و مقعدش از سر صندلی بلند شود.

و في نواقض الوضوء من الدر الـمختا‌ر:

«‌وینقضه حکماً نوم یزیل مسکته‌ أ‌ی ‌قوّته الـمـاسکة بـحیث تزول مقعدته من ‌الأرض، وهو النوم علی أحد جنبیه ‌أو ورکیه‌ أو قفا‌ه أو وجهه‌. والا یزل لا ینقض‌. وان تعمده فی‌الصلوه أو غیرها علی الـمختا‌ر کالنوم قا‌عداً ولو مستنداً إلی ما لو ازیل‌ لسقط علی الـمذهب»‌.

قال ابن عابدین:

«(‌قوله‌: لو ازیل لسقط‌) ‌أی لو ازیل ذلك الشی‌ء لسقط النا‌ئم‌، فا‌لجمله الشرطیه صفة لشی‌ء «‌قوله‌: علی الـمذهب‌» أی علی ظاهر الـمذهب عن أبی‌حنیفه و به أخذ عامه الـمشا‌یخ وهو الأصـح،‌کما في البدائع، واختار الطحاوی والقدوری وصاحب الهدایة‌: االنقض‌، ومشی علیه بعض أصحا‌ب الـمتون‌. وهذا إذا لم تکن مقعدته زائلة من الأرض والا نقض‌اتفاقاً،‌کما في البحر و غیـره‌»‌. [رد الـمحتار: 1/104 ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارا‌لعلوم زاهدان

تعریف معذو‌ر

سوال‌: اگر شخصی از بینی‌اش خون آمد تا یک وقت ‌کامل را در برگرفت‌، آیا این فرد معذور گفته مي‌شود یا خیر؟ و حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این فردکه تا یک وقت‌ کامل‌، از بینی‌اش خون آمده‌، معذورگفته می‌شود و با یک وضو در داخل وقت می‌تواند فرض و نفل بخواند و با خروج وقت وضویش باطل می‌شود. و نیز معذور نمی‌تواند امام باشد.

و في الدر:

«‌وصاحب عذر من به سلس بول لا یمکنه امساکه‌... ان استوعب عذره تما‌م وقت صلاة مفروضة بِأ‌ن ‌لایجد في جمیع وقتها زمناً یتوضاً ویصلی فیه خا‌لیاً عن الحدث‌...وحکمه الوضوء‌...ثم یصلی به فیه فرضاً ونفلاً...فإذا خرج‌ الوقت بطل‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/223 ط كويتهه.

وأیضاً فیه‌:

«‌لا یصح الاقتداء بمجنون مطبق‌...ولا طاهر بمعذور»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/428].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

استنجای معذور

سوال‌: زنی دارای بیماری ‌کلیه می‌باشد و دکتر به او گفته‌ که هنگام استنجاء نباید آب به عضو مخصوص برسد چون به هنگام رسیدن آب به عضو مخصوص از آنجا به ‌کلیه‌ها سرایت ‌کرده و سبب چرکی شدن ‌کلیه می‌شود.

حال بفرمائید که شخص مذکور چه کار کند؟

الصواب باسم ملهم الصواب

استنجاء با سنگ هم جایز و مسنون است چنانکه اصحاب رسول اکرم ‌با سنگ استنجاء مي‌نمودند لهذا اگر فردی از استعمال آب معذور بـاشد و پزشک مسلمان و ماهری ضررهای آب را تشخیص دهد‌. برای استنجاء از آب استفاده نکند، بلکه از سنگ یا دستمال کاغذی استفاده ‌کند.

فقهای ‌کرام مسائل متعددی را نوشته‌اند که به جای آب از سنگ یا چیز دیگر استفاده شود و در صورت ممکن نبودن استنجاء با سنگ و غیره‌، می‌تواند استنجا را ترک نماید. به طور نمونه چند عبارت نوشته می‌شود.

و في الدر الـمختا‌ر:

«بنحو حجر منق... والغسل بالـماء بعده بلاکشف عورة عند أحد اما معه فیترکه‌ کما مرّ، فلو کشف له صا‌ر فاسقاً لا لو کشف لاغتسا‌ل أو تغوط‌،‌کما بحثه ابن ‌الشحنه «‌سـنة‌» مطلقاً به یفتی‌، سراج»‌.

و في حا‌شیة ابن عا‌بدین:

«(‌قوله‌: سنة مطلقاً‌) ثم أعلم ان الجمع بين ‌الماء والحجر افضل، ویلیه في الفضل الاقتصا‌ر علی الـما‌ء‌، ویلیه الاقتصا‌ر علی الحجر وتحصل السنة بالکل وان تفا‌وت الفضل‌، کما افا‌ده في الا مداد وغیره»‌. [رد الـمحتار: 1/248‌].

و في الهندیة‌:

«‌والا ستنجاء بالـماء أفضل‌ ان‌ امکنه ذلك من غیر کشف العورة‌، وان احتا‌ج‌ إلى الکشف العورة یستنجي بالحجر ولا یستنجی با‌لـما‌ء‌، کذا في قا‌ضیخا‌ن‌»‌. [الهندية: 1/48].

«‌الـمرأة الـمریضة إذا لم یکن‌ لها زوج‌ وهی ‌لا تقدر عـلی الوضوء ولها بنت‌ أو أخت توضئها ویسقط عنها الاستنجا‌ء‌. اه»‌.[‌رد الـمحتار: 1/250].

امّا برای غسل‌کردن چونکه شستن تمام بدن فرض است برعضو. مخصوص چیزی ببندد تا آب و رطوبت به آن نرسد و سپس‌ آن را مسح ‌کند.

یعنی‌: دست تر را روی آن بمالد و در صورت عدم امکان بستن آن بدن را طوری بشوید که به عضو مخصوص رطوبت سرایت نکند و سپس آن را مسح نماید.

وا‌لله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

احساس خرو‌ج گاز از بدن

سوال‌: فردی هستـم ٣٧ ساله و به توفیق خداوند نمازهای پنج‌گانه را می‌خوانـم اما وقتی‌که موقع اذان شد پس از رفتن به توالت و گرفتن وضوی‌ کامل در بین نماز و یا در بیرون نماز بادی می‌آید و آماده بیرون شدن می‌شود و می‌دانم ‌که وسوسه شیطان نیست چون صدها بار امتحان‌کردم باد بوده است‌. اگر وقت‌ کافی باشد دوباره وضو را تجدید می‌کنم اگرنه پس از خواندن نماز درخانه وضو می‌گیرم و نماز را اعاده می‌کنم یعنی‌: همیشه در هر وقت نماز را دو مرتبه می‌خوانـم‌، از شما تقاضا دارم ‌که راه حل این‌کار را پیدا کرده و برایم بنویسید.

**الجواب باسم ملهم الصواب**

در اینجا سه چیز هستند: 1: ثبوت عذر 2: دوام آن ٣: انقطاع.

برای ثبوت عذر شرط اینست ‌که یک وقت‌کامل نماز، از آغاز وقت تا پایان آن به شما فرصتی نرسد که این عذر دیده نشود و بتوانید با یک وضوء مختصر نماز فرض را بخوانید، در چنین صورتی شما معذور می‌باشید و حکم معذور این است که برای هر نماز در وقت آن وضوء بگیرد. و در داخل وقت با آن وضوء هر نمازی را بخواند درست است و با خارج شدن وقت‌، وضوء قبلی باطل می‌شود.

و باز برای دوام این عذر در هر وقت نماز یک بار هم اگر این عذر پیش آید معذور‌بت شما شرعاً معتبر است و ادامه دارد، و در یک وقت‌ کامل اگر منقطع شد معذوریت شما به پایان می‌رسد.

اگر مطابق قانون بالا معذور نبودید هر نماز را باید با وضوء کاملی بخوانید.

ناگفته نماند که در نامه نوشته بودید: «‌آماده بیرون بدن می‌شود» پس اگر باد بیرون نشود وضوء نمی‌شکند، اما در صورت بیرون شدن‌، حکمش در بالا نوشته شد.

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

وضوء بی‌دست

حکـم وضوء و استنجاء کسی‌ که هر دو دست او قطع شده‌اند، چیست‌؟

الصواب باسم ملهم الصواب

در مورد استنجاء اگر مرد است و همسرش موجود می‌باشد همسرش او را استنجا دهد و اگر زن است و شوهرش موجود می‌باشد شوهرش او را استنجاء دهد در غیر اینصورت ایشان معاف هستند.

و في الهندیة‌:

«الرجل‌ الـمریض ‌إذا لم یکن‌ له امرأ‌ة ولا أمة وله ابن ‌أو أخ‌ وهو لا یقدر علی‌ الوضوء فأ‌نه یوضیه ابنه‌ أو أخوه غیر الاستنجا‌ء فا‌نه لا یمس فرجه وسقط عنه الاستنجا‌ء ‌کذا فی ‌الـمحیط‌.

الـمرأة الـمریضة إذ لم یکن لها زوج‌ وعجزت عن الوضوء ولها ابنة أو أخت توضیها ویسقط عنها الاستنجا‌ء‌،‌کذا في فتا‌وی قاضیخا‌ن»‌. [الهندية: 1/49].

شخص مقطوع الیدین در صورتیکه برایش امکان شستن صورت و مسح سر و شستن پاها می‌باشد آنها را بشوید و در صورت امکان برای وضوء از دیگران هم کمک بگیرد، اما اگر امکان شستن و کمک ‌گرفتن از دیگران را ندارد، اعضاء سالـم را با خاک و یا دیوار به نیت تیمم مسح‌کند.

وفي التنویر:

«‌مقطوع‌ الیدین والرجلين إذا کا‌ن بوجهه جراحة یصلی بغير طها‌رة ولا یتیمم ولا یعید علی ‌ا‌لاصح‌»‌.

وفي رد الـمحتا‌ر:

«(‌قوله‌: بوجهه جراحة‌) والا مسحه علی ‌التـراب إن لم یمکنه غسله‌»‌. (رد الـمحتار: 1/185).

جا‌ء في رد الـمحتا‌ر في با‌ب صـلوة الـمریض:

«(‌قوله‌: وقیل لا صلوة علیه) ‌اختا‌ره صا‌حب الدر في متنه وشرحه فقا‌ل ‌قطعت یداه ورجلاه من ‌الـمرفق والکعب لا صـلوة علیه‌، کذا في الکا‌فی‌. وقیل ‌ان وجد من یوضئه یأ‌مره ‌لیغسل وجهه وموضع القطع ویمسح رأسه والا وضع وجهه ورأسه في الـماء أو یمسح وجهه وموضع القطع علی جدار فیصلی‌،‌کذا في التتا‌رخا‌نیة‌. اه (وقوله‌: أو یمسح وجهه الخ‌) أ‌ی ‌ان لم یقدر علی‌الغسل بالـماء بناء علی انه لا جراحة فیه»‌. [رد الـمحتار باب صلواة الـمريض].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارا‌لافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

با لاک ناخن نماز درست است یا خیر؟

اگر کسی می‌دانست‌که با لاک ناخن وضو صحیح نیست‌، اما اتفاقی یا به فراموشی آن را زده بود و چند وقت نماز خوانده‌، بعد یادش آمد آیا قضای آن نمازها لازم است یا خير؟

**الجواب باسم ملهم الصواب**

چون لاک ناخن مانع رسيدن آب به ناخن می‌شود، ایشان در حالی‌ نماز خوانده که فاقد طهارت بوده‌، بنابراین نمازهای او ادا نشده است‌، باید قضاء بیاورد.

و في ‌آثار السنـن:

«‌وعن علي بن أبي‌طا‌لب عن النبي انه قا‌ل‌: ‌مفتاح الصلاة الطهور، تحریمها التکبیر، تحلیلها التسلیم». روا‌ه الخمس إلا النسا‌ئی وفي إسنا‌ده لین‌. [آثار السنن: ص 136].

و في الدر:

«‌ولا یمنع ونیم ...في ‌الأصح بخلاف نحو عجين ولا یمنع ما علی ظفر صبا‌غ ولا طعا‌م بین اسنانه‌ أو فی سنه الـمجوف به یفتی‌، وقیل ‌ان صلباً منع وهو الأصح‌».

و فی الرد:

«(‌قوله، هو الاصح‌) صرح به فی شرح الـمنیة وقال لامتنا‌ع نفوذ الـما‌ء مع عدم الضرورة والحرج ‌اه ولا یخفی‌ ان هذا التصحیح لا ینا‌فی ما قبله فا‌فهم»‌. [رد الـمحتار: 1/114].

و في الهندیه‌:

«‌والعجین في الظفر یمنع تمام الاغتسا‌ل والوسخ والدرن لا یمنع والقروی والـمدني سواء والتراب والطین في ‌الظفر لا یمنع والصرام والصبا‌غ ما في ظفرهما یمنع تما‌م الاغتسا‌ل»‌. [الهندية: 1/13].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

حکم ‌وضو و غسل رنگ‌آمیز

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

بنده رنگ‌آمیزی و رنگ‌کاری می‌کنم و در حین‌کار به دست‌هایم و یــا بـه صورت و ریش من رنگ اصابت می‌کند بعضی اوقات برطرف ‌کردن ر‌نگ‌ها برایم مشکل می‌شود حالا با همین رنگ‌ که به دست یا صورتم خورده وضو و غسل بنده صحیح می‏‎گردد یا خیـر؟‌ لطفاً در این مورد بنده را راهنمایی بفرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

رنگ‌آمیزان با تجربیاتی ‌که دارند تحقیق ‌کنند که رنگ پاشیده شده بر بدن انسان مانع از رسیدن آب به پوست می‌شود یا خیـر و اگر مانع نمی‌شد دور کردن آن از بدن لازم نیست و غسل و وضوی چنین شخصی جایز است و حکم رنگ خودکار و خودنویس را دارد.

در مسئله مذکور عذر و حرج وجود ندارد زیرا در شستن رنگ از بدن بنا به گفته رنگ آمیزها مشکل خاصی وجود ندارد و می‌توان آنها را از بدن پاک ‌کرد و رنگی‌که بر موی بدن (‌ریش‌، سر و غیره‌) پاشیده شـده در صـورتی‌کـه مـوها کوتاه‌اند و رنگ مانع از نفوذ آب به زیر آنها می‌باشد، پاک ‌کردن آن لازم است اما اگر موها بلنداند و آب به زیر آنها می‌رسد دور کردن رنگ لازم نیست‌.

و في الدر:

«ولا یــمنع الطــهارة ونــیم ای خــرء ذبــاب وبـرغوث لم یــصل الـماء تحته وحناء ولو جرمه وبه یفتی ودرن ووسخ عطف تفـسیر وکذا دهن ودسومة وتراب وطین ولو فی ظفر مطلقاً....ولایمنع ما علی ظفر صباغ‌». [الدر الـمحتار:1/114].

و في الدر:

«‌وغسل جمیع اللحیة فرض یعنی عملیاً أیضاً علی الـمذهب الصحیح الـمفتی به الـمرجوع الیه وما عدا هذه الروایة مرجـوع عنه ‌کما في البدائع ثم لا خلاف أن الـمسترسل لایجب غسله ولا مسحه بل یسن وان الخفیفة التی تری بشـرتها یجب غسل ما تحتها کذا في النهر وفي البرهان یجب غسل بشـرة لم یسـترها الشعـر کحاجب وشارب وعنفقة في الـمختار»‌. [الدر الـمختار:1/74].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 29/5/1420ﻫ.ق

رنگ مژه و صحت غسل و وضوء

نوعی آرایش بین زنان مروج است ‌که مــژه‌ها را رنگ مـی‌کنند لذا وقـتی وضوء می‌گیرند مژه‌ها خیس نمی‌شوند درحالی‌که بن مژه‌ها خیس می‌شود و این رنگ فقط مژه‌ها را بالا می‌برد و باعث زیبائی زنان می‌شود.

آیا برای وضوء و غسل اشکال دارد یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

شستن تمام موهائی که در حد چهره داخل‌اند، لازم است حال اگر ایـن رنگ مانع از رسیدن آب به مژه‌ها و پوست می‌شود استفاده از آن جایز نیست ولی اگر مانع نمی‌شود استفاده از آن جایز است‌.

و في الهندية‌:

«‌ویغسل شعر الشارب والحـاجبین وما کان من شعر اللحیة علی اصل الذقن ولا یجب ایصال الـماء إلی منابت الشعر الا أن یکون الشعر قـلیلاً تـبدو مـنه الـمنابت‌. کذا في فتاوی قاضیخان‌»‌. [الهندية: 1/4].

وفي الرد:

«قوله: (أن الـمسترسل)‌.... وأما النابت على الخدين فيجب غسل ما دخل منه في دائرة الوجه دون الزائد عليها ولذا قال في «البدائع»: الصحيح أنه يجب غسل الشعر الذي يلاقي الخدين وظاهر الذقن لا ما استرسل من اللحية عندنا»‌. [رد الـمحتار: 1/74].

وفي الدر:

«‌وأنَّ الخفيفة التي ترى بَشْرتها يجب غَسْلُ ما تَحْتَها، كذا في «النهر». وفي «البرهان»: يجب غسل بشرة لم يسترها الشعر كحاجب وشارب وعنفقة في الـمختار». [الدر الـمختار: 1/75].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 15/11/1419ﻫ.ق

ابطا‌ل وضو از تزرق آمپول / غسل و وضوی فردی‌ كه خالکو‌بی‌کرده

چه می‌فرمایند علماء کرام در رابطه با مسائل ذیل‌:

1. ‌آیا با تزریق آمپول وضو باطل می‌شود؟
2. آیا کسی‌که در بدن خالکوبی دارد غسل یا وضو چنین شـخصی درست است‌؟
3. آیا خالکوبی رنگـش روی پوست است یا در پوست نفوذ می‌کند و آیا حکم رنگ روغنی را دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1: خیر وضو باطل نمی‌شـود مگر در صورتی که خون به اندازه‌ای بیرون شود که اگر جلوگیری نکند جاری می‌شود یا اینکه خون را اولا بداخل آمـپول بکشد سپس تزریق‌ کند در این صورت وضوء باطل می‌شود.

و في الهندیه‌:

«إذا خرج من الجرح دم قلیل فمسحه ثم خرج أیضاً ومسحه فان کان الدم بحال لو ترك ما قد مسح منه سال انتقض وضوئه وان ‌کان لا یسیل لا ینتقض وضوئه‌»‌. [الفتاوي الهندية: 1/11].

2: وضو و غسل چنین شخصی درست است‌.

٣: این رنگ در پوست حلول می‌کند تا جايي كه دور کردن آن مشکل است البته حکم رنگ روغنی و شیمیايـی را ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 7/2/1420ﻫ.ق

مسح بر پارچه‌ای‌، كه زنا‌ن بر سر مي‌بند‌ند

چه می‌فرمایند علماء دین در این مسئله‌:

در منطقه‌ای چنین رسـم است ‌که زنها با ماده چسبناکی پارچه‌ای بر موهای سرشان می‌چسبانند و تا چندین روز باقی می‌ماند و هنگام وضوء بر روی پارچه مسح می‌کنند. بفرمائید که آیا وضوء آنها تکمیل می‌شود یا نـه‌؟ و نـیز اگـر بـه اندازه‌ای از موهای جلوی سرش ظاهر باشد و آنها را مسح نماید مسحش درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مسح بر روی این پارچه درست نیست چون رسیدن رطوبت آب به موها شرط است و در اینجا رطوبت نمی‌رسد لذا این مسح‌ کافی نیست امــا اگـر از موهای سر به اندازه یک چهارم حصه سر که در مسح فرض است از پارچه بیرون باشد در این صورت مسح بر روی این موها کفایت می‌کند لیکن مسح زمانی معتبر است ‌که موها از پیشانی و گردن بالاتر باشد اما اگر موها بر پیشانی و گردن آویزان بودند بر آنها مسح کـردن ‌کافی نیست‌.

و في البدائع‌:

«ولا يجوز مسح الـمرأة على خمارها لـما روي عن عائشةل: «أنها أدخلت يدها تحت الخمار ومسحت برأسها وقالت: بهذا أمرني رسول الله» إلا إذا كان الخمار رقيقاً ينفذ الـماء إلى شعرها فيجوز لوجود الإصابة»‌. [بدائع الصنائع: 1/71].

وفي الهندیه‌:

«‌والـمفروض في مسح الرأس مقدار الناصیة کذا في الهدایـة والـمختار في مقدار الناصیة ربع الرأس کذا في الاختیار شرح الـمختار....وان‌کان علی رأسه شعر طویل فمسح بثلاث أصابع الا ان الـمسح وقع علی شعره ان وقع علی شعر تحته رأس یجوز عن مسح الرأس وان وقع علی شعر تحته جبهة أو رقبة لا یجوز»‌ [الهندية: 1/5].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 26/6/1420ﻫ.ق

وضوي شخص ‌معذور

سؤال‌: 1- یکی از دوستان می‌گوید: وقتی به توالت می‌روم تا دیر قطرات ادرار می‌آید، ‌گاهی نیم ساعت و گاهی تا ٤٥ دقیقه قطرات ادرار قطع نمی‌شود و پس از آن بظاهر قطع می‌گردد.

هنگامی‌که برمی‌خیـزد و وضوء می‌کند می‌گوید احساس می‌کنـم ‌که قطـرات ادرار می‌آید و شاید هم نباشد و چون موضع خیس است تشخیص دشوار است‌. لذا بیان فرمائید نمازش چگونه است‌؟ آیا با این حال نماز بخواند یا ترک کند و عوض ‌کردن لباس هم بار بار برایش ممکن نیست چون نه امکان شستن و خشک‌ کردن است و نه لباس اضافی دارد.

2- آیا در صورت نبودن پيشنماز، پشت سر چنین شخص معذور نماز خواندن درست است یا نه‌؟ در حالیکه می‌گوید من معذورم و دانا به مسائل و احکام‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1: از آنچه در استفتاء نوشته است چنین برمی‌آید که بـعد از ٤٥ دقـیقه قطرات ادرار منقطع می‌شود و بعد از آنکه وضو می‌گیرد وسوسه برایشان پیش می‌آید، در این مورد عرض می‌گردد که این احساس‌ که در حد وسوسه است شرعاً اعتباری ندارد و ایشان با همان وضو نـمازها را بـخوانـد و بـرای رفـع چـنین وسوسه‌ای بهتر است‌ که پس از استنجا بر قسمت بالای شلوار قطرات آب بپاشد.

في الاشباه والنظائر:

«‌الأصل بقاء ما كان على ما كان، وتتفرع عليها مسائل، منها من تيقّن الطهارة وشكّ في الحدث. فهو متطهر أو تيقن في الحدث وشك في الطهارة فهو محدث كما في السراجية وغيرها»‌. [الاشباه النظائر: ص187].

ناگفته نماند که جواب مذکور در صورتی است که از همان ابتداء که این معذوریت برایشان پیش آمده به همین حالت بوده ‌که در استقاء نوشته امّا اگر قبلا معذوریت در حد بیشتری بوده آن را مجدداً در نامه‌ای استفتاء بفرمائید.

2: ‌طبق تحقیق فوق چنین شخصی معذور گفته نمی‌شود و نماز خوانـدن پشت سر او جائز است لیکن احتیاط در این است‌که امامت نکند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 10/6/1420ﻫ.ق

باب الغسل

غسل جنابت در آبی‌که با ادو‌یه تغییر رنگ داده‌است

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

که شخصی برای رفع بیمار‌يش «‌خردل‌» را در آب می‌جوشاند، و طعم و رنگ و بوی آب از دست می‌رود و سپس با آب مذکور، برای رفع بیماريش غسل می‌کند، در ضمن جنب هم هست‌، آیا این فرد پاک می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

با این آب که خردل (‌اسپند) در آن جوش داده شده است به اراده تداوی‌، غسل ‌کردن از جنابت درست نیست‌. چرا که این آب‌، آب مطلق‌ گفته نمی‌شود و برای ازاله جنابت آب مطلق لازم است‌.

و في التاتارخا‌نیه‌:

«‌ورأیت عن‌ أبی‌یوسف انه لا یجوز التوضؤ بما‌ء الحمص والبا‌قلا، یـرید به الـما‌ء الذی طبخ ‌فیه الحمص ‌والباقلا وکذلك مع طبخ لیؤکل ‌أو یشـرب أو لیتداوي به‌»‌. [التاتارخانية: 1/].

في الدر:

«‌ولا بماءٍ مغلـوب بشي‌ءٍ طاهر، الغلبة إِمّا بکمال الامتزاج بتشرب نبات‌ أ‌و بطبخ‌، لا يقصد به التنظیف‌».

وفي رد الـمحتا‌ر:

«(‌قوله: بما لا یقصد به التنظیف)‌کا‌لـمرق وما‌ء الباقلا أی القول فا‌نه یصیر مقیّداً سواء تغیر شی‌ء من أوصا‌فه‌ أو لا وسواء بقی فیه رقة الـما‌ء أ‌و لا، في ‌الـمختا‌ر کما فی البحر». [الدر الـمختار مع الرد: 1/133].

والله أعلم با‌لصواب

خدانظر -‌عفا‌الله عنه-

دارا‌لافتا‌ء حوزه عـلمیه دارالعلوم زاهدان

آبتنی زن درفضـای باز

آیا غسل کردن زن (‌در حالي که لخت است‌) در رودخانه یا استخر (‌فضای باز) جایز است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برای هبچ‌یک از زن و مرد جایز نیست ‌که در فضاء باز خود را لخت‌ كرده آبتنی نماید، زيرا در حدیث نبوی نهی وارد شده است‌..

«عَنْ يَعْلَى : أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ رَأَى رَجُلاً يَغْتَسِلُ بِالْبَرَازِ، فَصَعِدَ الْمِنْبَرَ فَحَمِدَ اللَّهَ وَأَثْنَى عَلَيْهِ ثُمَّ قَالَ: إِنَّ اللَّهَ جَلَّ ثَنَاؤُهُ حَيِىٌّ سِتِّيرٌ يُحِبُّ الْحَيَاءَ وَالسِّتْرَ، فَإِذَا اغْتَسَلَ أَحَدُكُمْ فَلْيَسْتَتِرْ». [مشكوة: ص 490].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

پرکردن دندان و حکم غسل‌، فلسفه رفع حرج

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله زیر:

اگر کسی دندان تو خالی خود را پر کند، در غسل و وضوی او اشکالی وارد می‌شود یا خیر‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

وضو و غسل او صحیح و درست است‌، زیرا ضرورت تـقاضامی‌کـند کـه دندان تو خالی باید پرکرده شود، وگرنه به عصب و مغز انسان آسیب مهلکی وارد می‌شود که عواقب خطرناکی در بر دارد و شسـن جدار داخلی دندان دشوار بوده‌، و در آن حرج وجود دارد و شریعت در بسیاری از موارد حرج را از انسان دفع‌کرده است‌. همانگونه که در.مورد باز نکردن گیسوان بافته شده زنان در غسـل است‌. و رسانیدن آب زیـر مواد شیمیایی ترکیبی در دندان غیر ممکن است‌.

و في السعایة‌:

«‌والفتوی علی أنه ان كا‌ن بین‌ اسنا‌نه شی‌ء من ا‌لطعا‌م ولم یصل الـماء تحته في غسل الجنا‌بة جا‌ز، ‌کذا في‌ الخلاصة‌»‌. [السعاية: 1/125].

«‌وکذا الصبغ با‌لحنا‌ء فا‌لحا‌صل‌ أن الـمعتبر في هذا الحرج‌ فإ‌ذا ادّهن فأ‌مر الـماء فلم یصل یجزی‌، علی ‌أ‌ن الـمعتبر في بـاب الغسـل وجود الحرج وعدمه با‌لفعل‌، ‌لا امکا‌ن ازالته وعدمه‌، ألا تری‌ إلى أنه لا یجب علی‌ الـمرأة نقض ضفا‌ئرها للحرج ذلك مع‌ امکا‌ن ازالته‌،‌ کما لا یخفی‌»‌. [كتاب السعاية: 1/258 والفظ له وكذا في رد الـمحتار: 1/114 بهذا الـمعني].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حو‌زه علمیه دارالعلوم زاهدان

پر کـردن دندان و صحت غسل

سوال‌: آیا پر کردن دندان از نظر فقه اهل سنت (‌مذهب حنفی‌) جایز است یا خیر؟ با دلیل پاسخ دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

استعمال نمودن بعضی از چیزها در شریعت جایز نیست‌. اگر نیاز مبرم باشد و بدون آن چاره‌ای نباشد، تا حد ضرورت استعمال نمودن آن جایز است‌. زيرا که اصل کلی در این خصوص وجود دارد و آن این است که‌:

«‌الضّرورات تبیح الـمحظورات‌، ومـا ابیح للضرورة یقدر بقدرها، ‌نقلاً عن ا‌لاشباه‌، القعاعدة الخامسة‌، الفن الأول‌»‌.

از آن جمله استعمال طلا است که برای مردان حرام است‌، البته اگر بـینی کسی قطع شود، و به جای آن بینی از جنس نقره نصب نماید و اگر بداندکه بینی‌اش فاسد مي‌شود، مي‌تواند از جنس طلا استفاده نماید. [كمـا في الدر الـمختار، باب الحظر والاباحة: 5/255].

پس در مسئله پر کردن دندان‌ها، اگرچه آب نفوذ نکند، مگر نیاز مبرم باشد درست است‌. چنانچه آب به جدار داخلی آن نفوذ نکند در صحت غسل و وضو هیچ‌گونه اشکالی ایجاد نمی‌کند.

وفي الدر:

«‌ولا یمنع الطها‌رة‌، ونیـم و حنا‌ء ودرن ووسخ وتراب‌...»‌.

وفي الرد:

«‌به یفتی صرح به في ‌الـمنیة عن ‌الذخیرة في مسئلة الحنا‌ء‌. والطین والدرن معللاً بالضرورة‌... فا‌لاظهرالتعلیل بالضرورة‌»‌. [رد الـمحتار: 1/114، امداد الفتاوي: 1/20].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارا‌لافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

پر کـردن دندان، ضرو‌رت آن‌، تحقیق مهم

در مورد جوا‌ز پر کـردن دندان از طـرف دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان فتوایی صادر شد که یکی از علما‌ی تـرکمن‌، جنا‌ب ‌آخوند محمد آما‌نی‌کرند از گنبد کا‌ووس بر این فتوی اعتـراض نموده است، در ذیل ابتدا نا‌مه ايشان ‌که به عربی ‌است و سپس جواب‌ آن از طرف دارالافتاء حوزه علمیه دا‌رالعلـوم زاهدان مدلل و مفصل ‌ارائه می‌گردد.

«الحمدلله‌، الذي شرح صدور العلماء لشریعة الغراء وجعلهم حمله ‌کتابه في فهم الـمراد والدفاع عن محجته السمحاء فاقصروا ایدی الـمنتحلین عن الأخذ و لانتحال بما هو لیس طریق الأخذ والاستنباط من موارد الأدلة أو هو عدول عن قاعدة الاجتهاد في طریقته الزهراء‌.

والصلاة والسلام علی من أتانا بالحنیفیة السمحة البیضاء لیلها کنهارها وعلی آله وأصحابه نجوم الاقتداء والاهتداء‌، أما بعد:

فقد اشتبه علی بعض الاذهان ما جاء في الفتوی من جواز استعمال الذهب للرجال عند الامامین‌- أبی‌یوسف ومحمد رحمهما الله علی وجه الطبابة مستنداً بحدیث عرفجة الـمجوز له اتخاذ الانف من الذهب لعذر انتنان غیره فجوز العلماء تشیید الأسنان بالذهب للرجال لهذا العذر الـموجه استنباطاً من هذا الحديث الشریف‌، ولکن الحديث والـمسئلة لا یمتّ بصلة علی ما افتن به بعض متفقهی العصر من جواز تضبیب الأسنان بالذهب أو حشو تجویفها بالـمواد الکيمياویة بحيث لا یمكن أن یصل الـماء تحتها ومع‌ هذا یحصل التطهر ویخرج عن عهدة غسل الجنابة‌! وهذا لخبط منشأه عدم التمذهب بمذهب من مذاهب الاسلام أو التلفیق بین الـمذهبین لتلبيس العوام وخلع ربقة التقلید عن‌ اعناقهم‌. والذهب للرجال علی وجه الضرورة ودفع الانتنان والضـرورة مـقتصرة علی موضعـا. والغسل من الجنابة بلاوصول الـماء وترك الـمضمضة تحت الذهب والـمواد الـمستعملة لأن مسئلة الغسل مستقله عليـحده لا تعلق لها بـجواز اسـتعمال الذهب لان الـمضمضة فرض في الغسل علی ما یدل علیه ظاهر قوله تعالی‌: ﴿فَٱطَّهَّرُواْ﴾ أمر بالاطهار بصیغه الـمبالغة فیجب ایصال الـماء إلی ما یمین أن یصل من البدن بدون الحرج‌». قال في «‌رو‌ح الـمعانی‌»‌: «فاطّهروا أی اغسلوا علی اتمّ وجه فیدخل‌کل ما یمكن ایصال الـماء إلیه إلا ما فیه حرج‌ کداخل العینين فیسقط للحرج ولا حرج في داخل الفـم والانف فیشملها نص الکتاب من غیر تعارض‌کما شملها قوله فیما رواه أبوداود: تَحْتَ كُلِّ شَعَرَةٍ جَنَابَةٌ»‌. [تفسير روح الـمعاني للعلامة محمود الالوسي: 6/81].

«وموضع السن الـمقلوع أو تجویفه یأ‌خذ حکم ظاهر البدن في الاغتسال علی ما هو الـمذهب‌، فیجب ایصال الـماء الیها ولهذا اوصوا باخراج الطعام الطری من بین الأسنان أو من جوفه‌، كما قال في السعایة». ص: 279 ج 1،ثم قال:

**«**‌وقا‌ل بعضهم‌ ‌ان صلباً ممضوغاً مضغاً متا‌کداً بحیث تداخلت اجزاء‌ه وصا‌رت له لزوجة ‌کا‌لعجین ‌لایجوز غسله قلّ أ‌و کثر وهو ا‌لاصح‌ لامتناع ‌نفوذ الـما‌ء مع عدم الضرورة والحر‌ج‌». **[**السعاية: 1/280‌].

ثم قا‌ل:

**«**‌وفي ‌الذخایر الاشرفیة‌: ا‌ن قیل ایّ جنب توضأ وتمضمض وا‌ستنشق وافا‌ض الـماء الطهور علی بدنه ثلثاً ولا یکون طا‌هراً بل هو جنب مع‌ انه لم یخرج‌ منه بعد الاغتسا‌ل منی ‌ولا غیره؟

فالجواب‌: انه رجل في اسنا‌نه‌ کوّات یبقی فیه الطعا‌م فلم یصل الـما‌ء تـحتـه فـي ا‌لـمـضمضة‌، ‌قا‌ل بــعض مشـا‌یخنا النـا‌س عنه غافلون‌، انتهی»‌.

تنبيـه مهم‌:

«‌سئل أبی واستا‌ذی الـمرحوم عن غسل نسا‌ء الهند في زما‌ننا حیث یمضغن ‌العلك في ‌اسنا‌نهن و یکون له صلابة ولزوجة بحیث یمنع وصول الـما‌ء تحته؟

‌فا‌جا‌ب/: بأ‌نه لا یجوز لأن ایصا‌ل الـما‌ء إلى کل جزء فرض نعم ‌لو بقی شی‌ء من العلك بحیث‌ لا یمنع ‌وصول‌ الـما‌ء تحته یجوز البتة، وهو ظا‌هر من ‌الفـروع ‌الـمذکورة فتنبه فان ‌النا‌س عنه غا‌فلون»‌. [السعاية شرح شرح الوقاية للعلامة اللكهنوي: 1/280].

و فی الدر الـمختا‌ر:

«‌ولا یمنع ما عـی ظفر صبا‌غ ولا طعم بین اسنا‌نه أو في سنه الـمجوف به یفتی وقیل ‌ان صلباً منع وهو الاصح‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وبه یفتی» صرح‌ به في الخلاصة وقا‌ل‌: ‌لأن الـما‌ء شیء لطیف یصل تحته غالباً‌. اه ویرد علـیه ما قدمنا‌ه أَنفاً‌، ومفا‌ده عـدم الجواز إذا علم ا‌نه لم یصل الـما‌ء تحته، قا‌ل في ‌الحلـیة وهو اثـبت‌. ‌قوله‌: «ان صُـلباً» بضم الصا‌د الـمهملة وسکون اللام وهو الشـدید «‌حلـیة‌»‌ ،‌ای ان‌کا‌ن ممضوغا مضغاً متأ‌کداً بحیث تداخلت اجزائه وصا‌ر له لزوجه وعلاکة ‌کالعجین‌. شرح‌الـمنیة‌. ‌قوله‌: «وهو ا‌لاصح» صرح به في الـمنیة وقا‌ل‌: لامتنا‌ع نفوذ الـما‌ء مع عـدم الضـرورة والحرج اه ولا یخفی ‌ان هذا التصحیح ‌لا ینا‌فی ما قبله‌، فا‌فهم‌»‌. (رد الـمحتار: 1/154‌) وفي مجموعة الفتا‌وی لأبـی الحسنا‌ت محمد عـبدالحـی اللکهنوی الحنفی‌، تصریحا‌ت تحسم به الـما‌رقین عن أصلها فـي هذه الـمسئلة‌، وهی:

سوال‌: نسایی که مس را بدندان ریخته می‌کنند جایز است یا نه‌؟

جواب‌:

ريختن مس نساء را به دندان شکی نیست ‌که جایز است برای تزيین و بوقت وضوء تخليل ضروری نیست‌. چه مضمضه در آن فرض نیست‌، باقی ماند غسل پس حال آن باید شنید:

فی مجمع الأنهر شرح ملتقی الأبحر:

«لو بقی العجین في‌‌ الظفر اغتسسل ‌لایکفی وفـي الدرن والطين یـكفی لن الـما‌ء ینفذ، وکذا الصبغ والحناء انتهی».

ا‌ز اين تحرير معلوم شد که هر شی‌ء مانع‌ نفوذ و وصول آب شود در غسل ا‌زاله آن الزامی است و الا فلا در «‌مراقی ‌الفلاح‌» شرح «‌نور الایضا‌ح‌» می‌آورد: «‌ولابد من زوال ما یـمنع وصـول الـماء للجسد کشـمع وعجین. انتهی‌»‌. پس اگر جرم مس در دندان بسیار ریخته شده است و منجمد گردیده‌ که مانع نفوذ و وصول آب تا جسم دندان شده غسل اداء نخواهد گردید. [مجموعة الفتاوي، بهامش خلاصة الفتاوي: ص 1/13/12]. و سپس علامه لکهنوی مي‌فرمایند:

مساله‌: چه مي‌فرمایند علماء دین اندرین مساله ‌که شخصی فیما بین اسنان خود منجن ‌(نوعي پودر است كه بجاي خمير دندان استفاده مي‌شود) می‌مالد و قدری از آن را که ریکه می‌گویند، مـنجمد می‌شود پس غسل او جایز است یا نه‌؟ جواب‌: وهو الـموفق‌، اگر ازاله ریکه ‌ممکن باشد ازاله سازد چه آن مانع‌ غسل است‌. لذا در کتب فقه موجود است‌که اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی مانده ازاله‌اش ضروری است، ليكن بعضی نوشته‌اند كه للضرورة والحرج غسـل جـايز است‌.

والله اعلم‌. خا‌دم اوليا‌ء الصمد علی محمد غفرله ا‌لله الاحد هو الـمصوب

اگر زیر آن ریکه ‌آب غسل رسیده غسل جایز خواهد شد ورنه نه‌. در «‌مراقی الفلاح‌» می نویسد:

«‌لابد من زوال ما یمنع وصول ‌الـما‌ء للجسد کشمع و\عجین انتهی‌».

والله أعلم بالصواب حرره محمد عبدالحی عفا‌الله عنه‌. (مجموعة الفتاوي: 1/14).

«فعلم من هذه التحریرات والتوضیحات والنص الصریح من عبارات الفقهاء ان الـمسئلة مفروع عنها والـمفتی به والاصح الصریح من تقریراتهم عدم جواز الغسل في حشو الأسنان بالـمواد الکیمیاویه أو التضبیب بالذهب إذا لم یصل الـماء تحتها البتة‌. فبعد اللتیا واللتی ما صدر فی تاریخ 23/3/1416 ﻫ.ق‌. من دار الافتاء‌، دار العلوم زاهدان فی الـمصطلح من فتوی الخادمین فی تلك الدور، بجواز حشو الأسنان بالـمواد الکیمیاویة أو بالذهب‌، مستندین بما نقلوا في شقة الافتاء من عبارات الدر والرد ومن تقریرات مولانا عبدالحی‌/ في السعایة معللا بالحرج والضرورة‌، ینافی منصوصاتهم الـمذکورة في هذا الـموضع وافتراء علیهم بما هم مبرأون عنه إذ قد سبقت منصوصاتهم في هذه الـمسئلة صریحاً فما نقلوا منهم لاثبات حكم آخر من جواز استعمال الذهب للرجال لدواعی الضرورة في باب الطبابة‌، و التفریرات السابقة واضحة ا‌لبیان لاثبات حکم الـمتنازع فیه وبینهما بون ‌کبیر لا یشك فیها القاصی والدانی بل یقع في ورطة الخلطة والخبطة من غلب علی طبعه الصقاعة والخراعة والخلاعة أو من قصد التلبیس في الدین تبعاً لهوی نفسه الامارة‌.

وجاء أیضاً في هذه الشقة مانقلوا عن شرح الـمنیة‌: «وإذا کان بـرجله شقاق فجعل فیه الشحم أ‌و الـمرهم ان‌ کا‌ن لایضره ایصا‌ل الـماء لایجوز غسله ووضوئه و ان ‌کا‌ن یضره یجوز إذا امرّ الـما‌ء علی ظاهر ذلك‌. انتهی»‌. فهذا اصرح دلیل علی ان الشحم أو الـمرهم یکونان مانعین من جواز الغسل والوضوء إذا لم یصل الـماء لـموضعها. ولعلّ الـمراد من امرار الـماء علی ظاهر ذلك الـمسح إذ النائب عن الغسل الـمسح لیس الا.

واستندوا أیضاً في بطاقة ا‌لافتاء بنظر الأاطباء لقولهم في حشو الأسنان نجات من أوجاعها وتکدر الحیاة علی الانسان في غیر هذا. وهذا غیر موجه ومناف لفقه الإسلام إذ نظر الاطباء لیس رجح من نظر الفقهاء فإذا لم یطابق بموازین الشرع یردّ ولا یعتمد علیه في الحکام فالطب والاطباء لا یکونان حاکمين علی الفقه والفقهاء بل هما أدنی رتبة وأقل منزلة من هولاء‌. علی ان نظرات اطباء العصر الحاضر في هذه الـمسئلة موافقة لـما ثبت في باب الفقه‌، إذ اعلنوا ماکشف لهم من تحقیقاتهم وتدقیقاتهم في الـمجلة الـمطبوعة في مصر، وافتوا بأن حشو الأسنان سبب باعث لنشأ داء السرطان في اللثة ‌فاکدوا الـمنع من هذا العمل وشددوه خوفاً‌ من وقوع الـمرض الذي هو صعب العلاج في عالم الاطباء‌. . هذا آخر ما ادّی إلیه جهدی في اثبات ما هو الحق في هذه الـمسئلة وتحقیقها وایراد الشبهة مع اجوبتها وتدقیقها».

و الله الـموفق للصواب وإلیه الـمرجع والـمآ‌ب‌.

حرره العبد العاصی الـموسوم بمحمد امانی ‌کرند

تذکر:

«فان‌ کان عندکم ما یثبت خلاف الـموضوع نأخذ به ان ثبت بحجة‌. الـمنتظر مـن جنابکم الاستبشار العاجل».

مازندران -‌گنبدکاووس- دهستان‌کرند، حوزه علمیه عرفانی‌.

ارشـاد الحیران في حشـو الأسنان

**پر كردن دندان و ضرورت آن، تحقيق مهم**

الجواب باسم ملهم الصواب

الحمد لله الذي قال في كتابه: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيۡكُمۡ فِي ٱلدِّينِ مِنۡ حَرَجٖ﴾ [الحج: 78]. وقال في مقام آخر: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلۡيُسۡرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلۡعُسۡرَ﴾ [البقرة: 6]. وقال في مقام آخر: ﴿مَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيَجۡعَلَ عَلَيۡكُم مِّنۡ حَرَجٖ﴾ [المائدة: 6].

والصلاة والسلام علی نبيه محمد القا‌ئل في حق الـمفتین ‌الـمتشددین‌: «قَتَلُوهُ قَتَلَهُمُ اللَّهُ»‌. [ابوداوود: حديث رقم 337]. والقا‌ئل‌: «إِنَّ الدِّينَ يُسْرٌ وَلَنْ يُشَادَّ الدِّينَ أَحَدٌ إِلاَّ غَلَبَهُ»‌. [بخا‌ری].

و بعد: محضر آخوند محمد امانی‌: السلام علیکم ورحمة الله وبرکا‌ته

نامه شما که در مورد عدم جواز پر کردن دندان تو خالی با مواد شیمایی نوشـته بودید، رسید. اول باید عرض شود شخصی‌ که از مدت طولانی و دراز حکـم به عدم جواز پر کردن دندان کرده است رجوع او از فتوای خویش به ظاهر مشکل بنظر می‌رسد، اگرچه پس از روشن شدن مساله رجوع ‌کردن از نظریه سابق خود که مبنی بر اشتباه بوده است باعث اجر جزیل و ثواب كثیر مي‌باشد و شیوه علماء و سلف کرام بوده‌است‌، و خود حضرت امـام اعظـم/ در چندین مساله رجوعشان ثابت است‌. اما باز هم وظیفه خود مي‌دانم‌که چیزی در این باره بنویسـم‌.

پر کردن دندان با مواد شیمیایی روشی جدید در دندان پزشکـی است و در کتب سلف در این باره‌، مورد خاصی یافته نمی‌شود، البته نظایر زیادی وجود دارد که از آنها چنین استنباط مي‌گردد که پر کردن دندان با مواد شیمیایی اشکالی ندارد و غسل شخـص مذکور جایز و کافی است.

و في السعایة:

«‌ان الـمعتبر في با‌ب الغسل وجود الحرج وعدمه بالفعل لا امکا‌ن ازالته وعدمه‌، ‌الا تـری انه لا یجب علی‌ الـمرأة نقض ضفا‌ئرها للحرج في ذلك مع امکا‌ن ازالته‌ کما لایخفی»‌. [السعاية: 1/285].

و آنچه مولانا لکهنوی/ نوشته مبنی بر این حدیث است‌:

«عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّى امْرَأَةٌ أَشُدُّ ضَفْرَ رَأْسِى أَفَأَنْقُضُهُ لِغُسْلِ الْجَنَابَةِ قَالَ: لاَ إِنَّمَا يَكْفِيكِ أَنْ تَحْثِينَ عَلَى رَأْسِكِ ثَلاَثَ حَثَيَاتٍ مِنْ مَاءٍ ثُمَّ تُفِيضِينَ عَلَى سَائِرِ جَسَدِكِ الْمَاءَ فَتَطْهُرِينَ»‌. [ترمذي: 1/29].

و في الهندیة‌:

«‌في مجموع النوازل‌: إذا کا‌ن برجله شقا‌ق فجعل فیه الشحم وغسل‌ الرجلین ولم یصل‌ الـما‌ء تحته ینظر، ان‌ کا‌ن یضره ایصا‌ل الـما‌ء إلی مع تحته، یجوز»‌. [هنديه: 1/5].

با وجودی که بیرون آوردن پیه و چربی‌که درشکاف‌های پاگذاشته شده و نیز باز کردن ‌گیسوان برای زنها کار مشکلی نمی‌باشد، باز هم بنابر حرج و ضرر، ازاله پیه و چربی و باز کردن موها لازم نیست، بلکه امرار الماء از بالا‌ی پیه و چربی و از روی موها کافی است‌. زیرا الله تعالی نمی‌خواهد بر بندگانش حرج واقع‌ کند، بلکه فرموده است:

﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلۡيُسۡرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلۡعُسۡرَ﴾ [البقرة: 185]. و نیز فرموده‌:﴿مَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيَجۡعَلَ عَلَيۡكُم مِّنۡ حَرَجٖ﴾ [المائدة: 6].

«عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ طَرَفَةَ عَنْ عَرْفَجَةَ بْنِ أَسْعَدَ قَالَ أُصِيبَ أَنْفِى يَوْمَ الْكُلاَبِ فِى الْجَاهِلِيَّةِ فَاتَّخَذْتُ أَنْفًا مِنْ وَرِقٍ فَأَنْتَنَ عَلَىَّ فَأَمَرَنِى رَسُولُ اللَّهِ أَنْ أَتَّخِذَ أَنْفًا مِنْ ذَهَبٍ»‌. [ترمذي: 1/306].

استعمال طلا برای مردان اگرچه حرام است و اجتناب از آن لازم است‌، اما بخاطر برقراری حسن و جمال صورت‌، آنحضرت به صحابی مذکو‌ر اجـازه استعمال آن را دادند، بلکه حکـم به ساختن بینی از طلا را دادند. و در مسالة غسل‌، اگر چه رساندن آب بر تمام ظاهر بدن لازم است و ترک آن جایز نیست‌، لیکن بنابر ضرورت و نیاز شدید مردم‌، پر کردن دندان جایز است‌، اگرچه آب زیر مـواد شیمیایی نرسد، غسل آن شخـص درست مي‌بـاشد، زیرا در بیرون آوردن مـواد مذکور حرج و ضرر وجود دارد.

و اما در مورد دلایلی که نوشته بودید، عرض مي‌شود کـه از آیه کریمه‌: ﴿فَٱطَّهَّرُواْ﴾ دلیل گرفته‌اید، این استدلال شما درست نمی‌باشد، زيرا که خود صاحب «‌روح الـمعانی‌» در تفسیر این آیه مي‌فرماید:

«أی اغسلوا علی اتم وجه‌، فیدخل‌ کل مع یمكن ایصال الـما‌ء إلیه إلا ما فیه حرج‌»‌. [‌روح الـمعاني: 6/81]. یعنی: خود صاحب «‌روح الـمعانی‌» جایی‌که رساندن آب حـرج دارد آن را استثناء کرده است‌. آیا در رسانیدن آب زیر مواد شیمیایی حرج نیست؟!.

2- استدلال شما از عبارت «‌السعایة‌» درست مي‌باشد، زيرا ‌که در بیرون آوردن نانی‌که در بین دندان‌ها گیر کرده است هیچ حرج و مشكلی نیست حتی خود مولانا لکهنوی در پایان بحث مي‌فرماید:

«ان صلباً ممضوغاً مضغاً متأ‌کداً بحیث تداخلت اجزاء‌ه وصا‌رت له لزوجه‌کالـعجین لایجوز غسله قل‌ّ أ‌وکثـرو هو الاصح لامتنا‌ع ‌نفوذ الـما‌ء مع عدم الضرورة والحرج‌». [السعاية: 1/280].

ببینید که خود علامه مي‌فـرماید: عـلت عـدم صـحت غسل فـرد مـذکو‌ر نرسیدن آب زیر نان‌های داخل دندان مي‌باشد، با وجودی که حرج و ضرورت نیست‌. از این فهمیده شد که در صورت ضرورت و حرج اگرآب نرسد غسلش باید صحیح قرار گیرد، زیرا که در بیرون ‌کردن مواد شیمیایی حرج و ضرر وجود دارد، چنانکه در تحقیق متخصصان دهان و دندان‌که پیوست نامه مي‌باشد، صراحتآ موجود است‌.

3- ‌نیز استدلال شما از عبارت «‌رد الـمـحتار: 1/154» درست نـمی‌بـاشد، چونکه در پایان از عبارت «‌شرح ‌الـمنیة‌» استدلال کرده مي‌فرماید:

«‌وقا‌ل لامتنا‌ع ‌نفوذ الـما‌ء مع عدم الضرورة والحرج‌».

معلوم شدکه در وقت ضرورت و حرج‌، عـدم نـفوذ آب‌ مشکـلی ایـجاد نمی‌کند.

٤- مساله‌‌ای که از «‌مجموعه الفتا‌وی‌: 1/12-13» نقل‌ کرده بودید که هر آن چیزی‌که مانع نفوذ آب و وصول آن شود، در غسل ازاله آن لازمی است‌، این هم مقید لعدم الضروره و الحرج است‌. چنانکه در خود همان مساله دو عبارت از فقهای کـرام نقل نموده ‌که در آن تصریح است بعدم الضروره و الحرج‌. و متاسفانه از قلـم شما عبارات مذکور جا افتاده ‌است‌.

خلاصه اینکه ایصال الماء در غسل بر ظاهر تمام بدن لازم است به شرطی که ضرورت و حرج نباشد.

در مورد ضرر و زیان پر نکردن دندان‌، پزشکان متخصص از منابع معتبر طب و پزشکـی تحقیقی انجام داده‌اندکه پیوست نامه مي‌باشد.

و این که نوشته‌اید که قول پزشکان را شما بر شریعت ترجیح داده‌اید، ‌کاملا اشتباه و بعید از عفل و درک است‌، و شریعت مقدسه در مسایل متعددی دستور داده که از اطباء و پزشکان مطمئن و موثق اسلامي و مسلمان راهنمایی‌ گرفته شود، چنانکه در مساله تیمم در «الدر الـمختار» چنین مي‌نویسد:

«‌أو لـمرض یشتد أو يمتد بغلبة ظن ‌أو قول حا‌ذق مسلم‌».

وفي ‌الشامية‌:

«‌قوله‌: «حاذق مسلم» ‌أی ‌اخبار طبیب حا‌ذق مسلم غیر ظا‌هر الفسق‌. وقیل عدالته شـرط‌. شرح‌ الـمنیه»‌. [رد الـمحتار: 1/171. كذا في الهنديه: 1/28].

و در مسئله مورد بحث هم جهت اثبات ضرر و عدم آن به پزشکان مراجعه شده است‌، نه جهت حکم مسأله‌. و در آخر فتوای خود نوشته بودید:

«‌هذا لخبط منشأه عدم التمذهب بمذهب من مـذاهب الإسـلام أو التـلفیق بـین الـمذهبین لتلبیس‌ العوام وخلع ربقة التقلید عن اعناقهم وایقاعهم في العمیاویه الفوضی»

و نيز نوشته بودید:

«‌ویقع فی ورطة الخبطة والخبطة من غلب علی طـبعه الصقاعة والخـداعـة والخلاعة أو من قصد التلبیس في الدین تبعاً لهوی النفس الامارة‌..».

آخرین جملات جنابعالی که فسق و کفر را به فرد مسلمانی نسبت کرده‌اید، آن هم در مسأله‌ای که بر خلاف نظر شما بوده‌، بسیار حیرت‌انگیز است.

امیدواریم ‌که پس از مطالعه قانع خواهید شد و اگر خود شما قانع نباشید به هر صاحب علـم دلایل خویش و فتوای دار الافتاء را نشان دهید، قضاوت خواهد کرد که برداشت شما اشتباه است‌. با این تفصیل ما را از مذهب اسلامی خارج‌ کرده پیرو خواهشات نفسانی گردانیده‌اید، لازم است‌ که استغفار کـنید و از خداوند غفور و رحیـم معذرت خواهی ‌کنید.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

17/3/1418 ﻫ.ق.

تحقیق و بررسـی پزشکان متخصص در مورد پر کردن دندان

نامه دار الافتاء به دانشکده پزشکی

ريا‌ست محتـرم دانشکده دندانپزشکی زاهدان

سلام علیکم

احتراماً پاسخ به سوالات ذیل با ذکر دلایل پزشکی جهت صـدور فـتوای شرعی مورد نیاز می‌باشد. مستدعی است دستور فرمایند همکاری لازم را مبذول دارند:

1. پر کردن دندان فاسد شده (‌خالی‌) از نظر پـزشکی تا چـه حـد مهم و ضروری است‌؟ و در صورت پر نکردن آنچه مضراتی متوجه فرد مي‌شود‌؟
2. ‌آیا امکان دارد دندان فاسد شده را بدون دادن روکش روی مواد پرکننده‌، ترمیم‌ کرد؟ و در این صورت چه ضررهایی دارد؟
3. اگر دندانی قابل اصلاح نبوده مجبور به در آوردن آن شویم‌، عدم نصب دندان مصنوعی (‌پروتز) در محل آن چه مضراتی دارد؟

با تشكر

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

**جواب سوالات از دانشکده دندانپزشکی زاهدان**

سلام علیکم

عطف به نامه مورخ 22/4/76 در پاسخ به سـوالات مطروحه بـه عنوان مقدمه اشاره مي‌شود. همانطوری که استحضار دارند اسلام مکتبی است جـامع و علاوه بر بیان مسایل اعتقادی و كلی به تمام موارد جزئی زندگی فردی و اجتماعی انسان وارد شده و براي هرکدام آدابی ذکر نموده‌ است‌.

مستحضریدکه پیامبر اسلام‌ درباره رعایت بهداشت فردی چقدر تاکید فرموده‌اند، خصوصاً در مورد مسواک‌ کردن و بهداشت دهان و دندان‌ها تا آنجا پیش رفتند که فرمودند:

«‌اگر امت من به مشقت نمی‌افتادند، مسواک‌ کـردن را بـر آنها واجب می‌نمودم‌»‌.

و با اینکه نتیجه و حاصل رعایت نمودن بعضی از دستورات را به هر دلیل ذکر ننموده‌اند، ولی امروزه با تحقیقات و مدارک علمی ثابت شده‌اند، اما بـرای مسواک‌ کردن خواص زیادی برشمرده‌اند کـه دلایل آنها نیز از طـریق علمی به اثبات رسیده‌اند که به احادیث و روایات مذکور بهتر از ما واقف مي‌باشـید و نیازی به ذکر آنها نمی‌باشد.

اما در پاسخ به سوال اول‌، ضروری است که به ساختمان دندان و رونـد و سر انجام پوسیدگی آن بطور اجمال اشاره شود.

دندان در قسمت «‌تاج‌» و ریشه‌ها از چهار بخش تشکیل شده‌ است‌، بخشی از آن در دهان قابل رویت است و به آن تاج دندان می‌گوییم از مینا پوشیده شده ‌است‌. در زیر «‌مینا» عاج دندان قرار دارد که این عاج تا ناحیه ریشه ادامه پیدا می‌کند و در قسمت ریشه که در داخل استخوان فک قرار دارد از ماده دیگری بـنام «‌سـمان» پوشیده مي‌شود. در زیر عاج (‌هم در قسمت تاج و هم ریشه‌) مغز دندان قرار دارد که حاوی عروق و اعصاب می‌باشد و همانند سایر اعضاء به سیستم کـلی بـدن مرتبط می‌شود. در صورت عدم رعایت بهداشت دهان‌، پوسیدگـی از مینای دندان آغاز می‌شود و زمانی که ضخامت مینا را طی‌ کرد به عاج مي‌رسد. تا این مرحله فرد شخصاً متوجه ضایعه نمی‌شود مگر اينکه توسط معاینه دندان پزشک از پوسیدگی دندان خود آگاه شود.

و این بهترین زمان ترمیم یا پر کردن دندان مي‌باشد، در صورت عدم مراجعه و درمان و با پیشرفت پوسیدگی در عاج‌، دندان به بعضی محرک‌ها مـانند سـرما و شیرینی حساس مي‌شود و فرد با نوشیدن آب سرد و یـا خـوردن مـواد شـیرین‌، احساس درد زودگذر مي‌نماید. در این مرحله نیز دندان قابل ترمیم مي‌بـاشد و براحتی مي‌توان جلوی پیشرفت ضایعه را سد کرد، در غیر این صورت هر قدر کـه پوسیدگی‌ که در واقع ضایعه عفونی تلقی مي‌شود، در داخل عاج پیش مي‌‌رود و به مغز دندان‌ها نزدیک‌تر شده و این حساسیت نیز افزایش مي‌یابد.

با رسیدن ضایعه به مغز دندان والودگی آن‌، فرد مبتلا به درد شدید مي‌شود که در اینجا دو راه چاره وجود دارد:

**اول‌**: اگر ساختمان دندان خیلی از بین نرفته‌، با ترمیـم ساده یا روکش نمودن قابل نگاهداری مي‌باشد، نسج پوسیده و ضایعه دیده در قسمت‌های مـینا و عـاج حذف شده و مغـزالوده دندان نیز از قسمت تاج دندان با مواد مناسب پر مي‌شوند که به این عمل در اصطلاح دندان پزشکی‌، معالجه ریشه و به تعبیر عامیانه‌، عصب‌کُشی می‌گویند.

**دوم‌**: دندان مبتلا به هیچ طریق قابل ترمیم نبوده و باید کشیده شده و بدن از یک‌ کانون عفونی خلاصی یابد.

اما در صورتیکه به هر دلیلی برای دندان قبلا هیچکدام از دو درمـان فـوق انجام نشود و فرد با درد آن مدارا نماید، پس از مدتی‌ که اعصاب دندان از بین رفت‌، به تدریج درد و ناراحتی بیمار موقتاً تخفیف مي‌یابد و قضیه از طرف بیمار ناآگاه تمام شده تلقی مي‌شود، اما در واقع این مـرحـله بـه آتش زیـر خـاکسـتر تـبدیل می‌گردد.

همانطوریکه مي‌دانیم دهان از لحاظ تعداد و تنوع میکرب‌ها، الوده‌ترین نقطه بدن مي‌باشد،‌ که این میکرب‌ها تا زمانیکه در دهان زخم یا ضایعه‌ای نباشد، بی‌خطر هستند، اما بمحض پیدا کردن محلی برای فعالیت‌، بیماری ‌زا مي‌شوند که در اینجا مغز دندان بعنوان یک کـانون عـفونی و کـانال ارتـباطی محیط خـارج بـه داخـل بدن ‌(‌جریان خون‌) عمل مي‌نماید و میکرب‌ها از این طریق به فک راه میابـد و در آنجا شروع به تکثیر و فعالیت نموده و موجب بروز عفونت مي‌شوند که این عفونت یک اثر عمومی و یک اثر موضعی دارد. اثر عمومی آن وارد شدن به جریان عـمومی خون مي‌باشد که می‌توان روی اعضای حیاتی مانند قلب‌، ‌کلیه‌، ریه و سایر اعضای بدن اثر سوء بگذارد.

و اثر موضعی آن ایجاد آبسه‌ (‌دمل چرکین‌) در استخوان فک و انـتشار بـه ساختمان‌های اطراف مي‌باشد، بطوری که در فک بالا عفونت دندان‌ها مي‌توانـد بـه سینوس‌های فكي و صورتی و سپس به مغز راه یابد و عفونت دندان‌ها و فك پایین به ناحیه حلق‌گسترش مي‌یابد.

یک مورد مهم ناشی از عفونت دندان‌های فک پایین وجود دارد که به آن در علم طب «(‌آنژین لودویک‌» سگویند. زمانیکه آبسه به پر زبان و طـرفین حـلق گسترش پیدا نماید، موجب بسته شدن راه هوائی و خفگی بیمار می‌گردد که این مورد یکی از فوریت‌های رشته دندان پزشکی است و اتفاقاً در همین ایام یک مورد از ابتلای اولیه آن‌ (‌فرزند یکی از مدرسین محترم آن حوزه علمیه‌) به ایـن دانشکـده مراجعه ‌که جهت بستری شدن به بیمارستان اعزام شد.

البته باید توجه داشت که همیشه یک دندان پوسیده باعث همه موارد فوق الذکر نمی‌گردد بلکه شرایطی مي‌طلبد که ذکر آنها از حوصله این جوابیه خارج است‌. اما توانایی و قابلیت مشکل زایی جدی یک دندان پوسیده و بـه مـخاطره انداختن حیات بیمار، امری مسلم بوده و انکار ناپذیر مي‌باشد.

جهت اجتناب از اطاله کلام از سایر عوارض ناشی از عدم پر کردن دنـدان‌، صرف نظر نموده و در پاسخ به سوال اول به همین مقدار بسنده مي‌شود. در ضمن چند صفحه از مطالب ذکر شده درکتاب‌های پزشکـی و دندان پزشکی در ارتـباط بـا بحث فوق به پیوست مي‌‌باشد.

در جواب سوال دوم باید به عرض برسد، تا زمانیکه ساختمان دندان بکلی از بین نرفته است و باقیمانده دندان مي‌تواند مواد پرکننده را حفظ نماید و نیازی به گذاشتن روکش نیست‌، اما موارد زیادی پیش مي‌آید که جهت حفظ دندان ترمیم شده به ناچار باید روکش ‌گذاشته شود، همچنین در مواردی ‌که فرد فقط یک یا چند دندان از دست داده‌است و مي‌خواهد آنها را با دندان مصنوعی ثابت‌که تنها راه چاره و درمان بسیار ایده‌آل و عـلمی است‌، جایگزین‌کند باید روی بـعضی از دندان‌های سالم موجود روکش ‌گذاشته شود و گریز از آن غیر ممکن است‌.

در مورد سوال سوم فهرست وار ذکر مي‌شود که‌:

1- استحضار دارند که دندان‌ها در علم تجوید چقدر اهمیت دارند و شخصی که برای ادای صحیح نماز و قرائت قرآن مجید مي‌تواند دندان‌هایش را با پیشگیری از پوسیدگی و یا ترمیم دندان‌های پوسیده حفظ ‌کرده و یا در صورت از دست دادن جایگزین نماید و در عین حال سهل انگاری‌ کند، چقدر تقصیر دارد.

2- می‌دانیم‌ که برای هضم بهتر، لقمه غذایی ‌که به معده مي‌رسد باید کاملا جویده و خرد شود و در صورت‌ کامل نبودن دندان‌های جونده هضم غذا بخوبی صورت نگرفته و مشکلات گوارشی و عوارض ناشی از سوء هضم و جذب مواد غذایی بروز مي‌‌نماید.

٣‌- پر واضح است‌ که دندان‌ها علاوه بر اهمیتشان در تغذیه صحیح‌ در تـكلم انسان نیز نقش بسزایی دارند و حال آنکه اگر یک واعظ محترم و یا معلم ‌گرامـی تعدادی از دندان‌هایش را از دست داده و جایگزین ننماید، آیا توانایی سخن‌ گفتن مطلوب را خواهد داشت و یا مي‌تواند درباره بهداشت دهان و دندان‌ها برای بقیه صحبت نماید.

4- بطور ذاتی دندان‌ها خاصیتی دارند که همیشه یک تمایل حرکت به طرف فضای خالی جلوی دهان بر آنها نهفته است و تا زمانی که همه دندان‌ها در کنار هم هستند مجال این حرکت نمی‌بـاشد، امـا بـه مـحض از دست رفـتن یک دندان‌، دندان‌های خلفی به محل خالی حرکت می‌کنند و نظم آنها به هم مي‌خورد که باعث بروز مشکلاتی برای لثه و سایر دندان‌ها می‌گردد.

٥- به نقش دندان‌ها در زیبایی چهره و اثر روانی و شخصیتی آن همگان واقفند و به کرات مشاهده مي‌شود که افرادی بدلیل نداشتن دندان کم‌تر مي‌خندند و یا هنگام خنده دستشان را جلوی دهانشان می‌گیرند و بطور کلی منزوی و گوشه‌گیر مي‌شوند. آیا شایسته است فردی بدلیل عدم جایگزینی دندان‌های از دست داده از فعالیت اجتماعی خود بکاهد و یا دچار مشكلا‌ت روحی بشود.

در پایان تأمـل و تـوجه بـه ایـن شـعار همیشگی بهداشتی کـه‌:‌ (‌یک جو پيشگیـری از خروارها درمان بهتر است‌) یادآوری می‌گردد و امیدواریـم ‌که همگان با رعایت موازین بهداشتی در ابتدا سلامت جسمی و روانی خود و خانواده را تضمین و در ثانی از سنگینی بار دولت از هزینه‌های گزاف درمان کاسته و از هدر رفتن بیت المال جلوگیری نمایند.

رسالت دادن این آگاهی به عموم بر ما و شماست‌.

دکتر شیرزایی

سرپرست دانشکده دندان پزشکی

مسئله حشو الأسنان (‌پر کردن دندان‌)

الحمدلله والصلوة علـی رسول الله‌،‌ السلام علیکم ورحمة الله وبرکا‌ته أیها العلماء في دار الافتاء بجامعه دار العلوم بزاهدان

هل یجوز تصلیح الأسنان الـمجوّ‌فة بالعلاج الجدید وادخال الـمادة الطاهرة فـي الأسنان الـمـجوّفة بحیث یشد ولا تخرج الـمادة وتبقی دائماً‌، هل یجوز ویتم غُسله أم لا؟ بیّنوا توجروا، أجرکـم عندالله‌.

(الجواب باسم ملهم الصواب)

«حشو الأسنان بالـمادة الکیمیاویة ضرورة‌، فحينئذٍ لا بأس بأن بحشو الأسنان لأن الضرورات تبیح االـمحظورات‌، والأشیاء الـمحرّمة یصرن مباحات عند الضرورة‌، ‌کالذهب حرام استعماله للرجال ویصیر مباحاً عند الضرورة‌، فلذا ان مُثّل انفه جاز له أن یتّخذ أنفاً من الذهب‌».

و في الدر الـمختار:

«‌ویتخذ انفاً منه لأنّ الفضّة تنتنه‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «لأن الفضّة تنتنه»‌ الأولی تنتن بلا ضمیر، وأشار إلی الفـرق للاما‌م بین شدّ السنّ واتخا‌ذ الأنف‌، فجوّز الأنف من الذ‌هب لضرورة نتن ‌الفضة‌، لأن الـمحرّم لایبا‌ح إلّا لضرورة‌. ‌قوله‌: «وجوزهما محمد»‌ أ‌ی جوّز الذهب والفضّة‌»‌. [رد الـمحتار: 5/255].

«‌وافتی في خلاصة الفتاوی بجواز اتخا‌ذ السنّ مـن الذهب والفضة‌»‌. [امداد الـمفتين: ص 982].

و في الهندیة‌:

«‌قطعت انملته یجوز أن یتخذها من ذهب أو فضّة‌»‌. [هنديه: 5/336].

«‌وان لم یحش اسنانه بالـمادة الکـیمیاویة وجـعت اسـنانه ویتضرر وتکدر الحیاة علیه‌، فلا بأس بحشو الاسنا‌ن‌، فإ‌ذا فعل ذلك صح غُسله بلا ریب‌، لأنها تأخذ حکم الأسنان الکـاملة‌، ودلیله قوله تعالی‌: ﴿وَإِن كُنتُمۡ جُنُبٗا فَٱطَّهَّرُواْ﴾ [المائدة: 6]. فا‌نه أمر بتطهیر جمیع البدن الّا ما تعذّر ایصال الـماء إ‌ليه حقیقة أو حکماً، للحرج‌»‌. [غنية الـمتملّي معروف بحاشية حلبي: ص 46].

«وقا‌ل العلامه ظفر احمد العثما‌نی/: أمر الله سبحانه وتعالی بالطهر بضم الهاء‌، وهو تطهیر جمیع البدن واسم البدن یقع عـلی الظاهر والبا‌طن الا أن ما یتعذر ایصال الـماء الیه‌، خا‌رج عن قـضیة النص‌، وکذا مع یتعسّر، لان ا‌لـمتعسّر منفی ‌‌کالـمتعذّر، ‌کدا‌خل العینین‌، فإنّ في غسلهما من الحرج مالا یخفی»‌. [اعلاء السنن: 1/135].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

پرکردن دندان با مواد شیمیایی‌

چه مي‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

پر كردن دندان با مواد شیمیایی درست است یا خیر؟ و با وجود آنکه زیر مواد شیمیایی آب نفوذ نمی‌کند، در غسل خللی وارد مي‌شود یا خیر؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

پر کردن دندان فاسد، از نظر پزشکی ضرورت دارد، در غـیر ایـن صـورت بـر صحت و سـلامتی انسـان اثـر مـنفی مي‌گذارد. بنابراین پر کردن دندان جایز است و نفوذ نکردن آب زير مواد شیمیایی هیچ خللی در صـحت غسـل ایـجاد نمی‌کند. چون در رساندن آب به زیر مواد شیمیایی‌، حـرج وجود داشته و غیر ممکن است‌.

مولانا عبدالحی/ در «السعاية» شـرح «‌شـرح الوقایة‌» فرموده ‌است‌:

«‌ان الـمعتبر في باب ا‌لغسل وجود الحرج وعـدمه بالفعل‌ لا امکان ازالته وعدمه‌، ألا تـری إلى انه لایـجب عـلی‌ الـمـرأة نقض ضفا‌ئـرها‌، للحرج في ذالك مع امكان ازالته‌ کما لایخفی»‌. [السعايه شرح شرح الوقاية: 1/285].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

روپوش نمودن دنـدان بـا صـدف‌/کـاشتن دنـدان بیرون شده و بستن آن

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسایل ذیل‌:

1- شخصی وسط دندان را کاملا خالی نموده و پر کرده است‌، سپس بالا و اطراف دندان را به اندازه نصف آن برداشته و حالا مي‌خواهد روکش صدفی بطور ثابت به آن پیوند بدهد، آیا در چنین حالتی غسل و وضو درست است یا خیر؟!.

2- شخصی دندانش را عصب‌کُشی نموده و پر کرده ‌است‌، گـویا دنــدان بـه شکل یک شی‌ء خارجی به دهان متصل است‌، یعنی ارتباط طبیعی دندان از بین رفته ‌است‌، آیا وجود این نوع دندان در غسل اشکالی وارد می‌کند یا خیر؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

نحمده و نصلّی علی رسوله الكریم‌:

ج 1: چونکه در اینجا نیاز شدید دارد، لذا اشکالی ندارد و غسـل و وضـو درست است.

في الدر الـمختار:

«‌ولا یمنع الطها‌رة ونیم -‌أی خرء ذبا‌ب وبـرغوث-‌ لم یصل الـماء تحته وحناء ولو جرمه، وبه یفتی‌، ودرن ووسخ عطف تفسیر وکذا دهن و دسومة».

قال ابن عابدین الشامی‌/‌:

«‌قوله‌: «لم یصل الـماء تحته» لأن الاحترا‌ز عنه غـیر مـمکن‌. حلیه‌. ‌قوله‌: «به یفتی‌» صرّح به في ‌الـمنیة عـن ‌الذخـیرة فـي مسألة الحناء والطین والدرن مـعللاً بـالضرورة ‌-إلی‌ أ‌ن قال‌- فـالاظهر التعلیل بالضرورة. ‌قوله‌: «دسومة‌» هی أثر الدهن‌، قال في الشرنبلالية قال الـمقدسی: وفی الفتا‌وی‌، دهن رجلیه ثم توضأ وأمرّ الـما‌ء علی رجلیه ولم یقبل‌ الـماء للدسومة جاز لوجود غسل‌ الرجلین‌»‌. [رد الـمحتار على الدر الـمحتار: 1/114].

وفي شرح‌ الـمنیة للحلبی:

«‌وإذا کان برجله شقا‌ق فجعل الشحم أو الـمــرهم‌، ان ‌کا‌ن لایضرّه ایصال الـماء لایجوز غسله ووضوئه وإن‌ کان یضرّه یجوز إذا امّر الـماء على ظا‌هر ذلكه‌»‌. [غنية الـمتملي شرح الـمنية الـمعروف بحلبي كبير: ص 49].

ج 2: خير، ‌گر چه شيخين/ در اين مسئله اختلاف نظر دارند، البته راجح اين است‌ كـه همان دندان را گذاشته و محكم نمايد.

قال ابن عا‌بد/ في شرح ‌قول الحصكفي/:

«‌قوله‌: «الـمتحرك» قيد به الكرخي‌، إذا سقطت ثنية رجل فا‌ن ابا‌حنيفة/ يكره أن يعيدها ويشدها بفضة أو ذهب‌، ويقول هي‌ كسنّ ميتة‌، ولكن يأ‌خـذ سنّ شاة ذكيّة يشد مكانها، وخا‌لفه أبويوسف/ فقا‌ل‌: ‌لا با‌س به ولا يشبه سنّه سنّ ميتة‌. استحسن ذلك وبينهما فرق عند‌ي وإن لم يجضرني ‌اه ‌اتقا‌ني‌. زاد في التاتارخانية قا‌ل بشـر قا‌ل أبويوسف‌/‌: سأ‌لت أ‌با‌حنيفة عن ذلك في مجلس‌ اخر، فلم ير باعا‌دتها بأساً‌»‌. [‌رد الـمحتار: 5/255].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -عفا الله عنه- دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

كاشتن دندان افتاده و بستن آن با «‌پلاتين‌»

خدمت علماي محترم دار الافتاء

با عرض سلام‌، اينجانب چند سال پيش روي لثه دندان طبيعي‌، دندان مصنوعي‌ كاشته‌ام‌. نظر شرع را در مورد درستي و نادرستي اين عمل بيان فرماييد.

(الجواب باسم ملهم الصواب)

كاشتن دندان خود انسان يا دندان مصنوعي بصورت ثابت و يا متحرك و بستن آن با پلاتين‌، جايز و درست است‌.

وفي شرح‌ التنويـر:

«‌ولا يشد سنّه الـمتحرك بذهب بل بفضة‌، وجوّزهما محمد». وجاء في‌ الرد تحت قول‌الشا‌رح:

«‌قوله‌: «المتحرك» قيد به لـما قا‌ل الكرخي: إذا سقطت ثنية رجل فا‌ن أبا‌حنيفة يكره أن يعيدها ويشدّها بفضّة أو ذهبٍ ويقول هي كسن ميتة ولكن يأخذ سن شاة ذكية ليشدّ مكا‌نها‌، وخا‌لفه أبويوسف‌، فقا‌ل‌: لابأ‌س به ولا يشبه سنه سن ميتة‌، ‌استحسن ذلك وبينهما فرق عندي وان لم يحضرني اه ا‌تقا‌ني‌. زاد في التا‌تا‌رخا‌نيه‌: فعل بشـر قا‌ل ابويوسف‌: سألت أبا‌حنيفة عن ذلك في مجلس ‌آخر، فلم ير با‌عا‌دتها بأ‌ساً. ‌قوله‌: «و جوزهما محمد» أي جوّز الذ‌هب والفضة‌، أي جوّز الشّدّ بهما‌. وأما أبويوسف فقيل معه وقيل مع‌ الـما‌م‌»‌. [رد الـمحتار: 5/255 ط كويته].

لازم به تذكر است كه اختلاف مذكور بين امام محمد و ابو يـوسف‌/ ‌در مورد بستن دندان‌، فقط با طلا و نقره است نه در مورد فلزات ديگر، ‌كه با فلزات ديگر هر دو قايل به جواز هستند.

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 7/5/1416ﻫ.ق

احتلام در جايي‌ كه غسل نمودن ايجاد شبهه مي‌كند

سوال‌: اگر كسي در جايي‌ كه مهمان بود جنب شد، و شرم مانع از اين شد كه بتواند غسل بكند، نماز را چطور بخواند؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

در چنين صورتي بدون غسل نماز را اصلاً نخواند، امّا اگر خوف تهمت و بدظني از مردم داشت‌، بدون قرائت و تكبير، ركوع و سجده و قيام‌ كند و بعد قضاي آن را بجا آورد.

و في رد الـمحتار:

«‌تنبيه‌، إذا لم يتدارك مسك ذكـره حتى‌ نزل الـمني صا‌ر جنباً با‌لاتفا‌ق‌. فإ‌ذا خشي الريبة يتستـر با‌يها‌م أنه يصلي بغيـر قراء‌ة ونيةٍ وتحريمةٍ فيرفع يديه ويقوم ويركع شبه الـمصلي‌ امداد»‌. [رد الـمحتار: 1/119 ط كويته].

والله اعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

اغتسال از مقاربت جني

1- اگر جني با زني (‌از نوع انسان‌) مجامعت ‌كند، بر آن زن غسل فرض مي‌شود يا خير؟

2- و بالعكس اگر انساني با زني (‌از نوع جن) وطي ‌كند، آيا بر آن شخص غسل لازم است يا خير؟

٣- آيا نكاح انسان و جنّ جايز است يا خير؟

بيّنوا توجروا.

(الجواب باسم ملهم الصواب)

مسئله‌اي ‌كه از آن استفتاء شده است‌، چندين احتمال دارد:

اين مجامعت در حالت بيداري است يا در خواب‌؟ در هر دو صورت انزال مني مي‌شود يا خير؟ و باز در هر صورتي جن بصورت انسان مي‌آيد يا خير؟ اينها هشت صورت شدند.

اگر در عالم بيداري و بصورت انسان مي‌آيد بر وي غسل واجب مي‌شود، اگرچه انزال نشده است‌، صاحب «البحر الرائق» فرموده ‌است‌:

«إذا ظهر لرجل جنية في صورة ‌آدميّة‌، فوطئها وجب الغسل‌، لوجود الـمجا‌نسة الصورية ا‌لـمفيدة لكما‌ل السبب‌».

و اگر در عالم خواب باشد و انزاال مني‌ نشود، غسل واجب نمي‌شود، برابر است كه بصورت انسان بيايد يا غير، كه اين دو صورت را شامل است‌.

و اگر در حالت بيداري است و بصورت انسان نيست اگرچه ايلاج هم بشود بدون انزال مني غسل واجب نمي‌شود.

و في الرد:

«‌ففي الـمحيط‌: لو قالت معي جني يأ‌تيني مراراً وأجد ما أجد إذا جا‌معني زوجي لا غسل عليهم لانعدام سببه وهو الايلاج أو الاحتلام»‌. [رد الـمحتار: 1/119].

مراد از ايلاج ادخال عضو مخصوص‌ انسان است‌. و ‌مراد از احتلام‌، انزال مني است‌.

وفي الرد:

«‌وقيد به في ‌الفتح حيث قا‌ل‌: ولا يخفي‌ أنّه مقيد إذا لم تر الـما‌ء فا‌ن رأته صريحاً وجب‌كأ‌نه احتلام‌»‌.

از اين عبارت معلوم شد كه اگر جن بصورت انسان نباشد، و لو اينكه مجامعت انجام ‌گيرد ليكن چونكه ادخال ذَكر انسان (‌صوري و حقيقي‌) نشده است‌، غسل لازم نمي‌شود.

وفي الدر:

«‌يجب الغسل عند ايلاج حشفة ‌آدميّ احتراز عن الجنّي إذا لم تنزل‌»‌. [الدر الـمحتار مع الرد: 1/119].

اين عبارت تاييد مي‌كند كه مراد از ايلاج -‌كه سبب وجـوب غسل مي‌باشد- ادخال آلت تناسلي انسان است‌.

و در صورتي‌كه به شكل انسان ظاهر نشود گفتيم اگر ايلاج هم بشود غسل لازم نمي‌گردد، بدليل مباينه معنويه‌، لذا در اين صورت ‌كه به شكل انسان نيست در وجود سبب غسل -‌كه همان ايلاج آلت تناسل انسان ‌كه سبب انزال مني است‌- ديده شده است‌، گويا چنان ‌است كه يك حيوان مثلا: ميمون‌، با انسان مجامعت كند، بنابراين غسل بر وي ‌راجب مي‌گردد، چرا كه ايلاج عضو مخصوص انسان سـبب كامل براي انزال مني است‌، نه ايلاج غير انسان‌، برابر است‌ كه جن باشد يا حيوان.

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دار العـلوم زاهدان 21/1/1414ﻫ.ق

ديدن متيمم آب را در خلال نماز

سوال‌: اگر شخصي متيمم در اثناء نماز آب را ديد آيا نمازش باطل مي‌شود يا خير؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

بله‌، اگر شخص متيمم‌، ‌در اثناي نماز آب را ديد و قادر بر استعمال آن بود نمازش باطل مي‌شود.

وفي الدر:

«‌ونا‌قضه أي التيمم‌.... وقدرة ما‌ء ولو ا‌با‌حة في صلوة‌ كا‌ف لطهره ولو مرة مرة‌»‌. [رد الـمحتار علی الدر: 1/186].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

خواندن نمازهاي ديگر با تيمم نماز جنازه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مورد مسئله ذيل‌:

اگركسي براي نماز جنازه تيمم‌ كند، آيا مي‌تواند با همان تيمم نماز فرض را بخواند؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

در صورت موجود بودن آب با تيمم ‌كه براي نماز جنازه‌ كرده نمي‌تواند نماز فرض و نفلي ديگر بخـواند.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «بخلاف صلوة الجنازة» أي فان تيممـها تجوز به سائر الصلوات لكن عند فقد الـماء‌، واما عند وجوده إذا خا‌ف فوتها فا‌نّما تجوز به الصلاة على جنا‌زة أخري ‌إذا لم يكن بينهما فا‌صل ‌كما مرّ، ولا يجوز به غيـرها من الصلوات‌. ا‌فا‌ده ح»‌. [رد الـمحتار: 1/180].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

تيمم برسجاده (‌جانمازي‌)

آيا در صورتي‌كه آب نباشد انسان مي‌تواند در منزل بر سر مصلي (‌جا نماز) يا پارچه تيمم بكند، خصوصا در شهرستان‌ها. البته در صورتي‌كه بر پارچه اصلاً گرد و غبار وجود نداشته باشد؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

در صورتيكه بر پارچه اصلا گرد و غبار نباشد، تيمم جايز نيست‌.

وفي الهنديه‌:

«‌وصورة التيمم بالغبا‌رأن يضرب بيديه ثوباً أو لبداً أ‌و وسا‌دة أو ما اشبهها من‌ الاعيا‌ن الطا‌هرة التي عليها غبا‌ر، فا‌ن اوقع الغبا‌ر على يديه تيمم‌ أو ينفض‌ ثوبه حتى يرتفع غبا‌ره فيـرفع يديه في ‌الغبا‌ر في الهواء فإ‌ذا وقع ‌الغبا‌ر على يديه يتيمم‌كذا في‌الـمحيط‌»‌. [الهندية: 1/27 والعبارة له. وكذا في رد الـمحتار: 1/171].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

نماز خواندن با تيممي‌ كـه براي تلاوت قرآن انجام داده‌است

اگر شخصي براي تلاوت قرآن تيمم ‌كرده‌، آيا مي‌تواند با اين تيمم نماز فرض بخواند؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

تيممي‌ كه براي تلاوت قرآن انجام داده‌، با آن تيمـم نمي‌تواند نماز بخواند.

وفي الدر:

«قا‌لوا لو تيمم لدخول مسجد أو لقراءة لم تجزالصلاة به‌»‌.

و في ‌الرد:

«قوله‌: «لم تجز الصلاة بهم» أي‌ لفقد الشرط وهو أمران‌: ‌كون الـمنوي عبا‌دة مقصودة وكونها لاتحل بالطها‌رة‌»‌. [رد الـمحتار: 1/179].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعـلوم زا‌هدان 22/12/1417 ﻫ.ق

انفصال منی با شهوت از محل اصلی و جلوگيري از خروج آن

سؤال‌: اگر شخصی بعد از انـفصال منی بـا شـهوت از کـمرش آن را در قصبه ‌(‌ذکر) نگهدارد و نگذارد بیرون بیاید آیا بر این شخص غسل لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خیر بر این فرد غسل لازم نیست چونکه منی ظاهر نشـده و در وجـوب غسل انفصال با شهوت و خروج منی شرط است نه تنها انفصال با شهوت‌.

قال فی الدر:

«‌وفرض الغسل عند خروج منيّ من العضو، وإلا فلا يفرض اتفاقاً لأنه في حكم الباطن»‌.

قال في الشامیة‌:

«‌قوله‌: «من العضو» هو ذکر الرجل وفرج الـمرأه الداخل احترازاً عن خروجه من مقره ولم یخـرج من العضو بان بقی في قصبة الذکـر أو الفرج الداخل أما لو خرج من جرح في الخصیة بعد انفصـاله عـن مـقـره بشهوة فالظاهر افتراض الغسل‌. ولیراجع»‌. [رد الـمحتار: 1/118 كذا في الهندية: 1/14وفي الخانية: 1/43، 44].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 6/11/1419ﻫ.ق

بر‌اثر وضوء گرفتن لباس‌های شخص جنب خیس می‌گردد

سوال: شخصی در حالت جنابت‌، از حیض یا نفاس بسر می‌برد، بعد از استنجاء و دور کردن نجاست ظاهری، لباس‌ها را عوض مـی‌کند و لبـاس پـاک می‌پوشد و قبل از غسل‌ کردن وضوء می‌گیرد و هنگام وضوء‌گرفتن لبـاس‌هایش خیس می‏‎گردد. آیا این لباس‌ها نجس می‌شوند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر آب مستعمل از بدن متوضی‌ که جنب یا حائضه باشد جدا شده و بر لباس‌هایش بریزد لباس‌هایش نجس و ناپاک نمی‌شوند.

وفي الدر:

«‌أو بما استعمل لأجل (قربة) أي ثواب. ولو مع رفع حدث أو من مميز أو حائض لعادة عبادة .... (أو) لأجل (رفع حدث أو) لأجل (إسقاط فرض إذا انفصل عن عضو وإن لم يستقر) في شيء على الـمذهب، وقيل إذا استقر، ورجح للحرج. وردّ بأن ما يصيب منديل الـمتوضىء وثيابه عفو اتفاقاً وإن كثر (وهو طاهر) ولو من جنب وهو الظاهر»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/147، 146، 145].

و الله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 28/7/1419 ﻫ. ق

حكم شخصی‌ که نمی‌داند از کی جنب شده است

سؤال‌: اگرکسی جنب شد امّا ندانست از چـه وقتی جـنب شده است حکمش چیست‌؟ و از چه وقتی نمازهایش را قضا بیاورد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر می‌داند که در فلان روز احتلام شده‌، حکم جنابت از همان روز جاری می‌شود و باید از همان روز به بعد نمازها را قضاء آورد و اگر یادش نیست‌، پس حکم جنابت از آخرین مرتبه‌ای که خوابیده است جاری می‌گردد.

وفي الدر:

«‌وجد في ثوبه منياً أو بولاً أو دماً أعاد من آخر احتلام وبول ورعاف ».

و في الرد:

«قولـه: «أعاد من آخر احتلام الخ» لفّ ونشر مرتب. وفي بعض النسخ: من آخر نوم، وهو الـمراد بالاحتلام، لأن النوم سببه كما نقلـه في البحر». [رد الـمحتار: 1/161].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/6/1420ﻫ.ق

وضو و غسل شخصي كه دندان مصنوعي دارد

چه می‌فرمایند علمای دین درباره این مسئله‌:

اینجانب روی لثه دندان‌های طبیعی دو دندان مـصنوعی بـصورت ثـابت کاشته‌ام آیا د‌ر وضو و غسل من اشکالی پیدا می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چونکه در اینجا نیاز شدید وجود دارد، لذا اشکالی ندارد و غسل و وضوی شما درست است‌.

قال الله تبارک و تعالی‌:

﴿مَا جَعَلَ عَلَيۡكُمۡ فِي ٱلدِّينِ مِنۡ حَرَجٖ﴾ [الحج: 78].

قال العلامة عبدالحی اللکهنوی/:

«‌الـمعتبـر في باب الغسل وجود الحرج وعدمه بالفعل لا امکـان ازالته وعدمه الا تری إلی انه لا یجب علی الـمرأة نقض ضفائرها للحـرج في ذلك مع امکان ازالته‌ کما لا یخفی‌»‌. [السعاية: 1/285].

وفي الدر الـمختار:

«‌ولا یمنع الطهارة ونیم أی خرء ذباب وبرغوث لم یصل الـمـاء تحته وحناء ولو جرمه به یفتی‌».

و في الرد:

«‌قوله: (به يفتى) صرح به في «الـمنية » عن «الذخيرة» في مسألة الحناء والطين والدرن معللاً بالضرورة -إلی أن قـال - فـالاظهر التـعلیل بالضرورة‌»‌. [رد الـمحتار: 1/114].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/6/1420ﻫ.ق

باب المسح علي ا‌لخفين

مسح بر پوتين

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

آيا مسح بر پوتين جايز است يا خير‌؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

مسح بر پوتين جايز است‌. وفي الدر الـمختا‌ر:

شرط مسحه ثلاثة أمور:

«الأول‌: (كونه ساتر) محل فرض الغسل (‌القدم مع الكعب‌)‌، أو يكون نقصا‌نه اقل من‌الخرق الـما‌نع‌، فيجوز علي‌الزربول لو مشدوداً‌.

الثاني‌: ‌كونه مشغولاً با‌لرجل‌‌.

الثالث‌:‌ (‌كونه مما يمكن متابعة الـمشي‌) الـمعتاد (‌فيه‌) فرسخاً فا‌كثر»‌.

وفي رد الـمحتا‌ر:

«‌ويجوز على‌ الجاروق الـمشقوق على ظهر القدم‌... إلي ‌أن قا‌ل‌: والظا‌هر أ‌نّه ا‌لخف الذي يلبسه إلاتراك في زماننا‌»‌. [رد الـمحتار: 1/191].

از عبارت بالا اينطور معلوم مي‌شود كه چون سه شرط مذكور (‌پوشيدن قدم‌، مشغول بودن آن به قدم و مشي معتاد به مسافت يك فرسخ و بيش از آن‌) در پوتين وجود دارد، پس مسح بر آن جايز است‌.

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 26/5/1372 ﻫ.ش

مسح بر موزه‌اي‌ كه زير آن يا روي آن جوراب پوشيده باشد

سوال‌: الف‌: آيا مسح بر موزه در صورتيكه جوراب زير آن پوشيده است‌، درست است يا خير؟

ب‌: اگر روي موزه‌ها جوراب نازك و يا ضخيمي پوشيده باشد، آيا مي‌تواند جوراب‌ها را مسح كند؟

(الجواب باسم ملهم الصّواب)

الف: اگر روي جوراب موزه پوشيده شود، مسح بر موزه درست است‌.

وفي البحر:

«‌وكذا الخف فوق اللفا‌فة‌، يدلّ عليه ما في غاية البيان من أنّ ما جا‌ز الـمسح عليه إذا لم يكن بينه وبين‌ الرجل حا‌ئل‌كخُف إذا كا‌ن تحته خف ‌أ‌و لفا‌فة‌. اه‌. فهذا صريح في ان اللفا‌فة على ‌الرجل ‌لا تمنع ا‌لـمسح على ا‌لخف فوقها‌. وأيضاً يقول بعد ذكـر الاختلاف في‌ الجواز وعدمه‌: ومنهم من افتي با‌لجواز وهو الحق لـما قدمنا‌ه عن غا‌ية البيا‌ن‌.

وأيّده العلامة ابن عا‌بدين الشا‌مي/ في منحة الخا‌لق على البحر بقول شا‌رح‌ الـمنية‌: يعلم منه جواز الـمسح على خف لبس فوق .

مخيط من‌كرباس‌أو جوخ‌ أو نحوهما مما لايجوز عليه الـمسح»‌. [البحر الرائق: 1/190].

ب‌: اگر بر روي موزه جوراب پوشيد، مسح در صورتي بر آن جوراب جايز است ‌كه تري آب مسح به موزه برسد و اگر نرسد جايز نيست‌.

وفي الدر:

«أو جرموقيه ولو فوق خُفّ أو لفا‌فة‌»‌.

وفي ‌الشاميه‌:

«‌قوله‌: «ولو فوق خف» افاد جرز الـمسح عليهما منفردين‌ أيضاً وهذا لو كانا (‌الجر موقين‌) من جلد،‌ فلو من ‌كربا‌س‌ لايجوز ولو فوق الخف الا أن يصل بلل الـمسح‌ إلي الخف‌»‌. [رد الـمحتار: 1/196 ط. كويته].

والله أعلـم با‌لصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان 15/8/1413ﻫ.ق

مسح بر جوراب بالاي موزه

سوال‌: 1- پوشيدن جوراب بر روي موزه و مسح كردن بر آن جايز است يا خير؟

2- اگر جايز نيست اعاده كردن نماز لازم است يا خير؟

(الجواب باسم ملهم الصواب)

1: اگر بر موزه جوراب پوشيده‌، در صورتي مسح بر آن جوراب جايز است ‌كه تري مسح به موزه برسد، و اگر نمي‌رسد جايز نيست‌.

وفي الدر:

«أ‌و جرموقيه ولو فوق خف أولفا‌فة‌»‌.

وفي الشامية‌:

«‌قوله‌: «ولو فوق خف» افاد جواز الـمسح عليهما منفردين أيضاً وهذا لوكا‌نا «‌أي الجرموقين‌» من جلد فلو من‌كربا‌س‌ لايجوز ولو فوق الخف ا‌لا أن يصل بلل‌الـمسح‌ إلى ‌الخف‌»‌. [رد الـمحتار: 1/196 ط كويته].

2: مسح ‌كردن بر موزه فرض است زيرا كه مسح قائم مقام غسل است‌، اگر كسي بر جوراب‌هايي مسح‌ كرد كه نم آب مسح بر آنها به موزه نرسد وضويش درست نيست‌، و اگر تري مسح به موزه مي‌رسد وضويش صحيح است‌. بنابراين صحت نماز مبني بر اين است ‌كه آيا تري مسح به موزه رسيده يا خير؟‌. اگر نرسيده نماز را اعاده كند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر - عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

باب الحيض و النفاس

دست زدن و قرائت قرآن براي زنان آموزگار و دانش آموزان حائض

با عرض سلام خدمت جناب مولانا: .

آيا براي زنان حائضه ‌كه درس قرآن مي‌گيرند، جايز است‌كه قرآن را درس بگيرند يا خير؟ و براي زني‌كه قرآن تدريس مي‌كند، حكم آن چطوراست‌؟ مدلل جواب بفرماييد.

(الجواب باسم ملهم الصواب)

نزد ائمة ثلاثه (‌امام ابوحنيفه‌، شافعي‌، احمد بن حنبل‌) قرائت قرآن مسلسلاً بدون وقفه براي زنان حائض و قاعده جايز نيست‌، بنابـر حديث رسول الله: «لاَ يَقْرَأِ الْجُنُبُ وَلا الْحَائِضُ شَيْئًا مِنَ الْقُرْآنِ». [الترمذي و ابن ماجه‌].

**الف‌: قرائت قرآن جهت تعليم‌**، براي زنان معلمه در حالت حيض (‌قاعدگي‌) زنان آموزش دهنده قرآن‌، ضرورتاً مي‌توانند كلمه به‌ كلمه بصورت تنفس و وقفه بعد از هر كلمه‌، به دانش‌آموزان خود، قرآن تعليم دهند، البته به قصد تعليم باشد نه قرائت قرآن ولي يك آيه را تكميل نخوانند.

و في ‌البحر:

«‌وفي‌ النهاية وغيرها‌: وإذا حا‌ضت الـمعلّمة فينبغي لها ان تعلّم الصبيا‌ن‌ كلمة‌ كلمة‌، تقطع بين الكلمتين على قول الكرخي‌، وعلى قول الطحا‌وي تعلم نصف‌ آية‌... وفي الخلاصة‌: واختلف الـمتأخرون في تعليم الحا‌ئض والجنب‌، والأصحّ ‌انه لا بأ‌س به إن‌ كا‌ن يلقن‌كلمة كلمة ولم يكن من‌قصده‌ أن يقرأ آية تا‌مة الله. والأولي ولم يكن من قصده قراء‌ة القرآن‌، ‌كما‌لا يخفي»‌. [البحر الرائق: 1/200 واللفظ له، رد الـمحتار: 1/214 ط كويته. الكفاية، العناية بهامش فتح القدير: 1/149].

**ب‌: قرائت قرآن به قصد دعا و نيايش**

قرائت قرآن به قصد دعا و نيايش و خواندن اوراد معتاده و معهود در مكان‌هاي وارده‌، بـراي زنان قاعده جايز است‌.

وفي رد الـمحتا‌ر:

«قوله‌: «بقصده‌» فلو قرأت الفا‌تحة على وجه الدعا‌ء أو شيئاً من الآيا‌ت التـي فيها معني ا‌لدعا‌ء ولم ترد القرآءة لا بأ‌س به‌، ‌كما قدّمنا عن العيون لأبي الليث‌»‌. [رد الـمحتار: 1/214، امداد الفتاوي: 1/51].

ولي آياتي‌كه معناي دعائي را ندارند، بقصد ديگري نمي‌تواند بخواند.

وفي الرد:

«وأن مفهومه (أي قوله بقصده‌) أن ما‌ليس فيه معني الدعاء كسورة أبي‌لهب لا يوثرفيه قصد غير القرآنية»‌. [‌رد الـمحتار: 1/214].

**ج‌: حكم استماع قرآن**

استماع قرآن براي دانش آموزان دختر در حالت قاعدگي‌، و زنان قاعده جايز است‌، زيرا رسول الله در حالي قرائت مي‌فرمودند كه سر مبارك آنحضرت در دامن همسر مطهره‌اش‌، حضرت عائشهل بوده و ام المومنبن با وجود قاعده بودن قرآن را استماع مي‌كرد.

دليله من ‌الحديث الشريف‌:

«عن عا‌ئشهل قا‌لت‌: ‌كان رسول الله يتكي في حجري، أنا حائض‌، فيقرأ القـرآن‌» وقا‌ل الاما‌م النووي تعليق علـي هذا الخبر فيه جواز قـرآء‌ة القرآن مضطجعاً ومتكئاً على الحائض‌»‌. [الـمفصل في أحكام الـمرأة والبيت الـمسلم: 1/16، به نقل از صحيح مسلم و فتح الـملهم: 3/211 ابن ماجه: 1/208، اللؤلؤ والـمرجان: 1/67ه

**د: حكـم دست زدن به قرآن**

دست زدن به قرآن براي آنان جايز نيست‌، مگر اينكه با غلافي‌كه جدا از قرآن باشد.

وفي الدر:

«‌ومسّه ولو مكتوباً با‌لفا‌رسية في ‌الأصح‌،‌ إلا بغلافه الـمنفصل‌، كما مـرّ»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «ومسّه» أي القرآن ولو في لوح أو درهم أو حا‌ئط‌، لكن لا يمنع الا من مسّ الـمكتوب بخلاف الـمصحف‌، فلا يجوز مسّ‌الجلد وموضع البيا‌ض»‌. [رد الـمحتار: 1/214].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

مس قرآن برای زن حائضه و بی‌وضو

چه می‌فرمایند علمای دین و حامیان شرع متین‌، در این مسئله‌:

دست زدن قرآن ‌کریم برای افـراد بی‌وضو، حائض‌، نفساء و جنب‌، جایز است یا خیر؟ اگر ناجایز است‌، مکروه است یا حرام‌؟ و آیا دست زدن هر یک از افراد فوق با هم فرق دارد یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مس (‌دست زدن‌) قرآن بدون غلاف برای تمام افـراد فوق یکسـان است‌، یعنی برای همه ناجایز و حرام می باشد. و اگر با غلافی باشد که از قرآن جداست‌، جایز هست‌.

وفي الهندیة‌:

«(وَمِنْهَا) حُرْمَةُ مَسِّ الْمُصْحَفِ لَا يَجُوزُ لَهُمَا (الحائض والنفساء) وَلِلْجُنُبِ وَالْمُحْدِثِ مَسُّ الْمُصْحَفِ إلَّا بِغِلَافٍ مُتَجَافٍ عَنْهُ‌». [الهندية: 1/38].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

ترجمه و تفسیر قـرآن مجید برای حائضه

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

هنگامی‌که زنی حائضه می‌شود، بفرمایید:

1- آیا بهنگام پرسیدن درس توسط اساتید، می‌تواند قرآن را بدون دست زدن به آن‌، ترجمه و تفسیر نماید؟

2-‌ بفرمایید حکم خواندن آیات قرآن مجید در آن حالت چیست‌؟

(الجواب باسم ملهم الصواب )

برای معلمات و متعلّمات حائض و قاعده جایز است‌ که قرآن مجید را بـه فارسی و غیره ترجمه ‌کنند، و یا در برگه امتحانات جواب دهند. بشرطی‌ که آیات قرآن مجید را کاملا شفاها نخوانند.

وفي اعلاء السنن:

«‌ولا یخفی ان ترجمة القرآن لیس بقـرآن ولو کان با‌لعربية إلا ان یقا‌ل انه قرآ‌ن بحسب الـمعنی‌، فثبت بذلك ان العـا‌جز یسـقط عـنه القراءة بلفظ القرآن ویجوز له التلفظ بما یؤدّی معنا‌ه‌، والعربی وغیره سواء‌، فکما أن ترجمة القرآن بالفارسیة ونـحوها لاتسـمّی‌ قـرآناً‌، کذلك ترجمته با‌لعربیة لا تسمّی قرآناً أیضاً‌». [اعلاء السنن: 4/132].

وقال فی التوضیح بعد ما ‌رسم القران بمثل ما رسمه به في الـمنار، ما نصه‌:

«‌وقد روی عن‌ أبی حنیفه/: انه لم یجعل ‌النظم رکناً لازماً في حق جوا‌ز الصلاة خاصة، بل اعتبـر الـمعنی فقط حـتی لو قـرأ بغیر العربیة في‌ الصلاة من غیر عذر جا‌زت الصلاة عنده‌»‌.

«وانما قا‌ل ‌(‌خاصة) لأنه جعله لازماً فـي غـیر جـواز الصـلاة کقراءة الجنب والحا‌ئض‌، حتی لو قرأ آية من القرآن با‌لفا‌رسیة یجوز، لأنه لیس بقـرآن لعدم النظم‌». [اعلاء السنن: 4/137. كذا في قمر الاقمار].

حکم خواندن قرآن در زمان رگل (‌قاعدگی‌) این است‌ که آیات قرآنی را کاملا نخواند، بلکه بصورت ‌کلمه به ‌کلمه با تنفس و وقفه آنی بعد از هر کلمه بخواند، البته بقصد تعلیم باشد نه تلاوت قرآن‌!.

وفي البحر:

«قال: «‌لا يقرأ الجنب، لا الحائض شیئاً مـن القرآن» [الترمذی و ابن ما‌جه‌]. إِذَا حَاضَتْ الْمُعَلِّمَةُ فَيَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُعَلِّمَ الصِّبْيَانَ كَلِمَةً كَلِمَةً وَتَقْطَعَ بَيْنَ الْكَلِمَتَيْنِ عَلَى قَوْلِ الْكَرْخِيِّ وَعَلَى قَوْلِ الطَّحَاوِيِّ تُعَلِّمُ نِصْفَ آيَةٍ...فِي الْخُلَاصَةِ وَاخْتَلَفَ الْمُتَأَخِّرُونَ فِي تَعْلِيمِ الْحَائِضِ وَالْجُنُبِ وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ لَا بَأْسَ بِهِ إنْ كَانَ يُلَقِّنُ كَلِمَةً كَلِمَةً وَلَمْ يَكُنْ مِنْ قَصْدِهِ أَنْ يَقْرَأَ آيَةً تَامَّةً .ا ه . وَالْأَوْلَى وَلَمْ يَكُنْ مِنْ قَصْدِهِ قِرَاءَةُ الْقُرْآنِ كَمَا لَا يَخْفَى». [البحر الرائق: 1/200 و الفظ له. رد الـمحتار: 1:149. الكفاية، العناية بهامش فتح القدير: 1/149].

ولی آیاتی‌ که معنی دعائی و نیایشی دارند اگر بقصد دعاء و نیایش قرائت کند یا اوراد معتاده و معـهوده را بخواند، جایز است‌.

وفي الرد:

«(قَوْلُهُ بِقَصْدِهِ) فَلَوْ قَرَأَتْ الْفَاتِحَةَ عَلَى وَجْهِ الدُّعَاءِ أَوْ شَيْئًا مِنْ الْآيَاتِ الَّتِي فِيهَا مَعْنَى الدُّعَاءِ وَلَمْ تُرِدْ الْقِرَاءَةَ لَا بَأْسَ بِهِ كَمَا قَدَّمْنَاهُ عَنْ الْعُيُونِ لِأَبِي اللَّيْثِ». [رد الـمحتار: 1:214. امداد الفتاوي: 1/51].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

19/11/1417 ﻫ.ق

شنیدن آیه سجده برای حائضه

آیا بر زن حائضه اگر آیه سجده را بشنود، سجده واجب می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر زن حائضه سجده تلاوت واجب نیست‌.

وفي الهندیه‌:

«وَفِي الصُّغْرَى الْحَائِضِ إذَا سَمِعَتْ آيَةَ السَّجْدَةِ لَا سَجْدَةَ عَلَيْهَا. كَذَا فِي التَّتَارْخَانِيَّة‌»‌. [الهندية: 1/38].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه پ-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

مس قرآن برای شخص بی‌وضو، حائض و جنب

سوال‌: آیا دست زدن به قرآن مجید برای افراد بی‌وضو، حائض و جنب جایز است یا خیر؟ و اگر ناجایز است مکروه است یا حرام‌؟ و آیا دست زدن هر یک از افراد فوق با هم فرق دارد یا نه‌؟

لطفاً با دلیل جواب دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

مس قرآن (‌دست زدن‌) بدون غلاف برای شخص حائضه‌، نفساء‌، جنب و بي‌‌وضو یکسان است‌. یعنی برای همه این افراد جایز نبوده و حرام است‌.

وفي الهندیة‌:

«(وَمِنْهَا) حُرْمَةُ مَسِّ الْمُصْحَفِ لَا يَجُوزُ لَهُمَا وَلِلْجُنُبِ وَالْمُحْدِثِ مَسُّ الْمُصْحَفِ إلَّا بِغِلَافٍ مُتَجَافٍ عَنْهُ». [فتاواي هنديه: 1/38].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

مجامعت با حائل در حالت حيض

در حالت حیض در حالی‌ که شلوار پوشیده باشد، جماع چگونه است‌؟ اگر جماع صورت بگیرد حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در حالت حیض جماع‌کردن حرام است‌، و اگر فردی چنین ‌گناهی را مرتکب شد باید توبه‌ کند و مستحب است‌ که به اندازه یک دینار طلا یا نصف آن تصدق‌ کند و بر عمل زشت خود نادم باشد.

و في الدر الـمختا‌ر في فصل ‌الحیض:

«وَيَمْنَعُ قُرْبَانُ مَا تَحْتَ إزَارٍ، يَعْنِي مَا بَيْنَ سُرَّةٍ وَرُكْبَةٍ وَلَوْ بِلَا شَهْوَةٍ، وَحَلَّ مَا عَدَاهُ مُطْلَقًا‌».

قال ابن عابدين الشامي/:

«قَوْلُهُ «يَعْنِي مَا بَيْنَ سُرَّةٍ وَرُكْبَةٍ» فَيَجُوزُ الِاسْتِمْتَاعُ بِالسُّرَّةِ وَمَا فَوْقَهَا وَالرُّكْبَةِ وَمَا تَحْتَهَا وَلَوْ بِلَا حَائِلٍ، وَكَذَا بِمَا بَيْنَهُمَا بِحَائِلٍ بِغَيْرِ الْوَطْءِ وَلَوْ تَلَطَّخَ دَمًا». [رد الـمحتار: 1/214 ط كويتهه.

وقا‌ل في ‌الرد:

«وَيُنْدَبُ تَصَدُّقُهُ بِدِينَارٍ أَوْ نِصْفِهِ، وَمَصْرِفُهُ الزَكَاة». [رد الـمحتار: 1/281].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

ارضای غریزه جنسی در غیر از محل شرعي

ارضای غریزه جنسی در غیر از محل شرعی‌ (‌باستثنای مقعد) از قبیل بغل‌، بالای شکم‌، لای زانو و... از لحاظ شرعی‌، چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

هیچ مانعی ندارد، اگر بطور کلی محل اصلی را ترک ندهد.

وفي الرد:

«فَحَلَّ لَهَا الِاسْتِمْتَاعُ بِهِ وَلِأَنَّ غَايَةَ مَسِّهَا لِذَكَرِهِ أَنَّهُ اسْتِمْتَاعٌ بِكَفِّهَا وَهُوَ جَائِزٌ قَطْعًا. ا ه. لِأَنَّهُ يَجُوزُ لَهُ أَنْ يَلْمِسَ بِجَمِيعِ بَدَنِهِ حَتَّى بِذَكَرِهِ جَمِيعَ بَدَنِهَا إلَّا مَا تَحْتَ الْإِزَارِ فَكَذَا هِيَ لَهَا أَنْ تَلْمِسَ بِجَمِيعِ بَدَنِهَا إلَّا مَا تَحْتَ الْإِزَارِ جَمِيعَ بَدَنِهِ حَتَّى ذَكَرَهُ». [رد الـمحتار: 1/214].

وقتی در حال قاعدگی می‌تواند از تمام بدن او استمتاع بگیرد، در غير از ایام قاعدگی بطریق اولی استمتاع برای او حلال است‌. فقط در ایام قاعدگی حق استمتاع از ناف تا زانو را ندارد، تا که مرتکب مقاربت در حال قاعدگی نشود.

وفي فتح‌ الـملهم شرح‌ صحیح‌ مسلم:

«الـمباشرة فيما فوق السّرة وتحت الرّكبة بالذَّكر أو القبلة أو الـمعانقة أو اللمس، أو غير ذلك، وذلك حلال باتفاق العلماء». [فتح الـملهم: 1/456].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

استفاده از داروی ضد حیض در رمضان

اگر زنی در ماه مبارک رمضان برای ‌کنترل عادت ماهیانه‌ي خود، قرص بخورد تا روزه‌ي او قضا ‌نشود، و ماه مبارک رمضان را روزه ‌بگیرد، آیا ایام عادت ماهانه خود را روزه بگیرد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

آری روزه بگیرد، چونکه در این روزها پاک است و سبب فطر (‌یعنی حیض‌) دیده نشده است‌.

و في الرد:

«قوله: «بروز الدم من الرحم» أي ظهوره منه إلى خارج الفرج الداخل، فلو نزل إلى الفرج الداخل فليس بحيض في ظاهر الرواية، وبه بفتى. قهستاني». [رد الـمحتار: 1/208 ط كويته]

وفي الرد:

«فلو أحست به فوضعت الكرسف في الفرج الداخل ومنعته من الخروج فهي طاهرة كما لو حبس الـمنيّ في القصبة». [رد الـمحتار: 1/225 ط كويته].

و استعمال ادویه برای جلوگیری از حیض‌، ازقبیل خوردن قرص و یا کار گذاشتن دیافراگم روی دهانه رحم‌ -‌که در علم پزشکی‌ کار‌برد زیادی دارد- جایز است.

وفي مصنف عبدالرزاق‌:

«‌وجا‌ء من طریق واصل مولي ابن عیینة عن رجل سأل ابن عمر عن‌ امرأة تطا‌ول بها دم الحیضة فأ‌رادت أن تشرب دواء‌اً یقطع‌ الدم عنها‌، فلم یر به بأ‌ساً‌، و نعت ابن عمر ما‌ء الأراك، قا‌ل معمر: و سمعت ابن أبی نـجیح ‌یُسأ‌ل عـن ذلك فـلم یــر بـه بأساً». [مصنف عبدالرزاق: 1/318 رقم 01220 موسوعه عبدالله بن عمر: ص 210].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

استفاده از دارو برای جلوگیری از حیض در ماه رمضان

سوال‌: استفاده کردن از قرص‌های جلوگیری در ماه رمضان برای بـند شـدن حیض‌، درست اسب یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این مشخص است تا زمانیکه ایام حیض شروع نشده زن پاک بـه حسـاب می‌آید و روزه ‌گرفتن بر وی لازم است‌. و استعمال دارو و قرص جایز است بشرطی که سلامتی زن بر اثر استعمال دارو به خطر نیفتد، و همچنین اگر با شوهر ارتباط داشت باید از او اجازه بگیرد مثلاً: اگر زن مطلقه در ایام عدت قرار دارد و نفقه‌اش بر شوهر لازم است و زن از قرص جلوگیری استفاده می‌کند تا ایام عده‌اش اضافه شود و از شوهر نفقه بیشتری بگیرد صحیح نیست‌. [آپ ‌کی مسایل ‌اور ان‌ کا حل: 3/0278 فتا‌وی و ا‌حکا‌م: ص ٧٦].

و في‌ التنویر وشرحه‌:

«وهو الحیض دم من رحم ورکنه بروز الدم».

وفي الرد:

«قوله: «وركنه بروز الدم من ارحم» أي ظهوره إلى خارج الفرج الداخل فلو نزل إلى الفرج الداخل، فليس بحيض في ظاهر الرواية. فلو احست به فوشعت الكرسف في الفرج الداخل ومنعته من الخروج فهي طاهرة كما لو حبس الـمني في قصبة». [رد الـمحتار: 1/207].

وفي مصنف عبدالرزاق:

«وسئل ابن عمر عن امرأة تطاول بها الدم الحيض فأرادت ان تشرب دواءً يقطع الدم عنها فلم ير ابن عمر بأساً. ونعت ابن ماء الاراك. قال معمر: وسمعت ابن أبي نجيح يسأل عن ذلك فلم ير به بأساً». [مصنف عبدالرزاق: 1/318].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

استفاده دارو‌های ضد حاملگی موقت و دایم

آیا مصرف قرص‌ها و داروهای ضد حاملگی (‌جلوگيری‌) جایز است یا خیر؟ قبل از حاملگی و یا بعد از انعقاد نطفه در رحم‌؟ لطفاً توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

1- استفاده از قرص‌های جلوگیری از حاملگی برای مدت موقتی جایز است‌، البته بشرطی‌ که صلاحیت بارداری را بکلی و برای همیشه از بین نبرد. اگر از بین ببرد جایز نیست‌.

2- سقط جنین پیش از تکمیل چهار ماه (١٢٠ روز) اسـتقرار او در رحـم‌، بخاطر عذر جایز است‌، اگر بدون عذر باشد فقهاء با هم اختلاف نظر دارند.

قول راجح آن‌ است ‌کـه درست نـیست و شخص مـرتکب چـنـن عـملی‌، گناهکار می‌شود، و بعد از مدت مذکور (١٢٠ روز) این عمل حرام است‌.

أمّا دليل الأول في الفقه الاسلامي للزحيلي:

«وبناءاً عليه يجوز استعمال موانع الحمل الحديثة كالحبوب وغيرها لفترة مؤقتة دون أن يترتب عليه استئصال امكان الحمل وصلاحية الانجاب. قال الزركشي: ويجوز استعمال الدواء في وقت دون وقت، كالعزل، ولا يجوز التداوي لـمنع الحبل بالكلية». [الفقه الإسلامي وأدلته: 3/555].

ودلیل ‌الثا‌نی ما في ‌الرد:

وفي كراهة «الخانية»: ولا أقول بالحل، إذ الـمحرم لو كسر بيض الصَّيد ضمنه لأنه أَصْل الصَّيد، فلما كان يؤاخذ بالجزء فلا أقل من أن يلحقها إثم هنا إذا أسقطت بغير عذر اه. ... ونقل عن «الذخيرة»: لو أرادت الإلقاء قبل مضيّ زمن ينفخ فيه الروح هل يباح لها ذلك أم لا؟ اختلفوا فيه، وكان الفقيه علي بن موسى يقول: إنَّه يكره، فإنَّ الـماءَ بعد ما وقع في الرحم مآله الحياة فيكون له حكم الحياة كما في بيضة صيد الحرم، ونحوه في «الظَّهيرية». قال ابن وَهْبان: فإباحة الإسقاط محمولة على حالة العذر، أو أنها لا تأثم إثم القتل اه». [رد الـمحتار: 2/412 ط كويته].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

خون رویت شده هنگام وضع حمل‌، قبل از ولادت فرزند

زنی در وقت وضع حمل قبل از تولد فرزند، خونی را مشاهده می‌کند، آیا نمازهایش را بخواند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خونی ‌که قبل از ظاهر شـدن بـیشترین قسـمت نوزاد، رویت شود، خون استحاضه می‌باشد و باید وضو کرده و نمازهایش را بخواند. و اگر جریان خون ادامه پبدا کرد برای هر نماز وضو گرفته آن نماز را بخواند.

وفي الدر:

«وما تراه... حامل ولو قبل خروج اكثر الولد، استحاضة». [الدر الـمختار: 1/209].

وفي الهندية في بحث الاستحاضة:

«وما تراه الحامل ابتداء أو حال ولادتها قبل خروج الولد، كذا في الهداية». [الهندية: 1/38].

وفي الدر:

«وحكمه الوضوء لكلّ فرض ثم يصلي فيه فرضاً ونفلاً فإذا خرج الوقت بطل، أي ظَهَزَ حَدَثه السابق».

وفي الرد:

«قوله: «وحكمه» أي العذر أو صاحبه، قوله: «ثم يصلي به» أي بالوضوء فيه أي في الوقت». [رد الـمحتار: 1/223].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

حکم خونی ‌که بعد از سقط بچه رویت می‌شود

سوال‌: زنی ‌که بچه‌ای سقط‌ کند، خونی‌ که بعد از آن می‌آید نفاس است یا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر اعضای آن مثل دست و پا و ناخن و مو و غیره درست شده بودند خونی که بعد از آن بیاید خون نفاس است‌. و اگر از اعضای‌ مذکور هیچ ‌کدام درست نشده بود پس نگاه شود اگر این خون سه روز ادامه دارد و قبل از این مدت زن مذکور پانزده روز پاکی هم داشته بود این حیض است‌ که مانع نماز و روزه می‌شود و اگر سه روز ادامه نداشت یا قبل از او پانزده روز پاکی نداشته این خون استحاضه‌ محسوب می‌شود که نه مانع از نماز می‌شود و نه از روزه‌.

وفي الدر:

«وبسقط ظهر بعض خلقه كيد أو رجل أو أصبع أَوْ ظُفْر أو شَعْر ولد حكماً فتصير الـمرأة به نفساء... فإن لم يظهر به شيء فليس بشيء والـمرئي حيض ان دام ثلاثاً وتقددمه طهر تام والا استحاضة أي ان لم يدم ثلاثاً وتقدمه طهر أو دام ثلاثاً ولم يتقدمه طهر تام أو لم يدم ثلاثاً ولا تقدمه طهر تام». [رد الـمحتار: 1/221].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

نفاس زنی ‌که بچه‌اش با عمل جراحی متولد می‌شود

چه می‌فرمایند علمای عظام در این مسئله‌:

زنی برای متولد کردن فرزندش جراحـی مـی‌شود و فـرزند از مـحل شکـم برداشته می‌شود حالا خون نفاس نمی‌آید و اگر چنانچه بیاید از محل زخم جراحی می‌آید، آیا این زن نفاس دارد یاخیر؟

الجواب‌ باسم‌ ملهم الصواب

در صورت مذکور از محل جراحي اگر خون بیاید این خون‌ها نفاس‌ حساب نمی‌شوند ولی این زن صاحب جرح سائل است‌.

اما اگر خون بعد از عمل جراحی از محل اصلی (‌یعنی عضو مخصوص زن‌) بیاید نفاس حساب می‌شود.

وفي الدر:

«فلو ولدته من سرّتها إن سال الدم من الرحم فنفساء، وإلا فذات جرح وإن ثبت لـه أحكام الولد».

وقال الشامي/:

«قوله: «من سرتها» عبارة «البحر»: من قبل سرتها، بأن كان ببطنها جرح فانشقت وخرج الولد منها ا ه. قوله: «فنفساء» لأنه وجد خروج الدم من الرحم عقب الولادة. «بحر». قوله: «وإلا» أي بأن سال الدم من السرة. قوله: «إن ثبت له أحكام الولد» أي فتنقضي به العدة وتصير الأمة أم ولد ولو علق طلاقها بولادتها وقع لوجود الشرط». [رد الـمحتار: 1/219. كذا في الهندية: 1/37].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

طهر متخلل

بعد از ولادت طهری‌که متخلل‌ بین دو دم باشد و مدت ١٥ روز ادامه پیدا کند چه حکمی دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

طهر مذکور اگر در اثناء چهل روز باشد نفاس بحساب می‌آید.

وفي الهندیة‌:

«‌الطهر الـمتخلل في الأر‌بـعین یـوماً بـین الدمـین نـفاس عـند أبی ‌حنیفه/ وان کان خمسة عشر فصاعداً وعلیه الفتوی‌»‌. [الهندية: 1/37].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان24/3/1420ﻫ.ق

پنج روز كامل حيض ديده و بعد چهارده روز پاك شده و باز خون ديده است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر کسی اول ماه را پنج روز کامل حیض دیده و بعد منقطع شده و دوباره بعد از چهارده روز دیگر بصورت یک لکه تا چهار روز حیض شده است‌، این حالت فقط در سال دو بار یا بیشتر برای او پیش نمی‌آمده است و حالا این اولین بار است‌که به این صورت دو ماه پشت سر همین طور می‌شود.

لطف کرده بفرمایید این استحاضه حساب می‌شود یا حیض‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از چهار روز آخر که خون را بصورت لکه دیده است یک روز را به ١٤ روز طهر اضافه کند و مدت طهر پانزده روز کامل کند، یعنی مدت اقـل آن تکمیل می‌شود و سه روز دیگر حیض بشمار می‌رود پس فقط نمازهای روز اول از چهار روز را قضا بیاورد.

و في رسائل ابن عابدین‌:

«‌ولو كان الطهر الثانی‌، أی فی الصورة الـمـذکورة (أي بأن رأت مثلا ثلاثة دماً وخمسة عشر طهراً ويوماً دماً وخمسة عشر طهراً ثم استمر الدم) ‌(‌أربـعة عشر، فطهرها خمسة عشر) وهی بعد الثلاثة الحیض (وحیضها الثـانی یبتدأ من الدم الـمتوسط‌) بین الطهرین وهو الیوم الدم (‌إلی ثـلاثة‌) بأن یضم إلی ذلك الیوم یومان من الطهر الذی بعده لأن ذلك الطهر لـما کان ناقصاً عن خمسة عشر لم یصلح فاصلاً بین الدم الـمتوسط ودم الاستمرار فکان‌ کالدم الـمتوالی فأمکن أخذ یومین منه لتکملة عادتها في الحيض بخلاف ما مر کما افاده في التتارخانیة‌»‌. [مجموعه رسائل ابن عابدين: 1/98].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

زن مستحاضه كه بيش از عادت بيماريش ادامه پيدا كند

سؤال‌: اگر زنی بیماری زنانه‌اش شروع شود و تا مدت ٤٠ یا ٥٠ روز كم و بیش ادامه پیدا کند و این بیماری از مدت قاعدگی (‌حیض‌) شروع شده است و مدت قاعدگی معمولا هفت روز بوده، این زن چگونه نماز و روزه‌اش را بگیرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چون عادت ماهیانه این خانـم هفت روز بوده‌، لذا از بین مجموعه روزهایی که بیمار می‌شود هر ماه هفت روز حیض حساب می‌شود و بقیه روزها استحاضه می‌باشند.

ناگفته نماند که این هفت روز در همان روزهای ماه حساب شود که عادت قبلی آن زن بوده است‌.

حکم آن این است‌که در ایام حیض نماز و روزه ساقط می‌شوند و در بقیه روزهای بیماری که آن را استحاضه می‌نامند، غسلی لازم نیست فقط در وقت هر نماز فرض‌، وضوء بگیرد و در آن وقت هر چند نماز بخواند جایـز است‌.

و آن هم در صورتی است که جریان خون در تمام وقت نماز ادامه داشته باشد، اما اگر بعضی وقتها کلاً قطع شود و گاهی ادامه پیدا کند در چنین صورتی نمازها را زمانی بخواند که پاک باشد و نیازی به غسل ندارد.

و في الدر:

«‌والزائد علی أکثره أو أکـثر النـفاس أو عـلی العـادة وجـاوز أكثرهما.....استحاضة».

وفي الرد:

«قوله: «والزائد على أكثره» أي في حق الـمبتدأة، أما الـمعتادة فما زاد على عادتها ويجاوز العشرة في الحيض والأربعين في النفاس يكون استحاضة»‌. [رد الـمحتار:1/208].

وفي الدر:

«‌ود‌م استـحاضة حکمه ‌کر عاف دائم وقتاً ‌کاملاً لا یمنع صـوماً وصلوة ولو نفلاً وجماعاً‌». [رد الـمحتار:1/218].

في التنو‌یـر وشرحه‌:

«‌وحکـمه الوضـوء لاغسـل ثـوبه ونـحوه لکل فـرض‌. اللام للوقت‌...ثم یصلی به فرضاً ونفلاً....فإذا خرج الوقت بطل‌»‌. [رد الـمحتار: 1/223، 224].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 6/8/1419ﻫ.ق

باب ا‌لانجاس

دیدن نجاست بر لباس يا بدن بعد از نماز

اگر شخصی نماز خواند و بعد بر بدن یا لباس‌هایش نجاستی دید، آیا نماز را اعاده ‌کند یا نماز او ادا شده است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتی‌ که نمی‌داند چه زمانی به لباس‌هایش نجاستی چسبیده‌، و نماز هم خوانده‌، بر او اعاده نماز لازم نیست‌.

وفي ‌الهندیة:

«إنْ وَجَدَ فِي ثَوْبِهِ نَجَاسَةً مُغَلَّظَةً أَكْثَرَ مِنْ قَدْرِ الدِّرْهَمِ وَلَا يَدْرِي مَتَى أَصَابَتْهُ لَا يُعِيدُ شَيْئًا مِنْ صَلَاتِهِ بِالْإِجْمَاعِ وَهُوَ الْأَصَحُّ. كَذَا فِي مُحِيطِ السَّرَخْسِيِّ وَالْجَوْهَرَةِ النَّيِّرَةِ». [الهندية: 1/61].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان 8/5/1418 ﻫ.ق

ریختن آب جوش بر مرغ ذبح شده‌، جهت ‌کـندن پرهای آن

سوال‌: بعد ازذبح مرغ‌، ريختن آب جوش جهت‌ کـندن پـرهای آن درست است یا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ريختن آب جوش برای کندن پرهای مرغ هیچ اشکالی ندارد، زیرا این آب تنها در مسامات پرها تاثیر می‌کند که پرها را سست می‌کند. البته اگر مرغ در دیگ این ‌قدر گذاشته شود ‌که نجاستی که در شکـم مرغ یا ظاهر آن است‌، جذب‌ گوشت‌ها شو‌د، آن وقت ‌گوشتش حرام مي‌گردد. و مسلم است‌ که مرغ را تا این اندازه در آب جوش نمی‌گذارند. هکذا یفهم من عبارة رد الـمحتا‌ر [رد الـمحتار: 1/245 ط. كويته].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

حکم استفراغ بچه بر لباس مادر

آیا استفراغ بچه لباس را نجس می‌کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

استفراغ بچه اگر به مقدار پری دهن بچه باشد، (‌گرچه علماء در این مورد باهم اختلاف دارند) ‌لیکن صحیح این است که پـلید مـی‌باشد، و کم‌تر از آن پـلید نیست‌. و اضافه از مقدار یک درهم مانع نماز است‌.

وفي‌ التجنیس:

«الصَّبِيِّ ارْتَضَعَ من أمِّهِ، ثم قَاءَ فَأَصَابَ ثِيَابَ الْأُمِّ، إنْ كان ملء فيه فهو نجس، فإن زَادَ عَلَى الدِّرْهَمِ يمَنَعُ جواز الصلوة. و روي عن أبي حنيفة/ انه لايمنع ما لم يفحش لأنه يتغير من كل وجه فكانت نجاسته دون نجاسة البول، بخلاف الـمرّة لأنها متغيرة من كل وجه». «كذا ذكر في غريب الرواية لأبي حنيفة/ وهو الصحيح وإن كان أقل من ملء فيه فليس بنجس». [جامع أحكام الصغار: 1/8].

«قَوْلُهُ: «ذَكَرَهُ الْحَلَبِيُّ» أَيْ فِي شَرْحِ الْمُنْيَةِ الْكَبِيرِ، حَيْثُ قَالَ: وَالصَّحِيحُ ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ أَنَّهُ نَجَسٌ لِمُخَالَطَتِهِ النَّجَاسَةَ وَتَدَاخُلِهَا فِيهِ بِخِلَافِ الْبَلْغَمِ .ا ه. أَقُولُ: وَ حَيْثُ صُحِّحَ الْقَوْلَانِ فَلَا يُعْدَلُ عَنْ ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ، وَلِذَا جَزَمَ بِهِ الشَّارِحُ». [رد الـمحتار: 1/102 ط كويته].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

آيا خون ماهی پاک است؟

سوال‌: آیا ماهی خون دارد یا خیر؟ و اگر دارد، در صورتی‌ که بر لباس شخص نمازگزار بیفتد، آیا نماز خواندن با آن لباس درست است یا خیـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خون ماهی (‌چه بزرگ باشد یا کوچک‌) پاک است و لباس‌ها را نجس نمی‌کند.

و في الدر:

«وَدَمٍ مَسْفُوحٍ مِنْ سَائِرِ الْحَيَوَانَاتِ إلَّا دَمَ شَهِيدٍ مَا دَامَ عَلَيْهِ، وَمَا بَقِيَ فِي لَحْمِ مَهْزُولٍ وَدَمِ سَمَكٍ».

وفي‌ الرد:

«(قَوْلُهُ: وَدَمَ سَمَكٍ)، لِأَنَّهُ لَيْسَ بِدَمٍ حَقِيقَةً، لِأَنَّهُ إذَا يَبِسَ يَبْيَضُّ وَالدَّمُ يَسْوَدُّ، وَشَمِلَ السَّمَكَ الْكَبِيرَ إذَا سَالَ مِنْهُ شَيْءٌ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ بَحْرٌ». [رد الـمحتار: 1/234].

و في الهندية:

«ودم السمك وما يعيش في الـماء لايفسد الثوب في قول أبي حنيفة ومحمد رحمهما الله، كذا في فتاوي قاضيخان». [الهندية: 1/46].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

كتاب الصلاة

بعد از خواندن نماز مغرب در جايي رفت ‌که هنوز خوربثبید غروب نکرده چکار کند؟

سوال‌: اگر شخصی نماز مغرب را در فرودگاه زاهدان اداء می‌نماید و بـعد سوار هواپیما شده و به‌سوی مغرب می‌رود و در آنجا که پیاده مـی‌شود آفتاب غروب نکرده است‌، آیا بر وی اعاده نماز مغرب لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر فرد مذکور نماز مغرب دوباره واجب نمی‌شود و نمازش درست است‌، و اگر روزه‌دار بوده روزه‌اش درست است‌. و از قواعد چنین برمی‌آید که امساک روزه تا غروب واجب است‌.

و في‌ التنویر و شرحه‌:

«فَلَوْ غَرَبَتْ ثُمَّ عَادَتْ هَلْ يَعُودُ الْوَقْتُ بِالظَّاهِرِ، نَعَمْ».

قال ابن عابدين/:

«قَوْلُهُ: الظَّاهِرُ نَعَمْ، بَحْثٌ لِصَاحِبِ النَّهْرِ حَيْثُ قَالَ: ذَكَرَ الشَّافِعِيَّةُ أَنَّ الْوَقْتَ يَعُودُ... قُلْت: عَلَى أَنَّ الشَّيْخَ إسْمَاعِيلَ رَدَّ مَا بَحَثَهُ فِي النَّهْرِ تَبَعًا لِلشَّافِعِيَّةِ، بِأَنَّ صَلَاةَ الْعَصْرِ بِغَيْبُوبَةِ الشَّفَقِ تَصِيرُ قَضَاءً وَرُجُوعُهَا لَا يُعِيدُهَا أَدَاءً، وَمَا فِي الْحَدِيثِ خُصُوصِيَّةٌ لِعَلِيٍّ كَمَا يُعْطِيهِ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «إنَّهُ كَانَ فِي طَاعَتِك وَطَاعَةِ رَسُولِك». ا ه . قُلْت: وَيَلْزَمُ عَلَى الْأَوَّلِ بُطْلَانُ صَوْمِ مَنْ أَفْطَرَ قَبْلَ رَدِّهَا وَبُطْلَانُ صَلَاتِهِ الْمَغْرِبَ لَوْ سَلَّمْنَا عَوْدَ الْوَقْتِ بِعَوْدِهَا لِلْكُلِّ، وَاَللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ». [رد الـمحتار: 1/265].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

قول احوط در پایان و‌قت ظهر و آغاز عصر

چه می‌فرمایند علمای دین درمسئله ذیل‌:

در منطقه‌ای‌ که احناف اکثریت دارند، اما به دلیل نزدیکی با شوافع از آنها متاثر شده‌اند، با توجه به این مطالب و اختلاف موجود بین احناف درباره پـایان وقت ظهر و ابتدای وقت عصر، حال علمای حنفی باید بی‌توجه باشند، یا حـد اعتدال را رعایت ‌کنند؟ یا با شدت برخورد کنند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بهتر است ‌که حد اعتدال رعایت شود و این چیز سبب اختلاف بین احناف و شوافع قرار نگیرد، بلکه ظهر را حد اقل در اول وقت آن‌، و عصر را پس از رسیدن سايه هر چیز به دو برابر آن بخوانند.

وفي الرد بعد بحث مفصل حول وقت‌ الظهر والعصر:

«وَالْأَحْسَنُ مَا فِي السِّرَاجِ عَنْ شَيْخِ الْإِسْلَامِ أَنَّ الِاحْتِيَاطَ أَنْ لَا يُؤَخِّرَ الظُّهْرَ إلَى الْمِثْلِ، وَأَنْ لَا يُصَلِّيَ الْعَصْرَ حَتَّى يَبْلُغَ الْمِثْلَيْنِ لِيَكُونَ مُؤَدِّيًا لِلصَّلَاتَيْنِ فِي وَقْتِهِمَا بالاجماع». [رد الـمحتار: 1/264].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

بجای آوردن نمازهای قضا شده بعد از عصـر

از دیر زمان چندین نماز از شخصی فوت شده، حال آیا مي‌تواند بعد از نماز عصر قضائی بجای آورد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله مي‌تواند بعد از عصر تا زمانی‌ که رنگ خورشید تغیر نکـرده است‌، فوائت را قضاء بیاورد، فقط نوافل را نمی‌تواند بخواند.

و في الدر:

«لَا يُكْرَهُ قَضَاءُ فَائِتَةٍ وَ َوْ وِتْرًا أَوْ سَجْدَةَ تِلَاوَةٍ وَصَلَاةَ جِنَازَةٍ وَكَذَاالْحُكْمُ مِنْ كَرَاهَةِ نَفْلٍ وَوَاجِبٍ لِغَيْرِهِ لَا فَرْضٍ وَوَاجِبٍ لِعَيْنِهِ بَعْدَ طُلُوعِ فَجْرٍ سِوَى سُنَّتِهِ لِشَغْلِ الْوَقْتِ بِهِ».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «لِشَغْلِ الْوَقْتِ بِهِ» أَيْ بِالْفَجْرِ أَيْ بِصَلَاتِهِ، فَفِي الْعِبَارَةِ اسْتِخْدَامٌ أَيْ لِأَنَّ الْمُرَادَ بِالْفَجْرِ الزَّمَنُ لَا الصَّلَاةُ، ثُمَّ هَذَا عِلَّةٌ لِقَوْلِهِ وَكُرِهَ .وَفِيهِ جَوَابٌ عَمَّا أُورِدَ مِنْ أَنَّ قَوْلَهُ: « لَا صَلَاةَ بَعْدَ الْعَصْرِ حَتَّى تَغْرُبَ الشَّمْسُ، وَلَا صَلَاةَ بَعْدَ الْفَجْرِ حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ». [رَوَاهُ الشَّيْخَانِ يَعُمُّ النَّفَلَ وَغَيْرَهُ]. وَجَوَابُهُ أَنَّ النَّهْيَ هُنَا لَا لِنُقْصَانٍ فِي الْوَقْتِ بَلْ لِيَصِيرَ الْوَقْتُ كَالْمَشْغُولِ بِالْفَرْضِ فَلَمْ يَجُزْ النَّفَلُ، وَلَا مَا أُلْحِقَ بِهِ مِمَّا ثَبَتَ وُجُوبُهُ بِعَارِضٍ بَعْدَ مَا كَانَ نَفْلًا دُونَ الْفَرَائِضِ .وَمَا فِي مَعْنَاهَا، بِخِلَافِ النَّهْيِ عَنْ الْأَوْقَاتِ الثَّلَاثَةِ فَإِنَّهُ لِمَعْنًى فِي الْوَقْتِ وَهُوَ كَوْنُهُ مَنْسُوبًا لِلشَّيْطَانِ فَيُؤَثِّرُ فِي الْفَرَائِضِ وَالنَّوَافِلِ، وَتَمَامُهُ فِي شُرُوعِ الْهِدَايَةِ». [رد الـمحتار: 1/276 ط كويته واللفظ له. الهداية: 1/42 ط بيروت. الهندية: 1/53. الفقه الاسلامي: 2/144].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

حکم‌ قضا آوردن و نماز نافله و نماز جنازه و سجده تلاوت بعد از نماز عصر

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

آیا بعد از نماز عصر قضای نماز و نماز نافله و نماز جنازه و سجده تلاوت قرآن درست است يا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نماز نافله ناجایز (‌مکروه تحریمی‌) است‌. بجا آوردن نماز و نماز جنازه و سجده تلاوت جایز است‌.

وفي الدر:

«وكره نفل قصداً ولو تحية الـمسجد... بعد صلاة فجر وصلاة عصر... لايكره قضاء فائتة ولو وتراً أو سجدة تلاوة وصلاة جنازة».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «قَصْدًا» اُحْتُرِزَ بِهِ عَمَّا لَوْ صَلَّى تَطَوُّعًا فِي آخِرِ اللَّيْلِ فَلَمَّا صَلَّى رَكْعَةً طَلَعَ الْفَجْرُ فَإِنَّ الْأَفْضَلَ إتْمَامُهَا، لِأَنَّ وُقُوعَهُ فِي التَّطَوُّعِ بَعْدَ الْفَجْرِ لَا عَنْ قَصْدٍ». [رد الـمحتار: 1/276].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

طواف‌کردن و خواندن دو رکعت آن بعد از عصر و فجر

سوال‌: آيا بعد از نماز عصر و نماز فجر، طواف و دو رکعت طواف خواندن جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

طواف جايز است، اما دو رکعت طواف مکروه می‌باشد.

وفي الدر:

«وَكُرِهَ نَفْلٌ قَصْدًا وَلَوْ تَحِيَّةَ مَسْجِدٍ وَكُلُّ مَا كَانَ وَاجِبًا لَا لِعَيْنِهِ بَلْ لِغَيْرِهِ وَهُوَ مَا يَتَوَقَّفُ وُجُوبُهُ عَلَى فِعْلِهِ كَمَنْذُورٍ، وَرَكْعَتَيْ طَوَافٍ وَسَجْدَتَيْ سَهْوٍ ... بَعْدَ صَلَاةِ فَجْرٍ وَصَلَاةِ عَصْرٍ».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «وَرَكْعَتَيْ طَوَافٍ» ظَاهِرُهُ وَلَوْ كَانَ الطَّوَافُ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ الْمَكْرُوهِ وَلَمْ أَرَهُ صَرِيحًا، وَيَدُلُّ عَلَيْهِ مَا أَخْرَجَهُ الطَّحَاوِيُّ فِي شَرْحِ الْآثَارِ عَنْ مُعَاذِ ابْنِ عَفْرَاءَ «أَنَّهُ طَافَ بَعْدَ الْعَصْرِ أَوْ بَعْدَ صَلَاةِ الصُّبْحِ وَلَمْ يُصَلِّ، فَسُئِلَ عَنْ ذَلِكَ فَقَالَ: نَهَى رَسُولُ اللَّهِ عَنْ صَلَاةٍ بَعْدَ الصُّبْحِ حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ، وَعَنْ صَلَاةٍ بَعْدَ الْعَصْرِ حَتَّى تَغْرُبَ الشَّمْسُ». ثُمَّ رَأَيْته مُصَرِّحًا بِهِ فِي الْحِلْيَةِ وَشَرْحِ اللُّبَابِ». [رد الـمحتار: 2/36 ط بيروت].

والله اعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان 24/11/1417ﻫ.ق

نماز در قطب شمال‌ که شش ماه رو‌ز است

در قطب شمال‌ که شش ماه از سال روز و شش ماه شب است‌، یک مسلمان نمازهای پنجگانه خود را در آنجا چگونه بخواند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فقهاء حکـم چنین مقامات را نوشته‌اند که در آنجا اندازه کرده نماز بخواند، چنانکه در حدیث آمده است که بوقت ظهور دجـال یک روز بـه انـدازه یکسـال مي‌شود. صحابه صحابه از آن حضرت‌ پرسیدند: در آن زمان مردم چگونه نماز را ادا کنند؟ آن حضرت‌ در جواب فرمودند: مردم اندازه بکنند و نماز بخوانند.

منظور اینکه در هر بیست و چهار ساعت‌، پنج وقت نماز ادا کنند و فاصله بين نمازها به اندازه فاصله بین نمازها در عموم شهرهای دیگر باشد. مثلاً از نماز صبح تا ظهر چه اندازه فاصله دارد، و از ظهر تا عصر چه‌ اندازه فاصله است‌. الخ‌...

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

نماز درکـشوری ‌که شش ما‌ه شب و شش ماه روز است

حکـم نماز در کشورهایی‌ که شش ماه شب و شش ماه روز می‌باشد، چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حکـم نماز در آنجایی‌ که شش ماه شب و شش ماه روز است‌، به اینصورت است ‌که در بیست و چهار ساعت پنج نماز را اندازه ‌کرده‌، جدا جدا بخواند. و همین قول مختار است‌.

«وَفَاقِدُ وَقْتِهِمَا كَبُلْغَارَ ... مُكَلَّفٌ بِهِمَا فَيُقَدِّرُ لَهُمَا وَلَا يَنْوِي الْقَضَاءَ لِفَقْدِ وَقْتِ الْأَدَاءِ بِهِ أَفْتَى الْبُرْهَانُ الْكَبِيرُ وَاخْتَارَهُ الْكَمَالُ، وَتَبِعَهُ ابْنُ الشِّحْنَةِ فِي أَلْغَازِهِ فَصَحَّحَهُ، اه ملخصاً».

و قال الشامي/ في بيان الدليل عليه:

«قَوْلُهُ: «وَمَنَعَا مَا ذَكَرَهُ الْكَمَالُ» ... وَمَا رُوِيَ: «أَنَّهُ ذَكَرَ الدَّجَّالَ، قُلْنَا: مَا لُبْثُهُ فِي الْأَرْضِ؟ قَالَ أَرْبَعُونَ يَوْمًا، يَوْمٌ كَسَنَةٍ، وَيَوْمٌ كَشَهْرٍ، وَيَوْمٌ كَجُمُعَةٍ، وَسَائِرُ أَيَّامِهِ كَأَيَّامِكُمْ، قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ فَذَلِكَ الْيَوْمُ الَّذِي كَسَنَةٍ أَتَكْفِينَا فِيهِ صَلَاةُ يَوْمٍ ؟ قَالَ: لَا، اُقْدُرُوا لَهُ». [رَوَاهُ مُسْلِمٌ].

ثم قال الشامي/:

«والحاصل: أنهما قولان مصصحان، ويتأيد القول بالوجوب بأنه قال به امام مجتهد، وهو الامام الشافعي/كما نقله في الحيلة عن الـمتولي عنه. اه.». [رد الـمحتار: 1/268، 267. امداد الاحكام: 1/313].

والله اعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

اعلان صلوه بعد از اذان برای نـماز/ بستن دست‌ها هنگام اقامه نماز

1- در بعضی مناطق مروج است ‌که هنگام اقامه نماز شخصی صدا می‌کند: الصلوة‌، الصلوة‌، حکم این مسئله چیست‌؟

2- ‌در بعضی جاها رواج دارد که مقتدی دست‌ها را در وقت اقامت می‌بندند، آیا درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

صدا کردن مردم بین اذان و اقامه جهت نماز در شرع آن را تثویب می‌نامند و در مورد آن از فقهای احناف اقوال متعددی منقول است‌. علامه لکهنوی‌/ در السعایة شرح شرح الوقایة سه قول را نقل ‌کرده‌اند:

1- قول متقدمین احناف‌:

«‌تثویب در تمام نمازها بجز نماز فجر مکروه است‌»‌.

2- امام ابو یوسف/‌:

«‌فقط برای علماء و امراء جایز است‌، زیرا آنها به امور مسلمین مشغول‌اند»‌.

3- متأخرین احناف‌:

«‌تثویب در تمام نمازها بجز مغرب‌، و برای هر شخص جایز است، زيرا که زمان سستی و تنبلی است‌ که مغرب زمان سستی نیست‌. چونکه بین اذان و اقامه نماز، توقفی وجود ندارد»‌. [السعاية: ‌2/26].

لهذا عده‌ کثیری از فقهای احـناف طـبق قول مـتأخرین تـثویب را جایز و مستحسن قرار داده‌اند. کما في رد الـمحتار والهندیة والخانیة وغیرها. و عده‌ای دیگر آن را بطور کامل بدعت قرار داده‌اند. کما في ‌کفایة الـمفتی للعلامة الـمفتی ‌کفایت الله/. [كفايت الـمفتي: 3/197].

و قول معتدل و جالب آن است‌ که عده دیگری از علماء همچون مولانا مفتی محمد شفیع مفتی اعظم پاکستان و مولانا رشید احمد گنگوهی نوشته‌اند که‌: اگر گهگاهی برای بعضی افراد تثویب بشود اشکالی ندارد اما آنرا عادت همیشگی قرار دادن و التزام آن درست نمی‌باشد. [فتاوي رشيديه: ص 260. امداد الـمفتين: ص 306].

و احتمال می‌رود آنهايی که آنرا بدعت قرار داده‌اند به خـاطر همین التـزام همیشگی بوده‌ است‌. [ومن يريد التحقيق فعليه بالكتب التالية: السعاية: 2/26. درس ترمذي: 1/463. معارف السنن شرح ترمذي: ج 1. رد الـمحتار: 1/389. الهندية: 1/58. قاضيخان: 1/79. كفاية الـمفتي: 3/7، 19. فتاوي رشيدية: 260. امداد الـمفتين: 308، 306. مرقات شرح مشكاة للقاري باب الأذان و غيرها].

2- بستن دست‌ها هنگام اقامت درست نیست اگرچه معتقد به سنت بودن آن هم نباشد لذا از آن باید دوری اختیار کرد و دست‌ها را قبل از شروع نماز هنگام اقامه باز گذاشت‌. [احسن افتاوي: 2/297].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

25/7/1418 ﻫ.ق

اجابت اذان بر تلاو‌ت‌کننده قرآن در مسجد

اجابت اذان برای کسی که در داخل مسجد مشغول تلاوت قرآن می‌باشد، چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اجابت اذان بر او واجب نیست‌، و اگر درمیان وقفه‌های موذن شفاهاً اجابت کند جایز است‌. البته برای اینکه در تلاوت قرآن خللی صـورت نگـیرد افـضل و مستحب است‌ که تلاوت قرآن مجید را بطور موقت خاتمه داده‌، اجابت اذان نماید.

دليله:

«قلت: قطع قراءة القرآن ليس بواجب كما يفصح عنه لفظ الأفضل الواقع في العيون، وانما كان ستحباً لئلا يختل بنظم القرآن، فلو أجاب بلسانه وقرأ القرآن عند سكتات الـمؤذن يجوز البتة... وفي النهاية في العيون: قاري سمع النداء الأفضل له أن يمسك ويجيب لورود الاثر». [السعاية: 2/52 للعلامة عبدالحي/. رد الـمحتار: 1/294 ط كويته].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان 13/5/1373ﻫ.ش

تلاوت در مسجد و‌قت نماز و اذان

حکم تلاوت قرآن در مسجد وقت نمار و وقت اذان چطور است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

تلاوت در مسجد در حالی درست است‌ که مزاحم نمازگزاران نشود. و اگر مزاحمت ایجاد کند مکروه است‌.

«قال الزحيلي: و يكره رفع الصوت بالذكر ان شوّش علي الـمصلين عند الحنفية والحنابلة الا الـمتفقهة، كما يكره عندهم الكلام غير الـمباح، فإن كان مما يباح فلا يكره ان لم يشوّش على الـمصلين». [الفقه الاسلامي وأدلته: 1/396].

و در وقت اذان اگر خارج از مسجد باشد باید سکوت ‌کند و اذان را جو‌اب دهد. اما اگر در مسجد بود باز هم افضل و مندوب همــن است‌ که در قرائت قرآن توقف نماید و کلمات اذان را جواب دهد.

و في الدر بعد نقل قول الحلوانی:

«قَوْلِ الْحَلْوَانِيِّ، وَأَمَّا عِنْدَنَا فَيَقْطَعُ وَيُجِيبُ بِلِسَانِهِ مُطْلَقًا، وَالظَّاهِرُ وُجُوبُهَا بِاللِّسَانِ لِظَاهِرِ الْأَمْرِ فِي حَدِيثِ «إذَا سَمِعْتُمْ الْمُؤَذِّنَ فَقُولُوا مِثْلَ مَا يَقُولُ» كَمَا بَسَطَ فِي الْبَحْرِ».

قال ابن عابدین الشامی بعد بحث طویل تحت قوله‌:

««‌والظاهر وجوبها باللسان» وَاَلَّذِي يَنْبَغِي تَحْرِيرُهُ فِي هَذَا الْمَحَلِّ أَنَّ الْإِجَابَةَ بِاللِّسَانِ مُسْتَحَبَّةٌ وَأَنَّ الْإِجَابَةَ بِالْقَدَمِ وَاجِبَةٌ إنْ لَزِمَ مِنْ تَرْكِهَا تَفْوِيتُ الْجَمَاعَةِ». [‌رد الـمحتار: 1/294].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

برای صحت نماز استقبال جهت قبله شرط است با روبرو شدن با کعبه‌؟ / انحراف اندک از قبله

چه می‌فرمایند علمای دین و مفتیان اعلام در مورد مسئله ذیل‌:

با توجه به اینکه در شهرستان تر‌بت جام می‌خواهیم مسجدی بنا کنیم‌ و با استفاده از قبله‌نما در جهت قبله‌، این مسجد به اندازه 5/2 الی ٣ درجه اختلا‌ف پیدا می‌کند و با زمین قناص می‌سازد و مقداری از زمین از مسجد خارج می‌گردد.

اگر مطابق زمین احداث شود کل زمین در محدوده مسجد قـرار می‌گیرد. اکنون بفرمائید که مسجد به چه طریقی احداث‌ گردد و قبله واقعی تربت جام چند درجه است؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در نزد احناف استقبال جهت قبله کافی است نه روبرو شدن با عین خـود كعبه [فتاوي خيريه: 1/13].

پس با این تفاوت‌، دو، سه درجه اختلاف اشکال ندارد. بـنابه ضـرورت از دست ندادن زمین مسجد می‌توان از این انحراف صرفنظرکرد.

وفی الخيریة‌: «‌سئل: ومن‌قواعد الفلکیه إذا کا‌ن الانحراف عن مقتضی ‌الادلة أ‌کثر من خمس وأربعین درجة یمنة أ‌و يسرة، یکون ذلك‌ا‌لانحراف خا‌رجاً عن جهة الربع‌الذي فیه مکه الـمشرفة من غیراشکا‌ل ‌(إلـی‌ أ‌ن قا‌ل‌) فهل هذه الـمـحا‌ریب الزبـورة انحرافها ‌کـثیر فا‌حش یـجب الانحراف فیها یسرة إلی جهة مقتضی ‌الأدلة والحالة ما ذکـر أم لا؟ وإذا قلتم یجب فـهل‌ إذا عا‌ند شخص وصلی فـي هذه الـمحا‌ریب بعد اثبا‌ت ما ذکر تکون صلاته فا‌سدة الخ أجا‌ب‌: حیث زالت با‌لانحرا‌ف الـمذکور الـمقا‌بلة با‌لکلیة بحیث لم یبق شيی‌ء مـن سطح الوجه مسامتا للكعبة عدم الاستقبال‌ الـمشروط لصحة الصلوة با‌لاجماع وإذا عدم الشرط عدم الـمشروط»‌. [فتاوي خيريه: 1/18 پاكستان].

وأیضاً‌:

«عن‌ أ‌بی‌حنیفة‌، الـمشرق قبلة أهل ‌الـمغرب‌، والـمغرب قبلة أهل الـمشرق والجنوب قبلة أهل الشما‌ل‌، والشما‌ل قبلة أهل الجنوب‌، وعلیه فا‌لانحراف القلیل لا یضر اه‌. خیریة‌». [امداد الـمفتين: 1/417].

از قول مفتی محمد شفیع‌ دیوبندی/ چنین فهمیده می‌شود که این چند درجه اختلاف ذکر شده در سوال اشکالی ندارد. ولی سعی شـود انـحراف را بـه حداقل کاهش دهند.

و قبله تربت جام بصورت دقیق از شمال مایل به غرب (122) درجه‌، و از قسمت غرب به جنوب (‌٣٢) درجه جهت تقریبی می‌باشد که صورت ترسیمی آن درج ورقه می‌گردد.

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

رعایت حجاب اسلامی بهنگام ادای نماز در اتاق تـاریک ایستادن زنان بهنگام نماز درکنار محارم خود

سوال‌: 1- چرا یک زن بايد در نماز حتماً حجاب را رعایت ‌کند اگرچه در یک اتاق تاریک هم نماز بخواند؟

٢- چرا زنان نمی‌توانند با مـردان (‌که مرد محرم هم باشد مانند برادر، دائی و...) برابر بایستند و نماز بخوانند و باید حتماً پشت سر آنها بایستند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اکثر احکام و دستورات شرعی و اسلامي از قبیل امور تعبدی هستند یعنی‌: آنها با دلیل نقلی ثابت شده‌اند و گاهی با دلیل عقلی هم تایید شده‌اند. و منظور از امور تعبدی اموری است‌ که شریعت دستور انجام دادن آنها را داده‌است، ولو اینکه حکمت آن عقلاً بـرای ما روشن نگـردد. پس درباره هر حکم‌، آوردن دلیل عقلی از محالات است‌.

حضرت علي مي‌فرمایند:

«لـو کان الدين بالرأي لكان اسفل الخفين أولي بالـمسح من اعلاهما»‌.

یعنی‌: اگر احکام دین از ناحیه عقل ثابت می‌شدند پس باید بر زیر موزه‌ها مسح مي‌‌شد نه بالای آن‌. درحالیکه شریعت دستور داده ‌که پشت آنها باید مسح شود. یعنی‌: قسمت بالای آن نه زیرش‌. و نیز روزه ‌گرفتن‌، یک حکم شرعی است و اجر زیادی در بر دارد. اما روزه گرفتن ٢٩ (روز) رمضان فرض است و روز بعد، روز یکم شوال‌، روزه گرفتن شرعاً حرام است، زیرا که خلاف دستور شرع عمل کرده است لذا تمام مسائل با دلیل نقلی ثابت می‌گردد.

در مورد سؤال اول دلیل نقلی این است‌ که آنحضرت در جواب سـوال صحابی فرمودند: «فَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ يُسْتَحْيَى مِنْهُ مِنَ النَّاسِ».

یعنی‌: یک صحابی از رسول اکرم سوال ‌کردند که اگر ما در جایی تنهای قرار بگیریم آیا باز هم ستر عـورت را رعـایت ‌کـنیم‌؟ رسول اکـرم در جواب فرمودند: «انسان نسبت به بنده از خداوند بیشتر حیا و شرم بکند». گرچه ‌کسی در آنجا نیست اما خدارند حاضر و ناظر است‌.

روایت درج ذیل است‌:

وأخرج عبدالرزاق واحمد وابو داود والترمذی وحسّنه‌، والنسا‌ئی وابن ما‌جه والحا‌کـم عن معاویة بن حیدة‌:

«‌قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، مَا نَأْتِي مِنْ عَوْرَاتِنَا مِمَّا نَذَرُ؟، فَقَالَ: احْفَظْ عَلَيْكَ عَوْرَتَكَ إِلا مِنْ زَوْجَتِكَ وَمِمَّا مَلَكَتْ يَمِينُكَ، قَالَ: قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، فَإِذَا كَانَ بَعْضًا فِي بَعْضٍ؟، قَالَ: إِنِ اسْتَطَعْتَ أَنْ لا يَرَى عَوْرَتَكَ أَحَدٌ فَافْعَلْ، فَقَالُوا: إِنْ كَانَ أَحَدُنَا خَالِيًا وَحْدَهُ؟، قَالَ: وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ يُسْتَحْيَى مِنْهُ، وَوَضَعَ يَدَهُ عَلَى فَرْجِهِ». [كنز العمال: 4/185، اعلاء السنن: 2/146].

و نیز عرض می‌شود در ستر عورت دو حق وجود دارد:

1- حق بندگان.

٢- حق خداوند متعال‌.

و تا حد امکان هر دو حق باید رعایت شوند و در حالت برهنه نماز خواندن در خانه تاریک‌ گرچه حق بنده رعایت شده‌، اما حق خداوند رعایت نشده است، لذا نمازش درست نیست‌.

و این اشکال مطرح نشود که خداوند متعال در هر جایی انسان را می‌بیند و ستر عورت مانع از رویت رب العالمین نمی‌باشد، زيرا گرچه خداوند در تمام حالات انسان را کاملا می‌بيند و هیچ ستری مانع قرار نمی‌گیرد، اما خداوند متعال شخصی را که عورتش را لخت‌ کرده (‌یعنی‌: حجاب شرعی را رعایت نکرده‌) نماز می‌خواند او را بی‌ادب می‌بیند که ادب شرعی را رعایت نکرده است و شخص مستور العورة را در حال ادب می‌بیند. و رعایت ادب در حد امکان و توان واجب است‌.

وفي البحر لابن النجیم الحنفی‌/‌:

«‌وشمل ما إذا کا‌ن بحضرته أحد أو لم بکن، حتی لـو صلی في بیت مظلم عریا‌ناً وله ثوب طا‌هر لایجوز اجماعاً‌، ‌لأن الستر مشتمل علی حق الله وحق العباد وان‌ کا‌ن مراعیً في الجملة بسبب استتا‌ره عنهم فحق الله تعالی‌ لیس کذلك. فا‌ن قیل: الستـر لا یجب عن الله تعا‌لی لأنه سبحا‌نه تعا‌لی یری الـمستور کما یری الـمکشوف‌؟

أجیب‌: بأ‌نه یری الـمکشوف تا‌رکاً للأدب وا‌لـمستور متأ‌دباً وهذا الأدب واجب مراعا‌ته عند القدرة علیه‌»‌. [‌البحر الرائق: 1:283 ط بيروت. 1/268 ط كويته كذا في الرد: 1/297 ط كويته].

و دلیل نقلی مسئله دوم این است‌ که آنحضرت چند جا با جماعت نماز خوانده و امامت نمودند زن‌ها را پشت سر مردها قرار دادند با وجودی که مردها محرم زن‌ها بودند.

در یک‌جا فررندی بنام انس بن مالک بودند و پشت سرش مادر او بنام ام سلیم ایستاد و در جای دیگر پشت سرش مادر بزرگش قرار داشتند.

روایات درج ذیل می‌باشند:

«صَلَّيْتُ أَنَا وَيَتِيمٌ فِى بَيْتِنَا خَلْفَ النَّبِىِّ وَأُمِّى أُمُّ سُلَيْمٍ خَلْفَنَا». [بخاري، رقم الحديث: 727].

«عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّ جَدَّتَهُ مُلَيْكَةَ دَعَتْ رَسُولَ اللَّهِ لِطَعَامٍ صَنَعَتْهُ لَهُ، فَأَكَلَ مِنْهُ ثُمَّ قَالَ: قُومُوا فَلأُصَلِّ لَكُمْ. قَالَ أَنَسٌ فَقُمْتُ إِلَى حَصِيرٍ لَنَا قَدِ اسْوَدَّ مِنْ طُولِ مَا لُبِسَ، فَنَضَحْتُهُ بِمَاءٍ، فَقَامَ رَسُولُ اللَّهِ وَصَفَفْتُ وَالْيَتِيمَ وَرَاءَهُ ، وَالْعَجُوزُ مِنْ وَرَائِنَا ، فَصَلَّى لَنَا رَسُولُ اللَّهِ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ انْصَرَفَ»‌. [بخاري: رقم الحديث: 381 ط بيروت].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دا‌رالعلوم زاهدان

حکم ضم سوره با فاتحه در دو رکعت آخر فرض‌/ حکم بسم الله درمیان فاتحه و سوره و در رکوع و سجده

چه می‌فرمایند علماء دین در مسائل ذیل‌:

1- اگر کسی در رکعت سوم از نماز فرض سوره فاتحه را با سوره خواند، آیا سجده سهو لازم می‌شود یا خیر؟

2- اگر کسی در میان سوره فاتحه و سوره دیگری در نماز، بسم الله بگوید یا در جای دیگری مثل رکوع یا سجده‌، آیا سجده سهو لازم می‌شود یا خیر؟

درحالیکه صاحب نماز از فرط ناراحتی فراموش می‌کند و بسم الله می‌گوید.

الجواب باسم ملهم الصواب

1- بنابر قول صحیح در صورت مذکور سجده‌ سهو لازم نـمی‌شود. گـرچـه خلاف اولی است.

و في الدر:

«‌وضم سوره‌.... في الأولیین مـن الفــرض وهل یکــره فـي الاخریین؟ الـمختا‌ر: لا»‌.

و في الشامیة‌:

«قَوْلُهُ «الْمُخْتَارُ لَا» أَيْ لَا يُكْرَهُ تَحْرِيمًا بَلْ تَنْزِيهًا لِأَنَّهُ خِلَافُ السُّنَّةِ .قَالَ فِي الْمُنْيَةِ وَشَرْحِهَا: فَإِنْ ضَمَّ السُّورَةَ إلَى الْفَاتِحَةِ سَاهِيًا يَجِبُ عَلَيْهِ سَجْدَتَا السَّهْوِ فِي قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ لِتَأْخِيرِ الرُّكُوعِ عَنْ مَحَلِّهِ وَفِي أَظْهَرِ الرِّوَايَاتِ لَا يَجِبُ لِأَنَّ الْقِرَاءَةَ فِيهِمَا مَشْرُوعَةٌ مِنْ غَيْرِ تَقْدِيرٍ، وَالِاقْتِصَارُ عَلَى الْفَاتِحَةِ مَسْنُونٌ لَا وَاجِبٌ ا ه ...وَفِي الْبَحْرِ عَنْ فَخْرِ الْإِسْلَامِ أَنَّ السُّورَةَ مَشْرُوعَةٌ فِي الْأُخْرَيَيْنِ نَفْلًا. وَفِي الذَّخِيرَةِ أَنَّهُ الْمُخْتَارُ. وَفِي الْمُحِيطِ وَهُوَ الْأَصَحُّ». [رد الـمحتار: 1/338].

٢- در این صورت سجده سهو لازم نمی‌شود.

وفي الهندیة‌:

«ولا يجب السجود الاّ بترك واجب، أو بترك واجب، أو تاخيره، أو تأخير ركن، أو تقديمه، أو تكراره، أو تغيير واجب، بان يجهر فيما يخافت. وفي الحقيقة وجوبه بشيءٍ واحدٍ وهو ترك الواجب، كذا في الكافي». [هنديه: 1/126].

خواندن بسم الله الرحمن الرحیم در بین فاتحه و سوره را «‌حسن‌» ‌گفته‌اند.

وفي الشا‌میة‌:

«قَوْلُهُ «وَلَا تُكْرَهُ اتِّفَاقًا» وَلِهَذَا صَرَّحَ فِي الذَّخِيرَةِ وَالْمُجْتَبَى بِأَنَّهُ إنْ سَمَّى بَيْنَ الْفَاتِحَةِ وَالسُّورَةِ الْمَقْرُوءَةِ سِرًّا أَوْ جَهْرًا كَانَ حَسَنًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَرَجَّحَهُ الْمُحَقِّقُ ابْنُ الْهُمَامِ وَتِلْمِيذُهُ الْحَلَبِيُّ لِشُبْهَةِ الِاخْتِلَافِ فِي كَوْنِهَا آيَةً مِنْ كُلِّ سُورَةٍ بَحْرٌ». [رد الـمحتار: 1/362 ط كويته، 2/192 ط دارالكتب العلمية].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

شخصی فاتحه را بلد نیست نماز را چگونه بخـواند؟

پیرزن ٦٠ ساله‌ای تا سن شصت سالگی اصلا نماز نخوانده است‌. و ترتیب نماز و سوره‌های قرآن را نمی‌داند، حواس پرتی دارد و نمی‌تواند سوره‌های قرآن را یاد بگیرد و تنها سوره اخلاص را می‌داند، ولی خیلی ناراحت است‌ که نمی‌تواند نماز بخواند و بعضی مواقع ‌گریه مي‌کند، و فاتحه را کامل یاد ندارد، در این حالت ایشان چگونه باید نماز را بخواند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چون خواندن سوره فاتحه واجب است اگر بنا به عذری ترک شود اعاده نماز واجب نیست‌.

إليك ما قال ابن عابدين/‌:

«قُلْت: وَيَنْبَغِي تَقْيِيدُ وُجُوبِ الْإِعَادَةِ بِمَا إذَا لَمْ يَكُنْ التَّرْكُ لِعُذْرٍ كَالْأُمِّيِّ أَوْ مَنْ أَسْلَمَ فِي آخِرِ الْوَقْتِ فَصَلَّى قَبْلَ أَنْ يَتَعَلَّمَ الْفَاتِحَةَ فَلَا تَلْزَمُهُ الْإِعَادَةُ تَأَمَّلْ». [رد الـمحتار: 1/336].

بنابراین هرمقدار از سوره فاتحه را یاد دارد با سوره اخلا‌ص بخواند، اما بقیه نمازهای عمر را بهر طریق ممکن ‌که بـرای او آسان است‌، قضاء بیاورد و چون زنده و سلامت است نمی‌تواند فدیه آنها را بدهد.

وفي‌ الرد:

«(‌تتمه‌) في ‌البحر عن‌ القنیة: وَفِي الْقُنْيَةِ: وَلَا فِدْيَةَ فِي الصَّلَاةِ حَالَةَ الْحَيَاةِ بِخِلَافِ الصَّوْمِ». [رد الـمحتار: 1/336].

یعنی در مورد روزه اگر شخص در حیات عاجز از روزه ‌گرفتن بود (‌مانند شیخ‌ فانی یا مریض دائم‌) در آنصورت می‌تواند که در عوض روزه فدیه بدهد.

والله اعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

1/11/1418 ﻫ.ق

وجو‌ب فــاتحه در تـمام رکـعات نمازهای چـهار رکعتی‌/ مالیدن دست‌ها در دعا بر چهره

چه می‌فرمایند علمای دین و مفتیان عظام در مساله ذیل‌:

1- دلیل وجوب قرائت فاتحه در دو رکعت اول نمازهای فرض چهار رکعتی و عدم وجوب آن در دو رکعت اخیر، چیست‌؟

2- زمانی‌که دعا را تمام ‌کردند، دست‌ها را بر چهره بمالند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اول دلایل وجوب فاتحه‌، علی الاطلاق ذکر می‌شود، بعد حکم فاتحه در دو رکعت اخير.

ج 1: الف‌: دليل وجوب فاتحه احادیث بخاری و مسلم و غیره می‌باشد.

وإلیك نص الأحا‌دیث:

«حدثنا أبوبکر بن أبی شيبه وعمـرو النا‌قد واسحا‌ق بن ‌ابراهیم جمیعاً عن سفیان قال أبوبکر حدثنا سفیا‌ن بن عیینة عن ‌الزهری عن محمود بن ‌الربیع عن عبا‌دة الصا‌مت عن ‌النبی قا‌ل‌: «‌لا صـلوة إلا بفاتحة الکتاب»».

«و فی البا‌ب عن أبی هریرة وعايشة وأنس وأبی‌قتا‌دة وعبدالله بن عمرو، قا‌ل أبو عیسی: حدیث عبا‌دة حدیث حسن صحیح، والعمل علیه عند أ‌کثر أهل‌ العـلم مـن أصـحا‌ب النـبي مـنهم عـمر بـن الخطاب وجا‌بر بن عبدالله وعمـران بن حصین‌». [الترمذي: 2/25 باب ما جاء انه لاصلاة إلا بفاتحة الكتاب واللفظ له. بخاري: 1/228 كتاب الأذان. مسلم: 1/298 كتاب الصلاة، رقم حديث: 33/36 بتحقيق احمد محمد شاكر].

«وقا‌ل السید محمد یوسف البنوری/‌: فتکون الفا‌تحة وا‌جبة لا فریضة‌». [معارف السنن: 2/395].

«وعن أبی سعید قا‌ل‌: قا‌ل رسول الله: ‌لا تجزء صلاة لا یقرأ فیها بفاتحة الکتاب» «رواه أبوبکـر بن خزیمة في صحیحه باسنا‌د صحیح وکذا رواه أبو حا‌تم بن حبا‌ن‌»‌. [شرح النووي: 1/170. اعلاء السنن: 2/199].

گرچه از حدیث شریف فوق الذکر به ظاهر اینطور معلوم می‌شود که بغیر از خواندن فاتحه‌، نماز صحيح نـیست امـا از آیـه شریفه: ﴿فَٱقۡرَءُواْ مَا تَيَسَّرَ مِنَ ٱلۡقُرۡءَانِ﴾ [المزمل: 20]. واضـح است‌ کـه مـطلق قـرائت در نـماز فرض است نـه فـاتحه عـلی الخصوص.

و في اعلاء ‌السنن:

«‌قلت‌: (أی العلامه ظفر احمد العثما‌نی/) قوله: «‌ثم اقرأ (أی بعد التکبیر) ما تیسر معك من القرآن» یدل علی الفا‌تحة لاتتعیّن رکناً و وجهه‌ أنه إذا تیسر فیه غیر الفا‌تحة فقرأه یکون مـمتثلاً فیخرج عن العهدة»‌. [اعلاء السنن: 2/200].

«وقال الله تعالى: ﴿فَٱقۡرَءُواْ مَا تَيَسَّرَ مِنۡهُ﴾ [المزمل: 20]. فا‌لفرض‌ قراءة ماتیسر، وتعیّن الفاتحة انما یثبت با‌لحدیث فیکون واجباً یأ‌ثم مـن یـترکه وتجزی الصلاة بدونه اه‌».

و في عمدة القا‌ری‌:

«أمر الله تعالی بقراءة ما تـیسّر مـن القــرآن مطلقاً وتـقییده با‌لفا‌تحة زیا‌دة علی مطلق النص‌». [عمدة القاري: 6/11، فتح الـملهم: 2/19، البدايع: 1/160].

ب‌: البته علماء بخاطر رفع تعارض بین احادیث موجود و آیه‌، حدیث مذکور را تاویل ‌کرده‌اند تا توفیق بین حدیث و آیه صورت‌ گیرد و آن را به «‌لا صلاة ‌کا‌ملة الا بفا‌تحة الکتا‌ب» تاویل نموده‌اند.

وفي الحد‌یث الشریف‌:

«عَنْ أَبِى هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِىِّ قَالَ: مَنْ صَلَّى صَلاَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأُمِّ الْقُرْآنِ فَهْىَ خِدَاجٌ - ثَلاَثًا - غَيْرُ تَمَامٍ»‌. [رواه مسلم].

قال العلامة ظفر احمد العثما‌نی/:

«‌قلت‌: والحدیث یدل علی ‌نقصا‌ن الصلاة بدون قراءة الفا‌تحة لا علی بطلانها من‌ أصلها ویوضح ‌ذلك قوله‌: «‌غیر تما‌م‌»‌، فا‌نه نص ‌في نفی الکما‌ل عنها‌، و نفی‌ الکـما‌ل لایستلزم نفی ‌الصحة‌، وهو قـول أبی حنیفة/ وأصحا‌به‌».

«وقا‌ل أیضاً‌: ولا یخفی‌ أن نفی القبول انما هو نفی للاجزاء الکمال دون النا‌قص‌، وأیضاً یؤید، ما قلنا حـدیث أبـی‌هریره الـمتقدم وفیه‌: ‌«‌خداج غیر تـمام‌» والخـداج بـمعنی النا‌قص ‌کـما عرفت‌... وفیه أیضاً الـمراد بقوله‌: ‌«‌لاتجزیء الخ‌...» نفی الاجزاء الکا‌مل دون النا‌قص‌، ‌کما في روایة أبی سعید»‌. [اعلاء السنن: 2/199، 197].

و في عمدة القا‌ری:

«‌والحمل علی نفی الکما‌ل أولی، بل یتعیّن‌، لأن نفی الاجزاء یستلزم نفی الکمال‌، فیکون فیه نفی شیئین فتکثر الـمخالفة فیتعین ‌نفی الکما‌ل‌». [عمدة القاري: 6/11].

ج‌: لیکن در مورد قرائت فاتحه در دو رکعت اخیر، بین ‌علماء ‌اختلاف رای است‌، بعضی‌ گفته‌اند که در دو رکعت اخیر خواندن فاتحه لازمی نیست به جهت اثر حضرت علی و حضرت بن مسعودب‌.

و في مجمع الزوائد:

«عن‌ ابراهیم/ ان ابن مسعود كان لا یقرأ خلف الاما‌م‌، وکا‌ن ابـراهیم یأ‌خذ به‌، وکا‌ن ابن مسعود إذا کا‌ن اما‌ماً قرأ في الرکعتین الأولیین ولا یقرأ في ‌الاخیرین‌»‌. [رواه الطبـرانی في‌ الکبیر، وابراهیم‌ لم يدرك ابن مسعود]. قلت‌: قد مرّ غیر مـرّة أن مـراسـیله فـي حکـم الـمسا‌نید فلا یضر هذا الانقطا‌ع‌». [مجمع الزولئد: 1/185].

وفي الجوهر النقی‌:

«عن معمّر عن الزهري عن عبيدالله بن أبي رافع قال: كان (يعني عليّاً) يقرأ في الأولين من الظهر والعصر بأم القرآن وسورة ولا يقرأ في الاخيرين». «رواه عبدالرزاق وسنده صحيح». [الجوهر النقي: 1/133].

«قال العلامة ظفر احمد العثماني/ تعليقاً عليهما: قوله: «عن ابراهيم...» دلالته على جواز السكوت في الاخريين ظاهرة وكذا دلالة حديث معمّر بعده. قوله: «حدثنا شريك...» قلت: دلالته على جواز التسبيح مكان الفاتحة في الاخريين ظاهرة الا أن قراءة الفاتحة أفضل من التسبيح وهو أفضل من السكوت. قال في غنية الـمستملي: وليس الـمراد التسوية بين الثلاثة فان القراءة أفضل بلاشك وكذا التسبيح من السكوت بلا شك». [اعلاء السنن: 3/109].

«قَوْلُهُ: «وَفِيمَا بَعْدَ الْأُولَيَيْنِ اكْتَفَى بِالْفَاتِحَةِ» يَعْنِي فِي الْفَرَائِضِ ... فَرَوَى الْحَسَنُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وُجُوبَهَا وَظَاهِرُ الرِّوَايَةِ أَنَّهُ يُخَيَّرُ بَيْنَ الْقِرَاءَةِ وَالتَّسْبِيحِ ثَلَاثًا كَمَا فِي الْبَدَائِعِ وَالذَّخِيرَةِ وَالسُّكُوتِ قَدْرَ تَسْبِيحَةٍ كَمَا فِي النِّهَايَةِ أَوْ ثَلَاثًا كَمَا ذَكَرَهُ الشَّارِحُ وَصَحَّحَ التَّخْيِيرَ فِي الذَّخِيرَةِ». [البحر الرائق: 1/344].

«وعلق الشامي عليه في منحة الخالق: عبارة البدائع: «واما في الاخريين فالأفضل أن يقرأ قيهما بفاتحة الكتاب».

د: اما بعضي از علماء مثل علامه عيني و كمال ابن همام قاضي زاده و شارح منيه علامه حلبي، قائل به وجوب فاتحه در دو ركعت اخيرند.

وفي الدر:

«واكتفي الـمفترض فيما بعد الأوليين بالفاتحة فانها سنة على الظاهر، ولو زاد لابأس به وهو مخير بين القراءة الفاتحة وصحح العيني وجوبها وتسبيح ثلثاً وسكوت قدرها، وفي النهاية قدر تسبيحة فلا يكون مسيئاً بالسكوت على الـمذهب اه». [رد الـمحتار: 1/378].

«قوله: «و صحح العيني وجوبها» هذا مقابل ظاهر الرواية وهو رواية الحسن عن الامام وصححها ابن الهمام أيضاً من حيث الدليل فأوجب سجود السهو بترك قرائتها ساهياً والاساءة بتركها عمداً. ومشي عليها في شرح الـمنية. أه». [البناية: 2/631 باب النوافل. فتح القدير: 1/274. شرح الـمنية: ص 277].

«قلنا: ففي الـمسئلة للامام قولان مصححان فاختر أيهما شئت ولكن الاحوط هو العمل بالوجوب. والله اعلم». [اعلاء السنن: 3/113].

«فالاحوط رواية الحسن، هذا ملخص ما اختاره الشيخ كمال الدين بن الهمام في الاستدلال». [غنية الـمستملي، شرح الـمنية: ص 277].

از دلايل فوق معلوم شد كه قائل بودن به وجوب قرائت فاتحه در دو ركعت اخير فرض اقوي و ارحج و احوط است.

**جواب سؤال دوم**

اول بايد دانست كه بعد از نماز مطلق دعا كردن از رسول خدا ثابت است.

و في السعاية:

«قلت: اما نفس الدعاء فلما ثبت عنه عليه السلام انه كان يدعو «باللهم أنت السلام و منك السلام تباركتَ يا ذالجلال و الاكرام»». [أخرجه مسلم وغيره، السعاية: 2/257].

ثانیاً: بلند کردن دست‌ها و مالیدن آنها به صورت از آداب دعا می‌باشد.

و في السعایة‌:

«‌واما رفعهما فهو من‌ آداب الدعا‌ء مطلقاً‌، ‌کما ذکره الجزری في الحصن الحصین في روا‌یة أبی‌داود والحا‌کم واحمد من حدیث ابن عبا‌س مرفوعاً‌، وکذا مسح الأیدی الوجوه‌، لـما روی أبوداود والترمذی وابن‌ماجه والحا‌کم وابن حبان من حـدیث ابـن عـبا‌س مرفوعاً: «إاذا سألتم الله فسلوه ببطون اکفکم ولا تسألوه بظهورها فإذا فـرغتم فامسحوا بها و‌جوهکم»‌. وروی الترمذی وقا‌ل‌: صحیح غریب والحا‌کم في ‌الـمستدرك من حدیث ابن عمر «کا‌ن رسول‌ الله إذا رفع یدیه في الدعاء لم یحطهما حتی یمسح‌ بهما وجهه‌»‌». [السعاية: 2/258].

گرچه ترمذی این حدیث را صحیح و غریب تلقی ‌کرده ولی بنابر وجود شواهد متعدد و کثیر، به درجه حسن ارتقاء مي‌یابد و شواهد این حدیث به شرح ذيل‌اند:

وفي بلوغ الـمرام‌:

«‌عن عمر قا‌ل‌: ‌کا‌ن رسول‌الله إذا مد یدیه في ‌الدعا‌ء لم یـردهما حتی یمسح بهما وجهه‌». «أخرجه الترمذی وله شواهد: منها حدیث ابن ‌عبا‌س عند أبی‌داود وغیـره ومجموعها یقتضی‌ انه حدیث حسن»‌. [‌بلوغ الـمرام: 2/174].

«عن أبي‌بكرة مرفوعاً: ‌سلوا الله ببطون أکفکم ولا تسألوه بظهورها». [روا‌ه الطبرانی فی الکبیـر].

«وقال الشیخ حدیث صحیح وعن ‌ابن عبا‌س مـرفوعاً بزیا‌دة‌: ‌فإذا فرغتم فامسحوا بها و‌جوهکم». «رواه أبوداود والبیهقی في سننه‌، قال الشیخ حدیث صحیح‌»‌. [كذا في العزيزي: 3/317. تدريب الرواي: ص 191].

«‌ومنه، تواتر معنا‌ه‌ کاحاديث رفع الیدین في الدعاء‌، فقد روی عنه‌ نحو مائة حدیث فیه رفع یدیه في‌ الدعاء‌، وقد جمعتها في جزء‌، ‌لكنها في‌ قضايا مختلفة فکل ‌قضية منها لم تتواتر والقدر الـمشتـرك فيها وهو الرفع عند الدعاء تواتر باعتبار الـمجموع‌.أه عن سلمان‌ قال‌: قال رسول ‌الله: «أن ربکم حیی ‌کریم یستحیی من عبده إذا رفع إلیه یدیه ان یردهما صفراً خـائبين» ثـم قال‌: رواه أبوداود والترمذی وحسّنه واللفظ له وابن ماجة وابن حبان في صحیحه والحاكم‌، قال‌: صحیح علی شرط الشيخين ‌اه‌. وفي‌ كتاب العلو الذهبی هذا حدیث مشهور رواهُ عن ‌النبی أيضاً علی بـن أبي طالب وابن عمر وانس وغیـرهم‌ اه»‌. [‌كتاب العلـو ص ٠١٠٩ اعلاء ا‌لسنن 3/170، ١٧١].

«‌حدّثنا محمد بن یحی الاسلمی‌ قال‌: رأيتُ عبدالله بن‌ الزبير ورأی رجلاً رفع یدیه یدعو قبل أن یفرغ عن صلاته‌، فلمّا فرغ ‌منه قال له‌: أن رسول‌ الله لم‌ یکن یرفع یدیه حتی یفرغ من صلاته‌... أخرجه ابن أبی‌ شيبة ورجاله ثقات‌، قال الحافظ السیوطی في رسا‌لته: «‌فـض الوعاء في أحادیث رفع الیدین بالدعاء»‌، ‌كذا في رسا‌لة «‌رفع الیدین في الدعاء‌» لـمحمد بن عبد الرحمن الزبیدی الیما‌نی‌»‌. [الجامع الصغیر للطبرانی، ص ٢٨٠].

«وفي شرح الحدیث‌: ‌قوله‌: «حدثنا محمد بن یحـی الاسـلمی الخ‌...» قلت‌: یفهم منه انه کان یرفع یدیه إذا فرغ من صلاته‌، فثبت دعاء‌ه‌ بعد السلام من ‌الصلاة رافع یدیه‌، وثبت الاستقبال بالدعاء بفعله‌ في مواضع اخر صريحاً وان‌ لم یثبت‌ کذلك في دبر الصلوت الـمكتوبات‌، ومع ذلك فلم یثبت ما ینفیه أيضاً. وامّا حدیث سمرة كان النبي إذا صلی صلاة ‌اقبل علینا بـوجهه فَليسَ فیه ما یـنفی الاستقبال بالدعاء بعد السلام صراحة لانه یمكن حمله علی ما بعد الدعاء‌». [‌اعلاء السنن 3/161].

«‌و قا‌ل في ‌السبیل: وفي‌ الحدیث دليل علی مشروعیة مسـح الوجه باليدین بعد الفراغ من‌ الدعاء وقیل وكان الـمناسبة انه تعالی لـما ‌کان لا یردهما صفراً فكان الرحمة ا‌صابتـهما فناسب افاضة ذلك علی الوجه الذي هو اشـرف الاعضاء واحقّها با‌لتکریم. ‌انتهی».

«‌وقد ورد في رفع الایدی عند الدعاء أحاديث ‌کثیرة صحیحة صریحة ‌کما عرفت في با‌ب «‌ما یقول إذا سلم» ‌قوله‌: «هذا حديث غريب‌...» وقد تفرد به حماد بن عیسی وهو ضعیف‌ کـما عـرفت فالحدیث ضعیف‌. قال الحافظ في «‌بلوغ ‌الـمـرام» وله شواهد مـنها حدیث ابن عباس عند أبــی‌داود احا‌دیث رقـم 1485، 1492 ومجموعها یقتضی‌ انه حدیث حسن. ‌انتهی»‌. [تحفة الاحوذی شرح الترمذی 9/329. عون الـمـعبود: 4/357، 358 وقال فیه: وقـال الـمنذری وأخرجه ابن ماجة].

انتهی سرد شواهد الحدیث ولنرجع‌ إلی جواب الـمسأ‌له‌: وقال الشرنبلالی في ‌نور الایضاح:

«ثم یدعون لأنفسهم وللمسلمین رافعی ایدیهم ثـم یمسحون بها وجوههم‌. انتهی ومثله في «‌شرعة الاسلام‌» وغيره‌». [الشر نبلالی في نور ا‌لايضاح: 3٥٧ ط اصح الـمطابع].

ثالثاً‌: بلندکردن دست‌ها در دعای بعد از نماز و مالیدن دست‌ها به چهره‌، ‌گرچه از رسول خدا ثابت نشده است ولی در عموم حدیث «رفع الايـدی والـمسـح بالوجوه» داخل است‌، پس از حدیث قولی رسول الله چنین برمی‌آید کـه رفـع دست و مالیدن آنها به صورت در دعـای بعد از نماز، مستحب است‌، و بـدین مناسبت علماء هم دعای بعد از نماز را به آن ملحق‌ کرده‌، و به استحباب آن قائل شده‌اند.

دلیله‌:

«‌لکن ‌لـم أر في رواية ‌انه‌ هل کا‌ن یرفع یدیه و یمسحهما في د‌عا‌ء الذي كان یدعو بعد الصلاة ايضاً أم لا؟».

وفي حاشية الطحطاوي الـمراقی الفلاح:

«الحکمة في ‌الـمسح عود البرکة عـلیه وسرایتها إلی‌ با‌طنه ودل الحدیث علی‌ أنه ‌إذا لم يرفع یدیه في الدعاء لم یمسح ‌بهما وهو قيد حسن‌، ‌لأنه ‌كان یدعو کثیرا کما هو في ‌الصلاة والطواف وغیرهما في ‌الدعوات الـمأ‌ثورة دبر الصلـوت وعـند النـوم وبعد الأکـل والشرب وا‌مثا‌ل ذلك‌، ولم یرفع یدیه ولـم یمسح‌ بهما وجهه‌. افا‌ده في شرح ‌الـمشکوة وشرح ‌الحصن‌ الحصین وغیرهما‌، انتهی‌».

«‌وهذا صریح ‌في ان رفع الایدی لم يکن في الدعاء الذي بعد الصلاة الا انه لـما ندب في مطـق ‌الدعاء استحبه العلما‌ء في خصوص هذا الدعاء أیضاً»‌. [السعاية: 2/258].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

اگر در پایان نماز، اول به سمت چپ سلام داد

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسألة ذیل‌:

فردی در آخر نماز بجای طرف راست‌، اول به طـرف چپ سلام داد، آیا نمازش درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نمازش درست است‌، اما لازم نیست،‌ درباره به سمت چپ سلام بدهد.

وفي الدر:

«(ثُمَّ يُسَلِّمُ عَنْ يَمِينِهِ وَيَسَارِهِ) حَتَّى يُرَى بَيَاضُ خَدِّهِ، وَلَوْ عَكَسَ سَلَّمَ عَنْ يَمِينِهِ فَقَطْ».

وفي ‌الـرد:

«(قَوْلُهُ وَلَوْ عَكَسَ) بِأَنْ سَلَّمَ عَنْ يَسَارِهِ أَوَّلًا عَامِدًا أَوْ نَاسِيًا بَحْرٌ (قَوْلُهُ فَقَطْ) أَيْ فَلَا يُعِيدُ التَّسْلِيمَ عَنْ يَسَارِهِ». [رد الـمحتار: 1/387].

وفي الهندیة:

«وَلَوْ سَلَّمَ أَوَّلًا عَنْ يَسَارِهِ فَإِنَّهُ يُسَلِّمُ عَنْ يَمِينِهِ مَا لَمْ يَتَكَلَّمْ وَلَا يُعِيدُ السَّلَامَ عَنْ يَسَارِهِ». [الهندية: 1/77].

وفي ‌البحر:

«وَلَوْ بَدَأَ بِالْيَسَارِ عَامِدًا أَوْ نَاسِيًا فَإِنَّهُ يُسَلِّمُ عَنْ يَمِينِهِ وَلَا يُعِيدُهُ عَلَى يَسَارِهِ وَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ». [البحر الرائق: 1/332. كذا في حاشية الطحطاوي علي مراقي الفلاح].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

بستن دست‌ها بعد از تكبیر بدون ارسال در نماز

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

زيد می‌گوبد: بعد از تکبیر تحریمه باید دست‌ها ارسال باشند و بعد از آن بسته شوند دلیل‌ گفته خود را از جامع الرموز مي‌آورد که عبارتش چنین است‌:

وفي الخلاصة‌:

«‌والـمختا‌ر أن يقرأ التکبیر برفع ‌الیدین ثم یرسلـهما إلی جنبیه برفق ثم یضع الیمنی علی الیسـری وفی شرح الطحطاوي ‌کذلك‌»‌. [جامع الرموز: ص 149].

عمرو می‌گوید: بعد از تکبیر تحریمه نباید دست‌ها ارسال شود، بلکه بـدون ارسال نمودن‌، دست‌ها را ببندد و دلیل از عبارت «رد الـمحتار» می‌گیرد که از قرار ذیل است‌:

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «بِلَا إرْسَالٍ» هُوَ ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ: وَرُوِيَ عَنْ مُحَمَّدٍ فِي النَّوَادِرِ أَنَّهُ يُرْسِلُهُمَا حَالَةَ الثَّنَاءِ، فَإِذَا فَرَغَ مِنْهُ يَضَعُ بِنَاءً عَلَى أَنَّ الْوَضْعَ سُنَّةُ الْقِيَامِ الَّذِي لَهُ قَرَارٌ فِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ وَسُنَّةُ الْقِرَاءَةِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ حِلْيَةٌ».

الجواب باسم ملهم الصّواب

متأخرین احناف ‌کتاب «رد الـمحتار» را معتبر قرار داده و ترجـیحات وی را پذیرفته‌اند، زیرا علامه شامي/ مولف «رد الـمحتار» به صراحت نوشته است‌ که من هر مسئله را از مرجع اصلی آن تحقیق نموده‌، و آنچه را راجح یافته‌ام نقل نموده‌ام‌، لذا آنچه در جامع الرموز از امام محمد/ نقل شده است آنرا علامه شامی/ در روایات نوادر قرار داده و با لفظ «‌روی‌» ذکر نموده که دلالت بر ضعف دارد. و قول عدم ارسال را قول ظاهر الروايه از امام محمد/ قرار داده شده است که در مقابل نوادر ترجیح دارد. و اگر چنانچه بر روايه نوادر امام محمد/ عمل شود پس باید دست‌ها بعد از ثناء خواندن بسته شوند.

و همچنان علامه لکهنوی‌/ در «‌السعاية‌» نوشته ‌که عدم ارسال (‌بستن‌) نزد احناف ترجیح دارد.

وفي السعایة‌:

«‌وأما وقت الوضع فالاصح عند أصحا‌ب الشا‌فعی انه یرسل ارسالاً خفیفاً‌ بعد التکبيـر ثم یضع کما ذکره النووي‌. ومثله روی عن محمد في النوادر وعند أبی‌حنیفة وأبی‌یوسف یضع‌ کما فرغ من التکبیـر ولا یرسل وبه جزم قاضيخان في فتا‌واه ولم یذکر خلافاً وهو مذکور فی الذ‌خیرة والهدایة وغیرهما».

«فا‌لوضع سنة القیا‌م الذي له قرار في ظا‌هر الـمـذهب وسـنة القراء‌ة عند محمد/ وفي‌ الـمرقاة شرح‌ الـمشکوة في شرح حدیث وائل أَنَّهُ «رَأَى النَّبِيَّ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حِينَ يَدْخُلُ فِي الصَّلاةِ وَكَبَّرَ ثُمَّ الْتَحَفَ بِثَوْبِهِ، ثُمَّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى» الْحَدِيثَ. «ظاهر انه وضع من غير ارسال وهو الـمعتمد في الـمذهب»‌. [السعاية: 2/157].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

از مقطـوع الیدین رفع یدین در نماز ساقط است

مقطوع الیدین در هنـگام نماز خواندن به جای رفع یدین چه عـملی انجام دهد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مقطوع الیدین به هنگام شروع نماز فقط تکبیر تحریمه بگوید و نماز را شروع کند، زيرا که رفع یدین در صورت نبودن دست‌ها امکان‌پذیر نیست‌.

وجاء في ‌الدر الـمختار:

«وسننه رفع الیدین للتحریمة‌». [الدر الـمختار مع الرد: 1/350].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

حالت انگشت سبابه بعد از رفع آن در تشـهد / مقدار فاصله پاها در قیام

چه می‌فرمایند علماء دین در مورد مسائل ذیل‌:

1- در تشهد بعد از اینکه رفع سبابه مي‌شود آیا وضع آن ثابت است یا اینکه در حالت رفع نگهدارد؟

2- پاها هنگام قیام در نماز باید به فاصله عرض شانه‌ها باز باشد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1: در تشهد بعد از رفع انگشت سبابه ‌کج ‌کردن آن از نـصوص و اقـوال علماء ثابت است‌. یعنی آن را نه ‌کلاً وضع ‌کند و نه آن را به همان حالت نگهدارد، بلکه آن را کمی کج کند.

و الدلیل علیه ما رواهُ النسائي

«مَالِكُ بْنُ نُمَيْرٍ الْخُزَاعِيُّ مِنْ أَهْلِ الْبَصْرَةِ أَنَّ أَبَاهُ حَدَّثَهُ أَنَّهُ رَأَى رَسُولَ اللَّهِ قَاعِدًا فِي الصَّلَاةِ وَاضِعًا ذِرَاعَهُ الْيُمْنَى عَلَى فَخِذِهِ الْيُمْنَى رَافِعًا أُصْبُعَهُ السَّبَّابَةَ قَدْ أَحْنَاهَا شَيْئًا وَهُوَ يَدْعُو». [نسائي، كتاب السهو: 1/187 ط پاكستان].

وقال العلامة البنّوری في شرحه علی‌ الترمذي:

«قال الشیخ (‌الأنور الکشمیری‌)‌: یقول الشیخ رشید احـمد الکنکوهی الـمحدث‌: لا یضعها کل ا‌لوضع ویشیر إلیه ما في بـعض الروايات من ‌اما‌لتها شیئاً‌. وهو حدیث نمیر الخزاعي عند النسا‌ئی في باب السبا‌بة قد احنا‌ها شیئاً وهو یدعو وعند أبي داود في ‌الاشارة في التشهد: قد حنا‌ها شیئاً‌»‌. [معارف السنن شرح الترمذي: 3/106].

ج 2: نماز چونکه حالت مناجات با رب العالمین می‌باشد لذا باید اعمالی اختیار شود که در آن خشوع و خضوع بیشتر باشد، پس درحالت قیام بهتر اين است که مصلی بطور مساوی بایستد و در فاصله پاها زياد تکلف نکند، و بهمین دلیـل فقهاء براي شخص عادی و متوسط فاصله بین دو پا را در حالت قیام مقدار چهار انگشت دست قرار داده‌اند و براي افرادی ‌که چاق و فربه هستند براي آنها به هر صورت ‌که میسر باشد فاصله در وقت قیام جایز است‌.

وفي رد الـمحتار:

«وَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ بَيْنَهُمَا مِقْدَارُ أَرْبَعِ أَصَابِعِ الْيَدِ لِأَنَّهُ أَقْرَبُ إلَى الْخُشُوعِ، هَكَذَا رُوِيَ عَنْ أَبِي نَصْرٍ الدَّبُوسِيِّ إنَّهُ كَانَ يَفْعَلُهُ كَذَا فِي الْكُبْرَى». [رد الـمحتار: 1/328].

وفي الطحطاوي عـی الد‌ر الـمختار:

«‌والأقرب للخشوع أن یکون بين قد‌میه قدر أربع أصابع ‌الید. اه ابو السعود عن‌الحموي. أقول‌: لایظهر ذلك في ‌السمین وصاحب الادرة، فالأولي الاطلاق والاحالة على العادة الا أن يقال: ان حالة الضرورة مستثناة». [حاشية الطحطاوي على الدر: 1/202 ط پاكستان. نور الايضاح وشرحه مراقي الفلاح وحاشية للطحطاوي: ص 143].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان 14/7/1416ﻫ.ق

حكم اشاره سبابه در قعده

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

1- اشاره بالسبابه هنگام تشهد در نماز، سنت است یا مستحب‌ يا بدعت‌؟

2-‌ درصورت ثبوت آن روش و هنگام اشاره را همراه با نظر مصلّی به هنگام اشاره و حرکت دادن انگشت سبابه توضیح دهید.

3- حضرت مجدد الف ثانی/ اشاره بالسبابه را انکار کـرده‌، و صـاحب خلاصه ‌کیدانی اشاره را بدعت قرار داده‌است‌.

لطف بفرمایید این مسئله را با دلیل توضيح دهید.

الجواب باسـم ملهم الصواب

اشـاره بـالسبابه سـنت است و احـادیث زیـادی درباره آن وجود دارد و روش‌های مختلفی دارد، نزد احناف ابن روش ترجیح دارد کـه بـا انگشت ابـهام و وسطای دست راست حلقه‌ای درست نموده با انگشت سبابه اشاره ‌کند، هنگام گفتن «لا إله» انگشت را بلند کند و هنگام ‌گفتن: «إلا الله» آن را پایین بگذارد.

مصلی هنگام اشاره‌، انگشت را نگاه کند و حرکت دادن مکـرر آن درست نيست.

در ضمن دلایل ذیل جواب مجدد الف ثانی و صاحب خلاصه ‌کیدانی بیان می‌شود.

احادیث اشاره سبابه

1- «عَنِ ابْنِ عُمَرَ، أَنَّ رَسُولَ اللّهِ، كَانَ إِذَا قَعَدَ فِي التَّشَهُّدِ وَضَعَ يَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى رُكْبَتِهِ الْيُسْرَى. وَوَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى رُكْبَتِهِ الْيُمْنَى. وَعَقَدَ ثَلاَثَةً وَخَمْسِينَ. وَأَشَارَ بِالسَّبَّابَةِ». وفي رواية: «إِذَا جَلَسَ فِي الصَّلاَةِ، وَضَعَ يَدَيْهِ عَلَى رُكْبَتَيْهِ. وَرَفَعَ إِصْبَعَهُ الْيُمْنَى الَّتِي تَلِي الإِبْهَامَ يدعو بِهَا. وَيَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى رُكْبَتِهِ بَاسِطُهَا عَلَيْهَا». [رواه مسلم].

2- «وعن عبد الله بن الزبير قال: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ إِذَا قَعَدَ يَدْعُو وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى فَخِذِهِ الْيُمْنَى وَيَدَهُ الْيُسْرَى عَلَى فَخِذِهِ الْيُسْرَى وَأَشَارَ بِإِصْبَعِهِ السَّبَّابَةِ وَوَضَعَ إِبْهَامَهُ عَلَى إِصْبَعِهِ الْوُسْطَى وَيُلْقِمُ كَفَّهُ الْيُسْرَى رُكْبَتَهُ». [رواه مسلم، مشكوة].

3. «عن وائل به حجر عن رسول الله قال: ثُمَّ قَعَدَ فَافْتَرَشَ رِجْلَهُ الْيُسْرَى وَوَضَعَ كَفَّهُ الْيُسْرَى عَلَى فَخِذِهِ وَرُكْبَتِهِ الْيُسْرَى ، وَجَعَلَ مِرْفَقَهُ الأَيْمَنَ عَلَى فَخِذِهِ الْيُمْنَى، ثُمَّ قَبَضَ ثِنْتَيْنِ فَحَلَّقَ حَلْقَةً ثُمَّ رَفَعَ أُصْبُعَهُ ، فَرَأَيْتُهُ يُحَرِّكُهَا يَدْعُو بِهَا». [رواه ابوداود والدارمي، ابوداود: 1/144 ط پاكستان].

4- «عن عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَـــــيْرِ قال: أَنَّ النَّبِـــــيَّ كَانَ يُشِيرُ بأُصْبُعِهِ إذَا دَعَا وَلاَ يُحَرِّكُهَا». [رواه أبوداود والنسائي وزاد أبوداود: «و لايجاوز بصره اشارته». رواه ابوداود والنسائي].

5- «عَنْ أَبِـــــي هُرَيْرَةَ قال: أَنَّ رَجُلاً كَانَ يَدْعُو بَأَصْبُعَيْهِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ: أَحِّدْ أَحِّدْ». [رواه الترمذي والنسائي والبيهقي في الدعوات الكبير].

6- «عن نافع قال: كان عبد الله بن عمر إذا جلس في الصلاة وضع يديه على ركبتيه، وأشار بإصبعه، وأَتْبَعَها بَصَرَهُ، ثم قال: قال رسول الله: لَهيَ أَشَدُّ على الشّيطان مِنَ الحَدِيدِ، ـ يعني: السّبَّابة ـ». [رواه احمد].

روایات دیگری در اینمورد از حضرت سعد، حضرت نمیرخزاعي‌، حضرت اسامه بن حارث منقول است.

عبارات فقهاء

صاحب «الدر الـمختار» بعد از ذکر اقوال مخالفین می‌فرمايد:

«لَكِنَّ الْمُعْتَمَدَ مَا صَحَّحَهُ الشُّرَّاحُ وَلَا سِيَّمَا الْمُتَأَخِّرُونَ كَالْكَمَالِ وَالْحَلَبِيِّ وَالْبَهْنَسِيِّ وَالْبَاقَانِيِّ وَشَيْخِ الْإِسْلَامِ الْجَدِّ وَغَيْرِهِمْ أَنَّهُ يُشِيرُ لِفِعْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ، وَنَسَبُوهُ لِمُحَمَّدٍ وَالْإِمَامِ». [الدر الـمختار مع الرد: 1/375].

علامه شامي/ در رد الـمحتار چنين مي‌فرمايد:

«وَفِي الْمُحِيطِ أَنَّهَا سُنَّةٌ، يَرْفَعُهَا عِنْدَ النَّفْيِ، وَيَضَعُهَا عِنْدَ الْإِثْبَاتِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ، وَكَثُرَتْ بِهِ الْآثَارُ وَالْأَخْبَارُ فَالْعَمَلُ بِهِ أَوْلَى. ا ه . فَهُوَ صَرِيحٌ فِي أَنَّ الْمُفْتَى بِهِ هُوَ الْإِشَارَةُ بِالْمُسَبِّحَةِ الخ...».

و بعد از چند سطر مي‌فرمايد:

«وَقَالَ فِي الشَّرْحِ الْكَبِيرِ: قَبْضُ الْأَصَابِعِ عِنْدَ الْإِشَارَةِ هُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ مُحَمَّدٍ فِي كَيْفِيَّةِ الْإِشَارَةِ وَكَذَا عَنْ أَبِي يُوسُفَ فِي الْأَمَالِيِّ وَهَذَا فَرْعُ تَصْحِيحِ الْإِشَارَةِ . وَعَنْ كَثِيرٍ مِنْ الْمَشَايِخِ لَا يُشِيرُ أَصْلًا، وَهُوَ خِلَافُ الدِّرَايَةِ وَالرِّوَايَةِ، الخ ... و في العيني عن التحفه الاصح أنها مستحبة و في المحيط أنها سنة».

و في آخر الـمبحث قال:

«وَهَذَا مَا اعْتَمَدَهُ الْمُتَأَخِّرُونَ لِثُبُوتِهِ عَنْ النَّبِيِّ بِالْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ وَلِصِحَّةِ نَقْلِهِ عَنْ أَئِمَّتِنَا الثَّلَاثَةِ». [رد الـمحتار: 1/376].

علامه عبدالحی لکهنوی می‌فرماید:

قول صحیح اینست‌ که رفع سبابه سنت است و از احادیث صحیح ثابت است امام محمد/ در مؤطا می‌فرماید که این قول من و امام ابوحنيفه/ است‌. سپس می‌نویسد: ملا علی قاری/ می‌فرماید:

«لم يعلم من الصحابة ولا من علماء السلف خلاف في هذه الـمسئلة ولا في جواز هذه الاشارة بل قال به امامنا الاعظم وصاحباه وكذا الامام مالك/ والشافعي/ واحمد/ وسائر علماء الامصار والاعصار أجمعين على ما ورد به صحاح الاخبار والآثار و قد نص عليه مشايخنا الـمتقدمون والـمتأخرون فلا اعتداد لـما عليه الـمخالفون ولا عبرة لـما ترك هذه السنة الأكثرون منمكان ماوراء النهر واهل خراسان والعراق والروم وبلاد الهند. انتهي.

كما قال محمد فالقول بعدمها مخالف للرواية والدراية و واها في صحيح مسلم من فعله وفي الـمجتبي إذا اتفقت وعلم من أصحابنا جميعاً كونها سنة وكذا عن الكوفيين والـمدينيين وكثرت الاخبار و لآثار كان العمل بها اولي». [مجموعة الفتاوي: 1/193].

در کتاب اشعة اللمعات می‌فرماید:

«‌پس آنحضرت اشارت مي‌‌کرد باین انگشت به وحدانیت حق تعالی‌»‌. ‌[اشعة اللمعات، باب التشهد: 1/428].

عـلامه محمد تقی عـثمانی حـفظه الله در درس تـرمذی در ذبل اين حدیث‌: «‌ورفع اصبعه التي تـی الابها‌م یدعو بها‌»‌. می‌فرماید:

بنابر حدیث حضرت عبدالله بن عمر، جمهور سلف و خلف اتـفاق نموده‌اند که اشاره بالسبابه مسنون است و بر سنت بودن آن روایات متعددی وجود دارد، البته چون در ظاهر الروايه و متون معتبره حنفیه ذکر اشاره نه نفیاً آمده و نه اثباتاً‌، بنابراین بعضی از متاخرین اشاره بالسبابه را غیر مسنون قرار داده‌، بلکه در «‌‌خلاصه‌ کیدانی‌» ‌آن را بدعت قرار داده‌است و بعضی دیگر از انتهای تشدد و غلو کار گرفته و در این مسئله بحث نموده‌اند تا این حد که ‌گفته‌اند: «ما را قول ابوحنیفه باید، و قول رسول ‌الله کافي نیست‌»‌. العیاذ بالله.

درحا‌لیکه در حقیقت در مسنون بودن اشـاره بـالسبابه ‌کـوچک‌ترین شکـی وجود ندارد، زیرا روایات در این مورد به حد شهرت رسیده‌اند.

بخاطر ثابت نبودن اشاره بالسبابه در کتب ظاهر الروايه حنفیه به هيچ وجه نمی‌توانیم عمل بر احادیث صحیحه را ترک‌ کنیم زيرا فوقش می‌توان ‌گفت ‌که عدم ذکر اشاره بالسبابه است و عدم ذکر مستلزم عدم ثبوت نيست. نیز امام محمد/ حدیث اشاره بالسبابه را ذکر نموده و فرموده است‌:

«قال مــحمد: و بصنیع رسـول الله‌ نأ‌خـذ وهو قـول أبی حنیفه/».

بعد از این تصریح هیچ‌گونه شبهه‌ای باقی نمی‌ماند.

کتاب خلاصه ‌کیدانی از کتاب‌های معتبر فقهی نیست نیز مصنفش غیر معروف است‌، علامه شامی/ در شرح عقود رسم المفتی می‌نویسد: تنها مطالعه‌ کردن این چنین ‌کتابی ‌که مولفش مشخص نباشد، درست نیست و فـتوی دادن از آن جایز نیست.

در حقیقت تقویت زیادی به منکرین اشاره از فتوای حـضرت مـجدد الف ثاني/ حاصل شده است. ايشان در مكتوبات خويش اشاره بالسبابه را انكار نموده و بر این مفصلا بحث کرده‌اند که خلاصه‌اش اینست که‌: احادیث اشاره بالسبابه مضطرب المتن هستند زيـرا در بیان روش‌های اشـاره اختلاف شـدیدی بچشم می‌خورد، و اگر بنابر اضطراب‌، حنفیه حدیث قـلتین را مـی‌توانند رد کنند پس احادیث اشاره بالسبابه را نیز می‌توانیم رد کنیم‌.

لیکن حرف انصاف اینست که‌ با وجود جلالت و علوشان حضرت مجدد الف ثانی/ در اين مسئله موضع او تایید نمی‌شود. لأن الحق‌، أن‌ الحق‌ لیس معه في هذه الـمسئلة. چنانکه حضرت علامه‌ کشمیری/‌، در جواب استدلال حضرت مجدد الف ثانی/ چنین مي‌‌فرمايند:

اختلاف روایاتی‌ که در مورد چگونگی اشاره در تشهد است آن را اضطراب نمی‌توان ‌گفت‌، زيرا که اضطراب وقتی‌ گفته می‌شود که حدیث يکی باشد و درمیان الفاظ آن‌، چنان اختلاف باشد که امکان تطبیق را ندارد و در اينجا چنین نیست زیرا که این اختلاف در الفاظ یک حدیث نیست بـلکه اخـتلاف رواياتی است‌ کـه از صحابه متعدد مرویست و با وجود اختلاف در این مطلب تمام روایات مشترک‌اند که اشاره فی التشهد مسنون است و بر ثبوت آن مشهور بودن آن نیز دلالت می‌کند. علاوه از این بر سنت بودن اشاره فی التشهد اجماع است‌.

روش‌های گوناگونی که در روايات آمده باعتبار حالات و زمان‌های مـختلف است که گاهی آنحضرت به یک روشی اشاره می‌فرمودند و گـاهی بگـونه‌ای دیگر.

و این اختلاف را در اصطلاح محدثین اضطراب نمی‌نامند و عمل بر تـمام روش‌هائی که در احادیث آمده جایز است‌، اما راجح نزد ما این است‌ که انگشت ابهام و وسطی را بصورت حلقه در آورده و با سبابه اشاره نماید.

«فیرفعه عند النفی «‌أي لا إله‌» و یضعه عند الاثبا‌ت ‌ای إلا الله». [درس ترمذي 2/64].

در فتاوی دار العلوم دیوبند در صفحات ذیل در این مورد بحث شده است‌:

جلد 2/ ص171/172/173/180/188/189/191/192/194/201/202/204/206.

روش اشاره

قا‌ل في الدر:

«‌الصحیح‌ انه یشیر بمسبحة وحدها یرفعها عند النفی ‌ویضعها عند الاثبا‌ت‌». [الدر الـمختار، باب صفة الصلوة].

وفي الرد

«‌قوله‌: «بمسبحة وحدها» فیکره أن یشیر بمسبحتین ‌کما في الفتح وغیره‌»‌. [رد الـمحتار، باب صفة الصلوة].

و في الرد:

«قال في الـمنیة الـمصلی فان أشار یعقد الخنضر والبنصر ویحلق الوسطی بالابهام الخ‌...». [رد الـمحتار، باب صفة الصلوة].

**وقت اشاره**

علامه عبدالحی لکهنوی/ در مجموعه الفتاوی می‌فرماید، ملا علی قاری/ فرموده است‌:

«‌قالوا یرفع‌ الـمسبحة عند قولـه ‌لا إله ویضعه عند قوله ‌إلا الله لـمنا‌سبة الرفع للنفی وملایمة الوضع للاثبا‌ت حتی یطابق القـول الفعل في التوحيد والتفريد». [مجموعة الفتاوي: 1/194].

حرکت دادن و حرکـت ندادن انگشت سبابه در ابوداود از عبدالله بن زبیر مروی است که پیامبر اکـرم سبابه را حرکت نمی‌داد و روایت‌هایی ‌که در آن حرکت دادن سبابه وارد شده است مراد از آن بلند نمودن انگشت از جایـش می‌باشد. [مجموعة الفتاوي: 1/194].

نمازگذار هنگام اشاره کجا نگاه ‌کند؟

در ابوداود از عبدالله بن زبیر مروی است‌ که‌:

«‌کا‌ن النبي یشیر با‌صبعه إذا دعا ولا یحـرکها ولا یجا‌وز بصره اشارته». [مجموعه الفتا‌وی.1/194. قابل یا‌دآوری است ‌کـه علامه مفتی محمود رحمه الله از شـیخ الحدیث مولانا عبدالخالـق‌ که ‌اشا‌ره بالسبا‌به نمی‌کرد پرسید. چرا ا‌شا‌ره ‌نمی‌کنی‌؟ وی درجواب فرمو‌د مجدد ‌الف ثا‌نی رحمه الله اشاره نکرده‌، حضرت مفتی صا‌حب رحمه الله فرمودند: آيا در احادیث ثا‌بت نیست‌؟ وی‌ گفت: بلـه!! با‌ز حضرت مفتی صا‌حب رحمه الله فرمودند: در مقا‌بل حدیث قول حضرت مجدد اعتبا‌ری دارد؟ مولانا عبدالخا‌لق سکوت‌ کرد].

والله أعلم با‌لصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتا‌ء حوزه علميه دارالـعلـوم زاهدان

20/7/1419 ﻫ.ق

کیفیت گذاشتن دست‌های زنان در سجده‌/ حلقه کردن انگشتان به هنگام اشاره‌/ تورّك (‌نشستن‌) زنان بین قومه و سجده

خدمت مسئولین دار الافتاء‌:

1- سوال من در مورد طریقه سجده کـردن زن مـی‌باشد، چندی پیش در جماعت تبلیغی شنیدم‌ که خواهری مي‌‌گفت‌: زن به هنگامی ‌که می‌خواهد سجده کند نباید دو تا دست‌هايش در دو طرفش باشد بلکه یک دستش وسط دو رانش باشد و دست ديگرش درکنار پهلویش باشد، وقتی من اعتراض‌ کردم ‌گفتند: ‌که ما از فلان مولوی شنیده‌ایم‌، من جستجـو کردم امّا در کتابی نتوانستم در اين مورد چیزی بیابم‌. از یکی از خواهران پرسیدم‌، او گفت‌: باید زن دو تا دست‌هایش را دو طرفش قرار دهد و پاهایش جمع باشد. امیدوارم این مسئله را برايم روشن‌ کنید.

2- در مـورد التحیات خوانـدن است‌. آیـا زن بـه هنگامی کـه در قـعده التحیات ‌(‌زمان خواندن‌) است انگشت شهادت را بالا بگیرد انگشتان دیگر را مثل مردان باید جمع ‌کند يا نه‌؟ و يا باید به همان حالت عادی باز باشد و فقط بـاید انگشت شهادت را بالا ببرد.

٣- در مورد طریقه درست‌ کردن پاها به هنگام سجده است‌، در خراسان ‌که بودم به ما اینطور سجده‌ کردن را یاد می‌دادند که وقتی به سجده می‌رویم مثل مردان مستقیماً به سجده برویم‌ و هم زمان با این سجده درحالیکه ‌کاملا سجده نکرده‌ایم پاها را درست می‌کنیـم و به طریقه سجده زن می‌نشینیم و تسبیح سجده را می‌گوئیم‌. و اساتید من هم همین روش را به من یاد دادند در حوزه علمیه‌ ..... ‌ما در اینجا خواهران هنگامی‌ که می‌خواهند سجده‌ کنند اول می‌نشینند و پاهایشان را درست می‌کنند و بعداً به سجده می‌روند. کدام روش صحیح‌تر است‌. سجده‌ کردن هر دو جا یک طور است امّا در طریقه درست‌ کردن پاها با هم‌، اختلاف وجود دارد.

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1: زن بهنگام سجده در نماز، ساعد و ذراع خویش را روی زمین پهن ‌کرده‌، و شکم را به رانها، و بازوان را به دو پهلوی خود بچسباند که این بیشتر براي زنان ساتر و محفوظ‌تر می‌باشند.

أ:‌ «عن يزيدَ بن أبي حبيب أنَّ رسولَ الله مَرَّ عَلَى امرأتينِ تصليانِ، فقال: إذَا سَجَدْتُمَا فَضُمَّا بعضَ اللحمِ إلى الأرضِ، فإنَّ الـمرأةَ لَيْسَتْ في ذلِكَ كالرجلِ». [رواه أبوداود في الـمراسيل، السنن الكبري للبيهقي: 2/223، كنز العمال: ج 7، رقم الحديث 19787، اتحاف: 3/59].

ب: «والـمرأة تخفض فتضم عضديها لجنبيها وتلزق بطنها بفخذيها لأنه أستر لها». [مراقي الفلاح: ص 154 واللفظ له. حلبي كبير: ص 322].

ج: «وَالْمَرْأَةُ تَنْخَفِضُ فَلَا تُبْدِي عَضُدَيْهَا وَتُلْصِقُ بَطْنَهَا بِفَخِذَيْهَا لِأَنَّهُ أَسْتَرُ». [الدر الـمختار: 1/373 ط كويته].

د: «وعن عبدالله بن عمر عن النبي: إذا سَجَدَتْ ألصَقَتْ بَطْنَهَا في فَخِذَيْهَا كأسترَ مَا يكونُ لَهَا، وإنَّ الله تَعَالَى ينظُرُ إلَيْهَا ويقولُ: يَا مَلاَئِكَتِي أُشْهِدُكُم أنِّي قَدْ غَفَرْتُ لَهَا».

«قال علي: اذا صلّت الـمرأة فلتخفض ولتضم فخذيها». [السنن الكبري للبيهقي: 2/223، تلخيص الخبير: 1/242].

پس حائل قرار دادن دست چپ درميان دو ران یا بین شکم و ران مانع از چسبیدن شکم به ران می‌شود پس ترک شود.

ج 2: مولانا اشرف علی تهانوی/ در جـواب چنین سـوالی می‌نویسند: احکامی‌ که در انجام آنها زنان با مردان فرق دارند، فقهاء آنها را لزوماً در باب «صفة الصلاة» به صراحت ذکر کرده‌اند (‌که تقریباً بیست و پنج مورد می‌باشند) و در مورد کیفیت اشاره بالـمسبحة توسط زنان هیچ‌گونه فرقی را که زنان با مردان داشته باشند فقهاء آن را ذکـر نکرده‌اند. پس از اطلاق آن واضح است‌ که زنان و مردان در اين حکم با هم مشترکند.

کیفیت اشاره بالمسبحه به شرح ذیل است‌:

«عَنْ عَلِيِّ ابْنِ عَبْدِ الرَّحْمنِ الْمُعَاوِيِّ، أَنَّهُ قَالَ: رَآنِي عَبْدِ اللّهِ بْنُ عُمَرَ وَأَنَا أَعْبَثُ بِالْحصَى فِي الصَّلاَةِ. فَلَمَّا انْصَرَفَ نَهَانِي. فَقَالَ: اصْنَعْ كَمَا كَانَ رَسُولُ اللّهِ يَصْنَعُ. فَقُلْتُ: وَكَيْفَ كَانَ رَسُولُ اللّهِ يَصْنَعُ؟ قَالَ: كَانَ إِذَا جَلَسَ فِي الصَّلاَةِ، وَضَعَ كَفَّهُ الْيُمْنَى عَلَى فَخِذِهِ الْيُمْنَى. وَقَبَضَ أَصَابِعَهُ كُلَّهَا. وَأَشَارَ بِإِصْبَعِهِ الَّتِي تَلِي الإِبْهَامَ. وَوَضَعَ كَفَّهُ الْيُسْرَى عَلَى فَخِذِهِ الْيُسْرَى». وفي رواية النفيلي: «قد حناها شيئاً». [ابوداود: رقم الحديث 987، عون الـمعبود: 3/194].

وفي رواية النسائي:

«رَافِعًا أُصْبُعَهُ السَّبَّابَةَ قَدْ أَحْنَاهَا شَيْئًا وَهُوَ يَدْعُو». [نسائي، كتاب السهو: 1/187].

«وَفِي الْمُحِيطِ أَنَّهَا سُنَّةٌ، يَرْفَعُهَا عِنْدَ النَّفْيِ، وَيَضَعُهَا عِنْدَ الْإِثْبَاتِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ، وَكَثُرَتْ بِهِ الْآثَارُ وَالْأَخْبَارُ فَالْعَمَلُ بِهِ أَوْلَى. ا ه . فَهُوَ صَرِيحٌ فِي أَنَّ الْمُفْتَى بِهِ هُوَ الْإِشَارَةُ بِالْمُسَبِّحَةِ مَعَ عَقْدِ الْأَصَابِعِ عَلَى الْكَيْفِيَّةِ الْمَذْكُورَةِ لَا مَعَ بَسْطِهَا فَإِنَّهُ لَا إشَارَةَ مَعَ الْبَسْطِ عِنْدَنَا». [رد الـمحتار: 1/376 واللفظ له. بذل الـمجهود: 5/317].

اما اين مطلب باقي مي‌ماند كه آيا جمع كردن انگشتان به هنگام اشاره خلاف تستر زنان نیست‌؟

پاسخ این شبهه اینست‌ که اگـر ایـن خلاف تسـتر بـاشد پس خـود اشـاره بالـمسبحة بطریق اولی خلاف تستر باید باشد، بنابراين‌، شبهه خلاف تستر ضعیف است. [امداد الفتاوي: 1/142].

وفي الهندية:

«وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنْ السَّجْدَةِ الثَّانِيَةِ فِي الرَّكْعَةِ الثَّانِيَةِ افْتَرَشَ رِجْلَهُ الْيُسْرَى، وإن كانت امرأة جلست على اليتها اليسري واخرجت رجليها من جانب الايمن، كذا في الهداية». [الهندية: 1/75].

در مجموعة الفتاوی به نقل از سند الانام شرح مسند الامـام لعـلی القـاری آورده است‌:

«أبوحنيفة عن نافع عن ابن عمر: انه سئل كيف كان النساء يصلّين على عهد رسول الله، فقال: كن يتربعن ثم أمرن أن يحتفزن هو بالحاء الـمهملة والفاء والزاي الـمعجمة –أي يضممن أعضاءهن بأن يتوركن. انتهي». [مجموعة الفتاوي: 1/77].

اما جای تورّك زنان در قعده بهنگام خواندن تشهد است نه در میان قومه و سجده (قبل از رفتن به سجده‌)‌. اول به سجده برود و بعد از سجده در حالت تشهد تورك كند.

وفي البحر:

أ: «وتجلس متوركة في التشهد». [البحر الرائق: 1/339، السعاية: 2/206].

وفي الرد:

ب: «وتنضم (اى الـمرأة) في ركوعها وسجودها و تفترش ذراعيها، وتتورك فى التشهد». [رد الـمحتار: 1/373، السعاية: 2/206].

مولانا عبد الحى لكهنوى/ درست در جواب همين سؤال با ذكر عبارت حموى در حاشيه اشباه مى نويسد:

« قوله: «وتتورّكه» أى في حال جلوسها للتشهد». انتهى. نه درميان قومه و سجده.

«والله أعلم حرّره أبو الحسنات محمد عبدالحى عفا عنه». [مجموعة الفتاوي: 1/77].

چون شرط تورّك در وهله اوّل بعد از قومه قبل از سجده، زيادت بر قعده لازم مى‌آيد آنهم براي تحصيل امر مندوب و مستحبى كه استر بودن مى باشد درست نيست.

كما قال العلامة ظفراحمد العثمانى رحمه الله فى فتاواه. [امداد الأحكام: 1/377].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

2/4/1417 ﻫ.ق.

خواندن ثناء، تعوذ، بسمله در ركعت سوم/ خواندن درود در قعده اولي در نمازهاى چهار ركعتى سنن و نوافل

اگر كسى مي‌خواهد چهار ركعت نفل يا سنت ادا نمايد، آيا در قعده اولى درود بخواند يا خير؟ و همچنين در ركعت سوم ثناء و تعوذ و بسمله هم بخواند يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در سنن چهار ركعتى قبل از ظهر و جمعه، در قعده اولى درود خوانده نشود.

و در آغاز ركعت سوم آنها نيز دعاى استفتاح و تعوذ خوانده نشود.

وفي الدر:

«ولا يصلى على النبي في القعدة الأولى في الأربع قبل الظهر والجمعة وبعدها ولو صلّى ناسيأ فعليه السهو، وقيل: لا، شمنى. ولا يستفتح إذا قام إلى الثالثة منها لتأكدها أشبهت الفريضة». [الدر الـمختار: 1/500 ط كويته، الكامليه: ص 12].

و در نوافل ولو اينكه نذرى باشد صحيح اينست كه درود در قعده اولى و در ركعت سوم دعاى استفتاح و تعوّذ و تسميه بخواند.

وفي الدر:

«وفي البواقى من ذوات الأربع يصلى على النبي ويستفتح ويتعوّذ ولو نذراً، لان كل شفع صلاة وقيل لا يأتى في الكل صحّحه في القنية». [الدر الـمختار مع الرد: 1/500، 2/457 ط دارالكتب العلمية].

«وكما تعوّذ سمّى غير الـمؤتم بالفظ البسملة، لامطلق الذكر كما في ذبيحة ووضوء سراً في أول كل ركعة ولو جهرية». [الدر الـمختار: 1/362 ط كويته، الكاملية: ص 12].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

20/2/1415 ﻫ.ق

درود خواندن در قعده اولى در نمازهاى چهار ركعتي

سؤال: در قعده اولي در نمازهاى چهار ركعتى بعد از تشهد درود مى‌خواند، آيا سجده سهو لازم مى‌گردد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در نمازهاى فرض، واجب و سنت‌هاى رواتب (سنت‌هاى قبل از ظهر و قبل از جمعه و بعد از جمعه) درود نخواند و اگر سهواً تا «وعلى آل محمد» بخواند سجده سهو كند، اما در نمازهاى نوافل درود بخواند و در ركعت سوم نوافل، ثناء، تعوذ و تسميه بخواند.

وفي الدر:

«ولا يصلى على النبى في القعدة الأولي في الأربع قبل الظهر والجمعة وبعدها ولو صلى ناسياً فعليه السهو. ولا يستفتح إذا قام إلى الثالثة منها لأنها لتأكدها اشبهت الفريضة وفي البواقى من ذوات الأربع يصلى على النبى ويستفتح ويتعوذ ولو نذراً لان كل شفع صلاة». [الدر الـمختار مع الرد: 1/500].

وفي الدر:

«ولا يزيد في الفرض».

وفي الرد:

«قوله: «ولا يزيد في الفرض» أى وما الحق به كالوتر والسنن الرواتب». [رد الـمحتار: 1/377].

وفيه تحت قول الحصكفى:

«وقدمنا عن القاضى الامام، انه لا يجب مالم يقل «وعلى آل محمد» وفى شرح الـمنية الصغير: انه قول الأكثر، وهو الأصح قال الخير الرملى فقد اختلف التصحيح كما ترى وينبغى ترجيح ما قاله قاضى الامام». [رد الـمحتار: 1/377].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر- عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

22/7/1419 ﻫ.ق

نظريه احناف در مورد بسم الله/ خواندن بسم الله بين فاتحه و سوره در نماز

سؤال: نظريه احناف در مورد بسم الله چيست؟ آيا جزو فاتحه است، يا جزو آيات بقيه سوره ها؟ و در بين سوره و فاتحه خواندنش لازم است يا خير؟

لطفاً با دليل پاسخ و توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصّواب

نظريه احناف در مورد «بسم الله الرحمن الرحيم» اين است كه يك آيه‌اى از قرآن است و براى فصل بين سوره ها نازل شده است. پس نه به سوره فاتحه اختصاص دارد و نه به سوره ديگري. (ناگفته نماند كه منظور از اين «بسم الله» همان است كه در آغاز سوره‌ها نوشته مى‌شود، اما «بسم الله الرحمن الرحيم» كه در سوره نمل آمده است جزء آ يات سوره نمل مى‌باشد و مورد بحث ما نيست).

بلكه آيه‌اى از مجموعه قرآن است. و خواندن آن در وسط سورهء فاتحه و سورهء ديگر مسنون نمى‌باشد. و علامه شامى/ همين قول را ترجيح داده‌است، البته خواندنش بهتر است.

وفي الدر:

«ولا تسن بين الفاتحة والسورة مطلقاً ولو سرّية، ولا تكره اتفاقاً... وهى آية واحدة من القرآن كلّه انزلت للفصل بين السور فما في النمل بعض آ ية اجماعاً وليست من الفاتحة ولا من كل سورة في الاصح».

وفي الرد:

«قوله: «لا تسن» مقتضى كلام الـمتن أن يقال لا يسمى، لكنه عدل عنه لا يهامه الكراهة، بخلاف نفى السنية. ثم ان هذا قولهما وصححه في البدائع. وقال محمد: تسن ان خافت لا ان جهر. بحر. ونسب ابن الضياء في شرح الغزنوية الأول الى أبى يوسف فقط، فقال: وهذا قول أبى يوسف. وذكر في الـمصفى: ان الفتوى على قول أبى يوسف انه يسمى في أول كل ركعة ويخفيها».

وذكر في الـمحيط: «الـمختار قول محمد، وهو أن يسمى قبل الفاتحة وقبل كل سورة في كل ركعة. وفي رواية الحسن بن زياد: انه يسمى في الركعة الأولي لا غير، وانما اختير قول ابويوسف لان لفظه الفتوى آكد وابلغ من لفظه الـمختار، ولن قول أبى يوسف وسط وخير الأمور اوسطها، كذا في شرح عمدة الـمصلى اه. ما في شرح الغزنوية... قوله: «ولا تكره اتفاقاً» ولهذا صرح في الذخيرة والـمجتپى: بأنه إن سمى بين الفاتحة والسورة الـمقروءة سراً أو جهراً كان حسناً عند أبى حنيفة/ ورجحه الـمحقق ابن الهمام وتلميذه الحلبى لشبة الاختلاف في كونها آية من كل سورة. بحر». [رد الـمحتار: 1/362 ط كويته].

و الله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

تسميه قبل از سوره بعد از اتمام فاتحه در نماز/ دليل بلند نگفتن بسمله و آمين/ پاك كردن آب رقيق بينى در نماز

چه مى فرمايند علماى كرام:

1- آيا بعد از سوره فاتحه (حمد)، قبل از سوره ديگرى كه در نماز مى‌خوانيم، بسم الله گفتن اشكالى دارد؟ و چرا ما مثل مذاهب ديگر بسم الله را بلند، يا آمين را بلند نمى‌خوانيم؟

2- در هنگام نماز خواندن، اگر از بينى آب ريزش كند، آيا مى‌توانيم با دست خشك كنيم يا خير؟

الجواب باسم الملهم الصواب

1: أ: خير، اشكالى ندارد، بلكه طبق فتواى متأخرين مستحب است.

وفی الدر:

«لا تسنّ بين الفاتحة والسورة مطلقاً ولو سرية، ولا تكره اتفاقاً، وما صححه الزاهدى من وجوبها ضعفه في البحر».

وفي الرد:

«قوله: «لا تسن....» وذكر في الـمصفى ان الفتوى على قول أبى يوسف أنه يسمّى في أول كل ركعة ويخفيها. وذكر في الـمحيط: الـمختار قول محمد، وهو أن يسمّى قبل الفاتحة وقبل كل سورة في كل ركعة- إلى أن قال - قوله: «ولا تكره اتفاقأ» ولهذا صرح في الذخيرة والـمجتبى بانه ان سمّى بين الفاتحة والسورة الـمقروءة سراً أو جهراً كان حسناً عند أبى‌حنيفة، ورجّحه الـمحقق ابن‌الهمام وتلميذه الحلبى لشبهة الا ختلاف في كونها آية من كل سورة. بحر». [رد الـمحتار: 1/362، فتح القدير: 1/255].

ب: چون براى اثبات هر امر بايد روايت نقلى داشته باشيم و در زمينه‌ي بلند خواندن بسمله و آمين، روايت صريح و صحيحى وجود ندارد؟ كما اينكه در ذيل درج مى‌گردد، و اگر گاهگاهى رسول خدا بلند خوانده‌اند بخاطر يادگيرى و دانستن مردم بوده است و على الدوام آهسته مى‌خواندند.

در ثانى: آمين دعا است. و دعاها را بايد آهسته خواند، چون به تواضع و خشيت نزديك‌تر و به اجابت لايق‌تراند.

وفي فتح الـملهم شرح صحيح مسلم:

«وقد اتفق أهل الـمعرفة بالحديث على انه ليس بالجهر بها حديث صريح ولم يرو أهل السنن الـمشهورة، كأبى داود والترمذى والنسائى شيئاً من ذلك، وانما يوجد الجهر بها صريحاً في أحاديث موضوعة يرويها الثعلبى والـماوردى وامثالهما في التفسير أو في بعض كتب الفقهاء الذين لا يميزون بين الـموضوع وغيره، أو يرويها مَن جمع هذا الباب كالداراقطنى والخطيب وغيرهما فانهم جمعوا ما روى. وإذا سئلوا عن صحّتها قالوا بموجب علمهم. كما قال الدارالقطنى لـما دخل مصر وسئل ان يجمع أحاديث الجهر بها فجمعها، فقيل له: هل فيها شىء صحيح؟ فقال: اما عن النبى فلا. واما عن الصحابة فمنه صحيح ومنه ضعيف». [فتح الـملهم: 2/35].

اما در خصوص آمين:

«واخبرنا الله سبحانه وتعالى بخشوع الأصوات في الـمحشر لـمهابة الرحمن وجلاله، كما أخبر بخشوع الأبصار والوجوه، فقال: «وخشعت الأصوات للرحمن فلا تسمع الا همساً»، والهمس: الصوت الخفى، كما قال الراغب، فدل على ان خفض الأصوات بين يدى الله سبحانه وتعالى اقرب إلى الخشوع وأجدر به من رفعها واعلاءها... وأيضاً آمين دعاء كما قال عطاء. وضابطة الدعاء: الاخفاء، ما لم يدل دليل على خلافه، قال تعالى: «دعوا ربكم تضرعاً وخيفة» وفي صحيح ابن حبان كما قال في البحر الرائق: «خير الدعاء الخفى»، فكل دعاء لم ينص الشارع على تعيين جهره واظهاره، بل تركه موسعاً للعباد، فالاخفاء فيه هو الأصل. والله سبحانه وتعالى اعلم. وقد روى عبد الرزاق في مصنفه باسناد صحيح عن ابراهيم النخعى، قال: خمس يخفيهن الامام: سبحانك اللهم وبحمدك، والتعوذ، وبسم الله الرحمن الرحيم، وآمين، واللهم ربنا لك الحمد». [فتح الـملهم: 2/52].

وأيضاً:

«نقول ان جهره عليه السلام كان للتعليم، لـما في أبى‌داود: حتى يسمع من يليه من الصف الأوّل. بطريق بشر بن نافع، وهو متكلم فيه، وقد ثبت الجهر بالادعية للتعليم كما ذكرنا، ويدل عليه ما فى الـمعجم للطبرانى: انّه امّن ثلاث مرّات، وكيف: لا؟ وقد صرّح وائل بنفسه مما أراه. الّا ليعلمنا. الخ...». [فتح الـملهم: 2/52].

2: آرى مى‌توانيم بينى را با دست خشك كنيم تا از تلويث مسجد جلوگيرى شود.

وفي الهندية:

«وظهر من انفه ذينن (أى رقيق الـمخاط، أو ما سال من الأنف، رقيقاً، كما في القاموس) في الصلاة، فمسحه أولي من أن يقطر منه على الأرض، كذا في القنية». [الهندية: 1/105].

والله أعلم بالصواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

21/1/1419 ﻫ.ق

دعاء بعد از فرائض/ دعاء بعد ازنوافل

چه مى‌فرمايند علماى دين مبين اسلام در مسائل ذيل:

1. آيا دعا بعد از فرائض از رسول خدا ثابت است؟ و آيا با رفع يدين همراه بوده يا خير؟
2. مقدار دعا بعد از فرائض مختصر باشد يا طولانى؟
3. آيا دعا التزامى است يا خير؟
4. دعاء اجتماعى و گروهى بعد از نوافل و سنن چطور است؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

ج 1: دعا بعد از فرائض از رسول خدا با رفع يدين ثابت است.

وفى الحديث:

«عن أبي امامة قال: قيل يا رسول الله، أى الدعاء اسمع؟ قال: جوف الليل الأخير ودبر الصلوات الـمكتوبات»، [أخرجه الترمذى، وقال حسن، فتح الباري: 11/113]. وقال في الدراية: «بعد ما عزاه الى الترمذى و النسائى، رجاله ثقات». [الدراية: ص 138].

«عن الـمغيرة بن شعبة قال: ان رسول الله كان إذا فرغ من الصلوة وسلم قال: لا إله الله وحده لا شريك له، له الـملك وله الحمد وهو على كل شيء قدير، اللهم لا مانع لـما اعطيت ولا معطى لـما منعت ولا ينفع ذا الجد منك الجد». ولفظ البخارى في كتاب الاعتصام «انه كان يقول هذه الكلمات دبر كل صلوة». و لفظ البخارى فى كتاب الصلوة: «فى دبر كل صلوة مكتوبة». [رواه البخارى وأبو داود والنسائى]. «وحديث أبو امامة أخرجه ابن السنى في (عمل اليوم والليلة) وحديث عبدالله بن زبير في مسلم وحديث انس في الطبراني والبزار وكذا في السعاية وحديث ثوبان في أبى داود وحديث على في أبى‌داود».

و احاديث زياد ديگرى وجود دارد. [النفائس الـمرغوبة: ص 11، 10، 9].

ثابت گرديد كه آنحضرت بعد از هر نماز فرض مشغول به ذكر و دعا بوده‌اند چون بعد از فرض اميد قبوليت دعا بيشتر است.

وجاء في عمدة القارى تحت حديث «دبر الـمكتوبات»:

«من فوائد هذا الحديث استحباب الذكر عقيب الصلوة لانّها أوقات فاضلة يرتجى فيها اجابة الدعاء اه». [النفائس الـمرغوبة: ص 14].

و رفع يدين از حديث ذيل و احاديث ديگرى ثابت است:

«عن السائب بن يزيد عن أبيه قال: كان رسول الله إذا دعا رفع يديه ومسح وجهه». [رواه أبو داود].

و نيز در روايت فقه آمده است:

وفي التحفة:

«ان الدعاء بعد الصلوة الـمكتوبة مسنون، وكذا رفع اليدين ومسح الوجه بعد الفراغ. اه». [منهج العمال والعقائد السنية].

وفي نور الايضاح للشرنبلالى وشرحه الـمسمي بامداد الفتاح:

«ثم بعد الفراغ عن الصلاة يدعو الامام لنفسه وللمسلمين ثم يمسحون بها وجوههم فى آخره أى عند الفراغ من الد عاء. اه». [كذا في التحفة الـمرغوبة والسعاية].

از اين روايات فقهى ثابت مى‌شود كه امام و مقتدى همگى با هم دست جمعى بعد از نمازهاى فرائض دعا كنند و بعد از خاتمه‌ي دعا دست به چهره بمالند. [النفائس الـمرغوبة: ص 15].

ج 2: دعاي طولانى و مختصر هر دو جايز است؟ بشرطى كه چنان طولانى نباشد كه بر مردم مشكل شود و فاصله زيادى بين فرض و سنت ايجاد شود. زيرا رسول الله دعاى مختصر و طولانى هر دو خوانده اند، از حديث حضرت عائشهل اختصار و از حديث حضرت مغيره بن شعبه تطويل ثابت است.

وفي النفائس الـمرغوبة:

«عن عائشةل ان رسول الله كان إذا صلى لم يقعد الّا مقدار ما يقول: «اللَّهُمَّ أَنْتَ السَّلامُ ، وَمِنْكَ السَّلامُ ، تَبَارَكْتَ يَا ذَا الْجَلالِ وَالإِكْرَامِ»، يفيد ان ليس الـمراد انه كان يقول بعينه، بل كان يقعد زماناً يسع ذلك الـمقدار ونحوه من القول تقريباً فلا ينافى ذلك ما في الصحيحين عن الـمغيرة انه كان يقول في دبر كل صلوة:

«لاَ إِلَهَ إِلاَّ اللَّهُ وَحْدَهُ لاَ شَرِيكَ لَهُ لَهُ الْمُلْكُ وَلَهُ الْحَمْدُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَىْءٍ قَدِيرٌ اللَّهُمَّ لاَ مَانِعَ لِمَا أَعْطَيْتَ وَلاَ مُعْطِىَ لِمَا مَنَعْتَ وَلاَ يَنْفَعُ ذَا الْجَدِّ مِنْكَ الْجَدُّ». وكذا لاينافى ما روى مسلم وغيره عن عبدالله بن الزبير: كان رسول الله إذا سلم من صلوة قال بصوته الاعلى: «لاَ إِلَهَ إِلاَّ اللَّهُ وَحْدَهُ لاَ شَرِيكَ لَهُ لَهُ الْمُلْكُ وَلَهُ الْحَمْدُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَىْءٍ قَدِيرٌ لاَ حَوْلَ وَلاَ قُوَّةَ إِلاَّ بِاللَّهِ لاَ إِلَهَ إِلاَّ اللَّهُ وَلاَ نَعْبُدُ إِلاَّ إِيَّاهُ لَهُ النِّعْمَةُ وَلَهُ الْفَضْلُ وَلَهُ الثَّنَاءُ الْحَسَنُ لاَ إِلَهَ إِلاَّ اللَّهُ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ».

لأن الـمقدار الـمذكور في حديث عائشة يعتبر من حيث التقريب والتخمين دون التحديد الحقيقى اه كبيرى شرح الـمنية». [النفائس الـمرغوبة: ص 24].

«ومقتضى العبارة ح أن السنة أى يفصل بذكر قدر ذلك وذلك يكون تقريباً، قد يزيد قليلاً وقد ينقص قليلاً. كذا في السعاية». [النفائس الـمرغوبة: ص 25].

ج 3: التزامى نبايد باشد و گهگاهى بهتر است كه ترك شود و تارك آن را نبايد ملامت كرد و بر عامل آن بدون التزام هم نبايد حكم ابتداع زده شود.

وجاء في الطيبى:

«فيه أن من أصرّ على أمر مندوب وجعله عزماً ولم يعمل بالرخصة فقد أصاب منه الشيطان من الاضلال فكيف من اصرّ على بدعة أو منكر، كذا في السعاية». [النفائس الـمرغوبة: ص 5].

وقال العلامة انور شاه اكشميرى/:

«فلا سبيل إلى تبدبع من رفع، ولا إلى تجهيل من ترك، واما الأمور الـمحدثة من عقد صورة الجماعة للدعاء كجماعة الصلوة والانكار على تاركها، ونصب امام ثم اهتمام به فيه وغير ذلك من قلة العلم وكثرة الجهل والجاهل اما مفرط أو مفرط و الله الـموفق للصواب». [النفائس الـمرغوبة: ص 37].

ج 4: بعد از نوافل و سنن دعاى دست جمعى از رسول خدا ثابت نيست.

اگر دست جمعى دعا شود بدعت است. اگر انفرادى دعا شود جايز است بر تارك دعاى بعد از سنن هيج ملامتى نيست. [النفائس الـمرغوبة: ص 8]. و قبل ازسنن، بعد از فرائض دعا كند بهتر و افضل است.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

29/2/1377 ﻫ.ش

دعاى دست جمعى امام و مقتديها بعد از نمازهاى سنّت و نفل

دعا كردن با صداى بلند و آمين گفتن مقتدي‌ها بعد از نمازهاى سنت ظهر و مغرب و عشاء درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

بعد از نوافل و سنن دعا با صداى بلند و دست جمعي از رسول خدا ثابت نيست و اگر دست جمعى دعا شود بدعت است، اما اگر انفرادى دعا كرده شود جايز است و بر تارك دعاء بعد از سنن و نوافل هيچ ملامت و سرزنشى نيست. [النفائس الـمرغوبة: ص 8].

وقال العلامة الانور الكشميرى/:

«فلا سبيل إلى تبدبع من رفع، ولا إلى تجهيل من ترك، وامّا الأمور الـمحدثة من عقد صورة الجماعة للدعاء كجماعة الصلاة والانكار على تاركها ونصب امام ثم اهتمام به فيه وغير ذلك من قلة العلم وكثرة الجهل والجاهل أما مفرط أو مفرّط». [النفائس الـمرغوبة: ص 37].

قال الطيبى في شرح الـمشكوة:

«ان من اصرّ على أمر مندوب وجعله عزماً ولم يعمل بالرخصة فقد أصاب منه الشيطان». [النفائس الـمرغوبة: ص 5].

وفي الدر الـمختار:

«وكل مباح يؤدى إليه إلى الوجوب فمكروه». [الدر الـمختار مع الرد: 1/557].

و الله اعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

4/12/1418 ﻫ.ق

عمامه و مقدار آن/ حكم نماز بدون عمامه

چه مى‌فرمايند علماى دين درباره مسئله ذيل:

مقدار عمامه چقدر مى‌باشد؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

عمامه از سنت‌هاى زوايد است و در رابطه با مقدار آن از آنحضرت دو نوع عمامه ثابت است:

1- عمامه كوچك كه حدود 5/3 متر بوده است.

2- عمامه بزرگا با طولى در حدود 6 متر.

قابل ذكر است كه اگر كسى عادت بر اين دارد كه بدون عمامه در محافل و مجالس حضور نمى‌يابد، براى چنين افرادى خواندن نماز بدون عمامه مكروه تنزيهى مى‌باشد، خواه مقتدى باشد يا امام يا منفرد.

قال الشامى في حاشيته على الدر:

«والسنة قسمان:

1- سنة الهدى، وتركها يوجب الإساءة والكراهة، كالجماعة والأذان.

2- سنة الزوائد، كسير النبى في لباسه وقيامه وقعوده، ولا يوجب تركها كراهة». [رد الـمحتار: 2/90].

ونقل العلامة على القارى عن الشيخ الجزرى أنه قال في كتابه تصحيح الـمصابيح:

«قد تتبعت الكتب وتطلبت من السير والتواريخ لأقف على قدر عمامة النبى فلم اقف على شىء، حتى أخبرنى من أثق به أنه وقف على شىءٍ من كلام النووى ذكر فيه: أنه كان له عمامة قصيرة وعمامة طويلة، وأن القصيرة كانت سبعة أذرع والطويلة اثنى عشر ذراعاً». [شرح الشمائل للقاري: 1/168، مرقات شرح مشكات: 8/147].

وقال العلامة اللكهنوى فى نفع الـمفتى والسائل:

«افاد العلامة الوالد في بعض تحريراته أنه تكره الصلاة بدونها في البلاد اللتى عادةُ سكانها أنهم لا يذهبون إلى الكبراء بدون العمامة بل ولا يخرجون من بيوتهم الّا معتمين وأما في البلاد اللتى لا يعتادون فيها ذلك وقد اشتهر بين العوام ان الامام ان كان غير معتم والـمقتدون معتمين، فصلاتهم مكروهة، وهذا أيضاً زخرف من القول لا دليل عليه. فاحفظ». [نفع الـمفتى والسائل ص 37، امدار الفتاوى للتهانوى: 1/256].

والله أعلم بالصواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

خواندن ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذۡنَآ إِن نَّسِينَآ﴾ تا آخر بجاى سه آيه

چه مى‌فرمايند علماى دين در مسئله ذيل:

اگر كسى بعد- از فاتحه، ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذۡنَآ إِن نَّسِينَآ﴾ [البقرة: 286]. را تا آخر سوره بخواند آيا در اين صورت، واجب ادا مى‌شود يا خير؟ زيرا باتفاق، ضم سوره با سه آيه كوچك يا يك آيه طويل واجب است.

الجواب باسم ملهم الصّواب

در صورت مذكور وجوب قراءت ادا شده است.

وفي التاترخانية:

«لو قرأ آ ية طويلة كآية الكرسى أو الـمداينة، البعض في ركعة والبعض في ركعة، اختلفوا فيه على قول أبى حنيفة، قيل لا يجوز لأنه ما قرأ آية تامة في كل ركعة، وعامتهم على انه يجوز لأن بعض هذه الآيات يزيد على ثلاث قصار أو يعدلها، فلا تكون قراءته أقل من ثلاث آيات. اه. وهذا يفيد ان بعض الآية كالآية في انه إذا بلغ قدر ثلاث آيات قصار يكفى». [رد الـمحتار: 1/338 ط كويته].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

ترك نماز جماعت

چه مى فرمايند علماى دين در مسأله ذيل:

اگر كسى نمازهاى پنج وقت را با جماعت نمى‌خواند، حكمش چيست؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

خواندن نماز جماعت واجب است و تارك آن بدون عذر، فاسق و گناهكار مى‌شود.

در احاديث رسول اكرم وعيدهاى شديد و سختى نسبت به شخصى كه تارك جماعت باشد، آمده است. در بعضى از احاديث آمده كه نماز او اداء نمى‌شود. و در روايتى آمده كه حضرت رسول اكرم اظهار اراده فرمودند تا خانه‌هاى افرادى را كه بدون عذر در نماز جماعت شركت نمى‌كنند، بسوزاند و در روايتى آمده است كه حتى براى فرد نابينائى كه قائد و راهنمايى نداشت تا او را به مسجد برساند، باز هم به خاطر شنيدن اذان، اجازه ترك جماعت را ندادند و عذرشان را نپذيرفت. برخى از احاديث عبارت اند از:

وفى سنن أبى داود: «مَنْ سَمِعَ النِّدَاءَ فلَمْ يَأْتِهِ، فَلا صَلاةَ لَهُ إِلا مِنْ عُذْرٍ». [سنن ابي داود: 1/191].

«عَنْ أَبِى هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: لَقَدْ هَمَمْتُ أَنْ آمُرَ بِالصَّلاَةِ فَتُقَامَ ثُمَّ آمُرَ رَجُلاً فَيُصَلِّىَ بِالنَّاسِ ثُمَّ أَنْطَلِقَ مَعِى بِرِجَالٍ مَعَهُمْ حُزَمٌ مِنْ حَطَبٍ إِلَى قَوْمٍ لاَ يَشْهَدُونَ الصَّلاَةَ فَأُحَرِّقَ عَلَيْهِمْ بُيُوتَهُمْ بِالنَّارِ».

«وعَنِ ابْنِ أُمِّ مَكْتُومٍ أَنَّهُ سَأَلَ النَّبِىَّ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّى رَجُلٌ ضَرِيرُ الْبَصَرِ شَاسِعُ الدَّارِ وَلِى قَائِدٌ لاَ يُلاَئِمُنِى فَهَلْ لِى رُخْصَةٌ أَنْ أُصَلِّىَ فِى بَيْتِى قَالَ: هَلْ تَسْمَعُ النِّدَاءَ؟. قَالَ نَعَمْ. قَالَ: لاَ أَجِدُ لَكَ رُخْصَةً». [ترمذي: 1/422، سنن ابي داود باب التشديد في ترك الجماعة: 1/191].

وفي رد الـمحتار:

«ان صلوة الجماعة واجبة على الراجح فى المذهب أو سنّة مؤكدة فى حكم الواجب كما فى البحر و صرحوا بفسق تاركها و تعزيره و أنه يأثم». [رد الـمحتار: 1/337، البحر الرائق: 1/341].

وفي الخلاصة:

«اعلم ان الجماعة سنة مؤكدة لا يرخص في الترك إلا من عذر مرض أو غيره». [خلاصة الفتاوي: 1/144].

بنابراين با در نظر گرفتن احاديث و عبارات مذكور، نبايد انسان از نماز جماعت تخلف كند، و اگر گاهى بنابر عذرى جماعت فوت شد با توبه و استغفار آن را جبران كند زيرا كه مؤاخذه ربّ العالمين نسبت به ركن مهم دين، يعنى: نماز و احكام آن بسيار شديد خواهد بود.

و الله أعلم بالصّواب

خدانظر- عفا الله عنه-

دارالافتا حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

امامت زن فقط براى زنان در نماز

آيا امامت زنان درست است؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

نماز جماعت زنان در فرايض و نوافل مكروه تحريمى است. و امّا با وجود درست نبودن، اگر نماز با جماعت خواندند امامشان بايد در وسط صفشان بايستد، ولى باز هم كراهت تحريمى جماعتشان بحال خود باقى است.

وفي الدر:

"و يكره تحريماً جماعة النساء و لو فى التراويح... فان فعلن تقف الامام وسطهن فلو تقدمت أثّمت".

وفي الرد:

«قوله: «ويكره تحريماً» صرّح به في الفتح و لبحر قوله: «ولو في التراويح» أفاد أن الكراهة في كل ما تشرع فيه جماعة الرجال فرضاً أو نفلاً... قوله: «فلو تقدمت أثمت» أفاد أن وقوفها وسطهن واجب كما صرّح به فى الفتح وأن الصلاة صحيحة، وانّها إذا توسطت لاتزول الكراهة، وانّما ارشدوا إلى التوسط لانّه أقل كراهية من التقدّم كما في السراج، بحر». [الدر الـمختار مع رد: 1/418، 2/306، 305 ط دارالكتب العلميه، الهندية: 1/58].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر- عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

4/6/1415 ﻫ.ق

امامت زن در تراويح و نماز جنازه

آيا زن حافظه مي‌تواند در تراويح يا نوافل با جماعت نماز دهد تا قرآن از يادش نرود؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

نوافل و تراويح خواندن با جماعت توسط زنان مكروه تحريمى است، و البته نماز جنازه با جماعت توسط زنان مكروه نيست.

وفي الدر:

«ويكره تحريماً جماعة النساء ولو في التراويح فى غير صلاة جنازة...».

وفي الشامية:

«قوله: «ولو في التراويح» أفاد ان الكراهة في كل ماتشرع فيه جماعة الرجال فرضاً أو نفلاً». [ا- رد الـمحتار 1/418، 2/305 ط دارالكتب العلمية].

پس زناني كه قرآن كريم را حفظ دارند تنها بدون جماعت در نماز تلاوت كنند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

2/11/1414 ﻫ.ق

امامت لنگ و يك پا

آيا مقطوع أحدى الرجلين مى‌تواند امامت كند در صورتى كه بر ركوع و سجده نيز قادر است و كسى ديگر هم نيست كه امامت كند.

الجواب باسم ملهم الصّواب

اگر شخص سالم و تندرستى موجود باشد، بهتر است كه پشت سر او نماز بخوانند البته اگر كسى ديگر نباشد امامت او واجب است زيرا كه نماز با جماعت واجب است.

وفي مكروهات الامامة من الدر الـمختار:

«وسفيه ومفلوج وابرص شاع برصه..».

قال ابن عابدين/:

«قوله: «وسفيه ومفلوج» وكذلك اعرج يقوم ببعض قدمه فالاقتداء بغيره أولى. تتارخانيه». [رد الـمحتار: 1/416، امداد الاحكام: 1/422].

والله أعلم بالصّواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان.

7/2/1415 ﻫ.ق

امامت برده فرارى

چه مى‌فرمايند علماى دين در مسائل ذيل:

غلامى از دست مولاى خودش فرار مى‌كند و بعد از آن به روستايى مى‌رود، و امام مردم در نماز ظهر مى‌شود، نماز جماعت آنها چطور است؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در اين مسئله نماز آنها باطل نيست اما چونكه غلام نافرمانى مولاى خود را كرده فاسق است، لذا امامت غلام فرارى كه فاسق گفته مى‌شود، مكروه است.

والله اعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

7/2/1415ق

امامت لوطي

پشت سر لوطى نماز جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اين مسئله دو جنبه دارد:

جنبه اول: الآن در حال حاضر شغل او است، و آن را ترك نداده و توبه نكرده، در اينصورت حكم آن اينست كه نماز پشت سر او مكروه تحريمى است.

وفي الرد:

«قوله: «وفاسق» من الفسق: وهو الخروج عن الاستقامة، ولعل الـمراد به من يرتكب الكبائر كشارب الخمر، والزانى وآكل الربا ونحو ذلك كذا في البرجندى، اسماعيل». [رد الـمحتار: 1/414 ط كويته، 2/298 ط دار الكتب العلمية].

وجاء في الرد:

«وأما الفاسق فقد علّلوا كراهة تقديمه بانه لا يهتم لأمر دينه، وبان في تقديمه للامامة تعظيمه، وقد وجب عليهم اهانته شرعاً، ولا يخفى انه إذا كان اعلم من غيره لاتزول العلّة، فإنّه لايؤمن أن يصلى بهم بغير طهارة، فهو كالـمبتدع تكره امامته بكل حال، بل مشى في شرح الـمنيه على ان كراهة تقديمه كراهة تحريم لـما ذكرنا». [رد الـمحتار 1/414، حلبى كبير: 523 ناقلاً عن فتاوى الحجة، منحة الخالق بهامش البحر 1/349، كفايت الـمفتي: 3/78، 77، فتاوى دارالعلوم ديوبند: 3/222، امداد الاحكام: 1/440، آپ كي كسائل اور اُن كا حل: 2/245].

جنبه دوم: قبلاً مرتكب چنين كارى شده، ولى الآن آن را ترك كرده و توبه نموده است نماز پشت سر او بلاكراهت درست است.

بدليل حديث «التَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ كَمَنْ لاَ ذَنْبَ لَهُ». [مشكوة: باب الاستغفار، فصل ثالث، امداد الاحكام: 1/440].

در فتاوى دارالعلوم ديوبند در جواب چنين سؤالى مى فرمايد:

«ايسا شخص جو زانى اور لوطي هو امامت كـه قابل نهين فاسق اور عاصي هه اگر وه توبه كره فبها ورنه اس كو امام نه بنايا جاوي كه نماز اس كـه پيچهي مكروه هي». [فتاوى دارالعلوم ديوبند: 3/208].

بعد از توبه كردن امامت او درست است. [فتاوى دار العلوم ديوبند: 3/208].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

7/5/1416 ﻫ.ق

امامت شخصى كه كلمات قرآن را بطور كامل تلفظ نمي‌كند

سوال: در مورد امام مسجدى كه پيرمرد ضعيف و كهن سالى است، و در قيام راست نمى‌ايستد و كلمات قرآنى را كاملاً تلفظ نمى‌كند، چند مرتبه تذكر داده شده، اما قبول نمى‌كند، و در نماز ركوع را كاملاً اداء نمى‌كند و مقتدي‌ها در شك و ترديد هستند و در يايان نماز سلام را زياد طولانى مى‌كند خلاصه اينكه مقتدي‌ها در اينمورد اعتراض دارند. آيا امامت چنين فردى درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در استفتاء چند سوال است كه هر كدام جداگانه جواب داده مى‌شود:

1: عدم قدرت بر تلفظ كلمات قرآن:

در اينمورد عرض مي‌گردد كه: اگر امام در اداى حروف از مخارج، چنان خوب قادر نيست كه اگر شخصى نزديك امام باشد تمام حروف را صاف و واضح بفهمد، امامت اين فرد درست نيست.

وفي التنوير وشرحه:

«ولا غير الالثغ به أى بالالثغ على الاصح. كما في البحر عن الـمجتبى، وحرر الحلبى وابن شحنه. انه بعد بذل جهده دائما حتماً كالامى، فلا يؤمّ الّا مثله. ولا تصح صلوته إذا امكنه الاقتداء بمن يحسنه أو ترك جهده أو وجد قدر الفرض مما لا لثغ فيه، هذا هو الصحيح الـمختار في حكم الالثغ، وكذا من لا يقدر على التلفظ بحرف من الحروف أو لايقدر على اخراج الفاء الّا بتكرار». [رد المحتار: 1/430، 2/327 ط دار الكتب العلمية، كذا في الهندية: 1/86].

2: عدم تكميل و تعديل ركوع:

اعتدال در ركوع واجب است. و فرض ركوع با پائين كردن سر و خم نمودن كمر اداء مى‌شود پس اگر امام مذكور بنابر عذرى نمى‌تواند ركوع را تكميل نمايد، اشكالى ندارد زيرا فرض ركوع اداء مى‌گردد اما بدون عذر چنان كند در نمازش نقصان مى‌آيد.

3: ناراحتى مقتدي‌ها:

اگر ناراحتى مقتدي‌ها از امام بخاطر كوتاهى در مسائل شرعى باشد، نماز و امامت وي مكروه تحريمى مى‌باشد و نبايد امامت كند.

وفي الدر:

«ولو امّ قوماً وهم له كارهون، ان الكراهة لفساد فيه أو لانهم أحق بالامامة منه كره له ذلك تحريماً، لحديث أبي داود: «لاَ يَقْبَلُ اللَّهُ صَلاَةً مَنْ تَقَدَّمَ قَوْمًا وَهُمْ لَهُ كَارِهُونَ» وان هو احق لا والكراهة عليهم». [رد الـمحتار 1/413، 2/298 ط دارالكتب العلمية].

3: تطويل سلام در نماز:

با گفتن «السلام» نماز بپايان مى‌رسد، پس به تطويل كلمات بعدى در نماز اشكالى پيش نمى‌آيد.

وفي رد الـمحتار:

«قال! فى التنجيس: الامام إذا فرغ من صلاته، فلما قال: «السلام» جاء رجل واقتدى به قبل أن يقول: «عليكم» لا يصير داخلاً في صلاته، لأن هذا سلام، ألا ترى انه لو أراد ان يسلم على أحد في صلاته ساهياً فقال: «السلام» ثم علم فسكت تفسد صلوته. اه رحمتى». [رد الـمحتار: 1/346، 2/162 ط دارالكتب العلمية].

خلاصه اينكه در صورت صحت مطالب نوشته شده در سؤال، و با توجه به جواب‌هاى بالا، امامت امام مذكور درست نيست و مقتدي‌ها كسى ديگر را براى امامت انتخاب كنند و نيز مردم امامى را كه چندين سال آنها را امامت داده‌است (و حالا بر اثر ضعف و پيرى از آن معذور شده) لازم است كه به او كمك كنند و او را به حال خود رها نكنند.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

3/11/1418 ﻫ.ق

حق تقدّم در امامت نماز

چه مى‌فرمايند علماى دين و مفتيان شرع متين در مورد مسئله ذيل:

شخصى است كه ريش خودش را ماشين مى‌كند و در ضمن قرآن را با تجويد خيلى خوب مى‌خواند و احاديث زيادى ياد دارد، شخص ديگرى است كه ريش دارد و قرآن را با تجويد مى‌خواند ولى حديث بلد نيست و شخص ثالث مثل شخص اول است با اين تفاوت كه حديث نمى‌داند.

از اين سه نفر كدام يك مستحق امامت است؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

از اين سه نفر هركدام كه اعلم و داناتر به احكام نماز از قبيل صحت و فساد باشد امامت نمايد، حديث دانستن و بقيه علوم در امامت شرط نيست.

وفي الدر الـمختار:

«والاحق بالامامة الاعلم بأحكام الصلوة فقط ثم الاحسن تلاوة وتجويداً للقراءة ثم الاورع ثم الأسن».

وفي الرد:

«قوله: «بأحكام الصلوة فقط» أى وان كان غير متبحر في بقية العلوم وهو أولى من الـمتبحر كذا في زاد الفقير عن شرح الارشاد». [رد الـمحتار: 1/412].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

27/6/1411 ﻫ.ق

امامت شخصى كه مردم بدان رضايت ندارند

چه مى‌فرمايند علماى دين در مورد مسئله ذيل:

احمد براى مسجد زمينى را وقف كرده است و كنار مسجد زمينى نيز براى امام مسجد داده تا در آن زندگى كند، حالا چونكه صاحب زمين با امام ناراحتى دارد به امام مى‌گويد: از زمين من بيرون شويد، در اين زمان، مجيد آمده و مى‌گويد: شما اينجا زمين نداريد، احمد ناراحت شده مى‌گويد: هر كسى از اين تاريخ به بعد در مسجد نماز بخواند من او را معاف نمى‌كنم و براى امام مسجد نيز همين كلمات را بكار برده است. آيا اين حق به صاحب زمين مى‌رسد يا خير؟

لطفاً مسئله را توضيح دهيد.

قابل ياد‌آورى است زمينى كه كنار مسجد است زمين وقفى نيست، بلكه ملك شخصى احمد مى‌باشد البته امام را بطور عاريه اجازه داده‌است، زيرا امام مهاجر بوده، و بطور هميشگى آن را براى امام‌هاى آن مسجد وقف نكرده است. و احمد نيز بر اين مسئله گواه دارد كه قطعه زمين كنار مسجد ملك شخصى او مي‌باشد.

ثانياً: مردم از اين امام ناراحت هستند آيا نماز مقتدي‌ها پشت سر او جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

1- زمينى را كه براى مسجد وقف نموده از مسجد قرار گرفته و از ملك او خارج شده است و حق ندارد مردم را از آمدن به مسجد باز دارد.

وفي الدر:

«ويزول ملكه عن الـمسجد والـمصلى بالفعل وبقوله جعلته مسجداً، وشرط محمد والامام الصلوة فيه بجماعة، وقيل يكفى واحد. وجعله في الخانية ظاهر الرواية». [رد الـمحتار: 3/405، البحر الرائق: 5/248].

2- اما زمينى كه به امام داده چون بطور عاريت بوده است مى‌تواند امام را از آن‌جا بيرون كند.

وفي الهداية:

«وللمعير أن يرجع في العارية متى شاء لقوله الـمنحة مردودة، والعارية مؤداة، ولأن الـمنافع تملك شيئاً فشيئاً على حسب حدوثها فالتمليك فيما لم يوجد لم يتصل به القبض فيصح الرجوع عنه..... وإذا استعار أرضاً ليبنى فيها أو ليغرس فيها جاز، وللمعير أن يرجع فيها ويكلفه قلع الباء والغرس». [الهداية: 3/277].

3- و مسئله نماز پشت سر امام به اين تفصيل مى باشد كه: اگر ناراحتى مردم از امام به خاطر كوتاهى در مسائل شرعى باشد، نبايد مردم را امامت كند.

وفي الدر:

«ولو امّ قوماً وهم له كارهون، ان الكراهة لفساد فيه أو لانهم أحق بالامامة منه كره له ذلك تحريماً، لحديث أبى داود: لا يقبل الله صلوة من تقدم قوماً وهم له كارهون وان هو احق لا، والكراهة عليهم». [رد الـمحتار: 1/413].

و همچنان در اينصورت اگر مردم و متولى مسجد آن محله بخواهند كه امام را معزول نمايند مى‌توانند آن را بيرون كنند.

وفي الدر:

«لا يجوز الرجوع عن الوقف إذا كان مسجّلاً ولكن يجوز الرجوع عن الـموقوف عليه الـمشروط كالـمؤذن والامام والـمعلم، وان كانوا أصلح انتهى، جوهرة....».

قال الشامي/:

«قوله: «وان كانوا أصلح» وحاصله انه لو شرط الواقف أن يكون الامام أو الـمؤذن أو الـمعلم شخصاً معيناً يصح الرجوع عنه لو كان متهاوناً في مباشرة وظيفته، أو كان غيره اصلح، فهو في الحقيقة تغيير كما عبر به في الخلاصة، أى تغيير الشخص الـمعين بغيره للمصلحة الراجعة إلى الـمسلمين، فهو نظير ما قدمه الـمصنف من قوله: البانى أولى بنصب الامام والـمؤذن في الـمختار الّا إذا عين القوم اصلح ممن عينه، وبه ظهر الجواب عما نقله الشارح عن الاشباه من قوله: ولم أر حكم عزله لـمدرّس وامام ولا هما وهو أنه جائز للمصلحة إذا كانا مشروطين في أصل الوقف فبدونه بالأولى». [رد الـمحتار: 3/473].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالا فتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

نماز پشت سر شخصى كه مردم از او ناراحت اند

در صورتيكه پشت سر پيشنماز كسانى از وى بد بگويند و قبول نداشته باشند آيا نماز خواندن پشت سر او درست مى‌باشد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

بدگوئى و پشت‌گوئى يك مسلمان جايز نيست. اگر امام صالح بوده و عيبى شرعى در او نيست بايد پشت سر او نماز بخوانند و جماعت را ترك نكنند، و نارضايتى غير شرعى مردم هيچ اثر بدى در نماز جماعت ايجاد نمى‌كند، بلكه مردم گناه‌كارند.

«عن أبِي هُرَيْرَةَ، قالَ قالَ رَسُولُ الله: الجِهَادُ وَاجِبٌ عَلَيْكُم مَعَ كُلِّ أمِيرٍ بَرًّا كَانَ أوْ فَاجِراً، وَالصَّلاَةُ وَاجِبَةٌ عَلَيْكُم خَلْفَ كُلِّ مُسْلِمٍ بَرًّا كَانَ أوْ فَاجِراً». الحديث رواه ابو داود.

و اگر در امام عيبى شرعى هست كه صلاحيت امامت كامل را ندارد، و مردم از او ناراضي هستند در آنصورت براى آن امام صلاح نيست كه امامت گروهى نمايد كه به او رضايت ندارند و نماز پشت سر او را ناپسند مى دارند، و امامت او مكروه است.

و في الدر:

«وَلَوْ أَمَّ قَوْمًا وَهُمْ لَهُ كَارِهُونَ لِفَسَادٍ فِيهِ أَوْ لِأَنَّهُمْ أَحَقُّ بِالْإِمَامَةِ مِنْهُلَهُ ذَلِكَ تَحْرِيمًا لِحَدِيثِ أَبِي دَاوُد: «لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَاةَ مَنْ تَقَدَّمَ قَوْمًا وَهُمْ لَهُ كَارِهُونَ» وَإِنْ هُوَ أَحَقَّ لَا وَالْكَرَاهَةُ عَلَيْهِمْ، يكره تنزيهاً امامة عبد أو اعرابى و فاسق و أعمى. الخ...».

و في الرد:

«قَوْلُهُ «وَيُكْرَهُ تَنْزِيهًا إلَخْ» لِقَوْلِهِ فِي الْأَصْلِ: إمَامَةُ غَيْرِهِمْ (أي العبد، الاعرابي، و الفاسق و اعمي...) أَحَبُّ إلَيَّ بَحْرٌ عَنْ الْمُجْتَبَى وَالْمِعْرَاجِ، ثُمَّ قَالَ: فَيُكْرَهُ لَهُمْ التَّقَدُّمُ، وَيُكْرَهُ الِاقْتِدَاءُ بِهِمْ تَنْزِيهًا، فَإِنْ أَمْكَنَ الصَّلَاةُ خَلْفَ غَيْرِهِمْ فَهُوَ أَفْضَلُ وَإِلَّا فَالِاقْتِدَاءُ أَوْلَى مِنْ الِانْفِرَادِ». [رد الـمحتار: 1/413، 2/298 ط دارالكتب العلمية].

و بعضى مكروه تحريمى گفته‌اند.

وفي الرد:

«مشى في شرح الـمنية على أن كراهة تقديمه (أى الفاسق) كراهة تحريم، لـما ذكرنا». [رد الـمحتار: 1/414].

و الله اعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

13/3/1377 ﻫ.ق

امامت نابالغ در نماز تراويح

چه مي‌فرمايند علماى دين در اين مسائل:

1- امامت نابالغ در نماز تراويح چه حكمى دارد؟

2- امامت شخصى كه بالغ است، اما هنوز ريش در نياورده است.

الجواب باسم ملهم الصّواب

1- اقتداء به نابالغ در نماز تراويح درست نيست.

وفي الدر:

«ولا يصح اقتداء رجل بامرأة وخنثى وصبى ولو فى جنازة ونفل على الاصح».

وفي الرد:

«قوله: «على الاصح» قال في الهداية: وفي التراويح والسنن الـمطلقة جوزه مشايخ البلخ ولم يجوزه مشايخنا ومنهم من حقق الخلاف في النفل الـمطلق بين أبى يوسف ومحمد/ والـمختار انه لا يجوز في الصلوات كلّها». [رد الـمحتار: 1/427].

2: خواندن نماز پشت سر شخص بالغى كه ريش در نياورده، وقت نبودن حافظى كه ريش داشته باشد بلاكراهت جايز است. اما در فرايض اگر حَسِين باشد بهتر است او را امام نكنند، در غير اين صورت در فرايض نيز امامتش بلاكراهت درست است.

وفي الدر الـمختار:

«وكذا تكره خلف امرد. الخ...».

قال ابن عابدين/:

«الظاهر انها تنزيهية أيضاً وَالظَّاهِرُ أَيْضًا كَمَا قَالَ الرَّحْمَتِيُّ أَنَّ الْمُرَادَ بِهِ الصَّبِيحُ الْوَجْهِ لِأَنَّهُ مَحَلُّ الْفِتْنَةِ». [رد الـمحتار: 1/415].

«قال العلامة ظفر احمد العثمانى/ قلت: انما قلت بجواز امامته في التراويح لاختلاف الفقهاء في جواز امامة الصبى فيها فجوزها مشايخ بلخ والاصح عدم الجواز كما في الشامية عن الهداية.

فلما اختلفوا في الصبى الغير البالغ فينبغى أن يتفقوا على جواز امامة الامرد البالغ إذا لم يوجد حافظ غيره ولان فيه ابقاء لحفظ القرآن ولعل مشايخ بلخ جوزوا امامة الصبى فيها نظراً إلى ذلك ولكن الصبى ليس بأهل لها والامرد البالغ اهلها وانما الكراهة لعارض فتنتفى بالضرورة». [امداد الاحكام: 1/433].

والله اعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

روش نماز خواندن جماعت دو نفره

اگر دو نفر خواسته باشند نماز بصورت جماعت بخوانند، يكى از آنان امام و ديگرى مقتدي قرار گيرد، چگونه بايستند؟ بعضى از علماء مى‌گويند: اين روش مشخص كه (مقتدى در طرف راست امام بايستد نه پشت سر او) مخصوص به خارج از مسجد است، آيا واقعيت دارد؟ توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصّواب

مقتدى بايد در طرف راست امام بطور مساوى با او بايستد نه مقدم از امام باشد و نه موخر. و اينكه مشهور است كه مقتدى باندازه پاشنه پا موخر باشد، درست نبوده و خلاف سنت است.

دليله من السنة النبوية عن ابنِ عَبَّاسٍ، قال: «بِتُّ عند خَالَتِي مَيْمُونَةَل، فَقَامَ رسولُ الله مِنَ الَّليْلِ فأَطْلَقَ الْقِرْبَةَ فَتَوَضَّأَ ثُمَّ أَوْكَأَ الْقِرْبَةَ ثُمَّ قَامَ إِلَى الصَّلاَةِ، فَقُمْتُ فَتَوَضَّأْتُ كما تَوَضَّأَ، ثُمَّ جِئْتُ فَقُمْتُ عن يَسَارِهِ فأَخَذَنِي بِيَمِينِي فأَدَارَنِي مِنْ وَرَائِهِ فأَقَامَنِي عن يَمِينِهِ، فَصَلَّيْتُ مَعَهُ». رواه الجماعة. [آثار السنن للنيموي: ص 255].

ومن الفقه:

«(ويقف الواحد عن يمينه) أى عن يمين الامام مساوياً له. وعن محمد/ انه يضع أصبعه عند عقب الامام وهو الذي وقع عند العوام، ولنا حديث ابن عباس انه قام عن يسار النبي فأقامه عن يمينه». [الزيلعي: 1/136، كشف الحقائق: 1/54].

وفي حاشية الشلبى على الزيلعى:

«قوله: «عن محمد انه يضع اصبعه الخ...» والأول هو الظاهر اه .. هداية». [حاشية الشلبى على الزيلعى: 1/136].

طرف چپ و خلف امام ايستادن خلاف سنت بوده و مكروه است.

وفي حاشية الشلبى على الزيلعى:

«ويكره أن يقف عن يساره، لـما روينا ولايكره أن يقف خلفه في رواية ويكره في أخرى. ومنشأ الخلاف في قول محمد/ ان من صلى خلفه جازت، وكذا ان وقف عن يساره وهو مسيىء فمنهم من صرف قوله وهو مسيىء إلى الاخير ومنهم من صرفه إلى الفعلين وهو الصحيح». [حاشية الشلبى على الزيلعى: 1/136].

وفي رد الـمحتار:

«وكره اتفاقاً الْكَرَاهَةَ تَنْزِيهِيَّةٌ لِتَعْلِيلِهَا فِي الْهِدَايَةِ وَغَيْرِهَا بِمُخَالَفَةِ السُّنَّةِ، وَلِقَوْلِهِ فِي الْكَافِي جَازَ وَأَسَاءَ، وَكَذَا نَقَلَهُ الزَّيْلَعِيُّ عَنْ مُحَمَّدٍ». [رد الـمحتار: 1/419].

البته بعضى گفته‌اند كه مقتدى واحد خلف امام بايستد. و اين مبتنى بر قياس ضعيف و فاسدى است مگر در صورتى كه ظن قوى وجود دارد كه فرد ديگرى مى‌آيد در آنصورت از همان اول خلف امام قرار گيرد.

وفي اعلاء السنن:

«ووحّهه بعضعهم بأن الامامة مظنّة الاجتماع، فاعتبرت في موقف الـمأموم حتى يظهر خلاف ذلك وهو حسن، لكنه مخالف للنصّ، وهو قياس فاسد، ثم ظهر لى أن ابراهيم انما كان يقول بذلك حيث يظنّ ظنّاً قوياً مجىء ثانى، وقد روي سعيد بن منصور أيضاً عنه قال: ربما قمت خلف الأسود وحدى حتّى يجىء الـمؤذن. اه». [اعلاء السنن: 4/218 بنقل از فتح: 2/161].

هذا مما ظهر لى والعلم عند الله تعالى

و الله اعلم بالصّواب

خدانظر- عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

15/11/1414 ﻫ.ق

خواندن نماز جماعت در زندان

چه مى‌فرمايند علماى دين در مورد مسائل ذيل:

آيا نماز جماعت در زندان صحيح مى‌باشد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

نماز با جماعت در زندان درست است، و هرجا كه دو نفر با هم بودند و وقت نماز فرا رسيد باپد يكى اذان بگويد، و افضل آن دو نفر، امام باشد.

وفي الحديث:

«عَنْ مَالِكِ بْنِ الْحُوَيْرِثِ، قَالَ: أَتَيْنَا رَسُولُ اللّهِ وَنَحْنُ شَبَبَةٌ مُتَقَارِبُونَ. فَأَقَمْنَا عِنْدَهُ عِشْرِينَ لَيْلَةً. وَكَانَ رَسُولُ اللّهِ رَحِيماً رَقِيقاً، فَظَنَّ أَنَّا قَدِ اشْتَقْنَا أَهْلَنَا. فَسَأَلَنَا عَنْ مَنْ تَرَكْنَا مِنْ أَهْلِنَا. فَأَخْبَرْنَاهُ، فَقَالَ: ارْجِعُوا إِلَى أَهْلِيكُمْ. فَأَقِيمُوا فِيهِمْ. وَعَلِّمُوهُمْ. وَمُرُوهُمْ. فَإِذَا حَضَرَتِ الصَّلاَةُ فَلْيُؤَذَنْ لَكُمْ أَحَدُكُمْ. ثُمَّ لْيَؤُمَّكُمْ أَكْبَرُكُمْ». [رواه البخاري ومسلم].

«عن ابنِ عَبَّاسٍ، قال قال رسولُ الله: لِيُؤَذِّنْ لَكُمْ خِيَارُكُم وَلْيَؤُمُّكُمْ قُرَّاؤُكُم».

وفي الدر:

«وَكُرِهَ تَحْرِيمًا لِمَعْذُورٍ وَمَسْجُونٍ وَ مُسَافِرٍ أَدَاءُ ظُهْرٍ بِجَمَاعَةٍ فِي مِصْرٍ».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «أَدَاءُ ظُهْرٍ بِجَمَاعَةٍ» مَفْهُومُهُ أَنَّ الْقَضَاءَ بِالْجَمَاعَةِ غَيْرُ مَكْرُوهٍ وَفِي الْبَحْرِ وَقَيَّدَ بِالظُّهْرِ لِأَنَّ فِي غَيْرِهَا لَا بَأْسَ أَنْ يُصَلُّوا جَمَاعَةً. ا ه». [رد الـمحتار: 1/604، 3/32 ط دارالكتب العلمية، البحر الرائق: 2/154].

و الله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

13/3/1377 ﻫ.ق

فراموش كردن يك سجده در نماز

سؤال: شخصى امام جماعت بوده و از دو سجده يكى را فراموش كرده است. آيا نماز وى فاسد شده يا خير؟ و اگر فاسد شده حكمش چيست؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در صورت مذكور امام جماعت فرضى را ترك نموده است بنابراين نمازش باطل شده، و اعادهء آن لازم است، دليل بر فرضيت سجده ثانى عبارات ذيل‌اند:

وفي الهندية:

«السجود الثانى فرض كالأول باجماع الأمة، كذا في الزاهدى». [الهنديه: 1/70].

وفي الـمراقى شرح نور الايضاح:

«ويفترض العود إلى سجود الثانى لأن السجود التانى كالأول فرض باجماع الأمة». [طحطاوي على الـمراقي شرح نور الايضاح: ص 189].

وفي الكنز:

«وفرضها التحريمة.... والركوع والسجود».

قال في البحر:

«والـمراد من السجود سجدتان، فأصله ثابت بالكتاب والسنة والاجماع وكونه مثنى في كل ركعة بالسنة وبالاجماع وهو أمر تعبدى لم يعقل له معنى على قول أكثر مشايخنا تحقيقاً للابتداء، ومن مشائخنا من يذكر له حكمة، فقيل: انما كان مثنى ترغيماً للشيطان حيث لم يسجد فانه أمر بسجدة فلم يفعل فنحن نسجد مرتين ترغيماً له، وقيل الأولى لامتثال الأمر والثانية ترغيماً له من حيث لم يسجد استكباراً وقيل: الأولى لشكر الايمان والثانية لبقائه وقيل: في الأولى اشارة إلى انه خلق من الأرض وفي الثانية إلى انه يعاد إليه وقيل: لمّا أخذ الـميثاق من ذرية آدم أمرهم بالسجود تصديقاً لـما قالوا فسجد الـمسلمون كلهم وبقى الكفار، فلما رفع الـمسلمون رؤسهم رأوا الكفار لم يسجدوا فسجدوا ثانياً شكراً للتوفيق. كما ذكره شيخ الاسلام». [البحر الرائق شرح كنز الدقائق: 1/310 ط بيروت، 1/293 ط كويته].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

گفتن تكبير تحريمه پيش از امام

اگر مقتدى قبل از امام تكبير تحريمه بگويد آيا نماز اين مقتدى درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در صورت مسئوله اقتداء مقتدى به امام درست نيست، لذا نمازش صحيح نشده و بايد قضاى بياورد، البته اگر بعد از آن دوباره تكبير بگويد نمازش صحيح مى‌شود.

وفي الدر الـمختار:

«كَبَّرَ غَيْرَ عَالِمٍ بِتَكْبِيرِ إمَامِهِ، إنْ أَكْبَرُ رَأْيِهِ أَنَّهُ كَبَّرَ قَبْلَهُ لَمْ يَجُزْ وَإِلَّا جَازَ مُحِيطٌ».

وفي الحاشيه للشامى/:

«قَوْلُهُ: «وَإِلَّا جَازَ» أَيْ بِأَنْ كَانَ أَكْبَرُ رَأْيِهِ أَنَّهُ مَعَ الْإِمَامِ أَوْ بَعْدَهُ أَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُ رَأْيٌ أَصْلًا، وَالْجَوَازُ فِي الثَّالِثَةِ لِحَمْلِ أَمْرِهِ عَلَى الصَّوَابِ، وَلَكِنَّ الْأَحْوَطَ كَمَا فِي شَرْحِ الْمُنْيَةِ أَنْ يُكَبِّرَ ثَانِيًا لِيَقْطَعَ الشَّكَّ بِالْيَقِينِ». [رد الـمحتار: 1/355].

والله أعلم بالصّواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

28/3/1414 ﻫ. ق

اگر امام «ايّايِ ك نعبد» خواند آيا نمازش فاسد مى‌شود؟

اگر امام در حالت نماز دادن ﴿إِيَّاكَ نَعۡبُدُ وَإِيَّاكَ نَسۡتَعِينُ ٥﴾ [الفاتحة: 5]. را «ايّايِ ك نعبد وايّايِ ك نستعين» بخواند، آيا نماز امام و مقتديان و يا يكى از آنها درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در اين صورت كه امام حرف (ي) اضافه مى‌كند معنى قرآن تغيير نمى‌يابد و نماز هم فاسد نمي‌گردد، البته گنهكار مى‌شود اگر در تصحيح آن كوشش ننمايد، ليكن اشخاصى كه مى‌توانند صحيح بخوانند امامت آنها را نكند تا وقتي كه اين كلمه را تصحيح نكرده است. و از جواب مولانا اشرفعلى صاحب كه در كتاب خود امداد الفتاوى در جواب سؤال 219 تحرير نموده چنين فهميده مى‌شود.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

در نماز به جاى ﴿وَجِاْيٓءَ يَوۡمَئِذِۢ بِجَهَنَّمَۚ﴾ (جاء بجهنم)، خواند نمازش درست است يا خير؟

سؤال: شخصى در نمار از سوره والفجر، بجاى ﴿وَجَآءَ رَبُّكَ وَٱلۡمَلَكُ صَفّٗا صَفّٗا ٢٢ وَجِاْيٓءَ يَوۡمَئِذِۢ بِجَهَنَّمَ﴾ [الفجر: 22-23]. چنين مى‌خواند «وجاء بجهنم». يعنى كلمه: ﴿يَوۡمَئِذِۢ﴾ (يومئذ) را ترك مى‌كند و نيز «جىء» را «جاء» مى‌خواند آيا نمازش درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در هر دو صورت نماز فاسد نمى‌شود، در صورت ترك كردن ﴿يَوۡمَئِذِۢ﴾ چونكه در معنى تغيير نمى‌آيد.

وفي رد:

«قَالَ فِي شَرْحِ الْمُنْيَةِ: وَإِنْ تَرَكَ كَلِمَةً - مِنْ آيَةٍ - فَإِنْ لَمْ تُغَيِّرْ الْمَعْنَى مِثْلَ - وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ - مِثْلُهَا - بِتَرْكِ سَيِّئَةٍ الثَّانِيَةِ لَا تَفْسُدُ وَإِنْ غَيَّرَتْ، مِثْلَ - فَمَا لَهُمْ يُؤْمِنُونَ - بِتَرْكِ لَا، فَإِنَّهُ يُفْسِدُ. عِنْدَ الْعَامَّةِ، وَقِيلَ لَا وَالصَّحِيحُ الْأَوَّلُ». [رد الـمحتار: 1/468].

وفي الخانية:

«وان ترك كلمة من آية ان لم يتغير الـمعنى، كما لو قرأ: «وما تدرى نفس ماذا تكسب غداً، وترك ذا لاتفسد صلوته، لأنه يفهم به ما يفهم بدون الترك»». [خانية بهامش الهندية: 1/154].

و در صورت، خواندن «جاء» در عوض «جىء» در معنى آن نيز تغييرى نمى‌آيد زيرا كه «جاء» به معنى: (آورده مى شود) و «جاء» به معنى: (مى‌آورد)، و آورنده خداوند متعال هست، نيز كلمه «جاء» در قرآن هم استعمال شده است. پس نماز فاسد نمى‌گردد.

وفي الشامية:

«قَوْلُهُ: «أَوْ بَدَّلَ بِآخَرَ» هَذَا إمَّا أَنْ يَكُونَ عَجْزًا كَالْأَلْثَغِ وَقَدَّمْنَا حُكْمَهُ فِي بَابِ الْإِمَامَةِ، وَإِمَّا أَنْ يَكُونَ خَطَأً، وَحِينَئِذٍ فَإِذَا لَمْ يُغَيِّرْ الْمَعْنَى، فَإِنْ كَانَ مِثْلُهُ فِي الْقُرْآنِ نَحْوُ (إنَّ الْمُسْلِمُونَ) لَا يَفْسُدُ، وَإِلَّا نَحْو (قَيَّامِينَ بِالْقِسْطِ)، وَكَمِثَالِ الشَّارِحِ لَا تَفْسُدُ عِنْدَهُمَا، وَتَفْسُدُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ/». [رد الـمحتار: 1/468].

والله أعلم بالصّواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

24/1/1418 ﻫ.ق

در نماز ركوع متروكه ركعت اول را در ركعت چهارم خواند

اگر شخصى در يك نماز چهار ركعتى كه در ركعت اول سهواً ركوع ترك شده است، و در ركعت چهارم بيادش مى‌آيد كه ركوع ركعت اول را انجام نداده است، و در ركعت چهارم علاوه بر ركوع آن ركعت، يك ركوع اضافى براى جبران ركوع اول انجام داد، و در آخر سجدهء سهو نمود، آيا نمازش درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

نماز وى صحيح نشده؟ بايد نماز را اعاده كند.

وفي الهندية:

«لَوْ رَكَعَ قَبْلَ الْقِيَامِ أَوْ سَجَدَ قَبْلَ الرُّكُوعِ لَا يَجُوزُ». [فتاوي هنديه: 1/71].

معلوم شد كه ترتيب درميان ركوع و قيام و درميان سجده و ركوع فرض است. و به سبب ترك فرض نماز باطل مى‌شود.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

سامعى قرآن را در دست مى‌گيرد و امام را فتح مى‌دهد

چه مى‌فرمايند علماى دين درمسئله ذيل:

سامعى قرآن در دست گرفته و امام را فتح مى‌دهد، آيا نماز امام باطل مى‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

چونكه اين شخص «سامع» در اينجا سه عمل انجام مى دهد:

1. نظردر قرآن
2. حمل قرآن
3. تقليب اوراق،

بنابراين نمازحامل قرآن فاسد مى‌شود. و وقتي‌ كه به امامش فتح مى‌دهد، گويا يك شخص كه در نماز شركت ندارد امام را فتح مى‌دهد بنابراين نماز امام و مقتديانش نيز فاسد مى‌شود.

وفي الدر التمختار:

«ويفسدها انتقاله من صلاة إلى مغايرتها.... وقراءته من مصحف أى ما فيه قرآن مطلقاً لأنه تعلم». [الدر الـمختار مع رد الـمحتار: 1/416].

وفي الشامية:

«قَوْلُهُ: «لِأَنَّهُ تَعَلُّمٌ» ذَكَرُوا لِأَبِي حَنِيفَةَ فِي عِلَّةِ الْفَسَادِ وَجْهَيْنِ. أَحَدُهُمَا: أَنَّ حَمْلَ الْمُصْحَفِ وَالنَّظَرِ فِيهِ وَتَقْلِيبِ الْأَوْرَاقِ عَمَلٌ كَثِيرٌ. وَالثَّانِي أَنَّهُ تَلَقُّنٌ مِنْ الْمُصْحَفِ فَصَارَ كَمَا إذَا تَلَقَّنَ مِنْ غَيْرِهِ. وَعَلَى الثَّانِي لَا فَرْقَ بَيْنَ الْمَوْضُوعِ وَالْمَحْمُولِ عِنْدَهُ، وَعَلَى الْأَوَّلِ يَفْتَرِقَانِ وَصَحَّحَ الثَّانِي فِي الْكَافِي تَبَعًا لِتَصْحِيحِ السَّرَخْسِيِّ».[رد الـمحتار: 1/416].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

نماز خواندن در مسجدى كه در مكان مغصوب بنا شده است اعاده نمازهايي كه با كراهت تحريمي خوانده شده‌اند

اگر كسى براى مسجد زمينى خريده است و كنار اين زمين شخصى ديگر هم زمينى دارد، و آن شخص بدون اجازهء صاحب زمين، زمين او را به مسجد منضم مى‌كنند صاحب زمين مى‌گويد: اين زمين مال من است، اما آن شخص زمين را بزور مى‌برد. آيا در اين مسجد نماز خواندن درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

نحمده ونصلي على رسوله الكريم

امّا بعد: نماز خواندن در زمين غصب شده مكروه تحريمى است.

چنانكه صاحب «الدر الـمختار» مى فرمايد:

«وتكره في أرض مغصوبة».

و علامه شامى/ بعد از ذكر عبارت شارح منيه «بنى مسجداً في أرض غصب لا بأس بالصلوة فيه» مي‌فرمايد:

«وَفِي الْوَاقِعَاتِ بَنَى مَسْجِدًا عَلَى سُورِ الْمَدِينَةِ لَا يَنْبَغِي أَنْ يُصَلِّيَ فِيهِ، لِأَنَّهُ مِنْ حَقِّ الْعَامَّةِ فَلَمْ يَخْلُصْ لِلَّهِ تَعَالَى كَالْمَبْنِيِّ فِي أَرْضٍ مَغْصُوبَةٍ ا ه ثُمَّ قَالَ: وَمَدْرَسَةُ السُّلَيْمَانِيَّةِ فِي دِمَشْقَ مَبْنِيَّةٌ فِي أَرْضِ الْمَرْجَةِ الَّتِي وَقَفَهَا السُّلْطَانُ نُورُ الدِّينِ الشَّهِيدُ عَلَى أَبْنَاءِ السَّبِيلِ بِشَهَادَةِ عَامَّةِ أَهْلِ دِمَشْقَ وَالْوَقْفُ يَثْبُتُ بِالشُّهْرَةِ، فَتِلْكَ الْمَدْرَسَةُ خُولِفَ فِي بِنَائِهَا شَرْطُ وَقْفِ الْأَرْضِ الَّذِي هُوَ كَنَصِّ الشَّارِعِ، فَالصَّلَاةُ فِيهَا مَكْرُوهَةٌ تَحْرِيمًا فِي قَوْلٍ، وَغَيْرُ صَحِيحَةٍ لَهُ فِي قَوْلٍ آخَرَ كَمَا نَقَلَهُ فِي جَامِعِ الْفَتَاوَى، وَكَذَا مَاؤُهَا مَأْخُوذٌ مِنْ نَهْرٍ مَمْلُوكٍ، وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ حُجْرَةُ الْيَمَانِيِّينَ فِي الْجَامِعِ الْأُمَوِيِّ، وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إلَّا بِاَللَّهِ». [رد الـمحتار: 1/281].

سؤال: نمازهايى كه در قسمت غصب شده خوانده شده آيا اعاده آنها واجب است يا خير؟

ج: در اين باره اختلاف است، علامه شامى/ وجوب اعاده را ترجيح داده‌اند چنانكه مى‌فرمايند:

«وَقَدْ عَلِمْت أَيْضًا تَرْجِيحَ الْقَوْلِ بِالْوُجُوبِ، فَيَكُونُ الْمُرَجَّحُ وُجُوبَ الْإِعَادَةِ فِي الْوَقْتِ وَبَعْدَهُ». [رد الـمحتار 1/536، احسن الفتاوى: 3/428].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

مساجد كبيره در مورد ستره حكم فضا را دارند

آيا مساجدكبيره در باب ستره حكم فضا را دارند يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

مسجد بزرگ حكم فضا را دارد، اما اينكه در فضا مرور از چه جاهائى درست است. بين علماء احناف اختلاف است. بعضى مى‌گويند: از مواضع سجده نگذرد. و بعضى مى‌گويند: اگر مُصلّى، نماز خاشعين را مى‌خواند يعنى: جاى سجده‌اش را نگاه مى‌كند تا جائيكه مُصلّى مى‌بيند نگذرد. و اين اندازه، تقريباً يك متر جلوتر از جاى سجده مى‌شود- قول دوّم را تمرتاشى، صاحب بدائع، فخر الاسلام، صاحب نهايه، فتح، عنايه، و صاحب «رد الـمحتار» ترجيح داده‌اند. [رد الـمحتار: 2/398].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

تضرع و نيايش در سجدهء خارج از نماز

اگر كسى بعد از اتمام نوافل يا تهجد در حالت دعا و تضرع به سجده رفته، و در حالت سجده به دعا و راز و نياز بپردازد درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

زارى و تضرع در سجدهء خارج از نماز درست و مستحب است، ولى حالت نماز افضل احوال است.

وفي الحديث:

«عَنْ مَسْرُوقٍ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ يُكْثِرُ أَنْ يَقُولَ فِى رُكُوعِهِ وَسُجُودِهِ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ رَبَّنَا وَبِحَمْدِكَ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِى. يَتَأَوَّلُ الْقُرْآنَ». [صحيح مسلم].

وجاء في فتح الـملهم تحت هذا الحديث:

«قوله: «يَتَأَوَّلُ الْقُرْآنَ» قال القاضى: جملة وقعت حالاً عن ضمير يقول أى يقول متأولاً للقرآن، أى مبيناً ما هو الـمراد عن قوله: فسبّح بحمد ربّك واستغفره آتياً بمقتضاه، ذكره الطيبى/ وهو أظهر لفظاً ومعنيً. والله اعلم».

قال ابن حجر:

«وهو ان لم يقيّد بحال من الأحوال، لكن جعله في افضل الأحوال وهو الصلاة ابلغ في الامتثال واظهر في التعظيم والاجلال». [فتح الـملهم: 2/94].

اما اين حالت بلافاصله متصل به نماز مكروه است، چونكه وَهْم مسنون بودن آن مى‌رود، كما اينكه در مورد سجدهء شكر اين حالت بايد رعايت شود.

وفي الدر:

«وسجدة الشكر مستحبة، به يفتى، لكنها تكره بعد الصلاة، لأن الجهلة يعتقدونها سنة أو واجبة و كل مباح يؤدى إليه فمكروه».

وجاء في الشامية تحت قول الشارح:

«قَوْلُهُ: «لَكِنَّهَا تُكْرَهُ بَعْدَ الصَّلَاةِ» الضَّمِيرُ لِلسَّجْدَةِ مُطْلَقًا. قَالَ فِي شَرْحِ الْمُنْيَةِ آخِرَ الْكِتَابِ عَنْ شَرْحِ الْقُدُورِيِّ لِلزَّاهِدِيِّ: أَمَّا بِغَيْرِ سَبَبٍ فَلَيْسَ بِقُرْبَةٍ وَلَا مَكْرُوهٍ، وَمَا يُفْعَلُ عَقِيبَ الصَّلَاةِ فَمَكْرُوهٌ لِأَنَّ الْجُهَّالَ يَعْتَقِدُونَهَا سُنَّةً أَوْ وَاجِبَةً وَكُلُّ مُبَاحٍ يُؤَدِّي إلَيْهِ فَمَكْرُوهٌ انْتَهَى. وَحَاصِلُهُ أَنَّ مَا لَيْسَ لَهَا سَبَبٌ لَا تُكْرَهُ مَا لَمْ يُؤَدِّ فِعْلُهَا إلَى اعْتِقَادِ الْجَهَلَةِ سُنِّيَّتَهَا كَاَلَّتِي يَفْعَلُهَا بَعْضُ النَّاسِ بَعْدَ الصَّلَاةِ». [رد الـمحتار: 1/577 ط كويته، 598، 597 ط دارالكتب العلمية، كذا فى خير الفتاوى: 2/444 وكذا في امداد الفتا وى: 1/556].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

8/3/1416 ﻫ.ق

خشوع در نماز و ترك آن

چه مى‌فرمايند علماى دين مبين در اين مسئله:

من چند سال پيش در نمازها كاهلى كرده و همه نمازها را مى‌خواندم، اما با خشوع و خضوع نبوده، و خيلى تند تند خوانده‌ام، حالا تصميم گرفته‌ام نمازها را كامل و با خشوع و خضوع بخوانم، آيا نمازهايى كه بدون خشوع و خضوع خوانده‌ام اعاده دارند يا نه، يا فقط توبه كنم تا الله مرا ببخشد.

الجواب باسم ملهم المصّواب

خشوع فقط بهنگام تكبير تحريمه كافى و مستحب است، اگر در باقى اركان خشوع ترك گردد اعاده نمازها نه اينكه واجب نيست، بلكه مستحب هم نمى‌باشد و نماز او جايز است.

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «وَشَرَطَ الشَّافِعِيُّ قِرَانَهَا» وَفِي شَرْحِ الْمُقَدِّمَةِ الْكَيْدَانِيَّةِ لِلْعَلَّامَةِ الْقُهُسْتَانِيِّ: يَجِبُ حُضُورُ الْقَلْبِ عِنْدَ التَّحْرِيمَةِ، فَلَوْ اشْتَغَلَ قَلْبُهُ بِتَفَكُّرِ مَسْأَلَةٍ مَثَلًا فِي أَثْنَاءِ الْأَرْكَانِ فَلَا تُسْتَحَبُّ الْإِعَادَةُ: وَقَالَ الْبَقَّالِيُّ: لَمْ يَنْقُصْ أَجْرُهُ إلَّا إذَا قَصَّرَ». [رد الـمحتار: 1/307، 2/94 ط دارالكتب العلمية بيروت].

«الفقيه انما ينظر إلى دهماء القوم وعامة الناس، ومن الـمعلوم ان العامة يتعسّر عليهم التخشع، فمن أجل ذلك قال الفقهاء بالاستحباب دون الوجوب، رعاية لأحوال الجمهور من الـمومنين، و بالجملة فالخشوع مستحب». [عمدة القاري: 3/17، فتح ابلاري: 3/188].

«وقد حكى النووى الاجماع على ان الخشوع ليس بواجب. الخ... وقد ردّ على كل ما يرد من خلافه من الوجوب، فليراجعهما». [معارف السنن: 3/471].

قال العينى في العمدة:

«ولا شك ان ترك الخشوع ينافى كمال الصلاة فيكون مستحباً، وحكى النووى ان الاجماع على ان الخشوع ليس بواجب». [عمدة القاري: 5/281].

وفي فتح الـملهم:

«اما لو ركع أو سجد ذاهلاً كل الذهول اجزأه اه». [فتح الـملهم: 1/359].

والله اعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

5/11418 ﻫ.ق

جواب عطسه در نماز

سوال: شخص عطسه زننده، اگر در نماز پس از عطسه الحمد لله بگويد، نمازش فاسد مى‌شود يا خير؟

نيز اگر شخص ديگرى در نماز در جواب عطسه زننده لفظ «يرحمك الله» بگويد نمازش فاسد مى‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در صورت اول كه عطسه زننده خودش «الحمد لله» بگويد نمازش فاسد نمى‌شود.

وفي حاشية الطحطاوى على مراقى الفلاح:

«ولو قال: الحمدلله فمن عاطس نفسه لا تفسد». [حاشية الطحطاوي على الـمراقي الفلاح: ص 264].

وفي الطحطاوى على الدر:

«اما لو قال السامع الحمدلله أو العاطس لا تفسد، لأنه لم يتعارف جواباً وان قصده على خلاف فيه، وينبغى ان يحمد العاطس في نفسه ولا يحرك لسانه». [طحطاوي على الدر: 1/263].

وفي الهندية:

«وَلَوْ عَطَسَ فَقَالَ لَهُ الْمُصَلِّي الْحَمْدُ لِلَّهِ لَا تَفْسُدُ، لِأَنَّهُ لَيْسَ بِجَوَابٍ وَإِنْ أَرَادَ بِهِ جَوَابَهُ أَوْ اسْتِفْهَامَهُ فَالصَّحِيحُ أَنَّهَا تَفْسُدُ هَكَذَا فِي التُّمُرْتَاشِيِّ وَلَوْ قَالَ الْعَاطِسُ لَا تَفْسُدُ صَلَاتُهُ وَيَنْبَغِي أَنْ يَقُولَ فِي نَفْسِهِ وَالْأَحْسَنُ هُوَ السُّكُوتُ . كَذَا فِي الْخُلَاصَةِ». [الهندية: 1/98].

وفي الدر:

«ويفسدها تشميت عاطس لغيره بيرحمك الله ولو من العاطس بنفسه لا».

وفي الهندية:

«رجل عطس فقالط الـمصلى: يرحمك الله تفسد صلوته. كذا في الـمحيطين». [الهندية: 1/98].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

حكم كندن موها در نماز

سوال: كندن موهاي ريش (محاسن) در نماز، آيا مفسد نماز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اگر يك يا دو تار مو را با يك دفعه يا دو دفعه كند نماز فاسد نمى‌شود، اما اگر كندن مو سه دفعه صورت گرفت نماز فاسد مى‌شود.

وفي الفتاوى الخانية:

«لو نتف شعرة أو شعرتين بمرة أو مرتين لا تفسد وان نتف ثلاث مرّات تفسد صلاته». [قاضيخان بهامش الهندية: 1/134].

والله آعلم بالصّواب

خدانظر- عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

حكم انگشتر طلا در نماز و خارج آن

اگر مردى انگشتر طلا در دست كند، خارج از نماز چه حكمى دارد، و در داخل نماز چه حكمى دارد؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

استعمال طلا براى مردان در داخل نماز و خارج از آن حرام است.

وأخرج الترمذى: «عن أبي موسى الأشعري أنَّ رسول الله قال : حُرِّم لباس الحرير و الذهب على ذكور أمِّتي ، وأُحِلَّ لأناثهم ». [الترمذي: 1/302 ط كراچي].

نماز همراه با استعمال طلا، از قبيل انگشتر طلا در دست كردن، درست است و در نماز خللى وارد نمى‌شود. كما ذكره صاحب عزيز الفتاوى. [عزيز الفتاوي: ص 315].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

22/10/1372 ﻫ. ق

استماع صداى زن از راديو، تلويزيون و ضبط صوت

چه مى‌فرمايند مفتيان كرام در مسأله ذيل:

استماع و گوش دادن به نوارهاى سخنرانى و قرائت سخنرانان و قاريان زن جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اين مسأله به اختلافى كه بين فقهاء در رابطه با صداى زن (كه عورت است يا خير) وجود دارد مربوط مى‌شود. چنانكه صاحب محيط، الكافى و قاضيخان صداى زن را عورت قرار داده‌اند و ابن امير الحاج شارح المنيه، ابن نجيم صاحب «البحر الرائق» و الأشباه و النظائر و صاحب «النهر الفائق» و مولف «الدر الـمختار» و غيره، آن را عورت قرار نداده‌اند.

اقوال مذكور را علامه لكهنوى در «السعاية شرح شرح الوقاية» و علامه شامى در رد المحتار ذكر نموده‌اند. البته بعضى در بين دو قول مذكور چنين تطبيق داده‌اند كه صداى زن اگر با نرمى و كشيدگى و بلند باشد، امكان وقوع فتنه مى رود، در چنين صورتى صدايش عورت مى باشد (يعنى شنيدن آن جايز نمى باشد) و قابل سماع نيست، اما مطلق صحبت كردن و استماع كلام زن در حد ضرورت اشكالى ندارد و به همين دليل صداى وي نزد بعضى عورت نمى‌باشد.

وفي السعاية بعد ذكر الأقوال الـمذكورة:

«قلت: على هذا ينبغى أن يكون لفظياً فمن قال: ان صوتها عورة، أراد بها رفع صوتها وتمطيطها وتليينها، لـما في ذلك من وقوع الفتنة ولذلك لا يجوز أن تؤذن وتقيم وتلبّى جهراً، ومن قال: أنهاليست بعورة، أراد بها مطلق الصوت، فانه ليس بعورة.

ويؤيده ما نقل بعضهم عن خط العلامة الـمقدسى انه ذكر الامام ابوالعباس القرطبى في كتابه السماع: لا يظن مَن لا فطنة عنده أنا إذا قلنا صوت الـمرأة عورة، إنا نريد بذلك كلامها، لأن ذلك ليس بصحيح، فأنا نجيز الكلام مع النساء للاجانب ومحاورتهن عند الحاجة إلى ذلك. ولا نجيز رفع صوتهن ولا تمطيطها، لـما في ذلك من استمالة الرجال إليهن وتحريك الشهوات منه ومن هذا لم يجز أن تؤذن الـمرأة». [السعاية شرح شرح الوقاية: 2/72 ومثله في رد الـمحتار لابن عابدين: 1/299].

ونقل في الرد عن النوازل:

«ان نغمة الـمرأة عورة وبنى عليه ان تعلمها القرآن من الـمرأة احب من تعلّمها من الاعمى، ولهذا قال الرسول:التَّسْبِيحَ لِلرِّجَالِ، وَالتَّصْفِيقَ لِلنِّسَاءِ، فلا يحسن أن يسمعها الرجل». رد الـمحتار: 1/299، السعاية: 2/73».

و صداى زن كه بوسيله‌ي راديو، تلويزيون و يا ضبط صوت پخش مى‌شود، چونكه داراى خوش آوازى و باريك نمودن صدا و از حالت عادى و فطرى خارج مى‌باشد و داراى جذابيت است و از نظر شرع نيازى به گوش فرادادن به صداى تلاوت و قرائت زن، نيست، لذا گوش كردن تلاوت، قرائت و سخنرانى زن بدون ضرورت براى مردان جايز نمى‌باشد و بايد اجتناب ورزيد.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

تعليم زنان بدون پرده

آيا مى‌تواند بدون اذن شوهر پيش عالمى برود بدون پرده تعليم بگيرد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

براي آموزش زنان، علماء گفته‌اند كه با پرده و حجاب باشد و در خلوت نباشد، زيرا ضرورتى در كشف نيست و خلوت با زن بيگانه و نظر به آن حرام و ممنوع است و زن هم از كشف وجه منع شده است، مگر اينكه براى حاجتى چون احقاق حق باشد.

وفي الحديث:

«و عن عمر مرفوعا: أَلَا لَا يَخْلُوَنَّ رَجُلٌ بِامْرَأَةٍ إِلَّا كَانَ ثَالِثَهُمَا الشَّيْطَانُ». [رواه الترمذى]. [اعلاء السنن: 17/11].

وفي الدر:

«وتمنع الـمرأة الشابة من كشف الوجه بين رجال لا لأنه عورة بل لخوف الفتنة كمسه وان امن الشهوة، لأنه اغلظ، ولذا ثبت به حرمة الـمصاهرة كما يأتى في الحظر ولا يجوز النظر إليه بشهوة كوجه أمرد فانه يحرم النظر إلى وجهها».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ «وَتُمْنَعُ الْمَرْأَةُ إلَخْ» أَيْ تُنْهَى عَنْهُ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ عَوْرَةً قَوْلُهُ: «بَلْ لِخَوْفِ الْفِتْنَةِ» أَيْ الْفُجُورِ بِهَا قَامُوسٌ أَوْ الشَّهْوَةِ. وَالْمَعْنَى تُمْنَعُ مِنْ الْكَشْفِ لِخَوْفِ أَنْ يَرَى الرِّجَالُ وَجْهَهَا فَتَقَعُ الْفِتْنَةُ لِأَنَّهُ مَعَ الْكَشْفِ قَدْ يَقَعُ النَّظَرُ إلَيْهَا بِشَهْوَةٍ... قَوْلُهُ: «وَلَا يَجُوزُ النَّظَرُ إلَيْهِ بِشَهْوَةٍ» أَيْ إلَّا لِحَاجَةٍ كَقَاضٍ أَوْ شَاهِدٍ بِحُكْمٍ أَوْ يَشْهَدُ عَلَيْهَا ... بِقَدْرِ الضَّرُورَةِ كَمَا سَيَأْتِي فِي الْحَظْرِ».

وفي الرد:

«وَالتَّقْيِيدُ بِالشَّهْوَةِ يُفِيدُ جَوَازَهُ بِدُونِهَا، لَكِنْ سَيَأْتِي فِي الْحَظْرِ تَقْيِيدُهُ بِالضَّرُورَةِ وَظَاهِرُهُ الْكَرَاهَةُ بِلَا حَاجَةٍ دَاعِيَةٍ. قَالَ فِي التَّتَارْخَانِيَّة: وَفِي شَرْحِ الْكَرْخِيِّ النَّظَرُ إلَى وَجْهِ الْأَجْنَبِيَّةِ الْحُرَّةِ لَيْسَ بِحَرَامٍ، وَلَكِنَّهُ يُكْرَهُ لِغَيْرِ حَاجَةٍ . اه». [رد الـمحتار: 1/299].

وفي الدر:

«الخلوة بالاجنبية حرام الا ملازمة مديونة هربت ودخلت خربة أو كانت عجوراً شوهاء أو بحائل». [الدر الـمختار مع الرد: 5/360].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

نماز شخص معذور

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی معذور بود و عذر شرعی وی از قبیل سلسل البول و غیره بود و در مکانی امامت داد درصورتی‌که امامی دیگر یا عالمی دیگر وجود نداشته و حال نتیجه چه می‌شود آیا نمازهای امام و مقتدی اعاده شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مقتدی‌ها باید نمازهای‌شان را اعاده بکنند چون اقتدای فرد طاهر بمعذور درست نیست‌.

قال في التنویر فی موانع الاقتداء‌:

«‌و لا طاهر بمعذور»‌. [رد الـمحتار:1/578ط بيروت].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/11/1420ﻫ.ق

خواندن نماز بر روي تخت

سؤال‌: آیا نماز خواندن بر روی تختی‌که بر زمین‌ گذاشته شده است جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، نماز خواندن بر روی چنین تختی ‌که با زمین متصـل باشد جایز است و اشکالي ندارد.

وفي الهندية‌:

«‌ولو سجد علی العجـلة ان ‌کانت عـلی البقـرة لا یـجـوز وان کانت علی الأرض‌ یـجوز کالسجـدة علـی السریر». [الهندية:1/70].

وفي البدائع‌:

«وجملة الكلام في الصلاة في السفينة: أن السفينة لا تخلو إما إن كانت واقفة أو سائرة، فإن كانت واقفة في الـماء، أو كانت مستقرة على الأرض جازت الصلاة فيها، وإن أمكنه الخروج منها، لأنها إذا استقرت كان حكمهاحكم الأرض». [بدائع الصنائع: 1/291].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/2/1420ﻫ.ق

خواندن بسم الله بين دو سوره در نماز

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا در قرائت‌نماز هنگام ضم سوره‌ای با سوره دیگر (‌مثل فلق و الناس‌) «‌بسم ‌الله الرحمن الرحیم»‌ بخواند یا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خواندن بسم الله ذر ابتدای هر سوره ‌بهتر و اولی است‌.

قال في السعاية‌:

«‌واما في أول‌ کل سورة فلیست بواجبة والاحسن الاتـیان بـها خــروجاً عن الخلاف»‌. [السعاية:2/170].

اما در نماز جـمع نـمودن دو سـوره در یک رکـعت خـلاف اولی است‌، همچنین در یک رکعت درمیان دو سوره یک سوره یا بـيشتر از آن را جاگذاشتن مکروه است و در نوافل اشکالی ندارد.

وفي الرد:

«‌قوله: «ويكره الفصل بسورة قصيرة»‌.... وهذا لَوَ في رَكْعَتَين، أما في ركعة فيكره الجمع بين سورتين بينهما سور أو سورة. فتح. وفي «التاترخانية»: إذا جمع بين سورتين في ركعة رأيت في موضع أنه لا بأس به. وذكر شيخ الإسلام: لا يَنْبَغي له أن يفعل على ما هو ظاهر الرواية ا ه. وفي «شرح الـمنية»: الأولى أن لا يفعل في الفرض، ولو فعل لا يُكْره إلاَّ أن يترك بينها سورة أو أكثر»‌. [رد الـمحتار:1/404].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 16/2/1420ﻫ.ق

در نماز بجاي حرف(قاف) غين خواند

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر پیشنمازی در نماز هنگام قرائت به جای ﴿ٱهۡدِنَا ٱلصِّرَٰطَ ٱلۡمُسۡتَقِيمَ ٦﴾ چنین خواند: «‌اهدنا الصراط الـمستغیم» و بجای: ﴿عَيۡنَ ٱلۡيَقِينِ﴾ «‌عین الیغین‌» خواند آیـا نمازش درست است یا فاسد می‌شود.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر عمداً بجای قاف‌، غین بخواند نمازش فاسد می‌شود اما اگر عـمداً نخواند بلکه به علت نزدیک بودن مخرج این دو حرف‌، مشکل است‌ که قاف را اداء ‌کند نمازش فاسد نمی‌شود ولی لازم است‌که برای تصحیح این حرف تلاش کــند.

وفي الهندیه‌:

«‌ومنها ذکر حرف مکان حرف‌: ان ذکر حرفاً ‌مکان حرف ولم یغیر الـمعنی بأن یقرأ ان الـمسلمون‌، ان الظالـمون‌، وما اشبه ذلك لم تفسد صلاته‌، وان غیر الـمعنی‌: فان امكن الفصل بین الحرفین من غیر مشـقة‌ کـالطاء مـع الصاد، فقرأ: «‌‌الطالحات‌» مکان «‌الصالحات‌» تفسد صلاته عند الکل وان‌کان لا یمكن الفصل بین الحرفین إلا بمشقة ‌کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلف الـمشایخ قال أکثرهم لا تفسد صلاته هکذا في فتاوی قاضیخان‌، وکثیر من الـمشایخ أفتوا به قال القاضی الامام ابوالحسن والقاضی الامام ابوعاصم ان تعمّد فسدت و ان جری عـلی لسانه أو کان لایعرف التمییز لا تفسد وهو أعدل الأقاوبل والـمختار هکذا في الوجیز للکردری»‌. [الهندية:1/79].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/6/1420ﻫ.ق

ثنا خواندن مسبوق/ثنا خواندن در نماز‌هاي سري و جهري اگر امام را در حال ركوع يا در تشهد يافت چه وقت ثنا بخواند

چه می‌فرمایند علمای دین در ‌مسائل ذیل‌:

1. شخصی در نمازهای جهری در رکعتی که امام جهراً قرائت می‌خو‌اند اقتداکرد، آیا در این وقت مقتدی ثنا بخواند یا خیر؟
2. در نمازهای خفیه مقتدی ثنا بخواند یا خیر؟
3. اگر مقتدی در رکوع یا سجده به نماز رسید ثنا بخواند یا ركو‌ع ‌کند؟
4. اگر امام در تشهد بود ثنا خوانده شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- در وقت اقتدا ثنا و تعوذ نخواند بلکه زمانیکه برای قضا آوردن رکعات فوت شده بلند شد در آن وقت ثنا و تعوذ بخواند.

وفي الهندية:

«‌إذا ادرك الامام في‌، القـراءة في الرکعة التی یجهر فیها لا یأتی بالثناء ‌کذا في الخلاصة فإذا قام إلی قضاء ما سبق یأتی بالثناء ویتعوذ للقراءة‌، کذا في فتاوی قاضیخان»‌. [الهندية: 1/90].

2- در این صورت ثنا بخواند.

وفي الهندیة‌:

«‌وفي صلاة الـمخافتة یأتی به -أی بالثناء- ‌هکذا في الخلاصة ویسکت الـمؤتم عن الثناء إذا جهر الامام هو الصحیح‌»‌. [الهندية: 1/91].

٣- زمانی‌ که امام در رکوع یا سجده بود فکر کند اگر گمان غالبش بر اين بو‌د که من ثناء بخوانم به امام در رکوع یا سجده می‌رسم در این صورت ثناء بخواند و اما اگر گمان غالبش این بود که اگر ثناء بخوانم رکوع یا سجده فوت می‌شود ثناء نخواند بلکه تکبیر تحریمه ‌گفته و بعد از آن برای شریک شدن در رکوع یا سجده تکبیر بگوید.

وفي الهندية:

«‌وان أدرك الامام في الرکو‌ع أو السـجـود یتحری ان ‌کان اکبر رأیه انه لو اتی به أدرکه فی شیی‌ء من الرکو‌ع أو السجود یأتي به قائماً والا یتابع الامام ولا یأتی به‌»‌. [الهندية: 1/91].

٤- اگر امام را در تشهد یافت‌ ثنا نخواند بلکه تکبیر تحریمه ‌گفته و بعد از آن برای نشستن در تشهد تکبیر بگوید و بنشیند.

وفي الهندیة‌:

«‌وان أدرك الامام في القعدة لا یأتی بـالثناء بـل یکـبر للافـتتاح ثـم للانحطاط ثم یقعد هکذا في البحر الرائق»‌. [الهندية: 1/91].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/6/1420.

فضيلت تكبير تحريمه

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

وقت تکبیر تحریمه تا چه وقت است‌، یعنی ادراک فضیلت تکبیر تحریمه تا چه وقت است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

درباره ادارک فضیلت تکبیر تحـریمه اقوال متعددی از فقها منقول است اما نظریه امام ابوحنیفه/ این است‌ که‌ تکبیر مقتدی مقارن با تکبیر امام باشد و قول صاحبین این است‌ که مقتدی بعد از تکبیر امام تکبیر بگوید که بعضی این را تا امتداد ثناء و بعضی تا امتداد فاتحه و عده‌ای همین را مختار قرار داده‌اند و بعضی دیگر تا ادراک رکعت اول‌ گفته‌اند و همین قول آخر را اوسع و اصح قرار داده‌اند.

وفي الدر:

«‌ثم یسلم عن یمینه ویسار مع الإمام ‌کالتحریمة مع الامام وقالا الأفضل فیـها بعده»‌.

وفي الشامیة‌:

«وتظهر فائدة الخلاف في وقت إدراك فضيلة تكبيرة الافتتاح، فعنده بالـمقارنة، وعندهما إذا كبر في وقت الثناء، وقيل بالشروع قبل قراءة ثلاث آيات لو كان الـمقتدي حاضراً، وقيل سبع لو غائباً، وقيل بإدراك الركعة الأولى، وهذا أوسع وهو الصحيح ا ه. وقيل بإدراك الفاتحة وهو «الـمختار». خلاصة»‌. [رد الـمحتار:1/388] والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/6/1420ﻫ.ق

تكرار جماعت در مسجد

در مسجدیکه نماز با جماعت قبلا خوانده شده و بـعداً گـروه دیگـری می‌آید و نماز را با جماعت می‌خوانند این مسئله از دیدگاه فقهاء چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

جماعت دوم در مسجد محله که یک بار جـماعت شـده است بـار دوم جماعت کردن مکروه است اگر تنها نماز بخوانند بهتر است از اینکه جماعت بکنند.

وفي الرد:

«ولنا أَنَّه عَلَيهِ الصَّلاَةُ وَالسَّلاَمُ كَانَ خَرَجَ لِيُصْلِحَ بَينَ قَوْمٍ فَعَادَ إِلَى الْمَسْجِدِ وَقَدْ صَلَّى أَهْلُ الْمَسْجِدِ فَرَجَعَ إِلَى مَنْزِلِهِ فَجَمَعَ أَهْلَهُ وَصَلَّى» ولو جاز ذلك لمَّا اخْتار الصَّلاة في بيته على الجماعة في المَسْجد، ولأن في الإطلاق هكذا تقليل الجماعة معنى، فإنهم لا يجتمعون إذا علموا أنها لا تفوتهم وأمَّا مَسْجد الشَّارع فالنَّاس فيه سواء لا اختصاص له بفريق دون فريق ا ه. ومثله في «البدائع» وغيرها، ومقتضى هذا الاستدلال كراهة التكرار في مسجد الـمحلة ولو بدون أذان، ويؤيده ما في «الظَّهيرية»: لو دخل جماعة الـمسجد بعدما صلى فيه أهله يصلون وحداناً وهو ظاهر الرواية»‌. [رد الـمحتار: 1/409]

وفیها أیضاً‌:

«وروی عن انـس ان أصحاب رسول الله کانوا إذا فاتتهم الجماعة في الـمسجد صلوا في الـمسجد فرادی‌»‌. [رد الـمحتار:1/265. فتاوي رشيديه: ص 297. عزيز الفتاوي: ص 190، 191].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/9/1420ﻫ.ق

نماز خواندن زن كنار شوهر

سؤ‌ال‌: آیا زن می‌تواند کنار شوهرش نماز فرض را انفراداً بخواند یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتی که نمازهایشان عليحده باشد مثلا (‌هرکدامشان نیت جداگانه داشته باشند و به صورت انفرادی بخوانند یا اینکه یکی از این دو نفر به امام اقتدا کند و دیگری به تنهايي نماز بخواند) نمازشان فـاسد نـمی‌شود البـته مکـروه تحریمی می‌باشد.

اما اگر نمازشان یکی باشد و علیحده نباشد مثلا هر دو نفرشان به یک امام اقتدا کنند نمازشان فاسد می‌شود.

وفي مراقي الفلاح‌:

«‌ویفسدها محازاة الـمشتهاة بساقها وکعبها في الاصح ولو محرماً له أو زوجة في صلاة مطـلقة مشترکة ».

وفـی الطحطاوی حاشیة مراقي الفـلاح‌:

«‌قوله: «مشتـرکة» احترز عن محازاة الـمصلیة لـمصلی لیس هو في صلاتها حیث تکره ولا تفسد». [طحطاوي على مراقي الفلاح: ص267].

وفي الرد:

«‌قوله: «مکرو‌هة» الظاهر انها تحريمیة لانها مظنة الشهوة والکراهة عـلی الطاری»‌. [رد الـمحتار: 1/425].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان29/5/1420ﻫ.ق

اقامه زن براي نماز

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا برای زن اقامه ‌گفتن در نماز لازم است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در هیچ صورتی برای زن‌ها در هنگام شروع نماز اقامه‌گفتن لازم نیست‌.

وفي الدر:

«ولا يسنُّ ذلك (فيما تصليه النِّساء أداء وقضاء) ولو جماعة كجماعة صبيان»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «ولا یسن ذلك» أی الأذان والاقامه و ‌قوله‌: «ولو جماعة‌‌....» کان الأولی للشارح (أی الحصکنی شارح التنویر) أن یقول ولو مـنفردة لأن جماعتهن الان غیر مشروعة فتفطن‌»‌. [رد الـمحتار: 1/288].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/5/1420ﻫ.ق

رعايت نكردن ترتيب سوره‌ها در نماز

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی نماز وتر را خواند، در رکعت اول سوره «‌لهب‌»‌، در رکعت دوم سوره «‌اخلاص‌» و در رکعت سوم سوره «‌کوثر» را خواند و ترتیب را بین سوره‌ها رعایت نکرد، حال حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در نماز، ‌قرآن را قصداً بدون ترتیب بخواند مکروه است‌. البته سجده سهو لازم نمی‏گردد.

و في الدر الـمختار:

«‌ويُكْرَهُ الفَصْل بسورة قصيرة وأن يَقْرأَ منكوساً ...وفي القنية: قَرَأَ في الأولى الكافرون وفي الثانية ألم تر أو تبت ثم ذكر يتم»‌.

و في الرد:

«قوله: «وأن يقرأ منكوساً» بأن يقرأ في الثانية سورة أعلى مما قرأ في الأولى، لأن ترتيب السُّور في القراءة من واجبات التلاوة قوله: «ثم ذكر يتم» أفاد أن التنكيس أو الفصل بالقصيرة إنما يكره إذا كان عن قصد، فلو سهواً فلا». ‌[رد الـمحتار: 1/404. كذا في الطحطاوي علي مراقي الفلاح: ص374، البحر الرائق: 2/94، 93].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/5/1420ﻫ.ق

آيا نگاه كردن به قرآن و خط بردن ثواب دارد؟

شخصی امی و بی‌سواد که نمی‌تواند قرآن بخواند امـا مـی‌خواهد ثـواب خواندن قرآن به او برسد اگر آیات قرآن را با انگشت خط ببرد آیا ثواب‌ خواندن قرآن به او می‌رسد یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ثواب تلاوت قرآن به او نمی‌رسد، ولی ثواب نظر و نگاه کردن بـه کـلام رب‌ العلمین «‌قرآن مجيد» ‌که بزرگ‌ترین معجزه رسول اکرم است به او می‌رسد چون نگاه ‌کردن به‌کتاب الله نیز عبادت محسوب می‌شود.

در کتاب «آپ كي مسائل اور ان كا شرعي حل» ‌که ترجـمه آن بشـرح ذیـل است‌، می‌فرماید:

«‌تلاوت به ادای الفاظ قرآن مجید بر زبان را گويند، اگــر بـر زبان نخواند و فقط در دلش تصور نماید ثواب تلاوت به او نمی‌رسد و فقط ثواب نکاه ‌کردن با چشم‌ها و تصور آن در دل را حاصل خواهدکرد»‌. [آپ كي مسائل اور ان كا شرعي حل: 3/199].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/2/1419ﻫ.ق

بر اثر وسوسه آیات را در نماز تکرر می‌کند/ اگر در نـمازهای سری با صدای بلند قرائت خواند/ نماز شـخصی‌کــه از تـلفظ بعضی حروف عاجز است

1. شخصی می‌خواهد که حتماً نماز با تجوید کامل خوانـده شـود و بـه خاطر همین ممکن است در نماز آیات یک سوره را چندین بار تکرار کند مثلا ممکن است سوره حمد را تا وسط بخواند و دوباره از اول شروع‌کند.
2. نمازهايـی‌که باید سراً خوانده شود با صدای بلند می‌خواند در صورتی که اگر شخصی در کنارش نماز بخواند صدایش را واضع می‌شنود.
3. شخص مذکور بعضی از حروف را نمی‌تواند بخوبی تـلفظ‌ کـند آیـا نمازش درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1: از آنجايي ‌که وسوسه و شک موجب می‌شود که او آیات یک سوره را بار بار تکرار کند و این وسوسه برای اولین بارش هم نیست لذا اشکالی ندارد و نمارش را ادامه بدهد و بطرف آن توجه نکند.

وفي الخانیة:

«‌ولو شك في صلاته أنه هل ‌کبر للافتتاح أم لا؟ وهل أحدث ام لا؟ وهل اصابت النجاسة ثوبه أم لا؟ وهل مسح رأسه أم لا؟ ان ‌کان ذلك أول مرة یستقبل الصلوة وان ‌کان یقع له مثل ذلك‌ کثیراً جاز له الـمضی ولا یلزمه الوضوء ولا غسل الثوب»‌. [الخانية بهامش الهندية: 1/111].

2- اگر صدایش را یک یا دو نفر بشنود که در کنار نمازگذار باشند اشکالی ندارد.

«وفي الصحيحين عن النبي: كان يقرأ في الركعتين الأخيرتين بفاتحة الكتاب، ويسمعنا الآية أحياناً».

قال في الد‌ر:

«وأدنى الـمخافتة إسماع نفسه أو من بقربه من رجل أو رجلان فلیس بجهر».

وفي الـرد:

«فقد ظهر بهذا أن أدنى الـمخافتة إسماع نفسه أو من بقربه من رجل أو رجلين مثلاً، وأعلاها (أي أشدها اخفاء. تقريرات رافعي: 1/65) تصحيح الحروف كما هو مذهب الكرخي». [رد الـمحتار: 1/395 وكذا في الطحطاوي على الـمراقي: ص205].

٣- حروفی راکه نمی‌تواند بخو‌بی تلفظ‌ کند باید بکوشدکه آنـها را یـاد بگیرد، و تا آن وقت آیه‌هايي را در نماز بخواند که این حروف در آنها نباشد و اگر چنین آیه‌ای نیافت نمازش درست است اما دیگران را امامت ندهد.

وفي الهندية:

«‌ومن لا یحسن بعض الحـروف ینبغی أن یجهد ولا یعذر في ذلك فإن ‌کان لاینطق لسانه في بعـض الحروف ان لم یجد أیة لیس فیها تلك الحـروف تـجـوز صلاته ولا یؤم غیره وان وجـد آیـة لیس فـیها تلك الحروف فقـرأها جازت صلاته عند الكل وان قرأ الآیه التی فـیها تلك الحــروف قال بعضهم لا یـجـوز صلاته هكذ‌ا في فتاوی قـاضیخان وهو الصحیح‌ کذا في الـمحیط‌»‌. [الهندية:1/79].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/3/1420ﻫ.ق

قضاي سنت‌هاي نماز فجر با فرض آن

آیا سنت‌های قضا شده صـبح را می‌توان با دو رکعت فرض قضای آورد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

قبل از زوال‌، سنت‌های فجر را با فرض تبعاً بجای بیاورد نه بعد از زوال‌، اما اگر تنها سنت قضا شده اند بدون فرض قضــای شـان قبل از طلوع خـورشید بالاجماع جایز نیست و بعد از طلوع خورشید نزد شیخین (‌امام ابوحنیفه و امام ابویوسف/) قضای آنها لازم نیست اما امام محمد/ می‌گوید: مـن دوست دارم تا قبل از زوال قضایشان را بجای آورد.

وفي الرد تحت قول الدر: ‌

«ولا يقضيها إلا بطريق التبعية الخ، أي لا يقضي سنّة الفجر وحدها ...فلا تقضى قبل طلوع الشَّمس بالإجماع... وأما بعد طلوع الشمس فكذلك عندهما. وقال محمد: أحب إليّ أن يقضيها إلى الزوال كما في الدرر». [الدر الـمختار مع الرد: 1/530].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/3/1420ﻫ.ق

وقت نماز اشراق

سؤال: وقت نماز اشراق بعد از طلوع خورشید تا چه مدت است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

وقت نماز اشراق بعد از اینکه خورشید طلوع ‌کند و به اندازه یک نیزه ‌(نيزه حدود دو متر و پنجاه سانتيمتر مي‌باشد. الفقه السلامي وأدلته:1/519) از سطح زمین ارتفاع داشته باشد شروع می‌شود و تا قبل از زوال ادامه دارد.

علامه مفتی رشید احمد حفظه الله می‌فرماید: وقت نماز اشـراق بـعد از طلوع خورشید زمانیکه‌ کاملا سرخی بـر طــرف شـود شـروع مـی گر‌دد و تـا نصف ‌النهار ادامه دارد ولی در آغاز وقت‌، نماز اشراق خواندن افضل است‌. [احسن الفتاوي: 3/467].

وفي یسئلونك في الدین والحیاة تحت مسئلة وقت الاشراق‌:

«‌یبدأ وقتها بـارتفاع الشـمـس نـحو رمـح أو رمـحین و یـنتهی بزوالها». [يسئلونك في الدين والحياة: 2/77].

اما آنچه از حدیث فهمیده می‌شود این است زمانی‌که نماز صـبح را بـا جماعت ادا کند و تا طلوع خورشید مشغول ذکر و یاد خدا باشد و به‌ کار دنیوی مشغول نباشد و بعد از طلوع خورشید دو رکعت نماز بخواند ثواب حج و عمره به او می‌رسد ولی اگر بعلت اشتغال به‌ کارهای دنیوی نتوانست با این‌ کیفیت خدا را یاد کند و تا قبل از زوال خورشید نماز اشراق خوانـد، درست است ولی آن ثوابی ‌که در حدیث ذکر است به او نمی‌رسد.

«عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: مَنْ صَلَّى الْغَدَاةَ فِى جَمَاعَةٍ ثُمَّ قَعَدَ يَذْكُرُ اللَّهَ حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ كَانَتْ لَهُ كَأَجْرِ حَجَّةٍ وَعُمْرَةٍ. قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: تَامَّةٍ تَامَّةٍ تَامَّةٍ»‌. [رواه الترمذی‌]‌.

قا‌ل فی الـمرقاة:

«‌قال رسول الله: من صلی الفجر في جماعة ثم قعد یذکر الله‌، أی استمر في مكانه ومسجده الذي صلی فیه فلا ینافیه القیام لطواف أو لطلب علم أو مجلس وعظ في الـمسجد بل وکذا لو رجع إلی بیته واستمر عـلی الذکر حتی تطلع الشمس ثم صـلی رکعتین‌، قال الطیـبی‌: أی ثم صلی بعد ان ترتفع الشمس قدر رمح حتی یخرج وقت الکراهه وهذه الـصلاة تسمی صلوة الاشراق وهی أول الضحی‌،‌کانت أی الـمثوبة (‌وابعد ابن حجر فقال أی هذ‌ه الحالة الـمرکبة من تلك الأوصاف‌ کلها) له‌ کاجر حـجة وعمرة». [مرقات شرح مشكاة 3/52 رقم الحديث: 971].

علامه محمد قطب الدین می‌فرماید که در اکثر احادیث نام این نماز بـه ضحی یاد شده و از ظاهرکلام این فهمیده می‌شود که این هر دو نماز یکی هستند اگر در اول وقت اداء بشود به صلاة الاشراق تعبیر می‌شود و اگر وقت الضحوة الکبری ‌(‌یعنی چاشتگاه قبل از ظهر) خوانده شود صلاة الضحی ‌گفته می‌شود و ابتدای وقت این نماز بعد از طلوع خورشید که وقت ‌کراهیت خارج شود، شروع می‌شود و تا زوال ادامه دارد. [مظاهر حق: 2/654].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/6/1419ﻫ.ق

نماز امام زمان/ نماز آيات

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل‌ ذ‌یل‌:

1- آیا نماز امام زمان وجود دارد یا نه؟ و اگر وجود دارد طریقه خواندن آن چگونه است‌؟

2- طریقه خواندن نماز آیات چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مذهب اهل سنت نمازی بنام امام زمان وجود ندارد اما نماز آیات در مذهب ما بنام آیات نیست ولي منظور اگر از نماز آیات نماز کسوف‌، خسوف و نماز در حالات ناگواری است ‌که به هنگام روبرو شدن با آنها خواندن آن مستحب است‌. روش خواندن این نوع نمازها بـه ایـن صورت است ‌کـه نماز کسوف (‌خورشید گرفتـگی‌) بصورت جماعت خوانده می‌شود، مـردم پشت ســر امـام جمعه دو رکعت یا چهار رکعت اقتدا می‌کنند و مثل بقیه نوافل در اوقـات غـیر مکروهه این نماز را می‌خوانند بدون اینکه اذان و اقامه و قرائت جهر و خطـبه ‌گفته شود در این نماز ركو‌ع و سجده و قر‌ائت و ادعیه را طولانی می‌کنند و بعد از نماز امام نشسته رو به قبله و یا در حالت ایستاده رو به مـردم دعا می‌کند و تا زمانیکه نور خورشیدکاملا برگـردد به دعا ادامه می‌دهد. و اگر امام جمعه حضور نداشت مردم تنها نماز داخل خانه‌هایشان بخوانند.

وفي الدر:

«يصلِّي بالنَّاس من يملك إقامة الجمعة رَكْعتين أو أكثر، كلّ ركعتين بتسليمة أو كل أربع، «مُجْتبى». وصفتها كالنفل أي بركوع واحد في غير وقت مكروه بلا أذان ولا إقامة لا جهرو لا خُطْبة وينادي الصَّلاة جامعة ليَجْتمعوا ويطيل فيها الركوع والسُّجود والقراءة والأَدْعية والأَذْكَار الذي هُوَ مِنْ خَصَائِصِ النَّافلة، ثمَّ يَدْعو بَعْدها جالِسَاً مُسْتَقبل القِبْلة أو قائماً مُسْتقبل النَّاس والقوم يؤَمِنِّون حَتى تَنْجلي الشَّمسُ كلُّها، وإنْ لم يحضر الإمام للجمعة صلَّى النَّاس فرادى».

وفي الشامیة:

«‌قوله: «الذي هو من خصائص النافلة‌» صفة للتطویل الـمفهوم من قوله‌: «و یطيـل» ‌کما یظهر من‌کلام البحر»‌. [رد الـمحتار:1/622. يسئلونك في الدين والحياة: 2/77].

و اگر ماه گرفتگی رخ داد و یا هوا بشدت تاریک شد و یا زلزله‌، صـاعقه و.....بوجود آمد مستحب است که مـردم در خانه‌های خـود بـه نـماز و نـیایش بپردازند.

وفي الدر الـمختار:

«‌صلی الناس فرادی‌ کالخسوف والریح الشدیدة والظلمة القوية والفزع ونحو ذلك من الایات الـمخوفة کالزلازل والصواعق و...». [الدر الـمختار: 1/622].

خواندن نمازکسوف سنت و بقیه نمازها مستحب است‌.

وفي الدر:

«‌وفي العینی‌: صلوة الکسوف سنة واختار في الاسرار وجوبها وصلوة الخسوف حسنة وکذا البقية‌».

وفي الرد:

«قوله: «حسنة» الظاهر أن الـمراد بها الندب، ولهذا قال في «البدائع»: إنها حسنة، لقوله عليه الصَّلاة والسَّلام: إِذَا رَأَيْتُمْ مِنْ هَذِهِ الأَفْزَاعِ شَيْئَاً فَافْزَعُوا إِلَى الصَّلاَةِ»‌. [رد الـمحتار:1/622].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 14/2/1420ﻫ.ق

تطويل ركعت دوم بر ركعت اول در نمازهاي نفل

چه می‌فرمایند علمای دین در مسله ذیل‌:

در نمازهای نفلی اگر رکعت دوم از رکعت اول طولانی‌تر باشد چه حکمی دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مورد مسئله فوق علماء اختلاف دارند علامه شامی صاحب «رد الـمحتار» می‌فرماید: در نوافل اطالت رکعت دوم بر اول مکروه است یـعنی خـلاف اولی است همچنانکه در فرایض مکروه است‌.

وفي الرد:

«‌والأصح كراهة إطالة الثانية على الأولى في «النفل» أيضاً إلحاقاً له بالفرض فيما لم يرد به تخصيص من التوسعة، كجوازه قاعداً بلا عذر ونحوهن». [رد الـمحتار:1/402].

اما علامه رافعی در «‌‌التحریر الـمختار» می‌فرماید: به دلیل اینکه امر نوافــل سهل و آسان است و آن وسعتی ‌که در نوافل است در فرایض نیست لذا اطـاله رکعت دوم بر اول هیچ‌گونه کراهتی ندارد.

چنانچه می‌فرماید:

«‌‌نقل ابن فرشته في شرح الـمجمع عن جامع الـمحبوبی ان اطالة الثانیة انما یکره في الفرائض واما في النوافل فغیر مکروه ولعل الوجه فیه ان النفل بــابه واسع فیغتفر فیه ما لا یغتفر في غیره لان الـمتطو‌ع أمیر نفسه فلا یـلزمه الا مـا التزمه باختیاره ‌وقصده بخلاف الفرض لأنه مقدر معین اصلا ووصفاً ‌فلا یتجاوز عن ذلك أه ‌من السندي.

ولعل الشارح نظر ان العلة اللتي ذكرها في البحر لعدم ‌کراهة اطالة الأولی علی الثانیة وهی ان امر النوافل سهل تفید أیضاً عدم ‌کراهة اطالة الثانیة علی الأولی فعزا له انه استظهر في النفل عدم الکراهة فمراده ان ما ذکره من التعلیل یفید ذلك وان‌ کان ‌کلامه في اطالة الأولی علی الثانیة لا العکس»‌. [التحرير الـمختار ارد الـمحتار: 1/67].

اما آنچه از اختلافات در مورد مسئله فوق ذکر شد فقط در مورد اولی و غیر اولی است لذا اگر رکعت دوم از رکعت اول طولانی‌تر شد اشکالی ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/12/1419ﻫ.ق

خواندن تراويح در مسجد جامع بهتر است يا در مسجد محله

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

خواندن نماز تراویح در مسجد محله بهتر است یا در مسجد جامع‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

تا زمانـی‌که در عقائد و اعمال امام مسجد محله کوتاهی دیده نشده بهتر است ‌که در مسجد محله نماز خوانده شود، زیرا که حق مسجد محله بر اهل محله است که در آن نماز بخوانند.

وفي الدر:

«‌مسجد حیه أفضل من الجامع‌». [الدر الـمختار مع الرد: 1/488. فتاوي دار العلوم ديوبند: 1/215].

اما در صورتی ‌که در مسجد جامع تدریس و تعلیم انجام می‌گیرد و از آنجا استفاده دینی حاصل می‌شود، پس در این صورت اهل محله می‌توانـند جهت استفاده به مسجد جامع بروند و در آن نماز بخوانند.

وفي الدر:

«‌و مسجد استاذه لدرسه أو سماع الاخبار افضل اتفاقاً‌». [الدر الـمختار مع الرد: 1/487].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

اعاده تسبيحات در سجده سهو صلوة التسبيح

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر کسی در «‌صلوة التسبیح‌» سهوکرد آیا تسبیحاتی را که خوانده مجددا بخواند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در صلوة تسبيح سهو کرد تسبیحات را دو مرتبه نخواند.

وفي الرد:

«‌وقیل لابن مبارك لو سها فسجد هل یسبح عشراً‌ عشراً قـال لا ا‌نما هی ثلثمائة تسبیحة‌». [رد الـمحتار:1/508].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/5/1420ﻫ.ق

كسي كه بر اثر تصادف بيهوش شده است حكم نماز و روزه‌اش چيست

سؤال: شخصی بر اثر تصادف خونریزی مغزی می‌کند و تا مدت دو هفته بیهوش می‌شود و بعد از به هوش آمدن‌ گاهی عارضه بیهوشی بر او طاری می‌شود. ضمناً بر اثر تصادف بدن و لباس‌های این فرد خونین شده‌اند حکم نماز و روزه این شخـص در ایام بیهوشی چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

هرگاه بیهوشی از یک شبانه روز بیشتر ادامه پیدا کند قضای نمازها لازم نیست بنابراین قضای نمازهای ایام بیهوشی بر این فرد لازم نیست و بعد از دو هفته بیهوشی چون عموماً در حالت به هوشی بسر می‌برد و گاه‌گاهی بـی‌هوش می‌شود قضای نمازهای آن روزها بر او لازم است‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌قال ومن جن أو اغمی علیه ولو بفـزع من سبع أو آدمی یوماً ولیلة قضی الخمس وان زاد وقت صلاة سادسة لا للحرج ولو افاق في الـمدة فان لافاقته وقت معلوم قضي والا لا». [الدر الـمختار مع الرد: 1/564].

وفي الرد:

«قوله: «فإن لإفاقته وقت معلوم» مثل أن يخف عنه الـمرض عند الصبح مثلاً فيفيق قليلاً، ثم يعاوده فيغمى عليه تعتبر هذه الإفاقة فيبطل ما قبلها من حُكْم الإغْماء إذا كان أقلَّ من يوم وليلة، وإنْ لم يكن لإفاقته وقت معلوم لكنه يفيق بغتة فيتكلم بكلام الأصحاء ثم يغمى عليه فلا عبرة بهذه الإفاقة». [ح عن «البحر». رد الـمحتار عن البحر: 1/564. كذا في الهندية: 1/137].

روزه ایام بیهوشی را قضاء بیاورد اما روزی را که حادثه بیهوشی در آن روز رخ داده روزهاش را قضا نیاورد.

وفي الدر الـمختار:

«وقَضَى أيَّام إِغْمائه ولو كان الإغْماء مُسْتَغْرقاً للشَّهْر لنُدْرة امتداده سوى يوم حدث الإِغْماء فيه أو في ليلته فلا يَقْضيه إِلاَّ إِذا عَلِمَ أنَّه لم ينوه».

وفي الرد:

«قوله: «فلا يقضيه» لأنَّ الظَّاهرَ مِنْ حاله أن ينوي الصَّوم ليلاً حملاً على الأَكْمل، ولو حدث له ذلك نهاراً أمكن حمله كذلك بالأولى، حتى لو كان متهتكاً يعتاد الأَكْل في رمضان أو مسافراً قضى الكل، كذا قالوا: وينبغي أَنْ يقيد بمسافر يضره الصَّوم. أما من لا يضره فلا يقضي ذلك اليوم حَمْلاً لأَمْره على الصَّلاح لـما مرَّ أن صومه أفضل، وقول بعضهم: إنْ قَصَدَ صَوْمَ الغد في اللَّيالي من الـمسافر ليس ظاهر ممنوع فيما إذا كان لا يضره». «نهر». [رد الـمحتار: 2/134].

اگر شستن بدن و لباس‌هایش برای او متعذر باشد و یا اگر بعد از عوض‌کردن لباس دوباره خون آلود می‌شود مي‌تواند با بدن و لباس‌های خونین نماز بخواند.

وفي الدر الـمختـار:

«‌‌وکذا مریض لا یبسط ثوباً ا‌لا تنجس فوراً له ترکه»‌.

وفي الـرد:

«قولـه: «وكذا مريض الخ» في «الخلاصة»: مريض مجروح تحته ثياب نجسة إن كان بحال لا يبسط تحته شيء إلا تنجس من ساعته لـه أن يصلي على حالـه، وكذا لو لم يتنجس الثاني إلا أنه يزداد مرضه لـه أن يصلي فيه. «بحر» من باب صلاة الـمريض. والظاهر أن الـمراد بقولـه: من ساعته، أن يتنجس نجاسة مانعة قبل الفراغ من الصلاة كما أشار إليه الشارح بقولـه: وكذا».‌ [رد الـمحتار: 1/224. کذا في الفتاوي الهندية: 1/137].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/8/1419ﻫ.ق

حکم نمازهای قضا شده از شخص مریض

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

فردی بر اثر بیماری توانايی خود را از دست داده و بعد فوت کرده است حکم نمازهای فوت شده وی چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فدیه نمازهايـی‌که قادر به ادای آنها با اشاره هم نبوه است بر او لازم نیست ولی نمازهای زمان توانايی وی حتی با اشاره اگر فوت شده‌اند فدیه دارند، و فدیه آنها برای هر نماز فرض دو کیلو گندم و یا قیمت معادل آن در صورت وصیت کردن از ثلث مال متروکه لازم است و نماز وتر هم حکم فرض را دارد.

وفي الدر:

«ولو مات وعليه صلوات فائتةٌ وأَوْصى بالكفَّارة يعطى لكل صلاة نصف صاع من برٍّ كالفِطْرة وكذا حُكْم الوِتْر».

وفي الرد:

«قوله «وعليه صلوات فائتة الخ» أي بأن كان يقدر على أدائها ولو بالإيماء، فيلزمه الإيصاء بها وإلا فلا يلزمه وإن قلت، بأن كانت دون ستّ صلوات، لقوله عليه الصَّلاة والسَّلام: فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَالله أَحَقُّ بِقَبُولِ العُذْرِ مِنْه»‌. [رد الـمحتار: 1/541ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/9/1420ﻫ.ق

وقت اداي نمازهاي قضا شده

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

نمازهای پنج‌گانه را که قضا می‌شود چه موقع باید خواند؟ شب یا روز؟ اگر محدوده‌ای دارد بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

نمازهای قضا شده را شب و روز، هر وقت می‌توان خواند وقت بخصوصی ندارند اما در سه وقت یعنی‌: طلوع آفتاب‌، استوای آفتاب و غروب آفتاب خواندن نماز قضايی جایز نیست و اگر این فرد صاحب ترتیب است نمازهای قضا شده را قبل از نماز وقتی بجا بیاورد و اگر صاحب ترتیب نیست تقدیم نماز قضايی بر نماز وقتی لازم و ضروری نیست‌.

صاحب ترتیب به ‌کسی می‌گویند که نمازهای قضا شده‌اش به شش نماز نرسیده باشد.

وفي عمدة القاری‌:

«عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِىِّ قَالَ: مَنْ نَسِىَ صَلاَةً فَلْيُصَلِّ إِذَا ذَكَرَهَا، لاَ كَفَّارَةَ لَهَا إِلاَّ ذَلِكَ. وَأَقِمِ الصَّلاَةَ لِذِكْرِى».

الرابع: «أن بعضهم احتج بقوله: إذا ذكر، على جواز قضاء الفوائت في الوقت الـمنهي عن الصلاة فيه. قلت: ليس بلازم أن يصلي في أول حال الذكر، غاية ما في الباب أن ذكره سبب لوجوب القضاء، فإذا ذكرها في الوقت الـمنهي وأخرها إلى أن يخرج ذلك وصلى، يكون عاملاً بالحديثين: أحدهما هذا، والآخر: حديث النهي في الوقت الـمنهي عنه‌». [عمدة القاري: 4/132].

وفي الصحيح للامام مسلم‌:

«عَنْ مُوسَى بْنِ عُلِيَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: سَمِعْتُ عُقْبَةَ بْنِ عَامِرٍ الْجُهَنِيَّ، يَقُولُ: ثَلاَثُ سَاعَاتٍ كَانَ رَسُولُ اللّهِ يَنْهَانَا أَنْ نُصَلِّيَ ِيهِنَّ. أَوْ أَنْ نَقْبُرَ فِيهِنَّ مَوْتَانَا: حِينَ تَطْلُعُ الشَّمْسُ بَازِغَةً حَتَّى تَرْتَفِعَ. وَحِينَ يَقُومُ قَائِمُ الظَّهِيرَةِ حَتَّى تَمِيلَ الشَّمْسُ. وَحِينَ تَضَيَّفُ الشَّمْسُ لِلْغُرُوبِ حَتَّى تَغْرُبَ»‌. [مسلم: 1/276].

وفي فتح الـملهم شرح مسلم:

«قال علي القاري: والـمذهب عندنا أن هذه الأوقات الثلاثة يحرم فيها الفرائض والنوافل وصلاة الجنازة وسجدة التلاوة، إلا إذا حضرت الجنازة أو تليت آية السجدة، حينئذ فإنهما لا يكرهان لكن الأولى تأخيرهما إلى خروج الأوقات». [فتح الـملهم: 2/370].

وفي الدر:

«وكره تحريماً صلاة مُطْلقاً ولو قضاء أَوْ واجبة أَوْ نَفْلاً أو على جنازة وسَجْدة تلاوة وسَهْو مع شروق و استواء و غروب الا عصر يومه». [الدر الـمختار مع الرد: 1/272].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 28/1/1420ﻫ.ق

باب الوتر

در رمضان نماز عشاء را تنها خوانده، آيا وتر را با جماعت بخواند يا نه؟

در ماه مبارك رمضان اگر شخصى براي نماز عشاء به مسجد دير آمد و امام نماز فرض را خوانده بود، لذا خودش فرض‌ها را خواند حالا پس از اختتام نماز تراويح آيا در نماز وتر به امام اقتدا نمايد يا به تنهايى بخواند؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

از عبارت رد الـمحتار چنين فهميده مى شود كه اگر فرض و تراويح را يا تنها فرض را منفردأ خوانده و در جماعت تراويح شركت نموده، حالا بر اين شخص شركت در جماعت وتر مكروه است.

اما تحقيق علامه حلبى در شرح الـمنية الصغير اين است كه در هر دو صورت جايز است كه در جماعت وتر شركت نمايد.

وفي الدر:

«ولو لم يصلها أى التراويح بالامام أو صلاها مع غيره له أن يصلى الوتر معه، بقى لو تركها الكل هل يصلّون الوتر بجماعة؟ فليراجع».

وفي الرد:

«قوله: «ولو لم يصلّها» الخ... رأيت في القهستانى ذكر تصحيح ما ذكره الـمصنف ثم قال لكنه إذا لم يصل الفرض معه لا يتبعه في الوتر اه. فقوله: «ولو لم يصلّها» أى وقد صلى الفرض معه، لكن ينبغى أن يكون قول القهستانى، معه احترازاً عن صلوتها منفرداً، اما لو صلّاها جماعة مع غيره ثم صلّى الوتر معه لاكراهة. تأمل». [رد الـمحتار: 1/523].

وفي شرح منية الصغير:

«فاتته ترويحة أو ترويحتان و قام الامام الى الوتر يوتر مع الامام ثم يقضى ما فاته، و اذا لم يصل الفرض مع الامام قيل لا يتبعه فى التراويح و لا فى الوتر وكذا اذا لم يصل معه التراويح لا يتبعه فى الوتر و الصحيح انه يجوز أن يتبعه فى ذلك كله». [شرح الـمنية الصغير: ص 210، وكذا في احسن الفتاوي: 3/459].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

23/2/1419 ﻫ.ق

فراموش كردن تكبير قنوت

سؤال: اگر شخصى در ركعت سوم وتر تكبير قنوت را فراموش كرده و بدون تكبير خواند، آيا نمازش درست است يا خير؟ سجده سهو واجب مى‌گردد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

تكبير قنوت را واجب قرار داده‌اند، اما در صورت ترك راجح همين است كه نماز درست است و سجده سهو لازم نمى‌گردد.

وفي واجبات الصلوة من الدر الـمختار:

«وقراءة قنوت الوتر وهو مطلق الدعاء، وكذا تكبير قنوته وتكبيرة ركوع الثالثة. زيلعى».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «وَكَذَا تَكْبِيرُ قُنُوتِهِ» أَيْ الْوِتْرِ.

قَالَ فِي الْبَحْرِ فِي بَابِ سُجُودِ السَّهْوِ: وَمِمَّا أُلْحِقَ بِهِ: أَيْ بِالْقُنُوتِ تَكْبِيرُهُ، وَجَزَمَ الزَّيْلَعِيُّ بِوُجُوبِ السُّجُودِ بِتَرْكِهِ: وَذَكَرَ فِي الظَّهِيرِيَّةِ أَنَّهُ لَوْ تَرَكَهُ لَا رِوَايَةَ فِيهِ، وَقِيلَ يَجِبُ السُّجُودُ اعْتِبَارًا بِتَكْبِيرَاتِ الْعِيدِ، وَقِيلَ لَا. ا ه. وَيَنْبَغِي تَرْجِيحُ عَدَمِ الْوُجُوبِ لِأَنَّهُ الْأَصْلُ، وَلَا دَلِيلَ عَلَيْهِ، بِخِلَافِ تَكْبِيرَاتِ الْعِيدِ اِ ه». [رد الـمحتار: 1/346].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

22/2/1417 ﻫ.ق

تعداد ركعات وتر/ محل دعاى قنوت/ بلند كردن دست‌ها در طول خواندن دعاى قنوت

لطفاً به سوالات زير ياسخ دهيد:

أ- از نظر فقه حنفى وتر چند ركعت است؟

ب- به چه صورت اداء مى‌گردد؟

ج- دعاء قنوت قبل از ركوع است يا بعد از آن؟

د- دعاء قنوت با بلندكردن دست‌ها بصورت دعاء خوانده مى‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

أ: از نظر فقه حنفى نماز وتر سه ركعت است.

ب: روش خواندنش اينست كه سه ركعت نماز وتر نيت كند، بعد از ركعت دوم در قعده نشسته التحيات را بخواند، سپس بدون اينكه سلام دهد براى ركعت سوم بلند شده در ركعت سوم سورهء فاتحه و سوره‌اي ديگر خوانده تكبير گفته دست‌ها را تا گوش‌ها بلند كند و بعد دست‌ها را پائين آورده مانند حالت قيام ببندد و دعاء قنوت را بخواند و بعد ركوع كرده نمازش را تمام كند.

ج: همانگونه كه عرض شد دعاء قنوت قبل از ركوع خوانده مى‌شود.

د: هنگام خواندن دعاء قنوت دست‌ها بايد بسته باشد.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

12/10/1419 ﻫ.ق

قنوت خواندن در نماز فجر

سؤال: پيش نمازى حنفى المسك است كه در نماز صبح هر روز در ركعت دوم، قنوت چهراً مى‌خواند، بعد از پرسيدن علت مى‌گويد: كه قنوت نازله مى‌خوانم.

لطفاً در مورد مسئله مذكور بفرمائيد كه آيا اين كار او جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

قنوت نزد احناف فقط در نماز وتر و هنگام نازل شدن بلا و مصيبت در نماز صبح خوانده مى‌شود، اما در غير اين دو وقت خوانده نمى‌شود.

«ولا يقنت لغيره الّا لنازلة فيقنت الامام في الجهرية، وقيل في الكل».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «فَيَقْنُتُ الْإِمَامُ فِي الْجَهْرِيَّةِ» يُوَافِقُهُ مَا فِي الْبَحْرِ والشُّرُنبُلالِيَّة عَنْ شَرْحِ النِّقَابَةِ عَنْ الْغَايَةِ: وَإِنْ نَزَلَ بِالْمُسْلِمِينَ نَازِلَةٌ قَنَتَ الْإِمَامُ فِي صَلَاةِ الْجَهْرِ وَهُوَ قَوْلُ الثَّوْرِيِّ وَأَحْمَدَ ا ه وَكَذَا مَا فِي شَرْحِ الشَّيْخِ إسْمَاعِيلَ عَنْ الْبَنَانِيَّةِ: إذَا وَقَعَتْ نَازِلَةٌ قَنَتَ الْإِمَامُ فِي الصَّلَاةِ الْجَهْرِيَّةِ، لَكِنْ فِي الْأَشْبَاهِ عَنْ الْغَايَةِ: قَنَتَ فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ، وَيُؤَيِّدُهُ مَا فِي شَرْحِ الْمُنْيَةِ حَيْثُ قَالَ بَعْدَ كَلَامٍ: فَتَكُونُ شَرْعِيَّتُهُ: أَيْ شَرْعِيَّةُ الْقُنُوتِ فِي النَّوَازِلِ مُسْتَمِرَّةً، وَهُوَ مَحْمَلُ قُنُوتِ مَنْ قَنَتَ مِنْ الصَّحَابَةِ بَعْدَ وَفَاتِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ، وَهُوَ مَذْهَبُنَا وَعَلَيْهِ الْجُمْهُورُ. وَقَالَ الْحَافِظُ أَبُو جَعْفَرٍ الطَّحَاوِيُّ: إنَّمَا لَا يَقْنُتُ عِنْدَنَا فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ مِنْ غَيْرِ بَلِيَّةٍ، فَإِنْ وَقَعَتْ فِتْنَةٌ أَوْ بَلِيَّةٌ فَلَا بَأْسَ بِهِ، فَعَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ وَأَمَّا الْقُنُوتُ فِي الصَّلَوَاتِ كُلِّهَا لِلنَّوَازِلِ فَلَمْ يَقُلْ بِهِ إلَّا الشَّافِعِيُّ». [رد الـمحتار: 1/496].

قال العلامة الرافعى على قول الشامى:

««يوافقه ما في البحر...» قال العلامة الطحطاوى والسندى: ما وقع فى بعض نسخ البحر والامداد عن الغاية: ان نزل بالـمسلمين نازلة قنت الامام فى صلوة الجهرية، فهو تحريف من النساخ وصوابه الفجر. اه». [تقريرات الرافعي على رد الـمحتار: 1/88].

والله أعلم بالصواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

22/11/1417 ﻫ.ق

باب السنن و النوافل

خواندن نوافل و سنت در داخل ماشين در شهر و بيرون از شهر

چه مى فرمايند علماى دين در مسئله ذيل:

خواندن نوافل و سنن در ماشين در حال حركت جايز است يا خير؟ و نيز خواندن نوافل در ماشين در شهر جايز مى‌باشد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

خواندن نوافل و سنت‌ها علاوه از سنت فجر، داخل ماشين بيرون از شهر جايز است و مواجهه با قبله نيز شرط نيست، به هر طرفى كه بخواند جايز است، اما در شهر خواندن آن مكروه است پس بهتر اين است كه نخواند.

وفي الدر:

«ويتنفل الـمقيم راكباً خارج الـمصر مؤمئاً».

قال ابن عابدين الشامى/:

«قوله: «يتنفل الـمقيم» أى بلا عذر اطلق النفل فشمل السنن الـمؤكدة الا سنة الفجر كما مر... قوله: «خارج الـمصر» هذا هو الـمشهور وعندهما يجوز في الـمصر، لكن بكراهة عند محمد لانه يمنع الخشوع، وتمامه في الحلية». [رد الـمحتار: 1/516].

و الله أعلم بالصّواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

خواندن سنت فجر با اميد رسيدن به امام در قعده

اگر كسى در تشهد نماز صبح، به امام مى‌رسد، آيا اين فرد نماز فرض را با امام بخواند و يا اينكه سنت‌ها را شروع كرده بعداً فرض را تنها بخواند؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در صورتى كه امام را در تشهد بيابد بايد در نماز فرض با جماعت شركت نمايد ديگر بر او قضاى سنت لازم نيست.

وفي التنوير وشرحه:

«وَكَذَا يُكْرَهُ تَطَوُّعٌ عِنْدَ إقَامَةِ صَلَاةٍ مَكْتُوبَةٍ إذَا أُقِيمَتْ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إلَّا الْمَكْتُوبَةُ إلَّا سُنَّةَ فَجْرٍ إنْ لَمْ يَخَفْ فَوْتَ جَمَاعَتِهَا وَلَوْ بِإِدْرَاكِ تَشَهُّدِهَا، فَإِنْ خَافَ تَرَكَهَا أَصْلًا».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «وَلَوْ بِإِدْرَاكِ تَشَهُّدِهَا» مَشَى فِي هَذَا عَلَى مَا اعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ وَالشُّرُنْبُلالي تَبَعًا لِلْبَحْرِ، لَكِنْ ضَعَّفَهُ فِي النَّهْرِ، وَاخْتَارَ ظَاهِرَ الْمَذْهَبِ مِنْ أَنَّهُ لَا يُصَلِّي السُّنَّةَ إلَّا إذَا عَلِمَ أَنَّهُ يُدْرِكُ رَكْعَةً وَسَيَأْتِي فِي بَابِ إدْرَاكِ الْفَرِيضَةِ ح .قُلْت: وَسَنَذْكُرُ هُنَاكَ تَقْوِيَةَ مَا اعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ عَنْ ابْنِ الْهُمَامِ وَغَيْرِهِ». [رد الـمحتار: 1/278].

وفي الدر:من باب ادراك الفريضة:

«وَإِذَا خَافَ فَوْتَ رَكْعَتَيْ الْفَجْرِ لِاشْتِغَالِهِ بِسُنَّتِهَا تَرَكَهَا لِكَوْنِ الْجَمَاعَةِ أَكْمَلَ وَإِلَّا بِأَنْ رَجَا إدْرَاكَ رَكْعَةٍ فِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ. وَقِيلَ التَّشَهُّدُ وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ وَالشُّرُنْبُلالي تَبَعًا لِلْبَحْرِ، لَكِنْ ضَعَّفَهُ فِي النَّهْرِ لَا يَتْرُكُهَا بَلْ يُصَلِّيهَا الخ...».

وفي حاشية ابن عابدين:

«قَوْلُهُ: «لَكِنْ ضَعَّفَهُ فِي النَّهْرِ» حَيْثُ قَالَ إنَّهُ تَخْرِيجٌ عَلَى رَأْيٍ ضَعِيفٍ .ا ه .قُلْت: لَكِنْ قَوَّاهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ بِمَا سَيَأْتِي، مِنْ أَنَّ مَنْ أَدْرَكَ رَكْعَةً مِنْ الظُّهْرِ مَثَلًا فَقَدْ أَدْرَكَ فَضْلَ الْجَمَاعَةِ وَأَحْرَزَ ثَوَابَهَا كَمَا نَصَّ عَلَيْهِ مُحَمَّدٌ وِفَاقًا لِصَاحِبَيْهِ، وَكَذَا لَوْ أَدْرَكَ التَّشَهُّدَ يَكُونُ مُدْرِكًا لِفَضِيلَتِهَا عَلَى قَوْلِهِمْ.

قَالَ: وَهَذَا يُعَكِّرُ عَلَى مَا قِيلَ إنَّهُ لَوْ رَجَا إدْرَاكَ التَّشَهُّدِ لَا يَأْتِي بِسُنَّةِ الْفَجْرِ عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ .وَالْحَقُّ خِلَافُهُ لِنَصِّ مُحَمَّدٍ عَلَى مَا يُنَاقِضُهُ ا ه أَيْ لِأَنَّ الْمَدَارَ هُنَا عَلَى إدْرَاكِ فَضْلِ الْجَمَاعَةِ، وَقَدْ اتَّفَقُوا عَلَى إدْرَاكِهِ بِإِدْرَاكِ التَّشَهُّدِ، فَيَأْتِي بِالسُّنَّةِ اتِّفَاقًا كَمَا أَوْضَحَهُ فِي الشُّرُنْبُلَالِيَّةِ أَيْضًا، وَأَقَرَّهُ فِي شَرْحِ الْمُنْيَةِ وَشَرْحِ نَظْمِ الْكَنْزِ وَحَاشِيَةِ الدُّرَرِ لِنُوحٍ أَفَنْدِي وَشَرَحَهَا لِلشَّيْخِ إسْمَاعِيلَ وَنَحْوِهِ فِي الْقُهُسْتَانِيِّ وَجَزَمَ بِهِ الشَّارِحُ فِي مَوَاقِيتِ الصَّلَاةِ». [رد الـمحتار: 1/529].

وفي الدر:

«ولا يقضيها الا بطريق التبعية لقضاء فرضها قبل الزوال لا بعده في الاصح لورود الخبر».

وفي الشامية لابن عابدين:

«قَوْلُهُ: «وَلَا يَقْضِيهَا إلَّا بِطَرِيقِ التَّبَعِيَّةِ إلَخْ» أَيْ لَا يَقْضِي سُنَّةَ الْفَجْرِ إلَّا إذَا فَاتَتْ مَعَ الْفَجْرِ فَيَقْضِيهَا تَبَعًا لِقَضَائِهِ لَوْ قَبْلَ الزَّوَالِ، وَمَا إذَا فَاتَتْ وَحْدَهَا فَلَا تُقْضَى قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ بِالْإِجْمَاعِ لِكَرَاهَةِ النَّفْلِ بَعْدَ الصُّبْحِ .وَأَمَّا بَعْدَ طُلُوعِ الشَّمْسِ فَكَذَلِكَ عِنْدَهُمَا .وَقَالَ مُحَمَّدٌ: أَحَبُّ إلَيَّ أَنْ يَقْضِيَهَا إلَى الزَّوَالِ كَمَا فِي الدُّرَرِ.

قِيلَ هَذَا قَرِيبٌ مِنْ الِاتِّفَاقِ لِأَنَّ قَوْلَهُ أَحَبُّ إلَيَّ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّهُ لَوْ لَمْ يَفْعَلْ لَا لَوْمَ عَلَيْهِ.

وَقَالَا: لَا يَقْضِي، وَإِنْ قَضَى فَلَا بَأْسَ بِهِ، كَذَا فِي الْخَبَّازِيَّةِ، وَمِنْهُمْ مَنْ حَقَّقَ الْخِلَافَ وَقَالَ الْخِلَافُ فِي أَنَّهُ لَوْ قَضَى كَانَ نَفْلًا مُبْتَدَأً أَوْ سُنَّةً، كَذَا فِي الْعِنَايَةِ يَعْنِي نَفْلًا عِنْدَهُمَا سُنَّةً عِنْدَهُ كَمَا ذَكَرَهُ فِي الْكَافِي إسْمَاعِيلُ قَوْلُهُ «لِقَضَاءِ فَرْضِهَا» مُتَعَلِّقٌ بِالتَّبَعِيَّةِ، وَأَشَارَ بِتَقْدِيرِ الْمُضَافِ إلَى أَنَّ التَّبَعِيَّةَ فِي الْقَضَاءِ فَقَطْ، فَلَيْسَ الْمُرَادُ أَنَّهَا تُقْضَى بَعْدَهُ تَبَعًا لَهُ بَلْ تُقْضَى قَبْلَهُ تَبَعًا لِقَضَائِهِ. قَوْلُهُ «لَا بَعْدَهُ فِي الْأَصَحِّ» وَقِيلَ تُقْضَى بَعْدَ الزَّوَالِ تَبَعًا وَلَا تُقْضَى مَقْصُودَةً إجْمَاعًا كَمَا فِي الْكَافِي إسْمَاعِيلَ». [رد الـمحتار: 1/530 ط كويته].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

نفل چند ركعتى خوانده شود بهتر است

نمازنافله چند ركعت است، 2 يا 4 يا كم‌تر يا بيشتر، و در چه موقع نماز نافله درست نيست؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

نماز نفل دو و چهار ركعت، هر دو طريقه جايز است.

خواندن نماز نفل در همه اوقات جايز است، نجز اوقات ثلاثه (هنگام طلوع، استواء، غروب) و بعد از فجر و عصر.

«ومنع عن الصلاة إلى قوله: وعن التنفّل بعد صلاة الفجر والعصر، لا عن قضاء فائتة». [كنز الدقائق: ص 39].

و الله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

خواندن نمازهاى سنت در منزل

1- خواندن سن‌تها در خانه افضل است يا در مسجد؟

2- اگر در خانه افضل باشد، آيا فاصله زيادى كه بين فرض و سنت، هنگام رفتن به منزل واقع مى‌شود، اشكالى وارد مى‌كند يا خير؟ زيرا بهتر اين است كه بين فرض و سنت اتصال باشد.

الجواب باسم ملهم الصّواب

1- خواندن نمازهاى سنت در خانه افضل مى‌باشد.

ودليله:

«عَنِ ابْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ قَالَ: اجْعَلُوا مِنْ صَلاَتِكُمْ فِي بُيُوتِكُمْ . وَلاَ تَتَّخِذُوهَا قُبُوراً». [رواه البخارى ومسلم وأبو داود والترمذى والنسائى».

«عَنْ جَابِرٍ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللّهِ: إِذَا قَضَى أَحَدُكُمُ الصَّلاَةَ فِي مَسْجِدِهِ، فَلْيَجْعَلْ لِبَيْتِهِ نَصِيباً مِنْ صَلاَتِهِ . فَإِنَّ الله جَاعِلٌ فِي بَيْتِهِ مِنْ صَلاَتِهِ خَيْراً». [رواه مسلم وغيره].

«وَعَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ أَنَّ النَّبِيَّ قَالَ: صَلُّوا أَيُّهَا النَّاسُ فِي بُيُوتِكُمْ، فَإنَّ أَفْضَلَ صَلاَةِ الْمَرْءِ فِي بَيْتِهِ إلاَّ الصَّلاَةَ الْمَكْتُوبَةَ». [رواه النسائي بإسناد جيد، وابن خزيمة في صحيحه. الترغيب والترهيب للمنذري: ص 279].

2- اگر چه اتصال بين فرض و سنت بهتر است، اما فاصله‌اى كه از رفتن به خانه واقع مى‌شود اشكالى وارد نمى‌كند.

**«**وَأَفَادَ شَيْخُنَا أَنَّ الْكَلَامَ فِيمَا إذَا صَلَّى السُّنَّةَ فِي مَحَلِّ الْفَرْضِ لِاتِّفَاقِ كَلِمَةِ الْمَشَايِخِ عَلَى أَنَّ الْأَفْضَلَ فِي السُّنَنِ حَتَّى سُنَّةَ الْمَغْرِبِ الْمُنَزَّلُ أَيْ فَلَا يُكْرَهُ الْفَصْلُ بِمَسَافَةِ الطَّرِيقِ». [رد الـمحتار: 1/392 ط كويته].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهد

اداى نماز تهجد و صلوة التسبيح با جماعت

سؤال: نماز تهجد با جماعت و يا نماز صلوة تسبيح با جماعت چگونه است؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اداى نوافل (نماز تهجد و تسبيح) با جمعى بيش از سه نفر بصورت تداعى مكروه مى‌باشد.

وفي الدر الـمختا ر:

«وَلَا يُصَلِّي الْوِتْرَ وَ لَا التَّطَوُّعَ بِجَمَاعَةٍ خَارِجَ رَمَضَانَ أَيْ يُكْرَهُ ذَلِكَ عَلَى سَبِيلِ التَّدَاعِي، بِأَنْ يَقْتَدِيَ أَرْبَعَةٌ بِوَاحِدٍ كَمَا فِي الدُّرَرِ».

وفي الرد:

«وَالنَّفَلُ بِالْجَمَاعَةِ غَيْرُ مُسْتَحَبٍّ لِأَنَّهُ لَمْ تَفْعَلْهُ الصَّحَابَةُ فِي غَيْرِ رَمَضَانَ ا ه وَهُوَ كَالصَّرِيحِ فِي أَنَّهَا كَرَاهَةُ تَنْزِيهٍ». [رد الـمحتار: 1/524].

واللهـ أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

در نوافل روز جهراً قراءت مى‌خواند

چه مى‌فرمايند علماى دين در نمازهاى نافله كه در روز اداء مى‌شوند:

الف- نمازگذار مى‌تواند قرائت بالجهر نمايد يا خير؟

ب- حكم قرائت بالجهر در نوافل روز، چگونه است؟

ج- در صورت منفى بودن جواب اگر سهواً قرائت بالجهر نمود سجده سهو لازم مى‌شود يا خير؟

د- اگر عذرى وجود داشته باشد مى‌تواند قرائت بالجهر نمايد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

الف: خير، نمى‌تواند.

وفي الهند‌يه:

«وأما نوافل النهار فيخفى فيها حتماً، وفي نوافل الليل يتخير، كذا في الزاهدى» [الهندية: 1/72].

وفي التتارخانيه:

«فان كانت نوافل النهار يكره الجهر فيها لانها تابعة للفرائض». [التتارخانية: 1/448].

ب: مكروه تحريمى است.

«وان كان يصلى التطوع في النهار يسرّ وجوباً، لـمواظبة النبى على ذلك. كذا في مراقى الفلاح. وذكر صاحب البنايه: ان الجهر فيه مكروه تحريماً». [السعاية: 2/270، التتارخانيه: 1/448].

ج: خير.

وفي الهنديه:

«والـمنفرد لايجب عليه السهو بالجهر والاخفاء، لانّهما من خصائص الجماعة، كذا في التبيين». [الهندية: 1/128، رد الـمحتار: 1/548].

د: بله.

وفي التتارخانية:

«واما فى تطوع النّهار فانه يخافت فيها بالقراءة الا مين عذر، وهو أن يكون هناك من يتحدّث أو يغلبه النوم فيجهر في ذلك لرفع النوم، أو لغلبة الكلام عليه، ولا يجب سجدة السهو عليه». [رد الـمحتار: 1/365].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

حدّ تند خواندن قرآن در تراويح

سؤال: در مورد تند خواندن نماز تراويح، آيا حديثى وجود دارد يا خير؟

در نماز تراويح كه ده سوره آخر قرآن خوانده مي‌شود اگر شخصى با فرائض، تراويح و وتر را در مدت 35 دقيقه بخواند شرعاً درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

يكى از واجبات نماز تلاوت قرآن و تصحيح حروف و تلفظ درست آنها است. و نيز در نماز تعديل اركان و اداى آنها با تسبيحات ركوع و سجده و تشهد لازم است، و نماز تراويح چونكه ركعات بيشترى نسبت به نمازهاى ديگر دارد، لذا به انذازه‌اى سريع بخواند كه تلفظ حروف رعايت بشود و نيز در بقيه اركان نماز تعديل را رعايت كند چنين صورتي جايز مى‌باشد. ناگفته نماند كه تسبيحات ركوع و سجده را اگر از سه مرتبه كم‌تر بگويد نمازش باطل نمى‌گردد. [رد الـمحتار: 1/365].

وفي الدر:

«وفي الحجة: يقبرأ في الفرض بالترسل حرفاً حرفاً، وفي التراويح بين بين، وفي النفل ليلاً له أن يسرع بعد أن يقرأ كما يفهم».

وفي الرد:

«قوله: «بين بين» أى بان تكون بين الترسل والا سرع قوله: «كما يفهم» أى بعد ان يمدَّ اقل مدّ قال به القراء، و الّا حرم لترك الترتيل الـمأمور به شرعاً ط». [رد الـمحتار: 1/200].

علامه نووى در شرح مسلم تحت حديثى چنين مى‌فرمايد:

«معناه ان هذا الرجل اخبر بكثرة حفظه واتقانه، فقال ابن مسعود: أتهذّه هذا- وهو تشديد الذّال- وهو شدة الاسراع والافراط فى العجلة، ففيه النهى عن الهذّ والحثّ على الترتيل والتدبر وبه قال جمهور العلماء». [مسلم مع شرحه: 1/273 ط پاكستان].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

20/11/1417 ﻫ.ق

مقتدى در ركعت دوم خواب رفته و در ركعت چهارم بيدار شده است

چه مى‌فرمايند علماء در مسئله ذيل:

شخصى پشت سر امام اقتداء كرده، و در ركعت دوم خواب رفته، هنگامى كه بيدار شد امام ركعت چهارم را خوانده بود، حال اين شخص چه بايد بكند؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اين شخص همان دو ركعت را كه از او فوت شده بدون قرائت قضاء بياورد چون به اين شخص «لاحق» گفته مى شود، و حكم «لاحق» اين است كه بدون قرائت قضا آورد.

وفي الدر:

«وَاللَّاحِقَ مَنْ فَاتَتْهُ الرَّكَعَاتُ كُلُّهَا أَوْ بَعْضُهَا لَكِنْ بَعْدَ اقْتِدَائِهِ بِعُذْرٍ كَغَفْلَةٍ ...، وَحُكْمُهُ كَمُؤْتَمٍّ فَلَا يَأْتِي بِقِرَاءَةٍ وَلَا سَهْوٍ وَلَا يَتَغَيَّرُ فَرْضُهُ بِنِيَّةِ إقَامَةٍ، وَيَبْدَأُ بِقَضَاءِ مَا فَاتَهُ عَكْسُ الْمَسْبُوقِ ثُمَّ يُتَابِعُ إمَامَهُ إنْ أَمْكَنَهُ إدْرَاكُهُ وَإِلَّا تَابَعَهُ، ثُمَّ صَلَّى مَا نَامَ فِيهِ بِلَا قِرَاءَةٍ». [الدر الـمختار مع الرد: 1/440 ط كويته، 2/345، 344 ط دارالكتب العلمية].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

باب قضاء الفوائت

ترتيب قضا

نماز قضائى صبح، ظهر، عصر، مغرب، عشاء و نماز وتر در چه موقع بايد قضائى آورده شود، آيا اگر چنانچه نماز قضائى داشت مى تواند نماز نافله بخواند؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اگر انسان صاحب ترتيب باشد بايد نمازهاى قضا شده را بترتيب يكى بعد از ديگرى بجا آورد و صاحب ترتيب كسى است كه بر ذمّه‌ي او شش نماز يا بيشتر نباشد.

و اگرصاحب ترتيب نيست، يعنى: نمازهاى فوت شده قبلى، شش و يا بيشتر از آن است هر وقت كه بخواهد مى‌تواند قضاى هر نماز را بجا آورد. حال اگر تاريخ و روز را ياد دارد نيت آن را بكند، وگر نه اين طور نيت كند كه هر چند نماز ظهر و فجر بر عهده من است اولين آن را بجا مى‌آورم.

وقت نمازهاى قضائى زياد است بجز سه وقت:

1. هنگام طلوع آفتاب، تقريباً تا ده دقيقه بعد.
2. هنگام غروب آفتاب.
3. هنگام استواء.

در بقيه اوقات هر وقت خواست نماز فوت شده را بخواند.

قال في شرح التنوير آخر باب قضاء الفوائت:

«كثرت الفوائت نوى أول ظهر عليه إلى آخره». [الدر الـمختار: 1/545].

كسى كه نماز قضائى دارد مى‌تواند نافله بخواند، البته بهتر است كه هرچه زودتر نمازهاى قضاء شده را بخواند.

والله اعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

قضاء آوردن نماز در مسجد

چه مى‌فرمايند علماي شرع مبين در اين مسئله كه:

آيا قضا آوردن فوائت در مسجد درست است يا خير؟ و بعضى از علماء گفته‌اند كه درست نيست و براى گفته خود عبارت فتاواى هنديه را بعنوان دليل پيش كرده‌اند كه: «ولا يقضى الفوائت. الخ...».

الجواب باسم ملهم الصّواب

قضا آوردن فوائت در مسجد درست است و اينكه در فتاواى عالمگيرى نوشته است: «ولا يقضى الفوائت في الـمسجد وانما يقضيها في بيته» منظور اينست كه قضا آوردن در خانه بهتر از مسجد است، و مرادش اين نيست كه قضا آوردن در مسجد جايز نيست.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

قضاى نمازهاى فوت شده

شخصى چند سال نماز نخوانده است و الآن توبه كرده، مى خواهد نمازهاى قضا شده را بجا بياورد. لطفاً توضيح دهيد به چه نحو قضا بياورد.

الجواب باسم ملهم الصّواب

نمازهاى فوت شده را به اين نحو قضا بياورد: هر نمازى را كه مى‌خواند اين نيت را كند كه اين اولين نمازى است كه بر من واجب است (مثلاً اولين فجر يا ظهر و غيره) و يا آخرين نماز فوت شده كه بر من فرض است، را قضا مى‌آورم.

وفي الدر:

«وكثرت عليه الفوائت نوى أول ظهر عليه أو آخره». [الدر الـمختار مع الرد: 1/545].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا ائده عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

نمازهاى يك سال را چگونه قضاء آورد؟

1- اگر از كسى نمازي سال قضا شده در وقت قضا آوردن چه طور نيت بكند؟

ب- اذان هم لازم است يا خير؟ و در اين صورت نماز نافله درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

أ: اگر تاريخ را ياد ندارد اينطور نيت كند كه بر ذمّه من هرچه نماز ظهراند مثلاً، از آن قضائى‌ها اولين ظهر را مى‌خوانم. يا بگويد كه بر ذمه من هر مقدار نماز ظهر است آخرين ظهر را مى‌خوانم، اوقات ديگر را همچنين قياس كند.

ب: بله، اذان در نماز قضائى سنت مؤكده است.

وفي الدر:

«وهو (الاذان) سنة مؤكدة للفرائض و لو قضاءً».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «لِلْفَرَائِضِ الْخَمْسِ إلَخْ» دَخَلَتْ الْجُمُعَةُ بَحْرٌ، وَشَمِلَ حَالَةَ السَّفَرِ وَالْحَضَرِ وَالِانْفِرَادِ وَالْجَمَاعَةِ.قَالَ فِي مَوَاهِبِ الرَّحْمَنِ وَنُورِ الْإِيضَاحِ وَلَوْ مُنْفَرِدًا أَدَاءً أَوْ قَضَاءً سَفَرًا أَوْ حَضَرًا . ا ه .لَكِنْ لَا يُكْرَهُ تَرْكُهُ لِمُصَلٍّ فِي بَيْتِهِ فِي الْمِصْرِ، لِأَنَّ أَذَانَ الْحَيِّ يَكْفِيهِ كَمَا سَيَأْتِي .وَفِي الْإِمْدَادِ أَنَّهُ يَأْتِي بِهِ نَدْبًا وَسَيَأْتِي تَمَامُهُ فَافْهَمْ، وَيُسْتَثْنَى ظُهْرُ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فِي الْمِصْرِ لِمَعْذُورٍ وَمَا يَقْضِي مِنْ الْفَوَائِتِ فِي مَسْجِدٍ. انتهي بالاختصار». [رد الـمحتار: 1/283، 282].

بخاطر بجا آوردن نمازهاى قضائى، سنت‌هاى مؤكده و تراويح را ترك نكند. و از خواندن نفل بهتر است در قضا آوردن اهتمام كند.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

خواندن نمازهاى قضا شده، پشت سر امامى كه نماز وقتى مى‌خواند

نماز عشاء شخصى قضا شده و بعد از اينكه نماز عشاء وقتى خود را ادا كرد، به مسجدى رفت و امام را در حالى يافت كه نماز عشاء وقتى را مى‌خواند، آيا اين فرد مى‌تواند پشت اين امام عشاء قضا شده‌اش را اقتداء كند يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اقتدا درست نيست، زيرا يكى از شرايط نماز اتحاد صلاة امام و مقتدى است در اينجا اتحاد يافته نمى‌شود، و اين حكم تمام نمازها است به نماز عشاء اختصاص ندارد.

وفي الدر:

«ولا مفترض بمتنفل وبمفترض فرضاً آخر، لأن اتحاد الصلاتين شرط عندنا».

وفي الرد:

«قوله: «وبمفترض فرضاً آخر» سواء تغاير لم لفرضان اسماً أو صفة، كمصلى ظهر امس بمصلى ظهر اليوم». [رد الـمحتار 1/429 ط كويته].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

حكم نمازهاى قضا شده مريضي كه در بيمارى بدون بهبودى وفات كرد

u چه مى‌فرمايند علماى دين در اين مسئله:

فردى در اتاق c.c .u بسترى بوده، و داراى عقل و هوش كامل بوده است. نمازهايى از او فوت شده، و در همان مرض فوت كرده است. حال حكم نمازهاى او چيست؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اگر در مرض وفات، قادر بر اداء به اشاره هم نبوده، و بهبود نيافته وفات كرد، ايصاء بالكفاره لازم نيست.

وفي الدر:

«وان تعذر الا يماء برأسه وكثرت الفوائت بأن زادت على يوم و ليلة سقط القضاء عنه وان كان يفهم فى ظاهر الرواية وعليه الفتوى كما في الظهيرية لأن مجرد العقل لا يكفى لتوجه الخطاب».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «بِأَنْ زَادَتْ عَلَى يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ» أَمَّا لَوْ كَانَتْ يَوْمًا وَلَيْلَةً أَوْ أَقَلَّ وَهُوَ يَعْقِلُ، فَلَا تَسْقُطُ بَلْ تُقْضَى اتِّفَاقًا وَهَذَا إذَا صَحَّ، فَلَوْ مَاتَ وَلَمْ يَقْدِرْ عَلَى الصَّلَاةِ لَمْ يَلْزَمْهُ الْقَضَاءُ حَتَّى لَا يَلْزَمُهُ الْإِيصَاءُ بِهَا كَالْمُسَافِرِ إذَا أَفْطَرَ وَمَاتَ قَبْلَ الْإِقَامَةِ كَمَا فِي الزَّيْلَعِيِّ .قَالَ فِي الْبَحْرِ: وَيَنْبَغِي أَنْ يُقَالَ مَحْمَلُهُ مَا إذَا لَمْ يَقْدِرْ فِي مَرَضِهِ عَلَى الْإِيمَاءِ بِالرَّأْسِ، أَمَّا إنْ قَدَرَ عَلَيْهِ بَعْدَ عَجْزِهِ فَإِنَّهُ يَلْزَمُهُ الْقَضَاءُ وَإِنْ كَانَ مُوَسَّعًا لِتَظْهَرَ فَائِدَتُهُ فِي الْإِيصَاءِ بِالْإِطْعَامِ عَنْهُ . ا ه». [رد الـمحتار: 1/562].

اما چون قادر به اداى نماز به اشاره بوده، ولى اداء نكرده است بنابراين لازم بود وصيت به اداى فديه نمازهاى قضا شده‌اش نمايد، ولى چون وصيت نكرده، وليّ او مى‌تواند براى هر نماز فرض، و هر وتر دو كيلو گندم به فقرا بدهد.

وفي الدر:

«يعطى لكل صلاة نصف صاع من برّ كالفطرة وكذا حكم الوتر».

وفي الرد:

«قوله: «نصف صاع من برّ» أى أو من دقيقه أو سويقه أو صاع تمر أو زبيب أو شعير أو قيمته وهى أفضل عندنا لإسراعها بسدّ حاجة الفقير، امداد.... قوله: «وكذا حكم الوتر» لأنه فرض عملى عنده خلافاً لهما. ط.ـ». [رد الـمحتار: 1/542].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

7/3/1419 ﻫ.ق

اداى فديه نمازهاى متعدد يكجا

آيا جايز است فديه نمازهاى متعددى را يكجا به يك فقير بدهد؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

بله، جايز است.

وفي درالـمختار:

«ولو اعطاه (الفقير) الكل جاز».

وفي الشامى:

«قوله: «جاز» أى بخلاف كفارة اليمين والظها ر والافطار. تتارخانية». [رد الـمحتار: 1/543].

و الله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

26/11/1418 ﻫ.ق

فديه نمازهاى فوت شده

مريضى داشتيم كه مدت هفت الى هشت ماه در بستر بيمارى افتاده بود و نمى‌توانست نمازهايش را ادا كند، اكنون او فوت نموده است، بيان داريد كه حكم نمازماى وى چيست؟ آيا فديه نمازها بر وارثان ميت لازم است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اگر ميت وصيت نموده كه از نمازهاى فوت شده او فديه داده شود، بر ورثه لازم است كه از يكسوم مال متروكه فديه نمازهايش را به شرح ذيل ادا نمايند.

براى هر يك از نمازهاى فرض و وتر دو كيلو از گندم و يا قيمت آن را بدهند. اما اگر ميت وصيت ننموده ولى ورثه از طرف خود تبرعاً فديه بدهند، اميد است خداوند متعال از او قبول نمايد.

وفي الهندية:

«إذَا مَاتَ الرَّجُلُ وَعَلَيْهِ صَلَوَاتٌ فَائِتَةٌ فَأَوْصَى بِأَنْ تُعْطَى كَفَّارَةُ صَلَوَاتِهِ يُعْطَى لِكُلِّ صَلَاةٍ نِصْفَ صَاعٍ مِنْ بُرٍّ وَلِلْوِتْرِ نِصْفَ صَاعٍ وَلِصَوْمِ يَوْمٍ نِصْفَ صَاعٍ مِنْ ثُلُثِ مَالِهِ و فى الفتاوى الحجّة وان لم يوص لورثته و تبرع بعض الورثة يجوز». [الهندية: 1/125].

والله اعلم بالصّواب.

خدا نظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

باب سجود السهو

فراموش كردن قعده اولي و بر خواستن و رجوع مجدد

چه مى‌فرمايند علماى دين در مسئله ذيل:

شخصى در چهار ركعت ظهر قعده اولى را فراموش مى‌كند و به طرف قيام مى‌رود حتى كامل مى‌ايستد سپس به قعده بر مى‌گردد. آيا نمازش صحيح است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در صورت مذكور بين فقهاء كرام در فساد و عدم فساد نماز شخص مذكور اختلاف است؟ اما اكثر فقهاى كرام عدم فساد را ترجيح داده‌اند گرچه شخص گناهكار مى شود.

وفي اعلاء السنن للعلامة ظفراحمد العثمانى الهندى/:

«واما إذا عاد إلى القعود بعد ما استوى قائماً ففى قول أكثر العلماء لا صلوته، الّا ما ذكر ابن أبى زيد عن سحنون أنه قال: أفسد الصلوة رجوعه، والصواب قول الجماعة، كذا في العمدة للعينى.

قلت: ويشهد للجمهور ما رواه الآجرى عن عقبة بن عامر أنه قام وعليه جلوس فسبحوا به فمضى، ولـما قضى صلوته سجد سجدتين وهو جالس، وقال: انى سمعتكم تقولون: «سبحان الله» لكيما أجلس فليست تلك السنة انما السنة الّتى صنعت- ثم قال: فيه ان عقبة بن عامر جعل الجلوس خلاف السنة فقط، ولم يقل انه يبطل الصلوة وكذلك قد تقدم عن النبى انه ينهض في الركعتين و سبحوا به فمضى وسجد سجدتين مكان مانسى من الجلوص، ولم يقل ان الجلوس و الحال هذه مبطل و لوكان لبيّنه. والله اعلم.

نعم لا شك في كراهة العود إلى الجلوس بعد الاستواء قائماً، لورود النهى عنه في حديث الـمغيرة وقد مرّ». [اعلاء السنن: 7/152].

وفي فتح القدير لابن الهمام:

«ثُمَّ لَوْ عَادَ فِي مَوْضِعِ وُجُوبِ عَدَمِهِ قِيلَ الْأَصَحُّ أَنَّهَا تَفْسُدُ لِكَمَالِ الْجِنَايَةِ بِرَفْضِ الْفَرْضِ لِمَا لَيْسَ بِفَرْضٍ، بِخِلَافِ تَرْكِ الْقِيَامِ لِسُجُودِ التِّلَاوَةِ لِأَنَّهُ عَلَى خِلَافِ الْقِيَاسِ وَرَدَ بِهِ الشَّرْعُ لِإِظْهَارِ مُخَالِفَةِ الْمُسْتَكْبِرِينَ مِنْ الْكَفَرَةِ وَلَيْسَ فِيمَا نَحْنُ فِيهِ مَعْنَاهُ أَصْلًا عَلَى أَنَّا نَقُولُ الْجِنَايَةُ هُنَا بِالرَّفْضِ وَلَيْسَ تَرْكُ الْقِيَامِ لِلسُّجُودِ رَفْضًا لَهُ حَتَّى لَوْ لَمْ يَقُمْ بَعْدَهَا قَدْرَ فَرْضِ الْقِرَاءَةِ حَتَّى رَكَعَ صَحَّتْ، هَذَا وَفِي النَّفْسِ مِنْ التَّصْحِيحِ شَيْءٌ وَذَلِكَ لِأَنَّ غَايَةَ الْأَمْرِ فِي الرُّجُوعِ إلَى الْقَعْدَةِ الْأُولَى أَنْ يَكُونَ زِيَادَةَ قِيَامِ مَا فِي الصَّلَاةِ وَهُوَ وَإِنْ كَانَ لَا يَحِلُّ لَكِنَّهُ بِالصِّحَّةِ لَا يَحِلُّ لِمَا عُرِفَ أَنَّ زِيَادَةَ مَا دُونَ الرَّكْعَةِ لَا تَفْسُدُ إلَّا أَنْ يُفَرَّقَ بِاقْتِرَانِ هَذِهِ الزِّيَادَةِ بِالرَّفْضِ، لَكِنْ قَدْ يُقَالُ الْمُتَحَقِّقُ لُزُومُ الْإِثْمِ أَيْضًا بِالرَّفْضِ، أَمَّا الْفَسَادُ فَلَمْ يَظْهَرْ وَجْهُ اسْتِلْزَامِهِ إيَّاهُ فَيَتَرَجَّحُ بِهَذَا الْبَحْثِ الْقَوْلُ الْمُقَابِلُ لِلْمُصَحِّحِ». [فتح القدير: 1/364].

وفي البحر بعد نقله ما كتبه ابن الهمام:

«فَظَاهِرُهُ أَنَّهُ لَمْ يَطَّلِعْ عَلَى تَصْحِيحٍ آخَرَ وَقَدْ ذُكِرَ فِي الْمُجْتَبَى وَمِعْرَاجِ الدِّرَايَةِ أَنَّهُ لَوْ عَادَ بَعْدَ الِانْتِصَابِ مُخْطِئًا قِيلَ يَتَشَهَّدُ لِنَقْضِهِ الْقِيَامَ وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يَتَشَهَّدُ وَيَقُومُ وَلَا يَنْتَقِضُ قِيَامُهُ بِقُعُودٍ لَمْ يُؤْمَرْ بِهِ كَمَنْ نَقَضَ الرُّكُوعَ بِسُورَةٍ لَا يَنْتَقِضُ رُكُوعُهُ ا ه . فَقَدْ اخْتَلَفَ التَّصْحِيحُ كَمَا رَأَيْت وَالْحَقُّ عَدَمُ الْفَسَادِ».

وقال العلامة الشا مى في منحة الخالق على البحرالرائق:

«قوله: «وقد ذكر في الـمجتبى» وقد نقل الـمقدسى عن شرحى القدورى الـمذكورين بعد نقله تصحيح الصحة عن الـمعراج والدراية مانصه: ان عاد للقعود يكون مسيئاً ولا تفسد صلوته ويسجد لتأخير الواجب. اه. وهذا موافق لـما بحثه الـمحقق ويوافقه أيضاً ما في القنية: ترك القعدة الأولى في الفرض فلما قام عاد إليها وذكر انه لم يكن له القعود ويقوم في الحال، وفيها ايضاً ولو عاد الامام، يعنى: إلى القعدة الأولى بعد ما قام لا يعود معه القوم تحقيقاً للمخالفة، وذكر البعض أنهم يعودون معه. اه. وهذا كما قال في شرح الـمنية يفيد عدم الفساد بالعود». [منحة الخالق حاشية البحر الرائق: 2/110].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر -عفا الله منه-

دارالافتاء حوزه علمه دارالعلوم زاهدان

اثر ركوع متروك را در ركعت چهارم بجا آورد

چه مى‌فرمايند علماى دين و مفتيان شرع:

شخصى در يك نماز چهار ركعتى در ركعت اول سهواً ركوع را ترك كرده است. و در ركعت چهارم بيادش مى‌آيد كه ركوع ركعت اول را انجام نداده‌است، و در ركعت چهارم علاوه بر ركوع خود ركعت چهارم، يك ركوع اضافى براى جبران ركوع ركعت اول انجام داد و در آخر سجده سهو نموده، آيا نمازش صحيح است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

نماز وى صحيح نشده بايد نماز را اعاده كند.

وفي الهندية:

«لو ركع قبل القيام أو سجد قبل الركوع لا يجوز». [الهندية: 1/71].

معلوم شد كه ترتيب درميان ركوع و قيام و ميان سجده و ركوع فرض است و به سبب ترك فرض نمازش باطل مى‌شود.

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

در قعده اولى بجاى التحيات، الحمد لله خواند

چه مى‌فرمايند علماء دين در مسائل ذيل:

1- شخصى در نماز در قعده اخيره يا قعده اولى بجاى التحيات، سوره فاتحه را خواند، حكم نمازش چگونه است؟

2- شخصى بگمان خويش در قعده اولى ننشسته، يا واجبى راترك كرده، و در اين مورد اطمينان ندارد و اين هم بدفعات زياد برايش پيش آمده است، چه كار بكند؟

3- اگر در نماز سجده سهو انجام داد، و بعداً پى برد كه واجبى از او ترك نشده است و سجدهء سهو اضافى انجام داده حكم نمازش چيست؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

1- اگر در نماز بجاى التحيات لله (تشهد)، سوره فاتحه را خواند سجده سهو كند.

وفي الهندية:

«وإذا قرأ الفاتحة مكان التشهد فعليه السهو». [هندية: 1/127].

2- بر آن چيزى كه زياد در خيال مى آيد عمل نموده، و سجده سهو نكند، البته اگر در فكر كردن به اندازه اداء يك ركن دير شد پس آنوقت در قرائت مشغول نماند، سجده سهو كند.

وفي الدر الـمختار:

«لَكِنْ فِي السِّرَاجِ أَنَّهُ يَسْجُدُ لِلسَّهْوِ فِي أَخْذِ الْأَقَلِّ مُطْلَقًا، وَفِي غَلَبَةِ الظَّنِّ إنْ تَفَكَّرَ قَدْرَ رُكْنٍ».

وفي الشامية قبيل هذا تحت قول الشارح:

«قَوْلُهُ: «وَاعْلَمْ إلَخْ» قَالَ فِي الْمُنْيَةِ وَشَرْحِهَا الصَّغِيرِ: ثُمَّ الْأَصْلُ فِي التَّفَكُّرِ أَنَّهُ إنْ مَنَعَهُ عَنْ أَدَاءِ رُكْنٍ كَقِرَاءَةِ آيَةٍ أَوْ ثَلَاثٍ أَوْ رُكُوعٍ أَوْ سُجُودٍ أَوْ عَنْ أَدَاءِ وَاجِبٍ كَالْقُعُودِ يَلْزَمُهُ السَّهْوُ لِاسْتِلْزَامِ ذَلِكَ تَرْكَ الْوَاجِبِ وَهُوَ الْإِتْيَانُ بِالرُّكْنِ أَوْ الْوَاجِبِ فِي مَحَلِّهِ، وَإِنْ لَمْ يَمْنَعْهُ عَنْ شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ بِأَنْ كَانَ يُؤَدِّي الْأَرْكَانَ وَيَتَفَكَّرُ لَا يَلْزَمُهُ السَّهْوُ». [امداد الفتاوي: 1/368، رد الـمحتار: 1/558 ط كويته، 2/561، 562 ط دارالكتب العلمية].

3- اگر بعد از انجام دادن سجده سهو معلوم شدكه سجده سهو واجب نبوده نمازش صحيح است. [امداد الاحكام: 1/586].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر- عفا الله عنه-

دا رالا فتاء حوزه علميه دا رالعلوم زاهدان

در قعده اخير قبل از سلام، بلند شدن و دو مرتبه نشستن

سؤال: شخصى در قعده اخير قبل از سلام بلند شد و بعد كه متوجه شد برگشت، آيا اين فرد مجدداً تشهد و درود بخواند؟

آيا اگر قبلاً خوانده يا نخوانده در حكم مسئله فرقى دارد يا نه؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

اگر قبل از بلند شدن از قعده اخير، تشهد خوانده است، بعد از بازگشت بار ديگر تشهد نخواند، بلكه بنشيند و يك طرف سلام دهد و سجده سهو كند بعد از سجده تشهد و درود خوانده سلام دهد.

و اگر قبل از بلند شدن، تشهد نخوانده است، بعد از برگشتن بنشيند و فقط تشهد خوانده يك طرف سلام گفته سجده سهو كند و بعد از آن تشهد و درود بخواند و سلام دهد.

وفي كنز الدقائق:

«وان قعد في الرابعة ثم قام يظنها القعدة الأولى، عاد وسلم، ثم إذا عاد، لا يعيد التشهد».

وفي التبيين:

«قوله: «لا يعيد التشهد» أى بل يقعد و يسلم». [تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق: 1/19-197].

وفي الهندية:

«وَإِنْ لَمْ يَقْعُدْ عَلَى رَأْسِ الرَّابِعَةِ حَتَّى قَامَ إلَى الْخَامِسَةِ إنْ تَذَكَّرَ قَبْلَ أَنْ يُقَيِّدَ الْخَامِسَةَ بِالسَّجْدَةِ عَادَ إلَى الْقَعْدَةِ، هَكَذَا فِي الْمُحِيطِ، وَفِي الْخُلَاصَةِ وَيَتَشَهَّدُ وَيُسَلِّمُ وَيَسْجُدُ لِلسَّهْوِ، كَذَا فِي التَّتَارْخَانِيَّة». [الهندية: 1/129، كذا في الخلاصة الفتاوي: 1/178].

والله أعلم بالصّواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

خواندن درود در قعده اولى نمازهاى سنت فراموش نمودن سجده سهو و بلند شدن از جاى نماز

سوال 1- اگر شخصى در قعده اولي در نمازهاى سنت همراه تشهد درود خواند، آيا سجده سهو لازم مى‌شود يا خير؟

2- اگر بر شخصى سجده سهو لازم گشته بود، اما در آخر نماز فراموش كرده كه سجده سهو كند و هر دو طرف را سلام داده و از جاى خود بلند شده است.

الجواب باسم ملهم الصّواب

ج 1: در صورت مذكور اگر در سنت‌هاى مؤكده درود را به فراموشى خوانده، سجدهء سهو لازم مى‌گردد و اگر قصداً خوانده مكروه است و بر او واجب است كه نماز را اعاده نمايد.

وفي الدر:

«ولا يزيد في الفرض على التشهد في القعدة الأولى اجماعاً، فإن زاد عامداً كره فتجب الاعادة، أو ساهياً وجب عليه سجود السهو إذا قال: اللهم صل على محمد، فقط. على الـمذهب الـمفتى به».

قال الشامى:

«قوله: «ولا يزيد في الفرض» أى وما الحق به كالوتر والسنن الرواتب وان نظر صاحب البحر فيها». [رد الـمحتار: 1/377، 2/220 ط دارالكتب العلمية].

ج 2: در اينصورت اگر در مسجد نماز مى‌خواند، پس تا هنگامى كه از مسجد بيرون نشده، مى‌تواند برگردد و سجده سهو را انجام دهد، و اگر در ميدان و صحرا نماز مى‌خواند، اگر از سمت راست يا چپ و پشت سر از اندازه صف‌ها تجاوز نكرده باشد و از طرف جلو نيز به مقدار موضع سجده، يا موضع ستره (اگر ستره دارد) نگذشته، مى‌تواند كه برگردد و سجده سهو را انجام دهد.

وفي الدر:

«ولو نسى السهو أو سجدة صلبية أو تلاوية يلزمه ذلك مادام في الـمسجد».

وفي الرد:

«قوله: «مادام في الـمسجد» أى وان تحول عن القبلة استحساناً، لان الـمسجد كله في حكم مكان واحد، ولذا صح الاقتداء فيه وان كان بينهما فرجة. واما إذا كان في الصحراء: فان تذكر قبل أن يجاوز الصفوف من خلفه أو يمينه أو يساره عاد إلى قضاء ما عليه، لأن ذلك الـموضع ملحق بالـمسجد، وان مشى أمامه فالأصح اعتبار موضع سجوده أو سترته ان كان له سترة بين يديه كما في البدائع والفتح». [رد الـمحتار: 1/556، 2/559، 558 دارالكتب العلمية].

والله أعلم بالصّواب.

خدا نظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

تكرار سوره حمد در يك ركعت

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

شخصی سوره فاتحه را می‌خواند و یک آیه را از آن دو مرتبه تکرار می‌کند، آیا این شخص نماز را برگرداند یا اینکه سجده سهو نماید؟

بعضی می‌گویند بر او سجده سهو لازم می‌شود زیرا خواندن هر آیه سوره فاتحه واجب است و با تکرار واجب سجده سهو لازم می‌گردد.

الجواب باسم ملهم الصواب

از تکرار یک آیه از سوره فاتحه سجده سهو لازم نمی‌گردد مگر اینکه‌ کل سوره فاتحه یا اکثر آن را در یکی از دو رکعت اول تکرار کند. و سـبب وجـوب سجده سهو در صورتی ‌که ‌کل سوره فاتحه یا اكثر آنرا تکرار کند تاخیر واجب است نه تکرار واجب‌. و فقط با تکرار واجب سجده سهو لازم نمی‌گردد چنانچه مثلا سوره فاتحه واجب است اما اگر آن را بعد از سوره تکرار کند سجده سهو لازم نمی‌شود.

وفي الرد:

«قوله: «وكذا (أي يجب) ترك تَكْريرها الخ» أي ترك تكرير الفاتحه فلو قرأها في ركعة من الأوليين مرتين وجب سجود السَّهْو لتأخير الواجب وهو السهو كما في الذخيرة وغيرها، وكذا لو قرأ أكثرها ثم أعادها كما في الظَّهيرية، أما لو قرأها قبل السورة مرة وبعدها مرة فلا يجب كما في الخانية»‌. [رد الـمحتار:1/340].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

فراموش ‌کردن قعده اولی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

امام قعده اولی را فراموش می‌کند و می‌ایستد و بعد از لحـظه‌ای مـتوجه می‌شود که قعده اولی فراموش شده‌، سپس به قعده برمی‌گردد و قعده را انـجام می‌دهد و دوباره بلند می‌شود و نمازش را به اتمام می‌رساند.

آیا این نماز فاسد می‌شود یا خیر؟ لطفاً مدلل بیان فرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور اگر امام سجده سهو کرده و نماز را به اتمام رسانیده نمازش ادا شده است اما بعد از قیام نباید به قعده می‌رفت زیرا بعضی از فقها در چنین صورتی حکم به فساد نماز کرده‌اند لیکن صحیح ایــن است کـه نـمازش درست است و سجده سهو لازم می‌گردد و در این مسئله اگر سجده سهو را انجام نداده نماز را اعـاده کند.

وفي الدر:

«سها عن القعود الأَوَّل من الفَرْض ولَوْ عملياً (كالوتر) أمَّا النَّفل فيعود ما لم يقيد بالسَّجْدة ثم تذكره عاد إليه وتشهد، ولا سهو عليه في الأَصحِّ ما لم يستقم قائماً في ظاهر المَذْهب، وهو الأصحّ. فتح وإلاَّ أي وإن اسْتقام قائماً لا يعودُ لاشْتغاله بفَرْضِ القيام وسَجَدَ للسَّهْو لترك الواجب فلو عاد إلى القعود بعد ذلك تَفْسُدُ صلاته لرَفْضِ الفَرْض لـما ليس بفرض، وصحَّحه الزَّيلعي وقيل لا تَفْسد، لكنَّه يكون مسيئاً، ويَسْجد لتأخير الواجب وهو الأَشْبه كما حقَّقه الكمال وهو الحق. بحر». [الدر الـمختار مع الرد:1/550].

قال العلامة اللکهنوی في حاشیة شرح الوقایة‌:

«‌قوله‌: «والا» أی ان لم يکن إلی القعو‌د اقر‌ب قام ورفض القعدة وسجد للسهو في آخر صلاته‌، هو الـمنقول عن رسول الله کما أخرجـه أصحاب السنن وهل تفسد صلاته ان عاد في هذه الصورة‌، الـمشهو‌ر عند أصحابنا هو الفساد للزوم رفض وهو القیام ورجـح ابـن الهمام عـدم الفساد»‌. [شرح وقاية: 1/221].

وفي الدر:

«‌لها أی للصلوة واجبات لا تفسد بترکها وتعاد وجوباً في العمد والسهو ان لم یسجد له أی للسهو». [الدر الـمختار مع الرد: 1/336].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/6/1420

باب سجود التلاوة

تكرار آيه سجده و وجوب يك سجده بر سامع

اگر فردى در جايى نشسته باشد و چند نفر بعد از يكديگر در همان يك مجلس آمده و همان يك آيهء سجده را تلاوت مى كنند، آيا بر آن شخص كه در جاى خود نشسته يك سجده واجب مى شود يا بيشتر؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در صورت مذكور بر آن فرد يك سجده واجب مى شود. زيرا كه در تداخل سجده‌ها اتحاد آيه و مكان شرط است و در اينجا هر دو شرط وجود دارند.

وفي رد الـمحتار:

«قوله: «بشرط اتحاد المجلس» وَفِي الْبَزَّازِيَّةِ: سَمِعَهَا مِنْ آخَرَ وَمِنْ آخَرَ أَيْضًا وَقَرَأَهَا كَفَتْ سَجْدَةٌ وَاحِدَةٌ فِي الْأَصَحِّ لِاتِّحَادِ الْآيَةِ وَالْمَكَانِ ا ه وَنَحْوُهُ فِي الْخَانِيَّةِ، فَعَلَى هَذَا لَوْ قَرَأَهَا جَمَاعَةٌ وَسَمِعَهَا بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ كَفَتْهُمْ وَاحِدَةٌ». [رد الـمحتار: 1/573].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

روش اداء سجده هاى تلاوت‌هاى متعدد

شخصى چندين بار قرآن مجيد را تلاوت نموده، و بالآخره حفظ كرده است، مگر از سجده‌هاى تلاوت خبري نداشته است، حال كه متوجه شده براي سجده‌هاى گذشته چكار بكند؟

لطف فرموده راهنمائى بفرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصّواب

سجدهء تلاوت در مذهب حنفيه واجب است. و اداى آن متّصل به تلاوت اگرچه بهتر است، اما بر تأخيرش گناهى نيست. لذا فرد مذكور تخمين بزند هر آيه سجده را در جاهاى مختلف چند بار تلاوت كرده است براى هر كدام از آنها يك سجده كند كافى است. اما اگر آيه را در يك‌جا و يك وقت چندين مرتبه تكرار نمود همان يك سجده لازم مى‌گردد. و تعيين آن كه از كدام آيه، سجده تلاوت مى‌كند لازم نمى‌باشد. بلكه مطلقاً نيت اداء سجده كند. و نيز در اداى آن اگرچه قيام افضل

و مستحب است ولى اگر در حاك نشسته بخواند اشكال ندارد.

وفي الدر:

«يجب بسبب تلاوة آية... من أربع عشرة آية، أربع في النصف الأول وعشر في الثانى.... ثم قال: وهى على التراخى على الـمختا ر ويكره تأخيرها تنزيهاً ويكفيه أن يسجد عدد ما عليه بلا تعيين ويكون مؤدياً». [الدر الـمختار مع الرد: 1/564، 565].

وفي الدر:

«وهى سجدة بين تكبيرتين مسنونتين جهراً وبين قيامين مستحبين بلا رفع يد وتشهد وسلام».

و در اداى آن بكوشد زيرا كه پس از مرگ جبران پذير نمى‌باشد.

وفي التتارخانيه:

«ولو وجب عليه سجدة التلاوة فلم يسجدها حتى مات يعطى لكل سجدة منوين من الحنطة كما في الصلوة والصحيح انه لا يجب». [التتارخانية: 1/790].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 10/7/1418 ﻫ.ق

تكرار آيه سجده توسط چند نفر و وجوب سجده بر سامع

استفتاء: اگر يك نفر در جايى نشسته است، و چند نفر هر كدام بعد از ديگرى به همان مجلس آمده و همان يك آيه سجده را تلاوت مى‌كنند. آيا بر آن شخص كه در جاى خود نشسته يك سجده واجب مى شود يا بيشتر؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در صورت مذكور بر آن شخص يك سجده واجب مى‌گردد، زيرا كه در تداخل سجده ها اتحاد آيه و مكان شرط است و در اينجا هر دو شرط موجود هستند.

وفي رد:

«قوله: «بشرط اتحاد الـمجلس» وَفِي الْبَزَّازِيَّةِ: سَمِعَهَا مِنْ آخَرَ وَمِنْ آخَرَ أَيْضًا وَقَرَأَهَا كَفَتْ سَجْدَةٌ وَاحِدَةٌ فِي الْأَصَحِّ لِاتِّحَادِ الْآيَةِ وَالْمَكَانِ ا ه وَنَحْوُهُ فِي الْخَانِيَّةِ، فَعَلَى هَذَا لَوْ قَرَأَهَا جَمَاعَةٌ وَسَمِعَهَا بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ كَفَتْهُمْ وَاحِدَةٌ». [رد الـمحتار: 1/573].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر- عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

وجوب سجده تلاوت با خواندن قسمتى از آيه سجده

سوال: سجده تلاوت در چه صورتى واجب مى شود؟ آيا خواندن تمام آيه لازم است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصّواب

در آيه سجده همان حرفى كه بر سجده دلالت مى‌كند، اگر آن را همراه يك كلمه قبل از آن و يا يك كلمه بعد از آن بخواند سجده تلاوت واجب مى شود، و لو اينكه تمام آيه را نخواند.

وفي الدر:

«(يجب بـ)سبب تلاوة آ ية أى اكثرها مع حرف السجدة».

وفي الرد:

«قَوْلُهُ: «أَيْ أَكْثَرِهَا إلَخْ» هَذَا خِلَافُ الصَّحِيحِ الَّذِي جَزَمَ بِهِ فِي نُورِ الْإِيضَاحِ . فَفِي السِّرَاجِ: وَهَلْ تَجِبُ السَّجْدَةُ بِشَرْطِ قِرَاءَةِ جَمِيعِ الْآيَةِ أَمْ بَعْضِهَا ؟ فِيهِ اخْتِلَافٌ. وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ إذَا قَرَأَ حَرْفَ السَّجْدَةِ وَقَبْلَهُ كَلِمَةً أَوْ بَعْدَهُ كَلِمَةً وَجَبَ السُّجُودُ وَإِلَّا فَلَا». [رد الـمحتار: 1/565، كذا في حاشية الهداية للعلامة اللكنوي/ في باب سجود التلاوة].

والله أعلم بالصّواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

وجوب سجده تلاو‌ت بر نائم

آیا سجده تلاوت بر کسی‌ که خواب است و آيه سجده قرائت می‌شود لازم

می‌گردد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چونکه برای لازم شدن سجده تلاوت شنیدن شرط است‌،‌ کسیکه درخواب بوده‌، و قرائت را نشنیده‌، بر او سجده تلاوت لازم نمی‌شود.

و في الدر:

«(يَجِبُ بــــ)سبب (تلاوة آية) أَيْ أَكْثرها مع حَرْف السَّجدة ... بشرط سماعها».

وفي الرد:

«قوله: «بشرط سماعها» فلا تجب على من لم يسمعها وإن كان في مجلس التلاوة. «شرح الـمنية». [رد الـمحتار: 1/565].

والله أعلم بالصواب

خدانظر - عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

احكام مفصل سجده تلاوت در ماشين براي راننده و مسافران

سؤ‌ال‌: سجده تلاوت در مورد شنونده و خواننده در حالت ذیل در چـه صورتی واجب می‌شود لطفاً آن را بیان بفرمایید.

1- اگر کسی در ماشینی‌که در حال حرکت است آیه سجده تلاوت را بـار بـار خواند و راننده هم شنید بر او و راننده چند بار سجده تلاوت واجب می‌شود؟

2- ‌اگر راننده ماشین در حال حرکت و یا شخص سوار بر چهار پا آیـه سـجده تلاوت را بارها خواند در حالیکه ‌کنترل سواریشان بدست شان بود بر آنها چند سجده تلاوت واجب می‌شود؟

3- اگر راننده ماشین یا شخص سوار بر چهارپا کنترل خود را از دست داد و آن سواری بدون ‌کنترل حرکت می‌کرد و در این حـالت آیـه سـجده تـلاوت را چندین بار خواند چند سجده تلاوت واجب می‌شود؟

4- اگر در صورت فوق (‌مورد سوم‌) خود راننده یا سوار آیه سجده تلاوت را نخواند بلکه از دیگری به دفعات زیاد شنید حکم آنها چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- بر راننده تکرار سجده واجب می‌شود زیـرا کنترل ماشین بدست اوست لهذا ماشین حکم چهارپا را دارد و بر مسافر ‌فقط یک سجده واجب می‌شود زیرا کنتـرل ماشین بدست او نیست‌، و حکم‌کشتی را دارد.

و في الرد:

«‌قوله‌: «ولو لم یصل تکرر» لان سیرها مضاف إلیه حتی یـجب علیه ضمان ما اتلفت بخلاف سیر السفینة»‌. [رد الـمحتار: 1/575].

2- در این صورت بر راننده و سوار بر چهارپا سجده‌های مـتعدد واجب می‌شود زیـرا که کنترل حیوان و یا ماشین را در دست دارند.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «ولو لم یصل تکرر» لان سیرها مضاف إلیه حتی یـجب علیه ضمان ما اتلفت بخلاف سیر السفینة‌». [رد الـمحتار:1/575].

3- در این صورت بر راننده و سوار فقط یک سجده واجب می‌شود زیراکه کنترل حیوان و یا ماشین را از دست داده‌اند.

وفي الدر الـمختار:

«أو انفلتت دابة بنفسها فأصابت مالاً أو آدمياً نهاراً أو ليلاً لا ضمان في الكل لقوله: «العَجْماء جبار». أي الـمنفلتة هدر كما لو حجمت الدَّابة به أي بالرَّاكب ولو سكران ولم يقدر الراكب على ردها فإنَّه لا يضمن كالـمنفلتة، لأنَّه حينئذ ليس بمسير لها فلا يضاف سيرها إليه حتى لو أتلفت إنساناً فدمه هدر»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 5/430].

در صورت از دست دادن ‌کنترل ماشین و حیوان نسبت سیر به طرف راکب نمی‌باشد و به همین خاطـر بر او ضمان نمی‌آید.

4- بـر راکب تلاوت ‌کننده و بر راننده و مسافر یک سجده واجب می‌شود زیـرا هیچ یک ‌کنترل ماشین و حیوان را بدست ندارد پس در عدم نسبت سیـر به اینها حکم ‌کشتی بر اینها اطلاق می‌شود.

[وفـي الطحطاوی‌:على الـمراقي الفلاح: ص405، كذا في الشامية: 5/430].

«ولا بسیر سفینة لان سیر السفینة لا یضاف إلیه‌»‌. [طحطاوي على الـمراقي الفلاح: ص405، كذا في الشامية: 5/430].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/6/1420ﻫ.ق

تلاوت و تكرار يك آيه سجده در يك مجلس

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

سؤال‌: استاد شعبه حفظ‌ که درکلاس نشسته و شاگردانی متعدد یکی بعد از دیگری یک آیه سجده را پیش استاد تکرار می‌کنند بر استاد و شاگردانش چند سجده لازم می‌گردد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر این استاد و شاگردانش یک سجده واجب می‌شود چون اتـحاد آیـه و مجلس شده و هرگـاه اتحاد آیه و مجلس باشد در آن صورت یک سجده واجب می‌شود.

وفي الرد تحت قول الدر:

«(بشرط اتحاد الآية والمجلس) أي بأن يكون الـمكرّر آية واحدة، فلو تلا آيتين في مجلس واحد أو آية واحدة في مَجْلسين فلا تداخل، ولم يشترط اتحاد السماع لأنه إنما يكون باتحاد المَسْموع فيغني عنه اشْتراط اتحاد الآية، وأشار إلى أنه متى اتحدت الآية والـمجلس لا يتكرر الوجوب، وإن اجْتمع التِّلاوة والسَّماع ولو من جماعة ففي «البدائع» لا يتكرر، ولو اجتمع سبباً الوجوب وهما التلاوة والسماع بأن تلاها ثم سمعها أو بالعكس أو تكرر أحدها ا ه. وفي «البزازية»: سمعها من آخر ومن آخر أيضاً وقرأها كفت سجدة واحدة في الأصح لاتحاد الآية والمكان ا ه. ونحوه في «الخانية». فعلى هذا لو قَرأَها جماعةٌ وسَمِعَها بعْضُهم من بعض كفتهم واحدة»‌. [رد الـمحتار: 1/573].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/5/1420ﻫ.ق

خواندن آيه سجده در حالي كه سوار ماشين يا موتور يا دوچرخه يا سواري ديگر در حال حركت است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل

شخصی درحالی‌که سوار ماشین‌، موتور، دوچرخه‌، ‌کشتی و یا الاغ است و وسیله مذکور در حال حرکت است، چندین مرتبه یک آیه سجده را می‌خواند حکمش چیست آیا یک سجده لازم می‌شود یا اینکه به اعتبار تکرار به انـدازه تعداد تکرار سجده لازم می‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فردی که سوار ماشین شخصی‌، دوچـرخـه و الاغ است و آنـها در حـال حرکت‌اند، با تکرار آیه سجده به اندازه تکرار آیه بر او سجده لازم می‌شود. اما شخصی‌که سوارکشتی یا اتوبوس است (‌به شرطی‌که راننده نباشد) و آنها در حال حرکت‌اند با تکرار آیه سجده فقط یک سجده بر او لازم می‌شود نا گفته نماند که در هر دو صورت لازم است‌که در نماز نباشد.

وفي البدائع:

«ولو قرأ آية السجدة مراراً وهو يسير على الدابة إن كان خارج الصلاة سجد لكل مرة سجدة على حدة، بخلاف ما إذا قرأها في السفينة وهي تجري حيث تكفيه واحدة. والفرق: أن قوائم الدابة جعلت كرجليه حكماً لنفوذ تصرفه عليها في السير والوقوف، فكان تبدل مكانها كتبدل مكانه، فحصلت القراءة في مجالس مختلفة فتعلقت بكل تلاوة سجدة بخلاف السفينة فإنها لم تجعل بمنزلة رجلي الراكب لخروجها عن قبول تصرفه في السير». [بدائع الصنائع: 1/433 كذا في فتح القدير: 1/475 و الشامية: 1/573].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/3/1420ﻫ.ق

شنیدن آیه سجده از را‌دیو، ضبط صوت و تلویزیون

آیا با شنیدن آیه سجده تلاوت از رادیو، تلویزیون و ضبط صوت سجده تلاوت واجب می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

سجده تلاوت واجب نمی‌شود مگر در صورتی‌که پخش مستقیم باشد و فقهاء نظیر این را آواز پرندگان تعلیم یافته و صدای بازگشت ازکوه (‌پژواک‌) را ذکر کرده‌اند که در صورت شنیدن از آنها سجده واجب نمی‌شود.

و في الهندیه‌:

«‌ولا تجب إذا سمعها من طیر. هو الـمختار ومن النائم الصحیح انها تجب وان سمعها من الصدی لاتجب علیه ‌کذا في الخلاصه‌»‌. [الفتاوي الهندية: 1/132].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/1/1420ﻫ.ق

رکوع بعد از قرائت آیه سجده تلاوت د‌ر نماز

سؤ‌ال‌: نمازگزار منفرد بعد از قرائت آیه سجده رکوع می‌کند آیا این رکوع از سجده تلاوت ‌کفایت می‌کند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر نمازگزار مذکور بعد از خواندن آیت سجده یا حداکثر بعد از خواندن دو یا سه آیت متصلاً رکوع نموده و نیت سجده تلاوت را نیز در رکوع ‌کرده است‌، سجده تلاوت از ایشان اداء می‏‎گردد.

قال في الدر الـمختار:

«وتؤدى بركوع صلاة إذا كان الرُّكوع على الفور من قراءة آية أو آيتين، وكذا الثلاث على الظاهر كما في البحر. إن نواه أي كون الرُّكوع لسجود التِّلاوة على الرَّاجح».

وقال في الرد:

«قوله: «كون الركوع لسجود التلاوة» الأولى قول «الإمداد»: أي نوى أداءها فيه ا ه. ثم إنَّ النيَّة مَحلُّها عند إرادة الركوع، فلو نواها فيه قيل يجوز، وقيل لا، ولو بعد الرفع منه لا يجوز بالإجماع. بدائع. قوله: «على الراجح» وقيل لا حاجة إلى النية عند الفور، وجعله القهستاني رواية عن محمد»‌. [لدر الـمختارمع الرد: 1/571].

وفي الهنـدیة:

«ولو لم یسجد ورکع ونوی السجدة یجزیه قیاساً وبه نأخذ». [الهندية: 1/133].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 24/3/1420ﻫ.ق

باب صلوة المسا‌فر

قول معتمد در مورد مقدار شرعي مسافت سفر/ نماز سنت در سفر/ دو منزل داردکه بین آنها مسـافت سفر است شش ماه در یکي ساکن و شش ماه دیگر در دومي

1. مقدار مسیر و مسافت‌ سفر چقدر است‌، به کیلومتر برآورد شود.
2. خواندن نماز سنت در سفر لازم است یا خیر؟
3. شخصي منزلی در شهردارد و منزل دیگری در روستا، ‌که شش ماه در شهر و شش ماه در روستا سکونت دارد و بین آنها فاصله‌ای بیش از مسافت سفر است‌. آيا شخص مذکور در آن شهر یا روستا نماز را قصـر بخواند یا کامل‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- مسافت سفرکه قصر را واجب می‌گرداند نزد جمهور ائمه اربعه ٤٨ میل شرعی است‌. [كذا في امداد الـمفتين: ص 373. احسن الفتاوي: 4/96]. امّا نزد جمهور غیر از حنفیه ٤٨ ميل معادل 704/87 (‌هشتاد و هفت‌کیلومتر و هفتصد و چهارمتر) تـقریباً km٨٨ می‌باشد. [الفقه الاسلامي: 1/75، 2/321. فتاواي دار العلوم ديو بند: 4/ 466]. و نـزد حنفيه 248/77 می‌باشد. که تا حال قول معتمد نزد احناف همین است‌. [القول الاظهر ضميمه أحسن الفتاوي: ص15].

2- در حالت عجلت سنت‌های موکده را بجز سنت فجر ترک‌ کند، جایز است‌. اما در حالت اطمینان بخواند و ترک نکند.

وفي الدر:

«ويأْتي المُسافر بالسُّنن إنْ كان في حال أمْنٍ وقرار وإلاَّ بأن كان في خوف وفرار لا يأتي بها هو الـمختار لأنَّه ترك لعُذْر. تجنيس، قيل إلاَّ سنَّةَ الفَجْر». [رد الـمحتار: 1/585].

٣- برای آن شخص هردو جا وطن اصلی‌ گفته می‌شوند و به مـحض وارد شدن در شهر يا روستا، نماز را کامل ‌بخواند.

وفي البحر:

«وفي الـمجتبى: نقل القولين فيما إذا نقل أهله ومتاعه وبقي له دور وعقار ثم قال: وهذا جواب واقعة ابتلينا بها وكثير من الـمسلمين الـمتوطنين في البلاد ولهم دور وعقار في القرى البعيدة منها يصيفون بها بأهلهم ومتاعهم فلا بد من حفظها أنهما وطنان له لا يبطل أحدهما بالآخر».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

83 کیلومتر مسافرت مي‌كند آيا مسافر است يا خير؟

چه می‌فرمایند مفتیان عظام شرع مبین اسلام‌:

1- کسی‌که 83 کیلومتر مسافرت می‌کند آیا مسافر شرعی‌ ‌می‌شود یعنی نماز را می‌تواند قصر کند؟

2- اگر کسی در همین مسافت فقط ازدواج ثانی را کرده است و نیت اقامت در آنجا را ندارد وقتی می‌خواهد پیش آن زن برود مقیم می‌شود یا خيـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- اگر کسی 248/77 (‌هفتاد و هفت‌ کیلومتر و دویست و چهل و هشت متر) مسافرت ‌کند شرعاً به او مسافر می‌گویند، لذا نماز را قصر کند.

2- قول راجح اینست‌ که آن شخص متزوج مقیم ‌گفته می‌شود بنابراین نماز را کامل ادا کند.

وفي الرد:

«تزوَّجَ المُسافر ببلد صار مقيماً على الأوجه قوله: «صار مقيما علي الاوجه» أي بنفس التزوج وان لم يتخذه وطنا أو لم ينو الاقامة خمسة عشر يوما، أقول: قد يقال لا يصير مقيما إذاكان مراده الخروج قبل نصف شهر، تأمل». [رد الـمحتار: 2/135].

در تقریرات رافعی آمده است‌:

«قوله‌: «قد يقـال لا يصير مـقیما إذا کان الخ‌...» الظاهر انه يكون مقيما لأنه بالتزوج صارت البلدة وطنا و لا يضر نيته الاقامة اقل من نصف شهر كمن دخل مصره ناويا ذلك». [تقريرات رافعي: 1/110].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

مسافت سفر به ‌کيـلومتر

1- قول مفتی به در مورد مسافت سفر چیست‌؟

2- چهل و هشت میل چند کیلومتر است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حضرت مفتی رشید احمد (‌دامت برکاتهم‌) (‌که از فقهای احناف هستند) در رساله‌ای بنام‌: ‌«‌ضمیمة القول الاظهر في ‌تحقیق مسا‌فة السفر» روی این مسئله بحث نموده‌، و در آن قول مفتی به در مسافت سفر را 248/77 (‌هفتاد و هفت‌کیلومتر و دویست و چهل و هشت متر) تحریر نموده‌اند، لذا (‌٤٨) میل معادل (248/77) می‌باشد. (ضميمه القول الاظهر: ص 15).

و قول معتمد نزد ما نیز همین است‌. جهت توضیح بیشتر و اطلاع از مقادیر قبلی سفر نزد علماء‌، اعداد آنـ را در ذیل می‌آوریم‌.

تحریر مسا‌فت القصر:

في الفقه الاسلامی: عند الحنفیة km96 [الفقه الإسلامي وادلته: 1/75].

وفي أحسن الفتاوي في القول القدیم الأول‌: 98km /7552.

وفي أحسن الفتا‌وی في القول القدیم الثا‌ني: 7824 km87.

و في أحسن الفتا‌وی في القول القدیم الثا‌لث: 296/82 km [احسن الفتاوي: 4/94].

واما عـــلی القـــول الجدید والـمــعتمد عــند الـمفتی ‌حفظه الله‌)km 77 /24 [ضميمة القول الاظهر: ص15].

والله أعلم بالصواب

الجواب صحيح خدانظر -عفا الله عنه-

كتبه العارفي دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

قول معتمد در مسافت سفر

مقدار مسیر و مسافت سفر چقدر است‌؟ به‌کیلومتر برآورده شود.

الجواب باسم ملهم الصواب

مسافت سفر که قصر را واجب می‌گرداند، نزد جمهور و ائمه اربعه متفقاً ٤٨ میل شرعی است‌. [امداد الـمفتين: 373. أحسن الفتاوي: 4/96 رسالة القول الاظهر. خير الفتاوي: 2/674، 668. الفقه الإسلامي: 1/75. 2/321. فتاوي دار العلوم ديو بند: 4/466].

اما نزد جمهور غیر ا‌ز حنفیه‌، ٤٨ میل شرعی معادلkm 88/704 (‌هشتاد و هشت کیلومتر و هفتصد و چهار متر) و نزد حنفیه km77/248 (‌هفتاد و هفت کیلومتر و دویست و چهل و هشت متر) می‌باشد و فعلا عمل احناف برهمین قول معتمد است‌. [احسن الفتاوي: جلد چهارم، ضميمة القول الاظهر: ص15‌].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

مقدار شرعي مسافت سفر

در بین محل‌ کار و محل سکونتـم مسافت ٧٢ کیلومتر است بنده همیشه یک هفته در محل‌ کار می‌مانم و بعد از آن مدت چهارده روز در محل سکونت‌. آیا بنده مقیم هستم یا مسافر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این صورت شما در محل ‌کار خود مقیم هستید، زیـرا طبق فتوای اخیر علماء‌، حداقل مسافت قصر (‌٧٧) هفتاد و هفت‌ کیلومتر است‌. چنانکه مولانا مفتی رشید احمد لدهیانوی (‌مدظله‌) در «احسن الفتاوی» جلد چهارم باب المسافر در این خصوص رساله‌ای دارند که در آن این قول را ترجیح داده‌اند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

ر‌وش ادای نماز مقیم پشت سر امام مسافر

سوال‌: شخصی مقیم مسبوق‌، ‌که یک رکعت را با امام دریافته پشت سر امام مسافر بقیه نمازش را چگونه بخواند؟ آیا قرائت بخواند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مقتدی مقیم پشت سر امام مسافر بقیه نمازش را اینگونه تکـمیل ‌کـند: ‌کـه رکعت اول را با فاتحه و سوره و دو رکعت اخیر را فقط با فاتحه بخواند.

وفي الهندية:

«وَإِنْ كَانَ الْإِمَامُ مُسَافِرًا وَالْقَوْمُ مُقِيمِينَ وَمُسَافِرِينَ ... وَمَنْ كَانَ مُقِيمًا يُصَلِّي ثَلَاثَ رَكَعَاتٍ الْأُولَى بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَسُورَةٍ، لِأَنَّهُ كَانَ مَسْبُوقًا فِيهَا وَفِي الْأُخْرَيَيْنِ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ عَلَى الرِّوَايَاتِ كُلِّهَا». [الهندية: 1/155].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 3/4/1419ﻫ.ق

حکم رانندگان همیشه در سفر

چه می‌فرمایند علمای ديـن در مورد مسئله ذیل‌:

کسانیکه شغلشان رانندگی یا کار در کشتی است که دائماً در سفر می‌باشند نمازشان را چگونه بخوانند؟

نیز زمانیکه به خانه برمی‌گردند نماز را چگونه اداء کنند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

افراد مذکور در حال سفر نمازهای خود را قصر کنند یعنی نمازهای چـهار، رکعتی را دو رکعت بخوانند اگرچه همیشه در سفر باشند. و هنگامیکه به خانه آمدند نمازهائی را که در خانه می‌خوانند اتـمام کـنند یعنی چهار رکعت را تکمیل بخوانند. و اعاده نمازهائی که در سفر خوانـده‌، لازم نمی‌باشد. و اتمام نماز در سفر مکروه و خلاف سنت می‌باشد.

وفي الرد:

«صلَّى الفَرْض الرُّباعي رَكْعتين وجوباً لقول ابن عباس: إنَّ الله فرض على لسان نبيكم صلاة الـمقيم أرْبعاً والـمسافر ركعتين».

وفي الرد:

«قوله: «وجوباً» فيكره الإتمام عندنا حتى روي عن أبي حنيفة أنه قال: من أتم الصلاة فقد أساء وخالف السنّة». «شرح الـمنية». [رد الـمحتار: 1/580].

وفي شرح الـمنية للحلبي:

«ثم للمسافر أحكام يخالف فيها الـمقيم... ومن ذلك قصر ذوات الأربع من الصلوة فان فرضه في كل منها ركعتين والقصر لازم عندنا وهو مذهب عمر و ابنه و علي و ابن مسعود و جابر و ابن عباس وبه قال الثوري و حماد بن سليمان وعمر بن عبدالعزيز، رحمهم الله تعالى». [شرح الـمنية للحلبي: ص537].

علامه مفتی رشید احمد لدهیانوی حفظه الله در جواب چنین سـوالی می‌فرماید: رانندگان همیشه در سفر باید نمازشان را قصر کنند. [احسن الفتاوي: 4/87. كذا في امداد الفتاوي: 1/384].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 1/5/1419ﻫ.ق

برای اقا‌مت فقط نیت‌ کافی است

ما ‌تقولون في هذه الـمسـئـلة رحمکم الله تعا‌لی:

فردی در جائی اقامت ورزد فقط نیت ‌کافی است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از جزئيات ذیل الذکر چنین برمی‌آید که فقط نیت انسان است‌ که مغیر سفر به اقامت می‌باشد.

وفي البدائع:

«ولو أن مسافراً صلى بمسافرين ركعة في الوقت، ثم نوى الإقامة يصلي بهم أربعاً لأن الإمام ههنا أصل، وقد تغيرت صلاته بوجود الـمغير وهو نية الإقامة فتتغير صلاة القوم بحكم التبعية، الخ...

ولو أن مسافراً أم قوماً مسافرين ومقيمين، فلما صلى ركعتين وتشهد فقبل أن يسلم تكلم واحد من الـمسافرين خلفه، أو قام فذهب، ثم نوى الإمام الإقامة فإنه يتحول فرضه وفرض الـمسافرين الذين لم يتكلموا أربعاً لوجود الـمغير في محله. الخ...» [بدائع الصانع: 1/279،278].

وفي البــدائع:

«ووطن الإقامة: وهو أن يقصد (أي ينوي) الإنسان أن يمكث في موضع صالح للإقامة خمسة عشر يوماً أو أكثر». [بدائع الصانع: 1/280].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 20/2/1419ﻫ.ق

بطلان و‌طن اصلي به و‌طن اصلی دیگر

اگر کسی در شهری خانه داشته باشد و سکونتش هم در همین شهر باشد آیا به شهری‌که در آن ازدواج نموده و یا اینکه خانه و زمین دارد مسافر است یا مقیم‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فقهاء رحمهم الله تعالی در مورد محل ازدواج نوشته‌انـد کـه وطن اصلی می‌باشد ولی از مجموعه آنها چنین برمی‌آید که فقط با ازدواج در شهری آنجا وطن اصلی قرار نمی‏‎گیرد. بلکه نیت ماندن درآن نیز شرط است‌.

علامه حکیم الامة تهانوی/ در «امداد الفتاوی 2/376» این مسئله را مطرح نموده و تمایلشان به همین است‌ که در وطن اصلی قرار گرفتن محل ازدواج نیت ماندن لازم است و این عبارت فتاوی قاضیخان را بعنوان تایید نوشته‌اند.

وفي قاضيخان:

«الـمسافر إذا جاوز عمران مصره فلما سار بعض الطريق ذكر شيئا في وطنه فعزم الرجوع إلى الوطن لاجل ذلك ان كان ذلك وطنا اصيلا بأن كان مولده وسكن فيه أو لم يكن مولده ولكنه تأهل به وجعله دارا يسير مقيما بمجرد العزم إلى الوطن». [قاضيخان بهامش النهدية: 1/165].

خلاصه اینکه شخـص مذکور چونکه محل ازدواجش را ترک نموده است لذا در آنجا که برای مدت ‌کم‌تر از پانزده روز برود نمازها را قصر بخواند و نیز در محلی که فقط زمین و خانه دارد و جای دیگری را وطن اصلی قرار داده‌است‌، در صورت ماندن کم‌تر از پانزده روز قصر کند.

وفي الرد:

«ولو كان له أهل ببلدتين فأيتهما دخلها صار مقيماً، فإنْ ماتَتْ زوجته في إحْداهما وبقي له فيها دور وعقار قيل لا يبقى وطناً له، إذ الـمعتبر الأهل دون الدار، كما لو تأهل ببلد واستقرّت سكناً له وليس له فيها دار، وقيل تبقى». [رد الـمحتار: 1/586].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 1/6/1419ﻫ.ق

مسافر همیشه در سفر قصر کند

سوال‌: شغل بنده رانندگی‌ کامیون است‌، و همیشه در حالت سفر هستم حالا نمازهایم را در سفر همیشه قصر بکنم یا تکمیل بخوانم‌؟

لطفاً مرا راهنمائی بفرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسافرت نمازهای فرض چهار رکعتی شرعاً در حق مسـافر دو رکـعت است‌. و تکمیل خواندن آنها مکروه و خلاف سنت می‌باشد.

وفي الدر الـمختار:

«(صلَّى الفَرْض الرُّباعي رَكْعتين) وجوباً لقول ابن عباس: إنَّ الله فرض على لسان نبيكم صلاة الـمقيم أرْبعاً والـمسافر ركعتين».

وفي الشامية:

«قوله: «وجوباً» فيكره الإتمام عندنا حتى روي عن أبي حنيفة أنه قال: من أتم الصلاة فقد أساء وخالف السنّة». «شرح الـمنية». [رد الـمحتار: 1/580].

وفي مراقي الفلاح شرح نور الايضاح:

«وأما الصلاة في السفر فليست إلا ركعتين من الرباعية فإذا صلاهما لم يبق عليه شيء فلا ثواب له في الإكمال أربعاً لـمخالفته الـمفروض عليه عيناً، وإساءته بتأخير السلام، وظنه فرضية الزائدتين». [حاشية الطحطاوي على الـمراقي: ص 342].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 9/2/1419ﻫ.ق

آیا طلبه غیر بومی در حوزه مسافر هستند یا خیر؟

طلبه در حوزه درس مي‌خوانند و هر هفته به خانه میروند، و مسافت بـین مدرسه و جای سکونت آنها بیش از مسافت قصر است‌، آیا طلبه در حوزه مسـافر هستند یا مقیم‌؟ و حکم نمازشان چه طور است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسوله چونکه طلبه‌ کم‌تر از پانزده (‌15) روز نیت اقامت در جائی که درس می‌خوانند، را ندارند لهذا آنها در جائی‌ که درس می‌خوانند مسافر هستند به شرطیکه بین وطن اصلی و جای درس خواندن آنها بیش از مسافت سفر باشد، و نمازها را باید قصر بخوانند.

وفي الدر باختصار يسير:

«أو ينوي اقامة نصف شهر بموضع صالح لها فيقصر ان نوي الاقامة في أقل منه أي في نصف شهر».

وفي الرد:

«قوله: «في أقل منه» ظاهره ولو ساعة واحدة». [رد الـمحتار: 1/581 ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

در و‌طن تاهل خود منـزل و ملک دارد ولي آنجا را ترک کرده و به زادگاه خود نقل مکان کرده است آيا در و‌طن تاهل مسافر است یا خــیر؟

شخصی در روستایی ملک‌، زمین و منزل مسکونی دارد و در آنـجا ازدواج کرده است، ولی زادگاه او روستایی دیگر می‌باشد، الان با خانواده خویش از محل ازدواج خویش نقل مکان‌ کرده است‌، حال اگر از زادگاه خویش به قصد سفر بـه جائی مسافرت کند وقتی به محل ازدواج و تاهل خود که می‌رسد مسافر است یا مقیم‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ایشان به محل ازدواج ‌که می‌رسد مسافر محسوب می‌شود و نماز را قصر کند و تمام نخواند، چون اهلیه خود را به زادگاه خود انتقال داده‌است‌، فقط به داشتن عقار و منزل‌، در وطن تأهل وطن اصلی او باقی نمی‌ماند، و مقیم‌ گفته نمی‌شود.

وفي الهندیة‌:

«‌ویبطل الوطن الاصـلی با‌لوطن الاصـلی إذا انتقل عـن الأ‌ول بأهلـه»‌. [الهندية: 1/142].

وفي الدر:

«الوطن الأَصْلي هو موطن ولادته أو تأهله أو توطنه (يَبْطل بمثله) إذا لم يبق له بالأوَّل أَهْل، فلو بقي لم يَبْطل بل يتمُّ فيهما».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «إذا لم یبق له بالأو‌ل أهل ‌»‌أی وان بقی لـه فیه عقا‌ر قا‌ل في‌ النهر: ولو نقل ‌أهله ومتا‌عه وله دور في الـبلد لا تبقی وطنا له‌»‌. [رد الـمحتار: 1/586. كذا في غنية الـمستملي: ص544. احسن الفتاوي: 4/75. الـمبسوط: 2/108 بهذا الـمعني. الفقه الاسلامي للدكتور الزحيلي: 2/147].

و مدار مسافر بودن و مقیم بودن بر وجود اهل در آن شهر می‌باشد، نه بـر داشتن و وجـود منزل و عقار.

وفي البحر:

«انما‌ کا‌نت وطنا بالاهل‌ لا با‌لعقا‌ر الا تري انه ‌لو تأ‌هل ببلد‌ة لم یکن ‌له فيها عقا‌ر صا‌رت وطنا له»‌. [البحر الرائق: 1/147].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

در روستا زمین و منزل دارد ولی در شهر سکوت می‌کند آیا در روستا نماز مقیمی بخواند یا خير؟

سو‌ال‌: بنده مسکنم داخل شهر است اما در روستایی که مسافتش به اندازه سفر است دارای زمین و رمه‌ گوسفند هستم درضمن منزل خالی هم دارم و همـيشه در حال رفت و آمد هستم‌، آیا نمازها را قصر بخوانم یا خیر؟

لطفاً با دلائل توضيح ‌دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

نحمده ونصلي علی رسوله الکریم‌. این مسئله دو صورت دارد: یکی اینکه شما در روستا منزل و زمین و خانه داريد در تابستان‌ها يا مدتی از سال با اهل و عیال در آنجا سکونت می‌کنید، دراین صورت هر دو جا وطن اصلی قرار می‌گیرند لذا هر دو جا نماز مقیمی بخوانید.

وفي البحر:

«‌‌وفي ‌الـمجتبی‌ نقل القولين فیما إذا نقل ‌أهله ومتا‌عه وبقی لـه دور وعقا‌ر، ثم ‌قا‌ل هذا جواب واقعة ابتلینا بها وکثیرین من الـمسـلمین الـمتوطنین في ‌البلاد ولـهم دور وعقار فی القری ‌الـبعیدة منها یصیفون بها باهلهم ومتا‌عهم فلابد من حـفظهما أنـهما وطـنا‌ن له لا یـبطل أحدهما با‌لاخر»‌. [البحر الرائق: 2/147].

یا اینکه در آنجا وسائلی از قبیل لحاف‌، پتو، ظروف وغیره ‌که فرد سکونت کننده بتواند در آنجا سکونت‌ کند و از آنها استفاده‌ کند، داشته باشید و گاهی از آنجا سفر کنید و وسائل را بگذارید آن وطن شـما بـاطل نـمی‌شود زيرا کـه ‌گـذاشـتن رختخواب و ظروف به قصد رجوع می‌باشد پس بنابراین قصد ارتحال از آن مکان را ندارید لذا وطن اصلی شما باقی می‌ماند و شما در آنجا نماز مقیمی بخوانید.

وفي البحر:

«‌وفي الـمحيط: ولو كان له أهل بالكوفة وأهل بالبصرة فمات أهله بالبصرة وبقي له دور وعقار بالبصرة، قيل البصرة لا تبقى وطناً له لأنها إنما كانت وطناً بالأهل لا بالعقار، ألا ترى أنه لو تأهل ببلدة لم يكن له فيها عقار صارت وطناً له. وقيل: تبقى وطناً له لأنها كانت وطناً له بالأهل والدار جميعاً، فبزوال أحدهما لا يرتفع الوطن كوطن الإقامة تبقى ببقاء الثقل وإن أقام بموضع آخر ا ه»‌. [البحر الرائق: 2/147].

صورت دو‌م‌: اینکه شما فقط منزل و زمین دارید و برای سکـونت در آنجا نمی‌روید و وسائل ضروریه هم ندارید اگرچه ‌گاهی برای مسافرت می‌روید در این صورت شما در آنجا مسافر هستید و باید نماز مسافری بخوانید.

وفي الدر الـمختار:

«الوطن الأَصْلي هو موطن ولادته أو تأهله أو توطنه (يَبْطل بمثله) إذا لم يبق له بالأوَّل أَهْل، فلو بقي لم يَبْطل بل يتمُّ فيهما».

قال ابن عابدين الشامير/:

«قوله‌: «إذا لم یبق بالأول أهل‌» أ‌ی وا‌ن بقی لـه فیه عقا‌ر، قا‌ل في النهر: ولـو نقل ‌أهلـه ومتا‌عه وله دور في البلد لا تبقی وطنا وقیل تبقی‌،‌کذا فی الـمحیط وغیره»‌. [رد الـمحتار: 1/586. احسن الفتاوي: 4/76].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

دانشجوی مسافری ‌که قصد مـاندن پـانزده روز را نکرده و هر هفته به زادگاه خویش سفر می‌کند

چه می‌فرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اسلام در این مسئله‌:

بمدت چهار سال جهت ادامه تحصیل در دانشگاه زاهدان می‌باشم و منزل من در یکی از روستاهای خاش می‌باشد، و هر هفته به خانه می‌روم و نیت پانزده روز را ندارم‌ که در زاهدان اقامت ‌کنم حتی در اوایل سال تحصیلی هم نیت اقامت پانـزده روز را هم نداشته‌ام و اقامت نکرده‌ام‌. لذا در مورد ادای نمازهای فرض‌، حکـم بنده چيست؟

الجواب باسم ملهم الصواب

شما در دانشکده مسافر محسوب می‌شوید، مگر وقتیکه نیت اقامت ١٥ روز را در دانشکده شهر زاهدان داشته باشید و تا زمانیکه نیت اقامت ١٥ روز را در جایی نکنید مقیم محسوب نشده‌، بلکه مسافرید.

وفي الرد

«‌فیقصر ان نوی الاقا‌مة فـي أقـل مـنه أی فـي نـصف شهر .الخ...». [رد الـمحتار: 1/552].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

دانشجویان غیر بومی نماز را قصر کنند یا کامل بخوانند

دانشجویانی ‌که در دانشکده و دانشگاه‌، مشغول تحصیل علم و دانش هستند و از طرف اداره خوابگاه در اختیار آنها گذاشته شده است‌.گاهی بعد از یک هفته یا بیشتر (‌البته ‌کم‌تر از ١٥ روز) به مسافرت می‌روند. سوال ایـنست‌ کـه آیـا آنـها در دانشکده و دانشگاه مقیم بشمار می‌روند یا مسافر؟ و نمازها را قصر بخوانند یا اتمام‌؟ لطفاً با دلیل توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

آنها در خوابگاه خود مسافر هستند، زیرا که وطن اقامت هنگامی اعتبار دارد که قصد ماندن پانزده روز یا بیشتر را داشته باشند، و اگر نیت ماندن ‌کم‌تر از پانزده روز (‌ولو اینکه یک ساعت هم‌ کم باشد) دارند مسافر هستند و باید نمازها را قصر بخوانند، خواه با جماعت بخوانند یا انفرادی‌.

البته در صورتی‌که پشت سر امام مقیم نماز بخوانند باید اتمام ‌کنند.

قا‌ل في التنویـر وشرحه‌:

«‌من خرج من عمارة موضع اقا‌مته قاصدا مسیره ثلاثة أیا‌م ولـیا‌لیها با‌لسیـرالـوسط مع‌ ‌الاسترا‌حا‌ت الـمعتا‌دة‌، صلی ‌الفرض الربا‌عی الرکعتین وجوبا ولـو كا‌ن عا‌صیا بسفره حتی یدخل موضع مقا‌مه أو ینوی الاقا‌مة نصف شهر بموضع واحد صا‌لح لـها‌. فـیقصر ‍ ان نـوی الاقا‌مة فی أقل منه أی من نصف شهر».

قال ابن عابدين/:

«‌قـوله‌: «في أقل منه» ظاهره ولو بسا‌عة وا‌حد‌ة‌». [رد الـمحتار: 1/580ط پاكستان].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

دانشجـويی (‌مسافر)‌گاهي قصد ما‌ندن پانزده روز و گاهی کم‌تر از آن را در آموزشکده خود دارد، نـمازها را قصر بخواند یا خير؟

خدمت حضرت مفتی صاحب‌، السلام علیکم ورحمة الله وعلی من ‌لدیکم‌. غرض از ایجاد مزاحمت اینکه اینجانب ساکن شهرستان ایران شهر، بخش سر‌باز و دانشجوی شهرستان زابل می‌باشم‌، می‌خواستم سوال ‌کنم آیا زمانیکه بنده برای مدت ٥ الی ١٠ روز به زابل برای درس می‌روم و می‌دانم‌که مثلا: ابن دفعه فقط‌ 10 روز در زابل می‌مانم‌، در آنجا مسافرم با مقیم؟ در ضمن‌گاهی بنده بیش از ٢ الی 3 ما‌ه در زابل می‌مانم و فقط ‌گاهی اوقات اتفاق می‌افتد که بمدت ١٠ الی ١٢ روز در زابل باشم‌. لطفاً در این مورد جواب مستدل بیان فرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

زمانی‌که شما قصد و اراده ماندن ١٥ روز یا بیشتر را در آموزشکده داريد مقیم محسوب می‌شوید و نماز را تمام بخوانید ولو بعد از نیت اقامت تا پانزده روز در آنجا نمانید.

وفي الدر:

«‌أو ينوي ولو في الصَّلاة إذا لم يَخْرُجْ وقْتها ولم يكُ لاحقاً إقامة نصف شهر حقيقة أو حُكْماً لـما في البزَّازية وغيرها: لو دَخَلَ الحاج الشَّام وعلم أنَّه لا يخرج إلاَّ مع القافلة في نصف شوال أتمَّ، لأنَّه كناوي الإقامة»‌. [الدر الـمختار: 1/581].

وفي‌ الرد:

«قوله: «حقيقة أو حكماً» تعميم لقوله: «ينوي». قوله: «لو دخل الحاج» أي في أوّل شوّال أو قبله ح. والـمراد بالحاج: الرجل القاصد الحج. قوله: «وعلم الخ» أي علم أن القافلة إنَّما تَخْرُجُ بعد خمسة عشر يوماً وعزم أن لا يخرج إلاَّ معهم. بحر عن «الـمحيط». وإنَّما كان ذلك نية للإقامة حُكْماً لا حقيقة، لأنه نوى الخروج بعد خمسة عشر يوماً وهي متضمنة نية الإقامة تلك الـمدة. تأمل»‌. [رد الـمحتار: 1/581ط كوئته. الدر الـمنتقي بهامش مجمع الانهر: 1/162].

‌ و زمانی که قصد و اراده ماندن کم‌تر از پانزده روز را دارید مسافر محسوب شده، نماز را قصر کنید،‌ گرچه بنا به عذری تا پانزده روز یا بیشتر درآنجا بمانید.

وفي مجمع الانهر:

«‌أی یبطل وطن‌ الاقا‌مة به‌، ‌لانه ضد الاقا‌مة‌، فلا یبقی معه حتی لـو نوی الاقا‌مة في بلد ثم سا‌فر ثم أتی ذلك الـبلد قصر ما‌لم ینوها»‌. [مجمع الانهر: 1/164].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 1/12/1415ﻫ.ق

وطن اصلی بدون نیت تـرک آن و انتخـاب نـمودن وطن اصلی دیگر باطل نمی‌شود

سوال‌: شخصی از افغانستان‌، استان نيمروز هجرت نموده و به ایران آمـده است و در آنجا زمین و منزل دارد اما ماندنش در ایران مشخص نیست زیرا هر لحظه‌ای احتمال اخراج آنها می‌رود. آیا شخص مذکور در نیمروز وقتیکه برای ‌کم‌تر از ١٥ روز برود نمازهایش راکامل بخواند یا قصر نماید؟

الجواب باسم ملهم الصواب

شخص مذکور در نیمروز نماز هایش ر اکامل بخواند، زیرا که شخص مذکور نه وطن اصلی خود را ترک ‌کرده و نه ایران را برای خود وطن اصلی قرار داده‌است، بنابراین وطنش ‌کما فی السابق باقی مي‌ماند.

وفي الـبحر:

«وقيد بقوله «بمثله» لأنه لو باع داره ونقل عياله وخرج يريد أن يتوطن بلدة أخرى ثم بدا له أن لا يتوطن ما قصده أولاً ويتوطن بلدة غيرها فمر ببلده الأول فإنه يصلي أربعاً لأنه لم يتوطن غيره»‌. [البحر الرائق: 2/136].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

و‌طن اقامت و و‌طن تأهل

أ:‌ کارمندی‌ که محل خدمت او زاهدان می‌باشد، اما اصلیت او فنوجي است‌، وقتی به فنوج می‌آید مسافر گفته می‌شود یا خیر؟

ب‌: مدار توطن و اقامت (‌یا قصر و عدم قصر) و عدم توطن ساکن بودن زن است یا داشتن عقار؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در كل بتمامه برای همیشه فنوج را بقصد امرار معاش دائمی در زاهدان ترک‌ کرده است و با خانواده به آنجا منتقل شده است‌، هرچند که زمین و منزل در فنوج داشته باشد فنوج بـرای او وطن اصلی نیست و در فنوج نماز را قصر بخواند، مگر اینکه نیت اقامت ١٥ روز و یا بیشتر از آن را بنماید. و مدار مقیم بودن اهل است نه داشتن عقار منهای اهل‌.

وفي‌ البدائع:

«وطن أصلي: وهو وطن الإنسان في بلدته أو بلدة أخرى اتخذها داراً وتوطن بها مع أهله وولده، وليس من قصده الارتحال عنها بل التعيش بها»‌. [بدائع الصنائع: 1/103].

وفي‌ ا‌لفتح:

«أَوْ مَوْضِعٌ تَأَهَّلَ بِهِ وَمَنْ قَصْدُهُ التَّعَيُّشُ بِهِ لا الارْتِحَالُ‌». [‌شرح فتح القدير: 2/16].

وفي الدر:

«الوطن الأَصْلي هو موطن ولادته أو تأهله أو توطنه يَبْطل بمثله إذا لم يبق له بالأوَّل أَهْل، فلو بقي لم يَبْطل بل يتمُّ فيهما لا غير، ويَبْطل وطن الإقامة بمثله وبالوطن الأَصْلي وبإنشاء السَّفر»‌.

وفي‌ الر‌د:

«قوله‌: «أو تأهله‌...» ولو كان له أهل ببلدتين فأيتهما دخلها صار مقيماً، فإنْ ماتَتْ زوجته في إحْداهما وبقي له فيها دور وعقار قيل لا يبقى وطناً له، إذ الـمعتبر الأهل دون الدار، كما لو تأهل ببلد واستقرّت سكناً له وليس له فيها دار، وقيل تبقى ا ه. قوله: «إذا لم يبق له بالأول أهل» أي وإن بقي له فيه عقار. قال في «النهر»: ولو نقل أهله ومتاعه وله دور في البلد لا تبقى وطناً له، وقيل تبقى، كذا في «الـمحيط» وغيره»‌. [رد الـمحتار: 1/586].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

مسافر اگـر در سـفر سنتـ‌ها را نـخـوانـد آیـا عقوبتی متوجه او می‌شود یا خیر؟

چه می‌فرمایند علماء در مسئله ذیل‌:

اگر مسافری با وجود وقت ‌کافی‌، سنت‌ها را ترک کند، آیا عقوبتی متوجه‌اش خواهد شد با خیر؟

در صورتی‌که ترك سنت اشکالی ندارد، آیا دلیلی برای اباحت این مسئله (‌ترک سنت در سفر) وجود دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در رابطه باسنت‌های نمازهای فرض در حال سفر احادیث و روایات و آثـار متعددی مذکور است‌. و علماء بین آنها چنین تطبیق داده‌اند که سنت‌های رواتب در تأكیدی که در رابطه با آنها بوده تخفیف می‌آید. بنابراین اگر مسافری وقت کافی داشت و می‌توانست بدون ایجاد مشکلی برای همراهان خود سـنت‌ها را ادا کـند، سنت‌ها را بخواند بهتر است و اگر وقت‌ کافی نداشت و یا رفقایش عجله داشتند آنها را ترک‌ کند مگر سنت‌های فجر که تاکید آنها بحال خود باقی است‌.

وفي اعلاء السنن:

«ولکن التأ‌کد لا یبقی في‌ السفر للراتبة مطلقا غیـر سنة الـفجر، کما یفیده اختلاف الـعلما‌ء في فعلها وترکها واختلاف الاثا‌ر عـن النبی‌ فتبقی ‌الرواتب في الـسفر سنة غیر موکدة ولا تلـحق بالـتطوع الـمطلـق ‌کما زعمه ا‌بن القیم/. واما، رکعتا الفـجر مـوکدة سـفرا وحضرا، ‌کمل سیأ‌تی انشاء‌الله‌»‌. [اعلاء السنن: 2/289].

وفي فتح الـملهم بشرح صحیح مسلم‌، بعد ذکر الأحاديث الـمختلفه‌: «فأما السنن الرواتب فيحمل حديثه المتقدم، يعني حديث الباب، على الغالب من أحواله في أنه لا يصلي الرواتب، وحديثه في هذا الباب أي: الذي رواه الترمذي، على أنه فعله في بعض الأوقات لبيان استحبابها في السفر، وإن لم يتأكد فعلها فيه كتأكده في الحضر، أو أنه كان نازلاً في وقت الصلاة ولا شغل له يشتغل به عن ذلك، أو سائرا وهو على راحلته‌». [فتح الـملهم: 2/251].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

11/6/1415ﻫ.ق

انتخاب مکانی جدید بـعنوان وطـن اصـلی و تــرک و‌طن اصلی قبل

چه می‌فرمایند علماء دین در مسئله ذیل‌:

زادگاه بنده نوک آباد خاش است‌. و الان در زاهدان اقامت دارم و محل کارم نیز زاهدان است و در نوک آباد جز اقوام و خویشاوندان چیز ديگری ندارم‌، آیا در نوک آباد مسافر هستم یا مقیم‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

وطن اصلی‌، به محل ولادت یا جایی‌ که انسان تاهل داشـته بـاشد (‌یـعنی ازدواج کرده و سکونت اختیار کند) یا جایی‌ که آن را وطن قرار دهد، می‌گویند. و هنگامی‌که جای دیگری را وطن قرار داد و اهل و عیالش را با خود به آنجا برد آنجا وطن اصلی او قرار می‌گیرد. و وطن قبلی ‌که در آنجا اهل و عیالش نیستند باطل می‌شود. گرچه در آنجا منزل و اتاق داشته باشد، ولی بنا به عدم سکونت اهل‌، ‌وطن اصلی او باقی نمی‌ماند، و هر وقتی ‌که به وطن اصلی قبلی خود برود مسافر گفته می‌شود.

وفي الـدر الـمختار:

«الوطن الأَصْلي هو موطن ولادته أو تأهله أو توطنه يَبْطل بمثله إذا لم يبق له بالأوَّل أَهْل، فلو بقي لم يَبْطل بل يتمُّ فيهما»‌.

وفي الـشا‌میة‌:

«إذا لم يبق له بالأول أهل أي وإن بقي له فيه عقار. قال في «النهر»: ولو نقل أهله ومتاعه وله دور في البلد لا تبقى وطناً له، وقيل تبقى، كذا في «الـمحيط» وغيره»‌. [رد الـمحتار: 1/586].

والله أعلم بالصواب

خدانظر - عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

در شهرسـتانی ازدواج كرده و در آنجا کارمند است وقتی‌که به محل تولدش بر می‌گردد قصر بخواند یا کامل‌؟

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بنده بنام زيد محل تولدم در روسـتایی بـنام نصیر الدیـن ١٣٠ کـیلومتری بیرجند می‌باشد. و هم اکنون نیز پدر و مادرم در آنجا زندگی می‌کنند، ولی بنده چون در بیرجند ازدواج ‌کرده‌ام و محل ‌کارم نیز شهرستان بیرجند می باشد، در بیرجند مقیم هستم‌. و غرض از مزاحمت این بود که‌: آیا بنده هنگامی‌ که به روستای محل تولدم مراجعت می‌کنم و قصد کم‌تر از پانزده (‌15) روز را دارم‌، نماز را کامل بخوانم یا اینکه قصر کنم‌؟

لطفاً مسئله را با دلیل توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله مذکور بیرجند، که در آنجا ازدواج کرده‌ایـد و نیز محل کـارتان می‌باشد، وطن اصلی شما است‌. در هر صورت در بیرجند نمازها را کامل بخوانید.

وفي الدر:

«الوطن الأَصْلي هو موطن ولادته أو تأهله أو توطنه»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/586].

وفي الفقه الاسلامی للزحیلی:

«‌قا‌ل الحنفیه‌: الوطن الاصـلی‌، هو الذي ولد فیه أو تزوج أو لم یتزوج وقصد التعیش فیه‌، لا الارتحا‌ل‌»‌. [الفقه الاسلامي وادلته: 2/341].

البته روستای شما که محل تولد شما است چونکه آن را ترک‌ کرده و در بیرجند اقامت اختیار نموده‌اید بنابراین هرچند که والدین شما در آنجا هستند، و شما قصد ماندن پانزده (15) روز را ندارید نمازها را قصر بخوانید.

وفي الفقه الاسلامی‌ للزحیلی:

«‌وان لم یبق له أهل في الـریف (‌الـمراد محل الـمیلاد)‌، وان بقی فیه عقار (‌أرض أو دار» قصر الصـلوة لأن محل الـمیلاد وان كا‌ن وطنا اصلـیا له الا انه بطل بمثله وهو مقر عمـله‌، وبـه یـتبین أ‌ن الـوطـن الأصلی‌ للانسا‌ن یبطل إذا ها‌جر بنفسه وأ‌هله ومتا‌عه إلی بلد اخر، فا‌ن عا‌د إلی بلده الأول لعمل مثلا، وجب‌ علیه قصر الصلاة‌»‌. [الفقه الاسلامي: 2/342 و آپ كي مسائل اور ان كاحل: 2/380].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 16/3/1416ﻫ.ق

ازدواج كرده زفاف صورت نگـرفته حال در شـهـر تأهل مقیم است یا مسافر؟

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

زيد خانه پدری‌اش در زاهدان است و در شهر زابل ازدواج کرده ولی زفاف صورت نگرفته است حال زید در زابل مقیم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چون ایجاب و قبول شده است و اگر قصد بیرون بردن همسرش را از زابل ندارد در زابل مقیم محسوب می‌شود، در غیر این صورت‌ که قصد تعیش و گذاشتن اهل را در آنجا ندارد، مسافر محسوب می‌شود.

وفي معا‌رف السنن ‌للسید البنوری/‌:

أ: أخرج‌ احمد «أَنَّ عُثْمَانَ بْنَ عَفَّانَ صَلَّى بِمِنًى أَرْبَعَ رَكَعَاتٍ فَأَنْكَرَهُ النَّاسُ عَلَيْهِ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّى تَأَهَّلْتُ بِمَكَّةَ مُنْذُ قَدِمْتُ وَإِنِّى سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ يَقُولُ: مَنْ تَأَهَّلَ فِى بَلَدٍ فَلْيُصَلِ صَلاَةَ الْمُقِيمِ‌». أه [معارف السنن: 4/457. فتح القدير: 1/396].

ب‌: «‌والـوطن الأصلی هو وطن الانسا‌ن فـي بـلـدته أو بـلدة أخری اتخذها دارا، وتوطن بها مع اهله وولده ولیس مـن‌ قصده الارتحا‌ل عنها بل التعیش بها‌»‌. [البحر الرائق: 2/147. فتح القدير: 1/403].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 25/11/1418ﻫ.ق

لشکر در سفر تابع سر لشکر است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسله ذیل‌:

لشکر با سر لشکر خود در حال سفر هستند، لشکر نماز را کامل می‌خوانند و از نیت سر لشکر (‌فرمانده‌) اطلاع ندارند که نیت اقامت را کرده یا نه‌، نماز آنها چطور است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

لشکر تابع سر لشکر (‌فرمانده‌) است‌. بنابراین تا وقتی‌کـه سـر لشکر نـیت اقامت نکند به لشکر مسافر گفته مي‌شود. باید نماز خود را قصرکنند. و در صورتیکه قصر نکرده‌اند، نمازشان صحیح است بشرطیکه بعد ازدو رکعت بنشینند. و اگر بعد از دو رکعت ننشیند و چهار رکعت را تمام خواندند، نمازشان باطل می‌شود. ناگفته نماند که لشکر تابع سر لشکر است‌، بشرطیکه حقوق از بت المـال بگیرند و اگر داوطلبانه رفته‌اند تابع سر لشکر نیستند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

بـقصد سفر از روستای خود بیرون شود مسافر است‌/ مسافر وقت برگشتن تا چه وقت مسافر است‌؟

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

1- آیا کسی که منـزلش در یکـی از روسـتاها است‌، در روستاهای دیگـر و اطراف همان شهر نماز راکامل بخواند یا قصرکند؟ حال آنکه اراده سفر به شـهر ديگری دارد و در آن شهر مسافر می‌شود.

2- ‌از سفر برمی‌گردد و به شهرخودش رسیده‌، و در روستای دیگری است‌، اما تا هنوز به روستای خودش نرسیده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر شخصی مقدار مسافت سفر را طی بکند، و بعداً به خانه‌اش برگردد تا وقتی‌که به آبادی شهر و یا روستای خود نرسد قصر بکند.

وفي الهندیه‌:

«‌وکذا إذا عا‌د مـن سـفره إلی مـصره لم یـتم حـتی یدخل الـعمران»‌. [هنديه: 1/139].

والله أعلم بالصواب

خدانظر - عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

در چند کیلو مـتری مـقـصد، مسـافر بی‌وضوء اگر خوف قضاء نماز را دارد چه ‌کارکند؟

شخصی در حالت سفر هست‌. چند کیلومتر مانده ‌که به مقصد برسد، و وقت نماز فرا رسیده حال آب موجود نیست، آیا نماز را با تیمم بخواند یا بگذارد نماز قضاء شود و به مقصد برسد، نماز را با وضوء قضاء بخواند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر به اندازه یک میل از آب دور باشد تیمم جایز است‌. و اگر از یک میل نزدیک‌تر آب را د می‌یابد نباید تیمم ‌کند، اگرچه نمازش قضاء شود. یک میل برابر با ١٨٤٨ متر (‌یک ‌کیلو متر و هشتصد و چهل و هشت متراست‌)‌.

وفي الدر:

«‌و ندب الـرجیه رجا‌ء قـویٌا اخـر الوقت الـمسـتحب‌، ولو لم یؤخر تیمم و صلی جا‌ز ان ‌کا‌ن بینه وبین‌ الـما‌ء میلا، والا لا»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/182].

والله أعلم بالصواب

خدانظر - عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 1/7/1418ﻫ.ق

اقتداء پشت سر امامی ‌که معلوم نیست‌، مسافر است یا مقیم

چه می‌فرمایند علماء در مسئله ذیل‌:

فردی به مسافرت رفت و در بین راه در قریه‌ای برای ادا کردن نماز تـوقف نمود. و در مسجد این محله نماز با جماعت بر پا بود و این فرد مسافر نمی‌داند آیا امام مقیم است یا مسافر؟

پس در این صورت فرد مسافر چکار کند؟ آیا نماز خود را کامل بخواند یـا قصر کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ظاهر حال اینست شخصی ‌که در قریه‌ای نماز با جماعت شروع‌ کرده مقیم است‌، بنابراین مسافر که پشت سر امام اقتداء کرده‌، نماز خود را کامل كند.

وفي الـمبسوط‌:

«رجل صلى الظهر بالقوم بقرية أو مصر ركعتين وهم لا يدرون أمسافر هو أم مقيم فصلاتهم فاسدة، سواء كانوا مقيمين أم مسافرين، لأن الظاهر من حال من في موضع الإقامة أنه مقيم والبناء على الظاهر واجب حتى يتبين خلافه، فإن سألوه فأخبرهم أنه مسافر جازت صلاتهم»‌. [البحر الرائق، باب صلوة الـمسافر: 2/146].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

امام مسافر نماز را کامل می‌خواند نماز مـقتدی‌های مسبوق و غیر مـسبـوق چگونه است

چه می‌فرمایند علمای‌ کرام در این مسئله‌:

امام مسافر اگر نماز را تکمیل بخواند، نماز مقتدی‌های مسبوق و غیر مسبوق چگونه می‌شود، آیا آنها از امام پیروی‌ کنند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت فوق امام در دو رکعت آخر متنفل است‌. در این دو رکعت مذکور اگر مقتدی و مسبوق به امام متنفل بقصد نیت اتباع او، او را همراهی‌ کردند نمازشان فاسد است‌. چون اقتدای مفترض به متنفل درست نیست‌.

اما اگر فقط ظاهراً با او نماز را ادامه دادند نه بقصد اتباع‌، نمازشان فاسد نمی‌شود.

وفي الدر:

«‌لو نوي ‌الاقا‌مة لا لتحقیقها بل ليتم صلاة الـمقیمین لم یصر مقیما»‌.

قا‌ل الشامیة/‌:

«قوله: «لم يصر مقيماً» فلو أتمَّ الـمقيمون صلاتهم معه فسدت لأنَّه اقْتداء الـمفترض بالـمتنفل. ظهيرية: أي إذا قصدوا متابعته، أما لو نووا مفارقته ووافقوه صورة فلا فساد. أفاده الخير الرملي» [رد الـمحتار: 1/584].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

مسافری امام ‌گـروهي مـقیم شده و نـماز را کـامل مي‌خـواند نمازشان چطور است‌؟

چه می‌فرمایند علمای ‌کرام در رابطه با مسئله ذیل‌:

اگر شخص‌ ‌مسافری امام افراد مقیم می‌شود و نماز را تکمیل می‌خواند. آیا نماز کسانی‌ که مقیـم هستند اداء می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور نماز مقتدی‌ها فاسد می‌شود، زیرا که دو رکعت اخیر برای امام مسافر نفل‌، و برای مقتدی مقیم فرض هستند. و اقتداء مفترض خلف المتنفل جایر نیست‌.

البته اگر مقتدی‌ها در دو رکعت اخیر بقصد اقتدا نکردند، بلکه قصد کردند،‌که ما نماز خود را تنها می‌خوانیم و فقط بظاهر با امام موافقت‌ کردند نماز مقتدی‌ها فاسد نمی‌شود.

وفي الدر الـمختار:

«‌لو نوي ‌الاقا‌مة لا لتحقیقها بل ليتم صلاة الـمقیمین لم یصر مقیما».

قا‌ل الشامیة:

«قوله: «لم يصر مقيماً» فلو أتمَّ الـمقيمون صلاتهم معه فسدت لأنَّه اقْتداء الـمفترض بالـمتنفل. ظهيرية: أي إذا قصدوا متابعته، أما لو نووا مفارقته ووافقوه صورة فلا فساد. أفاده الخير الرملي». [رد الـمحتار: 2/130ط بيروت].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

مسافریکه به امام مقیم اقتداء کرده فقط دو رکعت را می‌خواند آیا نمازش درست است‌؟

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

مسافری به امام مقیم در نماز چهار رکعتی در دو رکعت آخر اقتداء می‌نماید، بعد از سلام امام‌، مسافر فقط یک رکعت خوانده‌، نماز را به اتمام می‌رساند؟ آيا نمازش درست است یا خیر؟ اگر درست نیست چند رکعت قضاء بیاورد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نمازی که در آن به امام مقیم اقتداء کرده است با این عمل آن را فاسد کرده‌، بنابراین دو رکعت را قضاء آورد.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «فیصح في الوقت و یتم‌‌...» ولو أفسده صلى ركعتين لزوال الـمغير، بخلاف ما لو اقتدى به متنفلاً حيث يصلي أربعاً إذا أفسده لأنه التزم صلاة الإمام، وتصير القعدة الأولى واجبة في حق الـمقتدي الـمسافر أيضاً الـخ‌..»‌. [رد الـمختار: 1/584].

«‌وان اقتدی مسا‌فر بمقیم أتم اربعا‌، وان افسده یصلی رکعتین‌، بخلاف مالو اقتدی به بنیه الـنفل ثم أفسد حیث یلزم الاربع‌، ‌کذا في الـتبیین»‌. [الهندية: 1/142].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 3/1/1419ﻫ.ق

در جـايی که قصد ما‌ندن 14روز را دارد نمازها را قصر بخواند

چه می‌فرمایند علماء در مسئله ذیل‌:

موضوع اینکه افرادی هستند از شـهرستان‌های مـختلف از قـبیل ایـران شهر، سراوان‌، چابهار که دانشجویان مرکـز تربیت معلم زاهدان بوده‌، و بـصورت شبانه روزی مشغول بتحصیل می‌باشند، خوراک و خوابگاه آنها را بطور کلی مرکز مزبور تامین می‌نماید، بنابراین از این ‌گروه تعدادی هستند که بعد از ماندن چهارده روز در مرکز، به محل اقامتشان باز می‌گـردند، حال بفرمایید این تعداد از لحاظ خواندن نماز با توجه به تعداد روزی‌ که درمرکز می‌مانند، مسافر محسوب می‌شوند یا مقیم‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زاهدان وطن اصلی آنها نيست‌، اگر نیت کردند کـه پـانزده روز در زاهدان می‌مانند نماز را کامل بخوانند. اگر چه هم ‌کم‌تر از پانزده روز بماند. اما اگر نیت ‌کردند که چهارده روز یا کم‌تر می‌مانند نماز را قصر کنند.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌‌صـلی‌ الفرض‌ الـربا‌عی رکعتین ولو عا‌صیا بسفره حتی یدخل موضع مقا‌مه أو ینوی اقامه نصف شهر بموضع صالح لها فیقصر ان نوي ‌فی اقل منه»‌. [الدر الـمختار شرح تنوير الابصار مع حاشيته رد الـمحتار: 1/581].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

نماز در اتوبوس در حال حرکت

اگر فردی در داخل اتوبوس به راننده چند بار هم گفته ‌که وقت نماز شـده است ولی راننده اعتنائی نکند، آیا مي‌تواند در اتوبوس در صورت داشتن وضو نماز بخواند یا خیر؟ و در صورت نداشتن وضو چکار کند؟ اگر نماز بخواند چطور ادا کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اتوبوس و قطار رو به قبله کرده و ایستاده نماز بخواند، اما اگر بیـم این را دارد که بیفتد در آنصورت خود را به چیزی محکم نگهدارد تا نیفتد و رکوع و سجده را ادا نماید زیرا دست بستن در نماز فرض نیست‌، بلکه سنت است‌، ولی قیام فرض است، و در وقت ضرورت بستن دست‌ها لازمی نیست‌، اگر امکان ندارد که رو به قبله نماید درمیان دو صندلی‌، بر صندلی عقبی رو به قبله نشسته‌، و فرض قیام و رکوع را ادا کرده و بر صندلی جلویی سجده نماید. پاها را پائین نگهدارد لازم نیست ‌که زانوها را بر چیـزی قرار دهد چون ‌گذاشتن زانوها بر چیزی فرض نیست‌، بلکه واجب یا سنت است‌، و در وقت ضرورت و عذر بدون گذاشتن زانوها بر چیزی نـماز اداء خواهد شد. و اگر بنابر مانعی فرض قیام و استقبال قبله ادا نشود در آنصورت بهر طریق ممکن‌ که می‌تواند نماز بخواند ولی بعد از آن این نماز را اعاده ‌کند. زیرا که در اینجا مانع از طرف بنده یعنی راننده ماشین هست‌، ‌که برای نماز توقف نمی‌کند.

وفي الدر:

«‌صلی الـمحبوس با‌لتیمم ان في الـمصر اعا‌د وإلا لا»‌.

وفي الـرد:

«قولـه: «أعاد» لأنه مانع من قبل العباد. قولـه: «وإلا لا» عللوه بأن الغالب في السفر عدم الـماء. قال في «الحلية»: وهذا يشير إلى أنه لو كان بحضرته أو بقرب منه ماء تجب الإعادة لتمحض كون الـمنع من العبد»‌. [رد الـمحتار باب التيمم: 1/185‌].

در صورت نداشتن وضو باید تیمم بگیرد و نماز بخواند و اعاده هم ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

حکم جمع بین الصلاتین و جواب حدیث مسلم

حکم جمع بین الصلوتین چیست‌؟ و اگر صحیح نیست پس تأویل حدیث ابن عباسب که در مسلم روایت شده‌، چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

جمع بین الصلوتین نزد احناف علاوه از عرفه و شب مزدلفه در جای دیگر جایز نمی‌باشد خواه سفر باشد یا حضر. و منظور از روایت عبدالله بن عباس که بر جمع بین الصلوتین دلالت می‌کند این است ‌که‌:

منظور از جمع بین الصلوتین جمع صوری است نه جمع حقیقی‌، یعنی‌: نماز ظهر را تاخیر داده و در آخر وقت خوانده شود و عصر را در اول وقتش ادا نموده و نماز مغـرب را تا آخر وقت موخر کرده‌اند و عشاء را در اول وقت خوانده‌اند. در سنن نسائی از ابن عباسب روایتی مذکور است ‌که مـنظور از جـمع بـین الصلوتین جمع صوری است نه جمع حقیقی‌.

أخرج ‌النسا‌ئی عن ابن عبا‌سب‌:

«‌صلیت مع الـنبی الـظـهر والـعشـا‌ء جـمیعا والـمـغرب والعشا‌ء جمیعا أخر الـظهر وعجل ‌العـصر و خـر الـمغرب وعـجل العشاء».

قال العلامه شبیر احمد العثمانی، في فتح الـملهم بـعد ذکـر هذا الحديث‌:

فهذا ابن عبا‌س راوی حدیث الـبا‌ب قد صرح ‌با‌ن ما روا‌ه من الجميع الـمذکور هو الجمع الصوری ومما یؤیده ما رواه الشیخا‌ن عن عمرو بن دینا‌ر انه قا‌ل‌: «يَا أَبَا الشَّعْثَاءِ أَظُنُّهُ أَخَّرَ الظُّهْرَ وَعَجَّلَ الْعَصْرَ وَأَخَّرَ الْمَغْرِبَ وَعَجَّلَ الْعِشَاءَ. قَالَ وَأَنَا أَظُنُّه» -‌وأبوالشعثاء هو راوی الحد‌یث عن ابن عبا‌س»‌. [فتح الـملهم شرح صحيح مسلم: 2/267].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 4/12/1417ﻫ.ق

خـواندن نماز در وسایط نقلیه در حــال حركت

آیا خواندن نمازهای فرض در اتومببل یا اتوبوس‌که در حال حرکت بـاشد جایز است یا خیر؟ و اگر خواند اعاده لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اتوبوس یا ماشین ایستاده بطرف قبله نماز بخواند اگر از افتادن می‌ترسد خود را به چیـزی نگهدارد چـونکه دست بستن سنت و قیام فرض است‌. امـا اگـر خاطر عذری نتوانست بطرف قبله در حال قيام نماز بخواند، هر طور که ممکن باشد نماز بخواند و بعد از آن نماز را اعاده ‌کند این همه در صورتی است‌ که راننده حاضر به توقف ماشین نباشد. [أحسن الفتاوي: 4/88].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

مسافت سفر شرعی‌/ مسـافر ازکجا مسافر می‌شود

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل زیر:

1- ‌سفر شرعی چندکیلومتر است آیا اگر فردی از پلیس راه شهر عـبور نکرده مسافر محسوب می‌شود یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- حضرت مولانا مفتی رشید احمد دامت برکاتهم‌ که از فقهای احناف هستند در رساله‌ای بنام‌: ‌«‌ضمیمة القول الاظهر في تعقیق مسافة السفر» روی ایـن مسئله بحث نموده‌، و در آن قول مفتی به در مسافت سفر را 248/77 (‌هفتاد و هفت‌کیلومتر و دویست و چهل و هشت متر) تحریر نموده‌اند و قول معتمد نزد مانیز همین است‌. [ضميمة القول الاظهر أحسن الفتاوي: ص15].

تا وقتیکه از فناء شهر عبور نکرده است مسافر محسوب نمی‌شود و فناء شهر پلیس راه و غیره می‌باشند لذا وقتی‌که از پلیس راه عبورکرد مسافر محسوب می‌شود. [محمود الفتاوي: 1/219].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 24/3/1420.

خروج از روستا بقصـد سفر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر کسی به نیت سفر از روستای خود خارج شد و در ده ‌کیلومتری روستا در شهر در منزل یکی از اقوام خود رفته و روز بعد به مسافرت خود ادامه داد آیا این شخص نمازهای روزی را که داخل شهر نزد اقوام خود رفته‌، قصرکند یاکامل بخواند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، این شخص نماز خودش را قصرکند زیــرا بـمحض بـیرون رفتن از روستای خود مسافر شده است لذا با ماندن یک شب در ده کیلومتری روستای خود سفرش باطل نمی‌شود.

قال في الدر:

«‌الـمسافر من خرج من عـمـارة موضع اقامته قاصداً مسیرة ثلاثة أیام ولیالیـها».

وفي الرد:

«وأشار إلى أنَّه يشترط مفارقة ما كان من توابع موضع الإفاقة كربض المِصْر وهوما حول الـمدينة من بيوت ومساكن فإنه في حكم المِصْر»‌. [رد الـمحتار: 1/578].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/11/1419ﻫ.ق

باب صـلوة الجمعه

بیع بهنگام اذان اول جمعه

مفتیان ‌کرام در مورد مسئله ذیل چه مي‌فرمایند.

بعد از اذان اول روز جمعه بیع چطور است‌، آیا درست می‌باشد یا خیر؟ و اگر درست است آیه مبارکه: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَوٰةِ مِن يَوۡمِ ٱلۡجُمُعَةِ فَٱسۡعَوۡاْ إِلَىٰ ذِكۡرِ ٱللَّهِ وَذَرُواْ ٱلۡبَيۡعَ﴾ [الجمعة: 9]. ‌ را چگونه توجیه می‌کنید؟

و اگر درست نیست آیا برای بایع و مشتری هر دو تا، ‌یا تنها برای یکی درست نیست؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بیع و شـراء برای بائع و مشتری بعد از اذان اول جمعه‌، مکروه تحریمی است در اینمورد بین فقهاء اختلاف نظر وجود دارد. و از صـاحب «رد الـمـحتار» دو قول متفاوت وارد شده است‌. یکی اینکه‌: اگر بهمراه سعی هم باشد مکروه است ‌که در باب جمعه آورده است و دیگری اینکه‌: اگر در سعی و رفتن به نماز جمعه خلل ایجاد نشود مکروه نیست‌. که در بیع فاسد آمده است و علامه شامی قول دو‌م را ترجیح داده‌اند و توجیه آیه‌ کریمه هم این است‌که‌: در آن نهی از بیعی است ‌که مخل سعی الی الجمعه باشد و گرنه کراهیتی ندارد.

وفي الدر:

«وَوَجَبَ سَعْي إليها وترك البَيْع ولو مع السَّعي، وفي المَسْجد أَعْظم وِزْراً (بالأذان الأول) في الأصحِّ وإن لم يكن في زمن الرَّسول بل في زمن عثمان. وأفاد في «البَحْر» صحة إطلاق الحُرْمة على المَكْروهِ تحريماً»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/607].

وفي الـرد:

«قوله: «وفي المَسْجد» أو على بابه. «بحر». قوله: «وفي الأصح» قال في «شرح الـمنية»: واختلفوا في الـمراد بالأذان الأول: فقيل الأول باعتبار الـمشروعية وهي الذي بين يدي الـمنبر لأنه الذي أولاً في زمنه عليه الصَّلاة والسَّلام وزمن أبي بكر وعمر حتى أحدث عثمان الأذان الثاني على الزوراء حيث كثر الناس. والأصحُّ أنه الأول باعتبار الوقت، وهو الذي يكون على الـمنارة بعد الزَّوال اه. ‌.... قوله: «صحَّة إطلاق الحُرْمة» قُلتُ: سَيَذْكر المُصَّنِّف في أول كتاب الحظر والإباحة كل مَكْروه حرام عند محمد، وعندهما إلى الحرام أقرب اه. نعم قول محمد رواية عنهما كما سنذكره هناك إن شاء الله تعالى، وأشار إلى الاعتذار عن صاحب «الهداية» حيث أطلق الحرمة على البيع وقت الأذان مع أنه مكروه تحريماً، وبه اندفع ما في «غاية البيان» حيث اعترض على «الهداية» بأن البيع جائز لكنه يكره كما صرح به في «شرح الطحاوي»، لأن النهي لـمعنى في غيره لا يعدم»‌. [رد الـمحتار: 1/607].

وفي الدر:

«(وكره) تحريماً مع الصِّحَّة (البيع عند الأذان الأول) إلاَّ إذا تبايعا يمشيان فلا بأس به لتعليل النهي بالإِخْلال بالسَّعي، فإذا انتفى انتفى»‌.

وفي الـرد:

«‌قوله: «وکره تحریماً مع الصحة‌» وفيها أيضاً أنه لا يجب فسخه ويملك الـمبيع قبل القبض ويجب الثمن لا القيمة ا ه. لكن في «النهر» عن «النهاية» أن فسخه واجب على كل منهما أيضاً صوناً لهما عن الـمحظور وعليه مشى الشَّارحُ في آخر الباب، ويأتي تمامه»‌. [رد الـمحتار: 4/147].

وقال في الد‌ر في آخر الـبا‌ب‌:

«‌واعـلم أن فسـخ الـمکــروه واجب عـلی ‌کـل واحـد منهما أیضا في البحر وغیره»‌. [الدر الـمختار مع رد: 4/150ط كويته].

وفي الرد:

«‌قوله: «أیضا» قُلْتُ: ويمكن التوفيق بوجوبه عليهما ديانة. بخلاف البيع الفاسد، فإنَّهما إذا أصرا عليه يفسخه القاضي جبراً عليهما»‌. [‌رد الـمحتار: 4/150ط كويته].

اما اگر در سعی نماز جمعه خللی ایجاد نشود اشکالی ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

وجوب جمـعه در شهری كه جمعیت آن بالغ بر پنج هزار نفر است

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در مسئله ذیل‌:

شهری است بنام قولنجی‌، در آذربـایجان غربي ٤٥ کـيلومتری ارومـیه و سلماس‌، با علائم و ویژگی‌های ذیل‌:

مسـاحت اراضی آبی و دیـمی 60 کـیلومتر مربع، بـودن پادگان در یک کیلومتری در اراضی روستا، دارای آبیاری و برق و مخابرات هزار شماره‌ای خودکار، بهداری‌، مرکز بهداشت‌، زایشگاه‌، و چشمه‌های آب چهار تا، مدرسه راهنمایی و ابتدایی ٢٥ کلاس‌، مسجد ٣ باب‌، هرکدام به اندازه ٢٠٠ متر مربع و ١٥٠ متر مربع‌، دهداری‌، محل تزريقات و پـانسمان‌، ١٢٠٠ کـارت سکـونت‌، ٨٠٠ خانه مجزا، جمعیت پنج هزار نفر، با داشتن حدود هشتاد باب دکان از انواع و اقسام خوار و بارفروشی‌، خیاطی‌، لبنیات فروشی‌، و شرکت تعاونی و دو بانک و با بیش از ده هزار راس ‌گوسفند و گاو و جاده‌های آسفالته‌، و قصابی‌، و خرید و فروش دام توسط ٢٠ نفر تاجر رسمی‌، معدن سنگ و ماسه‌، دو تا قبرستان‌، فروشندگی نفت و گازوئیل‌، باشگاه ورزشی‌، تعمیرگاههای وسایل خانگی و وسائط نقلیه‌،‌کامیون‌های باربری به داخل و خارج ١٢٠ دستگاه‌، دکان لوازم برقی‌، دندان پزشکی‌، چاه‌های عمیق ٢٥ حلقه‌، میدان فوتبال‌، جوش‌کاری‌، حلبی‌سازی‌،‌ کارخانه پنیر، باتری‌سازی‌، داشتن قاری ٥ نفر، و زنبور عسل داری‌، همه اینها را دارا می‌باشد. حالا آیا نماز جمعه واجب است یا خبر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این محل با این مشخصات ارائه شده در استفتاء‌، به اتفاق مذاهب اربـعه بخصوص احناف حکم شهر (‌مصر کامل‌) را دارد. و بر اهالی این شهر اقامه نـماز جمعه در آنجا واجب است‌. اگر اقامه نماز جمعه نکنند گناهکار هستند. علمای احناف بر شهرهایی ‌که تعداد نفوس ساکنین آنها بالغ برسه هزار الی چهار و پنج هزار نفر باشند به وجوب نماز جمعه فتوی داده‌اند. [امداد الفتاوي: 1/417، 416. فتاوي دار العلوم ديوبند: 5/168، 161، 153، 152، 125].

و اکثر و بیشتر مایحتاج ضروری در آن شهر یافته شود و افراد شاغل آن در طی سال‌کار دائمی داشته و بیکار نباشند و به ‌کار دیگری روی نیاورند.

مولانا بحر العلوم در رساله ارکان اربعه از قول پدر بزرگوارشان نقل کرده‌اند که:

«وكان مطلع الاسرار أبي قدس سره يفتي بأن الـمصر موضع يندفع حاجة الانسان الضرورية من‌ الاکل بأ‌ن یکون هناك من یبیع طعا‌ما والکسوة الضروریة‌، وأن تكون هناك أهل حرف یحتا‌ج إليــهم ‌کـثیرا اه‌»‌. [اركان اربعه: ص114].

«‌وأیضا ‌یؤیده ما فی الـمضمرات في تـعریف الـمـصر: هو أن یعیش‌ کل ‌محترف بحرفته من سنة إلی سنة من غیر أ‌ن یحتاج ‌إلـی حرفة أخری». [امداد الفتاوي: 1/419 بنقل از مجموعة الفتاوي، مولانا عبد الحي اللكنهويط/ وأيضا في عمدة القاري: 6/187].

و فقیه النفس مولانا رشید احمد گنگوهی/ ‌هم به وجوب نماز جمعه در شهری که تعداد نفوس آن سه هزار نفر باشد، فتوی داده‌اند. [امداد الفتاوي: 1/419].

و باز هم علامه حکـیم الامـة مولانا اشرفعلی تـهانوی/ ‌نوشته‌انـد: در همچنین محله‌هایی که دکان‌های مستقل وجود دارد، و در عرف به آن بـازار گـفته می‌شود، و مایحتاج ضروری اهالی ازآنها تامین می‌شود به آنها قصبه ‌کبیره یا مصر گفته می‌شود و مصر بودن یک مکان‌، بنابر روایات أصح بستگی به عرف دارد. [امداد الفتاوي: 1/407، 455، 454].

و جواثی ‌که علمای احناف استدلال می‌کنند می‌گویند قریه‌ای نبوده، بلکه شهری بوده با تعداد نفوس و جمعیت بیش از چهار هزار نفر، و در آنجا به اتـفاق روایات نماز جمعه خوانده می‌شده است‌. همانطوریکه علامه عینی در عـمدة القاری شرح صحیح بخاری می‌نویسند:

«لا نسلم‌ أن جوا‌ثی ‌قریة بل هی مدینة ‌کما حکینا عن ‌الـبکري، حتی‌ قیل‌کا‌ن یسکن فیها فوق‌ أربعة الاف و القریة لا یکون ‌کذلك‌»‌. [امداد الفتاوي: 1/420 به نقل از عمدة القاري: 6/187].

و در کتاب «رد الـمحتار» آمده است‌:

«‌وعبا‌رة القهستا‌نی: تقع فرضا في القصبا‌ت والقری الـکبیـرة الـتی فیها أسواق»‌. [رد الـمحتار: 1/590].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

شرایط جـمعه در روستاها

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

1- دو روستا کنار هم‌ که فاصله يكی تا شهر ٢ کيلومتر، و دیگری 12كیلومتر می‌باشد، دارای شرایط ذیل‌:

تعداد چهارصد خانوار و ٣٥٠٠ نفر جمعیت‌، ٣ باب مسـجد کـه در آنـها جـماعت بـر پـا است‌، دبـیـرستان‌، راهنمائی و دبسـتان‌، آب و بـرق‌، نـانوایی‌، جوشکاری‌، قصابی‌، آسیاب‌، خانه بهداشت‌، دهداری‌، ماشین خط و ماشین وانت بار و سواری ١٥ الی ٢٠ سروبس‌، مغازه اندازه نیاز مردم‌، شورای اسلامی‌، شعبه فروش نفت‌، مخابرات‌، دامـداری و مرغداری‌، شـرکت تـعاونی و در فاصله ٣ کیلومتری پاسگاه دارد، آیا در این روستا نماز جمعه درست است یاخیر‌؟

2- آیا در حالی ‌که مسجد جامع پر نمی‌شود. برای تبلیغ دیگران پخش خطبه و نماز از بلندگو جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- باید دانست که برای صحت جمعه در روستاها شرایـط بسـیار مشکـلی وجود دارد، منجمله آنها: بودن بازار و دکان‌های متعدد در دو طرف به شکل بازار و غیره می‌باشد. و چون‌که روستای شما از این نوع شرایط خالی است و بـاز همه مشخصات مکتوبه در استفتاء‌، به دو روستا تعلق دارند لذا به نظر ما به علت عدم شرایط جمعه‌، و با توجه به اینکه روستاهای مورد سوال چندان فاصله‌ای با مرکز شهر كه در آنجا نماز جمعه قائم می‌شود، ندارند وحدت مسلمین نیز مقتضی عدم تعدد جمعه است‌. نماز جمعه در این روستاها درست نیست‌، و تفصیل این مسئله درکتب فقه موجود است‌.

2- اگر مـزاحم نائمین و استراحت کنندگان نباشد، درست است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

و‌جوب جمعه در قصبه ‌کبیـره

احتراماً بدینوسیله از علمای کـرام و مـفتیان و خادمان دیـن در خـصوص برگزاری نماز جمعه در روستای حيط از توابع بخش راسك با مشخصات مشروحه زير طلب فتوی می‌شود، خواهشمند است نظر شرع را مرقوم بفرمایند.

1. قرار گرفتن در محل تردد جاده چابهار ایرانشـهر، و چندین روسـتای کوچک از قبیل سحمان‌، قوبند، نورآباد، ‌کنج آباد حومه این روستا هستند.
2. تعداد خانوار ٧٥٠، فقط خود حیط بـا جـمعیت بـالغ بـر ٢٢٠٠ نـفراست‌.
3. شورای اسلامی‌.
4. خانه بهداشت‌.
5. شرکت تعاونی مصرف‌.
6. ‌نانوایی‌.
7. مغازه خوار بارفروشی.
8. ‌مغازه‌کفش فروشی‌،
9. خیاطی وگلدوزی‌.
10. تعميرگاه سرویس کاری و پنچرگیری‌.
11. آسیاب‌.
12. نمایندگی شرکت‌گاز.
13. کارگاه صافکاری. 14-
14. مدرسه ابتدائی پسرانه و دخترانه ٢ باب‌.
15. مـدرسه راهنمائی پسـرانـه و دخترانه‌.
16. مخابرات‌.
17. دکل تلویزیون‌.
18. مسجد چهار بـاب‌.
19. پـایگاه مقاومت بسیج‌.
20. مرغ فروشی. ٢ واحد.
21. امکانات آب و برق.
22. ‌مدرسه دینی‌.
23. ‌ساندویچ فروشی‌.
24. ‌رادیو سازی‌.
25. خط سـرویس از حـیط بـه ایرانشهر و چابهار.
26. همچنین قابل ذکر است‌که استاهائی در این روستا از قدیم مقیم هستندکه‌کارشان طلاسازی و آهنگری و نجاری سیاری می‌باشد.

الجواب باسم ملهم الصواب

مصر بودن از شرایط اقامه نماز جمعه در مذهب احناف مـی‌باشد گـرچـه تعریف‌های زیادی از مصر شده است‌، مثل‌:

«‌فیها سكك واسواق‌....وهو ما لا یسع أکبر مسا‌جد هم»‌.

ولی همه این تعریف‌ها حد تام نبوده بلکه رسم و مبتنی بر عرف است‌، ‌کما قا‌ل الـعلامة الـمحقق مو‌لانا اشرفعلی ‌الـتها‌نوی/ في امداد الـفتاوي:

«‌هو بلدة ‌کبیرة فیها سكك واسوا‌ق‌، اور،بلدة ايك امر عرفي هي خود امام صاحب كا قاعده ه كه جس مين تحرير شرعي نه هو رأي مبتلي به پر اس كا مدار هو تا ه اور جس طرح آب كثير مين ده در ده انتظام كي لئي مقير كيا گيا اس طرح يهان انتظام ك لئي حكماي تمدن يعني: حكام وقت ك عرف و اصطلاح كا اعتبار هوگا....اور يه تعريف: هو ما لا يسع. الخ... حد تام نهين رسم ناقص هه اس وقت يه حالت أمصار كه تهي. فقط». [امداد الفتاوي: 1/456].

و همچنان مولانا بحرالعلوم/ به نقل از والد ارجمند خویش می‌نویسد: جائی‌که اکثر ما یحتاج عمومی و اولیه اهالی تامین شود حکم مصر یا قصبه کبیره را دارد.

و جاء في امداد الفتاوي عن بحر العلوم:

«تأمل كرني سي يه معلوم هو تا هي كه سوق كي اشتراط كا حاصل يه ه كه هر وقت ك حوائج ضروري مين و هان ك سكان دوسري مصر ك محتاج نه هون اس غرض كي حصول مين اتصال و انفصال برابر هي، چنانچه مولانا بحر العلوم ني رساله اركان اربعه مين اپني والد قدس سره كا قول جو نقل كيا ه اس ك تأييد هوتي ه حيث قال: «وكان مطلع الاسرار أبي قدس سره يفتي بأن الـمصر موضع يندفع حاجة الانسان الضرورية من الاكل بأن يكون هناك من يبيع طعاما والكسوة الضرورية وأن يكون هناك أهل حرف يحتاج إليهم كثيرا». [امداد الفتاوي: 1/419، 418].

و معيار دیگری برای شهر بودن در عرف‌، هیئت ظاهری آبادی و قصبه است نه تعداد نفوس آن، وإلیک ما قال الشـخ ا‌لعـلامة اشرفعلي التهانوي/:

ظاهر آيه سي مستفاد هو تا هي كه رقبه كي كم متصل يعني: مقدار يا آبادي كي كم منفصل يعني شمار پر اس كا مدار نهين بلكه هيئت آبادي اس كا معيار ه كما نقل من تقييد القري بالتي فيها سكك واسواق.... اس بناء پر اگر هيئت كي مثل شهر و قصبه كي ه محل جمعه كهين گ ورنه گاؤن سمجين گي فاعتبر هذا...- إلى أن قال- وقد مرفي الجواب عن السوال الثالث اعتبار هيئته العمارة لا الـمقدار ونحوه، و الله أعلم». [امداد الفتاوي: 1/415، 416].

و در روستای حیط، با ویـژگی‌هایی‌ که در استفتاء قید شده است در حکم قصبه کبیره می‌باشد بویژه ‌که چندین روستای دیگر در حومه این آبادی قرار دارنـد کـه مرکزشان حیط است و حوائج‌شان از آنجا تامین مـی‌شود. و فـتوای مـتاخرین بـر اینست ‌که در قبصه کبیره اقامه جمعه درست است‌.

قال العلامه ابن عا‌بدین الشا‌می/ تحت قول الدر:

«قوله‌: «وفي القهستانی الخ‌...» تأييد للمَتْن، وعبارة «القستاني»: تقع فرضاً في القصبات والقرى الكبيرة التي فيها أسواق. قال أبو القاسم: هذا بلا خلاف الخ‌...»‌. [رد الـمحتار: 1/590].

ایضاً در مذهب حنفی مصرح و متفق علیه است ‌که مصر بودن از شـرائـط جمعه می‌باشد و اهل فتوی قصبات و قری ‌کبیره را حکم مصر داده‌اند، چنانکه از عبارت «رد الـمحتار» بنقل از قهستانی فهمیده می‌شود. [امداد الفتاوي: 1/416].

بنابر توضیحات فوق در روستای حیط از توابع سرباز نماز جمعه و عیدن درست است.

والله أعلم بالصواب

عبد الحليم قاضي

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 3/3/1419ﻫ.ق

الجواب صحيح مولانا محمد قاسم القاسمي

الجواب صحيح مولانا مفتي خدا نظر-عفا الله عنه-

الجواب صحيح مولوي عبدالقادر

نماز جمعه در قصبه كبيره

در شهری‌ که بیش از ٥٠٠٠ نفر جمعیت داشته باشد و حدود 50 باب مغازه و بسیاری از ما یحتاج مردم در آنجا تامین می‌شود، نماز جمعه جایز است یا خیر؟

اگر جایز است آیا خواندن نماز ظهر لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از مشخصاتی که نوشته شده‌، این فهمیده می‌شود که آبادی مذکور قصبه کبیره‌ای است‌، و فقهاء رحمهم الله نماز جمعه را در قصبه کبیره جایز قرار داده‌اند، لذا در آنجا نماز جمعه جایز می‌باشد. و در صورت جواز جمعه‌، با خواندن آن فرض اداء می‌گردد. بعد از آن نماز ظهر لازم نمی‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 2/5/1419ﻫ.ق

الجمعة في القری

استفتاء‌: دهستان خیـر آباد،‌از توابع بخش فنوج با ویژگی‌هایی از قبیل دارا بودن دو محله دارای ١٢٠٠ نفر جمعیت‌، و همچنین ٢٨ پارچه روستای متصل بهم ‌که دورترین آنها به هشت ‌کیلومتر می‌رسد کـه جمعیت ایـن دهستان و روسـتاهای ماحول ٤٥٠٠ نفر می‌باشد، لازم به ذکر است که قبرستان روستاهای ماحول در همین روستا واقع است‌. و این دهستان برخوردار از مدرسه راهنمائی و دبسـتان پسـرانه و دبستان دخترانـه و یک بـاب مکتب حفظ قـرآن‌، و خانه بهداشت بـا آزمایشگاه مالاريا و شرکت تعاونی که مایحتاج روستاهای اطراف را تامین نموده‌، می‌باشد. و مدت بیش از سی سال است که در این دهستان نماز عـیدین بـرگذار می‌شود و بیش از هزار نفر نماز گذار در آن شرکت می‌کنند،. با توجه به مشخصات مذکور آیا اقامه نماز جمعه در این دهستان جایز مي‌باشد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مورد مسئله جمعه فی القری از فقهاء احناف اقوال متعددی منقول است‌. و تعریف مشخص متفق علیه که بطور دقیق قابل انطباق باشد دیده نـمی‌شود. از مجموع چنین بر می‌آید که اگر علائمی از قبیل روستایی‌ که به شکل شهر باشد، خیابان و کوچه داشته باشد، و مغازه هایی بصورت ردیفی و منازل مسکونی مشابه شهر داشته باشد و نيز دیگر مايحتاج مردم از همان بازار بر آورده شود در چـنین روستایی اقامه جمعه جایز می‌باشد.

وفي الرد لابن عا‌بدین:

«‌عن التحفة عن أبی‌حنیفة: أ‌نه‌ «أی الـمصر» بـلده ‌کـبیره فـیها سكك وأسواق ولها رسا‌تیق‌»‌. [رد الـمحتار: 1/590].

وفي نور الايضاح وشرحه مراقي الفلاح في حد الـمصر:

«‌کل‌موضع ‌أی بلـد ‌له مفت (در نسخه چاپ آرام باغ كراچي لفظ «مفتي و قاضي» آمده است) وأمير وقاض مقيمون بها- إلى قوله: «بلغت ابنيته» قدر «ابنية مني» وهذا في ظاهر الرواية، قاله قاضيخان وعليه الاعتماد». [مراقي الفلاح: ص 419ط كراچي].

وفي الخا‌نیة:

«‌لا یکون الـموضع مصرا في ظا‌هر الروایة الا ان یکـون‌. -‌إلی قوله‌: وبلغت أبنیته ابنیة منی‌»‌. [قاضيخان على هامش الهندية: 1/175].

وقال ابن الهمام/‌:

«‌قیل فیها (أی في منی) ثلاث سکك‌»‌. [فتح القدير: 2/15ط بيروت].

بنابراین با توجه به عبارات فوق و وضعیت اقامه جمعه جایز نمی‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 2/12/1417 ﻫ.ق

الجواب صحيح (مولانا مفتي)محمد قاسم 2/12/1417 ﻫ.ق

اقامه نماز جمعه در قریه‌ها

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

روستای «‌قلموئی‌» از توابع بخش سیریک‌، دارای مشخصات زير می‌باشد، آیا نماز جمعه از نظر احناف در آن واجب است یا خیر؟

تعداد خانوار ٢٥، تعداد نفرات از بزرگ و کوچک زن و مـرد ١٠٠ نفر، یک دست فروشی‌، و حتی فاقد شرکت تعاونی و فاقد پاسگاه انتظامی می‌باشد از دیگر امکانات نیز خبری نیست‌.

لطف‌کرده جواب را مدلل عنایت بفرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

نماز جمعه در روستاها نزد احناف‌، و در این روستا که فاقد شرایط مصر بودن می‌باشد، درست نیست‌.

دلیله‌:

«‌عن علی ا‌نه قا‌ل‌: ‌لا جمعة ولا تـشریق الا ف مـصرجامع». أخرجه ابوعبید با‌سنا‌د صحیح الیه موقوفا. ومعنا‌ه لا صلـوة جمعة ولا صلوة عید، ‌کذا فی فتح‌ البا‌ری‌. [فتح الباري: 2/38ط بيروت]. ورواه عبد الـرزاق في مصنفه‌ انبأ الـثوری عن زبید الأیا‌می عن سعـيد بن عبیدة عن أبی عبدالرحمن الـسلمی عن عـلی قا‌ل‌: «‌لا تشـریق ولا جمعة إلا في مصـر جامع‌»‌ کذا في نصب الرایة‌‌. [نصب الراية: 1/313ط بيروت‌]. وفي الدریة‌: «اسنا‌ده صحیح»‌.

وروی‌ ا‌بن‌ أبی شیبة في مصنفه‌، «حدثنا جریـر عن منصور عن طلحة عن سعد بـن عـبیدة عـن أبـی عـبد الرحمن ‌انـه قال‌: قا‌ل علی‌‌ فذكر اللـفظ الأول‌، واسنا‌ده صحیح‌»‌. [عمدة القاري: 3/264ط بيروت].

«‌وذکر الاما‌م خواهر زاده في مبسوطه ان ابا‌یوسف ذکـره في الاملاء مسندا مرفوعا إلـی الـنبی وابویوسف ا‌مام الحد‌یث حجة اه‌ کذا في‌البنا‌یة‌:أی فیکون رفعه حجة لأنه زیا‌دة من ثقة فتقبل»‌. [البناية: 1/983].

وفي اعلاء السنن:

«‌فا‌قدام علي علـی نـفی الجـمعة فـي بـعض الاما‌کـن وتخصیصها با‌لـمصر الجا‌مع ‌لا یکون الا عن سما‌ع‌، وان سلمنا‌ کـونه موقوفا‌، فما استدل به الخصم من‌ الاثا‌ر موقوف أیضا ‌ککتا‌ب عمر إلی أبی‌ هريـرة بالـبحرین (‌جمّعوا حیثما کنتم)‌. واثر ابن عبا‌س في اقا‌مة الـجمعة بجواثي‌،‌، فا‌نه موقوف أیضا»‌. [اعلاء السنن: 8/4].

«‌وعن حذیفة قال‌:‌لیس علی أهل‌ القری جمعة انما الـجمع علـی اهل الامصار مثل الـمدا‌ئن‌»‌. رواه أبوبکر بن أبی شیبة قا‌ل‌: «حدثنا عباد بن ‌العوام عن عمربن عا‌مر، عن حما‌د، عن ابراهیم، عن حذیفة فذ‌کره‌، وابراهیم لم یسمع حذیفه‌.کذا في ‌اثا‌ر السـنن»‌. [اثار السنن: 2/ 179-178]. ‌«‌قـلت‌: رجا‌له ‌کلهم ثقا‌ت‌، ومراسیل ابراهیم صحا‌ح عندهم‌، لا سیما و \قد تا‌ید با‌ثر علی. والـمرسل حجة عندنا وعندالجمهور خلافا للبعض، وإذا تاید بقول صحا‌بي‌ فهو حجة عند الکل»‌.

«‌وعن حسن ‍[ا‌لبصری‌] ومحمد [ا‌بن سـیرین‌] انـهما قـا‌لا: ‌الجمعة فی الامصا‌ر»‌. [رواه أبوبکر بن أ‌بی شیبة واسنا‌ده صحیح اثا‌ر السنن وفي ‌الـشرح:

«قـلت‌: دلالته علی اختصا‌ص الـجمعه با‌لامصار ظا‌هرة‌، لكون الحصر هو الـمتبا‌در من مثل هذا الکلام عند أهل اللسا‌ن»‌. [اعلاء السنن: 8/24].

«‌حدثنا عبد بن حمید و محمد بن مدویة‌، قا‌لا حدثنا الفضل بن دکین حدثنا اسرائیل عن ثویـر عن رجل من‌ أهل ‌قباء عن ‌أبیه‌، وكان من أصحا‌ب النبي‌ قا‌ل‌: أمرنا النبي أن نشهد الجمعة من قباء»‌. وقا‌ل الـعلامه السید البنوری/‌:

«و دل الـحدیث علی عدم‌ اقا‌مة الـجمعة فی القری‌، و أ‌صرح ‌منه ما فی الـحدیث مثل روایة عا‌ئشة فی الـصحیح ‌من با‌ب (‌من أین تؤتی الجمعة و علی من تجب) «‌کا‌ن الناس یتنا‌وبون الجمعة من منا‌زلـهم والـعوالی‌، أی یأ‌تون نوبة فنوبة‌، تحضر طائفة في جمعة وطائفة أ‌خری في جمعة أخری‌» فهذا یفیدنا في عدم اقا‌مة الـجمعة في الـقری‌. وقد أوضحه مولانا رشید احمد الکنکوهی في رسالـته‌: أوثق الـعری في تحقیق الجمعة في‌القری». واصله من‌ الـبد رالعینی في‌ الـعمدة‌: 3/276 والفتح: 2/321، فقالا ردا علی كلام القرطبی‌، لانه لو كان واجبا علـی أهل ا‌لعوالی‌، ما تنا‌وبوا ولکا‌نوا یحضرون جمیعا»‌. [معارف السنن: 4/346].

وفي الدرالـمختار:

«‌ويُشْترط لصحَّتها سَبْعة أَشْياء: الأوَّل: الـمصْر وهو ما لا يسع أكبْر مساجده أَهْله الـمكلِّفين بها وعليه فَتْوى أَكْثر الفقهاء. مجتبى لظهور التواني في الأحكام، وظاهر المَذْهب أنَّه كلُّ مَوْضع له أمير وقاض يقدر على إقامة الحدود كما حرَّرناه فيما علَّقْناه على المُلْتقى»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/590].

وفي الـرد:

«قولـه: «وظاهر الـمذهب إلخ» قال في «شرح الـمنية»: والحدِّ الصَّحيح ما اختاره صاحب «الـهداية» أنه الذي لـه أمير وقاض ينفذ الأحكام ويقيم الحدود، وتزييف «صدر الشريعة» لـه عند اعتذاره عن صاحب «الوقاية» حيث اختار الحد الـمتقدم بظهور التواني في الأحكام مزيف بأن الـمراد القدرة على إقامتها على ما صرح به في التحفة عن أبي حنيفة أنه بلدة كبيرة فيها سكك وأسواق ولـها رساتيق وفيها وال يقدر على إنصاف الـمظلوم من الظالم بحشمته وعلمه أو علم غيره يرجع الناس إليه فيما يقع من الحوادث، وهذا هو الأصحُّ اه»‌. [رد الـمحتار: 2/590ط كويته]

طبق روایات و عبارات فقهی فوق‌، در این روستا که فاقد شـرایـط وجوب جمعه است نماز جمعه درست نیست‌.

والله أعلم بالصواب (مولانا) عبد الحميد

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

قضای سنت جمعه و ظهر بعد از ادای فرض

شخصی روز جمعه در حالی وارد مسجد شد که امام خطبه می‌خواند، و این شخص مشغول استماع خطبه شد آیا این شخص بعد از نماز جمعه چهار رکعت سنت قبل از فرض را بخواند یا خیر؟ و در صورت قضاء آوردن آیا بعد از دو رکعت سنت بخواند یا قبل از آن‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

قول مختار اینست ‌که در صورت استماع خطبه اگر سنت قبلی جمعه فوت شود، بعد از نماز جمعه در همان وقت‌، قضاء آورده شود. قول اکثر مـتون فـقهی همین است.

وفي الدر:

«بخلاف سنَّة الظُّهْر وكذا الجمعة فإنه إن خاف فوت ركعة يتركها ويقتدي ثم يأتي بها على أنها سنة پفي وقته أي الظهر قبل شفعه عند محمَّدٍ، وبه يُفْتى. جوهرة‌»‌. [الدر الـمختار مع رد: 1/531].

وفي ‌الرد:

«قوله: «وكذا الجمعة» أي حكم الأربع قبل الجمعة كالأربع قبل الظهر كما لا يخفى. بحر. وظاهره أنه لم يره في «البحر» منقولاً صريحاً، وقد ذكره في «القهستاني»، لكن لم يعزه إلى أحد. وذكر السراج الحانوتي أن هذا مقتضى ما في «الـمتون» وغيرها، لكن قال في روضة العلماء: إنها تسقط لـما روي أنه عليه الصلاة والسلام قال: «إِذَا خَرَجَ الإمَامُ فَلاَ صَلاَةَ إِلاَّ المَكْتُوبَةَ» ا ه رملي . أقول: وفي هذا الاستدلال نظر، لأنه إنما يدل على أنها لا تصلى بعد خروجه لا على أنها تسقط بالكلية ولا تقضى بعد الفراغ من الـمكتوبة، وإلا لزم أن لا تقضى سنّة الظهر أيضاً»‌. [رد الـمحتار: 1/531].

وفي التحرير الـمختار:

««قد ذکره القهستانه الخ‌...» یؤیده ما قا‌له البرجندی فـي شرح ا‌لوقایة‌: واعلم ان الأربع ‌قبل الجمعة ‌کا‌لاربع قبل الظهر وقیل لا تقضی اصلا،‌ کذا في ‌الظهیریة‌. ‌قوله‌: «ان هذا مقتضي ما في الـمتون وغیرها» ‌إذ ما قا‌له في الـمتون وغیرها من ‌ان سنة الظهر تقضی‌، یقتضی ا‌ن سـنة الجمعة تـقضی‌ إذ لا فرق ‌أه‌. مـن حا‌شیة الـبـحر عـن الحانوتی‌». [التحرير الـمختار: 1/96].

پس سنت قبلی جمعه قضاء دارد و طرز اداء آن چنین است‌که‌: سنت قبلی ظهر و جمعه در صورت قضاء‌، بعد از سنن بعدی ظهر و جمعه اداء شوند، چنانکه مولانا عبدالحی در «عمدة الرعایة» این روش را ترجیح داده و بـه حدیث تـرمذی تمسک کرده است‌.

«‌قــوله‌: «قـبل شفعة» هـذا عــند أبـی‌یوسف/‌ وعـند محمد/ یقدم الـرکعتین‌، ‌کذا ذکر اختلافهما في بعض شروح جا‌مع الـصغیر ومنهم من ذکـر الخلاف با‌لعکس‌، والأصح هو الثانی ‌لان سنة الظهر الـقبلیة فا‌تت عن وقتها ویشهد له ما روی الترمذی عن عا‌ئشةل‌: انه ‌رسول الله إذا فاتته الأربع قبل الظهر، صلاَّها بعد الركعتـين‌»‌. [عمدة الرعاية علي شرح الوقاية: 1/214].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

قضاء سنت قبلي جمعه بعد از نماز جمعه

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

فردی بهنگام خواندن خطبه به مسجد در روز جمعه وارد مي‌شود، و سنت قبلی جمعه از او فوت می‌شود. حال آیا این چهار رکعت سنت قبلی جمعه بعد از جمعه قضاء آورده شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حکم چهار رکعت قـبل از جـمعه مـانند چـهار رکـعت سـنت قبل از ظهر می‌باشد، در صورت فوت شدن آن بنابر عذر فوق الذکر آنها را در وقت ظهر بعد از نماز جمعه قضاء بیاورد.

وفي الدر:

«ولا يقَضْيها إلاَّ بطريق التبعية ...بخلاف سنَّة الظُّهْر وكذا الجمعة فإنه إن خاف فوت ركعة (يتركها) ويقتدي (ثم يأتي بها) على أنها سنة (في وقته) أي الظهر (قبل شفعه) عند محمَّدٍ، وبه يُفْتى. جوهرة»‌. [الدر الـمختار مع رد: 1/531ط كويته].

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وکذا الجمعهة» أی الحکم الأربع قبل الجمعة كالأربع قبل ‌الظهر،‌کما لا یخفی‌. بحر وظاهره‌ انه لـم یره في‌ البحر منقولا صـریحا وقد ذکره في ‌‌الـقهسا‌نی ‌لکن ‌لم یعزه إلی‌ احد، وذکر الـسراج الحا‌نو تی‌ أن هذا مقتضی ما في ‌الـمتون وغیرها لکن ‌قا‌ل في روضـة العلما‌ء انها تسقط ‌لـما روی ‌أنه قال‌: ‌إذا خرج الإمام فلا صلاة إلا الـمکتوبة‌» أه‌. رملی‌.

«أقول‌: وفي هذا الاستدلال نظر، لأنه انما یـدل عـلی انـها لا تصلی بعد خروجه‌، ‌لا علی ‌ا‌نها تسقط با‌لکـلیة ولا تقضی بعد الفراغ من ‌الـمکتوبه والا لزم ان‌ لا تقضی سنة الـظهر أیضا فا‌نه ورد فی حدیث مسلم و غیره‌: «‌إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلاَةُ فَلاَ صَلاَةَ إِلاَّ الْمَكْتُوبَةُ‌» -الی أن قال: ‌قوله‌: «على انها سنة‌» أی‌ اتفاقا‌، وما في الخا‌نیة وغیرها من انها نفل عنده‌، سنة عندهما فهو مـن تـصرف الـمـصنفین ‌لان الـمـذکور فـي الـمسئله الاختلاف في تقدیمها أو تا‌خیر، والاتفا‌ق عـلی قضا‌ئها وهو اتفا‌ق علـی وقوعها سنة ‌کم حققه في ‌الفتح ‌وتبعه في‌ البحر والنهر وشرح‌ الـمنیة قوله: «وبه يفتی» أقول وعلیه الـمتون‌، لکن رجح في الـفتح ‌تقدیم الـرکعتین قال في الامداد وفي فتا‌وی ‌العتا‌بی انه الـمختا‌ر، وفي ‌مبسوط شیخ‌ الإسلام ‌أنه اصح‌، لحدیث عا‌ئشة‌: «انه کان إذا فاتته الأربع قبل الظهر يصلیهن بعد الرکعتین‌» وهو قول أبی‌حنیفه‌، وکذا في جا‌مع قا‌ضیخا‌ن اه‌. و \الحدیث‌، قا‌ل الترمذی حسن غـریب فتح»‌. [رد الـمحتار: 1/531ط كويته].

و جاء في الـتحریر الـمختار:

«قوله‌: «وقد ذکره القهستانی‌» یؤیده ما قاله الـبرجندی فـي شـــرح الوقایة‌: واعــلم أن‌. الأربــع قـبل الـجـمعة ‌کالأربع قـبل الظهر.الخ...». [التحرير الـمختار: 1/96].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 13/1/1410ﻫ.ق

سنتهای ترک شده قبل از نماز جمعه را بعد از نماز بخواند

اگر نمازگذاری که در روز جمعه وارد مسجد می‌شود و امام را در حالت خطابه یا نماز جمعه می‌بیند و سنت قبلی جمعه را نـخوانـده‌، حال بـعد از ادای فرض‌، قضاء سنت قبل از جمعه بر او لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از او سنت بخاطر تأخیر ساقط نشده است لذا آن را بعد از سنت‌های بعدی جمعه بخواند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 3/11/1370ﻫ.ش

با جماعت خواندن نماز رو‌ز جمعه در زندان

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله ‌که‌:

در روز جمعه نماز ظهر را با جماعت خواندن برای زندانی‌ها در زندان جایز است یا خير ؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زندانیانی‌که در زندان شهر هستند، برای آنها نماز ظهر را با جماعت خواندن در روز جمعه جایز نیست‌. بلکه باید تنها بدون جماعت بخوانند.

وفي الد ر:

«و کره تحریما ‌لمعذور و مسجون و مسافر اداء الظهر بجماعة فی مصر قبل‌ الجمعة و بعدها لتقلیل ‌الجما‌عة وصورة الـمعا‌رضة»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/157ط بيروت].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 9/3/1371ﻫ.ش

خـواندن خطبه به زبان غیر عربی

حکـم خواندن خطبه به زبان غیر عربی چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خواندن خطبه به زبان عربی سنت و به زبان‌های غیر عربی مکروه است‌.

إلیک ما قا‌ل أبواحسنا‌ت/:

«فلو خطب با‌لفا‌رسیة ‌أ‌و بغیرها جا‌ز کذا قا‌لوا، والـمراد بالـجواز هو لجـواز في حق الصلـوه بمعنی ‌أ‌نه یکفی‌ لأ‌داء الشرطیة‌، وتصح بها الصلـوة لا ا‌‌لجواز بمعنی ‌الابا‌حة الـمطلقة‌، فا‌نه لا شك في أ‌ن الـخطبه بغیر الـعربیة خلاف السنة الـمتوارثة من النبي والصـحا‌بة فـیکون مکروها تحریما‌، وکذا قراء‌ة الا شعا‌ر الفا‌رسیة والهندیة فیها‌»‌. [حاشية شرح وقاية للعلامه عبد الحي اللكهنوي: 1/242].

«ولـما لاحظنا خطب النبی وخلفا‌ئه ‌وهلم جرا فتنقحنا وجود أشیا‌ء‌. منها الـحمد والشها‌دتین والصلوة علی‌النبي والأمـر با‌لتقوی وتلاوة‌ ایه والـدعا‌ء لـلمسلمین والـمسلمات وکون الـخطبة عربیة -إلى قوله‌: واما ‌کونها عربیة فلا ستمرار أهل ‌الـمسـلمین فـي الـمشا‌رق والـمغا‌رب به مع أن في ‌کثیر من الأقاليم كان الـمـخا‌طبون اعجميين». [مصطفي شرح الـمؤطا للامام ولي الله الدهلوي، نقل از جواهر الفقه: 1/354]. نیز در فتاوی دار العلوم ديوبند، امداد الفتاوی‌، فتاوای محمودیه‌، خواندن خطبه به زبان غیر عربی را مکروه گفته‌اند. [فتاوي دار العلوم ديوبند: 5/144.امداد الفتاوي: 1/432. فتاواي محموديه: 2/292].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 26/11/1418ﻫ.ق

ایراد سخن در خلال خطبه عربی‌، و استماع آن

سوال: آیا برای امام جایز است‌ که در وسط خطبه عربي جمعه مطالبی را به زبان فارسی بیان نماید؟ و اگر درست است آیا استماع آن خطبه عربی واجب است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

درمیان خطبه عربی امام می‌تواند بقدر ضرورت‌، مسائل مورد نظرش از قبیل امر بمعروف و نهی از منکر را بیان ‌کند و استماع این مسائل مانند خطبه بر سامعین لازم است‌. و کلمات غیر عربی چون در خطبه عربي مطرح می‌شود لذا استماع آن همچون خطبه عربی لازم است‌.

وفي الدرالـمختار:

«‌فلا یأ‌تی بما یفوت الاستما‌ع الخ‌...»‌. [الدر الـمختار مع رد: 1/403].

قال الشامي:

«سيأتي في «باب الجمعة»: أن كل ما حرم في الصلاة حرم في الخطبة، فيحرم أكل وشرب وكلام ولو تسبيحاً، أو رد سلام، أو أمراً بمعروف إلا من الخطيب لأن الأمر بالـمعروف منها بلا فرق بين قريب وبعيد في الأصح‌». [رد الـمحتار: 1/403].

‌في الـهندیة‌:

«‌ویکره للخطیب‌ أن یتکلم في حا‌ل الخطبة الا أن یکون امرا بمعروف‌. کذا في فتح الـقدیر»‌. [الهندية: 1/147.اعلاءالسنن: 8/99].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

ایراد ‌مسايل به زبـان غـیر عـربی در خـلال خطبه جمعه، عیدین

سوال‌: در بین خطبه نماز جمعه و عیدین به فارسی صحبت ‌کردن و مطرح نمودن مسائل روزمره چه حکمی دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در بین خطبه جمعه و عیدین خطیب می‌تواند مطالبی از قبیل امر بمعروف و نهی از منکر یا احکام دیگر را بیان ‌کند واستماع آن همچون خطبه عربی لازم است‌.

وفي الـرد:

«قوله: «وهكذا الخ» هو من تتمة كلام «البَحْر» حيث قال: ويُستفاد من كلامهم أن الخطيب إذا رأى حاجة إلى معرفة بعض الأحكام فإنه يعلمهم إياها في خطبة الجمعة، خصوصاً وفي زماننا لكثرة الجهل وقلة العلم، فينبغي أن يعلمهم فيها أحكام الصلاة كما لا يخفى اه.». [رد الـمحتار: 1/618].

«في «باب الجمعة»: أن كل ما حرم في الصلاة حرم في الخطبة، فيحرم أكل وشرب وكلام ولو تسبيحاً، أو رد سلام، أو أمراً بمعروف إلا من الخطيب لأن الأمر بالـمعروف منها بلا فرق بين قريب وبعيد في الأصح»‌. [رد الـمحتار: 1/403. هنديه: 1/147. اعلاء السنن: 8/99].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 4/12/1418ﻫ.ق

دعای دست جمعي در خطبه عربي

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام درمسائل ذیل‌:

1- دعا کردن خطیب در خطبه و آمین ‌گفتن مقتدی‌ها با صدای بلند.

2- خواندن درود توسط مقتدی‌ها با صدای بلند در بین خطبه‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در وقت دعا کردن خطیب در خطبه جمعه برای مقتدی‌ها بلند کردن دست و آمین‌ گفتن با صدای بلند، و همچنین خواندن درود درست نيست‌. البتـه در دلشان بخوانند اشکالی ندارد.

وفي الـرد:

«وقال البقالي في مختصره: وإذا شرع في الدُّعاء لا يجوز للقوم رَفْع اليدين ولا تأمين باللِّسْان جَهْراً، فإن فعلوا ذلك أثموا، وقيل أساؤوا ولا إثم عليهم، والصَّحيح هو الأول وعليه الفتوى، وكذلك إذا ذكر النبي لا يجوز أن يصلُّوا عليه بالجهر بل بالقلب، وعليه الفَتْوى»‌. [رد الـمحتار: 1/606ط بيروت].

«‌وکذا اخـتلـفوا في ‌الصلاة علـی‌ الـنبی عند سما‌ع‌ اسمه والـصواب انه یصلی في ‌نفسه‌. کما فی فتح ‌القدیر»‌. [‌البحر الرائق: 2/156. الهندية: 1/151].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 4/12/1418ﻫ.ق

مدت تکبیر تشریق

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

تکبیر تشریق تا چند روز است‌، ابتداء و پایان آن را بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

تکبیر تشریق بعد از نماز فجر روز عرفه ‌(نهم ذوالحجه‌) شروع‌، و پایان آن بعد از نماز عصر روز سیزدهم ذوالحجه ‌می‌باشد،‌که بمدت پنج روز، یا تعداد بیست و سه نماز است‌.

وفي الدر:

«وقالا بوجوبه فور كل فرض مُطْلقاً ولو منفرداً أو مسافراً أو امرأة لأنَّه تبع للمَكْتوبة إلى عصر اليوم الخامس آخر أيام التَّشْريق، وعليه الاعْتماد والعَمَل والفَتْوى في عامَّة الأَمْصار وكافة الأَعْصار». [الدر الـمختار بهامش الرد: 1/620 واللفظ له. الهندية : 1/152. البحر الرائق: 2/165].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

صحبت کردن در خطبه عربی جمعه‌/ درود خواندن با صدای بلند در اثنای خطبه

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

در بعضی مناطق اهل سنت در خطبه اول بعد از حمد و ثنا خطیب جمعه به فارسی صحبت می‌کند و گاه‌گاهی اسم مبارک پیامبر اکرم گرفته مـی‌شود شنوندگان با صدای بلند درود می‌فرستند، آیا خواندن خطبه به فارسی و درود با صدای بلند از نظر شرعی اشکالی دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

با خطبه دادن به زبان غیر عربی خطبه و نماز ادا می‌شود، چون شرط جمعه دیده شده است اما این عمل مکروه تحریمی است چون در زمان پیامبر و ائمه اربعه چنین عملی دیده نشده است‌.

علامه مفتی محمد تقی عثمانی حفظه الله در مجله البلاغ ‌٦‌ سال ١٤١٨ ﻫ.ق مفصلا در بیش از هیجده صفحه بحث نموده است‌.

در بین خطبه می‌تواند مطالبی را از قبیل امر بمعروف و نهی از منکر و یا احکام دیگر را بیان ‌کند، و چون در خطبه عربی مطرح می‌شوند استماع آن مثل خطبه عربی لازم است.

وفي الدر:

«وان یعلم الناس فیها وهکذا کل حکم احتیج الیه».

وفي الرد:

«قوله: «وهكذا الخ» هو من تتمة كلام «البَحْر» حيث قال: ويُستفاد من كلامهم أن الخطيب إذا رأى حاجة إلى معرفة بعض الأحكام فإنه يعلمهم إياها في خطبة الجمعة، خصوصاً وفي زماننا لكثرة الجهل وقلة العلم، فينبغي أن يعلمهم فيها أحكام الصلاة كما لا يخفى»‌. [رد الـمحتار: 1/618].

وفي الهندیه‌:

«ویکره للخطیب ان یتکلم في حال الخـطبة الا ان یکو‌ن امـراً بمعروف کذا في فتح القدیر»‌. [الهندية: 1/147.اعلاء السنن: 8/99].

شنوندگان در اثنای خطبه نباید درود بفرستند و باید سکوت اختیار نموده خطبه راگوش‌کنند چون استماع خطبه واجب است‌.

قال فـي الخانیة‌:

«‌ومشایخنا قالوا بانه لا یصلی علی النبی علیه الصلوة والسلام بل یستمع ویسکت لأن الاستماع فرض والصلوة علی النبی ممکنة بعد هذه الحالة‌»‌. [الخانية بهامش الهندية: 1/182].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/5/1420ﻫ.ق

شرایط وجوب نماز جمعه و عید

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی در شهر یا در حومه آنکـه در آن برادران اهل سنت نماز جمعه و عید ندارند، زندگی می‌کند و برای ادای نماز عید به شهر دیگری‌که تقریباً سی و پنج ‌کیلومتر از این شهر دور است می‌رود.

آیا جایز است قربانی را قبل از رفتن به شهری‌که می‌خواهد در آن نماز عید بخواند ذبح نماید؟

الجواب باسم ملهم الصواب

شخصی‌که در شهر یا حومه چنان شهری سکونت می‌کند که ساکنین آن شهر نماز جمعه و عید ندارند برای چنین شخصی جایز است‌ که قربانی را بعد از طلوع فجر صادق ذبح نماید زیرا که چنین شهر و حومه آن حکم روستا را دارند. و برای فرد روستايی جایز است‌ که بعد از طلوع فجر قربانی خود را ذبح نماید زیرا علت عدم جواز ذبح قربانی احتمال مشغول شدن به قربانی و غافل ماندن از نماز عید است و برای فردی‌که در روستا و یا در شهر یا حومه آن زندگی می‌کند که در آنجا نماز عید اقامه نمی‌شود این امر پیش نمی‌آید.

و في التنویر:

«وأول وقتها بعد الصلوة ان ذبح في مصر وبعد طلوع فجر یوم النحر ان ذبح في غیره»‌.

وفي الرد:

«قوله: «إن ذبح في غيره» أي غير الـمصر شامل لأهل البوادي، وقد قال قاضيخان: فأما أهل السواد والقرى والرباطات عندنا يجوز لهم التضحية بعد طلوع الفجر»‌. [رد الـمحتار: 5/224].

قال في حاشیه الطحطاوی علی الدر:

»‌الأصل فیه قوله: إنَّ أَوَّلَ نُسُكِنَا فِي هَذَا الْيَوْمِ الصَّلاةُ ثُمَّ الأُضْحِيَّةُ، قَالَ ذَلِكَ فِي حَقِّ مَنْ عَلَيْهِ صَلاةُ الْعِيدِ كَيْ لا يَشْتَغِلَ بِهَا عَنْهَا فَلا مَعْنَى لِلتَّأْخِيرِ عَنْ الْقَرَوِيِّ إذْ لا صَلاةَ عَلَيْهِ زيلعي»‌. [حاشية الطحطاوي: 4/163 كذا في الزيلعي على الكنز: 6/4].

وقال فـي الدر:

«وفي «البزَّازية»: بلده فيها فتنة فلم يصلوا وضحوا بعد طلوع الفجر جاز في الـمخْتار».

وفي الرد:‌

«قولـه: «جاز في الـمخْتار» لأنَّ البلدةَ صارت في هذا الحكم كالسواد. «إتقاني». وفي «التاترخانية»: وعليه الفَتْوى »‌. [رد الـمحتار: 5/224 كذا في البدائع الصنائع: 5/74].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/1/1419ﻫ.ق

نماز جمعه در قـصبه ‌کبیره

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل:

ما اهالی و ساکنان شهرک بنام روستای بهمن آباد زیرکوه‌،‌ که شهـرک دارای چهارصد خانوار می‌باشد و از تمام امکانات مثل مسـجد بزرگ، بـیمارستان‌، درمانگاه، خـانه بـهداشت‌، مـخابرات‌، حـمام‌، مـدرسه راهـنمايي و دبسـتان برخوردار هستیم و تمام ساختمان‌ها با آجر و سیمان ساخته شده و مجهـز به برق سراسری و لوله کشی آب می‌باشد و تمام ضروریات زندگی در شهرک فـراهـم است و حتی از روستاهای دیگر هم به این شهرک رجوع می‌کنند و نقشه شهرک مثل نقشه شهر می‌باشد از قبیل خیابان اصلی و فرعی حد و حدود، چـهارراه، فلکه‌، پارکینگ‌، پیاده‌رو، مزرعه‌، چراگاه‌، مسکن‌، (‌لیکن بعلت نبودن امکانات برای مردم و مسئولین بعضیها بالفعل متروک و در نقشه و نزد اهل فن و اهـالی مشخص) و همینطور مکان و جایگاه برای ساختن دکان ‌کنار خیابان روبروی هم‌، نیز در نظرگرفته شده است‌که این امـر قبل از زلزله ١٣٧٦ تقریباً رو به افزایش بود حتی در یک ردیف ما هفت دکان مختلف و در ردیف مقابل سه دکان داشتیم‌ که به علت زلزله تخریب‌ گردید و فی الحال نسبت به دایر کردن آنـها بـعلت کـمبود اقتصادی و مالی اقدام نشده‌، لیکن اگر از ابتدای شهرک تا انتها نظر کنیم چند تا دکان دایر است و آنهم در مقابل هم قرار ندارند و این نکته را عرض کنم که در آینده نه چندان دور تمام دکان‌های تخریب شده بازسازی خواهد شد، زیرا برای ساخت و ساز دکان‌، بنیاد مسکن همین‌جا یعنی کنار خیابان را در نظرگـرفته است.

لذا با در نظر گرفتن قوانین اسلام و پیروی از شرع محمدی و مذهب حنفی آیا در چـنین شـهرکی اقـامه نـماز جمعه درست است یـا خـیر؟ لطـفاً توضیحات قانع‌کننده‌ای ارائه بفرمائید که نزد خدا جهت اقامه جمعه و یا ترک آن ما خوذ نباشیم چونکه هر دو (‌اقامه و ترک‌) در جا و منزلت خود قابل قبول و در غیـر محل متروک و مذموم است.

الجواب باسم ملهم الصواب

روستای مزبور با داشتن جمعیت چهار صد خانوار و تامین ضـروریات اولیه ارزاق عمومی و بهداشتی درمانی مردم آنجا و اطراف در حکم قصبه کبیره می‌باشد و ادای نماز جمعه در آنجا درست است.

حضرت علامه محقق مولانا اشرفعلی تهانوی/ بنقل از ارکان اربعه در امداد الفتاوی می‌نویسد:

«وکان مطلع الاسرار ابی قدس سره یفتی بان الـمصر موضع یندفع حاجة الانسان الضرورية من الأکل بأن یکو‌ن هناك من یبیع طعاماً والکسوة الضرورية وان یکون هناک أهل حرف یحتاج إلیهم کثیراً أﻫ»‌. [امداد الفتاوي بنقل از اركان اربعه: ص: 114].

وفي رد الـمحتار:

«وعبارة القهستانی‌: تقع فرضاً في القصبات والقری الکبیرة التی فیها أسواق»‌. [رد الـمحتار: 1/590].

حضرت علامه فقیه النفس مولانا رشید احمد گنگوهی/ هـم به وجوب نماز جمعه در شهری ‌که تعداد نفوس آن ٣٠٠٠ نفر باشد فتوی داده‌است‌. [امداد الفتاوي: 1/419].

و حضرت علامه مولانا اشرفعلی تهانوی/ نوشته‌اند:

«در چنین محل‌هايی که دکان‌های مستقل وجود دارد و در عرف به آن بازار گفته می‌شود و مایحتاج ضروری اهالی ازآنها تامین می‌گردد به آنها قصبه ‌کبیره و مصر گفته می‌شود و مصر بودن یک مکان بنابر روایت اصح بسـتگی بـه عـرف دارد. [امداد الفتاوي: 1/470، 455، 454].

تذکر: ولی بعد از بنا شدن دکان‌ها و پیدا شدن شکل ظاهری بـازار در آن‌، نـماز جمعه را اقامه کنند. وهذا هو الأحوط‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/1/1419ﻫ.ق

نماز جمعه در روستا

سؤال‌: روستايی با جمعیت بالغ بر ١٢٠ الی ١٣٠ خانوار، دارای ٥ دکان کوچک‌، یک شرکت نفت و گازوئیل‌، یک مرکـز مخابرات (‌که در دست احداث است‌) یک مدرسه دولتی ابتدائی‌، یک مسجد و از یک طرف روستا با دهداری و پاسگاه حدود 20 کیلومتر فاصله دارد اما از جانب دیگر روستا یک شهـرک‌ کوچک در حدود ٢٥ کیلومتری آن قرار دارد. ولی روستاهای زیادی در مجاور آن است‌که آنها واجد شـرایط نیستند. با این اوصافی که برای روستای مذکور بیان شـد آیـا درست است‌ که در آنجا نماز جمعه و عـید خوانده شود یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

باید دانست که بـرای صحت جمعه فی القری شرایط متعددی وجود دارد منجمله آنها دارا بودن بازار و دکان‌های متعدد در دو سمت خیابان به شکل بازار، دارا بودن بعضی از امکانات شهر یا روستا و قریه بزرگ که قائم مقام شهـر باشد، داشتن قاضی‌، اما در قریه‌ها و محله‌های کوچک نماز جمعه درست نمی‌باشد. چون روستای شما از این شرایط خالی است لذا بـه عـلت عـدم وجـود شرایط‌، اقامه نماز جمعه در این روستا درست نیست.

وفـي مراقی الفلاح:

«الـمصـر کل موضع آی بلد له مفتی وأمیر وقاض مقیمون بها ینفذ الأحکام ویقيم الحدود»‌. [حاشية الطحطاوي علی الـمراقي: 419].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/12/1419ﻫ.ق

باب الجنائز

نماز جنازه بر ‌کسي كه خودكشي مي‌كند

مسئله‌: شخصی‌ که خود را قتل‌ کند، بر وی نماز جنازه خوانده شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

شخـصی ‌که خود را قتل مي‌کند بر او نماز جنازه خوانده می‌شود، زيرا آن شخص اگـرچه فاسق است لیکن فساد او تا حد نفسش محدود است و او باغی جان خود است.

في الدر:

«مَنْ قَتَلَ نَفْسه ولو عمداً يغسل ويصلى عليه به يُفْتى، وإن كان أعظم وزراً من قاتل غيره».

وفي الشامية:

«به يُفْتى لأنَّه فاسقٌ غير ساع في الأَرْض بالفساد وإن كان باغياً على نفسه كسائر فساق المُسْلمين. «زَّيلعي»‌. [رد الـمحتار: 1/643].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

نماز جنازه بر اموات متعدد

چه می فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر دو میت یکی بالغ و دیگری ‌کودک‌، یکبار حاضر شوند، هر یکی را جدا جدا نماز جنازه دهند یا هر دو را یکبار؟

در صورت ثانی به چه ترتیب نهاده شوند و بعد از تکبیر سوم دعای بالغين خوانده شود یا دعای ‌کودکان‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بهتر است‌که هر یکی جدا، جدا نماز جنازه داده شود و اگر هـر دو را یکجا نماز جنازه دادند، این سه صورت دارد که هر کدام را اختیار کنند درست است‌.

1- سر کودک با پاهای مرد متصل شود.

2- میت بالغ نزدیک امام باشد و سر کودک برابر شانه مرد بالغ و جلوتر از مرد بالغ باشد.

3- هر دو میت برابر باشند و میت بالغ نزدیک به امام باشد و میت کودک جلوتر از مرد بالغ‌.

بعد از ‌تکبير و بعد از دعاء بالغین دعاء کودکان را بخواند. [‌رد الـمحتارعلى الدر: 1/648ط كويته.كذا في الدر باب الجنائز: 1/598].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

بر مـرده‌های متعدد یک نماز جنازه خوانده شود يا بر هر یکی جداگانه

ســوال‌: اگر تعداد جنازه‌ها زياد باشند ترتیب نماز جنازه آنها چگونه است‌؟ آیا نماز جنازه هر یکی را جدا بخوانند یا بر همه یک نماز کافیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر تعداد جنازه‌ها زياد باشند بر هر یکی جداگانه نماز جنازه بخوانند. و اگر بر همه یک نماز جنازه بخوانند نیز جایز است ولی اولی و بهتر آن است‌ که بر هر یکی انفراداً نماز جنازه بخوانند.

وفي الدر:

«وإذَا اجْتمعت الجنائز فإِفْراد الصَّلاة على كلِّ واحدة أولى من الجَمْع وتَقْديم الأَفْضَل أَفْضل وإنْ جَمَعَ جازَ، ثمَّ إنْ شَاءَ جَعَلَ الجنائز صفَّاً واحداً وقام عند أَفْضَلـهم، وإنْ شاءَ جعلـها صفاً مما يلي القبلة واحداً خَلْفَ واحد بحيث يكون صَدْر كل جنازة ممَّا يلي الإمام ليقوم بحذاء صَدْر الكل، وإنْ جعلـها درجاً فحسن لحصول الـمقصود»‌. [رد الـمحتار: 1/648].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 19/7/1418ﻫ.ق

قمیص میت دو‌خته شود یا خیر

چه می‌فرمایند علمای دین‌ که آیا قمیص میت دوخته شود یا خیر؟

علماء در اینمورد اختلاف نموده‌اند عـده‌ای مـعتقدند که دوخته شـود و عده‌ای دیگر معتقد به دوختن آن نیستند، ‌کسانی‌که معتقد به دوختن هستند از کتب جامع الرموز و خزانة النفیس دلیل می‌آورند.

الجواب باسم ملهم الصواب

علمائی ‌که درباره دوختن اختلاف دارند تصریح نکرده‌اید که در جواز و عدم جواز است یا در افضلیت اگر صورت اول است پس اختلاف درست نیست زیرا که هر دو طر‌بقه جايز و مشروع است‌.

وفي ‌اعلاء السنن:

«وصفة القمیص ذکـره في فتح الـقدیر، ‌قوله والـقمیص من‌ اصل العنق بلا جیب ودخریص ‌وکمین ‌کذا في الـکا‌فی وکونه بلا جـیب بعید الا أن یـراد با‌لجیب الـشق النا‌زل عـی‌الـصدر. اﻫ وهذه الـصفة لـم تذکر في الکتب الـمعروفة ‌کالـهدایة وشرح ‌الوقایه والکنـز. ولذ‌ا لم یراع بها العلامة شا‌ه ولـی الله/ في‌ الـمصفی وقا‌ل‌:

و یـا ایـن است‌ که ازار و قمیص پوشانند دوخته باشد یا نادوخته با دخریص باشد یا بغیرآن زيرا که استعمال لفظ قـمیص برمـخیط مـدخرص است . اﻫ

وکذا لم یعبأ شیخ‌ وقته الـمولی‌ العلامة الـمحدث‌، فقیه الحنفية في عصره‌، مولانا رشید احمد/ ‌بهذه القیود وقد افتی با‌ن قمیص الـمیت ‌‌کقمیص ‌الحی‌ کذا نقلـه منه سیدی وشیخی دا‌مت بركا‌تهم‌، ویمكن الاعتذا‌ر عمن قا‌ل بـذالك با‌ن الـمیت لا یحتاج إلـیه‌.اهـ»‌. [اعلاء السنن: 8/240].

از عبارت شاه ولی الله/ ‌بصراحت ثابت شد که هر دو طریقه جایزاند البته در دیار آن بزرگوار عمل بر قمیص غیر مخیط و غیـر مدخرص بوده و جای تردد بود که قمیص مخیط مدخرص‌ که خلاف استعمال و خلاف مـروج است جایـز باشد لهذا برای ازاله این تردد، فرمود: زیـرا کـه اسـتعمال لفظ قـمیص بـر مـخیط مـدخرص است‌.اﻫ‌.

از همین جهت مولانا رشید احمد به این قیود «‌بلا جیب و دخریص‌ و کمّین‌» اعتنایی نکرده و فتوا داده‌است‌ که قمیص مرده مثل قمیص زنده است‌. چنانچه ملانا اشرفعلی/ این فتوای وی را نقل‌کرده است‌.

این تحقیق درباره جواز مخیط و غیر مخیط و مدخرص و غیر مدخرص بود، اکنون دیده شود که عمل مردم بر قمیص مدخرص بوده و یا بر غیر مدخرص‌. از دلیل آوردن حضرت شاه ولی الله/ برای جواز قمیص مخیط و مدخرص و نه برای جواز قمیص غیر مخیط و غیر مدخرص معلوم می‌شود که در دیارحضرت شاه ولی الله/ قمیص غیر مخیط و غیر مدخرض مروج بود، لهذا در جوازش تردد نبوده و نیاز برای ذکر دلیل نیفتاده بلکه قمیص مخیط و مدخرص جای تردد بوده ‌که این چرا جایز باشد، با وجودیکه خلاف استعمال و رواج مـردم است‌. بنابرایـن فرمود: زيرا که استعمال لفظ قمیص بر مخیط مدخرص است‌. اﻫ‌.

باز ببینیم‌ که در دیار حضرت مولانا اشرفعلی/ (‌که ناقل قول و فتوای مولانا رشيد احمد گنگوهی/ ‌است‌) چه نوع قمیص مروج بوده است‌. در بهشتی زيـور حصه دوم (‌مدلل و مکمل‌). ص ٧٩ می‌نویسد:

سپس چار پایی را پهن ‌کند بر چارپایی لفافه را و بر آن ازار را و سپس حصه پرین قمیص را بر ازار پهن ‌کند و حصه بالایی قمیص را به طرف سر جمع ‌کرده و بگذارد باز مرده را آهسته بلند کرده بر چارپایی بخوابانید و حصه بالایی قمیص را از طرف سر میت بگردانـید تا کـه در گلوی مـیت بـیاید بـاز بـطرف پـاهای مـیت ببرید .الخ‌...

از عبارت بهشتی زيور واضح شد که قمیص در دیار مولانا اشرفعلی دوخته نمی‌شد. باز ببینیم ‌که خود مولانا ظفراحمد صاحب چه می‌فرمایند.

«‌وقد شا‌ع في دیارنا تکفین الـمیت في ‌قمیص غیـر مخیط ولا مدخرص فلا ینبغی‌ الانکا‌ر علیه لأدائه إلـی الفتنة والوحشة‌، والاهتما‌م بأمر لا یجب بحیث تؤدی إلى الفتنة غیـر محمود»‌. [اعلاء السنن: 6/196].

و اگر اختلاف علماء در صورت ثانی یعنی افضلیت است پس‌ جوابش همان است‌ که مولانا ظفر احمد/ فرموده است به اين ‌گفتار خود که‌: «‌فلا ینبغی الانکا‌ر علیه‌». الخ ...

و جواب عبارت جامع الرموز و خزانه النفیس این است ‌که اگر مطلب این دو بزرگ اینستکه دوختن قمیص واجب است (‌و این احتمال بـعيد است‌) ایـن غیر مسلم است بدلیل ‌گفتار شاه ولی الله و عبارت اعلاء السنن و عمل مسلمین‌، و اگر مقصد این دو بزرگ استحباب است‌، پس در صورتی است کـه در آن دیـار رواج دوختن است نه دیار مایه قمیص غیر مخیط مروج است‌، بدليل‌ عـبارت مـولانا ظفر احمد که‌: «‌لأدائه إلی الفتنة والـوحشة»‌. [نظريه استاد محترم مولانا مفتي خدانظر -مدظله-].

از دوستان و بزرگواران آرزو دارم که برای کاری که غیر واجب است اينقدر اهتمام نکنند که باعث افتراق و نفرت مردم شود، کارهای ضروری زيادند که نیاز برای توجه این علماء‌ کرام دارند و بگذارند که مردم طبق معمول خود که جایز هم است مرده‌های خود را کفن و دفن‌ کنند.

دعا جو و دعا گو خدانظر -عفا الله عنه-

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

خـواندن نماز جنازه بین نمازهای سنت و فرض

سـوال‌: خواندن نماز جنازه بین فرض و سنت‌های جمعه و بـقیه نـمازها جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بهتر این است که اگر دیگر عوارض همچون سردی‌، ‌گرمی و باران شـدید نباشد سنت‌ها قبل از نماز جنازه خوانده شود و مفتی به همین است‌.

وفي الدر:

«لكنْ في «البَحْر» قبيل الأذان عن الحَلَبيِّ الفَتْوى على تَأْخِير الجنازة عن السَّنة، وأقرَّه الـمصنِّف كأنَّه إلْحَاق لها بالصَّلاة»‌. [الدر الـمختار باب العيدين: 1/611].

وفي الـشا‌میة تحت قول الدر:

«قوله: «الا إذ‌ا خیف. الخ‌...» بل‌ الفتوي علی تقديم سنتها (‌أی سنة الجمعة‌) علیها (أی علي الجنازة) ومر تما‌مه في أول با‌ب صلاة العید». [رد الـمحتار باب الجنائز: 1/658].

اما اگر عذری وجود داشته باشد، مثلا باران بر مردم می‌بارد یا سردی و یا گرمي شدید است و مردم سنت‌ها را در خانه خود می‌خوانند در اینصورت اشکالی ندارد که نماز جنازه قبل از سنت‌ها خوانده شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 17/8/1418ﻫ.ق

قول مفـتی به در مورد محل ایستادن اما‌م در نماز جنازه

سؤال‌: لطفاً قول مفتی به را در مورد محل ایستادن امام در نماز جنازه زن و مرد بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

بهتر اینستکه امام در نماز جنازه برابر سینه میت بایستد و در این حکـم مرد و زن با هم تفاوتی ندارند.

في الدر:

«‌ويقوم الإمام نَدْباً بحذاء الصَّدْر مُطْلقاً للرَّجل والمرأة ، لأنَّه محلُّ الإيمان والشَّفاعة لأَجْلـه». [الدر الـمحتار مع الرد: 1/646].

وفي الهندیه‌:

«‌یقوم الرجل والـمرأة بحذاء الصد‌ر، وهذا ا‌حسن مواقـف الا‌مام من الـمیت للصلوة علیه‌، وان وقف في غیره جا‌ز»‌. [الهندية: 1/164].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 24/3/1419ﻫ.ق

انتقال مرده پس از دفن به جاي دیگر

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

در یک مدرسه راهنمایی‌، چاهی جهت فاضلاب حفر شده ‌است و در دو و نیم متری آن آثار قبری مشاهده شده و به این خاطر مسیر چاه را تغییـر داده‌اند حالا پس از حفر چند متر دیگر باز هم آثار قبری مشاهده می شود. حال باید چکار کرد؟ آیا کار را ادامه بدهند یا نه‌؟ اگر چاهی دیگر حفـر کنیم دولت هـزینه در اخـتیار نمی‌گذارد و برای حفر همین چاه مبلغ شصت هزار تومان هزينه شده ‌است‌، پس در صورت رها کردن این چاه هزینه مصرف شده را چه ‌کسی بدهد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

انتقال جسد مرده از جایی به جای دیگر بعد از دفن آن بـدون عذر جایز نمی‌باشد، زیرا که در آن بی‌احترامی میت است‌. اما اگر عذری موجه موجود باشد در انتقال آن اشکالی وجود ندارد، پس در صورت مذکور قبر را بار کرده، تمام استخوان‌های میت را جمع ‌کرده در قـبرستان مسـلمین دفـن نـمایند. چونکه اگر استخوان بماند در فاضلاب قرار می‏‎گیرد و این بی‌احترامی بزرگ‌تری می‌بـاشد، و عذر موجهی هم وجود دارد و آن اینکه اين چاه از بيت المال مسلمین حفر ‌شده و برای حفر چاه دیگری دولت هزینه نمی‌دهد.

والدلیل:

«قلنا‌: وفي الـمؤطا للامام مَالِكٍ/ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمنِ بْنِ أَبِي صَعْصَعَة، أَنَّهُ بَلَغَهُ، أَنَّ عَمْرو بْنَ الْجَمُوحِ، وعَبْدَ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو الأَنْصَارِيَّـيْنِ ثُمَّ السَّلَمِيَّيْنِ كَانَا قَدْ حَفَرَ السَّيْلُ قَبْرَهُمَا، وَكَانَ قَبْرُهُمَا مِمَّا يَلِي السَّيْلَ، وَكَانَا فِي قَبْرٍ وَاحِدٍ، وَهُمَا مِمَّنْ اسْتُشْهِدَ يَوْمَ أُحُدٍ، فَحُفِرَ عَنْهُمَا لِيُغَيَّرَا مِنْ مَكَانِهِمَا، فَوُجِدَا لَمْ يَتَغَيَّرَا كَأَنَّمَا مَاتَا بِالأَمْسِ، وَكَانَ أَحَدُهُمَا قَدْ جُرِحَ فَوَضَعَ يَدَهُ عَلَى جُرْحِهِ فَدُفِنَ وَهُوَ كَذلِكَ، فَأُمِيطَتْ يَدُهُ عَنْ جُرْحِهِ، ثُمَّ أُرْسِلَتْ فَرَجَعَتْ كَمَا كَانَتْ، وَكَانَ بَيْنَ أُحُدٍ، وَبَيْنَ يَوْمَ حُفِرَ عَنْهُمَا سِتٌّ وَأَرْبَعُينَ سَنَةً»‌. [‌مؤطا امام مالك كتاب الجهاد].

‌وأ‌خرج‌ ابخاري: «عَنْ جَابِرٍ قَالَ دُفِنَ مَعَ أَبِى رَجُلٌ فَلَمْ تَطِبْ نَفْسِى حَتَّى أَخْرَجْتُهُ فَجَعَلْتُهُ فِى قَبْرٍ عَلَى حِدَةٍ»‌. [صحيح بخاري كتاب الجنائز، باب هل يخرج الـميت من القبر واللحد لعلة].

وفی روایة أبی‌‌داود قا‌ل‌:

«‌دُفِنَ مَعَ أبِي رَجُلٌ فَكَانَ في نَفْسِي مِنْ ذَلِكَ حَاجَةٌ فَأَخْرَجْتُهُ بَعْدَ سِتَّةِ أشْهُرٍ فَمَا أنْكَرْتُ مِنْهُ شَيْئاً إلاَّ شُعَيْرَاتٍ كُنَّ في لِحْيَتِهِ مِمَّا يَلِي الأَرْضَ». [ابو داود كتاب الجنائز، تحويل الـميت من موضع لأمر حدث].

وفي العمدة شرح البخاری في شرح الحديث الـمذكور:

«‌وفیه جواز نقل‌الـمیت عن ‌قبـره إلی موضع آخر. وقا‌ل قبل ذالك بحدیث‌: فيه: جواز إخراج الـميت من قبره لعلة، وقد ذكرناه مستوفىً، ومن العلة أن يكون دفن بلا غسل أو لحق الأرض الـمدفون فيها سيل أو نداوة، قاله الـماوردي في أحكامه»‌. [عمدة القاري شرح بخاري: 8/167،165].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

غسل دادن میت توسط شخص بی‌وضو، جنب و حائض

سوال‌: آیا غسل دادن شخص حائض‌، جنب و بی وضو، مـیت را درست است ‌ياخير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برای جنب و حائض‌ غسل دادن میت مکروه است‌. و برای بی وضو اشکالی ندارد.

وفي ‌ا‌لرد:

«یندب الغسل من غسل ‌الـمیت ویکــره أن یـغسله جـنب أو حائض، امداد». [رد الـمحتار باب الجنائز: 1/636].

وفي هندية:

«‌ینبغی‌ أن یکون غا‌سل الـمیت علی ا‌لطها‌رة ‌کذا في فتا‌وی قا‌ضیخا‌ن‌، ولـو کان الغا‌سل جنب أو حا‌ئض أو کا‌فرا جا‌ز و یکره‌، ‌کذا في الـمعراج الدرایة‌»‌. [الهندية: 1/159].

وفيها:

«ولو كان محدثا لا يكره اتفاقا هكذا في القنية». [الهندية: 1/159].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 2/7/1418ﻫ.ق

هنگام غسل میت‌، پاهای او به ‌کدام جهت باشد

چه می‌فرمایند علماء در مورد این مسئله‌:

الف- در هنگام غسل میت‌، پاهای او به ‌کدام جهت باشد؟

ب- احیاناً اگر پاهای او به‌سوی قبله باشد اشکالی دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

الف‌: به هنگام غسل میت‌، سنت این است‌ که پاهایش بطرف قبله نباشد، بلکه طوری‌ گذاشته شود که طرف راست میت بجانب قبله قرار گیرد.

وفي الـمرقی:

«يسن توجيه الـمحتضر أي من قرب من الـموت على يمينه لأنه السنة وجاز الإستلقاء على ظهره لأنه أيسر لـمعالجته ولكن ترفع رأسه قليلاً ليصير وجهه إلى القبلة دون السماء»‌. [مراقي الفلاح: ص305‌].

وفي حا‌شیه ا‌لطحطاوی:

«‌قوله‌: «وجاز الاستلقاء‌» ویوضع هکذا في‌ الغسل والصلاة قا‌ل في شرح الطحا‌وی: وهو العرف بین النا‌س قا‌ل في الزاد، والأول أفضل لأنه الـسنه‌ ،‌کذا في الـمضمرات»‌. [‌حاشية الطحطاوي: ص: 305].

با وجود جواز استلقاء میت‌، سنت اینست که جانب راست او بجانب قبله باشد.

ب‌: هیچ اشکالی ندارد، بلکه هر طور میسر است بهمان نحو غسل داده شود و لو اینکه پاها بطرف قبله قرار داشته باشند و قول اصح نزد شمس الائمه هـمین است.

قا‌ل شمس ‌الأئمه الـسرخسی:

«الأصح‌ انه یوضع ‌کما تیسر فان ذلك یختلف، باختلاف الاما‌کن والـموضع‌»‌. [التتارخانيه: 1/133، 132. شرح فتح القدير: 1/448].

«‌والاصح ‌انه یوضع کما ‌تیسـر. الظهریه‌»‌. [الهندية: 1/158].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 24/1/1418ﻫ.ق

غسـل بچه‌ کوچک توسط مرد یا زن

چه می‌فرمایند علمای‌کرام در مورد مسئله ذیل‌:

پسردو ساله‌ای فوت نموده آیا زنها می‌توانند او را غسل دهند یا خیر؟ و همچنين اگر دختر بچه‌ای فوت نمود آیا مرد می‌تواند که غسلش دهد یا خیر و از چه سن به بعد نمی‌تواند غسلش دهند

الجواب باسم ملهم الصواب

تا مادامیکه به سن تشخیص مسائل جنسی نرسیده در شریعت حکم غـیر مشتهات را دارد یعنی اگر پسر باشد زن غسلش دهد و اگر دختر باشد مرد می‌تواند غسلش دهد. و بعد از آن‌ نمی‌توانند که غسلش دهند.

وفي الـبدائع:

«ولو مات الصبـي الذي لا يشتهى لا بأس أن تغسله النساء، وكذلك الصبية التي لا تشتهى إذا ماتت لا بأس أن يغسلها الرجال، لأن حكم العورة غير ثابت في حق الصغير والصغيرة»‌. [بدائع الصنائع: 1/306. هنديه: 1/160].

«قال في‌ الفتح‌، ‌الـصغیر والـصغیرة إذا لم یـبلـغا حد الـشـهوة یغسلهما الرجل والنساء»‌. [رد الـمحتار: 1/636].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 26/11/1418ﻫ.ق

غسل میت خنثی مشکل

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

حـكم غسل خنثي مشكل چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر چنانچه به مرحله بلوغ نزدیک شده یا بالغ شده است بجای غسل تیمم داده شود.

وفي الدر:

«‌وییمم‌ الخنثي ‌الـمشکل لـو مراهقا والا فکغیره‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «مراهتا» ‌الـمراد به هنا من بلغ حد الـشهوة ‌کما یعلم مم بعده».

اگر به حد شهوت نرسيده است زنان با مردان می‌توانند او را غسل دهند.

«قوله «والا فکغیره‌« أی من الصغا‌ر والصغا‌ئر، قا‌ل في الفتح: الصغیر والصغیرة إذا لـم یبلغا حد الـشهوة یغسلهما الرجا‌ل والنساء وقدره في، ‌الأصل‌، بأ‌ن یکون قبل‌، أن یتکلم اﻫ». [رد الـمحتار: 1/636].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 27/11/1418ﻫ.ق

حکم وفات شخص در بیابان بی‌آب و علف و عدم امکانات حمل

اگر چنانچه شخصی در بیابانی ‌که در آنجا آب نبود و هیچ‌گونه وسیله‌ای اعم از ماشین و شتر و غیره در دسترس نبود وفات ‌کرد، حکم آن چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله باید این میت را تیمم داده و بر او نماز خوانده شود و دفن گردد.

وفي النخانیة‌:

«‌والثا‌نی‌ انعدام ما‌ یغسل به‌، فإذا ما‌ت الـرجل في السفر ولیس هناك ما‌ء طاهر ییمم ویصلی علیه‌»‌. [التتارخانيه: 2/139].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

از دست زدن جسد مرده غسـل واجب نـمی‌شود/ دختر دانشجـوی رشته دندانپزشکی می‌تواند دست، ‌سر و گردن جسد مرده را دست بزند يا خیر؟

ضمن عرض سلام و خسته نباشی‌، من دختر و دانشجوی رشته دندانپزشکی هستم‌، چون در درس ما باید بر جسد انسان‌ کار کنیم و این درس را باید حتماً انجام دهیم و این جسد مسلمان هم نیست‌، آیا بعد از کار کردن با آن غسل‌کنیم یا خیر؟ و در صورت مجبور بودن ما باید آن جسد را دست بزنیم البته ما فقط با قسمت سر و گردن آن كار داريم‌. آیا این موضوع از نظر شرع اشکالی‌ ‌دارد یا خیر؟

لطلفاً ‌کتابی‌ که پاسخگوی سوالات‌ احکام بنده باشد راهنمایی بفرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در این صورت غسل لارم نمی‌شود خواه جسد مسلمان باشد یا جسد کافر، زيرا که غسل در سه صورت واجب می‌باشد:

1. جنابت (‌جماع یا خروج منی‌)‌.
2. انقطاع حیض‌.
3. انقطاع‌ نفاس‌.

در غیر اینصورت غـسل واجب و فرض نمی‌باشد.

وفي البدائع:

«‌واما الغسل الـمفروض فثلاثة‌: الـغسل من الجنابة والحـیض والنفا‌س»‌. [بدائع الصنائع: 1/35].

اما در رابطه با دست‌ زدن سـر و صورت جسد، از استفناء چنین برمی‌آید که جسدی‌ که بر آن ‌کار می‌شود جسد مرده است لذا شـرعاً دست زدن آن اشکـالی ندارد زیرا که در این صورت در دست زدن جسد تحریک غرائز جنسی نمی‌باشد بلکه نفرت و تنافر پیدا می‌شود.

چنانچه علامه حصکفی می‌فرمایند:

«‌واما الـعجوز التي ‌لا تشتهی فلا بأ‌س بمصا‌فحتها ومس یدها إذا امن‌»‌.

قال ابن عا‌بدین الـشا‌می/:

«قوله: «وأما العجوز...» قال في الذخيرة: وإن كانت عجوزاً لا تُشْتهى فلا بأس بمصافحتها أو مس يدها، وكذلك إذا كان شيخاً يأمن على نفسه وعليها فلا بأس أن يصافحها، وإن كانَ لا يأمن على نفسه أو عليها فليجتنب». [رد الـمحتار: 5/260].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 25/10/1418ﻫ.ق

نبش قبری ‌که در صورت هموار نمودن زمین امکان خروج استخوان‌های وی می‌باشد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذيل:

برادرم در سال ٦٨ در درگیری فامیلی بشهادت رسـیده وی را در قـبرستان بابائیان دفن نموده‌ایم و الان قبر وی در طرح تفصیلی ٤٠ متری رفته است‌، لطفاً بفرمایبد آیا برای ما جایز است‌ که قبر وی را نبش‌ کرده و ما بقی جسد برادرم را از آنجا به قبرستان واقع در جاده میرجاوه منتقل نماییم زیرا که قبر برادرم در ارتفاع قرار دارد و از هموار نمودن زمین امکان بیرون آمدن استخوان‌های وی می‌باشد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت که زمین را هموار کنند اگر امکان دارد که استخوان‌های مرحوم بیـرون آید بهتر این است‌ که قبل از هموار نمودن‌، استخوان‌های وی را بیرون ‌کرده‌، با احترام تمام در جای دیگر دفن نمایید زیرا احترام استخوان‌های مرده همانند احترام استخوان‌های زنده می‌باشد.

والـدليل علی ما قلنا:

‌وفي الـمشکوة عن أبـی داود، ابن ما‌جه‌، ومسـند الاما‌م احمد/: «‌عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ قَالَ: كَسْرُ عَظْمِ الْمَيِّتِ كَكَسْرِهِ حَيًّا»‌. [مرقاة على الـمشكوة: حديث رقم 1714].

‌و اخرج ا‌لما‌لک «عن عبدالرحمن بن عبدالله أَنَّهُ بَلَغَهُ، أَنَّ عَمْرو بْنَ الْجَمُوحِ، وعَبْدَ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو الأَنْصَارِيَِّ ...كَانَا قَدْ حَفَرَ السَّيْلُ قبرهما، وكان قَبْرُهما ممَّا يَلِي السَّيْلَ، وكانا في قَبْرٍ واحدٍ، وهما مِمَّن استشهد يَوْمَ أُحُدٍ، فحفر عنهما ليغيَّرَا مِنْ مَكَانِهِمَا، فَوُجِدَا لم يُغَيَّرا، كأنهما ماتا بالأمْسِ‌»‌. [اوجز الـمسالك شرح الـموطا امام مالك: 8/417].

وفی حا‌شیة الـطحطا‌وی علی‌ الـمراقی‌:

«وأما الثالث إذا غلب الـماء على القبر فقيل : يجوز تحويلـه لـما روي أنّ صالح بن عبيداللـه رؤي في الـمنام، وهو يقول: حولوني عن قبري فقد آذاني الـماء ثلاثاً، فنظروا فإذا شقه الذي يلي الـماء قد أصابه الـماء فأفتى ابن عباسب بتحويلـه، وقال الفقيه أبو جعفر: يجوز ذلك أيضاً، ثم رجع ومنع»‌. [الطحطاوي على الـمراقي: 337. كذا في الاوجز الـمسالك شرح الـمؤطا: 417/8‌].

قال العلامة الكشميري/ تحت قول البخاري/: «هل يُخْرَجُ المَيِّتُ مِنَ القَبْرِ وَاللَّحْدِ لِعِلَّةٍ وَكرِه الحنفيةُ إخراجَه إِلا لحاجةٍ شديدةٍ، حتى قالوا إنَّه لا يُخْرَجُ وإن سقط القَبْرُ عليه»‌. [فيض الباري: 2/480‌].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

بحث مفصـل در مو‌رد حیله اسقاط

لطفاً حکم اسقاطی‌ که از طرف میت ادا کرده می‌شود را با تفصیل و ذکر ادله‌، مرقوم داريد.

الجواب باسم ملهم الصواب

مفتی اعظم پاکستان‌، حضرت مولانا محمد شـفیع/ در رابـطه بـا حکم شرعی حیله اسقاط‌، رساله‌ای دارند که خلاصه‌اش بـطور اخـتصار در ذیـل نـقل می شود:

حضرت مفتی صاحب/ در مقدمه رساله چنین می فرمایند: «‌جواب این سوال‌ که در ادای ‌کفاره نماز، روزه‌، حج و زکات و دیگر واجبات فوت شده میت چه روشی اختیار شود تا میت از گناه آنها سبک دوش شود؟ به تفصیل در کتب فـقه موجود است و در این رساله بطور خلاصه درج می‏‎گردد.

اما قابل توجه است که امروزه در بسـیاری شهرها و روسـتاها، مـردم یک رسمی را اختیار کرده‌اند و گمان می‌کنند که توسط آن رسـم و حیله‌، میت از کلیه فرایض و واجبات فوت شده سبک دوش می‌شود، و آن را بـا چنان پـایبندیی ادا می‌کنند که‌ گویا جزء فرایض تجهیز و تکفین میت است‌، حتی اگر کسی‌ آن را انجام ندهد، او را طعنه‌های گوناگونی می‌زنند.

در این شک و تردیدی نیست‌ که در کلام فقهاء صورت‌های متعددی درباره دور و اسقاط با شرایط خاصی مذکور است‌، اما شرایط آن را نه عوام الناس می‌دانند و نه رعایت آنها می‌شود، بلکه برای سبکدوشی میت از تمام فرایض و واجـبات فوت شده نيز التفاتی نکرده‌، و آنها را در نظر نمی‌گیرند. رسـم و حیله مذکور را یک علاج آسان و سهلی جهت سبکدوشی میت از تمام فرایض و واجبات می‌دانند که در مقابل چند ریال و تومان حاصل می‌شود. پس چه نیازی است‌ که انسان در تمام عمر در فکر نماز و روزه باشد، بلکه بعد از مرگش در مقابل مبلغی تمام فـرایض و واجبات فوت شده‌اش ساقط می‌شوند.

این رساله در جواب یک استفتاء نوشته شده ‌که آن را بطور اختصار و خلاصه تحریر نموده ، سپس جواب آن را نقل می‌کنیم‌:

چه می‌فرمایند علمای دین در مساله ذیل‌:

در این منطقه حیله‌ای مروج است‌که بعد از نماز جنازه چند نفر جمع شده حلقه می‌گیرند، ورثه میت مبلغی پول با قرآن یکجا بسته و در حلقه می‌آورند. امام مسجد که در این جلسه حضور دارد، این قرآن شریف و پول‌ها را می‌گیرد و الفاظ ذیل را بر آنها می‌خواند:

«کل حق من حقوق‌ الله من‌الـفرایض والواجبا‌ت والکفا‌رات والـمنذورات بعضها ادیت وبعضها لم یؤد والان عا‌جز عن ادائـها واعطيك هذه الـمنحة الـشریفة علـی هذه الـنقودات فی حیلة الاسـقا‌ط رجا‌ء من الله تعا‌لی ان یغفرله»‌.

و در ملک یکدیگر قرار می‌دهند و بعد از گردانیدن آن سه مرتبه‌، نصفش را امام می‌گیرد و نصف دیگر را بر فقرا و غرباء تقسیم می‌کنند. زیدکه امام مسجدی است این حیله را ترک ‌کرده و می‌گویدکه حیله مذکور ثبوتی از ادله شرعی ندارد لهذا این بدعت است‌.

مردم زيد را به خاطر ترک این رسم و حیله سرزنش می‌کنند و با وجودیکه زيد حنفی المذهب است او را «‌وهابی‌» می‏‎گویند، و برای اثبات آن می‌گویند که این رسم آيا و اجداد ما است‌.

الف‌: ‌آیا «‌زيد» بر حق است یا خیر؟

ب‌: حکـم شرعی حیله مذکور چیست‌؟

ج‌: «‌زيد» در مقابله با این رسم مصیب است یا خیر؟

د:‌ در بعضی از صورت‌ها این پول از ترکه‌ء میت می باشد که درمیان ورثه مشترک است، حتی بعضی از ورثه در آن حاضر نمی‌باشند.

ﻫ:‌ گاهی بعضی از ورثه یتیم هستند؟

و: آيا این چنین حیله‌ای از مال متروکه میت از نظر شرع جایزاست‌؟

ز‌: برای افراد مذکور گرفتن آن درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حیله اسقاط یا دور را عده‌ای از فقهای کرام برای چنان شخصی جایز قرار داده‌اند که فرایضی از قبیل نماز، روزه و غیره از او فوت شده است و در حیات خود فرصتی برای قضا آوردن آنها بدست نیاورده است با وجودیکه توانایی آن را داشته است‌، و هنگام مرگ وصیت نموده‌است‌، و مال متروکه آن بقدری نباشد که از یک سوم ‌(3/1‌) آن فدیه نماز و روزه‌های فوت شده و غیره اداء‌کرده شود.

نه اینکه مال متروکه‌ء بجا مانده از وی را ورثه بین خود تقسیم ‌کرده بخورند و مقدار کمی از آن را برداشته و حیله مذکور را اختیار نمایند و مردم را فریب دهند. در کتاب‌های فقه همچون الدر الـمختار، شامی و غیره مساله مذکور به صراحت موجود است و درکتب مذکورنیز تصریح شده‌ که از شرایط حیله یکی این است‌: به شخصی‌که پول داده می‌شود او را بدرستی مالک و مختار آن قرار دهند که هر نوع تصرفی و در هر جایی‌ که بخواهد آن پول را مصرف‌ کند، اینطور نباشد که با یکدست‌ گرفته و با دست دیگر برمی‌دارد، زیرا این عمل کار بیهوده و مسخره‌ای است‌.

چنانکه امروزه حيله‌ای که انجام می‌گیرد، نه اعطاء کننده طرف گـیرنده را مالک و صاحب اختیار مال می‌داند و نه ‌گیرنده چنین تصوری دارد که پول رسیده بدست او در ملک و اختيار او قرار گرفته ‌است‌. بلکه دو سه نفر جمع شده مال مذکور را با هم مي‌گردانند و حیله یاد شده را انجام می‌دهند و گمان می‌کنندکه ما حق میت را ادا نموديم و از تمام مسئوليت‌های خود سبکدوش شده است‌.

در صورتی‌که از این عمل بیهوده نه به میت ثوابی می‌رسد و نه ‌کفاره و فدیه او اداء می‌شود و انجام‌دهنده این کار گناهکار است‌.

علامه ابن عابدین الشامی/ در این مورد رساله‌ای بنام‌: «‌منحة الـجلیل في اسقا‌ط ما في الذ‌مة من‌ قلیل وکثیر» تحریر نموده و در آن چنین می فرماید: «‌ویجب الاحترا‌ز من‌ ان یدیرها اجنبی‌ الا بوکا‌له ‌کما ذکرنا أو ان یکون الـوصی‌ أو الوارث‌ کما عــلمت‌. ویـجب الاء‌حـتراز مـن أن یلاحظ الوصی عند دفع الصرة للفقير الهزل أو الحيلة‌، بل یجب أ‌ن یدفعها عازما علی ‌تملیکها منه حقیقة لا تحيلا ملاحظا أن الفقیر اذا أبی عن هبتها إلی‌ الوصی‌ كا‌ن لـه ذلك ولا یجبر علی‌ الهبة‌». [منحة الجليل: مجموعه رسايل ابن عابدين].

خلاصه اینکه امکان دارد بنیاد و اساس حیله مذکور مطابق با قواعد شرعی بوده است‌، اما آنگونه‌ که امروزه بطور رسم و رواجی انجام می‌گیرد، بلا شبهه ناجایز و مفاسد کثیره‌ای در بر دارد و باید ترک داده شود.

مفاسدی چند بطور اجمال ذکر مي شود:

الف‌: در اکثر اوقات قرآن شریف و پولی‌که همراه آن بسـته است‌، از مـال متروکه میت است و تمام مستحقان آن‌ که همانا ورثه میت‌انـد در آنـجا حاضر نمی‌باشند، لذا استعمال سرمایه مشترک آنان بدون اجازه حرام است‌. و در حدیث آمده است‌: «لاَ يَحِلُّ مَالُ امْرِئٍ إِلاَّ بِطِيبِ نَفْسِهِ». و یا همه حضور دارند مگر بعضی از آنها نابالغ‌اند که اگر اجازه هم بـدهند شـرعاً اجازه‌اش اعـتباری نـدارد، و ولی و سرپرست او اختیار ندارد که مال نابالغ را در چنین‌کاری خرج نماید، بلکه خرج کردن مال در چنین جایی حرام است‌. خداوند متعال در قرآن می فـرماید: ﴿ إِنَّ ٱلَّذِينَ يَأۡكُلُونَ أَمۡوَٰلَ ٱلۡيَتَٰمَىٰ ظُلۡمًا إِنَّمَا يَأۡكُلُونَ فِي بُطُونِهِمۡ نَارٗا﴾ [النساء: 10]. یعنی‌: «‌افردی که اموال یتیم‌ها را به ناحق خرج می‌کنند، آنان شکم خود را از آتش جهنم پر می‌کنند».

لذا دادن و گرفتن چنین مالی حرام است‌.

ب‌: باز اگر مال مشترک نباشد، یا تمام ورثه بالغ و حضور داشته باشند و از همه اجازه ‌گرفته شود، باز به تجر‌به ثابت شده‌ که در چنین حالتی تشخیص دادنش بسیار دشوار و كار نا ممكـنی است ‌که آیا همه ورثه با طیب خاطر و رضای خویش اجازه داده‌اند یا به خاطر طعن و سرزنش مردم اجازه داده‌اند و نیز اجازه‌ای ‌که به خاطر طعن و سرزنش مردم باشد، طبق حدیث مذکور نفی شده‌، و اعتباری ندارد.

ج: و اگر همه این موانع نباشد، یعنی همه ورثه بالغ باشند و با رضای خویش مال داده‌اند، یا وارثی از ملک شخصی خود آنرا تدارک ببیند، باز هم ‌از مفاسد خالی نیست‌. مثلا: روش اصلی حیله این است‌ که به هرشخص اول قرآن شریف و پول نقد داده می‌شود و او را با وضاحت ‌کامل تفهیم ‌کنند که شما الان مالک و مختار هستید هر طوری‌که می‌خواهید در آن تصرف كنيد اجازه داريد و او بـه رضـای خویش بدون رعایت ‌کردن رسم و رواج از طرف میت به شخص دیگری بدهد و دومی به شخص سومي بدهد.

لیکن در حیله مروج این مّسائل را رعایت نمی‌کنند. در اول هر شخصی راکه پول مذکور می‌رسد، نه دهنده می‌داند که پول در ملک فقیر داخل شده و او اختیار تام دارد که در آن تصرف نماید، و نه‌ گیرنده این تصور و خیال را دارد که مال مذکور در ملک من داخل شده است‌.

علامت صریح و ظاهرش این است‌ که اگر آن شخص پول‌ها را بردارد و بـه کسی دیگر ندهد، صاحبان مال این را تحمل نمی‌کنند و ظاهر است ‌که در چنین صورتی تملیک صورت نگرفته ‌است‌، و بدون تملیک هیچ قضاء‌ و کفاره و نـذر و فدیه‌ای اداء نمی‌شود. پس این‌ کار بیهوده و بی‌فایده است‌.

د: درصورت مذکور لازم است شخصی را که مالک قرار مي‌دهند، او صاحب نصاب نباشد تا که مصرف صدقه قرار گیرد، مگـر عموماً ایـن چیزها را رعـایت نمی‌کنند و توسط ائمه مساجد که اکثر صاحب نصاب هستند انجام می‌گیرد، لذا همه این‌کارها بی‌سود و بی‌فایده بوده به میت هیچ نفعی نمی‌رسد.

هـ: و اگر بالفرض مصـرف صحیح برای صدقه انتخاب شود و برای او مساله کاملا معلوم باشدکه بعد از تحویل ‌گرفتن پول‌ها، مالک قرار می‌گیرد و در تصرف آنها اختيار تام دارد، و به خاطر خیر خواهی با میت به فرد دومی پول‌ها را می‌دهـد و دومی به سومی و در آخر به هرکسی‌که می‌رسد او مالک و مختار آنها قرار می‌گیرد، بنابراین از او پس ‌گرفتن و دادن نصف آن به امام جماعت و تقسیم نمودن نصف دیگر بر غر‌باء و فقراء، تصرفی است در ملک غیر و ظلم بوده‌، و از نظر شرع مقدس حرام می‌باشد. (کما مر في الـحدیث الـمذکور).

و: اگر این شخص آخری بر تقسیم نمودن آن مال راضی باشد و تحت فشار قرار نگیرد، باز هم التزام چنین حیله‌ای برای هر میتی و آن را جزء واجبات تجهیـز و تکفین قرار دادن و لازم دانستن آن‌، احداث فی الدین می‌باشد که در شریعت آن را «‌بدعت‌» می‌نامند و اضافه کردن به دین و حرام است‌. [نقل از جواهر الفقه: 1/387، حضرت مولانا محمد شفيع/ مفتي اعظم پاكستان].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 22/2/1417ﻫ.ق

اسقاط صلاة، روزه و کفاره یمین میت

سوال‌: چه می‌فرمایند علماء دین در مسئله اسقاط‌ که بعد از دفن میت وارث میت‌، پولی در دستمالی بسته به دیگری تحویل می‌دهد و آن به دیگری تا اینکه به وارث‌شان برمی‌گردد.

آیا چنین‌کاری را شریعت اجازه می‌دهد؟ و اگر نمی‌دهد به چه دلیل‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حیله اسقاط را عده‌ای از فقهای ‌کـرام بـا رعایت چند شـرط بـرای چـنان شخصی جایز قرار داده‌اند که فرایض از قبیل نماز، روزه و غیره از او فوت شده و در زندگیش فرصت برای قضاء آوردن آنها بدست نیاورده است با وجودیکه توانائی هم داشته است‌، اما هنگام مرگ وصیت نموده ‌که فدیه فرائض قضاء شده‌اش را اداء نمايـند.

علامه شامی در ذیل عبارت «الدر الـمختار»: «‌ولو مات وعـلیه صـلوة فائتة‌».

می‌فـرماید:

«أی با‌ن ‌کا‌ن یقدر علی أدا‌ء ‌ها ولو ‌با‌لا یما‌ء فیلزم الا یصا‌ء بها والا فلا یلزمه‌»‌. [رد الـمحتار: 1/541].

شرایط اسقاط علامه علاء الد‌ین ابن محمد امین الشامی‌/ در رساله‌اش بنام «‌منحة الجليل ‌لبيان ما علی الـذمّة من کثیر وقلیل» چنین می‌فرمایند:

«‌وأما‌کیفیة الـوصیة وما یجوز منها وما لا یجوز، فقد ذکـره سیدی الولـد مفصلا في شفا‌ء العلیل ومـما یـنبغی الاحـتـراز عـنه الاستفها‌م من الدافع الفقير فلا یقول الوصی‌للفقیر: «‌قبلت هذه کفارة صلاة عن فلان‌» ‌لانه علی تقدیر الهمزة أو «‌هل» ‌لأن هذه الکلام من باب التصدیق الایجا‌بی وفي وقوع الـصـیغ الاستفها‌میة مـوقع الایجا‌ب الکلام لأهل الـمذهب بل اما أن یقول الوصی‌ لـلفقیـر: «‌خذ هذه ‌کفارة صلوة عن فلان بن فلان»‌، واما أن یقول‌: «‌‌هذه ‌کفارة صلاة فلان بن فلان» ‌وکذلك یجب ا‌لاحتـراز عن ‌الاسراع بالقبول قبل‌ تما‌م الایجا‌ب فلا یقول الفقیر: «‌قبلت‌» ‌الا بعد تما‌‌م کلام ا‌لوصی ولا یقول الوصی‌: «‌قبلت»‌، الا بعد تما‌م ‌کلام الفقیر من أجل‌ کلام یـذکر في الأصول‌.

ویجب الاحتراز من بقا‌ء الـصرة بید الـفقیر أو الـوصی بل ‌کل مرة یصیر استلامها لکل منهما لیتم الدفع والـهبة بالقبض والتسلیم في‌ کل مرة‌. ویجب الاحتـراز أیضا عن احضار قا‌صر أ‌و معتوه أ‌و رقیق أو مدبر لأنه إذا أعطی‌ الوصی ‌لا حدهم ملکه‌، وهبته غیر صحیحة‌. فلا تعطی الصرة باسم قاصر أو غیر عا‌قل أو مملـوك‌.

ویجب الاحتراز عن ا‌حضا‌ر غنی أو کا‌فر، ویجب الاحـتراز أیضا عن جمع الصرة واستیها‌بها أو استقراضها من غیر ما‌لکها أو من احد الشریکین بـدون اذن الاخــر، ویــجب الاحـتـراز مـن الـتـوکیل با‌ستقراضها أو آستیها‌بها الا بوجه الرسا‌لة والا فبا‌لاصا‌لة ‌کما علمت‌. ..

ویجب الاحتراز من ان یدیرها اجنبی‌ الا بوكا‌لة کما ذکرنا أو أن یکون الوصی‌ أو الوارث‌ کما علمت. ویجب الاحتـراز من أن یلاحظ الوصی عند دفع الـصرة للفقیر الـهـزل أو الـحیلة بل یجب أن ید‌فعها عا‌زما علی ‌تملیکها منه حقیقة لا تحیلا ملاحظا ان الفقیر اذا ابی عن هبتها إلی ‌الـوصی كا‌ن له ذلك ولا یجبر علی‌ الـهبة ‌الخ.‌..»‌. [رساله منحة الجليل، مجموعه رسائل ابن عابدين: 1/225].

و اگر چنانچه میت وصیت نکرده بود بر ذمه ورثه دادن اسقاط لازم نیست چنانچه صاحب «رد الـمحتار» می‌فرمایند:

«فيلزم ذلك من الثلث إن أوصى، وإلا فلا يلزم الوليّ ذلك لأنها عبادة فلابدّ فيها من الاخْتيار، فإذا لم يوصِ فات الشَّرْط». [رد الـمحتار: 1/541].

اما امروزه متاسفانه مردم برای بجا آوردن رسومی ‌که در بین آنها رائج است که بدون وصیت میت‌، بدون در نظر گرفتن مقدار نمازهای فوت شده‌، بر خود لازم می‌کنند که این رسم را بجا بیاورند، درحالیکه اگر بر ذمه میت قرض مردم باشد در اداء کردن قرض‌ها هیچ‌گونه سعی وکوششی ندارند، با وجودیکه فارغ کردن ذمـه میت از حقوق العباد ضروری‌تر می‌باشد، اما مردم از این امر غافل‌اند. و انجام دادن این حيله ‌که بدون وصیت باشد مندوب است امام محمد/ ‌می‌فرمایند: «‌اگر ورثه خواستند بدون وصیت میت از طرف خودشان تبرعاً بدهند امید است‌که مورد قبول واقع گردد»‌.

کمـا في الدر:

«إذا لم يوصِ فتطوّع بها الوارث فقد قال محمد في الزيادات: إنه يجزيه إن شاء الله تعالى، فعلق الإجزاء بالـمشيئة لعدم النَّص، وكذا علقه بالـمشيئة فيما إذا أَوْصى بفدْية الصَّلاة». [رد الـمحتار: 1/541].

و لازم ‌گرفتن امر مندوب الزام ما لا یلزم و بدعت می‌باشد. علامه ملا علی قاری حنفی در کتاب «مرقاة شرح مشکوة» از علامه طیبی نقل‌کرده می‌فرماید:

«ومن‌ اصر علی أمر مندوب وجعلـه عزما ولم یعمل بالـرخصة فقد أصا‌ب منه الـشیطا‌ن من الاضلال فکیف من اصر علی بـدعة‌ أو منکر»‌. [مرقاة شرح مشكوة باب الدعاء في التشهد: 3/31 ط بيروت].

حتی علماء می‌فرمایند اگر حکمی بین سنت و بدعت بودن متردد باشد ترک سنت اولي‌است‌.

وفي الرد:

«إذا تردد الحکم بین ا‌لسنة والبدعة كا‌ن ترك السنة أولی»‌. [رد الـمحتار: 1/475].

مفتی اعظم پاکستان‌، مولانا مفتی محمد شفیع‌ قدس سره، در «الجواهـر الفقه» پس از بررسی‌ کامل مسئله مذکور در پایان بحث چنین می‌فرماید:

«‌و باز هم التزام چنان حیله‌ای برای هر میتی، و آن را جزء واجبات تجهیز و تکفین قرار دادن و لازم دانستن آن‌، احداث فی الدین می‌باشد، در شرع مقدس آن را «‌بدعت‌» می‌نامند و یک نوع اضافه‌ای در دین است و حرام است‌»‌. [جواهر الفقه: 1/392].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 22/11/1417ﻫ.ق

اسقاط از طرف میت

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اسقاطی‌ که در قبرستان بعد از قبر کردن مـیت بـه مـردم مـی‌دهند چطور است‌؟‌یا به اصطلاح پولی‌که اکنون رسم ‌گشته و بعد از اتمام دفن ‌کردن میت بین حاضرین تقسیم می‌کنند آیا درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر شخصی فوت ‌کرد و بر ذمه او نمازهایی باقی مانده بود که قدرت ادا کردن آنها را داشته ولی ادا نکرده است اگر چنانچه وصیت‌ کرده و مال هم بجا گذاشته است‌، پس برای انجام وصیت از ثلث مال بر ذمه ورثه لازمی است‌که نمازهای فوتیش را حساب ‌کنند و از هر نماز نصف صاع‌ گندم یا معادل آن را پول بدهند امید است‌ که خداوند قبول ‌کند.

وفي الدر:

«ولو ما‌ت وعلیه صلوات فا‌ئتة واوصی با‌لکفا‌رة یعطی لکل صلوة نصف صاع من برکالـفطرة وکذا حکم ‌الـوترمن‌ ثـلث ما‌له‌». [رد الـمحتار: 1/541].

و اگر چنانچه وصیت نکرده بود و یا اینکه مالی بجا نگذاشته بود بر ذمه ورثه دادن اسقاط لازمی نیست‌.

و في الرد:

«فيلزمه ذلك من الثلث إن أوصى، وإلا فلا يلزم الوليّ ذلك لأنها عبادة فلابدّ فيها من الاخْتيار، فإذا لم يوصِ فات الشَّرْط»‌. [رد الـمحتار: 1/541].

اما اگر ورثه خواستند بدون وصیت میت از طرف خودشان تبرعاً بدهند امام. محمد/ فرموده ‌که امید است قبول شود.

وفي‌ الرد:

«أما إذا لم يوصِ فتطوّع بها الوارث فقد قال محمد في الزيادات: إنه يجزيه إن شاء الله تعالى، فعلق الإجزاء بالـمشيئة لعدم النَّص، وكذا علقه بالـمشيئة فيما إذا أَوْصى بفدْية الصَّلاة». [‌رد الـمحتار: 1/541].

اما امروز با توجه به رسومی ‌که در بین مردم رواج دارد که بدون وصیت میت و بدون در نظر گرفتن تعداد نمازهای فوتی‌، بلکه میت را فرض می‌کنندکه تمام نمازهایش فوت شده است و بر خود الزام می‌کنند، حتی بعضی مجبور به قرض کردن می‌شوند و اسقاط می‌دهند درست نيست و این الزام ما لایلزم بوده و بدعت است‌.

کما افا‌د ملا علی‌الـقا‌ری في‌ الـمـرقاة نقلا عن‌ الـعلامه طیبی/‌:

«‌من ‌اصر علی مندوب وجعلـه عزما ‌ولم یعمل با‌لرخصة فقد أصا‌ب منه اشیطا‌ن من الاضلال فکیف من اصر علی بدعة أو منکر، هذا محل ‌تذکر الـذین یصرون علی‌ ا‌لاجتما‌ع في الیوم ‌الـثا‌لث الـمیت ویـرونه أرجح من الحضور للجما‌عة ونحوه‌، انتهی»‌. [امداد الـمفتين: ص158].

بلکه علماء فرموده‌اند:‌که بعضی وقت‌ها یک امر سنت هـم بخاطر احـتمال بدعت تركش بهتر است‌. کما في الـرد:

«إذا تـردد الـحکم بین‌الـسنة والبدعة فترکها أولی»‌. [رد الـمحتار: 1/475].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 23/11/1418ﻫ.ق

روش مسنون ایصال ثواب و تعزيت

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی فوت ‌کرد مردم بعد از اینکه او را دفن‌کردند بیرون قبرستان جمع‌ می‌شوند و قرآن می‌خوانند و دعا می‌کنند، یا اینکه همه دست جمعی از قبرستان به منزل میت می‌روند، آیا این ثبوتی دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

قرآن خواندن و ایصال ثواب برای میت جایز و موجب اجر و ثواب است‌، البته چونکه اینگونه اعمال در شریعت مطلق وارد شده‌اند و به وقت خاص و جای مخصوص مقید نیستند لذا انجام دادن این اعمال در اوقات مخصوص و جاهای مخصوص تعیین شده و به صورت اجتماعی درست نیست (‌زيرا که اینها به طور رسم انجام می‌گیرند) بلکه بهتر این است ‌که هر یکی بعد از دفن میت در هر کجا که باشد می‌تواند تلاوت ‌کند و ثوابش را به روح مرده ببخشد. [احسن الفتاوي: 1/361. كفاية الـمفتي: 4/166. امدادالفتاوي: 1/539].

فقهاء‌ کرام نوشته‌اند که برای اهل میت جایز است‌ که بعد از تدفین جهت تعزیت تا سه روز به خانه بنشینند. اگرچه این‌ کار خلاف اولی است‌ لذا افرادی که یک مرتبه تعزیت و تسلیت نمودند، دو مرتبه برای تعزیت، رفتن مکروه است‌.

وفي الدر الـمختار:

«ولا بأس...بالجلوس لـها في غير مَسْجد ثلاثة أَيّام، وأولـها أَفْضَل. وتُكْره بَعْدها إلاَّ لغائب. وتُكْره التعزية ثانياً، وعند القَبْر، وعند باب الدَّار».

وقال الشامي:

«قوله: «وبالجلوس لها» أي للتعزية، واستعمال «لا بأس» هنا على حقيقته، لأنَّه خلاف الأولى كما صرَّح به في «شرح الـمنية». قوله: «في غير مَسْجد» أمَّا فيه فيكره كما في «البَحْر» عن «المُجْتبى»... وفي «الإمداد»: وقال كثير من متأخري أئمتنا: يُكْره الاجْتِماع عند صاحب البيت ويُكْره له الجلوس في بيته حتى يأتي إليه من يعزّي، بل إذا فرغ ورجع الناس من الدفن فليتفرّقوا ويشتغل الناس بأمورهم، وصاحب البيت بأَمْره اهـ. قوله: «إلا لغائب» أي إلا أن يكون المعزي أو المعزِّى غائباً فلا بأس بها. «جوهرة». قُلْتُ: والظاهر أن الحاضر الذي لم يعلم بمنزلة الغائب كما صرح به الشافعية. قوله: «وتكره التعزية ثانياً» في «التاترخانية» لا ينبغي لـمن عزى مرة أن يعزي مرة أخرى رواه الحسن عن أبي حنيفة اﻫ إمداد». [رد الـمحتار: 1/664. احسن الفتاوي: 1/380].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

روش تعزيت‌/ تعزیت در مسجد و در قبرستان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر شخصی فوت ‌کرد طریقه تعزیت آن چگونه است‌؟ آیا تعزیت در قبرستان جایز است یا خیر؟ یا اینکه بیرون از قبرستان و یا در منزل یا مسجد؟ بطورکلی چه جاهایی گرفتن تعزیت کراهیت دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

تعزیت بمعنی تسلیت ‌گفتن ورثان میت را و تلقین‌کردن به صبر و شکیبایی‌، و روش مسنون در تعزیت‌، خواندن این دعا است‌: «‌عظم الله اجرك، احسن عزاك، غفر لـمیتك‌» بهتراین است ‌که بعد از دفن میت هر یکی به‌کار خودش مشغول بماند ولی بازهم اگر ورثان میت بخواهندکه تعزیت داشته باشند می‌توانند بعد از دفن میت در خانه خود تا سه روز بنشینند تا مردمی‌که برای تعزیت می‌آیند، پیش آنها آمده و برگردند، لذا تعزیت بر سر قبرستان ‌کافی نیست و افرادی ‌که یکمرتبه جهت تعزیت حاضر شدند دو مرتبه حاضر نشوند و بعد ازسه روزمدت تعزیت - تمام می‌شود مگر برای افرادی‌که از جاهای دور بیایند و تسلیت عرض‌ کنند يا که در آن مدت غائب بوده و بعد از سه روز آمده‌اند.

وفي الدر:

«ولا بأس...بالجلوس لـها في غير مَسْجد ثلاثة أَيّام، وأولـها أَفْضَل. وتُكْره بَعْدها إلاَّ لغائب. وتُكْره التعزية ثانياً، وعند القَبْر، وعند باب الدَّار و يقول: ‌عظم الله اجرك واحسن عزاك وغفر لـمیتك‌»‌.

قا‌ل ابن عا‌بدین:

«قوله: «وبالجلوس لها» أي للتعزية، واستعمال «لا بأس» هنا على حقيقته، لأنَّه خلاف الأولى كما صرَّح به في «شرح الـمنية». قوله: «في غير مَسْجد» أمَّا فيه فيكره كما في «البَحْر» عن «المُجْتبى»... وفي «الإمداد»: وقال كثير من متأخري أئمتنا: يُكْره الاجْتِماع عند صاحب البيت ويُكْره له الجلوس في بيته حتى يأتي إليه من يعزّي، بل إذا فرغ ورجع الناس من الدفن فليتفرّقوا ويشتغل الناس بأمورهم، وصاحب البيت بأَمْره اﻫ. قوله: «إلا لغائب» أي إلا أن يكون الـمعزي أو الـمعزِّى غائباً فلا بأس بها. «جوهرة». قُلْتُ: والظاهر أن الحاضر الذي لم يعلم بمنزلة الغائب كما صرح به الشافعية. قوله: «وتكره التعزية ثانياً» في «التاترخانية» لا ينبغي لـمن عزى مرة أن يعزي مرة أخرى رواه الحسن عن أبي حنيفة اﻫ إمداد». [رد الـمحتار: 1/664. احسن الفتاوي: 1/380].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

صدقه براي مردگان در شب‌هاي جمعه

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

بعـضـی از مـردم در روستاها برای مـردگانشان هر روز قبل از نـماز مغـرب یا شب‌های جمعه قبل از نماز مغرب غذا درست می‏‎کنند و به مسجد می‌آورند آیا این جايـز است يـا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

او‌لا: صدقه دادن و بخشیدن ثواب آن برای ميت ‌کار مستحسن و پسندیده‌ای است چراکه میت بمنزله غريق در آب است و یاری ‌کردن او بصورت صدقه در حد وسع و توان و استطاعت هـرچه زودتر باشد بهتر است.

ثانیا: در صدقه دادن رعایت حال فـقرا و مساکین شود، یعنی هرچه‌ که انفع للفقراء است تصدق آن ثواب بـيشتری دارد و این معلوم است‌ کـه پول دادن بـه مساکین انفع است‌، هر نیازی داشته باشند با این پول می‌توانند آن را رفع‌ کنند و در صورت خوراک دادن در شب‌های جمعه نیازهای ضروری آنها بـرآورده نـمی‌شود ممکن است احتیاج به پوشاک‌، دارو، و ادای دین و غیره داشـته بـاشند کـه ایـن بصورت پول رفع می‌شود.

ثالثا: در صورت خورانیدن خوراک‌، تنها فقرا و مساکین مستفید نمی‌شوند بلکه هر کسی‌که در مسجد حاضر باشد و لو اینکه ثروتمند بوده و بـدان احتیاج نداشته باشد از آن خوراک استفاده می‌کند و صرف این خوراک بجای اغـنیاء بـر مساکین و مستمندان بیشتر موجب ثواب است‌.

رابعاً: در صدقه هرچه‌ که از سمعه و رياء بدور باشد بهتر است‌، و واضـح است‌ که در صورت صدقه پول بطور خفیه هیچ سمعه و ريائی ديده نـمی‌شود و آوردن خوراک به مساجد مشتمل بر سمعه و رياء می‌باشد.

وفي الرد:

«وهذه الأفعا‌ل ‌کلها للسمعة والـریا‌ء فیحتـرز عـنها لأنـهم لا یریدون بها وجه الله تعا‌لی‌»‌. [رد الـمحتار: 1/664].

خامسا: اگرچه صدقه درروزهای جمعه یا شب آن‌، فی نفسه فضیلت دارد لیکن مردم بر این‌کار خود چنان مصـر هستند که ‌گویا صدقه تنها در شب جمعه لازمی و موجب ثواب است حتی اگر فرصت صدقه هم باشد انتظار شب جمعه را می‌نمایند. و عملی‌که فی نفسه مستحب باشد اما باعث غلط فهمی مردم شـود مکروه تحریمی می‌گردد. چنانچه در شامی آمده است‌که‌، سجده شکر فی نفسه یک امر مستحب می‌باشد لیکن بعد از نماز اداء کرده نشـود تا مردم‌ گمان نبرند که بعد از نماز سجده شکر لازمی و ضروری است‌.

ونصه ما في ‌الشا‌می والـدر وفي‌ الـعلائیة‌:

«وسجدة الشكر مستحبة به يفتي لكنها تكره بعد الصلاة لأن الجهالة يعتقدونها سنّة أو واجبة، وكل مباح يؤدي إليه فمكروه»‌.

وفي الرد:

«وما يفعل عقيب الصلاة فمكروه، لأن الجهال يعتقدونها سنّة أو واجبة، وكل مباح يؤدي إليه فمكروه انتهى. : قوله: «فمكروه» الظاهر أنها تحريمية لأنه يدخل في الدين ما ليس منه ط»‌. [رد الـمحتار: 1/577].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

احكام و مسائل میت

**مسئله 1:** زمانیکه انسان به مرگ نزدیک می‌شود افرادی ‌که نـزد او حاضر هستند او را بر پهلوی راست بخوابانند و رو به قبله ‌کنند و يا بر پـشت خوابانده و بر سـر مریض چیـزی بگذارند تا سر او بلند شود و رو به قبله باشد. در این صورت بستن چشمان و فک مرده آسان‌تر است و دهانش هم‌ کج نمی‌شود و اگر مریض دچار زحمت می‌شود او را به حال خـودش رها کنند و کلمه «‌لا إله إلا الله محمد رسول الله‌» در نزد مریض با صدای بلند ذکر کرده شود.

لقوله:

«‌لقنوا مو‌تاکم لا إله إلا الله‌» والـمرد من الـمیت الـمحتضـر لأنه قرب موته‌». [بدائع الصنائع].

تا مریض شنیده و کلمه بخواند و او را به خواندن ‌کلمه امـر نکنند زيرا مربض ناراحت و بی‌حوصله است و امکان دارد انکار کند.

و اگر مربض یکبار کلمه شهادت را خواند دیگر کلمه را تکرار نکنند ولی اگر بعد از خواندن ‌کلمه شهادت صحبتی در مورد دنیا نمود باز کلمه شهادت در نـزدش با صدای بلند خوانده شود تا كه آخرین ‌کلام او کلمه شهادت باشد.

لقوله:

«مَنْ كَانَ آخِرُ كَلاَمِهِ لاَ إِلَهَ إِلاَّ اللَّهُ دَخَلَ الْجَنَّةَ، أي مع الفائزین‌». [رد الـمحتار].

و اگر در این حال از مریض کلمات ناشایسته و کفر آميز شنیده شد از او گذشت شود و چنانکه با دیگر مسلمانان رفتار می‌شود با او همان رفتار بنمایند زيرا این هنگام زوال عقل است و از ارحم الراحمين امـيد عـفو و گذشت می‌رود. و کلمات ناشایسته مربض را هرجا ذکر نکنند. و در بهشتی زيور نوشته است ‌که در نزد مریض صحبت از دنيا و امور دنيوی نشود تا که در این وقت محبت دنـيا در دل مريض وجود نداشته باشد و روبروی او فرزندانش را حاضر نکنند چون خوب نيست‌ که هنگام رفتن به آخرت دل او مايل به دنیا باشد. و مستحب است‌که بـر شــخص قریب الموت سوره یاسين خوانده شود که سختی موت از این آسان می‌شود جای بسی تاسف است ‌که وقتی بیماری مربض شدید می‌شود اقرباء و بستگان مریض به د‌نبال ملائی می‌روند که بیاید و مربض را کلمه تلقین‌ کند و بقیه اطراف مريض خاموش نشسته‌اند و یا گر‌يه و زاری می‌کنند و انتظار ملا را می‌کشند گویا خود آنها کلمه شهادت را یاد ندارند و يا لازم می‌دانند که بايد آن مربض از ملا کلمه بشنود و اگر ملا دیر آمد و مریض فوت‌ کرد خیلی ناراحت می‌شوند گویا نعوذ بالله مریض بدون ایمان از دنيا رفت‌، باوجود اینکه حاضر شدن پیش نماز لازم نیست‌، هرکس که حاضر است می‌تواند کلمه شهادت را تلقین ‌کند، یا مریض اگر خودش کلمه شهادت را خواند کافی است‌.

هرگاه مريض مرد نوار یا پارچه‌ای پر عرض از زير فکش آورده و بر سر میت ببندند تا دهان میت بسته شود و چشمان او را نیز ببندند تا در نظر مردم زشت معلوم نشود و در بستن نوار احتیاط ‌کنند که بر حلق بسته نشود بلکه بر ا‌ستخوان فک باشد، و هر دو انگشتان پای او را با هم ببندند تا که پاهای میت برابر باشند و بقیه اعضایش را برابر کنند تا کج نـشود. و این‌ کارها از اقربایش هرکس‌ که با او بیشتر شففت دارد انجام دهد و در وقت بستن دهان و غيره این دعا را بخواند «بِسْمِ اللَّهِ وَعَلَى مِلَّةِ رَسُولِ اللَّهِ». و بعد از مردنش چبزی خوشبو مانند عود یا مشک روشن‌ کنند و زنان حائضه و نفاس دار و کسی‌که نیاز به غسل دارد بر بالين او حاضر نشوند، و بعد از مردنش تا ز‌مانيکه او را غسل نداده‌اند نزد او قرآن خوانده نشود. و در غسل دادن و کفن‌ کردن تا حد امکان بشتابند زيرا پیامبر اکرم فرموده است‌:

«عجلوا بموتاکم فا‌ن یك خـیراً قدمتـموه إلیه وان یك شـرا فبعدا لأهل النار».

**مسئله 2:** مربض ‌ک ه از دنیا رخت بر‌بست تخته شستشو را حاضر کرده و (‌و محل غسل میت را پرده‌ کنند که غیر از غسل دهنده و معین او کسی مرده را نبیند) آن را معطر نمایند آنگونه‌ که هنگام وفات و تکفینش او را با بوی خوش معطر می‌کنند و بجز از این سه حالت معطر نمودن مرده درست نیست‌، و بعد از آن مرده را بر تخته بگذارند بعضی‌گفته‌اند که پاهایش بطرف قبله باشد طوری‌ که ‌گویا مریض اراده نماز خواندن به اشاره را می‌کند، و بعضی‌گفته‌اند طوری نهاده شود که در قبر گذاشته می‌شود اما صحیح‌تر اینست‌ که هـر طورکه آسان‌تر باشد همانطور بگذارند و سپس میت لخت‌ کرده شود و با یک تکه پارچه از ناف تا زانو پوشیده شود لقوله: «لا تنظرو‌ا إلى فخذ حي ولا میت‌». [بدائع الصنائع].

و دو تکه پارچه مثل ‌کیسه دوخته شود و یکی را بر دست بپیچد واز زیـر پارچه ‌که بر عورتش نهاده است ابتدا میت را استنجا بدهد (در بهشتی زيور ذکر شده که ابتدا بالای شکمش دست را آهسته آهسته بکشد سپس اگر چیزی از شکمش بيرون شود او را با کلوخ سه دفعه یا پنج دفعه‌، استنجا داده و بعد با آب استنجا دهد) و سپس او را وضو داده و هردو دست میت را تا مچ بشوید البته غسل دهنده با تکه پارچه‌ای ‌که تر شده باشد دندان و بینی او را تمیز کند، اگر میت در حالت حیض یا نفاس یا جنابت بمیرد دهان و بینی او را حتماً بشویند و سر و ريش میت را اگر در سر و ريش مو باشد با گل خطمی (‌اگر موجود باشد) یا با صابون بشویند و اگر بر سر و ريش مو نباشد باگل خطمی نشویند.

وقتیکه از شستن سـر و ريش میت فارغ شـدند مـیت را بر پـهلوی چپ بخوابانند تا که ابتدای غسل از دست راست بشود، و سه بار تا آنجایی بشویدکه به تخت متصل است بعد میت را به پهلوی راست خوابانده و سه بار تا آنجا بشویند که با تخت در تماس است و سپس غاسل سر میت را بلند کرده و بر خود تکیه داده و بر شکمش بطور ملایم دست بکشد اگر چیزی بیرون شد آن را تمیز کند و غسل و وضویش را اعاده نکند بعد بر پهلوی چپ بخواباند و او را بشوید. تا سه بار مسنون تکمیل شود و بعد کیسه دوم را در دست به‌بندد و بدن را صاف‌ کند و تکه پارچه دوم را که: ‌خشک است بر عورت مرده بنهند.

صاحـب «فتح القدیر» می‌فرماید: اول دو دفعه با آبی‌که در آن برگ ‌کنار باشد غسل داده شود و مرتبه سوم با آبی‌ که در آن ‌کافور ريخته‌اند، غسل دهد «لأن أم سلمه قال تغسل بالسدر مرتين، والثالث بالـماء والكافور». [رد الـمحتار بحواله فتح القدير] و اگر برگ ‌کنار نبود صابون ‌کافی است‌. ورنه آب خالص‌ کفایت می‌کند و با پنبه بدن میت بعد از غسل خشک شود و آن پارچه راکه در وقت غسل برای پوشیدن عورت میت بر بدنش اند‌اخته بودند دور کـرده و بـا پـارچه خشک دیگری عورت مـیت را بپوشانند. و عطری ‌که خالی از زعفران باشد (‌زيرا زعفران برای مرده مکروه است‌) بر سر و ريش میت بزنند و کافور بر پیشانی و بینی و هر دو کف دست و زانو و هر دو قدم میت بمالند و در کفن یا در گوش عطر زدن جهالت است و هر قدر که در شرع آمده است به همان اکتفا شود (بهشتي زيور) و موهای میت را شانه نکنند و ناخن میت‌گرفته نشود و او را ختنه نکنند؛ و هر دو دستش بر پهلویش نهاده شوند و از گذاشتن دست‌ها بر سینه اجتناب ‌کنند زيرا این عمل‌ کفار است‌. و شوهر نمی‌تواند همسرش را غسل دهد و یا آن ‌را لمس‌ کند ولی می‌تواند آن را نگاه ‌کند و زن را از غسل شوهر نمی‌توان منع ‌کرد، ‌گرچه زن از اهل ‌کتاب باشد مشروط به اینکه رابطه ازدواج بهنگام غسل باقي باشد.

بنابراین‌ اگر زن پیش از موت شوهر به سبب طلاق بائن یا مرتد شدن یا با تمکین پسر شوهرش‌، یا با شهوت دست زدن به پسر شوهرش بائن شد یا بعد از موت شوهر مرتد گردید، سپس اسلام را پذیرفت در همه این صورت‌ها نمی‌توانـد شوهر را غسل دهد زيرا که در حال غسل زوجيت باقی نیست اگرچه در بعضی صورت‌ها در حال موت زوجیت باقی بود ولی بهنگام غسل دادن زوجیت باقی نماند. و زن مجوسی اگر شوهرش مسلمان شد و سپس مرد، و بعد از مرگ شوهر مسلمانش‌، او هم مسلمان شد، برای او جایز است ‌که شوهرش را غسل دهد چون بهنگـام غسل دادن مس او جایز است زيرا رابطه نکاح بین آن دو باقی است و این را بر حال حیات وی قیاس می‌نمائیم‌، اگر زن بعد از اسلام آوردن شوهر مسلمان می‌شد و شوهر زنده می‌بود نکاح آن دو برقرار بود و مس‌ کردن هم جایز! بنابراين اگر بعد از فوت شوهر زن مسلمان شد مس و غسل آن جايز می‌گردد. [رد الـمحتار].

**مسئله ٣:** اگر بچه بدنيا آمد و در او آثار زندگی و حیات بود مانند دست و پا زدن یا گريه‌ کردن‌، یا اکثر بدنش بیرون آمد و در او آثار زندگی بود، سپس مرد غسل داده و نام‌گذاری شود و میراث می‌بـرد و هم از او میراث می‌برند. و بـعد از کـفن کردنش بر وی نماز بخوانند. و منظور حداکثر از طرف سر تا سینه است و از طرف پا تا ناف است‌. و اگر در شکم مادر مرده بود و اعضایش ظاهر شدند يا تنها سرش بيرون شد یا از نصف‌ کمترش بیرون شد و مرد نام‌گذاری شود. در حدیث شریف آمده:

«سَمُّوا أَسْقَاطَكُمْ فَإِنَّهُمْ فَرْطُكُمْ». الحديث. «فقال: فائدة: سأل بعضهم هل يكون السقط شافعاً، ومتى يكون شافعاً؟ هل هو من مصيره علقة أم من ظهور الحمل، أم بعد مضي أربعة أشهر، أم من نفخ الروح؟ والجواب أن العبرة إنما هو بظهور خلقه وعدم ظهوره كما حرره شيخنا زكريا». [رد الـمحتار: 1/655].

و مختار همین است‌ که غسل داده شود و بعد از نام‌گذاری در تکه پارچه‌ای پیچیده بدون نماز جنازه دفن ‌کرده شود و در محشر مانند افراد دیگر زنده مي‌شود. البته میراث نمی‌برد. و اگر بچه ناتمام و ناقص بدنیا آمد مختار همین است‌ که غسل داده و در پارچه‌ای پیچانده و بدون خواندن نماز جنازه دفن ‌کرده شود. و اگر بچه دست دراز کرد یا دست را جمع ‌کرد و ديگر آثار زندگی در او دیده نشد این اعتبار ندارد و حکم بچه‌ای را دارد که مرده متولد شـده است و نام‌گذاری شود و در پارچه‌ای پـیچیده و دفنش کنند و اگر بر زنده بودنش دایه یا مادرش گـواهـی داد، گواهی اینها درباره غسل و نماز جنازه قبول می‌شود.

سوال‌: در چه صورتی است ‌که اگر شخصی ‌گوش انسان را ببرد بر وی ٥٠٠ دينار واجب می‌شود و اگر سرش را ببرد بر وی ٥٠ دینار واجب می‌شود؟

جواب‌: ‌بچه‌ای ‌که در وقت ولادت سرش بیرون شده بود کسـی گـوش او را برید پس ولادتش تمام شد و زنده ماند نصف خون بها واجب می‌شود کـه ٥٠٠ دينار است و اگر قبل از بيرون شدن باقیمانده بدنش سرش را برید غره ‌که مبلغ ٥٠ دينار است واجب می‌شود. [الدر الـمختار مع الرد الـمحتار].

**مسئله ٤:** اگر غسل دهنده حائضه یا جنب یا کافر باشد عمل غسل دادن با کراهت جایز است و اگر بی‌وضو باشد بدون‌ کراهت اتفاقاً جايز است‌. و مستحب است غسل دهنده از خویشاوندان نزدیک میت باشد و اگر افراد قریب میت غسل دادن را یاد نداشتند، شخص متدین و پرهیزگاری میت را غسل دهد و مستحب است‌ که غسل دهنده شخصی معتمد علیه باشد که تمام حقوق غسل را ادا ‌کند و اگر در ميت چیز زشتی دید آن را به ديگران بازگو نکند و اگر چیز پسندیده‌ای دید آن را بيان ‌کند مثلا در صورت میت تابندگی و درخشندگی دید یا در میت بوی خوشی محسوس‌ کرد یا امثال این‌، مستحب است اینها را برای مردم حکایت‌ کند. و اگر دید صورت میت سیاه شد یا بوی بد دارد یا صورتش بدل شده یا اعضایش متغیر شده‌اند برای ‌کسی دیگر این چیزها را حکایت نکند، البته اگر میت بدعتی بود و بدعت خود را آشکارا انجام مـی‌داد آنگـاه مـضایقه نـدارد کـه مـردم را از ایـن چـیزهای ناپسندیده خبر کند تا مردم بترسند و دنباله روی ‌کار بدش نشوند. [فتاوي هنديه].

جای تاسف است ‌که امروزه خویشاوندان میت غسل دادن میت را وظیفه خود نمی‌دانند و این‌ کار را به ملا حواله می‌کنند و اگر گفته شود میت را بشویید ناراحت می‌شوند و غسل دادن میت خود را اهانت به خود می‌دانند. لازم است‌که اگر قریب میت بهانه ‌کند که به غسل دادن میت وارد نیستم از او کمک در کارهایی مثل آب ريختن بر میت و گرداندن جسم میت و کفن ‌کردن ‌کمک بگیرند تا به این طریقه همه مردم به غسل دادن وارد بشوند و چون مرده بر نزدیکان خویش حقوق زیادی دارد در تجهیز و تکفین وی‌، حقوقش ادا می‌شود.

**مسئله ٥:** اگر شخصی مرد و نزدیکانش او را برای تمیز کردن شستند نه به اراده غسل‌، کفایت می‌کند گرچه ثواب عبادت از این شستن بـدون اراده حاصل نمی‌شود. و اگر مرده‌ای در آب جاری دیده شد و در آب سه دفعه تکان داده شد کافی است و اگر بدون تکان دادن از آب بیرون آورده شد، طهارت حاصل می‌گردد و بر وی نماز جنازه صحیح است‌. لیکن فرض غسل دادن بر دوش مکلفین باقی است و ساقط نمی‌شود.

**مسئله ٦:‌** اگر در حال سفر زنی مرد و مسافران. همه مرد و بالغ بـودند و در جمع‌شان بچه‌ای بود که به حد شهوت نرسیده بود او را تعلیم دهند تا این بچه ميت را غسل دهد و اگر زنی در جمع مردان مرد و یا مردی در جمع زنان مرد، محرم وی او را تیمم دهد و اگر محرمی نبود شخصی اجنبی او را تیمم دهد و به دست خود تکه پارچه‌ای بپیچد و در صورت اول‌، محرم نیازی به پیچیدن پارچه ندارد. و حکم تیمم دادن در همان صورت است‌ که همراه زنان مردی مسلمان یا کافری یا دختر بچه‌ای ‌که به حد شهوت نرسیده باشد وجود نداشته باشد و اگر با آنان مرد کافری همراه بود او را روش غسل دادن را تعلیـم دهند و اگر دختری ‌که به حد شـهوت نرسیده همـراه آنان بود و توانایی غسل دادن داشت او را تعلیم دهند تا که میت را غسل دهد. [رد الـمحتار: 1/636].

باز حکـم همین است در صورتی‌که زنی در جمع مردان بمیرد و همراه آنان زنی ‌کافر یا صبی غیر مشتهی باشد او را روش غسل دادن را تعلیم دهند. و اگر میت بچه ‌کوچک باشد که به حد شهوت نرسیده باشد زن و مرد می‌توانند او را غسل دهند. منظور از نرسیدن به حد شهوت در اينجا اینست‌ که به حد تکلم و حرف زدن نـرسد.

خنثی مشکل ‌که به حد شهوت رسیده باشد باید با پارچه‌ای تیمم داده شود و اگر به حد شهوت نرسیده حکـم صغیر و صغیره را دارد که زن و مرد می‌توانند او را غسل‌دهند.

**مسئله ٧:** اگر آب نبود و میت تیمم داده شد و نماز جنازه بروی خوانده شد بعد از آن آب یافته شد، غسل داده شود و اعاده نماز لازم نیست‌.

**مسئله ٨:** اگر نصف بدن میت بغیر از سرش دیده شد یا تنها سرش بود یا با نصف اقل سرش بود نه غسل داده شود و نه نماز جنازه بر او خوانده شود. و اگر نصف جسم با سرش همراه بود یا بیشتر از نصف بود و لو بلا راس غسل داده شود و بعد از تکفین نماز جنازه بر او خوانده شود. و بر باقیمانده اگر پیدا شود نماز جنازه نخوانند. و اگر نصفش طولا شکافته یافته شد نماز جنازه ندارد بلکه در پارچه‌ای پیچیده شود و دفنش ‌کنند. اگر میت پوسیده بود و مسح‌ کردنش مشکل بود کافی است ‌که بر آن آب ريخته شود. [قاضيخان بهامش الهندية].

**مسئله ٩:** غسل ‌کردن بعد از غسل دادن میت مستحب است‌. [رد الـمحتار: 1/390].

تکفين

کفن مرد

تکفین میت مسلمان فرض‌ کفایه است و کفن مسنون مرد «ازار، ‌قمیص و لفا‌فه‌» است‌. ازار از فرق سر تا قدم‌، و قمیص از بن‌گردن تا قدم‌، بدون از شگافی‌ که در کنار پیراهن شخص زنده ایجاد می‌کنند تا وقت رفتن ‌گشاد باشد و بغیر از آستین و لفافه از طرف سر و پای میت اضافه باشد تا که میت را در آن پیچیده و از هر دو طرف ببندند. و عمّامه بـرای میت مکروه است‌. و کفن از پارچه ‌گرانبها نباشد بلکه کفن مرد از جنس همان لباس او باشد که در روز جمعه و عید استفاده مي‌‌کرد و کفن زن از جنس همان لباسی باشد که هنگام زيارت پدر و مادر خود می‌پوشیده‌. [رد الـمحتار]‌ و در حدیث شریف است که‌: «إذَا كَفَّنَ أَحَدُكُمْ أَخَاهُ فَلْيُحْسِنْ كَفَنَهُ». و در ابوداود است که پیامبر اکرم فرموده‌: «لَا تُغَالُوا فِي الْكَفَنِ فَإِنَّهُ يُسْلَبُ سَلْبًا سَرِيعًا». و تطبیق درمیان دو حدیث اینست ‌که سفید و تمیز باشد نه‌گرانبها. [رد الـمحتار].

کفن زن

کفن مسنونه برای زن قمیص‌، ازار، خمار، لفافه و یک تکه پارچه است‌. و اندازه ازار و لفافه و قمیص همان است ‌که قبل از این ذکر شد.

خمار چادری است‌که طول آن یک و نیم‌گز و عرض آن 4/3‌ یک‌ گز باشد در اضا‌فه جدیده بهشتی زيور نوشته که دوازده گره باشد. (‌یک گـز ١٦ گـره است‌)‌. و خرقه بهتر است‌ که از زبر بغل تا هر دو ران باشد و اگر هر دو پستان و شکمش بسته شود نیز جایز است‌. در اضافه جدیده‌. بهشتی زيور آمده‌ که از اجزای ‌کفن لنگ‌ (‌تکه پارچه‌ای است ‌که برای ستر عورت میت بکار برده می‌شود) است که از ضخامت جسم سه‌ گره زیادتر باشد و برای آدم قد بلند یک‌ گز و یک چهارم آن ‌کافی است و عرض آن از ناف تا ساق پا باشد و ١٤ گره عرض‌ کافی است و تعداد آنها دو تکه باشد. و دو عدد دستکش بطول ٦ گره و عرض به اندازه پنجه دست بدوزند. یک لنگ و یکدستکش تا آخر غسل بکار مـی‌آیند، وقتی از غسـل مـیت فـارغ شـد دستکش را عوض‌ کرده و دستکش دوم را به دست‌ کند و بدن میت را خشک نماید و لنگ را عوض‌کرده و لنگ خشک را بر عورت میت بـنهد و بـعد از آن تخته را نـزدیـک ميت نهاده و اول لفافه را گسترانیده و بر لفافه ازار را و بر ازار قسمت زيرین قمیص را پهن‌ کند و قسمت بالای قمیص‌ را بطرف سر جمع‌ کند سـپس مـرده را آهسته بلند کرده و بر تخته بنهند و قسمت بالای قمیص را بطرف سرآورده تا که در گلو بیاید و به طرف پای میت بکشد و لنگ را از زير قمیص بیرون بیاورد و بر سر و ريش میت عطر یا چیز خوشبوی دیگری بزند و بر اعضای سجده‌ که پیشانی‌، بینی‌، کف هر دو دست‌، و هر دو زانو هستند، کافور بمالد. [اضافه جديده بهشتي زيور با اندكي تغيير].

و بعد از این ازار را از طرف چپ بپیچد سپس از طرف دست راست‌، چنانکه در حال زندگی انجام می‌دهد. بعد از آن لفافه را از طرف راست‌، یعنی هر یکی از ازار و لفافه جدا جدا بپیچد اگر خوف باز شدن‌ کفن بود از طرف پا و سر با نواری کفن را ببند و برابر کمر نیز ببندد و اگر میت زن است تکفینش مثل مرد است یعنی‌: اول لفافه گسـترانیده شود و بعد ازار و بعد قمیص و پیچیدن آنها مثل‌ ‌پیچیدن ازار و لفافه مرد است و بعد از پوشیدن قمیص موهای وی را دو حصه‌ کرده و حصه‌ای به طرف راست سینه و حصه‌ای بطرف چپ سینه بالای قمیص نهند سپس بالای موها چادر را بدون از پیچیدن و بستنش بگذارند و سینه بند را بالای همه ‌کفن‌ها بپوشانند.

و یا درمیان ازار و لفافه باشد و یا در زبر ازار و لفافه و بالای قمیص و چادر باشد، به هر صورت جایز است‌. [رد الـمحتار].

کفن ‌کفایه برای مرد

کفن‌کفایه برای مرد دو پوشاک است و کفن ‌کفایه درحال اختیار واجب است و از این کم‌تر جایز نیست‌. و کفن ‌کفایه شامل ازار و لفافه است و بعضی گفته‌انـد قمیص و ازار باشد اما قول اول بهتر است‌که در آن ستر بیشتری می‌باشد.

و برای زن ‌کفن ‌کفایه دو جامه و چادر می‌باشد و دو جامه نزد صاحب «فتح القدیر» عبارت از قميص و لفافه است و نزد صاحب کـنز عـبارت از ازار و لفـافه می‌باشد.

صاحب «البحر الرائق» می‌گوید: بظاهر عدم تعیین است بلکه دو جامه قمیص و ازار باشد یا دو ازار باشند که دو ازار بهتر است زیرا که در آن گردن و سـر هـم پوشانیده می‌شود.

و کفن ضرورت بـرای مرد و زن هرچه ‌که پیدا شد حداقل همه بدن را بپوشاند و اگر جامه همه‌ بدن را نمی‌پوشاند بر باقیمانده بدن‌ گیاهی بگذارند.

کفن خنثی مشکل

و خنثی مشکل در تکفین احتیاطاً مانند زن است پس در پنج جامه ‌کفن شود، اما از کفن ابریشمی و زعفرانی رنگ احتیاطاً پرهیز شود.

کفن مراهق (‌قرب البلوغ‌)

کفن مراهق مثل افراد بالغ است مذکر در سه جامه و مونث در پنج جامه‌ کفن شود و غیر مراهق بهتر است مثل بالغ ‌کفن شود و اگر تنها در ازار و لفافه ‌کفن ‌کرده شود نیکو است‌. و اگر در یک ازار کفن شد جایز است و دختر بچه اگر در دو جامه کفن‌کرده شود اشکالی ندارد. و منظور از غیر مراهق کسی است ‌که به حد شهوت نـرسیده است‌. [رد الـمحتار].

حکم ‌کفن سقط

سقط از حرمت‌ کاملی برخوردار نیست و حکم‌ کسی را دارد که مرده بدنیا بیاید، لهذا لازم نیست‌ که او را کفن‌ کنند بلکه در تکه پارچه‌ای پیچیده و مانند یک عضو میت‌ که پیدا شود دفنش نمایند. و حکم ‌کافری‌ که خویشاوند مسلمانی داشته باشد نیز همین است‌ که او را شسته و در پارچه‌ای پیچیده و دفن‌کند. [رد الـمحتار].

و محرم بالحج مانند غیر محرم خوش بوی زده شود و سرو صورتش پوشیده شود. [فتاوي هنديه].

**مسئله 10:** اگر میت مال داشت ‌کفن از مال خودش تهیه شود و کفن مسنون مقدم بر ادای قرض‌، وصیت و ارث است و اگر مال نداشت‌ کفن بر همان شخص واجب می‌شود که نفقه میت در حال حیات بر وی واجب می‌گردد. و اگر این افراد متعدد بودند بر مقدار میراث واجب می‌شود. و اگر کسی نبود که بر وی نفقه واجب شود کفن میت را از بیت‌ المال تهیه نمایند و اگر در بیت المال چیزی نبود یا بود اما در جهت درستش صرف نمی‌شد، بر مسلمانان ‌که خبر شوند واجب است‌ که میت را تکفین و تجهیز نمایند. و اگر کسانیکه خبر شدند چیزی نداشتند از مردم به اندازه یک جامه بگیرند و اگر پولی اضافه شد و خیرات‌ کننده معلوم بود بر وی رد نمایند و اگر معلوم نبود، افراد محتاج دیگری را کفن ‌کنند و اگر میسر نبود مال موجود را صدقه کنند.

اگر شوهر مرد و مال نداشت بر زن تکفین او واجب نیست‌. و اگر کفن مرده را کسی دزدید و جسد او تر و تازه بود مانند شخصی ‌که دفن نشده باشد او را کفن‌ کرده و دفن نمایند. و اگر متلاشی یا باد کرده بود مانند کسی‌که دفن نشده و متلاشی شده یا باد کرده در یک جامه‌ کفن ‌کرده شود و دفن شود.

**تذکر:** اگر وارث حاضر از مال خود کفن کرد به این اراده‌ که هر وقت وارث غایب بیاید حصه وی را از قیمت‌ کفن از او می‌گیرم، حق‌ گرفتن را ندارد اگر بدون اجازه قاضی ‌کفن ‌کرده بود. و اگر کسی زن شخصی را بدون اجازه شوهرش و قاضی کفن ‌کرد حق رجوع به شوهر را ندارد.

و اگر میت زن بود کفنش بر شوهرش واجب می‌شود اگرچه زن مال هم داشته باشد مانند لباسش‌. هذا قول أبی‌یوسف وعلیه الـفتوی‌.

و بر شوهر تکفین و تجهیز شرعي واجب می‌شود مثل ‌کفن مسنونه یا کفن کفایه و خوشبویی و مزد شستن و حمل و دفن و آنچه در این زمان پبدا شده مثل کلمه خواندن‌، قرائت خواندن و طعام سه روز یا بدعتهای دیگر، بر شـوهر هــيچ چيزی لازم نمی‌شود و هرکس از اموال میت بدون رضایت ورثه بالغ این ‌کارها را انجام داد علاوه بر گناهکار شدنش ضمان بر وی واجب مي‌شود.

بهترین کفن برای مرد و زن پارچه سفید پنبه‌ای است و اگر کفن خط دار یا کتانی باشد اشکالی ندارد و کفن زن اگر از پارچه ابریشمی یا زعفرانی رنگ باشد جایز است اما خلاف اولی مي باشد. و کفن ‌کهنه و تمیز و کفن جدید و نو فرقی ندارند. [رد الـمحتار].

**مسئله 11:** نماز جنازه بر میت‌، مانند دفن و غسـل و تجهیزش بـالاجماع فرض‌ کفایه است‌. [رد الـمحتار] و اگر یک نفر آن را ادا کند یا جماعتی‌، مذکر باشد یا مونث از ذمه دیگران ساقط می‌شود و اگر همه ترک ‌کردند همه ‌گناهکار می‌شوند.

و شرط برای صحت نماز جنازه مسلمان بودن مرده و پاک بودن او است تا وقتیکه بر وی خاک ريخته نشود و اگر بدون غسل بر وی نماز جنازه خوانده شد و بعد از دفنش بیاد آمد که غسل داده نشده‌، بر قبرش نماز جنازه بخوانند زیرا نماز جنازه اولیه بدون طهارت بوده صحیح نبوده و اکنون‌ که دفن شده بدون نبش قبر امکان ندارد که غسل داده شود، بنابراین فرضیت غسل ساقط می‌شود. لهذا بر وی نماز بخوانند. و اگر بدون غسل ميت را در قبر نهادند و قبل از خاک ریختن بیاد آمد که غسل داده نشده‌، از قبر بیرونش‌ کنند و بعد از غسل بر وی نماز جنازه بخوانند. و اگر کفن به نجاست میت پلید شد اشکالی ندارد و اگر از ابتدا پلید بود نماز جنازه در آن صحیح نیست و اگـر از بدن میت چیزی خارج شد قبل از تکفین شسته شود و بعد از تکفین اگر از بدن میت چیزی بیرون شد ضرورت شستن نیست و اگر مرده بر تختی بود نماز جنازه درست است و طهارت مکان در اینصورت ضروری نیست و در «مجموعة الفتاوی» مولانا عبدالحی/ نوشته‌:

سـوال‌: اگر چارپائی (‌تختی‌) نجس باشد نعش را بـر آن نـهاده نماز جـنازه درست است یا نه‌؟

جواب‌: نـه‌، وفـي القنیة‌: «والـطها‌رة من النجا‌سة في الثـوب والبد‌ن والـمکا‌ن وستر العورة شرط في حق الـمیت و الاما‌م جمیعا‌»‌.

و برای صحت نماز جنازه ستر عورت میت، حضور میت‌، و قرار گرفتن میت یا اکثر بدن آن در پیش نمازگذار و بودن میت یا اکثر بدن آن بر زمین یا بر دست‌ها، شـرط است‌. لهذا نماز جنازه بر غایب صحیح نیست و اگر برحیوان نهاده باشد یا بر دست‌ها بالا نگه داشته شده باشد بنابر روایت مختار جایز نیست مگر عذری داشته باشند و این حکم در صورتی است‌که از ابتدا بردسـت جنازه را بنهند.

اگر کسی به بعضی از تکبیرات مسبوق شـد بعد از سـلام امـام مسـبوق تکبيرات را قضا بیاورد اگر چه جنازه بر دست‌ها بلند شود قبل از ایـنکه بـر شانه‌ها گذاشته شود.

سوال‌: چرا نماز غائبانه بر میت جایز نیست حال آنکـه رسـول اکـرم ‌بـر نجاشی نماز غائبانه خواندند؟

جواب‌: نماز خواندن حضرت پیامبر اکرم از خصوصيات آنحضرت بود یا اینکه جنازه نجاشی را خداوند در جلوی آنـحضرت حاضر کـردند کـه آنحضرت او را دیدند و بر آن نماز خواند لهذا نماز جنازه بر غایب نشد، دليل بر اینکه برای نماز جنازه حضور مـیت شـرط است‌، اینستکه بسـیاری از اصحاب آنحضرت فو‌ت‌ کر‌دند و از عزیزترین آنها گروه قاريان قرآن بودند لیکن از پیامبر اکـرم منقول نیست که بر احدی غائبانه نماز جـنازه خوانده بـاشد، با وجود اشتیاقش‌. آنحضرت فرمود: از شما نمیرد کسی مگر مـرا خبـر دهید زيرا که نماز من بر وی رحمت است‌.

و روش معهود در نهادن میت این است‌که سر میت به طرف دست راست امام باشد و اگر عمداً به دست چپ امام باشد جايز است اما کار درسـی نیست زيرا که خلاف سنت موروثه است‌.

**مسئله 12:** بر مکلف فرض است‌ که بر هر میت مسلمان نماز جنازه بخواند مگـر بر چهار گروه که عبارت‌اند از:

1- باغی که به ناحق از اطاعت امام سـرپیچی می‌کند.

2- راهزن‌. این دوگروه اگر در وقت محاربه ‌کشته شدند فتوی بر همین است که غسل داده شوند و نماز جنازه برایشان خوانده نشود و اگر دستگیر شدند و یا بعد از محاربه ‌کشته شدند غسل داده شوند و نماز جنازه برایشان خوانده شود و اگر قبل ا‌ز دستگیری یا بعد از دستگیری به موت خود مردند غسل داده شوند و نماز جنازه بر آنها خوانده شود.

3- و شخص عصبی [‌رد الـمحتار] عصبی به‌ کسی می‌گویند که قوم خود را بر ظلم بر ديگران یا‌ری مـی‌کند و از جهت فا‌میل ‌خود بر ديگران خشم مي‌گیرد. در حدیث است: «لـیس منا من دعا إلـی ‌عصبیة أ‌و قا‌تل عصبیة‌» و اگر کسی بری تما‌شا ایستاده بود و به این ‌دو گروه نگا‌ه می‌کرد که نا‌گها‌ن به او سنگی یا چیز دیگری خورد و این ‌شخص به همين حا‌ل مرد، او را غسل‌ دهند و بر وی نما‌ز جنا‌زه نخوانند و اگر بعد از جدا شدن و متفرق گشتن مردند بر آنها نما‌ز خوانده شود.

اين حکم در صورتی است‌ که بغاوت از هر دو طرف با‌شد و اگر یک گرو بر گروه ديگري بغا‌وت ‌کرد و گروه دوم تا آنجا ‌که توانايـی داشت از خود دفاع می‌کرد دفاع ‌کننده از خود، شهید است‌ و مجادله: مراد از مجا‌‌دله ‌کننده‌ کسی است‌که در شهر درجايی می‌ایستد و بر بر بيگنا‌ها‌ن تعرض مي‌کند و مزاحم مردم می‌شود. و حکم او ما‌نند راهزن است یعنـی‌ اگر دستگیر شد قبل ‌از اینکه چیزی را گرفته با‌شد یا‌کسی ‌را کشته با‌شد، زندان شود تا زما‌نیکه توبه کرده است. و اگر مالـی را گرفت دست راست و پا‌ی چپش بریده شود و اگر بيگنا‌هی ‌را‌ کشت‌، قصاص شود و بر او نما‌ز خوانده نشود. [رد الـمحتار]. ‌کننده در شهر هنگام شب چه مسلح باشد یا غیر مسلح و در روز وقتی‌که دست به اسلحه ببرد حکم ياغی و راهزن را دارد و غسل داده شود و نماز بر آنها خوانده نشود. و کسی‌که عمدا اقدام به خودکشی نمايد غسل داده شود و بنابـر قول راجع بر او نماز خوانده شود. و کسی که خطاء اقدام به خودکشی نماید بلا خلاف بروی نماز جنازه خوانده شود.

٤- قاتل مادر و پدر، اگر امام او را قصاصاً ‌کشت بر او نماز جنازه خوانده نشود «اها‌نة لـه‌» و اگر به موت خود مرد نماز جنازه بـر او خوانده شود. [رد الـمحتار].

**مسئله13:** رکن نماز جنازه دو چیزاند: 1- چهار تکبیر، 2- ایستادن‌. لهذا بدون عذرخواندن نماز جنازه در حال نشستن جایز نیست و اگـر بر زمین بسبب‌ گل و باران نماز جنازه خواندن متعذر بود در حال سوار بودن بر سواری جایز است. و اگر ولی میت مریض بود و نشسته امامت‌ کرد و مردم ایستاده بودند جایز است‌.

و سنت نماز جنازه ثنا کفتن و درود خواندن است‌. و بنابر تحقیق دعا خواندن واجب است‌. [رد الـمحتار].

**مسئله14:** نماز جنازه چهار تکبیر است‌، و فقط در تکبیر اول هر دو دست خود را بلند کند و بعد از تکبیر اولی این ثنا را بخواند:

«‌سبحا‌نک اللهم وبحمدك وتبا‌رك اسمك وتعا‌لی جدك وجل ثنا‌ئك ولا إله غیرك».

و بعد از تکبیر دوم این درود را بخواند:

«اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ، كَمَا صلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ و علي آلِ إِبْرَاهِيمَ، إِنَّكَ حَميدٌ مَجِيدٌ. اللَّهُمَّ بَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ، كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ و علي آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ»‌.

و بعد از تکبیر سوم برای مرد و زن بالغ این دعا را بخواند:

«اللهم اغفر لحينا وميتنا وشاهدنا وغائبنا وصغيرنا وكبيرنا وذكرنا وأنثانا. اللهم من أحييته منا فأحيه على الإسلام، ومن توفيته منا فتوفه على الإيمان. اللهم اغفر له وارحمه وعافه واعف عنه، وأكرم نزله ووسع مدخله واغسله بالـماء والثلج والبرد، ونقه من الخطايا كما ينقي الثوب الأبيض من الدنس، وأبدله داراً خيراً من داره وأهلاً خيراً من أهله وزوجاً خيراً من زوجه، وأدخله الجنة وأعذه من عذاب القبر وعذاب النار»‌. [رد الـمحتار].

و بعد از تکبیر چهارم به دو طرف سلام بدهد. و در بدائع می‌فرماید که عمل در زمانه ما جهر به سلام‌ گفتن است و در «جواهر الفتاوی» می‌فرماید که یک سلام را جهر کند. و نماز جنازه قرائت و تحیه ندارد.بهتـرین صفوف در نماز جنازه صف آخر است.

در حدیثی در ابوداود آمده‌:

«مَنْ صَلَّى عَلَيْهِ ثَلاَثَةُ صُفُوفٍ غفـر له‌»‌.

یعنی‌: «بر هرکسیکه سه صف نماز جنازه بخواند آمرزيده می‌شود».

در محیط‌ گفته‌: مستحب است‌که سه صف باشند تا که اگر هفت نفر بودند یکی برای امامت مقدم شود و در صف اول سه نفر و در صف دوم دو نفر و در صف سوم یک نفر بایستد.

و اگر امام پنج بار تکبیر خواند از او پیـروی نکند و صبر کند تا همراه امام سلام بگوید برای طفل و دیوانه‌ که قبل از بلوغ دیوانه شده باشد و سفیه استغفار نخواند بلکه اگر مذکر است این دعا را بخواند:

«اللهم اجعلها لـنا اجرا وذخرا اجعله لنا اجراً وذخرا واجـعلـه لـنا شافعا‌ ومشفعا‌».

و اگر مونث است بعد از تکبیر سوم این دعا را بخواند:

«‌اللهم اجعلها لنا اجرا وذخرا واجعلها لنا شا‌فعة ومشفعة‌».

و مستحب است‌ که امام در برابر سینه میت بايستد چه زن باشد یا مرد یا پسر و با دختر و این در صورتی است ‌که میت یکی باشد و اگر میت بسیار بودند و طولا نهاده بودند که سر هر يکی برابر پای دیگری بود، برابر سینه یکی بایستد کافی است و اگر عرضا نهاده بودند بـرابر سینه همه بایستد. و مستحب است‌ که به میت نزدیک بایستد. [رد الـمحتار].

**مسئله 15:** اگر کسی در نماز جنازه دیر رسید تکبیر فوت شده را چگونه ادا کند؟

جواب‌: ضروری است‌ که هر وقت‌که مقتدی به نماز رسید تکبیر گفته و با امام شریک شود اگرچه امام تکبير چهارم را گفته اما هنوز سلام نداده‌، و بقیه تکبيرها را بعد از سلام امام بجای بیاورد. و اگر هنگام شریک شدن مشخص باشد که امام در کدام تکبیر است‌، پس همان دعا را بخواند که امام می‌خواند و در تکبیر فوت شده دعاهای دیگر را به ترتیب بخواند و اگر نمی‌دانست ‌که امام در کدام تکبیر است ابتدا ثنا بخواند و در تکببرهای دیگر بترتیب دعاها را بخواند. و در هنگام دعا خواندن در تکبيرهای فوت شده اگر جنازه بلند کرده شد اما قریب الی الارض بود تکبیر بگوید و اگر بر شانه‌ها گذاشته شده بود تکبير نگويد و نماز جنازه صحیح نیست‌.

قال في شرح‌ الـتنویر:

«والمَسْبوق ببعض التكبيرات لا يكبر في الحال بل (ينتظر) تكبير (الإمام ليكبر معه) للافْتتاح لـما مرَّ أنَّ كلَّ تكْبيرة كركعة، والمَسْبوق لا يَبْدأ بما فاته. قال أبو يوسف: يكبر حين يحضر كما لا ينتظر الحاضر في حال التحريمة بل يكبر اتفاقاً للتَّحْريمة، لأنَّه كالمُدْرك، ثمَّ يكبران ما فاتهما بعد الفراغ نسقاً بلا دعاء إنْ خشيا رفع الـميت على الأَعْناق. وما في «الـمجتبى» من أنَّ المُدْرك يكبر الكل للحال شاذ. «نهر» فلو جاء المَسْبوق بعد تكبيرة الإمام لرابعة فاتته الصَّلاة لتعذر الدُّخول في تَكْبيرة الإمام. وعند أبي يوسف: يَدْخل لبقاء التحريمة، فإذا سلَّم الإمام كبَّر ثلاثاً كما في الحاضر، وعليه الفَتْوى، ذكره الحلبيُّ وغيره»‌. [رد الـمحتار: 1/646‌].

**مسئله 16:** ‌اگر چند میت برای نماز جنازه یک‌جا آورده شدند بهتر است ‌که بر هر یکی جداگانه نماز جنازه خوانده شود و ابتدا بر هرکدام کـه پـرهیزگارتر و افضل‌تر است نماز بخوانند و بعد به ترتیب الافضل فالافضل و اگر یکـی بـعد از دیگری حاضرکرده شدند اول بر هر کسی‌که مقدم‌تـر حاضر شـده بـر وی نـماز بخوانند اگرچه ثانی افضل‌تر باشد. و اگر بر همه یک بار نماز خوانده شود جایز است، در این صورت بهتر است ‌که پشت سرهم نهاده شوند تاکه امام محاذی سینه همه باشد لیکن مثل زمان حیاتشان مراعات ترتیب کند، لهذا اولا مردها را به امام نزدیک ‌کنند الافضل فالافضل و بعد بچه‌ نابالغ را و بعد خنثی مشکل را و بعد زن بالغه و بعد دختر بچه نابالغ را بگذارند و بر آنها نماز جنازه خوانده شود.

در وقت ضرورت اگر در یک قبر چند میت نـهادند بـر عکس ایـن تـرتیب بگذارند، يعنی اولا به طرف قبله مردها را به ترتبب افضلیت و پشت سر آنها پسر نابالغ و بعد خنثی مشکل و بعد از آن زن بالغه و پس از آن دختر نابالغه را و اگر مرده‌ها را بصورت صف طولانی‌گذاشتند، یعنی سر هر میتی برابر پای میت دیگر بود نیز نماز جنازه جایز است‌. [رد الـمحتار].

**مسئله 17:** سزاوارتر برای امامت در نماز جنازه امام محله میت است‌ که در وقت حيات خود پشت سر او نماز خوانده است بشرطیکه از ولی میت افضل‌تر باشد و گرنه ولی میت سزاوارتر است‌. بعضی امام جمعه را از امام محله سزاوارتر دانسته‌اند. پس از امام محله مستحق‌تر ولی مرده است‌ که مذکر بالغ و عاقل باشد و برای زن‌، طفل و سفیه ولایت‌ ‌تقدیم نیست و برای ولی میت ولایت نماز جنازه به ترتیب عصبیت ولایت نکاح دادن است و اگر ولایت نماز جنازه برای پسر بود و پدر خود را بخاطر احترام جلو کرد جایز است و همچنین می‌تواند کسی دیگر را غیر از پدرش مقدم کند.

اگر اولیای میت در درجه قرابت و قوت قرابت برابر بودند، چنانچه دو پسر یا دو برادر یا دو عمو باشند هرکس‌ که مسن‌تر است برای نماز جنازه سزاوارتر است‌، البته اگر کوچک‌تر افضل‌تر است در نماز جنازه بر بزرگ‌تر ترجیح دارد. و اگر میت زنی بود و ولی نداشت پس شوهر میت‌، و پس از شوهر همسایه سزاوارتر است‌. [رد الـمحتار].

اگر برادر کوچک میت برادر تنی میت بود و برادر بزرگ از طرف پدر برادر میت بود برادر کوچک سزاوارتر است و اگر کسی را برای امامت نماز جنازه مقدم کرد برادر بزرگ حق ممانعت ندارد. و اگر دو برادر تنی بودند مسن‌تر سزاوار امامت است و اگر برادر بزرگ می‌خواست‌ که به شخصی اجازه دهد که نماز جنازه بخواند برادر کوچک حق منع را ندارد. و اگر هر یکی از دو برادر می‌خواست ‌که یک شخص را اجازه امامت در نماز جنازه را بدهد پس همان شخص‌ که برادر بزرگ‌تر اجازه بدهد سزاوارتر است و اگر برادر تنی‌ که ‌کوچک بود، حاضر نبود و برای ‌کسی نوشت که نماز جنازه بخواند پس برای برادر بزرگ‌ که از طرف پدر است حق منع است و اگر کسی در شهر مریض بود به منزله تندرست است و هرکسی راکه اذن نماز جنازه دهد برای ولی ابعد حق منع نیست‌، اگر مرده وصیت ‌کرد که فلان شخص ‌(‌که حق امامت ندارد) نماز جنازه دهد یا او را غسل دهد نافذ کردن وصیتش لازم نیست و حق ولی باطل نمی‌شود.

اگر وصیت ‌کرد که در فلان جامه ‌کفن‌کرده شود یا در فلان محل دفن شود وصیت‌اش باطل است و اگر کسی‌که حق تقدم بر ولی نداشت نماز جنازه داد و ولی با او در نماز شرکت نکرد، ولی می‌تواند برای حفاظت حق خود نماز جنازه را اعاده کند و اگر میت را دفن ‌کرده بودند بر قبر نماز جنازه را اعاده ‌کند اما تا زمانیکه گمان خراب شدن میت نباشد و در صورت تردید، عدم جواز ترجیح دارد. اگرچه فرض نماز جنازه با نماز اول ساقط شده و از این جهت هر کسی‌که در نماز جنازه اول شرکت ‌کرده همراه ولی مرتبه دوم نماز نخوانـد و هـر دو نـماز جنازه فرض محسوب می‌شوند فرض اول ناقص و فرض دوم مکمل آن است مانند نمازی‌که با کراهت اداء شده باشد، دوباره اعاده شود و اگر کسی حق تقدم بر ولی را داشت مانند امام محله یا حق تقدم نداشته باشد اما ولی با وی در نماز شرکت‌ کرد در این دو صورت ولی حق اعاده ندارد و اگر ولی در حضور امام محله و یا سلطان نماز جنازه داد کسی حق اعاده نماز را ندارد.

اگر میت دفن شده بود و خاک بر او ريخته بودند اما نماز جنازه نداده بودند، و یا نماز جنازه بدون غسل داده بودند، یا کسی‌که حق امامت نداشت نماز داده بود، در صورت اول و دوم وجوباً و درصورت سوم جوازاً‌، ولی برای دفاع از حق خود نماز جنازه بر قبرش بخواند، تا زمانیکه ‌گمان باد کردن و ترکیدن میت نباشد و در صورت تردید و شک عدم جواز نماز ترجیح دارد.

شخصی که در چاه افتاد با بر وی دیوار و یا ساختمان افتاد و امکان بیرون کـردن او نبود که بر او نماز جنازه بخوانند حکم‌ کسی را دارد که بدون نماز دفن شده باشد و بر او در حالیکه در چاه یا زیر آوار قرار دارد نماز بخوانند.

نماز جنازه در حال سوار بودن و یا نشستن بدون عذر جایز نیست و اگـر عذری مثل باران وجود داشت درحال سواربودن جایز است و یا ولی میت مریض بود و نماز جنازه را نشسته امامت ‌کرد جایز است‌. [رد الـمحتار].

**مسئله18:** ادای نماز جنازه در مسجد جامع یا مسجد محله خواه میت تنها در مسجد باشد یا با بعضی از نمازگزاران یا با همه نمازگزاران و خواه میت در خارج باشد و همه نمازگزاران در مسجد یا بعضی از نمازگزاران در مسجد باشند بدون عذر مکروه تحریمی است‌. و اگر عذری مثل باران یا ولی ميت در مسجد معتکف باشد و یا برای نماز جنازه جایی میسر نباشد پس در مسـجد نـماز جنازه بـدون کراهیت جایز است‌. و در خيابان و یا در زمين دیگران مکروه است‌.

تاخیر در نماز جنازه و دفن میت‌، برای اینکه بعد از نماز جمعه جمع عظیم بر آن نماز بخوانند مکروه است و اگر خوف فوت نماز جمعه بود ابتدا نماز جمعه بخوانند و بعد نماز جنازه را اداء ‌کنند. نماز عید از نماز جنازه مقدم باشد و بعد از آن نماز جنازه را بخوانند و در آخر خطبه عید خوانده شود. [رد الـمحتار].

**مسئله 19:** مسلمان خویشاوند خود را که ‌کافر اصلی باشد نه مرتد، بشويد و کفن ‌کند و دفن نماید بدون رعایت طریقه مسنون‌، یعنی مثل پارچه‌، ‌پلیدی بشوید و در پارچه‌ای بپیچد و در گودال بیندازد و آن در وقت ضرورت است و اگر کافر اصـلی از هم مذهبان خود خویشاوندی داشت به او سپرده شود. و اگر کافر مرتد بود بدون کفن و شستن در گودالی انداخته شود و به کسانی که به دین آنـها گـرویده است تحویل داده نشود.

اگر میت مسلمان بود به خویشاوند کافر او تحویل داده نشود بلکه مسلمان‌ها او را تجهیز و تکفين نمایند. و داخل شدن خویشاوند مسلمان ‌که ‌کافر است در قبر مسلمان برای دفن کردنش مکروه است‌. [رد الـمحتار].

**مسئله20:** در حمل جنازه دو چیز وجود دارد 1: نفس سنت 2: ‌کمال سنت‌. نفس سنت‌ اینستکه به هر پایه سریر به نوبت بگیرند و ده قدم حمل‌کنند.

وفي الرد:

«‌وفي شرح‌ الـمنیة‌: ‌ویستحب ان یحمـها من‌کل جانب أربعین خطوة‌»‌. [رد الـمحتار].

و اين در حق همه متحقق می‌شود و کمال سنت تنها در حق یکی موجود می‌شود و کیفیتش این است‌که حمل ‌کننده طرف راست جنازه را بر شانه راست خود بگذارد و سپس مؤخر دست راست را بر شانه راست خود بنهد سپس مقدم چپ را بر شانه چپ خود سپس مؤخر چپ را بر شانه چپ خود بنهند و حـمل جنازه توسط دو نفر که یکی از مقدم و دیگری از مؤخر بگیرند مکروه است مگر در وقت ضرورت ‌که راه تنگ باشد یا مانند آن‌. و گرفتن سریر به دست يا نهادن آن بر شانه جایز است‌.

طفل شیرخوار یا کمی بزرگ‌تر وقتی مرد اشکالی ندارد که شخصی او را بـر دست‌های خود بردارد و مردم به نوبت بچه را بر دست‌های خود حمل‌ کنند و همچنین اشکالی ندارد که شخصی بچه را بر دست‌های خود حمل ‌کند وخود بر مرکب سوار شود. و اگر بچه بزرگ‌تر بود بر سریر حمل شود.

در بردن میت شتاب ‌کنند نه چنانکه میت بر سریر تکان بخورد و افرادی‌ که همراه جنازه می‌روند بهتر است ‌که در دنبال باشند و اگر در جلو بروند جایز است‌، بشرطی‌که از جنازه و نیز همه مقدم نباشند وگرنه مکروه است‌.

وفي الرد:

«الظا‌هر انها تنزیهیة لکن ا‌ن تحقق الـضرر بالـرکوب‌ ا‌مامها فهی تحريمية». [رد الـمحتار].

و از طرف يمین و شمال نروند و در وقت بردن سرمیت مقدم باشد. و اگر میت همسایه یا خویشاوند و یا در دینداری مشهور بود از نفل خواندن همراه بودن جنازه بهتر است‌. و اگر همراه جنازه به حالت سوار بروند اشکالی ندارد اما پیاده رفتـن بهتر است و مکروه است ‌که شخصی سوار و از جنازه مقدم باشد.

پشت سر میت آتش و شمع روشن کردن جایز نیست‌. و برای زنان اتباع جنازه سزاوار نیست و اگر همراه جنازه زن نوحه خوان بود و فریاد مي‌کشید جلوگیری شود و اگر زن قبول نکرد و عمل خود را ترک نکرد پس اشکالی ندارد که مردم همراه جنازه بروند زيرا همراهی جنازه سنت است لهذا آن را بخاطر بدعت غیرترک نکند. و اگر جنازه آورده شد از جای خود برنخیزند مگر اینکه اراده شرکت در تشییع جنازه را داشته باشند و اگر مردم در محل مخصوص ادای نماز جنازه بودند و جنازه آورده شد برنخیزند تا زمانیکه از شانه‌ها بر زمین نهاده نشود، و همین قول صحیح است‌. و کسانی‌که جنازه را همراهی می‌کنند خاموش باشند و بلند کردن صـدا در ذکـر و تلاوت قرآن مکروه است و اگر ذکر می‌کنند باید در دل خود ذکر کنند. وقتی جنازه در نزدیک قبر نهاده شد نشستن اشکالی ندارد و بهتر است‌ که ننشینند تا زمانیکه خاک بر وی بريزند و برابر کنند و قبل از نهادن میت از شانه‌ها بر زمین‌، نشسـتن مکروه است‌. و مزدور گرفتن برای حمل جنازه جایز است‌. [فتاوي هنديه].

**مسئله21:** آماده ساختن قبری برای خود عیبی نـدارد، و بـعضی مکـروه گفته‌اند.

وفي الرد:

«والذي ينبغي أنْ لا يُكْره تهيئة نحو الكفن، بخلاف القبر لأن الحاجة إليه متحققة بخلاف القبر، لقولـه تعالى: ﴿وَمَا تَدۡرِي نَفۡسُۢ بِأَيِّ أَرۡضٖ تَمُوتُ﴾ [لقمان: 34]».

وفي التتارخانية: «لا بأس به (أي بحفر قبر لنفسه) ويوجر عليه هكذا عمل عمر بن عبدالعزيز والربيع بن خثم وغير هما» [رد الـمحتار].

و کندن گور فرض کفایه است‌، اگر امکان داشته باشد و اگر غیر ممکن بود چنانکه ‌کسی در کشتی مرد و خشکی دور بود و خطر پوسیدن میت وجود داشت‌، بعد از غسل و کفن ‌کردن و نماز جنازه‌، به او چیزی سنگین بسته و در دريا بیندازند تا در آب فرو رود.

بدون ضرورت دو مرده در یک‌جا دفن ‌کـرده نشوند و قـبر کـهنه‌ای بـرای شخص دیگری‌ کنده نشود مگر در صورتی‌که میت اول پوسیده و استخوانش باقی نه مانده باشند و در این صورت بر قبرستان احداث ساختمان و زراعت هم جایز است‌. و اگر جایی میسر نبود استخوان میت اول جمع‌ کرده شوند و درمیان مرده جدید و استخوان میت اول از خاک سدی درست ‌کنند.

و این مباح نیست ‌که دو میت را به این علت یک‌جا دفن ‌کنند کـه بـا هـم خویشاوند هستند یا به این سبب‌که در این قبرستان جای تنگ است‌، با وجودیکه قبرستان دیگری در آنجا وجود دارد، اگرچه به قبر کردن در آن قبرستان تنگ تبرک گرفته می‌شود. و اگر در قبرستان ‌کفار از علامات آنها چیزی باقی نمانده‌، جایز است که مسلمانان در آنجا دفن شوند و اگر استخوان کفار باقی بودند از قبر بیرون کرده شوند و آثار کفار دور کرده شوند و در آنجا مسجد بنا کنند یا برای مسلمانان تبدیل به قبرستان نـمایند، چنانچه در مـحل احداث مسـجد النـبی قبرستان کـفار بـود، استخوان‌های آنها را از قبرها بيرون ‌کردند و مسجد النبی را بجايش ساختند.

مقدار عمق قبر حداقل تا نصف قامت با‌شد یا تا سینه و اگر به اندازه قامت باشد بهتر است و طول قبر اندازه طول میت و عرضش تا نصف طول میت باشد. لحد ساختن سنت است و قبر را شق نکنند مگر وقتی‌که زمین سست باشد پس شق کرده شود و در وقت ضرورت مثلا زمین سست یا نمناک باشد که خطر زود پوسیدن میت باشد در این صورت درست ‌کردن تابوت برای میت مرد جایز است و روش معهود اینست‌که در تابوت زير ميت فرش از خاک باشد و سقف تابوت از طرف میت ‌گل‌ کرده شود و در طرف دست راست میت خشت خام نهاده شود تـا کـه تابوت به منزله لحد باشد و برای زن اگرچه زمین سست و نمناک نباشد اگر تابوت بسازند کار خوبی است‌.

در لحد فرش ‌کردن از خاک روش معهود است و گذاشتن حصیر زير میت و یا چادر و گذاشتن متکا پر سر میت مکروه تحریمی است‌.

و در منزل ‌کسی را دفن نکنند اگرچه طفلی باشد زيرا این خاصه انبیا است‌، بلکه به قبرستان مسلمانان منتقل شود. از عبارت «رد الـمحتار» معلوم می‌شود که در مدفن خاص ‌کسی دفن ‌کرده نشود چنانچه بعضی اشخاص ‌که مدرسه یـا چیزی دیگر بنا می‌کنند، برایش در نزدیک مدرسه قبری می‌سازند. [رد الـمحتار].

سوال: در اتاقی‌که وقف بـرای مسجد است متولی مسجد پدر خود را دفن کرده آیا این عمل او شـرعاً جایـز است یا خیر؟

جواب‌: این خیانت است و از این سبب متولی واجب العزل است و بر حاکم یا عامه مسلمین لازم است‌ که میت را از آنجا بیرون ‌کنند یا قبر را با زمین برابر کنند زيرا از ابقای قبر تعطل وقف علی المسجد می‌شود یا اشغال ‌بالغیر لازم می‌آید.

قال في ‌التنویر:

«‌ولا يـخرج‌ منه إلا ان تکون‌ الأرض مغصوبة ‌أو اخذت بشفعة»‌.

وفـي الدر:

«‌يخير الـما‌لك اخراجه ومسا‌وا‌ته بالأرض‌»‌.

وفي ‌الـرد:

«‌لأن حقه في باطنها وظاهرها فا‌ن شاء ترك حقه وان شا‌ء استوفاه»‌. [الرد الـمحتار].

از عبارت شامی «واحتـرز با‌لـمغصوبة عما إذا كا‌نت وقفا شبه» پیدا نشـود زیرا مراد از این وقف، وقف علی المقابر است چنانچه شامی در جای دیگری تصریح کرده است‌:

في التنویر:

«حفر قبراً فدفن فيه آخر ميتاً فهو على ثلاثة أوجه: إن الأرض للحافر فله نبشه وله تَسْويته، وإن مباحة قله قيمة حفره، وإن وقفاً فكذلك».

وفي الشا‌میة‌:

«‌هــذا لو وقفت للدفن فلو عـلی مسجد للـزرع والغـلة فکالـمملوکة تأمل‌»‌. [ردالـمحتار: 5 كتاب الغصب مأخوذ از احسن الفتاوي: 4/192].

**مسئله ٢٢:** و مستحب است‌که میت را از طرف قبله در قبر داخل ‌کنند به این صورت ‌که طرف قبله قبر نهاده شود و سپس در لحد داخل‌کـرده شود. و کسی‌که میت را در قبر می‌نهد بگوید: «بسم‌الله وعلی ملة رسول ا‌لله» و واجب است ‌که صورت میت را بطرف قبله ‌کنند و بعضی ‌گفته‌اند سنت است‌. و اگر خشت‌ها را بر لحد نهادند و سپس متوجه شدند که رو به قبله نیست خشت‌ها را بردارند و او را رو به قبله نمایند. و اگر بعد از ريختن خاک متوجه شدند که رو به قبله نیست‌، خاک‌ها را برندارند زيرا رو به قبله بودن ميت سنت است و نبش قبر حرام است‌. و اگر در قبر کالائی از کسی فراموش شده بود نبش قبر اشکالی ندارد.

بعد از گذاشتن ميت در قبر نواری را که به ‌کفن بسته بودند تا کفن باز نشود، نوار را باز کنند زيرا نیازی به آن نیست‌. بر قبر خشت‌ها و یا نی‌ها را بر لحد برابر کنند و از آجر و چوب در اطرافش استفاده نکنند و اگر از طرف بالا باشد کـراهت نـدارد زيرا از حیوانات درنده محفوظ می‌شود. اگر زمين سست بود استفاده از آجر اشکالی ندارد. مستحب است ‌که بر قبر زن با چادری یا مانند آن پرده شود تا وقتیکه داخل لحد گذاشته نشود و خشت‌ها را بر لحد برابر کنند و اگـر گمان برهنه شدن بدن میت بود پـس واجب است‌ که پرده ‌کرده شود. و بر قبر مرد پرده نشود مگر هنگام ضرورت مثل باران و غيره، و ريختن خاک اضافـی بر قبر مکروه تحریمی است تا که بمنزله بناء نگردد و مستحب است‌ که از طرف سر میت سه مشت خاک بر قبر ريخته شود و در هنگام ريختن مشت اول بگوید: منها خـقنا ‌کم و در مشت دوم بگويد: وفيها نعیدکم و درسوم بگوید: ومنها نخرجكم تارة أخرى و مستحب است‌که بعد از دفن میت برای قرائت و دعا اندکی درنگ ‌کنند یعنی مقداری‌ که شتر ذبح‌ گردد و گوشت‌هایش تکه ‌تکه شوند و مستحب است‌ که بر قبر آب پاشیده شود و قـبر بـصورت مربع (‌چهار گوش‌) نشود بلکه مستحب است ‌که مسنم ‌(‌مانند کوهان شتر) باشد. [رد الـمحتار].

**مسئله 23:** و قبر مرده گچ‌، رنگ و روغن نشود ازحضرت جابر منقول است ‌که پبامبر نهی‌کرده از گچ ‌کردن قبرها و از نوشتن بر قبرها و از ساختن بنابر قبرها. [رواه مسلم و غیره‌].

و اگر ضرورت برای نوشتن باشد جایز است ‌که بر قبرها برای علامت‌، چیزی نوشته شود اما از قرآن و یا چیزی‌ کـه در تـعریف مـیت و بصورت مـبالغه بـاشد ننویسند. و در حدیث جابرکه پیامبر اکرم از نوشتن منع ‌کرده است محمول بر صورت عدم ضرورت است‌. و مختار عدم‌ کراهت ‌کاهگل بر قبرها است‌. [رد الـمحتار]. اما آنچه در حاشیه «رد الـمحتار» نوشته که‌: «وقيل لا يكره البناء إذا كان الـميت من الـمشايخ والعلماء والسادات...الخ‌». ضعیف و خلاف حدیث صریح است ‌که از حضرت جابر منقول است و خلاف روایت امام اعظم می‌باشد.

«وعن أبي حنيفة يكره أن يبنى عليه بناء من بيت أو قبة أو نحو ذلك لـما روى جابر: نَهَى النَّبِىُّ أَنْ تُجَصَّصَ الْقُبُورُ وَأَنْ يُكْتَبَ عَلَيْهَا وَأَنْ يُبْنَى عَلَيْهَا » [رواه مسلم وغيره، احسن الفتاوي].

و مکروه است‌ که بالای قبر میت از جامه پرده می‌کنند.

**مسئله ٢٤:** و اگر در زمین مغصوبه میت را دفن ‌کردند و یا زمینی خریده و میت خود را دفن‌ کردند که بعد از آن شفیع آمد و به حق شفعه مالک زمین شـد، مالک اختیار دارد که میت را از زمین بیرون ‌کند یا زمین را برابر کند زيرا که حق مالک در باطن و ظاهر زمین است اگر می‌خواهد حق خود راکه در باطن است بگیرد و اگر می‌خواهد حق خود را که در باطن است ترک ‌کند. چنانچه وقتی‌که میت پوسید و خاک شد جایز است ‌که بر قبر میت‌ کشت شود و یا بر آن ساختمان بنا شود اگرچه این زمین مغصوبه نباشد و اگر زمین وقف برای‌ گورستان باشد و کسی پول داد و برای میت خود قبری آماده ‌کرد و شخص دیگری آمد و میت خود را در قبر دفن کرد، مزد حفر قبر را به شخص اول بطور ضمان بدهد و میت را از قبر بیرون نکند زیرا این زمین وقفی است نه مملوکه‌.

اگر زنی زیور دختر خود را بهمراه او دفن ‌کرد یا مال مشترکه‌ که از دختر بطور ارث باقی مانده بود در صورت غیاب شوهر با او دفن‌کرد و بعد شوهر حاضر شد برای شوهر جایز است ‌که زيور و یا مال مشترکه را برای حفاظت از حق خود، از قبر بیرون ‌کند و اگر کالا خراب شده بودند از مادر دختر ضمان سهم خود را بگیرد. و همین حکم را دارد اگر کالائی در قبر مانده بود یا میت با کفن مغصوبه دفن شده بود. [رد الـمحتار].

اگر زنی حامله مرد و بچه‌اش در شکم زنده بود شکم مادر را از طرف چپ بشکافند و بچه را بیرون ‌کنند و اگر بچه مرده بود و مادر زنده بود و خوف بر مادر بود بچه را بیرون بیاورند. و اگر مال ‌کسی را فرو برد و مرد اولی همین است ‌که شکمش شکافته و مال را بیـرون ‌کنند و اگر خود بخود به شكمش فرو رفت بدون تعدی یا با تعدی اما مال داشت شکمش شکافته نشود، اتفاقا.

«‌کما لا یشق الحی مطـلقا لافضا‌ئه إلی‌ الهلاك»‌. [رد الـمحتار].

**مسئله 25:** مستحب است ‌که انسان هر جائی‌که فوت ‌کرد یا کشته شد در قبرستان همان‌جا و همان محله دفن‌ گردد و اگر پیش از دفن ‌کردن بجای دیگری برند اشکالی ندارد اگر مسافت تا چهار کیلومتر باشد و بعضی گفته‌اند تا مسافت کم‌تر از مدت سفر می‌توانند که ببرند و بعضی ‌گفته‌اند تا هرجائی‌که ببرند صحیح است‌. اما قول اول ظاهر الروایه است و بیشتر از چهارکیلومتر منتقل کردن مکروه است‌. [رد الـمحتار].

و بعد از دفن نقل میت مطلقاً جايز نیست‌. و در «فتح القدیر» گفتـه است ‌کـه کلمات و گفتار مشایخ بر این متفق‌اند که اگر پسر زنی به غیر از شهر او در جای دیگری دفن‌ گردید و زن صبر از دست داده بود و می‌خواست‌که پسر را منتقل‌ کند برايش جایز نیست‌. و نقل یعقوب و یوسف از مصر به شام تا که به همراه پدر و اجداد خـود یک‌جا دفن شوند، این در شرع سابقه بوده و در شریعت ما تایید آن نشده است و بحث مفصل در «فتح القدیر» دیده شود. [رد الـمحتار].

**مسئله ٢٦:** اشکالی نداردکه بعضی بعضی دیگر را از فوت میت خبر دهند تا که حقوق او را در تجهیز و تکفین و غسل اداء‌ کنند و بعضی مکروه دانسته‌اند اعلام کردن در کوچه و بازار را که این مشابه است به فریاد زدن و صدا زدن زمان جاهلیت‌. اما صحیح‌تر اینست ‌که مکروه نیست اعلام خبر موت در بازار بشرطیکه در ذکـر موت میت تعظیم و تفخیم نباشد بلکه بگوید: فلان پسر فلان از طایفه فلان بنده خدا محتاج الی الله فوت‌ کرده است‌.

زيرا خبر مرگ جاهلی‌که ممنوع است همان است ‌که همراه فریاد و گریه و زاری است و مراد از حدیث پیامبر اکرم همیـن است ‌که می‌فرمایند: «لَيْسَ مِنَّا مَنْ ضَرَبَ الْخُدُودَ وَشَقَّ الْجُيُوبَ وَدَعَا بِدَعْوَى الْجَاهِلِيَّةِ». ‌[شرح الـمنية]. و اشکالی ندارد که خوبی میت بصورت شعر ذکر شود اما مبالغه در تعریف میت مکروه است‌. [رد الـمحتار].

**مسئله ٢٧:** و تعزیه دادن برای مردها و زن‌ها (‌اگر خوف فتنه نباشد) مستحب است‌. پیامبر اکرم فرموده‌اند: «هرکس که برادر خود را از جهت مصیبت تسلیت داد الله تعالی او را در روز قیامت لباس عزت می‌پوشاند». [‌رواه ابن ماجه]. در حدیث دیگر آمده هرکس تسلیت مصیبت زده را بنماید برای او اجری مثل اجر مصیبت زده است‌. [‌رواه الترمذی وابن ماجه‌].

و در تعزیت این چنین بگوید: الله تعالی اجر شما را بزرگ ‌کند و صبر شما را خوب‌ کند و میت شما را بیامرزد.و اگر میت بچه‌ای باشد جمله اخیر «‌که خداوند بیامرزد» لازم نیست‌. و مستحب است‌ که تعزیت ‌کند اقارب میت را خواه بزرگ باشد یا کوچک‌، زن نوجوان را تعزیت نکند مگر مـحرم آن زن و بهترین‌کـلمات تعزیت همان است‌ که پیامبر اکرم فرموده‌: ‌«إِنَّ لِلَّهَ مَا أَخَذَ، وَلَهُ مَا أَعْطَى، وَكُلٌّ عِنْدَهُ بِأَجَلٍ مُسَمًّى»‌. برای خداست آنچه گرفته و برای اوست آنـچه داده و برای هر چیزی در نزد خدا وقت مقرری است‌.

و اگر مسلمان را به خاطر میت‌ کافر تعزیت می‌دهد بگوید: «‌اعظـم ‌الله أجرك واحسن عزائك‌»‌. و برای میت‌کافر طلب آمـرزش نکند و اگر کافر را تعزیت برای میت مسلمان می‌کند بگوید: الله تعالی نیک‌کند صبر شما را و بیامرز‌د مرده شما را. و اگرکافر را از جهت میت‌ کافر تعزیت می‌کند بگوید: خداوند عوضش را به شما «عنایت‌ کند و تعداد شما را كم نکند. [فتاوي الهندية].

**مسئله ٢٨:** برای تعزیت تا سه روز در غیر مسجد نشسـتن رخصت است برای مردها و زنان هرگز ننشینند. و نشستن در مسجد بـرای تـعزيت را بـعضی از بزرگان مثل صاحب «فتح القدیر» و صاحب «شرح الـمنیة» مکروه ‌گفته‌اند و در ظهیریه «‌لا بأ‌س به» ‌گفته و در امداد گفته‌: بعضی از بزرگان متاخرین ما گفته‌اندکه اجتماع در نزد صاحب خانه مکروه است و مکروه است ‌که صاحب خانه در خانه منتظر بماند تا مردم بیایند و او را تسلیت ‌گویند بلکه هرگاه از دفن میت فارغ شدند و برگشتند باید متفرق شوند، مردم به ‌کارهای خود مشغول‌ گردند و صاحب خانه به ‌کار خود مشغول شود.

سوال‌: آیا کراهت در این صورت منتفی می‌شود که مردم در مسجد نشسته و قرآن شریف تلاوت می‌کنند و وقتی‌که از قرآن خوانـدن فارغ شـدند ولی مـیت برمی‌خیزد و مردم به او تسلیت می‌گویند، چنانچه در زمانه ما مروج است‌؟

جواب‌: خیر، زيرا که مقصد از نشستن تعزیت است نـه قـرائت و تـلاوت قرآن‌. [رد الـمحتار].

و تعزیت در روز اول بهتر است و بعد ازسه روز تعزیت مکروه است و الظا‌هر انها تنزیهیة و اگر تسلیت دهنده غایب بود يا کسی را که تسلیت داده مي‌شود غایب بود بعد از سه روز تسلیت دادن صحیح است و بی‌خبر از موت مانند غایب است و یک بار كه تعزیت داد بار دوم تسلیت دادن مکروه است و بر سر قبر تسلیت دادن مکروه است و جلوی دروازه نشستن برای تسلی دادن مکروه است زیرا که این از رسوم جاهلی است و از این نهی شده است‌. [رد الـمحتار].

**مسئله ٢٩:** زيارت قبور مستحب است و در هر هفته یک بار قبرها زیارت شوند و روز جمعه بهتر است‌. و مستحب است ‌که شهدای جبل احد زیارت‌ کرده شوند، پیامبر اکرم در وقت تمام شدن سـال در نـزد شهدای احد می‌آمد و می‌فرمود: «السلاَم عَلَيْكُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ» و بهتر است ‌کـه زیـارت شهدای احد روز پنج شنبه باشد، صبح زود برخیزد و طهارت‌ کند تا که نماز ظهر در مسجد النبی (‌علی صا‌حبها ألف تحیة وسلام‌) از او فوت نشود.

و علامه خيرالرملی/ می‌فرماید: زیارت ‌کردن زنان قبرها را اگر برای تجدید حزن و غم و گریه ‌کردن است‌، چنانچه عادت زنها است پس زیارت ‌کردن برای اینها جایز نیست و بر همین صورت محمول است حدیث «لَعَنَ اللَّهُ زَائِرَاتِ الْقُبُورِ الخ‌...». و اگر برای عبرت ‌گرفتن و طلب رحمت برای مرده‌ها بدون ‌گریه و برای تبرک ‌گرفتن از قبور نیکان است اشکالی ندارد اما بشرطی‌که پیرزن باشد و اگر زنها جوان باشند زیارت قبور بری آنها مکروه است آنگونه‌که حضورشان برای نماز جماعت مکروه است. [رد الـمحتار].

وقتی‌که برای زيارت می‌رود بگوید: «‌السلام علیکم دار قوم مؤمنین وانا ان ‌شا‌ءالله تعالی بکم لاحقون»‌. صاحب «فـتح القـدیر» مـی‌فرماید: روش مسـنون در زیارت قبور اینستکه نزد قبرها ایستاده دعا کند چنانچه عادت مبارک پیامبر بود و اگر در نزدیک قبر نشست‌، طبق مرتبه میت در حال زنده بودن دور یـا نـزدیک بنشیند و سوره يس بخواند، الله تعالی بر مرده‌ها آسانی مي‌کند و در آن روز برای او عدد مرده‌ها نیکی نوشته می‌شود و در حدیث شریف است‌:

«‌من قرأ الإخلاص أحد عشر مرة، ثم وهب أجرها للأموات، أعطي من الأجر بعدد الأموات».

یعنی‌: «هر کس سوره اخلاص یازده مرتبه خواند سپس ثوابش را به مردگان بخشید به اندازه مرده‌ها اجر و ثواب داده می‌شود».

بالای قبرها ننشیند و قبرها را پایمال نکند و اگر در اطراف قبر خویشاوند کسی قبرهای دیگر باشد که بدون از پایمال کردن قبرها تا قـبر خویشاوند خود نمی‌رسد زيارت قبر او را ترک ‌کند و از دور دعا بنماید و اگـراز وسـط قـبرها راه جدیدی بود در آن راه نرود و بعضی ‌گفته‌اند که اگر قبرها را لگد کند اما مشغول به قرائت یا به تسبیح یا دعا خواندن باشد عیب ندارد و اگر قبرها کهنه باشند بطوری که میت خاک ‌گردیده‌، لگد کردنش جایز است چنانچه بـر آن ‌کشت ‌کـردن و بـنا ساختن صحیح است‌.

نشستن در نزدیک قبر برای تلاوت مکروه نیست و هو المختار تا که قرائت با تدبر و اطمینان حاصل شود. و بـریدن درخت خشک و گـیاه خشک از گـورستان ا‌شکالی ندارد اما بریدن درخت سبز و گیاه سبز مکروه است اگرچه این درخت یا گیاه خود بـخود روییده باشد و در ملک ‌کسی نباشند.

استخوان محترم است لهذا اگر در قبر استخوان مرده یافته شد شکشته نشود زيرا همانگونه ‌که در حیاتش اذیت ‌کردن حرام بود بعد از مردن حفاظت از شکستن اعضای بدنش واجب است‌.

اگر قبرستان از اهل حرب است و احتیاجی به بیرون ‌کـردن بقایای آنها از قبرها بود عیبی ندارد و استخوان و آثارشان دور کرده شود سپس برای مسلمانان قبرستان قرار داده شود یا بر آنها مسجد بناکنند. [رد الـمحتار].

جایز نیست ‌که بر کفن میت سوره يس یا سوره ‌کهف یا مانند اینها نوشته شود زيرا وقتی میت خراب می‌شود در آن بی‌حرمتی‌کلام الله صورت می‌گیرد و بعضی نوشته‌اند که بر پیشانی میت بدون از رنگ با انگشت نوشته شود «‌بسم‌الله الرحمن الـرحیم‌» و بر سینه نوشته شود «‌لا إله إلا الله محمد رسول‌ الله‌» و این نوشتن بعد از غسل و قبل از کفن باشد. [رد الـمحتار].

در «احسن الفتاوی» می‌فرماید: این نوشتن اگرچه فی نفسه جایز است اما در این زمان عقیده مردم فاسد شده و این را ضروری خیال می‌کنند و از این‌ کارها بر معاصی جرأت می‌کنند لهذا این نوشتن نیز ناجائز است‌.

حکم و‌صیت برای دعوت طعام و ختم قرآن و غیره

**مسـئله ٣٤:** و فی الـتنویر وشرحه للحصکفی وحا‌شیته لابن عابد‌ین رحمهم الله تعالى:

«أوصى بأن يتخذ الطعام بعد موته للناس ثلاثة أيام فالوصية باطلة، وهو الأصح كما في جامع الفتاوي.

كما في «الخانية» عن أبي بكر البلخي. وفيها عن أبي جعفر : أوصى باتخاذ الطعام بعد موته ويطعم، أي وبان يطعم تأمل (الذين يحضرون التعزية جاز من الثلث، ويحل لـمن طال مقامه ومسافته) ويستوي فيه الغني والفقير. خانية...

وتفسير طول الـمسافة ان لا يبيتوا في منزلهم. ظهرية...والـمراد ان لا يمكنهم الـمبيت فيها لو أرادوا الرجوع إليها في ذلك اليوم (لا لـمن لم يطل، ولو فضل طعام: إن كثيراً يضمن) الظاهر ان هذا إذا لم يقدر الـموصي مقدارا معلوما (والا لا أهـ. قلت: وحمل الـمصنف الآول) أي ما في الـمتن من البطلان (علی طعام يجتمع له النائحات بقيد ثلاثة أيام) الباء للسببية، وعبارة الـمصنف وما ذكر عن أبي بكر البلخي مقيد بثلاثة أيام، وفي اليوم الثالث تجتمع النائحات فتكون وصية لهن فبطلت ا هـ. والظاهر أنه في عرفهم كذلك، وكأنه أخذه مما في «الخانية» عن أبي القاسم أن حمل الطعام إلى أهل الـمصيبة في الابتداء غير مكروه لاشتغالهم بتجهيز الـميت ونحوه، وإما في اليوم الثالث فلا يستحب، لأنَّ فيه تجتمع النائحات فيكون إعانة على الـمعصية.

أَقولُ: وعلل السَّائحاني للبطلان بأنها وصية للناس، وهم لا يحصون كما لو قال أوصيت للمسْلمين، وليس في اللفظ ما يدل على الحجة فوقعت تمليكاً من مجهول فلم تصح ا ه.

(فتكون وصية لهن فبطلت والثاني على ما كان لغيرهن) وهو القول بالجواز. أَقولُ: قدَّمنا أَنَّ القولَ الأول هو الأصح، وظاهره الإطْلاق، ويؤيده ما في آخر الجنائز من «فتح القدير» حيثُ قال: ويكره اتخاذ الضيافة من الطعام من أهل الـميت، لأنه شرع في السَّرور لا في الشُّرور وهي بدعة مستقبحة. روى الإمام أحمد عن جرير بن عبد الله قال: كنا نعدّ الاجْتماع إلى أهل الـميت وصنعهم الطَّعام من النياحة، ويستحب لجيران أهل الـميت والأَقْرباء الأباعد، تهيئة طعام لهم يشبعهم يومهم وليلتهم، لقوله: «اصْنَعُوا لآلِ جَعْفَرَ طَعَاماً فَقَدْ جَاءَ مَا يُشْغِلُهُمْ». «حسنه الترمذي وصحـحه الحاكم»‌. [رد الـمحتار كتاب الوصايا: 5/471].

**خلاصه عبارات فوق‌:**

اگر کسی وصیت‌ کرد که بعد از موتش سه روز برای مردم طعام آماده شود، وصیتش باطل است و همین صحیح‌تر است‌ که ‌کما فی جامع الفتاوی و در فتاوی خانیه این قول را از ابوبکر بلخی/ نقل‌کرده است و در فتاوی خانیه از ابوجعفر روایت ‌کرده ‌که ‌کسی وصیت ‌کرد کـه بـعد از موتش طـعام آماده شـود بـرای آن اشخاصی‌که برای تعزیت حاضر می‌شوند وصیتش از ثلث مالش جایز است‌. و این طعام حلال است برای ‌کسی‌که منزلش دور و مسافتش طویل باشد خواه آن شخص که برای تعزیت می‌آید ثروتمند باشد یا نیازمند و محتاج‌. و معنی طول مسافت این است ‌که اگر این مردم ‌که برای تعزیت حاضر شده‌اند بخواهند که شب به منزل خود بازگردند نتوانند که شب به خانه خود برسند و اشخاصی‌کـه نـزدیک هستند و می‌توانند که شب به منزل برسند برای آنها حلال نیست ‌که از این طعام بخورند و اگر از طعام باقی ماند و همه مصرف نشد باید وصی ضمان دهد اگر طعام بسیار ماند به شرطی‌که وصیت ‌کننده مقدار طعام را معلوم نکرده باشد و اگر از طعام‌ اندکی ماند که مصرف نشده بود ضمان ندارد و شارح تنویر الابصار مي‌گوید که مصنف قول اول راکه بطلان وصیت است حمل ‌کرده بر آنصورت‌ که طعام برای نوحه‌گران آمـاده شود، زیرا که مقید به سه روز است و در روز سوم نوحه‌گران جمع می‌شوند، ‌گویا وصیت برای نوحه‌گران شد بنابراین وصیتش باطل است و قول دوم را که حکم جواز وصیت است حمل‌کرده بر وصیتی‌که برای غیر نوحه‌گران باشد.

در «رد الـمحتار» علامه ابن عابدین/ می‌فرماید که‌: قول اولیه بطلان وصیت است صحیح‌تر است و از عبارت صریح ظاهر مي‌شود که بطلان وصـیت مطلق است ‌(زیرا که صورت مبحوث عنها همین ‌است ‌که وصیت‌ کرده‌ که در صورتی ‌که سه روز طعا‌م سا‌خته شود و نگفته ‌که در روز سوم طعما‌م پخته‌، شود تا ‌که برا‌ی نوحه‌گـرا‌ن ‌کـه در روز سـوم می‌آیند وصیت با‌شد، بنا‌بر همین وصیت با‌طل می‌گردد. مترجم) و می‌فرماید که‌: همین قول را که بطلان وصیت است‌، آنچه ‌که در آخر بحث جنائز در «فتح القدیر» است تایید می‌کند که فرموده‌: و مکروه است آماده ‌کردن طعام از طرف اهل میت زيرا که ضیافت در خوشی مشروع است نه در حال غم و ایـن طعام دادن بدعت و زشت است‌.

وروى الإمام أحمد: ‌«عَنْ جَرِيرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْبَجَلِىِّ قَالَ: «كُنَّا نَعُدُّ الاِجْتِمَاعَ إِلَى أهْلِ الْمَيِّتِ وَصَنِيعَةَ الطَّعَامِ بَعْدَ دَفْنِهِ مِنَ النِّيَاحَةِ» ويستحب لجيران أهل الـميت والأقرباء الأباعد تهيئة طعام لـهم يشبعهم يومهم وليلتهم، لقولـه: «اصْنَعُوَا لآلِ جَعْفَرَ طَعَامَاً فَقَدْ جَاءَهُمْ مَا يُشْغِلُهُمْ». «حسَّنه الترمذي وصحح الحاكم»‌. [رد الـمحتار كتاب الوصايا].

سـؤال‌: اگر کسی وصیت‌ کرد که بعد از موت من این قدر پول به ‌کسی داده شود تا برایم قرآن ختم ‌کند آیا این وصیت صحیح است یا خیر؟

جواب‌: این وصیتش باطل است‌.

قال ابن عابدين الشامي/ في حاشيته على الدر الـمختار:

«قال تاج الشريعة في «شرح الهداية»: إنَّ القرآن بالأجرة لا يستحق الثواب لا للميت ولا للقارى».

وقا‌ل العینی في شرح ‌الـهدایة‌:

«ويمنع القارىء للدنيا، والآخذ والـمعطي آثمان».

«فالحاصل: أن ما شاع في زماننا من قراءة الأجزاء بالأُجْرة لا يجوز، لأنَّ فيه الأمر بالقراءة وإعطاء الثواب للآمر والقراءة لأجل الـمال، فإذا لم يكن للقارىء ثواب لعدم النية الصَّحيحة فأين يصل الثواب إلى الـمستأجر، ولولا الأجرة ما قرأ أحد لأحد في هذا الزَّمان، بل جعلوا القرآن العظيم مكسباً ووسيلة إلى جمع الدنيا. إنا لله وإنا إليه راجعون. اه.». [رد الـمحتار باب الاجارة الفاسدة: 5/39].

و بعد از چند سطر در همین صفحه می‌نویسد:

«وممن صرح بذلك أي ببطلان الوصية أيضاً الإمام البركوي قدس سرّه في آخر الطريقة الـمحمدية. فقال: الفصل الثالث في أمور مبتدعة باطلة أكبّ الناس عليها على ظن أنها قرب مقصودة، إلى أن قال: ومنها الوصية من الـميت باتخاذ الطعام والضيافة يوم موته أو بعده وبإعطاء دراهم لـمن يتلو القرآن لروحه أو يسبح أو يهلل له، وكلها بدع منكرات باطلة، والـمأخوذ منها حرام للآخذ، وهو عاص بالتلاوة والذكر لأجل الدنيا». اﻫ. [رد الـمحتار: 5/39].

**ترجمه عـبارت بالا:**

علامه شامی/ چنین می‌فرماید که‌: تاج الشریعه در شرح هدایه فرموده‌اند: تلاوت قرآن با اجرت نه برای میت ثوابی دارد و نه برای تلاوت‌ كـننده‌. عینی در شرح هدایه‌ گفته‌: ‌کسی‌که برای دنیا تلاوت می‌کند جلوگیری شود گیرنده اجرت و دهند‌ه‌اش هر دو گناهکار هستند. خلاصه آنچه در زمان ما شایع شده ‌که اجزای قرآن به اجرت خوانده می‌شود ناجایز است زيرا که در این صورت فرمان به قرائت و تلاوت می‌شود و بخشیدن ثواب برای آمر و تلاوت و ختم قرآن برای مال و چونکه تلاوت‌ کننده نیت صحیح ندارد و ثواب ندارد پس از کجا ثواب به مستاجر می‌رسد.

و اگر مزد نباشد در این زمانه ‌کسی برای‌ کسی قرآن نمی‌خواند بلکه این‌گونه افراد قرآن را وسیله برای جمع‌ کردن مال و دنیا قرار داده‌اند إنا لله وإنا الـیه راجعون.

و بعد از چند سطر عبارت طریقه محمدیه را می‌نویسد که ترجمه‌اش واضح است‌. و نیز علامه ابن عابدین در رساله خود «شفا‌ء الـعلیل وبل الغليل في حکم الوصیة با‌لختما‌ت والتها‌لیل‌» تحریر کرده ‌که‌: اگر کسی بگوید که هرگاه اجاره برای ختم قرآن صحیح نشد این پول‌ها مال قاری باشند نه اجرت‌، وقتی‌که تلاوت ‌کننده معین باشد. جواب می‌دهد مخفی نماند که در عرف و اصطلاح‌ کسی اراده صله و احسان ندارد ورنه جائز می‌شد که قرائت‌ کننده ترک تلاوت ‌کند با وجودیکه ‌کسی در زمان ما وصیت می‌کند حتماً در مقابله ختم قرآن و ذکر و تسبیح می‌کند و اگر بداند که موصی له ختم قرآن نمی‌کند برایش وصیت نمی‌کند و هرکس به اهل زمان خود جاهل باشد پس او جاهل کامل است‌.

در این رساله از کتب متعدد برای بطلان وصیت حواله آورده شده است من شا‌ء فلیراجع‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 8/9/1419ﻫ.ق

دفن نمودن مرده در قبری‌که شخص دیگري آن را براي خود حفر نموده است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر شخصی برای خود قبری حفر نمود اما کسی دیگر را در آنـجا دفن کردند آیا حفر کننده می‌تواند چیزی را ادعا نماید یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این مسئله سه صورت دارد:

1. اگر در زمین و ملک خویش حفـر کرده باشد می‌تواند میت را بـیرون بیاورد و یا که قبر را هموار کرده و از آن بهره‌برداری کند.
2. اگـر در زمین مباح (‌بیابان و بلا صاحب) حفر نموده است می‌تواند مزد حفاری را ادعا نماید.
3. اگر در زمینی که برای دفن اموات وقف شــده، حـفر کـرده است نـیز می‌تواند ادعای مزد حفاری را بکند، و اگر زمین وقف برای دفن اموات نیست بلکه وقف برای مسجد، مدرسه و غیره باشد حکم این زمین مانند زمین ملکی است و کسی نمی‌تواند در چنین زمینی برای خود قبری حفر کند يا که میتی را در آن دفن نماید و اگر کسی دفن‌کرد می‌توانند آن را بیرون آورده و یا قبرش را با زمین هم سطح نمایند.

وفي التنویر:

«‌ولا یخرج (أی الـمیت من القبر) الا ان تكون الأرض مـغصوبة أو اخذت بشفعة»‌.

وفي شرحه‌: «‌یخیر الـمالك بین اخراجه ومساراته بالأرض»‌. [رد الـمحتار: 1/662].

وفي الدر:

«حفر قبراً فدفن فيه آخر ميتاً فهو على ثلاثة أوجه: إن الأرض للحافر فله نبشه وله تَسْويته، وإن مباحة قله قيمة حفره، وإن وقفاً فكذلك».

وفي الرد:

«هذا لو وقفت للدفن‌، فلو عــلی مسـجد للـزرع والغـلة فکالـمملو‌کة تأمل». [رد الـمحتار: 5/140. الشباه والنظائر: ص: 244].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/6/1420ﻫ.ق

خواندن نماز جنازه با کفش

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل:

آیا خواندن نماز جنازه با کفش درست است یا خیر؟ لطفاً با دلیل بـیان فرمایئد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت طهارت زمین‌، خواندن نماز جنازه با کفش‌ها درست است اگر چنانچه زمین نجس باشد و کفش‌ها را پوشیده باشد درست نیست‌، اما اگر کفش‌ها را در آورده و روی آنها ایستاده در این صورت جایز است البته طهارت کفش‌ها ضروری است.

وفي الهندیه:

«ولو قام علی النجاسة وفي رجلیه نعلان اوجوربان لم تجز صلاته کذا في الـمحیط السرخسی ولو خلع نعلیه وقام علیهما جاز سواء ‌کان ما یلی الأرض منه نجساً أو طاهراً إذا کان ما یلی القدم طاهراً‌»‌. [الهندية: 1/62].

وفي البحر الرائق:

«ولو قام على النجاسة وفي رجليه نعلان أو جوربان لم تجز ولو افترش نعليه وقام عليهما جازت ‌وبهذا یعلم ما یفعل في زماننا من القیام علی النعلین في صلاة الجنازة لکن لابد من طهارة النعلین‌کما لایخفی»‌. [البحر الرائق: 2/179].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/1/1419ﻫ.ق

نیت بخشیدن ثواب نماز و قـرآن بــه مـرده و زنـده‌/ نـحوه عزاداری شرعی‌/ چه دعایی برای مرده خوانده شود

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل:

1. نیت بخشيدن ثواب نماز به مرده چگونه است‌؟
2. آیا به زندگان هم می‌شود ثواب ختم قرآن بخشید؟
3. نحوه صحیح و اسلامی پرسه (‌عزا داری‌) از نظـر اهل ‌سنت چگـونه است‌؟
4. چه دعاهایی برای مرده خوانده می‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ایصال ثواب و عبادت نـفلی و ختم قـرآن بـرای مـرده جـایز است و طریقه‌اش اینست که بعد از انجام دادن عمل نیک دعا کند که خدایا این عمل را قبول‌ کن و ثوابش را به فلانی عطا بفرما.

2- بله‌، به زندگان هم می‌شود ثواب ختم قرآن بخشید.

٣- هدف فقط تسلی اهل میت و اظهار غم و تأسف و ذکر خیر مــرحـوم می‌باشد چنانکه در کتاب‌ها این دعا تعلیم داده شده که‌: «‌اعظم الله أجرك وأحسن عزاك وغفر لـمیتک‌»‌. [رد الـمحتار: 1/665].

این نظریه اهل سنت است و علاوه بر این مثل نشست هفته‌ای‌، سالانه‌ای‌، یا بعد از چهل روز ثبوت شرعی ندارد آنحضرت‌ فرمودند: **«**مَنْ أَحْدَثَ فِى أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ فِيهِ فَهُوَ رَدٌّ». «هر کسی چیزی در دین ایجاد کند رد است».

4- اگر منظور دعاهای نماز جنازه است دعای زیر را می‌تواند بخواند:

«اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِحَيِّنَا وَمَيِّتِنَا وَشَاهِدِنَا وَغَائِبِنَا وَصَغِيرِنَا وَكَبِيرِنَا وَذَكَرِنَا وَأُنْثَانَا اللَّهُمَّ مَنْ أَحْيَيْتُهُ مِنَّا فَأَحْيِهِ عَلَى الإِسْلاَمِ وَمَنْ تَوَفَّيْتَهُ مِنَّا فَتَوَفَّهُ عَلَى الإِيمَانِ».

و اگر هدف دعاهايی غیر از دعای نماز جنازه می‌باشد پس عرض می‌گردد که هر نوع دعای خیر به هر زبانی ‌که باشد برای مرده جایز و مفید است اگرچه اولی و بهتر است که از دعاهای مأثوره و منقوله رسول اکرم همچون: «اللهم اغفر له واحمـه واعف عنه الخ...»‌. استفاده شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/2/1420ﻫ.ق

طعام دادن از طرف میت تا سه روز/ طعام دادن از طرف وارثان میت / خوردن غذایی‌که در ایام تعزیت تـهیه می‌شود / حکم تدارک طعام برای میت از نظر مذاهب اسلامی

با عرض ادب و تقدیـم احترام خدمت علمای دارالافتاء دارالعلوم زاهدان‌:

چند مورد اختلاف اخیراً در منطقه ما پیش آمده که بنده را شدیداً نگران نموده و خوف آن می‌رود که خدای ناکرده باعث تفرقه بین مسلمانان بشود که موضوع ما را به طرح این استفتاء از محضر بزرگان نمود که مسائل به شرح زیر هستند.

1. طعام دادن ‌در مدت سه روز تعزیه از طرف اهل میت چه حکمی دارد؟
2. آیا برادر یا عمومی میت حق دادن خرج اطعام طعام ایـن سـه روز را دارند؟
3. خوردن طعامی که در منزل میت و در ایام تعزیت برای عده کثیری از مهمانان تهیه می‌شود (‌همانطوری ‌که امروزه رواج یافته‌) برای چه کسانی جایز است‌؟
4. از نظر دیگر مذاهب اهل سنت اتخاذ طعام از طرف اهل میت در سه روزتعـزیت چه حکمی دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- طعام دادن از طرف اهل میت برای مردمان مکروه و بدعت است‌.

«ويكره اتخاذ الضيافة من الطعام من أهل الـميت لأنه شرع في السرور لا في الشُّرور، وهي بدعة مُسْتَقْبَحة. وروى الإمام أحمد وابن ماجه بإِسْناد صحيح عن جرير بن عبد اللـه قال: كُنَّا نَعُدُّ الِاجْتِمَاعَ إلَى أَهْلِ الْمَيِّتِ وَصَنْعَةَ الطَّعَامِ بَعْدَ دَفْنِهِ مِنْ النِّيَاحَةِ» اﻫ.

«والحاصل أنَّ اتخاذ الطَّعام عند قراءة القرآن لأَجْل الأَكْل يُكْره. وفيها من كتاب الاستحسان: وإن اتخذ طعاماً للفقراء كان حسناً اه. وأطال في ذلك «المِعْراج». وقال: وهذه الأفعال كلها للسمعة والرياء فيحترز عنها لأنهم لا يريدون بها وجه الله تعالى اه.».

2- خیـر، هیچ‌کس حق دادن خرج اطعام را ندارد زیرا که این عمل خودش مکروه و بدعت است‌.

وفي فتاوی قاضیخان‌:

«‌ویکره اتخاذ الضیافة في أیام الـمصیبه لأنها أیام تاسف فلا یلیق بها ما یکون للسرور»‌. [فتاوي قاضيخان: 3/405ط مصر].

وفي جامع الرموز:

«ویکره اتخاذ ضیافة في هذه الأیام وکذا اکلها کذا فــي حـیرة الفتاوی»‌. [جامع الرموز: ص443 ط هندوستان].

وفي نیل الأوطار:

«‌عن جریر بن عبدالله‌، قال‌:‌کنا نعد الاجتماع إلی أهل الـمـیت وصنعهم الطعام من النیاحة اه». [نيل الأوطار: 4/110].

3- اولا درست کردن این طعام مکروه تحریمی و بدعت است ثانیاً اگر چنین غذایی پخته شد حکمش اینست ‌که بر فقراء تصدق شود.

وفي البزازیة‌:‌

«ویکره اتخاذ ضیافة في هذه الأیام وکذا اکلها لأنها مشـروعة للسرور». [الفتاوي البزازية: 4/81].

وفي قاضیخان‌:

«وان اتخذ طعاماً للفقراء کان حسناً إذا کانوا بالغین فان کـان فـي الورثة صغیر لم یتـخذوا ذلك من الترکة‌»‌. [قاضيخان: 3/45ط مصر].

4- حکم این مسئله در مذهب احناف در پاسخ سوال دوم مفصلاً بیان شد و نزد بقیه ائمه این ‌کار نیز بدعت و مکروه است‌.

ابن الحاج مالکی در کتاب خودش چنین می‌نویسد:

«اما اصلاح أهل الـمیت طعاماً وجمع الناس فلم ینقل فیه شی‌ء وهو بدعة غیر مستحب‌»‌. [الـمدخل: 3/275].

علامه ابن حجر هیتمی‌(‌شافعی‌) در فتاوی کبری در این مـورد سـوال و جوابی را نقل کرده که درج ذیل می‌باشد.‌

«سئل عما یعمل یوم الثالث من موته من تـهیأه أکـل واطـعامه للفقراء وغیره وعما یعـمـل یوم السابع الخ‌....

أجاب‌: جمیع ما یـفعل مما ذکر في السؤال من البدع الـمذمومه‌»‌. [الفتاوي الكبري: 2/7].

وفي الـمغنی لابن تدامة الحنبلی‌:

«فاما صنع أهل الـمیت طعاماً للناس فمکروه لأن فیه زيادة عـلی مصیبتهم وشغلا لهم إلی شغلهم وتشبهاً بصنع أهل الجاهلیة‌». [الـمغني لابن قدامة: 2/413].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 17/6/1420ﻫ.ق

الکلمات الطیبات فی اتخاذ الطعام للاموات

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وکفی وسلام علی عبا‌ده الذین ‌اصطفی:

بعد از حمد و ثنا به بارگاه حضرت احدیت و درود بر پیامبر بزرگ اسلام حضرت محمد مصطفی و بعد:

آنچه ‌که اینک تقدیم علاقه‌مندان مسائل شرعی می‏‎گردد تلاشی است علیه رسوم و بدعاتی‌که اصول شرعی نداشته و در این دیار رايج شده بودند، ‌گرچه براثر کوشش بی‌دريغ علماء تا حدی از آنها جلوگیری بعمل آمده‌، ولی در بعضی مناطق هنوز در ترویج آنها تلاش می‌شود، تا جائی‌که بعضی از آنها به دلایل واهی متمسک شده‌ که برخی از آنها را نیز برای بنده تحریر کرده‌اند، لذا بنده تصمیم‌گرفتم رساله مختصری که در برگیرنده تحقیقات متقدمین و متاخرین باشد بـنگارش در آورده تقديم محافل علمی و مردم خوبمان بنمایم تا شاید خداوند آنرا موجب استفاده خاص و عام قرار دهد، وما ذلك علـی‌ الله بعزیز.

بنده اگرچه مایه علمی ندارم و امکان داشت عده‌ای بهانه اینکه اين رساله از بند‌ه است در پذیرفتن آن تامل داشته باشند یا بگویند که چون این رساله پس از چهارده قرن بنگارش درآمده است پس موجب اطمینان نبوده و قابل قبول نیـست‌! در پاسخ باید عرض شود که بنده ادعای صلاحیت استنباط احکـام ‌کـه رأساً و مستقلا این مسائل را از قرآن و سنت بررسی‌کرده و به خدمت شما تقدیم‌ کنم را ندارم، بلکه در نوشتن آنها مرهون احسان علمای متقدمین و مـتاخرین‌ بوده و از کتاب‌ها و فتاوی ایشان بویژه رساله‌: «أحسن الـمقا‌لات في‌ کراهیة ضیافة الأموات‌» از حضرت مولانا کریم بخش‌، استاد دانشگاه عالی لاهور (‌پاکستان‌) و فتح القدیر، قاضیخان‌، خلاصة الفتاوی‌، رد الـمحتـار، بزازيه و غیره اقتباسی کرده‌ام، بـنابرایـن نداشتن صلاحیت تالیف و نویسندگی بنده باعث استنکاف شما خوانندگان ‌گرامی از مطالعه و بهروری این رساله نشود، ولی اگر در حواله و تحقیق مسائل بعین بصیـرت نگاه شود و اشتباهی پدیدار گردد خود را مصون و برتر از انتقاد نمی‌دانم‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان

گسترانیدن سفره از سوی بازما‌ندگان متوفی

مدت‌ها قبل رسـم شده بود که پس از دفن میت بازماندگان به خانه رفته و منتظر دوستان و آشنایان می‌شدند تا برای فاتحه‌خوانی و عرض تسلیت پیش آنها بروند، این رسم به اینصورت نه تنها ایراد و اشکالی نداشت‌. بلکه یکی از پـیشرفته‌ترین اصول اخلاقی و معاشرتی بحساب می‌آمد، چه‌، با تجمع دوسـان وآشنایان همه به نحوی خود را با غم و اندوه بازماندگان شـریک نـموده و موجب تسـلی خاطر مي‌گشتند.

یکی از اهداف عالی اسلام نیز همین است ‌که مسلمانان از غم ‌و درد و اندوه یکدیگر آشنا و در آن مشترک و سهیم باشند. متاسفانه به مرور زمـان و همراه بـا پیشرفت اقتصادی مسلمانان از یکسو، و بی‌توجهی آنان به مسائل شرعی از سوی دیگر، اینگونه مجالس ساده و بی‌ریا که فقط به خاطر همدردی و سبک‌ كـردن اندوه بازماندگان دارای ارزش بسیار زيادی بود، جای خود را بـه جلسات تجمّلاتی و میهمانی‌های سنگین و پر خرج داد، و به جائی رسید که ‌رفته ‌رفته چهره مذهبی به خود گرفت و حالتی یافت که از واجبات نیز واجب‌تر می‌نمود. بازماندگان مـیت بلافاصله اقدام به خرید گوسفند و تهیه نان و ظروف‌ کرایه‌ای و امثال آن را شروع کرده‌، و دسته‌دسته از فاتحه خوانان پذیرائی نموده‌، و هرکس سعی داشت تا در خرج ‌کردن از دیگری عقب نماند. و در پـایان بسـیار شاد و خرسند از اینکه توانسته‌اند برای مرده خود ثوابی دست و پاکنند، و شکرگذار درگاه خدا بودند که روسفید شده‌اند.

در رد و انتشار یک چنین طرز فکری‌که بکلی با هدف عالی اسلام مغایرت داشت‌، علماء و روحانیان را بر آن داشت تا در کوتاه مدت در جلسات موعظه و سخنرانی مردم را با اصل مطلب آشنا سازند و برای آنها توضیح دهند کـه چنین خرج‌هائی نه تنها برای مرده ثوابی به همراه نخواهد داشت، بلکه خود آنان را دچاری يک ضرر اقتصادی، و مهم‌تر از آن دچار یک لغزش شرعی نموده است‌. و در بلند مدت سعی روحانیان در این بود تا با تحقیقات خود دريابند که چگونه و از کـجا چنین رسمی به خود چهره مذهبی ‌گرفته تا با شناخت و شناساندن آن مـوجبات آگاهی مردم را فراهم سازند. خوشبختانه در این زمینه اقدامـات مـوثری صورت گرفته‌، و در بین بسیاری از مردم این مسئله از چهره‌ای‌ که به خود گرفته بود فاصله گرفته و بسوی شکـل اولیه خود کـه همانا سـادگی و سـبک‌ کـردن بـار انـدوه بود، ‌برگشت‌.

متاسفانه علی رغم تمام‌ کوشش‌ها،‌ کم و بیش دیده و یا شنیده می‌شود کـه هنوز عده‌ای هستند که نتوانسته‌اند به اهداف اصلی اسلام پی‌ببرند و با تعصب و جهل مصراند که این جلسات‌. ساده و غمزا را بشکلی تجملاتی و درد سـر آفرین برگذار نمایند و اغلب برای توجیه عمل خویش اسـتدلال بـه فتوای عـده‌ای از روحانیان می‌کنند. روی همین اصل برای این دوستان ابتدا با آیات و احادیثی چند روشن خواهیم ‌کـرد که چه نوع خیرات و صدقه‌ای می‌تواند دارای ارزش باشد. و سپس توضیح داده خواهد شد که اشتباه دوستان روحانی ما ازکجا ناشی شده که منجربه چنین فتوای بدعی شده است‌.

از نظـر اسلام بهترین صدقه آن است‌ که در حیات انسان باشد

کدام صدقه پاداش بیشتری دارد؟

قبل از وارد شدن به مبحث اصلی لازم است بدانیم که ‌کدام صدقه پاداش بیشتری در بر داشته وکدامین روش موجب رضای خداوند و مورد تایید رسـول خدا می‌باشد.

خداوند متعال در قرآن مجید می‌فرماید:

﴿مَّا رَزَقۡنَٰكُم مِّن قَبۡلِ أَن يَأۡتِيَ أَحَدَكُمُ ٱلۡمَوۡتُ فَيَقُولَ رَبِّ لَوۡلَآ أَخَّرۡتَنِيٓ إِلَىٰٓ أَجَلٖ قَرِيبٖ فَأَصَّدَّقَ وَأَكُن مِّنَ ٱلصَّٰلِحِينَ ١٠ وَلَن يُؤَخِّرَ ٱللَّهُ نَفۡسًا إِذَا جَآءَ أَجَلُهَا﴾ [المنافقون: 10-11].

«انفاق ‌کنید از آنچه‌ که ما به شما رزق داده‌ایم پیش از اینکه مرگ به سـراغ یکی از شما بیاید، پس (‌به تمنی‌) ‌گوید پروردگارا اگر مرا تا وقت نزدیک نه چندان دوری بتاخیر می‌انداختی‌، من صدقه می‌دادم‌، و از صالحـان می‌شدم، اما وقتی پیک اجل سراغ انسان بیاید یک ثانیه درکار او تاخیر نخواهد بود».

در احادیث زیر نیز دستور العمل روشنی برای نحوه صدقه دادن و چگونگی ارزش آن ارائه می‌شود.

1- «عَنْ أَبِى هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَجُلٌ لِلنَّبِىِّ يَا رَسُولَ اللَّهِ، أَىُّ الصَّدَقَةِ أَفْضَلُ قَالَ: أَنْ تَصَدَّقَ وَأَنْتَ صَحِيحٌ حَرِيصٌ. تَأْمُلُ الْغِنَى، وَتَخْشَى الْفَقْرَ، وَلاَ تُمْهِلْ حَتَّى إِذَا بَلَغَتِ الْحُلْقُومَ قُلْتَ لِفُلاَنٍ كَذَا وَلِفُلاَنٍ كَذَا، وَقَدْ كَانَ لِفُلاَنٍ»‌. [عمدة القاري شرح صحيح بخاري: 8/280].

«‌از ابوهریره روایت است ‌که شخصی نزد پیامبر آمد وگفت‌: یا رسول الله بلحاظ پاداش و ثواب ‌کدام صدقه عظیم‌تر است‌؟ پیامبر فرمود: آنکـه تـو صدقه نمایی در حالیکه سالم بوده و از فقر بر خود بیمناک‌، و آرزوی توانگری را داريد، و فرصت نده تا مرگ به حلقوم شما رسد، و شما آنگاه ‌گویی‌: این قدرمال به فلان بدهید و این قدر مال به فلانی بدهید در حالیکه این مال بـه فلان (‌وارث) اخـتصاص یافته است.

مطلب حدیث شریف این است‌ که برای خوشنودی خداوند متعال صدقه کنید زمانیکه مال در نزد شما محبوب و نیاز به این مال دارید و کسی در مال شما شریک نیست‌، و تا فرا رسیدن موت‌، شما درنگ نکنید که مال شما آن زمـان بـه وارثان تعلق دارد و شما از این دنیا کوچ می‌کنید و نیازی به مال ندارید.

2- وفي الحدیث «عَنْ أَبِى سَعِيدٍ الْخُدْرِىِّ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ قَالَ: لأَنْ يَتَصَدَّقَ الْمَرْءُ فِى حَيَاتِهِ بِدِرْهَمٍ خَيْرٌ لَهُ مِنْ أَنْ يَتَصَدَّقَ بِمِائَةٍ عِنْدَ مَوْتِهِ»‌. [عمدة القاري شرح بخاري: 8/280].

یعنی اینکه‌: «انسان در حیات خود یک درهم خیرات ‌کند بهتر از صدقه صد درهم بهنگام مرگ است».

3- وفي حدیث أبی‌ الدرداء: «ان رسول الله قا‌ل‌: مَثَلُ الَّذِى يُعْتِقُ عِنْدَ الْمَوْتِ كَالَّذِى يُهْدِى بَعْدَ الشِّبَعِ‌». [عمدة القاري شرح بخاري: 8/281].

«پیامبر اکرم فرمود: مثال ‌کسی‌که بهنگام مرگ غلام آزاد می‌کند مانند کسی است ‌که بعد از سیر شدن هدیه دهد». -‌که این خود دلالت بر بی‌نیازی او می‌کند- ‌و هدیه بعد از سیری چندان ارزشی نزد همسایه ندارد.

بی‌اطلاعی از مسایل دینی زیان‌آور است

بسیار مشاهده شده ‌که بعضی از مسلمانان وصیت می‌کنند که بعد از مرگ او مقداری از مال او را اسقاط یا صدقه دهند یا در مراسم سوگواری او گوسفندانـی برای خورانیدن به مردم خرید کنند، در صورتی‌که صدقه یک درهم در حیات وی بهتر از صدقه صد درهم بعد از مرگ او است‌، و این ضرر وارد شده ناشی از عدم آگاهی در دین است‌، انشاء‌الله در آینده حکم صحت و عدم صحت اینگونه وصایا بیان خواهد شد. اینک به موضوع اصلی این رساله می‌پردازیم‌.

حکم تدارک غذا از طرف خانواده میت در مذاهب چهارگانه

غذایی‌که خانواده میت به عنوان سوگواری پخت‌ کرده تا مردم از آن بخورند، نزد مذاهب اربعه اهل سنت و جماعت مکروه تحریمی‌، معصیت‌، بدعت و قبیح است‌. ولی باوجود واضح بودن حکـم مسئله باز مشاهده می‌شود که بعضی افراد سعی و کوششان بر این است‌ که اینگونه بدعات نه اینکه باقی بمانند، بلکه مروج آن نیز هستند، دلیل عمده و مستندشان عبارت فقهی است ‌که علامه حلبی در کتاب غنیة المستملی و ملا علی قاری در مرقاة المفاتيح آورده‌اند. مستند این دو بزرگوار روایتی است که در کتاب مشکوة المصابیح آمده است بنابرایـن مـناسب است تحقیقاتی‌که توسط بعضی از محققین بر این حدیث صورت ‌گرفته‌، و به تایید استاد کل حضرت علامه انور شاه ‌کشمیـری قدس سره واقع شده و تأثر خویش را اینگونه ابراز داشته‌اند: اگر من به تحقیق این حديث شریف می‌پرداختم بـيشتــر از این قادر نبودم.

معرفي ‌کتاب مشکوة و نـقدی بر آن در خصوص این مسئله

مشکوة المصابیح کتابی مشهور و متداول شـامل مـجموعه‌ای از احادیث نبوی است‌. مولف آن شخصيتی بلند پایه و بزرگ بنام شیخ ولی الدین محمد بن عبدالله خطیب تبربزی/ است‌،‌که این‌کتاب را در سال ٧٣٧ هجری تأ‌لیف نمود که اصل و ماخذش کتاب «‌مصا‌بیح‌» از تصانیف محدث کبیر امام بغوی/ (‌مـتوفی سال ٥١٦ هجری‌) صاحب تفسیر «‌معا‌لم التنزیل وشرح السنة‌» می‌باشد.

صاحب مصابیح ‌کتاب خود را مطابق ‌کتب فقه ترتیب داده و هر باب آن را به دو فصل نقسیم ‌کرده است‌. و روش ‌کارش بر این مـنوال است ‌کـه در فصل اول احادیث بخاری و مسلم‌، و در فصل دوم احادیث متفرفه و مختصر را ذکر کـرده است‌، اما اسناد احادیث را بقصد اختصار نیاورده بود، ولی علامه تبربزی ماخذ احاديث را ذکر کرده و مزید بر آن احادیث دیگری که در کتب شش‌گـانه حـدیث آمده‌اند، و مناسب این ابواب می‌باشند آنها را در فصل سوم جای داده‌است‌. ناگفته نماند اگر علماء کمی دقت و تامّل نماند تسامحات زيادی در مشکوة خواهند یافت‌، تعدادی از این مسامحات به یقین متوجه مصنف عـلیه الرحمة و بـعضی متوجه ناشرین است و اشتباهات ناشرین را کسانی می‌توانند ديابند که نسخه‌های متعددی را بایکدیگر تطابق دهند.

نمونه‌ای از مسامحات مولف مشکوة

بطور مثال در مشکوة باب البکاء والخوف حدیثی است به این مضمون‌: «عن‌ أم علاء الانصا‌ریة قا‌لت‌: قا‌ل رسول الله: واللَّهِ مَا أَدْرِي واللَّهِ مَا أَدْرِي وَأَنَا رَسُولُ اللَّهِ مَا يُفْعَلُ بِي وَلَا بِكُمْ»‌. [رواه البخاری].

حالانکه این حدیث در کتاب بخاری پنج بار می‌آید ولی در هیچ‌جا لفـظ «واللَّهِ مَا أَدْرِي» مکرر نیامده است‌، البته می‌توان این مورد را نیز به حساب اشتباه چاپی‌ گذاشت، اما موردی هست‌که در خصوص یک حدیث به چند جا ارجاع داده می‌شود، حالانکه وقتی انسان به سراغ‌ کتاب‌ها می‌رود مشاهده می‌کندکه آن حدیث به صورتی‌که نقل شده در آنها موجود نیست‌.

به عنوان مثال در «‌با‌ب الـمسا‌جد» در فصل دوم‌کتاب مشکوة حدیثی به این مضمون آمده است‌ که‌:

«لَعَنَ رَسُول اللَّه زَائِرَات الْقُبُور, وَالْمُتَّخِذِينَ عَلَيْهَا الْمَسَاجِد وَالسُّرُج»‌. [مشكوة كتاب الجنائز: ص 150ط پاكستان].

که ماخذ آن را کتاب ابوداود و کـتاب تـرمذی و نسـائی ذکـر می‌نمايد، در صورتیکه در کتاب ابوداود چنین نیست‌.

در باب اخلاق النبی بحواله ترمذی از حضرت عائشه صدیقهل به نسبت عادات پیامبر روایت شده است‌:

«كَانَ رَسُولُ اللَّهِ يَخْصِفُ نَعْلَهُ وَيَخِيطُ ثَوْبَهُ وَيَعْمَلُ فِى بَيْتِهِ كَمَا يَعْمَلُ أَحَدُكُمْ فِى بَيْتِهِ... وقَالَتْ كَانَ بَشَراً مِنَ الْبَشَرِ يَفْلِى ثَوْبَهُ وَيَحْلُبُ شَاتَهُ وَيَخْدُمُ نَفْسَهُ»‌.

باوجودیکه این حدیث در سنن ترمذی نیست‌، بلکه در شمائل ترمذی «‌با‌ب تواضع ‌نـبی» به این الفاظ آمده است که‌:

«كَانَ بَشَراً مِنَ الْبَشَرِ يَحْلُبُ شَاتَهُ و....ثوبه وَيَخْدُمُ نَفْسَهُ»‌. انتهي

«عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ يُصَلِّى مِنَ اللَّيْلِ ثَلاَثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً يُوتِرُ مِنْ ذَلِكَ بِخَمْسٍ لاَ يَجْلِسُ فِى شَىْءٍ إِلاَّ فِى آخِرِ». [متفق علیه، مشكوة].

این حدیث را متفق علیه ‌گفته در حالیکه لفظ‌ «يُوتِرُ مِنْ ذَلِكَ بِخَمْسٍ» در صحیح بخاری نیست‌.

نمونه‌هایی‌که ارائه ‌گردید، چه اشتباه چاپی قلمداد شود و چه مر‌بوط بـه سهل انگاری مولف و ناشرين باشد، این مهم را متذکر مي‌گردد که در مطالعه مشکوة باید دقت ‌کافی داشت‌ که اینگونه اشتباهات انسان را دچار لغزش ننماید. احادیثی که در اینجا ذکر گردید از رساله «‌احسن الـمقا‌لات‌» تألیـف مـولانا کريم ‌بخش لاهوری استاد دانشگاه لاهور اقتباس گـردیده بـود کـه محققین بـرای مطالعه بیشتر می‌توانـند به آن مراجعه نمایند.

اما حدیثی‌که درکتاب مشکوة آمده و باعث برداشت غلط دوستان ما شده حديث عاصم بن ‌کلیب می‌باشد.

حديث عاصم بن ‌کلیب

در کتاب مشکوة حدیثی از عاصم بن‌کلیب نقل شده ‌که اگر کسی اهل تحقیق نبوده و از لحاظ فقهی مطالعات عمیق و گسترده نداشته باشد به راحتی دچار اشتباه می‌گردد، و چه بسا عده‌ای دچار این اشتباه‌ گشته‌اند، این حدیث در مشکوة به این صورت نقل شده است‌:

«‌عن عاصم بنُ كُلَيْبٍ عن أبيه عن رجلٍ من الأنصارِ قالَ: خَرَجْنَا معَ رسولِ الله في جَنَازَةٍ فَرَأَيْتُ رسولَ الله وهو على القبر يُوْصِي الحافرَ: «أوْسِعْ مِنْ قِبَلِ رِجْلَيْهِ، أَوْسِعْ مِنْ قبَلِ رَأْسِهِ»، فلما رَجَعَ اسْتَقْبَلَهُ دَاعِي امرأةٍ، فجاءَ وجيءَ بالطعامِ، فَوَضَعَ يَدَهُ ثم وَضَعَ القومُ فَأَكَلُوا، فَنَظَرَ آباؤُنَا رسولَ الله يلوكُ لُقمَةً في فَمِهِ ثم قالَ: «أَجِدُ لحمَ شاةٍ أُخِذَتْ بغيرِ إذْنِ أَهْلِهَا»، فأَرْسَلَتِ الـمرأةُ: إنِّي أَرْسَلْتُ إلى النَّقِيْعِ يُشْتَرَى لي شاةٌ، فلم تُوْجَدْ فأَرْسَلْتُ إلى جَارِي قد اشْتَرَى شاةً أَنْ أَرْسِلْ بِهَا إلَيَّ بِثَمَنِهَا، فلم يُوْجَدْ، فَأَرْسَلْتُ إلى امرأتِهِ فأَرْسَلَتْ إلَيَّ بِهَا، فقالَ رسولُ الله: أَطْعِمِيْهِ الأُسَارَى». [رواه ابوداود والـبیهقی في دلائل النبوة‌].

ترجمه‌: «عاصم بن‌کلیب به نقل از پدر خود که او نیز از مردی انصاری روایت می‌کند که ‌گفت‌: ما به همراه پیامبر در تشییع جنازه‌ای بیرون رفتیم‌، من رسول الله را دیدم که بر قبری نشسته‌،‌ گورکن را وصیت می‌کرد و می‌فرمود: ‌گشاده ‌کن قبر را از طرف پاهای میت و گاهی می‌فرمود: گشاده کن قبر را از طرف سر میت‌، هنگامی‌که از دفن میت فارغ شد و بازگشت‌، در نزد او قاصد زن میت آمد و او را دعوت به تناول غذا داد، پیامبر اکرم دعوتش را اجابت نمود و ما نیز همراه او بودیم‌، پس غذا آورده شد، پیامبر دست به طعام برد بقیه همراهان دست بـر طعام نهادند و شروع به خوردن ‌کردند، به رسول اکرم نگاه ‌کردیم ‌که لقمه‌ای را در دهان مبارک خویش می‌جویید، آنحضرت فرمود: معلوم می‌شود این گوسفند بغیر از اجازه مالک او گرفته شده است‌، زن پیغام فرستاد کـه یا رسول الله‌: من شخصی را بسوی بقیع فرستادم -‌بقیع محل خرید و فروش‌ گوسفندان بود- ‌تا برایم گوسفندی خريده شود، ‌گوسفند بدست نیامد، نـزد همسایه خود فرستادم ‌کـه گوسفندی خریده بود، تا گوسفندش را در مقابل قیمتش برایم ارسـال کـند، مرد همسایه حضور نداشت نزد زنش فرستادم‌، پس زنش‌گوسفند را برایم فرستاد، آنگاه پیامبر اکرم فرمود: این طعام را به اسیران بدهید».

در کتاب مشکوة ماخذ این حدیث کتاب ابوداود و دلائل النبوة ذکر شـده است‌، در دلائل النبوة للبیهقی این لفظ آمده است‌:

«أخبرنا أبو علي الحسين بن محمد بن محمد الروذباري، أخبرنا أبو بكر بن داسة، حدثنا أبو دواد، حدثنا محمد بن العلاء، حدثنا ابن إدريس، أخبرنا عاصم بن كليب، عن أبيه، عن رجل من الأنصار، قال: خرجنا مع رسول الله في جنازة، فرأيت رسول الله وهو على القبر يوصي الحافر: أوسع من قبل رجليه أوسع من قبل رأسه، فلما رجع استقبله داعي امرأة، فجاء وجيء بالطعام، فوضع يده، ثم وضع القوم فأكلوا فنظر آباؤنا رسول الله يلوك لقمة في فمه، ثم قال: أجد لحم شاة أخذت بغير إذن أهلها، فأرسلت الـمرأة: يا رسول الله، إني أرسلت إلى البقيع تشترى لي شاة فلم توجد فأرسلت إلى جار لي قد اشترى شاة أن أرسل بها إلي بثمنها، فلم يوجد فأرسلت إلى امرأته فأرسلت إلي بها. فقال رسول الله أطعميه للأسارى». [دلائل النبوة للبيهقي: 6/310].

و ماخذ دوم مشکوة سنن ابوداود است ‌که در بخش بیوع‌، «‌با‌ب في‌ اجتنا‌ب الشبها‌ت‌» این حدیث آمده است که در این کتاب به جای لفـظ «‌امرأته‌» ‌کـه در مشکوة آمده «‌امرأة‌» به معنی زنی‌، ذکر شده است‌.

ملاحظه مـی‌فرمایید که یک اشتباه‌ کوچک تا چـه مـیزان مـعنی و مـفهوم را عوض می‌کند، وقتی در حدیث مذکور به جای «‌امرأة» بـه مـعني (‌زنی‌)‌، کـلمه «‌امرأته‌» یعنی‌: «زنش» بکار می‌رود، معنی بکلی تغییر می‌خورد. یعنی در حدیثی که در مشکوة نقل شده می‌گوید: «بعد از اینکه پیامبر و همراهان از دفن میت فارغ شدند و برگشتند زن میت پیامبر و همـراهان را به خـوردن دعوت ‌کرده اسـت». در حالیکه در کتاب دلائل النبوة و کتاب ابوداود که ماخذ اصلی حـدیث هستند و نسخه خطی ابوداود نیز موجود است‌، همین حدیث به صورتی می‌آید که ابن معنی را ادا می‌کند که‌: زنی از پیامبر و همراهان خواست تا بـرای طعام خوردن به خانه‌اش رو‌ند. یعنی زنی نامشخص نه دقیقاً زن میت‌.

اگر دوستان ایراد بگیرند که احتمال دارد اشتباه در کتاب ابـوداود صـورت گرفته و اصل همان «‌امرأته‌» است‌، باید عرض شود که تحقیق ‌کوچکی این موضوع را روشن خواهد کرد که اشتباه در کتاب مشکوة صورت پذیرفته است‌.

دو تن از علماء برجسته هندوستان شروحي بر کتاب ابوداود نوشته‌اند کـه عبارتند از کتاب «‌عون الـمعبود شرح ‌ابوداود» اثر مولانا شمس‌الحق عظیم آبادی که از علماء بزرگ اهل حدیث است و دیگری کتاب «‌بذل المجهود شرح ‌ابوداود» اثر استاد کل مولانا خلیل احمد سهارنپوری/، این هردو دانشمند و عالم بر جسته در کتب خود وقتی حدیث مذکور را قید می‌کنند لفظ «‌امرأه‌» را بکار برده‌اند، عبارات هر دو بزرگوار بقرار ذیل می‌باشد.

«‌قوله‌: «داعي امراه» ‌کذا فی الـنسخ الحا‌ضرة وفي الـمشکوة «‌داعی امـرأته‌» با‌لاضا‌فة إلـی الضـمیر، قا‌ل القا‌ری: أی زوجـة الـمتوفي». [عون الـمعبود: 9/180].

و در بذان المجهود این چنین است‌:

«ا‌ستقبله داعی امرأه هکذا في جمیع ‌نسخ أبی‌داود الـموجودة عندی من الـمکتوبة الـمطبوعة‌، فـنسخة مشکـا‌ة الـمـصا‌بیح «‌داعـی امرأقه‌» وفي شرح‌ الـقاری‌: وفي زوجة الـمتوفی‌». [بذل الجهود: 14/296].

این خود دلیلی دیگر بر اشتباه ‌کتاب مشکوة است‌، جناب مولانا کریم بخش لاهوری در «‌احسن الـمقالات‌» می‌فرماید که‌: ایـن حدیث را علامه سـیوطی در خصائص‌کبری از بیهقی نقل‌کرده است‌. و در آن لفظ «‌امرأة» است‌ که قبلا از دلائل النبوة بیهقی 6/310 نقل‌ کرده شد.

شاید بهتر باشد که سوای این منابع به منابع دیگری‌ که همین حدیث را نقل کرده‌اند اشاره نماییم تا یقین شودکه دوستان ما به این منابع توجه ننموده‌اند وگرنه فتوای‌ گستردن سفره‌های رنگین را صادر نمی‌فرمودند.

1. مشکل الاثار امام ابوجعفر طحاو‌ی حنفي، 2/132:

«‌باب بیا‌ن مشکل ما روی عن رسول الله مـما یـقض بـین الـمختـلفین بین ‌الفقها‌ء وفي ‌الـشاة الـمغصوبة إذا ذکیت وشویت هل للمغصوب منه أن یأ‌خذها وهی کذلك ‌أم لا»‌.

«حدثنا فهد بن سلیما‌ن‌، قا‌ل: حدثنا عبدالله بن محمد النفیلی‌، قا‌ل‌: حدثنا زهیر بن معا‌ویة‌، قا‌ل‌: حدثنا عا‌صم بن ‌کلـیب الجرمی عن أبیه عن رجل‌، قا‌ل‌: احسبه من الانصا‌ر انه ‌کا‌ن مع رسول الله في جنا‌زة فـلقیته امرأة من ‌قریش‌ تدعو إلی ‌الطعا‌م فجلسنا مجلس ‌الغلما‌ن من ابا‌ئهم ففطن‌ ابا‌ئنا للنبی وفي یده ‌کتف فقا‌ل‌: «ان هذه الشاة تخبرني انها اخذت بغیر حلها»‌، فقا‌لـت الـمرأة‌: يا رسول الله‌، ‌لم یزل‌، یعجبنی أن تأ‌کل في بیتی وانی‌ ارسلت إلی الـبقیع ‌فلم ‌توجد فیه شاة و‌کا‌ن أخی اشتری شا‌ة با‌لأمس وأرسـلها إلی أهله با‌لثمن‌، فـقا‌ل‌: اطعموها الأساری»‌.

در مورد همین حدیث اسناد دیگر آن چنین ذکر شده است‌:

«‌حدثنا ابو عوانة عن عا‌صم بن ‌کلـیب عن أبیه عن رجل مـن الأنصار...الخ‌»‌.

سپس حدیث را ذکر کرده است‌.

2- معاني الآ‌ثار ا‌مام طحاوی/، «‌کتـاب الصید والذبائح‌».

در این ‌کتاب این حدیث به همان اسنادی ‌که در مشکل الآثار موجود است با لفظ «‌امرأة قریش‌» آمده است‌.

٣- کتاب الـمعتـصـر من مختصر مشکل الآثار، ص‌: ١٦٩.

در آن نیز روایت طحاوی با سند بالا مذكـور است‌.

4- سنن دار قطـنی‌: «‌باب الصید و الذبائح‌»‌، ص‌: 545.

در این ‌کتاب حدیث مذکور با اسانید مختلفه مروی است‌.

«أ»‌: «حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ الْوَكِيلُ حَدَّثَنَا حُمَيْدُ بْنُ الرَّبِيعِ حَدَّثَنَا ابْنُ إِدْرِيسَ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ رَجُلٍ مِنَ الأَنْصَارِ قَالَ خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ فِى جَنَازَةٍ فَانْتَهَيْنَا إِلَى الْقَبْرِ قَالَ فَرَأَيْتُهُ يُوصِى الْحَافِرَ أَوْسِعْ مِنْ قِبَلِ رَأْسِهِ وَأَوْسِعْ مِنْ قِبَلِ رِجْلَيْهِ. فَلَمَّا انْصَرَفَ تَلَقَّاهُ دَاعِى امْرَأَةٍ مِنْ قُرَيْشٍ فَقَالَ إِنَّ فُلاَنَةَ تَدْعُوكَ وَأَصْحَابَكَ قَالَ فَأَتَاهَا فَلَمَّا جَلَسَ الْقَوْمُ أُتِىَ بِالطَّعَامِ فَوَضَعَ النَّبِىُّ يَدَهُ وَوَضَعَ الْقَوْمُ فَبَيْنَا هُوَ يَأْكُلُ إِذْ كَفَّ يَدَهُ - قَالَ - وَقَدْ كُنَّا جَلَسْنَا مَجَالِسَ الْغِلْمَانِ مِنْ آبَائِهِمْ - قَالَ - فَنَظَرَ آبَاؤُنَا رَسُولَ اللَّهِ يَلُوكُ أَكْلَتَهُ فَجَعَلَ الرَّجُلُ يَضْرِبُ يَدَ ابْنِهِ حَتَّى يَرْمِىَ الْعِرْقَ مِنْ يَدِهِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ: أَجِدُ لَحْمَ شَاةٍ أُخِذَتْ بِغَيْرِ إِذْنِ رَبِّهَا. قَالَ فَأَرْسَلَتِ الْمَرْأَةُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّى كُنْتُ أَرْسَلْتُ إِلَى الْبَقِيعِ أَطْلُبُ شَاةً فَلَمْ أُصِبْ فَبَلَغَنِى أَنَّ جَارًا لِى اشْتَرَى شَاةً فَأَرْسَلْتُ إِلَيْهِ فِيهَا فَلَمْ نَقْدِرْ عَلَيْهِ فَبَعَثَتْ بِهَا امْرَأَتُهُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ: أَطْعِمُوهَا الأُسَارَى».

(ب)‌: «‌حد ثنا الحسين بنُ إسمعيلَ وأحمد بن الحسين بن الجنيد قالا ثنا يوسف بن موسى ثنا جَرِيرٌ عن عاصم بنِ كُلَيْبِ الجَرْمِيِّ عن أبيه عن رجل من مُزَيْنَةَ قالَ: صَنَعَتِ امرأةٌ من الـمسلمينَ من قريشٍ لرسولِ الله طعاماً، فَدَعَتْهُ وأصحابَهُ، قالَ: فَذَهَبَ بي أبي مَعَهُ، قالَ: فجلسنا بين يَدَيْ آبَائِنَا مجالسَ الأبناء من آبائِهِمْ، قالَ: فلم يَأْكُلُوا حتَّى رَأَوْا رسولَ الله أَكَلَ، فلمَّا أَخَذَ رسولُ الله لُقْمَةً رَمَى بِهَا، ثم قالَ: «إنِّي لأَجدُ طَعْمَ لَحْمِ شاةٍ ذُبِحَتْ بغيرِ إذْنِ صَاحِبِهَا»، فقالتْ: يا رسولَ الله أَخِي وأَنَا من أعزِّ الناسِ عليهِ، ولو كانَ خيراً مِنْهَا لم يغيرْ عَلَيَّ وعَلَى أَنْ أُرْضيَهُ بأَفْضَلَ مِنْهَا، فأَبَى أَنْ يَأْكُلَ مِنْهَا، وأَمَرَ بالطعامِ للأُسَارَى»‌.

(‌ج)‌: «حَدَّثَنَا عَلِىُّ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ عُبَيْدٍ حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِى خَيْثَمَةَ حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ إِسْمَاعِيلَ حَدَّثَنَا عَبْدُ الْوَاحِدِ بْنُ زِيَادٍ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ حَدَّثَنِى رَجُلٌ مِنَ الأَنْصَارِ قَالَ خَرَجْتُ مَعَ أَبِى وَأَنَا غُلاَمٌ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ثُمَّ ذَكَرَ نَحْوَهُ وَقَالَ فِيهِ فَبَعَثْتُ إِلَى أَخِى عَامِرِ بْنِ أَبِى وَقَّاصٍ وَقَدِ اشْتَرَى شَاةً مِنَ الْبَقِيعِ فَلَمْ يَكُنْ أَخِى ثَمَّ فَدَفَعَ أَهْلُهُ الشَّاةَ إِلَىَّ».

٥- مسند امام احمد، 5/293:

«حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِى أَبِى حَدَّثَنَا مُعَاوِيَةُ بْنُ عَمْرٍو حَدَّثَنَا أَبُو إِسْحَاقَ عَنْ زَائِدَةَ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ رَجُلاً مِنَ الأَنْصَارِ أَخْبَرَهُ قَالَ خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ فِى جَنَازَةٍ فَلَمَّا رَجَعْنَا لَقِيَنَا دَاعِى امْرَأَةٍ مِنْ قُرَيْشٍ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ فُلاَنَةَ تَدْعُوكَ وَمَنْ مَعَكَ إِلَى طَعَامٍ. فَانْصَرَفَ فَانْصَرَفْنَا مَعَهُ فَجَلَسْنَا مَجَالِسَ الْغِلْمَانِ مِنْ آبَائِهِمْ بَيْنَ أَيْدِيهِمْ ثُمَّ جِىءَ بِالطَّعَامِ فَوَضَعَ رَسُولُ اللَّهِ يَدَهُ وَوَضَعَ الْقَوْمُ أَيْدِيَهُمْ فَفَطِنَ لَهُ الْقَوْمُ وَهُوَ يَلُوكُ لُقْمَتَهُ لاَ يُجِيزُهَا فَرَفَعُوا أَيْدِيَهُمْ وَغَفَلُوا عَنَّا ثُمَّ ذَكَرُوا فَأَخَذُوا بِأَيْدِينَا فَجَعَلَ الرَّجُلُ يَضْرِبُ اللُّقْمَةَ بِيَدِهِ حَتَّى تَسْقُطَ ثُمَّ أَمْسَكُوا بِأَيْدِينَا يَنْظُرُونَ مَا يَصْنَعُ رَسُولُ اللَّهِ فَلَفَظَهَا فَأَلْقَاهَا فَقَالَ «أَجِدُ لَحْمَ شَاةٍ أُخِذَتْ بِغَيْرِ إِذْنِ أَهْلِهَا». فَقَامَتِ الْمَرْأَةُ فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّهُ كَانَ فِى نَفْسِى أَنْ أَجْمَعَكَ وَمَنْ مَعَكَ عَلَى طَعَامٍ فَأَرْسَلْتُ إِلَى الْبَقِيعِ فَلَمْ أَجِدْ شَاةً تُبَاعُ وَكَانَ عَامِرُ بْنُ أَبِى وَقَّاصٍ ابْتَاعَ شَاةً أَمْسِ مِنَ الْبَقِيعِ فَأَرْسَلْتُ إِلَيْهِ أَنِ ابْتُغِىَ لِى شَاةٌ فِى الْبَقِيعِ فَلَمْ تُوجَدْ فَذُكِرَ لِى أَنَّكَ اشْتَرَيْتَ شَاةً فَأَرْسِلْ بِهَا إِلَىَّ فَلَمْ يَجِدْهُ الرَّسُولُ وَوَجَدَ أَهْلَهُ فَدَفَعُوهَا إِلَى رَسُولِى فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ: أَطْعِمُوهَا الأُسَارَى».

ناگفته نماند که در مسند امام احمد 5/408 بخش اول این حدیث مذکور است‌که از آن معلوم می‌شود جنازه فردی از انصار بوده است‌.

«حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِى أَبِى سَمِعْتُهُ وَحْدِى حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ فُضَيْلٍ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ رَجُلٍ مِنَ الأَنْصَارِ قَالَ خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ فِى جَنَازَةِ رَجُلٍ مِنَ الأَنْصَارِ وَأَنَا غُلاَمٌ مَعَ أَبِى فَجَلَسَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَى حُفَيْرَةِ القَبْرِ فَجَعَلَ يُوصِى الْحَافِرَ وَيَقُولُ: أَوْسِعْ مِنْ قِبَلِ الرَّأْسِ وَأَوْسِعْ مِنْ قِبَلِ الرِّجْلَيْنِ لَرُبَّ عِذْقٍ لَهُ فِى الْجَنَّةِ».

**نتیجه روایات**

1- از روایات بالا معلوم شد که لفظ «‌امراته» ‌که در مشکوة است اشتباه‌، و لفظ صحیح آن «‌امراة‌» است‌. پس تصور اشخاصی ‌که ضیافت از طرف اهل میت را جایز می‌دانند و به حدیث مشکوة تمسک می‌گیرند صحیح نیست و مبنای قول آنها که لفظ «‌امراته‌» بود اشتباه است‌.

2- از روایت مسند احمد معلوم شد که جنازه فردی از انصار بود و زن دعوت کننده از قریش بود، نام زن اگرچه معلوم نیست مگر از روایات ظاهر است ‌که نام برادر حقیقی یا برادر دینی او عامر بن ابی‌وقاص‌ که به یقین از قریش است‌، چرا که برادر حقیقی سعد بن ابی‌وقاص‌ که یکی از عشره مبشره است‌، می‌باشد‌. بنابراین زن دعوت ‌کننده از اهل میت نبود.

٣‌- از الفاظ مشکل الآثار و معانی الآثار که «‌لم یزل یعجبنی أ‌ن تأ‌کل في بیتی». و لفظ مسند احمد: ‌«‌کا‌ن في ‌‌نفسی أن‌ أجمعك ومن معك عـلی طعا‌م» ظاهر شد که این زن از دیر زمان تمنا داشت ‌که پیامبر را ضیافت‌ کند، خوشبختانه همین روز موفق شد، نه اینکه این دعوت طعام از طرف اهل میت بود.

سو‌ال‌: ‌آیا امکان وقوع اشتباه در کتاب مشکوة شریف از ارزش آن نمی‌کاهد. و اعتماد مردم را سلب نمی‌کند؟

جواب 1: خير، چون هیچ‌ کتابی جز کتاب الله مصون از اشتباه نیست‌، و خطا و لغـزش از ضرورات بشر است و اينها تاليف بشراند.

از امام شافعی/ نقل قول شده است‌که فرمود: من در تالیف این ‌کتاب بسیار کوشش به خرج دادم تا به حقيقت برسم، اما باز هم در آنها چیزی یافته می‌شود که مخالف‌ کتاب الله و سنت رسول الله می‌باشند، و الله تعالی در رابطه بـا کـتاب خویش فرموده‌اند: «وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْد غَيْر اللَّه لَوَجَدُوا فِيهِ اِخْتِلَافًا كَثِيرًا». بنابراین اگر در کتاب‌هايم چیزي مشاهده‌ کردید که مخالف ‌کتاب الله و، سنت رسول الله باشد من از آن به‌ کتاب الله و سنت رسول الله رجوع می كنم.

علامه مزنی می‌فرماید: من‌ کتاب «‌الـرسا‌لة‌» را هشـتاد بار بـر امام شافعی خواندم‌، هربار كه می‌خواندم امام به اشتباه جدیدی پی می‌برد، بعد از آن فرمود: «‌خداوند این را نمی‌پذیرد که ‌کتابی غیر از کتابش‌، به تمامه صحیح و بدون اشتباه باشد».

در رد الـمحتار: 1/20 آمده است‌: انسان سعی و کوشش نماید که به حق برسد، اما با وجود این اگر خطا و لغزشی نمود گناهکار نمی‌شود، بلکه سـزاوار اجر و ثواب می‌گردد.

جواب 2: با تمام مدارک و دلایلی‌که ارائه شد چنانچه باز هم ‌کسی پیدا شود و مصر باشد که حدیث نقل شده در مشکوة صحیح است‌، بايد گفت‌: بـه فرض محال صحیح بودن آن‌، این قضیه یا قبل از نهی شـدن صورت‌گـرفته‌، با پـیامبر خدا نخواسته آن زن را برنجاند، در غیر این صورت حتی به همان اعتقاد اشتباه خود شما این غذا حکم صدقه را دارد و خوردن صدقه برای پیامبر حرام است‌، پس چگونه امکان دارد که پیامبر دعوت خوردن صدقه را از طرف زن میت پـذیرفته باشد؟

دلیل و دلایلی‌که صدقه بر پیامبر حرام است و مواردی ‌که آنحضرت از دریافت و پذیرفتن صدقه اجتناب ‌کرده عبارت‌اند از:

1. وفي الذ‌خیرة للقرافی:

«ان الصدقة محرمة علی رسول الله اجماعا‌، وفي الـمغنی: الظا‌هر ان الصدقة فرضها ونفلها ‌کا‌نت مـحرمة علـی رسول الله والأئمه علی تحریمها علی قربته. انتهی‌»‌.

ترجمه‌: «در ذخیره قرافی آمده است که‌: به اجماع‌، صدقه بر رسول الله حرام است‌. و در کتاب المغنی هم آمده است ‌که‌: به ظاهر صدقه فرضی و نفلی بر پیامبر حرام بود، و هم امامان چهارگانه اهل سنت با یکدیگر اتفاق نظر دارند که صدقه بر خویشان و نزدیکان رسول خدا حرام است‌.

در عمدة القاری این روایت منقول است‌:

«عن عَبْدُ اللَّهِ بْنُ بُرَيْدَةَ قَالَ سَمِعْتُ بُرَيْدَةَ يَقُولُ جَاءَ سَلْمَانُ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ حِينَ قَدِمَ الْمَدِينَةَ بِمَائِدَةٍ عَلَيْهَا رُطَبٌ فَوَضَعَهَا بَيْنَ يَدَىْ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ: مَا هَذَا يَا سَلْمَانُ. قَالَ صَدَقَةٌ عَلَيْكَ وَعَلَى أَصْحَابِكَ. قَالَ « ارْفَعْهَا فَإِنَّا لاَ نَأْكُلُ الصَّدَقَةَ». [رواه احمد والترمذي في الشمائل].

ترجمه‌: «عبدالله بن بریده از پدر خود روایت می‌کند که پدرش چنین‌ گفت‌: سلمان بعد از اینکه با سفره‌ای پر از خرما به نزد آنحضـرت به مدینه آ‌مد و آن را در جلوی رسول خدا گذاشت‌، رسـول الله فـرمودند: سـلمان ایـنها چـیست‌؟ سلمان گفت‌: اینها بر تو و یارانت صدقه‌اند. آنـحضرت‌ فرمود: آن را بـردار کـه ما صدقه نمی‌خوریـم‌.

«وفي حديث آخر ذكره الطبري أنه لـما قدم الـمدينة وسمع به سلمان فذهب إليه ببعض تمر يختبره إن كان هو هذا النبي يقبل الهدية ويرد الصدقة، فلما تحققه دخل في ذلك الوقت في الإسلام، كما هوشرطه، فلذلك أمره، ، بالكتابة ليخرج من ملك مولاه اليهودي».

ترجمه‌: «در حدیث دیگری در طبری آمده‌: وقتی آنحضرت‌ به مدینه تشریف آوردند و سلمان خبر تشریف فرمائی آنحضرت را شنید با مقداری خرما نزد آنحضـرت رفت تا او را بیازماید که اگر پیامبر است هدیه را قبول‌، و صدقه را نمی‌پذیرد، چون بعد از آزمودن بیقین دانست که پیامبر است در همان وقت بـه اسلام‌ گروید، چنانکه شـرط‌ کرده بود، بنابر این پیامبر او را دستور داد تا با عقد کتابت خود را از ملک آقای یهودی‌اش خارج نماید».

در روایتی دیگر از سلمان‌ با این اضافه آمده است‌:

«فسأله أصد‌قه أ‌م هدية؟ فقال‌: هدیة فأ‌کل‌». [رواه احمد وحا‌کم واللفظ لـه]‌.

و نیز به فرض محال اگر بین حدیث جریر بـن عبدالله و حدیث مشکـوة تعارض باشد حدیث جریر حرمت را ثابت می‌کند و در وقت نعارض حرمت بر اباحت ترجیح داده می‌شود، حتی اگر حکم مسئله بین سنت بودن و بدعت بودن دور بزند آن‌کار باید تـرک شود.

علامه شامی/ در «رد التمحتار» چنین می‌فرمایند:

«اذا تردد الـحکم بین سنة وبدعة‌ کا‌ن تـرك السنة راجحا‌»‌. [رد الـمحتار: 1/600 بحواله راه سنت].

و در فتاوی هندیه می‌فرماید:

«‌وتـردد بین البدعة والسنة یتـرك‌».

و در کتاب راه سنت به حواله البحر الرائق 2/165 آمده است‌:

«‌ویلزم أن مع تردد بین بدعة وواجب اصطلاحی فا‌نه یـترك كالـسنة»‌. انتهی‌.

و در طریقه محمدیه نوشته شده است‌:

«‌ثم اعلـم ان فعل البدعة اشد ضررا من ترك السنة بـدلـیل أن الفقها‌ء قا‌لوا: إذا تردد في الشی‌ء بین ‌کونه سنة أو بدعة فترکه لازم وأما تـرك الواجب هل هو أ‌شد من فعل‌ البدعة ‌أو عـلی الـعکس فـفیه اشتبا‌ه‌، الخ.‌..»‌. [طريقه محمديه، الفصل الثاني في البدع: 1/34].

وفی الشا‌میة‌:

«‌صـرحوا بأ‌ن ما تردد بین‌ الواجب والبدعة یا‌تی ‌به احتیاطا وما تردد بین السنة والبدعة یترکه‌». [رد الـمحتار: 2/129].

خلاصه فقهاء کرام و بزرگان دین تصریح‌کرده‌اند اگر چـیـزی بـین سـنت و بدعت دور بزند باید ترک شود، زیرا که ترک بدعت لازم است و انجام سنت لازم نیست‌. بلکه بعضی ‌گفته‌اند: چیزی‌که بین واجب و بدعت دور زند ترک شود.

دلایل دیگر در مورد طعام سوگواری و عزا

1- در سنن ابن ماجه «‌کتا‌ب الـجنا‌ئـز با‌ب ما جا‌ء في‌ النهی عن ‌الاجتما‌ع إلی أهل الـمیت وصنع الطعا‌م‌» این حدیث مذکور است‌:

«‌حدثنا محمد بن یحیی، حدثنا سـعید بـن مـنصور، حـدثنا هشیم‌، حدثنا شجا‌ع بن مخلـد ابوالـفضل‌، حدثنا هشیم عن‌ اسما‌عیل ابن ‌ابی ‌خالد عن ‌قیس بن‌ ابی ها‌زم عن جَرِيرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْبَجَلِيِّ " كُنَّا نَعُدُّ الِاجْتِمَاعَ إلَى أَهْلِ الْمَيِّتِ وَصَنْعَةَ الطَّعَامِ بَعْدَ دَفْنِهِ مِنْ النِّيَاحَةِ»‌.

تـرجمه: «حضرت جریر بن عبدالله می‌فرماید: ما (‌یعنی صحابه‌ کرام) عقیده داشتیم ‌که جمع شدن نزد اهل میت و پختن طعام جزو نوحه سرائی است‌: نوحه سرائی را خود حضرت رسول اکرم از رسوم‌ کـفار دانسـته است‌».

چنانکه در ابن ماجه‌ کتاب الجنائز از ابومالک اشعری مرفوعا مروی است‌:

«النِّيَاحَةُ مِنْ أَمْرِ الْجَاهِلِيَّةِ»‌.

و همین حدیث حضرت جریر بن عبدالله را صاحب «فتح القـدیر» در کـتاب «لجنائز ذکر کرده و سندش را صحیح قرار داده‌است‌ .که عبارت ‌کاملش در صفحات آینده می‌آید، و همین حواله «فتح القدیر» درکبیری شرح منیة المصلی و مرقات شرح مشکوة موجود است‌.

محقق بزرگ ابوالحسن سندی حنفی/ ‌(‌متوفی 1139) در حاشیه سنن ابن ماجه در رابطه با حدیث جریر بن عبدالله نوشته‌:

«‌وفي الزوائد (‌اشاره به ‌کتا‌ب مجمع الـزوائد است ‌که مؤلـف آن محدث بزرگ علامه هیثمی متوفی ٨٠٧ است و استا‌د علامه ابن حجر عسقلانی هستند.) اسنا‌ده صحیح. رجا‌ل الطــریق الأول عـلـی شرط البخا‌ری والثا‌نی علی شرط مسلم»‌.

علامه سندی/ در حاشیه ابن ماجه چنین می‌فرماید:

«‌نرى هذا بمنزلة رواية إجماع الصحابة أو تقرير من النبي، وعلى الثاني فحكمة الرفع وعلى التقديرين فهو حجة. وصنعته أي الأهل وأفرد الضمير لافراد لفظ الأهل وبالجملة فهذا عكس الوارد إذ الوارد أن يصنع الناس الطعام لأهل الـميت فاجتماع الناس في بيتهم حتى يتكلفوا لأجلهم الطعام قلب لذلك: وقد ذكر كثير من الفقهاء أن الضيافة لأهل الـميت قلب للمعقول لأن الضيافة حقاً أن تكون للسرور لا للحزن».

یعنی‌: «قول ‌حضرت جربر بن عبدالله که می‌فرماید: «‌ما صحابه الخ ...» به منزله نقل اجماع صحابه یا بمنزله روایت تقریر و تایید نبی علي السلام است‌. یعنی‌: صحابه بر همین عقیده بودند و پيغمبر خاموش بـودند و در صورت دوم این حدیث در حکم حدیث مرفوع است‌. در هر دو صورت این حدیث حجت است‌.

خلاصه‌ کلام اینکه‌: این جمع شدن برای خوردن در منزل اهل میت عکس حکم شریعت است زيرا که حکم وارد شده در شرع این است ‌که مردم برای اهل میت طعام بپزند. (حکم شرعی همین است‌ که به خویشا‌وندان مـیت طعا‌م داده شـود، در سنن ابـی‌داود و ترمذی و ابن ما‌جه و مسند امام احمد به سند صحیح‌ این حدیث‌ آمده است ‌که هنگا‌میکه خبر موت جعفر بن ‌ابی‌طالـب‌ آمد پیا‌مبر فرمود «‌برای اهل جعفر طعم بپزید که ‌آنها در غم و مصیبت‌اند» همچنین در صحیح بخا‌ری ‌کتا‌ب الاطعمة از حضرت عائشه صدیقه این روایت مروی است ‌که هرگاه از عزیزان و اقربا‌ی وی ‌کسی‌ انتقا‌ل می‌یا‌فت و زنان برای تعزیت جمع می‌شدند، بعد ا‌ز منتشر شدن زنا‌ن برای عزیزان و اقربا‌ء میت تلـبينه (‌نوعی غذاست‌) كـه در وقت غم و برای تقویت‌ قلـب بسیار مفید است‌) تهیه و به نزد آنها می‌فرستا‌د. در ابن ماجه ا‌ست به احتما‌ل اینکه ‌آینده این طعا‌م برای اهل میت رسما درست شود، لـهذا متروک شد).

و کوشش‌ کنند که نزدیکان و اهل میت غذا بخورند، پس جمع شدن مردم در منزل اهل میت‌ که اقر‌بای میت به تکلف‌، طعام و غـذا تهیه ‌کـنند عکس حکم وارد شده در شرع است‌، و بسیاری از فقهاد ذکر کرده‌اند که ضیافت از طرف اهل میت وارونه ‌کردن معقول است‌، چون ضیافت و میهمانی درایام خوشی و سرور مروج بوده‌، و در ایام غم و اندوه سابقه ندارد.

2- در مصنف ابن ابی شیبه ‌(امام ابن ‌ابی‌شیبه استاد امام بخا‌ری و اما‌م مسلـم و اما‌م ابوداود است و شا‌گرد شا‌گردا‌ن اما‌م اعظم ابوحنیفه/ می‌با‌شد و از روایت بالا معلـوم شد که ا‌بن ‌ابی‌شیبه از وکیع بن الـجراح روایت مي‌کند و او شاگرد اما‌‌م اعظم‌ ابوحنیفه/ است و در این ‌کتا‌ب برای تأیید مذهب اما‌م اعظم/ آثا‌ر زیا‌دی از صحا‌به و تا‌بعین موجود است). (‌متوفی ٢٣٥ هجری‌) ‌کتا‌ب الجنا‌ئز با‌ب ما قا‌لوا في الاطعا‌م والنیا‌حة چنین می‌فرماید:

«حدثنا وكيع عن مالك بن مغول عن طلحة قال قدم جرير على عمر فقال هل يناح قبلكم على الـميت قال لا قال فهل تجتمع النساء عندكم على الـميت ويطعم الطعام قال نعم فقال تلك النياحة»‌.

تــرجمه: «حضرت جربر نزد حضرت عمر تشریف آورد، حضرت عمر فرمود: در نزد شما نوحه می‌شود؟ ‌گفت‌: خیر، سیدنا حضرت عمر فرمودند: آیا زنان نزد اهل میت جمع می‌شوند و غذا داده می‌شوند؟ ‌گفت‌: آری‌، حضرت عمر فرمود: آری‌، این از جمله نوحه است‌. یعنی‌: رسوم ‌کفر مثل نوحه گناه دارد».

در روایت ديگر آمده‌:

«حدثنا وکیع بن ‌الجراح عن سفیا‌ن عن هلال بن خـبا‌ب عـن أبي البختري (این ‌تا‌بعی جليل القدر سعید بن فیروز است‌، درکوفه سکونت داشت‌، بدون واسطـه از ابن عباس‌ ‌و ابن ‌عمر ‌روایت دارد و از حضرت و حضرت عـلی به طور مسلسل روایت می‌کند، در سال ٨٣ ﻫ وفا‌ت یا‌فت. ممکن ‌است‌ این ‌کلام رااز حضرت عمر شنیده با‌شد چنا‌نچه حضرت جـریر همچنین روایتی ‌از خلیفه دوم حضرت عمر دا‌شت‌) قال: الطعام علی الـمیت من‌ أ‌مر الجا‌هلیة والنوح من أمر الجاهلیة»‌.

نتیجه‌: از روایت اولی ظاهر می‌شود که بر خلافت حضرت امـیرالمومنین عمر در نزد بعضی از مردم این رسم مروج بود، اما امیرالمومنین این را از رسوم جاهلیه قرار داد و آن را مساوی نوحه دانست‌، غالباً این رسم توسط افرادی غیر از صحابه ‌کرام انجام می‌گرفت و گرنه خود حضرت جریر راوی حدیث «‌کنا نعد اتخا‌ذ الطعا‌م من النیا‌حة‌» است‌، و بخاطر دستور منع این رسم از طرف حضرت عمر و اجماع متوقف شد.

فوائدی متعلق به حدیث جریر

الف‌: همانطور که واضح گردید، محدثین و علماء زیادی در ایـن مورد در کتاب‌هایشان ابواب و عناوین زیادی ذکرکرده‌اند که از آنجمله در سنن ابن ‌ماجه و مصنف ابن ابی‌شیبه «‌با‌ب‌ کـراهیة طعام الـمیت‌» و در «منتقی الأخیار» در احکام الجنائز بابی تحت عنوان «‌با‌ب صنع الطعا‌م لأهل‌ الـمیت وکـراهیته منهم للنا‌س‌» ‌که به پختن غذا برای خانواده میت ترغیب داده شده و کراهت پخت و پز غذا توسط خانواده میت برای دیگران بیان شده است‌.

اول حدیث عبدالله بن جعفر به حواله ابوداود و ترمذی و غیره را، بعد حدیث جریر بن عبدالله به حواله ابوداود و حدیث حضرت انس را ذکر کرده است ‌که‌: ‌«‌لا عقـر في‌ الاسلام‌» یعنی‌: «در اسلام ذبح‌ کردن حیوان بر سر قبرمیت جایز نیست»‌. مطلب این حدیث در زیلعی شرح «‌کنز الدقائق» می‌آید.

اما خود ابوداود در شرح این حدیث آورده که ‌کفار در نزدیک قبرها حیوان ذبح می‌کردند، امام خطابی در «‌معالم ا‌لسنن‌» درباره این حدیث فرموده است‌: ‌کفار برای مشهور کردن سخاوت مرد سخی بعد از دفنش بر قبر او حیوان ذبح می‌کردند و کفار بر این باور بودند که روح میت ‌که به آن «‌صدی‌» مـی‌گفتند، ایـن غـذاها را مي‌خورد.

ب‌: روایت ابن ابی‌شیبه ‌که متعلق به حدیث حضرت جریر بود در سنن سعید ابن المنصور (‌مـتوفی ٢٢٧) نـیز موجود است‌، چنانچه در کـتاب «‌تسـلـیة الـمصا‌ئب‌» تصنیف ابوعبدالله محمد بن محمد منحیجی حنبلی/‌ آمده است‌: «ان جریراً وفد علی عمر بن‌ الـخطا‌ب فقا‌ل‌: هل ینا‌ح ‌علـی میتکم؟ قا‌ل‌: لا، قا‌ل‌: فهل‌ تـجتمعون عـند أهل‌ الـمـیت و یجعلون الـطعا‌م‌؟ قا‌ل‌: نعم‌، ‌قا‌ل‌: ذلك النوح»‌.

باز مولف کتاب «تسلیة الـمصائب‌» به حواله امام موفق الدیـن ابـن قدامه حنبلی (‌متوفی 620) آورده‌ که او این واقعه را در کتاب «الـمغنی» نوشته‌ که اینچنین طعام را ناجایز قرار داده‌است و این امام محقق برجسته و صاحب‌ کرامات است و از شاگردان شیخ عبدالقادر جیلانی حنبلی/ می‌باشد و کتابش «‌الـمغنی‌» حائز رتبه اعلی بوده و پر حجم است‌، این روایت را در کتاب الجنائز: 2/413 ذکر کرده است‌. عنو‌ان مسئله چنين ا‌ست‌:

«ولا بأس أن يصلح لأهل الـميت طعاماً يبعث به إليهم ولا يصلحون هم طعاماً يطعمون الناس»‌.

یعنی‌: «در این حرجی نیست‌ که برای اهل میت غذا پخته ‌کرده و بفرستند، اما اهل میت برای مردم غذا نپزند».

در زیر آن امام موفق‌/ نوشته‌اند:

«‌فأما صنع أهل الـميت طعاماً للناس فمكروه لأن فيه زيادة على مصيبتهم وشغلاً لـهم إلى شغلـهم، وتشبهاً بصنع أهل الجاهلية، ويروى أن جريراً (زندگی‌نامه جریر بن عبدالله حضرت جریر بن عبدالله بن جا‌بردر یمن ‌سردار قبیله بجیله بود که قبل از وفا‌ت رسول اکرم مشرف به اسلام شد،‌ انسا‌ن قد بلنـد و از لـحا‌ظ شکل ‌و صورت بسیا‌ر زیبا بود و از این سبب او را به لـقب یوسف هذه الأمة می‌خواندند، پیا‌مبر اکرم او را برای‌ آتش زدن و شکستن بعضی بت‌ها‌ی مشهور ‌مأمور ساخته و ایشا‌ن نیز وظیفه خود را با موفقیت انجام داد، رسـول اکرم او را از اهل بيت شما‌ر می‌کرد و يک دفعه برای وی چا‌در خویش ‌را پهن کــرد، وی گفت‌: از وقتی ‌که مسلمان شده‌ام پيا‌مبر مرا از منزلش منع ‌کرده و هر وقت مرا می‌دید تبسم‌ می‌نمود.

در حیا‌ت پيا‌مبر والی یمن ‌بود، حضرت عمر جرات و شجاعت او را دید او را به جنگ‌ها‌ی عراق فرستا‌د، بعد از فتح ‌قا‌دسیه در کوفه اقا‌مت اختیا‌ر کرد و از کـوفه در زمان خلافت حضرت عمر به مدینه ‌منوره ‌آمد.

تشریف ‌آوردن حضرت جریر نزد حضرت عمر چنانکه قبل از این ‌ذکر شد به یقين در همین زما‌ن بود که حضرت جریر در کوفه سکونت داشت، نیز ابوالبختری ‌کوفی‌ است و در روایت ابن ما‌جه روایت کننده از جریر قیس بن ابی حازم ‌کوفی بجلی ‌است ‌که در سال ٩٨ ﻫ. در گذشته است و این قیس از بزرگا‌ن تا‌بعین و روایت ‌کننده از خلفا‌ی راشـدین ‌است و راوی او اسما‌عیل بن ‌ابی خالد نیز کوفی بجـلی (‌متوفی 146) می‌با‌شد، بنا‌براین بيشتـر راویا‌ن در روایت نهی عن طعام المیت‌ کوفی هستند و معلـوم است‌ که ‌کوفه محل تولد و مسکن اما‌م اعظم ابوحنیفه و محل اقا‌مت بقیه ائمه حنفیه است‌.

حضرت جریر بعد از اینکه به مدینه ‌آمد حضرت علی او را نـزد امیر معا‌ویه فرستا‌د و حضرت معا‌ویه او را تا دیر نزد خود نگا‌ه داشت‌.

از او صد حدیث روا‌یت شده ‌که بر هشت حدیث بخا‌ری و مسلـم متفق‌انـد. بـر يکـی بخا‌ری منفرد و بر هشت دیگر مسـلم منفرد هستند. در سال 51 ﻫ‌. وفات نمود. رضی‌ الله عنه وارضا‌ه‌»‌. منقول از احسن‌ المقا‌لات به حوا‌له ‌کتب رجا‌ل) وفد على عمر فقال: هل يناح على ميتكم؟ قال: لا. قال: وهل يجتمعون عند أهل الـميت ويجعلون الطعام؟ قال: نعم. قال: ذاك النوح».

تقریباً همین عبارت در «الشرح الکبیر 2/682» که همراه با المغنی چاپ شده است موجود است و شرح ‌کبیر از شمس الدین ابن قدامه برادر زاده موفق الدین ابن قدامه مولف «‌الـمغنی» است‌.

از روایات بالا معلوم شد که جمع شدن در نزد اهل میت و طعام خوردن در آنجا چنانکه در این زمان در بعضی مناطق مروج است مخالف اجماع صحابه و معارض حکـم خلیفه ثانی حضرت فاروق اعظم و برخلاف عقیده آن روایت کنندگانی است ‌که از خلفای راشدین روایت دارند، بنابراین ممنوع و بدعت است‌.

عبارات فقهی ‌که دلالت بر کراهت و بـدعت بـودن طعام از طرف اهل ميت دارند

تحقیقی‌که در رابطه با روایات حدیث بود به پایان رسید اکنون فتوی و آراء علماء و فقهاء ذکر می‌شود.

1- علامه طاهر بن احمد بن عبدالرشید بخاری (‌متوفی ٥٤٢ ﻫ‌) در «خلاصة الفتاوی» می‌نویسد:

«‌ولا یبا‌ح اتخا‌ذ الضیا‌فه عند ثلاثه أیا‌م لأن الـضیا‌فه یتخذ عند الـسـرور»‌. [خلاصة الفتاوي: 2/342].

یعنی‌: «ضيافت در سه روز مباح نیست زیرا که ضیافت در ایام خوشی و سرور برگذار می‌شود».

2- در فتاوی قاضیخان در کتاب «الحظر والاباحة» چاپ مصر نوشته‌:

«يكره اتخاذ الضيافة في أيام الـمصيبة لأنها أيام تأسف فلا يليق بها ما يكون للسرور، وإن اتخذ طعاماً للفقراء كان حسناً اذا كانوا بالغين، فان كان في الورثة صغير لم يتخذوا ذلك من»‌. [فتاوي قاضيخان: 3/405ط مصر].

یعنی‌: «در ایام مصیبت ضیافت مکروه است‌، زیرا که ایـن ایـام‌، ایـام غـم و تاسف‌اند در این ایام انجام چیزی‌که در حالت سرور می‌کنند مناسب نیست‌، و اگر برای فقراء غذا آماده‌ کنند خوب است به شرطی‌که ورثه بالغ باشند و اگر در ورثه افراد صغیر و نابالغی باشند از مال متروکه برای مساکین طعام و غذا آمـاده کـرده نشود. (‌شرایط پختن غذا برای مساکین بعد از این ذکر خواهد شد)»‌.

٣- علامه زيلعی (‌مـتوفی ٧٤٣ ﻫ‌) در «تـبیین الحـقائق شـرح کـنز الدقائق» می‌نویسد:

«‌ولا بأ‌س‌ للـجلـوس ‌لها -أی للتعزیه‌- ‌إلـی ثلاثة أیا‌م من غـیر ارتکا‌ب محظور من فرش‌ البسط والاطعمة من ‌أهل الـمیت لانها تتخذ عند الـسرور، و عن انس‌ انه قا‌ل‌: «‌لا عقر فی الاسلام» وهو الذی ‌کا‌ن یعقر عند القبر بقرة أو شاة‌».

یعنی‌: «برای تعزیه تا سه روز نشستن اشکالی نـدارد بـه شـرطی‌کـه بـاکـار نامشروع از قبیل ‌گستراندن فرش و تدارک طعام از جانب خانواده میت همراه نباشد، زيرا اینها بهنگام شادمانی برگزار می‌شوند و از حضرت انس روایت شده است که پیامبر اکرم فرمودند: در اسلام مسئله‌ای بنام ذبح‌ گاو و گوسفند بر سر مزار وجود ندارد».

توضیح‌: علامه چلپی/ در حاشیه ‌کنز می‌فرماید:

«‌وأکثرهم علی أن یعزی إلی ثلاثة أیا‌م ثم یترك لئلا یتجدد الحزن».

یعنی‌: «بیشتر علماء بر این امر متفق‌اند که بعد از سه روز تعزیت عرض نشود تا که غم تازه نگردد».

حضرت علامه درباره طعامی‌که از طرف اهل میت مهیا مـی‌شود فـرمود: صاحب فتح القدیر این را بدعت مستقبحه ‌گفته‌اند و حدیث جریر را بعنوان دلیل آورده است‌.

٤- در فتاوی بزازيه علامه ‌کردری ‌(‌متوفی ٨٢٧ ﻫ‌ق‌) در کتاب «الحظر والاباحة» می‌فرماید:

«‌ویکره ‌اتخا‌ذ ضیا‌فة ثلاثة أیا‌م واکلها لأنها مشروعة لـلسرور، ويُكْره اتخاذ الطَّعام في اليوم الأول والثالث. وبعد الأُسْبوع ونقل الطَّعام إلى القبر في الـمواسم، واتخاذ الدعوة لقراءة القرآن وجمع الصلحاء والقراء للختم أو لقراءة سورة الأنعام أو الإخلاص والحاصل أنَّ اتخاذ الطَّعام عند قراءة القرآن لأَجْل الأَكْل يُكْره». [فتاوي بزازيه: 4/81].

يعنی‌: «از طرف اهل میت تا سه روز آماده ‌کردن طعام و خـوردنش مکروه است زيرا که ضیافت در وقت خوشی مشروع است و پختن طعام در روز اول و سوم و بعد از هفته و ایام عید و بردن طعام به‌گورستان در موسـم خاص مكروه است‌. و تهیه ‌کردن طعام برای ختم قرآن یا برای خواندن سوره انعام یا جمع‌ کردن صلحاء ‌و قراء برای خواندن سوره اخلاص مکروه است، خلاصه آماده کـردن طـعام بـرای خوردن در وقت ختم قرآن مکروه است‌».

باز ایشان در کتا‌ب الاستحسا‌ن‌، در همین کـتاب چـنین ضـیافتی را مکـروه شمرده‌اند.

5- در فتح القدیر شرح هدایه از ابن الهمام (‌متوفی 861 ﻫ‌) نوشته است‌:

«ويكره اتخاذ الضيافة من الطعام من أهل الـميت، لأنه شرع في السَّرور لا في الشُّرور وهي بدعة مستقبحة لـما روى الإمام أحمد وابن ماجة باسناد صحيح عن جرير بن عبد الله قال: كنا نعدّ الاجْتماع إلى أهل الميت وصنعهم الطَّعام من النياحة». [شرح فتح القدير: 1/473ط مصر].

6- در جامع الرموز قهستانی ‌(‌متوفی ٩٥٦ ﻫ) در کتاب الکراهیة چنین نوشته است:

«‌ویکره اتخا‌ذ ضيافة في هذه الأیا‌م وکذا أکلها ‌کما في حیرة الفتا‌وی»‌. [جامع الرموز: 443ط هندوستان].

یعنی‌: «آماده ‌کردن ضیافت و خوردنش در این روزها مکروه است‌».

٧- در فتاوی عالمگیری ‌( هندیه‌) چنین نوشته است:

«ولا یباح‌ اتخا‌ذ ضيافة عند ثلاثة أیا‌م ‌کذا في تا‌رخا‌نیة»‌. [الهندية: 1/167].

٨- علامه ابن عابدین شامی ‌(‌متوفی ١٢٥٢ ﻫ) در «رد الـمحتار» این طعام را مکـروه‌ گفته است و حواله‌اش بعداً ذکر خواهد شد.

٩- ‌«الـمدخل‌» تالیف ابن الحاج مالکی ‌(‌متوفی ٧٣٧ ﻫ‌) کـه کـتاب بسـیار معروفی است و مؤلفش شخصیتی بزرگ است چنین می‌نویسد:

«اما اصلاح أهل ‌الـمیت طعا‌ما وجمع النا‌س فلم ینقل فیه شی‌ء وهو بدعه غیر مستحب»‌. [الـمدخل: 3/275].

باز می‌نویسدکه حضرت امام مالک و دیگر بزرگان در موقع ختنه یا عقیقه جمع شدن مردم را شایسته نمی‌دانستند، و می‌فرمایند:

«‌فما بالك بما اعتا‌ده بعضهم في هذا الزمان من ‌ان أهل الـمیت یعملون الـطعا‌م ثلاث لیا‌ل ویجمعون النا‌س علیه عکس ما حكی عن السلف‌ فلیحذر من فـعل ذلك فا‌نه بـدعة مکروهة‌، ولا بأ‌س للصدقة عن الـمیت للمحتا‌جین والـمضطرین لا للجـمع عـلیه، لم یتخذ ذلك شعا‌راً یستن به لأن افعا‌ل الغـرب افضلها ما ‌کا‌ن سراً والله الـموفق».

بعد از آن می‌نویسد:

«‌وليحذر مما احدثه بعضهم من ان ولی الـمیت یعمل العشا‌ء ثلاث ليا‌ل‌»‌.

یعنی‌: «از این بدعت نیز پرهيـز کرده شود که بعضی آن را رواج داده‌اند که ولی میت تا سه شب غذا درست می‌کند و به مردم می‌خوراند».

10- علامه ابن حجر هیتمی در فتاوی ‌کبری در اینمورد سوال و جوابی را نقل ‌کرده ‌که درج ذیل مي‌باشد.

«‌سئل عمّا یعمل یوم ثا‌لث من موته من‌ تهیأة اکل واطعا‌مه للفقراء وغیره وعما یعمل یوم الـسا‌بع الـخ.

اجا‌ب‌: جمیع ما یـفعل مـما ذکـر في الـسـؤال مـن البـدع الـمذمومة»‌. [فتاوي كبري: 2/7].

یعنی‌: «هرچه در سوال نوشته شده است از بدعات مذمومه‌اند».

توضیح‌: عبارات «جامع الـرموز و تبیین الحقائق» تصریح دارند که خوردن این طعام نیز مکروه است‌.

اعتراض‌: بعضی‌ها می‌گویند که اگر جمع شدن نزد اهل میت و تهیه طعام مکروه است باید خوردنش جایز باشد؟

در جواب عرض می‌شود که از عبارت دو کتاب مذکور و عبارت «رد الـمحتار» که منقول از ابوبکر بلخی است معلوم می‌شود که خوردنش نیز ناجایز است‌.

رفع ا‌شتباهی‌ که از عبارت كتاب کبیری شرح منیة المصلی پیش آمده

تا اینجا مشخص شد که در حدیث عاصم بن کـلیب لفظ اصلی‌، ‌«‌امرأه‌» است‌، حال به بیان اشتباه دیگری مي‌پردازیم که علامه ابراهیم حلبی ‌(‌متوفی ٩٥٦ ﻫ‌) در کتاب خود «غنیة الـمستملی شرح منیة الـمصلی» آورده است‌.

«‌ویکره ا‌تخا‌ذ ضيافة من أ‌هل الـمیت بأ‌نه شرع في‌ السرور لا في ا‌لحزن‌، قا‌لوا وهی بدعه مستقبحة‌، لـما روی الإما‌م احمد وابن ما‌جة بسند صحیح عن جریر بن‌ عبدالله‌، قا‌ل‌:‌کنا نعد الاجتماع الی أهل الـمیت وصنعهم الطعا‌م من النیا‌حة‌. ذکره ‌کله ابن الهما‌م‌».

بعد از بیان عبارت سابق الذکر فتاوی بزازیه‌، تمام مطلب را نوشته و سپس گفته است‌:

«ولا یخلو عن‌ نظر لأنه ‌لا دلـیل علی‌ کراهة‌ الا حدیث جریر بن عبدا‌لله الـمتقدم وانما یدل علی ‌کراهة ذلك عند الـموت فقط علی‌ انه عا‌رضه ما رواه الاما‌م احمد بسند صحیح و ابوداود عن عا‌صم بن کلیب عن‌ أبیه عن رجل من‌ الانصا‌ر، قا‌ل خرجنا الخ...».

در اینجا روایت ابوداود را ذکر کرده است اما بجای «‌امرأة» لفظ «‌امرأته» را آورده است‌، سپس می‌فرماید:

«فهذا یدل علی ‌ابا‌حة صنع ‌أهل ‌الـمیت الطعا‌م والدعوة إلـیه‌».

مناسب است‌ که نوشته علامه ابن عابدین شامی/ در جواب عبارت‌ کبیری ذکر گردد تا کسی که دنبال تحقیق است و بر کتاب «رد الـمحتار» اعتماد کـامل دارد مطمئن شود.

وفی‌ الرد با‌ب صـلوة الجنائز:

«‌قال في «الفَتْح»: ويستحب لجيران أهل الـميت والأقرباء الأباعد تهيئة طعام لـهم يشبعهم يومهم وليلتهم، لقولـه: «اصْنَعُوَا لآلِ جَعْفَرَ طَعَامَاً فَقَدْ جَاءَهُمْ مَا يُشْغِلُهُمْ» حسَّنه الترمذي وصحح الحاكم، ولأنه برّ ومعروف ويلح عليهم في الأَكْل لأن الحزن يمنعهم من ذلك فيضعفون.

وقال أيضاً:

ويكره اتخاذ الضيافة من الطعام من أهل الـميت لأنه شرع في السرور لا في الشُّرور، وهي بدعة مُسْتَقْبَحة. وروى الإمام أحمد وابن ماجه بإِسْناد صحيح عن جرير بن عبد اللـه قال: كنا نعد الاجْتِماع إلى أهل الـميت وصنعهم الطَّعام من النياحة» اﻫ.

وفي «البزَّازية»: «ويُكْره اتخاذ الطَّعام في اليوم الأول والثالث. وبعد الأُسْبوع ونقل الطَّعام إلى القبر في الـمواسم، واتخاذ الدعوة لقراءة القرآن وجمع الصلحاء والقراء للختم أو لقراءة سورة الأنعام أو الإخلاص.

والحاصل أنَّ اتخاذ الطَّعام عند قراءة القرآن لأَجْل الأَكْل يُكْره. وفيها من كتاب الاستحسان: وإن اتخذ طعاماً للفقراء كان حسناً اﻫ.

وأطال في ذلك «المِعْراج». وقال: وهذه الأفعال كلها للسمعة والرياء فيحترز عنها لأنهم لا يريدون بها وجه الله تعالى اﻫ. وبحث هنا في «شرح الـمنية» بمعارضة حديث جرير الـمار بحديث آخر فيه: «أنه عليه الصَّلاة والسَّلام دعته امرأة رجل ميت لـما رجع من دفنه فجاء وجيء بالطعام أقول: وفيه نظر، فإنَّه واقعةُ حال لا عموم لها مع احتمال سبب خاص، فخلاف ما في حديث جرير على أنَّه بحث في الـمنقول في مَذْهبنا ومذهب غيرنا كالشَّافعية والحنابلة اسْتدلالاً بحديث جرير الـمذكور على الكراهة، ولا سيِّما إذا كان في الورثة صغار أو غائب الخ...». [رد الـمحتار: 1/664].

ترجمه‌: «در «فتح القدیر» گفته است‌: همسایه اهل میت و خویشان اهل میت ‌که در خویشاوندی دورترند برای اهل میت طعام آماده کنند همین قدرکه یک شبانه روز سیر شوند چرا که پیامبر فرموده‌: «برای آل جعفر طعام سازيد زیرا که بر آنان مصیبت آمده حال و حوصله پخت و پز را ندارند». ترمذی این حدیث را حسن ‌گفته و حاکم هم بر آن صحه‌ گذاشته است‌.

پختن طعام برای اهل میت كار خیر و احسان شرعی است و اهل میت بر خوردن مجبور شوند زيرا که غم آنها را از خوردن باز می‌دارد پس ضعیف می‌شوند. باز صاحب «فتح القدیر» گفته که پختن طعام از طرف اهل میت مکروه است، زیـرا ضیافت در وقت خوشی مشروع شده نه در وقت غم و مصيبت! كه این خود بدعت زشتی است‌.

امام احمد و ابن ماجه به سند صحیح از جریر بن عبدالله روایت‌ کرده‌اند که گفته‌: ما (‌یعنی اصحاب پیامبر) جمع شدن نزد اهل میت و آماده ‌کـردن طـعام از طرف اهل میت را نوحه شمار می‌کردیم‌»‌.

باز شامی ‌گفته است ‌که بزازیه تهیه نمودن طعام را در روز اول و سوم و بعد از یک هفته و بردن طعام را بر قبر در اوقات مخصوص و مهیا کردن طعام برای ختـم قرآن و جمع‌ کردن نیکان و جمع‌ کردن قاريان قرآن برای ختم قرآن یا برای خواندن سوره انعام یا سوره اخلاص را مکروه‌ گفته است‌.

خلاصه درست‌ کردن و پختن غذا در وقت ختم قرآن مکـروه است‌. و در بزازیه در کتاب الاستحسان می‌فرماید: اگر برای فقراء غذا تهیه شود خوب است‌. در معراج در این مورد بحثی طولانی ‌کرده و می‌فرماید: این‌کارها همه برای شهرت و ریا است‌.

قرینه دال بر اینکه مقصود از این طعام ایصال ثواب نیست، بلکه ريا و بـه دیگران نشان دادن است موارد زیراند:

1- اخفاء صدقه افضل است لیکن با وجود این هر چند ترغیب بـه اخفاء صدقه شود باز هم نمی‌پذیرند.

2- صدقه بصورت نقد خیلی بهتر است، زیرا که اخفاء آن آسان‌تر و بـرای نیازمندان سودمندتر است ‌که هر ضرورتی باشد از همین پول نقد برآورده می‌شود، و اگـر الان ضرورت نباشد پول را برای وقت ضرورت می‌تواند محفوظ‌ کـند و در اطعام این فایده نیست، بلکه در بعضی اوقات خوردن مضر می‌شود لیکن با وجود این ‌کسی راضی نیست‌ که بجای اطعام پول نقد بدهد.

٣- در صدقه بهترین صورت این است ‌که نیاز حاجت‌مندان مد نظر قرار داده شود.

یعنی‌: مریض به دارو نیاز دارد، مسافر به‌ کرایه‌،‌گرسنه به غذا، برهنه به لباس‌، طالب علم به ‌کتاب‌، و این نیازها با پول نقد رفع می‌شوند و اگر وارثان را هر چند ترغیب دهید که پول نقد به فقراء بدهید، هم برای فقراء سودمند و هم برای میت نافع است‌، و برای صدقه ‌کننده هم بهتر است، زیرا زحمت ‌کمتر و ثواب بیشتر. اما بخاطر ترس از طعنه مردم راضی به این‌کار نمی‌شوند.

4- و اگر مقصد ایصال ثواب می‌بود فقراء و مساکـین را مـقدم بـر دیگـران می‌دانستند، اما واقعیت چنین نیست بلکه احـباب و ثروتمندان مـقدم بر فـقراء هستند، و در بعضی موارد برای نام هم فقیری وجود نـدارد، پس چگـونه کسـی جرات می‌کند که بگوید این خرج و مخارج برای ایصال ثواب است‌. [احسن الفتاوي].

در فتاوی رشیدیه آمده است‌:

باید دانست کـه صـدقه بـرای اموات بسیار مـفید است در مـذهب حق اهل ‌سنت و جماعت مقید به شرطی است‌ که این صدقه موافق با حکم شرع باشد، چنانکه حفر چاه و بنای مسجد ثواب دارند دادن پول نقد، لبـاس وغـیره بـفقراء باتفاق جایز، و برای مردگان مفید و سودمند است‌. [اختصار از فتاوي رشيديه به حواله احسن الفتاوي].

صاحب «رد الـمحتار» می‌گوید: صاحب «شرح الـمنیة» در اینجا بحث نموده ‌که حدیث جریر با حدیث دیگری معارض است‌ که در آن پیامبر را هنگام بازگشت از دفن میت زن شخصی‌ که مرده بود دعوت ‌کرد، حضرت پیامبر تشریف آورد و طعام آورده شد.

سپس صاحب «رد الـمحتار» با این قول خود «أ‌قول‌: فیه نظر» جواب می‌دهد که این حدیث عام نیست تا با حدیث جریر معارض شود، احتمال دارد که پیامبر به یک سبب خاصی این دعوت را قبول ‌کرده است و حدیث جریر عام است علاوه از این‌، این ‌کلام صاحب «شرح منیة الـمصلی» بحثی است در مورد چیزی‌ که در مذهب ما «‌احناف‌» و در مذهب غیر ما مانند شافعیه و حنابله منقول و ثابت است که از حدیث جریر برکراهت طعام استدلال کرده‌اند.

باز صاحب «رد الـمحتار» می‌فرماید: بخصوص زمانی در کراهت اینگونه غذاها هیچ تردیدی باقی نمی‌ماند که در ورثه نابالغ یا غایب وجود داشته باشد.

اکنون برای منصفین خوب روشن شد که تمـسک به عبارت ‌کبیری خلاف انصاف و خلاف مذاهب است‌. ناگفته نماند که عـلامه شـامی در کـتاب الوصـایا عبارت فتح القدیر را نقل ‌کرده و مسئله بالا را (‌کراهت طعام اهل میت‌)‌ تاکید کرده است‌.

جـواب شبهه‌ای ‌که از عـبارت ‌کتاب مرقا‌ت شرح مـشکوة پیدا می‌شود

بعضی افراد از عبارت ملا علی قاری/ در کتاب شرح مشکوة کـه تحت حدیث عاصم بن ‌کلیب آمده است استدلال می‌کنند.

در جوابش مناسب است که تمام عبارت مرقات را ذکر کرده‌، و بعد از آن تحقیق اخیر این دانشمند بزرگ را که در کتاب دیگری بنام شرح نقایه آمده است نقل کنم و قضاوت و داوری را به عهده خوانندگان منصف و عادل بگذارم‌.

عبارت مرقات بشرح زير است‌:

«هذا ظاهر الحديث يرد على ما قرره أصحابنا كما في البزازية. وذكر في الخلاصة أنه لا يباح اتخاذ الضيافة عند ثلاثة أياموقال الزيلعي: ولا بأس بالجلوس للمصيبة إلى ثلاث من غير ارتكاب محظور من فرش البسط والأطعمة من أهل الـميت. وقال ابن الـهمام: يكره اتخاذ الضيافة من أهل الـميت، والكل عللوه بأنه شرع في السرور لا في الشرور. قال: وهي بدعة مستقبحة . روى الإِمام أحمد وابن حبان بإسناد صحيح عن جرير بن عبد اللـه قال: كنا نعد الاجتماع إلى أهل الميت وصنيعهم الطعام من النياح انتهى»‌.

ترجمه‌: «ظاهر اين حدیث دلالت می‌کند بر آنچه ‌که بزرگان ما ثابت ‌کرده‌اند که‌: تهیه طعام در روز اول یا سوم یا بعد ازهفته مکروه است‌، چنانکه در بزازيه ذکر شده است.

و در «خلاصة الفتاوی» می‌فرماید: بر پا کردن ضیافت در سه روز مباح نیست‌. و زيلعی می‌فرماید: در نشستن برای تعزیه تا سه روز حرجی نیست بشرط اینکه ‌کار نامشروعی از قبیل ‌گستراندن فرش و آماده‌ کردن طعام ازطرف افراد وابسته به میت در آن نباشد.

و امام ابن الهمام فرموده‌اند: تهیه طعام و میهمانی از طرف اهل میت مکروه است‌. و تمام فقهاء این دلیل را آورده‌اند که ضیافت در هنگام خوشی می‌شود نه در حالت غم‌. و صاحب فتح فرموده‌: این بدعت زشتی است‌.

امام احمد و ابن ماجه به سند صحیح از جریر بن عبدالله روایت ‌کرده‌اند که گفته است‌: ما (‌صحابه‌) جمع شدن در نزد اهل میت وآماده ‌کردن غذا را برای مردم جزو نوحه می‌شمردیـم‌».

سپس می‌فرماید:

«‌فينبغي أن يقيد كلامهم بنوع خاص من اجتماع يوجب استحياء أهل بيت الـميت فيطعمونهم كرهاً، أو يحمل على كون بعض الورثة صغيراً أو غائباً أو لم يعرف رضاه أو لم يكن الطعام من عند أحد معين من مال نفسه لا من مال الـميت قبل قسمته ونحو ذلك. وعليه يحمل قول قاضي خان: يكره اتخاذ الضيافة في أيام الـمصيبة لأنها أيام تأسف فلا يليق بها ما يكون للسرور، وإن اتخذ طعاماً للفقراء كان حسناً وأما الوصية باتخاذ الطعام بعد موته ليطعم الناس ثلاثة أيام فباطلة على الأصح. وقيل: يجوز ذلك من الثلث وهو الأظهر .انتهی».

ترجمه‌: «(‌ملا علی قاری جواب مي‌دهد) پس مناسب است که‌ کلام بزرگان مقید شود به نوع خاصی‌که مراد آن اجتماعی است ‌که موجب خجالت خانواده میت می‌شود که با وجود ناخوشی به مردم طعام بدهند. و یا مراد بـزرگان در آن صورت است‌که درمیان ورثه افراد نابالغ یا غایب وجود داشته باشند یا رضامندی وارث معلوم نشود.

یا طعام از شخصی معین نباشد، بلکه از مال متروکه میت باشد که تاکنون تقسیم نشده است یا مواردی از این قبیل‌، ‌که عبارت قاضیخان بر همین مـحمول می‌شود که ‌گفته‌: ضیافت از طرف اهل میت در روزهای تعزیت و مصیبت مکروه است زيرا که این روزها ایام تاسف‌اند، پس در این ایام آنچه‌که به عنوان شادمانی و خوشحالی باشد مناسب نیست‌. و اگر برای فقراء طعام آماده‌ کنند خوب است‌. و وصیت برای طعام دادن بعد ازموتش تا سه روز باطل است و همین قول صحیح‌تر است‌که تا ثلث مال جایز باشد و ظاهر امر را همین می‌رساند».

توجه‌: از تحقیق ملا علی قاری اشتباه نشود که او اجازه طعام مروج را داده‌است بلکه این رسم مروج بنام اول شام و غیره ازآن اقسام ممنوع خارج نيستند در بعضی از آنها یک مفسده و در بعضی دیگر مفاسد زيادی یافته می‌شود، نیز اگر این بزرگوار به ماخذ حدیث رجوع می‌کرد در می‌یافت کـه در حدیث‌، لفـظ صحیح «‌امرأة‌» است نه «‌امرأته‌»‌. و نیاز نداشت ‌که عبارت فقهاء را که همه مطلق هستند برخلاف ظاهر مقید بنماید و شاید ملا علی قاری/ بعد از مرقات شرح مشکوة در وقت تالیف شرح نقایه لفظ صحیح حدیث را معلوم‌ کرده است، زیرا در شرح نقایه این طعام را مطلق مکروه‌ گفته است‌. در کتاب الجنائز شرح نقایه می‌فرمایند:

«وَيُكْرَهُ اتِّخَاذُ الضِّيَافَةِ مِنْ أَهْلِ الْمَيِّتِ لأَنَّهُ شُرِعَ فِي السُّرُورِ لا فِي ضده و هي بدعة مستقبحة.و يستحب للاقارب و الجيران تهية طعام لهم يشبعهم يومهم و ليلتهم لِقَوْلِهِ: «اصْنَعُوا لآلِ جَعْفَرٍ طَعَامًا فَقَدْ جَاءَهُمْ مَا يَشْغَلُهُمْ» رواه الترمذي و حسنه الحاكم في صحيحة. وَيُلَحُّ عَلَيْهِمْ فِي الأَكْلِ لأَنَّ الْحُزْنَ يَمْنَعُهُمْ مِنْ ذَلِكَ فَيَضْعُفُونَ . هناك انتهي». [شرح نقايه: 1/14].

ترجمه‌: «برپا کردن ضیافت از طرف اهل میت مکروه است چرا که این مشروع شده است در خوشی نه در ضد آن یـعنی در غـم و ایـن بـدعت قـبیحه است‌. و مستحب آن است ‌که خویشاوندان و همسایه برای اهل میت طعام آماده ‌کنند که در یک شب و یک روز آنها را سیر کند زيرا که پیامبر فرموده است‌: «برای آل جعفر غذا تهیه ‌کنید چونکه بر آنها چیزی وارد شده ‌که آنها را ناراحت و بخود مشغول کرده است». این حدیث را ترمذی روایت‌ کرده‌، و حاکم در صحیح خود حسن‌ گفته است ‌. و با اصرار از خانواده میت بخواهند که چیزی بخورند چون ‌که ‌غم و حزن آنها را از خـوردن باز می‌دارد و سپس ضعف می‌کنند».

دلیل بر اینکه ‌کتاب شرح نقایه بعد از مرقات نوشته شده‌، این است‌که شرح نقایه‌: 1/223گفته است‌: «وقد بسطت الکلام علی هذا الـمرام في الـمرقاة شـرح الـمشکوة»».

شاید بی‌ربط نباشد علی رغم تمام دلایل مذکور به فتوی چند تن از بزرگان دیگر نیز اشاره گردد.

در کـتاب مدارج النـبوة کـتاب الجنائز شـیخ عـبدالحق محدث دهلوی (‌متوفی 1052) می‌فرماید:

عادت نبود که برای میت جمع شوند و قرآن خوانند و ختمات خوانند نه بر سرگور و نه غیر آن‌، و این مجمع بدعت است‌. نـعم‌! برای تـعزیت و تسـلیت و دلداری و توصیه به صبر، سنت و مستحب است اما این اجتماع مـخصوص روز سوم و ارتکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بـی‌وصیت از حق یتامی نـاجایز و بدعت است‌.

بعد از چند سطر نوشته است‌:

عادت نبود که اهل میت برای‌ کسان‌که به تعزیت بیایند طعام‌ کنند.

و در «‌اشعة اللمعا‌ت باب بکا‌ء علی الـمیت‌» فرموده است‌:

بسیاری از متاخرین ‌گفته‌اند که مکروه است اجتماع در خانه صاحب میت‌، و همچنین نشستن اهل ميت در خانه بقصد آمدن مردم جهت عرض تسلیت مکروه می‌باشد، بلکه هرگاه از دفن فارغ شدند برگردند و متفرق شوند و صاحب میت باید به‌ کار خود مشغول‌ گردد و مردم نیز به ‌کارهای خود مشغول شوند و تعزیت زیاد بر یک بار نباید کرد و آنچه مردم در این زمان از تکلفات می‌کنند همه بدعت و شنیع و نامشروع است‌.

مولانا عبدالحی در فتاوی خود در جلد ٣ «‌با‌ب ما یفعل ‌للاموات بعد الدفن» چنین می‌فرماید:

سؤال: غذای چهلم یا ششماهی و یا سالگرد مهیا مـی‌شود و بین مـردم و برادران تقسیـم می‌شود حکمش چیست‌؟

جواب‌: شیخ عبدالحق محدث دهلوی در «‌جا‌مع الـبرکا‌ت‌» می‌نویسد:

و آنکه بعد از سالی یا ششماهی یا چهل روز در این دیار پزند و در برادران بخشش‌ کنند و آن را «بهاجي» ‌گویند چیزی داخل اعتبار نیست، بـهتر آن است‌ کـه نخورند. حضرت شاه ولی الله صاحب ‌(‌متوفی 1176) نوشته است دیگر از عادات شنیع ما مردم اسراف است در ماتم‌ها سوم و چهل و ششماهی و فاتحه سالیانه‌، و این همه را در عرب اول وجود نبود مصلحت آنست‌ که غیر تعزيت وارثان میت تا سه روز و اطعامشان یک شبانه روز رسمی نباشد. [تفهيمات: ص 248].

و در وصیت نامه 13 ‌در جلد دوم در تفهیم 47 می‌فرماید: «‌شما در شب برای مردگان طعام پختن را واجب می‌دانید و شما خواه ناخواه بر خود تنگی ‌کرده‌اید»‌. و در آخر می‌فرماید:

«فضیعتم أموالـکم وأ‌و قا‌تکم في الرسـوم‌، وترکتم الهدی الصالح، وکا‌ن الـمرضی ان لا تـتخذوا هذه الرسـوم‌، وان تـتخـذوا رسوماً سهلة لیست فیها ضیق‌، ‌اتـخذتم ‌الـمـا‌تم عیداً ‌کأ‌ن اكثار الطعام و اجب عـلیکم فضیعتم الصلـوة‌».

ترجمه: «شما اموال و اوقات خود را در اداي رسوم ضايع كرده‌ايد و روش مسنون را ترك كرده‌ايد و كار پسنديده اينست كه اين رسوم را ترك نمائيد و همان كار را در دست گيريد كه آسان و در آن تنگي نباشد. شما ماتم را عيد ساخته‌ايد و گويا آماده كردن طعام زياد بر شما لازم است، و نماز كه ضروري است ضايع كرده‌ايد». حضرت عارف بالله محي الدين محمد رومي البركلي النقشبند (متوفي 981) در كتاب خود «طريقه محمديه» مي‌نويسد:

«الفصل الثالث في أمور مبتدعة باطلة اكب الناس عليها علي ظن انها قرب مقصودة وهذه كثيرة فلنذكر اعظمها».

ترجمه‌: «فصل سوم در بیان امور باطل تازه ایجاد شده‌، ‌که مردم به آنها روی آورده‌اند به ‌گمان اینکه آنها عبادات مقصوده‌اند. این امور بسيارند که مهم‌ترین آنها را ا‌کنو‌ن ‌ذکر می‌کنیم‌».

سپس فرموده‌:

«ومنها الوصية باتخاذ الطعام والضيافة يوم موته أو بعده وبإعطاء دراهم معدودة لـمن يتلو القرآن لروحه أو يسبح أو يهلل، أو بان يبيت عند قبره رجال أربعين ليلة، أو اكثر، أو بان يبني علي قبره بناء، وكل هذه بدع منكرات والوقف والوصية باطلان والـمأخوذ منها حرام للآخذ، وهو عاص بالتلاوة والذكر لأجل الدنيا». [طريقه محمديه صفحه آخر].

ترجمه‌: «از جمله بدعات باطله وصیت‌ کردن به تهیه‌ کردن طعام و بر پا کردن میهمانی در روز وفاتش او، یا پس ازآن و دادن پول به‌ کسی‌که قرآن یا تسبیح برروح او خواند یا برای او لا اله الله خواند یا مردم نزد قبر او چهل شب‌،‌ کم‌تر یا بیشتر شب‌گذرانی ‌کنند یا بر گور او خانه یا گنبدی بسازند که همه این چیزهای ناشایسته است‌. وقف و وصیت بر آن باطل است و آنچه ‌که ‌گرفته شده بر گیرنده حرام است و او بخاطر تلاوت و ذکر برای حصول دنیا گناهکار است»‌.

و در «رد الـمحتار» به ‌کتاب طریقه محمدیه اشاره شده است‌.

لفظ کــراهت‌کـه در عبـارت فـقها آمـده چه نوع کراهتی است‌؟

در «رد الـمحتار» جلد اول فصل «فی ‌البئر» می‌فرماید:

«قال في «البحر»: واعلم أن الـمكروه إذا أطلق في كلامهم فالـمراد منه التحريم، إلا أن ينص على كراهة التنزيه، فقد قال الـمصنف في «الـمصفى»: لفظ الكراهة عند الإطلاق يراد بها التحريم. قال أبو يوسف: قلت لأبي حنيفة: إذا قلت في شيء أكرهه فما رأيك فيه؟ قال: التحريم».

ترجمه‌: «صاحب بحر گفته‌، آگاه شو! چون لفظ مکروه در کلام فقهاء بیاید مراد از آن کراهه تحریمی است‌، مگر وقتی‌که تصریح بـر کـراهت تنزیهی شود، زيرا مصنف -یعنی‌: صاحب‌ کنز الدقائق- ‌‌در مصفی ‌گفته ‌که لفظ‌ کراهت وقتی‌که مطلق ذکر شود مراد از او تحریم است»‌.

امام ابویوسف ‌گفته من به ابـوحنیفه ‌گـفتم‌: وقتی‌کـه شما دربـاره چیزی می‌گویید من این را مکروه می‌دانم عقیده شما چیست‌؟ ‌گفت‌: تحریم است‌. در کتاب الحظر والاباحة «رد الـمحتار» می‌فرماید:

«كل مَكْروه أي كراهة تحريم حارم أي كالحرام في العقوبة بالنَّار عند محمد وأما الـمكروه كراهة تنزيه فإلى الحل أَقْرب اتفاقاً وعندهما وهو الصَّحيح الـمخْتار، ومثله البدعة والشُّبْهة إلى الحرام أَقْرب.

قوله: كراهة تحريم وهي الـمرادة عند الإطلاق كما في الشَّرع، وقيده بما إذا كان في باب الحظر والإباحة». [رد الـمحتار: 5/237].

ترجمه‌: «هر مکروه تحریمی حرام است‌. یعنی‌: مانند حرام است در این‌که مرتکبش سزاوار جهنم است‌. نزد امام محمد مکروه تنزیهی اتفاقاً به حلال نزدیک است‌. اما در نزد شیخین مکروه تحریمی به حرام نزدیک‌تر است و همین صحیح و مختار است‌. به چیزی‌که بدعت یا شبه آن ‌گفته شود مانند مکروه تحریمی است‌. شکی نیست‌که دعوت طعام از طرف اهل میت و جمع شدن مردمان در نزد اهل میت و خوردن این طعام از مسائل باب الحظر و الاباحة است باین سبب بعضی از فقهاء این مسئله را در کتاب الحظر و الاباحة ذکرکرده‌اند. و بعضی بمناسبت اینکه دعوت طعام ازاهل میت است آنرا در باب الجنائز ذکر آورده‌اند. پس دعوت طعام و خوردن وگستراندن فرش برای مردمان مکروه تحریمی است‌. و نیز فقهای کرام و علمای عظام این دعوت را بدعت مستقبحه یا بدعت نامشروع ‌گفته‌اند که دلیـل کراهت ‌تحریمی است»‌.

توضیح‌: حضرت مجدد الف ثانی (‌امام احمد سرهندی‌) در نامه‌ای به شیخ نظام تهانسیری در رعایت آداب و سنن می‌نویسد:

«‌رعایت ادب و اجتناب از مکروه اگرچه تنزیهی باشد فکیف‌ که تحریمی به مراتب از ذکر و فکر و مراقبه و توجه بهتر باشد الخ‌....»‌. [مكتوبات امام رباني دفتر اول حصه اول مكتوب 29].

طعام مروج

سؤال‌: این طعام مروج ‌که از طرف خانواده میت داده مي‌شود صدقه است‌، و آنچه ‌که شرعاً ممنوع است ضیافت است نه صدقه‌. همانگونه ‌کـه فـقهاء تـصریح کرده‌اند و لفظ ضیافت را بکار برده‌اند، پس چگونه صدقه را ممنوع قرار داده‌اید؟

جواب‌: فقهای‌ کرام بر کراهت طعام اهل میت از حدیث جریر بن عبدالله دليل گرفته‌اند و در آنجا لفظ «‌اتخا‌ذ الـطعا‌م وصنعة الطعا‌م‌» ذکر است یعنی‌: درست ‌کردن و گرفتن طعام است‌. و ذکر ضیافت در آن نیست و در عبارات فقهاء کرام و علمای عظام لفظ اتخاذ الطعام و صنعة الطعام مذکور است‌.

در شرح «کنز الدقائق» آمده‌:

«ولا بأس‌ للجلوس‌ لها إلی ثلاثة أیا‌م من غیر ارتکا‌ب محظور من فرش ‌البسط والأطعمة من اهل الـمیت‌».

د ربزازيه ‌آمده‌:

«‌ویکره اتخاذ الطعا‌م فی الـیوم الأول الخ‌...».

ابن امیر الحاج می‌فرماید:

«اما اصلاح ا‌هل الـمیت طعا‌ماً وجمع النا‌س الخ...».

و در فتاوی ابن حجر/ آمده‌: «‌تهیة الاکل».

و در فتاوی هندیه در کتاب الوصیة می‌فرماید:

«‌رجل أوصی با‌ن یتخذ الطعا‌م بعد موته للنا‌س بطـلت الوصیة‌»‌.

در بزازيه در کتاب الوصیة آمده‌:

«‌أوصی بان یتخذ الطعا‌م بعد موته الخ‌...».

و در الـمغنی می‌فرماید:

«‌وهم لا یصـحون طعاماً للـنا‌س ‌الخ‌...»‌.

و حضرت عمر از حضرت جریر پرسید: «هل ‌تجتمع‌ النسا‌ء عندکـم علی الـمیت ویطعم الـطعا‌م‌؟ قا‌ل‌: نعم‌، قا‌ل‌: تلك النیا‌حة‌».

خلاصه بزرگان لفظ ضیافه و اتخاذ الطعام را بطور مساوی مورد استفاده قرار داده‌اند. انگیزه عدم جواز آن اینست که ایـن طـعام مـروج تکـلفات زیـادی مـثل گسترانیدن فرش‌های اعلی و ‌ذبح‌ کردن ‌گوسفند و خبر دادن را در بر دارد و خواستن بستگان خود اگرچه ثروتمند باشند، و اگر کسی نیاید از او ناراضي می‌شوند، این خود دلیل ضیافت است‌. از این سبب هردو لفظ را بطور مساوی‌ ‌بکار برده‌اند.

ایصال ثو‌اب عبادات بدنی یا مالی به مرده یا ‌زنده

علمای ما در باب «الحج عن الغیر» تصریح کرده‌اند که برای انسان ایـن حق وجود دارد که ثواب اعمال خود را به دیگری ببخشد، چه عملش نماز باشد یا روزه یا صدقه یا غیر آن مثل درود و تسبیح و حج‌.

در هدایه و در کتاب الزکاة تاتارخانیه از محیط نقل می‌کند که‌: برای کسی‌که صدقه نفلی می‌کند بهتر این است‌ که همه مومنین و مومنات را نیت‌ کند زیرا ثوابش به همه می‌رسد و از ثواب او كم نمی‌شود. اما امام مالک و شافعی قـائل بـه ایـن هستند که ثواب عبادات بدنی خالص مثل نماز و تلاوت به میت نمی‌رسد. و معتزله با همه مخالفت‌ کرده‌اند. این بحث بطور مفصل در «فتح القدیر» آمده است‌.

«صرح علماؤنا في باب الحج عن الغير بأن للإنسان أَنْ يَجْعل ثوابَ عَمَلِهِ لِغِيره صلاة أو صوماً أو صدقة أو غيرها، كذا في «الهداية». بل في زكاة «التاترخانية» عن «الـمحيط»: الأفضل لـمن يتصدق نفلاً أن ينوي لجميع الـمؤمنين والـمؤمنات لأنَّها تصل إليهم ولا ينقص من أجره شيء اﻫ. هو مَذْهب أهل السنة والجماعة، لكن استثنى مالك والشافعي العبادات البدنية الـمحضة كالصَّلاة والتلاوة فلا يصل ثوابها إلى الـميت عندهما، بخلاف غيرها كالصدقة والحج. وخالف الـمعتزلة في الكل، وتمامه في فتح القدير‌ الخ...»‌. [رد الـمحتار: 1/666ط كويته].

وفي رد الياب الحج عن الغير:

وروى الدَّارقُطْني: «أَنَّ رَجلاً سَأَلَهُ عَلَيُهِ الصَّلاَةُ وَالسَّلاَمُ فَقَال: كَانَ لِي أَبَوانِ أَبَرَّهُما حَالَ حَيَاتِهمَا، فَكَيْفَ لِي بِبرِّهِما بَعْدَ مَوْتِهمَا؟ فَقَالَ: إنَّ مِنَ البرِّ بَعْدِ المَوْتِ أَنْ تُصَلِّيَ لَهُمَا مَعَ صَلاَتِكَ وَأَنْ تَصُومَ لَهُمَا مَعَ صَوْمِكَ» وروى أيضاً عن عليّ قال: مَنْ مَرَّ عَلَى المَقَابِرِ وَقَرَأَ قُلْ هُوَ اللّه أَحَدٌ إحْدَى عَشْرَةَ مَرَّةً ثُمَّ وَهَبَ أَجْرَهَا لِلأَمْوَاتِ أُعْطِيَ مِنَ الأَجْرِ بِعَدَدِ الأَمْوَاتِ. وعن أنس قال: يَا رَسُولَ اللّهِ إنَّا نَتَصَدَّقُ عَنْ مَوَتَانا وَنَحُجُّ عَنْهُمْ وَنَدْعُو لَهُمْ فَهَلْ يَصِلُ ذَلِكَ لَهُمْ؟ قَالَ: نَعَمْ، إنه لَيَصِلُ إلَيْهِمْ، وَإنَّهُمْ لَيَفْرَحُونَ بهِ كَمَا يَفْرَحُ أَحَدُكُمْ بِالطَّبَقِ إذَا أُهْدِيَ لَهُ». «رواه أبو حفص العكبري». [رد الـمحتار باب الحج عن الغير: 2/27ط كويته].

ترجمه‌: «دار قطنی روایت می‌کند که شخصی از پیامبر سؤال کرد و گفت‌: مادر و پدر داشتم که در حال حیات به آنان احسان مي‌کردم‌، ولی بعد از مرگ آنان چگونه به آنان احسان نمایم‌؟ فرمود: از جمله نیکی بعد از موت اين است ‌که نماز بخوانید برای آنها به همراه نماز خود، و روزه بگیرد برای آنها همراه روزه خود. و نیز از حضرت علی روایت است ‌که فرمود: هرکس بر قبرستان بگذرد و ﴿قُلۡ هُوَ ٱللَّهُ أَحَدٌ﴾ را یازده بار بخواند سپس ثوابش را برای مردگان ببخشد به اندازه شما‌ر مردگان اجر و ثواب داده می‌شود. و از انس مروی است که گفت‌: یا رسول الله مـا از طرف مردگان خود صدقه می‌دهیم و از طرف آنها حج می‌کنیم و بـرای آنـها دعا می‌کنیم آیا ثواب این اعمال به آنها می‌رسد؟ فرمود: آری ثواب اینها به آنان می‌رسد و ايشان خـوش می‌شوند آنگونه ‌که شما هنگام رسیدن هدیه بشقابی پر از غذا خوش می‌شوید».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان 21/7/1419ﻫ.ق

باب الشهید

**مسئله٣٠:** و شهیدی‌ که غسل داده نمی‌شود و با همان لباس‌های خود دفن کرده می‌شود به شرح زير است‌:

1- بالغ باشد، احتراز شد از صبی که او غسل داده می‌شود.

2- عاقل باشد، احتراز شد از دیوانه ‌که در نزد امام اعظم غسل داده نمی‌شود لیکن مراد از دیوانه همان است ‌که در حال دیوانگی بالغ شود.

٣‌- مسلمان باشد و اگر کافر بنا حق کشته شد و خویشاوند مسلمان داشت وارث مسلمان او را پاک بشوید.

٤‌- پاک باشد، از جنابت و حیض و نفاس و اگر در حال جنابت ‌کشته شد و یا در حال حیض ‌که بعد از دیدن خون حیض تا سه روز خواه بعد از سه روز خون منقطع شود یا تا ده روز ادامه داشته باشد و یا در نفاس ‌کشته شود، باید غسل داده شود و اگر خون دید اما هنوز سه روز مکمل نشده بود که ‌کشته شد غسل داده نشود.

٥ - ‌و ناحق‌ کشته شود، و اگر خود بخود مرد یا دیوار بروی افتاد یا به آتش سوخت یا در آب غرق شد شهید در حکـم دنیا نمی‌باشد اگرچه شهید آخرت است و اگر قصاصاً ‌کشته شد یا جداً ‌کشته شد غسل داده شود و اگر از خود یا از مال خود دفاع می‌کرد یا از مسلمانان یا اهل ذمه دفاع می‌کرد و کشته شد شهید است اگرچه به چیزی برنده و تیز کشته نشود به شرطیکه قاتلش مشخص نشود.

6– و کشته شود با چیزی برنده و جارح‌، یعنی ‌کشته شود با چیزی ‌که قصاص ثابت می‌کند مثل شمشیر چاقو و اگر با چیزی سنگین‌ کشته شد غسل داده شود.

٧- و به نفس‌ کشتن‌، مال واجب نشود بلکه قصاص واجب‌ گردد و یا هیچ چیزی واجب نشود چنانچه در دارالحرب یک زندانی زندانی دیگر را کشت‌، غسل داده نشود و اگر به نفس‌ کشتن قصاص واجب شد و به عارضه صلح مال واجب گردید یا پدر پسر خود را کشته بود. به خاطر احترام پدری قصاص ساقط می‌شود. یا پدر، ‌کسی را کشته بود که پسر وارث قصاص بود مثلا زن خود را کشته بود و از این زن پسری داشت در اینصورت پسر مستحق قصاص بر پدر خود مـی‌گردد لیکـن بخاطر احترام پدر بودنش قصاص ساقط می‌شود. لهذا در اینصورت مقتوله غسل داده نشود.

و اگر بنفس‌ کشتن ابتدا مال واجب بود پس حکم او این است ‌که غسل داده شود. چنانکه ‌کشتن او به شبه عمد بود کضرب بعصا یا خطاء بود، چنانچه ‌کسی نشانه‌ای را با گلوله زد و به‌ کسی دیگـر خورد یا قتل جاری مجری خطاء بود مانند اینکه در خواب‌ کسی بر دیگری غلتید یا بسبب ‌کشته شدنش بر اهل مـحله قسامه واجب شد زيرا در این صورت‌ها به نفس ‌کشتن شرعاً مال واجب می‌شود يا کسی را در حالی یافتند که ذبح شده بود و قاتلش معلوم نبود چه در این صورت قسـامه واجب باشد یا نه‌، زيرا که احتمال دارد که ظلماً ‌کشته نشده‌.

٨ – و کشته شدنـش ‌کهنه نباشد. این مسئله در بحث ارتثاث می‌آید.

و نیز کسی را که باغی‌، حربي یا راهزن بکشند شهید است‌. و در حکم راهزن است ‌کسی‌که در شهر هنگام شب درگیر می‌شود و کسی را که اینها بکشند شهید است اگرچه با آله تیز نباشد. و کسی‌که از ذمی دفاع می‌کرد کشته شد شهید است اگر چه با آله برنده‌کشته نشود بشرطی‌ که قاتلش عیناً معلوم نباشد و اگر اهل حرب یا ياغی و یا راهزن مسلمانی را با سواريش پایمال ‌کرد یا آنها سواری مسلمانی را رم دادند و سواری او را انداخت یا در کشتی آتشی انداختند پس‌ کشتـی سوخت این مقتول شهید است‌. و اگر کسی به سبب حیوان‌ کفار کشته شد که بر آن ‌کسی سوار نبود یا بسبب حیوان مسلمانان ‌کشته شد یا مسلمانان از کفار گریختند، پس مسلمان را وادار کردند که به خندقی پناه ببرد یا به آتش‌، این شخص شهید نمی‌شود. و کسی‌که در میدان جنگ دیده شد و بر او علامت قتل یافته می‌شد مثل آمدن خون از چشـم و گوش شهید است و اگر از بینی و ذکر و دبر خون آمده بود شهید نیست و اگر از حلق خون آمده و جامد بودند علامت ‌کشته شدن است و اگر صاف بودند علامت قتل‌ گفته نمی‌شود. [رد الـمحتار باب الشهيد].

ایام دنیوی شهید

**مسئله ٣١:** حکم دنیوی شهید اینست‌ که هرچیزی از کالایش ‌که صلاحیت کفن را ندارد از تنش بیرون ‌کشیده شود، مثل پوستین‌، ‌کلاه‌، موزه و اسلحه و قول صحیح همین است ‌که شلوارش‌ کشیده نشود و اگر لباس دیگری نداشت پوستین و کت را بیرون نکنند و اگر لباسش از مقدار کفن مسنونه ‌کم بود اضافه‌ کرده شود و اگر ازکفن مسنون اضافه بود به اندازه ‌کفن مسنون‌ کم ‌کرده شود. و مکروه است‌که همه لباس‌هایش بیرون ‌کرده شود و با پارچه جدیدی ‌کفن شود.

و بر شهید نماز جنازه خوانده شود بدون غسل دادن‌، و کفن‌ کرده شود بهمراه خون و لباسش‌. پیامبر اکرم درباره شهدای احد فرموده‌اند: «زَمِّلُوهُمْ بِكُلُومِهِمْ وَدِمَائِهِم». یعنی: «این شهدای احد را به پیچید با زخم‌ها و خون‌هایشان‌».

و غسل داده شود مقتولی ‌که در مصر یا در قریه یا نزدیک مصر یا قریه‌، یعنی در موضعی باشد که دیت واجب می‌گردد، اگرچه دیت بر بیت المال واجب ‌گردد چنانکه مقتولی در خیابان یا مسجد جامع یافته شد و قاتلش به هیچ نوعی معلوم نشد، خواه‌ کشته شود با آنچیزی‌ که قصاص واجب می‌کند یا کشته شود با چیزی‌که قصاص واجب نمی‌کند در این صورت غسل داده می‌شود زيرا که ثابت نیست ‌که ظلماً ‌کشته شده است و دیت در این صورت هم واجب می‌شود. و یا قاتلش معلوم باشد لیکن قصاص واجب نگردد. چنانچه به چیـزی ثقیل قتل شده باشد یا خطاء کشته شود در این صورت نیز غسل داده شود و اگر قاتلش معلوم بود و قصاص واجب می‌گردید اما قاتل عیناً مشخص نیست شهید است‌.

و غسل داده نشود چنانکه ‌کسی را دزدها هنگام شب در شهر کشتند و فرار کردند در اینجا قسامه و دیت نیست زيرا قسامه و دیت در همان صورت واجب می‌شود که قاتل معلوم نباشد در این‌جا قاتل مشخص است‌ که دزدها هستند اگرچه بعلت فراری شدن بر آنها ثابت نشده است‌، لهذا غسل داده نشود خواه با سلاح کشته شود یا بدون سلاح‌.

و غسل داده شود کسی‌که حدا کشته شود یا قصاصا یا تعزیرا زيرا که ظلما کشته نشده است و کسی‌که بعد از زخمی شدن معالجه نمود غسل داده شود.

**مسئله32:** به چه چیزی ارتثاث می‌گردد؟ در صورتی‌که شهادت شهید کهنه می‌گردد و بر تازگی خود باقی نمی‌ماند چنانچه شهدای احد بر تازگی و هيئت خود باقی مانده بودند.

به خوردن و نوشیدن و یا خوابیدن و معالجه ‌کردن اگرچه هر یکی از اینها اندک باشد یا بروی خیمه زدند و مجروح برجای خود بود یا بر مجروح یک وقت نماز گذشت و مجروح عقل داشت و قدرت بر ادای نماز داشت‌. و اگر یک وقت بر وی‌ گذشت و عقل نداشت غسل داده نشود که غیر مرتث و شهید است یا از میدان جنگ یا محل مجروح شدن منتقل‌ کردند و نقل‌ کردن از جهت خوف پایمال كـردن اسب‌ها نبود اما اگر از جهت خوف پایمال شدن شهید صورت ‌گـرفت غسل داده نشود. و اگر هوشیار بود چه به مقصد زنده برسد یا در راه بر دست‌ها بمیرد یا از جای خود برخیزد به جای دیگری برود یا وصیت در امور دنیا بکند، اما اگـر در امور آخرت وصیت‌ کرد مرتث نمی‌شود لهذا غسل داده نشود یا خريد و فروش‌ کرد یا صحبت زياد کرد مرتث است و غسل داده شود و اگر یک یا دو حرف زد غسل داده نشود.

و این امور که به آنها ارتثاث می‌گردد اگر در حال جنگ بودند در شهادت ضرر ندارد لذا اگر در حال جنگ نوشید یا خورد غیر مرتث است و غسل داده نشود زيرا که شهید دنیا و آخرت است‌. [رد الـمحتار].

شهید آخرت

**مسئله ٣٣:** شش شرط برای شهید کامل هستند که شهید دنیا و آخرت ‌گفته می‌شود که غسل داده نمی‌شود مگر بخاطر نجاستی‌که به بدنش رسیده باشد -‌بغیر از خون او- ‌که از اینطور نجاست بدن او شسته مي‌شود. و آن شش شرط عبارت‌اند از:

1-‌عقل، 2-‌ بلوغ، ٣‌-کشته شدن به ناحق، ٤-کشتنی‌که در عوض آن مالی واجب نمی‌شود، ٥ -طهارت از حدث اکبر، یعنی‌: از حیض و نفاس و جـنابت، ٦- ‌عـدم ارتثاث.

و شهید آخرت بسیارند: 1- مرتث، 2-دیوانه ‌که ظلماً ‌کشته شود، ٣- صبی‌که ناحق ‌کشته شود، ٤- مقتول ظلماً وقتی ‌که به قتلش مال واجب می‌شود، ٥- کسی‌که به مرض طاعون می‌میرد، ٦- در زمان شیوع طاعون به مرض دیگری بمیرد، بشرطی که در شهر خود صبر کند و طالب ثواب باشد، ٧- زن در وقت وضع حمل یا بعد از وضع حمل در نفاس بمیرد، ٨- قصد کشتن دشمن را کرد اما از دست خود کشته شد، ٩-‌ در دريا غرق شد، 10- سوخت و مرد، 11- کسی‌که درشب جمعه مرد، 12- و میت ‌که در طلب علم بود و مرد خواه در تالیف یا درس مشغول باشد و ضروری نیست‌که تمام روز مشغول طلب علم باشد بلکه در یک درس اشتغال داشته باشد نیز کافی است، 13- کسی‌که بسبب افتادن دیوار مرد، 14- کسی‌که در جبهه مرد، 15- کسی‌که شهادت را صادقانه طلب ‌کند و بمیرد، 16- زندانی‌که در زندان ظلماً بمیرد، 17-‌ کسی‌که بسبب ابتلا به ییماری سل بمیرد، 18- کسی‌که درنده‌ای او را بکشد، 19- تاجر راستگو، 20- کسي ‌که مزدوری و تلاش می‌کند تا مخارج زن و فرزندان خود را فراهم ‌کند و درمیان زن و فرزندان خود احکام خداوند را جاری‌کند.

علامه سیوطی تا سی نفر را در ردیف شهدای آخرت حساب‌ کرده است و بعضی دیگر تا چهل رسانیده‌اند. [رد الـمحتار].

باب الامامة

روش نیت امام هنگا‌م ا‌مامت

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

امام هنگام نماز دادن چگونه نیت امامت کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برای امام نیت امـامت مـقتدی‌ها لازم نیست البـته بـرای حـصول ثـواب جماعت نیت شرط است بنابراین اگر امام فقط نیت نماز خویش را بکند برای صحت نماز کافی است‌.

بخلاف مقتدی‌ که نیت اقتدا به امام برای صحت نماز او شرط است زیرا که دار و مدار صحت نماز مقتدی مبنی بر صحت نماز امام است‌.

قال في الدر:

«والإمام ينوي صلاته فقط ولا يُشْتَرَطُ لصحَّة الاقٍّداء نيَّةُ إمامة المُقْتدي بل لنيل الثَّواب عند اقتداء أحد به».

وفي الرد:

«قوله: والإمام ينوي صلاته فقط لأنه منفرد في حق نفسه. بحر: أي فيشترط في حقه ما يشترط في حق الـمنفرد من نية صلاته على الوجه الـمارّ بلا شيء زائد بخلاف الـمقتدي... والفرق أن الـمقتدي يلزمه الفساد من جهة إمامه فلا بدّ من التزامه». [رد المحتار: 1/312]. ناگفته نماند کسی‌که به عنوان خلیفه امام شده نیت امامت لازم است.

وفي الرد:

«لكن يستثنى من كانت إمامته بطريق الاستخلاف فإنه لا يصير إماماً ما لم ينوِ الإمامة بالاتفاق كما نص عليه في الـمعراج»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/312].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 16/2/1420ﻫ.ق

نیت امام و مقتدی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- آیا برای امام لازم است‌ که نیت امامت مقتدی‌ها را بکند یا خیر؟

2-‌ اگر مقتدی مرد و زن هستند آیا مسئله فرق می‌کند یا خیر؟

1. آیا برای مقتدی‌ها ‌لازم است‌ که اقتدا به امام را نیت‌ کنند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج1: اگر مقتدی‌ها مرد هستند بر امام لازم نیست‌که نیت امامت آنـها را بکند بلکه فقط برای حصول ثواب نماز جماعت‌، نیت امامت آنها را بکند و اگر شخصی بطور استخلاف ‌(منظور از استخلاف اين است كه بطور مثال امام در حال اداي نماز بي‌وضو مي‌شود و شخص ديگري از مقتدي‌ها را به جاي خود امام قرار مي‌دهد تا نماز را ادامه دهد، به اين مقتدي كه نائب امام شده خليفه مي‌گويند و اين عمل را استخلاف مي‌نامند) امام ‌گردید بر او لازم است‌که نیت امامت مقتدی‌ها را بکند.

وفي الدر: «والامام ینوی صلاته فقط ولا یشترط لصحة الاقتدا نــیة امامة الـمقتدی بل لنیل الثواب»‌.

وفي الرد:

«لكن يستثنى من كانت إمامته بطريق الاستخلاف فإنه لا يصير إماماً ما لم ينوِ الإمامة بالاتفاق ... قوله: «بل لنيل الثواب» أي بل يشترط نية إمامة الـمقتدي لنيل الإمام ثواب الجماعة»‌. [رد الـمحتار: 1/312].

ج2: اگر مقتدی‌ها زن و مرد هستند یا تنها زن هستند برای امام لازم است که برای صحت نماز زنان نیت امامت آنها را بکند بجز در نماز عیدین و جمعه ‌که لازم نیست امامت زنان را نیت بکند.

وفي البدائع‌:

«أما نية إمامة الرجال فلا يحتاج إليها ويصح اقتداؤهم به بدون نية إمامتهم، وأما نية إمامة النساء فشرط لصحة اقتدائهن به عند أصحابنا الثلاثة»‌. [بدائع الصنائع: 1/330].

وفي الاشبا‌:

«ولا یـصح اقتداء الـمرأة الا اذا نوی امـامتها الا فـي الجـمعة والعیدین‌»‌. [الاشباه والنظائر: ص:140].

ج3: برای مقتدی‌ها لازم است ‌که نیت متابعت امام را بکنند.

وفي الدر:

«وینوی الـمقتدی الـمتابعة‌»‌. [رد الـمحتار: 1/309].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/6/1420ﻫ.ق

اقتداء به فردي كه خالكوبي كرده

آیا اقتدا به فردی که در بدن خال دارد درست است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اقتدا به چنین شخصی درست است‌گرچه این فعل ‌گناه است و از ابن عمرب روایت است‌ که آنـحضرت فـرمودند: «لَعَنَ اللَّهُ الْوَاصِلَةَ وَالْمُسْتَوْصِلَةَ ، وَالْوَاشِمَةَ وَالْمُسْتَوْشِمَةَ». [صحيح مسلم: 2/204].

بنابراین باید توبه کرد و امید است کـه خداوند مغفرت نماید.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/9/1419ﻫ.ق

اقتداء به امامي كه نماز واجب الاعاده مي‌خواند

چه مي‌فرمایند علماء‌ کرام در رابطه با مسئله ذیل‌:

امام نمازی‌که به علت ترک سجده سهو لازم الاعاده شـده است‌، اعـاده می‌کند و در این نماز شخصی به امام اقتدا می‌کند آیا نماز این شخص اداء خواهد شد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مورد مسئله فوق فقهاء نظرات مختلفی دارند و حضرت علامه مـفتی رشید احمد لدهیانوی حفظه الله در این مورد رساله‌ای به عنوان «‌نـیل السـعادة بالاقتداء في الصلاة الـمعادة‌» نوشته‌اند ایشان پس از تحقیق و بررسی چنین نتیجه گرفته‌اند: گرچه اقتدا درست است و نماز جایز می‌باشد اما برای شـخصی کـه اطلاع دارد که این نماز اعاده است اولی و احتیاط در این است‌ که اقتداء نکند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/9/1419ﻫ.ق

امامت نابینا

چه می‌فرمایند علماء دین در مسئله ذیل‌:

آیا شخصی‌که نابینا است می‌تواند امامت‌ کند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر نابینا می‌تواند خود را از نجاست حفاظت کند و از او فرد افضل‌تری موجود نیست در این صورت بلا کراهت امامت او جابز است‌.

وفي البحر:

«وقيد كراهة إمامة الأعمى في الـمحيط وغيره بأن لا يكون أفضل القوم، فإن كان أفضلهم فهو أولى. وعلى هذا يحمل تقديم ابن أم مكتوم لأنه لم يبق من الرجال الصالحين للإمامة في الـمدينة أحد أفضل منه حينئذ، ولعل عتبان بن مالك كان أفضل من كان يؤمه أيضاً»‌. [البحر الرائق: 1/348].

وفي الرد:

«لكن ورد في الأعمى نص خاص هو استخلافه لابن أم مكتوم وعتبان على الـمدينة وكانا أعميين، لأنه لم يبق من الرجال من هو أصلح منهما، وهذا هو الـمناسب لإطلاقهم واقتصارهم على استثناء الأعمى»‌. [رد الـمحتار: 1/414].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 4/9/1419ﻫ.ق

اقتدای مسافر به امام مقیم

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

امامی مقیم دو رکعت از چهار رکعت فرض را خوانده است و در دو رکعت اخیر می‌باشد که شخص مسافری از راه می‌رسد و می‌داند که امام مقیم است و اقتدا می‌کند هنگامی‌که امام بعد از دو رکعت سلام می‌گوید آیا مقتدی مسـافر سلام ‌گوید یا اینکه چهار رکعت را تکمیل ‌کند.

الجواب باسم ملهم الصواب

این شخص مسافر باید چهار رکعت را تکمیل خـواند.

وفي مراقی الفلاح‌:

«‌وان اقتدی مسافر بمقیم‌ یصلی رباعیة ولو في التشهد الأخیر في الوقت صح‌ اقتداؤه ‌واتمها اربعاً‌ تبعاً لامامه»‌. [حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح: ص 347].

والله آعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/3/1420ﻫ.ق

ا‌‌یستادن کودکان در صف مردان

آیا ایستادن‌ کودکان در نماز در صف مـردان جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

طبق فتوای متقدمین اگر کودک یک نفر بود داخل صف مردان بایستد و اگر بیش از یک نفر بودند جداگانه صف بگیرند. ولی متاخرین می‌فرمایند: چون در این زمان وقتی بچه‌ها کنار هم جمع شوند نماز همدیگر را باطل مـی‌کنند و در نماز دیگران نیز خلل وارد می‌کنند لذا بهتر آنست ‌که میان صفوف بزرگ‌ترها جای بگیـرند.

وفـي الدر:

«يصف الرجال ظاهره يعمّ العبد ثم الصبيان ظاهره تعددهم، فلو واحداً دخل الصف....». ‌

وفي الرد:

«قوله: «فلو واحداً دخل الصف» ذكره في «البحر» بحثاً،. قال: وكذا لو كان الـمقتدي رجلاً وصبياً يصفّهما خلفه لحديث ‌أنس «فَصَفَفْتُ أَنَا وَاليَتِيمُ وَرَاءَهُ وَالعَجُوزُ مِنْ وَرَائِنَا» وهذا بخلاف الـمرأة الواحدة فإنها تتأخر مطلقاً كالـمتعددات للحديث الـمذكور»‌. [رد الـمحتار باب الامامة: 1/422].

قال العلامة الرافعی علی قول الشامی/‌:

«‌قوله: «ذکره فـي البحر بحثاً» قال الرحمتـی‌: ربما یـتعین فـي زماننا ادخال الصبیان في صفو‌ف الرجال لان الـمعهود منهم إذا اجـتمع صبیان فأکثر تبطل صلاة بعضهم ببعض وربما تعدی ضرر هم إلی افساد صلاة الرجال‌». «انتهی أه سندی»‌. [تقريرات رافعي: 1/73].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شرکت زنان در نماز جمعه‌/ خروج زنان در جماعت تبلیغ

1- آیا مستورات می‌توانند به نماز جمعه شرکت نمایند یا خیر؟ عده‌ای مخالف و عده‌ای دیگر قائل به جواز می‌باشند.

2- خروج زنان در جماعت تبلیغ چگونه است زیرا عده‌ای جایز می‌دانند و عده‌ای مخالف‌اند.

الجواب باسم ملهم الصواب

بايد دانست‌که اسلام به تعلیم و تـربیت زنان تاکید فراوانی دارد نقش زن در تربیت فرزندان و نسل آینده ساز بر احدی پوشیده نیست‌. روش حضرت رسول اکرم و سیره ‌گرامی‌اش در ارتباط با تعلیم و تربیت زنان و نـيز سیره و روش اصحاب‌ کرام و سلف صالح نمونه‌ای برای نسل‌های بعدی امت است‌.

اختصاص دادن حضرت رسول اکرم یک روز در هفته را به تعلیـم زنان و اجازه حضور آنان به مساجد بعد از نزول آیه حجاب و مسافرت بعضی از زنان همراه مردان در بعضی غزوات حتی پس از نزول حجاب و وجود راویان زن در کتب احادیث و وجود فاضلات عالمات در قرون ‌گذشته، همه بر اهمیت تعلیم و تربیت و نقش آنها در اصلاح جامعه دلالت می‌کند.

واقعیت تلخی است‌که باید آن را پذیرفت این است‌ که از زمانیکه برنامه‌های تعلیمی و تربیتی به عهده خود خانواده‌ها قرار گرفت و قرار بر این شد که فـقط مردان حق دارند به مساجد بروند به مدارس بروند، در مجالس وعـظ شـرکت نمایند و هرگونه شرکت زنان در مجالس وعظ و ارشاد ممنوع ‌گردید که مـبادا دچار فتنه شوند از آن روز به بعد می‌بینیم ‌که جامعه به‌سوی انحطاط پیش می‌رود و امروز مشاهده می‌شود که با وجود کثرت علمای دین اکثریت قاطع زنـان در جهالت بسر می‌برند و از احکام شرعی هیچگ‌ونه اطلاعی ندارند. تاثـیر چـنین وضعیتی بر کودکان و فرزندان واضح و روشن است‌.

علامه اقبال در همین خصوص می‌گوید:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| سیرت فرزندها از امهات |  | جوهر صدق و صفا امـهات |
| از امومت پخته‌تر تعـیر ما |  | در خط سیمای او تقدیر ما |

اینجا ذکـر ایـن نکـته لازم است ‌کـه بسـیاری از عـلماء و فـقهاء دربـاره ممنوعیت رفتن زنان به مساجد و مجالس رعظ و تـبلیغ از گـفتار حضــرت ام المومنین عائشه صدیقهل استدلال می‌کنند که فرمودند: چنانچه رسول اکرم حیات می‌داشت و زنان این زمان ‌(‌زمان حضرت عائشهل‌) را مشاهده می‌کرد حتماً آنها را از رفتن به مساجد منع می‌کرد.

بدون تردید عمل اکثر صحابه حجت است بهمین دلیل فقهای بعدی نیز رفتن زنان را به مساجد ممنوع‌ کردند. اما نباید از نظر دور داشت ‌که قرون مشهود بالخیـر، وضعیت زنان مثل زمان ما نبود از یک طرف خود زنان تعالیم اسلامی را به حد کافی فراگرفته بودند، از طرفی مردان به وظایف خود در خصوص تعلیم زنان عمل می‌کردند.

متاسفانه رفته رفته درمیان زنان جهالت شیوع پیدا کرد و از طرفی مردان در انجام وظیفه‌ کوتاهی ‌کردند نتیجه این شد که به فتوای فقهاء فقط در این حد عمل کردند که به مسجد، مجالس وعظ و غیره نروند اما کم‌ کم راه بازار بـاز شـد و جاهلیت اولی به شکل‌های نوینی جایگاه پیدا کرد و در قرن بیستم حصار و چار دیواری خانه شکسته شد، زنان و دختران مسـلمان‌گــروه ‌گـروه بـه مـدارس و آموزشکده‌های دولتی رهسپار شدند اما در این مورد هیچ نوع ممنوعیتی اعلام نگردید در اینجا علمای واقع بین و زمان شناس معتقدند که اگر ام المـومنین عائشهل ‌و اصحاب رسول اکرم جهالت امروزی زنان و دوری آنان را از تعالیم اسلام می‌دیدند قطعاً بـرای تعلیم‌، تربیت و آشنا ساختن زنـان تصمیم خاصی با در نظر گرفتن شرایط اتخاذ می‌کردند و جامعه رو به انحطاط را از سقوط در ورطه هلاکت و جهالت رهايی می‌بخشیدند.

لذا با توجه به تمهيد فوق ممنوعیت شرکت در نماز پنجگانه ‌کما هو فی السابق باقی است اما اگر زنان در روز جمعه به قصد شنیدن موعظه به مساجدی که جایگاه مخصوص در آن برای زنان در نظرگرفته شود بطوری ‌که مسیر رفت و آمد آنان از مردان جدا باشد و زنان حجاب ‌کامل را رعایت ‌کنند و هیات امناء و انتظامات مسجد شرایط شرعی را کاملا فراهم نمایند در چنین صورتی با توجه به فوائد بیشمار تعلیمی و تربیتی‌، رفتن زنان به مساجد در روز جمعه جایز خواهد بود.

البته اگر خانواده‌ای می‌داند که از عهده تعلیم و تربیت بر خواهد آمـد و نیازی به رفتن به مساجد نیست نباید آنها را ملامت ‌کرد مخـصـوصاً به این دلیل‌که خواندن نماز در خانه برای زنان افضل است‌.

در تفسیر «روح الـمعانی» تحت آیه: ﴿ وَقَرۡنَ فِي بُيُوتِكُنَّ﴾ چنین می‌نویسد:

«‌فعلم ان الـمراد الأمـر بـالاستقرار الذی یـحصل بـه وقـارهن وامتیازهن علی سائر النساء بان یلازمن البیوت في اغلب أوقـاتهن ولا يکن خراجات ولاجات طوافات في الطرق والأسواق وبیوت الناس وهذا لا ینافی خروجهن للحج أو لـما فیه مصلحة دینیة مع التستر وعـدم الابتذال‌»‌. [روح الـمعاني: 9/22].

علامه ابن ‌کثیر در تفسیر معروفش می‌فرماید:

«الزمن بيوتكن فلا تخرجن لغير حاجة، ومن الحوائج الشرعية الصلاة في الـمسجد بشرطه كما قال رسول الله: لا تمنعوا إِماء الله مساجد الله وليخرجن وهن تفلات». [تفسير ابن كثير: 3/464].

اینجا ذکر این نکته لازم است‌ که ‌گرچه فقهاء متقدمین شرکت زنان را در مجالس وعظ ممنوع قرار داده‌اند اما فقهاء معاصر در این زمان با توجه به غلبه جهل و نا آگاهی زنان از مسائل خویش‌، خـروج زنـان را بـه مـجالس وعـظ و سخنرانی اجازه داده‌اند.

فقیه العصر حضرت علامه مفتی رشید احمد لدهیانوی مدظله العالی می‌نویسد:

«حضرات فقهاء كرام/ كي عبارت مذكور سي ثابت هوا كه امور دينيه كي لئي خواتين كي خروج كي ممانعت قرآن و حديث مين منصوص نهين.... -الي قوله- چنانچه اسي كي پيش نظر مجموع النوازل مين مسائل شرعيه معلوم كرني كي ضرورت سي خروج كي اجازت دي گي هي». [احسن الفتاوي: 8/58].

ترجمه: از عبارت مذکور فقهاء‌کرام/ ثابت شد که ممنوع بودن شرکت زنها در امور دینی در قرآن و حدیث منصوص نیست‌.

الی قوله‌: چنانچه با توجه به آن در «‌مجموع النوازل‌»‌، جهت نیاز به تعلیم مسائل شرعیه‌، به زنها اجازه خروج داده شده است‌. خروج زنان بدون اجـازه شوهر و بدون محرم و بدون حجاب قطعاً ممنوع و گناه می‌باشد اما زنان همراه شوهر یا با اجازه شوهر همراه محرم با حفظ حجاب شرعی مسافرت نمایند، در این اشکالی نیست‌.

از کتاب‌های حدیث و سیر معلوم می‌شود که زنان ‌گاهی همراه مـردان بـه سفرهای جهاد می‌رفتند. حضرت رسول اکرم نیز بعد از نزول حکم حجاب‌، ازواج مطهرات را گاهی همراه خود می‌بردند.

امروزه با توجه به اینکه عدم آگاهی از مسایل و احکام دینی درمیان زنان شیوع پیدا کرده است‌. لذا اگر زنان همراه مردان محرم طبق شرایط به بعضی از مناطق بروند قطعاً باعث می‌شود زنان آن منطقه نیز به طریق دین متوجه شوند.

لازم به توضیح است ‌که خروج زنان در جماعت‌های تبلیغی شرایطی دارد که از طریق بزرگان مکرراً ‌گفته شده و مراعات می‌گردد. عده‌ای فکر می‌کنند که زنان مبلغه‌ گروه ‌گروه به خانه مردم می‌روند و زنان را موعظه و ارشاد می‌نمایند در صورتیکه اصلا اینگونه نیست‌.

روشی ‌که فعلا معمول است خلاصه‌اش چنین است ‌که وقتی چند نفر از مردان به قصد تبليغ به جايي می‌روند اگر بخواهند هر نفر یکی از محارم خود را که پایبند حجاب شرعی می‌باشد همراه خود می‌برد و قبلا با اهالی محل تماس می‌گیرند.

چنانچه خانه‌ای برای این منظور تخلیه می‌شود و تعدادی از کارکنان خانه مورد نظر را بررسی نموده و اطمینان حاصل می‌نمایند و صاحب خانه همراه مردان در مسجد اعتکاف و در اعمال تبلیغی شرکت می‌کند، زنان در خـانه آن شخص اقامت می‌نمایند و زنان محلی در اوقات تعیین شده به خانه مورد نظر می‌روند و کتاب‌های دینی و آداب اسلامی‌، مورد مذاکره قـرار مـی‌گیرد و روش تربیت فرزندان و اهمیت اعمال و اخلاق اسلامی بیان می‌گردد و در آخر یکی از مردان از طریق بلندگو از اتاقی دیگر برای زنان موعظه می‌کند.

تجربه‌ها ثابت ‌کرده است‌ که از این طریق صدها زن‌ که قبلا حجاب شرعی را رعایت نمی‌نمودند اکنون صد در صــد پایبند حجاب شده‌انـد و بـر مـردان خانواده و فرزندان نیز اثر گذاشته‌اند، منکران و تجمل‌پرستی از خانه‌ها کم کم دور شده است و تحولات خوبی بوقوع پیوسته است‌.

خارج شدن زنان به این صورت‌که بیان ‌کردید و در جماعت تبلیغ به شدت و با احتیاط ‌کامل معمول است نه تنها باعث فتنه نشده بلکه باعث دفع فتنه‌های بیشمار گشته است لذا رفتن زنان بصورت مذکور در جماعت تبلیغ جایز است‌. البته اگر کسی مطمئن نباشد و احساس ابتلاء فتنه ‌کند در صورت نرفتن‌، او را مجبور کردن و ملامت نمودن درست نیست‌. ﴿قُلۡ كُلّٞ يَعۡمَلُ عَلَىٰ شَاكِلَتِهِۦ فَرَبُّكُمۡ أَعۡلَمُ بِمَنۡ هُوَ أَهۡدَىٰ سَبِيلٗا ٨٤﴾ [الإسراء: 84].

مفتی بزرگ دارالعلوم دیوبند علامه مفتی محمود الحسن‌ گـنگوهی/ مي‌فرمايد:

«‌اگر بجائی مسافرت لازم باشد همراه شوهر یا محـرم بروند تا ضرر دینی لاحق نشود و از فتنه در امان باشند و مقصود تربیت زنان حاصل شود».

والله أعلم بالصواب

محمد قاسم -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/7/1419ﻫ.ق

لقد أصاب من أجاب خدا نظرعفا الله عنه

فتح دادن مقتدي به امام د‌ر نماز

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

در چه صورتی در نمازهای فرض فتح دادن امام تـوسط مـقتدی درست است و آیا صورتی وجود داد که مقتدی امام را فتح دهد و نماز فاسد شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

با هرگونه فتح دادن به امام نه نماز امام فاسد می‌شود و نه نماز مقتد، اما بهتـر است مقتدی بعد از وقفه امام‌، فوراً فتح ندهد و همچنین برای امام بهتر است با مکـث کردن زیاد، مقتدی را مجبور به فتح دادن نکند بلکه آیه‌ای و یا سوره‌ای دیگر را شروع‌ کند و اگر چنانچه قرائت بمقدار واجب یا مطابق قول بعضی‌ از فقهاء بمقدار مستحب خوانده است رکوع کند.

وفي الدر:

«بخلاف فتحه على إمامه فإنَّه لايفسد مُطْلقاً لفاتح وآخذ بكل حال».

وفي الرد:

«قوله: «بكل حال» أي سواء قرأ الإمام قدر ما تجوز به الصَّلاة أم لا، انتقل إلى آية أخرى أم لا، تكرر «الفتح» أم لا، هو الأصح». [رد الـمحتار: 1/460].

وفي الشامیة:

«يُكْره أن يفتح من ساعته، كما يكره للإمام أن يلجئه إليه، بل ينتقل إلى آية أخرى لا يلزم من وصلها ما يفسد الصَّلاة، أو إلى سورة أخْرى، أو يركع إذا قرأ قدر الفرض كما جزم به الزيلعي وغيره. وفي رواية: قَدْر المُسْتحب كما رجحه الكمال بأنه الظاهر من الدليل، وأقره في «البحر والنهر»، ونازعه في «شرح الـمنية» ورجح قدر الواجب لشدة تأكده»‌. [رد الـمحتار: 1/460].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/11/1419ﻫ.ق

باب ما یفسد الصلوة و ما یکره فیها

نماز خواندن در مكا‌نی ‌که عکس وجود دارد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

خواندن نماز در مکانی‌که در آنجا عکس وجود دارد چه طور است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خواندن نماز در چنین مکانی بدلیل شبهه تعظیم عکس مکروه است و کراهت نسبت به قرار گرفتن عکس در قسمت جلوی نمازگذار و پشت سر او و بالای سر با هم فرق دارد. و کراهت شدید زمانی است ‌که عکس روبرو باشد و در درجه دوم وقتی است ‌که عکس در طرف راست و یا چپ باشد و سپس در درجه بعدی وقتی است عکس پشت سر او باشد و اگر زیر پا باشد کراهت ندارد.

وفي الدر الـمختار:

«ولبس ثوب فيه تماثيل ذي روح، وأن يكون فوق رأْسِهِ أو بَيْنَ يديه أو بحذائه يُمْنة أَوْ يُسْرة أو محل سجوده تمثال ولو في وسادة منصوبة لا مَفْروشة. واخْتلف فيما إذا كان التِّمثال خَلْفه، والأَظْهر الكراهة ولا يُكْرِه لو كانت تحت قَدَمْيه أو محل جلوسه لأنَّها مهانةٌ».

وفي الرد:

«قوله: «والأظهر الكراهة» لكنها فيه أيسر، لأنه لا تعظيم فيه ولا تشبه. معراج. وفي «البَحْر» قالوا: وأشدها كراهة ما يكون على القبلة أمام الـمصلي، ثم ما يكون فوق رأسه، ثم ما يكون عن يمينه ويساره على الحائط، ثم ما يكون خلفه على الحائط أو الستر اﻫ.

قُلْتُ: وكأنَّ عَدَمَ التعظيم في التي خَلْفه وإن كانت على حائط أو ستر أن في استدبارها استهانة لها، فيعارض ما في تعليقها من التعظيم، بخلاف ما على بساط مفروش ولم يسجد عليها فإنَّها مستهانة من كل وجه وقد ظهر من هذا أن علة الكراهة في الـمسائل كلها إما التعظيم أو التشبه على خلاف ما يأتي»‌. [رد الـمحتار: 1/479].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/11/1419ﻫ.ق

هنگام نماز روبرو گذاشتن كتابي كه در آن تصوير وجود دارد

سؤال‌: هنگام نماز روبرو گذاشتن کتابی که در آن تصویر جانداری وجـود دارد حکمش چیست‌؟ آیا مانند این نیست‌ که بر تمثیل یا مجسمه‌ای پردهای بکشند و در مـقابلش نماز بخوانند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نماز خواندن در صورت مذکور بلا کراهت جایز است زیرا تصویر داخل کتاب پوشیده می‌باشد.

وفي الدر:

«ولا يُكْرِه لو كانت تحت قَدَمْيه أو وفي يده عبارة الشَّمْني «بدنه» لأَنَّها مَسْتورة بثيابه أو على خاتمه بَنَقْشٍ غير مُسْتبين. قال في البَحْر: ومفاده كراهة الـمستبين لا المُسْتتر بكيس أَوْ صُرَّة أو ثوب آخر، وأَقرّه الـمصنِّف».

وفي الرد:

«قوله: «لا الـمستتر بكيس أو صرة» بأن صلى ومعه سرة أو كيس فيه دنانير أو دراهم فيها صور صغار فلا تكره لاستتارها. بحر. قوله: «أو ثوب آخر» بأن كان فوق الثوب الذي فيه صورة ثوب ساتر له فلا تكره الصلاة فيه لاستتارها بالثوب. بحر».   
[رد الـمحتار: 1/479ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/3/1420ﻫ.ق

ساختن زیور آلات بشکل طاووس و پوشیدن‌ آنها در نـماز یا غیر نماز

سؤال‌: پوشیدن زیور آلاتی که عکس جاندار مثل طاووس‌، پروانه و غیره دارند اشکال دارد؟ مثلاً گوشواره‌ای که عکس جـاندار دارد و در داخـل نـماز پوشیده می‌شود آیا از نظـر شرعی اشکال دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

پوشیدن زیور آلاتی‌که بر روی آنها عکس جاندار نقاشی یا حک شده‌، در نماز اگر ظاهر باشد یا به اندازه پرنده‌ای باشد، نماز مکروه تحریمی است ولی اگر در زیر لباس زن یا چادر و روسری او پنهان و یا چنان‌ کوچک است ‌که اگر بر زمین ‌گذاشته شده باشد به نظر نمی‌آید، مکروه نیست‌.

وفي ‌الرد:

«قوله: «لا الـمستتر بكيس أو صرة» بأن صلى ومعه سرة أو كيس فيه دنانير أو دراهم فيها صور صغار فلا تكره لاستتارها. بحر. ومقتضاه أنها لو كانت مكشوفة تكره الصلاة، مع أن الصغيرة لا تكره الصلاة معها كما يأتي... ثم قال: لكن في «الخزانة»: إن كانت الصُّورة مقدار طير يكره، وإن كانت أصغر فلا ا ﻫ»‌. [رد الـمحتار: 1/479].

وفیه أیضاً:

‌ «وعلة كراهة الصَّلاة بها التشبه، وهي مفقودة فيما ذكر كما يأتي، فاغتنم هذا التحرير». [رد الـمحتار: 1/479].

وفي الدر:

«ولا يُكْرِه لو كانت تحت قَدَمْيه أو محل جلوسه لأنَّها مهانةٌ وفي يده عبارة الشَّمْني «بدنه» لأَنَّها مَسْتورة بثيابه أو على خاتمه بَنَقْشٍ غير مُسْتبين. قال في البَحْر: ومفاده كراهة المستبين لا المُسْتتر بكيس أَوْ صُرَّة أو ثوب آخر، وأَقرّه الـمصنِّف أو كانت صغيرة لا تتبين تفاصيل أَعْضائها للنَّاظر قائماً، وهي على الأرض»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/479].

وفي الرد:

«قوله: «لا تمثال إنسان» التمثال بالفتح التمثيل، وبالكسر الصورة. «قاموس». قوله: «أوطير» لحرمة تصوير ذي الروح، لكنه سبق في مكروهات الصَّلاة أننقش غير الـمستبين الذي لا يبصر من بعد لا يضر، وقد نقش في خاتم دانيال لبوة بين يديها صغير ترضعه وكان في خاتم بعض السلف (وهو ابو‌هريرة) ذبابتان، فليراجع ط....أَقولُ: الذي سبق إنما هو عدم كراهة الصَّلاة بها لا في نقشها، والكلام هنا في فعل النقش».‌ [رد الـمحتار: 5/255. طحطحاوي: 5/182].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 16/4/1420ﻫ.ق

افتادن كلاه در حين نماز

سؤال‌: اگر در نماز کلاه شخصی افتاد آیا بدون ‌کلاه نماز بخواند یا کلاه را برداشته بر سرش بگذارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر با یک دست می‌تواند بردارد مشکلی نیست‌، ‌کلاه را برداشته بر سرش بگذارد و اگر نیاز به دو دست دارد بدون کلاه نماز بخوانـد چـون عـمل کـثیر محسوب می‌شود. و في الدر:

«ویکره صلاته حاسراً راسه للتکاسل ولا بأس به للتذلل واما للاهانة بها فکفر ولو سقطت قلنسوته فاعادتها افـضل الا إذا احـتاجت لتکویر أو عـمل کثیر»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/474].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/4/1420 ﻫ.ق

کتاب الزكاة

نصاب زکوة طبق اوزان امروزي

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

نصاب زکات طلا و نقره طبق اوزان امروزی چقدر است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نصاب زکات طلا و نقره به اوزان امروزی به شرح ذیل است:

طلا: بیست (20) مثقال شرعی =479/87 گرم

نقره‌: دویست ‌(200) درهم‌= 35/612 گرم نقره [احسن الفتاوي: 4/254].

از صرافی‌ها (‌زرگران‌) پرسیده شود که دویست درهم شرعی معادل چـند تومان امروزی است و مطابق با آن زکات ادا شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 2/12/1413ﻫ.ق

نصاب طلا با مثقال ایرانی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

نصاب طلا به مثقال ایرانی چقدر است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از بعضی فرهنگ‌های فارسی‌ ( عمید، صبا و....) و کتاب «‌اوزان و مقیاسـها در اسلام‌» چنین برمی‌آید که یک مثقال ایرانی مـعادل 68/4 گـرم مـی‌باشد و نصاب طلا كه بیست مثقال شرعي است بعضی از علماء و فقهاء آن را 479/87 گرم قرار داده‌اند. [احسن الفتاوي: 4/254].

لذا عدد مذکور بر 68/4 گرم (‌یک مثقال ایرانی‌) تقسیم گردد حاصل آن 692/18 می‌شود،‌ گویا نصاب طلا به حساب مثقال ایرانی 692/18 مثقال است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/7/1419ﻫ.ق

نصـاب زکات و وجوب قربانی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- شخصی چقدر پول داشته باشد بر وی قـربانی لازم مـی‌گردد، و نـیز نصاب وجوب زکات چقدراست‌؟

2- شخصی ‌که مال به اندازه نصاب دارد اما زکات نمی‌دهد و قربانی می‌کند آیا قربانیش درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- با داشتن معادل ٢٠٠ درهم (612 گرم نقـره‌) از پول نقد یا وسایل و کالا اضافه بر حوائج و نیازهای اصلی‌، قربانی واجب می‌گردد، اما نصاب زکات معادل ٢٠٠ درهم ‌(612 گرم نقره‌) از پول نقد یا وسایل و کالای تـجاری مـی‌باشد. و چونکه قیمت نقره ‌کم و زیاد می‌شود بنابراین جهت وجوب زکات و قربانی نرخ نقره از صرافان سؤال شود.

وفي الدر الـمختار:

«وشرائطها (أي شرائط الأضحية) الإسلام والإقامة واليسار الذي يتعلق به وجوب (صدقة الفطر) كما مرَّ».

وفي الطحطاویة:

«قوله: «اليسارالذي الخ...» قال الهندية: والـموسر في ظاهر الرواية من له مأتا درهم، أو عشرون ديناراً، أو شيء يبلغ ذلك سوى مسكنه ومتاع مسكنه ومركوبه وخادمه في حاجته اللتي لا يستغني عنها، واما ما عدا ذلك من سائمة أو رقیق أو خیل أو متاع للتجارة أو غیرها فإنه یعتد به من یساره»‌. [طحطاوي على الدر الـمختار: 4/160].

و في البزازیة‌:

«‌قال الامام من ملك مأتی د‌رهم أو عـرضاً یسـاويه غـیر مسکنه وثیابه الذي یلبسه والـمتاع الذي یـحتاج إلیـه إلی ان یـذبح الاضحیة یجب علیه»‌. [بزازية بهامنش الهندية: 6/286].

وفي زکاة الدر:

«نصاب ذهب عشرون مثقالا، وفضة مائتا درهم‌...(أو) في عرض تجارة قیمته نصاب‌....من ذهب أو ورق مقو‌ماً بأحدهما»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/33. احسن الفتاوي: 4/263].

2- از مالی که بر آن زکات واجب است قربانی نیز جایز است، اگرچه آن شخص بخاطر ندادن زکات یا تأخیر در ادای آن گناهکار می‌شود.

وفي الهندیة‌:

«‌وتجب (‌أی الزکاة‌) علی الفور عند تمام الحول حتی یأثم بتأخیره من غیر عذر وفي روایة الرازی علی التراخی حتی یأثم عند الـمـوت والأول أصح‌، کذا في التهذیب»‌. [الهندية: 1/170].

والله آعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/7/1419ﻫ.ق

نصـاب شرعی براي وجوب زکات در اسکناس

سؤال‌: همانطوری که می‌دانید زکات در مورد پول نقدی که دارای ارزش خاص و ثابتی است صدق و موافقت می‌کند، حالا پول ایران نقد نيست بـلکه دارای ارزش نوسانی است مثل اینکه ما امروز جنسی را با قیمت ثابت بخریم و اگر بعد از مدتی همان جنس را دوباره بخـریم قیمت آن فرق می‌کند. حال در واقع خود جنس فرق نکرده بلکه این پول است که ارزش خود را از دست داده و ثابت نیست‌، حال زکات این پول چگونه است و به این پول زکات تعلق مـی‌گیرد یـا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

هرگاه سرمایه انسان به اندازه ٢٠٠ درهم شـرعی مـعادل ‌(612) ششـصد و دوازده گرم نقره برسد در معادل آن از تـومان یک چهلم (40/1‌)‌ زکـات واجب مي‌گردد .

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

زکات در زمین

شخصی زمینی دارد که قیمت آن یک ملیون تومان است اما از آن استفاده نمی‌برد آیا در آن زکات لازم است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر این زمین زکات لازم نمی‌شود چون زمین و منزل اگـر برای تجارت نباشند جزء حوائخ اصلی بشمار می‌روند و افزایش نمی‌یابند، لذا این زمین زکات ندارد.

وفي التنویر وشرحه:

«وفارغ عن حاجته الاصـلیة نـام ولو تـقدیراً نلا زکـاة عـلی مکاتب‌...ولا في ثیاب البدن واثاث الـمنزل ودور السکنی ونحوها».

وفي الرد:

«قوله‌: «ونحوها» أی کـثیاب البـدن الغـیر الـمـحتاج الیـها وکالحوانیت والعقارات‌»‌. [رد الـمحتار: 2/9].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 10/6/1420ﻫ.ق

سرمایه‌اش فقط طلا است‌، زکات آن را چگونه ادا کند

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زنی ١٥ مقال طلا دارد که قیمت آن به دویست درهم مي‌رسد لیکن بدون طلاها چیزی دیگر از قبیل پول نقد وغیره ندارد آیا بر این طلاها زکات لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این طلاها زکات لازم نیست‌ گرچه قیمت این طلاها به اندازه دویست درهم برسد زیـرا زمانکه طلاها تنها باشد قیمت آن اعتبار ندارد بلکه معتبر وزن آن است چون وزن این طلاها از بیست مثقال ‌کم‌تراند لذا زکـات در آن واجب نمی‌باشد.

وفي الهندیة‌:

«وکذا في حق الوجوب یعتبر ان یبلغ وزنـهما نصاباً ولا یعتبر فیه القیمة بالاجماع، حتی لو كان له ابریق فضة وزنها مأة وخمسون وقیمتها مائتان لا تعجـب فیها الزکاة ‌کذا في العینی شرح الکنز»‌. [الهندية: 1/179].

ناگفته نماند که اگر این شخص غیر از ١٥ مثقال طلا چیز دیگری از قبیل پول نقد و یا نقره می‌داشت‌، در این صورت قیمت معتبر می‌بود پس اگر قیمت مجموع طلا و پول‌های نقد به دویست درهم می‌رسید بر آن زکات لازم بود.

وفـي النفقة الاسلامي وادلته‌:

«ویضم عند الجمهور (غیر الشافعیة) احد النقد‌ین إلی الآخر في تکمیل النصاب فیضم الذهب إلی الفضة وبالعکس بالقیمة فمن له مائة درهم وخمسة مثاقیل قیمتها مائة علیه زکاتها لأن مقاصدهما وزکاتهما متفقة فـهما کنوعی الجنس الواحد». [الفقه الاسلامي وادلته: 2/760].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 16/6/1420ﻫ.ق

ادا کردن زکات در ماههای شمسی و تغییر دادن آن به ماههای قمری

چه می‌فرمایند علمای کرام در مورد مسئله ذیل‌:

شخصی زکـات مالش را هر سال در مهر ماه پرداخته است و اکنون می‌خواهد درماه مبارک رمضان پرداخت نماید، آیا چند ماهی که درمـیان تاخـیر مـی‌شود اشکال ایجاد می‌کند یا خیر؟

توضیح‌: اولین نصاب در ٩ مهر ماه سال ١٣٧٤ بوده است و اکنون چهار سال است که در همان تاریخ زکات داده‌است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

ادای زکات باید در ماه‌های قمری صورت بگیرد نه ماه‌های شمسی.

قال في الدر:

«وسببه أی سبب افـتراضها ملك نصاب حـولی نسـبة للـحول حولانه علیه».

وفي الرد:

«قوله‌: «نسبة للحول» أی الحول القمری لا الشمسی کما سیأتی متناً قبیل زکات الـمال»‌. [رد الـمحتار: 2/3].

وفي الدر:

«وحولها أی الزکاة قمری‌. بحر عن القنیة لا شمسی»». [الدر الـمختار: 2/30].

و در ادای زکات اگرچه بدون عذر تاخیر کردن ‌گناه است اما از آنجائیکه ایشان می‌خواهد در آینده با حساب‌های قمری زکات ادا کند و نیز در ماه مبارک رمضان که موجب اجر و پاداش بیشتری می‌باشد اداء نماید بنابراین تاخیری ‌که در آن می‌شود اشکالی ندارد.

وفي الهندیة:

«وتجب علی الفور عند تمام الحول حتی یأثم بتأخیره من غیر عذر وفي روایة الرازی علی التراخی حتی یأثم عند الـموت والأول اصح‌ کذا في التهذیب‌»‌. [الفتاوي الهندية: 1/170].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/6/1420ﻫ.ق

در پولی ‌که برای حج واریز شده‌، زکات هست یا خیر؟

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

سازمان حج و زیارت به نمایندگی از طرف دولت برای زائرین حج تمتع‌، اعلان می‌کند که هرکس قصد حج را دارد مبلغ ٢٧٠٠٠ تومان بـه حسـاب ایـن سازمان در بانک ملی واریز و رسید بانکی دریافت نماید. سازمان موظف است که در قبال مبلغ فوق حاجی را از مشهد یا تهران تا جده در رفت و برگشت بـا هواپیما و از جده به مکه و مدینه و عرفات با ماشین ببرد و نیز کرایه هتل در مکه و مدینه و خیمه در منی و عرفات با مخارج خورد و نوش به عهده سازمان حج است و هیچ مقداری از این مبلغ به حاجی مسترد نمی‌شود و البته امکان داردکه هرگاه محل سکونت در مکه و مدینه از مسجد الحرام و یا مسجد النبی خیلی دور قرار گیرند سازمان مبلغ صد ریال (‌ریال سعودی‌) یا زیاد و کم به صورت کرایه ماشین پس دهد.

حال سؤال این است که آیا این قرار داد بین زائرین و سازمان حج صحیح است یا خیر؟

در صورت اول آیا این قرار داد اجاره‌گفته می‌شود؟ و اگر عقد اجاره است منجزه است یا اجاره مضافه‌؟ و اگر اجاره مضافه است در این نوع اجاره معقود علیه ‌که منافع هست لازم است ‌که مشخص باشد و در صورت مسئول عنها وقت رفت و برگشت و مدت اقامت در حـرمین شریفین معین نیست و مقدار مصرف نفقه مشخص نیست‌، این حالت مفسـد عقد شمرده می‌شود یا خیر؟

عقد اجاره مضافه لازم است یا که عاقدین را حق فسخ است‌؟ و این پول واریز شده از ملک مستاجر خارج و در ملک آجر که سازمان است داخل می‌شود یا خیر؟ زیرا اعزام حجاج از طرف سازمان در یک سال ممکن نیست بلکه تقریباً در پنج سال بوسیله قرعه‌کشی اعزام هر گروه تـعیین می‌شود، پس با توجه بـه توضیحات بالا آیا در مبلغ مذکور بر مالک این پول‌ها زکات واجب مـی‌شود یـا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ابتداء چند عبارت از عبارات فقهای‌کرام نوشته می‌شود سپس حکم مسئله مذکور ملاحظه گردد.

الأو‌لی‌:

«‌الاجارة الـمضافة ایجار معتبر من وقت معین مسـتقبل‌، مـثلاً لو استوجرت دار بکذا نقو‌د لکذا مدة اعتباراً من أول الشهر الفلانی الآتی تنعقد حال كونهما اجارة مضانة‌»‌. [الـمجلة: ماده 408].

الثانیة:

«‌یلزم ان یکون الآجر متصرفاً بما یوجره أو وکیل الـمتصرف أو ولیه أو وصیه‌»‌. [الـمجلة: ماده 446].

الثالثة:

«لمبرة فی العقو‌د للمقاصد و المعا‌نی للا لفاظ و المبانی»‌. [الـمجلة: ماده 3].

«ویتفـرع علی هذه الـقاعدة الاعارة لـمـدة معلومة بأجر معلوم اجارة‌، اشباه‌، کذا في شرح الـمـجلة لرستم باز» .

الرابعة‌:

«كما ان الاجارة تنعقد بالـمشافهة کذلك تنعقد بالـمكا‌تبة وباشارة الاخرس الـمعـروفة»‌. [الـمجلة: ماده 436]

الخامسة:

«‌السکوت في الاجارة یعد قبولاً ورضاء‌ (‌لان سکو‌ته‌) کان فـي معرض الحاجة فهو رضا»‌. [الـمجلة: ماده 438 مع شرحها لرستم باز].

السادسة:

«‌یشترط في الاجارة ان تكون الـمنفعة معلومة بوجه یکون مانعاً للمنازعة»‌. [الـمجلة: ماده 451].

السابعة‌:

«وفي التتارخانیة عن التتمة‌: سألت أبا یوسف عن الرجل یـدخل السفینة أو یحتجم أو یفتصد أو یدخل الحمام أو یشرب الـماء من السقاء ثم یدفع الاجرة وثمن الـماء‌، قال‌: يجوز استحساناً ولا یحتاج إلی العقـد قبل ذلك». [رد الـمحتار: 5/4ط كويته].

الثامنة‌:

وفي الدر:

«وفي لزوم الإجارة الـمضافة تصحيحان أريد عدم لزومها بأن عليه الفَتْوى».

«عبر باللزوم لأنه لا كلام في الصحة». [الدر الـمختار: 66/5].

وفي الهندیة:

«ولا يملك الاجرة باشتراط التعجیل فـي الاجـارة الـمـضافة وتملك بالتعجیل‌. غیاثیة». [الهندية: 4/413].

وفي شرح الـمجلة لرستم باز:

«تلز‌م الاجرة بالتعجیل یعنی‌: لو سلم الـمستأجر الاجرة نقداً ملکها الآجر ولیس للمستأجر اسـتردادها سواء کـانت الاجـارة مـنجزة أو مضافة». [شرح الـمجلة: لرستم باز ماده 467].

التاسعة:

«رجل له ألف درهم لا مال له غيرها استأجر داراً عشر سنين لكل سنة مائة، فدفع الألف ولم يسكنها حتى مضت السنون والدار في يد الآجر يزكي الآجر في السنة الأولى عن تسعمأة وفي الثانية عن ثمان مائة إلا زكوة السنة الأولى، ثم يسقط لكل سنة زكوة مائة أخرى وما وجب عليه بالسنين الماضية ولا زكاة على الـمستأجر في السنة الأولى والثانية لنقصان نصابه في الأولى ولعدم تمام الحول في الثانية، ويزكي في الثالثة ثلثمائة لأنه استفاد مائة أخرى ثم يزكي لكل سنة مائة أخرى وما استفاد قبلها إلا أنه يرفع عنه زكاة السنين الـماضية»‌. [الهندية: 1/181، 182].

اکنون در پرتو عبارات فوق به جواب مسئله توجه فرمایید:

این عقد که با سازمان حج به نمایندگی از طرف دولت منعقد شـده‌، در اصطلاح فقهاء اجاره مضافه است بدلیل عبارت اول‌، در اینجا شک و تردد نباشد که در اجاره مضافه ابتدا زمان اجاره مضافه لازم است‌که معین باشد و در صورت مسئول عنها وقت بردن حجاج مشخص نیست‌، در جواب می‌گویم که مقصد از تعیین زمانه این سفر حج و زیارت بیت الله است بنابراین باید دولت حجاج را در وقتی برای زیارت ببرد که خوف فوت حج نباشد.

وفي الهندیة‌:

«‌وان اختلفا في وقت الخروج یعتبر وقت خروج القافلة ولا یلتفت إلی من یرید الخروج قبل وقته بایام ‌کثیرة یرید تطویل السفر على صاحبه وتکثیر الـمؤنة وکذا لا یلتفت إلی قول الـمکاری إذا ذکر وقتاً یخاف فوت وقت الحج غالباً‌»‌. [الهندية: 4/440].

وفي الـمجلة‌:

‌«یشترط في الاجارة ان تكون الـمنفعة معلومة بوجه یکون مانعاً للـمنازعة‌»‌. [الـمجلة: ماده 451].

و در عقد اجاره لازم نیست‌ که با خود اجر عهد و پیمان باشد، بلکه صحیح است ‌که با نماینده‌اش ایجاب و قبول شود، به دلیل عبارت دوم، و نیز لازم نیست در وقت عقد لفظ اجاره بکار برده شود بلکه جایز است‌که لفظ اعاره استفاده شود و یا عقد بصورت مکاتبه باشد یا از یک طرف ایجاب و از طرف دوم سکـوت اختیارکرده شود یا اگر طرف اخرس است اشاره معروفه نیز کافی است به دلیل عبارت سوم و چهارم و پنجم‌.

و نيـز مردم به این اجاره نیاز مبـرم دارند پس اگر جهالت اندک باشد بطور استحسان جایز است‌. به دلیل عبارت ششـم‌. و اگرچه لزوم اجاره مضافه مختلف فیه است لیکن در صحتش‌کلامی نیست‌. به دلیل عبارت هفتم‌.

اگرچه اجرت با شرط تعجیل در ملک اجر داخـل نـمی‌شود،‌ لیکـن در صورت پرداخت آن از ملک مستأجر بیرون شده و در ملک اجر داخل می‌شود و مستاجر حق استرداد آن را ندارد مگر در صورتی که اجاره را فسخ کنند. به دلیل عبارت هشتم‌.

این پولی‌که مردم برای ‌کرایه و زیارت بیت الله وکرایه مسکن در مکه مکرمه و مدینه منوره واریز کرده‌اند از ملک آنها خارج شده و در ملک دولت داخل شده است و زکاتش بر مردم و دولت واجب نیست به دلیل عبارت نهم‌.

در فتاوی هندیه عبارتی ذکر شده که تایید کامل دارد بر اینکه شرط کردن نفقه بر دولت مفسد این اجاره نیست‌.

وفي الهندیة‌:

«نفقة الـمستأجر علی الاجر سواء کانت الاجرة عیناً أو منفعة‌، کذا في الـمحیط‌». [الهندية باب السابع عشر: 4/455].

و نیز عبارت دیگری از هندیه صراحتاً دلالت دارد که این نوع عهد و پیمان با حجاج از قبیل اجاره مضافه است‌.

وفي الهندیة‌:

«ولا بأس بأن یسلف بکر‌اء مکة قبل أیام الحج بشهر أو سنة لأنه في معنی اجارة مضافة‌. کذا في الغیاثیة»‌. [الهندية: 4/440].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/7/1405ﻫ.ق

زكات سهام و سرمایه ‌کارخانه

سؤال‌: در مورد زکات در سهام ‌کارخانجات .

سهام کارخانجات عبارتند از 1- ملک یا زمـین کـارخـانه، 2- سـاختمان کارخانه، 3- ماشین آلات کارخانه، ٤- سرمایه در حال گردش کارخانه‌.

حال شخص باید زکات این سهام کارخـانه را بپردازد یـا خـیر؟ آیـا آن سرمایه‌ای که به شخص تعلق دارد زکات آن را باید بپردازد؟

در ضمن در بعضی مواقع امکان داردکه سود یا سرمایه حاصل ازکارخانه بدست شخص نرسد یعنی در جهت توسعه‌کارخانه مصرف شود یا کـارخـانه بدهی خو‌د را بپردازد یا ضرر کند، آیا باز هم زکات تعلق می‌گیرد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در سه مورد اول اگر آنها را برای تجارت و فروش خریده است پس جزء اموال تجاری حساب شده و در آنها زکات واجب می‌گردد اما اگر به نیت و قصد تجارت نخریده در آنها زکات لازم نمی‌شود و در مورد چـهارم زکـات واجب است و آنچه در ضمن سؤال دوم با این عبارت‌که‌: «‌در ضمن در بعضی مواقـع امکان دار‌د....» نوشته‌اید زکات واجب نمی‌باشد.

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 28/11/1419ه.ق

مصـرف بـهره بانکی براي مالیات و عوارض بانکی

سؤال‌: آیا گرفتن بهره از سیستم‌های دولتی و بانکی و پرداخت آن به خود دولت مانند هزینه‌های مالیات و عوارض و....صحیح می‌باشد یا خیر؟

یعنی‌: شخصی سود و بهره پول خود را از بانک بگیرد و بدون ایـنکه در زندگی خصوصی خود استفاده کند آن را از طریق مالیات و عوارض‌....به خـود دولت بپردازد آیا صحیح است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خیر، جایز نمی‌باشد زیراکه بهره بانکی باید بر فقراء و مساکین به نیت و قصد سقوط از ذمه صدقه‌ کرده شود و آنچه در استفتاء نوشته فایده‌اش به صاحب مال بر می‌گـردد نه به فقراء و مساکین.

وفــي قــواعــد الفــقه للشــیخ عـميم الاحسـان الـمـجددی تـحت قاعدة 293: «‌قال محمد/: مـا حـصل بسـبب خـبیث فـالسبیل رده‌»‌. [السير: 3/3].

وفي الرد:

«‌إذا عرفوهم والا تصدقوا بها لأن سبیل الکسب الخبیث التصدق إذا تعذر الرد علی صاحبها»‌. [رد الـمحتار: 5/273 ط كويته].

قال العلامة الشیخ محمد تقی العثمانی حفظه الله‌:

«‌نؤکد أن الفائدة هی عین الربا....وامـا تـخصیص نـصف هذه الـمبالغ للاحـتیاطی الخـاص‌، فـلا نـری أن یـجـوز شـرعاً‌، وذلك لأن الاحتیاطی الخاص یعتبر من جملة مملوکات البنك وربما ینتفع به عند طواری‌ انخفاض اسعار الأرصدة وقد ذکرنا أن الانتفاع بالفوائد الـمصرفیة لایجوز فی الشریعة بحال‌، فینبغی أن یجعل البنك جمیع الـمبالغ الـمتحصلة من فوائد البنوك الاجنبیة لاغراض الـمعونة الخاصة‌»‌. [بحوث في قضايا فقهية معاصرة: ص 220].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/11/1419ﻫ.ق

تکمیل شدن سال و وجوب زکات

سؤال‌: شخصی چند سال متوالی دارای نصاب بوده است و حولان حول او از اول برج فرور دین بوده و امسال ‌گوسفندهای او در اول این برج ٣٠ عدد شده‌اند و در اول برج بهمن گوسفندهای او زائیده‌اند و با صغار ٦٠ عدد شده‌اند. آیا در فروردین سال آینده بر او زکات لازم می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در فروردین آینده بر او زکات واجب نمی‌شود چـون حـولان حــول بـر گوسفندها از وقتی‌که نصابش کامل شده‌، تکمیل نگذشته است لذا سال آینده در اول برج بهمن ماه بر او زکات واجب می‌شود.

ناگفته نماند که شرعاً باید زکات با حساب ماههای قمری (‌اسلامي) اداء گردد نه ماههای شمسی‌، لذا توجه ‌کنید که بهمن ماه سال‌، نصاب زکات تکمیل بوده مصادف با تاریخ ‌کدام ماه قمری است‌، از آن ماه حساب ‌کرده سال‌های بعد در همان تاریخ از ماه قمری زکات را اداء نمائید.

قال في الخانیة‌:

«ویعتبر في الزکوة کمال النصاب فـي طـرفی الحـول وعـدم الانقطاع فیما بین ذلك ونقصان النصاب في خلال الحول عندنا لایمنع هلاك ‌کل النصاب في خلال الحول یبطل حکم الحول». [خانية: 1/251].

وفي الدر: «‌وحولها (أی الزکاة‌) قمری‌، بحر عن القنیة لا شمسی»‌. [الدر الـمختار: 2/30].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 10/1/1420ﻫ.ق

پرداخت زکات در ماه رمضــان

پرداخت زکات در رمضان‌، علاوه از سقوط فرض ثواب بخصوصی دارد یا خیر؟ بعضی می‌گویند ادای زکات در رمضان موجب ازدیاد ثواب است و بعضی انکار کرده می‌گویند: در کدام کتاب نوشته ثواب زیاد می‌رسد؟

ضمناً ‌کسی که می‌خواهد زکات را بپردازد زکات مالش را قبلا در رمضان ادا می‌کرده اما فعلا پول در اختیار ندارد آیا قرض بگیرد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ادای زکات وقت و ماه معینی ندارد، در هر ماهی که حولان حول تکمیل شود همان ماه بـرای اداء زکاتش معین است البته ادای زکات در رمضان موجب ازدیاد ثواب است‌، در حدیثی‌ که بخاری و مسلم بر آن اتفاق دارند آمده‌:

«كَانَ رَسُولُ اللَّهِ أَجْوَدَ النَّاسِ بِالْخَيْرِ وَكَانَ أَجْوَدَ مَا يَكُونُ فِى شَهْرِ رَمَضَانَ». الحدیث‌.

شراح حدیث علتش را تضاعف ثواب نقل کرده‌انـد امـام بـخاری/ در صحیح بخاری می‌فرماید:

باب اجود ما کان النبي یکون في رمضان‌:

«حدثنا موسی بن اسماعیل الخ ان ابنِ عباسٍ قال: كان رسولُ اللّهِ أَجْوَدَ الناسِ بالخير، وكانَ أَجودَ ما يكونُ في رَمَضانَ حِينَ يلْقاهُ جِبرِيلُ‌»‌.

وفي ارشاد الساری:

«‌اجود الناس‌ اسخاهم (‌بالخیر ریان أجود ما یکون في رمضان لأنه شهر یتضاعف فیه ثواب الصدقة‌»‌. [ارشاد الساري: 3/353 دارالفكر].

وقال العینی‌:

«قولـه: «في رمضان» أي: في شهر رمضان، وكان أجود الناس، وكان أجود ما يكون في رمضان لأنه شهر يتضاعف فيه ثواب الصدقة»‌. [عمدة القاري: 10/275، 274. تكماة فتح الـملهم: 4/521. امداد الفتاوي: 1/524. فتاوي دار العلوم ديو بند : 6/71، 75].

در مورد قسمت دوم سوال عرض می‌شود که اگر در تاخیر زکات عذری داشته باشد گنهکار نمی‌شود.

وفي فقه الزکات للقرضاوی‌:

«‌اما تأخیر الزکاة بغیر عذر ولغیر حاجة فلا یـجوز ویأثـم بـهذا التأخیر». [فقه الزكات للقرضاوي: 2/880].

وفي الدر:

«وسببه ملك نصاب حولی لحولانه».

وفی الرد:

«أي الحول القمری لا الشمسی»‌. [رد الـمحتار: 2/5].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/2/1420ﻫ.ق

حکم زکات بره هایی ‌که قبل از تکمیل سال یا بعد از آن متولد شده‌اند

سؤال‌: اگر شخصی زکات ‌گوسفندان خود را در ماه رمضان اداء ‌کرد و بعد از رمضان در ماه شوال ‌گوسفندان زاییدند، آیا دوباره بره‌های آنها را حساب‌ کند و زکات آنها را بدهد یا خیر؟

ناگفته نماند که بعضی از گوسفندان در ماه رمضان قبل از اداء کردن زکات زائیده‌اند.

الجواب باسم ملهم الصواب

بره‌هایی که بعد از گذشت سال به دنیا آمده‌اند با سـال گـذشته حسـاب نمی‌شوند لذا در سال آینده‌ که بر مجموع آنها حولان حول بشود بعد حسـاب می‌شوند اما آنهايی ‌که قبل از تاریخ وجوب زکات به دنیا آمده‌اند آنها باگوسفندان بزرگ حساب می‌شوند.

قال في البدائع‌:

«وأما الـمستفاد بعد الحول: فلا يضم إلى الأصل في حق الحول الـماضي بلا خلاف وإنما يضم إليه في حق الحول الذي استفيد فيه، لأن النصاب بعد مضي الحول عليه يجعل متجدداً حكماً كأنه انعدم الأول وحدث آخر، لأن شرط الوجوب وهو النماء يتجدد بتجدد الحول فيصير النصاب كالـمتجدد، والـموجود في الحول الأول يصير كالعدم والـمستفاد إنما يجعل تبعاً للأصل الـموجود لا للمعدوم»‌. [بدائع الصنائع: 2/97].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/11/1418ﻫ.ق

از معا‌ف نمودن وام‌، زکات ادا نمی‌شود/ در زکات طلا، قیمت وقت واجب شدن زکات معتبر است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- شخصی از فقیری قرض می‌خواهد وی به فقیری می‌گوید که من قرضم را در عوض زکات مالم به تو معاف ‌کردم‌، آیا زکات اداء می‌شود یا نه‌؟

2- قیمت طلا و نقره همیشه متفارت است لذا اگر شخصی بعد از وجوب زکات در طلا و نقره پس از چند ماه آن را اداء ‌کرد کدام قیمت معتبر است‌؟ آیـا قیمت طلا در روز وجوب زکات یا در رو‌ز اداء آن‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- از معاف ‌کردن وام در عوض زکات‌، زکات اداء نمی‌شود و راه درست آن این است ‌که مال زکات را به فقیـر بدهد و بعد در مقابل قرض خود پس بگیرد و اگر به رضایت خویش نداد با زور و اجبار از او بگیرد.

اگر طلبکار خوف دارد که مدیون فقیر اموال زکات را تحویل گرفته پس نمی‌دهد در این صورت به او بگوید شخصی را از طرف خود وکیل‌ کند تا مال زکات را تحویل ‌گرفته و قرضش را از آن اداء نماید.

وفي شرح التنویر:

«واعْلم أنَّ أداءَ الدَّين عن الدين والعين عن العين وعن الدين يجوز، وأداء الدَّين عن العين، وعن دين سيقبض لا يجوز. وحيلة الجواز أَنْ يعطي مديونه الفقير زكاته ثم يأْخذها عن دينه، ولو امتنع المَدْيون مدّ يده وأَخَذَهَا لكونه ظفر بجنس حقه، فإن مانعه رفعه للقاضي».

وفي الرد:

«قوله: «واعلم» وفي صورتين لا يجوز الأولى أداء الدين عن العين كجعله ما في ذمَّة مَدْيونه زكاة لـماله الحاضر»‌. [احسن الفتاوي: 4/260].

2- در زکات طلا و نقره قیمت روز وجوب زکات آن معتبر است امـا در زکات حیوانات قیمت روز اداء آن اعتبار دارد.

وفي الدر:

«‌وتعتبر القیمة یوم الوجوب وقــالا یـوم الاداء اجماعاً وفي السوائم یوم الاداء اجماعاً هو الأصح‌»‌. [رد الـمحتار: 2/24 احسن الفتاوي: 278].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

نصاب زكات گوسفند

سؤال لطفاً نصاب زكات گوسفند را مفصلاً بنويسيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

نصاب وجوب زکات ‌گوسفند «‌چهل گوسفند» است‌، وقتیکه به چهل تـا رسیدند یک ‌گوسفند یکساله واجب اسـت تا صد و بیست (١٢٠) همچنین یک گوسفند واجب می‌باشد از ١٢١ تا ٢٠٠ دو گوسفند و از ٢٠١ تا ٣٩٩ سه ‌گوسفند و در ٤٠٠ چهار گوسفند و در ٥٠٠ پنج‌ گوسفند و در ٦٠٠ شش‌ گوسفند واجب می‌باشد یعنی از ٤٠٠ به بعد بر هر صد تا گوسفند یک ‌گوسفند واجب است‌.

وفي التنویر:

«‌نصاب الغنم ضأناً أو معزاً أربعون وفیها شاة وفي مأة واحدی وعشرین شاتان وفي مأتین وواحدة ثلاث شیاه وفي أربعمأة أربع شیاه ثم في ‌کل مأة شاة ویوخذ في زکاتها الثنی وهو ما تمت له سنة».

وقال ابن ‌عابدین‌‌:

«قوله: «لا في أداء الواجب» لأنَّ النِّصابَ إذا كان ضأناً يؤخذ الواجب من الضَّأْن، ولو معزاً فمن الـمعز، ولو منهما فمن الغالب، ولو سواء فمن أيهما شاء. جوهرة: أي فيعطي أدنى الأعلى أو أَعْلَى الأَدْنى كما قدمناه في الباب السَّابق»‌. [احسن الفتاوي: 4/282 مأخوذ از رد الـمختار: 2/20].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

زكات گاو و گاومش

سؤال‌: نصاب زکات گاو و ‌گاومیش چقدر است لطفاً با تفصیل بنویسد.

الجواب باسم ملهم الصواب

بر ٣٠ رأس‌ گاو یک عدد گوساله يکساله و بر 40 گاو دو گوساله یک ساله و بر هفتاد، یک‌ گوساله یکساله و یك گوساله دوساله واجب است و بعد از آن بر هر سی رأس یک ‌گوساله یکساله و بر هر چهل رأس یک گـوساله دو سـاله واجب می‌گـردد و در هر جائي ‌که هر دو تا ممکن باشد اختیار دارد که به حساب سی تا بدهد یا چهل تا.

مثلاً در 120 گاو اختیار دارد که چهار تا گو‌ساله یک ساله بدهد یا سه گـوساله دو ساله‌. و نصاب زکات ‌گاومیش نیز به همین تر‌تیب مي‌باشد.

قال في التنویر وشرحه:

«نصاب البَقَر والجاموس ثلاثون سائمة غير مشتركة وفيها تبيع ذو سنة كاملة أو تبيعة وفي أربعين مسن ذو سنتين أو مسنة، وفيما زاد على الأَرْبَعين بحسابه في ظاهر الرواية عن الإمامر/ وعنه: لا شيء فيما زاد إِلى ستين ففيها ضعف ما في ثلاثين وهو قولهما والثلاثةرحمه الله وعليه الفتوى. بحر. عن الينابيع وتصحيح القدوري ثمَّ في كل ثلاثين تبيع، وفي كل أربعين مسنة إلاَّ إذا تداخلا كمائة وعشرين فيخير بين أربع أتبعه وثلاث مسنات، وهكذا....الخ». [رد الـمحتار: 2/20. احسن الفتاوي: 4/281].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

هنگام ادای زکات ‌کدام قیمت اعتبار دارد

سؤ‌ال: شخصی مغازه‌ای دارد و اجناس آن را با قیمت‌های مختلفی می‌خرد همچنین یا قیمت‌های مختلفی می‌فروشد، گاهی به نصف قیمت و گاهی 3/1 قیمت را رعایت می‌کند. حال در وقت ادا کردن زکات می‌خواهد از پول نقد زکات آنها را اداء نماید.

لذا کدام قیمت اعتبار دارد؟ قیمت خرید یا قیمت فروش‌، و در فروش که متفاوت است چگونه مشخص نماید.

الجواب باسم ملهم الصواب

از قواعد فقهی چنین معلوم می‌شود که قیمت خرید اعتباری ندارد و قیمتی که عموماً مشتری‌ها می‌خرند اعتبار دارد و تفاوتی که در آنها بوجود آمده به این صورت رفع می‌شود که همان قیمت را اعتبار کند که اگر مشتری تقاضای تخفیف نکند به آن می‌فروشد. [امداد الفتاوي: 2/42].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 19/4/1420ﻫ.ق

نصـاب زکات شتر

سؤال‌: نصاب زکات شتر را مفصلا بنویسد.

الجواب باسم ملهم الصواب

بر یک شتر تا چهار شتر چیزی واجب نمی‌باشد و از چهار نفر شترکـه بیشتـر شود زکات آن به این صورت می‌باشد که‌:

از ٥ تا ٩ یک گوسفند یکساله

از ١٠ تا ١٤ دو گوسفند

از ١٥ تا ١٩ سه‌ گوسفند

از ٢٠ تا ٢٤ چهار گوسفند

از ٢٥ تا ٣٥ یک شتر ماده یکساله ‌(‌بنت مخاض‌)

از ٣٦ تا ٤٥ یک شتر ماده دو ساله ‌(‌بنت لبون)

از ٤٦ تا ٦٠ یک شترماده سه ساله ‌(‌حقه‌)

از ٦١ تا ٧٥ یک شتر ماده چهار ساله ‌(‌جذعه)

از ٧٦ تا ٩٠ دوشتر ماده دو ساله

از ٩١ تا ١٢٤ دو شتر سه ساله

از ١٢٥ تا ١٢٩ دو شتر سه ساله‌ و یک‌گوسفند

از ١٣٠ تا ١٣٤ دوشتر سه ساله ‌و دو گوسفند

از ١٣٥ تا ١٣٩ دو شتر سه ساله و سه‌ گوسفند

از ١٤٠ تا ١٤٤ دو شتر سه ساله ‌و چهار گوسفند

از ١٤٥ تا ١٤٩ یک ‌شتر یک ساله ‌و دو شتر سه ساله

از 150 تا ١٥٤ سه شتر سه ساله

از ١٥٥ تا ١٥٩ سه شتر سه ساله ‌و یک‌گوسفند

از ١٦٠ تا ١٦٤ سه شتر سه ساله ‌و دو گوسفند

از ١٦٥ تا ١٦٩ سه شتر سه ساله و سه گوسفند

از ١٧٠ تا ١٧٤ سه شتر سه ساله‌ و چهار گوسفند

از ١٧٥ تا ١٨٥ سه شتر سه ساله‌ و یک‌ شتر یک ساله

از ١٨٦ تا ١٩٥ سه‌ شتر سه ساله ‌و یک ‌شتر دو ساله

از ١٩٦ تا ٢٠٤ چهار شتر سه ساله یا پنج شتر دو ساله

از ٢٠٥ تا ٢٠٩ چهارشتر سه ساله ‌و یک ‌گوسفند

از ٢١٠ تا ٢١٤ چهار شتر سه ساله و دو گوسفند

از ٢١٥ تا ٢١٩ چهار شتر سه ساله و سه‌ گوسفند

از ٢٢٠ تا ٢٢٤ چهار شتر سه ساله و چهار گوسفند

از ٢٢٥ تا ٢٣٥ چهار شتر سه ساله و یک شتر یک ساله

از ٢٣٦ تا ٢٤٥ چهار شتر سه ساله و یک شتر دو ساله

از ٢٤٦ تا ٢٥٤ پنج شتر سه ساله

از ٢٥٥ تا ٢٥٩ پنج شتر سه ساله و یک گوسفند

از ٢٦٠ تا ٢٦٤ پنج شتر سه ساله و دو گوسفند

از ٢٦٥ تا ٢٦٩ پنج شتر سه ساله و سه‌ گوسفند

از ٢٧٠ تا ٢٧٤ پنج شتر سه ساله و چهار گوسفند

از ٢٧٥ تا ٢٨٥ پنج شتر سه ساله و یک شتر یکساله

از ٢٨٦ تا ٢٩٥ پنج شتر سه ساله و دو شتر دو ساله

از ٢٩٦ تا ٣٠٤ شش شتر سه ساله

در نقشه بالا از ١٥٠ به بعد تا آخر به طور کلی یک اصل و قانونی اجرا شده است ‌که با توجه به آن می‌توان زکات هزارها شتر را مشخص ‌کرد.

خلاصه آن این است که‌:

از ١٥٠ به بالا بر هر پنج شتری‌ که اضافه می‌شود یک ‌گوسفند لازم می‌گردد و وقتی به ٢٥ رسید تا ٣٥ یک شتر یکساله و از ٣٦ تا ٤٥ یک شتر دو ساله و از ٤٦ تا ٥٠ یک شتر سه ساله‌، پس از آن حساب از پنج شروع می‌شود که به ترتیب بالا بر هر پنج شتر یک‌ گوسفند بر ٢٥ شتر یک شتر یکساله‌، بر ٣٦ شتر یک شتر دو ساله و ٤٦ تا ٥٠ یک شتر سه ساله و.....

**تذکر:**

1. ‌در جایی که گوسفند واجب است باید گوسفند یکساله باشد و اختیار دارد که‌ گوسفند نر بدهد یا ماده اما در شتر لازم است‌که شتر ماده بدهد و در صورتی شتر نر می‌توان داد که قیمتش با یک شتر ماده برابر یا اضافه برآن باشد.
2. در هر جائی‌که چهار شتر سه ساله واجب است در آنجا اختیار دارد که بجای آنها پنج شتر دوساله بدهد.
3. نصاب بالا در مورد زکات شترها، در صورتی است کـه شترها بـرای تجارت نباشد و بیشتر از نصف سال در مراتع بچرند یعنی در خانه به نسـبت چریدن در بیرون آنچه به آنها داده می‌شود کم‌تر باشد ولی اگر در خانه بیشتر از بیرون بچرند یا هر دو برابر باشد زکات واجب نیست‌.
4. اگر شترها برای تجارت باشند پس در آنها زکات به روش بالا واجب نیست بلکه در قیمت آنها با بقیه سرمایه و اموال تجارت زکات واجب می‌باشد خواه از مرتع تغذیه بشوند یا در خانه‌. منظور از اینکه برای تجارت باشند این است که هنگام خرید نیت فروش آنها را داشته باشد و اگر بعد از خریدن نیت فروش آنها را بکند یا اراده‌اش این باشد که زاد و ولد آنها را بفروشد و اصل را نگهدارد خواه در هنگام خـرید این نیت را داشته باشد یـا بـعداً چـنین نـیت و اراده‌ای بکند در تمام این صورت‌ها جزء اموال تجارت نمی‌باشند.
5. شتری‌که بـرای سواری یا باربری باشد در آنها زکات واجب نیست‌. [احسن الفتاوي: 4/275].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

زکات دام‌هایی ‌که در خانه تغذیه می‌شوند

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

حیواناتی که بیشتر وقت‌ها در خانه تغدیه می‌شوند و گاه‌گاهی به مراتع نیز برای چریدن فرستاده می‌شوند، آیا بر آنها زکات لازم است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حیوانات مذکور چون بیشتر سال از خانه تغذیه می‌شوند لذا در آنها زکات لازم نیست البته اگر برای تجارت هستند پس در قیمت آنها زکات فرض است‌.

قال في التنویر:

«هی الـمکتفیة بالرعی الـمباح في أکثر العام‌». [الدر الـمختار: 2/16].

وفی الرد تحت قول الحصکفي‌:

«‌سـائمة فلو علفه فلا زکوة فیها الا إذا کانت للتجارة فلا یعتبر فیها العدد بل القیمة»‌. [رد الـمحتار: 2/20، 17.احسن الفتاوي: 4/286].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

زکات حیواناتی ‌که از مرا‌تع و خانه تغذیه می شوند

سؤال‌: حیواناتی که در خانه و مراتع (‌صحرا و جنگل‌) تـغذیه مـی‌شوند یعنی هم در صحرا می‌چرند و هم در خانه علوفه داده می‌شوند آیا بر آنها زکات لازم است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

هرکدام غالب باشد همان یکی اعتبار دارد یعنی اگر بیشتر سال در مرتع می‌چرند زکات در آنها فرض است و اگر بیشتر سال در خانه تغذیه می‌شو‌ند یا کلاً نصف سال در خانه و نصف دیگر در چراگاه می‌چرند در این دو صورت زکات فرض نمی‌باشد. البته اگر برای تجارت باشند در قیمت آنها زکات فرض است‌.

قال في التنویر:

«‌هی الـمـکتفیة بالرعی الـمباح في أکثر العام لقصد الدر والنسل والزیادة والسمن فلو علفها نصفه لا تكون سائمة».

وفی الشرح‌: «‌فلا زکوة فیها للشك في الموجب»‌‌.

وفي الرد:

«بكسر الجيم وهو كونها سائمة، فإنه شرط لكونها سبباً للوجوب. قال في «فَتْح القدير»: العلف اليسير لا يزول به اسم السوم الـمستلزم للحكم، وإذا كان مقابله كثيراً بالنسبة كان هو يسيراً، والنصف ليس بالنسبة إلى النصف كثيراً، ولأنه يقع الشك في ثبوت سبب الإيجاب، فافهم. فلو علفه فلا زکوة فیها الا إذا کانت للتجارة فلا یعتبر فیها العدد بل القیمة‌»‌. [رد الـمحتار: 2/20، 17. احسن الفتاوي: 4/286].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

معنی «‌حولان حول‌» چیست‌؟

سؤال‌: شخصی در ماه مبارک رمضان به اندازه نصاب پـول دارد بعد از رمضان سرمایه‌اش کـم و زیاد می‌شود و گاهی این پول‌ها را از دست می‌دهد و پول دیگر به جايش می‌رسد و در ماه مبارک سال آینده نصاب زکات تکمیل می‌شود. آیا زکات بر سرمایه این شخص واجب است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از اولین رمضان که سرمایه‌اش به حد نصاب شرعی رسیده سال زکـات شروع شده و در رمضان بعدی ‌که نصاب زكات تکمیل بوده است زکات این سال گـذشته بر ذمه او واجب الاداء است اگرچه بر پو‌‌ل‌ها یک سال نگذشته است زیرا که در زكات لازم نیست ‌که بر هر جزء آن یکسال بگذرد بلکه شرط این است ‌که در ابتداي سال و پایان آن نصاب زکات تکمیل باشد البته اگر تمام پول‌ها را از دست بدهد و هیچ مبلغی برای او باقی نماند در اين صورت نصاب قبلی باطل می‌شود.

وفي ‌الدر:

«وشرط کمال النصاب في طرفی الحول فلا یضر نقصانه بینهما اﻫ». [رد الـمحتار: 2/36].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

به جای پول در زکات ‌کالایی داد

سؤال‌: اگر شخصی دارای نصاب زکات پول است و در ادای زکات به جای پول، جنسی مثل پارچه‌، ‌کتاب و..... به فقیر می‌دهد آیا زکاتش ادا می‌گردد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، اداء می‌گردد بـه شـرطی کـه اگـر زکـات واجب شـده از اجـناس و کالاهاست جنسی راکه به جای آن به فقراء می‌دهد از لحاظ قیمت به اندازه قیمت همان جنسی باشد که در زکات واجب شده است‌.

وفي الرد:

«اما إذا ادی من خلاف جنسه فالقیمة معتبرة اتفاقاً‌»‌. [رد الـمحتار: 2/24].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

زکات ماشین و خانه‌هایی ‌که به‌ کرایه داده‌است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زید چند باب مغازه‌، منزل و چند دستگاه ماشین دارد که همه را به کرایه داده‌است آیا در قیمت آنها زکات لازم است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در قیمت مغازه‌، منازل و ماشین‌های مذکور زکـات لازم نـیست البـته در کرایه‌ای که مالک آنها می‌گیرد با تمام سرمایه‌اش جمع شده و زکات آن باید اداء گرد د.

وفي الهندیة‌:

«ومنها کون النصاب نامیاً‌»‌. [الهندية].

وفي الدر:

«‌ولا في ثیاب البدن واثاث الـمنزل ودور السکنی ونحوها».

وفي الطحطاوی‌:

«‌قوله‌: «ونحوها» ‌کحوانیت وخانات یستغلها»‌. [طحطاوي على الدر: 1/392].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 30/6/1420ﻫ.ق

وجوب زکات بر شخـص مقروض

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی مبلغ یک ملیون تومان پول نقد در اختیار دارد و در ضـمن یک اتوبوس دارد که کار می‌کند، اما به اندازه قیمت اتوبوس مقروض است‌. آیا بـر شخص مذکور زکات لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در پاسخ سؤال بالا عرض می‌شود که وام به اسکناس و پول تعلق می‌گیرد و پس از آن مالی که در آن زکات واجب گردد باقی نمی‌ماند زیرا اتوبوسی‌که دارد برای کسب و كار و امرار معاش او است و برای تجارت نمی‌باشد.

بنابراین‌: بر فرد مذکور که پول اضافه بر وام‌های خود ندارد زکات واجب نیست‌.

وفي الدر:

«ولو له نصب صرف الدین لأیسرها قضاءً‌».

وفي الرد:

«‌قوله: «ولو له نصب الخ» كأن يكون عنده دراهم ودنانير وعروض التجارة وسوائم يصرف الدين إلى الدراهم والدنانير ثمَّ إلى العروض ثمَّ إلى السَّوائم كما في «البَحْر».

وأیضاً بعد اسطر:

تتمة: بقي ما إذا كان للمديون مال الزَّكاة وغيره من عبيد الخدمة وثياب البذلة ودور السُّكْنى، فيصرف الدين أولاً إلى مال الزكاة لا إلى غيره ولو من جنس الدين خلافاً لـزُفَر، حتى لو تزوج على خادم بغير عينه وله مائتا درهم وخادم صرف دين الـمهر إلى الـمائتين دون الخادم عندنا، لأنَّ غيرَ مالِ الزكاة يستحق للحوائج، ومال الزكاة فاضل عنها فكان الصَّرف إليه أيسر، وأنظر بأرباب الأَمْوال، ولهذا لا يصرف إلى ثياب البذلة وقوته ولو من جنس الدين، ‌.... فلو استقرض مائتي درهم وحال عليها الحول عنده وليس له إلا ثياب البذلة ونحوها مما ليس مال زكاة لا زكاة عليه ولو كانت الثياب تفي بالدين، لأنَّ الدَّين الذي عليه يصرف إلى الدراهم التي عنده دون الثياب»‌. [رد الـمحتار: 2/9، 8].

وفي الهندیه‌:

«‌رجل له ألف درهم وعلیه ألف درهم وله دار وخادم لغیر التجارة و قیمته عشرة الآف درهم فلا زکاة علیه لأن الدین مصروف إلی الـمـال الذي في یده فانه فاضل عن حاجته معد للتقلب والتصرف فکان الدین مصروفاً إلیه‌، فأما الدار والخادم فمشغولتان بحاجته فلا یصرف الدیـن إلیه‌»‌. [الهندية: 1/173].

وفیها أیضاً:

«‌ومنها أی من شروط وجوب الزکاه فراغ الـمـال عـن حـاجته الأصلیة فلیس في دور السکنی وثیاب البدن واثاث الـمـنازل ودواب الرکوب وعبید الخدمة وسلاح الاستعمال‌، زکوة‌»‌. [الهندية: 1/172].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/8/1418ﻫ.ق

قبل از تمام شدن سال ده رأس گوسفند از چهل گوسفند مـرد و این شخص ده بره نیز دارد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

اگر شخصی در اول سال چهل ‌گوسفند داشت یک ماه یا یک روز مانده بود که یک سال آنها تکمیل شود، ده تا از گوسفندان مردند و او ده بره ‌که یک ماه پیش متولد شده بودند داشت، آیا بر این شخص زکات واجب می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بعد از تمام شدن سال‌، زکات واجب می‌شود زیرا که بره‌ها تابع ‌گوسفندان هستند، ‌گویا آن شخص در وقت تمام شدن سال (‌با داشتن ٣٠ رأس ‌گوسفند و١٠ بره‌) چهل‌ گوسفند دارد، پس بر او زکات واجب می‌شود.

وفي الدر:

«‌ولا في حمل وفصیل وعجول الا تبعاً لکبیر ولو واحداً ویجب ذلك الواحد ولو ناقصاً».

وفي الرد:

«قوله: «إلا تبعاً لكبير» قال في «النَّهْر»: والخلاف، أي المَذْكور آنفاً مقيد بما إذا لم يكن فيه كبار، فإن كان كما إذا له، مع تسع وثلاثين حملاً مسن وكذلك في الإِبِل والبَقَر كانت الصِّغار تبعاف للكبير ووجب إجْماعاً، كذا في الدراية». [رد الـمحتار: 2/22].

وفی الطحطاویة‌:

«‌قوله‌: «ما لم يکن جیداً» ‌فإن ‌کان جیداً لم تؤخذ و یؤدی صاحب الـمال شاة وسطا وإن کانت دون الوسط لاتجب إلا هذه‌، بحر». [حاشية الطحطاوي على الدر الـمختار: 1/401].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1420ﻫ.ق

جمع ‌کردن قیمت وسائل تجارت همراه طلا

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

مقدار زکات از بیست مثقال‌، نیم مثقال است، اگر کسـی دو مـثقال طـلا داشت و قیمت روز آن دویست هزار تومان می‌رسید، آیـا زکـات در آن واجب می‌شود یا خیـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زکات در طلا تا زمانی ‌که به حد نصاب شرعی نرسد واجب نمی‌گردد. و نصاب طلا با اوزان امروزی 779/87 گرم می‌باشد، مگر در صورتی که اجناس تجاری دیگری نیز داشته باشد پس در این صورت قیمت اجناس مذکور با قیمت همان مقدار طلا یکجا جمع می‌گرد‌د. و اگر قیمت مجموع آنها به حد نـصاب برسد زکات واجب می‌گردد.

وفي الهندیه‌:

«وفي‌ کل عشرین مثل ذهب نصف مثقال مضروباً ‌کان أو لم يکن و یعتبر فیهما ان یکون الـمؤدی قدر الواجب وزناً ولا یعتبر فیه القیمة عند أبی حنیفة و أبی‌یوسف‌. وکذا في حق الوجوب یعتبر أن یبلغ وزنـهما نصاباً ولا یعتبر فیه القیمة بالاجماع حتی لو كان له ابریق فضة وزنها مائة وخمسون وقیمتها مائتان لاتجب فیها الزکاة‌. کـذا فـي العـینی شـرح الکنز»‌. [الهندية: 1/178، 179].

وفي الدر:

«و قیمة العرض تضم إلی الثمنین لأن الکـل للـتجارة وضـعاً وجعلاً».

وفي الرد:

«قوله: «وضعاً» راجع للثمنين، وقوله: «وجعلاً» راجع للعَرْض. والمَعْنى: أنَّ الله تعالى خلق الثمنين ووضعهما للتجارة والعبد يجعل العرض للتِّجارة اﻫ ح». [رد الـمحتار: 2/37].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

حکم زکات پولی ‌که در شرکت گذاشته می‌شود

سؤال‌: شخصی مبلغ 000/30 تومان بعنوان عضویت در شرکت تـعاونی واریز نموده‌، و این شخص بحدی پول دارد که اگر با مبلغ مذکور جمع ‌کند به حد نصاب می‌رسد، آیا بر این شخص زکات واجب می‌شود؟

اگر جواب مثبت است و امسال پول زکات را داد آیا سال آینده نیز بر همین مبلغ‌، زکات واجب می‌شود؟

در ضمن نمی‌تواند این مبلغ را پس بگیرد ولی از طـرف شرکت تعاونی به اعضاء در مقابل مبلغ مذکور اجناس مختلفی می‌رسد و نیز اشیائی از قبیل جو گندم و غیره بعنوان امتیاز عضویت با قیمت تعاونی می‌دهند و اگر شرکـت فایده یا بهره‌ای حاصل کند بین اعضاء تقسیم می‌شود.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور باید مبلغ 000/30 تومان با بقیه سرمایه یکـجا جـمع شده و زکات آن داده شود زیرا مبلغ مذکور را بعنوان تجارت داده‌است و شرکت تعاونی هم منکر آن نیست، ‌گرچه پول نقد را نمی‌تواند پس بگیرد اما در مقابلش به او جنس می‌رسد پس در هر سال از تمام سرمایه‌ای ‌که در اختیار دارد و شرائط زکات یافته می‌شود، زکات آن را اداء کند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

بر زمینی‌که برای سکونت خریده‌، زکات واجب نیست

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

در حدود سه سال قبل زید زمینی برای سکونت خود خریده است‌، آیـا شرعاً بر این زمین زکات لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در زمین مذکورکه برای تجارت نخریده‌، زکات نیست.

وفي الدر

«وشرطه أي شَرْط افْتراض أدائها حولان الحَوْل وهو في ملكه وثمنية الـمال كالدَّراهم والدَّنانير لتعينهما للتجارة بأَصْل الخلقة فتلزم الزَّكاة كيفما أَمْسكهما ولو للنفقة أو السَّوّم بقيدها الآتي أو نية التجارة في العروض، إمَّا صريحاً ولا بدَّ من مقارنتها لعقد التجارة كما سيجيء، أو دلالة بأن يشتري عيناً بعرض التجارة، أو يؤاجر داره التي للتجارة بعرض فتصير للتِّجارة بلا نية صريحاً». [الدر الـمختار مع الرد: 2/11].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/9/1418ﻫ.ق

زکات در پولی ‌که جـهت مـصارف حوائج اصلیه نگهداشته شده

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی مقداری پول در دست دارد، اما این پول را به دو قسمت تقسیم کرده‌، یک قسمت آن را بـرای سفر حج خود نگهداشته است و قسمت دیگر را برای ازدواج فرزندش در نظر گرفته است، حال در این پول زکات است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

پولی را که برای حج و ازدواج دادن فرزندش قبلا مصرف ‌کرده است در آن زکات لازم نمی‌گردد و مبلغی‌ که اکنون در دست او است و نیت دارد که با آن به سفر حج برود یا فرزندش را ازدواج دهد اگر به اندازه نصاب شرعی زکات هستند و بر آن یک سال‌ گذشته‌، در آن پول زکات واجب است‌، زیرا هنگام حولان حول (‌گذشت یکسال) در حوائج اصلیه مصرف نشده است‌.

وفي الرد:

«إذا أَمْسَكَهُ لينفق منه كل ما يحتاجه فحال الحول وقد بقي معه منه نصاب فإِنَّه يزكي ذلك الباقي، وإن كان قَصْد الإنفاق أيضاً في المُسْتَقْبل لعدم اسْتِحْقاق صرفه إلى حوائجه الأَصْلية وقت حولان الحول». [الدر الـمختار مع الرد: 2/11].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/9/1418ﻫ.ق

اضا‌فه بر زکات واجبه بعنوان زکات داده‌،آیا می‌توانــد مـبلغ اضافه‌ را برای ‌زکات سال آینده ‌حساب ‌کند

شخصی به گمان اینکه سرمایه‌اش سه ملیون تومان است‌، قبل از حساب کردن سرمایه‌اش که در ماه رمضان صورت می‌گیـرد زکات سه ملیون تـومان را پرداخت کرده است و وقتی که سرمایه‌اش را حساب می‌نماید یک ملیون تومان شده است، آیا پول پرداخت شده اضافی را می‌تواند برای زکات سال‌های آینده حساب ‌کند، و یا اینکه پول پرداخت شده صدقه محسوب می‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

پولی را که از مقدار زکات اضافه داده‌است می‌توانـد آن را بـرای زکـات سال‌های آینده حساب نماید.

وفي الرد:

«وفي «الولوالجية»: لو كان عنده أربعمائة درهم فأدَّى زكاة خمسمائة ظاناً أنَّها كذلك كان له أَنْ يحسب الزِّيادة للسنة الثانية، لأنَّه أمكن أَنْ يَجْعَلَ الزِّيادة تعجيلاً اﻫ». ‌[رد الـمحتار: 2/29].

وفي الهندیة‌:

«رجل له أربعمأه درهم فظن ان عـنده خـمسمائة فـادی زکـات خمسمأة ثم علم فله ان یحسب الزیادة للسنة الثانیة‌،‌ کـذا فـي مـحيط السرخسی»‌. [الهندية: 1/176].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/9/1418ﻫ.ق

مالی ‌که یکبار زکات آن دا‌ده شده است آیا در سال بعددر آن زکات واجب مي‌گردد

مالی‌که یک مرتبه زكات آن پرداخت شده‌، و بعد از آن در بانک واریز شده و به تجارت پرداخته نشده است‌، سال آینده باز هم زکات دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، زکات دارد، ‌گرچه نیت تجارت را با این پول‌ها نداشته باشد زیرا دراهم و دنانیر به اعتبار اصل خلقت صلاحیت تجارت را دارند بنابراین هر سال زکات واجب می‌گردد.

وفي الدر:

«وشرطه أي شَرْط افْتراض أدائها حولان الحَوْل وهو في ملكه وثمنية الـمال كالدَّراهم والدَّنانير لتعينهما للتجارة بأَصْل الخلقة فتلزم الزَّكاة كيفما أَمْسكهما».

وفي الرد:

«قوله: «وهو في مِلْكه» أي والحال أن نصاب الـمال في ملكه التام كما مرَّ، والشرط تمام النِّصاب في طرفي الحول كما سيأتي». [رد الـمحتار: 2/11ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 16/2/1415ﻫ.ق

زكات ماشین / زکات درکامیون وکارخانه

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1-آیا در ماشین‌ها از قبیل بنز، باری و اتوبوس و غیره زکلـت است یا خیر؟

2- شخصی با تمام پولی که دارد کامیون و کارخانه می‌خرد آیـا در آنــها زکات واجب می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- اگر ماشین‌ها را برای تجارت خریده در قیمت آنها زکات است‌. و اگر برای کرایه و سواری خریده زکات واجب نیست‌.

2- اگر تمام پولش راکارخانه و کامیون خریده به نیت اینکه آنها را فروخته فایده حاصل کند، در این صورت کامیون و کـارخـانه‌ها جـزو امـوال تـجارت محسوب می‌شوند و در قیمت آنها زکات واجب می‌باشد و اگر به این نیت خریده است که آنها را نفروشد بلکه بوسیله آنـها پـول بـدست آورده و امـرار مـعاش کند، ‌یعنی‌:‌به کرایه داده یا برای سواری و استفاده شخصی بگذارد، در اینصورت بر آنها زکات لازم نمی‏گردد .

وفـي التنویر وشرحه‌:

«شرطه حولان الحول وثمنیة الـمال کالدراهم والدنانیر أو السوم أو نیة التجارة‌». [الدر الـمختار: 2/11].

وفي الدر:

«لا يبقى للتجارة ما أي عبد مثلاً (اشْتراه لها فنوى) بعد ذلك (خدمته ثمَّ) ما نواه للخِدْمة (لا يصير للتجارة) وإن نواه لها ما لم يبعه بجنس ما فيه الزَّكاة. والفَرْق أنَّ التجارةَ عمل، فلا تتم بمجرَّد النية، بخلاف الأوَّل فإِنَّه ترك العَمَل فيتم بها»‌. [الدر الـمختار: 2/14].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/6/1414ﻫ.ق

حکم زکات پولی‌که در بانک گذاشته شده

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زکات بر پولی‌که در بانک‌ گذاشته شده واجب است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

پولی‌که در بانک است جزء سرمایه شخصی محسوب می‌شود و شخصی که به بانک واریز نموده مالک آنها و قادر به‌ گرفتن آنها از بانک است‌، لذا در آنها زکات لازم می‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/6/1414ﻫ.ق

فرزندي پول داده تا برای مادرش حج‌ کنند و بعد فرزند فوت می‌کند

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زید به عمرو گفت مادرم مریض است نمی‌تواند به زیارت بیت الله برود، شما این مقدار پول را گرفته و در بانک واریز نمایید، هر وقت کـه نـوبت شـما رسید از طرف مادرم حج کنید.

همچنین به عمرو پول داد تا به نام پدر او به بانک واریز نماید تا او را هم همراه عمرو بفرستد، عمرو به نام پدر زید پول را واریز ‌کرد و بعد از واریز کردن پول‌، زید فوت کرده است و وارث دارد که یتیم هستند.

آیا بچه‌های مرحوم می‌توانند پول واریز شده را بگیرند و بر خود مصرف نمایند؟

ناگفته نماند که بچه‌ها پول نقد دیگری جهت مصرف ندارند.

الجواب باسم ملهم الصواب

زید چون خواسته از این طریق با پدر و مادر خود احسان ‌کند لذا این هبه و بخشش بحساب می‌آید و در هبه قبول و تـحویل ‌گـرفتن مــوهوب له ضـروری است‌. در صورت مذکور پدر و مادر زید پول را تحویل نگرفته‌اند پس این پول در ملک پدر و مادر او داخل نشده است‌.

واهب (‌که زید باشد) قبل از اینکه پدر و مادرش پول‌ها را تحویل بگیرند فوت‌ کرده است بنابراین هبه باطل شده است‌. نمی‌توان ‌گفت ‌که قبض عمرو کافی است زیرا در هبه اگر موهوب له شرعاً اهل قبض است خودش باید قبض ‌کند، البته اگر موهوب‌له شرعاً اهل قبض نباشد مثل بچه و دیوانه پس حق قبض برای ولی‌اش ثابت می‌شود.

در صورت مسئوله موهوب ‌لهما (‌پدر و مـادر زیــد) صـلاحیت قـبض را داشته‌اند و عمرو بر آنها هیچ ولایتی نداشته پس قبض عمرو، قبض آنها محسوب نمـی‌شود و این مال متعلق به ورثه زید است ‌که آنها را از عمرو گرفته بـر خـود تقسیم ‌کنند. و اگر عمرو این پول‌ها را مصرف‌ کند بر وی ضمان لازم می‌شود.

وفي الهندیة‌:

«ومنها أی من شروط الهبة أن یکون الـموهو‌ب مقبوضاً حتی لا یثبت الـملك للموهوب له قبل القبض»‌. [الهندية: 4/374].

وفیها أیضاً:

«الـموهوب له ان‌کان من أهل القبض فحـق القبض إلیه»‌. [الهندية: 4/392].

وفی شرح الـمجلة‌:

«إذا توفی الواهب أو الـموهو‌ب له قبل القبض تـبطل الهبة وذلك لأنها من الصلات‌، والصلات تسقط بالـموت قبل القبض»‌. [شرح الـمجلة لرستم باز ماده: 849].

وفی رد الـمحتار:

«أنَّ المَحْجوجَ عنه إذا لم يوص بالحج ولكنه دفع إلى رجل ليحج عنه ثمَّ مات الدافع فللورثة استرداد الـمال الباقي من الرجل وإن أحرم بالحج. قال في «النهر»: وقيدنا بكون الآمر أوصى بالحج عنه لـما في «الـمحيط»: لو دفع إلى رجل مالاً ليحج به عنه فأهلّ بحجة ثم مات الآمر فلورثته أن يأخذوا ما بقي من الـمال معه ويضمنونه ما أنفق بعد موته لأن نفقة الحج كنفقة ذوي الأرحام تبطل بالـموت». [رد الـمحتار: 2/269].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 6/5/1419ﻫ.ق

اموالیکه برای مدارس دینی جمع‌آوری مـی‌شوند در آنها زکات لازم نیست

چه می‌فرمایند علمای‌ کرام در مورد مسئله ذیل‌:

آیا اموال و کمک‌هائیکه به مدارس دیـنی مـی‌شود بـعد از حـولان حـول (‌تکمیل سال‌) زکات دارند یا خیر؟

اگر لازم مي‌شود مصارف آنها چه ‌کسانی هستند؟

توضیح‌: ‌گوسفندان و پول‌هايي‌ که به حد نصاب رسیده‌اند و حولان حول نیز شده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

کمـك‌هائیکه به مدارس دینی می‌شود چونکه اموال موقوفه برای طلاب دینی هستند و مالک مشخصی ندارند بنابراین در آنها زکات لازم نیست‌.

وفي الدر:

«‌وسببه‌ أی سبب افتراضها ‌ملك نصاب حولی».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «ملك نصاب» فلا زکاة في سوائم الوقف والخیل الـمسبلة لعدم الـملك‌». [رد الـمحتار: 2/4].

وفي البدائع:

«وأما الشرائط التي ترجع إلى الـمال: فمنها الـملك فلا تجب الزكاة في سوائم الوقف والخيل الـمسبلة لعدم الـملك، وهذا لأن في الزكاة تمليكاً، والتمليك في غير الـملك لا يتصور»‌. [بدائع الصنائع: 2/9].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر زکات مال ‌کسی را اداء نمود

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در این مسئله‌:

فردی بدون دستور خانمش یا بعد از دسـتور وی زکـات امـوال او را ادا می‌کند آيا زکات اداء می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت اول که بدون دستور خانمش زکات مال او را پرداخت می‌کند زكات آن اداء نمی‌شود و در صورت دوم‌ که بعد از دستور دادن خانم‌، او از اموال خو‌دش زکات آن را پرداخت می‌نماید جـایز است و زکـات مـال خـانمش اداء می‌شود.

وفي البحر:

«‌ولو أدى زكاة غيره بغير أمره فبلغه فأجاز لم يجز لأنها وجدت نفاذاً على الـمتصدق لأنها ملكه ولم يصر نائباً عن غيره فنفذت عليه». [البحر الرائق: 2/227، 226ط بيروت، 2/210 ط كويته كذا في رد الـمحتار: 2/12].

وفی البنایة‌:

«‌ولو ادی زکاة غیره من مال نفسه بغیر أمره فأجازه لایجوز وبأمره یجوز». [البناية شرح الهندية: 3/371ط بيروت].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

زکات منازل

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

در مورد این‌که شخصی چند منزل دارد، بعضی از آنها را بصورت اجاره و بعضی را بصورت رایگان واگذار کرده است و بعضی دیگر خالی از سکنه هستند. آیا در این منازل زکات واجب می‌شود یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زکات واجب نیست زیرا این‌ها را به نیت تجارت نخریده است بنابراین در این‌ها زکات نیست‌.

وفـي الهندیة:

«‌ولو اشتری قدوراً من صفر یمسکها ویؤاجـرها لا تجب فـیها الزکاة ‌کما لا تجب في بیوت الغله ولو دخل من أرضه حنطة تبلغ قیمتها قیمة نصاب ونوي ان یـمسکها أو یبیعها فأمسکها حـولاً لا تـجب فیه الزکاة»‌. [الهندية: 1/180. كذا في قاضيخان: 1/251].

وفي شرح الوقایة:

«لوکان له عبد لا للخدمة أو دار لا للسکنی و لم ینو التجارة لا تجب فیهما الزکاة وان حال علیهما الحول‌»‌. [شرح الوقاية: ص 268].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/9/1419ﻫ.ق

زکات در مغازه و منازلی ‌که برای تجارت نخـریده است

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

عبدالله ده مغازه و هشت منزل دارد که به نیت سرمایه خریده است و بـه کرایه نیز نداده است و فعلاً نیت فروش ندارد اما اگر چنانچه روزی مشتـری پیدا شود و از قیمت روز بالاتر بردارد، می‌فروشد. آیا زکات الان فرض است یا بعد از فروختن منازل.

الجواب باسم ملهم الصواب

در این مغازه‌ها و منازل زکات واجب نیست زیـرا اینها را بخاطر درآمدش خریده است و این نیتش‌ که اگر به قیمت خوبی به فروش بروند آنها را می‌فروشد، اعتباری ندارد.

وفي الخانیة:

«‌اشتری خادماً للخدمة وهو ینوی انه لو اصاب ربحاً یبیعه فحال علیه الحول لا زکاة فیه وکـذا لو اشـتری جـوالق بـعشرة الآف درهم لیؤاجرها من الناس فحال علیها الحول لا زکاة فیها لأنه اشتراها للغلة وعزمه انه لو وجد ربحاً یبیعها لا یعتبر»‌. [الخانية: 1/250].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 16/9/1419ﻫ.ق

زکات بر مقروض

شخصی مالش به حد نصاب می‌رسد اما به همان اندازه و یا بیشتـر از مالش مقروض است بر او زکات واجب است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر مال اضافی از قرض به حد نصاب نمی‌رسد برآن زکات واجب نیست البته اگر بعد از وجوب زکات‌، صاحب مال مقروض ‌گشت زکات ساقط نمی‌گردد.

قال‌ في التنویر:

«‌وسببه ملك نصاب حولی تام فارغ عن دین له مطالب مـن جـهة العباد، وقال في الشرح‌: سواء ‌کان لله ‌کزکوة وخراج أو للعبد ولو کفالة أو مؤجلاً»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «فارغ عن دین» وهذا إذا كان الدين في ذمته قبل وجوب الزَّكاة، فلو لحقه بعده لم تَسْقط الزكاة لأنها ثبتت في ذمته فلا يُسْقطها ما لحق من الدَّين بعد ثبوتها». «جوهرة». [رد الـمحتار: 2/5].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 23/6/1414ﻫ.ق

باب المصارف

صرف زکات بر شخصی‌که زمین‌های زیادی دارد

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

آیا مصرف کردن صدقات و زکات بر شخصی که دارای زمـین و آب بـه ارزش سیصد هزار تومان می‌باشد جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر درآمد آب و زمین نفقه و مخارج یک سال را کفایت نمی‌کند زکـات گرفتن برای وی نزد امام محمد/ درست است و فتوی بر قول وی می‌باشد.

وفي التتارخانیة‌:

«‌سئل محمد بن الحسن عمن لـه أراضي يزرعها، أو حانوت يستغلـها وفي الخانية: أو دار غلتها تساوي ثلاثة آلاف قال: إن كانت غلتها تكفي لنفقته ونفقة عيالـه سنة لا يحل لـه أخذ الزكاة، وهو قول أبي حنيفة، وأبي يوسف، وإن كان غلتها لا تكفي لنفقته ونفقة عيالـه سنة، قال محمد: يحل لـه أخذ الزكاة إذا كان بلغ قيمتها الوفاء، قال محمد/: لست أنظر في هذا إلى ثمنها، وإنما أنظر إلى دخلـها، وقال أبو حنيفة، وأبو يوسف: لا يحل لـه أخذ الزكاة إذا كان تبلغ قيمتها نصاباً»‌. [الفتاوي التتار خانية: 2/277 كذا في الشامية: 2/71].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/7/1419ﻫ.ق

زکات دادن به برادر یا زن پدر

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

در صورتی که خانه و زندگی دو برادر از هم جدا باشد، آیا یکی می‌تواند زکات مال خود را به برادرش و یا زن پدرش بدهد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

علامه شامی/ در «رد الـمحتار» می‌فرماید:

«‌قوله‌: «و لا الی من بینهما ولاد‌... » وقيد بالولاد لجوازه لبقية الأقارب كالإخوة والأعمام والأخوال الفقراء، بل هم أولى لأنه صلة وصدقة. -إلی ان قال‌: ویجوز دفعها لزوجة أبیه وابنه وزوج ابنته»‌. [رد الـمحتار: 2/69ط كويته].

از عبارات بالا ظاهر است که دادن زکات به برادر نه تنها جایز، بلکه بهتر است زیرا در ضمن ادای زکات صله رحمی هم می‌شود. و همچنین مـی‌تواند زکات خود را به زن پدر خویش بدهد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/6/1415ﻫ.ق

زکات دادن به ‌کسي که مادرش سيده است

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

شخصی مادرش سیده است و پدرش سید نیست آیا جـایز است به او زکات بدهند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

جایز است‌، زیرا نسب از پدر ثابت می‌شود و شخصی که پـدرش سـید نیست با سیده بودن مادرش به او سید گفته نمی‌شود.

قال ابن عابدین‌:

«أن من كانت أمها علوية مثلاً وأبوها عجمي يكون العجمي كفؤاً لها، وإن كان لها شرف ما، لأن النسب للآباء، ولهذا جاز دفع الزَّكاة إليها فلا يعتبر التفاوت بينهما من جهة شرف الأم»‌. [رد الـمحتار باب الكفاءة: 2/346].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/11/1418ﻫ.ق

حکم زکات دادن به سید

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

آیا زکات دادن به سید جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

دادن زکات به سید جایز نیست‌، البته در «‌نوادر» روایتی از امام ابوحنیفه هست ‌که دادن زکات به سید جایز است زیرا آن سـهمیه‌ای‌ که از بیت المال برایشان مقرر شده بود قطع شده است‌.

ظاهر الروایه و مفتی به عدم جواز است زیرا علت تحریم زکات به بـنی هاشم غساله و چـرک است نه تقرر خمس و این علت در هر زمانی‌که باشد متحقق است‌.

در حدیثی از بخاری شریف آمده‌:

«أَخَذَ الْحَسَنُ بْنُ عَلِىٍّب تَمْرَةً مِنْ تَمْرِ الصَّدَقَةِ ، فَجَعَلَهَا فِى فِيهِ ، فَقَالَ النَّبِىُّ: كِخٍ كِخٍ - لِيَطْرَحَهَا ثُمَّ قَالَ - أَمَا شَعَرْتَ أَنَّا لاَ نَأْكُلُ الصَّدَقَة»‌. [بخاري: 1/202].

وفي مسلم‌:

«إِنَّ هَذِهِ الصَّدَقَاتِ إِنَّمَا هِىَ أَوْسَاخُ النَّاسِ وَإِنَّهَا لاَ تَحِلُّ لِمُحَمَّدٍ وَلاَ لآلِ مُحَمَّدٍ»‌. [مسلم: 1/345].

وفي فتح القدیر:

«‌ولا یدفع إلی بنی هاشم هذا ظاهر الروایة»‌. [فتح القدير: 2/211].

وفي الدر الـمختار:

«ولا إلی بنی‌هاشم‌....ثم ظاهر الـمذهب اطلاق الـمنع‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «اطلاق الـمنع» یعنی سواء في ذلك ‌کل الازمان وسواء في ذلك دفع بعضهم لبعض‌»‌. [رد الـمحتار: 2/72].

وفی البحر الرائق‌:

«‌واطلق الحکم في بنی هاشم و لم یـقیده بـزمان ولا بشـخص للاشارة إلی رد روایة أبی عصمة عن الامام انه یجوز الدفع إلی بنی هاشم في زمانه‌....وللاشارة إلی رد الروایة بان الهاشمی یـجوز له ان یـدفع زکاته إلی هاشمی مثله لأن ظاهر الروایة الـمنع مطلقاً»‌. [البحر الرائق: 2/247].

وفي امداد الفتاوی‌:

«‌ولا تفتر ولعل الصحيح‌: لا تغتر بما یذکروا من جـوازهـا لهم لسقوط عوضها وهو الخـمس لأنه قیاس في مقابلة النص أولاً، ثم هذا القیاس نفسه لایتم لأنه‌ علل حرمتها بکو‌نها اوساخ الناس لا بتعویض الخمس ههنا وانما هی حکمة مستقلة في مشروعیة حکم الخمس فلما لم بکن علة لم یلزم من ارتفاع الخمس ارتفاع حـرمة الزکـوة فـتأمل حــق التأمل‌». [امداد الفتاوي: 2/28 كذا في مجموعة الفتاوي: 1/369. امداد الـمفتين: ص 465 احسن الفتاوي: 4/288. امداد الأحكام: 2/89، 96].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/6/1420ﻫ.ق

زکات دا‌دن به معـتاد

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

آیا به معتاد (‌هروئینی‌، چرسی‌، تریاکی‌) زکات دادن جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، جایز است اما اگر خویشاوندان زکات‌دهنده‌، مثل برادر، خواهر، عمو، عمه و خاله‌، محتاج‌اند بهتر است بر آنها مصرف شود.

وفي مجمع الزوائد:

«‌عن ابی هریرة مرفوعاً الی النبی انه عليه السلام قال‌: ‌یا امة محمد والذی بعثنی بالحق لایـقبل الله صـدقة مـن رجـل و له قـرابـة محتاجون إلی صلته ویصرفها إلی غیر هم والذی نفسی بیده لاینظر الله إليه یوم القیامة‌». [مجمع الزوائد للهيثمي: 3/120 وعزاه للطبراني في الأوسط].

و یا بر شخصی مصرف ‌کند که پرهیزگارتر بـاشد و یـا بــرای مسـلمان‌ها سودمندتر باشد مثل مبلغ یا عالم نیازمند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/8/1415ﻫ.ق

از زکات چند درصــد به مدارس و انجمن‌هاي اسلامی تعلق می‏‎گیرد

سؤال‌: از پول زکات چند در صد به مدرسه دینی و انجمن‌های اسلامی تعلق می‌گیرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در نـزد احناف یکی از مصارف زکات طلاب علوم دینی هستند. و صاحب مال می‌تواند هر مقدارکه بخواهد به مدرسه دینی از مال زکات خود اختصاص دهد.

وفي الدر:

«‌يصرف الـمزكِّي (إِلى كلِّهم أَوْ إِلى بَعْضِهم) ولو واحداً من أيِّ صنف كان، لأنَّ أل الجنسية تبطل الجمعية»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «لأن (ال) الجنسیة» أی الدالة علی الجنس أی الحقیقة‌، قال‌، ح‌: وهذا تعلیل لجواز الاقتصار علی فرد من‌ کل صنف من الاصناف السبعة‌، واما جواز الاقتصار علی بعض الاصناف فعلته ان الـمراد بالآیه بیان الاصنات التی یجوز الدفع الیهم، لا تعیین الدفع لهم‌. بحر»‌. [رد الـمحتار: 2/68].

از آنجائیکه اهل مدارس و حوزه‌های د يني آن را جـهت تـربیت و تـعلیم فرزندان مسلمانان و پیشرفت دین مصرف می‌کنند، فقها نوشته‌اند: بهتر است پول زکات را به مدارس و طلاب بدهند.

وفي الدر الـمختار:

«‌وکره نقلها الا إلی قرابة‌....أو أحوج أو أصـلح أو أورع أو أنـفع للمسلمین أو من دارالحرب إلی دار الاسلام أو إلی طالب عـلم‌، وفـی الـمعراج‌: التصدق علی العالم الفقیر أفضل‌»‌.

وفي الرد:

«أی من الجاهل الفقير، قهستانی»‌. [رد الـمحتار: 2/75].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 9/11/1418ﻫ.ق

زکات برای ائمه مساجد، و یا در ازای حقوق آنان /گرفتن صدقه فطر بـرای امام مسجد /گرفتن زکات برای ‌کسیکه دین مهر بر ذمّه اوست

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

توضیح‌: امام جماعت می‌گوید: به من هر سال حداقل سیصد هزار تومان بدهید و گرنه من امامت نمی‌کنم و مردم هم در ماه مبارک رمضان صد هزار تومان زکات اموال خود را بیرون کرده به وی می‌دهند.

1. آیا گرفتن این پول برای او جایز است‌؟
2. ‌آیا برای علماء گرفتن زکات جایز است‌؟
3. 3‌- گرفتن صدقه فطر برای امامی‌که مستحق است و اگر امام نمی‌بود به او صدقه فطر نمی‌دادند، جایز است یا خیر؟
4. مهریه زن بر ذمّه شوهر است‌، آیا به این دین ‌(‌وام‌) گفته می‌شود یا نه‌؟ برای این مدیون‌ گرفتن زکات درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

2-1: شخصی که (‌امام باشد یا غیر امام‌) دارای اموال زائد از نـیازهای اصلی و ضروری زندگی می‌باشد که آن اموال زائد از روی عدد (‌در اشیاء عددی ) به حد نصاب مي‌رسند، مثل اینکه ٤٠ راس ‌گوسفند دارد و قیمت آنها کم‌تر از دویست درهم است یا اینکه از روی عدد به حد نصاب نمی‌رسند ولی قیمت آنها به حد نصاب می‌رسد، ‌مانند اینکه دو شتر دارد که قیمت آنها دویست درهم است گـرفتن زکات بـرای او درست نـيست و اگر شخص مذکور دارای دکان‌، زمین و منزل باشد و درآمد آنها خرج یک سال خانواده او را کفایت نمی‌کند برای وی گرفتن زکات جایز است‌.

وفي الدر:

«‌ولا إلی غنی يملك قدر نصاب فارغ عن حاجته الاصلیة من أی مال کان».

وفي الشامیة:

«‌‌قوله‌: «فارغ عن حاجته» قال في البدایع‌: قَدْر الحاجة هو ما ذكره الكَرْخي في مختصره: لا بأس أَنْ يعطى من الزَّكاة من له مسكين، وما يتأثث به في منزله وخادم وفرس وسلاح وثياب البدن وكتب العلم إن كان من أَهْله، فإن كان له فضل عن ذلك تبلغ قيمته مائتي درهم حرم عليه أخذ الصَّدقة، -‌ثم قال‌: -‌ وفي التتارخانیة‌: سئل محمد عمن له أرض يزرعها أو حانوت يستغلها أو دار غلتها ثلاثة آلاف ولا تكفي لنفقته ونفقة عياله سنة؟ يحل له أخذ الزكاة وإن كانت قيمتها تبلغ ألوفاً، وعليه الفَتْوى، وعندهما لا يحل اه ملخصاً». [رد الـمحتار: 2/71 كذا في التتارخانية: 2/277 وعبارتها أوضح من عبارة ابن عابدين الشامي/ كما مر].

دادن زکات بعنوان اجرت امامت درست نیست‌، زیـرا در زکات لازم است که از هر نوع عوض و منفعت خالی باشد. [تنوير وشرحه: 2/4 كفاية الـمفتي:4/294].

٣- دادن صدقه فطـر به شخصی که صاحب نصاب باشد و نیز به امـام بـه عنوان اجرت صحیح نیست‌ گرچه صاحب نصاب نباشد، ولی امامی‌که صاحب نصاب نباشد استحقاق بیشتری نسبت بـه سائر فـقراء در گـرفتن صـدقه فـطر دارد بشـرطی که به جای اجرت نباشد.

٤- شوهری‌که مهر مؤجل بر ذمه او واجب است ‌گرفتن زکات برای او جایز نیست‌، چونکه مهر موجل مانع از وجوب زکات نیست‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌فارغ عن دین له مطالب من جهة العباد‌....أو موجلاً ولو صداق زوجته الـمؤجل للفراق‌»‌.

وفی الشامیة‌:

«‌قوله‌: «أو مؤجلاً الخ» عزاه في الـمعراج إلی شرح الطحاوی وقال وعن أبی‌حنیفة لایمنع وقال صدر الشهید لاروایة فیه‌، ولکل من الـمنع وعدمه وجه‌، زاد القهستانی عن الجواهر والصحـیح أنه غیر مانع‌». [رد الـمحتار: 2/6، امداد الفتاوي: 2/8].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

جمع‌آوری زکات توسط چند نفر و تقسیم آنها/ سفارش به عـامل زکـات/ گذاشتن شرط با عامل/ کمک‌کردن به معتادان ا‌ز پول زکات‌/ نگهداری پول زکات در بانک

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1. چند نفر برای جمع‌آوری زکات رفته‌، و بعد از اخذ زکات آن را درمیان فقـراء و مدارس دینی تقسیم می‌کنند، این روش درست است یا نه‌؟
2. اگر صاحب‌ گوسفند (‌زکات‌دهنده) به عامل سفارش ‌کند که کل زکات من یا قسمتی از آن را به فلان فقیر و مستمند بدهید آیا اجـرای ایـن سـفارش لازم است‌؟
3. اگر صاحب زکات به عامل بگوید زکات را به شرطی به تو می‌دهم‌ که مبلغی از آن را به من بدهی تا به فلان شخص مستسحق‌، یا خویشاوند خود بدهم‌، آیا این شرط جایز است یا خیر؟
4. گوسفند را فروخته و بین عموم فقراء تقسيم می‌کند، اما بیشتر آنها به مواد مخدر معتـاد می‌باشند. آیا از کمک ‌کردن به معتاد در زکات خللی ایجاد نمی‌شود؟
5. اگر عاملین زکات‌، مواد غذایی گرفته در بین معتادان تقسیم کنند، جایز است یا خیر؟
6. اگر پول زکات در بانک نگهداری شود چگونه است‌؟ در صورتی‌که شاید تا یکسال در بانک بماند، و اگر پول زکات با سرمایه نگهداری شود چه حکـمی دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نحمده ونصلی علی رسوله الکریم‌. أما بعد:

ج سؤال اول‌: جایز است‌. [عزيز الفتاوي: ص 361].

ج سؤال دو‌م و سوم‌: جایز است و اشکالی ندارد و در صورت اول بر وکیل لازم است ‌که توصیه او را اجراء نماید و اگر به شخص دیگری داد ضامن می‌شود.

قال في البحر:

«وفی القنیة من باب الوکالة بأداء الزکاة‌:‌لو أمره أن یتصدق بدینار علی فقیر معین فدفعها إلی فقیر آخر لا یضمن‌، ثس رقم برقم آخر انه فـي الزکوة یضمن وله التعیین‌. أه

والقواعد تشهد للأول لأنهم قالوا: لو قال لله علی ان أتصدق بهذا الدینار علی فلان فله أن یتصدق علی غیره‌»‌. [البحر الرائق: 2/228 ط بيروت، 2/212ط كويته].

قال ابن عابدین الشامی في حاشیته علی البحر:

«‌قوله‌: «والقواعد تشهد للأول» أقو‌ل فیه نظر، فان ما ذکره قیاس مع الفارق‌، لأنهم صرحوا بأن تعیین الزمان والـمکان والدرهم والفقیر غیر معتبر في النذر، لأن الداخل تحت النذر ما هو قربة وهو أصل التصدق دون التعیین فیبطل التعیين وتلزم القربة وهنا الوکیل انما يملك التصرف من المؤکل وقد أمره بالدفع إلی فلان فلیس له مخـالفته ‌کما في سائر انواع الوکالة ونظیره لو اوصی بدراهم لفلان وأمر الوصی بأن یدفعها إلیه بعد موته لیس له أن یدفعها إلی آخر». [منحة الخالق: 2/228ط بيروت، 2/212ط كويته].

ج سؤال چهارم و پنجم‌: قیمت ‌گوسفند را بصورت نقد یا مـواد غـذایي می‌تواند به فقراء بدهد.

وفي الدر:

«‌وجاز دفع القیمة في زکاة وعشر وخراج وفطرة ونذر وکـفارة غـیر الاعتاق‌، وتعتبر القیمة یوم الوجوب‌، وقالا یوم الأداء وفی السوائم یوم الأداء جماعاً وهو الأصح». [الدر الـمختار: 2/24، كذا في التبيين للزيلعي: 1/270].

وفي الفقه الاسلامي نقلاً عن البدائع‌:

«والأصل عندهم أو القاعده‌: أن كل ما یجوز التصدق به تطوعاً یجوز اداء الزکاة منه‌، وما لا فلا. وعلیه لو اعطی الفقیر سلعة من السلع ‌کقماش أو خبز أو سکر أو سمن أو حذاء ناوياً الزکاة صح»‌. [الفقه الاسلامي: 2/891].

صورت مذکور اگرچه جایز است اما بهتر این است ‌که به فقیر پرهیزگار و متقی بدهد، ولی باز هم اگر به شخص معتادی داد، سعی‌کند به او پول نقد ندهد بلکه مواد خوراکی و پوشاک بدهد.

ج سؤال ششم‌: بر صاحب مال لازم است ‌که هرچه زودتر زکات مال خود را به مستحقین تحویل دهد زیراکه تنها با جدا کردن مال زکات از اموال دیگر، زکات اداء نمی‌شود.

وفي البحر:

«‌وأشار الـمصنف إلی انه لایـخرج بعزل ما وجب عن العهدة بل لابد من الأداء إلی الفقیر». [البحر الرائق: 2/211ط كويته 2/227ط بيروت. كذا في رد الـمحتار: 2/13].

البته اگر به عامل و مسئول جمع‌آوری زکات تحویل دهد وی می‌تواند آن را در بانک نگهداری کند زیرا بمحض اینکه زکات را به وی تـحویل داد زکـات اداء می‌گردد و از ذمه صاحب مال ساقط مي‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/6/1415

در صورت مشخص‌کردن مصرف صدقه یا زکات‌، وکیل نمی‌تواند خلاف آن عمل‌کند

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

اگر فردی مقداری مال را به دیگری داد و گفت‌: آنها را به طلاب یا به فلان فقیر و مستمند مشخص بده‌، وكیل به فرد دیگری داد آیا ضامن مي‌شود یا خیر؟

و اگر صاحب مال مصرف را مشخص نکرد آیا وکیل می‌تواند بر پـدر و فرزند خود که محتاج‌اند مصرف ‌کند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت اولیه جهت مصرف را مشخص‌کرده است وکیل نمی‌تواند به دیگران بدهد و اگر داد ضامن می‌شود.

وفي مجمع الضمانات‌:

«‌لو أمر غیره بأن یتصدق بالف من مـاله عـلی جـنس فتصدق الـمأمور علی غیرهم یضمن الـمأمور». [مجمع الضمانات للبغدادي: ص 159].

وفي الفقه الاسلامی للدکتور وهبة الزحیلی‌:

«‌وان أمره (أی أمر الـمؤکل الوکیل‌) بالدفع إلی شـخص مـعین‌، فدفعها الوکیل لغیره‌، ففیه قو‌لان عند الحنفیه‌: قول بأنه لایضمن‌، ‌کمن نذر أن یتصدق علی فلان معین‌، له أن یتصدق علی غیره‌. وقو‌ل رجحه ابن عابدین‌: یضمن‌، لأن الوکیل يستمد سلطته بالتصرف من الـمؤکل‌، وقـد أمره بالدفع إلی فلان‌، فلایملك الدفع إلی غیره‌،‌ کمن أوصی لزید بکذا، لیس للوصی الدفع إلی غیره»‌. [الفقه الاسلامي:2/891. رد الـمحتار: 2/12ط كويته،2/296ط بيروت].

وفي التتارخانیة‌:

«‌سئل عمر الحافظ عن رجل دفع الی الآخر مالاً فقال له هذا زکاة مالی فادفعها إلی فلان‌، فدفعها الوکیل إلی آخر هل یضمن؟ قال‌: نعم‌، وله التعیین»‌. [التتارخانية: 2/284].

در صورت دوم‌ که جهت مصرف مشخص نشده است می‌تواند به هرکس که استحقاق داشته باشد، بدهد و مصرف نماید اگرچه پدر و مادر وکیل هم باشد.

وفي مجمع الضمانات‌:

«‌أمره بأن یتصدق بشی‌ء من ماله ودفع الیه فتصدق الـمأمور علی أب نفسه أو ابنه جاز اجماعاً‌، کذا في قاضیخان من الوصایا»‌. [مجمع الضمانات: ص 159].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/6/1415ﻫ.ق

زكات دادن به صاحب زمين

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی پیر و ناتوان‌، در حدود ده نفر عائله دارد و از بینائی و شنوائـی کاملا، محروم است و شخص مذکور در حدود یک شبانه‌روز ملک دارد و آب این چاه بیش از سه اینچ نمی‌باشد و این ملک عـلاوه بـر ایـنکه بـه نـامبرده نـفعی نمی‌رساند بلکه باعث ضرر و بدبختی او شده است و هیچ راهی دیگر برای‌ کسب و درآمد ندارد، حالا با توجه به آنچه ‌که بیان شد آیا به شخص مذکور عشـر و زکات دادن جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

به شخص مذکور دادن عشر و زکات جایز است‌.

وفي التتارخانیة:

«‌سئل محمد بن الحسن عمن له اراضی یزرعها أو حانوت یستغلها وفي الخانیة‌: أو دار غلتها تساوی ثلاثة آلاف قال‌: ان‌کانت غلتها تکفی لنفقته ونفقة عیاله سنة لایحل له أخذ الزكاة وهو قول أبــی‌حنیفة وأبی‌یوسف وان‌کانت غلتها لا تکفی لنفقته ونفقة عیاله سنة‌، قال محمد: یحل له أخذ الزکاة وان‌کان قیمتها یبلغ الوفاً، وفي الفتاوی العتابیة‌: وعلیه الفتوی»‌. [الفتاوي التتارخانية: 2/277].

و در فتاوی دارالعلوم نیـز بر قول امام محمد فتوی داده شده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/6/1415ﻫ.ق

گرفتن زکات براي شخصی‌که امولش را به فرزندانش هبه می‌کند

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی امام جماعت است‌، او تعدادی گوسفند دارد که به حد نـصاب می‌رسند ولی آنها را بر فرزندانش تقسیم می‌کند تا برای وی‌ گرفتن زکات جایز باشد. آیا با این حیله زکات‌ گرفتن برایش درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مطابق نظریه امام محمد/ این حیله مکروه است‌. و چون برای او مـال دیگری نمی‌ماند، ‌گرفتن زکات برای وی جایز است‌. اما باید دانست اموالی را که به اولاد و همسرش هبه ‌کرده و بر آنها تقسیم نموده‌، هبه‌کننده نمی‌تواند در هبه و بخشش خود رجوع‌ کند و آنها را پس بگیرد حتی اگر فرزندان صغیر او آن مال را بعد از این با خوشنودی به پدر برگردانند برای پدر درست نیست آنها را بگیرد. همچنین پس گرفتن آن مال از همسر یا اولاد بزرگسالش بدون رضایت آنها جایز نیست و اموال مورد بحث در ملک اولاد و همسرش باقی می‌مانند.

وفي الدر الـمختار:

«ومنها (‌أی من الحیل‌) أن یهبه لطفله قبل التمام بیرم»‌.

وفي الشامیة‌:

«‌قوله‌: «ومنها الخ» لکن لایمکنه الر‌جوع في هذه الهبة لکونها لذی رحم محرم منه‌»‌. [رد الـمحتار: 2/41].

وفي العلائیة‌:

«ولو وهب لامرأته لا یرجع»‌. [تكملة رد الـمحتار: 2/373].

وفي‌شرح‌ التنویر:

«ولا (أی ولا تجب الزکاة‌) فـي هالك بـعد وجـوبها بـخلاف الـمستهلك بعد الحول‌».

وفي الرد:

«قوله: «بعد الحول» أما قبله لو اسْتَهْلكه قبل تمام الحول فلا زكاة عليه لعدم الشَّرْط، وإذا فعله حيلة لدفع الوجوب، كأن استبدل نصاب السائمة بآخر أو أخرجه عن ملكه ثمَّ أَدْخله فيه، قال أبو يوسف: لا يُكْره لأنَّه امتناع عن الوجوب، لا إبطال حق الغير. وفي «الـمحيط» أنَّه الأصح

وقال محمد:

يكره، واخْتاره الشيخ حميد الدين الضَّرير، لأنَّ فيه إضراراً بالفقراء وإبطال حقهم مآلاً». [رد الـمحتار: 2/22. عزيز الفتاوي: ص 37].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

سفارت سفرای مدارس و جمع‌آوری اعانات و اعـطای تشویقی و غیره به سفیر

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در مسائل ذیل‌:

1- ‌آیا برای سفیر مدارس (‌اعانه جمع کننده‌) جـایز است کـه عـلاوه از حقوق رسمی خود مقدار 3/1‌یا 4/1‌ از کل مال جــمع‌آوری شـده را بـرای خـود اختصاص دهد، یا برای او اختصاص داده شود.

2- ‌آیا گرفتن هدایا و تحفه از مردم در دوران سفارت‌، برای اینگونه سفرای مدارس جایز است‌؟

٣- به هنگام بازگشت عده‌ای از دوستان و آشنایان کالا و امانات خود را بدست او می‌سپارند و سفیر هم تمام کرایه را از پول اختصاصی مـدرسه ‌کسـر می‌کند، آیا این‌ کار درست است یا خیر؟

٤- علاوه از حقوق‌، اعطای مبلغی به عنوان تشویق و دلگرمی به او جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- خیر، چون این معامله عقد اجاره و اجرتش مجهول است در نتیجه این معامله ‌عقد فاسد است و در اجاره فاسده اگرچه اجرت مثل واجب می‌شود، اما چونکه در اینجا مزد و حقوق مستمری به او می‌رسد بنابراین چیز دیگری به او تعلق نمی‌گیـرد و نیز سفیر از طرف مدرسه وکیل است‌ که اعانات را برای مدرسه جمع‌آوری نماید و اینکه خودش مقدار 3/1 یا 4/1‌ را برای خود اختصاص می‌دهد حرام و ناجایز است‌.

بر مدیر مدرسه لازم است که حقوق سفیر را به انـدازه تامـین مـایحتاج متوسط او تعیین‌ کند و به او بپـردازد، نه اینکه سفیر دنباله رو خواهشات خویش باشد.

قال الحصاص الحنفي في‌ کتابه احکام القرآن:

«‌قوله‌: «والعاملين عليها» فإنهم السعاة لجباية الصدقة، روي عن عبد الله بن عمر أنهم يعطون بقدر عمالتهم، وعن عمر بن عبد العزيز مثله. ولا نعلم خلافا بين الفقهاء أنهم لا يعطون الثمن، وأنهم يستحقون منها بقدر عملهم»‌. [احكام القرآن: 3/123. تفسير مظهري: 4/234ط دهلي].

قال الطحطاوی في حاشیته علی الدر الـمختار:

«قوله‌: فیعطي ما یکفیه واعوانه بالوسط مدة ذهابهم وایـابهم مادام الـمال باقیاً ولایجوز له ان یتبع شهوته في الـمآکل والـمشـرب والـملبس فهو حرام لکونه اسرافاً محضاً‌، وعلی الامام أن یبعث من یرضی بالوسط»‌. [حاشية الطحطاوي على الدر: 1/423].

2- به نظر سطحی معلوم می‌شود که سفیر بمنزله عامل بوده و برای عامل و جمع‌کننده زکات‌، جایز نیست که برای خود هدایا قبول کـند، بـدلیل حـدیث ابی‌حمید ساعدی که عبدالله بن اللتبیة عامل رسـول الله بـعد از بـازگشت از مأموریت جمع‌آوری زکات‌، مقداری مال جدا کرد وگفت‌: «هَذَا لَكُمْ ، وَهَذَا أُهْدِىَ لِى»‌.

رسول اکرم در این هنگام فرمود:

«مَا بَالُ عَامِلٍ أَبْعَثُهُ فَيَقُولُ هَذَا لَكُمْ وَهَذَا أُهْدِىَ لِى. أَفَلاَ قَعَدَ فِى بَيْتِ أَبِيهِ أَوْ فِى بَيْتِ أُمِّهِ حَتَّى يَنْظُرَ أَيُهْدَى إِلَيْهِ أَمْ لاَ؟»‌. [رواه البخاري ومسلم في كتاب الامارة باب تحريم الهدايا واللفظ للبخاري رقم الحديث: 7174].

اما در حقیقیت قیاس نمودن سفیـر بر عامل درست و صحیح نیست، زیرا که در مسئله عامل‌، علت تحـریم متهم بودن عامل است ‌که بواسطه قبول هدایـا امکان دارد در گرفتن زکات اموال‌، مداهنت کند و بجای گرفتن اموال ‌متوسط از صاحبان مال‌، به ‌گرفتن اموال ‌کم ارزش اکتفا نماید.

چنانچه علامه مفتی محمد تقی عثمانی حفظه الله تعالی مي‌فرماید:

«‌دل الحدیث (‌أی حدیث ابی حمید الساعدی‌) عـلی ان العـامل لایجوز له قبول الـهدیة اثناء عمله الا ممن کان یهدی إلیه قبل أن یتولی العمل‌، فان الظاهر ان من یهدی إلیه بصفة کونه عاملاً لا یفعل ذلك الا تقر‌باً الیه واستغلالا له‌، ومن طبیعة البشر أنه یلین لـمن یـهدی إلیه هدیة فربما یؤدی ذلك إلی الـمداهنة في الاعمال فتکون هذه الهدیة ‌کالرشوة‌، اما من تبین منه انه لا یهدی إلیه الا حباً لذاته ولایبتغی بذالك الا وجه الله فالظاهر انه لا یدخل في وعید هذا الحدیث‌. انشاء الله تعالی‌»‌. [تكملة فتح الـملهم: 3/310].

در صورت قبول هدایا از طرف سفیـر این علت یافته نمی‌شود، زیـرا سفیـری که برای جمع‌آوری زکات و صدقات می‌رود مثل عامل رسمی‌، ولایت اجـبار ندارد تا در صورت قبول هدایا مهم به مداهنت شود، بلکه مردم به رضا و میل خود هر اندازه ‌که بخواهند کمک می‌کنند و یا اصلاً کمک نمی‌کنند، بنابراین قبول هدایا برای سفیر هیچ اشکالی ندارد بخصوص که شخص هدیه‌دهنده از دوستان و بستگان سفیر باشد.

٣- این بدیهی است که برای سفیـر جایز نیست ‌که از مال مدرسه در کرایه هدایا و امانات مصرف ‌کند، بلکه برای ‌کرایه وسایل شخصی خود هم جایز نیست که از مال مدرسه مصرف نماید.

٤- پرسیده‌اید که علاوه از حقوق مستمـری اعطای مبلغی دیگر به عنوان تشویق جایز است یا خیر؟

ج‌: بله جایز است ‌که بطور جایزه مبلغی به عنوان تشویق‌، علاوه از حقوق مستمری به او داده شود، چنانکه به مجاهدین از اموال غنیمت بخاطر تشجیع داده می‌شـود.

وفي الدر:

«وندب للامام أن ینفل وقت القتال حثاً وتحریضاً‌، فیقول‌: من قتل وقتیلاً فله سلبه»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «أن ینفل» التنفیل اعطاء الامام الفارس فوق سهمه‌»‌. [رد الـمحتار: 3/260ط كويته].

و الله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/11/1418ﻫ.ق

بعد از تعیین فقیر از جانب مؤکل در ادای نـذر، وکـیل نمی‌تواند آن را به‌کسـی دیگر بدهد

سؤال‌: زنی به شوهر خود انگشتر طلايی داده ‌که به حوزه علمیه بدهد، و آن شخص انگشتـر را به امام مسجد داده‌است‌، آیا استفاده از آن برای امام مسجد درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

استفاده از آن برای امام مسجد جایز نیست، و بر وکیل (‌شوهر) لازم است که انگشتر را به حوزه علمیه تحویل بدهد.

قال في البحر:

«وفي القنية من باب الوكالة بأداء الزكاة: لو أمره أن يتصدق بدينار على فقير معين فدفعها إلى فقير آخر لا يضمن. ثم رقم برقم آخر أنه في الزكاة يضمن وله التعين اه. والقواعد تشهد للأول لأنهم قالوا: لو قال للّه عليَّ أن أتصدق بهذا الدينار على فلان فله أن يتصدق على غيره»‌. [البحر الرائق: 2/212ط كويته].

قال العلامة الشامی‌/ في حاشیته عـی البحر الرائق‌:

«‌قوله‌: «والقواعد تشهد للأول» أقول فیه نظر، فان ما ذکر‌ه قیاس مع الفارق‌، لأنهم صرحوا بأن تعیین الزمان والـمکان والدرهم والفقیر غیر معتبر في النذر، لأن الداخل تحت‌ النذر ما هو قربة‌، وهو أصل التصدق دون التعیین فیبطل التعیین وتلزم القربة‌.

وهنا الوکیل انما يملك التصرف من الـمؤکل وهو قد أمره بالدفع إلی فلان فلیس له مخالفته‌کما في سائر انواع الوکالة و نظیره‌: لو اوصی بدراهم لفلان وأمر الوصـی بان یدفعها بعد موته لیس له ان یدفعها إلی آخر»‌. [منحة الخالق على البحر الرائق: 2/212ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/6/1415ﻫ.ق

زکات دادن به برادران کوچک

سؤال‌: شخصی فوت ‌کرده است و فرزندان ‌کوچک و بزرگ از او مانده‌اند، ناگفته نماند که فرزندان ‌کوچک محتاج و فقیراند آیا برادران بزرگ‌تر می‌توانند به برادران ‌کـوچک خود زکات بدهند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت بالا اگر بـرادران‌ کوچک به سن عقل و فهم رسیده‌اند دادن زکات به آنها جایز است و گرنه به خودشان نباید بدهد بلکه به ولی و سرپرست آنها تحویل دهد.

وفي الدر:

«‌دفع الزکاة إلی صبیان اقاربه برسم عید أو الی مبشر أو مــهدی الباکو‌رة جاز».

وفي الرد:

«‌قوله‌: إلی صبیان أقاربه» أی العقلاء والا فلا یصح الا بالدفع إلی ولی الصغیر». ]‌رد الـمحتار: 2/76].

وفي الدر:

«و لا.....-‌إلی -‌من بینهما ولاد».

وفي الرد:

«‌قوله‌:‌ «من بینهما ولاد» وقيد بالولاد لجوازه لبقية الأقارب كالإخوة والأعمام والأخوال الفقراء، بل هم أولى لأنه صلة وصدقة»‌. [رد الـمحتار: 2/69].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/1415ﻫ.ق

خویشاوندانی‌ که زکات دادن به آنها جایز نیست

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در مسئله ذیل‌:

کدام یک از خویشاوندان را زکات دادن جایز نیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

به افراد ذیل زکات دادن جایز نمی‌باشد.

1- (‌اصول) مانند پدر، مادر، پدر بزرگ پدری و مادری‌، مـادر بزرگ پـدری و مادری‌.

2- ‌(‌فر‌وع) فرزندان (‌پسـر، دختر) نوه دختری‌، نوه پسری‌.

٣- (‌همسر و شوهر) اینها نمی‌توانند به یکدیگر زکات بدهند حتی پس از طلاق تا زمانی‌ که عدت به پایان نرسیده اگر به یکدیگر زکات دهند نیز جایز نمی‌باشد.

قال في التنویر:

«‌ولا....-إلی -‌بینهما ولاد أو زوجیة‌». وفی الشرح‌: «‌ولو مبانة‌».

وفي الرد:

«أی في العدة ولو بثلاث نهر عن معراج الدرایة»‌. [احسن الفتاوي: 4/279. رد الـمحتار: 2/69].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/1/1418ﻫ.ق

در اموال جمع شده توسط سفیر آیا کسی دیگر بـدون اجازه حق تصرف را دارد یا خیر؟

سؤال‌: یک نفر از طرف حوزه علمیه می‌رود از خطیب مسجد نوبت جمعه گرفته و سخنرانی نموده است و اعلان جمع‌آوری‌ ‌کمک‌ کرده است و خطیب او را تأیید و یا رد نکرده است و مردم ‌کمکی جمع‌کـرده‌اند و بعد از تمام شدن نماز جمعه هنگام شمردن پول‌ها، امام جمعه پول‌ها را به سه ‌حصه تقسیم‌ کرده است‌، یک سهم برای فقرا و یک سهم برای مدرسه محل و یک سهم به این سفیر داده‌است و وقـتی سفیر به او گفته این‌کار شما خلاف شرع است و جایز نیست، امام جمعه در جواب ‌گفته ‌که جایز است و کسی نیست ‌که بر عدم جواز فتوی بدهد. آیا فرمایشات خطیب صحت دارد یا نه‌؟ امید است که مسئله را بـا دلایل روشـن فرمایند.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله مورد بحث صاحب مال سفیر مدرسه را وکیل خود قرار می‌دهد تا آن پولی راکه به او می‌دهد بر طلبه و نیازهای همان مدرسه‌ که‌، در مـورد آن اعلان شده است خرج نماید.

و وکیل نمی‌تواند برخلاف دستور موکل عمل نماید ایـن‌جـا اگـرچـه صاحبان پول صراحتاً سفیر را وکیل قرار نداده‌اند اما عملا وکیل قرار گرفته است‌.

قال في البحر:

«وفي القنية من باب الوكالة بأداء الزكاة: لو أمره أن يتصدق بدينار على فقير معين فدفعها إلى فقير آخر لا يضمن. ثم رقم برقم آخر أنه في الزكاة يضمن وله التعين اه. والقواعد تشهد للأول لأنهم قالوا: لو قال للّه عليَّ أن أتصدق بهذا الدينار على فلان فله أن يتصدق على غيره»‌.

قال ابن عابدین الشامي/ في حاشیته علی البحر:

«‌قوله‌: «والقواعد تشهد للاول» أقول فیه نظر فان ما ذکره قیاس مع الفارق لأنهم صرحوا بأن تعیین الزمان والـمکان والفقیر غیر معتبر في النذر، لأن الداخل تحت النذر ما هو قربة وهو أصل التصدق دون التعیین فیبطل التعیین وتلزم الـقربة وهنا الوکیل انما بملك التصرف من الـمؤکل وقد أمره بالدفع إلی فلان فلیس له مخالفته‌کما في سائر انواع الوکالة ونظیره لو اوصی بدراهم لفلان وامر اوصی بأن یدفعها إلیه بعد موته لیس له أن یدفعها إلی آخر». [البحر الرائق مع حاشيته منحة الخالق: 2/212].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/5/1420ﻫ.ق

گرفتن زکات برای شخصی‌که دارای اموال زیاد می‌باشد

شخصی دارای زمین و گوسفندان زیادی می‌باشد و اموال دیگری هم دارد اما اموالش هر یک به حد نصاب نمی‌رسد. آیا به این شخص دادن زکات درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر اموال شخص مذکور غیر از حوائج اصلیه به حد یک نصاب از روی عدد می‌رسد و یا اینکه از روی عدد، یک نصاب‌ کامل نـیست امـا قیمتش بـه دویست درهم می‌رسد این شخص غنی محسوب مـی‌شود و برای غنی‌ گـرفتن عشر، و زکات جایز نیست‌.

وفي الدر:

«‌ولا إلی غنی يملك قدر نصاب فارغ عن حاجته الاصلیة من أی مال کان»‌. [الدر الـمحتار مع الرد: 2/70].

وذکر العلامة الشامی الاختلاف بین الفقهاء‌، هل تعتبر القیمة أم النصاب‌؟ وتکلم علیه الرافعی بقوله‌:

«‌وانما (‌تعتبر) القیمة في السوائم ان لم تبلغ نـصاباً مـن حـیث اعدادها کثلاث من الابل سائمة ینظر الی قیمتها ان ساوت مأتی درهم منعت صاحبها عن أخذ الزکوة لا أ‌نه یلتفت إلی القیمة مع وجـود اصـل النصاب من ذلك الـمال‌»‌. [التحرير الـمحتار: 1/141].

اما در مورد اینکه شخص مذکور دارای زمین می‌باشد اگر چنانچه درآمد زمین‌هایش نفقه یکسال خانواده او را کفایت نمی‌کند گرفتن زکات برای او درست است اگرچه قیمت زمین‌ها بیـش از حد نصاب باشد.

وفي التتارخانیة:

«‌سئل محمد بن الحسن عمن له اراضی یزرعها أو حانوت یستغلـها وفي الخانیة‌: أو دار غلتها تساری ثلاثة آلاف قال‌: ان ‌کانت غلتها تکفی لنفقته ونفقة عیاله سنة لا یحل له أخذ الزکاة وهو قـول أبـی‌حنیفة وابی‌یوسف وان‌ کانت غلتها لا تکفی لنفقته ونفقة عیاله سنة قال محمد: یحل له أخذ الزکاة وان‌کان قیمتها یبلغ الوفاً‌، ‌وفي الفتاوی العـتابیة‌: وعلیه الفتوی‌»‌. [الفتاوي التتارخانية: 2/277].

نیز علامه اشرفعلی تهانوی‌/ در امداد الفتاوی نظر خود و استادش را بر قول امام محمد/ بیان ‌کرده و در آنجا این توضیح را اضافه نموده‌، ‌که اگر زمین برای محصول و در آمد نیست پس قیمتش اعتبار دارد، و اگر بـرای مـحصول و درآمد است محصولش اعتبار دارد بنابراین اگر محصولش بعد از جدا کردن نفقه یکسال خانوداه‌، بمقدار نصاب نمی‌رسد می‌تواند زکات بگیرد. [امداد الفتاوي: 2/30].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/1/1418ﻫ.ق

باب العشر

وجوب عشر یا نصف عشر بر محصولات

چه می‌فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین در این مسئله:

یکی از علمای خراسان (‌درباره ‌کشت زیره‌ که معمولا دیم ‌کاشت می‌شود و بـرای مخارج آن تا زمان بدست آوردن محصول هزینه زيادی مصرف می‌شود، البته درآمد و قیمت آن هم نسبت به سایر محصولات ‌کشاورزی خیلی فرق می‌کند و زیادتر می‌باشد) فتوی می‌دهد که عشر آن به علت مخارج زیـاد 20/1‌(‌نـصف عشر) می‌باشد و در روستاهای اطراف شهرستان تایباد این مسئله را بعنوان مژده اعلان می‌کند که در زیره نصف عشر است‌. لذا متمنی است این مسئله را مفصل و مدلل بیان فرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

محصولاتی که از آب باران آبیاری می‌شوند در آنـها عشـر (10/1‌)‌ واجب است‌، دلیل آن حدیثی است ‌که در صحاح سته غیر از مسلم شریف روایت شده ‌که آنحضرت می‌فرمایند:

«فِيمَا سَقَتِ السَّمَاءُ وَالْعُيُونُ أَوْ كَانَ عَثَرِيًّا الْعُشْرُ ، وَمَا سُقِىَ بِالنَّضْحِ نِصْفُ الْعُشْرِ». [رواه الجماعة الا مسلم، نيل الأوطار: 4/157. الفقه الاسلامي وادلته: 2/801].

وفي الفقه ا‌لاسلامی‌:

«‌والعثری‌: ما یسقیه الـمطر أو تشرب عروقه من ماء قریب من غیرسقی وفي لفظ بعلاً». [الفقه الاسلامي: 2/801].

فقهاء احناف در مورد محصولات زمین نوشته‌اند که مـحصولات خـواه عشری باشد و یا نصف عشری‌، عشر آن را باید قبل از بیرون‌ کردن مخارج آن از قبیل مزد کارگر، کرایه تراکتور، و غیر ذالک اداء نماید.

فقیه بزرگ احناف شارح «کنز الدقائق» علامه ابن نجیم/ می‌فرماید:

«‌قوله: «ولا ترفع الـمؤن» أي لا تحسب أجرة العمال ونفقة البقر وكري الأنهار وأجرة الحافظ وغير ذلك لأن النبي حكم بتفاوت الواجب لتفاوت الـمؤنة فلا معنى لرفعها. أطلقه فشمل ما فيه العشر وما فيه نصفه فيجب إخراج الواجب من جميع ما أخرجته الأرض عشراً أو نصفاً إلا أن ما تكلفه يأخذه بلا عشر أو نصفه ثم يخرج الواجب من الباقي كما توهمه بعض الناس»‌. [البحر الرائق: 2/238 ومثله في رد الـمحتار: 2/53ط كويته].

و آنچه ‌که بعضی می‌گویند در كشت زیره و اصلاح آن‌ که در اصطلاح آن را «‌سو کردن‌» یعنی دور کردن علف‌های هرز می‌نامند هزینه هنگفتی را در بر دارد، شرعاً اعتباری ندارد، زیـرا عبارات صریح فقهاء آن را رد می‌نماید چنانکه عبارت «البحر الرائق» قبلا ذکر شد. و اگر هزینه و مخارج را اعتبار کنیم پس تنها در سو کردن نیست بلکه اصلاح جوی‌های آب و درو کردن در بسیاری از مناطق هزینه زیادی در بر می‌گیرد ولی با توجه به آن فقهاء/ آن را اعتبار نکرده‌اند.

اطلاعیه‌ای‌که به عنوان «‌مژده‌» پخش شده‌، با توجه به اینکه محتوای آن از نظر فقه حنفی اعتباری ندارد بلکه عنوانش نیز درست نمی‌باشد زیرا کلمه مژده در هنگام رفع بلا و مصیبت به‌کار برده می‌شود و زکات و عشر یک تکلیف شرعی است و در ادای آن هیچ نوع مصیبت و بلائی نمی‌باشد. باید یک فرد مسمان از چنین عنوان‌ها دوری جوید.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 6/5/1419ﻫ.ق

عشر محصول آب سد

سؤال‌: در محصول آب سد، عشر واجب می‌شود یا نصف عشر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در پاسخ این سؤال گفته می‌شود که مدار وجوب عشر و یا نصف عشر بر کثرت و قلت مخارج آبیاری می‌باشد، یعنی‌: در جائیکه مشقت و تکلیف آبیاری کم‌تر باشد آنجا عشر واجب می‌شود و در مواردی که مشقت بیشتر باشد نصف عشر واجب می‌گردد مانند آبیاری با دلو از چاه‌ها یا بوسیله موتور پمپ‌.

وفي البدائع‌:

«فما سقي بماء السماء، أو سقي سيحاً ففيه عشر كامل، وما سقى بغرب أو دالية أو سانية ففيه نصف العشر ...، ولأن العشر وجب مؤنة الأرض فيختلف الواجب بقلة الـمؤنة وكثرتها»‌. [بدائع الصنائع: 2/62. كذا في الدر الـمختار مع الرد: 2/54].

در بستن سد و استفاده از آن اگرچه مشقت وجود دارد ولی این مشقت جزء آبیاری محسوب نمی‌شود بلکه این از قبیل احیاء و آبادی زمین می‌باشد.

وفي الـمغنی لابن قدامة‌:

«‌ولا یؤثر حفر الانهار والسواقی في نقصان الزکوة لأن الـمؤنة تقل لأنها تكون من جملة أحیاء الأرض ولا تتکرر کل عام وکذالك‌، لا یؤثر احتیاجها إلی ساق یسقیها ویحول الـماء فــي نـواحـیها لأن ذلك لابـد منه»‌. [الـمغني لابن قدامة: 2/559].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/6/1414ﻫ.ق

دادن عشر و زکات به جای حقوق امامت / دین مانع وجوب عشر نیست

آیا به عنوان اجرت امامت‌، به امام جماعت دادن عشر و زکـات درست است؟

شانزده نفر در چاهی شریک هستند، و آنها دو ملیون تومان مقروض‌اند که سهمیه هر نفر بیش از صد هزار تومان می‌باشد و آنها در هر سال باید بیست هزار تومان پرداخت کنند که این حدوداً تا پنج سال طول می‌کشد و محصولی‌که از آن بدست می‌آید صرف چاه و قرض آنها می‌شود و برای خودشان چیزی نمی‌ماند. آیا در محصول این چاه عشر واجب است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، نصف عشـر واجب می‌شود زیرا که قرض و دین مانع وجـوب عشـر نیستند.

قال في الدر:

«‌ویؤخذ من الترکة ویجـب مع الدین‌»‌. [الدر الـمختار: 2/54. كذا في الفقه الاسلامي: 2/5].

وفي البدائع‌:

«‌وكذا عدم الدين ليس بشرط لوجوب العشر لأن الدين لا يمنع وجوب العشر في «ظاهر الرواية» بخلاف الزكاة الـمعهودة، وقد مضى الفرق فيما تقدم»‌. [بدائع الصنائع: 2/57].

دادن عشر و زکات به عنوان اجرت امامت جایز نیست‌. [كفايت الـمفتي: 4/294]

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/6/1414ﻫ.ق

عشر در تمام محصول واجب است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا عشر در كل محصول واجب می‌شود یا بعد از بیـرون ‌کردن مخارج زمین در ما بقی واجب می‌گردد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بـر تمام درآمد و محصول زمین عشر واجب است و باید عشر قبل از بیرون نمودن مخارج ادا گردد.

وفي الرد تحـت قول الدر:

«‌قوله: «بلا رفع مؤن» أي يجب العشر في الأول ونصفه في الثاني بلا ربع أجرة العمال ونفقة البقر وكرى الأنهار وأجرة الحافظ ونحو ذلك. «درر». قال في «الفَتْح»: يعني لا يقال بعدم وجوب العُشْر في قدر الخارج الذي بمقابلة الـمؤنة، بل يجب العشر في الكل لأنه عليه الصَّلاة والسَّلام حكم بتفاوت الواجب لتفاوت الـمؤنة، ولو رفعت الـمؤنة كان الواجب واحداً وهو العشر دائماً في الباقي، لأنَّه لم ينزل إلى نصفه إلا للمؤنة والباقي بعد رفع الـمؤنة لا مؤنة فيه، فكان الواجب دائماً العشر، لكن الواجب قد تفاوت شرعاً فعلمنا أنه لم يعتبر شَرْعاً عدم عشر بعض الخارج وهو القدر الـمساوي للمؤنة أَصْلاً اه». [رد الـمحتار: 2/56].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/6/1414ﻫ.ق

عشر در عسل

سؤ‌ال‌: مردم زنبور عسل نگـهداری می‌کنند و این زنبورها از زمین عشری و موات استفاده مي‌‌کنند، شاید نصف غذای آنها یا بیشتر آن از زمین‌های مو‌ات می‌باشد، آیا در عسل مذکور عشر واجب است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در عسل‌، کـم باشد یا زیاد، عشر واجب است و فرقی ندارد این عسل در کوهستان و جنگل باشد یا در زمین‌های عشری و موات، البته در زمینی‌که در آن خراج واجب است در عسل آن چیزی واجب نمی‌گردد.

وفي الدر الـمختار:

«يجب العشر في عسل وإِنْ قل أَرْض غير الخراج ولو غير عُشْرية كجبل ومفازة، بخلاف الخراجية لئلاَّ يجتمع العُشْر والخراج وكذا يجب العُشْر في ثمرة جبل أو مفازة إِن حماه الإمام لأنَّه مال مَقْصود، لا إِنْ لم يحمه لأنَّه كالصَّيد»‌.

وفي الرد:

«‌‌قوله‌: «أرض غیر الخـراج‌« أشار إلی ان الـمانع من وجوبه کون الرض خراجیة‌، لأنه لا یجتمع العشر والخراج‌، فشـمل العشـریة ومـا لیست بـعشریة ولا خـراجـیة کـالجبل والـمـفازة‌.... ‌قوله‌: «ان حـماه الامام» ‌الضمیر عائد إلی الـمذکور وهو العسل والثمرة، والظاهر أن الـمراد الحماية من أَهْل الحرب والبغاة وقطاع الطريق، لا عن كل أحد، فإن ثمر الجبال مباح لا يجوز منع الـمسلمين عنه»‌. [رد الـمحتار: 2/53].

قال الرافعی/:

«‌قوله‌: «والظاهر ان الـمراد الحمایة. الخ‌....» الظاهر ان الـمـراد الحمایة من أهل الحرب فقط‌، لأن ثمار الجبل مباحة لکافة الـمسلمین ولا تسقط الاباحة لبعضهم بوقوع الـمعصیه منه»‌. [التحرير الـمختار على رد الـمحتار: 1/137 وتفصيل الـمسئلة في اعلاء السنن: 9/77. بدائع الصنائع: 2/62. طحطاوي على الدر الـمختار: 1/418. فقه الزكاة للقرضاوي: 1/450].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/2/1419ﻫ.ق

عشر در زعفرا‌ن

سؤال‌: آیا از مقدار معین زعفران كه ٣ من مـی‌باشد در کـم‌تر از آن عشـر واجب است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نزد امام اعظم/ در زعفران نصاب معینی وجود ندارد و به هر مقدار که باشد در آن عشر لازم است‌.

وفي البحر:

«‌یجب أی العشر في عسل أرض العشر ومسقی سماء وسیح بلا شرط نصاب وبقاء‌، الا الحطب والقصب والحشیش‌».

«وأما قوله‌: «‌بلا شرط نصاب وبقاء» فمذهب الامام»‌. [البحر الرائق شرح كنز الدقائق: 2/237].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/6/1414ﻫ.ق

عشر سهمیه دروگر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

دروگـری در مقابل نصف یا ثلث یا ربع درو می‌کند، عشر سهمیه بر عهده کیست؟

الجواب باسم ملهم الصواب

باید مالک قبل از بیرون ‌کردن حق دروگر از تمام محصول عشر بدهد و پس از آن سهمیه دروگـر را بیرون ‌کند، خلاصه اینکه‌: عشر سهمیه دروگـر بر مالک زمین می‌باشد.

وفي شرح الوقایة‌:

«‌پلارفع مون الزرع أی تجب الوظیفه وهی عشر الکل أو نصفه لا انه یرفع مون الزرع‌ کاجر الحصاد ونحوه ثم یعطی الوظیفه وهی عشر الباقی أو نصفه‌»‌. [شرح وقاية: 1/294ط پاكستان].

وفي الدر:

«‌بلا رفع مؤن أي كلف الزراع وبلا اخراج البذ‌ر لتصریحهم بالعشر في کل الخارج‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «بلا رفع مؤن» أی یجب العشر في الأول ونصفه في الثانی بلا رفع اجرة العمال ونفقة البقر وکری الأنهار واجرة الحـافظ ونـحو ذلك». [رد الـمحتار: 2/56].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/6/1414ﻫ.ق

عشر بر موجر است یا مستأجر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

عشر بر موجر است یا بر مستاجر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این زمان عشر بر مستاجر لازم می‌شود زیرا اجرتی‌که موجر می‌گیرد در مقابل محصولاتی که مستاجر برمی‌دارد خیلی کم است‌.

وفي الدر:

«‌والعشر علی الـموجر کخراج مـوظف وقـالا عــلی الـمسـتأجر کمستعیر مسلم‌، وفي الحاری‌: وبقولهما نأخذ».

وفي الرد:

«قوله‌: «وبقولهما نأخذ...» قلْتُ: لكن في زماننا عامة الأوقاف من القرى والـمزارع لرضا المُسْتأجر بتحمل غراماتها ومؤنها يستأجرها بدون أجر الـمثل بحيث لا تفي الأجرة، ولاأضعافها بالعشر أو خراج الـمقاسمة، فلا ينبغي العدول عن الإفتاء بقولهما في ذلك لأنَّهم في زماننا يقدرون أجرة الـمثل بناء على أنَّ الإجْرةَ سالـمة لجهة الوقف ولا شيء عليه من عشر وغيره، أمَّا لو اعتبر دفع العشر من جهة الوَقْف وأن الـمستأجر ليس عليه سوى الأُجْرة فإنَّ أُجْرةَ الـمثل تزيد أضعافاً كثيرة كما لا يخفى، فإن أمكن أخذ الأجرة كاملة يفتى بقول الإمام، وإلاَّ فبقولهما لـما يلزم عليه من الضَّرر الواضح الذي لا يقول به أحد، والله تعالى أعلم»‌. [رد الـمحتار: 2/60].

وفي الفقه الإسلامی للزحیلی‌، بعد ذکر الاختلاف بین الامام وصاحبیه‌:

«‌فان کان ایجاب الزکاة علی الـمستأجر أنفع للفقراء وجبت علیه وبه افتی الـمتأخرون‌»‌. [الفقه الاسلامي وادلته: 2/820].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/7/1415ﻫ.ق

عشر بر موجر است یا بر مستأجر/ اگر زمین را بعد از بذر کاری فروخـت عشـر بر چه ‌کسی واجب می‌شود؟

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

زید زمینی را که بوسیله رودخانه آبیاری می‌شود، در مقابل پـنجاه هزار تومان به بکر اجاره می‌دهد.

1- بکر این زمین را کاشته و به اندازه پانصد هزار تومان محصول برداشت کرده است‌، آیا عشر بر زید است یا بر بکر؟

2- آیا در پولی‌که زید گرفته زکات واجب است یا عشر؟

٣‌- زید زمینش را با مشخصات مذکور، پس از بذرکاری به بکر می‌فروشد، عشر این محصول بر چه‌کسی واجب است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

1- نزد صاحبین عشر بر مستاجر لازم می‌شود لذا در این صورت عشـر بر بکر لازم است‌.

وفي الدر:

‌«والعشر علی الـموجر (بر این قول اعتراض‌های زیر وارد می‌شود:

1. ‌عشر همیشه بر زارع واجب می‌باشد.
2. اگر بگوییم که بر موجر لازم است در صورتی که اجرت زیاد باشد لازم می‌آید که بعد از حولان حول بر همان اجرتی که عشر واجب شده در آن زکات واجب بشود، گویا دو وظیفه در یک امر است.
3. گویا وجوب عشر موقوف است بر دانستن این که اجرت اگر زیاد است بر موجر واجب شود و اگر نه بر مستأجر لازم شود این هم درست نیست‌.
4. اینکه اگر موجر اجرت را در نیازهای خود خرج کرد حالا باید مقدار عشر را قرض ‌کرده به فقرا تحويل دهد).

كخراج مؤظف وقالا عـلی الـمسـتأجر كـمستعیر مسلم‌، وفي الحاوی‌: وبقو‌لهما نأخذ».

وفي الشامیة‌:

«‌قلت‌: لکن أفتی بقول الامام جماعة من الـمتأخرین ‌کالخیرالرملی في فتاواه وکذا تلمیذ الشارح الشیخ اسماعیل الحـائك مفتی دمشق - إلی أن قال‌- قُلْتُ: لكن في زماننا عامة الأوقاف من القرى والـمزارع لرضا المُسْتأجر بتحمل غراماتها ومؤنها يستأجرها بدون أجر الـمثل بحيث لا تفي الأجرة، ولا أضعافها بالعشر أو خراج الـمقاسمة، فلا ينبغي العدول عن الإفتاء بقولهما في ذلك لأنَّهم في زماننا يقدرون أجرة الـمثل بناء على أنَّ الإجْرةَ سالـمة لجهة الوقف ولا شيء عليه من عشر وغيره، أمَّا لو اعتبر دفع العشر من جهة الوَقْف وأن الـمستأجر ليس عليه سوى الأُجْرة فإنَّ أُجْرةَ الـمثل تزيد أضعافاً كثيرة كما لا يخفى، فإن أمكن أخذ الأجرة كاملة يفتى بقول الإمام، وإلاَّ فبقولهما لـما يلزم عليه من الضَّرر الواضح الذي لا يقول به أحد، والله تعالى أعلم»‌. [رد الـمحتار: 2/60].

٢- بر آن پول‌. ( ٥٠٠٠٠٠ تومان‌) اگر سال بگذرد زکات واجب می‌شود.

٣- اگر محصول پخته و بدست آمده است بعد آن را مـی‌فروشند در ایـن صورت عشـر بر فروشنده است ولی اگر محصول هنوز بدست نیامده‌، عشر بر مشتری است‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌ولو باع الزرع‌، ان قبل ادراکه فالعشر علی الـمشتری ولو بـعده فعلی‌ البائع‌»‌.

وفي الشامیة‌:

«‌ثم هذا إذا باع الزرع وحده وشمل ما إذا باعه وترکه الـمشتری باذن البائع حتی ادری فعندهما عشره علی الـمشتری‌»‌. [رد الـمحتار: 2/60].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/6/1414ﻫ.ق

فروختن ‌کاه و پخل و عشر آن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا خرید و فروشگاه و پخل (‌کاه درشت که هنوز کوبیده نشده است) ‌(فرهنگ عميد) جایز است یا خیـر؟ آیا در قیمتش عشر واجب می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فروختن‌ کاه و پخل جایز است و در آن عشر هم واجب است‌، علت جواز آن این است ‌که ‌کاه و پخل بجهت آبیاری و پرورش مالک زمین بوجود می‌آید، در شرح الـمجلة در ذیل ماده 211 می‌نویسد:

«‌وبطل أیضاً بیع الـمراعی واجارتـها، اما بطلان بیعها فلعدم الـملك لحدیث «‌الناس شرکاء فی ثلاث الـماء والکلاء و النـار»‌ امـا بـطلان اجارتها فلانها علی استهلاك عین وهذا إذا نبت الکلاء بنفسه اما لو انبته بسقی أو تر‌بیة ملکه جاز بیعه». [شرح الـمجلة لرستم باز ماده: 211].

و علت وجوب عشـر اینکه چنانچه هدف از زراعت در این زمـان گندم است همچنین‌ کاه و پخل نیز مقصوداند، بنابراین در كاه و پخل هم عشر واجب می‌شود.

وفي الدر:

«‌ويجب العُشْر (في ثمرة جبل أو مفازة إِن حماه الإمام) ‌... إلی أن قال‌: الا فیما لا یقصد به استغلال الأرض نحو حطب وقصب وحشیش وتبن الخ‌....»‌.

وفي الرد:

«‌قوله: «إلا فيما لا يقصد الخ» أشار إلى أن ما اقتصر عليه الـمصنِّف كالكنز وغيره ليس الـمراد به ذاته بل لكونه من جنس ما لا يقصد به اسْتغلال الأرض غالباً، وأن الـمدار على القصد حتى لو قصد بذلك وجب العُشْر كما صرَّح به بعده قوله: «وتبن الخ...» بالباء الـموحدة، قال في «الفَتْح»: غير أنه لو فصله قبل انعقاد الحب وجب العشر فيه لأنه صار هو المَقْصود، وعن محمد: في التبن إذا يبس العشر»‌. [رد الـمحتار: 2/53، 55].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/6/1414ﻫ.ق

در صورتی‌که حاصل زمین بیشتر از مبلغ اجـاره شـده باشد عشر بر موجر است یا بر مستاجر

چه می‌فرمایند علمای دین و مفتیان عظام در مورد این مسئله‌:

اگر شخصی زمینی را برای ‌کشاورزی به مدت یکسال با اجاره یک ملیون تومان اجاره کرد و در آخر سال مستاجر بمقدار همان مبلغی که زمین را اجاره کرده بود (‌یک ملیون تومان‌) محصول برداشت ‌کـرد و همان یک ملیون را به موجر داد، آیا عشر زمین را هم باید پرداخت نماید درحالیکه سـرمایه دیگـری در دسترس ندارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور عشر تمام محصول بر عهده مستاجر می‌باشد و اینکه مستاجر می‌گوید: برایم از محصول چیزی باقی نمی‌ماند، این کوتاهی از طرف خود مستاجر است که زمین را به قیمت زیادی اجاره کرده و یا از زمین استفاده کامل نبرده است و عرفاً محصول را از مستاجر می‌دانند حتی اگر مستاجر مدیون هم باشد بیاید عشـر محصول خود را اداء نماید زیرا دیـن و وام مـانع از عشـر نمی‌باشند.

و في الدر:

«و قالا علی الـمستأجر کمستعیر مسلم وفی الحاوی و بـقولهما نأخذ. -‌وفی موضع آخر- ‌ولایمنع الدیـن وجـوب عشــر وخـراج وکفارة‌»‌. [الدر الـمختار: 2/60].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/6/1420ﻫ.ق

در زمینی که با آب خریده شده ‌آبیاری شود عشـر است یا نصف عشر

سؤال‌: زمینی ‌که از آب قنات آبیاری می‌شود اما خود مالک سهم آب ندارد و آب می‌خرد بطور مثال هر شش ماه برای یکساعت آب ٦٠٠٠ تومان می‌پردازد، آیا در محصولات این زمین عشر لازم است یا نصف عشر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نصف عشر واجب است‌.

وفي الدر:

«ويجب نصفه في مسقي غرب أي دلو كبير ودالية أي دولاب لكثرة الـمؤنة، وفي كتب الشَّافعية: أو سقاه بماء اشتراه وقواعدنا لا تأباه»‌.

وفي الرد:

«لأنَّ العلَّةَ في العدول عن العشر إن نصفه في مستقى غرب ودالية هي زيادة الكلفة كما علمت، وهي موجودة في شراء الـماء»‌. [رد الـمحتار: 2/55].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/6/1414ﻫ.ق

حکم زکات محصولات‌کشـاورزی در صورت بدهکار بودن ‌کشـاورز

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

در صورتی که زارع چنان مقروض است که اگر قیمت تمام مـحصولات خود را در مقابل قرض خود بدهد باز هم قرض‌هایش پرداخت نمی‌شود، آیا بـر محصولات او عشر واجب است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت فوق باید عشر این مـحصولات اداء گـردد، گـرچـه صـاحب محصول مقروض باشد.

وفي الدر:

«‌ویؤخذ من الترکة ویجب مع الدین»‌. [الدر الـمختار: 2/54 كذا في الفقه الاسلامي: 2/805].

وفي البدائع‌:

«وکذا عدم الدین لیس بشرط لوجوب العشر لأن الدین لا یمنع وجوب العشر في ظاهر الروایة بخلاف الزکاة الـمعهودة»‌. [بدائع الصنايع: 2/57].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

عشر محصولات قنات‌ها و موتورهای آب

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زمینی است که بیشتر اوقات از آب قنات آبیاری می‌شود، گاهی هم از آب چاه آبیاری مي‌شود و گاه استفاده بطور مساوی است‌. در محصولات چنین زمینی عشر لازم است یا نصف عشر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر بیشتر سال‌، مزرعه از آب قنات آبیاری شده‌، در محصول آن عشر است و اگر بیشتر سال از آب چاه آبیاری شده است‌، در محصول آن نصف عشر است‌.

وفي الدر:

«‌ولو سقی سیحاً وبالة اعتبر الغالب‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌:‌ «اعتبر الغـالب» أی اکثر السنة کـما مـن فــی السـائمة والعلوفة‌، زيلعي‌. أی اذا أسامها في بعض السنة وعلفها في بعضها یعتبر الاکثر». [رد الـمحتار: 2/55].

اگر بطور مساوی نصف سال از آب چاه آبیاری شده‌، و نصف دیگر سال از آب قنات آبیاری شده است، یا شک و تردید دارد که بیشتر از کدام نوع آبیاری کرده است‌، در این صورت نصف عشر لازم است‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌ولو استویا فنصفه وقیل ثلاثة ارباعه‌».

وفي الرد:

«قوله: «ولو استويا فنصفه» كذا في «القهستاني» عن «الاخْتيار»، لأنَّه وقع الشَّك في الزيادة على النِّصف فلا تجب الزيادة بالشَّكِّ»‌. [رد الـمحتار: 2/55].

علامه زیلعی این رأی نصف عشر را بر قول (‌ثلاثة اربـاعه‌) تـرجــیح داده‌است‌.

«ورجَّح الزَّيلعي الأول قياساً على السَّائمة إذا علفها نصف الحول فإنه تردد بين الوجوب وعدمه فلا يجب بالشك»‌. [رد الـمحتار: 2/55. الزيلعي: 2/294، 293. الهندية: 1/186].

وفي حاشیة الشیخ شلبی علی الزیلعی‌:

«‌فان استویا یجب نصف العشر نظراً للمالك کالسائمة اﻫ. قلت وهذا النقل یؤید ما قاله الزیلعی»‌. [حاشية الشيخ شلبي على الزيلعي: 1/293].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

در محصول قنات عشر واجب مـی‌شود/ عشـر قبل از تفکیک حق‌ کارگر لازم است

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در مسئله ذیل‌:

زید دارای یک قنات است کـه حـاصلش 000/200 تـومان مـی‌باشد و دستمزد کارگر و مزدور 000/100 تومان یعنی‌: نصف درآمد آن است، آیـا در محصولات این زمین عشر واجب می‌شود یا نصف عشر؟

آیا قبل از جدا کردن دستمزد کارگران لازم می‌شود یا بعد از پرداخت آن‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در زمینی که از آب قنات آبیاری می‌شود، عشر یعنی‌:10/1‌ واجب است، زیرا مدار وجوب عشر یا نصف عشر 20/1‌ بر کثرت و قلت مشقت در آبیاری آن است بنابراین در زمینی که از آب قنات آبیاری می‌شود و مشقت آن ‌کم‌تر است عشر واجب می‌گردد و باید عشر تمام محصول زمین ‌که همان000/200 تومان است ادا شود.

«أو العین أو کان بعلاً العشر وما سـقی بالرشاء ففیه نصف العشر ولان العشر وجب مؤنة الأرض فیختلف الواجب بقلة الـمؤنة وکثرتها»‌.

وفي رد الـمحتار علی قول الحصکفی‌:

«قوله: «بلا رفع مؤن» أي يجب العشر في الأول أی فی ما سقی بماء السماء وسیح ونصفه في الثانی (أی فیما سقي بغرب ودالیة‌) بِلا رَفْعِ أُجْرَةِ الْعُمَّالِ وَنَفَقَةِ الْبَقَرِ وَكَرْيِ الأَنْهَارِ وَأُجْرَةِ الْحَافِظِ وَنَحْوِ ذَلِكَ درر». [رد الـمحتار: 2/56].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/1/1414ﻫ.ق

عشر قبل از ادای ‌کرایه محصول ‌پرداخت شود یا بعد از آن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

کشاورزی قطعه زمینی را گوجه فرنگی‌ کاشته ‌که از آب چشـمه آبیاری می‌شود، حال اين محصول را برای فروش به شهر می‌برد، ماشینی‌که آنها را تـا شهر می‌برد 3/1‌از پو‌ل آنها مال او است. مـثلاً قیمت‌ گوجه 000/30 هزار تومان است از آن مبلغ ده هزار تومان ‌کرایه ماشین می‌باشد.

حال بفرمائید عشر بعد از دادن ‌کرایه ماشين بیرون می‌شود یا قبل از آن‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور نخست ‌کرایه را بردارد و سپس عشر را از باقیمانده اداءنماید، زیرا صاحب مال سهمیه فقیر را با سهمیه خودش به بازار برای فروش برده است، پس باید کرایه سهمیه فقیر را از پول وی بردارد. در اینجا فقیر اگـرچـه صراحتاً‌ او را نگفته است‌که سهم او را بفروشد ولی عرفاً و دلاله از طرف فقیر اجازه دارد، پس از مبلغ سی هزار تومان‌، ده هزار تومان را کرایه ماشین بدهد و عشر بیست هزار تومان باقیمانده را بمقدار دو هزار تومان پرداخت نماید.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/1/1414ﻫ.ق

عشر بر مالک زمین است یا برکشاورز/ عشر بر مـالک زمین است یا برکارگر/ عشر قبل از اعطای حق‌کـارگر است یا بعد از آن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- کشاورزانی که تنها کار کشاورزی بر عهده آنان است و در آماده کردن زمین (‌شخم و غیره‌) و تهیه آب و بذر هیچ نقشی ندارند و این ‌کارها به مالک زمین تعلق می‏‎گیرد و این ‌کشاورزان در قبال‌ کار خود ٠ ٢% الی ٢٥% سهم می‌برند باید از ٢0% یا 25% عشر بدهند یا خیر؟

2- آیا عشر زمین بر ذمه مالک زمین است یا بر ذمه ‌کارگران ‌(‌دروگران‌)‌؟

3- ‌آیا عشر قبل از پرداختن هزینه (‌مزدکارگر و غیره‌) است یا بعد از آن‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- به اتفاق ائمه ثلاثه احناف در اینصورت‌، عشر تمام محصول بر ذمه مالک زمین است زیرا بذر از آن اوست‌.

وفـي الدر الـمختار:

«‌وفي الـمزارعة ان کان البذر مـن رب الأرض فـعلیه‌، ولو مـن العامل فعلیهما بالحـصه»‌.

وفـي الرد:

«‌وان ‌کان البذر من قبل رب الأرض‌ کان علیه اجماعاً». [رد الـمحتار: 2/61ط كويته. كذا في التتارخانية: 2/330 ط كراچي].

وعلق الرافع/ علـی قوله:

«(‌العشر عند الامام علي رب الأرض مطلقاً) لأنه ان‌ کان البذر لرب الأرض فلا شبهة في وجوب العشر علیه‌».

2- وقتی عشر بر شرکاء بیست یا بیست و پنج در صدی نیست‌، بر دروگران بطریق اولی عشر لازم نیست‌.

٣- زکات و عشر باید قبل از دادن مزد کارگر و زارع‌، از كل مـحصول ادا گردد.

وفي الدر الـمختار:

«(‌بلا رفع مؤن‌) أی‌ کلف الزرع وبلا اخـراج البـذر لتـصر‌یحهم بالعشر في کل الخارج‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله: «بلا رفع مؤن» أی یجب العشر في الأول‌، ونصفه في الثانی‌، بلا رفع أجرة العمال ونفقة البقر وکری الأنهار واجرة الـحافظ ونحو ذلك، درر».

قال في الفتح‌: یعنی‌: «لا یقال بعدم وجو‌ب العشر فـي قدر الخـارج الذی بمقابلة الـمؤنة، بل یجب العشر في الکل‌»‌. [رد الـمحتار: 2/56ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/6/1414ﻫ.ق

كتاب‌ الصوم‌

مسواك‌ زدن‌ در حال‌ روزه‌

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل:

شخص‌ روزه‌دار هنگام‌ وضو گرفتن‌ مسواك‌ مي‌زند و از ريشه‌هاي‌ آن‌ به‌ حلق‌ فرو مي‌رود و امكان‌ بيرون‌ شدن‌ آن‌ نيست‌، روزه‌اش‌ فاسد مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

غذاهايي‌ كه‌ بين‌ دندان‌ها گير مي‌كنند اگر كم‌تر از دانه‌ نخود به‌ حلق‌ فرو رود روزه‌ باطل‌ نشده‌ است‌ زيرا اجتناب‌ در اين‌ صورت‌ متعذر و مشكل‌ است‌ ريشه‌ مسواك‌ نيز اين‌ حكم‌ را دارد. لاشتراك‌ العلة‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/11/1418ﻫ.ق

پاك‌ شدن‌ از عادت‌ ماهيانه‌ در ماه‌ رمضان‌

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل:

اگر زني‌ در روزي‌ از ماه‌ مبارك‌ رمضان‌ از حيض‌ يا نفاس‌ پاك‌ شود، آيا بقيه‌ روز خورد و نوش‌ براي‌ او جايز است‌ يا بايد مثل‌ بقيه‌ روزه‌‌داران‌ از خورد و نوش‌ اجتناب‌ نمايد؟

خورد و نوش‌ تا غروب‌ آفتاب‌ برايش‌ جايز نيست‌ و واجب‌ است‌ مثل‌ روزه‌‌داران‌ عمل‌ كند.

قال‌ في‌ التنوير:

«والاخير ان‌ يمسكان‌ بقية‌ يومهما وجوباً علي‌ الاصح‌ كمسافر اقام‌ وحائض‌ ونفساء طهرتا و جنون‌ افاق‌ ومريض‌ صح‌ وصبي‌ بلغ‌ و افر اسلم».

وفي‌ الرد:

«قوله‌: «والاخيران» أي‌ من‌ تسحر أو افطر يظن‌ الوقت‌ ليلاً الخ‌».

والله أعلم‌ بالصّواب‌

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/11/1418ﻫ.ق

كشيدن‌ دندان‌ در حال‌ روزه‌

سؤال‌:

در حالت‌ روزه‌، كشيدن‌ دندان‌ و يا دوا زدن‌ آن‌ با تجويز پزشك‌ جايز است‌ يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

هنگام‌ ضرورت‌ جايز است‌ و بدون‌ ضرورت‌ مكروه‌ مي‌باشد و خون‌ يا دوايي‌ كه‌ به‌ داخل‌ شكم‌ برسد مفسد صوم‌ قرار مي‌گيرد كه‌ مساوي‌ با آب‌ دهان‌ باشد يا غالب‌ از آن‌ و يا مزه‌اش‌ محسوس‌ بشود و در غير اين‌ صورت‌ها مفسد صوم‌ نيست‌.

و في‌ الدر: «أو خرج‌ الدم‌ من‌ بين‌ اسنانه‌ ودخل‌ حلقه‌ يعني‌ ولم‌ يصل‌ إلى‌ جوفه‌، اما إذا وصل‌ فان‌ غلب‌ الدم‌ أو تساويا فسد و الاّ، لا، الا اذاوجد طعمه‌. بزازية‌».

وفي‌ الرد: «و من‌ هذا يعلم‌ حكم‌ من‌ قلع‌ ضرسه‌ في‌ رمضان‌ ودخل‌ الدم‌ إلى‌ جوفه‌ في‌ النهار ولو نائماً فيجب‌ عليه‌ القضاء الا ان‌ يفرق‌ بعدم‌ امكان‌ التحرز عنه‌ فيكون‌ كالقيي‌ الذي‌ عاد بنفسه‌ فليراجع‌».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/7/1420ﻫ.ق

فاسد شدن‌ روزه‌ ماه‌ رمضان‌ بچه‌ نابالغ‌

سؤال‌: اگر بچه‌ نابالغي‌ در ماه‌ رمضان‌ روزه‌ گرفت‌ و قبل‌ از افطار آن را به‌ نحوي‌ فاسد كرد، آيا بر بچه‌ قضا يا كفاره‌ واجب‌ مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

‌ قضا يا كفاره‌ بر بچه‌ ضروري‌ نيست‌ البته‌ اين‌ حكم‌ روزه‌ است‌ اما اگر نمازش‌ را فاسد كرد بايد ولي‌ و سرپرستش‌ او را اجبار كند تا نمازش‌ را اعاده‌ نمايد زيرا در اعاده‌ نماز مشقت‌ و تكليفي‌ نيست‌ بر خلاف‌ روزه‌ كه‌ در اعاده‌ آن‌ مشقت‌ و تكليف‌ است‌.

و في‌ الرد: «وفي‌ احكام‌ الاستروشني‌: الصبي‌ إذا افسد صومه‌ لا يقضي‌ لأنه‌ يلحقه‌ في‌ ذالك‌ مشقة‌ بخلاف‌ الصلوة‌ فانه‌ يؤمر بالاعادة ‌لأنه‌ لا يلحقه‌ مشقة».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/7/1420ﻫ.ق

روزه‌ در شش‌ روز شوال‌

سؤال‌: در ماه‌ شوال‌ اگر كسي‌ قضاي‌ شش‌ روز از رمضان‌ را بجا بياورد آيا ثواب‌ شش‌ روز شوال‌ كه‌ فضيلت‌ آن‌ در حديث‌ بيان‌ شده‌ به‌ او مي‌رسد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

‌ در صحيح‌ مسلم‌ حديثي‌ با اين‌ الفاظ‌ است‌:

«من‌ صام‌ رمضان‌ ثم‌ اتبعه‌ ستاً من‌ شوال‌ كان‌ كصيام‌ الدهر».

از اين‌ حديث‌ معلوم‌ مي‌شود كه‌ شش‌ روزي‌ كه‌ فضيلت‌ برايش‌ ذكر شده‌ غير از قضاي‌ رمضان‌ است‌ لذا در صورت‌ مذكور ثواب‌ شش‌ روز شوال‌ به‌ او نمي‌رسد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/7/1420ﻫ.ق

افطار نمودن‌ با خرما

سؤال‌: افطار نمودن‌ با خرما سنت‌ است‌ يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مستحب‌ اين‌ است‌ كه‌ با خرماي‌ تازه‌ افطار شود اگر ميسر نگرديد با خرماي‌ خشك‌ افطار كند اگر اين‌ هم‌ ميسر نشد با آب‌ افطار نمايد.

«عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: مَنْ وَجَدَ تَمْرًا فَلْيُفْطِرْ عَلَيْهِ وَمَنْ لاَ فَلْيُفْطِرْ عَلَى مَاءٍ فَإِنَّ الْمَاءَ طَهُورٌ».

«عَنْ سَلْمَانَ بْنِ عَامِرٍ عَمِّهَا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: إِذَا كَانَ أَحَدُكُمْ صَائِمًا فَلْيُفْطِرْ عَلَى التَّمْرِ فَإِنْ لَمْ يَجِدِ التَّمْرَ فَعَلَى الْمَاءِ فَإِنَّ الْمَاءَ طَهُورٌ».

«أَنَّهُ سَمِعَ أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ يَقُولُ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ يُفْطِرُ عَلَى رُطَبَاتٍ قَبْلَ أَنْ يُصَلِّىَ فَإِنْ لَمْ تَكُنْ رُطَبَاتٌ فَعَلَى تَمَرَاتٍ فَإِنْ لَمْ تَكُنْ حَسَا حَسَوَاتٍ مِنْ مَاءٍ ».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/7/1420ﻫ.ق

روزه‌دار بطور فراموشي‌ خورد و بعد به‌ گمان‌ اينكه‌ روزه‌اش‌ باطل‌ شده‌ چيزي‌ خورد

سؤال‌: شخصي‌ در ماه‌ مبارك‌ رمضان‌ بفراموشي‌ چيزي‌ مي‌خورد و بعد از آن‌ به‌ گمان‌ اينكه‌ روزه‌اش‌ فاسد شده‌ است‌ غذا مي‌خورد و يا مي‌داند روزه‌اش‌ فاسد نشده‌ است‌ باز هم‌ غذا مي‌خورد، آيا در اين‌ دو صورت‌ بر او كفاره‌ لازم‌ مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در هر دو صورت‌ فوق‌ كفاره‌ لازم‌ نمي‌شود.

وفي‌ الدر: «أو اكل‌ أو جامع‌ ناسياً…فظن‌ انه‌ افطر فأكل‌ عمداً (لا كفارة‌ عليه‌) للشبهة‌».

وفي‌ الرد: «قوله‌: «للشبهة» علة‌ للكل‌ قال‌ في‌ البحر: وانما لم‌ تجب‌ الكفارة‌ بافطاره‌ عمداً بعد أكله‌ أو شربه‌ أو جماعه‌ ناسياً لأنه‌ ظن‌ في ‌موضع‌ الاشتباه‌ بالنظير وهو الأكل‌ عمداً لان‌ الاكل‌ مضاد للصوم‌ ساهياً أو عامداً فاورث‌ شبهة‌ وكذا فيه‌ شبهة‌ اختلاف‌ العلماء فان‌ مالكاً/ يقول‌ بفساد صوم‌ من‌ اكل‌ ناسياً وأطلقه‌ فشمل‌ ما لو علم‌ انه‌ لم‌ يفطره‌ بان‌ بلغه‌ الحديث‌ أو الفتوي‌ او لا و هو قول أبي‌حنيفة‌/‌ وهو الصحيح».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 19/6/1420ﻫ.ق

حكم‌ فاسد نمودن‌ روزه‌ قضاي‌ رمضان‌

سؤال‌: شخصي‌ كه‌ روزه‌ قضائي‌ رمضان‌ گرفته‌ در هنگام‌ روزه‌ جماع‌ مي‌كند آيا قضاء و كفاره‌ لازم‌ است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت‌ بالا فقط‌ قضاي‌ آن‌ روز واجب‌ است‌، زيرا با شكستن‌ روزه‌ قضاي‌ رمضان‌ عمداً (به‌ هر صورت‌ كه‌ باشد خواه‌ جماع‌ كند و يا به‌ صورتي‌ ديگر روزه‌اش‌ را بشكند) كفاره‌ لازم‌ نمي‌گردد.

«(وان‌ جامع‌ في‌ رمضان‌ أداء) لـما مرّ….أي‌ من‌ أن‌ الكفارة‌ انما وجبت‌ لهتك‌ حرمة‌ شهر رمضان‌ فلا تجب‌ بافساد قضائه‌ ولابافساد صوم‌ غيره‌».

وفي‌ الدر: «أو افسد غير صوم‌ رمضان‌ أداء لاختصاصها بهتك‌ رمضان‌».

وفي‌ الطحطاوي‌ علی‌ الدر:

«قوله‌: «غير صوم‌ رمضان» بنصب‌ غير صفة‌ لـمحذوف‌ أي‌ صوماً غير صوم‌ رمضان‌ ولو كان‌ قضاءه‌ و وله‌: «لاختصاصها» أي‌ا لكفارة‌ بهتك‌ رمضان‌ لأنه‌ لا يجوز اخلاؤه‌ من‌ الصوم‌ بخلاف‌ غيره».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/6/1420ﻫ.ق

حكم‌ روزه‌ و فديه‌ براي‌ شخص‌ مريض‌

سؤال‌: شخصي‌ هر دو كليه‌اش‌ آب‌ گرفته‌ و روده‌هايش‌ جراحي‌ شده‌اند، سال‌ گذشته‌ كه‌ يك‌ روز روزه‌ گرفت‌ با درد شديد شكم‌ مواجه‌ شده‌ و حال‌ نمي‌تواند روزه‌ بگيرد، آيا اين‌ فرد مي‌تواند فديه‌ بدهد يا خير؟ و دكتر متخصص‌ نيز گفته‌ كه‌ روزه‌ گرفتن‌ برايش‌ مضر است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

گفته دكتر متخصص‌ و بر اثر تجربه‌ شخصي‌ فرد مذكور بطور اغلب‌ اين‌ ثابت‌ شده‌ است‌ كه‌ حالا نمي‌تواند روزه‌ بگيرد، و در آينده‌ نيز وقتي‌ براي‌ روزه‌ گرفتن‌ نمي‌يابد پس‌ اين‌ فرد حكم‌ شيخ‌ فاني‌ را دارد و بايد در ازاي‌ روزه‌ هر روز احتياطاً دو كيلو و دويست‌ و پنجاه‌ گرم‌ گندم‌ يا قيمت‌ آن را بدهد. و فديه‌ تمام‌ رمضان‌ را مي‌تواند در اول‌ ماه‌ رمضان‌، و يا در آخر رمضان‌ اداء نمايد.

و في‌ الدر الـمختار: «وللشيخ‌ الفاني‌ العاجز عن‌ الصوم‌ الفطر ويفدي وجوباً ولو في‌ أول‌ الشهر».

و في‌ الرد: «قوله‌: «وللشيخ‌ الفاني‌…» و مثله‌ ما في‌ القهستاني‌ عن‌ الكرماني‌: الـمريض‌ اذا تحقق‌ اليأس‌ من‌ الصحة‌ فعليه‌ الفدية‌ لكل‌ يوم ‌من‌ الـمرض‌ أه…قوله‌: «ولو في‌ اول‌ الشهر» أي‌ يخير بين‌ دفعها في‌ اوّله‌ أو آخره‌، كما في‌ البحر».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/9/1418ﻫ.ق

تتابع‌ در كفاره‌ روزه‌ رمضان‌

سؤال‌: بنده‌ يك‌ روز از روزهاي‌ ماه‌ رمضان‌ را عمداً افطار كرده‌ام‌ و كفاره‌ آن‌ را دو روز كم‌تر از دو ماه‌ پشت‌ سر هم‌ روزه‌ گرفتم‌. در آخر دو روز را بنا به‌ عذر مسافرت‌ خورده‌ام‌، آيا دو مرتبه‌ لازم‌ است‌ كه‌ من‌ دو ماه‌ را روزه‌ بگيرم‌ يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بايد از سر نو دو ماه‌ ديگر پي‌ در پي‌ روزه‌ بگيريد.

و في‌ التنوير: «ان‌ جامع‌ في‌ رمضان‌….أو اكل‌ أو شرب‌ غذاء أو دواءً عمداً راجع‌ للكل‌ أو احتجم‌ فظن‌ فطره‌ به‌ فأكل‌ عمداً قضي‌ وكفّر ككفّارة ‌الـمظاهر».

و في‌ الرد: «قوله‌: «راجع‌ للكل» أي‌ كل‌ ما ذكر من‌ الجماع‌ والأكل‌ والشرب‌…. قوله‌: «ككفّارة‌ الـمظاهر» مرتبط‌ بقوله‌: وكفّر أي‌ مثلهافي‌ الترتيب‌ فيعتق‌ أولاً فاءن‌ لم‌ يجد صام‌ شهرين‌ متتابعين‌ فان‌ لم‌ يستطع‌ أطعم‌ ستين‌ مسكيناً لحديث‌ الاعرابي‌ الـمعروف‌ في ‌الكتب‌ الستة‌، فلو افطر ولو لعذر استأنف‌ الا لعذر الحيض‌».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/6/1418ﻫ.ق

استفاده‌ از دارو براي‌ جلوگيري‌ از حيض‌ در ماه‌ رمضان‌

سؤال‌: استفاده‌ از قرص‌هاي‌ جلوگيري‌ در ماه‌ رمضان‌ براي‌ بند شدن‌ حيض‌ درست‌ است‌ يا خير؟

الجواب‌ باسم‌ ملهم‌ الصّواب‌

اين‌ مشخص‌ است‌ تا زمانيكه‌ ايام‌ حيض‌ شروع‌ نشده‌، زن‌ پاك‌ به‌ حساب‌ مي‌آيد، و روزه‌ گرفتن‌ بر وي‌ لازم‌ است، بنابراين‌ استفاده‌ از قرص‌ و دارو جايز است‌ بشرطي‌ كه‌ سلامتي‌ زن‌ بر اثر استفاده‌ دارو به‌ خطر نيفتد و همچنين‌ اگر با شوهر ارتباط‌ داشت‌ بايد از او اجازه‌ بگيرد.

بطور مثال‌: اگر زن‌ مطلقه‌ در ايام‌ عِدّت‌ قرار دارد و نفقه‌اش‌ بر شوهر لازم‌ است‌، پس‌ اگر زن‌ از قرص‌ جلوگيري‌ استفاده‌ كند تا ايام‌ عدتش‌ اضافه‌ شود و از شوهر نفقه‌ بيشتري‌ بگيرد، صحيح‌ نيست‌.

وجاء في‌ التنوير وشرحه‌:

«وهو (أي‌ الحيض‌) دم‌ من‌ رحم‌ وركنه‌ بروز الدم‌».

و في‌ الرد: «قوله‌: «وركنه‌ بروز الدم‌ من‌ الرحم» أي‌ ظهوره‌ منه‌ إلى‌ خارج‌ الفرج‌ الداخل‌ فلو نزل‌ إلى‌ الفرج‌ الداخل‌، فليس‌ بحيض‌ في ‌ظاهر الرواية‌ وبه‌ يفتي‌، قهستاني‌. فلو احست‌ به‌ فوضعت‌ الكرسف‌ في‌ الفرج‌ الداخل‌ ومنعته‌ من‌ الخروج‌ فهي‌ طاهرة‌ كما لو حبس‌ الـمني‌ في‌ القصبة».

و في‌ مصنّف‌ عبدالرزاق‌: «سئل‌ ابن‌ عمرل عن‌ امرأة‌ تطاول‌ بها دم‌ الحيضة‌ فأرادت‌ أن‌ تشرب‌ دواءً يقطع‌ الدم‌ عنها، فلم‌ ير ابن‌ عمر به‌بأساً، و نعت‌ ابن‌ عمر ماء الاراك‌، قال‌ معمر: وسمعت‌ ابن‌ ابي‌ نجيح‌ يسأل‌ عن‌ ذلك‌ فلم‌ ير به‌ بأساً».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/6/1418ﻫ.ق

روزه‌ گرفتن‌ روز عيد

سؤال‌: بعضي‌ از مردم‌ روزي‌ را كه‌ تمام‌ مسلمانان‌ عيد مي‌كنند، آنها عيد نمي‌كنند، بلكه‌ در آن‌ روز روزه‌ مي‌گيرند و روز دوم‌، عيد مي‌كنند، لطف‌ كرده‌ بفرمائيد كه‌ چنين‌ روزه‌ گرفتن‌ در شرع‌ اسلام‌ چه‌ حكمي‌ دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

رسول‌ اكرم فرموده‌اند: «صُومُوا لِرُؤْيَتِهِ، وَأَفْطِرُوا لِرُؤْيَتِهِ» يعني‌: «در آخر شعبان‌ هرگاه‌ ماه‌ را ديديد روزه‌ بگيريد و در آخر رمضان‌ با رؤيت‌ هلال‌ عيد كنيد»، پس‌ شخصي‌ كه‌ با رؤيت‌ هلال‌ عيد نمي‌كند و روزه‌ مي‌گيرد گويا مخالفت‌ امر رسول‌ اكرم‌ را مي‌كند كه‌ اين‌ كار ناجايز و حرام‌ است‌.

كار و عملي‌ عبادت‌ گفته‌ مي‌شود كه‌ مطابق‌ فرمان‌ پيامبر باشد و كسي‌ كه‌ با دستور پيامبر اكرم‌ مخالفت‌ مي‌كند چگونه‌ انتظار ثواب‌ را دارد.

علامه‌ شامي‌ در «رد الـمحتار» مي‌فرمايد:

«روزه‌ گرفتن‌ در روز عيد اعراض‌ و روگرداني‌ از ضيافت‌ الهي‌ است، و اين‌ نافرماني‌ و معصيت‌ است‌».

بنابراين‌ نبايد انسان‌ كاري‌ انجام‌ دهد كه‌ سبب‌ روگرداني‌ و اعراض‌ از ضيافت‌ الهي‌ قرار گيرد.

علامه‌ حصكفي‌ در «الدر الـمختار» مي‌فرمايد:

«روزه‌ گرفتن‌ در روز عيد مكروه‌ تحريمي‌ است‌».

و نيز از رسول‌ اكرم‌ مرويست‌: «نَهَى عَنْ صِيَامِ يَوْمَيْنِ يَوْمِ الأَضْحَى ، وَيَوْمِ الْفِطْرِ». يعني‌: «رسول‌ اكرم‌‌ نهي‌ فرمود از روزه‌ گرفتن‌ عيد قربان‌ و عيد فطر».

پس‌ چگونه‌ با وجود نهي‌ پيامبر اكرم، انسان‌ روزه‌ بگيرد و اميد ثواب‌ داشته‌ باشد.

«عَنْ أَبِى هُرَيْرَةَ أَنَّ النَّبِىَّ قَالَ: الصَّوْمُ يَوْمَ تَصُومُونَ وَالْفِطْرُ يَوْمَ تُفْطِرُونَ وَالأَضْحَى يَوْمَ تُضَحُّونَ».

«فِطْرُكُمْ يَوْمَ تُفْطِرُونَ وَأَضْحَاكُمْ يَوْمَ تُضَحُّونَ».

يعني‌: «روزه‌ شما روزي‌ است‌ كه‌ مسلمانان‌ منطقه‌ شما روزه‌ مي‌گيرند و افطار شما روزي‌ است‌ كه‌ آنها عيد مي‌كنند». طبق‌ فرمايش‌ رسول‌ اكرم‌ روزي‌ كه‌ مسلمانان‌ يك‌ منطقه‌ و يا يك‌ كشور عيد كردند نبايد كسي‌ با آنها اختلاف‌ كند و در آن‌ روز كه‌ عيد است‌ روزه‌ بگيرد، زيرا هر كسي‌ از جماعت‌ مسلمين‌ اختلاف‌ كرد و از آنها جدا شد طبق‌ ارشاد آنحضرت گويا در آتش‌ جهنم‌ سقوط‌ كرد.

آنحضرت مي‌فرمايد:

«ان‌ اللَّهِ ، لاَ يَجْمَعُ ، أو قال‌: امة‌ محمد علي‌ ضلالة‌، يَدُ اللَّهِ مَعَ الْجَمَاعَةِ، من‌ شذَّ شُذَّ في‌ النار».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 19/6/1418ﻫ.ق

اجرت‌ بر اعتكاف‌/ كم‌تر از ده‌ روز اعتكاف‌ نشستن‌

سؤال‌:۱- اگر در روستائي‌ در ماه‌ مبارك‌ رمضان‌ در عشره اخير شخصي‌ براي‌ اعتكاف‌ حاضر نشد و مردم‌ مشورت‌ نموده‌ و يكي‌ را با تعيين‌ حقوق‌ نشاندند، آيا اين‌ اعتكاف‌ درست‌ است‌ يا خير؟

۲- اگر در مسجدي‌ در يك‌ دو روز اول‌ كسي‌ براي‌ اعتكاف‌ ننشست‌ و بعد از آن‌ كسي‌ بدون‌ حقوق‌ اين‌ كار را انجام‌ داد آيا اين‌ اعتكاف‌، سنت‌ مؤكده‌ محسوب‌ مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

‌۱- اعتكاف‌ چونكه‌ عبادت‌ محضه‌ است‌ اجرت‌ گرفتن‌ بر آن‌ جايز نيست‌، بلكه‌ بر تمامي‌ افراد محله‌ لازم‌ است‌ كه‌ رضايت‌ شخصي‌ را جلب‌ نموده‌ و به‌ اعتكاف‌ بدون‌ اجرت‌ بنشانند، و اگر هيچ‌ كسي‌ ننشست‌ همه‌ اهل‌ محله‌ بر ترك‌ سنت‌ مؤكده‌ گناهگار مي‌شوند. فقهاي‌ متأخرين‌ اگرچه‌ استئجار بر طاعات‌ را در بعضي‌ موارد جايز قرار داده‌اند اما اعتكاف‌ جزء آنها نيست‌.

وفي‌ الدر الـمختار:

«ولا (أي‌ ولا تصح‌ الاجارة‌) لأجل‌ الطاعات‌ مثل‌ الاذان‌ والحج‌ والامامة‌ وتعليم‌ القرآن‌ والفقه‌، ويفتي‌ اليوم‌ بصحتها لتعليم‌القرآن‌ والفقه‌ والامامة‌ والاذان‌».

و قال‌ ابن‌ عابدين‌:

«و زاد بعضهم‌ الاذان‌ والاقامة‌ والوعظ‌. ثم‌ قال‌: ان‌ الـمفتي‌ به‌ ليس‌ هو جواز الاستئجار علي‌ كل‌ طاعة‌، بل‌ علي‌ ما ذكروه‌ فقط‌ مما فيه‌ ضرورة‌ ظاهرة‌ تبيح‌ الخروج‌ من‌ أصل‌ الـمذهب».

۲- و اعتكاف‌ ده‌ روز آخر ماه‌ رمضان‌ سنت‌ مؤكده‌ است‌. لذا اگر كم‌تر از ده‌ روز بنشيند ثواب‌ اعتكاف‌ مسنون‌ به‌ او نمي‌رسد.

وفي‌ الدر:

«وسنة‌ مؤكدة‌ في‌ العشر الأخير من‌ رمضان‌ أي‌ سنة‌ كفاية‌، كما في‌ البرهان‌ وغيره‌، لاقترانها بعدم‌ الانكار على من‌ لم‌ يفعله‌ من ‌الصحابة».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 17/5/1418ﻫ.ق

مصرف‌ صدقه‌ فطر

سؤال‌: عشر و صدقه‌ فطر به‌ چه‌ كساني‌ تعلق‌ مي‌گيرد به‌ عنوان‌ مثال‌ امامي‌ داريم‌ كه‌ سالي‌ چهار صد هزار تومان‌ پول‌ نقد مي‌گيرد آيا اين‌ امام‌ مستحق‌ عشر، زكات‌ و غيره‌ مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

يكي‌ از مصارف‌ عشر، زكات‌ و صدقات‌ فقراء و مساكين‌ مي‌باشند. و اگر امام‌ مذكور صاحب‌ نصاب‌ نيست‌، نسبت‌ به‌ ديگر فقراء به‌ گرفتن‌ عشر و صدقه فطر مستحق‌تر است‌، بشرط‌ اينكه‌ بجاي‌ اجرت‌ نباشد.

وفي‌ الدر:

«هي‌ تمليك‌ جزء مال‌ عينه‌ الشارع‌ من‌ مسلم‌ فقير -إلي‌ ان‌ قال- مع‌ قطع‌ الـمنفعة‌ عن‌ الـمملك‌ من‌ كل‌ وجه‌ لله تعالی».

وفي‌ التنوير وشرحه‌:

«باب‌ الـمصرف‌: أي‌ مصرف‌ الزكاة‌ والعشر….(هو فقير وهو من‌ له‌ أدني‌ شي‌ء) أي‌ دون‌ نصاب‌ أو قدر نصاب‌ غير نام‌ مستغرق ‌في‌ الحاجة‌ (ومسكين‌ من‌ لا شي‌ء له‌. الخ‌….)».

وفي‌ الرد:

«قوله‌: «أي‌ مصرف‌ الزكاة‌ والعشر» وهو مصرف‌ أيضاً لصدقة‌ الفطر والكفّارة‌ والنذر وغير ذلك‌ من‌ الصدقات‌ الواجبة‌، كمافي‌ القهستاني‌».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

حکم ‌استفاده مواد مخدر و بلعیدن ‌آن ‌هنگام ‌سحر

سوال‌: فردی معتاد به مواد مخدر در ماه مبارک رمضان هنگام سحر پلاستیک محتوی مواد مخدر را همراه غذا می‌بلعد تا در نوبت بعدی یعنی‌: ظهر فردا نیاز بدن او تامین شده و ارضاء گردد.

1- آیا استفاده از مواد مخدر از نظر شرع اسلام حرام است یا خیر؟ چرا؟

٢- آیا روزه این شخص باطل می‌شود یا خیر؟ چرا؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در رابطه با مسئله اول عرض می‌شود که استفاده از مواد مخدر از نظر شرع مقدس اسلام حرام و ناجایز است‌. زیرا مضرات زیادی در بر دارد. و روایات متعددی در این باره موجود است‌ که بر حرمت مواد مخدر دلالت می‌کنند. چنانکه علامه جزیری/ در کتاب فقه خود بعد از بحث طولانی و مفصل و ذکر روایت متعددی چنین نتیجه‌گیری می‌نماید:

«‌وقد اجتمعت کلمه العلماء علی تحریم هذه الـمشرو‌بات وغیرها من الـمخدرات الـمحدثة مثل الحشیش والافیون وغیر‌هما»‌. [الفقه علی الـمذاهب الأربع‌: ٣٥/٥].

وفیه‌:

«‌‌فتعاطی هذه الـمخدرات علی أیّ وجه من وجوه التعاطی من أکل أو شرب أو شم ّ أو احتقان حرام باجماع الأمة»‌. [مرجع سابق‌: ٣٨/٥]

وفیه‌:

«‌‌تحریم تعاطی الحشیش والافیون والقات وغیرها من الـمخدرات الـمسکرة والـمفترة»‌. [‌مرجع سابق‌: ٢٢/٥].

جواب سوال دوم اين است‌ که روزه آن شخص فاسد نمی‌شود، زیرا فساد روزه موقوف بر بلعیدن چیزی بعد از صبح صادق تا غروب آفتاب است و اینجا یافته نشده است‌، و اگر اثر مواد مخدر بعد از صبح صادق باقی است باز هم اشکالی ندارد، چنانچه اگر شخصی در شب‌های رمضان غذا زیاد بخورد که در روز گرسنه نشود اگرچه آثار غذا در روز باقی است ولی در روزه اشکالی وارد نمی‌شود.

وفي البدائع‌:

«‌وما وصل إلی الجوف أو إلی الدماغ من الـمخارق الاصلیة کالانف والاذن والدبر بأن استعط أو احتقن أو اقطر في اذنه فوصل إلی الجوف أو إلی الدماغ فسد صومه‌، اما إذا وصل إلی الجوف فلا شك فیه لوجود الأکل من حیث الصورة‌، وکذا إذا وصل إلی الدماغ لأنه له منفذاً إلی الجوف فکان بمنزلة زاوية من زوایا الجوف»‌. [بدائع الصنائع‌: ٩٣/٢].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان ١٤١٨.٦.١٩ ﻫ.ق

تزریق ‌آمپول در ماه رمضان‌/ نسوار حرام ‌نیست‌، ناقض روزه ‌است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1. تزریق آمپول (‌هر نوع آمپولی که باشد) در ماه مبارک رمضان درست است یا خیر؟
2. آیا نسوار حلال است یا حرام‌؟ زیرا بسیاری از بزرگان مشاهده می‌شود که نسوار می‌کنند.
3. آیا ناقض روزه است یا خیر؟ زیرا در فتاوی دار العلوم دیوبند فتوا به عدم نقض صوم داده شده است‌.
4. آیا تحت حدیث «‌کل مسكر حرام» داخل است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1:- اشکالی ندارد، و از تزریق آمپول روزه باطل نمی‌شود. «‌کما حققه العلامه الـمفتی محمد شفیع/ وایّده العلامة التهانوی/ في امداد الفتاوی»‌. [امداد الفتاوی کتاب الصوم‌: 2/144].

2- نسوار حرام نیست‌.

٣- ناقض روزه است، زیرا در آن قو‌ت انجذاب وجود دارد و اگر شخص غیر معتاد آن را در دهان بگذارد گیج می‌شود، از این معلوم شد که از آن چیزی به جوف دماغ می‌رسد، نیز مشاهده می‌شود که اگر نسوار را در دستمال کاغذی گذاشته در دهن بگذارد و بعد از لحظاتی بیرون آورد مرتبه دوم نمی‌تواند از آن استفاده ‌کند، زیرا اثرش تمام شده است و آن چیزی ‌که در فتاوی دارالعلوم دیوبند (6/406) نوشته شده‌، درباره نسواری است که با آب‌ تر شده و در دهان بریزد.

البته درباره نسواری که در دهان می‌گذارند فتوی بر فساد صوم داده‌است چنانکه در صفحه 6/428 سوال و جوابی در همین مورد به زبان عربی منقول است .

٤- در حدیث «كُلُّ مُسْكِرٍ حَرَامٌ» داخل نیست‌.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان ١٤١٨.٦.١٩ ﻫ.ق

کتاب الحج

طواف در حالت حیض

اگر زنی قبل از طواف زیارت حیض شود و برای وی در این زمان امکان اقامت تا پاک شدن از حیض وجود ندارد زیرا رفت و برگشت آن همراه با کاروان و پروازش با هواپیمای مشخصی است و توانايـی ذبح شتر را ندارد تا که در حالت حیض طواف نماید و برای جبران آن شتری ذبح نماید.

حال بفرمایید فرد مذکور چکار کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این مورد اقوال متعددی از فقها کرام منقول است که بشرح ذیل‌اند:

1- شخصی دیگر را از طرف خود نیابتاً بفرستد تا بعد از انجام دادن طواف زیارت خود، از طرف او نیز طواف زيارت انجام دهد.

وجاء في الفتح العزیز للرافعی الکبیر الشافعـی في‌ الفصل التاسع فی الرمي ‌من الكتاب ‌الحج‌:

«‌ان العاجز عن الرمي بنفسه لـمرض أو حبس ینیب غیره لیـرمی عنه‌، لأن الانابة جائزة في أصل الحج فکذالك في ابـعاضه وکـما ان الانابة في الحج انما تجوز عند العلة اللتی لایرجی زوالها فکذالك الانابة في الرمی‌، لکن النظر هنا إلی دوامها أی آخر وقت الرمی‌، وكما ان النائب في أصل الحج لا یحج عن الـمنیب الا بعد حجه عن نفسه فـالنائب فـی الرمی لایرمی عن الـمنیب الا بعد أن یرمی عن نفسه‌»‌.

وفي الفتاوی الإسلامیة‌: وتخریجاً عـلی هذا:

«یجوز للمرأة إذا فاجاها الحـیض قبل طواف الافاضة ولم یمکنها البقاء في مکة إلی حین انقطاعه ان تنیب غیرها في هذا الطواف علی أن یطوف عنها بعد طوافه عن نفسه وان ینوی الطواف عنها نـائباً مــودیاً طوافها بکل شروطه»‌. [الفتاوي الاسلامية: 8/2926].

یعنی همانگونه ‌که در رمی جمرات نیابت جایز است و آن جزئی از احکام حج است نیابت در طواف نیز جایز است زیرا که این هم جزئی از آن است اگرچه در کتب احناف نیابت در طواف زیارت را درست قرار نداده‌اند اما این مشکل در زمانه آنها نبوده و امروزه‌که مشکلات زیادی وجود دارد و راه حلی وجود ندارد این قول نوشته شده است‌.

2- یا داروئی‌که مانع حیض باشد استفاده نموده غسل و طواف بکند.

«‌او ان تستعمل دواء لوقفه وتغتسل وتطوف»‌. [الفتاوي الاسلامية: 8/2927].

3- اگر در تمام روز خون ادامه ندارد بلکه‌ گاه‌گاهی منقطع می‌شود، در حین انقطاع طواف کند زیرا یک قول از امام شافعی/ این است که انقطاع در ایـام حیض در حکم طهر می‌باشد و این قول موافق مذهب امام مالک و امام احمد/ است‌.

«‌‌او إذا کان الدم لا یستمر نزوله طوال أیام الحیض بل ینقطع في بعض أیام مدته عندئذٍ یکون لها أن تطوف في أیام الانقطاع عملاً باحد قولی الامام الشافعی/ القائل‌: ان النقاء في أیام انقطاع الحیض طهر، وهذا القو‌ل أیضاً یوافق مذهب الامامین مالك واحمد»‌. [الفتاوي الاسلامية: 8/2927].

٤- موضع دم را با پارچه‌ای به پیچد تا خون جاری نشود و غسل‌کـرده طواف نمايد بنابر اعذاري كه در سؤال مذكور است در اين صورت طبق مذهب امام احمد بن حنبل و امام شافعی/ چیزی برو‌ی واجب نمی‌گردد.

«وقد أجاز بعض الفقهاء الحنابلة والشـافعیة للـحائض دخو‌ل الـمسجد للطواف بعد أحکام الشد والعصب وبعد الغسل‌، حتی لا یسقط منها ما یوذی الناس ویلوث الـمـسجد ولا فدیة علیها فـي هـذه الحـال باعتبار حیضها -‌مع ضـيـق الوقت والاضـطرار للسـفر-‌مـن الاعذار الشرعیة‌. وقد افتی‌کل من الامام ابن تیمیة و ابن القیم/ بـصحة طواف الحائض طواف الافاضة إذا اضطرت للسفر مع صحبتها بشرط أن تعصب موضع خروج دم الحیض حتی لاینزل منها شیی منه في الـمسجد وقت الطواف‌»‌. [الفتاوي الاسلامية: 8/2927].

زنی‌که با مشکل حیض یا نفاس قبل از طواف زیارت مواجه شده است و امکان ماندن را ندارد می‌تواند هرکدام از روش‌های مذکور را که در توان اوست اختیار نماید.

«‌فللمراة الحاجة اللتـی یفاجأها الحیض والنفاس ویحول بینها وبین طواف الافاضة مع تعذر البقاء بمکة حتی ارتفاع عذرها، ان تسلك أی طریق من هذه الطرق اللتی قال بها الفقهاء‌».

هذا ملخص ما في الفتاوی الاسلامیة من دارالافتاء الـمصریة الـمجلد الثامن‌: ص2926، 2927.

**تدکر:** با توجه به اینکه آنچه در سؤال نوشته از مسائلی است ‌که بسیاری از زن‌ها به آن مبتلا می‌شوند و امکان ماندن برای آنها تا پاک شدن از حیض وجود ندارد و ماندن در حال احرام تا سال آینده و برگشتن در سال بعدی امـروزه از مشکلاتی است ‌که قابل تصور نیست و «طبق ‌گفته علامه مفتی محمد تقی عثمانی مدظله در درس ترمذی جلد سوم‌: د‌ر کتاب‌های مذهب حنفی راه حلی برای آن یافت نمی‌شود» لذا اگر در وقت ضرورت و نیاز شدید مطابق اقوالی‌که در جواب نوشته شده عمل شود شرعاً اشکالی ندارد.

و الله أعلم بالصواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 10/7/1420ﻫ.ق

کسی‌که در حج دم بر وی لازم شده اما توانایی ‌آن را ندارد چه‌کارکند

علمای‌کرام و مفتیان عظام درباره این مسئله چه می‌فرمایند:

شخصی در حالت احرام حین انجام مناسک حج‌، جرمی کرد و بر او دم لازم شد اما این شخـص برای خریدگوسفند پول نداشت یا اینکه از مسئله آگاه نبود و به خانه برگشت‌،‌ حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این مسئله‌، در کافی بودن صوم در صورت عدم قدرت بر دم‌، فقهای کرام اختلاف دارند، برخی می‌گویند که بر او دم لازم است و اگر ادای دم بر او به جهت فقر و ناداری متعذر باشد، دم برگردن او باقی می‌ماند اما فرخی دیگر از فقهای ‌کرام در صورت عدم قدرت و توانايی بر دم‌، فتوی بر جواز وکفایت صوم داده‌اند در این فتوی‌، رعایت حال ضعفاء و مساکین است‌.

وفي الرد:

«‌وما في الظهریة من انه ان عجز عن الدم صام ثلاثة أیام ضعف کما فی البحر»‌. [رد الـمحتار: 2/228].

قال الرافعی‌/ في تقریراته‌:

«‌قوله‌: «وما في (الظَّهيرية) من أنَّه إن عجز عن الدم صام ثلاثة أيام ضعيف الخ» ذکر السندی ما نصه قال الشيخ محمد سنبل إذا لم یجد الدم صام ثلاثة أیام ‌کما في الـمحیط البرهانی والظهیریة ونقل الفارسی نحوه عن الذخیرة قال ونقل شیخنا نحوه عن الاسرار ولا ینافیه ما فــي شرح الطحاوی وغیره أنه یجب الدم لایجـزیه غیره وینبغی أن یحمل علی ما إذا اوجده فما في اللباب وشرحه تبعاً للکبير علی خـلافه ومـا نـی البحر الرائق أیضاً ففیه ما فیه أﻫ قلت‌: وفی هذا جواب عن قول صاحب البــحر و لم أره لغـیرها وفـي الفـتوی بــهذا رفـق عـلی الضـعفاء و الـمساکین»‌. [تقريرات رافعي: 1/165].

در پاسخ به بخش دوم مسئله‌، عـرض مـی‌شود کـه قیمت‌ گـوسفندی را بفرستد تا از طرف او در حرم ذبح و تصدق شود.

وفي مناسك لـملا علي قاری/:

«(‌ولو ترك من طواف الزیارة أقله‌....فعلیه دم وان اعاده سـقط ولو عاد إلی اهله بعث شاة‌) أی اجزأة أن لا یعو‌د ولایلزم العود بل یبعث شاة أو قیمتها لتذبح عنه في الحرم ویتصدق بها». [مناسك ملا علي قاري: ص 347].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه -

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 29/5/1420ﻫ.ق

پوشیدن زن صورت خود را در حالت احرم

سؤال‌: زن‌هايی که می‌خواهند در حالت احرام صورت خـود را بـپوشانند روش آن چگونه است‌ که در احرام مشکلی ایجاد نگردد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ظاهر نمودن صورت و عدم تماس چادر وغیره با چهره در حالت احرام‌. برای زن واجب می‌باشد ولی اگر چنانچه زن‌هايـی می‌خواهند که در این حـالت صورت خویش را بپوشانند بهتر این است‌ که حجاب را چنان رعایت ‌کنند کـه چادر و ستر با چهره آنها تماس پیدا نکند مثلا بر روی سر خویش چیزی مثل چوب و غیره را به صورتی قرار دهند که با قرار دادن چادر بر روی ان با چهره وی‌، چادر برخورد نداشته باشد و بدون تماس با چهره‌، آویزان باشد و در حال حضور داشتن افراد نامحرم واجب است‌ که به این صورت حجاب رعایت شود ناگفته نماند که برای همین منظور چوب‌های مخصوصی ساخته شده است لذا اگر از آنها استفاده شود سبب راحتی بیشتر می‌باشد.

وفي الدر:

«‌والـمراة ‌کالرجل لکنها تکشف وجهها لا رأسها ولو سدلت شیئاً علیه وجافته عنه جاز بل یندب‌».

وفي الرد:

«قوله: «وجافته» أي باعدته عنه. قال في «الفَتْح» وقد جعلوا لذلك أعواداً كالقبة توضع على الوجه ويسدل من فوقها الثواب اﻫ. قوله: «جاز» أي من حيثُ الإِحْرام، بمعنى أنه لم يكن محظوراً لأنه ليس بستر. وقوله: «بل يندب» أي خوفاً من رؤية الأجانب. وعبر في «الفَتْح» بالاسْتِحْباب، لكن صرَّح في «النهاية» بالوجوب -إلى ‌قوله -‌ووفق في «البَحْر» بما حاصلـه أن محمل الاسْتِحْباب عند عدم الأجانب. وأما عند وجودهم فالإرخاء واجب عليها عند الإِمْكان، وعند عدمه يجب على الأجانب عض البصر »‌. [رد الـمحتار: 2/205].

وفي البدائع‌:

«وعن عائشةل أنها قالت: «كان الركبانُ يمرونَ بِنَا ونَحْنُ محرماتٍ مع رَسُولِ اللَّهِ، فإذا حاذونا أسدلت إحدانا جلبابها من رأسها على وجهها، فَإذَا جَاوزُونَا رَفَعْنَا» فدل الحديث على أنه ليس للمرأة أن تغطي وجهها، وأنها لو أسدلت على وجهها شيئاً وجافته عنه لا بأس بذلك، ولأنها إذا جافته عن وجهها صار كما لو جلست في قبة أو استترت بفسطاط»‌. [بدائع الصنائع: 2/186].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 30/5/1420ﻫ.ق

حج بدل

مفتی اعظم پاکستان علامه مـفتی محمد شـفیع/ درباره «‌مسائل حج بدل‌» رساله‌ای تحریر نـموده‌انـد کـه مسـائل متعددی از حج بدل را در برداشت که مورد نـیاز شـدید مـردم می‌باشد. و برای استفاده فارسی زبانان به فارسی برگردانده شده است‌.

قبل از ذکر مسائل حج جواب یک سؤال اصولی را باید دانست‌، سؤال این است که شخصی از طرف دیگری می‌تواند عبادتی را انجام دهد؟ در پاسخ این سؤال تفصیل است ‌که اقسام عبادت سه تا هستند.

1- عبادت بدنی‌، همچون نماز روزه و غیره‌. 2- عبادت مالی‌، همچون زکات و صدقه فطر. ٣-‌ عبادتی که از دو نوع اول متشکل است یعنی مقداری مال خرج می‌شود و تکالیف جسمی نـیز همچون حج و عمره در بر دارد.

**احکام انواع سه گانه مذکور این است‌:**

1- در عبادت بدنی‌ کسی نمی‌تواند فرض دیگری را انجام دهد مثلاً جایز نیست ‌که از طرف یکی روزه فرض‌گرفت و در عبادات مالی فرض یکی را دیگری می‌تواند از طرف او انجام دهد مثلاً زکات بر یکی فرض است او می‌تواند شخص دیگری را وکیل خود قرار داده توسط او زکات مال خود را ادا نماید حتی مسلمان بودن وکیل هم لازم نیست‌.

همچنین‌کسی از مال خود زکات دیگری را بدستور او می‌تواند ادا نماید در این هیچ شرطی نیست‌.

نوع سوم عبادتی‌ که متشکل از عبادت مالی و بدنی است حکـمش ایـن است که اگر خودش توانايي انجام دادن آنرا دارد در این صورت بـرای دیگـری جایز نیست که از طرف او ادا نماید ولی اگر خودش ناتوان است و از انجام دادن آن عاجز است شخص دیگری می‌تواند فرض او را ادا نماید.

حج از همین نوع سوم است زیرا که در آن مال و جان هردو مورد استفاده قرار می‌گیرند، این نوع سوم شرط‌هایی داردکه در صفحات بعدی خواهید خواند.

مسئله‌: این حکم عبادت فرض و واجب است ‌که متشکل از عبادت بدنی و مالی هستند. و شخص دیگری فرض او را ادا نماید اما در عبادت نفلی هر فردی اختیار دارد که ثواب آن را به هر کسی‌که خواست ببخشد خواه عبادت بدنی باشد مثل نماز و روزه و یا عبادت مالی همچون صدقات و یا عبادتی‌که از عـبادت جانی و مالی متشکل است مانند حج و غیره، خواه به فردی ‌که می‌بخشد زنده باشد یا مرده‌، و روش بخشيدن ثواب این است که پس از انجام دادن عبادت در دل چنین نیت‌کند -‌و اگر بر زبان جاری ‌کند بهتر است- ‌که ثواب این عبادت به فلان شخص برسد و در این نوع اختیار دارد که ثواب یک عــبادت را بـه افـراد متعددی ببخشد عقیده و مسلک اهل سنت همین است‌ که ثواب هر عبادتی راکه به فردی ببخشد ثوابش به او می‌رسد البته نزد بعضی ائمه ثواب عبادات بدنی را نمی‌توان به‌کسی بخشید. (‌کما في الهدایة للمر غینانی/) از این معلوم شد که هر فردی ثواب حج و عمـره نفلی را که از مال خود انجام داده‌است می‌توانـد بـه دیگری ببخشد و شرعاً جایز است و هیچ شرطی هم ندارد.

ولی اگر امر مال خود را بدهد که از طرف او حج نفلی یا عمـره ‌کنند در این چند شرط ضروری است ‌که بیان خواهند شد.

مسائل حج بدل

مسائل حج بدل فرض‌:

1- بر هر فردی‌که حج فرض شد و زمانه حج را یافت اما با وجود توان و قدرت بنابر عللی موفق نشدکه حج ‌کند و بعد معذور شد و توانایی حـج را از دست داد در چنین صورتی بر وی لازم است‌که شخصی را برای انجام فریضه حج از طـرف خود بفرستد و یا وصیت ‌کند که بعد از وفاتش شخصی را بـرای انجام فریضه حج از طـرف او بفرستند.

2- اگر بعد از استطاعت مالی و قبل از فرا رسیدن ماههای حج فوت نمود در این صورت لازم نیست‌که وصیت نماید زیراکه حج از عهده او ساقط شده است‌.

نیز اگر این شخص در نخستین سالی‌که حج بر وی فرض ‌گشته بود در همان سال عازم حج شد مگر قبل از انجام مناسک حج وفات یافت حـج از ذمـه‌اش ساقط شده و نیازی به وصیت ندارد. [‌مناسک ملا علی قاری/].

صورت دوم این است‌که شخصی او را بازداشت ‌کرده و از رفتن به مکـه مکرمه باز دارد.

٣- صورت سوم این است ‌که به چنان بیماری مبتلا گردد که امید صحت و تندرستی ندارد. مثلا فلج‌، ‌کور، یا لنگ شدن و یا ناتوانی بر اثر پیری به حدی‌ رسید که نمی‌تواند بر سواری سوار شود.

٤‌- راه امن نیست و رفتن به سفر خطر جانی و مالی دارد.

5- (‌به زنان اختصاص دارد) ‌که زن محرمی نیابد که همراه او سفر حج نماید. در تمام صورت‌های مذکوره معذور قرار داده می‌شود به شرطی ‌که عذرش تا هنگام مرگ ادامه داشته باشد و اگر پیش از مرگ عذرها بر طرف شود و ماههای حج را در آن سال در یابد اما موفق نشود که حج ‌کند و وفات نماید در این صورت بر وی لازم است ‌که ‌کسی را به حج بدل بفرستد و یا وصیت نماید.

اگر این عذرها تا دم مرگ ادامه داشته بـاشد طـبق روایت مشـهور امـام اعظم/ وصیت ‌کردن بر وی واجب نیست به شرطی‌که قبل از معذور شدن زمانه حج را در نیابد زیرا که با نیافتن شرط فرض ساقط می‌گردد اما نزد صاحبین/ استطاعت مالی فقط از شرایطی است ‌که با نبودن آن یا هلاک شدنش قبل از فرا رسیدن وقت حج فرضیت حج ساقط می‌شود اما بقیه شرایـط حـج‌، شـرط‌های وجوب حج نیستند بلکه جزء شرایط ادا هستند لذا با نبودن آنها فرضیت حـج ساقط نمی‌گردد در چنین صورتی اگر خودش از حج کـردن معذور است بـر او واجب است که برای حج بدل وصیت ‌کند.

علامه ابن همام/ و دیگر علما قول صاحبین را ترجیح داده‌اند بنابراین در تمام صورت‌های مذکور احتیاط در این است که وصیت حج بدل کنند و باید ورثه از سوی آنها حج بدل بکنند. [‌مناسک ملا علی قاری/].

شرایط حج بدل

تمام این شرایط در کتاب‌های فقهی مذکوراند و در این‌جا از مناسک ملا علی قاری با تغییـر جزئی در ترتیب آن نوشته می‌شوند.

شخصی‌که حج بر ذمه او فرض باشد یا حج و یا عمره‌ای به صورت نذر بر ‌خود واجب‌ کرده است و از اداء‌ کردن آن معذور و عاجز است (‌با تفصیلی‌که قبلا گذشت‌) برای حج یا عمـره کردن شخصی از طرف این فرد، بیست شرط وجود دارد.

قبل از تفصیل شرط‌های آن باید توجه داشت که در آنها در لفظ به کثرت استفاده می‌شود یکی لفظ آمر و دیگری مأمور، منظور از اَمر شخصی است‌ که از طرف او حج می‌کنند و مامور فردی است ‌که از طرف دیگری حج بدل را انجام می‌دهد.

تفصیل شرایط‌:

**شرط او‌ل‌:** شخصی که از جانب او حج بدل انجام می‌گیرد هنگام انجام حج بدل حج بر وی فرض باشد لذا اگر در آن وقت حج بر وی فرض نبود و کسی را برای حج بدل فرستاد این حج نفلی می‌باشد و بعد از آن اگر توانایـی حج کردن پیدا شد حج فرض می‌گردد باید خودش حج‌ کند با کسی دیگر را برای حج بدل بفـرستد.

**شرط دو‌م وسوم‌**: عجـز دائمی و عاجز شدن پـیش از حـج بـدل‌: یـعنی اعذاری که باعث عجـز انسان از حج می‌شوند پیشتـر به تفصیل بیان آن‌ گذشت‌، بقای این اعذار تا موت صحت حج بدل نیز شرط است‌. پس از انجام حج بدل اگر عذر شخص معذور، مرتفع (‌رفع‌) شود و بر ادای حج قدرت یابد مثلا بیمار بود تندرست شد، زن را محرم میسـر شد لازم است‌ که دوباره خود حج نماید و حج بدل‌که قبلا انجام شده تبدیل به حج نـفلی خـواهد شـد. [‌مـناسک مـلا عـلی قاری/‌)

**شرط چهارم‌:** از طـرف ‌کسی‌ که حج فرض بر ذمه‌اش است به انجام‌دهنده حج بدل امر شده باشد یا حداقل اجازه داده شده باشد، اگر بدون امر و اجازه او، شخصی اقدام به حج بدل از طرف او بکند فرض او ادا نخواهد شد.

مقتضای این آن است‌ که اگر شخصی حج بر او فرض شده در حیات خود آن را ادا نکند، یا برای ادای آن وصیت ننماید، اگر کسی بر او احسان کرده و از طرفش حج بدل‌ کند حج فرض آن شخص ادا نخواهد شد اما امام اعـظم امـام ابوحنیفه/ بنابر حدیثی فرمود: اگر شخصی از طرف والدین خود یا وارث و یا اجنبی از طرف متوفای خویش بدون امر و وصیت او حج بدل ‌کـند ان شـاء‌الله فرضش اذا خواهد شد. و «‌‌ان شاء‌الله‌» به آن خاطـر گفت ‌که از هیچ نص صریحی ادا شدن آن بطور قطع و یقین ثابت نشده است‌.

**شرط پنجم‌، ششم و هفتم‌:** مأمور یعنی حج بدل ‌کننده مسلمان‌، عاقل باشد مجنون و دیوانه نباشد اگر نابالغ باشد مميُز باشد یعنی قادر به تمییز و تشخیص احکام حج و انتظام سفر باشد.

مسئله‌: معلوم شدکه بالغ بودن مامور، شرط نیست نا بالغ نیز می‌توانـد اقدام به حج بدل کند بشرطی‌که اینقدر تمییز و صلاحیت داشته باشد که بتواند احکام حج را ادا نماید یعنی قریب البلوغ باشد اما برخی‌. از علما در این اختلاف دارند بنابرهمین‌، احتیاط این است که نابالغ مأمور به انجام حـج بـدل نشـود. [‌مناسک ملا علی قاری/]‌.

**شرط هشتم‌:** این است ‌که در برابر حج بدل اجرت و معارضه نه ‌گرفته شود و نه داده نبود اگر کسی اجرت طی‌ کرده حج بدل کرد اجرت‌دهنده و گیرنده هر دو گناهکار می‌شوند امّا حج آمر ادا خواهد شد برگرداندن معاوضه‌ای ‌که در برابر حج‌ گرفته واجب است البته بر آمر لازم است‌ که هزینه حج را به مأمور پرداخت کند.

**شرط نهم و دهم‌:** این است‌که حج بدل با مال آمر كرده شود، با مرکب و سواری حج را انجام دهد و پیاده طی طـریق نکند اگر مأمور با مال خودش حج بدل‌ کند حج فرض آمر ادا نخواهد شد. شرط این است كه اگر هزینه‌های حج از طرف او باشد اگر مامور کمی از مال خودش نیز خرج نمايد اشکالی ندارد در صورت پیاده حج ‌کردن‌، حج آمر ادا نخواهد شد. در این نیز اگر اکثر مسافت را با مرکب و سواری کند کافی است و مقداری از مسافت را پياده بپیماید اشکـالی نداند.

**شـرط یازدهم‌:** این است که سفر حج از وطن آمر شروع گردد، اگـر آمـر چندین و‌طن داشته باشد وطنی معتبر خواهد بودکه نسبت به وطن‌های دیگر به مکه مكر‌مه نزديک‌تر باشد.

مسئله‌: شخصی در هندوستان فوت‌ کرد وصیت به حج بدل ‌کرد بعد از آن اهل و عیال یا وصیش از هندوستان به پاکستان هجـرت ‌کردند بر وصي‌، لازم است که امر دهد که حج او را از وطن هندوستان شروع ‌کنند و کسی را از هندوستان مأمو‌ر به حج بدل نماید اما اگر قدرت بر اینکه ‌کسی را از هندوستان مأمو‌ر به حج بدل کـرده بفرستد، نداشته باشد خواه‌ به این صورت که فرستادن پول بـه آنجا مشکل و دشوار است خواه کسی را از همانجا برای حج بدل فرستادن مـقدور نباشد در خود پاکستان از همانجایی که وصی هجرت کرده به آنجا آمده است کسی را مأمور به حج بدل‌ کرده بفرستد انشاء‌الله حج فرض او ادا خواهد شد این مسئله به صراحت در کتب فقه نیست‌. اما نظیری دارد که اگر مال میت از وطنش برای حج‌ کافی نباشد از هرکجا که ‌کافی شود از همان‌جا حج شروع شود به این اجازه داده شده است‌. در این صورت نیز از وطن آمر قدرت بر حج نیست و از هر کجا قدرت باشد از همانجا او به حج برود ان شاء‌الله ‌کافی خواهد شد.

**شـرط دوازدهم‌:** این است که مامور یعنی انجام‌دهنده حج بدل به هنگام بستن احرام نیت حج را از طرف اَمر بکند اگر بوقت احرام نیت نکرد نزد امام اعظم‌/ پیش از شروع‌ کردن افعال حج جهت نیت ‌کـردن بهتر این است‌که هنگام شروع نمودن افعال حج با زبان بگوید که من از طرف فلان شخص حج می‌کنم و سپس وقتی تلبیه می‌گوید با این الفاظ بگوید: «‌لبیك عن فلان‌» و بجای لفظ فلان نام آمر را بگیرد اگر نام به یادش نمانده باشد فقط اینقدر بگوید که از طرف‌ کسی که مرا برای حج بدل فرستاده است حج می‌کنم و «‌لبیک عن الآمر» بگوید اگر با زبان چیـزی نگوید، ‌کافیست‌ که در دل نیت حج آمر را بکند اگر وقت بستن احـرام نیت مطلق حج را بکند، برای خود با کسی دیگر نیت نکند، نیت از طـرف اَمـر پیش از شروع افعال حج کافی خواهد شد.

**شـرط سیـزدهم و چهاردهم‌:** مامور به نفس خود از طرف آمر حج‌ کند. جایز نیست که مامور بدون اجازه آمـر کسی دیگر را امر به حج‌ کند اگر بدون اجازه‌، شخص دیگری را بفرستد آن حج‌، حج مأمور خواهد بود از آن آمر نخواهد شد و او باید پول آمر را برگرداند به همین جهت بهتر این است‌ که به مأمور اجازه عام داده شود که اگر به دلیلی نتوانست خود حج بدل ‌کند کسی دیگر را بفرستد. همچنین اگر شخص متوفی در وصیت به حج بدل شخصی را معین ‌کـرده و بگوید غیر از این ‌کسی دیگر حج بدل مرا نکند برای شخصی دیگر جایز نیست که از طرف متوفی حج بدل بجا آورد و اگر معین بکند اما دیگری را نفی نکند یعنی فقط بگوید: حج بدل مـرا فلانی بکند در این صورت بهتر است‌کـه همان شخص تعیین شده حج ‌کند البته اگر آن شخص تعیین شده انکار ورزد یا به سببی معذور گردد دیگری می‌تواند حج بدل نماید زیـرا که بدون انکار و معذور شدن فرد تعیین شده هم اگر وصی شخص دیگری را بفرستد حج فرض آمر ادا خواهد شد.

**مسئله‌:** اگر وصیت کننده فقط همین قدر بگوید که از طرف من حج بدل کرده شود و کسی را وصی مقرر نکرد تمام وارثین جمع شده با هم مشورت‌ کرده‌، می‌توانند شخصی را برای حج بدل بفـرستند در این صورت حج فرض آمـر ادا خواهد شد. [مناسک ملا علی قاری/]‌.

**شرط پانزدهم و شانـزدهم‌:** این است که مأمور حج را فاسد نکند و از او فوت نیز نشود. صورت فاسد شدنش این است‌ که پیش از وقوف به عرفات جماع کند و فوت به این صورت می‌شود که با وجود احـرام و وقوف عرفات نکند اگر فاسد کند یا فوت نماید حج آمـر ادا نمی‌شود و بر فاسد کننده واجب است‌که تمام پولی راکه آمر جهت حج بدل به او داده بود برگرداند و سال آینده با پول خودش قضای حج را بجای آورد این قضا هم از طرف مأمور خواهد بود و آمر اقدام به حج بدل دیگری بکند.

اما فوت دو صورت دارد: به سبب غفلت و کوتاهی خودش ارکان حج را ادا نکرد در این صورت نیز ضمان پول آمر را بپردازد و قضای حج فوت شده خویش را با پول خودش جداگانه ادا کند از این قضا نیز حج فرض آمر ساقط نخواهد شد و حج فرض خود مأمور نیز ادا نخواهد شد، بعدها اگر بر حج قدرت یافت باید جداگانه فرض خود را ادا کند.

صورت دوم این است که به سبب گرفتار بودن به آفتی آسمانی‌، بیماری‌، زندان و یا غیره از ادای ارکان حج معذور گردد در این صورت بر او لازم است که قضایش را سال آینده بجا آورد و هیچ ضمانی بر اَمر نخواهد پرداخت‌. البته از قضای سال آینده حج آمر ادا می‌شود اگر آمر به او حکم‌ کند و مامور در قضا نیت از طرف آمـر بکند.

**شرط هفد‌هم و هجدهم:** این است‌ که مأمور فقط احرام یک حج را ببندد اینطور نکند که در یک وقت نیت دو حج را کرده احرام ببندد یکی از خودش و دیگری از طرف آمر، همچنین این نیز شرط است‌ که فقط از طرف یک شخص احرام ببندد نه اینکه از طـرف دو نفر نیت حج‌ کند و از طرف هر دو احرام ببندد.

**شرط نوزدهم‌:** این است‌ که مأمور یعنی حج بدل ‌کننده از میقات آمر یعنی کسی که حج بدل از طرف او انجام می‌شود احرام ببندد یعنی از میقاتی که در مسیـر وطن آمر به مکه معظمه قرار دارد احـرام حج بدل را ببندد مثلا افرادی‌ که مسیرشان از هند و پاکستان است و با کشتی سفر می‌کنند، مـیقاتشان «‌یـلملم‌»‌ است‌. اگر مأمور از اینجا احرام عمره را ببندد پس از ادای عمره از مکه معظمه احرام حج را ببندد چنانکه قاعده حج تمتع چنین است حج آمر ادا نمی‌شود برای اینکه حج از میقات آمر صورت نگرفته است این حج از خود مأمور می‌شود بر او واجب است‌که مبلغی ‌که به او داده شده برگرداند. تفصیلات بیشتر در این باره در صفحات آینده بیان خواهد شد.

**شرط بيستم‌:** این است ‌که مامور مخالفت دستور آمـر را نکند مثلا آمر امر به حج «‌افراد» ‌کرد، اگر همراه حج عمره را نیز شامل‌ کرده «‌قران‌» نماید حج آمر ادا نخواهد شد و بر مأمور ضمان خواهد آمد که باید مبلغ آمر را به او پس دهد این حکم در آن صورت متفق علیه است‌ که مأمور نیت عمره را از طرف خود و نیت حج را از طرف آمر کرده باشد و اگر عمره و حج را از طرف آمر کند، قول امام اعظم‌/ در این حال این است ‌که به سبب مخالفت با آمر، حج آمر نخواهد بود بلکه حج خود مأمور خواهد بود و بر او ضمان خواهد آمد. اما نزد صاحبین حج آمر در این صورت نیز ادا خواهد شد. [‌مناسک ملا علی قاری/].

نزد امام اعظم/ چون مدار این حکم بر مخالفت با آمر است به همین جهت اگر آمر خودش اجازه «‌قران‌» داده باشد مقتضای ‌کلام این است‌ که حج آمر نیز ادا خواهد شد، این حکم «‌قران‌» است و اگر مأمور عمره را به صورت تمتع اضافه‌ کند که از میقات آمر فقط احرام عمره را بسته و عمره ‌کند و سپس از مکه مکرمه احرام حج را ببندد نزد امام و صاحبین حج او ادا نمی‏گردد و بر مأمـور ضمان واجب است (كما یظهر من البحر والفتح‌) ‌کـه تفصیل ایـن مسـئله در صفحات آینده بیان خواهد شد.

خلاصه شرایط

چهار شرط از شرایط مذکور مربوط به آمر هستند که به شرح زیراند.

1. مسلمان بودن‌، فرض بودن حج بر او، قادر نبودن‌.
2. دائمی بودن عجز او.
3. پیش از اقدام به حج بدل عاجز شدن‌.
4. مأمور کردن کسی برای انجام حج بدل یا برای آن وصیت کردن‌.

**چهار شرط مربوط به مأمور است که عبارتند از:**

1. مسلمان بودن‌.
2. عاقل بودن‌.
3. در صورت عدم بلوغ‌، ممیز و قریب البلوغ بودن‌.
4. در مقابل حج بدل اجرت نگرفتن‌.

**شرایط باقی مانده به افعال حج مربوط می‌شوندکه عبارتند از.**

1. در انجام حج بدل‌، بیشتر از مال آَمر خرج‌ کردن‌، اگر کمی از مال خود نیز خرج کند اشکالی ندارد.
2. بیشتر مسافت را با وسیله نقلیه بپیماید در صورت پیاده حج کـردن‌، حج آمر نخواهد بود.
3. سفر حج را از وطن آمر شروع کردن‌.
4. فاسد نکردن حج‌.
5. نیت‌ کردن حج بوقت احرام فقط از طرف آمر.
6. فوت نکردن حج‌.
7. مخالفت نکردن آمر. پنج شرط دیگر مربوط به همین شرط می‌شود و شروط جداگانه‌ای نیستند.

این همه شرایط مربوط به حج بدل فرض است اگر مأمور حج و عمره نفلی از مال خود تبرعاً و احساناً می‌کند هیچ شرطی ندارد و اگر مال آمــر را خــرج می‌کند مشـروط به سه شرط اولی‌ که مربوط به آمر هستند نخواهد بود. و شرایط دیگر کما کان خواهند بود. [‌غنیة الناسك‌].

**مسئله‌:** مطابق با شرایط مذکوره‌، حج فرضی که از جانب کسی شده‌، قول صحیح و ارجح نزد فقها همین است ‌که این حج و عمره مال آمر خواهد بود و به انجام دهنده حج و عمره ثواب تعاون و همکاری خواهد رسید و بعد از حـج عمره اضافی یا طواف وغیره ‌کند از آن خودش خواهد بود. در عمره یا حج نفل نیز حکم همین است ‌که از آن آمر خواهد بود وقتی‌ که با پول آمر انجام داده شده باشند، به مأمور ثواب عملش داده خواهد شد. [‌کذا في الکافی للحاکـم‌، ارشـاد الساری وغنیة‌]‌.

البته اگر کسی حج نفلی یا عمره با خرج و پول خود انجام دهد و ثوابش را به ‌کسی ببخشد این حج و عمره از آن خود فاعل خواهد بود و به آن شخص‌ که ایصال ثواب شده ثواب خواهد رسید. [‌غنیة].

**مسئله‌:** برای ‌کسی که حج فرض خود را ادا کرده بهتر و افضل این است‌ که بجای حج نفلی‌، از طرف دیگری که حج فرض بر ذمه او است حج بدل‌ کند. در حدیث شریف آمده‌: به کسی که از طرف شخص دیگری حج بدل می‌کند ثواب هفت حج به او می‌رسد. [غنیة‌].

حج بدل توسط‌ کسی‌که خودش حج نکرده

نزد همه افضل و بهتر این است‌که حج بدل توسط‌ کسی انجام ‌گـیرد کـه خودش حج فرض را ادا کرده باشد و کسی‌که خود حج فرض را ادا نکرده باشد اگر طوری است که اصلاً بر او حج فرض نشده باشد فرستادن او جهت حج بدل جایز است اما مکروه تنزیهی یعنی خلاف اولی است و اگر بر مأمور حج فرض باشد و تاکنون ادا نکرده باشد در این صورت براي آ‌مر مکروه تنزیهی و خلاف اولی است ‌که او را به حج بدل بفرستد و برای خود مأمور مکـروه تـحریمی و ناجایز است زیرا بر ذمه او لازم است هنگامیکه برایش سهولت انجام حج میسر شود حج فرض خود را ادا کند. [‌غنیة‌].

**مسئله:** ‌کسی‌که قبلاً بر او حج فرض نبوده اگر از طرف ‌کسی به حج بدل برود و از طرف او احرام بسته به مکه معظمه داخل شود از نزدیک شدن به بیت الله (‌از رسیدن به بیت الله‌) برگردن او حج فرض نمی‌گردد زیرا او در حالتی به مکه مکرمه رسیده‌ که بنابر بستن احرام از طرف دیگری قدرت بر ادای حج خود ندارد و پس از بازگشت‌ بنابر فقیر شدن توانايی دوباره رفتن را ندارد بعضی از عـلما گفته‌اند اگر چه قبلاً بر ذمه او حج فرض نبود اما از دیدن بیت الله حج بر او فرض می‌شود، به همین خاطر بر او لازم است ‌که تمام سال را همانجا بماند و سال آینده حج خویش را ادا کرده برگردد. [‌غنیة].

امروزه چونکه نه امکان ماندن طولانی وجود دارد و نه امکانات لازم در اختیار کسی است بر قول اول می‌توان عمل‌کرد و به اعتبار دلیل نیز همین قول راجح معلوم می‌شود.

مسئله حج بدل از وطن آمر

شرایط مذکور در زمانی است که ثلث مال وصیت کننده آنقدر باشد کـه بتوان از وطن او حج بدل ‌کرد و اگر ثلث مال ‌کفایت نکند و وارثین بر خرج‌ کردن بیش از ثلث مال راضی نیستند، با ثلث مال از هر کجا که بشود، توسط ‌کسی حج بدل کرده شود. [غنیة‌، ملا علی قاری/].

**مسئله‌:** اگر متوفی خود وصیت ‌کـرده بود که از جايی غیر از وطنم حج بدل از طـرف من‌ کرده شود وصی از همانجا امر به حج بدل ‌کند.

ِقران و تمتع در حج بدل

مأمور به حج بدل اگر بدون اجازه آمر، حج «‌قِـران‌»‌ کند به این صورت‌ که عمره از طرف خود و حج از طرف آمر ادا نماید باتفاق فقها حج آمر ادا نخواهد شد و این حج از آن مأمور خواهد بود و ضمان نفقه حج بر مأمور لازم خواهد شد و اگر نیت عمره و حج را برای آمر کرد نزد امام ابوحنیفه/ این صورت هم جایز نیست و در این صورت حج آمر نخواهد شد و بر مأمور ضمان واجب می‌شود اما نزد صاحبین رحمهما الله اسحساناً حج آمر ادا خواهد شد. تفصیل این مسئله و وجـه اختلات آن در «‌مبسوط‌» شمس الائمه سرخسی‌/: با عبارت ذیل مذکور است‌:

«‌ولو قرن مع الحج عمرة كان مخالفاً ضامناً للنفقة عند أبي حنيفة/، وعندهما لا يصير مخالفاً استحساناً لأنه أتى بالـمأمور به وزاد عليه ما يجانسه فلا يصير به مخالفاً، كالوكيل بالبيع إذا باع بأكثر مما سمى له من جنسه... أبو حنيفة/ يقول هو مأمور بإنفاق الـمال في سفر مجرد للحج، وسفره هذا ما تفرد للحج بل للحج والعمرة جميعاً، فكان مخالفاً كما لو تمتع...ولا ولاية عليه للحاج في أداء النسك عنه إلا بقدر ما أمره، ألا ترى أنه لو لم يأمره بشيء لم يجز أداؤه عنه فكذلك إذا لم يأمره بالعمرة، فإذا لم تكن عمرته عن الـميت صار كأنه نوى العمرة عن نفسه، وهناك يصير مخالفاً (ثم قال بعد ذلك) ثم دم القران عندهما يكون على الحاج من مال نفسه، وكذلك عند أبي حنيفة/ إذا كان مأموراً بالقران من جهة الـميت حتى لم يصر مخالفاً، لأن دم القران نسك، وسائر الـمناسك عليه»‌.

ثم قال بعد ذلك‌:

«‌وإذا كان أمر بالحج فبدأ واعتمر في أشهر الحج ثم حج من مكة كان مخالفاً في قولهم جميعاً لأنه مأمور بأن يحج عن الـميت من الـميقات والـمتمتع يحج من جوف مكة فكان هذا غير ما أمر به ولأنه مأمور بالانفاق في سفر يعمل فيه للميت، وإنما أنفق في سفر كان عاملاً فيه لنفسه، لأن سفره إنما كان للعمرة، وهو في العمرة عامل لنفسه‌»‌. [الـمسبوط للسرخسي: 4/156].

از عبارت مبسوط چند امر ثابت شد اول اینکه‌: علت ناجایز بودن قران و تمتع در حج بدل و ادا نشدن حج آمر باتفاق ائمه‌، مخالفت با حکم آمر است و در تمتع میقاتی نشدن حج نیز فی نفسه علت عدم جواز نیست بلکه آنهم بنابر مخالفت با امـر آمر ممنوع است چنانکه از عبارت مبسوط واضح و مشخص است‌.

دوم اینکه‌: صاحبین این مخالفت را در قران استحساناً جایز قـرار داده‌اند اما در تمتع مخالفت دو برابر شد یکی بدون اجازه با حج عمره نمودن و دوم اینکه میقاتی نکردن حج‌، در این صورت آن حج مکی شد و به همین سبب این مخالفت را آنها نیز جایز نمی‌دانند و حکم دادندکه حج آمر ادا نشده است و بر مأمور ضمان خواهد آمد.

سوم‌:‌ وقتی علت عدم جواز، مخالفت آمر شد قران و تمتع هر دو با اجازه آمر جایز باید باشند چنانچه جایز بودن قران با اجازه آمر در عبارت دوم از مبسوط سرخسی تصریح شده است هم چنین جایز بودن قران با اجازه آمر در «هدایه‌» نیز با این الفاظ تصریح شده است‌:

«فَإِنْ أَمَرَهُ غَيْرُهُ أَنْ يَقْرُنَ عَنْهُ فَالدَّمُ عَلَى مَنْ أَحْرَمَ فأَنَّهُ وَجَبَ شُكْرًا لِمَا وَفَقَّهَ اللَّهُ تَعَالَى مِنْ الْجَمْعِ بَيْنَ النُّسُكَيْنِ وَالْمَأْمُورُ هُوَ الْمُخْتَصُّ بِهَذِهِ النِّعْمَةِ لأَنَّ حَقِيقَةَ الْفِعْلِ مِنْهُ».

در مبسوط و هدایه‌، فقط ذکر قِران آمده است در حالی‌ که وقتی جایز بودن بـه اجازه آمر بستگی دارد مقتضایش این است‌که قِران باشد یا تمتع‌، وقتی باذن آمر باشد هر دو جایز باشند به همین خاطر پس از نقل بحث مذکور، صاحب مبسوط نوشته است‌:

«وأراد بالقران دم الجمع بين النسكين قراناً كان أو تمتعاً كما صرح به غاية البيان لكن بالإذن الـمتقدم»‌.

حاصل آن این است‌ که وقتی از طرف آمر اجازه باشد قِران و تمتع هر دو جایزاند و حج و عمره از طرف آمر خواهد شد.

در فتاوی قاضیخان از امام ابوبکر محمد بن الفضل نقل شده‌ که همین قول را تایید می‌کند که با اجازه آمر هر سه نوع حج یعنی‌: افراد، قِران و تمتع جـایز هستند بلکه راهنمایی ‌کرده است‌که آمر باید به مأمور اختیاراتی بدهد تا در عمل مواجه با مشکلات و دشواری نشود.

و فی فتاوی قاضیخان‌:

«قال الشیخ الامام أبوبکر محمد بن الفضل إذا امر غیره بان یـحج عنه فینبغی ان یفوض الأمر إلی الـمأمور فیقول حج عنی بـهذا الـمال ‌کیف شئت ان شئت حجة وان شئت حجة وعمرة وان شئت قِراناً والباقی من الـمال لك وصیةً ‌کیلا یضیق الأمر علی الحاج ولا یجب رد ما فضل علی الورثة»‌. [قاضيخان بهامنش الهندية: 1/307].

در مناسک علامه سندی مسمی به (‌لباب‌) مفهوم عبارت مذکور قاضیخان را همین قرار داده و نوشته است‌:

«وینبغی للأمر ان یفوض الأمر إلی الـمأمور فـيـقول حـج عنی کيف شئت مفرداً او متمتعاً‌». [ارشاد الساري، مناسك ملا علي قاري: ص: 304].

اما ملا علی قاری/ در شرح مناسک سندی این قول (‌لباب‌) را سهو قرار داده و در توضیح عبارت «‌متمتعاً» مي‌فرماید:

«‌فیه ان هذا القید سهو ظاهر إذا التـویض الـمــذکور فـي کـلام الـمشائخ مقید بالافراد والقِران لا غیر (‌ثم قال‌) واما ما في قاضیخان من التخییر بحجة أو عمرة وحجة أو بالقِران فلا دلالة له علی جواز التمتع إذا الو‌او، فی «‌وحجه» لاتفید الترتیب فتحمل علی حج وعمرة با‌ن یحج أولاً ثم یأتی بعمرة له أیضا فتدبر فانه موضع خطر».

اما علامه حسین بن محمد سعید عبدالغنی در حاشیه عبارت مذکور سهو قرار دادن آن را با این الفاظ رد کرده است‌.

«‌قوله‌: «فیه ان هذا القید سهو ظاهر» قال القاضی عید في‌، شرحه لهذا الکتاب (‌یعنی اللباب‌) ولا یخفی ان هذا سهو مـنه (‌یـعنی‌: عـلی القاری‌) لأن الـمیت لو أمره بالتمتع فتمتع الـمأمور صح ولا یکون مخالفاً بلا خلاف بین الائمه الاسلاف‌ کذا في الحباب»‌. [ارشاد الساري: ص: 304‌].

جهت تخـيیر در قول امام ابوبکر محمد بن الفضل به روایت قاضیخان سه لفظ استفاده شده‌اند. اول «‌بحجة‌» به معنای افراد است و در آخر قِراناً است قبل از این بحجه و عمره است‌. از این عبارت ظاهر است ‌که اگر تخییر فقط در افراد و قِران منظور می‌بود این لفظ سوم‌ یعنی‌: «‌بحجة وعمرة‌» بی‌معنا و لغو مي‌گشت اما آن را تصر‌یح جواز تمتع هم نمی‌توان‌ گفت زیرا «‌حجه‌» را مقدم و «‌عمره» را مؤخر نموده که مخالف با ترتیب است‌.

اما در «غنیة الناسك» که در واقع تشریح و تخلیص متن لباب علامه سندی می‌باشد عبارت «‌‌حجة وعمرة» را به صورتی دیگر تشریح ‌کرده ‌که جایز بودن باذن آمر را به قِران مخصوص‌ کرده است و جایز بودن تمتع را نپذیرفته است‌.

وفي الغنیة‌:

«فإذا وقع الاذن بخلافه ‌کما لو أمره بالقِران جاز لأنه قد اتی بما أمر به ولا یصیر مخالفاً باحر‌امه من مکة للاذن به دلالة وکذا لو أمره بالتمتع علی القول بجواز النیابة فیه‌کما سیأتی‌». [غنية الناسك: ص: 179].

پس از آن در فصل نفقه از فل ‌فتاو‌ی خانیه‌» از امام ابوبکر بن الفضل نقل ‌کرده می‌فرماید:

«‌وقوله‌: ان شئت بتقدیم حجة وعمرة العجهة کـما فـي النسـخ الصحیحة بان یحج عنه اولاً ثم یأتی بعمرة له أیضاً فیکون افراداً بهما وهکذا في الکبیر لکنه قال فیقول حج عنی بهذا کیف شئت ان شئت حجة وان شئت فاقِرن والباقی الخ فـالتقیید بـهما ان التـمتع اسـهل وانسب بالتفویض بدل علی ان الـمتمتع لا یجوز عن الآمر وان ‌کـان بـامره ثـم سکوتهم عن دم الـمتمتع حیث قالوا ودم القِران علی الـمأمور یؤید ذلك (‌إلی قوله‌) ولکن ما زاد في اللباب یوافقه ما في البحر وغیره من جواز الـمتمتع حق الأمر إذا کان بامره ‌کما سیأتی عنقریب‌»‌.

وقال بعد ذالك‌:

«‌و دم الرفض علی الجاج وان‌کان الحج یقع عن الامر فی القِـران و اما فی المتمتع التمتع فلو امره بالتمتع فتمتع عنه فالحج یقع عن المأمور لا عن الامر علی ما مرمن المشائخ فاولی ان یکون الدم علیه»‌. [غنية: ص: 184-185].

**خلاصه تحقیق**

از تعمق و تفکر در بحث و تحقیق فقها نتیجه ‌گرفته می‌شود که تصریحات ائمه مذاهب مندرج در مبسوط و غیره علت عدم جواز قِران و تمتع هر دو در حج بدل را مخالفت آمر قرار داده‌است و در صورت تمتع‌، آفاق حج بجای اینکه وطن آمر قرار بگیرد از مکه مکرمه می‌شود این را نیـز بر آن علت مبنی‌ کرده است ‌کـه در آن مخالفت با آمر است‌. مفهوم ظاهر آن چنین است‌: هنگامي‌که علت ممانت یعنی مخالفت با آمر باقی نماند و آمر اجازه بدهد قِران و تمتع هر دو باید جایز باشند.

اگر در مسئله نیابت دقت شود مقتضای اصل همین است‌که آمر اگر خود حج خود را ادا می‌کرد اختیار داشت که از اقسام سه‌گانه حج یکی را برگزیند، وقتی‌که در حالت عذر شریعت به او اجازه داده ‌که بوسیله نایب حج فرض خود را ادا کند این اختیار را دارد که حق انتخاب یکی از اقسام سه‌گانه را که خودش داشت به دیگری بدهد و با اذن آمر بـرای نائب یعنی مامور نیز هر سه قسم حج جایز قرار داده شود و یا اینکه با اجازه آمـر فقط قِران جایز باشد و تمتع جـایز نباشد از نظر فقهی موجه نیست فرق در قِران و تمتع می‌توانست یک وجه داشته باشد و آن اینکه در قِران حج و عمره هر دو از میقات آمـر شروع می‌شود و در تمتع حج از میقات آمـر شروع نمی‌شود اما از عبارت مبسوط ثابت شدکه آفاقی بودن حج شرط اصلي نبست.

شرط به این خاطر گفته شده است که عادتاً آمر به مأمور می‌گوید کـه از میقات خود آمـر احـرام ببندد در عمل برخلاف آن‌، مخالفت آمر می‌گردد وقتی این علت مخالفت آمر مرتفع شد در تمتع‌، میقاتی نشدن حج را نمی‌توان علت عدم جواز گفت، خصوصاً وقتی‌که شرط میقاتی بودن بر خود اصیل یعنی آمر نیز عاید نمی‌شود او اگر به سبب احتیاج و ضرورتی‌، سفر کرده و به مکه مکرمه برسد و از همانجا حج فرض خویش را ادا کند باتفاق جایز است پایبندی میقاتی بودن حج بر نایب فقط در اتباع امر آمر می‌تواند عاید شود وقتی خود او اجازه دهدکه حج مکی کند عدم جواز دلیلی ندارد.

**علت اشتباه**

فقهای مذهب از یک طرف بطور واضح فرمودند که ممانعت قِران و تمتع در حج بدل مخالفت آمر است از طرف دیگر مفهوم مخالف آن را اولاً قصداً و نصاً ذکر نکردند بطور ضمنی در مسئله وجوب دم شکر گفته‌اند که وقتی قِران با اذن آمر باشد بازهم دم به ذمه مأمور خواهد بود در این فقط ذکـر قِران است و تمتع ذکر نشده است‌. همین عدم ذکر را صاحب غنیه‌، قرینه عدم جواز تمتع قرار داده‌است زیرا اگر آنهم جایز می‌بود همـراه قِران‌، تمتع نیز می‌بایست ذکر می‌شد اما عدم ذکر را قائم مقام ذکر عدم‌، بدون دلیل واضح نمی‌توان قرار داد به همین سبب صاحب بحرالرائق در اینجا قِران را به معنای جمع بین النسکین قرار داده و تمتع را نیز در آن داخل کرده است.

طبق این توجیه‌، عدم ذکر تمتع نیز باقی نمی‌ماند و اگر عدم ذکر پذیرفته شود ظاهراً دلیلی‌که بین قِران و تمتع فرقي ایجاد کند وجود نـدارد امّـا از بـین علمای متأخرین حضرت ملا علی قاری/، صاحب غـنیه و اکـابر زمـان مـا خصوصاً فـقیه العـصر حـضرت عـلامه رشـید احـمد گـنگوهی/ در «‌زبدة المناسک‌» و حضرت مولانا خلیل احمد سهارنپوری/ در «‌بذل المجهود شرح ابوداو‌د» فرق بین قِران و تمتع در حج بدل‌، جواز قِران و عدم جواز تمتع را اختیار کرده‌اند اگرچه با اجازه آمر باشد. علاوه بر این‌، در کلام ائمه فقها تصریح جواز تمتع باذن الامر با وجود تفحص و تحقیق یافته نشد و به همین جهت در مورد این مسئله باید تجدید نظر شود.

با توجه و دقت در عبارت فقها می‌توان وجه فرقی درمیان تمتع و قِران قایل شد که فریضه حج مجموعه‌ای از دو قسم عبادت بدنی و مالی است، در حالت عذر اعتبار بدنی و جسمانی ساقط می‌شود و در ادای فرض فقط انفاق مال باقی می‌ماند و در صورت تمتع این مال بر حج خرج نشد بلکه بر عمره خـرج شده‌ که آن فرض نیست‌. برخلاف قِران که در آن خرج مال بر هر دو یکسـان مـی‌شود، مقتضایش این است که به آمر حق داده شود که به قِران اجازه دهد و حق اجازه دادن به تمتع را نداشته باشد زیرا برای ادای فریضه حج در این صورت نه عملی دارد و نه مالی بر حج خرج می‌کند به همین خاطر در صورت تمتع حج او نباید ادا شود. ملا علی قاری/ و دیگر فقها باذن آمر هم عدم جواز تمتع را فتوی داده‌اند. از آنچه نوشته شد توجیه کلام ایشان معلوم شد اما آن نیز قطعیت ندارد فقهایی مانند صاحب «‌لباب» و غیره که قائل به جواز تمتع هستند دربـاره ایـن توجیه می‌گویند: این حرف پذیرفتنی نیست ‌که در صورت تمتع انفاق مال بر حج نشد چرا که او این خرج را بر عمره مفرده نکرده است بلکه بر قسمی از اقسام سه‌گانه حج‌ کـرده است که در آن عمره مقدم می‌باشد به همین سبب لازم نمی‌آید که انفاق مال فقط بر عمره شد و حج از انفاق مال خالی ماند.و الله سبحانه و تعالی اعلم.

**خلاصه فتوی**

اگرچه من حیث الدلیل چنین معلوم می‌شود که قِران و تمتع هر دو در حج بدل باجازه آمر درست باشند و متأخرین از جمله صاحب «‌لباب‌» و صـاحب حاشیه آن و غیره همین را اختیارکرده‌اند امـا مـلا عـلی قـاری/ و حـضرت گنگوهی‌ قدس سره فتوایی مختلف از آن دارند و آنها باذن آمر نیز تمتع را جـایز قـرار نمی‌دهند چون مسئله مربوط به ادای فرض می‌شود و آنهم مسئله حساسی است‌، احتیاط لازم است جایی که ممکن باشد در حج بدل افراد یا قِران‌ کرده شود، حج تمتع نکند اما در این زمانه در ادای حج و عمره هرکس این آزادی را نداردکه هر وقت دلش بخواهد بتواند برود و بـرای پرهیز از طولانی شدن احرام نزدیک به ایام حج سفر کند زیرا قوانین و پای‌بندی‌های حکومتی دشوار هستند به همین خاطر اگر مامور به حج بدل نیاز به زود رفتن داشته باشد و رعایت واجبات احرام در احرام طویل مشکل معلوم شود برای او امکان تمتع کردن نیز وجود دارد. و الله سبحانه و تعالی اعلم‌.

مصارف و نفقه حج بدل

تمام هزینه‌های ضروری برای حج بدل‌، هزینه سـفر (‌رفت و بـرگشت‌) هزینه اقامت به قدر نیاز، مایحتاج ضروری در ایام حج‌، خوراک‌، هزینه شستشوی لباس‌،‌ کرایه خانه مسکونی یا کرایه خیمه وغیره بــر عـهده آمـر هسـتند. فقها مصارف و هزینه‌های ضروری را به تفصیل نوشته‌اند اما ضروریات و نیازهای هر عصر و هر زمان مناسب بـا آن زمـان است، مامـور بـاید بـا احـتیاط نـیازها و ضروریات را تعیین و مشخص‌ کند و در خرج‌ کردن آنها اسراف و فضول خرجی نکند و نه بسیار سخت‌گیری‌ کند که در حـرج واقع شود بلکه با روشی مناسب و معتدلی خرج‌ کند. [‌مناسک ملا علی قاری/].

بعضی از موارد چنان هستند که خرج ‌کردن در آنها از مال آمر جایز نیست لازم است ‌که مأمور از مال خود خرج‌ کند مثلاً قیمت آب وضوء و غسل‌، هزینه درمان‌، هزینه تعارف غذا به دیگران‌، غذا دادن به دیگران از مال آمر جایز نیست البته این هم زمانی است‌ که آمر اجازه این را نداده باشد، به همین خاطـر بهتر است آمر در خرج کردن اجازه بیشتری بدهد تا مأمور مجـبور نباشد در هر مورد فکر کند که از مال خودش خرج ‌کند. یا از مال آمر، و اگر کسی هنگام غذا خوردن بیاید و مأمور او را شریک نماید مجبور به حساب این نشود که چقدر از مال آمــر و چقدر از مال خود بپردازم‌. و در حرج واقع شود.

در این نوع هزینه‌های معمولی و متفرقه‌، آمر بایستی به مامور اجازه عام دهد در این صورت باتفاق علما، مامور اجازه دارد مال آمر را در این موارد خرج کند. [‌مناسک ملا علی قاری‌/].

**مسئله‌:** خرید لباس احرام و اشیای مورد استعمال از مال آمر جایز است اما پس از فراغت از حج لازم است همه وسایل و پول باقی مانده را به آمر یا به وارثین او برگرداند و اگر مامور شرط کرده باشد که همه وسایل و پول باقی مانده از آن من است، این شرط باطل است چرا که این معاوضه حج‌ کردن است‌ که‌ گرفتن و دادن آن حرام است به هر حال پس دادن و برگردانیدن این چیزها ضروری است‌.

**مسئله‌:** البته اگر خود آمر بگوید وسایل و پول باقی مانده از طرف من به شما هدیه است و یا وصیت‌ کند و بگوید باقی مانده از طرف من بطور وصیت حق مأمور است در این صورت برگرداندن اشیا و پول نقد بر مأمور ضروری نیست، در فتاوی قاضیخان از امام ابوبکـر محمد بن الفضل نقل کرده است که بهتر است آمر چنین کند. [فتاوي قاضيخان: 1/307].

**مسئله‌:** هزینه‌های اقامت حین سفر در راه‌، اقامت در مکه یا مدینه پیش از حج یا بعد از آن در انتظار جا گرفتن و حرکت هواپیما، مأمور از مال آمر خواهد گرفت فرقی ندارد که این مدت اقامت از پانزده روز كم باشد یا زیاد، البته اگر بیشتر از حاجت خود اقامت‌ کند گرفتن نفقه خورد و نوش و غیره از مال آمر جایز نیسـت و از مال خویش باید خرج کند. [‌ارشاد الساری شرح مناسک ملا عـلی قاری/].

**مسئله‌:** اگر آمر جهت مسافرت با کشتی درجه پایین به مأمور پول بدهد و مأمور با درجه بالاتر از آن و یا با هواپیما مسافرت ‌کند هزینه اضافی را مأمور از مال خود بايد پرداخت‌ کند.

**توضیح‌:** امّا در این صورت اگر مجموعه خرج مأمور برابر یـا بـیشتر از نـصف مصارف حج باشد مقتضای قاعده این است‌ که حج آمر ادا نشود چرا که در شرایط حج بدل در بالا آمده است‌که برای ادای حج بدل شرط این است‌که اکثر مال آمر خرج شود در این صورت اکثر مال مأمور خرج شد، ولی می‌توان‌ گفت که ایـن مقدار اضافی از لوازم حج نیست بـلکه بــرای راحت بــودن خـود مأمـور است بنابراین‌، این اضافی نباید در حج آمر تاثیری بگذارد امّا در کلام فقها با وجـود تلاش و جستجو این مسئله پیدا نشد به همین خاطر بر عمل ‌کنندگان لازم است که اگر صورتی پیش بیاید از علمای دیگر نیز استصواب نمایند.

والله سبحانه وتعالی اعلم وعلمه اتم واکمل

محمد شفیع عفا الله عنه

رجب ١٣٩٢ ﻫ‌.ق [نقل از جواهر الفتاوي جاد اول از صفحه 497-518 چاپ كراچي].

در سفر حج قبل از ادای حج وفات‌ کرد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر شخصی برای ادای فریضه حج رفته باشد و هنوز احکام حج را بجای نیاورده‌، موتش فرا رسید، آیا فریضه حج از گردن او ساقط می‌شود یا خیر؟ لطف فرموده توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر شخص عاقل و بالغ بقصد حج رفت و بعد از وقوف عرفات‌، وفـات نمود حج او اداء شده اگر چه در سال‌های قبل حج واجب شده است زیرا حـج عبارت از وقوف عرفات می‌باشد و اگر قبل از وقوف عرفات فوت نمود، نگاه شود اگر حج بر او در همین سال واجب شده‌، بر او وصیت واجب نیست و اگر قبل از این سال بر او حج واجب شده‌، و استطاعت رفتن را داشته‌، و مانعی دیگر نبوده‌، در این صورت وصیت جهت ادای حج بر او واجب است‌.

البته بهمان مقدار پولی (‌یک سوم مال‌)‌ که خرج مأمور را برای رفتن از شهر او تا مکه معظمه‌ کفایت ‌کند، و اگر کم‌تر از این وصیت ‌کرد یا شهری را معین ‌کرد که از شهر او به مکه نزدیک‌تر است ‌گناهکار می‌شود.

اگر یک سوم مال ‌کافی نباشد که شخصی را از شهر او برای حج بفرستند پس از هر جایی که ثلث مال جهت ادای حج‌ کفایت می‌کند ماموریت داده شود.

وفي الدر:

«‌خرج الـمكلَّف إلى الحجِّ ومات في الطَّريق وأَوْصى بالحجِّ عنه إنَّما تجب الوصية به إذا أخّره بعد وجوبه، أمَّا لو حجَّ من عامه فلا فإن فسر الـمال أو الـمكان فالأمر عليه أي على ما فسَّره وإلاَّ فيحج عنه من بلده قياساً لا اسْتِحْساناً فليحفظ»‌.

وفي الرد:

«قوله: «ومات في الطريق: أراد به موته قبل الوقوف بعرفة ولو كان بمكة «بحر». وفي «التجنيس»: إذا مات بعد الوقوف بعرفة أَجْزأَ عن الـميت، لأنَّ الحجَ عرفةُ بالنَّصِّ». قوله: «فالأَمْر عليه» قُلْتُ: والظاهر أنه يجب عليه أن يوصي بما يبلغ من بلده إن كان في الثلث سعة، فلو أوصى لـما ذون ذلك أو عين مكاناً دون بلده يأثم لـما علمت أنَّ الواجبَ عليه الحج من بلد يسكنه.

قوله: «قياساً لا اسْتِحْسَاناً» الأول قول الإمام، والثاني قولهما، وأخّر دليله في الهداية فيحتمل أنه مختار له، لأنَّ الـمأْخوذ به في عامة الصُّور الاسْتِحْسَان. «عناية». وقوّاه في الـمعراج، لكن الـمتون على الأول، وذكر تصحيحه العلاَّمة قاسم في كتاب «الوصايا»، فهو مما قدم فيه القياس على الاسْتِحْسان وإليه أشار بقوله: فليحفظ». [ردالـمحتار: 2/263].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 13/8/1418ﻫ.ق

شخصی‌که برای حج پول ریخته فوت می‌کند/ حج بدل شخصی‌که خودش حج نکرده

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1-‌ شخصی بیست و هفت هزار تومان پول به بانک واریز کرده که به حج برود اما قبل از رفتن به حج فوت‌کرده است آیا کسی دیگر می‌تواند در نوبت او برای خود به حج برود و پول او را به ورثه تحویل دهد.

2- ‌کسی که خودش حج نکرده‌ ،‌می‌تواند برای دیگری حج کند؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

1- برای آن شخص جایز است ‌که با اجازه ورثه با استفاده از نوبت مرحوم‌، به حج برود و پول‌های مرحوم را به ورثه تحویل دهد چون مبلغ مذکور برای رفتن به حج ‌کافی نیست و حق ورثه هم به آن تعلق ‌گرفته است‌.

2- شخصی که خودش حج نکرده می‌تواند برای دیگری حج کند، البـته خلاف اولی است‌. و افضل این است کسی ‌که فـریضه حـج را ادا نکـرده، او را نفرستند زیرا در این باره امام شافعی/ اخـتلاف دارد، پس بـرای اجتناب از اختلاف افضل این است شخصی را بفرستند که فریضه حج را ادا کرده است‌.

وفي الرد:

«وقال في «الفتح» أيضاً: والأفضل أن يكون قد حج عن نفسه حجة الإسْلام خروجاً عن الخلاف –إلى قوله­- قال في «البَحْر»: والحق أنها تنزيهية على الآمر لقولهم: والأفضل الخ، تحريمية على الصَّرورة الـمأمور الذي اجتمعت فيه شروط الحج ولم يحج عن نفسه، لأنه أثم بالتأخير». [رد الـمحتار: 2/262ط كويته].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/11/1418ﻫ.ق

نیابت برای حج

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

فردی‌که بر او حج فرض‌ گشته‌، قبل از رفتن وفات می‌کند، ایشان وصیت هم نکرده تا کسی به نیابت از او حج‌ کند یا فرد دیگری را به حج از طرف او بفرستند در این صورت اگر ورثه او فردی را تبرعاً با مخارج خود بدون تهیه مخارج از مال میت برای حج نیابتاً از میت بفرستند آیا حج او برای میت درست است یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

اگر وارث میت بجای متوفای خویش حج‌ کند، یا فرد دیگری را به حج از طرف میت بفرستد انشاء الله پذیرفته خواهد شد، چون رسول خدا ادای حج را بطور مطلق به ادای دین تشبیه داده‌اند و در ادای دین اگر کسی بدون دستور مدیون وامش را پرداخت کند و طلبکار آن را اگر قبول کند وام مدیون اداء مـی‌گردد در مسئله حج نیز اگر بدون وصیت از طرف میت حج‌ کند امید است‌که مورد قبول واقع گردد.

وفي البحر:

«وإن لم يوصُ فتبرع الوارث إما بالحج بنفسه أو بالإحجاج عنه رجلاً فقد قال أبوحنيفة: يجزئه إن شاء الله تعالى لحديث الخثعمية فإنه شبهه بدين العباد وفيه لو قضى الوارث من غير وصية يجزئه فكذا ...هذا وذكر الولوالجي أن قوله إن شاء الله تعالى على القبول لا على الجواز لأنه شبهه بقضاء الدين، ومن تبرع بقضاء دين رجل كان صاحب الدين بالخيار إن شاء قبل وإن شاء لم يقبل فكذا في باب الحج»‌. [البحر الرائق: 3/69].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/11/1418ﻫ.ق

بعد از فرض ‌گشتن حج در وســط راه وفات مـی‌کند و وصیت می‌کند که از طرف من حج ‌کنید

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- شخصی بعد از اینکه حج بر وی فرض می‌گردد، برای ادای فریضه حج بسوی مکه عازم می‌شود و در وسط راه وفات می‌کند و هنگام وفـات وصـیت می‌نماید که از طرف بنده حج کنید اکنون یکی از بستگان وی (‌بـرادر زاده‌اش در صورتی‌که برادر زنده است‌) می‌خواهد با هزینه خود، شخص اجنبی را برای حج بفرستد که از طرف میت حج ‌کند، آیا جایز است یا خیر؟

2- بفرمایید آیا این شخص اجنبی می‌تواند اول عمره ‌کند و سپس از طرف مرحوم حج کند؟

3- این شخص از کجا احرام ببندد؟

الجواب باسم ملهم اصواب

این مسئله دو صورت دارد:

1- اینکه میت هنگام مریضی وصیت نموده ‌که از مال خودم حج‌ کنید، در اینصورت برای وارث و غیر وارث درست نیست ‌که با هزینه خودشان حج بدل کنند، بلکه اگر مقدار مالی‌که مرحوم تعیین نموده به همان مقدار و اگر تـعیین نکرده از یک سوم مال (3/1‌) وی ‌کـسی را برای حج بفرستند که از طرف میت از شهر وی حج ‌کند و اگر يك سوم ‌(3/1‌) مال ‌کفایت نمی‌کند از هرکجا که ‌کفایت می‌کند بفرستند.

وفي الخانیة‌:

«‌الـمیت إذا اوصی بان یـحج عـنه بـماله فـتبرع عـنه الوارث أو الأجنبی لایجـوز»‌. [قاضيخان بهامنش الهندية: 1/311. رد الـمحتار: 2/264ط كويته].

وفي الدر:

«خرج المكلَّف إلى الحجِّ ومات في الطَّريق وأَوْصى بالحجِّ عنه... فإن فسر الـمال أو الـمكان (فالأمر عليه) أي على ما فسَّره وإلاَّ فيحج عنه من بلده إنْ وفَّي به ثلثه وإنْ لم يفِ فمن حيث يبلغ اسْتِحْساناً»‌. [الدر الـمختارمع الرد: 2/263].

صورت دو‌م اینکه‌: میت بطور مطلق وصیت نموده ‌که از طرف او حج ‌کنند و از مال ذکری نکرده است در این صورت اگر وارث با هزینه خودش دیگری را به حج بدل بفرستد، درست است بنابراین غیر وارث نمی‌تواند از هزینه خود کسی را به حج بدل بفرستد و در این مسئله چون برادران میت حیات دارند فرزندان آنها جزء وارثین قرار نمی‌گیرند.

وفي الدر:

«‌لكن لو حجَّ عنه ابنه ليرجع في التركة جاز إنْ لم يقل من مالي، وكذا لو أحج لا ليرجع كالدين إذا قضاه من مال نفسه»‌.

قال الطحطاو‌ی‌:

«‌قوله‌: «وکذا لو أحج» الضمیر فی أحج یرجع إلی الوارث کـما سیظـهر لك لا للابن‌، وهو یدل علی ان الابن فی‌کلام الشارح لیس بقید، وصورته‌: أوصی بأن یحج عنه فأحج الوارث من مال نفسه لا لیرجع علیه‌. جاز للمیت عن حجة الاسلام‌»‌. [حاشية الطحطاوي علي الدر: 1/551. رد الـمحتار: 2/264. الهندية: 1/26. منحة الخالق على البحر: 3/72. خانية: 1/311].

2- شخص مذکور نمی‌تواند اولا برای خود عمره انجام دهد و بعد از طرف میت حج کند، بلکه از همان ابتدا به نیابت از میت احرام حج ببندد، البته بعد از حج می‌تواند با هزینه خود عمره کند.

وفي الهندیة:

«‌ولو أمره بالحج فاعتمر ثم حج مق مکة فهو مخالف في قـولهم جمیعاً کذا في الـمحیط‌».

وفي الخانیة‌:

«‌و لا یجوز ذلك عن حجة الاسلام‌»‌. [الهندية: 1/258. رد الـمحتار: 2/260].

3- از هر مسیری که می‌رود مانند حجاج دیگر از میقات همان مسیر احـرام ببندد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظـر -‌عفا الله عنه‌-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

فقیری ‌که وارد حرم مکی ‌شود حج ‌بر او فرض می شود یا خیر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا به محض وارد شدن به حرم مکی حج بر انسان فرض می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم اصواب

اگر در ماههای حج به مكه مـعظمه وارد شد و مي‌توانست بدون مشقت و ممانعتی از طرف دولت متبوع خود و دولت میزبان تا زمان فرا رسیدن زمان حج در مکه بماند، حج را بجای بیاورد، اما در غیر این صورت که در ماه‌های حـج نبوده و یا استطاعت ماندن در مکه را تا زمان فرار سیدن حج نداشت یا ممانعتی از طرف دولت‌ها ایجاد گردید فقط بر وی انجام یکی از دو مناسک ‌(‌یعنی‌: حـج و عمره‌) لازم است و با انجام عمره بری‌ء الذمـه مـی‌گردد، و حـج بـر او فـرض نمی‌شود تا زمانی‌که استطاعت مالی داشته نباشد، چون استطاعت از شرایط حج بوده و ایشان فاقد آن می‌باشد و ماندن او تا سال آینده در مکه و یا بازگشت از منطقه‌اش برای او حرج بزرگی است‌، چنانکه در حج بدل نیز مشاهده می‌شود.

وفي ارشاد الساری:

«والحق أنه یجب علیه أحد النسکین إذ لاحج الامن الاتطاعة‌، والحاج عن الغیر قد تلبس بالاحرام عن غیره ولا یـمکنه ان یصرفه إلی نفسه فلو وجب علیه الحج لبقی إلی العام القابل وربما لا یجد استطاعة في مکثه وانقطاعه فالعـمـرة تکفی في اسقاط الواجب‌، ولم یعین الفقهاء الحج في الوجوب علی من دخل مكة فتنبه .أه

ثم قال:

قلت‌: وقد افتی بالوجوب مفـتی دار السلطنة العلامة ابوالسعود وتبعه نی سكب الأنهر‌، وکذا أفتی به سید أحمد بادشاه والف فیه رسالة و أفتی سیدی عبدالغنی النابلسی بخلافه والف فیه رسالة لأنه في هذا العام لایمکنه الحج عن نفسه لأن سفره بمال الآمر فیحر‌م عن الآمر ویحج عنه وفي تکلیفه بالاقامة بمکة إلی قابل لیحج عن نفسه ویترك عیاله ببلده حرج عظیم‌، وکذا في تکلیفه بالعود و هو فقیر حرج عظیم أیضاً»‌. [ارشاد الساري إلى مناسك الـملا علي قاري تحت شرط العشرون من شرائط الحج عن الغير: ص 453 طبع ادارة القرآن كراتشي].

و الله أعلم بالـصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

حج بدل بری آمر واقع می‌شود و به مامور هم ثواب می‌رسد

سؤ‌ال‌: اگر کسی پول حج را پنج یا شش سال قبل واریز کرده است‌، امـا متأسفانه امسال که موسم حج فرا رسیده است شخص مذکور توانائی جسمانی برای رفتن به حج را ندارد و می‌خواهد فرزند خودش را بفرستد.

1- آیا حج این فرزند در عوض حج فرض پدر واقع می‌شود یا خیر؟

2- آیا به فرزند ثواب می‌رسد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1- اگر پدر بنابر مسن بودن و بیماری‌های دیگری قادر به انجام فریضه حج نیست‌، می‌تواند پسر خود را به حج بفرستد تا بجای او حج ‌کند.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌العبادة الـمالیة تقبل النیابة مطلقاً رالبدنیة لا مـطلقاً والـمـرکبة منهما کحج الفرض تقبل النیابة عند العجز فقط لکن بشرط دوام العجز إلی الـموت لأنه فرض العمر حتی تلزم الاعادة بـزوال العـذر...هذا أی اشتراط دوام العجز إلی الـموت إذا کان العجز کالحبس والـمرض‌ يرجی زواله أی یمكن وان لم يکن کذلك كا‌لعمی والزمانة سقط الفـرض بحج الغیر عنه فلا اعادة مطلقاً سواء استمر به ذلك العذر أم لا».

وفي الرد:

«‌قوله: «فلا إعادة مطلقاً الخ» ظاهر إطْلاق الـمتون اشتراط العجز الدَّائم أنه لا فرق بين ما يرجى زواله وغيره في لزوم الإعادة بعد زواله، وعليه مشي في «الفتح». قال في «البَحْر»: وليس بصحيح، بل الحق التفصيل كما صرَّح به في «الـمحيط والخانية والـمعراج» اه. وأقرّه في «النهر»، وتبعه الـمصنِّف، وحققه في «الشرنبلالية»، ونقل التصريح به عن «كافي النَّسفي»‌. [رد الـمحتار: 2/259].

ج 2- بله به فرزند هم ثواب می‌رسد ولی حج از پدر واقع می‌شود.

وفي الدر:

«‌ويقع الحج المَفْروض عن الآمر على الظَّاهر من المَذْهب، وقيل عن المَأْمور نفلاً، وللآمر ثواب النفقة كالنفل لكنه يشترط لصحَّة النيابة أَهْلية المَأْمور لصحَّة الأَفْعال ثم فرّع عليه بقوله: فجاز حج الصَّرورة»‌.

وفي الرد:

«قوله: «على الظاهر من الـمذهب» كذا في «المَبْسوط»، وهو الصَّحيح كما في كثير من الكتب. «بحر». ويشهد بذلك الآثار من السنة وبعض الفروع من المَذْهب. «فتح».....قُلْتُ: وعلى القول بوقوعه عن الآمر لا يخلو المَأْمور من الثَّواب، بل ذكر العلاَّمة نوح عن مناسك القاضي: حج الإنسان عن غيره أَفضل من حجِّه عن نفسه بعد أن أدى فرض الحج لأن نفعه متعد، وهو أفضل من القاصر اه. تأمل». [رد الـمحتار: 2/261ط كويته].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 17/11/1418ﻫ.ق

پوشیدن موزه برای محرم

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا برای محـرم پوشیدن خفین جايز است یا خیر؟ منظور از «‌کعب‌» در باب حج و احرام چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتیکه دمپایی نیابد می‌تواند خفین بپوشد مشروط به اینکه استخوان برآمده (‌وسط قـدم) ظاهر باشد و در زیر خف پنهان نگردد و منظور از کعب همین استخوان پشت پا می‌باشد نه شتالنگ‌.

وفي الهدایة‌:

«وَلا خُفَّيْنِ إلا أَنْ لا يَجِدَ نَعْلَيْنِ فَيَقْطَعُهُمَا أَسْفَلَ مِنْ الْكَعْبَيْنِ... وَالْكَعْبُ هُنَا الْمِفْصَلُ الَّذِي فِي وَسَطِ الْقَدَمِ عِنْدَ مَعْقِدِ الشِّرَاكِ دُونَ النَّاتِئِ فِيمَا رَوَى هِشَامٌ عَنْ مُحَمَّدٍ/»‌. [الهداية مع فتح لقدير: 2/346].

وفي البحر:

«‌وَالْكَعْبُ هُنَا الْمِفْصَلُ الَّذِي فِي وَسَطِ الْقَدَمِ عِنْدَ مَعْقِدِ الشِّرَاكِ دُونَ النَّاتِئِ فِيمَا رَوَى هِشَامٌ عَنْ مُحَمَّدٍ/ بخلافه في الوضوء فإنه العظم الناتيء أي الـمرتفع، ولم يعين في الحديث أحدهما لكن لـما كان الكعب يطلق عليه، وعلى الثاني حملـه عليه احتياطاً. كذا في فتح القدير. أي حمل الكعب في الإحرام على الـمفصل الـمذكور لأجل الاحتياط لأن الأحوط فيما كان أكثر كشفاً وهو قيماً قلنا»‌. [البحر الرائق: 2/324 واللفظ له. الـمبسوط للرخسي: 4/137. الطحاوي: 1/495. غاية السعاية: 6/51. غنية الناسك: ص 45. رد الـمحتار: 2/177ط كويته. ارشاد الساري على مناسك ملا علي قاري: ص309ط ادارة القرآن كراچي].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 13/12/1418ﻫ.

در حال طواف ‌کجا نگاه‌ کند / طواف نفلی را بدون وضو انـجام دهد چه لازم می‌گردد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- در حال طواف به طرف بیت الله نگاه‌ کند یا به زمین‌؟ لطفاً توضيح دهید.

2- ‌اگر شخصی طواف نفلی بیت الله را بدون وضو انجام دهد آیـا بـر او چیزی لازم می‌گـردد یا خیـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- در حال طواف نگاه ‌کـردن به موضع سجده مستحب است و نگاه ‌کردن به کعبه یا جای دیگر خلاف استحباب است‌.

وفي غنیة الناسك‌:

«‌وینبغی أن لا یجاوز بصره محل مشیه ‌کالـمصلی لا یجاوز بصر‌ه محل سجوده لأنه الادب الذي یحصل به اجتماع القلب‌»‌. [غنية الناسك في بغية الناسك: ص 65].

2- در صورت مذکور باید در مقابل هر شرط ‌(يك دور زدن اطراف كعبه را شوط مي‌گويند) ‌که بدون وضو انجام داده‌است‌ ‌دو کیلو و دویست و پنجاه ‌گرم ‌گندم یا قیمت آن را به فقرا بدهد.

وفي الدر:

«أو طاف للقدوم أو للصدر محدثاً ویجب لکل شوط منه نصف صاع (‌أی نصف صاع من بر کالفطرة)‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «أو طاف للقدوم» وکذا کل طواف تطوع‌، جبر‌اً لـما دخله من النقص بترك الطـهارة‌، نهر»‌. [رد الـمحتار: 2/227. كذا في الطحطاوي على الدر الـمختار: 1/525].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 8/8/1418ﻫ.ق

حجاج نمازهای اشراق و چاشت را در قبا بخوانند یا در مسجد النبی‌/چرا بر حالق صدقه و بر محلوق دم لازم می‌گردد/ حاجی در طول هفته چند مرتبه به مسجد قبا برود

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- حجاج کرام نمازهای اشراق و چاشت را هر روز در مسجد قبا بخوانند یا در مسجد النبی؟

2- قبل از فرا رسیدن وقت خروج از احرام اگر یکـی مـوهای مـحـرمی را بتراشد یا کوتاه ‌کند باید صدقه بدهد خواه خودش محرم باشد یا غیر محـرم و بر محلوق دم لازم می‌گردد؟ علتش چیست‌؟ لطفاً با دلیل توضيـح دهید.

پس اگر چنین باشد بر حلاقین مکه مکرمه و منی موافق تعداد حجاج ‌کرام یک یک صدقه لازم می‌گردد و در این حـرج‌، مشقت و تکلیف است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1- رفتن به مسجد قبا یکمرتبه در روز شـنبه مسـتحب و کـافیست‌. و حاجی بکوشد تا تمام نمازهای خود را در مسجد النبی بخواند، زیرا هر نمازی در آن برابر با هزار نماز در مساجد دیگر غیر از مسجد الحرام می‌باشد.

وفي الهندیة‌:

«ویستحب أن یأتی مسجد قباء یوم السبت‌ کذا ورد عنه .....ویسـتحب له مـدة مـقامه بـالـمدینة أن یـصلی الصـلوة ‌کـلها بـمسجد رسول‌الله»‌. [الهندية: 1/267].

وفي الرد:

«صَلاَةٌ فِي مَسْجِدِي هَذَا أَفْضَلُ مِنْ أَلْفِ صَلاَةٍ فِيمَا سِوَاهُ مِنَ المَسَاجِدِ إلاَّ المَسْجِدِ الحَرَام، وَصَلاَةٌ فِي المَسْجِدِ الحَرَامِ أَفْضَلُ مِن مَائَةِ صَلاَةٍ فِي مَسْجِدِي» رواه أحمد وابن حبان في صحيحه، وصححه ابن عبد البرّ وقال: «إنَّه مَذْهبُ عامة أهل الأثر». «شرح اللباب»‌. [رد الـمحتار: 2/279].

ج 2- احرام یعنی‌: برای محرم حرام قرار گرفتن آنچه برای دیگران حلال است‌. و یکی از محرمات تراشیدن سر و کوتاه ‌کردن موی سر است پس همانگونه که درخت حرم باید در امن بماند و قطع نشود، موی سر انسان به خاطر احـرام باید در امان بماند و تراشیده نشود.

پس اگر شخصی امنیت آنها را از بین ببرد خواه محرم باشد یا غیـر محرم باید جریمه پرداخت کند، زیرا که در این صورت حالق و محلوق هر دو مجرم قرار می‌گیرند. و بر حالق تصدق دوکیلوگندم یا قیمت آن لازم می‌گردد، زیرا که در صورت محرم بودن‌، جنایتی را مرتکب شده است‌که نباید مرتکب می‌شد، و از این کار حالق را هم فائده می‌رسد و آن اینکه انسان فـطرتاً همانگونه کـه از ژولیدگی موی سر خود نفرت دارد از دیگران نیز نفرت می‌کند، اگر چه اصل فایده به محلوق رسیده اما حالق نیز بی‌بهره نشده است‌.

و در صورتی‌که حالق خودش محرم نباشد نیـز دو کیلو گندم یا قیمت آن را صدقه می‌کند زیـرا در امنیت موها خلل وارد کرده است، و بر محلوق دم واجب می‌شود چونکه به وی فایده کامل می‌رسد.

قال الزیلعی/ في التبیین‌:

«وَكَذَا بِحَلْقِ رَأْسِهِ وَكَذَا إذَا فَعَلَ ذَلِكَ بِمُحْرِمٍ آخَرَ... وَلَنَا أَنَّ إزَالَةَ مَا يَنْمُو مِنْ بَدَنِ الإِنْسَانِ مِنْ مَحْظُورَاتِ إحْرَامِهِ لاسْتِحْقَاقِهِ الأَمَانَ كَنَبَاتِ الْحَرَمِ فَمُنِعَ عَنْ مُبَاشَرَتِهِ مِنْ بَدَنِ غَيْرِهِ كَمَا مُنِعَ مِنْ مُبَاشَرَتِهِ مِنْ بَدَنِهِ وَلأَنَّهُ يَتَأَذَّى بِتَفَثِ غَيْرِهِ فَمُنِعَ مِنْ إزَالَتِهِ كَمَا يُمْنَعُ مِنْ إزَالَتِهِ عَنْ نَفْسِهِ إلا أَنَّ كَمَالَ الْجِنَايَةِ فِي إزَالَةِ تَفَثِ نَفْسِهِ فَيَجِبُ عَلَيْهِ الدَّمُ وَتَأَذِّيهِ بِتَفَثِ غَيْرِهِ دُونَ التَّأَذِّي بِتَفَثِ نَفْسِهِ فَتَجِبُ عَلَيْهِ الصَّدَقَةُ, وَأَمَّا الْمَحْلُوقُ فَيَجِبُ عَلَيْهِ الدَّمُ إنْ كَانَ مُحْرِمًا سَوَاءٌ حَلَقَهُ بِأَمْرِهِ أَوْ بِغَيْرِ أَمْرِهِ بِأَنْ كَانَ نَائِمًا أَوْ مُكْرَهًا ; لأَنَّ لُزُومَ الدَّمِ لِمَا حَصَلَ لَهُ مِنْ الرَّاحَةِ, وَذَلِكَ لا يَخْتَلِفُ بِاخْتِلافِ الأَحْوَالِ»‌. [تبيين الحقائق: 2/55].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/8/1418ﻫ.ق

حج ‌‌کردن ‌با مال ‌حرام

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی به شریک خود در معاملات خیانت می‌کند و سرمایه دیگری را غصب می‌نماید و با این پول‌ها عازم حج می‌شود. آیا حج این فرد غاصب مقبول است یا خیـر؟

الجواب باسم ملهم اصواب

از اینکه با مال غصب شده حج می‌کند، فرضیت حج از گـردنش سـاقط می‌شود ولی حج برای او ثوابی همراه ندارد.

وفي الرد:

«ويجتهد في تحصيل نفقة حلال، فإنه لا يقبل بالنفقة الحرام كما ورد في الحديث، مع أنَّه يسقط عنه معها ولا تنافي بين سقوطه وعدم قبوله، فلا يثاب لعدم القبول، ولا يعاقب عقاب تارك الحج اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 3/152ط كويته].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 20/8/1418ﻫ.ق

استفاده محرم از صابون

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

فردی محرم با وجود داشتن احرام مبادرت بـه غسـل واجب مـی‌کند و صابون به بدن خود می‌زند آیا بر اوکفاره و دم لازم می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

با استفاده محرم از صابون بر اوکفاره و دم واجب نمی‌شود.

وفـي الدر:

«‌وغسل رأسه ولحیته بخطمی لأنه طیب أو یقتل الهوام بخلاف صابون ودلوك واشنان اتفاقاً زاد في الجوهرة و سدر»‌.

وفي الرد:

«قوله: «بخلاف صابون» في «جنايات الفتح»: لو غسل بالصَّابون والحرض لا رواية فيه، وقالوا: لا شيء فيه لأنه ليس بطيب ولا يقتل اﻫ. ومُقْتضى التعليل عدم وجوب الدم والصَّدقة اتفاقاً، ولذا قال في «الظَّهيرية». وأجمعوا أنه لا شيء عليه اﻫ. ومثله في «البَحْر»، وكذا في «القهستاني» عن «شَرْح الطحاوي» فافهم»‌. [رد الـمحتار: 2/177،176].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حـوزه علمیه دار العلوم زاهدان

زنی برای سفر حج بدون محرم همراه زن‌های محله می‌رود

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

مادرم پنجاه سال سن دارد و می‌خواهد به حج برود ولی محرمی همـراه ندارد، مگر پسر عموها و چند زن از اهل محله ‌که همراه هستند.

لطف کرده بفرمائید آيا بـرای او جایز است‌ که با در نظـر گرفتن توضیحات مذکور به حج برود؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

خیر جایز نیست‌، البته باید صبر کند تا وقتی که امکان رفتنش است‌، اگر محرمی پیدا شد همراه او برود و در صورتی ‌که امکان رفتنش از دست رفت مانند نابینا شدن و غیره پس در آن وقت می‌تواند کسی دیگر را به نـیابت از جـانب خودش بفرستد.

وفي غنیة الناسك‌:

«‌الرابع‌: الـمحرم أو الزوج لامرأه بالغة ولو عجوزاً ومعها غـیرها من النساء الثقات وارجال الصالحین». [غنية الناسك: ص 10].

وفي الرد:

«‌قوله‌: «کالحبس والـمرض‌‌.....» ومن العَجْز الذي يرجى زواله عدم وجود الـمرأة محرماً، فتقعد إلى أن تبلغ وقتاً تعجز عن الحج فيه: أي لكبر أو عمى أو زمانة، فحينئذ تبعث من يحج عنها، أما لو بعثت قبل ذلك لا يجوز لتوهم وجود الـمحرم، إلاَّ إن دام عدم الـمحرم إلى أن ماتت فيجوز»‌. [رد الـمحتار: 2/259].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه -

د‌ار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 2/9/1418ﻫ.ق

خواندن چهل نماز در مدینه منوره برای حجاج

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

سؤال‌: حجاج‌گرامی در مدینه منو‌ره هشت روز می‌مانند و چهل نماز اداء می‌کنند، آیا در احادیث به این مسئله پرداخته شده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم اصواب

از نظر شرع خواندن چهل نماز طوری ‌که هیچ نمازی از او فوت نشـود دارای فضایل زیادی است‌.

وفی الحدیث عن انس بن مالک عن النبی قال‌:

«‌من صلی في مسجدی أربعین صلوة لا تفوته صلوة ‌کتبت له براءة من العذاب و بری‌ء من النفاق». «رواه احمد ورواته رواة الصحیح والطلبرانی في الأوسط وهو عند الترمذی بغیر هذا اللفظ‌». [الترغيب والترهيب: 2/215. كذا في اتحاف السادة الـمتقين شرح احياء علوم الدين: 4/415. كنز العال: 12/215 رقم الحديث: 3439].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه -

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 2/9/1418ﻫ.ق

آیا بر مدیون حج واجب است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا بر شخصیکه به اندازه سرمایه‌اش یا حتی بیش از آن مقروض است حج فرض است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

یکی از شرائط وجوب حج این است‌ که حاجی به انـدازه نـفقه‌، ‌تـوشه و راحله اضافه از حاجات اصلیه و دیونش داشته باشد، بنابراین در صورت بالا بر شخص مذکور حج فرض نمی‌باشد.

وفي الهندیة‌:

«‌ومنها القدرة علی الزاد والراحـلة‌.... وتـفسیر مـلك الزاد والراحلة أن یکون له مال فاضل عن حاجته وهو ما سوی مسکنه ولبسه وخدمه واثاث بیته قدر ما یبلغه إلی مکة ذاهباً وجائیاً راکباً لا مــاشیاً وسوی ما یقضی به دیونه ویمسك لنفقة عیاله ومرمّة مسکنه ونحوه إلی وقت انصرافه‌.کذا في محیط السرخسی‌»‌. [الهندية: 1/217].

وفی مناسك ملا علی القاری/:

«ونصاب الوجوب أی مقدار ما یـتعلق بـه وجو‌ب الحـج مـن الغنی‌....ملك مال یبلغه (‌بالتشدید والتخفف‌) أی یوصله إلی مکة بل إلی عرفة ذاهباً أی الیها وجائیاً أی راجعاً الی وطنه راکباً في جمیع السفر لا ماشیاً أی في جمیعه ولا في بعضه الا باختیاره‌....فاضلاً أی حال‌کون ملك الـمال أو ما ذکر من الزاد والراحلة زائداً عن مسکـنه‌.....وقـضاء دیونه أی الـمعجلة والـمؤجلة»‌. [مناسك ملا علي القاري: ص42/43].

و الله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلم زاهدان 12/9/1418ﻫ.ق

حج اکبر

چه می‌فرمایند علمای دین‌که منظور از حج اکبر چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در قرآن کریم آمده است‌:

﴿ وَأَذَٰنٞ مِّنَ ٱللَّهِ وَرَسُولِهِۦٓ إِلَى ٱلنَّاسِ يَوۡمَ ٱلۡحَجِّ ٱلۡأَكۡبَرِ أَنَّ ٱللَّهَ بَرِيٓءٞ مِّنَ ٱلۡمُشۡرِكِينَ وَرَسُولُهُۥۚ فَإِن تُبۡتُمۡ فَهُوَ خَيۡرٞ لَّكُمۡۖ وَإِن تَوَلَّيۡتُمۡ فَٱعۡلَمُوٓاْ أَنَّكُمۡ غَيۡرُ مُعۡجِزِي ٱللَّهِۗ وَبَشِّرِ ٱلَّذِينَ كَفَرُواْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ ٣﴾ [التوبة: 3].

درباره تعیین یوم الحج الاکبر، مفسرین‌، اقوال مختلفی دارنـد. بـه نـظر حضرت عبدالله بن عباس‌، حضرت فاروق اعظم‌، حضرت عـبدالله بـن عـمر و حضرت عبدالله بن زبیر، مراد از یوم الحج الاکبر «‌عـرفه‌» است زیـرا رسـول اکرم فرمودند: ‌«‌الحج عرفة‌» [أخرجه ابوداود: 1/276 والترمذی‌: 1/139].

برخی می‌گویند که مراد از آن‌، یوم النحر یعنی دهم ذی الحجه است از نظر برخی از ائمه همچون سفیان ثوری و غیره‌، هر پنج روز حج مصداق یوم الحج الاکبر هستند که عـرفه و یوم النحر در آن داخل‌اند و چون به عمره حج اصغر گفته می‌شود برای ممتاز کردن از آن‌، به حج‌، حج اکبر گفته شده است از این معلوم می‌شود که در اصطلاح قرآنی‌، حج هر سال حج اکبر است‌.

سالی‌که رسول اکرم حج‌ کردند از حسن اتفاق‌، عرفه در روز جـمعه واقع شد عوام الناس از این واقعه چنین برداشت ‌کردند که حج اکبر همان است ‌که در آن عرفه در روز جمعه واقع شود و این برداشت درست نیست‌.

وفـي تفسیر ابن ‌کثیر:

«‌(‌یوم الحج الأکبر) وهو یوم النحر الذي هو أفضل أیام الـمناسك وأظهرها واکبرها جمیعاً‌»‌. [تفسير ابن کثير: 2/333].

وفی الدر الـمنثور:

‌وأخرج البخاري تعلیقاً وابوداود وابن ماجة وابن جریر وابن الـمنذر وابن ابی حاتم وابوالشـخ وابن مردويه وابونعیم في الحلیة: «عَنِ ابْنِ عُمَرَب وَقَفَ النَّبِىُّ يَوْمَ النَّحْرِ بَيْنَ الْجَمَرَاتِ فِى الْحَجَّةِ الَّتِى حَجَّ بِهَذَا ، وَقَالَ: هَذَا يَوْمُ الْحَجِّ الأَكْبَرِ»‌.

وفي الدر الـمنثور:

و اخرج ابن ابی حاتم و ابن مردويه «عن الـمسور بن مـخرمة ان رسول الله قال‌: ‌یوم عرفة هذا یوم الحج الاکبر».

و اخرج ابن سعد و ابن ابی شیبة و ابن جریر و ابن ابـی حـاتم و ابوالشیخ: «عن عمر بن الخطاب قال‌: الحج الأکبر یوم عرفة‌».

واخرج ابن أبی شیبة: «عن مجاهد قال‌: کان یقال العمرة هی الحجة الصغری‌»‌. [الدر الـمنثور: 4/127].

و في ارشاد الساری‌:

«فقال بعضهم‌: انما قیل له الحج الأکبر لأنه یقال في حق العمرة انها الحج الاصغر لقلة عملها ومشقتـها أو لنقصان مقامها ورتبتها»‌. [‌ارشاد الساري: ص480].

وفي الرد:

«‌قال العلاَّمة نوح في رسالته الـمصنفة في تحقيق «الحجِّ الأكبر»: قيل إنَّه الذي حج فيه رسول اللّه وهو المَشْهور. وقيل يوم عرفة جمعة أو غيرها، وإليه ذهب ابن عباس وابن عمر وابن الزبير وغيرهم. وقيل يوم النَّحْر، وإليه ذهب عليّ وابن أبي أوفى والـمغيرة بن شعبة. وقيل إنَّه أيام منى كلها، وهو قول مجاهد وسفيان الثوري . وقال مجاهد: الحج الأكبر القران، والأصْغر الإفْراد. وقال الزُّهري والشَّعبي وعطاء: الأكبر الحج، والأَصْغر العمرة». [رد الـمحتار: 2/275].

وفي روح الـمعانی‌:

«واما تسمیة الحج الـموافق یوم عرفة فیه لیوم الجمعة بالأکبر فلم یذکروها وان کان ثواب ذلك الـحج زياده علی غیره کما نـقله الجـلال السیوطی في بعض رسائله»‌. [روح الـمعاني: 10/47].

وفي معارف السنن‌:

«‌و بالجملة لیس الحج الأکبر في تعبیر القرآن والحدیث ما اشتهر علی الشنة العامة من ان الحج الأکبر ما کان فیه الوقـوف بـعرفة یـوم الجمعة»‌. [معارف السنن: 6/417. كذا في امداد الـمتين: ص500].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 22/6/1420ﻫ.ق

کتاب النکاح

برای انعقاد نکاح‌، ایجاب و قبول لازم است

سؤال‌: شخصی بنام زید نزد بنده بکر جهت ازدواج دخترم مراجعه نموده است‌، بنده راضی نشدم ولی او اصرار نموده و گفت‌: که دخترت را می‌خواهم نکاح کنـم‌. سپس بنده از دخترم پرسیدم که فلانی تقاضای ازدواج کرده وی در جواب گفت‌: که من قبول دارم‌.

لطفاً بفرمائید که با کلمات فوق نکاح منعقد گشته است یا خیر؟

ناگفته نماند که دخترم بیوه است‌، و بنده ‌که پدرش هستم ‌گفتم تا پانصد هزار تومان پرداخت نکنید دخترم را به شما نمی‌دهم‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

از آنچه ‌کـه در استفتاء نوشته شده و شفاهی نیـز مطرح شده‌، وقتی‌که زید برای خواستگاری نزد بکر آمده است از صحبتی ‌که با هم داشته‌اند، لفظی‌که دال بر ایجاب از طرف زید و قبول از طرف دختر یا پدرش باشد یافته نمی‌شود، لذا از صحبت‌های مذکور نکاح منعقد نگشته و دختر بکر در این صورت‌، نیاز به طلاق ندارد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 3/2/1418ﻫ.ق

ایجاب و قبول با الفاظی‌که بر وعده دلالت می‌کنند

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

زید به عمرو می‌گوید شما دختر خود را به فـلانی می‌دهید؟ عـمرو در جواب می‌گوید: بله (‌شر در اصطلاح بلوچی‌)‌، و به طرف دیگر گفت‌: شما دختر عمرو را می‌گیرید؟ ‌گفت‌: بله‌.

آیا نکاح منعقد گشته است یا خیر؟ و در صورت جدا شدن نیاز به طلاق دارد یا خیر؟ لطفا بیان دارید.

الجواب باسم ملهم الصواب

الفاظ مذکور برای وعده هستند با آنها نکاح منعقد نمی‌گردد و طلاق هم ندارد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان ١٤ ﻫ.ق

عبدالله ‌گفت‌: دخترت را به پسـرم بدهید و آقای عبدالله ‌گفت‌: می‌دهم‌.

2- حبیب الله می‌گوید که‌ من حاضر بودم ‌که احمد به عبدالله ‌گـفت شـما دخترت را بنام زینب به پسـرم بکر بدهید و عبدالله در جواب‌گفت‌: من دخترم را به پسرت بكر می‌دهم و داده‌ام‌.

٣‌- نظر محمد اظهار می‌دارد که من در جلسه عقد نبودم لیـکن بعداً از زبان عبدالله شنیده‌ام که گفته‌، بکر داماد من است‌.

لطفاً مسئله مذکور را مطابق شرع فیصله نمایید که آیا نکاح منعقد شده است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

یکی از شرایط نکاح حضور دو گواه مرد یا یک مرد و دو زن است‌، و بدون حضور گواه نکاح منعقد نمی‌گردد. در صورت مذکور گواهی محمد اعـتباری ندارد، ‌کلماتی‌که محمد در گواهی خود گفته بر وعده دلالت می‌کنند و گفته احمد به عبدالله‌: «‌دخترت را به پسرم بدهید» و جواب عبدالله که «‌می‌دهم‌« ازکلمات وعده است و ایفاء وعده اگرچه لازم است اما با آنها نکاح منعقد نـمی‌گردد و گواهی نظـر محمد هم اعتبار ندارد زیرا در مجلس عقد حضور نداشته است‌.

گواهی حبیب الله اعتبار دارد و فقط همین یک گواه است‌. بنابراین نکاح طبق اظهارات تحریر شده در استفتاء منعقد نگشته است‌. و اگر طـرفین می‌خواهند که با هم وصلت داشته باشند مجدداً در حضور دو گواه عـقد جـدیدی انـجام بدهند.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه -

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/4/1413ﻫ.ق

بحث مفصل در مورد خـواستگاری

بسم الله الرحمن الرحیم

در ذیل نامه حضرت مولانا مفتی خدانظر مـدظله العـالی در رابـطه بـا مسـئله خواستگاری و نامزد بودن مروج در منطقه بلوچستان ‌که برای بسیاری از علما و مفتیان نوشته شده تقدیـس مي‌گردد.

جناب واجب الاحترام حضرت مفتی‌...... صاحب‌.

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته‌.

بعد از تقدیم سلام عرض می‌شود که در منطقه ما رسم بر این است ‌که اگــر دختر کسی را خواستگاری‌ کنند به نزد او رفته و بعد از خواستگاری با این الفاظ ایجاب و قبول می‌کنند که‌: «‌دختر خود فلانیه را به شما ‌یا به پسر شما فلانی دادم» و شخص دوم می‌گوید: «‌من برای خود یا فرزند خود فلانی قبول ‌کردم‌» و ایــن مجلس را مجلس فاتحه و شیـرینی‌خوری مـی‌گویند و بـعد از چـند وقت بـاز دوستان و فامیل پسر و دختر جمع می‌شوند باز به همان الفاظ ایجاب و قـبول می‌کنند و در این شب زفاف می‌شود و این رسم اخیر را «‌عروسی‌» می‌گویند. حالا سوال این است‌ که در مجلس اول به نحو مذکور که ایجاب و قبول شده آیا نکاح منعقد گشته است یا اینکه آن مجلس مجلس وعده‌ گفته می‌شود؟ آیا بعد از مجلس اول دختر می‌تواند بغیر از طلاق‌ گرفتن فردی دیگری را نکاح کند؟ خودم در این مسئله تردد دارم زیـرا که هرگاه مراجعه به فتاوای بزرگان خود کرده‌ام می‌بینم که آنها در صورت مذکور این ایجاب و قبول را وعده نکاح می‌دانند نه عقد نکاح‌! مثلاً در «کفایة الـمفتی 5/40» نوشته است‌:

سؤال‌: در مراسم خواستگاری وقتی پدر دختر می‌گوید: «‌من فلان دخترم را به فلان پسرت دادم‌» و پدر پسر در جواب می‌گوید «‌بله من برای فلان پسـرم قبول کردم‌»‌. بعد از آن پسر و دختر را با همدیگر نمی‌گذارند که روبرو شوند و این عمل را نصف نکاح تصور می‌کنند. حال آیا نکاح این دختـر بدون اجازه پسـر یا ولی او در جای دیگر درست است‌؟

جواب‌: این الفاظی که هنگام خواستگاری اسـتعمال شـده وعـده نکاح می‌باشد مقصود از آن انعقاد نکاح نیست به همین خاطر برای انعقاد نکاح مجلس دیگری ‌گرفته می‌شود لذا نمی‌توان احکام نکاح را بر خواستگاری جاری نمود.

در جواب سوال (220) که مشابه با سوال مذکور است در «احسن ‌الفتاوی» چنین آمده است‌:

الجواب ومنه الصدق والصواب‌: در صورت مسئوله الفاظی‌که ذکر شده الفاظ هبه است و زمانی با هبه نکاح منعقد می‌شود که متکلم اقرار به نیت نکاح را بکند و یا قرینه واراده نکاح موجود باشد مانند ذکر مهر، وجود گواهان و غیره، بدون قرینه با این الفاظ نکاح منعقد نمی‏گردد (‌حـضرت مـفتی رشـید احـمد صاحب بعد از ذکر عبارت «الدر الـمختار» مختصراً و عبارت «رد الـمحتار» بـه قـدر ضرورت‌) چنین می‌فرماید: بنابراین در این صورت مسئوله به علت عدم وجود قرائن نکاح (‌ذکر مهر و غیره‌) نکاح منعقد نمی‌گردد بلکه محض وعـده نکـاح می‌باشد و بدون عذر خلاف وعده علامت نفاق است‌. الخ‌.

در فتاوی دارالعلوم دیوبند 7/130 در جواب سوال ١٣٩ که مشابه سوال فوق است چنین آمده‌:

الجواب‌: در مراسـم خواستگاری با الفاظ مذکور نکاح منعقد نمی‌گردد بلکه این وعده نکاح است و فقط خواستگاری صورت می‌گیرد چنانکه در درمختار است‌:

«‌وان للوعد فوعد الخ‌....»‌.

سوال ٣١٢ از «امداد الفتاوی» ج دوم چنین است‌:

در سرزمین پنجاب رسم است که نزدیکان پسر و دختر اعم از والدین و غیـره هنگامی‌که خواستگاری می‌کنند از ترس اینکه نکند بعد خویشاوندان دختر از ازدواج ابا ورزند خویشان پسـر به خویشان دختر می‌گویند: ‌«‌شما بگوئید کـه دختر خود را به شما یا به پسر شما بخشیدیم و یا هبه ‌کردیم و ایـن الفـاظ در محضر چند نفـر به زبان آورده می‌شود، این رسم عمومی است، اما بعد ازآن وقت دیگـری نکاح می‌کنند از این الفاظ مذکور فقط خواستگاری مد نظـرشان است‌، آیا با این الفاظی که خویشان دختر هنگام خواستگاری بر زبان جاری می‌کنند عقد نکاح منعقد می‌شود یا خیر؟ بین بعضی از علمای پنجاب اختلاف پیدا شده است لذا جواب محقق مطلوب است‌. و اگر ولی دختر بخواهد دختر را جای دیگر به نکاح دهد، آیا در این صورت لازم است از پسر طلاقش را بخواهند یــا بـدون درخواست‌ طلاق‌، نکاح دختـر جای دیگر درست است‌.

الجواب‌: وفي الدر الأمختار:

«وإنَّما يصح بلفظ تزويج ونكاح لأنَّهما صريح وما عداهما كناية هو كلُّ لفْظ وضع لتمليك عين كاملة فلا يصحُّ بالشَّركة في الحال خرج الوصيَّة غير الـمقيدة بالحال (كهبة وتمليك وصدقة) وعطية وقرض وسلم واسْتِئْجار وصلح وصَرْف، وكل ما تملك به الرِّقاب بشَرْط نية أو قرينة وفهم الشُّهود المَقْصود».

وفي الرد الـمحتار:

«قوله: «بشرط نيةالخ...» هذا حاصل ما في الفتح ردا على ما قدمناه -إلى قوله- وملخصه أنه لابد في كنايات النكاح من النية مع قرينة أو تصديق القابل للموجب وفهم الشهود الـمراد أو إعلامهم به الخ...» [رد الـمحتار: 2/290].

شرطی که از عبارت بالا مستفاد می‌شود بوسیله این فقـره از سوال که مد نظر آنها از الفاظ فقط خواستگاری است‌، مرتفع می‌شود لذا در صورت مسئوله نکاح منعقد نمی‌گردد و وقتی‌کـه نکـاح مـنعقد نشـده نـیاز به مـطالبه طـلاق نیست‌. فقط‌.

در جواب سوال (51) 7/69 در فتاوی دارالعلوم می‌نویسد: الجواب‌: اگر با الفاظ نکاح ایجاب و قبول نمود، مثلا پدر دختر گفت‌: من دختر خود را به پسر بکر به نکاح دادم و بکر ازطرف پسرش عمرو قبول نمود نکاح منعقدگشت و اگر به لفظ هبه و عطا و غیـره به نیت خواستگاری مراسم صورت‌گرفت نکاح منعقد نشده است‌. انتهی‌.

وفي الدر:

«أو هل اعطیتنیها ان الـمجـلس للنکاح فنکاح وان للوعد فوعد».

نتیجه جواب بزرگان از جواب بزرگان معلوم شد که ایجاب و قبولی‌که در مجلس اول صورت می‌گیرد به منظور وعده نکاح است نه عقد نکاح‌، به همین خـاطر بــرای نکـاح مجلس دیگری می‌گیرند و دلیل می‌آورند از این عبارت‌:

«‌ولو قال هل اعطیتنیها فقال اعطیت ان ‌کان الـمجلس للوعد فوعدو ان للعقد فنکاح»‌. [الدر مع الرد: 2/287].

یعنی اعطاء و هبه از الفاظ ‌کنایه هستند و الفاظ‌ کنایه در صورتی‌که مجلس برای انشاء عقد نکاح نباشد حمل بر وعده می‌شود. باز دلیل مـی‌آورند کـه‌: در الفاظ‌ کنایه نیت عقد نکاح ضروری است و در این جا نیت خواستگاری را دارد نه عقد نکاح را و در کنایات وجود قرینه مانند ذکر مهر وغیره ضروری است و در اینجا یعنی در مجلس اول ذکری از مهر به میان نیامده است و سند هر دو این عبارت «‌شرح تنویر الابصار» است‌:

وفـي الدر:

«‌وانما یصح بلفظ التزويـج والنکاح لأنهما صریح وما عداهما کنایة وهو کل لفظ وضع لتملیك عین في الحال‌کهبة وتملیك وصدقة ‌إلی ان قال‌: وكل ما تملك به الرقاب بشرط نیة أو قرینة و فهم الشهود الـمقصود. انتهی»‌. [الدر الـمختار: 2/290].

حال از عبارت «الدر الـمختار» دو چیـز مفهوم شد. [الدر الـمختار:2/290] در الفاظ کنایه نیت شرط است و در مجلس اول نیت عقد نکاح نیست بنابراین با این ایجاب و قبول نکاح منعقد نمی‌شود و یا در کنایات قرینه نکاح‌ که عبارت از ذکر مهر و احضار شهود باشد ضـروری بود و در اینجا وجود ندارد پس با این الفاظ کنایه که‌: «‌دختر خود را، مثلاً: به فرزند شما فلانی دادم‌» و او می‌گوید: «‌من برای فرزند خود فلانی قبول‌کردم‌» نکاح منعقد نمی‌شود. البته این الفاظ محمول بر وعده هستند وعده خلافی‌گرچه گناه است امّا دختر می‌تواند که با شخص دیگری ازدواج کند. و آنچه بنده از کتب متقدمین درک‌ کرده‌ام اینست که‌: در صورت مسـئوله در مجلس اول نکاح منعقد شده و بـرای دختر جایز نیست ‌که بدون از طلاق‌ گرفتن جای دیگر ازدواج کند.

در فتاری هندیه الباب الثانی فیما ینعقد به النکاح وما لا ینعقد چنین آمده است‌:

«دختر خویش مرا ده «‌اعطنی بنتك» فقال دادم «‌اعطیتها» ینعقد النکاح وان لم یقل الخـاطب پـذیرفتم «قبلت» ولو قـال‌: مـرا دادی(‌اعـطیتنی‌) فقال‌: دادم (‌اعطیت‌) لا ینعقد النکـاح مـا لم یـقل الخـاطب پذیرفتم (‌قبلت‌) إلا إذا أراد بقوله دادی (‌اعطیت‌) التـحقیق درن السـوم نحینئذ ینعقد وان لم یقل الخـاطب پذیرفتم (‌قبلت‌)‌»‌.[الهندية: 1/270].

عبارت فتاوی هندیه به صراحت دلالت بر این مطلب داردکه اگر در مجلـس خواستگاری‌، خواستگار گفت‌: «‌اعطیتها» و پدر دختر گفت‌: «‌اعطیت‌» اگر مقصد تحقیق و انشاء عقد است نکاح منعقد می‌شود زیرا که ایـجاب و قـبول هر دو موجوداند.

و اگر از عبارت «‌اعطیتنیها» مقصد استخبار و پرسیدن است و بعد از لفظ «‌اعطیتنیها» که پدر دختر بگوید: «‌اعطیت‌» نکاح‌ منعقد نمی‌شود زیرا کـه بـرای انشاء عقد ادای دو لفظ ایجاب و قبول ضروری است و در اینجا یک لفـظ کـه «‌اعطیت‌» است وجود دارد و لفظ «‌اعطیتنیها» بـرای انشاء عقد گفته نشده بـلکه بـرای ‌کسب خبر و اطلاع پیدا کردن است لذا عقد منعقد نشـده و اگـر بـعد از «‌اعطیتنیها» پدر دختر گفت‌: «‌اعطیت‌» و خواستگار گفت‌: «‌قبلت» نکاح مـنعقد می‌شود، زیـرا که در این صورت ایجاب و قبول هر دو موجود شدند.

در صورت مسئوله در مجلس اول ایجاب‌ ‌و قبول هر ‌دو به صیغه‌ ماضی موجود شده‌اند و احتمال استیعاد و استخبار ندارند لذا بدون تردید نکـاح در مجلس اول منعقد شده است‌، البته اشکال وارد می‌شود که اگر در مـجلس اول نکاح منعقد شده پس چـرا هنگام عـروسی و زفاف باز کـلمات نکـاح را تکــرار می‌کنند؟ جوابش اینست‌ که شاید درگذشته اولیاء پسر می‌رفتند نزد اولیاء دختر و با هم گفتگو می‌کـردند هرگاه که اولیای دختر اظهار رضایت مـی‌کـردند بـدون ایجاب و قبول برمی‌گشتند و به وعده او اکتفا می‌نمودند و وقتی‌ که زمان زفاف فرا می‌رسید دوباره مجلس می‌گرفتند و رسوم مروجه‌ای را که بـرای انعقاد نکـاح داشتند اداء می‌کردند و در این مجلس بعد از ایجاب و قبول دخـتر را بـه پسـر تحویل می‌دادند اما به علت اینکه در زمانه اخیر مردم وعده مي‌دادند و بعد به وعده خود عمل نمی‌کردند و دختر را جائی دیگر ازدواج می‌دادند، مـردم برای اینکه ولی دختـر نتواند وعده خلافی کند در مجلس اول ایجاب و قبول می‌کنند چنانکه در سؤال «امداد الفتاوی» مذکور است که مقصود از ایجاب و قبول خوف وعده خلافی ولی دختر است و اگر بعد از ایجاب و قبول ولی دختر بتواند دختر را به جای دیگر دهد پس این ا‌یجاب و قبول بی‌فایده می‌گردد.

خلاصه جواب این اشکال این است ‌که در زمانه ما چونکه در مجلس اول ایجاب و قبول شده پس در مجلس دوم یعنی وقت زفاف نیاز به ایجاب و قبول نیست لیکن مردم از زمانه قدیم عادت ‌کرده‌اند که در مجلس دوم و سوم رسم‌های نکاح را بجای آورده‌اند و در این مجلس ایجاب و قبول شده و زفاف در همین شب شده است لهذا بنابر رسـم خود این مجلس را مجلس نکاح می‌خوانند، یعنی گویا تا وقتی‌که زمان زفاف فرا نرسیده چنین برداشت می‌کـنند که عروسی نشده گویا عـروسی به مراسم شب زفاف ‌گفته می‌شود بلکه در بعضی مناطق پسر و دختر خفیه با هم ملاعبت می‌کنند و این را گناه نمی‌دانند و بعضی اوقات کـه دختر حامله می‌شود و همه مردم‌که همسایه هستند خبر مـی‌شوند ایـن را نـه عـیب می‌دانند و نه ‌گناه، هرگاه ‌که از وقت ولادت‌ کم و بیش یکماه می‌ماند الان جمع می‌شوند و رسوم نکاح را اداء می‌کنـد زفاف به صورت تشریفات ظاهری صورت می‌پذیرد و بعد از یک ماه بچه تولد می‌شود و این بچه را ثابت النسب و حلالی می‌دانند.

مقصود از یادآوری این‌ رسوم اینست‌ که با وجودیکه زن حامله می‌شود بعد رسـوم نکاح را به جای می‌آورند گویا نکاح نام همین مراســم است‌ کـه در شب زفاف انجام می‌گیرد و هیچ شکی نیست‌که نکاح شرعاً عبارت از ایجاب و قبول است‌.

برای جواب استدلال بزرگان خود اولا عبارت رد الـمحتار را نقل باید کرد:

«واعْلم أنَّ المَنكوحةَ إمَّا أمَة أو حرَّة، فإذا أضاف الهبة إلى الأمة بأن قال لرجل وهبت أمتي هذه منك: فإن كان الحال يدل على النِّكاح من إحْضار شهود وتَسْمية المَهْر معجلاً ومؤجلاً ونحو ذلك ينصرف إلى النكاح، وإن لم يكن الحال دليلاً على النكاح: فإن نوى النكاح وصدقه الـموهوب له فكذلك ينصرف إلى النكاح بقرينة النية، وإن لم ينو ينصرف إلى ملك الرقبة، وإن أضيفت إلى الحرة فإنه ينعقد من غير هذه القرينة لأن عدم قبول الـمحل للمعنى الحقيقي، وهو الـملك للحرَّة، يوجب الحمل على الـمجاز فهو القرينة، فإن قامت القرينة على عدمه لا ينعقد، فلو طلب من امرأة الزنى فقالت وهبت نفسي منك فقال الرَّجل قبلت لا يكون نكاحاً، كقول أبي البنت وهبتها لك لتخدمك فقال قبلت، إلاَّ إذا أراد به النكاح، كذا في البَحْر». [رد الـمحتار: 2/291 كويته].

از قراین چنین معلوم می‌شود اگر معقود علیها کنیز باشد در اینجا مـراد نکاح است مثل ذکر مهر و احضار شهود مراد از هبه عقد نکاح است نه ملک رقبه و اگر قراین عقد نکاح موجود نبودند مثلا مالک گفت‌: من ‌کنیز را به شما دادم و او گفت‌: قبول ‌کردم ذکر مهر و احضار شهود نبود پس اگر واهب ‌گفت‌: من اراده ملک نکاح داشته‌ام نه ملک رقبه و موهوب له نیز وی را تصدیق‌کرد که مقصد عقد نکاح بوده نه ملک رقبه پس در اینجا نیز به قرینه نیت عقد نکاح مراد گرفته می‌شود نه ملک رقبه و اگر نیت عقد نکاح نداشته پس معنی حقیقی هبه ‌که ملک رقبه است مراد گرفته می‌شود.

اگر معقود علیها زن آزاد باشد چنانکه زنان زمان ما است پس بدون ذکر قراین همچون ذکر مهر و غیره نکاح می‌شود زیرا که زن آزاد شایسته معنی حقیقی هبه را که ملک رقبه است ندارد بنابراین معنی مجازی هبه‌ که عبارت از عقد نکاح است مراد می‌شود، البته اگر قراین بر معنی مجازی دیگر (‌بغیر از عقد نکاح‌) مثل زنا یا خدمت موجود باشد پس نکاح منعقد نـمی‌شود و همچنین در تـوضیح عبارت «‌قوله‌: بشرط نیة أو قرینة الخ‌...» می‌نویسد:

«‌بخلاف قوله بعتك بنتی فان عدم قبول الـمحل للبیع یوجب الحمل علی الـمجازی فهو قرینة یکتفی بها الشهود الخ‌...». [رد الـمحتار: 2/292].

پس از این هر دو عبارت به صراحت معلوم‌ گشت‌ که اگر معقود علیها زن آزاد است نیازی به قرینه زائده نیست همینکه محل صلاحیت معنی حقیقی بیع یا هبه را نداردکافی است به ذکر مهر و احضار شهود نیاز ندارد اما اگر معقود علیها كنیز باشد نیاز به نصب قراین زایده است‌. کما هو مصرح فیها. صاحب فتح القدیر 2/347 اولا فرموده‌:

«قَالَ فِي شَرْحِ الْكَنْزِ: قُلْنَا لَيْسَتْ شَرْطًا مَعَ ذِكْرِ الْمَهْرِ. وَذَكَرَ السَّرَخْسِيُّ أَنَّهَا لَيْسَتْ بِشَرْطٍ مُطْلَقًا لِعَدَمِ اللُّبْسِ كَقَوْلِهِمْ لِلشُّجَاعِ أَسَدٌ, وَكَمَا إذَا حَلَفَ لا يَأْكُلُ مِنْ هَذِهِ النَّخْلَةِ فَإِنَّهُ يَنْصَرِفُ إلَى الْمَجَازِ مِنْ غَيْرِ قرنِيَّةٍ»‌. [فتح القدير: 2/347ط مصر].

بعد از نقل قول این دو علامه بزرگوار که‌گفته‌اند: «‌نیت شرط نیست‌» اشکال وارد کرده بعد می‌گوید:

«فَالإِرَادَةُ لازِمَةٌ فِي الْمَحَلَّيْنِ, غَيْرَ أَنَّ الْحُكْمَ مِنْ السَّامِعِ بِإِرَادَةِ الْمُتَكَلِّمِ الْمَعْنَى الْحَقِيقِيِّ لا يَفْتَقِرُ إلَى نَصْبِ قَرِينَةٍ تُفِيدُ إرَادَتَهُ بَلْ يَكْفِي عَدَمُ قَرِينَةٍ تُصْرَفُ عَنْهُ, وَهَذَا مَا يُقَالُ الْكَلامُ لِحَقِيقَتِهِ مَا لَمْ يَقُمْ الدَّلِيلُ عَلَى مَجَازِهِ, بِخِلافِ حُكْمِهِ بِإِرَادَةِ مَا لَمْ يُوضَعْ لَهُ حَيْثُ يَفْتَقِرُ إلَى دَلِيلِ إرَادَتِهِ, فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فَلا بُدَّ مِنْ عِلْمِ الشُّهُودِ بِمُرَادِهِ بِأَنْ أَعْلَمَهُمْ بِهِ, وَلِذَا قَالَ فِي الدِّرَايَةِ فِي تَصْوِيرِ الانْعِقَادِ بِلَفْظِ الإِجَارَةِ عِنْدَ مَنْ يُجِيزُهُ أَوْ لا يُجِيزُهُ أَنْ يَقُولَ آجَرْت بِنْتِي وَنَوَى بِهِ النِّكَاحَ وَأَعْلَمَ بِهِ الشُّهُودَ اﻫ. بِخِلافِ مَا إذَا قَالَ بِعْتُك بِنْتِي بِحَضْرَةِ الشُّهُودِ فَإِنَّ عَدَمَ قَبُولِ الْمَحَلِّ لِلْمَعْنَى الْحَقِيقِيِّ وَهُوَ الْبَيْعُ لِلْحُرِّيَّةِ يُوجِبُ الْحَمْلَ عَلَى الْمَجَازِيِّ فَهُوَ الْقَرِينَةُ فَيَكْتَفِي بِهَا الشُّهُودُ حَتَّى لَوْ كَانَ الْمَعْقُودُ عَلَيْهَا أَمَةً اُحْتِيجَ إلَى قَرِينَةٍ زَائِدَةٍ. فِي الْبَدَائِعِ: لَوْ قَالَ لِرَجُلٍ وَهَبْت أَمَتِي مِنْك, فَإِنْ كَانَ الْحَالُ يَدُلُّ عَلَى النِّكَاحِ مِنْ إحْضَارِ الشُّهُودِ وَتَسْمِيَةِ الْمَهْرِ مُؤَجَّلا أَوْ مُعَجَّلا يَنْصَرِفُ إلَى النِّكَاحِ ; وَإِنْ لَمْ يَكُنْ الْحَالُ يَدُلُّ عَلَى النِّكَاحِ, فَإِنْ نَوَى وَصَدَّقَهُ الْمَوْهُوبُ لَهُ فَكَذَلِكَ, وَإِنْ لَمْ يَنْوِ يَنْصَرِفْ إلَى مِلْكِ الرَّقَبَةِ اﻫ»‌. [فتح القدير: 2/348ط مصر (القديم)].

از عبارت «فتح القدیر» معلوم شدکه الفاظ‌کنایه اگر در مورد زن آزاد استعمال شوند نکاح منعقد مي‌شود نیازی به وجود قرینه مثل ذکر مهر و غیره نیست زیـرا هرگاه این محل صلاحیت معنی حقیقی (‌تملیک رقبه‌) را نداشته باشد لفظ‌ کنایه (‌مثل‌: بیع‌ و هبه‌) محمول بر معنی مجازی (‌عقد نکاح‌) می‌شود و همین عـدم صلاحیت محل برای معنی حقیقی قرینه است که در اینجا معنی مجازی (‌عقد نکاح‌) مراد است بر همین شهود اکتفا می‌کنند حاجت نـصب قرینه نـیست و جواب دلیل «‌هل اعطیتنیها فقال اعطیت ان‌ کان الـمجلس للـوعد فـوعد وان للعقد فنکاح‌» این است‌که اگر لفظ اول احتمال اسخبار و انشاء عقد هر دو را داشت پس می‌بینیـم اگر مجلس برای وعده ‌گرفتن است مراد از لفظ اول استخبار است و تنها به لفظ «‌اعطلیت‌» نکاح منعقد نمی‌شود و اگر مجلس برای عقد نکاح است پس مراد از لفظ اول انشاء عقد نکاح است به لفظ دوم که «‌اعطیت‌» است ایجاب و قبول هر دو موجود گردیده و نکاح منعقد می‌شود و این حکم خاص به الفـاظ کنایات نیست بلکه اگر لفظ صریح باشد همین حکم را دارد.

وفي الهندیة‌:

«وإذا قال لأب البنت زوجتنی ابنتك وقال ابوالبنت زوجت أو قال نعم‌، لا یکون نکاحاً إلا أن یقول الرجل بعد ذلك قـبلت لأن قـوله‌: زوجتنی استخـبار، هکذا في فتاوی قاضیخان»‌. [الهندية: 1/272].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/7/1364ﻫ.ش

دادن دختر بعنوان رفع اختلاف / سوء اخـتیار پـدر در مورد دختر

محضر علمای دار الافتاء حوزه دارالعلوم زاهدان

موضو‌ع‌: بخشیدن دختر بابت خونبها و رفع اختلاف‌:

1- ٣٢ سال قبل فردی بوسیله تفنگ ‌کمر شکن‌ گاوی را در علفزاری مورد هدف قرار می‌دهد که در این اثنا شخصی از کنار گاو رد می‌شود و تعدادی ساچمه به او اصابت می‌کند و به همین منظور بین طـرفین اخـتلاف و کـدورت ایـجاد می‌شود نتیجتاً بعد از ١٤ سال با وساطت و پا درمیانی تعداد افرادی مغرضانه نشست فامیلی انجام می‌دهند که در نتیجه پس از نشست فامیلی‌، فرد ضارب و شخص مضروب جهت حل اختلاف برسم جاهلیت دختر بچه‌ای دو ساله را در خونبهای مضروب به پسر بچه حدوداً دو ساله‌اش می‌بخشد و مـی‌گوید بـابت خونبها و حل اختلاف به شما بخشیدم‌.

2- از زمانیکه دختر به سن بلوغ رسیده و اقوام مــضروب جهت انـجام مراسم عقد و ایجاب و قبول به نزد ولی دختر مراجعه مـی‌کنند دخـتر شـدیداً مخالفت می‌کند و مانع انجام هرگونه مراسـم می‌باشد.

٣- هنگام بخشیدن دختر هیچ‌گونه ایجاب و قبول در بین طـرفین انـجام نگرفته و مهریه هم برای دختر قید نشده‌، اما پدر دختـر همین طور حتی بـدون مشورت با خانواده‌اش به چنین کاری اقدام نموده است‌.

٤- ‌آیا دختر بالغه امروز شرعاً حق دارد سرنوشت خود را خودش تعیین کند و یا اجباراً و بدون رضایت‌، برای حل اختلاف در خونبهای غیر عمد، آنهم برای اصابت چند ساچمه بفروش برسد؟

لطف نموده طبق موازین شریعت غرای محمدی علی صاحبها الصلاة والسلام و فقه حنفی فتوی و حکم صادر بفرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

نکاح عبارت از ایجاب و قبول است‌، مثلا در اینصورت ‌که‌ گفته باشد: من دختر خود فلانیه را به‌ نکاح پسر شما درآوردم‌، و پدر پسر هم قبول نماید، نکاح منعقد می‌شود.

وفي التنـویر وشرحه‌:

«وینعقد بایجاب وقبول (‌وضعا للمضی‌) لأن الـمـاضی أدل علی التحقیق الخ‌...». [الدر الـمختار: 2/285].

و در اینجا چون ایجاب و قبول نشده است‌، لذا عقد نکاح وجود ندارد و دختر مختار است همسر و شریک زندگیش را خودش انتخاب نماید.

وفي الدر:

«‌ولا تجبر البالغة البکر علی النکاح لانقطاع الولایة بالبلوغ»‌. [الدر الـمختار: 2/324].

اگر بالفرض ایجاب و قبول هم صورت می‌گرفت (‌که فی الواقع در اینجا صورت نگرفته است) باز هم بنابر سوء اختیار پدر، نکاح بین این دو لازم نمی‌شد بنابراین دختر می‌توانست تقاضای فسخ نکاح را از قاضی شرعی بنماید و قاضی اقدام به فسخ نکاح می‌کرد. «کما حققه العلامة الـمـفتی محمد شفیع الدیوبندی/ في جواهر الفقه‌». [جواهر الفقه: 2/67، 66، 65].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 6/3/1419ﻫ.ق

عدم انعقاد نکاح با گفتن‌: این دختر چادر تو است

سؤال‌: اگر برادری به خواهرش گفت‌: این دخترم بنام‌..... چادر تو است و بچه‌ات بنام زید داماد من است‌. و بعداً هر در طرف همدیگر را نامزد بدانند و دختر هم از طرف خانواده پسر لباس شود و بعد پدر دختر، دخترش را بـدون طلاق به دیگری بدهد و از دامادش طلاق نگیرد، آیا این عمل درست است یا نه‌؟ آیا باید از داماد طلاق بگیرد یا نه‌؟

آیا این روش و رسم شرعاً ایجاب و قبول‌ گفته نمی‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از اینکه برادر به خواهرش‌ گفته است‌: «‌دختر من چادر تو است و پسر تو داماد من است‌» از آنجائی‌که این الفاظ دال بر ایجاب و قبول نیستند، عقد نکاح ثابت نمی‌شود و این وعده است اگرچه وعده خلافی بدون عذر شرعی معتبر، گناه است اما دختر می‌تواند با شخص دیگری ازدواج کند و همچنین با موجود بودن پدر قبول کردن مادر اعتباری ندارد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/7/1420ﻫ.ق

نکاح چگونه منعقد می‌شود

چه می‌فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین در این مسئله‌:

آیا با توافق رسیدن در خصوص مهریه، ایجاب و قبول صورت می‌گیرد یا نه‌؟ و آیا در این صورت که ایجاب و قبول صورت نگرفته است مراسم نامزدی را می‌توان به هم زد؟

به‌گفته وکیل خانواده عروس مراسم نامزدی آزمایشی بوده و مسئله ایجاب و قبول را ما نفی‌کرده‌ایم و هر وقت دلمان خواست مراسـم را به هم می‌زنیم‌.

پس از انعقاد نکاح آیا کسی دیگر غیر از شوهر حق طلاق دادن را دارد یا نه ؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نکاح نام ایجاب و قبول است در صورتی‌که ایجاب و قبول نشود هر اندازه که مال به عنوان نامزدی یا مراسم دیگر مصرف بکنند نکاح منعقد نمی‌شود.

وفي الدر:

«‌وینعقد النکاح بـایجاب وقـبول وضـعا للـمضی‌ کـزوجت وتزوجت‌»‌. [الدر الـمختار: 2/285].

اما بعد از اینکه ایجاب و قبول انجام‌ گیرد دختر و پسر زن و شوهر قرار می‌گیرند و غیر از پسر کسی دیگر نمی‌تواند بدون وکالت از طرف پسر نکاح را به هم بزند.

وفي ا‌لدر:

«‌لا یقع طلاق الـمولی علی امرأه عبده لحدیث ابن ماجة‌: الطَّلاَقُ لِمَنْ أَخَذَ بِالسَّاقِ» قال ابن عابدین/:

«الطَّلاَقُ لِمَنْ أَخَذَ بِالسَّاقِ،‌کنایة عن ملك الـمتعة‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/461ط كويته].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/6/1420ﻫ.ق

نکاح شغار

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

بنده دخترم را دو سال قبل به نکاح فردی در آوردم و الان دخترم شانزده ساله است و دختر او را که هشت ساله بود به نکاح پسـرم احمد در آوردم و الان دختر او ده ساله است چون دختر بنده از دختر او بزرگ‌تر بود یکصد هزار تومان اضافه از او گرفته‌ام‌. و الان پدر دامادم ادعا دارد که صد هزار تومان به من مسترد دارید، حکم شرعی آن چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این صورت نکاحی ‌که شما انجام داده‌اید شرعاً «‌شغار» نامیده می‌شود، و در نکاح شغار مهر مثل برای خود دختر واجب می‌گردد.

وفي الدر الـمختار:

«‌ووجب مَهْر المِثْل في الشِّغار هو أن يزوّجه بنته على أَنْ يزوّجه الآخر بنته أو أُخْته معاوضة بالعَقْدين، وهو منهي عنه لخلوه عن المَهْر، فأوجبنا فيه مَهْر المِثْل فلم يَبْقَ شغاراً». [الدر الـمختار: 2/361ط كويته].

مهر مثل زن‌، مقدار مهریه زنی است ‌که از قوم پدرش باشد و از نظر سن‌، جمال‌، مال‌، شهر، ‌زمانه‌، عقل‌، دیانت، بکارت‌، ثيوبت، عفت‌، علم‌، ادب‌، اخلاق خوب با این زن شباهت داشته باشد.

اگر از قبیله پدرش چنین زنی‌که با او در صفات مذکوره مشـترک بــاشد موجود نیست‌، پس مهر او با زن اجنبیه ‌که با قبیله پدر همین دختر مماثلت دارد معتبر است و بر آن قیاس شود، اگر باز هم چنین زنی پیدا نشد، پس قول شوهر با ادای سوگند اعتبار دارد و ناگفته نماند که حال شوهر نیز اعتبار دارد.

وفي الدر:

«والحرَّة مهر مثلها الشَّرعي مَهْر مثلها اللُّغوي: أي مَهْر امرأة تماثلها من قوم أبيها لا أمها إنْ لم تكن من قومه كبنت عمه... وتعتبر الـمماثلة في الأَوْصاف. وَقْت العَقْد سماً وجمالاً ومالاً وبلداً وعصراً وعقلاً وديناً وبكارة وثيوبة وعفة وعلماً وأدباً وكمال خلق... ويعتبر حال الزَّوج أيضاً». [الدر الـمختار: 2/384، 385].

بـرای ثبوت مهر مثل شرط اینست ‌که دو مرد یا یک مرد و دو زن‌، با لفظ شهادت خبر بدهند.

وفـي الدر:

«ويُشْترط فيه أي في ثبوت مَهْر المِثْل لـما ذكر إخْبار رجلين أو رجل وامرأتين ولفظ الشَّهادة فإنْ لم يوجد شهود عدول فالقول للزوج بيمينه، فإنْ لم يوجد من قبيلة أَبيها فمن الأَجانب أي فمن قبيلة تماثل قبيلة أَبيها فإن لم يوجد فالقول له أي للزَّوج في ذلك بيمينه كما مرَّ»‌.

وفي الرد:

«قوله: «لـما ذكر» علة (وعلق علیه الرافعی بقو‌له‌: قال ط هو متعلق بالـمثل ویعنی به الاوصاف الـمتقدةه أی الـمثل في الأوصاف الـمتقدمة ولا کبیر قائدة فیه اه وما سلکه اظهر مما قاله الـمحشی إذ لا معنـی لجعل الـمماثلة فیما ذکر علة لثبوت مهر الـمثل وعلی الاشارة اللتی ذكرها الـمحشی لم یوجد في کلام الشارح ما یـفـیدها بالنسبة للامرین الـمذکورین معاً. التحریر الـمختار علی رد الـمحتار: 1/197) لثبوت مَهْر المِثْل، والـمراد بما ذكر الـمماثلة سناً وما عطف عليه‌».[رد الـمحتار: 2/385].

مبلغ یکصد هزار تومانی که در قبال دختر شما، بطور مهریه داده‌است آن مـبلغ‌، ملک دختر شما است‌، تقاضای استرداد آن را نمی‌توان کرد. البته جزء مهر مثل که در قبال دختر شما است‌، می‌باشد. مثلا اگر مهر مثل دختـر شما چهار صد هزار تو‌مان است این یکصد هزار تومان در همان مهر مثل شمـرده می‌شود و بقیه سیصد هزار تومان دیگر را، دختـر شما حق دارد که بگیرد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/4/1413ﻫ.ق

نکاح شغار/ اختلاف زوجین در وسایل خانه‌/تعریف مهر مثل

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

پدرم چندین سال است ‌که بنده را با زن برادرم عوضی داده‌است‌، یعنی‌: نکاح من را با فردی بسته و در عوض نکاح خواهر آن را با برادرم بسته است‌. من عروسی‌کرده‌ام‌، اما نامزد برادرم را که هنوز ازدواج نکرده در عقد شخص دیگری در آورده‌اند، بنده را شوهرم پس از ازدواج به خانه مادرش برده و کنیـز خانه قرار داده و شام و نهارم غذای اضافی آنها بوده‌، بنده قالی‌ بافی هم داشتم ولی شوهرم به زور آنها را از من می‌گرفت و برای خودش به فروش می‌رساند. بلاخره بر اثـر شکنجه‌های روحی و جسمی زیادی‌که از طرف شوهر و متعلقینش به بنده رسید بنده از خانه وی به خانه پدرم رفتم و مدت ٩ الی ١٠ ماه است ‌که از مـن هیچ خبری نمی‌گیـرد. ورثه بنده پیش وی رفته‌اند تا تکلیف مرا روشن کنند، شوهرم بدون ذکر مهریه و اثاثیه خانه طلاقم را روی ‌کاغذی نوشته و با آنها فرستاده است، بنده وسایل زیادی از خانه پدرم برای خود برده بودم که شـرح آن در اسـتفتاء می‌باشد.

حال از شما علماء و بزرگان دین تقاضا دارم مسئله بنده را طبق دستور شرع حل بفرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

اشیائی راکه والدین به شما داده‌اند یا به عنوان هدیه از طرف شوهر به شما رسیده با جزء مهریه هستند، و نیز قالی‌هایی‌ که شما به دست خود بافته‌اید، شو‌هر در آنها بدون رضایتـتان حق تصرف ندارد.

آنحضرت فرمود:

«لاَ يَحِلُّ مَالُ امْرِئٍ مُسْلِمٍ إِلاَّ بِطِيبِ نَفْسِهِ»‌. [رواه الدار قطني عن أنس وعن عمرو بن يثربي كذا في نيل الوطار: 5/216 ونصب الراية: 4/169والفقه الاسلامي: 5/707].

و‌سائلی را که شوهر از پول خودش خریده و در خانه برای استفاده ‌گذاشته از شوهر می‌باشند و شما حق ادعاء در آن ندارید، البته اگر چیـزی به طور هدیه به شما داده و شما را مالک قرار داد‌ه‌است‌، از آن شما مي‌باشد، ناگفته نماند که اگر برایتان مهریه‌ای مشخص شده پرداخت آن بر شوهر لازم است و اگر بدون ذکر مهر نکاح منعقد شده‌، مهر مثل لازم می‌گـردد و مهر مثل بدین معنی است ‌که مهریه خواهران شما -‌و اگر خواهری نداريد- مهریه عمه‌هایتان که در بسیاری از صفات مثل سن‌، زيبائی‌، مال و ثروت‌، عقل و درک و غیره با شما برابر باشند و نیز در یک عصر و زمان و در یک منطقه باشيد و اگر آنها هم نباشند از دختر عموها و دختر عمه‌های شما هرکدام مثل شما باشد، مـهریه‌تان را با توجه به مهریه آنها تعيين کنند.

وفي الدر:

«ووجب مَهْر المِثْل في الشِّغار هو أن يزوّجه بنته على أَنْ يزوّجه الآخر بنته أو أُخْته معاوضة بالعَقْدين، وهو منهي عنه لخلوه عن المَهْر، فأوجبنا فيه مَهْر المِثْل فلم يَبْقَ شغاراً». [الدر الـمختار مع الرد: 2/361].

وفیه أیضا:

«والحرَّة مهر مثلها الشَّرعي مَهْر مثلها اللُّغوي: أي مَهْر امرأة تماثلها من قوم أبيها لا أمها إنْ لم تكن من قومه كبنت عمه. وفي الخلاصة: ويُعْتبر بأَخَواتها وعمَّاتها، فإنْ لم يكن فبنت الشقيقة وبنت العم انتهى. ومفاده اعتبار التَّرتيب فليحفظ. وتعتبر الـمماثلة في الأَوْصاف. (وَقْت العَقْد سماً وجمالاً ومالاً وبلداً وعصراً وعقلاً وديناً وبكارة وثيوبة وعفة وعلماً وأدباً وكمال خلق) وعدم ولد». [الدر الـمختار مع الرد: 2/385].

و اگر شوهر از تحویل دادن اشیائی‌ که به شما تعلق‌ گرفته اباء مي‌ورزد، شما به قاضی و دادگاه مراجعه نموده و حق خود را توسط آنها از شوهر بگیرید.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/4/1413ﻫ.ق

در صورت حاضر نبودن وکیل عقد نکاح‌، فرد دیگر اقدام به عقد می‌کند آیا عقد درست است یا نه‌؟

اگر دختر کسی را برای مهریه‌اش وکیل انتخاب ‌کرد درحالکه وکیل در آن مجلس حاضر نبود یا نمی‌توانست حاضر شود بنابراین ‌کسی دیگر به جای وکیل عقد نکاح را انجام داد آیا این عقد صحیح است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این عقد و تعیین مهریه بصورت فضولی انجام‌ گرفته‌، لذا موقوف به اجازه دختر یا اجازه وکیل او می‌باشد، اگر نپذیرفت نکاح منعقد نشده ‌است‌.

«‌ولا یجوز نکاح أحد علی بالغة صحیحة العقل‌، من أب أو سلطان بغیر اذنها بکـراً‌ کانت أو ثیباً‌، فان فعل ذلك فالنکاح موقوف علی اجازتها فان اجازته جاز وان ردته بطل کذا في السراج الوهاج». [الهندية: 1/287].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظـر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 2/4/1419ﻫ.ق

وکالت در نکاح

حضور استاد محترم و مکرم جناب مولانا خدانظر صاحب (‌دامت برکـاته‌) شخصی بنام شاه محمد نورانی (‌پدر دختر) با آقای داد محـمد احمد‌ی ‌کـه پدر پسر (‌نور احمد) می‌باشد با یکدیگر وصلت‌ کرده‌اند، و‌صلت اين دو نفر بدین قرار بوده که بدون حضور پسر (‌نور احمد، که برای خواسـتگاری دخـتر رضایت کامل داشته) مجلسی به عنوان شیـرینی‌خـوری ترتیب داده‌انـد و در حضو‌ر اهل مجلس پیشکش (‌وجه نقد) و مهریه معین شده است‌. و از پیشكش مبلغ صد هزار تومان به پدر دختر رسیده‌، و در ضمن خطبه عقد نکاح برای پسر و دخـتـر خوانده نشده‌، پدر دختر در مجلس ‌گفتـه است که پسرت اگر چنانچه در منطقه عملیاتی مفقود یا شهید شود من دخترم را به پسران دیگرتان نمی‌د‌هم‌، از سال شصت و هفت از داماد که نور احمد احمدی بـاشد خـبری نشـده‌، و بـه ارگانهای دولتی مراجعه شده‌، ولی می‌گویند مفقود الاثر است‌، ولی طبق اظهار فرمانده نور احمد ‌که در منطقه حضو‌ر داشته و ساکن محله خودشان هم است به چند نفـر از اهالی محله‌ گفته ‌که نور احمد دو پایش قطع شده و بعد هم شـهید گردیده‌، ولی بعلت نا امن بودن منطقه عملیاتی نتوانسته‌ایم جنازه او را بیاوریـم، در چنین صورتی تکلیف دختر و سرنوشت او از نظر شرع اسلام چه می‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر نور احمد پدر خود را وکیل‌ کرده‌ که برود دختر شاه محمد نورانی را برای او خواستگاری کند یا بعد از خواستگاری با این عقد اظهار رضایت نموده‌، این عقد منعقد شده است، بشرطی ‌که ایجاب و قبول در آن مجلس محقق شود. مثلاً: پدر دختر گفته باشد که من دختر خود را در عقد نکاح پسر شما نور احمد در آورده‌ام‌. و پدر نور احمد بگوید که من برای پسر خود، نور احمد قبول ‌کرده‌ام، اگر هنگام ایجاب و قبول خطبه نکاح خوانده نشود اشکالی ندارد. و اگر ایجاب و قـول در مجلس شیرینی‌خوری نشده است‌، یا ایجاب و قبول شـده‌، ولی نـور احمد پدر خود را وکیل نکرده‌، و بعد از ایجاب و قـبول اجـازه عـقد نکـاح را صراحتاً نداده است‌، پس در این صورت نکاح اصلا متحقق نشده است و نیازی به فسخ نکاح ندارد و پولی‌ که پدر بعنوان پیشکش‌ گرفته است دوباره به پدر پسر برگرداند.

در صورت اولیه نکاح متحقق شد‌ه است طـریقه آزادی این دختر از قید نکاح شوهر این است‌ که اولاً بروند از فرمانده نور احمد که در منطقه حـضور داشته و از شهید شدن نور احمد اطلاع دارد تحقق ‌کنند. و نیز اگر شخصی دیگر با او در صحنه حضور داشته از او نیز جویا شوند. که شهادت این دوگواه در پیش حاکـم شرع (‌قاضی شرعی‌) برای فسخ نکاح ‌کافی است‌. و اگر بغیر از فرمانده شاهد دیگری حاضر نیست همین فرمانده شخص دیگری را خبر بدهد که من بر موت شهید نور احمد گواهی می‌دهم بعد این فرمانده و همان شخص دوم در پیش حاکم شرع گواهی بدهند، شهادت ایشان مقبول و معتبر است و طبق شـهادت ایشان حاکم شرع می‌تواند نکاح را فسخ نماید.

«‌وفي الـموت (‌أی في الشهادة علی الـموت) یکفی العـدل ولو کانت انثی هو الـمختار کما في الفتح وغیره‌، لأن الناس يکرهون تلك الحالة فلا یحضره غالباً الا واحد عدل أ‌و واحدة عدلة وفي التبيين أنه لابد من خبر عـدلین في الـکل الا في الـموت وصحح فـي الظـهیریة أن الـموت کغيره وانما تشترط العـدالة في الـمخبر في غیر الـمتـواتر، امّا فی الـمتواتر فلا یشترط العد‌الة ولا لفظ الشهادة کما في الخـلاصة وفـي البحر غيـره».

«وفي الـموت مسئـله عجیبة هی إذا لم یعاين الـموت الا واحد، ولو شـهد عند القا‌ضی لا یقضی بشـهادته وحده ماذا یصنع‌؟ قالوا: یخبر بذلك عدلاً مثله‌، وإذا سمع‌ منه حل له ان یشهد علی موته فیشـهد هو مع ذلك الشاهد فیـقضی بشـهادتـهما». [مجمع الانهر في شرح ملتقي الابجر: 2/193].

و اگر فر‌مانده و هيچکس دیگر موجو‌د نیست همین دختـر به دادگاه مراجعه نماید و بگوید که شوهر من در همچنین جائی‌گم شده است وگمان غالب ایـنست که شهید شده‌، بنابراين من تقاضای فسخ نکاح را دارم‌.

حاکم شرع طبق مذهب حنفی شخصاً تحقیقی بوسیله رادیو و تلویزیون و روزنامه انجام می‌دهد و بعد از مایوس شدن از حیات وی حکـم به فسخ نکاح مي‌کند. ناگفته نماند که اگر دختر برای خو‌د وکیلی بگیرد وكيلش مي‌تو‌اند این کارها را انجام بدهد و اگر در آنجا حل اين مسئله بـرایـتان مشكل است مـثلاً حاکمی ‌که طبق مذهب حنفی فیـصـله ‌كنــد نیست به زاهدان تشریف بیاورید که در زاهدان از ط‌رف جمهوری اسلامي ایر‌ان قاضی شرع كـه طبـق مذهب حنفی فسخ عقد نکاح زن مفقود را انجام دهد وجود دارد.

هرگاه‌ که حکم به فسـخ عقد نکاح زن مفقو‌د شد او مختار است با هرکسی که میل داشته باشد ازدواج کند و وارثین دیگر نمی‌توانند او را مجبور به نکاح کنند.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/3/1412‌ﻫ.ق

مشخص و مسمی نبودن دختر در عقد نکاح

چه مي‌فرمایند علماء دین در مسئله ذیل‌:

که پدر دو دختر صغیره‌، شخصی را بنام حاجی احمد در حضور چند نفر شاهد وکالت نکاح می‌دهد و کسی دیگر به اسـم حاجی محمد به وکالت از طرف دو پسرش‌، دو دختر صغیره مذکوره را به نکاح آنان درمی‌آورد، اما هنگام ایجاب و قبول نام دختران را با ذکر نام و هویت‌کامل بـرای فرزنداش تعیین نمی‌کند، حال این عقد منعقد شده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصـواب

بهنگام ایجاب و قبول نام بردن ناکح و منکوحه لازم است‌که باید اسم آنها و اسم پدرشان و فامیلشان ‌گرفته شود تا برای شاهدان عقد نکاح‌، منکوحه معلوم و مـشخص‌ گردد، زیرا منكوحه نباید مجهول باشد. و اين معلوم ‌کـردن و مشخص شدن برای شاهدان به دو صورت انجام می‌گیرد.

**اول‌:** هنگام ایجاب و قبول نام شخص و نام پدر گرفته شود.

**دوم‌:** قبلا در جلـسه‌ای دیگر برای آنان مشخص کرده شوند و یا قرینه‌ای باشد که شاهدان بدانند که منکوحه فلاته دوشیزه‌، و ناکح فلان آقا است‌. با این دو صورت فوق نکاح منعقد می شـود. اما اگـر قبل از این برای شاهدان و حاجی احمد و حاجی محمد مشخص نبوده ‌که فلان دختر برای فلان پسر، و دختر دیگر برای پسر دیگر باشد در اینصورت نکاح منعقد نگشته است‌.

قال العلامة الشامی تحت قول الدر:

«ولا الـمنكوحة مجهولة فلو زوج بنته منه وله بنتان لا يصح إلا إذا كانت إحداهما متزوجة، فينصرف إلى الفارغة كما في «البزَّازية نهر... وإطْلاق قوله: «لا يصح» دال على عدم الصِّحَّة، ولو جرت مقدمات الخُطْبة على واحدة منهما بعينها لتتميز الـمنكوحة عند الشُّهود فإنه لا بد منه. رملي.

قلت: وظاهره أنَّها لو جرت الـمقدمات على معينة وتميزت عند الشُّهود أيضاً يصح العقد، وهي واقعة الفَتْوى، لأنَّ المَقْصودَ نفي الجهالة، وذلك حاصل بتعينها عند العاقدين والشُّهود وإن لم يصرَّح باسْمها، كما إذا كانت إحداهما متزوجة»‌. [رد الـمحتار: 2/290ط كويته. كذا في امداد الفتاوي للشيخ التهانوي: 2/191].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دار العلم زاهدان 12/7/1372ﻫ.ش

حکم فرستادن دو شاهد جهت وكالت ‌پیش‌ دختر

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا فرستادن دو شاهد نزد دختر برای اجازه گرفتن چنانکه عـرف است، لازم است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فرستادن دو شاهد بهنگام اجازه ‌گرفتن و وکالت لازم نیست، البته اگر خوف انکار از طرف دختر باشد بهتر است‌.

وفـي الرد تحت قول الشارح «أمره بتزویج الخ‌...»‌:

«‌واعلم انه لا تشترط الشـهادة علی الوکالة بالنكاح بل علی عقد الوکیل‌، وانما ینبغی ان یشهد علی الوکالة إذا خيف جحد الـموکل ایاها. فتح...». (رد المحتار:2/352)

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 8/6/1416ﻫ.ق

فرستادن گواه پیـش عروس

چه مي‌فرمایند علمای دین در این مسئال‌:

1- ‌الف: در بعضی جاها مرسوم است‌ که دو شخص را بعنوان گواه برای اجازه‌ گرفتن پیش عروس می‌فرستند. آیا فرستادن این دوگواه لازم است یا خیر؟

ب: و در صورت لازم نبودن‌، جایز است‌ که دو شخص نـامحرم پــیش عروس رفته و از او اجازه بگیرند یا خیر؟

ج: ‌آیا بابت اجازه دادن و تعيين وکیل، لازم است‌که دختر چیزی بگوید یا مطلق سکوتش کافی است‌؟

2- در کتاب‌ها ذکر است‌: «‌لا يجوز النکاح إلا بحضور شاهدین . الخ‌...» مراد از حضو‌ر شاهدین‌، در وقت توکیل دختر است‌، یا در وقت ایجاب و قبولی ‌که در مجلس عقد مي‌شود.

الجواب باسم ملهم الصـواب

ج 1- الف‌: فرستادن دو گواه در وقت توکیل دختر لازم نیست‌.، زیرا که این توکیل دختر مثل دیگر توکیل‌ها است‌ که در وقت وکیل‌ گرفتن شهادت لازم نیست‌. البته اگر خوف انکار دختر در آینده می‌رود پس حضور دوگواه در وقت توکیل بهتر است تاکه در وقت اختلاف برای اثبات توکیل مشکلی پیش نیاید.

وفي الرد تحت قول الشارح:«أمره بتزويج الخ»...:

«‌واعلم أنه لا تشترط الشَّهادة على الوكالة بالنِّكاح بل على عَقْد الوكيل، وإنما ينبغي أَنْ يَشْهَد على الوكالة إذا خيف جحد الـموكل إياها. فتح». [رد الـمحتار: 2/352ط كويته].

ب‌: جایز نیست خصوصاً در آستانه زفاف.

ج: اگر وکیل‌، محرم و ولی منکوحه است مطلق سکوت دختر کافی است‌. و اگر شخص بیگانه‌ای است برای اثبات وکالت‌، تکلم لازمی می‌باشد.

2- حضور شاهد در مجلس ایجاب و قبول ضروری است نه بهنگام توکیل و مطلب عبارت مذکور در استفتاء ‌که از «الدر الـمختار» نقل شده همین است‌.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 7/6/1416ﻫ.ق

نکاح بدون شاهد منعقد نمی‌گردد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر زن و مردی راضی بوده‌، و بدون شاهد با هم ازدواج کـردند، درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

یکی از شرایط نکاح حضور دوگـواه است و بـدون ‌گـواه نکـاح مـنعقد نمی‏گردد. لذا در صورت مذکور نکاح منعقد نگشته است و اگر طرفین می‌خواهند که با هم وصلت داشته باشند بار دیگر در حضور دوگواه عقد جدیدی انـجام بدهند.

وفي الدر:

«وانما انما یصح ‌النـکاح‌ بلفظ تزو‌يج ونکاح‌.....(‌و النکاح یـنعقد بایجاب و قبول‌) وشرط حضور شاهدین حرین أو حر وحرتین مکلفین سامـعین قولهما معاً علی الاصح‌». [الدر الـمحتار مع الرد: 2/296 باختصار].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 7/6/1416ﻫ‌.ق

حکم ازدواج با اهل‌کتاب در زمان حاضر

سؤال‌: ازدواج با اهل‌کتاب (‌یهود و نصاری ) در این عصر شرعاً جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این زمان اکثر اهل کتاب (‌یـهود و نـصاری‌) بـحیثیت مـلی و نـژادی (یهودی و نصرانی) هستند، و بحیث مذهبی دهری هستند. پس ازدواج این چنین اشخاص درست نیست، اما اگر بعد از تحقیق چنان زنی از اهل‌کتاب پيدا شد که دهربه نبود بلکه اهل‌کتاب بود، نکاح او درست است، البته احتیاط در این است ‌که این چنین زنان را ازدواج نکنند چون خالی از خطر نیست‌، بطور مثال خوف ‌کفر بچه‌ها و به خطر افتادن دین شوهر وجـود دارد و زن مسـلمان بـه هیچ عـنوان نمی‌تواند با اهل کتاب نکاح کند. (‌مأخوذ از احسن الفتاوي: 5/80. امداد الفتاوي: 2/213].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 8/6/1416ﻫ.ق

شوهر پس از زفاف مدعی ا‌ست ‌که منکوحه دوشیزه نبوده

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

شخصی دختری را نکاح ‌کرده است‌. و مدت چند ماه به خانه پدر زن خود رفت و آمد داشته است‌. و در این اوقات ‌گاهی خلوت صحیحه هم شده است‌، و هنگام عـروسی و زفاف بعد از اینکه شوهر با خانم خود بیش از دو ساعت خلوت صحیحه داشته‌، می‌گوید که این دختر باکره نبوده است‌. بنابراین مـدعی است مخارجی که بعنوان عروسی و چیزی که از مهریه اداء کرده‌ام به بنده پس داده شود، و باقیمانده مهر را نمی‌پردازم‌. تقاضا می‌شود توضیح دهیدکه آیا قول شوهر درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خیر، چونکه خلوت صحیحه صورت ‌گرفته‌، بر شوهر مهر کامل لازم است و مخارج متحمل شده عـروسی‌، و چیزی‌که از مهر داده از زن پس‌گرفته نمی‌شود. و اداء بقیه مهر بر شوهر لازم است‌. و ادعای اوکه دختر بکارت نداشته‌، شرعاً اعتباری ندارد. زیرا دوشیزگی گاهی بدون مقاربت هم زائل می‌شود.

وفي الدر:

«‌وتـجب العشرة ان سماها أو دونها، ویجب الأکثر منها ان سمّی الاکثر و یتأکد عند وط‌ء أو خلوة صحت من الزوج‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «یجب الأکثر» أی بالغاً ما بلغ‌.... ‌قوله‌: «و یتأکـد» أی الواجب من العشرة أو الأکثر»‌. [رد الـمحتار: 2/358].

وفي الهندیة‌:

«وقال لزوجته لم أجدك بكراً لاحد ولا لعان عند الجمهور وهو قول الأئمة الأربعة وأصحابهم وهو الأصح‌»‌. [هنديه: 2/518].

وفي الرد تحت قول الشارح‌، ‌ورجحه فی البزازية‌:

«‌تزوجها علی انها بکر فإذا هی لیست‌کذلك‌، یجب‌کل الـمـهر حملاً لأمرها علی الصلاح بأن زالت بوثبة‌». [رد الـمحتار: 2/376].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 27/7/1372ﻫ.ش

همسر ادعا داردکه وصیت نامه‌ای در مورد پــرورش بچه‌ها و اموال‌شان از شوهر مرحوم خود در دست دارد

چه می‌فرمایند علماء دین در مسئله ذیل:

احمد فوت ‌کرده و از او یک برادر عینی و دو پسر و سه دختر و یک همسر باقی مانده است و در ضمن اموال نقدی و غیر نقدی فراوانی از نامبرده بجا مانده است،‌ که فعلاً کل اموال متروکه در دسترس و اختیار همسرش می‌باشد و از بین فرزندان احمد دو پسر خردسال می‌باشند در این رابطه سوالاتی است لطف‌کرده پاسخ دهید.

1. همسر مرحوم احمد مدعی است که وصیت نامه‌ای از مرحوم به این عبارت: «هیچ ‌کس حق دخالت حتی برادرم و کسی دیگر در زندگی بچه‌های من را ندارد» در جهت پرورش فرزندان مرحوم در دست دارد. آیا ادعای وی از نظر شرع درست است یا خیر؟
2. ‌آیا همسر مرحوم از نظـر شرع حق تصرف در اموال فرزندان ایشان را دارد؟
3. آیا می‌تواند بعنوان دعوتی از این اموال صرف و خرج نماید؟
4. آیا می‌تواند شخص ثالثی این اموال را بگفته ایشـان صـرف و خرج نماید؟
5. آیا زن می‌تواند به اجازه خود، دختران و فرزندان را هر کجا که بخواهد ازدواج دهد و از این اموال هر اندازه که دلش بخواهد واگذار نماید؟

الجواب باسم ملهم الصواب

پاسخ سوال اول چنین است‌: اگر همسر مرحوم احمد وصیت نامه را بـا شهادت شرعیه ثابت نماید او همان حق تصرف در اموال را حاصل می‌کند که وصی میت اختیار دارد. و اگر آن را با شهادت شرعیه ثابت نکرد او هيچ اختیاری در سهمیه فرزندان ندارد البته در سـمیه خود که همانا یک هشتم ‌(8/1‌) کل اموال متروکه بعد از ادای دین است‌، حق تصرف دارد.

و حق حضانت پسران مرحوم تا سن هفت سالگی و دختران تا نه سالگی از آن مادر است و پس از آن به برادر عینی مرحوم تعلق می‌گیرد.

و در صورت عدم ثبوت وصیت نامه جواب چهار سؤال بعدی‌، نفی است‌.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 17/7/1372ﻫ.ش

اجرت علی النکاح

چه می‌فرمایند علماء دین در مسئال ذیل‌:

1- آیا شخص نکاح خوان می‌تواند به خاطر منعقد کردن نکـاح اجـرت بگیرد یا خیر؟

2- پولی‌که دفتر ثبت ازدواج می‌گیرد، ‌گرفتن آن از نظر شرع درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- برای شخصی‌که نکاح را منعقد می‌کند با چند شرط‌ گرفتن اجرت جایز است‌:

الف‌: نکاح خواندن به یک شخص اختصاص داده نشود، بلکه هر فرد مختار باشد که هر شخصی را بخواهد برای خواندن خطبه نکاح بـياورد.

ب‌: طرفین مختار باشند به هر مبلغی‌که خواستند توافق نمایند.

ج‌: از نکـاح خوانان هیچ‌یک خود را از دیگری مستحق‌تر نداند.

د: این کار را احیاناً اگر دیگری انجام دهد بر او طبعاً ناگوار نباشد. [امداد الـمفتيين: ص: 868].

2- این مبلغ را چونکه دفتر ثبت ازدواج می‌گیرد و علت ‌گرفتنش برای ما روشن نمی‌باشد لذا حکمش مشخص نیست‌.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهد‌ان 15/2/1415ﻫ.ق

آیا با گفتن «‌عروس من ‌است‌» نکاح منعقد می‌شود یا خیر

چه می‌فرمایند علماء دین در مورد مسئله ذیل‌:

اگر هنگام تولد دختـر، عموی او گفت‌: این عروس من است و پدر هم قبول کـرد، وقتی این دختر و پسـر بزرگ شدند یکدیگر را نمی‌خواستند و یا اینکه فقط دختر راضی نبود. آیا با این قول پدر نکاح دختر منعقد شده است؟ و دختر حق فسخ را دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در عرف ما با عبارت بالا اصلاً نکاح منعقد نمی‌شود. و مردم این را نکاح نمی‌دانند در نتیجه نکاحی صورت نگرفته است‌.

و الله أعلم بالـصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/2/1415ﻫ.ق

نکاح انسان با جن

چه مي‌فرمایند علماء دین در مورد مسئله ذیل‌:

آیا نکاح بین جن و انسان جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

وفي الاشباه عن السراجیة‌:

«لا تجوز الـمناكحة بين آدم والجن وإنسان الـماء لاختلاف الجنس اه. ومفاد الـمفاعلة أنه لا يجوز للجني أن يتزوج إنسية أيضا، وهو مفاد التعليل أيضا». [رد الـمحتار: 2/281].

از این عبارت واضح‌ گردید که نکاح بین جن و انسان جایز نیست‌.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهد‌ان 17/7/1372 ﻫ.ش

توکیل در نکاح

چه می‌فرمایند علماء دین در مسئله ذیل‌:

بنده پدرم را از طرف خودم فرستادم ‌که از طرف من نکاحم را انجام دهد، چنانچه پدرم برای من دختر آقای محمد را به مبلغ یک میلیون تومان مهریه و طـلا و آنچه رسـم ما است بحضور چند نفر قبول‌ کرده و الآن پدر دختر پشیمان شده و تقاضای طلاق نمو‌ده است‌. لطفاً بفر‌مائید که بنده حق طلاق را دارم یا خیر؟ نیز این توکیل درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چونکه توکیل در نکاح درست است لذا هنگاميکه شما پدرتان را وکیل خود قرار داده‌اید و وی از طرف شما با ایجاب و قبول شرعی‌، عقد نکاح را انجام داده‌است نکاح درست است و شما مالک طلاق آن هستید. البته در صورت طلاق دادن چونکه طلاق قبل از زفاف مي‌باشد ادای نصف مهریه بر شما واجب است ‌که به دختر تحویل دهید. بنابراین بهتر است‌ که طلاق علی مال دهید یعنی بگوئید که طلاق است در مقابل مهریه و آن چیزی ‌که درمیان شما رواج و رسـم است‌. در این صورت طلاق واقع می‌شود و بر ذمه شما چیزی واجب الاداء نمی‌گردد این در صورتی است‌ که با رضایت خانم باشد.

وفي ا‌لتتارخانیه‌:

«‌یصح التوکیل با النکاح وان لم یحـضره الشهود، وانما یکـون الشهود شرطاً في حال مخاطبة الوکیل الـمرأه‌»‌. [تتارخانيه: 3/69. كذا في الهنديه: 1/294. الـمفصل في احكام الـمرأة كالبيت الـمسلم: 6/483].

وفي الدر:

«‌ویجب نصفه بطلاق قبل رط‌ء أو خلو‌ة»‌.

قال الشامی‌/:

«‌قوله‌: «نصفه» أی نصف الـمهر الـمذكور وهو العشرة ان سمّاها أو دونها أو الاکثر منـها ان سمّاه‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/360].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/2/1420ﻫ.ق

زن‌ پس از فوت شوهر در مورد ازدواج خود مختار است

چه مي‌فرمایند علماء دین در این مسئله‌:

که بنده دخترم را چند سال قبل به نکاح شخصي در آوردم و فرد مذکور در جهاد افغانستان در سال ١٣٦٥ به شهادت رسید. حالا پدر مرحوم و برادرانش می‌گویند شما نامزد مرحوم شهید را به عقد یکی از برادرانش در آورید و گر‌نه ‌ما چنین و چنان می‌کنیم‌، در صورتی ‌که دختر اصلا راضی نمی‌باشد کـه بـا آنـها ازدواج نماید.

لطفاً حکم مسئله را شرعاً توضیح دهید.

الجـواب باسم ملهم الصواب

این زن چون نامزدش فوت‌ کرده‌، الان اختیار دارد که در هر جایی ‌که میلش باشد ازدواج ‌کند و اکنون هیچ ‌کسی نمی‌تواند از ازدواج وی با کسی ‌که خودش راضی باشد جلوگیری‌ کند. نه اولیاء دختر و نه برادران و پدر شهید.

خداوند متعال در قرآن مجید در سوره نساء آیه‌: ١٩ می‌فرماید:

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا يَحِلُّ لَكُمۡ أَن تَرِثُواْ ٱلنِّسَآءَ كَرۡهٗاۖ وَلَا تَعۡضُلُوهُنَّ لِتَذۡهَبُواْ بِبَعۡضِ مَآ ءَاتَيۡتُمُوهُنَّ﴾ [النساء: 19].

و در تفسیر این آیه مؤلف «روح الـمعانی» علامه آلوسی/ حدیثی را آورده‌، که در آخر حدیث چنین آمده است‌:

«كَانُوا إِذَا مَاتَ الرَّجُلُ كَانَ أَوْلِيَاؤُهُ أَحَقَّ بِامْرَأَتِهِ ، إِنْ شَاءَ بَعْضُهُمْ تَزَوَّجَهَا ، وَإِنْ شَاءُوا زَوَّجُوهَا ، وَإِنْ شَاءُوا لَمْ يُزَوِّجُوهَا ، فَهُمْ أَحَقُّ بِهَا مِنْ أَهْلِهَا ، فَنَزَلَتْ هَذِهِ الآيَةُ فِى ذَلِكَ»‌. [رواه البخاري وأبو داود].

ترجمه‌: ‌«در زمان جاهلیت هنگامی کـه شخصی فـوت مـی‌نمود اولیـاء و خویشاوندان مرد (شوهر) سزاوارتر بودند به زن وی‌، اگر میل بعضی بود او را ازدواج می‌کردند، و اگر می‌خواستند او را در نکاح دیگری درمی‌آوردند، و اگر می‌خواستند از ازدواج زن جلوگیری می‌کردند،‌ گویا اولیاء مرد (‌شوهر) از اولیاء زن نسبت به زن سزاوارتر بودند، پس این آیه نازل شد برای رد این رسم، که ای کسانی که ایمان آورده‌اید برای شما حلال نیست که زنان را به اجبار به میراث ببرید».

و در جای دیگـری الله سبحانه و تعالی می‌فرماید:

﴿وَلَا تَتَّخِذُوٓاْ ءَايَٰتِ ٱللَّهِ هُزُوٗا﴾ [البقرة: 231].

ترجمه‌: «شما آیه‌های خداوند را به باد مسخره نگیرید. یعنی نسبت به آیه های قرآن بی‌اعتنائی نکنید».

بنابراین از اولیای شوهر (‌شهید) ‌که خودشان نیـز مجاهد هستند و جاه و مال و مسکن و همه چیز خود را ترک‌ کرده‌اند و به جهاد فی سبیل الله ‌که باعث رضامندی خداوند است مشغول‌اند و از جلوگیری خانم شهید که کار حـرام و باعث ناخوشنودی الله تعالی است دست بردار نمی‌شوند طوری نباشد که آیاتی را که طبق میلشان است به آن عمل ‌کنند و به آیات و احکام ‌که خلاف میل آنان باشد بی‌اعتنائی کنند.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 6/7/1367ﻫ.ش

نکاح فضولی را اول ‌رد کرد سپس قبول‌ نمود

چه می‌فرمایند علماء دین در این مسئله‌:

زید بدون وکالت برادرش دختر بکر را به نکاح بـرادرش در آورده است‌، و برادر زید هنوز خبر نداشته‌، و بعد از اینکه زید دختر مذکور را بـرای بـرادرش قبول ‌کرده است به برادرش اطلاع داده ‌که من دختر فلانی را به نکاح تو در آورده‌ام بـرادرش بمحـض اینکه خـبـر را شنیده آن را را رد کرده است و گفته ‌کـه من قـبول ندارم‌. و بعد از اینکه زید اصرار کـرده و برادر را قانع نموده است در همان مجلس برادرش راضی شده‌، و بعد دو مرتبه برادر زید گفته ‌که من دخـتر بکـر را قـبول ندارم‌.

لطفاً بفرمائید آیا نکاح مذکور باقی مانده است یا خیر؟ و آیا دختر بکـر طلاق دارد یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصـواب

در صورت مـسئوله نکاح بـر قبول نمودن برادر زید موقوف بوده است‌، و وقتی‏ که برادرش‌ گفت‌: ‌که این نکاح را قبول ندارم نکاح موقوف باطل شده است و بعد که قبول‌ کرده‌، پذیرفتنش اعتباری ندارد و چون نکاح نشده طلاق هم ندارد.

وفي الهندیة‌:

«ولو زوجها ولیها فقا‌لت لا ارضی ثم رضیت في الـمجلس لم یجز. کذا في محیط السرخسی‌». [الهندية: 1/288].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/2/1411ﻫ.ق

نکاح صغیره ‌که به ولایت ‌پدر بوده ‌بعد از بلوغ خیار فسخ را ندارد

چه می‌فرمایند علماء دین در این مسئله‌:

برادر احمد می‌نویسد که نکاح من با هنده ‌که در آن وقت بالغه نبوده انجام گرفته است و پدر هنده در مجلس عقد حضــور داشته‌، و مباشر نکاح بوده است الان برادر و پدر دختر مدعی شده‌اند که چون نکاح در حال صغر سن انجام‌ گرفته دختر هنگام بلوغ می‌تواند نکاحش را فسـخ‌ کـند. حکــم شـرعی در ایـنمورد چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

عقدی‌ که در زمان طفولیت انجام ‌گرفته اشکالی ندارد، یعنی‌: نکاح درست بوده و منعقد شده است‌. و چون ولی دختر که پدرش باشد در مجلس عقد حضور داشته و مباشر عقد بوده است‌، لذا دختر بعد از بلوغ از نظر فقه حنفی اختیاری ندارد، بنابراین در صورت مذکور تا شوهر طلاق ندهد دختر در عقد شوهر است و نکاح شرعاً درست و صحیح می‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 17/12/1369ﻫ.ش

حکم شوهر عقیم

چه مي‌فرمایند علمای کرام در مسئله ذیل‌:

زید دختر عمرو را بمبلغ چهارده هزار تومان مهر معجل و پنج هزار تومان مهر مؤجل به نکاح خویش در آورده است. بعد از گذشت مدتی بعلت بچه‌دار نشدن به دکتر مراجعه ‌کرده‌اند، دكتر عیب را از شوهر تشخیص داده‌است‌. بنابراین بعلت عدم اولاد تقاضای‌ طلاق می‌کند و شوهر خواهان هفتاد هزار تومان است‌. آیا در شریعت شوهر حق ‌گرفتن این مبلغ زیاد را دارد یا خیر؟ ناگفتـه نماند که شوهر عنین نیست‌.

الجواب باسم ملهم الـصواب

بخاطر اینکه عذر بچه‌دار نشدن از طرف مرد است زن اختیار جدائی را ندارد، البته اگر خلع می‌کند باید رضایت شوهر را جلب نماید. و اگر شوهر هفتاد هزار تومان می‌گیرد چونکه ارزش پول در این زمانه نسبت به ارزش پول یازده سال قبل بسیار كم است و همچنین زن خواهان جدائی است و نـاسازگاری از طرف اوست‌. برای شوهر گرفتن هفتاد هزار تومان هیج اشکالی ندارد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار الـعلوم زاهدان 3/11/1370ﻫ.ش

دخترش را به این شرط ازدواج داده ‌که جای دیگری نبرد

چه می‌فرمایند علماء دين در این مسئله‌:

شخصی پسر خود را داماد کرده‌، پس از برنامه شیرینی‌خوری و غیره‌، مادر دختر از پدر داماد و برادرانش تقاضا می‌کند کـه پس از عروسی‌، این پسر شما دختر ما را بجایی نبرد و پیش ما بماند، پدر پسر موافقت می‌کند. پس از یکسال‌، عقد نکاح می‌کند و در هنگام بستـن عقد سخنی از شرط‌ گذشته بمیان نـیامده است‌، ا‌کنون پس از گذشت هشت سال آن پسر بعلت مشکلاتی ‌که دارد می‌خواهد خانه‌اش را جايی دیگر ببرد اما پدر دختر مانع است و دليـلش اینست‌ که نکاح فاسد می‌شود در صورتیکه بوقت عقد این شرط یاد نشده است‌.

لطف‌ کرده جواب مسئله و حکم این شرط را بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله مذکور چنانچه از استفتاء برمی‌آید بوقت عقد نکاح‌، این شرط بین طرفین نبوده است‌. بنابراین اکنون اگر پسر قصد ترک خانه پدر زن و منتقل شدن بجای دیگری را داشته باشد هیچ مسئله‌ای پیش نمی‌آید. البته اگر ثابت شود که این شرط بوقت عقد نکاح بوده‌، و پدر دختر بخاطر همین شرط مهر دخترش را کم ‌کرده است در این صورت اگر داماد از خانه پدر زن منتقل شود بر او مهر مثل لازم می‌شود، یعنی‌: همان مهری ‌که در آن زمان مهر خواهران دیگر این دختر یا مهر دختر عموهای دختر (‌بشرطیکه آن خواهرها و دختر عموها و غیره در عقل‌، حسن و جمال و سن مثل همین دختر باشند) همان مهر بر شوهر لازم می‌شود و نکاح فتح نمی‌گردد.

«کذا یفهم من الدر الـمختار وحاشیته رد الـمحتار لابن عابدین الشامي/»‌‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 3/11/1370ﻫ.ش

زنی‌که در دنیا دو شوهر کرده‌ در جنت باکدام‌ یک می‌باشد؟

چه می‌فرمایند علماء دین در مورد مسئله ذیل‌:

اگـر زنی با دو شوهر یکی بعد از دیگری نکاح ‌کرد و هر سـه نفـر بعد از وفات وارد بهشت شدند این زن با کدام شـوهر در بهشت زندگی می‌کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

به چنین زنی اختیار داده می‌شود تا از دو شوهر یکی را انتخاب نماید، و آن زن هرکدام را که اخلاق بهتری دارد انتخاب می‌نماید.

«یروی ان السیدة الجلیلة أم الـمؤمنین ام سلمةل سألت سیدنا رسول الله مثل هذا السؤال‌، فقالت له ما معناه‌: یا رسول الله‌؟ الـمرأة الـسلمة تتزوج مسلمـاً ‌ثم یموت عنها ثم تتزوج مسلماً آخر ثم یموت وتموت ویدخل الثلاثة الجنة فمن الذی تتزوجه منهما؟ فقال سیدنا رسول الله‌: ‌یا ام سلمة ان الله تعالی یخیر هذه الـمرأ‌ة بین زوجیها لتختار أحدهما زوجاً لها في الجنة فتختار احسنهما خلقاً.

ثم اضاف‌ قوله‌: ‌یا أم سلمة ذهب حسن الخلق بخیری الدنیا والآخرة»‌. [يسئلونك في الدين والحياة: 5/134. غمز عيون البصائر شرح الأشباه والنظائر: 2/103 نقلاً عن الطبراني في الكبير والوسط عن أم سلمةب.كذا في رد الـمحتار: 1/644].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/2/1415ﻫ.ق

دخترش را به این شرط ازدواج داده ‌که جای دیگری نبرد

چه می‌فرمایند علماء دين در این مسئله‌:

شخصی پسر خود را داماد کرده‌، پس از برنامه شیرینی‌خوری و غیره‌، مادر دختر از پدر داماد و برادرانش تقاضا می‌کند کـه پس از عروسی‌، این پسر شما دختر ما را بجایی نبرد و پیش ما بماند، پدر پسر موافقت می‌کند. پس از یکسال‌، عقد نکاح می‌کند و در هنگام بستـن عقد سخنی از شرط‌ گذشته بمیان نـیامده است‌، ا‌کنون پس از گذشت هشت سال آن پسر بعلت مشکلاتی ‌که دارد می‌خواهد خانه‌اش را جايی دیگر ببرد اما پدر دختر مانع است و دليـلش اینست‌ که نکاح فاسد می‌شود در صورتیکه بوقت عقد این شرط یاد نشده است‌.

لطف‌ کرده جواب مسئله و حکم این شرط را بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله مذکور چنانچه از استفتاء برمی‌آید بوقت عقد نکاح‌، این شرط بین طرفین نبوده است‌. بنابراین اکنون اگر پسر قصد ترک خانه پدر زن و منتقل شدن بجای دیگری را داشته باشد هیچ مسئله‌ای پیش نمی‌آید. البته اگر ثابت شود که این شرط بوقت عقد نکاح بوده‌، و پدر دختر بخاطر همین شرط مهر دخترش را کم ‌کرده است در این صورت اگر داماد از خانه پدر زن منتقل شود بر او مهر مثل لازم می‌شود، یعنی‌: همان مهری ‌که در آن زمان مهـر خواهران دیگر این دختر یا مهر دختر عموهای دختر (‌بشرطیکه آن خواهرها و دختر عموها و غیره در عقل‌، حسن و جمال و سن مثل همین دختر باشند) همان مهر بر شوهر لازم می‌شود و نکاح فتح نمی‌گردد.

«‌کذا یفهم من الدر الـمختار وحاشیته رد الـمحتار لابن عابدین الشامي/».

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 3/11/1370ﻫ.ش

شرط‌ گذاشتن در وقت عقـد نکاح‌/ شاکی شدن همسر بر علیه شوهر

سؤال‌: زوجین بنام زید و زینب در محل حوزه علمیه جهت حل اختلافی که بین آنها رخ داده بود مراجعه نمودند.

اظهارات زوجه بر علیه شوهرش‌:

1- ازدواج کردم و قرار بر این گذاشتیم که یک و نیم سال در خانه پـدرم بمانم و قرآن را حفظ نمایم.

2- شوهرم خرج و لباس مرتبی به من نمی‌دهد.

٣- اقوام شوهرم نسبت به من بی‌احترامی ‌کرده‌اند.

٤- ‌کسانی‌ که در منـزلم سنگ پرتاب‌ کرده‌اند مشکوکـم ‌که اقوام شوهرم بوده‌اند.

شوهر در جواب او اظهار می‌دارد که‌:

قرار داد اول را قبول دارم اما با این وضعیتی که برایـم پیش آمـده است نمی‌توانم در خانه پدر زنم ادامه زندگی دهم‌. و بقیه موارد را رد می‌کند.

لطفاً مسئله را طبق حکم شرع حل نمایید.

الجواب باسم ملهم اصواب

در صورت مسئوله شرطی‌ که هنگام نکاح بین زوجین‌ گذاشـته شـده ‌کـه شوهر باید تا یک و نیم سال در خانه پدر زنش بماند این شرط در صحت نکاح تاثیـری ندارد و چونکه یک نوع وعده‌ای است لذا ايفاء این وعـده در صـورت امکان لازم است البته در صورت معذور بودن‌، عدم ایفاء آن اشکالی ندارد.

نقل العلامه التهانوی/ عن القـسطلانی شارح البخاری‌:

«قال القسطلانی تحت حدیث‌: «‌أحق الشـروط الخ‌...» ‌والـمـر‌اد شروط لا تنافی مقتضی عقد النکاح‌، بل تكون من مـقاصده ‌کشـروط العشرة بالـمعروف وان لا یقصر شی‌ء من حقو‌قها أما شـرط یخالف مقتضاه كشرط أن لا يتسري عليها ولا يسافر بها فلا يجب الوفاء به بل يلغو الشرط ويصح النكاح بمهر الـمثل. فهو عام مخصوص لأنه يخرج منه الشروط الفاسدة، انتهي .وقال الله تعالى: ﴿وَأَوۡفُواْ بِٱلۡعَهۡدِۖ إِنَّ ٱلۡعَهۡدَ كَانَ مَسۡ‍ُٔولٗا﴾ [الإسراء: 34]». [امداد الفتاوي: 2/186-188]

وقال العلامة الـمفتي محمد شفيع/:

وفي الحديث: «إِذا وَعَدَ الرجلُ، ونوى أَن يَفِيَ به، فلم يَفِ، فلا جناح عليه». وفي رواية أخري: «فلا اثم عليه». رواه أبو داود والترمذي. وقال في شرح الطريقة الـمحمدية في تفسير هذا الحديث:

«فلم يف به لتعذر ذلك عليه أو تعسره او لم تسمح به نفسه». [حديقة شرح طريقة: 1/459. امداد الـمفتين: ص 588].

و اگر به همین خاطر مهریه دختر را کم‌ کرده است در صورت عدم ایفای این شرط‌، به جای مهر تعیین شده مهر مثل واجب می‌گردد.

در مورد اینکه زن ادعا دارد که شوهر نفقه و لباس نمی‌دهد و نیز مدعی است که متعلقین شوهر نسبت به او بی‌احترامی کرده‌اند یا بالفرض سنگ پرتاب کرده‌اند این مسئله با نکاح ربطی ندارد، و زوجه‌ کما فی السابق در عقد شوهر می‌ماند، اما لازم بیاد آوری است ‌که هر دو از خداوند متعال بترسند و حـقوق یکدیگر را رعایت نمایند و بر اثر کارهای جزئی اقدام به جدائی و طلاق نکنند.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر-عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 6/11/1418ﻫ.ق

حدود تأدیب زن/ راه حل اختلاف خانوادگی

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

مردی به زوجه خود می‌گوید: اجازه نداری که از منزل همسایه چـيـزی بياوري و از خانه‌ام به کسی چیزی بدهی‌. خانم به حرف شوهر توجهی نمی‌کند بالا‌خره در مرحله اول شوهر نصیحت مـی‌کند. و در مــرحله دوم از او جـدا می‌خوابد. و در مرحله سوم ناراحت شده و او را کتک می‌زند.

پس از آن خانم به خانه پدرش می‌رود و به خانه شوهر با وجود اصـرار والدینش حاضر نیست که برگردد.

لطف بفرمائید راه حل این مسئله را بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

زدن زن اگر جهت تأدیب باشد آنهم پس از طی مــراحـل دیگـر (‌تأدیب زبانی‌، تأدیب با ترک همخوابی‌) در صورتیکه غیر مبرح (یعنی منجر به شکستن اعضاء و تلف آن نشود) باشد برای مرد جایز است‌. (‌و زن نمی‌تواند اعـتراض کند)‌. و از خانه پدر به خانه شوهر برگردد.

وفي ‌کلام الله الحکیم‌:

﴿ ٱلرِّجَالُ قَوَّٰمُونَ عَلَى ٱلنِّسَآءِ بِمَا فَضَّلَ ٱللَّهُ بَعۡضَهُمۡ عَلَىٰ بَعۡضٖ وَبِمَآ أَنفَقُواْ مِنۡ أَمۡوَٰلِهِمۡۚ فَٱلصَّٰلِحَٰتُ قَٰنِتَٰتٌ حَٰفِظَٰتٞ لِّلۡغَيۡبِ بِمَا حَفِظَ ٱللَّهُۚ وَٱلَّٰتِي تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَٱهۡجُرُوهُنَّ فِي ٱلۡمَضَاجِعِ وَٱضۡرِبُوهُنَّۖ فَإِنۡ أَطَعۡنَكُمۡ فَلَا تَبۡغُواْ عَلَيۡهِنَّ سَبِيلًاۗ إِنَّ ٱللَّهَ كَانَ عَلِيّٗا كَبِيرٗا ٣٤﴾ [النساء: 34].

روی مسلم عن جابر في قصة حجة الوداع في خطبته:

«فَاتَّقُوا اللَّهَ فِى النِّسَاءِ فَإِنَّكُمْ أَخَذْتُمُوهُنَّ بِأَمَانِ اللَّهِ وَاسْتَحْلَلْتُمْ فُرُوجَهُنَّ بِكَلِمَةِ اللَّهِ وَلَكُمْ عَلَيْهِنَّ أَنْ لاَ يُوطِئْنَ فُرُشَكُمْ أَحَدًا تَكْرَهُونَهُ. فَإِنْ فَعَلْنَ ذَلِكَ فَاضْرِبُوهُنَّ ضَرْبًا غَيْرَ مُبَرِّحٍ وَلَهُنَّ عَلَيْكُمْ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ...». مسلم‌. [صحيح مسلم ط پاكستان: 1/397].

راه حل این مسئله اینست ‌که داوری از طرف مـرد و از طرف زن پا درمیانی کند و زن را به خانه‌اش باز گرداند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 4/2/1419ﻫ.ق

آیا بدون طلاق شوهر اول‌، نکاح ثانی درست است‌؟

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

زید زینب را نکاح ‌کرده و مهر تعیین نموده است‌. و زید قبل از زفاف به مسافرت می‌رود و از او خبری جز سلامتی نـبوده است‌. سـپس زیـنب را بکـر ازدواج می‌کند. و مبلغ چهار صد هزار تومان خرج دکتر و بیماری و هدایا به زینب می‌دهد، زید برمی‌گردد و می‌گوید: من زینب را طلاق نداده‌ام‌.

آیا بکر باید مهریه بدهد یا خیر؟ نیز مبلغ خرج شده را پس بگیرد یا خیر؟

ناگفته نماند که پدر زینب طلاق نامه‌ای از زید داشته و زید انکار می‌کند. و می‌گوید که طلاق‌نامه جعلی بوده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله چونکه زید منکوحه‌اش را طلاق نداده است لذا نکاح بکر با زینب صحیح نبوده است‌.

وفي الفقه الاسلامی‌:

«‌الزواج الفاسد عند الحنفیة‌: هو ما فقد شرطاً من شروط الصحة‌ وانواعه هی‌.... وزواج امرأه الغیر بلا علم بأنها متزوجه‌»‌. [الفقه الاسلامي: 7/109 كذا في رد الـمحتار: 2/659].

و در نکاح فاسد باید زن و شوهر از هم جدا بشوند. و اگر جدا نشوند بر قاضی واجب است‌ که آنها را از یکدیگر جدا نماید. اگر بکر مقاربت‌ کرده از وقت جدا شدن و تفریق، ‌گذراندن عدت (‌سه حیض) بر زن واجب می‌گردد. و بر شوهر از مهریه تعیین شده و مهر مثل، هرکدام‌ که ‌کم‌تر است واجب می‌شود که آن را باید پرداخت نماید. و در زمان عدت بر هیچکدام از شوهر اول و شـوهر دوم نـفقه عدت واجب نيست.

وفي الدر:

«‌ويجب مَهْر المِثْل في نكاح فاسد... بالوَطْء في القبل (لا بغيره) كالخَلْوة لحرمة وطئها (ولم يزد) مَهْر المِثْل (على الـمسمَّى) لرضاها بالحطِّ، ولو كان دون الـمسمَّى لزم مهر الـمثل لفساد التسمية بفساد العقد، لكل واحد منهما فسخه ولو بغير محضر عن صاحبه، ودخل بها أو لا في الأصحِّ خروجاً عن المَعْصية فلا ينافي وجوبه، بل يجب على القاضي التفريق بينهما وتجب العدَّة بعد الوَطْء...من وَقْت التفريق أو متاركة الزَّوج». [الدر الـمختار: 2/380. الهنديه: 1/330].

وفي الهندیة‌:

«‌رجل غاب عن امرأته فتزوجت بزوج آخر ودخل بها الثانی فعاد الزوج الأول فرق القاضی بینها وبین الزوج الثانی‌، وکان علیها العدة‌، ولا نفقه لها في عدتها، لا علی الأول ولا علی الثانی»‌. [الهندية: 1/559].

وفي الدر:

«وعدة الـمنکوحة نکاحاً فاسداً والــوطؤة بشبهة وام الولد غیر الایسة والحامل‌: الحیض‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «الحیض» أی عدة الـمذکورات ثلاث حیض ان کـن مـن ذوات الحیض والا فالاشهر أو وضع الـحمل‌»‌. [رد الـمحتار: 2/660].

و مبلغ دیگـری ‌که خرج‌ کرده است اگر بعنوان مهریه بوده یا در عرف آن را از مهر حساب می‌کنند جزو مهریه می‌باشد. ولی اگر همین طور خرج‌ کرده و نیت مهر را نداشته است‌، چونکه بدون تعیین از طرف قاضی و دادگـاه خـرج ‌کـرده. نمی‌تواند آن را پس بگیرد.

وفي رد الـمحتار:

‌«تتمة: لم يذكر لو أنفق على زوجته ثم تبين فساد النكاح، بأن شهدوا بالرضاع وفرق بينهما. ففي «الذَّخيرة»: له الرجوع بما أنفق بفرض القاضي، لأنه تبين أنها أخذت بغير حق ولو أنفق بلا فرض لا يرجع بشيء». [رد الـمحتار: 2/397].

و اما در مورد اینکه پدر طلاق نامه جعلی ارائه داده‌، مرتکب گناه‌ کـبیره شده است‌. و گناه این نکاح فاسد بر عهده او می‌باشد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/2/1419ﻫ.ق

باب المحرمات

ازدواج با نوه‌های برادر

چه مي‌فرمایند علماء دین در مسئله ذیل‌:

زید و عمرو دو برادراند. و زید برادر بزرگ عمرو است‌، آیا عمرو می‌تواند با اولاد اسفل زید عقد کند؟ در صورت نفی تا چند پشت نمی‌تواند؟

لطفا توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

برای عمرو جایز نیست که با اولاد زید و اولاد اولاد زید ازدواج کند، اگرچه تا ده پشت هم باشند.

و الدلیل علیه هو النص القرآنی‌:

﴿حُرِّمَتۡ عَلَيۡكُمۡ أُمَّهَٰتُكُمۡ وَبَنَاتُكُمۡ وَأَخَوَٰتُكُمۡ وَعَمَّٰتُكُمۡ وَخَٰلَٰتُكُمۡ وَبَنَاتُ ٱلۡأَخِ وَبَنَاتُ ٱلۡأُخۡتِ﴾ [النساء: 23].

در آیه مذکور: ﴿بَنَاتُ ٱلۡأَخِ وَبَنَاتُ ٱلۡأُخۡتِ﴾ تمام فرزندان و نوه‌های برادر و خواهر را شامل می‌شود، هر چند پشت‌ که باشد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/2/1419ﻫ.ق

ازدواج با دختر زن مطلقه خود/ ازدواج با دختر زن پدر

سؤال‌: زید با هنده ازدواج نموده‌، و بعد از مدتی او را طلاق داده‌است‌. و بعد از تمام شدن عدت‌، نکاح هنده با شخص دیگری منعقد شده و اکنون هنده از شوهر دوم دختری دارد، و زید هم با زنی دیگر ازدواج نموده‌، و از زن دومش پسر دارد آیا برای زید یا پسر او جایز است ‌که با دختر هنده‌ که از شوهر دوم او است ازدواج نمایند یا خیر؟

ناگفته نماند که هنده از زید اصلا فرزند نداشته است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

ازدواج زید با دختر هنده حرام می‌باشد.

وفي الدر:

«‌وحرم بالـمصاهر‌ة بنت زوجته الـموطوء‌ة وأم زوجته»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «بنت زوجته الـموطوء‌ة» أی سواء کانت في حـجره‌: أی کنفه ونفقته‌، أو لا»‌. [رد الـمحتار: 2/302].

اما برای پسر زید ازدواج نمودن با دختـر هنده جایـز و حلال است‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌وامّا بنت زوجة أبیه أو ابنه فحلال‌». [الدر الـمختار: 2/302].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 4/2/1418 ﻫ.ق

ازدواج خواهر زده خانم درحالیکه خانم در نکاح شوهر است

سؤال‌: در غیاب بنده باجناغ من با دخترم ازدواج کـرده و مقاربت نموده است‌، در صورتی‌ که خاله دختر زنده و در قید نکاح او می‌باشد.

آیا طبق مذهب حنفی این ازدواجشان صحیح است یا فاسد؟ ناگفته نماند که برای او مهریه‌ تعیین نکرده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

این نکاح دوم فاسد و باطل است‌.

وفي الهندیة‌:

«‌والأصل ان كل امرأتین لو صورنا احداهما من أی جانب ذکراً لم یجز النکاح بینهما برضاع أو نسب لم یجز الجـمع بینهما، هکـذا فـي الـمحیط، فلا یجوز الجمع بین امرأة وعمتها نسـباً أو رضـاعاً وخـالتها کذلك»‌. [هنديه: 1/277ط بيروت].

در الدر الـمختار حدیثی آورده است که‌:

«‌لا تنکح الـمرأة علی عمتها». وهو مشهو‌ر یـصلح مـخصصاً للکتاب‌.

وفي الرد:

«‌تمامه‌: ولا علی خالتها ولا علی ابنة أخیها ولا علی ابنة اختها. ‌قوله‌: «وهو مشهور» فانه ثابت في صحیحی مسلم وابن حبان، ورواه أبو داود والترمذی والنسائی‌، وتلقاه الصدر الأول بالقبول من الصحابة والتابعین‌. الخ‌...»‌. [رد الـمحتار: 2/309].

از حدیث مسلم و بقیه ‌کتب حدیث و عبارات فتاوای هندیه و «الدر الـمختار» روشن شد که جمع بین خاله و خواهرزاده او در نکاح شرعا ناجایز و باطل است و در ضمن مهر مثل دختر شما را باید پرداخت نماید.

وفي الهندیة‌:

«إذا وقع النکاح فاسداً فرق القاضی بین الزوج والـمرأة فـان لم يكـن دخل بها فلا مهر لها ولا عدة وان‌ کان قد دخل بها فلها الأقل مما سمی لها ومن مهر ‌مثلها ان ‌کان ثمة مسمـی وان لم يکن ثمة مسمی فلها مهر الـمثل بالغاً ما بلغ وتجب العدة‌». [الهندية: 1/330].

والله أعلم بالصو‌اب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

د‌ار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 26/6/1418ﻫ.ق

نکاح پسر شوهر با دختر زن ‌پدر از شوهر دیگر جایز اسـت

سؤال‌: ما قولکم رحمکم الله في هذه الـمسئلة:

«هل یجوز لابن زوج الـمرأة أن یتزوج بنت زوجة أبیه من غیره أم لا؟

افیدرنا بالدلیل جزاکم الله الجلیل‌».

الجواب باسم ملهم الصـواب

«جاز لابن زوج الـمرأة من غیرها أن یتزوج ابنة زوجة أبیه من غیره‌، والدلیل علیه ما في الکتب الفقهیهة، منها:

‌وأما بنت زوجة أبیه أو أبنه فحلال‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وأما بنت زوجة أبیه أو ابنه فحلال» وکذا بنت ابنها، بحر، قال الخیر الرملی‌: ولا تحرم بنت زوج الأم و لا أمه‌، ولا أم زوجة الأب ولابنتها ولا أم زوجة الابن ولا بنتها ولا زوجة الربیب ولا زوجة الراب‌. اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 4/105ط بيروت دار الكتب العلمية].

«‌و جاز للابن التزوج بام زوجة الأب وبنتها». [شرح فتح القدير: 3/211].

ویمكن أن یعترض أحد و یقول ان هذا الحکم مقتصر علی حالة قبل الدخول ولا یشمل حالة بعد الدخول‌؟ نقول فی جوابه‌: أن هذا القید لیس فی شأن ابن الزوج‌، بل هو فی حق زوج الـمرأة نفسه‌، لآنه جاء فی الفتاوی والـمتون‌:

«‌ان تزوج أحد امرأة ولم یدخل بها، فأراد أن یطلقها ویتزوج بنتها جاز له ذلك‌، واما ان دخل بـها لا یجوز له‌»‌.

وجاء في الدر الـمختار:

«‌وحرم الـمصاهرة (بنت زوجته المَوْطوءة وأم زوجته) وجداتها مُطْلقاً بمجرَّد العَقْد الصَّحيح (وإنْ لم توطأ) الزوجة لـما تقرّر أن وطء الأمَّهات يحرم البنات، ونكاح البنات يحرم الأمهات»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «بنت زوجته الـموطوءة‌....» واحترز بالـموطوءة عن غیرها فلا تحرم بنتها بمجرد العقد». [رد الـمحتار: 2/302ط كويته. 4/104دار الكتب العلمية].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 7/5/1418ﻫ.ق

جمع بین دختر و مادر اندر (‌نامادری‌)

چه می‌فرمایند علماء دین در این مسئله‌:

شخصی با وجود اینکه زنش زنده است می‌خواهد مادر اندر او را نکاح ‌کند. آیا جمع بین دختر و نامادریش درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

جمع ‌کردن درمیان دختر و مادر اندر وی جایز است‌.

وفي الهندیة‌:

«‌والأصل ان كل امرأتین لو صورنا أحداهما من أی جانب ذکراً لم یجز النکاح بینهما برضاع أو نسب‌، لم یجز الجـمع بـینهما، هکـذا فـي الـمحیط‌.

ثم قال‌: ویـجوز (‌الجمع‌) بين امرأة وبنت زوجها فان الـمـرأة لو فرضت ذکراً حلت له تلك البنت بخلاف العکس»‌. [هنديه: 1/277].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 9/3/1412ﻫ.ق

ازدواج خانم با دائی و یا عموی مادر شوهر متوفی

سؤال‌: آیا هنده که زید شوهر او بوده و فوت نموده است‌. الان می‌تواند با عمو و یا دائی مادر زید ازدواج ‌کند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصـواب

اسباب تحریم سه تا هستند: قرابت، مصاهرت‌، رضاع‌.

في الدر الـمختار:

«‌اسباب التحریم انواع‌: قرابة‌، مصاهرة‌، رضاع‌». [الدر الـمختار: 2/300].

و در حرمت مصاهرت اصول و فروع زوجین بر یکدیگر حرام می‌گردند.

وفي الدر:

«‌حرم علی الـمتزوج (أی مرید التزوج‌) ذکراً ‌کان أو انـثی نکـاح (‌اصله وفروعه‌)‌»‌. [الدر الـمختار: 2/301].

و در این مسئله چونکه عموی مادر زید و یا دائی او جزو افراد اصول و فروع زید نمی‌باشند، نکاح هنده با دائی و یا عموی مادر زید جایز می‌باشد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/2/1419ﻫ.ق

حرمت مصاهرت ‌از زنا

سؤال‌: شخصی با زنی زنا کرده و بعد از مدتی دخترش را ازدواج کرده است آیا این ازدواج حلال بوده یا نه‌؟ و آیـا می‌تواند بعد از طلاق دختر مزنیه‌، با خـود مـزنیه ازدواج کند؟

الـجواب باسم ملهم الصواب

حرمت مصاهرت چنانکه با ازدواج ثابت می‌شود با زنا نیز ثابت می‌گردد. یعنی‌: مادر مزنیه و دختر مـزنیه بـر زانی حرام می‌شوند.

وفي الدر:

«‌وحرم أیضاً بالصهریة (‌اصل مزنیته‌) ‌أراد بالزنا الوط‌ء الحرام‌، واصل مـمسرته بشهوة‌.... وفروعهن مطلقاً». [الدر الـمختار مع الرد: 2/303ط كويته].

بنابراین‌، این شخص که با مادر زن‌، قبل از ازدواج زنا کرده نکاح دخـتر مزنیه بر وی حرام بوده و وقتی بعد از نکاح فاسد با دختر نزدیکی ‌کرده نکاح مادر منکوحه نیز بر وی حرام شده است‌.

وفي الرد:

«قو‌له‌: «أراد بالزنا الوط‌ء الحرام» وکذا تثبت حر‌مة الـمصاهرة لو وطئ الـمنکرحة فاسداً‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/303ط كويته].

وفي اعلاء السنن‌:

«وعن الحسن البصر‌ی عن عمر‌ان بن حصین قال‌: فیمـن فجر (أی زنی‌) بأم امرأته حرمت علیه»‌. [اعلاء السننن بحواله فتح الباري].

خلاصه اینکه شرعاً نمی‌تواند با مادر خانم خود ازدواج نماید.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان1/3/1419ﻫ.ق

بوسه گرفتن عروس

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئـله‌:

اگر پدر فرزند از عروس خود تمکین می‏‎گیرد و یا از او بوسه‌ای بگیرد، زن فرزند او بر شوهرش حرام می‌شود یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

اگر صورت حال حقیقت داشته باشد، در صورت تمکین حرمت مصاهرت ثابت می‌گردد و در صورت بوسه اگر با شهوت باشد نیز حرمت مصاهرت ثابت می‌شود و زن بر فرزند وی حرام می‌گـردد.

وفي الدر: «وفي الکشاف‌: واللمس ونـحوه ‌کـالدخول عـند أبی‌حنیفه وأقره الـمصنف‌».

وفي الرد:

«قوله: «وفي الكشاف الخ...» تبع في النقل عنه صاحب «البَحْر»، ولا يخفى أنَّ الـمتونَ طافحة بأنَّ اللَّمْسَ ونحوه كالوطء في إيجابه حُرْمة الـمصاهرة من غير اختصاص بموضع دون موضع»‌. [رد الـمحتار: 2/302ط كويته].

وجاء في الرد تحت قول الشارح‌: «‌قبل أم امرأته»

«قال في «الذَّخيرة»: وإذا قبلها أو لمسها أو نظر إلى فرجها ثمَّ قال: لم يكن عن شهوة، ذكر الصَّدر الشَّهيد أنَّه في القبلة يفتى بالحرمة، ما لم يتبين أنه بلا شهوة، ....‌وكان الإمام ظهير الدِّين يفتي بالحرمة في القبلة مُطْلقاً، ويقول: لا يصدّق في أنه لم يكن بشَهْوة»‌. [رد الـمحتار: 2/306].

وفي الهندیه‌:

«وكما تثبت هذه الحرمة بالوطء تثبت بالـمسّ والتقبيل والنظر إلى الفرج بشهوة، كذا في الذخیرة»‌. [الهندية: 1/274].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 3/3/1418ﻫ.ق

در صورت زنا با مادر زن ‌آیا خانم حرام می‌گردد یا نه

چه می‌فرمایند علمای کرام در مسئله ذیل‌:

شخصی با مادر زن خود عمل زنا انجام داده‌است‌، حکم شرع را در مورد زن این شخص بنویسید؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مقاربت و ادامه زندگی این شخص -که با مادر زن خود عمل زنا انجام داده‌است- ‌با خانمش حرام است و باید بین آن دو تفریق شود.

وفي البحر الرائق‌:

«والزنا واللمس والنظر بشهو‌ة یوجب حرمة الـمصاهرة»‌. [البحر الرائق: 3/98].

وفي الدر الـمختار:

«‌وبحرمة الـمصاهرة لایرتفع النکاح‌، حتی لا یحل لها التزوج بآخر الٌا بعد الـمتارکة وانقضاء العدة»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/307].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلـوم زاهدان 11/10/1417ﻫ.ق

از احتلام شدن بر اثر دست زدن مـادر خـانم حـرمت مصاهرت ثابت نمی‌شود

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

شخصی با مادر خانمش سوار موتوری می‌شود در این حال در ذهن موتور سوار خیالات و تصوراتی می‌آید و احتلام می‌شود.

آیا خانم این شخص طلاق می‏‎گردد یا خیر؟ آیا حرمت مصاهرت ثـابت می‌شود یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

در صورت بالا چونکه شخص مذکور احتلام شده‌، حرمت مصاهرت ثابت نگشته‌، و خانمش طلاق نمی‌گردد.

وفي الدر الـمختار شرح تنویر الابصار:

«‌وحــرم بـالصهریة‌.... «‌اصـل مـمسوسته بشــهوة...» واصـل ماسته‌.... وفروعهن مطلقاً... هذا إذا لم ینزل فلو أنزل مع مس أو نظر فلاحرمة‌. به یفتی‌، ابن‌ کمال وغیره‌».

قال الشامی/:

«‌قوله‌: «فلا حرمة» لأنـه بـالانزال تـبین انـه غـیر مـفض إلى الوطء»‌. [رد الـمحتار على الـمختار: 2/304].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلو‌م زاهدان 15/11/1412ﻫ.ق

عد‌م ثبوت حرمت مصاهرت با انزل بر اثر بوسیدن

اگر فردی خانمی را بغل ‌کرد و بوسید و انزال شد آیا حرمت مـصاهرت ثابت می‌شود یا خیر؟

آیا پسر این مرد می‌تواند با این زن ازدواج ‌کند یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حرمت مصاهرت ثابت نشده‌، بنابراین پسر آن مرد می‌تواند بـا ایـن زن ازدواج نماید.

وفي الهندیه‌:

«‌ووجود الشـوة من أحدهما، یکفی وشرطه ‌(أی حرمة الـمصاهرة‌) أن لا ینزل حتی لو أنزل عند الـمس أو النظر لم تثبت به حرمة الـمصاهرة‌، کذا في التبیین‌، قال الصدر الشـید وعلیه الفتوی‌ کذا في الشمنی‌، شرح النقایة‌، ولو مسٌ فأنز‌ل لم تثبت به حرمة الـمصاهرة في الصحیح لأنه تبیٌن بالانزال أنه غیر داع إلی الوط‌ء‌، ‌کذا في الکافی‌». [الهندية: 1/275].

وفي الدر:

«‌فلو أنزل مع مسٌ أو نظر فلا حرمة به یفتی‌، ابن ‌کمال وغیره‌».

وفـي الرد:

«‌قوله‌: «فلا حرمة» لأنه بالانز‌ال تبین أنه غیر مفض إلی الوط‌ء‌، هدایة‌». [رد الـمحتار: 2/305].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

در صورت انزال شدن حرمت مصاهرت ثابت نمی‌شود

چه مي‌فرمایند علمای دین اسلام در مسأله ذیل‌:

شخصی با زن اجنبیه ملاعبت‌ کرده‌، و بر اثر آن جنب می‌شود (‌یعنی بدون مجامعت انزال می‌شود) سپس آن شخـص با دختر همان زن ازدواج می‌کند و بعد از مدتی متو‌‌جه مـی‌شود که قبلاً چنین کاری کرده است‌.

لطفا بیان نمایید آیا نکاح این شخص با دختر آن زن درست هست یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نکاح وی درست است‌، و اشکالی ندارد، زیرا که بدون مقاربت انزال شده است.

وفي الدر:

«هذا (أی اثبات الحـرمة‌) إذا لم ینزل‌، فلو أنزل مع مس أو نظر فلا حرمة، به یفتی ابن ‌کمال وغيره‌».

قال ابن عابدین الشامی/:

«‌قوله‌: «فلا حرمة» لأنه بالانزال تبین أنه غیر مفضی إلی الوط‌ء هدایه»‌. [الدر الـمختار: 2/305ط كويته. رد الـمحتار: 2/281ط بيروت].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 19/2/1419ﻫ.ق

حکم زنا با خواهر زن

چه می‌فرمایند علماء در مورد مسئله زیر:

اگر کسی با خواهر زنش زنا کرد آیا زنش طلاق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خانـم او برای همیشه حرام نمی‌گردد.

وفی الدر:

«وفي الخلاصة‌: وطئ أخت امرأته لا تحرم علیه امرأته‌».

وفی رد الـمحتار:

«قوله «لا تحرم» أي لا تثبت حُرْمة الـمصاهرة، فالمَعْنى: لا تحرم حرمة مؤبدة، وإلاَّ فتحرم إلى انقْضاء عدة الـموطوءة لو بشُبْهة. قال في «البحر»: لو وطىء أخت امرأته بشُبْهة تحرم امرأته ما لم تنقض عدة ذات الشُّبْهة. وفي «الدِّراية عن الكامل»: لو زنى بإحْدى الأُخْتين لا يَقْرب الأُخْرى حتى تحيض الأُخْرى حيضة»‌. [رد الـمحتار: 2/305ط كويته].

وفي الخانیة‌:

«إذا وطئ ‌الرجل أخت امرأته بشبهة تجب العدة علی الـموطوء‌ة ومالم تنقض عدتها لایحل له أن یطاء الـمنکوحة‌»‌. [فتاواي قاضيخان بهامش الهندية: 1/364].

از عبارات فوق معلوم شد که در صورت مذکور، منکوحه بـرای همیشه حرام نمی‌گردد، البته تا وقتیکه مزنیه یک بار حیض نشود بر زوج واجب است‌ که از خانمش کناره‌گیری کند یعنی مقاربت نکند ناگفته نماند که منظور از اتمام شدن عدت‌، یکبار حیض شدن مزنیه است‌. [امداد الـمفتين: ص 553].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

آیا از لواطت حرمت مصاهرت ثابت می‌شـود؟

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی عمل لواطت انجام داده‌است‌، آیا می‌تواند خواهر مفعول را نکاح کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

عمل لواطت اگرچه ‌گناه بزرگی است، اما حرمتی در نکاح ایجاد نمی‌کند لذا نکاح آن شخص با خواهر مفعول جایز است‌.

وفي الدر:

«‌فلا تثبت الحرمة بها (أی بالـمبتة‌) اصلاً کرط‌ء دبر مطلقاً».

وفي رد الـمحتار:

«قوله: «مطلقاً» أي سواء كان بصبيّ أو امرأة كما في «غاية البيان»، وعليه الفَتْوى كما في «الواقعات». ح عن «البَحْر». في «الولوالجية»: أتى رجل رجلاً له أن يتزوج ابنته، لأن هذا الفعل لو كان في الإناث لا يوجب حرمة الـمصاهرة، ففي الذكر أولى»‌. [رد الـمحتار على الدر: 2/305].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 8/5/1419ﻫ.ق

آیا خواهر زن‌، خاله زن‌، عمه زن محرم شوهر هستند؟

آیا خواهر زن‌، خواهر مادر زن و خواهر پدر زن محارم داماد هستند یـا خیر؟ به این صورت‌ که آیا می‌توانند با داماد سفر کنند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اینها محرم داماد نیستند، داماد نمی‌تواند با اینها مسافرت کند، زیرا محرم کسی است‌ که بـرای همیشه نکاح با او حرام است‌، اما نکاح اینها بعد از اینکه اگر شوهر خانمش را طلاق دهد یا خانمش بمیرد درست اسـت‌.

وفي الدر:

«‌وهی (‌أی الـمحرم‌) من لا یحل نکاحها ابداً بنسب أو سبب ولو بزنا». [الدر الـمختار مع الرد: 5/295. قواعد الفقه للعلامة محمد عميم الاحسان الـمجددي: ص470].

و الله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/4/1413ﻫ.ق

آیا از زنا نسب ثابت می‌شود/نکاح پسر زانیه و دختر زانی

چه مي‌فرمایند علمای دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

آقای زید در سن ‌کودکی (‌12 سالگی‌)‌که غیر عاقل بوده‌، چوپان آقای بکر بوده است‌. و بکر هنگام نبودنش شب‌ها برای نترسیدن زنش‌، زیـد را پـیش زنش می‌فرستاد و این ‌کودک شب‌ها در خانه‌ای‌ که زن بکر بود می‌خوابید، و زن چـون فرزند نمی‌آورد یک شب رخت خواب ‌کودک را در کنار خود می‌کشد. و بـا او عمل ناجایزی را انجام می‌دهد و بعد از مدتی‌ که ‌کودک بزرگ شد، ازدواج نمود و حال از زن خود دختری بنام زینب دارد. و بعد زن بکر که بچه نمی‌آورده دارای فرزند شده و اسم پسرش رضا است‌. و حال پسر بکر تقاضای ازدواج با دختر زید را دارد، آیا این ازدواج درست است یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسؤله نسب این پسر از زید ثابت نمی‌شود، البته احتیاط در این است‌که از ازدواج دادن این پسر و دختر پرهیز شود.

«عَنْ عَائِشَةَ أَنَّهَا قَالَتِ اخْتَصَمَ سَعْدُ بْنُ أَبِى وَقَّاصٍ وَعَبْدُ بْنُ زَمْعَةَ فِى غُلاَمٍ فَقَالَ سَعْدٌ هَذَا يَا رَسُولَ اللَّهِ ابْنُ أَخِى عُتْبَةَ بْنِ أَبِى وَقَّاصٍ عَهِدَ إِلَىَّ أَنَّهُ ابْنُهُ انْظُرْ إِلَى شَبَهِهِ وَقَالَ عَبْدُ بْنُ زَمْعَةَ هَذَا أَخِى يَا رَسُولَ اللَّهِ وُلِدَ عَلَى فِرَاشِ أَبِى مِنْ وَلِيدَتِهِ فَنَظَرَ رَسُولُ اللَّهِ إِلَى شَبَهِهِ فَرَأَى شَبَهًا بَيِّنًا بِعُتْبَةَ فَقَالَ: هُوَ لَكَ يَا عَبْدُ الْوَلَدُ لِلْفِرَاَشِ وَلِلْعَاهِرِ الْحَجَرُ وَاحْتَجِبِى مِنْهُ يَا سَوْدَةُ بِنْتَ زَمْعَةَ. قَالَتْ فَلَمْ يَرَ سَوْدَةَ قَطُّ»‌. [مسلم: 2/470 والتفصيل في تكملة فتح الـملهم لـمولانا مفتي محمد تقي العثماني: 1/68].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/4/1417ﻫ.ق

نکاح پسر زانی با دختر زانیه

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

زید متاهل بوده‌، و با زن دیگری مقاربت ناجایز کرده است‌. اسم زن زید زینب‌، و اسم زنی که زید با او مقاربت ناجایز کرده هنده است‌. زینب‌ که زن زید بود وفات‌ کرد و زید زن دیگری بنام زهرا را ازدواج نموده است‌.

زهرا دارای چند دختر است و خانم هنده (‌مزنیه) دارای چند پسر، یکـی از پسرانش می‌خواهد با دختر زید از خـانم دوم ازدواج نـماید، آیـا ایـن ازدواج صحیح است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نکاح پسر هنده (‌مزنیه‌) با دختر زید درست است‌.

وفي الرد تحت قول الدر:

«وحر‌م أیضاً بالصهریة أصل مزنیته‌.... ویحل لأصول الزانــی وفروعه أصول الـمزنی بها وفروعها أه»‌. [رد الـمحتار: 2/303].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 20/4/1418ﻫ.ق

جمع در نکاح بین دو خانمیکه محرمیت با‌ هم ندارند

چه می‌فرمایند علمای دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

بنده همشیره خود را در نکاح مـحمد در آورده‌، و خـواهر او را ازدواج کرده‌ام‌. بعد از ازدواج ما هر دو تا، همشیـره‌ام كه در نکاح محمد بود فوت ‌کـرد و آقای محمد در جائی دیگر ازدواج نمود و حالا محمد فوت ‌کـرده است‌. آیا برای بنده جایز است‌ که با همسر مرحوم محمد ازدواج نمایم یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، برای شما جایز است‌ که با همسر مرحوم محمد ازدواج ‌کنید، زیرا که شما با همسر محمد تعلق محرمیت ندارید، و نیز همسر شما که همشیره محمد است با همسر برادرش (‌محمد) خویشاوندی ندارد کـه باعث حرمت نکاح باشد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 20/4/1418ﻫ.ق

فلسفه ازدواج و حکم شرعی آن در مورد پسران و دختران

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

بنده دختری هستم ‌که به پسر عمویم دلبسته بودم و خیلی آدم خـوب و مومنی هم بود، ایشان به خواستگاری آمد و پدر و برادرم با خواسـتگاری او موافقت نکردند. در نتیجه پسر عمویم به خواستگاری دختر دیگری مـی‌رود و ازدواج می‌کند، از قضا افرادی از خدا بی‌خبر، همان فرد دلخواه قبلی مرا در شب ٢٧ رمضان شهید می‌کنند که از مسجد جامع مكٌی هم تشییع ‌می‌شود، حال از آن ببعد هر کسی به خواستگاری من می‌آ‌ید به آنها علاقه و میلی ندارم و آنان را به نامزدی نمی‌پذیـرم و همیشه در مکاتب قرآن شرکت می‌کنم‌. حال هرچند پسر عمویم در این دنیا با من نـامزد نـبوده است ولی مـن علاقمند به او بودم و مرا به او نداده‌اند، آیا می‌شود من اعمال درستی داشته باشم تا در قیامت به او برسم‌؟

لطفاً مرا راهنمائی بکنید و برایم دعای خیر بنمائید تا به دنبال زندگی خود بروم و ازدواج بنمایم‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

خواهر محترم‌:

زندگـی و حیات دنیوی مبتنی بـر احکامی است‌ که مصالح و حکمت‌هائی در آن نهفته است‌، و نکاح و پیمان زناشوئی بین زوجین از این احکام می‌باشد کـه رسول خدا آن را از سنت خویش شمرده‌اند:

«قال: النِّكَاحُ مِنْ سُنَّتِى».

یا در روایتی از حضـرت انس بن مالک آمده است‌ که ترجمه آن از این قرار است‌: «‌سه نفر به خانه‌های همسران مطهر و پاکیزه رسول خدا آمده و در مورد کم وکیف عبادت شبانه روزی آنحضرت از ازواج مطهرات (‌رضی الله عنهنٌ‌) سوال کردند. بعد از اطلاع و خبر یافتن‌، گویا آن را اندك پنداشتند و گفتند: «‌ما کجا و آنحضرت ‌کجا خداوند لغزش‌های ‌گذشته و آینده او را بخشیده و معاف کرده است‌»‌.

بنابراین یکی از آنان ‌گفت‌: من تمام شب را بـه نـماز سـپری مـی‌کنم‌، و دیگری ‌گفت‌: من تمام عمر را روزه می‌گیرم‌، سومی‌ گفت‌: من از مقاربت و هم آغوش شدن و ازدواج با زنان دوری می‌گـزینم‌.

بعد از آن رسول خدا به خانه تشـریف آورد و از گفتار این ‌گروه نسبت به تشدید و سخت‌گیری در مسائل عبادات اطلاع یافته فرمود:

«أَمَا وَاللَّهِ إِنِّى لأَخْشَاكُمْ لِلَّهِ وَأَتْقَاكُمْ لَهُ ، لَكِنِّى أَصُومُ وَأُفْطِرُ ، وَأُصَلِّى وَأَرْقُدُ وَأَتَزَوَّجُ النِّسَاءَ ، فَمَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتِى فَلَيْسَ مِنِّى»‌. [رواه البخاري: 2/757. شرح عسلاني: 9/104].

«‌اما بخدا من از همه شماها بیشتر از خداوند می‌ترسم و پرهیزگارترین شمایم‌، لیکن من روزه می‌گیرم و افطار هم مـی‌کنم‌، و نـماز هـم مـی‌خوانـم و می‌خوابم‌، ازدواج و همبستـری با زنان هم می‌کنم (‌این سنت و روش من است) هر که از سنت من روی‌گردان شود از من نیست‌»‌.

و این حکم شامل زن و مـرد است‌. رسول خدا با زاد و ولد امت مسلمان و کثـرت جمعیت آنان‌، در روز قیامت با امت‌های پیشین فخر و مباهات می‌نماید، چنانکه در حدیث انس از قول رسول خدا آمده است‌ که ترجـمه آن چـنین است‌:

«‌زنان دوست داشتنی‌، و فرزند زا را ازدواج ‌کنید، چون روز قیامت من به امت‌های دیگـر بوسیله شما افتخار می‌کنـم‌»‌. [أخرجه ابن حبان. كذا في فتح الباري: 9/69].

حکمت و فلسفه ازدواج

نکاح ابزار و وسیله‌ای است برای تحصین و حـفاظت مـردان و زنـان از هرزگی و سرخوردگی اجتماعی‌، و جلوگیـری از انحـرافـات جـنسی، دلیل آن حدیث‌ گهر بار رسول خدا است‌، ‌که تـرجمه آن چنین است‌:

«‌ای‌ گروه جوانان هر کدام از شما توانائی جنسی و مالی دارد باید ازدواج کند، چون ازدواج یشتر چشـم‌، و شرمگاه انسان را حفاظت کننده است‌»‌. [بخاري: 2/758].

در «اعلاء السنن» آمده است‌:

«‌نکاح چون مسواک از سنن عبادی پـیامبران است نـه از سـنن عادي بخصوص که نکاح وسیله‌ای بـرای مـصونیت و حــفاظت هـمه مـردان و زنـان است»‌. [اعلاء السنن: 11/3، 2].

و فرد مجرد (‌زن باشد یا مرد) از مردم شرور و بـرادران شیطان بشمار می‌رود.

وفي اعلاء السنن‌:

«‌وفیه (أی في حدیث أبی ذرٌ) تصریح بکون النکاح سنة وبکون العـازب ‌(‌فـرد مـجرد غـیر مـتأهل‌) مـن شـرار النـاس ومـن اخـوان الشیاطین‌». [اعلاء السنن: 11/3].

اما شمس الائمه سرخسی در مورد مصالح نکاح چنین می‌نویسد: ‌که تنها مصلحت نکاح قضای شهوت و غریزه جنسی نیست‌، بلکه اطاعت رب العالمین است‌، علامه سرخسی درکتاب مبسوط در این مورد بحث نموده ‌که ترجمه آن چنین است‌:

مصالح دینی و دنیوی متعددی وابسته به عقد ازدواج می‌باشد. از قبیل‌: حفاظت زنان‌، سرپرستی و تأمین مخارج آنان‌، صـیانت و نگـهداشت نـفس از ارتکاب زنا، ازدیاد بندگان خدا و امت رسول اکرم و باعث فخر و مباهات آنحضـرت با امت‌های پیشین. چنانکه آنحضرت فرمودند:

«‌با یکدیگر ازدواج ‌کنید و به تولید نسل بيفزائید چون من در روز قیامت بوسیله ‌کثرت شما، بر امت‌ها فخر می‌کنم‌»‌.

و همانا الله تعالی فیصله ‌کرده‌اند که جهان را تا قیام قیامت برپا دارنـد و بقای جهان ‌از راه ازدواج و زاد و ولد است‌. و مقصود از ازدواج صرفاً اشباع غریزه و قضاء شهوت نیست‌، بلکه مقصود واقعی تحقق بخشیدن مصالح فوق است‌. البته قضای خواهشات را به ازدواج موکول ‌کرد تا مطیع و عاصی را به ازدواج ترغیب دهد که مطیع بخاطر مسائل دینی‌، و عاصی بخاطر قضای خواهشـات ازدواج می‌کند»‌. [مسبوط سرخسي: 4/193، 192].

پس ايجاد نسل بشری از راه اشباع غریزه جنسی بطریق شــرعی نکـاح‌، تربیت اولاد، استمتاع زوجین از یکدیگر، و جلوگیری از مـفاسد اجـتماعی و هرزگی‌، این همه از مصالح و حکمت ازدواج‌اند. [احكام الـمرأة والبيت الـمسلم: 11/13].

حکم نکاح در مورد پسران و دختران

١- پسران‌:

حکم ازدواج برای پسران‌، اگر توانائی تأمین هزینه آن را دارند دو حالت دارد.

الف‌: توان و غریزه جنسی آنان به اوج رسیده و قابل‌ کنترل نیست، ازدواج برآنان واجب است اگر ازدواج نکنند گناهکارند.

ب‌: در صورت اعتدال غریزه جنسی‌، نکاح سنت است‌. و صاحب «‌بدائع الصنائع» مي‌نويسد:‌ در اين باره ‌هیچ اختلاف نظر وجود ندارد کـه نکـاح در حـالت غـلبه خواهشات و فرط غریزه جنسی فرض است‌، حتی اگر قدرت استقامت و صبر کردن در مقابل زنان را ندارد و قادر به تأمین هزینه مهر و مـخارج عـروسی را می‌باشد اگر ازدواج نکند گناهکار است‌:.‌.. چون امتناع از زنا واجب است و جز با نكاح به صورتی دیگر نمی‌تواند از زنا باز بیاید، پس نکاح واجب است‌.أﻫ». [بدائع الصنائع: 2/228].

و در ‌کتاب «‌رد الـمحتار» آمده است‌ که ترجمه آن‌ به شرح ذیل می‌باشد.

«‌دلیل مسنون بودن نکاح در حالت اعتدال قوه شهوانی‌،‌ اقتداء کـردن بـه رسول خدا است‌. (یعنی‌: چون آنحضرت ازدواج‌ کردند پس مسنون است که ما به ایشان اقتداء بنماییم‌)‌. اما چرا در حالت اعتدال نکاح سنت است‌؟ در جواب باید گفت‌: بخاطر اقتدا به رسول خدا و دیگر اینکه‌: انکار شدید و خشم رسول خدا بر کسی‌ که بخاطر عزلت و خلوت برای انجام عبادت‌ گفت‌: «‌که من ازدواج و نزدیکی با زنان نمی‌کنم‌»‌، آنحضرت فرمود: «‌هر که از سنت من رو گردانی کند از من نیست‌»‌. [رد الـمحتار: 2/283].

٢- در مورد دختران‌:

اگر خوف ابتلاء به فساد وجود دارد برای آنان ازدواج واجب است‌. در غیر این صورت‌ برای آنان سنت می‌باشد، در کتاب «‌الـمفصل في أحکام الـمرأة والبیت الـمسلم‌» آمده ‌که ترجمه آن بشرح زیر است‌:

«‌و آنچه ‌که ما در مورد مرد گفتیم اگر بیم مبتلا شدن به زنا را داشته باشد نکاح بر او واجب است زن هم اگر بیم مبتلا به زنا را دارد بر او نکاح واجب است اه چنانکه فقهاء گفته‌اند. [الـمفصل أحكام الـمرأة ولبيت الـمسلم: 6/17].

بنابراین بر شما لازم است‌ که اگر خواستگار شایسته و مناسبی برایتان پیدا شد به خواسته او پاسخ مثبت بدهید و با او ازدواج کنید و گرنه ‌گناهکار خواهید بود. و اگر شما نسبت به فرد مورد نظر خود رضایت داشتید اولیاء شما حق ندارند شرعاً مخالفت کنند. زیرا این دختران ‌اند که بـا همسران خـود، آیـنده خـود را درخشان می‌سازند، بنابراین اولیاء به فکر آینده فرزندانشان باشند، چنانکه در کتاب «‌احکام الـمرأة والبیت الـمسلم‌» آمده و ترجمه‌اش به شرح زیر است‌: «‌بر دختر لازم است‌که اگر خواستگار دلخواه و شایسته‌ای برای او پیدا شد سریعاً او را به شوهری بپذیرد و بر اولیاء دختر هم لازم است که مانع ازدواج او نشوند چون طرف‌، فرد دلخواه و مورد پسند دختر می‌باشد. حال اگر دختر از ازدواج با او سرپیچی کرد یا سرپرست او مانع شد گناه بگردن آنان است‌.

و در کتاب «‌تنویر الأبصار» آمده است‌:

«‌دختر بالغه باکره را نمی‌توانند (‌بدون رضایت او) به نکاح بدهند، چون ولايت اولیاء با بالغ شدن دختر منقطع شده است‌»‌. [ترجمه عبارت التنوير مع الرد: 2/324].

اما اینکه اولیاء شما مانع ازدواج با فرد دلخواهتان شده‌اند کـار درسـتی نبوده‌، و باید موافقت می‌کردند. ولی حال تقدیر الهی چنین شده است که اینکار صورت نگرفته بر شما لازم است‌که تسلیم تقدیر خداونـد شده، دلبستگی و شیفتگی خود را با او که در قید حیات نیست قطع و خاتمه بدهید، و فقط بعنوان یک خواهر ایمانی با دادن خیرات و صدقات و دعای خیر شادی روح او را فراهم نمائید.

تو‌صیه ما به شما اینست‌ (‌‌همچنان‌ که ‌گمان ما اینست ‌که شما فرد دیندار و مومنه پاک نیتی هستید)‌، اطاعت الله و اطاعت‌ پیامبر اکرم را نـمو‌ده‌، و بـه ازدواج با خواستگار دلخـواهتان پاسخ مثبت بدهید که صلاح در همین است‌. خداوند ما و شما را باعث فخر و مباهات رسول اکرم و جامعه اسلامي بگرداند، موفق و مؤید باشید. والسلام‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 19/3/1418ﻫ.ق

باب الاولیاء و الاکفاء

حکم برابری نسب در نزد احناف در عجم

سؤال‌: آیا از دیدگاه احناف نسب نزد عجم‌ها جزو شرایط‌ کفاء‌ت (‌برابری) بشمار می‌رود یا خیـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مولانا اشرفعلی تهانوی/ در کتاب امداد الفتاوی ج ٢ در جواب سوال شماره ٤٥٠ حدیثی از بیهقی و دار قطنی نقل‌کرده است‌:

«عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ -صلى الله عليه وسلم- « لاَ تُنْكِحُوا النِّسَاءَ إِلاَّ الأَكْفَاءَ». و روایات فقهی دیگری نیز ذکر کرده از آنجمله از «رد الـمحتار» چنین آورده‌:

وفي رد الـمحتار بعد الکلام في التکافؤ حرفة عن الفتح‌:

«‌ان الـموجب هو استنقاص أهل العرف فیدور معه‌». [رد الـمحتار باب الكفاءة: 2/349].

در آخر گفته که‌: ‌از این روایات حدیث و فقه ثابت گردید که کفاء‌ت ‌(‌برابری‌) در نسب نزد عجم معتبر است و مبنای آن بـر عرف می‌باشد، چنانکه در حدیث عرف را معتبر دانسته است‌. و اینهم معلوم شدکه فقهاء فرموده‌اند: «‌که ‌کفاء‌ت در نسب درمیان عجم معتبر نیست»‌. این ‌گفته فقهاء مقید به اینست‌ که عرفاً تفاوت نسبی اعتباری نداشته باشد، ورنه در عجم هم کفاء‌ت در نسب و قومیت معتبـر است‌.

والله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/3/1418ﻫ.ق

نکاح دادن دوشیزه بالغـه توسط پدر بدون رضایت او

چه می‌فرمایند علماء دین مبین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

دختر عاقله‌، بالغه‌ که سن او هجده سال است پدرش می‌تواند بدون جلب رضایتش‌، او را بنکاح کسی در آورد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خیر، نمی‌تواند.

وفي الدر:

«ولا تجبر البالغة البکر علی النکاح لانـقطاع الولایة بالبلوغ‌». [الدر الـمختار مع الرد: 2/324].

و در فتاوی هندیه آمده است‌:

«ولا یجوز نکاح أحد علی بالغة صحیحة العقل‌، من أب أو سلطان بغیر اذنها بکراً ‌کانت أو ثیباً‌، فان فعل ذلل فالنکاح موقوف علی اجازتها فان اجازته جاز وان ردته بطل‌. کذا في السراج الوهاج‌»‌. [الهنديه: 1/287].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عـفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 14/9/1372ﻫ.ش

نكا‌ح دختر دوشيزه بالغه توسط پدرش

چه مي‌فرمایند علما کرام و مفتیان عظام در این قضیه‌:

من دختری شانـزده ساله هستم و پدرم عقد مرا بـا پسـری بدون جـلب رضایت من بسته است بدین شرح‌:

وقتي ‌که شاهدان برای تعیین وکالت و دریافت اجازه نـزد من آمدند، و گفتند که وکیل عقد تو چه ‌کسی است‌ که عقد تو را ببندد من در جواب با صدای بلند سه مرتبه ‌گفتم‌: نه‌، نه‌، نه‌، تا وقتیکه دائی‌ها و عموها و برادرم در این مجلس نباشند من با شما حرفی ندارم و راضی نیستم‌. مادرم را صدا زدند و گفتند که دختـرت با ما حرف نمی‌زند، مادر‌م گفت‌: جلوی شـما است چـطور حـرف نـمی‌زند، مگـر نمی‌گوید: ‌که من راضی نیستم، ‌آنها گفتند ما به پدرت می‌گوئیم‌، هرچه پـدرت بگوید. من در جواب گفتم‌: مگر خود شما دختر ندارید، می‌خواهید مرا بدبخت کنید، ‌گفتند: جواب آخر را بگو! من‌ گفتم‌: جواب «‌نه‌» است‌. خلاصه آنها رفتند با وجود اعلام نارضایتی من ‌عقد را بستند. آیا از نظر شرع اسلام این ایجاب و قبول معتبر است یا خیر؟ ضمناً در جوابیه توصیه‌ای هم برای پـدرم بـنویسید تـا بـا سرنوشت من بازی نکند.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر این ‌گفتار شما صحیح است ‌که بغیر از رضایت شما ایجاب و قبول شده است این عقد شرعاً صحیح نیست و اعتباری ندارد و شـما در نکا‌ح پســر در نیامده‌اید، و پدر هم نمی‌تواند دختر بالغه خویش را بدون اجازه او با دیگـری ازدواج دهد. و بر پدر لازم است‌که به آینده زندگی درخشان دخترش بیندیشد و سعی نکند که زندگی درخشان او را تیره و تار کند.

وفي الدر:

«‌ولا تجبر البالغة البکر علی النکاح لا نقطاع الولایة بالبلوغ»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/324].

و در فتاوی هندیه نیز آمده است‌:

«‌ولا یجوز نکاح أحد علی بالغة صـیحة العقل‌، من أب أو سلطان بغیر اذنها بکراً ‌کانت أو ثیباً‌، فإن فعل ذلك فالنکاح موقوف علی اجازتها، فان اجازته جاز وان ردته بطل‌. کذا في السراج ‌الوهاج‌»‌. [الهندية: 1/287].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

د‌ار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/3/1418ﻫ.ق

آیا دختر دوشیزه بالغه اختیار ازدواج دارد یا خیر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

دختر دوشیزه بیست ساله‌ای می‌خواهد با شخصی ازدواج کند و هر دو طرف خواهان یکدیگر هستند. اما مادر و پدر دختر راضی نیستند. آیا این دختر بدون اجازه می‌تواند ازدواج‌ کند؟ و اگر می‌تواند از نظر شرع چه ‌کسی را وكیل خود قرار دهد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

دختر عاقله و بالغه اگرچه از نظـر شرع در انتخاب شوهر نقش دارد و اگر فردی را وکیل نماید و وکیل در حضور دو شاهد عقد نکاح را ببندد، نکاح منعقد می‌شود. اما چیزی را که شرافت انسان تقاضا می‌کند اینست‌که پدر و مادر بیشتر تجربه دارند و دلسوزی آنها نسبت به فرزندانشان قابل انکار نیست بنابراین باید دختر رضایت آنها را جلب نماید. و حتی‌ الامکان بدون رضایت و مشورت آنها كـاری انجام ندهد که این‌ کار از خانواده محترم و شریف بعید است‌. و پدر و مادر نیز صلاح دختر را در نظر بگیرند و در جای دلخواه دختر او را ازدواج دهند، زیرا این مسئله یک یا دو روز نیست‌، بلکه تشکیل خانواده‌ای است که برای همیشه باقی می‌ماند. حتی ‌الامکان دختر را راهنمایی کنند و بدون رضای وی نمی‌توانند او را در جایی ازدواج دهند زیرا که دختر عاقله و بالغه اختیار خویش را خودش دارد. و اگر جایی را دختر می‌خواست که برای او مناسب نبود والدین او را قانع کنند ولی حق اجبار ندارند.

و فی‌الدر: «وهی (‌أی الولایة‌) هنا نوعان‌: ولایة ندب علی الـمکلفة و لو بکراً‌، و ولایة اجبار علی الصغیر ولو ثیباً ومعتوهة ومرقوقة‌».

وقال ابن عابدین الشامی/:

«‌قوله‌: «ولایة ندب» أی یستحب للمرأة تفویض أمر‌ها إلی ولیها کی لا تنسب إلی الوقاحة‌. بحر. وللخروج من خلاف الشافعی في البکر وهذه في الحقیقة ولایة وکالة»‌. [رد الـمحتار:2/321].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/1/1418ﻫ.ق

نکاح دختر نابالغ ‌توسط پدرش

چه می فرمایند علمای دین اسلام در مورد مسئله زیر:

پدری دختر صغیره‌اش را به نکاح پسر صغیری درمی‌آ‌ورد، حال دخـتر بالغه گردیده، و می‌گوید من این شوهر خود را نمی‌خواهم‌، آیا می‌تواند نکاح را فسخ‌ کند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از توضیحات شما چنین معلوم می‌شود که پدر دختر را درحالی‌که ‌کوچک بوده به نکاح داده‌است حالا که دخترش بالغ شده شوهر خود را قبول ندارد لذا حکمش اینست‌:

این دختر اختیار فسخ نکاح را ندارد و نکاح منعقد شده است، زیرا ایشان را پدرش به نکاح داده‌اند.

وفي الهندیة‌:

«فان زوجهما (‌أی الصغیر والصغیرة‌) الأب والجد فلا خیار لهما بعد بلوغهما». [الهنديه: 1/285واللفظ له. الدر الـمختار: 2/330].

پس از بلوغ دختر از طریق معتمدین محلی رضایت شوهر را جلب نماید تا او را طلاق دهد، یا در ازای پرداخت مال به شوهر با او خلع ‌کند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/4/1418ﻫ.ق

اختیار نکاح زن بالغه‌، عاقله بدست خودش است ولی‌ او حق اجبار ندارد

چه می فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زنی‌که مطلقه ثلاثه ‌گردیده و دارای دو فرزند از شوهر سابق خود است‌. و این زن بدون ‌کسب اجازه و مشورت از پدر و برادرانش با شوهر سابق خود که او را طلاق داده همراه شده و رفته است‌.

در تاریخ (29/2/75) جلسه‌ای در مـحضر جـمعی از ریش سـفیدان و معتمدین محلی و خویشاوندان درجه یک آن زن منعقد گردید. و آن زن در جواب این سؤال ‌که تو چرا به این ‌کار خلاف شرع با شوهری‌ که تو را سه طلاق داده‌است و تو شرعاً از او جدا شده و نسبت به او اجنبی محسوب می‌شوید، دست به این همراهی خلاف شرع مبین و عرف محلی زده‌اید، چنین پاسخ ‌گفت‌:

قبل از هر چیز باید بگویـم آیا شریعت اسلام این اختیار را به من داده‌است که نسبت به سرنوشت خودم تصمیم بگیرم یا خیر؟

من بعد از اینکه دچار مشکلات و فشارهای روحی شده‌ام و نامزد داشته‌ام آن نامزد اول مرا از من ‌گرفته و عاقبت نصیب زندگی من با پدر این بچه‌ها که در آغوش دارم ‌گردید. و او را هم به ترفند و نیرنگ از من جدا کرده‌اند. و من در خانه هیچ آسایش و امنیتی نداشته‌ام‌. همیشه به جدائی دو فرزندم تهدید می‌شدم من و شوهری‌ که مرا طلاق داده بود بطور کامل نادم و پشیمان شدیم، لذا در تلاش راه حلی برای جلوگیری از ضایع شدن دو فرزند خودمان بر آمده و شروع به مکاتبه با یکدیگر نموده و به توافق رسیدیم‌ که پدر فرزندانم بیاید و من بهمراهی او بروم و راه حل شرعی را تلاش ‌کنیم‌.

چنانکه او مطابق توافق قبلی همراه خواهرش آمده‌، و من با اختیار خود و بدون جبر و تهدید اسلحه با او رفتم تا بتوانم راه شرعی جهت ادامه زندگی بـا شوهر قبلی خود و در نتیجه بقای حیات و تربیت صحیح فرزندانم را بیابـم تـا ضایع نگردند. و در این مدت من با پدر فرزندانم هیچ‌گاه تـنها نـبوده و بـین خودمان ‌کلام الله مجید را حائل قرار داده‌ایم ‌که خلاف آن را هرگز نکنیم و در عمل هم نکرده‌ایم جز این مطلب ‌که راه شرعی‌ را تلاش‌کرده‌ایم‌ که عبارت از ازدواج با شوهر دوم بوده است و عقد ازدواج بنده با شوهر دوم بمحضر عالمی از علمای شرع محمدی خوانده شده‌، و عمل شرعی انجام‌ گرفته است‌.

اکنون دستور شرعی مرا شما علماء و ریش سفیدان صادر بفرمایید، من در اختیار شما قرار دارم و آن را تسلیم می‌نمایم‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

از نظر شرع مبین اسلام و عرف‌، این عمل زن و مرد که باهم اجنبی بوده‌اند و با هم مسافرت‌کرده‌اند و بقول خودشان در تلاش یافتن راه حل شرعی بوده‌اند، خلاف شرع محمدی است‌، لیکن هیچ مجازاتی از نوع حدود شرعی بر آن دو لازم نیست تا زمانیکه به روال شرعی زنا ثابت نشود و تا جائی‌که تحقیق شده عمل زنا انجام نگرفته است‌، البته تعزیرات و تنبیهات شرعی دارد که قاضی وقت آن را باید تعیین‌کند.

با توجه به اظهارات زن‌ که نکاح ثانی را مطابق با شریعت محمدی بمحضر عالمی انجام داده‌است و شرایط شرعی را رعایت نموده‌، ازدواج دوم زن صحیح و شرعی می‌باشد. و چونکه بعد از آن طلاق‌ گرفته است‌، بنابراین چون زن بالغه است پس از گذشت عدت‌، هرجا كه دلش خواست بدون اجبار و اکراه با همسر دلخواه خود می‌تواند ازدواج‌ کند و شرعاً ولی او نمی‌تواند او را اجبار کند یا مانع نکاح همسر مورد پسند او گردد.

ودلیله قوله تعالی‌:

﴿فَلَا تَعۡضُلُوهُنَّ أَن يَنكِحۡنَ أَزۡوَٰجَهُنَّ إِذَا تَرَٰضَوۡاْ بَيۡنَهُم بِٱلۡمَعۡرُوفِ﴾ [البقرة: 232].

«و قال: ‌الأیم أحقٌ بنفسها من ولیٌها» «رواه مسلم وابوداود والترمذی والنسائی ومالك في الـمؤطا»‌. [اعلاء السنن: 11/66].

وفي الهدایة:‌

«‌وینعقد نکاح الحرة العاقلة البالغة برضائها وان لم یعقد علیها ولیٌ بکراً ‌کانت أو ثیباً‌»‌. [الهداية: 2/293].

وفي الهندیة‌:

«‌لا یجوز نکاح أحد علی بالغة صحیحة العقل من أب أو سلطان بغیر اذنها بکراً ‌کانت أو ثیباً‌». [الهندية: 1/287].

وفي الهدایة:

«‌ولا یجوز للولیٌ إجبار البکر البالغة علی النکاح». [الهداية: 2/294].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/3/1419ﻫ.ق

تاثیر وعده در نکاح / حکم جهیزیه‌ای‌ که به دختر می‌دهند

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

پدر پسـر و پدر دختر با همدیگر وعده می‌کنند. پدر پسر مـی‌گوید: اگـر پسرم را داماد کنید من به شهر شما می‌آیم‌، ولی از این وعده هنـگام عقد نکاح هیچ چیـزی ذکـر نمی‌شود. و بعد پدر پسر به علت مشکلات اقتصادی و مالی نمی‌تواند به آن شهر بیاید، البته می‌گوید که پسرم با شما می‌ماند.

نیز صد هزار تومان مهریه و سیصد هزار تومان لبٌ (‌در اصطلاح بلوچی‌ که مانند مهر معجل است) گذاشته‌اند.

آیا نکاح منعقد گشته یا خیر؟

آ‌یا طلاها و جهیزیه که به دختر داده شده‌، از مهریه حساب مي‌شوند یـا خير؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

در این صورت‌، نکاح منعقد شده زیـرا که نکاح با ایـجاب و قـبول تـمام می‌گردد. و اما وعده‌ای که پدر پسر به پدر دختر داده‌است‌، اگرچه (در نبودن مشکلات اقتصادی و مالی) دیانةً باید آن را ایفاء می‌نمود ولی در صحت عقد نکاح هیچ تاثیری ندارد.

وفي الدر:

«‌ویبعقد بایجاب من أحد‌هما وقبول من الآخر».

اما در رابطه با طلا و جهیزیه ‌که برای دختر خریده شده است عرف اعتبار دارد. یعنی‌: اگر عرف مردم آنجا بر این است ‌که طلا وغیره ‌که قبل از عروسی برای دختر خریده می‌شوند از مهر حساب مـی‌کنند پس آنها جزء مهریه می‌باشند، و اگر آنها را از مهریه حساب نمی‌کنند، بلکه‌: بعنوان هدیه و تحفه می‌فرستند در این صورت طبق عرف از مهریه محسوب نمی‌شوند.

چنانکه در تنویر الابصار و شرحش این مسئله به تفصیل مذکور است‌. و علامه شامی آن را خوب توضیح داده و عرف زمان را در بسیاری موارد اعتبار کرده و می‌فرماید:

«‌قلت‌: ومن ذلك ما یبعثه إلیها قبل الزفاف في الاعیاد والـمواسم من نحو ثیاب وحلی وکذا ما یعطیها من ذلك أو مـن دراهم أو دنـانیر صبیحة لیلة العرس‌، ويسمی في العرف صبحة فإن‌کل ذلك تعورف في زماننا کونه هدية لا من الـمهر، ولا سیما الـمسمی صبحة فـان الزوجـة تعوضه عنها ثیاباً ونحوها صبیحة العرس أیضاً». [رد الـمحتار: 2/395].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/6/1420ﻫ‌.ق

نکاح دادن صغیر و صغیره ‌‌توسط‌ پدران ‌آن دو در حضور یک مرد

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

پدر دو پسر صغیر و دو دختر صغیره‌، دختران و پسـران خــود را در یک مجلس ایجاب و قبول کـرده و در آن مجلس علاوه از پدران و دختـران و پسران‌، پسر بزرگ پدر صغیره و خانمش حضور داشتند. آیا این عقد اعتباری دارد یـا خیـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برای صحت ایجاب و قبول در ازدواج‌، ضروری است‌ که نکاح در حضور دو مرد و یا یک مرد و دو زن انجام پذیرد. و چون در اینجا نصاب شهادت کامل نبوده لذا نکاح منعقد نشده است‌.

وفي‌ الدر:

«‌ولو زوج بنته البالغة العاقلة بمعضر شاهد واحد جاز ان کـانت ابنته حاضرة لأنها تجعل عاقدة والٌا لا».

وفي الرد تحت قول الشارح‌:

«‌قوله‌: «ولو زوج بنته البالغة العاقلة‌....» وقید بالبالغة لأنها لو کانت صغیرة لا یکون الولی شاهداً لأن العقد لا یمكن نقله إلیها بحر»‌. [رد الـمحتار: 2/298ط كويته].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/6/1420ﻫ.ق

ازدواج تحمیلی

سؤال‌: وظیفه پدر و مادر در امور ازدواج فرزندان تا چه حد می‌باشد؟ آیا مي‌‌توانند فر‌زندان را مجبور به ازدواج ‌کنند یا خیر؟ منظور ازدواج تحمیلی است‌.

الجواب باسم ملهم الصـواب

چون پدر و مادر تجربه دیده تلخ و شیرین و سرد و گرم روزگار مي‌باشند با مزایای اخلاقی گروها و قبایل و افراد، آشنايی دارند و نسبت به آینده فـرزندان خود اهمیت فوق العاده‌ای می‌دهند و سعادت و بهروزی آنان را می‌خواهند و از طرفی دیگر فرزندی ‌که تازه چند بهار از عمر او گذشته و ارتباط بسیار قوی با اخلاق و عادات افراد و قبایل ندارد و کلاً بی‌اطلاع و ناآگاه می‌باشد، سعی شود در این باره مشـوره مادر و پدر را عمل نمایند تا حق والدین رعایت شود اما اگر واقعاً از این اختیار خود، والدین سوء استفاده کرده و با افراد نالایق و غیر شایسته‌ای می‌خواهند رابطه ازدواج دخترشان را قائم کنند و دختر بالغه خودش می‌داند که ادامه زندگی با او مشکل و غیر قابل تحمل می‌باشد، فساد اخلاقی دارد، به مسائل دینی اهمیت نمی‌دهد در آنصورت از پذیرش این پیشنهاد والدین‌، حق دارد که امتناع ورزد زیرا بمحض بالغ شدن خواه پسـر باشد یا دختر، مـالک اخـتیارات خودشان می‌باشند. کسی نمی‌تواند دختر را بدون رضایت او تحمیل کند که با فلان مرد ازدواج کند‌.

و في الهندیة‌:

«‌ولا یجوز نکاح أحد علی بالغة صحیحة العقل من أب أو سلطان بغیر اذنها بکراً ‌کانت أو ثیباً فان فعل ذلك فالنکاح موقوف علی اجازتها فإن اجازته جاز وان ردٌته بطل، کذا في السراج الوهاج». [الهندية: 1/287].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

خیار بلوغ برای‌ پسر صغیر/ وجوب مهر در صورت فسخ نکاح با خیار بلوغ

چه می‌فرمایند علماء دین در این مسئله‌:

اگر یک زن برای پسر کوچک خود دختری را به نکاح او در آورد، و پدر آن پسـر قبل از آن فوت ‌کرده بود و فرد دیگری ‌که از جمله عصبه بنفسه باشد نیز نبوده است و پسر هنگام بالغ شدن از این نکاح راضی نیست آیا با این انکار پسر نکاح فسـخ می‌شود؟ و یا قاضی باید حکم به فسخ نکاح را صادر نماید. و آیا بعد از فسخ مهر لازم می‌شود یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

اگر پسر هنگام بالغ شدن این نکاح را انکار می‌کند و بدان رضایت ندارد این انکار باعث فسخ نکاح نمی‌شود مادامیکه قاضی حکم فسخ را ندهد.

وفي الرد تحت قول الدر «للفسخ‌»‌:

«‌وحاصله انه إذا کان الـمزوج للصغیر والصغیرة غیر الأب والجد، فلهما الخیار بالبلوغ أو العلم به، فان اختارا الفسـخ لا یـثبت الفسخ الا بشرط القضاء»‌. [رد الـمحتار: 2/333ط كويته 4/176ط دار الكتب العلمية].

جواب قسمت دو‌ٌم‌: اینکه اگر شوهر (‌پسـر) مقاربت و نـزدیکی بـا زنش داشته مهر کامل لازم می‌شود. و اگر عمل مقاربت و جماع انجام نگـرفته‌، بر او مهر لازم نيست.

وفي الهندیة‌:

«إذ‌ا وقعت الفرقة بخیار البلوغ ان لم يکن الزوج دخل بها فلا مهر لها، وقعت الفرقة باختیار الزوج أو باختیار الـمرأة‌، وان کان دخل بها فلها الـمهر کاملاً وقعت الفرقة باختیار الزوج أو باختیار الـمرأة»‌. [هنديه: 1/287].

و الله أعلم بالصواب‌

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/1/1412ﻫ.ق

نکاح فرزند قبل از ولادت

چه مي‌فرمایند علماء دین در مسئله ذیل‌:

دختر دایی من از مادر متولد می‌شود در همان روز دایی من به پدر و مادرم می‌گوید که اگر از شما پسری متولد شد او داماد من است‌. و پدر و مادرم قبول می‌کنند و من یک روز بعد متولد می‌شوم‌. و همچنین پدر و مادرم نیز می‌گویند اگر خداوند به ما دختری و به شما پسری داد، پسـر شما داماد ما است‌. به اصطلاح عوض می‌کنند. حالا که دختر دايـي‌ام بزرگ شده‌، او را در نکاح کسی دیگـر در آورده‌اند آیا حق طلاق او بدست بنده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این ایجاب و قبول درمیان پدر و مادر و دائی‌تان قبل از تولد شما بوده است‌، و هر ایجاب و قبولی ‌که قبل از تولد باشد معتبر نیست‌. پس ایجاب و قبول والدین شما در هر دو صورت بالا درست نبوده و دختر دائی‌تان نیازی به طلاق ندارد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/1/1412ﻫ.ق

ولایت مادر در حیات ‌پدر/ دختر بالغه اختیار نكا‌ح خود را دا‌رد

چه می‌فرمایند علمای دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

بنده را خداوند متعال ١٥ سال قبل دخـتری عـطاء نـموده است‌. پس از ولادت آن مادرش بدون رضایت و اجازه بنده به شخصی وعده نکاح داده و از ا‌و صد هزار تو‌مان پول‌ گرفته است‌.

حال بعد از گذشت مدت مذکور دختر به سن بلوغ رسیده و شخص مذکور را نمی‌خواهد و نیز بنده و مادر دختر حالا راضی نیستیم‌، بعد از مراجعه به دادگاه حکم فسخ نامزدی قبلی صادر شده است‌، از شما تقاضا می‌شود که مسئله را طبق شریعت حل نمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در این مسئله مادر دختر در صورت موجود بودن پدر هیچ ولایتی بر دختر كوچک خود نداشته است‌. و نیز در این جا به صورت وعده بوده است‌، ایفاء وعده اگرچه لازم است اما بشرطی‌ که در اختیار شخص وعده‌ کننده باشد و چون مادر اختیاری ندارد که وعده نکاح دختر را در حال حیات پدر بدهد. پس این وعده در شرع اعتباری ندارد.

وفي الدر:

«‌(الولی في النکاح‌) لا الـمال (‌العصبة بنفسه‌) وهو مـن يـتصل بالـمیت‌... (‌بلا تو‌سطة انثي‌)‌... على ترتیب الارث والحجب‌....فان لم يکن عصبة فالولایة للأم»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/337].

و حالا که دختر به سن بلوغ رسیده است اختیار نکاحش بدست خودش می‌باشد، و بهتر این است که با مشورت پدر و مادر خود بـرای خـود شـوهری انتخاب نماید.

وفي الدر:

«‌ولا تجبر البالغة البکر علی النکاح لإنقطاع الولایة بالبلوغ»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/324].

بنابراین حکم دادگاه شرعاً درست و صحیح است و مادر باید صد هزار تومان را که از شخص مذکور گرفته‌، به او پس بدهد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/1/1412ﻫ.ق

آیا ولی ابعد می‌تواند دختر نابالغه را در غیاب ولی اقرب ازدواج دهد

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در مسئله ذیل‌:

دختر صغیـره‌ای را پسر عمویش بـه نکـاح پسـر صـغیری داده‌است‌، در صورتی ‌که مادر صغـيره از روز عقد تا حال به این عقد ازدواج رضایت نداشته‌، و الآن بیست و پنج سال از این عقد گذشته است‌، و عموی دختر در سفر به فاصله مسیر سفر و بیشتر از آن قرار داشته‌، و سهولت‌ کسب اطلاع و اجازه از او هم فراهم بوده‌، با این حال علیرغم عدم‌ کسب اجازه وی او را به نکاح داده‌اند. حال حکم شرعی این عقد ازدواج چگونه است‌؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

ولیٌ ابعد (‌دورتر) زمانی اختیار دارد که دختر صغیره را بدون اجازه ولی اقرب به ازدواج بدهد که بیم از دست رفتن خواستگار مناسب و شایسته باشد. و اینجا این خوف و بیم وجود ندارد چون دختر و پسر هر دو نابالغ اند، و نکاح دادن توسط ولی ابعد بدون اجازه ولی نزدیک‌، مفاسد زیادی را بدنبال دارد، چون در این صورت امکان دارد هرکس مثلاً به سفر خارج چون دبی و غیره برود در غیاب او بدون ‌کسب اجازه وی دخترانش را دیگران به نکاح بدهند، ‌که منجر به فساد و فتنه‌های بی‌شماری مي‌شود که عواقب آن را نمی‌توان قبل از آن پیش بینی کرد. بویژه در این عصر امکانات تماس و کسب‌ اجازه ولی نزدیک در هر گوشه‌ای از جهان به آسانی فراهم‌ است‌. آنها می‌توانستند از وی‌ کسب اجازه نمايند و بیم از دست رفتن خواستگار هم با این تفاصیل وجود نخواهد داشت‌، بـنابرایـن توضیحات‌، نکاح دختر مزبور منعقد نگشته و درست نيست‌.

وفي الهندیة‌:

«‌وإن کان الأقر‌ب غائباً ‌غیبة منقطعة جاز نکاح الأبعد، کذا في الـمحیط‌....ثم قدر الغیبة بمسافة القصر وهو اختیار أکثر الـمتأخرین وعلیه الفتوی‌، وقال شمس الأئمة السرخسی ومحمد بن الفضل الأصح انه مقدٌر بفو‌ات الکفو الحاضر الخاطب إلی استطلاع رأيه، وهذا أحسن‌. کذا في التبیین وعلیه الفتوی‌، ‌کذا في جواهر الأخلاطی‌». [الهنديه: 1/285 واللفظ له. رد الـمحتار: 2/342، 341].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 17/1/1419ﻫ.ق

تربیت اولاد و سرپرستی اموال مرحوم

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

شخصی از دنیا رحلت‌ کرده است، و از او چهار فرزند (‌دو دختر و دو پسر) باقی مانده‌اند. متوفی دو خواهر و سه برادر دارد. و پدر و مادرش فوت‌ کرده‌اند. آنچه از متوفی بجا مانده دراختیار برادران او هستند و به بچه‌ها و مادرشان چیزی نمی‌دهند، آیا مادر در صورت اعتماد کامل می‌تواند اموال متروکه شوهر را در اختیار بگیرد یا خیر؟

الـجواب باسم ملهم الصواب

حق سرپرستی اموال صغیر بشرح ذیل می‌باشد:

1. پدر، اگر زنده باشد.
2. وصی او، یعنی‌: شخصی را که پدر تعیین نماید.
3. پدر بزرگ.
4. وصی پدر بزرگ.
5. ‌قاضی (‌دادگاه‌)‌.
6. ‌نائب او.

بنابراین اگر پدر و یا پدر بزرگ‌ کسی را توصیه ننموده‌اند، پس باید دادگاه برای سرپرستی اموال فرزندان مرحوم شخصی را تعیین نماید که مـعتمد و ذی صلاح باشد.

وفي الرد:

«‌فان الولی فیه (‌أی فی الـمال) الأب ووصیٌه والجدٌ ووصیه والقاضی ونائبه فقط‌»‌. [رد الـمحتار: 2/337].

و برادران مرحوم حق تصرف در اموال برادرشان را ندارند بویژه در ایـن صورت‌ که امکان دارد حق ورثه را ضایع ‌کنند. چنانکه در کتب فقه نوشته شده اگر پدر (‌با وجود وفور شفقت و مهربانی‌) هم معتمد علیه نباشد باید قاضی مال را از او بگیرد و به ‌کسی دیگر برای سرپرستی تحویل دهد.

وفي الرد:

«‌فی عامة الکتب اذا کان الاب مبذٌراً مـتلفاً مـال ابـنه الصـغيـر فالقاضی ینصب وصیاً و ینزع المال من یده»‌. [رد الـمحتار: 5/496].

ناگفته نماند که برادران فرد متوفی اجازه تجارت با اموال بچه‌های مرحوم را ندارند.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/1/1420

باب المهر

تقاضای مهر مؤجل غیر معین قبل از طلاق

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

فردی خانمی را به نکاح خویش درمی‌آورد و مهریه‌اش را مـوجل غـیر معین می‌گرداند، يا بـخشی از مـهریه‌اش را معجل و بـخشی دیگـر را مـؤجل مي‌نماید.

حال آیا زن می‌تواند متقاضی مهریه مؤجل خود قبل از فرا رسیدن مرگ یا طلاق شود، و مانع از تمکین شوهر گردد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت سؤال شده‌ که مدت پرداخت مهریه معین نشده‌، وقت پرداخت آن بعد از وفات یا طلاق است‌. خانم قبل از آن نمی‌تواند متقاضی مهر مؤجل شود یا از تمکین امتناع ورزد.

وفي الهندیة‌:

«‌لا خلاف لأحد أن تأجیل الـمهر إلی غایة معلومة نحو شهر أو سنة صحیح‌، وان ‌کان لا إلی غایة معلومة فقد اخـتلف الـمشایخ فـیه‌، قـال بعضهم‌: یصح وهو الصحیح‌، وهذا لأن الغایة معلومة في نفسها، وهو الطلاق أو الـموت‌، الا یری ان تأجیل البعض صحيح‌، وان لم ینصا علی غایة مهلومة‌. کذا في الـمحیط»‌. [الهندية: 1/318].

وفي الخانیة‌:

«ولو تزوج امـرأة بمهر معجٌل ‌کان لها ان تخرج في حوائـجها بغیر اذن الزوج ما لم تقبض مهرها، و کذا لو كان البعض معجٌلا، کان لها أن تخرج قبل اداء الـمعجل‌، وبعد اداء اـلمعجل لیس لها ان تخرج الٌا بــاذن الروج‌». [الخانية بهامنش الهنديه: 1/386].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 16/1/1418ﻫ.ق

مهر زن بر ذمه شوهر دین است

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

زنی با شخصی ازدواج ‌کرد و از آن چند فرزند متولد شد و شوهر قبل از ادای مهر از دنیا رحلت نمود. زن با شوهر دیگری ازدواج ‌کرد. و از آن یک فرزند بدنیا آمد، و بعد شوهر ثانی قبل از پرداخت مهر وفات نمود و زن نیز فوت‌ کرد. آیا فرزندان شوهر اول و دوم می‌توانند مهریه مادرشان را از ارث پـدری خود بگیرند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چونکه مهریه از دین شمار می‌شود و بعد از وفات شوهر باید دیون را که مهر نیز در آن داخل است از اموال متروکه اداء ‌کنند. در صورت مذکوره چونکه هر دو شوهر بعد از یکدیگر وفات نموده‌اند مهر همسر آنها از اموال متـروکه واجب الاداء است یعنی‌: فرزندان شوهر اول و شوهر دوم مهر مـادرشان را از امـوال متروکه پدرشان اداء ‌کنند. و مادر چونکه فوت‌ کرده است لذا مهر را فرزندان هر دو شوهر بر خود و دیگر وارثان حق دار مطابق با شریعت تقسیم نمایند.

وفي الدر:

«ويتأكد عند وَطْء أو خَلْوة صحَّت من الزَّوج أو موت أَحدهما»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/358].

وفي التنویر:

«يبدأ من تركة الميت ... بتجهيزه من غير تقتير ولا تبذير بتجهیزه ثم دیونه التی لها مطالب من جهة العباد»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 5/536].

وفي الهدایة‌:

«‌وإذا مات الزوجان وسمی لها مهراً‌ فلورثتها أن یأخذوا ذلك من میراث الزوج‌»‌.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/1/1419ﻫ.ق

حکم هدیه به عروس قبل ‌از زفاف

سؤال‌: شخصی دختر بچه خورد سال خود را به عقد کسی در آورده است‌، پدر داماد انگشتـری و النگو بعنوان هدیه به دختر داده‌است‌. و مقدار ٠٠٠ /٥٠٠ تومان مهریه تعیین شده‌، بعد از مدتی پدر داماد وفات نموده‌، و داماد قبل از زفاف دختر را طلاق داده‌است‌.

آیا انگشتری و النگو به دختر تعلق می‌گیـرند یا خیر؟ چه مقدار از مهریه به دختر می‌رسد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

انگشتر و النگو را که بصورت هدیه داده‌اند مال دختراند. و نصف مهریه مبلغ 000/250 تومان نیزبه او تعلق می‌گیرد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/11/1419ﻫ.ق

گرفتن پیشکش و شیر بها

چه می‌فرمایند علمای کرام در این مسئله

آیا گرفتن پیشکش یا شیر بها که پدر دختر می‌گیرد جایز است یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم اصواب

در مورد پیشکش و شیر بها، عرض می‌شود که اگر چنانچه آنها را جزء مهر حساب می‌کنند و بعد هم برای زن از همان پول جهیـزیه می‌گیـرند اشکالی ندارد، به این صورت‌ که بطور مثال مهر را000/500 هزار تومان تعیین می‌کنند، نصف مهر را الآن جهیزیه می‌گیرند و نصف دیگر را مؤجل می‌گذارند. و یا اینکه ‌کل مهر را جهیزیه می‌گیرند، درست است‌.

اگر با رضایت خانم از مهر تعیین شده‌، مقداری به پدر داده شود باز هم درست است، اما اگر پیشکش یا شیربها چیزی غیـر از این است که والدین برای خودشان جداگانه‌ می‌گیرند به اینصورت که مهریه را جداگانه تعیین می‌کنند و مبلغی به عنوان پیشکش یا شیر بها نقداً می‌گیرند -‌چنانکه در بعضی مـناطق مرسوم است- ‌شرعاً درست نبوده‌، و رشوت است و شوهر می‌توانـد آن را پس بگیرد.

وفي الدر الـمختار:

«‌أخذ اهل الـمرأة شـیئاً عـند التسـليم فـللزوج أن یسـتر‌ده لأنـه رشوة»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/397].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 27/9/1418ﻫ.ق

با وفات شوهر کل مهریه لازم می‌گردد

چه می فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

زید که خواهر بکر در عقد او بوده دخترش را به صد هزار روپیه پاکستانی در عقد نکاح بکر فرزند محمد در آورده است‌. و دختر عاقله و بالغه و در مجلس نکاح حاضر بوده است‌. حدود یکماه بعد زیـد وفـات نـموده‌، حـال بکر كـه خواهرش در مقابل 000/90 روپیه در عقد نکاح زید بوده است تقاضای مهریه خواهرش و حصه میراث را از ترکه زید می‌نماید و همچنین تقاضای مـنکوحه خودش را دارد، ولی زوجه زید از دادن دختر خودش که منکوحه بکر می‌باشد انکار می‌نماید و می‌گوید که چون دخترم وقت نکاح راضی نبوده‌، لذا نکاح او منعقد نگشته است‌.

آیا نکاح بکر بعد از مرگ زید باطل است یا خیر؟

منکوحه او زوجه واقعی و شرعی او می‌باشد یا خیر؟

خواهر بکر مهریه و حصه میراث از ترکه زید را مستحق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خواهر بکر که همسر زید است مهر کاملش را مستحق می‌باشد که باید از ترکه زید پرداخت شود.

وفي الهندیة‌:

«ولا خلاف في أن أحد الزوجین إذا مات حتف أنفه قبل الدخول في نکاح فیه تسمیة‌، أنه یتأکد الـمسمٌی سواء ‌کانت ‌الـمرأة حرٌه أو أمة‌»‌. [الهندية: 1/306].

در این صورت چونکه دختر عاقله و بالغه و در مجلس عقد نکاح حضور داشته و سکوت رااختیارکرده است‌، و پدر او را به ازدواج بکر در آورده است نکاح او با بکر منعقد شده و همسر شرعیش می‌باشد.

وفي الدر:

«وكذا إذا زوجها الولي عندها أي بحضرتها فسكتت صح في الأصحِّ إن علمته كما مرَّ‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/326].

وفي الدر:

«فإنْ استأذنها هو أي الولي... فسکتت عن ردٌه مـختارة‌... فـهو اذْن‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله: «فسكتت» أي البكر البالغة ... ‌وقوله‌: «فـهو إذْن» أی وان لم تعلم أنه اِذْن،‌ کما في الفتح». [رد الـمحتار: 2/325، 324].

منکوحه زید از او ارث می‌برد که ایشان با زنان دیگر زید بطور مشترک یک هشتم (8/1) از ترکه زید را به ارث مي‌برند.

لـما ‌روی في السنن والجامع الترمدی‌:

«عَنْ عَبْدِ اللَّهِبن مسعود فِي رَجُلٍ تَزَوَّجَ امْرَأَةً فَمَاتَ وَلَمْ يَدْخُلْ بِهَا وَلَمْ يَفْرِضْ لَهَا قَالَ لَهَا الصَّدَاقُ وَعَلَيْهَا الْعِدَّةُ وَلَهَا الْمِيرَاثُ فَقَالَ مَعْقِلُ بْنُ سِنَانٍ فَقَدْ سَمِعْتُ النَّبِيَّ قَضَى بِهِ فِي بَرْوَعَ بِنْتِ وَاشِقٍ»‌. «قال الترمذی هو حسن صحیح». [البحر الرائق: 3/146].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/10/1418ﻫ.ق

مقدار مهر زن مطلقه غیر مدخول بها

سؤال‌: عقد نکاح مرد و زنی در حضور ولی زن انجام‌ گرفته است‌. سپس بنابر دلائلی زن خواهان طلاق شده است‌. و تاکنون میان زن و شوهر خلوت صحیحه صورت نگرفته‌.

حال آیا اگر شوهر بنابر اصرار زن او را طلاق بدهد نصف مهر لازم می‌شود یا کل مهر؟

نیز جهیـزیه به دختر تعلق می‌گیرد یا به شوهر؟

و آیا شوهر در اینجا به قول بلوچی (‌شرف یا میار) دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتی‌که زن غیر مدخول بها باشد و شوهر او را طلاق دهد در شرع نصف مهر بر او لازم می‌شود.

وفي الدر:

«ویجب نصفه بطلاق قبل وطی‌ء أو خلوة»‌.

وفي الرد:

«قوله‌: «قبل و‌ط‌ء أو خلوة» هو معنی قول الکنز: قبل الدخول فان الدخول یشمل الخلوة أیضاً‌، لأتها دخول حکماً کما فی البحـر عـن الـمجتبی‌، وسیأتی متناً ان القو‌ل لها لو ادعت الدخـول وأنکره لأنها تنکر سقو‌ط النصف‌»‌. [رد الـمحتار: 2/360].

و اینجا چون زن خواهان طلاق و عدم همزیستی بـا شـوهر است بـاید رضایت شوهر را جلب نماید، یا به این صورت‌که حق خود راکه نصف مهریه است‌، به شوهر معاف کند. و همه وسائلی که شوهر برای و خـریده است بـاز گرداند. و یا اینکه از طـرف خود مقداری مال به شوهر بدهد و در هر صورت و به هر مقداری‌ که بتواند رضایت شوهر را جلب نماید بر ادای همال اندازه میان آنها خلع واقع می‌شود و از همدیگر جدا می‌شوند.

وفي الهندیة‌:

«‌إذا تشاق الزوجان وخافا ان، لا یقیما حدود الله ‌فلا بأس بأن تفتدی نفسها منه بمال یخلعها به فإذا فعلا ذلك وقعت تطلیقة بائنة ولزمها الـمال‌، كذا في الهدایة‌»‌. [الهندية: 1/488].

شوهر هرچند که به او هتک حرمت می‌شود و این یک‌ گناه بزرگ است (‌اگر زن مقصر باشد) اما شرفی مرسوم در بلوچی نخواهد داشت‌. [فتاوي محمودية: 5/121].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 28/9/1419ﻫ.ق

مقدار مهریه مطلقه غیر مدخول بها/ ایفای وعده اعطای طلا واجب نیست

چه می‌فرمایند علمای ‌کـرام در مسئله ذیل‌:

ازدواجی انجام پذیرفته‌، و مهریة دختر مبلغ 000/250 تومان مقرر شده است‌. و پدر دختر به داماد می‌گوید: طلا برای دخترم هم بخرید و او قبول می‌کند، البته مقدار طلا مجهول است، بعد از ایـن شـوهر زن خـود را پـیش از خـلوت صحیحه طلاق می‌دهد. حال بفرمایید:

آیا این طلای زاید از مهریه ‌که شوهر وعده اعطای آن‌ کرده است‌، ادای آن بر شوهر لازم است‌؟ یا تنها نصف مهر مسمی‌ که 000/125 تومان می‌باشد بر او وجب الاداء است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نصف مهر مسمی ‌که عبارت از 000/125 تومان باشد بر شـوهر واجب است‌. و چونکه در اینجا طلاق قبل از دخول واقع شده است طلائی که اضـافه کرده‌اند و مقدارش هم معین نیست واجب نمی‌گردد. و نیز نصف دیگر مهریه ‌که 000/125 تومان است ساقط می‌شود.

وفي الهندیة‌:

«‌والزیادة انما تتأکد باحد معان ثلاثة‌: امّا بالدخول‌، وامٌا بالخلوة الصحیحة‌، وامٌا بموت أحد الزوجین‌، فان وقعت الفرقة بینهما من غیر هذه الـمعانی الثلاثة بطلت الزیادة وتنصف الاصل ولا تتنصف الزیادة‌، ‌کذا في الـمضمر‌ات‌»‌. [الهندية: 1/313].

وفي الرد:

«وکذلك (‌أی فلها نصف المسمی و سقط الشرط‌) إن شرط مع المسمی شیئاً مجـولاً کان یهدی لها هدیة‌، ثم طلقها قبل الدخول فـلها نصف الـمسمی‌، لأنه إذا لم یف بالـهدیة یجب مهر الـمثل‌، ولا مدخل لـمهر الـمثل في الطلاق قبل الدخول فیسقط اعتبار هذا الشرط‌»‌. [رد الـمحتار: 2/360].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 20/9/1419ﻫ.ق

در چه صورتی زن مستحق مهریه ‌کامل است

چه می‌فرمایند علمای اسلام در مسائل ذیل‌:

1- از نظر فقه اسلامی چه زمانی مهریه‌ کامل یـا نـصف آن بـه زن تـعلق می‌گیرد؟

2- آیا از نظر فقه اهل سنت زنی‌ که خودش سبب طلاق قرار گيـرد و خود سر ناسازگاری دارد، مهریه به این زن تعلق می‌گیرد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در سه صورت مهر کامل به زن تعلق مي‌گیرد:

1. در صورتی ‌که زوجین با هم مقاربت‌ کنند.
2. زوجین با هم در خانه‌ای باشند که ‌کسی دیگر در آنجا نباشد.
3. یکی از زوجین بمیرد اگرچه قبل از مقاربت و خلوت باشد.

وفي البدائع‌:

«‌الـمهر یتأکد باحد معان ثلاثة‌: الدخول والخـلوة الصحیحة‌، ومرت أحد الزوجین سواء‌ کان مسمی أو مهر الـمثل حتی لایسقط شيء منه بعد ذلك الا بالابراء من صاحب الحق»‌. [بدائع الصنائع: 2/291].

در چهار صورت تمام مهر زن ساقط می‌گردد:

1. جدايی بین زوجین بدون طلاق قبل از مقاربت صورت بگیرد. بدون طلاق مانند اینکه (‌العیاذ بالله‌) مرتد شود یا اینکه شوهر مسلمان شود و زن اسلام را نپذیرد. یا فسخ نکاح ‌کند بخاطر عیبی ‌که در شوهر باشد.
2. شوهر با زنش بر مهریه او خلع ‌کند، خواه قبل از مقاربت باشد یا بعد از آن‌.
3. زن شـوهرش را از مهر معاف ‌کند، خواه قبل از مقاربت باشد یا بعد از آن‌.
4. تمام مهر را به شوهر هبه ‌کند.

وفي البدائع‌:

«‌ذکر الحنفیة انه یسقط الـمهر کله عن الزوج باحد أربعة اسباب‌: منها الفرقه بغیر طلاق قبل الدخول بالـمرأة وقبل الخلوة بها فكل فرقة حصلت بغير طلاق قبل الدخول وقبل الخلوة تسقط جميع الـمهر سواء كانت من قبل الـمرأة أو من قبل الزوج، ‌کان ارتدت الـمرأة عن الاسلام أو أبت الاسلام وأسلم زوجها أو اختارت فسخ الزواج لعیب في الزوج‌.....ومنها، الابراء عن‌ کل الـمهر قبل الدخول أو بعده‌. ومنها، هبة الزوجة كل الـمهر للزو‌ج متی کانت اهلاً للتبرع وقبل الزوج الهبة في الـمجلس سواء‌اً ‌کانت الهبة قبل القبض أم بعـده». [الفقه الاسلامي: 7/295.بدائع الصنائع: 2/590 طبع جديد].

فقط در یک صورت نصف مهر به زن تعلق می‏‎گیرد و آن اینکه بعد از عقد صحیح و تعیین مهر قبل از مقاربت و خلوت صحیحه شوهر او را طلاق دهد.

«‌والحاصل ان الذي یتنصف عند الحنفیة هو الـمسمی في العقد، لا الـمفروض بعده‌، ولا ما زيد علی الـمفروض بعد العقد والجمهور عـلی خلافهم في الـمسألتین‌»‌. [الفقه الاسلامي:7/295. نقلاًعن البدائع: 2/296].

2- مهریه به زن تعلق می‌گیرد البته شوهر می‌تواند بگوید کـه مـن طـلاق نمی‌دهم تا مهرت را معاف نکنید، اگر معاف ‌کرد طبق توضیحات داده شده در جواب سوال اول مهریه به زن تعلق نمی‌گیرد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 28/2/1420 ﻫ.ق

زن مهر را معاف ‌کرد و شوهر گفت من برایت قربانی مي‌کنم

سؤال‌: اگر زنی مهریه‌اش را به شوهرش بخشید و شوهر هم قربانی او را قبول ‌کرده و بعد برایش قربانی نمی‌کند چون توانائی آن را ندارد، آیا بر او فرض است ‌که قرض‌ کند و قربانی بگیرد یا خیـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این مسئله دو صورت دارد، اول اینکه‌: زن مهریه‌اش را به این شرط معاف نموده که شوهر بـرایش قربانی‌ کند، ‌در اینصورت اگر شوهر قربانی ‌کرد مهرفه‌اش ساقط می‌شود و اگر قربانی نکـرد مهریه بر ذمه‌اش باقی می‌ماند.

وفي الدر وتکملة رد الـمحتار:

«قوله: «على حجها» متعلق بوهبت وصورته: تركت مهرها للزَّوج على أن يحج بها فلم يحج، فالـمفتى به أنه لا يبرأ لأن الرضا بالهبة كان بشرط العوض، فإذا انعدم العوض انعدم الرضا والهبة لا تصح بدون الرضا»‌.

«‌قوله‌: «أو ترکه ظلمه لها» یعنی لو قالت لزوجها وهبت مهري منك علي أن لا تظلمني فقبل..... صحت الـهبة، فلو ظلمها بعد ذلك فالـهبة ماضية، ‌کما في شرح الواقعات ونسبه إلی أبی‌بکر الاسکاف وابی القاسم الصفار وعلٌله قاضیخان بأنه تعلیق الهبة بالقبول فإذا قبل تمت الهبة فلا یعو‌د الـمهر بعد ذلك‌، وفي الاجناس‌: وابن مقاتل قال‌: مهرها علیه علی حاله ان ظلمها لأنها لم ترض بالهبة الا بهذا الشرط‌، فإذا فات الشـرط فات الرضا. ثم قال‌: والحاصل انه لا فرق علی ما علیه الفتوی بین مسئلة الظلم ومسئلة الحج‌ کما صرح به قاضیخان‌، عبدالبر». [تكمله رد الـمحتار مع الدر: 2/388].

صورت دوم اینکه‌:

زن مهریه‌اش را بدون شرط معاف نموده باشد و شوهر هم ‌گفته ‌که من برای تو قربانی می‌کنم‌، در اینصورت مهریه ساقط شده اگرچه شوهر قربانی نکند، زیرا که معافی مهرمشروط بر قربانی نبوده است، البته چونکه وعده ‌کرده‌، ایفاء وعده بر شوهر لازم است‌. و خلاف وعده بدون عذر گناه است‌. در این مسـئله چـون معذور است لذا گناهی نمی‌باشد، و در رابطه با قرض‌ کردن جهت قربانی‌، این امر به خود شوهر تعلق دارد که قرض کند یا نکند؟‌!.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 28/9/1418ﻫ.ق

ادای مهر از مال متروکه شوهر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی یک زن و چند فرزند از آن دارد. و جای دیگر زنی را نکاح ‌کرده و مبلغ 000/500 تومان مهریه تعیین می‌کند. و بعد از آن مبلغ 000/170تومان از مهریه را به آن تحویل می‌دهد و قبل از انجام مراسـم عـروسی و زفـاف وفـات می‌یابد.

آیا پولی ‌که بعنوان مهریه به زن دوم قبل از زفاف داده شده از وی پس‌ گرفته می‌شود یا خیر؟ و فرزندان مرحوم‌ که از خانم اول هستند همه‌ کوچک‌اند.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت ‌که شوهر فوت نموده‌، ‌ادای مهر تعیین شده بر وی لازم است‌، پس ادای بقیه مهر از مال متروکه واجب است‌. ناگفته نماند که زن در میراث نیز با بقیه ورثه شریک می‌باشد.

وفي الدر:

«‌ویتأکد عند وط‌ء أو خلوة صحت من الزوج أو موت أحدهما». [الدر الـمختار مع الرد: 2/358].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

در صورت وفات نامزد پرداخت‌ کل مهریه از ترکه واجب است‌/ حكم وسايل داده شده قبل از زفاف

سؤال: آقاي زيد پسرش را براي دختر بكر داماد كرده است. و در شب شيريني‌خوري مهريه‌اي به مبلغ يك ميليون تومان تعيين كرده‌اند كه سيصد هزار تومان آن را پسر زيد پرداخت كرده است و اشياء و وسائل ديگري مثل لباس، چادر و غیره ‌که از ضروریات زن هستند خریده و به نامزدش تحویل داده‌است ولی قبل از زفاف و خلوت صحیحه پسر زید کشته شده است‌.

حال زید می‌تواند مبلغ سیصد هزار تومان را از بکر بگیرد؟

مخارج شیرینی‌خوری‌، و وسائلی ‌که برای نامزد خریداری شده‌، آیـا از بکر پس‌ گرفته می‌شوند یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

در این صورت ‌که شوهر پس از عقد، وفات نموده ادای مهر تعیین شده بر وی واجب است اگرچه خلوت صحیحه هم نشده، و زید نه اینکه نمی‌توانـد سیصد هزار تومان را از بکر بگیرد بلکه بقیه مـهر نـیز بـر ذمـه او واجب الاداء می‌باشد، ‌که باید از تـرکه فرزند مرحوم خود پرداخت کند. ناگفته نماند که نامزد در میراث شریک می‌باشد لذا پس از ادای دیون و وام‌های مردم اگر بر ذمه مرحوم باشد و در صورت نداشتن فرزند هر چند که از خانم دیگـر مي‌باشد یک چــهارم اموالش‌، و اگر فرزند داشته باشد یک هشتم آن به نامزدش تعلق می‌گیرد.

وفي الدر الـمختار:

«‌ویتأکد عند وط‌ء أو خلوة صحت من الزوج أو موت أحدهما».

قال الطحطاوی‌:

«‌قوله‌: «ویتأکد» أی یتحم لزوم‌ کله بتلك الأشیاء‌»‌. [حاشية الطحطاوي على الدر الـمختار: 2/49].

اما اشیاء و جهیزیه‌ای که برای دختر خریده شده نمی‌تواند آنــها را پس بگیرد، بلکه در مورد آنها مطابق عرف فیصله می‌شود، یعنی‌: اگر در آنجا عرف مردم بر این است‌ که وسائلی از قبیل طلا، لباس‌، و غیره که قبل از عروسی برای نامزد خریده می‌شود از مهر حساب می‌کنند، پس در این صورت هم از مــهریه حساب می‌شود. و اگر از مهر حساب نمی‌کنند، بلکه به عـنوان هدیه و تحفه می‌فرستند در اینصو‌ت از مهر حساب نمی‌شود.

فقیه بزرگ علامه ابن عابدین شامی/ در اینمورد توضیحاتی داده و عرف زمان خویش را در بسیاری موارد معتبر قرار داده‌ست چنانکه می‌فرماید:

«ومن ذلك ما يبعثه إليه قبل الزفاف في الأعياد والمواسم من نحو ثياب وحليّ، وكذا ما يعطيها من ذلك أو من دراهم أو دنانير صبيحة ليلة العرس، ويسمى في العرف صبحة، فإن كا ذلك تعورف في زماننا كونه هدية لا من المَهْر، ولا سيَّما الـمسمَّى صبحة، فإن الزوجة تعوضه عنها ثياباً ونحوها صبيحة العرس أيضاً»‌. [رد الـمحتار: 2/395].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 22/9/1418ﻫ.ق

وجوب ادای مهر با وفات شوهر قبل از زفاف

سؤال‌: پسرم بنام احمد نامزدی داشته ‌که مهریه‌اش 000/600 تومان بوده‌، مبلغ 000/300 تومان را پرداخت نموده است‌. و هنوز ازدواج نکرده بـود کـه شهید شد. و الان ما می‌خواهیم که پول‌هایی را که داده‌ایم پس بگیریم‌، آیا برای ما گرفتن آن جايز است‌؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

اگر بین احمد و نامزدش ایجاب و قبول شرعی انجام ‌گرفته است، یعنی‌: در حضوری دو گواه ایجاب و قبول شده است، در این صورت چونکه احمد شهید شده ادای ‌کل مهر 000/600 تومان واجب است‌. یعنی‌: عـلاوه بـر 000/300 تومان‌، باقیمانده آن 000/300 تومان دیگر را نیز از مالی ‌که از او باقیمانده است بدهند. و اگر نامزد مهرش را معاف کند معاف می‌شود.

وفي الدر:

«‌ویتأکد عند وط‌ء أو خلوة صحت من الزوج أو موت أحدهما»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/358].

وفي الهندیة‌:

«‌والـمهر یتأکد بأحد معان ثلاثة‌: الدخول‌، والخلوة الصحیحة‌، وموت أحد الزوجین‌، سواء کان مسمیً أو مهر الـمثل حتی لا یسقط مـنه شی‌ء بعد ذلك الا بالابراء من صاحب الحق‌، ‌کذا في البدائع»‌. [الهندية: 1/303].

قابل ذکر است که اگر از احمد مالی بطور میراث باقی مانده است نامزدش از او میراث می‌برد، پس اگر احمد فرزند دارد (‌اگرچه از زن دیگرش باشد) ‌یک هشتم مال متـروکه‌اش‌، و اگر فرزند ندارد یک چهارم آن به نامزدش تعلق می‌گیرد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/12/1418ﻫ.ق

وجوب مهر با خلوت صحیحه و وفات

سؤال‌: شخصی داماد شده و ایجاب و قبول و خطبه نکاح خوانـده شـده است مبنی بر یک ملیون تومان پیشکش و مبلغ پانصد هزار تومان مهریه موجل‌، مبلغ یک ملیون تومان داده شده و جهیزیه آماده شده است‌، داماد با نامزد خود صحبت و خلوت صحیحه داشته‌، حال دختر فوت کرده ‌است‌.

آیا مبلغ یک ملیون تومان پرداخت شده و جهیزیه از پدر دختر پس‌ گرفته می‌شود یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت (‌مرگ نامزد)‌ مهریه کامل لازم می‏‎گردد، البته نصف تمام دارائی و اموال نامزد از قبیل جهیزیه و مهر گرفته شده (‌بشرطیکه قبل از مرگ خرج نکرده باشد) و اموال دیگری اگر دارد بعنوان ارث به شوهر تعلق می‌گیرد و نیز نصف مهر مؤجل یعنی مبلغ 000/250 تومان حق شوهر است و نصف دیگر به بقیه وارثان تعلق می‌گیرد.

وفي الدر:

«وتجب العشرة ان سماها أو دونها و یجب الاکثر منها ان سمّی الاکثر ویتأكد عند وط‌ء أو خلوة صحٌت من الزوج أو موت أحدهما». [الدر الـمختار مع الرد: 2/358].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 16/2/1419ﻫ.ق

وجوب مهر کامل بعد از خلوت صحیحه

سؤال: فردی با ادعای اینکه ایرانی است و سرمایه دارد. به خواسـتگاري دختری می‌رود، پدر دختـر بعد از موافقت‌، دخترش را به ازدواج او در می‌آورد. بعد از آن دختر بمدت ٢٠ روز کامل در خلوت صحیحه با شوهر بسر برده است‌. بعد معلوم می‌شود کـه ادعای قبلی او دروغ بوده‌، پدر دختر تقاضای طلاق می‌کند و او دختر را سه طلاق می‌دهد.

حال کل مهریه واجب الاداء است یا نصف آن‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله ادای ‌کل مهریه بر شوهر لازم است‌.

وفي الدر:

«‌وتجب العشرة ان سمٌاها أو دونها ویجب الأکثر منها ان سمّی الأکثر ویتأکد عند وط‌ء أو خلوة صحت من الزوج»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «صحٌت» احـتراز عـن الخوة الفـاسدة‌، کـما سـیأتی بیانها، ‌‌قوله‌: «من الزوج» متعلق بقوله‌: «‌وط‌ء أو خلوه‌« علی التنازع»‌. [رد الـمحتار: 2/358ط كويته].

و در جائی دیگر می‌فرماید:

«والخلوة بلا مانع حسیٌ وطبعی وشرعی ....کالوط‌ء‌... في ثبوت النسب وتأکد الـمهر الـمسمٌی والنفقة‌....وحر‌مة نکاح أختها واربع سواها في عدٌتها. الخ‌...»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/367، 369، 370].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

تصرف شوهر در اموال همسر

چه می‌فرمایند علمای دین اسلام در مسئله ذیل‌:

در وسایلی ‌که والدین زن‌، یا فامیل و دوستان به او در موقع عروسی بـه عنوان هدیه‌، یا طلا و وسایلی‌ که شوهر بعنوان قسمتی از مهر به زن داده‌است، شوهر حق تصرف در آنها را دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اشیائی که والدین زن به او داده‌اند، یا بعنوان هدیه به او رسیده‌، و یا جزو مهریه‌اش هستند، شوهر حق ندارد از آنها چیزی را بدون رضايت زن بردارد. نبی اکرم فرموده‌اند:

«‌لا یحل مال امرءی مسلم الٌا بطیب نفس منه‌»‌. [كنز العمال حديث 397. التخليص الحبير للعسلاني- تمهيد لابن عبد البر: 1/202].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 3/12/1418ه.ق

اختلاف زوجین در وسایل خانه و حق پرورش فرزندان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر زن و شوهر درباره اثاثیه خانه با هم اختلاف دارند قول ‌کدام یکـی اعتبار دارد؟

و نیز شخص مذکور فرزندانی دارد که ‌کوچک‌ترین آنها یک دختر نه سال و شش ماهه و یک پسر هشت ساله می‌باشد. آیا حق پرورش آنها از آن پدر می‌باشد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در وسایل خانه اگر با هم اختلاف دارند، آن چیزی ‌که جزء وسایل مردانه است به مرد تعلق می‌گیرد و آنچه جزء وسایل زنانه است به زن تعلق می‌گیرد و وسایلی ‌که هر دو صلاحیت آن را دارند از شوهر می‌باشد.

قابل ذکر است‌ که در صورت‌های فوق قول هر کدام که معتبر باشد باید بر ادعای خود قسم بخورد.

وفي التنویر وشرحه:‌

«‌وان اختلف الزوجان ... قام النکاح أو لا... في متاع البیت ولو ذهباً أو فضة فالقو‌ل لکل واحد منهما فیما صلح له مع یمینه والقول له فـي الصالح لهما لأنها وما في یدها في یدها والقول لذي الید»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 4/481].

اما پرورش و سرپرستی بچه‌ها با در نظر داشتن تـوضیحات مـذکور در رابطه با سن آنها حق پدر مي‌باشد. و همه اختیارات آنها در دست وی مي‌باشد، زیرا که پرورش پسر بعد از سن هفت سالگي و دختر بعد از نه سالگی‌، طبق قول مفتی به از آن پدر می‌باشد.

وفي الدر:

«(والحاضنة) أما أو غيرها (أحق به) أي بالغلام حتى يستغني عن النِّساء وقدر بسبع وبه يُفْتى لأنَّه الغالبُ... والأم والجدة) لأم أو لأب (أحق بها) بالصغيرة (حتى تحيض) أي تبلغ في ظاهر الرِّواية... وغيرهما أحق بها حتى تشتهي) وقدر بتسع، وبه يُفْتى، ... وعن محمد أن الحكم في الأمِّ والجدَّة كذلك) وبه يفتى لكثرة الفساد - زيلعي»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وبه یفتی» قال في البحر بعد نقل تصحیحه‌: والحاصل أن الفتوی علی خلاف ظاهر الروایة»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 4/481].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/12/1418ﻫ.ق

آیا پدر می‌تواند از مهریه دختر معاف ‌کند؟

چه می‌فرمایند علمای کرام در مسئله ذیل‌:

زید دخترش را در مقابل مهریه 000/800 تومان بنکاح بکر درمی‌آورد، و پس از ایجاب و قبول بر مبلغ فوق‌، در شب‌ جشن عروسی‌، زید از مهریه دخترش مبلغ سیصد هزار تومان را معاف می‌نماید، و دختر مطلع شده و اعـتراض هم نمی‌کند. آیا معافی مذکور از طرف‌ پدر جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مهر چونکه مال دختر است‌. اگر مقداری از آن را پدر معاف ‌کند پس دختر اگر عاقله و بالغه است در این صورت موقوف به اجازه دختر می‌باشد. ا‌گر دختر آن را اجازه دهد معافی پدر اعتبار دارد. و اگر اجازه نداد اعتباری ندارد. و اگــر صغیره است معاف نمودن پدر اعتباری ندارد خواه دختر راضی باشد یا نه‌.

وفي الدر:

«وصحٌ حطٌها لكلٌه أو بعضه عنه قبل أو لا».

وقال ابن عابدین/:

«‌قوله‌: «وصحٌ حطٌها‌...» وقید بحطٌها لأن حطٌ أبیها غیر صحیح لو صغیرة‌، ولو کبیرة توقف علی اجازتها، ولابد من رضاها»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/366].

البته در مسئله مذکور در استفتاء در صورتی ‌که دختـر بالغه باشد و سکوت کـرده است پس باید بنگریـم که آیا سکوت دختر بعد از اطلاع یافتن از مـعاف نمودن پدرش قسمتی از مهر را بمنزله ‌کلام صریح است یا خیر؟ چنانچه می‌بینیم فقهاء قاعده‌ای ذکر نموده‌اند: «‌السکوت في معرض الحاجة بیان‌» و این قاعده را بر چهل و اندی مسئله منحصر ساخته‌اند که در آنها سکوت بمـزله کـلام صــریح می‌باشد و در بقیه مسائل سکوت اعتباری ندارد و مسئله مذکور جزء آن دسته از مسائلی ‌که فقهاء ذکر نموده‌اند نیست پس اگر دختر با صراحت اعلان رضایت نکند سکوتش دلالت بر رضایت نمی‌کند، و سیصد هزار تومان از مـهر مـعاف نمی‌شود.

وفي الـمجلة العدلیة‌:

«ولا ینسب إلی ساکت قول‌، یعنی‌: ‌أنه لا یقال لساکـت أنه قال‌ کذا، ولکن السکوت في معرض الحاجة بیان‌، یعنی‌: أن السکوت فیما یـلزم التکلم به اقرار وبیان‌». [الـمجلة العدلية الماده 67].

قال العلامة خالد الاتاسی في شرحه تحـت هذه الـمـادة‌:

«‌الفقرة الثانیة (‌السکوت في معرض الحاجة بیان‌) ‌فانها محصورة بمسائل معدردة بالاستقر‌اء‌»‌....ثم قال‌: وأما القاعدة الثانیة‌، التـی یـعدٌ السکوت فیها کالنطق‌،‌... فقد أوصلها الفقهاء إلی نيف وأربعین مسـئلة مبسوطة في الأشباه ومحشیه الحموی‌، وفي آخر کتاب الوقف من الدر الـمختار ورد الـمحتار،‌ (ثم ذکر الـمسائل‌)». [شرح الـمجلة للاتاسي: 1/182].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/12/1418 ﻫ.ق

مهر السرٌ و العلانیة / در نکاح بدون ذکر مهر، مهر مثل واجب اسـت

چه می‌فرمایند علمای کرام در مسائل ذیل‌:

1- ‌دو نفر در نزد خود بدون حضور شاهد مهریه اندکی تعیین می‌کنند، و بعد در مجلس عقد نکاح‌، مهریه زیادی را مقرر می‌نمایند و نزد خود می‌گویند: در مجلس بـرای اینکه آبروی ما زیاد شود مهریه زیاد تعیین می‌کنیم‌.

2- ‌دختر دیگری را نیز بدون تعیین مهریه ازدواج می‌دهند. اکنون بفرمائید در صورت اول ‌کدام مهر اعتبار دارد؟ و در صورت دوم‌ که برای دختر مهریه تعیین نشده حکمش چیست‌؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

1- اگر بر این اتفاق دارند که ما پیش خود گفته‌ایم که مهریه دختر دویست هزار تومان است، اما در حضور مردم و در مجلس عقد نکاح می‌گوییم ‌که مهریه دختر یک میلیون است‌، پس در اینصورت همان دویست هزار تـومان واجب می‌شود. و اگر با هم اتفاق ندارند، بطور مثال پدر دختر می‌گوید:‌ که بین ما چنین قرار دادی وجود نداشته است، و شوهر هم شاهد ندارد، پس در اینصورت همان مقدار مهریه واجب می‌شود که در مجلس عقد نکاح ذکر شده است‌.

وفي الرد تحت قول الشارح‌:

«‌الـمهر مهر السر الخ‌... الـمسئلة علی وجهین، الأول‌: تواضعا في السر علی مهر ثم تعاقدا في العلانیة باکثر والجنس واحد، فإن اتفقا علی الـمواضعة فالـمهر مهر السر، والٌا فالـمسمی في العقد ما لم یــبرهن الزوج علی ان الزیادة سمعة‌». [رد الـمحتار: 2/401].

2- اما دختری‌ که هنگام عقد نکاح‌، مهریه‌اش تعیین نشده است‌، برای این دختر مهر مثل واجب می‌شود.

وفي الرد:

«وکذا یجب مهر الـمثل فیما إذا لم یسم مهر‌اً‌». [رد الـمحتار: 2/363].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

مهر السرٌ و العلانیة / در نکاح بدون ذکر مهر، مهر مثل واجب اسـت

چه می‌فرمایند علمای کرام در مسائل ذیل‌:

1- ‌دو نفر در نزد خود بدون حضور شاهد مهریه اندکی تعیین می‌کنند، و بعد در مجلس عقد نکاح‌، مهریه زیادی را مقرر می‌نمایند و نزد خود می‌گویند: در مجلس بـرای اینکه آبروی ما زیاد شود مهریه زیاد تعیین می‌کنیم‌.

2- ‌دختر دیگری را نیز بدون تعیین مهریه ازدواج می‌دهند. اکنون بفرمائید در صورت اول ‌کدام مهر اعتبار دارد؟ و در صورت دوم‌ که برای دختر مهریه تعیین نشده حکمش چیست‌؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

1- اگر بر این اتفاق دارند که ما پیش خود گفته‌ایم که مهریه دختر دویست هزار تومان است، اما در حضور مردم و در مجلس عقد نکاح می‌گوییم ‌که مهریه دختر یک میلیون است‌، پس در اینصورت همان دویست هزار تـومان واجب می‌شود. و اگر با هم اتفاق ندارند، بطور مثال پدر دختر می‌گوید:‌ که بین ما چنین قرار دادی وجود نداشته است، و شوهر هم شاهد ندارد، پس در اینصورت همان مقدار مهریه واجب می‌شود که در مجلس عقد نکاح ذکر شده است‌.

وفي الرد تحت قول الشارح‌:

«(‌الـمهر مهر السر الخ‌...) الـمسئلة علی وجهین، الأول‌: تواضعا في السر علی مهر ثم تعاقدا في العلانیة باکثر والجنس واحد، فان اتفقا علی الـمواضعة فالـمهر مهر السر، والٌا فالـمسمی في العقد ما لم یــبرهن الزوج علی ان الزیادة سمعة»‌. [رد الـمحتار: 2/401].

2- اما دختری‌ که هنگام عقد نکاح‌، مهریه‌اش تعیین نشده است‌، برای این دختر مهر مثل واجب می‌شود.

وفي الرد:

«وکذا یجب مهر الـمثل فیما إذا لم یسم مهر‌اً‌». [رد الـمحتار: 2/363].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

كتاب الطلاق

طلاق قبل از زفاف و خلوت صحیحه

چه مي‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

فردی دختری را در مقابل پانصد هزار تومان مهریه در نکاح خویش درمی‌آورد، قبل از زفاف و خلوت صحیحه سه بار جداگانه او را مطلقه مي‌کند، مثلاً مي‌گوید: طلاقی‌، طلاقی‌، طلاقی‌.

1- آیا طلاق واقع شده است‌؟

2- در صورت وقوع‌، چند طلاق واقع شده است‌؟

٣ - چقدر از مهریه‌اش لازم الاداء است‌؟ و آیا می‌توانند با هم ادامه زندگی دهند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چون دختر غیر مدخول بها است و خلوت صـحیحه نیز انجام نگرفته لذا عدت ندارد و بـا الفاظ مذکور، یک طلاق بائن واقع شده و محلی برای طلاق بعدی باقی نمانده‌، بنابراین طلاق دوم ‌‌و سوم ‌لغو و بی‌اعتبار است‌.

وفي الدر:

«وان فرٌق أی الزوج بوصف أو غیره ‌بانت بالأولی‌ لا إلی عدٌة، ‌ولذا ‌لم تقع الثانیة‌»‌.

وفي ‌الرد‌:

«قو‌له‌: «وان ‌فرٌق بوصـف» نحو: أنت طالق واحدة وواحدة ‌وواحدة، أو خبر نـحـو: أنت طلالق‌، طالق‌، طالق أو جمل نحو: أنت طالق، أنت طالق‌، أنت طالق‌، ح ومثله في شرح البلتقی‌....: ‌قـوله‌: «بانت بالأولی» أی قبل الفراغ من الکلام الثاني عند أبي ‌یوسف وعند محمد بعده، لجـواز ان یلحق بکلامه ‌شرطاً ‌أو استثناء ورجح السرخس الأول‌». [رد الـمحتار: 2/494].

و بر شوهر مبلغ دویست و پنجاه هزار تومان (‌نصف مهر) لازم است ‌که به دختر بپردازد چون قبل از زفاف و خلوت او را طلاق داده‌است‌.

وفي الدر:

«ویجب (‌نصفه‌) أی الـمهر بطلاق قبل وط‌ء أو خلوة»‌.

وفي الرد:

«قوله: «قبل وطء أو خلوة» هو معنى قول «الكنز»: قلب الدُّخول، فإن الدّخول يَشْمَل الخَلْوة أيضاً، لأنَّها دخول حكماً كما في «البحر» عن المُجْتَبى». [رد الـمحتار: 2/360ط كويته].

و چونكه یک طلاق واقع شده پس می‌توانند با نکاح مجدد ادامه زندگی بدهند، و از آن به بعد شوهر مالک دو طلاق می‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/10/ 1418 ﻫ.ق

به همسر گفت اگر این کار را كر‌دی‌، خانه و نـان من بر تو حرام

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

یکی به زوجه‌اش می‌گوید: اگر شما چنان ‌کردید خانه و نان من برای شما حرام است‌، البته نیت طلاق را داشته است، زن نیز مرتکب آن ‌کار شده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

احتیاط در این است‌ که زن و شوهر تجدید نکاح ‌کنند. یعنی‌: روبروی دو مرد و یا یک مرد و دو زن ایجاب و قبول‌ کنند. و ایجاب و قبول شرعی این است‌ که شوهر بگوید: من شما را به نکاح خود در آوردم و همسر قبول‌ کند، البته شوهر در آینده مالک دو طلاق دیگر می‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

بعد از اقرار بـه طلاق در حالت طبیعی‌، مدعیست که سرگیجه داشته‌ام

آقای حسین‌ در مورد مسئله طلاق ‌به دفتر حوزه مراجعه ‌نمود و با ایشان پدر زنش ‌آقای احمد نیز همراه بود. از حسین در مورد جمله (‌یک طلاق نه‌، هزار طلاق‌) را كـه پدر زنش مدعی است‌، سوال شد. در جواب سر تکان داد که دال بر اثبات بود، لذا در پاسخ‌ گفته شد که زن جناب عالی سه طلاق مغلظه شده است‌.

بعد از دو روز دو مرتبه حسین به دفتر حوزه مراجعه نموده از اقرار جمله مذکور منکر شده و می‌گوید: بنده هنگام اقرار سر گیج و در حال طبیعی نبودم‌.

لطفاً ‌مسئله ‌فوق‌ را بصورت‌ کتبی ‌جواب ‌دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

حسین در مراجعه اول به دفتر حوزه‌، اقرار نموده ‌که جمله (‌یک طلاق نه‌، هزار طلاق) را گفته‌ام و طبق اظهارات وی فتوی داده شده‌ که همسرتان طلاق مغلٌظه شده است و بر شما حرام‌ گشته است، اما اینکه بعد از دو روز حاضر شده و مدعیست ‌که من در آن روز سرگیج و در حال طبیعی خود نبوده‌ام اعتباری ندارد، چونکه مطلق سرگیج گـفتار انسان را لغو و بیهوده نمی‌کند مگر در صورتیکه به حالت جنون و دیوانگی برسد که گفتار و کردارش از حا‌‌لت‌ طبیعی‌ خارج ‌شود.

در اینجا چنین حالتی رخ نداده است، بنابراین‌، خانم وی به سه طلاق مغلٌظه شده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/11/1418ﻫ.ق

را٥ حل شخصی که به «‌کل امرأة اتزوجها فهی طالق‌» قسم خورده است

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

شخصی چند سال قبل در حضور چند نفر هنگامی ‏‎که صحبت از ازدواج بمیان‌ آمده گفته است‌: این حرف‌ها اعتباری ندارد، من هرچه زن بگیرم طلاق است‌. و این جمله را چندین مرتبه تكرار نموده است‌. حالا این شخص می‌خواهد ازدواج نماید آیا حرف‌های مذکور برای وی مانع از ازدواج‌اند یا خیر؟ در صورت اثبات‌، راه حل آن را مرقوم دارید.

الجواب باسم ملهم الصواب

آری‌، جملات مذکور مانع از ازدواج هستند، و راه حل‌ آن بـشرح ذیل می‌باشد:

الف: حالف شخصی را که از این نوع مسائل اطلاع داشته باشد بگوید كه من چنین حرفی گفته‌ام و الان می‌خواهم فلان دختر فرزند فلانی را نکاح ‌کنم ولی بخاطر سوگندی ‌که خورده‌ام نه خودم می‌توانم نکاح ‌کنم و نه ‌کسی دیگر را می‌توانم از طرف خود وکیل قرار دهم‌.

سپس‌ شـخص مذکور عقد نکاح ‌حالف را با همان ‌‌دختر معینه ‌انجام ‌دهد و بعد از آن ‌هنگامی که‌ حالف ‌خبر شد؟ ‌با زبان ‌چیزی ‌نگوید بلکه ‌‌تمام ‌مـهر یا قسمتی ‌از آن ‌را بفرستد و نیز در صورت تبریک مردم اگر سکوت ‌نماید و بر زبان چیزی جاری نکند حانث نمی‌شود زیرا همین سکوت‌، ‌خود یک‌ نوع ‌اجازه ‌است‌.

وفي الـدر:

«حلف لا يتزوّج فزوجه فضولي فأجاز بالقول حنث وبالفِعْل ومنه الكتابة خلافاً لابن سماعة لايحنث، به يفتى. خانية».

قال ابـن عابدین الشامي:

«قوله: «فأجاز بالقول» كرضيت وقبلت: «نهر». وفي «حاوي الزهدي»: لو هناه الناس بنكاح الفضولي فسكت فهو (أی بعد سكو‌ته ‌اجازة کالا جازة ‌بالفعل فلا یحنث‌.کذا في الخیریة للرملي‌)»‌. [الفتاوي الخيرية بهامش تنقيح الفتاوي الحامدية: 1/46]. «قوله: «وبالفعل» كبعث المَهْر أو بعضه بشرط أن يصل إليها، وقيل الوصول ليس بشرط. «نهر». قوله: «ومنه الكتابة» أي من الفعل ما لو أجاز بالكتابة». [رد الـمحتار: 3/150].

ب‌: زنی را که یک مرتبه نکاح ‌کند یک طلاق ‌واقع می‌شود و چونکه زن غیر مدخول بها است‌، لذا عدت ندارد و طلاق دوم و سوم واقع نمی‏گردد و اگر مجدداً همان زن را نکاح ‌کـند اشکالی‌ ندارد.

البته اگر زن دیگری را نکاح ‌کند باز هم ‌در مرتبه اول یک‌ طلاق ‌واقع می‌شود و او را دو مرتبه که مجدداً نکاح ‌کند طلاق واقع نمی‏گردد.

قال ابن عابدین/‌:

«إذا قال: كل امرأة أتزوجها طالق، والحيلة فيه ما في «البحر» من أنَّه يزوجه فضولي، ويجيز بالفعل كسوق الواجب إليها، أو يتزوجها بعدما وقع الطَّلاق عليها، لأنَّ كلمةَ كل لا تقتضي التكرار اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 2/537ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/10/1418ﻫ.ق

طلاق معلق‌ به شرط

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

به من خبر دادند که همسرت رفته و مامورین انتظامی را به خانه شما آورده است‌، بنده هم گفتم‌: اگر خانم من مامورین را آورده‌، طلاق ثلاثه است‌.

خانم مي‌گوید که من مامورین را نیاورده‌ام، بلکه اين خواهر من بوده ‌که بدون علم و اطلاع من ‌مامورین ‌را آورده ‌است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

از اظهارات طرفین معلوم می‌شود که به شوهر اطلاع رسیده بود که خانمتان مأمور نيروی انتظامي به خانه شما آورده و شوهر گفته‌: اگر زنم مامور آورده‌، طلاق ثلاثه است‌، بعداً معلوم شد که خانمش‌ مبادرت به آوردن مأمور نکرده، بلکه خواهر همسرش بدون اطلاع وی مامورین انتظامي را به خانه آورده است، چنانکه همسرش بنام مریم می‌گوید:

«‌نه اینکه من اقدام به آوردن مامور کرده‌ام بلکه اصلاً اطلاع نداشته‌ام‌» و هر دو (‌شوهر و همسر) سوگند خورده‌اند که اظهاراتشان راست و حق می‌باشد.

بنابراین چونکه طلاق‌، معلق به ‌آوردن مأمورین انتظامي توسط همسرش بوده و شرط یافته نشده لذا طلاق ‌هم ‌واقع نشده‌ است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

آیا استثناء قلبی اعتبار ندارد/ راه حل شخصی که طلاق ثلاثه را معلق به کاری کرده است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی بنام زید اقرار دارد که همسر وی با خواهر او به عیادت یکی‌ از بسـتگان خود رفته است در آنجا مادر بزرگ خانم زید با خو‌اهر او درگیر می‌شود و حرف‌های تند و بدی به وی می‏‎گوید، بعد از آنجا برگشته‌اند و خواهر زید به او می‌گوید: مادر بزرگ خانمت بامن درگیر شده است، آقای زید در حالت عـصبـانیت ٩ (‌نه‌) مرتبه به خانمش می‌گوید: اگر شما پیش مادر بزرگت رفتی ‌یا سلام ‌و علیک ‌‌نمودی ‌طلاق ‌هستید.

البته نامبرده می‌گوید: منظورم این بوده ‌که تا زمانی خواهرم با مادر بزرگ شما صلح نکند، ولی ‌این ‌کلمه را بر زبان جاری نکرده است‌.

آیا نیت نامبرده در صورتی ‌که به صراحت ذکر نکرده است اعتبار دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این مسئله‌ که شوهر مي‌گوید: «منظورم این بوده تا زمانیکه مادر بزرگ همسرش با خواهر شوهر صلح ننموده است‌، همسر وی حق رفتن یا سلام و علیک با مادر بزرگش را ندارد»‌. این یک نوع استثناء است و چون بر زبان چیزی جاری نکرده و قلباً ‌استثناء نموده اعتباری ندارد، بلکه استثناء در صورتی اعتبار دارد که متکلم خودش آن را بشنود، بنابراین‌ کلام شوهر به همان صورت مطلق باقی می‌ماند و هرگاه خانم ‌وی با مادر بزرگ خود سلام علیک و رفت و آمد کند طلاق ‌ثلاثه ‌واقع ‌می‌شود.

وفي التنویر وشرحه‌:

«وأَدْنى (الـمخافتة إسماع نفسه) ومن بقربه، ‌ویجری ذلك الـمذکور (في كل ما يتعلق بنطق، كتسَمية على ذبيحة ووجوب سَجْدة تلاوة وعتاق وطلاق واستثناء) وغيرها فلو طلق أو استثنى ولم يَسْمع نفسه لم يصحَّ في الأصحِّ»‌. [الدر الـمختار مع الرد، فصل في القراءة: 1/395].

و راه حل شرعی آن‌ که طلاقی واقع نشود به شرح ذیل می‌باشد:

شوهر خانمش را یک طلاق بدهد و بعد از اتمام عدت خانم به خانه مادر بزرگ خود رفت و آمد کند و با او سلام و علیک نماید در اینصورت یمین معلق منحل می‌شود و پس‌ از آن شوهر او را با تجدید عقد، نکاح ‌کند و در آینده ‌که صحبت نماید و رفت و آمد داشته باشد طلاق واقع نمی‌شود، زیرا قسم منحل شده و از بین رفته است‌.

وفـي الدر:

«وتنحل اليمين بعد وجود الشَّرط مُطْلقاً لكن إنْ وجد في الـملك طلقت وعتق، وإلاَّ لا، فحيلة من علق الثلاث بدخول الدَّار أن يطلقها واحدة ثم بعد العدَّة تدخلها فتنحل اليمين فينكحها»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/544].

اگر زن حامله باشد قبل از وضع حمل او را یک ‌طلاق ‌بدهد و بعد از وضع حمل همسرش به خانه مادر بزرگ خود برود و با وی سلام و علیک نماید در اینجا یمین منـحل می‌شود و شوهر بعد از آن با تجدید عقد دو مرتب او را نکاح‌ کند و پس از آن اگر رفت و آمد داشته باشد اشکالی ندارد و طلاق واقع نمی‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

بطرف خانم سه سنگ پرتاب كرده است‌/ زوجین در تلفظ الفاظ طلاق اختلاف دارند

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زید با زوجه‌اش زینب درگیر می‌شود، و زینب در حالت خشم و ناراحتي می‌گوید: مرا طلاق بده. زید سه سنگ برداشته و به زوجه می‌دهد.

حال ‌طرفین‌‌ چنین ‌اظهار می‌نمایند:

همسر: مرا سه سنگ داده و در حال دادن سنگ‌ها،‌ گفته‌: طلاقی‌، طلاقی‌، طلاقی‌.

شوهر‌: زن گفته مرا طلاق بده‌، من هم به او سه سنگ دادم ولی ‌لفظ طلاقی‌، طلاقی، طلاقی را نگفته‌ام‌.

لطفاً‌ بفرماييد طبق ا‌ظهارات طرفین حکم شرعی مسئله را بیان دارید.

الجواب باسم ملهم الصواب

فقط با انداختن سنگ به‌سوی خانم و تلفظ نکردن طلاق‌، طلاق واقع نمی‌گردد، و اگر لفظ طلاق‌ را تلفظ نماید، ‌طلاق ‌واقع مي‌شود.

وفي الرد:

«وبه ظهر أن من تشاجر مع زوجته فأعطاها ثلاثة أَحْجار ينوي الطَّلاق ولم يذكر لفظاً صريحاً ولا كناية لا يقع عليه كما أفتى به الخير الرَّملي وغيره»‌. [رد الـمحتار: 2/453ط كويته].

و در اینصورت ‌که شوهر منكر گفتن لفظ (‌طلاقـی‌) هست و زن مدعیست‌، طبق ‌اصلی ‌که در حدیث چنین آمده‌: «الْبَيِّنَةَ عَلَى الْمُدَّعِي ، وَالْيَمِينَ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ».‌ بر خانم ‌آوردن دو گواه مرد یا یک‌ مرد و دو زن برای ‌اثبات‌ ادعای خوبش لازم ‌است تا گواهی دهند که شوهر لفظ طلاق را تلفظ ‌نـموده است‌.

قال ‌في ‌الدر:

«ونصابها لغيرها من الحقوق سواء كان الحق مالاً أو غيره كنكاح وطلاق ووكالة رجلان أو رجل وامرأتان»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 4/413].

وفي الر‌د:

«والـمرأة كالقاضي إذا سمعته أو أخبرها عدل لا يحل لها تمكينه... بل تفدی نفسها بمال أو تهرب‌... وفي «البزَّازية» عن الأوزجندي أنها ترفع الأمر للقاضي، فإن حلف ولا بينة لها فالإثْم عليه اه. قلت‌: أی إذا لم تقدر علي الفداء أو الهرب ولا علی منعه عنها». [رد الـمحتار: 2/468].

اگر زن‌ گواه ارائه داد قضاء طلاق واقع مي‌گردد، اما اگر وی گواه نداشت شوهر باید بر نگفتن الفاظ طلاق‌، قسم بخورد، البته یک نکته قابل ذکر است و آن ‌اینکه‌: اگر زن حتماً می‌داند که شوهر لفظ طلاق را بکار برده و بعد به ناحق انکار می‌کند و قسم‌ نیز می‌خورد، اگر برای زن امکان پذیر است خودش را با دادن مال یا بنحوی دیگر از شوهر جدا کند و نزد او نرود و اگـر هیچ راه خلاصی وجود نداشت و شوهر قسم خورد و خانم ‌را به خانه ‌خود برگرداند آنگاه ‌گناه ‌بر ذمّه شوهر مي‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

تفریق بخاطر ندادن نققه و مهریه‌/ اختلاف زوجین در نشوز بودن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

1- آیا در صورت تقاضای طلاق توسط زن بخاطر اینکه شوهر نفقه و مهريه او را نمی‌دهد، قاضی حنفی می‌تواند بين آنها تفریق نماید یا خير؟

٢-‌ اگر خانم بدون اجازه شوهر به خانه پدرش رفت آیا ناشزه مي‌باشد؟ و آیا نفقه دارد یا نه؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1- ‌در این مسئله دو چیز مطرح شده یکی نفقه و دیگری مهریه، در رابطه بـا نفقه باید عرض نمود: ‌که زن بخاطر نفقه حق ندارد که خانه شوهر را ترک‌ کند و تقاضای طلاق و تفریق نماید، حتی اگر شوهر نفقه ندهد و بعد از مدتی خانـم به دادگاه مراجعه‌ کرده طلب نفقه نماید، پرداخت نفقه زمان گذشته قبل از مراجعه به دادگاه بر شوهر لازم نمی‌باشد، چه رسد به اینکه تقاضای طلاق و تفریق نماید.

وفي الدر الـمختار:

«والنفقة لا تصير ديناً إلا بالقضاء أو الرِّضا أي اصطلاحهما على قدر معين أصنافاً أو دراهم، فقبل ذلك لا يَلْزمه شيء، وبعده ترجع بما انفقت».

قال ابن عابدین الشامی/ عـلی قول الشارح‌:

«والنفقة لا تصير ديناً الخ أي إذا لم ينفق عليها بأن غاب عنها أو كان حاضراً فامتنع فلا يطالب بها بل تسقط بمضيّ الـمدة». [رد الـمحتار: 2/715].

وفي الفقه الإسلامی للزحیلي‌:

«‌لا یجوز في مذهب الحنفیه والامامیة: التفریق لعدم الانفـاق‌، لأن الزوج امٌا معسر أو موسر فان ‌کان معسراً ‌فلا ظلم منه بعدم الانفاق‌، والله تعالی یقول‌:

﴿لِيُنفِقۡ ذُو سَعَةٖ مِّن سَعَتِهِۦۖ وَمَن قُدِرَ عَلَيۡهِ رِزۡقُهُۥ فَلۡيُنفِقۡ مِمَّآ ءَاتَىٰهُ ٱللَّهُۚ لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفۡسًا إِلَّا مَآ ءَاتَىٰهَاۚ سَيَجۡعَلُ ٱللَّهُ بَعۡدَ عُسۡرٖ يُسۡرٗا ٧﴾ [طلاق: 7]. وإذا لم يکن ظالـماً ‌فلا نظلمه بایقاع الطلاق علیه‌، وان‌ کان موسراً ‌فهو ظالم بعدم الانفاق‌، ولکن دفع ظلمه لا یتعین بالتفريق، بل بوسائل اُ‌خری‌ کبیع ماله جبراً ‌عنه للانفاق علي زوجته وحبسه لارغامه علي الانفاق‌... ویوکده انه لم یؤثر عن النبی انه مکٌن امراة قط من الفسخ بسبب اعسار زوجها ولا اعلمها بأن الفسخ حق لـها»‌. [الفقة الاسلامي وادلته: 7/512].

اما در مو‌رد مهریه زن: اگر مهریه زن معجل باشد باید شوهر آن را پرداخت نماید و زن می‌تواند از تمكين زوج خود داری نماید و اگر مهریه‌اش موجل است در اینصورت نمی‌تواند قبل از طلاق یا مرگ شوهر متقاضی مهر باشد و برای قاضی هم جایز نیست ‌که بین زوجین تفریق‌ کند.

وفـي‌الهندیة‌:

«‌لا خلاف لأحد ان تاً‌جیل الـمهر إلی غایة‌ معلـومة نحو شهر أو سنة صحيح، وان ‌کان لا إلی غایة معلومة فقد اختلف الـمشایخ فیه‌، قال بعضهم یصح وهو الصحیح‌، وهذا لأن الغایة معلومة في نفسها وهو الطلاق أو الـموت‌، الا یری ان تأجیل البعض صحیح وان لم یـضٌا علي غایة معلومة‌ کذا في الـمـحیط‌»‌. [الهندية: 1/318].

وفي الخانیة:

«ولو لو تزوج امرأة بمهر مـعجل ‌کان لها ان تخرج في حوائجها بغیر اذن الزوج ما لم تقبض مهرها، وکذا لو كان البعض معجلاً كان لها ان تخرج قبل اداء الـمعجل‌، وبعد اداء الـمعجل لیس لها ان تخرج الٌا باذن الزوج‌)‌»‌.[خانية بهامش الهندية: 1/386].

ج 2- در اینصورت اگر زن بدون اجازه شوهر به خانه پدرش رفته ناشزه‌ گفته می‌شود تا زمانیکه به خانه شوهر باز گردد، و در مدت نشوز نفقه‌اش ساقط می‏‎گردد.

وفي الدر:

«لو لا نفقة لأحد عشر....وخارجة من بیته بغیر حق وهی الناشزة حـتی تعود»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/702].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاق حق شوهر است‌/ حضانت حق مادر است / قیمومیت اموال صغیره بدست چه كسی است

نظر علمای ‌کرام در مورد سؤالات ذیل چیست‌؟

1-‌ مرحوم محمد که در تاریخ 1/3/76 بر اثـر تصادف وفات نموده طبق‌ گواهی گواهان که پیوست استفتاء می‌باشد، همسر خویش‌ را بنام هنده فرزند بکر را در سال 1374 ﻫ.‌ش در حضور برادر، مادر خانم‌، همسر برادر او و فرزند خویش سه طلاقه نموده است ولی در دفترخانه و محضر اسناد رسمی، طلاق به ثبت ‌نرسیده است و از آن تاریخ جداگانه زندگی نموده ‌و زن مطلقه خویش ‌را نفقه داده و در محلی ‌دیگر اسکان داده‌است‌. آیا این طلاق طبق‌ اصول فقه معتبر است؟

2- مرحوم محمد یک فرزند ١٧ ساله بنام خالد از همسر دیگری‌ كه آن را نیز قبلاً مطلقه نموده و سه فرزند بنام‌های حبیب ١٥ ساله و محمود ١٢ ساله و یک دختر بنام ‌کبری ٧ ساله دارد، قيمومیت فرزندان و اموال مرحوم محمد با چه ‌کسی خواهد بود؟ ضمناً‌ مزید اطلاع بعرض می‌رسد که مادر مرحوم محمد بنام ‌گل بی‌بی ‌در قید حیات است و مرحوم محمد نیز دارای ٤ برادر تنی و یک خواهر تنی می‌باشد که‌ در قید حیات‌اند.

الجواب باسم ملهم الصواب

1- حق طلاق در شریعت ‌اسلام در دست شوهر است‌.

وفي‌ رو‌ح ‌الـمعانی:

«‌قال الله ‌تعالی‌: ﴿أَوۡ يَعۡفُوَاْ ٱلَّذِي بِيَدِهِۦ عُقۡدَةُ ٱلنِّكَاحِ﴾ [البقرة: 237]. الآیه‌. وهو الزوج الـمالك لعقـد النکاح وحلٌه‌، وهو الـتفسیر الـمـاثور عن رسول الله کما أخرجه ابن جرير وابن أبی حاتم والطبراني في الأوسط والبیحقي». [روح الـمعاني: 2/154].

وفي حاشية الجلالين:

«وهو الزوج، كذا فسره علي وابن عباس وسعيد بن الـمسيب وابن جبير». [الجلالين: 1/36ط كراچي. معارف القرآن: 1/588].

وفي الحديث:

«‌الطَّلاَقُ لِمَنْ أَخَذَ بِالسَّاقِ»‌. «رواه ابن ماجه‌» [ابن ماجه في كتاب الطلاق العبد: ص: 151].

با توجه به مطالب بالا طلاق شوهر معتبر است اگرچه در اسناد محضری به ثبت نرسیده است‌. و حق حضانت دختر تا سن ٩ سالگی و اشتهاء‌، از آن مادر او است‌.

وفي الدر:

«‌وعن محـمـد ان الحکم في الأم والجدة کذلك، وبه یفتي لكثـرة‌ الفساد زیلعـی‌».

وفي الرد:

«قوله: «كذلك» أي في كونها أحق بها حتى تشتهي. قوله: «وبه يفتى» قال في «البَحْر» بعد نقل تصحيحه: ولحاصل أن الفتوى على خلاف ظاهر الرِّواية»‌. [رد الـمحتار: 2/697].

البته بشرطی ‌که ضرر اخلاقی مادر مثل اعتیاد و غیره دختر را تهدید نکند.

وفي الدر:

«‌وتثبت أي الحضانة للأمِّ ولو بعد الفرقة إلا أن تكون مرتدة أو فاجرة فجوراً يضيع الولد به، كزنا وغناء وسرقة ونياحة، كما في «البحر» و«النهر» بحثاً. قال الـمصنِّفُ: والذي يظهر العَمَل بإِطْلاقهم كما هو مَذْهب الشَّافعي أن الفاسقة بترك الصِّلاة لا حضانة لها. -إلى ان قال- أو غير مأمونة ذكره في «الـمُجْتبى» بأن تخرج كل وقت وتترك الولد ضائعاً».

وفي‌ الرد:

«قوله‌: «مالم یعقـل ذلك‌‌....» والحاصل أنَّ الحاضنةَ إن كانت فاسقة فسقاً يلزم منه ضياع الولد عندها سقط حقها، وإلاَّ فهي أحق به إلى أن يعقل فينزع منها كالكتابية. قوله: «بأن تخرج كل وقت الخ» الـمراد كثرة الخروج، لأنَّ الـمدارَ على ترك الولد ضائعاً والولد في حكم الأمانة عندها، ومضيع الأمانة لا يستأمن، ولا يلزم أن يكون خروجها لمَعْصية ختى يستغني عنه بما قبله فإنه قد يكون لغيرها، كما لو كانت قابلة أو غاسلة أو بلانة (بلانة: خادمة الحمام، زن كيسه كش) أو نحو ذلك». [رد الـمحتار: 2/688].

امّا قیمومیت در اموال صغیره بر عهده وصی مرحوم است، اگر وصی ندارد بر عهده پدر بزرگ صغیره (‌یعنی‌: پدر مرحوم‌) و در صورت نبودن او بر عهده وصــی جد، در غیر آنصورت بر عهده قاضی یا کسی‌که او را قاضی مامور نماید.

وفي الفقه الاسلامي‌:

«‌الولی علی الـمال‌، إذا کان للقاصر مال‌، ‌کان للاب الولایة علی ماله حفظاً واستتباراً باتفاق الــذاهب الأر‌بعة‌، اختلفوا فیمـن ثبت له الولایة علی مال القاصر بعد موت أبیه فقال الحنفتة‌: تثبت هذه الولایة للاب ثم لو صيه للجد أبي ثم لوصیه‌، ثم للقاضی‌، فوصيه‌؟»‌. [الفقه الاسلامي: 7/749، 4/142واللفظ له. در الحكام: 697، 694].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

حکم یمین فور در طلاق

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

یک شخص دارای دو همسر است و فرزند یکی ‌از آنها به‌ بیماری تالاسمی مبتلا بوده و هر ماه دو مرتبه به وی خون تزریق نموده و شبی‌ که فردای آن نوبت تزریق خون به بیمار می‌باشد هر دو خانم این شخص با هم دعوا می‌کنند، شخص مذکور ناراحت شده و می‌خواهد برای خواب در جای دیگر برود و بخوابد، فوراً ‌مادر بچه بیمار می‌گوید: امشب هرکجا می‌روی فرزندم را با خودت ببر، ‌که فردا خون به وی تزریق مي‌کنند و نوبتش هم‌ رسیده است، شوهر در جوا‌ب مي‌گوید که اگر برای وصل‌ کردن خون ببرم زنم به خانه‌ام طلاق ثلاثه است و سخنی از یکمرتبه یا برای همیشه بر زبان نیاورده است‌: و می‌گوید: نیتم برای همین یکبار بوده است چون لفظ امشب را ذکر کرده است و من او را جواب داده‌ام‌.

آیا قسم مذکور برای همان یکسری خاص‌ است یا برای همیشه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله چونکه ‌کلام شوهر در جواب گفته زنش واقع شده ‌و گفته زنش این است. (‌امشب هر کجا می‌روی فرزندم را با خودت ببر که فردا به وی خون تزریق مي‌کنند و نوبتش هم رسیده است‌) بنابراین منظور شوهر، بردن همان یکدفعه است لذا اگــر در سری بعدی ببرد اشکالی ندارد.

وفي الدر:

«وشرطه للحنث في قوله: «إن خَرَجَتْ مثلاً» فأنت طالق أو إن ضربت عبدك فعبدي حرّ (لـمريد الخروج) والضَّرب (فعلة فوراً) لأن قصده الـمنع عن ذلك الفعل عرفاً، ومدار الأَيْمان عليه، وهذه تسمَّى يمين الفور تفرّد أبو حنيفة/ بإِظْهارها ولم يخالفه أحد». [رد الـمحتار: 3/92ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شخصی گفت‌: ‌زنم یک طلاق شرعی داده شد، از این به بعد از زنی و مردی بـا من‌، خارج است

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذيل‌:

شخصی در حضور چند نفر چنین گفته‌: خانـم بنده را یک طلاق شرعی داده شد و از این تاریخ به بعد، از زنی مردی با من خارج است‌.

بفرمایید از جملات مذکور چند طلاق واقع می‌شود.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور که شوهر تصریح ‌کرده ‌که یک طلاق شرعی داده شد، بنابراین یک طلاق رجعی واقع می‌شود، چونكـه لفظ طلا‌ق از الفاظ صریح طلاق است‌. و با لفظ صريح طلاق رجعی واقع مي‌شود نه طلا‌ق بائن! اما در آخرش چنین ‌گفته‌: «‌از اين تاريخ به بعد از زنی مردی با من خارج است» به الفاظ مذکور اراده انشاء طلا‌ق دیگری نکرده است تا که دو طلاق واقع شود، بلكـه همان طلاق اولی را شرح داده‌است و بعد از طلاق رجعی مراجعت بمعنی برگردانیدن می‌باشد، و منظور شوهر اینست‌ که من آینده رجوع نمی‌کنم چنانکه در قرآن آمده‌: ﴿وَبُعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ﴾ [البقرة: 228].‌

«‌شوهران زنانی که مطلقه رجعی‌اند، سزاوارتراند به برگرداندن آنان به شوهرانشان‌». (‌مراد از برگرداندن رجوع و مراجعت است‌).

نمی‌توان گفت که شوهر گفته‌: از زنی مردی با من خارج است، زیرا که در صورت وقوع طلاق رجعی از زنی هم خارج می‌شود.

وفي البحر:

‌«وفی الصیرفیة‌: لو قال لها أنت طالـق ولا رجعة لي علیك فرجعیة ولو قال علی أن لا رجعة لي علیك فبائن‌». [البحر الرائق: 3/255].

وفي الهندیة‌:

«إذا قال الرجل لامرأته‌: بهشتـم ترا از زنی (‌تركتـك من الزوجية‌) فاعلم بان هذه اللفظة استعملـها اهل خراسان واهل عراق في الطلاق وانها صریحة عند أبی‌یوسف/ حتی ‌کان الواقع بها رجعیاً ویقع بدون النیة‌، وفي الخلاصة‌: وبه أخذ الفقیه أبو اللیث وفي التفرید وعلیه الفتوی‌، ‌کذا في التتار خانیة‌». [الهندية: 1/379 الفصل السابع].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

طلاق را به انجام دادن كاری معلق نمود

شخصی سه نفر معتاد را که در حالت نشه بوده‌اند کتک زده و گفته‌: سه سكه بردارید و سه مرتبه لفظ طلا‌ق را بر زبانشان جاری‌ کرده‌اند که ديگر از مواد مخدر استفاده نکنند.

بفرمایید که اگر بعد از آن بـار دیگر مواد استفاده ‌کردند آیا بر همسران آنان طلاق واقع می‌شود یا نه‌؟

ناگفته نماند که بعد از استفاده از مواد مخدر به خانم‌های خود رجوع کـرده‌اند، آیا شرعاً حق رجوع را داشته‌اند يا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت همسران آقايان طلاق ثلاثه شده‌اند اگرچه در حالت نشه و مستی بوده‌اند، زيرا این حالت شرعاً ‌عذر نمی‌باشد و پس از وقوع سه طلاق آنها حق رجوع را نداشته‌اند لذا باید فوراً از همسران خو‌یش‌ جدايی اختیار کنند و در این که رجوع کرده‌اند مرتکب گناه کبیره شده‌اند و باید توبه و استغفار کنند و به جانب خدا رجوع‌ کرده طلب آمرزش نمایند.

وفي التنویر وشرحه‌:

«ویقع طلاق‌ کل زوج بالغ عاقل ولو عبداً أو مکرهاً‌.... أو سکـران ولو بنبیذ أو حشیش أو افیون أو پنج، زجراً به یفتی‌.....تصحیح القدوری‌». [الدر الـمختار مع الرد: 2/460].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

شوهر مدعی یک طلاق است و زن مدعی سه طلاق

آقاي محمد و خانم وی بخاطر بچه‌هایشان با هم درگیر شده‌اند، آقای محمد در حال غضب و خشـم به خانم بزرگش زهرا گفته است‌: طلاقی‌، و اکنون ادعا دارد که من فقط یک طلاق‌ گفته‌ام و بیشتر یادم نیست‌، اما خانمش مدعی است ‌که به من سه طلاق داده‌است‌.

شاهدان عینی نیز با هم اختلاف دارند، احمد برادر محمد می‌گويد: من شنیدم محمد مي‌گوید:‌ طلاق‌‌ هستی ‌برو به ‌خانه ‌پدرت‌.

سه زن بنام‌های زبیده‌، بی‌بی و فاطمه می‌گویند: ما سه مرتبه لفـظ طلا‌ق را شنیده‌ایم‌. حمیرا خانـم ‌کوچک‌تر وی می‌گوید: من فقط دو مرتبه شنیده‌ام‌.

آیا در اینصورت شـهادت زنان بدون شـرکت یک مرد پذیرفته می‌شود یا خیر؟

آيا يک طلا‌ق واقع می‌گردد یا دو یا سه طلاق‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

وفي مختصر القدوری‌:

«‌وما سوی ذلك من الحقوق تقبل فیها شهادة رجلین أو رجل وأمراتین سواء ‌کان الحق مالاً أو غیر مال مثل النکاح والطلاق»‌. [قدوري كتاب الشهادات].

وفي الرد:

«‌والـمرأة ‌کالقاضی إذا سمعته أو اخبرها عدل لایحل لها تمكينه‌...»‌. [رد الـمحتار: 3/251ط بيروت].

چون در باب طلا‌ق شـهادت دو مرد یا يك مرد و دو زن لازم است و در صورت سوال بر سه طلاق هیچ مردی شهادت نمی‌دهد فقط زنان شاهداند، سه طلاق ‌به شهادت زنان ثابت نمی‌شود، چنانكه عبارت قدوری بر آن دلالت می‌کند. البته بنابر اعتراف شوهر، شهادت احمد و زنان دیگـر، یك طلاق رجعی حتماً واقع شده است، لیكن اینكـه زهرا می‌گوید: «‌مرا سه طلاق داد»، همین ادعای زهرا بر حرمت زناشویی ایشان کافی است، از این ببعد، يعنی‌: بعد از شنیدن زهرا سه طلاق را از شوهر خود، بر او حجت است بر این او مغلظه شده است‌، حسب عـلم خود او، پس او را روا نیست‌ که زوج خود را بر خود تمكین دهد. چنانکه عبارت «رد الـمحتار» در این مورد صريح است‌، و درباره این مسئله مقداری تفصیل در کتاب «امداد الفتاوی» تألیف حضرت تهانوی/ نیز موجود می‌باشد. [امداد الفتاوي: 2/403].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/10/1418ﻫ.ق

الجواب باسم ملهم الصواب

فتوای مولانا دین محمد صـاحب درست است و با خبر دادن زنان ملک شوهر زائل نمی‌گردد، البته چـونکه خانـم ادعـا دارد که من سه طلاق را از شوهر شنیده‌ام طبق اعترافش‌. حرمت تمكین ثابت می‌شود، پس در این مسئله راه حل آن به اين صورت است‌ که زن راجع به این مسئله به دادگاه مراجعه نماید و قاضی شوهر را قسم دهد، اگر قسم خورد که من سه طلاق نداده‌ام و زن هم بینه و گواه نداشت‌، پس‌ اگر زن توانایی دادن مال دارد، مالی بصورت خلع بدهد و خود را از او جدا کند، ورنه با وی زندگی‌ کند و گناه آن تنها بر شوهر می‌باشد.

وفي الرد:

‌«والـمرأة كالقاضي إذا سمعته أو أخبرها عدل لا يحل لها تمكينه. والفَتْوى على أنه ليس لها قتله، ولا تقتل نفسها بل تفدي نفسها بمال أو تهرب، كما أنه ليس له قتلها إذا حرمت عليه وكلما هرب ردته بالسحر. وفي «البزَّازية» عن الأوزجندي أنها ترفع الأمر للقاضي، فإن حلف ولا بينة لها فالإثْم عليه اﻫ قُلْتُ: أي إذا لم تقدر على الفداء أو الـهرب ولا على منعه عنها»‌. [رد الـمحتار: 2/468ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/10/1418ﻫ.ق

به همسرش گفت تو سه طلاقی

اگر کسی به همسرش بگوید: تو سه طلا‌قی‌، آیا سه طلاق واقع می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت سؤال شده ‌که در یک لفظ به همسرش سه طلاق می‌دهد به اجماع صحابه ائمه مجتهدین -‌رحمهم الله‌- ‌سه طلاق واقع شده‌، و خانم بر شوهرش به سه طلاق مغلظه شده و حرام گشته است‌.

وفي فتح القدیر لابن الهمام الحنفی‌:

«‌ذهب جمهور الصحابة والتابعین ومن بعدهم من أئمه الـمسلمين إلی انه یقع ثلاثاً»‌. [فتح القدير: 3/330].

وفي الدر الـمختار:

«‌والبدعی ثلاث متفـرقة أو ثنتان بمرة أو مرتین في طهر واحد»‌.

وفي الرد:

«‌قو‌له‌: «ثـلاث متفرقة» وکذا بکلمة واحدة بالأولی»‌. [رد الـمحتار: 2/454].

وفي اعلاء السنن‌:

«‌لا خلاف بين الأئمة الأربـعة في وقوع الطلقات الثلاث جملة ‌کـمـا صرح به ابن القیم في زاد الـمعاد»‌. [اعلاء السنن للعلامة ظفر احمد العثماني: 11/174].

وفي الـمـغنی لابن قدامة‌:

«‌وان طلق ثلاثا ‌بکلمة واحدة وقع الثلاث وحرمت علیه حـتی تنکح زوجاً ‌غیره، ولا فرق بین قبل الدخول وبعده، روی ذلك عن ابن‌ عباس وأبی‌ هریرة وابن عمر و عبد الله بن عمرو وابن مسعو‌د وأنس و‌قول اكثر اهل العلم من التابعین والأئمة بعدهم». [الـمغني لابن قدامة الحنبلي: 8/243].

وفي شرح مسلم‌، للعثـمـانی‌:

«‌الأول مذهب الأئمة الأربعة وجماهیر العلـماء من السلف والخلف وهو انه یقع به الثلاث جمـیعاً وتصیر الـمـرأة بها مغلٌظة لاتحل لزوجها الأو‌ل حتی تنکح زوجاً ‌غیره، وهو ‌مروی عن ابن عباس وأبـی ‌هریرة وابن عمر وعبدالله بن عمرو وابن ‌مسعـود وانس وهو قول أكثر اهل العلـم من التابعین والأئمة بعدهم‌ کما في الـمغنی لابن قدامة‌، و‌مروی عن عمر وعثمان وعلی والحسن بن علی و عبادة بن صامت‌‌.

ثم سرد العلامة العثمانی -‌حفظه الله -‌ ادلة الجمهور نحو أربعة عشرحدیثاً واثراً‌ ثم قال‌:فهؤلاء فقهاء الصحابة امثال عمر وعلی وعثمان وابن ‌مسعود وابن ‌عمر وعبدالله بن‌عمرو وعبادة بن صامت وأبـی‌هربرة وابن‌ عباس وابن ز‌بیر وعاصم‌ابن ‌عمرو وعایـشة کلٌهم ‌مطبقون ‌علی ‌وقوع ‌الثلاث ولو نطق بها الرجل في مجلس واحد وکفي بهم حجٌة واستناداً». [تكملة فتح الـملهم شرح صحيح مسلم، للعلامة محمد تقي العثماني: 1/15، 153].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاق دادن در حالت نشه بر اثر استفاده مواد مخدر و مشروبات الکلـی

سؤال‌: شخصی در حالت مستی و نشـه بر اثر استفاده مـواد مخدر از قبیل حشیش و تریاک و يا مشروبات الکلی زنش را سه طلاق دهد. آیا طلاق واقع می‏‎گردد یا خـیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت‌های مذکور بر خانـم این شخص طلاق واقع می‏‎گردد.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌ویقع طلاق‌ کل زوج بالغ عاقل ولو عبداً ‌أو مکرهاً‌...أو سکران ولو بنبیذ أو حشیش أو أفیون أو بنج زجراً، یفتی‌، تصـحیح القدوری»‌.

قال ابن عابدین الشامی‌/‌:

«‌قولـه: «بنبيذ» أي سواء كان سكره من الخمر أو الأشربة الأربعة الـمحرمة أو غيرها من الأَشْربة الـمتخذة من الحبوب والعسل عند محمد. قال في «الفتح»: وبقولـه يفتى، لأنَّ السُّكْر من كل شراب محرم»‌. [الدر الـمختار مع رد الـمحتار: 2/460، 456].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

حد صحت در تلفظ الفاظ طلاق‌/ طلاق را بر انجام دادن کاری معلق کرد و سپس بـطور فراموشی آن کار را انجام داد

سؤ‌ال‌: اینجانب حمید حدود چهار ماه پیش با خود و بدون حضور شخصی دیگر عهد کردم که بدون اجازه برادرم از دخل مغازه پولی بـرندارم‌، و اگر بردارم زنم سه طلاق است‌. بعد از مدتی بدون اینكـه یادم باشد مبلغی پول از دخل برداشته‌ام و چند روز بعد پول را بـه دخل واریز نموده‌ام‌، حال آن اقرار و عهد یادم آمده است‌.

آیا در صو‌رت مذکور طلاق واقع شده است یا خيـر‌؟

قابل ذکر است عهدی که با خود كردم تنها در دلم نبود بلکه ‌کلمات را بر زبان جاری نمودم‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر شما کلمات مذکور را طوری تلفظ کرده‌اید که خودتا‌ن نيز شنیده‌اید و اگر کسی دیگر در کنار و نزدی شما می‌بود می‌شنید، در اینصورت پس از برداشتن پول از دخل اگـرچه در حال فراموشی بوده است سه طلاق واقع شده است‌.

اما اگر طوری تلفظ نموده‌اید که خودتـان هم نشنیده‌اید طلاق واقع نشده است‌.

وفي الدر:

«وأَدْنى الـمخافتة إسماع نفسه ومن بقربه، فلو سمع رجل أَوْ رجلان فليس بجَهْر، والجَهْر أنْ يَسْمَعَ الكلّ. خلاصة (ويجري ذلك) الـمذكور (في كل ما يتعلق بنطق، كتسَمية على ذبيحة ووجوب سَجْدة تلاوة وعتاق وطلاق واستثناء) وغيرها فلو طلق أو استثنى ولم يَسْمع نفسه لم يصحَّ في الأصحِّ»‌.

وفي الرد:

«‌قو‌له‌: لم یصح فی الأصح أی الذی هو قول الهندوانی»‌.

وقال صاحب الرد قبل اسطر:

«‌واختار شیخ الاسلام وقاضيخان وصاحب الـمحیط والحلـوانی قول الهندوانی‌، کذا في معراج الدرایة‌». [الدر الـمختار مع الرد فصل القراءة: 1/395].

وفي الدر:

«‌ویقع طلاق‌کل زوج بالغ عاقل‌....أو مخطئاً‌....أو غافلاً أو ساهیاً»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «أو غافلاً أو ساهياً‌...» وصورته أن یعلق طلاقها على دخول الدار مثلاً فدخلها ناسیاً التعلیق أو ساهیاً‌». [رد الـمحتار: 2/461ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاق قبل از نکاح‌/ طلاق را به خواستگاری فرد معین معلق كر‌ده اگر کسی دیگر خواستگاری کند حانث نمی‌شود

سؤال: شخصی در حالت ناراحتی به مادرش می‌گوید: اگر شما مرا اینجا داماد کنی همین الات پانزده طلاق است، و حال می‌خواهد با همان دختر ازدواج کند. آیا در ازدواجش مانعی وجود د‌ارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور چونكه این جمله را زمانی گفته که همسر نداشته لذا طلاق واقع نشده است، زیرا یکی از شرایط طلاق‌، وجود نکاح می‌باشد و در اینجا معدوم است، بنابراین اگر مادرش‌ خواستگاری کند اشكالی ندارد و طلاق واقع نمی‏گردد.

وفي فتح القدیر:

«وَشَرْطُهُ فِي الزَّوْجِ أَنْ يَكُونَ عَاقِلا بَالِغًا مُسْتَيْقِظًا, وَفِي الزَّوْجَةِ أَنْ تَكُونَ مَنْكُوحَتَهُ أَوْ فِي عِدَّتِهِ الَّتِي تَصْلُحُ مَعَهَا مَحَلا لِلطَّلاقِ». [فتح القدير: 3/326].

وفي التتارخانیة‌:

«‌شرط صحة الطلاق قيـام القید في الـمرأة نکاحاً ‌کان أو عدة». [تتارخانية: 3/254].

وفي الدر:

«وشرطه الـملك‌،‌ كقوله لـمنكوحته أو معتدته إن ذهبت فأنت طالق، أو الإضافة إليه ‌کان نكحتك فأنت طالق فلغا قوله الأَجْنبية إن زرت زيداً فأنت طالق فنكحها فزارت»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/537 ط كويته].

اما احتیاط در این است که مادر او اقدام به خواستگاری دختر نکند، بلكه خودش رای خواستگاری برود یا علاوه از مادر کسی دیگر را وکیل قرار دهد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/2/1377ﻫ.ق

به خانمش گفت‌: خلاصی

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

خانم گفته شوهرش را نپذیرفته‌، شوهر در آن هنگام چیزی نگفته، بعد زن‌ که به خانه می‌آید، شوهرش او را گرفته و کتك، می‌زند بعد از آن می‌گوید: «‌برو خلاصی‌» بلفظ بلوچـی، در صورتی که منظور تهدید و تنبیه بوده و نیت طلاق همسر را نداشته است حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چون در عرف ما این لفظ برای طلاق مستعمل است بدون نیت طلاق‌، بر خانمش‌ یک طلاق رجعی واقع شده است و در عدت می‌تواند رجوع ‌کند و بعد از آن در آینده شوهر مالک دو طلاق دیگر است‌.

وفي الرد:

«ويدل على ذلك ما ذكره الرَّازي عقب قوله في الجواب الـمار: إن الـمتعارف به إيقاع البائن لا الرَّجْعي، حيثُ قال ما نصُّه: بخلاف فارسية قوله سرحتك وهو «رهاء كردم» لأنَّه صار صريحاً في العرف على ما صرَّح به نجم الزاهدي الخوارزمي في «شَرْح القدوري» اﻫ ...ثم فرق بینه و بین سرحتک فان سرحتک کنایة لکنه في عرف الفرس غلب استعماله في الصربع‌، فإذا قال‌: «‌رها کردم‌» أی سرحتك یقع به الرجعي مع ان اصله ‌کنایة ايضاً ‌وما ذاك الاٌ لأنه غلب في عرف الفـرس استعماله في الطلاق». [رد الـمحتار: 2/503ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

پس از ایقاع سه طلاق مدت درازی با همسرش زندگی كرده است

سوال: بنده تا مدتی قرص مسکن سر درد و شربت سينه مصرف می‌کردم بالاخره بنده معتاد شدم و روزی نشه بودم ‌که مادر و خو‌اهرم متوجه شدند.

بعد از اینکه با بنده صــحبت‌ کردند، من این‌کلمات را گفتم‌: «‌اگر از این به بعد من قرص‌، شربت، حشیش‌، تریاک و هروئین مصرف ‌کردم یا خوردم‌، زن من طـلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است‌»‌.

در حد‌ود دو سال بعد، بنده شدیداً بیمار شدم‌، و دو ‌مرتبه از همان قرص‌ها استفاده کردم بدون اینكـه ماجرای قسم در ذهنم باشد، بالاخره فکر کردم ‌که قسم من از بین رفته است‌، سپس شروع ‌کردم به استفاده‌ کردن از چیزهائیکه بر آنها قسم خـورده بـودم بجز از هروئین‌. اکنون بفرمائید:

آیا زنم طلاق شده است یا خیر؟ اگر طلاق شده چند طلاق‌؟ راه حل شرعی وجـود دارد یاخیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در ‌صورت مذکور که شما طلا‌ق زن خویش را معلق به‌ کشیدن تریاک‌، هروئین‌، خوردن قرص و شربت نموده‌اید. و چون از اینها استفاده‌ کرده‌اید همـسرتان از همان لحظه استفاده به سه طلاق مغلظه شده است و جایز نبوده ‌که با او زندگی‌ کنید، و تـا زمـانی كه شوهر دیگری او را نکاح نکند و بعد از مقاربت طلاق ندهد عدتش نگذرد، برای شما حرام می‌باشد.

وفي‌ الهندیهة:

«إذا اضاف الطلاق إلی الشرط وقع عقیب الشرط اتفاقاً مثل ان یقول لامرأته‌: ان دخلت الدار فأنت طالق»‌. [الهندية: 1/420].

«وان ‌کان الطلاق‌ ثلاثاً ‌في الحروة ثنتین في الأمة لم تحـل له حتی تنـکح زوجاً غیره نکاحاً ‌صحیحاً ویدخل بها ثم‌ یطلقها أو یموت ‌عنها،‌ کذا في الهدایة»‌. [الهنديه: 1/473].

وفي التنویر وشرحه‌:

«ولا ينكح مطلَّقة من نكاح صحيح نافذ بها أي بالثَّلاث لو حرة وثنتين لو أمة حتى يطأها غيره بنكاح نافذ وتمضي عدَّته»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/583].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

به خانمش گفت‌: دیگر زن من نیستی

سؤال‌: شخصي به همسرش مي‌گوید. اگر فلان‌ کار را نکردی دیگر زن من نیستی‌، بعداً خانمش ‌آن كار را انجام نمی‌دهد. آیا طلاق واقع می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور اگر نیت طلاق را داشته است ک طلاق رجعی واقع شده‌، و بدون تجدید نکاح می‌تواند رجوع‌ کند، اما در آینده حق دو طلاق دیگر را دارد. یعنی‌: با دو طلاق ديگر همـسرش بر وی حرام مي‌شود.

وفي ‌الدر:

«لست لك بزوج أو لست لي بامرأة أو قالت له لست لي بزوج فقال صدقت طلاق إن نواه خلافاً لهما».

وفي ‌الرد:

«قوله: «طلاق إن نواه» لأنَّ الجملةَ تصلح لإنشاء الطلاق كما تصلح لإنكاره فيتعين الأوَّل بالنية، وقيد بالنية لأنَّه لا يقع بدونها اتفاقاً لكونه من «الكنايات» وأشار إلى أنَّه لا يقوم مقامها دلالة الحال، لأن ذلك فيما يصلح جواباً فقط وهو ألفاظ ليس هذا منها، وأشار بقوله طلاق إلى أن الواقع بهذه الكناية رَجْعي، كذا في «البَحْر» من باب الكنايات»‌. [رد الـمحتار قبيل باب طلاق غير الـمدخول بها: 2/491].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاق را بر انجام دادن کاری معلق کرد، سپــس کار را انجام داد

سؤال‌: شخصی قسم خورد که من اگر با پدر خانم (‌خسر) و برادر خانم خودم صحبت‌ کنم‌، زنـم طلاق‌ است‌، اگر صحبت‌ کرد طلاق ‌واقع ‌می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر با پدر خانم خود صحبت ‌کـرد یک طلاق رجعی ‌واقع می‌شود و جای دو طلاق باقی است و شوهر در عدت بدون تجدید نکاح رجوع ‌کند و در آینده‌ مالک دو طلاق دیگر می‌باشد.

وفي الهندیة‌:

«إذا اضافه إلی الشرط وقع عقیب الشرط اتفاقاً، مثل ان یـقول لامرأته‌: ان دخلت الدار فانت طالق»‌. [‌الهنديه: 1/420].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه--

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

راه حل شخصی که گفته‌: اگر فلانی را داماد كنم زنم طلاق است

سؤال‌: شخصی در حال ناراحتی می‌گوید: اگر فلانی را داماد کنم زنم طلاق است، حالا پشیمان شده و می‌خواهد که او را داماد کند، آیا راه حلی برای عدم وقوع طلاق وجود دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

راه حل برای عدم وقوع طلاق این است‌ که‌: اگر دختر عاقله و بالغه است غیر از پدر كسی دیگر را وکیل نکاح خود قرار دهد تا عقد نکاحش را انجام دهد و یا اینکه پدرش ‌کسی دیگر را بعنوان وکیل دخترش تعیین نماید که عقد او را با آن شخص ببندد و در هر دو صورت بعد از اینکه وکیل ایجاب و قبول ‌کرد نکاح منعقد کشته‌، و همسرش طلاق نمی‌شود و اگر دختر کوچک است باید صبر کنند که به سن بلوغ برسد و سپس راه حل مذکور را اختیار نمایند.

وفي الدر:

«‌ویحنث بفعله وفعل مأموره في النکاح لا إلا نکاح والطلاق والعتاق».

وفي الرد:

«قوله: «لا الإنكاح» أي التزويج، فلا يحنث به إلاَّ بمباشرته، وهذا في الولد الكبير أو الأَجْنبي لـما في «المُخْتار وشَرْحه»: حلف لا يزوّج عبده أو أمته يحنث بالتوكيل والإجازة، لأنَّ ذلك مضاف إليه متوقف على إرادته لـملكه وولايته، وكذا في ابنه وبنته الصَّغيرين لولايته عليهما، وفي الكبيرين لا يحنث إلاَّ بالـمباشرة لعدم ولايته عليهما، فهو كالأَجْنبي عنهما فيتعلق بحقيقة الفعل ا ﻫ»‌. [رد الـمحتار: 3/129ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

در ظهار قبل از اداء كفاره مقاربت كرد/ در کفاره ظهار چند روز روزه بگیرد

شخصی با زنش ظهار کرده‌، و قبل از ادای ‌کفاره مقاربت می‌کند حکمش چیست‌؟

نیز می‌خواهد دو ماه ‌(60) روز متوالی روزه بگیرد، آیا کفاره ظهار اداء مي‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر قبل از ادای کفاره مقاربت کرد توبه و استغفار کند و دوباره به آن عـمل عود نکند تا اینکه کفاره ظهار را اداء نکرده است.

در کفاره ظهار دو ماه متوالی روزه‌گرفتن لازم است‌.

وفي الکنز:

«‌فلو وطی‌ء قبله استغفر ربه فقط»‌.

وفي حاشیة البحر للعلامة ابن عابدین/ تحت قوله‌:

«‌(‌أما الاستغفار الخ‌) فقال ‌(‌محمد) في باب الظهار، بلغنا عن رسول الله «أن رجلاً ظاهر من امرأته فوقع عليها قبل أن يكفّر، فبلغ ذلك النبي، فأمره أن يستغفر الله تعالى ولا يعود حتى يكفّر». [البحر الرائق: 4/97ط كويته].

وفي ‌الدر:

«‌فإن لم یجد... ما یعتق‌... صام شهرین ولو ثمانیة وخمسین بالهلال والٌا فستین یوماً».

وفـي الـرد:

«قوله: «وإلا» أي وإن لم يكن صومه في أول الشهر برؤية الهلال بأن غمّ أو صام في أثناء شهر فإنه يصوم ستين يوماً، وفي «كافي الحاكم»: وإن صام شهراً بالهلال تسعة وعشرين وقد صام قبله خمسة عشر وبعده خمسة عشر يوماً أجزأه»‌. [رد الـمحتار: 2/631].

والله أعلم بالصوا

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

معلق كردن طلاق بر انجام ندادن کاری

سؤال‌: شخصي با افرادی معامله می‌کند و در دادن پول تأخیر می‌کند و آنها او را مجبور به پرداخت‌ کردن پول می‌کنند، او می‌گوید: «‌اگر من در فلان تاریخ پول شما را ندادم زن من طلاق است‌»‌، و در آن روز موعود نمی‌تواند پول را تهیه ‌کند و یا خودش در آنجا نیست و آنها می‌آیند و ایشان را نمی‌بینند و اینکار در چندین معامله با افراد مختلف تکرار مـی‌شود آیا زن ایشان طلاق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت‌ مذکور چونکه ‌طلاق‌ زنش را به پرداخت نکردن پول ‌آنها معلق ‌کرده‌، و در تاریخ معین پول را پرداخت نکرده است‌، یک‌ طلاق واقع شده است و اگر سه بار چنین‌ کرده و در هر سه بار بر وعده خود عمل‌ نکرده ‌است‌، سه طلاق ‌‌بر خانمش‌ واقع ‌شده و بر وی به حرمت ‌مـغلظه‌، حرام گشته است.

وفي الهندیه‌:

«‌وإذا اضافه إلى الشرط وقع ‌عقیب الشرط اتفاقا،ً مثل أن‌ یقول لامرأته‌: ان دخلت الدار فأنت طالق»‌. [الهنديه: 1/420].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاق دادن در حالت خواب

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در مسئله ذیل‌:

اگرکسی‌ زنش‌ را در ‌خواب ‌طلاق ‌بدهد، ‌آیا طلاق ‌او معتبر است يا نه؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر زنش را در خواب طلاق داد، طلاقش معتبر نیست و طلاق واقع نمی‌شود.

وفي الدر:

«‌ولا یقع طلاق الـمدهوش والنائم لانتفاء الارادة». [الدر الـمختار مع الرد: 2/463].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر از شما پول طلب كنـم زنم طلاق است

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در مسئله ذیل‌:

یک برادر از برادر دیگر پول طلب می‌کند، ولی ‌آن برادر در دادن پول امروز و فردا کـرده بالاخره برادرش ناراحت شده‌، و می‌گوید اگر من از شما پول بگیرم یـا پول طلب‌ کنم زنـم طلاق است.

اکنون آن برادر دیگر صاحب پول شده و می‌خواهد به این برادر کمک ‌کند، این چطور ممکن ‌است؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر برادری‌ که سوگند خورده از برادر دیگرش پول طلب‌ کند یا بگیرد زنش یک طلاق رجعی می‌شود می‌تواند در عدت بدون نکاح جدید به زنش رجوع‌ کند.

و با یکمرتبه پول گرفتن سوگند تمام می‌شود، یعنی‌: اگر مرتبه دوم و سوم پول گرفت طلاق دیگری بر همسرش واقع نمی‌شود.

وما فـي الدر:

«وفیها کلها تنحل أی تبطل الیمین ببطلان التعلیق إذا وجد الشرط مرة‌.اﻫ».

وفي الشامیة‌:

«‌قوله‌: «أی تبطل اليمین» أی تـنتهی وتتـم وإذا تمٌت فلا یتصور الحــنث ثانیاً الاٌ بيمین أخری‌»‌. [رد الـمحتار: 3/352ط بيروت. 2/544ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاق مکره‌/ در تعداد طلاق شک دارد

چه می‌فرمایند عـلمای دین در مسئله ذیل‌:

بعضی‌ ا‌ز مردمان بنده را به اتهام دزدی مال‌، ‌گرفته و به بیابان بردند و تا سه ماه شکنجه دادند و گفتند: شما اعتراف ‌کنید من این مال را دزدیده‌ام‌. و من در جواب ‌گفتم‌: من از مال شما خبری ندارم چطور اعتراف ‌کنم‌. بالاخره مرا با داغ دادن بر جسم و انداختن بر آفتاب و چوب زدن‌، سخت‌ شکنجه دادند.

بالاخره بنده گفتم‌: چونكه شما اجبار می‌کنید بنده اعتراف مي‌كنم و به بنده گفتند: شما را پيـش ریش سفید شما می‌بریم‌، باید در آنجا اعتراف‌ کنید و نگویید که مـرا شکنجه داده‌اند، و بگویید: اگر گفتم مرا شکنجه داده‌اند زنم بر من طلاق باشد، بنده قبول ‌کردم‌. ناگفته نماند یادم نیست ‌که یک طلاق گفتم یا بیشتر، بعد چشم‌هایم را بستند و پیش کسی دیگر بردند، و گفتند: حالا اعتراف ‌کن‌، من بگمان اینكـه نزد ریش سفید خود هستم اعتراف ‌کردم‌، بعد از آن چشم‌هایم را باز گردند دیدم این ‌کسی دیگر است سپس آن شخص از من پرسید: شما به میل خود اعتراف کرده‌اید؟ بنده بخاطر ترس گفتم‌: بله‌. بعد از آن مرا بردند و بعد از مدتی موفق به فرار شدم و پيش ريش سفید طايفه خود آمدم در اینجا حقیقت حا‌ل را برای او عرض ‌کردم ‌که این اعتراف به علت شکنجه بوده است‌.

حال سؤال من اینست‌ که آیا زنم طلاق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله چونكه شما واقعه را با ريش سفيد خود گفتهايد اگرچه هنگام تعليق طلاق بر شما جبر و اكراه بوده باز هم طلاق واقع مي‌شود.

و في الدر: «طلاق على جعل يمين به اتت».

وفي الشامية:

«قوله: «يمين به اتت» أي بالطلاق، وفاعل اتت ضمير اليمين، والـمراد به تعليق الطلاق على شيء كما إذا أكراه على أن يقول ان يقول ان كلمت زيداً فزوجتي كذا». [رد الـمحتار: 2/458].

اگر واقعاً شما نمي‌دانيد كه چند طلاق گفته‌ايد پس خوب فكر كنيد و هر جانبي را ترجيح داديد بر آن عمل كنيد اما اگر با وجود فكر و تدبر، هيچ جانبي را ترجيح نداديد پس با توجه به حساس بودن مسئله بهتر اين است كه به زن رجوع نكنيد و او را رها كنيد زيرا مسئله ديانت است بايد خوب احتياط نمود، اما با وجود اين اگر قبلاً رجوع كرده‌ايد و زن را رها نمي‌كنيد قضاءاً جايز است، ليكن بايد نزد زن خود سوگند ياد كنيد كه يادم نيست چند طلاق گفته‌ام.

وفي الدر:

«لو شك أطلٌق واحدة أو أكثر بني علي الأقلٌ».

وفي الشامية:

«قوله: «بني على الأقلٌ» أي كما ذكره الا سبيجابي، الٌا أن يستيقن بالأكثر أو يكون أكبر ظنٌه.

وعن الإمام الثاني: إذا كان لا يدري أثلاث أم أقل يتحرى، وإن استويا عمل بأشد ذلك عليه. «أشْباه» عن «البزَّازية». قال ط: وعلى قول الثاني اقتصر قاضيخان: ولعلَّه لأنه يعمل بالاحْتياط خصوصاً في باب الفروج اﻫ.

قُلْتُ: ويمكن حمل الأوَّل على القضاء والثاني على الدِّيانة، ويؤيده مَسْأَلة الـمتون في باب التعليق لو قال: إن ولدت ذكراً فأنت طالق واحدة وإن ولدت أنثى فأنت طالق ثنتين فولدتهما ولم يدر الأول، تطلق واحدة قضاء وثنتين تنزهاً: أي ديانة». [رد الـمحتار: 2/492].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

تلفظ طلاق اكراهاً و اخبار آن اختياراً

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله:

گروهي ناشناس دو نفر را به بيابان مي‌برند و بعد از اينكه يكي از آنها را مي‌كشند، دومي را اجبار مي‌كنند كه به طلاق ثلاثه قسم بخورد كه اگر راز آنها را فاش كرد، زنش طلاق باشد. حالا كه اين مرد نجات پيدا كرده و در بين اقوامش آمده به نحوي از او اعتراف گرفته‌اند و قضيه را كاملاً توضيح داده‌است.

بفرمائيد آيا زنش طلاق مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور اكراه مؤثر نيست و طلاق ثلاثه واقع مي‌شود.

وفي الدر:

«نظم في البحر: ما يصح مع الاكراه، فقال: ويمين به أتت».

وفي الرد:

«قوله: «يمين به أتت» أي بالطلاق وفاعل أتت ضمير اليمين والـمراد به تعليق الطلاق علي شيء كما إذا اكره على أن يقول: ان كلمت زيداً فزوجتي كذا». [رد الـمحتار: 2/458].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 19/2/1377ﻫ.ش

با اجبار طلاق همسرش را نوشت

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل:

هشت نفر شخصي را گرفته و خوب كتك زده و او را مجبور به ايقاع طلاق ثلاثه همسر خويش نموده‌اند، آن مرد با خط خود نوشته است كه: زنم طلاق ثلاثه است. حكم طلاق اين شخص مكروه چيست؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله اگر شخص مكره در وقت نوشتن طلاق‌، لفظ طلاق را نیز تلفظ نموده است همسرش طلاق ثلاثه شده‌، و به حرمت مغلظه حـرام ‌گشته است‌.

وفي الدر:

«ویقع طلاق ‌کل زوج بالغ عاقل ولو عبداً أو مکرهاً». [الدر الـمختار مع الرد: 2/456].

اما اگر تلفظ نکـرده‌، بلكه فقط طلاق را نوشته ا‌ست همسرش طلاق نمی‌شود.

وفي الشامیة‌:

«‌فلو أكره علی أن یکتب طلاق امرأته فکتب‌، لا تطلق، لأن الكتابة اقیمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ولا حاجة هنا. کذا فی الخانیة»‌. [رد الـمحتار: 2/457].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

برو تو مادر و خواهر من هستی

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

اگر فردی به نامزدش بعد از ايجاب و قبول در حضور شهود و تعیین مهر مبلغ سه میلیون تومان (‌دو میلیون تومان برای اثاثیه خانه و یک میلیون تومان مؤجل برای ثبت محضری‌) قبل از مقاربت می‌گوید: «‌برو تو مادر و خواهر من هستی‌» و این لفظ را دو بار تکرار می‌کند، مرتبه سوم می گوید‌: «‌تو مرا بکار نیستی‌»‌.

خواهشمندم جواب آن را مرقوم فرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

منکوحه این فرد بر وی طلاق بائن ‌گشته است ز‌یرا لفظ «‌مادر و خواهر من هستی‌» در عرف به عنوان طلاق استفاده می‌شود و بر آن تصریح دار‌د و چون غیر مدخول بها است‌، یک طلاق بائن واقع می‌شود و چون عدت ندارد طلاق دیگري واقع نمی‏گردد. و لفظ «‌مرا بکار نیستی‌» لغو است‌.

حضرت مولانا مفتی رشید احمد لدهیانوی حفظه الله در احسن الفتاوی می‌نویسد: امروزه این الفاظ «‌یعنی‌: خواهر و مادر منی‌» فقط برای ایقاع طلاق متعین هستند و استفاده می‌شوند، لذا بدون نیت‌، طلاق واقع می‌شود. [‌احسن الفتاوي: 5/186].

‌«‌فان فرق الطلاق بانت (أی غیر مدخو‌ل بها) بالأولی ولم تقع الثانیة والثالثة وذلك مثل ان یقول‌: «أنت طالق‌، طالق‌، طالق‌. وکذا إذا قال‌: «‌أنت طالق واحدة و واحدة‌، وقعت واحدة‌»‌. کذا في الهدایة» [الهندية: 1/373].

اگر می‌خواهند با یکديگر به زندگی زناشويـی ادامه بدهند، شوهر می‌تواند با نکاح جدید و مهریه جدید خانم را دو مرتبه به نکاح خود در آورد، و اگر خانم راضی نبود شوهر نمی‌تواند او را مجبور کند.

و در هر حال نصف مهر قبلی راکه عبارت‌ از یک ونیم میلیون تومان است به خانم ‌بپردازد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 14/2/77ﻫ.ش

زن بیگانه می‌گوید: من همسر شما هستم گفت‌: طلاقی، خانمش طـلاق نمی‌شود

سؤال‌: اگر زنی به شخص دیگری تلفن ‌کرد و گفت‌: من همسر شما هستم در صورتی ‌که همسر او نیست‌، آن مرد در جواب وی گفت: تو طلاقی، آیا زنش طلاق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ‌ملهم الصواب

زنش طلاق نمی‌شود زیرا متكلم‌ که تلفنی با او تماس‌ گرفته‌، معلوم شده ‌که همسر او نبو‌ده‌. بلکه ادعای دروغین نموده است و محل طلاق منکوحه می‌باشد.

وفي الرد:

«قوله: «ومحله المنكوحة» أي ولو معتدة عن طلاق رجعي أو بائن غير ثلاث في حرّة وثنتين في أمة»‌. [رد الـمحتار: 2/452].

«ولو قال امرأتي عمرة أم ولدي هذه غیرها ولیست بامرأته لم تطلق‌. کذا في البحر الرائق»‌. [الهنديه: 1/359].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

بـه همسرش گفت‌: 1، ٢، ٣ طلاق‌، خواهر و مادر منـی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بعد از دعوا این حرف را زده‌ام‌: یک، ‌دو و سه‌، طلاق‌، خواهر و مادر منی‌. حکم شرع را بیان فرمایبد.

الجواب باسم ملهم الصواب

با ذکر اين الفاظ خانم شما طلاق ثلاثه مغلظـه شده است‌.

وفي الخانیة‌:

«‌رجل قال لامرأته «‌ترا یکی‌» أو قال‌: «‌ترا سه‌» قال صدر الشهید/‌: طلقـت ثلاثاً ولو قال: ‌«‌تو یکی‌» أو قال:‌ «‌تو، سه‌» قال ابو القاسم‌/‌: لا یقع الطلاق‌، قال مولانا ‌ وینبغی أن يکون الجواب علی التفصیل‌، إن ‌کان ذلك في حال مذاكرة الطلاق أو في حالة الغضب یقع الطلاق‌، وان لم يکن لا یـقع الا بـالبینة ‌کما لو قال بالعربیة أنت واحدة». [الخانيه: 1/464].

در اینجا گرچه اضافت صریحه بطرف زن نیست مگـر شکی نیست‌ که قرینه قوی بـر اضافت معنوی وجود دارد.

**اوٌ‌ل**: بواسطـه ذکر طلاق بعد از عدد سه‌.

**دوٌم‌**: به قرینه عرف‌، بلوچها اغلب با اين الفاظ طلاق واقع می‌کنند. یعنی‌: یک‌، ‌دو و سه‌.

**سؤم‌**: حالت غضب‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر زن من سوار ماشین شما شود یا در خانه شما بیاید در جمع فرزندانم باشد

سؤال‌: شخصی به برادر خانم خود گفته‌: «‌اگر زن من به ماشین شما سوار شود یا در خانه شما بیاید در جمع فرزندانم باشد»‌.

اگر ماشين و منزل را فروخت و ماشین و منزل دیگری خرید و زن سوار شد آیا طلاق واقع می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت سوال شده قول شوهر «‌در جمع فرزندانم باشد» درمیان مردم برای طلاق و نیز برای اظهار استفاده نمی‌شود، لذا در ظاهر کلام او لغو است‌.

لیکن اگر زن او به ماشین برادرش سوار شد یا در منزل او داخل شد شوهر احتیاطاً تجدید نکاح‌ کند. و حکم ماشین و منزل قدیم و جدید یکی است‌.

کما فصٌله العلامة الشامی في رد الـمحتار:

«‌مطلب‌: حلف لا یکلم عبد فلان أو عرسه ثم زالت بببع أو طلاق‌». [رد الـمحتار، كتاب الايمان: 3/116ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

سوگند به طلاق خورده که از منزل مادر زنش چیزی نمی‌خورد

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

شخصی سوگند یاد کرده ‌که اگر از منزل مادر زنم چیزی را بخورم زنم به سه طلاق‌. راه حل آن را بیان بفرمائید تا از سوگند خاتمه یابد و طلاق مغلظه هم واقع نشود.

الجواب باسم ملهم الصواب

راه حل آن چنین است ‌که حالف (‌کسی‌که قسم خورده) زن خـود را در طهر یک طـلاق بدهد و او را به حال خود رها کند تا عدتش تمام شود بعد از اینکه عدتش (‌سه حیض‌) بپایان ر‌سید از طعام منزل مادر زن خویش بخورد در اینصورت سوگند بالا پایان می‌یابد.

بعد از اینکه به خوردن خوراکی‌های منزل مادر خانم خویش مبادرت نمود، دو مرتبه همسر خویش را مـجدداً نکاح ‌کند دیگر حانث نمی‌شود.

**تذکر:** اگر می‌خواهد زمان عدٌت همسرش طولانی نشود پس اگر خانمش حامله و باردار است قبل از وضع حمل‌، خانمش‌ را یک طلاق‌ بدهد و او را به حال خود رها کند تا وضع حمل شود بعد از اینکه وضع حمل شد، برود از منزل مادر خانم خود چیزی بـخورد بعد از خوردن سوگند او به پایان می‌رسد ولی طلاق واقع نمی‌شود، زیرا هنگام خوردن از منزل مادر خانم‌، زن در نکاح او نیست‌ و بعد خانم را مجدداً نکاح ‌کند.

وفي الهندیة‌:

«وان وجد في غیر الـملك انحلت اليمین، بأن قال لامرأته‌: «‌ان دخلت الدار فانت «‌طالق‌»‌ فطـلقها قبل وجود الشرط ومضت العد‌ة ثم دخلت الدار تنحل الیمین ‌ولم‌ یقع شی‌ء کذا في الکافي». [الهنديه باب الطلاق بالشرط: 1/416].

وفي الدر:

«وتنحل اليمين بعد وجود الشَّرط مُطْلقاً لكن إنْ وجد في الـملك طلقت وعتق، وإلاَّ لا، فحيلة من علق الثلاث بدخول الدَّار أن يطلقها واحدة ثم بعد العدَّة تدخلها فتنحل اليمين فينكحها»‌.

وفي الرد:

‌«قوله: «مطلقاً» أي سواء وجد الشَّرط في اللمك أو لا كما يدل عليه اللاَّحق ح. قوله: «لكن إن وجد في اللمك طلقت» أَطْلق الـملك فَشَمَلَ ما إذا وجد في العدَّة». [رد الـمحتار: 2/544ط كويته. كذا في البحر الرائق: 2/24ط بيروت].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

حکم منکر طلاق‌/ شهادت پدر برای دختر/ خودم را از زن و فرزند خلاص كردم

چه می‌فرمایند علمای دين در این مسئله‌:

زنی ادعا دارد كه شوهرم مرا سه طلاق داده‌‌است‌: و سپس شوهر از خانه بیرون شده و جای ديگر مـی‌رود، اهل روستا به او می‌گویند: بیا تو را به خانه‌ات ببریم در جواب مي‌گوید: من خودم را از زن و بچه خلاص‌ کرده‌ام و ديگر به آنجا نمی‌روم‌. و نیز به پدر زن می‌گوید: من دخترت را سه طلاق داده‌ام‌. اینهمه ماجرا در شب اتفاق افتاده است‌. وقتی کـه صبح شده است‌. شوهر می‌گوید: «‌من زنم را طلاق نداده‌ام‌»‌.

تقاضا می‌شود که مسئله را طبق دستور شریعت اسلامی فیصله نمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت اگر زن بر ادعای خود گواه دارد يعنی‌: دو مرد و یا يك مرد و دو زن‌، گواهی دهند پس زن بر شوهرش طلاق مغلظه شد‌ه است و اگر زن شاهد و گواه ندارد پس اگر می‌تواند شوهر را با دادن مال راضی کند، با وی خلع‌ کند. و اگر این ممکن نیست و می‌تواند بدون جنگ و فتنه و فساد از شوهر جدا شده و زندگی ‌کند. پس جدا شود و خـود را از او باز دارد، و اگر احتمال جنگ و فتنه و فساد است شوهر را سوگند دهد که‌: «من زنم را طلاق نداده‌ام‌» و بعد از قسم‌، زن می‌تواند با او زندگی کند، و اگر شوهر به دروغ قسم خـورده است شوهر گناهكار می‌شود و بر زن هیچ ‌گناهی نيست‌. [مأخوذ از الدر الـمختار و رد الــمحتار قبيل باب الايلاء].

اینكه پدر زن مي‌گوید که شوهر در جلوی من طلاق را اقرار نموده است‌، شهادت پدر زن چون به نفع دخترش است لذا شرعاً‌ اعتباری ندارد و پذیرفته نمی‌شود و قطع نظر از آن در اینجا نصاب شهادت تکمیل نمی‌باشد. [رد الـمحتار و الدر المختار: كتاب الشهادة].

و اینكـه نزد اهل روستا گفته كـه من خودم را از زن و بچه خلاص‌ کرده‌ام این کلمات دلالت صریح بـر ایقاع طلاق ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شخصی سوگند به سه طلاق خورده که اگر در زمین پدرم سکونت ورزم

چه می‌فرمایند علمای دين مبین اسلام در این مسئله‌:

فردی به اسم رمضان سوگند خوده ‌که اگر در زمین پدرم سکونت ورزم زنم به سه طلاق‌. حال پدرش‌ مقداری از زمین‌های خود را به داماد خویش به اسم زید، بعنوان سهميه‌اش داده و آن را نیز تحویل ‌گرفته و اقدام به بستن و ساختن ‌کپر نیز نموده است و مدتی در آن سکونت‌ کرده که حد و مرز آن نیز مشخص‌ و متمایز از دیگران است‌، و حال حالف (‌رمضان‌) می‌خواهد در زمین دامادشان (‌زید) سكو‌نت ورزد و در عوض زید سهمیه او را از زميـن‌های پدرش تصاحب کند (گویا در نتيجه مبادله زمین با زمین می‌نماينـد) اگر حالف در زمـین دامادش‌ که قبل از این مال پدرش‌ بوده ‌است ‌ساكن ‌شود زنـش‌ بر او طلاق ‌می‌شود یاخيـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در زمین ‌زید ساکن شود زن حالف (‌رمضان‌) طلاق نمی‌شود، زیرا دیگر اضافت و نسبت زمین ‌به پدر حالف (‌مالک قبلی زمین‌) باقی نمانده‌، و از ملکیت او خارج شده است‌.

وفي الرد:

«وفي حَلْفِهِ (لا يكلِّم عبده) أي عبد فلان (أو عرسه أو صديقه أو لا يدخل داره) أو لا يلبس ثوبه أو لا يأكل طعامه أو لا يركب دابته (إن زالت إضافته) ببيع أو طلاق أو عداوة (أو كلمه لم يحنث في العبد) ونحوه مما لا يملك كالدَّارِ».

وفي الرد:

«قوله: «ببيع» أي أو هبة أو صدقة أو إرث أو غير ذلك. رملي. وهذا راجع للعبد والدار وما بعدهما والحاصل كما في «البحر»: أنه إذا أضاف ولم يشر لا يحنث بعد الزوال في الكل لانقطاع الإضافة»‌. [رد الـمحتار: 3/117].

و نیز اگر پدر حالف زمینی را به پسرش‌ ‌(‌رمضان‌) هبه ‌کند و حد و مرز او را جدا کند و تحویل او بدهد بعد از آن، در آن سکونت ‌کند حالف حانث نمی شود و زنش طلاق ‌نمی‌گـردد.

وفي الرد‌:

«قوله: (إن زالت إضافته) أي ولو إلى الحالف كما في لا آكل طعامك هذا فأهداه له فأكل لم يحنث في قياس قولهما».(رد المحتار:3/116)

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاق بدون اضافت درحالت عصبانیت

چه ‌می‌فرمایند علمای دین مبین اسـلام ‌در این ‌مسئله‌:

بنده با خانم ‌خود درگیر شدم و بر عین ناراحتی از زبانم بــيرون ‌شده ‌طلاق‌، ‌طلاق‌، طلاق‌. با‌ز گفتم‌: اگر نفهمیدی،‌ طلاق‌، طلاق‌، طلاق‌. و قسم‌ می‌خورم بنام خدا که هنگام ادای این ‌الفاظ اراده خانم ‌خود را نداشتم و نه ‌مقصودم ترساندن ‌بود. بلکه ‌همـین این ‌الفاظ از دهانم‌ بيرون ‌شدند.

اکنون‌، سؤال اينست‌ که از روي شرع و مذهب حنفی، آیا بر زنم طلاق واقع شده است یا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور بر زن شما ‌طلاق واقع نمی‌شود، زیرا شما طللاق‌ را بطـرف ‌زن به صراحت نسبت نداده‌ايد و قسم خوردید که‌ من اراده طلاق زن را نداشته‌ام و همـچنین قرینه قوٌیه‌ای ‌که دالٌ بـر نسبت طلاق ‌بطرف زن باشد وجود ندارد. چنانکه در فتاوای‌ هندیه‌، الفصل السابع ‌می‌فرماید:

«‌في الفتاوی رجل ‌قال ‌لامرأته‌: «‌اگر تو زن‌ منـی‌ سه‌ طلاق‌»‌، مع حذف الیاء‌، لا یقع اذا قال‌: لم انو الطلاق‌، ‌لأنه لـما حذف لم ‌یکن مضيفاً الیها»‌.

وفیه أیضاً:

«‌ولو قالت‌: ‌«طلٌقنی» فضربها، وقال لها: «‌اینك طـلاق‌»‌، لا یقع‌، ولو قـال‌: «‌اینکت ‌طلاق‌»، یقع‌»‌. [الهندية: 1/382 الفصل السابع].

از اين عبارات معلوم می‌شود که اگر ‌نسبت طلاق بـه طرف زن نباشد طلاق واقع نمی‏گردد. البته اضافت طلاق به طرف زن به صراحت لازم نیست، بلکه اگر قرینه قوٌیه معنوی موجود باشد باز هم‌کافی است‌، و قرینه قوٌیه هم بر چند قسم است‌.

اوٌ‌ل‌: نیت‌، چنانکه در فتاوای هندیه آمده است‌:

«‌سکران هربت منه امرأته فتبعها ولم یظفر بها، فقال بالفارسیة‌: به سه طلاق‌، ان قال‌: عنیت امرأتی یقع‌، وان لم یقل شیئاً لا یقع‌. كذا في الخلاصة»‌. [الهندية: 1/382 الفصل السابع].

دوٌ‌م‌: اضافت در كلا‌م سائل‌، چنانكـه در فتاوای هندیه منقول است‌:

«‌لو قالت‌: «مرا طلا‌ق ده‌، و مرا طلاق‌ ده‌، و مرا طلاق ده‌»‌، فقال‌: «‌دادم‌»‌، یقع الثلاث»‌. در اینجا اضافت فقط در کلام زن هست و در کلام مرد که گفته «‌دادم‌» نه ذکری از طلاق است و نه ذکری از عدد او، لیکن ‌چونکه در کلام زن موجود است‌، سه طلاق واقع می‌شود.

سوم‌: عرف‌، چنانکه علامه شامی در حاشیه خود بر این عبارت «الدر الـمختار»:

«‌ومن الألفاظ الـستعمـلة الطـلاق یلزمنی‌، والحرام یلزمنی‌، وعلی الطلاق وعلی الحرام‌، فیقع بلا نیة للعـرف‌». [رد الـمحتار: 2/469]. تحقيق نموده است و بیان داشته‌اند که عرف از قرائن قویه بشمار مي‌رود.

مكراً توضيح داده می‌شود كـه ‌اینجا چون شما نیت‌ طلاق را نداشته‌اید. و نه ‌در جواب سؤال که در او اضافت طلاق به طرف زن باشد، ‌گفته‌اید. و نه عرف است ‌که با این الفاظ طلاق‌ داده شود بنابراين طلاق بر همسرتان واقع نشده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

تفویض طلاق‌ به ‌همسر

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

زوجی در وقت صادر نمودن سند ازدواج شرایط قید شده در سند ازدواج را در مورد تفویض طلاق به زوجه‌ که اگر یکی از موارد مذکور یافته شد، زن می‌توانـد به اذن دادگاه به انتخاب هر نوع طلاق خود را مطلقه نماید و نیز خود زن از طرف مرد وکالت دارد که بر خود طلاق واقع‌ کند و شرایط هم یافته شده ‌و دادگاه به زن اجازه ثبت و ایقاع طلاق را به همراهی نماينده دادگاه داد. آیا از نظر فقهاء و مفتیان عظام اين تفویض و ایقاع طلاق درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر شوهر بعد از عقـد ازدواج این شرایط را که درباره تفویض طلاق می‌باشند قبول ‌کند، پس در صورت وجود شرطی ‌از شرایط پذیرفته شده‌، زن مي‌تواند بر خود طلاق واقع ‌کند و یا از طریق دادگاه اقدام نماید و اگر قبل از عقد ازدواج این شرایـط ذکر شدند در اینصورت زن نمی‌تـواند بر خود ایقاع طلاق‌ کند. و اگر این احتمال وجود دارد که بعد از ایجاب ‌و قبول ممکن است‌ که شوهر از قبول این شرایط سر باز زند احتياط این است‌ که اول شرایط را مفصل ذکر کند بعد زن یا وکیل زن بگوید:‌ که من خود را یا فلانه را در نکاح شما در آوردم با این شرایط مذکوره‌. و شوهر بگوید: من قبول‌ کردم پس تعلیق این تفویض صحیح است‌

وفـي شرح‌ التنوير قبـیل فصل الـمـشیئه‌:

«‌نكحـها علی ان أمرها بیدها صحٌ»‌.

وفـي‌ الشامیة:

«قوله «صحٌ» مـقید بما إذا ابتدأت الـمرأة، فقالت‌: زوجت نفسـی منك علی ان أمری بیدی اطلق نفسی‌کلمـا أرید (ابن عبارت را علامه شامی/ از البحر الرائق نقل نموده و عبارت البحر الرائق چنين است‌: «‌ولو بدأ‌ت الـمرأة فقال‌: زوجت نفسـی منك علـی أني طالق أو علی أن امری بـيدی اطلق نفسی كـلما أريد فقال الزوج‌: قبلت»‌. [البحر الرائق‌: 3/318]. ‌أو علی انی طالق‌، فقال الزوج‌: قبلت‌. امّا لو بدأ الزوج لاتطلق ولا یصیر الأمر بیدها، ‌کما في البحر عن الخلاصة والبزازية‌»‌. [رد الـمحتار: 2/526].

نقل ابن عابدین وجه الفرق عن الفقیه أبی الليث تحت قول العلائیة‌:

«(‌لا یقع طلاق الـمـولی علی امرأة عبده إلا إذا قال‌. الخ‌...) ونصه لأن البداء‌ة إذا کانت من الزوج‌ کان الطلاق والتفویض قبل النکاح فلا یصح‌، اما إذا کانت من الـمرأة یصیر التفویض بعد النکاح لأن الزوج لـما قال بعد کلام الـمرأة: «‌قبلت‌»‌)‌. والجواب یتضمن اعادة ما فی السوال فصار کانه قال‌: ‌«‌قبلت علی أنك طالق أو علی ان يکون الأمر بیدك‌» فیصیر مفوضاً بعد النکاح‌»‌. [رد الـمحتار: 2/ 462].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

نوشتن طلاق با اجبار دیگران بدون تلفظ طلاق

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ‌ذیل‌:

چند نفر مرا مجبور کردند که طلاق‌نامه زنم را که آنها نوشته بودند پاکنویس‌ کنم‌، بنده آن را پاکنویس‌ کردم بدون اینکه با زبان تلفظ کنم آیا بر همسرم طلاق واقع می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر طلاق‌نامه را بطور اکراه و اجبار نوشته‌اید و به زبان اقرار نکرده‌اید طلاق واقع نمی‌شود.

وفي الشامیة‌:

«‌وفي «البَحْر» أنَّ الـمرادَ الإكْراه على التلفظ بالطلاق فلو أكره على أن يكتب طلاق امرأته فكتب لا تطلق، لأنَّ الكتابةَ أقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ولا حاجة هنا، كذا في الخانية». [رد الـمحتار: 2/457].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

همسرش را گفـت‌: از خانه بیرون شو، برو به خانه پدر خود

چه می‌فرمایند علمای دین مبین ‌اسلام در این مسئله‌:

بنده دو همسر دارم‌، و در خانه نشسته بودم ‌که یکی از همسران ‌من بر سر خود نفت ریخته و قصد آتش زدن خود را داشت‌، بنده هم ناراحت شدم و به ‌او گفتم‌: «‌از خانه بیرون شو، برو به خانه پدر خود» و منظور از این الفاظ اراده طلاق نبوده است ‌که اکنون طلاق شود. البته اراده داشتم‌ که وقتی پدر و اقوامش بیایند، در حضور آنها او را از خود جدا کنم‌.

حال‌، تقاضا می‌شود که بیان دارید تکلیف شرعی من چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

الفاظی ‌که شما استفاده کرده‌اید در اصطلاح فقهاء الفاظ «‌کنائی طلاق‌» بشمار می‌آیند که در حالت غضب و عصبانیت اگر کسی اراده طلاق ‌داشته باشد یک طلاق ‌بائن واقع می‌شود و با تکرار این الفاظ بیش از یک طلاق‌ واقع ‌نمی‌شود.

وفي الدر الـمختار: ‌»البـائن لا یلحق البائن»‌. [در الـمختار مع الرد: 2/510].

ا‌لان برای شما دو صورت وجود دارد:

1-‌ اگر اراده طلاق نداشته‌اید بايد قسم بخورید که من با ایـن الفاظ اراده ایقا‌ع طلاق فی الحال را نداشتم پس بر زن شما طلاق واقع نمی‌شود، و نیاز به تجدید نکاح هم نیست‌.

2- اگر اراده طلاق داشته‌اید، تنها یک طلاق بائن واقع‌ می‏‎گردد که با تجدید نکاح‌، همسرتان مجدداً منکوحه شما قرار می‏‎گیرد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه -

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

طلاق دادن در حالت دیوانگی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ‌ذیل‌:

بنده تازه از سفر برگشته بودم و بر زن خود طلاق ثلاثه واقع ‌کردم‌، البته در وقت ایقاع طلاق حا‌لت دیوانگی و جنون داشتـم که در حالت عادی و اصلی نبوده‌ام‌.

خواهشمندم که حکم شرعی را درباره بنده بیان نمایید.

شاهد اوٌ‌ل‌: اظهار می‌دارد: بنده گواهی می‌دهم که ایشان در وقت ایـقاع طلاق حالت دیوانگی د‌اشت‌، حتی به بنده گفت‌: من زن خود را طلاق داده‌ام شما نیز زن خود را طلاق دهید! در جوابش‌ گفتم‌: شما دیوانه هستید من دیوانه نیستم و پیش از این حالت دیوانگی داشته است‌.

شاهد دوٌ‌م‌: بنده‌ گواهی می‌دهم که ایشان در وقت طلاق دادن حالت دیوانگی داشته و قبل از این نیز حالت دیوانگی بر وی طاری می‌شده است‌.

شاهد سوم‌: بنده گواهی می‌دهم‌ که ایشان در وقت طلاق دادن حالت دیوانگی داشت و قبل از این نیز حالت دیوانگی داشته است.

الجواب باسم ملهم الصواب

از اظهارات بالا چنین برمی‌آید که در وقت ایقاع طلاق حالت دیوانگی داشته‌اید و گو‌اهان نیز شما را تأیید می‌کنند، بنابراین طلاق واقع نمی‌شود. چنانکه در «احسن الفتاوی» در جواب چنين سوالی نوشته شده است‌. [احسن الفتاوي: 5/162].

نقل ابن عابدین عن الخیریة تحت قول الدر:

«(‌وفي القاموس دهش...) وسئل نظماً فيمن طلق زوجته ثلاثاً في مجلس القاضي وهو مغتاظ مدهوش، فأجاب نظماً أيضاً بأن الدهش من أقسام الجنون فلا يقع، وإذا كان يعتاده بأن عرف منه الدهش مرة يصدق بلا برهان»‌. [رد الـمحتار: 2/463].

وقال في تنقيح الفتاوي الحامدية:

«والقول‌ قوله‌ بیمینه‌کما صرح بذالك العلماء الحنفیة -‌رحمهم الله تعالي-»‌.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدا‌ن

حـكم تعلیق طلاق قبل از نکاح

چه می‌فرمایند عـلمای ديـن در اين مسئله‌:

زید می‌خواهد بـرای هنده داماد شود، قبل از دامادی مـی‌گوید: از اين تاریخ ببعد اگر از هروئین استفاده کنم‌. هنده طلاق است‌. و بعد از مدتی هنده را نکاح می‌کند. و بعد دو نفر زن شهادت دادند که اين آقا در خانه ما تریاک ‌کشیده است‌، و او می گوید: من تریاک ‌کشیده‌ام چون مريض بوده‌ام و قسم من برای هروئين بوده است‌. و حالا هم معتاد نیستم‌. لطف نموده بفرماید حكم نكاح همسـرش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين تعلیق که پيش از ايجاب و قبول صورت گرفته، لغو است، بنابراین اثری بر او مرتب نمی‌شود، زيرا که براي صحت تعلیق طلاق شرط اینـست كـه هر زمان زنی‌که طلاقش را معلق ‌کـرده است در نـكاح او باشد یا طلاق را بطرف ازدواج وی در آینده نسبت دهد، برای زن اجنبیه اگر تعلیق طلا‌ق بكند آن تعلیق لغو است‌.

وفـي الدر:

«‌وشرطه الـملك ‌کقوله لـمنکو‌حته أو معتدته إن ذهبت فأنت طالق، أو الإضافة إليه كإن نكحتك فأنت طالق فلغا قوله الأَجْنبية إن زرت زيداً فأنت طالق فنكحها فزارت...». [الدر الـمختار مع الرد: 2/537ط كويته].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

اگر تا فردا یـا پس فردا پول را نیاوردم زنم طلاق است

چه مي‌فرماید علمای دین در این مسئله‌:

اینجانب زید راجع به‌ زمینی كه به بکر داده بودم و عمویم جلوی آن را گرفته بود، پـيش او رفته بحث ‌کرد‌م و پش از تبادل نظ‌ر قرار بـر اين شد که من مبلغ 000/50 تومان سهمیه بـرادر و خواهرانم را به آنها بدهم و به امید این كه فردا یا پس فردا این مبلغ را پرداخت ‌کنم‌، گفتم‌: «‌اگر تا فردا يا پس فردا مبلغ فوق را نیاوردم و به آنـها ندادم زنم طلاق است‌»‌، آنگاه ‌کدخدای محل من را توبیخ کرده گفت‌: «‌از اين سخنان نگو»، اما من از پالا‌س بیرون رفتـم و مجدداً اسم زنم را بـردم و طلا‌ق را تكرار نمودم‌. سپس‌ ‌کدخدا جلوی مرا گرفت و نگذاشت‌ که بیش از این صحبت‌ ‌بشود.

و چون سوگند خورده بو‌دم روز دوٌم مبلغ 000/50 تومان‌، بدين شرح ‌که دو چک مسافرتی بانك ملی 000/20 تومانی و یک سپه چک 5000 تومانی‌ و5000‌ تومان پول نقد برداشته و پیش‌ نامـادری‌ام بردم‌، اول او آنها را برداشت‌، ولی من به او گفتم ‌که این چک‌ها به ‌گونه‌ای هستند که آنها را ببرند و نقد کنند، پس نامادری‌ام به من گفت شما خودتان آنها را ببرید و نقد کنید و000/20 تو‌مان از اینها را به عمه‌ام بدهید و بقیه را برای ما اجناس ضروری خریده و باقی را بیاورید و موضوع ما و شما خاتمه یافته است‌.

سپس‌ من به خاطر خوشنود کردن عــمویم پیش‌ او رفتم ‌که روز قبل نسبت به او خشونت نشان داده بودم‌، مجدداً به او گفتم مبلغ پولی كه دیروز بر آن قسم یاد شده بود آورده‌ام شما بردارید. او گفت‌: من ‌كـاری ندارم تو بدان و برادر و خواهرانت‌. خلاصه پول را برنداشت و پس از پنج روز موضوع قسم را درمیان مردم شـایع ‌کرد.

لطفاً مسئله را توضیح دهید و حكمش را بیان نمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

از اظهارات آقای زید امور ذیل فهمیده می‌شود:

1- اینكه راس وعده خود پو‌ل‌ها را آورده و به نامادری خود تـحویل داده‌است، و او قبض‌ نموده است و بعد پیش‌ عموي خود برده و در اختیار او گذاشته اما وی تحویل نگرفته است‌.

2- وی لفظ طلا‌ق را دوبـاره تكـرار نموده است‌، لذا حکـم مسئله به شرح ذیل است‌:

آقای زید در قسمش‌ حانث نمی‌شود و زنش طلاق نمی‌گردد، زیرا که وعده‌اش را ایفا. نمود‌ه است و پول‌ها را به نـامادري خود تحویل داده‌، و او آنـها را قبض‌ نموده است و پول‌هائیكـه بصورت چک مسافرتی بوده‌اند در عرف آنـها را نقد شمار می‌کنند.

وفي الدر الـمختار:

«‌وکذا یبر لو وجده فاعطاه فلم یقبل فوضعه بحیث تناله یده لو أراد قبضه، والا ‌ يکن کذلك لا یبر. ظهیریة‌»‌. [الدر الـمختار: 3/146].

وأیضاً فیه‌:

«‌یبر في حلفه لیقضين دینه اليوم، لو قضاه نبهرجة ما یرده التجٌار وزیوفاً ‌ما یرده بنت الـمال‌، أو مستحقة للغیر».

وقال ابن عابدین‌:

«قوله: «نبهرجة» هذا غير عربي. وأَصْله نبهره وهو الحظ: أي حظ هذه الدراهم من الفضَّة أقل وغشه أكثر ولذا ردها التجار: أي المُسْتَقْصي منهم والـمسهل منهم يقبلها «نهر» قوله: «أو زيوفاً» جمع زيف: أي كفلس وفلوس. مِصْباح: وهي الـمغشوشة يتجوز بها التجار ويردها بيت الـمال.... قوله: «ما يرده بيت الـمال» لأنَّه لا يقبل إلاَّ ما هو في غاية الجودة. قهستاني»‌. [رد الـمحتار: 3/145].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

به زن گفت‌: از این لحظه به بعد بمنزله خواهوم هستی

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل‌:

فردی به زنش بگوید: از این لحظه به بعد توی خانه بمنزله خواهر من هستی‌. و زن خطاب به فرزندان گفت‌: از این لحظه به بعد به من مادر نگوئید بلکه عمه بگوئید.

و شوهر می‌گوید: بوالله که منظور بنده از این حرف فقط نزدیکی ‌کردن به همسر بود نه طلاق‌.

لطف فرموده و مسئله فوق را حل بفرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت بر شوهر کفاره ظهار واجب می‌شود، يعنی‌: قبل از اینکه با خانم خود مقاربت کند باید دو ماه پی در پی روزه بگیرد بشرطیکه در وسط این دو ماه با خانم خود مقاربت نکند، و به هیچ عذری روزه را ترك نکند اگرچه مسافر هم باشد و نیز در وسط این دو ماه رمضان و عید واقع نشود، اگر در وسط این دو ماه روزه را تـرک‌ کرد یا با خانـم خود مقاربت نمود، روزه گذشته او اعتباری ندارد باید از سر نو دو ماه کامل روزه بگیرد.

وفي الهندیة‌:

«‌ولو قال لها أنت علی مثل أمي أو کأمي ینوی فان نوی الطلاق وقع بائناً وان نوی الکرامة أو الظهار فکمـا نوی‌. هکذا في فتح القدیر....وان نوی التحریـم اختلفت الروایات فیه والصحیح انه یکون ظهاراً عند الکل‌»‌. [هنديه: 1/507].

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌صام شهرین‌.... متتابعین قبل السیس لیس فیهما رمضان وایام نهی عن صومها، فان أفطر بعذر أو بغیره أو وطئها فیهما مطلقاً استأنف الصوم‌»‌. [رد الـمحتار: 2/631].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر عفا الله عنه

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهد

طلاق در حالت عصبانیت

چه می‌فرمایند علمای دین راجع به مسئله ذیل‌:

شخصی بـرای دفن یکی از خویشاوندان به قبرستان رفته‌، و هنگامی که برگشته‌، و به خانه رسیده می‌بیند که دو خانمش با همديگر جر و بحث دارند و به یکدیگر حرف‌های ناروا و ناجایز مي‌گویند.

این فرد چـند مرتبه می‏‎گوید که ساکت باشید، ورنه شما را طلاق می‌دهم‌، اما باز هم آنها ساکت نمی‌شوند و بالاخر این شخص به خشم آمده‌، و به زن‌های خود خطاب‌ کـرده گفته‌: «‌شما هر سه طلاق هستید» و این جمله را سه مرتبه تکرار نموده و بعد از دقايقی متوجه شده‌ که این کار خوبی نبوده و سبب آن‌، عصبانت بوده است‌.

تقاضا می‌شود در مورد اين مسئله تحریر بفرمایید آیا طلاق واقع شده یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این مسئله اگـرچه شوهر د‌ر حالت غـضب و ناراحتی بوده‌، ولی باز هم ایقاع طلا‌ق وی نافذ می‌باشد بنابراين هر سه خانمش طلاق ثلا‌ثه مغلظه می‌شوند.

قال الزحیلی في الفقه الاسلامی‌:

«‌طلاق الغضبان‌: یفهم مما ذکر ان طلاق الغضبان لا یقع إذا ا‌شتد الغضب‌، بان وصل إلی‌ درجة لایدری فیها ما یقو‌ل ویفعل ولا یقصد، أو وصل به الـغضب إلی درجة یغلب علیه فیها الخلل والاضطراب في أقواله وافعاله‌، وهذه حالة نادرة‌، فان ظٌل الشخص في حالة وعی وادراك لـما یقول فیقع طلاقه‌، وهذا یغالب في ‌کل طلاق یصدر عن الرجل‌، لأن الغضبان مکلف في حال غضبه بما یصدر منه من ‌کفر وقتل نفس وأخذ مال بغیر حق وطلاق وغیرها». [الفقه الاسلامی وادلته‌: 7/365. و کذا یفهم من عبارة رد الـمحتار لابن عابدین الشامی/‌: 2/463. وفي امداد الفتاوی للتهانوی/: 2/405. امداد الـمفـتین للشیخ الـمفتی محمد شفیع/: ص 593‌].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

راه حل شخصی که گفته‌: اگر فلان كار را كردم «كلما»‌، زن طلاق باشم‌

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل:

اگر شخصی مجرد با ديگری شرط مي‌گذارد و می‌گوید: «‌اگر من فلا‌ن کار را کردم کلما زن طلا‌ق باشم‌، فقط همین الفاظ را بکار می‌برد، و مضاف بـه‌سوی ازدواج نمی‌کند، ‌که بگـوید: «کلٌما تزوجت امرأة فهی طالق».

اکنون ازدواج کرده است در حالیکه شرط فوق الذکر را انجام داده‌است‌، حکمش چیست‌؟

اگر ازدواج کرده باشد حكمش چیست‌؟ آیا می‌تواند ازدواج کند یا خیر؟ اگر می‌تواند با چه شرا‌یطی‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این نوع قسم‌ها به عرف مردم آنجا تعلق دارند، در این جمله قسم دو احتمال وجود دارد.

1- این مقصدش‌ این بوده ‌که‌: «‌هر زنی‌که من بگیرم طلاق است‌»‌، در اینصورت هر زنی را که ایجاب و قبول‌ كـرد یک طلاق واقع مي‌شود، اما دو مرتبه اگر همان منكوحه قبلی را نكـاح ‌کند طلا‌ق واقع نمی‌شود.

قال ابن عابدین الشامی تحت قول الشارح‌:

«(وكذا كل امرأة) أي إذا قال: كل امرأة أتزوجها طالق، والحيلة فيه ما في «البحر» من أنَّه يزوجه فضولي، ويجيز بالفعل كسوق الواجب إليها، أو يتزوجها بعدما وقع الطَّلاق عليها، لأنَّ كلمةَ كل لا تقتضي التكرار اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 2/537].

2- اینكه منظورش‌ اين بوده که هر وقت ازدواج کنم زنم طلاق است‌، در اینصورت هر موقع که نكاح ‌کند طلاق واقع ‌می‌شود و لو اینكه یک زن را چند مرتبه نكـاح ‌کند در هر مرتبه یک طلا‌ق واقع می‌شود و بعد از مرتبه سوم مغلظه می‏‎گردد.

پس راه حل برای عـدم وقوع طلا‌ق در اینصورت و صورت قبلی چنین است ‌که‌: نزد شخص عالم و با خبر از این نوع مسائل برود. و بگوید که دلم مي‌خواهد در فلان جا ازدواج كـنم اما چون قسم خورده‌ام خودم نمی‌توانم نکاح كـنم و نه کسی را وکیل خود قرار بدهم‌. بدون اینكه‌ آن را وکیل خود قرار بدهد، و هرگاه آن شخص‌ نکاح حالف را در جایی بست و سپس به او خبر رسید با زبان چیزی نگوید بـلكه در عـمل قبول ‌کند یعنی‌: مبلغی از مهر يا كل مهر را بفرستد یا اینكه در كـاغــذی قبول نماید بدون اینکه کلمات را بخواند.

و‌في الدر:

«‌حلف لا یتزوج فزوجه فضولي فأجاز بالقول حنث وبالفعل ومنه الکتابة خلافاً لابن سماعة لا یحنث به یفتی‌. خانیة‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «فأجاز بالقول‌« ‌كرضيت وقبلت‌.... ‌قوله‌: «بالفعل» كبعث المهر أو بعضه بشرط ان یصل الیها و قیل الوصول لیس بشرط‌.... قوله‌: «منه الكتابة» أی من الفعل ما لو اجاز بالکتابة‌»‌. [رد الـمحتار: 3/150].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

مطلقه بعد از هفتاد روز اقدام به نکاح ثانی نمود

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

دختری از خانه شوهر بیرون شده و به خانه پدرش رفته‌، شوهر سه سال و اندی او را بدون خرج و مخارج رها کرده و بعد از مدت مذکور آن را طلاق داده و مهرش را پرداخت نموده است‌. و آن دختر بعد ازگذشت ٧٠ روز به نکاح دیگـری در آمده‌، راجع به این موضوع به امام جمعه محترم محل مراجعه‌ كر‌دیم ولی امام جمعه قبول نکرده‌ که عقد دختر نامبـرده را با پسر منعقد کند، در حاليكـه از وقت طلاق تا نکاح ثانی ٧٠ روز گذشته است‌.

از علمای کرام تقاضای همکاری و راهنمایی داریم‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

چونکه زن بعد از تمام شدن هفتاد روز از وقت طلاق‌، اقدام به نکاح نموده است معلوم می‌شود که عده زن‌ که عبارت از سه حیض می‌باشد تمام شده و لازم نیـست که زن بگوید که عده‌ام تمام شده است، بلکه اقدام به نکاح دال بر انقضای عده است‌، بنابراین نکاح ثانی درست می‌باشد.

قال ابن عابدین الشامی فی رد الـمحتار:

«قوله: «قالت مضت عدَّتي الخ» اعلم أن انقضاء العدَّة لا ينحصر في إخْبارها، بل يكون به وبالفعل، بأن تزوجت بآخر بعد مدة تنقضي في مثلها العدَّة، فلو قالت بعده: لم تنقض، لم تصدق، لأن الإِقْدام عليه دليل الإِقْرار. «بحر عن البدائع»‌. [رد الـمحتار: 3/150].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمـیه دار العلوم زاهدان

همسر خود را طلاق داده به شرطی که بـا دیگری نکاح نكنـد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی طلاقنامه زن خود را با این الفاظ نوشته است «‌من اقرار می‌کنم ‌که زوجه خود را با این شرط طلاق مي‌دهم ‌که او را به نکاح زید ندهند و گرنه طلاق نیست‌.

بعد از آن همسر خود را سه طلاق داده‌است به این شرط‌ که او رابه فرد مذکور ندهند، اگر دادند از طرف من طلاق نیست‌. لطفا حکم مسئله را بیان فرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور اگرچه بعضی از علماء فرموده‌اند که در اینصورت الان طلاق واقـع نمی‌شود مگر پیش از موت شوهر و در آخرین لمحه ‌زندگانی‌اش‌، طلاق واقع می‌شود. چنانکه صاحب التحریر المختار درباره همین مسئله نوشته است.

«‌وبالجملة فجمیع ما قیل في جواب هذه الحادثة لا يخلو عن مناقشة‌، والأظهر ان التعلیق صـحيح وتطلق فـي آخر جزء من حیاتها وهی علی عصمته». [التحرير الـمختار للرافعي: 2/223].

اما صـحیح و راجـح این است‌ که در اینصــورت الان طلاق واقع می‌شود.

وفي الرد تحت عنوان تنبیه‌:

«‌وفي فتاوی الکازرونـی عن فتاوی الـمحقق عبـدالرحمـن الـمـرشدی انه سئل عمــن قال لزوجته‌: «‌أنت طالق ان لم تتزوجـی بـفلان‌» فاجاب لا خفاء في أن مراد الزوج بهذا التعلیق انما هو عدم تزوجها بفلا‌ن بعد زوال سلطانه عنها بانفصال العصمة وانقضـاء العدة، وهی حینئذ في غیر ملکه فیکون لغو‌اً فیلغو الشرط ویبقی قوله‌: «أنت طالق » فتطلق منجزاً ‌کما أختاره بعض الـمتأخرین من علماء الیمن بناء علی استحالة وجود الشرط الـمعلق علیه الطلاق حالة بقائها في عصمة الزوج ... ثم نقل الکازرونی هذه الـمسئله ثانیاً عن الحدادی صاحب الجوهرة وانه أجاب عنها سراج الدین الهاملی روایة عن شیخه علی بن نوح بانها تطلق و تتزوج من ارادت‌. قال الکازرونی‌: وهو الذی ینبغی أن یعول علیه أی بناء علی انه تعلیق بمستحیل أو شرط الزامی»‌. [رد الـمحتار: 2/536ط كويته].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

سوگند بـه طلاق خورده که اگر همسر‌ش را به خانه پدر او به برد

چه می‌فرمايند علمای دين مفتیان شرع در مسئله ذیل‌:‌

اینجاب بنام غلا‌م بر اثر ناراحتی مادرم از همسرم چنین گفتم‌: «‌اگر من در زندگی‌، خانم خود را به خانه پدرش‌ بردم زن بر من خواهر و مادر باشد»‌، اکنون در حدود شش ماه می‌شود که از رفتن همسرم جلوگیری کرده‌ام‌. آیا برای همیشه این ممانعت را ادامه بدهم يا اینكه راهی ديگر وجود دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر شما میل دارید که همسر خود را به خانه پدرش ببرید اختیار دارید البته در آنصورت بعد از بردن او به آنجا یک طلا‌ق بر همسر شما واقع می‌شود که با تجدید نکاح برای شما جايـز است‌ كـه همسر خود را به خانه خود بیاورید و با او زناشوئی داشته باشید و راه حل ديگری كه هیچ طلاقی واقع نگردد این است‌ که شوهر خانم را نبرد بلکه خانم خودش برود يا کسی ديگر غیر از شوهر او را ببرد. البته کوشش‌ کنید که به هر طریقی‌ که باشد مادر خود را راضی نگهدارید و بر مادر شما لازم است‌ که رعایت شــریعت نبوی‌ را داشته باشد و عناد و ضدیت ‌که با همسر شما دارد.

بخاطر رضای خدا و خوشنودی روح مبارك پیامبر از آن دست بكشد که موجب رضای خدا و خشنودی ‌رسول ‌خدا مي‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

سوگند خورده اگر بر ماشین فلانی سوار شود زنش طلاق ‌ثلاثه اســت / اگر ماشینش‌ را بفروشد زنش‌ طلاق ‌ثلاثه

چه‌می‌‌فرمایند مفتیان عظام ‌و علمای دين ‌مبین‌ اسلام‌:

زید، عـمرو و بـكر سه بـرادر و شریک متساوی در یک دستگاه ماشین تویوتا که اين چنين اختلاف دارند:

زید زن طلاق ثلاثه خورده است كه بر ماشین سوار نشود. اگر سو‌ار شد زنش طلا‌ق ثلا‌ثه باشد. و بکر زن طلا‌ق ثلاثه خورده است‌ که ماشين را تا دو سال نفروشد و اگر بفروشد زنش طلا‌ق ثلاثه باشد. و نیز گفته است اگر ماشین را به شریک سوم، یعنی: عمرو بـدهد نـیز زنش ‌طلاق ‌ثلاثه ‌باشد.

پس در اینصورت چه باید کرد و بکر پول‌ کافی ندارد كه برادران و شریكان خود را بد‌هد و آنها هر يكـی تقاضای پول سهمیه خود را دارند.

لطف فرموده راه حل مسئله‌ مذکور را بنويسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

آقای بكر فردی را وكـیل ‌کند که ماشین او را بفروشد و سـهم شرکاء خود را از آن پـول پرداخت کند در آنصورت بكر حانث نمي‌شود، یا بدون اطلاع او فرد دیگری ماشین را بفروشد و قيمت آن را به بكر تحویل دهد.

وفي الدر:

«الأصل فیه ان كل فعل تتعلق حقوقه بالـمباشر کبیع واجارة لا حنث بفعل مأموره‌».

وفي الرد:

«قوله: «الأصل فيه الخ» ذكر في «الفتح» أَصْلاً أظهر من هذا، وهو أنَّ كلَّ عقد ترجع حقوقه إلى الـمباشر، ويستغني الوكيل فيه عن نسبة العقد إلى الـموكل لا يحنث الحالف على عدم فعله بمباشرة الـمأمور لوجوده من المَأْمور حقيقة وحُكْماً، فلا يحنث بفعل غيره لذلك، وذلك كالبيع والشراء»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/126].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

سوگند خورده اگر تریاک بکشم زنم سه طلاق است

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

فردی معتاد قبل از ازدواج می‌گوید: «‌زن من به سه طلاق است که اگر من تریاک بکشم‌» حال بعد از ازدواج، گواهان‌ گواهی داده‌اند که تریاک ‌کشیده است‌. حکم آن چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این جمله که حالف بکار برده ا‌ست اگر اهل عرف این مـعنی را از آن اخذ مـی‌کنند که‌: زنی که در نکاح من بیاید طلاق است اگر تریاک بکشم‌، در اینـصورت چونکه معنای عرفی اعتبار دارد و بعد از ازدواج تریاک ‌کشیده است‌، بنابراین زنش طلاق ثلاثه می‌شود. اما اگر عرفاً جمله مذکور چنین مفهومی ندارد بلکه منظور همان زنی است که هنگام قسم در نـكاحش باشد در اینصورت هیچ طلاقی واقع‌ ‌نمی‌گردد.

وفي التتارخانیة‌:

«إذا قال‌: «‌هر زنی‌که مرا بود تا سی سال فهی طالق‌» فان لم ینو شیئاً یقع الطلاق علی التی یتزوجها ولا یقع علی التی‌کانت عنده وقت اليمین، لأن قوله‌: ‌«‌هر زنی ‌که ‌او را بود» صار عبارة عن قوله‌: «‌هر زنی ‌که او را به زنی‌کند»‌،‌ عر‌فاً ‌فانصرف الـمطلق الیه، وکذا الجواب فیما إذا نوی ما یستفیدها، هکذا اختار الفقیه ابو اللیث‌»‌. [تتارخانية: 3/541].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

نوشتن طلاقنامه با اجبار و استثناء متصل به ‌آن

چه‌ می‌فرمایند علمای‌ دين در مسئله ‌ذیل‌:

چند نفر شخصی را تهدید می‌کنند که ‌اگر منکوحه خود را طلاق ندهيد ترا قتل می‌كشیم و شخص‌ مذکور یقین دارد که این اشرار طبق تهدید خود عمل می‌کنند بنابراين مجبور شده طلاقنامه را می‌نویسد و در هر جمله متصل به آن انشاء‌الله می‏‎گوید و بعد از آن ا‌ز او شفاهی اقرار می‌گيرند، باز هم بهمین صورت طلاق می‌دهد و بطور متصل انشاء‌الله می‌گوید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت چونكه حالف می‏‎گوید که من در وقت نوشتن بر هر جمله‌ای که مربوط‌ به طـلاق است بطور متصل -‌انشاء‌الله -‌گفته‌ام و نیز در وقت تلفظ بطور متصل -انشاء‌الله- ‌گفته‌ام و قرینه قویه موجود است کـه بر صداقت او دلالت می‌کند، و آن اینکه حالف ‌عالـم و از مسئله آگاه است بنابراين در صورت مذکور زن حالف طلاق نمی‌شود.

وفي الهندية:

«‌وإذا کتب الطلاق و استثنی بلسانه أو طلق بلسانه و استثنـی بالکتابة هل يصح‌؟ لا روایة لهذه الـمسئلة و ینبـغی ان یصح‌ . کذا في الظهیرية»‌.(الهندية:1/379)

وفي الدر:

«‌قال لها أنت طالق - ان شاء‌الله -‌متصلاً مسمـوعاً بحیث‌ لو قرب شخص اذنه إلی فیه یسمع لا یقع للشك‌. الدر الـمختار باختصار».

وفي الرد:

«قوله‌: «للشك» أی للشك في مشية الله تعالي الطلاق لعدم الاطلا‌ع عليها»‌. [رد الـمحتار: 2/553ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر در این خانه آمدم زنم طلاق است سپس برای ملاقات آمد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصـی درمیان خانواده خود اختلافی بوجود آورده و بعد گفته است من به اين خانه نمی‌آیم اگر آمدم زن من طلاق است‌، و بعد از مدتی برای ملاقات در همان خانه رفته است‌. آیا با این رفتن (‌ملاقات‌) طلا‌ق واقع می‌شود یا خير؟

اگر واقع ‌شده چند طلا‌ق واقع‌ شده است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اينصورت یک طلا‌ق رجعی واقع می‌شود. زیـرا کـه ورود در خـانه یک مرتبه صورت گرفته است اگرچه برای ملاقات بوده است‌. و شوهر بدون تجدید نکاح رجوع ‌کند، البته در آینده مالک دو طلاق است‌. یعنی از وقوع دو طلاق دیگر، زن مغلظه ‌می‌گردد. و بـعد از آن اگر بار دیگر وارد خانه شود طلاق دیگری واقع نمی‏گردد.

وفي‌ الدر:

«‌‌وفیها کلها تنحل أی تـبطل الیمــین ببطلان ‌التعلیق إذا وجد الشرط مرة»‌.

وفي ‌الرد:

«قوله‌: «أی تبطل اليمين» أی تنتهی وتتم وإذا تمت حنث فلا یتصور الحنث ثانیاً الا بیمین أخری لأنها غیر مقتضیة للعـمـوم والتکرار لغة. نهر». [رد الـمحتار: 2/542].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

بـه نامزدش گفت‌: «‌آزاد است‌» و باز گفت‌: طلاق است

چه می‌فرماید علمای دين در مسئله ذیل‌:

شخصی دختری را عقد نکاح‌ کرده است و قبل از خلوت و مقاربت در حالت ناراحتی گفت‌: «‌منـكوحه من از طرف من آزاد است پدرش می‌تواند او را جای دیگری ازدواج دهد»‌. و سپس‌ ‌گفت‌: «‌طلا‌ق است‌»‌.

آیا در اینصورت طلاق واقع شده است یا خير؟ شوهر حق رجوع دارد یا خیر؟

مهر کامل واجب می‌شود یا نصف مهر؟ آیا دختر می‌تواند جای دیگری ازدواج کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکوره بر منکوحه اين شخص یك طلاق واقع شده است و چونکه دختر غیر مدخول بها است با همان طلا‌ق اول بائن مي‌شود و عدت ندارد، لذا طلاق دوم لغـو است و برای شوهر حق رجوع نمـانده است و دختر اختیار دارد هرجا كه بخواهد، ازدواج کند، البته با رضایت دختر می‌تو‌اند با تجديد عقد مجدداً او را نکاح ‌کند.

چونکه این طلاق قبل از خلوت و مقاربت واقـع شده‌، لذا نصف مهریه‌ای که بـهنگام عقد نکاح تعیین شده بر شوهر واجب است‌.

و الله أعلم بالصــواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حـوزه علمیه دار العلوم زاهدان

به وارثین خانم گفت‌: «‌بیایيد دختر خود را ببرید» و آنها او را بردند

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل‌:

اینجانب به وارثین خانم خود گفتم‌: «‌بیائید و دختر خود را ببرید» و خیلی ناراحت بودم و آنها آمدند و خانم من را بردند، از مدتی فـكر کردم که من لفظ طلاق را نگفته‌ام و کسی دیگـر هم شـهادت نمی‌دهد که من لفظ طلاق راگفتـه باشم‌.

لذا تقاضا می‌شود که جواب مسئله را مرقوم فر‌موده و توضیح دهید که طلاق واقع می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت از شوهر سوال شود که نیت طلاق داشته است یا خیر؟ اگر نیت طلاق داشته است یک طلاق بائن واقع می‌شود و با تجدید نکاح جایز است ادامه‌ی زندگی زناشویی دهد و آینده مالک دو طلاق‌ است و اگر شوهر می‌گوید من ‌اراده طلاق ‌نداشته‌ام به شوهر قسم داده شود و اگر قسم خورد که من نیت طلاق نداشته‌‌‌ام‌، پس اشکالی ندارد.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌فنحو أخرجي واذهبـی وقومي‌....یحتمل ردٌاً‌.... فـفی حالة الرضا....، تتوقف الاقسام اللاثة ‌تأثیراً علی النیة‌. وفي الـغضـب تتوقف الاوٌلان‌، ان نوی‌، وقع و الا، لا»‌. [الدر الـمختار بهامنش الرد: 2/505ط كويته. 2/465ط بيروت].

وفي الرد:

«‌قوله‌: «ویحتمل ‌رداً» أی ویصلع جواباً، قوله‌: «توقف الأولان» أی ما يصلح رداً وجواباً وما یصلح سباً وجواباً»‌. [رد الـمحتار: 2/503].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

به همسرش می‌گوید اگر با تو بخوابم با مادر و خواهرم بـخوابم

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اینجانب‌ کریم در حال عصبانیت به همسر خود اظهار داشتم‌: اگر در این خانه بیایم و با تو بخوابم با مادر و خواهرم بخوابم‌.

تقاضا می‌شود توضیح دهید که با این الفاظ طلاق واقع می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت بر خانم چیزی واقع نمی‌شود و نکاح بین زوجین بر حال خود باقی است‌.

وفي الهندیه‌:

«‌لو قال ان وطئتك وطئت أمی‌، فلا شيی‌ء علیه‌‌. کذا في غایة السروجي»‌. [هنديه:1/507ط كويته. كذا في امداد الـمفتين: ص687].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

شوهر به خانم خود می‌گوید‌: «‌تو مخرج نداری»

چه می‌فرمایند علمای دین دراین مسئله‌:

شخصی به خانمش چنین مي‌گوید: «‌تو مخرج نداری‌» یا به مادر خانم ‌گفت‌: «‌دختر تو مخرج ندارد»‌. آیا با این جمله بین زوجین تفریق می‌شود يا خیر؟ و آیا این تهمت محسوب می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت چونکه حرف داماد (‌شوهر) ‌کذب و دروغ محض است هیچ اعتباری ندارد و از ا‌لفاظ طلاق هم نیست، بنابراین هیچ چیزی واقع نمی‌شود و تهمتی هم محسوب نمی‏گردد. البته این ‌کلمه زشت و فحشی است باید شوهر توبه و استغفار کند زیرا که فرد مسلمان باید عفت کلام داشته باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر قلیان كشیدی طلاق هستی

سؤال‌: اگر کسی به خانمش‌ بگوید: «‌اگـر قلیان کشیدی طلاق هستی‌» این مطلب را در سه جلسه مختلف ذکر کرده است‌. الان باکشیدن قلیان بر خانمش چند طلاق واقع مي‌‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر خانم قلیان ‌کشید و منظور شوهر از این حرف تغليظ بوده یا نـیتی نـداشته است بـر خانمش سه طلاق واقع می‌شود، ولی اگر منظورش تکرار همان سوگند اولی و تأکید آن بوده است‌، در آنصورت دیانة يک طلاق‌، و قضاء‌اً سه طلاق واقع می‌شود.

وفي الهندیة‌:

«‌إذا حلف الرجل علی أمر لایفعله أبداً ثم حلف في ذلك الـمجلس أو مجلس آخر لا افعله أبداً ثم فعله ‌کانت علیه‌کفارة ‌یمینین وهذا إذا نوی یمیناً أخری أو نوی التغلیظ أو لم يکن له تیة، وإذا نوی بالکلام الثاني اليمین الأولی علیه كفارة واحدة»‌. [الفتاوي الهندية: 2/56].

وفي الدر:

«وتتعدد الكفَّارة لتعدد اليمين، والمَجْلس والـمجالس سواء، ولو قال: عنيت بالثاني الأول ففي حلفه بالله لا يقبل. وبحجة أو عمرة يقبل»‌. [الدر الـمختار: 3/57ط كويته].

وفي الرد تحت ‌قول الشارح‌:

«قوله: «وقع الثلاث» ولو قال لامرأته واللّه لا أقربك ثم قال واللّه لا أقربك فقربها مرة لزمه كفارتان اه . والظَّاهر أنه إن نوى التأكيد بدين ح. قُلْتُ: وتصوير المَسْأَلة بما إذا ذكر لكل شرط جزاء». [رد الـمحتار: 2/559].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

بـه همسرش می‏‎گوید من تو را لازم ندارم و بعد از مدتی با او مقاربت می‌کند

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

زنی از شوهر اطاعت نمی‌کند، شوهر خطاب به او می‌گوید: «‌من تو را لازم ندارم‌» و تـا مدت پنج‌، شش ماه با او مقاربت نکرده سپس با او همبستر شده است‌.

شوهر می‌گوید که من عـصبانی بوده‌ام و از جهت ناراحتی ایـن حرف را گفته‌ام‌. حال حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زنش طلاق نمی‌شود.

وفي الهندیة‌:

«وَلَوْ قَالَ لا حَاجَةَ لِي فِيكِ يَنْوِي الطَّلاقَ فَلَيْسَ بِطَلاقٍ كَذَا فِي السِّرَاجِ الْوَهَّاجِ إذا قال لا حاجة لي فيك أو لا أريدك أو لا أحبك أو لا أشتهيك أو لا رغبة لي فيك فإنه لا يقع وإن نوى في قول أبي حنيفة/. كذا في البحر الرائق». [الهندية: 1/375].

وفيها أيضاً:

«رجل قال لامرأته: «مرا بكار نيستي» ونوي به الطلاق لا ينقع». [الهندية: 1/380].

و الله أعلم ‌بالصواب

خدا نظر-‌عفـا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

به همسرش گفت‌: بروید، مادر و خواهر من هستید

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی در حالت خشم و ناراحتی به منکوحه: ‌خود چنین خطاب‌ کرده ‌گفت‌: «‌بروید، مادر و خواهرم هستید»، کلمه فوق را در حالت خشم‌ گفته‌، بطور مسلم منظورش طلاق بوده است. لطفاً ‌توضیح دهید، طلاق واقع می‌شود یا خیر؟ اگر واقع شده چند طلاق است.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت یک طلاق بائن ‌واقع شده ‌است‌، با تجدید نکاح می‌تواند ادامه زندگی زناشویی بدهد و در آینده مالک دو طلاق دیگر است‌. [احسن الفتاوي: 5/185. رد الـمحتار: 2/626، 505].

و الله أعلم ‌بالصواب

خدا نظر-‌عفـا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهد

سه سنگ در كف دست زن گذاشته و گفته‌: «‌تو مادر و خواهر من هستي‌»

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی به همسرش ‌گفت‌: «‌می‌خواهم ‌که من و تو از هم جـدا شویم‌» سپس سه سنگ برداشته و بر کف دست زن‌ گذاشته و گفته است‌: «‌تو مادر و خواهر من هستی».

آیا از این مکالمه پیش آمدی می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در عرف قوم بلوچ‌، ‌گفتن «‌مادر و خواهر من هستی‌» به منکوحه خود به منزله طلاق صـریح است‌، یعنی غیر از طلاق معنای دیگری ندارد، البته با این لفظ طلاق بائن واقع می‌شود و چونکه سه سنگ در دست زن گذاشته و گفته‌: «‌شما مادر و خواهر من هستی‌» منظورش طـلاق ثلاثه است‌، بنابراین زن مذکور بر وی به سه طلاق مغلظه شده است‌.

گرچه بزرگان ما و شما فرموده‌اند که با این لفظ «‌خواهر و مادر من هستی‌» طـلاق واقـع نمی‌شود، لیکن بنده در زمان گذشته‌، بنابـر عرف قوم بلوچ فتوای طلاق با این الفاظ داده‌ام و نظر فعلی بنده نیز همین است‌.

مولانا مفتی رشید احمد لدهیانوی صاحب دامت برکاته‌، ‌(‌متاسفانه حضرت مولانا مفتی رشید احمد لدهیانوی، درمورخه ٦‌ ذیحجه سال 1422 هجری قمری به لقاء الله شتافت‌. إنا لله وإنا إلیه راجعون‌. (‌حسن زهی‌) گفته بودند که با این لفظ «‌مادر و خواهر من هستی‌» طلاق واقع نمی‌شود، لیکن الان از رای سابق خود رجوع ‌کرده‌اند و حکم به وقوع طلاق داده‌اند. [احسن الفتاوي: 5/171].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/10/1418ﻫ.ق

برو تو مادر و خواهر من هستی

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

اگر فردی به نامزدش بعد از ايجاب و قبول در حضور شهود و تعیین مهر مبلغ سه میلیون تومان (‌دو میلیون تومان برای اثاثیه خانه و یک میلیون تومان مؤجل برای ثبت محضری‌) قبل از مقاربت می‌گوید: «‌برو تو مادر و خواهر من هستی‌» و این لفظ را دو بار تکرار می‌کند، مرتبه سوم می گوید‌: «‌تو مرا بکار نیستی‌»‌.

خواهشمندم جواب آن را مرقوم فرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

منکوحه این فرد بر وی طلاق بائن ‌گشته است ز‌یرا لفظ «‌مادر و خواهر من هستی‌» در عرف به عنوان طلاق استفاده می‌شود و بر آن تصریح دار‌د و چون غیر مدخول بها است‌، یک طلاق بائن واقع می‌شود و چون عدت ندارد طلاق دیگري واقع نمی‏گردد. و لفظ «‌مرا بکار نیستی‌» لغو است‌.

حضرت مولانا مفتی رشید احمد لدهیانوی حفظه الله در احسن الفتاوی می‌نویسد: امروزه این الفاظ «‌یعنی‌: خواهر و مادر منی‌» فقط برای ایقاع طلاق متعین هستند و استفاده می‌شوند، لذا بدون نیت‌، طلاق واقع می‌شود. [‌احسن الفتاوي: 5/186].

«‌فان فرق الطلاق بأنت (أی غیر مدخو‌ل بها) بالأولی و لم تقع الثانیة و الثالثة وذلك مثل أن یقول‌: «أنت طالق‌، طالق‌، طالق‌. وکذا إذا قال‌: «‌أنت طالق واحدة و واحدة‌، وقعت واحدة‌»‌. کذا في الهدایة». [الهندية: 1/373].

اگر می‌خواهند با یکديگر به زندگی زناشويـی ادامه بدهند، شوهر می‌تواند با نکاح جدید و مهریه جدید خانم را دو مرتبه به نکاح خود در آورد، و اگر خانم راضی نبود شوهر نمی‌تواند او را مجبور کند.

و در هر حال نصف مهر قبلی راکه عبارت‌ از یک و نیم میلیون تومان است به خانم ‌بپردازد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 14/2/77ﻫ.ش

بـه همسرش گفت‌: «‌تو بر من حرام هستـی تا وقتی که نکاح دیگری نکرده‌ام‌»

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسـئله ذیل‌:

شخصی به خانم خود گفت‌: «‌تو بر من حرام هستی تا وقتی ‌که نکـاح دیگر نکـرده‌ام‌. لطف‌کرده حکم مسئله را توضیح‌ دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

از کلام شوهر معلوم می‌شود کـه قسم خورده است تا وقتی ‌که نکاح جدید نکند بـا منکوحه خود نزدیکی نکند و معلوم است‌ که قصد و اراده طلاق نداشته است‌. و ایلاء هم نمی‌شود زیرا که امکـان دارد که قبل از مدت ایلاء نکاح جدید کند و با منکوحه خود نزدیکی‌کند، لذا چیزی واقع نمی‌شود.

البته اگر در اين اثناء با منکوحه خود نزد‌یکی ‌کـرد کفاره یمین اداء کند.

وفي الخانیة‌:الهندية:

«‌لو قال‌: والله لا اقربك حتی یـقدم فلان‌، لایکون مولیاً لأنه یـتوهم قدومه»‌. [خانيه: 1/544 بهامنش الهندية].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر تا شصت روز بـه خانه نیامدم پدر همسرم می‌تواند دختر خود را به كسی دیگر بدهد

چه می‌فرمایند علمای دين در این مسئله‌:

عبدالکریـم به پدر خانم خود گفت‌: اگر از این تاریخ تا مدت ٦٠ روز به خانه‌، باز نگشتم، عبدالبصیر پدر خانم بنده از طرف بنده در کل آزاد مي‌باشد، در این معنی که به رسم شرع نبی می‌تواند دخترش را به هر کسی خواست بدهد‌. بفرمایید حکـم آن چیست‌؟

الجوان باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور عبدالکـریم شرط کرده است‌، اگر تا دو ماه نیامد‌م پـدر خانم بنده آزاد است که دختر خود را به هرکسی خواست بدهد پس اگر تـا دو ماه نیامد طـلاق بائن واقع می‌شود، زیرا پدر خانم وقتی می‌تواند او را به ازدواج بدهد که زن از قید نکاح شـوهر بير‌ون باشد و این در طلاق بائن متحقق می‌شود. این مطلب در جـواب سوال 537 امداد المفتين (‌تألیف حضرت مولانا مفتی محمد شفیع/‌) مذکور است‌.

اگر زن با میل خود می‌خواهد که با عبدالکریم ادامه زندگی بدهد، می‌توانند بعد از تجدید نکاح و مهریه جدید ادامه زندگی دهند و در آینده شوهر مالک دو طلاق است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

با خشم به زنش گفت‌: «‌یک‌، دو، سه‌»

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اینجانب محمد نصیر در حالت ناراحتی به زن خود گفتم‌: «‌یک‌، دو، سه‌» و منظورم از ایـن جمله ‌طلاق ‌بوده‌، ‌‌لیکن ‌مقصودم ‌ترساندن ‌‌زن ‌بود نه ‌ایقاع ‌طلاق‌.

آیا از کلمات مذکوره طلاق واقع شده یا خیر؟ اگر واقع شده چند طلاق است‌؟ لطف‌ کرده توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور اگرچه شما اراده داشتيد که زن خود را بترسانید و به‌ وقوع طلاق راضی نبودید، اما در اینصورت بر زن شما طلاق ثلاثه واقع شده است‌.

قال في التنویر:

«‌ویقع طلاق ‌کل زوج بالغ عاقل ولو عبداً ‌أو مکرهاً ‌أو هازلاً لا یقصـد حقیقة کلامه‌»‌.

قال‌ ابن‌ ‌عابدین ‌الشامي:

«قوله‌: «هازلاً» أی فیقع قضاءاً و دیانةً‌»‌. [الهندية: 1/382].

در صورت‌ مذکور اگرچه ‌شما لفظ‌ طلاق ‌را تلفظ‌ نکرده‌اید و همچنین ‌‌اضافت ‌طلاق ‌بطرف زن نکرده‌اید ولی چونکه لفظ «‌یک‌، دو، سه‌» به اعتبار عرف بلوچ‌ها صفت برای مـوصوف محذوفی است‌ که در اینجا طلاق است‌، گویا شما گفته‌اید: «‌یک طلاق‌، دو طلاق‌، سه طلاق‌» و اگرچه اضافت صریح طلاق بطرف زن نیست مگر قرینه معنوی قوی موجود است‌ که مقصد شما منکوحه شما بوده ‌است‌. و قرینه قوی عبارت‌ از نیت ‌و اضافت و عرف مي‌باشد.

چنانکه از عبارت علامه تهانوی/ معلوم‌ می‌شود که قرینه بعد از تتبع‌، بر چند قسم‌ است‌.

اول: نيت، ‌در فتاوی هندیه است‌:

«‌سکران هر‌بت منه امرأته ‌فتبعـا ولم يظفـر بها فقال بالفارسیهة: «‌بسه ‌طلاق‌»‌ان قال‌: عنیت امرأتي یقع‌، وان لم یقل شیناً ‌لا یقع‌. کذا في الخلاصة»‌. [الهندية: 1/382].

دو‌م: اضافت در کلام سائل‌، ‌چنانکه در فتاوی هندیه آمده‌:

«‌لو قالت‌: «‌مرا طلاق ده و مرا طلاق ده و مرا طلاق ده‌» فقال‌: «‌دادم‌» تقع ثلاث‌‌». در اینجا اضافت در کلام زن هست و در کلام مرد که ‌گفته‌: «‌دادم‌» نه ذکری از طلاق است و نه ذکری از عدد او، لیکن چونکه درکلام زن است سه طلاق واقع می‌شود.

سوم‌: عرف‌، چنانچه علامه شامی در حاشیه خود بر این عبارت الدر الـمختار:

«‌ومن الالفاظ الـستعملهة، الطلاق یلزمنی والحرام یلزمي وعلی الطلاق وعلى الحـرام فیقع بلا نیة للعـرف‌». تحقیق نموده است و بیان داشته‌ که عرف از قرائن قویه بشمار می‌رود. [امداد الفتاوي: 2/445].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

راه حل عدم وقوع طلاقی که معلق به هر ازدواج است

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

شخصي بر مضمون ‌کاغذی امضاء می‌کند که در این ‌کاغذ چنین نوشته است‌: «‌من احمد از این به بعد تعهد می‌نمایم ‌که نه سیگار بکشم و نه کارهای خلاف بکنم‌، اگر احیاناً ‌چنین خلافی از من سر بزند ازدواجی ‌که ‌کردم زنم طلاق شود»‌ و تا هفت زن به آقای احمد زن طلاق ‌داده شده ‌اسـت‌.

آیا راه حلی برای چنین شخصی وجود دارد که ازدواج بکند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

راه حل شرعی برای این شخص وقتی ‌که سیگار کشیده یا کارهای خـلاف شرع‌ کرده است و بعد از حانث شدن‌ می‌خواهد ازدواج ‌کند، به اینصورت است‌:

اول: پیش شخـصـی ‌که از این مسائل اطلاع دارد برود و هرجایی‌ که میل دارد ازدواج بکند تنها اظهار تمایل نماید که من در اینجا تمایل دارم ولی نمی‌توانم ‌که خودم شخصاً ‌نکاح‌ کنم یا کسی را وکیل ‌کنم زیرا قسم زن طلاق خورده‌ام و او را به صراحت وکیل نکند، بر همین قـول خود اکتفا نماید، بعد از آن‌، این شخص پیش ولی دختر رفته و خواستگاری کند. هر وقت رضایت جانبین حاصل شد ایجاب و قبول نماید، بعد از آن بیاید برای شخص حالف مـاجرا را بیان ‌کند و حالف لفظاً ‌رضایت خود را اظهار نکند، بلکه مهریه زن را یا قسمتی از مهریه را یا پارچه و غیره را به دست این شخص داده تا به دختر یا ولی دختر تحویل دهد وقتی دختر یا ولی او آن را تحویل‌ گرفت‌، نکاح منعقد گشته و شخص حالف حانث نمی‌شود.

وفي الدر:

«حلف لا يتزوّج فزوجه فضولي فأجاز بالقول حنث وبالفِعْل ومنه الكتابة خلافاً لابن سماعة (لا) يحنث، به يفتى. «خانية»‌».

وفي الرد:

«قوله: «فأجاز بالقول» كرضيت وقبلت الخ... قوله: «وبالفعل» كبعث المَهْر أو بعضه بشرط أن يصل إليها الخ... قوله: «ومنه الكتابة» أي من الفعل ما لو أجاز بالكتابة لـما في «الجامع» حلف لا يكلِّم فلاناً أو لا يقول له شيئاً فكتب إليه كتاباً لا يحنث، وذكر ابن سماعة أنه يحنث نهر». [رد الـمحتار: 3/150ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

بـه دروغ می‌گوید: من زن طلاق خورده‌ام

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

شخصی از کسی تقاضای ‌کاری را می‌کند، او در جوابش می‌گوید: «‌که من زن ‌‌طلاق خورده‌ام که اینکار را نکنم‌»‌. در صورتی ‌که زن طلاق نخورده است و مصلحت دانسته ‌که این جمله را ذکر کند، اگر آن‌ کار را انجام بدهد آیا زن وی طلاق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این ادعای او که‌: «‌من بطور دروغ این جمله را ذکر کرده‌ام‌» قضاء اعتباری ندارد و قاضی‌. او را تصدیق نمی‌کند. البته دیانه بر همسرش طلاق واقع نمی‌شود، باز هم چونکه اقرار کرده به مطلق طلاق زن‌، نه طلاق ثلاثه‌، بنابراین قضاء یک طلاق بر زن او واقع مـی‌شود و رجوع بدون تجدید نکاح ‌کافی است و آینده مالک دو طلاق دیگر است‌.

وفي ‌الرد:

‌«‌و لو اقرٌ بالطلاق‌ کاذباً أو هازلاً وقع قضاء‌اً لا دیانةً.اه»‌. [رد الـمختار: 2/457].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شخصی گفت: به عوض خانم مادرش را بغل کنم

چه مـی‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی اعصابش ناراحت است و همیشه حس می‌کند که در سـرش چیزی صدا می‌دهد، یک مرتبه بعد از اینکه برادرش او راكتک زده است وی به خانمش‌ گفته‌: «‌به عوض تو مادرت را بغل ‌کنم‌»‌. لطف ‌کرده بیان فرمایيـد حکم مسئله چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور نه طلاق واقع شده و نه ظهار است، چنانکه در فتاوای هندیه نوشته است‌:

‌«‌لو قال ان وطئتك وطئت أمی فلا شی‌ء علیه‌‌. کذا فی غایة السروجی‌». [هنديه: 1/507.امداد الـمفتين: ص687].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمـیه دار الـعلوم زاهدان

آهسته گفته‌: طلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است‌، کلما تزوجتها فهی طالقة

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی نامزدش را بدون اینکه کسی باشد و بدون صوت‌، جلوی خودش‌ گفته‌: «‌طلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است‌، كلما تزوجتها فهي طالقة‌»‌. اكنون بـفرمایيد بر نامزد اين شخص چند طلاق واقع شده است‌؟‌ آیا راه حل شرعــی ‌برای نکاح جدید دارد یاخیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتی‌که اگر کسی‌ گوش خود را به دهان او نزدیك می‌کرد، ‌صدای او را می‌شنید، بر نامزدش طلاق‌ بائن ‌واقع می‌شود و بخاطر «‌کلٌما» نمی‌تواند بار دیگـر خودش شخصاً ‌و یا از طـریق توکیل او را ازدواج ‌کند.

وفي الدر:

«قال لها أنت طالق -‌ان شاء ‌الله -‌‌متـصلاً مسـمـوعاً ‌بحیث لو قرٌب شخص اذنه إلی فیه یسمع لا یقع للشك‌».

وفي الرد:

«قو‌له‌: «‌مسمو‌عاً» هذا عند الهندوانی وهو الصـحیح ‌کما في البدائع وعـند الکرخـی لیس بشرط قو‌له‌: «للشك‌« أی للشك في مشیة الله ‌تعالى الطـلاق لعدم الاطلاع علیـها». [رد الـمحتار: 2/553].

امّا اگر طوری بوده ‌که طبق صورت بالا صدایش شنیده نمی‌شده است‌، طلاقی واقع نمی‏گردد.

و در صورت اول راه حل‌ آن این است‌ که با فردی دانا و آگاه این ‌مسئله را درمیان بگذارد که من چنین سوگند خورده‌ام و بدون اینکه او را وکیل ‌کند آن شخص برود و نکاح‌ این فرد را با زنی که بر آن سوگند یاد کرده‌، منعقد کند، و بعد از اینکه خبر ازدواج به او رسید، فرد حالف نباید قولا، اجازه نکاح بدهد یا زبانی قبول ‌کند، باید عملاً چیزی به عنوان وسایل عـروسی یا هدیه به نامزدش تحویل‌ دهد یا با کسی پـيش ‌او بـفرستد که در آن صورت عقد درست است و حانث نمی‌شود.

وفي الدر:

«‌حلف لا یتزوج فزوجه فضولـی فاجاز بالقول حنث وبالفعل ومنه الکتابة خلافاً‌ لابن سماعة لا یحنث به یفتی»‌.

وفي الرد:

«قـوله‌: «بالفعل» ‌كبعـث الـمهر أو بعضه بشرط ان یصل اليها»‌. [رد الـمحتار: 3/150].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر خودم یا برادرم با این دختر ازدواج كند، زن من طلاق است

چه می‌فرمایند علمای دین در باره مسئله ذیل‌:

برادرم می‌خواسته با دختـری ازدواج کند که من راضی به این ازدواج نبوده و نیستم‌. و مادر بزرگم ‌گفته است ‌که حتماً خودت می‌خواهی با این د‌ختر ازدواج ‌کنی من بخاطر اینکه کاملاً آنها مطمئن شوند گفته‌ام‌: «‌اگر خودم یا برادرم با این ‌دختر ازدواج کند، زن من طلاق است‌»‌.

حال بـرادرم مـی‌خواهد با آن دختر ازدواج نماید، آیا در صورت ازدواج برادرم بر خانم بنده طلاقی واقع می‌شود یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در وقت قسـم خوردن همین الفاظ را ذکر كرده‌ایـد که در استفتاء نوشته‌ایـد بعد از ازدو‌اج برادرتان با دختر مذکور بر زن شما یک طلاق واقع می‌شود و بـه رجوع‌ کردن در عدت منکوحه شما در ملک تان باقی می‌ماند و نیاز به تجدید نکاح ندارد و در آینده مـالک دو طلاق هستید.

اگر خدای ناخواسته زن خود را دو طلاق دیگر دادید زن بر شما مغلظه می‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شوهر در حالی خلع می‌كند که از مفـهوم آن اطلاعـی ندارد

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

فردی از طرف اولیای خانمش تحت فشار قرار داده شده‌ که زن خود را طلاق دهد، ایشان قبول نمی‌کند در آخر می‌گوید: اگر شرایط مرا می‌پذیرید که هرچه من صرف و خرج او نموده‌ام به من تحویل دهید حاضرم بعداً او را طلاق دهم‌، بعد از مذاکره قرار بر این شده ‌که نصف پول را به مرد تحویل دهند، از طرف مرد در صلحنامه معتمدین این را قید می‌کنند زمانی‌ که پول‌ها را گرفت، آنگاه طلاق دهد. ولی در آخر می‌نویسند که این دعوا حل شد و این ‌زن حول (‌خلع‌) شد. پس ‌از چند روز زن به مرد می‌گوید:‌ که من ‌از تو طلاق‌ گرفته‌ام‌، در صورتی ‌که هنوز پولی هم به او نداده‌اند.

مرد می‌گوید: ‌که من تو را طلاق نداده‌ام‌. زن می‌گوید که‌ حول‌ (‌خلع‌) بمعنی طلاق است‌. مرد در جواب اظهار مي‌دارد: اگر حول (‌خلع‌) ‌بمعني طلاق است شما سرم ‌کلاه ‌گذاشته‌اید و من این معنی را نمی‌دانم‌. و من ‌لفظاً ‌چیزی‌ در جلسه‌ نگفتـه‌ام‌، فقط قرار بر این ‌بوده ‌که پول‌‌‌‌ها را بـدهند سپس من طلاق بدهم‌. لطفا بفرمایید حکم این مسئله چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

لفظ خلع از الفاظ كنايي است و در الفاظ‌ کنایی وقتی طلاق واقع می‌شود که متکلم معنای لفظ کنایی ‌را دانستـه و اراده ‌طلاق‌ را داشته باشد.

وفي الدر:

«والخلع هو من الکنایات فیعتبر فیه ما یعتبر فیها من قرائن الطلاق‌». [الدر الـمختار باب الخلع: 2/608].

در اینجا معلوم می‌شود که شوهر معنای خلع را ندانسته و اراده طلاق را هم نداشته است‌. به قرینه ا‌ینکه شوهر در ابتدا نوشته است ‌که به این شرط طلاق می‌دهم ‌که هر چیزی‌ که خرج کرده‌ام باید زن آنها را بمن‌ بپردازد و در پایان‌، صلحنامه‌ای می‌نویسند که ‌این دعــوا حل شده‌ و هر زمانی‌که پول به مرد برسد همسرش طلاق می‏‎گردد، پس این عبارت قرینه قویه‌ای است بر اینكه شوهر معنای ‌خلع ‌را ندانسته و با این ‌الفاظ اراده ‌انشاء طلاق ‌را نداشته است‌، ‌بنابر این ‌طلاق‌ واقع نشد‌ه است و این مطلب را که در آخر، نویسنده نوشته است‌ که این حول شد معلوم است کـه شوهر معنای خلع را ندانسته نویسنده هم مطلب را درک نکرده است ورنه می‌نوشت ‌که خلع شد نه حول‌.

آن عده از علماء مانند مولانا رشید احمد صاحب و غیره که حکم به وقوع طلاق بـه لفـظ خلع ‌کرده‌اند بنابر عرف خود آنان بوده است‌، چنانکه خودشان تـصـریح می‌کنند که معنای خلع را خاص و عام همه می‌دانند. ولی در عرف قوم بلوچ معنای آن بر همگان واضح و آشکار نیست بلکه از الفاظ کنائی می‌باشد. لذا احتیاج به اراده و قصد و نیت دارد.

وفي الرد:

«قوله: «ههنا» وفيه إشارة إلى أنَّ الـمبارأةَ لم يغلب استعمالها في الطلاق عرفاً، بخلاف الخلع فإنه مشتهر بين الخاص والعام، فافهم». [رد الـمحتار: 2/609].

و از این جریان معلوم می‌شود که قصد مساومت یعنی‌: معامله و تعیین مقدار مـال را داشته‌، و علماء می‌نویسند که به مساومت خلع واقع نمی‌شود تا زمـانی که عوض تحویل نگردد.

وفي البحر:

«‌وهبت مهرها لأخيها فأخذ أخوها منه الـمهر قبالة ثم اختلعت نفسها منه بشرط أن تسلم له القبالة غداً فقبل ولم تسلم إليه القبالة غداً لا تحرم». [البحر الرائق: 4/77ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

فردی می‌گوید: زنم طلاق اگر یکی از شما را نکشم‌، چه وقت طلاق واقـع می‌شود

چه می‌فرمايند علمای دين مبین اسلام در این مسئله‌:

دو نفر با هم دعوا کردند، نفر سوم آمد که اینها را خلاص کـند و صلاحكاری کند، آقـای صلاحکار گفت‌: «‌اگـر شما بیشتر دعوا کنید، زنم طلاق اگر من یکی‌ از شما را نکشم».

و آنـدو نفر حرف این بنده خدا را گوش نکرده و ایشان هم هیچ یکی را نکشت‌.

آیا زنش طلاق ‌می‌شود؟ در صورت ‌وقوع طلاق چه‌ نوع ‌طلاقی ‌است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

الان خانمش طلاق نمی‌شود، بلکه در آخرین جزء حیات قبل از مرگ او، خانمش طلاق می‏‎گردد.

وفي الرد:

«‌وأما الـمطلقة فغايتها آخر جزء من الحياة... وان كـان بمعنی الوجو‌ب الـموسٌع إلى الـموت فیحنث في آخر جزء من الحیاة». [رد الـمحتار: 3/110ط كويته].

بالفرض اگر طلاق واقع مي‌شد یک طلاق رجعی مي‌بود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاق قبل از دخول و نسبت آن‌ به زمان ‌گذشته

چه مي‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

زید اقدام به ‌کتک زدن مادر خود کرده‌، و بعد پدر خانم او (‌که با دختر او ایجاب و قبول کرده و تا حال زفاف نشده است‌) می‌گوید: «‌من دختر خود را به فرد معتاد و بی‌پروایی مثل شما تحویل نمی‌دهم‌»‌. زيد بر آشفته می‌شود و می‌گوید: «‌من یک سال قبل دختر شما را طلاق داده‌ام‌»‌. حال ادعا می‌کند که دروغ ‌گفته است‌. حکم آن چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر فاصله بین عقد و گفتار زید کم‌تر از یکسال است در اینصورت طلاق واقع نمی‏گردد

زیـرا که این طلاق به قبل از عقد بر می‏‎گردد و طلاق قبل از عقد اعتباری ندارد.

وفي الدر الـمختار:

«كذا (أي يلغو) أنت طالق قبل أن أتزوّجك أو أمس وقد نكحها اليوم»‌.

وفي الرد:

«قوله: «كذا أنت طالق الخ» لأنه أسند الطَّلاق إلى حالة معهودة منافية لـمالكية الطَّلاق، فكان حاصله إنكار الطلاق فيلغو، ولأنه حين تعذر تصحيحه إنشاء أمكن تصحيحه إخباراً عن عدم النكاح: أي طالق أمس عن قيد النكاح إذ لم تنكحي بعد، أو عن طلاق كان لها إن كان اﻫ»‌. [‌رد الـمحتار: 2/479].

و اگر فاصله یک سال یا بیش از آن است پس بر خانم زید طلاق بائن واقع شده است‌.

وفي الدر:

«فإنَّه لو قال طلقتك شهراً كان ذكر الـمدَّة لَغْواً وتَطْلق للحال»‌. [الدر الـمختار:2/484].

و عدت هم ندارد زیرا غیر مد‌خول بها بوده و خلوت صحیحه و زفافی هم با او صورت نگرفته ‌است‌.

وفي الدر:

«‌قال لزوجته غیر مدخول بها انت طالق ‌ثلا‌ثاً ‌وقعن و ان فرق بانت بالا ولي لا إلی عدة»‌. [الدر الـمختار: 2/494، 492].

و لو اینکه ادعای دروغ داشته باشد طلاق قضاء واقع شده است‌.

وفي الرد:

«‌ولو أقرٌ بالطلاق‌ کاذ‌باً أو هازلاً وقع قضاءً لا دیانةً اﻫ‌»‌. [رد الـمحتار: 2/457. احسن الفتاوي: 5/161].

و زن حکم قاضی را دارد نباید او را تصدیق ‌کند.

وفي حاشیة ابن عابدین/:

«والـمرأة کالقاضی إذا سمعـته أو أخبرها عدل لا یحل لها تمکینه‌». [رد الـمحتار: 2/468].

و نصف مهر بر او لازم الاداء است‌.

وفي الدر:

«‌وتـجـب‌ العشرة إن‌ سمٌاها أو دونها) و یجب الأكثر ‌منها ان سمٌی الاكثر -إلی ان قال- ویجب نصفـه بطلاق قبل وط‌ء أو خلوة». [الدر الـمحتار: 2/360، 358].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

شوهر فاسق است همسرش ‌چه كار كند

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل‌:

زنی شـوهر زناکار و فاسقی دارد و می‌خواهد که شوهرش از کارهای زشت دست بـردارد و الان تقاضای طلاق می‌کند: آیا اگر این زن تقاضای طلاق ‌کند جایـز است یا خیر؟ آیا راهی وجود دارد که این خانم خود را از قید نکاح او برهاند؟ لطف کرده توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتی‌که شوهر. زناکار و فاسق باشد از لحاظ شریعت بـرای همسر جایز است ‌که با او معاشرت و زندگی ‌کند و تقاضای طلاق نکند، البته اگر اختلافی بین آنها رخ می‌دهد و نمی‌توانند با هم به خوبی زندگی کنند، زن می‌تواند با دادن مقداری مال به شوهر از او خلع کند و پست از خلع ‌کـردن یک طلاق بائن واقع می‌شود.

وفي الدر:

«‌لا یجب علی الزوج تطلیق الفاجرة»‌.

وفي الرد:

«قوله‌: «لایجب الخ‌.....» ولا عليها تَسْريح الفاجر إلاَّ إذا خافا أَنْ لا يقيما حدودَ اللـه فلا بَأْسَ أَنْ يتفرقا اﻫ والفجور یعمٌ الزٌنا وغیره، قد قال لـمن زوجته‌: ‌«لا تردید لامس»‌، وقد قال‌: انی أحبها، استمتع بها اﻫ. طحطاوی‌»‌. [رد الـمحتار: 5/303 واللفظ له و 2/317 و البحر الرائق‌: 3/107 و حاشیة الطحطاوی علی الدر الـمختار: 2/23].

وفي الهدایة‌:

«‌واذا تشاق الزوجان و خافا ان لا یقیمـا حدود الله (أی ما یلزمهما من حقوق الزوجیة‌) فلا بأس ان تفتدی نفسها منه بمال يخلعها به لقوله تعالي فلا جـناح عليهمـا فيـما افتدت به فاذا فعلا ذلك وقع بالخلع تطلیقة بائنة ولزمـها الـمال لقـوله:‌«‌الخلع تـطلیقة بائنة‌»‌. [الهداية مع فتح القدير: 4/158].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

بـه زنش می‌گوید: «‌طلاقي‌، طلاقی‌، طلاقی‌»

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

اگر کسی از فرط غضب به زنش بگوید: «‌طلاقی‌، ‌طلاقی‌، طلاقی‌»‌؟ و بعد از چند روز شوهر به افراد معتمد می‌گوید با توجه به معلومات مذهبی دارم این زن از ملک من خارج گشته لطف فرموده حکـم مسئله را بیان دارید.

الجواب باسم ملهم الصواب

خانـم اين فرد بر او به طلاق ثلاثه مغلظه شده‌، چون سه بار تکرار کرده‌، و معلوم است ‌که در وقوع طلاق با لفظ «‌طلاقی‌، طلاقی‌، طلاقی‌» هیچ شکی وجود ندارد.

وفي التاتارخانیة‌:

«‌وفی فتاوی أهل سمرقند: إذا قال لها: «تو طلاق‌!» تقع علیها تطلیقة رجعیة واحدة‌، لأن معناه: تو طلاقی»‌. [الفتاوي التتار خانية: 3/277. الهندية: 1/380].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شخـص به عمد تظاهر به دیوانگی کرده و خانمش‌ را طلاق مي‌دهد/ ایـن شخص سفیه است ‌یا مجنون یا معتوه

چه می‌فرمایند علمای‌ دین و مفتیان شرع ‌متین در مورد مسئله ذیل‌:

فردی ‌که در هنگام صحبت بامردم عصبانـی ‌می‌شود و حق صـحبت ‌کردن را از دیگران سلب می‌کند و زود عقده‌ای می‌شود، درحالی‌که دارای هوش و حواس‌ کامل بوده و به نگهبانی در ٢٥ کیلومتری شهر در شرکتی مشغول است و به فرزندانش هم ‌دستور اکید به‌ ادای نماز می‌دهد و در اوقات‌ کار و مرخصی دارای هوش ‌کامل است‌. از قرآن و حدیث و شاعران هم صحبت می‌نمايد و صحبت‌های زمان عصبانيت را کامل بیاد دارد و دو مرتبه به بندر عباس رفته و پاسپورت و ویزا تهیه ‌کرده و به خارج سفر نموده و سالم ‌برگشته است‌ و از نظر پزشک متخصص مغز و اعصاب ‌و روان‌، سالم ‌و تندرست است‌، و هیچ ‌مرض ‌روانی ندارد، بهرحال ‌در يکی‌ از جلسات ‌به پدر خانم و پسرانش می‌گوید: دخترت و مادرتان را مطلقه می‌نمایم‌.

بعد از اتمام جلسه با یکی‌، پای ماشین می‌آید و مي‌گوید: لحظه‌ای صبر کن‌! او توقف می‌کند، شخص نامبرده نزدیک ماشین پهلوی راننده و شخص دیگر، با ذکر اسم ‌همسـر و پدرش و با ذکر عدد یک‌، دو، سه و ذکـر طلاق و اینکه زوجه‌اش همانند خواهر و مادر اوست‌، او را مطلقه می‌سازد.

سپس به صاحب ماشین می‌گوید: من با شما می‌آیم مرا با خود ببر، اما صبر کن تا ساكم را بیاورم‌. پس از آوردن ساكش قبل از سوار شدن ماشین به صاحب ماشین و شخص دیگـری‌ که ایستاده بود می‌گوید: «‌شما هر دو نفر گواه باشید که من همسر خویش را طلاق دادم او از من خلاص است‌»‌، پس‌ از چهار ماه حالت عادی از خود نشان می‌دهد و می‌گوبد: مردم می‌گویند: من دیوانه‌ام‌، من دیوانه نیستم‌، من قصداً‌، خصائل و عاداتم را تغییر داده‌ام ‌که هدفم از این تغییر و تبدل مطلقه ساختن همسرم بوده تا مردم نفهمند که من سالم هستم‌، حال حکـم این جریان چیست‌؟ و آیا این‌ شخص سفیه است یا معتوه یا مجنون‌؟

الجواب باسم ‌ملهم الصواب

به این شخص‌ که در حالت صحبت ‌کردن در میدان خشم وارد می‌شود: معتوه‌، سفیه‌، و مجنون گفته نمی‌شود با وجود اینکه قراین هوشیاری و عـقل در او وجود دارند. از قبیل تشخیص دکتر، تأکید فرزندان به اقامه نماز، استخدام او توسط شرکت برای نگهبانی و جـمع بودن هوش و حواس در اوقات ‌کار و مرخصی‌، تهیه در نامه و ویزا و اقدام بـه سفر و سالم برگشتن او و غیره‌.

البته در وقت صحبت ‌کردن و مکالمه چیزی‌ که خلاف میل او باشد خشمگین و عصبانی می‏‎گردد و از این معلوم می‌شود که زود رنج و سریع الغضب است و شخص غضبناک اگر در حالت طبیعی منکوحه خود را طلاق بدهد، هیچ شکی در وقوع طلاق منکوحه نیست‌، حتی اگر معتوه باشد و در وقت طلاق حواسش جمع باشد، طلاق او واقع می‌شود.

وفي الهندیة‌:

«وكذلك الـمعتوه لایقع طلاقه أ‌یضاً‌، وهذا إذا كان في حالة العته‌، أما في حالة الافاقة فالصحیح انه واقع‌، هکذا في الجوهرة النیرة». [الهنديه: 1/353].

و از این گفتار او معلوم می‌شود که شخص مذکور در زمان ایقاع طلاق غضبناک نبوده و حواس و عقل او جمع بوده است‌،‌ که نام پدر زوجه‌، نام زوجه‌، عدد طلاق یک‌، دو، سه و اینکه زوجه‌اش مانند خواهر و مادر است مطلقه مي‌سازد و باز به راحتی به صاحب مـاشین می‌گوید: «‌من با شما می‌آیم مرا با خود ببر، اما صبر کن تا ساكم را بیاورم‌» و پس از آوردن ساكش با کمال اطمینان قبل از سوار شدن ماشین‌، به صاحب ماشین و شخص دیگری‌ که ایستاده بوده می‌گوید: «‌شما گواه باشید که من همسرم را طلاق داده‌ام و از من خلاص است‌» بنابراین بر مطلقه شدن زنش به طلاق ثلاثه هیچ شکی‌ نیست‌.

جواب ذکر شده بالا در صورتی است ‌که در وقت صحبت‌ کردن واقع غضبناک و عصبانی شود و نه به عمد حالت غیر طبیعی بـه خـود بگیرد چنانکه خودش جلوی مردم اقرار کرده است‌ که به من دیوانه می‏‎گویند، من دیو‌انه نیستم و قصداً‌، خصایل و عـادات را تغییر داده‌ام که هدفم از این تغییر و تبدیل مطلقه ساختن همسرم بوده است‌، تا مـردم نفهمند من سالم‌ هستم‌.

وفي الهندیة‌:

«ويقع طلاق كل زوج ؛ذا كان بالغاً عاقلاً سواء كان حراً أو عبداً، طائعاً أو مکرهاً‌، ‌کذا في الجوهرة النیرة‌». [الهندية: 1/353. الدر الـمختار: 2/451ط كويته].

پس در اینصورت وقوع طلاق لازم و یقیـنی است‌. «‌لان الـمرء یؤخذ باقراره»‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلـوم زاهدان

ثبوت حرمت مصاهرت در صورت ملاعبت با زنی‌/ بـا مادر زن مسافرت كرد و احتلام شد/ از لواطت با مردی‌، زنش طلاق نمي‌شود

چه می‌فرمایند علماء و فقهای دين در مسائل ذیل‌:

1- شخصی با یک زن تماس حاصل می‌کند، البته تماس در حد بازی می‌باشد و منجر به مجامعت نمی‌شود، بعد از چند مدت آن شخص می‌خواهد با دختر آن زن ازدواج‌ کند آیا جایز است یا خیر؟

2- شخصی ‌با مادر زنش ‌بر یک موتور سوار شده و در اثر تـماس با مادر زن احتلام می‌شود، آیا زنش طلاق می‌شود یاخیر؟

3- آیا از عمل لواطت با یک مرد، بر زن لوطی‌ طلاق ‌واقع می‌شود یا خیر؟

مسائل مذکور را با دلیل و ذکـر کتب معتبره توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصـواب

ج- اول:‌ اگر آن زن را با شهوت و انتشار آلت تناسلی بدون حائل و پرده دست زده است و با او بازی‌ کرده ولی ‌انزال صورت نگرفته است‌، حرمت مصاهرت ثابت می‌شود و نکاح دختر آن زن برای این شـخص حرام می‏‎گردد، البته اگر انزال صـورت گـرفته حرمت ثابت نمی‌شود.

ج- ‌دو‌م:‌ در اینصورت چونکه انزال صورت گرفته است حـرمت ثابت نمی‌شود و زنش طلاق نمی‏گردد.

وفي الدر من باب الـمحرمات‌:

«وحرم أيضاً بالصِّهْرية .... ‌ أَصْل (ممسوسته بشَهْوة) ولو لشَعْر على الرَّأْسِ بحائل لا يمنع الحرارة (وأَصْل ماسَّته وفروعهن) مُطْلقاً، والعبرة للشَّهْوة عند الـمسِّ والنَّظَرِ لا بَعْدهما وَحْدَها فيهما تحرك آلته أو زيادته، به يفتى... هذا إذا لم ينزل، فلو أَنْزَلَ مع مسِّ أوْ نَظَرٍ فلا حُرْمة، به بُفْتَى. ابن كمال وغيره».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «فلا حومة» لأنه بالانزال تبین انه غیر مفض إلی الوط‌ء‌. هدایه»‌. [رد الـمحتار: 2/304].

ج- سوم‌: اگرچه عمل لواطت‌ گناه بسیار بزرگي است اما بر زنش طلاق واقع نمی‌شود و باید از این عمل زشت توبه ‌کند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

شهادت بـه طلاق علیه فردی که با هم عداوت دنیوی دارند

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در این مسئله‌:

عمویم‌، برادرم را برای بیوه زنی نامزد کرده و او را بدون موافقت پدر و ما به نکاح داده‌، در نتیجه اعتراض و کشمکش‌های زیاد، پول‌های اعطایی به پدر عروس را از او پس‌ گرفتیم‌. به عمو گفتم‌: این برادر من هیچ ندارد، لباس عیدی خانم او را من تهیه کرده‌ام او می‌گوید: تو دروغ مي‌گویی‌، من چنین سوگند یاد کردم‌: «‌اگر من دروغ می‌گویم‌ که لباس خانمش را تـهیه کرده‌ام‌، این زنم طلاق است‌» در حالیکه تسبیح بدست بـوده و سـه مـهره آن را جدا کرده و اینطور گفتم‌. فی الواقع لبـاس او را من تهیه کرده‌ام بعد از درگیری و کشمکش منجر به جدائی برادرم با آن دختر می‌شود بعد از عفو مهریه و شیر بها طلاق می‏‎گیرد.

بعد از ده روز عمویم می‌گوید: تو اینطور سوگـند خورده‌ای‌: «‌که اگر من‌ با شما عداوت و ناراحتی دارم زنم طلاق است‌» و بر این ادعای خود پسرش و پدر عروس را گواه دارد و من هم بر آن حرف خود، مادرم و عروس برادر دیگرم و برادر بزرگ‌‌‌‌‌‌ترم را گواه دارم‌.

در ضمن ناگفته نماند که در بین ما و عموبم‌ که الان بعنوان‌ گواه عروس آماده است‌، عداوت و ناراضی‌ کافی موجـود است حـتی‌ روز عید به ملاقات یکدیگر نرفته‌ایم و از این عداوت و ناراحتی همه فامیل ما خبر دارند بنابـر این عمویم و پسرش‌ بناحق علیه من‌ گـواهی می‌دهند حتی ‌به برادرم تهمت زده‌اند که شما گفته‌اید من تو را می‌کشم و نیز بخاطر داماد کردن برادرم شصت هزار تومان رشوه‌ گرفته بود، من ‌آن را از او پس‌ گرفتم و شهادت پدر عروس ‌را که بخاطر طلاق دادن دخترش عداوت او با ما ظاهر است‌، قبول ندارم‌. حال حکم این‌مسئله چيست؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

چونکه شما مشهود علیه می‌باشید و ادعا دارید که عـمو و فرزندش بـا من عداوت و نارضایتی دارند و من شهادت ایشان را قبول ‌نمی‌کنم و نیز پدر نامزد برادرم به سبب ایجاد جدائی بین دخترش و برادرم از من ناراضـی هستند، بنابر این اگر عداوت و ناراضی درمیان شما و عمویتان و فرزند او وجود دارد. شهادت ‌عمو و فرزند و پدر نامـزد برادرتان علیه شما صحیح نیست و این در عرف عداوت وناراضی دانسته مي‌شود.

وفي الـمجلة:

«‌یشترط ان لا یکون بین الشاهد والـمشهود علیه عداوة ‌دنیوية وتعـرف العداوة الدنيوبة بالعرف»‌. [الـمجلة: ماده: 1702].

وجاء في شر‌حها:

«‌و لکن‌ اختار المتأخرون عدم ‌قبول‌الشـادةعلی العدو سواء فسق بها اولا و علیه صاحب الکنز و الملتقی‌ و مـقتضاه ان العلة العداوة ‌لا الفسق و المـتون عـلی عدم ‌قبول الشهادة و ان لم ‌یفسق بالعداوة ‌للتهمة و ‌الحدیث الشريف ‌شاهد لما اختاره الـمـتأخرون‌و اصحاب ‌المـتون‌، ‌تکملة ‌ملـخصاً ‌قال في الحـامدیة: و‌ العدو من يفرح لحزنه و یحـزن لفر‌حه کما في البحر‌ و الخصومة اذا جرت بين المدعي و المـدعي علیه‌ بغيـرحق فهی دنيوية.اه»‌. [شرح المجله سليم رستم باز ص 1034 واللفظ له.تكملة رد الـمحتار: 1/83. در رد الحكام شرح مجلة الأحكام: 5/356].

بنابراین حکم به وقوع طلاق همسر شما داده نمي‌شود و ناگفته نماند شما در دارالافتاء حوزه قسم خورده‌اید که من این الفاظ را نگفته‌ام ‌که اگر من با شما عداوت دارم زنم طلاق‌....»‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

به مادر خانم خود مـی‌گوید: اگر منظورت طلاق دخترت می‌باشد، این طلاقش است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی درحالیکه ناراحت ‌بوده و با مادر خانم ‌خود درگیری داشته است‌، چند عدد سنگ را برداشته و خطاب به مـادر خانم خود کرده و گفته است‌: «‌اگر هدف شـما طلاق دخترتان می‌باشد -‌در حالیکه آنها را بطرف مادر خا‌نمش پـرتاب ‌کـرده گـفته-‌ ایـن طلاقش هستند، مثل مادرم است‌»‌.

لطف فرموده حکم آن را بیان دارید.

الجواب باسم‌ ملهم ‌الصواب

بر خانم ایشان طلاق مغلظه ثلاثه واقع شده است هرچند که حرف شرط را بکار برده‌، زیرا ذکر این شرط بقصد مجازات بوده است‌.

وفي الفتاوی السراجیة‌:

«قالت‌: «‌لزوجها أی قرطبان‌»‌، فقال‌: «‌ان ‌کنت قرطباناً فانت طالق‌»‌، ان ‌کان في حالة الغضـب تطلق لأن هذا على الـمجازاة، یعـنی‌: ‌خشم‌ راندن»‌. [الفتاوي السراجية: ص: 44 وكذا في ردالـمحتار: 536/2ط كويته: 2/539 احسن الفتاوي: 5/188].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر به زنش گفت‌: «‌اگر با تو جماع کنم با مادرم جماع كنم‌»

چه می‌فرمایند علمای ديـن در مسئله ذیل‌:

شخصی با زنش هنگام خواب درگیر می‌شود بعد از تهدید، ضرب و شتم به زنش می‌گوید: «‌اگر با تو جماع‌ کنم با مادرم جماع‌ کنم‌»‌. آیا از الفاظ فوق ظهار واقع می‌شود یا طلاق بائن یا لغو است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت نه طلاق واقع می‌شود و نه ظهار است‌.

وفي الهندیة‌:

«‌لو قال ان وطئتك‌ و طئـت أمی‌، فلا شی‌ء علیه ‌کذا في‌ غایة السروجی»‌. [الهندية: 1/507].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر از فلان طایفه زن بگيرم طلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است

چه می‌فرمایند عـلمای دین در مسئله ذیل‌:

زید می‌گوید: «‌اگر من از طائفه بکر زن بگیرم طلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است‌»‌. حال این شخص اگر با زنی از طایفه بکر ازدواج ‌کند حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زید با هر زنی از طائفه بکر ازدواج کند یک طلاق بـائن واقع می‌شود و بعد از تجدید نـكاح‌، طلاق ديگری واقع نمی‌شود، البته زید در آینده مالک دو طلاق دیگر می‌باشد. و راه حل برای عدم وقوع طلاق این است‌ که فرد مذکور شخصی را که از این نوع مسائل اطلاع داشته باشد بگوید: من فلان‌جا می‌خواهم ازدواج کنم ولی به خـاطر قسمی كه خورده‌ام نمی‌توانم خودم مستقیماً ايجاب و قبول‌ کنم و او را از طـرف خود وکیل نکند سپس شـخص مذکور عقد نکاح او را انجام دهد و بعد از اينکه او خبـر شد با زبان چیزی نگوید بلکه چیزی برای دختر از قبیل انگشتری یا لباس بفرستد، در اینصورت یک طلاق هم واقع نمی‏گردد.

وفي التنویر وشرحه‌:

«وشَرْط الـملك حقیقه أو حکماً... أو الإضافة إليه أي الـملك الحقيقي عاماً أو خاصاً.... أو الحُكْمي كذلك كإن نكحت امرأة أو إن نكحتك فأنت طالق وكذا كل امْرأَة»‌.

قال ابن عابدین الشامی‌/‌:

«قوله‌: «کذلك» أی عاماً أو خاصاً وأشار بذلك إلی خلاف مالك/ ‌حیث خصه بالخاص‌، بامرأة أو بمصر أو قبیلة أو بكارة أو ثیوبة‌..... قو‌له‌: «کذا کل امرأة» أی إذا قال‌:‌ کل امرأة أتزوجها طالق‌، والحیلة فیه ما في البحر: من انه یزوجه فضولي ویجيـز بالفعل ‌کسوق الو‌اجب إلیها أو یتزوجها بعد ما وقع الطلاق علیها لأن ‌کلمة ‌کل لا تقتضی التکرار»‌. [رد الـمحتار على الدر الـمختار: 2/537].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شخص با عروس خود زنا كرد/ با خانمي زنا كرده بود بعداً دختر آن را ازدواج نمود

چه می‌فرمایند علمای دین اسلام در مورد مسئله ذيل‌:

1- اگر شخصی با همسر پسرش نزدیكي ‌ کرد، حكم شرعی این مسئله چیست؟

٢- اگر شخصی قبل از ازدواج با خانمی ‌مقاربت‌ ‌کرد و بعد دختر همان خانم را به نکاح خود در آورد حکم این عقد چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت‌ اول نکاحي كه بین عروس و همسرش بوده ‌از بین ‌رفته است‌. و در صورت دوم نکاح‌ بین زانی ‌و دختر مزنیه منعقد نگشته ‌است‌، ‌بلکه نکاح ‌فاسد بوده ‌است‌.

وفي الدر:

«وحرم أيضاً بالصِّهْرية أَصْل مَزْنيته أراد بالزِّنى الوَطْء الحرام»‌.

قال ابن‌ عابدین/‌: «قوله: «وحرم أيضاً بالصِّهْرية أَصْل مَزْيته» قال في «البَحْر»: أراد بحرمة الـمصاهرة الحرمات الأربع: حرمة المَرْأة على أصول الزاني وفروعه نسباً ورضاعاً، وحرمة أصولها وفروعها على الزاني نسباً ورضاعاً كما في الوطء الحلال». [رد الـمحتار مع الدر الـمختار: 2/303].

و در هر دو صورت شوهر باید خانمش ‌را ترک‌ کند. یعنی‌: شفاهی بگوید: «‌من تو را رها کردم‌» یا بگوید: «‌تو آزادی‌»‌.

قال الشامي/:

«‌وقد صرحوا في النکاح الفاسد بأن الـمتارکة لا تتحقق إلا بالقو‌ل ان ‌کانت مدخو‌لاً بها، ‌کترکتك أو خلیت سـبیلك‌». [رد الـمحتار: 2/307].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

راه‌حل تعلیق طلاق ‌ثلاثه به وارد شدن به ‌خانه

چه می‌فرمايند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

فردی با مادر خانم خود جر و بحث ‌کرده‌، در آخر عصبانی و خشمگین شده‌، می‌گوید: «‌تا یکی‌ را نکشتم زن ‌من ‌به سه طلاق‌ اگر داخل این منزل بیایم‌» ‌و در همان حال‌ از منزل با ماشین بیرون می‌رود و دو مرتبه به آن منزل رجوع نکرده است‌، حال اگر به منزل (مـحلوف علیه‌) برود راه حلٌی دارد یا خیر؟

در ضمن خود حالف ادعا دارد که از فرط عصبانیت نمی‌دانم سه طلاقه گفته‌ام یا یک طلاق‌، ولی دو زن و دو تا پسر بچه ‌گواهی داده‌اند که سه طلاقه ‌گفته است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

شخص سوگند خورنده اگر می‌خواهد به منزل (‌محلوف علیه‌) برگردد، راه حل آن این است که اول زن خود را یک طلاق بدهد و بگذارد که عدت زن تمام بشود بعد از تمام شدن عدت زن‌، حال به همان منزلی ‌که قسم خورده است برود و داخل شود، بعد از وارد شدن‌، سوگند تمام می‌شود. و پس از آن زن را دو مرتبه نکاح ‌کند.

اگر می‏‎گوید سه عدٌت انتظار کـردن مشکل است صبر کند تا یک ماه یا ده روز پیش از وضع حمل زنش (‌در صورتی‌ که حامله باشد) او را یک طلاق بدهد بعد از وضع حمل زن‌، او به منزل وارد شود، بعد از وارد شدن زن را دو مرتبه نکاح ‌کند‌.

وفي الدر:

«‌فحیلة من علق الثلاث بدخول الدار أن یطلٌقها واحدة ثم بعد العدة تدخلها فتنحل اليمین، فینكحها». [الدر الـمختار: 2/502 بولاق، مصر].

ضمناً در آینده مالک دو طلاق است بعد از دو طلاق مغلظه می‏‎گردد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

د‌ار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

شخصی گفته‌: زنم طلاق باشد اگر دخترم را به تو به زور بدهم

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی با دامادش درگیر می‌شود و بالاخره مي‌گوید: «‌زن من طلاق باشد اگر من دختر خود را بتو به زور بدهم‌»‌.

لطف فرموده راه حل این مسئله را بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر آن شخـص اینطور گفته که‌: «‌زن بنده طلاق باشد، اگر من دختر خود را به زور بدهم‌» در اینصورت اگر به رضای خویش‌ دختر را با شوهر بفرستد طلاق واقع نمی‌شود اما اگر کلمه «‌به زور» را نگفته و مطلقاً گفته‌: «‌که ‌دخترم را به تو نمی‌دهم‌»‌، در اینصورت دختر زمانی ‌که پدرش آنجا نباشد با شوهرش برود نیز طلاق واقع نمی‌شود.

وفي الهندیة‌:

«‌ولو قال ان ترکت فلاناً ‌فإمرأته طالق‌، فهو علی الدخول بعلم الحالف فمتي علم ولم یمنع فقد ترك حتی د‌خل». [الهنديه: 2/72].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر در این مکان خانه بسازی و ساكـن باشي زن بنده طلاق اسـت

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

فردی می‌خواسته در ضلع جنوبی حیاط خـانه برادرش‌، برای خود اتاقی بسازد، برادرش به او گفته‌: «‌اگر در این قسمت جنوبی‌، خانه‌ای ساختی و سکونت ‌کردی‌، زن بنده طلاق است»‌. بعد فکر کرده ‌که شاید برادرم این حرف بنده را نشنیده، لذا بار دوم گفته‌: «‌اگر در قسمت جنوبی، خانه‌ای ساختی و سکونت‌ کردی‌، زن بنده طلاق است‌»‌. اکنون حالف پشیمان است و می‌خواهد او را اجازه بنای خانه بدهد، حکم این سوگند چه مي‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر اجازه دهد و برادر او در ضلع جنوبی‌، منزل بناء ‌کند بر زن حالف (‌سوگند خورنده‌) قضاء دو طلاق رجعی واقع می‌شود و دیانه یك طلاق رجعی واقع می‌گردد که در آنصورت بگوید من به زن خود رجوع کردم و احتیاطاً دو گواه بر این رجوع خود بگیرد.

وفي الهندیة‌:

«ولو قال لها: أنت طالق طالق‌. أو أنت طالق‌، أنت طالق أو قال: قد طلقتك‌، قد طلقتك أو قال‌: انت طالق وقد طلقتك‌، تـقع ثنتان إذا کـانت الـمرأة مدخولاً بها، ولو قال‌: عنیت بالثانی الأخبار عن الأوٌل لم یصدق في القضاء ویصدق فیما بینه وبین الله تعالی‌.

رجل قال لامرأته‌: أنت طالق‌، أنت طالق‌، أنت طالق‌، فقال: عنیت بـالأولى الطلاق وبالثانیة والثالثة افهامها صدق دیانة‌، وفي القضاء طلقت ثلاثاً، ‌کذا في فتاوی قاضيخان‌...»‌. [الهنديه: 1/356، 355].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شخص مجردی گفته‌: اگر تا دو سال تریاك بکشم زنم طلاق است‌/ آیا كشیدن تریاک با خوردن آن یکی است

چه مي‌فرمایند علمای دین اسلام در مسائل ذیل‌:

1- اگر شخصی قسم خورد و گفت اگر طی دو سال تریاک‌ کشیدم زنم طلاق است و در طی دو سال تریاک‌ کشید و ازدواج نكر‌ده بود، آیا وقتي ‌که ازدواج کرد طلاق واقع می‌شود یا خیر؟

2- ‌آیا حکم ‌کشیدن تریاک با خوردن یکی است یا فرق دارند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1- زن وی طلاق نمی‌شود چون در وقت حلف و تریاک ‌کشیدن متأهل نبوده است‌. قال العلائی في العا‌ئیة‌: «‌ومحله الـمنكوحة‌»‌. [الدر الـمختار: 2/452ط كويته].

ج 2- هدف اگرچه یـكی است ولی الفاظ فرق می‌کنند، پس اگر سوگند خورده بود که تریاک نمی‌کشم بعد خورد برزنش‌ طلاق واقع ‌نمی‌شود، ‌زیرا در عرف ‌خـوردن برکشیدن اطلاق نمی‌شود.

وفي الدر:

«‌الأیمان ‌مبنیة علی الأالفاظ لا علی اغراض فلو اغتاظ علـی ‌غیره وحلـف ان لا یشتری له شیئا‌ً بفلس ‌فاشتری له بدرهم أو اكثر ‌شیئاً لم ‌يحنث».

وفي الرد:

«قوله‌: «الأیمان مبنية علی الألفاظ‌....» وقـوله: «لا علـی الأغراض» أی الـمقاصد والنٌیات احترز به ‌عن القول ببنائها علی النيٌة فصار الحاصل أن الـمعتـبر انما هو ‌اللفظ العرفي الـمسمی وامٌا غرض‌ الحالف‌، ‌فان ‌کان مدلول اللفظ الـمـسمی اعتبر وان ‌کان زائداً على اللفظ فلا یعتبر». [رد الـمحتار: 3/79ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر ازدواج كر‌دم زنم طلاق است

شخصی ‌گفت‌: اگر من ‌ازدواج ‌کردم زنم ‌طلاق ‌است‌. آیا وقت‌ وجود شرط طلاق واقع مي‌شود یاخیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، به هنگام ‌ازدواج بـر منکوحه وی ‌طلاق ‌واقع می‌شود.

وفي فتاوی‌ قاضیخان‌:

«‌ولو قال بالفارسیهة: «هر کدام ‌زن ‌که ‌در نکاح ‌من ‌آید» ینبغی أن یکون هذا علی کل امرأة یتزج فی قولهم جمیعاً ‌لأنه جعل النکـاح صفة للمرأة فتعم بعموم الوصف‌... أو قال‌: «‌هر زنی ‌را بخواهم» ان‌ کان ذلك موضع یـريدون بهذا الفظ التزو‌ج یقع الطلاق‌، وان‌ کان ذلك موضع يريدون به الخطـبة لا تصـح الیمین ولا یقع اطـلاق عند التزوج وفـي ‌عرفنا یراد بهذا اللفظ التزوج دون الخطبة»‌.

وقال قبل هذا:

«ولو وکل ‌رجلاً بأن یزوجه ا‌مرأة ثم حلف ان لایتزوج فزوجه الوکیل امرأة حنث في یـمینه». [قاضيخان: 1/512و 513 بهامش الهندية].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

به برادرش می‌گوید: تا زمان که تو دست از این کارهای زشت برنداری‌، زن من ‌طلاق ‌است اگر ‌‌با تو صـحبت‌ كنـم

چه مي‌‌فرمايند علمای اسلام در مو‌رد مسئله ذيل‌:

آقای عبدالـمـجید به ‌برادر خود عبدالحکیم ‌گفته‌:‌ «تا زمانی ‌که تو دست‌ از این ‌کارها یعنی مشروب‌نوشی و دود و چرس و تریاک برنداری و این ‌کارها را انجام دهید زن من طلاق است اگر من با تو صحبت‌ کنم‌»‌. اکنون آن برادر قسم ياد کـرد که مـن این ‌کـارها را انجام نمی‌دهم و من با او صحبت‌ کردم و او دوباره همان عمل خود را انجام داد آیا بـرایم اشکال دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر بعد از سوگند خوردن برادرش ‌کشیدن تریاک ‌و بقیه ‌کارها را تـرک داده سوگند تـمام شده و خاتمه مي‌یابد و با او صحبت ‌کند زن ‌او طلاق نـمی‌شود و بعد از آن اگر دو مرتبه تریاک ‌کشید باز هم زن برادرش طلاق نمی‌شود.

وفي الدر الـمختار:

«کلمة مازال ومادام وما كان غایة تنتهی (‌الیمین بها) فلو حلف لا یفعل ‌کذا مادام ‌‌بـبخاری فخرج‌ منها ثم ‌‌رجع ‌ففعل ‌لا یحنث‌».

وفـي الرد:

«وفي البحر: لا اكلمه مادام علیه هذا الثوب فنزعه ثم لبسه وکلٌمه لا یحنث‌»‌. [رد الـمحتار: 3/115ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

اگر تا فلان روز اجناس را تحویل ندادم زنم طلاق است قبل از موعد آنها را تحویل داده و باز به او هبه شده‌اند

چه می‌فرمایند علمای دین در مورد مسئله ذیل‌:

من خالد فرزند احمد تعهد مـی‌نمایم ‌که وسایل ذیل را که بابت بدهی‌ام هستند به عبدالواحد تحویل نمایم و آخرین مهلت 27/4/74 می‌باشد. اگر چنانچه به عللی وسـایل را به ایشان تحویل ندادم همسرم طلاق ثلاثه باشد.

وسایل بشرح ذیل می‌باشد:

جارو برقی ناسیونال‌، فرش ماشینی ١٢ متری‌، تلویزیون رنگی سونی‌، ویدئو آيوا، تخت و کمد آینه‌دار.

ضمناً ‌‌گواهان ‌گواهی‌ فوق‌ را تایید کرده‌اند. یادآوری مـی‌شود بنده خالد قبل ‌از تـاریخ آخرین مهلت یعنی 27/4/74 وسایل فوق را در قبال شـرط و تعهد به عبدالواحد تحویل داده‌ا‌م ‌که ایشان خودشان وسایل را به همسرم برگشت داده‌اند و هیچ‌‌گونه ادعایی نداشتند، حال ‌از مقامات مذهبی‌ حوزه علمیه زاهدان استدعا دارم وضعیت خانوادگی من و همسرم را روشن نمائید که آیا ادامه زندگی برايمان امکان‌پذیر است یا خیر؟

در ضمن‌ خود آقای عبدالواحد وسایل را داخل ماشین من ‌گذاشته و گفته ‌که مـن به شما و خانم شما بخشیدم من نمی‌خواهم‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

خانم شما طلاق نیست‌، زیرا شما به تعهد خود عمل نموده و مال را تحویل داده‌اید و بعد از آن خود است برگر‌دانده است و اگر تحویل هم ‌نمی‌گرفت باز هم زن شما طلاق نمی‌شد.

وفي الرد:

«يبرّ المَدْيون في حَلْفه لربّ الدين لاَّقْضينَّ مالك اليوم.... لو وجده فـ(ـــأعطاه فلم يقبل فوصفه بحيث تناله يده لو أراد) قبضه وإلاَّ يكن كذلك لا يبر. ظهيرية». [رد الـمحتار: 3/146ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شوهر گفت‌: یک‌، دو، برای سومین بار دهان او را با دست می‌گیرند

چه می‌فرمایند علماء دین اسلام در مورد مسئله ذيل‌:

مردی در حین جر و بحث با خانمش‌‌، ‌که خانم می‌گوید: «بـرو کـاری کن تا حال من با سوزن کاری به شما خرج داده‌ام‌»‌، می‌گوید: «‌سه تای خـودت را می‌خواهی‌؟ (‌در کنایه به طلا‌ق) زن می‌گو‌ید: بله‌، مرد می‌گوید: یک‌، دو، براي سومین بار خواهرش‌ و فرزندش و زن فرزندش‌ جلوی دهان او را طوری محکم می‏‎گیرند حتی که دهان او خونین می‌شود و لفظ سه تلفظ نشده است‌، حکم آن چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله بر زن این آقا دو طلاق رجعی واقع شده است و در عدٌت به زن خود رجوع ‌کند از آن پست مالک یک طلاق است اگر یك طلاق دیگر داد مغلظه می‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علـمـیه دارالعلوم زاهدان

شوهر گفت‌: یک، دو، سه‌، تو مادر و خوا‌هر منـی

چه می‌فرمایند علمای‌ دين مبين اسلام در این مسئله‌:

شخصی ‌هنگام مشاجره به زن خود مي‌گوید: سخن ‌نگوی‌، ورنه سه سنگ برمی‌دارم ‌و ترا طلاق می‌دهم‌، بعد از پانزده، بیست دقیقه می‌گويد: «‌یک‌، دو، سـه‌، تو مادر و خواهر منی‌» شوهر نزد قاضـی‌ اظهار می‌دارد که مـنظور من فقط تهديد بوده ‌نه طلاق‌. لطفاً بفرمایید آيا طلاق ‌واقع ‌می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فتوایی بنده در جواب چنین ‌سؤالی در سال ١٣٦٣ ﻫ‌.ش ‌رخ داده بود، نوشته‌ام و اجلٌه‌ی علماء هم آن را امضاء کرده‌اند که‌ به شرح ذيل است‌:

در اینجا علمای احناف چند مسئله جـزئـی دارند که اول این جزئیات را ذکر می‌کنم و سپس ‌جواب ‌مسئله مذکور معلوم مي‌گردد.

«‌لو قال أنت بثلاث وقعت ثلاث ان نوي‌، ولو قال لم أنو لايصدق إذا کان في حال مذاكر‌ة الطلاق والاٌ صدق، ومثله بالفارسیة: «‌تو سه‌» ‌على ما هو الـمختار للفـتوی». [الهندية: 1/357].

«رجل قال لامرأته‌: «ترا یکي» أو ‌قال‌: «ترا سه»‌، قال الصـدر الشهید/: طلقت ثلاثاً و‌لو قال‌: «‌تو یکی» أو «‌تو سه» قال ابو القاسم/ لا یقع الطلاق‌. قـال مولانا و ینبغی ان يكون الجواب علی التفصیل ان ‌کان فی حالة مذاكرة الطلاق‌، أو في حالة الغضب یقع الـطلاق وان لم‌ یکن لا الٌا بالبينة،‌ کما لو قال بالعربیة أنت واحدة». [خانية: 1/464].

«طلبت منه الطـلاق‌، ‌فقال‌: «‌دادم ‌یکی ‌و دو، ‌سه‌» یقع الثلاث بلانیة». [بزازيه: 4/197].

از این جزئیات معلوم می‌شود که در مسئله بالا سه طلاق واقع می‌شود و اگر تـردید شود که در این ‌مسئله ‌اضافت به طرف ‌زن در طلاق‌ موجود نیست‌، و در جزئیات بالا که فقهاء ذکر کرده‌اند اضافت به طرف زن مـوجود هست بنابـراين عبارت فقهاء دلیل بر این مسئله نمی‌شوند در جواب می‌گویم‌: در بعضی عبارات فقها، نيز اضافت صـريحه موجود نيست، چنانکه در عبارت بزازیه حکم به وقوع طلاق ثلاثه كرده‌، با وجودی ‌که در کلام شوهر تنها لفظ دادم‌: یکی‌، دو، سه‌، مذکور هست‌.

البته قرینه برای اضافت موجود هست ‌که مرد ایـن ‌کلام را در تهدید به زن در وقت مشاجره مي‌گوید، بعد پدر زن می‌گوید: «‌شما رجوع‌ كنید» فوری رجوع می‌کند، و اگر اراده طلاق را نداشته است از چه چیزی رجوع‌ می‌کند و نيز شوهر خود اقـرار مـی‌کند مقصد او تهدید زن بوده است‌، معلوم است ‌که تهدید زن به طلاق مي‌شود. همچنین در «رد الـمختار» در باب «‌طلاق صریح‌» نوشته شده‌:

«ولا یلزم ‌کون الاضافة صریحة في‌ کلامه‌، لـما في البحر: ‌لو قال‌: طالق‌، فقیل من عنیت‌؟ فقال‌: امرأتی‌، طلقت امرأته‌».

حضرت حکیم الامه مولانا اشرفعلی تهانوی قدس سره در جواب یک شخصی‌ که سوال می‌کند که از بعضی عبارات عالمگیریه معلوم مي‌شود که برای وقو‌ع طلاق ‌اضافت صـریحه لازم است و از بعـضـی عبارات عالمگیریه و از تحقیق علامه ‌شامی‌ معلوم می‌گردد که نیاز به ‌اضافت صریحه به طرف زن نیست، امید است تعارض مذکور را به‌گونه‌ای رفع نمایید.

مولانا/ در جواب چنین نوشته‌اند:

از قواعد و جزئیات ‌چنان ‌معلوم می‌شود که شرط وقوع طلاق‌، مطلق ‌اضافت است نه اضافت صریحه‌.

آری‌، تحقق مطلق‌ اضافت محتاج به قرایـن ‌قویٌه هست و قـربنه ضعیفه محتمله در آن کافی نیست پس در جزنیاتی‌ که حکم به عدم وقوع‌ کـرده‌اند سببش ‌آن نیست ‌که در او اضافت صریحه نیست‌، بلکه سبب‌، آن است‌ که در آن قرینة قویٌه بر اضافت قائم نیست و آن قرینه به تتبع و استقراء به چند نوع است‌:

1- اضافت صریحه‌، و آن ظاهر است‌. کما فی قوله‌: «‌اینکت طلاق»‌.

٢- نیٌت‌، ‌کما فی قوله: «‌عنیت امرأتی‌» ‌بعد از قول‌ او که ‌گفت‌: «‌طالق‌، فقیل‌: من عنیت‌؟ فقال: ا‌مرأتی‌، فإذا قا‌ل‌: عنیت! یقع‌، لا لقوله عنيت، لأنه لیس موضوعاً للطلاق بل لقوله طالق»‌. [امداد الفتاوي: 2/445].

3- اضافت در کلام سائل‌، ‌کما فی قوله‌: «‌دادم‌، فی جواب قولها، مرا طلاق ده‌، مرا طلاق ده‌، مرا طلاق ده‌، و لهذا ثلاث واقع می‌شود،‌ لتکرارها ثلاثاً و گرنه کلام «‌دادم‌» نه بـرای طلاق موضوع است‌ و نه ‌برای ‌عدد ثلاثه‌.

٤‌- عرف‌،‌ کما في روایة الشامی‌: ‌الطلاق یلزمنی الخ... ‌ پس در جزئیاتی‌ که همه قرائن مفقود باشند طلاق واقع نخواهد شد. لا لعدم الاضافة الصريحة بل لعدم مطلق الاضافة‌، پس در این مسائل هیچگونه تدافع نیست‌. انتهی بتغییر مّا.

و در این هیچ تـردیدی نیست وقتی ‌که ‌کسی از بلوچ‌ها به زن خود گفت‌: یک‌، دو، سه‌، تو خواهر و مادر منی‌، مرادش طلاق ثلاثه است‌، و هر کسی از قوم بلوچ اگر این ‌کلام را بشنود برابر است مرد باشد یا زن‌، بزرگ باشد یا صغیر، عالم باشد یـا نه‌، می‌فهمد که گوینده زن خود را طلاق ثلاثه کـرده است‌، و این ‌کلام در عرف قوم بلوچ به غیر از طلاق مطلبی دیگر ندارد. بنابراین‌، عرف قرینه قوٌیه است برای اضافت معنوی‌، گویا شوهر گفته‌: «‌تو یک طلاق هستی‌، تو دو طلاق هستی‌، تو سه طلاق هستی‌»‌.

علامه ابن عابدین در رساله خود بنام «‌نشر العرف في بناء الأحکام علی العرف‌» در باب ثانی نوشته‌:

«فیما إذا خالف العـرف ما هو ‌ظاهر الروایة‌؟ فنقو‌ل‌: اعلم ان الـمسائل الفقهیة اما ان تكو‌ن ثابتة بصر‌بح النص وهي الفصل الأول‌، واما ان تكو‌ن ‌ثابتة بضرب اجتهاد ورأی‌، وکثیر منها ما یبیٌته الـمجتهد علی ما کان في ‌عرف زمانه بحیث لو كان في زمان العرف الحادث لقال بخلاف ما قاله اوٌلاً، ولهذا قالوا في شروط الأجتهاد انه لابدٌ من معرفة عادات الناس فـكثیر من الأحکام تـختلف باختلاف الزمان لتغییر عرف أهله أو لحدوث ضرورة أو فساد اهل زمان بحیث لو بقي الحکم علی ماکان علیه اوٌلاً للزم منه الـمشقة والضرر بالناس ولخالف قواعد الشريعة الـمبنٌیه علی التخفیف والتیسیر ودفع الضرر والفساد لبقاء العالم علی اتم نظام واحسن احكـام‌، ولهذا تری مشائخ الـمذهب خالفوا ما نصٌ ‌علیه الـمجتهد في مواضع كثير‌ة بناها علی ما كان في زمنه لعلمهم بانه لو کان في زمنهم لقال بما قالوا به أخذاً من قواعد مذهبه»‌. [نشر العرف في بناء الاحكام علي العرف: 2/125].

بـرای عرف قولی مثالی می‌دهد و می‌فرماید:

«‌وکذا قولهم‌: فی قوله: «‌کل حلٌ علیٌ حرام‌» یقع به الطلاق للعـرف‌، قال مشائخ بلخ وقول محمـد/ لایقع الا بالنٌیه‌، أجاب به علـی‌ عرف ‌دیارهم‌، اما في ‌عرف بلادنا فیریدون به تحریم الـمنکوحة فیحمل علیه»‌. [مجموعة رسائل ابن عابدين: 2/124 طبع داداحياء التراث العربي، بيروت].

و نیز در کتاب «رد الـمحتار» در باب طلاق صریح نوشته است‌:

«‌وسیذکر قریباً ‌(أی الـمصنف‌) وان من الألفاظ المُسْتعملة، الطَّلاق يلزمني، والحرام يلزمني، وعليّ الطَّلاق، وعليَّ الحرام فيقع بلا نية للعُرْف الخ... فأوقعوا به الطَّلاق مع أنه ليس فيه إضافة الطَّلاق إليها صريحاً ظاهره انه لایصدق انه لم یرد امرأته‌، ‌للعرف‌»‌. [رد الـمحتار: 2/466].

علامه شامی در رساله خود «نشـر العرف في بناء الأحکام علی العرف‌» بعد از تمثیل احکام متعددی‌، که مبنی بر عرف هستند و در هر اقلیم و هر زمان عرف اهل آن زمانه معتبر است‌، می‌نو یسد:

«‌فهذه النقو‌ل ونحوها دالة على اعتبار العرف الخـاص وان خالف الـمنصوص علیه في ‌کتب الـمـذهب ‌ما لم یخالف النص الشرعی ‌کما قدمناه وکیف یصح انه ‌یقال لا یعتبر مطلقاً ان كل متکلم انما یقصـد ما یتعارفه‌، وفي جامع الفصولین‌: مطلق الکلام فیما بین الناس ينصرف إلی الـمتعارف الخ‌.....».

و نیز از این جزئیات معلوم شد که مبنای فتواي دار العلوم ‌که گفته طلاق نمی‌شود، عدم وجود قـرینه بـر طلاق است‌، چون فرموده بدون لفظ طلاق و مذاکـره طلاق چیزی واقع نمی‌شود، یعنی‌: وقتی قرینه قوی نباشد طلاق نمی‌شود. ولی در دیار ما كه عرف یکی از قرائن قویه است‌، موجود می‌باشد بنابراین در وقوع طلاق هيچ‌شک و تردیدی نیست‌. ناگفته نماند با این جمله ‌که او گفته‌: ترا طلاق می‌دهم‌، طلاق واقع نمی‌شود. البته بااین لفظ‌ که بعد گفته‌: «‌یک‌، دو، سه‌ مادر و خواهر منی‌» طلاق ثلاثه واقع مي‌شود. همانطور كـه مولانا رشید احمد لدهیانوی حکم به وقوع طلاق با این الفاظ را داده‌است . کما في أحسن الفتاوی.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

الجواب صحیح‌، الاحقر محمد شهداد عفي عنه

از نظر اين حقیر طلاق ثلاثه شده است. عبد العزيز ملٌازاده

المجیب ‌مصیب‌. عبدالحميد

ما أجاب الـمجيـب فهو قرین بالصـواب والله أعلم .عبدالرحمـن محبـی عفـی عنه

نظر اینجانب با امضاء كنندگان موافق است. جان محمد عفي عنه

به خانم گفت‌: طلاق بر‌و بیرون‌، برو بیرون من نمی‌خواهم تو را نگه دارم

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بنده در حالت ناراحتی شدید به خانم خود دو مـرتبه گفتم‌: «‌طلاق برو بیرون‌»‌. و بعداً چند مرتبه گفتم‌: «‌برو بیرون من نمی‌خواهم تو را نگه دارم‌»‌. لطـفاً ‌مسئله بنده را طبق شرع مقدس فیصله نمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

از تكرار لفظ طلاق دو طلاق رجعی واقع شده است و از جمله «‌برو بيرون‌» اگر نـیت طلاق داشته‌اید سه طلاق واقع شده‌، خانم شما مغلظـه می‌شود و اگر نیت طلاق نـداشته‌اید بدون تجدید نکاح رجوع ‌کنید و آینده مالک یک طلاق دیگر هستید.

وفی الدر:

«‌فنحو اخْرجي واذهبي وقومي يحتمل ردّاً، (‌ويصلح جواباً أيضاً) وفي الغضب توقف الأولان أي ما يصلح رداً وجواباً إنْ نوى وقع وإلاَّ لا وفي مذاكرة الطَّلاق يتوقف الأول (أي ما يصلح للرد والجواب)». [الدر الـمختار: 2/505].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

با همسر ‌خلع مـی‌كنـد به ‌شـرط این که اگر زن‌ جای ‌دیگر نکـاح کرد مبلغ تعیین شده را به او تحویل دهد

چه می‌فرمايند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اینجانب داود اقرار و اعتراف می‌کنم نوری فرزند نظـر را که در عقد بنده است اکنون به رضا و رغبت خود بعنوان خلع ‌بمبلغ ‌دویست هزار تومان به ‌شرط ذیل ‌به طلاق ثلاثه طلاق ‌نمودم و دیگر دعوا و جنجال ندارم‌.

شرط این است ‌که نظر، هر روزی ‌که دختر خود بنام نوری به عقد شخص دیگری در آورد باید همان روز همین مبلغ دویست هزار تومان را تحویل دهد. این طلاقنامه بحضور چنـد نفر گواهی می‌شود.

لطـف فرموده جواب مسئله را مرقوم فـرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

زن داود دختـر نظر بر وی به طـلاق ثلاثه مغلظـه شده است زیرا که در طلاقنامه نوشته است‌: «‌به ‌رضا و رغبـت خود بعنوان خلع بمبلغ ‌دویست هزار تومان به ‌شرط ذيل به طلاق ثلاثه طلاق نمودم ‌که دیگر دعوا و جنجال ندارم‌»‌.

ايقاع طـلاق در اینصورت معلق به‌کدام شرطی ‌نيست‌ اگرچه داود به شرط‌ گفته ولی ‌طلاق و شرط را در یک جمله ذکر نکرده است بنابر این ‌زنش طلاق مغلظه شده است‌.

بعد از این شرطی‌که ذکر کـرده است، علاوه از اين كه طلاق منجزاً ‌واقع شده است و چیزی برای داود نماند‌ه است ‌این ‌شرط‌ لغو است‌، زيـرا شو‌هر گفته هرگاه نوری را پـدرش بجای ديگری ازدواج دهد مبلغ ‌دویست هزار تومان به من بدهد. و معلوم نیست ‌که ازدواج دیگر برای نوری میسر شود یا خیر. و باز هم نوری زمانی می‌تواند جای دیگر ازدواج نماید که از نکاح داود بیرون شو‌د و وقتی از نکاحش بیرون شد این‌ گفته داود لغو است و اعتباری ندارد.

علامي شامی/ شبیه این مسئله جزئیه‌ای را ذکر نموده و وقوع طلاق را ترجیح داده‌اند. اگرچه بعضی از علماء اختلاف نموده‌اند ولی‌ نزد بنده قول علامه شامی راجح است‌. چنان‌که‌ می‌فرمایند:

«وفي فتاوى الكازروني عن فتاوى الـمحقق عبدالرحمن المُرْشدي أنَّه سئل عمن قال لزوجته أنت طالق إن لم تتزوجي بفلان. فأجاب لا خفاء في أن مراد الزوج بهذا التعليق إنما هو عدم تزوجها بفلان بعد زوال سلطانه عنها بانفصال العِصْمَة وانقضاء العدة وهي حينئذ في غير ملكه فيكون لغواً فيلغو الشَّرْط ويبقى قوله أنت طالق فتطلق منجزاً كما اختاره بعض الـمتأخرين من علماء اليمن، بناء اسْتحالة وجود الشَّرط الـمعلق عليه الطلاق حالة بقائها في عصمة الزَّوج.

ثمَّ نقل الكازروني هذه المَسْأَلة ثانياً عن الحدَّادي صاحب «الجوهرة»، أجاب عنها سراج الدين الهاملي رواية عن شيخه علي بن نوح بأنها تطلق وتتزوج من أرادت. قال الكازروني: وهو الذي ينبغي أن يعوّل عليه: أي بناء على أنه تعليق بمستحيل أو شَرْط إلزامي». [رد الـمحتار: 2/536].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

در حال خشم می‌گوید: مادر و خواهرم هستـی و بعد در حالت عادی چندین مرتبه لفظ طلاق را تکرار می‌كند

اظهارات‌آقای رستم:

رستم جهت طلاق همسرش‌ به دارالافتاء مراجعه نموده چنين اظهار داشتند: بنده از سفر برگشته و خسته بودم و هنگامی ‌که به خانه آمدم بین من و همسرم درگیری صورت‌ گرفت که بند‌ه تلویزیون‌، یخچال و شیشه پنجره‌ها را شکسته و جيغ و داد کردم و گریه نیز می‌کردم و به خانم خود گفتم‌: «‌تو مادر و خواهرم هستی و بعد از آنجا بیرون شده در فاصله بیست متري برادرم را خواسته و به او گفتم که‌: ‌«من زنم را طلاق دادم‌»‌. به من گفت‌: «‌طلاق اینطور نيست که شما طلاق داده‌اید»‌. من در جواب گفتم‌: «‌همانطوریکه شما می‏‎دانید همانطور است‌»‌. و بعداً ‌اقرار کردم که طلا‌ق است‌، طلاق است‌، طلاق است‌،

ناگفته نماند که اعصاب بنده به علت درگیری قبلی ‌که صورت‌ گرفته بود و بنده را چند نفر زده‌اند، خراب و از کنترل بنده خارج ‌گردیده بود.

خانم او نیز گواهی می‌دهد شبی ‌که رستم خسته بود بچه‌اش زیاد گریه می‌کرد، بالاخره بر وی حمله‌ور شد و می‌خواست او را بزند، سپس از او پرسیدم‌، منكر شد که من ‌کاری نکرده‌ام‌.

اظهارات‌ گواهان‌:

شاهد اول‌، امین شهادت می‌دهد که‌:

برادرم رستم نزد بند‌ه در مجلسی‌ که در آن بودم تقریباً ‌نیم ساعت نشسته بود بعد از آنجا که بیرون شدیم مرا د‌ر گوشه‌ای خواسته و گفت‌: «‌زنم را طلاق دادم‌» من در جواب ‌گفتم شما چه گفته‌اید؟ گفت‌: من گفتم‌: «ده مرتبه خواهر و مادرم هستی‌»‌. سپس بنده به آقای عبد‌‌الرحمن ‌گفتم‌: «‌اختلاف قبلی حل نشده بلکه یک میل بزرگ‌تری پسر عمویت درست کرده ‌که خانمش را «‌طلاق داده‌است‌»‌. و پدر خانم رستم نیز در آنجا آمد و هنگامی که از او سوال شد گفت‌: من ا‌ز چیزی خبر ندارم و نشنیده‌ام‌. سپس رستم گفت‌: اگر با این الفاظ طلا‌‌ق واقع نشده الآن‌، یک طلاق‌، دو طلاق‌، سه طلاق‌، بیست و سی طلاق است‌. ناگفته نما‌ند که رستم در اين وقت در حال طبیعی خود بود و ظاهراً ‌آثار خشم و غضب دیده نمي‌‌شد.

شاهد دوم‌، عبدالرحمن، شهادت می‌دهد که‌:

شهادت امین را تأیید می‌کنم البته لفظ طلاق را یکمرتبه شنید‌م بعداً‌ خشم‌ کرده و عصبانی شد‌م و بر رستم خشم ‌کردم و بقیه الفاظ طلاق یادم نیست‌.

شاهد سوم‌، جمعه شهادت می‌دهد که‌:

گواهی امین را تأیید می‌کنم و یادم هست ‌که لفظ طلاق را چندین مرتبه تکرار کرده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مرحله اولیه رستم با خانمش در خانه درگیر شده و از قول او و خانمش معلوم می‌شود که از حالت طبیعی خارج شده سخت غضبناک ‌گشته حتی تلویزیون‌، یخچال و پنجره‌ها را شکسته است‌. اگر اظهارات وی حقیقت دارد پس طلاقی که در چنین حالی ایقاع کرده است شرعاً ‌لغو و بی‌اعتبار است‌.

وفي الرد قال ابن عابدین تحت قول الدر:

«قوله‌: «ولا یقع طلاق الـمدهوش» فالذي ينبغي التعويل عليه في الـمدهوش ونحوه إناطة الحكم بغلبة الخلل في أقواله وأَفْعاله الخارجة عن عادته، وكذا يقال فيمن اختل عقله لكبر أو لـمرض أو لـمصيبة فاجأته، فما دام في حال غلبة الخلل في الأقوال والأفعال لا تعتبر أقواله وإن كان يعلمها ويريدها، لأنَّ هذه المَعْرفة والإرادة غير معتبرة لعدم حصولها عن إدراك صحيح كما لا تعتبر من الصَّبيّ العاقل». [رد الـمحتار: 2/463].

البته وقتی‌که از خانه بیرون شده و در مجلس برادرش امین و دیگر خویشاوندان خویش ‌که درباره حل مشکلی جلسه مشورت داشته‌اند شرکت ‌کرده و در حدود نیم‌ ساعت طبق‌ شهادت گواهان در مجلس نشسته و در حالت طبیعی خود بوده است‌، و هنگامی که از خانه بیرون می‌شوند با برادرش در تنهایی حكا‌یت ‌کرده می‌گوید: «‌من زن خود را طلاق دادم‌» از او می‌پرسند که چه ‌گفته‌ای‌؟ در جواب می گويد ‌که‌: «‌من چنين‌گفته‌ام که مادر و خواهرم هستی‌» باز به او گفته مي‌شود که از جمله مذکور (‌مادر و خواهرم هستی‌) طلاق واقع نمی‌شود، ‌رستم در جواب می‌گوید: «‌اگر اولا طلاق واقع نشده است الآن طلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است‌»‌. و طبق گواهی شاهدان این لفظ را چندین مرتبه تکرارکرده است و نیز رستم اعتراف دارد‌ که سه دفعه گفته‌ام‌: «‌طلاق است، طلاق است‌، طلاق است».

گواهان در جواب این سؤال‌ که آیا رستم در این هنگام در حال طبیعی خود بوده یا خیر؟ می‌گویند: در حالت طبيعی خود بوده است و آثار غضب و خشم دیده نمی‌شد، بنابر این طلاقی در اين هنگام ایقاع كرده است شرعاً ‌اعتباردارد و زن رستم به طلاق مغلظه جدا شده است.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

طلاقنامه نامزد را امضاء كرده و در آن نوشته (‌طلاق سنت داد)

چه می‌فرمایند علماي‌ دین و مفتیان شرع متین اسلام در این مسئله‌:

آقای رحیم نامزد خود را در طلاقنامه‌ چنین مطلقه ساخته است‌‌: «‌آقای رحیم رابعه را بحضور بهادر و محمود و ملک طلاق سنت داد.

در تاریخ ٦ خرداد 1373 مطابق با16ذولحجه 1414.

بسمه تعالی

جناب مفتی خدا نظر صاحب مد ظله

سلا‌م علیکم

بعد عرض اینکه بنده از این طلاق دهنده به این الفاظ اعتراف‌گرفته بودم که برای فلانه طلاق می‌دهی‌؟ در جواب گفت‌: که طلاقش می‌دهم‌.

فقط با احترام اسماعیل‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

از الفاظ طلاقنامه معلوم می‌شود که رحیم نامزد خود را طلاق داده‌است چنانکه در آخر ‌طلاقنامه نوشته است‌: «‌طلاق سنت داد» لذا فقط یک طلاق واقع می‌شود و می‌تواند با تجديد عقد رجوع بكند و در‌ آينده مالک دو طلاق دیگر است و همین معتبر است نه تو‌ضيح اسماعيل‌، و از توضيحات اسماعیل معلوم مي‌شود که وعده طلاق داده به او است چنانکه اسماعیل نوشته است که گفته: ‌«‌طلاقش می‌دهم‌» اگر این حقیقت داشته باشد هیچ طلاقی واقع نمی‌شود و همواره زوجه او است‌، ولی چنانکه ‌گذشت الفاظ طلاقنامه معتبر است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علیه دار العلوم زاهدان

شخصی می‌گوید: رفتن به رختخواب این زن برایم حرام است

چه می‌فرمایند علمای دین اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

شخصی می‌گوید رفتن به رختخواب این زن (‌که مقصدش‌ جماع است‌) بر من حرام است‌. آیا از جمله مذکوره طلاق واقع می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در رابطه با جواب سؤال عرض می‌شود که مقاربت با همسر حلال است و اینجا آن را حرام قرار داده‌است لذا این قسم می‌باشد زیرا که حرام قرار دادن شی‌ء حلال یمین حساب می‌شود .

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌ومن حرم أی علی نفسه شیئاً ‌ثم فعله كفر لیمینه لـما تقرر ان تحريم الحلال یمین»‌. [الدر الـمختار بهامش رد الـمحتار: 3/68].

وفي الهندیة‌:

«‌ولو قال‌: ان قربتك فأنت علی حرام فان نوی به الطلاق فهو مول عندهم جمیعاً وان نوی اليمین فهو مول للحال عند أبی‌حنیفة/ وعند ابی‌یوسف ومحمد رحمهما الله لا يکون مولیاً ‌ما لم یقربها . هکذا في البدائع‌». [الهندية: 1/487].

لذا باید شوهر اولاً مقاربت کند و بعد كفاره یمين اداء کند. وکفاره‌ی یمین طعام دادن (‌ناهار و شام‌) ده نفر مسکین یا لباس پوشاندن آنها و در صورت نداشتن و تنگدستی سه روز روزه ‌گرفتن می‌باشد.

وفي التنویر وشرحه‌:

‌«وکفارته (‌أی ا‌لیمین بمعنی الحلف والقسم‌) تحریر رقبة أو اطعام عشرة مساكین أو کسوتهم وان عجز عنها وقت الأداء صام ثلاثة أیام ولاء والشرط استمرار ا‌لعجز إلی الفراغ من الصوم فلو صام الـمعسر یومین ثم ایسر لایجوز له الصوم‌». [الدر الـمختار مع الرد: 3/67، 66].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

به ‌زنش‌ گفت ‌تو 130 طلاقی

چه می‌فرمایند علماي دين اسلام در مورد مسئله ذیل‌:

فردی به زنش می‌گويد‌: تو ١٣٠ طلاقی تو بجای مادر و خواهر منی‌.... آیا طلاق واقع شده است یا خیر؟ و در صورت اثبات چند طلاق واقع می‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت با جمله «١٣٠ طلاقی‌» سه طلاق واقع شده است و تا زن بعد از انقضای عدت‌، نکاح ثانی نکند و مقاربت انجام نگیرد برای شوهر اولی حلال نمي‌باشد.

وفي الدر الـمختار:

«أو أنت طالق مراراً اوألوفاً اولا قلیل ولاکثیر فثلاث هو الـمختار.کما في الجوهرة‌»‌.

قال ابن عابدین/:

«‌قوله‌: «الوفاً» جمع الفٍ ح ای فیقع به الثلاث ویلغو الز‌ائد». [رد الـمحتار على الدر: 2/490].

وفي الطحطاوي علی الدر:

«‌قوله‌: «أو الوفاً» وانما وقع الثلاث في هذه فقط لأنها منتهی الطلاق فيبطل ما زاد»‌. [طحطاوي على الدر الـمختار: 126/2].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

توكيل در نکاح/ طلاق قبل از زفاف‌/ طلاق علی مال

چه ‌می‌فرمایند علمای‌ دین‌ در مسئله ‌ذیل‌:

بنده پدرم را از طرف خودم فرستادم ‌که از طرف من عقد نکاح انجام دهد، چنانچه پدرم برای من دختر آقای یار محمد را به مبلغ یک میلیون تومان مهریه و طلا و آنچه‌ که رسم ما می‌باشد در حضور چند نفر قبول نموده‌اند و الآن پدر دختر پشیمان است و تقاضای طلاق نموده است‌. لطفاً بفرمائید که بنده حق طلاق را دارم یا خير؟ نیز توکیل در نکاح درست است یا خیر؟ توضیح دهید.

الجواب باسم‌ ملهم ‌الصواب

چونکه توکیل در نکاح ‌درست‌ است لذا هنگامی‏‎که شما پد‌رتان را وکیل خود قرار داده‌اید و وی از طرف شما با ایجاب و قبول شرعی‌، عقد نکاح را انجام داده‌است‌، نکاح درست است و شما مالک طلاق ‌آن ‌هستيد. البته درصورت طلاق ‌دادن چونکه طلاق‌ قبل ‌از زفاف می‌باشد ادای نصف مهریه بر شما واجب است ‌که به دختر تحویل دهید.

وفي التتارخانیه‌:

«‌ویصح التوکيل باالنکاح وان لم ‌یحضره الشهود وانما يكون الشهود شرطاً في حال مخاطبة الوکیل الـمرأة». [تتارخانيه: 3/69. كذا في الهندية: 1/294. الـمفصل في احكام الـمرأة والبيت الـمسلم: 6/483].

وفي الدر:

«‌ویجب نصفه بطلاق قبل وط‌ء أو خلوة‌».

قال الشامي/: «قوله‌: (‌نصفه‌) أی نصف الـمهر الـمذکور وهو ‌العشرة ان سمٌاها أو دونها أو الاكثرمنها ان سمّاه‌»‌. [الدر الـمختار: 2/360].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

طلاق همسر را در دل تصور کرد و بعد گفت‌: از من خلاص است

چه می‌فرمایند علمای‌ دین و مفتیان شرع متین در مسئله ذیل‌:

اينجانب موسی دنبال خانواده‌ام آمدم تا به کوه ببرم اما خانواده همسرم جلوگیر‌ی کردند، موسی مي‌گويد در دلم تصور طلاق آمده است‌، و در دل گفتم، «‌خواهر و مادرم است»‌.

شاهد: 1-‌ شمس الدین می‌گوید: من از او پرسیدم چرا دیشب همسرت را در خانه نگذاشته‌ای‌؟ وی‌گفت‌: «‌من طلاق داده‌ام و از من خلاص است‌»‌. باز پرسیدم یک طلاق دو طلاق راهی دارد، او گفت‌: از من رفته و معامله تمام شده است‌.

شاهد: ٢-‌ محمد می‌گوید: هنگاهی ‌که شمس الدین به او گفت‌: یک طلاق و دو طلاق شاید راهی داشته با‌شد‌، موسی‌گفت‌: نه از من خلاص است‌.

شاهد: ٣-‌ خالد می گوید: موسی وقتی همسرش را بردم و نپذیرفت و من اصرار کردم مادرش‌ گفت‌: ببر شايد در دلش تصوری آمده است‌.

لطفاً مسئله فوق را طبق‌ دستور شرع حل نمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

موسی چونکه در دل طلاق همسرش را تصور نموده و بر زبان چیزی نگفته و جاری نكرده طلاق واقع نمي‌شود.

وفي الدر الـمختار:

«‌وادنی الجهر اسماع غیره وادنی الـمخافة اسماع نفسه ویجری ذلك في ‌کل ما یتعلق بنطق‌ کتسمیة علی ذبيحة ووجوب سجدة تلاوة وعتاق وطلاق واستثناء وغیرها»‌. [الدر الـمختار بهامش الرد: 1/395].

وفي السعایة شرح شرح الوقایة للعلا‌مة اللکهنوی‌:

«قوله‌: «لا یقع» لأن وقوع الطلاق وثبوت العتق مشروط بنطق ما یدل علیهما فانهما لا یقعان بمجرد النیة وخطو‌ر هما بالقلب‌، والنطق لا یكو‌ن الا إذا سمع نفسه فإنه مجرد تحریك ‌عضلات الـمخارج من دون الصوت لیس بنطق علی الاصح‌»‌. [السعاية: 2/272ط پاكستان].

و این ‌که موسی در جواب شمس الدین‌، محمد و خالد بعد از سؤال آنها گفته‌: «‌زنم از من رفته است‌» این گفتارش دروغ است و حكایت ‌کردن از کلامی بوده ‌که شرعاً ‌غیر معتبر است بر آن اثری مرتب نمی‌شود.

وفي حاشیة ابن عابدین تحت قول الحصکفی‌:

««أو هازلاً....» لو أکره علی ان یقرٌ بالطلاق فاقرٌ لا یقع‌کما لو اقرٌ بالطلاق هازلاً أو کاذباً».

وفي التلویح‌:

«‌‌وَكَمَا أَنَّهُ يَبْطُلُ الإِقْرَارُ بِالطَّلاقِ, وَالْعَتَاقِ مُكْرَهًا كَذَلِكَ يَبْطُلُ الإِقْرَارُ بِهِمَا هَازِلا; لأَنَّ الْهَزْلَ دَلِيلُ الْكَذِبِ كَالإِكْرَاهِ حَتَّى لَوْ أَجَازَ ذَلِكَ لَمْ يَجُزْ; لأَنَّ الإِجَازَةَ إنَّمَا تَلْحَقُ شَيْئًا مُنْعَقِدًا يَحْتَمِلُ الصِّحَّةَ, وَالْبُطْلانُ بِالإِجَازَةِ لا يُصَيِّرُ الْكَذِبَ صِدْقًا, وَهَذَا بِخِلافِ إنْشَاءِ الطَّلاقِ, وَالْعَتَاقِ, وَنَحْوِهِمَا مِمَّا لا يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ فَإِنَّهُ لا أَثَرَ فِيهِ لِلْهَزْلِ»‌. [رد الـمحتار: 2/459].

ناگفته نماند که موسی را قسم داده شود که او بغیر از اینکه در دلش خطور کرده که‌: «‌مادر و خواهرم است‌» بر زبان طلاقی‌، یا لفظ مادر و خواهر را جاری نکرده است‌؟ او هم قسم بخورد که من جاری نكرده‌ام‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

بعد از طلاق ثلاثه بدون حلاله برای شوهر اول جایز نمی‌باشد

چه می‌فرمایند علماي دين در مسئله ذیل‌:

بند‌ه خانم خود را بيش از سه مرتبه طلاق دادم آیا برای بنده جایز است‌ كه خانم خود را بدون حلال دو مرتبه نکاح‌ كنم یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

طبق اظهارات فوق خانم شما در زماني‌که الفاظ مذکور را گفته‌اید طلاق شده به طلاق ثلاثه و حرا‌م‌ گشته به حرمت غلیظه که بدون ازدواج با فرد ديگری و بعد از طلاق وی و گذشتن عدت‌، براي شما عقد مجدد آن جايز نیست‌. خداوند متعال می‌فرماید: ﴿ٱلطَّلَٰقُ مَرَّتَانِۖ فَإِمۡسَاكُۢ بِمَعۡرُوفٍ أَوۡ تَسۡرِيحُۢ بِإِحۡسَٰنٖ﴾ [البقرة: 230].‌

يعني: طلاق دوبار است بعد از آن شوهر می‌تواند خانممش را نگاه دارد به رجوع کردن به طرف خانم خود و حسن معاشرت‌، یا اینکه زن را ترک‌ کتد و به او رجوع نکند تا که با تمام شدن عدت از شو‌هرش، جدا گردد یا او را طلاق سوم بدهد.

و در همین مورد حدیثي در ابو داود منقول است‌:

«عن رزین ‌الأسدي: ان رجلاً قال‌: يا رسول الله اسمع الله تعالي یقول‌: الطلاق مرتان فأين الثالثة‌؟ فقال‌: التسریح باحسان هو الثلاثة‌». [روح الـمعاني للآلوسي/ كذا في اعلاء السنن للعثماني/: 11/204].

و بعد از بيان حکم خلع، الله تعالی می‌فرماید‌: ﴿فَإِن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُۥ مِنۢ بَعۡدُ حَتَّىٰ تَنكِحَ زَوۡجًا غَيۡرَهُۥ﴾ [البقرة: 230].

یعنی اگر تسریج‌ باحسان را اختیار نمود و طلاق سوم را واقع ‌کرد پس این خانم برای این شوهر حلال نمی‌باشد تا اینکه بعد از عدت با شوهر دیگری ازدواج کند و در حدیث شریف آمد‌ه است که نبی اكرم ‌فرمودند که‌: شوهر ثا‌نی با وی مقاربت نماید و بعد از آن او را طلاق دهد و پس از گذشت عدت زن از شوهر دوم‌، این زن می‌تواند با شوهر اول ازد‌واج نماید.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 10/9/1417ﻫ.ق

همسرش را گفت‌: «‌تو خواهر و مادرمني» یا «‌تو بر من حرامي‌»

چه می‌فرمایند علمای دین مبين اسلام در این مسئله‌:

فردی به همسر خود خطاب‌کرده و سه مرتبه گفته‌: «‌شما خواهر و مادر من هستی‌» یا سه مرتبه‌ گفته است‌: «‌تو بر من حرام هستی‌»‌. آیا در اینصورت طلاق واقع می‌شود یا خیر؟ و در صورت وقوع چند طلاق واقع می‌شود؟

از بعضی کتب چنین بر می‌آيد که با گفتن «‌مادر و خواهر منی‌» طلاق واقع نمی‌گردد و از بعضی فتاوی چنین فهمیده می‌شودکه سه طلاق واقع می‌گردد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در هر دو صورت مسئوله یک طلاق بائن واقع می‏‎گردد، گر چه نیت طلاق هم داشته نباشد، زیرا در عرف قوم بلوچ وقتی با این الفاظ همسر خود را مورد خطاب قرار دهد غیر از ایقاع طلاق معنای دیگری ندارد، بنابر عرف عارض‌ این جمله‌ها از الفاظ صریح محسوب می‌شوند، چنانكه صاحب «الدر الـمختار» فرموده است‌:

«‌صریحه ما لم یستعمل الٌا فیه ولو بالفارسیة‌»‌.

وفی الرد:

«‌وعرفه في التحریر بما یثبت حکمه الشرعی بلا نیة‌». [رد الـمحتار: 2/465ط كويته].

وفي الدر الـمختار:

«‌الصریح ما لا یحتاج إلی نیة بائناً کان الواقع به أو رجعیاً فتح‌»‌. [الدر الـمختار: 2/509].

از امام ابو یوسف‌/ در عمدة القاری روایتی نقل شده است که با «‌مادر گفتن‌» به زن طلاق واقع می‌شود.

«‌اعلم ان الالفاظ التی یصیر بها الـمرء مظاهراً علی نوعین صریح ....وکنایة‌، نحو ان یقو‌ل‌: «أنت علی‌کامٌي» أو «‌مثل امّی‌» أو نحو هما یعتبر فیه نیته وعن أبی‌یوسف هو مثله ان ‌کان في الغضب وعنه أن یکون ایلاء وان نوی طلاقاً کان طلاقاً بائناً‌، انتهی‌»‌. [عمدة القاري: 20/281].

اشكال وارد می‌شود كه شما می‌گویید که مادر و خواهر گفتن در محاوره قوم بلوچ از الفا‌ظ صریح هستند و اين مسلم است‌که «‌الصریح یلحق الصریح والبائن‌» پس چرا با تکرار لفظ مادر و خواهر گفتن یا با تكرار «شما بر من حرام هستی‌» قائل به وقوع یک طلاق هستید؟

در جواب آن نگاشته می‌شود که‌: مراد از صریحی که بائن به او ملحق می‌شود صریح رجعي‌ است نه صریح بائن‌، چنانکه در «رد الـمحتار» در جواب چنین اعتراضی که با تکرار لفظ حرام‌، یک طلاق واقع کرده است نه بیشتر، با وجودی که صریح عرفی است‌،

می‌فرماید:

«‌ولا يرد أنت عليّ حرام على الـمفتى به من عدم توقفه على النية مع أنه لا يلحق البائن، ولا يَلْحقه البائن لكونه بائناً لـما أن عدم توقفه على النية أمر عرض له لا بحسب أَصْل وضعه»‌. [رد الـمحتار: 2/509ط كويته].

یعني باعتبار عرف صریح ‌گشته و به اعتبار اصل از الفاظ کنایه بائن است و نیز در «رد الـمحتار» چنین آورده است‌:

«‌والـمراد بالصَّريح في الجملة الثانية: أعني قولهم: «والبائن يلحق الصَّريح لا البائن». [رد الـمحتار: 2/510].

را این الفاظ مسئول‌، طلاق صریح بائن واقع شده نه رجعی‌، بنابراين با این الفاظ طلاق دیگری واقع نمی‌گردد، و نیز حکمت ملحق شدن بائن با صريح رجعی اینست که‌: در صورت طلاق رجعی من‌کل وجوه احکام نکاح منقطع نگشته است‌.

مثلا: جواز استمتاع باقی است‌، پس برای لحوق طلاق بائن با طلاق صریح رجعی فایده‌ای وجود دارد. و در صورتی که طلا‌ق اول بائن شود برای بائن ثانی فایده‌اي نیست تا با او ملحق شود و تا جايي که امکان داشته باشدکه بائن ثانی خبر و تأکید طلاق بائن اول است پس به بائن اول ملحق نمی‌شود تا این‌که دو طلاق واقع شود. چنان‌که زیلعی/ فرموده است‌: «‌وأما کون البائن یلحق الصریح فظاهر لأن القيد الحکمی باق من‌کل وجه لبقاء الاستمتاع اﻫ فهذا صریح في ان الـمراد بالصریح في الجمله الثانیة هو الصریح الرجعي‌، إذ لا یخفی ان بقاء قید النکاح من‌کل وجه وبقاء الاستمتاع لا یکون بعد الصر‌یح البائن‌». [الـمحتار: 2/510].

صاحب «رد الـمحتار» برای تایید قول خود جزئیات متعددی ذکر کرده است که مراد از صریحی‌که بائن به او ملحق خواهد شد صریح رجعی است و در آخر چنین می‌نویسد:

«‌وهذا عین ما فهمته بحمد الله من ان الـمراد بالصریح في الجملة الثانیة الصریح الرجعی‌. فقط‌»‌. [رد الـمحتار: 2/511ط كويته].

و چند سطر قبل نوشته است‌:

«‌هذا ما ظهر لي في تقریر هذا الـمقام الذي زلٌت فیه اقدام الأفهام فاغتنمه فإنه من جملة ما اختص به هذا الکتاب بعون الـملك اوهاب‌»‌. [رد الـمحتار: 2/511].

اشخاصی که قائل به لحوق شده‌اند و حکم به سه طلاق‌کرده‌اند، مراد از صریح که در جمله ثانی ذکر است مطلق صریح گرفته‌اند، در صورتی که مراد از صریح در جمله ثانی صریح رجعی است‌،‌. و جواب حدیثی‌که در این زمینه آمده است‌ که آنحضرت ‌در «‌یا امی‌» و «یا اختی‌» حکم به وقوع طلاق نفرمودند، این است که نه در عرف آنها این الفاظ برای طلاق مورد استفاده قرار می‌گرفت و نه اراده طلاق را با این‌کلمات داشته‌اند، چنانکه خودم شاهد و حاضر بوده‌ام که یک فرد نجٌار همیشه با زن خود شوخی می‌کرد و می‌گفت‌: «‌خاله برایم آب بیاور و یا نان بیاور»‌، در اینجا منظور او ایقاع طلاق نبود و نه در عرف قوم بلوچ لفظ خاله برای ایقاع طلاق استعمال می‌شود.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

بعد از گذشت عدت شوهر حق رجوع را ندارد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شوهرم فرد معتادی است تقریباً يكسال قبل به من گفته که اگر تا ششماه به خانواده خود رسید‌گی نکردم‌، طلاق هستی‌. و مدت ششماه تمام شده و او نیامده و حالا پس از آن ششماه ديگر هم سپری شده و عدت بنده نیز تمام شده است‌، حالا بند‌ه می‌خواهم جای دیگری ازدواج کنم اما شوهرم و برادرانش پدرم را تهدید کرده می‌گویند: ما ترا می‌کشيم باید دخترت را برگرداني، درحالی‌که قبلاً به من و فرزندانم خرج و مخارج نیز نداده است‌.

حال از شما علماء ‌کرام تقاضا دارم ‌که مسئله بنده را روشن بفرمائید که آیا من می‌توانم در جای دیگر ازدواج کنم یا خیر؟

قابل تذکر است که طلاق‌نامه مذکور همراه امضاء شوهرم و امام جماعت محله و گواهان پیوست استفتاء است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر گفته‌های شما مطابق واقع باشد که در ششماه اول شوهر برنگشته و مطابق وعده خویش عمل نکرده است طلاق واقع شده و چونکه در ششماه بعد رجوع نکرده و عمل مقاربت و دواعی آن را انجام نداده است‌، لذا با گذشت مدت مذکور و اتمام عدت‌، شما شرعاً اختیار دارید هر جایی که بخواهید ازدواج نمایید.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/9/1417ﻫ.ق

معلق کر‌دن طلاق به آمدن مادر زن به خانه داماد

شخصی با مادر خا‌نمش درگیر شده می‌گوید: اگر مادر خانم بنده به خانه من بیاید دختر او (‌زنم‌) طلاق ثلاثه است‌. آیا اگر مادر خانم به منزل جدید دامادش بیاید طلاق واقع مي‌گردد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور اگرچه شخص حالف منزل دیگری خریده است، اما چونکه مقصود حالف نرفتن مادر خانم به خانه داماد است تا که سبب اختلاف بین داما‌د و خانمش نگردد، بنابراین اگر مادر خانم در منزل جدید دامادش بیاید طلاق واقع می‌شود.

وفي التتارخانیه‌:

«‌وفي الـمنتقی عن محمد/: إذا قال لغیره: والله لا أدخل دار فلان‌، وللمحلوف علیه دار ملك یسکنها والحالف لم ینو هذه الدار بعینها ثم أن الـمحلوف علیه تحول من هذه الدار إلی دار أخری وسكنها باجارة أو عاریة فدخل الحالف علیه حنث»‌. [التتارخانية:4 /577].

پس بهتر این است ‌که خانمش نزد مادر خود برود و او به خانه داماد نیاید و یا اینکه زن خود را یک طلاق بدهد و هرگاه ‌که عده زن که عبارت از سه حیض است تمام شد مادر خانم به خانه داماد بیاید و یا اینکه هر وقتی که خانم حامله شد در نزدیکی زمان وضع حمل و پیش از وضع حمل او را شوهر یک طلاق بدهد و بعد از وضع حمل مادر خانم به خانه داماد بیاید، در این هر دو صورت یمين منحل می‏‎گردد و جزاء آن ‌که وقوع طلاق است واقع نمی‌شود، در هر دو صورت مذکور بعد از آن شوهر با نکاح جدید و مهر جدید دو مرتبه خانمش را در عقد خود در آورد و در آینده مالک دو طلاق دیگر می‌باشد و اگر این احتمال را دارد که خانم پس از عدت به تجدید نکاح راضی نمی‌شود در چنین حالتی همان صورت اول را اختیار نماید که زن به خانه مادرش برود و مادرش به خانه داماد نیاید.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/11/1417ﻫ.ق

طلاق مدهوش و مغتاظ

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

شخصی در حالت خشم و ناراحتی دست به شکستن وسائل خانه خود می‌زند و حمله می‌کند ‌که تلویزیون را هم بشکند و درها را با لگد می‌کوبد با همین سر و صدا همسایگان متوجه می‌شوند و به نزد او می‌آیند و می‌گویند که چرا وسائل زندگی خود را می‌شکنی‌، زن خود را طلاق بده‌، در همین حال طبق‌ گواهي همسایگان این شخص به همسر خود که یک پسر شش ماهه هم از او دارد (1100) طلاق می‌دهد درحالیکه شوهر قسم می‌خورد که اصلاء بیاد ندارم که چنين الفاظی‌ گفته باشم یا طلاق داده باشم‌.

در صورتی که قبلاً هم‌ گاهگاهی چنین حالتی از خشم و ناراحتی برای او پیش می‌آمده و مردم از آن خبر دارند ولی اين دفعه وسایل را که شکسته مادرش جمع کرده و مردم در حیاط خانه بودند. حال آيا زن این شخص طلاق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در وقت ایقاع طلاق آن فرد به علت شدت خشم حالت دیوانگی داشته‌، همانطوری که نوشته شده است و گواهان هم گواهی می‌دهند بر خانمش طلاق واقع نمی‌شود. چنانکه در «احسن الفتاوی» در جواب چنين سؤالي آمده است‌:

اگر دو نفر مرد معتبر یا یک مرد و دو زن شهادت دهند که هنگام طلاق (‌طلاق دهنده‌) کيفیت دیوانگی داشته است‌، طلاق واقع نمی‌شود.

و نقل ابن عابدین/ عن الخیریة تحت قول الدر:

«(‌وفي القامو‌س دهش‌) وسئل نظماً فيمن طلق زوجته ثلاثاً في مجلس القاضي وهو مغتاظ مدهوش، فأجاب نظماً أيضاً بأن الدهش من أقسام الجنون فلا يقع، وإذا كان يعتاده بأن عرف منه الدهش مرة يصدق بلا برهان»‌. [احسن الفتاوي: 5/165 به نقل از رد الـمحتار].

و باز بعد از بحث طولانی نوشته است‌:

«‌فالذي ينبغي التعويل عليه في الـمدهوش ونحوه إناطة الحكم بغلبة الخلل في أقواله وأَفْعاله الخارجة عن عادته، وكذا يقال فيمن اختل عقله لكبر أو لـمرض أو لـمصيبة فاجأته، فما دام في حال غلبة الخلل في الأقوال والأفعال لا تعتبر أقواله وإن كان يعلمها ويريدها، لأنَّ هذه المَعْرفة والإرادة غير معتبرة لعدم حصولها عن إدراك صحيح كما لا تعتبر من الصَّبيّ العاقل»‌. [رد الـمحتار: 2/463].

وقال في تنقیح الفتاوی الحامدیة‌:

«‌والقول قوله بيمنه‌کما صرح بذالك علماء الحنفیة/». [العقود الدرية: 1/38].

بنابراین بر زن ایشان طلاق واقع نمی‌شود زیرا که گواهان موجود هستند که این شدت غضب را درگذشته هم داشته است و در این وقت نیز افعال و اقوال او مانند شخص عاقل و هوشيار نبوده‌اند البته قسم داده شود که بر اثر شدت ناراحتی این‌ کارها را انجام داده‌است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/5/1417ﻫ.ق

به همسرش گفت‌: تو را خواهر و مادر مي‌كنم

اگر کسی به زن خود بگوید که شما را به خانه پدر می‌برم و خواهر و مادرم می‌كنم و خانمش سکوت می‌کند تا اینکه حرفش را تکرار نکند و صبح فردا باز هم این حرف را تکرار می‌کند و بعد از ظهر به خانمش می‏‎گوید لباس‌های خود را جمع ‌کن ‌من ترا به خانه پدرت می‌برم و خانمش مي‌گوید که دنبال لباس‌ها کسی دیگر را می‌فرستم تا اینکه شوهر قبول نمی‌کند. خانمش قسم می‌خورد که دیگر توی این خانه زندگی نمی‌کنم‌. طلا و جواهراتی‌ که دارد از خانمش می‏‎گیرد و خانم خود را تا سر خیابان می‌آورد و شوهر خانم را به خانه پدر خانمش نمی‌برد و به پدر خود می‏‎گوید تا خانمش را به خانه پدرش ببرد و او هم می‌برد، آیا در اینصورت طلاق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از الفاظ فوق الذکر ایقاع طلاق فهمیده نمی‌شود بلکه وعده‌ی طلاق است زیرا گفته‌:

(‌خواهر و مادرم می کنم) و تا هنوز طلاق را واقع نکرده است بنابراین خانم وی بر او طلا‌ق نشده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 9/6/1418ﻫ.ق

تعلیق طلاق به انجام ندادن کاری

بنده مبلغ سیزده میلیون تومان به برادرم به طور قرض‌ دادم و او گفت که ده روز بعد برایت می‌فرستم حال از تاريخ بالا سه ماه‌ گذشته و هنو‌ز وام من را پرداخت نكرده است و از اين پول‌ها بنده قصد دارم که پارچه مشترک بخرم بالاخره بنده ناراحت شده‌ گفتم‌: اگر پول مرا پر‌اخت نکنی يا کارم انجام نگیرد اگر بنده به ایران بیایم زنم طلاق است‌، حال می‌خواهم داخل ایران بیایم راه حل چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله بالا شما طلاق همسر خود را به انجام نگرفتن دو کار معلق كرده‌اید‌:

1- پرداخت نکردن برادرتان قرض‌ شما را. 2- انجام نگرفتن کارتان‌. لذا اگر برادرتان قرض را پرداخت نکرد و کارتان نیز انجام نگرفت و به ایران آمدید بر زنت یک طلاق رجعی واقع می‌شود بدون تجد‌يد عقد می‌توانید زندگی خود را ادامه دهید اما در آینده مالک دو طلا‌ق دیگر می‌باشید. اگر برادرتان قرض را پرداخت نكرده و كار شما انجام گرفت يا کار انجام نگرفت اما برادرتان قرضش را پرداخت کرد در اینصورت‌ها اگر به ایران بیایید بر زن طلا‌ق واقع می‌شود.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/9/1418ﻫ.ق

اگر خانم خود را به خانه دیگر منتقل كنم خواهر و مادر من است

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

فردی به هنگام عصبانیت می‌گوید: «‌اگر خانم خود را به منزل دیگری ببرم مادر و خواهر من است‌» این گفته را دو الی سه مرتبه تکرار نموده است‌، گواهان چنين ‌گواهی می‌دهند، ولی حالف می‌گوید که تا دو الی سه ماه اگر ببرم، اما گواهان می‌گویند ما این قسمت را نشنيده‌ایم‌.

حال می‌خواهد به آن منزل منتقل شود، لطف‌کرده حکم آن را بنوسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

شهادت گواهان در مورد اینکه جمله آخری را نشنیده‌اند اعتباری ندارد زیرا گواهی بر نفی است و شرعاً ‌گواهی بر نفی معتبر نمی‌باشد زیرا که شهادت بر اثبات می‌باشد، لهذا ادعای شوهر اعتبار دارد و در مدت مذکور اگر خانم را منتقل نماید یک طلاق بائن بر همسرش‌ واقع می‌گردد و طلاق دیگری واقع نمی‌شود زیرا که فقها رحمهم الله مي‌فرمایند: «‌‌البائن لا یلحق البائن» و بعد از آن می‌تواند با تجدید عقد با رضایت همسرش نکاح مجدد کند و اگر بعد از مدت مذکور منتقل کرد طلاقی واقع نمی‌شود.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علیه دار العلوم زاهدان 8/2/1419ﻫ.ق

بعد از طلاق رجعي بدون تجدید عقد حق رجوع دارد

سؤ‌ال: اینجانب مجید در مورخه 5/12/75 به علت ناراحتی‌که در خانواده‌ام پیش آمد و با همسرم دعوا نمودم در حالت عصبانیت و ناراحتی یک دفعه به خانم خود گفتم‌: «‌طلاق هستی». ‌لطفاً حکم مسئله را مرقوم دارید.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر آنچه نوشته شده مطابق واقع باشد پس در صورت مذکور یک طلاق رجعی واقع شده و بدون تجدید عقد می‌توانید در عدت به همسرتان رجوع نمایید البته در آینده مالک دو طلاق دیگر می‌باشید.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/10/1417ﻫ.ق

تعلیق طلاق

سؤال‌: بنده کاری در خارج از کشور داشتم و برادرم را تهدید کردم كه اگر کارم درست نشد من زن طلاق باشم اگر دوباره به ایران بیایم‌، حالا کارم انجام نگرفته است چکار کنم‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حالا که کار شما انجام نگرفته است اگر به ایران بیایید یک طلاق رجعی بر خانمتان واقع می‌شود و در صورت واقع شدت طلاق بدون تجدید عقد می‌توانید با همسرتان ادامه زندگی دهید البته در آینده با دو طلاق دیگر خانم مغلظه و حرام می‌گردد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

تو زن من نيستی‌، من تو را نمی‌خواهم‌، آیا طلاق است یا خیر؟

سؤال‌: خالد به خانمش ‌گفته‌: اگر تو بدون اجازه من به خانه پدرت رفتی‌، تو زن من نیستی به خانه من نیایيد من تو را نمی‌خواهم‌.

بعداً زن به خانه پدرش رفته است‌. در این مسئله خداداد پدر زن خالد مدعی است که وی سه بار این جمله را تکرار کرده است‌. اما خود خالد می‌گوید: من دو بار گفته‌ام و اظهار می‌دارد که منظورم طلاق نبوده بلکه تهدید بوده‌، و جناب مولوی‌.....وی را بر عدم نیت طلا‌ق قسم داده‌است و خالد قسم خورده است‌.

لطفاً بفرمائید در این صورت طلاق واقع می‌شود یا خیر؟ اگر واقع می‌شود پس چند طلاق می‌باشد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در کلماتی که آقای خالد بکار برده دو جمله قابل توجه است‌:

1- زن من نیستی‌. ٢- من تو را نمی‌خواهم‌.

جمله اولی از کنایات طلاق است لذا اگر شوهر نیت طلاق را داشته باشد دو طلاق رجعی واقع می‌گردد زیرا که دو بار تکرارکرده است و اگر نیت طلاق را نداشته باشد چیزی واقع نمی‌گردد. و از جمله دوم چیزی واقع نمی‌شود.

وفي الدر:

«‌لست لك بزوج أو لست لي بامراًة أو قالت له‌: لست لي بزوج، فقال‌: صدقت‌. طلاق ان نواه خلافاً لهما»‌.

وفي الشامیة‌:

«قوله: «طلاق إن نواه» لأنَّ الجملةَ تصلح لإنشاء الطلاق كما تصلح لإنكاره فيتعين الأوَّل بالنية، وقيد بالنية لأنَّه لا يقع بدونها اتفاقاً لكونه من «الكنايات» وأشار إلى أنَّه لا يقوم مقامها دلالة الحال، لأن ذلك فيما يصلح جواباً فقط وهو ألفاظ ليس هذا منها، وأشار بقوله طلاق إلى أن الواقع بهذه الكناية رَجْعي، كذا في «البَحْر» من باب الكنايات». [رد الـمحتار: 2/491].

وفي الخانیة‌:

«‌ولو قال‌: لا حاجة لي فیك ونوی الطلاق لا یقع وکذا لو قال: ‌»مرا بکار نیستی‌» وکذا لو قال ما أریدك»‌. [فتاوي قاضيخان بهامش الهندية: 1/468].

وفي الهندیة‌:

«إذا قال‌: لا أریدك‌، أو لا احبك‌....فانه لا یقع وان نوی‌، في قول أبی‌حنیفة/ كذا في البحر». [هنديه: 1/375].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/2/1419ﻫ.ق

به همسرش می‌گوید: تو طلاقی‌، بعد می‌گوید: تو را طلاق دادم

شخصی در نیمه ماه رمضان ضمن دعوا با همسرانش به یکی از آنان می‌گوید: تو طلاقی‌. بعد همسرش از او می‌پرسد که چه‌گفتی‌؟ وی در جواب می‌گوید: تو را طلاق دادم‌.

1- ‌حال بر خانم مزبور چند طلاق واقع شده است‌؟

2- ‌آیا الان می‌تواند رجوع نماید یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1- بر خانم مزبو‌ر یک طلاق صریح واقع شده است چون لفظ «‌تو را طلاق دادم‌» حکایت از طلاق قبلي است نه انشاء مجدد.

ج 2- اگر بعد از طلاق رجوع قولی نموده‌، همسر شرعی وی قرار گرفته است و فقط پشیمانی و ندامت قلبي کافی نیست ولی اگر رجوع نکرد‌ه است ظاهراً معلوم می‌شود از رمضان تا الان (‌تاريخ 29/1/1419) عدت خانم گذشته است بنابراین اگر می‌خواهند زند‌گی مجددی با هم داشته باشند فقط با نکاح مجدد و تعيین مهریه جدید او را به ازدواج خویش در آورد و از آن پس مالک دو طلاق می‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/1/1419ﻫ.ق

به نامزدش گفت‌: شما خواهر و مادر من هستید اگر فلان کار را انجام دهم‌/ اگر فلان كس را نكشتم شما طلاق هستید

اگر کسی به نامزدش‌ بگوید شما خواهر و مادر من هستید اگر من فلان کار را انجام دهم و بعداً ‌مرتكب آن‌ کار شود و نیز چندین مرتبه البته به شوخی بگوید اگر فلان کس را نکشم شما طلاق هست‌، و این در حالي است ‌که آن دو رسماً‌ نامزد هستند و مهریه نیز تعیین شده‌، لذا از شما تقاضا دارم‌ که در اینمورد مرا راهنمایی نمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

ظاهراً از سوال شما چنین فهمیده می‌شود که این دو جمله توسط یک فرد اداء شده‌اند، پس اگر چنین است به اولین سوگند ذکر شده‌، نامزد شرعی‌اش بائنه گردیده، و برای سوگند بعدی ‌که‌ گفته‌: «‌اگر فلان ‌کس را نکشم شما طلاق هستید» محلی باقی نمانده و سوگند منعقد نمی‌شود، و برای ادامه‌ی زندگی مجدداً نامزد خویش را نکاح نماید.

وفي الدر:

«(‌حلف لا یفعل‌کذا ترکه علی الابد) لأن الفعل یقتضی مصدراً ‌منکراً والنکرة في النفی تعم، (‌فلو فعل‌) الـمحلوف علیه ‌(‌مرة‌) حنث‌ وانحلت یمینه»‌.

وفي الرد:

«قولـه: «تركه على الأبد الخ» ففي أي وقت فعلـه حنث، وإن نوى يوماً أو يومين أو ثلاثة أو بلداً أو منزلاً أو ما أَشْبهه لم يدين أصلاً لأنه نوى تخصيص ما ليس بملفوظ كما في الذَّخيرة»‌. [رد الـمحتار: 3/148].

اما اگر صاحب سوگند دوم‌، فرد دیگری است در آنصورت فعلاً بر خانم وی طلاق واقع نشده‌، چون در آینده احتمال دارد که فرد مذکور را بکشد و سوگند خود را عملی نماید مگر اینكه فرد مورد نظر یا سوگند خورنده بمیرد که آ‌نگاه در آخرین لحظات حیات‌، خانم وی مطلقه می‌گردد.

وفي الدر:

«(‌ان لم اقتل زیداً فکذا وهو) أی زید (میت ان علم) الحالف (‌بموته حنث‌) والٌا لا»‌. [الدر الـمختار: 3/144].

وفي الدر:

«امکان تصور البر في الـمستقبل شرط انعقاد الیمین‌ ولو بطلا‌ق‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «امکان تصور البرٌ....» فالـمراد بتصوره كونه ذا صورة: أي كونه موجوداً، فالـمراد إمكان وجوده في المُسْتَقْبل: أي إمكانه عقلاً وإن استحال عادة احترازاً عما لا يمكن عقلاً ولا عادة كما في الـمثال الآتي، فهذا لا تنعقد في اليمين ولا تبقى منعقدة، بخلاف ما أمكن وجوده عقلاً وعادة أو عقلاً فقط مع استحالته عادة .... قوله: «ولو بطلاق» تعميم لليمين: أي لا فرق بين اليمين بالله تعالى أو بطلاق»‌. [رد الـمحتار: 3/109].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/1/1419ﻫ.ق

با طلاق قبل از زفاف نصف مهریه لازم می‌شود

شخصی نامزدش را پس از ایجاب و قبول و قبل از زفاف طلاق مي‌دهد با این الفاظ که به پد‌ر دختر می‌گوید: «دختر شما طلاق است‌، من نمی‌خواهمش‌» حكم این مسئله چیست‌؟

در صورتی کل مهریه را قبلا پر‌داخت کرده است آیا می‌تواند نصف مهریه را پس بگیرد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

با این الفاظ که به پدر دختر گفته‌، يك طلاق بائن واقع شده است. چو‌نکه قبل از زفاف بوده است‌.

و فی رد الـمحتار:

‌«أنَّ الصَّريحَ نوعان: صريح رجعي، وصريح بائن، (إلی قوله‌) وأما الثانی فبخلافه وهو ان یکون بحروف الابانة وبحروف الطلاق لکن قبل الدخو‌ل حقیقة أو بعده لکن مقروناً بعدد الثلاث نصاً». [رد الـمحتار: 2/467].

وفي الدر الـمختار:

«‌قال لزوجته غیر الـمدخول بها: أنت طالق ثلاثاً ‌وقعن وان فرق نانت بالأولی‌»‌. [الدر الـمختار: 2/494].

و چون طلاق قبل از زفاف صورت گرفته شوهر می‌تواند نصف مهریه را از دختر باز پس بگیرد.

قال الله تعالی‌:

﴿وَإِن طَلَّقۡتُمُوهُنَّ مِن قَبۡلِ أَن تَمَسُّوهُنَّ وَقَدۡ فَرَضۡتُمۡ لَهُنَّ فَرِيضَةٗ فَنِصۡفُ مَا فَرَضۡتُمۡ﴾ [البقرة: 237].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان8/1/1419ﻫ.ق

اگر از خانه بیرون رفتی سر شما در بغلم گذاشته نمی‌شود

چه می‌فرمایند علمای دين مبین اسلام در مسئله ذیل‌:

شخصی با خانواده‌اش دعوا نموده و به خانمش‌ گفته‌: اگر شما از خانه بیرون رفتی سر شما در بغلم ‌گذاشته نمی‌شود. این الفاظ را بحضور برادرش و برادر خانمش ‌گفته است‌. لطفاً حکم آن را بیان فرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

خانم وی بر وی طلاق نمی‌شود به دلایل زیر:

١- این قول از الفاظ طلاق بشمار نمی‌رود چون مثل مسئله ذیل است‌.

وفي الهندیه‌: «‌لو قال: ان وطئتك وطئت أمي، فلا شی‌ء علیه‌، ‌کذا في غایة السروجی»‌. [هنديه: 1/507].

2- اگر به فرض اینكه از الفاظ طلا‌ق شمار شود باز هم طلاق واقع نمي‌گردد، چون معلق است و گفته که‌: «‌سر شما در بغلم ‌گذاشته نمی‌شود» یعنی در آینده او را طلاق می‌دهم‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/1/1419ﻫ.ق

امضاء كردن طلاق نامه‌/ مهر قبل از زفاف

سؤال‌: شخصی چند وقت جلوتر نامزد دار شده است و چند ماه قبل داماد با پدر نامزدش و چند نفر ديگر جلسه‌ای تشکیل می‌دهند و در آن چنین قرار می‌گذارند که اگر داماد تا تاریخ 2/2/77 ازدواج كرد و مراسم عروسی را انجام نداد دختر طلاق ثلاثه است و بعد از آن داماد کل مهریه یک میلیون تومان را باید پرداخت کند و از وسائلی‌که تحویل داده چیزی پس نگیرد.

داماد و پدر نامزدش و چند نفر دیگر امضاء کرده‌اند، حالا با گذشت تاریخ بالا داماد ازد‌واج نکرده است لطفاً حکم مسئله فوق را کتباً اعلام بفرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت سؤال شده داماد طلاق نامزد خود را به ازدواج تا تاریخ 2/2/77 معلق کرده و حالا باگذشت تاریخ فوق چونکه مراسم ازدواج انجام نگرفته لذا نامزدش حرام گشته به حرمت مغلظه‌، و بدون اینکه با شوهر دیگری ازدواج نماید و پس از مقاربت او را طلاق دهد و عدتش بگذرد برای او جایز نمی‌باشد.

وفي الدر:

‌«‌قال لزوجته غیر الـمدخول بها أنت طالق ثلاثاً وقعن‌». [الدر الـمختار مع الرد: 2/493].

و اینکه نامه را داماد خودش ننوشته و فقط امضاء کرده است در حکم مسئله فرقی ایجاد نمی‌کند زیرا از محتوی آن اطلاع داشته و امضاء نموده است‌، و امضاء کردن به معنی اظهار رضایت از آنچه که در کاغذ نوشته شده است‌. [امداد الفتاوي:2/386 رقم السؤال 479].

اما اینکه پدر نامزد کل مهریه را لازم قرار داده‌است اعتباری ندارد زیراکه در صورت طلاق قبل از زفاف و خلوت صحیحه نصف مهر واجب است پس در اینجا فقط نصف‌کل مهر واجب الاداء می‌باشد.

اشیایی را که شوهر به خانه پدر نامزدش فرستاده اگر بعنوان مهریه بوده جزو مهر حساب می‌شوند خواه در حال حاضر موجود باشند یا مصرف شده‌اند و در صورت مصرف شدن قیمت آن اعتبار دارد، و اگر بعنوان هدیه و هبه ارسال داشته و آنها آن را قبض کرده‌اند در اینصورت داماد حق پس‌ گرفتن آنها را ندارد زیرا در وقت هبه کردن‌. عقد نکاح بین او و نامزدش بر قرار بوده است و هرگاه یکی از زوجین به دیگری چیزی هبه‌ کند پس از قبض‌. واهب حق رجوع را در آن ندارد.

وفي الـمجلة العدلیة مادة‌ (‌٨٦٧)‌:

«‌لو وهب ‌کل من الزوج والزوجة صاحبه شیئاً ‌حال‌کون الزوجیة قائمة بینهما فبعد التسلیم لیس له الرجوع‌»‌. [الـمجلة العدلية: ماده 867. كذا في الدر الـمختار مع الرد: 4/578].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 2/1/1419ﻫ.ق

شوهر گفت‌: برو خانه برادرت و اصلاً بر نگرد

چه می‌فرمایند علمای‌ كرام و مفتیان شرع متین در مورد مسئله ذیل‌:

اگر کسی به زنش بگويد‌: برو به خانه برادرت و اصلاً برنگرد حکمش‌ چیست آیا تعداد دفعات تكرار جمله «‌برو به خانه برادرت‌» اثر‌ی در حکم مسئله دارد یا خیر؟

دیگر اینکه مرد در حال عصبانیت و ناراحتی این الفاظ را گفته و اگر پس از چند روز پشيمان شود و قسم یادکند که منظورم از این الفاظ طلاق نبوده حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

کلمات مذکور از الفاظ کنایی طلاق می‌باشند و بدون نیت طلاق واقع نمی‌شود و شوهر چون قسم می‌خورد كه نیت طلاق را نداشته است لذا هیچ طلاقی واقع نشده است‌.

وفي الدر:

«‌‌(‌فالکنایات لا تطلق بها إلا بنیة أو دلالة الحال‌) وهي حال مذاكرة الطلاق أو الغضب (‌فنحو أخرجی‌، واذهبی‌، وقومی‌) یحتمل رداً ونحو خلیة بریة حرام بائن یصلح سباً ‌ونحو اعتدی واستبرئی رحمك أنت واحدة ... لایحتمل السب والرد ففي حالة الرضا تتوقف الأقسام علی نیته وفي الغضب الاولان أی ما یصلح رداً، جواباً وما یصلح سباً وجواباً وفي مذاكرة الطلاق الأول فقط‌». [الدر الـمختار مع الرد : 2/51].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/1/1419ﻫ.ق

شخصی زن طلاق خورده که فلانی را در اتاق نمی‌گذارم

آقا‌ی یحیی زن طلاق (‌ثلاثه‌) خورده که علی را در اتاق نمی‏‎گذارم و چند نفر بر گفته یحیی‌ گواهی می‌دهند و او را تأیید می‌نمایند. آیا از وارد شدن علی در خانه‌، خانم یحیی مطلقه مي‌گردد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر اتاق مذکور اطاق خصوصی یحیی است در این صورت زباناً ‌و عملاً در صورتی که در توانش باشد علی را از وارد شدن در اتاق باز دارد یعنی اصلاً او را در اتاق نگذارد. اما اگر اتاق از كسی ديگر است پس یحیی در صورت داخل شدن علی در خانه او را زباناً منع کند و بعداً اگر داخل شد طلاقی واقع نمی‌گردد.

وفي الدر:

«‌لا یدخل فلان داره فیمینه علی النهی ان لم يملك منعه والا فعلي النهی والـمنع جمیعاً»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/152].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/11/1419ﻫ.ق

در نامه‌ای نوشته: من می‌خواهم دختر شما را طلاق ثلاثه بدهم

سؤال‌: بنده بر اثر ناراحتی و درگیری که با خانواده‌ام داشتم در نامه‌ای برای آنها چنین نوشتم‌: «‌که من می‌خواهم دختر شما را طلاق ثلاثه یعنی سه طلاق بدهم‌» لطفاً ‌بفرمائید با الفاظ فوق طلاق واقع شده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اينصورت با این الفاظ که گفته‌: «‌می‌خواهم طلاق بدهم‌» چیزی واقع نگشته است‌، زیرا که اين شخص اظهار کرده است که اراده دارم در آینده طلاق بدهم‌، لهذا فی الحال طلاقی واقع نکرده است‌. چنانچه کسی در خانه‌اش است و بگوید که می‌خواهم به تهران بروم حالانکه تا حال در خا‌نه است البته اراده رفتن دارد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 6/11/1418ه.ق

اگر تریاك بکشم زنم طلاق است‌، و بعد تریاک کشید

شخص معتادی می‌گوید: اگر تریاک بکشم زنم طلاق است و بعد از چند روز تریاک می‌کشد. و چون می‌داند به طلاق واقع گشته لذا بطور حکایت به خاله‌اش‌ می‌گوید: زنم را طلاق داده‌ام‌، یعنی منظورش‌ خبر دادن از همان طلاقی است که بخاطر کشیدن تریاک واقع شده است‌.

لطفاً بفرمائید که در اين صورت چند طلاق واقع می‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين صورت همان یک طلاق واقع شده و طلاق دیگری واقع نمی‌گردد زیرا وقتی به خاله‌اش گفته است‌، این‌ طلاق جدیدی نبوده‌، بلکه منظورش اخبار از همان طلاق قبلی بوده است و با خبر دادن از طلاق‌، طلاق جدیدی واقع نمی‌شود.

در اینصورت زوجین‌ (‌زن و شوهر) می‌توانند با هم ادامه زندگی دهند و در آینده شوهر ما‌لک دو طلاق دیگر مي‌باشد یعنی با دو طلاق دیگر همسرش مغلظه می‌گردد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 19/11/1419ﻫ.ق

شوهر می‌گوید: همسرم خواهر و مادر من است

‌سؤ‌ال‌: خانم بنده بدون اجازه من دو الی سه روز از خانه‌ام بیرون رفته من ناراحت شده‌ام و تلفنی با خواهرم صحبت‌کرده‌ام و گفته‌ام زن من بنام مریم مادر و خواهر من است‌. و منظور من از مادر و خواهر طلاق بوده است‌. آیا زنم طلاق شده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر خانم شما در اینصورت یک طلاق بائن واقع شده است اگر خانم علاقمند به ادامه زندگی می‌باشد، می‌تواند با نکاح جدید به ازدواج شما در آید و او را نکاح‌کنید.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/11/1418ﻫ.ق

حلاله كردن پس از طلاق ثلاثه

سؤال: احتراماً اینجانب مدت دو سال است که مادر فرزندانم را طلاق نموده‌ام آن هم سه طلاق‌، از عمل خویش به خاطر فرزندانم پشیمانم لذا خواهشمند است‌که آخرین حکم شرعی را نسبت به رجوع طرفین بیان نمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در چنین صورتی الله تعالی می‌فرماید: ﴿فَإِن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُۥ مِنۢ بَعۡدُ حَتَّىٰ تَنكِحَ زَوۡجًا غَيۡرَهُۥ﴾ [البقرة: 230]. یعنی: هرگاه شوهر طلاق سوم را داد برای طرفین (‌زن و شوهر) تجدید نکاح در صورتی درست است ‌که شوهری ديگر او را ازدواج کند و پس از مقاربت به رضای خویش او را طلاق دهد. و مقاربت شوهر دوم را در احادیث برای حلال بودن خانم برای شوهر اول شرط قرار داده‌است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/11/1418ﻫ.ق

طلاق را به تریاک كشيدن معلق می‌کند و بعد چندین مرتبه تریاک می‌کشد

شخصی در حضور سه نفر از یکی تقاضای مبلغی قرض می‌کند و او شرط می‌کند که اگر تو اعتيا‌د را ترک‌ کني به تو پول می‌دهم و بعد این شرط را هم می‌کند که اگر تریاک‌ کشیدي ز‌ن تو طلاق باشد، اين شر‌ط را هم قبول می‌کند. اما در همان روز و بعد از آن تا سه ماه دیگر هنوز تر‌یاک می‌کشد. آیا ز‌نش طلاق شده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

شخص مذکور طلاق را به تریاک ‌کشیدن معلق‌کرده است لذا پس از آنکه تریاک‌کشیده یک ط‌لاق رجعی بر خانمش واقع شده است و بعد از آن که با خانمش مقاربت کرده ‌رجوعی حساب می‌شود و مرتبه دوم که تریاك کشیده طلاق دیگر واقع نشده است بنابراین در آینده شوهر مالک دو ‌طلاق دیگر مي‌باشد

وفي الدر الـمختار:

«‌وفیها (تنحل) أي تَبْطل (اليمين) بِبُطْلان التَّعليق (إذا وجد الشَّرط مرة، إلاَّ في كلما فإنه ينحلّ بعد الثلاث»‌.

وفي الرد:

«قوله: «أي تبطل اليمين» أي تنتهي وتتم، وإذا تمت حنث فلا يتصور الحنث ثانياً إلاَّ بيمين أخرى لأنها غير مقتضية للعموم والتكرار لغة. «نهر». [رد الـمحتار: 2/542].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/10/1418

شخصی که مشکل اعصاب دارد آیا طلاق او واقع می‌شود؟

سؤ‌ال‌: بنده چند وقت قبل با خانم خود درگیر شدم و ما هر دو مشكل اعصاب داریم بالاخره او را گفتم طلاقی تا سه بار این لفظ را تکرار نمودم‌، و بعد از آن ما با هم توافق نمودیم ‌که مشکلی ندارد خداوند بخشنده و مهربان است و مدتی بعد باز هم بر اثر ناراحتی کلمه طلاق را بيش از ده بار تكر‌ار کردم‌، حالا بفرمائيد آیا طلاق واقع شده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از آنجائیکه مسئله طلاق از مسائل دیانت و ایمانی مسلمان است و حالتی‌که شما نوشته بودید باید از نزديک بررسی شود زیرا برای ما کیفیت و چگونگی مشکل اعصاب شما روشن نمی‌باشد لذا به علمای معتمد محله مراجعه نموده و مسئله خویش را هرچه سریع‌تر حل و فصل نمائید.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/9/1418ﻫ.ق

با تکرار سه مرتبه لفظ طلاق خانم مغلظه می‌گر‌دد

سؤ‌ال‌: بنده با زنی ازدواج کرده‌ام و یک روزی صبح از خواب بیدار شدم دیدم بدون اجازه‌ام از خانه بیرون رفته است‌. بنده بر اثر فرط ناراحتی سه مرتبه لفظ طلاق را تکرار کرده و گفتم‌: «‌مادر و خواهرم‌» است‌.

در ضمن بنده چند عدد قرص دیازپام نیز خورده بودم‌، لطفا بفرمائید زنم طلاق شده است يا خیر‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

طلاقی‌که در حالت نشه باشد واقع می‌گردد لذا خانمتان به سه طلاق مغلظه شده است و بر شما حرام می‌باشد.

وفي الدر الـمختار:

‌«‌ویقع طلاق كل زوج بالغ عاقل ...ولو عبداً أو مکرهاً‌..أو هازلاً..أو سکران»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/458].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/7/1418ﻫ.ق

لازم بودن حضور شوهر در مجلس شهادت بر طلاق

سؤ‌ال‌: چند نفر گواهی می‌دهند که فلانی خانمش را سه طلاق دا‌ده‌است اما شوهر خودش در مجلس قاضی حضور ندارد، آیا گواهی آنها اعتبار دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگرچه در معتبر قرار دادن گواهی بر طلاق ادعای خانم شرط نيست و بدون ادعای همسر شهادت پذيرفته می‌شود اما حضور شوهر در مجلس قاضی لازم است لذا در صورت بالا گواهی که در غیاب شوهر بوده اعتبار ندارد.

وفي تنقیح الفتاوی الحامدیة‌:

«‌سئل‌: فیما إذا شهد رجلان ان الغائب طلق امرأته فهل تكون شهادتهما غیر مقبولة ویشترط حضور الزوج‌؟

الجواب‌: الشهادة علی الطلاق یشترط لها حضور الزوج ‌کما قید به في النهایة کما صرح بذلك التمرتاشی في فتاویه وفیه أیضاً إذا شهد شاهدان علی الطلاق والزوج غائب لا تقبل لعدم الشهادة علی الخصم ولو کان الزوج حاضراً تقبل وان لم توجد دعوی الـمرأة بطریق الحسبة وهذا في الشهادة عند القاضی». [تنقيح الفتاوي الحامدية: 1/345. ومثله في تكملة رد الـمحتار: 1/50].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 16/7/1418ﻫ.ق

راه حل فردی كه سوگند خورده است‌: اگر فلانی را بگذارم كه داماد فلان شود زنم طلاق ثلاثه است

فردي بنام محمود مي‌خواهد داماد فردی بنام احمد بشود ضمناً احمد برادری دارد بنام محمد، چند روز پيش محمد با محمود درگیر شده و گفته اگر بگذارم شما داماد احمد که برادرم هست بشوید زنم طلاق‌، تا سه مرتبه می‏‎گوید حالا اگر محمود بخواهد داماد احمد شود راه ‌حل چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت اگر دختر عاقله و بالغه هست اختیارش بدست خودش می‌باشد و اگر صغیره است اختیارش بدست پدرش می‌باشد، بنابراین در هر دو صورت محمد هیچ اختياری در امور دختر ندارد لذا در صورت داماد شدن محمود اگر محمد برادرش را بگوید که من نمی‌گذارم دخترت را به محمود بدهی‌، یعنی فقط به زبان او را منع ‌کند و سپس احمد دخترش را در عقد محمود در آورد بر خانم محمد طلاقی واقع نمی‏گردد ولی اگر کاملا سکوت ‌کرد و چیزی نگفت پس از داماد شدن محمود، خانم محمد به سه طلاق مطلقه می‏‎گردد.

وفي رد الـمحتار:

«حلف لا يدع فلاناً يدخل هذه الدَّار، فلو الدار ملك الحالف فشرط البر منعه بالقول والفعل بقدر ما يطيق، فلو منعه بالقول دون الفعل حنث، وإن لم تكن له فمنعه بالقول دون الفعل لا يحنث بالدُّخول. ثم قال:وأمَّا عدم الحنث بالمنع قولاً وفعلاً أو قولاً فقط على التفصيل الـمار فهو خاص بالحلف على أنَّه لا يدعه أو لا يتركه يدخل، وكذا قوله لا يخليه يدخل، لأنَّه متى لم يمنعه تحقق أنَّه تركه أو خلاَّه فيحنث، هذا هو الـمصَّرح به في عامَّة كتب المَذْهب، وهو ظاهر الوجه». [رد الـمحتار: 3/153، 152].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/7/1418ﻫ.ق

شوهر گفت آزاد هستی‌، خواهر و مادرم هستی

سؤال‌: زنی یقه خود را گرفته و می‌گوید: «‌خدایا کی از دست این شوهر آزاد می‌شوم‌» شوهر هم در آنجا حضور داشت و گفت‌: «‌تو آزاد هستی‌، خواهر و مادرم هستی‌»‌. لطفاً بفرمائید زن شخص مذکور طلاق شده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

وفي الهدایة‌:

«وبقیة الکنایات إذا نوی بها الطلاق‌کانت واحدة بائنة وان نوی ثلاثاً کانت ثلاثاً وان نوی ثنتین ‌کانت واحدة وهذا مثل قوله‌: انت بائن‌....و انت حرة‌»‌. [الهداية مع فتح القدير: 3/399].

در صورت اول كه شوهر گفته آزاد هستی یک طلاق بائن واقع، شده است و با لفظ خواهر و مادر اگرچه يك طلاق بائن واقع می‌شود اما چونکه فقهاء نوشته‌اند: «‌البائن لا یلحق البائن‌» لذا با این جمله طلاق دیگری واقع نمی‌گردد بنابراین با تجدید عقد می‌توانند ادامه زندگي بدهند و در آینده این شوهر مالک دو طلاق دیگر می‌باشد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علیه دار العلوم زاهدان

به خانمش گفت‌: زنم سه طلاق اگر شما ر‌ا بگذارم که به خانه مادرت بروید

چه مي‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

بند‌ه در حالت ناراحتی به همسرم ‌گفتم‌: «‌زنم سه طلاق اگر شما ر‌ا بگذارم ‌که به خانه مادرت بروید»‌. حکم آن را لطف‌کرده بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت اگر خانمتان به خانه مادرش رفت شما او را منع کنید، ولی اگر در غیاب شما رفت طلاق واقع نمی‌شود.

وفي الهندیة‌:

«ولو قال والله لا ادعه یخرج من الکورة فخرج وهو لا یعلم بذالك لا یحنث وان رآه یخرج فترکه حنث وان لازمه فلم یقدر علیه حتی ذهب لایحنث‌، کذا في فتاوی قاضیخان‌»‌. [هنديه: 2/140].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 21/3/1419ﻫ.ق

رجوع در طلاق بائن قبل از زفاف

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اینجانب بمدت یک سال نامزد هنده بوده‌ام و ایجاب و قبول بین ما خوانده شده و بعد از یک مدتی دختر درخواست جدائی کرده ‌که من این شخص را نمی‌خواهم و من در حضور وکیل او که اجباراً از من درخواست جدائی نموده و من خودم با زبان جدائی را ذکر نکرده‌ام فقط به دختر چنين‌گفتم‌: «‌از این ساعت ببعد شما به عنوان مادر و خواهر من هستید»‌.

اکنون دختر مجدداً رجوع کرده است که من با تو می‌خواهم زندگی کنم‌. حال از نظر قرآن و شریعت اگر صلاح می‌دانید و راهی وجود دارد بنده حاضر هستم با هنده ازدواج کنم و پدر و مادر و خودش راضی هستند.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله با‌لا يک طلاق بائن بر نامزد شما هنده واقع شده است زیرا در عرف بلوچ‌ها لفظ «‌ماد‌ر و خواهر منی‌» برای طلاق استعمال می‌شود. و در این صورت اگر هر دو طرف خواهان ازدواج باشند، با تجديد عقد و تعيين مهریه جدیدی می‌توانند نکاح‌ کنند البته در آینده شوهر مالک دو طلاق دیگر مي‌باشد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 14/2/1419ﻫ.ق

اگر این لحاف‌هائیکه، اینجا گذاشته‌اند بیرون از خانه نکنم زنم سه طلاق است

چه می‌فرمایند علما‌ی دین در مسئله ذیل‌:

زید هنگام مشاجره به مادرش می‌گويد اگر این لحاف‌هائیكه اینجا گذاشته شده‌اند بیرون از خانه نكنم زنم سه طلاق باد، بلافاصله زید لحاف‌ها را بیرون می‌اندازد قابل ذکر است که حاضرین در این صحنه فقط مادر زید و زوجه‌اش و یک نفر شاهد بیگانه بوده‌اند. آیا زن زید طلاق است یا خیر‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خانم زید طلاق نمی‌شود زیرا او بلا‌فاصله به مقتضای سوگند خود عمل ‌کرده است‌.

قال في الرد:

«‌وشرط برٌه هو الفعل وشرط حنثه عدمه»‌. [رد الـمحتار: 3/152].

وأیضاً قال في الدر:

«‌ولو حلف لیفعلنه برٌ بمرٌه‌». [الدر الـمختارمع الرد: 3/148].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/2/1419ﻫ.ق

ازدواج مجدد با نامزد بعد از طلاق ثلاثه

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بنده مدت چهار سال است که نامزد دارم‌، و بنابر مشکلاتی که داشتم دو ماه پیش نامزدم را طلاق دادم و طلاق‌نامه هم دارم‌، بعد از من نامزدم را به نامزدی شخص دیگری در آورده‌اند و هنوز نامزد قبلی من ازدواج نكر‌ده‌، و می‌خواهند که از آن نامزد طلاقش‌ را بگیرند. آیا من می‌توانم پس‌ از طلاق با او ازدواج بکنم یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از طلاق نامه‌ای كه ارائه دادید معلوم شد که نامزد خود را با یک‌ کلمه طلاق ثلاثه کرده‌اید. لذا اگر نامزد دومی او را قبل از زفاف و مقاربت طلاق بدهد نکاح وی برای شما جايز نیست تا وقتی ‏که شخصی او را ازدواج نماید و با وی مقاربت کند.

وفي الدر الـمختار:

«لا ينكح مطلَّقة من نكاح صحيح نافذ بها أي بالثَّلاث لو حرة وثنتين لو أمة ولو قبل الدُّخول وما في المُشْكلات باطل أو مؤوّل كما مرَّ حتى يطأها غيره».

وفي الشامیة‌:

«‌قوله‌: «حتی یطأها ‌غیره» ثمَّ اعلم أنَّ اشْتراطَ الدُّخول ثابت بالإِجْماع فلا يكفي مجرد العقد. قال القَهِسْتاني: وفي «الكَشْف» وغيره من كتب الأصول أنَّ العلماءَ غير سعيد بن الـمسيب اتفقوا على اشْتراط الدُّخول. وفي «الزَّاهدي» أنه ثابت بإجماع الأمة. وفي «الـمنية» أن سعيداً رجع عنه إلى قول الجمهور، فمن عمل به يسودّ وجهه ويبعد، ومن أفتى به يعزر، وما نسب إلى الصَّدْر الشَّهيد فليس له أثر في مصنفاته بل فيها نقيضه، وذكر في «الخلاصة» عنه أن من أفتى به فعليه لعنة الله والملائكة والناس أَجْمعين، فإنه مخالف الإجماع ولا ينفذ قضاء القاضي به، وتمامه فيه». [رد الـمحتار: 2/583].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 14/2/1419ﻫ.ق

باب الحضانة و العدة و النفقه

بازداشتن همسر از ملاقات با محارم در وقت احتمال فتنه و فساد

سوال: شخصی به مادرش مي‌گويد‌ چرا نگذاشتی با دختر عمویم ازدواج كنم نگاه کن چقدر زیبا است‌؟

اين حرف را شوهر آن زن مي‌شنود و حالا به خانمش اجازه رفتن به خانه عمویش‌ و پسر عموی او نمی‌دهد. آیا شرعاً می‌تواند مانع از رفتن به خانه آنان بشود؟ حا‌ل آنكه این صحبت را شوخی و مسخره ‌گفته و قصد و اراد‌ه‌ای نداشته است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حکم مسئله مذکور از نظر شرع اين است‌: اگر عمو زاده در خانه عمو زندگی می‌کند شوهر می‌تواند خانمش‌ را از خانه عموش‌ باز دارد، چونکه پسر عمو از محارم نمی‌باشد، اما عمو مي‌تواند برادرزاده‌اش را در خانه شو‌هرش ملاقات کند و حتی شوهر می‌تواند خانمش را از رفتن به خانه پدر و ما‌درش‌ د‌ر صور‌ت احتمال فتنه باز دارد.

وفي الهندیة‌:

«‌وهل یمنع غیر الا بو‌ین من‌ الزیارة‌، قال بعضهم لا یمنع الـمحرم عن ا‌لزیارة في کل شهر، وقال مشایخ بلخ في ‌کل سنة وعلیه الفتوی‌، وکذا لو أرادت الـمرأه أن تخرج لزیارة الـمحارم ‌کالخالة والعمة والأخت فهو علی هذه الأقاویل‌، ‌کذا في فتاوی قاضیخان»‌. [الهندية: 1/557].

وفي الدر:

«‌ولا یمنعها من الخروج إلی الوالدین في کل جمعة ان لم یقدرا علی‌ اتیانها..... ولا یمنعهما من الدخول علیها في ‌کل جمعة‌، وفي غیرهما من الـمحارم في کل سنة»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/721ط كويته].

وفي البدائع‌:

«‌للزوج أن یمنع اباها وامها وولدها من غیره ومحارمها من الدخول ‌علیها، لأن الـمنزل منزله‌، فکان له ان یمنع من شاء ولیس له ان یمنعهم من النظر إلیها وکلامها خارج الـمنزل لأن ذلك لیس بحق له‌، الٌا ان یکون في ذلك فتنة‌، بان یخاف علیها الفساد فله ان یمنعهم من ذلك أیضاء»‌. [بدائع الصنائع للكاساني: 4/33].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

پدر نفقه دختر خویش را در ایام زندانی بودن از جیب خود داده آیا می‌تواند این هزینه را از او بگیرد

چه می‌فرمایند علماء دین مبین اسلام در مسئله ذیل‌:

دامادم دو سال زندان بوده که نفقه دختر مرا نداده است‌، آيا می‌توانم نفقه دو سال را از دامادم تقاضا کنم‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مورد نفقه دخترتان در زمان زندانی بودن شوهرش‌ بعرض می‌گردد که چون برای تعیین نفقه‌اش نزد قاضی نرفته‌اید و با اتفاق هم قبلاً مبلغی را تعيين نه نموده‌اید لذا نمی‌توانید نفقه ایام زندانی را از شوهر تقاضا کنید.

قال في الدر:

«والنفقة لا تصير ديناً إلا بالقضاء أو الرِّضا أي اصطلاحهما على قدر معين أصنافاً أو دراهم، فقبل ذلك لا يَلْزمه شيء».

وفي الرد:

«قوله‌: «الا بالقضاء» بأن یفرضها القا‌ضی علیه اصنافاً أو دراهم أو دنانير، نهر ‌قوله‌: «فقبل ذلك لا یلزمه شی‌ء» أی لا یلزمه عما مضی قبل الفرض بالقضاء أو الرضا»‌. [رد الـمحتار: 2/715ط كويته].

والله آعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/5/1418ﻫ.ق

دختر عاقله و بالغه در زندگی با برادران خویش خود مختار است

سؤال‌: دو تا دختر هستند يکی در كلاس سوم راهنمائی و دومی در کلاس دوم راهنمائی مشغو‌ل تحصیل می‌باشند، دو برادر پدر‌ی و چند برادر مادری دارند كه همراه مادر خود هستند.

برادران پدری مدعي‌اند که خواهران را همراه خود نگهدارند و برادران مادری خواهان سرپرستی آنها همراه با مادرشان هستند‌، ناگفته نماند که برادران پدری اگر خواهران را با خود ببرند در ایام تعطیلات پيش مادر خود که مادر اندر دختران می‌باشد نگهداری می‌کنند. حال بفرما‌ئید كه آیا حضانت و سرپرستی آنها به ‌کدام برادران تعلق می‌گیرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از اظهارات بالا معلوم می‌شود که دخترها عاقله و بالغه هستند و به تعلیم و فرا گرفتن علم و دانش مشغول‌اند و مصلحت خويش را بهتر مي‌دانند لذا آنها اختیار دارند که با برادران مادری خود بروند یا برادران پدری‌، بنابراین اگر نمي‌خواهند كه نزد برادران پدری خود بمانند خصوصاً، در این صورت كه مادر اندري‌ هم دارند، می‌توانند با برادران مادری خود و پيش مادر خود بمانند و برادران پد‌ری حق اجبار آنها را ندارند.

وفي فتاوی الخیریة‌:

«سئل‌: في بكر بالغة عاقلة مستقلة برأیها لها ا‌م وأ‌ب یرید أن يسكنها مع ضرة أمها ویفرق بینها وبین أمها هل له ذلك أ‌م لا؟

أجاب‌: حیث ‌کان لها رأی عقل ودخلت في السن لیس لأبیها أن یکر‌هها علی أن تسکن معه لا سیماً ‌مع ضرة أمها، ولها ان ‌تنزل حیث احبت حیث لایتخوف علیها، صرح بذالك في الظهیریة»‌. [الفتاوي الخيرية بهامش تنقيح الفتاوي الحامدية: 1/110].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/6/1418ﻫ.ق

زن کارمند که در عدت وفات بسر می‌برد می‌تواند سر كار اداری خود حاضر شود یا خیر؟

سؤال‌: ‌کسیکه پدر بچه‌هایش را از دست داده طبق آیه قران مجيد باید چهار ماه و ده روز عدتش را کامل کند و از خانه بیرون نرود. کسانیکه کارمند هستند چه ‌کار کنند زیرا که بیشتر از ده روز مرخصی به آنها نمی‌دهند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خانمی که شوهرش زندگی را بدرود گفته است و در عدت وفات بسر می‌برد، می‌تواند برای تهیه ارزاق و قوت اطفال خود از خانه بیرون رود چون کسی نیست که او را نفقه بدهد، پس زن کارمندی که شوهرش‌ وفات ‌کرده است می‌تواند بر سر کار اداری خود حاضر شود

ولی شب را در منزل خود بسر برد.

وفي الدر:

«‌ولا تخرج معتدة الرجعي‌...، (ومعتدة موت تخرج في الجديدين، وتبيت ) أَكْثر اللَّيل (في منزلها) لأن نفقتها عليها، فتحتاج للخروج ‌... وجوز في القنیة خروجها لاصلاح ما لابد لها منه‌ کزراعة و لا وکیل لها».

وفي الرد:

«قوله: «في الجديدين» أي اللَّيل والنهار فإنهما يتجددان دائماً ط. قوله: «لأن نفقتها عليها» أي لم تسقط باخْتيارها، بخلاف الـمختلعة كما مرَّ، وهذا بيان للفرق بين معتدة الـموت ومعتدة والطَّلاق. قال في «الهداية»: وأما الـمتوفي عنها زوجها فلأنَّه لا نفقة لها فتحتاج إلى الخروج نهاراً لطلب الـمعاش وقد يمتد إلى أن يهجم الليل، ولا كذلك الـمطلقة، لأنَّ النفقةَ دارة عليها من مال زوجها اﻫ. قال في «الفَتْحِ»: والحاصل أنَّ مدارَ حلّ خروجها بسبب قيام شغل الـمعيشة فيتقدّر بقدره، فمتى انقضت حاجتها لا يحل لها بعد ذلك صرف الزمان خارج بيتها اﻫ ...قوله‌: «و جوٌز فی القنية الخ‌...» قال في النهر: ولابد أن یقید ذلك بان تبیت في بیت زوجها»‌. [رد الـمحتار: 2/674].

ترجمه عبارت فوق‌:

«‌زن معتده طلاق رجعی از خانه بیرون نرود...، و زن معتده شوهر مرده‌، در شبانه روز مي‌‌تواند از خانه بیرون برود، و بیشتر شب را در منزل بسر برد، زیرا مسئولیت تأمین هزینه خود و فرزندان بر عهده این خانم است‌، بنابراین نیازمند بیرون رفتن از خانه است و در کتاب «‌قنیه‌» خارج شدنش جهت تأمین و اصلاح نیازمندی‌های خود از قبیل کشاورزی که وکیلی هم ندارد. مجاز دانسته شده است»‌. [الدر الـمختار].

و در «رد الـمحتار» آمده است‌:

«‌در هدایه فرموده‌: اما زن شوهر مرده چون نفقه ندارد برای تلاش در پی یافتن رزق و مایحتاج خود نیازمند بيرون رفتن از خانه در روز است‌، وگاهی تا فرا رسیدن شب به درازا می‌انجامد، حالت زن مطلقه چنین نیست چون نفقه او از دارائی شوهر به او می‌رسد»‌.

و در «‌فتح القدیر» چنین آمده که حاصل مطلب اینست‌:

«جواز بیرون رفتن زن شوهر مرده مبتنی بر احتیاج هزینه زندگی است‌‌، بنابراین بیرون رفتن او تا زمانی مجاز است که بتواند نیازمندی‌هایش را بر آورده نماید. در کتاب النهر الفائق آمده‌: ضروری است که جواز بيرون رفتن وی مقید به این شرط باشدکه شب را در خانه شوهر بگذراند»‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/1/1419ﻫ.ق

پرورش فرزند دیگر‌ان‌/ حق والدین بر فرزند

بنده در زمان کودکی پدرم را از دست دادم‌، ما چند برادر و خواهر بودیم که مادرمان پس از شهادت پدرمان در جای دیگری ازدواج ‌کرد و ما را تحویل نمی‌گرفت به بهانه اینکه شوهرش‌ او را بازداشته است‌. خلاصه اینکه با تحمل مشکلات زندگی مدتی از عمرم را سپری نمودم و بالاخره با یک‌ نفری ازدواج نمودم و خداوند متعال چند فرزند دختر و پسر به ما عنایت فرمود. چند سال پیش پسر عموم را شخصی بقتل رساند و قاتل دستگیر شده و زندان شد، از وی دو فرزند یتیم باقی مانده که کوچک‌تر آنها چهار ساله می‌باشد. حال من می‌خواهم همان پسر چهار ساله را برای پرورش با خودم نگهدارم‌، با توجه به آنچه نوشته شد جواب سوالات زیر را لطفا بنویسید.

1. آیا مادر من نسبت به من حقی دارد؟
2. آیا من نسبت به مادرم حقی دارم‌؟
3. آیا اگر فاميل من نسبت به قاتل پسر عمویم ‌گذشت ‌کنند بهتر است یا خیر؟
4. آیا در آینده فرزند ٤ ساله به سن جوانی رسید با توجه به تفاوت سنی‌که در متن بالا ذكر شد به هرکدام از فرزندانم و خودم چه محرمیتی دارد؟
5. پسر ١٦ ساله و دختر ١٤ ساله‌ام را چگونه می‌توانم به راه خداوند راهنمائی ‌کنم و چگونه می‌توانم فرزندی که تازه به خانه ما قدم نهاده را فردی مومن پرورش دهم‌؟
6. متاسفانه شوهرم به نمازش مقید نیست آیا می‌توانم او را به طرف نماز هدایت کنم‌‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1:- بله‌، از تمامی حقوق حق پدر و مادر و از آن دو حق مادر بر فرزند بیشتر است‌که خداوند می‌فرماید:

﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعۡبُدُوٓاْ إِلَّآ إِيَّاهُ وَبِٱلۡوَٰلِدَيۡنِ إِحۡسَٰنًاۚ إِمَّا يَبۡلُغَنَّ عِندَكَ ٱلۡكِبَرَ أَحَدُهُمَآ أَوۡ كِلَاهُمَا فَلَا تَقُل لَّهُمَآ أُفّٖ وَلَا تَنۡهَرۡهُمَا وَقُل لَّهُمَا قَوۡلٗا كَرِيمٗا ٢٣ وَٱخۡفِضۡ لَهُمَا جَنَاحَ ٱلذُّلِّ مِنَ ٱلرَّحۡمَةِ وَقُل رَّبِّ ٱرۡحَمۡهُمَا كَمَا رَبَّيَانِي صَغِيرٗا ٢٤﴾ [الإسراء: 24-25].

«ای انسان پروردگارت فرمان داده‌است ‌که جز او را نپرستید و به پدر و مادر نیکي‌کنید (‌با آنان نیکو ر‌فتار کنید)‌، هرگاه یکی از آنان یا هر دوی آنها نزد تو به سن پیری برسند، ‌کم‌ترین اهانتی به ایشان مكن و حتی سبک‌تر‌ين تعبیر نامؤدبانه همچون اُف به آنان مگو و بر سر ایشان فریاد مزن (‌و آنان را از پیش خود مران‌)‌و با سخنان محترمانه با آن دو سخن بگو و بال تواضع را بر سر ایشان فرود آور (و در برابر ایشان کاملا فروتن باش و برا‌ی آنان دست دعا به در‌گاه خدا بردار و بگو: پرورد‌گارا (‌اینك که ضعیف و ناتوانند و جز تو پناهی ندارند) بدیشان رحم بفرما همانگونه که آنان در کوچکی (‌به ضعف‌ و کودکی من ر‌حم‌کردند) مرا تربیت و بزرگ نمودند». [تفسير نور، مصطفي خرم دل].

در احادیث متعددی آنحضرت در مورد حق والدین و بالاخص حق مادر تأکید فرموده‌اند به طور نمونه چند روایت درج می‌شود.

«‌وفي سبل السلام عن عبد الله بن عمرو بن العاص عن النبی انه قال‌: «‌رضي الله في رضی الوالدین وسخط الله في سخط الوالدین»‌.

خشنودی خداوند در خشنودی والدين است و نارضایتی خدا در نارضایتی آنان است.

روی أحمد والنسائی: «عَنْ مُعَاوِيَةَ بْنِ جَاهِمَةَ جَاءَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَرَدْتُ الْغَزْوَ وَجِئْتُكَ أَسْتَشِيرُكَ. فَقَالَ: هَلْ لَكَ مِنْ أُمٍّ. قَالَ نَعَمْ فَقَالَ: الْزَمْهَا فَإِنَّ الْجَنَّةَ عِنْدَ رِجْلِهَا»‌.

«حضرت جاهمه ‌نزد رسول اکرم‌ ‌آمده در مورد شرکت در جهاد مشوره نمودند رسول الله سؤال کردند آیا مادر داری‌؟ ‌(‌زنده است‌) در جواب ‌گفت: بله‌. فرمودند: همراه مادرت باش زیر‌ا جنت نزد پاهای مادران است»‌.

‌روی البخاری: «عَنْ أَبِى هُرَيْرَةَ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ مَنْ أَحَقُّ النَّاسِ بِحُسْنِ صَحَابَتِى قَالَ: أُمُّكَ. قَالَ ثُمَّ مَنْ قَالَ: ثُمَّ أُمُّكَ. قَالَ ثُمَّ مَنْ قَالَ: ثُمَّ أُمُّكَ. قَالَ ثُمَّ مَنْ قَالَ: ثُمَّ أَبُوكَ».

«سیدنا ابوهرير‌ه مي‌فرماید: شخصی در محضر رسول الله ‌آمد وگفت ای رسول الله چه کسی حقش‌ بيشتر است که من او را همراهی کنم فرمود: مادرت‌، باز همین سؤ‌ال را پرسید جواب دادند مادرت‌، مرتبه سوم نیز پرسيد فرمود: مادر تو، در دفعه چهارم فرمود: پدرت»‌.

‌روی ابن‌کثیر فی تفسیره: «عن سلیمان بن بریدة عن أبیه‌: ان رجلاً کان في الطواف حاملاً أمٌه یطوف بها فسأل النبی: هل أدیت حقها؟ قال لا، ولا بذفرة واحدة»‌.

«شخصی در حال طواف مادرش را بر دوش داشت‌. از رسول الله پرسید: آیا حق مادرم را اداء کردم‌؟ فرمودند خیر. حتی حق یک دردی از دردهای زایمان را اداء نکرده‌اید».

‌وفي مجمع الزوائد: «عن بریدة ان رجلا جاء إلی النبی‌ ‌فقال‌: یا رسول الله انی حملت أمی علی عنقی فرسخین فی رمضاء شدیدة لو القیت فیها بضعة لحم لنضجت فهل ادیت شكرها؟ فقال‌: «‌لعله أن یکون لطلقة و‌احدة‌». [الأحادث مأخوذة من الاولاد: 1/376].

«شخصی از رسول الله پرسید: مادرم را بر دوشم در چنان ریگستان گرمی ‌که اگر قطعه گوشتی در آن انداخته می‌شد، می‌پخت‌، دو فرسخ حمل نمودم‌، آیا حق او را اداء کرده‌ام‌؟ فرمودند‌: شاید همه این درد‌ها در مقابل یک درد از دردهای زایمان باشد».

ج 2- بله شما هم نسبت به مادرتان حق دارید رسول الله فرمودند: «كُلُّكُمْ رَاعٍ، وكُلُّكُمْ مَسؤولٌ عن رَعِيَّتِهِ». «هر یکی از شما سرپرست هستید و در مورد آنها مسؤل هستید و سؤال می‌شو ید».

خلاصه اینکه شما باید کاملاً حق مادرتان را رعایت‌ کنید و او را از خود نرنجانید، بر وی نیز لازم است که در حق شما کوتاهی نورزد.

ج ٣- اگر بر قاتل طبق مقررات شرعی قصاص لازم ‌گردد، در این صورت قصاص مانند مالی که از مرحوم باقی بماند می‌باشد یعنی کلیه ورثه‌ای که از مرحوم میراث می‌برند در قصاص‌ گرفتن شریک می‌باشند.

وفي البحر:

«‌والقصاص بدل النفس کدیة فیورث‌کسائر أمواله»‌. [البحر الرائق: 8/310].

و هر یکی از ورثه می‌تواند حق خود را از قصاص معاف ‌کند با شرایط زیر:

1- عفو کننده حق‌ خود را معاف‌ کند، لذا شخص اجنبی و بیگانه و نیز پدر و پدر بزرگ یا کسی دیگر نمی‌تواند حق بچه کوچك نابالغ را از قصاص معاف نماید.

٢- عفوکننده عاقل‌، بالغ باشد پس بچه نابالغ اگر حقش را معاف کند اعتباری ندارد اگر مرحوم ورثه بزرگ و کوچک دارد پس اگر ورثه بزرگ حق خود را از قصاص معاف کنند، قصاص از قاتل ساقط می‌شود ولی خون بهای مقتول واجب می‌گردد و بر ورثه تقسیم می‌شود و سهمیه عفو کننده ساقط می‌شود و سهمیه وارثی که معاف نكرده و یا کوچک و نابالغ هستند به آنها مي‌رسد.

وفي بدائع الصنائع‌:

‌«وأما الشرائط: فمنها: أن يكون العفو من صاحب الحق لأنه إسقاط الحق، وإسقاط الحق ولا حق محال فلا يصح العفو من الأجنبـي لعدم الحق ولا من الأب والجد في قصاص وجب للصغير لأن الحق للصغير لا لهما، وإنما لهما ولاية استيفاء حق وجب للصغير، ولأن ولايتهما مقيدة بالنظر للصغير والعفو ضرر محض لأنه إسقاط الحق أصلاً ورأساً فلا يملكانه وهذا لا يملكه السلطان فيما له ولاية الاستيفاء على ما بينا، والله تعالى أعلم. ومنها: أن يكون العافي عاقلاً. ومنها أن يكون بالغاً فلا يصح العفو من الصبـي والـمجنون وإن كان الحق ثابتاً لهما لأنه من التصرفات الـمضرة الـمحضة فلا يملكانه كالطلاق والعتاق ونحو ذلك»‌. [بدائع الصنائع: 7/247].

وفي الدر:

«‌ویسقط القود بموت القاتل یعفوا الأولياء وبصلحهم علی مال ولو قليلاً وبصلح أحدهم عفوه ولـمن بقی من الورثة حصته من الدیة»‌. [الدر الـمختار: 5/394].

ج ٤- این بچه چها‌ر ساله را اگر نگهداری بکنید ثواب دارد اما پس از رسید‌ن به سن بلوغ هیچ نوع محرمیتی با شما و فرزندانتان ندارد و مثل فرد اجنبی و بیگانه‌ای می‌ماند و شما اگر دختر خویش را در عقدش در آورید محرم خانواده شما قرار می‌گیرد.

يکی از رسومات جاهلیت قبل از اسلام و آغاز اسلا‌م این بود که بچه با هرکس تماس حاصل می‌کرد فرزندش قرار می‌گرفت و در عرف او را بسوی همین شخصی ‌که او را پرورش‌ داده بود نسبت می‌دادند.

در سوره احزاب آمده ‌است‌: ﴿وَمَا جَعَلَ أَدۡعِيَآءَكُمۡ أَبۡنَآءَكُمۡ﴾ [الأحزاب: 4]. و د‌ر ذيل همين آیه علامه مفتی محمد شفیع/ در «أحکام القرآن» می‌فرمايد:

«‌ان الدعی والتبنی لا یلحق في الأحکام بالابن فلا یستحق الـمیراث ولا یرث عنه الـمدعی ولا یحرم حلیله بعد الطلاق والعدة علی ذلك الـمدعی ولا عکسه». [أحكام القران: 3/291].

یعنی شخصی را که فرزند می‌خوانید با فرزند واقعی شما در تمام احکام فرق می‌کند. در حدیث آمد‌ه‌:

«‌عن سالم بن عبد الله عن أبیه انه‌کان یقول‌: ماکنٌا ندعوا زید بن حارثة الا زيد بن محمد حتی نزل في القرآن‌: ﴿ٱدۡعُوهُمۡ لِأٓبَآئِهِمۡ هُوَ أَقۡسَطُ عِندَ ٱللَّهِ﴾ [الأحزاب: 5]». «مسلم فضائل زید بن حارثة‌:‌ کتاب فضائل الصحابة»‌. [تكملة فتح الـملهم: 5/133].

ج ٥ و ٦- با مطالعه ‌کتب دینی و تماس با افراد متدین و ایجاد محیط دینی و با فرستادن در جماعات تبلیغ و دعوت و از همه مهم‌تر دعا و تضرٌع و نیايش بدرگاه احدیت‌، انشاء‌الله با اختیار نمو‌دن این راه‌، خداوند متعال فرزند و شوهر شما را هدایت می‌کند.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/1/1418ﻫ.ق

مخارجی که پدر دختر متحمل شده آیا از شوهر گرفته می‌شود؟

چه می‌فرمایند علما‌ی دین در اين مسئله‌:

شوهر به خانمش نفقه و خرج نمی‌دهد لذا پدر خانمش تا مدت سه سال بر دختر خود خرج می‌کند و الان متقاضی است‌که نفقه گذ‌شته را از دامادش بگیرد. آیا برای او جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینصورت پدر زن نمی‌تواند مخارج سه سال ‌گذشته را که برای دخترش خرج کرده‌است از داماد بگیرد، زیرا در صورتی می‌توانست تقاضا کند که قبلا قاضی مبلغی را تعیین نموده و دستور به اتفاق از طرف شوهر می‌داد یا اینکه زوجین قبلاً بر مبلغی توافق می‌کردند و سپس ‌پدر از جیب خود‌ش از حساب شوهر خرج می‌نمود، و در اینجا هیچ کلامی نیست لذا نفقه و مخارج سه سال را نمی‌تواند از داماد بگیرد.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌والنفقة لا تصیر دیناً أی الا بالقضاء أو ارضاء أی اصطلاحهما علی قدر معین اصنافاً أو دراهم‌».

وفي الرد:

«قوله: «والنفقة لا تصير ديناً الخ» أي إذا لم ينفق عليها بأن غاب عنها أو كان حاضراً فامتنع فلا يطالب بها بل تسقط بمضيّ الـمدة. قوله: «إلا بالقضاء» بأن يفرضها القاضي عليه أصنافاً أو دراهم أو دنانير. نهر». [الدر الـمختار مع الرد: 2/715].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

پس از طلاق ثلاثه مدتی با هم زندگی كرده‌اند آیا نسب فرزندان ثابت می‌شود یا نه

سؤال‌: شخصی همسرش را سه طلاق داده‌است و بعد از آن سال‌ها با هم زندگي کرده‌اند حتی چندین فرزند بدنیا آمده است‌. آيا در این مدت این زندگی آنها حرام بوده است یا خیر؟ آیا نسب فرزندان ثابت می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور از زمانیکه شوهر اصلاق ثلاثه را بر زبان جاری کرده‌، همسرش به طلاق ثلاثه مغلظه‌ گشته و بر او حرام شده است‌. و پس از آن زندگی زناشویی با وی حرام بوده است‌.

خدارند متعال مي‌فرماید: ﴿فَإِن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُۥ مِنۢ بَعۡدُ حَتَّىٰ تَنكِحَ زَوۡجًا غَيۡرَهُۥ﴾ [البقرة: 230].

اما در مورد نسب:

نسب اولین فرزندی که بعد از طلاق با فاصله کم‌تر از دو سال بدنیا آمده است ثابت مي‌شود زیراکه احتمالا این فرزند از مقاربتی است که قبل از طلاق در ایام نکاح بوده است‌، و اگر فاصله بین طلاق و ولادت فرزند دو سال یا بیشتر باشد پس اگر شوهر زناشویی بعد از طلاق را برای خود حلال می‌دانست و نیز ادعای نسب ‌کرد نسب اولین فرزند ثابت می‏‎گردد زیرا که احتمالا این فرزند از همان مقاربتی است‌ که در ایام عده بوده است و نسب بقیه فرزندان ثابت نمی‌شود زیرا که عدت با تولد اولین فرزند تمام شده و مقاربتی که بعد از آن بوده زنا است‌.

وفي الدر:

«ولا حدّ أيضاً بشبهة الفعل وإن ظن حله (كوطء أمة أبويه معتدة الثلاث) ولو جملة‌....والواطی ان ادعی النسب یثبت في الأولی أی في شبهة العقد لا في الثانیة أی شبهة الفعل (‌لتمحضه زنا) الا في الـمطلقه ‌ثلاثاً ‌بشرطه بأن تلد لاقل من سنتین لاكثر الا بدعوة کما مر في بابه‌»‌.

وفي الحاشیه لابن عابدین‌:

«قوله: «بشرطه» أي بشرط الثبوت، والـمناسب إسْقاطه كما يظهر قريباً قوله: «لا لأكثر» ومثل الأكثر تمام السنتين ح. قوله: «كما مرَّ في بابه» من أنه لا يثبت النَّسب في الـمطلقة ثلاثاً بعد سنتين إلا بدعوة قُلْتُ: وتحصل من هذا أنَّه إذ ادعى الولد يثبت النَّسب، سواء ولدت لأقل من سنتين أو لأكثر وإن لزم الوَطْء في العدَّة لوجود شبهة العقد، وأما بدون الدَّعْوى فلا يثبت إلاَّ إذا ولدت لأقل من سنتين حملاً على أنَّه بوطء سابق على الطَّلاق، فقول الـمصنف «بشرطه» لا محل له، لأنَّ كلامَهُ فيما إذا ادعى النَّسب وفيه يثبت مطلقاً كما علمت، وهو الذي حرره في «الفتح» وتبعه في «البحر»». [رد الـمحتار على الدر: 3/167].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

راه حل شخصی که گفته‌: اگر فلانی دخترش را به عمرو بدهد، یا فلان کار ر‌ا انجام دهد، زنم طلاق است

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل‌:

زید قسم می‌خورد که پدرم اگر چنانچه عمرو را داماد کند زنم به يكصد و سی طلاق باشد. طلاق باشد، طلاق باشد كه پدرم و مادرم و خواهرانم را نکشم‌. و حال آنکه اختیار دختر را هم ندارد و به ‌کشتن این همه افراد قادر نیست.

آیا زنش طلاق می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله مذکور راه حل عدم وقوع طلاق اینست ‌که اگر دختر عاقله و بالغه است‌، غیر از پد‌رش ‌کسی دیگر را وکیل نکاح خود قرار دهد تا عقد نکاحش را با عمرو انجام دهد و یا اینکه پدر کسی دیگر را وکیل دخترش قرار دهد تا نکاح دختر او را با عمرو انجام دهد. در هر دو صورت بعد از اینکه وکیل وکالت خود را انجام داد، نکاح منعقد می‌گردد و بر همسر زید طلاق واقع نمی‌شود و اگر دختر به سن بلوغ نرسیده‌، باید صبر کنند تا به آن سن برسد و سپس روش مذکور را اختیار نمایند.

وفي الدر:

«‌ویحنث بفعله وفعل مأموره في النکاح لا الانکاح والطلاق والعتاق»‌.

وفي الرد:

«قوله: «لا الإنكاح» أي التزويج، فلا يحنث به إلاَّ بمباشرته، وهذا في الولد الكبير أو الأَجْنبي ... (‌ونقل الشامی عن ا‌لـمختار) قوله‌: وفي الكبيرين لا يحنث إلاَّ بالـمباشرة لعدم ولايته عليهما، فهو كالأَجْنبي عنهما فيتعلق بحقيقة الفعل»‌. [رد الـمحتار مع الرد: 3/128.كذا في البحر الرائق: 4/348ط كويته].

وفي الطحطاوی علی الدر:

«‌قا‌ل في النهر: لو قا‌ل وا‌لله لا ا‌زوج فلانة فأمر رجلاً فزوجها لایحنت». [طحطاوي على الدر: 2/372].

وفي الخانیة لقاضیخان‌:

«‌ولو حلف ان لا یزوج ابنته الکبيرة أو ابنه الکبیر لا یحنث الأب الا ان یباشر العقد بنفسه‌». [فتاوي قاضيخان بهامش الهندية: 2/35].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/1/1419ﻫ.ق

شخص معتادی قسم به ترک اعتیاد خورد حالا اگر تریاک نکشد می‌میرد چه کار کند

سؤال‌: زید گفته است اگر من تریاک حبٌه کنم زن من ثلاثاً ‌طلاق است و چونكه معتاد بوده لذا بیمار شده است و طبیب حاذقی گفته است اگر شما تریاک استفاده نکنید می‌میرید. لطفاً بفرمایید که این شخص چه ‌کار باید بکند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مو‌رد این مسئله عرض می‌شو‌د که امروزه برای ترک اعتیاد تریاک‌، پزشکان یکسری داروهایی تجویز می‌کنند، لذا نباید شما تریاک حبٌه کنید وگرنه سه طلاق بر خانم شما واقع می گردد. بنابراین به پز‌شكان ماهر‌ی که در این مورد مهارت دارند مراجعه نمایید.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 2/1/1419 ﻫ.ق

قسم خورد اگر پدر منزل را بفر‌وشد همسرم طلاق باشد

چه می‌فرمايند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی به پدرش می‌گوید اگر شما منزل را بفروشید زنم طلاق باشد اگر با شما رفت و آمدی داشته باشم‌. لطفاً بفر‌مائید اگر پدر منزل را فروخت تکلیف فرزند چه می‌شو‌د؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اينصورت اگر پدر شما منزل را بفر‌وشد و شما با آنها رفت و آمد داشته باشید یک طلاق رجعی بر همسرتان واقع می‌گردد و بدون تجديد نکاح می‌توانید رجوع ‌کنید و زندگی خود را ادامه دهید و در آينده مالک دو طلاق می‌باشید.

اما راه حل این مسئله كه اصلاً طلاق هم واقع نشود این است که کسی از دیگر از طرف پدر منزل را بفروشد و یا اینكه پدر کس دیگری را از طرف خود وکیل قرار دهد تا منزل را بفروشد و پس از اینكه وكیل منزل را فروخت شما با پدرتان رفت و آمد کنيد طلاق واقع نمی‌شو‌د. و اين هم در صورتی است که پد‌ر از افرادی باشد که کارهای خویش را خودش انجام می‌دهد اما اگر از اشراف و شخصیت بزرگیست مثل حاکم و رئیس، و ریش سفید که كا‌رهای آنها را دیگران انجام می‌دهند، در اینصورت اگر وکیل هم منزل را بفروشد، طلاق واقع مي‌شود.

وفي الدر:

«‌الأصل فیه ان كل، فعل تتعلق حقوقه بالـمباشر کبیع واجارة والا حنث بفعل مأموره‌»‌.

وفیه أیضاً:

«‌یحنث بالـمباشرة بنفسه لا بالأمر إذاکان [‌الآمر] ممن یباشر بنفسه في البیع»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «لا بالأمر» أی لا یحنث بامره لغیره بان یباشر عنه یعنی وقد باشر الـماً‌مور». [الدر الـمختار مع الرد الـمحتار: 3/126].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 17/1/1419ﻫ.ق

قسم ‌(‌طلاق‌) خورده هروئین نکشد آیا از كشیدن تریاک و مرفین حانث می‌شود

سؤال‌: شخصی قسم می‌خورد که اگر من هروئین بكشم زنم طلاق است‌، الآن اگر بجای هروئین‌، تریاک بکشد یا مرفین تزریق بکند زنش طلاق می‌گردد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اینجا فقهای کرام یک اصل و قانون کلی را بیات داشته‌اند بنابر آن اصل شخص مذکور از کشیدن تریاک و یا تزریق مرفین حانث نمی‌شود و زنش طلاق نمی‌گردد. و آن اصل اینست:

«‌‌الایمان مبنیة علی الألفاظ لا علی الاغراض أی الـمقاصد والنیات‌. مثلاً إذا حلف أحد بأنه لا یشتری لانسان شیئاً بفلس فاللفظ الـمذكور وهو الفلس‌، معناه في اللغة والعرف واحد وهو القطعة من النحاس الـمضروبة الـمعلومة فهو اسم خاص معلوم لا یصدق علی الدراهم والدینار فإذا اشتری له شیئاً بدرهم لا یحنث وان‌ کان الغرض عرفاً ان لایشتری أیضا بدرهم ولابغيره». [الدر الـمختار: 3/79].

يعنی این ‌درهم از مدلول لفظ مذکور زائد است که فلس است پس اراده‌اش‌ از لفظ فلس درست نیست و همچنین‌ اگر بائع قسم خورد که این چیز را به ده درهم نمی‌فروشد به کم‌تر از آن بطریق اولی نمی‌فروشد، لذا اگر به کم‌تر از ده درهم بفروشد حانث نمی‌شود.

پس در صورت مذكور تریاک و مرفین در مدلول لفظ هروئین داخل نیستند و مراد گرفتنش درست نیست‌، لذا از استعمال آنها طلا‌ق واقع نمی‌گردد اگرچه ‌گناهکار می‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 2/2/1419ﻫ.ق

مقدار کفاره یمین

چه می‌فرماند علمای دين در مسئله ذ‌یل‌:

مقدار کفاره يمین چقدر می‌باشد، لطفاً تعیین نمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

نحمده ونصلی على رسوله الکریم أما بعد: مقدار کفاره یمین به شرح ذیل می‌باشد:

1. ‌اطعام مساکین‌: یعنی به ده مسكين ناهار و شام دهد.
2. یا اینكه به هر یكی از آنها دو كیلوگندم يا قیمت آن را بدهد.
3. ده مسکين را لباس دهد.

در هر سه صورت مذکور جایز مي‌باشد که به يک مسكین تا ده روز اشیاء مذکور را تحویل دهد يعنی به اندازه هر مسکین همان یک مسکین را تا ده روز بدهد‌. و اگر از اداء چیزهای مذکور عاجز است و توانایی آنها را نداشت سه روز متوالی روزه بگیرد، البته در مسئله مذکور دو مورد قابل توجه می‌باشد:

الف‌: مصرف کفاره یمین همان مصرف زکات می‌باشد یعنی همانطوریکه دادن زکات به اصول و فروع و زوجین به یکدیگر و اعطاء آن به شخص غنی و دارا و بناء مساجد جایز نيست، دادن کفاره یمین نیز روا نمی‌باشد.

ب- ‌در صورت اخیرکه بعلت تنگدستی سه روز روزه می‌گیرد بايد در تمام سه روز مالی حاصل نکند که به علت آن غنی شود زیرا که در چنین صورتی باید کفاره یمین را از مال خود پرداخت نماید.

وفي الدر و التنوير:

«وَكَفَّارَتُهُ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ أَوْ إطْعَامُ عَشَرَةِ مَسَاكِينَ أَوْ كِسْوَتُهُمْ بِمَا یصلح للاوساط ویستر عامة البدن وان عجز عنها کلها وقت الاداء صام ثلاثه أیام ولاء‌ً، والشَّرط اسْتمرار العَجْز إلى الفراغ من الصَّوم، فلو صام المُعْسر يومين ثم قبل فراغه ولو بساعة (أَيسر) لا يجوز له الصَّوم ويستأنف بالـمال... ومصرفها مصرف الزكاة فما لا فلا».

قال ابن عابدین الشامی‌:

«‌قوله‌: «عشرة مساكين» أی تحقیقاً أو تقدیراً حتی لو اعطی مسکیناً واحداً في عشرة أیام ‌کل یوم نصف صاع یجوز قوله‌: «فما لا فلا» ای ما لا یجوز دفع الزکاة إلیه‌، لا یجو‌ز دفع الکفارة إلیه»‌. [رد الـمحتار: 3/66ط كويته].

والله آعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/1/1419ﻫ.ق

تداخل كفارات یمین

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلا‌م در این مسئله‌:

اگر فردی مرتكب گناه می‌شود و برای اصلاح خود چنین نذر می‌کند که‌: «‌خدایا از امروز اگر هر وقت اين گناه از من سر زد در مقابل هر مرتبه یک روز روزه را بر خود واجب می‌دانم (‌بر من لازم شود)‌»‌.

اکنون فرد مذكو‌ر بیش از اندازه این معصیت را مرتکب شد و روزهای متعددی روزه بر او واجب شد، چه باید بکند و آیا ٣ روز متوالی می‌تواند کفاره آن قرارگیرد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فرد مذكو‌ر باید به نذر خود وفا کند یا اینکه کفاره یمین اداء نماید.

و الدر:

«وإن علقه بما لم يرده كإن زنيت بفلانة مثلاً فحنثت وفي بنذره أو كفّر ليمينه على المَذْهبِ لأنَّه نذر بظاهره يمين بمعناه فيخير ضرورة».

وفي الرد:

«أعلم أنَّ المَذْكورَ في كتب ظاهر الرواية أن الـمعلق يجب الوفاء به مُطْلقاً: أي سواء كان الشَّرط مما يراد كونه: أي يطلب حصوله كإن شفى الله مريضي أو لا، كإن كلمت زيداً أو دخلت الدَّار فكذا، وهو الـمسمَّى عند الشَّافعية نذر اللجاج، وروي عن أبي حنيفة التفصيل الـمذكور هنا، وأنه راجع إليه قبل موته بسبعة أيام وفي «الهداية»: إنه قول محمد وهو الصَّحيح اﻫ، ومشى عليه أَصْحاب الـمتون كـ«الـمختار» و«الـمجمع» و«مختصر النقابة» و«الـملتقى» وغيرها، وهو مذهب الشافعي، وذكر في «الفتح» أنه الـمروي في النوادر وأنه «مُخْتارُ» الـمحققين»‌. [رد الـمحتار: 3/75].

در اینجا اگرچه ایمان متعدد تحقق یافته‌اند لیکن ادای یک‌کفاره کافی است‌.

وفي الرد:

‌«‌وفي البغية: كفارات الأيمان إذا كثرت تداخلت، ويخرج بالكفارة الواحدة عن عهدة الجميع، وقال شهاب الأئمة: هذا قول محمد. قال صاحب الأْصْل: هو «الـمختار» عندي اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 3/57].

صاحب «تحریر الـمختار» درج ٢ ص ١٣ بر این عبارت‌که «‌قال شهاب الائمة هذا قول محمد» تعلیق‌کرده می‌فرماید که تد‌اخل کفارات یمین درست نیست و با عبارات متعددی این مطلب را ثابت نموده است و این را ر‌اجح قرار داده‌است ‌که در کفارات یمین تداخل صحیح نیست‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان15/10/1371ﻫ.ش

تتابع در كفاره قتل و وقوع حیض در هنگام روزه كفاره

چه می‌فرمایند علمای دين در این مسئله:

اگر زنی در حالت خواب بر فرزندش بغلتید و فرزندش را بكشد و بر اوکفاره قتل لازم گردد و این زن در مد‌ت اداء کفاره چندين بار حیض می‌شود و شوهری هم ندارد که در حالت حامله بودن اداء کفاره کند پس به چه صورتی کفاره‌اش را اداء کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر تتابع به واسطه آمدن حیض منقطع می‌شود اشکالی ندارد لیکن بعد از پاک شدن از حیض‌، متصلاً روزه بگیرد و اگر یک روز از روزه در ایام پاکی از او فوت شد باید روزه را از ابتدا شروع کند.

وفي الرد:

«قوله: «بخلاف الحيض» فإنه لا يقطع كفارة قتلها وإفطارها، لأنها لا تجد شهرين خاليين عنه، بخلاف كفارة اليمين، وعليها أن تصل ما بعد الحيض بما قبله، فلو أفطرت بعده يوماً استقبلت لتركها التتابع بلا ضرورة». [رد الـمحتار: 2/581].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 14/1/1413ﻫ.ق

اگر از گوشت گوسفندان دامادم بخورم گوشت خوک بخورم

چه می‌فرمایند علما‌ی دین در این مسئله‌:

علی می‌گوید اگر از گوشت گوسفندان دامادم بخورم گوشت خوک بخورم‌، خواهشمند است مسئله را توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

خوردن گوشت گوسفندان داماد، بر علی حرام شده است اگر از گوشت آنها خورده است باید کفاره بدهد.

قال في الدر:

«كقوله الخمر أو مال فلان عليّ حرام فيمين ما لم يرد الإِخْبار. «خانية» (ثم فعله) كفّر ليمينه، لـما تقرر أنَّ تحريمَ الحلال يمين»‌.

وفي الرد:

«وفي «الاسْتِحْسان»: يحنث. والناس يريدون بهذا أن أكله حرام اﻫ. وعلى هذا يجب في التي قبلها قوله: «ان اكلت هذا الطعام فهو على حرام» أن يحنث إذا أكله»‌‌.

و همچنین از گوشت گوسفند داماد خود حانث می‌شود و باید کفاره بدهد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/10/1413ﻫ.ق

سوگند خورد که نه تریاک ‌بكشم نه هروئین

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام د‌ر این مسئله‌:

فردی سوگند می‌خورد که نه تریاك بکشم نه هروئین‌، بعد از مدتی دست به‌ کشیدن شیره می‌زند آیا حانث می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حالف حانث نمی‌شود چون شیره در این سوگند داخل نیست و سوگند حالف آن را در بر نمی‌گیرد.

وفي الدر:

«‌الایمان مبنیة علی الألفاظ لا علی الأغراض»‌.

وفي الرد:

«وإذا حلف لا يشتري لإنسان شيئاً بفلس فاللفظ الـمسمى وهو الفلس معناه في اللَّغةِ والعرف واحد، وهو القطعة من النحاس المَضْروبة المَعْلومة، فهو اسم خاص معلوم لا يصدق على الدِّرهم أو الدِّينار، فإذا اشترى له شيئاً بدرهم لا يحنث، وإن كان الغرض عرفاً أن لا يشتري أيضاً بدرهم ولا غيره، ولكن ذلك زائد على اللفظ المسمى غير داخل في دلوله فلا تصح إرادته بلفظ الفلس»‌. [رد الـمحتار: 3/79ط كويته].

اگرچه هدف حالف ایست ‌که آن را نه به یک فلس می‌خرم و نه به بیشتر از آن‌ ولی چون لفظ فلس آن را در بر نمی‌گیرد حانث نمی‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/4/1419ﻫ.ق

بجای حیوان منذور قیمت آن را صدقه کند

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

فردی نذر کرده که حیوانی را فی سبیل الله ذبح ‌کند حال می‌تواند قیمت معادل آن را تصدق کند یا خیر؟

الجواب باسم‌ملهم‌الصواب

قال في الدر:

«لما تقرر في كتاب الصَّوم أن النَّذر غير الـمعلق لا يختص بشيء. (نذر أَنْ يتصدَّقَ بعشرة دراهم من الخبز فتصدق بغيره جاز إن ساوى العشرة) كتصدق بثمنه»‌.

وفي الرد:

«قوله: «لـما تقرر في كتاب الصوم» أي في آخر قبيل باب الاعتكاف وعبارته هناك مع المَتْنِ والنَّذْر من اعتكاف أو حج أو صلاة أو صيام أو غيرها غير الـمعلق لو معيناً لا يختص بزمان ومكان ودرهم وفقير، فلو نذر التصدّق يوم الجمعة بمكة بهذا الدرهم على فلان فخالف جاز... أما الـمكان والدرهم والفقير فهي باقية على الأْصْلِ من عدم التعيين»‌. [رد الـمحتار: 3/77].

از عبارت «الدر الـمختار» و توضیح «رد الـمحتار» معلوم گردید که می‌تواند بجای حیوان منذور قیمت آن را صدقه کند زیرا عمل به اصل نذر کافی است نه عمل به تمام اوصاف منذور.

وفي شرح فتح القدیر:

«‌وکذا قال الترمذی وقوله الوفاء به أی من حیث هو قربة لا بکل وصف التزمه أو عین‌»‌. [شرح فتح القدير: 4/26].

وأیضا:

«وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ/ أَنَّهُ رَجَعَ عَنْهُ: أَيْ عَنْ لُزُومِ عَيْنِ الْمَنْذُورِ إذَا كَانَ مُعَلَّقًا بِالشَّرْطِ: أَيْ أَنَّهُ مُخَيَّرٌ بَيْنَ فِعْلِهِ بِعَيْنِهِ وَكَفَّارَةِ يَمِينٍ وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ. فَإِذَا قَالَ إنْ فَعَلْت كَذَا فَعَلَيَّ حَجَّةٌ أَوْ صَوْمُ سَنَةٍ إنْ شَاءَ حَجَّ أَوْ صَامَ سَنَةً وَإِنْ شَاءَ كَفَّرَ»‌. [شرح فتح القدير: 4/28].

وأیضا:

«‌قال لله علی أن أذبح جزوراً فاُ‌تصدق بلحمه فذبح مكانه سبع شیاه جاز»‌. [شرح فتح القدير: 4/27].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان15/10/1371ﻫ.ش

اگر پیش این زنت رفتی زنان من طلاق‌اند/زن‌هایم طلاق‌اند اگر آن زن را نکشم

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

برادرم بکر اینطور قسم خورده است‌: زید اگر پیش این زنت رفتی زنان بکر طلاقند. و ديگر گفته‌: بكر زن‌هایش طلاق‌اند اگر آن زن را نكشد.

حکم هر کدام را لطف کرده بنویسید. و اگر پیش زنم بروم زنان برادرم طلاق می‌شوند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ظاهراً اینطور معلوم می‌شود که برادرت دو مرتبه سوگند خورده است‌.

اول اينکه‌: «‌زید اگر پیش این زنت رفتی زنان بکر طلاق‌اند»‌. که این را یکبار گفته است‌.

دوم اینکه‌: «‌اگر پیش این زنت رفتی‌، بکر زن‌هایش طلاق‌اند، اگر آن زن را نکشد»‌.

حکم هر کدام از آنها جداگانه بصورت زیر است‌.

1- اگر شما پیش زنت بروید بر همه زنان بر یک طلاق رجعی واقع می‌شود، در آنصورت او می‌تواند در عدت آنان رجوع نموده و بگوید: من به زنانم رجوع کرده‌ام و احتیاط در این است‌ که گواه نیز بگیرد و با آنان روابط زناشو‌ئی برقرار کند.

وفي الهندیة‌:

«‌وإذا اضافه إلی الشرط وقع عقيب ا‌لشرط اتفاقاً». [الهندية: 1/420].

٢- اگر شما پیش زنت بروید، الان بر زنان بکر طلاق واقع نمی‌شود تا زمانی که بکر یا همسرش از دنیا برود در آنصورت لحظاتی قبل از مرگ بر زنان او یک طلاق واقع می‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان21/2/1419ﻫ.ق

تعلیق طلاق به ازدواج دختر

سؤال‌: پدری می‌گوید: اگر من دخترم را در نکاح فلانی در آورم زنم طلاق است‌. حال راه حلی برای وی وجود دارد که دخترش را ازد‌واج بدهد و زنش طلاق نشود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور راه حل آن اینست ‌که دختر اگر به سن بلوغ رسیده و عقل و دركش خوب است شخص دیگری را از طرف خود (‌مثل براد‌ر یا عمو) وکالت ازدواج بدهد و آن شخص‌ وکیل‌، نکاح وی را منعقد کند در این صورت بر خانم پدر طلاق واقع نمی‌شود و اگر دختر ‌کوچك است و عاقله و بالغه نیست در اینصورت باید صبر کنند تا دختر به سن بلوغ برسد بعد از آن از راه حل مذکور استفاده نمایند.

وفي الدر الـمختار:

«‌ویحنث بفعله وفعل مأموره في النکاح لا الانکاح»‌.

وفي الرد:

«(قوله: «لا الإنكاح» أي التزويج، فلا يحنث به إلاَّ بمباشرته، وهذا في الولد الكبير أو الأَجْنبي لـما في «المُخْتار وشَرْحه»: حلف لا يزوّج عبده أو أمته يحنث بالتوكيل والإجازة، لأنَّ ذلك مضاف إليه متوقف على إرادته لـملكه وولايته، وكذا في ابنه وبنته الصَّغيرين لولايته عليهما، وفي الكبيرين لا يحنث إلاَّ بالـمباشرة لعدم ولايته عليهما، فهو كالأَجْنبي عنهما فيتعلق بحقيقة الفعل ا ﻫ». [رد الـمحتار: 3/129].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/2/1419ﻫ.ق

به خانمش گفته‌: تا وقتیکه حرفت را پس نگیری تو طلاقی

سؤال: شخصی با خانمش ‌درگیر مي‌شود و بالاخره خانمش را به خانه پدرش‌ می برد و او را توصیه میکند که جریان را به آنها راست بگوید، وقتی خانم آنجا می‌ر‌سد حرف‌ها را کاملا بر عکس توصیف می‌کند، شوهر ناراحت شده می‌گوید: چون دروغ گفتی و همه حرف‌هایت را بر عکس می‌گویی تا زمانیکه حرفت را پس نگیری و پشیمان نشوی مثل خواهر و مادرم هستی‌، طلاق‌، طلاق‌.

لطفاً بفرمایید آیا همسر مذکور مطلقه شده است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این صورت که زن دروغ ‌گفته و شوهر او را خطاب ‌کرده و گفته‌: «‌چون دروغ گفتی و کل حر‌ف‌هایت را بر عکس می‏گوئی، تا وقتی‌که حرفت را پس نگیری و پشیمان نشوی مثل خواهر و مادرم هستی‌، طلاق‌، طلاق‌» در صورت مذکور گویا شوهر خانم خود را طلاق کرده و مدت وقوع طلاق را طولانی‌کرده است تا وقتیکه پشیمان نشود و حرف خود را پس نگیرد. بنابر این سه طلاق واقع شده و پس از پشیمان شدن‌، طلاق‌ها فسخ و مرتفع نمی‌شوند. چنانکه اگر کسی به همسرش‌ بگوید: طلا‌قی تا زمستان یا بهار یا تابستان‌، طلاق فوراً واقع می‌شود.

وفي الرد:

«ولو قال أنت طالق إلى اللَّيل أو إلى الشَّهْر أو إلى السنة أو إلى الصَّيف أو إلى الشتاء أو إلى الربيع أو إلى الخريف فهو على ثلاثة أوجه: إما أن ينوي الوقوع بعد الوقت الـمضاف إليه فيقع الطَّلاق بعد مضيه، أو ينوي الوقوع ويجعل الوَقْت للامتداد فيقع للحال الخ...»‌. [رد الـمحتار: 2/476. الهندية: 1/365. الفتاوي التتارخانية: 3/427].

در این صورت‌ که شوهر گفته‌: مثل خواهر و مادر هستی‌، طلاق‌، طلاق‌. هیچ شکي نیست که اراده وقوع طلاق را فی الحال داشته است‌، البته زمانش را ممتد کرده تا وقتی که پشیمان نشود. بنابراین طلاق واقع شد‌ه و طلاقی ‌که واقع شد دیگر فسخ و مرتفع نمی‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان29/2/1419ﻫ.ق

به خانمش گفته‌: بدون اجازه اگر خانه پدرت رفتی همانجا بمان‌، بعد خانم رفته است

سؤال: شخصی به ‌خانم خود گفته‌: اگر بدون اجازه من خانه پدرت رفتی‌، همانجا بمانی‌، و بعد از آن خانمش بدون اجازه شوهر به خانه پدرش رفته است‌، با این کلمات شوهر نیت طلاق را هم نداشته است. آیا طلاق واقع می‌شود یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این مسئله که شوهر گفته‌: اگر بدون اجازه من به خانه پدرت رفتی‌. همانجا بمانی عرض می‌شود که الفاظ مذکور از الفا‌ظ کنایی طلاق هستند و بدون نیت طلاق واقع نمی‌شود و در اینجا چونکه شوهر نیت طلاق را نداشته لذا طلاق واقع نشده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 2/3/1419ﻫ.ق

اگر شما را در این منزل سکونت دهم‌، زنم هفت مرتبه طلاق شود

سؤال: شخصی در حالت غضب و خشم به دو پسرش می‌گوید: اگر شما را در این منزل سکونت دهم زنم هفت مرتبه طلاق شود و در این لحظه دو پسرش فوراً از منزل بیرون رفته‌اند.

آیا در شریعت مقدس راه حلی وجود دارد که دو فرزند شخص مذکور در منزل سکونت د‌اشته باشند و زن پدرشان طلاق نشود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

راه حل شرعی آن بشرح ذیل است‌:

شوهر همسرش را یک طلاق بدهد و بعد از تمام شدن عدت آن دو پسر در آن منزل سکونت‌ کنند در این صورت یمین منحل مي‌شود.

شوهر خانم خود را با تجدید عقد، نکاح‌ کند و لذا در آینده ‌که پسرانش سكونت ‌کنند طلاق واقع نمی‌شود زیرا قسم از بین رفته است‌.

وفي الرد:

«(وتنحل) اليمين (بعد) وجود (الشَّرط مُطْلقاً) لكن إنْ وجد في الـملك طلقت وعتق، وإلاَّ لا، فحيلة من علق الثلاث بدخول الدَّار أن يطلقها واحدة ثم بعد العدَّة تدخلها فتنحل اليمين فينكحها»‌. [رد الـمحتار: 2/544].

اگر زن حامله باشد قبل ار وضع حمل خانم خود را یک طلاق بدهد و بعد از وضع حمل آن دو پسرش در منزل او سکونت ‌کنند، در اینجا قسم منحل می‌شود و شوهر می‌تواند با تجدید عقد، نکاح‌ کند و بعد از آن اگر سکونت ‌کنند اشکالی ندارد و طلاق واقع نمی‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 3/3/1419ﻫ.ق

در حالت خشم گفت‌: یک‌، دو، سه‌، طلاقی

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

شخصی بنام احمد درحالیکه بچه‌اش‌گریه می‌كند، دخترش را صدا می‌کند که بچه را بردارد. دخترش دیر رسیده است و هنگامی که دخترش می‌رسد، او را کتک می‌زند، مادر دختر برای دفاع از او با شوهرش درگیر می‌شود، شوهر به اوگفته یک‌، دو، سه‌، طلاقی‌.

برادر خانمش می‏‎گوید که خواهرم مدعی است که شوهرش او را فقط یکبار گفته‌: برو، طلاقی‌. بعد از این ماجرا خانه را ترک‌ کرده و تا چند کیلومتر فرار کرده است و بعد او را تعقیب و دستگیر کرده‌اند.

برادرش بنام محمد می‏‎گوید که برادرم سابقه بیماری اعصاب دارد و گاهی از کنترل خارج می‌شود چند بار به پزشکان متخصص اعصاب مراجعه نموده‌ایم‌.

لطف نموده جواب مسئله‌ را بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

شخص مذکور که قبلا جنون او بثبو‌ت رسیده و اکنون نیز مدعي‌، است‌ که در حالت عادی نبوده‌، طلاق او اعتباری ندارد. بشرطیکه قسم بخورد که هنگام طلاق دادن همان کیفیت جنونی قبلی بر وی طاری شده بود. نیز با توجه به تصرفات وی هنگام اقدام به طلاق‌، و حالت قبلی وی مبنی بر ضرب و شتم و غیره‌، او مدهوش و غضبان (‌شدید الغضب‌) بوده است و طلا‌ق مدهوش نیز واقع نمی‌شود.

قال ابن عابدین معزیاً إلی الخیریة‌:

«‌وسئل نظماً فيمن طلق زوجته ثلاثاً في مجلس القاضي وهو مغتاظ مدهوش، فأجاب نظماً أيضاً بأن الدهش من أقسام الجنون فلا يقع، وإذا كان يعتاده بأن عرف منه الدهش مرة يصدق بلا برهان اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 2/463].

در تعریف مدهوش چنين آمده است‌:

«‌هو الذاهب عقله حیاءً أو خوفاً أو غضباً‌». [قواعد الفقه: ص475].

قال ابن عابدی‌‌:

«‌والذی یظهر لي ان‌ کلاً من السدهوش والغضبان لا یلزم فیه أن یکون بحیث لا یعلم ما یقول بل یکتقي فیه بغلبة الهذیان واختلاط الجد بالهزل‌کما هو الفتی به في السکران‌.

وقال/‌: فالذی ینبغی التعو‌یل علیه في الـمدهوش ونحوه اناطة الحکم بغلبة الخلل في أقواله وأفعاله الخارجة عن عادته وکذا یقال فیمن اختل عقله لکبر أو لـمرض أو لـمصیبة فاجأته فما دام في حال غلبة الخلل في الأقوال والأفعا‌ل لا تعتبر أقواله وان‌کان یعلمها»‌.

در «احسن الفتاوی» نیز در جواب سؤالی مشابه چنين می‌فرماید:

«اگر آپ‌ كي جنوني كيفيت پهلي سي لوگون مين مشهور تهي اور آپ حلفيه بيان دين كه بوقت طلاق آپ پر يهي جنوني كيفيت طاري تهي تو طلاق نهين هوئي الخ...».

‌‌قال في تنقیح الفتاوی الحامدیة‌:

«‌والقول قوله بیمینه ان عرف منه الدهش»‌. [العقود الدرية في تنقيح الفتاوي الحامدية: 1/38].

با توجه به عبارات مذکوره‌، احمد قسم داده شد که هنگام طلاق دادن در حالت عادی نبوده است و او قسم خورد که در هنگام طلاق دادن در حالت عادی نبوده بلکه بدون اختیار و در حالت خشم ‌کامل بوده و زنش را طلاق داده‌است‌. لذا با توجه به شرایط مذکور در سؤال و قسم احمد زنش از وی جدا نشده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/3/1419ﻫ.ق

تا وقتی اخلاقت را خوب نکردی به خانه نیایی

سؤال: شخصی در حالت ناراحتی خانمش را به خانه پدر او برده و گفته است‌: هر وقتیکه اخلاقت را خوب ‌کردی به خانه بیایی‌، بعد از دو روز خانم به خانه برگشته است‌. در اینجا نیت طلاق را نداشته است آیا طلاق واقع شده است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از کلمات مذکور طلاق واقع نمی‌شود زیرا که این نوع‌ کلمات بر طلاق دلالت نمی‌کند و خود شوهر گفته که هرگاه اخلاقت خوب شد به خانه بیایید.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 2/3/1419ﻫ.ق

همسرش را می‌گوید: زنم هفتاد طلاق است اگر تو را طلاق دهم

سؤال‌: زید یک خانم د‌ارد بر اثر ناراحتی و درگیری به خانمش چنین می‌گوید: هفتاد کلام و قسم مرا بگیرد و هفتاد مرتبه زنم طلاق شود اگر ترا طلاق دهم‌، دلم نمی‌خواهد که ترا طلاق د‌هم‌.

و از فرط ناراحتی و عصبانیت این دو جمله را بر زبان آورده است‌. لطفاً حکم شرعی را در اين مورد بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور آقای زید ایقاع هفتاد مرتبه طلاق را معلق‌کرده به طلاق دادن زنش‌، پس اگر او را یک طلاق هم مي‌داد شرط یافته مي‌شد و از جزاء‌که هفتاد مرتبه طلاق است دو طلاق نیز ازان واقع می‌شد و خانم وی مغلظه می‌گشت‌.

اما در اینجا چونکه طلاق دادن زن‌ که شرط بوده تحقق نیافته‌، پس جزاء هم بر وی مرتب نمی‌گردد و هیچ طلاقی بر خانم زید واقع نشده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/3/1419ﻫ.ق

بعد از امضای دفترچه محضری مدعی است که از محتوای آن اطلاعی نداشته است

فردی دفترچه محضری گرفته و یک بند: «‌بعنوان توکیل بلا عزل زن در مورد طلاق خویش‌» را امضاء کرده است حال زن به دادگاه مراجعه نموده و خودش را مطلقه قرار داده‌است شخص مذکور مد‌عی است که از مضمون آن اطلاعی نداشته و امضاء کرده است‌، اما شخص دیگری مدعي است که سه نفر در دفتر ثبت محضری حضور داشته‌اند که بندهای دفترچه برای وی قرائت ‌گردید و پس از آن امضاء نموده است و از آن سه نفر یک نفر فوت کرده و دو نفر دیگر در قید حیات‌اند.

ناگفته نماند که شخص مذکور هشت کلاس‌ سواد دارد. لطفاً نسبت به ایقاع طلاق از طرف زن حکم شرعی را اعلام بفرمائید.

الجواب باسم ملهم الصواب

علامه علی حیدر در شرح مجله چنين می‌فرماید:

‌«‌اما إذا کان صاحب الامضاء أو الختم غیر واقف علی اللغة اللتی حرر بها السند، وادعی بأنه وقع امضاء‌ه بدون علم مآل السند، فلا یؤاخذ بالسند ما لم یثبت بأن السند قرئ علیه وشرح وفسر مضمونه له وأنه امضی أو ختم السند بعد أن وقف علی تمام مضمونه سواء ‌کان السند یتضمن الدین أو البیع أو اتصرفات الأخری»‌. [شرح الـمجلة لعلي حيدر الـمادة: 1609 4/161].

از عبارت مذکور چنین فهمیده می‌شود که اگر شخصی بر سندی که به زبان بیگانه‌ای نوشته شده امضاء کرد و ادعا کرد که من از محتوای آن اطلاعی نداشته‌ام و امضاء کرده‌ام، اگر دو نفر گواهی دهند که مضمون سند مذکور برای وی قرائت شده و سپس‌ آن را امضاء کرده است در اینصورت ادعای وی اعتباری ندارد و طبق امضاء خود مواخذه می‌شود.

از مفهوم مخالف عبارت چنین برمی‌آيد که اگر فرد مذکور با زبان نوشته‌ای که امضاء کرده است آشنا باشد و آن را بداند در چنين صورتی ادعای وی ‌اعتبار‌ی ندارد و مطابق با امضایش مؤاخذه می‌شود و مفهوم مخالف عبارات فقهاء معتبر است‌.

وفي الدر:

«‌لأن مفاهیم الکتب حجة بخلاف بر مفاهیم النصوص‌ کذا في النهر وفیه من الحج ‌(أي كتاب الحج) الـمفهوم معتبر في الروایات اتفاقاً‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «لأن مفاهیم الکتب حجة» والـمفاهيم جمع مفهوم وهو دلالة اللفظ علی شیئ مسکوت عنه وهو قسمان مفهوم الـموافقة ومفهوم الـمخالفة بخلافه وهو أقسام مفهوم الصفة والشرط والغاية والعدد واللقب وهو معتبر عند الشافعی الا مفهوم اللقلب‌.

قال في التحریر: والحنفیة ینفو‌ن مفهوم الـمخالفة بأقسامه في ‌کلام الشارح فقط‌. فأفاد انه في الروایات ونحوها معتبر بأقسامه حتی مفهوم اللقلب»‌. [رد الـمحتار: 1/82].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/8/1419ﻫ.ق

معلق طلاق به ثبوت دزدی

سؤال: مدتی پیش هفت رأس‌ گوسفند از زید گم شده است، مدت مدیدی زید دنبال انها گشته اما پیدا نکرده است‌. زيد می‌گوید که قصابی بنام خالد اعتراف می‌کند که گوسفندها را بکر و عمرو به من فروخته‌اند، اما وقتیکه به خالد مراجعه می‌شود او زید را تكذيب مي‌كند. پاسگاه محله‌، بکر، عمرو و پدر بكر را احضار می‌کند و بنابر گواهی دروغ چهار نفر که گواهی دادند که ما شريعت کرده‌ایم و بر پدر بكر 000/160 تومان لازم‌ گشته است‌. درحالیکه این گواهی آنها دروغ بوده و بین آنها شريعتی نشده است‌، بعد از آن پاسگاه و مدعیان‌، پدر بكر را اجبار به پرداخت جریمه فوق می‌کنند و در صورت عدم پرداخت او را تهديد به زندان مي‌نمایند.

بالا‌خره بنابر جبر و کراه‌، پدر بكر آن را قبول می‌کند و چنین می‌گوید که اگر سارق را پیدا نمودید پول‌هایم را پس بدهید و گرنه من پیش خدا از شما شاکی هستم‌.

ناگفته نماند که بکر تا به حال سرقت را اعتراف ننموده است‌، آیا طبق موارد فوق سرقت ثابت می‌شود یا خیر؟

و شایعه شده که بكر در حضور سه نفر بر عدم سرقت زن طلاق ياد کرده که این را یک نفر از آن سه نفر تأیید می كند و دو نفر دیگر نفر سوم را تکذیب می‌کنند.

آیا بنابر گفته نامبرده در صورتیکه سرقت ثابت شود بر منکوحه بکر طلاق واقع می‌گردد یا نه؟

ناگفته نماند که زید هنوز ازدواج نکرده و خلوه صحیحه نیز نشده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت فوق ضمانتی را که پدر بکر تقبل نموده بنابر اجبار و اکراه بوده است لذا در این صورت سرقت ثابت نشده است‌، خصوصاً در اینجا قرینه وجود دارد که پدر بکر چنین گفته‌: اگر سارق را پیدا کردید، باید پول‌هایم را پس بدهید وگرنه پیش خدا شاکی هستم‌.

اما در مورد طلاق خوردن بکر: برای اثبات طلاق در صورت انكار شوهر، گواهی دو نفر مرد یا یک مرد و دو زن لازم است و در اینجا چونکه نصاب شهادت تکمیل نیست با گواهی یک نفر طلاقی ثابت نمی‌گردد.

وفي الدر:

«‌ونصابها (‌الشهادة) لغیرها من الحقوق سواء‌کان الحق مالاً أو غیره کنکاح وطلاق ووکالة‌.....رجلان أو رجل وامرأتان»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 4/413].

در آخر نوشته‌اید که اگر سرقت بر بکر ثابت ‌گردد آیا زنش طلاق می‌شود یا نه‌؟

در جواب عرض می‌شود در چنین صورتی اگر بکر طلاق را یکبار گفته یا سه بار اما بصورت متفرق‌، بطور مثال چنین گفته‌: نامزدم طلاق است‌، طلاق است‌، طلاق است‌. در این هر دو صورت بر نامزدش یک طلاق بائن واقع شده و با رضایت طرفین و عقد جدید و تعیین مهریه جدید، می‌تواند بدون حلاله دو مرتبه عقد نماید.

اما اگر لفظ سه طلاق را در یک‌ کلمه گفته بطور مثال‌: نامزدم سه طلاق باشد. در چنین صورتی بعد از اثبات سرقت نامزدش مغلظه شده و بدون ازدواج دوم برای زید حلال نمی‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/3/1419ﻫ.ق

وکالت دادن به همسر اول برای طلاق دادن همسر دوم

سؤ‌ال: اگر فردی دو ز‌ن داشته باشد و به زن اول بگوید که شما از طرف من وکیل هستید .که زن دوم من را طلاق بدهید، آیا این وکالت دادن صحیح می‌شود یا نه‌؟ و آیا زن دوم طلاق می شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

آري، وکالت زن اول درست است و هرگاه زن دوم را از طرف شوهر طلاق بدهد، طلاق واقع می‌گردد، اما برای شوهر قبل از ایقاع طلاق حق رجوع است‌، یعنی: اگر شوهر قبل از ایقاع طلا‌ق بخواهد که زن اول را از وکالت معزول کند، عزلش درست است و بعد از معزولیت زن اول نمی‌تواند زن دوم را طلا‌ق بدهد. و اگر زن اول قبل از معزولیت آن را طلاق د‌اده بستگی به نیت شوهر دارد که نیت چند طلاق را داشته و زن اول چند طلاق داده‌است‌.

وفي الخانیة‌:

«رجل قال لامرأته‌: أمرك بیدك وامر امرأتی فلانة بیدك‌، فقالت طلقت فلانة ثم طلقت نفسها صح، لأن الکل تفویض واحد فباًیتهما بدأت لا یبطل الآخر». [الخانية بهامش الهندية: 1/522].

وفي الدر:

«‌واما في طلقی ضرٌتك أو قوله لاجنبی‌: طلق امرأتی فیصح رجو‌عه منه‌، ولم یقيد بالـمجلس لأنه توکیل محض»‌. [رد الـمحتار: 2/517].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/3/1419ﻫ.ق

در وقت طلاق شوهر مدعی جنون است

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

درحالیکه خیلی ناراحت بودم -‌البته قبلاً هم ناراحتی روانی نیز داشته‌ام و هم اکنون هم دارو مصرف می‌کنم- ‌امروز ظهر با خانواده‌ام بحث کردم و بنده در حالت ناراحتی دقیقاً یادم نیست که چند مرتبه کلمه طلاق را بر زبان آورده باشم ولی تا آنجائیکه یادم هست فقط دو مرتبه این کلام را بر زبان جاری نمودم آنهم در حضور مادرم نه در حضور خانواده‌ام، البته مادرم می‌گوید که یک مرتبه شنیده‌ام‌، حال دستور شرعی در این مورد چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

با استفاده داروی اعصاب دیوانگی انسان ثابت نمی‌گردد زیرا که امروز بسیاری مردم از این دارو استفاده می‌کنند در حالیکه حالت جنون و دیوانگی ندارند.

اگر در حالت طلاق دادن بر اثر خشم و ناراحتی برای شما حالت جنونی پيش آمده که عقلت را از دست داده‌اید دراین صورت اگر حالت وکیفیت دیوانگی شما در بین مردم معروف بوده و در وقت طلاق دادن نیز ادعای آن را دارید باید سوگند یاد کنید که من در وقت طلاق دادن از حالت عادی خارج بوده و حالت دیوانگی به من دست داده بود و عقلم پریده بود.

در این صورت طلاقی واقع نمی‌گردد و اگر حالت جنون قبلی شما بين مردم معروف نمی‌باشد پس برای حل این مسئله اگر به دادگاه مراجعه نمودید باید بر ثبوت حالت جنونی خويش در وقت طلاق ‌گواه داشته باشید که دو نفر مرد یا یک مرد و دو زن‌ گواهی دهند که در وقت طلاق دادن حالت جنون داشته‌اید.

در این صورت نیز طلاق واقع نمی‌گردد و اگر به دادگاه مراجعه نکردید و پیش‌ خود مسئله را حل نمودید برای ثبوت آن باید سوگند یاد کنید و در این صورت نیز طلاق واقع نمی‌گردد. و اگر سوگند یاد نکردید بر خانم شما دو طلاق واقع شده و بدون تجدی عقد، در عدت می‌توانید رجوع‌ کنید و در آینده مالک یک طلاق دیگر می‌باشید.

وفي الشامیة‌:

«‌قوله‌: «وفی القاموس دهش» وسئل نظماً فيمن طلق زوجته ثلاثاً في مجلس القاضي وهو مغتاظ مدهوش، فأجاب نظماً أيضاً بأن الدهش من أقسام الجنون فلا يقع، وإذا كان يعتاده بأن عرف منه الدهش مرة يصدق بلا برهان اﻫ. فالذي ينبغي التعويل عليه في الـمدهوش ونحوه إناطة الحكم بغلبة الخلل في أقواله وأَفْعاله الخارجة عن عادته، وكذا يقال فيمن اختل عقله لكبر أو لـمرض أو لـمصيبة فاجأته، فما دام في حال غلبة الخلل في الأقوال والأفعال لا تعتبر أقواله وإن كان يعلمها ويريدها، لأنَّ هذه المَعْرفة والإرادة غير معتبرة لعدم حصولها عن إدراك صحيح كما لا تعتبر من الصَّبيّ العاقل». [رد الـمحتار: 2/463].

وفی تنقیح الفتاوی الحامدیة:

«‌والقول قوله بیمینه ان عرف منه الدهش وان لم یعرف منه لا يقبل قضاءً الا ببينة ‌کما صرح بذالك العلماء الحنفیة رحمهم الله تعالی»‌. [العقود الدرية: 1/38].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/4/1419ﻫ.ق

اگر‌ به فلان جا برود زن من نیست

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

اگر چنانچه مردی خواست زن خود را تهدید کند و مانع آن شود که به خانه فلان شخص نر‌ود این جمله را بیان می‌کند: اگر به فلان‌جا برود زن من نیست‌. ضمناً این جمله مستقیماً از طرف شخص به زن گفته نمی‌شود بلک در جمع افرادی (‌دو زن‌) این را بیان می‌کند و ایشان زن را متوجه مي‌سازند. که باید از رفتن به فلان‌جا خودداری کنی وگرنه طلاق می‌شود.

زن روی لجاجت آن ‌کار را می‌کند و به آنجا که از طرف شوهر منع شده می‌رود و بعد از این مرد نیز پشیمان مي‌شود و از زن خواهش و تمنا می‌کند که به زندگیش برگردد و با زن همین را بهانه می‌کند و می‌گوید من تحت هیچ شرایطی حاضر نیستم با تو زندگی‌ کنم‌.

1- اینجا حکم شرع در مورد مهریه چیست‌؟

2- ‌آیا طلاقی واقع شده است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت بالا اگر شوهر نیت طلاق را داشته باشد با رفتن زن به آن خانه یک طلاق رجعی واقع شده است و بعد از آن شوهر بدون رضایت همسرش حق رجوع و ادامه زندگی را دارد و زن می‌تواند از ادامه بنابر طلاق گذشته امتناع ورزد.

وفي الدر:

«‌لست لك بزوج أو لست لي بامرأة أو قالت له لست لي بزوج فقال صدقت طلاق إن نواه خلافاً لهما».

وفي الدر:

«‌قوله: «طلاق ان نواه» لأن الجملة تصح لانشاء الطلاق‌کما تصح لانکاره فیتعین الأول بالنتة وقیدنا بالنیة‌، لأنه لا يقع بدونها اتفاقاً لکونه من الکنایات وأشار إلی انه لا یقو‌م مقامها دلالة الحال ‌لأن ذلك فیما یصح جواباً فقط وهو الفاظ ليس هذ‌ا منها وأشار بقوله‌: طلاق إلی أن الواقع بهذاه الکنایات رجعی کذا في البحر من الکنایات»‌. [رد الـمحتار: 2/491. كذا في البحر: 3/305].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 22/4/1419ﻫ.ق

تقاضای طلاق خانم بعلت بد گمان بودن شوهر به او

سؤال‌: مردی بخاطر اغراض دنیوی به زوجه‌اش تهمت و افتراء به ناپاکی و فساد اخلاقی از قبیل ارتباط با اجنبی‌، تماس تلفنی با فردی ناشناس و اینکه می‌خواهی برای خود شوهر ‌جدیدي پیدا كني‌، تخریب دیوار خانه بر ز‌وجه، وارد شدن از محل تخریب شده و تهدید به مرگ‌ و نامه‌ا‌ی دو صفحه‌ای پر از الفاظ ركیک برای زوجه‌اش که زوجه در دل نیت شومی دارد و می‌گوید من به تو بی‌اعتماد هستم و بلاخره‌، رنگ رخسار خبر می‌دهد از سرٌ درون‌كه شوهر برای زن بگوید و بنویسد و بعد هم ثابت شود که همه موارد فوق را بدروغ ‌گفته و بهتان ز‌ده است‌. حال حکمش چیست‌؟ و اعاده حیثیت که در اجتماع بر باد رفته و هتک حرمت شده چگونه است‌؟ و آیا اینگونه مرد می‌تواند بگوید من زوجه‌ام را طلاق نمی‌دهم و مهريه زن تعلق می‌گيرد یا نه‌؟

لطف فرمود جواب را مرقوم فرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

به مجرد اتهام خانم وي ‌ طلاق نمی‌شود، اگر خود را تکذیب نماید و یا ثابت نکرد، مرد گناهكار می‌باشد.

وفي الهندیة‌:

«‌وکذا لو أکذف الرجل نفسه حل الوط‌ء من غیر تجدید النکاح‌، کذا في النهایة‌»‌. [الهندية: 1/515 والفظ لها. رد الـمحتار: 2/639].

و برای زن شایسته نيست كه جریان را پیگیری ‌کند.

وفي الهندیة‌:

«‌الأفضل للمرأة أن تترك الخصومة والـمطالبة فان لم تترك وخاصمته إلی القاضی یستحسن للقاضی أن یدعوها إلی الترك فیقول لها أترکی وأعرضی عن هذا الخ...». [الهندية: 1/516].

بر مرد شدیداً لازم است که از تهمت به همسر خویش پرهیز نماید و شخصیت او را خدشه‌دار ننماید چون بدگمانی و تهمت و بهتان ناروا حرام و گناه است‌.

بدلیل قوله تعالي‌:

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ ٱجۡتَنِبُواْ كَثِيرٗا مِّنَ ٱلظَّنِّ إِنَّ بَعۡضَ ٱلظَّنِّ إِثۡمٞۖ وَ لَا تَجَسَّسُواْ وَلَا يَغۡتَب بَّعۡضُكُم بَعۡضًاۚ أَيُحِبُّ أَحَدُكُمۡ أَن يَأۡكُلَ لَحۡمَ أَخِيهِ مَيۡتٗا فَكَرِهۡتُمُوهُۚ وَٱتَّقُواْ ٱللَّهَۚ إِنَّ ٱللَّهَ تَوَّابٞ رَّحِيمٞ ١٢﴾ [الحجرات: 12].

وفي الحدیث‌:

«عَنْ أَبِى هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ قَالَ: إِيَّاكُمْ وَالظَّنَّ فَإِنَّ الظَّنَّ أَكْذَبُ الْحَدِيثِ وَلاَ تَحَسَّسُوا وَلاَ تَجَسَّسُوا»‌. [رواه مسلم‌].

وفي شرحه‌:

«‌قال القرطبی‌: الـمراد بالظن هنا التهمة الٌتی لا سبب لهاکمن یتٌهم رجلاً بالفاحشة من غیر ان یظهر علیه ما یقتضیها.

والـمراد بالظن التهمة الـملفوضة الـمبنیة علی الظن‌، فکأنه قال‌: ان اتهام رجل مسلم بدون تحقیق أشدٌ من الکلام الکاذب الذی لا تهمة فیه علی أحد، فانه لا ضرر فیه لـمسلم‌، بخلاف التهمة فانها تجمع بین أمرین‌، الکذب واضرار الرجل الآخر، والله سبحانه أعلم». [تكملة فتح الـملهم: 5/358].

اگر مرد خود را تکذیب نکند و بر گفته خود مصر باشد باید ثابت بکند، وگرنه دولت او را تعزیر نماید. کسی دیگر نمی‌تواند مبادرت به تنبیه او نماید، و بر زن هم لازم است‌که از تماس با افراد و کارهایی كه شوهر بدان رضایت ندارد، امتناع ورزد تا خود را در معرض اتهام و سوء ظن قرار ندهد و تا زندگی مسالمت آمیزی داشته باشند، وکرامت او لکه‌دار نشود. و برشوهر پرداخت مهریه به زن لازم است‌.

وفي البدائع‌:

«‌الـمهر یتاً‌کد باحد معان ثلاثة‌: الدخول والخلوة الصحیحة وموت أحد الزوجین‌، سواء ‌کان الـمسمٌی أو مهر الـمثل حتی لا یسقط شیء منه بعد ذلك الٌا بالا براء من صاحب الحق‌»‌. [بدائع الصنائع: 2/291].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 2/4/1419ﻫ.ق

طلاق دادن توسط وکیل‌/ خلع

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

ز‌ید نامزدی داشته که نکاح آن طبق شریعت اسلامی انجام گرفته است، لیکن به دلائلی تقاضای طلاق از جانب برادر نامزد، شده است‌. مهریه مبلغ پنج میلیون تومان بوده است‌. زید در اینجا از طلاق دادن منصرف شده و برادر نامزد، جهت حل مسئله وکیلی بنام بکر گرفته تا با زید صحبت‌ کند و وکیل با پدر زید صحبت کرده و بکر که وکیل نامزد (‌دختر) بوده‌، باز هم وکیل زید گردیده اما با شرایط، بگفته وکیل اگر کار زید درست شود و عروسی انجام شود خودم یعنی وکیل پنج میلیون تومان مهریه دختر را می‌دهم و اگر موافقت نکردند خودم پنج میلیون تومان زید را می‌دهم (‌بنابر درخواست زید) وکیل با خانواده نامزد صحبت کرد، اما موافقتي برای ازدواج صورت نگرفت وکیل پیش پدر زید آمد و نتیجه عدم موفقیت راگفت و پدر زید بدون اطلاع زید به وکیل ‌گفت‌: شما راکه وکیل‌کردند شما طلاق نامزد را بدهید و و‌کیل هم نامزد زید را طلاق داده‌است‌.

حال زید می‌گوید: من به وکیل ‌گفتم‌: شما بشرطی وکیل هستید که كار مرا درست ‌کنید و پنج میلیون را به دختر كه نامزد من هست بپردازید و اگر درست نشد باز هم پنج ميلیون به من پرداخت کنید به عوض خلع نامزدم و وکیل نتیجه نهایی را به پدرم ‌گفته که بنده ‌(‌زید) در مجلس حاضر نبوده‌ام و خودم دستور طلاق را صراحتاً به وکیل دستور نداده‌ام‌.

1- آیا طلاق وکیل انجام ‌گرفته است یا خیر؟

2- اگر طلاق واقع شده آیا وکیل موظف است به عوض خلع پنج میلیون بپردا‌زد یا نه‌؟

٣‌- اگر وکیل فوت ‌کرده پنج میلیون توما‌ن را چه کسی باید بپردازد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور آقای بکر از جا‌نب زید و نامزدش وکیل بوده و در ضمن ضامن مبلغ پنج میلیون تومانی که زید متقاضي، بوده شده است‌. پس وکالت و ضمانت بکر درست است. و پرداخت مبلغ پنج میلیون تومان بر بکر واجب است‌، باید پرداخت نماید.

پرداخت این مبلغ از طرف شخص بکر نمی‌باشد باید دختر آن را به بکر بدهد زیرا دختر نيز بکر را وکیل خود قرار داده‌است‌.

وفي الهندیة‌:

«‌الوکیل بالخلع إذا خالع بألف علی انه ضامن یصح وان لم تأمره الـمرأة بالضمان وإذا ادی الوکیل رجع علی الـمرأة وکذا یرجع أیضاً قبل الاداء‌،‌ کذا في السراجیة‌»‌. [الهندية: 3/613].

قال العلامة علاء‌الدین ابن عابدین/ في التکملة علی رد الـمحتار:

«‌ولو ضمن وکیل الخلع البدل صح وان لم تأمره الـمرأة بالضمان‌، و لذا یرجع قبل الاداء اه‌. بحر». [تكملة رد الـمحتار: 1/228. كذا في البحر الرائق: 7/152].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/6/1419ﻫ.ق

در حالت خشم بگوید:اگر زنم را داشته باشم مادرش را داشته باشم

چه می‌فرمایند علمای دین در این مسئله‌:

اگر کسي در حالت خشم بزنش بگوید: اگر زنم را داشته باشم مادرش را داشته باشم‌. آیا طلاق واقع می‏‎گردد یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور طلاق واقع نمی‌گردد.

وفي الهندیة‌:

«‌لو قال ان وطئتك وطئت أمی فلا شی‌ء علیه‌کذا في غایة السروجی»‌. [الهندية: 1/507].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/6/1419

ادعاي شوهر مبني بر ديوانگي هنگام عقد و بعد از آن

سؤال‌: بعد از عرض سلام بنده حدود يك سال و انـدي است ‌كـه دامادي گرفتم و عقد بسته شده اما عروسي نشده و داماد بنده مجنون است و دخـتـر بنده منكر ازدواج با چنين شوهري است‌، بنده حدود 000/138 تومان خرج ‌كـرده‌ام و الان مي‌خواهم طلاق دخترم را از اين‌ شخص بگيرم‌.

لطف بفرمائيد راه حل شرعي را بنويسيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در وقت نكاح داماد مجنون بوده اما بنابر عدم اطلاع از حال وي نكاح منعقد شده نزد امام محمد/ زن اختيار فسخ نكاح را ندارد خواه جنون دائمي باشد يا مقطعي‌، ولي اگر جنون پس از نكاح پيش آمده، در وقت ضـرورت شديد بر مذهب امام مالك/ عمل شود و در هر دو صورت روش فسخ نكاح اينستكه زن به دادگاه مراجعه نموده و باگواه شرعي ثابت‌ كند كه شخص مذكور او را نكاح كرده است ‌و چنان ديوانگي خطرناكي دارد كه احتمال ايذا رساني زيادي به منكوحه‌اش وجود دارد بعد از آن قاضي ولي و سرپرست مجنون را يك سال جهت معالجه مهلت دهد اگر سرپرستي نداشت شخصي را از طرف او وكيل كند و اين حكـم را صادر نمايد.

پس از مـدت يك سال اگر ديوانگي داماد برطرف نشد و زن مجدداً تقاضاي فسـخ عقد نكاح نمود در همان ‌مجلس‌ قاضي زن را اختيار دهد اگر زن در همان مجلس تقاضاي تفريق نمايد قاضي بين آنها تفريق ‌كند و حكم تفريق را براي ولي و يا وكيل مجنون قرائت نمايد. در اين صورت اگر جنون در وقت عقد بوده پس اين تفريق فسخ مي‌باشد و اگر جنون پس از عقد نكاح پيش آمده طلاق بائن حساب مي‌شود، و اگر فسخ نكـاح قبل از خلوت صحيحه باشد مهريه ‌كاملاً ساقط مي‏‎گردد و عد‌ت نيز ندارد. و اگر پس از خلوت صـحيحه باشد مهر كامل و عدت واجب مي‌شود.

در اين مسئله رعايت شرايط ذيل واجب است‌.

1. جنون در حد خطرناكي باشد كه احتمال ايذاء‌، شديد بـاشد. در جنون معمولي خيار تفريق نمي‌باشد.
2. ‌قبل از عقد نكاح از جنون خبر داشته نباشد.
3. پس ا‌ز ا‌طلاع يافتن از حالت ديوانگي شوهر منكوحه يكبار هم اظهار رضـايت بر نكاح نكند و اگر يكبار هم اظهار رضايت نمود خيار تفريق را ندارد.
4. پس از اطلاع يافتن از حالت ديوانگي با نامزدش بالاختيار دواعي مقاربت را انجام ندهد.
5. براي تفريق قضاي قاضي لازم است‌.
6. پس از گذشتن يكسال با درخواست مجدد نامزد، قاضي او را خيار فسخ نكاح بدهد و او در همان مجلس‌ فسخ ‌‌نكاح ‌را قبول ‌نمايد.

اگر مجلس پايان يافت يا زن به‌كار ديگري مشغول شد خيار فسخش باطل مي‏‎گردد و دوباره به او اختيار داده نمي‌شود. [احسن الفتاوي: 5/415].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 23/5/1419ﻫ.ق

كتابت طلاق نامه به جبر و اكر‌اه

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

برادر خانم من با دو نفر ديگر در بيابان مرا با اسلحه تهديد كرده‌اند كه تـو طلاق زنت را بنويس ورنه تو را مي‌كشيم‌. بنده هرچه فرياد كردم و قرآن چاپ ‌كـوچكي ‌كه همراهم بود جلوي آنها نگاه داشتم‌ كه مرا به نوشتن طلاق همسرم اجبار نكنيد اما آنها قبول نكـردند و قلم و كاغذ از جيب خود بيرون آوردند و بـر مـن طلاق نامه را املا مـي‌كردند، بند‌ه نامه را نوشتم بدون اينكه با زبان تلفظ ‌كنم‌.

لطف فرمو‌ده دستور شرعي را در اين مورد بيان نماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در صورت مذكور آنچه نوشته‌ايد مطابق بـا واقعيت دارد، همسر شما طلاق نشده است‌.

وفي الشامية‌:

«‌فلو أكره على أن يكتب طلاق امرأته فكتب لا تطلق، لأنَّ الكتابةَ أقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ولا حاجة هنا، كذا في الخانية». [رد الـمحتار: 2/421ط بيروت. مطلب: الـمسائل اللتي تصح مع الاكراه].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/5/1419ﻫ.ق

استثناء با انشاء‌الله‌/ سوگند دادن معتاد به طلاق

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

زيد و عمرو يكي برادر خانم بكر و ديگري دايي خانم بكر، اظهار مي‌دارند كـه ما بكــر را كه فردي معتاد به هروئين است، به خارج از آبادي برده و او را حلف به ٣ طلاق داده‌ام كه آينده به هيچ صورت هروئين استفاده ننمايد.

بعد بكر هروئين را در آب حل نـموده و آشاميده است و بكـر ضـمن اعتراف به حلف طلاق چنين مي‌گويد: من حلف برداشته‌ام كه زنم طلاق است‌ كه هروئين نكـشم انشاء‌الله‌. و اعتراف حــل كردن هروئين و آشـاميدن آن را دارد و در مطلق استفاده از هروئن و حلف برداشتن به 3 طلاق انكار مي‌نمايد.

آيا شرعاً گواهي اين دو نفر، زيد و عمرو عليه بكر قابل قبول است‌؟ يـا از قبيل گواهي عدو (‌دشمن‌) بر عدو است ‌كه پذيرفته نخواهد شد.

ضمناً دو نفر مذبور از نزديكان زوج ‌(‌بكر) نيز مـي‌باشند و عـلاوه بر اقـدام تحليف قبلاً هيچ‌گونه دشمني با هم نداشته‌اند.

الجواب باسم ملهم الصواب

ابتداء عرض مي‏‎گردد كه قسم دادن معتاد به طلاق‌، كار اشتباهي است زيـرا هيچ معتادي نمي‌تواند بر قول خود عمل ‌كند و در مورد مسئله بالا عرض مي‌شود كه اين مسئله مشتمل بر چند بند است‌.

1. شـوهر (‌بكر) مدعي است كه قسـم به كـشيدن هروئين برداشته و بعد آن را در آب حـل نموده استفاده كرده است‌.
2. دو نفر گواهي مي‌دهند كه حلف به ٣ طلاق خورده است ولي بكـر مـنكر سه طلاق اسـت‌.
3. بكر مدعي اسـت كه انشاء الله گفته است‌.
4. گواهي زيد و عمرو بر عـليه بكر پذيرفته مي‌شود يا خير؟

1- عرض مي‌شود كه بكر اگرچه مدعي است‌كه من حـلف به نكشـيدن برداشته‌ام و درميان كلمه نكشيدن و استفاده نكردن فرق وجود دارد اما چـونكه دو نفر بـر عليه او گواهي مي‌دهند كه گفته استفاده نمي‌كنم لذا ادعاي بكر پذيرفته نمي‌شود و طلاق واقع مي‌گردد.

2- ادعاي بكر پذيـرفته نمي‌شود زيرا كه بر حلف سه طلاق‌،‌ گواه كامل وجود دارد.

٣- اگر بكر قبل از اينكه قسم به طلاق بـردارد انشاء‌الله گفته‌، بطور مثال گفته‌: هروئين نمي‌كشم انشاء‌الله‌. و بعد گفته‌: اگر هروئين كشيدم زنم سه طلاق است‌. در اين صورت كلمه انشاء‌الله با جمله اولي تعلق دارد و با جمله دوم ربطي ندارد و در حكم مسئله فرقي ايـجاد نمي‌شود و طلاق واقع مي‏‎گردد.

اما اگر آنرا با جمله آخر گفته: بطور مثال‌: اگر هروئين كشيدم زنـم به طلاق است انشـاء‌الله‌. در اين صورت قسم لغو شده و طلاق واقع نمي‌گردد به شرط ايـنكه انشـاء‌الله را متصلا بگويد‌.

٤- در رابطه به شهادت زيد و عمرو بر عليه بكر عرض مي‌گردد كـه گواهي آنها معتبر است زيرا كه تحليف آنها بنابر خيرخواهي بوده نه دشمني و عـداوت، و سـابقه دشمني هم ندارند. پس اين شهادت عدوٌ علي العد‌وٌ نمي‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/6/1419ﻫ.ق

به همسر گفت‌: رجوع من بو تو حر‌ام است

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله:

اگر كسي به زنش ‌گفت‌: رجوع من به تو حرام است‌. آيا زنش طلاق است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

همسرش بر وي طلاق نمي‌شود، بلكه وقتي به همسرش رجوع ‌كـرد فقط كفاره يمين را بايد ادا نمايد.

وفي الدر الـمختار:

«ومن حرّم أي على نَفْسِهِ، لأنَّه لو قال إن أكلت هذا الطَّعام فهو عليّ حرام لا كفَّارةَ. خلاصة. واسْتَشْكَلَهُ الـمصنِّف (شيئاً) ولو حراماً أو ملك غيره كقوله الخمر أو مال فلان عليّ حرام فيمين ما لم يرد الإِخْبار. «خانية» (ثم فعله) بأكل أو نفقة، ولو تصدَّقَ أو وهب لم يحنث بحكم العُرْفِ. زيلعي (كفّر) ليمينه، لـما تقرر أنَّ تحريمَ الحلال يمين»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/68ط كويته].

در اينصورت چون نزديكي با زن را حرام ‌كرده است و تحريم شي‌ء حلال يمين محسوب مي‌شود بنابراين وقتي مراجعه ‌كرد بعداز مراجعه ‌كفاره يمين اداء نمايد.

وفي الدر:

«ومن حرٌم شيئاً: فعله ‌كفٌر ليمينه لـما تقر أن ‌تحريم الحلال يـمين ومنه قولها لزوجها أنت عليٌ حرام أو حرمتك علي نفسي فلو طاوعته في الجماع أو أكرهها كفٌر...»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/68، 69].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 2/6/1419ﻫ.ق

اگر همسر مـر‌ا تا فلان ساعت نياوريد خلاص است

سؤال: بنده بعد از اينكه همسر مرا باجناغ من به خانه خود برده بود به آنها تلفن كردم و گفتم‌: اگر شما همسر مرا تا ساعت دوازده نياورديد خلاص است براي همـيشه بعد ساعت ده و نيـم هم بـه همسر خـود زنگ زدم و گفتم‌: تـو در جـريات هسـتي‌؟ گفت‌: در مورد چـه چيزي؟ گفتم‌: كـه اينطور جرياني صـورت گرفته است، بعد گوشي‌ را گذاشتم و در مـدت مذكور همسرم را به خانه‌اش نياوردند.

حال حكم اين مـسئله را بيان فرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

بر خانم شما يك طلاق رجعي واقع شده است‌.

وفي الهندية‌:

«‌ولو قال أنت طالق‌ كل يوم أو أبداً أو طالق الأيام‌، أو قال‌: أنت طالق اليوم وغداً، أو غد فهي واحدة. كذا في الـمحيط السرخسي‌؟‌». [الهندية: 1/367].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/5/1419ﻫ.ق

به همسر‌ش گفته‌: اگر بـه دادگاه شكـايت كردي ســه طلاق، خانم بعد از يكسـال شكايت كرد

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

شخصي با خانمش درگير مي‌شود، خانم مي‏‎گويد مـن فـردا بـه دادگاه شكايت مي‌كنم‌، شوهر مي‌گويد: اگر فردا شكايت‌ كر‌دي طلاق ثلاثه هستي‌.

خانم پس از حدود يكسال به دادگاه شكايت مي‌كند، آيا طلاق واقع مي‌شود يا خير؟ در مسئله مذكور شوهر و همسرش را بـر گـفته‌هايشان قسـم داده شــده و هر دو جهت تصديق اين جريان قسم خورده‌اند.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور بر خانم اين شخص طلاق واقع نمي‏گردد زيرا شرط براي وقـوع طلاق شكايت زن به دادگاه فرداي همان روز است و در اين صورت شرط يـافته نشده است بلكه حد‌وداً پس از يكسال شكايت‌ كرده است لذا مشروط هم يافته نشده است‌.

چنانكه اگر خانم در حال بيرون رفتن از خانه باشد شوهر بگويد اگر بيرون رفتي طــلاق هستي‌، پس از آن زن بنشيند و بعد از مدتي بيرون رود طلاق واقع نمي‌گر‌دد.

وفي الجامع الصغير:

«‌ارادت ان تخر‌ج فقال الزوج ان خرجت فعادت وجلست وخرجت بعد ساعة لا يحنث‌، حموي عن البرجندي ولا يشترط لعد‌م حنثه إذا خرجت بعد ساعة تغيير تلك الهيئه الحاصلة مع ارادة الـخروج يشير إليه قول الفتح‌: تهيأت للخروج ‌فحلف لاتخرج فإذا جلست‌ ساعة ثم خـرجت لايحنث لأن قصده منعها من الخروج الذي تـهيأت له فكأنه قال ان خرجت الساعة». [رد الـمحتار: 3/92].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/8/1419ﻫ.ق

بـه طلاقم سوگند است اگر اين كار را بكنـم

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

فردي مي‌گويد: به طلاقم سوگند است اگر اينكار را بكنم‌، بعد آن كار را انجام داد، آيا طلاق بـر خانم وي واقع مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

سوگند منعقد شده و بر خانم وي يك طلاق‌ رجعي‌ واقع شده است و مي‌تواند در عدٌت به همسـر خود رجوع‌ كند، اما بعد از عدٌت با تجديد نكاح مي‌تواند با او ازدواج كند.

وفي ‌الرد:

«عبارة الـمحقق ابن الهمام في «الفتح» هكذا: وقد تعورف في عرفنا في الحلف: الطَّلاق يلزمني لا أفعل كذا: يريد إن فعلته لزم الطلاق ووقع، فيجب أن يجري عليهم، لأنَّه صار بمنزلة قوله: إن فعلت فأنت طالق، وكذا تعارف أهل الأرياف الحلف بقوله عليّ الطَّلاق لا أفعل اه. وهذا صريح في أنه تعليق في الـمعنى على فعل الـمحلوف عليه بغلبة العرف وإن لم يكن فيه أداة تعليق صريحاً»‌. [رد الـمحتار: 2/469].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/1419ﻫ.ق

شخصي چنين گفته‌: اگر با فلاني صحبت كنـم هر زن بگيرم طلاق باشد

سؤال‌: شخصي بر اثر ناراحتي چنين مي‌گويد كه با فلاني تا يكسال حرف نمي‌زنـم‌، اگـر حرف بـزنم هرگاه زن بگيرم طلاق است‌.

حال اين شخص اگر پس از ازدواج با فرد مورد نظر صحبت كند آيا زني‌كه در نكاحش از قبل بوده طلاق مي‌شود يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور بر همسري كه ‌قبل از صحبت كـردن در نكاحش بوده طلاق واقع نمي‌شود ولي اگر بعد از صحبت‌ كردن‌، ازدواج مجددي نمايد طلاق بر همين همسر بعدي واقع مي‌گردد.

وفي البزازية‌:

«‌ان ‌كلٌم فلاناً فكل امرأة يتزوجها فـهي طالق‌، فهو علي التـزوج بعد الكلام». [بزازية بهامش الهندية: 4/288].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 6/7/1419ﻫ.ق

آيا با مطلقه شدن خانم مهريـه ساقط مي‌شود

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

شوهرم با پدرم قرار گذاشته كه مبلغ 000/200 تومان از او بگيرد و من را طلاق دهد و پدرم قبول‌ كرده و شوهرم مرا در قبال 000/200 تومان طلاق داده‌است‌ و صحبتي از مهريه نشده و من هم پـدرم را اجازه معاف كردن مهريه يا خلع‌ كردن را ند‌اده بودم آيا مهريه بنده كه مبلغ 000/400 تومان مي‌باشد بر شوهرم واجب الاداء است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور بر پدر شما اداء كردن مبلغ000/200 تومان به شوهر لازم است و بر شوهر پرداخت 000/400 تومان مهريه شما واجب الاداء مي‌باشد.

وفي الفتاوي الخيرية‌:

«‌سئل في رجل سأل زوج بنته الكبيرة الـمدخول بها أن ‌يخالعها علي‌ كذا دراهم عليه هو مختلعها على البدل الـمـضاف إلى الأب هل يصح الخلع ويطالب الأب بالبدل الذي الـتزمه وجعله عليه والـمرأة تطالب الزوج بمالها عليه حيث ‌كان بغير اذنها ولا يرجع الزوج بما أخذته منه على الأب وكيف الحكم‌؟ أجاب‌: حيث أضاف الاب البدل إلى نفسه صحٌ ولزمه ولا يسقط من مهرها شيي‌ء فتطالب الزوج بما لها عليه‌ ‌ولا يرجع به على الأب إذا لم يضـمن له ذلك وانما يلزمه البدل الذي التزمه في عقد الخلع‌. والله اعلم»‌. [فتاوي الخيريه بهامش الفتاوي الحامدية: 1/98].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/8/1419ﻫ.ق

اگر وام مرا تا سه روز نداد همــسرم طلاق اگر او را نكشم

سؤال: شخصي در مورد مديون خود چنين مي‏‎گويد اگر دين مرا تـا سه روز ندهد او را مي‌كشم و اگر نكشتم زنم طلاق ثلاثه است‌. تا سه روز مديون دين را پرداخت نكرد.

حال كدام وقت حالف حانث مي‌شود‌؟ بعضي از علما مـي‌فرمايند اين يمين فـور است‌ بنابراين بعد از سه روز اگـر حالف مديون را نكشت زنش طلاق ثلاثه مي‏‎گردد زيرا اين‌ كلام را در حال خشم و ناراحتي ‌گفته و اين قرينه بر يمين فور بودن است‌. عده ديگـري از علما مـي‌فرمايند يمين مذكور، يمين مؤبد است مثل اينكه بگويد اگر من فلاني را نكشتم زنم طلاق ثلاثه است‌:

حال بفرماييد آيا اين‌ گفته حالف يمين فور است يا يمين مؤبد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

علا‌مه ابن عابدين در رساله «‌رفـع الانتقاض ودفع الاعتراض على قولهم الايمان مبنية على الفاظ لا على الاغراض‌» مي‌‌فرمايد:

«واعلم أوٌلاً ان هذا الـموضوع ‌من الـمحلات الـمشكلة والـمسائل الـمعضـلة فعليك ان تتلقاه بفكر خال وقاد لكي يتذلل لك أبيه وينقاد ومـمـن نبٌه على صعو‌بة هذا الـمحل الامام جـمـال الدين الحصيري في‌ كتابه التحرير شرح الجامع الكبير حيث قال في باب اليمين في الـمساومة ‌كمـا نقله عنه الفارسي فـي شرحه تحفة الحريص مـا نصٌه‌:

وروي عن القاضي الجليل السجزي/ انه قال لأصحابه‌: هلموا نطارح مسائل الجامع فسألوه عن مسائل هذا الباب فقال ايتوني بألين من هذا و روي عن الشاشي/ الذي‌كان من أصحاب الكرخي/ انه قال‌: قرأنا كتاب الجامع علي الكرخي فلما انتهينا إلى هذا الباب وضع نكتة لتخريج مسائل الباب فانتقضت بمسئلة ثانية من الباب ثم وضع نكتة أخري فانتقضت بمسئلة ثالثة ثم وضع نكتة أخري فانتفضت بالرابعة فقام وترك الدرس يومئذ قال ذكر مشايخنا هاتين الحكايتين لبيان الصعو‌بة انتهي‌»‌. [مجموعه رسائل ابن عابدين: 1/292].

از نوشته بالا چنين برمي‌آيد كـه مباحث و مسائل يمين از مشكل‌ترين مسائل فقهي مي‌باشد در مورد مسئله بالا آنچه به نظر بنده مي‌رسد درج مي‏‎گردد.

يمين فور، يميني است ‌كه لفظاً مؤبد و معناً با دلالت قرينه حالي يا مقالي مـوقت مي‌باشد چنانكـه در «رد الـمحتار» در تعريف يمين فور چنين مي‌فرمايد:

«وهذه مؤبدة لفظاً مؤقتة معنى تتقيد بالحال، إما بأن تكون بناء على أمر حالي كما مثل، أو أن تقع جواباً بالكلام يتعلق بالحال، كما في إن تغديت، أفاده في النهر». [رد الـمحتار: 3/92].

بنابراين در صورت مسئول عنها به اين يمين‌، يمين فور گفته نمي‌شود زيرا در يمين فور لازم است ‌كه قرينه حالي يا مقالي باشد كـه منظور از يمين‌، يمين فوري است و در اين صورت چنين قريـنه‌اي نيست زيرا كشتن انسان فوراً امكان‌پذير نمي‌باشد بلكه نياز به مقدمه و تمهيداتي دارد چنانكه فقها گفته‌اند اگر كسي قسـم خورد كـه فـلاني را مي‌كشم و بـعد بـا او صلح ‌كرد حانث نمي‌شود زيرا صلح ‌گاهي بـراي اين مي‌شود كه شـخص محلوف عليه مطمئن شود و حالف براي ‌كشتن وي فرصتي بيابد.

در زمان‌ كوچكي از بزرگان مي‌شنيدم كه فلان قوم اگر صلح‌ كرد و قسم خورد مطمئن نشويد بلكه خطر بيشتري براي‌ كشتن شما وجود دارد.

و صورت مذكور مثل اين است‌كه شخصي قسم مي‌خورد كه اگر فلاني را نكشم زنم به طلاق ثلاثه مطلقه باشد در اينجا حالف حانث نمي‏گردد تا وقتيكه از حـالف و محلوف عليه يكي بميرد و در صورت مسئوله حانث نمي‌شود يعني همسـرش مطلقه نمي‏گردد تا لحظاتي قبل از مرگ حالف يامردن مديون و بعد از مردن يكي از آنها، همسر حانف به طلاق ثلاثه مطلقه مي‌شود بعضي از بزرگان اين اشكـال را ايراد نموده‌اند كه در اين صـورت شخص حالف در حال خشم و ناراحتي اين ‌كلمات را گفته است‌، لهذا اين يمين فور مي‌باشد.

در جواب ‌آن عرض مي‌شود كه مسئله‌اي را كه فقهاء نـوشته‌اند كه شخصي چنين مي‌گويد: اگر فلاني‌ را نكشم زنم طلاق است به طلاق ثلاثه‌، در اين صورت هم حالف بر اثر خشم ‌و ناراحتي چنين قسمي را برداشته است‌، پس بين مسئله مورد بحث ‌و اين مسئله هيچ فـرقي وجود ند‌ارد.

نيز فرموده‌اند كه د‌ر اين‌جا يمين مقيد است با ادا نكردن دين تا سه روز و در آن صورت كه فقـهاء نوشتـه‌اند مطلق است‌.

در پاسخ آن عرض مي‌شود كه در صورت تعليق گويا حالف پس از تمام شـدن سه روز قسم خورده است كه اگر مديون را نكشم زنم طلاق ثـلاثه است بنابراين فــرقي بـين حلف مطلق و حلف مقيد نمي‌باشد.

در نور الانوار چنين آمده است‌:

«‌وعندنا الـمطلق بالشرط لا ينعقد سبباً حقيقة وان انعقد صورة فإذا قال‌: ان دخلت الدار فأنت طالق فكأنه لم يتكلم بقوله‌: أنت طالق قبل دخول الدار فحين يوجد دخول الدار وجد التكلم بقـوله‌: أنت طالق‌».

و در مسئله مورد بحث گويا پس از تمام شدن سه روز حالف چنين مي‌گويد: «‌ان لم اقتل فلانا فامرأتي طلالق». پس تا زماني‌كه عدم قتل -‌كه شرط وقوع طلاق است- ‌با موت حالف يا مردن مديون متحقق نگـردد طلاق واقع نمي‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/1/1419ﻫ.ق

به دروغ ادعاي مي‌كـند كه نامزد خود را طلاق داده‌ام

چه مي‌فرمايند علماي دين مبيـن اسلام در اين مسئله‌:

شخصي بنام زيد نامزدي به عقد نكـاح شرعي دارد و حال مي‌خواهد با دختر ديگـري نكاح نمايد، اولياي دختر از او سؤال مي‏‎كنند شما مگر نامزد نداريـد؟ او در جواب مـي‌گويد من او را طلاق داده‌ام در صورتي كه دروغ مي‌گويد.

حال آيا طلاق واقع مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر شخص مذكور ادعا دارد من دروغ گفته‌ام كه طلاق داده‌ام در اين صورت اگر زن و يا كسي دگر مدعي شود كه طلاق داده‌است‌، يك طلاق بـائن واقع مـي‌شود و بايد تجديد نكاح شود و آينده مالك دو طلاق ديگر مي‌باشد و اگــر كسي مدعي نبود ديانتاً و عندالله مشكلي ندارد و مي‌توانند باهم زندگي كنند.

و في الشامية عن ا‌لخانية‌:

«ولو اقر بالطلاق‌ كاذباً أو هازلاً وقع قضاء لا ديانة‌»‌. [رد الـمحتار: 2/457]. «‌قو‌له‌: «هاز‌لاً....» ثم نقل عن البزازية والقنية لو أراد الخبر عن الـماضي‌ كذباً لا يقع ديانة وان اشهد قبل ذلك لا يقع قضاء أيضاً»‌. [رد الـمحتار: 2/459].

قال في الرد:

«‌قال أ‌نت طالق وأنت حر وعني الاخبار كذباً وقع قضاءً ا‌لا إذا أشهد على ذلك»‌. [رد الـمحتار: 2/459].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/10/1419ﻫ.ق

اگر به تبليغ رفتي طلاقي

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

شخصي با همسر خود درگير مي‌شود و داد و فرياد راه مي‌اندازد كه شما امروز كجا رفته بوديد؟ همسرش مي‌گويد من امروز به تبليغ رفته بودم و مولوي مسائلي در مورد حقوق زوجين بيان كرد، شوهر عصباني مي‌شود و مي‌گويد: اگر دوباره به تبليغ رفتي طـلاق هستي‌. منظور وي از تبليغ‌، رفتن با جماعت مستورات بوده است‌.

حال بفرماييد آيا اين زن مي‌تواند به تبليغ برود يا فقط حق شركت در جماعت مستورات را ندارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

كلام شوهر چونكه مطلق است و آن را مقيد به جماعت مستورات نكـرده است و در كلام زن نيز قرينه‌اي وجود ندارد، بنابراين زن بـه هر مجلس تبليغي‌ كه بـرود يك طـلاق واقع مي‌شود و شوهر مي‌تواند بدون تجديد عقد نكاح به همسرش رجوع ‌كند و در آينده مالك دو طلاق ديگر مي‌باشد و با يك بار رفتن فقط يك طلاق واقع مي‌شود و اگر در آينده دوباره رفت‌، طلاق ديگر واقع نمي‌شود.

فقها مي‌فرمايند: «‌الايمان مبنبة على الألفاظ لا على الاغراض». [رد الـمحتار: 3/79].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/9/1419ﻫ.ق

اگر تا دو هفته يا تا دو ماه با تو نزديكي كنم طلاقي

چه مي‌فرمايند علما‌ي دين مبين اسلام در مسئله ذيل‌:

اگر يك نفر با زنش دعوي ‌كرد و با خود گفت‌: اگر من با تو تا دو هفته يا دو ماه نزديكي كردم تو طلاقي، بعد از اين به فراموشي اين عمل را انجام داد آيا زنش طلاق مي‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكوره حانث مي‌شود و يك طلاق واقع مي‏‎گردد زيرا در يمين مستقبل (‌آينده‌) اگرچه به فراموشي آن را انجام دهد يا اكراهاً‌، در همه صورت‌ها حانث مي‌شود.

قال في الدر:

«وفيه (‌أي ‌يمين الـمستقبل‌)‌كفارة إلى ان قال‌: ولو الحالف مكر‌هاً أو مخطئاً اوذاهلا أو ساهياً أو ناسياً في اليمين أو الحنث فيحنث بفعل الـمحلوف‌».

قال في الرد:

«‌قوله:‌ «في اليمينراو الحنث» ‌متعلق بقوله ولو مكرهاً أو ناسياً أي سواء كان الااكراه النسيان في نفس اليمـين وقد مر أو في الحـنث بان فعل ما حلف عليه مكرهاً أو ناسياً لأن الفعل شرط احـنث وهو ‌سبب الكفارة افعل الحقيقي لا ينعدم بالاكـراه والنسيان»‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/1419ﻫ.ق

اختلاف زن و شوهر در تعداد طلاق

چه مي‌فرمايند علماي دين مبـين اسلام در مسئله ذيل‌:

شخصي با همسرش درگير مي‌شود و عصباني شده و آنگـونه ‌كه زن اقرار مي‌كند لفظ طلاق را ٢ مرتبه به زبان آورده است‌، ودر آخر گفت‌: بجاي مادر و خواهر من هستي. يك پسر ١٦ ساله مي‌گويد‌: فقط يك مرتبه ياد من است و مرتبه دوم را فراموش‌كرده‌ام‌. شوهر مي‌گويد: من‌گمان مي‌كنم يك مرتبه لفظ طلاق‌ را گفته باشم‌.

لطف‌ كرده اين مسئله را حل بفرمائـيد.

الجواب‌باسم ملهم‌الصـواب

در صورت بالا كه زن مدعي است‌كه شـوهر ٢ بار لفظ طلاق را و يك بار لفـظ مـادر و خواهر را بر زبان جاري ‌كرده است و شوه رمدعي است ‌كه ‌فقط يك بار يـادم است ‌كـه لفظ طلاق راگفته‌ام و يك بار مادر و خواهر را.

حكـم مسئله مذكور اين است ‌كه اگر شوهر قلباً فيما بينه و بين الله ادعاي زن را درست مي‌داند، زن را تر‌ك ‌كند و اگر قلباً ادعايش را تأييد نمي‌كند مي‌‌تواند با او ادامه زندگي دهد. و در آيند‌ه مالك يك طلاق ديگر است يعني با يك طلاق ديگر خانمش مغلظه شـده ‌و بـر وي حرام مي‌گردد و براي تسلي خاطر خانمش بهتر است سوگند ياد كند كه بـيش از يك بار لفظ طلا‌ق و يك بار لفظ مادر و خواهر چيزي ديگر يادم نيست‌.

وفي الدر:

«‌ولو شك اطلق واحدة أو اكثر بني على الأقل‌».

وفي الشامية‌:

«قوله: «بنى على الأقل» أي كما ذكر الإسْبيجابي، إلا أن يستيقن بالأكثر أو يكون أكبر ظنه.

وعن الإمام الثاني: إذا كان لا يدري أثلاث أم أقل يتحرى، وإن استويا عمل بأشد ذلك عليه. «أشْباه» عن «البزَّازية». قال ط: وعلى قول الثاني اقتصر قاضيخان: ولعلَّه لأنه يعمل بالاحْتياط خصوصاً في باب الفروج اﻫ.

قُلْتُ: ويمكن حمل الأوَّل على القضاء والثاني على الدِّيانة، ويؤيده مَسْأَلة الـمتون في باب التعليق لو قال: إن ولدت ذكراً فأنت طالق واحدة وإن ولدت أنثى فأنت طالق ثنتين فولدتهما ولم يدر الأول، تطلق واحدة قضاء وثنتين تنزهاً: أي ديانة.

هذا وفي «الأَشْباه» أيضاً: وإن قال عزمت على أنه ثلاث يتركها، وإن أخبره عدول حضروا ذلك المَجْلس بأنها واحدة وصدقهم أخذ بقولهم»‌. [رد الـمحتار: 2/492ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/1419ﻫ.ق

اطاعت از دستور ‌والدين در مورد طلاق خانم

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

والدين من مصرانه از من مي‌خواهند كه همسرم را طلاق دهم با وجودي كه من داراي فرزنداني ‌كوچكي هستــم‌، و همسر من از نظـر شرعي‌ كار خلافي را مرتكب نشده است حـال مي‌ترسم اگر او را طلاق دهم فرزندان من بي‌سرپرست شده و ضايع مي‌گردند و دچار ســر درگمي و عدم تربيت‌ درست و صحيح مي‌شوند.

حال بفرماييد اطاعت و دستور والدين واجـب الاطـاعة مي‌باشد يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

با وجودي كه رعايت حقوق والدين بر فرزندان لازم است و آنان را احتـرام گذاشته و خدمت كنند در اينجا بايد دانست كه عمل به دستور والديـن مطلقاً واجب نيست‌، بلكه جايي به د‌ستور والدين عمل شود كـه خلاف شرع نباشد و حق‌ كسي ضايع نگردد. بـنابـراين در اين خصوص‌ عمل به دستور والاينتان تبعات و عواقب يتيمي و بي‌سرپرستي و ضايع شــدن فرزندانتان را بدنبال دارد لذا خانمتان را طلاق ندهيد و مادر و پدر را بـا احسان و خدمت راضي نگهداريد.

وفي بذل الـمجهود شرح سنن أبي داود:

«‌لـما امر عـمر عبدالله بطلاق زوجته لم ‌يكن طلاقها واجباً عليه فلما أمره النبي ‌بطلاقها وجب عليه الطلاق لأن الظاهر أمره‌ بـه للوجوب»‌. [بذل الـمجهود: 20/74].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 24/10/1419ﻫ.ق

طلاق مدهوش

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

آقـاي زيد دو حالت دارد، حالت عادي و غــير عادي‌، و د‌ر حالت عادي و طبيعي تمام افعال و حركاتش مانند انسان‌هاي عاقل مي‌باشد و در حالت غير عادي كه هوش ندارد و هيچ چيزي نمي‌فهمد تمام افعال و حركاتش‌ غير عادي بوده وكارهاي غير معقول چون ديوانگان انجام مي‌دهد و در همين حالت غير عادي ديوانه گونه در سال ٧١ همسرش‌ را با اين الفاظ طلاق داده‌است و گفته‌: طلاقي‌، طلاقي‌، طلاقي‌، اگر د‌ست خود به تو بزنـم به خواهر و مادرخود بزنم وشش ماه قبل هم با داشتن اين حالت غير عادي الفاظ فوق را تكرار كرده است و دو مرد و سه زن ‌گواه بر اين حالت‌ وجود دارد كه مراتب فوق را تاييد مي‌نمايند و حتي به دكتر هم ‌كه مراجعه شـده دكتر گفته احتياج به مداوا دارد و در حال ‌حاضر تحت درمان پزشك مي‌باشد و حالت غير عادي ايشان از قبل درميان مـردم معروف و مشهور بوده و هست و استشهاد نامه ا‌ز مردم ضـميمه استفتاء مي‌باشد.

حال ‌همسرايشان طلاق ‌است يا نه؟

الجواب باسم ملهم الصواب

طبق ‌استفتاء فوق معلوم مي‌شود كه حالـت و افعال ايشان ‌گاهي مثل عاقلان نيست و كارهاي غير معقول انجام مـي‌دهد، اين فـرد مدهوش بوده و طلاق وي ‌كه در حالت مدهوشي بوده‌، واقع نشده اســت‌.

وفي رد الـمـحتار:

«فالذي ينبغي التعويل عليه في الـمدهوش ونحوه إناطة الحكم بغلبة الخلل في أقواله وأَفْعاله الخارجة عن عادته، وكذا يقال فيمن اختل عقله لكبر أو لـمرض أو لـمصيبة فاجأته، فما دام في حال غلبة الخلل في الأقوال والأفعال لا تعتبر أقواله وإن كان يعلمها ويريدها، لأنَّ هذه المَعْرفة والإرادة غير معتبرة لعدم حصولها عن إدراك صحيح كما لا تعتبر من الصَّبيّ العاقل»‌. [رد الـمحتار: 2/463ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/10/1419ﻫ.ق

زن مدعـي دو طلاق و شوهر مدعـي يك طلاق است

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در مسئله ذيل‌:

خانـم زينب فرزند زيد عليه شوهرش شاكي است و شكايـتش اين است‌ كه شوهرم بعد از مجادله‌، من را طلاق داده‌است و به اين صـورت ‌گفته تو طلاقي نمي‌دانم ‌كه اين‌ كلمه را دو بار گفته يا بيشتر از دوبار و شوهر در ابتدا اظهار داشت‌ كه من اصـلاً كلمه طـلاق را به زبان جاري نكرده‌ام ولي ‌وقـتي ‌كه قـرآن عظيم را آوردند اعتراف ‌كـرد كه از يك طلاق بيـشتر نداده‌ام‌.

خواهشمند است حكم اين مسئله را بيان فرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله فوق ‌كه زن مدعي دو طلاق يا بيشتر است ‌و شوهر ادعـاي يك ‌طـلاق دارد ديانة و احتياطاً دو طلاق واقع مي‌شود و قضاء يك طلاق واقع مي‏‎گردد.

و اگر خواهان ادامه زندگي باشند شوهر بـدون تجديد عقد رجوع نمايد به شـرطيكه عدت‌ زن (‌كه سه حـيض است) تمام نشده باشد.

وفي الدر:

«‌ولو شك أ طلق واحدة أو اكثر بني علي الأقل‌».

وفي الرد:

«(‌بنى على الأقل) أي كما ذكر الإسْبيجابي، إلا أن يستيقن بالأكثر أو يكون أكبر ظنه.

وعن الإمام الثاني: إذا كان لا يدري أثلاث أم أقل يتحرى، وإن استويا عمل بأشد ذلك عليه. «أشْباه» عن «البزَّازية». قال ط: وعلى قول الثاني اقتصر قاضيخان: ولعلَّه لأنه يعمل بالاحْتياط خصوصاً في باب الفروج اﻫ.

قُلْتُ: ويمكن حمل الأوَّل على القضاء والثاني على الدِّيانة».‌ [رد الـمحتار: 2/492‌].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 6/11/1419ﻫ.ق

طلاق شخص معتاد

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در مسئله ذيل‌:

بين زن و مردي مشاجره واقع مي‌شود، زن ادعا دارد كه در حين دعوي شوهر ٣ مرتبه با اين الفاظ من را طلاق داده‌است كه‌: «‌برو بيرون از خانه‌ام تو از اين به بعد مادر و خواهر من هستي‌» و مرد ادعا دارد كه من اين سخنان را نگـفته‌ام و او را طلاق نيز نداده‌ام‌.

ناگفته نماند كه شوهر در اين زمان بعلت مصرف مواد مخدر در حالت نشه بوده است‌. حال بفرماييد كه حكـم اين مسئله چه مي‌بـاشد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر زن بر ادعاي خود گواه دارد (‌يعني دو مرد يا يك مرد و دو زن‌) و گواهان گواهي دهند، زن مذ‌كور بـر شوهرش طـلاق بـان مي‌شود كـه در اين صورت اگر زن و شوهر مي‌خواهند با هم زندگي كنند با‌يد تجديد نكاح و مهر جديد تعيين نمايند و شوهر در آينده داراي دو طلاق ديگر مي‌باشد.

و اگـر زن بر ادعاي خود گواه ندارد و نمي‌خواهد با اين مرد زندگي كند اولاً اگر زن مي‌تواند شـوهر را بد‌ون جنگ و فساد با پرداخت مال راضي ‌كند و با وي خلع ‌كـند و اگر اين ممكن نيست زن شوهر خود را نزد عالمي بياورد تا او قسم بخورد كـه من زن خود را طلا‌ق نداده‌ام و اگر شوهر به دروغ قسم خورد گنهكار مي‌شود و بر زن هيچ مشكلي نيست و بعد از قسم خوردن شوهر، زن مي‌تواند با او زندگي كند.

وفي الرد:

«والـمرأة كالقاضي إذا سمعته أو أخبرها عدل لا يحل لها تمكينه. والفَتْوى على أنه ليس لها قتله، ولا تقتل نفسها بل تفدي نفسها بمال أو تهرب، كما أنه ليس له قتلها إذا حرمت عليه وكلما هرب ردته بالسحر. وفي «البزَّازية» عن الأوزجندي أنها ترفع الأمر للقاضي، فإن حلف ولا بينة لها فالإثْم عليه اﻫ. قُلْتُ: أي إذا لم تقدر على الفداء أو الـهرب ولا على منعه عنها فلا ينافي ما قبلـه»‌. [رد الـمحتار: 2/468].

و در «خلاصة الفتاوى» بعد از عبارت مذكور است كه: «‌والطلاق البائن كالثلاث». [خلاصة الفتاوي: 2/119].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 28/11/1419ﻫ.ق

بر تعداد طلاق دو گواه موجود است آيا طلاق واقع مي‌شود

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

بنده هنگام خشـم با همسرم‌ مشاجره نموده‌ام و نمي‌دانم چه الفاظي بر زبانم جاري شده است‌، دو نفر گواهي مـي‌دهند كه بنده همسرم را دو طلاق داده‌ام‌، تقاضا مـي‌شود حكم شرعي اين مسئله را بيان فرمائيد:

الجواب باسم ملهم الصواب

بنابر گواهي دو گواه بر همسـر شـما دو طـلاق رجـعي واقع شده است و شـما مي‌توانيد بدون تجديد نكاج به همسر خود رجوع ‌كنيد اما در آينده مالك يك طـلاق ديگر هستيد.

چنانچه همسر را اگر يك طلاق ديگر بدهيد مغلظه خو‌اهد شد و بر شما حرام مي‏‎گردد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله الجواب صحيح عبدالحميد عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/1/1420ﻫ.ق

راه ‌‌حل‌ زن‌ مطلقه ‌ثلاثه

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در مورد مسئله ذيل‌:

شخصي زنش‌ را در يك مجلس‌ سه طـلاق صـريح مـي‌دهد آيا راهي جزء حلاله براي ادامه زندگي مشترك آنها وجود دارد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت طلاق ثلاثه راهي جز اين وجود ندارد كه خانم مذكور را فردي ديگري نكاح كند و بعد از زفاف او را طلاق دهد، يا شوهر فوت ‌كند و پس از انقضاء عـدت‌، شوهر اول مي‌تواند با او ازدواج ‌كند و علاوه بر آن راه حل ديگري وجود ندارد.

«عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ سُئِلَ النَّبِىُّ عَنِ الرَّجُلِ يُطَلِّقُ امْرَأَتَهُ ثَلاَثًا فَيَتَزَوَّجُهَا الرَّجُلُ فَيُغْلِقُ الْبَابَ وَيُرْخِى السِّتْرَ ثُمَّ يُطَلِّقُهَا قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بِهَا قَالَ: لاَ تَحِلُّ لِلأَوَّلِ حَتَّى يُجَامِعَهَا الآخَرُ». «رواه النسـائي وقال هذا أولي بالصـواب». [اعلاءالسنن: 11/205].

وفي البدائع الصنـائع‌:

«وأما الطلقات الثلاث: فحكمها الأصلي هو زوال الـملك، وزوال حلّ الـمحلية أيضاً حتى لا يجوز له نكاحها قبل التزوج بزوج آخر لقوله: ﴿فَإِن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُۥ مِنۢ بَعۡدُ حَتَّىٰ تَنكِحَ زَوۡجًا غَيۡرَهُۥ﴾ [البقرة: 230]». [بدائع الصنائع: 3/187‌].

وفي الدر:

«لا ينكح مطلقة بها أي بالثلاث حتى يطأها غيره». [الدر الـمختار: 2/583].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/12/1419ﻫ.ق

طلاق مردي كه توانايي مقاربت را ندارد

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در مسئله ذيل‌:

زن و مردي مدت چهار سال است‌ كه با هم ازدواج ‌كـرده‌اند و مرد بعلت مـريضي توان مقاربت را ندارد حالا مي‌خواهند از هم جدا شوند آيا تمام مهريه زن و طلاهايي ‌كه براي او خريد شده است به او تعلق مي‏‎گيرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله بر شوهر كل مهريه واجب است‌ كه بايد آن را ادا كند و طلاها به زن تعلق مي‏‎گيرند اما وسايل خانه وقتي به زن تعلق مي‏‎گيرند كـه مـال خودش باشند يـا اينكه پدرش به او داده باشد، يا اينكه جزو مهريه او باشند و صـورت ديگر اينكه شوهر قبل از ازدواج آنها را خريده و به زن به طور هـديه داده‌است اما وسـايلي‌ كـه شوهر بـعد از ازدواج‌ خريده‌، مثل يخچال‌، تلويزيون و آنها را بـه همسرش نداده از آن شوهر مـي‌باشند و زن در آنها حقي ندارد. ناگفته نماند بعد از جدايي بر زن ‌گذراندن عدت شرعي واجب است‌.

وفي الهندية‌:

«وفرقة (‌العنين‌) تطليقة بائنة ‌كذا في الكافي ولها الـمهر كاملاً و‌عليها العدة بالاجماع ان‌كان الزوج قد خلا بها وان لم يخل بها فلا عدة عليها ولها نصف الـمهر ان‌كان مسمي والـمتعة ان لم يكن مسمي كذا في البدائع»‌. [الهندية: 1/524].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 17/3/1420ﻫ.ق

عدت زني كه قبل از خلوه صحيحه مطلٌقه شده است

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در مسئله ذيل‌:

مردي زنش را قبل از اينكه با او جماع يا خلوت صحيحه‌ كند، طلاق داده‌است آيا اين زن ‌عدت ‌دارد يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر اين زن‌ گذراندن عدت لازم نيست چون قبل از جماع و خلوت ‌صـحيحه طلاق داده شده است‌.

قال الله تبارك وتعالى‌:

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ إِذَا نَكَحۡتُمُ ٱلۡمُؤۡمِنَٰتِ ثُمَّ طَلَّقۡتُمُوهُنَّ مِن قَبۡلِ أَن تَمَسُّوهُنَّ فَمَا لَكُمۡ عَلَيۡهِنَّ مِنۡ عِدَّةٖ تَعۡتَدُّونَهَاۖ فَمَتِّعُوهُنَّ وَسَرِّحُوهُنَّ سَرَاحٗا جَمِيلٗا ٤٩﴾ [الأحزاب: 49].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/3/1420ﻫ.ق

بعد از طلاق دادن ‌ادعا دارد كه اختلال حواس داشته است

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در مسئله ذيل‌:

آقاي زيد درگذشته بر اثر اصابت ضربه برسرش طبق نظر پزشك خونريزي مغزي نموده و تحت عمل جراحي قرار گرفته است و مدتي در اغما بسر برده است و وضعيت فعلي نامبرده اين است‌كه هميشه قرص اعصاب مصرف مي‌كند و اگر بموقع قرص‌هايش را نخورد تشنج‌ پيدا مي‌كند.

در مورخه 5/3/78 به پـزشك معرفي شده و پس از معاينه طي نامه‌اي‌، پزشك تاييد نموده است‌كه نامبرده ناراحتي اعصاب و روحي دارد و مدت زيادي مي‌خواهد تا بهبودي حاصل‌ كند، مع الوصف شخص مذكور هنگام خشـم و عـصبانيت زنش را طلاق مـي‌دهد و پس از اينكه مردم جمع مي‌شوند و مي‌پرسند آيا شما زن خود را طلاق داده‌ايد؟ مي‌گويد: بله‌، طلاق داده‌ام‌. مردم گويند اين ديوانه است‌. در جواب آنها مي‌گويد: خير من ديوانه نيستم‌، طلاق ‌داده‌ام و اين جمله را چندين بار تكرار مي‌كند. امـا بعد وقـتي از او پـرسيده شد كه شما درباره طلاق زن خود چه ‌گفته‌ايد؟ مي‌گويد كاملا يادم نيست. حال با توجه به اين توضيحات آيا زنش طلاق مي‌شود با خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر دو نفر گواهي بدهند كه آقاي زيد هنگام طلاق دادن همسرش ديوانه بـوده و كاملاً اخلال حواس داشته است‌، بر زنش طلاق واقع نشده است و اگر كسي‌ گواهي ندهد ولي خود آقاي زيد قسم بخورد كه هنگام طلاق دادن حالت جنون بـر وي طاري بوده است باز هم بر همسرش طلاق واقع ‌نشده است اما اگر گواه موجود نيست‌ و زيد نيـز قسم نمي‌خورد در اين صورت زنش مطلقه شده‌ است‌.

قال في تنقيـح الفتاوي الحامدية‌:

«‌الدهش وهو ذهاب العقل.....وقد صرح في التنوير والتتارخانية وغير هما بعدم وقو‌ع طلاق الـمـدهوش‌ فعلى هذا حيث حصل للرجل ‌دهش زال به عقله وصار لا شعور له ‌لا يقع ‌طلاقه والقول قوله بيمينه ان ‌عرف منه الدهش وان لم ‌يعرف منه لا يقبل قوله قضاء الا ببينة ‌كما صرح بذالك علماء الحنفية‌/». [الفتاوي الحامدية: 1/38].

والله أعلم بالصواب

محمد قاسم-عفا الله عن-

الجواب صحيح خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/ﻫ.ق

اگر اين كار را انجام دادي خانمم نيستـي‌، حكمش‌ چيست

چه مي‌فرمايند علماي ‌كرام در مسئله ذيل‌:

شخصي به خانم‌هايش‌ كه قبلاً با هم دعوا كرده‌اند در حـال خشم مـي‌گويد: شـما ديگر زن‌هاي من ‌نيستيد اگر با هم دعوا كنيد اين ‌لفظ را دو مرتبه تكرار مـي‌كند و بعد از تمام شدن صحبـت‌هاي شـوهر يكـي ‌از خان‌مهايش بـه خانه بـرادرش مي‌رود. لطفاً حكم‌شان را بيا‌ن فرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر بعد از صحبت شوهر، خانم‌ها با هم دعوا نكردند طلاقي واقع نشده است اما اگر پس از آن با هم دعوا كردند و شوهر با گفتن اين جمله نيت طـلاق را داشته است بر هر خانمي يك طلاق رجعي واقع مي‌شود و يمين ‌منحل مي‌گردد. پس ‌اگر دوبـاره زن‌ها با هم دعوي كردند هيچ طلاقي واقع نمي‌شود.

وفي الدر الـمـختار:

«لست لك بزوج أو لست لي بامرأة أو قالت له لست لي بزوج فقال صدقت طلاق إن نواه واشار بقوله طلاق إلى ان الواقع بهذه الكناية رجعي ‌كذا في البحر من باب الكنايات». [رد الـمحتار: 2/491].

وفي الدر الـمختار:

«وفيها (‌أي في ادو‌ات الشرط)‌كلها تنحل اليمين ببطلان التعليق إذا وجد الشرط مرة الا في كلما». [رد الـمحتار: 2/542].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/3/1420ﻫ.ق

چرا در طلاق قبل از مقاربت نصف مهريه واجب مي‌شود؟

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

روزي مانند عادت سابقه خويش به راديوئي كه بـرنامه فقهي پخش مي‌كرد گوش مي‌دادم در اينجا بود كه بعد از شنيدن جملاتي ‌كه ذيلاً ذكر مي‌شود سؤالاتي بـخاطرم آمـد كه آنـها را بعد از ذكر جملات‌ گوينده راديو خواهم‌ گفت‌.

گفته‌هاي گوينده راديو:

«‌ربا با آنكه حرام است‌، الله ربا خوار را هشدار جنگ با خـود داده‌است اما در بعضي موارد آن را لازم دانسته است مثلاً زني ‌كه برايش هنگام عقد مهر تعيين شده و شـوهر آن را قبل از دخول طلاق نمود بايد نصف مهر را بپردازد و اين ربا است‌»‌.

حال سؤالاتي ‌كه خاطرم را به خود مشغول داشته است به شرح ذيل‌اند:

1- ‌در صورتي‌كه گرفتن نصف مهر شـرعاً حلال است مـي‌توان آن را حرام و مثل «‌ربـا» ناميد؟

2- ‌اگر مي‌توان «‌ربا» ناميد فلسفه اين چيست‌؟

3- ‌اگر نمي‌توان «‌ربا» ناميد حكم‌ ‌چنين ‌گويندهاي چه خواهد بود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت طلاق قبل از مقاربت و خلوت صـحيحه‌، نصف مهريه واجب الاداء است و اين با نص صريح قرآن ثابت است چنانكه در سوره بقره ‌آيه 237 مي‌فرمايد:

﴿وَإِن طَلَّقۡتُمُوهُنَّ مِن قَبۡلِ أَن تَمَسُّوهُنَّ وَقَدۡ فَرَضۡتُمۡ لَهُنَّ فَرِيضَةٗ فَنِصۡفُ مَا فَرَضۡتُمۡ إِلَّآ أَن يَعۡفُونَ أَوۡ يَعۡفُوَاْ ٱلَّذِي بِيَدِهِۦ عُقۡدَةُ ٱلنِّكَاحِۚ وَأَن تَعۡفُوٓاْ أَقۡرَبُ لِلتَّقۡوَىٰۚ وَلَا تَنسَوُاْ ٱلۡفَضۡلَ بَيۡنَكُمۡۚ إِنَّ ٱللَّهَ بِمَا تَعۡمَلُونَ بَصِيرٌ ٢٣٧﴾ [البقرة: 237].

ترجمه‌: «‌و اگر طلاق داده‌ايد زنان را پيش از آنكه دست رسانيد بـايشان و معين ‌كرده باشيد براي ايشان مقداري پس لازم است نيمه آنچه ‌معين ‌كرديد مگر آنكه ببخشد زنان يا در گذرد كسيكه بدست اوست عقد نكاح يعني زوج حق‌ خود گذاشته تـمام دهد و آنكه در گذريد نزديك‌تر است به پرهيزكاري و فراموش مكنيد احسان‌ كـردن را درميان خويش هر آيينه الله بآنچه مي‌كنيد بـيناست‌»‌. [‌ترجمه از شاه ولي الله دهلوي/].

و چون نص صريح وجود دارد لذا نيازي به علت و سبب براي اين مسئله نيـسـت امـا باز هم ‌عرض‌ مي‌گردد كه در عرف ‌مردم هرگاه نكاحي انجام مي‌گيرد و بعد فسخ مـي‌شود بـراي خانواده دختر و فاميلش باعث‌ ملالت و رنجش مي‌گردد وشخصيت و آبروي زن زير سؤال مي‌رود و هر يكي چنين مي‌گويد كه اگر فـلان دختر مشكـلي نمي‌داشت فلاني او را رها نمي‌كرد.

لذا شريعت ‌بر شوهري‌ كه به ناحق ‌سبب ملالت بندگان مظلوم خدا قرار مي‌كــرد حداقل نصف مهر بر ذمه او واجب الاداء قرار مي‌دهد و اينكه گرفتن نصف مهريه را ربا قرار داده اين‌ گفته‌اش شرعاً اعتباري ندارد و اشتباه است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان3/5/1420ﻫ.ق

براي ترساندن زن سه طلاق داده‌، آيا طلاق واقع شـده

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

فردي زنش‌ را در حالتي طلاق مـي‌دهد كه از ناراحتي زياد برخوردار است و بخاطر ترساندن زنش سه مرتبه طلاق مي‌دهد و اشاره به انگشتانش مي‌كند و مشار اليـه انگشتانش بودند و هدف خاصي نداشته و نيت طلاق را هم‌ نداشته است و بعد از آن در حالي‌كـه بـا شدت ناراحتي بوده و نفهميده‌ كه پنج طلاق داده با شش طلاق و بيشتر و يا كم‌تر. حكم ايـن از نظر اسلام و شريعت ‌اسلامي چيست‌؟ آيا راهي ‌براي برگشتن غـير از حلاله وجود دارد؟ و يا آيا مي‌تواند با او صحبت ‌كند؟

خواهشمنديم جوابش را با دليل از كتاب يا حديث و آدرس ‌كتاب مبذول فرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

با الفاظ صريح طلاق‌، بدون قصد واراده‌، طلاق واقع مـي‌شود لذا در صورت بالا بر خانم فرد مذكور، سه طلاق واقع شده است و بر وي حرام ‌گشته اسـت، و اينكه شوهر مدعي است ‌كه مشاراليه انگـشتان بوده و هدفي نداشته‌ام‌، شرعاً ‌اعتباري ندارد چنانكه قـبلاً عرض شد كه‌ با الفاظ صريح‌ طلاق‌، ‌بدون ‌قصد و اراده‌. طلاق ‌واقع‌ مي‌گـردد و نيز منظور از اشاره با انگشت‌ها تعداد طلاق‌ است‌.

وفي الدر:

«(صريحه ما لم يُسْتَعْمل إلاَّ فيه) كطلقتك وأنت طالق ومطلّقة ويقع بها أي بهذه الأَلْفاظ وما بمَعْناها من الصَّريح.... واحدة رجعية، وإنْ نوى خلافها أو لم ينو شيئاً ولو نوى به الطَّلاق عن وثاق دين إنْ لم يقرنه بعدد»‌.

وفي الرد:

«قوله‌: «أو لم ينو شيئاً» لـما مر ان اصـريـح لايحتاج إلى النية». [رد الـمحتار: 2/467، 464].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان16/6/1420ﻫ.ق

از گذاشتن دست بر سه عدد سنگ آيا طلاق واقع مي‌شود؟

سؤ‌ال: شخصي ‌بنام زيـد دزدي مي‌كند و مـوتوري مي‌دزدد، بعد از خبر گيري معلوم شد كه موتور را همين آقا دزديده ولي شخص مذكور منكر مي‌شود. بعد صاحب موتور او را زن طلاق مي‌دهد به اين صورت ‌كه سه عدد سنگ برمي‌دارد و سـنگ‌ها را بدست خود مي‏‎گيرد و مي‌گويد: اگر شما از بردن موتور من خبر داريـد يا خود شما برده‌ايد زن شما طلاق بشود.

دزد دست‌ خود را بر سنگ‌ها كه‌ در دست ‌مدعي هستند مي‏‎گذارد و مي‌گويد: زن من طلاق (و لفظ طلاق را يك مرتبه ذكر مي‌كند و سنگ‌ها هم سه عدد هستنـد) اگر مـن مـوتور مذكور را برده‌ام‌. ولي بعد معلوم مي‌شود كه موتور را همين شخـص برده و گواه هم موجود است‌.

حال بفرماييد آيا زن زيد با اين تفصيل‌ كه بيان شد طلاق مي‌شود يا خير؟ و اگر طلاق مي‌شود اين طلاق چه نوع طلاقي ‌است و اگر طلاق نمي‌شود با بيان دليل توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور اگر به ثبوت بـرسد كـه فرد متهم مـوتور را به سرقت برده، پس ‌در هنگام گفتن لفظ طلاق و گذاشتن دست روي سه سنگ برداشتن و نيت سه طلاق، زنش با طلاق ثلاثه از او جدا گشته و اگر همزمان با گفتن لفظ طـلاق‌، عدد مشـخصي نيتش نبوده‌، يك طلاق رجعي واقع شده‌،‌ كه مطلق رجوع‌ كافيست‌، يعني نياز به تجديد نكاح و تعيين مهر جديد نمي‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/6/1420ﻫ.ق

به خانمش گفـته‌: تو مادر و خواهر‌م هستي

سؤال: شخصي‌ به خانمش‌ گفته‌: اگر به خانه پدرت رفتي مادر و خواهرم هسـتي و بعد خانم اين به خانه پدرش رفته است‌.

لطفاً بفرماييد آيا با الفاظ مذكور طلاق واقع مي‌شود.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله‌، يك طلاق بائن واقع شده است و اگـر زن و شوهر راضـي باشند مي‌توانند تجديد عقد كنند و براي وقوع طلاق نيت هم لازم نيست زيرا در عرف قوم بلوچ وقتي‌ كسي‌ با اين الفاظ زن خود را مو‌رد خطاب قرار دهد، غير از ايقاع طـلاق معناي ديگري ندارد بنابر عرف عارض‌، اين ‌كلمه از الفاظ طلاق صريح بائن محسوب مي‌شود.

چنانكه صاحب «الدر الـمختار» مي‌فرمايد:

«‌صريحه ما لم يستعمل الا فيه ولو بالفارسية».

وفي الرد:

«وعرفه في التحـرير بما يثبت حكمه اشرعي بلانية»‌. [رد الـمحتار: 2/465].

وفيها أيضاً:

«‌الصريح ما لا يحتاج إلى نية بـائناً كان الواقع به أو رجعياً فتح»‌. [الدر الـمختار: 2/509].

از امام ابو يوسف‌/ روايتي در عمدة القاري نقل شده كه با «‌مادر گفتن‌» به زن‌، بر او طلاق واقع خواهد شد، چنانكه مي‌فرمايد:

«‌اعلم ان الالفـاظ اللتـي ‌يصير بها الـمرء مظاهراً على نوعين‌:صريح وكناية‌، نحو ان يقول أنت علي ‌كامي أو مثل أمي أو نحوهما يعتبر فيه نيته وعن أبي يوسف هو مثله ان كان في الغضب وعنه ان يكون ايلاءً وان نوي طلاقاً كان طلاقاً بائناً». [عمدة القاري: 2/281].

اين جمله در عرف قوم بلوچ ‌هرگاه به زن خطاب ‌شود فقط براي طلاق مي‌باشد، حتي بعضـي چنان فكر مي‌كنندكه بدون اين الفاظ طلاق واقع نمي‌شود.

بارها شنيده شده است ‌كه ‌گفته‌اند ‌من طلاق داده‌ام اما مادر و خواهر نكـرده‌ام‌. و اين كلمات اگرچه‌ ابتداء براي طلاق استعمال نمي‌شدند اما در عرف بلوچ‌ها براي براي طلاق استفاده و مختص شده‌اند و بسياري‌ ‌از كلمات ‌هستند كه در واقع براي طلاق ‌نبودند اما بنابر عرف مردم از الفاظ صـريح طلاق قرار گرفته‌اند مانند كلمه «‌حـرام‌»‌. علامه حصكفي/ مي‌فرمايد:

«‌ومن الألفاظ الـمستعملة‌: الطلاق يلزمني والحـرام ‌يلزمني وعلى الطـلاق وعلى الحـرام فيقع بلا نية للعرف‌»‌.

وفي الرد:

«قولـه: «فيقع بلا نية للعرف» أي فيكون صريحاً لا كناية، بدليل عدم اشتراط النية وإن كان الواقع في لفظ الحرام البائن لأنَّ الصَّريحَ قد يقع به البائن كما مر، لكن في وقوع البائن به بحث سنذكره في باب الكنايات، وإنَّما كان ما ذكره صريحاً لأنه صار فاشياً في العرف في استعمالـه في الطَّلاق لا يعرفون من صيغ الطَّلاق غيره ولا يحلف به إلا الرجال، وقد مر أنَّ الصَّريحَ ما غلب في العرف استعمالـه في الطلاق بحيث لا يستعمل عرفاً إلا فيه من أي لغة كانت، وهذا في عرف زماننا كذلك، فوجب اعتباره صريحاً كما أفتى الـمتأخرون في أنت عليّ حرام بأنَّه طلاقٌ بائن للعرف بلا نية مع أنَّ الـمنصوصَ عليه عند الـمتقدمين توقفه على النية»‌. [رد الـمحتار: 2/469].

علامه رشيد احمد لدهيانوي دامت فيوضهم در احسن الفتـاوي ‌ج ٥ ص 185 چاپ ‌ايچ ايم ‌كمپاني بحث جالب و مفصلـي در اين موضوع نوشته و با الفاظ مذكور طلاق بائن واقع ‌كرده است‌. فليراجع‌.

والله أعلم بالصواب

-خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/7/1420ﻫ.ق

خانم ادعا طلاق دارد و شوهر ‌منكر آن است

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين‌ ‌اسلام در مسئله ذيل‌:

همسر ادعا دارد كه شوهرم مرا پنج طلاق داده‌‌است و از خانه شـوهر به خانه پدر خود رفته ‌است و شوهر منكر طلاق است‌ مي‌گويد من ‌از اين‌ ‌جريان ‌اصلاً اطـلاعي ندارم ‌. لطف فرمو‌ده حكم ‌مسئله فوق ‌را بيان ‌داريد.

الجواب باسم ملهم الصواب

آنچه در استفتاء نوشته ‌شده اگر واقعيت داشته باشد حكم ‌مسئله چنين است‌: اگر خانم بر ادعاي خويش ‌يقين ‌دارد بايد بكوشد به ‌هر صورت ممكن‌ شوهر را راضي نمايد تا او را طلاق دهد يا اقرار به طلاق نمايد مثلاً به صورت خلع ‌به وي ‌مالي تحويل دهد و اگر شوهر راضي نشود بايد شوهر پيش ‌عالم محله يا قاضي قسم ياد كند كه همسرم را طلاق نداده‌ام و بعد كه قسم خورد خانم با شوهرش ادامه زندگي دهد و اگر خانم در ادعاي خود راستگو است ‌گناه آن بر شوهر مي‌باشد.

وفي ‌الرد:

«والـمرأة كالقاضي إذا سمعته أو أخبرها عدل لا يحل لها تمكينه. والفَتْوى على أنه ليس لها قتله، ولا تقتل نفسها بل تفدي نفسها بمال أو تهرب، كما أنه ليس له قتلها إذا حرمت عليه وكلما هرب ردته بالسحر. وفي «البزَّازية» عن الأوزجندي أنها ترفع الأمر للقاضي، فإن حلف ولا بينة لها فالإثْم عليه اﻫ. قُلْتُ: أي إذا لم تقدر على الفداء أو الـهرب ولا على منعه عنها فلاينافي ما قبلـه»‌. [رد الـمحتار: 2/468].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/1419ﻫ.ق

حكم يك بار طلاق دادن

چه مي‌فرمايند علما در مسئله ذيل‌:

بنده بر اثر ناراحتي با خانواده‌ام در جلوي‌ رفيقم‌ گفتم: طلاق است و به احتمال زياد از يكبار بيشتر لفظ طلاق را تكرار ننمودم و بعد رفيقم به من ‌گفت‌: اين ‌كار شما درست نمي‌باشد، نبايد خانم خود را طلاق دهي‌. حال حكم مسئله چيست‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

از سؤال شما اينگونه مشخص مي‌شود كه شما يك طلاق رجعي داده‌ايد لذا اگر بخواهيد مي‌توانيد به همسر خود رجوع ‌كنيد مثلاً بگوييد‌: ‌من‌ به همسرم‌ رجـوع ‌كـردم و يا در حضور همسر خود به او خطاب ‌كـرده بگوييد: من به تو رجو‌ع‌ كردم، بشرطي‌كه بعد از طلاق عدت همسر شما (‌سه ‌حيض‌) ‌نگذشته باشد و در صورت ‌رجوع‌، نكـاح شما به حال خـود باقي مي‌ماند ولي ‌بعد از اين شما مالك دو طلاق ديگر هستيد، يعني ‌آينده اگـر فقط ‌دوبار لفظ طلاق ‌را در طلاق دادن ذكر كنيد همسر شما طلاق مغلظه مي‌گردد.

اما بايد توجه داشت ‌كه اين جواب در صورتي است ‌كه مطمئن هستيد كه فقط بكار لفظ طلاق را ذكر كرده‌ايد نه بيـشتر، ولي اگر لفظ طلاق‌ را بيش از يك بار به زبان آورده‌ايـد حكــم مسئله فرق مي‌كند.

وفي الدر الـمختار:

«صريحه ما لم يُسْتَعْمل إلاَّ فيه كطلقتك وأنت طالق ومطلّقة ويقع بها واحدة رجعية، وإنْ نوى خلافها أو لم ينو شيئاً».

وفي الرد:

«قوله‌: «‌راجعتك» أي في حال خطابها ومثله راجعت امرأتي في حال غيبتها وحضورها أيضاً»‌. [رد الـمحتار: 2/529].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/6/1420ﻫ.ق

اگر رفتي دوباره حق برگشتن بخانه من نداري

چه مي‌فرمايند علماي‌ كرام در مسئله ذيل‌:

زني از همسرش براي رفتن به مسافرت اجازه مي‌خواهد، شوهر امتناع مي‌كند و سه نفر گواه حاضر مي‌كند كه اگر رفتي دوباره حق برگشتن به خانه من را نداري، زن بدون اعتناء به حرف مرد به مسافرت مي‌رود.

حال بفرماييد آيا طلاق واقع مي‌شود يا خير؟‌ و در صورت وقوع طلاق چه نوع طلاقي واقع مي‌گردد.

الجواب باسم ملهم الصواب

از جواب سوال شماره ٩٠٨ كتاب «عزيز الفتاوي» (‌فتاوي دارالعلوم ديوبند) چنين بر مي‌آيد كه الفاظ مذكور از كنايات بشمار مي‌روند و اگـر شخص مذكور نيت طلاق داشته باشد يك طلاق بائن بر خانمش واقـع مي‌شود و در اين صورت زوجين با تمديد نكـاح مي‌توانند ادامه زندگي بدهند، بشرطي ‌كه هر دو طرف ‌راضي باشند و آينده شوهر مالك دو طلاق ديگر خواهد بود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

آيا مؤكل قبل از اقدام وكيل به طلاق‌، مي‌تواند او را معزول كند؟

سؤال: شخصي‌ كه به علت‌ اختلاف خانوادگي بـراي مطلقه نمودن همسرش بـه انواع طلاق‌ از قبيل مبارات‌، خلع ‌وغيره وكيلي بلا عزل را كتابةً با امضاء خود و چندين تن ديگـر بعنوان شاهد تعيين مي‌كند و حالا اين ‌شخص پشيمان شده ‌و مي‌خواهد كه همسرش طـلاق نشود و راه طلاق را بر وكيل از نظر شرعي ببندد، لطف فرموده راهنمايي فرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

موكل مي‌تو‌اند وكيل خود را علي رغم خواسته همسر و وكيل از وكالت عزل نـمايد و به وكيل حضوري بگويد، يا طي نامه و يا توسط يك فرد مميز و عادل به او خبـر دهد كه من از وكالت دادن به شما رجوع ‌كردم و شما را از وكالت منجـزٌه و معلقه‌، عزل نمودم‌.

«‌فللـمـؤكل العزل متي شاء ما لم ‌يتعلق به حق الغير ‌كوكيل خصومة بطلب الخـصم كما سيجي‌ء ولو الوكالة دورية في طلاق وعتاق و على ما صححه البزازي بشرط علم الوكيل أي في ‌القصدي‌».

وفي التكملة رد الـمحتار:

«قال بعض الـمشايخ: إذا وكل الزوج بطلاق زوجته بالتماسها ثم غاب لا يملك عزله وليس بشيء، بل له عزله في الصحيح لأن الـمرأة لا حق لها في الطَّلاق ا ﻫ قال العلامة قاسم زياد في التعليل: ولأن الزَّوج غير مجبور على الطَّلاق وعلى التوكيل به، وإنما جعلـه وكيلاً باختياره فيملك عزلـه كما في سائر الوكالات. ولكنَّ الصَّحيحَ إذا أراد عزله وأراد أن لا تنعقد الوكالة بعد العزل أن يقول رجعت عن الـمعقلة وعزلتك عن الـمنجزة، لأنَّ ما لا يكون لازماً يصح الرجوع عنه والوكالة منه اﻫ ملخصاً وسيأتي قريباً نظيره عن البزَّازية»‌. [تكملة رد الـمحتار: 1/296].

«وفي ‌منية الـمفتي‌: قال ‌مشايخنا يملك عزله في الفصول ‌كلها وهذا ان شاء الله هو الـمعتمد. بحر». [تكملة رد الـمحتار: 1/297].

وفي الدر مع الرد:

«وليس منه ممـا تعلق به حق الغير توكيله بطلاقها بطلبها عـلى الصحيـح لأنه لا حق لها فيه‌».

وفي التكميلة:

«والصـحيح ان له العز‌ل ‌لأن الـمـرأة لا حق ‌لها في الطلاق اﻫ». [تكملة رد الـمحتار: 1/299].

وفي التحرير أيضاً:

«‌وذكر البزازي أيضاً من نصه‌: والـمختار ان الزوج يملك عزل وكيله بطلاق امرأته اﻫ»‌. [تحرير الـمختار: 4/220].

وفي درر الحكام شرح الـمجلة‌:

«‌ويثبت ذالك أي العز‌ل بمشافهة وبكتابة مكتوب بعزله وارساله ‌رسولاً ممـيزاً عدلا أو غيره اتفاقاً حراً أو عبداً صغيراً أو ‌كبيـراً صدقه أو كذبه ذكره الـمصنف في متفرقات القضاء»‌. [درر الحكام: 3/622، شرح الـمجاة: 4/520، تكملة رد الـمحتار: 1/297].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/10/1420ﻫ.ق

تعليق ‌طلاق

سؤال: ‌شخصي چنين مي‏‎گويد تا دو ماه ديگر مبلغ پنجاه هزار روپيـه خودم مي‌آورم و اگر مبلغ‌ مذكور را فرستادم و خودم ‌نياوردم ‌و يا آمدم ‌اما مبلغ ‌را نـياوردم همسرم ‌به ‌سه طـلاق مطلقـه باشد. شخص مذكور قبل از تكميل دو ماه مي‌آيد اما پولي ‌را نياورده است‌.

لطفاً بفـرماييد آيا همسر اين شخص طلاق شده است يا نه‌؟ ناگفته نماند حـالا چندين ماه از موعد مقرر رد شده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور چون در مدت ‌دو ماه ‌همراه با پول ‌نيامده‌، لذا بر همسرش سـه طلاق واقع شده ‌است‌.

وفي الهندية‌:

«وإذا اضافه إلى الشرط وقع عقيب الشرط»‌. [الهندية: 1/420].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/1419ﻫ.ق

طلاق ثلاثه زن در مـقابل تهديد به خودكشي و درخواست طلاق از طرف زن

چه مي‌فرمايند علماي دين ‌در مسئله ذيل‌:

زنم مرا خيلي اذيت مي‌كرد و من تحمل مي‌كـردم آخـر مرا تهديد به خـودكشي ‌كـرد و قرص ‌برداشت‌ كه‌ آنها را مي‌‌خورم ‌تا بميرم ‌و به ‌عمويم ‌نامه مي‌نويسم ‌كه ‌بعد از مرگم ‌ترا قصاص ‌كنند. بنابراين بنده مجبور شدم او را ‌طلاق ثلاثه دادم‌، با توجه به ‌اينكه بنده يك‌ راننده بيكار هستم كه هيچ درآمدي ندارم ضمناً مهريه زن مبلغ پانصد هزار تومان بوده است لازم به توضيح است كه همسرم‌ از خانه پدرش هيچ وسايلي همراه نداشته است‌.

حال از محضر شما استدعا دارم اين مسئله را طبق دستور شريعت ‌حل‌ بفرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

بنابر گزارشي ‌كه شما در استفتاء نوشته‌ايد همسرتان بر شما به حر‌مت مغلظه حرام‌ كشته است و چون طلاق بعد از مقاربت بوده‌، بنابراين ‌كل مهريه را بايد بپردازيد و نيز وسائلي را كه خانواده همسـرتان به او داده‌اند يا شما هديه ‌كرده‌ايد بايد به ايشان تحويل دهيد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان3/6/1419ﻫ.ق

اگر مرا برادرم تنبيه كـند يا كسي ديگر را امركند زنم سه طلاق است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي ترياك مي‌كشد و برادرش او را از اين‌ كار منع‌ كرد تا اينكه روزي توسط برادرش گرفته شد و همين‌كه مي‌خواست او را تنبيه بكند از دستش فرار كرد و رفت‌، برادرش‌ گفت‌: اگر به خانه من بيايي تو را نمي‏‎گذارم و تو را تنبيه مي‌كنم‌.

شخص ‌مذكور بعلت ترس‌ از كتك خوردن مي‌گويد: اگر مرا بزني زنم به سـه طلاق است و زنش در همان نزديكي‌ها بود و به زن ‌گفت‌: اگر برادرم مرا بزند تو بـه سـه طلاق هستي و بعد از چند دقيقه ‌گفت‌: يا به ديگري دستور بدهد كه مرا بزند. بـرادرش از زدن او صرف نظر كرد تا اينكه بعد از گذشت تقريبا يك ماه به علت يك‌ خلاف ديگر و دزدي‌، برادرش او را گرفته و تنبيه كرد.

حال ‌بفر‌ماييد آيا زنش ‌‌طلاق ‌شـده ‌است‌ يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زن اين شخص طلاق ثلاثه شده‌است زيرا شـرط براي‌ وقوع طـلاق ‌مطلق زدن بـوده است و كسي ‌گمان نكند كه اين قسم يمين فور است زيرا وقتي گفته‌: اگر مرا بزني زنم به سه طلاق است‌، برادرش از زدنش صرف نظركرده است اما با وجـود اين به زن‌ گفته اگر بـرادرم مـرا بزند یا كسي ديگر را دستور بدهدكه مرا بزند، شما طلاق ثلاثه هستيد. لذا زنش طـلاق ثلاثه گشته است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان6/9/1420ﻫ.ق

بر زبان ‌آوردن لفظ طلاق بدون منسوب كردن آن به زن

چه مي‌فرمايند علماي دين در مورد مسئله ذيل‌:

پدر بنده با همسرم مشاجره نموده و بنده ناراحت شدم بر حال عصبانيت بـراي ساكت نمودن پدرم با يك نفس لفظ طلاق را به زبان آوردم و گفتم‌: طلاق‌، طلاق‌، طلاق‌. پدرم به همسرم ‌گفت‌: طلاق هستي و بنده ‌گفتم طلاق نيستي‌، و از تو بدي نديده‌ام نيز بنده قسـم ياد مي‌كنم ‌كه قصد طلاق نداشته‌ام و فقط نيت ساكت نمودن پدر را داشته‌ام‌.

همسرم از خانه بيـرون شده و به خانه پدرش رفت و چهل روز بعد از اين جريان ‌وقتي بـه علما مراجعه نموديم بعضي از آنها گفتند طلاق ‌واقع شده است و اكثريت آنها گفتند يك طلاق رجعي واقع شده است‌.

حال حكم شرعي مسئله را بيان فرماييد كه آيا طلاق واقع شده است يا نه‌؟

الجواب باسم‌ ملهم ‌الصـواب

در صورت مذكور چون شما طلاق را منسوب به زن ننموده‌ايد و مـي‌گوييد كـه مقصودم ساكت‌ كردن پدرم بوده و بر اين ادعاي خود قسم هم ياد مي‌كنيد بنابراين بر همسرتان طلاق واقع نمي‏گردد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/1420ﻫ.ق

تعليق طلاق به رفتن در جايـي

سؤال‌: بنده جواني ‌هستم ‌كه خواهان تشكـيل ‌كانون خانوادگي مي‌باشم‌ و مراسم عروسي بنده در منطقه ديگري غير از اين استان مي‌باشد پدر بنده به علت مسايل خانوادگي و گفت ‌گوهايي‌ كه با عمويم ‌كه پدر خانـم بنده مي‌باشد انجام داده بود عصباني شده و زماني كه بنده در مورد زمان انجام مراسم عروسي از او سؤال ‌كردم بعلت عصبانيت اين سخن را اظهاركرد: «‌هر دو خانم من طلاق اگر من بيايم تو مي‌‌دانـي و عمويت‌»‌.

لازم بذكر است‌ كه پدرم در تماس تلفني‌ كه با عمويم داشته در مورد زمان انجام مراسـم بگو مگوهايي داشته و سخناني را در حال عصبانيت اظهار كرده ‌كه من نمي‌دانـم آيا آنجا هم اين الفاظ را گفته است يا خير.

حال سؤال ‌من اين است آيا راه شرعي وجود دارد كه پدرم در مراسـم عـروسي ‌شركت كند يا خير؟ و يا اينكه بيايد امـا در مراسم شركت نكند در همان منطقه باشد و يا اصلا نمي‌تواند بيايد؟ لطفاً حل شرعي اين مسئله را بيان فرمابيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر شخص مذكور بيايد و در مراسم عروسي شركت‌ كند خانمش يك طلاق رجعي مي‌شود و اين شخص مي‌تواند بدون تجديد نكاح به خانمش رجوع‌ كند امـا از اين به بعد مالك دو طلاق است اگر بار ديگـر خانمش را دو طلاق دهد خانمش مغلظه مي‌شود، ناگفته نماند كه اين شخص بايد در عدت رجوع ‌كند.

وفي الهندية‌:

«‌وإذا طلٌق رجل امرأته تطليقة رجعيه أو تطلـقتين فله ان يراجعها في عدتها رضيت بذالك أو لم ترض ‌كذا في الهداية‌»‌. [الهندية: 1/470].

و اگر اين شخص جايي بيايدكه مردم بـنابر عرف خودشان چنين مي‌پندارند كـه ايشان در مراسم عروسي شركت نكرده است بر زنش هيچ طلاقي واقع نمي‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

تعليق طلاق

سؤال‌: فردي با پدرش جر و بحث نموده و در حين بگو مگو قسـم خورده ‌كه زنم هفت طلاق باشد، در اينجا دو روايت است‌:

1- خودش مي‏‎گويد كه گفته‌ام‌: زنم هفت طلاق باشد اگر دو مرتبه به نهبندان بيايم مگر اينكه مرگ و مير شما.

حالف مي‏‎گويد كه اگرچه اين جمله ذكر نشده (‌يعني‌: مگر مرگ و مير شما) ولي مقصدم بوده است‌.

2- خواهرش همانجا بوده ولي مي‌گويد كه برادرم قسم خورده‌، زنـم هفت طلاق باشد اگر من ديگر به نهبنـدان بيايم‌.

براي اطلاع بيشتر ذكر مي‏‎گردد فرد مذكور كه سوگند ياد كرده است ازدواج رسمي ننموده ولي عقد و خلوت صحيحه نموده است بجز جماع‌.

حال با توجه به بيانات بالا به سؤالات زير با ذكـر مرجع جواب عنايت فرمائيد.

1- آيا اين سوگند صحيح است يا خير؟

٢- ‌اگر صحيح باشد آيا اگر شرط يافته شد چند طلاق واقع مي‌گردد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- چون حالف ‌(‌طبق اظهارات خودش و خواهرش‌) طلاق زنش را معلق به رفتن بـه نهبندان كرده است بنابراين بعد از يافته شـدن شرط (‌رفــتن به نهبندان‌) طلاق ثلاثه واقع مي‌شود خواه قبل از خلوت صحيحه و جماع بوده يا بعد از آن‌.

البته راه شرعي ‌كه براي ايشان وجود دارد اين است ‌كه همسر خود را يك طـلاق بـدهد و بعد از تمام شدن عدت‌، شوهر به نهبندان برود قسم ايشان تمام مـي‌شود سپس با تجديد عقد و مهريه جديد به زوجه خود رجوع ‌كند و در آينده اختيار دو طلاق ديگر را دارد يعني اگر دو طلاق ديگر داد خانـم ايشان مغلظه مي‌شود.

وفي الدر:

«‌وفيها كلها تنحل أي تَبْطل اليمين بِبُطْلان التَّعليق إذا وجد الشَّرط مرة، إلاَّ في كلما فإنه ينحلّ بعد الثلاث لاقْتضائها عموم الأَفْعال».

وفي الرد:

«قو‌له‌: «أي تبطل اليمين» أي تنتـهي و تتم وإذا تمٌت حنث فلا يتصور الحنث ثانياً الا بيمين أخري لانها غير مقتضية للعموم والتكرار لغة‌، نهر». [رد الـمحتار: 2/542].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 10/1/1420ﻫ.ق

«‌تو بر من روا نيستي‌» طلاق بشمار مي‌رود/تـو ديگر از من مرخصي ‌‌به ‌خانه ‌پدرت‌ برو

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسثله ذيل‌:

شخصي به زن خود گفته‌: «‌اگر با كسي حرفي بزني و كسي به خانه تو بيايد تو ديگر از من مرخصي و به خانه پدرت برو» اين اتفاق مي‌افتد، اين موضوع را بـا عالمي درميان‌ گذاشته است‌، ‌گفته‌اند يك طلاق واقع شده است و مقداري به مهريه اضافه ‌كـرداند و نكاح مجدد شده است‌.

باز مدت چند ماه‌ گذشته و شوهر به زن خود گفته‌: «‌تو ديگر بر من روا نيستي و مـن تو را نمي‌خواهم‌، مي‌خواهي بمان‌، مي‌خواهي برو ‌و زن نرفته‌، باز نزد عـالمي رفته‌اند و ايشان گفته مي‌تواند رجوع ‌كند. باز بعد از مدتي بين ‌زن و شوهر اختلاف شده و شوهر مانند قبل همان‌ كلمات را تكرار كرده است‌.

حال آيا امكان داردكه اگر شوهر مايل باشد باز هم به زنش رجوع‌ كند البته‌ زن از خـانه شوهر بيرون نرفته و در تمام اين ‌حرف‌هايي ‌كه مرد به زن ‌گفته نيت طلاق وجود نداشته است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

باالفاظ «‌تو ديگر از من مرخصي و به خانه پدرت برو من تو را نمي‌خواهم‌، مي‌خواهي بمان‌، مي‌خو‌اهي برو» اگر قسم بخورد كه من با اين الفاظ نيت طلاق نـداشته‌ام‌، طلاق واقع نمي‌شود ولي با اين الفاظ‌: «‌تو ديگر بر من روا نيستي‌» چون مانند: «أنت على حرام» است بنابراين بدون داشتن نيت طلاق ‌بر خانم وي يك طلاق بائن واقع شده است‌. شوهر مي‌تواند تجديد نكاح ‌كند و آينده مالك دو طلاق ديگر مي‌باشد.

وفي الرد:

«وقد مر أنَّ الصَّريحَ ما غلب في العرف استعمالـه في الطلاق بحيث لا يستعمل عرفاً إلا فيه من أي لغة كانت، وهذا في عرف زماننا كذلك، فوجب اعتباره صريحاً كما أفتى الـمتأخرون في أنت عليّ حرام بأنَّه طلاقٌ بائن للعرف بلا نية الخ‌.....». [رد الـمحتار: 2/469].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان7/3/1420ﻫ.ق

به خانمش گفت‌: طلاقي، طلاقي‌، تو مثل خواهر و مادر منـي

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسـئله ذيل‌:

شخصي‌ در حالت خشم ‌و ناراحتي‌ به خانمش‌ گفت‌: طلاقي‌، طلاقي‌، تو مثل خواهر و مادر مني، لطفاً بفرماييد با كلمات مذكور چند طلاق واقع شده است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور از دو جمله ‌اولي‌ (‌طلاقي‌، طلاقي‌) ‌دو طلاق ‌رجعي واقـع شده ‌است و با جمله بعدي نيز يك طلاق ديگر واقع شده‌، زيرا كلمه «مثل خواهر و مــادر مني‌» از كلماتي است ‌كه احتمال احترام به خانم باظهار و يا طلاق‌ را دارد اما در اين مسئله احتمال اول لغـو است زيرا با تلفظ ‌الفاظ طلاق در حالت خشم ‌و ناراحتي چنين احتمالـي امكان ‌پذير نمي‌باشد.

احتمال ‌دوم ‌نيز قابل ‌اعتبار نيست ‌زيرا كه ‌‌عموم ‌مردم‌ از مفهوم ‌‌ظهار اطـلاعي ندارند لذا احتمال ثالث يعني طلاق‌ باقي مي‌ماند و ايقاع دو طلاق صريح قبلي قرينه بر اين است‌كه منظور شوهر از اين جمله طلاق ‌بوده است نه چيز ديگر، بنابراين خانم ‌مذكور سه طـلاق ‌شـده و بـر شوهر حرام‌ گشته است‌.

وفي الدر:

«وَإِنْ نَوَى بِأَنْتِ عَلَيَّ مِثْلُ أُمِّي بِرًّا أَوْ ظِهَارًا أَوْ طَلاقًاصحـت نيته ووقع ‌مانواه لأنه ‌كنـاية والا ينو شيئا أو حذف الكاف لغا وتعين الادني أي البر يعنـي الكرامة»‌.

وفي الشامية‌:

‌«‌قوله‌: «لأنه كناية» وينبغي ان لا يصدق قضاءً في ارادة البر إذا كان في حال الـمشاجرة وذكر الطلاق اﻫ». [رد الـمحتار: 2/626].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 20/5/1420ﻫ.ق

اگر بدون اجازه من به خانه پدر و مادرت رفتي بـه سـه طلاق ‌مطلقه هستي

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي به همسرش مي‌گويد: اگـر بدون اجازه من به خانه پدر و مادرت رفتي تو به سه طلاق مطلقه هستي‌، پس از مدتي كه پد‌ر همسرش بيمار مي‌شود همسر همراه با شوهرش جهت عيادت به بيمارستان مي‌روند و از آنجا هم به خانه پدر خانـم مي‌روند و هر دو از اين خبر ندارند كه در زمان ماضي چه تعليقي صورت‌ گرفته است‌. حال حكم شرعي اين مسئله چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زنش طلاق نمي‌شود زيرا همراه بردن خانـم دليل بر اذن و رضايت شوهر در مورد رفتن به خانه پدرش است‌.

وفـي الهندية‌:

«‌لو قال لها ان خرجت من الدار الا باذني فأنت طالق ثم ‌سمع سائلاً سأل فقال اعطي للسائل هذه الكسرة فان‌كان السائل بـحيث لاتقدر الـمرأة على الدفع إليه الا بخروجها من الدار لا تطلق بالخروج وان‌كانت تقدر تطلق»‌. [الهندية: 1/438].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

طلاق زن را معلق ‌به ديـدن تـلويزيون كرد آيـا شـامل ويدئو هم مي‌شود يا خير؟

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي به خانمش مي‌گويد: اگر تو تلويزيون نگاه ‌كردي طلاق هستي‌، و منظور مـرد از نگاه ‌كردن‌، تماشاي فيلم سينمايي و سريال بوده است‌.

اگر آن خانواده از خودشان فيلم‌ گرفته باشند آيا نگاه ‌كـردن اين فيلم هم جزء همان ‌گـفته مرد مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر به برنامه‌هاي تلويزيون نگاه ‌كند بر وي يك طلاق واقع مي‌شود و شوهرش مـي‌تواند در عدت به او رجوع ‌كند بدون اينكه تجديد نكاح صورت‌ گيرد و از آن پس شوهر مـالك دو طلاق خواهد بود ولي اگر در عدت رجوع نكرد بعد از عدت مـي‌تواند او را بــا نكـاح مجدد ازدواج كند.

اما با ديدن فيلم خانوادگي خـود كـه توسط ويدئو از صفحه تلويزيون پخش مـي‌شود مطلقه نمي‌گردد زيرا در عرف مردم به ويدئو، تلويزيون نمي‏‎گويند بلكه نگاه به تلويزيون شامل برنامه‌هاي ارسالي و پخش شـده غير از ويـدئو مي‌باشد پس لفظ سوگند، ويـدئو را شامل نمي‌شود.

وفي الدر:

«‌الأيـمـان مبنية على الالفاظ لا علـى الاغر‌اض‌».

وفي الرد:

«(‌سله‌: الايـان مشه على الله‌‌) وقوله: لا على الإغراض: أي الـمقاصد والنيات، احترز به عن القول ببنائها على النية.

فصار الحاصل أنَّ المُعْتبرَ إنَّما هو اللفظ العرفي الـمسمَّى وأما غرض الحالف فإن كان مدلول اللفظ الـمسمَّى اعتبر، وإن كان زائداً على اللفظ فلا يعتبر، ولهذا قال في تلخيص الجامع الكبير: وبالعرف يخص ولا يزاد حتى خص الرأس بما يكبس ولم يرد الـملك في تعليق طلاق الأَجْنبية بالدخول اﻫ. ومعناه أن اللفظ إذا كان عاماً يجوز تخصيصه بالعرف، كما لو حلف لا يأكل رأساً فإنه في العرف اسم لـما يكبس في التنور ويباع في الأَسْواق، وهو رأس الغنم دون رأس العصفور ونحوه، فالغرض العرفي يخصص عمومه، فإذا أطلق ينصرف إلى الـمتعارف، بخلاف الزيادة الخارجة عن اللَّفْظِ كما لو قال لأَجْنبية: إن دخلت الدَّار فأنت طالق، فإنَّه يلغو، ولا يصح إرادة الـملك، أي إن دخلت وأنت في نكاحي وإن كان هو الـمتعارف ... ظهر لك أن قاعدة بناء الأيمان على العرف معناه أن الـمعتبر هو الـمعنى الـمقصود في العرف من اللَّفْظِ الـمسمَّى، وإن كان في اللغة أو في الشرع أعم من الـمعنى الـمتعارف». [رد الـمحتار: 3/78].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/6/1420ﻫ.ق

با نامزدش خلوت صـحيحه داشته و دو بار كلـمه طلاق را تلفظ كرده است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي ‌مي‌گويد من‌ به تنهايي درباره مشكلي ‌كه ‌از ناحيه خانواده زنم ‌در رابطه با عروسي پيش آمده بود فكر مي‌كـردم‌، در اين حال 2 بار كلمه طلاق بر زبانم جاري شد و از آن روز تاكنون مدت چندين ماه مي‏‎گذرد و در اين فاصله هركس سوال نموده ‌از جمله خانواده خودم و اقوام در جواب ‌گفتـم‌: ‌كه اون ديگر زن من‌ نيست و من او را طلاق داده‌ام هم اكنون خانواده دختر براي معذرت خواهي پيش پدرم ‌آمده‌اند و مـن در جواب پـدرم ‌گفتم‌: حالا دير شده و كار از كار گذشته است و دختر آنها در همان ماه‌هاي اول طلاق شده است‌، ناگفته نماند كه ٢ سال است‌كه دخـتر آنها نامزد من ‌و در عقد من بوده است و شب‌هاي زيادي با هم خوابيده‌ايم ولي بنابر عرف مردم‌، عمل زناشوئي هرگز انجام نشده است‌.

لطف فرموده حل اين مسـئله را بيان فرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

چون با نامزد خود خلوت صحيحه داشته‌ايد، بنابراين دو طلاق واقع شده است و مهريه بايد تكميل اداء برد.

اگر بخواهيد باز هم با هم ازدواج ‌كنيد لازم است‌كه عقد جديد با مهريه جديدي منعقد شود و آينده ‌مالك ‌‌يك ‌طلاق ‌ديگر هستيد.

وفي الدر الـمختار:

«والخلوة بلا مانع حسيٌ وطبي وشرعي‌..كالوط‌ء‌.....في ‌ثبو‌ت النسب وتأكد الـمهر والنفقة والسكني‌ والعدة وحرمة نكاح أختها واربع ‌سواها في ‌عدتها وحرمة نكاح الأمة ومراعاة وقت الطـلاق في حقها وكذا في وقو‌ع طلاق ‌(أي احتياطاً. كذا في الشامية) بائن آخر‌ علـى الـمخـتار»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/370].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان5/5/1420ﻫ.ق

من زنم را يك طلاق و دو طلاق و سه طلاق دادم

چه ‌مي‌فرمايند علماي ‌دين ‌در مسئله ‌ذيل‌:

شخصي ‌به ‌همـسرش (‌نامزدش‌) در حضور شهود گفت‌: «‌كه من زنـم را يك‌ طلاق و دو طلاق ‌و سه طلا ق‌دادم‌» آيا مطابق فتوي حنفي ‌زنش ‌طلاق ثلاثه مي‌شود يا خير؟ در صورتي كه باهمسرش خلوت صحيحه نموده ‌آيا مهريه ‌كامل به زوجه مي‌رسد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ايشان چون با نامزدش خلوت صـحيـحه نموده لذا بـر وي سه طـلاق واقع شده و بـراي ايشان ازدواج مجدد آن زن بدون حلاله شرعي حرام مي‌باشد زيرا كه در خلوت صحيحه هر سه طلاق‌ واقع مي‏‎گردد اگرچه آنها را در يك لفظ نگفته بلكه جدا جدا گفته است و نامزدش پس‌از تمام شدن ‌عدت (‌يعني سه حيض‌) مي‌تواند با شخصي ديگر ازدواج نمايد.

وفي الدر:

«‌وان فرق بوصف أو خبـر أو جمل بعطـف أو غيره بأنت بالا ولي لا إلى عدة ولذا لم ‌تقع الثانية بخلاف الو‌طوئة حيث ‌يقع الكل»‌.

وفي الشامية‌:

«قو‌له: «بخلاف الـمو‌طوئة» أي ولو حكماً كـالـمـختـلي‌ بـها فانها كالـموطوئه في لزوم العدة قو‌له: «حيث يـقع الكل‌« أي في جميع الصور الـمتقدمة لبقاء العدة». [رد الـمحتار: 2/494].

وفي الدر:

«‌وسبب وجوبها -أي سبب وجوب العدة -‌ عقد النكاح الـمـتأكد بالتسليم وما جرى مجراه من موت أو خلوة أي صحيحه»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/650].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/7/1420ﻫ.ق

حضانت تا چه زماني حق مادر است در صورتي كه عصبه وجود دارد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي وفات ‌كرد و سه دختر و زن ‌كه مادر دخترهاست و يك وارث‌ كـه عمويش است از خود بجاي ‌گذاشت‌، در اين صورت ولايت و حق حضانت و نگهداري و نفقه آنها تـا وقت استغناء به چه كسي تعلق دارد؟

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب‌: اين مسئله به ظاهر اگرچه يك مسئله است و لكن باعتبار تحليل و دقت نظر، چهار مسئله مي‌باشد.

او‌ل اينكه: آيا عصبه ميت بر صغيرها ولايت دارند يا نه‌؟

دوم: حق حضانت تا وقت استغناء صغيرها براي ‌كيست‌؟

سوم‌: بعد از انقضاء مدت نگهداري و حضانت به جانب چه‌ كسي رد مـي‌شوند و ولايت چه كسي ثابت مي‌گردد؟

چهارم: آيا نفقه اين صغيرها بـر چه كسي واجب است‌؟

اما حكم مسئله اول اينكه‌: اقارب مذكر قوم متوفي (‌كه اين عـموي متوفي است‌) ثابت است و دليلش اين عبارت ‌كتب معتبره فقه شريف است‌:

قال في الهندية في باب الأولياء‌:

«ثم العم لاب -‌إلى أن قال -‌وكل هؤلاء لهم ولاية الاجبار على البنت والذكر في حال صغرهمـا وحال‌كبرهما إذا جنا، كذا في البحر». [الهندية: 1/283].

وقال في الدر الـمختار:

«وهو أي الولي شرط صحة نكاح صغير ومجنون ورقيق‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/52].

اما مسئله حضانت و نگهداري تا وقت استغناء و عدم احتياج حكمش اين ‌است ‌كه نگهداري و حفظ به ‌مادر آن دختران تعلق‌ مي‌گيرد و تا وقت و زمان استغناء ‌كسي از دستش كشيده نمي‌تواند.

قال فـي الدر الـمخـتار:

«تثبت للام الانسبية».

قال في الشامي‌:

«قو‌له‌: «تثبت للأم» ‌ظاهره ان الحق لها وقيل ‌للولد»‌. [الدر الـمختار مع الرد الـمحتار: 2/687].

وقال ‌في الهندية‌:

«‌أحـق الـناس بحضـانة الـصغير حـال قيام الـنكاح أو بعد الفرقة الأم‌». [الهندية: وكذا في الكنز وشرحه البحر الرائق: 4/167. فتح القدير: 4/367].

و اما مسئله سوم ‌كه بعد از استغنـاء و عدم حاجت صغـيرها بخدمت ديگـر كـه بـجانب چه شخصي رد مي‌شوند و حق و ولايت‌ چه شخصي به آنها تعلق مـي‌گيرد و اين شق مورد نزاع واقع شده، پس‌ مخفي نماند كه بعد از استغناء و كمال‌، آنها مسترد بـه طرف عصبه و اينجا بطرف عم پدرش مي‌شوند و حق، تعلق ‌بعم پدرشان مي‌گيرد.

قال في ‌رد الـمختار:

«في الـمنهاج والخلاصة ‌والتتارخانية‌: وان لم ‌يكن ‌للصبي أب ‌وانفضت الحضانة فمن سواه من العصبة اولي‌ الاقرب ‌فالاقرب». [رد الـمحتار: 2/697].

وكذا في الهندية وعبارته:

«و بعد‌ ما استغني الغلام وبلغت الجارية فالعصبة أولي»‌. [الهندية: 1/542‌].

و اما مسئله چها‌رم‌: يعني مسئله نفقه پس بايد دانست ‌كـه نفقه دختران بالاي عم ‌پدرشان واجب است اگر خودشان چيزي ‌نداشته باشند و حاجت به ‌نفقـه داشته باشند.

قال في الدر الـمختار:

«وتجب أيضاً لكل ذي ‌رحم محر‌م ‌‌صغيـر أو انثي مطقاً‌»‌.

وقال في شرحه:

«قو‌له‌: «مطلقـاً» قيد للانثي أي سواء ‌كانت بالغة أو صغيرة، صـحيحة، أو زمنة»‌. [رد الـمحتار: 3/740ط كويته و كذا في البحر الرائق: 4/209 و فتح القدير: 4/416 و الهندية: 1/567].

حرره الاحقـر مولوي ‌غلام محي الدين غفرله 23/11/77

**جواب از دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان**

الجواب باسم ملهم الصواب

تا زماني ‌كه دختران سه‌گانه بالغه نشده‌اند نـمي‌توانـند آنان را از آغـوش مادر جدا كنند بشرطي‌ كه در منزل عصبه هم ‌خطر مزاحمتي براي‌ آنان نباشد و مأمون بر خويشتن باشند. و در اين مدت مادر مي‌تواند آنان را به شهري‌ كه در آنجا عقد نكاح بسته با خود ببرد و اگر آنان راهم با كم‌تر از مهر مثل يا بافرد غير كفو و غير شايستـه و لايق ‌نكاح دهند نكاح دختران باطل است و اصلاً منعقد نشده است و نزديكي با آنان حرام و زنا محسوب مي‌شود.

وفي الهندية‌:

«وفي نوادر هشام ‌عن مـحمد/ إذا بلغت حد الشهود فالاب أحق وهذا صحيح هكذا في التبيين‌...وبعد ما استغني الغلام وبلغت الجارية فالعصبة أولى يـقدم الاقرب فالا قرب ‌كذا في فتاري قاضيخان»‌. [الهندية: 1/542. أحكام الصغار: 101].

«وإن لم يكن لها أب ولا جد، ولكن لها أخ أو عم فله ضمها إن لم يكن مُفْسداً، وإن كان مفسداً لا يمكن من ذلك وكذا الحكم في كل عصبة ذي رحم محرم منها». [الدر الـمختار مع الرد: 2/697].

«إذا ماتت‌ الأم حـتى وصلت الحضانة إلى أم الام ‌ليس‌ لـها ان ‌تنتقل إلى‌ مصرها وان كان العقد ثم إنما هو حق الأم ‌خاصة‌، ‌كذا ذكر في ادب القاضي‌ في باب الـمـرأة يطلقها زوجها والكلا‌م في انتقال الأم مع الولد مذكور في الجـامع الصغير». [‌احكام الصغار: 102ط جديد].

وفي الدر:

«ليس للمطلقة بائناً بعد عدتها الخروج بالولد من بلدة إلى أخرى بينهما تفاوت.... إلا إذا كان ما انتقلت إليه وطنها وقد نكحها ثمة أي عقد عليها في وطنها ولو قرية في الأصحِّ ... و هذا في الام‌».

وفي الرد:

«قوله: «أي عقد عليها في وطنها» أفاد أن الـمراد بالنكاح مجرَّد العَقْد، وأنَّ الإشارةَ بثمة للوطن، فلا بد من جواز الانتقال إلى البلدة البعيدة من شرطين: كونها وطنها، وكون العقد فيها. وفي رواية الجامع الصغير اشتراط العقد دون الوطن. قال الزَّيلعي: والأول أصح، لأن التزوّج في دار ليس التزاماً للمقام فيها عرفاً فلا يكون لها النقلة إليها»‌. [رد الـمحتار: 2/698].

وفي الدر:

«‌وان ‌كان الـمزوج غيرهما أي غير الأب وأبيه لا يصح النكاح من غير كفـوء أو بغبن فاحش اصلاً وما في‌ صدر الشريعة صح ولهما فسخه وهم وان ‌كان من كفوء بمهر الـمـثل صح‌، ولكن لهما أي الصغير والصغيرة خيار الفسخ بالبلوغ أو العـلم بالنكاح بعده انتهي ملخصـاً».

وفي الرد:

«وقوله: «وهم» خبر عن «ما» وعبارة صَدْر الشَّريعة في مَتْنه: وصحَّ إنكاح الأب والجد الصغير والصغيرة بغبن فاحش ومن غير كفء لا غيرهما. وقال في شَرْحه: أي لو فعل الأب أو الجد عند عدم الأب لا يكون للصَّغير والصَّغيرة حق الفَسْخ بعد البلوغ، وإن فعل غيرهما فلهما أن يفسخا بعد البلوغ اﻫ». [رد الـمحتار: 2/331].

وقال في هامش شرح الوقاية‌:

«‌وهذا دليل علي وجود الرواية وفيه قول غير مـعتبر والاصح بطلان انكاح غيرهمـا بغبن فاحش ومن غير كفوء من اصله‌. انتهي»‌. [نقلاً من رد الـمحتار، امداد الاحكام: 2/325].

وفي الهندية‌: «واجمعوا على انه لايجوز ذلك من غير الأب والجد ولا من القاضي أﻫ‌». [الهندية: كذا في امداد الأحكام: 2/317].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 28/6/1420ﻫ.ق

نكاح دادن عصبه دختر را و تعيين مهريـه كم

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اگر عصبه دختري را كه در اختيار او بود به نكـاح خود يا شخص ديگري در آورد و مهريه‌اش را كم تعيين ‌كرد، آيا اين نكاح درست است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتي‌كه ناكح غير از پدر و پدر بزرگ‌ كسي ديگر از عصبه باشد و صغير‌ه را به ازدواج غير كفو او در آورد يا مهربه‌اش ‌كم‌تر از مهر مثل دختر گذاشت (‌مثلا اگر مهر مثل او يك مليون تومان بوده‌، پانصد هزار تومان يا كم‌تر مي‌گذارد) اين نكاح‌ منعقد نمي‌گردد.

قال في الدر الـمختار:

«وإنْ كانَ الـمزوج غيرهما أي غير الأب وأبيه ولو الأم أو القاضي أو وكيل الأب... لا يصحُّ النِّكاح من غير كفء أو بغبن فاحش أَصْلاً وإنْ كانَ من كفء وبمَهْر المِثْل صح، ولكن لهما خيار الفَسْخ بالبلوغ أو العِلْم بالنِّكاح بعدهبشَرْط القضاء». [الدر الـمختار مع الرد: 2/331].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 28/6/1420ﻫ.ق

طلاق ثـلاثه درحالـي كه زن حامله است و حضـانت فرزندان

چه مي‌فرمايند علـماي دين در مسئله ذيل‌:

كســي ‌كه زنش‌ را سه طلاق‌ در يك دفعه بدهد و زن حامله باشد، مسئله ‌نفقه‌، سكني و حضانت فرزندان آن و مبلغ ‌نفقه چه اندازه است‌؟ قابل يادآوري است‌ كه غير از حمل‌، فرزند ديگري ندارد.

الجواب باسم ملهم الصواب

براي زن مطلقه تا پايان ايام عدت نفقه و مسكن بـر شوهر لازم است البته اين زن چون حامله است عدتش تا پايان مدت حمل مي‌باشد.

حضانت نوزاد بعد از تولد اگر پسر باشد تا هفت سالگي و اگر دختـر باشد تا نه سالگي ‌با مادر است و نفقه و مسكن و اجرت شير دادن نوزاد بر پدر در طول مدت لازم است اما مـبلغ هزينه بستگي به استطاعت مالي پدر نوزاد دارد كه به اندازه اسـتطاعت ماليش بايد نفقه را بدهد.

في الفتاوي الهندية:

«‌الـمعتدة عن الطلاق‌ تستحق النفقة والسكـني‌ كان الطلاق ‌رجعياً أو بائناً أو ثلاثاً حاملاً كانت الـمـرأة أو لم تكن‌ كذا في فتاوي قاضيخان»‌. [الهندية: 1/557. كذا في الدر الـمختار مع الرد: 2/691].

وفي الدر الـمختار:

«‌وتستحق الحاضنة اجرة الحضانة إذا لم تكن منكوحة ولا معتدة لابيه وهي غير أجرة ارضاعه ونفقتـه‌ كـما في البحر عن السـراجية‌».

قال ابن عابدين‌:

«قوله: «وهي غير أجرة إرضاعه ونفقته» قال في «البَحْر»: فعلى هذا يجب على الأب ثلاثة: أجرة الرضاع، وأجرة الحضانة، ونفقة الولد اﻫ. ومثله في الشُّر نبلالية». [الدر الـمختار مع الرد: 2/691].

وفي الدر أيضاً:

«والحاضنة اماً أو غيرها أحق به أي بالغلام حتى يستغني عن النساء وقد بسبع وبه يفتي لأنه الغالب‌.....والام والجدة لأم أو الأب أحق بها أي بالصغيرة حتى تحيض‌ ...... وغير هما أحق بها حتى تشتـهي وقدر بتسع وبه يفتي». [الدر الـمختار مع الرد: 2/695].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

حقوق زوجه بعد از طلاق‌/‌ حق پرورش فرزندان

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ‌ذيل‌:

1- حقوق زوجه مطلقه بعد از طلاق چيست‌؟

2- حق پرورش فرزندان ‌كه ‌كوچك‌ترين آنها نه سال سن دارد از آن شوهر است يا خير؟ و مخارج و زندگي آينده و اختيارات‌ آنها را شوهر دارد يا زن‌؟

لطف‌كرده پاسخ سوالات فوق را عنايت فرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

نفقه و مسكن زوجه مطلقه در ايام عدت‌ بر شوهر واجب مي‌باشد.

وفي البدائع:

«وإن كان الطلاق ثلاثاً أو بائناً فلها النفقة والسكنى إن كانت حاملاً بالإجماع لقوله تعالى: ﴿وَإِن كُنَّ أُوْلَٰتِ حَمۡلٖ فَأَنفِقُواْ عَلَيۡهِنَّ حَتَّىٰ يَضَعۡنَ حَمۡلَهُنَّ﴾ [الطلاق: 6]. وإن كانت حائلاً فلها النفقة والسكنى عند أصحابنا». [بدائع الصنائع: 3/209].

و چونكه ‌فرزندان بزرگ هستند لذا اختيار آنها در دست‌ پدرشان است‌ و مخارج ‌آنها نيز بر وي ‌مي‌باشد.

وفي الدر:

«والحاضنة أما أو غيرها أحق به أي بالغلام حتى يستغني عن النِّساء وقدر بسبع وبه يُفْتى لأنَّه الغالبُ.... والأم والجدة أحق بها حتى تحيض أي تبلغ في ظاهر الرِّواية .... وغيرهما أحق بها حتى تشتهي وقدر بتسع، وبه يُفْتى، وعن محمد أن الحكم في الأمِّ والجدَّة كذلك وبه يفتى لكثرة الفساد. زيلعي».

وفي الرد:

«قو‌له‌: «وبه يـفتي» قال في البحر بعد نقل تصحيحه‌: والحاصل ان الفتوي عـلى خلاف ظاهر الرواية‌». [رد الـمحتار: 2/696].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 4/2/1416ﻫ.ق

اختلاف در وسايل خانه /‌مسكن و نفقـه زوجه/ ‌حق پرورش فرزندان

چه مي‌فرمايند علماي اسلام در مسائل ذيل‌:

1- اگر زني در منزل شوهركه مادر و خواهران شـوهر نيـز سكونت دارند و زن هيچ استقلالي از خود ندارد و هميشه از طرف آنها در مظان اتهام و تهمت‌ها و مورد اذيت و آزار قرار مي‏‎گيرد، آيا مي‌تواند از شوهر تـقاضاي مسكن و مخارج جداگانه بكند يا خير؟ در صورتي‌كه شوهر ثروتمند و توانگر است و اگر بعد از آن شوهر اقدام نـكرد زن چكار كند؟

2- اگر زن به خاطر اذيت بودنش در خانه شوهر به خانه پدرش مـي‌رود و تا زماني ‌كه تكليف آن روشن نگردد در آنجا مي‌ماند، آيا نفقه روزهايي ‌كه در خانه پد‌ر بـوده و نيز نفقه روزهاي‌ گذشته فرزندان او بر شوهر واجب است يا خير؟

و نيز شوهر جهت خواسته‌هاي بچه‌هاي خردسالي ‌كه دارد به مادرشان روزانه حتي صد تومان نمي‌دهد و همسر به حساب شوهر قرض مي‌كند آيا پرداخت ايـن قـرض‌ها بر شوهر واجب است يا خير؟ نيز مدت هفت‌، هشت سال است ‌كه اين زن در عقد شوهر در آمده است و او تا حالا يك دست لباس نخريده‌، ‌آيا زن مي‌تواند براي نفقه و مخارج سال‌هاي گذشته ادعايي داشته باشد يا خير؟

٣‌- آيا تا زماني‌كه زن در خانه پدرش سكونت مي‌كند و در بلا تكليفي بسر مي‌برد شوهر حق دارد بچه‌هاي خردسال و كوچك را از او گرفته و به خواهر و مادر خود تحويل دهد يا خير؟

٤- آيا شوهر حق دارد در وسايلي‌كه والدين زن به او داده‌انـد يا فـاميل و دوستان به او موقع عروسي به عنوان تحفه داده‌اند يا طلا و وسايلي‌كه شوهر به عنوان قسمتي از مهريه به زن داده‌است در آنها بدون رضايت زن تصرف ‌كند يا خير؟

5- ‌آيا در وسائلي از قبيل فرش و غيره ‌كه در منزل بوده و در دوران زندگي مشـترك با مرد، در اختيار زن قرار داشته‌اند، زن مي‌تواند ادعايي داشته باشد يا خير؟

٦- براي اثبات موارد بالا گواهي چند نفر لازم است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1- در صورتي‌كه زن در اذيت و آزار بسر مي‌برد مي‌تواند از شوهر منزل جداگانه‌اي تقاضا كند.

وفي التنقيح‌:

«‌أقول (‌أي ابن عابـدين الشامـي/) وحاصله انه ‌لو كان في الدار ضرٌة أو احد من أقارب الزوج ‌يؤذيها لم يكف بيت‌ منها له غلق‌ ومرافق وان لم يكن أحـد يوذيها كفي‌». [تنقيح الفتاوي الحامدية: 1/71، التحرير الـمختار: 1/251].

و در صورت مسئوله با توجه به توضيـحات داده شده اعـطاي تسـهيلات لازم بـر شـوهر واجب است‌، لذا نبايد شوهر اين حكم را زير پا بگذارد.

ج ٢:- شوهر هرگاه نفقه همسر و فرزندانش را نداد و مدتي ‌گذشت آنها نمي‌توانند نفقه ايام‌ گذشته را تقاضا كنند و به آنها چيزي تعلق نمي‏‎گيرد مگـر در صورتي‌كه قبلاً قاضي و دادگاه براي آنها نفقه‌اي تعيين نموده و يـا شوهر و همسر با رضـايت خود مقداري را بـراي نفقه تعيين كرده‌اند.

وفي الدر:

«والنفقة لا تصير ديناً إلا بالقضاء أو الرِّضا أي اصطلاحهما على قدر معين أصنافاً أو دراهم، فقبل ذلك لا يَلْزمه شيء، وبعده ترجع بما انفقت»‌.

وفي الرد:

«قوله: «والنفقة لا تصير ديناً الخ» أي إذا لم ينفق عليها بأن غاب عنها أو كان حاضراً فامتنع فلا يطالب بها بل تسقط بمضيّ الـمدة». [رد الـمحتار: 2/715].

و چيزهايي‌كه زن به حساب‌ شوهر قرض ‌كرده چونكه بـدون اجازه او بوده است لذا بر شوهر واجب ‌الاداء نيست‌.

ج- ‌حق پـرورش‌ بچه‌هاي ‌كوچك‌ از آن مـادر مي‌باشد لذا شوهر حقي ‌نـدارد كه ‌آنها را از مادر جدا كند.

وفي الهندية‌:

«أحق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكـاح أو بعد الفرقة، الام الا ان تكون مرتدة أو فاجرة غير مأمونة ‌كذا الكافي»‌. [الهندية: 1/541].

ج ٤- ‌اشيايي ‌كه والدين زن به او داده‌اند يا بعنوان تحفه و هديه به او رسيده و يا جزء مهريه‌اش هستند، شوهر حق‌ ندارد از آنها چيزي‌ را بدون ‌رضايت زن بردارد.

نبي ‌اكرم ‌فرموده‌اند: «لاَ يَحِلُّ مَالُ امْرِئٍ مُسْلِمٍ إِلاَّ بِطِيبِ نَفْسٍ مِنْهُ». [كنز العمال رقم الحديث 397، التلخيص الحبير للعسقلاني، تمهيد لابن عبدالبر: 1/202].

ج ٥- ‌وسائلي‌ را كه شوهر از پول خودش‌ خريده ‌و در خانه براي ‌استفاده گذاشته است‌، مال شوهر مي‌باشند و زن حق‌ ادعا در آنها ندارد البته اگر چيزي به طور هديه به او داده و او را مالك قرار داده‌است از آن زن مي‌باشند.

ج 6- براي اثبات اتهامات مذكور در سؤال (1)‌ شهاده دو نفر مـرد لازم است و در بقيه موارد شهاده دو مرد و يا يك مرد و دو زن ‌كافيست‌.

وفي التنوير:

«‌ونصابها (أي الشـهادة‌) لبقية الحدود والقود... رجلان‌... ولغيرها من الحـقوق سواء ‌كان مالاً أو غيره كنكاح وطلاق ووكالة‌....رجلان أو رجل وامرأتان»‌. [تنوير الابصار مع شرحه الدر الـمختار: 4/412].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

حق ‌حضانت بعد ازسن ده سالگي

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

بنده برادري بنام زيد داشتم ‌كه ‌شهيد شده است‌ و ما از يك‌ مادر و دو پدر هستيم و خـانم شهيد با شخص ديگري ازدواج ‌كـرده است و يك ‌دختــر ده ساله از برادرم مانده ا‌ست و مـا نيز يك خواهر بزرگ‌تر داريم ‌كه از پـدر شهيد است و شهيد برادري از پدر دارد (‌مادرش ديگري است‌) حال سؤال اين است ‌كه حضانت اين دختر ده ساله متعلق به چه‌ كسي است‌؟ ناگفته نماندكه مادر من و شهيد زنده است و مادر خانم وي فوت نكرده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

چونكه دختر به سن ده ‌سالگي ‌رسيده است حق پرورش ‌از مادر بزرگ پدري و عمه‌ وي ساقط شده است بنابراين الان بـه عموي‌ دختر كه بـرادر شهيد از طـرف پدر است تعلق مي‏‎گيرد.

وفي الدر:

«والام والجدة لامٌ ‌أو لاب أحق بها أي ‌‌للصغير حتى‌ تـحـيض أي‌ تبلغ في ظاهر الرواية ‌... وغيرهمــا أحق بها حتى ‌تشتهي ‌وقدر بتسع وبه يفتي وبنت احدي عـشـرة مشتهاة اتفاقاً... وعن محمد ان الحكم في الأم والجدة كذالك وبه يفتي لكثـرة الفساد».

وفي الرد:

«قوله: «مشتهاة اتفاقاً» بل في «محرمات الـمنح»: بنت تسع فصاعداً مشتهاة اتفاقاً. «سائحاني». قوله: «كذلك» أي في كونها أحق بها حتى تشتهي. قوله: «وبه يفتى» قال في «البَحْر» بعد نقل تصحيحه: ولحاصل أن الفتوى على خلاف ظاهر الرِّواية». [رد الـمحتار: 2/695].

وفي الدر:

«‌لـها أخ أو عم فله ضمها ان لم يكن مفسداً الخ»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/566].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/7/1413ﻫ.ق

حكم حضانت فرزندان

چه مي‌فرماينـد علماي دين در مسـائل ذيل‌:

1. شخصي زن خود را طلاق داده‌است و داراي چند پســر و دختر مي‌باشد، از نـظر شرعي نگهداري و حضانت پسران و دختران تا چند سالگي به عهده مادر مي‌باشد؟
2. دادن نفقه فرزندان تا چند سالگي بر عهده مادر مي‌باشد؟
3. در سن چند سالگي پدر مي‌تواند دختران و پسران را از دست مادر بگيرد و نــزد خود نگـهدارد؟
4. اگر پس از گذشتن سن شرعي مادر از دادن فرزندان خودداري ورزيد آ‌يا مادر شرعاً حق جلوگيري فرزندان را دارد؟
5. اگر فرزندان پس از گذشتن مدت تعيين شده‌، با ميل شخصي خود و يـا به حرف خويشاوندان گـوش دادند و نزد مادر مـاندند و از آمدن نـزد پـدر خـودداري كردند آيا دادن نفقه به آنـها بر پدر لازم است‌؟
6. با توجه به سؤالات فوق الذكر آيا پدر مي‌تواند فرزندان خويش را به زور و جبراً از مادر گرفته و نزد خودش نگهدارد و سرنوشت فرزندان را شخصاً بدست ‌گيرد؟
7. اگر پدر قـبل از سن بلوغ دختر يا پسر را به عقـد كسي ديگر در بياورد آيـا فرزندان مي‌توانند بعد از سن بلوغ عقد را فسخ نمايند؟
8. چنانچه دختـر و پسر به سن بلوغ رسيدند پدر مي‌تواند بدون رضايت آنـها با كـسي ديگر عقد آنها را ببندد و اگر چنين ‌كاري ‌كـرد فرزندان مي‌توانند عقد را فسخ نمايند يا خير؟
9. آيـا دختر مي‌تواند غير از پدر شخصي ديگر را به عنوان وكـيل خويش تعيين ‌كـند و بگويد پدر هيچكاره است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- حق نگهداري پسران تا سن هفت سالگي و دختران تا بالغه شدن از آن مادر مـي‌باشد و در صورت نبودن مادر و يا ازدواج مادر با شخص اجنبي حق مادر ساقط و به مـادر بزرگ (‌مادر مادر) تعلق مي‏‎گيرد و در صورت نبودن مادر بزرگ مادري حق نگهداري به مادر بزرگ پدري بچه‌ها تعلق مي‌گيرد.

چنانكه علامه شامي مي‌فرمايد:

«‌والحاضنة أحق به أي بالغلام حتى يستغني عن النـساء وقدر بسبع وبه يفتي». [رد الـمحتار: 695/2ط كويته].

و در جايي ديگر مي‌فرمايد:

«‌بلغت الجارية مبلغ النسـاء ضمها الأب والغلام إذا عقل واستغني»‌. [رد الـمحتار: 696/2ط كويته].

2- دادن نفقه پسران ‌تا به سن بلوغ برسند و دختران تا زماني‌ كه ازدواج نمايند به عهده پدر مي‌باشد.

٣- حق نگهداري پسران پس از هفت سالگي و دختران بعد از بالغه شدن آنها از آن پدر است‌.

٤- پس از گذشتن هفت سال بـراي پسران و بالغه شدن دختران اگر مادر از تحويل دادن آنها به پدر انكار نمايد بالاجبار از مادر گرفته و تحويل پدر داده مي‌شوند و مادر حق ندارد از تحويل دادن فرزندان به پدر آنها اباء كند و همچنين اگر خـود فرزندان بخواهند پيش مادرشان بمانند اين اختيار و حق را ندارند.

كما في الشامية:

«‌ولا خيار للولد عندنا مطلقاً ذكراً ‌كان أو انثي»‌. [رد الـمحتار: 2/641 و 2/696ط كويته].

جواب سوالات پنج و شش در ضمن سوال چهار داده شده است‌.

ج ٧- در صورتي ‌كه قبل از رسيدن پسر يا دختر به سن بلوغ پدر و جد آنها را نكاح دهد بعد از بلوغ حق فسخ را ندارد اگر چه نكاح در غير كفو باشد.

وفي الرد:

«‌وللولي انكاح الصغير والصغيرة جبراً ولو ثيباً ‌كمعتوه ومجـنون لزم النكاح ان كان الولي اباً أو جداً الخ»‌. [‌رد الـمحتار: 2/329].

در صورتي‌كه پدر و يا جد و يا اولياي عصبي ‌ديگر موجود باشند انكـاح اقوام مادر و يا خود مادر براي طفل جائز نمي‌باشد.

اگر بوسيله خود دختر در صورتي‌كه بسن بلوغ رسيده باشد و يا بوسيله وكيل او و يا اقوام مادري آن نكاح آن دختر انجام ‌گيرد و در كفو باشد، صحيح است‌. يعني زن و مرد با همديگر از نظر سن و مال و تقوي و نجابت و دين مساوي باشند نكاح صحيح است‌.

اگر در مقابل مهر مثل باشد اما اگر نكاحش در كفو نباشد بنابر قول مفتي به جايز نيست و اگر در مقابل مهر مثل نباشد بلكه مهريه‌اش‌ كم‌تر از مهريه اقـوام پدري باشد پس اولياي او حق اعتراض دارند و اگر شوهر از دادن مهر مثل خودداري‌ كـند اولياي او مي‌توانند با ارجاع بقاضـي نكاح را فسخ نمايند چنانكه در تنوبر الابصار مي‌فرمايد:

«‌وله أي للولـي إذا كان عصـبة الاعتراض في غير الكـفو فيفسخه القاضي‌».

وفي الرد:

«قوله: «في غير الكفء» أي في تزويجها نفسها من غير كفء، وكذا له الاعْتراض في تزويجها نفسها بأقل من مَهْر مثلها، حتى يتمَّ مهر الـمثل أو يفرق القاضي الخ‌»‌. [رد الـمحتار: 2/322].

الجـواب ‌صحيح

عبدالعزيز ملازهي

الاحقر عبدالحميد بزرگزاده

هذا هو الحق

عبدالصمددامني

21/11/1365

الجواب صحيح

محمد ابراهيم ‌دامني

الجواب صحيح

محمد يوسف حسيـن پور

مدير حوزه علميه‌ گشت

اشكالات بنده خدا نظر بر فتوي مذكور

در جواب‌ سوال 1-‌ حق ‌نگهداري دختر براي ‌مادر تا وقت مشتهاه شدن‌ است‌ نه بلوغ‌، بنابر روايت امام محمد/ و فتوي بر قول امام مـحمد/ است‌.

«وعن محمد ان الحكم في الأم والجدة كذلك (‌أي في كونـهما) أحق بها حـتي تشتهي وبه يفتي لكثر‌ة‌ الفساد زيلـي»‌.

وفي الرد:

«قوله: «وبه يفتى» قال في «البَحْر» بعد نقل تصحيحه: ولحاصل أن الفتوى على خلاف ظاهر الرِّواية». [رد الـمحتار: 2/696].

و نيز در جو‌اب همين سوال فرموده‌اند: «‌در صورت نكاح ‌كردن مادر با شخص‌ اجنبي حق نگهداري مادر ساقط مي‌شود» اين حكم در بعضي ‌از صورت هاست نه مطلقاً و عبارت «رد الـمحتار» دليل اين ادعاست‌:

وفي الرد:

«وأنت علمت أن سقوط الحضانة بذلك لدفع الضرر عن الصَّغير، فينبغي للمفتي أن يكون ذا بصيرة ليراعي الأصلح للولد، فإنه قد يكون له قريب مبغض له يتمنى موته ويكون زوج أمه مشفقاً عليه يعزّ عليه فراقه فيريد قريبه أخذه منها ليؤذيه ويؤذيها أو ليأكل من نفقته أو نحو ذلك، وقد يكون له زوجة تؤذيه أضعاف ما يؤذيه زوج أمه الأجنبي، وقد يكون له أولاد يخشى على البنت منهم الفتنة لسكناها معهم، فإذا علم الـمفتي أو القاضي شيئاً من ذلك لا يحل له نزعه من أمه، لأن مدار أمر الحضانة على نفع الولد، وقد مر عن البدائع: لو كانت الإخوة والأعمام غير مأمونين على نفسها أو مالها لا تسلم إليهم». [رد الـمحتار: 2/694].

در جواب سؤال 7- ‌مجيب فرموده است ‌كه‌:‌ «اگـر پدر يا جد آنها را نكاح ‌دهد بعد از بلوغ حق فسخ را ندارند الخ‌»‌. ليكن در اين صورت لزوم نكاح ‌مشروط به اين شرط است‌ كه پدر و جد مـعروف به سوء اختيار نباشند يا در همين صورت سوء ‌اختيار يقيني متحقق نشود.

وفي الدر الـمختار:

«ولزم النِّكاح ولو بغُبْن أو بغير كفو إنْ كان الولي أباً أو جداً لم يعرف منهما سوء الاخْتيار وإنْ عرف لا يصحُّ النِّكاح اتِّفاقاً الخ‌»‌.

و در جو‌اهر الفقه مولانا مفتي محمد شفيع/ نوشته است‌:

«‌اگر چه پدر معروف به سوء اختيار نـباشد لكن يقين شود كه در همين صورت سوء اختيار شده‌»‌.

در جواب سؤال ٢ مجيب خيلي اختصار كرده زيرا در اين صورت تفصيل است‌ كه پسر و دختر از خود مال دارند يا خير؟ و در صورت ثاني بعد از بلوغ صلاحيت كسب را دارند يا خيـر؟‌

وفي التنوير:

«‌تجب النفقة لطفله‌ الفقير وكذا تجب لولده الكبير العاجز عن الكسب ‌كانثي مطلقاً الخ‌». [تنوير الابصار مع رد الـمحتار: 2/729ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/12/1365ﻫ.ق

حق حضانت فرزند كوچك در صورت ازدواج مادر /‌چگونگي تقسيم وسائل خانه بين همسر و شوهر

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ذيل‌:

1- پدرم چند وقت قبل وفات‌ كـرده و يك پسر كوچك يك و نيم ساله از وي مانده است و پس از وفات پدرم‌، مادرم ازدواج كرده است‌. حال پدر بزرگ مـادري مدعي است‌ كه حق پرورش اين بچه با من است و ما بـرادران نيز همين ادعا را داريـم و در ضمن مادر بزرگ مادريش نيز در قيد حيات است‌.

لطفاً بفرماييد شرعاً حق پرورش اين فرزند از آن‌ كيست‌؟

2- وسائل خانه و اموال متروكه پدرم چگونه تقسيم شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- در مورد مسئله اول عرض مي‌شود كه پرورش فرزند مرحو‌م به مادر بزرگ مادريش تعلق مي‏‎گيرد.

وفي الدر:

«‌وتثبت (‌أي الحضانة‌) للأمٌ‌....الٌا أن تكون مرتدة....أو متزوجة بغير محرم الصغير ثم ام الام»‌. [الدر الـمختار: 2/688].

2- و در مورد مسئله دوم عرض مي‌شود اموال متروكه مرحوم بين ورثـه‌اش مطابق شريعت تقسيم مي‌شود و ديگر وسائل خانه مطا‌بق عرف فيصله شود يعني آنچه مخصوص زنان است به زن تعلق مي‌گيرد و آنچه مخصوص مرد است به ورثه مرد تعلق مي‏‎گيرد و آنـچه كه براي استفاده زن و مرد صلاحيت دارد، زن اگر در مورد آنها ادعا دارد به‌ وي پس از قسم خوردنش تعلق مي‌گيرد (‌يعني قسم بخورد كه آنها مال من هستند)‌.

وفي التنويـر وشرحه‌:

«وَإِنْ اخْتَلَفَ الزَّوْجَانِ فِي مَتَاعِ الْبَيْتِ فَالْقَوْلُ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِيمَا يَصْلُحُ لَهُ مع يمينه ‌القول لـه في الصَّالح لـهما... (وإن مات أحدهما واخْتلف وارثه مع الحي في الـمشكل) الصَّالح لـهما (فالقول) فيه للحي‌».

وفي الرد:

«قوله‌: «‌في ‌الـمشكل» والجواب في‌ غير الـمشكل على ما مر، حموي أي أن القول لكل منهما فيـمـا يختص به ط ‌قوله‌: «فالقو‌ل فيـه للحي» أي بيمينه إذ لا يد للميت‌، درمنتـقي واما ما يصلح لاحدهـا ولايصلح للآخر فـهو على ماكان قبل الـموت ويقوم ورثته مـقامه فيه‌، عيـني»‌. [‌تكملة رد الـمحتار علي الدر الـمختار: 1/371تا 374].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 7/9/1418ﻫ.ق

حق حضانت و پرورش فرزند از آن كـيست

چـه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

الـف: حق حضانت فرزند بترتيب براي چه كـسي است‌؟

ب: ‌حق ‌حضانت پسر بچه و دختـر بچه تا چند سالگي ‌به مادر تعلق مي‌گيرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

قال في التنوير وشرحه‌:

«‌الحضانة ‌تثبت للام ولو بعد الفرقة الا ان تكو‌ن ‌مرتدة ‌‌فاجرة فجوراً يضيع الولد به أو غير مأ‌مونة بان تخر‌ج ‌كل وقت وتترك الولد ضائعا... أو متزوجة بغير محرم الصغير أو ابت ان تربيه مجاناً ‌والحال الأب معسـر والعمة تقبل ذلك أي تر‌بيته مجـاناً».

از عبارت بالا معلوم مي‌شود كه حق حضانت به مادر تعلق ‌دارد و در صورت‌ها‌ي ذيـل حق حضانت‌ مادر ساقط ‌مي‌گردد.

1. مادر مرتد شود. (‌العياذ بالله‌)
2. مادر مبتلاي چنان فسق و فجوري باشد كه خطـر فسـاد اخـلاقي براي‌ فرزند وجود داشته ‌باشد.
3. احساس‌ شود كه مادر در نگهداري فرزند امين نيست مثلاً بچه را مي‌گذارد و بيرون مي‌رود بطوريكه احتمال خطر بـراي ‌بچه وجود دارد.
4. مادر با بيگانه‌اي ‌كه غيـر ذي رحم‌ مـحرم بچه باشد ازدواج نمايد، ‌البـته در اين صورت قاضي مفتي بايد بنگرد چنانكـه ‌اگر شوهر مادر از ديگران ‌مهربان‌تر است‌ اگرچه بيگانه هم باشد در اين صورت مفتي اگر تشخـيص د‌هد كه‌ بچه در صورت ‌جدا شدن از مـادر متضرر مي‌گردد در چنين صورتي نبايد او را از مادر جدا كند.

وفي الرد:

«‌وأنت علمت أن سقوط الحضانة بذلك لدفع الضرر عن الصَّغير، فينبغي للمفتي أن يكون ذا بصيرة ليراعي الأصلح للولد، فإنه قد يكون له قريب مبغض له يتمنى موته ويكون زوج أمه مشفقاً عليه... فإذا علم الـمفتي أو القاضي شيئاً من ذلك لا يحل له نزعه من أمه، لأن مدار أمر الحضانة على نفع الولد الخ...». [رد الـمحتار: 2/694ط كويته].

5- ‌اگر مادر بچه حاضر نشودكه بچه را بـدون اجرت نگهداري ‌كند و پدر بچه نـيز تنگدست باشد يكي ‌از محارم ‌وي‌ بچه را بدون ‌اجرت نگهداري ‌كند.

بايد دانست‌ كه حق حضانت پسر تا سن هفت سالگي ‌و حق حضانت دختر تا سن نـه سالگي ‌متعلق به ‌مادر است‌.

و في الدر: «‌ولا لعاضنة امٌا أو غيره أحق به أي بـالغلام حتى يستغني عن النساء وقدر بسبع وبه يـفتي والأم و‌الجدة ‌أحق بها أي‌ بالصغير حتى تحيض وعن ‌محمد ان الحـكم في الام والجدة كذالك‌».

قـال ابن عابـدين الشامي/‌:

«أي في‌ كونها أحق بها حتى تشتهي وبه يفتي قال في ‌البحـر بعد نقل تصحيحه والـحاصل ان‌ الفتوي ‌على ‌خلاف ‌ظاهر الرواية»‌. [رد الـمحتار: 2/696].

اگر تربيت ‌كننده غير از مادر و مادر بزرگ ‌كسي ديگر باشد حق‌ حضانت ‌نـيز تـا سن نه سالگي ‌به ‌وي تعلق‌دارد.

قال في الدر:

«‌وغيرهما أحق حتى ‌‌تشتهي ‌وقدر بـتسع». [رد الـمحتار: 2/695].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/11/1419ﻫ.ق

حق‌حضانت و ازدواج دختران نابالغ

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصـي سه خواهر (‌نابالغ‌) ‌از نامادري خويش دارد و يكي ‌از خواهران خود را كه تقريباً ١٢ - ١١ ساله بوده به نكاح فردي ديگر داده‌است بـعد از اين جريان‌، مادر دختر راضي بـه اين نكـاح نبوده و در ضمن دختر بتبعيت مـادر راضي به اين ازدواج نيست‌، برادران اظهار مي‌دارند كه براي جلوگيري از فحشاء و خداي نكرده مسائل ديگر دوران جواني‌، دختر را داده‌اند و كارشان ايرادي ندارد و تا كنون مخارج دختران را بـرادرانشان پرداخت كـرده‌انـد و خود را وارث او مي‌دانستند و مادر مي‌خواهد دخترانش را از شهر خارج و به جاي ديگر منتقل كند، آيا شرع به برادران اجازه مي‌دهد مانع از اين عمل شـوند؟ لطـفاً حكم شرعي را بيان داريد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت نبودن پدر و پدر بزرگ ولي نكاح دختر نابالغ‌، برادران وي مي‌باشند. لذا اگر برادرش در جاي مناسبي با مهر مناسبي نكاح دختر را انجام داد، نكـاح منعقد شده اما دختر بعد از بالغ شدن اختيار دارد كه با همان شوهر ادامه زندگي دهد يا نكاح را فسخ‌ كند و روش فسخ نكاح ‌اينست‌ كه بمحض احساس نمودن و مشاهده‌ كردن آثـار بلوغ پيش چند نفر بگويد: اين نكاح را قبول ندارم‌. و بعد به دادگاه مراجعه نمايد تا حاكم شرع آن را فسخ‌ كند.

وفي الهندية‌:

‌«‌فان زوجهما الأب والجد فلا خيار لهما بعد بلوغهمـا وان زوجهما غير الأب والجد فلكل واحد منهما اخيار إذا بـلغ ان شاء اقام على النكاح وان شاء فسخ وهذا عند أبي حنيفه/ ومحـمـد/ ويشترط فيه القضاء بخـلاف خيار العتق كذا في الهداية‌»‌. [الهندية: 1/285].

و از آنجايي‌ كه ايران وطن اصلي آنها نيست و قانوناً حق اقامت در ايـران را ندارند، لذا از پاكستان و افغانستان در هر جايي‌ كه بين پدر و مادر دخترها عقد نكاح انجام گرفته مـادر مي‌تواند به آنجا بچه‌ها را انتقال دهد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العـلوم زاهدان 4/5/1420ﻫ.ق

نفقه زني كه شوهرش مفقودالاثر است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

فـرزندم بنام زيد حدود ده سال پيش به پاكستان رفته و از او هيچ اطلاعي در دست نـدارم و فرزندم متاهل بوده و يك فرزند نيز دارد همسرش در اين مدت ‌گـاهي در خانه ما بوده و گاهي نزد خانواده‌اش رفته است‌، حال برادران وي نفقه‌ و خرج چهار سالي را كه عروسم در خانه آنها بوده تقاضا دارند، آيا شرعاً به آنها چيزي تعلق مي‏‎گيرد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برادران عروس شما زماني مي‌توانسـتند تقاضاي نفقه سـال‌هاي ‌گذشته را بنمايند كه قاضي براي وي مبلغي را به عنوان نفقه تعيين مـي‌نمود يـا اينكه دختربا شوهرش قرار داد نفقه مي‌گذاشتند. حال ‌كه چنين نيست از نفقه سال‌هاي ‌گذشته به آنها چيزي تعلق نمي‏‎گيرد.

وفي التنوير وشرحه للحصـكفي/‌:

«‌والنفقة لا تصير د‌يناً الا بالقضاء أو الرضاء أي اصطلاحهما على قدر مـعين اصنافاً أو دراهم‌»‌.

وفي الرد:

«قوله: «والنفقة لا تصير ديناً الخ» أي إذا لم ينفق عليها بأن غاب عنها أو كان حاضراً فامتنع فلا يطالب بها بل تسقط بمضيّ الـمدة قوله: «إلا بالقضاء» بأن يفرضها القاضي عليه أصنافاً أو دراهم أو دنانير. «نهر»‌. [رد الـمحتار: 2/715].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه د‌ار العلوم زاهدان 21/7/1420ﻫ.ق

به دوستش مي‌گويد زنم سه طلاق ‌اگر شما كاري بگو‌ئيد و من نكنم

چه ‌مي‌فرمايند علماي‌ دين ‌در اين ‌مسئله:

دو نفر با هم خيلي‌ دوست هستند يكي‌ از اين دو نفر به دوستش گويد: «‌مـن دوست حقيقي شما مي‌باشم زن ‌من به سه طلاق اگر شما هر حرفي بگـويد من نكنم‌» و يا چنين مي‌گويد: «‌هركار و يا چيزي ‌كه شما بگوييد من نكنم‌»‌، دوستش فوراً مي‌گويد: « ‌شما زن خود را طلاق دهيد»‌.

حال بفرماييد اگر طلاق‌ ندهد بر زن ايـن فرد طلاق واقع مي‌شود يا خير؟ اگر واقع مي‌شود چه ‌وقت‌ واقع مي‌گردد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور الان حانث ‌نمـي‌شود و بر زنش طلاق واقع نمي‏گردد زيرا حالف نگفتـه كه «‌اگر فوراً به حرف شما نكردم زنم طلاق‌ است‌» بلكه مطلقاً‌ گفته‌، بنابراين امكان دارد فردا طلاق ‌دهد يا سال ديگر، و اگر الان مي‌خواهد طلاق دهد يك‌ طلاق صريح دهد و بعد رجوع ‌كند زيرا دوست نادان او نگفته ‌كه شما همسرتان را طلاق ثلاثه دهيد، لهذا براي اينكه از يمين ‌بري شود كافي است‌ كه يك طلاق صربع به همسرش بدهد و بعد رجوع ‌كند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/رمضان/1410ﻫ.ق

قسم خورد همسرش را در خانه بر‌اي سكونت نمي‏گذارد اگر همسرش براي يك روز يا كم‌تر از آن بيايد

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

شخصي به طلاق ثلاثه قسم خورده ‌كه زنم را در اين خانه براي زندگي‌ كردن گذارم. آيا در صورت آمدن زنش براي يك‌ روز يا كم‌تر و يا سكونت نمودن در منزل ديگري، اين شخص حانث مي‌شود و بر همسرش طلاق واقع مي‌گردد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين مسئله چونكه شوهر گفته همسرم را براي زندگي ‌كردن در اين خانه نمي‏‎گذارم لذا بعد از بيرون شدن اگر بقصد سكونت نيايد بلكه اراده زيارت و ملاقات را داشته باشد طلاق واقع نمي‌شود زيرادر عرف چنين رفت و آمدي را سكونت نمي‌نامند، ولي اگر به نيت سكونت و ماندن در آن منزل بيايد در اولين وهله طـلاق واقـع مي‌شود اگرچه براي چـند لحظه هم باشد.

وفي الهنديهة:

«‌ولو حلف وقال‌: اندرين ده نباشم (‌لا اسكن هذه القرية‌) فخر‌ج باهله ومتاعه ثم عاد وسكن ‌كان حانثاً وكذلك ‌كل فعل يمتد لا يبطل اليـمين فيه بالبـر كذا فـي خزانة الـمفتين‌، قالوا هذا إذا عاد للسكني والقـرار واما إذا عاد للزيارة أو ليسكن أياماً لينفل متاعه لا السكـني لا يحنث في يمينه وإذا عاد للسكـني والقر‌ار يكتفي بسكني ساعة للخث ولا يشترط الدوام عليه ‌كذا في الـمحيط‌»‌. [الهندية: 2/76].

و چونكه سوگند شوهر بر منزل مشخصي بوده است لذا اگر در منزل ديگري سكونت‌ اختيار كند حانث نمي‌شود اگرچه در همان شهر باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/6/1416ﻫ.ق

کتاب الرٌضاع

نوه‌ای‌ که از مادر بزرگ شیر خورده نمی‌تواند نوه‌های دیگر او را ازدواج نماید

سؤال‌: مادر بزرگی یکی از نوه‌هایش را شیر داده‌است‌. آیا این نوه می‌تواند با فرزندان خاله‌های خود ازدواج کند؟

در صورتیکه نتواند ازدواج کند آیا بـرادران و خواهران نسبی شیرخورنده می‌توانند با فرزندان خاله‌های خود ازدواج نمایند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نوه‌ای که از مادر بزرگ شیر خورده نمی‌تواند با فرزندان خاله‌های خـود ازدواج‌ کند زیرا شیرخوار فرزند رضاعی مادر بزرگ خود قرار می‌گیرد و فرزندان خاله‌های او خواهرزاده رضاعی (‌شیـری) او می‌باشند.

وفی الدر:

«‌ولاحل بین رضیعة وولد مرضعتها أی اللتی أرضـعتها وولد ولدها لانه ولد الأخ»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/443].

در صورت دوم ازدواج برادران و خواهران او با فرزندان خاله‌ها درست است‌.

وفي الدر:

«وتحل أخت أخیه رضاعاً»‌. [رد الـمحتار: 2/442].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

با گذاشـتن ‌پستان در دهان ‌کودک رضاع ثابت نمی‌شود

سؤ‌ال‌: پیرزنی هشتاد ساله نوه خود را پستان داده و مدعی است‌ که شیـر نداشته‌، آیا رضاع ثابت می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور حـرمت رضاع ثابت نمی‌شود زیرا پیرزن خودش مدعی است‌ که شير نداشته است‌.

وفي الرد:

«‌وفی القنیة‌: امرأة ‌کانت تعطی ثدیها صبیة واشتهر ذلك بینهم ثم تقو‌ل‌: لم يکن في ثدیی لبن حین القمتها ثـدیی ولم یـعلم ذلك الا مـن جهتها، جاز لابنها أن یتزوج بهذه الصبیة اﻫ‌. ط‌ .

وفي الفتح‌: لو ادخلت الحلمة فی فیٌ الصـبی وشکت فـي الارتضاع لا تثبت الحرمة بالشك‌». [رد الـمحتار: 2/439].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 3/4/1419ﻫ.ق

مخلوط ‌کردن شیر با داروی گیاهی

سؤ‌ال‌: زنی بنام زینب زمانی ‌که بکر کوچک بـوده از پسـتان خـود شـیر دوشیده و با داروی‌ گیاهی مخلوط کرده و به بکر داده‌است حـال پسـر زیـنب می‌خواهد با دختر بکر ازدواج ‌کند آیا شرعاً درست است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور حکمش اینست‌ که اگر شیر غالب باشد. حرمت رضاع ثابت شده و ازدواج بین فرزند زینب و دختر بکر جایز نیست و اگر دارو غالب باشد حرمت رضاع ثابت نمی‌گردد و ازدواجشان جایز است‌.

منظور از غالب شدن دارو اینست که یکی از اوصاف سه‌گانه (‌بو، طعم‌، رنگ‌) شیر متغیر شود.

وفی الهندیة‌:

«ولو خلط لبن الـمرأة بالـماء أو بالدواء أو بلبن البـهیمة فـالعبرة للغالب کذا في الظهیریة‌. وکذا بکل مائع ‌أو جامد کذا في النهر الفائق وتفسیر الغلبة أن یری منه طعمه ولونه وريحه أو أحد هذه الأشیاء وقیل الغلبة عند أبی ‌یوسف/ تغیر اللون والطعم وعند محمد/الخراجه من اللبنیة کذا في السراج الوهٌاج»‌. [الهندية: 1/344].

و الله أعلم بالصـواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حـوزه علمیه دار العلوم زاهدان 14/5/1419ﻫ.ق

بر شـیردهی یک زن‌ گواهی می‌دهد

چه می‌فرمایند علمای دین اسلام در مسئله ذیل‌:

دختری بنام فاطمه و پسری بنام ابراهیم از کوچکی به نام همدیگر بوده‌اند و زنی مدعی است که این هر دو را شیر داده‌، آیا درست است که با هم ازدواج کنند؟

لازم بتذکر است‌ که بر این شیر دادن غیر از همین زن‌ کسـی دیگـر گواه نیست‌.

اگر ازدواجشان درست نیست‌، آیا این دختـر می‌تواند با برادر این شخص که با آن شیر خورده‌، ازدواج ‌کند؟

اگر نمی‌تواند آیا این پسر می‌تواند خواهر کوچک‌تر خواهر رضـاعیش را ازدواج کند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چونکه بر شیر دادن فاطمه و ابـراهیم گـواه شـرعی وجـود نـدارد، پس می‌توانند که با هم ازدواج ‌کنند. اما اجتناب بهتر است‌.

اما دو صورت بالا جایز است و هیچ اشکال شرعی ندارد.

وفی الدر:

«‌والرضاع ‌حجته حجة الـمال وهی شهادة عدلین أو عدل وعدلتین»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وهی شهادة عدلین» أی من ارجال وأفاد أنه لا یثبت بخبر الواحد امرأة ‌کان أو رجلاً قبل العـقد أو بعده وبه صرح في الکافی والنهایة تبعاً لـما في رضاع الخانیة‌»‌. [رد الـمحتار: 2/448].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/5/1419ﻫ.ق

نصاب گواهی در شیردهی

چه مي‌فرمایند علمای دین اسلام در مسئله ذیل‌:

فاطمه مادر زینب فوت می‌کند و مریم خاله زینب‌، زینب را شیر می‌دهد و مریم (‌خاله دختر) ادعا دارد بعد از چندین زایمان پسری به نام حسن را شیر داده‌است در ضمن نامادری زینب می‌گوید: پسر مذکور بنام حسن را در ظرفی شیر داده‌ام و مادر بزرگ زینب این قول نامادری را به شدت انکار می‌کند. در چنین صورتی آیا ازدواج این پسر با این دختر جایز است یا خیر؟

الجواف باسم ملهم الصـواب

در صورت بالا اگر خاله زینب بنام مریم بر شیر دادن به زینب و حسن‌ گواه شرعی داشته باشد یعنی‌: دو مرد یا دو زن و یک مرد گواهی دهند که آنها را شیر داده‌است یا اینکه بر شیر دادن نامادری زینب به حسن دو نفر مرد یا یک مرد و دو زن ‌گواهی دهند پس نکاح دختر با پسر درست نیست و گرنه درست است‌.

وفي الدر:

«‌والرضاع ‌حجته حجة الـمال‌ وهی شهادة عدلین أو عدل وعدلتین»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/448].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه د‌ار العلوم زاهدان 13/5/1419ﻫ.ق

نصاب لازم برای ثبوت شیردهی

سؤال‌: بنده زید دخترم را چند ماه پیش به عقد آقای اکبر در آوردم‌. پس از انجام مراسم عقد بعد از سه شب ناگهان همسرم به من ‌گفت‌: در زمانی که آقای اکبر کوچک بوده مریض شده است و من همراه مادرش به بیمارستان رفتم و شب بعنوان بالاسری در بیمارستان ماندم‌، و مادرش به خانه برگشت‌، در همین زمان بچه گریه می‌کرد من از پستانم شیر دوشیده و داخل شیشه شیر خوری بچه ‌کرده به او د‌ادم‌، هنگام عقد نکاح این مطلب در ذهنم نبود.

سؤال اینست‌که عقد مذکوری ‌که انجام‌ گرفته آیا صحیح است یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

برای‌ ثبوت شیردهی شهادت دو مرد یا یک مرد و دو زن لازم است‌. و پس از عقد نکاح قول شیر دهنده‌ (‌مرضعه‌) به تنهايي معتبر نمی‌باشد.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌وحجـته (‌أی الرضاع‌) حجة الـمال وهی شهادة عدلین أو عدل وعدلتین‌»‌.

وفي الشامیة‌:

«ولو أحداهما الـمرضعة‌. الخ‌...»‌. [رد الـمحتار: 2/341].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 8/1/1419ﻫ.ق

تعداد گواه برای اثبات رضاع

چه می‌فرمایند علمای دین‌ اسلام در مسئله ذیل‌:

مهدی همسری داشته‌، که برادر مهدی بنام بکـر از وی شیر خورده است حال مهدی می‌خواهد دختر خود را در نکاح پسر بکر در بیاورد و بر شیردهی‌، فقط یک زن به عنوان شاهد وجود دارد، آیا نکاح مذکور درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برای اثبات حرمت رضاع دو گواه مرد یا یک مرد و دو زن لازم است‌. و در این‌جا چونکه فقط یک زن‌ گواهی مي‌دهد حرمت رضاع ثابت نمی‌گردد، و نکاح پسـر بکر با دختر مهدی جایـز می‌باشد، اما اگر همان زنی ‌که ‌گواهی می‌دهد طـرفین بر گفتارش یقین و اعتماد دارند و لبشان مایل به تایید او هست احتیاط در این است که چنین نکاحی را انجام ندهند و اگر انجام دادند جایز است‌.

وفي الدر:

«‌‌والرضاع (‌حجته حجة الـمال‌) وهی شهادة عدلین أو عدل وعدلتین»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/448].

وفي الهندیة‌:

«وان کان الـمخبر واحداً ووقع في قلبه انه صادق‌، فـالأولی ان یتنزه ویأخذ بالثقة‌، وجد الاخبار قبل العقد أو بعده ولا یجب علیه ذلك ‌کذا في الـمحیط‌». [الهندية: 1/347].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 14/6/1419ﻫ.ق

گواهی بر شـیردهی بعد از ازدواج

خواهر بزرگ زید می‌گوید که‌: همسر آقای زید بنام هنده را من شیر داده‌ام البته من نمی‌دانم‌ که در آن وقت بچه چند ساله بوده است‌ که من شیر داده‌ام و کسی دیگر از این ماجرا اطلاعی ندارد.

آیا نکاح زید با همسرش درست بوده است‌؟

الـجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکور چون این شهادت بعد از ازدواج می‌باشد و بطور دقیق هم نمی‌داند که چند ساله بوده‌، شهادت این زن معتبر نیست‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌والرضاع (‌حجته حجة الـمال‌) وهی شهادة عدلین أو عدل وعدلتین‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وهي شهادة عـدلین» أی من ارجال وأفاد انه لایثبت بخبر الواحد امرأة كان أو رجلاً قبل العقد أو بعده‌، وبه صرٌح في الکافی والنهایة تبعاً لـما في رضاع الخانیة‌»‌. [رد الـمحتار: 2/448].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/11/1417ﻫ.ق

ازدواج با دو خواهر رضاعی و روش تفریق بین آنها

سؤال‌: هنده از مادر زینب بنام‌ کریم شیر خورده است‌. و زید اول هنده را در عقد نکاح خود در آورده و سپس زینب را نکاح‌ کرده است‌.

آیا عقد زید با زینب ‌که همسر دوم او می‌باشد، صحیح است یا خیر؟

الجـواب‌ ‌باسم ملهم الصواب

اگر دو نفر مرد یا یک مرد و دو زن ‌گواهی دهند که هنده از مادر زینب شیر خورده است در این صورت نکاح زید با زینب منعقد نگشته است، اگرچه زمان شیر خوارگی یکی نباشد.

وفي الدر:

«‌والرضاع (‌حجته حجة الـمال‌) وهی شهادة عدلین أو عدل وعدلتین‌». [الدر الـمختار: 2/448].

البته در صورتی ‌که نکاح منعقد گشته و مقاربت صورت‌ گرفته است، تفریق میان زید و زینب باید توسط قاضی انجام‌ گیرد، یا اینکه شوهر بگوید: من زینب را ویل کردم و آینده با او رابطه زناشوئی ندارم‌.

اما اگر نکاح منعقد شده ولی مقاربت صورت نگرفته‌، نیازی به ‌گفته زید نمی‌باشد بلکه از هم جدا شوند کافی است‌.

وفي الدر:

«‌ولکن لا تقع الفرقة الاٌ بتفریق القاضی لتضمنـا حق العبد»‌.

وفـي الرد:

«‌قوله‌: «لتضمنها...» وفي الفاسد لابد مـن تـفر‌یق القـاضی أو الـمتارکة بالقول فـي الـمـدخول بـها، وفي غـیرها یکـتفی بـالـمفارقة بالأبدان‌». [الدر الـمختار مع رد الـمحتار: 2/448].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 14/5/1419ﻫ.ق

مکیدن پستانی که شیر نداشته بـاشد/ ثبـوت مـحرمیت بـین شیرخوار و دیگر فرزندان شـیرده

سؤال‌: پیرزنی که مدت ١٥ سال بی‌شوهر بوده است‌، پستانش را در دهان نوه پسری خود گذاشته‌، و بنابر اظهارات او پستانش شیر نداشته است‌، آیا حرمت رضاع ثابت می‌شود یا خیر؟

در ضمن خواهر همان پسر مذکور که از مادر دیگری می‌باشد نیز پستان مادر بزرگش را مکیده است‌. آیا حرمت ثابت می‌گردد یا خیر؟ با دلیل پاسخ دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت اول چونکه پیرزن مدعی می‌باشد که هیچ‌گونه شیری نداشته است‌، حرمت رضاع ثابت نمی‌گردد.

وفي الرد تحت قول الحصکفی‌:

«(‌فلو التقم)‌... وفي القنیة‌: امرأة ‌کانت تعطی ثدیها صبیة واشتهر ذلك بینهم ثم تقول لم ‌یکن في ثدیی لبن حین ألقمتها ثدیی ولم یعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها ان یتزوج بهذه الصبیة اه‌. ط‌.»‌. [رد الـمحتار: 2/439].

مسئله دوم‌:

فرزندیکه از مادر دیگر می‌باشد و پستان مادر بزرگش را مکیده است، اگر پستان وی شیر داشته است آن دختر شیر خوار فرزند مادر بزرگش قرار می‌گیرد. بنابراین فرزندان مادر بزرگ، برادر و خواهران او می‌باشند و نوه‌های مادر بزرگ خواهرزاده و برادرزاده او می‌باشند لذا او نمی‌تواند بـا نـوه‌های مـادر بـزرگش ازدواج نماید.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌ویثبت به وان قل‌... أمومیة الـمرضعة للرضیع ویثبت ابوة زوج مرضعة إذا کان لبنها منه له فيحرم منه ما یحرم من النسب»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/439].

و الله أعلم بالصواب

خد‌ا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 16/2/1417ﻫ.ق

نوه‌ای از مادر بزرگش شیر خورده محرم بقیه نوه‌های او قرار می‏‎گیرد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذيل‌:

زنی یک پسر و یک دختـر دارد، پسر و دختر هر دو، دو دختر دارند، و همین نوه دختری‌، از مادر بزرگش شیر می‌خورد. آیا برادر این دختر شیرخوار می‌تواند با دختـر پسر مادر بزرگش ازدواج نماید یا خیر؟ و این دختری‌ که از مادر بزرگ شیر خورده با بقیه نوه‌ها چه رابطه‌ای دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این صورت نوه‌ای‌ که از مادر بزرگش شیر خورده‌، ‌گویا از مادر بزرگش متولد شده است، بنابـراین محرم فرزندان و نوه‌های دیگر او قرار مـی‌گیرد. امـا بـرادر و خواهران شیرخوار می‌توانند با نوه‌های دیگر مادر بزرگ ازدواج نمایند. همین مطلب را فقهاء در شعری چنین بیان نموده‌اند که‌:

از جانب شیرده همه خویش شـوند و از جانب شيـر خوار زوجان و فروع .

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علـمیه دار العلوم زاهدان 16/2/1417ﻫ.ق

از جدّه غیر حقیقی شیر خورده است

چه می‌فرمایند علمای دین اسلام در مسئله ذیل‌:

پدر بزرگم دارای دو همسر بوده‌، و من از همسر دیگر پدر بزرگ خود شیـر نوشیده‌ام و جده‌ام فرزندانی دارد که یکی پدرم رحمت می‌باشد و دیگران بنام‌: محمد، رقیه‌، طاووس‌، مریم‌، آمنه، حال برای من -‌حسین فرزند رحمت- ‌جایـز است‌ که با طيٌبه دختر طاووس ازدواج ‌کنم‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چون حسین از ناحیه رضاع (‌شیر خوارگی) عمو بطيٌبه می‌باشد، حرمت رضاع بین آن دو ثابت است و نمی‌توانند با هم ازدواج ‌کنند.

وفي الدر:

«‌ویثبت (أبوٌة زوج مرضعة‌) أی إذا کان (‌لبنها منه له‌) والا لا، ‌کما سیجی‌. (‌فیحرم منه‌) أ‌ی بسببه (‌ما یحر‌م من النسب‌)‌‌. رواه الشیخان‌». [الدر الـمختار مع الرد: 2/439ط كويته].

وفي التتارخانیة‌:

«‌وفی الخلاصة‌: ویحرم عـلی الرضـیع أبـواه مـن الرضـاع وأصولهما وفروعهما من النسب والرضاع‌...»‌. [التتار خانيه: 3/229].

«‌والتحریم بالرضاع‌، کما یثبت من جانب الـمرأة یثبت من جانب الرجل‌، وهو الزوج الذي نزل لبنها بوطئه ویسمیه الفقهاء لبن الفحل‌»‌. [التتارخانيه: 3/230].

مزید توضیح این است‌ که حسین با هیچکدام از دخـتران مـحمد، رقـیه‌، طاووس‌، مریـم و آمنه نمی‌تواند ازدواج ‌کند چون عموی رضاعی همه آنها است‌.

ولی برای طیبه جایز است ‌که با هر کدام ‌که بخواهد از پسـران رحمت (‌به استثنای حسین) ازدواج کند.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 16/2/1417ﻫ.ق

چند مسئله در مورد شیرخوارگی

چه می‌فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اسلام در این مسائل‌: عائشه چند فرزند دارد بنام‌های رحیمه‌، صدیقه‌، خیری‌، نسـاء‌، زهره و مریم رحیمه پسـری داشته بنام رحیم ‌که عائشه او را شیر داده‌است و نیز رحیمه خواهر خود بنام صدیقه را شیـر داده‌است‌.

1- آیا این نسبت شیر خوارگی‌، به دیگر برادران رحیم که از او کـوچک‌تر هستند بر می‌گردد یا خیر؟

2- آیا رحیم با دختر خاله‌های دیگر خود (‌یعنی‌: فرزندان خیری‌، نساء‌، زهره‌، مریم و صدیقه ‌) ‌نسبت شیر خوارگی دارد یا خیر؟

٣ پ- ‌آیا رحیم با دختران محمد حسین كه دائـی او هست‌، نسـبت شیر خوارگی دارد؟

توضیح‌: برادر رحیم که کریم می‌باشد و از کسی شیر نخورده می‌تواند با دختر دائی و دختر عموی خود ازدواج کند یا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- آقای رحیم برادر رضاعی (‌خـیری‌، نسـاء‌، زهره‌، صـدیقه و مـریم‌) می‌باشد، چون از مادر آنان عائشه‌ که جده نسبی خودش است شیر نـوشیده و همچنان رحیم نسبت به صدیقه برادر رضاعی صدیقه است، چون مادر رحیم ‌که رحیمه باشد به صدیقه شیر داده‌است، پس بین آنان حرمت رضاع و شیر خوارگی ثابت است نمی‌توانند رابطه ازدواج داشته باشند.

2- آقای رحیم از طریق رضاع و شیر خوارگی توسط عائشه‌، برادر شیری محمد حسین (‌دائی نسبی خویش )‌می‌باشد که در نتیجه عموی رضاعی دختران محمد حسین قرار می‌گیرد لذا حرمت رضاع ثابت است و نمی‌توانـد بـا آنـان ازدواج کند.

٣- حرمت رضاع نسبت به دیگر بـرادران رحیم‌ که ‌کریم و غیـره باشند از طـرف عائشه ثابت نمی‌گردد البته چونکه صدیقه از مادر رحیم شیر خورده است لذا ازدواج تمام فرزندان رحیمه بـر فرزندان صدیقه حـرام است زیـرا فـرزندان صدیقه خواهر زاده‌های رضاعی فرزندان رحیمه هستند.

دلیل الأجوبه الثلاثة‌:

«‌ویحرم علی الرضیع أبواه من الرضاع وأصولهما وفروعهما من النسب والرضاع جمیعاً‌...الخ‌»‌. [الهندية: 1/343].

وأیضا قالوا في الرضاع بالفارسیة‌:

از جانب شیرده همه خویش شوند (‌ای مر شیر خواره را)

وز جــــانب شــــیر خـــوار زوجــــان و فـــروع

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/4/1418 ﻫ.ق

حکم آب سفیدی‌که از پستان خارج می‌شود

چه می‌فرمایند علمای‌کرام در مورد مسئله ذیل‌:

زنی بیست سال قبل شوهرش فوت ‌کرده یا او را طلاق داده‌، و پستانش هم خشک شده است‌. بعد از مدتی پستانش را به دهان نوه خود گذاشته و از آن آب سفید بیرون آمده است‌. حال بفرمائید که آیا حرمت رضاع ثابت شده یا خیر؟ و نیز شوهر زن مذکور از خانم دیگر فرزند دارد، آیا نکاح این بچه شـیر خوار با فرزندان شوهر آن‌،‌ که از زن دیگری می‌باشند جایز است یا خیـر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از مفهوم مخالف عبارت فتاوای هندیه چنین برمي‌آید که فقط از آب سفید حـرمت رضاع ثابت نمی‌شود.

وفي الهندیة‌:

«‌دخل في فم الصبی من الثدی مائع لونـه اصـفر تـثبت حــرمة الرضاع لأنه لبن تغیر لونه‌، ‌کذا في خزانة الـمفتین»‌. [الهندية: 1/344].

لذا در صورت مسئول عنها نکاح در میان آنها درست و جایز است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 6/3/1418ﻫ.ق

حکم شیری‌ که با شیر خشک مخلوط شود

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

شیر یک زن با شیر خشک مخلوط شده‌، و به طفل شیر خوار داده شـده است‌، و شیر خشک غالب و بیشتر بوده ‌است‌. آیا حرمت ثابت می‌شود یا خیـر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

اگر شیر مادر بر شیـر خشک‌، وقتی‌ که شیـر خشک را در آب حل‌ کنند به اعتبار اجزاء غالب یا مساوی بـاشد حـرمت رضـاع ثـابت مـی‌شود. در غـیر اینصورت حرمت رضاع ثابت نمی‌شود.

وفي الدر:

«وکذا یحرم لبن میتة‌.... ومخلوط بماء أو دواء‌، أو لبن أخری‌، أو لبن شاة‌، إذا غلب لبن الـمرأة وکذا إذا استویا احـماعاً لعـدم الأولویـة‌، جوهرة‌». [الدر الـمختار مع الرد: 2/443].

وفي الرد تحت قول الحصکـی‌: «(‌إذا غلب لبن الـمرأة‌) ووفق في الدر الـمنتقی‌: فقال تعتبر الغلبة بالاجزاء في الجنس وفي غیره بتغیر طعم أو لون أو ريح‌ کما روی عن أبی یوسف/ اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 2/443].

و الله أعلم بالصواب

خد‌ا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 6/4/1418ﻫ.ق

نکاح بین فرزندان شیر دهنده و شیر خوار و نیز بین نوه‌های آنها

چه مي‌فرمایند علمای دین اسلام در مسئله ذیل‌:

خواهر بزرگ، خواهر کوچک خود را شیر می‌دهد. حال بعد از اینکه خواهر کوچک بزرگ شده و ازدواج ‌کرده است و فرزند و نوه دارد. آیا نکاح بین فرزندان این دو خواهر و یا بین نوه‌های آنان جایز است یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله نکاح بین فرزندان این دو خواهر درست نمی‌باشد، زیرا خواهری که از خواهر بزرگش شیر خورده‌، گویا فـرزند او قـرار گـرفته است‌. و فرزندان خواهر شیر دهنده بـرادر و خواهر او می‌باشند. و فرزندان خواهر کوچک خواهر زاده‌های فرزندان خواهر بزرگ هستند. اما نکاح بین نوه‌های آنها درست است چونکه آنها با هم دختر خاله و پسـر خاله هستند.

وفي التنویر:

«ویثبت به وان قلٌ‌... امومیة الـمرضعة للـرضیع وأبـوة زوج مرضعة إذا کان لبنها منه له فیعرم منه ما یحرم من النسب». [الدر الـمختار مع الرد: 2/439].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/3/1418ﻫ.ق

ازدواج با خواهر نسبی دایی رضاعی جایز است

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بنده با دختری بنام هنده ازدواج کرده‌ام که مادرم بنام نساء با دایی خانم بنده بنام احمد از زنی بنام سعیده شیر خورده‌اند. و نیز برادر بزرگ خانم من بنام محمد از سعیده شیر خورده است‌.

آیا ازدواج من با همسرم درست است یا خیر؟

آیا من می‌توانم با خواهر نسبی دايی رضاعی خودم ازدواج ‌کنم یا خیر؟

الجـواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذکوره در جواز ازدواج شما هیچ اشکالی نیست‌، زیرا هنده خانم شما در اینصورت شیـر خواری هیچ ربطی ندارد و اجنبیه است‌. و ازدواج شما با خواهر نسبی دايی رضاعی شما اشکالی ندارد

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/4/1418ﻫ‌.ق

شیر خورنده محرم شیر دهنده می‌شـود/ عدم محرمیت با برادر و خواهر شیر خورنده

بنده می‌خواهم با دختر پسر دايی‌ام ازدواج کنـم‌. اما مشکلی پـیش آمـده است امیدوارم‌ که از نظر شرعی ما را مطلع نمایید.

جریان از این قرار است‌ که دایی‌ام دو تا پسر بنام‌های محمد و احمد دارد. در دوران طفلی احمد، مادرم او را شیر داده‌، و به محمد شیـر نداده‌است‌. حالا بنده می‌خواهم با دختـر محمد ازدواج ‌کنم‌، آیا بـرای بنده جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصـواب

در اینصورت ‌که مادر شما احمد را شير داده‌است‌،‌ گویا احمد از مادر شما متولد شده‌، و تمام خویشان و محارم مادر و پدر شما خویشان و محارم احمد قرار می‌گیرند.

اما برادران و خواهران احمد بخاطـر شیر خوردن او از مادر شما، هیچ نوع محرمیتی ندارند، لذا نکاح شما با دختر محمد جایز می‌باشد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/3/1418ﻫ.ق

نکاح خواهر رضاعی شرعاً جایز نمی‌باشد

سؤال‌: آقای بکر را زنی بنام هنده در کوچکی شیر داده‌است حالا که بزرگ شده برای دختر هنده داماد شده است‌. آیا نکاح مذکور جواز شرعی دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بکر که از هنده شیر خورده است فرزند شیری او می‌باشد. و فرزندان هنده برادر و خواهران بکر می‌باشند. بنابراین عقد مذکور صحیح نبوده است‌. و بکر نمی‌تواند خواهر رضاعی (‌شیری‌) خود را ازدواج نماید.

وفي التنویر وشرحه‌:

«‌ویثبت به وان قلٌ امومیة الـمرضعة للرضیع و یثبت ابٌوة زوج مرضعة اذا کان لبنها منه له فـیحرم مـنه مـا یـحرم مـن النسب‌. رواه الشیخان‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/439].

وفيه أیضاً:

«‌ولاحل بین الرضیعة وولد مرضعتها أی التی أرضـعتها وولد ولدها»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/443].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظـر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/3/1418ﻫ.ق

ازدواج با خواهر نسبی برادر رضاعی

عبدالجلیل از مادر عبدالشکور با او شیر خورده است، و بـعد از چـهار فرزند که چهارمین آنها خواهر کوچک عبدالجلیل می‌باشد، بدنیا آمده است‌. حال عبدالشکور قصد خواستگاری او را دارد.

آیا ازدواج عبدالشکور با خواهر عبدالجلیل درست می‌باشد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برای عبدالشکور جایز است که با خواهر عبدالجلیل ازدواج کند.

وفي الدر:

«وتحل أخت أخیه رضاعاً‌، یصـح اتصاله بالـمضاف‌ کأن یکون له اخ نسبی له اخت رضاعیة‌، وبالـمضاف إلیه ‌کأن یکون لأخیه رضاعاً أخت نسباً». [الدر الـمختار مع الرد: 2/442].

والله أعلم بالصو‌اب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان.

حکم ازدواج خواهر رضاعی خواهر نسبی

سؤال‌: شخصی بنام زید دو همسر دارد، همسر دوم خواهرزاده شوهرش را بنام هنده شیر داده‌است و همسر اول او دختر عموی زید بنام جمیله را شیر داده‌است، حال آیا پسر عموي زید بنام بکر که برادر جمیله است و از همسر زید شیر نخورده است می‌تواند با خواهر زاده زید یعنی‌: هنده ازدواج کند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، برای بکر جایز است که خواهر زاده زید را ازدواج نماید، زیرا بکر از دو همسر زید شیر نخورده است پس بکر محرمیت شیری با آنها ندارد.

فقها نوشته‌اند:

«از جانب شیر ده همه خـویش شـوند و از جانب شیر خوار زوجان و فـروع».

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/4/1418 ﻫ‌.ق

ازدواج بین دائی و خواهر زاده رضاعی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زنی بنام زهرا دختر بچه خودش را بنام فاطمه و دختر بچه شـیرخـوار دیگری را بنام مریم شیر می‌دهد، هر دو دختر بزرگ شده‌اند و ازدواج کرده‌اند و دارای فرزندانی می‌باشند، زهرا پسری دارد بنام غـلام کـه از فـاطمه کـوچک‌تر می‌باشد با دختر مریم ‌که مریم با خواهرش شیر خورده است می‌تواند ازدواج‌ کند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

غلام نمی‌تواند با دختر مریم ازدواج ‌کند، چون مریـم از مادر غلام شير خورده است و دختر او خواهرزاده غلام می‌باشد.

وفی الدر الـمختار:

«ولا حل ‌بین الرضیعة وولد مرضعتها أی التی أرضعتها (‌وولد ولدها)». [الدر الـمختار مع الرد: 2/443].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 28/12/1418ه.ق

عدم ثبوت حرمت رضاع بین فرزندان شیر دهنده و خواهر شیر خوار

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر خواهری برادر زاده‌اش را که پسر است شیر بدهد و شیر دهنده بخو‌اهد پسر خویش را به سومین‌ دختر برادرش بدهد، آیا از نظر شرع درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

دختران این عمه شیر دهنده فقط با شیر خوار محرم قرار می‌گیرند. اما بقیه خواهران و برادران شیرخوار محرم نمی‌شوند پس ازدواج و نکـاح بین پسر خواهر و دختر برادر شرعاً جایز است و اشکالی ندارد.

وفي الدر الـمختار:

«وتحل أخت أخیه رضاعاً‌ یـصح اتصاله بالـمضاف ‌کان یکون له أخ نسبی له أخت رضاعیة‌، وبالـمضاف إلیه ‌کان یکون لأخیه رضاعاٌ أخت نسبا وبهما وهو ظاهر». [الدر الـمختار مع الرد: 2/442].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/12/1418ﻫ.ق

شیر دادن فرزند در حال جنابت

سؤال‌: آیا زن می‌تواند در حالت جنابت فرزندش را شیر بدهد؟

الجـواب باسم ملهم الجواب

بله مي‌تواند، زیرا که در حال جنابت انجام دادن پنج چیز حرام قرار داده شده است‌، و شیـر دادن جزء آنها نمی‌باشد.

وفي مراقی الفلاح مع حاشیته للطحطاری‌:

«ویحرم بالجنابة خمسة أشیاء‌، الصلو‌ه للأمر بالطهارة في الآیة‌، وقراءة آیة من القر‌آن لنهیه عنه ومسها الا بغلاف للنهی عنه بالنص‌، ودخول مسجد والطواف للنص الـمتقدم»‌. [طحطاوي على الـمراقي: 2/117. كذا في أحسن الفتاوي: 2/36 وخير الفتاوي: 2/87].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/10/1418 ﻫ.ق

ثابت نشدن حرمت رضاع بین برادر شـیر خوار با دختر شیر دهنده

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

خانمی بنام پری دختر بچه‌ای را بنام زهرا شير داده‌است‌. حال برادر زهرا بنام سلیم می‌خواهد با دختر پری بنام زینب ازدواج ‌کند. آیا درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برادر زهرا با فرزندان پری بخاطر شیر خوردن زهرا هیچ نوع مـحـرمیتی ندارد پس ازدواج وی با زینب شرعاً اشکالی ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 9/2/1419ﻫ.ق

نکاح بین دائی و خواهر زاده رضاعی

چه می‌فرمایند علماء دین در مسئله ذیل‌:

خانم جمیله سه دختر بنام آمنه‌، سارا خاتون و زهرا دارد. آقای عبدالله پسر آمنه با خاله‌اش زهرا از مادر بزرگش جمیله شیر خورده است‌. آیا نکاح عبدالله با دختر سارا خاتون بنام عائشه جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خیر، نکاح درست نیست‌. زیرا عائشه خواهر زاده رضاعی عبدالله است‌.

وفي الدر:

«ولا حل بین ارضیعة وولد مرضعتها أی التی ارضعتها وولد ولدها لأنه ولد الأخ»‌. [الدر الـمختار مع الرد الـمحتار: 2/443ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/2/1419ﻫ.ق

كتاب الايمان و النذور

مصرف نذر

چه مي‌فرمايند علماي ‌دين ‌در اين مسئله‌:

فردي چنين نذر مي‌كند:‌ كه بر من لازم است اين‌ گوسفند را به رضاي الله ذبح ‌كنم و ثوابش به مرده برسد و يا اينكه‌ گوسفندي خيرات مي‌كند و مردم محله و همسايگان را جمع كرده‌ و به ‌آنها غذا بدهد حكمش‌ چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

سؤال شما دو صورت دارد:

**صورت اول‌:** نذر كرده باشيد، مثلاً بگوئيد: «‌اين ‌گوسفند بر من لازم است ‌كه آن را به رضاي الله ‌تعالي ذبح ‌كنم‌» در اين صورت حكمش اين است ‌كه فقط به فقراء و مساكين مي‌توانيد غذا بدهيد و به اهل محله و همسايگان و مردمان ديگر كه غني باشند نمي‌توانيد غذا بدهيد و همچنان خود شما و اصول و فروع شما نمي‌توانند از آن استفاده ‌كنند.

وفي الرد:

«نذر أن يتصدق بدينار على الأَغْنياء ينبغي أن لا يصح. قُلْتُ: وينبغي أن يصح إذا نوى أبناء السبيل لأنَّهم محل الزكاة اه.قُلْتُ: ولعلَّ وَجْهَ عدم الصِّحَّة في الأول عدم كونها قربة أو مستحيلة الكون لعدم تحققها، لأنَّها للغني هبة كما أن الهبة للفقير صدقة». [رد الـمحتار: 3/75].

وفي الدر:

«ولو ذبحها تصدق بلحمها، ولو نقصها تصدق بقيمة النقصان أيضاً ولا يأكل الناذر منها، فإن أكل تصدق بقيمة ما أكل»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 5/225].

قال ابن عابدين تحت قول الدر:

«‌قوله‌: «ولا إلى من بينهما ولاد» وكذا كل صدقة واجبة ‌كالفطرة والنذر والكفارات»‌. [رد الـمحتار: 2/69].

صورت دوم سؤال شما اين است ‌كه‌: نذر كرده باشيد مثلاً بگوييد اين ‌گوسفند را به رضاي الله ذبح مي‌كنم و خيراتش مي‌نمايم در اين صورت حكمش اينست ‌كه شما مي‌توانيد به فقراء و مساكين و اغنياء غذا بدهيد و همچنان اصول و فروع شما مي‌توانند از آن استفاده بكنند.

وفي الدر:

«والصدقة ‌كالهبة‌.....ولو على غني لأن الـمقصود فيها الثواب لا العوض»‌. [الدر الـمختار: 4/582].

قال ابن عابدين تحت قول الدر:

«‌قوله‌: «ولا إلي من بينهما ولاد) وكذا كل صدقة واجبة ‌كالفطرة والنذر والكفارات اما التطوع فيجوز بل هو أولى‌ كما في البدائع»‌. [رد الـمحتار: 2/69].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 22/8/1420ﻫ.ق

با چه كلماتي نذر ثابت مي‌شود/ سقوط منذور در صورت هلاك شدن آن

سؤال‌: شخصي قيمت ‌گوسفندي را نذر كرده و گفته اين ‌گوسفند را مي‌فروشم و پول‌هايش را به مسجد مي‌دهم‌، پس از مدتي گوسفند از دست ‌كسي ديگر هلاك شد آيا اين نذر شمرده مي‌شود و واجب الاداء است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از كلمات مذكور در استفتاء نذر ثابت نمي‌شود زيرا نذر شرعي آن است‌ كه بر خو‌د چيزي را لازم‌ كند.

وفي ‌الهندية‌:

«ولو قال إن عوفيت صمت كذا لم يجب عليه حتى يقول للّه عليّ وهذا قياس، وفي الاستحسان يجب وان لم يكن تعليق لا يجب عليه قياساً ولا استحساناً ‌كذا في الظهيرية». [الهندية: 1/210. ومثله في امداد الفتاوي: 2/552].

و باز هم اگر نذر مي‌بود در صورت هلاك شدن و مردن ساقط مي‌گشت‌ و در مقابلش چيزي واجب ‌نمي‌گرديد.

وفي الرد عن البدائع‌:

«أنَّ الـمنذورةَ لو هلكت أو ضاعت تسقط التضحية بسبب النذر، غير أنه إن كان موسراً تلزمه أخرى بإيجاب الشَّرع ابتداء لا بالنذر، ولو مُعْسراً لا شيء عليه أصلاً». [رد الـمحتار: 5/229. بدائع الصنائع: 5/66].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 9/11/1417ﻫ.ق

چيز نذر شده گم شد نذر ساقط مي‌گر‌دد

سؤال: شخصي ‌قيمت ساعتي را نذر كرده به اين صورت ‌كه‌: «‌بر من لازم است اين ساعت را بفروشم و پول‌هايش را به مسجد بدهم‌» پس از مدتي ساعت از دست‌ كسي ديگر گم مي‌شود آيا اين نذر واجب الاداء است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين صورت چونكه ساعت را مشخص ‌كرده و پس از آن گم شده است لذا نذر ساقط گشته و در مقابلش چيزي واجب نمي‏گردد.

وفي رد الـمحتار عن البدائع‌:

«‌أنَّ الـمنذورةَ لو هلكت أو ضاعت تسقط التضحية بسبب النذر، غير أنه إن كان موسراً تلزمه أخرى بإيجاب الشَّرع ابتداء لا بالنذر، ولو مُعْسراً لا شيء عليه أصلاً»‌. [رد الـمحتار: 5/229. بدائع الصنائع: 5/66].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/11/1417ﻫ.ق

مرا هفتاد سوگند است كه فلان كار را نكنم

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

شخصي ‌گفته است ‌كه‌: «‌مرا هفتاد سوگند است ‌كه فلان‌ كار را نمي‌كنم‌» اگر آن ‌كار را كرد در سوگند خود حانث مي‌شود يا خير؟ يك سوگند مي‌شود يا هفتاد سوگند؟ هفتاد كفاره ادا كند يا يك كفاره‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اينكه ‌گفته‌: «‌مرا سوگند است‌»‌، يمين بحساب مي‌آيد چنانچه در «رد الـمحتار» آمده است‌:

«‌والقسم أيضاً بقو‌له‌: «‌اقسم أو احلف أو اعزم أو اشهد» بلفظ الـمضارع وكذا الـماضي بالأولي‌ كاقسمت‌»‌. [رد الـمحتار: 5/489، 490ط دار الكتب العلمية].

و اينكه‌ گفته مرا هفتاد سوگند است اين لفظ يك سوگند محسوب مي‌شود و هفتاد براي مبالغه است‌.

وفي الدر:

«‌وبري‌ء من الله ألف مرة يمين واحدة»‌.

قال في الرد:

«لأن قوله‌: ‌«‌ألف مرة‌» للمبالغة فلم يتكرر فيها اللفظ حقيقة‌». [رد الـمحتار: 5/486ط دارالكتب العلمية].

از جواب بالا معلوم مي‌شودكه چون يمين واحد بحساب مي‌آيد كفاره آن هم يكي است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/3/1416ﻫ.ق

روزه يكماه نذر مي‌كند و حال استطاعت بجاي آوردن آن را ندارد

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

زني مي‏‎گويد اگر پسرم از بيماريش شفا و بهبود يافت يكماه را براي خدا روزه مي‌گيرم حال مي‌گويد: روزه يك ماه زياد است نمي‌توانم‌، آيا مي‌تواند فديه بدهد يا خير؟ راه تسهيل آن چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر او لازم است‌كه يكماه را روزه بگيرد.

وفي الدر الـمختار:

«ومن نذر نذراً مطلقاً أو معلقاً بشرط وكان من جنسه واجب وهو عبادة مَقْصودة ووجد الشرط لزم الناذر لحديث من نذر و سمّي فعليه الوفاء بما سمّي‌ كصوم وصلاة وصدقة‌»‌.

وفي الرد:

«أي لزمه الوفاء به، والـمراد أن يلزمه الوفاء بأصل القربة التي التزمها لا بكل وصف إلتزمه». [رد الـمحتار: 3/73].

و نمي‌تواند فديه بدهد اما اگر آن را تأخير كرد تا اينكه از صوم عاجز گشت و اميد بهبودي مادر نمي‌رفت يا از دنيا رحلت‌ كرد در صورت اول فديه بدهد و در صورت دوم وصيت به فديه بر او لازم است‌.

وفي الدر:

«وقضوا لزوماً ما قدروا بلا فِدْية وبلا ولاء.... ‌فإِنْ ماتوا فيه أي في ذلك العُذْر فلا تجب عليهم الوصيَّة بالفِدْية لعدم إِدْراكهم عدّة من أَيَّام أُخَر ولو ماتوا بعد زوال العُذْر وجبت الوصية بِقَدْر إِدْراكهم عدَّة من أيام أخر»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 2/127].

راه تسهيل آن چنين است‌كه مي‌تواند يكروز در ميان يا چند روز درميان‌، ٣٠ روز را روزه بگيرد تا بر او گران تمام نشود.

وفي الهندية‌:

«‌ولو قال لله على ان اصوم شهراً متتابعاً لزمه التتابع وان اطلق يخير»‌. [الهندية: 1/210].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 7/1/1414ﻫ.ق

مصرف نذر چه كساني هستند؟

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

كسي نذر مي‌كندكه اگر فلان ‌كار من درست شد بر من اين چيز لازم است‌، حال مستحقين نذر چه ‌كساني هستند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مستحقين نذر همان فقراء و مساكين‌اند كه مستحن زكات هستند، بنابراين خود ناذر نمي‌تواند از آن شيي‌ء نذر شده استفاده كند، و اگر از آن استفاده كرد قيمتش را صدقه كند و نيز اصول و فروع ناذر نمي‌تو‌انند استفاده كنند و همچنان اجازه ندارد كه به اغنياء بدهد.

وفي الدر:

«ولو ذبحها تصدق بلحمها، ولو نقصها تصدق بقيمة النقصان أيضاً ولا يأكل الناذر منها، فإن أكل تصدق بقيمة ما أكل». [الدر الـمختار: 5/225].

وفي الرد تحت قول الدر: «‌باب الـمصرف أي مصر‌ف الزكاة والعشر»‌:

«وهو مصرف أيضاً لصدقة الفطر والكفارة والنذر وغير ذالك من الصدقات الواجبة كما في القهستاني‌». [رد الـمحتار: 2/64].

وفي الرد تحت قول الدر: «‌‌ولا من بينهما ولاد: وكذا كل صدقة واجبة كالفطرة والنذر والكفارات»‌. [رد الـمحتار: 2/69].

قال ابن عابدين الشامي/‌:

«‌قوله‌: «وفي القنية» عبارتها كما في البحر: نذر ان يتصدق بدينار على الاغنياء ينبغي ان لا يصح قلت وينبغي ان يصح إذا نوي ابناء السبيل لأنهم محل الزكاة اﻫ. قلت ولعل وجه عدم الصحة في الأول عدم‌ كو‌نها قربة أو مستحيلة الكون لعدم تحققها لأنها للغني هبة ‌كما ان الهبة للفقير صدقة‌». [رد الـمحتار: 3/75].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 8/11/1420ﻫ.ق

نذر معلق

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

شخصي مي‏‎گويد من فلان مجله راكه قبلا مطالعه مي‌كردم‌، مطالعه نمي‌كنم و اگر چنانچه مطالعه ‌كردم بر من لازم است ‌كه دو ماه روزه بگيرم. بعد اين ‌كار را انجام مي‌دهد و اين عمل را چندين مرتبه انجام داده و تكراركرده است‌.

لطفاً ‌بفرمائيد ‌كه شخص مذكور چند ماه روزه بگيرد؟ و در صورتي‌كه توانايي آن را ندارد چه كار كند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

صورت مذكور عبارت ‌از نذري است‌ كه آن را معلق ‌به ‌كاري نموده‌ است‌ كه قصد و اراده انجام آن را ندارد و بعداً آن را انجام داده‌است لذا اختيار دارد كه‌ كفاره يمين را ادا كند يا دوماه روزه بگيرد.

وفي الدر:

«ثمَّ إن الـمعلق فيه تفصيل فإنْ علَّقه بشرط يريده كأن قدم غائبي أو شفي مريضي يوفى وجوباً إن جد الشَّرط و إن علقه بما لم يرده كإن زنيت بفلانة مثلاً فحنثت وفي بنذره أو كفّر ليمينه على المَذْهبِ لأنَّه نذر بظاهره يمين بمعناه فيخير ضرورة»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/67].

و كفاره يمين به شرح زير است ‌كه ده مسكين را طعام دهد (‌يعني ناهار و شام‌) يا از ده مسكين به هر مسكيني و يا به يك مسكين، ده روز، هر روز مقدار دو كيلو گندم (‌نصف صاع‌) نصف صاع يا قيمت ‌آن را بدهد يا ده مسكين را لباس‌ دهد و اگر مال ندارد و تنك دست است سه روز پياپي روزه بگيرد بشرطي‌كه در تمام روزها تنك دست و نادار بماند.

وفي التنوير شرحه‌:

«وَكَفَّارَتُهُ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ أَوْ إطْعَامُ عَشَرَةِ مَسَاكِينَ أَوْ كِسْوَتُهُمْ و ان عجز عنها كلها وقت الاداء عندنا صام ثلاتة أيام ولاءً والشرط استمرار العجز إلى الفراغ من الصوم فلو صام معسر يومين ثم قبل فراغه ولو بساعة أيسر ولو بموت مورثه مؤسراً لا يجوز له الصوم ويستأنف بالـمال»‌. [التنوير الابصار مع الرد: 3/76].

و در اين صورت ‌كه چند مرتبه نذر كرده است تداخل ايسر و آسان‌تر است و تعدد كفاره ارجح و احوط است‌. كما افاده في أحسن الفتاوي‌.

وفي الدر:

«‌وتتعد الكفارة لتعدد اليمين والـمجلس والـمجالس سواء»‌. [‌وتكلم ابن عابدين في حاشية على هذه العبارة ورجح بأن الكفارات تتداخل واما العلامة الرافعي رده‌ في التحرير الـمختار على رد الـمحتار، ورجح بالدليل بان‌ الكفارات لا تتداخل انظر رد الـمحتار: 3/57 والتحرير الـمختار: 2/13].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 11/3/1416ﻫ.ق

نذر چيزي با اوصاف معين

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

شخصي نذر كرده است ‌كه‌: «‌اگر بعد از عمل جراحي قادر به قدم زدن باشم‌ گاو نر سياه رنگي با فلان شرايط را در راه خدا خيرات مي‌كنم‌» الان هرچه تلاش مي‌كند گاوي با صفات مذكور يافته نمي‌شود، حال حكمش چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور بر نذر كننده واجب است ‌كه يك‌ گاوي به هر رنگي كه باشد خيرات كند، لازم نيست ‌گاو نذر شده با صفات ذكر شده باشد حتي اگر قيمت ‌گاو را خيرات ‌كند باز هم‌ كافي است‌.

وفي الهداية:

«ومن نذر نذراً فعليه الوفاء‌».

وفي فتح القدير:

«وقوله‌: «فعليه الوفاء به‌» أي من حيث هو قربة لا بكل وصف التزمه به أو عين وهو خلافية زفر فلو نذر ان يتصدق بهذا الدرهم فتصدق بغيره عن نذره أو نذر التصدق في هذا اليوم فتصدق في غد أو نذر ان يتصدق على هذا الفقير فتصدق على غيره عن نذره اجزاه في ذلك‌»‌. [فتح القدير: 4/26ط بيروت].

والله أعلم باصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 13/1/1369ﻫ.ق

اگر به خانه فلاني بدون اجازه بروي طلاق ثلاثه هستي و در قلب نيت سه روز را داشت

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

بنده با اين الفاظ خانم خود را خطاب‌ كرده‌ام كه‌: «‌اگر شما بدون اجازه به خانه فلاني رفتيد طلاق ثلاثه هستيد» و در د‌لم نيت چند روز يعني‌: سه روز را كرده‌ام و بعد از شش ماه ديده‌ام كه از خانه بيرون رفته و الان در دلم وسوسه آمده كه شايد به خانه پدرش رفته است‌. لطف فرموده حكم مسئله را بيان نماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور جمله‌اي كه شما به كار برده‌ايد مطلق مي‌باشد و اگر خانمتان به خانه پدرش رفته بر همسرتان طلاق ثلاثه واقع شده است و اين‌ گفته شما كه اراده سه روز را داشته‌ام بي‌اعتبار و كلام لغو است زيرا بر اين اراده هيچ قرينه لفظي و معنوي دلالت نمي‌كند.

وفي الرد:

«ولو قال إن تغديت نوى ما بين الفور والأبد كاليوم أو الغد لم يصدق أَصْلاً، لأنَّ النيةَ إنما تعمل في الـملفوظ والحال لا تدل عليه فانتفى دلالة الحال ودلالة الـمقال، كما لو حلف لا يتزوّج النِّساء ونوى عدداً أو لا يأكل طعاماً ونوى لقمة أو لقمتين لم يصحِّ، كذا في شرح تلخيص الجامع»‌. [رد الـمحتار: 3/93].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 7/1/1418ﻫ.ق

دادن چيز نذر شده به والدين و فرزندان جايز نمي‌باشد

سؤال: آيا براي نذر جايز است كه شي‌ء منذور را به والدين خود يا به فرزندان خويش بدهد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خير، جايز نمي‌باشد.

وفي الدر:

«‌ولا إلى من بينهما ولاد ولو مملوكاً‌».

وفي الرد:

«قوله: «وإلى من بينهما ولاد» أي بينه وبين المَدْفوع إليه، لأن منافع الأملاك بينهم متصلة فلا يتحقق التمليك على الكمال. «هداية». والولاد بالكسر مصدر ولدت الـمرأة ولادة وولاداً. «مغرب»: أي أَصْله وإن علا كأبويه وأجداده وجداته من قبلهما وفرعه وإن سفل ... كأولاد الأولاد ... وكذا كل صدقة واجبة كالفطرة والنذر والكفارات، أما التطوّع فيجوز، بل هو أولى كما في البدائع»‌. [رد الـمحتار: 2/69. كذا في الطحطاوي على الدر الـمختار: 1/426].

وفي البحر:

«وفيه إشارة إلى أن هذا الحكم لا يخص الزكاة بل كل صدقة واجبة لا يجوز دفعها لهم كأحد الزوجين كالكفارات وصدقة الفطر والنذور». [البحر الرائق: 2/243ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/4/1418ﻫ.ق

نذر به نام خدا/ توسل جستن به پيامبران و اولياء الله

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

هرگاه براي ما مشكلي پيش‌ آمد ما دعا مي‌كنيم ‌كه‌: اي خدا يا به شرافت و دوستي فلان بزرگ اين مشكل ما را حل ‌كن‌، و نذر مي‌كنيم‌ كه يك راس ‌گوسفند در فلان محل‌، خاص در رضاي خدا و ثواب ‌به روح‌ رسول الله و ثواب به روح يكصد و بيست و چهار هزار پيامبر و ثواب به روح حضرت علي‌ ‌ذبح ‌كنيم وقت ذبع بسم الله‌، الله اكبر نيز مي‏‎گوييم.

حال حكم مسئله چيست‌؟ با دليل بيان داريد.

الجواب باسم ملهم الصواب

توسل جستن در دعا به شرافت و دوستي بزرگان اگر به اين نيت باشد كه اي خدا به فضل و صلاحيت اين شخص و به اينكه اين شخص نزد شما محبوب است من معتقد هستم و بنابر محبتي ‌كه با او داري من رحمت تو را مي‌خواهم‌، اين نوع وسيله جايز است‌.

اما اگر غرض‌ فاسدي داشته باشد، مثلاً اين عقيده را داشته باشد كه‌: «‌هرگاه من به شرف و جاه فلان بزرگ از خدا چيزي بخواهم بر خدا واجب است ‌كه خواسته مرا بر آورده سازد» با اين غرض دعا خواستن به شرافت و جاه حرام است و اگر اين هدف را ندارد جايز است امّا چونكه دعا خواستن به شرافت و جاه بزرگان احتمال اغراض فاسده را دارد، فقهاء آن را مكروه گفته‌اند.

‌قال الاستاذ محمّد تقي العثماني في شرحه على صحيح للامام مسلم‌:

«‌الخامس‌، ان يدعوا الله سبحانه وتعالى متوسٌلاً بعلاقته مع عبد صالح يرجي كونه مقرٌباً إلى الله تعالى‌.

والذي يظهر لهذا العبد الضعيف‌: انٌ التوسٌل بهذا الـمعني لا يرجع الٌا إلى التوسٌل بالاعمال الصٌالحة الذي انعقد الاجماع على جوازه وذلك لأن من يقول‌: اللهم انٌي اتوسل إليك بعبدك فلان فانه لايريد بذلك الٌا انني أحب ذلك العبد واعتقد فضله وصلاحه وبما انه‌ محبوب لديك فانني استجلب رحمتك بعلاقتي به فهو في الحقيقة استجلاب لرحمة الله تعالى بعلاقة الـمرء برجل صالح وحبه اياه‌.....اما من يتوسل بحٌبه للنبي‌ أو بحٌب صحابته مثلاً فهو اقرب إلى التواضع‌.....وان التوسل بهذا الـمعني ثابت بالسنة فقد أخرج الترمذي: «عَنْ عُثْمَانَ بْنِ حُنَيْفٍ أَنَّ رَجُلاً ضَرِيرَ الْبَصَرِ أَتَى النَّبِىَّ فَقَالَ ادْعُ اللَّهَ أَنْ يُعَافِيَنِى. قَالَ: إِنْ شِئْتَ دَعَوْتُ وَإِنْ شِئْتَ صَبَرْتَ فَهُوَ خَيْرٌ لَكَ. قَالَ فَادْعُهُ. قَالَ فَأَمَرَهُ أَنْ يَتَوَضَّأَ فَيُحْسِنَ وُضُوءَهُ وَيَدْعُوَ بِهَذَا الدُّعَاءِ اللَّهُمَّ إِنِّى أَسْأَلُكَ وَأَتَوَجَّهُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّكَ مُحَمَّدٍ نَبِىِّ الرَّحْمَةِ». [رواه الترمذي، تكملة فتح الـملهم: 5/621].

أما الدعاء بحق فلان أو بجاه فلان فحكمه في الأصل يتوقف على الـمعني الـمقصود...لكن الدعاء بوسيلة هذا الحق أو ا‌لجاه يحتمل ‌معنيين‌: الأول أن يعتقد انه كلما ذكر حق هذا الرجل أو جاهه في الدعا وجب على الله استجابته فهذا أيضاً حرام والثاني ان يقصد ان للمتوسل به مرتبة مقبولة عند الله تعالى واني احبه وبوسيله حبي اياه استغيث الله ‌تعالى واستجلب رحمته فهذا معي صحيح لا محظور فيها كما مرقريباً‌، ولكن لـما كان قوله بحق فلان أو بجاه فلان يحتمل الـمعني الفاسد أيضاً بل الـمعني الفاسد فيه اظهر فقد كرهه الفقهاء‌، وروي عن أبي حنيفة وأصحابه انهم منعوا من ذلك، قال الحصكفي في الدر الـمختار: وكره قوله بحق رسلك وانبيائك واوليائك‌».

و قال ابن عابدين في رد الـمحتار- 6/397: «مجرد ايهام اللفظ ما لا يجوز كاف في الـمنع ‌كما قدمناه فلذا (‌والله اعلم‌) اطلق ائمتنا الـمنع‌»‌. [تكملة فتح الكلهم: 5/624].

٢- اگر منظور از ذبح در فلان جا تعظيم همان مكان‌، يا شخص و يا تقرب غير الله باشد اين نذر، نذر غير الله شمرده مي‌شود و اين گوسفند هم حرام است اگرچه بوقت ذبح اسم خدا گرفته شود.

﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيۡكُمُ ٱلۡمَيۡتَةَ وَٱلدَّمَ وَلَحۡمَ ٱلۡخِنزِيرِ وَمَآ أُهِلَّ بِهِۦ لِغَيۡرِ ٱللَّهِ﴾ [البقرة: 173].

وفي الحديث الشريف‌:

«لَعَنَ اللَّهُ مَنْ لَعَنَ وَالِدَهُ وَلَعَنَ اللَّهُ مَنْ ذَبَحَ لِغَيْرِ اللَّهِ». [رواه مسلم].

قال الاستاد محمد تقي العثماني حفظه الله تعالى:

«قوله‌: «من ذبح لغير الله»‌ كالذبح للصنم أو لـموسى وعيسى والكعبة وكل هذا حرام ولا تحل هذه الذبيحة سواء كا‌ن الذابح مسلماً أو نصرانياً أو يهودياً»‌. [تكملة فتح الـملهم: 3/588].

«قال علماء‌: لو ان مسلماً ذبح وقصد بذبحها التقرب إلى غير ا‌لله صار مرتداً وذبيحته ذبيحة مرتد». [تفسير نيشابوري، فتاوي عزيزي: 551].

اما اگر حيوان را بنام الله ذبح كند و ثوابش را به روح بزرگي ببخشد اين نذر غير الله نيست و جايز است، البته ضروري نيست كه در همان جاي نامبرده اين گوسفند ذبح شود و همچنين مي‌تواند بجاي گوسفند قيمت آن را و به يا اندازه قيمتش گوشت خريده و بر فقراء تقسيم نمايد.

﴿فَكُلُواْ مِمَّا ذُكِرَ ٱسۡمُ ٱللَّهِ عَلَيۡهِ إِن كُنتُم بِ‍َٔايَٰتِهِۦ مُؤۡمِنِينَ ١١٨ وَمَا لَكُمۡ أَلَّا تَأۡكُلُواْ مِمَّا ذُكِرَ ٱسۡمُ ٱللَّهِ عَلَيۡهِ وَقَدۡ فَصَّلَ لَكُم مَّا حَرَّمَ عَلَيۡكُمۡ﴾ [الأنعام: 118-119].

علامه رشيد احمد كنگوهي/ در فتاري رشيديه چنين مي‌نويسد:

‌«البته اگر اينطور بگويد: ‌اگر خداوند متعال خواسته مرا بر آورده سازد من ثواب ده تومان را بخاطر خدا به فلان بزرگ مي‌بخشم‌، در اين هيچ اشكالي وجود ندارد»‌. [فتاوي رشيديه: ص 449].

شيخ الاسلام علامه شبير احمد عثماني/ در تفسير خو‌د مي‌نويسد:

‌در حديث آمده است‌: «لَعَنَ اللَّهُ مَنْ ذَبَحَ لِغَيْرِ اللَّهِ»‌ «‌خدا لعنت‌ كند كسي راكه براي غير الله ذبح كند». البته در اين هيچ حرجي وجود ندارد كه حيوان را بنام الله ذبح كرده و به فقراء بدهد و ثوابش را به يكي از نزديكان خود يا به پير و بزرگي ببخشد زيرا اين ذبح به هيچ عنوان ذبح لغير الله نيست‌. [موضح الفرقان].

آنچه نوشته شد حكم مسئله بود اما از آنجائيكه اين مسئله عقيدتي است و رعايت شرائط آن براي هر فردي مقدور نمي‌باشد و عموم مردم از شرائط و جزئيات آن اطلاع ندارند لذا طبق اصل و قانون «‌سداً للذريعه‌» اين نوع نذر و تصدق كراهيت دارد و بايد ترك شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/1/1418ﻫ.ق

مقدار كفاره يمين‌/ تعدد كفارات قسم و تداخل آنها

سؤال‌: بنده حدود يك سال قبل كه پدرم پيشنهاد ازدواج با دختر عمويم را داد، قسم خوردم كه با او ازدواج نمي‌كنم و چند دفعه قسم را تكرار نمودم لطفاً بفرمائيد آيا بنده مي‌توانم با وي ازدواج كنم يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور شما مي‌توانيد با دختر عموي خود ازدواج نمائيد البته چونكه قسم خورده‌ايد لذا بايد كفاره قسم را پس از ازدواج اداء نمائيد. كفاره قسم عبارت است از طعام دادن -‌ناهار و شام- ‌ده مسكين يا به هر مسكين قيمت دو كيلو و دويست و پنجاه ‌گرم (250/2) ‌گندم را بدهيد و اگر استطاعت آن را نداريد بايد سه روز متوالي روزه بگيرد.

وفي التنوير وشرحه‌:

«‌وكفارته تحرير رقبة أو اطعام عشرة مساكين أو كسوتهم‌....وان عجز عنها كلها وقت الأداء عندنا صام ثلاثة أيام ولاءً‌.....ولم يجز التكفير قبل الحنث‌»‌. [الدر الـمختار: 3/66، 67].

اگرچه شما چند مرتبه قسم خورده‌ايد باز هم همان يك‌كفاره براي تمام قسم‌ها كافي است علامه شامي همين را ترجيح داده‌است‌.

وفي الدر:

«قوله: «وتتعدد الكفارة لتعدد اليمين» وفي البغية: كفارات الأيمان إذا كثرت تداخلت، ويخرج بالكفارة الواحدة عن عهدة الجميع، وقال شهاب الأئمة: هذا قول محمد. قال صاحب الأْصْل: هو «الـمختار» عندي اﻫ «مَقْدسي». ومثله في القَهْسَتاني عن الـمنية»‌. [رد الـمحتار: 3/57 در احسن الفتاوي نوشته كه تداخل كفارات آسان‌تر و تعدد آنها ارجع و احوط است].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 5/5/1418ﻫ.ق

قسم به «‌كلٌما»

سؤ‌ال: شخصي مرتكب عملي مي‌شود بعد در مورد آن عمل از او سؤال مي‌شود، سائل مي‌گويد: اگر اين ‌كار را كرده باشيد يا دروغ بگويي «‌كلٌما» هستي‌؟ مسئول بعد از اندكي مكث مي‌گويد: بخدا قسم من اين ‌كار را انجام نداده‌ام و نيت طلاق و لفظ «كلٌما» در د‌ل او نبوده است‌. حكم اين مسئله چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور مجيب اگر مي‌گفت‌: بله‌، و بعد از آن از دروغ‌ گويي ‌كار مي‌گرفت حانث مي‌شد ليكن در اينجا فقط قسم دهنده در كلام خود لفظ «‌كلٌما» ‌را بكار برده و مجيب ‌كلام مستقل ديگري استفاده نموده است بنابراين بر وي هيچ چيزي لازم نمي‌شود.

مثلاً: فردي به ديگري مي‏‎گويد اگر اين غذا را خوردي زنت بر شما طلاق‌، اگر مجيب گفت‌: بله‌، (‌يعني اگر من‌ غذا را خوردم زنم بر من طلا‌ق‌) پس اگر غذا را بخورد زنش بر وي طلاق مي‌شود و اگر مجيب در جوابش «‌بله‌» گويد و قسم بخورد كه من اين غذا را نمي‌خورم و بعد از آن بخورد طلاقي بر زنش واقع نمي‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 9/5/1418ﻫ.ق

قسم به طلاق خورد كه فلان كار را انجام نمي‌دهم و بعد انجام داد/دو نفر به انجام ندادن كاري قسم خوردند بعد يكي انجام داد ديگر‌ي حانث نمي‌شود

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ذيل‌:

1- اگر كسي قسم خورد كه من سر اين‌ كار نمي‌روم و شخص ديگري هم با او همراه شد و هر دو قسم خوردند كه سر اين‌كار نمي‌روند، و گفتند: اگر هر يكي از ما سر اين ‌كار برود زنش طلاق است‌، و بعد يكي از آنها سر همان ‌كار رفت‌. آيا زنش طلاق مي‌شود يا خير؟ و اگر مي‌شود چه نوع طلاقي واقع مي‏‎گردد؟

٢- صورت ديگر اينكه اگر كسي‌ گفت‌: من اين سخن را به هيچ‌كس نمي‌گويم و اگر بگويم زنم طلاق است پس اگر اين شخص سخن مذكور را گفت آيا زنش طلاق مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج سؤال 1و2: هر كدام ‌كه بر خلاف قسم خود عمل‌ كرد بر همسرش طلاق رجعي واقع شده و بدون تجديد نكاح و عدت‌، مي‌تواند به همسرش رجوع‌ كند.

وفي الرد:

«وفيها كلها تنحل أي تَبْطل اليمين بِبُطْلان التَّعليق إذا وجد الشَّرط مرة».

وفي الرد:

«أي تبطل اليمين أي تنتهي وتتم، وإذا تمت حنث فلا يتصور الحنث ثانياً إلاَّ بيمين أخرى لأنها غير مقتضية للعموم والتكرار لغة. «نهر»»‌. [رد الـمحتار: 2/542].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 20/11/1419ﻫ.ق

يكي از دو همسايه مشترك در منزل به ديگري مي‌گويد: زنم مادرم باشد اگر تو را در اينجا بگذارم

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

سه نفر همسايه در يك منزل مستاجر هستند روزي بين همسايگان دعوا شده‌، يكي از آنها بخشم و غضب آمده و مي‌گويد: زنم مادرم باشند اگر شما را در اين جا بگذارم در حاليكه همه در اين جا بطور اجاره مشترك‌اند.

آيا اگر اين شخص داخل شود زن حالف طلاق مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چونكه ‌اين منزل بين آنها مشترك است و همه در آن به طور اجاره سكونت دارند لذا اگر آن شخص بخواهد در منزل داخل شود حالف او را قو‌لاً و زباناً از دخول منع ‌كند.

اگر بعد از آن داخل شد حالف حانث نمي‌شود زيرا كه منزل مشترك است و همه در آن حق سكونت را دارند و حق ندارد كه او را عملاً باز دارد و اگر حالف چيزي‌ نگفت و زباناً منع نكرد و او داخل شد يك طلاق بائن واقع مي‌شود با تجديد نكاح ادامه حيات دهند و شوهر در آينده مالك دو طلاق ديگر مي‌باشد. و اگر او بدون علم و اطلاع حالف داخل شد، حالف حانث نمي‌شود.

وفي الرد:

«كما لو حَلَفَ لا يدع فلاناً يسكن في هذا الدَّار، فقد قالوا: إن كانت الدار ملكاً للحالف فالـمنع بالقول والفعل، وإلاَّ فبالقول فقط: أي لأنَّه لا يملك منعه بالفِعْل»‌. [رد الـمحتار: 2/561. احسن الفتاوي: 185/5].

وفي الهندية‌:

«‌ولو قال‌: ان تركت فلاناً فامرأته طالق فهو على الدخول بعلم الحالف‌، فمتي علم ولم يمنع فقد ترك حتى دخل»‌. [الهندية: 2/72].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 5/5/1418ﻫ.ق

زنم طلاق ثلاثه باد كه دخترانم را به پسران فلاني نمي‌دهم

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

فردي به اسم زيد طلاق ثلاثه ياد مي‌كند كه هيچكدام از دخترانم را به ازدواج پسران هنده ندهم‌، حال راه حل آن چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

راه حل اول: ‌اينست‌كه دختر اگر بالغه است خودش مي‌تواند براي خود وكيل بگيرد و وكيل او را ازدواج دهد.

لقوله:

«الأَيِّمُ أَحَقُّ بِنَفْسِهَا مِنْ وَلِيِّهَا» [رواه مسلم وابوداود والترمذي والنسائي ومالك في الـمؤطا]. «‌والايم من لا زوج لها بكرأ أو لا». [رد الـمحتار: 2/322].

و راه حل دوم:‌ اگر دختر بالغه‌ است پدر مي‌تواند فردي را وكيل ‌كند كه دخترش را ازدواج دهد.

وفي الدر:

«ويحنث‌ ‌بفعله وفعل ‌مأموره‌ ‌في ‌النكاح ‌لا لانكاح»‌.

وفي الرد:

«قوله‌: «لا لانكاح‌» أي التزويج فلا يحنث به الا بمباشرته وهذا في الولد الكبير أو الا جنبي‌» [رد الـمحتار: 3/129].

اگر دختر به بلوغ نرسيده است صبر كنند تا به ‌مرحله بلوغ برسد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 20/10/1414 ﻫ.ق

قسم خوردن به مذهب‌، سوگند محسوب نمي‌شود

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد و عمرو دو برادر هستند زيد داراي سه پسر بنام‌هاي بكر، احمد و خالد است و عمرو يك دختر بنام زينب دارد.

عمرو به برادرش زيد مي‌گويد: به چهار مذهب كه من دخترم را به غير از پسرت بكر در نكاح بقيه پسرانت در نمي‌آورم، بعد پسر زيد بكر جاي ديگري ازدواج مي‌كند، آيا عمرو مي‌تواند از پسران ديگر زيد يكي را داماد كند يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين مسئله چونكه، قول عمرو (‌به چهار مذهب كه من دخترم به غير از پسرت بكر به نكاح بقيه پسرانت در نمي‌آورم‌) قسم نيست و اعتبار ندارد لذا عمرو مي‌تواند كه دخترش را به ازدو‌‌اج پسر ديگر زيد در آورد.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 29/11/1419ﻫ.ق

قسم به طلاق خورده اگر فلاني را نكشد، چه وقت حانث مي‌شود؟

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد قسم ياد كرده ‌كه بكر را مي‌كشم‌، اگر نكشتم زنم طلاق است‌. اكنون با بكر رابطه و رفت و آمد دارد البته در قلبش قصد كشتن بكر را دارد.

بنابراين بفرمائيد آيا زن زيد طلاق شده است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

شخص حالف (‌يعني زيد قسمش مطلق بوده نه موقت‌) بنابراين هر لحظه‌اي احتمال دارد كه بكر را قتل كند اگرچه با او رفت و آمد داشته باشد يا صلح‌ كند، زيرا امكان دارد او را نسبت به خودش خوش‌بين مي‌كند و از اين طريق او را به قتل مي‌رساند.

قال في البدائع‌:

«لأن اليمينَ الواقعة على فعل مطلق عن زمان لا تتوقت بزمان دون زمان بل تقع على العمر إلا أن يعني به الحال فيكون قد شدد على نفسه»‌. [بدائع الصنائع: 3/77].

و اگر محلوف عليه (‌بكر) مرد در همان لحظه زيد حانث مي‌شود و اگر حالف مرد در آخرين لحظات زندگي خويش حانث مي‌شود و بر زنش يك طلاق رجعي واقع مي‏‎گردد.

وفي الرد:

«‌أما الـمطلقة فغايتها آخر جزء من الحياة... وان ‌كان بمعني الوجوب الـموسع إلى الـموت فيحنث في آخر جزء من الحياة». [رد الـمحتار: 3/110].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/11/1419ﻫ.ق

سوگند خورده كه ترياك نمي‌كشم حال ترياك را مي‌خورد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي قسم خورده كه ترياك نمي‌كشم اما ترياك را مي‌خورد آيا حانث مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين شخص حانث نمي‌شود، زيرا لفظ (من ترياك نمي‌كشم‌) شامل خوردن ترياك نمي‌شود گرچه غرض از كشيدن و خوردن يكي است‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌الايمان مبنية على الألفاظ لا على الاغراض فلو اغتاظ على غيره وحلف ان لا يشتري له شيئاً بفلس فاشتري له بدرهم أو اكثر شيئاً لم يحنث‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «مبنية على الألفاظ» أي الالفاظ العر‌فية‌.....فصار الحاصل ان الـمعنبر انما هو اللفظ العرفي الـمسمّي وأما غرض الحالف ان‌كان مدلول اللفظ الـمسمّي اعتبر وان‌ كان زائداً على اللفظ فلا يعتبر، ولهذا قال في تخليص الجامع الكبير: وبالعرف يخص ولا يزاد حتى خص ارأس بما بكبس ولم يرد الـملك في تعليق طلاق الاجنبية ‌بالدخول اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 3/49].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 5/12/1419ﻫ.ق

زن طلاق خورد كه با فلان و فلان صحبت نمي‌كنم و بعد با يكي صحبت كرد

چه مي‌فرمايند علما‌ي دين در اين مسئله‌:

چند نفر آمده و بر من و بچه‌هايم حمله‌ور شده بودند و بعد از اين جريان در بين ما ناراحتي و كدورتي ايجاد گرديده بود، افرادي ميانجيگري كرده و به من گفتند: شما با فلا‌ني و فلاني صلح كنيد، بند‌ه از روي ناراحتي و كدورتي كه نسبت به اينها داشتم گفتم‌: كه اگر با خير محمد، عبدالحميد، پهلوان و غلام نبي سلام عليك بكنم زنم بر من طلاق شود به هزار طلاق، بعد از مدتي در مجلسي با عبدالحميد و پهلوان و خير محمد روبوسي كردم در ا‌ين هنگام يادم آمد كه من زن طلاق خورده‌ام، در ضمن ناگفته نماند كه با غلا‌م نبي تاكنون صلح نكرده‌ام و در زمان سوگند خوردن هيچ نيتي نداشته‌ام كه اگر با هر يكي صلح كنم زنم طلاق شود به هزار طلاق‌، و يا كه با هر چهار نفر اگر صلح بكنم زنم طلاق شو‌د به هزار طلاق‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور زن‌تان طلاق نمي‌شود زيرا كه با غلام نبي تاكنون صلح نكرده‌ايد.

وفي الهندية‌:

«‌حلف لا يكلم فلاناً وفلاناً فان لم يكن له نية أو نوي ان لا يحنث الا بكلا مهما لم ‌يحنث بكلام واحد منهما وان‌ نوي ان ‌يحنث بكلام أحدهما فهو على ما نوي وقال ابوالقاسم اصفار إذا لم ينو شيئاً فكذلك يحنث بكلام أحدهما لكن الـمختار أنه لا يحنث ‌كذا في الفتارى الكبرى»‌. [الهندية: 2/100ط بيروت].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 17/12/1411ﻫ.ق

قسم خورده كه مال فلاني را بر نمي‌دارم و از قبل مالي از او در دست حالف است

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

اگر كسي قسم به طلاق خورد كه از اين ببعد مال فلاني را بر نمي‌دارم در حاليكه اكنون چيزي از مال فرد مذكور در دست حالف مي‌باشد، آيا اين قسم اموال ‌گذشته‌اي را كه نزد حالف بوده در برمي‏‎گيرد يا خير؟ حكمش چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از آنجائيكه شخص مذكور قسم طلاق خورده است ‌به اينكه از اين ببعد مال فلاني را بر نمي‌دارم‌، در صورتي زنش طلاق ‌مي‌گردد كه از شخص مورد نظر مال جديدي بردارد و مالي‌كه قبلاً برداشته است در اختيار خودش است نه در اختيار طرف مقابل‌، بنابراين قسم شامل اموال قبلي‌كه از فرد مذكور برداشته است‌ نمي‌شود.

وفي الهندية‌:

«ولو حلف لا يدخل هذه الدار وهو فيها، فمكث فيها اياماً لم يحنث حتى ‌يخر‌ج ثم يدخل استحساناً كذا في الكافي»‌. [الهندية: 2/69].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 2/1/1420ﻫ.ق

اگر فلان روز فلاني را نكشم زنم طلاق ثلاثه است و حالف در آن روز در زندان بسر مي‌برد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد دختر بكر را نكاح‌ كرد، وقتي كه برادرزاده زيد خبر شد چنين قسم ياد كرد: شبي‌كه عمويم با خانم جديد خود زفاف ‌كند پدر زنش را قتل مي‌كنم و اگر او را نكشتم زنم به سه طلاق مطلقه است‌.

بعد برادر زاده زيد زندان شد و هنگام زنداني شدن او زيد با همسر جديد خود زفاف كرد، حال آيا خانم حالف مطلقه است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مورد مسئله مذكور عرض مي‌شود كه تعليق طلاق را فقها يمين مي‌نامند، علامه حصكفي/ در «الدر الـمختار» در آغاز كتاب الايمان مي‌فرمايند:

«‌فدخل التعليق فانه يمين شرعاً‌»‌.

و علامه شامي بر اين جمله «‌فانه يمين شرعاً‌» چنين مي‌فرمايد:

«‌لأنه يقوي به عزم الحالف على الفعل في مثل ان لم ادخل الدار فزوجته طالق وعلى الترك في مثل ان دخلت الدار». [رد الـمحتار: 3/49].

و علامه شامي در رساله خود بنام «‌رفع الانتقاض ودفع الاعتراض على أقوالهم الايمان متنبة على الألفاظ لا على الاغراض‌» چنين مي‌فرمايد:

«واعلم أولاً ان هذا الـموضع من الـمحلات الـمشكلة والـمسائل الـمعظلة فعليك ان تتلقاه بفكر خال وقاد لكي يتذلل لك أبيٌه وينقاد وممن نبه على صعو‌بة هذا الـمحل الامام جمال الدين الحصري في‌ كتابه‌: «‌التحرير لشرح الجامع الكبير» حيث‌ قال‌: في باب اليمين في الـمساومة ‌كما نقله عنه الفارسي في شرحه تحفة الحريص ما نصه‌:

‌وروي عن القاضي الجليل السجزي/ انه قال لأصحابه‌: هلموا نطارح مسائل الجامع فسألوه عن مسائل هذا الباب فقال‌: ايتوني بالين من هذا وروي عن الشاشي/ الذي ‌كان من أصحاب الكرخي/ انه قال‌: قرأنا كتاب الجامع على الكرخي فلما انتهينا إلى هذا الباب وضع نكتة لتخريج مسائل الباب فانتقضت بمسئلة ثانية من الباب ثم وضع نكتة أخري فانتقضت بمسئلة ثالثة ثم وضع نكتة أخري فانتقضت بالرابعة فقام وترك الدرس يومئذ، قال ذكر مشايخنا هاتين الحكايتين لبيان الصعوبة انتهي». [مجموعه رسائل ابن عابدين الشامي/: 1/293].

از عبارت بالا چنين فهميده مي‌شود كه مسائل يمين از مشكل‌ترين مسائل هستند لذا با توجه به اهميت و صعوبت مسئله‌، آنچه در مورد جواب استفتاء به ذهن بنده رسيد مي‌نويسم ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم‌.

در ابتدا چند جزئيه از كتاب‌هاي فقه نوشته مي‌شود كه در آنها الفاظ يمين مطلق‌اند اما بنابر عرف و عاده در آنها تخصيص آمده است‌.

1- «‌ان خرجت من الدار الا باذني‌، فخرجت لحريقها لا يحنث‌».

وفي الشامية‌:

«وكذا لو خرجت للغرق، لأنَّ الشَّرْطَ الخروج بغير إذنه لغير الغرق والحرق. «بحر»: أي لأن ذلك غير مراد عرفاً فلا يدخل في اليمين». [رد الـمحتار: 2/561].

2- وفي الرد:

«رجل حلف رجلاً أن يطيعه في كل ما يأمره وينهاه عنه ثم نهاه عن جماع امرأته لا يحنث إن لم يكن هناك سبب يدل عليه، لأنَّ النَّاسَ لا يريدون بهذا النهي عن جماع امرأته عادة، كما لا يراد به النهي عن الأَكْل والشُّرب»‌. [رد الـمحتار: 2/561].

3- وفي الرد أيضاً‌:

«قُلْتُ: ومثله فيما يظهر ما ذكره بعض محققي الحنابلة فيمن قال لزوجته إن قلت لي كلاماً ولم أقل لك مثله فأنت طالق، فقالت له أنت طالق ولم يقل لها مثله من أنها لا تطلق، لأنَّ كلامَ الزَّوج مخصص بما كان سباً أو دعاء أو نحوه إذ ليس مراده أنها لو قالت اشتر لي ثوباً أن يقول لها مثله، بل أراد الكلام الذي كان سبب حلفه»‌. [رد الـمحتار: 2/561].

از جزئيات مذكوره چنين فهميده مي‌شود كه الفاظ يمين اگرچه صوره مطلق‌اند اما بنابر عرف و عادت تخصيص شده‌اند و مسئله مورد بحث اگرچه از روي الفاظ مطلق است اما بنابر عرف و عادت تخصيص مي‌شود يعني حالف زماني محلوف عليه را به قتل مي‌رساند كه مانعي همچون زندان وجود نداشته باشد.

علامه حصكفي/ مسئله ديگري نوشته است‌ كه با اين مسئله بيشتر مطابقت دارد چنانكه مي‌فرمايد:

«‌ان لم اذهب بكم الليلة إلى منزلي فامرأته كذا فذهب بهم بعض الطريق فاخذهم العسس فحبسهم لا يحنث‌». [الدر الـمختار مع الرد: 2/560].

در مورد مسئله مذكور اگرچه عده‌اي مي‌فرمايند كه حالف حانث نمي‌شود چونكه مطلق ذهاب يافته شده است اما علامه رافعي/ از فتاوي قاضيخان نقل كرده است كه ذهاب مانند اتيان است‌.

وفي التحرير:

«‌فالظاهر ان ما في الخانية مبني على ان الذهاب‌كالاتيان يتوقف تحققه على الوصول حتى يتأتي اثبات الخلاف»‌‌. [التحرير الـمختار: 1/228].

وعبارة الخانية هذ‌ه‌:

«‌والصحيح ان الذهاب‌كالاتيان‌، قال وينبغي ان ينوي في ذلك ان نوى بالذهاب الوصول فهو على ما نوى وان نوى به الخروج فهو على ما نوى وان لم ينو شيئاً يحمل على الاتيان لأن الناس يريدون به الاتيان والوصول»‌. [خانية بهامنش الهندية: 2/89].

ثانياً اينكه اگر علت عدم حنث حالف مطلق ذهاب مي‌بود پس نيازي به اين جمله كه «فاخذهم العسس فحبسهم‌» نبود لذا با ذكر اين جمله چنين فهميده مي‌شود كه علت عدم حنث همان مانع است نه تحقق ذهاب‌.

مسئله ديگري نيز علامه شامي‌/ ازكتاب «‌قنيه‌» نقل مي‌كند كه‌:

«‌ان لم اعمل هذه السنة بتمامها فمرض ولم يتم حنث ولو حسبه السلطان لا يحنث»‌.

در مورد اين مسئله اگرچه «رد الـمحتار» نوشته است‌:

«‌فالظاهر انها متنبة على خلاف الـمختار وهو الحنث الخ‌....».

اما علامه رافعي/ اين جمله را رد كرده است و مي‌فرمايد:

«قوله‌: «واما مسئلة القنية فالظاهر انها على خلاف الـمختار الخ» لا يظهر فانه إذا قيل بعدم الحنث فيما إذاك ان الـمنع غير حسى يلزم ان يقال به أيضاً في الحسي بالا ولي ‌كما لا يخفي»‌. [التحرير الـمختار: 1/228].

و در مورد اينكه چرا در صورت اول (‌يعني مريض شدن‌) حانث مي‌شود و در صورت دوم (‌حبس سلطان‌) حانث نمي‌شود؟ علامه رافعي مي‌فرمايد:

«‌والظاهر انه انما قيل بالحنث في الـمرض لعدم توسط العبد في هذا الشرط العدمي فقد تحقق بدون وجود ما يقطع نسبة عدم الفعل وبحبس السلطان توسط العبد في تحقق هذا الشرط فقطع نسبة عدم الفعل عن الحالف‌، فكأنه لم يوجد وعلى هذا يكون القيد مثل الحبس لا الـمرض تأمل‌»‌. [التحرير الـمختار: 1/228].

مسئله مذكور صراحتاً ‌دلالت مي‌كند كه حبس سلطان مانع از ايجاد شرط بر حالف است لذا حالف حانث نمي‌شود زيرا عدم ايجاد شرط بر حالف‌، به‌سوي سلطان منسوب مي‌باشد نه به حالف‌.

و اينكه بعضي‌ گفته‌اند كه در اين مسئله محلل و محرم جمع شده و محرم ترجيح دارد، اين ‌گفته آنها در اين مسئله درست نيست زيرا اين زن براي افراد اجنبي حرام بود و حالا با فتواي وقوع طلاق حلال مي‏‎گردد لذا ترجيح محلل بر محرم لازم مي‌آيد، بخلاف عدم وقوع طلاق ‌كه در اين صورت ابقاء ما كان علي ما كان است و ديگر اينكه براي حالف (‌شوهر) ملك نكاح يقيني و ثابت بوده و حالا با شك و ترديد ازاله مي‏‎گردد و اين درست نيست‌.

بنابر دلائل مذكور نظر اينجانب اين است ‌كه طلاق واقع نشده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 15/1/1378ﻫ.ش

بسمه تعالى

با، نظر احقر به فتوي فوق اكتفا شود، جواب عدم وقوع طلاق قوي‌تر است‌.

(‌مولانا) عبدالحميد 15/1/1378ﻫ.ش

لله در الـمجيب‌.

(مفتي) محمد قاسم قاسمي

الجواب باسم ملهم الصواب

نحمده ونصلي على رسوله الكريم وبعد:

جواب اين مسئله را بنده قبلاً نوشته بودم و فتوي بر عدم وقوع طلا‌ق داده بودم اما از طرف بعضي از علماء فتوي به وقوع طلاق ثلاثه داده شده بود و نيز بر فتواي بنده اعتراض نموده و دلايلي را نقل نموده بودند.

پس از آن بنده هنگام ترتيب جلد سوم محمود الفتاوي مجدداً مسئله را تحقيق نمودم‌. سؤالي كه در استفتاء مطرح شده با دو مسئله كه فقهاء كرام‌ رحمهم الله آنها را ذكر كرده‌اند مشابهت كامل دارد.

مسئله اول‌: «‌ان لم اذهب بكم الليلة إلى منزلي فامرأته ‌كذا فذهب بهم بعض الطريق فأً‌خذهم العسس فحبسهم لا يحنث»‌. [رد الـمحتار: 2/560].

مسئله دوم‌: «ان لم اعمل هذه السنة ‌في ‌الزارعة بتمامها فمرض ولم يتم حنث ولو حبسه السلطان لا يحنث‌»‌. [رد الـمحتار: 2/562].

روش استدلال اين است ‌كه هر دو مسئله فوق موقت به وقت مشخص هستند و در وقت مشخص حالف از انجام دادن محلوف عليه بنابر عذري كه همانا حبس سلطان يا اخذ عسس است عاجز مانده‌اند لذا حال حانث نشده است و مسئله سوال شده نيز به همين صورت است‌كه حلف حالف به‌كشتن‌، موقت به شب زفاف بوده و در شب زفاف حالف بنابر حبس سلطان از انجام دادن محلوف عليه عاجز بوده است لذا نبا‌يد حانث شود. اين بود .جواب مسئله از روي فقه‌.

علامه شامي/ اگرچه در مورد دو مسئله بالا نظر منفي دارد و هر دو مسئله را نيز جواب داده‌است، در مورد جواب اول مي‌فرمايد:

در اين مسئله «‌‌ان لم اذهب بكم الليلة‌....» حالف حانث نمي‌شود چونكه ذهاب به معني خروج است و خروج يافته شده است‌.

اما جواب علا‌مه شامي/ با توجه به فقاهت و مرتبه والاي ايشان‌، طبق نظر بنده درست نمي‌باشد به چند دليل‌:

1- اولاً بخاطر اينكه علت حانث نشدن حالف در مسئله «‌عسس‌» خروج نيست بلكه دستگيري حالف توسط نيروي دولتي است كه از انجام دادن آن مانع بوده و حالف عاجز مانده است‌.

و نه اينكه ذهاب بمعناي خروج است بلكه ذهاب به معني وصول است و اگر حانث نشدن حالف بنابراين باشد كه ذهاب به معني خروج است پس جمله‌: «‌فأخذهم العسس وحبسه‌» را چرا ذكر كرده است و فايده آن چيست‌؟ در حاليكه از مفهوم مخالف همين فهميده مي‌شود كه مانع از حنث «‌اخذهم العسس‌» است و مفهوم مخالف در كلام فقهاء معتبر است‌.

ثانياً‌: در مورد همچنين مسئله‌اي علامه خيرالدين رملي از همين مسئله استدلال نموده و فتوي بر عدم حنث داده‌است‌.

وفي الخيرية:

«‌سئل في رجل حلفه قاض من القضاة هذا الزمان بالطلاق من زوجته انه يأتيه غداً بكذا مال يسمونه محصولاً ياخذونه ظلماً وكان مدعي عليه فحبسه الشرطة ومنعو‌ه حتى مضي الغد هل يحنث أم لا؟

أجاب‌: ففي الخانية والتتارخانية والقنية وغيرها قال لأصحابه ان لم اذهب بكم الليلة إلى منزلي فامرأته طالق فذهب بهم بعض الطريق فأخذهم العسس فحبسه لا يحنث وفي القنية‌: ان لم اعمل هذه السنة في الـمزارعة ‌بتمامها فمرض ولم يتم حنث ولو حبسه السلطان لايحنث فهذان الفرعان ‌صريحان في وقعة الحال والله اعلم»‌. [الخيرية: 1/67].

ثالثاً‌: علامه قاضيخان عليه السلام اين مسئله را بر مسئله‌ كوزه قياس نموده است پس همانگونه ‌كه درمسئله كوزه حانث نمي‌شود در اينجا نيز حانث نمي‌شود.

وعبارته هكذ‌ا:

«رَجُلٌ قَالَ لأَصْحَابِهِ إنْ لَمْ أَذْهَبْ بِكُمْ اللَّيْلَةَ إلَى مَنْزِلِي فَامْرَأَتُهُ طَالِقٌ فَذَهَبَ بِهِمْ بَعْضَ الطَّرِيقِ فَأَخَذَهُمْ اللُّصُوصُ وَحَبَسُوهُمْ قَالُوا لا يَحْنَثُ فِي يَمِينِهِ وَهَذَا الْجَوَابُ يُوَافِقُ قَوْلَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ أَصْلُ الْمَسْأَلَةِ إذَا حَلَفَ لَيَشْرَبَنَّ الْمَاءَ الَّذِي فِي هَذَا الْكُوزِ الْيَوْمَ فَأَهْرَاقَهُ قَبْلَ مُضِيِّ الْيَوْمِ لا يَحْنَثُ عِنْدَهُمَا»‌. [خانية: 1/499].

و معلوم است كه در مسئله كوزه حانث نمي‌شود چراكه از شرط البر عاجز است و در اينجا حانث نمي‌شود چر‌اكه با رفتن شب از كشتن محلوف عليه عاجز نيست‌.

رابعاً علامه قاضيخان در فتاواي خويش مي‌فرمايد: كه ذهاب در صورت مطلق كه نيت نكر‌ده به معني اتيان و وصول است نه خروج‌.

وفي الخانية‌:

«‌وَاخْتَلَفُوا فِي الذَّهَابِ وَالصَّحِيحُ أَنَّ الذَّهَابَ كَالإِتْيَانِ قَالَ مَوْلانَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَيَنْبَغِي أَنْ يَنْوِيَ فِي ذَلِكَ إنْ نَوَى بِالذَّهَابِ الْوُصُولَ فَهُوَ عَلَى مَا نَوَى وَإِنْ نَوَى بِهِ الْخُرُوجَ فَهُوَ عَلَى مَا نَوَى وَإِنْ لَمْ يَنْوِ شَيْئًا يُحْمَلُ عَلَى الإِتْيَانِ لأَنَّ النَّاسَ يُرِيدُونَ بِهَذَا الإِتْيَانَ وَالْوُصُولَ»‌. [الخانية: 2/89].

خامساً‌: اگر گفته شودكه ترا به خانه مي‌برم و بعد او را از آنجا بيرون كرد و به خانه نبرد، در عرف ‌گفته نمي‌شود كه به قول خود عمل نموده است‌، بلكه گفته مي‌شود كه وعده خلافي كرد.

از عبارت مذكور فتاواي قاضيخان همين فهميده مي‌شود كه در عرف مردم ذهاب به معني وصول و رسيدن به خانه است لذا باتوجه به مطالب مذكور گفته علامه شامي/ مي‌فرمايد: جواب مسئله «‌العسس‌» داده شد، ظاهراً درست نيست‌.

در مورد مسئله دو‌م‌: «‌ان لم اعمل هذه السنة في الـمزارعة بتمامها....»‌. علامه شامي مي‌فرمايد:

«فالظَّاهر أنَّها مَبنيّة على خلاف «المُخْتار»، وهو عدم الحنث فيما إذا كان الـمنع غير حسِّي، فلذا فرق بين الـمنع بالـمرض والـمنع بحبس السُّلْطان، لأنَّ الحَبْسَ إغلاق لباب الحبس فهو منع غير حسي». [رد الـمحتار: 2/563].

«وأمَّا مَسْأَلة «القنية» فالظَّاهر أنَّها مَبنيّة على خلاف «المُخْتار» الخ‌...لا يظهر فإنه إذا قيل بعدم الحنث فيما إذا كان الـمنع غير حسِّي غير حسي (وهو حبس السلطان‌) يلزم ان بقال به أيضاً في الحسي بالأولي‌كما لا يخفي»‌. [تحرير الـمختار: 1/228].

و در مورد اينكه چرا در صورت اول (‌يعني مريض شدن‌) حانث مي‌شود و در صورت دوم (‌حبس سلطان‌) حانث نمي‌شود؟ علامه رافعي/ مي‌فرمايد:

‌«‌والظاهر انه قيل بالحنث في الـمرض لعدم توسط العبد في هذا الشرط العدمي فقد تحقق بدون الوجد ما يقطع نسبة عدم الفعل عنه وبحبس السلطان توسط العبد في‌ تحقيق هذا الشرط (‌أي عدم الـمزارعة) ‌فقطع نسبة الفعل عن الحالف‌، فكانه لم يوجد وعلى هذا يكون القيد مثل الحبس لا الـمرض تأمل‌»‌. [التحرير الـمختار: 1/228].

خلاصه اينكه نظريه علامه رافعي همين است‌ كه در مسئله مزارعت حبس سلطان مانع از شرط ‌بر شده و در مسئله سؤال شده نيز حبس سلطان مانع از ايجاد شرط بر حالف شده لذا حالف حانث نمي‌شود زيرا كه عدم ايجاد شرط بر حالف به‌سوي سلطان منسوب مي‌باشد نه به حالف، و در اينجا عدم زراعت به واسطه عبد (‌سلطان‌) شده است لهذا عدم زراعت به عبد (‌سلطان‌) منسوب مي‌باشد نه به طرف حالف‌.

و آنچه‌كه بعضي نوشته‌اند كه در مسئله سؤال شده محل حلف و محلوف عليه هر دو موجود هستند ظاهراً درست نيست زيرا كه در اينجا يمين موقت بوده و بر براي حالف بعد از گذاشتن شب زفاف امكان ندارد و در صورتي‌كه يمين موقت باشد و حالف از فعل محلوف عليه عاجز بماند يمين باطل مي‌شود علامه شامي مي‌فرمايد:

«تنبيه: اعْلم أنَّهم صرَّحوا بأنَّ فواتَ الـمحل يبطل اليمين، وبأن العَجْز عن فعل المَحْلوف عليه يبطلها أيضاً لو موقتة لا لو مطلقة وبأن إمكان تصور البرّ شرط لانعقادها في الابتداء مُطْلقاً وشرط لبقائها لو موقتة ثم قال: فصار الحاصل أنَّه إذا كان شرط الحنث عدمياً، فإن عجز عن شرط البر بفوات محله لا يحنث، وإن مع بقاء الـمحل حنث سواء كان الـمانع حسياً أولا». [شامي: 2/563].

و علامه مي‌فرمايند كه اگرچه در زندان اجراي شرط بر مستحيل عاديست و عجز حقيقي موجود است اما امكان عقلي بايجاد شرط بر و تصور آن ثابت است‌ كه او را آزاد كنند يا فرار كند و غيره‌...

اين‌ گفته‌شان نيز درست نيست زيرا چنين احتمالاتي را فقهاء كرام اگر معتبر قرار مي‌دادند حتماً در صورت «‌عسس» و مسئله مزارعت فتوي به حانث شدن حالف مي‌دادند در حاليكه چنين نيست پس معلوم مي‌شود كه نزد فقهاء اين نوع احتمالات اعتباري نداشته است در فتاواي تتارخانية در مورد چنين احتمالات ضعيفي مي‌فرمايد كه آنها اعتبار ندارد.

و في الفتاوي التتار خانية‌: «ولو أراد أن يخرج فوجد باب الدار مغلقاً بحيث لم يمكنه الفتح والخروج، ولم يخرج، فقد اختلف الـمشايخ فيه، بعضهم قالوا: لا يحنث، وهو اختيار الفقيه أبي الليث وبه أخذ الصدر الشهيد. وفي الخانية‌: وهو الـمختار وفي الظهريه‌: وكذا لو قدر الخروج بهدم بعض الحائط فلم يهدم لا يحنث وليس عليه ذالك وانما يعتبر ‌الخروج‌ من الوجه الـمعهود عند الناس‌». [تتارخانية: 4/589 كذا في منحة الخالق على البحر: 4/19].

خلاصه آنچه عرض شد اين است ‌كه به نظر بنده در مسئله سؤال شده همسر حالف مطلقه نمي‏گردد.

در آخر عرض مي‌گردد كه از عبارت مختلف فقهاء و نظريات مختلف آنها چنين برمي‌آيد كه مسائل يمين از مشكل‌ترين مسائل فقهي است‌. چنانچه علامه شامي مي‌فرمايد: لذا مناسب اين است‌كه نظريه هر يكي به جاي خود محترم باشد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

آيا نيت حالف معتبر است

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

زيد با عمرو بعد از مشاجره مي‌گويد: هركسي به بچه‌هايت چيزي داد همسرش ٧٢ بار طلاق باشد و منظور از هر كس خودش مي‌باشد و با گفتن «‌بچه‌هايت‌» نيز نيتش فقط فرزندان عمرو بوده نه همسر عمرو، حال حكم اين شخص چيست؟ و آيا راه حلي ‌براي نجات از اين نوع قسم وجود دارد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حكم مسئله فوق اينكه اگرچه درباره نيت حالف در مورد مسئله مذكور بين فقها اختلاف وجود دارد اما فتوي بر اين است ‌كه نيت حالف معتبر است لذا اگر زيد به همسر عمرو چيزي براي خرج او بدهد بر قسم خود حانث نمي‌شود و زنش بر وي طلاق نمي‏گردد چنانكه علامه شامي بعد از بيان اختلاف فقها مي‌فرمايد:

«‌‌والحاصل ان الحلف ونحوه تعتبر نية الحالف ظالـما أو مظلوما إذا لم ينو خلاف الظاهر». [رد الـمحتار: 3/108].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/2/1420ﻫ.ق

شخصي مي‌گويد: بخدا قسم تا زمانيكه من زن ديگري براي خود عقد نكنم دختر فلاني طلاقه‌، طلاقه‌، طلاقه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخص جواني نامزدي ‌دارد كه در عقد اوست و به دليل ناراحتي بيش از حد از مادر زنش‌ كه مانع عروسي او شده بود گفته است‌: من ديگر با دختر او عروسي نمي‌كنم و زن ديگري خواهم گرفت و به خدا قسم تا زمانيكه من زن ديگري براي خود عقد كنم دختر فلاني طلاقه‌، طلاقه‌، طلاقه‌. ضمناً خلوت صحيحه صورت ‌گرفته است‌. لطف فر‌موده راه حل شرعي اين مسئله را بيان فرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

معني اين جمله به اعتبار عرف اين است‌ كه از الان طلاق است تا فلان وقت‌، لذا در اين صورت نامزد اين شخص با طلاق ثلاثه مغلظه شده است چونكه بعد از خلوت صحيحه سه طلاق واقع‌ كرده است و بعد از اينكه طلاق واقع شد دو مرتبه برداشته نمي‌شود و در صورت بالا گويا ايشان خانم خود را سه طلاق داده و مدت وقوع طلاق را طولاني نموده است لذ‌ا اگر ازدواج ديگري هم كند طلاق‌هاي مذكور از همسر ايشان برداشته نمي‌شود.

وفي الهندية‌:

«‌ولو قال أنت طالق إلى‌ ا‌لليل أو قال إلى شهر أو قال إلى سنة فهو على ثلاثة أوجه اما ان ينوي الوقوع للحال ويجعل الوقت للامتداد وفي هذا الوجه يقع الطلاق للحال واما ان ينوي الوقوع بعد الوقت الـمضاف إليه وفي هذا الوجه يقع الطلاق بعد مضي الوقت الـمضاف إليه وان لم تكن له نية اصلاً لا يقع الطلاق الا بعد مضي الوقت الـمضاف اليه عندنا ولو قال لها أنت طالق إلى الصيف أو قال لها إلى الشتاء فهذا وما لو قال إلى الليل أو إلى الشهر سواء وكذلك إذا قال إلى الربيع أو قال إلى الخريف ‌كذا في الـمحيط». [الهندية: 1/365 كذا في الدر الـمختار: 2/476 و التتارخانية: 3/427].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دارا‌لعلوم زاهدان 23/11/1420ﻫ.ق

زن من يكصد و سي طلاق اگر با تو همسايه شوم

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

مردي ساعت ١٢ شب‌ با همسايه خود در گير شده سوگند ياد مي‌كند: «‌زن من صد و سي طلاق اگر با تو همسايه شوم‌» و آن شب را در منزل خوابيده و صبح زود شروع به جمع كردن اثاث خانه مي‌نمايد و نقل مكان مي‌كند.

حال حكم اين مسئله چيست‌؟ آيا زنش طلاق مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر آنچه در استفتاء ذكر شده حقيقت دارد، ‌كه حالف چنين ‌گفته است‌: «‌همسايه نمي‌شوم‌» و در عرف با ماندن يك شب همسايه ‌گفته نمي‌شود چنانكه اگر كسي به جايي رفت و اراده نداشت‌ كه بماند با يك شب و دو شب ماندن در خانه ‌كسي‌، ‌گفته نمي‌شود كه من همسايه او بوده‌ام زيرا كه اراده ماندن را ندارد و قاعده فقهي اين است ‌كه‌: «‌الايمان مبنية على العرف‌» بنابراين بر زن حالف طلاق واقع نشده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 14/3/1420ﻫ.ق

كفاره ‌قسم

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اگر كسي قسم بخورد و بعد قسم خود را بشكند حكمش چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بعد از حانث شدن يا شكستن قسم بايد كفاره آن را ادا كند، خواه ‌قسم بر فعل لازمي باشد مثل نماز خواندن و يا كار نامشروعي باشد. و كفاره آن يكي از موارد زير است‌:

خوراك دادن به ده مسكين و يا پوشاك آنان. ٢- ‌يا به هر يكي از ده مسكين دوكيلو و دويست و پنجاه ‌گرم ‌گند‌م يا قيمت آن را بدهد. (در دو كيلو و دويست و پنجاه گرم جنبه احتياط در نظر گرفته شده است).

اگر از موارد فوق نتو‌انست‌ كفاره ادا نمايد، مي‌تواند سه روز پشت سر هم روزه بگيرد.

وفي الهندية‌:

«ومنعقدة وهو أن يحلف على أمر في الـمستقبل ان يفعله أو لا يفعله وحكمها لزوم الكفارة عند الحنث ‌كذا في الكافي‌»‌. [الهندية: 2/52. بدائع الصنائع: 3/9].

«وحكم هذه اليمين وجوب الكفارة عند الحنث‌، لقوله تعالى‌: ﴿لَا يُؤَاخِذُكُمُ ٱللَّهُ بِٱللَّغۡوِ فِيٓ أَيۡمَٰنِكُمۡ وَلَٰكِن يُؤَاخِذُكُم بِمَا عَقَّدتُّمُ ٱلۡأَيۡمَٰنَۖ فَكَفَّٰرَتُهُۥٓ إِطۡعَامُ عَشَرَةِ مَسَٰكِينَ مِنۡ أَوۡسَطِ مَا تُطۡعِمُونَ أَهۡلِيكُمۡ أَوۡ كِسۡوَتُهُمۡ أَوۡ تَحۡرِيرُ رَقَبَةٖۖ فَمَن لَّمۡ يَجِدۡ فَصِيَامُ ثَلَٰثَةِ أَيَّامٖۚ ذَٰلِكَ كَفَّٰرَةُ أَيۡمَٰنِكُمۡ إِذَا حَلَفۡتُمۡ﴾ [المائدة: 89].

وفي الفقه الاسلامي:

«ووجوب الكفارة في هذا اليمين أمر مقرٌر بالاتفاق بعد الحنث سواء أكانت اليمين على فعل واجب، أم ترك واجب أم فعل معصية أم فعل معصية أم ترك مندوب، أم ترك الـمباح أم فعله». [الفقه الاسلامي: 3/365. بدائع الصنائع: 3/30. التنوير: 3/67، 66].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

د‌ار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 13/4/1420ﻫ.ق

قسم به‌ قرآن

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اگر كسي به قرآن عظيم قسم بخورد آيا حانث مي‌شود يا خير؟ لطفاً با دليل توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در عرف‌، قسم خوردن به قرآن مجيد يمين محسوب مي‌شود لذا شرعاً نيز يمين مي‌باشد.

قال في الدر الـمختار:

«قال الكمال: ولا يخفى أن الحلف بالقرآن الآن متعارف فيكون يميناً... وقال العيني: وعندي أن الـمصحف يمين لا سيَّما في زماننا. وعند الثلاثة المصحف والقرآن وكلام الله يمين»‌.

وفي رد الـمحتار:

«ونقل في «الهندية» عن المُضْمرات: وقد قيل هذا (أي قول صاحب الهندية وكذا إذا حلف بالقرآن لأنه غير متعارف) في زمانهم، أما في زماننا فيمين، وبه نأخذ ونأمر ونعتقد. وقال محمد بن مقاتل الرازي: إنه يمين، وبه أخذ جمهور مشايخنا اﻫ. فهذا مؤيد لكونه صفة تعورف الحلف بها كعزّة الله وجلاله». [رد الـمحتار: 3/56].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 10/6/1420ﻫ.ق

اگر دوباره ترياك كشيدم زنم طلاق است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخص معتادي را قسم مي‌دهند كه ديگر ترياك نكشد و او هم قسم مي‌خورد كه دوباره ترياك نمي‌كشم و اگر كشيدم زنم طلاق است‌، بعد از يكماه زنش او را نزد پزشك مي‌برد و پزشك پس از معاينه جواب را منفي اعلام مي‌كند يعني اينكه ترياك نكشيده، اكنون سؤال اين است‌كه آيا زنش طلاق شده يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

شخص قسم خورده بعد از قسم خوردن چون هيچ نوع اثري از كشيدن ترياك در او ديده نشده بالخصوص وقتي كه دكتر بعد از معاينه جواب را منفي اعلام كرده‌، بنابراين زنش طلاق، شده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/7/1420ﻫ.ق

كتاب الحدود

حكم رفع اكراه از مكره و ارتكاب جوم در اين حالت‌/ سارق بهنگام ارتكاب سرقت غير مكلف بوده

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

فردي بنام زيد دو نفر به اسامي احمد و حميد (‌حميد پسري ١٤ ساله است‌) را به ارتكاب سرقت از خانه محمد تهديد مي‌كند و اظهار مي‌دارد كه اگر مرتكب سرقت نشويد با اسلحه‌اي كه در دست دارم شما را خواهم‌ كشت‌، هر دو نفر با اين تهديد جدي وارد خانه محمد شده و به جمع‌آوري اثاثيه مشغول مي‌شوند در همين هنگام زيد كه در بيرون خانه محمد كاملا مراقب اطراف است حيواني را مي‌بيند و به تصور اينكه انسان است‌، فرار نموده و ضمن فرار، احمد و حميد را نيز از رفتن خود آگاه مي‌سازد و احمد و حميد با هم مشورت نموده و تصميم مي‏‎گيرند كه اثاثيه جمع‌آوري شده را به منزل حميد برده و آنها را تقسيم ‌نمايند.

نامبردگان در حالي‌ كه هر كدام چيزي را حمل مي‌كردند حدود ٢٠٠ متر دورتر از درب منزل محمد توسط پليس دستگير و به مراجع قضائي معرفي مي‌شوند و رسيدگي در مرجع قضائي حدود ٢ سال بطول مي‌انجامد و در اين مدت زيد فوت مي‌كند و حميد به سن شانزده سال تمام مي‌رسد.

حال حكم مسئله را با توجه به اظهارات فوق بيان فرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

حامداً و مصلياً‌: در صورت مسئوله چون وقت سرقت اكراه از بين رفته و مرتفع شده است لذا اين اكراه موجب سقوط ضمان نيست‌.

وفي الدر الـمختار:

«الـمكره على الأخذ والدَّفع إنَّما يبيعه ما دام حاضراً عند الـمكره، وإلاَّ لم يحل لزوال القدرة والإلجاء بالبعد منه، وبهذا تبين أنَّه لا عذر لأعوان الظلمة في الأخذ عند غيبة الأمير أو رسوله، فليحفظ». [الدر الـمختار مع الرد: 5/98].

احمد و حميد نسبت به مال سرقت شده ضامن‌اند، بايد آن را به صاحبش پس دهند اما قطع دست از هر دو ساقط مي‌شود زيرا محمود هنگام سرقت غير مكلف بوده است‌.

وفي ‌التنوير:

«السرقة هي أخذ مكلف ناطق بصير عشرة دراهم‌».

وفي الرد:

«قوله: «أخذ مكلف» شمل الأخذ حكماً، وهو أن يدخل جماعة من اللصوص منزل رجل ويأخذوا متاعه ويحملوه على ظهر واحد، ويخرجوه من الـمنزل، فإن الكل يقطعون اسْتِحْساناً، وسيأتي. «بحر». وأخرج الصَّبيّ والمَجْنون لأن القطع عقوبة وهما ليسا من أهلها، لكنهما يضمنان الـمال كما في «البحر»»‌. [رد الـمحتار: 3/211].

وفي الدر:

«تشارك جمع وأَصْحاب كلاًّ قدر نصاب قطعوا وإن أخذ الـمال بعضهم اسْتِحْساناً سداً لباب الفساد، ولو فيهم صغير أو مجنون أو مَعْتوه أو محرم لم يقطع أحد»‌.

وفي الرد:

«قوله‌: «لم يقطع أحد» اطلقه فشمل ما إذا تولي الأخذ الكبار العقلاء خلافاً لأبي يوسف‌ كما في الزيلعي»‌. [رد الـمحتار: 3/215].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 5/5/1419ﻫ.ق

شخصي زن هفتاد ساله خود را متهم به زنا مي‌كند

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

فردي بنام زيد با زني بنام زينب ازدواج نموده است و الان عمر هر يكي بالاتر از ٧٥ سال است و داراي هشت پسر و دو دختر هستند هر كسي از فرزندانشان داراي اولاد و خانواده مستقلي هستند، زيد از چشم‌ها مي‌بيند و از گوش‌ها خوب نمي‌شنود در اين حال باز هم نياز به همبستر شدن با زن دارد، همسرش ‌كه بيش از هفتاد سال عمر دارد مرض فشار خون دارد (‌و خالد با او همبستر مي‌شود) و بعلت مرض فشار خون به دكتر مراجعه شده است و دكتر گفته‌: اين زن ديگر حالت مرد بودن را دارد.

زينب از كودكي در خدمت پدر زيد بوده و هميشه در كارهاي كشاورزي و دامداري مشغول بوده است و تا امروز براي اين زحمات را متحمل شده است و حالا مدت يكسال است‌كه زيد همسر خودش را تهمت زنا زده است و شاهدي هم ندارد اما دو چيز را براي خود شاهد مي‏‎گيرد.

مي‏‎گويد در شب حين خواب صداي خشخشي شنيدم در حالي كه خواب بوده است‌، همسرش در خانه يكي از افراد فاميل بوده و زيد از زنيكه درب منزل ايستاده پرسيده همسرم‌ كجاست‌؟ آن زن گفته است در خانه است و حالا معلوم نيست در خانه مردي بوده است يا خير؟ اما سه الي چهار فرزند دختر يا پسر داخل خانه بوده‌اند و در همه حال زينب قسم مي‌خورد كه هرگز تا به اين سن رسيده‌ام به من ‌كسي دست هم نزده است و خالد در مقابل قسم نمي‌خورد.

حالا با در نظر داشتن اين حالات به سؤالات ذيل پاسخ عنايت بفرمائيد:

1- ‌مسئوليت فرزندان كه هر يك زندگي مستقلي دارند نسبت به پدر و مادرشان چيست‌؟

2- بين خالد و همسرش چه بايد بشود و چناچه طلاقي ايجاد شود آبروي قوم (‌فرزندانشان‌) از بين رفته و مايه سر افكندگي مي‌شود و اگر مسئله همينطور باقي بماند براي فرزندانشان و براي خودشان زندگي مشكل است و باعث ناراحتي تمام فاميل شده و مي‌شود زيرا زيد همسرش را با اين تهمت سرزنش مي‌كند.

٣‌- آيا از نظر شريعت مقدس اسلام مردي به اين سن از عمر با زني به اين سن نزديكي كند درست است‌.

4- اين مسئله كه باعث بدبين شدن فرزندان و سياه شدن قلبشان نسبت به پدر مي‌شود، گناه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

وقتي كه شو‌هر زنش را تهمت زنا بزند و نتواند آن را ثابت‌ كند و زن در خواست اجراي حد شرعي عليه شوهر كند بين آن زن و شوهر لعان اجرا مي‌شود پس از لعان قاضي درميان آن دو اعلام تفريق و جداي مي‌نمايد و از همديگر بايد جدا شوند.

حال اگر زن درخواست اجراء عليه شوهر مي‌كند بايد لعان ميان آن دو اجرا شود و اگر درخواست نمي‌كند و از تبليغات سوء و بدنامي خو‌يش‌ هراس دارد، خاموش بنشيند و در مقابل تهمت‌هاي شوهر سكوت اختيار بنمايد و شوهر را نصيحت و اندرز بكند.

فرزندان در قبال والدين وظيفه خد‌مت آنان و اطاعت از اوامر و نواهي آنان را عهده دار هستند و سعي نمايند بين والدين صلح و سازش ‌بر قرار نمايند.

در صورتي كه طبق نظر و راي د‌كتر متخصص‌ مسلمان، همبستري شدن با زن براي زن ضرري داشته باشد و باعث بيماري شود شوهر حق زن را بياد رعايت ‌كند و از همبستر شدن خودداري نمايد و زن در صدد علاج و دفع بيماريش بشود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 23/4/1369ﻫ.ش

بسمه تعالى

چناچه شوهر تهمت زناي صريح را به زن بزند حكم همان است‌ كه نوشته شده است و چناچه مشكو‌ك مي‌باشد و لفظ زنا و يا معناي زنا را به زن نسبت مي‌دهد حكم لعان در بين آنها جاري نمي‌شود اما بايد شوهر توجه داشته باشد كه زنا در هفتاد سالگي چيزي است‌كه از عقل و قياس بعيد است و با وسوسه‌هاي شيطاني خود را بدنام نكند.

(‌مولانا) عبدالحميد 23/4/1369ﻫ.ق

برداشتن كفش‌ها از مسجد و باقي گذاشتن كفش‌هاي ديگر

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اگر كفش‌هاي مردي از مسجد ربوده شدند يا اشتباهي برداشته شده‌اند بعد بهنگام بيرون شدن فقط يك جفت ‌كفش يافت و كسي در مسجد هم نبود، آيا مي‌تواند اين ‌كفش‌ها را بپوشد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

براي اين مسئله سه صورت امكان دارد، 1- كفش‌ نو را برداشته‌، بجاي آن ‌كفش كهنه را عمداً بگذارد. ٢-‌ كفش‌ نو را اشتباهاً برداشته‌، كفش كهنه خود را اشتباهاً جا بگذازد. ٣- بردن عمدي و غير عمدي آن‌، مشتبه باشد.

در پاسخ به صورت او‌ل بايد گفته شود: اينگونه افراد عمداً مرتكب چنين كاري مي‌شوند كفش كهنه و دست دوم خود را جا گذاشته و كفش نو و خوب برداشته و مي‌روند، براي صاحب كفش نو كه كفش‌هايش‌ ربوده شده‌اند جايز است كه اين كفش‌هاي كهنه و جا ماند‌ه را بردارد.

وفي الرد:

«‌لأن أخذ الأجود وترك الأدون دليل ارضا بالانتفاع به ‌كذا في الظهيرية»‌.

و دليل ديگري كه براي جواز اخذ مي‌توان يافت اين است‌:

«‌لأن صاحب الأدون معرض عنه قصداً فهو بمنزلة الدابة الـمهزولة التي تركها صاحبها عمداً بل بمنزلة القاء النوي وقشور الرمان‌». [رد الـمحتار: 3/355].

پاسخ صورت دو‌م‌: اگر اشتباهاً بنابر تاريكي و عدم رؤيت يا عدم تمييز آنها را بردارد و از قرائن و شواهد معلوم مي‌شود كه اشتباهاً برداشته است پس حكم لقطه را دارد كه بايد از صاحب و مالك آن اجازه تمليك بگيرد در غير اين صورت استفاده از آن جايز نيست‌.

وفي الرد:

«أما لو أخذ مكعب غيره وترك مكعبه غلطاً لظلمة أو نحوها ويعلم ذلك بالقرائن فهو في حكم اللقطة لا بد من السؤال عن صاحبه بلا فرق بين أجود وأدون». [رد الـمحتار: 3/355].

پاسخ صورت سوم: اگر جريان برداشتن عمدي و غير عمدي آنها بر مبتلا به مشخص نبود جواب آن همچون جواب صورت دوم است زيرا دليل و قرينه‌اي بر اعراض صاحب كفش‌ها از آنها وجود ندارد.

رد الـمحتار:

«‌وكذا لو اشتبه‌ كونه غلطاً أو عمداً لعدم دليل الاعراض»‌. [رد الـمحتار: 3/355].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 8/5/1418ﻫ.ق

كتاب اللقطة و اللقيط

استفاده از مال ديگران بدون اجازه وي

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

1- زيد براي شخصي از تفتان پارچه آورده و در بين راه براي خود فروخته است‌، حال توبه كرده اما صاحب پارچه‌ها را نمي‌شناسد ولي نماينده او را مي‌شناسد، آيا قيمت پارچه‌ها را به فقير و با كسي ديگر مي‌تواند صدقه كند‌؟

2- ‌شخصي از تفتان براي فردي ديگر كالا و لوازم آورده اما حالا فوت كرده است و ورثه مرحوم‌، صاحب مال را نمي‌شناسند آيا براي فرزندان مرحوم جايز است كه مال را براي خود بردارند و مصرف نمايند يا به فقير ديگري تحويل دهند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت اول صاحب پارچه‌ها را جستجو كند اگر او را يافت پول پارچه‌ها را به او بدهد و اگر نيافت به ورثه اش تحويل دهد و اگر آنها را نيز نمي‌شناسد به اندازه قيمت پارچه‌ها بر فقراء و مساكين صدقه كرده و از ظلمي‌ كه نسبت به بردن مال مردم بدون اجازه انجام داده توبه كند و اگر بعداً صاحب پارچه‌ها را ديد و او پول پارچه‌ها را طلب‌كرده او قيمت آنها را بدهد.

وفي الدر:

«‌وعليه ديون ومظالم جهل أربابها وأيس من عليه ذلك من معرفتهم فعليه التصدق بقدرها من ماله‌.....ومتى فعل ذلك سقط عنه الـمطالبة من أصحاب الديون في العقبي»‌.

وفي الرد:

«قوله: «جهل أربابها» يَشْمَل ورثتهم، فلو علمهم لزمه الدفع إليهم لأن الدين صار حقهم. ‌ قوله: «سقط عنه الـمطالبة الخ» كأنَّه واللّه تعالى أعلم لأنَّه بمنزلة الـمال الضائع والفقراء مصرفه عند جهل أربابه، وبالتوبة يسقط إثم الإقْدام على الظلم»‌. [رد الـمحتار: 4/283ط دارالفكر].

در صورت دوم اگر صاحب آن مال را بعد از جستجو نيافتند و نيز وارثانش را نمي‌شناسند، اگر اولاد مرحوم فقير بودند مي‌توانند از آن مال استفاده ‌كنند و گرنه به فقراء بدهند.

وفي الدر:

«فينتفع الرافع بها لو فقيراً وإلا تصدق بها على فقير ولو على أصله وفرعه وعرسه».

وفي الرد:

«قوله: «وفرعه» الضمير عائد إلى الغني الـمفهوم من قوله: «وإلاَّ تصدق بها» فلا بدَّ أن يراد بفرعه الكبير الفقير، لـما علمت من أنه لا يجوز على طفل الغنيّ، ولو فقيراً»‌. [رد الـمحتار: 4/279 كتاب اللقطة ط دارالفكر].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 3/8/1413ﻫ.ق

حكم‌ لقطه‌اي كه ‌صاحبش‌ مشخص‌ نيست

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

چند گله ‌گوسفند بر يك رودخانه آب مي‌نوشند در هنگام آب‌ دادن‌ گوسفندان‌، گوسفندي از گله جدا شده و به ‌گله ديگري مي‌رود و اكنون شخصي‌ كه ‌گوسفند با گله‌اش رفته، ‌گوسفند را به هركس نشان مي‌دهد اما هيچ‌‌كس‌گوسفند را تحويل نمي‌گيرد، اين گوسفند را چه‌ كار كند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين ‌گوسفند در حكم لقطه است يعني اگر صاحبش شناخته نمي‌شود پس شخصي‌كه گوسفند نزد اوست فقير است مي‌تواند از آن استفاده كند و اگر غني است‌، آن را بر فقرا به اين نيت تصدق ‌كند كه از عهده او ساقط شود و قصد ثواب را نكند و اگر صاحبش پيدا شد و ادعا كرد اين شخص صدقه كننده بايد قيمتش را پرداخت نمايد و اگر بر ثوابش راضي شد مشكلي ندارد.

وفي الدر الـمختار:

«فينتفع الرافع بها لو فقيراً وإلا تصدق بها على فقير ولو على أصله وفرعه وعرسه ... فإن جاء مالكها بعد التصدق خير بين اجازة فعله ولو بعد هلاكها وله ثوابها أو تضمينه»‌. [رد الـمحتار: 3/351].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 20/11/1420ﻫ.ق

كتاب الشركة

تعمير چاه مشترك توسط يك نفر

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

هشت نفر در چاهي شريك هستند و يك حلقه چاه دارند مدتي بتوافق هم ‌كار كردند ولي متاسفانه آب چاه اضافه نشد مدت ٣١ روز با دستگاه كار كردند باز هم آب چاه اضافه نشد، يكي از شركاء بنابه ‌گفته خودش نزد سرپرست چاه پيام مي‌فرستد كه آب اين چاه اضافه نمي‌شود از دادن پول خسته شده‌ايم بار ديگر با دستگاه ‌كار نكن ‌كه من پول نمي‌دهم ولي سرپرست‌ گوش به حرف اين شريك نداده است و چاه را به قول خودش با توافق شركاي ديگر كار مي‌كند.

حالا مدعي است‌ كه بايد هر شريكي مبلغ 700/23 تومان بايد بدهد شريك هشتم مي‌گويد: چون من گفته‌ام كار نكنيد و شما كار كرده‌ايد بنابراين پول نمي‌دهم‌.

سؤال اين است ‌كه آيا سرپرست چاه مي‌تواند مدعي پول بشود؟ ضمناً سرپرست چاه خودش استفتائي نموده و مولوي شمس الدين ملازهي جواب داده‌‌است آيا جواب او بنظر شما درست است يا خير؟ و نظريه صاحب «رد الـمحتار» در اين مورد چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اينجا فقهاي عظام اصلي بيان ‌كرده‌اندكه حكم بسياري جزئيات از آن اصل مستفاد مي‌گردد.

وفي الدر:

«‌والضَّابط أن كل من أجبر أَنْ يفعلَ مع شريكه إذا فعله أحدهما بلا إذن فهو متطوع وإلاَّ لا، ولا يجبر الشَّريك على العمارة إلاَّ في ثلاث: وصيّ، وناظر، وضرورة تعذر قسمة ككرى نهر ومرمة قناة وبئر الخ»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/88].

از اين اصل معلوم مي‌شود هر جايي‌كه شريك از طرف دادگاه اجبار مي‌شود كه با شريك خود در تعمير مال مشترك ‌كار كند اگر يكي از شركاء اقدام به تعمير مال مشترك به غير از اذن قاضي كرد، متبرع گفته مي‌شود: پس بر شريك خود كه با او همكاري نكرده‌، حق رجوع را ندارد و شريك در تعميرات مشترك مجبور نمي‌شود مگر در سه صورت‌، وصي‌، ناظر و وقت تعذر تقسيم مال مشترك و بر اين اصل جزئي ذيل را بنا كرده‌اند:

«طاحون مشتركة قال أحدهما لصاحبه عمّرها فقال هذه العبارة تكفيني لا أرضي بعمارتك فعمرها لم يرجع جواهر الفتاوي»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/87].

در «رد الـمحتار» زير همين عبارت آورده است كه مراد از طاحون‌، هر آن چيزي است كه قابل تقسيم نباشد.

وفي الرد:

«قوله‌: «لم يرجع» لأن شريكه يجبر على أن يفعل معه ‌كما يعلم من الضابط الاتي»‌. [رد الـمحتار: 3/387ط كويته].

بعد از چند سطر فرموده است‌:

«‌إذا كان أحدهما مضطراً إلى الإنفاق معه وأنفق بلا إذن الآخر، فإن كان الآخر الـممتنع يجبر على الفعل معه فهو متطوّع لتمكنه من رفعه إلى القاضي ليجبره وإلاَّ لا: أي وإن لم يجبر الممتنع لا يكون متطوعاً. فالأول كما في الثلاث التي ذكرها الشَّارحُ ..... والثاني كما في سفل انهدم، فإن صاحبه لا يجبر على البناء على ما مرَّ، فذو العلو مضطر إلى البناء وصاحبه لا يجبر، فإذا أنفق ذو العلو لا يكون متبرّعاً»‌. [رد الـمحتار: 3/388].

و بعد از چند سطر مي‌فرمايد:

«وعلى هذا يحمل ما في «جامع الفصولين» حيثُ قال: والتحقيق أنَّ الاضطرارَ يثبت فيما لا يجبر صاحبه لا فيما يجبر، ففي الأول يرجع لا في الثاني لو فعله بلا إذن، وهذا يخلصك عن الاضطراب الواقع في هذا الباب»‌. [رد الـمحتار: 3/388].

خلا‌صه اينست كه اگر شريك مضطر است و چاره‌اي جز تعمير آن ندارد پس مي‌نگريم اگر اين شخص به دادگاه مراجعت كند دادگاه شريكش را به‌ كار كردن مجبور مي‌كند در آن هنگام اگر به دادگاه مراجعه نكرده است به غير اذن قاضي و شريك‌، اقدام به تعمير مال مشترك نموده متبرع گفته مي‌شود زيرا به دادگاه نرفته تا دادگاه دادرسي كند و شريك را مجبور به انفاق نمايد و در صو‌رت امتناع شريك‌، قاضي وي را اجازه دهد كه كار كند و سهميه نفقه را از شريك بگيرد و اگر مضطر است ليكن دادگاه شريك را شرعا نمي‌تواند مجبور كند چنانكه در مسئله «‌علو» و ‌»سفل‌» است‌، پس‌ در اينصورت اگر به غير از كسب اجازه از دادگاه اقد‌ام به تعمير كرد متبرع گفته نمي‌شود.

خلا‌صه اينكه شخص‌ حفر كننده بغير از اذن شريك در صورت مسئوله نمي‌تواند از شريك خود (‌انكار كننده‌) سهميه او را از مخارج مطالبه كند.

تأويل و جواب جزئياتي كه ظاهراً خلاف اين اصل معلوم مي‌شوند «‌طاحون مشتركة انفق أحدهما في عمارتها فليس بمتطوع»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 3/387].

صاحب «رد الـمحتار» از اين عبارت راضي نشده و مي‌فرمايد:

«‌قوله‌: «فليس بمتطوع» مخالف لـما قبله وللضابط الآتي‌». [رد الـمحتار: 3/387].

و باز در جايي ديگر مي‌فرمايد:

«‌وبه يظهر لك ما في قسمة الخيرية، حيث سئل في عقار لا يقبل القسمة كالطاحون والحمام، إذا احتاج إلى مرمة وأنفق أحد الشريكين من ماله، أجاب: لا يكون متبرعاً ويرجع بقيمة البناء بقدر حصته كما حققه في «جامع الفصولين»، وجعل الفَتْوى عليه في «الولوالجية»، قال في «جامع الفصولين» معزياً إلى «فتاوى الفَضْلي»: طاحونة لهما أنفق أحدهما في مرمتها بلا إذن الآخر لم يكن متبرعاً، إذ لا يتوصل إلى الانتفاع بنصيبه إلاَّ به اﻫ. فراجع كتب المَذْهب، فإن في هذه المَسْأَلة وقع تحير واضطراب في كلام الأصحاب»‌. [رد الـمحتار: 3/388].

از عبارت فتاوي خيريه و فتاوي الفضلي امري كه مستفاد مي‌شود مخالف با اصل مذكور است چراكه در اينجا معلوم شد در هر جايي‌كه شريك مجبور شود مثل طاحون‌، اگر كسي تنها اقدام به تعمير كرده متبرع گفته نمي‌شود ليكن جواب اين جزئيه را صاحب «رد الـمحتار» داده و مي‌فرمايد:

«قُلْتُ: ما نقله في «جامع الفصولين» عن الفضلي قال عقبه أقول: ينبغي أن يكون على تفصيل قدمته اﻫ. قلت: أراد بالتفصيل ما مرَّ من إناطة الرجوع وعدمه على الجبر وعدمه.

وحاصله أنَّه لم يرض بما في «فتاوى الفَضْلي»، لأنَّ الشَّريكَ في الطَّاحون يجبر لكونها مما لا يقسم فلا يرجع الـمعمر بلا إذنه وبلا أمر القاضي. ويمكن تأويل كلام الفضلي بحمله على ما إذا أَنفقَ بأمر القاضي أو هو قول آخر كما يأتي. وأما ما في «الولوالجية» فقد ذكره في مَسْأَلةِ السفل، وهو ما قدمناه آنفاً عن «شرح الوَهْبانية» عن «الذَّخيرة» بعينه، وهذه المَسْأَلة لا يجبر فيها الشريك فيرجع عليه الـمعمر وإن عملا بلا إذنه كما علمت ولا تقاس عليها مَسْأَلة الطَّاحون».

و در آخر صاحب «رد الـمحتار» رأي خود را با اين عبارت خلاصه مي‌كند:

«والذي تحصل في هذا الـمحل أنَّ الشَّريكَ إذا لم يضطر إلى العمارة مع شريكه بأن أمكنه القسمة فأنفق بلا إذنه فهو متبرع، وإن اضطر وكان الشَّريك يجبر على العمل معه فلا بدَّ من إذنه أو أمر القاضي فيرجع بما أنفق، وإلاَّ فهو فمتبرع إن اضطر وكان شريكه لا يجبر، فإنه أنفق بإذنه أو بأمر القاضي رجع بما أنفق أو لا فبالقيمة، فاغتنم تحرير هذا الـمقام الذي هو مزلة أقدام الأفهام»‌. [رد الـمحتار: 3/389].

البته در المجله از ماده‌: 1313 معلوم مي‌شود كه در جاهايي همچون طاحون بغير از اذن حاكم يا قاضي مرمت كرده در آنجا شريك مي‌تواند رجوع نمايد ليكن اين رجوع در همان مقداري از قسمت بنا معتبر است ‌كه حصه او است نه از انفاق‌.

«وان عمّر بغير اذن الحاكم فلا ينظر إلى مقدار ما صرف ولكن له ان يستوفي الـمقدار الذي أصاف حصة شريك من قيمة البناء وقت التعمير على أوجه الـمشروح‌». [الـمجلة العدلية الـمادة: 1313].

از اين متن ظاهر مي‌شود كه در صورت عدم اذن بر شريك خود به اندازه سهميه خود از قيمت بناء رجوع مي‌كند نه به مقدار انفاق‌، پس در اينجا كه آب چاه اضافه نشده حفر كننده قيمت چه چيزي را از شريك مي‏‎گيرد؟

در شرح المجله علامه خالد الاتاسي‌/ مي‌فرمايد: اين متن مخالف تحقيق علامه ابن عابدين است‌:

«‌حيث قال ما ملخصه‌: ان هذا الحكم وهو الرجوع بما انفق لو باذن القاضي وبنصف قيمة البناء لو بلا اذنه انما هو فيما لا يجبر الـممتنع على اعماره‌...اما فيما يجبر عليه مثل ما لا يقسم ‌كالحمام والطاحون‌، فلابد فيه عند امتناع شريكه من اذن القاضي»‌. [شرح الـمجلة للاتاسي: 4/234].

و در آخر مي‌فرمايد:

«‌فلعل ما في الـمجلة تبعاً للسراجية على ما نقله‌ عنها في الدر وكذا الاجناس والفضلي الخ‌.....مخرٌج على القول بعدم جبر الشريك الخ‌....». [شرح الـمجلة للاتاسي: 4/235].

جواب عبارت سراجيه اين است كه صاحب «رد الـمحتار» بر آن راضي نيست چنانكه گذشت، و جواب عبارت فضلي و غيرهم داده شد. و شارح مجله مي‌نويسد كه در اين مسئله براي من توجيه ديگري ظاهر شده است و آن را در عبارت زير آورده است‌:

«‌يكو‌ن الباني بلا اذن القاضي متبرعاً فيما يجري الجبر على التعمير أنه ليس الرجوع بما انفق وذلك لأن البنا لم يصر ملكاً للشريك حيث‌كان بلا اذنه بل هو باق على ملك بانيه، فهو نظير من بني في أرض غيره بلا اذنه»‌.

باز مي‌فرمايد:

«‌فقد تحصل لنا في هذا ان الشريك إذا لم يضطر إلى العمارة مع شريكه بان امكنه القسمة فانفق بلا اذنه فهو متبرع وما بناه يؤمر بقلعه ان لم يضطرٌ، وان اضطرٌ وكان شريكه يجبر على العمل معه فان بني باذنه أو اذن القاضي كان له الرجوع بما خصٌ شريكه من النفقة وكان البناء ملك شريكه الـممتنع وان لم يكن باذن من أحدهما كان متبرعاً بما انفقه فلا يرجع بما انفق على حصة الشريك وكان البناء ملك الباني ولا يؤمر بقلعه لعدم تعد‌يه لأنه مضطر لاحياء حقه وله منع الشريك‌ من الانتفاع بحصته حتى ‌يتملك حصته من البناء ويدفع ‌قيمتها للباني ومثل هذا في الحكم ‌ما لو اضطر وكان شريكه لايجر فانه أيضاً ان انفق باذنه أو باذن القاضي رجع بما انفق و‌الا فبا لقيمة هذا ما ظهر لي في هذا الـمقام وبه تندفع الشكو‌ك والاوهام وتثبت اقدا‌م الأفهام»‌. [شرح الـمجلة للأتاسي: 4/235].

از عبارت صاحب «رد الـمحتار» معلوم مي‌شود. (‌همانگونه كه علامه خالد الاتاسي/ گفته است‌) ‌كه در صورت مسئوله حفر كننده حق رجوع را بر شريك خود ندارد و از ماده 1313 المجله معلوم شد كه در صورت مذكور حفر كننده حق رجوع به سهميه شريك از قيمت تعميرات را دارد نه از سهميه انفاق‌.

در صورت مسئوله هيچ چيزي مثل بناء بدست نيامده تاگفته شود قيمت سهميه شريك از او گرفته شود زيرا كه آب چاه هم اضافه نشده است‌. بنابراين در اين صورت حفر كننده حق رجوع بر شريك خود را ندارد نه طبق راي علامه ابن عابدين و نه موافق رأي علامه خالد الاتاسي‌/.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/5/1372ﻫ.ش

فروش زمين مشاع بدون رضايت شركاء‌/ تقسيم زمين توسط معتمدين محل بدون حضور وكيل شخص غايب‌.

چه مي‌فرمايند علماء دين مبين اسلام در اين مساله‌:

اين جانب با چهار برادر صغير و كبير و سه خواهر كوچك و بزرگ و دو مادر زميني به مقدار نه دانگ داشتيم و زمين مشاع بوده ‌كه يكي از برادران كبير مقدار شش دانك آن را به شخص به نام عين الدين فروخته و برادر كبير ديگر نيز باقيمانده زمين را به فرد مذكور فروخته و عده‌اي از اقوام و برادران صغير و كبير نيز با امضاء خود معامله را تاييد كرده‌اند در حاليكه من نه سال عمر داشتم و خواهرم پنج سال داشته است آيا فروش چنين زمين تقسيم نشده باز هم بدون رضايت و وكالت‌، از نظر شرع جايز است يا نه‌؟

ثانياً: آيا فروش دو برادر، سهميه خودشان را از زمين مشاع صحيح است‌؟ و من مي‌توانم ادعاي شفعه بكنم يا خير؟

ثالثاً‌: آيا تقسيم زمين توسط برادران بزرگ و عده‌اي از خويشاوندان‌، در صورتي كه از طرف من و خواهرم در مجلس ترتيب داده شده‌، وصي و وكيل شرعي حضور نداشته تا از حقوق مشروع من و خواهرم دفاع ‌كند، آيا اين تقسيم از نظر شرع مقدس درست است يا باطل؟

در اين مسأله اولاً: بايد اين مشخص شود كه آيا فروش رميت مشاع توسط يكي از شركاء با سهميه شريكش بدون اجازه شريك ديگر درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فروش سهميه خود بايع درست است و در سهميه شريكش درست نيست‌.

«‌‌الثانية ان يبيع شخص مشاعاً بينه وبين غيره بغير اذن شريكه فيصح البيع في نصيبه بقسطه‌.....وللمشتري اخيار بين الرد والامساك إذا لم يكن عالـماً بان البيع مشترك بينه وبين غيره‌.

الثالثه‌: ان يبيع رجل متاعه ومتاع غيره بغير اذنه صفقة واحدة أو بيع خلاً وخمراً صفقهً واحدة فيصح البيع في متاعه بقسطه دون متاع غيره ... ويصح في الخل بقسطه من الثمن فيوزع على قدر قيمة الـمبيعين ليعلم ما يخص كلاً منه‌». [الفقه الاسلامي: 4/533 و هکذا يستفاد من رد الـمحتار: 3/365].

و در سهميه شريكش ‌كه درست نيست پس اگر شريكش‌ كبير است مثل هر دو زوجه بعد از خبر شدن با اجازه ‌كبير فروش سهميه‌اش از زمين صحيح است و اگر شريكش صغير است يا مجنون فروختن سهميه‌اش اصلا درست نيست اگرچه بعد از بالغ شدن و زايل شدن جنون اجازه بدهد. ودليلها:

«‌وقف بيع مال الغير أي على الاجازة لو الغير بالغاً فلو صغيراً أو مجنوناً لم ينعقد اصلاً كما في الزواهرمعزباً للحاوي‌:

كل ‌تصرف صدر منه «‌أي الفضولي‌» وله‌ مجيز حال وقوعه انعقد موقوفاً ومالا مجيز له حالة العقد لم ينعقد اصلاً». [رد الـمحتار: 4/152].

آيا انتخاب برادر بزرگ به عنوان وصي يتيمان توسط ريش سفيدان و معتمدان فاميل درست است يا خير؟

و تصرف‌ ريش سفيدان كه املاك غير منقول يتيمان را تقسيم كرده‌اند درست است يا خير؟

الجواب: هر دو صورت درست نيست زيرا خود برادر و وصي برادر حق فروش سهميه غير منقول يتيم را ندارند پس به طريق اولي‌، وصي مقرر شده توسط ريش سفيدان قوم حق فروش عقار يتيم يا تقسيم آن را ندارند حتي خود ريش سفيدان و معتمدان‌.

وفي التنقيح‌:

«‌ثم انٌما مرٌ من ان عائل اليتيم ‌يملك بيع‌ مالا بدله‌ منه ‌خاص بغير العقار من نحو الـمنقولات‌.

امّا العقار فليس له ‌بيعه ولو مع وجود الـمسوٌغات لـما في الدر الـمختار حيث قال‌: قلت‌: وهذا (‌أي بيع العقار) للمسوٌغ لو البائع وصيٌاً لا من قبل أم ‌أو اخ فانهما لا يملكان بيع العقار مطلقاً ولا شراء غير طعام وكسوة‌». [تنقيح الفتاوي الحامدية: 2/325].

وفي لبدائع:

«وأما ترتيب الولاية فأولى الأولياء الأب ثم وصيه ثم وصي وصيه ثم الجد ثم وصيه ثم وصي وصيه ثم القاضي ثم من نصبه القاضي وهو وصي القاضي... وليس لـمن سوى هؤلاء من الأم والأخ والعم وغيرهم ولاية التصرف على الصغير في ماله». [بدائع الصنائع: 5/155و فيه زياده تفصيل و تحقيق].

و ادعاي شفعه شرائط دارد اگر موجود شوند حق شفعه ثابت مي‌شود و الاٌ، لا.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان5/5/1418ﻫ.ق

حكم شركت عقد كه يك شريك كاركرده است

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

شخصي بنام زيد فعاليت و پيگيري مي‌كند تا در يك روستا، شركت تعاوني روستايي داير نمايد شخص مذكور يك نفر را به عنوان فروشنده شركت به سازمان تعاون معرفي مي‌كند و ضامن آن هم مي‌شود و با آن شخص چنين قرار داد مي‌گذاردكه من و تو در منافع و ضرر اين شركت شريك هستيم و شما كه فروشنده هستيد تحويل ‌كوپن و مسائل ديگر شركت را با مشورت من پي‌گيري ‌كنيد.

تا مدت سه سال اين دو نفر به همين صورت ‌كار مي‌كنند و اگر جنسي و.... از شركت برده‌اند با هم تصفيه حساب نكرده‌اند و پس از سه سال زيد از آن منطقه به منطقه ديگري كوچ ‌مي‌كند ولي در سال يك‌بار يا دوبار به نزد فروشنده مراجعه مي‌كند و از اوضاع و احوال شركت جستجو مي‌نمايد.

حالا پس از گذشت چند سال فروشنده اظهار مي‌دارد كه شما هيچ‌گونه حقي در اين شركت نداريد چون در طي اين چند سال هيچ‌كاري انجام نداده‌ايد.

يادآوري مي‌شود اين دو نفر در طول اين مدت با هم عقد شركت را فسخ نكرده‌اند و فروشنده هم مسئله را بطريق شرعي مطرح ننموده است‌.

حال استفتاء اين است ‌كه دو نفر مذبور با هم شريك قرار مي‏‎گيرند يا خير؟ و اين شركت به قوت خويش باقي است يا خير؟ و در آينده هم شريك مي‌باشند يا نه؟

لازم بيادآوري است كه مدعي عليه منكر شركت در آغاز كار نيست البته اظهار مي‌دارد كه با من بعد از سه سال همكاري خاصي نداشته است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

صورت مذكور شركت عقد است و در شركت عقد هر يكي از شركاء در سهميه خود اصاله عمل مي‌كند و در سهميه شريك وكاله.

بنابراين تا زمانيكه اين عقد را فسخ نكنند هر دو شريك هستند برابر است‌كه هر دو برابر كار كنند يا يكي بيشتر كار كند و ديگري‌ كم‌تر و يا يكي‌ كار كند و ديگري بنابر عذري يا بدون عار اصلا كار نكند.

وفي الـمجلة‌:

«‌استحقاق الربح انما هو بالنظر إلى الشرط الذكور في عقد الشركة و ليس هو بالنظر إلى العمل الواقع فالشريك الـمشروط عمله ولو لم يعمل بعد كانه عمل مثلاً الشريكان شركة صحيحة في حال اشتراط العمل على‌كليهما إذا عمل أحدهما ولو لم‌ يعمل ‌الآخر بعدر أو بغير عذر يقسم الربح ‌بينهما على الوجه الذي اشترطاه حيث ‌كل واحد منهما وكيل عن الآخر فبعمل شريكه يعد هو أيضا ًكانه عمل». [الـمجلة الـمادة: 1349].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 16/2/1412ﻫ.ق

شركت و فروع آن

چه مي‌فرمايند علماء‌كرام در اين مساله‌:

بنده و آقاي محمّد كريم با هم شريك شديم‌، ‌كه شما در هرچه معامله ‌كرديد من در آن شريك هستم و هرچه من معامله ‌كردم شما در آن شريك هستيد ناگفته نماند كه در دستم پول نقد 000/25 تومان بود و در دست‌ كريم 000/15 تومان بوده در اين اثنا يك مغازه مشترك گرفته‌ام كه نصف پول از بنده عبد الله و نصفش از محمّد كريم بوده است و يك باب دكان بنده از پول خالص خود به مبلغ 000/190 تومان خريده‌ام و يك عدد نانوايي در منزل شخصي خود از پول خود نه با پول شركت ساخته‌ام و امتياز نانوايي هم به نام من است‌.

سؤال اينست ‌كه‌: آيا محمّد كريم در هر دو مغازه شريك است يا خير؟ و در امتياز نانوايي و جوازي كه به نام من است او شريك است يا خير؟ و آيا مي‌تواند به خاطر اين امتياز از بنده پولي گيرد؟

ثانياً‌: آقاي محمّد كريم يك تراكتور و يك مغازه خريده است بنده ادعا دارم كه تراكتور و مغازه از پول مشترك‌ گرفته شده‌، لذا بنده در آن شريكم اما محمد كريم منكر است و مي‌گويد: اين تراكتور و مغازه را از پول برادرم براي او خريده‌ام‌.

ثالثاً: محمد كريم ليستي در دست دارد كه در اين مدت من براي شما چيزهائي خريده‌ام و بنده در جوابش‌‌گفتم‌: مدت ١٠ سال است‌كه بنده با شما شريك شده‌ام هرچه براي شما خريده‌ام ننوشته‌ام زيرا شما را شريك خود دانسته‌ام و پول هم مشترك بوده است و شما در اين چند سال اگر چيزي خريد نموده‌ايد از مال مشترك بوده است و مستحق چيزي نخواهيد شد.

آيا در اينجا ادعاي محمد كريم درست است يا خير؟ و عبدالله چونكه چيزهايي را كه براي محمد كريم خريده و تحويل داده ليست آنها را ننوشته است‌، بنابراين بطور قطع و يقين قيمت چيزها براي عبدالله مشخص نيست‌، در اين رابطه حكم شرعي چيست‌؟

در آخر ناگفته نماند كه نصف درآمد نانوايي و كرايه مغازه را عبدالله به محمد كريم داده‌است‌، آيا اين پولي كه به محمد كريم رسيده است در صورت فاسد شدن شركت‌، عبدالله مي‌تواند آن را از او بگيرد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

أ: نانوايي ‌كه شما در منزل شخصي خود ساخته‌ايد محمد كريم در اين نانوايي شريك نيست و منافع آن از خود شماست‌.

وفي شرح الـمجلة:

‌«‌لا يستحق الربح الا بواحد من الثلاثة السالفة الذكر و هي المال و العمل و الضمان فاذا قال رجل لآخر اتجر انت بمالك علي ان الربح مشترك بيننا فلاتحصل الشركة و في هذه الصورة ليس له اخذ حصته من الربح الحاصل‌»‌.(شرح الـمجلة للعلامة سليم رستم باز ماده: 1348].

و فائده نانوائي ملك شما بوده و آنچه ‌كه شما از فائده نانوائي به او داده‌ايد مبني بر همان عقد فاسد بوده و فائده نانوائي را مي‌توانيد پس بگيريد چنانكه از عبارت ‌كتاب «رد الـمحتار» تحت عنوان ‌«‌البيع بالتعاطي» ‌فهميده مي‌شود، بنابر قاعده‌: «إذا بطل الـمتضمن بطل الـمتضمن والـمبني على الفاسد فاسد».

ب: مغازه‌هايي‌كه شما و محمد كريم خريده‌ايد ميان شما مشترك‌اند،‌ گرچه شما يا محمد كريم در وقت خريد بگويي ‌كه اين مغازه را بنده براي خود خريده‌ام و بر اين ‌گواه هم داشته باشيد و تراكتوري‌ كه محمد كريم خريده است و ادعا دارد كه از پول برادرم بوده و براي او خريده‌ام و شما ادعا داريد كه از پول مشترك و براي خودش خريده است مي‌توانيد او را قسم دهيد كه بگويد براي خود نخريده‌ام بلكه براي برادر خودم خريده‌ام‌، و باز مرتبه دوم او را قسم دهيد كه بگويد: قيمت تراكتور را از پول مشترك نداده‌ام‌. و اگر براي خودش خريده است شما با او شريك هستيد گرچه در وقت خريد هم‌ گواه بگيرد كه اين تراكتور و براي خود خريده است و اگر براي برادر خود با پول مشترك خريده بود سهميه پول خود را از او بگيريد.

وفي ‌الرد:

«وأما لو ادعى الشِّراء لنفسه لا للشركة. ففي «الخانية»: اشترى متاعاً فقال الآخر هو من شركتنا وقال المُشْتري هو لي خاصة اشتريته بمالي لفنسي قبل الشركة فالقول له بيمينه باللّه ماهو من شركتنا، لأنَّه حرّ يعمل لنفسه فيما اشترى اﻫ. والظَّاهر أن قوله قبل الشركة احتراز عن الشراء حال الشركة، ففيه تفصيل ذكره في «البحر عن الـمحيط»، وهو أنه لو من جنس تجارتهما فهو للشَّركة، وإن أشهد عند الشِّراء أنه لنفسه لأنه في النصف بمنزلة الوكيل بشراء شيء معين، وإن لم يكن من تجارتهما فهو له خاصة اﻫ.

قُلْتُ: ويخالفه ما في «فتاوى الهداية»: إن أشهد عند الشراء أنه لنفسه فهو له، وإلاَّ فإنَّ نقدَ الثمن من مال الشركة فهو للشركة اﻫ. لكن اعترض بأنه لم يستند لنقل فلا يعارض ما في «الـمحيط». وقد يجاب بحمله على ما إذا لم يكن من جنس تجارتهما. تأمل»‌. [رد الـمحتار: 3/375ط كويته].

ج: شما كه اظهار مي‌داريد سوغاتي كه براي شما خريده است از مال مشترك بوده و براي خود حتماً مساوي آنها را خريده است‌، بنابراين اگر او منكر است كه از مال مشترك گرفته است بنابر قاعده «‌البينة على الـمدعي واليمين على من انكر» مي‌توانيد او را قسم دهيد و چيزي كه شما براي خود خريده‌ايد و براي او نيز مساوي آنها را خريده‌ايد، بنابراين شما حق استرداد قيمت اشياي خريده شده كه بطور سوغات آورده‌ايد، را نداريد.

و اگر براي خود چيزي از مال مشترك خريده‌ايد و براي او نخريده‌ايد نصف قيمت آن را به او تحويل دهيد و چيزي‌كه محمدكريم براي شما خريده است نصف پول آن را به او بپردازيد و هرچه ‌كه او براي خود خريده‌، نصف قيمت آن را بايد به شما بپردازد.

د: حق امتياز، از حقوق غير مالي است و با شما در اين حق شريك نيست‌.

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 11/4/1415ﻫ.ق

بعد از فروختن مال مشترك و گذشتن چند سال يكي از شركاء ادعاي سهم دارد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي مدعي است كه مدت ٣٢ سال قبل زيد وفات ‌كرد و بنده مقداري زمين از مادر مرحوم خريده‌ام و وارثين زيد با توجه به اينكه از داشتن سهميه در آن اطلاع كامل داشته‌اند در تحويل و تعيين زمين همراه بوده‌اند و اين فروش براي تجهيز ميت بوده است‌. پس از گذشت ٣٢ سال يكي از همان وارثان همراه‌، مدعي سهم خود مي‌باشد

خواهشمند است بفرمائيد كه دعواي نامبرده مقبول است يا خير؟ لازم بيادآوري است كه وارثان همه بالغ بوده‌اند و مشتري در زمين تصرف نيز كرده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله مذكور اگر اين وارث مدعي بوقت بيع حضور داشته و از سهم خود باخبر بوده است، اكنون بعد از گذشت 32 سال ادعاي سهم مي‌كند اين دعوايش مورد قبول نيست.

وفي ‌شرح الـمجله ‌للاتاسي‌:

«‌باع عقاراً أو حيواناً أو ثوباً‌و ابنه أو امرأته أو غيرها من أقار‌به حاضر يعلم به ‌ثم ‌ادعي ‌‌الابن ‌مثلاً انه ‌ملكه ‌‌لاتسمع ‌دعواه». [شرح الـمجلة للاتاسي: 5/158].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه عليه دار العلوم زاهدان 4/3/1412ﻫ.ق

عز‌ل شريك بدون اطلاع او/‌آنچه از قرض مشترك گرفته مي‌شود مشتر‌ك است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ذيل‌:

1- دو نفر در مالي تا شش ماه شريك بودند و بعد از گذشت مدتي يكي مي‌گويد: من تو را از شراكت بيرون ‌كرده‌ام‌، شريكش مي‌گويد: مرا خبر نكرده‌اي لذا من با تو در نفع و نقصان شريك هستم‌.

٢- و نفر كه با هم شريك بودند مال خود را به شخصي فروخته‌اند و بعداً يكي از اين دو شريك پول‌هاي خود را از مشتري ‌گرفته و به شريك خود مي‌گويد: تو هم برو و پول‌هاي خود را از مشتري بگير.

شريك دوم پيش مشتري مي‌رود و مشتري به او پول نمي‌دهد او برمي‏گردد و به شريكش‌ مي‌گويد: مشتري به من پول نداد و آنچه ‌كه تو گرفته‌اي من با تو در آن شريك هستم، اما شريك مي‌گويد: من به توگفتم برو پول‌هاي خود را بگير و تو قبول‌كردي و الان با من سهمي نداري‌.

حال بفرماييد آيا شريك دوم در اين پول‌ها سهمي دارد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله اول قول او اعتبار ندارد و هر دو همواره شريك هستند تا وقتي‌كه هر دو با هم بنشينند و شركت را فسخ ‌كنند.

و يك شريك نمي‌تواند بدون اطلاع شريك خويش‌، عقد شركت را فسخ كند ورنه به شريك ضرر لاحق مي‌شود.

في الـمجلة الأحكام العدلية‌:

«‌تنفسخ الشركة بفسخ أحد الشريكين لكن‌ علم الآخر بفسخه شرط فلا تنفسخ الشركة ما لم يكن فسخ أحدهما معلوماً للآخر». [الـمجلة مادة: 1353].

وفي شرحها للاتاسي‌:

‌«‌لأنه عزل قصدي وهو نوع حجر فيشترط علمه د‌فعاً للضرر عنه فتح‌».

و در مسئله دوم پولي را كه شريك اول از وام مشترك ‌گرفته است در آن با هم شريك هستند و شريك اول نمي‌تواند به رفيق خود بگويد برو و سهميه خود را بگير و آنچه نزد مشتري باقي مانده است در آن نيز با هم شريك هستند.

وفي الهنديه‌:

«كل دين وجب للاثنين على وا‌حد بسبب واحد حقيقةً وحكماً كان الدين مشتركاً بينهما فإذا قبض شيئاً منه كا‌ن للآخر أن ‌يشاركه في الـمقبوض كذا في الـمحيط»‌. [الهندية: 2/336].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 6/3/1413ﻫ.ق

اگر ‌‌پدر و پسر با هم كار كنند

سوال: بنده با دو پسرم مدت ٣٠ سال يا بيشتر از آن زندگي نمودم و آنچه بدست مي‌آوردم بر اين زندگي خرج مي‌كردم حتي ‌آنها را ازدواج دادم‌، امروز مي‌خواهند از من جدا شوند به من ‌مي‌گويند تو حقي‌ نداري آنچه بدست آمده مال ماست و مي‌خواهند من را بدون دادن حقم جدا كنند.

حال سؤال اين است ‌كه آيا من در اين زندگي حقي دارم يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صوت مسئوله اگر پدر و پسر يك شغلي دارند و در آمد هر دو تا از يك طريق بدست مي‌آيد و پسر نيز با وي ‌زندگي مي‌كند پس‌ در اين صورت همه مال به پدر تعلق مي‏‎گيرد و پسر معين و كمكي بحساب ‌مي‌آيد.

وفي شر‌ح الـمجلة للآتاسي‌:

«إذا عمل شخص في صنعة هو ابنه الذي في عياله فجميع الكسب لذالك الشخص وولده يعد معيناً له». [شرح الـمجلة للآتاسي ماده: 1398].

و اگر هر يكي ‌از پدر و پسر جداگانه شغل دارند در اين صورت همه مال د‌ر بين پسر و پدر برابر تقسيم ‌مي‌شود.

وفي ‌شرح الـمجلة للآتاسي:

«‌لو اجتمع‌ اخوة ‌يعملون في تركة أبيهم ونما الـمال فهو بينهم سوية ولو اختلفوا في العمل والرأي اﻫ والظاهر ان الابن مع أبيه إذا كان يكتسب ‌كل واحد منهما على حدة كذالك». [شرح الـمجلة ماده: 1398].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

قنات مشترك را بعد از منهدم شدن يكي از شركاء آباد كرد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

دو نفر در قناتي شريك شدند و يكي حصه خويش را پول داده و ديگري ‌شخصاً خودش ‌كار مي‌كند تا اينكه آب آمده و وارد مزرعه شده بعداً قنات ‌كلاً تخريب شده و مي‌خشكد باز شريكي كه سهميه خود را كار كرده بود موتوري بر زمين‌ها نصب مي‌كند و اين زمين‌هاي موات را آباد مي‌كند و شريك دوم به او مي‏‎گويد اشكالي ندارد من در موتور نيز شريك هستم و سهميه پول خود را پرداخت مي‌كنم و طرف نيز قبول مي‌كند و راضي مي‌شود و قبل از پرداخت پول وفات مي‌كند.

الان قريب هشت سال مي‏‎گذرد و وارثين پولي پرداخت نكرده‌اند و اينك مدعي هستند كه نصف زمين‌ها را گرفته و پول آن را پرداخت مي‌كنند و در ضمن نصف ‌كليه زمين‌ها هنوز بحالت اول خرابه هستند و نيز درخت خرما و پرتقال در آن زمين كاشته كه الآن قابل استفاده هستند و در طول سال مناسب هر فصل از قبيل سبزيجات وغيره‌ كشت مي‌كنند، لازم بيادآوري است كه در طول هشت سال هر دو شريك از ثمرات زمين‌ها استفاده كرد‌ه‌ا‌ند بدون اينكه ميوه‌ها و خرماها را تقسيم ‌كنند ولي با هم در تقسيم توافق داشته‌اند.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئول عنها چونكه صاحب موتور به شريك شدن شريك خود راضي شده‌، لهذا در نصف موتور با او شريك مي‌شود و بر وارثين لازم است كه نصف پول را به او پرداخت كنند.

وفي الدر:

«ومن اشتري عبداً مثلاً فقال له آخر أشركني فيه فقال فعلت ان قبل القبض لم يصح وان بعده صح ولزمه نصف الثمن‌».

وفي الرد:

«قوله‌: «ولز‌مه نصف الثمن» بناء عن ان مطلق الشركة يقتضي التسوية»‌. [رد الـمحتار: 3/385].

و درخت‌ها نيز در بين هر دو شريك به اندازه ملك يكديگر مشترك‌اند و خرجي‌ كه براي آن زمين و درخت‌ها كرده است سهميه شريك بر ورثه‌اش لازم و واجب است پس اگر او مي‌داند كه مقدار خرجش چقدر بوده است از وارثين ميت پول حصه اورا بگيرد و اگر ورثه او را تصديق نمي‌كنند به او قسم بدهند.

اگر مقدار خرج شده مشخص و معين نيست درميان خود صلح ‌كنند و رضايت يكديگر را جلب نمايند و بقيه زمين مخروبه درميان هر دو به نسبت ملك مشترك هست‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 23/8/1413ﻫ.ق

خرج و جريمه شريكي كه بخاطر مال شركت‌ دستگير مي‌شود

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

د‌و نفر در مقداري ‌كالا كه از نظر دولت قاچاق است شريك مي‌باشند و اتفاقاً ‌كالاها از دست يكي ‌از شريك‌ها گرفته مي‌شود و مصادره مي‏‎گردد و شخصي‌ كه ‌كالا از دست او گرفته شده‌اند به جريمه نقدي و مدتي حبس محكوم مي‏‎گردد.

آيا اين شخص بعد از پرداخت مبلغ جريمه بمقدار سهم شريك مي‌تواند از شرك خود بگيرد يا خير؟

آيا مي‌تواند در برابر زنداني كردن مطالبه حقي از شرك بكند يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

جريمه و ضرري كه از طرف دولت بر اين شريك وارد شده است به هر دو تعلق مي‌گيرد و بين آن دو به نسبت سرمايه تقسيم مي‌شود، علاوه از اينكه عرف تجار هم همين است‌.

و في المجلة‌:

«الضرر والخسار التي تحصل بلا تعدٌ ولاتقصير تقسم في‌ كل حال بنسبة مقدار رؤس الأموال، ‌وإذا شرط خلاف ذلك فلا يعتبر». [درر الحكام: 1369].

وفي شرحها:

«‌في الحديث الشريف‌: «‌الربح على ما شرطا والوضيعه على قدر الـمالين (‌مجمع الانهر) من غير فصل بين التساوي والتفاضل‌، الدر الـمنتقي»‌. [درر الحكام: 4/389ط دارالجيل].

وفي الفقه الاسلامي‌:

«وأما الخسارة فهي على قدر ضبان‌كل من الشركاء اتفاقاً‌». [الفقه الاسلامي: 4/802].

در مورد نفقه و خرج زنداني شريك، بايد گفت‌: اگر شريك آزاد در زمان زنداني بودن شريكش براي خود و شريكش تجارت مي‌نمايد خرج و نفقه زمان زنداني طرف بر او لازم نيست‌.

اگر فقط تنها براي خود تجارت مي‌كند در آنصورت فقط به اندازه سهم خود شريك هزينه زمان زنداني بر شريك لازم است چون طبق ‌كسب معلومات از خود تجار متدين و مشهور واضح ‌گشته است ‌كه عرفشان نيز چنين است «‌لأن الـمعروف‌كالـمشروط‌»‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

كسب و كار مشترك بين پدر و پسر

سؤ‌ال: پسري با پدرش در يك منزل سكونت دارد و خرج و مخارج آنها يكي ‌است پدر به فرزندش‌ مبلغ 000/000/1 ريال تحويل مي‌دهد كه با آنها تجارت ‌كند و خرج و مخارج پدر و خود را در بيارود.

فرزند مذكور كسب و كار مي‌كند و هر دو بطور مشترك از آن استفاده مي‌كنند؟ بقضاي الهي فرزند فوت مي‌كند و در ضمن متاهل است‌.

حال سؤال اين است ‌كه اموال مذكور (‌جمع شده‌) تنها به پدر ‌تعلق مي‏‎گيرند يا پسر در آنها حقي‌ دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چونكه فرزند در خانه پدر خود زندگي كرده و خرج و مخارج آنها يكي بوده است لذا تمام اموال جمع شده از آن پدر است و فرزند معين و مددكار بحساب مي‌آيد، چنانكه پدر براي تشويق فرزند خود مي‌گويد اين درخت‌ها را بكاريم يا فلان ‌كار را انجام دهيم ‌كه در آينده به درد ما مي‌خورد در اين جا همه درختان مال پدر مي‌باشند و فرزند مددگار و معين است نه شريك‌.

وفي الفتاوي الـمهدية‌:

«‌سئل في رجل بملك مالا وله ابن بالغ معه في معيشة واحدة وليس للابن مال خاص به وهو يعمل في مال والده من غير أن يشترط له الأب جزء أمنه‌. ولم يشترط له أجرة فحصل التشاجر بين الأب والابن ‌فادعي انه يستحق حصته في مال أبيه فهل لا بجاب لذالك وليس له عند أبيه شي‌ء‌؟ أجاب‌: إذا كان الابن في عائلة أبيه ومعيناً له ولا مال له سابق وصنعتهما متحدة يكون جميع ما تحصل بكسبه لابيه»‌. [الفتاوي الـمهدية: في الفقه الحنفي لدار الافتاء مصر العربية: 2/304].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علميه دار العلوم زاهدان 21/11/1416ﻫ.ق

شركت در نفع و ضرر

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد مغازه‌اي دارد كه آن را به مبلغ ١٠ هزار تومان در هر ماه به عمرو كرايه داده‌است ولي در اصل كرايه‌اش برجي 000/40 تومان است اما مي‏‎گويد من كرايه ‌كم‌تر مي‌خواهم در منافع تجارت شما و در ضرر و زيان شريك هستم، آيا شرعاً اين شركت درست است يا خير ؟

الجواب باسم ملهم الصواب

معامله مذكور شركت فاسده است و بايد صاحب مغازه اجرت و كرايه معروف مغازه‌اش ‌(‌اجرت مثل‌) را از عمرو بگيرد و در نفع و ضرر تجارت عمرو نمي‌تواند شريك شود.

وفي الـمجلة‌:

«‌فلو اشترك اثنان على ان يبيع أحدهما امتعته في دكان الاخر وان يكون الربح مشتركاً بينهما فتكون الشركة فاسدة ويكون ربح الامتعة لصاحبها ويأخذ صاحب الدكان أجر مثل دكانه ايضاً أي من صاحب الامتعة»‌. [كذا في دررالحكام شرح مجلة الأحكام: 3/359].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

شركت صنائع و اعمال بدون عمل صاحب ابزار

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

در بازار چنين رواج دارد كه صاحب ماشين همچون چرخ خياطي و... وسيله خود را به فرد ديگري مي‌دهد كه شما كار كنيد و هرچه عايد شد بين من و تو بالمناصفه تقسيم شود. حال‌ كه چنين عرف و شايع شده آيا اينگونه شركت درست است يا خير؟ و در صورت عدم جواز مي‌توان براي آن راه حلي ارائه داد يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نزد فقهاء متقدمين احناف صورت مسئول عنها شركت فاسده بوده و هرچه حاصل شود از آن راننده و يا خياط مي‌باشد و به صاحب ماشين يا چرخ خياطي تنها كرايه مثل آن مي‌رسد، چون معقود عليه در اين شركت عمل است و شريك عمل را به همراه عامل تقبل ننموده است‌.

وفي دررالحكام شرح مجلة ‌الأحكام‌:

«أما إذا عقدا شركة الصنائع على ان تكون الالات والادوات من أحدهما والعمل من الآخر فتكو‌ن فاسدة والربح للعامل وللآخر أجر مثل آلاته وادراته لأن الـمعقود عليه في شركة الأعمال هو العمل‌، أما في هذه الـمسئلة فالعمل من أحدهما والعين من الآخر»‌. [دررالحكام: 3/418 دارلجيل واللفظ له. شرح الـمجلة لسليم رستم باز: ص 740 رد الـمحتار: 3/384. البحر الرائق: 5/184].

وفي البزازية‌:

«‌ولو من أحدهما اداة القصارة والعمل من آخر فسدت والربح للعامل وعليه مثل أجر مثل الأداة‌». [البزازية بهامش الهندية: 6/228].

اما بنابه عرف مردم و شيوع و گريباگير شدن كسبه به آن‌ كه بازداشتنشان متعذر و مشكل آفرين مي‌باشد و بخصوص جهالت فاحش‌ در آن موجود نيست‌، جواز دارد.

وفي الفقه الاسلامي‌:

«‌تقو‌م شركات متعددة في وقتنا الحاضر بين الناس لرعي الـماشية أو لتربية الابقار والاغنام فيقدم الـمال من شريك والعمل من الشريك الآخر، وقد يشترك الشريكان في دفع ثمن البهائم‌، ثم ينفرد أحدهما في العمل أما بالرعي أو بتقديم الطعام والشراب والحراسة والتنظيف وذلك‌كله جائز شرعاً بشرط انتفاء الجهالة الفاحشة البفضية للنزع والخصام ولا تضر الجهالة اليسيرة التي لا تفضي إلى التتازع ويتسامح الناس فيها عادة»‌. [الفقه الاسلامي: 4/884].

وقال العلامة ابن عابدين في مجموعة رسائله‌:

«‌ولقد صدق الامام الفضلي في قوله‌: ولهم في ذالك عادة ظاهرة وفي نزع الناس عن عاداتهم حرج‌»‌. [رسالة نشر العرف في احكام العرف: 2/140].

وفي الفقه الاسلامي‌:

«‌‌والخلاصة‌: ان دين الله يسر لا عسر والأعراف اصحيحة التي لا تصادم الشريعة معتبرة والاجتهاد في ذالك متعين والتجديد والتطور أمران ضروريان»‌. [الفقه الاسلامي: 4/885].

اگر صورت اصلاح به آن بدهيم اينطور اصلاح مي‌شود كه شريك و صاحب وسيله تعهد به همكاري و عمل نمايد و گاهي با او همكاري نمايد، يا بعد از تعهد و تقبل عمل‌، اصلاً همكاري نكند، باز هم درست مي‌شود و در منافع مطابق قرارداد با هم سهيم مي‌شوند.

وفي الـمجلة مادة ١٣٤٦:

«‌ضمان العمل نوع من العمل‌، فلذلك إذا تشارك اثنان شركة صنائع بأن وضع أحد في دكانه آخر من ارباب الصنائع على ان ما يتقبٌله ويتعهده‌، هو من الاعمال يعمله ذلك الآخر وان ما يحصل من الكسب أي الأجرة يقسم بينهما مناصفة جاز، وانما استحقاق صاحب الدكان الحصة هو بضمانه العمل وتعهده اياه‌كما انه ينال في ضمن ذلك أيضاً منفعة دكانه»‌.

وفي شرحها:

«واقتدار صاحب الدكان على عمل الاشياء التي يتقبٌلها أو عدم اقتداره سيٌان‌، أي ان له ان يتقبل الأعمال سواء‌كان قادراً على عملهما أو غير قادر (‌رد الـمحتار بزيادة)‌».

الـمادة‌: ١٣٩٦:

«إذا عقد اثنان شركة صنائع على أن تكون الدكان من أحدهما والعمل من الآخر صح‌».

وقال شارح مجلة الأحكام العدلية في شرح الـمادة‌:

«‌يجب لصحة هذه الشركة أن يتقبل صاحب الدكان العمل وان يتعهد به‌...والحاصل ان الشركة غير صحيحة على الوجه الـمبيٌن في ظاهر هذه الـمادة وباصلاحها الواقع شرحاً (‌الـمذكور في السطر الأول‌) تصح الشركة ولكنها تكون عين الـمادة: 1346 ومستدركه»‌. [دررالحكام شرح الـمجلة الأحكام: 3/419].

ناگفته نماند كه در صورت تقبل عمل ‌گاه‌گاهي عمل‌كند. تا دروغگو و وعده خلاف قرار نگيرد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/7/1375ﻫ.ق

شركت صاحب دكان در صورتي كه جنس ندارد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

بنده يك مغازه دارم ‌كه شخصي آن را بصورت‌كرايه مبلغ ١١٠ هزار تومان خواسته ولي من به آن شخص ندادم و به شخص ديگري به صورت‌ كرايه به مبلغ ٦٠ هزار تومان دادم به اين شرط كه با يك سوم درآمد شريك باشم در صورتي‌كه من سرمايه‌گذاري نه‌كرده‌ام‌.

توضيح: مبلغ‌ كرايه از وسط برداشته مي‌شود، آيا اين صورت درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

صورت مذكور شرعاً جايز نيست‌. در مجله ماده 1344 نوشته شده است‌:

«‌لو اشتري اثنان عيان يبيع أحدهما امتعة في ‌دكان الآخر وان يكون الربح مشتركاً بينهما فتكون الشركة فاسدة ويكو‌ن ربح الامتعة لصاحبا ويأخذ صاحب الدكان أجر مثل دكانه أيضاً‌».

يعني اين شركت‌ كه شما ذكر كرده‌ايد فاسد است و منافع كالا براي صاحب كالا مي‌ماند و صاحب مغازه اجر مثل دكان خود را بايد بگيرد.

البته راه حل براي جواز شركت شما اين است ‌كه شما مثلاً 3/1‌كالاها را خريد كرده باز دو سوم 3/2 آنها را با يك سوم ‌كالاي صاحب ‌كالا عوض‌ كنيد پس‌ گويا يك سوم همه كالا از شما هستند و دو سوم از صاحب كالا، پس‌ ‌نفع و ضرر نيز به همين منوال حساب مي‌شود يعني يك سوم از شما و دو سوم از شريك شما.

در ماده 1342 مجله عدليه چنين آمده است‌:

«‌لا يصح عقد الشركة على الأموال اللتي ليست معدودة من النقود كالعروض والعقار أي لايجوز أن تكون هذه رأس مال للشركة ولكن إذا أراد اثنان اتخاذ أموالهما اللتي لم تكن من قبيل النقود رأس مال للشركة فبعد ان يحصل اشتراكهما ببيع ‌كل واحد منهما نصف ماله للآخر فلهما عقد الشركة على مالهما الـمشترك هذا»‌. [دررالحكام: 3/355].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

عقد شركت را به زمان آينده معلق مي‌كند

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد مي‌خواهد با آقاي بكر در طرح ايجاد تاسيسات‌ كپسول پركني در مركز پخش ميرجاوه شريك شود، آقاي بكر به زيد مي‏‎گويد شما را به شرطي شريك مي‌كنم‌ كه نصف سهميه‌ها را تا فلان تاريخ پرداخت نماييد و آقاي زيد قبول مي‌كند ولي تا تاريخ مقرر قسمتي از سهميه را پرداخت مي‌نمايد ولي قسمت ديگري باقي مي‌ماند.

لطفاً بفرماييد شركت مذكور شرعاً درست است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله بالا عقد مشاركت را آقاي بكر به زمان آينده معلق ‌كرده است و در شركت تعليق درست نيست لذا شركت مذكور شرعاً معتبر نبوده و بايد زيد تمام مبلغي را كه از بكر دريافت داشته به وي برگرداند.

وفي الدر الـمختار:

«‌وما لا تصح اضافته إلى الـمستقبل عشرة البيع واجازته وفسخه والقسمة والشركة الخ‌.....»‌. [الدر الـمختار: 4/260].

وفي شرح الـمجلة لعلي حيدر تحت‌ مادة 82:

«‌والعقود اللتي لا تصح اضافتها للزمن الـمستقبل هي‌: البيع واجازة البيع وفسخ البيع وفسخ البيع والقسمة والشركة الخ‌.....»‌. [دررالحكام شرح مجلة الأحكام: 1/84].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علميه دار العلو‌م زاهدان 10/1/1419ﻫ.ق

فرزند و پدر با هم كار مي‌كنند تمام اموال مال پدر مي‌باشد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد فوت مي‌كند و از او سه فرزند بنام‌هاي احمد، سعيد و محمود باقي مي‌مانند احمد كه فرزند بزرگ خانواده است مبلغي پول از تركه به فرزندش مي‌دهد و او را براي كار مي‌فرستد و فرزندش كسب و كار مي‌كند و دو مرتبه احمدبه او پول مي‌دهد و گاه‌گاهي نيز همراه فرزندش همكاري كرده است و بعضي از فرزندان احمد نيز با برادرشان همكاري كرده‌اند اما دو فرزند احمد كه كوچك هستند از همكاري معذور بوده‌اند.

حال آيا در مال كسب شده‌، احمد حقي دارد؟ و نيز فرزندان كوچكش كه با برادرشان همكاري نكرده‌اند شريك مي‌باشند يا خير؟

لازم بذكر است كه هم اكنون احمد با فرزند بزرگ‌تر خود و ساير فرزندانش با هم زندگي مي‌كنند و خرج و مخارج آنها مشترك است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين صورت چونكه فرزند احمد خودش مال نداشته و نيز با پدرش يكجا زندگي كرده تمام امو‌الي را كه كسب نموده مال پدرش‌ مي‌باشند گويا با پدرش همكاري كرده است‌.

«‌وأجاب عن سؤال آخر بقوله‌: حيث‌كان من مجلة عياله والـمعينين له في أموره واحواله فجميع ما حصله بكده وتعبه هو ملك خاص لأبيه لا شي‌ء له فيه حيث لم يكن له مال لأنه في ذلك لأبيه معين حتى لو غرس شجرة في هذه الحالة فهي لأبيه‌». [شرح مجلة الأحكام للأتاسي: 4/320].

وفي دررالحكام‌:

«ويوجد ثلاثة شروط لأجل اعتبار ا‌لولد معيناً لأبيه 1-‌اتحاد الصنعة ٢- فقدان‌ الأموال سابقاً، إذا كان للاب أموال سابقة كسبها ولم يكن معلوم للابن أموال بأن ورث من مورثه اموالاً معلومة فيعد الابن في عيال الأب ٣- ان يكون الابن ‌في عيا‌ل أبيه»‌. [دررالحكام شرح مجلة لعلي حيدر: 3/421].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 22/1/1418ﻫ.ق

روش تقسيم فائده بين دو شريك كه در سرمايه با هم برابر نيستند

چه مي‌فرمايند علماي دين د‌ر مسئله ذيل‌:

فردي مغازه‌اي دارد بصورت اجاره به كسي ديگر مي‌دهد، ولي مي‌گويد: مرا با تجارت خود شريك ‌گردان و اجاره دكان را هم از او دريافت مي‌دارد و فقط مبلغ 000/200 تومان به او مي‌دهد در حاليكه سرمايه طرف 000/2000 تومان است و با او در عمل تجارت شريك و سهيم نيست‌.

حالا مي‌گويد: ربح حاصله را بايد هم بصورت مساوي بين خود تقسيم كنيم‌. آيا ربح حاصله از اين سرمايه بطور مشترك است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

سرمايه دو شريك در اين عقد شركت با هم برابر نيست و صاحب سهميه قليل ‌(000/200) شرط‌كرده ‌كه در ربح و فايده با هم مساوي و برابر باشيم و باز هم دركار تجارت با شريكش‌ شرط‌ كرده ‌كه سهيم نباشد اين شرطش درست نمي‌باشد و هرچه سود و فايده بدست آمد بين آن دو به تناسب و مقدار سرمايه‌شان تقسيم شود.

وفي الـمجلة العدلية‌ الـمادة: ١٣٧٢:

«إذا شرط تقسيم الربح على لتساو‌ي بين ‌الشريكين وكان رأس مالهما متفاضلاً بان ‌كان رأس ‌مال أحدهما مأة الف قرش ورأس ‌مال الآخر مائة وخمسين الفاً صار كأنه شرط لذي الحصة القليلة من رأس الـمال زيادة من الربح بالنسبة إلى رأس ماله والحكم في ذلك كالحكم فيما لوشرطت زيادة الربح لأحد الشريكين عند تساويهما رأس الـمال فإذا شرط على الاثنين أو عمل الشريك الذي شرطت له زيادة الربح وهو من قلٌ رأس ماله صحت الشركة واعتبر الشرط‌ وان شرط عمل ذي الحصة القليلة ‌من اربح وهو الشريك الذي‌كثر رأس ماله فهو غير جائز ويقسم الربح بينهما على نسبة رأس مالهما». [شرح الـمجلة لسليم رستم باز: 1/729].

و اگر مشروط نبوده ‌كه صاحب سهميه فايده اندك فقط عمل ‌كند بلكه تبرعاً مبادرت به اين ‌كار كرد درست است‌، در آنصورت ربح و فايده طبق قرار داد آندو بصورت مساوي تقسيم مي‌شود.

وفي دررالحكام‌:

«أما إذا لم ‌يشرط العمل ‌حين العقد على الشريك صاحب الحصة القليلة من الربح وعمل الشريك الـمذكور للشركة ‌تبرعاً فتبقي الشركة صحيحة ويقسم الربح على الوجه الـمشروط»‌. [دررالحكام ماده: 1349 3/394].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 14/11/1417ﻫ.ق

شرايط شريك بودن پدر با سرمايه فر‌زند/ حكم مال پدر بعد از مرگ

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ذيل‌:

بنده پدر و چند برادر دارم‌ كه هر يكي به ‌كار خود مشغول است، بنده در سال ٦٥ كه از خدمت سربازي برگشته‌ام كسب و كار كرده و مخارج زن و بچه‌هايم را تأمين مي‌نمودم و گاه‌گاه به پدرم نيز كمك مي‌كردم‌.

حالا از سازمان زمين شهري بنابر پولي‌كه چند سال قبل به حساب اين سازمان واريز كرده بودم‌، به من قطعه زميني رسيده است اما پدر و برادرانم ادعاي شراكت مي‌كنند و پدرم مي‌گويد: اگر برادرانت را در اين زمين شريك نكني من تو را از تمام اموالي كه دارم محروم مي‌كنم‌.

حال بفرمائيد: 1- آيا برادرانم با بنده در اين زمين شريك هستند يا خير؟

2- آيا پدرم مي‌تواند مرا از ارث محروم كند يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- در صورت صحت آنچه در استفتاء نوشته شده زميني كه از سرمايه شخصي به شما رسيده است و شما نيز از پدر و برادرانتان در كار و كاسبي جدا بوده‌ايد و هر يكي دنبال كارش بوده و مخارجش را تأمين مي‌كرده و نيز طبق گفته شما، خودتان گاهگاه به پدرتان كمك مي‌كرده‌ايد لذا زمين مذكور تنها به شما تعلق مي‏‎گيرد وكسي ديگر در آن حق ادعاي شراكت را ندارد.

«‌قال العلا‌مة علي حيدر شارح الـمجلة العدلية تحت مادة 1398:

«ويوجد ثلاثة شروط لاجل اعتبار الولد معيناً لأبيه: 1- ‌اتحاد الصنعة ٢- فقدان الأموال سابقاً ٣- ان يكون الابن في عيال أبيه»‌. [دررالحكام شرح مجلة الأحكام: 3/421].

2- و پدرتان تا دم حيات مي‌تواند شما را از اموالي كه در اختيار دارد جلوگيري كند اما پس از وفات ايشان تمام اموال متروكه از ملك او خارج شده و بين همه ورثه مطابق دستور شريعت تقسيم مي‏‎گردد و شما نيز جزء ورثه هستيد.

والدليل على جواب الثاني‌:

‌اخرج الامام محمد في مؤطا: «أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ مَا بَالُ رِجَالٍ يَنْحَلُونَ أَبْنَاءَهُمْ نُحْلاً ثُمَّ يُمْسِكُونَهَا فَإِنْ مَاتَ ابْنُ أَحَدِهِمْ قَالَ مَالِى بِيَدِى لَمْ أُعْطِهِ أَحَدًا. وَإِنْ مَاتَ (‌أي قرب الـموت)‌ هُوَ (‌أي اب الواهب‌) قَالَ هُوَ لاِبْنِى قَدْ كُنْتُ أَعْطَيْتُهُ إِيَّاهُ».

وفي حاشية الـمؤطاء للعلامة اللكهنوي/‌:

«قوله: من نحل أي أعطى نحلة بالكسر أي عطية ومنحولا لم يحزها -بضم الحاء المهملة بعدها زاء معجمة- من الحوز أي لم يجمعها ولم يقبضها الذي نحلها بصيغة الـمجهول أي الذي أعطيها وهو الـموهوب له حتى تكون أي النحلة إن مات لورثته أي الواهب فهي -أي تلك النحلة- باطل لا تفيد ملكا بل هو مشترك بين الورثة»‌. [مؤطاء امام محمد: ص30].

«عن عائشةل أنها قالت: إن أبا بكر كان نحلها جذاذ عشرين وسقا من ماله بالعالية فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية ما من الناس أحب إلي غنى بعدي منك ولا أعز علي فقرا منك وإني كنت نحلتك من مالي جذاذ عشرين وسقا فلو كنت جذذتيه واحتزتيه كان لك فإنما هو اليوم مال وارث وإنما هو أخوك وأختاك فاقسموه على كتاب الله قالت: يا أبت والله لو كان كذا وكذا لتركته إنما هي أسماء فمن الأخرى ؟ قال: ذو بطن بنت خارجة أراها جارية فولدت جارية.

قال محمد : وبهذا كله نأخذ . ينبغي للرجل أن يسوي بين ولده في النحلة ولا يفضل بعضهم على بعض فمن نحل نحلة ولدا أو غيره فلم يقبضها الذي نحلها حتى مات الناحل والـمنحول فهي مردودة على الناحل وعلى ورثته ولا تجوز للمنحول حتى يقبضها إلا الولد الصغير فإن قبض والده له قبض فإذا أعلنها وأشهد بها فهي جائزة لولده ولا سبيل للوالد إلى الرجعة فيها ولا إلى اغتصابها بعد أن أشهد عليها . وهو قول أبي حنيفة والعامة من فقهائنا»‌. [موطا امام محمد/ ص 350 كذا في الـموطأ للامام مالك، أو جز الـمسالك شرح مؤطا مالك كتاب الأقضية باب لا جوز من النحلة: 12/259].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 19/7/1418ﻫ.ق

كسب پدر و پسر يكجا و كسب پسر به تنهايي بعد از ناتواني پدر

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

بنده در خانه پدر زندگي كرده‌ام و تا زماني كه پدرم توانايي كار را داشتند با هم كار نموده و در منزل پدر مي‌آورديم و مدت چهار سال پدر از كار كردن مانده بود و ديگر تواناي كار را نداشته است بعد از اين چهار سال وفات ‌كرد و من مرتب كارگري مي‌كردم‌، حال همسر پد‌ر من در مالي‌كه بدست آورده‌ام حقي دارد يا نه‌؟ و ما يك پسر و چهار دختر از پدر بجاي مانده‌ايم.

الجواب باسم ملهم الصواب

مبالغي كه شما و پدرتان تا زماني كه توانايي كار را داشته است جمع‌كرده‌ايد بين شما و پدرتان بصورت مساوي تقسيم شود نصف آن مال شماست و نصف دگر مال پدرتان‌، و از سهميه پدرتان مقداري كه در زمان ناتوانيش ظرف چهار سال مصرف كرده‌ايد، كم شود و بقيه به ارث گذاشته شود.

وفي دررالحكام‌:

«‌لو كان اثنان يسكنان في دار وكل منهما يكسب على ‌حدة وجمعا كسبهما في محل واحد ولم يعلم مجموعه لـمن‌كما انه لم يعلم التساوي أو التفاوت فيه فيقسم سوٌية بينهما ولو كانا مختلفين في العمل والرأي‌»‌. [دررالحكام: 3/421].

حال همان سهميه پدرتان از آن مقدار مصرفي او كم شده‌، بين همه شما و همسر پدرتان ارث مي‌ماند كه تقسيم آن اينطور است‌:

يك هشتم آن مال همسر پدرتان‌، و باقيمانده را طوري تقسيم ‌كنيد كه به شما (‌يك پسر) سهميه دو خواهر برسد و بقيه مال خواهرانت مي‌باشند.

ولي اموالي كه هر كدام از شما بعد از ناتواني پدرتان كسب كرده‌ايد مال شخصي شماست و كسي حقي در آن ندارد.

وفي دررالحكام‌:

«‌ان زيداً يسكن مع أبيه عمرو في بيت واحد ويعيش من طعام أبيه وقد كسب مالاً آخر فليس لاخوانه بعد وفاة أبيه ادخال ما كسبه زيد في ‌كالشركة»‌. [دررالحكام: 3/421].

و الله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه د‌ار العلوم زاهدان 29/10/1419ﻫ.ق

احياء قنات توسط چند نفر بصورت شراكت‌/ مالك اصلي سهميه خود را فروخت شريك قبلي با مالك جديد شريك مي‌شود

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ذيل‌:

شخصي زمين و آب موجود در يك قنات را در اختيار ديگري مي‏‎گذارد كه زمين را از حالت موات و غير آباد در آورده و آن را آباد و احياء و اشجار و كشت نمايد و طبق اين قرار داد دو سوم ‌آن از مالك و يك‌سوم ‌متعلق به فرد خادم و به اصطلاح محلي (‌شريك‌) مي‌باشد و بر اين قرارداد مدت تقريبي ٤٠ يا ٤٥ سال يا بيشتر از آن مي‏‎گذرد و حال ‌بعد از گذشت سنوات فوق الذكر مالك اقدام بفروش سهم خود به فرد ديگري غير از خادم بكند.

الف: آيا حفظ و نگهداري و آبياري اشجار و درختان خرماي مالك جديد باز هم طبق قرار داد قبلي بعهده خادم و شريك است يا با مالك جديد قرارداد جديدي لازم است‌.

ب: با توجه به اينكه مالك جديد سهم خود دو سوم و خادم و شريك سهم خود يعني یکسوم از نخيلات را تصاحب مي‌كنند، مقدار آبي ‌كه بايد سهم شريك آبياري شود چقدر است‌؟

از همين آب آبياري شوند كه از همان ابتداي كاشت تا بحال آبياري شده‌اند يا اينكه چون خادم سهم خود را جدا مي‌كند بايد آب از جاي ديگر تهيه و حصه خود را آبياري نمايد؟

ج‌: آيا مالك اولي مي‌تواند سهميه آب درخت‌هاي خرماي شريك را بفروشد؟

د: پس از گذشت زمان درخت‌هاي خرماي سهميه شريك ‌كه در زمين احياء شده طبق قرارداد كاشته شده‌اند از بين مي‌روند و مي‌ميرند، محل كاشت (‌زمين‌) درخت‌هاي خرماي تلف شده از كيست‌؟ مالك اول‌، شريك و خادم‌، مالك جديد و خريدار؟

لازم بذكر است‌ كه هدف از قرار داد تنها محصول و ثمره نبوده بلكه اصل و ريشه درختان و عائدات آنها نيز بوده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

شراكت مذكور شرعاً بنابر عرف جايز مي‌باشد زيرا حديثي‌كه در مورد قفيز طحان وارد شده در همان مسئله منصوص مي‌باشد و بقيه مسائل را برآن قياس‌كرده‌اند و هرگاه عرف عام در مقابل قياس قرارگيرد، قياس ترجيح مي‌يابد، تفصيل آن در كتب «‌جديد فقهي مسائل‌» از مولانا خالد سيف الله رحماني و «‌اصول افتاء‌» از مولانا مفتي محمد تقي حفظه الله مي‌باشد.

لذا با توجه به مطالب فوق جواب سؤال اين است ‌كه‌:

1: قرار داد قبلاً بين همان دو نفر بوده است و حالا كه يكي سهميه‌اش را فروخته‌، شريك (‌خادم‌) اختيار دارد كه با مشتري طبق قرار داد قبلي عمل نمايد يا هر كدام مستقل باشند.

ب: هركدام از شريك (‌خادم‌) و صاحب اصلي زمين به اندازه سهميه خود از زمين و درخت‌ها در همان مقدار آب با هم شريك مي‌باشند. مثلا از مجموعه آب یکسوم از يكي و دو سوم از ديگري مي‌باشد.

وفي الدر:

«‌نهر بين قوم اختصوا في الشرب فهو بينهم على قدر أراضيهم‌، لأنه الـمقصود»‌.

وفي ‌الرد:

«‌قوله‌: «اختصموا في الشرب» ‌أي ولا تعرف الكيفية في الزمان الـمتقادم‌، بزازية ‌قوله‌: لأنه الـمقصود أي الـمقصود فيها الانتفاع بسقيها فيقدر بقدرها. هدايه»‌. [‌رد الـمحتار 5/315. هدايه: 7/276].

ج‌: خير، نمي‌تواند زيراكه شريك پس از احياء آن مالك سهميه خود قرار گرفته است‌.

د: ‌وقتي درخت و آب از آن شريك است پس زمين كه درخت‌ها در آن هستند از وي نيز مي‌باشند و كسي ديگر بدون اجازه او حق تصرف در آنها را ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 29/10/1419ﻫ.ق

كتاب البيوع

بيع با ذكر حدود اربعه و رويت عيني

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد يك شبانه روز آب در يكي از چاه‌هاي محفور در اطراف سراوان دارد و اين يك شبانه‌روز آب به اندازه سهم خودش مقدار زمين در اطراف همين چاه دارد. عمرو هم يك شبانه روز آب در چاهي‌كه در كهن داوود سراوان واقع است دارد. سهميه آب عمرو هم مقدار زمين در اطراف همين چاه دارد. حالا زيد و عمر با هم معامله مي‌كنند كه سهميه آب و زمين زيد را در سراوان عمرو بردارد و زمين عمرو را زيد، زيد عمرو را برمي‌دارد و مي‌برد سر چاه‌، و تمام زمين‌هاي خود را با حدود اربعه آن به او نشان مي‌دهد عمرو هم تمام زمين‌هاي خود را با حدود اربعه آنها به زيد نشان مي‌دهد هر يكي آب و زمين يكديگر را تصرف مي‌كنند و بر اين تصرف حدود ٦ سال مي‌گذرد عمرو هم نصف زمين‌هايي كه زيد به او داده مي‌فروشد. بعد از فروختن زمين‌ها متوجه مي‌شود كه زيد قبل از معامله يك قطعه زمين ‌كه سهم همين يك شبانه‌روز آب مورد معامله بوده‌، به كسي ديگر داده‌است‌.

حالا عمرو مدعي است چون سهم‌ كامل زمين‌هاي يك شبانه‌روز آب زيد به من نرسيده‌، زيد اين ‌كمبود را به هر نحوي‌ كه شده بايد جبران ‌كند.

آيا عمرو مي‌تواند مدعي جبران ‌كمبود زمين بشود در صورتي‌كه زيد وقت معامله تمام زمين‌ها را به او نشان داده‌، و آيا اين معامله شرعاً درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين معامله چونكه علاوه از تسميه سهميه آب عمرو و زمين او، رؤيت عيني و اشاره به زمين‌ها و حدود آن شده است‌، و در جايي‌كه مسمّي ‌با مشار اليه از يك جنس باشند (‌چنانكه در اينجا)‌، تعريف آنها به اشاره متحقق مي‌شود نه با تسميه و بيان وصف‌! كه مسمّي با مشار اليه در اين معامله متحد الجنس هستند، ‌لذا حق فسخ يا أخذما به النقصان ‌را ندارد.

وفي الـمجلة الـمـادة‌ 65:

«‌الوصف في الحاضر لغو وفي الغايب معتبر»‌.

وجاء في شرحها:

«‌فتعريفه بالاشاره في الأشياء التي هي من جنس واحد ابلغ من تعر‌يفه بالتسمية والوصف‌، وامّا في الأشياء ذات الجنسين فالأمر بالعكس أي ان تعريف البدل فيها بالوصف والتسمية ابلغ من تعريفه بالاشارة، فإذا اجتمعت الاشارة والتسمية بالبدل الواحد فان‌ كان البدل الـمشار إليه من جنس الـمسمي ولا يخلفان الٌا بالوصف فقط فالوصف لغو والاشارة معتبرة»‌. [شرح الـمجلة لسايم رستم باز اللبناني: ص 45].

وفي الدر الـمختار:

«‌لايشترط ذلك -أي معرفة القدر وبيان الوصف- فني (مشار إليه‌) لنفي الجهالة بالاشارة ‌ما لم يكن ربوياً‌».

وفي الرد:

«قوله: «لا يشترط ذلك في مشار إليه» قال في البَحْر: وقوله غير مشار إليه قيد فيهما، لأنَّ الـمشارَ إليه مبيعاً كان أو ثمناً لا يحتاج إلى معرفة قدره ووصفه، فلو قال: بعتك هذه الصبرة من الحنطة أو هذه الكورجة من الأرز والشاشات وهي مجهولة العدد، بهذه الدَّراهم التي في يدك وهي مرئية له فقبل، جاز ولزم، لأنَّ الباقي جهالة الوصف: يعني القدر، وهو لا يضرّ إذ لا يمنع من التسليم والتسلم ا ﻫ»‌. [رد الـمحتار: 4/24].

و در «‌العقو‌د الدرية» ‌نوشته ‌است‌:

«‌سئل فيها إذا استحق بعض الدار الـمبيعة بعد القبض فهل يخيٌر الـمشتري في الباقي ان شاء رضي به وان شاء ردٌه‌؟ (‌الجواب‌) نعم‌،‌كما ني التنوير وسيأتي في الاستحقاق‌»‌. [العقود الدرية: 2/282].

و در اينجا مبيع از دست مشتري خارج شده است‌، و امكان فسخ هم ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 22/6/1372ﻫ.ش

ادعاي خريد از مادر خويش بدون مدرك

چه مي‌فرمايند علماء دين مبين در مورد مسأله ذيل‌: فرزندي به حكم مادرش به حضوري دو شاهد به عنوان وكيل‌، زميني را از شركاء ديگر، حصٌه مادرش را جدا نموده‌، با توجه به اينكه مادر داراي فرزندان ديگر هم مي‌باشد، از شوهر ديگر، و پس از مدتي مادرشان از دنيا رحلت نمود حالا اين تركه بايد بين همه تقسيم شود؟

ولي آن برادر كه وكيل قرار داده شده است بدون‌ گواه و مدرك ادعا مي‌كند من اين زمين را از مادرم خريده‌ام‌، حال بفرماييد در اين صورت بقيه برادران حقي دارند، يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين صورت كه ادعاي خريد را مي‌نمايد بايدگواه بياورد كه اين زمين را خريده است‌، در اين حال اگر گواه آورد و گواهي دادند، زمين به او واگذار مي‌شود، ولي اگر نتوانست‌ گواه بياورد برادران او (‌يعني‌: مدعي عليهم‌) سوگند ياد كنند: ما را علمي نيست ‌كه مادر ما اين زمين را به ايشان (‌برادر) فروخته است‌، يعني‌: «حلف على العلم‌»، ادا نمايند.

وفي الـمجلة‌، ماده‌: ١٧٤٨

«‌أما إذا أراد أن يحلف على فعل غيره يحلف على عدم العلم‌، يعني‌: يحلف على عدم علمه بذلك الشيي‌ء‌، بأن يقول مثلاً الله لا اعلم ان مورث استدان من هذا أو ليس لها علم بذلك»‌.

وجاء في شرحها:

«‌‌وكذا ادٌعي ديناً أو عيناً على ميٌت بحضور وارثه وعجز عن اثباته يحلف الوارث أيضاً على عدم العلم»‌.

وقتي سوگند بر علم ادا نمود، دست برادر (‌مدعي خريد) از اين زمين ‌كوتاه مي‌شود و زمين مال متروكه مي‌گردد كه بين ورثه طبق شريعت تقسيم شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/6/1372ﻫ.ق

سكوت فرزند در وقت فروختن پدر زمينش را و ادعاي آن بعد از آن

چه مي‌فرمايند علماء دين مبين در اين مساله‌:

خانمي را زميني به طور مهريه رسيده است‌، پدرش ٣١ من و ده سير از آن بدون اجازه او فروخته‌، و قبل از ازدواج ٦٠ من ديگر را فروخته است و در شب عروسي اقرار كرده ‌كه عوض اين ٦٠ من زمين را از زمين ديگر خود مي‌دهم‌.

حالا اين خانم ٦٠ من را به پدرش بخشيده است ولي ادعا دارد كه ٣٠ من قبلي را كه پدرم بدون اجازه من فروخته و حالا فوت ‌كرده است‌، به من ‌عوضش يا قيمت‌ آن را تحويل دهيد. آيا ادعاي ايشان درست است يا خير؟ لطفا توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين مسأله چونكه اين خانم هنگام فروختن زمين توسط پدرش اطلاع داشته‌ و سكوت اختيار كرده است، شرعاً سكوت وي دلالت بر رضايت او دارد، لذا ادعايش الان درست نيست خصوصاً در صورتي‌كه مشتري در زمين تصرفات زيادي از قبيل بناي ساختمان‌، زراعت و كشاورزي ‌كرده است‌.

وفي الدر الـمختار:

«باع عقاراً أو حيواناً أَو ثوباً وابنه أو امرأته أو غيرهما من أقاربه حاضر يعلم به ثمَّ ادَّعى الابن مثلاً أنَّه ملكه لا تُسْمع دَعْواه كذا أَطْلَقَهُ في «الكنز» و«الـملتقى»، وجعل سكوته كالإفصاح قطعاً للتزوير والحيل».

قال العلامة الشامي‌/:

«قوله: «‌حاضر» الـمراد من الحضو‌ر الاطلاع‌». [رد الـمحتار: 5/524، تكملة رد الـمحتار: 1/377 وشرح الـمجلة للاتاسي: 5/158].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

بسمه تعالى

جواب دار الافتاء در واقع فتواي فقهي مي‌باشد و ليكن از نظر ديانت آقاي حاجي حسين مشغول الذمّه خواهد بود مگر اين‌كه اين خانم ‌كليه حقوق خود را از ته قلب به ايشان ببخشد و يا اينكه ورثه ديگر توافق نمايند به اينكه رضايت ايشان را با پرداخت چيزي جلب نمايند.

(‌مولانا) عبد الحميد. 28/7/72

حكم پا جوش درخت خرما در صورت فروش اصل درخت خرما

چه مي‌فرمايند علماي‌كرام و مفتيان عظام در مورد اين مسئله كه‌:‌.

پدر مرحوم اينجانب‌، در حيات خود چند اصله درخت خرما را از باغ آقاي زيد (‌بدون زمين‌) خريداري‌كرده است‌، و بعد از مدتي آقاي زيد زمين باغ مذكور را به شخصي ديگر فروخته است، و پدر مرحومم در حيات خود اين درخت‌هاي خرما را به من داده‌است و اينجانب مدت ٢٥ الي ٣٠ سال محصول اين درخت‌ها را برداشت كرده‌ام و در اين مدت احدي در اين مورد ادعايي نداشته است‌.

اكنون پس از مدت ٦ ماه از وفات پدرم‌، صاحب قبلي (‌زيد) اظهار مي‌دارد كه‌: من به پدرت فقط اصل درخت‌ها را فروخته‌ام و پا جوش‌هاي آنها را نفروخته‌ام‌. (‌در صورتي‌كه پدرم ‌گفت‌: من اين درخت‌ها را با جوش‌ها از آقاي زيد خريداري كرده‌ام‌) اكنون اين پا جوش‌ها به چه‌ كسي تعلق مي‌گيرند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله زيد مدعي مي‌باشد بر او اقامه بيٌنه و گواه لازم است‌ كه بر ادعاي خود گواه بياورد اگر گواه اقامه نكرد در آن صورت بر شما حلف، علي العلم لازم است ‌كه سوگند ادا كند كه مرا علم نيست ‌كه پا جوش‌ها مال ‌زيد مي‌باشد. در آن صورت ‌بعد از اداي سوگند، ادعاي زيد ساقط مي‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/9/1372ﻫ.ق

ناپديد شدن مبيع سفارشي داده شده از تهران بين راه ضمانش بر عهده كيست؟

سؤال: شخصي از تهران به طور سفارش مال طلب ‌كرده اگر اين مال در راه به عناويني ناپديد شد آيا ضمان‌ بربائع است يا مشتري‌؟ ‌و در صورتي‌كه مرسل يعني‌: بائع ‌شرط عدم ضمان را بزند حكمش‌ چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين عقد بين طرفين (سفارش دهنده يا مشتري‌، ‌و فروشنده‌ يا مرسل‌) منعقد شده ‌است‌.

قال الزحيلي في‌ كتابه‌: الفقه الاسلامي وادلٌته‌:

«أن مجلس التعاقد بين حاضرين: هو محل صدور الايجاب، ومجلس التعاقد بين غائبين هو محل وصول الكتاب أو تبليغ الرسالة‌، أو الـمحادثة الهاتفية‌....»‌. [الفقه الاسلامي وادلٌته: 4/109].

اما چون بنابر دستور العمل ‌قانوني ‌و حقوقي‌ مروج در دادگاه‌هاي‌ حقوقي ‌و عرف مروج ‌بين تجار، و باتوجه به نصوص فقهي علما و ائمه‌، تا زماني‌كه ‌كالاي فروخته شده به مشتري تسليم نشود موجب ضمان نيست‌. و در اين مسئله مبيع و كالاي فروخته شده به مشتري (‌سفارش دهنده‌) تحويل نشده‌، و قبل از تحويل‌گرفتن در بين راه هلاك شده يا مفقود گرديده است‌، از مالكيت بائع ‌و فروشنده خارج نشده است‌، لذا بر مشتري قيمت‌ آنها لازم نيست‌.

وفي الدر الـمختار:

«أو كان بعيداً (الـمبيع) لم يصر قابضاً والناس عنه غافلون، فإنهم يشترون قرية ويقرون بالتسليم والقبض، وهو لا يصح به القبض على الصَّحيح».

وفي الرد: «قوله: «وهو لا يصحُّ به القبض» أي الإقرار الـمذكور ولا يتحقق به القبض، وقيد بالقبض لأنَّ العقدَ في ذاته صحيح، غير أنه لا يجب على الـمشتري دفع الثمن لعدم القبض ‌قوله: «أو كان‌ بعيداً» أي وان قال خليت الخ‌...كما مرٌ والـمراد بالبعيد ما لا يقدر على قبضه بلاكلفه ويختلف باختلاف الـمبيع»‌. [رد الـمحتار: 4/48].

«‌أشتري وعاء لبن خاثر في السوق فأمر البائع بنقله إلى ‌منزله ‌فسقط في الطريق فعلى البائع ان لم يقبضه الـمشتري‌... قال للبائع‌: زنه له وابعثه مع غلامك أو غلامي ففعل وانكسر الوعاء في الطريق فالتلف من البائع‌»‌. [رد الـمحتار: 4/49ط كويته].

و شرطي‌كه فروشنده مبني بر برائت ذمّه‌، عنوان ‌كرده است منافي عقد بيع مي‌باشد اعتباري ندارد. زيرا تسليم مبيع بر عهده او است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 30/6/1372ﻫ.ش

حق از مرور زمان در صورت اقرار خصم يا عذر ظالم بودن مدعي عليه ساقط نمي‌شود

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله ذيل‌:

زميني است ‌كه متعلق پدر زيد بوده و عمرو به علت تقلب ‌و قدرتي‌كه داشته زمين را غصب نموده است و دو نفر از عموزاده‌هاي زيد را عمرو و بستگانش‌ كشته‌اند و زيد به علت ترس تا مدتي مدعي نشده و سپس نزد ريش سفيد وقت رفته و ادعا نموده است‌.

ريش سفيد زمين را كتباً به زيد واگذار نموده و زيد زمين را زراعت‌ كرده است و سپس عمرو اين زمين را غصب نموده و زيد بر اين زمين بيش از ده شاهد دارد كه مال پدر زيد بوده است‌. و عمرو توسط همان ريش سفيد مبلغ پول براي زيد فرستاده است به عنوان قيمت زمين امّا زيد آنها را قبول نكرده است‌.

حالا عمرو مي‌گويد كه‌: مرور زمان شده لذا اين زمين مال من است و زيد مي‏‎گويد از مرور زمان حق ساقط نمي‌شود بلكه سلاطين عثماني به علت حيله و تزويري‌ كه مدعي‌ها مي‌نمودند مسئله زمين را عنوان‌ كرده‌اند و اگر مدعي عذر موجهي مثل صورت مذكور داشت دعواي‌ او تا پنجاه سال هم شنيده مي‌شود.

لطفاً توضيح دهيد آيا اين زمين مال زيد است يا مال عمرو؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين مسئله قول عمرو از دو جهت درست نيست اول اينكه مرور زمان در صورتي اعتبار دارد كه مدعي عليه آن چيز را كه سبب دعوا قرار گرفته از آن خود بگويد البته آن را حق مدعي مي‌داند چنان‌كه از استفتاء ظاهراً همين فهميده‌ مي‌شود، آن چيز به مدعي تعلق مي‏‎گيرد و مدعي عليه هيچ نوع حقي ندارد، ‌ولو اينكه پنجاه سال بگذرد زيرا كه حق از مرور زمان ساقط نمي‌شود.

وفي العقعود الدرية في تنقيح الفتاوي الحامدية وغيرها:

«وليس هذا مبنياً على بطلان الحقٌ في ذلك وانما هو مجرد منع للقضاة ‌من سماع الدعوي للتزوير والحيل مع بقاء الحقٌ لصاحبه في الاخرة حتى لو أقرٌ به الخصم يلزمه‌، فلا يرد ما في قضاء الاشباه من ان الحق لا يسقط بتقادم الزمان‌»‌. [شرح الـمجلة للأتاسي: 5/167].

ثانياً: اينكه مرور زمان در صورتي اعتبار دارد كه مدعي در اقامه دعواي خود معذور نباشد اما اگر عذري داشت مثلاً مدعي عليه شخص ظالم و ستمگري بود چنانكه از استفتاء چنين فهميده مي‌شود و مدعي نمي‌توانست ادعا كند، ادعاي مدعي در هر زماني‌كه باشد معتبر است اگرچه بعد از پنجاه سال هم باشد، البته اگر بعد از زوال عذر مدعي ادعا نكرد و سي‌وشش سال ‌بعد از زوال عذر گذشت حقش ساقط مي‌شود و ادعاي او قابل اعتبار نيست‌.

وفي التنفيح‌:

«‌وقال الـمتأخرون من اهل الفتوي‌: لا تسمع الدعو‌ي بعد ست وثلاثين سنه الا ان يكون الـمدعي غائباً أو صبياً أو مجنوناً وليس لهما ولي أو الـمدعي عليه أميراً جائراً يخاف منه‌، كذا في الفتاوي العتابيه‌»‌. [التنقيح: 3/2].

وكذا في الـمجلة مادة ١٦٦٣ قال خالد الأتاسي تحت هذه الـمادة:

«ثالثها (‌أي ثالث من الأمور اللتي يكون عذراً معتبراً‌» ان قوله‌: أو كون خصمه - يعني الـمدعي عليه - من الـمتغلبة‌، فيه اشارة إلى انه لايشترط في‌كونه متغلباً ان يكون أميراً‌، والتقييد بكونه أميراً جائراً اتفاقي أو جري على الغالب‌، حتى لو لم يكن أميراً ولا مأموراً ولكنه صاحب نفو‌ذ وله وجاهة عند أولياء الأمور وهو مع ذلك شرير يزوٌر الدعاوي الجنائية الكاذبة على من يقاومه أو يعانده يكون من الـمتغلٌبة‌، بل تغلبه في هذه الحالة وهو في هذه الحالة أشد من تغلبه لو كان أميراً، فقد شاهدنا من امثال هولاء (‌كفى الله عباده من شرورهم‌)‌ كثيراً ممن استرلي على اراضي وعقارات وخلافها من اناس قد منعهم الخوف من شره ان يدعوا عليه في محكمة ما، فمثل هولاء لايكو‌ن مرور الزمان مانعاً من سماع الدعوي عليهم إلا إذا كان من تاريخ زوال تغلبهم»‌. [شرح الـمجلة للأتاسي: 5/178].

وفي الرد:

«‌السابع‌: استثنوا الغائب والوقف ولم يبينوا له مدٌة فتسمع من الغائب ولو بعد خمسين سنهة... وكذا الظاهر في باقي الاعذار انه لا مدٌة لها لأن بقاء العذر وان طالت مدٌته يؤكد عدم اتزوير»‌. [رد الـمحتار: 4/382ط كويته].

لذا در صورت مذكور ادعاي زيد درست است و عمرو در آن هيچ حقي ندارد.

و الله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 10/5/1415ه. ق

جهت نگاه كردن چيزي از مغازه برداشت‌، از دستش افتاد و شكست

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام دراين مسئله‌:

اگركسي براي خريدن چيزي به مغازه‌اي وارد شد، يك وسيله شكستني برداشت‌و اين وسيله از دست مشتري افتاد و شكست‌، آيا تاوان ‌و ضمان دارد يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر با اجازه‌ي مغازه دار جهت نگاه ‌كردن ‌آن را برداشته است و تلف‌كرديد، ضمان ندارد.

وفي تنقيح الفتاوى الحامدية‌:

«‌(أقول‌) وأما القبوض على سوم النظر فغير مضون مطلقاً‌ كذا في الدر الـمختار أي سواء ذكر الثمن أو لا، وصورته ان يقو‌ل هاته حتى انظر إليه أو حتى اريه غيري ولا يقول فان رضيته أخذته‌،‌كذا في النهر»‌. [تنقيح الفتاوى الحامدية: 1/257].

امّا اگر بدون اجازه آن را برداشته است ضمان‌ آن را بايد بپردازد.

وفي شرح الـمجلة لسليم رستم باز:

«وفي الخانية‌: ساوم رجلا بقدح بقوله‌: ‌أرني قدحك هذا فدفعه إليه فنظر إليه الرجل فوقع منه على اقداح لصاحب الزجاج فانكسر القدح والاقدا‌ح فلا يضمن القدح لأنه امانة و يضمن الاقداح لانه أتلفها بغير اذنه أﻫ». [شرح الـمجلة: ص: 155سليم رستم باز].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 17/5/1415ﻫ.ق

بيع الوفاء

علماي دين در اين مسئله چه مي‌فرمايند:

باغي‌ به بيع ‌نقد و قطعي دو ميليون تومان خريدار دارد، صاحب ‌باغ ‌آن را به ‌مبلغ چهار صد هزار تومان بمدت پنج سال مي‌فروشد كه بعد از پنج سال پول ‌آن را بدهد و باغ خود را تحويل بگيرد، آيا اين بيع صحيح است‌؟

الجواب‌باسم ملهم الصواب

اين بيع درست است‌ و لازم است موقع تحويل ثمن‌، مبيع را به بائعش برگرداند، و استفاده‌اي كه در طول اين مدت ‌گرفته است جائز است‌.

وفي الـمادة 118:

«‌بيع الوفاء هو البيع بشرط ان البائع متى رد الثمن يرد الـمشتري إليه الـمبيع وهو في حكم البيع الجائز بالنظر إلى انتفاع الـمشتري به‌.

«بأن يأكل نزله ويؤجره ويأخذ أجرته ويستغله ‌بالفلاحة والازدرع ويركبه ويلبسه ويسكنه إلی ‌غير ذلك من الـمنافع وظاهره انه له الانتفاع بما ذكر وان لم يشترط له ذلك وقت العقد، وهو كذلك على القو‌ل الذي اختارته هذه الـمجلة من الأقوال في حكم بيع الوفاء‌، هو القو‌ل الجامع‌كما يعلم من البزازية والانقروية والبحر وردالـمحتار وغيرها»

«‌وفي حكم البيع الفاسد بالنظر إلى ‌كون ‌كل من الطرفين مقتدراً على الفسخ وفي حكم الرهن بالنظر إلى أن الـمشتري لا يقدر على بيعه إلى الغير»»‌‌. [شرح الـمجلة للاتاسي: 2/11].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 12/5/1415ﻫ.ق

بانك منزلي را مي‌خرد و به كارمند به صورت اقساطي مي‌فروشد

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

اداره به ‌كارمند اعلام مي‌كند كه چنانكه نياز به مسكن دارد ما را در جريان بگذارد و كارمند هم به اداره اطلاع مي‌دهدكه نياز به منزل دارد و اداره هم اعلام مي‌كند كه در شهر منزل مورد نظر خود را پيدا كند،‌كارمند منزلي‌ را انتخاب مي‌كند و اداره منزل را از هزينه خود مي‌خرد و آن ‌را به صورت قسطي در مدت ٢٠ سال به دو برابر قيمت به‌ كارمند مي‌دهد. نظر شرعي در اين مسئله چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتي‌كه اداره منزل را مي‌خرد و سپس آن را با فايده‌اي به ‌كارمند مي‌فروشد و كارمند به صورت اقساطي قيمتش را ادا مي‌كند درست است و اگر اداره همين ‌كارمند (‌مشتري‌) را وكيل مي‌كند كه از طرف اداره آن را بخرد و پولش را اداره پرداخت مي‌كند و سپس ‌آن ‌را به مشتري (‌كارمند) به صورت اقساطي مي‌فروشد و بر آن فايده مي‏‎گيرد اين بيع ‌نيز درست است البته به اين شرط ‌كه مشتري به عنوان وكيل وقتي منزل را خريد به اداره اعلان ‌كند كه منزل را خريده‌ام و سپس ‌براي خريدن ‌منزل از اداره ايجاب ‌و قبول جديدي بين كارمند و اداره صورت بگيرد.

قال العلامه القاضي مولانا محمد تقي العثماني مدظله العالي في رسالة له‌:

«‌ان العميل حينما يتقدم إلى البنك لطلب التمويل لشراء بعض البضائع أو الا لات أو الـمعدٌات‌، فإن الـمصرف الاسلامي بدلاً من ان يقرضه على فائدة يشتري تلك البضائع الـمطلوبة لنفسه ثم‌ يبيعها إلى العميل بمرابحة شرعية مؤجلة‌، ولكن الـمعمول به في‌كثير من الـمصارف انه لا تقوم بشرا‌ء البضائع بنفسها وانما توكل العميل نفسه ليشتري البضائع للمصرف بصفته وكيلاً له‌، ثم بعد ما يقبض على البضائع‌ كوكيل للمصرف يعقد عقداً جديداً مع الـمصرف لشراء‌ها منه على طريق الـمرابحة الشرعية‌، ولابد في هذا الطريق أن يقوم العميل بعد شراء البضائع للمصرف باخطارة باتمام مهمته‌كوكيل‌، ثم يتقدم إليه بايجاب للشراء منه ويقوم الـمصرف بقبول ذلك الشراء‌»‌. [رسالة البيع بالتقسيط مع مجموعة: بحوث في قضا يا فقعية معاصرة: ص54].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 22/6/1415ﻫ.ق

بيرون كردن سند و تحويل آن وظيفه بائع است يا مشتري؟

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

فردي ‌ماشيني از زيد مي‌خرد و مشتري تقاضاي انتقال سند مالكيت ماشين را از زيد مي‌نمايد، زيد مي‌گويد: سند امضاء نشده بايد فلان شخص آن را امضاء‌ كند هر دو متفقاً شخص ثالثي را وكالت داده به تهران جهت امضاء سند مي‌فرستند، به بمحض رفتن پيش فرد تهراني‌، او مي‌گويد:

سند بدهي دارد تا بدهي را نپردازيد سند به شما تحويل نخواهد شد؟

حال اختلاف‌ بر سر، دريافت ‌سند است ‌كه بر عهده مشتري ‌است‌ يا مسئوليت آن ‌بر عهده بايع؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حق خارج ‌كردن سند از عهده بدهكاري و تحويل آن به مشتري‌، بر عهده بائع و فروشنده است بايد آن را دريافت ‌كرده با مبيع به مشتري تحويل دهد.

الـمادة‌: ٢٦٢

«‌القبض‌ ‌ليس بشرط في البيع الٌا ان العقد متٌي تمٌ كان على الـمشتري أن يسلٌم الثمن أوٌلاً ثم يسلٌم البائع الـمبيع.

لأنه قد ملك الثمن بالقبض فلزمه تسليم الـمبيع (‌جوهرة‌) وهذا في بيع سلعة بدراهم ودنانير.... ويعتبر في صحة التسليم ثلاثه معان‌: أن يقول خليت بينك وبين الـمبيع وان يكون الـمبيع بحضرة الـمشتري على صفة يتأتي فيه النقل وفي غير مانع‌، وان يكون مفرزاً غير مشغول بحق غيره أﻫ»‌. [شرح الـمجلة للأتاسي: 2/192].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/5/1415ﻫ.ق

فروختن چيزي كه در ملكش نباشد، بيع منعقد نگشته

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئلة ذيل‌:

شخصي زميني را مي‌فروشد در حالي‌كه زمين از شهرداري مي‌باشد و در همين حال يا بعد از آن مشتري خبر مي‌شود كه زمين از شهرداري است‌، الان مي‌خواهد زمين را به بائع پس بدهد، آيا حق رد زمين بائع دارد يا خير؟

ثانياً اين‌ كه بائع خبر داشت ‌كه زمين را شهرداري برده و به ‌كسي ديگر فروخت آيا مشتري مي‌تواند ادعا كند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين هر دو صورت چونكه زمين در ملك بائع نبوده و او را فروخته بيع منعقد نشده است زيرا زمين مال شهرداري است و از شرائط معقود عليه در بيع اين است ‌كه مبيع در ملك بائع باشد.

وفي الرد:

«وشرط الـمعقود عليه ستة‌:‌ كونه موحوداً‌، مالاً، متقوماً‌، مملوكاً في نفسه وكون الـملك للبائع فيما يبيعه لنفسه وكونه مقدور التسليم‌، فلم ينعقد بيع الـمعدوم‌.... ولا بيع ما ليس مملوكاً له‌، وان ملكه بعده الا السلم»‌. [ردالـمحتار: 4/6].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 5/7/1415ﻫ.ق

فروش ‌‌ماشين ‌و نداشتن‌ ‌سند در نتيجه ‌با ديگري ‌عوض كردن ‌قبل ‌از تحويل توسط مأمورين ضبط شده است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد به عمرو ماشيني فروخت و گفت‌: ماشين داراي سند است و عنقريب سندش را خواهم آورد، ‌بعد از مدتي ‌زيد به ‌عمرو مراجعه ‌كرد و گفت‌: ماشين سند ندارد لذا آن را به من برگردان تا من به ‌بائع خودم برگردانم ‌و پولم را از او بگيرم‌، عمرو گفت‌: تو ماشين ‌ديگري ‌براي من پيدا كن من‌ ماشين ‌را به ‌شما پس مي‌دهم‌.

بعد از چند روز زيد جدداً پيش عمرو آمد كه ماشين مورد نظر شما را تهيه‌كرده‌ام ‌اين ماشين را به من تحويل بده‌ و ماشين جديد را بردار، عمرو گفت‌: فردا نه پس فردا ماشين عيب‌دار را مي‌آورم‌، پس فردا ماشين ‌را مامورين دولت‌ گرفتند و چون سند ندارد ماشين ضبط شده است، لازم به تذكر است‌ كه در اين ميان عمرو از ماشين استفاده ‌كرده است و هم اكنون عمرو مدعي است ‌كه بايد خساره سند از قيمت ماشين ‌كسر شود و زيد مي‌گويد چونكه بائع ‌من پولش ‌را از من تكميل ‌گرفته و شما ماشين را به من تحويل نداده‌ايد بايد قيمت ماشين را تكميل حساب ‌كنم‌. لطف فرموده جواب مسئله را مرقوم داريد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اولاً: چونكه مشتري از ماشين بعد وعده فسخ‌ كار شخصي ‌گرفته است دليل بر رضاي او مي‌باشد و بعد از آن ماشين هلاك شده است‌، ‌و امكان ‌رد آن‌ نبوده است پس‌ ‌رجوع به نقصان را ندارد،

وفي الـمجلة:

ا- ‌الـمادة‌: 344 «‌‌بعد اطلاع الـمشتري على عيب في الـمبيع إذا تصرف فيه تصرف الـملاك سقط خياره‌».

ب-‌ «‌فان وطئا (‌الأمة‌) أو قبلها بشهوة أو لـمسها بشهوة بعد علمه بالعيب فهو رضا بالعيب فلا ردٌ ولارجوع بنقصان‌»‌. [رد الـمحتار: 4/104ط كويته].

ج‌- «‌انه إذا تعذر جعل الاقالة فسخاً بأن ولدت الـمبيعة بعد القبض أو هلك الـمبيع‌، تبطل الاقالة ويبقي البيع على حاله فافهم»‌. [شرح الـمجلة للأتاسي: 2/73].

د‌- «‌لكن إذ كان الهلاك بعد رؤية العيب لبد أن بكون قبل الرضي به صريحاً أو دلالة‌، ‌كما ذكره الزبعلي‌، ووجهه ظاهر لأنه إذا رأي العيب وقال رضيت به أو عرضه على البيع أو استخدامه مراراً ونحو ذلك ما يكون دلالة على ارضي‌، امتنع ردٌه والرجوع بنقصانه موجوداً‌، فكذا لو هلك بالأولي»‌.

هم اسختدام و هم هلاك هر دو مانع از رجوع به نقصان‌اند.

ثانياً: اين پول بايع‌كه من آن را دو مرتبه بر مي‌دارم وعده فسخ و اقاله‌ گفته مي‌شود نه «‌اقاله‌»! و اگر بفرض اينكه «‌اقاله» مي‌شد آنگاه در «‌اقاله‌» شرط اين است‌ كه مبيع ابتداء و انتهاء موجود باشد و اينجا مبيع انتهاء هلاك شده و به بايع تسليم نشده است لذا مشتري حق ضمان نقصان عيب بر بائع را ندارد.

الـمادة‌: 194:

«يلزم ان يكون الـمبيع قائماً وموجوداً في يد الـمشتري وقت الاقالة فلوكان الـمبيع قد تلف لا تصح الاقالة‌.

فهلاك الـمبيع يمنع صحٌتها ابتداءً وبقاءً حتى لو ابق الـمبيع من يد الـمشتري بعد الاقالة وعجز عن تسليمه بطلت‌، وكذا لو هلك بعد الاقالة‌، يعني‌: قبل التسليم‌، لأن الاقالة رفع البيع‌، ورفع البيع يقتضي قيامه‌، وقيامه بقيام الـمبيع‌، وهو قد هلك اﻫ (‌ابو السعود على مسكين‌» وهذا إذاكان البيع عيناً بدين»‌. [شرح الـمجلة للأتاسي: 2/79].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 30/11/1415ﻫ.ق

فر‌وش ماشين در ازاي ماشين مدل بالا و تحويل آن بعد دو ماه

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

زيد با عمرو معامله‌اي به اين شرح انجام داده‌است‌: زيدكه داراي يك دستگاه اتومبيل تويوتا مدل 91‌ بود، آن را به عمرو داد كه بعد از دو ماه يك دستگاه ماشين تويوتاي مدل 92‌ به زيد بدهد كه از نظر كاركردگي مانند ماشين وي باشد (‌يعني اگر ماشين 91‌‌ صد كيلو متر كار كرده باشد ماشين 92‌ نيز صد كيلومتر كار كرده باشد) علاوه از اين چيزي به ميان نيامده و آن هم در صورتي كه ماشين92 چندين قسم است به طور مثال سفارتي‌، هاي لوكس‌، جي‌، ال‌، ايكس وغيره‌.... به شرح‌ فوق معامله انجام مي‌پذيرد و ماشين 91 را عمرو تحويل تحويل مي‌گيرد و بعد از چند روز آن را در جايي ديگر مي‌فروشد و حالا مدت قريب به سه سال است‌كه عمرو از دادن ماشين 92 خودداري مي‌كند آيا اين معامله از قبيل عقد سلم است يا خير؟

و آيا در چنين صورتي بذمّه عمرو اداء ماشين 92‌ لازم مي‌آيد يا قيمت ماشين 91، ‌و قيمت يوم‌ القبض يا مخامصه‌را بپردازد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

صورت مذكوره بيع سلم است نه بيع فاسد و بعد از فراغت از جواب استفتاء جهت تبين اين مطلب‌ كه صورت مذكور بيع فاسد نبوده‌، ‌و حكم آن‌ را ندارد، ‌در آخر ذكر مي‌شود،‌ ممكن ‌است. گمان شود كه در سلم اين امر لازم است‌ كه رأس المال از قبيل نقود باشد اين ‌گمان صحت ندارد.

وفي الهندية:

«‌ولو كان رأس الأمال مما لا يتعلٌق العقد بقدره من الذر عيات والعدديات الـمتفاوتة لايشترط اعلام قدره ويكتفي بالاشارة (أي إلى رأس الـمال‌) بالاجماع، كذا في البدائع‌»‌. [الهندية: 3/178]. وأيضاً فيها:

«‌ولو اسلم قطناً هروياً في ثوب هروي جاز كذا في الفتاوي قاضيخان»‌. [الهندية: 3/182].

از اين دو عبارت معلوم مي‌شود كه «‌غير نقود» نيز صلاحيت رأس المال بودن را دارند، و همچنين لازم نيست‌كه مسلم فيه از قبيل مكيلات و موزونات ‌باشد، بلكه ضبط نوع ‌و صفات مسلم فيه ‌لازمي است‌ تا منازعه‌رخ ‌ندهد. «ما مرٌ من السلم في القطن الهروي في ثوب هروي‌».

وأيضاً في الهندية:

«‌و لا بأس بالسلم في طست أو قمقمة أو خفين أو نحو ذلك إذا كان يعرف (‌أي يمكن ضبط قدر الـمسلم فيه وصفته ونوعه‌) وان ‌كان لا يعرف فلا خير فيه‌، ‌كذا في الهداية‌»‌. [الهندية: 3/185].

و در صورت مذكور وقتي‌كه مسلم اليه اشاره‌ كرده است به رأس المال (‌ماشين‌) و گفته ‌كه من ماشيني مثل ماشين شما حتي از حيث كار كردگي بعد از دو ماه به شما مي‌دهم، در اينجا بواسطه اشاره‌كردن به طرف ماشين (‌رأس المال‌) و گفتن اينكه مثل ماشين شما، نوعيت ماشين (‌مسلم فيه‌) از قبيل سفارتي G،GL، GLX غيره مشخص شده است‌، بنابراين‌، بر مسلم اليه لازم است‌كه ماشين مدل 92‌ كه به لحاظ نوعيت مثل ماشين رب السلم باشد به او تحويل دهد، ‌و هيچ‌گونه خياري‌ بر مسلم اليه نيست‌، زيرا عقد سلم لازمي و اجباري است‌. [كذا في الرد: 4/237ط كويته].

حال جهت تبيين بيشتر و رفع شبه اينكه مبادا كسي‌گمان ‌كند كه اين بيع فاسد است‌، و چون ماشين با فروختن از ملكيت مشتري خارج شده است‌، بنابراين بايد قيمت يوم القبض لازم الاداء باشد.

در جواب عرض مي‌شود كه از تحقيق سابق فوق الذكر معلوم شد كه اين بيع سلم بوده و صحيح هم همين است‌، و حكم بيع فاسد در مثلي اين نيست‌ كه قيمت مبيع يوم القبض معتبر باشد، بلكه مثل لازم الاداء است‌.

«‌وإذا قبض الـمشتري الـمبيع برضا بائعه صريحاً أو دلالة في البيع الفاسد ملكه بمثله‌، ان مثلياً‌»‌.

وفي الرد:

«قوله: «‌بمثله ‌ان ‌مثلياً‌« وان القطع الـمثل فبقيمة اليوم الخصومة‌كما أفتي به الرمي وعليه الـمتون من كتاب الغصب»‌. [ردالـمحتار: 4 / 125طبع كويته].

اگر بالفرض صورت مذكور بيع فاسد قرار داده شود چونكه ماشين ‌از مثليات است بنابراين در صورت بيع فاسد اگر مبيعه هلاك شود مثل او لازم الأداء است و اگر بالفرض ‌هم ‌از بازار منقطع شود قيمت يوم الخصومه لازم الاداء خو‌اهد بود، و دليل اينكه ماشين از قبيل مثليات است‌، ابن ماده ١٤٥ الـمجلة ‌است‌:

«‌الـمثلي ما يوجد مثله في السوق بدون تفاوت يعتقد به‌».

كذا في مادة 1119:

«‌والأقمشة من مصنوعات الـمعامل فمثلية‌».

در نهايت مكرراً ‌عرض‌ شود كه اين‌ بيع ايشان‌، ‌بيع سلم است.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 7/1/1416ﻫ.ق

فروختن خون ‌و كارت خون ‌حرام است

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

بنده ‌سرباز وظيفه هستم ‌و از خانه ‌برايم بودجه نمي‌فرستند و بنده ‌چيزي ندارم ‌كه ‌بفروشم‌ و مخارجم را تأمين نمايم مگر يك ‌كارت خون‌ كه يك واحد خون اهداء‌كرده‌ام‌. لطفاً بفرماييد كه ‌آيا براي بنده فروختن ‌آن جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فروختن خون انسان‌ جايز نيست‌ و پول حاصل شده از آن حرام است‌.

وفي الفتاوي الاسلامية للأزهر: 10/3714

«ويحرٌم اقتضاء مقابل للعضو الـمنقول أو جزئه‌كما يحرم اقتضاء مقابل للد‌م لأن البيع الادمي الحر باطل شرعاً ‌.لكر‌امته بنص القر‌آن الكريم وكذلك بيع جز‌ئه‌».

نيز در رساله‌: «موجوده زمان ك مسائل كاجل». ص: 196 و «جديد مسائل ك شرعي احكام» از مفتي شفيع/ ص 38 مذكور است.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 12/3/1416ﻫ.ق

مشتري بائع را فريب داده زمينش‌ را بغبن فاحش مي‌خرد بايع حق فسخ دارد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مورد اين مسئله‌:

شخصي زميني داشته و شخصي ‌ديگر به عنوان مشتري‌ آمده ‌و گفته است ‌كه از زمين ‌شما حصٌه بزرگي در كوچه و خيابان مي‌رود و زمين شما چندان ارزشي ندارد بعداً ‌آن ‌را به ‌مبلغ 000/500 تومان خريده است ‌و الان معلوم شده ‌كه زمين در خيابان و كوچه نمي‌رود و قيمتش حدود يك ميليون تومان مي‌باشد، ‌آيا در اين صورت براي فروشنده به خاطر غبن فاحش و فريب مشتري‌، ‌حق فسخ است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين صورت ‌براي فروشنده حق فسخ مي‌باشد چرا كه در معامله غبن ‌و فاحش ضرر زيادي براي فروشنده و فريب ‌از طرف مشتري‌ ثابت ‌شده ‌است‌.

وفي الـمجلة ماده ٣٥٧:

«إذا غر أحد الـمتبايعين الاخر وتحقق ان في البيع غبناً فاحشاً فللمغبون أن يفسخ البيع حينئذ».

و در ماده 165 چنين آمده:

«‌الغبن الفاحش غبن‌ على قدر نصف العشر في العرو‌ض والعشر في الحيوانات والخمس في العقار أو زيادة».

وفي الـمادة ١٦٤:

«‌التغرير توصيف الـمبيع للمشتري بغير صفته الحقيقة‌»‌.

وفي شر‌حها لعلي حيدر:

«وذلك‌كان يقول البائع للمشتري ان مالي يساوي‌كذا (وهو لايساوي ذلك‌) فخذه‌، أو يقول الـمشتري للبائع‌: ان مالك لا يساوي اكثر من ‌كذا (‌وهو يساوي اكثر من ذلك) فبعه لي به‌».

و در صورت مذكور مشتري فروشنده را از حد بيشتر فريب داده‌است لذا فروشنده فسخ دارد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 10/4/1416ﻫ.ق

البيع بالنقد و النسيئه باجال مختلفه

چه مي‌فرمايند علماي دين در رابطه با اين مسئله‌:

بيع نقد و نسيه مثلاً گندم يا چيز ديگر نقداً ‌كيلوئي ٣٠ تومان و نسيه‌شش ماهه ٤٠ تومان ‌و نسيه سال ٥٠ تومان جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بيع نقد ونسيه به شرطي‌جايزاست‌كه زمان‌مشخص شودكه چند ماه است‌و ثمن نيز مشخص‌ باشدو طرفين در وقت معامله ‌بر زمان معلوم‌ و ثمن معلوم توافق‌ كرده باشند، ‌و در صورت جهالت ثمن ‌و زمان معامله جايز نيست‌.

قال القاضي العلامة محمٌد تقي العثماني مدظله:

«قد تبين ‌مما سبق انه ‌لا باس لبائع ان يذكر الاثمان الـمختلفة عند الساومة فيقو‌ل أبيعه نقداً بثمانية ونسيئة بعشرة وهل يجوز ان يذكر اثماناً‌ مختلفة باختلاف الاجال! مثل أن ‌يقو‌ل‌: أبيعه إلى شهر بشرة وإلى شهرين باثني‌عشر مثلاً لم أر في ذلك تصريحاً من الفقهاء‌، وقياس قولهم السابق ان يجو‌ز ذلك أيضاً لأنه إذا جاز اختلاف الاثمان على اساس‌كونها نقداً أو نسيئة جاز اختلافها على اساس اجال مختلفة‌، لأنه لا فارق بين صورتين‌، ولكن اختلاف الاثمان هذا انمٌا يجوز ذ‌كرها عند الـمساومة واما عقد البيع فلا يصح الا إذا اتفق الفريقان على اجل معلوم وثمن معلوم فلا بد من الجزم بأحد الشقوق الـمذكورة في الـمساومة»‌. [بحوث في قضا يا فقهية، رسالة البيع بالتقسيط].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

فروش كارت بازرگاني و پيله وري

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

ما اهل ميرجاوه و اطرافيان براي صادر و يا وارد نمودن مال‌، از دولت‌كارت گرفته‌ايم به اين طور كه‌ كنار مرز، دولت چند غرفه ساخته و هر غرفه‌اي را به چند نفر واگذار نموده است، صادر و وارد نمودن مال توسط‌ كارت‌ها صورت مي‌گيرد. و چونكه دولت ‌براي ‌كارت‌ها يك سري امتياز مقرر كرده است مثلا 000/100 تومان توسط هر كارتي وارد و صادر نمودن مجاز مي‌باشد افرادي‌كه توان مالي دارند از غرفه‌ها اجناس خريده‌، صادر يا وارد مي‌كنند و خودشان فرم‌ گرفته تكميل نموده ‌و امضاء مي‌كنند و توسط خودشان مال رد مي‌شود بعد صاحب‌ غرفه به‌ آنها مبلغي ‌به عنوان‌ كرايه مي‌دهد. آيا گرفتن ‌آن مبلغ از نظر شرع مقدس اشكال دارد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در زمان حاضر چنين مرسوم است ‌كه جهت وارد و صادر كردن ‌كالا به افراد كارت مي‌دهند، حال براي دارنده اين ‌كارت جايز است ‌كه اين حق وارد و صادر نمودن توسط ‌كارت را به ديگران بفروشد يا خير؟

جوابش اين است ‌كه جايز است ولي مشروط به اين‌ كه در قانون دولت مجاز باشد كه اين كارت را به شخص ديگر واگذاركند.

ولي اگر اين ‌كارت ترخيص بنام شخص مخصوص يا شركت مخصوص مي‌باشد و قانون هم اجازه نمي‌دهدكه اين‌كارت به ديگري واگذار شود پس در اين هيچ شكي نيست‌كه فروختن و واگذار نمودن اين‌كارت به ديگري جايز نيست چون در اين صورت به دروغگويي و فريب مي‌انجامد و خريداركارت بنام صاحب ‌كارت از آن استفاده مي‌كند نه به نام خود پس حلال نيست‌، مگر در صورتي كه صاحب‌كارت خريدار را وكيل و نماينده رسمي خود در خريد و فروش قرار دهد.

قال القاضي‌مولانا محمد تقي العثماني حفظه الله تعالى‌:

«‌ولكن‌كل ذلك انما يتأتي إذا كان في الحكومة قانو‌ن يسمح بنقل هذه الرخصة إلى رجل اخر، اما إذا كانت الرخصة باسم رجل‌ مخصوص أو شركة مخصوصة ولا يسع القانون بنقلها إلى رجل افراد الشركة أخري‌، فلا شبهة في عدم جو‌از بيعها، لأن بيعه ‌يؤدي حينئذ إلى الكذ‌ب والخديعة‌، فان ‌مشتري الرخصة يستعملها باسم البايع لا باسم نفسه‌، فلايحل ذلك الا بأن يؤكل ‌عامل الرخصة بالبيع والشراء»‌. [بحوث في قضا يا فقهية معاصرة/رسالة: بيع الحقوق الـمجردة ص: 120].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 23/5/1416ﻫ.ق

خريد و فر‌وش كوپن مواد غذايي

چه مي‌فرمايند علماي دين درمسئله ذيل‌:

خريد و فروش‌ كوپن مواد خوراكي و روغن و سوخت وسايل نقليه و لوازم يدكي چه حكمي دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خريد و فروش‌كوپن شرعاً درست نيست‌. زيرا هدف از خريد كوپن‌كاغذ نيست ‌كه ارزش دارد بلكه مي‌گويند كه هر ليتري از بنزين مثلاً به چهار تومان مي‌فروشم و فروختن بنزين ‌كه صاحب‌ كوپن تا هنوز خريد نكرده است و در ملكش نيامده است جايز نيست‌ و اگر خريد بكند تا زماني‌كه قبض نكرده فروختنش جايز نيست‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 24/6/1408ﻫ.ق

بيع بالهزال

سؤال: زيد به طور حيله ماشين ‌بكررا مي‌خرد و در حقيقت قصد خريد را ندارد و تا آن را به قيمتي بيشتر به شخص بائع بفروشد (‌مثلاً پانصد هزار تومان خريده است و به پانصد و شصت هزار تومان‌ و با مهلت شش ماه مي‌فروشد)‌ و هدف حيله است ‌كه قرض الحسنه نمي‌خواهد بدهد بلكه مي‌خواهد به اين ترتيب نفعي ببرد. آيا اين معامله جايز است‌؟

باسم الله ‌ملهم الصواب

اين خريد و فروش در اصطلاح فقهاء‌كرام بيع بالهزل ناميده مي‌شود كه باطل‌و فاسد است‌ و بيع فاسد حكم نزول و ربا (‌ربوي‌) را دارد كه حرام است علي ‌الخصوص در اينجا فروشنده ‌و مشتري مي‌خواهند كه توسط اين بيع فاسد دروازه نزول را باز كنند غافل از اينكه خداوند خوب آگاه است از آنچه در قلب ما است‌ كه ما اراده خريد و فروش را نداريم ‌و تحقيق ‌بيع الهزل‌ و حكم وي فساد بطلان است و عدم افاده ملك براي مشتري اگرچه مشتري وي‌ را قبض‌كند. [رد الـمحتار: 4/7ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/12/1409ﻫ.ق

حكم‌ بيع عينه

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

زيد مي‌خواهد از بكر مبلغي پول به طور قرض بگيرد امّا بكر (‌با توجه به اينكه در قرض دادن ربح ظاهري نيست‌) حاضر نيست‌ كه به او قرض بدهد باز زيد براي اينكه از ربا محفوظ بماند دست به حيله زده به شرح زير معامله‌اي انجام مي‌دهد كه ماشين خود را به بكر به مبلغ پانصد هزار تومان مي‌فروشد تا كه او بعداً ماشين به او بفروشد و مدت شش ماه پانصد و شصت هزار تومان بدهد تا بدين شكل پانصد هزار تومان به زيد برسد و شصت هزار تومان به بكر به صورت ربح بدهد و به ربا مرتكب ‌نباشد.

الجواب باسم ملهم الصواب

معامله فوق يا من باب بيع الهزل است‌ كه فاسد و در حكم ‌ربا مي‌باشد. [كما في‌الشامية صفحه: 7/4 طبع‌كويته بيروت]. و يا من باب بيع العنت‌ كه نزد حضرت امام محمّد نيز ناروا است ‌و لازم الاجتناب‌ [كما في الشامية قبيل باب الكفالة صفحه: 4/273 ط‌كويته].

هذا ما ظهر لي عبد الرحمن ملازهي الجواب صحيح

امام جمعه چابهار و مدير حوزه عليه چابهار عبد الصمد دامني

مديرحوزه علميه ايرانشهر

الجواب صحيح

محمد يوسف حسين پور مديرحوزه علميه‌ گشت

«ولقد اصابوا في ما اجابوا وايدٌوا عن ابن عمر سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ يَقُولُ:إِذَا ضَنَّ النَّاسُ بِالدِّينَارِ وَالدِّرْهَمِ , وَتَبَايَعُوا بِالْعِينَةِ , وَتَبِعُوا أَذْنَابَ الْبَقَرِ أَرْسَلَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ ذُلا لا يَرْفَعُهُ عَنْهُمْ حَتَّى يُرَاجِعُوا دِينَهُمْ،». [أخرجه ابن القيم في اعلام الوقعين وقال رواه ابو داود].

در حديث شريف مذمت ‌بيع عنة است ‌ليكن تفسيرش واقع نشده است البته در اثر ابن عباس اين‌طور تفسير شده ‌است‌: «‌هي ان يبيع الرجل حريرة بمائة ثم يشتربها بخمسين‌»‌.

نيز از حضرت انس‌ در مورد بيع عنه سؤال شد ايشان فرمود: خداوند گول زده نمي‌شود. «‌هذا مما حرم الله و رسوله‌»‌.

از ابن عباس روايت شده است‌: «‌اتقوا هذه العنة لا تبع درهماً بدراهم بينهما حريرة‌»‌. يك درهم را با چند دراهم مبادله نكن ‌كه در وسط به طور حيله خريد و فروش حرير مي‌آوريد چنانچه در صورت مسئوله هدف نزول او به دست آوردن شصت هزار است ‌نه خريد و فروش ماشين‌.

«‌وسئل ابن عباس عن العنة بمعني حريرة‌فقال‌: إِنَّ اللَّه لَا يُخْدَع, هَذَا مِمَّا حَرَّمَ اللَّه وَرَسُوله قَالَ رَسُول اللَّه: يَأْتِي عَلَى النَّاس زَمَان يَسْتَحِلُّونَ الرِّبَا بِالْبَيْعِ يَعْنِي الْعِينَة»‌. [‌الحديث‌].

يعني بر مردم زماني مي‌آيد ربا را حلال مي‌كنند به نام خريد و فروش و محمل اين احاديث اين ‌است‌ كه شراء باقل مما باع باشد پيش ‌از نقد ثمن يابيع ثاني ‌شرط باشد براي ‌بيع ‌اول چنانچه در صورت مسئوله است‌.

«وتسميته خداعاً لأن فيه تحوٌلا من الربا الظاهر إلى الربا الخفيٌ ومثل هذه الحيلة لم يقل بجوازه احد من العلماء فانها حيلة لأخذ الربا وانٌما يجوز الحيلة عندنا للتفصي عن الرٌبا وعن الـمنهيات وشتان بينهما ونوضح لك الفرق بين الحيلتين بمثال - وهو ان يعقل الـمسلم الذمّي ببيع الخمر وله‌ صورتان‌: الأولى ان يكون الـمسلم قد ورث الخمر من قريبه الكافر أو كان له عصير قد انقلب خمراً من غير صنعه فوكٌل ذميٌ بيعها والثانية‌: ان يشتري الـمسلم الكرم، العنب لتجارة في الخمر ويؤكل ذمياً ببيعها تحرزاً عن التهمه وتخلٌصاً عن الرمي الناس ايٌاه ببيع الخمر فكلاهما قد جعل توكيل الذمّي حيلة ولكن ‌الأول جعله حيلة للتفصي عن بيع الخمر والاخر لتجارة في الخمر فلا لوم على الأول ولكن الثاني عاصم والحنفية انٌما قالوا بجواز النوع الأول من الحيل دون الثاني‌»‌.

هرچه ‌كه نوشته‌ايم از كتاب اعلاء السنن صفحه ١٧٠ جلل ١٤ گرفته‌ايم مگر علي الطريق الاختصار به غير از ملاحظه تقديم و تأخير زياده صحبت از بيع عنه شد چرا كه بايع و مشترك شايد تمسٌك به بيع عنه ‌كنند و اگر بگويند كه بيع الهزل است حكمش‌ كه فساد و بطلان است اظهر من الشمس حاجت ترديدش نيست‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 14/7/1376ﻫ.ش

پارچه فروخته شده از دست بائع هلاك شد

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

شخصي به مغازه ‌كسي آمد و گفت من پارچه شال پشم دارم‌، صاحب مغازه ‌گفت‌: چند طاقه هستند گفت ٢١٠ صاحب مغازه ‌گفت چند رنگ هستند صاحب پارچه ‌گفت چهار رنگ هستند و بعد از آن قيمتش 000/128 تومان طي شد بعد از آن صاحب مغازه ‌گفت‌: برويم پارچه‌ها را ببينيم‌،‌ صاحب مغازه و صاحب پارچه هر دو رفتند به خانه صاحب پارچه وقتي‏كه پارچه‌ها را حساب‌ كردند از تعداد 300 طاقه بيشتر شدند و رنگ پارچه‌ها ده تا شد صاحب مغازه ‌گفت اين پارچه‌ها زياد شدند و رنگشان هم از چهار اضافه شد صاحب پارچه گفت هرچه هستند همين هستند بعد از شمار عدد طاقه‌ها و ياردگيري صاحب مغازه‌ گفت ‌كه طريقه بردنش به مغازه چه طور باشد صاحب پارچه ‌گفت‌: مي‌بريم اشكالي ندارد اين پارچه‌ها قاچاق نيستند كاغذ سبز دارند.

سپس صاحب مغازه ‌كه با خود ماشين داشت ١١٠ طاقه ‌را گرفت در ماشين خود انداخت‌ و بقيه در منزل صاحب پارچه ماندند يك‌ شخص‌كه‌ از متعلقين ‌صاحب پارچه ‌بود گفت ‌شما ماشين ‌كرايه نكنيد ما خود ماشين داريم مي‌آوريم سپس مشتري رفت بعد از رفتن او همين شخص در حدود ١٠٠ تاقه ‌در ماشين‌خود انداخت ‌و ‌خواست ‌به ‌مغازه ببرد در وسط ‌راه پليس ‌او را دستگير كرد و به ‌گمرك برد، اين شخص ادعا دارد كه ما برگه سبز داريم و اين مال قاچاق نيست گمرك بعد از نگاه‌ كردن ‌كاغذها گفت اين ‌كاغذها تقلبي است و پارچه‌ها را نداد.

سؤال اين است ‌كه‌: اين پارچه‌هايي‌كه هلاك شده‌اند از مال مشتري رفته‌اند و يا از مال فروشنده‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اينجا بايد تحقيق ‌كرده شود كه ‌آيا معامله درميان مشتري ‌و بايع انجام‌گرفته است يا خير؟

و اگر معامله صورت ‌گرفته در مغازه بوده يا در منزل صاحب ‌پارچه‌؟ ‌و دوٌم ‌آيا بعد از معامله ‌كردن صاحب مغازه پارچه‌ها را قبض‌كرده يا خير؟ و اگر قبض‌كرده است اين قبضش معتبر است يا خير؟

درباره انجام ‌گرفتن، معامله درميان صاحب مغازه ‌و صاحب پارچه تحرير مي‌شود كه ‌انجام گرفتن بيع يا به ايجاب و قبول مي‌شود يا به تعاطي در مغازه، معلوم است‌ كه ‌ايجاب ‌و قبول ‌نشده است و اگر شده هم اعتباري ندارد مقدار پارچه معلوم نيست ‌كه چند طاقه يا چند يارد مي‌شود. و در منزل صاحب خانه وقتي‌كه رفته‌اند بعد از حساب ‌كردن تعداد طاقه‌ها و ياردگيري ايجاب و قبول‌ لفظاً ‌نشده است البته همان ١١٠ طاقه ‌كه ‌صاحب مغازه ‌برده است در آن بيع ‌تعاطي شده است و صاحب مغازه قبض هم ‌كرده است‌.

علٌامه ‌خالد الأتاسي در شرح ماده 271‌ مي‌نويسد:

«إذا سلمه البائع نفس الـمبيع فتسلٌمه الـمشتري قبضه فإن ذلك قبض وان لم يقل البائع شيئاً‌»‌. [شرح الـمجلة للاتاسي: 00/2].

و در بقيه پارچه‌ها نه ايجاب و قبول شده و نه بيع تعاطي صورت ‌گرفته است لهذا در ميان صاحب مغازه و صاحب پارچه معامله بيع و شراء اصلاٌ انجام نگرفته است‌.

و اگر بالفرض در مابقي طاقه‌ها ايجاب و قبول شده باشد مشتري قبض نكرده است چراكه شرط براي قبض‌كردن مشتري تخليه است‌.

در شرح مجله ماده 236‌ مي‌فرمايد:

«‌تسليم الـمبيع يحصل بالتخليه وهو ان يأذن البائع للمشتري يقبض الـمبيع مع عدم وجود الـمانع يعني تسليم الـمشتري اياه‌»‌.

در شرح همين ماده علامه اتاسي مي‌نويسد:

«‌‌يعتبر في صحة التسليم ثلاثة معان، أن يقو‌ل خلٌيت بينك و بين المبيع الخ‌... و المراد بقوله خلٌيت بينك و بين المبيع‌كما في ردالمحتار أن يأذن له البائع بالقبض لا خصوص لفظ التخلية‌كما في البحر ولوقال البائع للمشتري بعد البيع خذ لا يكون قبضاً ولو قال خذه يكون تخليه اذاكان يصل الي اخذه و يدل لهذا فروع كثيرة‌»‌.

و نيز بعد از ماده 270 مي‌فرمايد:

«‌قال له البائع سلٌمته إليك كان قوله ذلك تسليماً‌، ليس الـمراد خصوص هذا اللفظ بل الـمر‌اد الاذن له بالقبض فكل لفظ يدل عليه يكون تسليماً ‌كخذه أو إقبضه وما أشبه ذلك‌»‌.

و اگر بالفرض درميان مشتري و مبيعه تخليه شده باشد هم اعتبار ندارد چراكه مشتري اين همه جنس را بغير كمك گرفتن از شخص ديگر نمي‌تواند ببرد و در اينجا از افراد مشتري ‌كسي حاضر نبوده و نه وسيله‌اي موجود بوده ‌كه همه اجناس را يكدفعه و تنها ببرد.

وفي شرح الـمجلة لخالد الأتاسي تحت مادة 274:

«وفي التتارخانيه‌: من إشتري من آخر صرة عظيمة مشاراً إليها وخل البائع بينها وبين الـمشتري يصير الـمشتري قابضاً لها ان‌ كان يقدر على أخذها وحده وان‌ كان لايقدر على أخذها وحده ويقدر لو كان معه أعوان والفرس ينظر ان الأعوان والفرس معه يصير قابضاً وان لم يكن الأعوان والفرس معه لا يكون‌»‌. [شرح المجله لخالد الأتاسي تحت مادة: 274].

باز هم در اينجا اگر همه شرايط موجود باشند مبيعه از دست شخصي هلاك شده ‌كه از وابستگان صاحب منزل بوده است لهذا ضمان بر مشتري لازم نمي‌شود.

علامه خالد اتاسي در شرح ماده 273‌ مي‌نويسد:

«‌ولو اشتري دهناً ودفع القارورة إلى اللدٌهان وقال للدٌهان ابعث القارورة إلى منزلي فبعث فانكسرت في الطريق قال الشيخ الامام ابوبكر محمد بن فضل/ ان كان ‌قال للدهان ابعث على يد غلامي ففعل فانكسرت القارورة في الطريق فانٌها تهلك على الـمشتري ولو قال ابعث‌ على يد غلامك فبعث فهلكت في الطريق فالهالك يكون على البائع لأن حضرة غلام الـمشتري تكو‌ن‌كحضرة الـمشتري وامّا غلام البائع بمنزلة البائع كذا في الخانية‌».

خلاصه: ‌مال هلاك شده از بائع رفته‌اند زيرا كه درميان صاحب مغازه و صاحب پارچه در بقيه طاقه‌ها بيع انجام نگرفته است و اگر بالفرض انجام مي‏‎گرفت مبيعه تسليم مشتري نشده است و اگر فرض بكنيم تسليم شده است اين تسليم غير معتبر است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 19/3/1411ﻫ.ق

ادعاي خريد زمين و بيعانه

مدعي حاجي لعل بخش اظهار مي‌دارد من يك قطعه زمين بمقدار نه من بوزن بلوچي از قرار مني پانزده ‌هزار تومان و مشتري (‌مدعي‌) ‌مبلغ 20000 هزار تومان به‌بائع داده و بعد دولت مانع شده و دو طرف را نيز به زندان برده و بازداشت ‌كرده و خريد و فروش در سال ١٣٦٥ بوده و بائع چندين مرتبه به مشتري گفته مبلغي كه به من داده‌اي ببريد مشتري انكار كرده ‌كه من زمين خريده‌ام و پول نمي‌خواهم بائع گفته باقي مانده پول بياور باز هم نياورده اكنون دولت زمين را به بائع داده و بائع مي‌گويد زمين مال خودم هست به مشتري نمي‌دهم و اگر مي‌خواهي به نرخ روز بايد بخريد، مشتري مي‌گويد كه من در سال ٦٥ خريده‌ام و به نرخ روز نمي‌خرم الان فيصله شرعي را در اين باره بيان فرمائيد كه آيا زمين مال مشتري است و باقي مانده ‌پول را بپردازد يا مال بائع مي‌شود و مبلغ ٢٠٠٠٠ تومان مشتري را بدهد.

ناگفته نماند كه پس از گرفتن بيست هزار تومان از مشتري بعنوان بيعانه تا مدت بيش از شش ماه گذشته است و بقيه بهاي زمين را نداده‌است و بعد از آن بر اثر شكايت زمين شهري و شكايت و اختلاف آنها با بناء حكم تعزيري دادگاه عليه بنده صادر شده كه بنده را همانطوريكه كه در بالا ذكر كرديد مشتري نه پولي بعنوان باقي مانده بهاي زمين به من بائع داده و نه پول بيعانه خود (‌همان بيست هزار تومان‌) را پس گرفته بنده به سازمان بازرسي كل ‌كشور و ديوان عالي كشور شكايت و پس از مدت ٥ سال ‌كش مكش دادگاه و تحمل هزينه هنگفت توانسته‌ام اين زمين و بقيه زمين خود را از دولت پس بگيرم‌ كه اكنون مشتري مي‌خواهد بخاطر بيست هزار تومان بيعانه كه بعداً بصورت تحميل و زور بطوريكه در اظهاراتش مشخص است نز‌د اينجانب داشته است زميني را كه بيش از پانصد هزار تومان ارزش دارد بگيرد.

البته در موقع و هنگام صحبت خريد نه قبضي رد و بدل شده و نه زميني متراژ كرده تحويل وي داده شده است بلكه ازكل زمين بنده‌، تنها با هم قرار گذاشته بوديم اگر تمام پول را پرداخت كرد مقدار نه من تخم زمين از ضلع غربي ‌كه نزديك و همسايه منزل وي است از قرار مني ١٥٠٠٠ هزار تومان بنامبرده تحويل دهم اما مشتري نه بقيه بهاي زمين را من داده و نه بيست هزار تومانش را پس ‌گرفته و نه هزينه را متحمل‌گشته‌ام قبول مي‌كند در صورتي ‌كه تنها هزينه ٠٠٠ ٨٠ تومان گرديده است حال اگر قرار باشد هركس بدون عقد قرار داد و پرداخت تمام ملك و يا اتومبيل و يا هر چيز و يا شي‌ء ديگر مبلغي ناچيز بعنوان بيعانه به فروشنده ملك بدهد و بقيه بهاي آن را بپردازد و پس از گذشت چند سال فروشنده در چندين بار از خريدار پيشنهاد استرداد بيعانه و يا دريافت كليه بها را كرده باشد و مشتري از اجراي اين عمل خودداري نمايد در صورتيكه مشتري پس از گذشت مثلا ٥ سال صاحب ملك شده همان بهاي ٥ سال پيش را به مالك بدهد بطور كلي نظام معاملات بهم خواهد خورد تقاضا دارم حل اين مسئله را بيان فرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر فروشنده زمين را به بيع قطعي فروخته و مشتري خريد كرده است پس مشتري مالك زمين شده در همان روز كه با هم ايجاب و قبول ‌كرده‌اند و صاحب زمين بعد از گرفتن همان صد و سي و پنج هزار تومان (135000) زمين را حواله مشتري بنمايد و حق جلوگيري از تصرف زمين را ندارد البته اين حكم وقتي درست است‌كه هنگام فروختن فروشنده مالك زمين باشد و اگر در وقت معامله فروشنده مالك زمين نبوده همچنين زمين را در تصرف خود در آورده و زمين در حقيقت در ملك زمين شهري بوده است و الان بعد از مدت ٥ سال زمين شهري به فروشنده واگذار كرده پس اين معامله ‌كه درميان بائع و مشتري قبل از پنج سال بوده اصلا درست نبوده چرا كه فروشنده در آن وقت مالك زمين نبوده ‌و الان پس از ٥ سال مالك زمين شده اكنون صاحب اختيار است ‌كه زمين را به هر قيمتي ‌كه ميلش است بفروشد يا اصلا نفروشد و اگر ٢٠٠٠٠ تومان باين نحو داده شده ‌كه بيعانه است‌كه اگر زمين را خريدم اين پول زمين حساب شود و اگر نخريدم از من رفته است پس در اين صورت‌ اگر چه در آن وقت فروشنده مالك زمين باشد معامله‌اش درست نيست‌ و اين بيع ‌فاسد است ‌و فروشنده مي‌تواند زمين ‌را به قيمت روز بفروشد يا اصلا نفروشد و در اين صورت ‌بائع ‌حق دارد كه 000/20 تومان ‌خود را بگيرد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 9/7/1370ﻫ.ق

بعد از فروختن درختها براي زمين مستحقق درآمد

سؤال: اگر شخصي نخل را فروخت و بعد شخصي ديگر ادعاي زمين را كرد و آن مالك شد، مشتري چه‌ كار كند؟ چونكه صاحب زمين مي‏‎گويد زمين را تخليه ‌كنيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين ‌مسئله هنگامي كه مشتري‌ نخل ‌را مي‌خرد و شخصي ‌ديگر ادعاي‌ زمين ‌را مي‌كند و مشتري در اول از اين جريان مطلع نبوده پس اين يك نوع عيب محسوب مي‌شود و مشتري مي‌تواند نخل را به فروشنده پس بدهد و اگر نمي‌دهد يا نخل خود را از بيخ بكند و ببرد يا آن را به صاحب زمين بفروشد در صورتيكه صاحب زمين آن را بخرد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 21/3/1412ﻫ.ق

حكم ‌‌فروختن‌ عروسك

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

از لحاظ شرع اسلام خريد و فروش عروسك‌هاي پلاستيكي‌جائز است يا خير؟

توضيح: عروسك‌ها كوچك و بزرگ هستند و انواع و اندازه‌هاي مختلف دارند.

الجواب باسم ملهم الصواب

از نظر شرع اسلام خريد و فروش‌ عروسك‌ها جواز ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 21/3/1412ﻫ.ق

فروختن آرد نانوائي

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

آردي را كه دولت به خبازان مي‌دهد كه نان بپزند و به مردم بدهند، بعضي از خبازان اين آردها را بطوريكه دولت خبر نشود به مردم مي‌فروشند علماء در اين ‌باره چه مي‌فرمايند كه اين آردها را كه بنده يا امثال بنده‌ كه از خبازان مي‌خريم آيا حرام هستند يا خير ؟

الجواب باسم ملهم الصواب

آردي را كه دولت به نانوائي‌ها مي‌دهد حق ملت و مردم است و صاحب نانواني نماينده دولت است ‌كه به مردم نان بدهد پس او حق ندارد كه حق مردم را كه آرد است بفروشد اين امر باعث مي‌شود نان ‌كم ‌گردد و مردم در مضيقه واقع شوند و مردم هم نبايد از چنين افراد آرد بخرند و آنها را در اين ‌كار خلاف ياري كنند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 13/9/1370ﻫ.ش

بيع بالاقساط

چه مي‌فرمايند علماء كرام در مسئله ذيل‌:

دولت وسيله‌اي مثل ماشين يا تراكتور به شخصي مي‌دهد و قيمت اين وسيله مثلاً 0000/40 هزار تومان است بر اين شخص لازم است ‌كه اين پول را به صورت قسطي مثلاً سالي 000/50 يا 000/100 هزار تومان به دولت بپردازد و اگر از موعد مقرر ديرتر پول را بپردازد اين پول اضافه‌تر گردد.

لطف فرموده حل شرعي مسئله را بيان نماييد.

الجواب ‌باسم ملهم‌ الصواب

اين صورت در نزد احناف درست نيست چرا كه معلوم نيست ‌كه مشتري تا يك سال مي‌تواند ثمن را كه همان 000/100 تومان است اداء ‌كند و يا نمي‌تواند كه در اين صورت بر ثمن پولي اضافه مي‌آيد كه همان نزول است و نيز در حديث آمده است‌:

«‌نَهْىِ النَّبِىِّ عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِى بَيْعَةٍ». [رواه احمد والنسائي والترمذي وصحيحه]‌. وقد فسر بعض أهل العلم قالوا بيعتين في بيعة أن يقول ابيعك هذا الثوب بنقد بعشرة وبنسيئة بعشرين ولايفارقه على أحد البيعتين فان فارقه على احدهما فلابأس إذاكانت العقد على أحد منهما». [اعلاء السنن: 14/173].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 30/10/1370ﻫ.ش

بانك ماشين‌ را به 000/500 تومان خريده‌ و به 000/550 تومان مي‌فروشد

سؤال‌: شخصي ماشيني مي‌خرد و پول ندارد، به بانك مراجعه مي‌كند و بانك چكي به قيمت ماشين مي‌نويسد و به اين شخص مي‌دهد كه به فروشنده بدهد و مقداري هم اضافه از قيمت اين ماشين بانك روي اين پول مي‌كشد، مثلاً قيمت ماشين 000/500 هزار تومان است و بعد اين شخص‌كه پول را بايد به بانك بپردازد بايد 000/550 ‌هزار تومان بپردازد آيا اين مسئله به مسئله خريدي‌ كه اگر به صورت نقد باشد قيمت ‌كم‌تر است و اگر به نسيه باشد قيمت بيشتر است قياس مي‌شود يا نه‌؟ اگر قياس درست نيست به چه دليل‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بانك بدون اينكه با مشتري شرط كند كه ماشين را من براي شما مي‌خرم ماشين را خريد و در ملكيت خود در آورد بعداً اگر مشتري راضي بود به هر قيمتي چه نقد و چه نسيه مي‌تواند آن را از بانك بخرد. امّا اگر بانك شرط كرد كه من به اين قدر آن را مي‌خرم و به اين قدر به شما مي‌فروشم درست نيست چونكه هنوز در ملكيت بانك داخل نشده ‌كه فروش آن جائز باشد بدليل‌: «وَلَا تَبِعْ مَا لَيْسَ عِنْدك».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 30/10/1370ﻫ.ش

به مشتري مي‌گويد: پولم را اگر تا يكماه دادي پانصد هزارتومان و اگر بعد از يكسال دادي يك ميليون

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اگر شخصي از كسي مي‌خواهد مثلا ماشيني بخرد صاحب ماشين به مشتري مي‏‎گويد اگر پول مرا الان بدهيد پانصد هزار تومان قيمت اين ماشين است و اگر يك سال بعد پول مرا بدهيد يك ميليون تومان بايد بدهيد آيا اين درست است يا خير؟ و با دلائل قطعي بيان نماييد:

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر بيع را مشخص‌ كردند كه نقدي است يا نسيه درست است و اگر همانطور مبهم ‌گذاشتند درست نيست.

«‌رجل ‌باع على انٌه ‌بالنقد بكذا وبالنسية بكذا أو إلى شهر بكذا وإلى شهرين بكذا لم يجز»‌. [خلاصة الفتاوي بهامش الهندية: 3/136].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 30/10/1370ﻫ.ش

معامله‌آهن ٦‌1 با آهن ١٨

آيا معامله ‌كردن آهن ١٨ با آهن ١٨ درست است يا خير؟ ‌و اگر در مقابل پول سرگرفت چطور؟

الجواب باسم ملهم الصواب

تير آهن به اعتبار عرف امروز وزني نيست لذا معامله آهن ١٨ با آهن ١٦ اشكالي ندارد اگرچه از لحاظ وزن مساوي نيستند البته ضروري است‌ كه نقدي معامله ‌كنند نه نسيه و وامي معامله ‌كنند.

وفي الهندية‌:

«‌باع اناء من حديد بحديد ان ‌كان الاناء يباع وزناً يعتبر الـمساواة في الوزن والاٌ فلا»‌. [فتاوي خانيه در حاشيه فتاوي هنديه: 2/278].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/10/1370ﻫ.ش

منزل نا تمامي را گرفت به شرطيكه فروشنده تكميل كرده تحويل بد‌هد

چه مي‌فرمايند علماء‌كرام در مسئله ذيل:

زيد منزلي از بكر خريده است و قرار بر اين شد كه بائع منزل را تكميل ‌كند و پس از ٢ ماه آن را به مشتري تحويل دهد و از مشتري مقداري پول مي‏‎گيرد و بقيه پول براي يك سال بعد، اكنون يك سال از مدت عقد مي‏‎گذرد تا بحال بائع منزل را به مشتري نداده و مشتري مي‌گويد: چونكه يكسال از وعده‌ات ‌گذشته و نتوانستي منزل را تعمير كرده بمن تحول دهد من بيع را فسخ مي‌كنم و پول‌هائي كه بابت منزل داده‌ام پس مي‌خواهم‌.

لازم بيادآوري است ‌كه بكر منزل را از كسي ديگر با همين شرط يعني بنابراين بوده‌ كه آن شخص پس از ٢ ماه منزل را تكميل‌ كند و بكر تحويل دهد خريده است و آن شخص ثالث تاكنون منزل را تكميل نكرده است‌.

خواهشمنديم مسئله را توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اين بيع از اول درست نبوده زيرا معامله ‌بر منزل ‌كاملي بوده و بوقت عقد مبيع يعني‌: منزل كامل نبوده لذا اين معامله درست نيست (‌البته در صورت سلم درست است اما اين معامله سلم نيست‌) بنابراين زيد مي‌تواند مبلغي راكه داده از بكر بگيرد و بكر به بايع اول رجوع ‌كند و از او پول‌هايش را بگيرد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

جواب فوق صحيح است‌.

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 14/2/1371ﻫ.ش

(‌مولانا) عبدالحميد 14/2/71

ضع و تعجيل

چه مي‌فرمايند علماء دين در مسئله ذيل:

فردي بنام زيد مبلغ يك‌ ميليون تومان از بكر طلبكار است بكر يك چك يك ميليون توماني براي زيد صادر كرده ‌كه بعد از سه ماه به بانك مراجعه نمايد.

اينك بكر از زيد مي‌خواهد كه چك را به او بازگرداند و در مقابل آن نه صد هزار تومان را قبول‌ كند و از صد هزار تومان باقي درگذر نمايند.

آيا زيد از ديدگاه شرع مقدس مجاز است ‌كه ‌به خاطر پول نقد به چنين معامله‌اي راضي شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از ديدگاه شرع اين معامله درست نيست بلكه حرام و ناجائز است‌.

«‌ولوكانت له ألف مؤجلة فصاله على خمسمائة حالة لم يجز لأن الـمعجل خير من الـمعجل وهو غير مستحق بالعقد فيكون بازاء ما حطه وذالك اعتياض عن الاجل وهو حرام»‌. [هداية باب صلح عن الدين ص 250].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/9/1370ﻫ.ش

فروختن فيش‌هاي بانكي

آيا فروش فيش‌هاي‌ بانكي‌ كه قيمتشان 27000 هزار تومان‌ است ‌به ٠ ٢٠ هزار تومان ‌يا بيشتر جائز است ياخير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فروختن فيش‌هاي بانكي به قيمت بيشتر از آن پولي ‌كه در بانك واريز نموده است جائز نيست و اگر به بيشتر از آن پول واريز شده فروخت آن پول زائده را صدقه ‌كند. البته اگر به خلاف جنس به چيز ديگري عوض ‌كند زياده ‌گرفتن جائز است‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌للمستأجر أن يؤجر الـمؤجر... من غير مؤجره وأما من مؤجره فلا يجوز، وان تخلل ثالث به يفتي للزوم تمليك الـمال‌».

وفي الشامية:

«(‌للمستأجران يؤجر الـمؤجر الخ‌....) أي استأجره بمثل الأجرة الأولى أو بأنقص فلو بأكثر تصدق بالفضل»‌.

وأيضاً في الدٌر:

«ولو آجر بأكثر تصدّق بالفضل إلاَّ في مَسْأَلتين: إذا آجر بخلاف الجنس أو أصلح فيها شيئاً‌. وفي الشاميه‌. ‌قوله: «بخلاف الجنس» أي جنس ما استأجر به»‌. [رد الـمحتار: 6/29].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/6/1413ﻫ.ق

فروختن نوبت‌ حج

چه مي‌فرمايند علماء دين در مسئله ذيل‌:

شخصي حق نوبت حج خود را براي ديگري در مقابل ‌عوض واگذار مي‌كند جائز است يا خير؟ و اگر جائز است پس اضافه‌ گرفتن از آن مبلغ واريز شده جائز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از عبارت فقهاي ‌كرام معلوم مي‌شود كه حقوق مجرده يا اصاله ثابت مي‌شوند يا براي دفع ضرر، اگر براي دفع ضرر است چنانچه مثل حق شفعه و حق نوبت براي زوجه و حق خيار براي مخيره‌، ‌پس عوض ‌گرفتن از اين چنين حقوق جائز نيست‌، چونكه اين حقوق براي دفع ضرر ثابت شده‌اند كه ضرر از شفيع و يا از زن دفع شود، و هر چيزي‌كه براي دفع ضرر ثابت شود صلح از او علي طريق العوض جائز نيست‌. زيرا كه صاحب حق هنگامي‏‎كه در سقوط اين حق در مقابل عوض راضي شد معلوم مي‌شود كه او در اين صورت ضرر نمي‌كند لذا او نه مستحق حق مي‌شود و نه مستحق بدل صلح از آن‌.

و اگر حقوق براي صاحبش اصاله ثابت شده‌اند: «‌لا على وجه دفع الضرر كالوظيفة في وقف من امامة وخطابة وأذان وفراشة وبوابة‌، فإن صاحبها قد ثبت له هذا الحق بتقرير القاضي لا لاجل دفع الضرر عن صاحبه‌». پس در اين صورت عوض ‌گرفتن از اين وظائف صحيح است‌. كه صاحب وظيفه عوض آن را از شخصي‌كه براي او وظيفه را مي‏‎گذارد بگيرد، زيرا كه اين صلح كه بالعوض مي‌باشد صلح است از حق خود، چنانچه «صلح بالاعتياض جائز است على القصاص بمال وبالاعتياض عن النكاح بمال»‌.

البته اين عوض‌ گرفتن از حقوق مذكوره بمال از قبيل بيع نيست‌.

«‌لأن البيع مبادلة الـمال بالـمال وليست الحقو‌ق الـمجردة مالاً متقو‌ماً حتى يصح بيعها وانٌما هو نزول عن ذلك الحق الثابت له للغير بمال معلوم له أفتى بعض الـمتاخربن من العلماء بجوازه‌، فمنهم من استند في جوازه إلى أنه قد تعورف ذلك في بعض البلدان و العرف الخاص قد أعتبره ‌كثير من العلماء ومنهم من استند في ذلك إلى الحاقه بنظائره الـمنصوص على جواز أخذ البدل فيها كحق القصاص وحق النكاح وحق الرق‌، فانٌه قد جاز أخذ البدل‌ فيها مع انهما حقوق فاُ‌لحق بها النزول عن أوظائف ومثلها مشد السكٌة في الاراضي الـميربه أو الـموقوفة فانها كناية عن كراب الأرض وحرثها وكري أنهارها فهي ليست بمال متقوم‌.

إلد أن قال:

«‌فلا تملك ولا تباع‌ ولا تورث وانما توجٌه‌ على ‌من‌ ‌عينه‌ السلطان‌ في ‌قانونه فجعلوا النزول عنها للغير فراغاً يعني ان صاحبها إذا أراد ان ينزل عنها لغيره بمال معلوم جعلوا ذلك بطريق الفراغ‌ كالنزول عن الوظائف‌»‌.

وبعد سطور فرع على ذلك وقال‌:

أقول‌: وعلى ما ذكره من جواز الاعتياض عن الحقوق الـمجردة بمال ينبغي ان يجوز الاعتياض عن حق التعلي وعن حق الشرب وعن حق الـمسيل بمال لأن هذه الحقوق لم ‌تثبت لأصحابها لأجل دفع الضرر عنهم بل ثبتت لهم ابتداء بحق شرعي‌، فصاحب حق العلو إذا انهدم علوه قالوا ان له حق اعادته‌كما كان جبراً عن صاحب السفل فإذا نزل عنه لغيره بمال معلوم ينبغي أن يجوز ذلك على وجه الفراغ والصلح‌، لا على وجه البيع‌، ‌كما جاز النزول عن الوظائف ونحوها لا سيماً إذا كان صاحب حق العلو فقيراً ‌قد عجز عن اعادة علوه فلو لم يجز ذلك له على الوجه الذي ذكرناه‌، يتضرر فليتأمل وليحرر والله اعلم‌‌»‌. [شرح الـمجلة للاتاسي الـماده: 216/ 120/2].

از اين عبارت معلوم مي‌شود كه حقوق مجرده را اگر بالعوض به شخص ديگري واگذار كند جايز است زيرا كه اين حقوق اصاله ثابت مي‌شوند (‌نه براي دفع ضرر)‌، عوض ‌گرفتن از اين چنين حقوق ‌جائز است ‌و حق نوبت حج از همين قبيل است بنابراين واگذار كردن نوبت خود در مقابل عوض به ديگري جائز است و حق رجوع ندارد خواه در عوض آن از مبلغ واريز شده اضافه بگيرد يا كم.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 11/11/1413ﻫ.ق

فر‌وختن نوبت ‌حج

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله:

بعضي افراد نام نويسي براي حج مي‌كنند و مبلغ 30‌ هزار تومان پرداخت مي‌نمايند بعد وقتيكه نوبت بيايد براي حج نمي‌روند و نوبت را بمبلغ ٤٠٠ هزار تومان مي‌فروشند آيا اين كار صحيح است ‌يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

واگذار كردن نوبت حج به شخص ديگري به قيمت بيشتر از همان مقدار پول ‌كه قبلاً داده بود درست نيست‌.

وفي التنوير:

‌«‌للمستاجر أن يوجر الـموجر بعد قبضه قيل وقبله من غير مؤجره‌».

وفي الرد:

«قوله‌: «أن يوجر الـموجر الخ» أي ما استاجره بمثل الأجرة الأولى أو بانقص فلو باكثر تصدق بالفضل‌»‌. [رد الـمحتار كتاب الاجارة: 6/91].

فسخ معامله به خاطر غبن فاحش و فر‌يب از طرف مشتري

چه مي‌فرمايند علماء ‌كرام در اين مسئله‌:

شخصي زميني داشته و هنگامي‏‎كه مشتري بر سر زمين آمده است به بايع ‌گفته قسمت بزرگي از زمين شما در طرح كوچه و خيابان مي‌رود و اكنون معلوم شده ‌كه زمين در طرح قرار ندارد و قيمتش ‌حدود يك ‌مليون تومان‌ مي‌باشد.

آيا در اين صورت براي فروشنده بواسطه غبن فاحش و فريب مشتري حق فسخ هست يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين صورت براي فروشنده حق فسخ مي‌باشد زيرا در اين معامله غبن فاحش و ضرر زياد بري فروشنده و فريب از طرف مشتري ثابت شده است‌.

وفي الـمجلة‌:

«إذا غرٌ أحد الـمتبايعين الآخر وتحقق ان في البيع غبناً فاحشاً فللمبون أن يفسخ البيع حينئذٍ»‌. [الـمجلة العدلية ماده: 357].

و در المجله ماده ١٦٥ آمده است‌:

«‌والغبن الفاحش غبن على قدر نصف العشر في العروض والعشر في الحيوانات والخمس في العقار أو زيادة».

وفي مادة‌ 164:

«‌التغرير‌: تو‌صيف الـمبيع للمشتري بغير صفته الحقيقية‌»‌.

وفي شرحه درر الحكام لعلي حيدر:

«‌وذلك كأن يقول البائع للمشتري انٌ مالي يساوي كذا (‌وهذا لا يساوي ذلك) فخذه أو يقول الـمشتري للبائع‌: أن مالك لا يساوي أكثر من‌كذا (‌وهو يساوي أكثر من ذلك‌) فبعه لي»‌.

در صورت مذكور مشتري فروشنده را بيش از حد فريب داده‌است لذا فروشنده‌ حق فسخ را دارد.

والله اعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 1/6/1416ﻫ.ق

بائع وسيله‌اش را مي‌فروشد و قبل از قبض به قيمت كم‌تري مي‌خرد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

بايع وسيله‌اي فرضاً به مبلغ 000/30 تومان مي‌فروشد باز بعد از لحضه‌اي همان وسيله را در مقابل 000/20 تومان مي‌خرد. آيا اين معامله درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين بيع و معامله درست نيست و فاسد مي‌باشد.

وفي الدر:

«وفسد شراء ما باغ بنفسه‌....ووكيله من الذي اشتراه ولو حكماً‌كوارثه باقل من قدر الثمن الأول قبل نقدكل الثمن الأول‌، صورته‌: باع شيئاً بعشرة ولم يقبض الثمن ثم شراه بخمسة لم يجز وان رخص السعر للربا، خلافاً للشافعي‌»‌.

قال ابن عابدين‌:

«قوله‌:‌ »وفسدشراء ‌ماباع» أي لو باع شيئاً وقبضه الـمشتري ولم يقبض البائع الثمن فاشتراه بأقل من الثن الأول لايجوز، زيلعي أي سو‌اء‌كان الثمن الأول حالاً أو مؤجلاً. هدايه‌»‌. [رد الـمحتار: 4/128ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 14/7/1416ﻫ.ق

فروشنده بعد از تسليم مبيع به مشتري حق استراد آن را ندارد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

بنده قطعه زميني را چند سال قبل از فردي خريده‌ام و سال بعد باقيمانده ديگر و متصل به آن را هم خريده‌ام و بعداً در محضر ايشان در آن تصرف نمود و نخل‌هاي موجود را قطع كرده‌ام ولي چكي كه من امضاء كرده‌ام براي دو بار، امضاي قبلي خود را فراموش نموده و اشتباهي امضاء نموده‌ام اما من قصد سرگردان كردن او را نداشته‌ام ولي چنين پيش آمد و با يك سوم قيمت زمين را نقداً و دستي فرستاده‌ام ‌كه فروشنده از قبول آن امتناع ورزيده است‌ كه ظاهراً قصد ندادن زمين را دارد. مستدعي است حكم آن را بيان فرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اين معامله با ايجاب و قبولي كه صورت گرفته، قطعي شده و زمين در ملكيت شما داخل شده است و فروشنده حق استرداد و باز پس ‌گرفتن آن را از دست شما ندارد.

وفي الـمجلة مادة 167

«‌‌البيع ينعقد بايجاب و قبول‌».

وفي الدر الـمختار:

«‌وحكمه ثبوت الـملك»‌‌. [الدر الـمختار مع الرد: 4/6].

وفي الـمجلة‌:

«‌‌إذا سلم البائع الـمبيع قبل قبض الثمن فقد اسقط حق حبسه وفي هذه الصورة ليس للبائع ان يسترد الـمبيع من يد الـمشتري ويحبسه إلى ان يستوفي الثمن»‌.

وفي الرد:

«‌ويسقط (‌حق الحبس‌) وبتسليم البائع الـمبيع قبل قبض الثمن فليس له بعده رده إليه، بخلاف ما إذا قبضه الـمشتري بلا إذنه إلاَّ إذا رآه ولم يمنعه من القبض فهو إذن، وقد يكون القبض حكمياً»‌. [رد الـمحتار: 7/93ط دارالكتب العلمية].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/11/1416ﻫ.ق

چيزي را نقداً مي‌خرد و به قيمت بالاتر‌ي نسيه مي‌دهد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

بنده مغازه‌اي دارم و اجناسي مانند قند، چاي‌، ماكاروني و.....را به نقد با ١٢٠ تومان مي‌خرم و اهل روستا از بنده بطور نسيه سال‌، به ١٥٠ تومان مي‌خرند آيا اين معامله از نظر شرع جايز مي‌باشد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

معامله مذكور از نظر شرع مقدس درست است‌ و هيچ ‌اشكالي ندارد.

والدليل عليه ما نقله الاستاذ القاضي محمد تقي العثماني حفظه الله في رسالته «‌‌البيع بالتفسيط نقلاً عن الـمبسوط للسرخسي في الفقه الحنفي‌:

«‌‌أما الائمة الاربعة و جمهور الفقهاء و المحدثين فقد اجازوا البيع المؤجل بأكثرمن سعر النقد بشرط أن يبتٌ العاقدان بأنه بيع مؤجل بأجل معلوم و بثمن متفق عليه عند العقد فأما اذا قال البائع‌: أبيعك نقداً بكذا و نسيئة بكذا و افترقا علي ذلك دون أن يتفقا علي تحديد واحد من السعرين فان مثل هذا البيع لايجوز و لكن اذا عيٌن العاقدان احد الشقين في مجلس العقد فالبيع جائز»‌. [بحوث في قضايا فقهية معاصرة: ص: 8].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/11/1416ﻫ.ق

فروش محصولات قبل از فرا رسيدن فصل برداشت‌، به نرخ روز تحويل

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

در منطقه خراسان‌، كشاورزان محصولات خود را به فرد مشخصي مي‌دهند و پيش از بدست آمدن محصول با آن فرد قرار داد مي‌بندند و در طول اين مدت با بدست آمدن محصول بسياري از مخارج محصول را از آن فرد مي‏‎گيرند.

و سرانجام هنگام تحويل محصول به مشتري و دريافت قيمت محصول مشتري (‌مقرض‌) يك دهم از قيمت را براي خودش نگه مي‌دارد و محصول را كم‌تر از قيمت مروٌجه‌اش بر مي‌دارد و پولي‌كه در اين مدت به صاحب محصول پرداخته از قيمت محصول كسر مي‌كند و اين در صدي را كه مشتري محصول‌، براي خود نگه مي‌دارد آن را حق الزحمه و عوض همان همكاري مي‌داند كه در طول اين مدت با صاحب زمين داشته است‌.

حالا آيا از نظر شرعي گرفتن اين درصد اضافي درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چون در اين معامله مقدار مبيع و ثمن هر طرفين نرخ هم مشخص نيست‌.

دليله من الحديث الشريف‌:

دو مجهول‌اند اين معامله جايز نبوده زيرا كه براي طرفين نرخ هم مشخص نيست.

«عَنْ حَكِيمِ بْنِ حِزَامٍ قَالَ نَهَانِى رَسُولُ اللَّهِ: أَنْ أَبِيعَ مَا لَيْسَ عِنْدِى»‌. هذا حديث حسن. [ترمذي].

وفي الفقه الاسلامي وأدلته‌:

«‌بيع الـمجهول‌: قال الحنفية‌: إذا كان الـمبيع أو الثمن مجهولاً جهالة فاحشة وهي التي تفضي إلى الـمنازعة فسد البيع لأن هذه الجهالة مانعة من التسليم والتسلٌم فلا يحصل مقصود البيع»‌. [الفقه الاسلامي وادلته: 4/454].

وأيضاً فيه‌:

«‌وكذا لو اشترى شخص بحكم البائع أو الـمشتري أو بحكم فلان يكون البيع فاسداً لأنه لا يدري بماذا يحكم فلان فكان الثمن مجهولاً». [الفقه الاسلامي وأدلته:4 /457].

«‌ولا يجوز البيع عند الفقهاء بما ينقطع عليه السعر في السوق أو بما يبيع الناس أو بما يقو‌ل فلان لجهالة الثمن‌»‌. [الفقه الاسلامي وادلته: 4/459].

و الآن متعاقدين نمي‌دانند كه به هنگام برداشت محصول نرخ روز چقدر خواهد بود گرچه در وقت داوري نرخ‌ براي آنان مشخص مي‌شود ليكن در وقت معامله ‌كردن مقدار ثمن مجهول است و تعيين ثمن در وقت معامله لازمي است‌.

و در مورد ده درصد مسئول عنه گفته مي‌شود: وقتي معامله ايشان درست نشد بر فروشنده (‌صاحب زمين‌) لازم است ‌كه مبلغ خدمات انجام شده را كلاً به مقرض بپردازد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/11/1416ﻫ.ق

منزلي را فروخت بعد از متراژ نمودن مساحت زمين كم درآمد مشتري حق فسخ دارد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

اينجانب يك باب منزل از آقاي زيد خريداري نموده‌ام به اين شرط كه ٣٥٠ متر است و در سند نيز ٣٥٠ متر مي‌باشد و بعد كه بنده متر نمودم مساحت زمين منزل 300 متر بود، بنده به بايع مراجعه ‌كردم وي در جواب ‌گفت‌: من همان روز به شما گفته بودم ‌كه در سند ٣٥٠ متر نوشته است ولي مساحت اصلي زمين ٣٠٠ متر مي‌باشد. ولي ‌من (‌مشتري‌) از اين سخن اطلاعي ندارم‌. لطفاً مسئله را طبق شرع محمدي پاسخ دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله معامله درميان بايع و مشتري تمام ‌گشته است اگرچه مساحت زمين منزل از 350 متر كم‌تر باشد ليكن حدودش مشخص شده است‌.

وفي شرح الـمجلة لسليم رستم باز تحت مادة 222:

«‌لو باع أرضاً بالف وذكر حدودها وذراعها فالعبرة للحدود»‌. [شرح مجلة لسلسم رستم باز ص: 107].

البته مشتري اختيار دارد كه منزل را به همان قيمت تعيين شده بردارد يا اينكه معامله را فسخ نمايد.

وفي الـمجلة مادة ٢٢٦:

«‌لو بيعت عرصة على ‌آنهامأة ذراع بألف قرش فظهر انها خمسة وتسعون ذراعاً فالـمشتري مخير ان شاء تركها وان شاء أخذ تلك العرصة بألف قرش»‌. [شرح مجلة لسليم رستم باز: ص110].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 23/2/1417ﻫ.ق

زمين مشترك را بدون اجازه بقيه فروخت بعد از مدتي از جانب صاحبان زمين ادعاي استحقاق شد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

پدرمان در سال ١٣٢٠ رحلت نموده است و مقداري زمين كشاورزي بطور تركه از او باقي مانده است و تعداد هفت نفر عائله ‌كه عبارتند از: دو تا پسر و پنج دختر و بعد از وفات پدر بعضي از دختران از برادران خود طلب ارث نموده‌اند اما برادران از دادن ارث منكر شدند.

بالاخره سه‌تا از خواهران از اين دنيا رحلت كردند و فرزنداني از آنها باقيمانده است، سپس دوتا برادر زمين را بين خود تقسيم ‌كرده و يكي از آنها سهميه خودش در سال ٦٥ فروخته است‌. چند نفر از ورثاء يعني خواهران و با فرزندانشان به بائع معترض شده‌اند كه چرا سهميه ميراث آنها را نمي‌دهد اما به قاضي يا دولت وقت جهت حل مسئله مراجعه نكرده‌اند و مشتري زمين را قبض‌كرده و مرمت نموده و هزينه زيادي متحمل شده است و ضمناً دو خواهر سند زمين را كه به مشتري واگذار شده است امضاء‌كرده و نوشته‌اند ما هيچ ادعايي نداريم و برادرمان زمين را كه فروخته است ما راضي‌ هستيم و نيز گفته‌اند كه ما از رفتن به دادگاه عاجز هستيم لذا بر معامله برادرشان اعلان رضايت نموده‌اند.

و الان بعد از گذشت ١٠ سال از معامله ورثه ميت و دو دخترش‌ كه قبلاً اعلان رضايت نموده‌اند، خواهان ارث خود از زمين مورد بحث مي‌باشند. لطفاً‌با دليل‌، حكم شرعي مسئله مذكور را بيان نماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اموال متروكه ميت بعد از وفات او بايد مطابق مقررات و قانون شرعي بين ورثه تقسيم ‌گردد و هيچ‌ كدام از ورثه حق تصرف‌ در اموال مشترك قبل از تقسيم را ندارد در حديثي از رسول اكرم آمده است‌ كه هر شخص يك وجب زمين در دنيا غصب ‌كند، روز قيامت به اندازه همان يك وجب از هفت طبقه زمين بصورت حلقه‌اي به‌گردن غاصب آويزان مي‏‎گردد.

و الحديث أخرجه الشيخان‌:

«عَنْ عَائِشَةَل: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ قَالَ: مَنْ ظَلَمَ قِيدَ شِبْرٍ مِنْ الأَرْضِ: طُوِّقَهُ مِنْ سَبْعِ أَرَضِينَ». [الترغيب والترهيب: 3/15].

در صورت مسئوله بر فرزندان مرحوم لازم بود كه بعد از وفات پدرشان اموال متروكه او را از قبيل زمين و غيره‌، بين ورثه بازمانده مرحوم تقسيم نمايند اما متاسفانه بي‌توجهي كرده‌اند و به خواهران خود سهميه نداده‌اند و زمين را دو برادر بين خود تقسيم كرده‌اند، و كار بسيار زشت و ناجايز و حرامي را مرتكب شده‌اند بنابراين حق فروختن آن را هم نداشته‌اند و تا قيامت حق ورثه ساقط نمي‏گردد، زيرا برادر اعتراف دارد كه خواهران در آن زمين شريك هستند لذا هرگاه آنها ادعا كنند ادعاي آنها قابل سماع و معتبر مي‌باشد.

وفي الـمجلة مادة 1674:

«‌لا يسقط الحق بتقادم الزمان‌، بناء عليه إذا اقر واعترف الـمدعي عليه صراحه في حضور الحاكم بان للمدعي عنده حقٌاً ي الحال في دعوي وجد فيها مرور الزمان بالوجه الذي ادعاه الـمدعي فلا يعتبر مرور الزمان ويحكم بموجب اقرار الـمدعي عليه‌»‌.

بنابراين معامله برادران درست نبوده است ولي حق دو خواهر ساقط ‌گشته است زيرا خودشان اظهار رضايت نموده‌اند چنانكه در سند زمين ‌‌صراحتاً ‌وجود است لذا بعد از اعلان رضايت نمي‌توانند ادعايي داشته باشند. «‌‌لأن الـمرء يؤخذ باقراره». ماده ٧٩ من الـمجلة العدلية‌.

اما حق سه خواهر كه ‌فوت نموده‌اند و بقيه ورثه باقيمانده‌اند، بنابراين بايد تمام اموالي‌كه از مرحوم هنگام وفاتش بجاي مانده مطابق دستور شرعي بين ورثه‌اش بيم‌گردد و سهميه سه خواهري ‌كه از دنيا رفته‌اند به ورثه آنها كه همانا شوهر، فرزند و مادر آنها هستند تعلق مي‏‎گيرد. و‌ در آن قسمت از زمين ‌كه سهميه سه خواهر مرحوم از زمين فروخته شده‌، معامله بين بايع و مشتري فسخ مي‏‎گردد لذا بايد مشتري ثمن ‌آن قسمت مستحق ‌شده را و نيز درخت و زارعي ‌را كه بر آن زمين توسط مشتري ببار آمده است‌، قيمت روز تسليم ‌كردن آنها را از بائع بگيرد و زمين را به بائع واگذار نمايد و در بقيه حصه زمين مشتري اختيار دارد كه به ‌بائع تحويل داده و ثمنش را بگيرد يا اينكه در ملك ‌خود نگه دارد.

وفي جامع الفصولين‌:

«‌شري أرضاً فبني أو زرع أو غرس فاستحق يرجع الـمشتري بثمنه على بائعه ويسلم بناء‌ه وزرعه وشجره إليه فيرجع بقيمته مبنياً قائماً يوم سلمها إليه‌»‌. [شرحه الـمجلة للأتاسي: 2/462].

وقال الأتاسي‌:

«‌البيع إذا بطل في قدر البعض الـمستحق ينظر ان‌ كان استحقاق ما استحق يورث العيب في الباقي ‌كما إذا كان الـمعقود عليه شيئاً واحداً مما في تبعيضه ضرر كالدار والأرض والكرم والعبد ونحوها فالـمشتري بالخيار في الباقي‌، ان شاء رضي بحصته من الثمن وان شاء ردٌ». [شرح الـمجلة للأتاسي: 2/463].

الله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 29/2/1417ﻫ.ق

فروش و واگذاري حق ترخيص كالا از مناطق آزاد تجاري

چه مي‌فرمايند علماء‌كرام در اين مسئله‌:

در مناطق ‌آزاد تجاري چنين رواج دارد كه دولت حق ترخيص ‌كالا را به ارزش محدودي براي هر فرد داده‌است حال بعضي خودشان از اين حق براي خريد كالا استفاده نمي‌نمايند بلكه بعد از ثبت نام و داشتن حق‌، آن را به ديگران در ازاي مبلغي واگذار مي‌نمايند و از نظر دولت هم محدويت و مانعي ندارد و مشهور به فروش شناسنامه است، حكم شرعي آن چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حق ترخيص‌ كالا يكي از حقوق مجرٌده بوده و نزد تجار در عرف آنان با ارزش است‌، واگذاري اين حق به ديگران در ازاي دريافت مبلغي جايز است مشروط بر اينكه دولت هم اجازه بدهد كه به هر كسي مي‌خواهد واگذار كند و مختص به فرد اجازه داده شده نباشد.

«ان ما يؤخذ اليوم مما يسمّي «‌بالفروغ أو خلو الرجل أو اليد» ‌لا مانع منه شرعاً في تقديرنا واما ما يأخذه الـمستأجر من الفروغ مقابل تنازله عن اختصاصه بمنفعة العقار الـمأجور لشخص آخر يحن محلٌه فهو جائز أيضاً‌.....وبالرغم من ان اصل الـمذهب الحنفي لايجيز الاعتياض عن الحقوق الـمجردة كحق الشفعة وكذا لايجوز بيع الحق‌، فان‌كثير من الحنفية أفتي بجواز النزول عن الوظائف بمال‌ كالامامة والخطابة والأذان ونحوها وتستند هذه الفتوي إلى الضرورة وتعارف الناس وبالقياس على ترك الـمرأة قسمها لصاحبتها لأنٌ‌ كلاً منهما مجرد اسقاط للحق وقياساً على انه يجو‌ز لـمتولي النظر على الأوقاف عزل نفسه عند القاضي ومن العزل الفراغ لغيره عن وظيفة النظر أو غيره وقد جري العرف بالفراغ بعوض‌»‌. [الفقه الاسلامي وادلته: 4/751 رد الـمحتار: 4/15].

وقال مولانا القاضي محمد تقي العثماني حفظه الله‌:

«‌والواقع في هذه الرخصة آنها ليست‌ عيناً مادية ولكنٌها عبارة عن حق بيع البضاعة في الخارج أو شرائها منه‌، فيأتي منه ما ذكرنا في الاسم التجاري من ان هذا الحق ثابت اصالة فيجوز النزول عنه بمال وبما ان الحصول على هذه الرخصة من الحكو‌مة يتطلب‌كلاً من الجهد والوقت والـمال ويمنح حاملها صفة قانونية تمثلها الشهادات الـمكتو‌بة ويستحق بها التجار تسهيلات توفرها الحكومة لحاملها صارت هذه الرخصة في عرف التجار ذا قيمة ‌كبيرة يسلك بها مسلك الأموال فلا يبعد ان تلتحق بالأعيان في جواز بيعها وشرائها ولكن‌ كل ذلك انما يتأتي إذا كان في الحكومة قانوناً يسمح بنقل هذه الرخصة إلى رجل آخر‌»‌. [بحوث في قضا فقهية معاصرة، بيع الحقوق الـمجردة: ص120].

«‌وقد تحدث الفقهاء عن الاعتياض عن هذا الحق‌، فاما الاعتياض عنه طريق البيع فلم يجوزه أحد، واما الاعتياض عنه بطريق التنازل والصلح وفقد اختلفت فيه أقوال الفقهاء‌، فمنهم من منعه بحجة انه حق مجرد لا يجوز الاعتياض عنه ومنهم من اجازه‌.

أما الحنفيٌة فقد صرحت جماعة من متأخريهم بجواز النزول عن الوظائف بمال جاء في الدر الـمختار وفي الاشباه‌:‌لايجوز الاعتياض عن الحقوق الـمجٌردة‌كحقٌ الشٌفعة وعلى هذا لا يجوز الاعتياض عن الوظائف بالأوقاف وفيها في آخر بحث تعارض العرف مع اللغة‌: الـمذهب عدم اعتبار العرف الخاص لكن أفتي ‌كثير باعتباره وعليه فيفتي بجواز النزول عن الوظائف بمال‌»‌. [بحوث في قضايا فقهية معاصرة: ص102].

«‌ويبدو لهذا العبد الضعيف (‌العثماني‌) عفا الله عنه‌: ان حق الاسم التجاري والعلامات التجارية وان‌ كان في الأصل حقاً مجرداً غير ثابت في عين قائمة ولكنه بعد التسجيل الحكومي الذي يتطلب جهداً ‌كبير وبذل أموال جمّة والذي تحصل له بعد ذلك صفة قانونية تمثلها شهادات مكتوبة بيد الحامل وفي دفاتر الحكومة أشبه الحق الـمستقر في العين والتحق في عرف التجار بالاعيان فينبغي ان يجوز الاعتياض عنه على وجه البيع أيضاً ولا شك ان للعرف العام مجالاً في ادراج بعض الاشياء في الأعيان لأنٌ الـمالية‌ كما يقول ابن عابدين/ تثبت بتمول الناس‌»‌. [بحوث في قضايا فقهية معاصر: ص: 118-119].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

شراء ما باع باقلٌ ‌ممٌا باع ‌اذا انتقص ‌ولم يبق علي‌حاله الاول عند البيع

چه مي‌فرمايند علماء ‌كرام در اين مسئله‌:

زيد ماشيني به‌ آقاي حسن مي‌فروشد ولي بعد از مدتي ‌كه از معامله‌ گذشته و حسن از ماشين كار گرفته است، قبل از دريافت قيمت آن از مشتري‌، ‌بايع همان ماشين را به قيمت ‌كم‌تر از او مي‌خرد. لطف نموده حكم اين معامله را مرقوم داريد.

الجواب ‌باسم ملهم ‌الصواب

خريدن چيزي ‌به قيمت ‌كم‌تر از مقدار فروخته شده توسط بائع معامله فاسدي است و اين در صورتي است ‌كه مبيع به ‌حالت اوليه خود (‌در زمان فروش‌) ‌‌باقي ‌بماند و دو مرتبه به بائع ‌سالم باز گردانده ‌شود.

وفي شرح الـمجلة:

«باع شيئاً بنفسه أو بواسطة وكيله أو باعه بالوكالة عن غيره ولم يقبض ثمنه أو قبض بعضه فقط ثم اشتراه البائع بنفسه أو بوكيله‌ من الـمشتري أو من وارثه لنفسه أو لغيره الوكالة بالأقل من قدر الثمن الأوٌل أو من وصفه‌كما لو باعه بالف إلى سنة فاشتراه بالف إلي ‌سنتين ‌فالبيع فاسد ولو بقي‌ من الثمن درهم واحد وكذا لو رخٌص السعر ان تغير السعر غير معتبر في حق الأحكام وعلٌة الفساد ان الثمن لم يدخل ٥ في ‌ضمان البائع قبل قبضه فإذا اعاد إليه عين ‌ماله بالصفة التي خرج بها عن ملكه وصار بعض الثمن قصاصاً ببعض بقي للمشتري عليه فضل بلا عوض فكان ربح مالم يضمن وهو حر‌ام بالنصٌ‌.......ثم لابد لفساد البيع من اتحاد جنس الثمن وكون الـمبيع بحاله‌». [شرح الـمجلة لسليم رست باز: ص 130].

اما در صورت مسئوله مبيع ‌به حالت اوليه ‌خود باقي ‌نمانده و استهلاك ‌و نقص داشته است‌ يا حداقل توسط مشتري از آن استفاده شده است و خريدن ‌آن به قيمت ‌كم‌تر از مقدار فروخته شده جايز است‌.

وفي شرح الـمجلة لسليم رستم باز:

«‌فان اختلف جنس الثمن أو تعيب الـمبيع جاز مطلقاً ‌كما لو شر‌اه بازيد من الثمن الأول لأن الربح لا يظهر عند اختلاف الجنس ولأن الـمبيع لو انتقص يكون النقصان من الثمن في مقابلة ما نقص من العين سواء‌كان النقصان من الثمن بقدر ما نقص منها أو باكثر منه»‌. [شرح الـمجلة لسليم رستم باز صفحه: 131-132].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 1/6/1416ﻫ.ق

دائن مي‌گويد: اگر تا سيزده روز وام شما را ندادم اين زمين مال شماست و تا سه ماه وام را پرداخت نكرده است

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

شخصي بر ذمّه ‌كسي پانزده مليون و پانصد هزار تومان قرض دارد، مديون گفته است اگر تا سيزده روز پول شما را پرداخت نكردم اين زمين در مقابل وام شما به شما واگذار است، اكنون با گذشت سه ماه‌، به دائن پول نداده است‌.

آيا براي دائن جايز است ‌كه اين زمين را در مقابل دين خود تصرف نمايد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله‌، شخص مقروض فروختن زمين را به پرداخت نكردن قرض در مدت سيزده روز معلق‌كرده است و اين تعليق بيع بالشرط است‌.

بنابراين‌، شخص مقروض بايد قرض خود را پرداخت‌ كند و زمين برايش باقي مي‌ماند و دائن در آن حقي ندارد.

وفي دررالحكام شرح مجلة الأحكام لعلي حيدر تحت مادة 82:

«‌وأما العقود التي لا يجوز فيها التعليق فهي‌كما يأتي‌: البيع‌، الاجارة‌، الاستئجار، الهبة‌، الصدقة».

و براي تعليق مثال داده‌است‌:

«‌لوقال شخص لاخر إذا بر فلان من سفره فقد بعتك داري بكذا قرشاً أو آجرتك اياها أو اعرتها لك أو وهبتها لك أو تصدقت بها عليك فكما انه لا يصح شيي‌ء من هذه العقود ولا ينعقدفإذا بلغ رجلاً بأن شخصاً باع ماله أو آجره أو وهبه و قال‌: إذا رضي فلان بذلك فقد أجزت البيع أو الاجارة أو الهبة وكان الـمذكورقد فعل ذلك حقيقة لا يثبت شيي‌ء من ذلك مطلقاً ولا يصح». [دررالحكام شرح مجلة: 1/83ط بيروت].

وفي شرح مجلة لسليم رستم باز تحت مادة 83:

«‌ثم اعلم أن الـمعاملات منها ما يفسد بالشرط الفاسد ومنها ما لا يفسد به ويكون الشرط لغواً فالأول ما كان مبادلة مال بمال‌ كالبيع والقسمة‌. الخ‌...»‌. [شرح مجلة لسليم رستم باز: ص44].

وفي الدر الـمختار:

«مَا يَبْطُلُ بِالشَّرْطِ الفَاسِدِ وَلاَ يَصِحُّ تَعْلِيقُهُ بهِ هاهنا أصلان: أحدهما أن كل ما كان مبادلة مال بمال يفسد بالشرط الفاسد كالبيع، وما لا فلا كالقرض. ثانيهما أن كل ما كان من التمليكات أو التقييدات كرجعة يبطل تعليقه بالشَّرط .الخ....».

وفي الرد:

‌«‌قوله «من التمليكات» ‌كبيع و اجارة الخ‌..... وفيه تحت قوله الدر: «‌ههنا اصلان‌...» ثمَّ اعلم أنَّ قولَهُ: «لا يصح تعليقه» ليس الـمراد به بطلان نفس التعليق مع صحة الـمعلق، لأنَّ ما كان من التمليكات يفسد بالتعليق، بل الـمراد أنَّه لا يقبل التعليق بمعنى أنَّه يفسد به»‌. [رد الـمحتار علی الدر: 4/248ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/6/1416ﻫ.ق

به دائن مي‌گويد ماشين خود را بطور نسيه به من بفر‌وش و سپس آن را به كسي ديگر نقدي بفروش و قرض خود را بردار

زيد مبلغ هشت مليون تومان از عمر طلبكار است هنگاميكه زيد به عمرو مراجعه مي‌كند، عمر مي‌گويد: من پول ندارم شما ماشينتان را بطور نسيه به من بفروش و سپس‌ آن را از طرف من به كسي ديگر بطور نقد بفروش و وام خود را از آن بردار.

آيا معامله فوق درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين صورت اگر ايجاب و قبول بين زيد و عمرو قبل از قبض ‌كردن مبيع (‌ماشين‌) و قبل از رويت آن باشد اين گفته عمر كه‌: آن را بفروش (‌بعه‌) فسخ است اگرچه فروشنده در جوابش «‌بله‌» نگويد زيرا مشتري در صورت خيار رؤيت مستقل بالفسخ است و اين حكم در صورتي است‌ ك ه مشتري (‌عمرو) به زيد (‌بائع‌) بگويد: «‌بعه‌» (‌بفروش آن را، و اگر گفته است‌ كه‌: «‌بعه لي‌» «‌آن را براي من بفروش» يعني‌: وكيل من باش در فسخ معامله‌، تا وقتيكه بائع قبول نكند يعني نگويد: «‌بله‌» معامله فسخ نمي‌شود و همچنين اگر بعد از قبض و رويت باشد ليكن وكيل بالبيع مي‌شود خواه بگويد «‌بعه‌» «‌بفروش آن را» يا «‌بعه لي‌» «آن را براي من بفروش».

وفي الدر:

«‌ولو اشترى ثوباً أو حنطة فقال للبائع بعه، قال الإمام الفضلي: إذا كان قبل القبض والرؤية كان فسخاً وإن لم يقل البائع: نعم، لأنَّ المُشْتري ينفرد بالفسخ في خيار الرؤية، وإنْ قال بعه لي: أي كن وكيلاً في الفسخ فما لم يقبل البائع لا يكون فسخاً، وكذا لو بعد القبض والرؤية لكن يكون وكيلاً بالبيع سواء قال بعه أو بعه لي، هذا كله ملخص ما في البَحْر»‌. [رد الـمحتار: 4/47].

علامه عبدالقادر رافعي/ در تعليقات خود بر «رد الـمحتار» بعد از ذكر عبارت «البحر الرائق» مي‌فرمايد كه اين عبارت از فتاوي قاضيخان منقول است و سپس علت آن را بيان مي‌فرمايد: «وجه ‌كونه بعه لي توكلاً بالفسخ لا بالبيع أن بيع الـمنقول قبل قبضه لا يصح فلا يحمل‌على التوكيل به فحمل على التوكيل بالفسخ بخلاف ‌ما بعد القبض والرؤية»‌. [التحرير الـمختار للرافعي: 2/119].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 9/7/1417ﻫ.ق

صد هزار روپيه به كسي داده‌است كه جنس بخرد سپس اضافه بر آن مبلغ سيصد هزار تومان به او نفع بدهد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

زيد به فردي صد هزار روپيه مي‌دهد كه آن شخص به پاكستان برود و جنس بخرد وقتي‌كه جنس‌ها را خريد و به زاهدان آورد به صاحب پول اضافه بر صد هزار روپيه سيصد هزار تومان بدهد و اين مشروط به اين شرط است ‌كه جنس صحيح و سالم به زاهدان برسد و اگر اين جنس در راه هلاك شد و به زاهدان نرسيد از جيب صاحب مال رفته‌، ‌گويا به صاحب مال نه صد هزار روپيه مي‌رسد و نه منافعي‌.

آيا معامله مذكور شرعاً درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين مسئله در آغاز معامله‌، معلوم مي‌شود كه قرض دهنده او را وكيل خود قرار مي‌دهد كه هر چيزي ميل وكيل باشد اجازه دارد آن را بخرد گويا در وسط راه اگر ضرري لاحق شد بر مؤكل واقع مي‌شود و وقتي‌كه جنس به زاهدان رسيد وكيل بغير از رضامندي و ايجاب و قبول جنس را بايد بردارد و مؤكل را سيصد هزار تومان نفع بدهد.

اين معامله شرعاً درست نيست ‌و يا اينكه ‌گويا قرض دهنده شرط مي‌كندكه اگر جنس خريده شده تا اينجا رسيد شما قرض بنده را همراه با سيصد هزار تومان نفع بدهيد واگر در وسط راه ضايع و هلاك شد من از شما قرض نمي‌خواهم و اين شرطي است كه برد و باخت در آن است‌، بنابراين جايز نمي‌باشد، لذا معامله مذكور شرعاً جايز نيست‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 15/7/1417ﻫ.ق

مقداري از زمين اشتباهاً در سند ديگري درج شده است

چه مي‌فرمايند علماء كرا‌م در اين مسئله‌:

زمين زراعتي‌ كه بين دو برادر به شراكت بوده در سال 1330 توسط ريش ‌سفيدان و معتمدين فاميل بين آنها تقسيم شده است و هر يك در سهم خود تصرف كرده‌اند.

در سال ١٣٤٥ اصلاحات اراضي دولت مقداري از ز‌مين يك برادر را براي برادر ديگري اشتباهاً سند كرده است و تا هفت سال پيش هيچ كدام از وارثين دو برادر از اين موضوع اطلاعي نداشته‌اند، حالا وارث برادري كه اشتباهاً مقداري از زمين براي او سند شده تقاضاي همان قسمت از زمين را كه اشتباهاً سند شده مي‌كنند، و افرادي كه زمين را تقسيم كرده‌اند بعضي از آنها فوت كرده‌اند و بعضي زنده و حاضر به اداي شهادت هستند. آيا شرعاً براي آنها اين تقاضايشان درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در اين صورت چونكه زمين يك مرتبه تقسيم شده و هر يكي در سهميه خود حدود چهل و پنج سال است كه تصرف ‌كرده است‌، لذا تقسيم مذكور درست بوده و سهم هر يكي در ملك او قرار گرفته است‌.

وفي الـمجلة مادة ١١٥٦:

«‌تتم القسمة باجراء‌كاملاً».

وفي شرحها لعلي حيدر:

«‌‌يثبت الـملك بالقبض في الـمقسو‌م عليه يعني إذا عدلت جميع الحصص وسويت وقبض‌ كل شريك حصته من الـمقسوم يثبت الـملك وتتم القسمة الهندية بايضاح»‌. [دررالحكام: 3/161ط بيروت].

و پس از آنكه از طرف اصلاحات اراضي اشتباهاً قسمتي از زمين برادر براي برادر ديگر سند شده و به اسم او صادر گشته است اعتباري ندارد زيرا كه اگر كسي قصداً سند منزل يا زمين را بنام ديگري بنويسد و صادر نمايد تا زماني‌ كه صراحتاً به او هبه نكرده است و موهوب له در آن تصرف نكرده است اعتباري ندارد و در ملك موهوب له داخل داخل نمي‌شود بلكه در ملك صاحب اصليش مي‌ماند و اين در صورتي است كه بالقصد و الاراده سند را به نام شخص ديگري ثبت نمايد چه جائيكه اشتباهاً به نام ‌كسي نوشته شود، به صورت اولي ‌اعتباري ندارد.

[كما صرح به العلامة التهانوي/ في امداد الفتاوي 3/31، 37 والعلامة الـمفتي محمد شفيع/ في امداد الـمفتين‌: ص 844].

بنابراين در صورت مذكور مطابق با تقسيم قبلي زمين هر يكي متعلق به صاحبش مي‌باشد و سندي كه اشتباهاً نوشته شده است اعتباري ندارد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/7/1417ﻫ.ق

بيع نقد و نسيه با تفاوت قيمت

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

فروختن جنسي نقداً به يك قيمت و نسيه به قيمت بالاتري از آن‌، ‌آيا اين معامله شرعاً صحيح مي‌باشد يا خير؟ و آيا در حكم ربا داخل مي‏‎گردد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مسئله مذكور در كتب جديد و قديم مورد بحث و بررسي قرار گرفته است‌، ائمه اربعه و جمهور فقهاء و محدثين اين معامله را جائز قرار داده‌اند كه شخصي مالش را نقداً به يك نرخي بفروشد و به طور نسيه به نرخ بالاتر از آن‌، به شرطي‌ كه بائع و مشتري روي يك نرخي توافق نمايند كه نقداً مي‌خرد يا به طور نسيه‌، اما اگر يك نرخ را تعيين نكردند بلكه همانگونه مجهول گذاشتند كه اگر مشتري نقداً پول بدهد فلان قيمت‌، و اگر نسيه بخرد به قيمت بالاتر و روي نقد يا نسيه توافق نكردند اين معامله شرعاً جائز نمي‌باشد.

امام ترمذي در سننش در زير حديث سيدنا ابوهريره‌: «نَهَى رَسُولُ اللَّهِ عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ» چنين مي‌فرمايد:

«‌وقد فسٌر بعض اهل العلم قالوا: بيعتين في بيعة أن يقو‌ل: أبيعك هذا الثوب بنقد بعشر وبنسيئة بعشرين ولا يفارقه على أحد البيعتين فان فارقه على أحدهما فلا بأس إذا كانت العقدة على أحد منهما»‌. [جامع الترمذي كتاب البيوع].

خلاصه قول امام ترمذي/ اين است‌: علت نهي اين معامله متردد ماندن در دو حالت است بدون اينكه يك جانبش تعيين ‌گردد. زيرا كه در اين تردد، در ثمن جهالت پيدا مي‌شود و سبب نهي اين معامله اين نيست ‌كه به خاطر اجل و مهلت در قيمت چيزي اضافه ‌كرده است‌، لذا اين معامله شرعاً درست است و از روي دليل هم همين راجح است زيرا كه ‌در قرآن ‌كريم و احاديث‌ رسول اكرم از اين نوع معامله نهي شده است و تعريف ربا هم در اينجا منطبق نمي‏گردد زيرا اين معامله نه قرض است و نه معامله ربوي با امثالش (‌مانند گندم به گندم‌، جو به جو، طلا به طلا و غيره‌...)‌.

بلكه اين معامله‌، بيع محض است‌ و ‌بائع هم اختيار دارد كه مالش را به هر قيمتي ‌كه بخواهد بفروشد و لازم نيست ‌كه آن را هميشه به نرخ بازار بفروشد، نيز اگر همين شخص مالش را به نرخي كه نسيه ‌گفته‌، نقداً به همان نرخ بفروشد هيچ مانع شرعي وجود ندارد پس چگونه جايز نيست ‌كه نسيه به همان نرخ تعيين شده بفروشد.

خلاصه اينكه اين مسئله نزد ائمه اربعه و جمهور فقهاء جايز و صحيح مي‌باشد چنانكه در كتب ذيل از مذاهب اربعه مورد بحث قرار گرفته است:

[الـمغني لابن قدامة الحنبلي‌: 4/117 الدسوقي على الشرح الكبير للمالكي‌: 3/58، مغني الـمحتاج للشربيني الشافعي: 2/31 والـمبسوط للسرخسي‌: 13/8].

و عبارت مبسوط علامه سرخسي چنين است‌:

«‌وإذا عقدا العقد على انه إلى أجل‌ كذا بكذا وبالنقد بكذا أو قال إلى شهر بكذا أو إلى شهرين بكذا فهو فاسد لأنه لم يعاطه على ثمن معلوم ولنهي النبي ‌عن شرطين في بيع وهذا هو تفسير الشرطين في بيع ومطلق النهي يوجب الفساد في العقود الشرعية وهذا إذا افترقا على هذا فان‌كان يتراضيان بينهما ولم يفترقا حتى قاطعه على ثمن معلوم وانما العقد عليه فهو جائز لأنهما ما افترقا الا بعد تمام شرط صحة العقد»‌. [الـمـبسوط: 13/8ط دار الـمعرفة بيروت].

و علاوه از مبسوط‌، در فتح القدير: 5/218، بذل الـمجهود شرح ابوداود: 5/134 و بقيه‌ كتب فقه و شروح حديث مورد بحث و بررسي قرار گرفته است‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 20/9/1417ﻫ.ق

خر‌يدن ماشين فروخته شده‌اش را به قيمت كم‌تر از قيمت فروش

چه مي‌فرمايند علماء ‌كرام در اين مسئله‌:

شخصي ماشين را به شش مليون تومان مي‌خرد و در قبال قيمت آن چك شش ماهه‌اي مي‌دهد و سپس بعد از قبض ماشين به بنگاه مراجعه مي‌كند و ماشينش را در معرض فروش مي‏‎گذارد بالاخره ‌بائع اول ماشين ‌را نقداً به چهار مليون تومان مي‌خرد آيا معامله مذكورشرعاً درست ‌است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

معامله مذكور شرعاً جايز نمي‌باشد زيراكه براي بائع قبل از قبض ثمن جايز نيست ‌كه مال فروخته شده‌اش‌ را به قيمت كم‌تري بخرد.

وفي الهداية من البيع الفاسد:

«‌ومن اشتري جارية بألف درهم حالة أو نسيئة فقبضا ثم باعها من البائع بخسمأة قبل ان ينقد الثمن لا يجوز البيع الثاني لقول عائشةل لتلك الـمرأة وقد باعت بست مأة بعد ما اشترت بثمان مأة‌: بئس ما شريت واشتريت ابغي زيد بن ارقم ان الله ابطل حجه وجهاده مع رسول الله ان لم يتب ولأن الثمن لم يدخل في ضمانه فإذا وصل إليه الـمبيع ووقعت الـمقاصة بقي له فضل خمسمأة وذلك بلا عوض»‌. [هداية باب البع الفاسد: 3/60 ط پاكستان وكذا في الدر الـمختار مع الرد: 4/128ط كويته و شرح الـمجلة لسليم رستم باز: ص ١٣٠ تحت ماده 253].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 6/8/1417ﻫ.ق

بيع ارث قبل از تقسيم تركه

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

از مرحوم پدرم بعد از فوت وي پنج وارث باقي مانده است كه عبارت‌اند از چهار فرزند و همسر مرحوم و فرزندان دو دختر هستند و دو پسر.

بعد از وفوت پدرم مقداري اموال منقول و غير منقول از ايشان باقي مانده است و پدرم در مورد دارايي خود هيچ‌گونه وصيت خاصي انجام نداده است و از چهار فرزند يك دختر و يك پسر كبير شرعي و قانوني هستند و يك دختر و يك پسر صغير شرعي و قانوني هستند، اما بعد از فوت پدرم و به هنگام ازدواج خواهر بزرگم كه فرزند ارشد خانواده نيز هست‌، چون از نظر اقتصادي در مضيقه بوديم و به جهت تأمين مخارج خريد جهيزيه و ازدواج خواهرم ناچار شديم. كه بيست و دو فنجان آب به همراه زمين‌هاي زراعي متعلق به آن را در چندين سال قبل به مبلغ يكصد و پنجاه هزار تومان فروخته و مبلغ مذكور را جهت مخارج مراسم فوق الذكر صرف كرديم‌.

گذشته از اين مسائل ما وارثين تا اين لحظه هنوز ما يملك و ارثيه منقول و غير منقول مرحوم پدرم را تقسيم نكرده‌ايم در موقع فروش ملك مذكور دو تن از خواهران و برادرم صغير بوده‌اند‌. حال سؤال اين است ‌كه در آينده و در هنگام تقسيم ارث بين وارثين فوق الذكر و مادرم چه كار كنيم و دستور شرع انور در اين مورد چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين معامله از قبيل بيع منقول قبل از تقسيم ميراث و قبض آن مي‌باشد و احتمال هلاكت و فسخ ملكيت را ندارد چون از راه ارث به آنان رسيده است بنابراين اگر خواهر شما خود اقدام به فروش كرده‌، اين بيع فقط در سهم خودش درست است و اگر همگي وارثان ‌كبير اقدام به بيع آن نموده‌اند و بدان هم راضي بوده‌اند (‌كه ما جهيزيه خواهرمان را از اين تأمين‌كنيم‌) به نسبت سهام خود آنها درست است ولي در حق افرادي‌كه به هنگام فروش اراضي نا بالغ بوده‌اند درست نبوده است‌، يعني نسبت به سهم صغار ضامن هستند.

حضرت مولانا اشرفعلي تهانوي/ در كتاب خود كه ترجمه آن به شرح ذيل است‌، مي‌نويسد:

«‌در صورت سؤال شده اين مبيع را از طريق عقد مالك آن شده‌اند بلكه اين از طريق ارث به آنان رسيده است ‌كه احتمال فسخ ملكيت را ندارد بنابراين در بيع چنين چيزي‌، ‌علماء با هم، اختلاف نظر ندارند و نزد ائمه (‌احناف‌) اجماعاً و بالاتفاق اين معامله درست است‌، منقول باشد يا غير منقول و نزد امام محمد/ نيز جايز است‌.

و خلاصه جواب اينست‌ كه‌: اگر اين مبيع و كالا غير منقول يا منقول‌ كه در معرض هلاك هم باشد بيع آن درست است و در اينجا بيع به درجه اولي درست شده است اﻫ»‌. [امداد الفتاوي: 3/34].

وفي جامع الفصولين‌:

«‌لو باع أحدهم داراً بغير اذن باقيهم وكفن الـميت بغير اذنهم جاز البيع في حصته ولو لم تستغرق في التركة بدين فدلت هذ‌ه وما قبلها على ان بيع الوارث شيئاً من التركة قبل اداء الدين يجوز لو لم يستغرقها»‌. [جامع الفصولين: 2/33].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 6/12/1417ﻫ.ق

استفسار در مورد بيع ارث قبل از تقسيم تركه

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مورد:

در فتواي صادره از دارالافتاء حوزه علميه دارالعلوم زاهدان‌:

كه در آن آمده است‌: فروشندگان ملك مورد بحث به هنگام فروش اراضي‌، نسبت به سهم خود اختيار داشته‌اند و معامله اشكالي ندارد ولي در حق افرادي كه بهنگام فروش اراضي نا بالغ بوده‌اند درست نبوده است يعني نسبت به سهم صغار ضامن اند»‌.

حال سؤال بنده اين است‌ كه منظور از اينكه نسبت به سهم صغار ضامن‌اند چيست؟ چگونه مي‌توان از اين ضمانت ‌كه نسبت به سهم صغار ايجاد شده خارج شد؟ و در آينده در موقع تقسيم بقيه ما ترك مرحوم پدرم‌، چگونه بايد عمل‌كرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برادران بزرگ اختيار تصرف در اموال صغار را نداشته‌اند خصوصاً در امول غير منقول آنها.

وفي التنوير:

«‌ووليٌه أبوه ثم وصيٌه ثم جدٌه ثم وصيٌه ثم القاضي أو وصيٌه دون الام أو وصيٌها هذا في الـمال دون النكاح‌كما مر في بابه»‌. [التنوير بهامش الرد: 5/123].

بنابراين نبايد زمين و آب صغار را مي‌فروختند، حال ‌كه آن را فروخته‌اند بيع باطل بوده و بايد سهميه صغار را باز گردانند اگرچه بعد از بلو‌غ هم آن را تنفيذ كنند باز هم درست نيست‌.

وفي درر الحكام‌:

«إذا باع انسان مالاً لصغير من آخر فضولي وليس للصبي أو ولي ولا حاكم في البلد التي يقيم فيها الصبي يجيز ذلل فالبيع باطل ولو اجازه الصبي بعد البلوغ لأن الاجازة لا تلحق البطل‌»‌. [دررالحكام: 1/392 ماده: 368].

بلكه مي‌توانند بعد از پس گرفتن آنرا از سر نو بفروشند. و در مورد تقسيم تركه‌: بقيه مال متروكه مرحوم به هشت حصه تقسيم شود، يك هشتم مال همسر مرحوم‌، بقيه هفت سهم ديگر بر 6 حصه تقسيم شود و به هر دختر يك سهم و به هر پسر دو سهم مي‌رسد. و فرقي ندارد كه صغير باشند يا كبير، به اين صورت ‌كه به هر پسر دو برابر سهم يك دختر برسد.

تذكر: آب و زمين فروخته شده هم به صورتي ‌كه توضيح داده شده تقسيم شود هرچه سميه ورثه بزرگ شد نافذ و سهميه صغار (‌آن روز) به آنان باز گردانده شود كه هرچه سهميه ورثه بزرگ واقع شده بيع قبلي در آن نافذ و درست است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 13/2/1418ﻫ.ق

گياه خودر و در ملك شخصي و حدود تصرفات صاحب زمين و فروختن گياه خودرو

چه مي‌فرمايند علماء‌ كرام در اين مسئله‌:

زمين توسط امواج دريا آبياري مي‏‎گردد و در اثر آن ‌گياه مي‌رويد، آيا صاحب زمين مي‌تواند مردم را از استفاده از آنها منع كند؟ و آيا مي‌تواند از آنها «‌علف‌چر» ‌بگيرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله صاحب زمين مي‌تواند مردم را از داخل شدن در زمين خود باز دارد زيرا زمين در ملكيت او داخل است و اگر مردم نياز به ‌گياه و علف دارند و در اطراف نزديك آن ‌گياهي وجود ندارد كه نياز آنها را بر آورده نمايد در اين صورت ‌بر صاحب زمين لازم است ‌كه به آنهائيكه نياز به علف و گياه دارند اجازه داخل شدن در زمين را بدهد تا از آن استفاده ‌كنند و يا اينكه خودش گياهان را درو كرده و بيرون زمين خودش قرار دهد تا كه نيازمندان از آن استفاده كنند.

وفي الـمجلة مادة ١٢٥٧:

«‌‌الكلاء والنابت من نفسه في ملك أحد أي بدون تسببه وان يكن مباحاً الا أن لصاحبه منع الغير من الدخول إلى ملكه‌».

قال علي حيدر شارح الـمجلة تحت هذه الـمادة‌:

«‌ويتفرع عن عدم منعه عن الاستملاك الـمسألة الاتي‌: وهي إذا احتاج أحد إلى الكلاً ولم يجده في محل آخر أي في أرض مباحة قريبة من تلك الاراضي فصاحب الأرض مجبور أما بالاذن لطالب الكلأ ويأخذه أو ان يجمع بنفسه الكلاء ويخرجه خارج ملكه»‌. [دررالحكام شرح مجلة الأحكام: 3/266].

البته فروختن آن به هيچ عنوان جايز نيست و پولي‌كه در مقابل آن بدست مي‌آيد حرام مي‌باشد بنابراين «‌علف چر» گرفتن حرام و ناجايز است‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌وفسد بيع والـمراعي أي الكلأ وإجارتها أما بطلان بيعها فلعدم الـملك لحديث: النَّاسُ شُرَكَاءُ فِي ثَلَاثٍ: فِى الْمَاءِ وَالْكَلإِ وَالنَّارِ.....وهذا إذا نبت بنفسه‌».

قال العلامة ابن عابدين الشامي في حاشيته‌:

«‌قوله‌: «لحديث‌: الناس» أخرجه الطبراني بلفظ الـمسلمون شركاء في ثلاث الخ‌...وكذا أخرجه ابن ماجة وفي آخره‌: وثمنه حرام أي ثمن‌كل واحد منها وأخرجه أبوداو‌د واحمد وابن أبي شيبة وابن عدي قال الحافظ‌‌ابن حجر ورجاله ثقات‌، نوح آفندي‌». [رد الـمحتار على الدر الـمختار: 4/132ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 24/2/1417ﻫ.ق

فروش بنزين‌، اضافه بر سهميه توسط پمپ چي‌ها

چه مي‌فرمايند علماء‌كرام در اين مسئله‌:

بعضي از رانندگان با پمپ چي‌ها كنار مي‌آيند و از حق قانوني دريافت بنزين سهميه بيشتري را به قيمت چند برابر وصول مي‌كنند و از آنجائي‌كه حق الزحمه پمپ چي‌ها از همان نرخ قانوني پرداخت مي‌شود ولي باز هم با اين سازش چندين برابر از نرخ قانوني اضافه دريافت مي‌كنند، اكنون سؤال اين است‌ كه آيا اين سازش شرعاً جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين سازش نه براي رانندگان و نه هم براي پمپ‌چي‌ها جائز است چون اين بنزين از جمله بيت المال مي‌باشد و عامه الناس در آن حق دارند و رانندگان فقط حق فروش سهميه مقرر شده خود را دارند.

آنحضرت‌ فرمود: «لاَ يَحِلُّ مَالُ امْرِئٍ مُسْلِمٍ إِلاَّ بِطِيبِ نَفْسٍ مِنْهُ»‌. [رواه الحاكم والدار القطني وابن حبان وتلخيص الحبير: 3/45].

و در اين جا بنزين سهميه ملت است و هرگز آنها راضي نيستند كه حق‌شان به ‌كسي ديگر تحويل داده شود و رانندگان نبايد پمپ‌چي‌ها را در اين امر غير شرعي اعانت كنند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 28/12/1417ﻫ.ق

فروش سرگين حيوانات و مدفوع انسان

چه مي‌فرمايند علماء كرام در مسائل زير:

1- ‌آيا خريد و فروش سرگين و بول حيوانات اعم از حلال ‌گوشت و حرام ‌گوشت جايز است يا خير؟

٢- ‌و مدفوع انسان ‌كه در كشتزارها استفاده مي‌شود، خريد و فروش آن جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ‌خريد و فروش سرگين حيوانات مطلقاً‌ جايز است خواه حلال‌ گوشت باشد يا حرام گوشت.

٢- ‌در مورد معامله مدفوع انسان اگرچه بعضي گفته‌اند كه معامله آن تا وقتي‌كه با خاك يا خاكستر مخلوط نباشد مكروه است و علت جواز و عدم جواز آن بر انتفاع و عدم انتفاع موقوف است و در مورد مدفوع انسان از حضرت امام ابوحنيفه/ دو روايت منقول است و صحيح‌ترين روايت اين است كه انتفاع از مدفوع انسان جايز است‌.

پس ‌هرگاه انتفاع از آن جايز است معامله‌اش‌ نيز جايز است و چونكه در زمان حاضر مدفوع انسان با آب مخلوط است و آب نيز غالب بر مدفوع مي‌باشد پس بيع آن اتفاقاً جايز است‌.

وفي التبيين للزيعلي/‌:

«كره بيع العزرة (‌السرقين‌) لنا ان الـمسلمون تموٌلوا السرقين وانتفعو‌ا به‌ في سائر البلدان والاعصار من غير نكير فانهم يلقونه في الاراضي لاستكثار اريع بخلاف العزرة لأن العدة لم تجر بالانتفاع بها وانما ينتفع بها مخلوطة برماد وتراب غالب عليها بالالقاء في الأرض فحينئذ يجوز بيعها والصحيح عن أبي حنيفة ان الانتفاع بالعزرة الخالصة جائز»‌. [تبيين الحقائق].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 9/5/1418ﻫ.ق

تصرف پدر شوهر در مال عروس و فروش اموال عروس‌

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

زني را زميني به طور ارث رسيده است‌، حالا پدر شوهر زن آن را بدون اجازه وي فروخته است. آيا تصرف پدر شوهر بدون اجازه صاحب زمين شرعاً درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

آنچه از استفتاء فهميده مي‌شود اين است كه پدر زوج زميني ‌كه زوجه را به عنوان مهريه رسيده بدون اجازه وي به كسي ديگر مي‌فروشد حكم اين مسئله شرعاً اين است ‌كه مهريه زن جزء مملوكات وي قرار مي‏‎گيرد يعني همان‌طور كه زن مالك ديگر اشياء مملوكه خود هست مهريه‌اي‌ كه به او داده شده هم در ملكش قرار گرفته است بنابراين همانگونه كه شخص نمي‌تواند بدون اجازه‌اش در اشياء مملوكه وي تصرف كند در مهريه‌اش نيز نمي‌تواند بدون اجازه‌اش تصرف نمايد. لذا براي پدر زوج اصلاً جائز نيست ‌كه در مملوكه زوجه پسرش تصرف ‌كند.

خداوند متعال در قرآن مجيد و حضرت رسول اكرم در احاديث مباركه خويش با شدت اين مسئله را رد كرده‌اند كه كسي حق ندارد بدون اجازه صاحب زمين‌، صاحب مال‌، در آن تصرف نمايد.

حتي در حديث آمده است ‌كه‌: «اگر يك وجب زمين را كسي غصب ‌كرد روز قيامت به همان اندازه يك وجب‌، خداوند متعال از هفت طبقه زمين در گردنش آويزان مي‌كند».

وفي نيل الأوطار:

«‌مَنْ أَخَذَ شِبْرًا مِنَ الأَرْضِ ظُلْمًا، فَإِنَّهُ يُطَوَّقُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مِنْ سَبْعِ أَرَضِينَ»‌. [نيل الأوطار: 5/317].

«عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ قَالَ: لاَ يَحِلُّ مَالُ امْرِئٍ مُسْلِمٍ إِلاَّ بِطِيبِ نَفْسِهِ» [رواه دارقطني‌، نيل الوطار: 5/316 ونصب الراية للزيعلي/: 4/169].

«إِنَّ دِمَاءَكُمْ وَأَمْوَالَكُمْ حَرَامٌ عَلَيْكُمْ كَحُرْمَةِ يَوْمِكُمْ هَذَا فِى شَهْرِكُمْ هَذَا فِى بَلَدِكُمْ هَذَا»‌. [رواه البخاري].

حضرت علامه مفتي محمد شفيع/ در ذيل آيه‌اي مظالم مشركين را با زنان بيان ‌كرده مي‌فرمايد:

«‌يك ظلمي‌كه فاميل شوهر با زن وي (‌زن فرزند متوفاي خويش‌) مي‌كردند اين بود كه مالي را كه به زن بطور ارث رسيده يا از طرف خانواده‌اش بطور هديه ‌و تحفه رسيده بود، زن بيچاره از آن محروم مي‌ماند و تمام آن را فاميل مرد و افراد خانواده‌اش خرج مي‌كردند»‌. [معارف القرآن]. خلاصه اينكه ‌براي پدر شوهر حرام است‌ كه در زمين خانم فرزندش بدون اجازه خانم تصرف نمايد و اگر تصرف ‌كند شرعاً اعتباري ندارد.

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 8/6/1418ﻫ.ق

فروش‌ به نقد و نسيه

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

فروش نقد و نسيه يك جنس با قيمت‌هاي متفاوت ‌جايز است ‌يا خير؟‌ و اين ‌مسئله با وام ‌گرفتن پول چه فرقي دارد، يعني يك ‌شخصي ١٠٠ تومان قرض مي‏‎گيرد و در هر سال مثلاً هشت تومان بر آن اضافه مي‌نمايد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اين معامله ‌كه چيزي را نقداً به ٢٠ هزار تومان و به نسيه ٤٠ تومان مي‌فروشد اشكالي ندارد، بشرطي‌كه روي يك قيمتي اتفاق ‌كنند يعني به نقد يا نسيه‌، زيرا هر فرد اختيار مال خود را دارد به هر قيمتي‌كه بخواهد حق فروش آن را دارد و در اينمورد احاديث و روايات فقهي متعددي وجود دارد.

اين مسئله با سود گرفتن بر وام فرق مي‌كند زيرا اسكناس در حكم ثمن عرفي و اصطلاحي است كه حكم دينار و د‌رهم را دارد و در حديث صريحي آنحضرت اضافه گرفتن را در شش‌ چيز كه منجمله آنها درهم و دينار مي‌باشد، حرام قرار داده‌اند.

«عَنْ أَبِى سَعِيدٍ الْخُدْرِىِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ وَالْفِضَّةُ بِالْفِضَّةِ وَالْبُرُّ بِالْبُرِّ وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ وَالتَّمْرُ بِالتَّمْرِ وَالْمِلْحُ بِالْمِلْحِ مِثْلاً بِمِثْلٍ يَدًا بِيَدٍ فَمَنْ زَادَ أَوِ اسْتَزَادَ فَقَدْ أَرْبَى الآخِذُ وَالْمُعْطِى فِيهِ سَوَاءٌ». [صحيح مسلم‌كتاب الـمساقات باب الصرف وبيع الذهب بالورق نقداً]‌.

و در مورد همين معامله امام ترمذي/ در ذ‌يل حديث: «نَهَى رَسُولُ اللَّهِ عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ».

مي‌فرمايد:

«وَقَدْ فَسَّرَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ قَالُوا بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ أَنْ يَقُولَ أَبِيعُكَ هَذَا الثَّوْبَ بِنَقْدٍ بِعَشَرَةٍ وَبِنَسِيئَةٍ بِعِشْرِينَ وَلَا يُفَارِقُهُ عَلَى أَحَدِ الْبَيْعَيْنِ فَإِذَا فَارَقَهُ عَلَى أَحَدِهِمَا فَلَا بَأْسَ إِذَا كَانَتْ الْعُقْدَةُ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمَا»‌. [ترمذي كتاب البيوع حديث رقم الحديث: 1331].

علامه مفتي محمد تقي عثماني حفظه الله پس از ذكر عبارت امام ترمذي مي‌فرمايد:

«‌وحاصل قول الامام الترمذي ان علة النهي عن هذا البيع انما هو تردد الثمن بين الحالتين‌، دون أن تتعين أحداهما عند العقد وهذا يوجب الجهالة في الثمن وليس سبب النهي زيادة الثمن من أجل التأجيل فلو زالت مفسدة الجهالة بتعيين احدي الحالتين فلا بأس بهذا البيع شرعاً وان ما ذكره الامام الترمذي هو مذهب الأئمة الأربعة وجمهور الفقهاء وهو الراجح بالدليل‌، لأنه ليس في القرآن والسنة ما يمنع جواز مثل هذا البيع وان تعريف الربا لا ينطبق على هذه الزيادة في الثمن لأنه ليس قرضاً ولا بيعا للأموال الربوية بمثلها وانما هو بيع محض وللبائع ملاحظ مختلفة في تعيين الاثمان وتقديرها فريما تختلف اثمان البضاعة الواحدة باختلاف الأحوال ولا يمنع الشرع من ان يبيع الـمرء سلعته بثمن في حالة وبثمن أخري في حالة أخرى و بالتالي فان من يبيع البضاعة بثمانية نقداً وبعشرة نسيئة يجوز له بالاجماع أن يبيعها بعشر نقداً ما لم يكن فيه غش أو خداع فلم لا يجوز له أن يبعها بالعشرة نسيئة»‌‌. [‌بحوث في قضايا فقهية معاصرة: ص 108].

والله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 22/2/1418ﻫ.ق

جهالت مبيع و منعقد نشدن بيع

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

محمد مبلغ ٩٠ هزار افغاني به فقير محمد مي‌دهد كه به او تعداد ٣٠٠ رأس‌گوسفند كه وصفشان را هم مشخص مي‌كند، بدهد و فقير محمد پول‌ها را تحويل مي‏‎گيرد و براي تحويل گوسفندان به محمد، مي‌روند، در وسط راه كه مي‌رسند شخص ديگري مي‌آيد و به فقير محمد مي‏‎گويد ترا در شهر خواسته‌اند.

فقير محمد به محمد مي‌گويد: من امروز مي‌روم و فردا گوسفندان را به تو تحويل مي‌دهم و بعد گوسفندان را تحويل نمي‌دهد و امروز و فردا مي‌كند تا اينكه وفات مي‌كند و حالا فرزندان فقير محمد به محمد مي‌گويند كه ما همان مبلغ٩٠ هزار افغاني را به شما مي‌دهيم اما محمد مي‏‎گويد من 300 رأس گوسفند را مي‌خواهم‌.

ناگفته نماند كه از آنوقت تا حالا ٢٥ سال گذشته است، لطف نموده بفرماييد آيا بر فرزندان فقير محمد همان مبلغ ٩٠ هزار افغاني واجب الاداء است يا ٠ ٣٠ رأس‌گوسفند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت سؤال شده چون مبيع مشخص نيست‌، بيع اصلاً منعقد نشده است لذا محمد فقط مي‌تواند مبلغ ٩٠ هزار افغاني راكه به فقير محمد داده‌است پس بگيرد.

وفي الرد:

«‌وفي الـمجتبي ولو اشتري عشر شياه من مأة شاة أو عشر بطيخات‌ من وقر فالبيع باطل وكذا الرمان ولو عزلها البائع و قبلها الـمشتري جاز استحساناً والعزل والقبول بمنزلة ايجاب وقبول‌»‌. [رد الـمحتار: 4/32].

وفي الهندية‌:

«ومنها (‌أي من شرائط الانعقاد) أن يكون الـمبيع معلوماً والثمن معلوماً علماً يمنع من الـمنازعة فبيع الـمجهول جهالة تفضي اليها غير صحيح ‌كبيع شاة من هذا القطيع وبيع شيي‌ء بقيمته وبحكم فلان». [الفتاوي الهندية: 3/3].

والله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 30/12/1418ﻫ.ق

اقدام به خريد مبيع معيوف در صورتي كه از عيب آن خبر دارد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در ا‌ين مسئله‌:

بنده (‌عبدالرزاق‌) يك اتومبيل از آقاي مبارك خريداري نمودم وي سند را براي بعد وعده داد و بعد از چند روز بنده را با آقايان عبدالكر‌يم و حسن روبرو كرد و گفت سند را از اين دو نفر تحويل بگيريد و آنها هم قبول نمودند.

پس از مدتي بنده اتومبيل را به آقاي حسن فروختم چونكه سند به وي تعلق داشت، حالا حسن اتومبيل را به بنده رد كرده و مي‌گويد‌: بايد سندش را به من بدهي، من در جواب‌ گفتم‌: سند به شما تعلق دارد و شما ضمانت آن را پذيرفته‌ايد.

لطف نموده و جواب شرعي مسئله را بنويسيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله بالا اولاً ضمانت آقاي عبدالكريم و حسن درست نبوده است زيرا كه از شرائط كفالت و ضمانت اين است‌ كه مكفول عنه -‌يعني همان چيزي‌ كه برايش ضامن شده است- ‌براي كفيل مقدور التسليم باشد يعني‌ كفيل و ضامن بتواند آن را از پيش خود تهيه نمايد و در اين مسئله مكفول به سند قرار گرفته است و تهيه آن براي غير از صاحب اصلي مقدور نمي‌باشد لذا ضمانت فوق شرعاً اعتباري ندارد.

وفي الهندية‌:

«‌ففيه ان يكون قادراً على تسليم ا‌لـمكفو‌ل به اما بنفسه واما بنائبه‌». [الهندية: 3/253].

وفي الدر:

«‌وشرطها كون الـمكفول به نفساً أو مالاً مقدور التسليم من الكفيل فلم تصح بحد وقود».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «نفساً أو مالاً» وعبارة البحر عن البدائع‌: وأما شرائط الـمكفول به‌....الثاني‌: أن يكون مقدور التسليم من الكفيل فلا تجوز بالحدود والقصاص»‌. [رد الـمحتار: 4/279].

و پس از آنكه عبدالرزاق اتومبيل را به آقاي حسن فروخت چونكه حسن از نبودن سند به دست عبدالرزاق اطلاع داشت‌، زيرا كه قبلاً خودش ضمانت تحويل سند را پذيرفته بود، لذا حالا پس از خريدن آقاي حسن حق پس دادن اتومبيل را ندارد زيرا كه نداشتن سند عيب است و هرگاه مشتري از عيب اطلاع داشته باشد و باز هم ‌كالا را بخرد حق پس دادن آن را ندارد.

وفي الـمجلة العدلية مادة 341:

«‌وإذا ذكر البائع ان في الـمبيع عيب‌كذا وكذا و قبل الـمشتري مع علمه بالعيب لا يكون له الخيار بسبب ذلك العيب‌».

وقال شارحها في دررالحكام‌:

«‌لا يكون للمشتري خيار العيب، أولاً إذا ذكر البائع ان في الـمبيع عيب‌كذا وكذا وقبل الـمشتري مع علمه بالعيب‌.

ثانياً‌: ؛ذا رأي الـمشتري ذلك العيب وقت الشراء مع علمه بالعيب‌.

ثالثاً‌: إذا لم يطلع علي العيب حين البيع وقبض وانما اطلع عليه بعد ذلك فرضي‌. الخ‌...»‌. [دررالحكام: 1/347].

وفي الدر:

«‌‌فالقبول (أي لغيار العيب‌) خمسة وجعلها في البحر ستة، فقال‌: الثاني ان لا يعلم به الـمشتري عند البيع‌، الثالث‌: ان لا يعلم به عند القبض وهي في الهداية»‌. [الدر الـمختار: 4/80].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 19/7/1418ﻫ.ق

تصرف در مبيع معيوب

چه مي‌فرمايند علماء ‌كرام در اين مسئله‌:

الله بخش موتوري از عبدالرحمن به قيمت ٦٠ هزار تومان خريده است‌، ٥٠ هزار تومان نقد و بقيه را دو ماه بعد پرداخت كند.

بعد از گذشت دو ماه الله بخش‌ به عبدالرحمن گفته است‌: سند موتور شما غير قابل قبول است و فرد ثالثي به آدرس مندرج در سند به اصفهان زنگ زده است ‌كه آيا سند اصلي است يا خير؟ از آنطرف ‌كسي ‌گوشي را برنداشته است‌.

الله بخش به عبدالرحمن مي‌گويد موتور را بردارد و مبلغ ٥٠ هزار تومان را مسترد نمايد، اما عبدالرحمن مي‌گويد: بقيه پول‌هاي مرا بدهيد و وقتي‌كه‌ گفته شد سند اصلي نيست عبدالرحمن به الله بخش مي‌گويد: حالاكه موتور مختلف فيه است شما حق سوار شدنش را نداريد تا وقتي‌كه موضوع حل شود.

اما الله بخش موتور را سوار شده و تصادف نموده و موتور خسارت زيادي برداشته است‌. حال لطف بفرماييد و حل شرعي مسئله فوق را بيان فرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

نداشتن سند در عرف عيب محسوب مي‌شود، لذا با توجه به عيب مذكور، الله ‌بخش بايد موتور را به آقاي عبدالرحمن برمي‏‎گرداند زيرا استفاده از آن براي وي در صورتي كه قصد پس دادن موتور را دارد شرعاً جائز نيست‌.

و اگر استفاده كند گويا مبيع‌ (‌موتور) را همراه عيب قبول كرده است، بنابراين در صورت مذكور كه الله بخش موتور را پس از اين از نبودن سند اطلاع حاصل‌كرده‌، سوار شده است‌.

و مخصوصاً‌ كه عبدالرحمن از استفاده آن او را باز داشته است‌، معامله مذكور لازم ‌گشته است‌. و الله بخش بقيه پول موتور را به عبدالرحمن پرداخت نمايد و به خاطر سند نمي‌تواند از قيمت موتور كسر كند.

وفي الدر الـمختار:

«وهو (أي خيار العيب‌) على التراخي فلو خاصم ثم ترك ثم عاد وخاصم فله الرد ما لم يوجد مبطله كدليل الرضا. فتح‌.... واللبس والركوب والـمداواة رضاً بالعيب وكذا كل مفيد رضاً بعد العلم بالعيب يمنع الرد والارش‌»‌.

وفي الشامية‌:

«‌قوله‌: «‌واللبس والركوب» أي لو اطلع على العيب في الـمبيع فلبسه أو ركبه لحاجت فهو رضا دلالة ولوكان ركوبه للدابة لينظر إلى سيرها ولبسه الثوب لينظر إلى قدره كما في النهر وغيره». [‌رد الـمحتار: 4/100].

وفي الطحطاوي علد الدرالـمختار:

«‌‌قوله‌: «والارش» أي النقصان فليس له أن يرجع بالنقصان إذا تصرف هذه التصرفات بعد الاطلا‌ع على العيب». [طحطاوي على الدر الـمختار: 3/7].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 2/3/1419ﻫ.ق

نوسان قيمت‌ها، اندازه زمين اشتباهي بر آورده شده است

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

قعه زميني موروثي ‌كه ‌گفته مي‌شود مساحت آن نه ( ٩) من بوده (‌از قرار هر من 86/121 متر) توسط اينجانب و ساير ورثه مرحوم پدرم به فرد ديگري فروخته شده است‌.

اين معامله در سال ١٣٧٠ و در آن زمان بر مبناي قيمت روز از قرار هر من سيصد هزار ريال (‌سي هزار تومان‌) به مبلغ دو مليون و هفتصد هزار ريال براي مساحت نه من زمين فو‌ق از خريدار دريافت گرديد و زمين به خريدار واگذار شده است‌.

در حال حاضر هنگامي كه زمين مورد نظر مساحت‌گيري شده است مشخص‌ گرديده كه مساحت صحيح آن هفت من مي‌باشد و مساحت نه من اوليه درست نيست‌.

حال با توجه به اينكه از زمان انجام معامله هفت سال گذشته است و زمين مذكور هم از آن زمان تا حال حاضر از نظر قيمت ترقي‌كرده است و اكنون هر من آن معادل يكصد يا يكصد و بيست هزار تومان ار‌زش‌ دارد، سؤال اين است‌ كه زمين در اصل هفت من بوده ولي موقع معامله سهواً نه محاسبه شده و در آن هنگام هم هر من به مبلغ سي هزار تومان فروخته شده و در حال حاضر قيمت آن بالا رفته است، در مورد اين دو من ديگر چگونه با خريدار حل اختلاف نماييم؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور مشتر‌ي اختيار دارد معامله را فسخ نموده و پول‌هايش ‌را تحويل بگيرد و اينكه هفت من زمين را برداشته و قيمت دو من آن را از فروشنده پست بگيرد.

لازم به تذكر است قيمت همان روزي ‌كه معامله صورت گرفته است‌، معتبر مي‌باشد نه قيمت روز.

وفي الدر الـمختار:

«وإن قال في بيع الـمذروع (كل ذراع بدرهم أَخذ الأقل بحصته) بصيرورته أَصْلاً بإِفْراده بذكر الثمن (أو ترك) لتفريق الصَّفْقة (وكذا) أخذ (الأَكْثر كل ذراع بدرهم أو فسخ) لدفع ضرر التزام للزَّائد».

وفي الرد:

«أنَّ له الخيارَ في الوَجْهين . أما في النقصان فلتفرق الصَّفقة، وأما في الزيادة فلدفع التزام الزائد من الثمن، وهو قول الإمام وهو الأصح»‌. [رد الـمحتار: 4/35].

و نيز در «دررالحكام» آمده است‌:

«‌لو بيعت عرصة على انها ماة ذرع ‌كل ذراع كل ذراع بعشرة قروش فظهرت خمسة وتسعين ذراعاً أو مأة وخمسة اذرع خير الـمشتري ان شاء تركها وان شاء أخذها إذا كانت خمسة وتسعين ذراعاً بتسعمأة وخمسين وإذا كان مأة وخمسة اذرع بألف وخمسين قرشاً»‌. [دررالحكام].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 9/3/1419 ﻫ.ق

پول مبيع مسروقه ضبط شده را چه كسي بپردازد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

شخصي به نام هدايت الله چند دستگاه ماشين از كسي مي‌خرد و براي نقل و انتقال آنها پول مصرف مي‌كند و هزينه‌هاي ديگري نيز متحمل مي‌شود بعداً آنها را به شخصي به نام رحمان فروخته است و آقاي رحمان به فرد ثالثي‌، الي آخر.

بالاخره ماشين‌هاي مذكور از طرف دولت توقيف مي‌شوند و سرقتي اعلام مي‌گردند و بمالكان اصلي تحويل داده مي‌شود.

حال با توجه به توضيحات فوق‌، بفرماييد: ‌كه قيمت و مصارف ماشين‌هاي مذكور بر عهده چه كسي خواهد بود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

هر يك از مشتري‌ها براي اخذ قيمت ماشين‌ها بفروشنده خود مراجعه نمايد، اما آنچه‌كه آقاي هدايت الله و ديگران به عنوان نقل و انتقال و غيره براي ماشين‌ها پرداخته‌اند از جيب هر يك كه مصرف كرده است رفته است و نمي‌توانند به‌ كسي مراجعه كنند زيرا كرايه و امثال آن چيزي نيستندكه آنها را به بائع‌ مسترد كنند و قيمت آنها را بگيرند.

وفي الدر:

«الاسْتحقاقَ متى ورد على ملك الـمشتري لا يوجب الرُّجوع على البائع بقيمة البناء مثلاً. ولو حفر بئراً أو نقى البلوعة أو رمّ من الدَّار شيئاً ثم استحقت لم يرجع بشيء على البائع، لأنَّ الحكمَ يوجب الرجوع بالقيمة لا بالنفقة‌».

وفي الرد:

«قوله: «لأن الحكم الخ» أي حكم القاضي بالاسْتحقاق يوجب الرجوع بالقيمة: أي بقيمة ما يمكن نقضه وتسليمه»‌. [رد الـمحتار: 4/224].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 7/5/1419ﻫ.ق

خريدن مبيع به كم‌تر از قيمت آن

چه مي‌فرمايند علماء كرام در مسئله ذيل‌:

زيد از مغازه دوستش يخچالي به عنوان قرض به قيمت 000/1000 تومان مي‌خرد، ليكن بعد از معامله و قبض كردن يخچال‌، هنوز آن را از مغازه بيرون نبرده است ‌كه به دوستش مي‌گويد: من يخچال را به اين خاطر قرض مي‌كنم ‌كه آن را به ديگري (‌كه از من قرض مي‌خواهد) به مبلغ 00/800 تومان بدهم، دوست مغازه دارش مي‌گويد: يخچال را به اين مبلغ (000/800 تومان‌) به خود من بده‌، من دوست تو هستم و زيد يخچال را به صاحب مغازه به مبلغ 000/800 تومان مي‌فروشد و پول را مي‏‎گيرد و به قرض خواه ا‌ش مي‌دهيد. آيا اين معامله جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

معامله مذكور شرعاً جايز نمي‌باشد زيرا كه براي بائع قبل از قبض ثمن‌، جايز نيست كه مال فروخته شده‌اش را به قيمت كم‌تري بخرد.

وفي الهداية‌:

«‌من اشتري جارية بالف درهم حالة أو نسية فقبضها ثم باعها من البائع بخمسمأة قبل أن ينقد الثمن لايجوز البيع الثاني ‌وقال عائشهل لتلك الـمرأة وقد باعث بستمائة بعد ما اشترت بثمانه مائة‌: «‌‌بئس ما اشتريت واشتريت ابلغي زيد بن ارقم ان الله تعالى ابطل حجه وجهاده مع زسول الله ان لم يتب‌»‌‌. ولانٌ الثمن لم يدخل في ضمانه فإذا وصل إليه الـمبيع ووقعت الـمقاصة بقي له فضل خمسمائة وذلك بلا عوض‌.

فسد ما باح بنفسه أو بوكيله من الذي اشتراه ولو حكماً‌كوارثه بالاقل من قدر الثمن الأول قبل نقد كل الثمن الأول‌، صورته باغ شيئاً بعشرة ولم يقبض الثمن ثم شراه بخمسة لم يجز»‌. [الهدية: 3/60].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 10/6/1416ﻫ.ق

فروش ماشين با صدور چك بي‌محل

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

مورد معامله دو دستگاه ماشين سوراي‌، تاريخ معامله 7/11/77 كه صورت معامله به شرح ذيل است‌:

مراد (‌خريدار) و ابراهيم (‌فروشنده‌) با بالابردن قيمت ماشين‌ها به مبلغ 000/200/10 تومان نقدي توافق ‌كردند، مراد به ابراهيم ‌گفت‌: من پول نقد ندارم البته دو فقره چك از آقاي عبدالغني ‌كه سر رسيد آنها 1/11/77 بوده نزد من است ‌كه من به عبدالغني ده روز مهلت داده‌ام و الان هفت روز گذشته و سه روز باقي مانده است، شما اين چك‌ها را قطعي قبول مي‌كنيد من به شما در ازاي قيمت ماشين‌ها آنها را به شما مي‌دهم‌، ابراهيم قبول مي‌كند مشروط به اينكه عبدالغني روز شنبه 10/11/77 وجه را پرداخت نمايد و مي‏‎گويد عبدالغني را با من روبرو بكنيد.

خريدار بجاي روبرو كردن با صاحب چك تماس تلفني مي‏‎گيرد و تلفن را بر آيفون‌ گذاشته و خود خريدار از صاحب چك مي‌پرسد كه شما چك‌هاي مذكور را روز شنبه 10/11/77 پاس مي‌كنيد؟ صاحب چك جواب مي‌دهد: بله‌، و فروشنده فقط گوش مي‌كند و سپس خريدار و فروشنده با هم توافق كرده معامله را بصورت قطعي انجام مي‌دهند و بعد از انجام معامله در تاريخ تعيين شده صاحب‌ چك جوابگوي چك‌ها نشده‌، و بعد از گذشتن چند روز طلبكاران ديگر او را زندان كرده‌اند.

حال سؤال اين است ‌كه تكليف فروشنده چيست‌؟ آيا مي‌تواند ماشين‌هاي خود را از خريدار پس بگيرد يا اين پول‌هاي خود را از خريدارگرفته و چك‌ها را به خريدار پس دهد؟ چونكه يك ريال از پول ماشين‌ها به فروشنده نرسيده و كل خسارت را فروشنده متحمل مي‌شود و خريدار صاحب دو ماشين شده است‌.

ضمناً اينكه آيا چك بدون پشتوانه مالي در بانك در صورت خريد و فرو‌ش بجاي ثمن يا حواله ثمن (‌بذمه صاحب چك‌) تلقي مي‌گردد يا خير؟ زيرا چك يك وثيقه است وقتي كه در موعد مقرر پاس نشود و در بانك پشتوانه مالي نداشته باشد عيناً يك تكه كاغذ ساقط الاعتبار است‌.

و خريدار در صورتي از وضعيت فراري بودن و جوابگو نشدن صاحب چك مطلع باشد باز به فروشنده همين چك‌ها را بخاطر اينكه از سرش رد شوند، بدهد، آيا جوابگوي فروشنده مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چك‌ها في نفسه پول نيستند بلكه حواله و نماينده پول مي‌باشند و حواله وقتي تكميل و درست مي‌شود كه محال عليه كه در اينجا بانك است حواله را قبول كند و در صورت مسئول عنها، محال عليه (‌بانك‌) حواله را نپذيرفته و از پرداخت پول انكار نموده است و در صورت فوق چونكه حواله تكميل نشده است بنابراين فروشنده ماشين شرعاً مي‌تواند قيمت ماشين خود را از مشتري دريافت نمايد.

وفي الفتاوي الهندية‌:

«‌سئل في رجل أحال بدينه على مدين له فلم يقبل الـمحال عليه الحوالة ولم يدفع له شيئاً من الدين الـمحال به فهل للمحال الرجوع بدينه وأخذه منه (‌اجاب‌) نعم ولا تتم الحوالة بدون رضا الـمحال عليه وقبوله للحوالة»‌. [الفتاوي الهندية: 3/223].

وقال العلامة الـمحقق الشيخ الـمفتي محمد تقي العثماني مد ظلٌه‌:

«‌وأما الشيك الـمصرفي و سائر الاوراق التي يصدرها الـمديون ولكن لا يكتب عليها الـمبلغ الـمعلوم ولا يقع التعامل بها حتى يوقع عليها الدائن ويكتب عليها الـمبلغ الـمطلوب‌، فانها لا تصح حوالة‌، لأنه اذا قطع زيد شيكاً مصرفياً باسم عمرو، وكتب على الشيك مبلغ ألف روبية مثلاً، فان البنك (‌BANK) وهو الـمحتال عليه لا يعرف انه قد احيل عليه ألف روبية ومن الـممكن أن لايكو‌ن لزيد على البنك دين بهذا الـمبلغ فكيف يرضي باحالتها عليه؟ ولذلك يجوز له ان يرفض هذا الشيك إذا لم تكن عنده ألف روبية لزيد فلا تصح هذه الحوالة عند أحد من الأئمة الأربعة لكون مبلغ الحوالة غير معلوم للمحتال عليه وجهالة مبلغ الحوالة مما يفسد الحوالة عندهم جميعاً ولأن الـمحتال عليه لم يرض بالحوالة‌، ورضاه شرط بصحتها عند ان‌حنيفة وفي أحد قولي الشافي/‌‌.

فالصحيح‌: أن الشيك الـمصر في سند يدل على أن الذي وقع عليه وقد وكل حامله لقبض دينه من البنك ومقاصة دينه منه‌، فليس ذلك من الاثمان في شيي‌ء فلا يعتبر القبض عليه قبضاً على مبلغه حتى ينقد‌ه البنك»‌. [تكملة فتح الـملهم: 1/515].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 2/11/1419ﻫ.ق

معامله بدون تعيين نرخ‌/پارچه مثلي است يا قيمتي

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

زيد با عابد معامله پارچه مي‌كند و حساب خود را از عابد مي‏‎گيرد، بعد عابد به زيد مي‌گويد: من نياز به پارچه ديگر دارم‌، زيد مي‏‎گويد من خودم پارچه ندارم‌، اما آقاي محمود دارد ولي وامي نمي‌دهد، اگر شما پول نقد پرداخت مي‌نمائيد من براي شما مي‌خرم‌. و عابد مي‏‎گويد اشكالي ندارد.

بالاخره آقاي زيد مقداري پارچه مي‌خرد و به عابد بدون تعيين نرخ و قيمت تحويل مي‌دهد، عابد پارچه‌ها را مي‌برد و بعد از مدتي زيد به عابد جهت حساب مراجعه مي‌كند ولي عابد مي‏‎گويد پارچه‌ها را برنمي‌دارم فردا بيا و پارچه‌هايت را بردار.

فردا كه زيد مراجعه مي‌نمايد اطلاع مي‌يابد كه عابد همه پارچه‌ها را فروخته است و حال مدت ٤٢ روز است‌كه عابد حساب خود را پرداخت نكرده است‌.

حال ‌كدام نرخ و قيمت بر عابد واجب است‌؟ آيا نرخ امروز يا همان روز خريد؟ لطفاً توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

معامله‌اي كه ميان زيد و عابد صورت گرفته بدون تعيين ثمن بوده لذا شرعاً معامله فاسدي مي‌باشد و عابد حق تصرف در آن را نداشته خصوصاً در اين صورت‌كه عابد زيد را گفته فردا پارچه‌هاي خود را ببرد، بنابراين‌، تصرف عابد در اموال ديگر بدون اجازه وي بوده است و بر عابد لازم است‌كه همان مقدار پارچه از همان نوع و جنس به زيد تحويل دهد زيرا كه پارچه امروزه از اشياي مثلي مي‌باشد و در اشياء مثلي‌، مثل آن واجب مي‏‎گردد.

وفي الحامدية:

«‌سئل في امرأة باعت لابنها البالغ أرضاً حاملة لغراس وسكتت عن ذكر الثمن فهل يكون البيع الـمزبور فاسداً‌؟ الجواب‌: نعم‌، ولو باغ شيئاً وقال‌: بعتك بغير ثمن أو قال بعتك على أن لا ثمن له‌كان البيع باطلاً ولو باع وسكت عن ذكر الثمن‌كان فاسداً‌كما في قاضيخان في البيع الباطل»‌. [العقود الدراية في تنقيح الفتاوي الحامدية: 1/260].

وفي الدر:

«الحاصل‌كما في الدر وغيرها ان كل ما يوجد له مثل في الأسواق بلا تفاوت يعتقد به فهو مثلي وما ليس‌كذالك فقيمي فليحفظ‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌:‌ «والحاصل‌» فما يوجد له الـمثل في الأسواق بلا تفاوت يعتد به فهو مثلي وما ليس كذلك فمن ذوات القيم»‌. [رد الـمحتار: 5/130].

والله إعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/11/1419ﻫ.ق

نمايشگاه ماشيني را با سفارش شخصي براي او مي‌خرد و به قيمت بالاتري به وي مي‌فروشد

چه مي‌فرمايند علماء‌كرام در اين مسئله‌:

شخصي به نام زيد به نمايشگاه ماشين به آقاي عمرو مراجعه مي‌كند و قصد خريد يك ماشين را دارد و چون خودش نقداً پول ندارد لذا به عمرو مي‏‎گويد من ماشييني مدل فلان با ذكر ديگر مشخصات مي‌خواهم‌، عمرو نيازي به ماشين ندارد فقط به خاطر زيد مي‌خرد.

لذا عمرو ماشين را مثلاً نقداً به قيمت چهار ميليون تومان مي‌خرد و آن را به زيد مثلاً به مبلغ پنج مليون تومان وامي مي‌فروشد.

گويا عمرو يك‌، مليون فائده از زيد گرفته و زيد حتماً بايد ماشين را بردارد چون عمرو قصد خريدن ماشين نداشته است‌. آيا اين معامله شرعاً درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

صورت مذكوره اشكالي ندارد و بر زيد قضاء لازم است ماشيني را كه عمرو براي او مي‌خرد، بردارد و براي عمرو جايز است ‌كه آن را به زيد به قيمت بالاتري از قيمت خريد بفروشد.

و اين در اصل يك طرحي است ‌كه فقهاي معاصر بالخصوص علامه محمد تقي عثماني حفظه الله به بانك‌هايي ‌كه مسكن تهيه مي‌كنند پيشنهاد كرده است‌.

مثل اينكه شخصي پول ندارد كه منزلي تعمير نمايد يا بخرد وي به بانك مسكن مراجعه مي‌نمايد و تقاضاي تهيه منزلي مي‌كند، بانك براي او منزلي تعمير مي‌كند يا مي‌خرد و بعد به قيمت بالاتري بصورت وامي به متقاضي مي‌فروشد.

در اينجا هم بانك اراده خريدن منزل براي خود ندارد بلكه صرفاً براي مشتري مي‌خرد و مشتري طبق وعده خود بايد آن را بردارد و در صورت ابا ورزيدن دادگاه او را اجبار مي‌كند كه منزل را بردارد و نيز ديانتاً بر وي لازم است‌كه منزل را بردارد.

«قال العلامه العثماني حفظه الله في رسالة‌: الطريق الـمشروعة للتمريل العقاري‌: «‌‌فالطريق الأول هو ان يتملك الـممول بيتاً ثم يبيعه إلى العميل بربح مؤجلاً ويستلم منه الثمن بأسقاط معلومة في عقد البيع ويمكن أن يعتقد هذا البيع الـمؤجل مطلقاً عن بيان نية الربح وحينئذ يكون ‌تعيين تلك النسبة بيد الـممول ويمكن أيضاً ان يعقد البيع عن طريق الـمرابهة وذلك بأن يصرح في العقد نسبة الربح الذي يتقاضاه الـممول زائداً على تكاليفه الفعلية فان‌ كان البيت موجوداً عند التمويل ولا يحتاج إلى بناء‌، للممول ان يشتريه ويبيعه إلى العميل بالطريق الـمذكور وان لم يكن هناك بيت مبني يريد العميل ان يبنيه‌، فحينئذ يستطيع الـممول ان يوكل العميل ببناء البيت ويكون بنائه على ملك الـممول وانما يشرف عليه العميل‌كوكيل له وحينما يتم البناء يبيعه الـممول إلى العميل بيعاً موجلاً‌». [بحوث في قضايا فقهية معاصرة: ص 245].

وفيها أيضاً‌:

«‌وان هذا التعهد من العميل وان ‌كان وعداً محضاً‌، والوعد عند أكثر الفقهاء لا يكون ملزماً في القضاء ولكن هناك عدلاً من الفقهاء جعلوا الوعد ملزماً في الديانة والقضاء جميعاً وهو الـمذهب الـمشهور عند مالك/».

ثم قال‌:

«‌وكذالك اختار الـمتأخرون من الحنفية لزوم الوعد قضاء في عدة من الـمسائل كما في مسألة البيع بالوفاء‌».

قال قاضيخان في بيع بالوفاء‌:

«‌وان ذكر البيع من غير شرط‌، ثم ذكر الشرط على وجه الـمواعدة جاز البيع ويلزمه الوفاء بالوعد ولأن الـمواعدة قد تكون لازمة فتجعل لازمة لحاجة الناس‌»‌. [الفتاوي الخانية، فصل في شروط الـمفسدة في البيع: 2/165].

وقال ابن عابدين/:

«وفي جامع الفصولين أيضاً‌: لو ذكر البيع بلا شرط‌، ثم ذكر الشرط على وجه الوعد جاز البيع ولزم الوفاء بالوعد، إذا الـمواعيد قد تكون لازمة فيجعل لازماً لحاجة الناس»‌. [رد الـمحتار على الدر الـمختار: 5/84].

وقال العلامة القاضي محمد تقي العثماني حفظه الله‌:

«‌فبناء على هذه النصوص الفقهية يجوز ان تجعل مثل هذه الـمواعيد لازمة في القضاء فإذا تعهد العميل في الاتفاقية الـموقع عليها من قبل الفريقين انه سوف يشتري حصة الـممول من البناء أو العقار فإنه يكون ملزماً بوفاء هذا الوعد قضاء وديانة ولكن يجب ان لا يقع البيع الا بعد ما يتملك الـممول حصته‌، فإن البيع لا يضاف إلى الـمستقبل وعلى هذا يجب ان يقع عند ذلك البيع بالايجاب والقبول»‌. [بحوث في قضايا فقهية: ص 249].

الله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/11/1419ﻫ.ق

فروختن اجناس به نقد و نسيه به قيمت متفاوت

چه مي‌فرمايند علماء‌ كرام در مسئله ذيل‌:

امروزه در كارخانجات اجناس را به شيوه جديدي مي‌فروشند، ‌كه براي روشن شدن مطلب به مثال زير توجه بفرماييد:

مثلاً ما در فروش اجناس كارخانه ‌‌به شخص ديگري، طوري عمل مي‌كنيم ‌كه كه جنس را به مشتري مي‌دهيم و پولش را در طي چهار ماه از وي مي‌گيريم، حال به خريدار مي‏‎گوييم اگر پول ما را در چهار ماه بپردازيد بايد مثلاً ١٠٠٠ تومان بدهيد و اگر در سه ماه بپردازيد ٩٥٠ تومان و اگر در دو ماه بپردازيد ٩٠٠ تومان از شما مي‌گيريم.

حال با توجه به مثال بفرمائيد كه اين طريق خريد و فروش صحيح مي‌باشد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

معامله مذكور به شرطي جائز است ‌كه بائع و مشتري بر يك قيمتي در مجلس عقد توافق نمايند.

بطور مثال ‌بائع به مشتري بگويد كه تا چهار ماه اگر پول ‌كالا را پرداخت ‌نمودي ١٠٠٠ تومان ‌و اگر سه ماهه پرداختي ٩٥٠ تومان و.... و بعد بر يك قيمت توافق نمايند يعني بر دو يا سه ماه و يا چهار ماه‌، اما اگر آن را مطلق ‌گذاشتندكه هرگاه خودش پرداخت نمايد همان قيمت اعتبار دارد، اين شرعاً ‌درست نيست‌.

وفي الـمبسوط للسرخسي‌:

«‌وإذا عقد العقد علي أنه إلى أجل كذا بكذا أو بالنقد بكذا، أو قال: إلى شهر بكذا أو إلى شهرين بكذا فهو فاسد لأنه لم يعاطه على ثمن معلوم ولنهي النبي عن شرطين في بيع وهذا هو تفسير الشرطين في بيع ومطلق النهي يوجب الفساد في العقود الشرعية وهذا إذا افترقا على هذا وان‌كان يتراضيان ولم ‌يتفرقا حتى قاطعه على ثمن معلوم وأنما العقد عليه فهو جائز لأنهما ماافترقا الا بعد تمام شرط صحة العقد». [الـمبسوط للسرخسي: 13/8، بحوث في قضايا فقية معاصرة: ص ط باكستان].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 28/11/1419ﻫ.ق

ماشين را بطور نسيه به قيمت بالاتر از نقدي مي‌فروشد

چه مي‌فرمايند علماء ‌كرام در اين مسئله‌:

اگر كسي معامله را بصورت زير انجام دهد: ماشين يا وسيله‌اي ‌كه قيمت نقدي آن دو مليون تومان مي‌باشد به مدت سه ماه وامي به قيمت ٤ مليون تومان مي‌فروشد آيا اين معامله شرعاً درست است در صورتي ‌كه هر دو طرف به اين معامله راضي باشند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

معامله مذكور شرعاً درست مي‌باشد بشرطي‌كه بائع و مشتري بر نقد يا وام توافق ‌كنند و معامله را مبهم نگذارند.

قال العلامة القاضي محمد تقي العثماني:

«‌اما الأئمة الأربعة وجمهور الفقاء الـمحدثين فقد أجازوا البيع الـمؤجل بأكثر من سعر النقد بشرط أن يبت العاقدان بأنه بيع مؤجل بأجل معلوم بثمن متفق عليه عند العقد». [بحوث في قضا فقهية معاصرة: ص: 12].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 1/12/1419ﻫ.ق

حلف علي العلم /‌اطلاع بر هدم بناء و سقوط حق

چه مي‌فرمايند علماء كرام در مسائل ذيل‌:

س1- سه دانك از قنات عبدالله آباد معامله شده است و مشتري در حال حاضر مفقود است و بائع مدعي است‌ كه از كل قيمت مبلغ 000/360 تومان باقي است‌ كه توسط خويشاوندان مفقود بايد پرداخت ‌گردد اما پدر مفقود مي‌گويد:

بائع قبلاً گفته است مبلغ 000/160 هزار تومان مي‌خواهم و شاهد ديگري نيز در جلسه مي‌گويد كه 000/160 بعنوان طلبكاري به من گفته است ولي بائع مي‌گويد كه 000/160 از يك برگه چك منظور داشته است و از كل قيمت مبلغ 000/360 تومان باقي است‌.

س ٢-‌ بائع چندتا اتاق داشته است‌كه توسط مشتري تخريب شده‌اند و بائع مدعي است ‌كه اين اتاق‌ها در معامله داخل نبوده است و پدر مشتري مدعي است كه آنها در بيع‌ داخل بوده‌اند و اگر صراحتاً داخل نباشند در ضمن عقد قنات داخل بوده‌اند.

توضيح اينكه‌: اتاق‌هاي مذبور در داخل ملك نبوده‌اند بلكه در كنار و بر سر تپه‌اي بناء شده‌اند. حال با توجه به توضيحات فوق حكم شرعي مسئله را بيان فرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

بر وارث مشتري لازم است‌ كه سوگند چنين اداء ‌كند كه ما علم نداريم ‌كه بر مورث ما اين مبلغ لازم است‌.

«‌اما إذا حلف أحد على فعل غيره يحلف على فعل غيره، بقوله:«لا اعلم ذلك فيحلف على عدم العلم يعني، يحلف على عدم علمه بذلك الشييء، لأن الحالف هنا لا يعلم ما علمه الآخر». [دررالحكام: 4/503].

ج2: اگر بائع بر تخريب اتاق‌ها توسط مشتري اطلاع داشته است و اعتراضي نكرده است دال بر اين است كه او آنها را فروخته است و حقي در آنها ندارند.

وفي تكملة رد الـمحتار:

«‌ثمَّ رأيتُ في فتاوى الـمرحوم العلامة الغزي صاحب «التنوير» ما يؤيد ذلك، ونصه: سئل عن رجل له بيت في دار يسكنه مدة تزيد على ثلاث سنوات وله جار بجانبه، والرجل الـمذكور يتصرف في البيت الـمزبور هدماً وعمارة مع اطلاع جاره على تصرفه في الـمدة الـمذكورة، فهل إذا ادعى البيت أو بعضه بعدما ذكر من تصرف الرجل الـمذكور في البيت هدماً وبناء في الـمدة الـمذكورة تسمع دعواه أو لا؟ أجاب: لا تسمع دعواه على ما عليه الفتوى إﻫ. فانظر كيف أفتى بمنع سماعها من غير القريب بمجرد التصرف مع عدم سبق البيع، وبدون مضي خمس عشرة سنة أو أكثر»‌. [تكملة رد الـمحتار: 1/378].

وفيها أيضاً‌:

«ثمَّ إن ما في «الخلاصة » و«الولوالجية» يدل على أنَّ البيعَ غير قيد بالنسبة إلى الأَجْنبي ولو جاراً، بل مجرد الاطلاع على التصرف مانع من الدعوى»‌. [تكملة رد الـمحتار: 1/377].

وفي الرد:

«وفي «الحامدية» عن «الولوالجية»: رجل تصرف زماناً في أرض رجل آخر يرى الأرض والتصرف ولم يدع ومات على ذلك لم تسمع بعد ذلك دعوى ولده فتترك على يد الـمتصرف إﻫ.

والظَّاهر أنَّ الـموتَ غير قيد بدليل أنَّهم لم يقيدوا به هنا، وبه علم أنَّ مجرَّدَ السُّكوت عند الاطلاع على التصرف مانع وإنْ لم يسبقه بيع... لأن ترك الدعوى مع التمكن على عدم الحق ظاهراً إﻫ»‌. [رد الـمحتار: 5/524].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

كا‌لايي را به دو نفر فروخت‌، نمي‌تواند به ديگري جهت وصول دين خود مراجه كند

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

فردي چيزي را به دو نفر در يك عقد فروخت بدون اينكه دو نفر كفيل يكديگر بشوند، آيا صاحب مال يعني دائن مي‌تواند از هر يكي از دو نفر مشتري‌، ‌كل دين را وصول نمايد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسئوله فوق چون دو نفر مشتري مذكور كفيل يكديگر نشده‌اند بنابراين دائن فقط مي‌تواند حصه دين هر يكي را از صاحب سهميه آن وصول نمايد و حصه شريكش را نمي‌تواند بگيرد.

قال في درر الحكام‌:

«إذا باع أحد مالاً لاثنين يطالب‌كل واحد منهما بحصته على حدة ولا يطلب دين أحدهما من الاخر ما لم يكن الـمشتر‌يان‌كفيلي بعضهما». [الـمادة: 1113].

وقال تحت مادة 1113:

«‌لو ترتب لأحد في ذمة اثنين أو اكثر دين فللدائن ان يطلب من‌كل واحد منهم مقدار حصته من الدين فقط حتى لو كان هذا الدين ناشئاً عن سبب واحد، وهي من البيع‌: إذا باع أحد مالاً لاثنين يطالب ‌كل واحد منهما بحصته من الثمن على حدة ولا يطلب دين أحدهما من الآخر ما لم يكن الـمشتريان‌كفيلي بعضهما». [انظر مادة: 97].

«مثلا لو باع أحد لزيد وعمرو مالاً بعقد واحد بثمن قدره خمسون ديناراً فله ان يطالب زيداً بخمسة وعشرون ديناراً وعمرواً بخمسة وعشرين ديناراً وليس له الـمطالبة بزيادة عن ذلك من أحدهماك أن يطلب من زيد جميع الثمن أو ان يطلب أكثر من خمسة وعشرين ديناراً‌». [دررالحكام: 3/80].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفاالله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 14/5/1420ﻫ.ق

ماشين فروخته شده را قبل از دريافت قيمتش به قيمت بالاتري مي‌خرد

چه مي‌فرمايند علماء كرام در اين مسئله‌:

زيد ماشين بكر را به چهار مليون تومان نقداً خريد و قبل از پرداخت قيمتش به مبلغ پنج مليون تومان و بصورت قسطي به او فروخت، آيا اين معامله جايز است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بله جايز است‌، اما به شرطي ‌كه ماشين را زيد قبض نموده و بعد بفروشد زيرا كه ماشين در ملك او داخل شده و بعد آن را فروخته است لذا اين پولي است‌ كه اضافه بر قيمت ماشين مي‏‎گيرد فايده چيزي است ‌كه در ضمان و ملك او داخل شده است و چنين فايده‌اي شرعاً جايز مي‌باشد.

وفي الدر:

«‌وفسد شراء ما باع بنفسه أو بوكيله بالاقل من قدر الثمن الأول قبل نقد كل الثمن»‌.

وفي الطحطاوي علی الدر:

«‌قوله‌: «با‌لأقل من قدرالثمن الأول» وقيد بالأقل لأنه لو كان بمثله أو باكثر منه جاز لأن الفضل في الاكثر يحصل للمشتري والـمبيع داخل في ضمانه ذكره العلامة نوح‌»‌. [الطحطاوي على الدر الـمختار: 3/73].

وفي العناية‌:

«‌بخلاف ما إذا اشتري باكثر فان الربح هناك يحصل للمشتري والـمبيع قد دخل في ضمانه». [عناية شرح هداية بهامش فتح القدير: 5/208].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 9/5/1420ﻫ.ق

فروش طلا با اسكناس بصورت نسيه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

فروش‌طلا با اسكناس بصورت وام و نسيه جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فروش طلا با اسكناس بصورت وام و نسيه جايز است بدلايل زير:

1- ‌زيرا اسكناس ثمن عرفي است نه ثمن خلقي و حقيقي‌.

الف: «‌وأما الاوراق النقديٌة وهي التي تسمّي «‌نوت» فقد اشبعنا الكلام على حقيقتها في باب تحريم مطل الغني وصحة الحوالة‌، فالذين يعتبرونها سندات دين‌، ينبغي ان لا يجوز عندهم مبادلة بعضها ببعض اصلاً، لاستلزامه بيع الدين بالدين‌، ولكن قدمنا هناك ان الـمختار عندنا قول من يجعلها ثمناً اصطلاحية وحينئذ تجري عليها احكام الفلوس النافقة سراء بسواء وقدمنا آنفاً ان مبادلة الفلوس بجنسها لا يجوز بالتفاضل عند محمد وينبغي أن يفتي بهذا القول في هذا الزمان‌، سداً لباب الربا». [تكملة فتح الـملهم: 1/590].

ب: «‌ولكن هناك رأياً آخر وذلك ان هذه الأوراق قد اصبحت اليوم اثماناً عرفية بنفسها، فدفعها دفع الـمال أو للثمن وليس حوالة للدين فتتأدي بادائها الزكاة ويجوز شراء الذهب والفضة بها، وقال بعد سطرين: ‌واني بعد دراسة هذا الـموضوع في‌ كتب الفقه والاقتصاد ممن يميل إلى رأي الثاني (‌أي القول بثمنية الأوراق النقدية‌) وهو ان هذه الأوراق اثبان عرفية وليست حوالة»‌. [احكام أوراق النقدية: ص: 2].

پس همان احكامي ‌كه فلوس نافقه دارند اوراق نقديه (‌اسكناس‌) نيز همان حكم را دارد، يعني مبادله اسكناس‌هاي يك ‌كشور با هم‌، متفاضلاً جايز نيست همانطوركه مبادله فلوس نافقه با هم تفاضلاً جايز نيست‌، اما در صورت مسئوله (‌طلا با اسكناس‌) ‌كه دو جنس متفاوت از هم هستند نسيه جايز است زيرا قدر و جنس در صورت مسئوله يافته نمي‌شود بدليل زير:

الف: «‌هذا (‌أي تحريم التفاضل‌) إذا وقع تبادل الفلوس بجنسها واما إذا وقع بغير جنسها، فيجوز التفاضل في قولهم جميعاً وتحريم النسيئة في قول مالك/ لكو‌ن ذلك صرفاً عنده (‌ولأجل ثمنية الأوراق النقدية والعملات‌) ولا تحرم على قياس قول الحنفية لأنه لا قدر فيها ولا جنس»‌. [تكملة فتح الـملهم: 1/590].

اما قبض طلا در مجلس شرط است تا بيع الكالي بالكالي نباشد:

«‌نعم‌! يشترط قبض أحد البدلين في الـمجلس لئلا يكون افتراقاً عن دين بدين»‌. [تكملة فتح الـملهم: 1/589].

«‌‌فأما عند الحنفية‌: فيجوز هذا البيع (‌أي البيع بالنسيئة لأن الاثمان لا يشترط فيها كونها مملوكة للعاقد عند البيع عندهم فيصح فيها التأجيل عند اختلاف الجنس قال شمس الأئمه السرخسي/ في الـمبسوط 14/24: وإذا اشتري الرجل فلوساً بدراهم ونقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع فالبيع جائز لأن الفلوس الرائجة ثمن‌كالنقود وقد بيٌتا ان حكم العقد في الثمن وجوبها ووجودها معاً ولا يشترط قيامها في ملك بائعها لصحه العقد كما لا يشترط ذلك في الدراهم والدنانير، فصار البيع حينئذ بيعاً بثمن مؤجل وذلك جائز في الاجناس الـمختلفة». [أحكام الأوراق النقدية: ص: 25].

البته فقهاء در بين «‌ثمن خلقي‌» و «‌ثمن اصطلاحي و عرفي‌» اين فرق را بيان داشته‌اند كه در ثمن خلقي (‌طلا و نقره‌) اگر با همديگر معامله شوند قبض هر دو عوض در مجلس عقد ضروري و لازمي است بر خلاف اين اگر طلا و نقره در مقابل فلوس معامله مي‌شوند قبض هر دو عوض در مجلس عقد ضروري و لازمي نيست‌. [بنقل از كتاب «جديد فقهي مسائل»: 2/229 تأليف علامه خالد سيف الله رحماني چاپ لكهنو].

«‌فاتضح بما ذكرنا ان النقود الورقية لم تبق الآن سندات لديون في تخريجها الفقهي‌، وانما صارت اثماناً رمزية يعبر عنها الفقهاء بكلمة «‌الفلوس النافقة‌» فان الفلوس النافقة تكون قيمتها الاسمية أكثر بكثير من قيمتها الذاتية فكذلك الارراق النقدية تكون قيمتها الاسمية اضعاف قيمتها الذاتية وجرت بها التعامل العام فيما بين الناس دون ايٌما فرق بينها وبين الفلو‌س النافقة حتى لا توجد العملة الـمعدنية اليوم -‌ولورمزية - الا نزراً قليلاً فالحكم بعدم اداء الزكاة بهذه الأوراق ومنع مبادلة بعضها ببعض على اساس‌كونه بيع الكالي‌ء بالكالي‌ء ومنع اشتراء الذهب والفضة بها لفقدان التقابض فيه حرج عظيم ولا يتحمل‌، والـمعهود من الشريعة السمحة في مثله السعة والسهولة والعمل بالعرف العام الـمتفاهم بين الناس دون التدقيق في ابحاث قد اصبحت اليوم فلسفة نظرية ليس لها في الحياة العملية اثر، ولا يسمع لها خبر والله سبحانه وتعالى اعلم»‌. [بحث الأوراق النقدية: ص: 159].

همچنان در جلد ٦ احسن الفتاوي آمده است‌: «‌فروش طلا با اسكناس ‌بصورت نقد و نسيه و تفاضل جايز و درست است‌»‌. [احسن الفتاوي: 6/518].

در كتاب «‌جديد فقهي مسائل‌» چنين آمده است‌:

«لفلوس‌، نافقه كي طرح نوت كه ذريعه سوني چاندي كي ادهار خريد و فروخت درست هوگي». [جديد فقهي مسائل: 2/232].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/11/1413ﻫ.ق

كتاب الوقف

زميني كه وقف بر مسجد است در آن بنا كردن مدرسه

چه مي‌فرمايند علماي دين در اين مسئله‌:

زميني ‌كه وقف مسجد جامع بوده توسط امام وقت مسجد، جهت بناي يك باب مدرسه ديني در آنجا به يك نفر واگذ‌ار شده‌، حال ‌كه مدرسه بنا شده فكر مي‌كنند براي چند سال آينده كفايت و گنجايش طلاب را نداشته باشند، مي‌خواهند آن را با زمين ديگر كه از اين زمين فعلي وسيع‌تر باشد عوض كنند. آيا جايز است يا خير؟

و همچنن اين واگذار نمودن زمين وقفي مسجد جهت ساختن مدرسه درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زميني كه وقف مسجد شده است مصرف آن را عوض ‌كردن درست نيست و متولي را جايز نيست ‌كه اين‌ كار را بكند حتي اگر واقف زنده و در قيد حيات بود او را روا نبود كه اين كار را بكند. [امداد الفتاوي: 3/596].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 23/10/1370ﻫ.ش

حكم استفاده از زمين مسجد جهت بناي اداره

ما اهالي ‌كوه راه آهن زميني در تاريخ 28/2/68 زميني جهت ساختن مسجد از شهرداري زاهدان با كسب مجوز از اداره حج و اوقاف و امور خيريه شهرستان زاهدان ‌گرفته و زمين فوق از طرف مامورين شهرداري به نماينده اهالي اين منطقه واگذار و در تاريخ 28/2/69 پروانه كار از طرف شهرداري صادر گرديد كه با توجه به صدور پروانه‌كار و اجازه شهرداري شروع به ساختن مسجد نموده‌ كه حدود بيست درصد آن به پايان رسيده و بعد از گذشت يك سال و نيم از بناء مسجد و بررسي اداره مركز گسترش مشخص‌ گرديده‌ كه حدوداً ده متر مربع ‌كم و بيش از گوشه مسجد با توجه به قرار گرفتن قبله داخل زمين‌ اين اداره رفته است‌.

لذا خواهشمند است دستور شرع مقدس ‌را در اين مورد اعلام داريد تا كار مسجد را ادامه دهيم.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مسئله مذكور اگر اين زمين مذكور يعني ده متر مربع را شهرداري به مسجد داده پس اين زمين از آن مسجد گشته نه ملك اداره گسترش، بنابراين مي‌توانيد با تفاهم بناي مسجد را ادامه دهيد و اگر شهرداري اين زمين را به مسجد نداده و اشتباهاً زير بناء مسجد در زمين اداره گسترش رفته‌، در اين صورت حتماً بايد رضايت اداره مربوطه را با پرداخت قيمت يا راه ديگري جلب كنند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

تبديل مسجد قديم به خوابگاه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

آيا تبديل مسجد قديم به خوابگاه جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مسجد ازاحترام زيادي برخوردار است و براي هميشه مسجد باقي مي‌ماند اگرچه مردم در آن نماز نخوانند و جاي ديگر مسجدي درست ‌كنند و احترام خود را از دست نمي‌دهد و تبديل كردن آن به خوابگاه منافي با احترام مسجد است بنابراين خوابگاه قرار دادن آ‌ن درست نيست‌.

وفي البحر الرائق‌:

«‌قال أبويوسف هو مسجد أبداً لا يعود ميراثاً ولا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر سواء يصلو‌ن فيه أو لا وهو الفتوي‌كذا في الحاوي الفتاوي وفي الـمجتبي وأكثر الـمشايخ على قول ابويوسف ورجح في فتح القدير قول أبي‌يوسف بأنه الأوجه»‌. [البحر الرائق: 5/2-271].

اما تبديل ‌كردن آن به مكتب علوم ديني درست است مسجد و مكاني ‌كه به مسجد تعلق دارد، در آنها بناي مدرسه علوم ديني و قرآن مجيد درست است‌.

«كما ورد في الحديث من‌كون التعليم والتعلم من مقاصد الـمسجد (‌مشكو‌ة) وبه صرح في الدرالـمختار»‌. [امداد الـمفتين: ص811].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان23/10/1370ﻫ.ش

زمين موقو‌فه بر اولاد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

آيا از زمين‌هايي‌كه وقف اولاد شده است‌، زن حق مي‌برد و آيا از زمين‌هايي‌كه وقف ذكور شده دخترها حق مي‌برند و آيا فروش اينگونه زمين‌ها شرعاً جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زمين‌هايي‌كه وقف اولاد شده است زن حق نمي‌برد هچنين زمين‌هايي‌كه وقف اولاد ذكور شده دخترها حق نمي‌برند چونكه اينگونه زمين‌ها وقف هستند فروش آنها درست نيست‌.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 25/10/1370ﻫ.ش

وسايل مسجد قديمي

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مسجدي خراب شده يا در آن نماز خوانده نمي‌شود، آيا مي‌توانيم وسائل اين مسجد را بجاي ديگري انتقال دهيم‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در مسجدي از وسايل آن استفاده نمي‌شود مانند فرش‌، چراغ و..... مي‌توانيد آنها را به مسجدي ديگر انتقال دهيد بشريكه واقف اجازه دهد زيرا وسايل بوقت استغناء به ملك واقف عود مي‌كنند.

وفي الرد:

«قوله: «ومثله حشيش الـمسجد الخ» أي الحشيش الذي يفرش بدل الحَصْر، كما يفعل في بعض البلاد كبلاد الصعيد كما أخبرني به بعضهم. قال الزَّيلعي: وعلى هذا حصير المَسْجد وحشيشه إذا استغنى عنهما يرجع إلى مالكه عند محمد، وعند أبي يوسف: ينقل إِلى مَسْجد آخر، وعلى هذا الخلاف الرباط والبئر إذا لم ينتفع بهما اﻫ. وصرَّح في «الخانية» بأنَّ الفَتْوى على قول محمدذ». [رد الـمحتار: ج 3/ احسن الفتاوي: 3/407].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/7/1413ﻫ.ق

استبدال زمين موقوفه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اينجانب زميني به حدود مساحت 000/10 متر در محل نوبنديان ‌براي ‌كارهاي ديني‌، مدرسه و....وقف كرده‌ام اكنون عده‌اي مي‌خواهند اين زمين را خريده و پول نقد بپردازند و يا بجاي آن زمين بهتري را عوض بدهند.

ناگفته نمانده موقعيت زمين وقف شده فعلاً بهتر از جاهاي ديگر است‌، سؤال اين است‌ كه آيا استبدال اين زمين موقوفه با زميني ديگر جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسؤله استبدال زمين موقوفه با زمين ديگر جايز نيست اگرچه زمين ديگر از زمين موقوفه مفيدتر باشد.

و نيز استبدال آن به پول نقد جايز نيست و لو اينكه به نفع فقراء و مساكين باشد و اگر چه به حكم قاضي باشد.

دليل اول‌:

وفي الرد: «قولـه: «وجاز شرط الاستبدال به الخ» اعلم أنَّ الاسْتبدالَ على ثلاثة وجوه: الأول: أَنْ يشرطه الواقف لنفسه أو لغيره أو لنفسه وغيره، فالاسْتبدال فيه جائز على الصَّحيح، وقيل اتفاقاً. والثاني: أن لا يشرط سواء شرط عدمه أو سكت لكن صار بحيث لا ينتفع به بالكلية بأنْ لا يحصل منه شيء أَصْلاً، أو لا يفي بمؤنته فهو أيضاً جائز على الأصحِّ إذا كان بإذن القاضي ورأيه المَصْلحة فيه. والثالث: أَنْ لا يَشْرطه أيضاً ولكن فيه نفع في الجملة، وبدلـه خير منه ريعاً ونفعاً، وهذا لا يجوز استبدالـه على الأصح المُخْتار. كذا حرره العلامة قنالي زاده». [رد الـمحتار: 3/424 مطلب في استبدال الوقف].

دليل ثاني‌:

و في الدر: «(وأمَّا) الاسْتبدال ولو للمساكين آل (بدون الشَّرط فلا يملكه إلا القاضي) درر».

«وشرط في «البحر» خروجه على الانتفاع بالكلية وكون البدل عقاراً والمُسْتبدل قاضي الجنة الـمفسر بذي العلم والعمل».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وشرط في البحر الخ» وشرط في «الإِسْعاف» أَنْ يكونَ المُسْتبدل قاضي الجنة الـمفسر بذي العلم والعمل لئلا يحصل التطرق إلى إبطال أوقاف المُسْلمين كما هو الغالب في زماننا اﻫ».

«ويجب أن يزاد آخر في زماننا، وهو أَنْ يستبدلَ بعقار لا بدراهم ودنانير، فإنا قَدْ شاهدنا النظار يأكلونها، وقل أن يشترى بها بدلاً، ولم نر أحداً من القضاة فتش على ذلك مع كثرة الاسْتبدال في زماننا ا ﻫ»‌. [رد الـمحتار: 3/425].

وقال صاحب الرد تحت قول الشارح‌:

«‌(لا يجوز استبدال العامر إلا في اربع‌)‌: ‌«قال في الاسعاف الـمراد بالقاضي هو قاضي اللجنة الـمفسر بذي العلم والعمل اﻫ ولعمري ان ‌هذا أعز من الكبريت الاحمر وما أراه الا لفظاً يذكر فالأحري فيه السد خو‌فاً مجاوزة الحد والله سائل كل انسان»‌. [رد الـمحتار:3/427، مطلب لا يستدبل العامر إلا في اربع].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 30/8/1413ﻫ.ق

تبديل قبرستان مندرس به فضاي سبز

حوزه علميه عين العلوم ‌گشت حضرت مولانا محمد يوسف حسين پور

سلام عليكم

احتراماً به استحضار مي‌رساند كه گورستان‌هايي در سطح شهر سراوان وجود دارد كه به علت عدم جا و مجاورت با واحد‌هاي مسكوني سال‌هاست بصورت متروكه و اكنون محل تجمع زباله و بهترين محل توليد و نشر بيماري‌هاي مختلف مي‌باشند.

در اين راستا با توجه به تبصره ماده ٩٦ قانون شهردارها گورستان‌هاي عمومي واقع در محدوده شهر متعلق به شهرداري مي‌باشد و شهرداري در خصوص حفظ و حراست آن نهايت سعي‌ و كوشش خود را معطوف داشته است وي متاسفانه تعدادي از واحدهاي ‌مسكوني مجاور، به عناوين مختلف اقدام به تجاوز به اراضي‌گورستان‌هاي مزبور را مي‌نمايد لذا با عنايت به اينكه هيچ گونه تأسيسات ديگري بجز فضاي سبز برروي اراضي فوق ميسر نمي‌باشد و اين مسئله نيز در طرح هادي شهر سراوان پيش بيني شده است‌ كه اين امر خود در زيبا سازي و بهبود بهداشت محيط نقش بسزائي را خواهد داشت‌، لذا خواهشمند است نقطه نظر خود را در اين زمينه جهت اقدامات بعدي اعلام فرمائيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اولا بايد بدانيم كه گورستان بر دو قسم است‌: 1-‌ گورستان كفار و مشركين. ٢-‌گورستان مسلمين‌، اگر مسلمين خواستند قبرستان مشركين را به خود اختصاص بدهند اين دو صورت دارد اولاً اينكه آن قبرستان‌ كلاً مندرس شده، دوم اينكه هنوز استخوان‌هايي از آثارشان باقي است‌، در صورت اول اشكالي ندارد اما در صورت دوم بايد آن استخوان‌ها را از آنجا منتقل نموده و بعد مكان را مورد استفاده خويش قرار دهند.

كما في التتارخانية‌:

«مقبرة كانت للمشركين أرادوا أن يجعلوها مقبرة للمسلمين فهذا على وجهين:

إن كانت آثارهم فقد اندرست فلا بأس بذلك، وإن بقي من آثارهم شيء من عظامهم فإنه ينبش وينتقل ثم تجعل مقبرة للمسلمين، ألا ترى أن موضع مسجد رسول الله كانت مقبرة للمشركين فنبش والتخذ مسجداً»‌‌. [التتارخانية‌: 5/869 كذا في الهندية‌: 2 /471 والبحر الرائق‌: 5/275 وفي فتاوي الخانية بهامش الهندية‌: 3/313].

اگر قبرستان مكان مسلمين باشد احترام آن واجب است و راه رفتن و نشستن بر آنها درست نيست‌.

كما في الهندية‌:

«‌سئل القاضي الامام شمس الأئمة محمود الاوزجندي من مسجد لم يبق له قو‌م وخرب ماحوله واستغني الناس عنه هل يجوز جعله مقبرة؟ قال‌: لا، وسئل هو أيضاً عن البقرة في القري إذا اندرست ولم يبق فيها اثر الـموتي لا العظم ولا غيرها، هل يجوز زرعها وتستغلالها؟ قال‌: لا، ولها حكم القبرة كذا في الـمحيط‌»‌. [الفتاوي الهندية: 2/471. التتارخانية: 52/870].

وفي فتاوي قاضيخان‌:

«‌مقبرة القديمة لـمحلة لم يبق فيها آثار الـمقبرة هل يباح لاهل الـمحلة الانتفاع بها؟ قال ابو نصر/ لا يباح‌، قيل له‌: فان‌ كان فيها حشيش‌؟ قال‌: يحتش منها ويخرج إلى الدواب فذلك ايسر من ارسال الدواب فيها». [الفتاوي الخانية بهامش الهندية: 3/314 كذا في فتاوي قاضيخان: 4/310، التاتارخانية: 5/870].

وفي البحر الرائق‌:

«لا يجوز لأهل القرية الانتفاع بالـمقبرة الدائرة فلو كان فيها حشيش يححتش ويرسل إلى الدواب ولا ترسل الدواب فيها»‌. [البحر الرائق: 5/275].

و قبرستاني كه در حال خراب شدن است و مردم نسبت به آن بي‌توجهي از خود نشان مي‌دهند بايد جلوگيري شود و براي تميز نگه ‌داشتن قبور كوشش لازم بعمل آيد.

وفي التاتارخانية‌:

«‌وإذا خربت القبور فلا بأس بتتينها لـما روي ان النبي مر بقبر ابنه ابراهيم فرأي فيه حجراً سقط منه فسدٌه وأصلحه ثم قال: «‌من عمل عملاًفليتقفه» إلى ان قال‌: وفي‌كفاية الشعبي‌كان عصام بن يوسف يطوف حول الـمدينة يعمر القبور الخربة ويصلح الطريق والقناطر الخربة ويتعاهد الضعيف والارامل وغيرها ويقوم باسبابها.

عن حميد بن حميد عن انس‌ عن النبي انه قال صفق الرياح وقطر الامطار على قبر الـمؤمن‌كفارة لذنوبه إلى ان قال‌: ويكره ان يوطأ على القبر يعني بارجل أو يقعد عليه أو يقضي حاجته وفي تنجيس‌ الناصري‌: ولو وجد طريقاً في الـمقبرة ان وقع في قلبه بأنه حدث لا يمشي لانه يجب تعظيم قبر الـمسلم وان لم يقع لا بأس بان يمشي»‌. [التاتارخانية: 2/171].

«‌وإذا صار الـميت تراباً في القبر يكره دفن غيره في قبره لأن الحرمة باقية وان جمعوا عظامه من ناحيته ثم دفن غيره فيه تبركاً لجيران الصالحين ويوجد موضع فارغ يكره ذلك‌، وان‌ كانت مقابر أهل الذمة لا تنبش وان طال الزمان بها، لأنهم اتباع الـمسلمين احياء وأمواتاً وأما اهل الحرب ان احتيج إلى نبشهم فلا بأس بذلك»‌. [التاتارخانية: 2/172].

از عبارات مذكو‌ر ثابت ‌گرديد كه قبور مسلمين محترم هستند گرچه اثري از مرده باقي نماند.

والله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 11/11/1413ﻫ.ق

قرار گر‌فتن قبرستان در مسير سيل

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

قبرستاني در مسير سيل و رودخانه قرار دارد و احتمال ويراني آن وجود دارد آيا انتقال استخوان‌ها به جاي ديگري از نظر شرع جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بسبب احترام استخوان‌هاي ميت بيرون كردن آنها درست نيست‌.

«‌ولا ينبغي اخراج اللأميت من القبر بعد ما دفن إلا إذا كانت الأرض مغصوبة أو أخذت بشفقة‌»‌. [كذا في فتاوي قاضيخان‌،‌ الهندية: 1/167].

وفي البزازية‌:

«ولو دفن بثوب أو درهم أو في أرض مغصوبة أو اخذت الأرض بشفعة يخرج لأنه حق العبد. والحاصل انه لا يخرج بعد الدفن طالت الـمدة أو قصرت الا بعذر والعذر ما ذكرنا من‌كونه مغصوباً الخ‌...». [بزازية بهامش الهندية: 1/81].

اما اگر استخوان‌ها ظاهر شدند مردم مي‌توانند آنها را جاي ديگري ببرند و دفن كنند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 3/11/1370ﻫ.ش

استبدال وقف

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

استبدال زمين موقوفه مسجد را به مدرسه جايز است يا خير؟ ‌و نيز فروختن آن و خرج‌كردن پول ‌آن براي مدرسه ديني درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

استبدال زمين مسجد به مدرسه درست نيست زيرا فقها در اين مورد قول «صدر الشريعة» را كه مبني بر عدم جواز است‌، ترجيح داده‌اند.

وفي الرد تحت قول الحصكي (إلا في أربع‌)‌:

«قال صاحبُ «النَّهر» في كتابه إجابة السَّائل: قول قارىء «الهداية» والعمل على قول أبي يوسف معارض مما قاله صَدْر الشَّريعة: نحن لا نفتي به، وقد شاهدنا في الاستبدال ما لا يعدّ ويحصى فإنَّ ظلمةَ القضاة جعلوه حيلة لإبطال أوقاف المُسْلمين وعلى تقديره فقد قال في «الإِسْعاف»: الـمراد بالقاضي هو قاضي الجنة الـمفسر بذي العلم والعمل اﻫ. ولعمري أن هذا أعزّ من الكبريت الأحمر، وما أراه إلاَّ لفظاً يذكر، فالأحرى فيه السدّ خوفاً من مجاوزة الحد، والله سائل كل إنسان اﻫ». [رد الـمحتار: 3/427ط كويته].

نيز فروختن زمين موقوفه درست نيست چنانكه علامه‌ابن عابدين ‌شامي‌ در كتاب معروف ‌و معتمد ‌در «رد الـمحتار» تحت ‌قول علامه ‌حصكفي «ولو بالدراهم و الدنانير» اين مسئله را كاملاً توضيح داده و عدم جواز را ترجيح داده‌اند. [رد الـمحتار: 3/424].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 28/3/1414ﻫ.ق

ابقاي ما كان علي ما كان

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

بيست سال قبل مسجدي ‌بنا شده است و داراي دو دروازه است يكي‌ به طرف‌كوچه منتهي مي‌شود و يك دروازه به سوي يك منزل و بين در مسجد و در منزل فاصله ‌كمي وجود دارد و الان مردم گفته‌اند كه بايد اين در بسته شود و گذاشتن در درست نيست و مردم اين منزل بايد فاصله طولاني طي كنند تا به مسجد برسند.

آيا باز كردن اين در درست است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اين درب چونكه از ابتداء باز بوده و اطرافيان از آن استفاده مي‌نموده‌اند لذا طبق اصل كلي‌: «‌القديم يترك على قدمه‌». [الـمجلة الـمادة: 6]. اين درب را فقط به خاطر ضد و عناد نبايد ببندند و باز بگذارند‌كه مردم از آن استفاده كنند.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان11/12/1415ﻫ.ق

مسجد منهدم شده جاي ديگري مسجد درست كر‌دن جايز است يا خير؟

چه مي‌‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

در روستاي رحمت آباد ما مسجدي داشته‌ايم و اين مسجد بر اثر زلزله تخريب شده است و بنده مي‌خو‌اهم مسجد را دو مرتبه تعمير كنم ولي براي جلوگيري از متفرق شدن مردم مي‌خواهم مسجد را در جاي ديگري بنا كنم اميدوارم توضيح دهيد كه تغيير دادن مسجد جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از تحقيقاتي‌كه شفاهاً انجام‌ گرفت چنين فهميده مي‌شود كه مسجد بر اثر زلزله تخريب شده است و بين جاي در نظر گرفته شده و جاي مسجد منهدم شده چندان فاصله‌اي وجود ندارد بلكه مردم همان طوريكه قبلاً از اين مسجد استفاده مي‌كردند الان هم مي‌توانند استفاده ‌كنند لذا بنابر قول خداوند كه‌: «‌ومن يعمر مساجد الله فانها من تقوي القلوب».‌ اگر همان مسجد منهدم شده را از سر نو بنا كنند بهتر است و موجب اجر و ثواب ‌كثير مي‌باشد.

و اگر در جاي ديگري مسجد درست ‌كنند باز هم جايز است ولي مسجد قبلي و جاي آن تا ابد بحكم مسجد مي‌ماند و بايد آن را حفاظت ‌كنند و براي چيز ديگري ‌كه خلاف حرمت مقدسات باشد استفاده نكنند.

وفي البحر:

«وقال أبو يوسف: هو مسجد أبداً إلى قيام الساعة لا يعود ميراثاً ولا يجوز نقله ونقل ما له إلى مسجد آخر، سواء كانوا يصلون فيه أو لا وهو الفتوى، كذا في الحاوي القدسي. وفي المجتبي: وأكثر المشايخ على قول أبي يوسف، ورجح في فتح القدير قول أبي يوسف بأنه الأوجه». [البحر الرائق: 2/272. رد الـمحتار: 3/406].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 11/11/1413ﻫ.ق

فروختن مال موقوفه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

زيد از املاك خود دو باب منزل را با يك باغ در حضور علماء و چند نفر ديگر اعلام مي‌دارد كه اينها وقف هستند و از هر دو منزل بمنظور حوزه علميه استفاده شود كه در آنها درس و تدريس شروع شود. و درآمد باغ مال طلاب آن مدرسه باشد.

چنانكه پس از اين اعلام زيد هرگز از موقوفات ياد شده استفاده شخصي ننموده است و چون زيد در جوار باغ مذكور سه باغ ديگر داشته است محصولات آن همراه با محصولات باغ‌هاي زيد برداشت مي‌شده كه واقف 4/1‌ درآمد آنها را بمنظور ثمره باغ موقوفه به حوزه علميه واگذار مي‌نموده و پس از گذشت چند سال زيد قضيه وقف را از خاطر مي‌برد و يكي از منزل‌ها را مي‌فروشد و مبلغي از قيمت آن را قبض مي‌كند كه ناگهان يكي از شاهدان قضيه وقف (‌كه فرزند واقف است‌) اعلام مي‌كند كه اين منزل همان منزل وقفي است كه شما در حضور فلان عالم در فلان تاريخ وقف نموده‌ايد، چنانكه زيد بلافاصله قضيه وقف را به خاطر مي‌آورد و نزد خريددار مي‌رود و مي‌گويد: بيع فسخ است‌. و دلايل و بهانه ديگري مي‌آورد وچون مي‌خواسته است كه قضيه وقف خالي از ربا باشد مساله را براي خريددار مطرح نمي‌كند و مشتري از فسخ معامله انكار مي‌كند.

آيا طبق استفتاء فوق معامله مورد بحث صحيح است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكوره ‌كه زيد منزل و باغ را براي مدرسه وقف نموده و متولي براي وقف تعيين كرده است‌، منزل و باغ از ملكيت واقف خارج شده‌اند و معامله‌اي كه بعد انجام داده باطل است و لو اينكه مدعي وقف نباشد، بشرطي‌كه بر وقف نمودن گواه موجود باشد.

حكم مذكور بظاهر اگرچه خلاف يك اصل فقهي‌: ‌«‌من سعي في نقض ما تم من جهته فسعيه مردود» مي‌باشد لكن اصل مذكور مستثنياتي دارد و يكي از آنها مسئله مطروحه مي‌باشد.

وفي الرد:

‌«‌باع داراً ثم باعه الـمشتري من آخر ثمٌ ادٌعي اني‌كنت وقفتها أو قال وقف عليٌ لم تصح فلا يحلف الـمشتري‌.

ولو اقام بيٌنة أو ابرز حجٌة شرعية قبلت فيبطل البيع ويلزم أجر الـمثل فيه وليس للمشتري حبسه بالثمن‌.

قال في الفتح‌: باع داراً ثم برهن أنه وقف لا تقبل لأن مجرد الوقف لا يزيل الـملك بخلاف الاعتاق ولو برهن أنه وقف محكوم بلزومه يقبل وجزم به الـمصنف هناك في متنه وقال في شرحه هنا ينبغي أن يقول عليه في الافتاء والقضاء‌.

قال ط وهذا انما ينافي على قول الامام اما علي الـمفتي به من انه يتم بلفظ الوقف ونحوه فلا علي ان الوقف يلزم عند الامام أيضاً إذا كان مضافاً إلى الـموت أو كان في الحيات وبعد الـموت‌. انتهي»‌. [رد الـمحتار: 3/413].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 22/9/1347ﻫ.ش

مكان موقوف بر مسجد را به مسجد منضم كردن/ بعد از آن مي‌توان‌آن ر‌ا به حالت قبلي برگرداند

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ذيل‌:

1- ‌دكان‌هاي مسجد وقف بر مسجد بوده‌اند بعد از آن تخريب و جزء مسجد قرار داده شده‌اند، آيا اين ‌كار درست است؟

٢- ‌آيا مي‌توان آن را به حالت قبلي (‌بصورت دكان‌) برگرداند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج1- ‌جايز و درست است‌. چون زمين مملوك را در صورت نياز مي‌توان به مسجد منضم‌ كرد پس وقتي‌كه حكم الحاق زمين مملوك ديگران چنين است بطريق اولي مي‌توان زمين و دكاني ‌كه بر خود مسجد وقف شده است به مسجد ملحق‌ كرد.

وفي الدر:

«‌‌تؤخذ ارض‌ ودار وحانوت ‌بجنب مسجد ضاق على الناس بالقيمة‌كرهاً‌. درر وعمادية‌».

وفي الرد:

«قوله‌: «تؤخذ أرض» في الفتح‌:‌ (5/445 ط داراحياء التراث‌) ولو ضاق الـمسجد وبجنبه أرض وقف عليه أو حانوت جاز ان يؤخذ ويدخل فيه أه ‌زاد في ‌البحر (5/256) عن الخانية‌: بامر القاضي وتقييده بقوله‌: وقف عليه أي على الـمسجد يفيد آنها لوكانت وقفاً على غيره لم يجز لكن جواز أخذ الـمملوكة‌كرهاً يفيدالجواز بالأولي‌ لأن الـمسجد لله تعالى والوقف كذلك ولذا ترك الـمنصف في شرحه هذا القيد وكذا في الجامع الفصولين‌، تأملٌ‌». ‌[رد الـمحتار: 3/421 كويته].

ج ٢. بله‌، مي‌توان آن را به حالت قبلي برگرداند.

وفي ‌البحر:

«‌متولي الـمسجد إذا جعل الـمنزل الـموقوف على الـمسجد مسجداً وصلٌي فيه سنين ثم ترك الصلاة فيه وأعيد منزلاً مستغلاً جاز لأن الـمتولي وان جعله مسجداً لا يصير مسجداً‌»‌. [البحر الرائق: 5/248، كذا في الخانية: 3/291 بهامش الهندية].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 7/11/1417ﻫ.ق

بقاء مسجد تا ابد بر مسجد بودن و حفظ و حراست

آنچه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مسجدي قديمي بنابر گذشت زمان و بارندگي آسيب ديده است ولي بر حال خودش قائم است آيا مي‌توانيم بجاي آن مسجد ديگري در جائي كه امكا‌ن نماز خواندن همه نمازگذاران را داشته باشد و اطرافش هم مدرسه‌اي باشد، بنا كنيم يا خير؟

در صورتي‌كه مسجد قديمي ‌گنجايش‌ تمام نمازگذاران را ندارد، با مسجد قديمي چكار بايد كرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مسجد تا ابد بحال مسجديت خود باقي است و احترام آن بايد رعايت شود فقط مي‌توان از مسجد قديمي استفاده‌اي‌كرد كه خلاف حرمت و شان مسجد نباشد، مثل اسكان دادن مسافران و يا آموزش قرآن و تعليم اطفال‌.

وفي الدر:

«ولو خرب ما حوله واستغني عنه يبقي مسجداً عند الامام والثاني‌ ابداً إلى قيام الساعة وبه يفتي حاوي القدسي».

وفي الرد:

‌«‌قوله‌: «ولو خرب ‌ما حوله» أي ولو مع بقائه عامراً وكذا لو خرب وليس له ما يعمر به وقد استغني الناس عنه لبناء مسجد آ‌خر»‌. [رد الـمحتار: 3/406ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 21/1/1418ﻫ.ق

اجرت گرفتن از دستشوئي‌هاي مسجد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مسجدي چند توالت دارد و يكنفر آنجا نشسته و از هر نفري ‌كه جهت قضاي حاجت مي‌رود مبلغ‌ كمي مي‏‎گيرد و نصف مبلغ مذكور را خود برمي‌دارد و نصف ديگررا بر امام و موذن‌ و مصالح و ضروريات مسجد خرج مي‌نمايد.

بفرماييد كه كسب مذكور حلال است يا خير؟

در صورت حلال بودن براي امام و مؤذن جايز است ‌كه از آن بردارند در حاليكه بعضي افراد مطلع مردم‌، امام و مؤذن را تحقير مي‌كنند كه از پول توالت‌ها حقوق مي‏‎گيرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از دستشوئي‌هاي مسجد اجرت گرفتن جايز است و شرعاً اشكالي ندارد زيرا كه مسجد و متعلقات آن از اموال وقف مي‌باشند و اجاره دادن اشياء موقوفه و گرفتن اجرت بر آنها جايز است‌.

و در «تنوير الابصار» در مورد اجاره دادن وقف مي‌فرمايد: «ويوجر باجر الـمثل فلا يجوز بالأقل»‌.[الدر الـمختار مع الرد: 3/436].

وفي التنقيح عن الفتح‌:

«‌ان اجارة الوقف لا تجوز الا بأجرة الـمثل أو اكثر»‌. [تنقيح الفتاوي الحامدية: 2/108].

و چونكه اجرت گرفتن از دستشوئي‌ها جايز است لذا اجرت آن حلال مي‌باشد و براي متولي شرعاً جايز است‌ كه مبلغي از آن را به امام و مؤذن اختصاص دهد.

وفي البحر:

«السادسة في بيان من يقدم مع العمارة وهو الـمسمى في زماننا بالشعائر ولم أره إلا في الحاوي القدسي قال: والذي يبتدأ به من ارتفاع الوقف عمارته شرط الواقف أو لا، ثم ما هو أقرب إلى العمارة وأعم للمصلحة كالإمام للمسجد والـمدرس للمدرسة يصرف إليهم إلى قدر كفايتهم، ثم السراج والبساط كذلك إلى آخر الـمصالح»‌. [البحر الرائق: 5/213].

و تحقير خبره مردم امام و مؤذن مسجد را جايز نيست گناهكار مي‌شوند و اگر آنها قصد خيرخواهي دارند از جيب شخصي خودشان امام و مؤذن را كمك نمايند تا ضروريات آنها بر آورده شود.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 13/2/1418ﻫ.ق

استفاده از وسايل مسجد براي جماعت تبليغ

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

برادران جماعت تبليغ در مساجد سكونت مي‌ورزند، آيا براي آنها جايز است‌ كه از آب و برق مسجد استفاده كنند؟ در فتاواي محموديه‌: 12/267 نوشته است‌ كه بدون اجازه متولي و واقفين جايز نمي‌باشد.

لطفاً نظر شرعي را در اين مورد مرقوم فرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مورد سؤال بالا عرض مي‌شود كه اموال مسجد جهت تأمين ما يحتاج آن جمع‌آوري مي‏‎گردد و بايد در همان جهت مصرف ‌گردد كه ظاهراً واقفين و كمك كنندگان نيت و اراده آن را كرده‌اند و براي متولي و سرپرست مسجد جايز نيست‌ كه بر خلاف قصد و اراده آنها خرج نمايد و اجازه واقفين گاهي صراحتاً و گاهي دلالة و عرفاً مي‌باشد.

چنانكه در بعضي مسائل مشاهده مي‌شود كه فقهاء متقدمين آن را ممنوع قرار داده‌اند اما عده‌اي ديگر بنابر عرف و رسم مردم منطقه آن را جايز قرار داده‌اند.

مثلاً فقهاء نوشته‌اند كه براي متولي و سرپرست مسجد جايز نيست ‌كه از اموال وقف شده در و ديوار مسجد را تزئين نمايند به اصطلاح ديگر رنگ و روغن‌، سنگ مرمر و آجر سفال وغيره نمايند.

علامه حصكفي/ در «الدر الـمختار» مي‌فرمايد:

«‌ولا بأس بنقشه خلا محرابه بجص وماء ذهب لو بماله الحلال لا من مال الوقف فإنه حرام وضمن متوليه لفعل النقش أو البياض»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/486].

اما علامه انورشاه ‌كشميري/ آن را بنابر عرف جايز قرار داده‌است زيراكه درميان مردم رايج است‌ كه اين نوع ‌كارها را خود واقف انجام مي‌دهد يا در صورت انجام دادن او را باز نمي‌دارد . علامه بنوري/ مطلب فوق را در شرح ترمذي به عبارت زير آورده است‌.

«‌قال الشيخ «‌الكشميري‌»‌: لـما راج هذا التزيين والنقش في هذا العصر والواقفو‌ن انفسهم يفعلون ذلك ولا ينهون من يفعل فيجوز على ذلك من مال الوقف أيضاً من غير ان يضمن الـمتولٌي»‌. [معارف السنن: 3/302].

فقهاء نوشته‌اند، چراغ و لامپهاي مسجد نبايد در تمام شب روشن بماند اما در جاهايي‌كه رسم و عادت مردم چنين‌ باشد و واقفين از آن اطلاع دارند و از آن منع نمي‌كنند جايز است‌، مانند مسجد الحرام و مسجد النبي و بيت المقدس‌.

علامه ابن نجيم در شرح ‌كنز مي‌فرمايد:

«‌وليس لـمتولي أن يحمل سراج الـمسجد إلى بيته ولا باس بان يترك فيه‌كل الليل الا في موضع جرت العادة فيه بذلك كمسجد بيت الـمقدس ومسجد النبي والـمسجد الحرام أو شرط الواقف تركه فيه‌ كل الليل ‌كما جرت العادة به في زماننا»‌. [البحر الرائق: 5/350].

خلاصه اينكه در مناطقي‌ كه جماعت دعوت و تبليغ مشغول خدمت هستند مردم اطلاع ندارند كه آنها در مسجد مي‌خوابند و از وسائل مسجد استفاده مي‌كنند باز هم به مساجد كمك مي‌كنند و هيچ اعتراضي ندارند از اين فهميده مي‌شود كه اذن از طرف واقفين و امداد كنندگان اگرچه صراحةً نيست اما دلالةً و عرفاً و عادةً است و اگر واقفين خبر بشوند كه مال وقف شده آنها را برادران جماعت تبليغ استفاده مي‌كنند بيشتر خوشحال مي‌شوند و كمك بيشتري مي‌كنند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 12/1/1418ﻫ.ق

وسائل حوزه را به ديگران عاريه دادن

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

آيا مسئولين مدرسه اجازه دارند كه وسائل حوزه را از قبيل بيل‌، كلنگ و فرغون و غيره به مردم بيروني به طو‌ر عاريه بدهند يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

وسائل و كالاهاي مدرسه از اموال موقوفه هستند لذا مسئولين اجازه ندارند كه آنها را به افراد بيروني عاريه بدهند و از حكيم الامة مولانا اشرفعلي تهانوي همين طور منقول است ‌كما في تحفة العلماء‌: 1/203 نقلاً عن ملفو‌ظات اشرفيه ص: ‌١٩٤ و حسن العزيز: 1/90.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 11/7/1418ﻫ.ق

جايگزين شدن مسجد جديد بجاي مسجد قديم / انجام كار تعليم در مسجد/ جاري نمودن موقوفات مسجد قديم به حساب مسجد جديد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ذيل‌:

الف: ‌مسجد قديمي در كنار روستا قرار دارد و اكنون عملاً متروك گرديده و بجايش مسجد جديدي احداث شده است‌. آيا اين بناي جد‌يد مي‌تواند جايگزين مسجد قبلي قرار گيرد؟

ب: ‌آيا مي‌توانيم مسجد قديم را مكتب تعليم و تعلم قرار بد‌هيم يا كار عمومي ديگري در آن انجام بگيرد يا شهيد شود؟

ج: ‌آيا موقوفات مسجد قديم را مي‌توان در حساب مسجد جديد گذاشت‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

الف‌: بله‌، مسجد جد‌يد‌ مي‌تواند جايگزين مسجد قديم قرار گيرد.

ب‌: جايي كه يك مرتبه مسجد قرار داده شده‌، تا ابد مسجد باقي مي‌ماند لذا شهيد كردن مسجد قديم درست نيست پس كاريكه خلاف‌شان مسجد است انجام نگيرد، البته مي‌توانند در خود مسجد درس و تعليم انجام دهند و اشياء جزئي را كه قابل نقل هستند مي‌توانند به مسجد جديد ‌منتقل كنند.

ج‌: موقوفات مسجد قديم را مي‌توانند بحساب مسجد جديد بگذارند.

وفي الدر:

«ولو خرّب ما حولـه واسْتغنى عنه يبقى مَسْجداً عند الإمام، والثاني أبداً إلى قيام الساعة (وبه يفتى) «حاوي القدسي» (وعاد إلى الـملك) أي ملك الباني أو ورثته (عند محمد) وعن الثَّاني ينقل إلى مَسْجد آخر بإذْن القاضي (ومثلـه) في الخلاف المَذْكور (حشيش المَسْجد وحصره مع الاسْتغناء عنهما، و)كذا (الرباط والبئر إذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف المَسْجد والرِّباط والبئْر) والحوض (إلى أَقْربِ مسجد أو رباط أو بئر) أو حوض (إليه)»‌.

وفي الرد:

«جزم به في «الإِسْعاف» حيثُ قال: ولو خرب الـمسجد وما حوله وتفرّق الناس عنه لا يعود إلى ملك الواقف عند أبي يوسف، فيباع نقضه بإذن القاضي ويصرف ثمنه إلى بعض الـمساجد .....

والذي ينبغي متابعة الـمشايخ الـمذكورين في جواز النقل بل فرق بين مَسْجد أو حوض، كما أفتى به الإمام أبو شجاع والإمام الحلواني وكفى بهما قدوة ولا سيما في زماننا فإنَّ المَسْجد أو غيره من رباط أو حوض إذا لم ينقل يأخذ أنقاضه اللصوص والـمتغلبون كما هو مشاهد، وكذلك أوقافه يأكلها النظار أو غيرهم، ويلزم من عدم النقل خراب المَسْجد الآخر الـمحتاج إلى النقل إليه». ‌[رد الـمحتار: 3/407].

«‌ويجوز الدرس في الـمسجد»‌. [البحر الرائق: 5/250].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 1/12/1418ﻫ.ق

استبدال وقف

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مردم نوبنديان زميني كه در آن‌ يك منزل معمولي قرار دارد براي سكونت امام مسجد وقف نموده‌اند اكنون امام به اين منزل نيازي ندارد، متولي مسجد آن را به كرايه داده و اجرت را به نفع مسجد خرج مي‌كنند چون اين منزل در كنار منزل شخصي ديگر قرار دارد و آن شخص حاضر است اين منزل را بخرد يا به جاي آن زمين دير در جاي دير وقف نموده و زمين و منزل قبلي را خودش تصاحب و استفاده نمايد آيا اين ‌كار جواز دارد يا خير؟

در صورتي ‌كه فروش منزل و يا استبدال آن يا منزلي ديگر بيشتر به نفع مسجد باشد، حكم شريعت چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

استبدال وقف درست نيست‌.

«دليله ما جاء في الرد تحت قول الشارح‌: «‌لا يجوز استبدال العامر إلا في أربع‌» ‌منهاالرابعة: أن يرغب إنسان فيه ببدل أكثر غلة وأَحْسن صقعاً، فيجوز على قول أبي يوسف، وعليه الفتوى كما في فتاوى قارىء «الهداية». قال صاحبُ «النَّهر» في كتابه إجابة السَّائل: قول قارىء «الهداية» والعمل على قول أبي يوسف معارض مما قاله صَدْر الشَّريعة: نحن لا نفتي به، وقد شاهدنا في الاستبدال ما لا يعدّ ويحصى فإنَّ ظلمةَ القضاة جعلوه حيلة لإبطال أوقاف المُسْلمين .... قال العلاَّمة البيري بعد نقله أقول: وفي فَتْح القدير ... اتفق أنه أمكن أن يؤخذ بثمنه ما هو خير منه مع كونه منتفعاً به، فينبغي أن لا يجوز، لأنَّ الواجبَ إبقاء الوقف على ما كان عليه دون زيادة، ولأنَّه لا موجب لتجويزه، لأنَّ الـموجبَ في الأول الشَّرط وفي الثاني الضرورة، ولا ضرورة في هذا إذ لا تجب الزيادة بل نبقيه كما كان اﻫ.

أقول: ما قاله هذا الـمحق هو الحق الصَّواب اﻫ. كلام البيري. وهذا ما حرره العلاَّمة القنالي كما قدمناه»‌. [رد الـمحتار: 3/427ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 10/11/1418ﻫ.ق

نماز در مسجد بنا شده روي قبرستان

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

آيا نماز خواند در مسجدي كه روي قبرستان بناء شده است درست است يا خير؟ لطفاً در اين مورد نظر احناف و شوافع را بيان داريد.

الجواب باسم ملهم الصواب

علا‌مه ابن عابدين شامي‌/ مي‌فرمايد:

‌«إذا بلي الـميت وصار تراباً يجوز زرعه والبناء عليه‌»‌. [در الـمحتار: 1/667].

قال العيني في شرح البخاري‌:

«‌فان قلت هل يجوز ان‌ يبني الـمساجد على قبور الـمسلمين‌؟ قلت‌: قال ابن قاسم لو ان مقبرة من مقابر الـمسلمين عفت فبني قوم عليها مسجداً لم أر بأساً وذلك لأن الـمقابر وقف من أوقاف الـمسلمين لدفن موتاهم لايجوز لأحد أن يملكها فإذا درست واستغني عن الدفن فيها جاز صرفها إلى الـمسجد لأن‌ الـمسجد ايضاً وقف من أوقاف الـمسلمين لا يجوز تملكه لأحد فمعناهها على هذا واحد». [عمدة القاري: 4/179].

از اين عبارت واضح گرديد كه بناء مسجد روي قبرستان درست است بشرطي ‌كه قبرستان كهنه شده و آثار آن از بين رفته باشد.

و از نظر فقه شوافع نيز بناي مسجد بر قبرستان جايز است‌.

وفي فتاوي ابن حجر الهيتمي الشافعي‌:

«‌هل يصح بيع الأرض التي فيها أموات مدفون سواء اعرفت قبورهم أم لا؟ ويصح وقفها مسجداً أم لا؟

فاجأب بقوله‌: نعم‌، يصح البيع مطلقاً لامكان الانتفاع بها مع وجود الدفن فيها اما بالفارغ فواضح واما غيره فبعد الانمحاق وحيث صح البيع صح الوقف‌كما قالوه فيما لو وقف ارضاً مسجداً وفيها اشجار فانه يصح الوقف ولا تد‌خل الاشجار بخلات ما لو وقفها غير مسجد فان الاشجار تدخل»‌. [الفتاوي الكبري: 3/277].

وفي حاشية ‌الجمل على شرح الـمنهج في فقه الامام الشافي‌:

«ويجوز جعل مقبرة اهل الحرب أو الذمة بعد اندراسها مقبرة للمسلمين ومسجداً إذ مسجده عليه الصلوة والسلام‌كان كذلك.

قال الامام النووي‌/ ويجوز بناء الـمسجد في موضع ‌كان ‌كنيسة وبيعة أو مقبرة درست إذا اصلح ترابها. فقد ثبت في الصحيحين عن أنس ان مسجد رسول الله كان فيه قبور الـمشركين فنبشت‌»‌. [المجموع شرح المهذب للنووي/: 2/180، كذا في فتح الباري للعسقلاني/].

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 26/11/1418ﻫ.ق

قبل از بناء در زمين‌، واقف وفات مي‌كند

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي قطعه زميني را براي بناء مسجدي وقف نموده و قبل از ساخت مسجد فوت كرده ا ست.

حال زمين مذكور از مسجد مي‌باشد يا به ورثه تعلق مي‏‎گيرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور وقتيكه زمين را براي بناء مسجد وقف نموده‌اند از ملك واقف خارج شده و در اوقاف مسلمين داخل شده است بنابراين پس از وفات واقف ورثه‌اش در آن حقي ندارند و مسلمانان بايد درآنجا مسجدي بسازند.

چنانكه فقهاء رحمهم الله مطابق قول امام ابويوسف/ فتوي داده‌اند كه به محض اينكه شخصي ‌بگويد من اين‌جا را مسجدي قرار دادم‌، مسجد قرار مي‏‎گيرد.

و نيز فرموده‌اند: اگر جايي براي مسجد تعيين شده و قبل از بناي آن، اگر شخصي براي مسجد شيي‌اي وقف نمود وقفش درست است‌. لذا از اين معلوم مي‌شود كه قبل از بناء‌، زميني كه جهت مسجد وقف شده است حكم مسجد را گرفته است‌.

وفي الدر:

«‌ويزول ملكه عن الـمسجد والـمصلي بالفعل وبقوله جعلته مسجداً وقيل يكفي واحد وجعله في الخانية ظاهر الرواية‌».

وفي ا‌لرد تحت قول الحصكفي‌:

«(‌وشرط محمد والامام الصلاة فيه‌) وفي الدر الـمنتقي وقدم في التنوير والدر والوقاية وغيرها قول أبي‌يوسف وعلمت أرجحية في الوقف و القضاء»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وجعله في الخانية» وعليه الـمتون‌كالكنز والـملتقي وغيرهما وقد علمت تصحيح الأول وصححه في الخانية أيضاً وعليه اقتصر في‌كافي الحاكم فهو ظاهر الرواية أيضاً‌». [رد الـمحتار: 3/405 كذا في الدر الـمنتقي بهامش مجمع الانهر: 1/748].

وفي الشامية‌:

«‌ولا يشرط أيضاً وجود الـموقوف عليه حين الوقف حتى لو وقف على مسجد هيأ مكانه قبل أن يبنيه فالصحيح الجواز كما سيأتي»‌‌. [رد الـمحتار: 3/395].

وفي التحرير الـمختار على رد الـمحتار للرافعي/‌:

«‌قوله‌: حتد لو وقف على مسجد هيا مكانه‌) تهيي‌ء الـمكان ليس بشرط كما هو ظاهر من قوله‌: ولا يشترط وجود الـموقوف عليه الخ‌....»‌. [التحرير الـمختار على الرد: 1/76].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 23/8/1418ﻫ.ق

شهيد كردن مسجد قديم‌/ مسجد قديم را به مدرسه تبديل كردن

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مسجد كهنه كه در كنارش مسجد جديدي ساخته مي‌شود، مسجد قديم شهيد كرده شود يا خير؟

از مسجد سابق براي ضروريات مسجد ‌(كلا‌س درس و غيره‌) استفاده شود و يا اينكه در مسجد سابق (‌عبادت‌) نماز جماعت‌ لازمي است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

مسجد سابق به همان حالت قبلي بماند زيرا مسجد براي هميشه مسجد مي‌ماند اما از آن براي كلاس درس و تعليم استفاده نمايند اشكالي ندارد زيرا كه تعليم و تعلم از مقاصد مسجد مي‌باشد.

وفي البحر الرائق‌:

«‌قال أبو يوسف هو مسجداً ابداً لا يعود ميراثاً ولا يجوز نقله ونقل ماله إلى مسجد آخر سواء‌كانوا يصلون فيه أو لا وهو الفتوي‌كذا في الحاوي و هي الـمجتبي وأكثر الـمشايخ على قول أبي‌يوسف ورجح في فتح القدير قول أبي‌يوسف بأنه الأوجه»‌. [البحر الرائق: 5/272، 271ط بيروت].

حضرت علامه مفتي محمد شفيع/ مي‌فرمايند:

مسجد و مكاني ‌كه متعلق به مسجد است در آنها تدريس علوم ديني و تعليم قرآن درست است كما ورد في الحديث الصحيح: «‌ان التعليم والتعلم من مقا‌صد الـمسجد»‌. [مشكوة، امداد الـمفتين: ص811].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 7/11/1417ﻫ.ق

انتقال قرآن وقفي‌، بر مسجد به اتاق‌هاي داخل حوزه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

آيا طلاب مي‌توانند قرآن موقوفه مسجد را جهت تلاوت به اتاق‌هاي خويش ببرند يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بيرون آوردن قرآن ‌كه وقف مسجد است به خارج از مسجد جهت استفاده ممنوع است ‌كه در اين حكم ‌كلٌي طلاب هم شامل مي‌شوند.

وفي الدر الـمختار:

«فإن وقفها على مُسْتحقي وقفه لم يجز نقلـها وإن على طلبة العلم وجعل مقرّها في خزانته التي في مكان كذا ففي جواز النقل تردد.‌

‌قوله: «لم يجز نقلها» ولا سيما إذا كان الناقل ليس منهم . «نهر». ومفاده أنه عين مكانها بأن بنى مدرسة وعين وضع الكتب فيها لانتفاع سكانها.

‌قوله: «ففي جواز النقل تردد» الذي تحصل من كلامه أنَّه إذا وقف كتباً وعين موضعها فإن وقفها على أهل ذلك الـموضع، لم يجز نقلها منه لا لهم ولا لغيرهم، وظاهره أنه لا يحل لغيرهم الانتفاع بها.

وإن وقفها على طلبة العلم، فلكل طالب الانتفاع بها في محلها، وأما نقلها منه ففيه تردد ناشىء مما قدمه عن «الخلاصة» من حكاية القولين، من أنه لو وقف الـمصحف على المَسْجد: أي بلا تعيين أهله قيل يقرأ فيه: أي يختص بأهله المترددين إليه، وقيل: لا يختص به أي فيجوز نقله إلى غيره وقد علمت تقوية القول الأول بما مرَّ عن «القنية» وبقي ما لو عمم الواقف بأنَّ وَقْفَهُ على طلبة العلم لكنه شرط أن لا يخرج من المَسْجد أو الـمدرسة كما هو العادة،»‌. [‌الدرالـمختار بهامش الرد: 6/558.ط بيروت دار الكتب العلمية كذا في احسن الفتاوي: 6/407‌ وفتاوي محموديه‌: 12/296].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان

فروش مسجد قديم براي مسجد جديد

چه مي‌فرمايند علماي دين درمسئله ذيل‌:

روستائي داراي دو مسجد است (‌يكي قديم و ديگري جديد) آيا فروختن مسجد قديم جهت مصارف‌ مسجد جديد و نيز تبديل ‌نمودن ‌مسجد قديم ‌به‌‌ منزل ‌مسكوني ‌درست ‌است‌ يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زميني‌كه يكبار مسجد قرار گرفت براي هميشه مسجد مي‌ماند و فروختن آن به هيچ عنوان جايز نيست و تبدل آن به منزل مسكوني نيز شرعاً درست نمي‌باشد.

وفي البحر:

«وقال أبويوسف هو مسجد أبداً إلى قيام الساعة لايعود ميراثاً ولا يجوز نقل ماله إلى مسجد آخر سواء‌كانوا يصلون فيه أو لا وهو الفتوي كذا في حاوي القدسي وفي الـمجتبي أكثر الـمشايخ على قول أبي‌يوسف ورجح في فتح القدير قول أبي‌يوسف بأنه الأوجه‌»‌. [البحر الرائق: 5/251].

وفي البحر أيضاً‌:‌

«ولا يجوز لقيم الـمسجد أن يبني حوانيت في حد الـمسجد أو فنائه‌». [البحر الرائق: 5/249].

«وتفصيل الـمسألة في أحكام الـمساجد من‌كتاب وقف رد الـمحتار، البحر الرائق وامداد الـمفتين من ص: ٧٥٨ إلى آخر احكام الـمسجد».

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 9/4/1419ﻫ.ق

وقفي بودن اسباب و وسايل مساجد / تصرف در فرش‌هاي مسجد و اموال موقوفه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسائل ذيل‌:

1- ‌آيا اسباب وسايل مساجد از قبيل فرش‌ها و امثال آن از اموال موقوفه هستند يا نه‌؟

٢- ‌آيا جايز است ‌كسي از مقتدي‌هاي يك مسجد از فرش‌هاي آن برداشته و به ‌كسي بدهد؟

٣- ‌آيا در اموال موقوفه تصرف شخصي جايز است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1-‌ اسباب و وسايل مساجد از قبيل فرش و غيره جزء اموال موقوفه هستند.

جاء في التنوير وشرحه‌:

«كما صحَّ أيضاً وَقْفُ كلِّ (منقول) قَصْداً (فيه تعامل) للنَّاسِ (كفأْس وقدوم) بل ودراهم ودنانير وقدر وجنازة و ثيابها ومصحف وكتب لأن التعامل يترك به القياس لحديث ما ر‌آه الـمسلمون حسناً ‌فهو عند الله حسن‌، بخلاف ما لا يتعامل فيه‌ كثياب ومتاع وهذا قول محمد وعليه الفتوى اختيار».

وفي ‌الرد:

«قوله: «لأن التعامل يترك به القياس» فإنَّ القياسَ عدم صحة وقف الـمنقول، لأنَّ من شرط الوَقْف التأبيد، والـمنقول لا يدوم والتعامل كما في «البَحْر» عن «التحرير»، هو الأَكثرَ اسْتعمالاً قوله: «وهذا» أي جواز وقف الـمنقول الـمتعارف قوله: «كل منقول قصداً» أما تبعاً للعقار فهو جائز بلا خلاف عندهما كما مرَّ لا خلاف في صحَّةِ وَقْف السِّلاح والكراع: أي الخيل للآثار المَشْهورة والخلاف فيما سوى ذلك، فعند أبي يوسف: لا يجوز، وعند محمَّد: يجوز ما فيه تعامل من الـمنقولات، واختاره أكثر فقهاء الأمصار كما في «الهداية» وهو الصَّحيح كما في «الإِسْعاف»، وهو قول أكثر المشايخ كما في «الظهيرية»، لأنَّ القياسَ قد يترك بالتعامل. ونقل في «المُجْتى» عن «السير» جواز وقف الـمنقول مُطْلقاً عند محمَّد، وإذا جرى فيه التعامل عند أبي يوسف، وتمامه في «البَحْر» والمَشْهور الأول». [رد الـمحتار: 3/410، 411، 409].

٢- ‌خريد و فروش اموال موقوفه نه بوسيله متولي جائز است و نه بوسيله شخص ديگر، زيرا يكي از شرايط وقف اينست‌ كه وقف موبد و براي هميشه باشد.

در ضمن چيزي ‌كه وقف مي‌شود از ملكيت وقف‌ كننده خارج مي‏‎گردد و در ملكيت‌كساني كه بر آنها وقف شده داخل نمي‌شود، لهذا خريد و فروش اشياء موقوفه، ‌هبه‌، عاريه و امثال آن جايز نيست‌.

جاء في الهداية‌:

«‌وعندهما حبس العين على حكم الله تعالى فيزول ملك الواقف عنه إلى الله تعالى على وجه تعود منفعته إلى العباد فيلزم ولا يباع ولا يوهب ولا يورث»‌. [الهداية مع البناية: 6/890].

وجاء أيضاً في الهداية‌:

«وإذا صحٌ (‌الوقف‌) خرج من ملك الواقف ولم يدخل في ملك الـموقوف عليه لا يتوقف عليه بل ينفذ بيعه‌كسائر‌ املاكه ولانه وملكه لـما انتقل عنه بشرط الـمالك الأول ‌كسائر املاكه». [الهداية: 6/899].

وفي التنو‌ير:

«‌فإذا تم ولزم (‌أي الوقف‌) لا يملك ولا يملك ولا يعار لا يرهن»‌.

وفي الرد:

«قوله‌: «لا يملك» أي لا يكون مملوكاً لصاحبه (‌ولا يملك‌) أي لا يقبل التمليك لغيره بالبيع ونحوه لاستحالة تمليك الخارج عن ملكه ولا يعار ولا يرهن لاقتضائهما الـملك‌. درر»‌. [رد الـمحتار: 3/402].

٣- ‌استفاده شخصي از اسباب و وسايل مسجد جايز نيست‌.

وفي الهندية‌:

«‌لا يحمل الرجل سراج الـمسجد إلى بيته»‌. [الهندية: 1/110].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 15/4/1419ﻫ.ق

استفاده از وسائل موقوفه براي موقوفه ديگر يا استفاده شخصي از مال موقوفه

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اگر مسجدي بيشتر از مايحتاج‌، فرش داشت آيا مي‌توان از آنها در مدرسه استفاده كرد؟ يا هيئت امناي مسجد از آنها استفاده كنند يا آنها را فروخته براي مسجد مصرف كنند؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر در مسجدي از وسائل آن استفاده نمي‌شود مانند فرش و چراغ و غيره‌، اول اينكه اگر واقف زنده بود آنها را به واقف برگردانند و اگر مرده بود به وارث واقف برگردانند، اگر وارث نداشت هيئت امناء آنها را بفروشند و براي همين مسجد اگر نياز داشت خرج كنند و اگر نياز نداشت به مسجد ديگري بدهند يا اينكه آنها را به فقراء و مساكين بدهند و در اين ‌گروه طلاب نيز داخل هستند اما خود هيئت امناء مساجد نمي‌توانند براي استفاده شخصي ببرند.

وفي الرد:

«قوله: «ومثله حشيش الـمسجد الخ» أي الحشيش الذي يفرش بدل الحَصْر، كما يفعل في بعض البلاد كبلاد الصعيد كما أخبرني به بعضهم. قال الزَّيلعي: وعلى هذا حصير المَسْجد وحشيشه إذا استغنى عنهما يرجع إلى مالكه عند محمد، وعند أبي يوسف: ينقل إِلى مَسْجد آخر، وعلى هذا الخلاف الرباط والبئر إذا لم ينتفع بهما اﻫ. وصرَّح في «الخانية» بأنَّ الفَتْوى على قول محمد. قال في «البحر»: وبه علم أن الفتوى على قول محمد في آلات المَسْجد، وعلى قول أبي يوسف في تأبيد الـمسجد اﻫ. والـمراد بآلات المَسْجد نحو القنديل والحصير»‌. [رد الـمحتار: 3/407].

وفي الهندية‌:

«‌وذكر ابوالليث في نوازله حصير الـمسجد إذا صار خليقاً واستغني أهل الـمسجد عنه وقد طرحه انسان ان ‌كان الطارح حياً فهو له وان‌ كان ميتاً ولم يدع له وارثاً أرجو ان لا بأس بان يدفع أهل الـمسجد إلي فقير أو ينتفعوا به في شراء حصير آخر للمسجد والـمختار انٌه لا يجوز لهم ان يفعلوا ذلك بغير أمر القاضي ‌كذا في محيط السرخسي»‌. [الهندية: 2/458].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 24/5/1419ﻫ.ق

الحاق مغازه‌هايي كه در زير آنها بيت الخلاء وجود دارد به مسجد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مسجدي است‌كه در كنار آن و در طبقه همكفش دو باب مغازه متعلق به مسجد وجود دارد در حاليكه در طبقه زيرين مغازه‌ها وضو خانه و بيت الخلاء قرار دارد، آيا مي‌توانيم اين مغازه‌ها را جهت اقامه نماز اختصاص دهيم و آنها را به مسجد ملحق‌ كنيم‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بنابر ضرورت مي‌توانيد كه مغازه‌هائي را كه رد طبقه پائين آنها بيت الخلاء وجود دارد، آنها را به مسجد ملحق نمائيد.

وفي الرد:

«‌لو جعل الواقف تحته بيتاً للخلاء‌، هل يجوز؟‌كما في مسجد محلة الشحم في دمشق‌. لم أره صريحاً‌، نعم سيأتي متناً في ‌كتاب الوقف انه لو جعل تحته سرداباً لـمصالحه جاز. تأمل‌»‌. [رد الـمحتار: 1/485 كذا في امداد الـمفتين سؤال 786:2/683].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 7/11/1417ه.ق

استفاده امام از وسائل مسجد در منزلي كه امام در آن ساكن است و از مال مسجد بنا شده است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

آيا استفاده از وسائل مسجد مثل لامپ برقي‌، فرش وغيره براي امام مسجد كه در آن زندگي مي‌كند و از بودجه مسجد بنا شده است‌، جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

همانگونه كه امام مسجد مي‌تواند از منزلي كه مربوط به مسجد است و براي امام در نظر گرفته شده استفاده نمايد، در صورت نياز مي‌تواند از وسايل اضافي مسجد مثل لامپ و غيره استفاده كند خصوصاً در اين زمان ‌كه مردم اطلاع دارند آنچه به مسجد مي‌دهند امام مسجد نيز از آن استفاده مي‌كند.

وفي الرد:

«‌بأن وقف وقفين على الـمسجد، أحدهما على العمارة والاخر إلى امامه أو مؤذنه والامام والـمؤذن لا يستقر نقله الـمرسوم للحاكم الدين ان يصرف من فاضل وقف الـمصالح والعمارة إلى الامام و الـمؤذن باستصواب اهل الصلاح من اهل الـمحلة ‌ان‌ كان الوقف متحداً لأن غرضه احياء وقفه وذلك يحصل بما قلنا. بحر عن البزازية»‌. [رد الـمحتار: 3/408].

وفيه‌:

«‌وفي الحاوي القدسي‌: والذي يبدأ من ارتفاع الوقف أي من غلته عمارته شرط الواقف أو لا ثم ما هو اقرب إلى العمارة واعم للمصلحة ‌كالامام للمسجد والـمدرس للمدرسة يصرف اليهم إلى قدر كفايتهم ثم السراج ولا بساط كذلك إلى آخر الـمصالح‌»‌. [رد الـمحتار: 3/412].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 9/6/1419ﻫ.ق

در امور مسجد متولي از بقيه نمازگذاران حق بيشتري دارد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي زمين متصرف شده خود را به ملائي واگذار مي‌كند و ملا (‌همانطوركه مرسوم است‌) شروع به جمع‌آوري ‌كمك از مردم مي‌كند و وقتش را صرف همين‌كار مي‌نمايد تا اينكه موفق مي‌شود مسجد و چند اتاق بنا كند و بعد از بناي مسجد و اتاق‌ها بعضي از مقتدي‌هاي سرمايه‌دار مسجد و اتاق‌هاي متعلق به آن را در اختيار خود در مي‌آورند و ادعا دارند مگر ملا اين مسجد و اتاق‌ها را از جيب خود ساخته‌؟‌! مردم ‌كمك كرده‌اند و ملا فقط آنها را بنا نموده است‌.

لذا ملا هيچ حق تصرفي در مسجد و اتاق‌هاي آن ندارد لذا بدون مشورت امام‌، فردي را به عنوان موذن در اتاق‌هاي متعلق به مسجد اسكان مي‌دهند و ملاي بيچاره از نظر مالي فقير و از لحاظ قومي فقير‌تر است‌.

آيا ملاي مذكور حقدار مسجد است يا مقتديان‌؟ موذن را امام بايد تشخيص داده و انتخاب كند يا مقتديان‌؟ آيا ساكن شدن اين فرد كه بدون رضايت ملاي مذكور ساكن شده است جايز است يا خير؟ و مقتديان در دخالت كردن ثواب كرده‌اند يا گناه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فردي ‌كه مسجد را بنا كرده است چه امام باشد يا فرد ديگري متولي مسجد گفته مي‌شود، لذا درباره نصب امام و موذن و تعمير مسجد اگر مردم محله و مقتدي‌ها با وي اختلاف كردند وي در تعيين موذن اولي و صاحب اختيار است و كسي حق عزل امام و موذن را ندارد مگر در صورتي‌كه كسي راكه مردم براي اذان دادن تعيين مي‌كنند اصلح و پرهيزگارتر باشد در اين صورت مقتديان حقدارترند.

همچنين اختيار اتاق‌هاي مسجد به امام و متولي تعلق دارد زيرا كه وي باني مسجد مي‌باشد.

وفي التاتارخانية‌:

«وفي فتاوي أبي‌الليث‌: رجل بني مسجداً في سكة فنازعه بعض أهل السكة في عمارته أو في نصب الامام والـمؤذن في العمارة تكلموا فيه قال صدر الشهيد: الـمختار انٌ الباني أولى و في النوازل‌: وبه نأخذ الاٌ إذا كان القوم يريدون من هو أصلح ممن يريد الباني فحينئذٍ هم أولى‌»‌. [التاتارخانية: 5/863].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 30/10/1419ﻫ.ق

مصرف وسايل باقي مانده مسجد به مدرسه و فقراء

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مسجدي تعمير شده و وسائل قبلي آن باقي مانده‌اند مثل آجر، تير آهن‌، درب و پنجره، آيا مصرف اينها براي مدرسه يا براي فقراء جايز است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر وسايل باقي مانده مسجد مانند درب‌، پنجره و....بعينه براي مسجد لازم نباشند مي‌توان بر اتفاق مسلمين اين وسايل را فروخته و بر مسجد صرف نمود و يا به مساجد نزديك‌تر ارسال نمود. صدقه نمودن اين وسائل به مدرسه و يا به فقراء درست نيست اگر چه بعضي از فقهاء گفته‌اند كه دفع اين وسائل به فقراء اشكالي ندارد.

وفي الرد:

«‌وفي الفتاوي النسفي‌: سئل شيخ الاسلام عن أهل قرية رحلوا وتداعي مسجدها إلى الخراب وبعض الـمتغلبة يستولون على خشبه وينقلونه إلى دورهم‌، هل لواحد لأهل الـمحلة ان يبيع الخشب بأمر القاضي ويمسك الثمن ليصرفه إلى بعض الـمساجد أو إلى هذا الـمسجد؟ قال‌: نعم». [رد الـمحتار: 3/407].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 26/11/1419ﻫ.ق

حكم استفاده از امكانات رفاهي مدرسه براي مدرس

سؤال‌: زيد مدرس مدرسه‌اي است‌، آيا شرعاً مي‌تواند از امكانات رفاهي آن از قبيل‌: لحاف‌، پتو، غذا و مسكن استفاده كند؟ لطفاً جواب را مدلل بيان داريد.

الجواب باسم ملهم الصواب

استفاده از امكانات رفاهي مدرسه براي مدرس جايز است اما بايد با اجازه مدير حوزه (‌متولي وقف‌) باشد زيرا براي مدير لازم است كه مال مدرسه را در جهت مصلحت مدرسه صرف نمايد و رسيدگي به مدرس از مصالح مهم مدرسه است چون عمارت معنوي مدرسه كه قيام شعاير آن باشد بوسيله مدرسين برپا است‌.

علامه تهانوي/ در جواب چنين سؤالي مي‌فرمايد:

اگر در استفاده شيي‌ء مذكور نفع بين براي مدرسه باشد، جايز است و اگر مصلحت معتد به در آن نباشد و فايده آن احتمالي است‌، درست نيست‌. [امداد الفتاوي: 2/611].

و في الرد:

«‌‌وفي الاشباه الـمتولي على الوقف لو آجر ثم أقال ولا مصلحة لم يجز على الوقف فالـمنظور إليه الـمصلحة وعدمها». [رد الـمحتار: 3/470].

والله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

استفاده متولي يا هيئت امناي مسجد از اموال وقف

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

س 1: ‌آيا متولي يا هيئت امناي مسجد مي‌توانند از موقوفات مسجد براي مسجد يا مدرسه‌اي كه جزء آن است صرف نمايند يا خير؟

س ٢: ‌آيا مي‌توانند براي مؤذن يا امام مسجد از موقوفات مسجد حقوقي تعيين نمايد.

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1: اگر امو‌ال موقوفه مسجد از مصرف اضافه باشند جايز است كه در مصرف مسجد ديگري كه مستحق آن است مصرف شوند اين اموال موقوفه مدرسه همين حكم را دارند اما بايد توجه داشتي اموال موقوفه مسجد را نمي‌توان به مدرسه مصرف نمود.

الدر الـمختار:

«وكذا ا‌لرباط والبئر اذا لم ينتفع بهما فيصرف وقف الـمسجد والرباط والحوض إلى اقرب مسجد أو رباط أو بئر أو حوض‌». [الدر الـمختار مع الرد: 3/407].

ج ٢: امام و مؤذن مسجد چون به مسجد متعلق هستند لذا جائز است ‌كه از سرمايه مسجد براي آنها حقوق تعيين كرده شود.

و في الدر الـمختار: «‌ويبدأ من غلته بعمارته ثم ما هو أقرب لعمارته‌كامام الـمسجد ومدرس يعطون بقدر كفايتهم ثم لثبوته اقتضاء». [الدر الـمختار مع الرد: 3/412].

20/3/1420 براي توضيح بيشتر به [امداد الفتاوي‌: 2/596] مراجعه شود.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 20/3/1420ﻫ.ق

فروش آلات مسجد براي پرداخت قرض مسجد توسط ناظر و متولي

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مقداري موزائيك براي مسجد با پول مدرسه بصورت قرض خريداري شده و مسجدهم براي استفاده طلاب مدرسه و اهل محله بنا شده است و حال زايد بر نياز مسجد مي‌باشند و ديگر نيازي به آنها ندارد، آيا ناظر و مسئول خريدشان مي‌تواند آنها را بفروشد و پول مدرسه را بپردازد يا نه‌؟

آيا اصولاً مي‌شود آلات مسجد از قبيل موزائيك و حصير و فرش وغيره‌، در صورتي‌كه به آنها نيازي نباشد و خوف تلف‌شان هم وجود دارد، آنها را فروخت يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

آري مي‌تواند آنها را بفروشد و پول مدرسه را بپردازد چون مسجد ديگر به آنها نيازي نداشته و خوف ضايع شدن‌شان وجود دارد و علامه شامي/ مي‌نويسند:

من قبلاً فتواي به عدم جواز دادم اما بعد از آن وسايل را افرادي متقلب براي خودشان تصاحب كردند و من از فتاوي خود پشيمان شدم‌، پس مطابق فتوا و نظر امام محمد/ مي‌توان آلات و ابزار مسجد را در اينصورت فروخت‌.

در ضمن ناظر و مسئول مدرسه اين حق را داشته كه پول مدرسه را به هر نحو كه ممكن است تصاحب نمايد و فروش موازئيك ساده‌ترين راه آن است كه همان مسئله مشهور دست‌يابي به حق خويش‌ (الظفر بالحق‌) مي‌باشد و با وجود ناظر بر وقف‌، قاضي هم نمي‌تواند در اين باره دخالت نمايد چنانكه از عبارات فقهي زير مسائل فوق واضح است‌.

و في الرد: «‌قال الزيلعي‌: وَعَلَى هَذَا حَصِيرُ الْمَسْجِدِ وَحَشِيشُهُ إذَا اُسْتُغْنِيَ عَنْهُمَا يَرْجِعُ إلَى مَالِكِهِ (‌در اينجا مالك آن موزائيك ها مدرسه است‌ از پول آ‌ن تهيه و خريداري شده‌اند) وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ يَنْتَقِلُ إلَى مَسْجِدٍ آخَرَ وَعَلَى هَذَا الْخِلافِ الرِّبَاطُ وَالْبِئْرُ إذَا لَمْ يُنْتَفَعْ بِهِمَا اﻫ.

وصرٌح في الخانية‌: بأن الفتوي علي قول محمّد قال في البحر: و به علم أن الفتوي على قول محمد في الآت الـمسجد وعلى قول أبي‌يوسف في تأبيد الـمسجد اﻫ والـمراد بالآت الـمسجد نحو القنديل والحصير»‌. [الدر الـمحتار: 3/407].

«وبذلك تعلم فتوى بعض مشايخ عصرنا، بل ومن قبلهم كالشيخ الإمام أمين الدين بن عبد العال والشيخ الإمام أحمد بن يونس الشَّلبي والشيخ زين بن نجيم والشيخ محمد الوفائي، فمنهم من أفتى بنقل بناء المَسْجد، ومنهم من أفتى بنقله ونقل ماله إلى مَسْجد آخر.

ثمَّ ذكر الشُّرنبلالي: أَنَّ هذا في المَسْجد، بخلاف حوض وبئر ورباط ودابة وسيف بثغر وقنديل وبساط وحصير مَسْجد، فقد ذكر في «التاترخانية» وغيرها جواز نقلها اﻫ. قُلْتُ: لكن الفرق غير ظاهر، فليتأمل. والذي ينبغي متابعة الـمشايخ الـمذكورين في جواز النقل بل فرق بين مَسْجد أو حوض، كما أفتى به الإمام أبو شجاع والإمام الحلواني وكفى بهما قدوة ولا سيما في زماننا فإنَّ المَسْجد أو غيره من رباط أو حوض إذا لم ينقل يأخذ أنقاضه اللصوص والـمتغلبون كما هو مشاهد، وكذلك أوقافه يأكلها النظار أو غيرهم، ويلزم من عدم النقل خراب المَسْجد الآخر الـمحتاج إلى النقل إليه، وقد وقعت حادثة سألت عنها في أمير أراد أن ينقل بعض أحجار مسجد خراب في سفح قاسيون بدمشق ليبلط بها صحن الجامع الأُموي فأفتيت بعدم الجواز متابعة للشُّرنبلالي، ثمَّ بلغني أن بعض الـمتغلبين أخذ تلك الأحجار لنفسه، فندمت على ما أفتيت به، ثمَّ رأَيتُ الآن في «الذخيرة»»‌. [رد الـمحتار: 3/407].

«وأما مع حضور الـمتولي فليس للقاضي ذلك «بحر». وفي «الأَشْباه» في قاعدة الولاية الخاصة أقوى من الولاية العامة بعد أن ذكر فروعاً، وعلى هذا لا يملك القاضي التصرف في الوقف مع وجود ناظر ولو من قبله اه. قال الرَّملي: وسيأتي أن ولاية القاضي متأخرة عن الـمشروط له ووصيه أﻫ». [رد الـمحتار: 3/417].

وفي الفقه الاسلامي: «قال ابن عابدين: ان عدم جوار أخذ الدائن شيئاً للمدين من خلاف جنسه حقه كان في زمانهم -أي زمان متقدمي الحنفية- لـمطاوعتهم في الحقوق، والفَتْوى اليوم على جواز الأخذ عند القدرة من أيّ مال كان لا سيما في ديارنا لـمداومتهم العقوق». [الفقه الاسلامي: 6/119 واللفظ له، رد الـمحتار: 5/10].

وفي الفقه الاسلامي:

«ووافق الحنيفة على رأي الشافعهية فيما إذا كان الـمأخوذ من جنس حقه لا من غيره والـمفتي بع اليوم كما قال ابن عابدين جواز الأخذ من جنس الحق أو من غيره لفساد الذمم والـمماطلة في وفاء الديون». [الفقه الاسلامي: 4/26، رد الـمحتار: 5/105 ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 19/5/1420ﻫ.ق

كتاب الضمان

وجوب ضمان بر صاحب گوسفندان در صورت تلف نمودن زراعت‌، توافق افرادي چند در تعذير مالي

چه مي‌فرمايند علماي دين اسلام در اين مسئله‌:

1- ‌توافق افراد يك شهر بر ضمان ‌گرفتن بمقدار ثابت‌، مثل پنجاه تومان از هر رأس‌ گوسفند كه مزروعات را تلف كنند درست است يا خير؟ اگر صاحب گوسفندان حاضر به پرداخت نشد مي‌توان آن گوسفندان را ذبح‌ كرد در صورتي كه چاره‌اي ديگر نباشد.

2- آيا جنايت گوسفندان ضمان دارد يا خير؟ اگر گوسفندان مختلفي زراعت را تلف كرده‌اند ولي بعضي مشخص نيستند چگونه ضمان گرفته شود؟

3- ‌با همكاري و هماهنگي با پاسگاه انتظامي مي‌شود تعزير مالي بر صاحبان گوسفندان مقرر كرد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1- توافق افراد شهر بر اينكه اگر گوسفندان اتلاف زراعت فردي را نمودند، از هر راس گوسفند پنجاه تومان‌، يا كم يا بيش‌، گرفته شود، و در صورت اباي صاحب زمين‌، آن حيوان را ذبح بكند اين از جمله تعزيرات مالي مي‌باشد. و طبق مذهب امام ابوحنيفه/ تعزيرات مالي صحيح نيست.

دليله ما قال الزحيلي محيلاً عن ‌كتب الأحناف‌:

«‌لا يجوز التعزير بأخذ الـمال في الراجع عند الائمة لـما فيه تسليط الظلمة على أخذ مال الناس فيأكلرنه‌...». [الفقه الاسلامي: 6/201، محلاً عن، البدائع: 7/63، فتح القدير: 4/212، تبيين الحقائق: 3/207 حاشية ابن عابدين: 3/195 وما بعدها].

و نيز مولانا اشرف علي تهانوي/ حديثي را بعنوان دليل بر حرمت تعزير مالي نقل ‌كرده است: و هو قوله:

««‌أَلاَ لا يَحِلُّ مَالُ امْرِئٍ مُسْلِمٍ إِلا بِطِيبِ نَفْسٍ مِنْهُ» قلت‌: ويل مال محترم حكمه حكم مال الـمسلم‌»‌. [امداد الفتاوي: 2/542].

ج ٢: فقهاي متقدٌمين حنفيٌه نوشته‌اند كه حيوان اگر رها شد و چيزي را تلف ‌كرد بر صاحبش ضامن نيست خواه در شب باشد يا در روز.

وفي الدر الـمختار:

«(أو‌انفلتت دابة‌) بنفسا (‌فأصابت مالاً أو آدميٌاً نهاراً اوليلاًً لا ضمان‌) في الكل‌، لقوله: «الْعَجْمَاءُ جُبَارٌ»، أي الـمنفلتة هدر»‌.

وفي الهندية‌:

«‌ولو انفلتت الدابة فأصابت مالاً لا ضمان على صاحبها، كذا في الهداية»‌. [الهندية: 6/53].

ولي متاخرين علماء احناف مدار ضمان را بر تقصير و كوتاهي از طرف صاحب جانور قرار داده‌اند، و در زمان متقدمين تعامل بر همان بوده ‌كه در كتب فتاوي متقدمين ذكر است‌، مگر الان تعامل مردم بر اين است ‌كه جانوران را حفاظت مي‌كنند پس قول متأخرين راجح است و در صورتي كه گوسفندان زراعت را تلف كنند ضمان بر صاحب گوسفندان لازم مي‌شود.

قال صاحب التكملة‌:

«واستدل شيخنا التهانوي‌/ لـمذهب أبي حنيفة بما أخرجه الدار القطني عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي قال: «مَا أَصَابَتِ الإِبِلُ بِاللَّيْلِ ضَمِنَ أَهْلُهَا وَمَا أَصَابَتْ بِالنَّهَارِ فَلاَ شَىْءَ فِيهِ وَمَا أَصَابَتِ الْغَنَمُ بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ غَرِمَهُ أَهْلُهَا» قال شيخنا/ويدل ايجاب الضمان على اهل الغنم بالليل والنهار على أنه لا دخل للنهار في اسقاط الضمان‌، و انما بناءه علي عدم التقصير ولـما كان الغنم متيسراً دل افسادها على ترك الحفظ من الرعاة‌، بخلاف الابل‌، فان ضبطها متعسٌر، هذا هو الفرق‌»‌. [تكملة فتح الـملهم: 2/521].

«‌والخلاصة‌، ان الحكم عند أبي حنيفه‌/ لا يدور مع النهار أو الليل وانما يدور على التقصير في الحفظ‌، فان قصٌر الـمالك في حفظ البهيمة بالنهار ضمن‌ وان لم يقصٌر بالليل لم يضمن»‌.

اگر برآور‌د ميزان تلف شده از مزروعات در صورت مشخص بودن صاحب ‌گوسفندان، امكان داشته باشد در آنجا به همان ميزان و نسبت ضمان بر صاحب گوسفندان واجب مي‌شود. ولي ا‌گر بر آورد و ارز‌يابي ميزان تلف شده غير ممكن باشد از قبيل اينكه مشخص نباشد گوسفندان كدام فرد چقدر، و گوسفندان فرد ديگري چقدر و به چه ميزان از كشتزار را تلف كرده‌اند، در اينصورت نمي‌شود به ظن و گمان ضمان تلف شده را بر شخص معيني لازم گردانيد.

ج 3: با همكاري پاسگاه انتظامي محل و موافقت مردم‌، مقرر كردن تعزيرات مالي درست نيست‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 8/6/1372ﻫ.ش

مال مسر‌وقه در دست مشتري هلاك شد آيا ضمان بر سارق مي‌باشد يا بر مشتري

چه مي‌فرمايند علماء عظام‌:

زيد مال ‌كسي را سرقت ‌كرد و بعداً آن را به خالد فروخت و خالد هم به ديگري و مال هلاك شد. و بعد از اين صاحب مال سارق را پيدا كرد آيا در اين صورت صاحب مال ضمان را از سارق بگيرد يا از مشتري‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور ضمان از همان مشتري بگيرد كه مال مسروقه از دستش هلاك شده و مشتري بر فروشنده خود رجوع‌ كند به همان شخص ‌‌كه فروشنده خود به او مال را داد و همچنين يكي بر ديگري رجوع ‌كند تا اولين فروشنده‌.

در شرح المجله در ذيل احكام الاستحقاق نوشته است‌:

«‌ثم انه يثبت لآخر الباعة الرجوع على بايعه بالثمن وان‌كان قد دفع الثمن إلى الـمشتري بلا الزام ا‌لقاضي وكذا بايعه له الرجوع على بايعه هكذا»‌‌. [شرح مجله: 456/ ج 2].

«‌والحكم به (‌إلى بالـملك للمستحق‌) حكم على ذي اليد وعلى من تلقي ذواليد الـملك منه الخ‌...». ‌[الدر الـمختار باب الاستحقاق: 4/213كوئته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 6/4/1367ﻫ.ش

بر تحريك كننده ضمان نيست

جناب حضرت مولانا خدانظر صاحب زاد الله شرفاً و عزاً

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

اظهارات طرفين دعوي خدمت حضرتعالي ارسال مي‏‎گردد خواهشمند است در اين باره ما را راهنمائي بفرمائيد.

در تاريخ 12/8/70 بعد از ظهر روز يكشنبه جناب آقايان آشور حسين ‌بر فرزند قادربخش و محمد اسحق حسين بر فرزند خدابخش و جنگي خان حسين بر فرزند ملك داد و آقاي يعقوب شهدادزهي فرزند خان محمد جهت حل اختلاف خود حاضر شدند و بيانات خود را اظهار داشتند كه بشرح ذيل است‌:

اظهارات مدعيان‌:

1- ‌آقاي آشور فرزند قادربخش حسين بر اظهار مي‌داردكه آقاي يعقوب شهدادزهي در شب آمده و دكان من را غارت ‌كرده و اجناس آن را برده است ولي دقيقاً نمي‌دانم ‌كه چقدر خسارت بر من وارد كرده است‌. و گواه هم دارد كه يعقوب بوده است‌.

٢-‌ آقاي محمد اسحق حسين بر فرزند خدابخش‌: دكان من را در شب غارت كرده‌اند و تمام اجناس من را برده‌اند من بر يعقوب شهدادزهي ادعا دارم‌ كه ايشان بوده ما در تلاش دزد بوديم ‌كه بعد از ٥ روز اطلاع شديم كه دزدها از قوم‌....... هستند كه به تحريك آقاي يعقوب اين دزدي صورت گرفته است.

٣- ‌جنگي خا‌ن حسين بر فرزند ملك داد: درب دكان من را در شب شكسته و تمام اجناس آن را برده‌اند و بعضي از اجناس را هم آتش زده‌اند من بر آقاي يعقوب شهدادزهي ادعا دارم وگواه هم دارم‌، ‌كه محرك اصلي آقاي يعقوب بوده است‌.

اظهارات مدعي عليه يعقوب شهدادزهي فرزند خان محمد:

من از شكستن و غارت كردن دكان‌ها اصلاً اطلاعي ندارم البته قضيه‌اي براي عموزاده‌هاي من در پسكوه رخ د‌اده بود كه من نزد مولاداد رفتم و گفتم به ما كمكي بكند او گفت چون بزرگان و ريش سفيدان تو همراه نيستند من نمي‌توانم ‌كمكي بكنم‌.

از مدعيان سؤال شد كه گواهان شما چه كساني هستند آنها در جواب اظهار داشتند چون گواهان ما جزء سارقين هستند خودشان نتوانستند به شرع حاضر شوند ولي بر شهادت آنها شاهد ديگر گرفته و اين شاهدان بر شهادت آنها گواهي مي‌دهند. كه عبارتند از:

1- جناب مو‌لانا محمد حسين بر: گواه اصلي يكي فرزند ملك داد گمشاد زهي جلوي روي من و حاج نور محمد حسين بر چنين اظهار داشت ‌كه آقاي يعقوب شهدادزهي آمد در خانه‌هاي چادري‌كريم جنگي خان مستقيم با ما حرف نزد بلكه ابتداء با مولاداد در گوشه‌اي خلوت و گفتگو كرد و بعداً مولاداد به ما گفت برنامه غارت دكان‌ها است آماده باشيد يكي هم به نام ‌كريم سمندر همراه آقاي يعقوب آمد كه دكان‌ها را شناسايي‌كند روز بعد گروه هفت نفري بطرف مقصد حركت ‌كردند تا بن چاه‌گزين آمدند از آن طرف‌كريم سمندر رفته بود و تمام دكان‌ها را شناسائي كرده بود شب هم در خانه آقاي يعقوب شهدادزهي خوابيده بود و وقتيكه ‌كريم سمندر پيش ما آمد، شتر خود را بسته و از راه «‌ميان لكان‌» از وسط آبادي به دكان‌ها آمده و اجناس را برداشته و برديم و چون يعقوب همراه ما نبود چيزي هم به يعقوب نداديم از گواه اصلي سؤال شد آيا يعقوب بشما طمع پولي داد يا خير؟ جواب منفي داد يعقوب ‌گفته اگر دولت شما را گرفت ضمان بذمه من يعقوب است‌.

گواه اصلي دوم‌: آقاي تاج محمد گمشاد زهي فرزند در محمد بمانند يكي فرزند ملك داد گواهي داد، تنها گفت داخل چادر كريم جنگي خان نرفتم ‌كه با او قهر بودم بر گواهي گواهان دوم آقايان مولوي او الحسن حسين بر و دين محمد حسين بر گواهي دادند.

خلاصه اينكه گواهان اصلي كه جزء سارقين هستند گواهي دادند كه يعقوب تنها با مولاداد حرف زده ما چريك مولاداد بوديم هرچه بما دستور داد عمل نموديم‌.

حالا سؤال اين است ضمان دكان‌هاي غارت شده بر ذمه چه ‌كسي مي‌باشد و آيا گواهي اين گواهان ‌كه خود در صحنه موجود بوده‌اند و بر تحريك يعقوب گواهي مي‌دهند معتبر است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از مكتوب ارسالي محترم المقام مولانا صاحب ما اين چنين برداشت ‌كرديم ‌كه منظور شما اين است‌ كه تحقيق‌ كنيد آيا حكم ضمان بر يعقوب شهدادزهي هست يا خير؟

جواباً تحرير مي‌شود.

اول‌: شهادت اين دو شاهد كه بر قول مولاداد است غير مقبول است زيراكه ايشان خود متهم به سرقت هستند و به اين شهادت خود مي‌خواهند كه ضمان را بر خود تخفيف دهند و شاهدي كه در شهادتش جلب منفعت براي او باشد غير مقبول است‌.

دوم اينكه: بر تحريك يعقوب نصاب شهادت نيست تنها مولاداد است و قول يك شخص براي شهادت كافي نيست‌.

سوم اينكه‌: بالفرض اگر تسليم ‌كنيم ‌كه يعقوب تحريك ‌كرده است تحريك او سببي‌كه مفضي الي الاتلاف باشد نيست و اگر تسليم كنيم ‌كه تحريكات سبب اتلاف است ضمان بر صاحب سبب وقتي واجب مي‌شود كه در ميان اتلاف و سبب فعل‌، فاعل مختار نباشد كه در اينجا هست كه سرقت سارقين است‌.

رابعاً‌: «‌‌ان لا يتخلل بين السبب والتلف فعل فاعل مختار والا اضيف الحكم اليه لا إلى السبب لأنه الـمباشر». [تحت ماده922 شرح مجله].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علميه دار العلوم زاهدان 15/8/1370ﻫ.ش

ضمان جنايت گوسفندان در كشاورزي

شوراي محلي‌ يا كشاورزي اعلام مي‌كنند كه از اين به بعد كسي حق ندارد گوسفندان و گاوهاي خود را رها كند زيراكه تمام محصولات را تلف كرده‌اند.

اگر صاحب جانورها باز هم توجه نمي‌كنند، پس آيا در اين صورت ضمان بر صاحب جانورها لازم مي‌شود يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فقهاي متقدمين حنفيه نوشته‌اندكه حيوان اگر رها شد و چيزي را تلف‌ كرد صاحبش ضامن نيست خواه در شب باشد خواه در روز.

‌وفي الدر الـمختار:

«‌(‌او انفلتت الدابة) بنفسها (‌فأصابت مالاً او آدمياً نهاراً او ليلاً لا ضمان‌) في الكل‌، لقوله‌: « الْعَجْمَاءُ جُبَارٌ» أي الـمتفلتة هدر»‌. [شامي: ص 608ج 6].

وفي الهندية‌: «ولو انفلتت الدابة فأصابت مالاً أو آدمياً ليلاً أو نهاراً لا ضمان على صاحبها، كذا في الهندية»‌. [الهندية: 6/53].

ولي متأخرين علماء احناف مدار ضمان را بر تقصير و كوتاهي از طرف صاحب جانور قرار داده‌اند، و در زمان متقدمين تعامل بر همان بوده‌ كه در كتب فتاواي متقدمين ذكر است‌، مگر الان چونكه ‌كشاورزي وسعت پيدا كرده و كشتزاري در هرجا موجود است و نيز تعامل مردم بر اين است ‌كه جانوران را حفاظت مي‌كنند، قول متأخرين راجح است‌.

چنانچه مولانا ظفر احمد عثماني/ بعد از بحث طولاني و ذكر كردن اقوال متقدمين‌، حديثي ذكر كرده مي‌فر‌مايد:

«‌ويدل «‌أي الحديث» على ايجاب الضمان على أهل الغنم بالليل والنهار على أنه لا دخل للنهار في اسقاط الضمان‌، وانما بناء‌ه على التقصير»‌. [اعلاء السنن: 18/242].

و نيز مولانا مفتي محمد تقي عثماني مدظله العالي بعد از بحث طولاني مي‌فرمايند:

«‌‌والخلاصة أن الحكم عند أبي حنيفه/ لا يدور مع النهار أو الليل‌، وانما يدور على التقصير في الحفظ‌، فان قصر الـمالك في حفظ البهيمة بالنهار ضمن وان لم يقصر بالليل لم يضمن»‌. [‌تكملة فتح الـملهم: 2/521].

و نيز مولانا محمد يوسف بنوري/ مي‌فرمايند:

«ثم قال الشيخ الانور الكشميري/: «ان في عامة‌كتبنا عدم الفرق في الحكم ليلاً كان أو نهاراً‌، غير أن في «الحاوي القدسي‌» التفصيل مثل ما في الحديث الذي احتج به الامام الشافعي‌/ فكانت عندنا في الـمسئلة روايتان‌، قال‌: ويجمع بين الروايتين بالحمل على اختلاف الأحوال وباختلاف تعامل أهل البلاد»‌. [معارف السنن: 5/240].

پس در صورت مسئوله چونكه كوتاهي از طرف صاحب جانورها است بر آنها ضمان لازم مي‌شود، خواه در شب باشد يا روز، زيراكه تعامل بر همين است كه جانوران را حفاظت مي‌كنند، خصوصاً بعد از اينكه كشاورزان و صاحب مال‌ها آنها را منع كرده‌اند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 29/3/1413ﻫ.ق

اگر پول از دست دلال به سرقت رفتند

چه مي‌فرمايند علماء دين در مسئله ذيل‌:

شخصي چندتا موزه بدست ديگري داد و به او گفت ‌كه هرچه از ششصد تومان بيشتر شد مال شماست آن شخص‌ موزه‌ها را برده و فروخت و در ضمن پول آنها كه مبلغ ٤٠٠٠ تومان بوده از جيب او سرقت شد.

طبق دستور قرآن و حديث فيصله كنيد كه پول مسروقه از حساب كدام يك سرقت شده است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اجاره مذكور اگرچه در اصل صحيح نيست مگر بناء بر تعامل مردم فتوي بر جوازش است چنانچه در «رد الـمحتار، كتاب الاجارة تحت عنوان: ‌أجرة الدلال‌» نوشته است و در اين صورت اجير مشترك است‌.

و در صورت تلف شدن «‌مستأجر فيه‌» با امكان تحرز از تلف آن نصف قيمت بر أجير و نصف ديگر بر مستأجر مي‌باشد.

وفي الدر:

«‌ولا يضمن ما هلك في يده وان شرط عليه الضمان وبه يفتي خلاف للاشباه وافتي الـمتأخرون بالصلح على نصف القيمة»‌‌.

وفي الشامية‌:

«قوله: «ولا يضمن الخ» اعلم أنَّ الهلاكَ إما بفعل الأجير أو لا والأول إما بالتعدي أو لا. والثاني إما أن يمكن الاحِتراز عنه أو لا، ففي الأول بقسميه يضمن اتفاقاً. وفي ثاني الثاني لا يضمن اتفاقاً، وفي أوله لا يضمن عند الإمام مطلقاً... قال في «الخيرية»: فهذه أربعة كلها مصححة مفتى بها قوله: «وأفتى الـمتأخرون بالصلح» أي عملاً بالقولين، ومعناه عمل في كل نصف بقول حيث حط النصف وأوجب النصف. «بزازية». قال في «شرح الـملتقى»: قال الزَّاهدي: على هذا أدركت مشايخنا بخوارزم، وأقره القهستاني اﻫ. وفي «جامع الفصولين»: منهم شمس الأئمة الأوزجندي وأئمة فرغانة». [رد الـمحتار: 6/65ط دارالفكر- بيروت].

در مورد جواب فوق عبارت «‌‌مجمع‌الضمانات‌» ص ٥٣ بايد بررسي شود.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 15/8/1413ﻫ.ق

اگر فلاني از فلاني گوجه خريد من ضامن ثمن هستم

سؤال‌: عرض اينكه بنده ضامن شده‌ام كه اگر كرمانشاهي از آقا‌ي موسي گوجه بخرد من ضامن هستم و حالا موسي مدعي است كه به وي ‌گوجه فروخته و او مدعي است كه بصورت امانت داده‌است حالا تكليف من چيست‌‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر آقاي موسي مدعي است كه با يار محمد معامله‌اش‌ تمام شده بايد گواه آورده و ثابت كند كه معامله ما تمام شده است است باين وصف‌ كه گوجه‌ها را كيلوئي هشتاد تومان حساب كرده است و اگر گواه برايش ميسر نشود پس آقاي يار محمد قسم ياد كند كه معامله ما تمام نشده است .

اگر موسي مدعي است كه معامله بين او و كرمانشاهي انجام گرفته پس بايد گواه آورد و در حضور كرمانشاهي ثابت كند كه معامله‌شان انجام گرفته باين وصف كه موسي‌ گوجه‌ها را كيلوئي ٨٠ تومان به وي فروخته است و اگر گواه داشته نباشد پس ‌كرمانشاهي قسم بخورد كه بمن نفروخته بلكه ‌به عنوان ‌امانت ‌داده‌است‌.

در اين هر دو صورت اگر موسي بتواند ادعاي خويش را ثابت نمايد و ثابت شود كه يارمحمد ضامن شده است در صورتيكه كرمانشاهي پول پرداخت نكند آقاي يارمحمد بايد پرداخت نمايد:

والله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 15/8/1413ﻫ.ق

كتاب القضاء و الشهاده

راههاي اثبات جرم همانند سرقت‌...

س‌1- دين مبين اسلام در مورد مراجعه به آخوندها و خليفه‌ها جهت شناسائي اموال مسروقه چه مي‌فرمايد آيا اين عمل با دستورات قرآن عظيم الشأن منافات دارد؟

س ٢-‌ براي آخوند‌ها و خليفه‌ها خواندن وظائف و نگاه كردن در تخم مرغ‌ها و غيره بمنظور پيدا كردن سارق و شناسائي آن جائز است يا خير؟

س‌‌٣- ‌اگر شخصي به خليفه‌اي مراجعه كرد و او بنحوي‌ كسي را سارق گفت آيا قابل قبول است يا خير؟ آيا در شريعت چنين مسئله‌اي وجود دارد يا خير؟

خواهشمند است مسئله‌هاي فو‌ق الذكر را با توضيحات لازم در اسرع وقت ممكن‌، پاسخ مدلل بدهيد‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

طريق اثبات مال مسروقه بايد با حجت شرعيه باشد كه عبارت است از اثبات آن از طريق بينه يا اقرار ‌مد‌عي عليه يا انكار مدعي عليه از يمين‌.

وفي الرد:

«‌الطريق فيما يرجع إلى حقوق العباد الـمحضة عبارة عن الدعوي والحجة وهي امّا البينة أو الاقرار أو النكول عن اليمين الخ‌...‌»‌. [رد الـمحتار: 4/331].

و مولانا اشرف علي صاحب در جواب چنين سوالي فرموده است‌: اين روش نزد بنده اصلاً جائز نيست‌. [امداد الفتاوى: 4/88].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 10/5/1414ﻫ.ق

مفتي به ديانت فتوي دهد نه به ظاهر و قضاء

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

بر مفتي حكم به ديانت لازم است يا به ظاهر و قضاء‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر مفتي لازم است‌كه حكم و فتوي به ديانت نمايد.

ودليله‌:

«‌‌ولكن في ايمان البزازية‌: الـمفتي يفتي بالديانة والقاضي يقضي بالظاهر»‌.

وفي الرد:

«قوله: «الـمفتي يفتي بالديانة» مثلاً إذا قال رجل: قلت لزوجتي أنت طالق قاصداً بذلك الإخبار كاذباً، فإن الـمفتي يفتيه بعدم الوقوع، والقاضي يحكم عليه الوقوع لأنَّه يحكم بالظَّاهر»‌. [رد الـمحتار: 8/39 طبع دارالكتب العلمية، تحت مطلب في الاجتهاد وشرطه. الفقه الاسلامي: 4/122 1/31/22].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلم زاهدان 10/2/1416ﻫ.ق

حكم يك گواه بر انشاء و يك گوا‌ه بر اقرار و حكم شهادت پدر به ضرر دختر

چه مي‌فرمايند علماء دين در اين مسئله‌:

شخصي در حالت عصبانيت در ضرر پدر زن‌، همسر خود را طلاق داد كه‌: تو طلاقي و مني ماس و گوهاري ‌(‌خواهر و مادر من هستي‌‌) اكنون پدر زن مي‌گويد: هر كلمه را سه سه بار تكرار كرد و شوهر و زنش مي‌گويند كه يكبار گفت و در جلسه ديگر براي مردم بيان ‌كرد.

يكنفر ديگر از گواهان مي‌گويد: گفت‌: سه طلاق داده‌ام و زني مي‌گويد: گفت بسيار طلاقش دادم و به عموم مردم مي‏‎گفت زن خو‌د را قطعي طلاق داده‌ام، آيا در صورت مذكور چند طلاق واقع شده است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت بالا بر زن سه طلاق واقع شده و بر شوهر به حرمت غليظه حرام شده ‌گشته است‌. اشكال وارد كرده نشود كه طلاق از حقوق العباد است و در حقوق العباد شرط براي صحه شهاده تقدم دعوي است كه در اينجا زن دعوي وقوع سه طلاق را نه دارد و نيز نصاب شهادة در حقوق العباد كه دو مرد و يا يك مرد و دو زن است در اين جاي موجود نيست‌.

در پاسخ اعتراض اول مي‌گويم‌: طلاق زوجه اگرچه از حقوق العباد است ليكن از اين كلي مستثني است‌ كه:

«يشترط سبق الدعوى في الشهادة بحقوق الناس»‌. [شرح مجله ماده: 1696].

به دليل‌:

«‌وتقبل الشهادة حسبة بلا دعوى في الوقف وطلاق الزوجة والنسب وحرمة الـمصاهرة». [شرح ماده 1696، كذا في الدر: 2/546/2ط كوئته].

جواب اشكال دوم‌: در اينجا دو گواه موجوداند كه يكي پدر زن است و دوم شخصي كه بر اقرار شوهرگواه است كه اقرار به سه طلاق ‌كرده است‌.

در الدرالـمختار مي‌فرمايد:

«‌الا «‌أي لكن تقبل الشهادة‌» إذا اتحدا لفظاً كشهادة أحدهما ببيع أو قرض أو طلاق أو عتاق والآخر بالإِقْرار به فتقبل لاتحاد صيغة الإنشاء والإِقْرار، فإنَّه يقول في الإنشاء بعت واقترضت وفي الإِقْرار كنت بعت واقترضت فلم يمنع القبول اﻫ».

وفي الرد:

«‌قوله: «فتقبل لاتحاد صيغة الانشاء الخ‌...» اي باعتبار آخر صيغه الاقرار والا ففيها زيادة لفظ‌ كنت ولاحاجة الا اثبات لفظ‌كنت لأنه يقول في الاخبار بعت ونحوه مريداً به الاخبار». \التكملة: 159/1طبع كويته].

و اشتباه نشود كه شهاده پدر براي دختر شهاده الاصل للفرع است و اين شهاده غير مقبول است زيرا دعواي دختر را اعتبار نيست‌.

وفي التكملة‌:

«‌ان الام وان ادعت الطلاق تقبل شهادتهما وهو الاصح لأن دعواها لغو فان الشهادة تقبل حسبة من غير دعواها فصار وجود دعواها وعدمها سواء‌».‌‌ [تكملة: 1/98كويته].

و بر اين اضافه مي‌كنم ‌كه اين «‌شهادة الاصل للفرع‌» نيست بلكه «‌شهادة الاصل علي الفرع» است زيراكه دختر انكار مي‌كند كه شوهرش سه طلاق واقع كرده و مي‌خواهد كه به اين طريق شوهر را با تجديد نكاح به دست بياورد و پدر دختر خود را تكذيب مي‌كند و نيز خلاف ميل دختر خود شهاده مي‌دهد لذا در شهاده پدر تهمت كذب نيست.

«‌رجل شهد عليه بنوه انه طلق امهم ثلاثاً وهو يجحد فان ‌كانت الام تدعي فالشهادة باطلة وان‌ كانت تجحد فالشهادة جائزة لأنها إذا كانت تدعي فهم يشهدون لامهم لأنهم يصدقون الام فيما تدعي ويعيدون البضع إلى ملكها بعد ما خرج عن ملكها واما إذا كانت تجحد فيشهدون على امهم لانهم يكذبونها فيما تجحد ويبطلون عليها ما استحقت من الحقوق على زوجها من القسم والنفقة وما يحصل لها من منفعه عود بضعها إلى ملكها فتلك منفعة مجحودة يشوبها مضرة فلاتمنع قبل الشادة»‌. [تكملة: 1/90 طبع بيروت. التكملة: 99 طبع كويته].

هذا ما عندي والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 11/12/1365

كتاب الوكاله

مدير مدرسه وكيل طلبه در اخذ زكات و صدقات مي‌باشد

چه مي‌فرمايند علماء‌ كرام در اين مسائل‌:

1- امروزه مسئولين مدارس مذهبي مال زكوة و نذورات را از مالكين نصاب‌ مي‏‎گيرند و به مدرسين غني مي‌دهند و در آشپزخانه و غيره خرج مي‏‎كنند آيا درست است‌؟

2- ‌پوست قرباني را چه ‌كار كنند و آيا سفير مدرسه مي‌تواند 3/1 يا 4/1‌آنچه را از زكوة و.... جمع آوري كرده است بردارد؟

3- ‌دراهم خون بها (‌ده هزار درهم‌) چند تومان است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ‌مسئولين مدارس از طرف طلبه مدارس وكيل هستند و اين بنابر عرف است زيرا زكات دهنده مسئول يا نماينده او را وكيل طلبه مدارس‌ مي‌داند و همچنين بنابر عرف‌، طلبه مسئولين مدارس را وكيل خود مي‌دانند بنابراين رؤساي مدارس حكم عاملين را ندارند و به مطلق قبض كردن زكات و نذورات‌، زكات از ذمه زكات دهنده و نذر از ذمه نذر دهنده ساقط مي‌شود و اين مال زكات از ملك زكات دهنده خارج مي‌شود و اگر زكات از دست مسئول ضايع شود بر معطي اعاده زكات واجب نيست و اگر قبل از صرف كردن مسئول زكات را، خود او فوت كرد در اين زكات ارث جاري نمي‌شود و اگر تا سال آينده اين مال زكات مصرف نشده بود بر معطي زكات‌، زكات اين مال واجب نمي‌شود زيرا از ملكش خارج شده است‌. بنابراين مسئول چونكه از طرف طلبه وكيل است مي‌تواند اين مال زكات را در ضروريات طلبه و مدرسه خرج و صرف‌ كند.

2- ‌پوست قرباني‌كه فروخته شد مسئول (‌مهتمم‌) اختيار دارد در تعمير مدرسه يا آشپزخانه يا حقوق مدرسين خرج كند.

تذكر: جناب مولانا مفتي محمد شفيع مفتي اعظم پاكستان اگرچه در فتاواي دارالعلوم اولاً نوشته است ‌كه مسئول (‌مهتمم‌) حكم عامل را ندارد ليكن بعد از اين قول خود رجوع ‌كرده است چنانكه در آخر فتاوي دارالعلوم در رساله «‌اختيار الصواب في مختلف الابواب» موجود است و نيز همين قول «كه رؤ‌ساي (‌مهتمم‌) مدارس حكم عامل را دارد» را حضرت مولانا خليل احمد صاحب‌، مولانا رشيد احمد صاحب ‌كنگوهي و حكيم الامت مولانا اشرف علي تهانوي/ اختياركرده‌اند.

٣- ‌روش مروجه امروزي كه مسئولين (‌مهتممين‌) سفير مي‌فرستند كه هرچه از مال زكات بدستت آمد مثلاً نصف مي‌كنيم، درست نيست البته اين جائز است‌ كه براي او حقوق مقرر كند و بعد از آن از طرف مدرسه رفته و زكات را جمع‌آوري‌كند.

4- ‌دراهم قيمتش هميشه يك اندازه نيست (‌نوسان دارد) لذا در وقت مقرر كردن خون بها از اهل خبره (‌مثل طلا فروش‌ها) پرسيده شود كه قيمت درهم چند تومان است‌.

هذا ما عندي والله اعلم بالصواب

خدا نظر عفا الله عنه

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان

بر وكيل بالبيع مطالبه ثمن آنچه فروخته لازم نيست‌، ضمانت او هم درست نيست‌.

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام در اين مسئله‌:

(‌مدعي‌: شاهوزهي‌) (‌مدعي عليه‌:‌ مولوي‌......)

اظهارات مدعي‌: مولوي بمن گفت‌: من براي شما يك مشتري پيدا كرده‌ام كه مورد اعتماد است‌، بنده ‌گفتم‌: ماشين را به شرطي مي‌دهم ‌كه من شما را مي‌شناسم‌، و طرف حساب من شمائيد، و بالاخره معامله انجام مي‏‎گيرد و بعداً وقتي ‌كارت را آورد، مولوي ‌گفت‌: ماشين را مي‌دهيد يا خير؟ بنده‌ گفتم‌: اين چه حرف است من او را نمي‌شناسم شما را مي‌شناسم‌، چنانچه اعتماد نداريد ماشين را ندهيد.

مولوي ‌گفت‌: توكل بر خدا، و من ‌كارت را مجدداً به مولوي دادم و ايشان به مشتري دادند. سؤال از مدعي‌: آيا معامله را شما مستقيماً انجام داديد؟ مدعي‌: مولوي انجام داده‌است‌. اظهارات مدعي عليه‌: مولوي تمام اظهارات فوق مردود است بجز اينكه من گفته‌ام مورد اعتماد است‌.

سوال از مدعي‌: وقتي شما گفتيد كه من شما را مي‌شناسم‌، و طرف حساب من توئي‌، مولوي در جواب شما چه گفت‌؟ مولوي گفت‌: باشد اشكالي ندارد.

حال حكم اين جريان چيست‌؟ بر وكيل ضمانت است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از بيانات مدعي معلوم گرديد كه معامله را آقاي مولوي انجام داده‌است‌، يعني‌: طبق گفتار او مولوي در فروختن ماشين وكيل آقاي شاهوزهي بوده است‌.

بنابراين ضمانت و كفالت آقاي مولوي بفرض اينكه قبول‌كرده باشد شرعاً اعتبار ندارد، و آقاي مولوي فقط حق مطالبه ثمن را دارد، دليل عدم ضمانت وكيل بالبيع عبارات زير است‌:

ماده ١٥٠٢ من الـمجلة‌:

«‌لايلزم الوكيل بالبيع إذا لم يأخذ ثمن الـمبيع من الـمشتري ان يؤدٌيه إلى الـمؤكٌل من ماله‌»‌. [وفي الدر الـمختار، 4/459، 300، 301].

«‌الوكيل بالبيع إذا كفل الثمن لـموكٌله عن الـمشتري لم يجز لأنه يصير عاملاً لنفسه لكون حق القبض له فكأنه مطلوبه لنفسه»‌. [شرح الـمجلة للباز: 811].

«‌اگر وكيل فروش‌كالا، پول ‌كالا را از مشتري دريافت نكرده است بر او لازم نيست‌ كه ثمن ‌كالا را به موكل (‌صاحب‌كالا) از مال خود بپردازد»‌.

«‌ولا تصح‌ كفالة الوكيل للموكل بثمن ما وكل ببيعه لأن حق القبض له بالاصاله فيصير ضامناً لنفسه»‌. [شرح الـمجلة للباز: 344].

«‌ومن مسائله أيضاً‌: انه أي الوكيل بقبض الدين أو بقبض الثمن لوكفٌل الـمديون أو الـمشتري صحت الكفالة بخلاف الوكيل بالبيع فانه لا تصح‌ كفالته للمشتري بالثمن لأنه عاقد والحقوق عائدة إليه فيكون‌كافلاً لنفسه‌»‌. [الـمصدر السابق: 778].

ولي وكيل (‌مولوي‌) مي‌تواند به آقاي شاهوزهي حق مطالبه ثمن را بدهد و او را وكيل خود قرار دهد و بر خود وكيل مطالبه ثمن واجب نيست‌.

دليله‌: الـمادة‌: 1504

«‌إذا كان الوكيل بغير أجرة فلا يجبر على استيفاء ثمن الـمال الذي باعه‌»‌.

وفي شرحها:

«‌اعلم ان الحقوق التي للوكيل‌كقبض الـمبيع والطالبة بثمنه والـمخاصة من العيب والرجوع بثمن الـمستحق غير واجبة عليه‌، لأنه متبرع‌، لكن ينبغي ان يؤكل الـموكل بهذه الأفعال‌... الخ»‌. [شرح الـمجلة لسليم رستم: ص812].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 2/7/1416ﻫ.ق

كتاب ا‌لهبه

هبه به يكي از فرزندان فقط

چه مي‌فرمايند علماي دين مبين اسلام و مفتيان متين درباره مسئله ذيل‌:

اگر كسي داراي چند فرزند بوده و براي يكي از آنها مقداري از مالش را بخشش كرد آيا صحيح است يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر آن فرزندكه مقدار مال به او مي‌بخشد مشغول به تحصيل علم است و براي ‌كاسبي وقت ندارد اشكالي ندارد خصوصاً وقتي مقصدش ضرر رسانيدن به ديگر فرزندانش نيست‌.

«‌‌ولو كان الولد مشتغلاً بالعلم لا بالكسب فلا بأس بان يفضله على غيره ‌كذا في الـملتقط‌». [الهندية: 4/391].

«‌وفي الخانية لا بأس بتفضيل بعض الأولاد في الـمحبة لأنها عمل القلب وكذا في العطايا ان لم يقصد به الاضرار». [الدر الـمختار: 4/573].

از اين عبارت معلوم مي‌شود كه مثلا فرزندي را ازدواج داده و بعضي هنوز ازدواج نكرده‌اند به مجردين چيزي ببخشد كه در مقابل همان خرجي باشد كه براي فرزند متاهل خرج كرده است اشكالي ندارد. البته اگر يكي از فرزندانش فاسق است به او بخشش‌ نكند بلكه همه مال متروكه خود را دركارهاي نيك صرف كند و اين فرزند فاسق را از ميراث محروم كند بهتر است از اينكه مال را براي همچنين فرزندي بگذارد.

وفي الهندية:

«ولو ان كان ولده فاسقاً واراد ان يصرف ماله إلى وجوه الخير ويحرمه عن ‌الـميراث هذا خير من تركه، كذا في الخلاصه‌». [الهندية: 4/391].

ناگفته نماند هرچه بخشش مي‌كند در حيات خودش تحويل بدهد اگر بخشش‌كرد و در حيات خود تحويل نداد اين بخشش شرعاً صحيح نيست.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 11/8/1372ﻫ.ش

اشيايي كه به عنوان نشانه و جهيزيه عروس داده مي‌شوند / زيور آلاتي كه شوهر بعد از ازدواج به زن مي‌دهد / ثبت فوتي در شناسنامه‌هاي جعلي بدون صاحب توسط زن بعد از فراق زوجين

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

1- ‌اگر شوهري زن خود را طلاق نمايد زيور آلاتي كه برابر عرف محل و رسومات بلوچ‌ها قبل از ازدواج بوسيله شوهر، مادر شوهر و پدر شوهر بعنوان نشانه خواستگاري و هديه داده شود بعد از طلاق متعلق به زن است يا مرد؟

آيا زنيكه پس از انجام مراسم بمنزل پدر و مادر شوهر برده شده و در اطاقي ‌كه در اختيار وي گذاشته‌اند زندگي خود را آغاز نموده مقداري لوازم اعم از فرش‌، لحاف‌، پتو، ظروف و غيره به زن تحويل شده بعد از طلاق متعلق به زن است يا مرد؟

3- ‌آيا زيور آلاتي‌كه بعد از عروسي به زن داده مي‌شود بعد از طلاق متعلق به زن است يا مرد؟

4- ‌آيا زني كه پس از شش ماه زندگي زناشوئي طلاق داده شده و اصلاً صاحب اولاد نشده‌، شوهر قبل از عروسي براي سوء استفاده شناسنامه دو فرزند متولد نشده از اداره ثبت احوال اخذ كرده و در شناسنامه زن اسامي بچه‌ها را وارد نموده است و بعد از طلاق‌، زن شناسنامه دو بچه دروغين زائيده نشده را يكجا فوت شده اعلام و شناسنامه‌ها را باطل مي‌نمايد، آيا از نظر شرع اين عمل درست است يا خير؟

5- ‌اگر بعد از طلاق دادن زن بمنظور پايمال نمودن حق زن، شوهر باتفاق خواهرش صحنه‌سازي و جهت بدنام كردن زن مذكوره‌، خواهر خود را وادار نمايد كه خود را بنام زن طلاق شده بفرد بيگانه و نامحرم تلفني معرفي نمايد كه من زن فلا‌ني هستم و خاطر خواه شما مي‌باشم اكنون شوهرم مرا طلاق داده‌است و قصد دارم با تو ازدواج نمايم و صحبت‌هاي ديگر در اين رابطه با نوار ضبط نمايد در صورتيكه زن مورد اهانت واقع شده از اين ماجرا بي‌اطلاع بوده اين عمل از نظر شرع چه جنبه‌اي دارد و نام اين عمل چيست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1-3: زيو‌ر آلاتي را كه به دختر قبل از عروسي‌، شوهر يا متعلين وي به طور هديه و نشانه خواستگاري داده‌اند و چونكه قصدشان ازدواج بوده است و بعداً صورت گرفته يا بعد از عروسي داده‌اند، حق رجوع و پس گرفتن را ندارند بلكه آنها در ملكيت زن مي‌مانند‌.

وفي البحر الرائق:

«لو أنفق على معتدة الغير على طمع أن يتزوجها إذا انقضت عدتها ... والحاصل أن الـمعتمد ما ذكره العمادي في فصوله أنها إن تزوجته لا رجوع مطلقاً». [البحر الرائق: 186/3].

قال ان عابدين الشامي/في حاشيته علي البحر (بعد ذكر عبارة الفتح‌)‌:

«‌قلت‌: والـمفهوم منه ان الصحيح أنه لا يرجع فيما اذا تزوجته مطلقاً شرط الرجوع أو لا». [البحر الرائق: 186/3].

وفي الرد:

«عن الحاوي للزاهدي‌: بعثت الصهرة إلى بيت الختن ثياباً لا رجوع لها بعده ولو قائمة، ثم سئل فقال: لها الرجوع لو قائماً. قال الزَّاهدي: والتوفيق أنَّ البَعْثَ الأول قبل الزفاف ثم حصل للزفاق فهو كهبة بشَرْط العوض وقد حصل فلا ترجع»‌. [رد الـمحتار: 396/2].

وقال في الدر:

«ولو وهب لامرأته لا يرجع». [تكملة رد الـمحتار: 372/2].

ج ٢- ‌در اين نوع وسائل‌، عرف مردم معتبر است پس هر آن چيزي‌كه عرفاً ‌و عادة براي زنها مخصوص است به زن تعلق مي‏‎گيرد و چيزهايكه كه به مرد تعلق، دارند از مرد مي‌باشند.

وفي الهندية‌:

«‌قال أبوحنيفه و محمد رحمهما الله‌: ان اختلف الزوجان في متاع موضوع في البيت الذي‌كانا يسكنان فيه حال قيام النكاح او بعد ما وقعت الفرقة بفعل من الزوج أو من الـمرأة فما يكون للنساء عادة ‌كالدرع و الخمار والـمغازل والصندوق وما اشبه ذلك فهو للمرأة الا ان يقيم الزوج البينة على ذلك وما يكون للرجال‌ كالسلاح والقباء القلنسوه والـمنطقة والقوس ونحو ذلك فهو للرجل الا أن تقيم الـمرأة البينة على ذلك. كذا في فتاوي قاضيخان»‌. [الهندية: 329/1 كذا في الشامية: 481/4].

ج ٥- ‌اگر آنچيزي‌كه در سؤال نوشته درست است، عين واقع است بنابراين اين عمل را كه شوهر با خواهرش براي بدنام ساختن يك فرد مسلمان انجام داده‌است گناه بزرگي است‌، خصوصاً اينكه خواهر خود را زن برادرش ‌گفته‌، درحاليكه اين چنين گفتار حرام و گناه است بايد از طرف معافي طلب بكنند و نيز به درگاه ايزد تعالي توبه و استغفار بكنند، البته اين كار اگرچه‌ گناه ‌كبيره است ولي جرمانه مالي ندارد كه بر خواهر شوهر لازم ‌گردد.

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/6/1414ﻫ.ق

پدر مقداري از اراضي خويش را در حيات خود به نام دو فرزندش ثبت كر‌ده است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

كه ار‌اضي سيستان ‌كه در تصرف دولت بوده تا سال ١٣١٠ دو‌لت آنها را به مردم با اجاره ساليانه تحويل مي‌داده‌است و بعد از تاريخ مذكور دولت تصميم‌ گرفته ‌كه زمين‌ها را از مستأجرين گرفته و به مالكيت زمين در آورد و طبق قانون به هر زارع ٤ هكتار يا يك سهم واگذار مي‌كرد، پدرم كه يكي از زارعين بوده در آن زمان 4 هكتار به وي تعلق مي‌گيرد و چون پدرم در آن موقع داراي دو فرزند ذكور بوده به هر كدام نيز ٤ هكتار واگذار مي‌شود و چونكه زمين‌هاي پدرم زياد بوده مابقي را به پسر عموهايم و ٤ هكتار را بنام چوپان خود مي‌نمايد و سهم چوپان را پدرم در سال ٤٠ طبق قانون اصطلاحات اراضي بنام خود ثبت ‌كرده است و الان پدرم فوت نموده و ٧ فرزند ذكور و ٧ دختر و دو مادر بجاي گذاشته است‌، و الان وارثين پدر مدعي هستند كه دو سهمي‌كه پدر بنام دو فرزندش ثبت ‌كرده جزء ما تركه قرار گيرند و بين وارثين تقسيم شوند. لطفاً تقاضا مي‌شود مسئله را توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

هنگامي‏‎كه پدر زمين را خريد كر‌ده است و براي مصلحتي بنام دو فرزند خود ثبت ‌كرده است و ايجاب و قبول بين پدر و دولت صورت ‌گرفته و چونكه ركن بيع ايجاب و قبول است لذا زمين به پدر تعلق مي‏‎گيرد و در ملك وي داخل مي‌شود و جزء مال متروكه بشمار مي‌رود و انتقال ملك از پدر به فرزندان بدون عقد صحيح معتبري تمام نمي‌شود لذا فقط بناء بر مصلحت اگر بنام ‌كسي ثبت شود اعتباري ندارد، البته اگر باگواه شرعي‌، هبه صحيح ثابت شود اعتبار دارد و هبه صحيح در صورتي مي‌شود كه پدر زمين را به فرزندان تحويل و آنها آن را قبض ‌كنند.

وفي الفقه الاسلامي:

«‌قال الحنفية والشافعية‌: القبض شرط للزوم الهبة حتى انه لايثبت الـملك للمو‌هب له قبل القبض»‌. [الفقه الاسلامي: 5/19، امداد الفتاوي: 3/31، رد الـمحتار: 4/569 طبع كويته].

والله أعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 27/6/1414ﻫ.ق

هبه قبل از قبض

چه مي‌فرمايند علماء دين در مسئله ذيل‌:

شخصي در حال حياتش زمين را بين چهار پسر خود تقسيم نموده، دو سهم براي پسر بزرگش و يك سهم براي پسر ديگر بطور مشاع و بدون افراز تعيين و پنج دختر و همسرش را محروم قرار داده‌است و پسران تا حالا سهميه خود را جدا نكرده‌اند آيا اين تقسيم درست است و از نظر شرع مطهر اعتبار دارد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نحمده ونصلي على رسوله الكريم أما بعد: اين تقسيمي كه پدر در حال حياتش ‌كرده هبه است و يكي از شرائط هبه قبض است يعني تا وقتي‌كه موهب له را قبض نكرده است هبه ‌كامل نشده است همين‌طور در اينجا چونكه پدر حصه پسران را جدا نكرده است و فقط به زبان ‌گفته و در همين حال وفات نموده است لذا هبه كامل نشده و كل زمين جزء اموال متروكه بشمار مي‌رود و طبق دستور شرع مطهر بين ورثاي پدر تقسيم مي‌شود.

وفي الفقه الاسلامي‌:

«‌‌قال الحنفيه والشافعية‌: القبض شرط للزوم الهبة حتى انه لايثبت الـملك للمو‌هب له قبل القبض‌، بدليل ما روت عائشهل أن اباها نحلها جداد عشرين وسقاً من ماله‌، فلما حضرته الوفاة‌، قال‌: يا بنية‌: ان احب الناس عندي بعدي لانت‌ و انا اعزٌ الناس على فقراء بعدي لأنت‌، واني‌كنت نحلتك جداد عشرين وسقاً من مالي‌، ولوكنت جددتيه واحرزتيه لكان لك‌، وانما هو اليوم مال الوارث و انما هما اخواك واختاك فاقتسموه على‌كتاب الله»‌. [رواه عن عائشةل مالك/ في الـمؤطاء‌‌. الفقه الاسلامي: 5/19 رد الـمحتار كتاب الهبة].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 25/11/1415ﻫ.ق

حكم اشياي پيشكش شده به عروس قبل از ازدواج

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

بنده نامزدي دارم و وضع مالي بنده خوب نيست ‌كه ازوداج ‌كنم حالا مي‌خواهم طلاقش بدهم و مهريه مبلغ 000/400 تومان و مال 000/200 تومان مي‌باشد و مدت نامزدي ما يكسال بوده و در اين مدت يكسال يك دست لباس و يك حلقه نامزدي دادم و مبلغ 000/50 تومان خرج شب خواستگاري بنده بوده است‌.

لطفاً بفرمائيد چقدر به دختر تعلق مي‌گيرد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

چونكه مهريه شش ‌صد هزار تومان است لذا در صورتي‌كه طلاق قبل از زفاف و خلوه صحيحه باشد نصف آن يعني مبلغ 000/300 تومان به دختر تعلق مي‏‎گيرد.

وفي الدر:

«ويجب ‌نصفه بطلاق قبل وطي‌ء أو خلوة‌». ‌[الدر الـمحتار: 2/360].

و دست لباس و حلقه‌اي را كه فرستاده‌ايد چونكه در عرف اين ديار جزء مهريه حساب نمي‌گردد بلكه به طور هديه مي‌دهند لذا از آنها چيزي به شما تعلق نمي‏‎گيرد و مبلغي‌كه شب خواستگاري خرج نموده‌ايد نيز از مهريه حساب نمي‌شود.

وفي رد الـمحتار:

«‌قلت‌: ومن ذلك (أي مما ينبغي ان لا يقبل قول الزوج فيه‌) ما يبعثه إليه قبل الزفاف في الأعياد والـمواسم من نحو ثياب وحليّ، وكذا ما يعطيها من ذلك أو من دراهم أو دنانير صبيحة ليلة العرس، ويسمى في العرف صبحة، فإن كا ذلك تعورف في زماننا كونه هدية لا من المَهْر، ولا سيَّما الـمسمَّى صبحة، فإن الزوجة تعوضه عنها ثياباً ونحوها صبيحة العرس أيضاً»‌. [رد الـمحتار: 2/395 كذا في امداد الـمفتين: 560].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 24/3/1416ﻫ.ق

هبه بالاكراه درست نيست

شوهري زنش را متهم به زنا مي‌كند و شوهر هيچ‌گونه دليل شرعي براي اثبات دعوي و تهمتش ندارد به زن خود مي‌گويد بخاطر همين تهمت ترا طلاق ‌مي‌دهم زن‌ ناچار شده‌ به شوهر مي‌گوید: من مهريه خودم را به تو مي‌بخشم ولي مرا طلاق ندهيد، شوهر با پذيرفتن اين پيشنهاد به دعواي تهمت خاتمه مي‌دهد.

آيا زن در اين صورت مي‌تواند مجدداً ‌ادعاي مهر بكند (‌يعني حق رجوع دارد يا خير؟‌)

الجواب باسم ملهم الصواب

در اينجا دو عبارت از جرئيات فقهاء ‌كرام را ذكر مي‌كنم و بعد ‌جواب نوشته مي‌شود.

وفي الرد:

«والثالث: (أي الشرط الاكراه) كون الشَّيء الـمكره به متلفاً نفساً أو عضواً أو موجباً عما يعدم الرضا) وهذا أدنى مراتبه وهو يختلف باخْتلاف الأشخاص، فإن الأَشْراف يغمون بكلام خشن، والأراذل ربما لا يغمون إلاَّ بالضرب الـمبرح. ابن كمال»‌. [رد الـمحتار كتاب الاكراه: 89/5 طبع كويته].

وفي الدر:

«منع امرأته الـمريضة عن الـمسير إلى أبويها إلاَّ أن تهبه مهرها فوهبته بعض الـمهر فالهبة باطلة، لأنَّها كالـمكره»‌. [رد الـمحتار كتاب الاكراه: 97/5].

از عبارت اول معلوم شد كه زن را هرگاه متهم به زنا كرده در صورت هبه نكردن مهريه‌، او مكره شده و رضايت از او سلب شده است و از عبارت دوم معلوم شد هبه در صورت اكراه باطل و غير نافذ است‌.

بنابراين زن مستحق مطالبه مهر است ‌و هبه صحيح نشده تا گفته شود كه ‌رجوع وي صحيح است يا خير؟

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 17/11/1364ﻫ.ش

فرزندش را به ديگري هبه كرده و اكنون پشيمان است

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اينجانب نعمت الله و همسرم چون صاحب فرزندي نشده و نبوده‌ايم در دو سه سال اخير فردي بنام قلندر كه تبعه افغانستان و مقيم زاهدان بوده و عيالش در بيمارستان فوت‌ كرده بود طفل شيرخواره بازمانده از مادرش را كه توانائي نگهداري و حضانت او را نداشته بفرزندي ‌به ‌ما داده‌است ‌كه مبلغي هم در ازاء چنين محبتي از ما دريافت داشته است‌.

حال‌ كه ملاحظه نموده طفل پس از تحمل زحمات و هزينه‌هائي به سن 5/3 سالگي رسيده و به اين خانواده علاقمند و اين خانواده هم مانند فرزند خود نسبت به ‌اين طفل علاقه پدرو مادري و فرزندي پيدا نموده‌اند مدعي استرداد طفل از اين خانواده ‌گرديده است آنهم در صورتيكه سوء نيت نامبرده از اين ادعا براي اين خانواده نامفهوم باقي مانده است‌.

لذا با فتواي شرعي كه صورت گرفته دستور به استرداد طفل در قبال استرداد وجه پرداختي قبلي داده شده ‌كه به نظر اين خانواده صحيح نبوده و با مقررات شرع مطابقت ندارد ولي چون از طرفي طفل به اين خانواده انس زياد پيدا نموده و از طرف ديگر همسرم مانند مادري حقيقي از اين جهت دچار ناراحتي شديد شده است، تحويل طفل به چنين پدري باعث بدبختي اين طفل خواهد شد.

استدعا دارم در حل و فصل قضيه شرعاً اقدام نمايند و اجر عظيم براي خود نزد خداوند متعال‌ محفوظ دارند.

الجواب باسم ملهم الصواب

از استفتاء معلوم مي‌شود كه چند چيز قابل تحقيق و تفحص است‌:

الف‌: آيا بخشيدن آقاي قلندر دختر خود را به آقاي نعمت الله شرعاً معتبر است يا خير؟

ب‌: تربيت و حضانت حق بچه است يا پرورش دهنده يا هر دو؟

ج‌: بچه نابالغ اختيار دارد كه با هر شخص ميلش باشد برود يا خير؟

د: نان و نفقه‌اي‌كه نعمت الله براي دختر مصرف‌ كرده بر پدر دختر لازم است ‌كه به آقاي نعمت الله بدهد يا خير؟

ﻫ: پولي‌كه نعمت الله به قلندر در ازاي بچه داده‌است بر ذمه قلندر لازم است ‌كه برگرداند يا خير؟

جواب الف‌: دختر چون آزاده است نه فروختنش درست است ‌و نه هبه‌اش‌، لذا بخشيدن قلندر دخترش را شرعاً ساقط الاعتبار است و اين حكم بديهي است و نياز به حواله ندارد.

جواب ب‌: تربيت و حضانت حق هر دو است بنابراين با وجود پدر كسي نمي‌تواند دختر را از پدر جدا كند و اگر با وجود توانائي پدر از حفاظت دختر خودداري ‌كند. مرتكب ‌گناه شده است‌.

وفي الرد:

«‌ثم رأيت بخط بعض العلماء وعن الـمفتي أبي السعو‌د مسئله في رجل طلق زوجته ولها ولد صغير منه واسقط حقها من الحضانة وحكم بذلك حاكم ‌فهل لها رجوع باخذ الولد؟ الجواب‌: نعم‌، لها ذلك فان أقوي الحقين في الحضانة للصغير ولئن اسقطت الزوجة حقها فلا تقدر على اسقاط حقه ابداً‌»‌. [رد الـمحتار: 2/690].

جواب ج‌:

و في الدر: «‌ولا خيار للولد عندنا مطلقاً ذكراً كان أو أنثي».

وفي الرد:

«‌قوله: «ولا خيار للولد» أي إذا بلغ السن الذي ينزع من الأم يأخذه الأب، ولا خيار للصغير لأنه لقصور عقله يختار من عنده اللعب، وقد صحَّ أنَّ الصَّحابةَ لم يخيروا. وأما حديث أنه: خير فلكونه قال: «اللهمَّ اهده» فوفق لا اختياراً لا نظر (...) بدعائه عليه الصَّلاة والسَّلام، وتمامه في الفَتْحِ».

يعني بچه‌اي‌كه در زماني رسيد كه مناسب است الان تربيتش را پدر بكند از مادر گرفته و به پدر حواله شود، با وجودي‌كه شفقت مادري از حد زياد است.

در مسئله فوق شفقت قلندر (‌پدر) از شفقت نعمت الله و زوجه‌اش كه هر دو بيگانه هستند زيادتر است و اگر حق حضانت را پدر ترك‌ كرده از جهت ضرورت بوده و الان آماده است ‌كه خودش دختر خويش را تربيت كند و كسي نمي‌تواند او را از اين حق محروم كند اگرچه حاكم باشد علي الخصوص دختر بعد از ٧-‌٦ سال به سني مي‌رسد كه جايز نيست در كنار شخص نامحرم باشد.

جواب د: آنچه كه نعمت الله بر اين دختر خرج ‌كرده با اين اراده نبوده‌ كه از پدر دختر بگيرد و نه پدر دختر گفته است شما بر دخترم خرج ‌كنيد و من به شما مقدار مصرف شما را مي‌دهم و نه كدام قاضي‌اي حكم كرده است‌. بنابراين آقاي نعمت الله حق ندارد چيزي را كه براي جلب رضايت خدا نموده‌، عوضش را از قلندر بگيرد.

جواب ﻫ: پولي كه آقاي نعمت الله در مقابل بچه داده‌، مي‌تواند از قلندر بگيرد زيرا هبه بالعوض بيع است‌. و هر وقت ‌كه هبه باطل شد پولي ‌كه در عوض داده و بمنزله ثمن است مي‌تواند آن‌ را پس بگيرد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 11/6/1366ﻫ.ق

هبه مشاع درست نيست

شخصي منزلي داشته و به مدت تقريباً شش سال مفلوج بوده و يك سال قبل منزل را كه در آن سكونت داشته به سه فرزند، يك فرزند صغير و دو فرزند كبير، هبه مي‌نمايد و تا حين مرگ در همان منزل سكونت داشته است‌.

اكنون ورثه در اين مورد اعتراض دارند، مستدعي است نظر شرعي را در اين مسئله بيان نمايند.

الجواب باسم ملهم الصواب

هبه مذكوره‌، هبه مشاع است و چون قابل تقسيم است لذا صحيح نيست بنابراين منزل مال تمام ورثه است و بايد طبق دستور شرع تقسيم‌ گردد.

والله أعلم بالصواب

محمد قاسم قاسمي

الجواب صحيح

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 5/6/1369ﻫ.ش

هبه ‌زمين‌ مشاع

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

بنده شهداد در زندگيم تمام اموال خود را به سه حصه تقسيم نموده‌ام و يك حصه از آن دختران بنده به نام زينب و زيتون مي‌باشد و يك حصه از آن فرزندان مرحوم خير محمد به نام ‌........ مي‌باشد و يك حصه از آن فرزندم محمد با فرزندش مي‌باشد و فرزندم محمد در حال حاضر حيات دارد و من اموال خود را بعد از وفات خير محمد تقسيم ‌كرده‌ام تاكه بعد از مرگم محمد و فرزندانش ادعايي بر پسران مرحوم خير محمد نداشته باشند و همه ملك خود را به سه حصه تقسيم نموده‌ام ‌كه د‌ر استفتاء مذكور هستند.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مسؤله ظاهراً معلوم مي‌شود كه آقاي شهداد اموال خود را به فرزندان خويش به طور هبه مشاع داده‌است و هبه مشاع در چيزي‌كه قابل تقسيم است صحيح نيست بنابراين مال متروكه شهداد بر ورثه او طبق شريعت و قانون وراثت تقسيم مي‏‎گردد.

و اگر شهداد حصه يكي از فرزندانش را مشخص و معين‌كرده است ‌كه فلان چيز براي فلاني است و آن چيز ديگر مال فلاني است‌، پس در اين صورت اگر واهب (‌شهداد) موهوب را به موهوب له (‌افرادي ‌كه براي آنها هبه ‌كرده‌) تسليم نموده است و موهوب له آن را قبض‌كرده است پس در چنين صورتي براي موهوب له ملك ثابت مي‌شود و اگر قبض نكرده است ملكيت براي موهوب له ثابت نمي‌شود.

وفي شرح الـمجلة لرستم باز (‌ماده 837)‌:

«‌تنعقد الهبة بالايجاب والقبول وتتم بالقبض الكامل‌»‌.

وفي شرحها:

«والقبض الكامل فيما يحتمل القسمة بالقسمة حتى يقع القبض على الـموهب بالاصالة من غير أن يكون بتبعية قبض الكل‌».

وقال‌في‌مادة ٨٤٩:

«إذا توفي الواهب أو الـموهوب له قبل القبض تبطل الهبة‌»‌.

وفي شرح مادة ٨٦١:

«‌ثم انه يشترط لصحة القبض أن يكون الـموهوب غير مشاع مميزاً غير مشغو‌ل»‌.

و اگر هدف آقاي شهداد وصيت بوده يعني بعد از مرگ من اموال بنده به اين نحو تقسيم شوند اين وصيت درست نيست‌. لقوله‌: «لا وَصِيَّةَ لِوَارِثٍ». و از الفاظ او وصيت معلوم نمي‌شود تا كه اين قول او را بر وصيت حمل‌ كنيم تا كه براي اولاد خير محمد چيزي ثابت شود.

تذكر: البته چونكه مرحوم شهداد دوست داشته كه اولاد خير محمد مرحوم از مال متروك شهداد حصه‌اي داشته باشند، مناسب است ورثه شهداد اولاد خير محمد را محروم نكنند تا روح شهداد مرحوم از ورثه‌اش خوشحال شود اگرچه بر ورثه او شرعاً چيزي لازم نيست و از جمله حقوق والدين اين است ‌كه بعد از مرگ آنها با دوستان آنها احسان كرده شود.

والله اعلم بالصواب

خدانظر -عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان 18/8/1413ﻫ.ق

هبه با قبض تكميل مي‌شود/ مادر در هبه به فرزندش حق رجوع ندارد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

مادرم در حالت صحت و سلامتي جسماني خود مقداري زمين را با حدود مشخصه كه از يك طرف متصل به زمين‌هاي وي مي‌باشد در قبال خدمات متحمله‌ام براي ايشان‌، به بند‌ه واگذار كرده است و بنده در آن تصرف مالكانه كرده و محصولش را برداشت نموده‌ام، حال پس از اينكه مادرم فوت نموده است آيا در مورد زمين‌هاي مذكور مشكلي پيش مي‌آيد يا خير؟

الجواب باسم ملهم الصواب

آنچه در استفتاء نوشته‌ايد اين است كه زمين و آب مذكور را مادر شما در حال صحت و سلامتي جسماني خود حدود اربعه آن را مشخص ‌كرده و از بقيه زمين‌هاي خود جدا كرده است و شما در حيات مادرتان قبض نموده و در آن تصرف كرده‌ايد لذا اين هبه بوده و هبه پس از قبض كردن و تصرف نمودن در ملك موهوب ‌له قرار مي‌گيرد، بنابراين زمين و آبي كه شما صرف كرده‌ايد مال شما مي‌باشد و بقيه ورثه در آن حقي ندارند و بالفرض اگر مادرتان حيات مي‌داشت پس‌ از تصرف شما حق رجوع را نمي‌داشت .

وفي الـمجلة مادة ٨٣٧:

«‌تنعقد الهبة بالايجاب والقبول وتتم القبض»‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌وشرائط صحتها في الـموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع مميزاً غير مشغول‌...وتتم الهبة بالقبض الكامل»‌. [الدر الـمحتار كتاب الهبة: 4/567، 569].

وفي الـمجلة مادة ٨٦٦:

«‌من وهب لاصوله وفروعه أو لأخيه أو لأخته أو لأولادهما أو لعمه وعمته شيئاً فليس له الرجوع‌»‌.

والله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 18/6/1418ﻫ.ق

هبه با قبض تكميل مي‌شود/ وصيت براي وارث

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

بنده چونكه پدر و مادرم را به نحو احسن خدمت كرده‌ام و تنها فرزند ذكور خانواده هستم بنابراين پدرم يك قطعه زميني به بنده وصيت ‌كرده و بخشش نموده است. كپي وصيت‌نامه پيوست مي‌باشد.

لطفاً نظر شرعي مسئله بالا را براي بنده بنويسيد تا در آينده دچار مشكل با ورثه‌ام نباشم‌. لازم بيادآوري است پدرم چند سال قبل فوت كرده است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

در مورد استفتاء بالا عرض مي‌شود كه پدر مقداري زمين را به فرزندش هبه كرده است يا وصيت‌.

در صورت هبه بودن اگر در حيات خويش آن را جدا نموده و در ملك فرزند خود قرار داده‌است و فرزند در آن تصرف كرده در اين صورت فرزندش مالك آن قرار مي‏‎گيرد.

اما اگر در حيات خويش جدا نكرده و تسليم پسرش ننمود هبه مذكور شرعاً درست نمي‌باشد زيرا يكي از شرائط تكميل هبه‌، قبض موهوب له است‌كه در اينجا يافته نمي‌شود.

وفي الدر الـمختار:

«‌وشرائط صحتها (‌أي صحة الهبة‌) في الـموهوب أن يكون مقبوضاً غير مشاع مميزاً غيرمشغول‌....وتتم بالقبض الكامل في محوز مفرغ مقسوم ومشاع لا يبقي منتفعاً به بعد أن يقسم‌كبيت وحمام صغيرين لا فيما يقسم‌...وفان قسمه وسلمه صح لزوال الـمانع»‌.

وفي الرد:

«‌قوله: «بالقبض» فيشترط القبض قبل الـموت‌». [رد الـمحتار: 4/570، 567].

در صورت وصيت بودن نيز درست نمي‌باشد زيرا براي وارث وصيت شر‌عاً درست نيست‌.

وفي الرد:

«‌وروى في السنن مسنداً إلى أبي امامة قال‌: سمعت رسول الله يقول‌: «إِنَّ اللَّهَ قَدْ أَعْطَى كُلَّ ذِى حَقٍّ حَقَّهُ فَلاَ وَصِيَّةَ لِوَارِثٍ»‌. أخرجه الترمذي وابن ماجة وقال الترمذي حسن»‌. [رد الـمحتار: 4/570، 567].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلو‌م زاهدان 18/6/1418ﻫ.ق

هبه پدر به پسر كوچك در ازاي تأمين هزينه زندگي و اداي ديون پدر

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

فردي به فرزندانش زميني را هبه كرده‌، كه هزينه زندگي او را تأمين كرده و و‌ام‌هاي او را اداء نمايند ولي فرزندان بزرگ گفته‌اند ما نمي‌خواهيم، بعد اين زمين را به فرزند كوچكش هبه كرده است به شر‌طي‌كه در مقابل هزينه زندگي او را تا وفات تأمين‌كرده و وام‌هاي او را ادا نمايد.

زيدكه پسر كوچك (‌موهوب له‌) مي‌باشد هم پذيرفته است و در آن هنگام صغير بوده و قبض هم كرده است‌.

اكنون كه پدر در حيات نيست فرزندان گفته‌اند ما سهميه خود را مي‌خواهيم‌، آيا مي‌توانند ادعاي سهم نمايند و در هبه رجوع شود‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

هبه دوم به پسر صغير خود شرعاً‌ درست است‌ و رجوع در آن درست نيست ‌زيرا در قبض ‌و تصرف موهوب‌ له در آمده است هرچند كه مقدار وام معين نيست ‌و واهب‌ وفات ‌كرده است‌.

وفي شرح الـمجلة مادة‌: 855

«‌ولو وهب لآخر شيئاً بشرط أن يعوضه‌كذا ويؤدي دينه العلوم الـمقدار تلزم الهبة إذا راعي الـموهوب له الشرط‌، والٌا فللواهب الرجوع عن الهبة وكذا لو وهب وسلٌم‌ عقاره لآخر بشرط أن يقوم بنفقة الواهب إلى وفاته ثم ندم فاراد الرجوع عن الهبة واسترداد ذلك العقار فليس له ذلك مادام الـموهوب له‌ راضياً بالانفاق عليه وفقاً لذلك الشرط‌.

والظاهر من الـمثال الثاني الـمأخوذ من فتاوي شيخ الاسلام على افندي انه لاشترط معلومية العوض وهذا موافق لـما نقله في مجمع الأنهر عن التمرتاشي من انه لو وهب بشرط العوض ولم يسم العوض جاز لأن الهبة تقتضي عوضاً مجهولاً ثم اعلم انهماكانت الهبة لا تتم الا بالقبض ‌كان للواهب الرجوع قبل الشروع في الانفاق أما بعدالشروع فيه فلا لأنه بمنزلة القبض‌». [شرح الـمجلة لسليم رستم باز: ص470].

وفي الدر:

«‌والـمختار صحته -أي القبض- ‌بالتخلية في صحيح الهبة لافسادها بالقض»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 4/568].

وفي الرد:

«‌فيشترط القبض قبل الـموت‌».

وأيضاً‌:

«‌الا إذا وهب‌كان وهبه داراً والاب ساكنها أوله فيها متاع لأنها مشغولة بمتاع القاض وهو مخالف لـما في الخانية فقد جزم أولاً بانه لا تجوز ثم قال وعن أبي‌حنيفة/ في الـمجرٌد تجوز ويصير قابضاً لأبنه‌، تأمل»‌‌. [‌رد الـمحتار: 4/569].

وفي التحرير الـمختار:

«‌فعلي هذا ما ذكره في الخانية في عدم الجواز هو رواية ابن سماعة عن أبي‌يوسف وجعل في الولوالجية على ما نقله عنها في التكملة رواي الجواز وعليها لافتوي‌»‌. [التحرير الـمختار: 4/251].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 16/1/1419ﻫ.ق

رجوع واهب در هبه ذي رحم محرم قبل از قبض

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اگر پدري زمينش را به پسرش هبه نموده و بعد از گذشت مدت زماني پدر خواهان پس گرفتن زمين از فرزندش است، ضمناً پسر در طول اين مدت زمين را قبض نكرده است‌. آيا شرعاً براي پدر حق رجو‌ع است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در شرع مقدس رجوع در هبه در صورتي‌كه به ذي رحم محرم بوده‌، جايز نيست اما در صورتي‌كه مو‌هوب له‌، هبه را قبض نكرده‌، واهب مي‌تواند در هبه خود رجوع كند و لو اينكه موهوب له ذي رحم محرم هم باشد.

بنابراين در صورت بالا رجوع واهب در هبه درست است‌.

وفي الهندية‌:

«‌يجب أن يعلم بأن الهبة انواع‌، هبة لذي رحم محرم وهبة لاجنبي أو لذي رحم ليس بمحرم أو لـمحرم ليس بذي رحم وفي جميع ذلك للواهب حق الرجوع قبل التسليم هكذا في الذخيرة سواء‌ كان حاضراً أو غائباً اُ‌ذن له في قبضه أو لم يأذن له كذا في الـمبسوط»‌. [الهندية: 3/380 باب الخامس في الرجوع في الهبة].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر‌-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 9/1/1419ﻫ.ق

شخصي درحال حياتش منزل خود را به دو نفر بطور مشاع هبه مي‌كند

چه مي‌فرمايند علماي دين د‌ر مسئله ذيل‌:

شخصي در حالت صحت خود يك باب منزل خود را بطور مشاع به دو نفر هبه مي‌كند و موهوب، لهما در آن تصرف ‌كرده و سكونت اختيار مي‌كنند و بعد از آن واهب وفات مي‌كند. بفرماييد آيا هبه درست است يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت مذكور اگر موهوب لهما وقت هبه فقير بوده‌اند و منزل را در تصرف خويش در آورده‌اند در اين صورت هبه درست بوده است و لو اينكه بين آنها تقسيم نشده است‌.

اما اگر آنها فقير و مسكين نبوده‌اند پس اين هبه چون ‌كه در چيز مشاع و قابل تقسيم انجام گرفته لذا درست نمي‌باشد و بايد به واهب پس داده شود و حالاكه واهب فوت ‌كرده است به ورثه‌اش تعلق مي‏‎گيرد.

وفي الدر الـمختار:

«وهب اثنان داراً لواحد صح لعدم الشيوع (وبقبله) لكبيرين (لا) عنده للشيوع فيما يحتمل القسمة».

قال العلامة علاء الدين في حاشيته على الدر:

«‌قوله‌: «‌بقلبه» وهو هبه واحد من اثنين ‌قوله‌: «لكبيرين‌« أي غير فقيرين والا كانت صدقة فتصح كما يأتي». [تكملة رد الـمحتار: 2/354].

وفي الحامدية‌:

«‌وفي تصحيح القدوري للشيخ قاسم وقد اتفقوا علي ترجيح دليل الامام واختار قوله ابوالفضل الـموصلي وبرهان الأئمة الـمحبوبي وابوالبركات النسفي أﻫ وقد افتي بذلك الخير الرملي‌». [تنقيح الفتاوي الحامدية: 2/96].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر - عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 6/1/1419ﻫ.ق

هبه در چه صورتي تكميل مي‌شود

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

شخصي به زنش‌ قطعه زميني همراه با خانه‌اي در حضور چند نفر شاهد هبه نموده است و بعد از مدتي زنش را طلاق داده‌است‌. آيا زمين و خانه مذكور از آن زن هستند يا از آن شوهر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از آنجائيكه هبه شرعاً با قبض تمام مي‌شود بنابراين اگر زن فرد مذكور خانه و زمين را تحويل گرفته و زمين هم مشاع نبوده يا مشاع بوده البته حصه خود را مشخص نموده است در اين صورت خانه و زمين در ملكيت زن داخل شده‌اند و شوهر هيچ حقي در آنها ندارد.

و اگر خانه و زمين را قبض نكرده يا زمين مشاع بوده و زن سهميه خود را مشخص ننموده است در اين صورت اين هبه شرعاً تام نگشته است و خانه و زمين مورد نظر از آن شوهر هستند.

وفي شرح الـمجلة للأتاسي تحت الـمادة 837:

«‌تنعقد الهبة بالايجاب والقبول وتتم القبض‌.....واعلم ان الـمراد بالقبض الذي تتم به الهبة هو القبض الكامل وهو في الـمنقول ما يناسبه وفي العقار ما يناسبه‌، فقبض مفتاح الدار قبض لها والقبض الكامل فيما يحتمل القسمة بالقسمة‌. الخ‌......‌»‌. [شرح الـمجلة للأتاسي: 3/344].

وفي البحر‌:

«‌لو ابانها بعد الهبة لم يكن له أن يرجع فيها»‌. [البحر الرائق: 7/294، رد الـمحتار: 4/578].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 6/5/1420ﻫ.ق

در صورت هبه كردن به ذي رحم محرم واهب حق رجوع ندارد

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

چند سال قبل بين پدرم و برادرانش اختلافي در مورد مغازه‌اي رخ داد بالاخره با همكاري ريش سفيدان و معتمدين محل مسئله مختلف فيها به اين نحو حل‌ شد كه 4/1‌ مغازه مال پدرم و 4/3 ديگر از آن برادران باشد پس از آن پدرم سهميه خود راكه همان يك چهارم آن باشد به من هديه كرد و سال‌هاي متمادي است‌كه بنده از كرايه آن بهره‌مند هستم‌.

اكنون برادر ديگر پدرم بنام زيد ادعا كرده است كه همان يك چهارم را اولاً به من بخشيده‌اند و سپس من به پدر شما بخشيده‌ام و حالا مي‌خواهم آن را پس بگيرم و حقيقت اين است‌ كه اين ادعاي زيد بي‌اساس است و صحت ندارد.

از شما علماي‌كرام تقاضا دارم اين مسئله را شرعاً حل بفرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورت بالا اگر آنچه نوشته‌ايد طبق واقع باشد آقاي زيد نمي‌تواند ادعاي 4/1‌ مغازه را از پدرتان بنمايد زيرا اگر ادعاي زيد را طبق ‌گفته خودش درست قرار بدهيم‌، اين يك نوع هبه است و واهب در صورتي‌كه به برادرش (‌ذي رحم محرم‌) چيزي هبه نمايد پس از تصرف موهوب له در آن واهب حق رجوع را ندارد خلاصه اينكه به زيد از اين ادعايش چيزي تعلق نمي‏‎گيرد.

وفي الدر الـمختار:

«والقاف القرابة، فلو وهب لذيرحم محرم منه نسباً ولوذمياً أو مستامناً لا يرجع‌، شمني».

قال العلامه علاء الدين ابن عابدين في شرح هذه العبارة‌:

«‌وانما لا يرجع فيها لقوله عليه الصلوة السلام‌: إذا كانت الهبة لذي رحم محرم لم يرجع فيها ولان الـمقصود منها صلة الرحم وقد حصل وفي الرجوع قطعية الرحم أه زيلعي»‌. [تكملة رد الـمحتار: 2/373].

وفي خلاصة ‌الفتاوي‌:

«‌‌واصل هذا أن للواهب الرجوع‌ الا لـمانع وهو ثمانية‌: الـمحرمية بالرحم الخ‌....»‌. [خلاصة الفتاوي: 4/402].

وفي الهندية‌:

«‌ولا يرجع في الهبة من الـمحارم بالقرابة ‌كالآباء والأمهات وكذلك الأخوة والاخوات و الاعمام‌»‌. [الهندية: 4/387].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علميه دار العلوم زاهدان 27/12/1418ﻫ.ق

جواهر آلاتي كه شوهر به زن داده از آن كيست‌/ حكم وسايل خانه بعد از طلاق

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

بعد از جدايي زوجين طلا و جواهراتي‌ كه شوهر براي زن‌ گرفته باشد و اختيار آنها با زن باشد يعني شوهر نگفته باشد تا مدتي بصورت امانت در اختيار تو هستند و در موقع احتياج خواهم فروخت‌، آيا اين جواهرات از آن زن مي‌باشد يا مرد؟ و اگر زن راضي به طلاق باشد حكم اين مسئله چگونه است‌؟

خلاصه اينكه از وسائل خانه سهمي به زن ‌كه عمر خود را در آن صرف ‌كرده‌، مي‌رسد يا نه‌؟ و اگر مي‌رسد چه مقدار است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از وسايل خانه آنچه راكه شوهر براي خانه خود گرفته است از آن شوهر هستند و آنچه‌ كه زن از سرمايه خود خريده است يا شوهر به عنوان مهريه يا هديه داده‌است‌، از آن زن هستند.

طلا و جواهرات را عموماً عرف بر اين است ‌كه شوهر به عنوان هديه براي زن مي‌خرد بنابراين براي شوهر جايز نيست از هديه‌اي كه به زنش داده‌، رجوع كند و صاحب «الدر الـمختار» يكي از موانع رجوع در هبه را زوجيت ذكر كرده است‌.

وفي الدر:

«‌والزاي‌، زوجية وقت الهبة‌، فلو وهب لامرأة ثم نكحها رجع ولو وهب لامرأته لا»‌ . [الدر الـمختار: 4/578].

در «الدر الـمختار كتاب الدعوي باب التحالف» نيز مذكور است‌: اگر زوجين از در وسايل خانه اختلاف ‌كردند آنچه جزو وسايل مردانه هستند به شوهر تعلق مي‌گيرند و آنچه جزو وسايل زنانه هستند به زن تعلق مي‌گيرند، اگرچه طلا و جواهر باشند.

وفي الدر:

«‌وان اختلف الزوجان في متاع البيت ولو ذهباً أو فضة فالقول لكل واحد منها فيما يصلح له مع يمينه‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 4/432ط بيروت دار احياء التراث العربي].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 20/11/1419ﻫ.ق

هبه بدون قبض

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

اينجانب عبدالله حد‌ود ٢٧ سال قبل از يك قطعه زمين ملكي خود مقدار يك چهارم آن را به خاله‌ام هبه كرده‌ام ولي خاله‌ام آنرا قبض و جدا ننموده و پس از چند سال وفات كرد.

بعد از وفات او بنده از هبه‌اي كه كرده بودم رجوع كرده‌ام و حالا نمي‌خواهم آن هبه را تنفيذ كنم ولي فرزندان خاله‌ام مدعي آن قطعه زمين هستند.

خواهشمند است حكم شرعي را اعلام فرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

اين هبه تمام نشده و موهوب مال واهب است و حق رجوع در هبه زماني ساقط است كه هبه صحيح و مقبوض باشد اما اين‌جا هبه صحيح نشد‌ه و هيچ در ملك موهوب له داخل نشده است‌.

المادة‌: ٨٣٧ «‌تنعقد الهبة بالايجاب والقبول وتتم باقبض».

المادة‌: ٨٦١ «‌يملك الـموهو‌ب له الـموهوب بالقبض‌»‌.

المادة ٨٦٢ «‌للواهب أن يرجع عن الهبة قبل القبض بدون رضا الـموهوب له‌»‌.

وفي درر الحكام‌:

«إذا توفي أحد الطرفين قبل القبض‌كانت الهبة باطلة»‌. [دررالحكام: 2/456].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 20/2/1420ﻫ.ق

هبه بعد از قبض تكميل مي‌شود/كسي ديگر را تا مدتي مي‌بيند كه سهميه وي را تصرف كرده‌، سكوت مي‏‎كند

چه مي‌فرمايند علماي دين در مسئله ذيل‌:

پدر بزرگم يك چشمه داشته كه براي پدرم و يك خواهر او ارث مانده است‌. و اين چشمه توي رودخانه است و زمين ‌كافي براي كشاورزي نداشته است و پدرمان توي همان سنگ‌ها چند درخت كاشته است و اين درخت‌ها را پدرم بين بچه‌هاي خود تقسيم ‌كرده است‌.

بعد از مدتي پدرم زن ديگري را ازدواج نمود و مادرم را طلاق داد و در ضمن از اين درخت‌ها چند اصله را همان موقع‌كه با مادرم زندگي مي‌كرد به اسم او كرده بود و كسي‌ گواهي نمي‌دهد زماني‌كه مادرم را طلاق داده اين درخت‌ها را از او بگيرد، آيا اين درخت‌ها به مادرم تعلق دارند يا خير؟ در ضمن از زن دوم سه فرزند دارد و او هم طلاق داده‌است‌.

ناگفته نماند درختان را به اسم ما فرزندان قبلي‌كرده است و من از خواهرانم پرسيدم از اين درختان چند تا براي پدرم باقي مانده است‌؟ آنها مي‌گويند كه يك درخت بيشتر پدرم ندارد. بنده قبلاً از اين درخت‌ها چند اصله را از پدرم خريده‌ام و پدرم‌كه خواهرش آن موقع سهمي نداده بود و بعد به من مشورت داد كه با توافق خواهرانم و برادرم اين باغ را بفروشم به خاطر اينكه برادرانم را از دست داده بودم و مي‌ترسيدم ‌كه من نزد خدا مسئول نباشم‌، چون آن دو برادرم يكي يك دختر و ديگري دو دختر دارند و از اين دو تا برادرم مردم قرض مي‌خواهند و بنده نابينا هستم و سرمايه ندارم‌كه قرض آنها را پرداخت كنم‌.

و من از خواهرها و برادرم اجازه گرفتم‌كه اين درخت‌ها را بفروشم و آنها سهم خود را به من واگذار كردند كه شما اين را بفروشيد، و بعد پيش عمه‌ام رفتم چون او هم ارث پدري دارد و پدر من در حال حاضر حافظه‌اش را از دست داده‌است ‌و عمه‌ام به من‌ گفته است‌: اين سهم من به شما واگذار است، همه سهميه خود را به من واگذاركردند و در ضمن پدرم از زن ديگر سه تا فرزند داردآيا تكلف آنها چه مي‌شود آيا سهميه دارند يا خير؟

از اين درخت‌ها پدرم يك درخت دارد و قبل از تولد اين فرزندان درختان را به ما فرزندان قبلي واگذار كرده است‌.

خواهشمند است طبق شريعت جواب ما را عنايت بفرماييد.

الجواب باسم ملهم الصواب

درخت‌هايي كه ادعا داريد پدرتان بر برادرانت تقسيم‌ كرده و نيز مقداري از آنها را به مادرتان داده‌است‌، ابن يك نوع هبه است‌، لذا اگر پدرتان سهميه آنها را جدا كرده و در اختيار آنها قرار داده‌است و آنها آن را قبض‌ كرده و در تصرف خود در آورده‌اند هبه تكميل شده و درخت‌هاي مذكور از آن آنها مي‌باشند.

وفي الدر:

«‌وتنم الهبة بالقبض الكامل»‌. [الدر بهامش الرد: 4/569].

در صو‌رتي‌كه خواهران و برادران‌تان اختيار سهم خود را به شما داده‌اند كه در آن تصرف نموده و وام برادران مرحوم خود را پرداخت نمائيد، اگر مطابق با آنچه ‌كه باشد كه قبلاً نوشته شد، هبه تكميل بوده‌، پس اين اجازه آنها شرط درست است و شما مي‌توانيد در آن تصرف نمائيد. و اگر هبه شرعاً تكميل نشده باز هم در ملك پدرتان مي‌باشد كه وي اجازه داده پس اجازه وي نيز معتبر است و شما حق تصرف در آن درخت‌ها را داريد.

و در صورت مذكوره كه عمه‌تان در اين مدت طولاني سكوت كرده و ادعا ننموده است و سهميه خود را به شما واگذار نموده‌، اين واگذاري‌اش درست مي‌باشد و مي‌توانيد در آن تصرف نمائيد.

برادراني‌كه از مادر ديگر هستند در همان يك درخت پدر شريك و سهيم مي‌باشند و در بقيه سهمي ندارند آن هم به شرطي‌كه هبه پدر به فرزندان قبلي او هبه ‌كاملي باشد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 25/11/1419ﻫ.ق

كتاب الحظر والاباحه

پاسور بازي (‌ورق بازي‌)

چه مي‌فرمايند علماء دين در مسئله ذيل‌:

پاسور بازي از نظر كتاب الله و سنه رسوال و قواعد فقهيه چه طور است‌؟ آيا جايز است يا خير؟ لطفاً ‌كاملاً توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

خداوند انسان را براي امر بزرگي پيدا نموده است و او را امر نموده ‌كه وظيفه شرعي خويش‌ را به نحو احسن انجام دهد و روز قيامت هر لحظه زندگي دنيا را سؤال خواهد نمود، لذا نبايد هيچ مسلماني وقت‌گرانب‌هاي خود را به كارهاي بيهوده و بي‌ارزش‌كه خالي از نفع ديني و دنيوي باشد، صرف نمايد.

پيامبر اكرم در رابطه به بازي‌هاي لهو و لعب و بيهوده فرمودند:

«كل شئ ليس من ذكر الله فهو لغو ولهو إلا أربعة خصال مشي بين الغرضين وتأديبه فرسه وملاعبته أهله وتعليم السباحة»‌، [أخرجه النسائي، الدر الـمنثور: 4/86].

خلاصه اينكه پيغمبر چهار چيز را استثناء نموده و ديگر بازي‌هاي بيهوده و غافل كننده از ياد خدا را كه از نفع دين و آخرت خالي هستند لهو و بيهوده قرار داده‌است و پاسور نيز بازي بيهوده و غافل كننده از ياد خداوند است ‌كه اگر با شرط برد و باخت باشد قمار مي‌شود و به نص قرآن حرام است و اگر بدون شرط باشد باز هم آن را علماء حرام و مكروه تحريمي قرار داده‌اند چنانكه مفتي اعظم پاكستان در [امداد الـمفتين، ص‌: ١٠٠٢] و مفتي اعظم هند در [كفاية الـمفتي‌: 9/199] تحرير نموده‌اند.

و نيز فقيه معاصر علامه زحيلي مي‌نويسند: «‌ويحرم بالاتفاق‌ كل لعب فيه قمار... وما خلا القمار وهو اللعب الذي لا عوض فيه في الجانبين ولا من أحدهما فمنه ما هو حرام ومنه ما هو مباح‌، لكن لايخلو كل لهو غير نافع عن الكراهة لـما فيه من تضييع الوقت والاشتغال عن ذكر الله وعن الصلوة وعن‌كل نافع مفيد»‌. [الفقه الاسلامي: 3/561].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 1/6/1414ﻫ.ق

زدودن موهاي چهره زنان به بلوچي «‌ديمي»

چه مي‌فرمايند علماء دين در مسئله ذيل‌:

كندن موهاي صورت براي زن در چه صورتي و با چه شرايطي جايز مي‌باشد.

الجواب باسم ملهم الصواب

از عبارات فقهاء معلوم مي‌شود كه اگر در صورت زن موي بيرون بيايد كه شوهر از آن نفرت مي‌كند و از زينت زن كاسته مي‌شود، براي وي جائز است‌ كه موها را بكند، زيرا كه زينت براي زن مطلوب است‌.

البته اگر مقصود از آن تزيين براي بيگانگان باشد، يا در كندن موها ضرري به زن لاحق شود در چنين صورت‌ها جايز نيست‌.

وفي الشامية‌:

«‌قوله‌: «والنامصة» ذكره في الاختيار أيضاً‌، وفي الـمغرب‌: النمص‌، نتف الشعر، ومنه الـمنماص‌، الـمنقاش‌، ولعله محمول على ما إذا فعله لتتزين للاجانب والا فلو كان في وجهها شعر ينفر زوجها عنها بسببه‌، ففي تحريم ازالته بعد لأن ارينة للنساء مطلوبة للتحسين‌، الا أن يحمل علي ما لا ضرورة اليه‌، لـما في نتفه بالـمنماص من الايذاء‌.

وفي نبيين الـمحارم‌: ازالة الشعر من الوجه حرام الا ؛ذا نبت للمرأة لحية أو شوارب فلا تحرم ازلته بل تستحب‌.

وفي التتار خانية عن الـمضمرات‌: ولا بأس بأخذ الحاجبين وشعر وجههه ما لم يشبه الـمخنث‌، و مثله في الـمجتبي تأمل»‌. [رد الـمختار: 5/264، الهندية: 5/358].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 16/9/1414ﻫ.ق

اصلاح صورت زنان‌، چيدن موي ابروان و باريك نمودن آن‌، رنگ كردن موها براي زنان با مواد شيميائي

چه مي‌فرمايند علماء اسلام در مسائل ذيل‌:

1- اصلاح صورت و چيدن ابرو. ٢- باريك نمودن آن‌. ٣- رنگ موهاي سر با مواد ثبيميايي كه در بازار آمده درست يا خير؟ لطفاً مسائل مذكور را با دلائل توضيح دهيد.

الجواب باسم ملهم الصواب

ج ١ و ٢: كندن موهاي صورت و باريك نمودن ابرو و چيدن آن را علماء حرام قرار داده‌اند زيراكه ابر نوع تغييري است در خلقت خداوند جل شانه‌، و به نص قرآن حرام است و در اين باره از حديث حضرت بن مسعود استدلال نموده‌اند كه مي‌فرمايد:

«لَعَنَ اللَّهُ الْوَاشِمَاتِ وَالْمُسْتَوْشِمَاتِ، وَالْمُتَنَمِّصَاتِ وَالْمُتَفَلِّجَاتِ لِلْحُسْنِ، الْمُغَيِّرَاتِ خَلْقَ اللَّهِ». [‌رواه مسلم ‌كتاب اللباس وأخرجه البخاري وابن ماجه، النسائي‌].

قال العلامه محمد تقي العثماني ‌(‌مدظله‌) في شرح هذا الحديث‌:

«‌قوله‌: «والنامصات الخ‌....» النمص (‌بفتح النون و سكون الـميم‌) نتف الشعر‌، ونمصت الـمرأة الشعر أي نتفته والنامصة هي اللتي تنتف شعر الوجه‌كما في القاموس وتاج العروس‌، والـمتنمصة من تأمر امراة اخري بنتف الشعر عن نفسها، واكثر ما تفعله النساء في الحواجب واطراف الوجه ابتغاء للحسن والزينة وهو حرام بنص هذا الحديث‌.

قوله‌: «‌الـمغيرات‌ خلق ‌الله» اشارة إلى قوله تعالى، في سورة النساء 118: حكاية من قول الشيطان‌: ﴿وَقَالَ لَأَتَّخِذَنَّ مِنۡ عِبَادِكَ نَصِيبٗا مَّفۡرُوضٗا ١١٨ وَلَأُضِلَّنَّهُمۡ وَلَأُمَنِّيَنَّهُمۡ وَلَأٓمُرَنَّهُمۡ فَلَيُبَتِّكُنَّ ءَاذَانَ ٱلۡأَنۡعَٰمِ وَلَأٓمُرَنَّهُمۡ فَلَيُغَيِّرُنَّ خَلۡقَ ٱللَّهِ﴾ [السناء: 118]. فيه تصريح بأن الوصل والوشم والنمص وغيرها من جملة تغيير خلق الله الذي يفعله الانسان باغراء من الشيطان والذي نهي عنه الله سبحانه وتعالى في‌كتابه الـمجيد»‌‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/195].

اما اگر در صورت زن موهايي بيرون آيد و مشابه به ريش و سبيل باشد و سبب تنافر زوج قرار گيرد ازاله آن جايز است و اشكالي ندارد.

وفي رد الـمحتار:

«‌فلو كان في زوجها شعر ينفر زوجها عنها بسببه ففي تحربم ازالته بعد، لأن الزينة للنساء مطلوبة للتحسين الا أن يحمل على ما لاضرورة إليه لـما في نتفه بالـمنماص من الايذاء‌.

وفي تبيين الـمحارم‌: ازالة الشعر عن الوجه حرام الا إذا نبتت للمرأة لحية أو شوارب فلاتحرم ازالته بل تستحب اﻫ». [رد الـمحتار: 5/264].

وفي التكملة‌:

«‌اما إذا نبتت للمرأة لحية أو شارب أو عنفقة فأخذها حلال عند الحنفية والشافعية‌». [تكملة رد الـمحتار: 4/195].

وجواب سوال سوم يعني رنگ ‌كردن موها در استفتاء شماره ١٩١ جواب داده شده است‌ و از آن جا نقل ‌شد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

رنگ كردن موی زنان

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام‌:

آیا جایز است ‌که زن موهای خود را رنگ بزند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

رنگ ‌کردن مو برای زنان جایز است و این زینت برای زنان مطلوب و پسندیده بوده و هست‌.

ودلیله‌:

«‌ولا باس بخضاب الرأس واللحیة بالحناء والوسمة للـرجـال والنسـاء، لأن ذالك سبب لزیادة الرغبة والـمحبة بین الزوجین»‌. [البحر الرائق: 8/208، تكملة فتح الـمهلم: 4/150، الـمغني: 1/76، جواهر الفقه: 2/427].

ونقل الشامی قو‌ل النووی في رد الـمحتار:

«‌قال النووی ومذهبنا استحباب خضاب الشیب للرجل والـمرأة بصفرة أو حمرة وتحریم خضابه بالسواد علـی الاصح»‌. [رد الـمحتار: 5/532، الخانية: 3/412].

و رنگ سیاه هم زينت است ‌که برای زنان هم مباح است و از امام ابویوسف/ روایت است‌: «‌یعجبنی ان تتزین لی امرأتی ‌کما یعجبها ان اتزین لها»‌. [رد الـمحتار: 5/532، جواهر الفقة: 2/430].

و ثانیاً: قصد فریب دادن خواستگار را نداشته باشد تابا رنگ موی خود، مسن بودن ‌خود را از خواستگار پنهان دارد و چنین وانمود کند که جوان است‌، لحدیث النبی: «مَنْ غَشَّنَا فَلَيْسَ مِنَّا»‌. [جواهر الفقه: 2/428- 429، تكملة فتح الـملهم: 4/150].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/9/1415ﻫ.ق

كو‌تاه کردن موی بر زنان‌/رنگ زدن موی سر زنان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا از نظر شريعت مقدس اسلام کوتاه کردن موی سر برای زنان جایز است‌؟ و آیا رنگ ‌کـردن مو بـرای زن با مواد شیمیائی که امروزه از آن استفاده می‌کنند غیر از حنا و کتم و...........درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

أ: ‌کوتاه کردن موی سر برای زن جائز نیست‌، زیرا تشبه با مردان است‌.

دلیله‌: «من الحديث‌: «‌لعن الله الـمشتبهین بالنساء والـمشتبهات بالرجال» الحدیث‌. وفیه «‌الـمجتبی» قطعت شعر رأسها أثمت ولعنت، وزاد فی البزازیـة‌: وان بـاذن الزوج لأنه لا طاعة لـمخـلوق فی معصیة الخالق‌، ولذا یحرم علی الرجل قطع لحیته والـمعنی الـمؤثر التشبه بارجال‌، انتهی‌»‌. [‌الدر الـمـختار مـع الرد: 5/288 طـبع کـویته. کـذا فـی مـجموعة الفتاوی للـعلامه عبدالحی الكهنوي: 4/342 وامداد الفتاوي: 4/227].

ب‌: اما عمل رنگ ‌کردن موی برای زنان مطلقاً جایز است‌، هر رنگی باشد خواه طلائی باشد یا حنائی یا وسمه وکتم و یا سیاه‌، زیرا رنگ کردن مو زینت است و زینت بـرای زنـان مطوب و پسندیده است‌.

دلیله‌: «‌ولا بأس بخضاب الرأس واللحیة بالحناء والوسمة للر‌جال والنسـاء‌، لأن ذلك سبب لزیادة ارغبة والـمحبة بین الزوجین»‌. [البحر الرائق: 8/208، تكملة فتح الـملهم: 4/150، الـمغني: 1/76، جواهر الفقه: 2/427].

ونقل الشامی قول النووی فی رد الـمحتار:

«‌قال النوو‌ی ومذهبنا استحباب خضاب الشیب للرجل والـمرأة بصرة أر حمـرة وتحریم خضابه بالسواد علی الاصح»‌. [رد الـمحتار: 5/533، الخانية: 3/412].

و رنگ سیاه هم زینت است ‌که برای زن مباح است و از عـبارت‌: «‌تحریم خضابه بـالسواد علی الأصح‌» معلوم می‌شود که برای زنان بقصد زینت مباح است و از امام ابویوسف/ روایت است:

«‌کما یعجبنی أن تتزيٌن لی امرأتی یعجبها أن أتزيٌن لها». [رد الـمحتار: 5/532، جواهر الفقه: 2/430].

ثانیاٌ: قصد فریب دادن خواستگاری را نداشته باشد، با رنگ موی خود، مسن بودن خود را از خواستگار پنهان دارد و چنین وانمود کند که جوان است‌، لحدیث النبی: «مَنْ غَشَّ فَلَيْسَ مِنِّى‌».

اما رنگ مو با استفاده از مواد شیمیائی قوی مروج امروزی‌: رنگ کردن موی سر زن با مواد شیمیائی مروج امروزی جایز است‌، زیرا به ثبوت نرسیده است ‌که ماده و عنصر پلیدی در آن بکار رفته باشد، زیرا اصل در اشیاء اباحت و پاکی است تا زمانی‌که نجاست و حرمت آنها ثابت شود، و اگر بازهم چنان عنصر پلیدی در آنها بکار رفته باشد در اثر فعل و انفعالات شیمیائی کـه در آن انجام داده شده‌، ماهیت و حقیقت آن تبدیل شده است‌.

لذا رنگ کردن مو با اینگونه مواد شیمیائی جایز است‌، بنابر قاعده استحاله‌، اگر چیزی بـدل شود هیچ حرمتی ند‌ارد همانطور الاغ ‌که در نمکزار بیفتد، یا در شراب نمک بریزیم و سرکه‌ گردد و یا مشک‌ که اصل آن از خون پلیدی است چون استحاله ‌گـردیده است استفاده از آن جایز است‌، و لذا با شبه و ظن نمی‌توان آن را تحرم ‌کرد.

ودلیله‌:

«ثم هذه الـمسألة قد فرّعوها على قول محمد بالطهارة بانقلاب العين الذي عليه الفتوى، واختاره أكثر الـمشايخ خلافاً لأبي يوسف كما في «شرح الـمنية» و«الفتح» وغيرهما. وعبارة «الـمجتبى»: جعل الدهن النجس في صابون يفتوى بطهارته لأنه تغير، والتغير يطهر عند محمد، ويُفْتى به للبلوى اﻫ. وظاهره أن دهن الـميتة كذلك لتعبيره بالنجس دون الـمتنجس، إلا أن يقال: هو خاص بالنجس لأنَّ العادةَ في الصَّابون وضع الزيت دون بقية الأدهان. تأمل. ثم رأيت في «شرح الـمنية» ما يؤيد الأول حيث قال: وعليه يتفرّع ما لو وقع إنسان أو كلب في قدر الصابون فصار صابوناً يكون طاهراً لتبدل الحقيقة اﻫ. ثم اعلم أن العلَّةَ عند محمد هي التغيُّر وانقلاب الحقيقة، وأنَّه يُفْتى به لِلْبلوى كما علم مما مر، ومقتضاه عدم اختصاص ذلك الحكم بالصابون، فيدخل فيه كل ما كان فيه تغير وانقلاب حقيقة وكان فيه بلوى عامَّة»‌. [رد الـمحتار: 1/231 طبع كويته].

پس از رنگ کردن مو با شانه‌های رنگ امروزی باشد یا با مواد شیمیائی اسپری‌، جایز است و حناء برای زنان پسندیده است‌، و استعمال انوع‌ کرم‌های آرایشی و تجملی برای زنان در دست‌، پا، لبها و چهره درست و جایز است‌. [‌جدید فقهی مسائل‌: 1/168 از مولانا مفتی خالد سیف الله رحمانی].

ج - زدودن و از بین بردن موهای ساق پا و دست و آرنج و گردن جایز است‌.

ودلیله‌:

«‌قالوا ویجوز الحف والتحمیر والنٌقش والتطريف إذا کان باذن الزوج‌، لأنـه من الزينة وقد أخرج الطبری‌ من طريق أبی اسحاق ‌عن امراته انها دخـلت عـلی عائشه وکانت شابة یعجبها الجمـال‌، فقالت‌: الـمرأة تحفٌ جبینها لزوجـها، فـقالت ‌امیطی عنك الأذی ما ستطعت»‌. [فتح الباري:10/310 واللفظ له، امداد الـمفتين: ص: 985 سؤال 885، الفتاوي الهندية: 5/358، رد الـمحتار: 5/264، فتاوي رشيديه: 485، جديد فقهي مسائل].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/5/1415ﻫ.ق

كـوتاه كردن موی زنان‌/ بافتن مو و گيـسوان بدون خمیر و بـا خمير سـر و كتيرا

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسائل‌:

1- ‌‌می‌گويند کوتاه ‌کردن موی زنان ‌گناه است ولی تا به حال در این بـاره حـدیثی و (‌دلیلی‌) نشنیده‌ایم‌، و اگر گناه است آن طورکه می‏‎گویند حرام است‌، چرا اکثر مردم اينکار را انـجام می‌دهند، و اگر حرام است چگونه حرامی است‌؟

٢- ‌می‌گویند بافتن مو (‌برای زنان‌)‌ گناه است، در این باره توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

11 ‌کوتاه ‌کردن و یا تراشیدن موی زنان جایز نیست و حرام است هر چند که به اجازه شوهر هم باشد و گناه ‌کبیره است بدلیل مـشابه بودن با مردان‌،‌، زنان ‌کافره ‌و غربی‌، ‌اگر مرتکب چنین کاری شد استغفار کند.

فی الشامیة نقلاً عن الـمجتبی‌:

«‌وفیه‌: قطعت شـعر رأسها أثمٌت ولعنت‌. زاد فی البزازیه لزمها الاستغفار وان باذن الزوج، لأنه لا طاعة لـمخلوق فی معصیة الخالق‌... والـمـعنی الـمؤثر التشـبه بالرجال اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 9/583ط دارالكتب العلمية، البزازية: 6/379].

و جاء فی‌ الحدیت‌: «مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ»‌، «‌لعن الله الـمشتبهين بالنساء والـمشتبهات بالرجال»‌.

و مردم بنابر تقلید کور کورانه بی‌گانگان و عدم اطلاع و آگاهی از حکـم شرعی این امر، مبادرت به اینکار کرده‌اند، و هرچه ‌که مردم انجام دهند دلیل بر جواز آن نمی‌باشد.

٢- ‌بافتن موی و گیسوان زنان جایز است‌.

ودلیله‌:

«(‌فائده‌) قد علم فی فقه الأمسألة‌: ان شد الضفر للنساء جائز، وان نساء النبی ونساء الصحابة وغیرهن ‌کن یضفرن الشعرو یعقصـن وان حلق الرأس لهن ممنوع لأنه من باب التشبه بالرجال وكل ما هو كذلك فهو کبیرة». [السعاية: 1/301].

بهنگام غسل اگر آب زیر آنها و به پوست سر نفود می‌کند لازم‌، به باز کردن و شکافتن آنها نیست‌.

والدلیل علیه حدیث أم سلمةل فیه‌‌:

«قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّى امْرَأَةٌ أَشُدُّ ضَفْرَ رَأْسِى فَأَنْقُضُهُ لِغُسْلِ الْجَنَابَةِ قَالَ: لاَ إِنَّمَا يَكْفِيكِ أَنْ تَحْثِى عَلَى رَأْسِكِ ثَلاَثَ حَثَيَاتٍ ثُمَّ تُفِيضِينَ عَلَيْكِ الْمَاءَ فَتَطْهُرِينَ»‌. [صحيح مسلم بشرح النوري: 4/11، الـمفصل في أحكام الـمرأة: 1/122].

وقال العلامة العثمانی في تکملة فتح الـملهم شرح مسلم‌:

«وهذا الحکم علی ما إذا وصل الـماء إلی باطنها کلٌه والا وجب لخبر تحت شعرة جنابة، وعلی هذا أکثر اهل العلم»‌. [تكملة فتح الـملهم: 3/167].

اما اگر بنابر بودن مانعی از قبیل خمیر حنا و کتـيرا و سدر بر سر (‌همانطوری ‌کـه در بـعضی مناطق رايج است ‌که موی عروس را سدر و کتیرا می‌بافند و تا یکی دو هفته شکافته نمی‌شود) آب به بن و اصل موها نرسد در آنصورت برای صحت غسل لازم است‌که شکافته شوند تا آب به بن موها برسد. پس همچـنين بافتنی ‌که مانع آب شود درست نیست‌.

والدلیل علیه‌:

«(‌وکفی بل أصل ضفیرتها) أی شعـر الـمرأة الـمـضفور للحرج امـا الـمـنقوض فیفرض غسل‌کله اتفاقاً ولو لم یبتل أصلها یجب نقصها مطلقاً هو ‌الصحیح»‌.

وجاء في الرد:

«‌قوله‌: «ولو لم یبتل اصلها» بأن كان متلبداً أو غزيراً - امداد - أو مضفو‌راً ضفر‌اً شدیداً لاینفذ فیه الـماء‌»‌. [رد الـمحتار: 1/113].

وأیضاً جاء في السعایة‌:

«‌انه لايلزمها نقضها الا ان تکون ملتئمة لایصل الـماء الیها فح یجب نقضه»‌. [السعاية: 1/299].

وفی الـمفصل‌:

«وهذا هو الـمنصوص عن فقهائنا رحمهم الله تعالی‌: إذ قالوا: ان الحناء «‌لون‌» ولیس «‌بحائل‌»‌: الٌا إذا لطخت الـمـرأة رأسها بالحنٌاء‌، مثلاً علی نحو کثیف‌، وصارت الحناء علی رأسها کالطین‌، فانها - الحناء -‌تعدٌ في هذه الحالة (‌حـائلاً) یـمنع مــن صحة الوضوء والغسل‌»‌. [الـمفصل في أحكام الـمرأة والبيت الـمسلم: 1/85].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلـوم زاهدان 6/2/1416ﻫ.ق

روکش نمودن دندان با طلا

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

استفاده نمودن از دندان طلا و یا روپوش نمودن دندان با طلا درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

استفاده نمودن از طلا اگر ضرورت شدید باشد جایز است البته ‌کوشش ‌کند اگر ممکن بود از نقره استفاده نماید وگرنه از طلا.

وفي بدائع الصنائع‌:

«‌وحجة ما ذکر أبوحنیفة في الجامع اطلاق التحریم من غیر فصل ولا یرخص مباشرة الـمحرم الا للضرورة وهی تندفع بالادنی وهو الفـضة‌، فـبقی الذهب علی اصل التحریم»‌. [بدائع الصنائع: 5/132، كذا في أحسن الفتاوي (يك جلدي) ص: 567].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 22/10/1414ﻫ.ق

استفاده از طلا و نقره برای پوشش دندان‌/ محکم كردن دندان‌ها با حلقه‌های طلا

1- استفاده از طلا و نقره برای پرشش دندان جایز است یا خیر؟ و آیـا نـماز بـا آنـها درست است‌؟

2-‌ استفاده از حلقه‌ای طلایی برای محکم كردن دندان‌ها جایز است؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ‌اگـر براي پوشش دندان‌ها از طلا استفاده ‌کند در صورتی جایز است‌ که به علت خرابی دندان باشد و فقط برای زینت مکره است‌، البته از نقره در هر دو صورت جایز است‌. و نماز بـا آنــها جایز است‌. [كفاية الـمفتي: 9/147].

٢- دندان‌هانی که تکان می‌خورند محکم‌ کردن آنها با حلقه‌های طلائی در نزد امام/ مکروه است و در نزد امام محمد/ جایز است و در وقت ضرورت بر قول امام محمد عمل می‌شود.

وفی امداد الـمفتین‌:

«‌وافتی فی خلاصة الفتاوی بجواز اتخاذ السنٌ من الذهب والفضة‌»‌. [امداد الـمفتين: ص 982].

کذا افتی العلامة ظفر أحمد العثمانی فی اعلاء السنن بجو‌ازه‌: 17/300

وفي الدر:

«‌ولا یشد سنة الـمتحرك بذهب بل بفضة وجوزهما محمد»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وجوزهما محمد» أی جوز الذهب والفضة أی جوٌز الشدٌ بهما». [رد الـمحتار: 5/299].

والله اعلم بالصٌواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمـیه دار العلوم زاهدان 23/8/1413ﻫ.ق

حکم سوختن‌آیات ‌قرآن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

حکم سوختن آیات قرآن و اوراق آن در شرع مقدس چگونه است‌؟ لطفاً توضیح دهید.

الجواب ‌باسم ملهم ‌الصواب

سوختن اوراق قرآن درست نیست بلکه فقهاء نوشته‌اند که اوراق را بعد از اینـکه اسـتفاده از آنها مشکل ‌بود در پارچه‌ای پیچیده‌ و زمین را حفر نموده لحدی ‌نیز درست ‌کنند و اوراق را در آن دفن نمایند و یا اینکه آنها را با آب بـشویند و یا در جایی بگذارند که از دسترس افراد ناپاک وگرد و غبار محفوظ باشند.

قال ابن عابدین الشامي في حاشیته علی الدر:

«وفی الذخیرة: الـمصحف إذا صار خلقاً وتعذر القرأة ‌منه لا یحرق بـالنار الیـه أشار محـمد/ وبه نأخذ، ولا یکره دفنه وینبغی ان یلف بخرقة طاهرة ویلحد له لأنه لو شق ودفن یحتاج إلی اهالة التراب ‌علیه وفي ذلك نوع ‌تحقیر إلا إذ‌ا جعل فوقه سقف وان شاء غسله بالـماء أو وضعه في ‌موضع طاهر لاتصل إلیه ید محدث ولا غبار ولا قذر تعظیماً لکلام الله»‌. [رد الـمحتار: 5/299ط باكستان].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلو‌م زاهدان 1/11/1414ﻫ.ق

حکم سوختن روزنامه‌ها در کوره‌ها

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل‌:

امروزه در بسیاری از کوره‌های آجر فشاری از روزنامه‌ها که قابل استفاده نیستند بـصورت مواد سوختی استفاده می‌کنند. حال بفرمایید اين عمل از نظر شرع چه حکمی دارد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

روزنامه‌های امروزی چونکه در هر صفحه (‌تقریباً‌) آیات قرآن و احادیث رسول اکرم یا حداقل اسم الله و صفات او و نام انبیاء‡ نوشته است، در رابطه با این نوع‌کاغذها فقهای ‌کرام نوشته‌اند که اسم خداوند و انبیاء و ملائکه را و نیز آیات قرآن و حـدیث را محو کـرده بـقایا را بسوزانند ولی این ‌کار (‌محو کردن آنها) ظاهراً‌ کار دشواری است لذا بهتر این است ‌که اینها را در زمین دفن کند یا در رودخانه جاری بیندازند.

وفي الدر:

«‌الکتب اللتی لاینتفع بها یمـحی ‌عنها اسم الله وملائکته ورسله ویحرق الباقی ولا بأس بأن تلقی في ماء جارکما هی أو تدفن وهو أحسن‌کما في الأنبیاء (أی أجسادهم‌)‌»‌.

وفي الرد‌:

«‌قوله: «‌کما فـي الأنبیاء» کذا في غالب النسخ وفي بعضها کما في الاشباه، لکن عبارة الـمجتبی والدفن أحسن‌کما في الأنبیاء والاولیاء إذا ماتوا وکذا جمیع الکتب إذا بلیت وخرجت عن الانتفاع بها اﻫ یعنی ان الدفن لیس فیه اخلال بالتعظیم لأن افضل الناس یدفنون». [رد الـمحتار: 5/299].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 15/2/1415ﻫ.ق

سوزاندن کتاب‌ها و اوراق پس از محو صردن نام الله و انبیاء و ملائکه

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئـله ذیل‌:

من مدتی پیش برایتان نامه نگاشتم ‌که بعداً به علت پیدا نکردن ‌کد پستی شما مجبور شدم نامه را بسوزانم ‌ولی قبل از سوزاندن نامه‌، اسم ‌خداوند واسم خاتم الانبیاء را خط زدم تا معلوم ‌نشود و بعد سوزاندم‌.

آیا این ‌کار من‌ چه عاقبتی به همراه خواهد داشت يا که صحیح و بلا مانع است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

کاری ‌که شما کـرده‌اید صحیح است کتاب‌ها و اوراقی که قابل استفاده نیستند پس از محو نـام الله‌، ملائکه و انبیاء از آن‌، سوزانده شوند اما دفنشان بهتر از سوزاندن است‌.

و پفی الدر الـمختار:

«الکتب التی لاینتفع بها یمحی ‌عنها اسم الله وملائکته ورسله ویحرق الباقی ولا بأس بان تلقی في ماء جارکما هی أو تدفن وهو أحسن‌ کما في الأنبیاء‌».

وفي الرد:

«قوله: «كما في الأنبياء» كذا في غالب النسخ وفي بعضها كما في «الأَشْباه»، لكن عبارة «الـمجتبى»: والدَّفن أَحْسن كما في الأنبياء والأولياء إذا ماتوا، وكذا جميع الكتب إذا بليت وخرجت معن الانتفاع بها اﻫ: يعني أن الدفن ليس فيه إخلال بالتعظيم، لأنَّ أفضلَ الناس يدفنون»‌. [‌رد الـمحتار: 5/299].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

تز‌ریق و تلقیح اسپرم گاو نر به گاو ماده

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بعلت جسیم و چاق بودن ‌گاو ماده‌،‌ گاو نر نمی‌تواند با آن جفت‌گیری کـند لذا اگر بوسیله تزریق‌، منی‌گاو نر را در رحم‌ گاو ماده منتقل‌کنند درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

این مسئـله چونکه از مسائل جدید است و ظاهراً در کتب فقه قدیم برای این مسئله جوابـی یافته نمی‌شود البته درکتب فقه جدید از علماء و فقهای معاصر در مسئله ایصال منی مرد به رحم خانم وی‌، به واسطه تزریق چنین فهمـيده می‌شود که اگر زوجین (‌زن و شوهر) نیاز به اولاد دارند و به علت‌هایی شوهر نمی‌تواند منی خود را به رحم زنش برساند لذا آن را به وسیله تزریق به رحم خانم می‌رساند، این صورت جایز است و از نظر فقه اشکالی ندارد.

چنانکه در کتاب «‌جدید فقهی مسائل‌» ص 2/378‌ از مولانا خالد سیف الله رحمانی و مولانا محمد برهان الدین سنبهلی در کتاب‌: «‌موجوده زمانه کمسائل ص ١٨٣ و در کتاب یسئلونك في الدین والحیاة 1/250و3/219» از علامه احمد شرباصی مذکور است‌.

لذا اگر این مسئله ‌گاو را بر آن قیاس ‌کنیم اشکالی ندارد خـصوصاً در حـیوان‌، زیـرا خوف اختلاط نسب هم نیست‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 12/3/1415ﻫ.ق

حکم تعویذ

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

تعویذ نوشتن از نظرشریعت اسلام چطور است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نوشتن تعویذ را از آیات قرآن و اسماء الهی جایز گفته‌اند اما نباید تعویذ نویسی را حرفه خود و از اسباب ‌کسب مال قرار داد.

و همچنین آن را از شخص متدین و صالح‌ گرفت‌ که عقیده تعویذ دهنده و گیرنده آن خوب باشد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 18/10/1413ﻫ.ق

تعویذ محبت‌ برای ‌معشوق

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی عاشق است‌، آیا می‌تواند برای معشوقه‌اش تعویذ ‌بگیرد که به آن بدهند و همیشه در فکر اوست و نزدیک است دست به‌کار بد بزند.

الجواب باسم ملـهم الصـواب

مولانا اشرف علی تهانوی‌/ در جواب چنین سؤالی می‌فرماید: تعويذ به اعتبار تأثیر بر دو نوع است یکی اینکه طرف را کلاً مغلوب المحبت و مغلوب‌ العقل می‌کند و این نوع عمل ‌برای کاری ‌که شرعاً انجام دادن واجب نیست‌، جایز نیست‌. مانند نکاح‌ که ازدواج‌ کردن بـا شـخص معینی شرعاً واجب نیست‌. لذا این نوع درست ‌نیست‌.

نوع دوم اینکه منظور از این تعویذ فقط متوجه کردن طرف بلا مغلوبیت است ‌که متوجه بشود و بعداً ‌که مصلحت بیند ازدواج کند و این عمل درست است‌. [‌امداد الفتاوي: 4/89].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 12/3/1415ﻫ.ق

تعویذ و احکام متعلق به آن

چه می‌فرمایند علمای دین در مـسئله ذیل‌:

دم ‌و تعویذ و عقیده داشتن به آن و جواز و عدم جواز آن را توضیح داده‌ و بفرمایید که آیا دم و تعویذ شروط بخصوصی دارند؟‌ و آیا علوم جداگانه‌ای دارند؟‌ و آیا هر کسی می‌تواند دم‌ کرده و یا تعوید بنویسد؟ یا افراد بخصوصی مختص‌آن هستند؟

و در مورد شکل‌ها وجدول‌ها که در بـعضی تـعویذات ‌کشيده شـده ‌و یـا رقـم‌ها و اعـدادی مخصوص مثل ٢، ٤ وغیره نوشته مي‌شوند توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

دم ‌کردن و تعوید با خواندن معوذتین‌، آیات قرآن و دعاهای مبارک و ارزنده حضرت رسول الله‌ و دعاهای نافع و سودمند از عهد رسول الله و صحابه بـه اینطرف بدون انکار جایز و معمول بوده است با شرایط سه‌گانه‌ای ‌که بدین شرح‌اند:

1. ‌با آیات قرآن مجید و اسماء و صفات الهی باشد.
2. به زبان عربی یا زبانی‌که قابل فهم باشد.
3. فرد تعویذ گیرنده معتقد به این باشد که موثر بالذات الله تعالی می‌باشند نه تعویذ.

والدلیل علیه‌:

«‌حدثنی سریج‌....... عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ إِذَا مَرِضَ أَحَدٌ مِنْ أَهْلِهِ نَفَثَ عَلَيْهِ بِالْمُعَوِّذَاتِ فَلَمَّا مَرِضَ مَرَضَهُ الَّذِى مَاتَ فِيهِ جَعَلْتُ أَنْفُثُ عَلَيْهِ وَأَمْسَحُهُ بِيَدِ نَفْسِهِ لأَنَّهَا كَانَتْ أَعْظَمَ بَرَكَةً مِنْ يَدِى. و فی روایة: يَحْيَى بْنِ أَيُّوبَ بِمُعَوِّذَاتٍ»‌.

وفي شرحه‌:

«‌ودل الحدیث علـی جواز الرقی والنفث بها، و قدٌمنا في اوائل ابواب الطب انه یشترط لجو‌ازها ان تكون مفهومة ولا يکون فیها استمداد بغیر الله تعالی وأن لا یعتقد فیها بأنها مؤثرة بذاتها ومن استجمع هذه الشروط فلا بأس له بالرقیة‌»‌. [تكملة فتح الـملهم بشرح صحيح مسلم: 4/316، فتح الباري بشرح صحيح البخاري: 10/195].

و تعویذ و دم ‌کردن ممنوع آن است‌ که تعویذی مشتمل ‌بر کلمات شرکی باشد.

وفي تکملة فتح الـملهم‌:

«‌و سیأتی عند الـمـصنف حدیث عوف بن مالک قـال‌: «كُنَّا نَرْقِى فِى الْجَاهِلِيَّةِ فَقُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ تَرَى فِى ذَلِكَ فَقَالَ: اعْرِضُوا عَلَىَّ رُقَاكُمْ لاَ بَأْسَ بِالرُّقَى مَا لَمْ يَكُنْ فِيهِ شِرْكٌ» وهذا هو الأصل فی الباب.

واما الأحادیث التی ورد فیها النهی عن الرقي أو الاحادیث التی اثنی فیها علی الذین لا یسترقون فانها محولة علی رقی الکفار التی تشتمل علی‌کلمـات الشـرك أو الاستمـداد بغير الله تعالی أو الرقی التی لا یفهم معناها فانها لا یؤمن أن تؤدی إلی الشرك فمنع منها احتیاطاً والله سبحانه وتعالی اعلم‌»‌. [تكملة فتح الـملهم باب الطب والـمرض والرقي: 4/295].

اما مسئله مختلف فیها، ‌کتابت تعویذ و آویزان ‌کردن آن در گردن و بستن آن به اعضای بـدن است‌. باید گفت‌: نوشتن تعویذ از عهد صحابه به اینطرف ثابت است و آویختن آن به‌ گردن یا بدن اشکالی ندارد و فقط آویزان‌ کردن دانه مهرهایی‌که بعضی معتقد به تاثیر ذاتی آنها هستند (‌چنانکه در جاهلیت مروج بود که برای فلان مرض این مهره بنفسه نافع و دافع است‌) ممنوع است و از روایات تمیمه همین مهره‌ها مراد هستند نه‌ کتابت تعریذهای قرآنی و غیره‌...

قال العلامة القاضی محمد تقی العثمانی مد ظله فی ‌کتابه تكملة فتح الـملهم بشرح صحیح مسلم‌:

«‌أما کتابة الـمعوذات وتعلیقها فی عنق الصبیان والـمرضی أو کـتابتها وسـقی مدادها للمريض‌، فقد ثبت عن عدة من الصحابة والتابعین»‌.

و قال الحافظ ابن تیمیة/ في فتاواه‌: (19/64)

«‌ویجوز أن یکتب للمـصاب وغیره من الـمرضی شیئاً من‌ کتاب الله وذکره بالـمداد الـمباح ویغسل ویسقی‌کـما نص علی ذلك أحمد وغیره‌.....عن ابن عباس قال إذا عسر على الـمـرأة ولادتـها فليکتب بسم الله لا إله إلا الله الحلیم‌...الخ‌.....وقال‌: - أی عبدالله بن احمد - یکتب في اناء نظيف فیسقي قال ان أبی -أي احمد بن حنبل- وزاد فيه وكيع فتسقي وينضح ما دون سرٌتها. قال عبدالله رأیت أبي یکتب للمـرأة في حام أو شیی‌ء نظیف‌‌. ثم اخرج ابن تیمـیة/ اثر ابن عباس هذا من طریق آخر و قال في آخره‌٠ «‌قال علیٌ - یعنی ابن الحسن بن شقیق راوی الاثر - ‌یکتب فی‌کاغذة فیعلق علی عضد الـمرأة قال‌: وقد جرٌبناه فلم نر شیئاً اعجب منه‌» فإذا وضعت تحلٌه سريعاً ثم تجعله في خرقة أو تحرقه»‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/317].

قال العلامة العثمانی حفظه الله بعل سر‌د الآثار:

«‌وفي هذه الآثار حجة علی من زعم فی عصرنا ان ‌کتابة التعاویذ وسقیها أو تعلیقها ممنوع شرعاً وقد توغٌل بـعضهم حتی زعم انه شرك و استدلٌ بما أخرجـه أبوداود 3883 عن زینب أمرأة عبدالله بن مسعو‌د قال‌: سمعت رسول الله یقول‌: «ان الرقی والتمائم والتولیة شرك‌» ولکن في تمام هذا الحدیث ما یرد علی هذا الاستدلال وفیه‌: قالت قلت‌: لم تقول هذا؟ والله لقدکانت عینی تقذت وکنت اختلف إلی فلان الیهودی یرقینی فإذا رقانی سکنت فقال عبدالله‌: انـما ذلك ‌عـمل الشیطان‌ کان ینسخها بیده فإذا رقاها کف عنـها انماکان یکفيك أن تقو‌لی کما کان رسول الله یقول‌: «أَذْهِبِ الْبَأْسَ رَبَّ النَّاسِ الخ‌.....»‌.

فدلٌ هذا الحدیث صراحة علی ان الرقیة الـممـنوعة في الحدیث انما هی رقیة اهل الشرك ا‌لتی یستمدون فیها بالشیاطین وغیرها، اما الرقیة التی لا شریك فیها فانها مباحة و قد ثبتت عن النبی باحادیث‌کثیرة وکذالك الحال في التمائم‌، فانها جمع تمیمة -‌کانت خزرات وکانت العـرب تعلٌقها علی أولادهم‌، یزعمون انها مؤثرة بذاتها، قال الشوکانی وهو یشـرح حدیث أبی‌داود في نیل الأوطار: (8/177): جعل هذه الثلاثة من الشرك لاعتقا‌دهم ان ذلك یؤثر بنفسه.

قال ابن عابدین في رد الـمحتار: 6/363: وفي الشلبی عن ابن ‌الاثیر: التـمائم جمع التمیمه وهی خزرات‌کانت العرب تعلـقها علی أولادهم یتقون بها العین في زعمهم‌، فابطلها الاسلام لأنهم یعتقدون انها تمام الدراء والشفاء بل جعلو‌ها شرکاً‌، لأنهم ارادوا بها دفع الـمقادیر الـمكتوبة علیهم وطلبوا دفع الاذی من غیر الله تعالی الذي هو دافعه فتبین بـهذا ان التٌمائم الـمحرمة لا عـلاقة لها بالتعاويـذ الـمكتوبة الـمشتملة علی آیات من القرآن أو شیی‌ء من الذکر فانها مباحة عند جماهیر فقهاء الأمة بل استحبٌها بعض العلماء إذا کانت باذکار مأثورة ‌کما نقل عنهم الشوکانی في النیل 8/177». [تكملة الفتح الـملهم: 4/318].

اما نوشتن تعویذ با اعداد و حروف ابجد چون در لغت مفهومه داخل‌اند از افراد متعهد، ثقه و موحد پذیرفه می‌شود ولی به لغت عبرانی و غیر مفهوم درست نیست‌. شاید به این علت به اعداد می‌نویسند تا اگر احیاناً زیر دست و پا افتاد هتک حرمتی محسوب نشود.

وفي الـمرقاة‌:

«‌وأما علی لغة العبرانیة ونحوها فیمتنع لاحتمال الشرك فیها». [مرقاة الـمفتيح: 8/321].

فی أحسن الفتاوی‌:

«نوشتن تعویذ به حساب ابجد جایز است چونکه لغت مفهومه است‌». [احسن الفتاوي: 8/256].

و تعویذ را از افراد موحد، ثقه ‌و پیرو سنت‌ گرفته شود نه از فاسقان و فاجران ‌و بی‌نمازان‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 27/3/1419ﻫ.ق

لخت شدن زوجین حین ملاعبت ‌و جماع

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا لخت ‌کردن زوجین در حین ملاعبت‌ و جماع درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اولی این است‌ که زوجین خود را کاملا لخت نکنند زیرا رسول خدا می‌فرماید: وقتی‌که زوجین اراده عمل زناشوئی دارند باید تا حد امکان خود را بپوشند و مانند الاغ خود را کلاً لخت نکنند.

کما جاء في حاشیه ابن عابدین الشامي/:

«قال في الهدایة‌: الأولی ان لا ینظر کل واحد منهما إلی عورة صاحبه، لقـوله علیه الصلوة والسلام‌:إِذَا أَتَى أَحَدُكُمْ أَهْلَهُ، فَلْيَسْتَتِرْ، وَلا يَتَجَرَّدْ تَجَرُّدَ الْعَيْرِ»‌. [رد الـمحتار: 5/259].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 22/2/1415ﻫ.ق

اندازه عمامه رسول الله/طریقه بستن عمامه / شانه زدن مو و به عقب زدن آن‌/ تیغ زدن صورت‌/تراشیدن سبیل

چه می‌فرمایند ء‌لمای دین در مسائل ذیل‌:

1- ‌عمامه پيامبر اکرم چند متر بوده است و آیا آن را نشسته یا ایستاده بسته است‌؟

2- ‌شانه كردن مو سنت است یا خیر؟ عقب زدن آن چطور؟ طریقه سنت چگونه است‌؟

٣- تیغ زدن به صو رت و تراشیدن سبیل جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ج 1- درباره عمامه حضرت رسول اكـرم دو قول مذکور است‌:

1: ‌حضرت دو عـمامه داشته است يکی بزرگ که دوازده ذارع (‌تقریبا 6 متر) طول داشت و دیگری کوچک کـه هفت ذراع (‌تقریباً 5/3 متر) طول داشت‌.

٢- عمامه آنحضرت هفت ذراع بود (‌تقریباً 5/3 متر) مطلقاً بودن قید.

والدلیل علیه‌:

«‌قال النبی‌: فَرْقَ مَا بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْمُشْرِكِينَ الْعَمَائِمُ عَلَى الْقَلاَنِسِ‌»‌. [مشکوة].

قال العلامة علی القاری‌ / تحت هذا الحدیث‌:

«‌قال الجزری في تـصحیح الـمصابیح‌: قد تتبعت الکتب وتطـلبت من السـیر والتاریخ لأقف على قدر عمامة النبي ‌«فلم اقف علی شیی‌ء حتی أخبرنی من اثق به‌: أنه وقف علی شیی‌ء من‌کلام النووی‌، ذکر فیه‌: انه‌ کان له عمامة قصیرة وعمامة طویلة وأن القصیرة ‌کانت سبعة أذرع واما الطویلة اثنى عشر ذراعاً‌.

وظاهر کلام الـمدخل‌: أن عمامته ‌کانت سبعة أذرع مطلقاً من غیر تقیید بالـقصیر والـطویل»‌. [الـمراة: 8/148].

و درباره بستن عمامه بعضی گفته‌اند که عمامه را ایستاده به ببندند.

وقال القاري‌:

«‌قال‌: صاحب الـمدخل وعلیك ان تتسرول قاعداً وتتعمم قا‌ئماً‌». [مرقاة شرح مشكوة: 8/148].

ج ٢-‌ شانه کـردن مو سنت است البته همیشه خود را به آن مشغول نکند بلکه از رسول اکرم‌ مروی است‌ که روز درمیان شانه می‌زدند و منع می‌فرمودند از اینکه زودتر از وقت مذکور شانه کند و هدف این بود که مردها خود را بلا ضرورت به تزین و تجمل مشغول نکنند و همیشه در فکر آن نباشند.

وفي شمائل الترمذی‌:

«عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُغَفَّلٍ قَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ عَنِ التَّرَجُّلِ إِلاَّ غِبًّا».

«وعن حميد بن عبد الرحمن، عن رجل من أصحاب النبي: أن النبي كان يترجل غبا»‌.

«قال العلامة علی القاری/ في شرحه علی الشمائل تحت قوله‌: «إلا غبٌاً»‌:

‌قال القاضی‌: والـمراد النهی عن الـمواظبة علیه والاهتمام به لأنه مبالغة فـي التزين وتهالك به‌»‌. [جمع الوسائل: ص87].

وقال عبدا‌لرؤف الـمناوی في شرح الحدیث الـمذکور:

«‌فالـمراد أنه نهی عن التداوم تسریح الشعر وتدهینه لأن مواظبته تشعر لشـد الامعان في الزینة ‌والترفه وذلك شأن النساء‌»‌. [شرح الـمناوي بهامش جمع الوسائل: ص87].

و درباره موها نوشته‌اند که دو روش مسنون است‌: یک تراشیدن و دوم گذاشتن آنــها و دو نصف کردن از وسط سر، البته اگر موها را عقب بزند ولی از طرف پیشانی‌کوتاه ‌کند و از طرف گردن بگذارد این روش مجوسی‌ها است‌ که در اسلام درست نیست زیراکه تشبه آنها می‌شود.

وفي الرد:

«‌وفـي الروضـة للـزندویستی‌: انـما السـنة في شـعر الرأس امـا الفـرق أو الحلق»‌. [رد الـمحتار: 5/288].

وقال ابن عابدین/‌:

«‌والـمجوس في دیارنا یرسلون الشعـرمن غیر فتل ولکن لا یحلقو‌ن وسـط الرأس بل یجزون الناصیة‌. تاتارخانیة»‌. [رد الـمحتار: 5/289].

ج ٣- تیغ زدن به صورت که همانا تراشیدن ریش می‌باشد درست نیست زیرا رسول اکرم فرموده‌اند:

«‌قصوا الشوارب وارخـوا اللحی خالفوا الـمـجوس». [رواه ابـوهريرة واخـرجـه مسلم‌، زاد الـمعاد: 1/179].

یعنی: «سبی‌لها را کوتاه کنید و ریش را بگذارید تا مخالف مجوس باشید».

درباره سبی‌لها اگرچه بعضی از علماء تراشیدن سبیل‌ها را سـنت گـفته‌اند و آن را بـه امـام ابوحنیفه نسبت د‌اده‌اند اما کوتاه کردن آن ترجیح دارد زیرا که بر سنت بودن کوتاه کـردن اجماع فقهاء است‌.

وفي الدر:

«وفي (‌أی الـمجتبی‌) حلق الشارب بدعة وقیل سنة‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «قل سنة» مشی علیه فی الـملتقی‌، وعبارة الـمجتبی بعد ما رمز للطحاری‌: حلقه سنة ونسبه إلی أبی حنیفة وصاحبیه والقص منه حتی یوازی الحرف الاعلی من الشفة العلیا سنة باالاجماع‌». [رد الـمحتار: 5/288ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 6/2/1416ﻫ.ق

گذاشتن قرآن در جـیب و به همراه تعویض به بیت الخلاء رفتن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

گذاشتن قرآن ‌کریم در جیب و رفتن به بــيت الخـلاء جـایز است یـا خیر؟ و نـیز تــعویذ و کاغذهای ‌گوناگونی که مشتمل آیات قرآن هستند و در صورتی که در جیب باشند دخول بیت الخلاء جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

از عبارت فقهاء چنین فهمیده می‌شود که اگر قرآن یا تعویذ وغیره در جلدی جداگانه ‌گذاشته بطوری که جلد به آن چسبیده نیست بلکه مانند کيسه‌ای هست که قرآن در آن گذاشته شده‌، در این صورت جواز دارد و اگر در جلد نیست و در جیبش گذاشته بهتر این است‌ که بیرون بیاورد و اگر بیرون نکرد گناه نیست (‌البته افضل این است ‌که در هر دو صورت بیرون بگذارد)‌.

وفي الدر:

«‌رقیة في غلاف متجاف لم یکره دخول الخلاء به والاحتراز افضل»‌.

وقال العلامة الشامي/:

«قوله: «رقية الخ» الظاهر أن الـمراد بها ما يسمونه الآن بالهيكل والحمائل الـمشتمل على الآيات القرآنية، فإذا كان غلافه منفصلاً عنه كالـمشمع ونحوه جاز دخول الخلاء به ومسه وحمله للجنب»‌. [رد الـمحتار: 1/131].

وفی الـمنیة وشرحها:

«‌ویکره دخـول الـمخرج أی اخلاء وفي اصبعه خاتم وفیه شیی‌ء من القرآن أو من اسمائه تعالی لـما فیه من ترك التعظیم وقـل لایکره ان جعل فصٌه إلی بـاطن الکف ولو كان فیه شیی‌ء من القرآن أو من اسمائه تعالی في جیبه لا بأس به‌کذا لو کان ملفو‌فاً في شيی‌ء والتحرز أولی»‌. [الـمنية: ص 60].

وفي الهندیة‌:

«‌سئل الفقیه ابوجعفر / عمن‌کان في‌کمه‌کتاب فجلس للبول أیکره ذلك؟ قال‌: ان ‌کان ادخله مع نفسه الـمخرج یکره وان اختار لنفسه مبالاً طاهراً في مکان طاهر لا یکره و لی هذا إذا کان في جيبه دراهم مکتو‌ب فیها اسم الله تعالی أو شیی‌ء من القرآ‌ن فادخلها مع نفسه الـمخرج یکره وان اتخذ لنفسه مبالا طاهراً في مکان طاهر لا یکره‌»‌. [الفتاوي الهندية: 5/323 باب الكراهية].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمـیه دار العلوم زاهدان 26/5/1415ﻫ.ق

عکسبرداری و سونوگرافی توسط دکتر مرد نامحرم بدون حضور محرم

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

امروزه دستگاه‌های جدید اختراع شده‌اند که در مراکز پزشکی جهت عکسبرداری امراض‌ و ناراحتي‌های داخلی مورد استفاده قرار می‏‎گیرند که عکس بـرداری از رحـم زن بـرای تشـخیص ناراحتی‌های رحمی یکی از این نوع امراض و ناراحتی‌ها است که بوسیله این دستگاه بعمل می‌آید و همگان می‌دانند که اصولاً هنگام عکـس برداری از رحم می‌بایست پوشش آن قسمت شکـم ‌کـه در محدوده ناف قرار دارد برداشـته شود تا عکس برداری انجام گیرد در این صورت از دیدگاه موازین شرعی و قانون فقه اسلامی اهل سنت در مواقعی که سونوگرافیست مرد باشد آیا حضور محرم در اتاق سونوگـرافی ضروری است یا خیر؟ و آیا اين مسأله که دکتر برای زن محرم است تا چه حد در فقه اسلامی صحیح و درست اسـت‌؟

خواهشمند است طبق قانون فقه اهل سبت به این پرسش پاسخ دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

با توجه به سیادت حکم اسلام در کشور جمهوری اسلامی ایران‌، این امر در تمـام دوایر دولتی مروج و الزامی شده است ‌که مرد و زن اجنبی بدون محرم و بدون پوشش اسلامی در خلوت و مطب‌های پزشکان نباشد و این مسئله از لحاظ قانونی تا جائی‌که تحقیق شده است نیز لازم است که مرد محرم همراه زن باشد و هیچ ضرورتی در تنها رفتن او به مطب نیست لذا مانع شدن محرم از همراهی زن بیمار در هنگام سونوگرافی و ویزیت پزشک ظاهراً غیر قانونی است و از لحاظ شرعی هم حکم آن اینست ‌که جایـز نیست و دلایل آن به شرح ذیل است‌:

«‌ذلك لما روی البخاری و مسلم عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِىِّ قَالَ: «لاَ يَخْلُوَنَّ رَجُلٌ بِامْرَأَةٍ إِلاَّ مَعَ ذِى مَحْرَمٍ»»‌. [صحيح البخاري: 2/787ط كراچي. فتاواي الامام الدكتور عبدالحليم محمود: 2/187].

«و عن عمر مرفوعاً‌: أَلاَ لاَ يَخْلُوَنَّ رَجُلٌ بِامْرَأَةٍ إِلاَّ كَانَ ثَالِثَهُمَا الشَّيْطَان»‌. [رواه الترمذی، اعلاء السنن: 17/381، امداد الفتاوي: 4/198].

وفي الدر:

«وفي الاشباه‌: الخلوة بالأجنبیة حرام.....».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «الخـلوة بــالأجنبية حـرام» أی الحرة لـمـا علمت مـن الخلاف فـي الأمة‌..... ‌قوله‌: «أو کانت عجوزاً شوهاء» قال في القنیة واجمعوا ان العجوز لا تسـافر بغیر محرم فلا تخلو برجل شاباً أو شیخاً‌»‌. [رد الـمحتار :5/260].

وفي التحر‌ير الـمختار:

«قوله‌: «انه لا تسافر الأمة بلا محرم في زماننا الخ» ویظهر ان الخلوة کـذلك كما یفیده الـتعلیل»‌. [التحرير الـمختار: 5/307].

پس در خلوت و تنها ماندن زن با مرد بیگانه بدون همراه بودن محرم زن‌، جایز نیست بلکه حرام است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 12/8/1373ﻫ.ش

دهل‌، سرنا و رقص در مراسم عروسی و شرکت در چنین مراسمی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- ‌دهل‌، سرنا و رقص در مراسم عروسی حرام است یا خیر؟

٢- ‌رفتن و خوردن غذا در مراسمی ‌که در آن اعمال فوق انجام می‏‎گیرد چطور است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از احادیث چنین فهمیده می‌شود که برای اعلان نکاح دهل زدن درست است البته به شـرط اینکه از منکرات مثل حضور زن‌های نامحرم و کف زدن و اختلاط مرد و زن نامحرم و غافل شدن از فرایض و واجبات خالی باشد اما اگر مشتمل بر منکرات مذکوره وغیره ‌که در شرع مـقدس حرام هستند، باشد حرام است‌.

خصوصاً در زمان حال ‌که بعضی می‌رقصند و گروهی اشعار عاشقانه مي‌سرایند و همـسایگان نیز در ناآرامی بسر می‌برند، به همین خاطر علماء بر حرمت آن فتوی داده‌اند و رقـص و سـرنا و.....همه در محرمات داخل‌اند و هیچ جواز شرعی برای آنها وجود ندارد لذا از این نوع اعمال باید پرهیز کرد.

والدلیل علی ما قلنا:

«‌عن عائشةل عن قال‌: اعلنوا النکــاح واضـربوا عـلیه بالدف‌»‌. [أخرجه الترمذی وقال هذا حدیث غریب‌].

وفي شرح فتح العلام شرح بلوغ الـمرام لنواب صدیق حسن ‌خان‌:

«‌والأحاديث فیها واسعة وان‌کان في ‌کل منها الـمقال الا أنها یعضد بعضـها بعضاً ویدل علی شرعیة ضرب الدف لأنه ابلغ في الاعلان من عـدمه وظـاهر الأمــر الوجوب ولعله لا قائل به فیکون مسنوناً ولکن بشرط أن لایصحبه مـحرم مـن التغنی بصورت رخیم من امرأة اجنبیة بشعر فیه مدح الخدود والقدود بل ینظر إلی الاسلوب العربی الذي ‌کان في عصر رسول ‌الله فهو الـمأمور به واما ما احـدثه الناس من بعد ذلك فهو غیر الـمأمور به ولا کلام انه فـی هذه الاعـصار یقترن بحرمات کثیرة فیحرم لذلك نفسه»‌. [شرح فتح العلام: 2/63 نقلا عن اسلام اور موسيقي: ص 215].

وفي الدر الـمختار:

«‌وکره ‌کل لهو لقوله: کل لهم الـمسلم حرام الا ثلاثة، ملاعبة اهله وتأدیبه لفرسه ومناظلته بقوسه‌»‌.

قال ابن عابدین/:

«‌قوله‌: «‌وکره کل ‌لهو» أی‌ کل لعب وعبث فالثلاثة بمعنی واحدکما في شـرح التاویلات والا طلاق شامل لنفس الفعل استعباله‌کالرقص والسخریة والتصفیق وضرب الاوتار من الطنبور والبربط والرباب والقانون والـمزمار والضبح والبوق فانها کلها مکروهة لأنها زیٌ الکفار واستماع ضرب الدف والـمزمار وغـیر ذلك حرام وان سمع بنفسه یکون معذوراً ویجبل أن یجتهد ان لا یسمع‌. قهستانی‌»‌. [رد الـمحتار، الحظر والاباحة فصل البيع، ج: ٢]. اگر یکی را برای شرکت در مراسم عروسی دعوت ‌کردند و در آن‌جا محرماتی از قبیل رقص و دهل صور ت‌گرفت این مسئله چند صورت دارد:

اگر از ابتدا خبر داشت ‌که در آنجا اين محرمات انجام مي‌گیرند، دعوت را قبول نکند و نرود مگر اینكه مردم با رفتنش محرمات را انجام ندهند، در این صورت درست است‌ که برود.

و اگر ابتدا خبر نداشت و برای شرکت در مراسـم عروسی حاضر شد‌. ناگهان دید که محرمـاتی انجام می‏‎گیرد، اگر شخص مقتدا و رهبر ملی و جهانی باشد ننشیند بلکه آنها را منع ‌کند اگر باز آمدند فبها، وگرنه برود.

و اگر شخص عادی بود پس اگر محرمات بر سفره انجام می‏‎گرفت اصلا ننشیند و اگر در خانه دیگری انجام مي‌گرفت و جلوی روی اینها نبود آنها را منع کند اگر قبول ‌کردند فبها، و اگر قبول نـكـردند بنشیند و صبر کند اشکالی ندارد.

وفي الدر:

«‌دعی إلی ولیمة وثمة لعب أو غناء قعد وأکل لو الـمنکر في الـمنزل فلو علی الـمائدة لا ینبغی ان یقعد بل یخرج‌ معرضاً لقوله تعالی‌: ﴿فَلَا تَقۡعُدۡ بَعۡدَ ٱلذِّكۡرَىٰ مَعَ ٱلۡقَوۡمِ ٱلظَّٰلِمِينَ﴾ [الأنعام: 68]. فان قدر علی الـمنع فعل والٌا یقدر یصبـر ان لـم يکن ممّن یقتدی به، فان ‌کـان مقتدی ولم یقدر علی الـمنع خرج ولم يـقعد لأن فیه شین الدین‌.....وان علم اولاً باللعب لا یحضر اصلاً سواء‌کان ممن یقتدی به أو لا لأن حق الدعوة انما یلزمه بعد الحضور لا قبله‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «‌لا یحضـر اصـلاً» الا إذا عـلم انهم یـترکون ذلك احتراماً له فعلیه أن يذهب‌....اتقانی‌»‌. [رد الـمحتار: 5/245ط كويته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 12/6/1415ﻫ.ق

حکم عکس در اسلام‌/ عروسک اطفال

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

گرفتن عکس در اسلام چطور است،‌آیا جايز است یا نه‌؟ تمام جوانب آن را مدلل بیان فرمائید.

الجـواب باسم ملهم الصواب

عکس گرفتن از جاندار و ذی روح بنابر ورود چهارده حدیث از رسول اکرم حرام است و از آنجمله:

«‌عن أبی طلحه عن النبی قـال‌: لا تَدْخُلُ الْمَلائِكَةُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلا صُورَة». [تكملة فتح الـملهم بشرح صحيح مسلم: 4/155].

علامه محمد تقی عثمانی مد ظله بعد از آوردن احادیث چهارده‌گانه چنین مي‌نویسند: «‌فهذه أربعة عشر حدیثاً مرفوعاً كـلٌها تدلٌ علـی كـون التـصاویر مـمنوعة عـلی الاطلاق ولیس فیها ما یفرٌق بین التصاویر التی لها جسم وبین التصاویر الـمرقومة علی الثیاب والاوراق وغیرها». [تكملة فتح الـملهم: 4/157].

رأی مذاهب ائمه اربعه درمورد عكس

ائمه ثلاثه (‌امام ابوحنیفه‌، امام شافعی‌، امام احمد بن حنبل‌) بر حرمت عکس گرفتن مـتفق هستند، بدلیل مشابهت با آفرینش خداوند، سایه‌دار باشد یا بی‌سایه‌! بجز اکثر مالکیه ‌که قائل به کراهیت آن می‌باشند.

«‌ومن أجل هذه الأحادیث والآثار ذهب جمهور الفقهاء إلی تحریم التصـویر واتخاذ الصور في البیوت سواء‌کانت مجسمة لها ظلٌ أو کانت غیر مجسٌمة لیس لها ظلٌ‌»‌.

فیقو‌ل النووی/ تعالی تحت حدیث الباب‌:

«‌قال أصحابنا وغیرهم من العلمـاء تصویر صوره الحیوان حرام شدید التحـريم وهو من الکبائر لأنه متوعد علیه بهذا الوعید الشدید الـمذکور في الأحادیث، ‌ومنها حدیث حدیث أبی جحفة قال‌: «إِنَّ النَّبِىَّ نَهَى عَنْ ثَمَنِ الدَّمِ، وَثَمَنِ الْكَلْبِ، وَآكِلِ الرِّبَا وَمُوكِلِهِ ، وَالْوَاشِمَةِ وَالْمُسْتَوْشِمَةِ» أخرجه البخاری في اللباس من لعن الـمصوٌر، وسواء صنع بـما یمتهن أو غیره‌، فصنعه حرام بکل حال لأن فیه مضاهاة لخلق الله تعالي.

ولا فرق في هذاکلٌه بین ما له ظلٌ وما لا ظلٌ له هذا تـلخیص مـذهبنا فـي الـمسألة وبمعناه قال جماهیر العلماء من الـصحابة والتابعین ومـن بـعدهم وهو مذهب الثوری ومالك وأبی‌حنیفة وغیرهم وبمثله قال العینی في عمدة القـاری (10/309) وبه یتبیٌن مذهب الحنفیٌه وهو مذهب الحنابلة أیضاً‌»‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/158].

«فالحاصل ان منع من اتخاذ الصور مجمـع علیه فیما بین الأئمة الأربعة إذا کانت مجسدة أما غیر مجسٌدة منها، فاتقف الأئمة الثلاثة علی حرمتها أیضاً قولاً واحداً والـمختار عند أکثر الـمالکیة ‌کراهتها لکن ذهب بعض الـمالکیة إلی جوازها». [تكملة فتح الـملهم: 4/159بنقل از الخرشي: 3/303، الشرح الكبير: 2/358، الزرقاني على مختصر خليل: 4/35].

اعتراض متجددین و پاسخ آن

متجددین چنین اعتراض مي‌کنند که حرمت عکس ذی روح در ابتدای اسلام بوده‌، زیرا عقیده توحید در اذهان و قلوب رسوخ نیافته بود ولی وقتی این علت برطرف ‌شد حرمت آن نیز باقی نماند.

در جواب آنچنین بیان می‌شود: نسخ این مطلب هیچ دلیلی از قرآن و سـنت نـدارد وگرنه رسول خدا باید به منسوخ بودن آن تصریح می‌کرد و صحابه نیز از آن امتناع نمی‌کردند.

دلیله‌:

«‌وقد ادٌعی بعض الـمتجددین في عصرنا ان حرمة التصویر کانت في ابـتداء الاسلام لقرب عهدهم بالجاهلیة والوثنیة وعدم رسوخ عقیدة التوحید في القلوب فلمّا رسخت عقائد التوحید فیهم ارتفعت حرمة الصور»‌.

جواب آن‌:

«وان هذه الدعوی لا دلیل لها في القرآن والسنة ولو کان حکم حرمة التصوير منسوخاً ‌لبیٌن النبیالنسخ‌ بصراحة ‌ولـما امتنع ‌الصحابةش عن ‌التصاوير ‌وقد رأیت ان الفقهاء الصحابة امتنعوا من الدخول في بیوت فیها تصاوير وكل ذلك بعد النبی وهذا دلیل قاطع علی ان حکم حرمة التصویر لم یزل باقیاً ولم یـنسخه شیی‌ء وکیف وقد علٌل النبی حرمة التصویر بالـمـضاهاة بخلق الله وهي علٌة لا تختص بزمان دون زمان»‌.

قال ابن دقيق العید/ في شرح العمدة: 1/172کتاب الجنائز حدیث 11:

«‌ولقد أبعد غاية البعد من قال‌.... وهذا الزمان حیث انتشر الاسلام وتهمّدت قواعده فلا یساویه في هذا التشدید.... وهذا القو‌ل عندنا باطل قطعاً لأنه قد ورد في الأحادیث والأخبار عن أمر الاخرة بعذاب الـمصورٌین وانهم یقال لهم‌: «أاحیوا ما خلقتم‌» وهذه علة مخالفة لـما قاله هذا القائل وقد صرٌح بذلك في قوله: الـمشبهون بخلق الله وهذه علٌة ‌عامة مستقلة مناسبة ولا تخصٌ زمناً دون زمـان ولیس لنا ان نتصرف في النصوص الـتظاهرة الـمتضافرة بمعني خیالی‌....». [تكملة فتح الـملهم: 4/160].

عكس روی بالش و غيره

اگر عکس روی بالش و فرش و غیره باشد. و زیر پا قرار گیرد و ممتهن و تحقیر شود استفاده آن اشیاء حرام نیست ‌که در خانه باشند.

وفي تکملة فتح الـمـلهم‌:

«‌وإن ‌کان في بساط یداس ومخدٌة ووسادة ونحوها ممّا یمتهن‌، فلیس بحرام‌»‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/159].

ولی بصورت معلق و آویزان ‌کردن روی دیوار که در معرض دید انسان باشد یا دروی‌ترین و دکورگذاشته شود حرام است‌.

دلیله‌:

«‌واما اتخاذ الـمصور فیه صورة حیوان‌، فان‌ کان معلٌقاً علی حائط أو ثوباً ملبوساً أو عمامة ونحو ذلك‌، ‌ممٌا لا یعدٌ ممتهناً فهو حـرام»‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/158].

عکس‌های فتوگرافي

این‌گونه ‌عکس‌های تهیه شده توسط دوربین‌های ‌عکاسی‌ نیز حرام است‌، لازم نیست‌ که حتماً با دست قلمکاری شده و تهیه شوند بلکه این یک نوع سرعت درکار تهیه و دقت بیش از اندازه در این فن بوده و هیچ دخلی‌ در حلٌت و حرمت آن ندارد و از علمای ازهر شریف اولین ‌کسی‌کـه به جواز آن فتوا داد علامه محمد بخیت المطیعی مفتی مصر بود و علماء این قول او را نپذیرفته و رد کـرده‌اند و علامه عثمانی مدظله در این مورد می‌فرماید:

«‌اختلف فیه الـمعاصرون وقد الٌف العلامة الشخ محمد بخیت مـفتی مصر/ رسالة باسم «‌الجواب الشافی في اباحة التصویر الفتوغرافی‌» ذهب فـيها إلی أن الـصورة بالفوتـوغرافیا الذي هو عبارة عن حبس الظلٌ بالوسائط الـمعلومة لاربـاب هذه الصناعة لیس من التصویر الـمنهی عنه لأن التصویر الـمنهی عنه هو ایجاد صورة وصنع صورة لم تکن مـوجودة ولامصنوعة من قبل یضاهی بها حیواناً ‌خـلقه الله تعالی ولیس هذا الـمعنی موجوداً في أخذ الصور بتلك الالة‌»‌.

علمای جهان اسلام این نظرته را نپذیرفته و گفته‌اند هیچ فرقی بین عکس سایه‌دار و بی‌سایه که با دوربین‌ گرفته می‌شود دیده نمی‌شود، با دست باشد یا دوربين‌، همگی حرام‌اند که نظریات بعضی از آنان را در جواب ذکر می‌کنــم‌. وهو هذه‌:

«ولکن‌کثیراً من علماء البلاد العـربیة وجلٌهم أو کلٌهم في البلاد الهندیة‌، قد أفتوا بأنه لا فرق بین الصورة الـمرسومة والصورة الشمسیة في الحکم ولنحك لك اقوال بعض الـمعاصرين من علماء البلاد العربیة‌.

وقال الشیخ محمد ناصر الدین الألبانی في ‌کتابه ‌«آداب الزفاف‌»‌:

وقریب ‌من هذا تفریق بعضهم بین الرسم بالید وبین التصویر الشـمسی یـزعم انـه لیس من عمل الانسان! ولیس من عمله فیه الاٌ امساك الظلٌ فقط کـذا زعـموا، امـا ذلك الجهد الجبار الذی صرفه الـمخترع لهذه الآلة حتی استطاع ان یـصور فـی لحظة مـا لا یستطیعه بدونها فی ساعات، فلیس من عمل الانسان عند هؤلاء وکذالك توجیه الـمصور للآلة وتسدیدها نحو الهدف الـمراد تصویره، وقبیل ذلك ترکیب ما یسمونه بالفلم ثم بعد ذلك تحمیصه وغیر ذلك ممّا لا أعرفه فهذا لیس من عمل الانسان عند أولئك أیضاً‌.

وثمرة التفر‌يق عندهم انه یجوز تعلیق صـورة رجل مثلا في البیت إذا کانت مـصورة بالتصو‌یر الشمسی ولا یجوز ذلك إذا کانت مـصورة بالید! اما أنا فلم أر له مثلاً الا جمود بعض أهل الظاهر قدیماً ومثل قول أحدهم فی حدیث‌: «‌نهی رسول الله عن البول فی الـماء الراکد» قال‌: فالنهی عنه هو البول فی الـماء مباشرة امّا لو بال فی اناء ثم اراقه فـي الـماء فهذا لیس منهیاً عنه‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/163].

وایضاً حرمه الشیح محمد علی الصابونی فی رسالته «حکم الاسلام في التصویر» ص ١٥ وفي تفسیر آیات الأحکا‌م والاستاد الدکتور محمد سعید رمضان البـوطی في ‌کـتابه «‌فقه السیرة » ص 380.

وقال الاستاذ العلامة محمد تقي العثمـانی مد ظله‌ العالی في شرح مسلم‌:

‌والواقع ان التفریق بین الصور الـمرسومة والصور الشمسیة لا ینبغی علی أصل قویٌ ومن الـمقرر شرعاً ا‌ن ما كان حراماً أو غیر مشروع في اصله لا یتغیر حكـمه بـتغیٌر الآلة فالخمر حرام‌، سواء خمّرت بالید أو بالـماکينات الحدیثة والقتل حرام سواء باشره الـمـرء بالسکين أو باطلاق الرصاص‌، فکذلك الصورة قد نهی الشارع عن صنعها واقتنائها، فلا فرق بمنا کانت الصورة قد اتخذت بریشة الـمصوٌر أو بالآلات الفوتوغرافية‌. والله سبحانه اعلم»‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/163].

حکم تهیه عکس بنابر ضرورت و نیاز

در صورت ضرورت از قبیل تهیه جواز سفر، شناسنامه‌، کارت شـناسائی‌، ویزا و امـثال آن گرفتن و در جیب گذاشتن آن اشکالی ندارد.

والدلیل‌:

«‌اما اتخاذ الصورة الشمسیه للضرورة أو الحاجة ‌کحاجتها فی جواز السفر وفی التأ‌شیرة وفي البطاقات الشخصیة أو في مواضع یحتاج فیها إلی معرفة هویة الـمرء‌، فینبغی أن یکون مرخصاً فیه‌، فان الفقهاءرحمهم الله استثنوا مواضع الضرورة مـن الحـرمة قال الامام محمد فی السیر الکبیر:

‌وان تحققت الحـاجة له إلی اسـتعمال السـلاح الذي فیه تـمثال فـلا بأس باستعماله‌، وقال السرخسی في موضع آخر من شرحه‌: 3/212: لا بأس بأن یحمل الرجل في حال الصلاة دراهم العجم وان‌ کان فیها تمثال الـملك علی سریره وعلیه تاجه»‌. [تكملة فتح الـملهم بشرح صحيح مسلم: 4/164].

حکم عروسک بچه‌ها

رسول خدا عروسک‌های دختران ‌کوچولو را جایز دانسته‌اند.

دلیله‌:

«وقد ثبت بالأحادیث الصحیحة ان رسول الله أجاز لعائشةل اللعب بالبنات»‌. [تكملة فتح الـملهم بشرح صحيح مسلم: 4/164 للشيخ محمد تقي العثماني مدظله].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه‌ علمیه دار العلوم زاهدان 17/1/1416ﻫ.ق

حجاب در اسلام /حجاب دختران دانشجو/حجاب صورت ‌و چهره /حجا‌ب و آزادی ‌زن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- ‌نظر شما در مورد حجاب چیست‌؟ و بطورکلی اسلام چه می‏‎گوید؟

٢- ‌برای یک دانشـجوی دختر از نظر شما حجاب چه باید باشد؟

٣‌- آیا صورت در حجاب داخل است‌؟ تکلیف ما چیست‌؟ ‌با ارائه دليل توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

وظیفه هر زن و مرد مسلمان این است ‌که به قرآن مجید ایمان و اعتقاد کامل داشته بـاشد و فرامین آن‌را با جان و دل پذیرفته و بدان عمل نماید.

مسئله حجاب یکی از آن فرامین اخلاقی اصلاحی است ‌که ‌کرامت و عزت نفس جامعه زنان مـسلمان در آن نهفته است پس نظریه عادلانه همان است ‌که قرآن در مورد حجاب فرموده است‌:

أ: ﴿وَقَرۡنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجۡنَ تَبَرُّجَ ٱلۡجَٰهِلِيَّةِ ٱلۡأُولَىٰ﴾ [الأحزاب: 33]. «در خانه‌هایتان بسر برید، چون عادت اهل جاهلیت (‌با وضع بد) بیرون نروید».

ب‌: ﴿وَلَا يُبۡدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنۡهَا﴾ [النور: 31].

یک مثال برای تفهيم‌:

حفاظت اشیای نفیس و دوست داشتني وگرانب‌ها، البته در حین حال آسیب‌پذیر اینست‌ کـه آن را از دسترس دیگران بدور نگهد‌اشت تا مورد چپاول و غارت هواپرستان و فرصت طـلبان قـرار نگیرد و در مکانی شایسته ‌که موجودیت و سلامت آن به خطر نیفتد نگهداری شود و همگان این امر را از اصول حفاظتی آن و کار عاقلانه‌ای می‌شمارند، اگر آن را حفاظت نکرده بـاشند و بـدر اندازند و عنایت و توجٌهی به آن نشود و در دسترس و دید عموم قرار گیرد آنهم به شکـلی کـه جلب توجه همـگان نماید نه او را سلامتی و نه وجودی شایسته باقي خواهد ماند نـه کـرامت و عزتی‌، سریعاً زوال می‌پذیرد.

حالت نازک زنان نیز اینگونه است کـه ‌کرامت آن در خانه ماندن و مربی جامعه و نسل آیـنده بودن است‌.

زنان و مردان هرکدام برای امر ویژه‌ای آفریده شده‌اند و وظیفه خاص بخود را دارند ببینید اگر مردی بر آن شد که کارهای ز‌نان را عهده دار شود همـگی زبان اعتراض را مي‌گـشایند که وظیفه خود را رها کرده‌، جامه زنان پوشیده است‌.

ولی عجيب اینجاست ‌که همین افراد ندای برابری زن با مرد در کلیه شئون سر می‌دهند بدون اینكـه متوجه نقصی در کار خود باشند در صورتی‌که ظلم سنگینی را بر زن روا داشته‌اند کـه بـا طبیعت و مزاج فطری و ساختار استخوان بدنی و روانی زن مغایرت دارد. لازم است‌که هر کدام را با وظیفه خود آشنا کرد و حق را به حق‌دار رسانید. پس حجاب فریضه اسلامی است بر زنان‌.

حجاب دختر دانشجو

خود کفایی در همه امور مورد توجه و عنایت اسلام است همانطور که مـردان بـه تـحصیل اشتغال دارند زنان نیز این حق را دارند که در مسائل و فنون مربوط بخود، خود کفا گردیده و در آن رشته‌ها به تحصیل بپردازند و‌لی داشتن این حق مستلزم این مطلب نیست ‌که به صورت اختلاطي یکجا و بدون از حشمت و حیاء نشسته‌، تمام آداب و اصول انسانی و اخلاقی را زیر پا گذاشته تحت عنوان آموزش و تحصیل دوشادوش مردان با وضع مبتذلی در کلاس‌ها و محافل آموزش حاضر شوند، بلکه رعایت اصول اسلامی و فرامین قرآن را بنمایند با حفظ حجاب شرعی بدو‌ن از اینکه برایشان از جانب مردان مزاحمتی ایجاد شود در محافل آموزشی شرکـت کنند براي هر صنف زن و مرد جای مشخصی در نظرگرفته شود در آنصورت استاد مرد هم می‌تواند به تدريس آنها مشغول شود. [يسئلونك في الدين والحياة: 7/521، الفتاوي للشعراوي: 5/13].

و در صورت امکان موارد زیر حد اکـثر رعایت شوند:

1. ‌داشتن استاد زن.
2. کلاس جداگانه و بدور از اختلاط زن و مرد.
3. ‌در صورت عدم امکان صورت دوم در نظرگرفتن جای مناسب جدا برای هر صنف‌.
4. ‌به صورت انفرادی با مرد ننشینند.
5. در صورت امکانات و عدم مشکل‌، آموزش تشریحی در پشت پرده باشد یا زنان با استفاده از نقاب در کلاس شرکت کنند.
6. استفاده از شیشه یک طرف دید.

﴿وَإِذَا سَأَلۡتُمُوهُنَّ مَتَٰعٗا فَسۡ‍َٔلُوهُنَّ مِن وَرَآءِ حِجَابٖۚ ذَٰلِكُمۡ أَطۡهَرُ لِقُلُوبِكُمۡ وَقُلُوبِهِنَّ﴾ [الأحزاب: 53].

حجاب صـورت

اصل فلسـفه حجاب‌: حفظ‌ کرامت و شخصیت زن و بدور ماندن از فتنه‌ها و بروز آن‌.

چهره و صورت منبع حسن و جمال و زیبائی‌های فطری و بیانگر اوصاف جسم زن می‌باشد، پوشانیدن آن اولویت دارد اما در صورت اطمینان از عدم بروز فتنه و فساد و رعایت حشمت و حیاء و حفظ‌ کرامت و عزت نفس زن‌، بخصوص جائی‌که حشـمت حاکم باشد نزد جمهور علماء و فقهاء‌، نپوشانیدن چهره جایز است ولی احتیاطاً جهت جلوگیری از فتنه و فساد جامعه‌، علماء فتوای به پوشانیدن صورت داده‌اند.

«‌والراجح فی تفسیر قوله تعالى: ﴿وَلَا يُبۡدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنۡهَا﴾ [النور: 31]. قول من قال ان الـمـراد من الزینة الظاهرة التی یجوز ابداؤها للمرأة هی‌:‌ الوجه والکفان‌......وهذا القول هو الـمأثور عن ابـن عباس وغیره من الصحابة الکرام ‌کما ذکر الـمفسرون وذکرناه عنهم».‌ [الـمفصل: 3/195/190 ومعارف القرآن للشيخ مولانا مفتي محمد شفيع/ بهذا الـمعني في تفسير سورة الاحزاب].

«‌وقال، أصحابنا الحنفیة‌: ‌الـمراد بالزینة الظاهرة التی یجوز ابداؤها: الوجـه وا‌لکفان»‌. [أحكام القرآن للجصاص: 3/315، روح الـمعاني، الـمفصل: 3/189/138/195].

رأی علامه ظفر احمد عثمانـی/ در مورد صـورت و دست

ایشان قایل به جواز نظر به صورت و دست می‌باشند بنابه دلیل حدیث اسـماء که ابوداود آن را مرسـل قرار داده و ایشان می‌گویند:

«‌والـمرسل عندنا حجة لا سیماً إذا تأید باقوال الصحابة»‌.

«أقول (‌أی العثمانی‌): احتج فـقهائنا بهذه الآثــار (أی حـدیث اسماء واقوال الصـحابة) علی جـواز النظر إلی الوجه والکفین‌.

ووجه الاستدلال‌: ان الآثار الـمذکورة تدل علی انه یجوز کشف هذه الاعـضاء للمرأة ولـما جاز کشفها لها جاز النظر إلیه للرجال (‌بشرط عدم الشهوة‌)‌کما یـدل علیه قوله لأسماء‌: لَمْ تَصْلُحْ أَنْ يُرَى مِنْهَا إِلاَّ هَذَا وَهَذَا»‌. [اعلاء السنن: 17/376].

وفی الرد:

«‌(فإن خاف الشَّهْوة) أو شك (امتنع نظره إلى وَجْهها) فحل النظر مقيد بعدم الشَّهْوة وإلاَّ فحرام، وهذا في زمانهم، وأما في زماننا فمنع من الشابة الا النظر لحاجة وشاهد یحکم ویشهد أیضـاً‌.

قال في شروط الصلاة‌: وتمنع الشابة من کشف الوجه بین الرجال لا لأنه عورة بل لخوف الفتنة»‌. [رد الـمحتار واللفظ له، الـمبسوط للسرخسي: 10/152، فتح القدير: 1/181].

پس نگاه ‌کردن به چهره زن مبنی بر عدم بروز فتنه روا است و در غیر آن خیر، ظاهر کـردن چهره بهنگام تعلیم چیزی در حد ضرورت و ظاهر کردن آن در صـحن دانشگاه و یـا در بـازار چیزی است خارج از ضرورت و حرام‌. [الفتاوي للشعراوي: 5/14].

قیود جواز كشـف صـورت

1- ‌خالی بودن چهره از آرایش مفرط و بی‌مورد و نداشتن زیـور آلات‌، زیـرا کشـف وجـه ضرورت بوده و به اندازه‌ای‌که دفع ضرورت باشد مقید است‌.

٢- فتنه‌انگیز و محرک احساسات و شعور باطنی و خواهش درون نباشد. [الـمفصل في أحكام الـمرأة: 3/195].

خلاصه‌: دانشجویان دختر می‌توانند در کلاس‌ها با در نظر گرفتن مـوارد فـوق چهره را بـاز نگهدارند.

حجاب ‌و علم‌، پیشرفت

همانطورکه توضيح داده شد حجاب مانع علم و فراگیری علم و پیشرفت نبوده و نیست بلکه در عین حال ‌که انسان را از تحصیل علم‌ و دانش منع نمی‌کند برعکـس چتر حمایتی برای زنان از افتادن به ‌گرداب و منجلاب فساد مي‌باشد و حفظ ‌کرامت و عزٌت زن در آن نهفته است‌، البته این درست است ‌که حجاب مانع از رسیدن غربی‌ها به آرزوهایشان (‌فاسد نمودن جامعه اسلامی و زنان‌) می‌باشد و تا زمانی‌که زنان مسلمان ‌محجبه هستند آنان‌ به تسلط‌ بر افکـار زنـان ‌و هتک حرمت ‌آنان نمی‌توانند دست یابند، ‌پس‌ حجاب مانع از بر آورده ‌شدن اميال‌ غرب ‌است‌. اعاذ الله الـمسلمین ومجتمعهم من شرورهم وکیدهم‌.

حجاب و آزادی زن

سؤا‌ل‌: ‌آیا ماندن زن در خانه مانع آزادی نیست اگر آزادی‌ او را قبول دارید مستور ماندن او در خانه ‌چیست‌؟

ج‌: هیچ تعارضی بین حجاب‌ و آزادی زنـان وجود ندارد زیرا با وجـود داشتن حـجاب می‌توانند به ‌کارهای شخصی خارج از خانه رسیدگی‌ کنند؟‌ ما اینکه در عـصر رسول خدا زنان در مقاطع مختلف زندگی به ‌کمک مردان می‌شتافتند و منظور از آزادی این نیست ‌که روزانه در خیابان‌ها و اماکن عمومی و مجامع با انواع آرایش‌های مبتذل و جالب توجه‌، شیطان را کمک نموده و با رفتار و قیافه و آرایش و کاکل سری خود دعوتگر فساد باشند، پس‌حجاب و در خانه ماندن اولی‌ و بهتر است زیرا او را بیشتـر کمک می‌کند تا وظیفه مهم تربیت فرزندان ‌را به نحو احسـن انجام دهد و بی‌خود مزاحم مردان در حیطه کارشان نشود، جز در موارد ضروری‌، زیـرا اسـلام کارها را تقسیم‌ کرده است‌، داخل خانه بر عهده ‌کدبانوی خانه و خارج از آن بر عهده آقای خانه می‌باشد، ایجاد مزاحمت برای یکدیگر خروج از فطرت است همانطوری‌که مي‌دانید با تشکیل مکاتب دخـترانه عملاً این سؤال پاسخ داده شده است که: زن حق آزادی و فـعالیت در خـارج از خانه را دارد امـا حق افساد و اضلال را خیر.

امام شعراوی می‌فرماید:

«‌وهو الانسان‌، ولکنهما نوعان‌: ذکر وانثی اذن لهما کـانسان خـصائص مشترکة لا یختلفان فیها ولکنهما کنوعین لکل نوع منهمـا مهمٌة‌، اقرأ قول الله‌: ﴿وَٱلَّيۡلِ إِذَا يَغۡشَىٰ ١ وَٱلنَّهَارِ إِذَا تَجَلَّىٰ ٢ وَمَا خَلَقَ ٱلذَّكَرَ وَٱلۡأُنثَىٰٓ ٣ إِنَّ سَعۡيَكُمۡ لَشَتَّىٰ ٤﴾ [اللیل: 1-4]. أی‌ کل واحدة له مهمّة فی الوجود إذا حاولت أن تأخذ مهمّة الرجل وللمرأة أو العکس تكون قد أخللت في قضیة الوجود والا ماکان هناك ضرورة لأن یكو‌نا نوعین‌: والخصائص الـمشترکة للجنس ‌......ربنا قال‌: الرجل و الـمـرأة من جنس واحد....من مادة واحدة وجعل منها زوجها و لیس‌کما قالت الـمذاهب أو الأدیان الأخر‌ی‌: ان الشیطان خلق الـمرأة أو اله الشرو الرجل خلقه اله الخیر....لا...والاسلام‌: قال انـهما مـن جـنس واحد....هذا هو التکوین في الاصل ثم قال الاسلام بعد ذلك: انهمـا واحـد فی الـمسئولیة‌کانسـان‌...الـمرأة مسئولة عن عـمـلها والرجل مسئول عن عمله ثم یـوضح ذلك رسـول الله فیقو‌ل‌: الرَّجُلُ رَاعٍ وَهْوَ مَسْئُولٌ عَنْ رَعِيَّتِهِ ، وَالْمَرْأَةُ رَاعِيَةٌ وَمَسْئُولَةٌ عَنْ رَعِيَّتِهَا»‌. [الفتاوي للشعراوي: 1/58].

خلاصه عبارت‌:

زن و مرد به حیث انسان بودن یک جنس متحداند اما از لحاظ نوع متفاوت با خـصوصیات متمایز از هم هستند، هرکدام وظیفه خاص بخود را دارد که دخالت در وظایف یکدیگر و عمل آنها مسخ فطرت و قضیه وجود است، بهمین علت رسول ‌خدا نقسیم ‌کاری‌کرده و هرکدام از زن و مرد را مسئول و جوابگوی آن وظایف نموده است‌.

بنابراین «‌کل شیی‌ء يرجع إلی اصله‌»، زنان غربی زیـادی هسـتند کــه در آخـر عمرشان افسوس و حسرت می‌خورند که ای کاش بجای ‌کار کردن بیرون از خانه‌، در خانه مي‌نشستند و وظیفه مهم ‌و اخلاقی ‌مربی خانه‌ را انجام مي‌دادند.

خوش‌تر آن باشد که راز دلبران گفته آیـد در حدیث دیگران و: «‌الـفضل ما شهدت به الاعداء‌»‌.

در خطابی به زنان خانم مارلین مرنرو می‌گوید:

«‌مواظب باشید که تحت فریب ‌شرایط محیطی و زرق و برق جامعه فاسد مسلط بر شما، قرار نگیرید و من اگر زندگی دوباره و جوانی خود را بدست می‌آوردم ترجیح می‌دادم ‌که فقط در خانه نشسته و مربی خانه باشم‌»‌. [الفتاوي للشعراوي: 1/62، 61]. پس مربیگری خانه بودن عین آزادی است‌.

مسئله كنترل خانواده

این مسئله را در بندهای زیر خلاصه می‌کنیم‌:

1- ‌تنظیم و کنترل خانواده بصورت عمل فردی با اختیار و رضایت زوجین امری است جایز، کـه نصوص سنـت رسول الله با آن مخالف نیـستند چو‌ن عزل از زنان در عهد رسول الله بوده است‌.

2- ‌استفاده و بکارگیری وسایل جدید ضد حاملگی ‌بصورت موقتی مباح ‌است‌، مانند استفاده از قر‌ص‌های ضد حاملگی ‌و دیافراگم ‌و غیره‌، بشرطی‌که صلاحيت بارداری و بـارورکـردن در زوجین‌ بکلی ‌از بین‌ نرود مثلاً برای تنظیم فاصله و مراحل باردار شدن‌، ضعف شدید مادر.

٣-‌ قانون ‌کنترل خانواده اجباری‌، توسط بصورت تصویب قانون برای ‌کنترل رشد جمعیت و خوف فقیر شدن و تنگدست ماندن‌، بر خانواده‌ها اجرا نگردد زیرا منافی این ‌آیات قرآن مجید است‌:

﴿وَمَا مِن دَآبَّةٖ فِي ٱلۡأَرۡضِ إِلَّا عَلَى ٱللَّهِ رِزۡقُهَا وَيَعۡلَمُ مُسۡتَقَرَّهَا وَمُسۡتَوۡدَعَهَا﴾ [هود: 6]. ﴿وَلَا تَقۡتُلُوٓاْ أَوۡلَٰدَكُمۡ خَشۡيَةَ إِمۡلَٰقٖۖ نَّحۡنُ نَرۡزُقُهُمۡ وَإِيَّاكُمۡ إِنَّ قَتۡلَهُمۡ كَانَ خِطۡ‍ٔٗا كَبِيرٗا [الإسراء: 31].

و قانون بر اراده شخصی افراد و خانواده‌ها حاکم نیست‌.

٤ - ‌عقیم و نازا کردن زوجین یا یکی از آن دو بطور دائم و همیشگی حرام است‌. [الفتاوي للشعراوي: 3/30].

5- ‌اسقاط جنین بعد از رسیدن به مرحله چهار ماهگی از اسقرار آن در رحم‌، شـرعاً حـرام و ناجاز است مگر در موارد خیلی ضروری ‌که ‌ایجاب نماید مانند موت مادر، اما قبل از رسیدن به چهار ماهگی بین اباحت و کراهت دور می‌زند. [الفتاوي الاسلامية: 9/3087 فتواي شماره: 1199].

اشتغال زن در جامعه و روابط کاری با مر‌دان نامحرم

ج‌: مجبور کردن زنان به کار در خارج از خانه کار پسندیده‌ای نیست زیرا زن شایستگی و توانایی مشارکت با مردان را در تمام امور و کارها را ندارد زیرا دارای جسمی ضعیف و بنیه‌ای اثر پذیر است به دلایل زیر:

1- قاعده بودن‌، که لازم است در این ایام از کار کردن جداً پرهیز کند تا مـبادا مـرض دائـمی نشود.

٢- بارداری‌، که بدیهی است در این ایام نیاز به استراحت دارد.

٣- ‌زایمان و نفاس

٤- ‌دوران مراقبت و شير دادن طفل‌، ‌که مسلماً تا دو سال بطول می‌انجامد بنابراین‌، یا کار و یا مراقبت درست فرزندان‌.

مرد موظف است تمام امکانات رفاهی او را در خانه تامین ‌کند تا زن مجبور به‌کار در خارج از خانه نشود.

5- ترکیب جسمی و اندامی‌، ‌که این ترکیب دست متناسب با وظایف او آفریده و تنظیم شده است‌.

**خلاصه:**

جسمی ‌که مشکلات قاعدگی،‌ بارداری و زایمان را بعهده دارد و متکفل شیر دادن و پرورش و نگهداری اولاد می‌باشد نیرو و فرصت ‌کافی در اختیار ندارد که دوشادوش مرد در همه امـور مشغول بکار شود اما اگر ناچار به انجام ‌کار شد پس به حسـاب و اندازه صـحـت و سـلامت و زندگی او از او کار گرفت‌. [‌‌مسولیت زن مسلمان‌، ترجمه عبدالحلیم القاضی ‌به نقل از خطر التبرج والاختلاط‌: 150، 157].

دلایل درست نبودن ‌کار زن در خارج از منزل‌:

ممکن است عجله شود و اسلام را متهم به نظری ‌کنند ولی دلایل آن را بخواند و آن بقرار زیر است‌:

1. ‌واجب بودن حجاب و ستر شرعی.
2. ‌تحریم بی‌حجابی‌، که بی‌حجابی محرک بروز فتنه و فساد است‌.
3. تحریم اختلاط و در آمیختن زن با مرد بیگانه و نامحرم ‌که ناشی از کار در خارج از خانه است‌.
4. ‌تحریم برهنگی و ظاهر کردن زینت و آرایش و محاسن‌ که بیشتر زنان به آن مبتلا هستند که ناشی از کار در خارج از خانه است‌.
5. زن عورت بوده و درٌ گرانبهائی است ‌که مراقبت آن الزامی است‌.

و چون مردان بنابه دلایلی قیم و آقای زنان می‌باشند لازم است او را بی‌نیاز از کار در خارج از خانه‌کند. ﴿ٱلرِّجَالُ قَوَّٰمُونَ عَلَى ٱلنِّسَآءِ بِمَا فَضَّلَ ٱللَّهُ بَعۡضَهُمۡ عَلَىٰ بَعۡضٖ وَبِمَآ أَنفَقُواْ مِنۡ أَمۡوَٰلِهِمۡ﴾ [النساء: 34]. و وظیفه انفاق وظیفه مرد است‌.

شرایط خارج شدن زن جهت کار خارج از منزل بهنگام ضرورت

اگر ضرورتی ایجاب ‌کند که باید زن در خارج از منزل ‌کار کند پس به اندازه ضرورت زمانی‌که ناچار و مجبور شود که از منزل خارج شود با حفظ و رعایت این شرایط اقدام به بیرون رفتن‌کند.

1. ‌از ولی و سرپرست خود مانند پدر یا شوهر خود جهت رفتن به سرکار مباح خود مانند مدرسه دخترانه‌، بیمارستان مخصوص زنان و زایشگاه ‌کسب اجازه نماید.
2. در محل‌ کار خود با مردان بیگانه و نامحرم تماس و خلوت نگیرد.
3. بی‌حجابی و برهنگی و اظهار زینت را ترک دهد.
4. از معطر کردن خود با عطر بودار بپرهيزد.
5. حجاب شرعی را با پوشانیدن لباس‌های دراز و گشاد که تمام بدن و دست‌ها را بپوشاند، جداً رعايت کند. [مسئوليت زن مسلمان به نقل از كتاب الـمرأة الـمسلمة: ص: 228].

دایره عمـل ‌زن

دایره و محدوده کار زن‌، خانه است و او کدبانوی خانه و مربی خانواده است‌.

دلیله‌:

«‌قال رسول الله: الْمَرْأَةُ رَاعِيَةٌ فِى بَيْتِ زَوْجِهَا وَمَسْئُولَةٌ عَنْ رَعِيَّتِهَا»‌. [بخاری].

ترجمه‌: «زن مراقب خانه شوهر و مسئول زير دستان خود می‌باشد».

بنابراین شایسته زن اینست‌ که از خانه بدون ضرورت بیرون نرود.

حضرت علی می‌فرماید:

«‌آیا شرم و حیا نمی‌کنید آیا غیرت نمي‌کنید زنان خود را آزاد می‏‎گذارید و اختیار می‌دهید که در انظار مردان رفت و آمد نمایند و به مردان نگاه ‌کنند و مردان نیز به‌سوی او نگاه ‌کنند»‌. [مسئوليت زن مسلمان].

وظایف اصلی یک مادر مؤمن در قبال فرزندان

همانطورکه از مباحث گذشته واضح و آشکار گردید صرفاً در یک وظیفه خلاصه می‌شود: تربیت درست و شایسته فرزندان‌، که در حقیقت نسل آینده را تشکیل می‌دهند، آنها را بـه اسلام و قرآن و عقاید اسلامي آشنا کردن و او را بعنوان حافظ مرزهای ایدئولوژی بار آوردن‌.

قتل نفس در امور ناموس و خودکشـی

اگر به خانمی تجاوز بعنف (‌اجباراً‌) شود در آنصورت چون او دخالتی نداشته‌، بر او گناهی نیست و نباید خودکشی ‌کند اما اگر تجاوز رضاء صورت ‌گرفته و این زن فریب خورده است در آنصورت باز هم خودکشی جایز نیست بلکه حرام است و اجرای احکام به عـهده دولت (‌آنـهم تحت شرایط خاصی‌) می‌باشد و بر او لازم است‌ که توبه واستغفار کند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 12/2/1416ﻫ.ق

حجاب و طعنه مردم و مشکلات احتمالـی و نشستن در مقابل استاد مرد

چه می‌فرمایند علمای دیـن در این مسئله:

برادران محترم ما جمعی از خواهران اهل سنت بـیرجند در مـورد مسـئله حجاب از شـما می‌خواهیم کسب تکليف نمائیم‌.

ما اولاً به خاطر عمل كردن به شریعت مقدس اسلام و تبلیغ‌، تعدادی از خواهران جماعت تصمیم گرفتیم ‌که با تمام مشـکلاتی‌ که از طرف خانواده‌ها و دانشگاهها و مدارس وجود دارد در بیرون از خانه و مراکز تحصیلی خود که مردان نامحرم در آنجا وجود دارند نقاب بزنیم و صورت خود را از دید مردان نامحرم بپوشانيم، متاسفانه در این راه از طرف برادران مؤمن و تـعدادی از برادران جماعت و شاید اکثرشان و حتی بعضی از علماء بـا مشکلاتی بـرخـورد کـردیم و بـا مخالفت شدید اینها روبرو شدیم ما در این راه حرف‌ها و طعنه‌های بیگانگان را تحمل ‌کـردیـم اما از این ‌گروه از برادران مؤمن چنين توقعی نداشتیم‌. بعضی از دلایل این بـرادران تـقریباً (‌در بـادی الامر) قابل پذیرش است‌. و دلایل‌شان عبارتند از:

1- می‌گویند جو و محیط بـيرجند طوری است ‌که طبقه اهل سنت در این شـهر کـم هسـتند اگرچه تعداد اهل سنت در روستاها زیاد است‌، پس نقاب زدن شما خواهران باعث می‌شود کـه همه شما را بشناسند و انگشت نما باشید و بعد از مدتی شاید از مقامات بالا برای شما مشکلاتی پيش آید!!.

حال سؤال ما این است‌که آیا صحیح است به خاطر این مسئله حجاب اسلامی را ترک کنیـم‌؟ آیا احکام اسلامی به خاطر جو و محیط جامعه تغییر می‌کند که مثلاً شما فتوی بدهید کـه ما به خاطر محیط بیرجند این حجاب اسلامی را ترک‌ کنیم‌؟

٢-‌ می‌گویند در محیط دانـشگاه به خاطر اینکه شما انگشت نما می‌شوید نباید نقاب بزنید! در حالی‌که در کلاس‌های دانشگاه پسر و دختر در یک کلاس با هم درس می‌خوانند و كل جامعه آن نه تنها اهل تقوی نيستند بلکه اکثریت آنها در این خط نیستند! ما در کـلاس‌های دانشگاه و یـا در دبیرستان جلوی اساتید مرد از نظر حجاب چگونه باشیم‌؟ آیا صحیح است‌که با صورت‌های کاملاً آشکار و ظاهر در این کلاس‌ها حاضر شویم‌؟

٣- ‌این برادران می‏‎گویند نص صریح قرآن نیامده است که شما صورت خود را بپوشانید پس این حجاب و صورت پوشانیدن شما یک فریضه نیست‌! آیا در آیات قرآن و در احـادیث بـرای اینکه زنان صورت‌های خود را بپوشانند چیزی آمده است‌؟

از نظر شریعت مقدس اسلام حجاب برای ما خواهران با ایـن وصـف ‌کـه صورت خـود را بپوشانیم یک فرض است یا یک سنت یا مستحب و مباح‌؟

٤ پ- ‌می‌گـویند زنان صحابه و ازواج مطهرات به میدان‌های جنگ می‌رفتند و مجروحین را مداوا می‌کردند! این دال بر این است ‌که اینها با این وصف حجاب نداشتند و می‌گویند که صورت و دو مچ دست را شریعت اجازه داده است‌که دیده شود. آیا در حـقیقت شــریعت ایـن اجـازه را داده است یا نه‌؟

امیدواریم ‌که جواب، این سؤالات مـا را بدهید و ما را هرچه زودتر از این سر درگمی نجات دهید. به امید موفقیت شما در تمام مراحل زندگی و خدمت‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

حجاب اسلامی فريضه الهی است ‌که بر زنان مسلمان لازم ‌گردیده چون ‌کـرامت و عـزت و شرف زن درگرو آن بوده و به او عزت نفس و وقار و ‌آرامش و سکون قلبی می‌بخشد و دیانت او را مصون می‌دارد و حجاب سه درجه دارد: 1- ‌اعلی ٢-‌ متوسط ٣-‌ادنی‌.

صورت اول‌: تمام بدن خود را پوشیده و در خانه بماند و زینت بخش خانه باشد که افـضل همین است‌.

دلیله قال الله تعالی‌:

﴿وَقَرۡنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجۡنَ تَبَرُّجَ ٱلۡجَٰهِلِيَّةِ ٱلۡأُولَىٰ﴾[الأحزاب: 33].

صورت دوم‌: زن می‌تواند با حفظ حجاب اسلامی با آویختن برقع ‌که فقط هر دو چشـم یا یک چشم او مستور یا هر دو چشم او باز بوده و از خانه بیرون رود.

دلیله‌: قال الله تعالى‌:

﴿قُل لِّأَزۡوَٰجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَآءِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ يُدۡنِينَ عَلَيۡهِنَّ مِن جَلَٰبِيبِهِنَّۚ ذَٰلِكَ أَدۡنَىٰٓ أَن يُعۡرَفۡنَ فَلَا يُؤۡذَيۡنَۗ وَكَانَ ٱللَّهُ غَفُورٗا رَّحِيمٗا ٥٩﴾ [الأحزاب: 59].

«قال ابن عباس وقتادة‌: تلوی الجلباب فوق الجبین وتشدٌه ثمٌ تعطفه علی الانف وان ظهرت عیناها لکن تستر الصدر ومعظم الوجه وفي روایة أخری عن الحبر ابن جریر وابن أبی حاتم وابن مردویه تغطی وجهها من فوق رأسها بالجلباب و تبدی عینا واحدة». [روح الـمعاني: 22/89].

«قال أبوالسعود (6/801) ومعنی الآیة أی یغطین بها وجوههن وأبدانـهن إذا برزن لداعیة من الدواعی وعن السری‌: تغطی أحدی عینیها وجبهتها والشق الآخر الا الـعین کذا في الطـبری الجزء الثانی والعشرون‌»‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/262 واللفظ له، روح الـمعاني: 22/89].

صورت سوم‌: بخاطر بر آوردن و تامین نیاز و احتیاجات ضروری خود با حجاب می‌تواند بیرون برود و در صورت لزوم که ناگزیر از ظاهر کردن قسمتی از صورت و کـف دست بـاشد می‌تواند به ظاهر کردن آنها اقدام کند بشرطی‌که از فتنه و انگیزه آن و عوارض جانبی دیگر خالی و بدور باشد و حتی الامکان سعی شود که غضٌ بصرکرده و چشم خود را پائین بگیرند.

دلیه قوله تعالی‌:

﴿وَلَا يُبۡدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنۡهَا﴾ [النور: 31].

«قال الآلوسی وأنت تعلم ‌ان و‌جه الامرأة الحرٌة عندنا لیس بعورة فـلا یـجب ستره ویجوز ستره ویجوز النظر من الأجنبی إلیـه ان امـن الشـهوة مـطلقاً وإلا فیحرم»‌. [روح الـمـعاني: 22/89].

و این محمول بر موارد ضروری و ناگزیر بودن خوف فتنه و شهوت می‌باشد اما فـتوای متأخرین احناف بر اینست که چهره‌، عورت بوده و کشف آن حرام است، ‌کما ذکـر عــن الأئـمة الثلاثة. [معارف القرآن: 7/220، الـمبسوط:10/152].

وفي البحر:

«‌والاقرب دخولها في الزینة وایٌ زینة أحسن من الخلقة الـمعتدلة»‌. [روح الـمعاني: 18/142].

قال العلامة السهارنفوری في بذل الـمجهود حول حدیث الاسماء‌:

«‌ان الـمرأة اذا بـلغت الـمحیض لم یصلح لها ان یری مـنها الا هذا، والـمـراد ان الـمرأة اذا بلغت لایجوز لها ان تظهر للأجانب الٌا ما تحتاج إلی اظهاره للحاجة إلی معاملة أو شهادة الٌا الوجه والکفین وهذا عند امن الفتنة واما عند الخـوف مـن الفتنة فلا.

ویدل علی تقییده بالحاجة اتفاق الـمسلمین علـی منع النساء ان یخرجن سافرات الوجوه لا سیماً عند کثرة الفساد وظهوره»‌. [بذل الـمجهود: 16/431 اللباس].

وفي الرد:

«(فإن خاف الشَّهْوة) أو شك (امتنع نظره إلى وَجْهها) فحل النظر مقيد بعدم الشَّهْوة وإلاَّ فحرام، وهذا في زمانهم، وأما في زماننا فمنع من الشابة. قَهْسَتاني وغيره (إلاَّ لحاجة‌.الخ‌....». [رد الـمحتار: 5/261ط كويته].

و این شبهه کـه از طـرف بعضی از ناصحین برای شما مطرح ‌گـردیده که‌: «‌(‌اگر چنين حـجاب داشته باشـید شهره عام گـردیده مردم شما را می‌شناسند و می‏‎گویند اینان سنٌی هستند و به شما آزار می‌رسانند»، این‌ گفته آنان درست نیست چون در نظام جمهوری اسلامی ایران‌، شديـداً نسبت به حفظ حجاب اسلامی تأکید شده و از او‌لویت‌های ایـن نـظام مـی‌باشد حـتی زنـان مـحجبه در کشورهای غربی و اروپائی از حمایت جمـهوری اسلامی ایران برخوردار هستند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 3/5/1417ﻫ.ق

وفات حضرت فاطمهل حضرت معاویه‌، امام زمان

أ- ‌قاطبه اهل سنت اعتقاد دارند حضرت فاطمهل به موت طبیعی خویش جهان را بدرود حیات گفته‌اند و ادعای شـهادت بی‌مورد و دور از حقیقت است زیرا این جسارت از شأن صحابه‌، تربیت یافتگان مقام رسالت بعید است‌.

ب-‌ حضرت امیر المؤمنین معاویه، صحابی رسول خدا کاتب و امین وحی‌، خـال و دایی تمام مومنین و عدل گستر کشور اسلامی می‌باشد و آنحضرت در حق ایشان دعای خیر فرمودند.

از نظر اهل سنت ايشان مانند بقیه صحابه‌کرام‌ فرد برجسته تاريـخ جهان اسلام و با نبوغ و بردبار و سیاستـمداری موفق بوده‌اند و کارنامه درخشانی را به یادگار گذاشته است‌.

ج- ‌خبر مهدی در روایات اهل سنت آمده است که در آخر الزمان ظهور کرده و جهان را از عدل و داد پر می‌کند ولی در مورد حیات فعلی او اهل سنت عقیده دارند که غـايب نیست و از اولاد حضرت فاطمه الزهراء بوده و نام ایشان محمد و نام پدرشان عبدالله‌، در شکـل و شمایل مشـابه رسول الله می‌باشد.

ولی پیامبر نیست و بر او وحی نازل نمی‌شود و ادعای پیامبری هم ندارد بـلکه ماموریت تجدید دین رسول خدا را دارد و محل تولدشان مدینه طیبه و محل بیعت ایشان مکه و محل هجرت او بیت المقدس خواهد بود. [آپكي مسائل اور ان كا حل: 1/267].

ابن خلدون با وجود تضعیف کردن روایاتی که درباره مهدی آمده اعتراف دارد که فردی بـاسم مهدی در آخر الزمان ظهور می‌کند:

«‌اعلم ان الـمشهو‌ر بین الکافة من أهل الاسلام علی ممرٌ الاعصار انه لابد في آخر الزمان من ظهور رجل من أهل البـیت یؤ‌ید الدیـن ویظهر العدل ویـتبعه الـمــسلمون ویستولی علی الـممالك الاسلامیة ویسمٌـی بالـمهدی ویکون خـروج الدجال وما بعده من أشراط الساعة الثابتة في الصحیح علی اثره وان عیسی ینزل من بعده فیقتل الدجال أ‌و ینزل معه فـیساعده عـلی قـتله ویأتـم الـمـهدی فـي صلاته»‌. [مقدمه ابن خلدون: ص: 311 آپكي مسائل اور ان كاحل: 1/274].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 12/2/1416ﻫ.ق

رؤیت باری تعالي در جنٌت

آیا خداوند در جنت رویت می‌شود یا خيـر؟

قال الطحاوي في ‌کتابه‌:

«‌والرؤیة حق لأهل الجنة بغیر احاطة ولاکیفیة ‌کمـا نطق ‌کتاب ربنا: ﴿وُجُوهٞ يَوۡمَئِذٖ نَّاضِرَةٌ ٢٢ إِلَىٰ رَبِّهَا نَاظِرَةٞ ٢٣﴾ [القیامة: 22-23]».

رؤیت باری تعالی در جنت بین اهل سنت اتفاقي است‌، ‌یکپارچه به آن عقیده دارند و فقط معتـزله و امامیه و جهمیه وغيره آن را قبول ندارند.

دلائل معتزله و امامیه‌:

أ: ﴿كَلَّآ إِنَّهُمۡ عَن رَّبِّهِمۡ يَوۡمَئِذٖ لَّمَحۡجُوبُونَ ١٥﴾ [المطففین: 15].

امام شافعی/ در جواب این استدلال آنان می‌گوید که از آیه چنین بر می‌آید که خداوند در هنگام ناراضگی ‌کافران را از لقاء خود محروم می‏‎گرداند و اولیاء خود را در رضاء از لقای خویش بهره‌مند گرداند.

ب‌: ﴿لَن تَرَىٰنِي﴾‌ و ﴿تُدۡرِكُهُ ٱلۡأَبۡصَٰرُ﴾ در این دو آیه خداوند فرموده است‌:«‌تو ای موسی هرگز مرا نمی‌بینی‌، چشم‌ها او را در‌ک نمی‌کنند.

ج‌: دلایل اهل سنت‌:

این هر دو آیه علیه آنها دلیل و گواه است‌:

1- ‌امکان ندارد کلیم الله و پیامبرش حضرت موسی و آگاه‌ترین فرد زمان خود به خداوند، از خداوند چیز محالی را تفاضا کند، پس سؤال و درخواست رؤیت از جانب موسی دال بر اینست که رؤیت خداوند امکان دارد.

2- خداوند سؤال موسی را مردود ندانست چنانکه سؤال نوح را مردود گردانید که از خداوند خواسته بود فرزندش را نجات دهد، در جواب او خداوند فرمود: ﴿إِنِّيٓ أَعِظُكَ أَن تَكُونَ مِنَ ٱلۡجَٰهِلِينَ﴾ [هود: 46]. و در جواب حضرت موسی فرمود: ﴿لَن تَرَىٰنِي﴾‌، تو ای موسی با چشـم سـر دنـیوی صلاحیت دیدن من را نداری‌.

٣- خداوند نفرمود: «‌‌لا أري‌» دیده نمی‌شوم‌، یا: «‌لا یجوز رؤیتی‌» رؤیت من روا نـیست بلکه فرمود: ﴿لَن تَرَىٰنِي﴾‌.

فرق بین دو جواب «‌تو مرا نمی‌بینی‌» با «‌دیده نمی‌شوم‌» ظاهر و آشکار است پس ضعف قوای بدنی بشر مانع از دیدن و رویت خداوند است‌.

٤- ‌خداوند فرمود: ﴿لَٰكِنِ ٱنظُرۡ إِلَى ٱلۡجَبَلِ فَإِنِ ٱسۡتَقَرَّ مَكَانَهُۥ فَسَوۡفَ تَرَىٰنِي﴾ [الأعراف: 143]. «به‌کوه نگاه کن‌، اگر کوه بر جای خویش باقی ماند آنگاه بزودی مرا می‌بینی»‌.

کوه با استواریش توانایی تحمل تجلی پروردگار را در این دنیا ندارد چه رسد به بشر ضعیف‌.

5- ﴿فَلَمَّا تَجَلَّىٰ رَبُّهُۥ لِلۡجَبَلِ جَعَلَهُۥ دَكّٗا﴾ [الأعراف: 143]. ‌«‌پس چون پروردگارش ‌بر کوه ‌تجلی ‌کـرد آن را هموار گردانید و موسی بیهوش به زمین افتاد».

6 - ‌حضرت موسی با خدا سخن ‌گفت و ذاتی‌که مخاطب قرار گیرد و با او ســخن گفته شود جواز دیدنش اولویت دارد و «‌لن‌» در ﴿لَن تَرَىٰنِي﴾ مؤبد نیست‌.

دلیل رویت خداوند از حدیث

«‌ان ناساً قالوا: یا رسـول الله‌: هل نری ربنا یوم القیمة؟ فقال رسول الله صلي الله عليه و سلم‌: هل تضامون فی رؤیة القمر الیلة البدر؟ قالوا: لا، یا رسول الله‌، قال هل تضامون فی الشمس لیس دونها سحاب‌؟ قالوا: لا، قال‌:‌فانکم ترو‌نه ‌کذلك‌».

وایضاً‌:

«‌حدیث جرير بن عبد الله :قال : «كُنَّا عند رسولِ الله فنظرَ إلى القمر ليلةَ البدر، وقال : إنكم ستَرَونَ ربكم عيانا ، كما ترون هذا القمر ، لا تضامون في رؤيته» أخرجاه الصـحیحین»‌. [موجز شرح العقيدة الطحاوية: ص: 53-55].

سؤال منکر و نكير

سؤال‌: مرده را بعد از قرار دادن در قبر، آمدن ‌منکرو نکیرو سؤال ‌از مرده صورت می‏‎گیرد اما در صورت غرق شدن در دریا و خورده شدن توسط ماهی یا درنده‌ای دیگر، آيا همان حالت قبر بر مرده طاری می‌شود یا خیر؟

جواب‌: دراین سؤال دو مسئله هستند: 1- ‌عذاب قبر 2-‌ سوال منکر و نکیر.

در این باره عقیده اهل سنت این است ‌که هر دو مسئله فوق حقیقت دارد ولی‌کـیفیت آن بـرای زندگان مشخص نیسـت‌، علامه طحاوی در کتاب «‌العقیدة الطحاویه‌» می‌نویسد:

«ونؤمن بعذاب القبر لـمن ‌کان له اهلاً وسؤال منکر و نکیر في قبره عن ربه ودینه ونبیٌه علی ما جائت به الاخبار عن رسول الله عن الصحابة رضـوان الله علیهم والقبر روضة من ریاض الجنة أو حـفرة من حفـر النیران»‌.

ترجمه‌:

«به عذاب قبر برای ‌کسی‌که اهل عذاب باشد اعتقاد داریم و همچنان به سؤال منکر و نكير از میت در قبر در مورد پروردگارش، پیامبرش و دینش‌، همانطورکه اخبار و احادیث را در این زمینه از رسول الله و صحابه ایمان و اعتقاد داریم و قبر، باغی از بوستان‌های بهشت یا گودالی از گودال‌های مخوف جهنم است»‌.

والدلیل من الایات في هذه الـمسئلة‌:

قال تعالی‌:‌ ﴿وَحَاقَ بِ‍َٔالِ فِرۡعَوۡنَ سُوٓءُ ٱلۡعَذَابِ ٤٥ ٱلنَّارُ يُعۡرَضُونَ عَلَيۡهَا غُدُوّٗا وَعَشِيّٗاۚ وَيَوۡمَ تَقُومُ ٱلسَّاعَةُ أَدۡخِلُوٓاْ ءَالَ فِرۡعَوۡنَ أَشَدَّ ٱلۡعَذَابِ ٤٦﴾ [غافر: 45-46].

از این آیه معلوم می‌شود که تا زمان فرا رسیدن قیامت اهل عذاب در قبرهایشان مبتلای عذاب می‌باشند.

دلیل اثبات سؤال‌ منكر و نکیر:

«ذکر الامام البخاری: عن سَعِيدٌ عَنْ قَتَادَةَ عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِىِّ قَالَ: ‌الْعَبْدُ إِذَا وُضِعَ فِى قَبْرِهِ ، وَتُوُلِّىَ وَذَهَبَ أَصْحَابُهُ حَتَّى إِنَّهُ لَيَسْمَعُ قَرْعَ نِعَالِهِمْ، أَتَاهُ مَلَكَانِ فَأَقْعَدَاهُ فَيَقُولاَنِ لَهُ مَا كُنْتَ تَقُولُ فِى هَذَا الرَّجُلِ مُحَمَّدٍ فَيَقُولُ أَشْهَدُ أَنَّهُ عَبْدُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ . فَيُقَالُ انْظُرْ إِلَى مَقْعَدِكَ مِنَ النَّارِ ، أَبْدَلَكَ اللَّهُ بِهِ مَقْعَدًا مِنَ الْجَنَّةِ - قَالَ النَّبِىُّ فَيَرَاهُمَا جَمِيعًا.

قال القتادة و روی لنا انه یفسح له فی قبره و فی روایة اذا قبر احـدکم أ‌و الانسان اتاه ملکان اسو‌دان ازرقان یقال لاحدهما المنکر و للآخر النکر» [ترمذي: 1/119].

وفي ‌شرح العقـیدة‌:

«‌وذهب إلی موجب هذا الحديث جمیع أهل السنة‌، وقد توارت الأخبار عـن رسول الله في ثبوت عذاب القبر ونعیمه لـمن كان لذلك اهلاً وسؤال الـملکین‌، فیجب اعتقاد ثبوت ذلك‌. الایمان به، ولا تتکلٌم في ‌کیفيٌته إذ لیس للعقل رقوف علی کیفیته لکونه لا عهد له به في هذا الدا‌ر». [شرح العقيدة الطحاوية: 398-399].

خلاصه ترجمه‌:

«‌چون میت در قبر گذاشته شود و مردم از آنجا برگردند او صدای‌ کفش مردم را هنوز می‌شنود دو فرشته بنام منکرو نکیر آمده از او سؤال می‌کنند مؤمن درباره محمد می‌گوید: «اشهد انه عبدالله ورسوله‌» بعد اورا دو جای از جهنم‌ و بهشت نشان می‌دهند، مي‌گویند: اگر ایـمان نمی آوردی جایگاه تو در جهنم اینجا بود ولی خداوند این مکان از بهشت را عـوض آن بـه تـو عنايت‌کرده است‌.

اما در موردکیفیت ‌سؤال منکرو نکیر روایات ساکت‌اند و عقل ‌هم هیچ‌ راه درک آن مسائل نداشته وکوتاه است و چون ‌کسی از آن دنیا (‌بـرزخ‌) برنگشته ‌که خبری بدهد».

سؤال‌، عذاب‌ و تنعیم برروح است با برروح و جسد

به اتفاق اهل سنت‌ و جماعت سؤال ‌و عذاب‌، در قبر بر روح ‌و جسد هر دو صورت می‏‎گیرد اگر جسـد موجود باشد یا نباشد و در عالم ‌برزخ جسد تبع ‌روح است پس عذاب در اصل برروح است و تبعاً جسـد عذاب و درد را احساس مي‌کند و یا اینکه خداوند قالب مثالی ‌برای او ایـجاد می‌کند تا عذاب ببیند، حال دفن شود یا خیر، سوخته شود و خاکستر آن در دریا یا هوا پراکنده شود یا درندگان اورا بخورند. [شرح العقيدة الطحاوية: ص400، آپكي مسائل اوران كاحل: 1/300].

توضیح‌: اين‌حالت مانند عالم‌ خواب است ‌گاه انسان‌ در خواب ‌شکنجه می‌بیند، در خواب سوخته‌ مي‌شود یا تکه تکه می‌گردد و یا غرق‌ شده و یا از بلندی‌ پرت مي‌‌شود و عذاب ‌و درد آن را در خواب احساس می‌کند و دیگران ‌که بالای سر او نشسته‌اند از این جریان ‌کلٌا بی‌خبرانـد و فرد مبتلا وقتی از خواب بیدار می‌شود بر روی جسم و بدن خود اثری از آنها نمی‌یابد، ‌پس عذاب بـر روح و جسد داده می‌شود و جسـد در احساس درد و عذاب تابع آن است و لازم نیست‌ که اثر آن بر جسم توسط چشم ما مشـاهده ‌گردد.

که حالات این عالم برزخ حالاتی هستند غیر مرئی‌، مانند جریان الکتریسیته ‌که فقط اثر دارد ولی مشهود نیست یا رابطه ‌کنترل تلویزیون با خود تلویزیون یا دستگاه ‌کنترل از راه دور وسایل دیگر، وقتی بشر مخلوق‌، قادر است چیزهایی بیافریند که از نظرها پنهان بـاشند در رابـطه بـا خداوند بطریق اولی ممکن و قابل قبول است‌.

پس اگر خداوند بالا و پایین و زیر میت را پر از آتش و اخگـر متراکـم نماید هيچ یکی از اهل دنیا بر آن اطلاع پیدا نکرده و احساس نمی‌کنند ولو اینکه چند میت بـا هم و بـدون حجاب و پــرده‌ای یکـجا دفـن شـوند، دیگران را احسـاس دست نمی‌دهد و این کـمال خداوند را می‌رساند. [شرح العقيدة الطحاوية: ص400].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 6/2/1416ﻫ.ق

فر‌وختن خون و کارت خون

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بنده سرباز وظیفه هستم و از خانه برایم بودجه نمی‌فرستند و بنده چیزی ندارم ‌که بفروشم و مخارجم را تأمین نمایم مگر یک ‌کارت خون ‌که یک واحد خون اهداء کرده‌ام‌. لطفاً بفرمائید که آیا برای بنده فروختن آن جايز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم‌الصواب

فروختن خون انسان جایز نیست و پول حاصل شده از آن حرام است‌.

وفي الفتاوی الاسلامیة:

«‌ویحرم اقتضاء مقابل للعضو الـمنقول أو جزئه ‌کما یحرم اقتضاء مقابل للدم لأن بیع الادمی الحر باطل شرعاً لکرامته بنص القرآن الکریم وکذالك بیع جزئه‌».

نیز در رساله «‌موجوده زمانه‌کی مسائل‌کاحل‌» ص ١٩٦ و «‌و جدید مسائل کی شرعی احکام‌» از مفتی محمد شفیع/ ص ٣٨ مذکور است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 12/3/1416ﻫ.ق

استفاده از انگشتر برای مردان

چه می‌فرماینـد علمای دین در مسئله ذیل‌:

استفاده از انگشتر طلا برای مردان درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

استفاده از انگـشتری‌ که از طلا، آهن و برنج باشد برای مردها حرام است و اگر از نقره ساخته شده باشد درست است لکن اشخاصی‌که احتیاج به مهر زدن دارند می‌توانند انگشتری داشته باشند اما شکل آن به شکل انگشتر مردها باشد. [رد الـمحتار فصل في اللبس: 5/253].

والله أعلم بالصوا‌ب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/12/1365ﻫ.ش

انگشتر فلزي برای زن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

استفاده از انگشتر فلزی برای زن چطور است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

استفاده از انگشتر فلزی برای زن درست نیست‌.

وفي الهندیة‌:

«‌وفي الخجندی الختم بالحدید والصفر والنحا‌س والرصاص مکروه للرجال والنساء جمیعاً‌»‌. [الهندية: 5/325].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفاالله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 6/2/1416ﻫ.ق

تز‌ریق خون

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل:

امروزه در بیمارستان‌ها به اغلب کسانی که عارضه خونی دارند و یا تحت عمل جراحی قرار می‌گیرند خون تزریق کنند، ممکن است خون ‌کافر را به مسلمان و یا عکس آن یـعنی خـون مسلمان را به کافر ترزیق کنند و یا اینـکه خون مرد به بدن زن نا محرم تزریق شود و یا عکس آن‌، آیا این عمل از نظر شرع مقدس اسلام اشکالی دارد یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر ضرورت خون دادن باشد یعنی از نظر دکتر ماهر بغیر از تزریق خون چاره‌ای نـیست و خطر هلاکت مریض و یا شدت مرض است‌، خون دادن و تزریق آن جایز است و اگر مقصد از تزریق زینت و زیبائی است و خطر هلاکت مریض یا شدت مرض نیست در این صورت تزریق خون جایز نیست و تزریق خون‌ کافر در بدن مسلمان جایز است اما در صورت امکان اجتناب بهتر است‌.

همچنین تزریق خون در بدن نامحرم یا محرم و با منکوحه در صورت ضرورت درست است و خرید خون اگر ضرورت باشد درست و جایز است اما برای صاحب خون گرفتن قـیمت آن جایز نیست‌.

این فتوای مولانا مفتی محمد شفیع/ و مورد تأیید علمای دیگر است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 24/6/1411ﻫ.ق

بازی ‌با شطرنـج

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا بازی با شطرنج و مشابه آن از نظر شرعی با شرط و بدون شرط جایز است یا حرام‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بازی ‌کردن با شطرنج و امثال آن مـطلقاً با شرط و بدون شرط درست نیست و حرام است‌.

وفي الهندیة‌:

«‌ویکره اللعب بالشطرنج والنرد وثلاثة عشر وكل لهو ماسوی الشطرنج حرام بالاجماع واما الشطرنج فاللهو به حرام عندنا». [الهندية].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 17/11/1411ﻫ.ق

بازی با شطرنج، نرد و پاسور

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

حکم لعب با شطرنج و نرد و پاسور و دهل و سرنا را بیان فرمایید.

الجواب باسم ملـهم الصواب

اگر در بازی شطرنج قمار کنند به اجماع حرام است‌.

لقوله تعالی‌: ﴿إِنَّمَا ٱلۡخَمۡرُ وَٱلۡمَيۡسِرُ وَٱلۡأَنصَابُ وَٱلۡأَزۡلَٰمُ رِجۡسٞ مِّنۡ عَمَلِ ٱلشَّيۡطَٰنِ فَٱجۡتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمۡ تُفۡلِحُونَ﴾ [المائدة: 90].

و اگر بدون قمار شطرنج کنند نزد ما (‌احناف‌) حرام است‌،

«‌لا طلاق ما روی صاحب الهدایة لقوله‌. «‌مـن لعب بـالشطرنج والنرد شیر فکأنما غمس ‌یده ‌في دم‌الخنزیر»‌.

«ولقو‌ل علی حین مر بقوم یلعبون بالشطرنح فقال‌: «‌ما هذه التماثیل التی انتم عاكفـون‌»‌. وروی مثل هذا عن عمر حین مر بقوم یلعبون بالشطرنج وقد تشبه عملهم بعبادة الأوثان اﻫ‌». [غاية البيان: 12].

«‌وعن عبدالله ابن عمرل انه قال للقاسم بن محمد هذا النـرد ذکرتها فما بال بالشطرنج‌؟ قال ما نهی عن ذکر الله و عن الصـلوة فـهو الـمـیسر»‌. [تخريج زیلعی].

وفي الرد: «‌والشطرنج معرب شد رنج و انماکره لأن من اشتغل به ذهب عناء‌ه الدنیوی وجاء‌ه العناء الاخروی فهو حرام وکبیرة عندنا فی اباحته اعانة الشیاطین علی الاسلام والـمسلمین‌ کمـا في الکافی‌. قهستانی»‌.

ولـما في تفسیر الاحـمـدی‌:

«‌وان‌ کان بدون القمار فالنرد حرام بالاجـمـاع والشطرنج حرام عندنا أﻫ»‌. [بنقل از امداد الفتاوي: ص 4/241].

و دهل و سرنا نیز جايز نیست‌. توضیحات لازم در مسئله «‌دهل و سرنا و...» داده شده است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمـیه دار العلوم زاهدان 23/9/1370ﻫ.ش

حکم بازی‌با شطرنج نزد احناف

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

حکـم بازی با شطرنج در مذهب احناف را بنویسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

بازی با شطرنج اگر همراه با برد و باخت باشد بالاجماع حرام است و بدون شرط نزد احناف نیز حرام است‌.

وفي امداد الفتاوی مستدلاً علی حکم الشرعی الشطرنج‌:

«‌لاطلاق ما روی صاحب الهدایة لقوله‌: ‌من لعب بالشطرنج والنردشیر فکأنما غمس یده في د‌م الخنزی»‌.

«ولقول علی حین مر بقوم یلعبون بالشطرنج فقال‌: «‌ما هذه التماثیل التـی أنتم عاكـفون‌»‌. وروی ‌مثل هذا عق عمر حين مر بقوم ‌یلعبون بالشطرنج وقد تشبه عملهم بعبادة الأوثان اﻫ‌»‌. [غاية البيان: 12].

«‌وعن عبدالله ابن عمرل انه قال للقاسم بن محمد هذا النرد ذکرتها فما بال بالشطرنج‌؟ قال ما نهی عن ذکر الله و عن الصلوة فهو الـمیسر»‌. [تخریج زیلعـی‌].

وفي الرد‌:

«‌والشطرنج معرب شد رنج وانما کره لأن من اشتغل به ذهب عناء‌ه الدنیوی وجاء‌ه العناء الأخروی فهو حرام وکبیرة عندنا فـی ابـاحته اعـانة الشــیاطين عـلی الاسـلام والـمسلمین ‌کمـا في الکافی‌. قهستانی‌»‌.

وفي تفسیر الاحمدی‌:

«‌وان كـان بدون القمار فالنرد حرام بالاجماع والشطـرنج حرام عندنا أﻫ». [بنقل از امداد الفتاوي: ص: 4/240].

وفی‌کفایة الـمفتی‌:

«إذا مررتم بهؤلاء الذین یلعبون بهذه الازلام والـشطرنج وما کان من هذا فلا تسلموا علیهم وان سلموا علیکم فلا تردوا». [كفاية الـمفتي: 9/178].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 16/1/1419ﻫ.ق

حکم ‌شرعی ‌شطرنج

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

لطفاً در مورد شطرنج بنویسید که بازی با آن شرعاً جایز است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

قبل از پرداختن به تشریح این مسئله باید عرض شود که اين عمر گرانبها را که الله تـعالی در اختیار انسان گذاشته، روز قیامت از هر لحظه آن سؤال خواهد شد آنحضرت می‌فرماید:

«لاَ تَزُولُ قَدَمَا عَبْدٍ يَوْمَ الْقِيَامَةِ حَتَّى يُسْأَلَ عَنْ عُمْرِهِ فِيمَا أَفْنَاهُ وَعَنْ عِلْمِهِ فِيمَا فَعَلَ وَعَنْ مَالِهِ مِنْ أَيْنَ اكْتَسَبَهُ وَفِيمَا أَنْفَقَهُ وَعَنْ جِسْمِهِ فِيمَا أَبْلاَهُ». [رواه الترمذی وقـال حدیث حسن صحیح، ترمذي: 2/64].

«‌یعنی‌، در روز قیامت هر انسانی تا به سؤالات زیر پاسخ ندهد نمی‌تواند از جای خود حرکت کند: 1-‌عمرش راکجا صرف نموده ٢- ‌به علمش چقدر عمل‌کرده ٣- ‌مالش را از کجا کسب‌ کرده و به چه جایی صرف نموده است. ٤-‌ و از بدنش در چه مواردی بکار گرفته است‌؟‌»‌.

حدیث بالا هشدار و اخطار می‌دهد که عمر گرانبها را نباید در کار بیهوده‌ که منافع و سود دینی و دنیوی در بر نداشته باشد سپری نمود وگرنه، با پشیمانی بی‌سودی مواجه خواهید شد. قرآن عظیم الشأن می‌فرماید:

﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَشۡتَرِي لَهۡوَ ٱلۡحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَن سَبِيلِ ٱللَّهِ بِغَيۡرِ عِلۡمٖ وَيَتَّخِذَهَا هُزُوًاۚ أُوْلَٰٓئِكَ لَهُمۡ عَذَابٞ مُّهِينٞ ٦﴾ [لقمان: 6].

ترجمه‌: «‌درمیان مردم‌کسانی هستندکه خریدار سخنان پوچ و بیهوده‌اند تا چنین سخنانی -بندگان خدا را- جاهلانه از راه خدا منحرف و سرگشته سازند و آن را مسخره کنند آنـان عـذاب خوار و رسوا کننده‌ای دارند».

اکثر مفسرین و علماء در تفسیر و توضیح این آیه می‌فرمایند که منظور از «‌لهو الحدیث‌» هر آنچه که از یاد خدا و ذکر او و از عبادات واجبه انسان را غافل‌کند، می‌باشد.

مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی محمد شفیع/ در احکـام القـرآن ذیل ایـن آیـه چـنین می‌نویسد:

«‌واختلفوا في لهو الحدیث‌، فقیل‌: هو الغناء وهو قول عبدالله بن مسعو‌د وروی عن جابر: قال‌: هو الغناء والاستماع له‌.....والذي علیه الجمهور من الصحابة والتابعین وعامة الـمفسرین هو ما روی عن الحسن‌: ان لهو الحدیث کل ما شغلك عن عبادة الله وذکره من السر والاضاحيك والخـرافاف والغناء ونحوها وهذا لعموم هو الـمروی عن ابـن عباسب أخرجه البخاری في الأدب الـمفـرد وابن أبی الدنیا وابن جرير‌....قال في الروح‌: والاحسن تفسیره بما یعم‌کل ذلك کما ذکره عن الحسن وهو الذی اختاره شـیخنا (‌العـلامة اشـرفعلي التهانوی‌) قدس سره في بیان القرآن ثم قال‌: فعلی هذا دلت الآیه علـی حرمة ‌کل ما یلهی ویشغل عن ذکر الله وعبادته سواء ‌کان غناء ومعازف أو شیی‌ء آخر من الـملاهي والشطرنج وامثا‌له»‌. [احكام القرآن للتهانوي/: 3/185].

خلاصه مطلب این است ‌که آیه مذکور بر حرمت افعالی ‌که از یاد و ذکر خداوند غافل می‌کند و در عبادات لازمه مخل است، دلالت می‌کند خواه موسیقی و آلات آن باشد یا بازی‌هایی همچون شطرنج و غیره‌.

پس از مقدمه مذکور اقوال و آثاری در خصوص شطرنج نوشته می‌شود.

وفی الـمشکوة‌:

«‌عن علی‌ انه‌کان یقول‌: «‌الشطرنج هو میسر الأعاجم‌» وعن ابن شهاب ان أبا موسی اشعری قال‌: «‌لا یلعب بالشطرنج الا خاطی‌ء‌» وعنه سئل عن لعـب الشطرنج فقال‌: ‌هی من الباطل ولا یحب الله الباطل»‌. [روی البيهقی هذه الأحادیث في شعب الایمان (مرقاة الـمفاتيح: 8/284].

وقال العلي القاری‌/‌:

«‌أخرج ابن أبی شیبة وابن المنذر وابن أبی حاتم عن علی/ قال‌: «النرد‌ والشطرنج ‌من الـمــیسر» واخرج عن القاسم انه قیل له‌: هذه النرد تکرهونها فمـا بال الشطرنج‌؟ قال: ‌کل ما الهی عن ذ‌کر الله وعن الصلوة فهو الـمیسر»‌. [مرقاة: 8/285].

خلاصه روایات و آثار فوق این است ‌که بازی با شطرنج قمار است و بازی ‌کننده‌اش به ‌کار باطل و بی‌سودی مشغول بوده و خطاکار است علامه علی قاری/ پس از ذکر آثار مذکور چنین نتیجه‌گیری می‌فرماید:

«‌‌صح القول بان الشطرنج مکروه لعبه ‌کراهة تحريم»‌. [مرقاة: 8/385].

یعنی‌، قول صحیح ‌و درست ایـن است‌ کـه بـازی با شطرنج‌ مکـروه تحریمی‌ است ‌و در خصوص شطرنج روایات و آثار و اقوال دیگر نیز نقل‌ شده ‌که بقصد اختصار در ایـنجا منقول نیست اما مي‌توان آنها را بطور مفصل در کتب زیر مطالعه بررسی نمود.

1. ‌[الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر الهیتمی الـمجلد الثانی]‌.
2. [کشف الرعاع عن محرمات اللهو والسماع الـمطبوع في آخر الزواجر].
3. [‌السعی الحثیث في تفسیر لهو الحدیث الـمطبوع في أحکام القرآن للعلامه الـمفتی محمد شفیع/ الـمجلد الثالث بدایة سور لقمان].

با توجه به احادیث و روایات‌، فقهای بزرگ مذهب در مورد این بازی چنین می‌فرمایند: «‌لأنه ان قامر بها فهو عبث وقال عليه الصلوة والسلام لهو الـمؤمن باطل الا الثلاث». [الحديث. هداية].

وفي الهندية:

«وكل لهو ما سوي الشطرنج حرام بالاجماع واما الشطرنج فاللعب به حرام عندنا». [الهندية: 5/388].

وفی الدر الـمختار:

«‌وکره تحريماً اللعب بالنرد وکذا بالشطرنج واباحه الشافي وابو يوسف في روایة ونظهما شارح الوهبانیة فقال:

‌لا بأس بالشطرنج و هی روایة عن الحبر قاضی الشرق والغرب‌کوثر وهذا إذا لم یقامر ولم یداومو لم یدخل بواجب والا فحرام بالاجماع‌».

وفی الشامیة‌:

«‌قوله‌: «‌والشطرنج» وانما کره لأن من اشتغل به ذهب عناء‌ه الدنیوی وجـاء‌ه العناء الاخروی فهو حرام وکبیرة عندنا وفي اباحته اعانة الشيطان عـلی الاسلام والـمسلمین ‌کمـا في الکافـی قهستانی‌، ‌قوله‌: «‌في رواية» قال الشرنبلالی في شرحه‌: وأنت خبير بان الـمذهب منع اللعب به‌کغیره‌»‌. [رد الـمحتار: 5/279].

خلاصه مطـالب فوق این است ‌که بازی با شطرنج اگر همراه با برد و باخت باشد بر حرمت آن اجماع و اتفاق همه است و اگر بدون برد و باخت باشد د‌ر نزد احناف مکروه تحریمی است و باید اجتناب نمود.

والله أعلم باصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/1/1420ﻫ.ق

حکم سبیل وریش در اسلام

چه می‌فرمایند علمای دین در مسـئله ذیل‌:

حکـم سبیل و ریش در اسلام چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

سبیل را کوتاه و باریک بگرداند.

وفي الهندیة‌:

«‌یأخذ من شاربه حتی یسیر مثل الحاجب‌کذا في الغیاثیه». [الهندية: 5/358].

اما ریش را کوتاه نکند و آن را بگذارد، اگر اضافه از یک قبضه (‌مشت‌) را کوتاه کرد مـانعی ندارد.

وفي الهندیة‌:

«‌والقص سنة فیها وهو ان یقبض الرجل لحیته فان زاد منها علی قبضة قطعه‌. کذا ذکر محمد/ في الکتاب الاثار عن أبی حنیفه/ الخ...».

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/10/1370ﻫ.ش

شنیدن اشعاربا موسیقـی ویا بدون موسیقـی

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا گوش دادن به نوارهای خوانندگان مردکه اشعار عرفانی حافظ و شاعران دیگر راکه به دو صورت با موسیقی و بدون موسیقی می‌خوانند حرام است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خواندن اشعار عرفانی و کلیه اشعاری ‌که در آن مطالبی از قبیل حکـمت‌، موعظه‌، پند و نصیحت باشد بدون موسیقی درست است ‌کما اینکه خواندن هرگونه اشعار با موسیقی و آلات لهو جایز نیست‌.

قال فـي الدر: معز‌باً للبزازیة‌:

«استماع صوت الـملاهي كضرب قصب ونحوه حرام لقوله عليه الصَّلاة والسَّلام: «استماع الـملاهي معصية والجلوس عليها فسق والتلذذ بها كفر»‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

کشتن و خشک كردن پرندگان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل:

1- ‌پرندگان را می‌کشد و بعد از کشتن‌، اعضای داخلی آن را بیرون می‌کنند و با داخل کـردن سیم به داخل شکم و پاهای آن‌، برای دکور خانه اسـتفاده مـی‌نمایند، آیـا بــرای دکـور در خـانه گذاشتن آنها درست است یا نه‌؟

2- ‌سر قطع شده حیوان در خانه یا بیرون خانه گذاشتن چطور است‌؟

٣- سرهای قطع شده که بوسیله چوب درست می‌شود و از آن برای دکـور و چـوب رختی استفاده می‌شود، حکـم آنها از نظر شرع چیست‌؟

توضـيـح‌: کشتن مرغ‌ها بوسیله برق یا خفه کردن آنها صورت می‌گـیرد.

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ‌مرغ‌هائی راکه بوسیله برق یا خفه ‌کـردن می‌کشند تعذیب دادن حیوان است ‌که ممنوع و حرام است‌. و اینها نجس هستند و گذاشتن چیز نجس در خانه درست نیست‌:

٢- ‌سر قطع شده حیوانی‌که ذبح شده باشد گذاشتن آن در خانه و یا بیرون خانه اشکالی ندارد.

٣- ‌سرهای قطع شده حیواناتی‌که از چوب یا پلاستیک و غیره درست می‌شوند مجسمه هستند از آنها برای دکور و چوب رختی استفاده ‌کردن ممنوع است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/5/1371ﻫ.ش

اندازه عورت مرد/ نماز خواندن در لباس کار

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

عورت مرد تا آرنج است یا از زیر ناف تا زانو؟ آیا نماز خواند در لباس‌ کار درست است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ستر مرد از ناف به پایین تا زانو است و زانو در عورت داخل است و پوشاندن این مقدار برای نماز شرط است‌.

وفی الهندیة‌:

«‌ستر العو‌رة شرط لصحة الصلوة إذا قدر علیه‌کذا فـي الـمـحیط السـرخسـی‌، العورة للرجل من تحت السـرة حتٌی تجاوز رکبتیه‌، فسرته لیست بعورة عن علمائنا الثلاثة وركبتيه عند علمائنا جمیعاً هکذا فی الـمحیط‌»‌. [الهندية: 1/58].

البته چونکه در نماز مناجات با خداوند است و ایستادن در جلوی اوست انسان هرچه بیشتر به صورت مؤدبانه باشد بهتر است‌.

و نماز خواندن در لباس کار مکروه و خلاف اولی است‌، در صورتی ‌که لباس غير از آن داشته باشد.

وفي الدر:

«‌وکره (‌صلوته في ثیاب بذلة‌) یلسبها في بیته و(‌مهنة‌) أی خدمة ان له غیرها».

وفي الرد:

«‌قال في البحر وفسرها في شرح الوقایة بما یلبسه في بیته ولا یذهب به إلی الأكابر والظاهر أن الکراهة تنزيهیة»‌. [رد الـمحتار: 1/430].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمـیه دار العلوم زاهدان 7/3/1413ﻫ.ق

حکم خـوردن گوشت جوجه تیغی برای‌ معالجه

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

گوشت جوجه تیغی حرام است یا حلال‌؟ آیا می‌توان از گوشت آن بعنوان طبابت استفاده ‌کرد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

گوشت جوجه تیغی حرام است‌.

و فی الدر الـمختار:

«‌و لا یحل ذر ناب یصید بنابه‌....(‌الحشرات‌) هي صغار دواب الارض واحدها حشرة‌»‌.

و فی الرد:

«قوله‌: «واحدها حشرات» بالتحریك فیهما کالفأرة والوزغة وسـام ابـرص والقنفذ (قنفذ:به معني جوجه تيغي. فرهنگ نوين) والحیة‌»‌. [رد الـمحتار: 6/304 تفصيل الـمسئلة في كفاية الـمفتي: 9/128 فليراجع].

علمای متقدمین بر عدم جواز استفاده برای تداوی فتوا داده‌اند اما متأخرین می‌فرمایند: اگر شخصی مسلمان و با تجربه بگوید که این مرض بدون استفاده از گـوشت جوجه تیغی زایـل نمی‌شود و در عوض ‌گوشت جوجه تیغی دوای دیگری‌که حلال باشد معلوم ‌(مراد از علم غلبه ظن است. شامي:1/210) نیست‌، پس در این صورت استفاده از گوشت جوجه تیغی برای معالجه درست است‌. و فتوی بر قول متأخرین است.

وفي الدر الـمختار:

«اختلف في التداوی بالـمحرم وظاهر الـمذهب الـمـنع ‌کـمـا في رضاع لکـن نقل الـمصنف ثمة وهنا عن الحاوی وقیل یرخص إذ‌ا علم فیه الشـفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص في الخمر للعطشان وعلیه الفتوی‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/210].

[وهکذا قال حکیم الأمة العلامة الشیخ تـهانوی‌/ في امداد الفتاری‌: 4/212 وأیضاً في الهندیة‌: 5/355 کفایة الـمفـتی‌: 9/138].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 17/4/1413ﻫ.ق

خوردن ترياك برای معالجه

چه مي‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل‌:

آیا استفاده از تریاک برای علاج سرمای شدید، درد شکم و برای رفع دردی‌ که بعد از تولد بچه عارض‌ می‌شود و یا برای قطع نفاس‌، جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

تریاک حرام است‌.

وفي الدر الـمختار:

«‌ویحرم اکل البنج والحشیشة‌، والافیون لأنه مفسد لللعقل ویصدٌ عن ذکر الله وعن الصلوة»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 6/458ط بيروت-دارالفكر].

لذا برای امراض مذکوره در استفتاء‌، دوائی بهتر از تریاک موجود است و نیز از تـجربه ثابت شده ‌است‌ که مواد مخدر یک یا دو بار برای تداوی و معالجه استفاده مي‌شود و بالاخره شخص معتاد می‌شود.

بنابراین استفاده از تریاک برای چنین امراض معمولی جابز نیست‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/5/1413ﻫ.ق

غیبت باطل كنـنده اعمال صالحه نمی‌باشد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر کسی نماز بخواند و روزه بگیرد و غیت کند آیا اعمال صالحه او باطل می‌شوند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

غیبت ‌کردن اگرچه ‌گناه بسیار بزرگی است و رسول الله می‌فرمایند:‌ «‌الغیبة اشد من الزنا» و در آخرت باعث عذاب خداونـدی مـی‌شود لیکـن از آن نـماز، روزه و عبادات دیگـر بـاطل نمی‌شوند.

چنانکه مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظله در ذیل حدیثی ‌که دال بر عدم قـبولیت روزه غیبت کننده است‌، می‌فرماید:

«‌غیبت اگرچه ‌گناه بسیار بزرگیست و قرآن بشدت آن را رد فرموده است لیکن جمهور ائمه بر عدم فساد روزه از غیبت متفق‌اند اگرچه منافی ‌کمال روزه است و لیکن روزه باطل نمی‌شود». [‌درس ترمذي: 2/548].

والله اعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 24/7/1413ﻫ ق

حکم گوشت خرگوش، اسب و خرهای وحشی‌/ بوسیدن پدر و مادر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- ‌خوردن گوشت خرگوش، اسب و خرهای وحشی چگونه است‌؟

2- ‌حکم بوسه ‌گرفتن مادر، خواهر، عمه‌، خاله از پسر چه حکمی دارد و آیا بـوسیدن دست والدین و علماء جایز است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ‌خوردن‌ گوشت خرگوش و خرهای وحشی حلال است‌.

وفي البحر:

«‌وحل الارنب لأنه علیه الصلوة السلام مر أصحابه أن یأکلوه حین اهدی إلیه مشو‌یاً‌». [رواه احمد والنساء، ا‌لبحر الرائق: 7/196].

وفي الدر:

«‌ولا یحل دوناب یصید بنابه‌.... ولا الحشرات والحمر الأهلیة بخلاف الوحشیة فإنها ولبنها حلال‌».‌ [الدر الـمختار مع الرد: 6/304].

گوشت اسب را بهتر است ‌که نخورد.

وفي الدر:

«‌ولا یحل ذوناب‌....والخیل وعندهما والشافعی‌ تحل‌، و قیل ان اباحنیفة رجع عن حـرمته قبل موته بثلاثة أیام و علیه الفتوی‌»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «وعلـیه الفتوی» فهو مکروه کراهة تنزیهیة»‌. [رد الـمحتار: 6/305].

2- ‌بوسه گرفت مادر، خواهر و.......از پسر اگر برای محبت و شفقت باشد جایز است‌.

وفی البدائع الصنائع‌:

«‌ذکر الشیخ ابومنصور/ ان الـمعانقة انما تکره إذا کانت شـبیهة بما وضــعت للشهوة في حالة التجرد فأما إذا قصد بـها الـمبرة والاكرام فلا تكره ووکذا التقبـیل الـموضوع لقضاء الوطر والشهوة وهو الـمحرم فإذا زال عن تلك الحالة أبیح‌». [بدائع الصنائع: 5/124].

وفي الهندیة‌:

«‌ولو قدم شیخ من السفر فأراد أن بقتل أخته وهی شـخة قال ان ‌کان یخاف علـی نفسه لا یجوز والا یجوز کذا روی عن أبی‌ایوسف/‌»‌. [الهندية: 5/369].

البته چونکه زمان فتنه است بهتر است ‌که اجتناب و احتیاط کند اگر چه خوف شهوت نباشد. بوسیدن دست‌های والدین جایـز است‌.

«لـما اخرج عن أم المؤمنین عائشةل‌حدیثاً (‌وفي آخره‌)‌: «کانت فاطمةل إذا دخلت علیه الرسول‌ إذا دخلت علیه الرسول‌ قام الیها فأخذ بیدها فتقبلها وأجلسها في مجلسه وكان إذا دخل عليها قامت إلیه فاخذت بیده فقبلته وأجلسته في مجلسها»‌. [ابو داود: ج: 2 باب في القيام].

البته چونکه زمانه فتنه و فسـاد است بهتر این است‌که احتیاط و اجتناب ‌کند.

٣- بوسید‌ن دست علماء جایز است‌.

وفي الدر:

«‌ولا بأس بتقبیل ید الرجل العالم والـمتطوع علی سبیل التبرك‌»‌. [رد الـمحتار: 6/383].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العـلوم زاهدان 23/8/1413ﻫ.ق

بوسیدن دست‌های عمو و دایی پدر و مادر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا عمو و دایی پدر و مادر محرم هستند یا نه‌؟ و بوسیدن دست‌های‌شان چطور است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

عمو و دائی پدر محرم انسـان هستند ولی بوسیدن دست آنها اگر همراه با شهوت از هر دو طرف یا خوف شهوت از یک طرف هم نباشد. اشکال ندارد ولی پـرهیز و دوری از آن اولی و احوط می‌باشد.

وفي الدر:

«‌وما حل نظره‌ ممّا مرٌ من ذکر أو أنثی ‌حل لـمسه إذا أمن الشهوة وعلیها لأنه علیه الصلاة والسلام‌کان یقبٌل رأس فاطمة و قال علیه الصلاة والسلام‌: «‌من قبٌل رجل امّه فکأ‌نما قبل عتبة الجنٌة‌» وان لم یأمن ذلك أو شك فلا یحل له النظر والـمسٌ‌. کشف الحقائق لابن سلطان»‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «أو شك» معناه استواء الأمرین‌، تاتارخانیة‌». [رد الـمحتار: 5/259].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا ا‌لله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 21/5/1419 ﻫ.ق

كتک زدن اطفـال بخاطر فضولی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذيل‌:

اگـر به بچه‌های ‌کوچكی‌ کـه از ٥ سال پـایین‌تر هستند یا بیشتر از آن‌، و دعـوا بکنند، بـخاطر فضولی‌شان آنها را کتک بـزند، آیا گناه است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در تادیب اطفال زیر ده سال بخاطر مسائل عاطفی و روحي و روانی حداکثر انسـان آرامش خود را حفظ کرده و بـا نرمی و ملایمت آنان را امر و نهی نماید و از کتک و پرخاش کـار نگیرد و در ده سـالگـی بـه بعد می‌تواند آنها را با دست بزند مجاز است‌. چنانکه در حدیث شریف نیز آمده است .

وفي الدر:

«‌(وان وجب ضرب ابن عشر علیها بید لا بخشبة‌) لحـدیث: مُرُوا أَوْلاَدَكُمْ بِالصَّلاَةِ وَهُمْ أَبْنَاءُ سَبْعِ سِنِينَ وَاضْرِبُوهُمْ عَلَيْهَا وَهُمْ أَبْنَاءُ عَشْرِ»‌.

وفي الرد:

««وَفَرِّقُوا بَيْنَهُمْ فِى الْمَضَاجِعِ» رواه ابوداود والترمذی ولفظه‌: «‌عَلِّمُوا الصَّبِىَّ الصَّلاَةَ ابْنَ سَبْعِ سِنِينَ وَاضْرِبُوهُ عَلَيْهَا ابْنَ عَشْرٍ» وقال حسـن صحیح و صحٌحه ابن خزیمة و الحاکـم والبهقی أه اسمعیل»‌. [رد الـمحتار].

وفی الرد:

«قوله‌: «بید» أی ولا یجاوز الثلاث وکذلك الـمعلم لیس له ان یجاوزها فانك إذا ضـربت فـوق الثـلاث اقتص الله مـنك‌. أﻫ اسـماعیل عـن أحکـام الصـغار للاستروشنی وظاهر‌ه انه لا یضرب بالعصا في غیر الصلاة أیضاً‌». [رد الـمحتار: 5/303].

وأیضاً‌:

«‌وان‌ للولی ضرب ابن عشر علی الصلاة و یلحق به الزوج وان له اكراه طفله علی تعلیم قرآن و دأدب وعلم و له ضرب الیتیم فیما یضرب ولده‌‌»‌. [رد الـمحتار: 5/303].

والله أ‌علم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 21/5/1419ﻫ.ق

احوالپرسی زن با پسر خاله و پسر عمو و پسر دائی و برادر شوهر

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذيل‌:

آیا برای زن جواز دارد كه با پسر خاله و پسر عمو و پسر دائی و برادر شوهر احوالپرسی نماید و یا با داشتن حجاب از افراد فوق پذیرائي كند؟ مقصود از پذیرائی این است ‌که آنان را به خانه در صورت نبودن محرم یا بودن محرم بپذیرد و رسومات مهمانی را بجای آورد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

نحمده ونصلي علی رسوله الکریم:

عَنْ أَبِى هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ : مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الآخِرِ فَلْيُكْرِمْ ضَيْفَهُ.......». [الحدیث متنق علیه].

وفی الدر الـمختار:

«‌الخلوة بـالاجنبیة حـرام‌.....إلا.....إذا کـانت عـجوزاً شـوهاء أو بـحائل وفـي الشرنبلالیة معزیاً للجوهرة ولا یکلم الأجنبیة‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 5/260].

وقال الحصکفی في الدر:

«‌وینظر من الأجنبیة إلی وجهها وکفیها فقط للضرورة‌، قیل والقدم والذراع إذا أجرت نفسها للخبز. تتارخانیه‌....فان خـاف الشـهوة أو شك امـتنع نـظره إلی وجهها فحل النظر مقيد بعدم الشهوة والا فحرام وهذا في زمانهم واما في زماننا فمنع من الشابة‌. قـهستانی و غـیره الا لحـاجة‌کـقاض وشـاهد یحکم و یشـهد علیها». [رد الـمحتار: 5/261].

وأیضاً في الدر:

«‌وللحرة جمیع بدنها خلا الوجه والكفـین والقدمین علی الـمـعتمد وصـوتها علی الراجح وذراعیها علی الـمـرجوح وتمنع الـمرأة الشابة ‌من‌کشف الوجـه بین رجال لا لأنه عورة بل لخوف الفتنة ‌کمسه وان امن من الشهوة لأنه اغلظ»‌. [رد الـمحتار: 1/299].

چونکه پسر عموو پسر خاله و.....نامحرم هستند لذا با آنها روبرو و نشستن‌ و با آنها صحبت کردن ‌درست ‌نيسـت ‌و حکم ‌‌مسئله ‌پذیرائی ‌از عبارات مذکوره ‌چنین ‌است‌:

اکرام مهمان از علامات ایمان ‌است‌، ‌نگاه ‌کردن به دست ‌و صورت زن نامحرم جوان در زمان ما جایز نیست اگرچه خوف شهوت هم نباشد، صدای زن عورت است و شریعت زن ‌را از کشف صورت جلوی اجانب منع ‌کرده است‌.

لذا اگر کسی دیگر در خانه نباشد زن می‌تواند با رعایت حجاب اسلامی ‌کامل و احتیاط ‌کامل از آنها پذیرائی‌ کند البته اگر مرد محرمی در خانه باشد برای زن جایز نیست‌ کـه از نامحرمان پذیرائی ‌کند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/1/1415ﻫ.ق

سلام دادن‌ از دور با دست

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذيل‌:

آیا دست بلند کردن به جای سلام ‌گفتن در صورتی که بین سلام ‌کننده و مسلم الیه فاصله باشد یا بوق زدن با ماشين بجای سلام ‌گفتن جایز است یا خیر؟

الجواب باسم‌ ملهم‌الصواب

سلام‌ گفتن و جواب دادن آن ‌با زبان لازمی است ‌و هنگامی‏‎که از دور سلام می‌دهد با زبـان سلام‌ کند و با دست اشاره‌، تا طرف بفهمد و جواب سلامش را بدهد مانند کسی ‌که به ‌کر سـلام مي‌کند چونکه او نمی‌شنود باید لب‌هایش را تکان بدهد تا او بفهمد و جوابش را بدهد.

وفي الهندیة:

«‌لا یسقط قر‌ض جو‌اب السلام الا بالاستمـاع ‌کما لا یجب الا بالاستماع‌کذا في الغیاثیة ولو کان الـمسلم أصم ینبغی ان يريه تحريك شفتـیه»‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلو‌م زاهدان 3/12/1413ﻫ.ق

از بین بردن موهای دست و پا و دیگر اعضای بدن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

ورزشکاران زیبایی اندام‌ که مشغول تقویت ماهیچه‌های بدن خود می‌باشند و موهای اعضای دست و پا و غيره مانع این تقویت بوده و یا از زیبائی آن می‌کاهد، آیا می‌تواند آنها را با وسیله‌ای بزداید یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصـواب

زدودن موهای بدن خلاف ادب است اما در صورت مذکور زدودن ‌آنها به هر وسیله ‌که باشد. جایز است و اشکالی ندارد.

وفي الهندیة‌:

«‌وفي حلق شعرة الصدر والظهر ترك الادب‌کذا في القنیة». [الهندية: 5/358].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 9/6/1418ﻫ.ق

اذان در گوش نوزاد و وقـت آن

چه می‌فرمايند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اذان دادن درگوش نوزاد درست است یا خیر؟ در صورت ‌اثبات وقتش‌ کی می‌باشد؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اذان دادن درگوش‌ مولود را علامه حصکفی مؤلف «الدر الـمختـار» مستحب نوشته و علامه خیر الدین رامـی‌/ حنفی سنت بودن را از فقهاء شوافـع نقل‌ کرده است‌، خلاصه اینکه در مسـتحب بودن آن شکی وجود ندارد.

زمان آن هنگام ولادت بچه هست یعنی متصلاً پس از ولادت بچه باید در گـوش راستش اذان و در گوش چپ اقامت گفته شود.

وفی الدر الـمختار باب الأذان:

«‌ولا يسن لغـيرها».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «‌ولا یسن ‌لغیرها» أی من الصلوة والا فیندب للمولود وفي حاشیة البحر للخیر الرملی‌، رأیت في کتب الشافعیة انه قد یسن الأذان لغیر الصلوة ‌کما في اذن الـمولود والـمهموم»‌. [رد الـمحتار: 1/283].

قال العلامة الرافعی‌/ معلٌقاً علی الرد:

«‌قوله‌: «حتی قالوا في الذي یؤدن للمولود ینبغی ان یحول» قــال السـندی‌: رحمه الله فیرفع الـمولود عند الولادة علی یدیه مستقبل القبلة ویؤذن في أذنه الیمین ویقیم في الیسری ویلتفت فیها بالصلوة لجهة الیمین وبالفلاح لجهة الیسار وفائده الأذان في اذنه أنه یدفع أم الصبیان عنه أﻫ»‌. [تقريرات رافعي/: 1/45].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/6/1418ﻫ. ق

اذان در گوش نوزاد دختر

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اذان و اقامه گفتن در گوش نوزاد پسر از حدیث ثابت است اما در مورد دختر آیا همین حکم است یا خیر؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

‌در کتب شروح حديث و کتب فقه فقط لفظ مولود ذکر شده است ‌کـه به پسر و دختر اطـلاق می‌شود. مثل‌:

«‌عن ابی رافع قال‌: رأیت رسو‌ل الله‌: «أَذَّنَ فِى أُذُنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِىٍّ -حِينَ وَلَدَتْهُ فَاطِمَةُ- بِالصَّلاَةِ». [رواه الترمذی وابوداود،‌. مشكوة باب العقيقة: ص 363 ط پاكستان].

وفي مرقات شرح مشكـوة‌:

«قوله‌: «بالصلو‌ة» ‌أی باذانها وهو متعلق باذان والـمعنی اذن لـمثل أذان الصـلاة وهذا یدل علی سنیة، الأذان في أذان الـمولود وفي شرح ا‌لسنة: روی ان عمر بــن عبدالعزیز کان یؤذن في الیمنی ویقیم في الیسری إذا ولد الصبی‌.

قلت‌: قد جاء في مسند أبی یعلی الـموصلی عن الحـسین مرفو‌عاً من ولدته ولد فاذن في اذنه الیمنی وأقام في اذنه الیسری لم تضره أم الصبـیان»‌. [مرقات شرح مشكوة: 7/75 كذا في عون الـمعبود شرح سنن أبي داوود: 14/9].

«قال السندی‌: فیرفع الـمولود عند الولادة علی یدیه مستقبل القبلة ویؤذن فـي اذنه الیمنی ویقیم في الیسری ویلتفت فیهما با‌صـلاة لجهة الیمین وبالفلاح لجهة الیسار وفائدة الأذ‌ان في اذنه انه، یدفع أم الصبیان عنه». [تقريرات رافعي: 1/45].

اذان د‌ادن و اقامه نمودن در گوش نوزاد پسـر یـا دخـتر مسـنون است و نـوزاد را از بـیماری ام ‌صبیان در امان نگـه می‌دارد. و ام صبيان نوعی بيـماری است‌ که نوزاد بیهوش می‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 19/6/1418ﻫ.ق

وعید تصویرکشي شامل پیشه وران این فن می‌باشد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

با توجه به حديث کـه در آن آمد‌ه است روز قیامت تصویرگران و نقاشان سخترین عذاب را خواهند دید، آیا این شامل ‌کسانی‌که در آمد و کسب ‌شان از این راه است می‌شود یا خیر؟

الجواب ‌باسم ملهم ‌الصواب

از ظاهر احادیث چنین معلوم می‌شود که این تهدید عموم مصورین را دربر گیرد و در احادیث هیچ استثنائی صورت نگرفته است بلکه حدیث ابن عباس (‌ذیل الذکر) بر این مـطلب آشکارا دلالت دارد که شاغلین به این ‌کار را بیان داشته است‌.

فلنورد بعض الأحادیث في ذلك‌:

1- ‌«عن عبدالله بن مسعود قال‌: قال رسول الله ان من أَشَدُّ النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ الْمُصَوِّرُونَ». [أخرجه البخاری ومسلم‌].

2- ‌«عَن سَعِيدِ بْنِ أَبِى الْحَسَنِ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ ابْنِ عَبَّاسٍب إِذْ أَتَاهُ رَجُلٌ فَقَالَ يَا أَبَا عَبَّاسٍ إِنِّى إِنْسَانٌ، إِنَّمَا مَعِيشَتِى مِنْ صَنْعَةِ يَدِى، وَإِنِّى أَصْنَعُ هَذِهِ التَّصَاوِيرَ. فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ لاَ أُحَدِّثُكَ إِلاَّ مَا سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ يَقُولُ سَمِعْتُهُ يَقُولُ: مَنْ صَوَّرَ صُورَةً فَإِنَّ اللَّهَ مُعَذِّبُهُ ، حَتَّى يَنْفُخَ فِيهَا الرُّوحَ، وَلَيْسَ بِنَافِخٍ فِيهَا أَبَدًا. فَرَبَا الرَّجُلُ رَبْوَةً شَدِيدَةً وَاصْفَرَّ وَجْهُهُ . فَقَالَ وَيْحَكَ إِنْ أَبَيْتَ إِلاَّ أَنْ تَصْنَعَ ، فَعَلَيْكَ بِهَذَا الشَّجَرِ، كُلِّ شَىْءٍ لَيْسَ فِيهِ رُوحٌ»‌. [أخرجه البخاری في ‌کتاب البیوع باب بیع التصویر].

٣- «‌عَنْ عَوْنِ بْنِ أَبِى جُحَيْفَةَ عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ اشْتَرَى غُلاَمًا حَجَّامًا فَقَالَ إِنَّ النَّبِىَّ نَهَى عَنْ ثَمَنِ الدَّمِ ، وَثَمَنِ الْكَلْبِ، وَكَسْبِ الْبَغِىِّ، وَلَعَنَ آكِلَ الرِّبَا وَمُوكِلَهُ وَالْوَاشِمَةَ وَالْمُسْتَوْشِمَةَ وَالْمُصَوِّرَ». [أخـرجـه البخاری في اللباس‌، باب من لعن الـمصور، تكملة فتح الـملهم: 4/156].

از بین احادیث فوق فقط به ترجمه حدیث ابن عباس اکتفا می‌کنیم‌.

‌سعید بن ابی الحسن می‌گوید: در محضر ابن عباس‌ بودم مردی آمـد و گفت‌: ای ابـن عباس‌! مردی هستم معیشت و هزینه زندگی من از دسترنج خودم است ‌و من تصویر سازی می‌کنم (‌حکم آن چطور است‌؟‌) ابن عباس فرمود: من به تو جز آنچه از رسول خدا شنیده‌ام (‌چیزی دیگری نمي‌گویم‌) آنحضرت فرمود: هرکـسـی عکس بسازد عذاب دهنده او خداوند است تا فرد مجبور شود که در آن عکس‌ روح بدمد در صورتیکه هرگز نمی‌تواند در آن‌، روح بدمد.

مرد سائل آه سردی ‌کـشید و رنگش زرد شد، ابن عباس به او فــرمود: وای بـر تـو، اگر مجبور و ناگزیر از کشیدن عکس هستی عکس این درخت و چیزهایی که جاندار نیستند بکش‌.

«ومن أجل هذه الأحادیث والاثار ذهب جمهو‌ر الفقـاء إلی تحریم التـصو‌یر واتخاذ الصور في البیوت سواء ‌کانت مجسمة لها ظل أو کانت غیر مجسمة لیس لها ظلٌ‌».

«فیقول النووی/ تحت هذا الحدیث‌: «‌قال أصحابنا وغیرهم من العلماء‌: تصویر صورة الحیوان حرام شدید الـتحریم وهو من الکبائر لأنه متوعد علیه بهذا الوعید الشدید الـمذکور في الأحادیث‌، وسواء صنعه بمایمتهن أو بغیره فصنعته حرام بکل حال لأن فیه مضاهاة لخلق الله تعالی»‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/158].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 27/1/1419ﻫ.ق

خلوت زن برای فراگیری مسایل دینی با معلم نامحرم بدون حجاب

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل‌:

زنی احکام نماز را بلد نیست‌، آیا می‌تواند بدون اذن شوهر پیش عالمی برود و بـدون پـرده تعلیم بگیرد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

برای آموزش زنان‌، علماء گفته‌اند که با پرده باشد و در خلوت نباشد زیـرا ضـرورتی بـرای کشف حجاب نیست و خلوت با زن بی‌گانه و نظر به آن حرام و ممنوع است و زن هم از کشـف وجه منع شده است مگر اینکه برای حاجتی چون احقاق حق باشد.

وفي اعلاء السنن‌:

«‌وعن عـمـر مرفوعاً‌ أَلاَ لاَ يَخْلُوَنَّ رَجُلٌ بِامْرَأَةٍ إِلاَّ كَانَ ثَالِثَهُمَا الشَّيْطَانُ». [رو‌اه الترمذی، اعلاء السنن: 17/381].

وفي الدر الـمختار:

«وتمنع المَرْأَة الشَّابة (مِنْ كَشْفِ الوَجْه بين الرِّجال) لا لأنَّه عورةٌ بل (لخوفِ الفِتْنة) كمسِّه وإنْ أَمِنَ الشَّهْوة، لأنَّه أَغْلَظُ، ولذا ثبت به حُرْمة الـمصاهرة كما يأتي في الحَظْر (ولا يجوز النَّظَرَ إليه بِشَهْوة كوجْه أَمْرد فإنَّه يَحْرم النَّظر إلى وَجْهها»‌.

وفي الرد:

«قوله: «وتمنع الـمرأة الخ» أي تنهى عنه وإن لم يكن عورة. قوله: «بل لخوف الفتنة» أي الفجور بها. قاموس. أو الشهوة. والـمعنى تمنع من الكشف لخوف أن يرى الرجال وجهها فتقع الفتنة، لأنه مع الكشف قد يقع النظر إليها بشهوة.

‌قوله: «ولا يجوز النظر إليه بشهوة» أي إلا لحاجة كقاض أو شاهد بحكم أو يشهد عليها لا لتحتمل الشهادة، وكخاطب يريد نكاحها فينظر ولو عن شهوة بنية السنة لا قضاء الشهوة، وكذا مريد شرائها أو مداواتها إلى موضع الـمرض بقدر الضرورة كما سيأتي في الحظر، والتقييد بالشهوة يفيد جوازه بدونها، لكن سيأتي في الحظر تقييده بالضرورة، وظاهره الكراهة بلا حاجة داعية. قال في التاترخانية: وفي شرح الكرخي النظر إلى وجه الأجنبية الحرّة ليس بحرام، ولكنه يكره لغير حاجة اﻫ »‌. [رد الـمحتار: 3/299].

وفي الدر ایضاً‌:

«والخلوة بالأجنبیة حر‌ام الا لـملازمة مدیونة هریت ودخلت خربة أو کـانت عجوزاً شوهاء أو بحائل»‌. [الدر الـمختار: 5/260].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 16/1/1419ﻫ.ق

استفاده از رنگ سیاه برای مردان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

رنگ کردن ریش و موهای سر برای مردان با چه رنگی جـایز است و بـاکـدام رنگ نـاجایز است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

رنگ ‌کردن ريش و موی سر مردا‌ن غیر از رنگ سیاه با تمام رنگ‌های دیگر جـایز است و بـا رنگ سیاه به سه صورت زیر انجام می‏‎گیرد.

1- ‌برای مجاهدین به قصد رعب و وحشت انداختن در قلب دشمن. ٢- جـهت فـریب دادن خواستگار ٣- جهت تزیین و آرایش‌.

صورت اول باتفاق مشایخ جایز است و صـورت دوم بـالاتفاق نــاجایز است و صـورت سـوم مختلف فیها است‌. و جمهور آن را مکـروه تحریمی قرار داده‌اند و از امام ابویوسف جواز آن و از امام مالک کراهت تنزیهی آن منقول است‌.

علامه مفتی محمد تقی عثمانی حفظه الله می‌فرماید:

«‌وتفصیل الکلام انٌ الخضاب باالسواد یختلف حکمه باختلات الاغر‌اض علی الشکل التالی:

الأول ان يکون الخضاب باا‌لسواد من الغزاة لیکون اهیب فی عین الـعدو، وهذا جائز بالاتفاق قال في الفتاری الهندیة‌: (5/369 ) واما الخضاب باالسو‌اد فمن فعل ذلك من الغزاة لیکون أهیب فی عین العدو فهو محمود منه اتفق علیه الـمشایخ/‌. الثانی‌: أن یفعله الرجل للغش والخداع ولیری نفسه شاباً وليس بشباب فهذا ممنوع بالاتفاق لاتفاق العلماء علی تحریم الغش والخداع‌.

والثالث‌: أن يفعله للز‌ینة وهذا فیه اختلاف‌: فاکثر العلماء علی‌کراهته تحريماً و روی عن أبی یوسف/ انه قال‌: ‌کما یعجبنی أن تتزین لی یعجبها أن اتز‌ین لها». [تكملة فتح الـملهم: 4/149].

نظریه مذاهب ائمه اربعه

**الشافعیة:**

«‌قال الامام النووی‌: ومذهبنا استحباب خضاب الشیب للر‌جل والـمرأة بصفرة أو حمرة ویحرم خضابه باالسواد علی الاصح‌، وقیل یکره ‌کراهة تنزیه وا‌لـمختار التحریم لقوله علیه الصلوة و السلام‌: اجتنبوا السواد»‌. [شرح مسلم: 2/199].

**الحنابلة‌:**

وفی الـمغنی لابن قدامة الـمقدسی/‌:

«‌ویکره الخضاب بالسواد، قیل لأبی عبدالله‌: تیر الـخظاب بالسواد؟ قال أی والله‌، قال‌: جاء ابوبکر بأبیه إلی رسول الله ورأسـه ولحیته ‌کـاالثـغامة بـیاضاً‌، فـقال رسول‌ الله غیٌروهما وجنٌبوا السواد». [الـمغني لابن قدامة: 1/76ط داراحياء التراث العربي].

**المالکیه‌:**

«‌قال العلامة زکريا/ وفي الـمحلی یکره عند مالك صبغ الشعر بالسواد من غیر تحريم‌»‌. [او جز الـمسالك: 15/25 طبع باكستان].

**الحنفیه‌:**

وفي الدر الـمختار:

«‌ویستحب للرجل خضاب شعره ولحیته ولو في غیر حرب في الاصح والاصح أنه عليه السلام لم یفعله و یکره باالسواد وقیل لا، مجمع الفـتاوی والکـل من منـح الـمصنف»‌.

وفي الرد:

«قوله: «ويكره بالسَّواد» أي لغير الحرب. قال في «الذَّخيرة»: أما الخضاب بالسَّواد للغزو ليكون أهيب في عين العدو فهو محمود بالاتفاق، وإن ليزين نفسه للنساء فمَكْروه، وعليه عامة الـمشايخ، وبعضهم جوّزه بلا كراهة. روي عن أبي يوسف أنه قال: كما يعجبني أنْ تَتزينَ لي يعجبها أَنْ أَتزينَ لها»‌. [رد الـمحتار: 5/299ط كويته].

**دلایل قائلین به جواز:**

آنهایی‌که رنگ سیاه را صرفاً برای زینت و آرایش جایز قرار داده‌اند از احادیث ودلایل زیر استدلال می‌کنند:

1- وفي السنن ابن ماجة: «إنَّ أَحْسَنَ مَا اخْتَضَبْتُمْ بِهِ لَهَذَا السَّوَادُ أَرْغَبُ لِنِسَائِكُمْ فِيكُمْ وَأَهْيَبُ لَكُمْ فِى صُدُورِ عَدُوِّكُمْ»‌.

محشی ابن ماجه شیخ عبدالغنی مجددی/ می‌فرماید:

«أن احسن ما اختضبتم به لهذا السواد هذا مخالف لروایه جابر السابقة وهو صحیح أخرجه مسلم -‌إلی قوله - وهذا الحـدیث ضعیف لأن دفـاع السـدوسی ضعیف‌کما في التقریب وعبدالحمید بن صیفی لین الحدیث ومـذهب ا‌لجـمهور الـمنع»‌. [حاشية ابن ماجه: ص 258ط باكستان].

علامه عبدالحی لکهنوی/ در مورد روایت ابن ماجه می‌فرماید:

«‌ففی سنده ضعفاء فلا یعارض الروایات الصحیحة». [التعليق الـممجد على موطاء محمد: ص 392].

خلاصه اینکه این روایت از لحاظ سند ضعیف است و روایت منع صحیح و أقوی است‌.

٢- ‌از بعضی صحابه نقل شده ‌که آنها خضاب بالسواد مـی‌کردند چـنانکه در عـمدة القـاری (15/97) و زاد الـمعاد (4/367، 368) اصحاب و بزرگان اشاره شده است‌.

در این مورد علامه اشرفعلی تهانوی/ می‌فرماید:

«‌احادیثی که در آنها از خضاب سیاه منع وارد شده قولی‌اند و روایات اباحت فعلی‌، و هنگام تعارض حدیث قولی بر فعلی ترجیح داده می‌شود.

و نیز احادیث قولی مرفو‌ع‌اند و روایات فعلی موقوف‌، بلکه از موقوف هم مرتبه‌شان پایین‌تر است‌، باز روایات نهی سنداً قوی هستند بر خلاف روایات جواز و اباحت ‌که در قوت از آنها کمتر اند و نیز در روایات منع لفظ «‌سواد» بطور حقیقت وارد شده و در اباحت مجاز است‌»‌.

در آخر می‌فرماید:

«‌به همین علل روايات اباحت معارض با روایات نهی نیستند و در صورت اثـبات تعارض‌، همیشه حرمت بر حلت ترجیح داده می‏شود.

پست بنابراین قول راحج استفاده از رنگ سیاه خالص روایةً و درایةً بجز صـورت‌هاي استثنائی گنجایشی ندارد»‌. [امداد الفتاوي: 4/220].

٣- ‌فقهای‌کرام رنگ سیاه را مكروه گفته‌اند و ارتکاب مکروه جرم بزرگي نیست‌.

جواب این دلیل این است که در احـادیث بـا شـدت مما‌نعت‌ وا‌رد شـده و بـر مـرتکب آن وعیدهای سختی بیان شده است‌.

عده‌ای از فقهاء آن را حرام یا گناه کبیره قـرار داده‌اند البته بعضی از فقهاء کـه آن را مکروه گفته‌اند منظورشان مکروه تحریمی است‌. چنانکه آنها نوشته‌اندکه مکـروه هرگاه مطلقاً ‌گفته شود منظور از آن ‌کراهت تحریمی است‌.

وفي الرد: «‌والکراهة عند الاطلاق للتحریم‌». [رد الـمحتار: 1/371 كذا في الفتح القدير: 2/113].

و رتبه ‌کراهت تحریمی‌، حرام یا نزدیک به حرام است‌. کما فی الهدایة‌:

«‌تکلموا في معنی الـمکروه والـمروی عن محمد/ نصاً ان كل مکروه حرام الا أنه لـما لم یجد فیه نصٌاً قاطعاً لم يـطلق علیه لفظ الحرام وعن أبی حـنـيفة وأبی یوسف‌/ أنه إلی الحرام أقرب»‌. [هداية: 4/45 كتاب الكراهية].

علامه سهارنپوری در بذل الـمجهود: 6/82 و مفتی کفایت الله در کفایة ‌الـمفتی‌: 9/172 و شیخ الحدیث مولانا ذکریا در اوجز الـمسالك‌: 6/336 مکروهش قرار داده‌اند.

از امام ابویوسف/ منقول است که فرمودند:

«کما یعجبنی أن تتزین لی یعجها أن أتزین لها». [رد الـمحتار: 5/299ط كويته].

در جواب این استدلال‌، حکیم الامه مولانا تهانوی/ می‌فرماید:

«‌بالفرض اگر این روایت از امام ابویوسف ثابت شود و نیز رجوعش از ایـن قول ثابت نگردد باز هم این یک قول مرجوحي است زیرا که در رسـاله «‌عـقود رسم الـمفتی‌» صراحة در مسئله مختلف فیها، حضرت امام اعظم/ با هر کـدام از صاحبین باشد قول امام ترجیح داده می‌شود و فتوی نیز بر همین است‌»‌. [نقل از اصلاح الرسوم: ص24].

و نیز این قول مرجوحي است و قول مرجوح در مذهب اعـتباری نـدارد، پس چگونه این قول را در مقابل روایات صحیحه و آراء منقوله از ائمه مذاهب اربعه ترجیح می‌دهیم‌»‌. [رسائل الرشيد: ص303].

**دلائل عدم جواز:**

1- «عَنْ أَبِى ذَرٍّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: إِنَّ أَحْسَنَ مَا غُيِّرَ بِهِ هَذَا الشَّيْبُ الْحِنَّاءُ وَالْكَتَمُ». [رواه ابوداود‌. بذل الـمجهود: 17/92].

ترجمه‌: «بهترین رنگ برای موهای سفید حنا و کتم است»‌.

٢- ‌«عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِىِّ قَالَ: يَكُونُ قَوْمٌ فِى آخِرِ الزَّمَانِ يَخْضِبُونَ بِهَذَا السَّوَادِ - قَالَ حُسَيْنٌ كَحَوَاصِلِ الْحَمَامِ - لاَ يَرِيحُونَ رَائِحَةَ الْجَنَّةِ». [ابوداود ونسائی واحمد وابن حبان والحاکم وقال‌: صحیح الاسناد، الترغيب والترهيب: 3/86 كتاب اللباس و الزينة].

ترجمه‌: «آنحضرت‌ فرمودند: در آخر الزمان قومهایی پیدا می‌شوند که با رنگ سیاه موها را رنگ مي‌کند مانند چینه دان (‌سنگدان‌) ‌کـبوتران‌، بوی جنت به مشام آنها نمی‌رسد».

٣- ‌«عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ أُتِىَ بِأَبِى قُحَافَةَ يَوْمَ فَتْحِ مَكَّةَ وَرَأْسُهُ وَلِحْيَتُهُ كَالثَّغَامَةِ بَيَاضًا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ: غَيِّرُوا هَذَا بِشَىْءٍ وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ»‌. [رواه ابوداود ونسائی واحمد وابن ماجة‌، تكملة فتح الـملهم: 4/148].

ترجمه‌: «روز فتح مکه حضرت ابوقحافه پدر حضرت ابوبکر در محضر آنحضرت آورده شد در حالی‌که سر و ریش او بر اثر سفیدی مانند درخت «‌ثغامه‌» بود، آنحضر‌ت فرمود: این موهای سفید را رنگ کنید، البته از رنگ سیاه بپرهیزید».

چند روایت دیگـر ذیلاً درج می‌گردد اگرچه از لحاظ سند زیاد قوی نیستند اما برای تأیید و تقویت روایات فوق نوشته می‌شوند.

1- «‌وعن عامرٍ مرسلاً: «ان الله لا یـنظر إلی مـن یخضب بالسواد یـوم القیامة»‌. [كنز العمال: 6/671].

٢- «‌عن أبی الدرداء مرفوعاً‌: ‌من خضب بـالسواد سـوٌد الله وجهه یـوم القامة»‌. [رواه الطبرانی عن ابن عاصم‌، كنز العمال: 4/148].

٣- «‌عن أنس‌: أول من خضب بالحناء والکتـم ابراهیم خلیل‌الرحـمن وأوٌل من اختضب بالسواد فرعون‌»‌. [فردس ديلمي، السراج الـمنير، أوجز الـمسالك، كشف الخفاء للخفاجي، رسائل الرشيد: ص 294].

مفتی محمد تقی عثمانی در شرح مسلم می‌فرماید:

«و حدیث الباب (‌ای حدیث تغییر شیب ابی قحافة و قوله‌: و اجتنبوا السـواد) حجة امانعین‌، لأن الامر بالاجتناب ههنا مطلق و اخرج ابوداود فی‌کتاب الترجـل عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: يَكُونُ قَوْمٌ يَخْضِبُونَ فِى آخِرِ الزَّمَانِ بِالسَّوَادِ كَحَوَاصِلِ الْحَمَامِ لاَ يَرِيحُونَ رَائِحَةَ الْجَنَّةِ‌»‌. [وأخـرجـه النسـائی أیضاً‌. تكملة فتح الـملهم: شرح مسلم: 4/150].

علامه اشرفعلی تهانوی/ پس از ذکر عبارات فقهی و بعضی روایات می‌فرماید:

«‌از غور و فکر در مجموعه امور عشره چنين بر می‌آید که قوت و تـرجـیح دلائل در جانب ناجایز بودن است و آنهایی‌که جایز قرار داده‌اند هیچ دلیل قوی‌ای ندارند وکلیه دلایل آنها مخدوش و از لحاظ روایت و داریت غیر قابل اعتبار هستند»‌. [امداد الفتاوي: 4/217].

و در پایان می‌فرماید:

«‌خلاصه اینکه دلایل حرمت قوی هستند و برای جواز آن هيـچ دلیل قـوی‌ای وجود ندارد، بنابراین فتوای علماء بر حرمت آن است»‌. [امداد الفتاوي: 4/217].

علامه عبدالحی لکهنوی در «مجموعة الفتاوی» در جواب سؤالی در این مورد مفصلاً بـحث نموده است که به شرح ذیل است‌:

استفتاء‌: خضاب کردن موی سفید ریش از وسمه سیاه حرام محض است و مـرتکب آن صرف خاطی است یا مرتکب ‌گناه کبیره‌؟ بینوا توجروا الجواب‌: هو المصیب خضاب کردن به رنگ سیاه خالص ممنوع و گناه کبیره است ابن حجر مکی در «‌زواجر» این را در کبائر شمار کرده است از این وجه که در حدیث وارد است‌:

«يكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ قَوْمٌ يَخْضِبُونَ بِالسَّوَادِ كَحَوَاصِلِ الطَّيْرِ، لا يَرِيحُونَ رَائِحَةَ الْجَنَّةِ»‌. [رواه ابوداود والنسائی].

یعنی: «در آخر زمان اینچنین مردم خواهند بود که خضاب سیاه خواهند کرد مـانند دانـه دان کبوتران ایشان بوی جنت را نخواهند یافت»‌.

و طبرانی روایت کرده است‌:

«‌من خضب بالسواد سود الله وجهه یوم القیامة».

یعنی‌: «شخصیکه خضاب سياه کند روز قیامت خداوند او را سیاه رو خواهد کـرد».

ملا علی قاری در شرح شمایل ترمذی می‌نویسد:

«‌ذهب أكثر العلماء إلی كر‌اهة الخضاب باسواد وجنح الثوری إلی انٌها كراهة تحریم وان من العلماء من رخص فیه للجهاد ولم یرخص فیه لغیره‌، انتهی».‌

پس از رنگ نیل اگر خضاب سیاه می‌شود آن ممنوع است‌، مثل ایـنکه اول از حـنا مـوها را رنگین ‌کند بعد نیل استفاده کند، در این صورت رنگ سیاه می‌شود، و اگر رنگ سیاه خالص نبود مثلاً با نیل حناء و غیره شریک کرده شود که از رنگ سیاه مائل به سرخی شود پس درست است‌. چنانکه امام محمد در موطاء می‌نویسد:

«‌لا نری بالخضاب بالوسمة والحناء أو الصفرة بأساً انتهی‌، و الله اعلم‌»‌.

«حرره الراجی عفو ربه القوی ابوالحسنات مـحد عـبدالحـی تـجاوز الله عـن ذنـبه الجـلی والخفی»‌. [مجموعة الفتاوي بهامش الخلاصة: 4/350].

علامه سید انورشاه کشمیری/ در «‌العرف الشذی علی الترمذی‌» می‌فرماید:

«‌وفي الحديث النهی الشدید عن الخضاب الاسود الذی لایتمیز به بین الشخ والشاب -‌إلی أن قال -والوسمة إذا لم تكن اسود أشد السـواد ویتمیز بین الشيخ والشاب فجائزکما في الـموطاء لـمحمد/». [العرف الشذي على الترمذي: 1/209، 1/150].

علامه خلیل احمد سهارنپوری/ می‌فرماید:

«‌والحدیث تهدید شدید في خضاب الشـعر بـالسواد وهو مکــروه‌ کـراهة تحریم»‌. [بذل الـمجهود شرح أبي داود: 17/99].

مفتی ‌کفایت الله مفتی اعظم هند/ مي‌فرماید:

«‌رنگ سیاه را برای مجاهدین مستحسن و پسندیده قرار داده‌اند و سیاه خالص را برای زینت و آرایش مكروه گفته‌اند». [كفاية الـمفتي: 9/172].

علامه مفتی رشید احمد گنگوهی/ می‌فرماید:

«‌رنگ کردن مو با تمام رنگ‌ها به جز رنگ سیاه درست است‌«. [فتاوي رشيديه: ص 482]. خلاصه اینکه با توجه به آنچه نوشته شد این راجح قرار می‌گيــردکه رنگ سیاه برای مـردان بجز در موارد استثنائی‌، مکروه تحریمی است‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 2/1/1419ﻫ.ق

انگشتر برای مردان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

انگشتر بدست ‌کردن برای مرد جایز است یا خیر؟ کاملاً توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

انگشتری کـه از نقره باشد جایز است‌، ولی بطریقه پوشیدن مردان باشد به این نحو که روی نگین آن بسوی ‌کف دست قرار گیرد و در انگشت خنصر باید باشد و وزن آن ‌کم‌تر از یک مثقال باشد و مقدار یک مثقال 860/4 (‌چهار گرم و هشتصد و شصت میلی ‏گرم می‌باشد.

وفي الرد:

«‌ولایتختم إلا بالفضة لحصول الاستغناء بها فیحـرم بـغیرها کحجر الخ‌.... قـال الزیعلی وقد وردت في جواز التختم بالفضة وکان للنبي خاتم فضة»‌. [رد الـمحتار: 5/253].

وفي الهندیة‌:

«ثم الخاتم من الفضة انما یجوز للرجل إذا ضرب علی صفة ما یلبسه الرجال اما إذا کان علی صفة خواتم النساء فمکروه وهو ان یکون له فصان ‌کـذا فـي ســراج الوهاج ویـكره للرجال التحتم بما سوی الفضة كذا في الینابیع». [الهندية: 5/355].

وفي الرد:

«قوله‌: «‌ویجعله» أی الفص لبطن ‌کفه بخلاف النساء لـأنـه تـزین فـي حـقهن‌ٌ. هدایة»‌. [رد الـمحتار: 5/254].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 16/1/1419ﻫ.ق

مصافحه بـا زنان محرم و غیرمحرم (‌جوان و پیرزن‌)

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا مصافحه با زنان محرم و غیر محرم و پیرزنان درست می‌باشد یا خیر؟ و شرایطی دارد یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

الف‌: مصافحه و دست بوسی زنان محـرم بر انسان بدون داشتن خطر شـهوت ‌برا‌ی هر دو طرف‌، درست و جایز است‌.

وفي الدر:

«(حل لمسه) إذا أمن الشَّهوة على نفسه وعليها «لأنه عليه الصَّلاة والسَّلام كان يقبل رأس فاطمة» وقال عليه الصَّلاة والسَّلام: «من قبل رجل أمه فكأنمَّا قبل عتبة الجنة» وإن لم يأمن ذلك أو شكّ، فلا يحل له النظر والـمس. «كشف الحقائق» لابن سلطان»‌. [الدر الـمختار بهامش الرد: 5/260].

ب‌: اما مصافحه و دست بوسی زنان جوان اجنبی جایز نیست و از پیر زنان بی‌رغبت و بی‌میل به مردان اشکال ندارد ولی باز هم پرهیز شود بهتر است‌.

وفي الهندیة‌:

«‌ولا یحل له ان يمسٌ وجهها ولاکفها وان ‌کـان یأمن الشهوة وهذا إذا کانت شابة تشتهی فان‌ کانت لا تشتهی لا بأ‌س بمصافحتها ومسٌ یدها کذا في الذخیرة وکذلك إذاک ان شیخاً یأمن علی نفسه وعلیها فلا بأس بأن یصافحها وان‌ کـان لا یأمن علی نفسه أو علیها فلیجتنب»‌. [الهندية: 5/329].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 23/11/1418ﻫ.ق

فردی بیسواد است قرآن را نمی‌تواند بـخوانـد فـقط نگاه مي‌کند و خط می‌برد

چه می‌فرمایند علمای دین در مـسئـله ذیل‌:

شخصی امّی و بی‌سواد نمی‌تواند قرآن بخواند اما می‌خواهد ثواب خواند قرآن به او برسد اگر آیات قرآن را خط ببرد و بر آنها دست بکشد، آیا ثواب خواندن قرآن به او مي‌رسد يا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ثواب تلاوت قرآن به او نمی‌رسد ولی ثواب نظر و نگاه ‌کردن به ‌کلام رب العلمین‌ که بزرگ‌ترین معجزه حضرت رسول اکرم است به او می‌رسد زیرا نظر به‌ کتاب الله هم عـبادت محسوب می‌شود.

«‌تلاوت به ادای الفاظ قرآن مجید بر زبان را می‏‎گویند، اگر بر زبان نخواند و فقط در دلش تصور نماید ثواب تلاوت به او نمی‌رسد، فقط ثواب نگاه ‌کردن با چشم‌ها و تصور آن در دل را حاصل خواهدکرد»‌. [آپكي مسائل اوران كا شرعي حل: 3/199].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 21/2/1419ﻫ.ق

بر سجاده نام الله یا الله اكبـر نوشته و یا بافته شده‌، حکم نماز خوانـدن بــر آن چیست‌؟

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

سجاده‌ای ‌که نام الله یا الله اکبر بر آن نوشته و یا بافته شده‌، نماز خواندن و نشستن روی آن درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

به هیچ عنوان درست نیست زیرا هتک حرمت نام خدا مي‌شود.

«‌کتابة القرآن علی ما یفترش ویبسط مکروهة ‌کـذا فـي الغـرائب‌، بسـاط أو مصلی‌کتب علیه «‌الـملـك لله‌» یکره بسطه ‌والقعود علیه واستعاله وعـلی هذا قالوا لا یجوز ان یتخذ قطعة بیاض مکتوب علیه اسم الله تعالی علامة فـیما بین الأوراق لـما فیه من الابتذال باسم الله تعالی ولو قطع الحـرف من الحرف أو خیط علی بعض الحروف في البساط أو الـمصلي حتی لم تبق الکلمة ‌متصلة لم تسـقط الکراهة وکذلك لو كان علیـهمـا الـمـلك لا غیر وکذلك الالف وحدها واللام وحدها کذا في الکبری‌»‌. [الهندية: 5/323].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 26/2/1419ﻫ.ق

تزریق نطفه مرد در رحم زن توسط دستگاه‌های مدرن و جدید

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا تزریق منی مرد بوسیله دستگاه‌ها در رحـم زن از نظر علماء صحیح است یا خیر و حکمش چگونه است‌.

توضیح‌: زن بدون این روش حامله نمی‌شود و مشکل از طرف مرد یا زن باشد یکسان است و اگر جواب مبنی بر این بود که اشکالی ندارد بفرمائید حکم فرزندی‌ که به این طریق بدنیا می‌آید از نظر میراث حرمت مصاهرت مانند کسی است ‌که بطور عادی بدنیا می‌آید یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ‌مجلس‌ «مجمع فقه اسلامی‌» جده ‌که با شرکت علماء جید کشورهای اسـلامی تشکیل شده است‌، موضوع تلقیح (‌کارگذاشتن‌) طبی ماده منویه مرد در رحم زن را مورد بررسی قرار داده و بعد از اطلاع بر بحث‌ها و آراء ارائه شده از طرف آگاهان به این امر و پـزشکان مـتخصص چنین نتیجه‌گیری کرده است که راههای تلقیح طبی (‌بارور کردن زن‌) ‌در ایـن عـصر در هـفت مـورد خلاصه مي‌شود که بقرار ذیل‌اند.

1. ‌تلقیح نطفه مرد با تخمک زنی‌که همسر شرعی او نیست و بعد کار گذاشتن آن در رحم زن شرعی مرد.
2. ‌تلقیح نطفه مرد بیگانه با تخمک زن فرد عاجز از بارور کردن و كار گذاشتن آن در رحم زن فرد عاجز.
3. تلقیح نطفه شوهر و تخمک همسرش‌ بیرون از رحم صورت ‌گیرد و بعد آن را را در رحــم زنی بیگانه که داوطلبانه حاضر به آن شده است‌، کار گذاشته شود.
4. نطفه مرد اجنبی و زن اجنبیه خارج از رحـم مخلوط کرده شود و سپس نطفه مخلوط را در رحم زن همان مرد تزريق نمایند.
5. نطفه زن و شوهری خارج از رحـم مخلوط کرده شود و سپس در رحــم زن ديگـر همان شوهر تزریق گردد.
6. نطفه شوهر و زن در خارج از رحم مخلوط گردد و سپس در رحـم همان زن تزریق شود.
7. ‌نطفه شوهر را گرفته‌، در رحم خانم او تزریق گردد.

از بین روش‌های فوق فقط دو روش اخیر شرعاً اشکال ندارد اما بـقیه روش‌ها شـرعاً جـایز نمي‌باشد. [‌قراردادهای مجمع فقه اسلامی دوره سـوم قرارداد شماره 16/4/3 تـاریخ 1409 از هشت صفر تا سیزدهم].

٢- ‌چونکه برای ثبوت نسب همبستری فطری ضروری نیست و اگر چنانچه بغیر از جـماع فطری این عمل انجام گیرد که توسط دستگاه ماده منویه مرد در رحم زن گذاشته شـود وبـاعث بوجود آمدن بچه گردد چنانکه در صورت عادی نسب‌، حرمت رضاع و احکـام میراث ثـابت می‌شوند در اینصورت نیز که به سبب غیر عادی بچه پیدا شده تمام امور مذکور ثابت می‌شوند چنانکه از بعضی عبارات فقهاء همین مطلب ثابت می‌شود.

در خلاصة الفتاوي و فتاوی عالمگیریه چنین آمده است‌:

«‌البکر إذا جومعت فی مادون الفرج فحبلت بأن ادخلت الـماء في فرجـها فلما قرب أوان ولادتها تزال عذرتها ببیضة أو بحرف درهم»‌. [الهندية: 5/360].

و از امثال دیگری ‌که فقهاء ذکر کرده‌اند این مطلب نیز استنباط می‌گردد: که حرمت رضاع از طریق بدهان گرفتن پستان باشد یا از راه دوشیدن شیر با شیردوش و به خورد بچه دادن بـاشد. فرقی با یکدیگـر ندارند.

وفي الهندیة‌:

«‌وکمـا یحصل الرضاع بالـمص من الثدی یحصل بالصب والسغوط والوجود. کذا في فتاوی قاضیخان»‌. [الهندية: 1/344].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 25/2/1419ﻫ.ق

اطاعت از شوهر تا چه حد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

با توجه به این گفته ‌که‌: زن در همه‌جا تابع شوهر باشد بـجز جائی‌کـه نافرمانی خدا و رسول خدا باشد.

حال سؤال این است که بنده یک جلسه سخنرانی و ارشاد دارم حالا پدر بچه‌ها (‌شوهر من‌) می‌گوید این جلسه را تعطیل كـنید، بنده بمدت سه هفته می‌شود این جلسه را تعطیل کـرده‌ام‌، آیا تعطیل کردن این جلسه ارشاد و توجیه‌، گناه بوده و نافرمانی خداوند می‌شود یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ایشان (‌شوهر) حق دارد که همسر خود را از اینکار منع نماید چون اگر این‌کلاس‌ در منزل او منعقد می‌شود او حق دارد کسی را به منزل خود -‌حتی مادر و پدر همسر را-‌اجازه ورود ندهد، و اگر مجلس خارج از منزل ایشان برگزار می‌شود باز هم حق دارد همسر خود را از بیرون رفـتن خانه باز دارد، زیرا حق‌کشی او را بدنبال دارد و همسر حق ندارد حق او را ضایع نماید، اما اگر ایشان در منزل تشریف ندارد و در نتیجه اتلاف حق نمی‌شود، اجازه بدهد اولی و بهتر است‌.

وفي الرد:

«‌قوله‌: «‌ضرب ‌زوجته ‌على ‌ترك الصلاة» وکذا على ترکها الزينة وغسل الجنابة وعلی خروجها من الـمـنزل وترك الاجابة إلی فراشه ومرٌ تمامه في التعزير وان الضابط أن كل معصیة لا حدٌ فیها فللزوج والـمولی التعزير». [رد الـمحتار: 5/303].

وفي الدر:

«‌وکذا تجب لها السکنی في بیت خال عن أهله‌، سـوی طلـفله الذی لا یفهم الجماع وأمته وأم ولده (‌وأهلها) ولو ولدها من غیره‌».

وفي الرد:

«قوله: «وأهلها» أي له منعهم من السكنى معها في بيته سواء كان ملكاً له أو إجارة أو عارية... عاربه‌... وأطلق ولدها فشمل الذي لا يفهم الجماع لأنه لا يلزمه إِسْكان ولدها في بيته.

وفي حاشية الخير الرَّملي على «البحر»: له منعها من إرضاعه وتربيته، لـما في «التاترخانية» أنَّ للزَّوج منها عما يوجب خللاً في حقِّه. وما فيها عن «السغناقي»، ولأنها في الإرضاع والسَّهَر ينقص جمالها وجمالها حقه فله منعها. تأمل اﻫ. قُلْتُ: وعليه فله منعها من إرضاعه ولو كان البيت لها»‌. [‌رد الـمحتار: 2/721، 722].

وأیضاً في الرد:

«والذي ينبغي تَحْويره أن يكون له منعها عن كل عمل يؤدي إلى تنقيص حقه أو ضرره أو إلى خروجها من بيته، أما العمل الذي لا ضرر له فيه فلا وجه لـمنعها عنه خصوصاً في حال غيبته من بيته، فإن ترك الـمرأة بلا عمل في بيتها يؤدي إلى وساوس النفس والشَّيطان، أو الاشتغال بما لا يعني مع الأجانب والجيران».

والله أعلم بالـصـواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دارالافتاء حوزه علمـیه دار العلوم زاهدان 21/5/1419ﻫ.ق

فروش بنزينی كه از طرف دولت ممنوعیت دارد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بنزین را از شهر به مرز بردن و در آنجا فروختن‌، آیا حلال است یا حرام‌؟

الصـواب باسم ملهم الصواب

از نظر دولت این‌ کار غیر قانونی است و رعایت مقررات دولت‌ در چهارچـوب شـرع لازم است بنابراین از پرداختن به این‌کار دست بکشد، چون در این راه هتک حـرمت و در معرض خطر قرار دادن نفس و مال انسان وجود دارد نباید این ‌کار را انجام دهد.

ولی باز هم چون این معامله فی نفسه حلال است اگر معامله نمود درآمدش حـلال است و حرام نمی‏گردد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دا‌رالافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 28/1/1419ﻫ.ق

حکم دهل وموسیقی / غذای مراسمی که درآنـجا دهل زده مـی‌شود برای امام و پيشوای قوم و برای عموم مردم

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1. ‌در منطقه ما در مراسـم عروسی مردم را برای شام و نهار دعوت می‌کنند کـه در آنجا دهل می‌زنند ولی علمای منطقه ما می‌گویند که شما نباید به این دعوتی بروید که هزینه‌ای ‌کـه اینها کرده‌اند حرام است‌.
2. اگر صاحب مراسم دهل و سرنا بیاورد مولوی نمی‌رود که عقد نکاح را ببندد.
3. ‌چند وقت پیش مراسم ‌عروسی در منطقه برگزار بود، مردم را خبرکردند و در خانه‌ آمده و نشستند و ما غذا آوردیم‌، مردم مشغول صرف غذا شدند و نصف غذا را خورده بودند که صدای دهل و ساز را شنیدند همه غذاها را همانطور گذاشتند و رفتند و غذا همان‌طورماند و بقیه مردم که با ماشین آمده و پیاده شده بودند وقتی صدای ساز و دهل را شنیدند از همانجا برگشتند. حال می‌خواهیـم حکم مسئله را بدانیم ‌و آیا گفته علماء درست است با نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

استماع موسیقی و دهل در شـریعت اسـلامی حـرام و ناجایز است و نـاسپاسی پروردگار می‌باشد.

وفي الدر الـمـختار:

«قال ابن مَسْعود: صوت اللهو والغناء ينبت النفاق في القلب كما ينبت الـماء النبات. قُلْتُ: وفي «البزَّازية»: استماع صوت الـملاهي كضرب قصب ونحوه حرام لقوله عليه الصَّلاة والسَّلام: «استماع الـملاهي معصية والجلوس عليها فسق والتلذذ بها كفر» أي بالنعمة، فصرف الجوارح إلى غير ما خلق لأجله كفر بالنعمة لا شكر، فالواجب كل الواجب أن يجتنب كي لا يسمع، لـما روي أنه عليه الصَّلاة والسَّلام أدخل أصبعه في أذنه عند سماعه»‌. [‌الدر الـمختار مع الرد: 5/246].

ترجمه‌: «حضرت ابن مسعودر فرمود: «صدا و آواز لهو و موسیقی نفاق را در قـلب مـانند رویانیدن آب گیاه را، می‌رویاند». صاحب ‌کتاب می‌گوید: در بزازیه آمده است‌: شنیدن صدا و آواز ملاهی مانند سرنا و شیپور و امثال آن حرام است بدلیل قول رسول اکـرم که فرمودند: «شنیدن مـلاهی مـعصیت وگـناه و نشستن در آنجا فسق و لذت بردن از آن‌ کفران نعمت است»، پس بکارگیری اعضاء به غير از آنچه که برای آن آفریده شده‌اند کفران نعمت است نه شکـر نعمت‌، پس واجب است ‌که از آن پـرهیز نماید تا صدای ملاهی را نشنود زیرا از رسول خدا روایت شده است ‌کـه آنـحضرت انگشت مبارک را در گوش فرو برد تا آن را نشنود»‌.

اما خوردن غذای مراسم عروسی‌، که در آنجا دهل‌، رقص و پایکوبی زنان است حرام نیست و علمائی که این فتوا را داده‌اند بخاطر تهدید و زجر بر معصیت بوده که به نفع آخرت شماست البته حکـم رفتن و نشستن در آنجا بشرح زیر است‌:

1- ‌اگر فرد اصلاح‌گر و مقتدا و پیشوا است حکـم آن اینست‌: اگر خبر دارد که در آنجا معصیت و گناه می‌شود یا اینکه خبر ندارد ولی وقتی به آنجا رفت دید که آنجا معصیت انجام می‏‎گیرد بر او لازم است‌که شرکت نکند و از آنجا بلند شود زیرا شرکت او باعث خدشه دار شدن اسلام و هتک حرمت مسائل دینی و شعائر اسلامی‌گردیده‌، مکروه تحریمی است و هر چند که اجابت دعوت سنت و یا واجب باشد به آنجا نرود.

وفي الدر:

«فإن كان مقتدي (ولم يقدر على الـمنع خرج ولم يقعد) لأن فيه شين الدين، والـمحكي عن الإمام كان قبل أَنْ يصيرَ مقتدى به (وإن علم أو لا) باللعب (لا يحضر أَصْلاً) سواء كان ممن يقتدى به أو لا، لأنَّ حقَّ الدعوة إنما يلزمه بعد الحضور لا قبله، ابن كمال»‌.

وفي الرد:

«‌وفي التبیین ما رواه ابن ماجه: ان علیاًرضي الله عنه قال‌: «صَنَعْتُ طَعَامَاً فَدَعَوْتُ رَسُولَ اللَّهِ فَجَاءَ فَرَأَىٰ تَصَاوِيرَ، فَرَجَعَ» أه قُلْتُ: مفاد الحديث أنه يرجع ولو بعد الحضور، وأنه لا تلزم الإجابة مع الـمنكر أَصْلاً تأمل». [‌رد الـمحتار: 5/245].

ترجمه عبارت بشرح زیر است‌:

«‌اگر فرد پیشوا است و قادر بر منع مبتلایان نیست خارج شود و ننشیند چون در جلوس هتک حرمت دین می‌شود و آنچه از امام در ابتلایش حکایت شده قبل از پیشوا بودنش‌، بـوده است‌، ولی اگر قبلاً از لعب اطلاع داشت اصلاً آنجا حاضر نشود، فرقی نمی‌کـند پیشوا است یا غیر پیشوا، چون حق اجابت دعوت بعد از حضور لازمی است نه قبل از قبل از حضور».

در «رد الـمحتار» آمده است‌:

‌«در زیلعی آمده است کـه ابن ماجه روایتی آورده است کـه حضرت علی فرمود: غذایـی آماده کردم و رسول الله را دعوت نمودم‌، آنحضرت تشریف آورد و در خانه تصاویری مشاهده کرد، بازگشت‌.

(‌صاحب کتاب می‌گوید)‌: مفاد حدیث این است کـه به محض مشاهده معصیـت برگردد هر چندکه بعد از حضور باشد و قبلاً از آن اطلاعی نداشته باشد و اجابت دعوت بهمراه منکر اصلاً لازم نیست»‌.

٢- ‌اگر فر‌دی غیر از پیشوای قوم و علماء باشد اگر خبر دارد که در مراسـم مـعصیت انـجام می‌گیرد، به آنجا نرود ولی اگر خبر ندارد و به آنجا رفت و دید که دهل می‌شود، اگر بر سر سفره و در محضر آنان معصیت انجام می‏‎گرفت ننشیند ولی اگر در مکانی دیگر است و سفره در مکانی دیگر، می‌تواند غذا بخورد.

وفي الدر الـمختار:

«‌دعی إلی ولیمة ثمة لعب أو غناء قعد وأکل لو الـمنکر في الـمنزل فلو علی الـمائدة لاینبغی ان یقعد بل یخر‌ج ‌معرضاً لقوله تعالی‌: ﴿فَلَا تَقۡعُدۡ بَعۡدَ ٱلذِّكۡرَىٰ مَعَ ٱلۡقَوۡمِ ٱلظَّٰلِمِينَ﴾ [الأنعام: 68]. فان قدر علی الـمنع فعل والا یقدرصبر ان لم يکن هناك معصیة ولا بدعة والامتناع اسلم في زماننا الا إذا علم یقیناً ان لا بـدعة و لامعصیة أﻫ والظاهر حمله علی غير ولیمة لـما مرٌ یأتی‌، تأمل ‌قوله‌: «لاینبغی أن یقعد» أی یجب علیه قال في الاختیار لأن استماع اللهو حرام والاجابة سنة والامتناع عن الحرام أولی أﻫ»‌. [رد الـمحتار: 5/245].

«وفي التحرير الـمختار تحت قوله‌: «‌والظاهر حمله على غير الوليمة» لا یظهر هذا الحـمـل بل الظاهر حمله علی عمومه‌»‌. [التحرير الـمختار: 5/306].

ترجمه‌: «اگر به ولیمه‌ای ‌که در آنجا لعب ‌و موسیقی برپا است دعوت شد، بـنشیند و غـذا بخورد، اگر منکر در منزل است و بر سر سفره‌ نیست ‌ولي اگر بر سر سفره و محضر آنان است واجب است ‌که ننشيند بلکه خارج ‌شود و اعراض ‌نماید بنا به قول خداوند متعال‌: «‌منشین بعد از اینکه متوجه شدی‌، با قوم ظالمان‌» اگر قادر بر منع است برود وگرنه صبر نمايد این ‌حکم ‌کسي است ‌که پیشوای قوم نیست»‌.

و در «رد الـمختار» آمده است‌:

«‌در تاتارخانیه به نقل از ینابیع می‌فرماید: اگر به ولیمه‌ای دعوت شد اجابت واجب است بشرطي‌که در آنجا معصیت و بدعت نباشد و امتناع در این زمان‌، ‌سالم‌ترین راه است بجز اینکه یقیناً بداند که نه بدعتی است و نه معصیت در آنجا، ظاهراً حمل ‌بر غیر وليمه است «‌قوله‌: ‌لا ينبغي ان يقعد» یعنی بر او واجب است ‌که ننشیند و در کتاب اختیار آمده است‌: چون استماع لهو حرام است ‌و اجابت آن سنت‌، امتناع از حرام اولی است»‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 7/6/1419ﻫ.ق

ناخن‌ها را پس از جدا كردن چکار باید کرد؟

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زید ناخن‌هایی را که ‌کوتاه ‌کرده است اگر در زمین دفن نکند بلکه بیندازد، حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

ناخن‌ها و موهائی راکه ‌کوتاه نموده بهتر است ‌که آنها را دفن‌ کند و در جاهای‌ کثـيف مثل توالت و غیره انداختن‌کراهت دارد و نیز یک نوع مریضی را در پی دارد.

وفي الهندیة‌:

«فاذا قلم اضفاره أو جزٌ شعره ینبغي ان یدفن ذلك الظفر والشعر الـمجزور فان رمی بـه فلا بأس وان القاء في الکنیف أو فی الـمـغتسل یکره ذلك لأن ذلك یورث داء ‌کذا في فتاوی قاضیخان یدفن أربعة‌: الـظفر والشعـر وخرقة الحیض والدم‌کذا في فتاوی العتابیة»‌. [الهندية: 5/358].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 24/8/1419ﻫ.ق

خواندن دعا و صلوات با صـدای بلند /تواشیح با صدای بلند

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- ‌خواندن دعا و صلوات بر رسول الله با صدای بلند درست است یا نه‌؟

٢- ‌آیا تواشیح در وصف رسول الله و خداوند متعال‌ با توجه ‌به ‌آیه: ﴿ٱدۡعُواْ رَبَّكُمۡ تَضَرُّعٗا وَخُفۡيَةً﴾ [الأعراف: 55]. درست است یا نه‌؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

دعا روح و مغز عبادت است و اهمیت آن در قرآن و حدیث مفصلاً بیان شده است، صلوات بر رسول الله نیز از اهم قربات است و نوعی دعا می‌باشد، درباره دعا قاعده‌ کلی این است که اگر مخفی و آهسته انجام بگیرد افضل است و اگر گاهی از اوقات جهراً انجام گرفت اشکـالی ندارد، ولی لازم قرار دادن دعا، با صدای بلند، درست نیست‌.

علامه آلوسی در ر«وح الـمعانی» به روایت ابن مبارک و ابن جریر نقل‌ کرده است‌:

«‌لقد کـان الـمسلمون یجتهدون في الدعاء وما یسمع لهم صـوت ان‌ کـان الا همساً بینهم وبین ربهم وذلك انه تعالی یقو‌ل‌: ﴿ٱدۡعُواْ رَبَّكُمۡ تَضَرُّعٗا وَخُفۡيَةً﴾ [الأعراف: 55]. وانه سبحانه ذكر عبداً صالحاً فرضی له فعله فقال تعالی‌: ﴿إِذۡ نَادَىٰ رَبَّهُۥ نِدَآءً خَفِيّٗا ٣﴾ [مریم: 3]. وفی روایة عنه قال‌: بین دعوة السر ودعوة العلانیة سبعو‌ن ضعفاً.

وجاء من حدیث ابی موسی الاشعری انه قال لقوم یجهرون‌: أَيُّهَا النَّاسُ ارْبَعُوا عَلَى أَنْفُسِكُمْ فَإِنَّكُمْ مَا تَدْعُونَ أَصَمَّ وَلاَ غَائِباً إِنَّمَا تَدْعُونَ سَمِيعاً بَصِيراً إِنَّ الَّذِى تَدْعُونَ أَقْرَبُ إِلَى أَحَدِكُمْ مِنْ عُنُقِ رَاحِلَتِهِ». [138/8].

البته نزد بعضی از علماء با شرایط ذیل بلند کردن صدا بهتر است‌:

1. خوف ریا نباشد.
2. هدف ایجاد نشاط و دفع خواب باشد.
3. مـنظور تـعلیم و آمـوزش باشد.
4. باعث تـشویش مردم نگردد.

علامه آلوسی در «روح الـمعانی» می‌فرماید:

«‌وأرلی منه القول بتقدیم الاخفاء علی الجهر فیما إذا خیف اریاء أو کان فـي الجهر تشویش علی نحو مصل أو نائم أو قاری‌ء أو مشتغل بعلم شرعی وبتقدیم الجهر علی الاخفاء فیما إذا خلا عن ذلك وكان فیه قصد تعلم جاهل أو نحو ازالة وحشة عن مستوحش أو طرد نحو نعاس أو کسل»‌. [روح الـمعاني: 140/8].

٢- ‌خواندن تواشیح و اشعار مدحیه با صدای بلند اشکالی ندارد، مشروط بر اینکه باعث اذیت و آزار کسي نشود.

والله أعلم بالصوا‌ب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 14/9/1419ﻫ.ق

حکم شیر گوسفند حامله قبل از زائیدن

چه می‌فرمایند علمای دين در مسئله ذیل‌:

گوسفندی آبستن است‌، قبل از زاییدن‌، نوشیدن شیرش جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

نوشیدن شیر این گوسفند جائز است‌.

وفي البحـر:

«‌‌اللبن انٌمـا یتصـور ممن تصور منه الولادة‌»‌. [البحر الرائق: 3/229 كذا في فتاوي محمودية: 6/347].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 7/10/1419ﻫ.ق

رنگ مژه‌، حکم غسل و وضوء‌/ از بین بر‌دن مـوهای دست‌، پـا گردن برای زنان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- ‌نوعی آرایش بین زنان مروج است‌ که مژه‌ها را رنگ مي‌کنند، لذا وقتی وضوء می‌گیرند مژه‌ها خیس نمی‌شوند، اما بن آنها خیس می‌شود و این رنگ فقط مژه‌ها را بالا می‌برد و باعث زیبایی می‌شود، آیا برای وضوء اشکال دارد؟

٢- ‌از بین ‌بردن موهای بدن مثل موهای دست و پا و دیگر اعضاء‌ ‌برای زنان اشکال دارد؟

الجواب باسم ‌ملهم‌ الصواب

ج1- شستن تمام موهایی‌که در محدوده چهره داخل‌اند لازم است‌، حال اگر این رنگ مانع از رسیدن آب‌به مژه‌ها وپوست می‌شود استفاده ‌از آن جایز نیست‌ ولی اگر مانع نفوذ آب به مژه‌ها و پوست نشود استفاده آن جایز است‌.

وفي الهندیة‌:

«ویغسل شعر الشارب والحاجبين وما کان من شعر اللحیة علی أصل الذقن ولا یجب ایصال الـماء إلی منابت الشعر الا أن یکون الشعـر قلیلاً تبدو منه الـمنابت‌کذا في فتاوی قاضیخان‌»‌. [الهندية: 1/4].

وفي الرد: «‌قوله‌: «‌انٌ الـمسترسل...» واما النابت عل الخدين فیجب غسل ما دخل في دایرة دون الزائد علیها، ولذا قال البدائع الصحیح أنه یجب غسل الشعر الذی یلاقی الخدین وظاهر الذقن لاما استرسل من اللحیة عندنا»‌. [رد الـمحتار: 1/114].

وفي الرد:

«‌ویجب أی ‌یفرض غسل ‌ما یکمن‌ من البدن بلا حرج ‌مرة ‌کاذن وسرة وشارب وحاجب الخ‌...»‌.

وفي الرد:

«‌قوله: «وشارب وحاجب» أی بـشرة وشـعراً وان ‌کـثف بـالاجماع‌ کما في الـمنیة». [رد الـمحتار: 1/112].

وفي الرد:

«‌والـمعتبر في جمیع ذلك نفوذ الـماء ووصوله إلی یالبدن أﻫ»‌. [رد الـمحتار: 1/114].

ج ٢-‌ از بین ‌بردن موهای بدن مثل موهای دست‌، پا، بازوان‌، ‌گردن ‌اشکال ندارد و جایز است‌.

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع/ در جواب سوال 889 در کتاب خود «امداد الـمفتین» ص 985 چنین آورده است‌:

«‌تراشیدن موهای مردان و ساق و غیر آن جایز است‌، در این مورد بعضی فقهاء به صراحت نوشته‌اند مثلاً: در عالمگیری و شامی و غیره در کتاب «الحظر والاباحة» آمده است‌:

«‌لا بأس بأخذ الحاجبین وشعر وجهه ما لم يـتشبه بالـمخنٌث‌،‌کذا في الینابیع‌.....وفي حلق شعر الصدر والظهر ترك الأدب‌، کذا في القنیة»‌. [الهندية: 5/358].

و در مورد موهای ساق حضرت‌ کنگوهی/ در فتاوای خویش به جواز آن تصریح کرده‌اند، و بحواله حدیثی از نبی‌کریم آورده است‌: آنحضرت بر تمام بدن خویش بجز صورت نوره زده‌اند. [فتاوي رشيديه: 1/62، تأليف رشيديه: 483، احسن الفتاوي: 8/76 واللفظ الترجم من امداد الـمفتين].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 26/11/1419ﻫ.ق

مظلوم می‌تواند به اندازه حق خود ازجنس ظالم بدون اطلاع وی بردارد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر شخصی باقدرت وجوهی را به زور و خلاف شرع و قانون از کسی اخذ نـماید، آیا با سرقت یا تصرف اموال ‌آن شخص به قدر مطالبات و یا حقوق ضایع شده می‌توان‌ گرفت یا خیر؟ مانند اینکه دولت شخصی را وادار به انجام عملی می‌کند و پـولی را از وی بگیرند و بـه او برنگردانند.

الجواب باسـم ملهم الصواب

به اند‌ازه حق خود می‌توان گرفت از هر جنسی کـه باشد درست است‌.

وفي الحظر والاباحة من الدر الـمختار:

«‌لیس لذی الحق أن یأخذ غیر جنس حقه وجوزه الشافعـي وهو الاوسع»‌. [الدر الـمختار: 5/300].

وفي ‌کتاب الحجر من الشامیة‌:

«‌تنبیه‌: قال الحـموی في شرح الکنز نقلاً عن العلامة الـمقدسی عن جده الاشقر عن شرح القدوری للاخصب‌: ان عدم الجواز الأخذ من خلاف الجنس‌کـان فـي زمانهم لـمطاوعتهم الحقوق والفتوی الیوم علی جواز الأخذ عند القدرة من أی مال کان لا سیماً فی دیارنا لـمداو متهم العقوق‌»‌. [رد الـمحتار: 5/105].

«وفی تحریر الـمختار للعلامه الرافعی‌: ‌قوله‌: «عـند الـقدرة» ای عند الضرورة»‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 28/11/1419ﻫ.ق

ثبوت تبرک جستن صحابه از آب دهان آنحضرت

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

بعضی از علما و سخنرانان گـاهی می گو‌یند: اصحاب رسول الله آب دهان و حـتی بـلغم آنحضرت را گرفته و بر سر و صورت خود می‌مالیدند، آیا این گفته آن درست است یا نه‌؟ لطفاً توضیح دهید.

الجواب باسم ملهم الصواب

بله‌، این گفته آنان درست است و از اقوال صحابه ثابت است‌.

وفي صحیح البخاری‌:

«ثُمَّ إِنَّ عُرْوَةَ جَعَلَ يَرْمُقُ أَصْحَابَ النَّبِىِّ بِعَيْنَيْهِ . قَالَ فَوَاللَّهِ مَا تَنَخَّمَ رَسُولُ اللَّهِ نُخَامَةً إِلاَّ وَقَعَتْ فِى كَفِّ رَجُلٍ مِنْهُمْ فَدَلَكَ بِهَا وَجْهَهُ وَجِلْدَهُ». [بخاري: 3/264 كتاب الشروط: باب الشروط في الجهاد والـمصالحة مع اهل الحرب رقم الحديث: 2731].

وفي الفتح‌:

«قوله: «فدلك‌ بها وجهه وجلده» وفیه طهارة النخامة والشـعر الـمنفصل والتبرك بفضلات الصالحین الطاهرة ولعل الصحابة فعلوا ذلك بحضر عروة وبالغوا في ذلك اشارة منهم إلی الرد علی ما خشیه من فرارهم وکأنهم قالوا بلسان الحال من یحب امامه هذه الـمـحبة ویعظمه هذا التعظیم‌ کیف یظٌن به انه یفر عـنه ویسلمه لعدوه‌». [فتح الباري: 5/691].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلو‌م زاهدان 25/11/1419ﻫ.ق

عید نوروز، چهارشنبه سوری و سیزده بدر

نظر فقهاء و علماء را درباره عید نوروز و خانه تکـانی بیان بفرمائید آیا مسافرت در این ایـام در سیزده بدر و جــشن و دعوت و غیره جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

اول بـاید بدانیـم نوروز، سیزده بدر و چهارشنبه سور‌ی چيـست‌؟

نوروز: روز نو، عید اول سال‌، روز اول فروردین ‌که جشن ملی ایرانیان است و نوروز سلطانی هم می‌گو‌یند.

نوروز در زمان‌های قديم در اول بهار نبود بلکه در فصل سال می‌گشت وگاه به بهار وگاه به تابستان وگـاه به زمستان می افتاد، در سـال 471 ﻫ ق بفرمان جلال الدين ملکشاه سلجوقی‌، حکیم عمر خيام و چند منجم دیگر تقویم جلالی را تنظیم ‌کردند و نوروز را در روز اول بهار یا نخستين برج حمل قرار دادند. (‌فرهنگ ‌عمید)

سيزده بدر: مراسمی که در روز سیزدهم فروردین در ‌ایران برگزار می‌شود و مردم به خارج شهر و به باغ و صحرا مي‌روند و آن روز را به شادی و تفریح و با انواع بازی‌ها می‏گذرانند و بـه اصطلاح نحسی سیزده را بدر می کننـد و دختران دم بخت علف‌ها را گره می‌زنند و با این نیت ‌کـه بختشان باز شود و در سال نو شوهری پیدا کنند.

چهارشنبه سوری‌: چهارشنبه سوری‌، جشن و شادمانی ایرانی‌که هر سال در شب چهارشنبه هفته آخر ماه اسفند می‏‎گیرند و آتش می‌افروزند و از روی آن می‌جهند و می‌گویند: «‌سرخی تو از من‌، زردی من از تو» این جشـن از زمان‌های قدیم در ایـران متداول بوده و در زمـان سـامانیان «‌سوری‌» خوانده می‌شد. [‌فرهنگ عمید].

هفت سين: سفره‌ای‌که در هنگام تحویل سال نو می‌اندازند و در آن هفت قسم خوردنی که حرف اول اسم آنها سین باشد از قبیل‌: سیر، سرکه‌، سیب‌، سماق‌، سنجد و سبزی می‌گذارند و از آن سلامتی و سعادت و سر سبزی تفاء‌ل می‌کنند. [‌فرهنگ عمید].

بنابراین توضیحات دانسته می‌شود که عید نوروز و عید مهرگان و سیزده بدر، همه اعیاد باستانی هستند و از اعیاد اسلامی مسلمانان نیستند و خداوند به مسلمانان‌ دو عید بزرگ اسلامی هدیه داده‌اند که به تعظیم و بزرگداشت آن اقدام نمایند که خیر و صلاح آنان در این می‌باشد. از تعریفات فوق اینطور برمی‌آید: 1-‌ باستانی بودن اصل این اعیاد، اما اینکه عيد نوروز در زمان سلجوقیان اول فروردین قرار داده شد، بدعت محسوب می‌شود در حدیث آمده است‌: «مَنْ أَحْدَثَ فِى أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ فِيهِ فَهُوَ رَدٌّ». [بخاري في كتاب الصلح رقم الحديث: 2499، مسلم: الاقضية: رقم الحديث: 3242].

٢- ‌در مسئله چهارشنبه سوری‌، قرار دادن جان‌ها و مال‌ها در معرض خطر تلف و نقص عضو و اشتغال به چیزهای بیهوده و بیفایده است و در حدیث شریف آمـده است‌: «مِنْ حُسْنِ إِسْلامِ الْمَرْءِ تَرْكُهُ مَا لا يَعْنِيهِ».

٣- ‌اگر انسان مانند زرتشتیان معتقد به تأثیر آتش در تدبیر امور از جمله بهبودی و بهروزی و شادابی‌. تغییر رنگ و دفع آفات زردی و غیره باشد، قطعاً این اعتقاد غلط است و یا اینکه این مراسـم بقصد تعظیم و تقدیس آتش چون زرتشتیان صورت گیرد از لحاظ اعـتقادی خـطرناک است‌.

٤- ‌در مسئله سیزده بدر، تمام ایام سال در حق مسلمانان مبارک و خوشبختی است و ایام هیچ تأثیری بذاته مستقلاً در حوادث و وقایع جهان و کائنات ندارند، بلکه مؤثر بالذات و مستقل الله تبارک و تعالی می‌باشد و اگر ایام ناخوش بوده انددر حق منکران و کافران بوده است‌ که بر آنان در آن روزها عذاب نازل شده است و در سیزده بدر علف ‌گره زدن و گشـادگی و فرج در مسئله به خانه بخت رفتن و خوشبخت شدن اصلاً بی‌تأثیر است و اعتقاد به آن عدم تفویض امور به الله است و در حدیث شریف آمده است‌:

« وَاعْلَمْ أَنَّ مَا أَصَابَكَ لَمْ يَكُنْ لِيُخْطِئَكَ وَمَا أَخْطَأَكَ لَمْ يَكُنْ لِيُصِيبَكَ وَاعْلَمْ أَنَّ الأُمَّةَ لَوِ اجْتَمَعُوا عَلَى أَنْ يَنْفَعُوكَ لَمْ يَنْفَعُوكَ إِلاَّ بِشَىْءٍ قَدْ كَتَبَهُ اللَّهُ لَكَ وَلَوِ اجْتَمَعُوا عَلَى أَنْ يَضُرُّوكَ لَمْ يَضُرُّوكَ إِلاَّ بِشَىْءٍ قَدْ كَتَبَهُ اللَّهُ عَلَيْكَ‌»‌.

بنابراین مسائل‌، فقهاء و علماء در کتب خویش احکام تندی را در مورد این ایام نـوشته‌انـد پس اگـر امروزه بدون قصد تعظیم و تقدیس‌، هدیه‌هایی داده شود یا تبریک به عنوان سال نوگفته شود چون علت یافته نمی‌شود، بدلیل مشابهت نامناسب می‌باشد.

و اگر این هدیه‌ها و تفریح و گشت و گذارها در روزهای غیر از این ایام صورت‌گیرد بهتر و بدور از شبه و مشابهت با بنیانگذاران چنین اعیاد باستانی می‌باشد.

«‌و لکن ینبغی ان لا یفعل ذلك فی ذلك الیوم‌خاصة ویفعله قبله أو بعده لکیلا یکون تشبیهاً اولئك القوم وقد قال‌: مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ»‌. [البحر الرائق: 8/487، الدر الـمختار: 5/532، الهندية: 6/446].

وفي الرد: «‌وأولی للمسلمین ان لا يوافقهم على مثل هذا الأحوال لاظهار الفرح والسرور». ‌ [رد الـمحتار: 5/532، عزيز الفتاوي: 71].

و اجابت دعوت دیگر اقوام و ملل حتی اهل ذمه (‌غیر مسلمانان ساکن در کشور اسلامي) در شرع اسلام جایز است و آنها را دعوت دادن از مروٌت و جوانمردی بشمار می‌رود.

والله أعـلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 28/12/1377

جویدن آدامس به هنگام تلاوت

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آيـا جویدن آدامس به وقت تلاوت قرآن مجید خراب است‌؟ بـعضی‌ها مـی‌گویند کـه گـویا حرف‌های کلام الله را می‌جو‌د.

الجواب باسم ملهم الصواب

اين کار او به هنگام تلاوت قـرآن مجید مکروه و خلاف ادب قرآن مجید است‌، باید ترک شود ولی این می‌گویند: «‌گویا جویدن حروف قرآن است‌» این درست نیست‌.

وفی الهندیة‌:

«ویكره أن یصلی وفی فیه دراهم أو دنانیر وان ‌کان لا یمنعه عن القراء‌ة». [الهندية: 1/108].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 2/12/1419ﻫ.ق

بستن لوله‌های فالوپ (‌تخمک بر) زنان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا جلوگیری زنان بوسیله بستن لوله‌های فـالوپ از نـظر شـریعت اشکـالی داد؟ بـعضی‌ها گفته‌اند این نوع جلوگیری ‌گناه است و بر زن نماز جنازه صحیح نیست‌. لطـفاً جـواب را مدلل بنو يسید.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر خانـم قدرت و توان حاملگـی را به خاطر ضعف جسمانی اصلاً ندارد، يا دكــتر متخصص ماهر و مـسلمانی به او گفته است‌ که حامله شدن برای شما خطر جان یا برای فرزند‌ان خطر جـانی و یا نقص عضو و یا بروز بیماری دیگـری دارد، در آن صورت ضرورتاً برای او جایز است‌ كـه برای نجات خود و فرزندش به صورت دائم لوله‌هاي فالوپ خود را ببندد.

و‌لی اگر به خـاطر این باشد که، پشت سر هم حـامله نشود و فواصل حاملگی را تنظیم و به تاخیر اندازد تا بتواند فرزند خود را درست تربيت کند یا از لحاظ جسـمانی و بـدنی در حــال حـاضر ضعیف و ناتوان است‌، با رضایت شوهر بـطور موقت تـا مدت محدودی نه برای همیشه می‌تواند از حامله شد‌ن جلوگيری کند ولی بدون عذرهای بالا یا برای نگهداشتن و حفظ زیبائی خود یا تحصیل مـال نمی‌تواند لـوله‌ها‌ی خود را ببندد و ناجایز است‌.

«قرر مجمع الفقه الاسلامي التابع للمؤتمر الاسلامي في دورتـه الخـامسة فـي الکویت 1-6 جمادی الأو‌لی ١٤٠٩ بشأن تنظیم النسل ما یلی‌:

‌یحرم استئصال القدرة علی الانجاب في الرجل أو الـمرأة وهو مـا یــعرف ب(‌الاعقام‌) أو (‌التعقیم‌) ما لم تدع إلی ذلك ضرورة بمعاییرها الشرعیة‌، یجوز التحکم الـموقٌت في الانجاب بقصد الـمباعدة بین فترات الحمل‌، أو ایقافه لـمدٌة مـعینة مـن الزمان‌، إذا دعت إلیه حاجة معتبرة شرعاً بحسب تقدیر الزوجین عن تشاور بینهما وتراض بشرط أن لا یترتب علی ذلك ضرر و أن تكون الوسیلة مشـروعة و أن لا یکون فیها عدوان علی حمل قائم‌. والله اعلم». [‌الفقه الاسلامي وأدلته: 9/555 كذا في: جديد فقهي مباحث: 1/390].

اینگونه کنترل حاملگی برای مرد و زن کـه نیروی تولید و تناسل را بطور دائم و برای همیشه از بین ببرد مطابق قـرآن و سنت روش غیر اسلامی بوده و بر نـاجائز بـودن آن همگی اتـفاق نظر دارند. [جديد الفقهي مسائل: 1/164 لخالد سيف الله رحماني].

اما در مورد خواندن نماز جنازه‌: بر چنین زنی‌، خواندن نماز جنازه درست است و اين عمل مانع خواندن نماز جنازه نمی‌شود.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 3/12/1419ﻫ.ق

حضور دختران در کلاس‌های حفظ قرآن مجید

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

دختری به سن بلوغ رسیده است آیا می‌تواند به شعبه حفظ برود یا نه‌؟

الجـواب باسم ملـهم الصواب

بله‌، می‌تواند به ‌کلاس درس و حفظ برود در صورتی‌که در خانه اسباب تحصیل و یادگیری فراهم نباشد اما اگر در خانه اسباب فراهم بود و می‌توانست درس بخواند، نمی‌تواند به بـیرون خانه برود.

وفي الدر: «‌وله منعها من الغز‌ل ومن مـجلس العلم الا لنازلة امتنع زوجها من سؤالها».

وفي الرد: «‌قوله‌: «‌ومن‌ مجلس العم» معطوف على قوله من الغـزل فان لم تقع لها نازلة وأرادت الخروج لتعلم مسائل الوضوء والصلاة ان ‌کـان الزوج یحفظ ذلك ویعلمها له منعـها والا فالأولی أن یأذن له احیاناً‌. بحر»‌. [رد الـمحتار: 2/722، البحر الرائق: 4/195].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/12/1419ﻫ.ق

تعیين جا در مسجد

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا گرفتن جا در مسجد برای نشستن و یا تعیین ‌کـردن جا درست است یا نه‌؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

تعیین ‌کردن جا در مسجد درست نیست اما اگر کسی منتظر اقامه نماز است‌، برای وضو یـا عذر دیگری از مسجد خارج می‌شود و نیت برگشتن دارد، می‌تواند چادری در جـای خويش گذاشته و دوباره همانجا برگردد.

و فی الدر:

«‌تخصیص مکان لنفسه ولیس له ازعـاج غیره منه‌».

وفي الرد:

«قوله: «وتخصيص مكان لنفسه» لأنَّه يخلّ بالخشوع، كذا في «القنية»: أي لأنه إذا اعتاده ثم صلَّى في غيره يبقى باله مشغولاً بالأول، بخلاف ما إذا لم يألف مكاناً معيناً. قوله: «وليس له الخ» قال في «القنية»: له في المَسْجد موضع معين يواظب عليه، وقد شغله غيره. قال الأوزاعي: له أن يزعجه، وليس له ذلك عندنا اﻫ أي لأنَّ المَسْجِدَ ليس ملكاً لأحد، بحر عن «النِّهاية».

قلت: وينبغي تقييده بما إذا لم يقم عنه على نية العود بلا مهلة، كما لو قام للوضوء مثلاً، ولا سيما إذا وضع فيه ثوبه لتحقق سبق يده تأمل»‌. [رد الـمحتار: 1/662].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمـیه دار العلوم زاهدان 3/12/1419ﻫ.ق

رانندگـی بر‌ای زنان (‌دوچرخه‌، ماشين‌، موتور و اسب سواری‌)

چه مي‌فرمـایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا رانندگی برای زنان مجاز است‌، ما این حدیث را شنیده‌ایـم‌ که:‌ «لعـن الله الفـروج عــلی السروج‌» ولی برایمان واضح نیست‌، آیا این حدیث رانندگی زنان را هم در بـر مـی‌گیرد چـون رانندگـی ماشین با اسب سواری و موتورسواری فرق دارد.

و آیا این حدیث اصلاً اسب سواری برای زنان را مردود می‌شمارد یا اینکه اسب سواری روی اسب بدوی زین مورد نظر حدیث است چون این دو با هم متفاوتند.

الجواب باسم ملهم الصواب

«‌لعن الله الفروج علی السروج‌». حدیث نیست و اصلی ندارد و اگر حدیث هم می‌بود شامل رانندگی ماشین برای زنان نمی‌شد و رانندگي برای زنان در صورت نیاز با ستر کامل باشد جـایز است.

آنچه در کتب فقه آمده است بخاطر اینست ‌که اگر برای تلهی و خوشی و بدون عذر دینی و دنیوی باشد مناسب نیست چون بدن آنها در تماس با زین اسب و دوچرخه و موتور خواهد بود و ممکن است سبب تحریک جنسی شود.

ولی اگر برای عذر و یا نیاز دینی (‌جهاد، طلب علـم‌، حج‌، مسافرت و....) یا نیاز دنیوی باشد از این دایره خارج است‌.

وفي الدر الـمختــار:

«‌لا ترکب مسلمة علی سرج للحدیث‌، هذا لو للتلهی ولو لحاجة غزو أو حجٌ أو مقصد دینی أو دنیوی لابدٌ منه فلا بأس به‌».

وفي الرد:

«‌قوله‌: «للحدیث» وهو لعن الله الفروج علی السروج‌، ذخیره‌، لکن نقل الـمدنی عن أبی الطیٌب أنه لا أصل ‌له ده یعنی بهذا اللفظ‌. ‌قوله‌: «ولولحاجة عـزو الخ» ‌أی بشرط ان تكون متسترة و أن تکون ‌مع زوج أو محرم ‌قوله‌: «أو مقصـد دينی» ‌کسفر لصلة رحم ط‌»‌. [رد الـمحتار: 5/300].

والله أعلـم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 4/12/1419ﻫ.ق

مسئله ابروان زنان

چه مـی‌فرمايند عـلمای دين در مسئله ذیل‌:

گرفتن ابروها‌ی زنان‌ بدون حالت دادن آنها، آیا اشكال شرعی دارد یا خیر؟ زيرا ما شنیده‌ایم که حرام است ولی شو‌هران ما، ما را اجبار می‌کنند کـه زیبایی شما به ابـروهای شماست و ایـن شوهران دوست دارند که ابرو‌های ما زنان اصلاح بشود و ما می‌ترسیـم ‌کـه نافر‌مانی شوهران شود، (‌در صورتی‌که ابروهای ما اصلاح شود نامحرم ما را نمی‌بیند) و ممکن است در صورت نگرفتن ابروان ما زنان‌، شوهران ما مرنحرف شوند.

الجواب باسم ملهم الصواب

اگر ابروان از حالت طبیعی خارج شوند گرفتن آنها درست است بشرطی‌که زیاد در آن مبالغه نشود و مدپرستی قرار نگـیرد و مشابهت با زنان فـاجره نگـردد و بـرای اصـلاح آنها نزد رنـان آرایشگر حرفه‌ای نروند و علت تحریم نمص‌، چنانکه از حدیث برمی‌آید دو چیز عنوان شـده است‌: 1- ایذاء‌، بر اثر کندن موها. ٢- تغییر خلق الله‌.

دلیل اول‌:

«‌قال أبوداود: النامصة هی التی تنتف الشعر من وجهها، والـمتنمّصه هی التی تأمر من یفعل ذلك بها»‌. [النهاية لابن اثير: 5/119].

و فی ردالـمحتار 5/164 ط‌کویته -‌ مشیراً إلی ان من النماص ایذاء‌:

«‌لـما في نتفه بالـمناص من الایذاء»‌.

دلیل دوم‌:

در حدیث آمده است‌: «‌الـمغیٌر‌ات خلق الله»‌. [الحدیث بخاری بشرح العسقلانی‌: 10/377، عون الـمعبود شرح سنن ابی‌داود: 11/225، 227 النسائی‌: 8/126، 127، ترمذی‌: 1/67، 68]. چون امکان دارد نتف در پوست انسان اثر بگذارد و باعث ‌مخدوش شدن چهره شود و تغییر صورت می‌پذیرد، یا اینکه موهای ابرو را طوری بزداید و آن را چون خط باريکی ‌کند باز هم تغییر صورت ‌می‌گیرد.

تمام علمای احناف انفاق دارند که اگر ابرو ان پرپشت و پر مو باشند و از حالت طبیعی‌شان زاید باشند می‌توان آنها را چید و باریک‌ کرد و آنها را به حـالت طـبیعی برگرداند حتی در «رد الـمختـار» در مورد مـردان آمده است‌:

«‌و في التتارخانیة عن الـمضمرات‌: ‌ولا باس بأخذ الحاجبین وشعر وجهه ما لم يشبه الـمخنث أﻫ ومثله في الـمجتبی‌»‌. [رد الـمحتار: 5/264 كذا في احسن الفتاوي: 8/76، الهندية: 5/358].

در حق مردان وقتی چنین جواز دارد در حق زنان بطریق اولی باید جایز باشد، زیرا زینت و آرایش در حق زنان مطلوب و پسندیده است‌.

کما في رد الـمحتار:

«‌لأن الزبنة للنساء مطللوبة للتحسين الا ان یحمل علی ما لاضرورة إلیه لما في نتفه بالـمناص من الایذاء‌». [5/265ط كويته كذا في احسن الفتاوي: 8/76].

و حضرت عائشهل قائل به‌جواز زدودن موهای پیشانی‌ با «‌حفٌ‌» بدون «‌نمص و نتف‌» می‌باشند.

وإلیك نص ما في فتح الباری شرح صحیح البخاری‌:

«‌وقد أخرج الطبری من طريق أبی اسحق عن امرأته دخلت على عــائشة أم الـمؤمنین رضی الله عنها وکانت امرأة ابـی‌اسحاق -‌شابة یعجبها الجمال -‌فقالت‌: الـمرأة تحف جبینها لزوجها، فقالت عائشةل: أمیـطی عنك الاذی مـا اسـتطعت‌.

و«‌الحفٌ‌» هو ازالة الشعر بالـموســی‌، جاء في «‌لسان العرب‌» لابن منظور: ‌حفٌه یحفٌه حفٌاً قشره‌، و الـمرأة تحفٌ وجهها حفٌاً وحفافاً تزيل عنه الشـعر بالـموسی وتقشره»‌. [لسان العرب: 10/396].

پس معلوم می‌شود که مطلقاً زدودن موهای پیشانی و چهره مـمنـوع و حـرام نـیست وگرنه «‌حفٌ‌» هم نباید جایز می‌بود‌، پس آنچه نمص است و باعث ایذاء‌، درست نیسـت‌.

وفی الـمفصل في أحکام المرأة والبیت الـمسلم‌:

«‌فقالوا بحرمة النتف (‌کما في تکملة فتح الـملهم‌: 4/195) وابـاحة الحـف والحلق، باعتبار أن النتف یزیل الشعر من جذوره أو من اصوله وربما ألحق أذی أو ضرراً بوجه الـمرأة وترك اثراً فیه بینما الحفٌ والحلق لا يز يلان الشعرمن أصوله وجذوره ولا یلحقان بوجه الـمرأة أذیً ولا ضرراً ولا یتر‌کان فیه اثر‌اً‌ کما ان في الحفٌ والحلق تزیٌناً وتجمـلاً للمرأة لزوجها دون أذیً یلحقها». [الـمفصل في أحكام الـمرأة والبيت الـمسلم: 3/385].

و علامه بدرالدین عینی در عمدة القاری می‌نویسد:

«‌ولا تمنع الادویة التی تزیل الکلف وتحسن الوجه للزوج وکذا أخذ الشعر منه»‌. [عمدة القاري: 2/193].

و علامه ابن جوزی/ می‌نویسد:

«وکذالك - أی‌کذلك یجوز - أخذ الشعر من الوجه للتحسین للزوج‌، ویکون حدیث النامصة محمولاً علی أحد الوجهین الاولین‌: اما ان یکون ذلك -أی النمص أو النماص- قد کان شعار الفاجرات فیکنٌ الـمصودات به - أی بالحدیث الذي جاء فیه لعن النامصات أو ان یکون مفعولاً للتدلیس علی رجل‌». [احكام النساء: ص341].

و علامه ابن جوزی‌/ در کتاب احکام النساء آورده است‌:

«‌قال شیخنا عبدالوهاب بن الـمبارك الانـماطی‌: اذا أخـذت الـمـرأة الشـعر مـن وجهها لأجل زوجها بعد رؤیته ایاها فلا بأس به وانما تذمٌ إذا فعلته قبل ا‌ن یراها، لأن فيـه تدلیساً ‌کما في فتح الباری عن بعض الحنابـلة»‌. [أحكام النساء: 10/378].

پس برگرداندن ابروان به حالت طبیعی‌شان و کوتاه کردن آنها به اجازه شـوهر و تزیین برای او بشرطیکه کل آنها را از بین نبرد و آنها را مثل خط باریک نکند، جایز است‌.

1- «‌ان النمص هو ازالة الشعر من الوجه الـمرأة ‌کما بینا والـمقصـود بازالة الشعر دون أن یبقی منه شیی‌ء‌، بینما في قصٌ ما طال من شعر الحاجبین يبقی من الشعر، فالقصٌ من لتقصـر له لا إزالة‌».

2- «فسر ابودارد «‌النمص» بالز‌الة شعر الحاجبين، فقال في «‌سننه‌» والنامصة هی التنی تنقش الحاجب خحتی تر‌قٌه‌، والـمنتمصة هی معمول بها»‌. [عون الـمعبود شرح ابو داود: 11/228].

«ومعنی «‌تنقش الحاجب» أی تخرج شعره بالـمنقاش فقد جاء فی لسـان العـرب‌: الـنقش: النتف بالمنقاش و قول ابی‌داود (‌حتٌی تـرقه‌) یـقتضی انـها تـنقش جـانبی الحاجب حتی یرق‌»‌.

٣- ‌«‌ما قلناه یمکن أن یکون مستنده القیاس علی ما ذهب إلیه الحنابلة من جو‌از حفٌ وجه الـمرأة أو حلقه‌، وما یؤدی الیه ازالة ‌کاملة لشعر الوجه وان لم يکن من اصوله فیقصر شعر الحاجبین بقصٌ شیی‌ء من طوله مع بقائه أولی بالجواز»‌.

٤- «‌لیس في قصٌ شیی‌ء من الشعر الطویل للحاجبین تغييـر لخلق الله ولو کان فیه هذا الـمعنی لـما جاز تقصیر أو حلق شعر الرجل‌، أو تقصیر شعر الـمرأة في التحلل من الحجٌ أو العمرة ولـما جاز ان یقصر الرجل شعره أو یـحلقه فـي الأوقـات العـادیة الخ‌....».

«أما ترقیق الحاجبین بنتفـهما أو نتف جوانبهما أو ازالة ما بینهما إذا کان مقرونین‌، فكل ذلك لا یجوز لأن النهی یشملهما، لأن ذلك یدخل في مفهوم النـمص وهو منهی عنه‌». [الـمفصل: 3/388-387].

«وقد شاع بین الکثیرات من نساء الـوقت الحاضر حفٌ الحاجبین حفٌاً شدیداً حتی لایبقی من شعر الحاجبین سوی ما يشبه الخطین الرقیقین الأسودین حـتی ‌کأنـها لیس بحاجبین‌، فهل یجوز ذلك؟

والجواب‌: «‌لا نری جوازه‌، لأنه یدخل فـي مـفهوم «‌تـغییر خـلق الله الـمـنهی عنه‌»‌. [كذا في أحسن الفتاوي: 8/75].

«وقد یقال علی وجه السؤال والاعتراض‌: بأننا قد ذکرنا من قبل ان حفٌ الوجه جائز علی ما ذهب إلیه بعض العلماء وفیه خبر عن عائشةل وانـنا رجٌحنا هذا الجواز فلما ذا لا یجوز أیضاً حفٌ الحاجبین؟

والجواب‌: «‌وجود الفرق بین حفٌ الوجه و ـف الحـاجبین لأن حـف الوجـه لایزیل معالم الوجه بل یبرزها ویظهرها فیکون الحف بمنزلة ازالة الشوائب عـن وجه الـمرأة‌. أما حفٌ الحاجبین فهو أخفی معالم الحاجبین‌، بل وکأنٌه قد أزالهما وأبدلهما بخطین اسودین رفیعین‌، فیدخل هذا الحفٌ في مفهوم «‌تـغییر خـلق الله‌» الـمنهی عنه‌، فلا یجوز هذا الحفٌ‌». [الـمفصل: 3/401].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 4/12/1419ﻫ.ق

حکم پسر خواندگی

چه مي‌فـرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

در منطقه ما رائج است کـه کسی کـه فرزندي ندارد نوزاد یکـی از فامیل‌هایش را بعنوان فـرزند می‌گیرد، پدر و مادر اصلی نوزاد با رضایت خاطر اقدام به این‌کار می‌کنند. پسر خواندگي از نظر شرع متین اسلام چگونه است‌؟

اظهار حقیقت و مطلع کـردن آن فرزند از واقعيت امر، پس از اینکه به سن رشد و بـلوغ رسـیده چگونه است‌؟

لطفاً ‌با دلائل مبسوط از مراجع فقهی بنویسید که چه احکامی بر این مسئله مرتب می‌شود؟

الجواب باسم ملهم الصواب

یکی از رسوم جاهلیت این بود که بچه‌های ‌کوچک دیگران را برای خود پرورش می‌دادند و آن را مثل فرزند واقعی قرار داده در تمام حقوق شریک می‌دانستند و در آغاز اسلام حضرت خدیجهب برده خود را بنام زید بن حارثه به آنحضرت اهداء نمود و آنحضرت او را فرزند خود قرار داده و مردم وی را زید بن محمد می‌خواندند تا اینکه آیـه چـهارم سوره احزاب نازل شدکه خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَمَا جَعَلَ أَدۡعِيَآءَكُمۡ أَبۡنَآءَكُمۡۚ ذَٰلِكُمۡ قَوۡلُكُم بِأَفۡوَٰهِكُمۡۖ وَٱللَّهُ يَقُولُ ٱلۡحَقَّ وَهُوَ يَهۡدِي ٱلسَّبِيلَ ٤ ٱدۡعُوهُمۡ لِأٓبَآئِهِمۡ هُوَ أَقۡسَطُ عِندَ ٱللَّهِۚ﴾ [الأحزاب: 4-5].

پس از نزول آیه فوق دیگر زید، زید بن محمد خوانده نمی‌شد و او را زید بن حارثه مي‌خواندند.

در روایتی ازسیدنا عمر روایت شده است ‌که می‌فرمودند: «‌تا زمان نزول‌آیه فوق حضرت زید را زید بن مـحمد می‌خواندیم‌»‌.

علامه مفتی ‌محمد شفیع مفتی اعظم پاکستان‌ / در احکام القرآن چنین می‌فرماید: «‌الثانی‌: ان الدعي والـمتبنی لا یلحق في الأحکام بالابن فلا یستحق الـمير‌اث ولا یرث عنه الـمدعی ولا یحرم حلیلته بعد الطلاق والعدة ‌علی ذلك الـمدعی ولا عكسه.

الثالث‌: ان اطلاق الابوة والبنوة لا یجوز الا في النسب بخلاف الاخوة‌. وکذلك لا یجوز أن یقو‌ل الرجل لولد غیره ابنی، وکذا ان يقول الرجل لغیر أبیه، أبی‌، وقد نهی الله سبحانه وتعالی عن دعاء غیر أبیه ابنه بالبـنوة في هذه الآیة‌: ﴿ٱدۡعُوهُمۡ لِأٓبَآئِهِمۡ﴾ وروی الأئمة «‌البخاری و مسلم والترمذی» ان ابن عمرب قال‌: ماکنا ندعوا زید بن حارثة الا زید بن محمد حتی نزلت‌: ﴿ ٱدۡعُوهُمۡ لِأٓبَآئِهِمۡ هُوَ أَقۡسَطُ عِندَ ٱللَّهِ﴾

وحرم رسو ل الله دعاء غیر أبیه بالاب فقال من ادعی إلی غیر أبیه ویعلم انه غیر أبیه فالجنة علیه حرام‌......هذا کله إذا کان دعائه بالبنوة أو الابـوة علی طریق ادعاء الجاهلـیة ومعتقداتها واما إذاکان لـمحض التحنن واظهار الشفقة فلا باس به والاجتناب عنه افضل لـمکان صورة النهی‌.

ولذلك ما قال الآلوسی في روح الـمعانی وظاهر الآیة حـرمة تعمد الانسان لغیر أبیه ولعل ذلك فیما إذا کانت الدعوة علی الوجه الذي ‌کان في الجاهلیة دعوة واما إذا لم تکن‌کذلك ‌کـما اذا یقو‌ل الکبیر للصغیر علی سبیل التحننن و الشفقة یا ابنی و کثیراً ما یقع ذلك فاظاهر عدم الحرمة وفي حواشی الخفاجی علی تفسیر البیضاوی‌: البنوة وان صح فیه التأویل‌کالاخوة لکن نهی عنها للتشبه بالکفرة والنهی للتنزیه‌. انتهی

وقال العبد الضعف‌ (أی الـمصنف‌) ان الانتماء إلی غیر أبیه قد عده الفقهاء من الکبائر کما ذکره الشیخ ابن حجر الهیثمی فـي الزواجر وقد ورد فیه اللعنة والوعید الشدید في الأحادیث الصحیحة‌، فکیف یقال‌: انه نهی تنزيه‌؟ نعم‌، النـهی مـقصور فیما کان علی طریق الجاهلیة من ادعاء البنوة أو الانتماء إلی ابـوة ومـا لم يکن کذلك بل کان لـمحض الشفقة والتحنن فلیس بداخل فیه وهو ایضاً لا یبعد ان یکره تنزیهاً لدخوله في النهی صورة والله أعلم‌». [آحکام القرآن للتهانوی في مبحث تقسیر سورة الأحزاب: 3/291،292ط باكستان‌].

وقال في مبحث آخر:

«‌الثالث ان البنوة من جهة التبنی لا تمنع جواز النکاح‌»‌. [أحكام القرآن للتهانوي: 3/355].

لذا با توجه به آنچه نوشته شد عرض می‌شود کـه فرزند خواندگی در هیچ حکمی از احکــام شرعی مثل فرزند واقعی و حقیقی نیست بنابراین از پدر خوانده خود ارث نمی‌برد و بـه پدر خوانده از او چیزی تعلق نمی‏‎گیرد، زنها باید از او همچون‌ فرد اجنبی ‌حجاب ‌کنند و اگر ازدواج نمود و بعد همسرش را طلاق داد همسرش برای پدر خوانده او حلال است و نیز اگر پدر خوانده همسرش را طلاق داد فرزند خوانده می‌تواند با او ازدواج نماید.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلو‌م زاهدان 6/12/1419ﻫ.ق

حکم‌‌استفاده الکل در داروها و عطر و غیره و مواد خام آن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

حکم الکل از دیدگاه شریعت شریعت اسلامی چـيست‌؟ بعنوان مثال اگر در داروها، عطر و ادکلن وجود داشته باشد یا اینکه بر لباس یا بدن‌ بریزد حکم آن چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

الکل از اشیاء زیادی تهیه می‌شود بطور مثال از انگور، خرما‌، شراب‌، چوب‌، جو، عـسل، آب آناناس‌، نمک‌، جوهر گوگرد، سولفات‌، تفاله‌ها، حبوبات و....

حال اگر الکل از انگور خام وخرما درست مي‌شود معامله ‌و استفاده از آن به اتفاق درست نیست ولی اگر از غیر این ‌دو تهیه شود جهت مقاصد مشروع در صنائع شیمیایی‌، پـزشکی‌، داروی و صنعتی استفاده ازآن طبق ‌نظر فقهی احناف ‌جایز است‌.

حضرت علامه مفتی محمد تقی ‌عثـمانی مدظله در جلد اول [تکملة فتح‌ الـملهم ‌:1/551] به نقل‌، از کتاب[دائرة الـمعارف] برطانیا آورده است که‌:

«‌در این ‌کتاب جدولی از مواد اساسی منبع تهيٌه الکل‌ها یافتم‌ که از مواد اساسی الکل‌: عسل‌، شیره انگور و خرما، دانه‌ها، جو،‌آب آناناس‌، ‌جوهر گوگرد، سولفات‌، را نام برده است‌ و نامی از انگور و خرما ذکر نکرده است‌»‌.

و نیز بعد از توضیح‌، حکم ‌نجاست مشروبات وغیره در جلد سوم تکمله ص 608 می‌نویسد: «‌با این توضیح حکم الکل‌های نشه کننده alcohols که امروزه ابتلای عام گـردیده‌اند واضح می‌شود زیرا از این الکل‌ها در ترکيب و ساخت بسیاری از داروها، عطرها و فراورده‌های ترکیبی دیگر استفاده می‌شود (‌حال‌) اگر این الکل‌ها از انگور و خرمای خام تهیه مـی‌شوند هیچ راهی برای حلال بودن و پاکی‌شان وجود ندارد و اگر از غیر انگور و خرما تهیه می‌شوند برای تهیه دارو و اغراض مباح دیگـر بشــرطی‌کـه بــه حـد اسکار نـرسند حکــم آنها مطابق مـذهب امـام ابوحنیفه/ سهل است چون با موارد دیگر ترکیب می‌شوند و بنا به قول امـام ابـوحنیفه/ه بـه نجاست آنها حکـم نمی‌شود.

و بیشتر الکل‌هایی‌که امروزه در داروها، عطرها و غیره بکار برده می‌شوند از انگور و خرما تهیه نمی‌گردند، بلکه از حبوبات‌، پوسته‌، تفاله‌ها یا نفت و غیره تهیه می‌شود چـنانکه در «‌بـاب بـیع الخمر»‌کتاب البیوع‌: 1/551 ذکر کردیم (‌که در بالا ذکر شد) پس در صورت ابتلای عام‌، ‌گنجایش عمل به قول امام ابوحنیفه/ وجود دارد. والله سبحانه اعلم‌»‌. [تكمله فتح الـملهم: 3/608 كذا في احسن الفتاوي: 2/95 8/484 كتاب الاشربة].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 21/1/1378ﻫ.ش

داغ کردن اعضای بدن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

داغ ‌کردن اعضای بدن با سوزن‌، میخ و غیره‌، بسبب رفع درد و مریضی آیا جایز است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی مد ظله العالی در «تکملة فتح الـملهم» نوشته‌انـد: «‌کـیٌ‌» داغ کردن بر دو نوع است‌:

1- ‌داغ کردن فرد تندرست برای جلوگیری از مریض شدن‌.

٢- ‌داغ ‌کردن زخم فاسد و عضو، بعد از قطع‌.

صورت اول ممنوع است‌، بدلیل ورود احادیث نهی در این زمینه‌، امام بخاری از حضرت ابن عباسب آورده است‌ که رسول اکرم فرمودند: «وَأَنْهَى أُمَّتِى عَنِ الْكَىِّ». و در ترمذی و ابوداود از طریق عمـران بن حصین آورده‌اند:

«أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ نَهَى عَنِ الْكَىِّ. قَالَ فَابْتُلِينَا فَاكْتَوَيْنَا فَمَا أَفْلَحْنَا وَلاَ أَنْجَحْنَا». [وقال الترمذی‌: هذا حدیث حسن صحیح] ‌‌.

و طبرانی از سعد الظفر‌ی آورده است که‌:

«‌أن النبی‌ نهی عن الکیٌ وقال‌: أکره شرب الحمیم». [ذکره الهیثمی في مجمع الزوائد: 4/97 وقال رجاله رجال صحیح‌].

اما صورت دوم جایز است بشرط تجویز طبیب و یا فرد مجرٌب و حکیم‌، و آن هم مفید باشد. امام مسلم از جابر بن عبدالله رضي الله عنه روایت می‌کند: «رُمِىَ أُبَىٌّ يَوْمَ الأَحْزَابِ عَلَى أَكْحَلِهِ فَكَوَاهُ رَسُولُ اللَّهِ». [رقم الحدیث‌: 5703].

و باز در حدیث شماره 5704‌ آمده است‌ که‌:

«‌رمي سعد بن معاذ في أکحله‌، قال فحسمه النبی بیده بـمشقص‌، ثـم رمت فحسـمه الثانیة‌»‌.

و در بخاری در حدیث شماره 5719 آورده‌اند که‌:

«‌ان ابا طلحة‌ کوی انساً من ذات الجنب فی زمن النبی وکذلك ثبـت عن عدة من الصحابة أنهم باشروا الکیٌ لـمـعالجة بعض أمراضهم فهذاکـله یــدل عـلی الجواز»‌.

ولی اگر برای امر احتمالی و موهومی باشد خلاف اولی است ‌کما في الهندیة‌: 5/355 و چون درد شدید برای مریض ایجاد مي‌کند و بسا اوقات ضررش بیشتر از نفع آن است رسـول خـدا ارشاداً استحساناً و تنزیهاً آن را نپسندیده‌اند چنانکه فرموده‌اند: «وَمَا أُحِبُّ أَنْ أَكْتَوِيَ‌» ولی اگر داغ دادن الکتریکی باشد کـه اثر روی بدن نگذارد بهتر است‌. [ملخصاً من تكملة فتح الـملهم: 4/338، 337].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 21/1/1378ﻫ.ش

همجنس بازی زنان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اگر دو زن مسلمان یا کافر با هم همجنس‌ بازی ‌کند حکمشان چیست‌؟ در صورتی ‌که این عمل با شواهد به اثبات رسد، حکم عام شریعت در باره آنها چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

همجنس بازی به اجماع امت حرام و مرتکب آن گنهکار است اما اگر دو زن مسلمان مرتکب این عمل شدند و برای حاکم اسلامی با ادله و شواهد ثابت شد حاکم می‌تواند با توجه به موقعیت‌، آنها را تعزير کند زیرا برای این عمل شرعاً حدی مقرر نشده است در صورتی‌که دو زن ‌کافر مرتکب این عمل بشوند و احتمال اشاعه فحشاء در جامعه اسلامی باشد حاکم اسلامی موظف است جلوی اشاعه فحشاء را گرفته و عاملین آن را تعزیر کند و این عمل از نظر پزشکی و روانشناسی به بد‌ن ضرر رسانده و باعث رواج تجرد و عدم ازدواج در جامعه بشری می‌شود.

وفی التشریع الجنائی‌:

«‌السحاقة‌، وتسمی السحق والتدالك وهی اتیان الـمرأة الـمرأة والفعل متفق علیه تحریمه لقول الله تعالی: ﴿وَٱلَّذِينَ هُمۡ لِفُرُوجِهِمۡ حَٰفِظُونَ ٥ إِلَّا عَلَىٰٓ أَزۡوَٰجِهِمۡ أَوۡ مَا مَلَكَتۡ أَيۡمَٰنُهُمۡ فَإِنَّهُمۡ غَيۡرُ مَلُومِينَ ٦ فَمَنِ ٱبۡتَغَىٰ وَرَآءَ ذَٰلِكَ فَأُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلۡعَادُونَ ٧﴾ [المؤمنون: 5-7].

و یروی عن رسول الله فی هذا الباب قوله‌: «لاَ يَنْظُرُ الرَّجُلُ إِلَى عَوْرَةِ الرَّجُلِ وَلاَ تَنْظُرُ الْمَرْأَةُ إِلَى عَوْرَةِ الْمَرْأَةِ وَلاَ يُفْضِ الرَّجُلُ إِلَى الرَّجُلِ فِى الثَّوْبِ وَلاَ تَفُضِ الْمَرْأَةُ إِلَى الْمَرْأَةِ فِى الثَّوْبِ الواحد»‌. رواه احمد ومسلم وابوداود والترمذی وهذا النص صریح فی تحریم السحاق لأنه افضاء المرأة الی المرأة‌....و من الـمتفق علیه.

ان لا حدٌ في الفعل وان عقوبته التعذیر لأنه معصیة لا حد فیه»‌. [التشريع الجنائي: 2/368 عبدالقادر عوده].

قال الامام شاه ولی الله الدهلوی‌/ في باب السیاسة الـمدنیة حول مسؤلية الحاکم الاسلامي‌:

«‌وجوب منع الفساد ومنه عادات فاسدة فیها اهمال للارتفاقات الواجبة ‌کالواطة والسحاقة واتیان البهائم فنها تصد عن النکاح وانسلاخ عن الفطرة السلیمة کالرجل یؤنث والـمرأة تذکر أو حدوث الـمنازعات عریضة ‌کالـمزاحمة علی الـموطوئة من غیر اختصاص بها وکادمان الخمر»‌. [کذا في العلاقات الجنسیة‌: 1/184، 2/318، 27، 26 لعبد المك عبدارحمن السعدی چاپ دارالبناء‌. حجة الله البالغة: 1/86 بيروت].

«وکذا في احکام جريمة الزنا في القانون الوضعی و الشر‌يعة الاسلامیة تألف‌: دکتور عزت ‌مصطفي الدسوقی‌: 76، 75 ط مکتبة النهضة المصریة».

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 1/1/1419ﻫ.ق

حکم طنبور زنی‌، كف زدن و ساز دهل

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

طنبور ز‌نی زدن و دست بر هم زدن‌، دهل و ساز حرام است یـا نـه‌؟ عـقاب آنــها در شـریعت چیست‌؟ بعضی افراد آنها را اعتقاداً افعال قبیح و شنیع می‌دانند و بعضی اعـتقاداً آنـها را قـبیح و شنیـع نمی‌دانند بلـکه خوب می‌دانند و به آنها تلذذ می‌گیرند، حکم چـنین افـرادی در شـریعت اسلامـی چگونه است‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

«‌استماع الـملاهی‌کضرب قصب ونحوه حرام لقوله عـلیه الصـلاة وا‌لسـلام‌:

استماع الـملاهی معصیة والجلو‌س علیها فسق والتلذذ بـها کفر أی بالنعمة فصرف الجوارح إلی غیر ما خلق لأجله ‌کفر بالنعمة لا شکر فالواجب ‌کل الواجب أن یجتنب کی لا یسمع لـما روی انه علیه الصلاة والسـلام أدخـل أصـبعه فـي أذنـه عـند سماعه»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 5/246].

مولانا مفتی محمد شفيع‌/ در جواب چنین سؤالي‌ بعد از ذکـر عـبارت مذکور چـنین می‌فرماید:

«‌از عبارت بالا این معلوم می‌شود که گوش دادن به موسیقی حرام است و لیکن مـرتکب آن کافر و از اسلام خارج نمی‌شود و زن او طلاق نمی‏گردد البته اگر کسی فعل حرام قطعی را حلال و خوب بداند این موجب ‌کفر می‌شود»‌.

والله أعلم باصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/1/1420ﻫ.ق

خوردن ماهی با احشاء آن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

پختن ماهی بدون بیرون کردن محتوای شکـم آن چطور است‌؟

الصواب باسم ملهم الصواب

ماهی‌های بزرگ شکمشان را چاک داده‌، محتوای آن را پاک کنند، خـوردنشان درست است چنانکه در [امداد الفتاوی: 4/104] آمده است‌.

ولی در مورد ماهی‌های‌کوچک چنانکه در «رد الـمحتار» آمده‌، نزد تمام ائمه بجز شافعیه درست و حلال است‌.

وفي الرد:

«‌وفي الســمك الصغار التی تغلی من غیر أن یشقٌ جوفه فـقال أصـحابه (‌أی الشافعی‌) لا یحل أکله لأن رجیعه نجس وعند سائر الأئمة یحل أه‌»‌. [رد الـمحتار: 5/217 واللفظ له في الـمغني: 11/41 الشرح الكبير: 11/45 الـمجموع شرح الـمهذٌب: 5/73].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 10/1/1420ﻫ.ق

لعن‌ و نفرين بر شخص مسلمان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

لعن و نفرین بر شخص مسلمان چطور است‌؟ مثلا زید مسلمان است و می‌داند که لعـن بـر مسلمان جایز نیست ولی با وجود این به برادرش‌ لعن و نفرین می‌کند.

از نظر شرعی این عمل چه حکمی دارد آیا در رد اين ثبوتی از احادیث هسـت یا نه‌؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

لعن و نفرین مسلمان درست نیست‌، در احادیث برای چنین افرادی وعید سخت آمده است‌، مفهوم حدیث است که آنحضرت فرمودند:

«اگر شخصی‌، دیگری را لعنت ‌کند لعنت او به آسمان می‌رود و درهای آسمان را بسته می‌بیند بر زمین برمی‏گردد و چون درب‌های زمین را نیز بسته می‌بیند بطرف راست و چپ می‌رود و چون راهی نمی‌یابد در این صورت اگر شخص لعن شده مستحق آن باشد به او برمی‌گردد».

«‌عن ابی الدرداء رضي الله عنه قال سمعت رسول الله صلي الله عليه و سلم يقول‌: «‌انٌ العبد اذا لعـن شـیئاً صعدت اللعنة الی السماء فتغلق ابو‌اب السماء دونها، ثم تأخذ یمیناً و شمالا فاذا لم تجد مساغاً رجعت الی الذی لعن فان‌کان لذلك اهلاً و الا رجعت الی قائلها». [رواه ابو ‌داود، مرقاة الـمفاتيح كتاب الادب: 8/592 رقم الحديث:4850].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار علوم زاهدان 29/1/1420ﻫ.ق

پوشیدن عروس لباس یک‌ تکه را بدون شــلوار

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

پوشیدن لباس عروس‌ که عبارت از یک پیراهن سفید و بلند است ‌که بر تند عروس می‏‎کنید و دارای مدل‌های مختلف است در صورتی‌که کاملاً بدن او را پوشیده باشد، آیا پوشیدن چنين لباسی اشکال دارد؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

لباس زن باید تمام بدن او را بپوشاند و تنگ و نازک نباشد مبادا کـه هیئت و شکـل و ضـخامت‌، باریکی و رنگ و شفافیت اعضای بدن و زیبائی‌های آن را منعکس‌ کرده و بـه نـمایش بگـذارد و همچنین مشابهت با لباس مردان نداشته باشد و پوشيد‌ن لبـاسی ‌کـه یک تکـه و فـقط پیراهن بلند (‌بدون شلوار) است و تا قدم بدن زن را می‌پوشاند و آستین ‌کوتاه نیست‌، جایز می‌باشد، ولی چونکه لباس مذکور (‌لباس عروس‌) از آداب و ‌سنن پوشاک مسلمانان نبوده و سوغات و ارمغان غرب می‌باشد و مشابهت با زنان غربی و فاجره و کوچه و بازار دارد مكروه است‌.

چنانکه از حدیث اسماء ظاهر می‌شود که لباس اسماء هم نازک بود و شفافیت رنگ بدن او را ظاهر می‌کرد و آن لباس او را ستر نکرده بود، بهمین جهت رسـول خـدا از او روی خـود را برگرداند.

جاء في الـمفصل غیره‌:

«‌یشترط في اللباس الشرعی للمرأة الـمسلمة جملة شروط‌: وهی ان تستوعب جمیع بدنها....الخ»‌.

ترجمه‌: «‌لباس تمام بدن او (‌زن‌) را بپوشاند و لباسش‌گشاد و فراخ باشد ونازک نباشد، لباس شهر و مشابه با مردان نباشد». [الـمفصل: 3/316].

در [فیض القدیر شرح الجامع الصغیر للمناوی: 4/42] آمده است‌ که‌:

«شلوار برای زنان سنت مؤکده است و محافظ عورت آنان می‌باشد».

وفي الـمفصل‌:

«‌والعـرض من اللباس الستر....الخ‌». [الـمفصل: 3/330].

هدف از پوشیدن ‌لباس ستر بدن انسان ‌و پوشیدن ‌آن از نگاه بیگانگان وجلوگیری از فتنه‌ و فساد است‌.

هیچ شکی نیست ‌که لباس تنگ این هدف را بر آورده نمی‌کند، چون بدن زن و حجم آن و حجم اعضای آن ‌را منعکس می‌کند پس در حقیقت نه بدن را پوشانیده ونه آن را از نگاه مـردان بیگانه دور نگه داشته و نه مانع فتنه و تحریک غریزه جنسی و وقوع فساد شده است بدین سبب از پوشیدن لباس تنگ زنان را شرعاً منع‌کرده‌اند و گفته‌اندکه لباس او باید گشاد و فراخ باشد هیچ چیـزی از بدن او را توصیف نکند و حجم آن را برای بینندگان ظاهرنکنـد.

و امام احمد حدیثی از حضرت اسامه بن زید آورده‌اند که او گفت‌: «‌رسول خدا ‌لباس قبطیه که دحیه‌ کلبی به او هدیه داده بود به من دادکه بپوشم‌، من آن را به همسر خود دادم ‌که بپوشد، بعد رسول خدا فرمودند: چرا لباس قبطیه را نمی‌پوشی‌؟ به آنحضرت گفتم‌: ای رسول خـدا، آن را به تن همسرم کرده‌ام‌، آنحضرت فرمود: به او دستور داده‌ که زیر آن یـک زیر پیراهنی هم بپوشد، چون می‌ترسم‌ که حجم استخوان اندام او را منعکس ‌کند»‌. و این روایت در [نیل الأوطار ج: ٢ ص» 11-117] هم آمد‌ه است.

و امام مالک در کتاب مؤطا روایتی آورده است‌ که‌: «‌حضرت حفصه بنت عـبدالرحمن بـن ابی‌بکر الصدیق پیش حضرت عائشهل همـسر نبی اکرم رفت‌، و بر سر حفصه روسری نازکی بود، حضرت عائشهل آن را پاره ‌کرد و یک روسری ضخیمی به سر او كرد»‌. [موطاء امام مالك باب ما يكره للنساء من الثياب رقم الحديث: 1420].

و حضرت مولانا زکـریا کـاندهلوي/ در شرح این روایت آورده است‌:

«‌(‌خمار) بكسر الخاء الـمعجمه ثو‌ب تغطی الـمرأة به رأسهرا (‌رقیق‌) یصف ما تحته من الشعر (‌فشقته عائشة‌) أی خرقته لئلا تعود للبسه بعد ذلك (‌وکستها خماراً کثیفاً‌) أی غلیضاً لا یصف البدن‌»‌.

و همچنین در کتاب «‌جدید فقهی مسائل‌» مولانا خـالد سـیف الله رحـمانی بنقل از «‌کـفایة الـمفتی» آورده‌اند:

«‌لباس ساری (sari‌) لباس مخصوص زنان هندو کـه یک تكه است و خلاف وضع و عهادت زنان صالحه می‌باشد، پوشیدنش را مکروه قرار داده‌است‌»‌. [جديد فقهي مسائل: 1/183].

والله أعلم بالصـواب

خدا نظر - عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 7/2/1420ﻫ.ق

الجواب صحیح

محمد قاسم قاسمی 7/2/1420ﻫ.ق

كنترل خانواده و بستن لوله‌های فالوپ (‌تخـمک بر) زن

خدمت مـسئولین دارالافتاء حوزه علمیه دارالعلوم زاهدان با عرض سلام ارادت‌.

اینجانب (‌پزشک زن و) متخصص زنان می‌باشم در ارتباط با پیشگیری از بارداری در زنان چندین سؤال داشتم ‌که به شرح زیر می‌باشند:

1- آیا استفاده از روش‌های ضد بارداری از نظر شرعی ایراد دارد؟ اگر ایراد دارد کدام روش بهتر است‌؟

٢- ‌آیا بستن لوله‌های از نظر شرعی منع دارد؟

٣- ‌در مورد اینكه این جانب عمل جراحي انجام می‌دهم‌، در صورتی‌کـه مـرد و زن هر دو راضایت به بستن لوله‌های خانم داشته باشند، اگر من این عمل را انجام بدهم برای من نیز اشکال شرعی ایجاد می‌شود یا خیر؟

لطف فرموده مسئله جلوگیری را بخصوص برای مردان بیشتر توضیح دهید.

در ضمن روش لوله بستن به سه صورت می‌باشد.

اول اینکه لوله کلیپ می‌زنند. دوم‌: لوله را گره می‌زنند. سوم‌: لوله را قطع می‌کنند.

در دو صورت اول لوله بعد از چند سال باز می‌شود در مورد سوم لوله برای همیشه بسـته می‌ماند و زن برای همیشه عقيم می‌ماند.

الجواب باسم ملهم الصواب

پیشگیری از بارداری و تنظیم خانواده از مقاصد و اهداف اسلام نبوده و نیست بـنابرایـن نمی‌توان جلوگیری از بارداری را بصورت قانون عام به اجراء گذاشت، زیرا ایـن سـلب آزادی خانواده‌ها می‌باشد و این بستگی به رضایت همسران داشته و تفصیل آن بـه شـرح زیر تـقدیم می‌شود.

1- بخاطری گرفتاری‌، اشتغال و کار اداری‌، یا بخاطر مد و زیبایی چهره و بـدن‌، تـجارت و کسب ثروت و فرار از مسئولیت تربیت فرزندان‌، پیشگیری موقت و دائم (‌عقیم کردن‌) به هیچ عنوان جایز نیست‌.

٢- ‌کنترل و جلوگیری بخاطر تـنظیم فواصل بارداری و زایمان تا اینکه مادر بتوانـد از عهده شیردهی و پرورش و تربیت درست و صحیح بچه برآید یا ایـنکه بـر اثـر بـارداری پـیوسته و ناخواسته دچار نقصان جسمانی می‌شود، بصورت موقت (‌از طریق‌ گره زدن لوله‌های فالوپ‌، یا گره زدن آنها به اصطلاح کلیپ زدن ((CLIP یا استفاده از داروها مثل قرص‌، آمپول و کارگزاری کپسول زیر جلد، با رضایت زوجین جایز است (‌و گناهی متوجه پـزشک در صـورت‌های فـوق نخواهد بود)‌.

٣- عقیم کردن دایمی مردان و زنان بهیچ عنوان درست نیست، فقط برای زنان در یک حالت درست است و آن اینكـه پزشک (‌مسلمان‌) متخصص و ماهر و معتمدی بعد از زایـمان اول زن‌، تشخیص دهد که بارداری دوم اغلب باعث تلف عـضو، مـریضی یـا هلا‌ک مـادر مـی‌شود در آنصورت پزشک می‌تواند لوله‌های او را بسته یا قطع نماید و آن را برای همیشه عقیـم نماید آنهم به رضایت زوجین (و گناهی پزشک هم نخواهد بود)‌.

٤- پیشگیری موقتی هم برای مردان و زنان در صورت‌های زیـر درست است.

أ- ‌زن خیلی ضعیف و ناتوان باشد و از بنیه خوبی جهت بارداری برخوردار نباشد و مطابق نظر پزشکان متخصص در صورت باردار شدن ضرر و آسیب وی حتمی است‌.

ب‌: اگـر مـتخصٌصان نظر بدهند که زایمان برای زن دشوار و خطر آفرین است‌. [بنقل از كتب «اهم فقهي فيصله»ص7، 8 مجمع فقهي هند].

و صورت‌های مجاز فوق همه مشروط به این هستند که عوارض جانبی برای سلامت زوجین‌ در بر نداشته باشند، اگر در پیشگیری از بارداری از وسایل سالم‌تر مثل حلقه‌های درون مهبلی دیافراگم‌های رحمی‌، کاندومها استفاده شود بهتـر است زیرا صلاحیت تولید نسل را برای همیشه از بین نمی‌برند و راحت‌تر هستند.

و همچنین مجمع فقـه اسلامی جده در نشست پنجم خودکه در تاریخ ١ تا ٦ جمادی الاولی ١٤٠٩ ﻫق درکویت برگزار شده بود قطعنامه‌ای بقرار زیر در مورد تنظیم وکنترل خانواده صـادرکرده‌اند:

اوٌلاً: «‌لا یجوز اصرار قانون عام یحدٌ من حریة الزوجین في الانجاب‌».

ثانیاً‌: «‌یحر‌م استئصال القدرة علی الانجاب في الرجل أو الـمـرأة وهو ما یعرف بالاعقام أو التعقیم ما لم تدع إلی ذلك ضرورة بمعاییرها الشرعیة»‌.

ثالثاً‌: «‌یجوز التحکم الـموقت في النجاب بقصدالـمـباعدة بین فـترات الحـمل أو ایقافه لـمـدة معینة من الزمان إذا دعت إلیه حاجة معتبـرة شرعاً بحسب تقدیر الزوجین عن تشاور بینهما وتراض‌، بشرط أن لا یترتب علی ذلك ضرر وأن تکون الوسیلة مشروعة وأن لا یکون فیها عدوان في حمل قائم والله اعلم»‌.[الفقه الاسلامي وأدلته: 9/555].

والله اعلم بالصواب

خدا نظر - عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 1/2/1420ﻫ.ق

ثبوت تسبیح از پيامبر صـحابه

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا تسبیح در دست گرفتن از پیامبر یا صحابه ثابت است؟

الجواب باسم ملهم الصواب

تسبیح به اين صورت‌که امروزه رائج است در زمان رسول اکرم و صحابه ‌کرام نبوده‌، اما اشاره از بعضی روایات جواز آن فهمیده می‌شود چنانکه در روایتی مذکور است‌که زنی مقداری هسـته جلویش‌ گذاشته بود و ذکر و تسبیح می‌خواند، آنحضرت فرمودند: آیا به شما کلماتی ‌که از اينها بهتر باشد تعلیم ندهم‌؟‌! چنانکه چند جمله تعليم دادند.

این روایت بر این دلالت دارد که آنحضرت ذکر کردن با هسته خـرما را رد نـفرمودند و همين رد نکردن‌، دلیل بر جواز آن می‌باشد.

و تسبیح امروزی با آن هسته‌های خرما فرقی ندارد بجز اینکه اینها بصورت منظمی در نخ ردیف شده‌اند.

وقال في الدر:

«‌لا بأس ‌باتخاذ الـمسبحة لغيـر ریاء ‌کما بسط في البحر»‌.

وفي الرد:

«قوله: «لا بأْسَ باتخاذ المسبحة» بكسر الـميم: آلة التسبيح ودليل الجواز ما رواه أبو داود والترمذي والنسائي وابن حبان والحاكم وقال: «صحيح الإسناد» عن سعد بن أبي وقاص «أَنَّه دَخَلَ مَعَ رَسُولِ الله عَلَى امْرَأَةٍ وَبَينَ يَدَيهَا نَوىً أَوْ حَصَا تُسَبِّحُ بِهِ فَقَالَ: أُخْبِرِكِ بِمَا هُوَ أَيْسَرُ عَلَيكِ مِنْ هَذَا أَوْ أَفْضَلُ؟ فَقَالَ: سُبْحَانَ الله عَدَدَ مَا خَلَقَ فِي السَّمَاءِ وَسُبْحَانَ الله عَدَدَ مَا خَلَقَ فِي الأَرْضِ، وَسُبْحَانَ الله عَدَدَ مَا بَينِ ذَلِكَ، وَسُبْحَانَ الله عَدَدَ مَا هُوَ خَالِقٌ، وَالحَمْدُ لله مِثْلَ ذَلِكَ، والله أَكْبرُ مِثْلَ ذَلِكَ وَلاَ إِله إِلاَّ الله مِثْلَ ذَلِكَ، وَلاَ حَوْلَ وَلاَ قُوَّةَ إِلاَّ بِالله مِثْلَ ذَلِكَ» فلم ينهها عن ذلك، وإنَّما أرشدها إلى ما هو أَيْسر وأَفْضل، ولو كان مَكْروهاً لبين لها ذلك. ولا يزيد السبحة على مضمون هذا الحديث إلا بضم النوى في خيط، ومثل ذلك لا يظهر تأثيره في المنع، فلا جرم أن نقل اتخاذها والعمل بها عن جاعة من الصوفية الأخيار وغيرهم، اللهم إلا إذا ترتب عليه رياء وسمعة فلا كلام لنا فيه الخ». [رد الـمختار: 1/481].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 7/2/1420ﻫ.ق

تقسیم شیرینی و جشن گرفتن هنگام سالروز ولادت آنحضرت

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا در ایام ولادت نبی مكرم اسلام کارهایی چون توزیع شیرينی، سخنرانی و جشن و سرور جایر است‌؟ و اکنون در بعضی مناطق این‌ كار را می‌كنند.

چون خود نبی مکرم اسلا‌م فرمودند: نوآوری در دیـن بـدعت است آیـا ایـن جـزو بـدعت محسوب می‌شود؟ و اگر جایز نباشد وکسی آنـها را جایز قرار دهد چه حکمی دارد؟

الجواب باسم ملهم اصواب

اگر به این نیت جلسه منعقد مي‌كننـد که در آن جلسه‌، سـیرت آن حـضرت بیان شـود و ترغيب به اتباع آنحضرت بود‌ه و افرادي را كه حقیقت اسلام خبر ندارنـد در جـلـسه دعــوت می‌کنند تا از سیرت طیبه آنحضرت با خبر شوند، با توجه به این تفاصیل‌، انعقاد چنین جلسه‌ای مستحب و موجب اجر و ثواب اسـت بشرطی کـه خالی از بدعت باشد اما اگــر جـلسه‌ای طـبق رسومات غیر شرعی و عقائد فاسده باشد، در چنین جلسات نباید شرکت نمود. [كفاية الـمفتي: 145/1خير الفتاوي: 588/1].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 27/1/1420ﻫ.ق

جمع آوری پول توسط تیمهای فوتبال برای مسابقه

چه می‌فرمايند علمای دین در مسئله ذیل‌:

افرادی برای بازی‌کـردن والیبال یا فوتبال مبلغی پول کنار گذاشته‌اند تا بعد از پایان بازی به تیـم برنده داده شود، حکم آن چطور است‌؟ حلال است یا حرام‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

گرفتن این پول جایز نیست‌، زیرا هر یک از دو تیم کـه برنده می‌شود علاوه بـر سـرمایه خودشان‌، سرمایه تیم بازنده را برای خود بر می‌دارند.

قال في الدر:

«‌ان شرط الـمال في الـمسابقة من جانب واحد، ‌وحرم لو شرط فیها من الجانبین لأنه یصیر قماراً‌».

قال ابن عابدبن الشامي/:

«قوله‌: «‌من‌ الجانبین» بان یقول ان سبق فرسك فلك علی ‌کذا وان سبق فرسی فـلی عـلیك ‌کــذا. زیـلعی وکـذا ان قــال ان سبق ابـلك أو سهمك الخ‌....تاتارخانیة»‌. [رد الـمحتار: 5/285].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حـوزه علمیه دار العلوم زاهدان 9/2/1420ﻫ.ق

استفاده از نام‌های غیر اسلامی و عبری برای فرزندان

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

اسم «‌ناتانائیل‌» به معنی احسان الله است‌، زیرا در لغت یهودیها «‌ئیل‌» بمعنای خدا است و در فرهنگ لغت فارسی اسم «‌ناتانائل‌» به معنی احسان الله بوده‌، آیا این اسم بـه مـعنی احسـان الله‌، صحیح است‌که مورد استفاده قـرار دهیم و آیا اسم‌های «‌ناتاشا» و آنجلا را هم می‌توانیم بر روی بچه‌ها بگذاریم؟

الجواب باسم ملهم الصواب

از حقوق اولاد بر پدر و مادر، یکی این است ‌که بـر آنان نام نیکوئی گذارند که شایسته و زیبنده شخصیت آنان بعد از بلوغ و در زمان ‌کمال باشد، چون طفل برای همیشه طفل بـاقی نـمی‌ماند طوری نباشد که بعد در خود احساس حـقارت کـند و ارزش و احـترام او را حـفظ نـنماید، مـا مسمانان بايد نامهایی انتخاب نماییم که با فرهنگ اسلامي خودمان مطابقت داشـته بـاشد، طـبعاً اسامی نامناسب فرهنگی‌، ضد فرهنگی تلقی می‌شود و داشتن یک نام خوب حق مشروع فرزند است و حتی فرزند می‌تواند در قیامت از پدر و مادر خود باز خواست نماید.

حضرت رسول اکرم اسامی افرادي را که مسلمان می‌شدند اگر با دین جدیدشان (‌اسلام‌) همخوانی نداشت آنها را عوض می‌کرد و نام خوب می‏گذاشت.

بنابراین نام‌هایی که زشت و دلالت بر کفر و یا مشابهت با کفر و فرهنگ آنان داشته باشد بر فرزندان خودمان انتـخاب نکنیم‌.

«‌فقد روی أبوداود باسناد حسن عن أبی‌الدرداء قـال قـال رسـول الله: «إِنَّكُمْ تُدْعَوْنَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِأَسْمَائِكُمْ وَأَسْمَاءِ آبَائِكُمْ فَأَحْسِنُوا أَسْمَاءَكُمْ».

اخیراً علیه ان یجنٌبه الأسماء التی فیها تمیٌع وتشبه وغرام ‌کاسم هیام‌، وهیفاء ونهاد وسوسن ومیادة ونریمان وغادة وأحلام وما یشابهها، لـماذا؟ حتی تتمـز أمة الاسلام بشخصیتها وتعرف بخصائصها وذاتیتها وما هذه الأسماء الا فقدان لکیانها وانحدار لاعتبارها وتحطیم لـمـعنویاتها ویـوم تـصل الأمة الاسـلامي إلی هذا الـمستوی من التدنی والانحدار تتمزق إلی قطع وأوصال ویسهل علی‌ کل عدو مغتصٌب ان یستحلٌ أرضها ویجعل اعزة اهلها اذلة‌ کما هو حالنا الیوم ولا حول ولا قوة إلا بالله‌»‌. [تربية الأولاد: 1/87].

«وقال‌: ‌أَحَبَّ أَسْمَائِكُمْ إِلَى اللَّهِ عَبْدُ اللَّهِ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ»‌. [مسلم].

«وقد روی عن سیدنا رسول الله ان خیر الأسماء ما حمد وعبد أی ما کان مشتقاً من مادة الحمد مثل‌: محمد ومحمود وحامد الخ‌.....أو کان فیه صفة العـبودیة لله مثل‌: عبدالله وعبدالرحمن وعبدالسلام وعبدالرحیم وعبدالحیم ‌..... الخ‌»‌. [يسئلونك في الدين والحياة: 6/157].

پس گذاشتن نـام‌های آمده در استفتاء مناسب شأن امت اسـلامی و زیبنده اولاد و جگـر گوشه‌های شما نیستند زیـرا در آینده اثـرات روانی بدی بر آنان بجای خواهد گذاشت و هیچ پدر و مادری دانسته راضی نیست که آثار مخرب نام فرزند بر وی اثر گذارد.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 15/2/1420ﻫ.ق

بوسیدن دست كسي که از عمل بوسیدن خوشحال می‌شود

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی که توقع دارد مردم دستـش را ببوسند و از این عمل خوشحال مـی‌شود، حکــمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بوسیدن دست چنین شخصی مکروه است‌.

«عَنْ أَبِى مِجْلَزٍ قَالَ خَرَجَ مُعَاوِيَةُ فَقَامَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ وَابْنُ صَفْوَانَ حِينَ رَأَوْهُ. فَقَالَ اجْلِسَا سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ يَقُولُ: مَنْ سَرَّهُ أَنْ يَتَمَثَّلَ لَهُ الرِّجَالُ قِيَامًا فَلْيَتَبَوَّأْ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ» [وفي الباب عن أبی امامة قال ابوعیسی هذا حدیث حسن‌ الجامع الصحیح للامام الترمذی].

این حدیث اگرچه درباره قیام (‌ایستادن‌) است اما علتش تکبر است‌.

«وعن أبی الولید بن رشد ان القیام علی أربعة اوجه‌: الأول‌: محظور وهو ان یقع ممن یرید ان یقام الیه تکبراً أو تواضعاً علی القائمین إلیه‌»‌. [عمدةالقاري: 23/353ط بيروت].

«‌حدثنا احمد بن یونس الخ ان عبدالله بن عمر حدثه وذکر قصته قال‌: فدنونا یعنی من النبی فقبلنا یده»‌.

وفي عون الـمعبود:

«وقد صنف الحافظ ابوبکر الاصبهانی الـمقری جزء‌اً في الرخـصة فـي تـقبیل الید....وذکر فیه آثاراً صحیحة عن الصحابة والتـابعین وذکـر بعضهم ان مالکاً أنکره وانکر ما روی فیه واجازه آخرون وقال الابـهری انما کرهها مالك إذا کانت علی وجه التکبر والتعظیـم من فعل ذلك به، فـاما اذا قبل انسان ید انسان او وجهه أو شیئاً من بدنه ما لم يکن عورة علی وجه القربة إلی الله لدینه أ‌و لعلمه أو لشرفه فان ذلك جائـز، وتقبیل ید النبی یقرب إلی الله، وما کان من ذلك لدنیا أو لسلطـان أو لشبهه من وجوه التـکبر فلا یجوز»‌. [عون الـمعبود: 14/133، فتح الباري: 11/48، ارشاد الساري: 9/155].

«قال النووی تقبیل ید الرجل لزهده وصلاحه أو عمله أو شرفه أو صـیانته أو نحو ذلك‌، من الأمور الدینیة لا یکره بل یستحب فان‌ کان لغناه أو شوکته أو جاهه عند اهل الدنیا فمکروه شدید الکراهة‌»‌. [تحفة الاحوذي: 7/528].

وفي الکوکب الدری‌:

«‌ولا رخصة في تقبیل الید لغیر العالم والعادل علی الـمختار»‌. [الكوكب الدري: 3/394].

وفي الـهندیة‌:

«‌وکان صدر الشهید یفتی الکراهة في هذا الفصل من غـیر تـفصیل ‌کـذا فـي الذخيرة». [الهندية: 2/369].

وقال الطحطاوي فيه خمسة أقوال:

1. «كراهة التقبيل مطلقاً.
2. لا بأس به مطلقاً.
3. ان کانت القبلة للتبرك ‌کتقبیل ید العالم‌.....فقد رخصه بعض الـمتأخرین‌.
4. ‌تفبیل من لا یتبرك به وانما أراد فاعلها عرض الدنیا وهو مكـروه‌.
5. ان أراد فاعلها تعظـیم الـمسلم واكر‌امه فلا بأس بها».

مفتي اعظم پاكستان حضرت مولانا مفتي، محمد شفیع‌/ در این موضوع رساله‌ای دارند به نام «‌دست بوسی اور قدم بوسی‌»‌، ایشان پس از ذكـر روایات حدیث و آثار صحابه و تابعین و اقوال فقهاء چنين نتيجه مي‌گيرد:

1- ‌تقبیل و معانقه اگر با شهوت باشد اتفاقاً جایز نیست البته زن و کنیز از این مستثنی هستند.

2- ‌اگر تقبیل و معانقه به خاطر شفقت‌، تعظیم و یا اکرام باشد اتفاقاً جایز و از سنت ثابت است.

3- اگر در تقبيل و معانقه منكرات بوجود آيد اتفاقاً مكروه است.

سپس ايشان منكرات را ذكر مي‌كند:

1-‌اگـر كـسی به سبب دست بوسي در دلش تكبر و عجب پيدا مي‌شود نبايد به مردم مهلت دست بوسي را بدهد.

2- اگر احتمال ايذا باشد ترك كند.

3- اگر كسي كه دستش را مي‌بوسد در دلش خطر تكبر و غرور باشد نبايد مردم دست او را ببوسند، اجتناب از آن ضروري است. [جواهر الفقه الاسلامي، رساله دست بوسي اور قدم بوسي: 1/202].

والله أعلم بالصواب

خدانظر-عفا الله عنه-

دار الفتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 15/2/1420ﻫ.ق

جراحی کردن خال‌های روی صورت

چه مي‌فرمایند علمای دیـن در مسئله ذیل‌:

آیا عمل گردن خال‌هایی که روی صورت بعضی از مردم هستند، از نظر شریعت‌ گناه است یا نه؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خال‌هایی که درمیان مردم رواج دارد کـه با سوزن بدنشان را سوراخ سوراخ‌ می‌کنند شرعاً ‌گناه است، آنحضرت‌ چنين فردی را ملعون قرار داده‌است‌.

اما اگـر کسی قبلاً بر اثر نادانی و بی‌توجهی چنین کـاری را مرتکب شده است و حالا ازاله آن بدون عمل جراحی امکان‌پذیر نمی‌باشد، این نوع افراد بر این ‌گناه خود استغفار و توبه کنند و ازاله آن لازم نیست و در نمازهای او خللی وارد نمی‌شود.

وفي الرد:

«‌يستفاد مما مرّ حكم الوشم في نحو اليد، وهو أنه كالاختضاب أو الصبغ بالـمتنجس، لأنه إذا غرزت اليد أو الشفة مثلاً بإبرة ثم حشي محلها بكحل أو نيلة ليخضر تنجس الكحل بالدم، فإذا جمد الدم والتأم الجرح بقي محله أخضر، فإذا غسل طهر لأنه أثر يشق زواله لأنه إلا بسلخ الجلد أو جرحه، فإذا كان لا يكلف بإزالة الأثر الذي يزول بماء حارّ أو صابون فعدم التكليف هنا أولى... وفي «الفتاوي الخيرية» من كتاب الصلاة: سئل في رجل على يده وشم هل تصح صلاته وإمامته معه أم لا؟ أجاب نعم تصح صلاته وإمامته بلا شبهة، والله أعلم اﻫ». [رد الـمحتار: 1/242].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 13/2/1420ﻫ.ق

حکم زدودن خال‌های پوست و صورت

چه مي‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

خال‌های برجسته و سیاهی ‌که بر روي صورت هستند اگر مادر زادی نباشند آیا حمل کردن آنها جایز است یا نه و اگر مادر زادی باشند، حکمش چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

خال‌ها و نشان‌های مادر زادی یا غیر مادر زادی که بر پوست و صورت وجود دارند اگر برداشت آنها ضرری نداشته باشد عمل کردن آنها اشکالی ندارد.

وفي الهندیة‌:

«‌من له سلعة زائدة يريد قطعها ان ‌کان الغالب الهلاك فلا یفعل والاً فلا بأس به کذا في خزانة الـمفتین»‌. [الهندية: 5/360 كذا في عمدة القاري: 14/179].

سلعه را در لغت کورك، دمل یا زائده‌ای در بدن مثل غده میان پوست و گوشت می‌گویند. [الـمنجد في اللغة ترجمه فارسي: 1/763].

وفي الهندیة‌:

«إذا أراد ارجل أن یقطع اصبعاً زائدة أو شیئاً آخر نال نصیر/ ان‌کان الغـالب علی من قطع مثل ذلك الهلاك فانه لا یفعل وان‌ کان الغالب هو النجاة ‌فهو فی سعة من ذلك». [الهندية: 5/360 كذا في عمدة القاري: 14/179].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 21/3/1420ﻫ.ق

رفتن زنان به حمام عمومی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

در منطقه ما زنان به صورت دستجمعی به حمام‌های عمومی کـه عبارت از يك سالن بزرگ می با‌شد رفته و اکثر برهنه غسل می‌کنند آیا به این صورت‌، حمام رفتن جایز است یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

رفتن زن‌ها به حمام‌های عمومی اصلا جایز نیست‌ چـون داخـل حـمام عمومی زن‌ها لخت می‌باشند، اما برای حمام‌های انفرادی در صورتی‌که در خانه اصلاً امکان غسل نباشد بدون آرایش و لباس زینتی با حجاب کامل اشکالی ندارد.

قال في الدر:

«‌ویمنعها من زیارة الاجانب....ومن الحمام الا النـفساء وان جاز بلا تز‌یین وکشف عورة أحد»‌.

وفي الرد:

«قوله: «ومن الحمام الخ» الـمنع منه قول الفقيه، وخالفه قاضيخان فقال: دخوله مَشْروع للنساء والرجال، خلافاً لـما قاله بعض الناس، لكن إنَّما يباح إذا لم يكن فيه إنسان مَكْشوف العورة اﻫ.

وعلى ذلك فلا خلاف في منعهم للعلم بأنَّ كثيراً منهنَّ مَكْشوف العورة، وقد وردت أحاديث تؤيد قول الفقيه وورد استثناء النفساء والـمريضة، وتمامه في «الفتح»، وقال قبله: وحيث أبحنا لها الخروج فإنَّما يباح بشرط عدم الزينة وتغير الهيئة إلى ما يكون داعية لنظر الرِّجال والاسْتمالة. قال الله تعالى: ﴿وَلَا تَبَرَّجۡنَ تَبَرُّجَ ٱلۡجَٰهِلِيَّةِ ٱلۡأُولَىٰ﴾ [الأحزاب: 33]». [رد الـمحتار: 2/722].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 2/2/1420ﻫ.ق

قبول توبه همجنس‌ گرا

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

جزای شخص یا اشخاصی ‌که مرتکب هم جنس‌گرایی شده‌اند، طبق مجازات شرع اسلام (که در جایی ملاحظه ‌کردم سه راه بیشتر نیست‌، سوزاندن‌، پرت کردن شخص که مرتکب ‌گناه شد، در حال بسته بردن دستان و پاها، ‌کشتن شخص با شمشیر) باید محاکـمه شوند، درحـالی‌کـه شخص یا اشخاص از کرده خود پشیمان اند و می‌دانند که مرتکب چه خلاف بزرگی شده‌انـد، حکم خداوند در اینجا چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر مسلمان مطلع و آگاه از حال آنان لازم است‌ که پرده‌پوشی افراد مذکور را بنمایند و ای بهتر است و آنان را به مقامات قضائی معرفی نکنند.

وفي الحدیث‌:

«‌قال هشام‌: فحدثنی يزيد بن نعیم عن ابیه ان رسول الله صلي الله عليه و سلم قال له حين رآه‌: «وَاللَّهِ يَا هَزَّالُ لَوْ كُنْتَ سَتَرْتَهُ بِثَوْبِكَ كَانَ خَيْراً مِمَّا صَنَعْتَ بِهِ» قال فی التـنقیح‌: اسناده صالح». [اعلاء السنن: 11/479].

اگر امر و جرم آنان به نزد قاضی با بینه شرعی ثابت شود حد بر آنان اجرا می‌شود و حد پاک کننده ‌گناه آنان نخواهد بود، بلکه با توبه از گناه‌، پاک می‌شوند و توبه ‌کنند امید است ‌که خداوند متعال آن را بپذیرند.

قال الله تعالی‌:

﴿وَٱلَّذِينَ لَا يَدۡعُونَ مَعَ ٱللَّهِ إِلَٰهًا ءَاخَرَ وَلَا يَقۡتُلُونَ ٱلنَّفۡسَ ٱلَّتِي حَرَّمَ ٱللَّهُ إِلَّا بِٱلۡحَقِّ وَلَا يَزۡنُونَۚ وَمَن يَفۡعَلۡ ذَٰلِكَ يَلۡقَ أَثَامٗا ٦٨ يُضَٰعَفۡ لَهُ ٱلۡعَذَابُ يَوۡمَ ٱلۡقِيَٰمَةِ وَيَخۡلُدۡ فِيهِۦ مُهَانًا ٦٩ إِلَّا مَن تَابَ وَءَامَنَ وَعَمِلَ عَمَلٗا صَٰلِحٗا فَأُوْلَٰٓئِكَ يُبَدِّلُ ٱللَّهُ سَيِّ‍َٔاتِهِمۡ حَسَنَٰتٖۗ وَكَانَ ٱللَّهُ غَفُورٗا رَّحِيمٗا ٧٠﴾ [الفرقان: 68-70].

وفي الدر:

«‌فلا تجوز الشفاعة فیه بعد الوصول للحاکم ولیس‌ مطهراً عندنا بل الـمــطهر التوبة واجمعوا انها لا تسقط الحدٌ في الدنیا».

شفاعت در این باره بعد از بردن پروند و وصول به نزد حاکم درست نیست (‌و این حکم بعد از قضاوت قاضی و صدور حکـم می‌باشد) اما قبل از صدور حکم‌، سفارش درست است‌.

وفي الرد:

«قولـه: «وأجمعوا الخ» الظَّاهر أنَّ الـمرادَ أنَّها لا تسقط الحد الثابت عند الحاكم بعد الرفع إليه، أما قبلـه فيسقط الحد بالتوبة، حتى في قطاع الطَّريق .... وفي «البحر» عن «الظَّهيرية»: رجل أتى بفاحشة ثمَّ تاب وأناب إلى اللّه تعالى فإنَّه لا يعلم القاضي بفاحشته لإقامة الحد عليه، لأنَّ السِّترَ مندوب إليه اﻫ»‌. [رد الـمحتار: 3/154].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 17/2/1420ﻫ.ق

پرز دادن و دود کردن موی سر و یـا بدن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1- ‌شخصی به بچه و کودکی به اصطلاح بلوچی «‌پرز» می‌دهد یعنی اینکه از ریش خـود یـا موی زیر بغل یا سر کمی بیرون می‌کند و به آن بچه می‌دهد، آیا این عمل از نظر شریعت درست است یا خیر؟

٢- ‌بعضی هستند که لباس‌های میت مثل (‌کت‌، ‌کلاه‌، عمامه‌) را نگه مي‌دارند اگـر کسی مریض بشود تکه‌ای از آن را دود می‌کنند. آیا این از نظر شریعت درست است یا خیر؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

ج س ١ و ٢: این هر دو عمل در شرع ثبوتی ندارند زیرا که از خیر القرون چنین چیزی ثابت نمی‌باشد و تحت هیچ قانونی از قوانین شرعی داخل نیستند.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 13/3/1420ﻫ.ق

حکم جوائز در مسابقات

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

حکم جوائزی را که در مسابقات به شرکت ‌کنندگان تعلق می‏‎گیرد، با تمام انواع آن بیان بفرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

ابتداً باید گفت جوائزی ‌که در مسابقات به شرکت کنندگان داده می‌شود چهار صورت دارد.

1. ‌جایزه‌ای که به شخص برنده داده می‌شود از طرف شخص ثـالثی (‌حـقیقی یـا حـقوقی‌) همانند مسئولین و مدیریت باشگاه و....باشد اشکالی نداشته و جایز است‌.
2. ‌جایزه‌که از یک طرف تعیین شده باشد مثل اینکه زید به عمرو می‏‎گوید بـا هم مسـابقه می‌دهیـم اگر شمـا برنده شدید من به شما جایزه می‌دهم و اگر مـن برنده شـدم چـیزی از شـما نمی‌خواهم این صورت هم جایز و اشکالی ندارد.
3. ‌طرفین شرکت کننده در مسابقه قرار می‌گذارند که هر یک از دو شرکت ‌کننده ‌که برنده شد به دیگری جایزه بدهد یا اینکه هر دو شرکت ‌کننده مبلغ را مشترکاً جمع نموده ‌که در پایان مسابقه به برنده داده می‌شود، این حرام و ناجایز است‌.
4. ‌طرفین شرکت ‌کننده مبلغ مشترکی را جمع نموده و به شخص ثالثی می‌دهند طرف ثالث در مسابقه شرکت نموده ‌که اگر مـزد ثالث یا یکی از دو طرف شرکت ‌کننده مساوی شدند جایزه به هیچ‌یک تعلق نمی‏‎گیرد در صورتی‌که فرد ثالث بر بـرد و باخت یقین نداشته باشد و احتمال هر دو صورت باشد اشکالی ندارد و جایز است‌.

مثل اینکه زید و بکـر مسابقه می‌دهند و نفری هزار تومان جمع نموده و روی هم می‏‎گذارند و شخص دیگـری بنام خالد را بدون اینکه از او چیزی بگیرند شریـک نموده و می‌گـویند اگر تو برنده شدی دو هزار تومان ما از شما باشد و اگر ما دو نفر برنده شدیم از شما چیزی نمی‌گیریم، بعداً اگر در مسابقه خالد برنده شود دو هزار را برمی‌دارد ولی اگر بکر و زید از خالد سـبقت گــرفته در مسابقه برنده شدند پس اگر هر دو باهـم برنده شدند به هیچ‌کدام از این دو، چیزی تعلق نمی‏‎گیرد اما اگر یکی بر دیگری سبقت گرفت‌، سبقت گیرنده مستحق دو هزار تومان مشترک خواهد شد.

وفي الدر:

«‌ولا بأس بالـمسابـقة في الرمی والفرس والابل والاقدام حل الجعل ان شرط الـمال في الـمسابقة من جانب واحد وحرم لو شرط فیها من الجانبين لأنـه یـصير قماراً الا إذ ادخلا ثالثا حللا بینهما بفرس ‌کف‌ء لفرسیمها یتوهم ان سبقهما والا لم یجز ثم إذا سبقهما أخذ منهما وان سبقاه لم یعطهما وفیما بينهما ایهما سبق أخذ من صاحبه»‌. [الدر الـمختار: 5/285].

قال العلامة محمد تقی العثمانی‌:

«وأما الـمسابقة بعوض وهی مراهنة فلها صور مختلفة‌.

الأولی‌: ان یکون العوض‌کالجائزة الـمقدمة من غیر متسابقین ‌کالامام أو غیره وهذا جائز بالاجماع‌.....

الـصورة الثانیة‌: ان یکون الـمال من أحد الجانبین فقط‌....فهذا جائز.

الصورة الثالثة‌: أن یکون الـمال من أحد ا‌لجانبین بان یقول ان سبفتنی فلك علـی کذا وان سبقتك فلی علیك‌کذا فهذا حرام بالاجماع‌.

والصورة الرابعة‌: ان یدخل الـمتسابقان في الـمسابقة ثالثاً وهو الذی مـحللاً وصورته ان یخرج‌ کل واحد من الاثنین مالا ولا یخرج الثالث شیئاً ویقولان للثالث ان سبقتنا فالـمالان لك وان سبقناك فلا شیی‌ء لنا علیك فان سبقهما الثالث استحق الـمالین وان سبقا الثالث فان سبقاه معاً فلا شیی‌ء لواحد منهما علی صـاحبه وان سبقاه علی الـمتعاقب فالذی سبق صاحبه یستحق الـمالعلي صاحبه وصاحبه لا يستحق الـمال علیه‌»‌. [تكملة فتح الـملهم: 3/390، 391].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

رفتن زنان به كتابفر‌وشی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا زنان می‌توانند برای خرید و انتخاب ‌کتاب با حجاب شرعی به‌ کتابفروشی‌که فروشنده آن مرد است بدون ضرورت و در صورت وجود مرد، بروند یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زنان می‌توانند با رعایت حجاب جهت تأمـین نیازمندی‌های خـود از خـانه بـیرون بـروند بشرطیکه مأمون از فتنه و بدور از کـشف چهره باشد.

کتب العلامة الـمحقق الشیخ محمد تقـی العثمانی دام اقبا‌له بعد بحث طویل ومناقشة الآراء وذکر الأحادیث في التکملة الفتـح الـمــلهم‌:

«فالحاصل ان الـمرأة مأمورة في القـرآن الکریم بأن تستفـر في بیتها ولا تخرج الا لحاجة ثم ان خرجت لحاجة فهی مأمورة بستر الوجه بادناء الجلباب أو البرقع و بان لا تسفر عن وجهها»‌. [تكملة فتح الـملهم: 4/269].

وایضاً‌ کتب فی ص‌: ٢٦٢

«‌وان هذه الأحادیث ومنها حـدیث الباب حـدیث عـائشة‌، قـالت‌: خرجت سـودة‌.......وقال‌: انه‌ قد أذن لکنٌ أن تخرجن لحاجتکن وحدیث ابن عمر مرفوعاً لیس للنساء نصیب في الخـروج الا مضطرة». [‌کما رواه الطبرانی‌].

و جاء فی‌کنز العمـال‌:

«‌تدٌل بوضوح ان الاصل فی المرأة ان تكون محتجبة ببیتها و ان تخفی شخصها من الاجانب ولا تخرج من بیتها الا لحاجة و لکن المرأة ربما تحتاج الی الخروج لحوائجها الطبیعیة فانه قد ابیح لها الخروج فی مثل هذه الاحوال محتجبة بالبرقع و الجلباب بحیث لا يبدو من بدنها شـی‌ء و هی الدرجة الثانیة من الحجاب‌»‌.(كنز العمال:8/263)

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 13/3/1420ﻫ.ق

اجزای حرام حیوان حلال گوشت

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

از اجزای حیوان چند چیز خوردنش حرام است لطفاً با دلیل بیان فرمایید.

الجواب باسم ملهم الصواب

از اجزای بدن حیوان هفت چیزاند که خوردنشان حـرام است‌.

1. ‌خـونی کـه در وقت ذبـح جاری ‌همی‌شود.
2. آله تناسل حیوان نر.
3. ‌آله تناسل حیوان ماده‌.
4. بـیضه حیوان‌.
5. مثانه (‌شاش دان‌).
6. کیسه صفراء ‌(‌زهره‌).
7. ‌غده‌ای که در بدن حیوان باشد.

وفي الدر الـمختار:

«‌ما یحرم اکله من اجزاء الحیوان الـمأکول سبعة الدم الـمسفوح والذکر والانثیان والقبل والغدة والـمثانة والـمرارة‌»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 5/219].

چنانکه این هفت چیز را به صورت شعر در آورده‌اند:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| إذا ما ذکیت شـاة فکـلها سوی سبع ففیهن الوبـال |  | فـحاء ثــم خــاء و دال ثــــم مــيــمان و ذال |

وا‌لله‌ أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علميه دار العلوم زاهدان 20/3/1420ﻫ.ق

چه کارهایی در مر‌اسم عروسی جایز است‌/معنی حوا و مریم

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

1- ‌پیامبر اکرم درباره انجام مراسم عروسی چه دستوری داده‌اند و در مراسم عروسی چه کارهایی خوب و مستحب هستند و چه کارهایی مکروه و ناجایز می‌باشند.

٢- ‌معنی اسم‌های حوا و مریم چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

امور ذیل در مراسـم عروسی خوب و پسندیده‌اند:

1- ‌انجام ‌گرفت عقد نکاح در روز جمعه زیرا که علماء سلف و بزرگان دین این را مستحب قرار داده‌اند و نیز جمعه روز بسیار خوب و شریفی می‌باشد.

وفي الـمفصل‌:

«‌یستحب عقد النکاح یوم الجمعة لأن جماعة من السلف استحبوا ذ‌لك مـنهم سـمرة ‌بن حبیب وراشد بن سعید وحبیب بن‌ عتبه ولأنه یوم شریف ویوم ‌عید وفیه خلق الله آدم والأولی أن یکون العقـد مساء الجمعة»‌. [الـمفصل في أحكام الـمرأة: 6/147].

2- ‌مستحب است کـه عروسی و زفاف در ماه شوال انجام گیرد زیراکه پـیامبر گـرامی بـا حضرت عائشه صدیقهل ‌در ماه شوال عروسی‌کرد و حـضرت عائشه صـدیقه می‌فرماید: من خوشبخت‌ترین زوجه رسول اکرم بودم و این خوشبـتی خویش را از جهت انجام ‌گرفتن عقد عروسی را در ماه شوال می‌دانست‌.

«اخرج الامام مسلم فی صحیحه: «عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ تَزَوَّجَنِى رَسُولُ اللَّهِ فِى شَوَّالٍ وَبَنَى بِى فِى شَوَّالٍ فَأَىُّ نِسَاءِ رَسُولِ اللَّهِ كَانَ أَحْظَى عِنْدَهُ مِنِّى. قَالَ وَكَانَتْ عَائِشَةُ تَسْتَحِبُّ أَنْ تُدْخِلَ نِسَاءَهَا فِى شَوَّالٍ‌»‌. [الـمفصل في أحكام الـمرأة وبيت الـمسلم: 6/146، صحيح مسلم: 9/209 داداحياء التراث العربي].

٣- ‌انجام گرفتن مراسم ازدواج در مسجد، زیرا که مسجد جایی عمومی است و همه بـدون تکلف در جمع مسجد مي‌شـوند.

دلیله‌:

«‌یستحب أن یـعقد النکاح في الـمسجد فقد أخرج الامام الترمذی في جامعه عن عائشةل ‌قالت قال النبی اعـلنوا هذ‌ا النکاح واجعلـوه فـي الـمساجد واضربوا علیه الدف»‌.

٤- ‌ولیمه کردن (‌یعنی در روز عروسی غذا درست کردن و به مردم غذا دادن‌) در عروسی تا حد توان خوب و مستحب می‌باشد.

دلیله‌:

«‌ولیمة الزواج وهی الطعام الذی یصنع عند العرس وهی مستحبة یقوم بها ارواج في هذه الـمناسبة السعیدة فقد أخـرج الامـام البخاری فـي صـحیحه عـن عبدالرحمن وقد تزوج النبي قال له‌: أولم ولو شاة»‌‌. [صحيح البخاري].

5- جهت اعلان و خبر رسانیدن به مردم ‌که در این محله عـروسی است و از دایـره و دف‌، سرودها و شعرهای مباح و اسلامی استفاده ‌کردن اشکال ندارد اما نباید داخل مسجد دف بزنند بله خارج از مسجد دف بزنند.

علماء می‌فرمایند: آن دایره و دف جایز است ‌که زنگوله نداشته باشد و نیز بـاید دخـترهای کوچک‌ که هنوز به حد بلوغ نرسیده‌اند دف بزنند و شعر و سرود چنان اشعار و سرودی باشند که در آنها وصف و تعریف زیبایی‌های زنان و فسق و فجور و اشعار خلاف شرع نباشد، بلکه تماماً اشعار اسلامي و مباح باشند.

دلیله‌:

«‌قال النبی‌: أَعْلِنُوا هَذَا النِّكَاحَ وَاجْعَلُوهُ فِى الْمَسَاجِدِ وَاضْرِبُوا عَلَيْهِ بِالدُّفُوفِ».

وفی حدیث ‌آخر:

«‌قال النبي: فَصْلُ مَا بَيْنَ الْحَرَامِ وَالْحَلاَلِ الدُّفُّ وَالصَّوْتُ»‌.

قال الجزری في النهایة‌:

«‌یريـد اعلان النکاح وذلك بـالصــوت والذکر في الناس یقال له صوت وصيـت انتهی و(الدف‌) قال القاری في الــرقاة‌: الصوت‌: ای الذکر والتشـهیر والدف أی ضربه فانه يتم به الاعلان»‌.

«قال ابـن الـمــلك‌: لیـس الـمراد ان لا فرق بین الحلال والحرام في النکاح إلا هذا الامره فان الفرق یحصل بحضـور الـشهود عند العقـد بل الـمراد الترغيب إلی اعـلان أمر النکاح بحيث لا یـخفي علی الاباعد، فالسنة اعـلان النکاح بضرت الدف وأصوات الحاضرین بالتهنئة أو النغمة في انشاد الشعر الـمباح»‌.

قال‌صاحب‌ تحفة ‌الأحوذی‌:

«قلت الظاهر عنـدی والله تعالى اعلم ان الـمراد بالصوت ههنا الغناء الـمباح فان الغناء الـمباح بالدف جائـز في العـرس‌، یدل علیه حديث الربـیع بنت معوذ الاتی في هذا الباب وهو حدیث صحيح أخرجه البخاری وفیه‌: «‌فجعلت جویریات لنا یضربن بالدف ویندبن ‌من قتل آبائي يوم ‌بدر»‌.

«وروی البخاری في ‌صحیحه: عن عائشةل انــها زفت امـرأة إلی رجل من الأنصار فقال النبي: «‌یا عائشة ماکان معکم لهو فان الانصار یـعجبهم اللهو» قال الحافظ في روایة شـریك‌: ‌فقال فهل بعثتم معها جاریة تضرب بالدف وتغني».

«وأخرج النسـائی من طريق عامر بن سعد عن قریظة بن‌ کعب وأبي مسعود الأنصاريين قال‌: انه رخص لنا في اللهو عند الـعرس‌. الحدیث وصححه الحاکـم ولـلطبـرانـی من حدیث السائب بـن یزید عن النبي قیل له أتزخص لنا هذا؟ قال نعم انه نکاح لا سـفاح اشیدوا النکاح‌. انتهي‌.... قال الفقهاء الـمراد بالدف ما لاجلاجل لـه کذا ذکره ابن الهمام»‌. [تحفة الاحوذي: 4/209].

کارهای ناجایز و زشت در مراسم عروسی

کـارهای زشت‌، ناپسند، مکـروه و ناپسند در مـراسـم عروسی عبارتند از:

جمع شدن زن‌های بی‌حجاب و مخلوط شدن زنان با مردان نامحرم و تهیه غذاهای ‌گوناگون ‌که از وسع و توان داماد خارج باشد و مشروب نوشی‌، رقص و پایكو‌بی زن‌های بی‌حجاب و اجاره کـردن زنان ترانه خوان تا برای زنان نامحرم تـرانه بخوانند.

اسراف در غذا لباس و نیز فقط سرمایه‌داران را دعوت‌ کـردن ‌کـه همه این امور ناجایز می‌باشند.

دلیله‌:

«‌عَنْ أَبِى هُرَيْرَةَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ شَرُّ الطَّعَامِ طَعَامُ الْوَلِيمَةِ يُدْعَى لَهَا الأَغْنِيَاءُ وَيُتْرَكُ الْفقراء‌»‌. [صحيح البخاري].

«فمن الـمنکرات الافراح ما یکون وقت الزفاف من التبرج النسـاء واخـتلاطهن بالرجال ومنها التکلف فوق طاقتهم باعداد الـمعدات وصنع انواع الأطعـة وربما اضافوا اتلیها انواع الخمر ططیباً لنفوس الـمدعوٌین وفیها ما یکون مـن جـماعات النساء اللاتی یدعین للعرس‌، ومن الاسراف والتبذیر ثیاب جدیدة متنوعة الازیاء وحلی بدیعة متغایره الاصناف والاشکال وأموال تدفع للمغنٌیات والراقصات والـمامشاط‌»‌. [الزواج الاسلامي، طاارق جميل كاخيه].

٢- ‌حوا مادر آدميان‌، زوجه حضرت آدم اسمی است که آدم زوجه خود را به آن نامید و بدان واسطه حوا به امٌ البشر ملقٌب شد. [اختصار از لغتنامه دهخدا: 19/826].

مریـم دوشیزه باکــره پاک و پرسا و عفیفه از اولاد حضرت داود که فرشته حـضرت جبرئیل به او حضرت مسیح را بشارت داد.

«‌مریم‌: القدسیة العذراء ابنة یواکم وحنة من سبط یهوذا آل داود وعاشت في الناصرة حیث ظهر لها الـملاك جبرئیل (‌الـمـلاك یـعنی فرشته وبشرها بـالحبل بالـمسيـح الکلمة الـمجسد»‌. [منجد الاعلان: ص 657].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 22/3/1420ﻫ.ق

ظاهر شدن زن با نقاب در انظار عمومی

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا زن در انظار بيـگانگان با نقاب و یا روبند مي‌تواند نماز بخواند با توجه به اینکه ‌کشف چهره نزد فقهاء ممنوع است‌.

الجواب باسم ملهم الصواب

پوشانیدن چهره در جایی‌که خوف فتنه و فساد باشد برای زن لازم است و کشف آن در چنین صورتی در انظار بیگانگان ممنوع است لذا در صورت احتمال فتنه و فساد در انظار بیگانگان در حال نماز و یا غیر نماز چهره را بپوشاند اگرچه پوشانیدن چهره در نماز فرض نیست‌.

وفي الدر:

«وتمنع المَرْأَة الشَّابة مِنْ كَشْفِ الوَجْه بين الرِّجال لا لأنَّه عورةٌ بل (لخوفِ الفِتْنة) كمسِّه وإنْ أَمِنَ الشَّهْوة، لأنَّه أَغْلَظُ»‌. [الدر الـمختار مع الرد: 1/229].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر-‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

دروغ بقصد خیر و مصـلحت بیمار

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

زن پیر و ناتوانی است‌ کـه فشار خون دارد ولی غذایی کـه او مـیل بـه آن دارد مثل گوشت گوسفند، برای وی مضر است و ما ناچار به او گوشت ‌گوسفند نمی‌دهیـم و به جای آن ‌گوشت مرغ می‌دهیـم و می‌گـوییم این گوشت گوسفند است‌، یا اینـکه آب یـک جای مخصوصی می‌خورد و ما گاهی از همانجا و گاهی از پیش خودمان آبی به او می‌دهیـم و می‌گوییـم این از همان آب است و یا غذایی ‌که برای او فایده دارد نمی‌خورد و ما مجبوراً به او می‌گوییم ‌کـه دکتر این را برایت نوشته ‌که بخوری، بعد مي‌خورد.

حال سؤال این است که آیا این دروغ حساب می‌شود و ما مرتکب‌ گناه مي‌شویم یا نه‌؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

دروغ سه صورت دارد:

1- واجب‌، مثلاً برای نجات دادن مظلوم از دست ظالم‌، یا پوشیدن مال امـانت از چـپاول‌.

2- مـبـاح‌، مثل دلجویی فردی یا اصلاح بین مردم‌.

٣- ‌حـرام و گناه‌، مثلاً برای چیزی که با راستگویی و دروغ‌گویی هر دو میسر مـی‌شود، دروغ گوید.

با این توضیح‌، چنین معلوم می‌شود که قصد شما پسندیده و خوب است‌، اشکال ندارد و بر شما گناهی نمی‌شود.

وفي الرد:

«‌واعلم أنَّ الكذبَ قد يباح وقد يجب، والضَّابط فيه كما في «تبيين الـمحارم» وغيره عن الإحْياء أن كل مَقْصود محمود يمكن التوصل إليه بالصدق والكذب جميعاً، فالكذب فيه حرام، وإن أمكن التوصل إليه بالكذب وحده فمباح إن أبيح تحصيل ذلك الـمقصود، وواجب إن وجب تحصيله، كما لو رأى معصوماً اختفى من ظالم يريد قتله أو إيذاءه فالكذب هنا واجب، وكذا لو سأله عن وديعة يريد أخذها يجب إنكارها ومهما كان لا يتم مقصود حرب أو إِصْلاح ذات البين أو استمالة قلب الـمجني عليه إلاَّ بالكذب فيباح»‌. [رد الـمحتار: 5/303].

وفي التحر‌ير الـمختار:

«‌قوله‌: «أو استمالة قلب الـمجني عليه إلا بالكذب فيباح» إلا أنه ينبغي أن يحترز منه ما أمكن، لأنه إذا فتح باب الكذب على نفسه فيخشى أن يتداعى إلى ما يستغني عنه وإلى ما لا يقتصر على حدّ الضرورة أﻫ»‌. [التحرير الـمختار: 5/311].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان

به شوخی به خدا و پیامبر اهانت کردن

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شخصی که به دین اسلام اعتقاد کامل دارد ولی فرایض اسلامی را انجام نمی‌دهد و گاهی اوقات برای اینکه لج ‌کسی را در بیاورد به خدا و پیامبر توهین و اهانت می‌کند، آیا این شـخص مـرتد حساب می‌شود یا نه‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

بر مسلمان لازم است‌که آنقدر حب الله رب العزت و رسول الله را در دل و جـان داشته باشد که حاضر نباشد حریم مقدس‌شان را بازیچه قرار داده و ادا در آورد و از این طریق بر دیگران فشار روانی وارد کند.

با انجام ندادن فرایض اسلامی و با داشتن اعتقاد و ایمان درست ‌کافر نمی‌شود البته فـاسق و مستحق جهنم است‌.

استخفاف و اهانت هر چند که به شوخی هم باشد موجب ‌کفر می‌باشد، بر او لازم است توبه نماید و از این عمل شنیع و زشت خود باز آید و از خداوند استغفار بـخواهد و بـا خانمش تجدید نکـاح‌ کند و اگر این فرد زن است تجدید نکاح لزومی ندارد چون از نکاح مـرد بیرو‌ن نمی‌رود.

وفي الرد:

«‌وفي الفتح‌: من هزل بلفظ‌ کفر ارتد وان لم یعتقده للاسـتخفاف فهو ککـفر العناد»‌.

وفي الرد:

«قولـه: «من هزل بلفظ كفر» أي تكلم به باخْتياره غير قاصد معناه ‌..... وأشار إلى ذلك بقولـه: «للاستخفاف» فإن فعل ذلك استخفافاً واستهانة بالدين فهو أمارة عدم التصديق لان قصد الاستخفاف مناف للتصديق»‌. [رد الـمختار: 3/310-311].

وفي الدر:

«فی فتاو‌ی الـمصنف: ویجب الحاق الاستهزاء والاستخفاف به لتـعلٌق حقه ایضاً‌»‌. [الدر الـمختار: 3/317].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 7/4/1420ﻫ.ق

بلند کرد‌ن دست‌ها در مراسم عزادار‌ی‌/ قرآن خوانـی در مراسم عزادار‌ی‌/‌حکم نسوار

چه می‌فرمایند علمای دین در مسائل ذیل‌:

1. بلند کردن دست‌ها هنگام دعا در مراسـم عزاداری چگونه است‌؟
2. خواندن قـرآن (‌بدون ترجمه‌) در مراسم عزاداری و غیر از آن‌؟
3. ‌حکم نسوار از دیدگاه شریعت چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ‌دعای اجتماعی در تعزیت همراه با بلند کردن دست‌ها طوری که امروزه رواج دارد مسنون نیست‌، چنانکه مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی محمد شفيع/ در «امداد الـمفتین» می‌فرمایند. «‌چندین واقعات تعزیه از سلف منقول است مگر این طریقه (‌که امروزه رواج دارد) در یک جای هم منقول و مأثور نیست پس این را یک رسـم شرعی دانستن و بر آن پایبند شدن (‌التزام نمودن بطوری ‌که ‌گاهی آن را ترک ننمایند) شكی نیست‌ که آن را در بدعت داخل می‌کند»‌. [امداد الـمفتين: 2/215].

بنابراین این رسم مروج را ترک نمودن بهتر است‌، و اگر گاه‌گاهی‌ کسی بدون التزام و بدون اینکه آن را مسنون بداند رفع یدین بکند چندان مشکلی ندارد.

٢- ‌و رسم دیگر مروج این است ‌که ملا صاحب در جلسه تعزیت نشسته و مردم‌ گروه‌ گروه برای تعزیت می‌آیند، ملا صاحب شروع به خواندن سوره‌ای می‌کند و در خاتمه اجتماعی دعا می‌کنند، از سلف نیز به این کیفیت منقول نیست بنابراین التزام به چنین رسم‌ها (‌که در کتاب الله یا سنت آنحضرت اصلی ندارد) فعل پسندیده و درستی نیست اگرچه مطلق به تلاوت قرآن مجید، بدون مشخص نمودن زمان یا مکان امر مستحسن و خوبی است و ثوابش به روح میت انشاء الله خواهد رسید.

٣- ‌نسوار حرام نیست‌.

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 20/5/1420ﻫ.ق

عیادت زنان از بیماران نامحرم

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

آیا زنان می‌توانند به عیادت بیماران غیر محرم بروند؟ و آیا می‌توانند به عـروسی‌ها و فـاتحه مردگان غیر محرم بروند یا نه‌؟ و شوهران آنهاکه اجازه رفتن به آنها می‌دهند حکمشان چیست‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

زنان نمی‌توانند به عیادت بـیماران غیر محرم‌، عـروسی‌ها و فـاتحه مــردگان بـروند و اگــر شوهرانشان به آنها اجازه بدهند، هر دو گنهکار مي‌شوند.

قال العلامة علاء الدین حصکفی:

«‌ویمنعها من زیارة الاجانب وعبادتهم والولیمة وان اذن‌کانا عاصین‌».

وفي الرد:

«قوله‌: «‌والولیمه» ظاهر ولو کانت عند الـمحارم لأنها تشتمل علی جمع فلاتخلو من الفساد عادة‌»‌. [رد الـمحتار: 2/722].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 22/5/1420ﻫ.ق

حکم ماء الشعیر (‌آب جو)

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

نوشیدن ماء الشعیر (‌آب جو) از نظر شرع مقدس جایز است یا خیر؟ لطفاً توضیح دهید؟

الجواب باسم ملهم الصواب

فقهاء اسلام در رابطه با استعمال مشروبات غیر از شراب معروف اختلاف کرده‌اند، امام اعظم و ابویوسف رحمه الله می‌فرمایند:

«‌شرابی‌که از جو، گندم‌، عسل‌، انجیر و غیره بدست می‌آید استعمال آنها تا اندازه‌ای‌که اسکار و نشه داشته نباشند جایز است‌»‌.

امام محمد (‌از احناف‌) و ائمه ثلاثه مي‌فرمایند:

«‌مشروبی ‌که کثرت نوشیدن آن نشه و اسکار داشته باشد استعمال مقدار كم آن نـیز حـرام است‌»‌.

جمهور از روایات متعددی استدلال نموده‌اند از آن جمله احادیث و روایات ذیل است‌:

1- أخرج البخاری وغیره:«عن عمر عَلَى مِنْبَرِ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ إِنَّهُ قَدْ نَزَلَ تَحْرِيمُ الْخَمْرِ وَهِيَ مِنْ خَمْسَةِ أَشْيَاءَ الْعِنَبِ وَالتَّمْرِ وَالْحِنْطَةِ وَالشَّعِيرِ وَالْعَسَلِ وَالْخَمْرُ مَا خَامَرَ الْعَقْلَ»‌.

٢- أخرج ابوداود (‌رقم ٣٦٧٦) «عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ بَشِيرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: إِنَّ مِنَ الْعِنَبِ خَمْرًا وَإِنَّ مِنَ التَّمْرِ خَمْرًا وَإِنَّ مِنَ الْعَسَلِ خَمْرًا وَإِنَّ مِنَ الْبُرِّ خَمْرًا وَإِنَّ مِنَ الشَّعِيرِ خَمْرًا»‌.

٣- أخرج أصحاب السنن: «عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ قَالَ: مَا أَسْكَرَ كَثِيرُهُ فَقَلِيلُهُ حَرَامٌ».

٤- أخرج ابوداود (‌رقم ٣٦٧٦): «عَنْ عَائِشَةَل قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ يَقُولُ: كُلُّ مُسْكِرٍ حَرَامٌ وَمَا أَسْكَرَ مِنْهُ الْفَرْقُ فَمِلْءُ الْكَفِّ مِنْهُ حَرَامٌ»‌.

و فتوی نزد اهل السنه بر قول جمهور است، چنانکه شیخ الاسلام مولانا محمد تقی عثمانی در شرح مسلم بعد از آوردن دلائل هر دو فریق‌، در رابطه با دلائل جمـهور می‌فرماید:

«‌واما استدلالهم بقو‌له: «‌‌ما اسکر کثیره فقلـیله حرام‌»‌، «‌وما اسكر منه الفر‌ق فـلأ الکف منه حرام»‌. فاستدلال قو‌ی جداً وما تأول فیه الحنفیة بحمله على ماء العنب فقط فهو بعید جداً‌، لأن ‌کلمة «‌ما» عامة تشتمل جمیع الأشربة‌.....ثم یقول‌: وانما یدل علی انها (أی الـمشروبات الـمذکورة‌) في حکم الخمر في حـرمة التناول سواء کانت قلیله أو کثیره‌:‌....ولذلك افتی‌ کثیر من الحنفیة بقو‌ل الجمهور في حق الحرمة ‌أی حرمة تناولها‌»‌. [تكملة فتح الـملهم: 3/606، 608.كذا في رد الـمحتار على الدر الـمختار: 5/22].

لذا ماء الشعیر اگر استفاده و تناول مقدار زیاد آن موجب اسکار و نشه است پس استفاده ‌کردن مقدار كم از آن طبق مذهب جمهور اهل السنه حرام است‌. «کذا یفهم من یسألونك في الدین والحیاة‌». [يسألونك في الدين والحياة: 4/230].

والله أعلم بالصوا‌ب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/7/1415ﻫ.ق

شکار با اسلحه گر‌م

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

شکاری‌ که با اسلحه ‌گرم از قبیل‌، برنو، یا تفنگ بادی ‌کشته می‌شود، آیا خوردن آن بعد از یافته شدن‌، در حالت مرده درست است یا خیر؟

این نوع آلات چونکه در زمان ائمه و فقهای متقدمین نبوده است‌،‌. لذا متأخرین در حکـم این مسئله اختلاف نموده‌اند، چنانکه علامه سندی و علامه بیرم تونسی و مولانا مفتی محمود/ بر حلت آن فتوی داده‌اند و مفتی رشید احمد در «أحسن الفتاوی» (‌یکجلدی‌) ص ٥٤٥ و مفتی اعظم پاکستان در «امداد الـمفتین» ٩٥٦ و مفتی اعظم هند در «عزیز الفتاوی» ٧٠٢ بلکه اغلب علمای حنفیه بر حرمت آن فتوی داده‌اند.

کما ذکره العلامة القاضی محمد تقی العثمانی دامت برکاته في شرحه لـمسـلم حیث یقول‌:

«‌وکذلك حكی فتوی الجواز عن بعض علماء الحنـفیة مثل العلامة السندی‌ کما نقل عنه الرافعی والشیخ بیرم التونسی‌........ وأما الحنیفة فـالجمهور مـنهم في دیارنا علی عدم حل الصید بالرصاص مالم بدرك حیاً فیذبح بطریق مشـروع‌، وحجتهم مامر عن ابن عابدین‌:

‌»من أن الرمی بالرصاص رضٌ وقذ ولیس جرحاً و ما ذکر الرافعی‌: من أنه ان وقع الشك ولایدری مات بالجرح أو الثقل‌،‌کان حرا‌ماً‌» وما ذکره بعضهم من أن الجرح بمجرده لایحل الصید حتی تكون آلة الجرح محددة‌، وعلی ‌کل فـالـمسألة مجتهد فیها، وما ذکروه احتجاجاً علی الحرمة فیه مجال‌کلام‌. والله اعلم‌»‌. [تكملة فتح الـملهم: 491/3].

خلاصه اینکه این مسئله مختلف فیها است و نـزد بنده قول اول راحج است یعنی حلال بودن چنانچه نظریه مفتی محمود/ همین بوده است‌. «‌کما ذکرنا أنفاً‌».

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 16/9/1414ﻫ.ق

ذبح کردن برای زن جایز است در سفر باشد یا درحضر

چه می‌فرمایند علماء دین در مسائل ذیل‌:

1- ‌اگر مرد حاضر باشد زن می‌تواند ذبح ‌کند یا خیر؟

٢- ‌آیا زن حاجی می‌تواند قربانی خود را در مکه معظـمه ذبح ‌کند یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

1- ذبح ‌کردن برای زن جایز است خواه در منزل باشد یا در سفر، البته باید دانست‌که در مکه معظمه بر حجاج مسافرین قربانی لازم نیست زیرا که آنها مسافراند و اگر درآنجا ذبحی صورت می‌گیرد «‌دم قران‌» یا «‌دم تمتع‌» است و زن در آنجا هم می‌تواند ذبح کند.

وفي الدر:

«‌و شرط ‌کون الذابح مسلماً حلالاً....ولو الذابح مجنوناً أو امرأة أو صبیاً یعقل التسمیة». [‌الدر الـمختار مع الرد: 209/5].

وفي التنویر وشرحه‌:

«تجب (‌الأضیحة‌) علی حر مسلم مقـيم بمصر أو قرية أو بادیة «‌عینی‌»‌ فلا تجب علی حاج مسافر». [الدر مع التنوير: 222/5].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 24/2/1415ه.ق

پرورش میگو، لابستر و خوردن آن

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در مسئله ذیل‌:

طرح پرورش میگو (‌ملخ دریائی‌) و لابستر، جهت فروش برای امرار معاش و مـصرف آن (‌خوردن‌) برای مسلمانان چه حکمی دارد؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

خوردن روبیان (‌میگو‌، ملخ دریائی‌) مباح است‌، و اکثر علماء به آن فتوی داده‌اند،

ودلیله‌:

«‌وأما الروبیان أو الاربیان الذی یسمی في اللغة الـمصریة «‌جمبری‌»‌ وفي اللغة الاردیة «(‌جهینـگا» وفي الأنجلیزیه «shrimp» یا «‌prawn‌» فلا شك في حلٌته عند الأئمة الثلاثة‌، لأن جمیع حیوانات البحر حـلال عـندهم وأمـا عـند الحـنیفة‌، فیتوقف جوازه علی انه سمک أو لا؟ فذکر غیر واحد من أهل اللغة أنه نـوع مش السمك‌، قال ابن درید في جمـهرة اللغة‌: 3/414، واربیان ضرب من السمك‌، واقره في القاموس وتاج العروس‌: 1/146 وکذلك قال الدمیری في حیاة الحیوان‌: 1/473 ‌الروبیان هو سمک صغیر جداً احمر، وافتی غـیر واحد فـي الحـنفیة بجوازه بناء علی ذلك مثل صاحب الفتاوی الحمادیة‌، وقال شیخ مشایخنا التهانوی/ في امداد الفتاری‌: 4/103:

«‌لم یثبت بدلیل ان للسمك خواص لازمة تنتفی السمکیة بانتفائها، نالـمدار عـلی قول العدول الـمــبصرین‌............ وان حیاة الحیوان للدمیری الذی یبحث عن ماهیات الحیوان یصرح بان الروبیان هو سمك صعیر احمــر فانی مطمئن إلی الان بانه سمك ولعل الله یحدث بعد ذلك امراً‌»‌.

ولکن خبرا علم الحیوان الیوم لا یعتبرونه سمكا ویـذکرونه ‌کـنوع مسـتقل‌: ویقولون انه من أسرة السرطان دون السمك وتعریف السمك عند علماء الحیوان علی ما ذکره في دائرة الـمعارف البریطانیه‌: 9/305 طبع ١٩٥٠ م‌:

«هو حیوان ذو عمود فقری یعیش فی الـماء ویسبح بعواماته ویتنفس بغلصمته وان الاربیان لیس له عمود فقری ولا یتنفس بغلصمته‌، وان علم الحـیوان الیـوم یقسم الحیوانات إلی نوعین‌کبیرین‌: الأول الحيوانات الفقریة .Vertbrate وهی التی لها عمود فقر‌ی فی الظهر و لها نظام عـصبی یعمل بواسـطته‌، والثـانی‌: الحیوانات غیر الفقریة Invertbrate التی لیس لها عمود فقری‌، وان السمك یقع فی النوع الأول‌، والاربیان في النوع الثانی الذی ذکر في دائرة الـمعارف البریطانیه‌: 6/363 طبع ١٩٨٨ م‌. ان التسعین في الـمائة من الحیوانات الحیة تتعلق بهذا النوع و انه یحتوی علی الحیوانات القشریة والحشرات‌. ...الخ...

وان هذه التعریفات لاتصدق علی الأربیان‌، وانه ینفصل عن السمك بانه لیس من الحیوانات الفقریة‌:‌.فلو أخذنا بقول خبراء علم الحیوان فـانه لیس سـمکا، فـلا یجوز علی اصل الحنیفة‌. ولکن السؤال هنا: هل الـمعتبر في هذا الباب التـدقیق العلمی في ‌کونه سمکا؟ أو یعتبر العرف الـمتفاهم بین النـاس‌؟ ولاشك ان عـند اختلاف العرف یعتبر عرف أهل العرب‌، لأن استثناء السمك من میتات البحر انـما رقع باللغة العربیة‌، وقد اسلفنا ان اهل اللغة امثال ابن درید، والفيروز آبادی، والزبیدی‌، والدمیری ‌کلهم ذکروا انه سمك‌، فمن أخذ بحقیقة الأربیان حسب علم الحیوان قال بمنع أکله عند الحنیفة من أخذ بعرف أهل العرب قال بجوازه‌، وربٌما یرجح هذا القول بأن الـمعهود من الشریعة في امثال هذه الـمسائل الرجوع إلی العرف الـمتفاهم بین الناس‌، دون التدقیق في الابحاث النظریة‌، فلا ینبغی التشدید في مسألة الاربیان عند الافتاء‌، ولا سیما في حالة‌ کون الـمسألة مجتهداً فیها في أصـلها، ولا شك انه حلال عند الأئمة الثلاثة‌، وان اختلاف الفـقهاء یورث التخفیف ‌کما تقر‌ر في محله‌، غیر ان الاجتناب عن أکله احواط و أولی وأحری‌. والله سبحانه وتعالی اعلم‌». [تكملة فتح الـملهم: 514/3].

اما حکم پرورش میگو و ماهی لابستر و فروش آن جایز است‌، بنا به دلیل زیر:

«‌ویصح عندهم (‌أی الحنیفة‌) بیع‌ کل ذی ناب من السباع، کالکلب والفـهد والاسد والنمر والذئب والهر ونحوها، لأن الکلب ونحوه مال‌، بدلیل انه منتفع به حقیقة‌، مباح الانتفاع به شرعاً علی الاطلاق‌ کالحراسة والاصطیاد، فکـان مـالا، ویصـح بیع الحشرات والهوام کالحیات والعقارب إذا کان ینتفع به‌.........والضابط عندهم (‌أی الحنفية‌) ان كل ما فیه منفعة تحٌل شرعاً، فان بيعه یـجو‌ز لأن الاعـیان خلقت لنفعة الانسان‌، بدلیل قوله‌. ﴿خَلَقَ لَكُم مَّا فِي ٱلۡأَرۡضِ جَمِيعٗا﴾ [البقرة: 29]»‌. [الفقه السلامي وأدلته: 4/446 بنقل از البدائع الصنائع: 5/142 وما بعدها. فتح القدر: 5/188، 122والفقه على الـمذاهب الأربعة: 2/231 و ما بعدها].

پس فروش و پرورش میگو و لابستر جایز است‌. اما حکم حلت لابستر اگر از نوع ماهی اسـت خوردن آن جایز است اما چون حقیقت لابستر بـرای ما تا حال مشخص نیست لذا خوردن لابستر حکـم قطعی صـادر نمی‌شود

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حو‌زه علمیه دار العلوم زاهدان 15/8/1373ﻫ.ش

خونریزی زیاد از مرغ به هنگام کشتن بدون از تـحرك اعضاء

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

به هنگام ذبح مرغ‌، خون زیادی ریخته شده‌، اما دست و پای او حرکت نکرده است آیا حلال است یا خیر؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در صورتی‌که خون زیادی از آن ریخته شده است همـان‌طوری ‌که از مرغ زنده‌ای به هنگام ذبح ریخته می‌شود حلال است‌گرچه دست و پا را حرکت ندهد.

«‌وان ذبح شاة أو بقرة فخرج منها دم ولم یتحرك وخروجه مثل‌، یخرج مـن الحی أکلت عند ربی حنیفة/ به نأخذ»‌. [الهندية: 5/286].

«‌قوله: «أوخرج الم» أی‌کما یخرج من الحي، قال في البـزازیة وفي شرح الطحاوی خروج الدم لایدل في الحیاة الا إذا کان یخرج کما یـخرج من الحی عـند الامام وهو ظاهر الروایة». ‌[رد الـمحتار: 5/217].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حـوزه علمــیه دار العلوم زاهدان 29/7/1372ﻫ.ش

قربانی را به فقیر داده و او ذبح نکرد صد‌قه قيمت واجب است

چه می‌فرمایند علمای دین مبین اسلام در این مسئله‌:

اگر شخصی قربانی خودش را ذبح نکرد و به شخصی فـقری داد کـه آن را ذبـح کـرده و از گوشت آن استفاده‌ کند، فقیر قربانی را تحویل می‏‎گیرد البته آن را ذبح نمی‌کند بلکه می‌فروشد. آیا واجب از گـردن صـاحب قربانی ساقط می‌شود یا خیر؟ و در صورت عدم سقوط آیا صدقه کردن گوسفند واجب است یا قیمت آن‌؟

الجواب باسم ملهم الصواب

در این صورت چونکه بر شما قربانی واجب است و منظور از قربانی اراقه دم است (‌یـعنی ذبح ‌کردن در ایام عید) پس وقتی‌که شما آن را به فقیر به طور وکالت داده‌اید که او را در ایام عید از طرف شما ذبح ‌کند و از گوشت آن استفاده نماید ولی آن فقیر خیانت‌کرده و آن را فروخته است

لذا بر شما تصدق قیمت آن واجب است‌.

وفي الدر:

«‌ولو ترکت التضحیة ومضت أیامها تصدق بها حیٌة‌...........وتصـدق بـقیمتها غنی شراها أو لا، لتعلـقها بذمته بشرائها أو لا فـالـمراد بــالقیمة قـیمة شـاة تـجزی فیها». [رد الـمحتار: 5/226طبع كوئته].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 13/2/1414ﻫ. ق

استعمال مواد مخدر مواد مخدر در پلاستیکی مــی‌گذ‌ارد و در شب رمـضان می‌بلعد تا در روز نیاز اعتیادش بر آورده شود

چه می‌فرمایند علمای دین در مسئله ذیل‌:

فـردی معتاد به مواد مخدر، در ماه مبارک رمضان هنگام سحر پلاستیک محتوی مواد مخدر را همراه غذا می‌بلعد تا در نوبت بعدی یعنی ظهر فردا نیاز بدن او تامین شده و ارضاء گردد.

1- ‌آیا استفاده مواد مخدر از نظر شرع حرام است یا خير؟ چرا؟

2- ‌آیا روزه این شخص باطل می‌شود یا خیر؟ چرا؟

الجواب باسم ملـهم الصواب

در رابطه با مسئله اول عرض می‌شود که استعمال مواد مخدر و استفاده از آن از نـظر شـرع حـرام و نا جایز است‌، زیرا که مضرات کثیری در بر دارد و روایات متعددی در این بــاره مـوجود است که بر حرمت مواد مخدر دلالت می‌کنـد. چنانکـه علامـه جـزیری/ در کـتاب «الفـقه عـلی الـمذاهب الأربعة» بعد از بحث طولانی و مفصل و ذکـر روایـات متعددی چنین نـتیجه‌گـیری می‌فرماید:

«‌واجتمعت‌ کلمة ا‌لعلماء علی تحریم هذه الـمشروبات وغیرها من الـمـخدرات الحدیثة مثل الحشیش والافیون وغيرهما». [الفقه على الـمذاهب الأربعة: 5/35].

وفیه‌:

«‌فتعاطی هذه الـمخدرات علی أی وجه من وجوه التعاطی من أکــل أو شـرب أوشم أو احتقان حرام باجماع الأمة‌»‌. [الفقه على الـمذاهب الأربعة: 5/38].

وفیه:

«تحریم تعاطی الحشیش والافیون والقات وغیرها من الـمخدرات الـمسکرة والـمفترة»‌. [الفقه على الـمذاهب الأربعة: 5/42].

جواب سؤال دوم این است که روزه آن شخص فاسد نمی‌شود زیرا که فسـاد روز مـوقوف است بر بلعیدن چیزی بعد از صبح صادق تا غروب آفتاب‌، و این‌جا یافته نشده است‌. و در این‌جا اگر اثر مواد مخدر بعد از صبح صادق باقی است باز هم اشکالی ندارد چنانکه اگر شخصی در شب‌های رمضان غذا زیاد بخورد که در روز گرسنه نشود اگرچه آثار غذا در روز باقی است ولی در روزه اشکالی وارد نمی‌شود.

وفي البدائع‌:

«‌وما وصل إلی الجوف أو إلی الدماغ من الـمخارق الأصلیة ‌کالانف والاذن والابر بان استعط أو احتقن او اقطر في أذنه فوصل إلی الجوف أو إلی الدماغ فسد صومه‌، أما إذا وصل إلی الجوف فلا شك فیه لوجود الأکل من حیث الصورة وکذا إذا وصل إلی الدماغ لأنه له منفذاً إلی الجوف فكـان بـمنزلة زاویـة مـن روایـا الجوف». [بدائع الصنائع: 2/93].

والله أعلم بالصواب

خدا نظر -‌عفا الله عنه-

دار الافتاء حوزه علمیه دار العلوم زاهدان 5/7/1415ﻫ.ق

پایان