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باب سوم  
اصول و عقاید دیگری که ویژۀ شیعه است

**این باب هشت فصل دارد:**

فصل نخست: امامت؛

فصل دوم: عصمت امام؛

فصل سوم: تقیه؛

فصل چهارم: مهدویت و غیبت؛

فصل پنجم: رجعت؛

فصل ششم: ظهور؛

فصل هفتم: بَداء؛

فصل هشتم: طینت.

فصل نخست  
امامت[[1]](#footnote-1)

امامت نزد شیعه اصلی است که درواقع محور احادیث‌شان بوده و عقایدشان به آن بازمی‌گردد و تأثیر شگرفی بر فقه، اصول، تفسیر و سایر علوم آنها گذاشته‌ است و شیعه در گذشته‌ و حال بدان توجه خاصی داشته است. در این فصل به بحث دربارۀ مفهوم، خاستگاه، منزلت و مهم̀ترین جوانب آن در مذهب شیعه می‌پردازیم و خواهیم دید که شیعیان در ابتدا آن‌را پنهان می‌کردند؛ سپس بزرگان‌شان به بیان و اظهار آنچه به‌ عنوان قوی‌ترین دلیل به حساب می‌آوردند دست یازیدند. همچنین خواهیم دید که آنان چگونه برای اثبات این اندیشۀ باطل در برابر مخالفین به بحث و جدل پرداختند و منکرین امامت را تکفیر کردند؛ تا جایی که اصحاب رسول خدا ج، اهل‌بیت، حُکّام و قُضات مسلمین، ملت‌های مسلمان و فرقه‌های اسلامی را با تمام گرایش‌ها و ذکر نام یکایک آنها تکفیر کردند. در صفحات بعد و در خلال ذکر اقوال موجود در کتاب‌های موثق شیعه این مطالب را توضیح خواهیم داد.

\*\*\*

مفهوم امامت در شیعه و منشأ آن

شاید نخستین کسی که از لفظ امامت به‌ مفهوم امروزی سخن به میان آورد، ابن̀سبأ یهودی بود که به ترویج بدعتِ امامت پرداخت؛ با این استدلال که این امر، وصیتی از جانب پیامبر ج بوده و مخصوص وصی است و اگر کسی غیر از وصی آن‌را برعهده گیرد بیزاری جستن از او و تکفیرش واجب است. کتاب‌های شیعه به این حقیقت اعتراف کرده‌اند که‌ ابن̀سبأ نخستین کسی بود که به شایعه̀پراکنی در مورد واجب بودن امامت علی پرداخت و از مخالفان او اظهار برائت نمود و به معرفی مخالفین امامت علی و تکفیرشان اقدام کرد[[2]](#footnote-2)؛ زیرا او در اصل یهودی بود و اعتقاد داشت که «یوشع بن نون» وصی موسی÷ است؛ پس وقتی ادعای مسلمانی کرد، این سخن را در مورد علی بن ابی̀طالب نیز اظهار داشت[[3]](#footnote-3).

این عقیده را بزرگان شیعه نیز پذیرفتند؛ مثلاً ابن̀بابویه قمی که عقاید شیعه را در قرن چهارم تدوین و ثبت نموده می‌گوید: «شیعه معتقد است که هر پیامبری یک وصی دارد که به فرمان خدا برای او وصیت کرده است»[[4]](#footnote-4). وی یادآور شده که تعداد اوصیا یکصد و بیست و چهار هزار نفر است[[5]](#footnote-5). چنان‌که مجلسی نیز در روایات خود علی را آخرین وصی دانسته[[6]](#footnote-6) و برخی از باب‌های «بحار الأنوار» را چنین نام گذارده است: «باب اینکه‌ امامت از جانب خدا منعقد می‌گردد و هر کدام از آنان [= امامان] این مسئولیت را به‌ دیگری واگذار می‌نماید»[[7]](#footnote-7) و «باب نصوص خدا و رسولش ج بر امامت هريك از آنها»[[8]](#footnote-8). وی در این ابواب، مجموعه‌ای از روایات را ذکر کرده است‌ که [علمای شیعه] آنها را دلایل قطعی امامت به حساب می‌آورند؛ لذا مقداد حلی (م۸۲۱ ق) گفته است: «از نظر شیعه کسی استحقاق امامت دارد که از جانب خدا معهود [= پیمان̀گرفته] باشد، نه هر کسی که به اتفاق [و بر اساس رأی] انتخاب شود»[[9]](#footnote-9).

محمدحسین آل کاشف̀الغطاء ـ یکی از مراجع معاصر شیعه ـ می‌گوید: «امامت نیز مانند نبوت، یک منصب الهی است؛ بنابراین همان‌گونه که خداوند هرکس را بخواهد برای نبوت برمی‌گزیند و با معجزاتی تأیید می‌کند که مانند نص و تصریح از جانب خدا هستند به همان‌صورت، هر که خود بخواهد برای امامت برمی‌گزیند و به پیامبرش فرمان می‌دهد به امامت او تصریح کند و او را برای امامت مردم بعد از خود منصوب گردانَد»[[10]](#footnote-10).

پس چنان‌که می‌بینید، مفهوم امامت به نظر آنها مانند مفهوم نبوت است و همان‌گونه که خداوند متعال در میان مردم کسانی را برای پیامبری برگزیده است، افرادی را نیز برای امامت با نص صریح برگزیده، به مردم اعلام نموده، حجت را با آنها اقامه کرده است، آنها را با معجزه تقویت نموده، برای‌شان کتاب نازل فرموده، به آنها وحی می‌فرستد و آنها جز با امر و وحی خداوند سخنی نمی‌گویند و کاری نمی‌کنند. به بیان دیگر، امامت همان نبوت است و امام همان پیامبر است و تفاوت این دو فقط در نام است. به همین دلیل مجلسی می̀گوید: «بررسی تفاوت بین نبی و امام در این روایات، خالی از اشکال نیست ... ما برای آنکه امامت را همچون نبوت توصیف نکنیم، توجیهی نمی‌بینیم جز رعایت خاتم̀الانبیاء؛ و عقل ما نمی‌تواند هیچ فرقی بین نبوت و امامت بیابد»[[11]](#footnote-11). این بود گفتۀ شیعه در مورد مفهوم امامت. برای نقد این گفته‌ها همین کافی است که بگوییم این ادعاها هیچ سندی ندارد مگر دروغ‌های ابن‏سبأ و یهودیت.

جایگاه امامت از دید شیعه

امامت نزد اهل‏سنت از اصول دین نیست و شخص مکلف نیازی ندارد نسبت به آن آگاهی داشته باشد؛ همان‌گونه که عده‌ای از علما نیز به تبیین این امر پرداخته‌اند[[12]](#footnote-12). اما امامت نزد شیعه ـ با مفهوم سَبَئی آن ـ شأن و منزلتی دیگر دارد. نوبختی ذکر کرده است که برخی از فرقه‌های شیعه، امامت را بزرگ̀ترین امر بعد از نبوت می‌دانند[[13]](#footnote-13)، ولی به نظر آل کاشف̀الغطاء امامت مانند نبوت یک منصب الهی است[[14]](#footnote-14). کلینی در احادیث «الکافی» امامت را بالاتر از نبوت به حساب آورده[[15]](#footnote-15) و این عقیده̀ای است که جمع زیادی از بزرگان شیعه بدان تصریح نموده‌اند. نعمت̀الله جزایری می̀گوید: «امامت عامه، از درجۀ نبوت و رسالت بالاتر است»[[16]](#footnote-16). هادی تهرانی ـ از مراجع تقلید معاصرـ نیز معتقد است: «امام مقام و مرتبه‌ای بالاتر از نبوت است؛ چراکه امامت مرتبه‌ای سوم است که خداوندأ ابراهیم را بعد از نبوت و خلیلیت بدان مشرّف کرد»[[17]](#footnote-17). در «الکافی» نیز روایات زیادی وجود دارد که امامت را بزرگ̀ترین رکن اسلام قرار داده است. کلینی با سند خود از ابو̀جعفر باقر چنین روایت کرده است: «اسلام بر پنج اصل نماز و زکات و روزه و حج و ولایت بنیان نهاده شده است و به هیچ کدام مانند ولایت تأکید نشده است؛ ولی مردم سه تای آنها را گرفتند و این [ولایت] را رها کردند»[[18]](#footnote-18).

چنان‌که می‌بینید، علمای شیعه شهادتین را از ارکان اسلام ساقط کرده‏اند‌ و به‌ جایش امامت را قرار داده‌ و آن‌‌را بزرگ̀ترین رکن دین دانسته‌اند؛ همان‌گونه که جملۀ «و به هیچ کدام مانند ولایت تأکید نشده است» بر این امر دلالت می‌کند و همان‌طور که حدیث دیگری نیز بر این دلالت می‌کند. این حدیث، همان حدیث قبلی است به اضافۀ این جمله: «[راوی می̀گوید:] گفتم: بین اینها کدامیک از همه بالاتر است؟ [امام] گفت: ولایت»[[19]](#footnote-19). روایتی دیگر شبیه به این با این افزوده می‌گوید: «به آنها اجازه داده شده که فرایض چهارگانه‌ را انجام ندهند[[20]](#footnote-20)؛ اما در ترک ولایتِ ما به هیچيك از مسلمانان رخصت داده نشده است. قسم به خدا که هیچ رخصتی در آن نیست»[[21]](#footnote-21). آنان حتی در روایات خود گفته‌اند: «پیامبر ج صد و بیست بار به معراج رفت؛ خداوندأ هر بار ولایت علی و امامان پس از او را بیشتر از فرایض به او توصیه فرمود»[[22]](#footnote-22) و دیگر اینکه «در مورد هیچیک از فرایض به اندازۀ امامت به بندگان تأکید نشده است؛ اما مردم هیچ چیزی را مانند امامت انکار نکرده‌اند»[[23]](#footnote-23).

آری، بزرگان شیعه با این گمراهی‌ها هذیان می‌گویند. یکی از مراجع معاصر شیعه می‌گوید: «یکی از بزرگ̀ترین مسایل دین که خداوندأ پیامبر را به خاطر آن مبعوث کرد، امامت است»[[24]](#footnote-24). آری، این ارزش امامت از دیدگاه اثناعشریه است. من نمی‌دانم که آنان سند و دلیل این منزلت موهوم و خیالی را از کجا آورده‌اند؛ درحالی‌که قرآن بارها و بارها تأکید می‌کند ارکان اسلام عبارتند از: شهادت به لا ‌اله ‌الا ‌الله و محمد رسول الله، نماز، روزه، زکات و حج؛ و در هیچ کجا در مورد شأن ولایت ائمه چیزی بیان نفرموده است.

سرّی بودن اندیشۀ امامت

موضوع امامت به مفهوم شیعیِ آن، تشکّلی مخفی برای شیعیان بود تا به وسیلۀ آن، در جهت انهدام خلافت اسلامی تلاش کنند. به همین دلیل در زمان خلافت راشده آشکار شد، تا اینکه علی بن ابی̀طالب بر منصب خلافت نشست و در ‌برابر آنان موضعی قاطع گرفت؛ بدین صورت که ابن̀سبأ را تعقیب و او را به مدائن تبعید نمود و تمام افکاری که وی در صدد اشاعۀ آنها در جامعۀ اسلامی بود دور ساخت. این حقیقتی است که کتاب‌های شیعه خود نیز به آن اعتراف کرده‌اند[[25]](#footnote-25). اما بار دیگر این فکر پلید به صورت مخفیانه شروع به تبلیغ و سمپاشی کرد؛ در کافی از احمد بن محمد روایت است که مسئله‏ای از امام رضا پرسید و ایشان از پاسخ خودداری کرده و جوابی نداد، سپس گفت: «اگر هرچه می‏خواهید به شما عطا کنیم، موجب شر شما گردد و گردن صاحب این امر را بگیرند. امام باقر ـ علیه السلام ـ فرموده است: "امر ولایت را خدا به جبرئیل به راز سپرد و جبرئیل به محمد ج به راز سپرد و محمد ج به علی÷ و علی÷ به هر که خدا خواست به راز سپرد"؛ سپس شما آن‌را فاش می‏سازید. کیست آن سخنی را که شنیده نگهدارد؟»[[26]](#footnote-26). ابوجعفر باقرس نیز گفته است: «در حکمت آل̀داود آمده‌ که مسلمان باید خود را حفظ کند، به شأن و مقام خویش روی آورَد و اهل زمانش را بشناسد؛ پس از خدا بترسید و از قول ما سخنی نگویید»[[27]](#footnote-27).

این نصوص اشاره دارد که‌ ولایت از اسرار تنزیل الهی بوده و مردم را از بحث و گفتگو در مورد آن بر حذر داشته؛ یعنی در عصر شکوفایی اسلام، در مورد ولایت و شأن و منزلت آن بحثی مطرح نبوده است. مازندرانی در «شرح الکافی» علت این وضع را چنین توجیه کرده است: «از آنجا که در دوران آنها به شدت تقیه رعایت می‌شد، ائمه ـ علیهم السلام̀ـ به شیعیان فرمان دادند اسرار و امامت خود و سخنان آنها [= ائمه] و احکام مختص به مذهب خود را مخفی نگه دارند»[[28]](#footnote-28). همچنین آنجا که کلینی روایت کرده بود که «اسرار ما را فاش نکنید و امرِ ما را منتشر ننمایید»[[29]](#footnote-29) شارح الکافی گفته است: «این دستور که به مخفی نگه داشتن آن سفارش شده، همان مسئلۀ امامت و خلافت است»[[30]](#footnote-30). و در حدیث دیگری از جعفر نقل می̀کند: «کسی که سخن ما را فاش کند، مثل کسی است که آن‌را انکار می‌کند»[[31]](#footnote-31) و سپس خود دربارۀ آن می̀گوید: «بدان که جعفر÷ نسبت به نفس مقدس خود و شیعیان بیمناک بود و با نهایت احتیاط تقیه‌ می‌نمود؛ لذا از انتشار خبری که بر امامت خود و پدرانش دلالت کند، جلوگیری می‌کرد»[[32]](#footnote-32).

گفتیم که میان شیعیان همیشه عهد و پیمانی بوده بر اینکه‌ اسرار مذهب‌شان را حفظ کنند؛ چنان‌که گفته‌اند: «امر ما با عهد و پیمانِ محکم پوشیده شده؛ پس هرکس پردۀ رازِ ما را پاره کند، خدا او را خوار می‌گردانَد»[[33]](#footnote-33). برخی از روایات شیعه، زمان فاش شدن راز «ولایت» را به دوران «کِیسانیه» ربط داده‌ و می‌گویند: «رازِ ما همواره پوشیده باقی ماند تا اینکه‌ به دست پسر کیسان[[34]](#footnote-34) افتاد پس آن‌را در راه‌ها و شهرها جار زدند»[[35]](#footnote-35).

این فکر پلید که خطوط اساسی اندیشۀ ولایت را مطابق با روش سَبَئی بنا نهاده بود، پیروانش را توصیه می‌کرد خود را همانند شیعیان معتدل استتار کنند تا بتوانند افکار و اندیشه‌های‌شان را میان مردم رواج دهند؛ بنابراین در اصول کافی آمده است: «زبان خود را نگه دارید و در منازل بمانید؛ زیرا در غیر این صورت هرگز به هدفی که دارید دست نخواهید یافت و شیعیان زیدی همیشه برای شما سپر هستند»[[36]](#footnote-36). احتمال دارد معنای آن چنین باشد که زیدیه به علت اظهار طلب ولایت دچار دردسر می‌شوند و شما چون پایبند تقیه هستید سالم می‌مانید؛ همان‌گونه که شارح الکافی بدان اشاره نموده است[[37]](#footnote-37).

اگر امامت هم̀سطح نبوت یا بالاتر از آن باشد، چرا باید پنهان بماند و چرا باید با مخفی کردن در مورد آن احتیاط نمود؟ حتی رسول خدا ج که مأمور است آنچه بر او نازل شده صراحتاً ابلاغ کند ولایت را به طور مخفیانه به علی می‌رسانَد و علی نیز آن‌را پنهانی به هر که ‌خواست ‌برساند.

این روایت، تعداد افرادی را که علی ولایت را به صورت سرّی به آنها واگذار ‌نموده مشخص نکرده است؛ بلکه‌ مسئله‌ را به‌ علی واگذار می‌کند که‌ به‌ دلخواه خود کسانی را انتخاب نماید و غیر از علی کسی دیگر حق انتخاب ندارند؛ پس چگونه ولایتی که به نظر شیعه اصل نجات، اساس قبول اعمال و فاصلۀ بین ایمان و کفر است مخفی شد و همچنان مخفی باقی ماند [و مردم از آن محروم بودند] تا زمانی که ابن‏کِیسان آن‌‌را فاش کرد؟ با این همه، افشای این راز را خارج شدن از اصلی می‌دانند که به آن فرمان داده شده‌اند.

این نصوص و روایات، دلالت بر این دارند ‌که‌ بنیانگذاران اندیشۀ ولایت و امامت، دشمنان امت اسلامی بوده‌اند و این مسئله را برای رسیدن به اهداف و آرمان‌های خود به کار برده‌اند؛ لذا این اندیشه را در فضایی پنهانی نگه داشته و آن‌را به آل̀بیت نسبت داده‌اند، تا با این روش به قلب مردمانی راه یابند که مصائب وارده بر علمای اهل̀بیت قلب‌شان را به درد آورده بود. این در حالی بود که این فرقۀ کینه‌توز و دشمن اسلام که ادعای پیروی از آل̀بیت را داشت، خود از مسببان اصلی مصایب وارده بر اهل̀بیت بود.

انحصار ائمه به‌ تعداد معیّن

ابن̀سبأ امر وصایت را به علی ختم کرد؛ اما پس از او کسانی آمدند که آن‌را به عده̀ای از فرزندان علی نیز تعمیم دادند و بدین‌سان سلول‌های سرطانی شیعی به صورت آرام و پنهانی شروع به فعالیت کردند. با این همه، باز هم برخی از این ادعاها به گوش برخی از اهل‏بیت می‌رسید و آنان به طور قطع منکر آن‌ می‌شدند؛ چنان‌که پدرشان علیس نیز چنین کرد و برای همین بود که آن دروغگویان عقیدۀ «تقیه» را به نام اهل̀بیت جعل نمودند تا به آسانی افکار خود را نشر کنند و مانع آن شوند تا شیعیان تحت تأثیر موضع و سخنان صادقانۀ اهل̀بیت قرار گیرند.

در «رجال کشی»، که از مهم‌ترین کتاب‌های شیعه است، روایتی وارد شده که نشان می̀دهد شیطان طاق[[38]](#footnote-38) اولین کسی بوده که امامت را به افراد خاصی از اهل‏بیت منحصر کرد، و چون این خبر به زید بن علی رسید، در پی او فرستاد تا در مورد حقیقت خبر تحقیق کند. زید بن علی به او گفت: «شنیده‌ام تو معتقدی در میان آل̀بیت امامی واجب̀الاطاعه وجود دارد». شیطان طاق گفت: «بله، پدرت علی بن حسین یکی از آنها بود». گفت: چگونه چنین چیزی ممکن است، درحالی‌که او وقتی لقمه‌ای [غذای] داغ به من می‌داد، ابتدا آن‌‌را سرد می‌کرد و سپس به من می‌داد؛ آیا به نظر تو او که نسبت به داغی یک لقمه به من رحم می‌کرد، نسبت به گرمای جهنم دلش به حال من نمی‌سوخت؟». شیطان طاق گفت: «به‌ او گفتم: پدرت دوست نداشته به تو خبر دهد و تو هم بدان کفر ورزی و او نتواند برایت شفاعت کند. نه به خدا سوگند خواسته تو گرفتار نشوی»[[39]](#footnote-39). در روایتی دیگر در «الکافی» کلینی چنین آمده است: «زید بن علی به ابی̀جعفر گفت: ای اباجعفر، من با پدرم بر سفرۀ غذا می‌نشستیم؛ تکه‌های بزرگی را برایم لقمه می‌کرد و آن‌را از روی دلسوزی سرد می‌کرد؛ ولی نسبت به آتش دوزخ نسبت به من دلسوزی نکرد چراکه به تو در مورد دین خبر داده، ولی به من نگفته. شیطان طاق جواب داد: فدایت شوم، به خاطر آتش دوزخ به تو خبر نداده؛ [زیرا] ترسیده که قبول نکنی، پس وارد آتش شوی؛ و به من خبر داد، چون اگر می‌پذیرفتم، نجات می‌یافتم و اگرقبول نمی‌کردم، برایش مهم نبود که وارد آتش جهنم شوم»[[40]](#footnote-40).

محب̀الدین خطیب این سخن را از کتاب مامقانی[[41]](#footnote-41) نقل و از آن چنین استنباط می‌کند که «شیطان طاق» نخستین کسی بود که این اعتقاد باطل را جعل نمود، امامت و تشریع را منحصر کرد و مدعی عصمت افراد خاصی از اهل̀بیت شد[[42]](#footnote-42). خطیب در تعلیقی بر «مختصر التحفة» این نص را از کتاب «تنقیح المقال» نقل کرده و در ادامۀ آن گفته است: «آری، شیطان طاق این‌‌گونه‌‌ دروغ امامت را جعل نمود؛ دروغی که شیعه آن‌را یکی از اصول دین می̀داند. او حتی امام علی بن حسین زین̀العابدین را متهم کرد به اینکه‌ این اصل دین را حتی از پسر خودش که از برگزیدگان آل̀محمد بود مخفی کرده؛ همان‌گونه که امام زید را به این متهم نمود که‌ در ایمان به امامت پدرش، حتی در حد و اندازۀ پست‌ترین رافضی‌های شیعه نیز نبوده است ... این روایت را [علمای] شیعه در معتبرترین منابع خود روایت نموده و اظهار می‌کنند شیطان طاق با کمال وقاحت گمان کرده در مورد پدرِ امام زید چیزی از امور مربوط به اصول دین را می̀دانسته که حتی امام زید نیز از آن خبر نداشته است». البته این ادعا از شخصیت شیطان طاق بعید نیست. او کسی است که جاحظ در کتابش در مورد امامت از او روایت می‌کند که «خدا نفرموده: ﴿ثَانِيَ ٱثۡنَيۡنِ إِذۡ هُمَا فِي ٱلۡغَارِ﴾ [التوبة: ٤٠] «نفر دوم از دو نفری که آن دو در غار بودند»[[43]](#footnote-43).

کتاب‌های شیعه مدعی شده‌اند که سخنان شیطان طاق به امام صادق رسید که چگونه در مورد امر امامت به جدال و مناقشه می‌پرداخت؛ پس فرمود: «اگر یکی از مخالفان خوش‌محضر از او بخواهد که‌ با او بحث کند، آیا او قبول می‌کند؟ [راوی می̀گوید:] پرسیدم: چطور ممکن است؟ گفت: مخالف می‌گوید: به من بگو که‌ آیا این گفتۀ امام توست؟ اگر بگوید: بله، به نام ما دروغ می‌گوید و اگر بگوید: خیر، به او بگو: چگونه چیزی را می‌گویی که امام تو آن‌را نگفته است؟ سپس [جعفر صادق] گفت: اینها سخنانی به نام ما می‌گویند که اگر من بدان راضی باشم و اقرار نمایم، بر گمراهی هستم و اگر از آن برائت جویم، برایم سخت است. تعداد ما کم است و دشمنان ما زیادند. [راوی می‌گوید:] گفتم: فدایت شوم، آیا این را از قول شما نقل کنم؟ گفت: ولی آنها وارد امری شده‌اند که جز به خاطر غیرت، از آن دست برنمی‌دارند. [راوی] گفت: این سخن را برای ابوجعفر اَحوَل بازگو کردم؛ او گفت: پدر و مادرم به فدایش، راست می‌گوید؛ چیزی جز غیرت باعث دست کشیدنِ من از او نمی̀شود»[[44]](#footnote-44).

مردی دیگر به‌ نام هشام بن حکم (م 179ق) نیز در این گمراهی و بدعت با شیطان طاق مشارکت داشت. قاضی عبدالجبار همدانی بر این باور است که این هشام بن حکم بود که ادعای وجود نص بر امامت نمود و مردم را بر ناسزاگویی به ابوبکر، عمر، عثمان، مهاجرین و انصارش گستاخ کرد. او نخستین کسی بود که این نص را جعل کرد و‌ کسی قبل از او چنین ادعایی نداشت[[45]](#footnote-45).

در رجال کشی روایتی است که نشان می̀دهد خبر توطئۀ هشام بن حکم در مورد مسئله امامت به هارون الرشید رسید؛ بدین صورت که یحیی بن خالد برمکی به او گفت: «ای امیرالمؤمنین، من از موضوع هشام چنین فهمیده̀ام که او گمان می‌کند در روی زمین غیر از شما امام دیگری هست که اطاعتش واجب است. هارون گفت: سبحان‌الله! [یحیی] گفت: بله، او گمان می‌کند که اگر آن امام دستور دهد، شورش بر پا می‌کند...»[[46]](#footnote-46). از تعجب هارون نتیجه̀ می̀گیریم که شنیدن این خبر برایش ناگهانی بوده و چنین شایعه‌ای سابقه نداشته است.

هشام شایعه کرد که آنچه دربارۀ امامت می‌گوید، در مورد موسی کاظم می‌باشد. او بی̀حرمتی و دروغپردازی نسبت به ایشان را به آنجا رساند که [باعث شد موسی بن جعفر] به دستور مهدی عباسی زندانی شود؛ سپس وی را بیرون آورد «و از او پیمان گرفت که علیه او و هیچیک از فرزندانش شورش نکند. بنابراین وی قسم یاد کرد که "این نه کارِ من است و نه هرگز بدان فکر کرده‌ام"»[[47]](#footnote-47). شیخ̀الاسلام نیز به این نکته اشاره کرده ‌که‌ موسی کاظم ـ : ̀ـ به چشم دوختن به حکومت متهم بوده است؛ لذا ابتدا مهدی و سپس [پسرش هارون] الرشید او را زندانی کردند»[[48]](#footnote-48).به نظر می‌رسد کسی که پنهانی به اشاعۀ این ادعا علیه موسی بن جعفر پرداخت، هشام بن حکم و همفکرانش بوده‌اند؛ و بر این اساس است که روایات شیعه اعتراف کرده‌اند سبب زندانی شدن موسی کاظم، هشام بوده است؛ زیرا وی ادعاهای جعلی خود در مورد امامت را به او نسبت می‌داد. به همین دلیل بود که وقتی هارون این مطالب را از قول هشام شنید، به والی خود گفت: «دست این مرد و یارانش را ببند و دنبال ابی̀الحسن فرستاد و او را به زندان انداخت؛ پس سبب [زندانی شدن] همین بود‌ به اضافۀ دلایل دیگر»[[49]](#footnote-49).

نصوص شیعه، هشام را متهم کرده‌اند ‌که‌ در قتل موسی کاظم دست داشته است[[50]](#footnote-50)؛ چنان‌که گفته‌اند: «هشام بن حکم، گمراه و گمراهگری بود که‌ در قتل ابوالحسن شریک است»[[51]](#footnote-51). این در حالی است که ـ بنا به ادعای شیعه ـ ابوالحسن از او خواسته بود از سخن گفتن خودداری کند؛ ولی تنها یک ماه زبان نگه داشت، سپس سخنانش را ادامه‌ داد؛ پس «ابوالحسن به او گفت: آیا دوست داری در ریختن خون مسلمانی شریک باشی؟ گفت: نه. گفت: پس چطور در خون من شریک می‌شوی؟ اگر ساکت باشی که هیچ؛ در غیر این صورت، کشته می̀شوم. با وجود این، او ساکت نشد تا اینکه‌ آنچه از آن می‌ترسیدند اتفاق افتاد. درود خدا بر او باد»[[52]](#footnote-52). بدین خاطر، کتاب‌های شیعه روایت کرده‌اند که ابوالحسن رضا گفت: «... هشام بن حکم بود که با ابوالحسن چنین کرد و به آنها گفت و گزارش داد. فکر می‌کنی که خدا او را بیامرزد درحالی‌که‌ در حق ما مرتکب چنین ظلمی شده‌ است؟»[[53]](#footnote-53).

کتاب‌های شیعه این نکته را دریافته‌اند که هشام بن حکم کسی بود که در محضر کافران پرورش یافته بود. در رجال کشی آمده است: «... هشام یکی از غلامان ابوشاکر بود، و ابوشاکر بی̀دین و زندیق بود»[[54]](#footnote-54). با وجود همۀ اینها، یکی از آیات عظام معاصر شیعه در مورد هشام که باعث تمام بلاهایی است که معتبرترین کتاب‌های شیعه آن‌را نقل می‌کنند، چنین می‌گوید: «هیچ کدام از گذشتگان ما در مورد چیزهایی که دشمنان به او نسبت داده‌اند به چیزی دست نیافته‌ است»[[55]](#footnote-55). من نمی‌دانم او نسبت به مسئله تا این حد بی̀اطلاع بوده یا تقیه کرده است؛ زیرا ظاهراً پیش خود گمان کرده مردم در مورد محتوای کتاب‌های آنها بی‌خبرند. بنابراین هشام بن حکم و شیطان طاق و پیروان‌شان نظریۀ ابن̀سبأ در مورد امامت علی را احیا کردند و آن‌را به دیگر افراد اهل̀بیت نیز تعمیم دادند. آنها با استفاده از برخی مصایب واردشده بر اهل̀بیت ـ از جمله شهادت علی و حسین÷ ـ احساسات مردم را برانگیختند، به قلب‌های آنان نفوذ کردند، خود در گوشه̀ای خزیدند و از عواطف عوام برای براندازی دولت اسلام بهره̀برداری نمودند.

ظاهراً عقیدۀ منحصر کردن امامت در تعدادی از افراد، با تلاش مجموعه‌ای از پیروان هشام و شیطان طاق به کوفه نیز سرایت کرد[[56]](#footnote-56)؛ لذا برخی از کسانی که درجامعۀ اسلامی پذیرش این عقیده به آنها پیشنهاد شده بود نزد جعفر رفتند تا حقیقت مسئله را جویا شوند. کشی از سعید اعرج روایت می‌کند که گفت: «نزد اباعبداللهس بودیم که دو نفر اجازۀ ورود خواستند؛ به آنها اجازه داد که‌ وارد شوند. یکی از ایشان گفت: آیا در میان شما امامی هست که طاعتش واجب باشد؟ اباعبدالله گفت: من کسی را در میان خودمان نمی‌شناسم. او گفت: در کوفه کسانی گمان می‌کنند در میان شما امامی واجب الاطاعة هست و آنها دروغ نمی‌گویند؛ زیرا آنان افرادی پرهیزکار و مجتهد هستند ... از جمله عبدالله بن یعفور و فلانی و فلانی. ابوعبداللهس گفت: من به آنها چنین فرمانی نداده و نگفته‌ام که چنین بگویند[[57]](#footnote-57). او گفت: پس گناه من چیست؟ سپس صورتش برافروخت و به شدت خشمگین شد. وقتی که آنان خشم را در صورتش مشاهده کردند، برخاستند و رفتند. او گفت: آیا آن دو مرد را شناختید؟ گفتیم: بله آنها دو مرد از زیدیه بودند»[[58]](#footnote-58).

پس نظریۀ انحصار ائمه به تعدادی خاص، متعلق به فرقه‌ای از مدعیان مرتبط با اهل‌بیت است که در قرن دوم می̀زیستند؛ افرادی همچون شیطان طاق و هشام بن حکم.

فرقه‌های شیعه در مورد تعداد ائمه اختلاف دارند. در مختصر التحفة آمده است: «بدان که امامیه معتقد به محدود بودن تعداد ائمه هستند؛ اما در مورد تعداد آنها اختلاف نظر دارند؛ برخی گفته‌اند: پنج نفرند؛ برخی گفته‌اند: هفت نفرند؛ برخی به هشت نفر معتقدند؛ برخی دیگر به دوازده نفر و بعضی به سیزده نفر»[[59]](#footnote-59). علمای شیعه در این مورد دیدگاه‌های متضاد بسیاری دارند و اگر بخواهیم به ذکر همۀ نظرات در منابع شیعه بپردازیم، برای خواننده ملال̀آور خواهد بود؛ زیرا گفته‌های آنها در این مورد بسیار متفاوت است و این اختلافات به یک صورت و یک روش تکرار می‌گردد؛ چرا که پس از وفات هر امامی فرقه‌ای به‌ وجود می‌آمد؛ برخی بر امام وفات̀یافته توقف می‌کردند و تعداد ائمه را با او به پایان می̀بردند و برخی دیگر در صدد یافتن شخصی دیگر از اهل̀بیت برمی‌آمدند تا او را امام خود قرار دهند. آنان از این روش کسب درآمد می‌کردند، بازمانده̀های عقیدۀ دینی پیشین خود (مجوسیت) را که در دل داشتند بروز می̀دادند یا آرزوهای ملی̀گرایانه̀ای را که بدان چشم دوخته بودند، بدین صورت محقق می‌ساختند؛ ضمن اینکه در ورای آن، کینۀ خود را عملی ساخته و به مطامع شوم‌شان دست می‌یافتند. برای خواننده همین کافی است که کتاب‌های «فرقه‌ شناسی» را مطالعه کند تا از این موضوع به خوبی آگاه گردد. این توصیه از آن روست که کتاب‌های فرقه‌شناسی نزد شیعه این تضاد و تناقض را به خوبی نشان داده‌اند؛ تفاوتی ندارد از کتاب‌های اسماعیلیه باشد ـ̀ مانند «مسائل الإمامة» نوشتۀ عبدالله بن محمد ناشی اکبر یا «الزینة» ابو̀حاتم رازی̀ـ یا از کتاب‌های اثناعشریه̀ ـ مانند «المقالات و الفرق» اشعری قمی یا «فرق الشیعة» نوبختی̀ـ یا از کتاب‌های زیدیه ـ مانند «المنیة والأمل» احمد بن يحيی المرتضی.

مسئله امامت نزد شیعه یک امر فرعی نیست که اختلاف درباره‌اش امری عادی باشد؛ بلکه اساس دین و اصلِ استوار آنان است؛ تا جایی که معتقدند هرکس به امامِ آنها ایمان نداشته باشد، دین ندارد. به همین دلیل است که برخی از آنها برخی دیگر را تکفیر نموده̀اند؛ حتی پیروان یک امام همدیگر را لعن و نفرین می‌کردند[[60]](#footnote-60). فرقۀ امامیه یا اثناعشریه به دوازده امام [به عنوان جانشین پیامبر و سرپرست مردم] اعتقاد دارند. این در حالی است که در زمان خلفای راشدینش بین خانوادۀ نبوت ـ بنی̀هاشم ـ کسی نبود که معتقد به امامت دوازده نفر باشد[[61]](#footnote-61)و چنین عقیده‌ای تا بعد از وفات حسن عسکری مطرح نشد.

در برخی روایات اثناعشریه می‌توان اشاره‌هایی همراه با تردید و سرگردانی در مورد تعداد ائمه یافت و این امر خود دلیلی است بر جعلی بودن روایاتی که به سال‌های پیش از وفات حسن عسکری مربوط است. بدیهی است که پیش از آن تاریخ، چیزی به نام عقیده و ایمان به دوازده امام ـ که شیعه آن‌را به ائمه نسبت می‌دهد ـ مطرح نبود؛ بلکه‌ این بدعت توسط فرقۀ جعفریه جعل شد و‌ بدون شک، این روایات، نقدی واضح بر افکار و جهت̀گیری عقیدتی اثناعشریه است.

پیش‌تر گفتیم که در روایات «الکافی» آمده است علی موضوع ولایت و امامت را به هر که خود می‌خواست به‌ صورت پنهانی می‌گفت؛ به قول مازندرانی: «به هریک از امامان معصوم که خود می‌خواست»[[62]](#footnote-62)؛ ولی این روایت نه تعداد را مشخص کرده است، نه افراد را. گویا زمانی که [یهودیان مسلمان‌نما] روایت فوق را جعل می̀کردند، هنوز این مسئله با تمام ابعادش استقرار نیافته بود. علاوه بر آن، روایات دیگری هست که تعداد ائمه را هفت نفر ذکر کرده است و می‌گوید: «هفتمین نفر از ما قائم [= مهدی] است»[[63]](#footnote-63) و این چیزی است که فرقۀ اسماعیلیه به آن اعتقاد دارند. هنگامی که تعداد ائمه نزد موسویه یا قطعیه و اثناعشریه افزایش یافت، روایتِ ذکرشده، باعث تردید پیروان این طایفه شد و بنیان‌گذاران آن مذهب خواستند خود را از آن خلاص کنند؛ لذا شک پیروان‌شان را با این روایت برطرف کردند: «از داود رقی روایت است که گفت: به ابی̀الحسن رضاس گفتم: فدایت شوم، به خدا سوگند در مورد تو هیچ شکی به قلبم راه نیافته، جز حدیثی که از ذریح شنیدم از ابو̀جعفر روایت می‌کرد. او گفت: کدام حدیث؟ عرض کردم: می‌گفت: هفتمینِ ما قائمِ ماست. گفت: هم تو راست گفتی و هم ذریح و هم ابوجعفرس. پس بیشتر به شک افتادم؛ سپس گفت: ای داود بن ابی̀خالد، اگر موسی به آن دانشمند [که داستانش در سورۀ کهف آمده] نمی‌گفت: ان ‌شاء الله مرا شکیبا خواهی یافت، دربارۀ هیچ چیزی از او سئوال نمی‌کرد. اگر ابوجعفر نیز «ان ‌شاء الله» را نمی‌گفت، چنان‌که گفته بود می̀شد [یعنی محمد باقر با گفتن این لفظ، صرفاً ابراز امیدواری کرده و آن‌را به خدا واگذار نموده؛ پس امری حتمی نیست]. گفت: پس بر آن مصمم شدم [و دیگر تردیدی نداشتم]»[[64]](#footnote-64). ظاهراً ‌علمای شیعه این مورد را در باب بداء و تغییر مشیت خدا قرار داده̀اند که خود بخشی از عقاید شیعه است؛ زیرا به‌ وسیلۀ آن، راه فرار و خلاصی از این‌گونه‌‌ سخنان را خواهند یافت و هر چیزی را توجیه خواهند کرد.

نخستین کتاب شیعه که تعداد ائمه را سیزده نفر دانست «کتاب سُلَیم بن قیس» بود و این کار، یکی از اسباب انتقاد بزرگان شیعۀ اثناعشری از وی شد. همچنین صحیح‌ترین کتاب شیعه ـ «الکافی» ـ مشتمل بر احادیثی است که تعداد ائمه را سیزده نفر می̀داند. کلینی با سند خود از ابوجعفر باقر روایت می‌کند که گفت: «رسول خدا ج فرمود: من و دوازده عدد از فرزندانم و تو ای علی، بند و قفل زمین هستیم؛ یعنی میخ‌ها و کوه‌های زمین. خدا با ما زمین را کوبیده و نمی‌گذارد مردم در زمین فرو روند. وقتی که آن دوازده نفر درگذشتند، زمین اهل خود را فرو می‌بَرد و دیگر مهلت داده نمی‌شوند»[[65]](#footnote-65).

حدیث فوق چنین می‌رساند که ائمه، جز علی، دوازده نفرند و با علی سیزده نفر می‌شوند که‌ این سخن بنیان شیعۀ اثناعشری را بر هم می‌ریزد؛ لذا شیخ طوسی در کتاب «الغیبة» در نص روایت تغییراتی داده و آن‌را به این شکل درآورده است: «من و یازده نفر از فرزندانم»[[66]](#footnote-66). همچنین کتاب‌های شیعه از ابوجعفر باقر و او هم از جابر روایت کرده‌اند که گفت: «نزد فاطمه رفتم. مقابل او لوحی بود که اسم اوصيا [= امامان] از اولاد او در آن نوشته شده بود؛ وقتی که آنها را شمردم، دوازده نفر بودند؛ آخرین‌شان قائم بود؛ نام سه نفر از آنها محمد و سه نفر نیز علی بود»[[67]](#footnote-67).

بنگرید چگونه دوازده امام را از فرزندان فاطمه حساب کرده‌اند! با این حساب، امام علی از جملۀ ائمه نیست؛ زیرا او همسر فاطمه بود نه فرزندش؛ در غیر این صورت، باید مجموع ائمه سیزده نفر باشد. ظاهراً جاعل این حدیث چنان دستپاچه بوده که علی را در زمرۀ ائمه حساب نکرده است‌؛ چرا که به نقل از جابر می̀گوید: «سه نفر از آنها علی نام داشتند»؛ حال آنکه به عقیدۀ شیعۀ اثناعشری، نام چهار نفر از ائمه علی است: امیرالمؤمنین علی، علی بن حسین [سجاد]، علی بن موسی [رضا] و علی بن محمد [هادی]. این بار ابن̀بابویه دست به کار شده و ظاهراً نص روایت را در کتاب «الخصال» تغییر داده است؛ چون روایتی که نزد اوست بدون جملۀ «از اولاد فاطمه» آمده است. با این همه، وی نسبت به ادامۀ روایت غافل بوده که گفته: «سه نفر از آنها علی نام داشتند» و آن‌را به همان صورت که در منابع دیگر اثناعشری آمده روایت کرده است[[68]](#footnote-68). همو در کتاب «عیون أخبارالرضا» نص این روایت را در هر دو جا تغییر داده است تا با عقاید مذهبش منطبق باشد؛ شاید هم‌ کسی دیگر آن‌را تغییر داده باشد[[69]](#footnote-69). شگفت اینکه‌ برخی از بزرگان شیعه کتاب سلیم بن قیس را جعلی می‌دانند؛ زیرا او تعداد ائمه را به‌ سیزده نفر رسانده‌ است، ولی بر کتاب «الکافی» و دیگر منابع شیعه که همان روایت را ذکر کرده‌اند چنین حُکمی نکرده‌اند!

فرقه‌ای از شیعه ادعا می‌کند که تعداد ائمه سیزده نفر است و شاید این روایات از جمله آثار آنان باشند. طوسی در پاسخ به مخالفان اثناعشری، از این فرقه نام برده[[70]](#footnote-70) و نجاشی نیز در زندگی‌نامۀ «هِبَة الله احمد بن محمد» به‌ ذکر این فرقه‌ پرداخته‌ است[[71]](#footnote-71). گفتنی است که‌ هریک از فرقه̀های شیعه خود را برحق می̀داند و مدعی است روایت‌‌های تعیین ائمه همگی متواتر و انکارناپذیرند و بینش و عقاید دیگر فرقه‌ها را باطل می‌داند. این خود دلیل قاطعی است بر اینکه‌ هیچ‌کدام از آنها بر حق نیستند؛ زیرا اگر روایت یکی از این فرقه‌ها متواتر بود، هرگز اختلافی بین آنها وجود نداشت. بلکه این ادعاها و افتراهایی است که بر اساس مصالح و اقتضای هر زمان به اهل̀بیت نسبت داده‌اند؛ لذا هر طایفه‌ای برای خود امامی برگزیده و مردم را به سوی او فرا می̀خوانند تا بدین وسیله به نام امامِ خیالیِ خود، از پیروان‌شان خمس و نذر و هدیه به دست آورند و با آن عیش و نوش کنند. و این‌گونه نسل‌های بعدی نیز بدون دلیل و کورکورانه از آنها پیروی کرده و در ورطۀ گمراهی سقوط کرده‌اند[[72]](#footnote-72):

﴿ إِنَّهُمۡ أَلۡفَوۡاْ ءَابَآءَهُمۡ ضَآلِّينَ ٦٩ فَهُمۡ عَلَىٰٓ ءَاثَٰرِهِمۡ يُهۡرَعُونَ﴾ [الصافات : ٦٩ و ٧٠]

«بی‌گمان آنها نیاکان خود را گمراه یافتند. پس اینها به دنبال آنان شتابان می‌روند». ‏

نقد انحصار ائمه به تعداد معین

خداوند متعال اولی̀الامر را به عدد خاصی محصور نکرده و این امری آشکار است:

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ أَطِيعُواْ ٱللَّهَ وَأَطِيعُواْ ٱلرَّسُولَ وَأُوْلِي ٱلۡأَمۡرِ مِنكُمۡ﴾ [النساء : ٥٩]

«ای کسانی که ایمان آورده‌اید، از خدا و از پیامبر اطاعت کنید و از صاحبان امر تان فرمانبرداری نمایید».

از نظر شیعه، تعیین ائمه از بزرگ̀ترین امور دین است و همتراز با نبوت یا بزرگ̀تر از آن است؛ پس چگونه خداوند چنین امری را در قرآن بیان نکرده و ائمه را با ذکر نام‌شان تعیین ننموده است؟ نه تنها در قرآن، بلکه در نص صحیح متواتر نیز ذکری از ائمه و تعیین آنها نیست. اگر چنین چیزی وجود داشت، شیعه اینچنین در امر تعیین امام حیران و مبهوت نمی‌شد؛ زیرا رسول خدا ج در هیچ حدیث صحیح و مشهوری، والیان امر را در عدد مشخصی معرفی نکرده است. در صحیح بخاری و مسلم از ابوذر چنین روایت شده: «خلیلم [= پیامبر] مرا سفارش نمود که بشنوم و اطاعت کنم؛ اگر چه برده‌ای حبشیِ دست و پا بریده بر من فرمانروا باشد»[[73]](#footnote-73).

کتاب‌های شیعۀ اثنا‌عشری سرشار از روایاتی است که دوازده امام را محدود و مشخص کرده است. نکتۀ قابل ملاحظه این است ‌که‌ روایات مذکور، یکی پس از دیگری نقل شده و ائمه نیز راویان‌شان را تکذیب کرده̀اند و این واکنش آنان، شک و تردید را در مورد صدق گفتار راویان برمی̀انگیزد؛ خصوصاً اینکه ائمه دستور داده‌اند هنگام قضاوت در مورد آنچه به آنها نسبت داده شده، به قرآن مراجعه شود؛ ولی در قرآن هیچ شاهد و گواهی بر این روایات وجود ندارد، مگر آنچه از طریق تأویلات باطنیه و روایات جعلی نقل می̀شود. بنابراین تنها چیزی که علمای شیعه در نهایت بر آن تکیه می‌کنند همان روایات است و از قضا شواهدِ موجود، دروغ بودن‌شان را تأیید می‌کند. لازم به ذکر است نخستین کسانی که چنین روایاتی را جمع کردند ـ مانند صفار، ابراهیم قمی و کلینی ـ از شیعیان افراطی و غالی بودند و باید آنان را خارج از جماعت اسلام محسوب کنیم؛ زیرا اینان افسانۀ نقص و تحریف قرآن را روایت کرده‌اند؛ بنابراین نه خود امین هستند و نه کتاب‌های‌شان قابل اعتماد است.

در «نهج‌البلاغه» که صحیح̀ترین کتاب از نظر شیعه است، دوازده امام با نام و مشخصات ذکر نشده‌اند؛ بلکه برعکس، در آن روایتی ذکر شده که مبدأ انحصار ائمه را باطل می‌کند؛ زیرا می̀گوید: «... بی‏ترديد، مردم از داشتن زمامدار ناگزيرند؛ چه نيكوكار و چه تبهكار، تا در پرتوی حكومتش مؤمن به كار و سازندگی بپردازد و كافر زندگی كند و بدين ترتيب، دنيا بچرخد و روزگار به سر آيد؛ نيز بيت المال سامان گيرد و دشمن از پا درآيد، راه‌ها امن و آباد گردد و حقِ ضعيف از قوی گرفته شود، تا نيكوكار از شرِ بدكردار در امان مانَد و به راحتی زندگی کند»[[74]](#footnote-74). بنابراین نهج البلاغه هم ائمه را به عدد معین و افراد خاصی محدود نکرده است؛ پس علمای شیعه در کدام بیراهه می‌روند، درحالی‌که به گمان خود، تمام حروف نهج البلاغه را تصدیق می‌کنند؟ مضاف بر اینکه می̀بینیم ‌ اختلاف فرقه‌های شیعه در خصوص این مسئله‌ و تضاد علمای‌شان در تعیین تعداد و مصداق ائمه، حقیقت این ادعا را روشن می‌سازد؛ زیرا هر گروهی، پندار دیگری را تکذیب کرده و آن‌را در هم می‌کوبد[[75]](#footnote-75). به علاوه، حتی عقل و منطق نیز موضوع تعیین تعداد و مصداق ائمه را قبول نمی‌کنند؛ زیرا پس از درگذشت آخرین امام، امت بدون امام رها می‌شوند. به همین دلیل بود که عصرِ دوازده امام، حدود دویست و پنجاه سال بیشتر دوام نیاورد.

شیعه برای خروج از مشکل منحصر کردن تعداد ائمه، ناچار شد موضوع نیابت مجتهد برای امام را طرح کند؛ ولی این بار هم آقایان علما در مورد حدود این نیابت دچار اختلاف شدند[[76]](#footnote-76). آنان در عصر حاضر برای خروج نهایی از این مشکل، که یکی از قواعد مذهبی شیعه است، ناچار شدند رئیس حکومت را از طریق انتخابات تعیین کنند؛ ولی به جای آنکه از محدودیت تعداد امام [و اولی الامر] دست بردارند، آن‌را متوجه نوع حاکم نمودند. به بیان دیگر، به جای آنکه مفهوم امامت را از میان بردارند، مصداقش را تغییر دادند؛ بنابراین رهبری حکومت را پس از امام به فقیه شیعه منحصر کردند[[77]](#footnote-77).

شیعیان اثناعشری برای محدود کردن تعداد ائمه، به کتاب‌های اهل‏سنت استدلال می‌کنند؛ آنجا که از جابر بن سمرة روایت شده است که گفت: «دوازده امیر هستند. [راوی] می̀گوید: او سخنی گفت كه نشنیدم؛ پدرم گفت: وی فرمود: همگی از قریش هستند»[[78]](#footnote-78). این لفظ، روایت بخاری است و در صحیح مسلم نیز آمده است: «جابر گفت: از رسول خدا ج شنیدم که فرمود: اسلام پیوسته تا ظهورِ دوازده خلیفه، عزتمند خواهد ماند. سپس سخنی فرمود که نفهمیدم. به پدرم گفتم: چه فرمود؟ [پدرم] گفت: ایشان فرمود: همه از قریش هستند»[[79]](#footnote-79). در لفظی دیگر چنین آمده است: «پیوسته این دین عزت و شوکت دارد تا دوازده خلیفه سر برمی‌آورند»[[80]](#footnote-80)؛: نیز: «تا آنكه دوازده مرد بر آنها فرمان برانند، كار مردم پيوسته بگذرد»[[81]](#footnote-81)، همچنین در روایت ابوداود چنین آمده است: «تا وقتى كه دوازده خليفه بر شما حكومت كنند، دين پيوسته برپاست و امت بر همگی آنان اتفاق‌نظر دارند»[[82]](#footnote-82). همچنین ابوداود از طریق اسود بن سعید از جابر مانند همین حدیث را روایت کرده است و این قسمت را افزوده است: «وقتی به منزل برگشت، قریش نزد ایشان آمده و گفتند: پس از آن چه می‌شود؟ فرمود: نابسامانی»[[83]](#footnote-83). بزار نیز این اضافه را به‌ صورتی دیگر نقل کرده‌ و گفته: «... سپس به منزل برگشت؛ نزد ایشان آمدند و عرض کردند: سپس چه؟ فرمود: نابسامانی»[[84]](#footnote-84).

شیعیان اثناعشری به این نص دلبسته‌اند؛ نه به این دلیل که‌ به کتاب‌های اهل‏سنت ایمان دارند، بلکه بدین منظور که علیه اهل‏سنت بدان استدلال کنند[[85]](#footnote-85)؛ اما باید گفت این حدیث علیه ادعای آنهاست. با تأمل دقیق در این نص می‌بینیم که این دوازده نفر چنین توصیف شده‌اند که خلافت و جانشینی را بر عهده می‌گیرند،‌ اسلام در عصر ایشان دارای عزت و شوکت است، مردم دربارۀ خلافت آنها متفق هستند و امور روزمرۀ اجتماع بدون مشکل انجام می̀گیرد. ولی هیچیک از این اوصاف در مورد کسانی که شیعه مدعی امامت آنهاست صدق نمی̀کند؛ زیرا جز امیرالمؤمنین علی بن ابی̀طالب و پسرش حسن ـ آن هم مدتی کوتاه̀ـ هیچیک خلافت را به دست نگرفتند و در دوران‌شان امت اسلام متحد نبود. به علاوه، ‌از نظر خود شیعیان، امرِ امت در زمان هیچ̀کدام از آن دوازده نفر استوار و پابرجا نبود؛ بلکه ـ̀ برعکس̀ ـ همواره رو به فساد و نابسامانی و بحران بود و در دوران بسیاری از آنان، ظالمان و حتی کفار حکمرانی می‌کردند[[86]](#footnote-86) و ائمه نیز خود در امور دینی تقیه و اعتقادات‌شان را پنهان می‌کردند[[87]](#footnote-87). و به تصریح و ادعای شیخ مفید، در زمان امیرالمؤمنین علیس درحالی‌که بر مَسندِ خلافت بود [و قدرت و اختیار داشت] باز هم تقیه می̀کرد و نمی‌توانست قرآن را آشکار کند و قادر نبود بر اساس احکامِ حقیقی اسلام حُکم نماید[[88]](#footnote-88). همانند این ادعا را نعمت الله جزایری[[89]](#footnote-89) و سید مرتضی[[90]](#footnote-90) نیز مطرح کرده̀اند. بر اساس این ادعا، آنان معتقدند علی ناچار بود به خاطر دین، با اطرافیانش مدارا نماید. در نتیجه، حدیث مذکور در یک سو قرار دارد و پندار شیعه در سوی دیگر.

در احادیث مذکور، تعداد ائمه به دوازده نفر منحصر نشده‌اند؛ بلکه رسول خدا ج خبر داده است که اسلام در عصر آنها همچنان دارای عزت و قدرت است؛ و می̀دانیم که‌ عصر خلفای راشدین و بنی̀امیه عصر عزت و اقتدار اسلام بود؛ و بر این اساس است که شیخ̀الاسلام می̀گوید: «اسلام و شرایع آن در زمان بنی̀امیه از هر عصر دیگری پیروزمند‌تر و گسترده‌تر بوده است». وی سپس به این حدیث استدلال می‌نماید: «دین اسلام همچنان دارای عزت است تا دوازه نفر که همگی از قریش هستند خلافت را به‌ عهده‌ داشته‌ باشند»؛ آنگاه می̀گوید: «[اوضاع] اینچنین بود؛ زیرا ابوبکر، عمر، عثمان و علی خلیفه بودند؛ سپس کسانی ولایت را به دست گرفتند که مردم بر آنان اتفاق داشتند و دارای عزت و شوکت بودند؛ یعنی معاویه و پسرش، سپس عبدالملک و چهار فرزند او که عمر بن عبدالعزیز از جملۀ ایشان بود. اما بعد از آن، نقص و کاستی حاصل شد که تا امروز هم ادامه دارد»[[91]](#footnote-91). سپس به شرح این مساله می‌پردازد.

می‌بینیم که شیعیان دوازده̀امامی «به ادامۀ ولایت مهدی منتظر تا پایان دنیا اعتقاد دارند. به اعتقاد آنان هرگز [زمین و] زمان از دوازده امام خالی نمی‌گردد؛ و اگر چنین باشد، [برخلافِ فرمایش پیامبر،] هیچ گاه روزگار به دو صورت نخواهد بود: "نوعی که امرِ امت در آن اقامه گردد و نوعی که اقامه نگردد"؛ بلکه [به خاطر حضور دائمی امام،] امرِ امت در همه زمان‌ها استوار است و این، خلاف حدیث مذکور است ... به علاوه، این سخن برخلاف معتقدات آنهاست که می‌گویند: "عصر دوازده امام، تا وقتی که مهدی منتظر قیام می‌کند، زمان تقیه است؛ پس هرکس تقیه را ترک کند، همچون کسی است که نماز را ترک کرده است"»[[92]](#footnote-92).

گفتنی است امت اسلامی نیز بر امامتِ آنان اتفاق نکردند؛ زیرا هیچیک از آنها ـ جز علی و حسنب - حاکم نبودند. حتی خود شیعیان هم در مورد شأن و منزلت و تعداد و ائمه چنان اختلاف داشتند که جز با زحمتِ زیاد نمی‌توان همۀ فرقه‌های‌شان را برشمرد و کتاب‌های فرقه̀شناسی مملو از این‌گونه مباحث است. نکتۀ دیگر این است که در حدیث مذکور می̀گوید: «همه از قریش هستند» و این بدان معناست که امامت، به علی و اولاد او اختصاص ندارد؛ چرا که اگر مختص به آنها بود، سخنی می̀گفت که آنها را مشخص نماید. از این‌رو می̀بینیم که پیامبر ج نفرمود: «همه از اولاد اسماعیل هستند»، یا «همه از عرب هستند»؛ زیرا مقصود ایشان آن قبیله‌ای بود که به نام «قریش» ممتاز و معروف هستند؛ پس اگر آنها را با نام «بنی̀هاشم» یا «از قبیلۀ علی» مشخص می‌نمود، حتماً با آن ذکر می‌شدند. بنابراین وقتی آنها را به طور مطلق از قریش ذکر کرده‌، معلوم است که از قریش هستند و حتی به یک قبیله و طایفه در میان قریش اختصاص ندارند؛ بلکه قریش شامل «بنی̀تمیم و بنی‌عدی و بنی̀عبدشمس و بنی̀هاشم» هستند و خلفای راشدین نیز از این قبایل بودند[[93]](#footnote-93).

علمای شیعه جز عدد دوازده، هیچ‌ مشخصه̀ای را نیافتند تا بر افراد مورد نظر خود [= دوازده امام] منطبق گردانند و ناگفته پیداست که عدد بر چیزی دلالت نمی‌کند. لازم به ذکر است که با این عدد، هم خلفای صالح و شایسته وصف شده‌اند و هم مخالفان آنها؛ چنان‌که در صحیح مسلم آمده است: «میان امت من دوازده نفر منافق هستند»[[94]](#footnote-94).چنین به‌ نظر می‌آید این عددی که شیعۀ دوازده̀امامی ادعای آن‌را دارد، در اصل، به باورهای یهودیت برمی‌گردد؛ چنان‌که در کتاب دانیال نیز وارد شده است[[95]](#footnote-95) و شیخ̀الاسلام ابن̀تیمیه نیز اشاره‌ می̀کند ‌که‌ در تورات هم مانند این ادعا وجود دارد[[96]](#footnote-96).

استدلال شیعه بر مسئله امامت

یکی از اصول رافضیان این است که «رعیت حق انتخاب امام را ندارد؛ بلکه باید در مورد او نص شرعی موجود باشد»[[97]](#footnote-97)؛ بنابراین امامت جز با نص و سند شرعی جایز نیست[[98]](#footnote-98) و رسول خدا ج ـ به ادعای شیعه ـ دربارۀ امامت علی و فرزندانش سخن گفته‌ است[[99]](#footnote-99) و آنها تا قیام قیامت امام هستند. پیش‌تر گفتیم بنیان‌گذارانِ این افکار، سردمداران سبئیه، هاشمیه و شیطانیه بودند؛ ولی بزرگان شیعه ادعا می̀کردند که این فرمان، بخشی از شريعت خدا و رسولش ج و از اقوال ائمۀ اهل‏بیت است؛ لذا با استفاده‌ از اسناد و نصوصی که آنها را مطابق با مقتضای مذهب خود تأویل می‌کردند، به آن روایات [جعلی] استدلال می̀نمودند؛ درحالی‌که هیچیک از نخبگان اهل‏سنت و راویان شریعت، آن نصوص و روایات را نمی‌شناسند؛ چرا که اکثر آنها جعلی و از جهت سند، مورد طعن و اشکال بوده یا اینکه از تاویل‌های فاسد آنان بسیار دورند. درواقع، این روایات، تأویلات فاسد علمای شیعه است[[100]](#footnote-100).

شیعه همچون عادت همیشگی خود، در جمع‌آوری روایات در این زمینه مبالغه کرده؛ تا جایی که ابن̀مطهر کتابی با نام «دو هزار حدیث در [اثباتِ] امامت امیرالمؤمنین» تألیف کرده است[[101]](#footnote-101). لازم به‌ ذکر است در میان نویسندگان شیعه کمتر کسی می̀توان یافت که در این موضوع چیزی ننوشته و در اثباتش سخنی نگفته باشد[[102]](#footnote-102)؛ چرا که اساس مذهب‌شان بر این اصل استوار است. با این همه، تمام این روایات بر حسب منطق شیعه، از جمله‌ روایت‌های آحاد هستند و این روایات تنها از علی نقل شده‌ است؛ چون او دروازه است و کسی که مدعی شنیدن روایت از کسی دیگر باشد، حتماً شرک ورزیده است[[103]](#footnote-103)؛ چنان‌که کتاب‌های شیعه، همۀ مسلمانان را ـ جز علی و سه یا چهار یا هفت نفر از صحابه ـ به کفر و ارتداد محکوم کرده است و بنابراین روایات آنان قابل قبول نیست. به علاوه، می̀دانیم که روایتی که تنها یک نفر آن‌را نقل کرده، جای شک و تردید است؛ به ویژه زمانی که جمع زیادی مخالف آن روایت کرده باشند؛ از این‌رو علمای شیعه ناچار به طرح بدعت «عصمت» شدند. ولی چگونه عصمت با ادعای یک نفر ثابت می‌شد؟ پس باز بدعت دیگری را مطرح کردند که «اثبات معجزه برای ائمه» بود. بنابراین قضیه امامت نزد آنها بر سه اصل اساسی متمرکز است: نص و عصمت و معجزه؛ چنان‌که به تصریح شیخ مفید: «امامت نزد اثناعشری برای صاحب این منصب (=امام) عصمت و نص و معجزه را واجب می‌کند»[[104]](#footnote-104).

قبلاً این موضوع را بیان کردیم که معجزات مخصوص پیامبران است. با وجود این، شیعه برای امامان خود ادعای معجزات می‌کند؛ چرا که آنها معنای نبوت را برای ائمه قائلند، نه اسم آن‌را؛ نیز گمان می‌کنند که ائمه بر مردم حجت هستند. آنان برای این ادعاهای خود هیچ برهانی ندارند، مگر پیروی از روایاتی که راویان زندیق و بی̀دین در عصرهای گذشته جعل کرده‌اند. خداوند متعال می̀فرماید:

﴿لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى ٱللَّهِ حُجَّةُۢ بَعۡدَ ٱلرُّسُلِۚ﴾ [النساء : ١٦٥]

«تا بعد از (آمدن) این پیامبران برای مردم بر الله حجتی نباشد».

خداوند متعال نفرمود با فرستادن ائمه حجت را بر مردم اقامه کرده‌ام؛ پس حجت خدا تنها با پیامبران اقامه شد و اوـ آنها را با معجزات تأیید نمود. گفتنی است که‌ شیعه در مورد معجزات ائمه، هیچ دلیل و برهانی جز ادعا ندارد؛ چرا که هیچ حیله‌گرِ دسیسه‌سازی از ادعا عاجز نیست.

اما با فرض صادر شدن معجزه از ائمه، صدورِ آن، موقوف بر خبر صحیح است؛ ولی چگونه خبر صحابیِ مرتد [به نظر شیعه، همۀ اصحاب ـ جز سه نفرـ مرتدند] موثق و قابل̀اعتماد است؟ در مورد عصمت نیز مساله چنین است. با این همه، شیعه به مسئلۀ خبر، که همان ادعای نص و وصیت [در مورد امامت] است، اهمیت فوق̀العاده‌ای می‌دهد؛ چرا که سنگ بنای این مذهب و پایۀ اساسی اعتقاد آنهاست.

بدون شک، وجود عبارت صریح دربارۀ تعیین کسی که تا قیام قیامت متولی امامت مسلمین باشد غیر ممکن است. این خرافه تنها در عقل رافضه گنجید و منجر به این شد ‌که‌ تسلیم توهم بزرگی شوند: آنان ناگزیر ادعای زنده ماندن بشری (=مهدی منتظر) برای قرن‌های متمادی را مطرح کردند و این‌گونه خود را مضحکه خاص و عام کردند. این در حالی است که علی بن موسی الرضا ـ که مدعی امامتش هستند ـ این بدعت را با کامل‌ترین و قوی̀ترین دلایل رد نموده و شیعه نیز ردِ او را در معتمدترین کتاب‌های رجال خود نقل کرده است؛ آنجا که می̀گوید: «اگر خداوند می̀خواست به‌ خاطر نیاز مردم به کسی، مدت عمر او را طولانی کند، قطعاً عمر رسول خدا ج را طولانی می‌کرد»[[105]](#footnote-105). با این همه، شیعه با این اصل واضح مخالفت کرده و گمان می‌کند بقای مهدی در طول قرن‌های متمادی به خاطر نیاز مردم ـ و اصلاً جهان هستی̀ـ به اوست؛ و اگر او نبود، زمین با تمام ساکنانش فرو می‌رفت.

باید گفت که‌ بعد از این اصل، در مورد قضیۀ نص و سندِ صریح، نیازی نیست به بررسی نصوص این مسئله بپردازیم؛ چون امروزه این اصل برای آنها منتهی به ایمان به آن امام منتظَر و غایبی شده که نه صدایش را کسی می‌شنود، نه هیچ خبری از او هست و نه اثری از او دیده می‌شود؛ و اگر مردم به ماندگاریِ کسی نیاز داشتند، باید رسول خدا باقی می‌ماند که از او بزرگوارتر است؛ اما ناگفته پیداست که‌ مردم با وجود قرآن و سنت پیامبرشان، از هر منتظر افسانه̀ای و موهوم و از هر کتابِ واهی بی̀نیازند. با وجود این، شیعیان گمان می‌کنند در قرآن دربارۀ امامت آیاتی وجود دارد که شیعه و اهل‏سنت در مورد آن اتفاق نظر دارند. آنان می‌خواهند با طرح این شایعات، اهل‏سنت را نیز در اوهام و خرافات خود شریک کنند و پیروان‌شان را فریب دهند؛ لذا در بخش بعدی به بررسی آنچه کتاب‌های شیعه در این مورد مطرح کرده‌اند می‌پردازیم و قوی‌ترین دلایل برگزیدۀ آنها از قرآن و سنت را تحلیل خواهیم کرد؛ سپس به سراغ دلیل‌های خاص آنها می‌رویم و در پایان، با استفاده از قرآن کریم، سنت نبوی، اعتبار عقلی و امور واضح و مورد اتفاق همه، مسئله «امامت در قرآن» را نقد خواهیم نمود.

استدلال شیعه به قرآن

شیخ طوسی می̀گوید: «قوی‌ترین دلیل قرآن بر وجود امامت، این آیه‌ است: ﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ ٱللَّهُ وَرَسُولُهُۥ وَٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ ٱلَّذِينَ يُقِيمُونَ ٱلصَّلَوٰةَ وَيُؤۡتُونَ ٱلزَّكَوٰةَ وَهُمۡ رَٰكِعُونَ﴾»[[106]](#footnote-106). طبرسی در این مورد می̀گوید: «این آیه،‌ روشن‌ترین دلیل بر امامت بلافصلِ علی بعد از رسول خداست»[[107]](#footnote-107). تقریبا تمام بزرگان شیعه اتفاق‌نظر دارند ‌که‌ این آیه، قوی‌ترین دلیل شیعه بر امامت است؛ چرا که در مقام استدلال، آن‌را در صدر دلایل‌شان ذکر می‌کنند[[108]](#footnote-108). به راستی آقایان چگونه این آیه‌ را برای مقصود خود به کار برده و بدان استدلال می‌کنند؟ آنان معتقدند که مفسرین و محدثین ـ از خاص و عام ـ اتفاق دارند بر اینکه‌ این آیه‌ در مورد علی بن ابی‌طالب نازل شده‌؛ آنگاه که انگشتر خود را در حضور اصحاب، در حال نماز [به عنوان زکات مال] به مسکینی بخشید و این نکته در «صحاح سِتّه» ذکر شده است[[109]](#footnote-109). به عقیدۀ شیعه، کلمۀ «انّما» در آیۀ فوق، به اجماع واژه̀شناسان، برای حصر است و «ولی» به معنی کسی است که برای تصرفِ امور در اولویت قرا دارد که مترادف با امام و خلیفه است[[110]](#footnote-110).

مشاهده می‌کنید که استدلال شیعه در مورد این آیه،‌ به روایتی بود که در مورد سبب نزول آن گفته شده، نه به خود آیه. از آنجا که نص آیه‌ بر مقصود ایشان دلالت نمی‌کند، آنان به ناچار دوباره به روایت استدلال کرده‌اند، نه به قرآن. ولی آیا روایت مورد نظر صحیح و ثابت است؟ آیا وجه استدلال ایشان درست است؟ اجازه دهید این مسئله را بررسی کنیم:

**اول:** این‌‌ پندار شیعه که‌ اهل‏سنت همگی معتقدند و اتفاق دارند که‌ آیه‌ مذکور در مورد علی نازل شده است، بزرگ̀ترین ادعاهای دروغین است. بلکه اجماع و اتفاق علمای نقل و روایت بر این است که این آیه‌ فقط‌ در مورد علیس نازل نشده و او نیز در نماز انگشترش را صدقه نداده است؛ مضاف بر اینکه علمای علم حدیث همگی این روایت را دروغ و ساختگی می‌دانند[[111]](#footnote-111). این نکته هم که می‌گویند چنین چیزی در صحاح سته ذکر شده دروغ محض است؛ زیرا این روایت در هیچیک از کتاب‌های شش‌گانه وجود ندارد[[112]](#footnote-112). از این ‌رو شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه گفته است: «جمهور امت اسلام چنین روایتی را نشنیده‌اند و در هیچیک از کتاب‌های معتبر اهل‏سنت، نه صحاح و نه مسانید و نه جامع و نه مصنفات و نه هیچیک از مراجع موجود نیست»[[113]](#footnote-113). گفتنی است که‌ ابن̀کثیر مجموع آثاری که روایت می‌کنند این آیه‌ در مورد علیس به هنگام صدقه دادن انگشتر نازل شده است، ذکر می‌کند و پس از نقل این روایات می‌گوید: «هیچیک از این روایت‌ها صحیح نیستند؛ چون یا سندشان ضعیف است، یا راویان آنها ناشناخته و مجهول‌اند»[[114]](#footnote-114)؛

**دوم**: دلیلی که علمای امامیه بدان استدلال می‌کنند، مذهب‌شان را باطل می‌کند؛ زیرا با توجه به تفسیر آنانلإ ولایت در امیرالمؤمنین منحصر می‌شود و «انّما» بر سلب امامت از سایر ائمه دلالت می‌کند. اگر آقایان چنين جواب دهند که منظور از منحصر کردن، برخی اوقات است؛ یعنی وقت امامت او نه وقت امامت نفر بعدی؛ در این ‌صورت موافق با دیدگاه اهل‏سنت سخن گفته‌اند که: فقط وقتی که علی امام [یا خلیفه] بود ولایت عامه داشت، نه قبل از آن ـ یعنی زمان خلافت سه خلیفۀ راشد [ولایت نداشت][[115]](#footnote-115)؛

**سوم:** خداوند متعال زمانی انسان را تحسین می‌کند که کاری سزاوار ثنا انجام داده‌ باشد، خواه واجب باشد و خواه مستحب؛ اما به اتفاق علمای اسلام صدقه دادن در اثنای نماز حتی مستحب نیست؛ زیرا اگر مستحب بود، قطعاً رسول خدا ج انجام می‌داد و مردم را بدان تشویق می‌نمود و کارش را تکرار می‌کرد. ضمن اینکه باید بدانیم مشغول بودن با نماز، انسان را از هر کار دیگری بازمی̀دارد؛ و صدقه دادن به فقیر وقت خاصی ندارد که فوت شود لذا می̀توان بعد از فراغت از نماز صدقه داد. بلکه به نظر بسیاری از علما، صدقه دادن در حال نماز موجب باطل شدن نماز می̀گردد[[116]](#footnote-116)؛

**چهارم:** اگر فرض را بر این بگذاریم که این کار در حال نماز مشروع است، باید گفت که‌ مخصوص حالت رکوع نیست؛ پس شیعه چرا می̀گوید: «سرپرست [و امام] کسی است که در حال رکوع صدقه می‌دهد»؟ اگر گفته شود این سخن برای شناساندن علی است، در جواب گفته می‌شود: اوصافی که علی با آنها شناخته می‌شود آشکار است و بسیار؛ پس چطور شناساندن او با نشانه̀های مشهور کنار گذاشته می̀شود و با کاری معرفی می‌گردد که کسی جز روافض آن‌را قبول ندارد؟ این در حالی است که امت اسلام آن خبر را نشنیده و در هیچ̀کدام از کتاب‌های معتبر هم اثری از آن وجود ندارد[[117]](#footnote-117)؛

**پنجم:** این ادعا که می‌گویند علی در حال رکوع انگشترش را به عنوان زکات داد و بعد آیه‌ نازل شد، مخالف واقعیت است؛ چون علیس در زمان حیات رسول خدا ج از جمله کسانی نبود که زکات دادن بر او واجب باشد؛ چرا که او فقیر بود و زکات نقره فقط زمانی واجب است که انسان یک سال تمام نصاب مال زکاتی داشته باشد، درحالی‌که علی از این دسته نبوده است. به علاوه، به نظر بسیاری از فقها، پرداخت انگشتر به جای زکات جایز نیست، مگر اینکه گفته شود پرداختِ زکات در زیورآلات واجب بوده و باید از جنس همان زیورآلات پرداخت گردد. حتی اگر بگویند علی این کار را بر این مبنا انجام داده که دادن انگشتر به عنوان زکات پس از معادل̀یابی آن با پول نقد جایز است، قطعاً این ارزیابی در حال نماز ممکن نیست؛ چون بنا به‌ شرایط مختلف، قیمت تفاوت می‌کند[[118]](#footnote-118)؛

**ششم:** حال که معلوم شد روایاتی که علمای شیعه به اقتضای آنها این آیه‌ را تأویل کرده‌اند از جهت متن و سند باطلند، پس نمی‌توانند به صورتی جایز و صحیح به آن آیات استناد کنند؛ زیرا همان آیات دلیلی علیه آنان است؛ زیرا این آیه‌ در مورد سفارش به دوستی با مؤمنان و نهی از دوستی با کافران نازل شده[[119]](#footnote-119) و چنان‌که از کتاب‌های رافضیان پیداست، آنان برای اثبات مدعای خود از این آیه بهره̀ای ندارند. این معنی، به روشنی از سیاق آیه‌ درک می‌گردد؛ زیرا قبل از آیه 55 سوره مائده،‌ این فرمودۀ خداوند متعال آمده است: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تَتَّخِذُواْ ٱلۡيَهُودَ وَٱلنَّصَٰرَىٰٓ أَوۡلِيَآءَۘ بَعۡضُهُمۡ أَوۡلِيَآءُ بَعۡضٖۚ وَمَن يَتَوَلَّهُم مِّنكُمۡ فَإِنَّهُۥ مِنۡهُمۡۗ إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَهۡدِي ٱلۡقَوۡمَ ٱلظَّٰلِمِينَ﴾ [المائ‍دة: ٥١] «ای کسانی‌که ایمان آوردید! یهود و نصاری را به دوستی بر نگزینید، آنان دوستان یکدیگرند و کسانی‌که از شما با آنها دوستی کنند، از آنها هستند، همانا الله گروه ستمکار را هدایت نمی‌کند». ‏پس این آیه،‌ نهی صریح از دوستی با یهود و نصاری و حمایت از آنهاست و به اتفاق علما، منظور از «ولایت» در این آیه‌ «امارت و حکمرانی» نیست و اصلاً این معنی وارد نیست؛ سپس در ادامه کسانی را ذکر نموده است که ولایت و دوستی آنها واجب است که خداوند متعال و رسول گرامی او و مؤمنان هستند. واضح است که منظور از ولایت، «محبت و یاری» است که عین همین ولایت در آیۀ اول نسبت به یهود و مسیحیان نهی شده است. در مقابل، در آیۀ دوم امر شده که این حالات، نسبت به خدا و رسول و مؤمنان عملی شود و این معنی در زبان عرب به وضوح درک می‌شود. فخر رازی گفته است: «وقتی خداوندأ در آیات قبلی از دوستی و محبت کفار نهی فرمود، در این آیه‌ به دوستی با کسانی امر کرد که دوستی‌شان واجب است»[[120]](#footnote-120). شیخ̀الاسلام ابن̀تیمیه فرمود: «اهل تفسیر، یکی پس از دیگری می̀دانند که این آیه‌ دربارۀ نهی از دوستی با کفار و فرمان به دوستی با مؤمنان نازل شده است»[[121]](#footnote-121)؛

**هفتم**: اینکه‌ می‌گویند منظور از ﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ﴾ فرمانروایی و امارت است، با این فرمودۀ خداوند متعال سازگار نیست که می‌فرماید: ﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ ٱللَّهُ وَرَسُولُهُۥ وَٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ﴾ چون الله را نمی‌توان چنین توصیف نمود که او بر بندگان متولی بوده و امیرِ آنهاست؛ زیرا او خالق، رازق، پروردگار و مالک است و خلق و امر از آنِ اوست. و نمی‌توان گفت: الله امیرمومنان است چنان‌که امرا و خلفایی چون علی و غیر او امیرمومنان نامیده شدند[[122]](#footnote-122). اما در خصوص ولایت به‌ معنای متضاد عداوت، باید گفت که‌ خداوندأ مؤمنان را دوست می‌دارد و آنها هم او را دوست دارند، او از آنها راضی می‌شود و آنها هم از او راضی می‌شوند؛ و هرکس با یکی از اولیای خدا دشمنی ورزد، خدا هم با او عداوت را آشکار می‌کند[[123]](#footnote-123)؛ بنابراین در آیۀ فوق، این نوع ولایت مقصود است[[124]](#footnote-124). همچنین عبارت: ﴿وَهُمۡ رَٰكِعُونَ﴾ یعنی: «آنها در برابر فرمان پروردگارشان فروتنی می‌کنند؛ زیرا رکوع، در اصل به معنی خضوع و فروتنی است. یعنی: «نماز بر پا می‌دارند و زکات را در حالت تواضع و خشوع برای خدا ادا می‌کنند»[[125]](#footnote-125)؛

**هشتم**: فرق بین *وَلایت* (با فتح واو) و *وِلایت* (با کسر) در زبان عربی معروف است: وَلایت متضاد عَداوت [= دشمنی] است که در این آیات آمده است و منظور وِلایت نیست که به معنی اِمارت [= حُکمرانی] است؛ اما این بی‌خبران «ولی» [= دوست] را «امیر» [= حاکم] می‌دانند و میان این دو واژه‌ فرق نمی‌گذارند؛ با اینکه‌ واضح است که «وَلایت» متضادِ عداوت می‌باشد و اسمِ آن *مولی* و *ولی* است؛ اما وِلایت اسمش *والی* و *متولی* است[[126]](#footnote-126). به همین دلیل برخی از فقها معتقدند که هرگاه والی و ولی هر دو بر جنازه‌ای حاضر شدند، والی برای نماز میّت مقدم است که این دیدگاه اکثر آنهاست. و بنا به گفتۀ عده̀ای دیگر، ولی مقدم است؛ در نتیجه، لفظ ولی و وَلایت غیر از والی است[[127]](#footnote-127). اگر منظور خداوند وِلایت به معنی اِمارت بود، چنین می‌فرمود: **«**إنّما يتولی عليکم...**»**. پس معلوم شد که آیۀ‌ مذکور بر مُوالات به معنی «دوستی» که متضاد عداوت است دلالت می‌کند و چنین موالاتی برای همۀ مؤمنان نسبت به همدیگر ثابت است[[128]](#footnote-128)؛ لذا فرمودۀ خدا بعد از آن ﴿وَٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ﴾ با صیغۀ جمع ذکر شده است.

اگر این آیه ـ به ادعای بزرگان شیعه̀ـ قوی‌ترین دلیل آنهاست، با این توضیح روشن شد که ادعای ایشان در باب امامت بر هیچ اصل و اساسی استوار نیست؛ زیرا اساساً باید بر این موضوع مهم، چنان شفاف و واضح سخن می̀گفت که همۀ اقشار مختلف جامعه آن‌را بفهمند، فرد عامی آن‌را به همان صورتی بفهمد که دانشمند درک می‌کند و آیندگان نیز آن‌‌را به همان روشنی درک کنند که حاضرین آن‌‌را درک کردند؛ چرا که از نظر شیعه، موضوع امامت، مهم̀ترین امر دین است و کسی که آن‌را انکار کند، در شمار کفار است. بنابراین وقتی در کتاب خدا عبارتی که معنای دلخواه آنها را برساند نیامده، معلوم است که هیچ دلیلی از قرآن برای ادعای‌شان ندارند؛ لذا آیۀ مذکور و سایر آیاتی که‌ بدان استدلال می‌کنند، از الفاظ استخلافی نیست که در زبان عرب معروف است و قرآن هم به زبان عربی آشکار نازل شده است؛ پس شیعه بعد از این به کجا می‌رود؟ آقایان علمای شیعه و پیروان‌شان یا باید به قرآن کفر بورزند که برابر با کفر به اسلام است، یا باید افراط و تعصب را کنار گذاشته و به سوی حق بازگردند که خواستۀ ما نیز همین است.

این آیه، قوی‌ترین آیه‌‌ای بود که از کتاب الله بدان استدلال می‌کنند و آن‌را «آیۀ ولایت» می‌نامند. لازم به‌ ذکر است که‌ آنها برای رسیدن به هدف خود، به آیات دیگری نیز تمسک می‌جویند که ابن̀مطهر حلی آنها را ذکر کرده و شیخ̀الاسلام ابن̀تیمیه نیز با پاسخ‌های جامع رؤیای‌شان را نقش بر آب ساخته است[[129]](#footnote-129). هرکس به کتاب‌های تفسیر و حدیث شیعه مراجعه کند، متوجه می̀شود که آنان قرآن را حول محورِ ولایت و ائمه تفسیر کرده̀اند؛ چنان‌که نمونه̀ای از آن‌را بیان داشتیم. این دلیلی بر ناتوانی و شکست آنهاست.

تردیدی نیست ‌که در ظاهرِ قرآن هیچ دلالت صریحی بر ادعای آنان مبنی بر ولایت علی یا بقیۀ دوازده امام باشد، وجود ندارد. مدعیان امامت، در مورد تمامی آیاتی که بدان استدلال می‌کنند، می̀کوشند تا با استفاده از تأویلات باطل، معنای آنها را به سوی مقتضای روایات ساختگی و معنایی که خود می‌خواهند، تحریف کنند. بنابراین درحقیقت آنان به قرآن استدلال نمی‌کنند؛ بلکه تنها به روایات شیعه استناد می‌کنند و این ادعای‌شان ‌که‌ دلایل امامت را از قرآن برمی‌گیرند، ادعایی باطل است.

دلایل شیعه از سنت

اما در مورد سنت مطهر، شیعه در اثبات نص از طریق اهل‏سنت به آنچه در مورد فضایل علیس وارد شده متوسل می̀شود. گفتنی است که آنان در باب فضایل علی دروغ‌های زیادی نقل کرده‌اند و گفته می‌شود اساس این دروغ‌ها شیعه است. ابن ابی̀الحدید شیعه می‌گوید: «دروغ در احادیث فضائل، از جانب شیعه وارد شده است»[[130]](#footnote-130). از این‌رو می̀بینیم که در کتاب‌های «موضوعات» که روایات جعلی را بررسی و معرفی می̀کند، دربارۀ علیس بیش از دیگر خلفای راشدین دروغپردازی شده است.

الفاظی که در فضایل علیس وارد شده از الفاظ و نصوص دال بر امامت و جانشینی او نیست، نه در زبان عرب، نه در عرف، نه در شریعت اسلام و نه در عقل خردمندان؛ بلکه فضایلی هستند که آنها در هنگام طرح این ادعا ساخته و مطرح کرده̀اند. ابن̀حزم پس از شمردن احادیث وارده در فضایل علی گفته است: «فضایل صحیح وارد شده در مورد علی این است که رسول خدا ج فرمود: "تو برای من به منزلۀ هارون و موسی هستی؛ جز اینکه‌ بعد از من پیامبری نیست"»[[131]](#footnote-131) و این برای [اعتقاد امامت نزد] روافض حجت نیست»[[132]](#footnote-132).

دیگر استدلال علمای شیعه، این فرمودۀ رسول خدا ج است: «فردا پرچم را به دست مردی می‌دهم که خدا و رسولش را دوست دارد و خدا و رسول هم او را دوست دارند»[[133]](#footnote-133)و برای هر مسلمان فاضل واجب است این صفت را داشته باشد[[134]](#footnote-134). آنان همچنین به این حدیث رسول خدا ج استدلال می‏کنند: «کسی جز مؤمن علی را دوست ندارد و کسی جز منافق بغض و کینه او را ندارد»[[135]](#footnote-135). روایت صحیحی چون این در مورد انصارش نیز نقل شده: « انصار را جز کسی که به خدا و روز آخرت ایمان داشته باشد، دوست نمی‌دارد»[[136]](#footnote-136).

ذکر این نکته لازم است که روایت «هر که من دوست و مولای او هستم، علی مولای اوست» از طریق راویان موثق صحیح نیست. سایر احادیثی که شیعه برای هدف خود به آنها تمسک می‌جوید نیز همه ساختگی بوده و هیچ‏کدام صحیح نیستند و هرکس کمترین آگاهی و دانشی در مورد اخبار و روایت داشته باشد، این حقیقت را می‌داند[[137]](#footnote-137).

شیخ̀الاسلام ابن‌تیمیه این عبارت از ابن̀حزم نقل کرده و در ادامه چنین می‌گوید: «اگر گفته شود چرا ابن̀حزم این روایت را که در صحیحین آمده و می‏فرماید: "انت منّی و انا منک"[[138]](#footnote-138) و نیز حدیث "مباهله"[[139]](#footnote-139) و "کساء" را ذکر نکرده است[[140]](#footnote-140) در پاسخ گفته می‌شود که مقصود ابن‌حزم روایاتی بود که در صحیح بیان شده و تنها علیس در آن ذکر شده؛ اما در این روایات، علاوه بر علی کسانی دیگر نیز ذکر شده̀اند؛ مثلاً پیامبر ج به جعفرس فرمود: "به اخلاق و چهرۀ من شباهت داری" و به زید فرمود: "تو برادر و دوست ما هستی". و در حدیث مباهله و کساء، فاطمه و حسن و حسین ش ذکر شده̀اند؛ پس این نکته به عنوان اشکال بر ابن̀حزم وارد نیست»[[141]](#footnote-141). با این همه، شیعه این سخن را با روایات جعلیِ خود توسعه داده، روایات دروغ را بر نصوص صحیح افزوده‏ و کتاب‏هایی که در باب روایات موضوع و جعلی نوشته شده‌اند، مجموعه‏ روایاتی را که علمای شیعه بدان استناد می̀کنند ذکر کرده‌اند[[142]](#footnote-142). ابن̀جوزی در این مورد گفته است: «فضائل صحیح علیس فراوانند؛ اما شیعه [به آنها] قناعت نکرده و فضایلی برای او جعل کردند که سندش به پیامبر ج نمی‌رسد»[[143]](#footnote-143).

در کتاب‌های شیعه به روایات زیادی استدلال می̀شود که آنها را از روی حیله و فریب، به اهل‏سنت نسبت می‌دهند؛ درحالی‌که احادیث مذکور در منابع اهل‏سنت اصل و اساسی ندارند. از این‌رو ابن̀تیمیه: گفته است: «بسیاری از آنچه بزرگان شیعه به صحیح بخاری و مسلم و غیره نسبت می‌دهند، باطل است و اصل و اساسی ندارد»[[144]](#footnote-144). ابن̀مطهر حلی قسمت عمدۀ آنچه علمای شیعه بدان استدلال می‌کنند جمع‏آوری کرده و ابن̀تیمیه در کتاب «منهاج السنة» حق و باطل آنها را بیان نموده است[[145]](#footnote-145).

شیعه برای استدلال به کتاب‌های اهل‏سنت، روش‌ها و ترفندهای حیله‌گرانه‏ای دارند. شاید نخستین کسی که حیلۀ آنها را کشف و تشریح نمود، علامه شاه عبدالعزیز دهلوی بوده باشد که در کتاب «**التحفة الإثنی‏عشرية**» بدان‌ها پرداخته‏ است[[146]](#footnote-146). همچنین دانشمند نامدار و ـ̀ چنان‌که آلوسی توصیف نموده̀ ـ یگانۀ عصر خود، شیخ محمد مشهور به خواجه نصرالله هندیِ مکی، در کتاب **«الصواعق المحرّقة**» پرده از حیله‌های‌شان برداشته است[[147]](#footnote-147). همچنین شیخ سویدی: با تألیف کتاب «**نقض عقايد الشيعة**» در این مهم سهم بسزایی داشته است[[148]](#footnote-148). اینجانب نیز قسمتی از این راهکارهای مکر و فریب را در رسالۀ «**فکرة التقريب**» ذکر نموده̀ام[[149]](#footnote-149).

مهم̀ترین دلایل شیعه از سنت

اساسی̀ترین دلیل شیعه بر اثبات امامت، روایتی است که آن‌را «حدیث غدیر» می‌نامند و به حدی بدان اهمیت داده‏اند که یکی از آخوندهای معاصر شیعۀ به نام امینی، کتابی در شانزده جلد نوشته‏ تا صحت و شهرت حدیث غدیر را اثبات کند و آن‌را «غدیر در کتاب و سنت و ادب» نامیده است. به اعتقاد شیعه هنگامی که رسول خدا ج از آخرین حج خود ـ معروف به «حجة الوداع» ـ بازمی̀گشت، چون به به غدیرخم[[150]](#footnote-150) رسید، در آنجا به مردم گفت وصی و جانشین بعد از او علی بن ابی̀طالب است؛ چون خداوند او را بدان امر نموده و فرمود:

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغۡ مَآ أُنزِلَ إِلَيۡكَ مِن رَّبِّكَۖ وَإِن لَّمۡ تَفۡعَلۡ فَمَا بَلَّغۡتَ رِسَالَتَهُۥ﴾ [المائ‍دة: ٦٧]

«ای پیامبر! آنچه از طرف پروردگارت برتو نازل شده است، (به مردم) برسان و اگر (این کار) نکنی، رسالت او را نرسانده‌ای».

مجلسی ضمن نقل یکصد و پنج حدیث[[151]](#footnote-151) در این مورد گفته است: «ما و مخالفان‌مان [= اهل‏سنت] از پیامبر ج روایت کرده‏‏ایم که ایشان روز غدیر خم درحالی‌که همۀ مسلمانان جمع شده بودند برخاسته و فرمود: "ای مردم، آیا من برای مؤمنان از خودشان سزاوارتر نیستم؟" گفتند: "بله، چنین است". فرمود: "هرکس من مولایش هستم، پس علی هم مولای اوست. خدایا، هر که را او را دوست دارد دوست بدار و هر که او را دشمن می‌دارد دشمن بدار؛ و هرکس یاری̀اش می‌کند یاری کن و هر که او را خوار می‌کند خوار گردان"»[[152]](#footnote-152).

کتاب‌های تفسیری شیعه این حدیث را برای استدلال به امامت علی در کنار آیۀ ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغۡ مَآ أُنزِلَ إِلَيۡكَ﴾ ذکر کرده‌اند[[153]](#footnote-153). سایر کتاب‌های شیعه که در مورد امامت بحث کرده‏اند نیز این آیه را مهم̀ترین دلیل خود می‏دانند[[154]](#footnote-154). علمای شیعه در رأسِ روایاتی که علیه اهل‏سنت به آنها استناد می‌کنند حدیث غدیر را مطرح می̀نمایند. عبدالله شبر می̀گوید: «آنچه عامه [اهل‏سنت] با بیش از صد سند متواتر و با سندهای فراوان روایت نموده‌ و به صحت آن اتفاق کرده و به وقوع آن اعتراف کرده‌اند، حدیث غدیر است»[[155]](#footnote-155). ابن̀مطهر نیز به این حدیث احتجاج کرده و شیخ الاسلام: با جوابی قاطع به او پاسخ داده است[[156]](#footnote-156)؛ همان‏گونه که امام محمد بن عبدالوهاب با شیخ مفید در مورد دیدگاه شیعه نسبت به این حدیث مناقشه کرده است[[157]](#footnote-157). بسیاری از دانشمندان اهل‏سنت که به نوشتن ردیه در مورد شیعه پرداخته‌اند، در مورد این حدیث بحث کرده‌اند[[158]](#footnote-158) و ما در اینجا خلاصۀ جواب‏های اهل‏سنت در مورد حدیث غدیر را یاد‏آور می‌شویم:

جاعلان حدیث‌ساز، ادامه‌ای به این حدیث افزوده‏اند و جمعی از علمای حدیث جز قسمت «من کنت مولاه فعلي مولاه» بقیه را صحیح نمی‌دانند[[159]](#footnote-159) این در حالی است که برخی از علمای حدیث هیچ بخشی از این روایت را صحیح نمی‌دانند. ابن‌حزم در این مورد گفته است: «این لفظ حدیث [من کنت مولاه ...] به هیچ وجه از طریق راویان موثق به صحت نرسیده است»[[160]](#footnote-160). از بخاری و ابراهیم حربی و جمعی از دانشمندان علم حدیث نقل شده که به این روایت ایراداتی وارد کرده و تضعیفش نموده‏اند[[161]](#footnote-161).

ابن̀تیمیه در مورد حدیث غدیر می̀گوید: «لفظ "من کنت مولاه فعلی مولاه" در کتاب‌های صحاح حدیث نیست؛ ولی از جمله روایاتی است که اهل علم روایت کرده‌اند و صحت آن مورد اختلاف است»[[162]](#footnote-162). همچنین به گفتۀ وی «جملۀ " اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه وانصر من نصره واخذل من خذله"به نظر همۀ علمای حدیث̀شناس، دروغ است»[[163]](#footnote-163). سپس شیخ̀الاسلام بیان کرده که به محض دیدن متن روایت، دروغ بودنش معلوم می̀گردد؛ زیرا جملۀ «وانصر من نصره» خلاف واقعیت تاریخی است[[164]](#footnote-164)؛ پس این روایت از رسول خدا ج صحیح نیست. به تصریح شیخ: «جمله " اللهم وال من والاه و عاد من عاداه" نیز مخالف اصل اسلام است؛ زیرا قرآن بیان فرموده که مؤمنین برادران همدیگر هستند، اگر چه گاهی علیه همدیگر می‏جنگند و بر یکدیگر می̀شورند»[[165]](#footnote-165).

شیخ̀الاسلام بعد از ذکر اختلاف مردم در مورد درستی روایت «من کنت مولاه فعلی مولاه» می‌گوید: «اگر رسول خدا ج [چنین سخنی] نفرموده باشد، حرفی نداریم؛ ولی اگر فرموده باشد، قطعاً منظورش خلافتِ بعد از خود نبوده است؛ زیرا الفاظ این روایت بیانگر چنین مقصودی نیست و مسئله‌ای با این اهمیت باید به صراحت و با اِبلاغ شفاف بیان شود ... موالات متضاد دشمنی است و این حکم برای هر مؤمنی ثابت است. پس علیش از جمله مؤمنانی است که او را دوست دارند و او آنها را دوست دارد. در این حدیث، ایمانِ باطنی علی اثبات شده و شهادت می̀دهد ‌که‌ او مستحق محبت و دوستی ظاهری و باطنی است و گفتۀ دشمنانش ـ از خوارج و نواصب ـ را در مورد او رد می‌کند؛ ولی از آن چنین برنمی‏آید که در میان مؤمنین کس دیگری *مولا* نیست. چگونه چنین باشد، درحالی‌که شخص رسول خدا ج چند دوست داشت که همگی در زمرۀ مؤمنان صالح بودند؟»[[166]](#footnote-166).

فیروزآبادی می‌گوید: «گمان رافضه مبنی بر اینکه‌ آیه: ﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ ٱللَّهُ وَرَسُولُهُۥ﴾ یا حدیث «من کنت مولاه فعلی...» دلالت می‏کند بر اینکه‌ علی بعد از رسول خدا ج جانشین است، ناشی از جهل بوده و قطعاً کسی که چنین گمانی دارد در اشتباه است؛ زیرا واژۀ وَلایت، متضاد عَداوت است و اسم فاعلش مولی و ولی است؛ اما وِلایت به معنی رهبری و امارت است و اسم آن والی و متولی است ... موالات متضاد دشمنی است که دو طرفه است؛ مانند فرمودۀ خداوند: ﴿وَإِن تَظَٰهَرَا عَلَيۡهِ فَإِنَّ ٱللَّهَ هُوَ مَوۡلَىٰهُ وَجِبۡرِيلُ وَصَٰلِحُ ٱلۡمُؤۡمِنِينَۖ وَٱلۡمَلَٰٓئِكَةُ بَعۡدَ ذَٰلِكَ ظَهِيرٌ﴾ [التحريم: ٤] (و اگر شما دو نفر بر علیه او همدست (متفق) شوید پس (بدانید) که الله یاور (و مولای) اوست و (نیز) جبرئیل و مردمان شایسته از مؤمنان و فرشتگان (نیز) بعد از آن پشتیبان (و مددکار او) هستند) و فرمود: ﴿ذَٰلِكَ بِأَنَّ ٱللَّهَ مَوۡلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ وَأَنَّ ٱلۡكَٰفِرِينَ لَا مَوۡلَىٰ لَهُمۡ﴾ [محمد: ١١] (این بدان سبب است که الله یاور (و مولای) کسانی است که ایمان آوردند و آنکه کافران (مولا و) یاوری ندارند» و فرمود: ﴿وَٱلۡمُؤۡمِنُونَ وَٱلۡمُؤۡمِنَٰتُ بَعۡضُهُمۡ أَوۡلِيَآءُ بَعۡضٖۚ﴾ [التوبة: ٧١] «و مردان مؤمن و زنان مؤمن دوستان (و یاور) یکدیگرند»[[167]](#footnote-167). در این مورد آیات بسیاری وجود دارد[[168]](#footnote-168).

چنین به نظر می‌رسد چون این روایت اغراض و اهداف رافضه را برآورده نکرد، اضافات زشتی بدان افزودند. امام محمد بن عبدالوهاب بر این باور است که بخشی از عبارت‌هایی که رافضه به این روایت افزوده‏اند، به اجماع مسلمین کفر است[[169]](#footnote-169). کسی که این افزوده̀ها را که مجلسی در بحارالأنوار جمع‏آوری کرده بخواند، کفر و گمراهی را به وضوح می‏بیند. برای آنکه بدانیم دورغ هستند، کافی است به متن آنها نگاه کنید.

هرکس اندک دانش زبانی داشته باشد، از عقل و منطق بهره̀ای برده و به عُرف جامعه آگاه باشد، می̀داند که برای انتصاب کسی به جانشینی از چنین الفاظ و عباراتی استفاده نمی̀گردد؛ پس شرع مقدس قطعاً چنین نخواهد کرد. بیهقی روایت می̀کند: «وقتی به حسن بن علی بن ابی̀طالب گفته شد: آیا رسول الله ج به علی بن ابی طالب نفرمود: "من کنت مولاه فعلی مولاه؟" او پاسخ داد: [بله،] اما به خدا سوگند اگر منظور رسول خدا ج از *مولی* خلافت و رهبری بر مردم بود، آن‌را با فصاحت بیان می‏کرد؛ همان‏گونه که صریح و فصیح، نماز و زکات و روزۀ رمضان و حج خانۀ خدا را بیان فرمود و به آنها می‌فرمود: "همانا این ولیِ امر شما بعد از من است؛ پس از او بشنوید و اطاعت کنید"؛ پس در پشت این حرف‌ها چیزی نیست؛ چون رسول خدا ج از هر کسی برای مسلمین خیرخواه‏تر است»[[170]](#footnote-170).

معنا و مفهومی که در این حدیث ذکر شده، فراگیر است و برای هر مؤمنی عمومیت دارد؛ ولی اینجا به علی اختصاص داده شده است؛ زیرا برخی از اصحاب نسبت به علی خشمگین بودند و چندین بار از او شکایت کردند. این کدورت‌ها زمانی رخ داد که رسول خدا ج پیش از خروج به طرف مدینه برای ادای آخرین حج، او را به یمن فرستاد[[171]](#footnote-171). به همین دلیل است که بیهقی می‌گوید: «اگر اسنادِ روایت درست هم باشد، نصی برای ولایت علی بعد از پیامبر نخواهد بود؛ چون با توجه به روایت‌های مختلف این حدیث، که در "کتاب الفضائل" بیان شد، منظور رسول خدا ج از این مطلب را بیان کردیم که وقتی علی را به یمن فرستاد، شکایات زیادی از او داشتند و نسبت به ایشان اظهار خشم کردند؛ پس رسول خدا ج خواست محبت خود را نسبت به ایشان اظهار کند و آنها را به محبت و دوستی و ترک دشمنی با او تشویق نمود و فرمود: "هرکس مرا دوست دارد، علی را هم دوست بدارد"، که منظورش محبت اسلام است؛ و برمسلمانان واجب است که یکدیگر را دوست داشته باشند و نسبت به همدیگر دشمنی نورزند»[[172]](#footnote-172).

پس از عرضۀ مهم̀ترین دلایل شیعه از قرآن کریم و سنت رسول خدا ج و پاسخ به آنها، طرح بقیه دلایل را رها نموده و آن‌را به کتاب‏هایی از اهل‏سنت واگذار می‏کنیم که به بررسی شبهه‌های ایجاد شده از سوی روافض پرداخته‏ و آنها را از ریشه برانداخته̀اند. بدون شک، شناخت این شبهه̀ها و پاسخ آنها کار آسانی است؛ زیرا تنها مراجعه به کتاب «**منهاج السنة**» و امثال آن کافی است؛ با وجود این، عرضه و تحلیل تمام آن شبهه̀ها، چندین جلد کتاب را در بر می‌گیرد و چیز جدیدی نیز در آنها نیست؛ لذا ما تنها به قوی‏ترین دلایل شیعه از قرآن و سنت اکتفا نمودیم.

نکتۀ مهم دیگر این است که علمای شیعه اصلاً به روایاتی که از طریق اهل‏سنت وارد شده‏ باور ندارند، حتی اگر کاملاً صحیح باشند. به نظر نگارنده، آنها از طرح این شبهه̀ها و اتخاذ چنین رویکردی دو هدف را دنبال می̀کنند:

**اول**: متقاعد کردن پیروان حیران و سرگردان خود؛ با فریفتن آنها به این روش که مذهب اهل سنت و اهل تشیع در این عقاید اتفاق نظر دارند اما اهل‏سنت عناد می‌ورزند؛

**دوم**: مشغول کردن اهل‏سنت به این‌گونه مسائل برای دفاع و پاسخ دادن شبهات، تا نتوانند به کتاب‌های معتبر رجالی و تفسیری شیعه بپردازند و حقیقت را در برابرِ چشم پیروان نادان شیعه هویدا کنند.

علمای اهل‌سنت در رویارویی با هدف اول، تلاش و کوششی بزرگ مبذول داشته‏اند؛ اما در مورد هدف دوم، عدم دسترسی ما به کتاب‌های شیعه موجب شده تا نتوانیم حقایق‌شان را کشف کنیم؛ مگر این اواخر که علمای هند و پاکستان در این کار سهم بسزایی داشته̀اند. این موضوع همچنان نیازمند پیگیری و کوشش است، تا با بررسی علمی و موضوعی، حقیقت بیان شود و دروغ بودن عقاید و دلایل شیعه پیش چشم پیروان فریب̀خورده̀شان آشکار گردد. اکنون بعد از آنکه به قوی‏ترین دلیل آنها از طریق حدیث اهل‏سنت اشاره کردیم، به مسئله روایت صریح [بر امامت علیس] در کتاب‌های شیعه برمی‌گردیم.

نص امامت در کتاب‌های شیعه

اصل ادعای شیعه در مورد امامت، وجود نص و عبارت صریح بر امامت است[[173]](#footnote-173)و این ادعا را به صورت‏های گوناگونی مطرح می‏کنند: گاهی می‏گویند کتاب‌های آسمانی برای بیان امامت علی و ائمه نازل شده، اما همۀ این کتاب‌ها از سال 260 ه‍جری همراه با امام غایب ناپدید شده‌اند؛ گاهی مدعی̀اند که در قرآن آیات صریحی پیرامون امامت دوازده امام نازل شده بود، ولی به دست صحابه از قرآن پاک شده، یا اینکه معتقدند نص صریح از سوی رسول خدا ج بیان شد ولی امت اسلام همگی آن‌را مخفی کردند و اینکه نخستین بار مقولۀ امامت و نص آن از سوی ابن̀سبأ مطرح گردید ـ چنان‌که در (رجال کشی) و دیگر کتاب‌های‌شان بیان شده است ـ و گاهی مدعی تاویلات باطنی برای آیات قرآن هستند و آیات را به ائمه تفسیر کرده‌اند. اما نوع این تاویلات را جز ائمه کسی نمی‌داند.

علما و سردمداران شیعه، برای اثبات ادعاهای خود به هر چیزی متوسل می̀شوند و در جهت تأیید و تقویتِ آن از هیچ چیز فروگذار نمی̀کنند؛ از دلایل عجیب و غریب دربارۀ معجزات و امور خارق̀العادۀ ائمه گرفته تا ادعای عصمت مطلق برای آنها، وجود کتاب‌های ارثی و علم و دانش دریافتی از وحی آسمان.

نخستین کسی که ادعای وجود نص بر امامت علیس را مطرح نمود ابن̀سبأ یهودی بود؛ سپس این ادعا دربارۀ دیگر افراد اهل̀بیت نیز مطرح شد که موجب اختلاف شدید فرقه‌های شیعه در مورد تعداد و مصادیق ائمه شد. به عقیدۀ برخی علمای اسلام، ‏بیشترین گناهِ این ادعای دروغین، به گردن «هشام بن حکم» و «شیطان طاق» است. پس از این دروغپردازی و بعد از سال 260 ه‍جری، گروهی راحت̀طلب که در پیِ کسب روزی از طریق نذورات و خُمس̀ بودند، مدعیِ نیابتِ امام غایب شدند و ادعای وجود دوازده امام را مطرح کردند.

روایات شیعه در مورد منصوص بودن امامت، بخش عمدۀ کتاب‌های معتبر شیعه را شامل می̀شود؛ از جمله: الکافی، بحارالأنوار، کتاب‌های تفسیر و اکثر کتاب‌های بزرگان شیعه از جمله تألیفات شیخ مفید، ابن̀بابویه، شیخ طوسی و ابن̀مطهر حلی. کتاب‌های شیعه و سنی در این مورد اتفاق̀نظر دارند که ابن̀سبأ کسی است که مهم̀ترین نقش را در رواج افترای وجود نص بر امامت داشته است. کتاب‌های شیعه نقل کرده̀اند که طرح احادیث مربوط به امامت بین عناصر منتسب به تشیع، موضوعی سرّی بود و این موضوع نزد علمای اسلام ـ که امامان اهل̀بیت از جملۀ آنها بودند ̀ـ اعلام نشد و چنین جوّ سری و فریبکارانه̀ای، میدانی مناسب برای حدیث̀سازی و افترا بود.

جریان جعل حدیث و روایت‏پردازی دربارۀ امامت، از سوی کسانی آغاز شد که هیچ‏ ارتباط و پیوندی با اسلام نداشتند؛ افرادی مانند صفار، ابراهیم قمی و کلینی. آنان تنها به نام قرآن و سنت حدیث جعل می̀کردند. آیا مادامی که مسئله چنین است، مؤمن می‌تواند به چنین نصوص و روایاتی که پیوسته و در طول زمان افزایش یافته‏اند اعتماد کند؟

جالب است که حتی برخی از اصولیون شیعه نیز به تمام مطالب این کتاب‌ها اعتماد ندارند؛ تا جایی که جعفر آل̀کاشف̀الغطاء در کتاب «کشف̀الغطاء» که از کتاب‌های مورد اعتماد شیعه است، چنین گفته: «محمدها سه نفرند؛ کسبِ علم چگونه از هر سه نفر آنها ممکن است؟»[[174]](#footnote-174). تنها کتابی که علمای شیعه کاملاً بدان اعتماد دارند «نهج‏البلاغه» است؛ هرچند که این کتاب در قرن چهارم جمع‏آوری شده، حال آنکه امیرالمؤمنین در قرن اول می̀زیسته است؛ مضاف بر اینکه این اثر، فاقد سندِ شناخته̀شده است. پس وقتی کتاب‌های اصلی و معتمَد شیعه این‌گونه‌‌ باشد، وضع دیگر کتاب‌های‌شان چگونه خواهد بود؟ به همین دلیل شیخ‌الاسلام ابن̀تیمیه: فرموده است: «هیچیک از [علمای] امامیه، این نص را به سند متصل نقل نکرده، چه رسد به اینکه‌ متواتر باشد»[[175]](#footnote-175). با وجود همۀ این کاستی‌ها، وقتی نهج‏البلاغه را حَکَم و داور قرار دهیم، می‏بینیم که ادعای نص امامت را نقض نموده و تمام ادعاهای شیعه در این باب را به کلی از بین برده یا تناقضش را اثبات می‌کند و تناقض نیز دلیل باطل بودن این مذهب است.

طبق گزارش نهج‏البلاغه، وقتی مردم خواستند با امیرالمؤمنین بیعت کنند، وی گفت: «از من دست بردارید و دیگری را بطلبید. ما به کاری اقدام می‌کنیم که دارای صورت‏ها و رنگ‏های مختلف است، دل‌ها بر آن استوار نیست و عقل‌ها زیر بارِ آن نخواهند رفت. ابر سیاه آفاق را فراگرفته و راه روشن تغییر یافته و بدانید که اگر من دعوت شما را بپذیرم، طبق آنچه خود می‌دانم عمل خواهم کرد و به سخنِ گوینده و سرزنشِ توبیخ̀کننده گوش نمی‌دهم؛ و اگر مرا رها کنید، مانند کسی چون شما هستم و چه بسا به سخنان شما بیش از دیگران گوش دهم و مطیع‌ترین شما نسبت به فرمان کسی باشم که او را والی و زمامدار قرار می̀دهید. وزیر و مشاور شما باشم، برایم بهتر است از اینکه‌ امیر و زمامدار شما باشم»[[176]](#footnote-176).

این سخنان علی بر عدم منصوص بودن امامت وی از سوی رسول‌خدا ج دلالت می‌کند وگرنه نمی‌توانست [و حق نداشت] بگوید: «مرا رها کنید ...»[[177]](#footnote-177). درحالی‌که بنابر باور شیعه امامت مهمترین ارکان دین است لذا چگونه اجازه دارد و می‌تواند مردم را به بیعت با دیگری امر کند و بگوید: «به دنبال کسی جز من باشید»؛ نکتۀ دیگر این است که امام معصوم بیعت مردم با امامتِ خود را رد کرده و از آنها می‌خواهد دست از سرش بردارند؛ حال آنکه‌ بنا بر ادعای کتاب‌های شیعه «خدا به سه گروه از مردم نظر رحمت نمی‌اندازد، با آنها صحبت نمی‌کند و ایشان عذاب شدیدی خواهند دید: کسی که با امامی بیعت کند که از جانب خدا امام نباشد ...». [اگر این ادعای دروغ را بپذیریم،] آیا بدین معناست که امام علی مسلمانان را بعد از ایمان آوردن به کفر فرمان می‌دهد؟ یا اینکه‌ ادعاهای شیعه در این مورد ربطی به امام ندارد، بلکه دسیسۀ کافرِ کینه‏توزی است که نتوانسته خود خون‌بهای خویشانش را بگیرد و بر آن شده تا امت اسلام را متفرق گردانَد و درگیری و اختلاف را بین ایشان گسترش دهد؟

ابنمطهر حلی اقرار کرده ‌که‌ هرکس خواهان فسخ بیعت باشد، امام نیست؛ زیرا اگر امام بود، نباید چنین تقاضایی می‌کرد[[178]](#footnote-178)؛ پس تکلیف کسی که بیعت را رد کرده و دستور داده با دیگری بیعت کنند چگونه است؟ آیا این موضوع، به طریق اولی، دلیل محکمی نیست بر اینکه‌ هیچ حدیثی از رسول خدا ج دربارۀ امامت وجود ندارد؟ این معنا که در نهج‏البلاغه آمده، با آنچه در قرآن نازل شده و از حوادث تاریخی گزارش شده، تطابق دارد؛ چرا که خلفای راشدینش به مقام خلافت چشمِ طمع نداشته و خواهان آن نبودند؛ زیرا خلافت از نگاه آنان امانتی عظیم و تکلیفی پرمشقت و دشوار بود.

اهل‏سنت و شیعه در این مورد اتفاق نظر دارند ‌که‌ علیس در دوران خلافت ابوبکر و عمر و عثمانش کسی را برای بیعت با خود دعوت نکرد و کسی هم در اين مورد با او بیعت نکرد[[179]](#footnote-179). با وجود این، علمای شیعه این حقیقت را طوری تفسیر می‌کنند که با مقام و شخصیت امیرالمؤمنین سازگاری ندارد؛ زیرا معتقدند که تنها او امامِ برحق و شایستۀ امامت بود، اما نمی‌توانست حقِ خود را بگیرد[[180]](#footnote-180)؛ پس ناچار شد به تقیه پناه برده و از بزرگ‏ترین مسئله و تکلیفِ دین، شانه خالی کند. این موضوع، فرقه‏ای از شیعه ـ «کاملیه»‌ ـ را تا بدانجا کشاند که علیش را کافر می‌دانند؛ زیرا بر این باورند که وی از مطالبۀ این حقِ خود شانه خالی کرده است. دلیل این رویکرد افراطی، آن است که بنیان‌گذاران اعتقاد شیعه‏گری نمی‏خواستند امام علیش را یاری رسانده و او را پیروز گردانند؛ بلکه تنها هدف‌شان ایجاد تفرقه بین امت اسلام و دسیسه علیه آن بود؛ از این‌رو، نتیجۀ سخن و عقیدۀ آنان، صدور حکم گمراهی تمام امت اسلام بود که امیرالمؤمنین علیش نیز یکی از آنها می‌باشد.

به روایت نهج‏البلاغه امیرالمؤمنین فرموده است: « چه بسا به سخنان شما بیش از دیگران گوش دهم و مطیع‌ترین شما نسبت به فرمان کسی باشم که او را والی و زمامدار قرار می̀دهید». این سخنان امامس ادعای آنها را که می‌گویند وی از روی تقیه با خلفای قبل از خود بیعت نموده و از آنها اطاعت کرده است، باطل می‌کند؛ زیرا کسی که تقیه کند، نمی‌تواند مانند یکی از مسلمین بیعت‌کننده عمل کند، چه رسد به اینکه‌ از همه بیشتر بشنود و اطاعت کند. همچنین اینکه گفته: «... کسی که شما او را والی و زمامدار قرار می̀دهید ...» بیانگر این واقعیت است که امرِ ولایت، به رأی اکثریت مسلمین و اتفاق‌نظرِ آنها بستگی دارد، نه به حدیث موهوم و خیالی و نه منحصر کردن امامت در یک شخص.

امام علی بار دیگر و به روشی دیگر، بیعت با خود را رد می‌کند: «وزیر و مشاور شما باشم، برایم بهتر است از اینکه‌ امیر و زمامدارتان باشم». این عبارت، ادعای شیعه در مورد افتخار علیس به فضائل و تظاهر به معجزات و خرده گرفتن از خلفای پیشین برای استدلال بر حقانیت خود نسبت به امامت را به کلی نفی و مقولۀ «وصیت» را از اساس باطل می‌کند.

امامس در عبارت دیگری اشاره می‌کند ‌که‌ پذیرفتن خلافت، نه به دلیل رغبت، بلکه به خاطر درخواست مسلمین و تحمیل این مسئولیت بر او بوده است. وی هرگز [برای خلافتش] مدعی وجود حدیث و وصیت نبود؛ بلکه ‏فرمود: «به خدا سوگند، من هیچ رغبتی به خلافت و هیچ طلبی برای ولایت نداشتم؛ بلکه شما مرا به سوی آن دعوت کردید و آن وظيفه را به عهده‌ام گذاشتيد ...»[[181]](#footnote-181). گفته می‌شود که بیعت با علیس توسط مهاجرین و انصار کامل شد؛ زیرا شورا حق آنها بود و فقط اجماع ایشان در آن مقام معتبر بود. پس اگر آنگونه که کتاب‌های شیعه آنها را توصیف می‌کنند، همگی مرتد بودند، اعتبار بیعت و اجماع آنها جایز نیست و اگر حدیثی دربارۀ امامتِ او وجود داشت، اصولاً نیازی به بیعت و اجماع مهاجرین و انصار نبود.

شیعه در روایتی دیگر از امیرالمؤمنین چنین نقل می‌کند: «همان کسانی که با ابوبکر و عمر و عثمان بیعت کردند، با همان شرايط و مقررات با من نیز بیعت کردند (پس روشِ بیعت او با دیگر خلفا تفاوتی نداشت)؛ پس کسی که شاهد و حاضر است، حق ندارد کسی دیگر را برگزیند و غایب هم حق ندارد آن‌را نپذیرد (این اشاره است به اینکه‌ بیعت با علی ـ چنان‌که امامیه گمان می‌کندـ از قبل ثابت نبوده؛ بلکه تنها بعد از بیعت مهاجرین و انصار با او ثابت شده و کسی حق رد نداشته است). شورا فقط از آنِ مهاجرین و انصار است؛ پس اگر در مورد مردی اتفاق‌نظر کرده و او را امام نامیدند، خداوند از آن خشنود است (پس اصل در انتخاب، اجماع و هم‌رأیی مهاجرین و انصار است، نه آیه و حدیث). اگر كسى از فرمان اهل شورا با انكار و بدعت بيرون رود، او را به آن برمى‏گردانند؛ و اگر فرمان آنان را نپذيرد، با او به خاطر پيروى از غيرِ راهِ اهل ايمان مى‏جنگند و خداوند آن چیزی را كه خود بر عهده گرفته [يعنى عذاب دوزخ] بر گردن او نهد»[[182]](#footnote-182).

این فرمودۀ امیرالمؤمنین، نص صریحی است دال بر اینکه‌ هیچ دلیلی از قرآن و سنت بر امامت او وجود نداشته است؛ پس شورا ـ در مورد امر امامت ـ تنها از آنِ مهاجرین و انصار بوده و آنها در مورد هرکس اجماع کرده باشند، او امام است و هرکس از آن دستور خارج شود، واجب است با او بجنگند؛ چرا که راه غیر مؤمنین را در پیش گرفته است. اگر نصی در مورد امامت وجود داشت، امیرالمؤمنینش هرگز چنین چیزی نمی‏فرمود.

آنچه نقل شد، عیناً عبارات نهج‏البلاغه است که بنا به اعتقاد شیعه، سخنانی بی‌شک و شبهه می‌باشد و در پس و پیش آن باطل راه ندارد و یقین دارند که کلام معصوم است. شیعه در حالی به وثاقت تمام نهج‏البلاغه اعتقاد دارد که تنها همین یک خطبه تمام آنچه در مورد نص امامت علی و ائمه ساخته و پرداخته‌اند در هم می‏ریزد و منهدم می‌کند.

این سخنِ روایت‌شده از علی در نهج‏البلاغه با آنچه از طریق اهل‌سنت از امیرالمؤمنین روایت شده سازگار است؛ پس نزد هر دو فرقه صورت اجماع به خود می‌گیرد؛ زیرا امام احمد در مسند خود از عبدالله بن سبع روایت می‌کند که گفت: «از علی شنیدم (و یادآور شد که کشته خواهد شد) [که مردم به او] گفتند: پس کسی را برای جانشینی ما تعیین کن؛ فرمود: "نه، بلکه همان‌گونه که رسول خدا ج شما را ترک کرد، من هم شما را ترک می‌کنم". آنان گفتند: وقتی نزد پروردگارت رفتی چه می‌گویی؟ فرمود: "می‌گویم: خدایا، مرا در میان ایشان رها کردی درحالی‌که همه چیز برایت روشن و آشکار بود؛ سپس مرا گرفتی و به سوی خود بازگردانیدی. تو خود در میان آنها هستی؛ اگر خواستی، آنها را اصلاح می‌کنی و اگر خواستی، آنان را فاسد می‌گردانی"»[[183]](#footnote-183).

امام احمد همین سخن را به نقل از راویانی دیگر نیز روایت کرده است[[184]](#footnote-184). در همین باب، روایات دیگری نیز در سایر منابع روایی موجود است[[185]](#footnote-185) که ثابت می‌کند حضرت رسول ج در مورد شخص خاصی برای خلافت وصیت نکرده بود؛ از جمله اینکه عباس به علیس گفت: «... بیا نزد ایشان [یعنی رسول خدا ج] برویم که بپرسیم جانشینِ پس از او کیست؛ اگر [آن شخص] در میان ما باشد، او را می‏شناسیم و اگر در میان ما نباشد، ما را به [اطاعت از] او امر می‌کند و [نسبت به وی] توصیه می‌نماید»[[186]](#footnote-186).

در مورد وفات رسول الله ج در برخی روایات آمده است که «روز وفات دوشنبه بود، پس این دلالت می‌کند که رسول خدا ج بدون وصیت در مورد امارت وفات یافت»[[187]](#footnote-187).

در صحیح بخاری نیز آمده است که «نزد عائشهل یادآور شدند که علیس وصیّ [پیامبر] است؛ ایشان گفت: "چه موقع در مورد او وصیت کرد، حال آنکه وقت وفات بر سینۀ من تکیه زده بود؟" یا گفت: "در دامن و آغوش من بود، درخواست تشت کرد، خود را در دامن من رها کرده بود و احساس نکردم کی وفات کرده است، پس کی برای او وصیت کرد؟"[[188]](#footnote-188). همچنین از ابن‌عباس به روایت صحیح نقل شده که پیامبر ج وصیت نکرد. این سخن را ابن‌ ابی‌شیبه از طریق ارقم بن شُرَحبیل از او روایت کرده است[[189]](#footnote-189).

استدلال به امور معلوم و مورد اتفاق در مسئله نص

اهل‏سنت دلایلی محکم و صحیحی دارند که ثابت می̀کند رسول خدا ج دربارۀ امامت علی سخنی نگفته است و آنچه شیعه در مورد وجود نصوص امامت نزد اهل‏سنت ادعا می‌کند، یا در اصل و یا در معنایی که برای آن می‌آورند، باطل است و هیچ حجتی برای ادعای‌شان در آنها یافت نمی‌شود. شیعه نیز دلایل خود را در کتاب‌های مخصوص خود آورده‏اند؛ اما اهل‌سنت بدان باور نداشته و معتقدند که اینها دروغ‌هایی است که از سوی برخی از رافضیان به ائمه نسبت داده شده است. دلایلی که در کتاب‌های معتبر شیعه ـ همانند «نهج‏البلاغه»ـ آمده نیز این ادعای آنها را نقض می‌کند؛ لذا به ناچار به تأویل یا تقیه پناه می‌برند. از این‌رو، برای حکم این مسئله که نزد شیعه اصلِ اصول است، باید به امور معلوم، متواتر و مورد اتفاق مراجعه کرد. فرض می‌کنیم چنان‌که شیخ‌الاسلام ابن تیمیه گفته است «روایات مورد نزاع [دربارۀ امامت] وجود ندارد، یا معلوم نیست کدام درست است؛ پس به امور معلوم ـ مانند تواتر و آنچه با عقل و عادات معلوم می‌شودـ مراجعه می‌کنیم؛ همچنین به آنچه نصوص مورد اتفاق، بر آن دلالت می‌کنند»[[190]](#footnote-190). اکنون قسمتی از این مبحث را ـ که در اصل، خود نیازمند کتاب جداگانه‌ای است‌ـ بررسی می‌کنیم[[191]](#footnote-191):

**نخست**: روایات مورد اختلاف شیعه و سنی را رها کرده و قرآن‌کریم را از طریقِ فهمِ صحیح آن و با استفاده از زبان عربی، داور قرار دهیم؛ زیرا خداوند متعال قرآن را با زبان عربی روشن و فصیح نازل فرموده و اهل‏سنت و شیعه بر حدود و تعاریف زبان عربی و معنای مفردات آن اتفاق نظر دارند. این بدان معناست که زبان عربی می‌تواند داور مناسبی برای قضاوت در مورد این مسئله باشد. می‌خواهیم بدانیم آیا چنان‌که شیعه ادعا می‌کند در قرآن ذکری از دوازده امام با نام و نشان‌شان هست؛ همانگونه که از رسول‌خدا ج نام برده و ویژگی‌های او را توصیف کرده است. این موضوع از این نظر اهمیت دارد که بنا بر عقیدۀ شیعه، امام مانند پیامبر است و منکر امام مانند منکر نبی است، یا شاید گناهش از آن هم بزرگ‌تر است. آیا چنان‌که ارکان و دستورهای اسلام صریح و واضح و در سوره‌های مختلف قرآن ذکر شده‌اند، می‌توانیم ذکری از دوازده‌امام در قرآن بیابیم، بدون اینکه‌ برای شناخت آنها نیازی به تأویل و تفسیرهای باطنی و روایات جعلی باشد؟ این در حالی است که به اعتقاد شیعه، امامت، بزرگ‌ترین رکن اسلام است. اگر واقعاً چنین است، چرا نه چنین موضوعی ذکر شده و نه نامی از آنان به میان آمده است؟ آیا این خود بیانگر این مساله نیست که‌ پندار و باور امامیه در این مورد، اصل و اساسی ندارد؟ حقا که باید چنین اعتقاداتی رها شوند؛ زیرا با کتاب خداوند متعال در تضاد و تناقض آشکار هستند.

شیخ‌الاسلام در مناقشه با ابن‌مطهر حلی به این روش اشاره می‌کند و می‌گوید: «اگر آنها روایت را کنار گذاشته‌اند، تو نیز می‌توانی آن‌را ترک کنی»[[192]](#footnote-192). وی سپس این روش استدلال را برای نقض ادعای رافضه در مورد امامت به کار برده و می‌گوید: «فرض کنید ما اصلاً به حدیث استدلال نمی‌کنیم. خداوند متعال فرموده: ﴿إِنَّمَا ٱلۡمُؤۡمِنُونَ ٱلَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ ٱللَّهُ وَجِلَتۡ قُلُوبُهُمۡ وَإِذَا تُلِيَتۡ عَلَيۡهِمۡ ءَايَٰتُهُۥ زَادَتۡهُمۡ إِيمَٰنٗا وَعَلَىٰ رَبِّهِمۡ يَتَوَكَّلُونَ ٢ ٱلَّذِينَ يُقِيمُونَ ٱلصَّلَوٰةَ وَمِمَّا رَزَقۡنَٰهُمۡ يُنفِقُونَ ٣ أُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلۡمُؤۡمِنُونَ حَقّٗاۚ لَّهُمۡ دَرَجَٰتٌ عِندَ رَبِّهِمۡ وَمَغۡفِرَةٞ وَرِزۡقٞ كَرِيمٞ﴾[[193]](#footnote-193). بدین صورت، شهادت می‌دهد که این گروه مؤمن هستند، بدون اینکه سخنی از [اعتقاد به] امامان شیعه به میان آمده باشد. همچنین می‌فرماید: ﴿إِنَّمَا ٱلۡمُؤۡمِنُونَ ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ بِٱللَّهِ وَرَسُولِهِۦ ثُمَّ لَمۡ يَرۡتَابُواْ وَجَٰهَدُواْ بِأَمۡوَٰلِهِمۡ وَأَنفُسِهِمۡ فِي سَبِيلِ ٱللَّهِۚ أُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلصَّٰدِقُونَ﴾[[194]](#footnote-194). خداوند در این آیات، ایمان این مؤمنان را تصدیق فرموده، بدون اینکه بحثی از اعتقاد به امامت مطرح شده باشد[[195]](#footnote-195)». سپس شیخ‌ الاسلام شواهد دیگری از این قبیل ذکر کرده که همگی بیانگر این هستند که امامتِ دوازده امام، در کتاب خدا ریشه و اساسی ندارد؛ هرچند که‌‌ شیعۀ امامیه آن‌را «اصل و اساس» دین قرار داده‌ است.

**دوم**: چنین مسئله‌ای باعث می‌شود که افراد بسیاری برای نقل [روایاتِ] آن، انگیزه داشته باشند؛ همان‌گونه که احادیث مشابه آن‌را نقل کرده‌اند؛ به ویژه که فضایل دروغین زیادی در مورد علیس روایت شده‌اند که هیچ اصل و اساسی ندارند. حال چگونه حقیقتی که به مردم ابلاغ شده، نقل نمی‏شود؟ به علاوه، پیامبر ج به مردم دستور داده بود چیزی را که از آن بزرگوار می‏شنوند برای دیگران نقل کنند؛ بنابراین آنان اجازه نداشتند چیزی را که موظف به تبلیغش بودند، پنهان نمایند[[196]](#footnote-196). اگر صحابه موضوع نص بر امامت علی را مخفی می‏کردند، پس باید مناقب و فضایل علی را هم کتمان نموده و چیزی از آن‌را نقل نمی‏کردند؛ حال آنکه چنین نبود. پس معلوم می‌شود که اگر چیزی هم در مورد امامت روایت شده بود، نقل می‏کردند؛ زیرا وصیت کردن دربارۀ خلافت، واقعه‌ای بزرگ است و هر واقعۀ بزرگ، باید شهرت بسیار داشته باشد و اگر چنین شهرتی حاصل می‏شد، مخالف و موافق از آن اطلاع داشتند. پس وقتی که هیچ‌کدام از فقها و محدثین از این اخبار و روایات خبر ندارند، نتیجه می‌گیریم که چنین ادعایی دروغ است[[197]](#footnote-197). بلكه تنها این شیعیان هستند كه اين مسئله را روایت كرده و به ادعایی بی‌اساس بسنده کرده‌اند و به خاطر نقلِ [احادیث جعلی دربارۀ] آن متهم هستند؛ به ویژه زمانی که با ادعایی محال و مخالف با عقل و منطق دروغگویی و فسق و بدعت‌شان و حرکت‌شان در مسیر گمراهی و سرگردانی و ناسزا به اصحاب رسول الله ج آشکار و نمایان شد [[198]](#footnote-198)؛ درحالی‌که صحابهش هر چه را از رسول خدا ج صادر شده ـ از کردار و گفتار و امر و نهی و خوردن و آشامیدن و نشستن و خواب و سایر احوال ایشان ـ برای ما نقل کرده‌اند. پس چگونه چنین تصوری ممکن است که پیامبر ج دربارۀ خلافت علیس بعد از خود به صراحت سخن گفته باشد، ولی صحابه برای ما نقل نکرده باشند؟ ابن‏حزم می‌گوید: «یک دلیل انکارناپذیر این است ‌که‌ رسول‌خدا ج درحالی‌ وفات یافت که اکثر صحابه ـ جز شماری که در سرزمین‌های دور بودند ـ دین را به مردم آموزش می‏دادند؛ اما هیچیک از آنها کمترین اشاره‌ای به روایتی از رسول خدا در مورد [امامت و خلافتِ] علی نکردند؛ به علاوه، محال است بیش از بیست هزار انسان، با طبایع و انساب و روحیات گوناگون، بر پنهان کردن عهد و پیمانی که رسول‌خدا ج با آنها بسته باشد همدست شوند. ما هیچ روایتی در مورد ادعای نص بر امامت نیافتیم؛ جز روایتی واهی از ناشناخته‏ای به نام «ابو‏حمراء» که هیچکس نمی‏داند او کیست»[[199]](#footnote-199).

**سوم**: امامت از جمله واجباتی است که تمام مصالح مردم بدان بستگی دارد؛ پس وقتی در مورد آن گفته شود رسول خدا ج بر جانشینی و امامت کسی به طور مشخص سخنی فرموده و صحابه آن‌را تغییر داده‏اند، هر کافری می‏تواند مدعی شود تعداد نمازها هم ده وعده بوده، ولی صحابه پنج وعدۀ آن‌را کتمان کرده‏اند و به خاطر پیروی از هوای نفسانی، آن‌را به پنج نوبت کاهش دادند. به همین ‌صورت، هر کسی می‏تواند در مورد تمام فرائض، مدعی حذف و تحریف سخن رسول خدا ج باشد. چنین ادعایی ممکن است منجر به این شود ‌که‌ نتوان به هیچیک از امور دین اعتماد کرد[[200]](#footnote-200).

**چهارم:** ادعای رافضه در مورد وجود حدیث صریح در مورد خلافتِ علیس مانند گفتۀ کسی است که بگوید در مورد عباس حدیث وجود دارد. اگر بگویند: وجود حدیث در مورد عباس صحیح نیست، گفته می‌شود: وجود حدیث در مورد علی نیز درست نیست؛ یعنی به همان دلیل باطل بودن نص در مورد عباس، ادعای نص در مورد علی هم باطل می‌شود؛ زیرا در مورد خلافتِ هیچ‌کدام، قول صحیح و صریحی وجود ندارد. بسیاری از فرقه‌های شیعه با رافضیان دوازده امامی در مورد ادعای وجود نص بر امامت بسیاری از امامان آنها مخالفند؛ حتی در مورد امام دوازدهم، بیست فرقه با ایشان درگیری دارند و هر کدام گمان می‌کند نص فرقۀ دیگر باطل است.

واژۀ «نَصّ» از اسم «مَنَصَّة» گرفته شده که به معنی ظاهرشده بر روی اسب و جای بلند است؛ زیرا چنین کسی آشکار و نمایان است؛ اما به راستی ظاهر بودن نصِ امامت کجاست؟ اگر چنین چیزی حقیقت داشت، قطعاً ظاهر می‏شد، شهرت می‏یافت، نقل محافل می‌گشت و میان خاص و عام شایع می‏گردید. در پاسخ این ادعای رافضیان که می‏گویند: نص وجود داشته، ولی آن‌را پنهان کرده‏اند، می‏گوییم: پس رسول‌خدا ج دربارۀ امامت عمویش ـ عباس‏ـ نیز وصیت کرده، ولی دشمنان آن‌را پنهان نموده‏اند. به علاوه، اگر پنهان کردن مسئله‌ای به این بزرگی و اهمیت ممکن باشد، این امکان وجود دارد که کسی نیز مدعی شود رسول خدا ج پسری داشت و او را خلیفۀ خود قرار داده بود، ولی صحابه به او حسادت ورزیده و او را کشتند؛ و چیزهایی شبیه به این ادعاهای فاسد که هیچ عاقلی به سوی آنها نمی‌رود[[201]](#footnote-201).

**پنجم:** هنگامی که ابوبکر دربارۀ خلافت عمر وصیت کرد، هیچکس در این مورد اختلاف پیدا نکرد و هیچ مخفی‏کاری و دسیسه‏ای در این‌باره صورت نگرفت. عمر نیز در هنگام وفات، وصیت کرد که شش نفر از قریش مسئول انتخاب خلیفۀ بعدی باشند. این کار چنان واضح و آشکار بود که رد و انکارش ناممکن بود. به راستی محال بود که ابوبکر یا عمر دربارۀ جانشین خود سخنی بگویند و آنگاه در این مورد اختلافی پیدا شود و این اختلاف پنهان بماند. حتی آنگاه که معاویه دربارۀ جانشینی یزید وصیت کرد، این سخن پنهان نماند؛ بلکه بسیار مشهور گشت، همگان آن‌را نقل کردند و در موردش هیچ جنگ و جدالی درنگرفت. پس چگونه سخنِ معاویه نقل شد، ولی فرمایش رسول خدا ج پنهان شد و به اعتراف خود شیعه هیچکس آن‌را نقل نکرد؟ این در حالی بود که پیامبر اکرم ج از همه بزرگوارتر و اشتیاق مردم برای اجرای اوامرِ ایشان بیش از همه بود و آنان مشتاقانه سخنان و آموزه‏های آن بزرگوار را نقل می‏کردند. تنها توجیهی که شیعه برای این ادعای پوشالی مطرح می‏کنند، این است که گمان می‌برند ولایت و احادیث مربوط به آن، سرّی از اسرار آنهاست [و باید پنهان بماند][[202]](#footnote-202).

**ششم:** چگونه مهاجرین و انصار و تمام مسلمین درخواست ابوبکر صدیقس در مورد جانشین شدن عمر را قبول کردند، ولی امر رسول خدا ج در مورد جانشینی علی را قبول نکردند؟ آیا مسلمین از ابوبکرس بیشتر از رسول خدا ج اطاعت می‌کردند؟

«[نتیجۀ پذیرفتن ادعای رافضیان این است که] مهاجرین و انصار و تمام پیروان نیک آنها می‏دانستند که رسول خدا ج دربارۀ امامتِ علی بن ابی‏طالبس سخن گفته و به آنها دستور داده که او را امام خود قرار دهند، ولی آنها نافرمانی کرده و امر رسول خدا ج را رها نمودند؛ اما به محض اینکه ابوبکر از آنها خواست تا عمر بن خطاب را خلیفه بگمارند، بی‌هیچ بهانه‏ای پذیرفتند و اطاعت کردند؛ و نیز چون عمر بن خطاب به آنها فرمان داد که تعیین خلیفه را به شورای شش‏نفره بسپارند، باز هم مخالفتی نکردند. چگونه عقل سلیم این ادعا را می‏پذیرد، یا حتی ممکن است فردی ـ نیکوکار یا بدکارـ آن‌را باور کند؟ ... چگونه قابل تصور است که مسلمانان به انجام نماز و زکات و روزه حج و جهاد و دیگر فرایض اسلام بپردازند اما فریضه‌ای ـ که همان بیعت با علی باشد ـ را ترک کنند که ترک آن تمام اعمال‌شان را نابود کند؛ و براستی چه مصلحتی برای آنان در بیعت با ابوبکر و ترک بیعت با علی بود؟»[[203]](#footnote-203).

**هفتم**: اگر ادعای وجود نص در مورد امامت علی صحیح باشد، او حق نداشت در زمرۀ شش نفری باشد که عمر برای تعیین خلیفۀ تعیین کرده بود؛ بلکه باید می‏گفت: من «منصوصٌ علیه» [یعنی کسی که دربارۀ او روایت یا وصیتی وجود دارد] هستم و نیاز ندارم در جمع کسانی باشم که عمر آنها را تعیین کرده است[[204]](#footnote-204)؛ همچنین برای او جایز نبود با ابوبکر و عمر و عثمان بیعت نماید؛ نیز نمی‏توان در مورد علی چنین تصوری داشت که از بیم مرگ از ذکر روایات مربوط به امامتش خودداری کرده است؛ حال آنکه او «شیر شجاعت» بود و بارها در پیشگاه رسول‌خدا ج خود را در معرض شهادت قرار داده بود و در نبرد جمل و صفین نیز دلاوری‌ها نمود. پس چه چیز او را به ترس و بُزدلی کشاند و ناچار به تقیه‌اش نمود؟[[205]](#footnote-205)

به فرض پذیرش ادعای شیعه، از آنجا که در مورد امامت علی حدیث صریح وجود داشت و امرِ امت بعد از رسول خدا ج به وی واگذار شده بود، درحقیقت وظیفه‌ای بر عهده‏اش بود که بر او واجب بود بدان قیام نماید و در برابر هر باطلی ـ به هر شکل و صورت ـ به مقابله برخیزد. اگر علی آن دستور و وظیفه را بدون علت ترک کرده باشد، پس با دستور خدا مخالفت نموده است ـ که این دور از شأن علیس است ـ و اگر شکست خورده باشد، پس بی‏تردید، دلیلی وجود داشته که او را نسبت به گرفتن حقش معذور کرده است؛ خصوصاً که امرِ خلافت به او واگذار شده بود. دیدیم عثمان بن عفانس که نزد شیعه از علی ضعیف‌تر و ناتوان‌تر است، خلافت را به نااهل تسلیم نکرد و امری که به او واگذارشده بود ضایع ننمود و به قضا و قدر خداوند راضی گشت. همچنین دیدیم وقتی قبایل عرب مرتد شده و از پرداخت زکات خوداری کردند، ابوبکرس امرِ امت را رها نکرد؛ زیرا اهمال در آن مورد، موجب نابودی اسلام می‏گشت؛ پس با مرتدین جنگید و به خواستِ خدا بر آنان چیره شد. آری، کسی در میان اصحاب نبود که نسبت به حق سکوت کند[[206]](#footnote-206). با این همه چگونه شیعه راضی می‏شود ویژگی‌های ناشایستی همچون بزدلی و ترس از مطالبۀ حق را به امیرالمؤمنین علیس نسبت ‌دهد؟ بنگرید با چه وقاحتی ادعا می‏کنند علی در بیان حق کوتاهی نمود، تا جایی که تمام مردم به سبب تأخیر او از اعلام حقش و دعوت به سوی آن، از دین برگشتند و جز چند نفر همگی مرتد شدند؛ حال آنکه او شیر خدا و پیامبرش بود.

در منابع تاریخی حتی گزارش نشده که علیس کسی را برای بیعت با خود فرا خوانده باشد یا به خاطر بیعتش با کسی بحث و جدل کرده باشد؛ چه رسد به جنگیدن برای این مساله؛ اگر چنین امری صورت می‌گرفت، قطعاً مردم از آن اطلاع می‏یافتند؛ درحالی‌که پیش‌تر نیز رخدادهای مهمی اتفاق افتاده بود که می‏بایست درصورت وجود نص یا حدیث صریح، اظهار می‏شد؛ حوادثی همچون سقیفه یا شورای مهاجرین و انصار؛ اما علی هیچ نکرد و کمترین اشاره‏ای ننمود[[207]](#footnote-207)؛ بلکه چنان‌که شیعه نیز اعتراف و اقرار می‌کند، بعد از شهادت عثمانس یارانش را برای بیعت با خود دعوت نمود، اما هرگز ادعای نص نکرد[[208]](#footnote-208).

به تصریح شیخ الاسلام، از جمله راه‌هایی که آشکارا می‌دانیم رسول خدا ج در مورد امامت علی سخنی نفرموده، این است که چون ایشان وفات یافت، برخی از انصار درخواست نمودند که یک امیر از آنها و یک امیر از مهاجرین انتخاب شود ـ این چیزی است که شیعه بدان اقرار می‌کند[[209]](#footnote-209)ـ ولی این در خواست انصار رد شد و گفتند: «امارت جز برای قریش جایز نیست»[[210]](#footnote-210).

اصحاب در روایات متفرق از پیامبر ج روایت کرده‌اند که «امامت از آنِ قریش است»؛ ولی هیچکس ـ نه در آن مجلس و نه در مجلس دیگرـ چیزی از رسول‌خدا روایت نکرده که بر امامت علیس دلالت کند و مسلمانان در حالی با ابوبکر بیعت کردند که اکثر بنی‌عبدمناف ـ از بنی‏امیه و بنی‏هاشم و غیر آنها ـ به خلافتِ علی بن ابی‏طالب تمایل بیشتری داشتند، ولی هیچیک از آنها یا اهل‏بیت و یاران معروف او چنین حدیثی را ذکر نکردند. و در زمان عمر و عثمان نیز وضعیت به همین ترتیب بوده است و کسی ادعای وجود نص بر خلافت و امامت آنها نداشته است و حتی در زمان خود علی چنین بود چنان‌که نه خود علی و نه هیچیک از اهل‌بیت و اصحاب به نصی در این زمینه اشاره هم نکردند.

اگر در مورد خلافتِ علی نصی وجود داشت، اختلافی در زمان او به وقوع نمی‌پیوست. به یاد داشته باشیم که امت اسلام در مورد زمامداریِ علی و دیگر افراد اتفاق‏نظر نداشتند.

بعدها در زمان خلافت خود علیس جریان حکمیت پیش آمد و بیشتر مردم با علی بن‌ابی‌طالب بودند؛ اما احدی از یاران ایشان در آن برهۀ حساس که نیروی کافی وجود نداشت و سخت بدان نیاز بود، ادعای وجود نص در مورد امامت را مطرح نکرد ـ چه رسد به غیر آنها. آنان تنها به این حدیث رسول خدا ج استدلال کردند که فرمود: «عمار را فرقه‌ای متجاوز به قتل می‌رساند»[[211]](#footnote-211). این حدیث، خبری است که از دو یا سه نفر بیشتر روایت نشده و متواتر نیست. حال آنکه قائلین به امامت، معتقد به متواتر بودن نص در این زمینه هستند. شگفتا! چگونه شیعه روا می‏داند که نزد مردم به این حدیث احتجاج کنند درحالی‌که هیچکس در برهۀ حساس جنگ‌های علی بدان استدلال نکرد؟[[212]](#footnote-212)

ادعای وجود نص دربارۀ امامت دوازده نفر، از این نیز بزرگ‌تر، باطل بودنش ظاهرتر و دروغ بودنش آشکارتر است؛ جز پیروان فرقۀ دوازده‏امامی، کسی آن‌را نقل نکرده و سایر فرقه‌های شیعه آن‌را دروغ دانسته و تکذیب می‌کنند. روایاتی که اثناعشریه دربارۀ امامت نقل می‌کنند، با نصوص دیگر فرقه‌های شیعی که قائل به امامت دوازده امام نیستند و تعداد آنها بسیار زیاد است، در تعارض و تضاد می‏باشد؛ زیرا هر فرقه‌ مدعی روایتی هستند که با روایت دیگران تفاوت دارد. لازم به ذکر است که این ادعا، تا دویست و پنجاه سال بعد از وفات رسول خدا ج مطرح نشد؛ پس این روایت، از جعلیاتِ حدیث‏سازانِ متأخر شیعه است و علمای پیشین شیعه با آن مخالف بودند.

اهل‏سنت و علمای آنها که چندین برابر شیعه هستند، با علم یقینی که هیچ تردیدی در آن نیست، می‌دانند که این روایات، دروغی بیش نیستند که به نام رسول خدا ج ساخته شده‏اند و حاضرند در مورد آن با علمای شیعه مناظره کنند. نقل متواتر از اهل‏بیت نیز چنین روایاتی را تکذیب می‌کند. اهل‏بیت هرگز ادعا نکرده‌اند حدیثی دربارۀ امامت آنها وجود دارد؛ بلکه هرکس را که چنین ادعایی می‌کرد تکذیب می‏کردند؛ چه رسد به اینکه‌ بخواهند وجود نص بر ولایتِ دوازده‏امام را اثبات کنند[[213]](#footnote-213). اگر امر امامت چنین بود که رافضیان می‏گویند، حسنس نمی‌توانست آن‌را به معاویه واگذار نماید و ـ چنان‌که شیعه گمان می‌کند ـ نباید این‌گونه او را بر گمراهی و ابطالِ حق و انهدام دین یاری می‌کرد و درنتیجه با تسلیم این امر به معاویه در تمام ظلم و ستم‌های او شریک می‌شد؛ امام دوم شیعیان نباید در این ظلم شریک می‌شد و عهد و پیمان رسول خدا ج را باطل می‌کرد؛ حال آنکه برادرش [حسینس] نیز با این کار موافقت نمود و تا هنگام وفات معاویه، بیعت با او را نقض نکرد. چگونه برای حسن و حسین ب جایز است که بدون اکراه و اجبار، عهد و پیمانی که رسول خدا ج به آنها واگذار کرده نادیده بگیرند و به معاویه واگذار کنند؛ آن هم در زمانی که امام حسن بیش از صد هزار نفر یار و یاور داشت که حاضر بودند در دفاع از او جان دهند؟ پس به خدا سوگند، اگر حسنس می‌دانست حق ندارد حکومت و ولایت امر را به معاویه تسلیم کند، خلافت و حکومت را به او تسلیم نمی‌کرد. اگر او می‏دانست که این کارش اشتباه است، هرگز بعد از شش ماه خلافت، آن‌را تسلیم معاویه نمی‏نمود. پس این کار، برایش مباح بود؛ بلکه بدون شک، او برتر و فاضل‌تر بود؛ زیرا پدر بزرگش ـ رسول‌خدا ج ـ در خطبه‌ای در مورد او فرمود: «این فرزندم، بزرگوار و سرور است؛ و امید است خدا به وسیلۀ او بین دو طایفۀ بزرگ از مسلمانان صلح برقرار گردانَد[[214]](#footnote-214). دلایل بدیهی در این باب بسیارند؛ ولی برای کسی که پیرو هوای نفس و اهل تعصب نباشد، همین مقدار کافی است.

حکم کسی که امامت یکی از دوازده‏امام را انکار نماید

به اعتقاد شیعه، امامت همسانِ نبوت یا بزرگ‌تر از آن است و بلکه اصل و اساس دین است. و بر این اساس است که شیعۀ اثناعشری برای کسی که امامت یکی از دوازده امامش را انکار نماید، حکم صادر می‌کند. آنها با این حکم، غلو و افراط خود را کامل می‌کنند؛ زیرا معتقدند که منکرِ امامت، کافر بوده و برای همیشه و جاویدان در آتش دوزخ خواهد ماند. ابن‏بابویه در این‌باره می‏گوید: «ما معتقدیم که هرکس امامت امیرالمؤمنین و امامان پس از او را انکار نماید، مانند کسی است که نبوت پیامبران را انکار کرده است؛ و اعتقاد ما در مورد کسی که به امامت امیرالمؤمنین اقرار کند، ولی امامت یکی از امامان بعد از او را انکار نماید، مانند کسی است که به نبوت تمام پیامبران ایمان دارد اما نبوت محمد ج را انکار می‏کند»[[215]](#footnote-215). مقتضای این رویکرد شیعه آن است که علمای اثناعشریه تمام فرقه‏های مسلمین را تکفیر می‌کنند و حتی فرقه‌های شیعۀ غیر امامیه‌ای را که در طول تاریخ پدید آمده‌اند کافر می‌دانند؛ درحالی‌که بسیاری از باورهای دینی و مذهبیشان را از آنها گرفته‏اند؛ زیرا راویان باورها و اعتقادات ایشان از رجال آنهاست. شیخ طوسی می‌گوید: «نپذیرفتنِ امامت، کفر است؛ همانطور که نپذیرفتن نبوت کفر است؛ زیرا جهل نسبت به هر دو یکسان است»[[216]](#footnote-216). ظاهراً این حکم نیز ابن‏مطهرِ حلّی را قانع نکرده؛ زیرا او بر این باور بود که انکار امامتِ دوازده‏امام، از انکار نبوت بزرگ‌تر است؛ چنان‌که گفته است: «امامت، لطفِ عام و نبوت، لطف خاص است؛ زیرا امکان دارد که در یک دورۀ زمانی، پیامبرِ زنده [بر روی زمین] نباشد؛ ولی ممکن نیست که [زمین] خالی از امام باشد و انکار لطفِ عام، بدتر از انکار لطف خاص است»[[217]](#footnote-217).

بنابراین شیعه کسی را که به دوازده‏امام ایمان نداشته باشد، از یهودیان و مسیحیان کافرتر می‌داند و بر این مبناست که زمین را هرگز خالی از امام [و حجت] نمی‏داند. این نکته، اشاره‌ای است به اعتقاد شیعه به وجود امام منتظَرِ غایبی که حتی چندین فرقۀ شیعه نیز وجودش را انکار کرده‌اند و نسب‌شناسان و تاریخ‏نویسان، تولد چنین کسی را انکار نموده‏اند؛ با وجود این، شیخ شیعه معتقد است که انکارِ امامت، بزرگ‌ترین کفر است.

شیخ مفید، اتفاق‏نظرِ علمای شیعه در تکفیر امت اسلام را نقل كرده و می‌گوید: «امامیه اتفاق‌نظر دارد که‌ هرکس امامت یکی از امامانِ واجب‏الاطاعت را انکار کند، کافر و گمراه و مستحق ماندن ابدی در دوزخ است»[[218]](#footnote-218). دیگر شیخ شیعه ـ نعمت‏‏الله جزایری ـ اعتقاد به امامت را حدِ فاصل و باعثِ جدایی کامل شیعه از مسلمین دانسته و می‌گوید: «با آنها [یعنی دیگر مسلمین] بر یک خدا و یک پیامبر و یک امام جمع نمی‌شویم؛ زیرا آنان می‌گویند: "پروردگار ما کسی است که محمد ج پیامبرِ اوست و ابوبکر جانشین بعد از اوست"؛ ولی ما نه به چنین پروردگاری اعتقاد داریم و نه به چنین پیامبری؛ بلکه معتقدیم خدایی که ابوبکر جانشینِ پیامبرش بوده، خدای ما نیستو پیامبری که ابوبکر جانشینش بود، پیامبر ما نیست»[[219]](#footnote-219).

آری، علمای شیعه پس از تکفیر تمام مسلمانان جز شیعیان، دیگر فرقه‌های اسلام را لعن و نفرین نموده و حکم ارتدادشان را صادر می‌کنند. تکفیر و حکم به ارتداد آنها شامل این گروه‌ها می‏گردد:

1- صحابهش ـ و در رأس آنها بهترینان این امت بعد از رسول‌خدا یعنی ابوبکر صدیق و عمر فاروقب؛

2- اهل‏بیت؛

3- خلفای مسلمین و حکومت آنها؛

4- سرزمین‌های اسلامی و ساکنان آنها؛

5- قضات مسلمین؛

6- علما و پیشوایان مسلمانان؛

7- فرقه‏های اسلامی؛

8- امت اسلام.

در ادامه اعتقادات آنها در مورد این دسته‌ها را به تفصیل ذکر خواهیم کرد.

1- تکفیر صحابهش

کتاب‌های شیعه مملو از لعن و تکفیرِ صحابه است؛ همان کسانی که خدا از آنها راضی بوده و ایشان از خدا راضی بوده‌اند. علمای شیعه، در لعن مهاجرین، انصار، اهل بدر، اهل بیعتِ رضوان و سایر اصحاب رسول‌خدا ج ـ جز تعدادی انگشت‏شمارـ کسی را فروگذار نکرده‌اند. این مسئله، پس از ظهور و انتشار کتاب‌های شیعه، جزء اموری شده که حتی با تقیه نیز پوشیده نمی‏گردد. این رویکردِ شیعه در تکفیر اصحاب، بر برخی از علمای اسلام آشکار نبود و از آن اطلاعی نداشتند؛ چنان‌که امام نووی در شرح مسلم می‏گوید: «امامیه می‌گویند: "صحابه در مقدم قرار دادن غیرِ علی به خطا رفته‌اند؛ ولی کافر نبوده‌اند"»[[220]](#footnote-220). پس از آن برخی از علما و کسانی که در مورد اعتقادات فرقه‌های اسلامی کنکاش و قلم‏فرسایی نمودند، از این اعتقاد امامیه آگاه شدند. قاضی عبدالجبار می‏گوید: «مذهب امامیه معتقد است که امامت دوازده‌امام از طریق نص جلی ثابت شده است؛ چنان‌‌که هرکس آن‌را انکار کند، کفر ورزیده و واجب است تکفیرش کنند. و بر این اساس صحابۀ رسول خدا ج را تکفیر کرده‌اند»[[221]](#footnote-221). عبدالقادر بغدادی[[222]](#footnote-222)، ابن‏تیمیه[[223]](#footnote-223) و دیگر علما[[224]](#footnote-224) نیز مطلب مشابهی را نقل کرده‌اند.

در مورد تعداد افرادی که رافضه آنها را از حکم عامِ تکفیر استثنا می‌کند، کسی را نیافتم که بدان اشاره کرده و سخنش موافق با کتاب‌های اثناعشریه باشد. عبدالقادر بغدادی می‌گوید: «اکثر امامیه معتقدند که صحابه پس از پیامبر ج از دین برگشتند، مگر علی و دو پسرش و سیزده نفر دیگر از ایشان»[[225]](#footnote-225). شیخ‏الاسلام ابن‏تیمیه می‌نویسد: «رافضه می‌گویند: "مهاجرین و انصار، نص [امامت علی] را کتمان کردند؛ پس جز تعداد اندکی که سیزده نفر یا بیشترند، همه کافر شدند ... و ابوبکر و عمر و امثال آنها همیشه منافق بوده‌اند"؛ گاهی نیز می‌گفتند: "بلکه ایمان آوردند، سپس کافر شدند"»[[226]](#footnote-226). بزودی خواهید دید که تعداد افرادی که اثنی‌عشریه از میان صحابه کافر نمی‌دانند کمتر از این مقدار است.

این بود آنچه در کتاب‌های اهل‏سنت و غیره دربارۀ دیدگاه شیعه نسبت به صحابه آمده است. در ادامه، با استفاده از کتاب‌های موثق شیعه، دیدگاه آنان را دربارۀ صحابه بیان خواهیم کرد.

کتاب‌های اثنا‌عشریه می‌گویند: «صحابه به دلیل سپردن امر ولایت به ابوبکر کافر شدند، و جز سه نفر، همه از دین برگشتند». برخی روایات، چهار نفر دیگر را نیز به آن سه نفر افزوده‌اند، تا مجموع آنها به هفت نفر برسد. علمای شیعه این روایت‌های افسانه‌ای را در کتاب‌های موثق خود، دست به دست نمودند و آن‌را در اولین کتاب شیعی، یعنی کتاب سلیم بن قیس، ثبت نمودند[[227]](#footnote-227). پس از آن، کتاب‌های‌شان یکی پس از دیگری این مسئله را تقریر و تأیید نموده و اشاعه دادند که در رأس آنها «الکافی» کلینی قرار دارد که یکی از چهار منبع موثق شیعه است. این قضیه در رجال کشی[[228]](#footnote-228) ـ اثر موثقِ شیعه در علم رجال ـ و دیگر منابع ایشان نیز آمده است؛ از جمله: تفسیر عیاشی[[229]](#footnote-229)، البرهان[[230]](#footnote-230)، الصافی[[231]](#footnote-231)، تفسیر نور الثقلین[[232]](#footnote-232)، الإختصاص[[233]](#footnote-233)، السرائر[[234]](#footnote-234) و بحارالأنوار[[235]](#footnote-235). این تنها دیدگاه برخی از بزرگان آنها نیست؛ بلکه روایاتی هستند که به معصومین خود نسبت می‏دهند؛ یعنی امامانی که به اعتقاد شیعه، «عصمت» و «تقدس» دارند.

بزرگان شیعه، بخش عمدۀ کتاب‌های خود را با ناسزاگویی به آن نسلِ قرآنیِ نمونه [یعنی صحابۀ کرام] انباشته‏اند؛ چنان‌که اگر بخواهیم تمام آن یاوه‏گویی‌ها را نقل کنیم، چندین جلد کتاب را در بر می‌گیرد. در اینجا تنها به بيان چند مورد اشاره می‌كنيم که در آنها به صراحت، اصحاب را تکفیر کرده‌اند:

شیخ معتمَد شیعه ـ‏کلینی‏ـ در «الکافی» از قول حمران بن اَعیُن چنین روایت کرده است: «به ابو‎جعفر÷ گفتم: "فدایت شوم، تعداد ما آنقدر کم است که اگر همه برای خوردن یک گوسفند جمع شویم، نمی‌توانیم تمامش کنیم". او گفت: "می‏خواهی خبری عجیب‌تر از این به تو بدهم؟ مهاجرین و انصار رفتند؛ مگر سه نفر" و با [سه انگشت] دستش اشاره کرد»[[236]](#footnote-236). چنان‌که می‌بینید، تکفیر شامل بر‌ترین اصحاب رسول خدا ج یعنی مهاجرین و انصار نیز شده است. کلینی در این روایت اعتراف می‌کند که به نظر شیعه، در زمانِ ابو‏جعفر باقر جز تعداد کمی مسلمان [یعنی شیعه] وجود نداشت که بر اساس عقیدۀ ائمه عمل می‌کردند و آنان در مقابل تعداد مسلمین چیزی به حساب نمی‏آمدند؛ چنان‌که نمی‏توانستند حتی تمام گوشت یک گوسفند را تمام ‏کنند[[237]](#footnote-237)؛ و آنگاه که یکی از شیعیان در این زمینه نزد امامش شکوه کرد، او نیز برای دلگرمی آن شیعۀ دلسرد گفت: تعداد شیعیان عصر اول نیز بیش از سه نفر نبود و باقیماندۀ مردم از دین برگشته و مرتد شده بودند. این اعتراف، بیانگر آن است که رافضه تا دوران ابو‏جعفر باقر در مقایسه با انبوه مسلمین، کم‏تعداد بودند، دعوت‌شان به شیعه‏گری پذیرفته نمی‏شد، عقایدشان نشر نمی‏یافت، در سیاهچاله‏های تقیه و پنهان‌کاری می‌زیستند و با افتراهایی که به نام اهل‏بیت جعل می‏کردند، پیروان خود را تسلّی می‏دادند.

روایت کافی، نام آن سه نفر را که از ارتداد سالم مانده بودند بیان نکرده است؛ چرا که معتقد به مذهب رافضه بودند؛ ولی مذهب رافضه تا بعد از شهادت عثمان پدیدار نشد؛ در نتیجه، آن سه نفر نیز صحابه نبوده‏اند. هیچ بعید نیست که آنها از سَبَئیه بوده و گسترش اندیشۀ رافضیه بر عهدۀ آنها بوده است. همچنین چندان دور از ذهن نیست که آن سه نفر سَبَئی، نام‌های مستعاری برای خود برگزیده و به جای نام حقیقی خود، از نام صحابه استفاده کرده باشد. این نکته‌ای است که در «رجال کشی» آمده است: «... حنان بن سدیر از پدرش و او هم از ابی‌جعفر روایت کرده است که گفت: "مردم بعد از پیامبر ج از دین برگشتند، مگر سه نفر". گفتم: "آن سه نفر چه کسانی بودند؟" گفت: "مقداد بن اسود و ابوذر غفاری و سلمان فارسی؛ سپس کسانی که متنبّه شدند، شناختند" [و یقین نموده و از ولایتِ علی تبعیت کردند]. آنگاه گفت: "آن سه نفر کسانی بودند که با ابوبکر بیعت نکردند، تا اینکه‌ همراه امیرالمؤمنین به زور آورده شدند و بیعت کردند[[238]](#footnote-238)".

این سخن، علاوه بر تکفیر صحابۀ رسول خدا ج، به هستۀ اولیۀ مذهب رافضی اشاره می‌کند که با این نام‌های مستعار، خود را پوشش داده‏اند و حتی آن سه نفری که شیعه از مجموع مرتدین جدا کرده، از شک در شناخت امام ـ‏که اصل ایمان است‏ـ ایمن نبودند، مگر یک نفر. لذا وقتی که ابوجعفر گفت: «همۀ مردم مرتد شدند، مگر سه نفر» بلافاصله گفت: «اگر منظورم کسی باشد که هیچ شکی در موردش نبوده، او فقط مقداد است». البته سلمان در مورد اینکه‌ «اسم اعظم» خداوند نزد امیرالمؤمنین است، عارضه‏ای در درونش ایجاد شد که اگر بر زبان می‏آورد، زمین او را می‏گرفت. او چنین بود تا اینکه به خاطر خصومت،‌ لباس‌هایش را دور گردنش جمع کرد؛ سپس آنها را رها کرد تا اینکه‌ چیزی مانند غده آنجا جمع شد. پس امیرالمؤمنین بر او گذر کرد و گفت: «ای اباعبدالله، این به جای آن؛ بیعت کن»؛ پس او بیعت کرد. اما امیرالمؤمنین÷ ابوذر را به سکوت دستور داد و در راه خدا سرزنش هیچکس او را [از سخن گفتن] باز نمی‏داشت و سکوت نمی‏کرد. عثمان بر او عبور کرد و به او امر نمود[[239]](#footnote-239). آن سه نفر که از ارتداد نجات یافتند از عیبجویی شیعه در امان نماندند؛ زیرا روایات شیعه یادآور شده که رابطۀ بین آن سه نفر در ظاهر خوب بوده؛ ولی اگر هر کدام از آنها می‌دانست که هریک نسبت به دیگری چه در دل دارد، او را می‏کشت، یا بر قاتلش ترحم می‏کرد؛ زیرا هر کدام نسبت به اعتقاد دیگری بیگانه بود. مثلاً در رجال‌کشی آمده که امیرالمؤمنین گفت: «ای ابوذر، اگر سلمان آنچه را که می‌داند به تو بگوید، خواهی گفت: خدا قاتل سلمان را بیامرزد»[[240]](#footnote-240). از ابو‏بصیر روایت است که گفت: «از ابوعبداللهش شنیدم که می‏گفت: رسول خدا ج فرمود: "ای سلمان، اگر دانش تو بر مقداد عرضه گردد، کافر می‌شود. ای مقداد، اگر دانش تو بر سلمان نمایان شود، کافر می‌شود"»[[241]](#footnote-241). به همین دلیل بود که آنها بر اساس تقیه با هم سازش می‏کردند؛ حال آنکه به گمان شیعه آنها خالص‏ترین شیعه بوده‏اند. همچنین از ابو‏جعفر به نقل از پدرش روایت شده که گفت: «روزی از تقیه نزد علی صحبت کردم، او گفت: "اگر ابوذر می‌دانست در قلب سلمان چه چیزی است، او را به قتل می‌رساند؛ درحالی‌که رسول خدا ج بین آن دو پیمان برادری برقرار کرد. پس دربارۀ سایر مردم چه می‏پنداری؟"»[[242]](#footnote-242).

این اخبار تنها با اهل کفر و نفاق مطابقت می‌کند؛ زیرا همان‌گونه که خداوند در مورد غیرمسلمانان می‌فرماید: ﴿تَحۡسَبُهُمۡ جَمِيعٗا وَقُلُوبُهُمۡ شَتَّىٰ﴾[[243]](#footnote-243) صحابۀ رسول خدا ج از این صفت مبرّا بودند. از این روايات شیعه، تکفیر صحابۀ رسول‌خدا ج استنباط می‌شود؛ درحالی‌که بنا بر همین اخبار، پراکندگی و نفاق و حسادت در میان اهل رفض [= شیعه] موج می‏زد؛ زیرا تعدادشان اندک بود، قلب‌های‌شان یکدیگر را رد می‌کرد، برخی از آنها نسبت به برخی دیگر، قصد شومی در دل می‌پروراند و اعتقادشان بر این بود که جز آنها کسی بر ایمان نیست. براستی اگر وضعیت اولین مسلمانان نزد شیعیان چنین بوده است، پس وضعیت بقیۀ آنها چگونه است؟

روایات شیعه می‌گوید: چهار نفر دیگر به این سه نفر پیوسته‏اند تا تعداد مؤمنین (یعنی شیعیان) در عصر صحابه به هفت نفر برسد؛ ولی گزارش اخبار آنها از این تعداد تجاوز نکرد. این همان چیزی است که در روایات آنها آمده: «از حارث بن مغیره نصری روایت است که گفت: شنیدم عبدالملک بن اعین پیوسته از ابوعبداللهس سئوال می‏کرد تا اینکه‌ به او گفت: "پس در این صورت همۀ مردم هلاک شدند"[[244]](#footnote-244). ابوعبدالله گفت: "آری ابن‏اعین؛ مردم همه گمراه شدند". پرسیدم: "هر چه در مشرق و مغرب بود؟" گفت: "به خدا سوگند همه مردم گمراه شدند، جز سه نفر". سپس ابوساسان[[245]](#footnote-245) و عمار بن یاسر و شتیره [[246]](#footnote-246) و ابوعمره[[247]](#footnote-247) را به آنها افزود؛ پس هفت نفر شدند» [[248]](#footnote-248).

برخی از نصوص شیعه تأکید می‌کند تعداد کسانی که پس از وفات پیامبر مسلمان باقی ماندند و ولایت علی را پذیرفتند از هفت بیشتر نبود؛ چنان‌که در حدیثی از قول ابوجعفر باقر گفته‏اند: «هفت نفر بودند و جز این هفت نفر کسی حق امیرالمؤمنین را نشناخت»[[249]](#footnote-249). در حدیث جعلی دیگر، ابوعبدالله صادق نیز بر این نکته قسم یاد کرده و می‌گوید: «به خدا سوگند که به ولایت وفا نکردند، مگر هفت نفر»[[250]](#footnote-250).

اخبار شیعه در مورد تعیین مصادیق برخی از آن هفت نفر متفاوتند[[251]](#footnote-251). چنین به نظر می‌رسد که میان فرقه‌های شیعه بر سر تعیین آنها اختلاف وجود داشته و هر کدام روایاتی به سود خود جعل کردهاند؛ هرچند یکی از ویژگی‌های دروغ، اختلاف و تناقض است. این احتمال نیز وجود دارد که رافضه همۀ اصحاب را تکفیر نموده و این هفت نفر را از آن جهت مستثنی کرده‌اند که رمزی برای [شناخت] نخستین اعضای فرقۀ رافضه باشد؛ زیرا هیچیک از صفات و عقاید آنها شباهتی با صحابه ندارد.

رافضیان گهگاهی آیات بيانگر ایمان و ستایش صحابه را به افراد معدودی که از اصل عام تکفیر مستثنا نموده‌اند تأویل می‌کنند[[252]](#footnote-252). به عنوان مثال، این آیات را در نظر بگیرید:

﴿إِنَّمَا ٱلۡمُؤۡمِنُونَ ٱلَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ ٱللَّهُ وَجِلَتۡ قُلُوبُهُمۡ وَإِذَا تُلِيَتۡ عَلَيۡهِمۡ ءَايَٰتُهُۥ زَادَتۡهُمۡ إِيمَٰنٗا وَعَلَىٰ رَبِّهِمۡ يَتَوَكَّلُونَ ٢ ٱلَّذِينَ يُقِيمُونَ ٱلصَّلَوٰةَ وَمِمَّا رَزَقۡنَٰهُمۡ يُنفِقُونَ ٣ أُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلۡمُؤۡمِنُونَ حَقّٗاۚ لَّهُمۡ دَرَجَٰتٌ عِندَ رَبِّهِمۡ وَمَغۡفِرَةٞ وَرِزۡقٞ كَرِيمٞ﴾ [الأنفال:2-٤]

«مؤمنان تنها کسانی هستند که چون نام الله برده شود، دل‌های‌شان ترسان گردد و چون آیات او بر آنها خوانده شود، ایمان‌شان افزون گردد و بر پروردگارشان توکل می‌کنند. کسانی‌که نماز را بر پا می‌دارند و از آنچه به آنان روزی داده‌ایم، انفاق می‌کنند. اینان، مؤمنان حقیقی هستند، برای آنان درجاتی پیا‌پی (عالی) نزد پروردگارشان است و (همچنین) آمرزش و روزی فراوان و نیکو (در بهشت) است».

تفسیر قمی در مورد آیاتی که خواندید چنین می‌گوید: «این آیه، در مورد امیرالمؤمنین و ابوذر و سلمان و مقداد نازل شد»[[253]](#footnote-253). گویی آقایان فراموش کرده‌اند تعریف و تمجید شیعه از این سه نفر و مومن واقعی خواندن آنها، نه به خاطر اوصاف مذکور در آیه‌، بلکه به خاطر ایمان آنها به امامت علی و کفر ورزیدن‌شان به خلافتِ ابوبکر است. جالب اینجاست در آیه‌ای که به گمان شیعه دلیلِ ایمان این سه نفر است از اصل و معیاری که آنان همواره مخالفان خود را با آن می‌سنجد [یعنی پذیرش خلافتِ بلافصل علی] ذکری به میان نیامده؛ بلکه در تمام آیات قرآن مساله بدین صورت است. پس این آیه علیه آنهاست، نه حجت و دلیلی به نفع‌شان. همچنین شیعه آیات نازل شده در مورد کفر و کافران و شرک و مشرکان را به سایر صحابه نسبت می‌دهند. چنان‌که این نکته ‏را در تعدادی از باب‌های «الکافی» و «بحارالأنوار» می‌یابیم[[254]](#footnote-254).

شیعه با وجود صدور حکم تکفیر برای همۀ اصحاب حضرت رسول ج و یاران و محبوبان و برگزیدگانش، بارها از لعن و نفرین بزرگان صحابه سخن گفته‌اند و در این مورد، روایت‌ها و نصوصی دارند که بدن مؤمن از شنیدنش به لرزه می‌افتد. در این ميان ابوبکر و عمر و عثمانش وزیران و دامادهای رسول‌خدا، سهم‌شان در تکفیر از سوی روافض بیش از دیگران بوده است. حتی مجلسی در کتاب «بحارالأنوار» که برخی از بزرگان معاصر شیعه آن‌را یگانه مرجع و منبع تحقیق معارف مذهب[[255]](#footnote-255) به حساب آورده‏اند، بابی را با عنوان «باب کفر و نفاق و فضايح سه خلیفه» آورده است[[256]](#footnote-256). هاشم بحرانی نیز چندین باب در این موضوع آورده؛ از جمله: «باب نود و هفتم: آن دو نفر که بر امیرالمؤمنین پیشی گرفتند، تا روز قیامت به اندازۀ تمام امت گناهکارند»[[257]](#footnote-257)، «باب نود و هشتم: مقام شیطان در دوزخ از مقام عمر بالاتر است و ابلیس در آتش جهنم بر او برتری دارد [و کمتر عذاب می‏بیند]»[[258]](#footnote-258).

روایات کتاب‌های شیعه، ‌چنان در این کفر غرق شده‏ که همه جا را فرا گرفته است. این روایت‌ها نه تنها ابوبکر و عمر را کافر می‌دانند، بلکه بزرگ‌ترین کفر را اعتقاد به مسلمان بودنِ آن‌ دو بزرگوار می‌دانند. کلینی در روایتی می‏گوید: «سه دسته هستند که خداوند با آنها سخن نمی‌گوید، آنها را از گناه پاک نمی‌کند و عذاب دردناکی خواهند دید: کسی که از جانب خدا ادعای امامت کند درحالی‌که امام نباشد[[259]](#footnote-259)، کسی که امامت شخصی را انکار کند که از جانب خدا امام است[[260]](#footnote-260) و کسی که برای ابوبکر و عمر سهمی در اسلام قائل شود»[[261]](#footnote-261). این ـ به اصطلاح‏ـ علمای شیعه، گاهی آنها را به جِبت و طاغوت توصیف می‌کنند[[262]](#footnote-262)، گاهی در دعاها و زیارت‌نامه‏های‌شان آنان را آماجِ لعن و نفرین قرار می‏دهند[[263]](#footnote-263)، یا در اذکار و تعقیبات نماز به ایشان لعن می‌فرستند؛ و در این کار تا بدانجا پیش رفته‏اند که تمام اذکار را به نفرین بر ابوبکر و عمر و سایر اصحاب رسول خدا ج تبدیل کرده‌اند[[264]](#footnote-264).

برخی نویسندگان معاصر که دربارۀ شیعه تحقیق کرده‏اند، فضاحت و بی‌ادبی آنها در تکفیر صدیق و فاروق این امت را نقل نموده‌اند[[265]](#footnote-265). اما آنچه می‌توان به این تحقیقات افزود این است که بزرگان شیعه در سایۀ دولت صفوی، صراحتاً بزرگ‌ترین و فاضل‌ترین اصحاب پیامبر ج را تکفیر کرده‌اند؛ درحالی‌که آنچه در این زمینه در عصر کلینی و پس از او نوشته می‏شد، با رمز و اشاره بود و صراحتی در کار نبود. اما زمانی که تقیه نسبتاً برطرف شد، بزرگان شیعۀ متأخر، پرده از رمزها و اشاره‏های سابق برداشتند و اسرار برملا ساختند. و به این ترتیب حقیقتِ شیعۀ اثناعشری آشکار شد.

از جمله اصطلاحات خاص آنها این بود که از شیخین ـ ابوبکر و عمرـ با دو اسم «فصیل» و «رمع» نام می‌بردند؛ چون در زمان دولت اسلام جرئت نداشتند اشارۀ مستقیم به نام آنها داشته باشند. در تفسیر عیاشی آمده است: «... به امام گفتم: "دشمنان خدا چه کسانی هستند؟" گفت: "آن چهار بُت". گفتم: "آنها چه کسانی هستند؟" گفت: "ابوفَصیل و رمع و نَعثَل و معاویه و کسانی که بر آیین آنها هستند. پس هرکس با آنها دشمنی ورزد، با دشمنان خدا جنگیده است"»[[266]](#footnote-266).

مجلسی در توضیح این اصطلاحات گفته است: «ابوفصیل همان ابوبکر است، چون فصیل و بکر تقریبا به یک معنی هستند، رمع بر عکس شدۀ عمر است و نعثل [= کفتار نر، شیخ احمق] عثمان است»[[267]](#footnote-267). همچنین در تفسیر این فرمودۀ خداوند متعال: ﴿لَهَا سَبۡعَةُ أَبۡوَٰبٖ لِّكُلِّ بَابٖ مِّنۡهُمۡ جُزۡءٞ مَّقۡسُومٌ﴾ [الحجر:٤٤] یعنی: «برای آن هفت در هست، برای هر دری گروهی از آنها تقسیم (و معین) شده‌اند». عیاشی از ابوبصیر از جعفر بن محمد صادق روایت کرده که گفت: «جهنم آورده می‌شود درحالی‌که هفت دروازه دارد: دربِ اول برای ظالم که زریق است، دوم برای حَبتَر، سوم برای [خلیفۀ] سوم، چهارم برای معاویه، پنجم برای عبدالملک [پنجمین خلیفۀ اموی]، ششم برای عسکر بن هوسر و هفتم برای ابو‏سلامه؛ سپس آن درب‌ها برای پیروان ایشان نیز هست»[[268]](#footnote-268). مجلسی در تفسیر این خبر می‌گوید: «*زُرَیق* [چشم‏آبی] کنایه‌ است از [خلیفۀ] اول؛ زیرا عرب چشمِ آبی‏رنگ را به بدیُمن و شر می‏دانست. *حبتر* همان روباه است که شاید کنایه‌ از حیله و فریبکاری او باشد. در روایات دیگر برعکس آمده است که این دقيق‌تر است؛ چون حبتر برای [خلیفۀ] اول مناسب‌تر است. ممکن است اینجا نیز منظور همان باشد و فقط مقدم قرار دادن دومی بر اولی به این دلیل است که او بدبخت‌تر و بدزبان‏تر و خشن‌تر بود. *عسکر بن هوسر* کنایه‌ از برخی خلفای بنی‏امیه یا بنی‏عباس است. *ابوسلامه* نیز کنایه‌ از ابی‌جعفر دوانیقی است؛ و احتمال دارد که عسکر کنایه‌ از عایشه و سایر اهل جمل باشد و روایت شده که او شیطان است»[[269]](#footnote-269).

در بسیاری از منابع شیعه، از ابوبکر و عمر با لقب «فلان و فلان» نام می‏برند. آنان با اشاره به این قول خداوند متعال: ﴿وَلَا تَتَّبِعُواْ خُطُوَٰتِ ٱلشَّيۡطَٰنِۚ﴾ [البقرة: ١٦٨و 208 و الأنعام١٤٢] یعنی: «و از گام‌هاى شیطان پیروى مکنید»، از ابوجعفر باقر نقل می‌کنند که در تفسیر آن گفت: «گام‏های شیطان، یعنی ولایتِ فلان و فلان»[[270]](#footnote-270). آنان همچنین دربارۀ این فرمودۀ خداوند متعال ﴿أَوۡ كَظُلُمَٰتٖ فِي بَحۡرٖ لُّجِّيّٖ يَغۡشَىٰهُ مَوۡجٞ مِّن فَوۡقِهِۦ مَوۡجٞ مِّن فَوۡقِهِۦ سَحَابٞۚ ظُلُمَٰتُۢ بَعۡضُهَا فَوۡقَ بَعۡضٍ إِذَآ أَخۡرَجَ يَدَهُۥ لَمۡ يَكَدۡ يَرَىٰهَاۗ وَمَن لَّمۡ يَجۡعَلِ ٱللَّهُ لَهُۥ نُورٗا فَمَا لَهُۥ مِن نُّورٍ﴾[[271]](#footnote-271) چنین تفسیری ارائه داده‏اند: «أَوۡ كَظُلُمَٰتٖ یعنی فلان و فلان، فِي بَحۡرٖ لُّجِّيّٖ يَغۡشَىٰهُ مَوۡجٞ یعنی نعثل، مِّن فَوۡقِهِۦ مَوۡجٞ یعنی طلحه و زبیر و ظُلُمَٰتُۢ بَعۡضُهَا فَوۡقَ بَعۡضٍ یعنی معاویه»[[272]](#footnote-272). مجلسی نیز گفته است: «مراد از فلان و فلان، ابوبکر و عمر و نعثل، عثمان بن عفان است»[[273]](#footnote-273). یکی دیگر از اصطلاحات آخوندهای شیعه برای اشارۀ رمزی به ابوبکر و عمر، آن است که در تفسیر سورۀ لیل گفته‌اند: «﴿وَٱلنَّهَارِ إِذَا تَجَلَّىٰ﴾ یعنی قیام قائم و ﴿وَٱلَّيۡلِ إِذَا يَغۡشَىٰ﴾ حبتر و دلام هستند؛ زیرا حق، آنها را پوشاند»[[274]](#footnote-274). آخوند درباری صفویه ـ مجلسی‏ـ نیز می‌گوید: «حبتر و دلام، ابوبکر و عمر هستند»[[275]](#footnote-275).

در برخی از کتاب‌های قدیمی و نسل اول شیعه برای شیخین واژه‏های خاصی را به صورت رمز به کار برده‌اند؛ اما وقتی بعضی از بزرگان دولت صفوی آنها را نقل می‌کنند، رمز به اسم صریح تبدیل می‌شود[[276]](#footnote-276). بزرگان شیعه برای مدت طولانی به تکفیر و ناسزاگویی خلفا ادامه دادند و با ذکر صریح نام، بسیاری از اصحاب را دشنام گفتند. آنها همواره برگزیدگان این امت را برای دشنام انتخاب کرده‏اند؛ چنان‌که علاوه بر توهین به خلیفه نخست، دیگر بزرگان صدر اسلام، همچون عبدالرحمن بن عوف، سعد بن ابی‏وقاص، ابوعبیدۀ جراح و سالم ـ بردۀ آزادشدۀ ابوحذیفه‏ـ را ناسزا گفته‌اند. در تفسیر قمی و صافی آمده است: «از صادق روایت است که وقتی رسول خدا ج در روز غدیرخم برخاست، هفت نفر از منافقان در كنار او بودند: ابوبکر و عمر[[277]](#footnote-277) و عبدالرحمن بن عوف و سعد بن ابی‏وقاص و ابوعبیده و سالم ـ بردۀ آزادشدۀ ابوحذیفه‏ـ و مُغَیرة بن شعبه. عمر[[278]](#footnote-278) گفت: "آیا نمی‏بینی چشمانش مانند چشمِ دیوانه‌هاست؟ ـ‏ منظورش پیامبر بود ـ [نعوذ بالله] همین الآن برمی‏خیزد و می‏گوید: پروردگارم [چنین] گفت"[[279]](#footnote-279). هنگامی که ایشان برخاست گفت: "ای مردم، چه کسی به شما از خودتان سزاوارتر است؟" گفتند: "خدا و رسول او"؛ فرمود: "خدایا، گواه باش". سپس گفت: "آگاه باشید! هرکس من مولایش هستم، پس علی مولای اوست؛ و بر او با نام امیرالمؤمنین سلام کنید". پس جرئیل نازل شد و رسول‌خدا را از گفته‌های آن قوم آگاه نمود ... درنتیجه آنها را فراخواند و دربارۀ آنچه گفته بودند از ایشان پرسید، ولی انکار کرده و [بر دروغِ خود] قسم خوردند؛ پس این آیه‌ نازل شد: ﴿يَحۡلِفُونَ بِٱللَّهِ مَا قَالُواْ وَلَقَدۡ قَالُواْ كَلِمَةَ ٱلۡكُفۡرِ﴾[[280]](#footnote-280). ملاحظه کنید که رسول خدا ج باید از سوی جبرئیل از دسیسۀ منافقان باخبر شود، ولی ائمه خود از همه چیز گذشته و آینده خبر دارند؛ همان‌گونه که کلینی نیز بابی را با این عنوان نامگذاری کرده است[[281]](#footnote-281).

آخوندهای شیعه به همین شکل به دیگر اصحاب بزرگوار و نقل‌کنندگان شریعت الهی حمله برده‏اند؛ از جمله: ابوهریره[[282]](#footnote-282)، انس بن مالک[[283]](#footnote-283)، براء بن عازب[[284]](#footnote-284)، طلحه و زبیر[[285]](#footnote-285) و بسیاری دیگر. بدهانی و فحاشی این حُجَج اسلام و آیات عظام در هنگام سخن گفتن دربارۀ اصحاب بزرگوار پیامبر، صفحات زیادی را سیاه کرده است؛ زیرا هیچیک از کتاب‌هایی را که در مورد امامت و این قبیل موضوعات نوشته‏اند نمی‌یابیم مگر آنکه آکنده از تکفیر و توهین و لعن و نفرین‌هایی است که به فکر هیچ مسلمانی خطور نمی‌کند. این بی‏ادبی و بی‏تقواییِ آقایان، از آن‌روست که شیعیان نه تنها صحابه را مسلمان به حساب نمی‌آورند بلکه از سرسخت‌ترین و بزرگ‌ترین دشمنان و ستمکاران می‌دانند؛ چرا که همۀ اصحاب با ابوبکر و عمر و عثمان بیعت کردند، با هم بر یک کلمه وحدت داشتند و ـ به لطف خداـ برادر یکدیگر بودند و دولت اسلام را بر پا نمودند، سرزمین‌ها را فتح کردند، اسلام را بین بندگان خدا گسترش دادند، آتش کفر و مجوسیت را خاموش کردند، طاغوت دوگانه‏پرستی را منهدم ساختند و مردم را از بندگی انسان‌ها به بندگی آفریدگارشان سوق دادند. و این‌گونه قلب سردمداران کفر و پیروان ادیان جعلی در سرزمین‌های فتح‏شده، آکنده از خشم و کینه نسبت به آنها شد. پس این سیاه‏دلانِ زخم‏خورده با مکر و نیرنگ برای فاسد کردن امت اسلام، با نام «تشیع» در جامعه اسلامی ظاهر شدند؛ و طبیعی بود که موضوع «امامت» هدف آنها و تنها چیزی بود که بدان مشغول شده [و از آن راه ضربه زنند]؛ و کارشان به آنجا کشید که نباید می‏کشید؛ پس مکر و حیله کردند و نتیجۀ این نیرنگ و افسون‏سازی، اعتقاد به کفر و ارتداد حاکم و رعیت شد.

ابن‏بابویه در کتاب الإعتقادات می‌گوید: «هرکس ادعای امامت کند ولی امام نباشد، ظالم و ملعون است. همچنین هرکس امامت را برای کسی جز اهل آن قائل شود [و شخصی را امام بداند که در واقع امام نیست]، ظالم و ملعون است»[[286]](#footnote-286). این تکفیر حاکمان و مردم، شامل همۀ دوره‏ها می‏شود، مگر دوران حکومت علی و حسنب. هنگامی که از شیخ مفید که نزد شیعه به رکن‏الاسلام و آیت‏الله و ملک‏العَلّام معروف است، دربارۀ این سخن امیرالمؤمنین علیس سئوال شد که گفت: «هرکس را نزد من بیاورند که مرا بر ابوبکر و عمر برتری داده باشد، بر او حد افترا جاری می‏کنم»؛ او در پاسخ گفت: «توجیه این سخن این است که برتری دادن [علی] بر آن دو نفر، افترا می‏باشد؛ زیرا برتری دادن باید بین کسانی باشد که در فضل و برتری به هم نزدیک‌اند؛ ولی آن دو نفر [= ابوبکر و عمر] چون نص امامت را انکار کردند، از ایمان خارج شدند؛ پس فضل اسلام از آنها برداشته شد. بنابراین چه فضلی دارند که نزدیک به فضل امیرالمؤمنین باشد؟ هرگاه کسی امیرالمؤمنین را بر آنها برتری دهد، تهمت زده است؛ زیرا در اثبات فضلِ دین برای آن دو نفر دروغ می‌گوید و مانند کسی است که مسلمان پرهیزگارِ شایسته را بر کافر مرتد برتری داده باشد؛ نیز مانند کسی است که جبرئیل را بر ابلیس و رسول خدا ج را بر ابوجهل بن هشام برتری دهد»[[287]](#footnote-287). ببینید که او چگونه بهترین افراد این امت بعد از پیامبرش را به منزلۀ ابلیس و ابوجهل قرار داده است.

موضوع کافر دانستن شیخین، مورد اجماع علمای شیعه است؛ زیرا می‌گویند: «بر کفرِ عمر بعد از ایمان آوردنش اجماع حاصل شده است»[[288]](#footnote-288). مجلسی در این مورد گفته است: «یکی از ضروریات و بدیهیاتِ دین امامیه[[289]](#footnote-289)، حلال بودن متعه و حج تمتع و اظهار بیزاری از ابوبکر و عمر و عثمان و معاویه است»[[290]](#footnote-290). حرّ عاملی نیز در اظهارنظری دیگر چنین می‏گوید: «هرکس از ابوبکر و عمر و عثمان اعلام برائت نکند، دشمن است؛ اگرچه علی را دوست بدارد»[[291]](#footnote-291). لذا [بسیاری از شیعیان] بعد از هر نماز، با لعنت فرستادن بر سه خلیفۀ راشدِ رسول خدا ج و برخی از مادران مؤمنان، همسران پاک رسول خدا ج، عبادت خود را به پایان برده و پاداش می‌جویند.

حرّ عاملی در کتاب خود بابی آورده است با عنوان: «باب مستحب بودن لعنت کردن دشمنان خدا بعد از هر نمازِ واجب با نام مشخص آنها». کلینی نیز از ابن‏ثویر و سراج چنین روایت کرده است: «از ابوعبدالله صادقش شنیدیم که بعد از هر نماز واجب، چهار نفر از مردان و چهار نفر از زنان را نفرین می‏کرد: فلان و فلان و فلان (یعنی سه خلیفۀ راشد) و نام‌شان را می‏گفت؛ و معاویه و فلانه و فلانه (عایشه و حفصه) و هند و ام‌حکم ـ خواهر معاویه»[[292]](#footnote-292). نوری طبرسی نیز در کتابش بابی آورده با عنوان: «استحباب لعنت کردن به دشمنان دین بعد از نمازهای واجب با ذکر نام‌های‌شان»[[293]](#footnote-293). وی در این باب، مجموعه‌ای از روایات شیعه را در این مورد ذکر کرده؛ مانند این روایت: «از ابو‌عبدالله [صادق] روایت است که گفت: "از جمله حق ما بر دوستان و شیعیان ما این است که بعد از نماز روی برنگردانند تا اینکه این دعا را بخوانند: خدایا، لعنت و عذابت را چندین برابر کن بر آن دو نفر که کفران نعمت تو کردند و رسولت را ترساندند ... و پیمان وصی او را شکستند و عهدِ او را در مورد جانشینش کنار گذاشتند و ادعای مقام او را کردند و احکامش را تغییر دادند و سنت او را دگرگون ساختند و منزلت حجتِ تو و حجت‌های دیگرت را تحقیر کردند و ستم به آنها را آغاز کردند و راه خیانت به آنها و مخالفت با امرِ ایشان و قتل‌شان را در پیش گرفتند و جانشینت را از گرفتن شکاف‌ها و راست کردن کجی‌ها و اجرای احکام و اظهار دین اسلام بازداشتند و مانع اقامۀ حدود قرآن شدند. خدایا، آن دو نفر و دختران‌شان را نفرین کن و هر که را به آنها تمایل دارد و بر راه آنان باشد و بدعت آنها را گسترش دهد، چنان لعنتی بفرست که بر هیچ قلبی خطور نکند؛ لعنتی که اهل دوزخ از آن پناه می‏خواهند. خدایا، لعنت کن هرکس را که سخن آنها را دین قرار دهد و پیرو فرمان‌شان باشد و [مردم را] به ولایت آنها دعوت کند و در مورد کفر آنها شک کند؛ از اولین و آخرین"»[[294]](#footnote-294).

ببینید چگونه با این کلمات ستمگرانه، تمام مسلمین را ـ از اول تا آخرـ لعن و نفرین نموده و به آن دو نفر که بعد از رسول‌خدا ج دولت اسلامی را پایه‌‌گذاری کردند و اسلام را در جهان گسترش دادند لعنت مضاعف فرستاده و آن دو بزرگوار و پیروان‌شان (یعنی تمام مسلمین) را دشمنان دین به حساب آورده‏اند. مگر اینان به چه دینی معتقدند که صحابۀ رسول خدا ج و پیروان نیک ایشان، دشمنان دین آنها هستند؟ هر دینی هست، یقیناً اسلام نیست. این لعنت‌ها نشان از آن دارد که بنیانگذاران این تفکر پیروان ادیانی هستند که به رهبری ابوبکر و عمر و برادران‌شانش از بین رفتند و طومارشان پیچیده شد.

امروز این لعن و نفرین‌ها کنار زیارتگاه‌ها و درون زیارت‌نامه‌ها نیز جاری است؛ آن هم به خاطر دعاهایی که اسلام‌ستیزان عصرهای گذشته برای پیروان خود نوشته‌اند و با آن لعنت‌های پی‏درپی، نهال کینه و دشمنی با بهترین امت را قلب‌شان می‏کارند، نفرت و خشم نسبت به آن بزرگواران را گسترش می‌دهند و آتش دشمنی علیه ایشان را شعله‌ور می‌سازند. برای مثال، در «زیارت فاطمه» ابوبکر و دیگر صحابهش را لعن می‌کنند و می‌گویند: «سلام بر تو ای فاطمه، ای سرور زنان جهان، لعنت خدا بر کسی که مانعِ ارث تو شد و تو را از حقت منع کرد و حرفت را رد نمود. خدایا، یاوران و پیروانش را لعنت کن و آنها را به پایینِ دوزخ بفرست»[[295]](#footnote-295).

چنان‌که ملاحظه می‌کنید، جاعلِ این زیارت‌نامه، صدیق این امتس را آماج حملات قرار داده‌ و سپس تمام یاران و پیروانش را به او ملحق می‌گرداند؛ پس امیرالمؤمنین علیس نیز در زمرۀ ایشان قرار می‏گیرد؛ زیرا او هم پیرو (شیعه) ابوبکر و یاری‌دهنده و وزیرِ او بود. و این حقیقت، از سازندۀ این دعا مخفی نبوده؛ بلکه او دشمن همه است ـ هم ابوبکر و هم علی. آنها تشیع را بهترین بستر برای مخفی شدن در ورای آن یافتند؛ چرا که عقل عوام شیعه را با اظهار عواطف دروغین دربارۀ ستم به اهل‏بیت و ضایع کردن حق آنان و مبارزه با دشمنان‌شان (که به ادعای آنها صحابۀ رسول خدا ج بوده‏اند) فریفته‏اند. آنان جهت تحریک احساسات شیعه‌گری، انبوهی از داستان‌های جعلی و افسانه‌ای گرد آورده‏اند تا با استفاده از آنها، در قلب پیروان خود جز خشم و کینه و میل به خونریزی و انتقام چیزی باقی نگذارند؛ و حقیقت گفتار و کردارشان گواهی بر این مدعاست.

علمای شیعه علاوه بر لعن و تکفیر صحابه، کتاب‌های خود را از دروغ‌هایی انباشته‏اند که آنها را بدی‌های صحابه می‌نامند[[296]](#footnote-296) که برخی از علمای اهل‏سنت نیز به آنها پاسخ گفته‏اند[[297]](#footnote-297). حقیقت این است که زنده‌کردن این قضایا از سوی شیعه، درحقیقت پوششی است برای مخفی کردن دیدگاه آنها نسبت به صحابه؛ زیرا حتی اگر صحابه از هر خطا و گناهی نیز معصوم بودند، باز هم علمای امامیه از آنها راضی نمی‏شدند؛ چرا که شیعه معتقد است گناه صحابه، بیعت با ابوبکر قبل از علی است؛ و هر گناهی بخشودنی است، مگر این مورد؛ چنان‌که اگر کسی به اندازۀ تمام زمین گناهکار بوده اما با خود «جواز ولایت» داشته باشد، اهل نجات است.

قاضی عبدالجبار توجه ما را به این حقیقت مهم جلب کرده و می‏گوید: «بسیاری اوقات امامیه در مورد اینکه‌ عثمان خویشاوندانش را بر سر کار گذاشت یا در مورد رفتن طلحه و زبیر و عایشهش به سوی بصره سئوال می‌کنند. این تنها به علت ضعف و درماندگی آنان است؛ چون اگر عثمان خویشاوندان خود را بر کار نمی‏گذاشت و کارهایی را که کرده بود انجام نمی‌داد، باز هم به نظر شیعه کافر و مشرک بود؛ زیرا برای خود و ابوبکر و عمر ادعای رهبری و خلافت نمود. همچنین حتی اگر طلحه و زبیر و عایشه در لشکرگاه علی ‏بوده و همراه او می‏جنگیدند، باز هم به اعتقاد شیعه مشرک بودند؛ چون به خلافتِ ابوبکر و عمر و عثمان اعتقاد داشتند. کسی که در مورد این شبهه با امامیه صحبت کند، مانند شخصی است که با یک یهودی در مورد واجب بودن نیت در طهارت بحث کند، یا در مورد حلال نبودن مشروبات الکلی با یک مسیحی جدل کند. با کسی می‏توان در این مورد بحث کرد که معتقد باشد تنها گناه عثمان، قُرُق کردن چراگاه [برای حیوانات خود] و بر سر کار آوردن خویشاوندانش بود؛ و اگر این کارها را نمی‏کرد، او نیز مانند عمر بود. همچنین با کسی می‏توان بحث کرد که بگوید طلحه و زبیر و عائشهش گناهی جز رفتن به بصره نداشتند؛ و اگر چنین نمی‏کردند، مثل ابوعبیده و عبدالرحمن و ابن‏مسعود بودند. پس این را بدان و هرگز با آنها در مورد آن موارد صحبت مکن. با آنان فقط در مورد ادعای نص امامت بحث کن؛ چرا که اصل، همین است»[[298]](#footnote-298).

2- تکفیر اهل‏بیت

روایت‌هایی که از منابع شیعی نقل کردیم، به ارتداد تمام آن جامعۀ بی‌نظیر ـ جز هفت نفرـ حکم می‌کنند؛ ولی حتی یک نفر از اهل‏بیت در میان آن هفت نفر وجود ندارد. در برخی روایات فقط علیس استثنا شده که آن هم روایت فضیل بن یسار به نقل از ابو‏جعفر باقر است که گفت: «همه مردم به جاهلیت برگشتند، مگر چهار نفر: علی، مقداد، سلمان و ابوذر. گفتم: عمار؟ گفت: اگر منظورت کسانی است که هیچ اشکالی در آنها نبوده، آن سه نفر هستند»[[299]](#footnote-299). حکم ارتداد در این اخبار، صحابه و اهل‏بیت از جمله همسران رسول خدا ج و نزدیکان ایشان را نیز در بر می‏گیرد. این [توهین و افترا]‌ در حالی است که جاعلان این روایات، خود را از شیعیان اهل‏بیت معرفی می‏کنند. آیا این خود بهترین دلیل نیست ‌که‌ شیعه‌گری تنها پوششی است برای اجرای اهداف پلیدشان بر ضد اسلام و مسلمانان؟ آیا بیانگر آن نیست ‌که‌ این حدیث‏سازان، دشمن صحابه و خویشاوندان و اهل‏بیت پیامبر ج بوده‏اند؟

چنان‌که پیش‌تر نیز گفتیم، هیچ بعید نیست نام‌هایی که در زمرۀ تکفیرشدگان نیاورده‏اند، نام مستعار کافرانی باشند که هستۀ اولیۀ فکر شیعه را بنیان‌ نهاده‏اند. اگر چنین نیست، چرا نام حتی یک نفر از اهل‏بیت را همراه آنان ذکر نکرده‌اند؟ چرا از آن سه صحابه‌ای که مستثنا کرده‌اند، هیچیک نه تنها با دو خلیفۀ راشد (ابوبکر و عمر) اختلاف‏نظر و خصومتی نداشتند، بلکه دوستی و حمایت‏شان‏ از شیخین آشکار بود؟

در منابع روایی شیعه، به ارتداد علی، حسن، حسین، آل‏عقیل، آل‏جعفر، آل‏عباس و همسران رسول خدا ج (مادر مؤمنان) نیز حکم کرده‌اند. حتی شیعه، برخی از افراد اهل‏بیت را لعن و نفرین کرده‏اند؛ مانند عباس ـ‏ عموی رسول خدا جـ تا جایی که ادعا کرده‏اند این آیه در مورد او نازل شده است[[300]](#footnote-300): ﴿وَمَن كَانَ فِي هَٰذِهِۦٓ أَعۡمَىٰ فَهُوَ فِي ٱلۡأٓخِرَةِ أَعۡمَىٰ وَأَضَلُّ سَبِيلٗا﴾ [الإسراء: ٧٢] یعنی: «و (اما) کسی‌که در این (دنیا از دیدن حق) نا بینا بوده است؛ پس او در آخرت (نیز) نابینا و گمراه‌تر است». در مورد عبدالله بن عباس ـ عموزادۀ رسول خدا ج و دانشمند این امت و مفسر قرآن نیز اهانت‌های مشابهی مطرح کرده‌ا‏ند. در «الکافی» عبارتی آمده است که نشانگرِ تکفیر اوست و از آن چنین برمی‌آید که او جاهل و سبک‏مغز بوده است[[301]](#footnote-301). در «رجال کشی» چنین آمده است: «خدایا، دو پسر فلانی را لعنت کن و چشمان‌شان را کور گردان؛ همان‏‌طور که قلب‌های‌شان را کور کرده‌ای»[[302]](#footnote-302). شیخ حسن مصطفوی بر این روایت تعلیقی نوشته و می‌گوید: «منظور از دو پسر فلانی، عبدالله و عبیدالله بن عباس است»[[303]](#footnote-303).

دختران رسول خدا ج نیز مشمول خشم و کینۀ شیعه هستند؛ زیرا از دایرۀ تکفیر بیرون نرفته‏اند. حتی برخی از علمای شیعه، جز فاطمه، فرزندیِ بقیه دختران پیامبر ج را نیز نفی کرده‌اند[[304]](#footnote-304). آیا به راستی کسی که در مورد رسول‌خدا ج و دخترانش چنین سخنی بر زبان می‌آورد، پیامبر را دوست دارد؟ کلینی در روایات خود تصریح کرده که هرکس به دوازده امام ایمان نداشته باشد، کافر است؛ حتی اگر فاطمی علوی باشد[[305]](#footnote-305). این حُکم، درحقیقت تکفیرِ نسل صحابه و نسل‌های پس از آنهاست؛ یعنی یکایکِ اهل‏بیت و اصحاب مشمول حکم تکفیرند؛ زیرا آن بزرگواران، تفکر اثنا‌عشری را ـ که دو قرن پس از ایشان پدید آمد ـ نشناخته بودند.

علمای شیعه حتی از توهین به مادران مؤمنان (همسران بزرگوار رسول خدا ج) غافل نشده‏اند؛ چراکه هیچیک از ایشان را از تکفیر مستثنا نکردند؛ بلکه عایشه[[306]](#footnote-306) و حفصه را مستحق لعن و تکفیر ویژه دانسته‌اند[[307]](#footnote-307). مجلسی در «بحار الأنوار» بابی را تحت عنوان «احوال عایشه و حفصه» آورده و در آن هفده روایت ذکر می‌کند[[308]](#footnote-308) و در بقیۀ روایات، خواننده را به باب‌های دیگر ارجاع می‏دهد[[309]](#footnote-309). او چنین در مورد اهل‏بیت، در حد توان به رسول خدا ج توهین کرده و ایشان را آزرده است.

آقایان حتی در اخبارشان کسی را به فحشا متهم می‌کنند که خداوند از فرازِ هفت آسمان تبرئه نمود؛ و او کسی نیست مگر عایشه صدیقه، دختر ابوبکر صدیقب. در «تفسیر قمی» که یکی از اصلی‏ترین تفاسیر شیعه است، با وقاحتِ تمام، این اتهام زشت را مطرح نموده[[310]](#footnote-310) و بدین سان، آیات قرآن کریم را تکذیب می‌کند. ابن‏کثیر: در تفسیر سورۀ نور گفته: «علما بر این نکته اجماع دارند ‌که‌ هرکس به ام‌المؤمنین عایشه ناسزا گوید یا ایشان را به آنچه در این آیه‌ ذکر شده متهم کند، کافر است؛ زیرا چنین کسی دشمن قرآن است»[[311]](#footnote-311). امام قرطبی نیز می‌گوید: «هرکس ایشان را به آنچه خداوند از آن مُبرا نموده متهم کند، درحقیقت خداوند را تکذیب نموده؛ و چنین کسی کافر است»[[312]](#footnote-312).

ظاهراً تکفیر شیعه، تنها مختص به صحابه نیست؛ هرچند صحابه، بدین خاطر که‌ حامل شریعت اسلام و ناقل‏ و مبلغ قرآن و سنت رسول خدا ج بودند، مشمول بیشترین سهم ناسزا و تکفیر بوده‏اند. و از این‌روست که «طعن زدن به آنها، در واقع، طعن زدن به دین است»[[313]](#footnote-313). این، تنها هدف مخالفان اسلام و کافران دین‌ستیز است و آنان در ورای حمله‏های ناجوانمردانه‏شان بر ضد صحابه در پی نیل به آن هستند ... اما زنجیرۀ تکفیر نزد شیعه، مستمر و مُستدام بوده است؛ پس همان‌طور که نوشته‏اند: «مردم بعد از وفات رسول خدا ج همه مرتد شدند، مگر سه نفر»، در عین حال گفته‌اند: «بعد از شهادت حسین، همۀ مردم مرتد شدند، مگر سه نفر: ابوخالد کابلی، یحیی ام‌طویل و جبیر بن مطعم»[[314]](#footnote-314). می‏بینید که در این روایات جعلی، شیعه هیچیک از اهل‏بیت را مستثنا نکرده است؛ حتی حسن بن علی[[315]](#footnote-315) که شیعۀ اثنا‌عشری او را یکی از ائمه به حساب می‏آورد. آنان بدین دلیل که وی با معاویه صلح کرد، بر او خشم گرفته‏اند و حتی برخی از شیعیان، او را با لقب «ای خوارکنندۀ مؤمنان» خوانده‌اند[[316]](#footnote-316)؛ افراد سپاهش [که همگی شیعه بودند] بر او یورش بردند و تمام وسایلش را غارت کردند و ابن‏بشیر کندی چنان ضربه‌ای به کمر امام زد که او را زخمی به مداین برگرداندند[[317]](#footnote-317).

3- تکفیر خلفای مسلمین و حکومت آنها

در مذهب اثنا‌عشری، تمام حکومت‌های غیر اثنا‌عشری باطل و حاکمانش ظالم و طاغوت هستند که به جای خدا عبادت می‌شوند و هرکس با آنها بیعت کند، درواقع غیرِخدا را عبادت کرده است. کلینی این عقیده را در چندین باب «الکافی» ذکر کرده؛ مانند: «باب کسی که ادعای امامت کند، درحالی‌که شایستۀ آن نیست و کسی که امامت برخی یا تمام ائمه را انکار کند و کسی که امامت کسی را تأیید کند که شایستۀ امامت نیست»[[318]](#footnote-318). وی در این باب، دوازده روایت [دروغ] ذکر کرده است؛ همچنین: «باب کسی که خداوند عزوجل را بدون امامی از جانب او دینداری کند»[[319]](#footnote-319) که در این باب، پنج حدیث آورده است. در «بحارالأنوار» نیز بابی با این عنوان به چشم می‏خورد: «مجازات کسی که به ناحق ادعای امامت کند، یا کسی که پرچم ستم را بلند کند، یا از امامی ستمکار اطاعت کند»[[320]](#footnote-320).

بنابراين از دیدگاه شیعه، تمام خلفای مسلمین ـ بجز علی و حسن‏ـ طاغوت هستند؛ هرچند که به سوی حق دعوت کنند، با اهل‌بیت نیکورفتار باشند و دین خدا را بر پا دارند؛ زیرا شیعه معتقد است «هر پرچمی که قبل از پرچم امام قائم برافراشته شود، صاحبش طاغوت است»[[321]](#footnote-321)، و شارح الکافی گفته است: «حتی اگر برافرازندۀ آن پرچم، به سوی حق دعوت نماید، باز هم طاغوت است»[[322]](#footnote-322). مجلسی، بر حسب معیار شیعه، به صحت این روایت حکم کرده است[[323]](#footnote-323). وی همچنین در مورد خلفای قبل از سال260 هجری [یعنی خلفای راشدین] چنین گفته: «آنان کسانی نبودند، مگر غاصبان و ستمگرانی مرتد و لعنت خدا بر ایشان و بر کسانی باد که در ظلم و ستم به اهل‏بیت از آنها پیروی کردند؛ از اول تا آخر»[[324]](#footnote-324).

4- حکم به دارالکفر بودن ممالک اسلامی

در روایات شیعه، بسیاری از سرزمین‌های اسلامی، آماج فحش و ناسزا قرار گرفته و ساکنان آنجا تکفیر شده‌اند. به ویژه در این میان، کسانی بیشتر مورد ناسزا و تکفیر قرار گرفته‏اند که بیشتر به اسلام پایبند و پیرو سنت رسول‌خدا ج بوده‏اند. چنان‌که صراحتاً از کفر اهالی مکه و مدینه در بهترین دورۀ اسلام [عصر صحابه] سخن رفته است. مثلاً در عصر جعفر صادق می‏گفتند: «اهل شام از اهل روم (یعنی مسیحیان) بدترند و اهل مدینه از اهل مکه بدترند و اهل مکه آشکارا به خدا کفر می‏ورزند»[[325]](#footnote-325). ابو‏بصیر از یکی از ائمهﻹ چنین روایت کرده: «اهل مکه علناً به خدا کفر می‏ورزند و اهل مدینه از اهل مکه خبیث‏ترند؛ هفتاد برابر خبیث‏تر»[[326]](#footnote-326). ناگفته پیداست که اهل مدینه ـ به ویژه در سه قرن اول ‏ـ بیش از سایر سرزمین‌ها از رسول خدا ج پیروی کرده‌ و ایشان را در همه چیز الگوی خود قرار می‌دادند؛ لذا علمای مسلمین بر این نظر بودند که اجماع اهل هیچیک از شهرها حجت نیست و پیروی از آن واجب نیست، مگر اجماع اهل مدینه[[327]](#footnote-327).

اهل مدینه به راه و روش قدیم [در دوران رسول خدا ج] تمسک می‏جستند و حدوداً تا اوایل قرن ششم، از مذهب مالک تبعیت می‏کردند. بعدها روافض شیعه، از مشرق به آنجا رفته و عقیدۀ برخی افراد را فاسد کردند[[328]](#footnote-328). پایبندی اهل مدینه به اسلام، این کافران را به خشم آورده و با این کلمات، عصبانیت و کینۀ خود را بروز داده‏اند. قرن‌ها بعد تاریخ تکرار ‌شد و در عصر حاضر نیز محمد مهدی صادقی ـ یکی از خطیبان شیعه‏ـ در سخنرانی خود گفت: «مجموعه‌ای افراد حقیر بر مکه حکومت می‌کنند که از یهود بدترند»[[329]](#footnote-329).

عالم معاصر شیعه که بر «الکافی» تعلیق نوشته است، این حقد و نفرت را آشکار نموده و به صراحت می‏گوید: «شاید این سخن در زمان بنی‏امیه و پیروان‌شان گفته شده باشد که مردمی منافق بودند، تظاهر به اسلام نموده و کفر را پنهان می‏کردند و منافقان بدتر از کفار بوده و در پایین‌ترین جایگاه دوزخ قرار دارند ... و احتمال دارد مبنایش این باشد که مخالفان غیرمستضعف، مطلقاً از سایر کفار بدتر باشند؛ چنان‌که ظاهر بسیاری از اخبار و روایات نیز چنین می‌رساند»[[330]](#footnote-330). به نظر او این تکفیر، حق است و بر آنها چنین حکم می‌شود؛ زیرا [به نظر شیعه] آنان بر مبنای یکی از این دو امر از کفار بدترند: یا به دليل پیروی از خلفای بنی‏امیه که نزد شیعه بزرگ‌ترین نفاق است، یا به اين علت که [از دیدگاه ایشان] مخالفان شیعه از کافر بد‌ترند. با این توضیح، تکفیر شامل تمام سرزمین‌های مسلمین در کل زمان‌ها می‌شود.

آنان دایرۀ تکفیر را گسترده‏تر کرده‏اند؛ چنان‌که در مورد مصر و اهل آن گفته‌اند: «اهل مصر از زبان داوود÷ لعن شده‏اند و خداوند آنها را به میمون و خوک تبدیل کرده است»[[331]](#footnote-331)؛ و یا روایاتی جعلی از این قبیل: «وقتی که خداوند از بنی‏اسرائیل خشمگین شد آنها را وارد مصر کرده و هرگاه از آنها راضی شده باشد، آنها را از آنجا به جایی دیگر خارج ساخته است»[[332]](#footnote-332)، «بدترین سرزمین مصر است؛ آنجا زندان هر بنی‏اسرائیلی است که خداوند از او ناراضی بوده است»[[333]](#footnote-333)، «از مصر دور شوید و قصد ماندن در آنجا نکنید؛ (چرا که) موجب دیّوثی می‏شود»[[334]](#footnote-334)؛ و روایت‌های دیگری در مذمت مصر و ناسزاگویی به اهل آن و بر حذر داشتن مردم از سکونت در آنجا ذکر کرده و آنها را به رسول خدا ج و محمد باقر و علی بن موسی الرضا نسبت داده‏اند. این است دیدگاه رافضیان دربارۀ مصر در دوران طلایی اسلام. مجلسی در ادامۀ این سخنان می‌گوید: «مصر در آن زمان از بدترین شهرها بود؛ زیرا مردمش بدبخت‌ترین و کافرترین مردم بودند»[[335]](#footnote-335).

همۀ اینها بدین خاطر است ‌که‌ مصریان راه و روش رافضه را در پیش نگرفتند. احتمال دارد این روایات، قبل یا بعد از دوران حکومت اسماعیلیه [یعنی سلطنت فاطمی] بر مصر باشد؛ زیرا کسانی که در رافضی‌گری با آنها همسو بوده و دولتی داشته‌ باشند که از کفرِ رافضی چشم‏پوشی کرده ‌و در مورد این عقاید آنها را سرزنش نکرده باشد، مورد نکوهش و ناسزاگویی آنها قرار نمی‌گیرد. شاید هم این نصوص، بخشی از کینه و خشم رافضیان نسبت به مصریان باشد، به خاطر سقوط حکومت برادران اسماعیلی‏شان به دست فرماندۀ بزرگ اسلام، سلطان صلاح الدّین ایوبی:، که سرزمین «کنانه» را از پلیدیِ وجود آنان پاک کرد. گفتار ستمگرانه رافضیان در حق مردم مصر کجا و باب احادیثی که امام مسلم در صحیح خود دربارۀ ایشان آورده[[336]](#footnote-336) کجا؟

محدثین شیعه، روایت‌های [دروغین] بسیاری در مذمت شهرهای اسلامی و اهالی آنها نقل نموده[[337]](#footnote-337)و از هیچ شهر و دیاری فروگذار نکرده‌اند؛ مگر کسانی که هم‌نظرشان باشند و از آنجایی که شهرهای شیعی در آن زمان کم بود، تقریباً همه را از دمِ تیغ تکفیر گذرانده‌اند. آنان در یک روایت جعلی چنین می‌گویند: «خداوند ولایتِ ما [ائمه] را به سرزمین‌های مختلف عرضه کرد؛ هیچیک آن‌را نپذیرفتند، مگر اهل کوفه»[[338]](#footnote-338).

5- تکفیر قضات مسلمین

روایات شیعه، قاضیان سرزمین‌های اسلامی را در زمرۀ طاغوت به حساب آورده‏اند؛ چراکه آنها ـ به گمان شیعه‏ـ با امامت باطل ارتباط داشته‏اند. در «الکافی» از عمر بن حنظله روایت است که گفت: «از ابوعبدالله [صادق] ÷ دربارۀ دو نفر از یاران ما که بر سر قرض یا ارث با هم نزاع دارند، سئوال کردم که آیا اگر برای حل اختلاف به حاکم یا قاضی‌ مراجعه کنند حلال است؛ ایشان گفت: "هرکس برای حل مشکل و اختلاف به آنها مراجعه کند، خواه حق باشد یا باطل، درواقع داوری را نزد طاغوت برده است؛ و هر حقی را از طریق آن داوری بگیرد، حرام است؛ هرچند حق با او باشد؛ زیرا آن حق را با حکمِ طاغوت گرفته است؛ درحالی‌که خداوند امر نموده که به طاغوت کفر ورزیده شود. خداوند فرموده: ﴿يُرِيدُونَ أَن يَتَحَاكَمُوٓاْ إِلَى ٱلطَّٰغُوتِ وَقَدۡ أُمِرُوٓاْ أَن يَكۡفُرُواْ بِهِۦ﴾"»[[339]](#footnote-339).

می‏بینید که علمای [حدیث‏سازِ] شیعه، حاکمان و قضات مسلمین را طاغوت به حساب آورده‌ و احکام آنها را باطل دانسته‌اند و معتقدند که هرکس توسط آنها حق خود را بگیرد، تنها حرام را گرفته است. این حکم نیز شامل تمامی قضات مسلمین در طول قرن‌ها و نسل‌های پی‏درپی می‌گردد و ـ چنان‌که از اِسناد آن به جعفر برمی‏آید ـ در مورد قاضیان دوران جعفر صادق و دیگر دوران‌ نیز صدق می‌کند. براستی وقتی نظرشان در مورد قاضی‌های مسلمین در قرن‌های مُفضَّله [= سه قرن نخست هجری] چنین باشد، در مورد قرن‌های بعدی چه توقعی از آنان باید داشت؟

چنان‌که در روایات شیعه آمده و چنین که به نظر می‌رسد، آقایان علمای شیعه، قاضیانی می‌خواهند که با حکایت‌های رِقاع و جَفر و جامعه و مصحف فاطمه و حکم آل‏داوود، قضاوت کنند، از بینه و شاهد سئوال نکنند و با حکمِ قرآن و سنت و اجماع سلف صالح امت اسلام کاری نداشته باشند. پس خودشان مشمول نکوهشی هستند که در آیۀ فوق ذکر کردند؛ زیرا این حُکم، در مورد برخی از منافقانی نازل شد که حکمِ طاغوت را بر حکمِ محمد بن عبدالله ج برتری دادند[[340]](#footnote-340)؛ و حقا که این رافضیان از نژاد آن منافقان هستند!

این رویکرد، در عقیدۀ هیچیک از بزرگان شیعه معاصر نیز تغییری نکرده است. خمینی پس از نقل این روایت، برای تأکید بر آن می‌گوید: «شخص امام÷ مردم را از مراجعه به سلاطین و قاضی‌های آنها بازمی‏دارد و مراجعه به آنها را [همچون] مراجعه به طاغوت می‌داند»[[341]](#footnote-341). حاشیه‏نویسِ «الکافی» می‌گوید: «این آیه،‌ با تأیید خبر، دلالت بر این می‌کند که‌ مطلقا نباید به محاکم جور و ستم مراجعه ‌شود؛ گاهی نیز گفته می‌شود: اگر چارۀ دیگری نباشد و نتوان به فقیه عادل مراجعه نمود، می‏توان با توسل به آن قاضی‌ها، حق معلوم [و مسلّمِ] خود را گرفت»[[342]](#footnote-342).

روشن است که چنین اصولی که این کافران وضع نموده‏اند، برای برخی از پیروان‌شان پذیرفتنی نیست؛ زیرا در پرتوی حکومت حاکمان مسلمین، عدالت و انصافی را یافته‏اند که نزد قوم خود نیافته‏اند. یکی از شیعیان نزد شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه به این امر اعتراف کرده‌ و چنین گفته است: «شما (اهل‏سنت) با ما انصافی دارید که ما خود با یکدیگر نداریم»[[343]](#footnote-343). در «الکافی» می‏خوانیم که بعضی از شیعیان نزد امام خود شکایت بردند ‌که نزد اهل‏سنت، امانت و خوش‌اخلاقی و خوشرویی و پیروی از حق شاهد بودند؛ درحالی‌که در میان شیعه، خلافِ آن وجود داشت و به این خاطر ‌اندوهگین بودند[[344]](#footnote-344).

6- تکفیر علما و بزرگان اسلام

علمای شیعه نسبت به علم‌آموزی از بزرگان و علمای اهل‏سنت، همچون ملت‌های مشرک و دشمنان خود به پیروان‌شان هشدار می‌دادند، از هارون بن خارجه روایت کرده‌اند که گفت: «به ابوعبدالله÷ گفتم: "ما نزد این مخالفان[[345]](#footnote-345) می‏رویم تا از آنها حدیث بشنویم و علیه آنان استفاده کنیم". او گفت: "نزدشان نرو و از ایشان چیزی نشنو. خدا آنها و ملت‌های مشرک‌شان را لعنت کند!"»[[346]](#footnote-346). کلینی نیز از محمد باقر روایت کرده است که گفت: «ای سدیر، می‏خواهی كسانی را كه از گرایش مردم به دين خدا جلوگيری می‏كنند نشانت دهم؟ آنگاه به ابوحنيفه و سفيان ثوری كه در مسجد حلقۀ درس داشتند نگريست و گفت: اينها هستند كه بدون هیچ هدايتی از جانب خدا و بدون کتابی آشكار، از دين خدا جلوگيری می‏كنند. اگر اين پليدان در خانه‏های خود بنشينند و مردم را گمراه نكنند، مردم به سوی ما می‏آيند و ما به آنها از خداوند تبارک و تعالی و پیامبرش ج خبر می‏دهيم»[[347]](#footnote-347).

از محتوای این روایاتِ ساختگی پیداست که خشم و کینۀ این باطنیان ناشی از چیست. آنها می‏دیدند که علمای اهل‏سنت، قرآن و سنت نبوی را به مردم می‏آموختند و آنان را به اسلام [حقیقی] دعوت می‌کنند، مردم به آنها روی آورده و از علم و دانش ایشان توشه برمی‌گرفتند، حلقه‌های درس اهل‏سنت در مساجد با دوستداران علم و توحید، پررونق و سرشار از علم و دانش بود، آرامش و رحمت الهی آنجا را فرا گرفته بود و فرشتگان اطراف‌شان را احاطه کرده بودند. آری، آن علمای بزرگ، پیشوای پرهیزکاران بودند؛ درحالی‌که آن باطنیان [رافضی] در گوشۀ خانه‏های‌شان سر در گریبانِ عُزلت و تنهایی فرو برده بودند، هیچکس به آنها توجه نمی‌کرد و در مجلس‌شان حضور نمی‏یافت، ذلت و خواری وجودشان را فراگرفته بود، مردم آنان را با خشم و تحقیر می‏نگریستند و سرافکنده و گوشه‏نشین بودند؛ بنابراین تمام افکار پلیدی را که برای فریب پیروان خود و فتنه‏انگیزی و فاصله انداختن میان اهل‏بیت و علمای مسلمین داشتند، به اهل‌بیت نسبت می‌دادند و از قول آنها جعل می‏کردند. آنان برای نیل به این اهداف واهی، علما و بزرگان اسلام را تکفیر می‌کنند و آرزو می‌کنند که زمین از وجود ایشان خالی شود تا فرصتی برای تحقق اغراض‌شان فراهم گردد.

7- تکفیر فرقه‌های اسلامی

علمای شیعه، بسیاری از فرقه‌های اسلامی را لعن و تکفیر می‌کنند؛ به ویژه، اهل‌سنت را گاهی «ناصبه» و گاهی مُرجئه لقب می‌دهند. کلینی می‏گوید: «از ابومسروق روایت است که گفت: "ابوعبدالله از من سئوال کرد اهل بصره چه کسانی هستند؟ گفتم: مُرجئه و قدریه و حروریه هستند". او گفت: "لعنت خدا بر آن ملت‌های کافر مشرک که با هیچ چیزی خدا را نمی‌پرستند!"»[[348]](#footnote-348). منظور آنها از مرجئه، اهل‏سنت است و بر اين اساس است که می‏بینم مجلسی در شرح این حدیث می‌گوید: «خدایا، مُرجئه را لعنت کن که در دنیا و آخرت دشمن ما هستند»[[349]](#footnote-349). ظاهراً منظور از «ارجاء» در اینجا، اعتقاد به خلافت علیس به عنوان خلیفۀ چهارم است؛ نه خلیفۀ اول[[350]](#footnote-350) [چنان‌که روافض می‏پندارند].

برای اطلاع از دشمن‏انگاریِ رافضه، همین بس که بدانیم زیدی‌ها که خود فرقه‌ای از شیعه هستند، از سوی اثناعشری‏ها مذمت و تکفیر شده‌اند. برای مثال، آنان دربارۀ زیدیه چنین می‏گویند: «از عمر بن زید روایت است که گفت: "دربارۀ صدقه دادن به ناصبی و زیدی از اباعبدالله سئوال کردم". او گفت: "اگر توانستی، نه به او صدقه‌اش بده، نه آب" و به من گفت: "زیدیه ناصبی هستند"»[[351]](#footnote-351). کلینی از عبدالله بن مغیره چنین روایت کرده: «به ابوالحسن÷ گفتم: "ما دو همسایه‌ داریم: یکی از آنها ناصبی و دیگری زیدی است و به باید با آنها رفت‏وآمد داشته باشم. با کدام‌یک معاشرت کنم؟". او گفت: "هر دو مساوی هستند، کسی که آیه‌ای از کتاب خدا را نادیده گرفت، درواقع تمام قرآن و همۀ پیامبران را تکذیب کرده است". سپس گفت: "این برای تو ناصبی شده و این زیدی برای ما ناصبی شده است"»[[352]](#footnote-352).

اینکه «زیدیان مردم را به ولایت علی دعوت می‏کردند» [[353]](#footnote-353)و شیعه بودند، باعث شفاعت آنان نمی‏گردد؛ زیرا آنان «ولایت علی را با ولایت ابوبکر و عمر آمیخته بودند»[[354]](#footnote-354) و این کار ـ به اعتقاد شیعه‏ـ گناهی نابخشودنی است و حتی محبت ابوبکرس نیز از نظرِ آنها کفر است. در بحار الأنوار آمده است: «از ابوعلی خراسانی از بردۀ علی بن حسینس روایت است که گفت: "در خلوت و تنهایی همراه ایشان÷ بودم؛ عرض کردم: به راستی، من بر تو حقی دارم که به من دربارۀ این دو مرد خبر دهی؛ دربارۀ ابوبکر و عمر". او گفت: "آنها کافر هستند و هرکس آنها را دوست بدارد، کافر است»[[355]](#footnote-355).

به اعتقاد علمای شیعه، فقط اعتقاد به خلافت ابوبکر، موجب ناصبی بودن و بزرگ‏ترین کفر است؛ لذا مجلسی می‏گوید: «چنان‌که از بسیاری روایات برمی‏آید، گاهی ناصبی به مطلق مخالفِ غیرمستضعف اطلاق می‌گردد»[[356]](#footnote-356). همو گفته است: «جایز نیست بر مخالفی که اعتقاد به جبر یا تشبیه یا اعتزال دارد یا اعتقاد خوارج را دارد یا انکار امامت می‌کند، نماز میت خواند، مگر به خاطر تقیه. اگر شخصی چنین کرد (و از روی تقیه ناچار به این کار شد)، پس از تکبیر چهارم [به جای دعای خیر] متوفی را لعنت کند»[[357]](#footnote-357). شیخ مفید نیز گفته است: «تمام اهل بدعت، کافرند»[[358]](#footnote-358)؛ لذا مجلسی بابی را به عنوان: «باب کفر مخالفین و ناصبی‌ها» در کتابش آورده است.[[359]](#footnote-359). وی می‏گوید: «کتاب‌های ما مملو از اخباری است که بر کفر زیدیه و امثال آنها ـ همچون فطحیه و واقفیه‏ـ دلالت می‌کنند»[[360]](#footnote-360). این فرقه‌هایی که مجلسی ذکر کرده، همه شیعه هستند؛ پس حُکم‌شان دربارۀ غیرشیعه چیست؟

بزرگان اثناعشری حتی یکدیگر را نیز تکفیر می‌کنند. محمد بن عمر کشی در کتاب خود روایتی آورده که شیخ طوسی ـ‏ دانشمند مشهور امامیه‏ـ نیز با او موافق است. این روایت، نشان می‏دهد که آقایان علمای رافضی چگونه یکدیگر را تکفیر می‌کنند، با هم اختلاف دارند و دشمنِ یکدیگر هستند. وی روایت کرده که در سال 190 هجری، شانزده نفر در منزل ابوالحسن دوم [علی بن موسی الرضا] جمع شدند. یکی از آنها که جعفر بن عیسی نام داشت گفت: "سرورم، ما از وضعیتی که نسبت به یاران خویش داریم، نزد خدا و شما شکایت می‌کنیم". او گفت: "مگر شما با آنها چگونه هستید؟" جعفر گفت: "به خدا سوگند آنها ما را بی‌دین و کافر می‌خوانند و از ما بیزاری می‌جویند". وی گفت: "یاران علی بن حسین و محمد بن علی و جعفر و موسی ـ صلوات الله علیهم ـ نیز ‌چنین بودند. یاران زُراره نیز غیرخود را تکفیر می‌کردند و دیگران نیز آنها را تکفیر می‌کردند...". و یونس گفت: "فدایت شوم، آنها ما را کافر می‏شمارند»[[361]](#footnote-361). آنچه خواندید، وضعیت نسل اول شیعه بود که اینچنین باطل و دروغ را به اهل‏بیت نسبت می‏دادند. پس حال شیعیانی که بعد از آنها آمدند چگونه است؟

8- تکفیر امت اسلام

لعنتِ امت اسلام و تکفیر آنها امری است که در کتاب‌های شیعه مشهور است. از این‌روست که زیارت‌نامه‌های شیعی خالی از لعن این امت مبارک نبوده و روافض همواره این لعن و نفرین‌ها را زمزمه می‌کنند. به عنوان مثال، در زیارت امیرالمؤمنین می‌گویند: «لعنت خدا بر آنکه با تو مخالفت کرد و لعنت خدا بر آنکه به تو تهمت زد و ستم کرد و لعنت خدا بر آنکه [خلافت را] از تو غصب کرد[[362]](#footnote-362) و لعنت خدا بر کسی که آن خبر به او رسید و بدان راضی گشت[[363]](#footnote-363). من نزد خدا از آنها برائت می‌جویم. لعنت خدا بر امتی که با تو مخالف ورزید و امتی که تو و ولایتت را انکار کرد[[364]](#footnote-364) و امتی که علیه تو قد علم کرد و امتی که از تو منحرف شد و تو را خوار کرد و یاری ننمود. سپاس خدایی را که جایگاه آنها را دوزخ قرار داد که بدترین جایگاه است و آنها بدترین واردشدگان به آن هستند ... خدایا، بُت‌ها و طاغوت‌ها و فرعون‌ها و لات و عُزّی و هر نظیری را که غیر از خدا خوانده شود لعنت کن[[365]](#footnote-365) و هر تهمت‏زننده‏ای را. خدایا، آنها و یاوران و طرفداران و پیروان و یاری‏کنندگان و دوستداران‌شان را لعنت بسیار کن»[[366]](#footnote-366).

اینها لعن و نفرین‌هایی است که به جای تسبیح و ذکر خدا، بر زبانِ این قوم رافضی جاری است. این عبارات، تأثیر ژرفی بر درون‌شان گذاشته و خشم و کینه از امت اسلام و دین آنها را در درون‌شان نهادینه کرده است. این رافضیان، به امت اسلام [یعنی اهل ‏سنت و جماعت] چنان القاب زشت و شنیعی نسبت می‏دهند که در کتاب‌های هیچ طایفه‌ای جز شیعه یافت نمی‌شود؛ آن ‌هم نه به خاطر ارتکاب جرم و جنایتی از سوی ایشان؛ بلکه فقط به این دلیل که‌ از کسانی راضی هستند که مهاجرین و انصار به خلافت ایشان راضی بوده‏اند. علمای رافضی گاهی تمام امت اسلام را متهم می‌کنند و به آنها گناه و فجور نسبت می‌دهند[[367]](#footnote-367)، گاهی ادعا می‌کنند که تمام امت اسلام زنازاده هستند[[368]](#footnote-368) و روز قیامت حقیقت‌شان آشکار شده و با نام مادران‌شان خوانده می‌شوند[[369]](#footnote-369)، گاهی می‌گویند سرشت و طبیعت امت اسلام واژگون شده و در واقع بشر نیستند؛ بلکه میمون و سگ و خوک هستند[[370]](#footnote-370)؛ و توهین‌های بسیار زشت و فراوان دیگر.

اینها اخبار و روایات شیعۀ اثنا‌عشری هستند که هیچ کسی از امت محمد ج را [از توهین و تکفیر] مستثنا نمی‌کنند. در این میان، اصحاب رسول خدا ج ـ از مهاجرین و انصار و اهل‏بیت و اهالی سرزمین‌های اسلامی و فرقه‌های اسلامی‏ـ را آماج بدترین دشنام‌ها و نفرین‌ها قرار داده‌اند و تمام امت محمد ج را در نمازها و دعاها و زیارت‌نامه‏های‌شان لعن و نفرین می‌کنند.

حال که شیعۀ دوازده‏امامی، تمامی صحابه و نزدیکان آنها، خلفا، قضات، علما و فرقه‌های اسلام (حتی چندین فرقۀ شیعه) را تکفیر کرده‌اند، پس چه کسانی شایستۀ ستایش و تمجید ایشان هستند؟ آیا اصلاً شیعه از هیچ کسی گذشته و فروگذار کرده است؟ بله، آنها فقط یک گروه را از دایرۀ تکفیر خارج نموده‏اند، از آنها دفاع کرده و مدح و ثنای‌شان گفته‌اند.

پیشتر دیدیم بزرگان و علمای شیعه، افراد پست و فروما‏یۀ تاریخ را تمجید و ستایش کرده‏اند و حتی کافران و منافقان بی‏دین را گرامی‏ داشته و از آنها دفاع می‌کنند. زیرا «ارواح، لشکری هستند که با همنوعِ خود سازگارند؛ هر جا که یکدیگر را بیابند، به هم می‏پیوندند». آری، شیعه از مرتدانی همچون طرفداران «مُسَیلمۀ کذاب»[[371]](#footnote-371)، از بی‏دینانی همچون مختار بن ابی‌عبید[[372]](#footnote-372) و نصیر طوسی[[373]](#footnote-373) و از تهمت‏زنندگان و دروغگویانی همچون جابر جُعفی و زُرارة بن اَعیُن دفاع می‌کنند؛ درست به همان شکل که از مجوس کینه‌‏توزی همچون فیروز ابولؤلؤ ـ قاتل عمر بن خطابس ـ دفاع نموده و حتى او را «بابا شجاع‏الدین» لقب داده‌اند[[374]](#footnote-374). آنان روز شهادت عمر را یکی از اعیاد بزرگ می‌دانند و می‌گویند: «این روز، از اعیاد برگزیده است»[[375]](#footnote-375). این قوم، دین خود را از کافرانی می‌گیرند که معتقد به نقص و تحریف قرآن بوده و اصحاب رسول خدا ج را کافر و مرتد می‌دانند؛ افرادی همچون علی بن ابراهیم قمی و کلینی که معتمَد و تکیه‏گاه مذهب شیعه هستند.

نقد و بررسی تکفیر مسلمین از سوی شیعه

آیا این تکفیر عام و فراگیر که حتی یک مسلمان نیز از آن نجات نیافته، نیاز به نقد و تحلیل دارد؟ بلكه باطل بودنش روشن‌تر از آن است که نیازمند توضیح باشد و دروغ بودنش آشکارتر از آن است که بر ملا گردد. تکفیر امت اسلام، ادامۀ تکفیر صحابه است و ـ بی‌هیچ تفاوتی‏ـ سبب هر دو یکی است. این امری بدیهی است که هرکس نسبت به صحابه خشم و کینه داشته باشد و در مورد آنها بی‌ادبی و ناسزاگویی کند و ایشان را کافر بداند، قطعاً از تمام امت اسلام نیز خشم و کینه داشته و آنها را کافر می‌داند. همان‌‌گونه که یکی از سلف صالح فرموده: «هرکس نسبت به اصحاب رسول‌خدا ج کینه داشته باشد، نسبت به مسلمین غل و غش و کینۀ بیشتری دارد»[[376]](#footnote-376). شخصِ کینه‏توز، وقتی از ابوبکر و عمر و عثمان و اهل بدر و بیعت رضوانش و مهاجرین و انصار که همگی در اوج فضل و نیکی هستند، راضی نباشد، از چه کسی راضی می‌شود؟

دلیل این رویکرد رافضه، این ادعاست که گویا صحابهش نص امامت علی را انکار کرده و با ابوبکرصدیقس بیعت نمودند. ما قبلاً باطل بودن ادعای نص امامت را با عقل و نقل و امور متواتر و معلومِ تردیدناپذیر ثابت کردیم. پس هر چه مبنایش باطل باشد، خود باطل است. دیدگاه رافضه دربارۀ ارتداد صحابه، دلیل واضحی است بر بطلان اساس مذهب رافضه و اینکه‌ اصول و قواعد آن‌را مجموعه‌ای پست و حقیر و کافرِ اسلام‌ستیز پایه‌‌گذاری کرده‌اند و نادرستییِ ادعای ایشان از بدیهیات است؛ لذا احمد کسروی گفته است: «ادعای شیعه مبنی بر ارتداد مسلمین بعد از وفات رسول خدا ج گستاخی و افترای بزرگی است. باید پرسید: چگونه اصحاب بعد از وفات رسول خدا ج مرتد شدند، حال آنکه زمانی به ایشان ایمان آوردند و تصدیقش کردند که دیگران او را تکذیب کردند، در مقابل دشمنان از او دفاع کردند، برای پیروزیِ ایشان، تمام آزار و سختی جنگ‌ها را با جان پذیرفتند و در راه [پاسداری از جان] او به جان خود علاقه‌ای نداشتند. پس در دوران خلافت ابوبکر، به خاطر چه مصلحتی مرتد شدند؟ پس پذیرفتن کدام احتمال آسان‌تر است: دروغگویی چند نفر از افراد حقیر و دارای اغراض فاسد، یا ارتداد هزاران نفر از مخلص‌ترین مسلمانان؟ اگر جوابی دارید، بگویید»[[377]](#footnote-377).

با وجود روشن بودن بطلان مذهب شیعه (به دلیل مخالفتش با عقل، شرع، تاریخ و بدیهیات اسلام) ناگزیریم برای رد بر ایشان، به برخی مطالب اشاره کنیم؛ چرا که در گذشته نیز کسانی بوده‌اند که در برابر دلایل قاطع، خود را به نادانی زده و چشم بر حقیقت بستهاند. تنها کافی است بدانیم یکی از آیت الله‌های شیعه معاصر به نام محمد خالصی که در نشریات و سخنرانی‌ها و سفرهایش شعار وحدت اسلامی سر می‌دهد[[378]](#footnote-378) در 26 ربیع‏‏الاول 1382 ‍‌قمری [5/6/1341 شمسی] در نامه‏ای به شیخ محمد بهجت البیطار می‌گوید: «از صحابه به نیکی یاد نمی‌کنم؛ چون نمی‌خواهم در معرض خشم و عذاب الهی قرار بگیرم و مخالفِ قرآن و سنت عمل کنم؛ و کسی را مدح و ستایش نمی‌کنم که قرآن و سنت او را مذمت کرده‏اند و به تعریف و تمجید کسی نمی‌پردازم که قرآن و احادیثِ متواتر رسول خدا ج اعمالش را تقبیح نموده‏اند. نهایتِ چیزی که می‌نویسم و می‌گویم این است ‌که‌ قرآن و سنت، از صحابه به نیکی یاد نکرده‌اند و صحابی بودن، دلیلی بر فضل‌شان نیست»[[379]](#footnote-379). پس با اینکه نصوص متواتری دربارۀ فضل صحابه وجود دارد، آخوند خالصی از آن بزرگواران به نیکی یاد نمی‌کند؛ ولی همو دربارۀ امامان خود می‌گوید: «دوازده امام شیعه، ارکان ایمان هستند و خداوند اعمال بندگان را جز با ولایت آنها قبول نمی‌کند»[[380]](#footnote-380)؛ درحالی‌که در کتاب خدا اصلاً یادی از دوازده امام شیعه نشده است. بنگرید که چگونه حقایقِ روشن را تکذیب و دروغِ صریح را تصدیق می‏کنند!

حال که کار بدینجا کشید، با استفاده از قرآن، سنت نبوی، اقوال بزرگان، گزارش‌های تاریخی، عقل و امور بدیهی و متواتر، دلایل محکمی بر بطلان مذهب رافضه و فضل صحابه ارائه می‌دهیم و به نقل از کتاب‌های شیعه، نشان خواهیم داد که این نگرش رافضه [در قبال صحابه] از کجا ناشی می‏شود و موسس آن چه کسی بوده است. نتیجه این خواهد بود که رویکردِ تکفیری شیعۀ اثناعشری در قبال امت اسلام، نقض می‌گردد؛ زیرا آنان صحابه را به همان بهانه‏ای تکفیر می‌کنند که سایر مسلمین را. اما صحابهش ـ چه در قدیم و چه در دورۀ معاصرـ آماجِ لعن و نفرین و دشنام بیشتری بوده‌اند. این دشنه و دشنام، از آن‌روست که بتوانند [از راهِ خدشه‏دار کردن حیثیت اصحاب،] شریعتی را که برای امت اسلام نقل کرده‌اند، از میان بردارند.

الف- توصیف صحابه در قرآن کریم

آیات قرآن، بر رضایت خداوندأ از صحابه و عدالت آنها شهادت می‌دهد. بسیاری از آیات، ایشان را صراحتاً ستوده است. این موضوع چنان واضح است که برای شناخت و درک معنایش، نیازی به تأویل باطنی نداریم ـ از آن دست تأویلات [شیعی] که آیات قرآن را دربارۀ دوازده‏امام می‌داند. خداوند متعال فرموده است:

﴿كُنتُمۡ خَيۡرَ أُمَّةٍ أُخۡرِجَتۡ لِلنَّاسِ﴾ [آل عمران: ١١٠]

«شما بهترین امتی هستید که برای مردم پدیدار شده‌اید».

«همین افتخار بس که خداوند تبارک و تعالی در این خطاب، شهادت داده که آنها بهترین مردم هستند و هیچ مقام و منزلتی بالاتر از مقام قومی نیست که خداوند متعال آنها را برای همراهی و یاری پیامبرش برگزیند و از آنها راضی باشد» [[381]](#footnote-381).

لذا در تفسیر آیۀ فوق‌ از سلف صالح چنین نقل شده: «مقتضای خطاب، این است که آیه در مورد صحابه نازل شده است؛ زیرا خداوند می‌فرماید: "شما بهترین امتی هستید" [یعنی با خطاب حاضر با آنان سخن گفته است]» [[382]](#footnote-382).

و خداوند متعال فرموده است:

﴿وَٱلسَّٰبِقُونَ ٱلۡأَوَّلُونَ مِنَ ٱلۡمُهَٰجِرِينَ وَٱلۡأَنصَارِ وَٱلَّذِينَ ٱتَّبَعُوهُم بِإِحۡسَٰنٖ رَّضِيَ ٱللَّهُ عَنۡهُمۡ وَرَضُواْ عَنۡهُ وَأَعَدَّ لَهُمۡ جَنَّٰتٖ تَجۡرِي تَحۡتَهَا ٱلۡأَنۡهَٰرُ خَٰلِدِينَ فِيهَآ أَبَدٗاۚ ذَٰلِكَ ٱلۡفَوۡزُ ٱلۡعَظِيم﴾ [التوبة: ١٠٠]

«و پیشگامان نخستین از مهاجرین و انصار و کسانی‌که به نیکی از آنها پیروی کردند، الله از آنها خشنود گشت و آنها (نیز) از او خشنود شدند و برای آنها باغ‌هایی (از بهشت) آماده کرده است که نهرها از زیر (درختان) آن جاری است، جاودانه در آن خواهند ماند، این کامیابی بزرگ است».

این آیه،‌ به روشنی بر خشنودی خداوند از مهاجرین و انصار و پیروان نیک آنها [یعنی تابعین] دلالت می‌کند و آنها را به بهشتِ پرنعمت و زندگی جاودانه در آن مژدگانی داده است؛ لذا ابن‏کثیر در مورد این آیه‌ می‌گوید: «وای به حال کسی که آنها را دوست نداشته باشد یا یکی از آنها را ناسزا گوید! به ویژه سرور صحابه و بهترین و بزرگوارترین‌شان؛ یعنی صدیق اکبر و خلیفۀ اعظم ـ ابوبکر بن ابوقحافهس. فرقۀ پستِ رافضه، با برترین صحابه دشمنی دارند و نسبت به آنها کینه دارند و به ایشان ناسزا می‌گویند[[383]](#footnote-383). پناه بر خدا از این کار! این دلیلی است بر اینکه‌ قلب‌های‌شان سیاه و عقل‌های‌شان تباه گشته. براستی آیا اینان به قرآن ایمان دارند که چنین به کسانی دشنام و ناسزا می‌گویند که خداوند از آنها در قرآن اعلام رضایت کرده است؟»[[384]](#footnote-384).

باز خداوند متعال فرمود:

﴿لَّقَدۡ رَضِيَ ٱللَّهُ عَنِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ إِذۡ يُبَايِعُونَكَ تَحۡتَ ٱلشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمۡ فَأَنزَلَ ٱلسَّكِينَةَ عَلَيۡهِمۡ وَأَثَٰبَهُمۡ فَتۡحٗا قَرِيبٗا﴾ [الفتح: ١٨] «به راستی الله از مؤمنان - هنگامی‌که زیر درخت با تو بیعت کردند- خشنود شد پس آنچه در درون دل‌های‌شان بود دانست، لذا آرامش را بر آنها نازل کرد و پیروزی (و فتحی) نزدیک را به آنها پاداش داد».

ابن‏حزم دربارۀ این آیه گفته است: «خداوندأ از قلب کسانی که در مورد آنها به ما خبر داده آگاه است و از ایشان اعلان رضایت و خشنودی کرده است و بر آنان آرامش فرستاده است. بنابراین برای هیچکس جایز نیست که در مورد آنها توقف [و تردید] و شک داشته باشد»[[385]](#footnote-385). ابن‏تیمیه نیز در مورد آیۀ مذکور می‏گوید: «کسانی که زیر درخت در حدیبیه کنار کوه *تنعیم*[[386]](#footnote-386) با پیامبر ج بیعت کردند، بیش از هزار و چهارصد نفر بودند. از آنجا که مشرکان مانع تشرف‌شان به عمره شدند، آنان [همانجا] با رسول الله ج بیعت کردند»[[387]](#footnote-387). به تصریح شیخ الاسلام این افراد، همان کسانی بودند که [پس از وفات پیامبر] با ابوبکر و عمر و عثمانش بیعت کردند[[388]](#footnote-388). واقعاً چه زیانکار و بازنده است کسی که سخن پروردگارش مبنی بر اعلان رضایت و خشنودی از اصحاب رسول‌خدا را نپذیرد! هرکس کمترین دانشی داشته باشد، می‌داند که ابوبکر، عمر، عثمان، علی، طلحه، زبیر، عمار و مغیرة بن شعبهش مشمولِ این وصف هستند و بیزاریِ خوارج و رافضیان از ایشان فقط به خاطر مخالفت با خداوند متعال و از روی دشمنی است[[389]](#footnote-389).

همچنین خداوند متعال دربارۀ صحابه می‌فرماید:

﴿مُّحَمَّدٞ رَّسُولُ ٱللَّهِۚ وَٱلَّذِينَ مَعَهُۥٓ أَشِدَّآءُ عَلَى ٱلۡكُفَّارِ رُحَمَآءُ بَيۡنَهُمۡۖ تَرَىٰهُمۡ رُكَّعٗا سُجَّدٗا يَبۡتَغُونَ فَضۡلٗا مِّنَ ٱللَّهِ وَرِضۡوَٰنٗاۖ سِيمَاهُمۡ فِي وُجُوهِهِم مِّنۡ أَثَرِ ٱلسُّجُودِۚ ذَٰلِكَ مَثَلُهُمۡ فِي ٱلتَّوۡرَىٰةِۚ وَمَثَلُهُمۡ فِي ٱلۡإِنجِيلِ كَزَرۡعٍ أَخۡرَجَ شَطۡ‍َٔهُۥ فَ‍َٔازَرَهُۥ فَٱسۡتَغۡلَظَ فَٱسۡتَوَىٰ عَلَىٰ سُوقِهِۦ يُعۡجِبُ ٱلزُّرَّاعَ لِيَغِيظَ بِهِمُ ٱلۡكُفَّارَۗ وَعَدَ ٱللَّهُ ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ وَعَمِلُواْ ٱلصَّٰلِحَٰتِ مِنۡهُم مَّغۡفِرَةٗ وَأَجۡرًا عَظِيمَۢا﴾ [الفتح: ٢٩]

«محمد (ج) رسول الله است و کسانی‌که با او هستند، بر کافران سخت‌گیر (و شدید) و در میان خود مهربانند، آنها را در حال رکوع و سجده می‌بینی که از الله فضل و خشنودی می‌طلبند، نشانۀ (درستکاری) آنها در چهره‌های‌شان از اثر سجده (نمایان) است. این توصیف آنها در تورات است و توصیف آنها در انجیل همانند زراعتی که جوانه بزند، سپس آن‌را تقویت کرد تا محکم گردیده و بر پای خودایستاده است و کشاورزان را به شگفتی وامی‌دارد تا از (دیدن) آنها کافران را به خشم آورد، الله به کسانی از آنها که ایمان آوردند و کارهای شایسته انجام دادند وعدۀ آمرزش و پاداش عظیمی داده‌است».

به مقام بلند صحابه بنگرید که خدا چگونه آنان را با این اوصاف ستوده و خبر داده که ویژگی‌های‌شان حتی در تورات و انجیل نیز ذکر شده است؛ تا جایی که برخی از علما گفته‌اند: «ظاهرِ این آیه‌ دلالت بر کافر بودن رافضی‌ها دارد؛ زیرا در قلب خود، نسبت به صحابه خشم و کینه و دشمنی دارند و قرآن می‌فرماید: ﴿لِيَغِيظَ بِهِمُ ٱلۡكُفَّارَۗ﴾ [[390]](#footnote-390).

باز هم خداوند متعال در مورد صحابه فرموده است:

﴿لَا يَسۡتَوِي مِنكُم مَّنۡ أَنفَقَ مِن قَبۡلِ ٱلۡفَتۡحِ وَقَٰتَلَۚ أُوْلَٰٓئِكَ أَعۡظَمُ دَرَجَةٗ مِّنَ ٱلَّذِينَ أَنفَقُواْ مِنۢ بَعۡدُ وَقَٰتَلُواْۚ وَكُلّٗا وَعَدَ ٱللَّهُ ٱلۡحُسۡنَىٰۚ﴾ [الحديد: ١٠]

«کسانی از شما که قبل از فتح (مکه) انفاق کردند و (با مشرکان) جنگیدند (با کسانی‌که پس از فتح انفاق کردند و جنگیدند) یکسان نیستند. آنها مقام (و منزلت) شان والاتر (و برتر) است از کسانی‌که بعد از فتح (مکه) انفاق کردند و جنگیدند و الله به هریک وعدۀ نیک (= بهشت) داده است».

خداوند در مورد کسانی که به آنها وعدۀ نیکو داده، چنین حُکم کرده است:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ سَبَقَتۡ لَهُم مِّنَّا ٱلۡحُسۡنَىٰٓ أُوْلَٰٓئِكَ عَنۡهَا مُبۡعَدُونَ ١٠١ لَا يَسۡمَعُونَ حَسِيسَهَاۖ وَهُمۡ فِي مَا ٱشۡتَهَتۡ أَنفُسُهُمۡ خَٰلِدُونَ ١٠٢ لَا يَحۡزُنُهُمُ ٱلۡفَزَعُ ٱلۡأَكۡبَرُ﴾ [الأنبياء: ١٠١ تا ١٠٣]

«به راستی کسانی‌که پیش‌تر از سوی ما (وعده‌ای) نیکوی برای آنها مقرر شده است، آنها از آن (= جهنم) دور نگاه داشته می‌شوند. آنها (حتی) صدایش را نمی‌شنوند و در آنچه دل‌شان بخواهد جاودانه (متنعم) هستند. وحشت بزرگ (قیامت) آنها را اندوهگین نسازد و فرشتگان به استقبال‌شان آیند (گویند:) این همان روزتان است که به شما وعده داده می‌شد».

این آیه نشان می‏دهد که خداوند به هر که در زمرۀ صحابۀ رسول خدا بوده است، وعدۀ نیکوی بهشت داده است و چنان‌که خود می‏فرماید:

﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يُخۡلِفُ ٱلۡمِيعَادَ﴾ [آل‏عمران: ٩]

«قطعا الله خلافِ وعده نمی‌کند».

با نصِّ صحیح ثابت است که هرکس قبلاً خدا به او وعدۀ نیکو داده باشد، از آتش دوزخ دور خواهد بود، صدای ناهنجار و مهیبش را نخواهد شنید، در میان نعمت‌های دلخواهش جاودان است و وحشتِ بزرگ [قیامت] غمگینش نمى‏کند. قطعاً منافقین و دیگر کفار، اصحاب رسول‌خدا ج نبودند[[391]](#footnote-391) [و مشمولِ این نعمت‌ها نخواهند بود].

خداوند متعال می‏فرماید:

﴿لِلۡفُقَرَآءِ ٱلۡمُهَٰجِرِينَ ٱلَّذِينَ أُخۡرِجُواْ مِن دِيَٰرِهِمۡ وَأَمۡوَٰلِهِمۡ يَبۡتَغُونَ فَضۡلٗا مِّنَ ٱللَّهِ وَرِضۡوَٰنٗا وَيَنصُرُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥٓۚ أُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلصَّٰدِقُونَ ٨ وَٱلَّذِينَ تَبَوَّءُو ٱلدَّارَ وَٱلۡإِيمَٰنَ مِن قَبۡلِهِمۡ يُحِبُّونَ مَنۡ هَاجَرَ إِلَيۡهِمۡ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمۡ حَاجَةٗ مِّمَّآ أُوتُواْ وَيُؤۡثِرُونَ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمۡ وَلَوۡ كَانَ بِهِمۡ خَصَاصَةٞۚ وَمَن يُوقَ شُحَّ نَفۡسِهِۦ فَأُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلۡمُفۡلِحُونَ ٩ وَٱلَّذِينَ جَآءُو مِنۢ بَعۡدِهِمۡ يَقُولُونَ رَبَّنَا ٱغۡفِرۡ لَنَا وَلِإِخۡوَٰنِنَا ٱلَّذِينَ سَبَقُونَا بِٱلۡإِيمَٰنِ وَلَا تَجۡعَلۡ فِي قُلُوبِنَا غِلّٗا لِّلَّذِينَ ءَامَنُواْ رَبَّنَآ إِنَّكَ رَءُوفٞ رَّحِيمٌ﴾ [الحشر: ٨ تا ١٠]

«(این اموال فَی) برای فقرای مهاجری است که از خانه و اموال‌شان بیرون رانده شدند، از الله فضل و خشنودی می‌طلبند و الله و پیامبرش را یاری می‌کنند، آنها راستگویانند. ﴿8﴾ و (نیز برای) کسانی‌که پیش از آنان در دیار خود (مدینه دار الاسلام) جای گرفتند و (نیز) ایمان آورده بودند، کسانی را که به سوی‌شان هجرت کنند دوست می‌دارند و در دل‌های خود از آنچه (به مهاجران) داده شده احساس حسد (و نیازی) نمی‌کنند و آنها را بر خود مقدم می‌دارند، هرچند خودشان نیازمند باشند و کسانی‌که از بخل (و حرص) نفس خویش باز داشته شده‌اند، پس آنها رستگارانند و (نیز) کسانی‌که بعد از آنها (بعد از مهاجران و انصار) آمدند، می‌گویند: پروردگارا! ما را و برادران‌مان را که در ایمان بر ما پیشی گرفتند بیامرز و در دل‌های‌مان کینه‌ای نسبت به کسانی‌که ایمان آورده‌اند قرار مده، پروردگارا! بی‌گمان تو رؤوف و مهربانی».

این آیات متضمن ثنا و ستایش مهاجرین و انصار و کسانی است که پس از آنها برای ایشان طلب مغفرت و آمرزش می‌کنند و از خداوند متعال می‌خواهند که کینه و نفرتی نسبت به آنها در دل‌های‌شان قرار ندهد و بیانگر این مساله است که چنین افرادی مستحق فیء هستند. و تردیدی نیست رافضه از این سه دسته خارج هستند؛ زیرا [از دو گروه مهاجرین و انصار نبوده و] برای سابقین استغفار نمی‌کنند و در دل‌های‌شان نسبت به اصحاب بزرگوار کینه دارند. پس درواقع آیات قرآن کریم به ثنا و ستایش اصحاب و اهل سنت می‌پردازد؛ همان کسانی که صحابه را دوست دارند و از طرفی روافض را از این گردونه بیرون می‌راند؛ که ـ بالطبع‏ـ باعث بطلان مذهبِ آنان می‌گردد[[392]](#footnote-392). در قرآن کریم آیات متعددی در این مورد وجود دارد.

ب- توصیف صحابه در سنت مطهر نبوی

کتاب‌های حدیث، مملو از ستایش رسول‌خدا ج نسبت به صحابه و بیان فضل ایشان است. این احادیث، چند دسته هستند:

1. احادیثی که همۀ صحابه را ستوده‏‌اند؛ از جمله:

**«لا تسبّوا أصحابي لا تسبّوا أصحابي فوالذي نفسي بيده لو أنّ أحدكم أنفق مثل أُحُدٍ ذهبًا ما أدرك مُدَّ أحدهم ولا نصيفه»**[[393]](#footnote-393) یعنی: «به اصحاب من ناسزا نگویید. به اصحاب من ناسزا نگویید. سوگند به کسی که جانم در دست اوست، اگر هریک از شما به اندازۀ کوه اُحُد طلا انفاق کند، بازهم با یک یا نصف مُد که آنها انفاق کنند برابری نمی‌کند»؛

«**خير النّاس قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم**»[[394]](#footnote-394) یعنی: «بهترین مردمان، مؤمنان قرن من هستند، سپس مؤمنانِ قرن بعد از من، سپس مؤمنان قرن بعد. (عمران ـ راوی حدیث ـ گفت: نمی‌دانم بعد از قرن خود، دو قرن را گفت یا سه قرن)»؛

1. احادیثی که گروه‌هایی از آنان را به صورت مشخص مدح و ثنا گفته است؛ از جمله:

اهل بدر که رسول‌خدا ج دربارۀ آنان فرمود: «**... وما يدريك لعلّ الله اطّلع على أهل بدر فقال: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم**»[[395]](#footnote-395)یعنی: «... و تو چه می‌دانی؟ خداوند متعال از تمامی آنچه از اهل بدر سر می‌زند مطلع بوده است آنجا که فرموده: «هر چه دوست داريد انجام دهيد همانا من شما را بخشيدم و از تقصيرتان درگذشتم»؛

اصحاب الشجره یا اهل بیعت رضوان [که زیر درخت رضوان در حُدیبیه بیعت کردند] که رسول خدا ج در مورد آنها فرمود: «**لا يدخل النّار إن شاء الله من أصحاب الشّجرة أحد الذين بايعوا تحتها**»[[396]](#footnote-396) یعنی: «هیچیک از اصحاب‏ الشجره وارد دوزخ نمی‌شود، ان‌شاء‌الله».

روایات بسیار دیگری با موضوع ستایش و بزرگداشت صحابه آمده است[[397]](#footnote-397)؛

3- احادیثی که افراد خاصی از صحابه را [با ذکرِ نام] ستوده است. این نوع نصوص بسیارند و کتاب‌های صحیح سنت و مسانید آنها را ذکر نموده‌اند.

با وجود تمام این اخبار، شیعه ترجیح داده است که از این جایگاه عظیم دور باشد و [در هنگام بحث و مناظره] به این نصوص استدلال نکند و طبعاً احتجاج ما به این روایات نیز برای آنها بی‏معنی است و سخن ما را تأیید نمی‌کنند چنان‌که احتجاج آنها به روایات‌شان برای ما بی‌معنی است و ما نیز آنها را تصدیق نمی‌کنیم. [در یک بحثِ سازنده و مفید] لازم است که دو طرف با سخنانی علیه یکدیگر استدلال کنند که طرف مقابل آن سخن را قبول دارد؛ خواه استدلال‏کننده آن‌را قبول داشته باشد، خواه نه[[398]](#footnote-398). از خوانندۀ محترم دعوت می‏کنم که برای آگاهی بیشتر دربارۀ فضایل صحابه، به کتاب‌های زیادی که در این زمینه تألیف شده مراجعه نماید. در این‌گونه کتاب‌ها، احادیث بسیاری در بیان فضل اصحاب و تمجید آنها و نهی از ناسزاگویی به ایشان نقل شده است؛ همان‌طور که کتاب‌های شیعه نیز روایاتی از امامان خود نقل کرده‏اند که [از نظرِ وثاقت و ارزش استدلال] آنها را همچون احادیث رسول خدا ج می‏دانند و در بخش آتی، به این نوع روایات استدلال کرده‏ام.

ج- ستایش ائمه از صحابه

ابن‌بابویه می‏گوید: «از ابو‌عبدالله روایت است که می‌گوید: "اصحاب رسول‌خدا ج دوازده هزار نفر بودند: هشت هزار در مدینه و دو هزار در مکه و دو هزار نفر از افراد پراکنده که قَدَری و مُرجَئی و حروری و معتزلی و اهل بدعت در میان‌شان وجود نداشت و شب و روز [از خوف خدا] گریه می‌کردند"»[[399]](#footnote-399).

طبق گزارش مجلسی، امام صادق به نقل از پدران خود، از علی÷ چنین روایت کرده است: «شما را نسبت به اصحاب پیامبرتان ج سفارش می‌کنم: آنها را دشنام نگویید؛ زیرا ایشان کسانی بودند که در زمان خود هرگز در دین بدعت بوجود نیاوردند و به بدعتگذار پناه ندادند. رسول خدا در مورد آنها به نیکی توصیه کرد»[[400]](#footnote-400). باز هم در «بحار‏الأنوار» آمده‌ که رسول خدا ج فرمود: «مژده باد آنان‌که مرا دیده‌اند و مژده باد کسانی که آنان را دیدند که مرا دیده‌اند و آنان که دیدند کسانی را که اصحاب مرا دیده‏اند»[[401]](#footnote-401). مجلسی همچنین از موسی بن جعفر روایت می‏کند که رسول خدا ج فرمود: «وجود من برای اصحابم موجب امنیت است. وقتی وفات یافتم وعده‌های پروردگار به اصحابم نزدیک می‌شود و وجود اصحاب من برای امتم موجب امنیت است. وقتی اصحابم وفات یافتند، وعده‏های پروردگار به امتم نزدیک می‌شوند و تا زمانی که میان شما کسی [از صحابه] باشد که مرا دیده است، این دین بر سایر ادیان پیروز است»[[402]](#footnote-402).

شیخ صدوق به نقل از جعفر بن محمد [صادق] و او از پدران خودﻹ روایت کرده که پیامبر ج فرمود: «هر چه را که در کتاب الله یافتید، بدان عمل کنید؛ چون برای ترک آن، عُذری ندارید؛ و هر چه در کتاب الله ذکر نشده بود و[لی] در سنتِ من وجود داشت، پس عذری برای ترکِ سنت من ندارید؛ و اگر در سنت من هم یافت نشد، به گفتۀ اصحابم عمل کنید. اصحاب من مانند ستارگانی هستند که از هر کدام پیروی کنید، راهیاب می‌شوید (بعدها تفرقه‏انگیزان، این روایت را تحریف کرده و این بخش را به آن افزودند)؛ گفته شد: ای رسول خدا، اصحاب تو چه کسانی هستند؟ ایشان گفت: اهل‏بیت و خانواده‌ام» [[403]](#footnote-403). تردیدی نیست که محدود کردن تفسیر صحابه به اهل‏بیت، بسیار دور از ذهن است و صدوق نیز که متوجه این موضوع شده و در دنبالۀ حدیث می‌گوید: «اهل‏بیت [در فتواهای‌شان] با هم اختلافی نداشتند؛ ولی بر اساس حق و حقیقت [به شیعیانِ خود] فتوا داده‌اند؛ و چه بسا فتواهای‌شان از روی تقیه بوده باشد. پس هر چه در سخنان ایشان با هم تفاوت دارد، به دلیل تقیه است؛ و تقیه برای شیعه رحمت است»[[404]](#footnote-404). او در اینجا، مدح و ثنای اهل‏بیت در مورد صحابه را به تقیه توجیه نموده؛ ولی عقل و منطق بر این تأویل و تفسیر تحریف‏شده اعتراض دارند. آیا ستایش صحابه‏ای که خداوند متعال و پیامبر ج و تاریخ به فضل و بزرگواری و جهادشان در راه حق شهادت می‌دهند، تقیه است، ولی توهین و ناسزاگویی به آنها حقیقت و مرامِ و مذهب ائمه است؟ آنان بر این ادعا هیچ دلیلی ندارند، مگر همسویی با منطق دشمنان امت اسلام. در این روایت که جعفر صادق از رسول خدا ج نقل کرده، آیا رسول خدا ج در برابر امتش تقیه کرده، یا جعفر صادق به خاطر تقیه، از قول پیامبر دروغ ‌گفته است؟ هر دو احتمال، توهین به رسول خدا ج و اهل‏بیت، و در تعارضِ آشکار با نصوص صریح در روایات صحیح است.

در نهج‏البلاغه آمده است که علیس در مورد ابوبکر یا عمرب – با توجه به اختلاف علمای شیعه در این زمینه- اینچنین زبان به ستایش گشوده است: «خدا او را در آنچه آزمايش كرد پاداش خير دهد؛ همانا وی کجی‌ها را راست کرد و بیماری را مداوا نمود و سنت را اقامه نمود و فتنه را پشت سر گذاشت؛ پاک‏جامه و کم‏عیب از دنیا رفت؛ به نيكى‌هاى دنيا رسيد و از بدی‌هایش رهايى يافت و وظايف خود را نسبت به پروردگارش انجام داد و به حق پرهیزکار بود»[[405]](#footnote-405).

این نص گرانقدر، تمام دروغ‌هایی را که آخوندهای شیعه در مورد دشمنی و کدورت میان شیخین و علی گفته‏اند، آشکار می‏سازد. رافضی‌ها به خاطر وجود چنین اخباری در کتاب‌های‌شان مبهوت و سرگردانند؛ زیرا این اخبار، [نه در منابع اهل‏سنت، بلکه] در «نهج‏البلاغه» آمده است؛ یعنی کتابی که [صحتِ مطالبش] برای شیعه تردیدناپذیر و قطعی‌الثبوت است. میثم بحرانی[[406]](#footnote-406) دربارۀ این موضوع [که موجب نگرانی و سرگردانی شیعه شده است] چنین می‌گوید: «بدان که شیعه اینجا سئوالی مطرح کرده‌اند مبنی بر اینکه ستایش‌هایی که در مورد یکی از آن دو نفر ابراز شده است، مخالف با اجماع ما [شیعیان] مبنی بر خطاکار دانستنِ آن دو به خاطر غصبِ خلافت از جانب ایشان است؛ پس یا این کلامِ علی نیست یا اجماعِ ما خطاست». علمای شیعه [در واکنش به این ایراد،] سخن امام علیس را حمل بر تقیه کرده و گفته‌اند این خطبه، تنها به منظور سازش و نرم کردنِ دل کسانی بیان شده که معتقد به حقانیتِ خلافت شیخین بودند؛ یعنی به گمان شیعه، علیس می‌خواست صحابه را فریب دهد و این سخنان را بر خلاف عقیدۀ خویش بر زبان آورده است. به تعبیر دیگر، آنها می‏گویند او در حالی در حضور مردم این خطبه را ایراد نموده که مبنایش دروغ بوده است. آری، این پاسخ کسی است که گمان می‌کند شیعۀ علی است[[407]](#footnote-407). بنده باور نمی‌کنم هیچ عاقلی از این پاسخ راضی باشد. تردیدی نیست که اجماع شیعه از سر جهل و گمراهی بوده است و گفتۀ علیس حق و درست است. او کسی بود که در راه خدا از سرزنش هیچکس بیم نداشت.

ممکن است این نکته به ذهن خطور کند که نصوص نقل‏شده در کتاب‌های شیعه، با آنچه در مورد تکفیر صحابه از قول ایشان گفتیم تناقض دارد. آری، در روایت‌هایش مذهب شیعه تناقضات زیادی وجود دارد؛ ولی علمای شیعه جهت رهایی از این اخبار و برون‏رفت از این تنگنا، روایات و اصولی را وضع و به ائمه نسبت داده‌اند. بر اساس یکی از همین اصول، این تناقض برای پنهان کردنِ ماهیت مذهب شیعه و پیروان آن، امری مطلوب است تا در پناهش به دست عامه (یعنی اهل‏سنت) نابود نگردند[[408]](#footnote-408). اصل دیگر، توصیه می‏کند که در هنگام مشاهده اختلاف در احادیث شیعه «به آنچه مخالف عامه است عمل کنید؛ زیرا [راهِ] هدایت، در مخالفت با آنهاست»[[409]](#footnote-409). بنابراین علمای شیعه این‌گونه روایات را بر «تقیه» حمل می‌کنند؛ زیرا در منابع شیعه، این روایات در مقایسه با روایات متعددی که صحابه را تکفیر و لعن می‌کنند، بسیار اندک و ناچیزند و آقایان علما به چنین روایاتی عمل نمی‌کنند. شیخ مفید می‌گوید: «به قدری که از ائمه دربارۀ عمل به تقیه روایت شده، در مورد خودِ تقیه [و ماهیتِ آن] روایت نشده است»[[410]](#footnote-410). به همین دلیل است که ابن‏بابویه در دنبالۀ آن اشاره کرده است که روایات شیعه که دربارۀ صحابه هستند، همگی از روی تقیه بیان شده‏اند. همین اظهارنظر، در مورد روایت بَحرانی نیز آمده است. من تنها به دليل اثبات تناقض در مذهب شیعه در برابر خردمندان و اندیشمندان و جهت روشنگری فکر شیعیانی که طرفدار حق باشند، این روایات را ذکر کردم، تا بدانند که روایات ستایش صحابه که از سوی بزرگان‌شان نقل شده، حقیقت هستند نه تقیه؛ زیرا این روایات، با کتاب خدا و اجماع امت سازگارند. حقیقتِ امر این است که اعتقاد به تقیه، مذهب شیعه را بازیچۀ دست علما و آخوندهایش قرار داده و هر طور که آنها بخواهند و اراده کنند، با آن بازی می‌کنند. درواقع، شیعه فقط مذهب کلینی و قمی و مجلسی و امثال آنهاست، نه مذهب و دیدگاه اهل‏بیت.

دلایل عقلی و تاریخی

دلایل منطقی بسیاری در دست است که حاکی از فضل و نیکی صحابه می‏باشد. به علاوه، اخبار و گزارش‌های تاریخی فراوانی نیز در این مورد وجود دارد که همگی با تواتر به اثبات رسیده و امت بر آن اجماع کرده‌اند:

**اول**: بر اساس اخبار متواتری که خاص و عام از آنها آگاهند، ابوبکر و عمر و عثمانش ارتباط ویژه‏ای با رسول خدا ج داشته‌اند و بیش از دیگر مردم با ایشان صمیمیت داشته و مأنوس بودند. آنان صحابه خاص پیامبر محسوب می‏شدند و این افتخار را داشتند که خویشاوند سببی آن بزرگوار باشند [ابوبکر و عمر، پدرزنِ رسول خدا ج بودند و عثمان نیز دو بار داماد ایشان شد]. پیامبر ج آنان را بسیار دوست داشت و می‏ستود. بنابراین آنها در ظاهر و باطن و در حال حیات و بعد از وفات آن‌حضرت، استوار و ثابت‏قدم بوده‌اند. حال با آن همه دوستی و صمیمیت، اگر واقعاً سست‏ایمان [و ریاکار] بودند، یکی از این دو حالت پیش می‏آید: یا پیامبر خدا از حال‌شان آگاه نبوده، یا با آنها سازش نموده است. هر کدام از این دو احتمال، بزرگ‏ترین طعن و توهین به رسول خدا ج می‏باشد؛ به قول شاعر:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| فإن كنت لا تدري فتلك مصيبة |  | وإن كنت تدري فالمصيبة أعظم |

«اگر چیزی را ندانی، یک مصیبت است و اگر بدانی [و سکوت کنی،] مصیبتی بزرگ‌تر است».

اگر آنها بعد از رسول خدا ج منحرف شده باشند، این واقعه بيانگر آن است که خدا از پیامبرش به وسیلۀ خَواص امت و بزرگان اصحاب حمایت نکرده است؛ کسی که وعده داده شده دینش بر تمام ادیان غالب خواهد شد، چگونه ممکن است بزرگ‏ترین افراد نزدیکش مرتد شوند؟ این ادعا و امثال آن، بدترین توهین و ایرادی است که از سوی شیعه به مقام والای رسول‌خدا ج وارد می‏شود؛ چنان‌که امام مالک و دیگران گفته‌اند: «درواقع هدف رافضی‌ها [از اهانت به اصحاب] شخص رسول خدا ج می‌باشد تا گفته شود: "مرد بدی است که یارانی بد دارد؛ اگر او مرد درستکار و شایسته‌ای بود، یارانش نیز شایسته و صالح بودند"». از این‌رو علما گفته‌اند: «رافضی‌گری، دسیسۀ کافران است»[[411]](#footnote-411).

**دوم**: انسان به علت پیروی از شبهات یا شهوات مرتد می‌شود و ناگفته پیداست که این دو عامل در صدر اسلام قوی‌تر بود؛ چرا که مسلمانان در اقلیت بودند، کافران بر عامه امت اسلام سیطره داشتند، مسلمین در مکه آزار و اذیت می‏شدند و به دست و اقوام نزدیکان خود مورد شکنجه‌های طاقت‏فرسایی قرار می‌گرفتند که فقط خداوند سختی آن‌را می‌داند. با وجود این، صبر و شکیبایی ‌کردند و تلخی امتحان و آزمایش را به جان خریدند. آنان زمانی از رسول خدا ج پیروی کردند که ایشان تنها و فقیر بود و قدرتی نداشت، در حالت ترس و هراس و زیر سلطه مشرکین بود و تمام اهل زمین در آن روز، در عداوت و دشمنی علیه ایشان همدست بودند. یاران باوفا و مؤمنان بی‏ریا، مال و وطن و عزت و مقام خویش را به خاطر خشنودی و محبت خدا و پیامبرش رها کردند. آنان تمام این سختی‌ها را با میل و اختیار خود برگزیدند. براستی کسانی که در حالت ضعف، ایمانی به استواری کوه داشتند، پس از ظهور آیات و انتشار نشانه‌های حق، ایمان‌شان چگونه خواهد بود؟[[412]](#footnote-412) رافضیان، صحابه پیامبر را به خاطر بیعت با ابوبکر ـ به جای علی ـ تکفیر می‌کنند؛ اما حقیقت این است که آنها هیچ انگیزه و رغبتی نداشتد که به این دلیل ایمان خود را فدا کنند، سابقه و جهاد خود را از دست بدهند و به خاطر ابوبکر، آخرت خود را بفروشند. واقعاً چه چیزی آنها را به چنین امری وامی‏داشت، حال آنکه می‌دانستند این کار، کفر به پروردگار و ارتداد از دین است؟ چرا آنان باید از فرمودۀ رسول ‌خدا ج در مورد بیعت با علی برمی‌گشتند و از اطاعت او امتناع می‏کردند؟ آیا معقول است مهاجرین و انصار در کفرورزیدن به خدا از ابوبکر پیروی کنند، ولی پیروی از رسول خدا ج در مورد علی را رها کنند؟ درحالی‌که ایشان همان کسانی بودند که خانه و کاشانۀ خود را برای فضل و خشنودی خدا و پیروزی رسولش رها کردند و آنان همان راستگویان بودند.

**سوم**: تکفیر اصحاب رسول‌خدا ج از سوی رافضه، علیس را نیز در برمی‌گیرد؛ زیرا [به ادعای شیعه] او هم از امرِ خدا شانه خالی کرد؛ و مادامی که نقل‏کنندگان این اسلام، مرتد بوده باشند، تواتر دین از بین می‏رود و باطل بودن شریعت لازم می‌آید و این امر، منجر به اشکال و ایراد در قرآن عظیم می‌گردد؛ زیرا این کتاب عزیز از طریق ابوبکر و عمر و عثمان و برادران‌شانش به ما رسیده است. و همین است هدف اصلی روافض [که از راه زیر سئوال بردن صحابه، وثاقتِ قرآن را مخدوش نمایند]؛ لذا ابوزرعه می‌گوید: «هرگاه کسی را دیدی که به یکی از اصحاب رسول‌خدا ج اشکال وارد می‌کرد، بدان که او کافر است؛ زیرا حقانیتِ رسول خدا ج و قرآن ثابت است و قطعاً اصحاب، این قرآن و سنت‌رسول‌خدا ج را به ما ابلاغ کرده‌اند. تنها هدف آنها از لکه‌دار کردن شاهدان ما، باطل کردن کتاب و سنت است؛ اما مصداق این ننگ‌ و برچسب‌ها، بیش از همه خودشان می‌باشند؛ زیرا واقعاً بی‏دین و کافرند»[[413]](#footnote-413). از این‌رو کتاب‌های شیعه اعتراف کرده‌اند که بنیانگذار این اعتقاد باطل، ابن‏سبأ یهودی بوده و گفته‌اند: «ابن‏سبأ نخستین کسی است که به خرده‌گیری از ابوبکر و عمر و عثمان و دیگر اصحابش روی آورد و از آنها اظهار برائت نمود. و ادعا کرد علیس او را به چنین کاری دستور داده است»[[414]](#footnote-414).

**چهارم**: علیس هیچیک از کسانی را که با او جنگیدند ـ حتی خوارج راـ تکفیر نکرد، اسیران‌شان را به بردگی نگرفت، اموال‌شان را غنیمت محسوب نکرد و برای هیچ‏کدام از آنها حکم کفر و ارتداد صادر ننمود؛ درحالی‌که ابوبکر و دیگر صحابه در مورد بنی‌حنیفه و امثال آنها حکم ارتداد صادر کردند. بلکه علی از طلحه و زُبیر و سایر صحابه و افراد دیگری که با او جنگیدند راضی بود و در مورد آنها و یاران معاویه و کسانی که علیه او دست به شمشیر بردند همچون مسلمین حکم می‌کرد. در روایتِ صحیح آمده است که روز جنگ جمل، منادیِ او [رو به سپاهیان علی] فریاد زد و گفت: «به دنبال [کشتنِ] کسی نروید که به جنگ پشت کرده است و به مجروحین کاری نداشته باشید و اموال‌شان را به غنیمت نگیرید»[[415]](#footnote-415). گزارش‌های مشهوری روایت شده که علیس در مورد کشتگان لشکر معاویه می‌گفت: «آنها همگی مسلمانند، نه کافر و منافق ...»[[416]](#footnote-416). این واقعه، در روایات شیعه نیز ثابت و در کتاب‌های معتمدشان نقل شده که جعفر [صادق] از پدرش چنین روایت کرده است: «علی÷ هیچیک از افرادی را که علیه او جنگیدند به شرک و نفاق متهم نکرد، بلکه می‌گفت: "آنها علیه ما شوریده‌اند"»[[417]](#footnote-417). با وجود این روایات، اعتقاد به تقیه، دین‌شان را به دین آخوندها تبدیل کرده؛ زیرا حُرّ عاملی در توضیح [و توجیه] این روایت می‏گوید: «به نظر من، این [سخنِ علی] از روی تقیه بوده است»[[418]](#footnote-418).

در نامۀ علیس به شهرهای مختلف، ذکر حوادث و اتفاقات بین او و اهل صفین آمده است. وی می‌گوید: «ابتداى كار ما چنين بود كه با شاميان روبرو شديم. چنين مى‏نمود كه خدا و پيامبرمان يكى بود و دعوت ما به اسلام [نیز] يكسان بود. نه ما از آنها خواستيم كه بر ايمان خويش به خداوند و گواهى دادن‌شان به پيامبرش بيفزايند و نه آنها از ما [چنین چیزی] مى‏خواستند. عقيدۀ ما در همه چيز يكى بود، جز در باب خون عثمان كه ميان‌مان اختلاف بود: و ما از آن مُبرّا بوديم»[[419]](#footnote-419). آن بزرگوار، ناسزاگویی لشکریانش به معاویه و سپاه شام را ممنوع کرد و گفت: «دوست ندارم كه شما دشنام‏دهنده باشيد؛ ولى اگر به توصيف اعمال و بيان حال‌شان بپردازيد، سخن‌تان به صواب نزديك‌تر و عذرتان پذيرفته‏تر است. به جاى آنكه دشنام‌شان دهيد، بگوييد: خدايا، ما و آنان را از كشته‏شدن برهان و ميان ما و ايشان سازش برقرار کن و آنان را از گمراهى به راهِ راست برسان، تا كسی‌ كه حق را نمى‏داند بشناسد و آن كه براى دشمنى مى‏رود و بدان آزمند است باز ايستد»[[420]](#footnote-420). پس به اعتراف صحیح‌ترین کتاب‌های شیعه، روش علیس دشنام و تکفیر نبوده است.

**پنجم**: بی‏تردید، سلمان و عمار و مقداد، فقط به این علت از حکم ارتداد رافضیان مستثنا شده‏اند که به گمان آنها، این سه نفر در مورد مذهب رفض و عدم بیعت با ابوبکر و عمر، با رافضه همراه و همفکر بوده‌اند. «این از جمله نیرنگ‌ها و تلبیس‌های شیعه است؛ زیرا نه این افراد و نه هیچ‏کس دیگر، بر سر خلافت با ابوبکر و عمر اختلاف نداشتند؛ حتی سلمان فارسی با فرمان عمرس به حکومتِ مدائن منصوب شد و [مردم را] به اطاعت از عمرس دعوت می‌کرد ... عثمانس عمار را امیر کوفه قرار داد؛ و مقداد و دیگران در لشکر صحابه و جنگ‌های آنان شرکت می‏کردند؛ پس این فریب رافضه راه به کجا می‌بَرد؟»[[421]](#footnote-421).

**ششم**: رویکرد و موضع‏گیری‌های صحابه، با بررسی وقایع تاریخی به وضوح مشخص می‏گردد: آنان هرگز چیزی را بر خدا ترجیح ندادند، سختی‌ها و مشقات را به جان خریدند و در راه خدا جان خود را فدا کردند تا اینکه خداوند متعال به وسیله آنها پیامبرش را تایید و تقویت نمود تا اینکه دین خدا پیروز شد. پس چگونه کسی که حتی کمترین ایمانی به خدا داشته باشد، توهین و بی‌ادبی نسبت به آن بزرگواران را روا می‏دارد؟ چگونه کسی که ادعای اسلام دارد، جرئت می‌کند آنها را ناسزا گویند و از آنان انتقاد کند؟[[422]](#footnote-422). از این‌روست که خطیب بغدادی می‌گوید: «[حتی] اگر خداوند متعال در ستایش ایشان چیزی نمی‌گفت، احوال آنها در هجرت و جهاد و بذل جان و مال و کشتن پدران و اولاد خود در راه خدا و خیرخواهی و دلسوزی در دین و نیروی ایمان و یقین‌شان، موجبِ یقینِ قطعی به عدالت آنان و اعتقاد به پاکی‏شان می‏گردد»[[423]](#footnote-423). کسی که به حوادث تاریخ پیامبر ج مراجعه کند، خواهد دانست که رسول‌خدا و اصحابش چه سختی و فشارهایی را در مکه و از جانب قریش متحمل شدند، چگونه تلخی قطع رابطه و شدت محاصره را در شعب ابی‌طالب چشیدند و رنج جدایی از وطن و خانواده را با جان و دل پذیرفتند و به حبشه و مدینه هجرت کردند، چه سان مسئولیت بزرگ جهاد و جانفشانی را عهده‏دار گشتند و [برای رضای خدا] با خانواده و اقوام خود جنگیدند. کسی که به این حالات بیندیشد و در آنها تأمل نماید، قطعاً به عظمتِ آن نسل بزرگوار و نیروی ایمان و صداقت و سربلندی ایشان در امتحان الهی پی خواهد برد.

**هفتم**: در سیرۀ امیرالمؤمنینس قرائن عملی و دلایل تردیدناپذیری بر رابطه‏ ایشان با دیگر برادران خود ـ ابوبکر و عمر و عثمان‏ـ وجود دارد که بسیار مشهور هستند؛ تا جایی که حتی رافضیان نیز بر محبت صادقانه و برادری صمیمانۀ آن پیشگامان ممتاز و برگزیدگانِ آن تبار بی‏نظیر صحابه صحه گذاشته‏اند. در صدرِ این دلایل و قرائن، ازدواج ام‏کلثوم ـ دختر علی بن ابی‌طالبسـ با امیرالمؤمنین عمرس به چشم می‌خورد[[424]](#footnote-424). براستی اگر عمرس ـ فاروق این امت‏ـ نزد امامیه از ابلیس کافرتر است، آیا به عقل خود مراجعه نمی‌کنند و به نتیجه این دیدگاه که درحقیقت فساد مذهب‌شان را به دنبال دارد نمی‌اندیشند؟ چراکه اگر ابوبکر و عمر کافر بودند، علی با به ازدواج درآوردن دخترش با عمر، کافر یا فاسق گشته و دخترش را در معرض زنای محض قرار داده است؛ زیرا ازدواج کافر با زن مسلمان زنای محض است[[425]](#footnote-425).

انسان عاقلِ بی‏غرضی که در شیعه بودنش صادق است، به این حقیقت اعتراف می‏کند که بین هر چهار خلیفهش محبت صادقانه‏ای برقرار بوده است. یکی از این شیعیان راستین، معزالدوله احمد بن بویه بود که ابتدا عقیدۀ رافضی داشت و به صحابه ناسزا می‌گفت؛ اما وقتی به وی گفتند علیس دخترش ـ ام‏کلثوم‏ـ را به ازدواج عمرس درآورده، مسئله را بسیار مهم تلقی کرد و گفت: «من [قبلاً] این را نمی‏دانستم». او بلافاصله توبه کرد و [برای استغفار از گناهش] قسمت عمدۀ اموالش را صدقه داد، کنیزهایش را آزاد کرد، بسیاری از اموال [غصبی] را به صاحبان‌شان بازگرداند و آنقدر گریه می‌کرد که بیهوش می‌شد[[426]](#footnote-426)؛ زیرا بزرگیِ گناهان گذشته‌‌اش را با [عقلِ سلیم و] شعور خود درک کرد و فهمید که بر اثر فریفته شدن با شبهات رافضیان، عمری را با توهین به آبرو و حیثیت آن پاکان سپری کرده است.

آخوندهای شیعه تلاش کرده‏اند که این دلیل را باطل جلوه دهند؛ بنابراین با جعل روایاتی به نام ائمه گفته‌اند: «این [ازدواج،] عورتی است که از ما غصب شد»[[427]](#footnote-427). آنان با این سخن، اوضاع را خراب‏تر کرده‏اند؛ زیرا با این توهین، [العیاذ بالله] علی را مرد بی‏غیرتی جلوه داده‌اند که از ناموس و حیثیت خود هیچ دفاعی نکرد و به فحشا در خانوادۀ خود راضی بود. آیا می‌توان امیرالمؤمنین علیس را چنین‌ تصور کرد؟ «حقیرترین فرد عرب، در دفاع از حیثیت خود جان می‏دهد و در دفاع از ناموس، خود را به تیغ مرگ‏ می‏سپارد؛ چه رسد به بنی‏هاشم که سرورِ عرب و دارای نسب ‌والایی بودند و غیرت و مردانگی‏شان از همه بیشتر بود. چگونه این ننگ شنیع را به امیرالمؤمنین نسبت می‌دهند؛ به آن شجاع‏مردِ دلاورِ و شیرمردِ ظفرمندی که شیرِ خدا در شرق و غرب بود؟»[[428]](#footnote-428). چنین به نظر می‌رسد که برخی از علمای شیعه، از این توجیه آخوندها خشنود نبودند؛ لذا در صدد برآمدند با منطقی عجیب‌تر، از این دلیل خلاصی یابند؛ پس ادعا کردند این ام‏کلثوم اصلاً دختر علی نبوده، بلکه جنی بود که به صورت او درمی‌آمد»[[429]](#footnote-429). یکی دیگر از دلایل محبت و صمیمیت جدی بین علی و دیگر صحابهش خویشاوندی پایدار و ازدواج‌های مکرر و محبت بین آنهاست؛ تا جایی که حتی علی و حسن و حسینش برخی از پسران خود را «ابوبکر» و «عمر» نام نهادند. آیا کسی حاضر است پسرش را به نام سرسخت‌ترین دشمنانش نامگذاری کند؟ آیا انسان طاقت دارد که هر روز بارها نام دشمنانش را در فضای منزل خود تکرار کند یا بشنود؟[[430]](#footnote-430)

فصل دوم  
عصمت امام

مسئله عصمت امام در اندیشۀ شیعه اهمیت بسیاری دارد[[431]](#footnote-431) و از اولین مبادی اعتقادی آنهاست[[432]](#footnote-432). «عصمت» در زبان عربی به معنی «منع و جلوگیری» است و عصمت بنده از جانب خدا یعنی خداوند او را از گناه حفظ می‏کند[[433]](#footnote-433). معنای عصمت از دیدگاه شیعه، طی دوره‌های مختلف تحول و دگرگونی تشیع تفاوت می‌کند. از ظواهر امر، چنین برمی‏آید که دیدگاه شیعه در مورد عصمت ائمه، در زمان مجلسی (م1111ق) استقرار یافت. وی در این مورد می‌نویسد: «بدان که امامیه بر عصمت ائمهﻹ از گناه کوچک و بزرگ اتفاق‏نظر دارند؛ پس هیچ گناهی از آنها سر ‌نمی‌زند، نه از روی عمد و نه بر اثر فراموشی، نه در تفسیر و تأویل خطا می‌کنند و نه خداوند سبحان آنها را دچار سهو می‌کند»[[434]](#footnote-434). بنابراین مجلسی جایز می‌داند که ائمه از تمام گناهانی که به فکر خطور می‏کند معصوم باشند؛ اعم از گناهان صغیره و کبیره، یا هر فراموشی و اشتباهی.

تصویری که مجلسی برای عصمت ترسیم و اتفاق شیعه را برآن اعلام نموده، به تصریح قرآن و سنت نبوی و اجماع امت، حتی برای پیامبران الهی نیز تحقق نیافته است[[435]](#footnote-435). بلکه این عقیده، با اصول اسلامی بیگانه است. و نفی مطلق اشتباه و فراموشی از ائمه، تشبیه آنها به خداوند متعال است که در توصیف ذات اقدس خود ‌فرموده است:

﴿لَا تَأۡخُذُهُۥ سِنَةٞ وَلَا نَوۡمٞ﴾[بقره: 255]

«نه چرت او را فرا گیرد و نه خواب».

از این‌رو وقتی به علی بن موسی الرضا که شیعه او را هشتمین امام معصوم می‏داند، گفته شد: «در کوفه گروهی هستند که گمان می‌کنند رسول‌خدا ج در نماز دچار فراموشی و اشتباه نشده است. او گفت: "دروغ گفتند. خدا لعنت‌شان کند! تنها کسی که دچار سهو نمی‌شود، خداوندی است که یگانه معبودِ بحق است"»[[436]](#footnote-436). اگر این روایت صحیح باشد، ممکن است از آن چنین استنباط ‌شود که عصمت و نفی سهو که بعدها به یکی از اصول شیعۀ دوازده‏امامی در دوران اخیر تبدیل شد، در زمان رضا÷ اعتقاد قومی بود که خود را به تشیع نسبت می‌دادند و به دلیل اندک بودن تعدادشان، حقارت‌شان یا زشتی اعتقادشان، نامی از فرقۀ آنها به میان نیامده است. آنان که برای بهترین بندۀ خدا ـ‏ محمد جـ قائل به عصمت بودند، با چنین موضع‌گیری تندی از سوی امام شیعیان مواجه شدند که با این لحن شدید، آنان را لعن و تکفیر و تکذیب نمود؛ چرا که این اعتقاد، درواقع تشبیه کردن رسول‌خدا ج به خداوندی بود که نه خواب او را می‌گیرد و نه چرت می‌زند. اگر رضا÷ می‌دید که دربارۀ خودِ او و پدران و فرزندان و نوادگانش چنین اعتقادی وجود دارد، چه می‌گفت؟ بی‏تردید، واكنش او نسبت به این اعتقادات با لحن و انکار بسیار تندتری همراه بود. به علاوه، از این نص این نکته نیز برداشت می‌شود که اعتقاد به عصمت امامان شیعه، بعد از عصر رضا رایج شده است [چرا که اگر در زمان او چنین عقیدۀ کفرآمیزی وجود داشت، وی حتماً به آن واکنش نشان می‏داد و درباره‏اش اظهارنظر می‏کرد] .

خاستگاه و دگرگونی عقیده به عصمت ائمه

شیخ‏الاسلام ابن‏تیمیه: بیان کرده که اعتقاد به عصمت، از نظرات ابن‏سبأ است[[437]](#footnote-437). تا جایی که نگارنده می‏داند، واژۀ «عصمت» از ابن‏سبأ نقل نشده است اما بدون شک، از ابن‏سبأ افکار و اعتقاداتی نقل شده که نتیجۀ‌ آن چنین عصمتی و بلکه بزرگ‌تر هم می‌باشد؛ همچون اعتقاد به خدا بودن امیرالمؤمنین علیس[[438]](#footnote-438). به نظر امامیه، او دربارۀ عصمت ائمه ادعایی نکرد و قسمت عمدۀ آرا و نظراتش مربوط به علی بود. همچنین آنان او را نخستین کسی می‏دانند که «انتظار ظهور امام علی» و «رجعت او» را مطرح کرده است[[439]](#footnote-439).

قاضی عبدالجبار بر این باور است که «اعتقاد به عصمت امام و اینکه‌ جایز نیست دچار اشتباه و لغزش و فراموشی و غفلت شود، در عصر صحابه و تابعین و تا زمان هشام بن حکم عقیدۀ ناشناخته‏ای بود، تا اینکه‌ او این مقوله را بدعت نهاد»[[440]](#footnote-440). محب‌‏الدین خطیب نیز در تعیین زمانی که عقیدۀ عصمت به وجود آمد با قاضی عبدالجبار موافق است؛ اما طرح این عقیده را به شخصی دیگری از معاصرین هشام بن حکم نسبت داده و می‏گوید: «نخستین کسی که این اعتقاد گمراه‏کنندۀ پلید را ابداع کرد، نزد مسلمین به "شیطان‏ الطاق" معروف است و شیعه او را "مؤمن آل‏محمد" می‌نامند»[[441]](#footnote-441). نام واقعی این شخص، «محمد بن علی الأحول» است[[442]](#footnote-442). «دونلدسون» این احتمال را مطرح کرده که عقیدۀ عصمت در شیعه، در زمان جعفر [صادق] به وجود آمده باشد[[443]](#footnote-443). نکتۀ قابل ملاحظه این است ‌که‌ هشام بن حکم و شیطان طاق هر دو از معاصرین جعفر بودند؛ پس شاید این اعتقاد، در زمان جعفر صادق در اندیشۀ شیعه پدیدار گشته، ولی کم‏کم تغییر یافته و پس از طی چند مرحله، به صورتی درآمده که مجلسی آن‌را عرضه نموده است.

مراحل دگرگونی عقیدۀ عصمت

وقتی برای بررسی سیرِ تحول اندیشۀ عصمت، به سراغ آن دسته از روایات شیعه می‏رویم که صراحتاً به این عقیده اشاره کرده‏اند، به موارد ذیل برمی‏خوریم:

از قول زین‏العابدین چنین روایت می‏کنند: «معصوم کسی است که به ریسمان خدا چنگ زده باشد و [منظور از] ریسمان خدا، قرآن است»[[444]](#footnote-444). تفاوتی نمی‌کند که انتساب این سخن به علی بن حسینس درست باشد یا خیر. هر چه هست، این سخن ما را از نظریۀ درست و صحیح عصمت و ارتباط آن به این معنای اسلامی زیبا در ابتدای پیدایش تشیع آگاه می‌سازد. بنابراین تمسک به قرآن و پیروی از آن، باعث دوری از گناه و رهایی از عذاب است. و این برداشت از معنای عصمت، در انحصار افراد خاصی نیست؛ چنان‌که خداوند متعال می‏فرماید:

﴿وَٱعۡتَصِمُواْ بِحَبۡلِ ٱللَّهِ جَمِيعٗا﴾ [آل عمران: ١٠٣]

«و همگی به ریسمان الله (= قرآن و اسلام) چنگ زنید»،

﴿وَمَن يَعۡتَصِم بِٱللَّهِ فَقَدۡ هُدِيَ إِلَىٰ صِرَٰطٖ مُّسۡتَقِيمٖ﴾ [آل عمران: ١٠١]

«و هرکس به الله تمسک جوید، قطعاً به راه راست هدایت شده‌است».

در روایت دیگر می‏بینیم که شیعه‏ای به نام حسین اشقر، از هشام بن حکم که قاضی عبدالجبار اختراع عقیدۀ عصمت را به او نسبت داده، چنین می‏پرسد: «معنی سخن شما چیست که می‌گویید امام باید معصوم باشد؟ هشام گفت: از اباعبدالله جعفر صادق در این‌باره سئوال کردم؛ او گفت: "معصوم کسی است که از جانب خدا، از تمام حرام‌های الهی امتناع ورزد و خداوندـ فرمود: ﴿وَمَن يَعۡتَصِم بِٱللَّهِ فَقَدۡ هُدِيَ إِلَىٰ صِرَٰطٖ مُّسۡتَقِيمٖ﴾»[[445]](#footnote-445).

شیعه دیگری به نام ابن ابوعُمیر گفته است: «در طول مصاحبت با هشام، سودمندترین کلامی که از او شنیدم، در مورد عصمت امام بود که گفت‌: "امام گناه نمی‌کند؛ زیرا محل نفوذ گناه، حرص و حسد و خشم و شهوت است؛ و این موارد در مورد امام منتفی است"»[[446]](#footnote-446).

به هرحال، این برداشت از عصمت، از نوعِ روایاتِ اغراق‏آمیزِ مجلسی نیست و آثاری که بر مبنای رویکرد اخیر عصمت در شیعه نگاشته شده، از آن مفهوم قدیمی حاصل نشده [و تأثیر نگرفته است]. آن چیزی که علما و نویسندگان شیعه بعدها به عصمت (به آن معنای قدیم و اولیۀ آن) افزوده‌اند، این است که کلام و گفتار امام را وحی الهی به حساب آورده‌اند که به هیچ وجه باطل به آن راه ندارد. آنان عوارض انسانی از قبیل سهو و اشتباه و غفلت و فراموشی را از او نفی کرده‌اند تا امام را به طور کلی از مرحلۀ مخلوق بودن خارج ساخته و صفات خالق را به او نسبت دهند.

چنان‌که ملاحظه می‌شود، حُکم به عصمت امام از گناه و خطا و لزوم اینکه او فقط کار نیک انجام دهد ـ یعنی از سوی خدا جبراً بدین کار مأمور است‏ ـ در مسئله قَدَر با مذهب اثنا‌عشری تعارض دارد؛ چون آنها معتقدند بنده در کاری که انجام می‌دهد، آزادی و اختیار دارد و بنده، آفرینندۀ افعال خویش است. این دلیلی است بر آنکه‌ در مذهب رافضه، مفهوم عصمت بر قَدَر تقدم دارد و آنان این اعتقاد را در قرن سوم از معتزله برگرفته‌اند. به همین علت است که بعد از تأثیرپذیری شیعه از افکار معتزلی، مفهوم عصمت در شیعه با برخی افکار معتزله ـ همچون لطف الهی و اختیار انسانی ـ آمیخته شد؛ چنان‌که شیخ مفید (م413ق) عصمت را چنین تعریف می‌کند: «عصمت لطفی الهی است که خداوند متعال نسبت به مکلَّف انجام می‌دهد؛ به طوری که ارتکاب گناه و ترک طاعت را از او منع می‌کند با وجودی که وی توانایی انجام آن‌را دارد»[[447]](#footnote-447). چنان‌که ملاحظه می‏کنید، معنی عصمت در اینجا جبرِ امام به ترک معصیت نیست؛ بلکه الطاف الهی نسبت به اوست که با آنها از روی اختیار، گناه را ترک می‌کند. اینجاست که آنان برای تعریف و تعیین مفهوم عصمت، از اصطلاحات معتزله استفاده کرده‏اند.

مسئله عصمت، فقط به نفی گناه از امام متوقف نشد؛ بلکه آقایان علمای شیعه پا را از آن نیز فراتر نهادند. ابن‏بابویه (متوفای 381ق) در کتاب «الإعتقادات» که اساس اعتقادات شیعۀ امامیه نامیده ‌شده چنین می‌گوید: «عقیدۀ ما در مورد ائمه این است که آنها معصومند و از هر پلیدی و خباثتی پاک هستند و هیچ گناهی ـ نه صغیره و نه کبیره‏ ـ انجام نمی‌دهند و نافرمانی خدا نمی‌کنند و هر چه به آنها امر شده انجام می‌دهند؛ و هر که در هر حالتی، عصمت را از ایشان نفی کند، درواقع نسبت به آنها جاهل بوده و چنین کسی کافر است. اعتقاد ما در مورد ایشان این است که آنان معصومند و ایشان را در تمام امورشان، از اول تا آخر، با کمال و علم وصف می‌کنيم و هیچیک از امور و احوال‌شان، با نقص و نافرمانی و نادانی وصف نمی‌گردد»[[448]](#footnote-448). وی در اینجا «نافرمانی و جهل و نقص» را از امامان شیعه نفی و کمالی را برای‌شان اثبات می‌کند که از ابتدای زندگی با آنها عجین بوده و مخالف این اعتقاد را کافر می‌داند. این یکی دیگر از مراحل تکامل اندیشۀ عصمت است؛ با این تفاوت که صدوق در اینجا صراحتاً سهو را از ائمه نفی نکرده است ـ حال آنکه مجلسی و دیگر بزرگان متأخر شیعه، چنین کرده‌اند ـ بلکه به صراحت نفی سهو از رسول‌خدا را مذهب غالیان و مفوضه می‌داند و می‌گوید: «غالیان و مُفَوَّضه ـ که لعنت خدا بر آنها باد! ـ سهوِ رسول خدا ج را انکار می‌کنند و مدعی‌اند اگر جایز باشد او در نماز سهو کند، جایز بوده که در تبلیغ هم سهو کند؛ چون نماز فریضه است، همان‌طور که تبلیغ فریضه است ... و سهو پیامبر، مانند سهوِ ما نیست؛ سهو او از جانب خداست، تا [مردم] بدانند که او بشر و مخلوق است، تا به جای خداوند‌أ عبادت نشود و اینکه مردم با سهو او، حکمِ سهو را بدانند ... استاد ما ـ محمد بن حسن بن احمد بن ولید می‌گفت: "نخستین مرحله غلو، نفی سهو از رسول‌خدا ج است"؛ و من به امید پاداش پروردگار، کتاب جداگانه‏ای در مورد سهو رسول‌خدا ج و پاسخ به مُنکرینِ آن تألیف می‌کنم»[[449]](#footnote-449).

می‌بینید ابن‏بابویه که او را بزرگ‏ترین عالم شیعه می‏نامند، ادعای کسانی که سهو را از محمد مصطفی ج نفی کرده‌اند، انکار نموده است؛ پس وضعیتِ کسانی که مقام‌شان از پیامبر ج پایین‌تر است ـ مانند ائمه‏ ـ چگونه است؟ وی آشکارا نفیِ سهو را نشانۀ غلو و افراط دانسته و اشاره می‌کند که این عقیده، مذهب غالیان است؛ نیز اشاره نموده که نفیِ سهو، تشبیه مخلوق به خالق است.

نفی سهو، موضوعی است که شیعیان متأخر، در مرحله‌ای دیگر از سیر تحول اندیشۀ عصمت به آن افزوده‏اند. و بر این اساس است که می‏بینیم سخنانی که در گذشته از قول ائمه جعل کرده‌اند، مخالف این عقیده است؛ مثلاً هنگامی که نزد ابوعبدالله از سهو سخن به میان آمد، وی گفت: «مگر کسی از سهو نجات می‌یابد؟ من گاهی خادمم را پشت سر خویش می‌نشانم تا مواظبِ [تعداد رکعت‌های] نمازم باشد»[[450]](#footnote-450). و نیز پیش‌تر گفتیم که امام رضا نیز بر کسی که سهو را از رسول خدا ج نفی ‌کند لعنت فرستاده و گفته که «فقط الله تعالی است که سهو نمی‌کند». کتاب‌های شیعه دربارۀ سهو رسول خدا ج در نماز اخباری را روایت کرده‌اند[[451]](#footnote-451).

تعجب اینجاست که آنان در حالی بر این اعتقاد ادعای اجماع می‌کنند ‌که‌ این اجماع، با مخالفت علمای شیعۀ مقدّم بر ایشان در قرن چهارم، به کلی نقض می‌گردد. با وجود این، میل به افراط و اغراق باعث می‏شود که بگویند: «دوستان امامی‏مذهبِ ما، بر عصمت ائمهﻹ ـ از گناهان کبیره و صغیره، عمدی و اشتباهی یا از روی فراموشی ـ از زمان تولد تا هنگام [مرگ و] لقای خداوند اجماع نموده‏اند»[[452]](#footnote-452). و هنگامی که از ایشان پرسیدند: «چگونه اجماع شما منعقد می‌شود، درحالی‌که شیخ صدوق و استادش ـ‏ ابن ‏الولید ـ مخالف این دیدگاه بودند؟»، وی در جواب گفتند: «خروج آن دو نفر، به اجماع زیان نمی‌رساند؛ زیرا نَسَبِ ایشان شناخته‏شده است»[[453]](#footnote-453). اما در میان دستۀ دیگری که معتقد به عصمت مطلق هستند، کسانی دیده می‏شوند که یا هویت‌شان ناشناخته است یا نَسب‌شان، یا هر دو؛ پس احتمال دارد امام قائم از مخفیگاه خود بیرون آمده و با آنها هم‌رأیی کرده باشد و [در اعتقاد امامیه] سخنِ او عامل اصلی در انعقاد اجماع است؛ یعنی برای اثبات حجیت اجماع در این مسئله، کافی است با ظن و گمان ادعا شود ‌که‌ غایب معصوم همراه افراد ناشناخته و نامعلومی بوده که سهو را تقریر و تثبیت کرده‏اند. آری، حق دارید شگفت‏زده شوید که آنان چگونه روایات صریح ائمه را که در کتاب‌های‌شان ثبت شده رد نموده‏ و به اجماعِ موهومی استناد می‌کنند که با تردید و احتمال، نمایانگرِ رأی امام غایب است. اما بدانید که مذهب شیعه، مذهب آخوندهاست، نه مذهب ائمه.

مجلسی که خود روایاتی را که مخالف اجماع یاران و هفکرانِ او در مورد عصمت می‏باشد دیده است، با درماندگی می‌گوید: «مسئله در نهایتِ اشکال است؛ زیرا اخبار و آیات زیادی بر انجام سهو و خطا از سوی ائمه دلالت می‌کنند؛ اما دوستان ما ـ جز چند نفرـ بر عدم جواز [اعتقاد به] سهو اتفاق‏نظر دارند»[[454]](#footnote-454). وی بدین‌سان اعتراف می‏کند ‌که‌ اجماع شیعۀ متأخر بر عصمت مطلق ائمه، مخالف روایات آنهاست. این سخن، دلیلی واقعی و اعترافی صریح است ‌بر اجماع آنها بر گمراهی و اینکه‌ برای اثبات این عقیده، حتی از کتاب‌های خودشان نیز هیچ دلیلی ندارند.

استدلال شیعه به عصمت ائمه

1. قرآن

با اينكه ‌در قرآن کریم هیچ ذکری از دوازده امام به میان نیامده است ـ چه رسد به ذکر عصمت آنها ـ باز هم علمای شیعه اثنا‌عشری برای اثبات عصمت ائمه به قرآن متوسل می‏شوند و آخوندهای‌شان متفقاً به این آیه استدلال می‏کنند:

﴿وَإِذِ ٱبۡتَلَىٰٓ إِبۡرَٰهِ‍ۧمَ رَبُّهُۥ بِكَلِمَٰتٖ فَأَتَمَّهُنَّۖ قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامٗاۖ قَالَ وَمِن ذُرِّيَّتِيۖ قَالَ لَا يَنَالُ عَهۡدِي ٱلظَّٰلِمِينَ﴾ [البقرة: ١٢٤]

«و (به یاد آورید) هنگامی‌که الله، ابراهیم را با سخنانی (مشتمل بر اوامر و نواهی و تکالیف) آزمود، پس او همه را بخوبی به انجام رسانید. (الله به او) فرمود: بدرستی که من تو را پیشوای مردم قرار می‌دهم. (ابراهیم) گفت: و از فرزندانم (نیز پیشوایانی قرار بده). (الله) فرمود: پیمان و عهد من به ستمکاران نمی‌رسد».

مجلسی در کتابش بابی را در شأن عصمت ائمه با عنوان «باب ... لزوم [اعتقاد به] عصمت ائمه»[[455]](#footnote-455) همراه آیۀ فوق‌ آغاز کرده است. برخی از علمای معاصر شیعه چون محسن امین[[456]](#footnote-456) و محمد حسین آل کاشف‏الغطاء در بحث پیرامون عصمت، اصل استدلال به قرآن را بر مبنای این آیه می‌دانند و مدعی هستند که این آیه‌ به صراحت دربارۀ لزوم عصمت ائمه می‏باشد[[457]](#footnote-457). شیخ طبرسی در مورد استدلال همکیشانش به این آیه‌ برای اثبات عصمت می‌گوید: «دوستان ما به این آیه‌ استدلال کرده‌اند که‌ امام از زشتی‌ها معصوم است؛ زیرا خداوند‌أ وعده داده که عهد و پیمانش به ظالم نرسد[[458]](#footnote-458) و کسی که معصوم نباشد، یا نسبت به خود ظالم است یا به دیگری. اگر گفته شود خداوند‌أ تنها رسیدن عهد به ظالم را در حال ظلم کردن وی نفی کرده، پس وقتی توبه کند، دیگر ظالم نیست و صحیح است که بدان مقام نایل گردد. در پاسخ باید گفت که ظالم، هرچند توبه کند، باز هم نمی‌تواند از حُکم عمومیِ آیه خارج شود؛ زیرا در زمانی که آیه شامل حالش می‏شده، ظالم بوده است. در نتیجه، چون خداوند‌أ رسیدن عهد پیشوایی به ظالم را به طور مطلق و بدون مقید کردن به زمان، نفی کرده است، پس [این اصل،] باید در تمام اوقات صدق کند؛ لذا ظالم هرگز به مقام امامت نمی‌رسد؛ حتی اگر توبه کند»[[459]](#footnote-459).

نقد این استدلال

**اول**: سَلَف در مورد معنای عهدِ ذکرشده در این آیه،‌ دیدگاه‌های مختلفی دارند؛ چنان‌که ابن‏عباس و سدی گفته‌اند: «عهد در اینجا نبوت است؛ منظور از اینکه خداوند فرمود: "عهد من به ظالمان نمی‏رسد، یعنی نبوت من به ظالمان نمی‌رسد». مجاهد نظر دیگری دارد: «عهد، یعنی امامت؛ پس خداوند فرمود ظالم را امام و پیشوا قرار نمی‌دهم که از او پیروی شود». قتاده، ابراهیم نخعی، عطاء، حسن بصری و عکرمه گفته‌اند: «عهد خدا در آخرت به ظالم نمی‌رسد؛ اما در دنیا بدان دست می‏یابد، در امنیت قرار می‌گیرد، می‌خورد و زندگی می‌کند». زجاج گفته است: «این قولِ حسن است؛ یعنی ستمکاران به امان من نائل نمی‌گردند؛ یعنی آنها را از عذاب در امان قرار نمی‌دهم؛ و مراد از ظالم، مشرک است». ربیع بن انس و ضحاک گفته‌اند: «آن عهد و پیمانی که خدا با بندگانش بسته، دین اوست؛ چنان‌که فرموده: ﴿وَبَٰرَكۡنَا عَلَيۡهِ وَعَلَىٰٓ إِسۡحَٰقَۚ وَمِن ذُرِّيَّتِهِمَا مُحۡسِنٞ وَظَالِمٞ لِّنَفۡسِهِۦ مُبِينٞ﴾ پس گفته‌: ای ابراهیم، همۀ فرزندانت بر حق نیستند». همچنین از ابن‏عباسس روایت شده که فرمود: ظالمان عهد و پیمان ندارند؛ زیرا اگر دوباره با خدا عهد ببندند، آن‌را می‌شکنند»[[460]](#footnote-460).

چنان‌که ملاحظه می‏کنید، سلف صالح در مورد تفسیر این آیه‌ اختلاف‏نظر دارند. به گفتۀ اکثر مفسرین، اصلاً این آیه‌ در مورد امامت نیست و کسانی هم که آن‌را به امامت تفسیر کرده‌اند، منظورشان پیشواییِ علم و صلاحیت و پیروی بوده، نه امامت به مفهوم رافضی‏اش.

**دوم:** حتی اگر این آیه‌ در مورد امامت باشد، بر عصمت آنان دلالت نمی‌کند؛ زیرا نمی‏توان گفت هرکس ظالم نیست، معصوم است، خطا نمی‌کند و سهو و فراموشی ندارد ـ یعنی مفهوم عصمت در شیعه؛ چون معیار مذهب آنها این است که هرکس اشتباه کند، ظالم است؛ اما هیچکس در این نظر با آنان موافق نیست؛ و اصلاً این نظر با اصول اسلام سازگاری ندارد؛ زیرا اثبات عصمت، با نفیِ ظلم بسیار متفاوت است؛ چرا که نفی ظلم، عدالت را اثبات می‌کند نه عصمت شیعه را.

**سوم:** علمای شیعه، در اظهارنظری اشتباه می‌گویند که هرکس مرتکب ظلم شود و سپس توبه کند، باز هم صفت ظلم لازمۀ اوست و توبه در رفعِ ظلمش تأثیری ندارد؛ زیرا بزرگ‌ترین ظلم، شرک ورزیدن به خداوند‌أ است؛ همان‌گونه که خداوند متعال می‌فرماید:

﴿ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ وَلَمۡ يَلۡبِسُوٓاْ إِيمَٰنَهُم بِظُلۡمٍ أُوْلَٰٓئِكَ لَهُمُ ٱلۡأَمۡنُ وَهُم مُّهۡتَدُونَ﴾ [الأنعام: ٨٢]

«آنان که ایمان آورده‌اند و ایمان خود را به شرک نیالودند، ایمنی از آن آنهاست؛ و آنها هدایت شدگانند».

سپس ظلم را این‌چنین تفسیر فرموده:

﴿إِنَّ ٱلشِّرۡكَ لَظُلۡمٌ عَظِيمٞ﴾ [لقمان: ١٣]

«بی‌گمان شرک، ستم بزرگی است».

با وجود این، خداوند‌أ دربارۀ کفار فرمود:

﴿قُل لِّلَّذِينَ كَفَرُوٓاْ إِن يَنتَهُواْ يُغۡفَرۡ لَهُم مَّا قَدۡ سَلَفَ وَإِن يَعُودُواْ فَقَدۡ مَضَتۡ سُنَّتُ ٱلۡأَوَّلِينَ﴾ [الأنفال: ٣٨]

«(ای پیامبر!) به کسانی‌که کافر شدند بگو: اگر (از کفر و دشمنی) دست بر دارند، گذشته‌های‌شان آمرزیده می‌شود و اگر (به همان اعمال خود) بازگردند، پس بی‌گمان سنت (و روش الله دربارۀ) پیشینیان گذشته است (و دربارۀ آنها نیز اجرا می‌شود)».

قیاس آنان این است که هر که شرک ورزید ـ حتی اگر یک لحظه باشد ـ یا مرتکب گناه شد ـ حتی اگر صغیره باشد ـ باز هم ظالم است و صفت ظلم از او جدا نمی‌گردد. این سخنِ شیعه بدین معناست که‌ انسان مشرک حتی اگر اسلام بیاورد، باز هم مشرک است؛ زیرا ظلم، همان شرک است[[461]](#footnote-461). بنابراین علمای شیعه در این مورد، از «خوارج وعیدیه» هم سرسخت‌ترند؛ زیرا خوارج، وعید و تهدید را برای مرتکبِ گناه کبیره جز در حالت عدم توبه ثابت نکرده‌اند.

صرف‏نظر از دلایل شرعی، عرفی و واژه‏شناسی، کسی که کمترین هوش و خردی داشته باشد، می‏داند که طبق نص صریح قرآن، هرکس کفر ورزد یا ظلم کند، سپس توبه نماید و اصلاح گردد، نباید نسبت به او واژۀ کافر یا ظالم اطلاق گردد؛ در غیر این صورت، جایز بود به انسان پیر، کودک بگوییم، شخص خوابیده را بیدار بدانیم، ثروتمند را فقیر بگوییم، گرسنه را سیر و زنده را مرده بخوانیم و بالعکس. همچنین اگر چنین امری شایع بود، کسی که قسم خورده بود به کافر سلام نکند، هرگاه به کسی که سال‌ها قبل کافر بوده سلام می‏کرد، باید به خاطر شکستن قسم کفّاره می‏داد؛ حال آنکه تاکنون کسی چنین چیزی نگفته است[[462]](#footnote-462).

چه بسا گاهی اوقات کسی که از گناهی توبه نموده، از کسی که اصلاً آن گناه را انجام نداده بر‌تر باشد. این اعتقاد مخالف بدیهیات اسلام است که تمام کسانی که کفر نورزیده‌اند‏ و مرتکب گناه نشده‌اند، از کسانی که بعد از کفر ایمان آورده‏ و بعد از گمراهی هدایت یافته‌ و بعد از گناه توبه کرده‌اند برترند؛ زیرا ناگفته پیداست که اولین پیشگامان در صدر اسلام، از فرزندان‌شان برترند. آیا هیچ عاقلی فرزندان مهاجرین و انصار را بر پدران‌شان تشبیه می‌کند؟[[463]](#footnote-463) می‌بینید که آنها با این استدلال، تمام مسلمانان و شیعیان و اهل‏بیت ـ جز چهاده معصوم شیعه‏ ـ را ظالم و ستمکار معرفی می‌کنند؛ زیرا آنها معصوم نیستند؛ درحالی‌که شیخ طوسی گفته است: «ظلم، اسم ذمّ است و جایز نیست جز بر کسی که مستحق لعنت است اطلاق گردد؛ چون خداوند متعال می‌فرماید: ﴿أَلَا لَعۡنَةُ ٱللَّهِ عَلَى ٱلظَّٰلِمِينَ﴾»[[464]](#footnote-464).

**چهارم**: این بحث را با اقرار یکی از علمای شیعۀ زیدیه در ابطال استدلال شیعۀ امامیه در استدلال‌شان به این آیه‌ به پایان می‌برم. وی می‌گوید: «برخی از رافضی‌ها با استدلال به این آیه می‌گویند هرکس یک‏ بار ظلم کند، مستحق امامت نیست. آنان از امامت ابوبکر و عمرب خرده می‌گیرند و این ادعا درست نیست؛ زیرا اگر واژۀ "عهد" که در آیه‌ ذکر شده به معنی نبوت باشد، حجتی برای آنها نیست؛ اگر هم به معنی امامت باشد، کسی که از ظلم توبه کند، به ظلم توصیف نمی‌شود و خداوند‌أ جز در حال ظلم، او را از رسیدن به عهد [امامت و رهبری] منع نکرده است»[[465]](#footnote-465).

2. سنت

شیعه برای استدلال علیه اهل‏سنت، به چند روایت اهل‏سنت تمسک می‌جویند و پيروانش را چنین می‏فریبد ‌که‌ شیعه و سنی در مورد این اعتقاد اجماع دارند؛ حال آنکه این استدلال یا دروغ است یا از منظورِ آنها بسیار دور. در فصل امامت تفصیل آن گذشت.

روایاتی که ایشان بدان استدلال می‌کنند، متعلق به اهل‏بیت است و امامیه نمی‏تواند آن را حجت بداند؛ زیرا تردیدی نیست که امامیه پیوندی با اهل‏بیت ندارند، مگر رابطه‌ای موهوم با علی و حسن و حسین و برخی پسران حسینش که ادعای امامت‌شان را می‌کنند؛ هرچند این ارتباط نیز به کلی قطع شده است زیرا حسن عسکری عقیم از دنیا رفت. بنابراین از سال 260ق نسل ائمه امامیه قطع شد و از آن تاریخ به بعد، ارتباط شیعیان صرفاً با بزرگانی است که گمان می‌کنند نائب امامی معدوم و خیالی هستند. آنها همان کسانی بودند که فرجام مذهب را به جایی رساندند که برخی از صورت‌های آن‌را گفتیم.

قبلاً شواهدی را در تکفیر اهل‏بیت توسط روافض بیان کردیم؛ لذا تمسک آنها به عصمت اهل‏بیت، فریبی بیش نیست. اثناعشریه اعتقادات خود ـ از جمله عصمت ائمه ـ را با روایاتی ثابت می‌کنند که کلینی، ابراهیم قمی، مجلسی و امثال آنها‌ روایت کرده‌اند؛ روایاتی که متن آنها دروغ و باورناپذیر است، چه رسد به سندشان. آنها با این نوع روایات، عصمت دوازده‏امام را اثبات می‌کنند. مجلسی در بابی که دربارۀ عصمت آورده، ابتدا آیه‏ای را که در مورد آن بحث کردیم [آیه 124 بقره] ذکر می‌کند و سپس بیست‏ و سه روایت از روایات اساتیدش ـ همچون قمی، عیاشی و مفیدـ نقل کرده است. کلینی چندین باب در معنای عصمت موهوم آورده و اخباری را با سند دوازده‏امام نقل کرده که گویا ادعای عصمت و مشارکت در نبوت و حتی ادعای داشتن صفات الهی کرده‌اند (که مجموعه‏ای از آنها در باب اعتقاد شیعه در اصول دین گذشت). وی در باب: «**أن الأئمة هم أركان الأرض**» (ائمه ستون‌های زمین هستند) سه روایت آورده است مبنی بر اینکه دوازده‏امام از نظر فضل و تکلیف و وجوبِ اطاعت، همانند رسول‌خدا ج هستند و «پس از پیامبر ج، واجب است که از علیس در همان مواردی که از پیامبر اطاعت می‏شد، اطاعت کنیم»[[466]](#footnote-466). این حُکم، در مورد سایر ائمه نیز صدق می‏کند. پس از آن، چندان طولی نکشید که امامان را از مقام پیامبری به مقام خدایی ارتقا دادند و از قول علی چنین جعل کردند: «پنج خصلت به من داده شده که به هیچکس قبل از من داده نشده بود: علم مرگ‌ها و مصیبت‌ها و نسَب‌ها و ... بنابراین آنچه گذشت و آنچه خواهد آمد، از من غایب نیست؛ و آنچه از من غایب است، از [علم و آگاهیِ] من پنهان نیست»[[467]](#footnote-467). این در حالی است که کسی جز خداوند‌أ از مرگ‌ و بلاها خبر ندارد؛ چنان‌که می‌فرماید:

﴿وَ ما تَدۡرِي نَفۡسٞ مَّاذَا تَكۡسِبُ غَدٗاۖ وَمَا تَدۡرِي نَفۡسُۢ بِأَيِّ أَرۡضٖ تَمُوتُ﴾ [لقمان: ٣٤]

«و هیچکس نمی‌داند فردا چه چیز به دست می‌آورد و هیچکس نمی‌داند که در کدام سرزمین می‌میرد».

آنکه هیچ چیز از او غایب نگردد و از او ناپدید نباشد خالق متعال‌أ است که فرمود:

﴿لَا يَعۡزُبُ عَنۡهُ مِثۡقَالُ ذَرَّةٖ فِي ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَلَا فِي ٱلۡأَرۡضِ﴾ [سبأ: ٣]

«به‌اندازۀ ذرۀ در آسمان‌ها و در زمین از او پنهان نیست».

بنابراین مسئله از حد عصمت گذشته و به ادعای نبوت و خداییِ ائمه رسیده است و چنین چیزی، خارج شدن از اسلام است.

باب‌های «الکافی» یکی پس از دیگری در این مورد آمده‏اند[[468]](#footnote-468) و بی‏تردید، تمام این روایات چیزی نیست مگر یاوه‏گویی‌هایِ مُشتی غیبگوی بی‌دین که آقایان علما و محدثین شیعه در طول تاریخ آنها را به برخی از اهل‌بیت نسبت داده‌اند.

دلایل عقلی شیعه بر عصمت

می‌توان دلایل عقلی‏ علمای رافضی برای اثبات عصمت امام را در یک اصل خلاصه کنیم: «تمام امت اسلام در معرض خطا و گمراهی هستند و تنها کسی که آنها را از این گمراهی حفظ می‌کند، امام است»؛ لذا آقایان دلایل خود را بر این اساس ساخته و گفته‌اند: «امت باید رهبر معصومی داشته باشد که مانع خطا و اشتباهات آنها شود، پس اگر جایز باشد که او نیز خطا کند، لازم است که شخصی دیگر او را استوار گرداند و بدین ‌صورت، تسلسل پیش می‌آید. بنابراین مقولۀ عصمت امام لازم و ضروری است؛ زیرا اعتماد [مسلمین] تنها بر امام است نه به امت ... و گفته‌اند که امام، حافظ شریعت است و بدون او نمی‏توان به کتاب و سنت و اجماع اعتماد کرد ...»[[469]](#footnote-469). اما حقیقت کاملاً بر خلافِ این ادعاست؛ زیرا امت اسلام، با تمسک به قرآن و سنت پیامبر ج از گناه و خطا دور می‏شوند، و مجموع امت هرگز بر گمراهی جمع نمی‌شوند.

«عصمتِ مجموع امت، نیازی به عصمتِ امام ندارد. علما این نکته را در مورد حکمتِ عصمتِ امت ذکر کرده‌ و گفته‌اند: هر زمان که امت‌های پیش از ما دین‌شان را تغییر می‌دادند، خداوند پیامبری را می‌فرستاد تا حق را بیان کند؛ ولی بعد از پیامبر این امت، پیامبر دیگری نخواهد آمد؛ بنابراین عصمت امت جایگزین مقام نبوت شده است؛ پس هرکس در دین خدا تغییر و تحریف ایجاد کند، خداوند کسی را برمی‏گزیند تا اشتباه آن شخص را به وی گوشزد نماید. به همین دلیل است که خداوند‌أ در آیۀ ذیل، راه مؤمنان را با اطاعت از رسول ج مقارن نموده و می‌فرماید:

﴿وَمَن يُشَاقِقِ ٱلرَّسُولَ مِنۢ بَعۡدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ ٱلۡهُدَىٰ وَيَتَّبِعۡ غَيۡرَ سَبِيلِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ نُوَلِّهِۦ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصۡلِهِۦ جَهَنَّمَۖ وَسَآءَتۡ مَصِيرًا﴾ [نساء: 115]

«و کسی‌که پس از آنکه هدایت (و راه حق) برایش روشن شد، با پیامبر مخالفت کند و از راهی جز راه مؤمنان پیروی کند، ما او را به آنچه پیروی کرده وا گذاریم و او را به جهنم در افکنیم و بد جایگاهی است».

بنابراین حفظ [و عصمت] امت اسلام از گمراهی ـ چنان‌که در نصوص شرعی آمده ـ کاملاً مخالف این نتیجه‌گیری است که اگر یکی از مسلمین در میان آنها معصوم نباشد، همۀ مسلمین خطا می‏کنند و بر گمراهی جمع می‏شوند»[[470]](#footnote-470).

تمام قلم‏فرسایی‌های علمای شیعه در مورد دلایل عقلیِ ضرورت وجود معصوم، با رسالت رسول خدا ج محقق گردیده است؛ لذا امت اسلام هنگام اختلاف، به قرآن و سنت مراجعه می‌کنند نه به امام؛ زیرا قرآن کریم نیز می‏فرماید:

﴿فَإِن تَنَٰزَعۡتُمۡ فِي شَيۡءٖ فَرُدُّوهُ إِلَى ٱللَّهِ وَٱلرَّسُولِ﴾ [النساء : ٥٩]

«و اگر در چیزی اختلاف کردید، آن‌را به الله و پیامبر باز گردانید».

علما در تفسیر این آیه گفته‏اند: «مراجعه به کتاب خدا و [سنتِ] رسولش؛ و بعد از وفات پیامبر، مراجعه به سنت او»[[471]](#footnote-471).

امت اسلام به دلیل هدایت با قرآن و سنت، بر گمراهی جمع نمی‌شوند؛ زیرا تا قیامِ قیامت، همواره کسانی وجود دارند که به قرآن و سنت تمسک می‏‌جویند. بنابراین با آمدن پیامبران، حجت خدا بر امت تمام شده است، خداوند متعال می‌فرماید:

﴿إِنَّآ أَوۡحَيۡنَآ إِلَيۡكَ كَمَآ أَوۡحَيۡنَآ إِلَىٰ نُوحٖ وَٱلنَّبِيِّ‍ۧنَ مِنۢ بَعۡدِهِۦۚ ... لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى ٱللَّهِ حُجَّةُۢ بَعۡدَ ٱلرُّسُلِۚ وَكَانَ ٱللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمٗا﴾ [النساء: ١٦٣ تا ١٦٥]

«همانا ما به تو وحی فرستادیم همان‏گونه که به نوح و پیامبران بعد از او وحی کردیم ... تا بعد از (آمدن) این پیامبران برای مردم بر الله حجتی نباشد و الله پیروزمند حکیم است».

خداوند در این آیات نفرموده: «... تا بعد از ائمه مردم در مقابلِ خدا بهانه‌ای نداشته باشند». این نکته، ادعای تمام کسانی که مدعی هستند مردم غير از پیامبران به کسان دیگری چون ائمه نیاز دارند باطل می‏کند[[472]](#footnote-472).

شیعه ـ به گمان خود ـ دلایلی عقلی دارد که امام معصوم، نیاز مبرمِ مردم است و امت اسلام، بدون امام، ایمان و امان ندارد. این دلایل، در نهایت منجر به بطلان عصمت ائمه می‌شود؛ زیرا امامان آنها مقاصدی را که ایشان از سخنان‌شان دارند، تحقق نبخشیده‌اند. برای باطل کردن این ادعا، همین کافی است که سلسلۀ ائمه شیعه در سال 260ق به پایان رسید؛ حال تفاوتی نمی‌کند که آن امامِ موهوم اصلاً وجود خارجی نداشته ـ چنان‌که اکثر فرقه‌های شیعۀ پس از حسن عسکری و خانوادۀ حسنس ـ در رأس آنها جعفرـ و علمای نسب‌شناس و تاریخدان تأکید می‌کنند ـ یا اینکه‌ او خود را مخفی کرده باشد ـ چنان‌که شیعۀ اثنا‌عشری ادعا می‌کند. هر چه هست، آن امامِ موعود و غایب، یا معدوم و موهوم، هیچ نفعی برای دنیا و آخرت مردم ندارد.

این گسست در مذهب امامیه، شکافی ترمیم‏ناپذیر است که دلایل آنان را پوچ و بی‏ارزش می‏کند. حتی اجداد امام غایب نیز همانندِ او بوده‌اند؛ زیرا جز علیس هیچیک در مقام امامت و رهبری قرار نگرفتند و امام حسن هم از آن مقام استعفا کرد؛ از این‌رو علما گفته‌اند ادعای عصمت در مذهب شیعه، امری است که هیچ دلیل و برهانی برای آن نیست جز گمان و توهم آنان به اینکه‌ خداوند متعال، بنا بر مصلحت و لطفش، جهان را از امامان معصوم خالی نمی‌گردانَد؛ حال آنکه برای همگان یقیناً روشن است که آن لطف و مصلحتی که وجود رسول خدا ج برای مردم داشت، نه با امام غایب حاصل شد، نه با دیگر ائمه و پدران معصوم‌شان که حکومت نیز داشتند. دلیل این سخن، آن است که پیامبر ج بعد از هجرت به مدینه، رهبر و امامی برای مؤمنین بود که اطاعتش واجب بود و مسلمانان در نتیجۀ این [اطاعت،] سعادتمند بودند. بعد از آن بزرگوار، برای هیچ‏ رهبری جز علیس ادعای عصمت نشده است؛ و ناگفته پیداست که مصلحت و لُطفی که مؤمنین در زمان سه خلیفۀ اول از آن برخوردار بودند، بسیار بزرگ‌تر از مصلحت و لُطفی بود که در زمان خلافت علی وجود داشت؛ زیرا زمان حکومتِ علی، دوران جنگ و آشوب و تفرقه بود[[473]](#footnote-473). بعد از علیس نیز مردم [همانند دورانِ علی] فقط از علم و دین ائمه بهره می‏بردند؛ پس علی بن حسین و پسرش ـ ابوجعفر [باقر]ـ و پسرِ او جعفر بن محمد [صادق] مطالبی را به مردم یاد می‌دادند که خدا نصیب آنها کرده بود؛ همان‌گونه که دیگر علمای آن زمان نیز [مسایل دینی را] به مردم آموزش می‌دادند. در زمان ائمه، برخی افراد حتی از ایشان نیز عالم‌تر بودند و برای امتِ اسلام نفع بیشتری داشتند؛ و اهل علم و خرد از این حقیقت آگاهند. حتی اگر فرض کنیم امامان شیعه از دیگران داناتر و دیندارتر بوده‌اند، این برتری‏شان در علم و دین، آن تأثیر مثبتی را که حاکم مسلمان در جامعه دارد، نخواهد داشت؛ زیرا حاکمان، [با اهرمِ قدرت] مردم را به حق ملزم می‏کنند و با قدرت حاکمۀ خود، آنان را از باطل بازمی‏دارند. اما جز این سه نفر، بقیۀ ائمه ـ از جمله امامین عسکریین [امام دهم و یازدهم] ـ نه علمی داشته‌اند که مردم از آن استفاده کنند و نه قدرتی که امت از آنها کمک بخواهند؛ بلکه مانند بقیۀ هاشمی‏ها و سادات بودند، احترام و شأن خود را داشتند و میزان دانش‌شان از اسلام و معارف دینی، به اندازۀ دیگران بود؛ لذا سهم ایشان در علم‏آموزی به دانشمندان، هرگز به پای آن سه امام نمی‏رسد[[474]](#footnote-474).

نقد خاستگاه اعتقادی عصمت

ادعای عصمت ائمه، نوعی مشارکت در نبوت است؛ زیرا بر مردم واجب است که از تمام گفتار معصوم اطاعت کنند و جایز نیست در چیزی با او مخالفت نمایند؛ حال آنکه این از ویژگی پیامبران است؛ و بر این اساس است که خداوند متعال فرمان داده تا به آنچه بر آنان نازل شده ایمان بیاوریم:

﴿قُولُوٓاْ ءَامَنَّا بِٱللَّهِ وَمَآ أُنزِلَ إِلَيۡنَا وَمَآ أُنزِلَ إِلَىٰٓ إِبۡرَٰهِ‍ۧمَ وَإِسۡمَٰعِيلَ وَإِسۡحَٰقَ وَيَعۡقُوبَ وَٱلۡأَسۡبَاطِ وَمَآ أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَآ أُوتِيَ ٱلنَّبِيُّونَ مِن رَّبِّهِمۡ لَا نُفَرِّقُ بَيۡنَ أَحَدٖ مِّنۡهُمۡ وَنَحۡنُ لَهُۥ مُسۡلِمُونَ﴾ [البقرة: ١٣٦]

«بگویید: ما به الله ایمان آوردیم و به آنچه بر ما نازل شده و آنچه بر ابراهیم و اسماعیل و اسحاق و یعقوب و نوادگان یعقوب نازل گردید و به آنچه به موسی و عیسی داده شده و به آنچه که پیامبران (دیگر) از طرف پروردگارشان داده شده است و در میان هیچیک از آنها جدایی نمی‌اندازیم و ما تسلیم الله هستیم».

پس خداوند به ما فرمان می‌دهد که بگوییم: «به خدا و به آنچه بر پیامبران نازل شده ایمان داریم» و این امری است که مورد اتفاق مسلمین است؛ پس هرکس را بعد از رسول‌خدا ج معصوم بدانند، چنان‌که لازم باشد به هر چه می‌گوید ایمان آورند، درواقع معنای پیامبری به او داده‏اند؛ هرچند لفظ پیامبر را برایش به کار نبرند[[475]](#footnote-475).این کار، بنا به دلایل قرآن و سنت و اجماع سلف و علمای امت، مخالف اسلام است. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ أَطِيعُواْ ٱللَّهَ وَأَطِيعُواْ ٱلرَّسُولَ وَأُوْلِي ٱلۡأَمۡرِ مِنكُمۡۖ فَإِن تَنَٰزَعۡتُمۡ فِي شَيۡءٖ فَرُدُّوهُ إِلَى ٱللَّهِ وَٱلرَّسُولِ﴾ [النساء : ٥٩]

«اى كسانى كه ايمان آورده‌ايد، از الله اطاعت كنيد و پيامبر و اولياى امر خود را [نيز] اطاعت كنيد؛ پس هرگاه در امرى [دينى‌] اختلاف‏ داشتید، آن‌را به [كتاب‌] خدا و [سنت‌] پيامبر عرضه بداريد».

قرآن کریم به ما دستور داده که هنگام اختلاف‏نظر، فقط به خدا و پیامبرش مراجعه کنیم. اگر مردم به فرد معصومی جز رسول‌خدا ج دسترسی داشتند، خداوند متعال بیان می‌کرد که برای حل اختلاف به سراغ او نیز بروند. لذا این آیۀ دلیل قاطعی است بر اینکه جز رسول خدا ج کسی معصوم نیست[[476]](#footnote-476). همچنین می‏فرماید:

﴿وَمَن يُطِعِ ٱللَّهَ وَٱلرَّسُولَ فَأُوْلَٰٓئِكَ مَعَ ٱلَّذِينَ أَنۡعَمَ ٱللَّهُ عَلَيۡهِم مِّنَ ٱلنَّبِيِّ‍ۧنَ وَٱلصِّدِّيقِينَ وَٱلشُّهَدَآءِ وَٱلصَّٰلِحِينَۚ وَحَسُنَ أُوْلَٰٓئِكَ رَفِيقٗا﴾ [النساء : ٦٩]

«و کسی‌که الله و پیامبر را اطاعت کند (روز قیامت) همنشین کسانی خواهد بود که الله بر آنان انعام نموده‌است از پیامبران و صدیقان و شهدا و صالحان و اینان چه نیکو رفیقانی هستند»،

﴿وَمَن يَعۡصِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ فَإِنَّ لَهُۥ نَارَ جَهَنَّمَ خَٰلِدِينَ فِيهَآ أَبَدًا﴾ [الجن: ٢٣]

«و هرکس نافرمانی الله و پیامبرش کند، قطعا آتش جهنم از آنِ اوست جاودانه در آن خواهد ماند».

بنابراین قرآن کریم در موارد متعدد تأکید می‌کند ‌که‌ هرکس از رسول خدا ج اطاعت کند، اهل سعادت است ـ و اطاعت از معصوم دیگری را شرط قرار نداده ـ و هرکس از پیامبر نافرمانی کند، مستحق عذاب الهی است؛ اگرچه تصور کرده باشد که با مخالفت رسول خدا ج از کسی اطاعت کرده که به گمان او معصوم بوده است. عالمانِ آگاه به قرآن و سنت، اتفاق‏نظر دارند ‌که‌ بخشی از سخنان هر شخص، پذیرفتنی و قابل‏ اجراست و بخشی دیگر قابل‏اعتنا نیست؛ مگر رسول خدا ج که قطعاً واجب است گفتارش را تصدیق کنیم، از فرمان‌هایش پیروی و از آنچه نهی فرموده اجتناب نماییم و خداوند را فقط مطابق شریعت [و سنتِ] او عبادت کنیم؛ زیرا فقط او آن «معصوم» است که از روی هوس سخن نمى‏گوید، و بیانش الهامی است که به او وحى مى‏شود[[477]](#footnote-477). سنت مطهر نبوی نیز بر این حقیقت دلالت می‌کند؛ ولی علمای رافضی جز به گفته‌های ائمه [که عموماً برساختۀ خود یا علمای قبلی است] مراجعه نمی‌کنند. اینک برخی از گفته‏های امامان شیعه را نقل می‏کنیم که خود باطل‏کنندۀ مذهب آنهاست:

در «نهج‏البلاغه» که شیعیان در درستیِ حتی یک کلمۀ آن نیز شک ندارند، سخنانی آمده که تمام ادعاهای شیعه دربارۀ عصمت را از بین می‏بَرد؛ از جمله آنکه امیرالمؤمنینس فرمود: «با مدارا و چاپلوسی با من رفتار نکنید و گمان مبرید که اگر حقی گفته شود، بر من دشوار آید و نمی‏خواهم كه مرا بزرگ انگاريد؛ زيرا هر كه شنيدن حق بر او گران آيد يا نتواند اندرز كسى را در باب عدالت بشنود، عمل كردن به حق و عدالت بر او دشوارتر است، پس با من از گفتن حق يا رأى زدن به عدل باز نايستيد؛ زيرا من در نظر خود بزرگ‏تر از آن نيستم كه مرتكب خطا شوم و در اعمال خود از خطا ايمن باشم»[[478]](#footnote-478). بنابراین علیس از یارانش می‌خواهد در اظهار نصیحت اندرز و مشاوره تردید نداشته باشند و مدارا و چاپلوسی مانع آنها نشود، یا گمان نکنند که وقتی سخن حقی به او گفته شد، به خاطر غرور و خودبزرگ‌بینی آن‌را نمی‏پذیرد؛ زیرا حاکمی که مشورت زیردستان را نپذیرد و نخواهد که دیگران کار اشتباهش را گوشزد نمایند، از عمل به حق و عدالت دور مانده است؛ زیرا کسی که شنیدن نصیحت برایش دشوار باشد، از عمل کردن به آن ناتوان‌تر است. بنابراین هرگز از گفتن حق و مشورت به عدل خودداری نکنید؛ چرا که جماعت بیشتر از فرد به حق و عصمت نزدیکترند و فرد از اشتباه ایمن نیست.

این سخنِ علیس ‌جایی برای گمان شیعه مبنی بر عصمت و بی‏خطاییِ او باقی نگذاشته و حتی تأکید می‏کند که از خود مطمئن نیست اشتباه نکند؛ چنان‌که بی‌نیازی از همفکری با زیردستان را اعلان نکرده؛ بلکه از آنها می‌خواهد که به حق و عدالت با او مشورت کنند؛ چون مجموع امت بر گمراهی جمع نمی‌شوند. و هركس به تنهايی در معرض گمراهی و اشتباه است؛ پس معلوم شد که ادعای عصمت ائمه، از اختراعات شیعیان افراطی است.

نهج‏البلاغه گزارش دیگری دربارۀ علی داده است: «مردم باید امير و فرمانروايى داشته باشند ـ خواه نيكوكار و خواه بدكارـ كه مؤمن در سايه حكومتِ او به كار خود پردازد و كافر از زندگى خود بهره گيرد، تا زمان هریک به سر آيد و حق بيت‏المال مسلمانان گِرد آورده شود و با دشمن پيكار كنند و راه‌ها امن گردد و حق ضعيف را از قوى بستانند و نيكوكار بياسايد و از شرِ بدكار آسوده مانَد»[[479]](#footnote-479).

می‌بینیم که علی عصمت را شرطِ حکومت قرار نداده و هیچ‌ اشاره‌ای به آن نکرده است؛ بلکه نظرش این است که ناچار باید امیری منصوب گردد؛ چرا که مصالح ملت و مملکت به او وابسته است. ایشان نفرموده که جز امام معصوم کسی حق ندارد ولایت‌ امر مردم را بر عهده گیرد و ادعا نکرده که هر پرچمی غیر از پرچم عصمت، پرچم جاهلیت است ـ چنان‌که کتاب‌های شیعه می‏گویند. علیس بر خلافِ علمای شیعه، امامت و رهبری را منحصر به دوازده امام معصوم شیعه نکرد و خلفای مسلمین را تکفیر ننمود. بلکه به نظر او قیام امام ضروری است، حتی اگر انسان فاجر و بدکاری باشد و امامت او شرعی است؛ زیرا‌ اجازه داده تا در سایۀ حکومتش جهاد کنند. این سخن «نهج‏ البلاغه» را با رویکردِ شیعه مقایسه کنید که چون رهبریِ مشروع را فقط منحصر به دوازده امام خود کرده ‌است، جهاد را تا خروج امام منتظر ممنوع می‌داند.

ائمه [همچون دیگر مؤمنان] به گناهان خود معترف بودند و در بارگاه الهی از گناهان‌شان استغفار می‌کردند. در نهج ‏البلاغه می‌خوانیم که امیرالمؤمنین در دعای خود می‌گوید: «خداوندا، بر من ببخشای آنچه را كه از من بدان داناترى و اگر بدان بازگشتم، تو به بخشايش بازگرد كه بدان سزاوارترى. خدایا، اگر با خود وعده كرده‏ام و به وعدۀ خويش وفا ننموده‏ام، مرا ببخش. بار الها، اگر به زبان به تو نزدیکی جُستم و به دل خلافِ آن كردم، بر من مگير. خدايا، بر من ببخشاى نگاه‌هايى را كه نبايد و سخنانى كه بر زبان رفت و نشايد و آنچه دل خواست و نبايست و آنچه بر زبان رفت از ناشايست»[[480]](#footnote-480). می‌بینید که آن بزرگوار، به گناه و ارتکابِ دوبارۀ آن پس از توبه، لغزش‌های چشم، شهوت‌های دل و خطاهای زبان و مخالفت آن با قلب اعتراف می‌کند. همۀ‏ اینها ادعای شیعه درمورد عصمت ائمه را باطل می‌کند؛ چرا که اگر علیس و دیگر ائمه معصوم بودند، طلب آمرزش از گناهان‌شان کاری بیهوده بود. در کتاب‌های شیعه از تمامی امامان‌شان روایاتی نقل شده مبنی بر استغفار از گناه و اشتباه؛ حال آنکه اگر معصوم بودند، هرگز گناه نمی‌کردند. مثلاً از ابوعبدالله نقل کرده‏اند که گفت: «ما گناه می‌کنیم و فراموش می‌کنیم، سپس [از گناه خود] به سوی خدا بازمی‏گردیم [و توبه می‏کنیم]»[[481]](#footnote-481). همچنین از ابوالحسن [= موسی کاظم] چنین روایت کرده‏اند: «پروردگارا، با زبانم نافرمانی کردم. به عزتت قسم، اگر می‌خواستی، زبانم را لال می‌کردی؛ و با چشمم نافرمانیِ تو کردم و اگر می‌خواستی، نابینایم می‌کردی و بر چشمانم پردۀ تار می‏کشیدی؛ و با گوش‌هایم تو را نافرمانی کردم و به عزتت قسم، اگر می‌خواستی مرا کَر می‌ساختی؛ و با دستانم نافرمانیِ تو کردم و اگر می‌خواستی به عزتت قسم، دستم را خشک و فلج می‌کردی؛ و با پاهایم تو را نافرمانی کردم و اگر می‌خواستی، به عزتت قسم، لنگم می‌ساختی؛ و با تمام اعضایم که آنها را به عنوان نعمت به من عطا نمودی تو را نافرمانی کردم و هیچ‏کدام از این گناهان، [لایقِ] قدردانیِ من از تو نبود»[[482]](#footnote-482).

علمای شیعه در توجیه این‌گونه‌‌ دعا و استغفارها سرگردانند؛ زیرا با اعتقادات‌شان در مورد عصمت منافات دارد. محمدباقر مجلسی که از توجیه علت چنین استغفاری درمانده است، چنین می‌گوید: «در مورد معنای آن فکر کرده‌ام و می‌گویم: چگونه با اعتقاد شیعه به عصمت هماهنگی دارد؟ این قضیه آنقدر برایم روشن نشده که تردیدم در مورد معنایش برطرف گردد». وی سپس ذکر می‌کند که برای پرسش در این مورد، به استادشان ـ رضی‏الدین ابو‏الحسن علی بن موسی بن طاووس علوی حسنی‏ـ مراجعه نمود و اشکالش را با او در میان گذاشت؛ ابن طاووس گفت: "وزیر مؤیدالدین علقمی نیز در مورد آن از من سئوال کرد؛ به او گفتم: [امام] این سخن را برای آموزش توبه به مردم بیان فرموده است"». ظاهراً ابن‌علقمی از آن جواب قانع شد؛ ولی مجلسی به تجدیدنظر در پاسخ ابن‏طاووس پرداخته و می‏گوید: «سپس من به آن [جواب] فکر کردم و گفتم: او این دعا را شب هنگام و در سجده گفته و کسی نزد او نبوده تا [نحوۀ توبه کردن را] به او آموزش دهد ... سپس جواب دیگری به ذهنم خطور کرد ‌ که‌ این سخن را از روی فروتنی بیان کرده است». با این حال، این پاسخ نیز او را قانع نکرده و در ادامه می‏گوید که آنها مشغول شدن به امورِ مباح، مانند «خوردن و آشامیدن و پرداختن به ازدواج [و امورِ زناشویی] را گناه به حساب آورده‌ از آنها استغفار می‏کردند». وی یادآور شده است که این پاسخ، هیچ اشکالی باقی نمی‏گذارد و آرزو می‌کند که ای کاش ابن‌علقمی زنده بود تا او را راهنمایی می‌کرد و با این پاسخ حیرتش را برطرف می‌نمود[[483]](#footnote-483).

این پاسخ که به گمان مجلسی مشکل آنها را حل کرده است، با شریعت اسلام سازگار نیست؛ زیرا اسلام از تحریمِ حلال نهی‌ ‌کرده و رُهبانیت و ترک دنیا و لذت‌های مباحش را نمی‌پذیرد. خداوند‌أ می‌فرماید:

﴿قُلۡ مَنۡ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِيٓ أَخۡرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزۡقِۚ﴾ [الأعراف: ٣٢]

«بگو: چه کسی لباس (و زينت‌های) را که الله برای بندگانش پديد آورده و روزی‌های پاکيزه را حرام کرده است؟!».

آنان ادعا می‏کنند که ائمه این امور را گناه به حساب ‌می‏آوردند؛ یعنی ازدواج را که یکی از شرایع اسلام است گناه تلقی نموده و از آن استغفار می‌کردند؛ درحالی‌که خداوند می‌فرماید:

﴿فَٱنكِحُواْ مَا طَابَ لَكُم مِّنَ ٱلنِّسَآءِ﴾ [النساء:٣]

«با زنانی که مورد پسند شماست ازدواج کنید».

همچنین مدعی‏اند که امامان‌شان خوردن و آشامیدن را معصیت و نافرمانی می‌دانند؛ حال آنکه خداوند متعال فرموده است:

﴿كُلُواْ مِن طَيِّبَٰتِ مَا رَزَقۡنَٰكُمۡ﴾ [أعراف:١٦٠ و طه: 81]

«از روزی پاکیزه‌ای که به شما بخشیده‌ایم بخورید».

جوابی که این معضل شیعه را برطرف می‌کند و با حقیقت ائمه و شریعت اسلام سازگار است، باطل دانستن ادعای عصمت به آن شکلی است که شیعه معتقد است؛ همچنین اقرار به اینکه‌ ائمه از خطا و گناه معصوم نبوده‌اند. این سخن، علاوه بر هماهنگی با نصوص شرعی، با واقعیت ائمه نیز مطابقت دارد و امکان پیروی از ایشان را فراهم می‌سازد. برای همین است که انبیای الهی، مانند سایر انسان‌ها، [از طیبات] می‏خوردند‌ و می‏آشامیدند، در بازارها [در میان مردم] راه می‏رفتند، برای نشر دعوت به حق می‏کوشیدند، اذیت و آزار قوم خود را تحمل می‏کردند و سختی‌های جهاد در راه خدا را به جان می‏خریدند. تمام اینها برای این بود که مردم از آنها پیروی کنند و الگوی نیک باشند.

نکته دیگری که ادعای عصمت موجود در کتاب‌های شیعه را باطل می‌کند، تناقضی است که در برخی مسایل و موضع‌گیری‌های ائمه وجود دارد؛ درحالی‌که در اعمال انسان معصوم، نباید تناقض و ناهماهنگی باشد؛ بلکه ـ برعکس‏ ـ کارها و سخنانش باید یکدیگر را تصدیق ‌کنند و برخی شاهدِ برخی دیگر باشند [چنان‌که این مساله کاملاً در مورد پیامبر اکرم ج صدق می‏کند]. این اختلاف و تضاد در بعضی از گفتار و کردارِ ائمه، عصمت را که شرط امامت نزد شیعه است، نقض می‌کند؛ و به تبع آن، اصل امامت نیز مخدوش و باطل می‏گردد. به همین دلیل است که می‏بینیم اختلاف آشکار در اعمال ائمه، عامل خروج برخی شیعیان از عقیدۀ تشیع بوده است؛ زیرا وجود تناقض‌های رفتاری و گفتاری، آنان را دچار تردید نموده بود.

«قُمی» و «نوبختی» نمونه‌هایی از تناقضات را ذکر می‌کنند؛ از جمله اینکه بعد از قتل حسین، گروهی از یارانش سرگردان شدند و گفتند: «کارهای حسن و حسین، باعثِ حیرتِ ماست؛ زیرا اگر عمل حسن حق و واجب و درست بود که ـ با وجود کثرت سپاه و تجهیزات‏ـ چون دریافت توانایی جنگ با معاویه را ندارد، تسلیم او شد و صلح کرد، پس مبارزۀ حسین با یزید بن معاویه باطل و غیرضروری بود که موجب شد خود و تمامی یارانش کشته شوند؛ با آنکه یارانش اندک بودند و یاران یزید فراوان [پس یکی از آن دو برادر موضع‏گیری باطل داشتند]؛ چون حسین برای ترک جنگ و درخواست صلح، بیش از حسن عذر داشت که از جنگ با معاویه کناره‌گیری کرد. پس اگر کارِ حسین حق و واجب و درست بود ـ که با یزید جنگید تا خود و فرزندان و یارانش کشته شدند ـ صلحِ حسن، با وجود فراوانیِ لشکر، باطل بوده است. بنابراین در مورد امامت آنها به شک افتادند و [از عقیدۀ خود] برگشتند و به گفتار عوام [= اهل‏سنت] وارد شدند»[[484]](#footnote-484).

مصداق اختلاف و تناقض در سخنان ائمه، بسیار گسترده‏ است و این مسئله، یکی دیگر از عوامل انصراف و رویگردانی برخی شیعیان از تشیع بود. شیخ طوسی نیز شهادت داده که اخبار و روایات شیعه، چنان متضاد و متناقض است که خبری نیست مگر اینکه خبری مخالف با آن وجود دارد؛ و روایتی نبود ‌که‌ در برابرش روایت متضادی نباشد. وی این معضل را بزرگ‌ترین ایراد مذهب شیعه و سبب جدا شدن برخی شیعیان از مذهب خود دانسته است[[485]](#footnote-485). شیخ طوسی در «التهذیب» و «الإستبصار» که از منابع چهارگانۀ شیعه هستند، طی روایاتِ فراوان، این تناقض را تأیید نموده و کوشیده تا آن‌را با توسل به تقیه توجیه کند؛ ولی موفق نشده و مشکلی بر مشکلات‌شان افزوده است.

علمای شیعه دو اعتقاد «تقیه» و «بداء» را برای سرپوش گذاشتن بر اختلاف‌ها و ناهماهنگی‌های اخبار و روایات و اعمال ائمه به کار گرفتند. و امثال سلیمان بن جریر شیعی که بعدها سبب ابداع این دو عقیده را دریافتند، از تشیع دست کشیده و گفت: «پیشوایان رافضی برای شیعیان خود دو عقیده مطرح کرده‏اند تا به کمک آنها هرگز دروغ رهبران‌شان آشکار نشود. آن دو عبارتند از: بداء و اجازۀ [دروغ گفتن به نام] تقیه بود»[[486]](#footnote-486). کتاب‌های شیعه نقل می‌کنند که امام گاهی در یک مجلس و برای یک سئوال سه پاسخ مختلف و متضاد داده است. علمای شیعه، این کار امام‌شان را به تقیه، آزادی در فتوی، یا اختیار حذف و اضافه [در احکام شرع] تعبیر نموده‏اند. بر اساس یکی از این روایات، شیعه‏ای به نام عمر بن ریاح برای سئوال نزد امامش رفت و وقتی جوابش را گرفت، بازگشت؛ سال بعد همان سئوال را از او پرسید و امام جوابی درست برخلاف سال قبل داد. وی به اعتراض گفت: «این بر خلاف جوابی است که سال قبل به من دادی» و امام گفت: «جواب‌های ما از روی تقیه است». آن مرد که نسبت به امام و [حقانیتِ] امامتش مشکوک شده بود، از نزد امام خارج شد و در راه یکی از شیعیان به نام «محمد بن قیس» را دید و پس از شرح این جریان به او گفت: «خدا می‌داند که وقتی نزد او رفتم، تصمیم قطعی داشتم ‌که‌ بر اساس فتوای او دینداری کنم و به گفتۀ او عمل کنم؛ پس تقیۀ او در جواب دادن به من در چنین حالی، هیچ توجیهی نداشت». محمد بن قیس گفت: «شاید کسی آنجا حاضر بوده که امام به خاطر او تقیه نموده است»؛ او گفت: «خیر، در هیچیک از آن دو مورد، کسی دیگر نزد ما حضور نداشت؛ بلکه هر دو جوابِ او از روی تخمین و به خاطر ساکت کردن من بود». این بدین معناست که امام جواب قبلی‏اش را فراموش کرده بود که مثل آن‌را دوباره بگوید. پس از این ماجرا، عمر بن ریاح از امامت او دست برداشت و گفت: «کسی که جواب باطل دهد، امام نیست»[[487]](#footnote-487).

کلینی داستانی دیگر از کاربردهای تقیه را به نقل از زُرارة بن اَعیُن چنین نقل نموده است: «از ابو‏جعفر باقر در مورد موضوعی سئوال کردم و او به من پاسخ داد؛ سپس مردی دیگر آمد و همان را پرسید، ولی پاسخی که به او گفت برخلاف جوابی بود که به من داده بود؛ سپس شخصی دیگر آمد و همان را پرسید، ولی به او هم برخلاف هر دو جواب قبلی پاسخ داد. وقتی آن دو نفر بیرون رفتند، عرض کردم: "ای پسر رسول خدا، دو مرد از اهل عراق از شیعیان خودتان آمدند و سئوال کردند؛ به هر کدام از آنها جوابی دادی غیر از آنچه به دیگری دادی؟" گفت: "ای زراره، این برای ما و شما بهتر است. اگر همه دربارۀ یک مسئله همفکر و متفق باشید، مردم باور می‌کنند که ما [احکام و کیفیتِ] آن‌را به شما یاد داده‌ایم؛ و این موجب نابودی ما و شماست"»[[488]](#footnote-488). البته [به ادعای شیعه] گاهی امام در تفسیر آیه‌ای از قرآن سه جواب مختلف و متباین می‌داد و ادعا می‌کرد که این کار به آنها [یعنی نسلِ ائمه] واگذار شده و آنها در این مورد هر چه بخواهند می‌گویند[[489]](#footnote-489). بنابراین می‌بینید در یک مجلس و برای یک سئوال، جواب‌های مختلف و متضاد داده‌اند و این مسئله، ادعای عصمت را باطل می‌کند. این توجیهات، مبتنی بر منطق شیعه است؛ وگرنه هیچيك از این حوادث برای محمد باقر اتفاق نیفتاد؛ زیرا علم و تقوای او اجازه نمی‌داد تا از روی ترس و تقيه فتوای دروغ دهد. این روایات، حیلۀ کسانی است که اعتقاد به عصمت و غلو در مورد ائمه را جعل کردند تا بر اختلاف و تناقض روایاتی پوشش بگذارند که اکثر آنها ساختۀ خودشان بود؛ پس تناقضات و دروغ‌هایی که در این روایات موج می‏زند، شایستۀ جهل و نادانی آنهاست.

امام معصومی که شیعیان ادعا پیروی‏اش را می‌کنند، نتوانسته آنها را از اختلاف در اصل و اساس دین‌شان ـ یعنی امامت ‏ـ حفظ کند؛ چنان‌که با یکدیگر اختلاف دارند و هریک دیگری را رد و نفرین می‌کند؛ زیرا در مورد تعداد ائمه و مصادیقِ آن، توقف بر امام، انتظار، رجعت، پیوستن به امامی دیگر و موضوعات زیاد دیگری، دیدگاه یکسانی ندارند. این علاوه بر روایات مختلف و ضد و نقیض در امور دینی‏شان ـ اعم از اصول و فروع ـ است. بنابراین عصمت موهوم و خیالیِ شیعه، مانع اختلاف پیروان این فرقه نشد. و درحقیقت عدم وجود اثر عصمت دلیلی بر عدم وجود اصل و اساس آن است.

این احتمال وجود دارد که بدعت‌گذاران شیعه، اصل اعتقادی عصمت را از آیین مجوس به ارث برده باشند؛ زیرا مجو‌س‌ها در انتظار شخصی هستند و ادعا می‌کنند که او و یارانش دروغ نمی‌گویند، نافرمانی خدا نمی‌کنند و هیچ گناهی ـ اعم از کبیره و صغیره ـ از آنان سر نمی‏زند»[[490]](#footnote-490). برخی می‏گویند اعتقاد شیعیان به عصمت ائمه، امروز دیگر تأثیری ندارد؛ زیرا حضورِ ائمه پس از سال 260ق پایان یافته و چیزی جز انتظار موعود غایب باقی نمانده است. در پاسخ باید گفت قطعاً این عقیده امروز هم در وضعِ [اندیشه و عقیدۀ] شیعه تأثیر دارد. این تأثیر، در چند نکته نمایان شده است:

**اول**: شیعیان [اعم از خواص و عوام] به آثار و روایات منتسب به ائمه عمل می‏کنند؛ چنان‌که سایر مسلمین به قرآن و سنت؛

**دوم**: غُلو در مورد قبر‌ها و زیارتگاه‌های‌شان. شیعه افراط در مورد عصمت ائمه را به جایی رسیده که آنها را با صفات خدا توصیف کرده‏اند و این غلو، قبرها و زیارتگاه‌های آنها را نیز شامل شد. به همین دلیل است که آنان اطراف قبر [ائمه و امامزادگان] طواف می‌کنند و ـ به جای خداـ آنها را به فریاد می‌خوانند؛

**سوم**: آنان بخش‌هایی از عصمت را به مجتهدان شیعه نیز اختصاص داده‏اند؛ زیرا معتقدند که رد کردن حرف مجتهد، مانند نپذیرفتنِ کلام خداست که این مسئله، در حد شرک ورزیدن به خدا بوده و این موضوع، بسیار خطرناک است؛ چون امروز آیات عظامِ شیعه هستند که حکومتِ شیعی را رهبری می‌کنند؛ درنتیجه، ملت نیز آموزه‏های آنان را با این اعتقاد که شریعت الهی هستند، می‏پذیرند و به خاطرِ اینکه‌ مرتکب شرک نشوند، به آنها اعتراضی نمی‌کنند؛

**چهارم**: حفظِ این اعتقاد فاسد [تقیه] و دینداری بر اساس آن.

فصل سوم  
تقیه[[491]](#footnote-491)

تعریف تقیه

شیخ مفید تقیه را از دیدگاه شیعه این‌گونه‌‌ تعریف می‌کند: «تقیه، کتمانِ حق و مخفی کردن اعتقاد در لوایِ آن و پنهان کردن [عقیده] از مخالفین است و اینکه در مقابل ایشان چیزی را که به دین یا دنیای تو ضرر می‌رساند انجام ندهی»[[492]](#footnote-492). پس طبق تعریف شیخ مفید، «تقیه» یعنی مخفی کردن اعتقاد به دلیل زیان [احتمالی] از سوی مخالفین که همان اهل‏سنت هستند؛ چرا که وقتی علمای شیعه به طور مطلق لفظ «مخالف» را به کار می‏برند، منظورشان اهل‏سنت است. این سخن مفید یعنی تظاهر به مذهب اهل‏سنت‏ ـ‏که به اعتقاد آنها باطل است‏ـ و پنهان نمودنِ مذهب رافضه ـ‏که گمان می‏کنند برحق است؛ از این‌رو برخی از اهل‏سنت معتقدند پیروانِ این باور از منافقین نیز بدترند؛ چرا که منافقین معتقد بودند کُفریاتی که پنهان می‌کنند باطل است و از بیم جان خود به اسلام تظاهر می‌کردند؛ ولی شیعیان معتقدند آنچه کتمان کرده‌اند حق است و راه‌شان ادامۀ راه پیامبر و ائمه است[[493]](#footnote-493).

در اسلام، غالباً تقیه در مواجهه با کفار استفاده می‌شود. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿إِلَّآ أَن تَتَّقُواْ مِنۡهُمۡ تُقَىٰةٗ﴾ [آل عمران: ٢٨]

«مگر اینکه (از آزار و اذیت) آنها بترسید (در ظاهر با آنان دوستی کنید)».

محمد بن جریر طبری در این مورد می‌گوید: «تقیه‌ای که خداوند در این آیه‌ بیان کرده، فقط در مقابل کفار به کار برده می‌شود»[[494]](#footnote-494)؛ لذا برخی از سلف بر این باور بودند که بعد از شوکت و قدرت یافتن اسلام، تقیه‏ای در کار نیست. معاذ بن جبل و مجاهد گفته‌اند: «تقیه در دورانی بود که اسلام قوت و قدرت نداشت؛ اما امروز که اسلام عزت یافته، تقیه وجود ندارد»[[495]](#footnote-495). اما شیعه در مقابل مسلمانان ـ خصوصاً اهل‏سنت ـ تقیه‏ می‏کند؛ تا جایی که علمای‌شان سه قرن نخست اسلام را زمان تقیه می‌دانند. این نکته‏ای است که هم شیخ مفید به آن اقرار نموده و هم در روایاتی که آنها به ائمه نسبت داده‌اند ملاحظه می‌شود. این التزام آنها به تقیه از این‌روست که آنان معتقدند اهل‌سنت، از یهودیان و مسیحیان بدترند؛ زیرا انکارِ دوازده‏ امام را از انکار نبوت بدتر می‏دانند.

تقیه، اجازه‏ای است [برای انجام دادن یا ترک برخی از امور] در حالت اضطرار؛ برای همین است که خداوند متعال آن‌را از قاعدۀ نهی از دوستی با کفار مستثنا نموده و می‌فرماید:

﴿لَّا يَتَّخِذِ ٱلۡمُؤۡمِنُونَ ٱلۡكَٰفِرِينَ أَوۡلِيَآءَ مِن دُونِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَۖ وَمَن يَفۡعَلۡ ذَٰلِكَ فَلَيۡسَ مِنَ ٱللَّهِ فِي شَيۡءٍ إِلَّآ أَن تَتَّقُواْ مِنۡهُمۡ تُقَىٰةٗۗ وَيُحَذِّرُكُمُ ٱللَّهُ نَفۡسَهُۥۗ وَإِلَى ٱللَّهِ ٱلۡمَصِيرُ﴾ [آل‌عمران: ٢٨]

«مؤمنان نباید کافران را به جای مؤمنان دوست و ولی خود بگیرند و هرکس چنین کند، با الله هیچ رابطه‌ای ندارند و (عهد و پیمان او با الله گسسته شده است). مگر اینکه (از آزار و اذیت) آنها بترسید (در ظاهر با آنان دوستی کنید). و الله شما را از (کیفر) خودش برحذر می‌دارد و بازگشت به سوی الله است».

خداوند متعال، مسلمانان را از دوستی با کفار نهی نموده و تهدید شدیدی را در این مورد بیان کرده و می‌فرماید: «و هرکس چنین کند، با الله هیچ رابطه‌ای ندارند و (عهد و پیمان او با الله گسسته شده است)»؛ یعنی کسی که در این مورد، خلافِ نهی الهی عمل کند، او را با خدا کاری نیست؛ و سپس فرموده: «مگر اینکه (از آزار و اذیت) آنها بترسید (در ظاهر با آنان دوستی کنید)»؛ یعنی استثنای آیه دربارۀ کسی است که در زمان و یا مکان خاصی، از گزندِ کافران بهراسد؛ لذا می‏تواند [فقط] در ظاهر، در برابر آنان تقیه کند و ظاهرا با آنها همراه شود، نه در باطن و نیتِ درونی»[[496]](#footnote-496). علما در این مورد اتفاق‏نظر دارند که تقیه، اجازه‏ای است در حالت اضطرار. ابن‏منذر می‌گوید: «اهل علم اجماع دارند که‌ هرکس از ترسِ مرگ مجبور به کفرگویی شود، درحالی‌که قلبش از ایمان مطمئن [و سرشار] است، به کفر وی حکم نمی‌شود»[[497]](#footnote-497). با این همه، کسی که در شرایط اکراه و اجبار از این اجازه استفاده نکند، کار بهتری انجام داده است. ابن‌بطال می‏گوید: «اجماع علما بر این است که هرکس با اجبار و اکراه وادار به گفتن کفر شود و [به جایش] مرگ را برگزیند، نزد خداوند پاداش بزرگ‌تری دارد»[[498]](#footnote-498).

اما تقیه‏ای که شیعه معتقد است، بر خلاف این می‌باشد؛ زیرا آنان تقیه را نه یک اجازه، بلکه یکی از ارکان دین‌شان می‏دانند؛ مانند نماز یا حتی بالاتر. ابن‏بابویه می‌گوید: «به اعتقاد ما تقیه واجب است و هرکس آن‌را ترک کند، همچون کسی است که نماز را ترک کرده است»[[499]](#footnote-499). همچنین ادعا می‏کنند که امام صادق گفته است: «اگر بگویم ترک‏کنندۀ تقیه مانند ترک‏کنندۀ نماز است، درست گفته‌ام»[[500]](#footnote-500). آنان حتی [روایتی ساختگی] به رسول خدا ج نسبت داده‌اند که فرموده: «ترک تقیه، مانند ترک نماز است»[[501]](#footnote-501). همین آقایان در اقدامی دیگر بر ارزش تقیه افزوده و آن‌را «نُه دهمِ» دین قرار داده‌ا‌‌ند؛ اما به این هم کفایت نکرده و تقیه را تمام دین دانستند و در اصول کافی و دیگر منایع حدیثی، این روایت [دروغین] از قول جعفر بن محمد آورده‏اند: «قطعاً نُه‏ دهمِ دین، در تقیه است و هر‌کس تقیه نکند، دین ندارد»[[502]](#footnote-502). آنان ترک تقیه را گناهی نابخشودنی و در حد شرک به خدا معرفی می‌کنند. در اخبار شیعه چنین آمده: «خداوند همۀ گناهان مؤمن را می‏بخشد و او را از آن پاک می‏کند، هم در دنیا و هم در آخرت؛ مگر دو گناه: ترکِ تقیه و ضایع نمودن حقوق برادران»[[503]](#footnote-503).

تقیه در اسلام که دین جهاد و دعوت است، راه و روش معمول مسلمانان و نشان و ویژگی جامعۀ اسلامی نیست؛ بلکه ـ غالباً ـ حالتی شخصی و موقت در هنگام اضطرار است که به خاطرِ نبودن امکانات مهاجرت [و رهایی از اهرم‌های فشار] مجاز است و با بر طرف شدن اکراه و اجبار، این اجازه از بین می‏رود؛ اما در مذهب شیعه، تقیه بخشی از طبیعت ذاتی و بنیان مذهب به شمار می‌آید؛ چنان‌که از ابوعبدالله چنین روایت می‏کنند: «شما بر دینی هستید که هرکس آن‌را کتمان کند، خداوند او را عزت می‌بخشد و هر‌کس آن‌را فاش نماید، خداوند ذلیلش می‌کند»[[504]](#footnote-504).کلینی همچنین در روایتی دیگر از قول ابوعمرو کنانی می‌گوید: «ابوعبدالله گفت: "ای اباعمرو، به من بگو اگر برایت حدیثی گفتم یا فتوایی دادم، سپس بعداً نزد من آمدی و از همان مطلب پرسیدی و من بر خلاف گفتۀ اولم به تو گفتم یا فتوی دادم، به کدامیک از آن دو عمل می‏کنی؟" گفتم: "به فتوای جدید‏تر عمل کرده و دیگری را رها می‏کنم". وی گفت: "[راهِ] درست را رفتی ای اباعمرو؛ و خدا نخواسته جز آنکه در نهان عبادت شود. همانا به خدا قسم اگر شما چنین کنید، خیرِ من و شما در آن است و خداوند عزوجل برای ما و شما نسبت به دینش جز تقیه نخواسته است"»[[505]](#footnote-505).

تقیه در مذهب شیعه، حالتی است مستمر و راه و روشی جمعی و دائمی است. ابن‏بابویه در کتاب «الإعتقادات» که دین امامیه نامیده شده دربارۀ آن گفته است: «تقیه واجب است، و برداشتنِ [حُکمِ] آن تا قیامِ قائم جایز نیست. پس هرکس قبل از قیامِ او از تقیه خارج شود، از دین خدای تعالی و از دین امامیه خارج شده و با خدا و رسول و ائمه مخالفت کرده است»[[506]](#footnote-506). کتاب‌های شیعه از علی بن موسی الرضا نیز روایت کرده‌اند که گفته: «هرکس تقیه نکند، ایمان ندارد؛ و همانا گرامی‌ترینِ شما نزد خدا کسی است که بیشتر به تقیه عمل کند[[507]](#footnote-507). پرسیدند: ای پسر رسول ‌خدا، تا کی؟ گفت: تا وقت معلوم که روز قیامِ قائم ماست؛ پس هرکس تقیه را قبل از خروج قائم ترک کند، از ما نیست»[[508]](#footnote-508). به اعتقاد آنها شیعه باید در تمام سرزمین‌های اسلام تقیه را رعایت کند؛ تا جایی که دار الإسلام را «دار التقیة» نامیده و در روایات‌شان آورده‏اند: «... تقیه در دارالتقیه واجب است»[[509]](#footnote-509). آنان همچنین حکومت‌های اسلامی را «دولت باطل» نامیده و گفته‌اند: «هرکس به خدا و آخرت ایمان دارد، در دولت باطل جز با تقیه سخن نگوید»[[510]](#footnote-510)؛ یا در جای دیگر، آن‌را «دولت ستمگران» لقب داده و گفته‌اند: «در دولت ستمگران، تقیه بر ما واجب است؛ پس هرکس آن‌را ترک کند، با دین امامیه مخالفت کرده و از آن جدا شده است»[[511]](#footnote-511). علمای شیعه همچنین تأکید می‌کنند ‌که‌ شیعیان در مقابل اهل‏سنت با تقیه رفتار کنند. حر عاملی در کتابش برای این موضوع بابی با عنوان «وجوب معاشرت با عامه [اهل‏سنت] بر اساس تقیه» آورده است[[512]](#footnote-512). آنان همچنین این روایت را به ابوعبدالله نسبت داده‌اند: «هرکس با آنها [اهل‏سنت] در صف اول نماز بخواند، مثل این است که با رسول خدا ج در صف اول نماز خوانده است»[[513]](#footnote-513)؛ یا در روایت دیگر: «هرکس با تقیه پشت سر منافقین نماز بخواند، مانند کسی است که پشت سر ائمه نماز خوانده است»[[514]](#footnote-514). صاحب «کشف‏الغطاء» نیز گفته است: «وقتی تقیه واجب شد، هر عبادتی که بر خلافِ آن انجام شود باطل است؛ در مورد تقيه بسيار تشويق شده است و تقیه قسمتی از دین آل‏محمد است و هرکس تقیه نداشته باشد، ایمان ندارد»[[515]](#footnote-515).

در مذهب تشیع، حتی بدون هیچ بهانه‌ای نیز می‏توان تقیه کرد؛ چنان‌که احادیث‌شان نیز شیعیان را به استفاده از تقیه در برخورد با افراد مورد اطمینان هم تشویق می‌کند. این کار بدان دلیل صورت می‏گیرد تا آنان به تقیه کردن عادت کنند و بتوانند در مقابل کسانی که از آنها بیم دارند، بدون تکلّف و ظاهر‌سازی [کاملاً طبیعی] رفتار کنند[[516]](#footnote-516). در کتاب‌های‌شان روایت کرده‌اند: «به تقیه پایبند باشید، زیرا از ما نیست هرکس تقیه را در برخورد با کسی که از او ایمن است شعار و جامۀ خود نکند، تا بدان در برابر کسی که از او بیم دارد عادت کند»[[517]](#footnote-517). از آنجایی که تقیه با این تعریف، جز به معنی دروغ و نفاق نیست و سرشت سالم انسان از آن متنفر است و عقل‌ها قبولش ندارند، لذا روایات شیعه می‌کوشند تا آن‌را برای پیروان خود دوست‏داشتنی جلوه دهند و آنها را به گونه‏ای بفریبند تا پایبند آن شوند؛ تا جایی که گمان کنند تقیه کردن، عبادت است، حتی محبوب‌ترین عبادت. برای مثال کلینی از جعفر بن محمدس چنین روایت کرده: «... به خدا سوگند، محبوب‏ترین چیز نزد خدا که با آن عبادت می‏شود، پنهان‌کاری است. [راوی می‏گوید:] پرسیدم: پنهان‌کاری چیست؟ گفت: تقیه»[[518]](#footnote-518)، و در روایتی آورده‏اند: «... از محمد بن مروان از ابو‏عبداللهس روایت است که گفت: پدرم [محمد باقر] می‌فرمود: چه چیزی بیش از تقیه روشنیِ‏چشمانم است؟»[[519]](#footnote-519)، و روایتی دیگر: «خدا چیزی را نیافریده که بیش از تقیه چشم پدرت را روشن کند»[[520]](#footnote-520). این است مفهوم تقیه از دیدگاه شیعۀ دوازده‏امامی. کلینی اخبار مربوط به تقیه را در «باب تقیه»[[521]](#footnote-521) و «باب کتمان»[[522]](#footnote-522) و «باب الإذاعه» ذکر کرده است[[523]](#footnote-523). مجلسی نیز در «بحار الأنوار» یکصد و نُه حدیث در مورد تقیه در بابی تحت عنوان «**باب التقية و المداراة**»روایت نموده است[[524]](#footnote-524).

غلو و افراط شیعه در مورد تقیه به چند مسئله باز می‌گردد:

**نخست**: شیعه امامت سه خلیفۀ راشد را باطل می‏پندارد و آن سه بزرگوار و کسانی که با ایشان بیعت کرده‏اند کافر می‏داند. این در حالی است که علیس نیز با آنان بیعت نمود، پشت سرشان نماز خواند، همراه‌شان به جهاد رفت، دخترش [ام‏کلثوم] را به ازدواج یکی از آنها [عمرس] درآورد و چون خلافت را به دست گرفت، بر راه و روش آنها عمل نمود. آری، علیس چیزی از رویه و عملکرد ابوبکر و عمرب تغییر نداد و کتاب‌های شیعه نیز به آن معترف‌اند. این امر، اساس مذهب شیعه را باطل می‌کند؛ لذا برای خروج از این بن‏بست و تناقض، تلاش کردند با طرح مفهوم «تقیه» روی این حقایق سرپوش بگذارند.

**دوم**: شیعه مدعی است ائمه معصوم هستند، نه اشتباه و خطا می‏کنند و نه چیزی را فراموش می‌کنند. این ادعا، خلاف احوال ائمه است و بر کسی پوشیده نیست‌؛ تا جایی که روایات منسوب به ائمه نیز با این مسئله در تضاد هستند و ـ چنان‌که طوسی بدان اعتراف کرده ـ حتی یک روایت یافت نمی‌شود که روایتی متناقض و مُنافی با آن وجود نداشته باشد. و این اعتقاد و باور عصمت را از اصل و اساس نقض می‌کند. آنها اعتقاد به تقیه را برای توجیه این تناقض‏گویی و سرپوش گذاشتن بر دروغ‌شان درست کرده‏اند. کلینی از منصور بن حازم چنین روایت کرده «به ابوعبدالله [صادق]÷ گفتم: "چطور است که من از تو سئوالی می‌کنم و به من جواب می‌دهی و چون شخص دیگر همان سئوال را می‌پرسد، جواب دیگری به او می‌دهی؟" گفت: "ما با زیاد و کم به مردم پاسخ می‌دهیم"»[[525]](#footnote-525). شارح الکافی در توجیه این روایت می‏گوید: «یعنی زیاد کردن حکمِ هنگام تقیه و کاستن از آن در هنگام عدم تقیه ... و این دال بر فراموشی [امام] نیست؛ بلکه بدین علت است که آنها‌ می‌دانستند اختلافِ کلمه [و گوناگونیِ عقاید] بیشتر به صلاح ایشان بود و برای بقای‌شان نفع بیشتری داشت؛ زیرا اگر [کردار و] گفتارشان هماهنگ بود، تشیعِ آنها کشف می‌شد و موجب کشته شدن آنها و ائمه می‌گردید»[[526]](#footnote-526). از این‌روست که «سلیمان بن جریر زیدی» معتقد است تقیه تنها برای سرپوش گذاشتن بر اختلاف و تناقض‌‏گویی‌های ائمه بود؛ چون وقتی می‌دیدند برای یک مسئله چندین جواب مخالف و متناقض دارند و گاهی [ائمه] در چندین موضوع مختلف، یک نوع جواب داده‌اند، [آقایان علمای شیعه] به دروغ می‏گویند که ائمه [در پاسخ به این شُبهه] گفته‏اند: «به خاطر تقیه این‌‌گونه‌‌ [متشتّت و متناقض] جواب داده‌ایم و ما هر طور بخواهیم جواب می‌دهیم؛ زیرا این به ما مربوط می‌شود و ما مصلحت شما را می‌دانیم و این روش موجب بقای بیشتر ما و شماست و دشمن به ما کاری ندارد». سلیمان‌ بن ‌جریر [در پرسشی زیرکانه] می‏گوید: «پس دیگر چطور دروغ آنها کشف می‌شود، و چه کسی حق و باطل‌شان را از هم جدا می‌کند؟» [[527]](#footnote-527).

**سوم:** طرح مفهوم «تقیه» تلاشی بود برای مانع‏تراشی در راه فهم حقیقت مذهب اهل‏بیت و تسهیل کار حدیث‏سازانی که به نام ائمه احادیث دروغین جعل می‏کردند؛ تا جایی که شیعیان چنین تصور می‌کردند آنچه بنیان‌گذاران تقیه از ائمه نقل می‌کنند، اساس مذهب آنهاست و آنچه از قول ایشان مشهور و فراگیر است و در برابر چشم مسلمانان گفته‏اند و انجام داده‏اند، بیانگر مذهب حقیقی نیست؛ بلکه به خاطر تقیه است. بنابراین آخوندها با این فریبکاری توانستند سخنان ائمه را رد کنند و با دسیسه و نیرنگ، روایات حقی را که از آنها نقل شده بود تکذیب کنند [زیرا به مردم می‏گفتند همۀ آنها از روی تقیه و پنهان‌کاری بوده است]. به همین دلیل است که می‌بینیم سخنی را که امام محمد باقر یا جعفر صادق ب در ملأ عام گفته‌اند، یا جمع زیادی از مسلمین آن‌را روایت کرده‌اند، نمی‌پذیرند؛ با این ادعا که برخی از اهل‏سنت در آن جمع حضور داشته‌اند، لذا امام تقیه کرده و منظورش چیزی دیگر بوده است. این در حالی است که روایت اخبار دروغگویان شیادی ـ چون جابر جُعفی ـ را قبول می‌کنند؛ به این دلیل‌ که در آن حال، کسی وجود نداشته که امام به خاطرش تقیه کند. برای مثال، کتاب‌های اثنا‌عشریه نقل کرده‌اند که امام زید بن علی ب که یکی از اهل‏بیت است، از علیس روایت نموده که ایشان هنگام وضو گرفتن پاهایش را می‌شست؛ با وجود این، شیخ طوسی که به او لقب «شیخ الطایفه» داده‌اند، برای سرپیچی از این حدیث، هیچ دلیلی جز ادعای تقیه ندارد. وی در کتاب «الإستبصار» به نقل از زید بن علی از علی بن ابی‏طالب روایت کرده که گفت: «نشستم که وضو بگیرم؛ پس هنگامی که شروع به وضو نمودم رسول الله ج آمد و گفت: "آب را در دهان بگردان و آب را در بینی خود کن و دندان‌هایت را بشوی"؛ سپس صورتم را سه بار شستم؛ پس پیغمبر فرمود: "دوبار کافی است". [علی] گفت: پس دستم را تا آرنج شستم و سرم را دوبار مسح نمودم؛ پس پیامبر فرمود: "یک بار کفایت می‏کند"؛ و پایم را شستم پس پیامبر فرمود: "ای علی، بین انگشتانت را خلال کن که آتش در آنها نفوذ نکند"»[[528]](#footnote-528). چنان‌که می‌بینید علیس در وضو پاهایش را می‏شست و رسول خدا ج تأکید می‏نمود که بین انگشتان پایش را خلال کند؛ ولی علمای شیعه، برخلاف روش و رهنمود رسول‌خدا ج و علیس رفتار کرده و به روایاتی از اين قبيل که در کتاب‌های‌شان به نام اهل‏بیت وارد شده توجهی نمی‌کنند. آخوندهای شیعه به بهانۀ وجود حجت قاطع «تقیه»، خود را مکلف به بررسی این‌ روایت‌ها و تدبر در آنها نمی‌دانند؛ لذا طوسی گفته است: «این حدیث که موافق عامه [= اهل‏سنت] است، از روی تقیه وارد شده؛ زیرا هیچ تردیدی نیست که امامان ما قائل به مسحِ پا بوده‏اند ... راویان این حدیث، همه از عامه هستند و [در مذهب اثناعشریه] به رجال زیدیه و آنچه از آنها نقل شده عمل نمی‌شود»[[529]](#footnote-529). او سپس روایت دیگری از ابوعبدالله [صادق] در مورد شستن پا در وضو ذکر نموده و آن‌را نیز تقیه دانسته است[[530]](#footnote-530).

بزرگان شیعه، ناهماهنگی با روش ائمه در مورد اذان را نیز حمل بر تقیه نموده‏اند[[531]](#footnote-531). آنان در مورد تقسیم ارث هم معتقدند زن از عقار و خانه و زمین ارث نمی‌برد[[532]](#footnote-532). این در حالی است که روایتی درست بر خلاف این نظر از ائمه وارد شده است: ابو‏یَعفور از ابوعبدالله چنین نقل کرده: «از او در مورد مرد سئوال کردم که آیا از خانه و زمین همسرش سهم ارث می‌گیرد، یا اینکه‌ [مرد نیز] در این مورد مانند زن است و سهمی ندارد. او گفت: "هم زن از ترکۀ شوهر ارث می‌برد و هم مرد از ترکۀ همسرش ارث می‌برد"»[[533]](#footnote-533). طوسی دربارۀ این روایت گفته است: «آن‌را بر تقیه حمل می‏کنیم؛ چون مخالفان ما در این مسئله با ما مخالف هستند و هیچ‌کدام از عامه در این مورد موافق ما نیستند و هرچه این‌گونه‌‌ باشد، می‏توان آن‌را تقیه دانست»[[534]](#footnote-534). در مورد ازدواج نیز روایات زیادی از آنها نقل شده که «متعه» را تحریم نموده است؛ مثلاً در کتاب‌های شیعه از علیس روایت است که فرمود: «رسول خدا ج در روز فتح خیبر، گوشتِ الاغ و ازدواج متعه را تحریم کرد»[[535]](#footnote-535). حر عاملی دربارۀ این روایت گفته است: «شیخ طوسی و دیگران، آن‌را حمل بر تقیه کرده‌اند؛ زیرا مباح بودن متعه از ضروریات مذهبِ امامیه است»[[536]](#footnote-536).

**چهارم**: اصل اعتقادی تقیه، برای کناره‏گیری و دور شدن شیعیان از جامعۀ مسلمین بنیان نهاده شد و اخبار شیعه نیز آن‌را تأیید می‏کنند؛ از جمله این روایت [جعلی] از قول ابوعبدالله صادق: «هر چه از من شنیدی که شبیه گفتار عامه بود، تقیه است؛ و هر چه از من شنیدی که خلاف مذهب عامه بود، تقیه نیست»[[537]](#footnote-537). این اعتقاد خطرناکی است که اجرای آن، شیعه را به طور کلی از اسلام خارج ساخته و آنها را در مسلک ملحدینِ دین‌گریز قرار می‌دهد؛ چرا که آنان مخالفت با مسلمین را اساس و قاعدۀ دین خود قرار داده‌اند؛ درنتیجه، موافق با کفار و مخالف مسلمین عمل می‌کنند. خود بیندیشيد کافران دین‏ستیز گذشت، شیعیان را تا چه حد بازیچۀ دست خود ساخته‌اند!

یکی از آثار شوم تقیه، نابود شدن مذهب و روش ائمه نزد شیعیان است؛ تا جایی که حتی آخوندهای‌شان هم نمی‌توانند تشخیص دهند کدام سخن ائمه حقیقت است و کدام تقیه[[538]](#footnote-538). آنان برای خود معیاری قرار داده‌اند که مذهب‌شان را به سوی غلو و افراط سوق داده است؛ معیاری که می‏گوید: «هر چه مخالف عامه [اهل‏سنت] بود، هدایت در آن است».

مؤلف کتاب «الحدایق» [دربارۀ نقش مخربِ تقیه] چنین اعتراف نموده است: «از احکام دین ـ جز مقداری اندک ـ چیزی به طور یقین و قطعی دانسته نمی‌شود؛ چون اخبار آن با اخبار و روایات تقیه آمیخته است. ثقة‏الاسلام محمد بن یعقوب کلینی نیز در "جامع الکافی" به همین موضوع اعتراف کرده و حتی در هنگام ضد و نقیض بودن روایات، عمل کردن به ترجیحاتِ روایت‏شده را اشتباه می‌داند و صرفاً به رد کردن اخبار و پذیرفتن [سخنِ] ائمه ابرار پناه برده است»[[539]](#footnote-539).

عمل به تقیه در موارد اختلاف روایات، بهترین برهان بر این حقیقت است که تقیه در مذهب شیعه، ربطی به حالت اضطرار ندارد. بَحرانی نیز اعتراف نموده که ائمه حتی وقتی کسی حضور نداشته باشد که مجبور به تقیه بوده باشند، باز هم در پاسخ به احکام فقهی تقیه نموده‌ و برای یک موضوعِ واحد، پاسخ‌های مختلفی داده‏اند[[540]](#footnote-540). مثال‌های بسیار زیادی در این مورد وجود دارد؛ مثلاً کلینی چنین روایت کرده: «... موسی بن اشیم گفت: نزد ابوعبدالله بودم که مردی در مورد آیه‌ای از قرآن سئوال کرد و [امام] به او جواب داد؛ سپس شخص دیگری وارد شد و همان سئوال را پرسید و او این بار بر خلافِ بار اول پاسخ داد، سپس گفت: "آنچه خدا خواست، بر من وارد شد، گویی قلبم با چاقو باز می‌شود". [راوی می‏گوید:] سپس به خود گفتم: "در حالی اباقَتاده را در شام ترک کردم که [در قرائت و تفسیر،] حتی حرف واو یا مثل آن‌را اشتباه نمی‌کرد و نزد این آمدم که این‏گونه [آشکارا] اشتباه می‌کند". مدت کمی نگذشت که شخصی دیگر وارد شد و در مورد همان آیه‌ سئوال کرد و او باز هم پاسخی داد بر خلاف جوابی که به من و آن دیگری داده بود؛ بنابراین ساکت شدم و فهمیدم که این [کار از رویِ] تقیه است؛ سپس رو به من کرد و گفت: "ای پسر اَشیم، خدا همه چیز را به رسول خود واگذار کرد و فرمود: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَىٰكُمۡ عَنۡهُ فَٱنتَهُواْ﴾ پس هر چه [از جانب خدا] به رسول الله ج واگذارشد، به ما نیز واگذار شده است"»[[541]](#footnote-541).

خود بنگرید چگونه به جعفر صادق دروغ نسبت می‌دهند که با تأویل و تفسیر غلطِ قرآن، مردم را گمراه نموده و تفسیرهای مختلف و متناقضی را در بین امت اشاعه داده است؛ سپس ادعا می‌کنند که امور دین به وی واگذار شده و او هر طور بخواهد عمل می‌کند! این کار، تقیه نیست؛ بلکه انکار و تحریف قرآن و بازداشتن از راه دین است. آیا به راستی در مورد تفسیر قرآن و در بهترین قرون،‌ نیاز و ضرورتی بود که دانشمندِ اهل‏بیت [که مذهب شیعه را وامدارِ تلاش علمی و فقاهتش می‏دانند] دست‏به‏دامانِ تقیه شود؟

علمای شیعه مدعی‌اند که امامان‌شان تنها بنا به تقیه و بدون هیچ عذر و دلیلی به تحریم حلال و حلال کردنِ حرام فتوا داده‌اند. در الکافی از ابان بن تغلب روایت است که گفت: «از ابوعبدالله [صادق] شنیدم که می‌گفت: "پدرم÷ در زمان بنی‌امیه فتوا می‌داد که کشتن باز و شاهین حلال است و در برابر آنها تقیه می‌کرد؛ ولی من از آنها تقیه نمی‌کنم پس [می‏گویم] کشتن آنها حرام است"»[[542]](#footnote-542).

یکی از مواردی که صراحتاً دلالت می‌کند تقیه چیزی جز دروغگویی صریح و بدون عذر و دلیل نیست، روایتی است که کلینی از محمد بن مسلم روایت کرده است: «نزد ابوعبدالله [صادق] ÷ وارد شدم درحالی‌که ابو‌حنیفه آنجا بود. عرض کردم: "فدایت شوم، خواب عجیبی دیده‌ام". او گفت: "ای پسرِ ‏مسلم، بگو [زیرا] که اینجا عالم و دانایی نشسته است"، و به ابوحنیفه اشاره نمود. [راوی خوابش را برای ابوحنیفه تعریف کرد و ـ‏ به ادعای شیعه ‏ـ ابوحنیفه هم جواب داد.] ابوعبدالله گفت: "به خدا قسم درست گفتی ابوحنیفه". [راوی می‏گوید:] ابوحنیفه رفت؛ من گفتم: "فدایت شوم، از تعبیرِ آن ناصبی خوشم نیامد". [امام] گفت: "ای پسر مسلم، ناپسند مدان؛ تعبیر خوابِ آنها با تعبیر خواب ما سازگار نیست و تعبیر ما هم موافق تعبیر آنها نیست و تعبیرش چنان نیست که او گفت". عرض کردم: "فدایت شوم، تو گفتی درست است و قسم هم یاد کردی درحالی‌که او اشتباه گفت؟" [امام] گفت: "بله، قسم خوردم که درست اشتباه گفته است"»[[543]](#footnote-543).

آیا استفاده از تقیه در این حدیث هیچ [توجیه و] مجوزی دارد؟ آیا ابوحنیفه از قدرتی برخوردار بود که جعفر از او بترسد و تقیه کند؟ آیا ضرورت داشت از او تعریف کند و بر صحیح بودن جوابش قسم یاد کند، اما پس از خروج او، بر ناصبی بودن و تعبیرِ اشتباهش حکم صادر کند؟ آیا این کار، چیزی جز حیله و دروغِ بدون توجیه است؟ ما ساحت پاک جعفر صادق را از این بهتان و افترا مبرا می‌دانیم و می‌گوییم: این حدیث، ناسزاگویی به جعفر از سوی کسی است که مدعی تشیع بوده و از طرفداری و دوستیِ او دَم می‏زند.

[جاعلان حدیث و] علمای شیعه، هر اندازه که در تولید دروغ‌ و حیله‌گری مهارت بیشتری داشته باشند، مقام و منزلت‌شان نزد آخوندها بالاتر می‌رود؛ لذا محمدباقر صدر به ثناگویی حسین بن روح[[544]](#footnote-544) پرداخته و گفته است: «او وظیفۀ بابیت [و نمایندگی] را به خوبی انجام داد؛ زیرا روش او، پایبندی به تقیۀ مضاعف بود و به مذهب اهل‏سنت تظاهر می‌کرد»[[545]](#footnote-545). در «الغیبة» طوسی نیز می‏خوانیم: «... از عبدالله بن غالب روایت است که گفت: کسی را ندیده‌ام که از شیخ ابوالقاسم حسین بن روح عاقل‌تر باشد. روزی در منزل ابن‏یسار با هم بودیم؛ او نزد سید و مقتدر جایگاه بزرگی داشت و نزد عامه نیز مورد احترام بود ... به یاد دارم که با دو نفر مناظره می‌کرد که یکی از آنها مدعی بود ابوبکر بعد از رسول‌خدا ج فاضل‌ترین مردم است، سپس عمر، سپس علی[[546]](#footnote-546)؛ دیگری گفت: بلکه علی از عمر برتر است. بحث و گفتگو بین آنها به طول انجامید [تا اینکه] ابوالقاسمس گفت: "چیزی که مورد اجماع صحابه است مقدّم قرار دادن صدیقس است، سپس بعد از او فاروقس، سپس عثمان ذی‏النورینس، سپس علی وصیس. این دیدگاه اهل‏حدیث بوده و به نظر ما هم صحیح است". حاضرین مجلس از این حرف شگفت‏زده شدند و نزدیک بود آن عده از اهل‏سنت که آنجا حاضر بودند او را روی سرشان قرار دهند. آنان برایش دعای بسیار کردند و به خرده گرفتن از کسی روی آوردند که او را به رافضی بودن متهم می‌کرد؛ ولی من خنده‌ام گرفت و تلاش می‏کردم تا جلوی خود را بگیرم و آستینم را روی دهانم می‌گذاشتم؛ لذا از ترس رسوا شدن، به ناچار از مجلس خارج شدم. او به سوی من نگاه کرد و منظورم را فهمید. وقتی به منزل رسیدم، ناگهان در زدند؛ وقتی در را باز کردم و بیرون رفتم، ابوالقاسم حسین بن روح را دیدم که سوار بر قاطرش ایستاده بود. او بعد از ترک مجلس و پیش از آنکه به خانه‌اش برود نزد من آمده بود؛ پس گفت: "ای ابوعبدالله، خدا حفظت کند! چرا خنده‌ات گرفت؟ شاید می‌خواستی مرا رسوا کنی که آنچه [در آنجا] نزد تو گفتم حق نبوده است". من گفتم: "همین طور است". او گفت: "از خدا بترس ای شیخ، من حلالت نمی‌کنم اگر این حرف مرا بزرگ کنی". گفتم: "سرورم، مردی که معتقد باشد همراه و وکیل امام است و چنین سخنی بگوید از او شگفت‌زده می‌شوند و به حرفش می‌خندند". او گفت: "به جان تو[[547]](#footnote-547) اگر تکرار کنی با تو قهر می‌کنم"؛ سپس با من خداحافظی کرد و رفت»[[548]](#footnote-548).

این قصه را علی‌رغم طولانی بودنش بدان دلیل نقل کردم که چگونگی حیله‌گری شیعه در برابر اهل‏سنت را به تصویر کشیده‌ است. آنان با زبان چیزی می‌گویند که در دل به آن اعتقاد ندارند؛ در میان خود از تصدیق برخی از اهل‏سنت سخن می‌گویند؛ حال آنکه فقط دروغ و نفاق به کار می‌برند. عقل و شعور شیعیان امروز هم پیوسته به این نفاق و فواید آن باور دارد[[549]](#footnote-549). شیخ طوسی این داستان حسین ابن روح را به منظور تأیید رویکردِ او نقل کرده است. لازم به ذکر است که اخبار زیادی در این روش، از آنها نقل شده که اگر محدودیت زمان و پرهیز از درازگویی نبود، همه را بیان می‌کردم و به نقد و تحلیل آن می‌پرداختم؛ و حقا که این اخبار، سزاوار بررسی خاصی است؛ زیرا حیله‌ها و روش‌های شیعه را آشکار می‌نماید[[550]](#footnote-550).

استدلال‌های شیعه برای توجیه تقیه

علمای اثناعشریه برای توجیه اعتقاد و عمل تقیه، به دو آیۀ از سوره آل‌عمران[[551]](#footnote-551) و نحل[[552]](#footnote-552) استدلال می‌کنند که استدلالی نابجاست؛ لذا اهل علم در اثنای تعریف واقعی تقیه از دیدگاه شیعه می‌گویند: «تقیۀ شیعه چیزی جز دروغ و نفاق نیست». این حقیقتی است که در خلال روایات شیعه مورد بررسی قرار گرفت و برای ما روشن شد. پس می‌بینید که تقیۀ شیعه، یعنی دروغ و نفاق؛ درحالی‌که آنها آن را [بخشی از] دین ـ و حتی تمامِ دین ـ شمرده‌اند. حال آنها در استفاده از تقیه، همانند حال منافقین است، نه حال انسانی که مجبور به تقیه شده و قلبش از ایمان لبریز و مطمئن است.

شیخ‏الاسلام ابن‏تیمیه: در توضیح تفاوت میان تقیه و نفاق می‏گوید: «تقیه در اسلام این نیست که دروغ بگوییم و چیزی بر زبان بیاوریم که در دل نداریم؛ چون این کار نفاق است، بلکه یعنی کاری می‌کنم که در توان دارم ... پس هرگاه مؤمن در میان کفار و تبهکاران قرار گرفت، بر او واجب نیست با وجود ناتوانی، با آنها جهاد کند؛ بلکه اگر توانست، با زبان جهاد و مبارزه کند وگرنه با قلب؛ ضمن اینکه‌ دروغ نمی‌گوید و چیزی را بر زبان نمی‏آورد که خلاف معتقدات قلبی اوست؛ بلکه یا دینش را آشکار می‏سازد یا نهان. او با این حال، به طور کلی موافق دین آنها نیست؛ بلکه نهایتش این است که همانند مؤمن آل‏فرعون [که در سورۀ یس ذکر شده] عمل می‌کند که نه موافق تمام دین آنها بود، نه دروغ می‌گفت و نه با زبان چیزی می‌گفت که در دل بدان اعتقاد نداشت؛ بلکه ایمان خود را پنهان نمود. پنهان کردن دین، چیزی است و اظهار کردنِ باطل چیزی دیگر است. خداوند ابرازِ دین باطل را مباح نکرده مگر برای کسی که در اکراه قرار گرفته و مجبور است سخن کفرآمیز بر زبان آورَد. در اینصورت خداوند او را معذور قرار داده است؛ ولی منافق و دروغگو هرگز معذور نیستند ... مسلمانی که از روی ناچاری و اضطرار در بین کفار زندگی می‌کند، ایمانش را پنهان نموده به مقتضای ایمانی که در دل دارد، با آن کافران با صداقت و امانتداری و خیرخواهی رفتار می‌کند ـ هرچند موافق دین آنها نباشد؛ چنان‌که یوسف÷ در بین مردم مصر زندگی می‌کرد، درحالی‌که آنها کافر بودند ... درست بر خلاف رافضی‏، که تا جایی که در توان دارد، از هیچ [ظلم و] شرارتی علیه مخالفین خود دریغ نمی‌کند[[553]](#footnote-553).

فصل چهارم  
مهدویت و غیبت

در این فصل، دربارۀ مسئله مهدویت و غیبت در اندیشۀ فرقه‌های شیعه ـ به صورت عام ـ بحث خواهیم کرد؛ آنگاه با خاستگاه و چگونگی دگرگونی این اندیشه در امامیه و جزئیات آن آشنا خواهیم شد؛ و نیز به آنچه آنان برای دفاع از اندیشۀ مهدویت در طی یازده قرن غیبت بدان استناد می‏کنند. به دنبال آن، دولت خیالی مهدی را ـ که شیعه معتقد است بعد از رجعتش تشکیل می‏دهد‏ـ بررسی خواهیم کرد و خواهیم دانست که اینها خیالاتی هستند که آخوندهای شیعه از قول اهل‏بیت ساخته و پرداخته‏اند تا نزد پیروان‌شان عصمت و قداست بیابند. پس از آن، دربارۀ شریعت، سیرت و سپاهیان مهدی توضیحاتی خواهیم داد و آنگاه به قوانینی می̀پردازیم که علمای شیعه در دوران غیبت وضع کردند؛ همچنین احکام و عقایدی را که در نتیجۀ عقیده مهدویت تعطیل کرده و کنار گذاشتند خواهیم شناخت. در پایان نیز با تلاش آخوندها و حدیث̀سازان شیعه جهت چاره‌اندیشی برای ناپدید بودن امام و جعل اندیشۀ نیابت مهدی آشنا می‏شویم و پس از نقد این اندیشه، بحث را به پایان می‌بریم.

مهدویت و غیبت از نگاه فرقه‌های شیعه

اندیشۀ ایمان به یک امام مخفی یا غایب، نزد بیشتر فرقه‌های شیعه موجود است؛ چنان‌که معتقدند امام آنها بعد از مرگ هم نمرده و قائل به جاودانگی و نیز مخفی شدنش از مردم و بازگشت و ظهور او در آینده با نام «مهدی» [هدایت‏شده] هستند. این فرقه‌ها جز در مورد تعیین امامی که بازگشتش را واجب دانسته‏اند، اختلافی ندارند؛ البته درمورد تعداد ائمه و تعیین مصداق آنها نیز اختلاف‏نظر دارند.

بر اساس گفتۀ قمی و نوبختی و شهرستانی، «سبئیه» نخستین فرقه‏ای هستند که توقف امامت بر علی[[554]](#footnote-554) و غیبت او را مطرح کردند[[555]](#footnote-555)؛ اعتقاد داشتند که او کشته نشده، نمرده و نخواهد مُرد تا وقتی که عرب را با عصایش [به راه راست] سوق دهد و زمین را پر از عدل و داد ‏کند؛ همان‌طور که پر از ستم و بیداد شده است[[556]](#footnote-556). چون خبر شهادت علی به ابن‏سبأ رسید، به شخص خبررسان گفت: «دروغ می´گویی؛ حتی اگر مغز او را در کیسه‏ای با هفتاد نفر شاهد عادل بیاوری، باور نمی‌کنیم و می‌دانیم که او نه می‌میرد و نه کشته می‌شود و نخواهد مرد تا مالک زمین ‌گردد»[[557]](#footnote-557)، و همواره منتظر بازگشت علی از غیبت بود. این تفکر، از سبئیه به برخی فرقه‌های «کیسانیه» همچون «کربیه»[[558]](#footnote-558) منتقل شد؛ زیرا وقتی محمد ‏‏بن حنیفه ـ که آن فرقه او را امام می‏دانستند ـ درگذشت، آنان گفتند: «او زنده است و در کوه رضوی بین مکه و مدینه می‌باشد؛ در سمت راست او شیری قرار دارد و در سمت چپ بَبری است که وظیفه حفظ او را تا زمان قیامش به عهده دارند»[[559]](#footnote-559) و گفته‌اند: «او مهدی منتظَر است»[[560]](#footnote-560). پندار آنها بر این بود که او به مدت هفتاد سال، خود را از آنها پنهان نموده و در کوه رضوی غایب می‌شود؛ سپس ظهور می‌کند و برای آنها حکومت تشکیل می‌دهد و سردمداران استبدادگر بنی‌امیه را می‏کشد[[561]](#footnote-561). چون هفتاد سال گذشت و امام‌شان ظهور نکرد و به هیچیک از آرزوهای‌شان دست نیافتند، برخی از شعرای آنها تلاش کردند یاران‌شان را بر این عقیده قانع کنند که راضی به انتظار باشند؛ هرچند مهدی آنها به اندازۀ عمر نوح هم غایب باشد[[562]](#footnote-562). پس از آن بود که توقف بر امام و انتظار بازگشت او ـ به عنوان هدایتگرـ در بین فرقه‌های شیعه رایج گردید؛ مثلاً بعد از وفات هریک از ائمه اهل‏بیت، فرقه‏ای از پیروانش این ادعا را مطرح می‏کردند و منتظر ظهور او بودند. این اعتقاد منجر شد تا بر سر‏ تعیین امامی که امامت در او متوقف می‌شد و در انتظارِ بازگشتش ‏بودند اختلاف شدیدی پیدا کنند. از این‌روست که سمعانی می‏گوید: «آنها در مورد انتظارِ امامی که چشم‏به‏راهش بودند، دچار چنان اختلافی شدند که حماقت آشکاری از آن هویدا بود»[[563]](#footnote-563).

چنان‌که اشعری[[564]](#footnote-564)، بغدادی[[565]](#footnote-565) ، شهرستانی[[566]](#footnote-566) و نشوان[[567]](#footnote-567) گفته‏اند، برخی از فرقه‌های زیدیه، مثل «جارودیه»، با وجود آنکه در مسایل فرعی تعیین امامِ موعود اختلاف داشتند، [اصل قضیه را پذیرفته بودند و] در توهم ظهور امامِ درگذشته، حیران و سرگردان بودند؛ لذا اینکه برخی گفته‌اند همۀ فرقه‏هایزیدیه، این دیدگاه را انکارکرده‏اند، صحیح نیست؛ همان گونه که احمد امین[[568]](#footnote-568) و گولدزیهر[[569]](#footnote-569) نیز بدان اشاره کرده‏اند.

این عقید‌ۀ غیبت از دیدگاه فرقه‌های شیعه است که به افراد مشهوری از اهل‏بیت نسبت داده‏اند؛ افرادی که در تاریخ حضور حقیقی داشتند و در زندگی مانند سایر ‏مردم زیستند؛ ولی همین که وفات کردند، آن فرقه‏ها در مورد ایشان چنین ادعایی را‏ مطرح کردند؛ زیرا مرگ او را باورنداشته و گمان می‏کردند وی غایب شده و برای ظهور و قیام رجعت خواهند کرد. این اندیشه نزد شیعۀ اثناعشری کاملا تفاوت دارد؛ زیرا دربارۀ یک شخصیت خیالی است که به اعتقاد اکثر فرقه‌های معاصر شیعه، وجود خارجی نداشت. این فرد، از نظرِ کسانی که به مهدویت باور داشتند، شخصیت مرموزی[[570]](#footnote-570) بود که مردم او را ندیده بودند، نمی‏شناختند و جایش را نمی‏دانستند؛ کسی که ـ به ادعای شیعه‏ـ بعد از تولد غایب شد و تولدش را کسی ندید؛ زیرا تمام ماجرا در پرده‏ای از رمز و راز بود؛ حتی افراد خانواده و وکیل و نزدیک‏ترین اشخاص به او نیز از بارداری مادرش و تولد وی اطلاع نداشته و آن‌را انکار می‏کردند. این امام غایب [که بیشتر به فراری‌ها شباهت دارد] حتی برای شیعیانی که مدعی غیبتش بودند نیز ظاهر نشد؛ مگر برای نُوّاب و نمایندگانی که مدعیِ ارتباط با او بودند.

آنچه دیدیم، شخصیت مهدی منتظَر در شیعه و اصل ایمان نزد اثنا‌عشریه است؛ اصلی که مذهب آنها بر آن بنا گردید؛ چرا که پس از وفات حسن عسکری که حضور امامان شیعه در جامعه پایان پذیرفت، اعتقاد به غیبت پسرِ خیالیِ او، محوری بود که عقاید شیعه حول آن می‏گشت و اساسی بود که مانع از نابودیِ بنیان آنها می‌شد. این اندیشه کی و چگونه نزد اثناعشریه شکل گرفت؟

خاستگاه اندیشۀ غیبت در شیعۀ اثناعشری و دگرگونی آن

برای بررسی خاستگاه این اندیشه، باید وضعیت شیعه را پس از وفات حسن عسکری بدانیم؛ زیرا با نحوۀ شکل‏گیریِ این تفکر، ارتباط مستقیم و محکمی دارد. بعد از وفات حسن ـ امام یازدهم شیعه ـ در سال‏260ق جانشینی برای او پیدا نشد و فرزندی نیز نداشت؛ بنابراین برادر او ـ جعفرـ و مادرش، میراث وی را تقسیم کردند[[571]](#footnote-571)، و کتاب‌های شیعه نیز بدان اعتراف می‌کنند. بدین سبب، امور شیعه آشفته شد و جمع‌شان پراکنده گردید؛ چون بدون امام شدند؛ و بدون امام هم دینی نداشتند؛‏ چون امام بر اهل زمین حجت است[[572]](#footnote-572)؛ حتی از دیدگاه شیعه، کتاب خدا نیز بدون امام حجت نیست و بقای هستی وابسته به امام است؛ چون «اگر زمین بدون امام باشد، فرو می‏رود»[[573]](#footnote-573)؛ اوست که پناهگاه و امان مردم است؛ و «اگر امام لحظه‏ای از روى زمين برداشته شود، زمين ساكنانش را درمی‏نوردد، آنچنان كه دريا [به هنگام طوفان] ساكنانش را درمى‏نوردد»[[574]](#footnote-574). با وجود این، امام بدون جانشین و فرزند وفات یافت، زمین بدون امام [از حجت خالی] ماند و هیچ حادثۀ ناگواری رخ نداد. این شد که شیعیان متحیر شدند و در مورد بزرگ‏ترین امور دین‌شان ـ یعنی تعیین امام ـ به اختلاف افتادند؛ لذا بنا به قول نوبختی[[575]](#footnote-575) به چهارده فرقه، یا بنا به قول قمی[[576]](#footnote-576) به پانزده فرقه تقسیم شدند. این دو نفر، هم از فرقه‏های امامیه بوده و هم در دوران اختلاف و فروپاشی شیعه می‏زیستند؛ چرا که هر دو در قرن سوم بودند و آگاهی و اطلاعات‌شان برای شرح فرجام شیعه بعد از حسن عسکری مهم است.

پس‏ از قمی و نوبختی، فرقه‌های شیعه افزایش یافتند و اختلافات گسترده‏تر شد؛ چنان‌که مسعودی شیعی (م.346ق) ذکر نموده که شیعیان حسن بعد از وفات او، چنان دچار اختلاف شدند که به بیست فرقه تقسیم شدند[[577]](#footnote-577). اگر این تفرقه و اختلاف تا زمان مسعودی چنین بوده، پس بنگرید در دوره‏های بعدی چه وضعی داشته است[[578]](#footnote-578).

این فرقه‌ها دیدگاه‌های گوناگونی در مورد امامت داشتند؛ برخی می‏گفتند: «حسن بن علی [عسکری] زنده است و نمرده؛ او غایب است و قیام خواهد کرد و جایز نیست بمیرد درحالی‌که فرزند مشخصی ندارد؛ چون زمین از امام خالی نمی‌شود»[[579]](#footnote-579). بنابراین این فرقه بر امامت حسن عسکری توقف نمودند و ادعای مهدویت و انتظارِ او را مطرح نمودند؛ چنان‌که این عادت شیعه بود که بعد از وفات هر امامی، مدعی [ادامۀ] امامت او بودند. و فرقۀ دیگری از شیعیان به مرگ او اعتراف، اما گمان می‌کردند بعد از مرگ هم زنده، ولی غایب است و روزی ظاهر خواهد شد[[580]](#footnote-580). در همان حال، فرقه‌های دیگر می‌کوشیدند امامت را از حسن به برادرش ـ جعفرـ منتقل کنند[[581]](#footnote-581)؛ و فرقه‏های دیگر نیز امامت حسن را به علت عقیم بودنش باطل می‏دانستند[[582]](#footnote-582).

اما پندار فرقۀ اثناعشری این بود که حسن عسکری پسری دارد که «ولادتش را مخفی نگه داشته و این موضوع را به علت شرایطِ دشوار آن زمان و تعقیبش از سوی حکومت، پنهان نموده است ... پس پسرش در دوران زندگی‏ حسن پدیدار نگشت و بیشتر مردم نیز بعداز وفات او پسرش را نشناختند»[[583]](#footnote-583).

درمقابل این دیدگاه، جهت‌گیری دیگری وجود دارد که می‌گوید: «[خبرِ] وفات حسن بن علی صحیح است، همانند وفات پدرانش که با اخبار متواتر و شاهدان بسیار به اثبات رسیده، با توافق و تواترِ دوست و دشمن همراه بوده و نباید در موردش تردید نمود. به همین صورت و بر اساس همین دلایل، صحیح است که بگوییم وی فرزندی نداشته است. بنابراین وقتی این دو صورت [یعنی مرگ حسن و عقیم بودنِ وی] را درست فرض کردیم، ثابت می‌شود که بعد از حسن بن علی [عسکری] امامی وجود ندارد و [زنجیرۀ] امامت قطع شده است ... و چنان‌که نبوت پس از محمد ج قطع گردید، جایز است که امامت هم قطع گردد؛ چرا که نبوت، مهم‏تر و بزرگ‌تر از امامت است و مردم به نبوت بیش از امامت نیازمندند و عذرِ افراد [دربارۀ بی‌خبری از احکام الهی] با نبوت بیش از امامت قطع می‌شود؛ زیرا نبوت همراه دلایل آشکار و نشانه‏های واضح است؛ ولی با این حال، نبوت قطع گردید؛ پس امامت نیز می‏تواند پایان پذیرد»[[584]](#footnote-584).

فرقه‏ی دیگری از شیعه در مورد مرگ حسن عسکری و بی‏فرزندیِ او هیچ تردیدی نداشتند و می‏گفتند: «خداوند در میان آل‏محمد قائمی را برانگیخته خواهد کرد، اگر خواست حسن بن علی را برمی‌انگیزد و اگر خواست غیر او را مبعوث می‏کند و ما اکنون در دورۀ فَترَت [زمان بین دو ظهور] قرار داریم که امامت قطع شده است»[[585]](#footnote-585).

بدین صورت، دیدگاه فرقه‏های شیعه با یکدیگر متعارض بود و سخنان‌شان متناقض. این اختلاف باعث شد آنان به فرقه‏ها و احزاب بسیاری تقسیم شوند و هر دسته به آنچه می‏گفت و اعتقاد داشت دلخوش بود. حیرانی و سرگردانیِ شیعیان در آن مدتِ بی‏امامی به جایی رسید که برخی توقف و رکود را برگزیدند و گفتند: «ما نمی‌دانیم در این باره چه بگوییم و مسئله بر ما مُشتَبه شده و [حقیقتِ امر،] نامعلوم است»[[586]](#footnote-586). آنچه گفتیم، اشارۀ کوچکی بود به اختلاف بزرگی که بعد از وفات حسن عسکری در بین شیعه ایجاد شد.

دلایل ادعای غیبت

شاید خواننده از اصرار شدیدی که [سردمداران و علمای شیعه] بر امامت یکی از اهل‏بیت داشتند شگفت‏زده شود، تا جایی که حاضر بودند حتی مرگ کسی را که انکار، یا ادعا کنند او همچنان پس از وفات هم زنده است، یا برای کسی که عقیم بود پسری خیالی بسازند. کمتر کسی از آنها یافت می‏شد که وقتی دریافت امامش بدون ‌فرزند از دنیا رفته است، راه رشد و هدایت برگزیده و فرقه‏گرایی و تشیع را رها کرده و معتقد به قطع سلسله امامت شده و به زندگی عادی [و به دور از شرک و خرافات] بازگردد. شاید فقط تعداد اندکی که صادقانه در پیِ تشیع بودند، چون با واقعیت روبرو شدند، قانع شده و از عقیدۀ خود دست کشیدند. مهم‏ترین دلیل پافشاری آنها [بر این عقاید باطل]، در خلال اختلاف و کشمکش این فرقه‏ها برای دفاع از دیدگاه خود و تلاش برای بیشترین یارگیری روشن می‏شود؛ زیرا هر طایفه‏ای برای مهدی خود تبلیغ نموده و مهدیِ دیگری را تکذیب می‌کرد. و در اثنای همین درگیری‌هاست که حقیقت هویدا می‏گردد؛ مثلاً به روایات اثناعشریه دربارۀ غیبت امام و توقف امامت بر پسرِ خیالی حسن عسکری دقت کنید، یا به ادعای طایفه‏ای دیگر که مدعی غیبت و توقف بر موسی‌کاظم هستند و می‏گویند: «ابوابراهیم [موسی کاظم] در حالی وفات یافت که همۀ نمایندگان او اموال فراوانی [از دارایی‌های وی را] در اختیار داشتند و این امر سبب توقف آنها بر امامت او و انکار وفاتش بود [زیرا به اموالش طمع می‏ورزیدند و نمی‏خواستند آن‌را به وارثانش بازگردانند]. زیاد بن مروان قندی هفتاد هزار دینار در اختیار داشت و سی هزار دینارش نزد علی بن ابوحمزه بود ...»[[587]](#footnote-587).

روایاتی که با این مضمون از شیعه نقل شده[[588]](#footnote-588) پرده از حقیقت‌های پنهان برمی‏دارد و بر این دلالت می‌کند که در ورای ادعای غیبت امام و انتظار بازگشتش، چپاول اموال و ثروت مردم مطرح بود است؛ چنان‌که صدها نفر از آنها با ادعای شیعه‏گری، از عده‏ای فریب‏خوردۀ ساده‏لوح سود می‏بردند، بر دارایی آنان چنگ می‏انداختند و با نام نُوّاب و نمایندگان امام، خُمس می‏گرفتند؛ بنابراین هرگاه امامی وفات می‏یافت، مرگش را انکار می‏کردند تا اموال و ثروت‌های وی همچنان در دست نایبانش باشد و به نام خُمس‏ امام غایب، پیوسته اموال مردم را به یغما برند[[589]](#footnote-589). عملیات غارت و چپاول، به همین منوال ادامه داشت و در این میان، شیعیان ساده‏لوح و بی‌خبر قربانی می‏شدند و اموال خود را به کسانی می‏پرداختند که معتقد بودند نایب و جانشین امام غایب در جهان اسلام هستند. کسانی هم که از این غنیمت‌های گوارا بهره‌مند بودند، همیشه محبت آل‏بیت و ظلم‌هایی را که به آنها شده بود در خاطرۀ مردم زنده نگه می‏داشتند، داستان محنت و رنج‌های ایشان را یادآور می‌شدند و خواهان انتقام حق آل‏بیت بودند. همۀ این تلاش‌ها برای آن بود که امت اسلام را متفرق کنند و با چپاول اموال مردم، تشکیلات مخفی خود را که برای نابودی کیان دولت اسلام فعالیت می‏کرد، تغذیه نمایند.

شاید یکی از دلایل ادعای مهدویت و غیبت، امید شیعه به برپایی تشکیلات سیاسی مستقل از حکومت اسلام باشد و این چیزی است که در توجه آنها به موضوع امامت برای ما ملموس است. به هر حال، وقتی خانۀ پوشالیِ آرزوهای‌شان فروریخت و از حقیقتِ دین شکست خوردند و خوار و ذلیل بازگشتند، [برای تسکین دردهای‌شان،] از حقیقت به خیالبافی پناهنده شدند، تا این‌گونه خود را از نابودی و سقوط و شیعیان‌شان را از دلسردی و ناامیدی برهانند؛ لذا برآن شدند تا پیروان‌شان را همچنان امیدوار و چشم‏به‏‏راه نگه دارند و آنان را قانع کنند که سرانجام کار، از آنِ ایشان خواهد بود. از همین روست که پس از وفات هریک از امامان شیعه، مدعیانِ مهدویت و غیبت، به وجد می‏آمدند؛ زیرا علاوه بر سرکیسه کردن مردم، می‏توانستند [برای مدتی] با یأس و افسردگی شیعیان مقابله کنند.

شیعه‏گری جولانگاه مناسبی برای مذاهب افراطی و تندرو بود؛ زیرا در آنجا فضای مناسبی را برای تحقق اهداف خود و بازگشت به معتقدات‌شان می‌یافتند؛ بنابراین گروه‌هایی که اعتقادات افراطی و غلوآمیز داشتند به این کاروان پیوستند و این مجموعۀ ناهمگن و نامتجانس، شیعه را به سوی بیراهۀ باورهای موروثی و باستانی ‌کشید؛ به ویژه پس از آنکه شیعه از اصول امت اسلام و اجماع آنها دست کشید.

بنابراین عقیده مهدویت و غیبتِ مُنجی با نگاه شیعی آن ریشه در برخی از ادیان [از جمله مسیحیت و یهودیت] دارد؛ و هیچ بعید نیست پیروان آن ادیان در پی‏ریزیِ این اندیشه در اذهان شیعیان نقش داشته باشند. برخی از مستشرقین معتقدند که این اعتقاد، اصالت یهودی دارد؛ زیرا یهودیان معتقدند که «ایلیا» به آسمان بالا برده شده و در آخر زمان بازخواهد گشت؛ لذا ایلیا نخستین مثال برای امامان مخفی‏شدۀ شیعه است[[590]](#footnote-590).

به اعتقاد بنده برای ریشه‌یابی تأثیر یهودیت بر شیعه، تنها بسنده کردن به این موضوع کافی نیست؛ زیرا در اسلام نیز این اعتقاد وجود دارد که عیسی÷ به سوی آسمان برده شده و در آینده رجعت خواهد کرد؛ لذا این نظریه در باورهای اسلامی هم غریب نیست و چون مستشرقین اصلِ مهدویت را انکار می‌کنند، چنین نظریه‏ای مطرح کرده‌اند. شایان ذکر است که تأثیر تفکر یهود بر اندیشۀ شیعه، از جهات دیگر به وضوح دیده می‌شود؛ از جمله اینکه اصلِ نظریۀ غیبت، به ابن‏سبأ بازمی‏گردد که یکی از علمای یهود بوده است. به علاوه، برخی از شعرای شیعه تصریح نموده‏اند که باور مهدویت برگرفته از روایات «کعب‏الأحبار» بوده که قبل از اسلام آیین یهود داشته است. این نکته، در سروده‏ای که «کثیر عزت» ـ شاعر کیسانیه‏ـ در وصف ابن‏حنیفه گفته به روشنی دیده می‌شود:

|  |  |
| --- | --- |
| هو المهدي خبرناه كعب | أخو الأحبار في الحقب الخوالی[[591]](#footnote-591) |

فان فلوتن ـ‏‏خاورشناس هلندی‏ـ در این مورد می‌گوید: «در دنیای غرب، عقیدۀ مهدویت به صورت خاصی توجه مستشرقین ما را به خود جلب کرده است»[[592]](#footnote-592). وی این عقیده را با اسرائیلیات[[593]](#footnote-593) مرتبط ‏دانسته و آن‌را به اصول عقیدتی یهودیت و مسیحیت برمی‌گرداند؛ زیرا بر این باور است که مهدویت، به پیشگویی در مورد [ظهورِ] برخی اشخاص و حوادث می‏پردازد و این موضوع، در کتاب‌های اسرائیلیات به وفور دیده ‏می‏شوند. به باور وی، عرب‌ها در ابتدای امر دربارۀ این اندیشه چیزی نمی‏دانستند و تنها از طریق یهودیان و مسیحیانی که اسلام آورده بودند با آن آشنا شدند[[594]](#footnote-594). واضح است که ارتباط این اعتقاد با یهودیت و مسیحیت، تنها به این دلیل که از جمله‏ اخبار غیبی‏ای است که عرب‌ها با آن آشنایی نداشتند، ارتباط ضعیفی است؛ زیرا در برخی معجزات پیامبر اسلام ج نیز اخباری دربارۀ برخی از امور غیبی بود؛ اما آنها این اخبار و مسائل را مطابق عقاید کفرآمیز و رویکرد انکارگرانۀ خود نسبت به نبوت محمد ج تحلیل می‌کنند. نگارنده بر این باور است که عقیدۀ شیعۀ اثناعشری در مورد مهدویت و غیبت، به آیین زرتشتی برمی‌گردد؛ زیرا بیشتر شیعیان ایرانی هستند و آیین زرتشت از جمله آیین‌های ایران بود که [ظهورِ] یک مهدی زنده و جاوید را انتظار می‏کشید که از فرزندان «گشتاسپ [یا بشتاسپ] پسر لُهراسپ است به نام «ابشاوسن» و در قلعه‏ای بین خراسان و چین قرار دارد[[595]](#footnote-595). این عقیده، دقیقاً مطابق هستۀ مذهب اثناعشری است[[596]](#footnote-596).

بنیان‌گذاران اندیشۀ غیبت در شیعۀ اثناعشری

اگر «عبدالله ابن‏ سبأ» همان کسی باشد که بدعت وجود نص بر امامت علی÷ را مطرح کرده باشد ـ موضوعی که منابع فرقه‏شناسی اثناعشری بدان معترفند ـ برای مهدویت نیز ابن‏سبأ دیگری هست که بعد از پایان امامت، عقیده‏ای را جایگزین نظریۀ امامت کرد؛ زیرا دریافت که نسل حسن عسکری قطع شده است. این احتمال نیز وجود دارد که او چهرۀ سرشناس و یکی از اعضای مجموعه‏ای بود که این بدعت را بنیان نهادند. این مرد «عثمان بن سعید عمری» بود[[597]](#footnote-597) که در نهایتِ پنهانکاری نقش [مخرّبِ] خود را ایفا می‌کرد؛ زیرا در ظاهر تاجر روغن بود؛ اما به علت تقیه و ترس [از حاکمان] اموالی را که به نام خمس و زکات و حق اهل‏بیت از شیعیان می‏گرفت، در ظرف‌های روغن و پوست حیوانات می‏گذاشت[[598]](#footnote-598). وی مدعی بود که حسن عسکری پسری چهارساله داشته که خود را مخفی نموده[[599]](#footnote-599) و جز او با کس دیگری ملاقات نمی‏کند. وی خود را سفیر و واسطۀ امام و شیعیانش می‏دانست، اموال مردم را از آنها می‌ستاند و سئوالات و مشکلات‌شان را می‏گرفت تا به امام غایب برساند.

نکتۀ جالب توجه این است که شیعه ـ به خیال خود ـ جز گفتار معصوم را قبول نمی‌کنند؛ تا جایی که اجماع بدون حضور امام معصوم پذیرفته نیست؛ ولی اینجا که پای مهم‏ترین عقیده‏شان در میان است، ادعای یک راویِ غیرمعصوم را قبول می‏کنند. البته افراد دیگری نیز از این‏گونه ادعاها داشته و هرکدام از آنها خود را «باب» [یعنی دروازه‌ای به سوی] امام غایب می‏دانستند و با هم به شدت بر سر این ادعا درگیر بودند. هر کدام از آنها امضا و سندی بیرون می‌آورد که به خیال او از سوی امام غایب منتظَر صادرشده و حاوی لعنت و نفرین و تکذیب دیگری است. شیخ طوسی فهرستی از این افراد را تهیه کرده و تحت این عنوان **آورده است:** «نام افراد نکوهیده‏ای که ادعای بابیت کرده‏اند؛ خدا لعنت‌شان کند!»[[600]](#footnote-600).

به گزارش کتاب‌های شیعه، عثمان بن سعید در بسیاری از سرزمین‌های اسلامی وکلا و نمایندگانی داشت که برای امامت آن معدوم و بابیتِ عثمان تبلیغ می‏کردند. ابن‏بابویه قمی فهرستی از نام این نمایندگان را تهیه کرده که به تأیید محمدباقر صدر، جامع‏ترین فهرست است[[601]](#footnote-601). علاوه بر این افراد، وکلای دیگری نیز بودند که از عثمان بن سعید و پیروان او ناراضی بودند و شیخ طوسی نام هفت تن از ایشان را در مبحثی با عنوان «**نام افراد نکوهیده‏ای که نمایندۀ ائمه بودند**» ذکر کرده است[[602]](#footnote-602). لازم به ذکر است که از دیدگاه شیعه، تفاوت بین «باب» و «وکیل» این است که باب امام غایب را می‏بیند؛ ولی وکیل با باب ملاقات می‏کند و امام را نمی‏بیند و واسطۀ بین باب و شیعیان است[[603]](#footnote-603).

هنگامی که عثمان بن سعید ـ باب اول معتمد دوازده‏امامی‌هاـ وفات یافت، [طی وصیتی] پسرش ـ محمد ـ را به جانشینی خود تعیین نمود؛ اما گروهی از شیعیان با این کار مخالفت نمودند و چون به بابیتِ پسر عثمان راضی نبودند، درگیری و کشمکش میان‌شان بالا گرفت و یکدیگر را نفرین کردند. شیخ طوسی در مورد یکی از این مخالفان چنین گزارش داده است: «به احمد بن‏ هلال کرخی گفته شد: "آیا فرمان ابوجعفر محمد بن‏ عثمان را قبول نمی‏کنی و به سوی او بازنمی‏گردی؛ حال آنکه امام واجب‏الاطاعت[[604]](#footnote-604) در مورد [بابیتِ] او سخن گفته است؟" وی گفت: "نشنیده‌ام دربارۀ وکالت او سخنی گفته باشد و پدرش [عثمان] را انکار نمی‏کنم. پس اگر یقین کنم که ابوجعفر وکیل[[605]](#footnote-605) صاحب‏الزمان است، [بانافرمانیِ خود،] جسارتی به او نمی‏کنم". گفتند: "دیگران [این سخن را از امام] شنیده‌اند". وی گفت: "شما [خود دانید] و آنچه شنیده‌اید"؛ پس نفرینش کردند و از او بیزاری جستند»[[606]](#footnote-606).

برخی از منابع شیعه علت درگیری میان مدعیان نیابت و وکالت را آشکار ساخته است؛ مثلاً شیخ طوسی ماجرای مردی به نام «محمد بن علی بن بلال» را نقل نموده که بابیت محمد بن‏ عثمان عمری را نپذیرفت؛ در نتیجه، بین وی و عمری داستان معروفی رخ داد که «اولی به اموال امام که در اختیار داشت چنگ انداخت و از تسلیم آنها امتناع کرد و مدعی شد که وکیلِ امام است؛ تا آنکه جماعت از او بیزاری جسته و نفرینش کردند»[[607]](#footnote-607). پس ملاحظه می‏کنید که او شریک عثمان بن سعید در وکالت بوده و پس از وفات عثمان، آن اموال را برای خود برداشت. بنابراین چنین گِرد آمدن و به جان هم افتادن آنها بر سر بابیت و وکالت، تنها به خاطر جمع‌آوری مال بود؛ در غیر این صورت، اگر چیزی به نام امام غایب وجود داشت و از طریق باب‌هایش شیعیانِ خود را رهبری می‏کرد، آن اموال به این مرد حیله‌گر نمی‌رسید و اصلاً چنین کسی مورد اعتماد امام زمان نبود؛ چرا که به عقیدۀ شیعه، امام از گذشته و آینده خبر دارد. اگر چنین است، پس چرا ابتدا به آنها هشدار نداد که با او معامله نکنند تا اموال مردم را برندارد؟ حقیقت این است که امام غایب وجود ندارد؛ بلکه گروهی به نام تشیع و دینداری، مال مردم را به باطل می‌خورند و همۀ اختلافات‌شان نیز برسر مال و ثروت است.

محمد بن عثمان پس از آنکه حدود پنجاه سال سرپرستی بابیت را برعهده گرفت[[608]](#footnote-608)، در سال 304 یا 305 ق وفات یافت[[609]](#footnote-609). در این نیم قرن، مردم اموال‌شان را نزد وی می‌بردند و او برای آنها نوشته‏هایی می‌آورد، با همان خطی که در زمان حیات حسن÷ [از جانب وی برای مردم] می‏آوردند و [آن نوشته‏های جعلی،] در مورد امور مهم دینی و دنیوی صحبت کرده بود و به پرسش‌هایی که از او می‌شد جواب‌های عجیب و غریب می‌داد [[610]](#footnote-610).

پس از محمد بن عثمان، مردی به نام «ابو القاسم حسین بن روح» وظیفه‏اش را عهده‏دار شد. به گزارش منابع شیعی، وی در اواخر حیاتِ محمد بن عثمان، وظایف بابیت را انجام می‌داد؛ یعنی اموالی که شیعیان می‏پرداختند به او تحویل داده می‌شد؛ لذا مردی به نام «محمد بن علی اَسوَد» گفت: «من اموالی را که از وقف حاصل می‌شد نزد ابوجعفر محمد بن عثمان عمری می‌بردم و او نیز آنها را از من تحویل می‌گرفت. دو یا سه سال قبل از وفاتش مقداری اموال برای او بردم؛ ولی وی دستور داد که آن‌را به ابو‌القاسم روحی تسلیم کنم. من [در قبال پرداختِ اموال] از او خواستم که رسید بدهد. او [از این درخواستِ من] نزد ابوجعفر شکایت کرد و او به من دستور داد که از او درخواست رسید نکنم و گفت: "هر آنچه به دست ابوالقاسم بن روح برسد، به من می‏رسد". پس از آن، اموال را نزد ابوالقاسم ابن روح می‌بردم و از او درخواست رسید نمی‌کردم»[[611]](#footnote-611).

در گزارش دیگر می‏خوانیم هنگامی که یکی از آنها در مورد تسلیم مال به ابو‌القاسم بن روح دچار تردید شد، بابِ محمد بن عثمان بر او خشم گرفت و گفت: «چرا آنچه به تو گفتم عملی نکردی؟». آن مرد تلاش می‏کرد او را آرام کند، از ترس اینکه مبادا نوشته‏ای مبنی بر لعن و تکفیر برایش بیرون آورد؛ زیرا این کار، عادت همیشگی بابِ امام نسبت به کسانی بود که از پرداخت اموال خودداری می‏کردند. وی ناچار با ملایمت و عطوفت گفت: «به دستوری که برایم نوشته بودی جسارت نکردم»؛ ولی باب همچنان با حالتی غضبناک می‏گفت: «برخیز و چنان‌که می‌گویم عمل کن ». آن مرد می‏گوید: «من جز اقدام فوری کار دیگری از دستم برنمی‏آمد؛ لذا نزد ابو‌القاسم بن روح که در منزل کوچکی بود رفتم و جریان را برایش تعریف کردم. او خوشحال شد و خدا را شکر کرد و من هم پول‌ها را به او تحویل دادم و از آن پس همیشه هر چه سود داشتم برایش می‌بردم»[[612]](#footnote-612).

چنان‌که می‏بینید، سران و بزرگان مخفیِ شیعه [یعنی وکلا و باب‌ها] چگونه خود را در پردۀ قداست پوشانده بودند، چگونه ادعای عصمت در گفتار داشتند و اطاعت از خود را واجبِ مطلق می‏دانستند؛ و هرکس چنین نمی‏کرد، لعنت و دوری از رحمت خدا در انتظارش بود. آری، زبان دست‌نوشته‏های منسوب به امام غایب و وِردِ زبان باب‌ها و وکلای او فقط مال و ثروت بود.

انتخاب ابوالقاسم برای این سِمت، به این دلیل بود که وی در اختفای محل امام غایب، رازدارتر از دیگران بود. تشکیلات شیعه، بابِ امام را بر اساس ضوابط ویژه‏ای انتخاب می‏کردند که شاید بارزترین آنها حفظ اسرار و عدم اظهار و پرهیز از افشاگری بود. آنچه در کتاب طوسی آمده نیز بر این امر دلالت می‌کند: «از سهل نوبختی پرسیدند: "چگونه این امر به شیخ ابوالقاسم بن روح واگذارشد، نه به تو؟" وی گفت: "آنها بهتر می‌دانند چه کسی را انتخاب کنند[[613]](#footnote-613). من مردی هستم که با دشمنان بحث و مناظره می‏کنم. اگر من جای مهدی غایب را می‏دانستم ـ چنان‌که ابوالقاسم می‏داندـ و برای افشای آن تحت فشار قرار می‌گرفتم، شاید مکانش را اعلام می‏کردم؛ ولی اگر حجت[[614]](#footnote-614) زیر دامان ابوالقاسم باشد و با قیچی بدنش را تکه‏تکه کنند، دامنش را کنار نمی‌زند [که او را نشان دهد]"»[[615]](#footnote-615).

با وجود این، انتصاب ابوالقاسم بن روح، کشمکش بزرگی بین اعضا ایجاد کرد و باعث شد برخی از رؤسای آنها از تشکیلات جدا شده و ادعای بابیت کنند ... و چه لعن و نفرین‏ها که میان‌شان رد و بدل شد! در این میان، برخی ناچار شدند حقیقت بابیت امام زمان را آشکار کنند؛ زیرا در یارگیری و شکار شیعیان فریب‏خورده، ناکام مانده بودند. یکی از این افراد، «محمد بن ‏علی شلمغانی» بود که در سال323ق کشته شد[[616]](#footnote-616). وی از کسانی بود که ادعای بابیت و نیابت مهدیِ روافض کرد، بر سر آن مقام با ابوالقاسم حسین بن روح به رقابت پرداخت و اینچنین حقیقت ماجرا را افشا نمود: «با ابو‌القاسم حسین بن روح وارد این امر نشدیم، مگر اینکه می‏دانستیم وارد چه چیزی شده‌ایم. به راستی بر سر آن [مقام] به جان همدیگر افتادیم؛ مانند سگ‌ها که بر سر لاشه‌ای می‌جنگند»[[617]](#footnote-617). احمد کسروی ـ نویسندۀ شیعه ایرانی‏ـ در این مورد گفته است: «[شلمغانی] راست گفته است؛ زیرا درگیری آنها فقط به خاطر ثروت بوده است. هریک اموال [مردم] را جمع می‌کرد و گرفتار طمع می‏شد؛ و بعد ادعای بابیت می‏کرد تا آنها را به دیگری تحویل ندهد»[[618]](#footnote-618). طولی نکشید که ابن روح در سال 326ق وفات یافت و بابیت با وصیت او به نفر چهارم به نام «ابوالحسن علی بن محمد سَمری» منتقل شد[[619]](#footnote-619). او مقامِ بابیت را در حالی برعهده گرفت که نزدیک به هفتاد سال از غیبت امام موهوم می‌گذشت و آرزوی شیعیان برای ظهورش، علیرغم اشک و اندوه فراوان محقق نشد.

وعده‌های شیعه دربارۀ ظهور امام پنهانی حقیقت نداشت و شک و تردید، سراپای وجود شیعیان را فرا گرفت. از سوی دیگر، پس از درگیری بین مدعیان بابیت، کم‏کم حقیقت مسئله آشکار می‏شد؛ بدین علت، نشاط و فعالیت‌ باب [یعنی سمری] کاملاً از میان رفت. به همین دلیل است که در کتاب‌های شیعه، سند و امضای منسوب به غایب منتظَر که دربارۀ تأیید او باشد یافت نمی‏شود؛ از آن اسنادی که برای باب‌های پیشین نوشته می‏شد. برخی شیعیان معاصر ضمن اعتراف به این مسئله، کوشیده‏اند آن‌را ناشی از فشار زیاد علیه جامعۀ شیعه نشان دهند[[620]](#footnote-620).

سمری این مقام تشریفاتی را برای سه سال عهده‏دار بود[[621]](#footnote-621). وی شکست خود و بی‌ارزشی منصبش را به عنوان وکیل معتمد امام غایب[[622]](#footnote-622) احساس می‌کرد. وقتی که در بستر مرگ «از او پرسیدند: چه کسی وصی بعد از مرگ توست؟ گفت: خدا فرمان خود را می‏رساند»[[623]](#footnote-623). بدین شکل بود که ادعای پیوند مستقیم با امام پایان یافت؛ زیرا به سبب رقابت بر سر آن مقام، دست‌شان رو شد. ادعای غیبت امام به بن‏بست رسیده بود؛ زیرا نظریۀ بابیتِ ویژه، موفقیتی کسب نکرد. با این همه، بزرگان شیعه سندی منسوب به سمری از جانب مهدی منتظر بیرون آوردند که اعلام می‏کرد بابیتِ مستقیم قطع شده و اصل «نیابت عامه» جاگزین آن شده است؛ اصلی که همه آخوندهای شیعه در بهره‏مندی از مواهبش مشترک بودند. با اختراع این اصل، قضیۀ غیبت مهدی از بن‏بست خارج شد، کشمکش‌ها بر سرِ منصب بابیت از بین رفت و غنایم به طور مساوی بین همۀ [مدعیان بابیت] تقسیم می‏شد. بدین سان، عقیدۀ «نیابت» تثبیت شد.

این چهار باب ـ عثمان بن سعید و پسرش، ابوالقاسم ابن روح و ابوالحسن سمری‏ـ بنیان‌گذاران اندیشۀ غیبت و مهدویت بودند؛ یا ـ دست‏کم‏ـ چهره‏های بارزی بودند که نظریۀ مهدویت را برای شیعۀ امامیه ترسیم نمودند. دوران فعالیت [و کلاهبرداری] این چهار نفر تحت عنوان بابیت «غیبت صغری» نام دارد که هفتاد سال به طول انجامید[[624]](#footnote-624). در ادامه، اندیشۀ غیبت مهدی را چنان‌که در کتاب‌های اثناعشری آمده بررسی خواهیم کرد و با مضمون آن، که امروز اساس مذهب شیعه است، آشنا خواهیم شد.

افسانۀ امام زمان

داستان مهدی در کتاب‌های شیعه، ماجرای شگفت‏انگیزی است که تار و پودش را توهم و خیال تشکیل می‌دهد. این داستان به موازات رویدادهایی که پیش آمده، چنان قالب‏ریزی شده که به افسانه‌ای آنچنان بزرگ تبدیل شده که به عقل انسان راهی نمی‌برد و هیچ سرشت و فطرت سالمی آن‌را نمی‏پذیرد؛ چنان‌که بسیاری از فرقه‌های شیعه که معاصر ولادت آن امام خیالی بوده‏اند، وی را انکار کرده‏اند. اکنون داستان را از انتخاب مادر مهدیِ موهوم‏ توسط حسن عسکری شروع می‌کنیم و پس از شرح نحوۀ ولادت مهدی و چگونگی مخفی شدنش، به رجعت و سیرتِ وی خواهیم پرداخت.

توصیف شیعه از نحوۀ ملاقات و آشنایی حسن با مادر مهدی [ملقب به نرجس خاتون] بیشتر شبیه قصه‏های هزار و یک شب است. آنها عقیده دارند که انتخاب کنیزکی که این پسر را به او نسبت می‏دهند، تصمیمی ناشی از درک و درایتِ امام و پوشیده در پردۀ غیب بود. او خادم خود را برای خرید کنیز به بازار می‏‏فرستد و از ویژگی‌های کنیزک، نوع لباس، حرف‌هایی که در حین معامله می‏زنند و آنچه در میانۀ داد و ستد اتفاق می‏افتد او را آگاه می‏سازد. همچنین نامه‌ای به زبان رومی به خادمش می‏دهد که تا چشم کنیزک به آن می‏افتد، برای مدتی به شدت گریسته و سپس با همان نامه اشک‌هایش را پاک می‏کند. کنیزک که خادم امام را بهت‏زده دیده، هویت خود را افشا می‏کند که «ملیکه» دختر یوشع بن قیصر ـ پادشاه روم ـ است. وی داستان زندگی‏اش را برای خادم چنین شرح می‏دهد که هرکس او را خواستگاری کرده، به مصیبت‌های بزرگی دچار شده؛ نیز رسول خدا ج را درخواب دیده که او را از حضرت عیسی مسیح÷ خواستگاری نموده و فرموده است: «ای روح‏الله، نزد تو آمده‏ام برای آنکه از وصی تو ـ شمعون‏ـ دخترش ملیکه را برای این پسرم خواستگاری کنم» و با دست به محمد [حسن عسکری] اشاره کرد. کنیز می‏گوید همواره این خواب را می‏دید تا آنکه مادر حسن عسکری به همراه حضرت مریم ـ‏ دختر عمران‏ـ و هزار نفر از کنیزهای بهشتی به دیدارِ وی آمدند. مریم به مادر حسن عسکری اشاره کرد و گفت: «این، سرور زنان است[[625]](#footnote-625)؛ مادرِ همسرِ تو ـ ابو‏محمد÷ـ است»؛ پس ام مهدی دست به دامان مادر حسن می‏شود و با اشک و آه شکایت می‏کند که حسن از دیدار او خودداری می‏کند. مادر حسن در پاسخ گفت: «پسرم درحالی‌که مشرک باشی تو را ملاقات نمی‌کند»[[626]](#footnote-626). داستان ادامه می‏یابد تا اینکه آن کنیز رومی در نتیجۀ تأثیر این رؤیاها اسلام را پذیرفته و موفق می‏شود حسن عسکری را در خواب ببیند.

کنیزک در ادامه، به داستان اسارتش به دست مسلمین و انتخاب نام «نرجس» برای مخفی کردن حقیقت اشاره می‏کند. وی می‏گوید که از ارباب ‏خود خواسته بود او را جز به کسی که او راضی باشد نفروشد و آن شخص، همان کسی است که ویژگی‌هایش در خواب به وی وحی شده بود. وی پس از آنکه با حسن [در دنیای حقیقی] ملاقات می‌کند هیچ تعجب نمی‌کند؛ زیرا پیش‌تر درخواب با او آشنا شده ارتباط برقرار کرده بود. بنابراین حسن او را به فرزندی بشارت می‌دهد که دنیا را از شرق تا غرب به تصرف خویش درآورده و زمین را سرشار از عدل و داد می‌کند[[627]](#footnote-627).

داستان بارداریِ نرجس، از همه چیز عجیب‏تر است؛ زیرا افسانه تأکید می‏کند که هیچیک از نشانه‏های حاملگی در او دیده نشد. بنا بر گزارش‌های شیعه، حکیمه[[628]](#footnote-628) نتوانست هیچ اثری از بارداری در وجود آن زن ببیند؛ پس نزد حسن برگشت و این موضوع را با او در میان گذاشت؛ ولی باز هم حسن بر حاملگی کنیزش تأکید کرده و به او گفت: «هرگاه وقت فجر فرا رسید، بارداری برایت آشکار می‏شود»[[629]](#footnote-629). از این نکته شگفت‏آورتر، این است که حتی مادر آن نوزاد نیز تا شب زایمان متوجه بارداری‏اش نشده بود؛ زیرا به حکیمه می‏گوید: «بانوی من، چیزی از این [بارداری] را در خود احساس نکردم»[[630]](#footnote-630). واضح است که بی‏اطلاعیِ نرجس از این امر، تلاشی است برای فرار از این حقیقت که جعفر ـ‏ برادر حسن عسکری‏ـ همسران و کنیزان حسن را بعد از وفات وی حبس نمود تا حامله نبودنِ آنان برای قاضی و حاکم وقت ثابت گردد و آنگاه تقسیم ارث حسن صورت گرفت، این خبری است که حتی منابع شیعه آن‌را تأیید کرده‏اند[[631]](#footnote-631).

جالب است که همین داستان تخیلی که از بی‏خبریِ مادر از بارداری‏اش سخن می‏گوید، در جای دیگر دروغی می‏گوید که ادعاهای پیشین را باطل می‏کند و آن اینکه فرزند در شکم مادرش صحبت می‏کرده است؛ چنان‌که حکیمه می‏گوید: «جنین از درون شکم مادر به من جواب داد، همان‌طور که من می‌خوانم او هم می‏خواند و به من سلام کرد»[[632]](#footnote-632). همچنین طوسی از خود حکیمه روایت می‌کند که وقتی حسن او را برای نظارت بر تولد مهدی به خانه‏اش دعوت نمود، وی گفت: «فدایت شوم سرورم، از کدام‏ یک [از همسران یا کنیزانت] فرزند به دنیا می‌آید؟ حسن گفت: از سوسن. [حکیمه می‏گوید:] به آنها نگاه کردم و دیدم جز سوسن در هیچ‏کدام از آنها نشانه‏ای [از حاملگی] دیده نمی‏شود ...»[[633]](#footnote-633).

بر اساس روایت طوسی، حکیمه تنها با نگاه کردن توانست حاملگیِ آن زن را تشخیص دهد؛ حال آنکه در روایت ابن‏بابویه چنین آمده که حکیمه علیرغم بررسی دقیق، نشانی از بارداری ندید. همچنین در روایت شیخ طوسی از وی با نام «سوسن» یاد شده؛ حال آنکه ابن‏بابویه نامش را «نرجس» ذکر کرده است. لازم به ذکر است که این زن، در روایاتِ دیگر، نام‌های دیگری دارد[[634]](#footnote-634)؛ یعنی هر کسی به دلخواه خود چیزی ساخته و همۀ این روایات [با وجود تناقض‌شان] در کتاب‌های شیعه نیز منعکس شده است.

تولد این موجود افسانه‏ای چنین گزارش شده که «بلافاصله پس از خروج [از مادر] دو زانو رو به قبله نشست و درحالی‌که انگشتان سبابه را به سوی آسمان بلند کرده بود، عطسه‏ای کرد و گفت: "ستایش و حمد مخصوص ذات پاک خداوند است و درود خدا بر محمد و خاندانش. ستمگران پنداشتند که حجت خدا از بین رفته است؛ [درحالی‌که] اگر به ما اجازه سخن گفتن داده می‏شد، شک و تردید از بین می‏رفت»[[635]](#footnote-635). در روایت دیگر آمده آن نوزاد به سجده افتاد و شهادت داد و این دعا را خواند: «خداوندا، به وعده‏ای که به من داده‏ای‌ وفا کن و امرِ قیام مرا تمام فرما؛ قدم‌هایم را ثابت بدار و در سایۀ قیامم جهان را پر از عدل و داد کن»[[636]](#footnote-636).

در ادامۀ افسانه، عمه خانم به شیر خوردن و سپس پرنده‏سواریِ مهدی اشاره می‏کند: «ابومحمد مرا صدا زد و گفت: "عمه، او را نزد من بیاور". من او را برگرفتم و پیش او بردم و چون او [= مهدی] در دستانم بود و مقابل وی [= حسن] قرار گرفتم، به پدر خود سلام کرد. حسن او را از من گرفت و زبان خود را در دهانش گذاشت و او از آن نوشید؛ سپس گفت: "او را نزد مادرش ببر تا بدو شیر دهد؛ آنگاه نزد من بازگردان". من او را به مادرش رساندم و به وی شیر داد بعد از آن او را به ابومحمد بازگرداندم درحالی‌که پرندگان بالای سرش در پرواز بودند. [حسن] به یکی از آنها گفت: "او را برگیر و نگهدار و هر چهل روز نزد ما بازگردان". آن پرنده او را برگرفت و به آسمان برد و پرندگان دیگر نیز به دنبالش بودند. شنیدم که ابومحمد می‏گفت: "تو را به خدایی سپردم که مادرِ موسی [فرزندش را] سپرد". آنگاه نرگس گریست و امام به او گفت: "خاموش باش که بر او شیر خوردن جز از سینۀ تو حرام است و به زودی نزد تو بازمی‏گردد؛ همچنان که موسی به مادرش بازگردانده شد ... این [پرنده] روح‏القُدُس است که بر ائمه ـ علیهم‏السلام ـ گمارده شده است، آنان را موفق و استوار می‏دارد و به ایشان علم می‏آموزد"»[[637]](#footnote-637).

رشد و نمو امام زمان شیعیان نیز [مانند بقیۀ جنبه‏های زندگی و شخصیتش] کاملاً مخالف نظام خلقت و سنت خداوند در مورد مخلوقات است و از قانونی که موجودات زنده به فرمان خداوند متعال تابع آن هستند پیروی نمی‏کند. این بخش نیز از قول حکیمه چنین به تصویر کشیده شده: «وقتی چهل روز از ولادت نوزاد گذشت نزد ابو‌محمد رفتم؛ ولی دیدم که مولای‌مان [مهدی] در منزل راه می‏رود. چهره‏ای زیباتر از او ندیده‏ بودم و زبانی فصیح‌تر از زبان او ندیده‏ بودم. ابومحمد÷ گفت: "این فرزند نزد خدا عزیز و گرامی است". من گفتم: "سرورم، او را این‌گونه [و با این وضعیت] می‌بینم درحالی‌که فقط چهل روز از تولدش می‌گذرد". وی تبسمی کرد و گفت: "ای عمه، آیا نمی‏دانی که رشدِ ما ائمه در هر روز مثل یک سال دیگران است؟"»[[638]](#footnote-638). این سخن، در روایت قمی چنین آمده است: «کودک یک‏ماهۀ ما [ائمه] مانند کودک یک‏ساله است؛ و کودک ما، در رحِم مادرش سخن گوید و قرآن میخواند و خداى عزوجل را عبادت می‏کند و هنگام شیرخوارگى ملائکه از او فرمان می‏برند و صبح و شام بر وى فرود می‏آیند»[[639]](#footnote-639). با این همه، هیچکس از وجود نوزادی با این همه ویژگی‌های خارق‏العاده خبر نداشت و اثری از او نمی‏دید. پس فایدۀ این شگفتی‌ها چه بود؟

طولی نکشید که این کودک ناپدید شد و ـ چنان‌که شیعه مدعی است ـ [از میان اقوام و دوستان] هیچکس جز عمه حکیمه در مورد غیبتش چیزی نفهمید. وی می‏گوید حسن به او دستور داد که خبر وجود این پسر را فقط زمانی فاش کند که اختلاف شیعه را بعد از وفات او ببیند: «هرگاه خدا مرا ناپدید کرد و وفات یافتم و شیعیان ‏مرا دیدی که دچار اختلاف شده‌اند، به افراد معتمد آنها خبر بده که خداوند ولیّ خود را از مردم ناپدید نموده و هیچکس او را نمی‌بیند تا وقتی که جبرئیل اسبش را تقدیمش می‌کند تا خداوند [از طریق او] امری تحقق‏یافتنی را اعمال نماید»[[640]](#footnote-640).

از کتاب طوسی و صدوق نتیجه می‏گیریم که داستان مهدی و غیبتش، از طریق حکیمه به اندیشۀ شیعه رخنه کرده است. جای تعجب است که آنها چطور ادعای یک زن غیرمعصوم را در اصول مذهب‌شان می‏پذیرند؛ حال آنکه اجماع تمام امت را به دلیل عدم حضور معصوم در میان‌شان رد می‏کنند، حتی اگر در مسئله‏ای فرعی باشد. تناقض دیگر این است که امام‌شان دستور می‌دهد موضوع مهدی و غیبتش را جز از افراد معتمد شیعه، از دیگران مخفی نگه دارد؛ درحالی‌که به اعتقاد شیعه هرکس امامش را نشناسد، درواقع غیرخدا را شناخته و عبادت کرده[[641]](#footnote-641) و اگر در آن حال بمیرد، با کفر و نفاق مرده است[[642]](#footnote-642).

روایات شیعه در مورد زمان غیبت مهدی ضد و نقیض است. طوسی از قول حکیمه چنین روایت می‌کند: «سه‏ روز پس از ولادت نوزاد، مشتاق دیدار ولیِّ خدا بودم؛ نزد آنها رفتم و از اتاقی شروع کردم که سوسن در آن بود؛ ولی آنجا اثری ندیدم و صدایی نشنیدم؛ با وجود این، دوست نداشتم سئوالی بپرسم. سپس نزد ابومحمد÷ رفتم؛ ابتدا خجالت می‌کشیدم از او سئوال کنم، پس او پیشدستی کرد و گفت: «عمه جان، او در حفظ و پناه خداست و تا زمانی که پروردگار اجازه ‌فرماید، [مهدی] غایب است»[[643]](#footnote-643).در روایت دوم آمده که حکیمه پس از هفت روز، دیگر او را ندید[[644]](#footnote-644). در سومین روایت آمده است که حکیمه بعد از چهل روز او را در خانه دید که راه می‏رود و پس از آن بود که از چشمش ناپدید گشت[[645]](#footnote-645). روایت دیگر مدعی است که حکیمه هر چهل روز به منزل عسکری سر می‏زد و چند روز پیش از وفات عسکری نیز همچون عادت همیشگی خود به آنجا رفت. در آن موقع، آن پسر کمی بیش از پنج سال سن داشت[[646]](#footnote-646). وی ماجرا را چنین شرح می‏دهد: «مردی را دیدم که او را نشناختم، به برادرزاده‏ام÷ گفتم: این مرد کیست که مرا فرمان می‏دهد جلو او بنشینم؟ او گفت: "این پسرِ نرگس است، این جانشین من بعد از وفاتم می‏باشد. به زودی مرا از دست می‌دهید؛ پس حرف او را گوش کن و از او اطاعت نما"»[[647]](#footnote-647). چنین بود که مهدی ناپدید شد و حقیقتِ وجودش برای هیچکس معلوم نشد؛ مگر برای حکیمه‌ای که ـ به ادعای شیعه ـ خبر این ماجرا را نزد معتمدین شیعه بازگو کرد.

مکان غیبت نیز خود داستان دیگری است؛ زیرا محلی مخفی است و از زمانی که خبر این غیبت خیالی به شیعه رسیده، همواره برای شناسایی‏اش در تکاپو بوده‏اند؛ ولی بابِ امام که مدعی بود با او در ارتباط است، از افشای محل او امتناع ورزید و دست‌نوشته‏ای سرّی [و جعلی] بیرون آورد که مدعی بود مهدی آن‌را نوشته و می‏گفت: «اگر [شیعیان] مکان [مخفی شدنِ ما] را بدانند، آن‌را نشان می‏دهند»[[648]](#footnote-648). از این سخن نتیجه می‏گیریم که وی در مکان معینی بود و مخفیگاهش را کسی جز باب نمی‌دانست و دلیل این پنهانکاری نیز ترس از افشای آنجا بود. از برخی روایات «الکافی» می‏توان نتیجه گرفت که وی در یک شهر مخفی شده: «برای صاحب اين امر، دوران گوشه‏نشینی است و در آن ايام گوشه‏نشینی [و غيبت] سی نفر [كه با او هستند] وحشت و تنهایی را از وی دور می‏كنند [و به قوت وی می‏افزايند]؛ و چه خوب جايگاهی است طيبه!»[[649]](#footnote-649). این روایت به مدینه منوره اشاره دارد؛ زیرا یکی از نام‌های این شهر «طیبه» است[[650]](#footnote-650). در روایتی دیگر نیز آمده است که یکی از شیعیان از حسن عسکری پرسید: «اگر برای تو حادثه‌ای اتفاق افتاد او را کجا بیابم؟ او گفت: در مدینه»[[651]](#footnote-651).

طوسی طی روایتی که در «الغیبة» آورده، مخفیگاه مهدی را در «کوه رضوی» می‏داند: «از عبدالاعلی مولای آل سام روایت است كه گفت: همراه ابو‏عبدالله [از شهر] خارج شدم؛ وقتی که در روحاء[[652]](#footnote-652) پیاده شدیم، امام به کوه آنجا نگاه کرد و به من گفت: "این کوه را می‏بینی؟ این کوه رَضوی نام دارد[[653]](#footnote-653) که از کوه‌های فارس بود که ما را دوست داشت؛ پس خدا آن‌را نزد ما منتقل کرد. در آنجا تمام درختان میوه وجود دارد و (دو بار گفت:) آنجا بهترین امان برای کسی است که بیمناک باشد؛ و برای صاحب امرِ امامت، دو غیبت وجود دارد: یکی کوتاه و دیگری طولانی"»[[654]](#footnote-654). در روایات دیگر مدعی هستند که در یکی از دره‌های مکه مخفی شده؛ چنان‌که از باقر چنین نقل کرده‏اند: «صاحب این امر [امامت] در برخی از این دره‌ها غایب می‌گردد و به ناحیۀ ذی طَوی اشاره کرد»[[655]](#footnote-655).

صرف نظر از احادیث، در دعاها و زیارت‌نامه‏های ائمه عبارت‌هایی است که نشان می‏دهد او در سرداب سامراء اقامت دارد. در یکی از این زیارت‌نامه‏ها چنین آمده است: «سپس به سرداب غیبت برو، میان دو در توقف کن و کنار در را با دست بگیر؛ سپس سرفه کن ـ مثل کسی که اجازۀ ورود می‌خواهد ـ بسم الله بگو و پایین برو و باوقار و آرام در عرض سرداب دو رکعت نماز بخوان و بگو: ... خدايا انتظار طولانى شد و ناپاكان ما را سرزنش كردند و به دست آوردن پيروزی بر ما سخت گشت. خدايا، جمال باميمنتِ ولیِّ خود را در زنده بودن‌مان و پس از مرگ به ما بنمايان. خدايا به تو تسليم می‏شوم‏ به بازگشت پيش روى صاحب اين بارگاه؛ فرياد، فرياد، فرياد، اى صاحب زمان‏، در راه پيوند با تو، از دوستان صميمی‏ام بُريدم و براى زيارت تو، وطن‌ها را ترک كردم و كارهايم را از اهل شهرها پنهان نمودم تا تو نزد پروردگارت و پروردگارم شفيع باشى ... ای مولای من، ای فرزند حسن بن علی، برای زیارت تو آمده‏ام»[[656]](#footnote-656).

اختصاص سرداب سامرا به این دعاها و مناجات‌ها و اجازۀ ورود خواستن، همگی دلالت بر این می‌کند که جعل‏کنندگان این روایات می‏خواستند این توهم را به پیروان خود القا ‏کنند که او در سرداب است؛ و بر این اساس است که ابن‏خلکان می‌گوید: «شیعیان انتظار دارند که او در آخر زمان از سردابی در سُرَّمن رَآی [نام قدیمی سامرا] ظهور کند»[[657]](#footnote-657). ابن‏اثیر ـ مورخ معروف ـ نیز ذکر نموده که شیعیان معتقدند مهدی در سرداب سامرا اقامت دارد[[658]](#footnote-658).

با وجود این اخبار و روایات، یکی از علمای معاصر شیعه، این پندار را انکار کرده و می‏گوید: «در اخبار وارده و در هیچیک از کتاب‌های شیعه، روایتی مبنی بر این وجود ندارد که مهدی در سرداب غایب شده ... یا اینکه در هنگام ظهور از آنجا خارج می‏گردد؛ بلکه خروج او از مکه است و بین رکن و مقام ابراهیم [از مردم] بیعت می‌گیرد»[[659]](#footnote-659).

شیعیان در عمل، مخالف این سخن و بر اساس مطالبی عمل می‏کنند که در زیارت-نامه‌های‌شان آمده است؛ چنان‌که تا اواخر قرن هفتم هجری که ابن‌خلدون تاریخ خود را تألیف نمود، هر شب بعد از نماز مغرب بر در سرداب سامرا تجمع می‏کردند و نام او را صدا می‏کردند و از او می‌خواستند که بیرون بیاید. آنها این کار را تا پاسی از شب که ستاره‏ها نمایان می‏شدند انجام می‏دادند و پس از انتظاری طولانی، دلسرد و اندوهگین به خانه‏های‌شان می‌رفتند[[660]](#footnote-660). تمام این انتظارها، موجب تمسخر و خندۀ مردم بود؛ تا جایی که می‏گفتند:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ما آنَ للسرداب أن یلد الذی |  | کلمتموه بجهلکم ما آنا |
| فعلی عقولکم العفاء فإنکم |  | ثلثتم العنقاء و العیلانا[[661]](#footnote-661) |

«آیا وقتش نرسیده که سرداب، آن کسی را که از روی نادانی با او سخن گفتید به دنیا بیاورد؟ عقل‌تان را خاک پوشانده است. به راستی که شما سومین موجود افسانه‌ای بعد از ققنوس و غول را درست کرده‌اید».

ابن‏قیم دربارۀ این کار شیعیان می‏گوید: «این افراد، موجب ننگ بشریت و مضحکه‏ و تمسخر هر عاقلی هستند»[[662]](#footnote-662). از این‌رو می‏بینیم که در دعاهای‌شان به مواردی اشاره می‌کنند دال بر اینکه به خاطرِ این اعتقادشان همواره مورد تمسخر و سرزنش دشمن بوده‌اند؛ و چنین در مناجات با غائب \_همیشه غائب\_ شکوه می‏کنند: «... انتظار طولانى شد و ناپاكان ما را سرزنش كردند ...».

در برخی از زیارت‌نامه‏ها مطالبی آمده که نشان می‏دهد در مورد مخفیگاه مهدی، بی‌خبر و سرگردانند و او را چنین ندا می‏دهند: «...کاش می‏دانستم اکنون کجا اقامت داری، یا کدام سرزمین یا منطقه‏ای هستی؛ آیا به کوه رضوی، یا غیر آن، در ذی طوی. برای من سخت است که خلق را ببینم و تو دیده نشوی و نه از تو صدایی می‏شنوم نه رازی ...»[[663]](#footnote-663). روایات دیگر بر این نکته تأکید می‏کنند که «او مکان ثابتی ندارد؛ بلکه در میان مردم زندگی می‏کند و در موسم حج حاضر می‌گردد. او آنها را می‌بیند؛ ولی آنها او را نمی‌بینند»[[664]](#footnote-664).

دیدیم که اخبار شیعه، در مورد مخفیگاه امام زمان‌شان اختلاف دارند؛ هر فرقه‏‏ای برای خود نظری دارد. این اختلاف، یا برخاسته از دیدگاه‌های خاص آن فرقه دربارۀ مهدی است، یا ناشی از دگرگونی‌هایی که به مرور در عقاید یک گروه خاص صورت گرفته، یا آنکه ریشه در فریبکاری و تزویر [بزرگان شیعه] دارد. البته کاملاً طبیعی است که این اختلاف ادامه داشته باشد؛ زیرا امامِ غایبِ آنها اصلاً وجود خارجی ندارد.

وقتی مکان او مخفی و سرّی باشد، طبیعی است که نام او نیز برای شیعیانش نامعلوم است؛ زیرا در اسناد و نوشته‏هایی که از طریق باب صادر می‌شد چنین آمده است: «اگر نام مرا بگویید، آن‌را منتشر می‌کنند»[[665]](#footnote-665). این روایت دلالت بر آن دارد که نام امام غایب، مجهول است؛ درست همان‌طور که محل اقامت، نحوۀ تولد و چگونگی پرورش او نیز ناشناخته است. کتاب‌های شیعه، نام اصلی او را «محمد» گزارش کرده‌اند‏، ولی ذکر او با این اسم را حرام دانسته‌ و می‏گویند: «برای شما حلال نیست از او نام ببرید»[[666]](#footnote-666)؛ حتی معتقدند کسی که نام اصلی او را بر زبان بیاورد، کافر است: «نام صاحب این امر [امامت] را جز کافر نمی‌گوید»[[667]](#footnote-667). از این‌روست که می‏بینیم هرگاه ذکری از او در روایات به میان می‌آید، نامش را با حروف جدا از هم و بدین شکل می‏نویسند: «م ح م د»[[668]](#footnote-668). همچنین وقتی که عده‏ای از شیعیان از حسن عسکری پرسیدند چگونه از او نام ببرند، وی در جواب گفت: «بگویید: الحجة آل محمد ـ صلوات الله علیه و سلامه»[[669]](#footnote-669).

تشکیلات قدیمی شیعه نام اصلی مهدی را فقط با کلمات رمزی‏ای بیان می‏کردند که خود بدان‌ها آشنا بودند؛ مثلاً می‌گفتند: «غریم». شیخ مفید در مورد اطلاق این نام بر او می‏گوید: «این رمزی است که شیعیان قدیم در بین خود با آن آشنا بودند و خطاب او ÷ بدین صورت، به خاطر تقیه بوده است»[[670]](#footnote-670). این‌گونه نام‌های رمزی زیاد بودند؛ از جمله: قائم، خَلَف، سید، ناحیۀ مقدسه، صاحب، صاحب الزمان، صاحب العصر[[671]](#footnote-671)، صاحب الامر و نام‌های دیگر[[672]](#footnote-672). برخی از آخوندهای شیعه بر این باورند که ممنوعیت ذکر نام اصلی وی، مخصوص دوران ترس و تقیه بوده است[[673]](#footnote-673).

این عملیات پنهانکاری شیعه، بیانگر این حقیقت است که یک سازمان مخفی در درون دولت اسلامی فعالیت داشته است که برای اعضا و پیروان خود واژگان رمزی و نمادینی طراحی کرده بود تا برای گفتگوهای خود از آنها استفاده کنند. از سوی دیگر، این کار تلاشی بود برای پوشاندن دروغ و پنهان کردن حقیقت. در عین حال، ادعای شیعه دربارۀ حرمتِ ذکر نام اصلی مهدی، با روایات دیگر که می‏گویند مهدی صراحتاً به نام خود اشاره کرده تناقض دارد؛ چنان‌که عنوان یکی از باب‌های «الکافی» نیز چنین است: «نام بردن خدا و رسول از اسم یکایک ائمه»[[674]](#footnote-674).

طراحان افسانۀ غیبت، همواره پیروان‌شان را به کوتاهی مدت غیبتِ امام و بازگشت سریع وی وعده می‌دادند؛ حتی تأکید می‏کردند که این مدت، بیش از شش سال نخواهد بود. کلینی روایتی جعلی را به امام علی نسبت می‏دهد که دربارۀ مهدی منتظَر گفت: «او حیرت و غیبتی دارد که در آن، گروه‌هایی گمراه می‏شوند و گروه‌های دیگر هدایت می‏پذیرند»[[675]](#footnote-675). وقتی هم که سئوال شد دورانِ این حیرت و غیبت چقدر است، او گفت: «شش روز یا شش ماه یا شش سال»[[676]](#footnote-676). کاملاً واضح است که این حدیث جعلی، در نخستین روزهای ظهور اندیشۀ غیبت و برای تسکین وجدان‌های آشفته و تسلّای قلب‌های حیرانی ساخته شد که ناگهان با تلخیِ مرگِ امامی عقیم روبرو شدند که باعث شد حیله برملا گردد و حقیقت، آشکار. در اوضاعی چنین نابسامان، ادعای غیبت با این وعدۀ نزدیک مرتبط گردید تا باورش آسان باشد و بتوان در کنار آن به نام حق ‏آل‏بیت، شیعیان را سرکیسه کرد تا [به خیال باطل] وقتی امام ظهور می‏کند، اين اموال را به او تحویل دهند.

اصل بداء و تقیه، مجالی گسترده برای علمای شیعه بود که بتوانند غیبت امام را هر طور که می‏خواهند تفسیر و تأویل نمایند؛ نیز فرصتی برای آنکه هرگاه در آینده صلاح ببینند یا شرایط اقتضا کند، بتوانند از حرف خود برگردند و عقیده‏شان را اصلاح کنند؛ چنان‌که می‏بینیم یکی از آخوندهای متأخر از این فرصتِ ترمیمی بهره برده و گفته: «احتمال دارد منظور از این روایت این باشد که غیبت و حیرت در آن مقدار از زمان [شش ماه یا شش سال] امری قطعی باشد و سپس بداء در آنها صورت گیرد»[[677]](#footnote-677). برخی کوشیده‌اند با بهانه‏ای دیگر از این بحران خلاصی یابند و گفته‌اند: «احتمال دارد که [این دوره،] مدت حیرت و سرگردانی باشد، نه غیبت»[[678]](#footnote-678). با این همه، هیچکس جرئت نداشته صراحتاً نسبت به اصل غیبت، ابراز طعن و تردید نماید. بدین صورت، می‏بینیم که تخمین ظهور امام، [از شش ماه یا شش سال] به هفتاد سال، سپس به صد و چهل سال و آنگاه به مدتی نامعلوم تغییر یافت [[679]](#footnote-679)؛ و حتی از قول ائمه گفته‏اند می‏توان با کمک حروف مقطّعه‏ای که در آغاز برخی سوره‏های قرآن است از زمان ظهور اطلاع یافت[[680]](#footnote-680).

از روایات‌شان چنین برمی‌آید که هرکس زمام امور تشیع را در دست داشت، پیروانش را نسبت به نزدیک بودن فرج و ظهور امیدوار می‌کرد؛ تا جایی که برخی از شیعیان انتظار داشتند که او هر لحظه ظهور کند. در روایات شیعه آمده است که برخی از آنها به انتظار ظهور امام کسب و کار را ترک می‏کردند و چون خبری از امام نمی‏شد، شکایت سر داده و می‏گفتند: «ما بازارها را به انتظار ظهور رها کرده‏ایم؛ حتی نزدیک است مردان ما گدایی کنند»[[681]](#footnote-681). اما هدف از تمام این وعده‌های پوچ و بی‏اساس فقط یک چیز بود: ادامۀ بازی و بر طرف نمودن تردید و سرگردانی شیعیان. این بود روش علمای شیعه در استناد به خیالات خام و تخدیر پیروان‌شان با وعده‌های واهی و محال؛ تا جایی که خود حتی در روایات اعتراف نموده‌اند که شیعه را دویست سال با خیالات واهی پرورده بودند[[682]](#footnote-682). سبب اينكه به مردم تلقین می‏کردند وعدۀ ظهور نزدیک است، این بود که اگر می‏گفتند این امر دویست یا سیصد سال طول می‌کشد، دل‌ها سخت و بی‏تفاوت می‏شد و اکثر مردم از اسلام (= مذهب شیعه) دست می‏کشیدند؛ پس همواره می‏گفتند: «چقدر لحظۀ ظهورِ امام، نزدیک است» تا بدین وسیله دل‌ها به هم نزدیک شود و فرَجِ امام زودتر حاصل گردد[[683]](#footnote-683) [و از این بن‏بست رهایی یابند].

روایاتی که علمای شیعه برای برون‏رفت از مشکل تعیین مدت غیبت جعل کرده‌اند، با هم اختلاف دارند؛ بنابراین گاهی به تسلیم شدن امر می‏کنند و می‏گویند: «وقتی ما خبری به شما می‏دهیم و موافق گفته ما به شما برسانند، بگویید: "خدا راست گفت"؛ و اگر ما حدیثی گفتیم، ولی بر خلاف گفتۀ ما را به شما بگویند، شما [باز هم] بگویید: "خدا راست گفت" تا دوبار پاداش بگیرید»[[684]](#footnote-684). همچنین این روایات گاهی دلیل اختلاف روایات ائمه دربارۀ وعدۀ ظهور را عدم رازداریِ شیعیان دانسته‏اند. از این‌روست که وقتی برخی از شیعیان به امام [جعفر] شکایت برده و گفتند: «آیا این مسئله [غیبت] پایانی ندارد تا ما راحت شویم؟» او در پاسخ گفت: «پایان دارد؛ ولی چون شما آن‌را فاش کردید، خداوند آن‌را به تأخیر انداخت»[[685]](#footnote-685). در روایتی دیگر نیز آمده: «خداوند متعال وقت ظهور را صد و چهل سال تعیین نمود؛ ما آن‌را به شما گفتیم و شما هم افشایش کردید و پردۀ راز برداشتید و خداوند بعد از آن وقتش را به ما اعلام نکرد»[[686]](#footnote-686). بهانۀ دیگر برای تأخیر در ظهور، قتل حسین بود. در حدیثی جعلی از قول ابوعبدالله[[687]](#footnote-687) می‏گویند: «خداوند متعال وقت ظهور را هفتاد سال تعیین نموده بود[[688]](#footnote-688). اما وقتی حسین÷ کشته شد، خشم خدا بر مردم ‏شدت یافت‏؛ پس آن‌را به تأخیر انداخت»[[689]](#footnote-689).

علمای شیعه، توجیه تمام این تناقضات را در اندیشۀ «بَداء» جای داده‏اند؛ لذا مازندرانی گفته است: «تعیین وقت برای ظهور این امر، یک تعیین بدائی است ... برای همین است که بداء [= تغییر در تصمیم خدا] در آن صورت گرفت»[[690]](#footnote-690). آنها گاهی از تمام روایات تعیین وقت ظهور دست کشیده‌ و در روایاتی از قول جعفرس می‏گویند: «تعيين‏كنندگان [زمان ظهور] دروغگو هستند، عجله‏كنندگان نابود مىشوند و [تنها] تسليم‏شدگان نجات مى‏يابند»[[691]](#footnote-691)؛ «تعيين‏كنندگان [وقت] دروغ می‏گویند؛ ما ـ اهل‏بیت ‏ـ وقت [ظهور را] مشخص نمی‌کنیم»[[692]](#footnote-692)؛ «ما نه در گذشته وقت ظهور را تعیین کرده‏ایم و نه در آینده چنین می‏کنیم»[[693]](#footnote-693)؛ و دو حدیث ساختگی از قول ابوجعفر باقرس: «هرکس وقت [ظهور] را برایت تعیین نمود، نترس از اینکه او را تکذیب کنی. ما برای کسی وقت تعیین نمی‏کنیم»[[694]](#footnote-694)؛ «خدا جز این نمی‏خواهد که با زمانی که وقت‏گذاران مشخص کرده‏اند، مخالفت کند»[[695]](#footnote-695). بدین صورت، می‏بینیم که روایات شیعه متناقض است؛ زیرا حدیث‏سازان، روایات را بنا به موقعیت و بر حسب شرایط زمان و مکان جعل می‏کردند.

**سبب غيبت:** کلینی در مورد دلیل غیبت مهدی از قول زُراره[[696]](#footnote-696) چنین می‏گوید: «شنیدم که ابوعبدالله [صادق] می‏گفت: "قائم قبل از قیام غیبتی دارد". پرسیدم: "دلیلش چیست؟" او گفت: "وی می‌ترسد"؛ آنگاه امام به شكم خود اشاره كرد [كنايه از خطر كشته شدن]»[[697]](#footnote-697). روایات متعدد دیگری در مورد انگیزۀ غیبت وارد شده است[[698]](#footnote-698). شیخ طوسی بر این موضوع تأکید نموده و می‏گوید: «هیچ علتی نیست‏ که مانع ظهور امام شود، جز ترس از جان خود و بیم قتل؛ زیرا اگر جز این بود، جایز نبود پنهان شود و مشقت‌ها و اذیت‌ها را تحمل کند؛ زیرا مقام و منزلت ائمه و انبیاء‡ به علت مشقت‌هایی بوده که به خاطر خدا تحمل کرده‏اند»[[699]](#footnote-699). استدلالی که طوسی برای غیبت امام بیان می‏کند، در مورد ائمه صحیح نیست؛ چون شیعه اعتقاد دارد که «ائمه می‌دانند چه وقتی می‏میرند و آنها جز به اختیار خودشان نمی‌میرند». کلینی نیز این موضوع را در چندین روایت ثابت نموده و همین الفاظ و عبارت‌ها را برای برخی باب‌های کتاب خود قرار داده است[[700]](#footnote-700). مجلسی نیز در «بحار الأنوار» بر این عقیده تأکید کرده و می‏گوید: «ائمه می‌دانند چه زمانی می‌میرند و [مرگ آنها] جز با اختیار خودشان صورت نمی‏گیرد»[[701]](#footnote-701). اگر مهدی شیعه زمان دقیق مرگش را می‏داند، پس چرا از ترس مرگ غایب شده و ظهور نمی‏کند؟ علمای شیعه چگونه این تناقض‌ها را پاسخ می‏دهند؟[[702]](#footnote-702).

شیعه معتقد است ائمه «از آنچه گذشته و آنچه اتفاق خواهد افتاد اطلاع دارند و چیزی از آنها پنهان نیست»[[703]](#footnote-703) و کلینی نیز بابی را با عنوان مذکور تألیف نموده است. بنابراین به باورِ آنها ائمه می‏توانستند خود را از هر خیالِ خام و تصوری که بر ذهنِ دشمنان خطور می‏کرد حفظ نمایند. سئوال دیگر این است که چرا هیچ ‏کدام از آن چهار نایب یا نماینده‏ای که ادعای ارتباط مستقیم با مهدی را داشتند کشته نشدند؛ حال آنکه آنها مثل امام نبودند که بدون اختیار خودش نمی‏میرد؟ به علاوه، در برخی از سرزمین‌ها و حکومت‌های شیعی [از جمله در ایران] امنیت کامل برای امام فراهم بوده تا با خیال آسوده [و بدون وحشت از مرگ] قیام کند؛ چرا در آنجا ظهور نکرد تا حکومتی تشکیل دهد که مردم با سیمایش آشنا شوند و از علم و قدرتش بهره‏مند گردند و چون این دولت از بین رفت باز به کمینگاه خود بازگردد؟ بر این اساس است که احمد کسروی می‏گوید: «اگر مهدی منتظَر از ترس جانش مخفی شده، چرا وقتی شیعیان آل‌بویه‏ بر بغداد ‏سیطره یافتند و خلفای بنی‏عباس از آنها اطاعت نمودند ظهور نکرد؟ چرا وقتی شاه اسماعیل صفوی از خون اهل‏سنت، جویبار به راه انداخت ظهور نکرد؟ چرا وقتی کریم‏خان زند که یکی از بزرگ‏ترین پادشاهان ایران بود، اسم امام‌تان [صاحب الزمان] را روی سکه ضرب کرد و خود را وکیل او نام نهاد، ظهور نکرد؟ گذشته از این، چرا امروز که شمار شیعیان به شصت میلیون نفر رسیده است ظهور نمی‏کند؟»[[704]](#footnote-704). از همه مهم‏تر، چرا امروز که دولت آیات عظام تشکیل شده ظهور نمی‏کند؟ مگر نه این است که آنها صدها سال است با دعا و روضه‏ او را می‏خوانند، به دامانش پناه می‌برند و از درگاهش کمک می‏طلبند؟

جاعلان حدیث، روایات دیگری ساخته‏اند که دلیل غیبت امام را امتحان قلب‌ها می‏داند. بهانه‏هایی که در این‌گونه روایات دیده می‏شوند، تلاشی است برای علاج شک و تردیدی که به جان شیعیان افتاد؛ چراكه اين مساله به عقل و منطق بسیاری از شیعیان راه نمی‏یافت، و همین امر باعث می‌شد دست از عقیدۀ تشیع بردارند.

انتظار غایب موعود، شیعه را دچار چنان یأس و اندوه کرد که گفتند: «این امر [فرج و گشایش] بر ما به درازا کشیده تا جایی که سینه‌های‌مان تنگ شده و از اندوه جان‌مان به لب رسیده است»[[705]](#footnote-705). آری، [در اثر بی‏خبری از زمان ظهور] شَبَح وحشتناک شک و تردید بر شیعیان مستولی شده بود؛ چنان‌که ابن‏بابویه قمی بر این امر شهادت داده و می‌گوید: «به نیشابور رفتم و در آنجا مقیم شدم؛ دیدم که غیبتِ امام، بیشتر شیعیان را حیرت‏زده و سرگردان کرده بود و در مورد قائم به شک و شبهه افتاده بودند[[706]](#footnote-706).

روایاتی که حدیث‏سازان برای معالجۀ دردِ غیبت جعل کرده‏اند، سرگردانی شیعه را در مورد امام غایب و طولانی شدن غیبتش و بی‏خبری از او به تصویر کشیده است. کلینی از زراره چنین روایت می‏کند: «از اباعبدالله÷ شنیدم می‌گفت: "این پسر، قبل از قیام غایب می‏شود ... و او منتظَر است و اوست که در ولادتش شک می‌کنند؛ برخی می‏گویند پدرش [حسن عسکری] بدون فرزند وفات یافت، برخی می‏گویند: او [هنگام مرگ پدر] در شکم مادرش بود، برخی می‏گویند: دوسال قبل از مرگ پدر متولد شد و چشم‏انتظارِ او هستند؛ ولی خداوند متعال دوست داشت شیعه را بیازماید. در آن هنگام، اهل باطل تردید دارند ..."»[[707]](#footnote-707).

کتاب‌های فرقه‏شناسی گزارش می‏کنند که این حادثه بعد از وفات حسن عسکری اتفاق افتاده است. ظاهراً آقایان این روایت و امثال آن‌را برای مواجهه با بحران حیرت و سرگردانی شیعیان بعد از مرگ امامِ عقیم جعل کردند؛ چنان‌که بسیاری از همین روایات، این حقیقت را به خوبی نشان می‏دهد. کلینی در روایتی ساختگی از قول جعفر می‏گوید: «... نه، نه؛ به خدا سوگند آنچه بدان چشم دوخته‌اید [كنایه از انتظار ظهور] اتفاق نمی‏افتد، مگر آنكه همگی شما غربال شوید. نه، به خدا قسم آنچه دیده به سویش دوخته‏اید واقع نمی‏شود، مگر آنکه خوب و بد شما از یكدیگر جدا شود. نه به خدا قسم، آنچه انتظارش را می‏كشید جز بعد از یأس و دلسردی واقع نشود. نه، به خدا قسم آنچه بدان چشم دوخته‏اید اتفاق نیفتد تا آنکه بدبخت است، بدبخت گردد و آنکه خوشبخت است، سعادتمند شود»[[708]](#footnote-708).

چنان‌که می‏بینید، آنها ادعا می‏کنند آنچه به خاطر غیبت بر سرشان آمد، به خاطر پالایش شیعیان و امتحان آنان بوده و هرگاه این ارزیابی به اتمام رسد، امام قائم برمی‏گردد. در روایتی دیگر که «سدیر صیرفی» نقل کرده، می‏خوانیم که وی به همراه چند تن از شیعیان نزد جعفر صادق می‏روند و او را روی زمین در حالی می‏یابند که مانند مادرِ فرزندمُرده و شیدای جگرسوخته ضجه می‏زند؛ چون سبب را می‏پرسند وی چنین پاسخ می‏دهد: «وای بر شما! صبح امروز در کتاب جفر می‏نگریستم و آن کتابی است مشتمل بر علم بلاها و مرگ و میرها و علم آنچه اتفاق افتاده و آنچه تا روز قیامت اتفاق خواهد افتاد ... در بخش‌هایی از آن می‏نگریستم، میلاد قائم ما و غیبتش و تأخیر کردن و طول عمرش و آشوب مؤمنان در آن زمان و پیدایش تردیدها در قلوب‌شان به خاطر طول غیبت و برگشتنِ آنها از دین‌شان و بر کندن رشتۀ اسلام از گردن‌های‌شان ... پس از آنکه در آن بخش‌ها نگریستم، دلسوزی وجودم را فرا گرفت و اندوه بر من چیره شد»[[709]](#footnote-709). این روایت منسوب به جعفر، از ارتداد جمع کثیری از شیعیان به سبب طولانی شدن زمان غیبت سخن می‏گوید. تردیدی نیست که این روایت نیز مانند روایات مشابه، بعد از آن حادثه جعل شده است؛ زیرا با این ادعا که ائمه از این اوضاع خبر داده‏اند، مردم را به پایداری در عقیدۀ تشیع ترغیب کرده و این وضعیت [شک و سرگردانی] را از نشانه‌های امام غایب دانسته‏اند.

محمد بن جعفر نعمانی که از بزرگان شیعه در قرن سوم و از جمله کسانی بود که واقعیت جامعۀ [بهت‏زده و سرگردانِ] شیعه را در ابتدای دوران غیبت درک کرده بود، در این مورد اعترافی کرده که حایز اهمیت بسیار است. او از تردید اکثر شیعیان در امر غیبت‏ خبر داده و می‏گوید: «ما دیدیم طایفه‌های منسوب به تشیع که خود را به محمد ج منسوب می‌کردند و امامیه بودند ... از هم گسیخته‏اند و به گروه‌ها و مذاهب مختلفی تقسیم شده‏اند و به فرایض خداوند متعال اهانت کردند و محارِم الهی را سبک شمردند؛ پس برخی از آنها به غلو و افراط ادامه دادند و برخی بسیار کوتاهی کردند؛ و همه ـ جز تعداد کمی ـ به خاطرِ اندوهِ ناشی از این غیبت، دربارۀ امام زمان و ولیّ امرشان و حجت پروردگارشان دچار شک و تردید گشته‏اند ...»[[710]](#footnote-710). در این بلوا و آشوب ناشی از بلاتکلیفی، هر گروهی گروه دیگر را نفرین می‏کرد، از او بیزاری می‏جست و بر کفرش شهادت می‏داد. نعمانی این وضعیت را به تصویر کشیده است: «امری که انتظارش را دارید اتفاق نخواهد افتاد تا وقتی که بعضی از بعضی دیگر اظهار برائت می‏کنند و به صورت یکدیگر تف می‌اندازند و بر کفر یکدیگر گواهی می‌دهند و یکدیگر را نفرین می‏کنند»[[711]](#footnote-711). جالب است که وی این اوضاع نابسامان و بحرانی را خیر تلقی می‏کند؛ زیرا نشانگرِ ظهور امام است و می‌گوید: «تمام خیر در آن زمان است. قائم ما قیام نموده و آن‌را دفع می‌کند» [[712]](#footnote-712).

از این روایات درمی‏یابیم که محدثین شیعه در واکنش به این واژگونی و سقوطِ قریب‏الوقوع، شروع به جعل روایات به نام اهل‏بیت نمودند و موضوع و داستان آن‌را طوری طراحی و تنظیم کردند که به پالایش شیعه، آزمودن شیعیان و ارتداد آنها در دوران غیبت اشاره داشته باشد؛ و تمام این جعل و دروغ‌ها برای تشویق آنها به ماندن در گسترۀ شیعۀ امامیه بود.

علی‏رغم این روایات جعلی و اعترافات فریبکارانه، نظریۀ غیبت که علمای امامیه ناچار به طرح آن شدند، زلزله‏ای در باورهای مذهبی شیعه به راه انداخت که نزدیک بود به خاطرِ جدا شدن شیعیان از عقایدشان، کیان تشیع را نابود کند و منجر به سقوط همیشگی‏اش گردد. با وجود این، آنها خود را به ظاهر مطمئن نشان داده و می‏گویند: «اگر خدا می‌دانست که آنها [یعنی اولیای الهی] دچار شک و تردید می‏شوند، حتی یک لحظه هم حجت خود را پنهان نمی‏كرد»[[713]](#footnote-713). آیا هیچ سرگردانی و تردیدی می‏تواند بالاتر از سرگردانیِ همۀ شیعیان ـ جز تعدادی کم ـ و بدتر از گسستگی و لعن و نفرین یکدیگر باشد؟

بسیاری از شیعیان، ادعای غیبت امام را ـ به ویژه در اوایل پیدایش آن ـ دروغ می‏دانستند. شاید دلیل این تکذیب آن باشد که کسانی که در آن سال‌ها زندگی می‏کردند، حقیقت را از نزدیک می‏دیدند. بدین خاطر است که می‏بینیم بنیانگذاران این اندیشه برای ابهام‏زدایی و از بین بردن شواهد و نشانه‏هایی که بر دروغ بودنِ این ادعا گواهی می‏داد، روز و شب قلم‏فرسایی و بهانه‏تراشی می‏کردند و همواره مشغول بودند. آنان با جعل روایاتی به نام اهل‏بیت، تلاش کردند مانع از لعن و نفرین‌های مکرر شوند؛ و با استفاده از همین جعلیات، از روی دادنِ حادثه غیبت خبر داده و می‏کوشیدند که غیبت امام را رخداد فرخنده‏ای جلوه دهند که مژدۀ قیام قائم می‏داد؛ بگذریم که این غیبت رخ داد و آن قائم قیام نکرد. این حدیث‏سازان خبره، برای حل مشکل تکذیب و انکار غیبت مهدی که از سوی خانوادۀ حسن عسکری به گوش پیروان می‌رسید، روایاتی جعل کردند که می‏گفت: «قائم غیبتی دارد و خانوادۀ او آن‌را انکار می‏کنند». و هنگامی که زراره سبب این را پرسید، ابوجعفر ـ چنان‌که روایت ادعا می‌کند ـ گفت: می‌ترسد و با دستش اشاره به شکمش کرد.

یکی دیگر از تناقضات افسانۀ غیبت این بود که هیچیک از افراد خانوادۀ حسن و دوستان و آشنایان آنها از ولادت مهدی اطلاعی نداشتند. جاعلان حدیث برای رفع این مشکل نیز روایاتی ساختند مبنی بر اینکه: «خداوند پسری را برای این کار از بین ما اهل‏بیت برمی‏انگیزد که ولادتش مخفی است»[[714]](#footnote-714). و چه شگفت‏زده خواهد شد هرکس که روایات شیعه را از این منظر بررسی کند!

جاعلان حدیث، فقط به توجیه دلایل غیبت و عدم ظهور مهدی موهوم بسنده نکردند. آنان شروع به جعل روایاتی کردند که انتظار فرج قائم را بهترین و بزرگ‏ترین اعمال معرفی می‏کرد، تا بدین وسیله دلسردی و ملالتی را که بر اثر انتظار طولانی حاصل آمده بود برطرف نمایند و احساس محرومیت ناشی از دوری را از وی بزدایند. در الکافی روایت شده که «نزدیک‌ترین و بهترین حالت بندگان نزد خداوند زمانی است که حجت خدا را گم کرده‌اند و برای‌شان ظهور نمی‏کند و مکانش را نمی‌دانند و آنها می‏دانند که حجت و عهد و پیمان خداوند باطل نشده است. و در این حال، صبح و شام در انتظار فرج هستند»[[715]](#footnote-715). آنان در حالی غیبت را مقدمۀ ظهور می‏دانند که امروز بیش از هزار و صد ‏سال از غیبت [یا فرارِ] خیالی می‏گذرد و چیزی از آن وعده‌ها رخ نداده است. با این اوصاف، خواندن این آرزوهای واهی و آگاهی از آنها ممکن است چه تأثیری بر افراد داشته باشد؟ قطعاً بر تردیدشان می‏افزاید و از یقین‌شان می‏کاهد و انگیزه‏ای می‏شود [برای رهایی این یاوه‏گویی‌ها] و اینکه در پیِ آیینی غیر از اسلام برآیند؛ به ویژه اینکه آخوندهای شیعه به دروغ می‏گویند اهل‏سنت و شیعیان در مورد مهدی موعود اتفاق‏نظر دارند.

کتاب‌های شیعه، روایات بسیاری در مورد عقیدۀ انتظار دارند. مجلسی در یکی از باب‌های بحار هفتاد و هفت روایت در این موضوع آورده و آن‌را چنین نام نهاده است: «**باب فضل انتظار فرج و ستایش از شيعه در دوران غيبت و آنچه باید در آن دوران انجام دهد**»[[716]](#footnote-716). آنان حتی در یک حدیث جعلی از قول رسول خدا ج گفته‏اند: «بهترین اعمال امت من، انتظارِ فرج خداست»[[717]](#footnote-717)؛ یعنی ظهور مهدی. آنها انتظار فرج را محبوب‏ترین عمل نزد خدا معرفی کرده‏اند: «منتظران ظهورِ او بهترین مردم در هر دوره‏ای هستند»[[718]](#footnote-718) و باز چنین به رسول خدا ج دروغ می‏بندند که به اصحابش فرمود: «بعد از شما قومی می‏آیند که هر مرد از آنها اجر و پاداش پنجاه نفر از شما را دارد. [اصحاب] گفتند: ای رسول خدا ج ما همراه تو در بدر و حنین بودیم و در مورد ما [آیات] قرآن نازل شده است. ایشان فرمود: "اگر مصیبت‌هایی که به آنها وارد می‌شود به شما وارد می‌شد، آن‌گونه که آنها صبر می‏کنند، صبر نمی‏کردید"»[[719]](#footnote-719). ظاهراً سازندۀ این روایت نمی‏داند یا فراموش کرده صحابه نزد روافض چه جایگاهی دارند. در روایات دیگر از اشتیاق شدید شیعیان به ظهور امام غایب کاسته و می‏گوید: «کسی که امر غیبت را بشناسد، سپس قبل از قیام قائم بمیرد، پاداش او همانند کسی است که همراه وی جنگیده است»[[720]](#footnote-720).

در کنار این امیدواری‌ها و تشویق‌ها، کسی که غیبت قائم را نپذیرد، تهدید به تکفیر و جاودانگی در دوزخ شده است؛ و حتی انکار آن‌را چون کفر به رسالت محمد ج دانسته و اصلاً همچون کفر ابلیس به شمار آورده‌اند. ابن‏بایویه با سند واهی خود از ابویعفور روایت نموده که ابوعبدالله÷ فرموده: «کسی که به [ولایتِ] ائمه ـ از پدران و فرزندان من‏ـ اقرار کند، ولی مهدی را انکار کند، مانند کسی است که به [رسالتِ] تمام انبیا اقرار، ولی محمد ج را انکار می‏کند. گفتم: "سرورم، این مهدی فرزند تو کیست؟" ایشان گفت: "پنجمین [فرزند] از [امام] هفتم که از آنها غایب می‌گردد و حلال نیست که نامش را بر زبان آورند»[[721]](#footnote-721). در حدیث جعلی دیگر از قول رسول خدا ج چنین می‏گویند: «هرکس فرزند قائمِ مرا انکار کند، مرا انکار کرده است»[[722]](#footnote-722)؛ و نیز در روایت دروغین دیگر: «کسی که قائم ÷ را در غیبتش انکار کند، مانند ابلیس است که از سجده به آدم خوداری کرد»[[723]](#footnote-723).

موضوع غیبت امام، بر اثر فعالیت آخوندهای شیعه به منبع خشم و کینه از صحابه ب و تابعین تبدیل شده است؛ چنان‌که می‏بینیم جزایری گفته است: «هرگاه مسئله‏ای برای من مشکل شده، نذر کرده‌ام که بر آنها لعنت بفرستم؛ زیرا آنها سبب مخفی شدن حجت شدند»[[724]](#footnote-724). ملاحظه می‏کنید که آخوندهای کینه‏توز، عصبانیت و نفرتی را که در اثر سختی و تلخی انتظار در درون‌شان پنهان ‏شده، چگونه بروز می‏دهند و با لعن و نفرین صحابه و اهل‏سنت، عقده‏گشایی کنند؛ زیرا بر این باورند که به خاطر آنهاست که «امام غایب، رانده شده و مورد خشم و غضب است و به حقِ او ظلم شده و سيلِ خونِ شيعيانش به دست دشمنان او روان شده و اموال‌شان به غارت رفته و بر احكام حق، خط بطلان كشيده شده و بر يتيمان ستم‌ها رسيده، و زكات‌ها در موارد نابجا صرف گرديده و فجايع ديگرى به وقوع پيوسته كه بر اهل حق پوشيده نيست ...»[[725]](#footnote-725). آنان کینۀ ناشی از چنین باور و احساس غلطی را با لعن و ناسزاگویی به صحابه و تابعین نشان می‏دهند و کار زشت خود را با این بهانه‏ها توجیه می‏کنند.

دلایل شیعه بر وقوع غیبت

علمای امامیه برای دلایلی که نشانگرِ درستیِ دیدگاه شیعه دربارۀ غیبت هستند، ارزش و اهمیت بسیاری قائلند. آنان برای درست جلوه دادنِ این افسانه، به کتاب خدا روی آورده‏اند تا بلکه برای عقیدۀ خود سندی پیدا کنند؛ اما چون خواستۀ خود را در آن نیافتند، مانند عادت همیشگی‏شان، با تکلف و سفسطه‏گوییِ مبالغه‏آمیزی به تأویل‌های باطنی و رمزی متوسل شدند و تعدادی از آیات قرآن را با این روش تفسیر کردند؛ از جمله:

1- ﴿وَٱلنَّهَارِ إِذَا تَجَلَّىٰ﴾ [الليل: ٢]

«و سوگند به روز هنگامی‌که آشکار شود».

علی بن ابراهیم گفته: «منظور از روز، قائم اهل‏بیت ماست»[[726]](#footnote-726)؛

2- ﴿قُلۡ أَرَءَيۡتُمۡ إِنۡ أَصۡبَحَ مَآؤُكُمۡ غَوۡرٗا فَمَن يَأۡتِيكُم بِمَآءٖ مَّعِينِۢ﴾ [الملك: ٣٠]

‏«(ای پیامبر) بگو: به من خبر دهید اگر آب (شرب) شما (در زمین) فرو رود، پس چه کسی می‌تواند برای شما آب روان (و گوارا) بیاورد؟!». ‏

در صحیح‏ترین کتاب از منابع چهارگانۀ شیعه در تفسير این آیه گفته است: «هرگاه امام شما غایب گردد، چه کسی برای‌تان امام جدیدی می‌آورد؟»[[727]](#footnote-727)؛

3- ﴿وَأَذَٰنٞ مِّنَ ٱللَّهِ وَرَسُولِهِۦٓ إِلَى ٱلنَّاسِ يَوۡمَ ٱلۡحَجِّ ٱلۡأَكۡبَرِ﴾ [التوبة: ٣]

«و (این) اعلامی است از جانب الله و پیامبرش به مردم، در روز حج اکبر (= روز عید قربان)».

عیاشی در تفسیر این آیه گفته است: «روز حج اکبر، روز خروج قائم است؛ و اعلام یعنی دعوت او برای خود»[[728]](#footnote-728).

این قبیل تأویل‌ها آنقدر زیادند که کتاب‌های مستقلی در این موضوع تألیف نموده‏اند؛ مانند: «**ما نزل من القرآن في صاحب الزمان**»[[729]](#footnote-729) و «**المَحَجَّة فيما نزل في القائم الحُجَّة**»[[730]](#footnote-730). یکی از رافضیان معاصر به نام «منیر میلانی» در چاپ جدید كتاب المحجه[[731]](#footnote-731) به تحقیق این کتاب پرداخته و در این تحقیق 120 آیه از قرآن را با تأویل و ترجمه‌های تحریفی به مهدی منتظر تفسیر نموده است. این کتاب تفسیری، یکی از افتضاحات شیعه است که به هیچ روی قابل پوشاندن نیست. با وجود این، محقق به این تعداد هم قانع نشده و تأویل دوازده آیۀ دیگر را بدان افزوده و آن‌را در پایان کتاب با عنوان «مستدرک المَحَجة» قرار داده است. با نگاه دقیق و منصفانه معلوم می‏شود که این تأویلات باطنی که برای اثبات غیبت مهدی بدان‌ها استدلال می‏کنند، نه استدلال، که غلو شدید و تحریف کتاب خداست. این‌گونه تفسیرها دلیل روشن بر فساد عقیده‏ای هستند که می‏کوشند اصلِ آن‌را ثابت نمایند.

علمای امامیه، حادثۀ ناپدید شدن برخی از پیامبران را دلیلی بر صحت حادثۀ غیبت مهدی شیعه دانسته‌اند؛ مواردی همچون: غیبت موسی بن عمران÷ از سرزمین مصر و از ظلم فرعونیان [همراه بنی‏اسرائیل]، غیبت یوسف÷ و بی‏اطلاعیِ پدرش از سرنوشت او تا زمانی که خداوند او و خبرش را آشکار نمود و با پدر و برادرانش جمع شدند و همچنین داستان یونس÷ که چون دید قومش هدایت نمی‏شوند و به انجام کارهای ناشایست اصرار دارند و او را تحقیر می‏کنند از میان‌شان غایب شد به طوری که هیچکس جایش را نمی‏دانست و خداوند او را در شکم ماهی مخفی نمود و جان و رمقش را حفظ نمود تا آن مدت گذشت و او را نزد قومش بازگرداند[[732]](#footnote-732). شیخ طوسی نیز پنهان شدن حضرت محمد ج در غار را دلیلی بر درستی ادعای غیبت مهدی می‏داند. وی در پاسخ به این پرسش که «اگر امام شما مکلف به قیام و تحمل سختی‌های امامت است، پس چرا غایب شده؟» چنین می‏گوید: «آیا پیامبر ج سه ‏سال در شِعب ابی‏طالب مخفی نشد، به طوری که کسی به او دسترسی پیدا نمی‏کرد؟ آیا سه روز درغار [ثور] پنهان نشد؟»[[733]](#footnote-733).

حقیقت این است که این تلاش‌ها و قیاس‌های امامیه برای قانع کردن پیروان خود و کسانی که در امر غیبت دچار شک و تردید شده‏اند، راه به جایی نمی‌برد و نمی‏تواند آتش درون آنان را که با عقل سلیم به این مساله می‏نگرند خاموش کند؛ هرچند بر این قیاس و مقارنه‌ها تأکید و تکیۀ بسیار ‏کنند. این تردیدها چنان فراگیر و فراوان بود که ابن‏بابویه برای اقناع کسانی که در مورد غیبت امام دچار تردید و سرگردانی شده بودند، ناچار دست به تألیف کتاب برده و خود بدین امر معترف است[[734]](#footnote-734).

به چند دلیل، این قیاس‌ها و تلاش‌ها در اثبات غیبت امام زمانِ شیعه، کاملاً بی‏اثر است:

**نخست**: خداوند متعال غیبت موسی و یونس و محمد ج[[735]](#footnote-735) را با نص صریح و بدون تأویل و پوشش و پیچیدگی در قرآن بیان نموده است؛ درحالی‌که اخبار و گزارش‌ها دربارۀ غیبت مهدی، صرفاً به حکیمه ختم شده ـ بگذریم که آیا اصلاً این روایات و اسنادها صحیح هستند یا خیرـ و پس از او نیز به شهادت چهار نفر از باب‌ها بر غیبت که به هیچ وجه پذیرفتنی نیست؛ چرا که آنها خود در آن افسانه‏پردازی متهم هستند؛ زیرا این شهادت، از روی مصلحت مادی بیان شد که همانا اموال و خُمس‌هایی بود که به عنوان رابط امام از مردم می‏گرفتند. لذا می‏بینیم که در طول تاریخ، بسیاری از افراد برای کسب مال و ثروت ادعای بابیت کرده‌اند.

**دوم**: غیبت انبیای الهی نزد اقوام‌شان معروف بود؛ زیرا با آنها می‏زیستند؛ ولی غیبت امام شیعه برای هیچ کسی معلوم نبود و کسی اثری از آن مشاهده نکرد؛ حتی خانواده‏اش این ادعای شیعیان [سودجو] را انکار کرده‌اند و مورخین معتبر نیز شهادت داده‌اند که حسن عسکریس عقیم بود.

**سوم:** غیبت پیامبران‡ محدود به زمان و مکان بود و آنان بعد از مدت کوتاهی نزد قوم و خانوادۀ خود بازگشتند؛ ولی قرن‌های متمادی گذشته و از امام غایب شیعه اثری نیست و کسی جایش را نمی‌داند.

**چهارم:** پیامبران خدا‡ هنگامی [به طور موقت] غایب می‏شدند که حجت خداأ را بر مردم اقامه‏ کرده و رسالت آسمانی را به نسل خود رسانده بودند؛ درحالی‌که نسل پشت نسل می‏گذرد و هیچکس خبر و اثری از امام زمان شیعه نشنیده است.

**پنجم:** غیبت پیامبران‡ امری غیرعادی نبود؛ یعنی در چارچوب اصول و قوانین طبیعی صورت می‏گرفت؛ مثلاً غیبت یوسف÷‏ با جدا شدن‏‏ از پدرش و حضور نزد قومی دیگر صورت گرفت؛ همان‌طور که کسی از شهری به شهر دیگر سفر می‏کند و این غیبت در محدودۀ زمانی خاصی بود. با وجود این، غیبت برخی پیامبران، در مقایسه با تعداد زیادشان، یک حادثۀ استثنائی و کم‏تکرار است و نقل نشده که این اتفاق ـ جز آن چند نفر محدود ـ برای پیامبر دیگری رخ داده باشد.

**ششم:** استدلال علمای اثنا‏عشری به پنهان شدن رسول‌خدا ج در غار، «استدلالی نابجاست؛ زیرا استتار پیامبر ج در غار، برای مخفی کردن ادعای پیامبری نبود؛ بلکه از نوع *توریه* [یعنی تظاهر به خلافِ واقعیت] در جنگ بود، تا کفار مانع حرکتش نشوند. به علاوه، این مخفی شدن فقط سه روز طول کشید [و ایشان فقط از دید کفار مخفی شد، نه دوستانش]. بنابراین مقایسه آن حادثه با غیبت مهدیِ شیعه، نهایت حماقت است؛ زیرا پنهان شدنِ موقت که مقدمۀ عاجلی باشد برای آشکار کردن دین، تفاوت بسیاری دارد با مخفی شدن طولانی [از سرِ ترس] که نتیجۀ آن رسوایی و خواری و رها کردن عقیده و گسترش آشوب است»[[736]](#footnote-736).

دفاع شیعه از طولانی شدن دوران غیبت

یکی از نشانه‏هایی که دروغ بودن ادعای شیعه را در مورد وجود امام غایب ثابت می‏کند، این است که زنده ماندنِ امام غایب به مدت بیش از هزار و صد ‏سال غیرممکن است؛ زیرا ـ چنان‌که شیخ‏الاسلام نیز فرموده است ـ طولانی شدن عمر یکی از مسلمانان تا چنین مدتی، چیزی است که دروغ بودنش برای امت محمد ج مشخص می‌گردد. هیچکس را نمی‌شناسیم که در ابتدای اسلام متولد شده و یکصد و بیست سال زندگی کرده باشد؛ چه رسد به عمری چنین طولانی. در حدیث صحیح از رسول خدا ج نقل شده است که [به صحابۀ خود] فرمود: «امشب را دیدید؟ پس از صد سال، دیگر از افرادی که امروز روی زمین هستند هیچکس باقی نمی‌ماند»[[737]](#footnote-737). پس افرادی که در آن وقت بوده‏اند و یکسال یا بیشتر عمر داشته‌اند، قطعاً بیش از صد سال عمر نکرده‏اند. وقتی که در آن زمان مردم عمرشان از صد سال تجاوز نکرده باشد، بعد از آن عصر احتمال بیشتری وجود دارد که مردم عمر کمتری داشته باشند. میانگین عمر این امت بین شصت تا هفتاد سال است و افراد معدودی هستند که بیش از این زندگی کنند[[738]](#footnote-738). [امروز در آمارهای جهانی نیز میانگین عمر انسان‌ها در این حدود است].

این اعتراض، آخوندهای امامیه را خفه کرده و ریشۀ اعتقادشان را از بیخ درآورده است. آنها تلاش بسیار نموده‏اند تا مهدی موهوم را با پیامبرانی مقایسه کنند که کاملاً عادی و طبیعی زندگی کرده‏اند؛ یعنی مهدی را همچون نوح÷ می‏دانند که در میان قوم خود نُهصد و پنجاه سال زندگی کرد[[739]](#footnote-739). یکی از این افراد، ابن‏بایویه است که چنین مقایسه‏ای را از علی بن حسین÷ نقل کرده: «قائم، یکی از سنت‌های نوح را دارد که طول عمر است»[[740]](#footnote-740)؛ دیگران نیز معتقدند که بقای عمر مهدی، «مانند بقای عیسی بن مریم ÷»[[741]](#footnote-741) است یا حضرت خضر و الیاس‡؛ و تا جایی پیش رفته‏اند که معتقدند او را می‌توان حتی با ابلیس مقایسه کرد[[742]](#footnote-742). آنان تمام این روایات مقایسه‏ای را به اهل‏بیت نسبت داده‏اند تا بتوانند پیروان خود را نسبت به وثاقت و صحت حدیث مطمئن سازند؛ چرا که ـ به ادعای ایشان ـ سخن معصوم است[[743]](#footnote-743). آنها همچنین به شرح حال کسانی استناد می‏کنند که عمری طولانی داشته‌اند[[744]](#footnote-744). عجیب است که از یاد برده‏اند که امام زمان‌شان را با جبرئیل و فرشته مرگ و دیگر فرشتگان الهی، یا حتی با آسمان و زمین مقایسه کنند!

شیعیان با ادعاهای‌شان این استدلال را باطل کرده‏اند؛ زیرا مدعی‏اند که مهدی از حدود یازده قرن پیش، حاکم شرعی این امت و قَیِّم قرآن است، بدون او قرآن حجت نیست، غیر از او هدایتگری برای بشریت وجود ندارد، قرآن کامل [و اصلی] و مصحف فاطمه و علومِ جفر و جامعه و آنچه مردم در امور دین و دنیا نیاز دارند همراه اوست. بنابراین مهدی شیعه، مسئول این امت است و امکانات هدایت و سعادت امت اسلام در دنیا و آخرت همراه اوست. آنها غافلند که تمام کسانی که مهدی را با ایشان مقایسه کرده‏اند، با وی تفاوت‌های زیادی دارند: نوح÷ نُهصد و پنجاه سال در میان قوم خود ماند و آنها را به سوی خدا دعوت ‏کرد، تا اینکه خداوند به او فرمود:

﴿... أَنَّهُۥ لَن يُؤۡمِنَ مِن قَوۡمِكَ إِلَّا مَن قَدۡ ءَامَنَ ... ﴾ [هود: ٣٦]

«... از قوم تو جز آنانی که ایمان آورده‌اند، دیگر هیچکس ایمان نخواهد آورد ...».

نوح در سرداب مخفی نشد تا کسی جایگاهش را نداند. او راضی نشد که مردم را در کفر و گمراهی ببیند و خود از دید آنها ناپدید گردد و طی سال‌های متمادی و نسل‌های پیاپی و قرن‌های مکرر همچنان ناپدید باقی باشد. به علاوه، اکنون عمر مهدی از عمر نوح÷ هم بیشتر شده و حتی با او نیز قابل مقایسه نیست. عیسی÷ نیز پیش از آنکه به آسمان بالا برده شود، رسالت پروردگارش را ابلاغ کرد، حجت را اقامه و امانت را ادا نمود. پنهان شدن عیسی موجب ضرر و زیان پیروانش نشد؛ برخلاف غایبِ شیعه که از کودکی غایب شد و شیعیانش را رها کرد تا در مورد وجود او و بابیت او با هم درگیر شوند و اختلاف کنند و تقیه را در مورد شناختِ حقیقتِ مذهب او بر همه چیز تعمیم دهند و اختلاف را به جایی برسانند که یکدیگر را لعن و تکفیر کنند.

در مورد مقایسه با خضر و الیاس نیز باید گفت علمای محقق معتقدند که قطعاً آن دو نفر وفات یافته‏اند[[745]](#footnote-745)؛ به فرض اینکه زنده باشند، مهدی با آنها قابل مقایسه نیست؛ زیرا آنها مکلف به هدایت و رهبری این امت نبودند؛ برخلاف امام شیعه که ـ به ادعای آنها ـ مسئول تمام امور مسلمین است.

دربارۀ بقای شیطان نیز باید بدانیم که خبر طول عمرِ او در قرآن آمده است؛ برخلاف مهدی آنها که حتی خانواده و دوستانش و چندین فرقه از شیعه وجودش را انکار کرده‏اند. به علاوه، ابلیس در مورد وظیفۀ خود که گمراه کردن مردم از راه خداست، فعالیت جدی دارد؛ و بدون شک، گمراه شدن شیعه با پیروی از آن امام معدوم، یکی از کارهای شیطان است. این در حالی است که از مهدی غایب آنها نه اثری پیداست، نه خبری؛ مضاف بر اینکه شیطان از جنس انسان نیست و مقایسه آن دو با هم در هیچ حالی پذیرفتنی نیست[[746]](#footnote-746).

در مورد سایر انسان‌هایی که زندگی بلندمدت داشته‏اند نیز باید گفت هر اندازه عمرشان طولانی باشد، باز هم به عمری نمی‏رسد که آنها در مورد امام غایب‌شان ادعا می‏کنند. بدین صورت، تمام مثال‌هایی که بزرگان شیعه در قرن چهارم برای توجیه عمر طولانی مهدی آورده‏اند، امروز ارزشی ندارند؛ زیرا عمر امام غایب آنها از همۀ آن‏ عمرهای طولانی فراتر رفته و هیچ‌کدام از آنها مسئول وظایف خطیری نبودند که آقایان برای مهدی موهوم ادعا می‌کنند.

برخی آخوندهای معاصر ‏کوشیده‏اند تا با استناد به علوم جدید، بر احتمال بقای امام منتظَر خود استدلال کنند؛ مثلاً محمدرضا مظفر می‏گوید: «طول زندگی از عمر طبیعی بیشتر است، [و] آنچه تصور می‌شود که عمر طبیعی است، علم پزشکی نه مانع [افزایشِ] آن می‏شود، نه آن‌را محال می‌داند. پزشکی هنوز به جایی نرسیده که بتواند به عمر انسان بیفزاید؛ ولی اگر پزشکی قادر به این امر نیست، [در عوض] خداوند بر همه چیز تواناست»[[747]](#footnote-747). محمدحسین آل کاشف‏الغطاء نیز می‏گوید: «فلاسفۀ بزرگ غرب معتقدند این امکان وجود دارد که انسان در دنیا جاودان باشد ...یکی از دانشمندان بزرگ اروپا گفته است: "اگر شمشیر ابن‏ملجمنبود علی بن ابی‏طالب یکی از انسان‌های جاودان ‌بود[[748]](#footnote-748)؛ زیرا همۀ صفات کمال و اعتدال را در خود داشت"»[[749]](#footnote-749). این قسمتی از نظریات کفار دربارۀ عمر جاودان بود ـ به فرض اینکه شیعه در نقل این سخن، صادق باشد. اما خداوند متعال خطاب به پیامبرش می‌فرماید:

﴿وَمَا جَعَلۡنَا لِبَشَرٖ مِّن قَبۡلِكَ ٱلۡخُلۡدَۖ أَفَإِيْن مِّتَّ فَهُمُ ٱلۡخَٰلِدُونَ﴾ [الأنبياء: ٣٤]

«و پیش از تو (ای پیامبر!) برای هیچ بشری جاودانگی قرار ندادیم، آیا اگر تو بمیری، پس آنها جاوید خواهند بود؟!»،

﴿كُلُّ نَفۡسٖ ذَآئِقَةُ ٱلۡمَوۡتِۖ﴾ [العنكبوت: ٥٧]

«هر کسی چشندۀ مرگ است»،

﴿نَحۡنُ قَدَّرۡنَا بَيۡنَكُمُ ٱلۡمَوۡتَ وَمَا نَحۡنُ بِمَسۡبُوقِينَ﴾ [الواقعة: ٦٠]

«ما در میان شما مرگ را مقدر کردیم و ما ناتوان (از آن) نیستیم». ‏

خداوند متعال به خلق آگاه‌تر و از همه راستگوتر است؛ پس بعد از کلام خدا، اعتبار به گفتۀ کافری نیست که می‏کوشد حتی با تمسك به اوهام هم که شده، خود را به بقا و زندگی در این دنیا امیدوار کند.

کتاب‌های شیعه از علی ‏بن موسی [رضا] سخن درستی نقل کرده‏اند در رد برخی از فرقه‌های شیعه که معتقد به حیات جاودان برخی از آل‏بیت بودند و مرگ آنها را باور نداشتند و مدعی بودند آنها غایب شده‌اند و در آینده برمی‏گردند: «به علی ‏رضا گفته شد: " گروهی بر پدرت توقف کرده و گمان می‏کنند او نمرده است". وی گفت: "دروغ می‏گویند. آنها به آنچه بر محمد ج نازل شده کافر هستند. اگر خدا می‏خواست مدت عمر کسی را افزایش دهد، قطعاً عُمر محمد ج را افزایش می‏داد"»[[750]](#footnote-750). با وجود این احادیث، شیعیان با گفتار امام خود مخالفت ‏كرده و گمان می‏کنند خداوند به خاطر نیاز بشریت ـ بلکه نیاز جهان هستی و همۀ کائنات ـ عمرِ امام غایب‌شان را طولانی ساخته است؛ زیرا در توهمات خود گمان می‏کنند اگر او نباشد، زمین فرو می‌رود و با تمام مردمانش غرق می‌شود[[751]](#footnote-751).

مهدی پس از بازگشت خیالی

الف- شریعت مهدی منتظر

ابن‏بابویه در کتاب «اعتقادات» ادعا می‌کند هرگاه مهدی از غیبت خود بازگشت، شریعت اسلام را در احکام میراث نسخ می‌کند. وی به نقل از امام صادق می‏گوید: «خداوند دو هزار سال قبل از خلقِ بدن‌ها، میان ارواح عقد برادری برقرار نمود. اگر قائم اهل‏بیت ما قیام کند، به برادرانی ارث می‌دهد که روح‌شان با هم برادر شده، نه به آنان که از لحاظ ولادت با هم برادر هستند»[[752]](#footnote-752). شاید این روایت، بیانگر افکاری باشد که در پسِ ذهنِ آنان پنهان شده؛ بدین معنی که بیشتر راغب هستند روابط حزبی و سازمانی خود را در ارث، جایگزین روابط نَسَبی و خویشاوندی نمایند و قانون ارث را منحل کنند تا بدین صورت، اموال مردم را به نام این رابطه و این نوع برادری چپاول نمایند. آنان منتظرند تا با برپایی دولت موعودشان، به رؤیاهای‌شان جامۀ عمل بپوشانند؛ لذا این روایات جعلی را به آل‏بیت نسبت می‏دهند تا دلیلی منطقی و ظاهری پذیرفتنی بدان ببخشند. چنین احادیثی موضع سازندگانش را به وضوح بیان می‌کند و آشکار میسازد که آنان تا چه حد به تعطیلی احکام دین علاقه دارند؛ مضاف بر اینکه این رویکرد، نمایندۀ جریانی الحادی است که برای نابودیِ اسلام و مبارزه با اعتقاد به خاتمیت فعالیت می‌کند. این ادعا، علاوه بر اینکه نشانگرِ خروج مدعیانش از شریعت اسلام است، با عقل و منطق نیز صراحتاً منافات دارد؛ زیرا احکام ارث، مربوط به روابط ظاهریِ ولادت و خویشاوندی است؛ اما برادری ازلی موهوم و خیالیِ شیعه، برای بشر قابل درک نیست. پس چگونه چنین معیار نامعقول و غریبی می‏تواند اساس قانون تقسیم ارث قرار ‏گیرد؟

مهدی غایب بعد از قیام، احکام اسلام را در مورد جزیۀ اهل‌کتاب لغو می‏کند. روایات شیعه با نص صریح می‏گویند که امام منتظَر در این زمینه با روش رسول‌الله ج مخالفت می‏کند؛ لذا می‏گویند: «صاحب این امر، جزیه را ـ‏ چنان‌که رسول خدا ج قبول می‏کرد ـ نمی‏پذیرد»[[753]](#footnote-753). این سخن، اعتراف به خروج امام زمان از سنت رسول‌الله ج و تغییر عمدی آن است. آیا جعل‌کنندگان این روایات در پیِ آن نیستند که شأن و منزلت احکام اسلامی را در نظرِ پیروان‌شان ناچیز جلوه دهند و آنها را به نادیده گرفتن و خروج از آن تشویق نمایند؟ بلكه مبنای حُکم و قضاوت در دولت مهدی غایب، چیزی غیر از شریعت مصطفی ج خواهد بود. در «الکافی» روایت شده که ابوعبدالله صادق گفت: «هرگاه قائم آل‏محمد قیام نماید، به حکم داود و سلیمان حُکم می‌کند و [برای حُکمِ خود] دلیل و شاهد نمی‌خواهد»[[754]](#footnote-754)؛ و در روایتی دیگر آمده است: «هرگاه قائم آل‏محمد قیام کند، در میان مردم به حکم داود ÷ حکم می‌کند و نیازی به دلیل و شاهد ندارد»[[755]](#footnote-755).  **ثقة‏ الاسلام** شیعه (کلینی) نیز این نکته را مبنای عقیده تشیع قرار داده و باب خاصی را با این عنوان بدان اختصاص داده است: «باب اینکه وقتی ائمه حکومت را در دست گرفتند، با احکام داود و آل‏داود حکم می‌کنند و دلیل نمی‌خواهند»[[756]](#footnote-756). آشکار است که این رویکرد، ناشی از یک دیدگاه یهودی است [زیرا داوود از پیامبران یهود بود]؛ لذا کسی که بر این روایات تعلیق نوشته، آن‌را چنین معنی کرده است: «یعنی آنها دین محمدی را نسخ می‏کنند و به دین یهود بر می‌گردند»[[757]](#footnote-757). ببینید سازندگان این روایات ـ که به دروغ لباس تشیع پوشیده‏اند ـ چگونه آرزو دارند حکومتی بر پا نمایند که بتوانند به شریعتی غیر از اسلام حکم کنند.

برخی از روایات شیعه مبنای قضاوت در دستگاه مهدی را گاهی حُکم آدم، گاهی حکم داوود و گاهی قضاوت ابراهیم می‏دانند: «قائم به گونه‏ای قضاوت می‏كند كه بعضی از اصحاب او ـ همان‌هایی كه همراه او شمشیر زده‏اند ـ آن قضاوت‏ا را نادرست می‏شمارند و انكار می‏کنند؛ و آن قضاوت آدم است، پس گردن آنان را می‏زند. بار دوم به چیزی قضاوت می‏كند كه آن‌را جمع دیگر از كسانی كه همراه حضرت شمشیر زده‏اند انكار می‏كنند ـ و آن قضاوت داود است؛ پس گردن ایشان را نیز می‏زند. بار سوم در مورد قضایای دیگری به روش ابراهیم قضاوت می‏كند. این بار نیز جمعی دیگر از كسانی كه همراه او شمشیر زده‏اند آن‌را نادرست [و خلاف شرع] می‏شمارند و انكار می‏كنند؛ پس گردن ایشان را نیز می‏زند...»[[758]](#footnote-758).

روایات شیعه، نمونه‏هایی از قضاوت‌های امام زمان‌شان را پس از ظهور بيان کرده‏اند؛ از جمله اینکه به سه چیز حُکم می‏کند که کسی قبل از او بدان‌ها حکم نکرده است: زناکار و مانع زکات [یعنی کسی که مردم را از زکات دادن منع می‏کند] را به قتل می‏رساند و به برادرانی ارث می‏دهد که ارواح‌شان قبل از آفرینش جسم انسان‌ها با هم برادر شده‏اند[[759]](#footnote-759)؛ همچنین کسی را که به سن بیست سالگی برسد ولی از امور دین آگاهی نداشته باشد، به قتل می‌رساند[[760]](#footnote-760).

حکومت مهدی منتظر برای اهل هر دینی با کتاب خودشان حکم می‏کند؛ درحالی‌که مسلمانان اجماع دارند که اسلام به هیچ مسلمانی اجازه نداده که جز با شریعت اسلام حکم نماید[[761]](#footnote-761). در اخبارشیعه آمده است: «وقتی قائم قیام کرد، [اموال را] به طور مساوی تقسیم نموده و در میان رعیت با عدالت رفتار می‏کند و تورات و سایر کتاب‌های خداوند متعال را از غاری در انطاکیه بیرون می‌آورد تا در بین یهودیان با تورات و بین مسیحیان با انجیل و بین اهل زبور با زبور و بین اهل قرآن با قرآن حکم ‌کند»[[762]](#footnote-762). قانونی که جاعلان احادیث به تحققِ آن چشم دوخته‌اند و وعدۀ اجرایش را در حکومتِ مهدی موهوم می‌دهند، تا حد زیادی شبیه افکار و آرمان‌هایی است که تشکیلات فراماسونری از آن دَم می‏زنند. این آرزو، برخاسته از یک تفکر الحادی است که اساسش انکارِ دین آسمانی به بهانۀ آزادی اندیشه است.

این رویکرد بدعت‏آمیز، برای نسخ شریعت قرآن و ابداع احکام جدیدی تلاش می‌کنند که خداوند هرگز به آن اجازۀ نداده است؛ یعنی بازگشت به شریعت داوود به جای شریعت محمد ج و اجرای احکام فقهیِ همه ادیان. در ورای این رویکرد، اندیشه‏ای مسموم نهفته است که هدفی جز نابودی اسلام ندارد و آرمانش منحل نمودن قرآن به دست مهدی و جایگزین کردن کتابی دیگر است. این نکته به روایتی اشاره می‌کند که نعمانی به نقل از ابی‌بصیر از ابوجعفر÷ نقل می‌کند: «قائم، به امری جدید و کتابی جدید و قضاوتی جدید حکم می‌کند»[[763]](#footnote-763). در روایت دیگر آمده است: «گویی او را می‏بینم که بین رکن و مقام [در کنار کعبه] ایستاده و با مردم بر کتابی جدید بیعت می‏کند»[[764]](#footnote-764).

روایات شیعه کارهایی را توصیف می‌کنند که قائم به بهانۀ تحریف قرآن و جهت روی‌گردانی مردم از کتاب خدا انجام می‏دهد و کتاب دیگری برای آنها می‏آورد که مخالف با قرآن است. با خواندن این روایات متوجه خواهیم شد که او چگونه مردم را با این ادعا که کتابِ او کتاب کاملی است که بر رسول‌خدا ج نازل شده، می‏فریبد و چگونه «عجم» [غیرِعرب] آن کتاب ضالّه را بین مردم منتشر نموده و آموزش می‏دهند و در این راه سختی‌های فراوان می‏بیند، تا آنچه از کتاب خدا در قلب و ذهن مردم قرار دارد تغییر دهند[[765]](#footnote-765).

اینها روایاتی هستند که بین تشکیلات مخفی شیعه رد و بدل شده[[766]](#footnote-766) و نشانگر تفاوت اساسی حکومت اسلامی با حکومتی است که مهدی بعد از رجعت تشکیل می‌دهد. کسی که مهدی منتظر را باور ندارد، مسایل پس از ظهور و ویژگی‌های دولت مهدوی را خیالاتی بیش نمی‏داند و چون مهدی قائم را افسانه‏ای پوچ و بی‏ارزش می‏انگارد، دغدغه‏ای بابت تحقق دولت موعود نخواهد داشت. درواقع این روایات از آن جهت اهمیت دارند که بیانگر اهداف و افکار واقعی افرادی هستند که چنین احادیثی را علیه شریعت اسلام ساخته‌اند. این یاوه‏هایی که از مخزن اسرار و افکارشان نشت کرده، بر مفاهیم و اهداف مهم و خطرناکی دلالت می‏کند و نشان می‏دهد که جعل‏کنندگانِ این اخبار، به چه نوع نظام وحکومتی چشم دوخته‌اند و برایش تبلیغ می‏کنند، این اخبار، چه رؤیاهایی در سر دارند و چگونه می‏کوشند تا در پوشش شیعه و شیعه‏گری، در صفوف امت اسلام نفوذ کنند و شریعت قرآن را تغیییر دهند. مبارزۀ آنان با دولت‌های اسلامی، بر اساس شعار «لاحکم الا للأئمة»[[767]](#footnote-767) است؛ چرا که حکومت را تنها حق امامان خود می‏دانند. آرزوی دیرین آنان، براندازی حکومت‌های اسلامی و جایگزینی آنها با نظامی است که به حُکم قائم موعود حکومت کند.

ب - سیرۀ قائم منتظَر

روش حکومتی و رفتاری قائم، نشان از شریعتی جدید دارد؛ زیرا مسلمانان را در مسایل مربوط به مقدسات‌شان زیر فشار قرار داده و تمام مساجد و حتی حرمین شریفین [مکه و مدینه] را نابود می‏سازد؛ چنان‌که در حدیث آمده است: «قائم، مسجدالحرام و مسجد رسول‌الله ج را از پایه و اساس تخریب می‏کند تا خانۀ کعبه را به شکل اولش بنا نماید»[[768]](#footnote-768). به تصریح این روایات، وی پس از خراب کردن خانۀ خدا متوجه قبر رسول خدا ج و دو دوست و صحابی بزرگوارش [ابوبکر و عمر ب] می‏شود و آنگاه: «... آن دو را با بدن تازه بیرون می‌آورد، آنها را لعن و نفرین می‌کند و از آنها بیزاری می‌جوید و به صلیب می‏کشد؛ سپس آنها را پایین آورده و می‌سوزاند و خاکسترشان را به باد می‏دهد»[[769]](#footnote-769). در روایتی دیگر «اولین کاری که قائم انجام می‌دهد، این است که آن دو نفر را با بدن تازه بیرون می‏آورد و آنها را می‏سوزاند و خاکسترشان را به باد می‌دهد و مسجد را تخریب می‏کند»[[770]](#footnote-770).

حدیث‏سازان شیعه در روایت دروغین دیگر می‌گویند وقتی رسول خدا ج به معراج رفت، خداوند به وی فرمود: «این قائم ... همان کسی است که دل‌های شیعیانِ تو را از ظالمان و منکِران و کافران شفا می‏دهد؛ سپس لات و عُزّی [یعنی ابوبکر و عمر ب] را با بدن تازه از قبر بیرون می‌آورد و آنها را می‌سوزانَد»[[771]](#footnote-771) ـ او پاک و منزّه است و از آنچه مى‌گويند بسى والاتر است.

برخی از روایات شیعه اشاره می‌کنند که مسلمانان به این عملِ مهدی واکنش نشان داده و به مبارزه با او برمی‏خیزند: «... سپس کاری انجام می‌دهد و قریش می‌گویند: "بیایید علیه این طغیانگر قیام کنیم. به خدا سوگند اگر او محمدی بود، چنین کاری نمی‌کرد؛ و اگر علوی بود، چنین نمی‌کرد؛ و اگر فاطمی بود، چنین نمی‌کرد"»[[772]](#footnote-772). مجلسی در توضیح این روایتِ جعلی می‏گوید: «شاید آن کاری که مردم را برمی‌انگیزد، سوزاندن شیخین ملعون باشد؛ از این‌روست که آنان مهدی÷ را طغیانگر می‌خوانند»[[773]](#footnote-773).

ناگفته پیداست کتاب‌های حدیثی شیعه، سرشار از این وعده‌ها در مورد کارهای [وحشیانۀ] مهدی غایب آنهاست. این سخنان، بازتابی است از نیت‌های درونی [و پلید] آنها و دسیسه و توطئه‌هایی که بر ضد اسلام در سر می‏پرورانند؛ تا جایی که آرزوی‌شان به دست آوردن فرصتی است که حرمین شریفینِ مکه و مدینه را نابود و قبر آن دو بزرگوار را نبش کنند؛ ولی چون حکومت اسلامی و قدرمندِ آن زمان، اجازۀ تحقق چنین آرزویی را به آنان نمی‏داد، با این رؤیاهای خام و آرزوهای واهی، خشم و نفرت درونی خود نسبت به اسلام و حکمرانان فاتحی که نظام کفرشان را در صدر اسلام برانداختند فرو می‌نشانند. در نتیجه، این اخبار و روایات، تصویرِ دورانی است که تمنای تحقق آن‌را دارند. بر اساس این روایات است که می‏بینیم آخوندهای معاصر نیز آرزوی فتح مکه و مدینه را در سر دارند و منتظرند تا بلکه روزی این خواب‌ها و خیالاتی که در روایات‌شان به صراحت از آن سخن می‌گویند، عملی سازند؛ اما غافلند که «آنها چاره و مکر می‌اندیشیدند و الله (هم) تدبیر می‌کرد و الله بهترین (چاره‌جویان و) تدبیرکنندگان است»[[774]](#footnote-774).

امام قائم تنها به این مقدار فعالیت [و جنایت] اکتفا نمی‌کند؛ بلکه اقدام به قتل‏عام گسترده‏ای از نژاد عرب می‌کند و آنها را به طور کامل نابود می‏سازد؛ از این‌رو احادیث شیعه عرب را به انتقامی بزرگ پس از بازگشت امام غایب تهدید می‌کند؛ انتقامی خونبار که مرد و زن و بزرگ و کوچک آنها را باقی نمی‏گذارد. نعمانی از ابوعبدالله [صادق] چنین روایت می‌کند: «بین ما و عرب چیزی جز سر بریدن باقی نمانده است»[[775]](#footnote-775). ظاهراً روایتی که دربارۀ نسل‏کُشیِ مهدی آمده، بین عرب‌های شیعه و غیرشیعه فرقی نمی‏گذارد؛ ولی بر این تأکید دارد که هیچیک از عرب‌ها، شیعۀ امام قائم نمی‌شوند؛ بدین خاطر است که مدعی‏اند امام صادق، شیعیان را از عرب برحذر داشته و می‏گوید: «از عرب بپرهیز؛ زیرا براى آنها خبر ناگوارى است. بدان كه هیچكس از عرب همراه با قائم قیام نخواهد كرد»[[776]](#footnote-776). اخبار عرب‏کُشیِ مهدی در حالی نقل می‏شود که در میان شیعیان عرب‌های بسیاری وجود دارد؛ با وجود این، روایات شیعه می‌گوید: «آنها خالص می‌شوند، پس جز تعدادی ناچیز، کسی [از ایشان] باقی نمی‌ماند»[[777]](#footnote-777)؛ و بر این تأکید دارند که «قائم، هفتاد قبیلۀ عرب را قتل‏عام می‌کند»[[778]](#footnote-778).

در بحث از قتل و نسل‏کُشی پس از ظهور امام زمان، بخش مفصل و ویژه‏ای به کشتار قبیلۀ رسول خدا ج ـ قریش‏ ـ اختصاص دارد؛ چرا که بسیاری از اصحاب به این قبیله تعلق دارند. شیخ مفید «الإرشاد» از ابوعبدالله صادق چنین روایت می‌کند: «وقتی قائم آل‏محمد قیام نمود، پانصد نفر از قریش را زنده می‏کند و گردن آنها را می‏زند؛ سپس پانصد نفر دیگر. او تا شش بار این کار را تکرار می‏کند. [راوی می‏گوید:] عرض کردم: "تعداد آنها همین است؟" او گفت: "بله، از آنها و از دوستان‌شان"»[[779]](#footnote-779). بر کسی پوشیده نیست که اختصاص عرب به قتل عام، دلیلی بر وجود افکار ملی‌گراییانۀ سازندگان این روایات و بیانگر میزان دشمنی پایه‏گذارانِ مذهب «رفض» با نژاد ِعرب است؛ آنچنان که آتشِ درون‌شان جز با قتل‏عامِ عرب فرو نمی‏نشیند. درحقیقت، این کینه به نژاد برنمی‌گردد؛ بلکه مربوط به دینی است که عرب‌ها حامل آن بودند.

روایات شیعه، حتی خاندان پاک نبوی را نیز مستحقِ انتقامی هولناک به دست مهدی می‏داند؛ زیرا ادعا می‌کنند که وی ام‏المؤمنین عایشۀ صدیقه‏ ـ همسر عزیز رسول خدا جـ را قبل از قیامِ قیامت از قبر بیرون می‏‌آورد و بر او حد اجرا می‌کند؛ زیرا به دروغ می‏گویند عایشه گناهی انجام داده بود که مستوجب مجازات [افترا] بود، ولی پیامبر به حال او رحم کرد و آن حد را اجرا ننمود. آنان در حالی چنین اتهام بزرگی به رسول الله ج وارد می‏کنند که آن بزرگوار کسی بود که فرمود: «به خدا سوگند، اگر فاطمه ـ دختر محمد ـ دزدی کند، دستش را قطع می‌کنم»[[780]](#footnote-780). ادعای شیعه در مورد بی‏توجهی پیامبر به احکام الهی، در حالی است که خداوند متعال می‏فرماید:

﴿وَلَا تَأۡخُذۡكُم بِهِمَا رَأۡفَةٞ فِي دِينِ ٱللَّهِ إِن كُنتُمۡ تُؤۡمِنُونَ بِٱللَّهِ﴾ [النور: 2 ]

«و اگر به الله و روز آخرت ایمان دارید نباید در (اجرای احکام) دین الله نسبت به آنها رأفت (و رحمت کاذب) داشته باشید».

آری، احادیث شیعه ادعا می‏کنند رسول‌خدا ج حد را اجرا نکرد و قائم آنها انجام کاری را که برترین خلق خدا از اجرایش عاجز بود بر عهده می‏گیرد؛ آن ‌هم در عصر رجعتِ خیالی[[781]](#footnote-781). این سخن یعنی قائم از خاتم‏ پیامبران کامل‏تر و بر تحقق دین خدا توانمندتر از کسی است که خدا او را مبعوث کرد تا الگوی جهانیان باشد. این نکته‏ای است که اخبارشان صراحتاً بدان تصریح می‏کنند؛ مثلاً: ابن‏بابویه چنین روایت کرده است: «از ابوبصیر روایت شده که ابوعبدالله [صادق] در مورد آیه ﴿هُوَ ٱلَّذِيٓ أَرۡسَلَ رَسُولَهُۥ بِٱلۡهُدَىٰ وَدِينِ ٱلۡحَقِّ لِيُظۡهِرَهُۥ عَلَى ٱلدِّينِ كُلِّهِۦ وَلَوۡ كَرِهَ ٱلۡمُشۡرِكُونَ﴾[[782]](#footnote-782) چنین گفت: "به خدا سوگند، تأویل آن، تحقق نیافته است و تا قائم قیام نکند، تحقق نخواهد یافت"»[[783]](#footnote-783)؛ یعنی مهدی چیزی را محقق می‌گردانَد که حتی پیامبران از انجامش عاجز بوده‏اند.

و اين امری است كه علمای بزرگ و معاصر آنها -خمینی- بدان تصریح کرده‌اند و عالم اسلامی آن‌را انکار کرده است. چنان‌که به این مساله در باب «شیعیان معاصر و رابطه‌ی آنها با گذشتگان‌شان» خواهیم پرداخت.

شیعه همچنین می‏پندارد که مهدی چندین برابر انبیای الهی علم و دانش دارد؛ تا جایی که به نقل از امام صادق می‏گوید: «[تمام] علم، بیست و هفت حرف است. همۀ آنچه پیامبران [تا کنون] آورده‌اند، دو حرف بوده است؛ پس مردم تا به امروز بیش از دو حرف را نشناخته‏اند؛ ولی وقتی قائم ما قیام کند، بیست و پنج حرف را بیرون می‌آورد و در بین مردم گسترش می‏دهد و به آنها دو حرف می‏افزاید تا به بیست و هفت حرف برسد»[[784]](#footnote-784).

عملیات نابودی دسته‏جمعی و فاجعۀ بزرگ خونباری که به دست مهدی صورت می‌گیرد و شیعۀ امامیه خوابش را می‌بینند، تقریباً تمام نژاد‏ها و گروه‌های مختلف بشری را ـ به استثنای شیعیان‏ ـ در بر می‏گیرد؛ زیرا وی «با حالتی برافروخته و خشمگین قیام می‌کند و شمشیر را کشیده بر دوش می‌گذارد»[[785]](#footnote-785)؛ آنگاه شروع به کشتار می‌کند و اهل‏سنت را درو می‌کند ـ همان‌هایی که اخبار شیعه بعضاً «مرجئه» می‌نامند[[786]](#footnote-786). این قتل و کشتار به حدی است که ادعا می‏کنند امام باقر گفته: «وای بر این [پیروان] مرجئه! فردا که قائم ما قیام نمود، به چه کسی پناه می‌برند؟»[[787]](#footnote-787). مهدی در این خونریزی، جز کسانی را که توبه کرده‏اند ـ یعنی وارد مذهب شیعه شده‏اند ‏ـ مستثنا نمی‏کند و در ادامۀ روایت می‏خوانیم: «هریک از آنان که توبه کند، خدا از او می‏گذرد و اگر در درون خود نفاق و دورویی داشته باشد، خداوند جز او کسی را تبعید و آواره نمی‏کند و اگر چیزی از آن نفاق را آشکار سازد، خدا خونش را خواهد ریخت. سپس [امام] گفت: به خدا سوگند، چنان‌که قصاب گوسفندش را سر می‌بُرد، او سرِ آنها را می‌بُرد ـ و با دست به حلق خود اشاره کرد»[[788]](#footnote-788). در این روایات ساختگی، آنها گاهی اهل‏سنت را «ناصبی» نامیده و می‏گویند: «وقتی قائم ما قیام نمود، تمام ناصبی‌ها را در پیشگاهش حاضر می‏کنند؛ اگر [هریک از ایشان] به اسلام ـ که همان ولایت است ـ اقرار کرد که هیچ؛ و در غیر این صورت، گردنش را می‌زند یا می‌پذیرد که جزیه بپردازد. پس مانند اهل ذِمّه [یهود و نصارا] جزیه می‌دهد»[[789]](#footnote-789). در برخی روایات شیعه آمده چنان‌که از اهل ذمه جزیه پذیرفته می‏شود، از ناصبی‌ها قبول نمی‌شود؛ چون وقتی از امام‌شان [جعفرس] در مورد وضعیت اهل ذمّه در دولت قائم سئوال شد گفت: «همچون رسول خدا ج با آنها سازش می‌کند و ایشان با ذلت جزیه را پرداخت می‌کنند»[[790]](#footnote-790)؛ اما در مورد دیگر مخالفین رافضه گفت: «مخالفان در دولت و حکومت ما بهره‏ای نخواهند داشت. در زمان قیامِ قائم، خداوند خون‌شان را برای ما حلال خواهد کرد»[[791]](#footnote-791).

امام زمان افسانه‏ای، حتی شیعیان زیدی غیرافراطی را هم دنبال کرده و از دَم تیغ می‏گذراند. اخبار شیعه می‌گوید: «وقتی قائم÷ ظهور کرد، به سوی کوفه حرکت می‌کند و چندین هزار نفر را که "بَتریّه"[[792]](#footnote-792) نامیده می‌شوند از آنجا اخراج می‌کند و آنها درحالی‌که [مهدی] بر سرشان شمشیر قرار داده به او می‌گویند: "از همان راهی که آمده‏ای برگرد؛ ما نیازی به فرزندان فاطمه نداریم". وی به آنها حمله‌ کرده و تا آخرین نفرشان را از بین می‌برد»[[793]](#footnote-793). او حتی کسی را که خطاکار نیست به قتل می‌رساند. روایات‌شان می‌گوید: «وقتی قائم بیرون آمد، فرزندان و دودمان قاتلانِ حسین را به انتقام کاری که اجدادشان کرده‏اند خواهد کشت»[[794]](#footnote-794)؛ پس خود اعتراف می‏کنند که «کارِ او جز قتل و کشتار نیست و کسی را باقی نمی‏گذارد»[[795]](#footnote-795). آری، «او فقط شمشیر را می‏شناسد و از کسی توبه نمی‌خواهد و نکوهش هیچکس را نمی‏پذیرد»[[796]](#footnote-796).

برخی از روایات شیعه، تصویری هولناک از قتل و خونریزی ارائه داده‏اند: «اگر مردم می‌دانستند وقتی قائم منتظر ظهور کرد چه [جنایاتی] می‌کند، اکثرشان دوست نداشتند او را ببینند که چطور آنها را می‌کشد ... تا جایی که بیشتر مردم می‌گویند: "این شخص از آل‏محمد نیست. اگر از آل‏محمد بود، رحم می‌کرد"»[[797]](#footnote-797). این گفته، بیانگر آن است که امام قائم، هیچ رحم و شفقتی ندارد و حتی از عدالتی که آل‏محمد بدان شناخته شده‌اند، نشانی ندارد؛ بلکه از سنت شریف مصطفی ج خارج است و این حقیقتی است که در منابع حدیثی شیعه، صراحتاً بدان اشاره شده است؛ چنان‌که می‏گویند از امام باقر سئوال شد «آیا قائم با سیرۀ محمد ج قیام می‌کند؟ او گفت: "هرگز! رسول خدا ج درمیان امت با نرمش رفتار کرد و با مردم الفت و مهربانی داشت؛ ولی قائم با قتل و کشتار برخورد می‌کند و از کسی توبه نمی‌خواهد. پس وای بر کسی که با او دشمنی ورزد!»[[798]](#footnote-798).

شیعه گمان می‌کند مهدی به روشی حکومت می‏کند که مخالف سیره و روش رسول‌خدا ج می‌باشد؛ درحالی‌که مسلمانان اجماع دارند که هرکس مخالف روش رسول‌خدا ج رفتار کند، هیچ رابطه‏ای با اسلام ندارد. آیا مهدیِ شیعه با رسالتی غیر از اسلام مبعوث می‌گردد؟ وی چگونه خلاف سیرۀ رسول الله ج فرمان می‌دهد؟ آیا او پیامبری است که از نو به او وحی می‌شود؟ قطعاً خیر، زیرا پس از خاتم‏الانبیاء ج نه پیامبری خواهد بود که به او وحی شود و نه بعد از وفات او وحی می‏آید و هر‌کس خلاف این عقیده ادعا کند، افتراکننده و دروغگوست؛ زیرا این ادعا، با نصوص قطعی در تعارض است و امت اسلام اجماع دارند که بعد از وفات سید المرسلین ج وحی خاتمه یافته است.

این روایات، نشان از کینه و نفرتی دارد که جاعلانِ حدیث نسبت به مردم ـ به ویژه امت اسلام ـ در دل می‌پرورانند؛ نیز نشان می‌دهد که آنها چشم‏انتظارِ فرا رسیدن روزی هستند که رؤیاهای خود را عملی گردانند. این احادیث [در عین جعلی بودن،] ذات حقیقی شیعه را آشکار می‌سازد؛ همان ذاتی که در دوران [ننگین] صفویه، در حکومت فعلی آخوندها در ایران و در [ترورها و جنایت‌های] سازمان‌های لبنان خود را نمایان ساخته است.

جای هیچ تردیدی نیست که امیرالمؤمنین علیس که شیعیان مدعی پیروی‌اش هستند، مخالفان خود را تکفیر نکرد و جز با کسانی که تجاوز و سرکشی کردند نجنگید؛ پس امام قائم شیعه و کسانی که راه او را می‌پیمایند و چنین جنایت می‌کنند، قطعاً از شیعیان علی نیستند. روایات شیعه نیز با صراحت بیان کرده که قائم بر راه و روش امام علی نیست؛ چنان‌که می‏گویند وقتی از صادق سئوال شد که آیا سیرۀ قائم خلاف سیرۀ علی می‌باشد، وی گفت: «بله، علی با گذشت و خودداری [از کشتن] رفتار می‌نمود؛ زیرا می‌دانست که شیعیانش بعداً مغلوب می‌شوند؛ اما قائم با شمشیر و اسارت رفتار خواهد نمود؛ زیرا می‌داند شیعیانش دیگر هرگز مغلوب نخواهند شد»[[799]](#footnote-799). در روایت جعلی دیگر، سخن امام صادق با یکی از یارانش آمده است: «ای رفید، چگونه خواهی بود هنگامی که ببینی یاران قائم خیمه‌های‌شان را در مسجد کوفه به پا کرده‌اند؛ آنگاه مثال جدید که بر عرب گران است، بیرون آورده می‌شود. پرسیدم: "فدایت شوم، مثال جدید چیست؟" او گفت: "کشتن". پرسیدم: "قائم در میان آنها چگونه رفتار خواهد کرد؟ آیا سیرۀ علی بن ابی‌طالب در مواجهه با اهل بصره را خواهد داشت؟" او گفت: "خیر، ای رفید، علی با آنها به آنچه در جَفر سفید ـ یعنی خویشتنداری ـ بود رفتار نمود؛ زیرا می‌دانست به زودی پس از خودش شیعیانش مغلوب می‌شوند؛ ولی قائم به آنچه در جفر سرخ ـ کشتن ـ است رفتار خواهد نمود؛ زیرا می‌داند دیگر هرگز شیعیانش مغلوب نخواهند شد"»[[800]](#footnote-800).

امام خیالی شیعه، «با امری جدید، کتابی جدید، سنتی جدید و قضایی جدید قیام می‌کند»[[801]](#footnote-801). همین عقیدۀ آنان کافی است تا ثابت نماید آنچه شیعیان خوابش را می‏بینند، در کتاب خدا و سنت رسولش اصل و اساسی ندارد؛ بلکه بدعتی است که قائم‌شان بدان قیام می‌کند. پس از این قیام خونبار، مردم دنیا در خون و خوف و وحشتی زندگی می‌کنند که ارمغان منحوسِ قائم شیعه است؛ همو که برای نکبت و بدبختی نسل بشر مأمور می‏شود؛ بر خلاف محمد ج که بعثتش سراسر رحمت و خیر بود[[802]](#footnote-802). در چنین حالی که مردم از پیامدهای وحشتبارِ ظهور مهدی قائم در رنجند، وی و سپاهیانش در حیاتی سرشار از نعمت و شادی و شادابی‌ها زندگی می‌کنند. بر اساس داستان‌های شیعه، او به یارانش دستور می‌دهد که در مسیر حرکت‌شان هیچ غذا و آب و علفی حمل نکنند؛ و سنگى را كه موسى÷ از آن آب بيرون آورد بار شترى نموده و با خود برمى‏دارد. آنان می‌گویند: «او می‌خواهد ما و اسب‌های‌مان از گرسنگی بمیریم». به هر حال با او همراه می‏شوند و در اولین منزلگاهی که می‏رسند، امام زمان از اسب پیاده می‌شود به سنگ می‌زند؛ پس خوراک و آب و علف از آن می‌جوشد و خود و اسب‌های‌شان از آن می‌خورند و می‏آشامند [و به همین شکل راه می‏پیمایند] تا از راه کوفه به نجف وارد می‏شوند»[[803]](#footnote-803). در روایت دیگر آمده است وقتی اموال زمین از پشت و درونِ آن نزد او جمع شود، وی آنقدر به یارانش ثروت می‏دهد که هیچکس پیش از او چنین مقداری را نبخشیده است. به علاوه، مال و ثروت در دست او چنان افزون می‏شود که در هر ماه، دو بار دو بار به مردم ـ یعنی شیعیان ـ ارزاق می‏دهد و در هر سال، دو بار هدیه. او این بذل و بخشش را تا جایی پیش می‏برد که همگان در رفاه مطلق قرارا می‏گیرند و حتی یک نفر از شیعیان جایی برای خرج کردن ثروتش پیدا نمی‌کند[[804]](#footnote-804).

این روایات، نشانگر آزمندی شیعیان در مورد آینده و نقشه‏های آنان برای فردایی است که هرگز نخواهد آمد؛ همچنین رویکرد مالی آنان را به خوبی به تصویر می‌کشد؛ رویکردی که در آن با یهودیان مشترکند که همانا رؤیای برپایی نظام سوسیالیستی در جهان بر اساس نظریه مارکس است. در ادامه، به لشکریان و یاران مهدی خواهیم پرداخت؛ همان‌ها که در قتل‏عام و نسل‏کُشی با او شریک‌اند و پس از خونریزی، در سایۀ ناز و نعمت او خرامیده و بهشتش را برگزیده‏اند.

ج- سپاهیان مهدی

برخی روایات شیعه مدعی هستند که سپاهیان قائم از موالی و غیرعرب هستند، تعداد آنها بالغ بر دوازده هزار نفر است و اسلحه‌ای که از جانب قائم به آنها داده می‏شود، یک شمشیر و یک کلاهخود است که دو صورت دارد؛ سپس به آنها می‏گوید: «هرکس را که پوششی چون پوشش شما بر سر نداشت، بکشید»[[805]](#footnote-805). روایتی از نعمانی یادآوری می‌کند که «سپاه قائم، متشکل از سیصد و سیزده مرد از اولاد عجم است»[[806]](#footnote-806). در همین حال، روایتی دیگر می‌گوید: «وقتی قائم آل‏محمد÷ ظهور کند، از پشت کعبه بیست و هفت مرد را بیرون می‌آورد [که] بیست و پنج نفر از قوم موسی هستند که به حق داوری می‌کنند و عادل‌اند؛ و هفت نفر [دیگر] از اصحاب کهف و یوشع ـ وصی موسی‏ـ و مؤمن‏ آل‏فرعون، سلمان فارسی، ابادجانۀ انصاری و مالک اشتر هستند»[[807]](#footnote-807). از این حدیث جعلی، پیداست که نژادپرستی و ارزش‌های یهودی، در اندیشۀ بنیان‌گذاران مذهب تشیع کاملاً رخنه کرده است. چنان‌که می‏بینید، تشیع مجموعه‏ای از نژادهای مختلفی را شامل می‏شود که هر کدام بر اساس آرزوی خود و مطابق گرایش نژادی‏اش عمل می‏کند: عجم به مصالح خود می‏اندیشد و یهود به فکر خویش است و کتاب‌های اثناعشریه نیز همۀ رویکردها را بدون شناخت و جداسازی در دل خود جای داده است.

در برخی از احادیث شیعه، نام یکایک سپاهیان مهدی خیالی، جایگاه هر کدام از سربازان و قبیله و وظیفۀ آنان به تفصیل ذکر شده است؛ از جمله این روایت: «از اهل شام دو مرد به نام‌های ابراهیم بن ‏صباح و یوسف بن جریا (صریا) می‌باشند که یوسف، عطار و اهل دمشق است و ابراهیم، قصابی است از شهر صویقان». این روایت همچنان ادامه می‏یابد تا نام همۀ سیصد و سیزده نفر یاران مهدی را برشمارد؛ تا تعدادشان با رزمندگان جنگ بدر برابر باشد [[808]](#footnote-808). آنان عاجزانه تلاش می‏کنند تا خود را حتی از لحاظ عدد، به اصحاب بدر نزدیک کنند؛ گویی موضعگیری زشت و بی‌شرمانه‌شان را در مقابل اهل بدر و سایر صحابه فراموش کرده‏اند. اطلاع از نام یاران مهدی موهوم، هر خواننده‏ای را بی‏اختیار به خنده می‏اندازد؛ زیرا تلاش مذبوخانۀ آنان برای جعل و دروغگویی از لابلای این نام‌ها هویداست. انسان شگفت‏زده می‌شود که حدیث‏سازانِ شیعه چگونه این ‏همه جرئت دروغگویی دارند و تا چه حد سبک‏عقل نادانند. عجیب‏تر اینکه چگونه شیعیان امروز از علنی کردن این ننگ و عار شرم ندارند و آن‌را برای همگان منتشر می‌کنند. شاید خداوندأ خواسته است دروغ‌های‌شان را آشکار و خیانت‌شان را بر ملا گرداند.

شیعه و غیبت مهدی

آخوندهای شیعه، در سایۀ غیبت ـ یعنی اصل مذهب تشیع ـ هزار و صد سال است که به حکم نمایندگی از امام غایب [آسوده و بی‏دغدغه] زندگی می‌کنند. آنان مجموعه‏ای از احکام شرعی دین را متوقف کرده‏اند؛ در مقابل، عقاید و احکامی را اختراع کرده‌اند که خداوند هرگز اجازۀ آنها را نداده و هیچ دلیلی برای‌شان نازل نشده است. علمای شیعه به بهانۀ غیبت امام زمان، اقامۀ نماز جمعه را متوقف و تعیین امام و رهبر مسلمین را منع کرده و گفته‏اند: «نماز جمعه و [ریاستِ] حکومت، برای امام مسلمین است»[[809]](#footnote-809) و امام فقط کسی است که انتظارش را می‏کشند؛ لذا بسیاری از شیعیان تا امروز هم نماز جمعه نمی‌خوانند[[810]](#footnote-810)؛ حتی یکی از متأخرین گفته است: «شیعه از زمان ائمه، نماز جمعه را ترک کرد»[[811]](#footnote-811).

چنان‌که شیعه بیعت شرعی را جز برای مهدی منتظر معتقد نیست؛ از این‌روست که بیعت‌شان را [با این موجود افسانه‏ای] هر روز تجدید می‏کنند؛ مثلاً در «دعای عهد» می‏گویند: «خدایا، من در بامداد امروز و تا زمانی که زنده باشم، عهد را تجدید می‌کنم که پیمان و تعهد و بیعت او را در گردن دارم و هرگز از آن روی‌گردان نمی‏شوم و دست برنمی‌دارم»[[812]](#footnote-812). در دعای روزانه دیگری که آن‌را «زیارت حضرت حجت» می‏گویند و پس از نماز صبح می‏خوانند، اینچنین با مهدی بیعت می‏کنند: «خدا‌یا، این بیعت او تا روز قیامت در گردن من است»[[813]](#footnote-813). مجلسی گفته: «[در هنگام خواندنِ این دعا،] با دست راست بر دست چپ می‌زند، مانند دست دادن در هنگام بیعت»[[814]](#footnote-814).

از دیگر کارهایی که علمای شیعه آن‌را منوط و موقوف به ظهور امام غایب می‏داند، جهاد است. آنان جهاد در رکابِ رهبر مسلمانان را منع‏ کرده‏اند؛ زیرا اعتقاد دارند جهاد فقط باید همراه با امام باشد. در «کافی» و دیگر منابع حدیثی، از ابوعبدالله صادق چنین روایت شده: «جهاد، جز با امامی که اطاعتش واجب است [همچون خوردن] گوشت مُرده و خون و گوشت خوک حرام است»[[815]](#footnote-815)؛ و منظور از آن امامی که اطاعتش واجب است، همان کسی است که از سال 260 هجری تاکنون در سرداب خزیده است[[816]](#footnote-816)؛ و پیش از این تاریخ نیز سایر امامان شیعه چنین بوده‌اند؛ بنابراین جهاد همراه با ابوبکر و عمر و عثمان و بقیۀ خلفا و رهبران مسلمین از گذشته تا امروز، مانند خوردن گوشت مردار و خون حرام بوده است.

بر اساس این اعتقاد شیعه، سپاهیان اسلام که در مرزهای سرزمین‌های اسلام نگهبانی می‌دادند، در راه خدا جهاد می‏کردند و طغیان و فساد روی زمین را دوست نداشتند، همچنین کسانی که سرزمین‌هایی چون ایران و روم و... را فتح کردند، همگی فقط کشتگان بی‏حاصلی هستند که مرگ‌شان هیچ ارزش ندارد، و وای به حال‌شان که برای رسیدن به فرجامِ کارِ خود شتاب کرده‏اند. شیخ طوسی از عبدالله بن سنان چنین روایت کرده است: «به ابو‌عبدالله گفتم: "فدایت شوم، دربارۀ کسانی که در این مرزها می‌جنگند چه می‌گویی؟" او گفت: "وای به حال‌شان! کشته‏شدگانی هستند که شتاب کرده‏اند و در آخرت نیز کشته‏شده هستند. به خدا سوگند، کسی شهید نیست جز شیعیان ما، حتی اگر در بسترشان بمیرند"» [[817]](#footnote-817).

چنان‌که دیدیم، شیعه جهادِ تمام مسلمانان در طول تاریخ را جهادی باطل می‌داند که هیچ اجر و ثوابی ندارد و حتی مجاهدین را کشته‏شدگان لقب می‏دهد و از ذکر الفاظ «مجاهد» و «شهادت» که خداوند ایشان را بدان مفتخر گردانیده خودداری می‏کند. هر انسان عاقلی که از هوای نفسانی و تعصب دور باشد، تردید نمی‏کند که بنیان‌گذاران این اعتقاد، دشمنان کینه‏توز و انتقام‏جویان کافری هستند که جز بلا و گرفتاری و نابودی برای امت اسلام آرزو ندارند. طرح‌های شیطانیِ آنان برای از میان بردن مجاهدان راه خدا و برانداختن پرچم توحید، به جایی رسیده که این سخنان را به جعفر و دیگر افراد اهل‌بیت نسبت داده‏اند، تا هم به راحتی بتوانند چنین افکار پلیدی را نزد پیروان نادان‌شان رواج دهند و هم نام اهل‏بیت رسول خدا ج را لکه‏دار کنند.

منابع شیعه صراحتاً اعلام می‏کنند به دلیل غیبت امام، اجرای حدود شرعی در حکومت اسلامی ممنوع است؛ چون ـ به ادعای آنان ـ اجرای حدود شرعی فقط وظیفۀ امام است و به گمان آنها خداوند جز بر دوازده امام شیعه نصی نگذاشته و آخرین آنها تقریبا در اواسط قرن سوم هجری غیب شد؛ لذا باید در انتظار رجعتش باشند تا حدود را اقامه کند. البته این قانون یک استثنا دارد: هفتاد سال پس از غیبت، انجام این وظایف به آخوندهای شیعه سپرده شد. به بیان دیگر، فقط آخوندهای شیعه سزاوار انجام چنین وظیفه‏ای هستند، نه دیگر قاضیان مسلمان. بدین صورت، اگر در تمام جهان اسلام، یکی از آخوندهای شیعه در رأس امور نباشد،‏ اقامۀ حدود شرعی جایز نیست؛ چرا که متولی این کار، مهدی یا نایب او از میان آیات عظام و حُجَج اسلام است. در این مورد روایات مختلفی ساخته شده است؛ مثلاً: «... حفص بن غیاث گفت: از ابوعبدالله÷ پرسیدم: "چه کسی حدود [اسلامی] را بر پا می‏دارد، قاضی یا سلطان؟" وی گفت: "اقامۀ حدود برای کسی است که حکم [امامت] برای اوست"»[[818]](#footnote-818). شیخ مفید در اظهارنظری می‏گوید: «اقامۀ حدود برای حاکمی است که از جانب خدا منصوب شده باشد که آنها امامان هدایتگر از آل‏محمد‡ هستند و همچنین امیران و حاکمانی که از سوی ائمه [برای انجام این کار] تعیین شده‏اند. امامان اين امر را به فقهاى شيعه نيز واگذار کرده‌اند تا در صورت امكان، مسئوليت اجرايى آن‌را بر عهده گيرند»[[819]](#footnote-819). روایات شیعه، مردم را از مراجعه به دادگاه‌های مسلمین و قاضی‌های‌شان بر حذر می‌دارد؛ تا جایی که از قول امام صادق گفته‌اند: «کسی که در موضوع حق يا باطل، برای دادخواهی نزد آنها برود، همچون کسی است که نزد طاغوت رفته است؛ و آنچه به نفع او حکم شود، گرفتنش حرام است؛ اگر چه حق برای وی ثابت باشد؛ زیرا آن‌را توسط حکم طاغوت باز پس گرفته است»[[820]](#footnote-820). این مجموعه‌ای از احکام اسلامی بود که شیعه اجرای آنها را به دلیل غیبت مهدی حرام دانسته و معتقد است که اجرای آنها باید تا زمان ظهور‏ او متوقف گردد[[821]](#footnote-821).

در مذهب شیعه برای دوران غیبت مهدی احکامی وضع شده که خداوند متعال هرگز به آنها اجازۀ نداده است؛ از جمله «تقیه» که در اسلام یک اجازه موردی و خاص برای حالت تنگنا و ضرورت است، ولی شیعه آن‌را یک واجبِ دائمی در دوران غیبت قرار داده است که تا قائم منتظَر بازنگردد، خروج از آن جایز نیست؛ غافل از آنکه بازگشتی در کار نیست؛ زیرا اصلاً تولدی در کار نبوده و تاریخ‏نگاران و نسب‏شناسان و بسیاری از فرقه‏های شیعه، بر این حقیقت تأکید می‌کنند؛ ولی آنها همچنان ادعا می‏کنند که هرکس قبل از بازگشت مهدی تقیه را ترک کند، مانند این است که نماز را ترک کرده است.

یکی دیگر از باورهای شیعی مرتبط با غیبت، این است که شهادت‏طلبی تنها با تشیع و انتظارِ امام حاصل می‏شود، نه با جهاد در راه خدا؛ پس شیعه اگر در منزل خود بمیرد، باز هم شهید است. از این‌رو این‌گونه به امام صادق دروغ بسته‌اند: «اگر کسی از شما قبل ظهورِ قائم ما بمیرد، شهید است؛ و هرکس با قائم دیدار کند و همراه او بجنگد، پاداش دو شهید را دارد»[[822]](#footnote-822). بحرانی در کتاب «المعالم الزلفى» مجموعه‏ای از روایات شیعه را در این موضوع نقل کرده و ذیل این عنوان آورده است: «باب پنجاه و نهم: در این مورد که شیعیان آل‏محمد شهید هستند؛ حتی اگر در بسترهای‌شان بمیرند»[[823]](#footnote-823). این گزافه‏گویی و اغراق ـ که ویژگی بارز شیعه است ـ تا بدانجا پیش می‏رود که شیخ صدوق از علی ‏بن حسین چنین روایت می‏کند: «هرکس در دوران غیبت امام بر ولایت ما استوار باشد، خداوند اجر و پاداش هزار شهید از شهدای بدر و اُحد را به او می‌دهد»[[824]](#footnote-824).

از جمله احکام واجب شیعه، بیعت با غایب منتظَر است؛ حتی بارها در اثنای دعاها و زیارت قبرهای امامان‌شان با او تجدید بیعت می‌کنند؛ زیرا معتقدند «هریک از افراد این امت که روز را به شب برساند و از سوی خداوند امامِ آشکار[[825]](#footnote-825) و عادل نداشته باشد، [شبِ خود را] با گمراهی و سرگردانی صبح کرده است؛ و اگر در چنین حالی بمیرد، بر کفر و نفاق مرده است»[[826]](#footnote-826).

بدعت بزرگی که علمای شیعه در سایۀ غیبت بنیان نهاده‏اند، اعتقاد به نیابت فقیه شیعه به جای امام غایب است. فقیه شیعه نیز به نام نیابت، امور بسیاری را حلال کرده است. آنان در مورد حدود نیابت اختلاف زیادی دارند؛ برخی به اختیارات کم معتقدند و برخی دیگر به اختیارات بیشتر، تا جایی که برخی از ایشان نیابت را بالاترین مرحلۀ وظایف امام غایب رسانده‌اند؛ یعنی ریاست حکومت و صدور فتوا در مورد تشکیل دولت آخوندی حاضر در ایران. این در حالی است که آنها همان کسانی هستند که حکومتداری را فقط حق امام معصوم می‏دانستند. این روش، سرپیچی و خروج پنهانی از قوانین مربوط به مهدی توسط مجموعه‏ای بزرگی از آخوندهاست که هر کدام‌شان گمان می‌کند برای نیابت مهدی از دیگران شایسته‏تر است.

نیابت امام غایب

تا اینجا دیدیم که پایه‌های باور به غیبت برای پسر حسن عسکری تثبیت شد و لازم بود وکیلی در اثنای دوران غیبت باشد تا امور شیعیان را بر عهده گیرد و واسطۀ نایب غایب در سرداب یا در کوه‌های رَضوی یا دره‌های مکه باشد. چنان‌که از منابع شیعه برمی‏آید، نخستین کسی که سرپرستی امور شیعه را به عهده گرفت یک زن بود؛ و بنا به فرمودۀ رسول اکرم ج «قومی که رهبرشان زن باشد رستگار نمی‏گردد»[[827]](#footnote-827). پس از وفات حسن عسکری و ترویج اعتقاد به وجود پسری مخفی از وی، شیعیان دیگر امام ظاهر و آشکاری نداشتند؛ لذا پیوسته می‏پرسیدند که [در امور دینی] به چه کسی مراجعه کنند. بر اساس یکی از قصه‏های شیعه، یکی از شیعیان به نام احمد بن ابراهیم[[828]](#footnote-828) در سال 262 یعنی دو سال بعد از وفات حسن عسکری نزد خدیجه ـ دختر محمد بن علی ‏رضا ـ رفت تا در مورد فرزند موهوم حسن عسکری سئوال کند. ادامۀ داستان را از زبان او بخوانید: «... از پشتِ پرده با او صحبت کردم، از دین او پرسیدم و او نام امام خود را برد؛ سپس گفت: فلانى[[829]](#footnote-829) ‏پسر حسن. به او گفتم: فدایت شوم، آیا او را به چشم خود دیده‏ای یا اینکه از روى اخبار چنین مى‏گویی؟ او پاسخ داد: از روى روایتى که از حضرت عسکرى به مادرش نوشته است. پرسیدم: آن فرزند ‏کجا است؟ او گفت: پنهان است. گفتم: پس شیعیان چه کنند و نزد چه کسى مشکلات خود را بازگو نمایند؟ گفت: ‏به جدّه، مادرِ ابومحمد [حسن]. گفتم: آیا به کسى اقتدا کنم که زنى وصایت او را بر عهده دارد؟ گفت: به ‏حسین بن علىإ اقتدا کن که در ظاهر به خواهرش زینب وصیت کرد و هرگونه دانشى که از ‏علی بن حسین [سجاد] بروز مى‏کرد، به زینب نسبت داده مى‏شد تا جان علی بن حسین محفوظ بماند»[[830]](#footnote-830).

به نظر می‏رسد که بزرگان شیعه خواسته‏اند نیابت امام غایب‌شان در خانوادۀ حسن عسکری باقی بماند؛ لذا در ابتدای کار بین پیروان خود شایع کردند که مادرِ حسن عسکری وکیل امام غایب موهوم می‌باشد؛ پس او به نیابت از مهدی، حاکمِ همۀ مسلمانان بوده است. آشکار است که این تعیین نایب، به منظور ایجاد فضای مناسب جهت ترویج این تفکر در بین پیروان‌شان بوده است؛ چون بنا به گفتۀ شیعه، مادرِ حسن پس از وفات پسرش، وصی او بوده است؛ پس طبیعی بود که جانشین پسرش باشد. آنچه در این میان باعث شد شیعیان به دنبال وصی و نایبی خارج از خانوادۀ اهل‌بیت باشند، مبارزه و مخالفت خانوادۀ حسن عسکری با اعتقاد به وجود فرزندی پس از حسن بوده است؛ لذا در کتاب «**الغيبة**» طوسی چنین آمده است: «مهدی ـ صلوات الله علیه ـ در سال دویست و پنجاه و شش متولد شد و وکیل او عثمان بن سعید بود. وقتی که عثمان بن سعید وفات یافت، ابوجعفر به ابوالقاسم حسین بن روح وصیت کرد و ابوالقاسم نیز برای ابوالحسن علی بن محمد سمری وصیت نمود»[[831]](#footnote-831). بنابراین نُواب چهار نفر بودند و افراد دیگری هم برسر نیابت با آنها رقابت می‏کردند که همگی خارج از خانوادۀ حسن عسکری بودند. منظور از نیابت، ارتباط مستقیم شخص با مهدی بود؛ برای همین است که شیعیان به مدت نیابت این افراد «غیبت صغری» می‏گویند.

چهار نماینده یا نایب مهدی، از همان حق اطاعت و اعتمادی كه امام داشت برخوردار بودند. طوسی روایت می‏کند که چهل نفر از شیعیان به دیدار حسن عسکری رفتند تا از او دربارۀ جانشینش سئوال کنند. وی به مهدی موهوم که چون قرص ماه می‏درخشید، اشاره کرد و گفت: «بعد از من این امام شماست و خلیفۀ من در میان شما. از او اطاعت کنید و پس از من پراکنده نشوید که [در غیر این صورت] گمراه می‏شوید و دین‌تان نابود می‏گردد. آگاه باشید که بعد از امروز دیگر او را نمی‌یابید و تا سپری شدن بخشی از عمرش او را نخواهید یافت؛ پس هر چه عثمان بن سعید (باب اول) از او برای شما خبر آورد، بپذیرید و از هشدار او باز ایستید و گفتارش را قبول کنید؛ او خلیفه امام‌تان است و بازگشت امور به سوی اوست»[[832]](#footnote-832). در روایتی دیگر نیز به نقل از حسن در مورد او می‏گوید: «این ابوعمرو که متعمدِ امین است، هم مورد اطمینان امام پیشین [هادی] و هم در زندگی و مرگ مورد اعتماد من است؛ پس آنچه به شما می‏گوید، از قول من می‏گوید و آنچه به شما می‏رساند، از طرف من می‏رساند»[[833]](#footnote-833).

چنین بود که حق نیابت برای باب تثبیت شد و امر امامت به وی موکول شد؛ گفتارش مقدس و خود معصوم بود؛ زیرا از طرف امام سخن می‏گفت. بنابراین هرکس با این چهار نماینده مخالفت می‌کرد، مورد لعن قرار می‌گرفت و مستحق دوزخ می‌شد؛ همان‌گونه که در نامه‏های [جعلی] صادرشده از سوی امام غایب در مورد مخالفان باب‌ها ذکر شده است[[834]](#footnote-834).

اعطای نیابت به این چهار نفر، حق تشریع و قانون‌گذاری برای‌شان به ارمغان آورد؛ زیرا به نمایندگی از امام معصوم سخن می‌گفتند و امام معصوم نیز حق تخصیص یا مقید کردن یا نسخ شریعت دارد. برای همین بود که نامه‏هایی که به نام امام غایب جعل می‌کردند، همان منزلت و ارزش گفتار امام را داشت، حتی بیشتر. آنان همچنین حق بخشش [اموال] یا محرومیت [افراد از دارایی] و دریافت اموال وقفی و خمس و زکات را به نام امام عهده‏دار شدند. این نیابت بالاخره به پایان رسید؛ زیرا «وقتی سمری در بستر مرگ افتاد، از او خواستند که وصیت کند؛ اما او گفت:‏ "خداوند امرش را به جایش می‌رساند"؛ پس نیابت به پایان رسید و غیبت تامّه [کبری] بعد از سمری آغاز شد»[[835]](#footnote-835).

یکی دیگر از دلایلی که سران شیعه با اتمام بابیت از سوی سمری موافقت کردند و سخن او را بین پیروان‌شان منتشر کردند، محافظت از تفکر غیبت مهدی در برابر رسوایی احتمالی و جلوگیری از کشف حقیقت بود. چنان‌که پیش‌تر گفتیم، بسیاری از بزرگان شیعه مشتاق مقام نیابت بودند؛ تا جایی که در زمان حسین بن روح، درگیری بزرگی میان‌شان به وقوع پیوست و چنان بالا گرفت که یکدیگر را لعن و نفرین و تکفیر کردند و هریک از مدعیان نیابت، از دیگری اعلام بیزاری نمود. این ماجرا در نامه‏ها و اسنادی که نواب مهدی به نام امام غایب جعل می‏کردند نیز منعکس شده است[[836]](#footnote-836). به همین علت بود که سمری [برای جلوگیری از افشای حقیقت،] داستان بابیت امام را برای همیشه ختم کرد.

در اینجا تحول دیگری در موضوع نیابت و ـ به طور کلی ـ در مذهب شیعه حاصل شد؛ زیرا نیابت را حق مطلق آخوندها قرار دادند؛ بدین صورت که تشکیلات امامیه، سندی منسوب به غایبِ موهوم صادر کرده و بعد از آنکه سمری پایان بابیت را اعلام کرد آن اعلامیه را منتشر کردند که می‏گفت: «و اما در رخدادهايی كه پيش می‏آيند، به راويان حديث ما مراجعه كنيد؛ زيرا آنان حجت من بر شمايند و من حجت خدا بر آنان هستم»[[837]](#footnote-837). این حدیث، قطع رابطۀ مستقیم با مهدی را اعلام نمود و نمایندگی مهدی را به راویان حدیث شیعه و جعل‏کنندگان اخبار موکول کرد. این اعلامیه، مجموعه اهدافی را محقق ساخت: یکی اینکه ادعای بابیت منحصر به یک نفر نباشد تا کسی نتواند به آسانی و تنها با مراقبت از چند نفر، حقیقت آن‌را افشا نماید. برای همین است که در آغاز دوران غیبت اول، تردیدها در این مورد زیاد بوده است. دوم اینکه رقابت بر سر بابیت که پیامدهای منفی بسیاری داشت، کاهش داد. این امر، همکاری و پشتیبانی بین بزرگان شیعه را حفظ کرد [تا همگی بتوانند از این سفرۀ گسترده، لقمه برگیرند]؛ لذا «بابیت خاص» به طور مطلق قطع شد و جای خود را به نیابت عامّۀ «غیبت کبری» داد. پس امام دارای دو غیبت شد: صغری و کبری. این در حالی است که روایاتی دارند که تنها از یک غیبت سخن می‌گوید[[838]](#footnote-838)؛ لذا برای حل مشکل، روایاتی جعل کردند که با این وضع سازگار است و از دو غیبت سخن می‏گوید: «ابوعبدالله÷ گفت: قائم دو غیبت دارد: یکی کوتاه و دیگری طولانی. در غیبت اول بجز افراد خاص شیعه، کسی جایش را نمی‌داند و در دومی جز افراد خاصی از یاران او در دینش، کسی دیگر جایش را نمی‌داند»[[839]](#footnote-839). چنان‌که می‌بینید این روایت دو غیبت صغری و کبری را به اثبات رسانده ‏است. در غیبت نخست، افراد ویژه‏ای با او ارتباط داشتند که اشاره دارد به سفیر و نمایندگانی که به نوبت ادعای بابیت می‏کردند. در غیبت دوم نیز دوستان و یاران خاصی با او در ارتباطند که بر اساس روایتی در «الکافی» تعدادشان سی نفر است[[840]](#footnote-840). پس روایات آنها در هر دو مرحله، رابطۀ مستقیم با قائم را نفی نکرده‏اند؛ علی رغم اینکه وقتی سمری وظیفۀ بابیت را عهده‏دار شد، نامه‏ای از جانب مهدی غایب جعل کرد که می‌گفت: «... به زودى برخی از شیعیان می‏آیند که ادعاى مشاهدۀ مرا می‏كنند. بدانید هركس پیش از خروج سُفیانى و صیحۀ آسمانى ادعاى مشاهده [مرا] كند، دروغگوی تهمت‏زننده است»[[841]](#footnote-841).

علمای شیعه معتقدند که در غیبت کبری، محرومیت بزرگی از امام حاصل شد. نعمانی بعد از ذکر احادیث شیعه دربارۀ دو غیبت می‏گوید: «احادیثی که در آنها ذکر شده قائم دو غیبت دارد، از نظر ما صحیح هستند. غیبت اول، غیبتی است که سفیرانی بین امام و بین خلق منصوب شده بودند که ظاهر و آشکار بودند و به دستان‌شان شفا حاصل می‏شد و با علم و دانش و حکمت خود جواب هر پرسش و مشکلی را می‏دادند[[842]](#footnote-842). این [وضعیت دورانِ] غیبت کوتاه بود که روزهایش تمام شد و مدتش پایان یافت. غیبت دوم، آن بود که [حتی] سفیران و واسطه‏ها نیز برداشته شدند»[[843]](#footnote-843).

آخوندهای شیعه در دوران غیبت دوم نیز مدعی نیابت امام غایب هستند و در این مورد به نامه‏ای استناد می‌کنند که سمری از جانب امام زمان شیعه جعل نمود؛ یعنی همان جملۀ معروف «در حوادث پیش‏آمده، به راویان حدیث ما مراجعه نمایید ...». دقت کنید که آنها پیروان‌شان را نه به پیروی از قرآن و سنت که به تقلید از آخوندها و بزرگان‌شان ارجاع می‌دهند.

بدین صورت، مقام بابیت به جای امام غایب برگزیده شد و به فضل و برکت نمایندگیِ امامی که این صفات غریب و فضایل عجیب را برایش ساخته‏اند، برای خودشان تقدس خاصی در بین پیروان‌شان ایجاد کردند. به همین دلیل است که به آخوندهایی که به مقامِ نیابتِ امام رسیده‏اند، «مراجع و آیات عظام» می‏گویند؛ چرا که آنان مظهر و نمودی از امام معصوم هستند. بر اساس همین عقیده است که محمدرضا مظفر می‏گوید: «عقیدۀ ما در مورد مجتهد جامع‏الشرایط این است که او در حال غیبت، نایب امام و حاکم مطلق است. هر حقی که برای امام در حال اختلاف و قضاوت و حکومت در بین مردم هست، برای او نیز وجود دارد. نپذیرفتنِ او ردّ امام است؛ و ردّ امام، انکارِ خداوند متعال است و این کار نیز در حد شرک به خداست؛ چنان‌که در حدیثی از جعفر ÷ نقل شده است. پس مجتهد جامع ‏الشرایط فقط مرجعِ فتوا نیست؛ بلکه حق ولایت عامه نیز دارد و در قضاوت و هنگام ‏اختلاف به او مراجعه می‏شود و این یکی از ویژگی‌های اوست و جایز نیست کسی دیگر آن‌را بدون اجازۀ وی عهده‌دار شود؛ همان‌گونه که اقامۀ حدود و تعزیرات هم بدون حکم او جایز نیست. همچنین در مورد اموالی که از حقوق امام است به او مراجعه می‌شود. این مقام یا ریاست عامه را امام÷ به مجتهد جامع‏شرایط عطا نموده تا در دوران غیبت، نایب او باشد. برای همین است که به او *نایب امام* گفته می‌شود»[[844]](#footnote-844). همۀ این کفریات و شرک‏گویی‌ها مقتضای عقیدۀ نیابت است.

چنان‌که می‌بینید، آخوندهای شیعه کاملاً از اهل‏بیت جدا شده‌اند‌ و به این فراریِ معدوم دل خوش کرده‏اند. آنان به بهانۀ نمایندگی این امامِ بی‌مکان و نشان، خود را به جای امامی از اهل‏بیت قرار داده‏اند و این برای‌شان غنیمتی بس بزرگ و منفعتی بس ستُرگ است. دقیقاً به همین خاطر است که پس از خاموشی جنجالی که سرِ منصب بابیت مستقیم داشتند، با هم متفق شدند و تمام اختلافات را کنار نهادند. این اتحاد [شیطانیِ علمای شیعه و مدعیان بابیت]، باعث شد فرقه‌های زیادی از شیعه به ایشان تمایل یابند و با این تفکر دینداری کنند. این عقیده، از هرکس و هر چیز، یک «امام»، «مهدی»، «حاکم مطلقِ واجب‏الاطاعت» و «جمع‌کننده اموال» می‏ساخت و این سِمت را با هیچیک از اهل‏بیت تقسیم نمی‏کرد و چون خود مسئول حدیث‏سازی و جعل روایت بودند، کسی از اهل‏بیت هم ایشان را رسوا نساخته و دروغ بودنِ نامه‏ها و اسنادشان را افشا نکرده است.

از سندی که منسوب به مهدی است چنین برمی‌آید که وی برای آخوندهای شیعه فقط حق نیابت فتوا در مسایل جدید قرار داده است؛ زیرا می‏گوید: «در حوادث پیش‏آمده، به راویان حدیث ما مراجعه نمایید» و نیابت عامه را به آنها واگذار نمی‌کند؛ ولی آخوندهای شیعه مفهوم نیابت را آنقدر توسعه دادند تا خود نیز در آن جای گیرند. این مفهوم، در عصر حاضر توسط خمینی به اوج غلو و افراط رسید. نمونۀ نظری و عملیِ این رویکرد را در اظهارنظر محمدرضا مظفر و در حکومت ولایت فقیه در ایران می‌بینید. آنان دربارۀ ارتباط علمای شیعه با مهدی پس از دوران غیبت، داستان‌های طولانی بسیار دارند.

نقد عقیدۀ غیبت و مهدویت در اندیشه شیعه

تمام فرقه‌‏های مسلمین در مورد تولد و وجود مهدی غایب، با اثناعشریه مخالفند، چه رسد به بلوغ، رشد، امامت، عصمت و مَهدی [= هدایت‏شده] بودنِ او. شیعیان برای اثبات هیچ‏کدام از این موارد نمی‏توانند برهان واضح و قاطعی ارائه نمایند[[845]](#footnote-845). بنابراین اهل‏سنت تنها به مقتضای نصوص شرعی، حقایق تاریخی و دلایل عقلی، اثبات می‌کنند که موضوع غیبتِ مهدی چیزی جز خواب و خیال نیست؛ زیرا نه عینیت دارد نه اثر، نه با حس شناخته شده نه با خبر، نه کسی در دین از آن سود می‏برد نه در دنیا؛ بلکه بر عکس، با اعتقاد به وجود او، شر و فسادی پدیدار می‏گردد که فقط خدا می‌داند و بس[[846]](#footnote-846).

نَسب‏شناسان و مورخان تأیید کرده‏اند که حسن بن‌ علی عسکریس فرزندی نداشت[[847]](#footnote-847)؛ حال آنکه شیوخ شیعه مدعی‏اند مهدی بعد از مرگ پدرش، درحالی‌که دو سال یا پنج سال سن داشت ـ در این مورد اختلاف دارند ـ وارد زیرزمینی [در سامرا] شد و از آن تاریخ به بعد ـ علی‏رغم کودکی و پنهان بودنش ـ امام مسلمانان شد. این در حالی است که بر اساس حکم خداوند متعال که با قرآن و سنت نبوی و اجماع مسلمین ثابت شده، این کودک یتیم ـ به فرض وجودش‏ـ باید تحت نظارت و سرپرستی یکی از خویشاوندان باشد و از اموال [و ارثیه‏اش] نگهداری کند تا وقتی که آثار رشد عقلی در او مشاهده گردد. چگونه کسی که [به خاطر عدم بلوغ عقلی] می‏توان در مورد بدن و مالش حکم حَجر صادر کرد، ممکن است امام معصوم همۀ مسلمانان باشد، چنان‌که ایمان کسی بدون اعتقاد به او کامل نشود؟[[848]](#footnote-848) اگر در طول آن مدت طولانی بمیرد یا گم شود چه؟ اگر شوهرِ زنی برای مدتی مفقود‏ الاثر باشد، حاکم یا ولیّ حاضرش می‏تواند او را به ازدواج کسی دیگر در‌آورد، تا مصلحت زن با غیبت سرپرستش ضایع نگردد؛ پس چرا مصلحت یک امت در طول زمان با [غیبتِ] این امامِ مفقود، ضایع می‏گردد؟[[849]](#footnote-849)

صرف‏نظر از موضع‌گیری اهل‏سنت در مورد مهدی شیعه و غیبتش، کسی که در نصوص مهدویت و غیبت در کتاب‌های معتبر اثنا‌عشری تأمل کند، نکته‏ای بسیار مهم نظرش را جلب می‌کند و آن اینکه این ادعا نزد خود شیعه هم جز در دوران اخیر پذیرفته نبوده و آن وقتی بود که ادعاهای شیعه در ترویج این اندیشه جدی شد، تفکر بابیت لغو گردید و به واسطۀ آن موضوع غیبت به وجود آمد. و بر این اساس است که شیخ نعمانی که یکی از معاصرین غیبت صغری بود، ثابت کرده که شیعیان ـ جز تعداد اندکی‏ـ در مورد غیبت شک و تردید دارند؛ چون نشانه‌های تردیدشان روشن بود و دلیل محکمی بر آن داشتند؛ زیرا به اعتراف خودشان، حسن عسکری در حالی وفات یافت که اثری از وجود فرزند در خانواده‏اش نبود و میراثش را بین برادر و همسرش تقسیم کردند.

در برخی از کتاب‌های شیعه از احمد بن عبدالله بن خاقان[[850]](#footnote-850) چنین روایت شده است: «وقتی در سال دویست و شصت حسن عسکری وفات یافت، کسی که چنین دید فریاد می‏کشید: "ابن‏الرضا مُرد". حاکم کسی را به منزلش فرستاد که آنجا را تفتیش کند و [مأموران] بر تمام اشیاء مهر زدند و به دنبال فرزندش گشتند و زنانی آوردند که بارداری را تشخیص دهند. آنها نزد کنیزانش رفتند و به ایشان نگاه کردند؛ یکی گفت: "کنیزی اینجاست که شاید حامله باشد". او را در اتاقی سکونت دادند و زنانی را برای مراقبت از او گماشتند؛ آنگاه به کارهای مربوط به جنازه پرداختند ... وقتی از این کار فارغ شدند، حاکم کسی را نزد ابوعیسی بن متوکل فرستاد تا بر او نماز میت بخواند. هنگامی که ابوعیسی به او نزدیک شد، پرده از صورتش برداشت و به علویان و عباسیان از بنی‏هاشم و سرداران لشکر و کاتبان نشان داد؛ سپس گفت: "این حسن بن علی بن محمد رضا در بستر خوابش وفات یافت. خادمان امیرالمؤمنین و افراد مورد اعتمادش نزد او حاضر شده‌اند ..." سپس بر او نماز خواند ... پس از نماز، [مأمورانِ]حاکم و مردم دیگر شروع به جستجو برای یافتن فرزند او کردند. آنان همۀ خانه‏ها را تفتیش نمودند و تقسیم ارث را متوقف کردند. کسانی که مسئول مراقبت از کنیزک بودند، پیوسته چشم از او برنداشتند تا اینکه معلوم شد فرزندی در کار نیست. وقتی که عدم حاملگی به اثبات رسید، ارث را بین مادر و برادرش ـ جعفرـ تقسیم کردند»[[851]](#footnote-851).

ملاحظه می‏کنید که شیوخ اثناعشری، این روایت را برای ابطال گفتۀ شیعیانی نقل می‏کنند که بر امامت حسن عسکری توقف نموده و وفات او را انکار کرده‌اند. با این همه، در خلال این بحث، باطل بودن ادعای وجود فرزند به خوبی روشن می‏شود؛ زیرا خانوادۀ حسن عسکری و نگهبانان ‏منزل و شخص حاکم، حقیقت امر را به طور علنی و شفاف بررسی کردند؛ پس اعتقاد شیعه در این مورد باطل است. برای همین است که قمی، نوبختی و دیگر بزرگان شیعه اقرار کرده‌اند که شیعه بعد از وفات حسن عسکری به فرقه‌های متعددی پراکنده شدند که اکثرشان اصل وجود فرزند حسن را انکار کردند[[852]](#footnote-852). حتی برخی از آنها گفتند: «ما به هر صورتِ ممکن به جستجوی فرزند پرداخته‏ایم. اگر جایز بود که ادعا کنیم حسن فرزندی داشته که مخفی است، طرح این ادعا در مورد هر مرده دیگری نیز جایز بود؛ حتی اگر فرزندی نداشته باشد؛ در مورد رسول خدا ج هم جایز بود ادعا شود پسری از خود به جا گذاشته که نبی و رسول است، چون خبر وفات حسن بدون داشتن فرزند، مانند خبری است که می‏گوید پیامبر ج پسری نداشته است؛ بنابراین ادعای فرزند برای حسن عسکری هم باطل است»[[853]](#footnote-853).

بنده معتقدم آخوندهای شیعه به خاطر همین حقیقت، مجبور به جعل احادیثی شدند که از جمله ملزومات و شروط [اعتقاد] به مهدی منتظَر را حاملگی و تولد پنهانیِ او قرار دهند. این کار آنها تلاشی بود برای گذار از مرحله‌ای که نزدیک بود دروغ شیعه را فاش کند. علاوه بر انکارِ غیبت از سوی بسیاری از شیعیان، اهل‏بیت نیز در این مورد موضعگیری صریح و قاطعی داشتند و این امر، از جمله قوی‏ترین دلایل بر بطلان این ادعاست. در تاریخ طبری در بخش حوادث سال 302 هجری آمده است که مردی در زمان خلیفه المقتدر بالله ادعا کرد که محمد ‏بن ‏حسن بن ‏علی ‏بن موسی بن جعفر است. خلیفه دستور داد بزرگان خاندان ابی‏طالب حاضر شوند؛ به ویژه نقیب الطالبین ـ احمد بن عبدالصمد معروف به ابن‏طومار. او به خلیفه گفت: «حسن فرزندی نداشت». بنی‏هاشم از ادعای آن مرد فریاد کشیدند و غوغایی به پا کردند و گفتند: «واجب است این شخص را در بین مردم شهر بگردانند و به شدیدترین عذاب مجازات کنند». پس وی را بر شتری سوار کردند و روزهای ترویه و عرفه در موسم حج گرداندند؛ سپس او را در زندان مصری‌ها در قسمت غربی به بند کشیدند[[854]](#footnote-854).

این گواهی، از طرف بنی‏هاشم ـ و در رأس آنها ابن‏طومارـ بسیار مهم بود؛ زیرا وی نماینده و بزرگ علویان بود و نسبت به ثبت زاد و ولد آن خانواده در سند رسمی بسیار اهمیت می‏داد[[855]](#footnote-855). دیگر جنبۀ اهمیت این شهادت، نزدیک بودن زمان آن با دوران غیبت صغری بود که شیادان و دغلکاران ادعای وجود پسربچه را مطرح نموده و خود را نمایندۀ او می‏دانستند و بسیاری از بزرگان شیعه ادعای بابیت او را داشتند. علاوه بر شهادت ابن طومار، نزدیک‌ترین شخص به حسن عسکری، یعنی برادرش ـ جعفرـ نیز تأکید می‌کرد که حسن در حالی وفات یافته که نسل و فرزندی از خود به یادگار نگذاشته است[[856]](#footnote-856). علمای شیعه ضمن اعتراف به این حقیقت، نقل می‌کنند که جعفر کنیزک‌های برادرش را حبس نمود تا ثابت شد که حامله نیستند[[857]](#footnote-857). وی با هرکس که چنین ادعایی می‌کرد، به شدت برخورد می‏نمود و از او به حکومت اسلامی شکایت می‌برد که توطئه‌ای در سر می‌پروراند[[858]](#footnote-858). با وجود این، طوسی معتقد است که این انکارِ جعفر «از جمله شبهاتی نیست که کسی بدان اعتماد کند؛ زیرا همگان اتفاق‏نظر دارند که جعفر از عصمتی چون عصمت پیامبران برخوردار نبوده است؛ پس انکار حق یا ادعای باطل از سوی او غیرممکن نیست؛ و ممکن است دچار خطا و اشتباه بشود»[[859]](#footnote-859). شیخ طوسی انکار جعفر را نمی‌پذیرد؛ چون غیرمعصوم است؛ ولی همین ـ به اصطلاح ـ شیخ الطائفه و دیگر همفکرانش از اثناعشریه، سخن عثمان بن سعید را در مورد اثبات پسر برای حسن می‏پذیرند و ادعایش را دربارۀ بابیت قبول دارند؛ درحالی‌که عثمان هم معصوم نبوده است. آیا این تناقض نیست؟[[860]](#footnote-860) شیوخ شیعه در حالی جعفر را تکذیب می‏کنند که او برادر حسن عسکری و از سلالۀ اهل‏بیت و پس از وفات حسن، تکیه‌گاه خانوادۀ وی بود. در عین حال، ادعای کسی را دربارۀ وجود پسر برای حسن باور دارند که نسبت به خانوادۀ او بیگانه و به خاطر ادعایش متهم بود؛ چرا که با ادعای بابیت امام غایب، منافع و مواهب فراوانی برای خود فراهم نمود و بر منصب والایی تکیه زد. آیا شایسته نیست در گفتار چنین کسی شک کرد و شهادتش را مردود شمرد؟

موضعگیری قاطع جعفر علیه تلاش‌های تشکیلات شیعه که می‏کوشیدند برای حسن فرزندی دست و پا کنند، موجب شد شیعیان وی را سخت تحت فشار قرار دهند؛ تا جایی که او را به «جعفر کذّاب» لقب دادند[[861]](#footnote-861) و از قول امامان گذشته روایاتی غیبی جعل کردند که از آیندۀ جعفر و اقداماتش سخن می‏گفت؛ مثلاً این روایت را به امام سجاد نسبت داده‏اند: «گویی جعفر کذاب را می‌بینم که طغیانگران زمانش را وادار می‏کند در مورد ولی ‌الله غایب تفتیش کنند؛ زیرا وی از ولادت آن پسر، بی‏خبر بوده و بر قتلش مشتاق است؛ چون در میراث پدرش طمع می‌ورزد تا آن‌را به ناحق بگیرد»[[862]](#footnote-862). در این روایت، آنها جعفر را متهم کرده‏اند که به خاطر طمع‏ورزی به میراث برادرش، ولادت مهدی را انکار کرده است؛ و حقا که «کافر همه را به کیشِ خود پندارد»؛ زیرا سازندگان این روایات که برای حسن ادعای پسر می‏کردند و خود را نمایندۀ آن امام غایب موهوم می‏دانستند، قصدی نداشتند مگر چپاول ثروت‌های سرشاری که به نام خمس و نذورات از مردم می‏گرفتند. این روایت ساختگی متناقض است؛ زیرا ادعا می‏کند جعفر از ولادت فرزندِ برادرش خبر نداشته و سپس می‏گوید وی بر کشتن برادرزاده‏اش مشتاق بوده است. چگونه ممکن است جعفر مشتاق قتل پسری باشد که حتی از تولدش خبر نداشته است؟ آنان در حالی ادعای پیروی از اهل‏بیت را دارند که از عثمان بن سعید دفاع می‌کنند و جعفر را دروغگو می‏خوانند.

جعفر تنها عضو خانوادۀ رضا نبود که این ادعا را انکار می‏کرد. از روایات شیعه چنین برمی‏آید که خانوادۀ آن نوزاد خیالی و پسرعموهایش هم تولد چنین کسی را انکار کرده‏اند. کتاب‌های شیعه از اسحاق بن یعقوب[[863]](#footnote-863) چنین روایت می‏کنند: «از محمد بن عثمان عمری[[864]](#footnote-864) خواستم که نامه‏ای از طرف من به امام برساند؛ در آن شبهاتی که برایم به وجود آمده بود ذکر کرده بودم. [جواب آن نامه] بعداً با امضای مولای‌مان صاحب الزمان[[865]](#footnote-865) برگشت که نوشته بود: "آنچه در مورد انکارکنندگان من ـ از جمله خانواده‏ام و عموزاده‌هایم‏ـ نوشته‏ای، خدا تو را هدایت کند، بدان که بین خداوندأ و بین هیچ کسی خویشاوندی نیست؛ و هرکس مرا انکار کند، از من نیست و راه او، راه فرزندِ نوح÷ است؛ اما راه عمویم ـ جعفرـ و پسرش، راه برادران یوسف است ...»[[866]](#footnote-866). این روایت، صراحتاً دلالت می‌کند که خانوادۀ حسن عسکری و برادرزاده‌های حسن، وجود چنین پسری را تکذیب می‏کردند و اینکه ادعای وجود این شخص توسط اشخاصی خارج از خانواده و اقوام حسن مطرح شده است. حال خود قضاوت کنید کدامیک به حقیقت نزدیک‏تراست؟ آیا باید بزرگان اهل‏بیت دروغگو تلقی شوند و سخن کسی را راست پنداشت که در دین و علم و نَسب، هیچ منزلت و اصالتی ندارد؟

شیعه گاهی در توجیه انکارِ صریح خانواده و اقوام حسن ادعا می‏کردند که آنها به خاطر حفظ جان مهدی، وجود او را مخفی می‏کردند؛ اما نامه‏های که ادعا می‏شود غایب موهوم نوشته است، بر انکار واقعی آنان دلالت می‏کند، نه انکار ظاهری و مصلحتی؛ زیرا وی حکم صادر نموده که آنها همچون پسر نوح÷ کافرند، [و او این سخن را صراحتاً علیه ایشان می‏گوید] زیرا بین خدا و هیچکس دیگر، خویشاوندی نیست. این در حالی است که مذهب شیعه بر این اساس استوار است که خویشاوندی ائمه با رسول خدا ج چنین جایگاه و مقامی به آنها بخشیده است.

حدیث‏سازان و شیوخ شیعه ناگاه به جعفر حمله بردند، او را «کذاب» لقب دادند و به هر عیب و نقصی متهم کردند و این خود نشان آشکاری است از انکار حقیقی مهدی از سوی خانوادۀ حسن عسکری. به همین دلیل است که مدعیان غیبت و نیابت، صراحتاً کینه و خشم شدید خود را نسبت به خانوادۀ مهدی و عموزاده‌هایش بیان می‏کردند و در روایت‌های‌شان به سرزنش و تقبیح آنها می‏پرداختند. علت این برخورد تشکیلات شیعه با خانوادۀ حسن، این بود که موضعگیری ناهماهنگ آنها در آن برهۀ حساس، روی افکار عمومی جامعه بسیار تأثیرگذار بود؛ به ویژه در شرایطی که تمام شیعیان ـ جز تعداد اندکی ـ در مورد صحت این ادعا شک کرده بودند. علاوه بر همۀ اینها خود حسن عسکری که این فرزند را به او نسبت داده‏اند، چنین موضوعی را نفی کرده ‏است؛ زیرا در بیماری قبل از وفات، به مادرش وصیت کرده و تجدیدنظر در موقوفات و صدقاتش را به او موکول نموده بود و افراد برجستۀ دولت و گواهان را بر آن وصیت شاهد قرار داد؛ چنان‌که کلینی[[867]](#footnote-867)، ابن‏بابویه[[868]](#footnote-868) و طوسی[[869]](#footnote-869) نیز آن‌را روایت کرده‌اند. اگر او فرزندی داشت که امام مسلمین بود و آن ویژگی‌ها و توانایی‌های کامل و خارق‏العاده را داشت، قطعاً او را وکیل و وصی خود می‏کرد؛ چون کسی که درحال غیبت، حاکم امت اسلام و امان بشریت و تمام هستی باشد، از نظارت بر موقوفات و صدقات پدرش عاجز نیست. پس وقتی حسن عسکری چنین کاری نکرده، بدین علت بوده که اصلاً فرزندی نداشته است.

این گواهی عملی حسن، از تعلیق طوسی بی‏نصیب نمانده و وی معتقد است که حسن این کار را با هدف پنهان کردن تولد پسرش و مخفی کردن وی از حاکمِ وقت انجام داده است[[870]](#footnote-870). این سخن طوسی، ادعایی بدون برهان است و قطعاً با این کار حسن، باطل بودن وجود مهدی و نتایج و حواشی آن [همچون غیبت، نیابت و ولایت فقیه] ثابت می‌شود.

تا اینجا گواهی اهل‏سنت، اکثر فرقه‏های شیعه، بزرگان اهل‏بیت و خانوادۀ آل ابی‏طالب، خود حسن عسکری و برادرش ـ جعفرـ را بیان داشتیم و دیدیم که همۀ آنها ادعای وجود فرزند حسن عسکری را تکذیب می‏کنند؛ دقیقاً به همان شکلی که ادعای بابیت غریبه‌ها را در مورد دیدار با مهدی و ارتباط با او قبول ندارند؛ چه رسد به زندگی چنین شخصی برای صدها سال که با وجود آن همه عمر طولانی، هنوز هم کسی جا و مکانش را نمی‌داند و هیچ فرد موثقی از او خبر نمی‌آورد. و چنان‌که ابوالحسن رضا می‌گوید اگر خداوند متعال عمر کسی را چنین طولانی می‌کرد که مردم به او چنین نیاز داشته باشند، قطعا عمر رسول خدا را طولانی می‌کرد. البته هر کسی می‏تواند به خاطر ترس یا دلایل دیگر، از دید ظالم مخفی شود؛ اما مدت پنهان شدنش موقت است و از دیدِ همگان مخفی نمی‌شود. سئوال اینجاست که چگونه مسئول طراز اولِ این امت، برای چنین مدتی مدیدی غایب می‌شود؟ آیا همۀ اینها دلیل روشنی نیست بر اینکه قصۀ غیبت، افسانه‌ای است ساخته و پرداختۀ کافرانِ سودجوی کینه‌توزی که اموال مردم را به یغما می‏برند؟

چنین به نظر می‏رسد که انگیزۀ ادعای مهدویت و غیبت ـ همچون خلافت و امامت ـ مادی و سیاسی باشد. رغبت و علاقۀ شدید به تصرف اموال شیعیان و تلاش برای براندازی خلافت، دو هدف اساسی اختراع این اندیشه بوده است. مال و ثروت، در رأس تمام توجیهات شیعی و اساس تمام اختلافات آنهاست و شواهد این ادعا در کتاب‌های اثناعشریه موجود است و ما پیش‌تر به آن پرداختیم. طرح اندیشۀ امام مخفی، تشکیلات شیعه را از اهل‏بیت نجات داد و رهبری این جریان انحرافی را به دست جاعلان سپرد. آنها برای رسیدن به این هدف، تفکر و تحقیق چندانی نکردند و زحمت زیادی نکشیدند؛ زیرا این اعتقاد در آیین زرتشت وجود داشت و الگوی مناسبی برای تقلید و نسخه‏برداری بود؛ چون زرتشتی‌ها نیز ادعا می‏کردند که نجات‏بخشِ غایب و ماندگاری دارند که در انتظار ظهورش هستند و این مهدی زرتشتی، آنان را هدایت خواهد نمود و خوشبختی جاودان نصیب‌شان خواهد کرد.

فصل پنجم  
رجعت

اعتقاد به رجعت ـ یعنی بازگشت مردگان به دنیا ـ یکی از اصول مذهب شیعه است؛ چنان‌که در روایات‌شان آمده است: «کسی که به بازگشت ما ایمان نداشته باشد، از ما نیست»[[871]](#footnote-871). ابن‏بابویه نیز گفته است: «اعتقاد ما در مورد رجعت این است که آن حق است»[[872]](#footnote-872)؛ و شیخ مفید هم بر این باور است که «امامیه به وجوبِ [باور به] بازگشت بسیاری از مردگان اتفاق‏نظر دارند»[[873]](#footnote-873). دیگر علمای شیعه نیز معتقدند که رجعت، محلِ «اجماع شیعۀ امامیه»[[874]](#footnote-874) و «از ضروریات مذهب شیعه است»[[875]](#footnote-875). به ادعای حر عاملی همۀ شیعیان «موظفند که به آن اعتراف نموده و معتقد باشند و این اعتراف را در دعاها و زیارت‌نامه‌ها و روزهای جمعه و تمام اوقات تجدید کنند [و مرور نمایند] درست مانند اقرار به توحید و نبوت و امامت و قیامت»[[876]](#footnote-876).

گفتیم که رجعت به معنی بازگشت به دنیا بعد از مرگ است[[877]](#footnote-877). ابن‌اثیر اشاره می‌کند که این نگرش، اعتقاد یکی از اقوام عرب در دوران جاهلیت بوده است[[878]](#footnote-878).بسیاری از فرقه‌های شیعه ادعا می‌کنند که امامان آنها به این دنیا بازمی‏گردند؛ برخی نیز به مرگ آنها و سپس بازگشت‌شان معتقدند؛ برخی دیگر مرگ ائمه را انکار نموده و بر این باورند که آنها غایب شده‏اند و برمی‌گردند. نختسین کسی که عقیدۀ رجعت را در اسلام مطرح کرد، ابن‏سبأ یهودی بود؛ البته او ادعا می‏کرد که علیس ناپدید شده و سپس رجعت خواهد نمود. به بیان دیگر، او وفاتش را تصدیق نمی‌کرد. اعتقاد به رجعت در اندیشۀ «سبئیه» و «کیسانیه» تنها مخصوص امام بود؛ اما اثناعشریه آن‌را عمومی‏ کرده و علاوه بر امام، به بسیاری از مردم نیز نسبت دادند. ظاهراً دگرگونی مفهوم رجعت در شیعه ـ از رجعتِ ویژۀ امام به رجعت عمومی ـ در قرن سوم صورت گرفت[[879]](#footnote-879) و برخی از فرقه‌های شیعه به علت اعتقاد به رجعت و اهمیتی که برایش قایل بودند به «رجعتی» شهرت یافتند[[880]](#footnote-880). در باور اثناعشریه، سه گروه رجعت خواهند کرد:

نخست: دوازده امام شیعه بعد از اینکه مهدی از مخفیگاه خود بیرون می‌آید و از غیبت بازمی‏گردد، زنده می‏شوند و به این جهان بازمی‌گردند؛

دوم: رهبران مسلمین که ـ به اعتقاد شیعه ـ خلافت را از صاحبان شرعی آن (یعنی دوازده امام) غصب نموده‏اند. بنابراین خلفای اسلام ـ و در رأس آنها ابوبکر و عمر و عثمان‏ش ـ از قبرهای‌شان برانگیخته می‌شوند و به این دنیا برمی‏گردند تا ـ چنان‌که شیعه در خواب می‏بیند ـ انتقام غصب خلافت از ایشان گرفته شود؛ بنابراین عملیات شکنجه و کشتن و به دار آویختن را در مورد آنها اجرا می‌کنند؛

سوم: عامۀ مردم، به ویژه کسانی که ایمان محض دارند که همان شیعیان هستند؛ زیرا چنان که از روایات و سخن بزرگان شیعه برمی‏آید، ایمان مخصوص شیعیان است. همچنین کسانی که کفر محض دارند نیز رجعت می‏کنند که شامل تمام مردم، به استثنای مستضعفین می‏شود[[881]](#footnote-881).

بر اساس همین دسته‏بندی است که علمای شیعه در تعریف رجعت گفته‏اند: «رجعت، بازگشت بسیاری از مرده‌ها به دنیا قبل از قیامت است»[[882]](#footnote-882) و «بازگشت به زندگی پس از مرگ است»[[883]](#footnote-883) درست «به همان شکل و صورتی که قبلاً داشته‌اند»[[884]](#footnote-884). به باور آنان، بازگشت‏کنندگان به دنیا عبارتند از: «پیامبر خاتم و سایر پیامبران‡ و ائمه معصومین و هرکس که در اسلام خالص باشد و هرکس که در کفر خالص باشد؛ بجز طبقۀ جاهليت که از آنها با اصطلاح "مستضعف" تعبیر می‌شود»[[885]](#footnote-885). يا به عبارت شیخ مفید «هرکس به درجۀ عالی ایمان یا نهایت فساد رسیده باشد، جملگی بعد از مرگ رجعت می‌کنند»[[886]](#footnote-886). همچنین کسی که دارای حق قصاص باشد، اگرچه مؤمن محض یا کافر محض نباشد، از قاتلش قصاص می‌گیرد[[887]](#footnote-887).

روایات شیعه در مورد زمان رجعت عام گفته‏اند: «هنگام قیام مهدیِ آل‌محمد‡ و برگشتن از غیبت است»[[888]](#footnote-888)؛ ولی برخی از آخوندهای‌شان معتقدند رجعت، ربطی به ظهور مهدی ندارد؛ زیرا امر رجعت «چیزی غیر از ظهور است؛ چون امام زنده غایب است و ان‌شاءالله ظهورخواهد نمود و حکومت را از دست نمی‏دهد. بنابراین مبدأ رجعت، از زمان بازگشت حسین به دنیاست»[[889]](#footnote-889). روایتی در تأیید این ادعا می‏گوید: «اولین کسی که زمین برایش شکافته می‏گردد و به دنیا برمی‏گردد، حسین بن علی؛است»[[890]](#footnote-890). برخی از روایات ادعا می‏کنند آغاز رجعت، بعد از خراب شدن بارگاه پیامبر و بیرون آوردن جسد پاکِ دو خلیفۀ راشد می‌باشد؛ زیرا در اخبار شیعه آمده است که امام غایب می‌گوید: «آنگاه که حاکم شدن کودکان رسم شود و مغربی لشکر خویش را به حرکت درآورد و عمّانی با یارانش به راه افتد و مردم با سفیانی بیعت کنند، به ولیّ خدا اجازۀ خروج داده می‌شود. آن زمان، من به همراهی سیصد و سیزده نفر مرد کارزار، بین صفا و مروه قیام می‌کنم و به سوی کوفه می‌آیم و مسجد کوفه را خراب می‌کنم و به جای آن مسجدی دیگر می‌سازم و همۀ ساختمان‌هایی را که در اطراف مسجد کوفه توسط مستکبران ساخته شده بود، خراب می‌کنم و حج را با مردم انجام می‌دهم. آنگاه به مدینه و حجرۀ پیامبر می‌آیم و آن دو [ابوبکر و عمرب] را که هنوز جنازه‏های‌شان تازه است از قبر بیرون می‌آورم و دستور می‌دهم آنها را در مقابل قبرستان بقیع بر دو درخت خشکیدۀ خرما آویزان کنند؛ آن دو درخت خشکیده سبز می‌شوند. به همین خاطر است که مردم در شدیدترین امتحان واقع می‌شوند، تا خالصی‌ها و ناخالصی‌ها مشخص شود. در آن زمان، منادی از آسمان ندا می‌دهد: "ای آسمان، فرو فرست و ای زمین، برگیر". از آن روز به بعد بر روی زمین جز مؤمن خالص [یعنی شیعیان] زندگی خواهند کرد ... بعد از آن، بازگشت و بازگشت است؛ رجعت و رجعت»[[891]](#footnote-891).

هدف از رجعت، انتقام‏گیری و خونخواهی ائمه و شیعیان از دشمنان‌شان است[[892]](#footnote-892) که عبارتند از: همۀ مسلمانان غیرشیعه ـ به استثنای مستضعفین. به همین علت، در اثر قتل‏عام مسلمین، از شمشیرهای شیعه خون می‌چکد؛ چنان‌که ابوعبدالله [صادق] گفته است: «گویی حمران بن اَعیَن و میسر بن‏ عبدالعزیز را می‌بینم که با شمشیرهای‌شان [فاصلۀ] بین صفا و مروه را از اجساد کشته‌ها پُر می‌کنند»[[893]](#footnote-893). تردیدی نیست که تعیین مسجدالحرام به عنوان کشتارگاه مسلمین، دلالت بر این می‌کند که هدفِ کشتار، مسلمانان هستند؛ و همواره این مساله رؤیای امامیه بوده است. این روایت و امثال آن ـ صرف‏نظر از خرافاتش ـ بازتابی است از افکار آن دسته از گروه‌های شیعی که چنین سخنانی را جعل نموده‌اند؛ ضمن اینکه اهداف و نقشه‌های شومِ آنها را نمایان می‌سازد و نمونه‏ای از آرزوهای سرکوب‏شدۀ فرقه‏ای است که برای نابودی امت اسلام لحظه‏شماری کرده‏اند. این اخبار محرمانه[[894]](#footnote-894)، برخی از جریانات تاریخ را برای ما روشن می‌سازد؛ از جمله: جنایت قرمطیان در کشتار حجاج بیت‏الله در داخل حرم[[895]](#footnote-895) و اینکه آنان از این اخبارِ منسوب به آل بیت، به عنوان سندی برای قیام و خونریزی استفاده کرده‏اند. این مسئله همچنین از آرزوهایی پرده برمی‏دارد که شیعیان در عصر حاضر آن‌را آشکار نموده‏اند و با صراحت و شیفتگی و سوزِ درون، از اشتیاق خود برای فتح مکه و مدینه دَم می‏زنند؛ چنان‌که گویی اکنون حرمین شریفین در اشغال کفار است.

به عقیدۀ شیعه، حسابرسی مردم پس از رجعت، بر عهدۀ حسین است؛ چنان‌که ابوعبدالله می‏گوید: «براستی کسی که قبل از روز قیامت مسئول حساب مردم است حسین بن علی؛ است؛ پس [حسابرسیِ] روز قیامت، برای رفتن به بهشت و دوزخ است»[[896]](#footnote-896). در هنگام رجعت، بهترین مردمان که همان پیامبران الهی هستند، به لشکریان علی تبدیل می‏شوند و چنان‌که حدیث‏سازان گفته‏اند: «هیچ پیامبری مبعوث نشده، مگر اینکه همه به دنیا برگردانده می‏شوند تا تحت فرمان علی بن‏ابی‏طالب بجنگند»[[897]](#footnote-897). شیعیان در خواب و خیال چنین می‌بینند که در زندگی پس از رجعت، در ناز و نعمتی وصف‏ناپذیر خواهند بود، تا جایی که حتی خوراک و آشامیدنی‏شان نیز از بهشت است[[898]](#footnote-898) و هر نیازی از نیازهای دنیا و آخرت را از خدا بخواهند، برای‌شان برآورده می‌سازد[[899]](#footnote-899). آنان می‏پندارند که شیعه می‏تواند انتخاب کند که در قبر بماند یا رجعت کند؛ چنان‌که به او گفته می‌شود: «ای فلانی، صاحبت ظهور کرده است؛ اگر می‌خواهی، به او ملحق شو و اگر می‌خواهی در کرامت خدا بمانی، بمان»[[900]](#footnote-900).

رجعت در باور شیعه، با کشته شدن کسانی که قبلاً [به مرگِ طبیعی] مرده‌اند و مرگ [طبیعیِ] کسانی که کشته شده‌اند پایان می‌یابد و این خود یکی از اهداف رجعت است؛ زیرا در روایات‌شان می‏گویند: «تمام مؤمنانی که [پیش‌تر] کشته شده‌اند، برمی‌گردند تا به طور طبیعی بمیرند و تمام مؤمنانی که به طور طبیعی مرده‌اند، برمی‌گردند تا کشته شوند»[[901]](#footnote-901).

اعتقاد رجعت، یکی از اسرار مذهب شیعه است؛ بر اين اساس است که ابوالحسین خیاط ـ یکی از بزرگان معتزله[[902]](#footnote-902)ـ گفته است: «آنها [پیروان خود را] به پنهان نمودن این مسئله [رجعت] توصیه کرده‏اند؛ و اینکه به استثنای کتاب‌هایی که در این مورد صحبت کرده، در دیگر مجالس و کتاب‌های‌شان ذکری از آن به میان نیاورند»[[903]](#footnote-903). بنده در کتاب‌های اثنا‌عشریه چیزهایی یافته‌ام که به گفتۀ «خیاط» اشاره به این دارد که آنان یکدیگر را به کتمانِ موضوع رجعت توصیه کرده‌اند؛ چنان‌که برخی از کتاب‌های شیعه از قول امام باقر چنین روایت کرده‏اند: «نگویید جِبت و طاغوت[[904]](#footnote-904) و نگویید رجعت. اگر به شما گفتند: "شما [قبلاً] در این‌باره سخن می‌گفتید"، بگویید: "اما امروز دیگر سخن نمی‌گوییم"»[[905]](#footnote-905). در روایتی دیگر به امام صادق چنین نسبت می‌دهند: «نگویید جِبت و طاغوت و نگویید رجعت. اگر گفتند: "چرا قبلاً می‌گفتید؟"، بگویید: «الآن نمی‌گوییم"؛ و این از باب تقیه‏ای است که در زمان اوصیای خدا، آن‌را برای بندگان [وسیلۀ] عبادت قرار داده است»[[906]](#footnote-906).

این آموزه‏های مخفیانه، در میان عناصر اصلی شیعه رد و بدل می‌شد و حتی آن‌را قطعی و حتمی دانسته و [روایاتش را] به برخی از علمای اهل‏بیت نسبت می‌دادند، تا بدین وسیله، تازهواردها و غیرعرب و پیروان نادان‌شان را بفریبند و به ورطۀ نابودی اندازند.

استدلال شیعه در موضوع رجعت

آخوندهای شیعه برای اثبات موضوع رجعت، به قرآن روی آورده‌اند؛ ولی چون دلیلی برای مقصود خود نیافتند، مانند عادت همیشگی‌شان به تأویل و تفسیرهای باطنی متوسل شده و در این راه خود را به تکلف و دردسرِ عجیبی انداخته‏ا‏ند. آنان چنان راه یاوه‌گویی در پیش گرفته‌اند که استدلال‌شان علیه خودشان به کار رفته و دلیل شده است بر اثبات انحراف و بطلان مذهب‌شان. برای تبیین حقیقت، ادعایی را که شیعه می‏پندارد قوی‌ترین و مشهور‌ترین دلیل برای اثبات رجعت می‏باشد بررسی می‌کنیم:

علی بن ابراهیم قمی که شیعه او را مفسر بزرگِ خود می‏د‏اند، معتقد است بزرگ‌ترین دلیل بر رجعت یا بازگشت مردگان به دنیا، این آیه است:

﴿وَحَرَٰمٌ عَلَىٰ قَرۡيَةٍ أَهۡلَكۡنَٰهَآ أَنَّهُمۡ لَا يَرۡجِعُونَ﴾ [الأنبياء: ٩٥] یعنی: «و (مردم) هر شهری را که (بر اثر کفر و گناه) آن‌را هلاک کردیم، محال است که (به دنیا) بازگردند».

وی در تفسیر این آیه می‌گوید: «این آیه، بزرگ‌ترین دلیل بر رجعت است؛ زیرا هیچکس از اهل اسلام انکار نمی‌کند که تمام مردم در روز قیامت برمی‌گردند؛ هم کسانی که به هلاکت رسیده‏اند و هم کسانی که هلاک نشده‌اند»[[907]](#footnote-907). این آیه، حجتی علیه ادعای شیعه است و بر نفی رجعت به دنیا دلالت می‌کند؛ زیرا معنایش ـ آن‌گونه که ابن‏عباس، ابوجعفر باقر، قتاده و دیگر مفسران تصریح نموده‏اند ـ چنین است: «حرام است بر اهل شهری که بر اثر گناهان‌شان هلاک شده باشند، قبل از روز قیامت به دنیا بازگردند»[[908]](#footnote-908). این عبارت، مانند این فرمودۀ خداوند است:

﴿أَلَمۡ يَرَوۡاْ كَمۡ أَهۡلَكۡنَا قَبۡلَهُم مِّنَ ٱلۡقُرُونِ أَنَّهُمۡ إِلَيۡهِمۡ لَا يَرۡجِعُونَ﴾ [يس: ٣١]

«آیا ندیدند که پیش از آنها چه بسیار نسل‌ها را نابود کردیم که آنها هرگز به سوی ایشان باز نمی‌گردند؟!»،

﴿فَلَا يَسۡتَطِيعُونَ تَوۡصِيَةٗ وَلَآ إِلَىٰٓ أَهۡلِهِمۡ يَرۡجِعُونَ﴾ [يس: ٥٠]

«پس (در آن وقت) نمی‌توانند وصیتی کنند و نه به سوی خانوادۀ خود بازگردند».

تکرار «لا» در اینجا برای تأکید نفی از [نوعِ] «حرام» است که از سَبک‌های بلاغی قرآن و در نهایت دقت است. علت خبر دادن از عدم بازگشت به دنیا با وجود واضح بودن آن، اعلامی است که کافران را دچار تأسف شدید کرده و به ایشان خبر نابودیِ ابدی و از دست دادن بزرگ‏ترین امید و آرزو‌ی‌شان را می‌دهد که همانا زندگی دنیاست[[909]](#footnote-909). پس وقتی که مقصود، اثبات رجعت است، شکی نیست که این رجعت، بازگشت مردم به روز قیامت است[[910]](#footnote-910)، یعنی بازنگشتنِ ایشان به سوی خدا برای [حسابرسی و] جزا قطعاً محال است[[911]](#footnote-911). خداوند متعال، این آیات را به موضوع محال بودنِ عدم بازگشت کافران [به پیشگاهِ الهی] تخصیص می‌دهد، درحالی‌که طبق یک قانون کلی که همگان را شامل می‏شود فرموده است:

﴿كُلٌّ إِلَيۡنَا رَٰجِعُونَ﴾ [الأنبیاء: 9٣]

«همگی به سوی ما باز می‌گردند».

این کار [و تأکید بر این معنا]، تنها به خاطر انکار زنده شدن و بازگشت آنهاست و بس[[912]](#footnote-912).

به گفتۀ آلوسی، یکی از مشهورترین آیاتی که علمای امامیه برای اثبات رجعت بدان استدلال می‌کنند، این فرمودۀ خداوند متعال است:

﴿وَيَوۡمَ نَحۡشُرُ مِن كُلِّ أُمَّةٖ فَوۡجٗا مِّمَّن يُكَذِّبُ بِ‍َٔايَٰتِنَا فَهُمۡ يُوزَعُونَ﴾ [النمل: ٨٣]

«و (به یاد آور) روزی را که ما از هر امتی گروهی از آنان که آیات ما را تکذیب می‌کردند، محشور می‌کنیم، آنگاه آنها (به صف) نگاه داشته می‌شوند»[[913]](#footnote-913).

این آیه ـ چنان که مفسرین می‌گویند ـ دربارۀ روز جزا و حساب است؛ روزی که مردم در پیشگاه پروردگار جهانیان می‌ایستند[[914]](#footnote-914)؛ ولی شیعه آن‌را به عنوان دلیلی برای اعتقاد رجعت به دنیا استفاده می‏کنند. از این‌روست که می‏بینیم سید عبدالله حسینی (معروف به شُبَّر) در تفسیر خود گفته است: «این آیه، به رجعت تفسیر شده است»[[915]](#footnote-915). طبرسی نیز در این‌باره چنین اظهارنظر کرده است: «برخی از [علمای] امامیه، با این آیه بر درستیِ عقیدۀ رجعت استدلال کرده‏اند؛ بدین صورت که داخل شدن "مِن" در کلام از باب تبعیض است؛ پس دلالت می‌کند بر اینکه بعضی رجعت می‌کنند و برخی نمی‌کنند. و این‌گونه بازگشت، ویژگی بازگشت به قیامتی را ندارد که [همگان باید به آن برگردند و] خداوند در توصیف آن فرموده: ﴿وَحَشَرۡنَٰهُمۡ فَلَمۡ نُغَادِرۡ مِنۡهُمۡ أَحَدٗا﴾»[[916]](#footnote-916).

در مورد اینکه برخی اولین «مِن» [در ابتدای آیه 83 سوره نمل] را از نوع تبعیض یا جداساز در نظر می‏گیرند، باید بگوییم که این نظر تفسیری شایعی است[[917]](#footnote-917)؛ زیرا هر امتی به تصدیق‏کننده و تکذیب‏کننده تقسیم می‌گردد. پس معنی آیه چنین است: «و روزی که جمع گردند از هر امتی از امت‌های انبیا، یا از اهل هر قرنی از قرن‌ها؛ جماعت زیادی که تکذیب‏کنندۀ آیات ما بودند»[[918]](#footnote-918). این آیه به هیچ وجه بر بازگشت به این دنیا دلالت نمی‏کند. با این همه، شیعه به تمام آیاتی که در مورد رستاخیز بوده و معنی بازگشت مردم به سوی پروردگارشان را دارد تمسک می‏جویند تا بتوانند برای اثبات اعتقاد به رجعت، بدان استدلال کنند؛ و این شیوه و عادت دیرینۀ ایشان است. اینکه شیعه در این آیه، فقط تکذیب‏کنندگان [و کافران] را مشمولِ برانگیخته ‌شدن می‏داند، نمی‏تواند دلیلی بر درستیِ توهم‌شان [دربارۀ رجعت] باشد؛ زیرا این حشر و جمع‏آوری تکذیب‏کنندگان، برای توبیخ و عذاب کافران پس از حشر عمومی‏ای است که شامل تمام خلق می‏گردد[[919]](#footnote-919).

دومین «مِن» در آیۀ مذکور، از نوع تبیینی است و برای توضیح «فوجاً» آمده است[[920]](#footnote-920)؛ لذا برخی از مفسرین معاصر شیعه به گمراهیِ همفکران‌شان در تفسیر این آیه پی برده‏ و گفته‌اند: «"مِن" در اینجا [در نقشِ] بیانی بوده و برای [جداسازی و] تبعیض نیست؛ مانند عبارت "خاتَمٌ مِن حدیدٍ" [انگشتری از آهن]. بنابراین معنی آیه چنین است: " در میان امت‌ها کسانی بوده‏اند که آیات و معجزات خدا را انکار کرده‏ و کسانی نیز آنها را تصدیق نموده‌اند؛ و خداوند تمام تکذیب‏کنندگان را ـ بدون استثنا ـ برای حساب جمع می‌کند؛ و با وجود اینکه حشر و جمع شامل همه است، خدا آنها را به طور ویژه ذکر فرموده؛ زیرا مقصود خداوند متعال تهدید و وعید است»[[921]](#footnote-921).

و از جمله آیاتی که علمای شیعه آن‌را به رجعت تاویل می‌کنند، این آیه است:

﴿قُتِلَ ٱلۡإِنسَٰنُ مَآ أَكۡفَرَهُۥ﴾ [عبس : ١٧]

«مرگ بر (این) انسان، چقدر ناسپاس است؟!».

علی بن ابراهیم قمی در تفسیر آن چنین گفته است: «منظور امیرالمؤمنین است. "مَا أَکفَرَهُ" یعنی: "او چه کرده که او را کشتند؟ بعد [خداوند] او را میراند و در قبر نهاد؛ سپس هرگاه بخواهد، او را زنده می‌کند». وی همچنین در مورد رجعت چنین می‏گوید: «منظور از ﴿كَلَّا لَمَّا يَقۡضِ مَآ أَمَرَهُ﴾[[922]](#footnote-922) این است که امیرالمؤمنین کاری را که مأمور به انجامش بود، انجام نداد و رجعت خواهد کرد تا آن‌را انجام دهد»[[923]](#footnote-923).

در اینجا چند نکته شایان توجه است:

1- علی بن ابراهیم قمی کلمۀ «انسان» را در آیۀ ﴿قُتِلَ ٱلۡإِنسَٰنُ مَآ أَكۡفَرَهُ﴾ به علی ‌بن ابی‌طالب تفسیر می‌کند؛ با وجودی که آیه با نص و سیاق بر این دلالت می‌کند که منظورش شخصِ کافر است. لذا سلف صالح در تفسیر آن گفته‏اند: «لعنت خدا بر انسان کافر! چقدر کفر می‌ورزد!»[[924]](#footnote-924). بنابراین این تأویل و تفسیر غلط، یا تلاشی است برای اهانت تلویحی و غیرمستقیم به امیرالمؤمنین؛ یا اینکه از آثار فرقۀ «کاملیه»[[925]](#footnote-925) است؛ یعنی همان شیعیانی که علی و بقیۀ اصحاب را کافر می‏دانستند و بعدها فرقۀ اثناعشریه این اعتقاد را از ایشان برگرفته‏ و [مطابق عقاید و امیالِ خود] تغییرداده‌اند. شاید هم این عبارت از اختراعات یک غیرعرب نادان و بی‏اطلاع از زبان قرآن باشد که تنها تعصب و کفرش چنین فکری را به ذهن وی متبادر ساخته است. هر چه هست، این تفسیر نشان می‏دهد که پیروان عقیدۀ رجعت، تا چه اندازه از لحاظ دلیل و برهان درمانده و بی‏مایه‏اند.

2- ﴿ثُمَّ إِذَا شَآءَ أَنشَرَهُۥ﴾ [عبس: ٢٢] ‏«سپس هرگاه که بخواهد او را (زیاده می‌کند و از قبر) بر می‌انگیزد»‏ این آیه صراحتاً از برانگیخته شدن و رستاخیز سخن می‏گوید؛ اما آنها آن‌را به رجعت تأویل نموده‌اند. این کار، صرف‏نظر از تحریف معنای قرآن، باعث می‏شود که کسانی که این روایات را باور می‏کنند، از ایمان به روز قیامت دست کشیده و به این عقیدۀ ابداعی روی آورند. به همین دلیل است که می‏بینیم برخی از گروه‌های افراطی شیعه، روز قیامت را انکار کرده‏ و به تناسخ ارواح اعتقاد داشتند[[926]](#footnote-926). علمای امامیه برای اثبات رجعت، به تمام آیاتی که در مورد قیامت نازل شده روی آورده و آنها را به رجعت به دنیا تفسیر کرده‌اند و ـ چنان‌که پیش‌تر نیز گفتیم ـ این کار، تبدیل به قاعده عمومی نزد آنها شده است.

3- این روایات، هدف از رجعت را انجام وظایف و دستورهایی می‏داند که خداوند متعال به علی امر کرده است. این سخن، بهتان و افترای بزرگی در حق امیرالمؤمنین؛ است؛ چرا که گویا او از اوامر الهی شانه خالی کرده و انجام آنها را به دورانِ پس از رجعتش به دنیا موکول کرده است. آیا منظور ایشان، تشبیه علی به مشرکین است که از دین خدا فاصله می‏گرفتند، اما وقتی از دنیا می‏رفتند و عذاب الهی را می‏چشیدند، آرزوی بازگشت به دنیا می‌کردند؟ حقا که آنها به اهل‏بیت اهانت بزرگی کرده‌اند!

یکی دیگر از آیاتی که علمای شیعه آن‌را به رجعت تاویل کرده‌اند، این فرمودۀ خداوند است: ﴿كُلُّ نَفۡسٖ ذَآئِقَةُ ٱلۡمَوۡتِۗ﴾ [آل‏عمران: ١٨٥] « هرکس چشنده (طعم) مرگ است». آنها در تفسیر این آیه گفته‌اند: «کسی که کشته شده، طعم مرگ را نچشیده است و باید [به دنیا] برگردد تا مرگ را بچشد»[[927]](#footnote-927). این روایت، رجعت به دنیا را برای تمام مردم می‏داند، تا ـ به خیال شیعه ـ مرگ و قتل برای همه اتفاق بیفتد. این در حالی است که آنها خود می‌گویند رجعت مخصوص کسانی است که ایمان محض یا کفر محض دارند. این تأویل شیعه، بیانگر بی‏اطلاعیِ آنها از زبان عربی است که قرآن با آن نازل شده است؛ زیرا آنان قتل را جزء مرگی که آیه بدان اشاره کرده است به حساب نیاورده‏اند؛ و این، نهایت درک و علم آقایان است!

آخوندهای شیعه برای اثبات این موضوع، به آیات دیگری نیز متوسل شده‏ و با تأویل‌های باطنی آنها را تفسیر کرده‌اند. آنان ـ مانند عادت همیشگی خود ـ در این‌گونه تأویلات و روایاتی که به نام آل‌بیت جعل کرده‌اند، از یکدیگر پیشی می‏گیرند تا این احادیث نزد پیروان‌شان رواج بیشتری داشته باشند. برای مثال، چنان‌که حرّ عاملی ذکر کرده، تعداد آیاتی که شیوخ شیعه به رجعت تفسیر کرده‌اند، هفتاد و دو آیه است[[928]](#footnote-928) که در آنها تأویل باطنی به نهایت یاوه‏گویی رسیده است[[929]](#footnote-929). این در حالی است که وی ادعا می‏کند همۀ دلایلی را که نزد شیعه [در مورد رجعت] وجود دارد ذکر نکرده است. او در پایان استدلال به آیاتِ ذکرشده، از خواننده عذرخواهی کرده که به علت عدم دسترسی به کتاب‌ها، نتوانسته تمام آن آیات را بیان نماید[[930]](#footnote-930).

علمای شیعه برای اثبات بدعتِ رجعت، به برخی از آیاتی که دربارۀ معجزات پیامبران است استدلال کرده‏اند؛ مانند: زنده کردن مردگان از سوی عیسی؛، یا آیاتی که خداوند متعال خبر می‌دهد کسانی را بعد از مرگ زنده کرده است؛ از جمله:

﴿أَلَمۡ تَرَ إِلَى ٱلَّذِينَ خَرَجُواْ مِن دِيَٰرِهِمۡ وَهُمۡ أُلُوفٌ حَذَرَ ٱلۡمَوۡتِ فَقَالَ لَهُمُ ٱللَّهُ مُوتُواْ ثُمَّ أَحۡيَٰهُمۡ﴾ [البقرة: ٢٤٣]

«آیا ندیدی کسانی را که از ترس مرگ از خانه‌های خود بیرون شدند درحالی‌که هزاران نفر بودند؟ پس الله به آنان گفت: «بمیرید» سپس آنها را زنده کرد»[[931]](#footnote-931).

گویی آنان می‌خواهند با این روش به قدرت خدا که مورد اختلاف نیست، استدلال کنند؛ زیرا هیچکس اخبار ثابت و متواتر را انکار نمی‌کند، بلکه آنچه مورد انکار است، ادعای بازگشت به دنیا پس از مرگ برای حساب و جزا قبل از فرا رسیدن رستاخیز می‏باشد. این عقیده، بزرگ‏ترین امرِ منكری است که هیچ دلیلی برایش وجود ندارد. آنها بدین ‌وسیله می‏خواهند تأثیر ایمان به قیامت را در دل افراد تضعیف کنند؛ وگرنه هیچکس در مورد معجزات انبیا‡ و نشانه‏های خداوندأ در خلقت اختلاف ندارد.

علمای شیعه، ادعاهای شاذ و بی‏ضابطه را دلیلی بر صحت رجعت می‌دانند و حتی آنها را آشکارترین برهان بر رجعت می‌نامند؛ چرا که هیچکس جز شیعۀ امامیه چنین ادعایی مطرح نکرده است[[932]](#footnote-932)؛ «زیرا کسی از عامه (غیر شیعۀ امامیه) به درستیِ آن اقرار نکرده است. پس هر چیزی که آن‌گونه باشد [یعنی خلاف عقیدۀ اهل‏سنت] حق است»[[933]](#footnote-933)؛ زیرا ائمه دربارۀ عامه چنین گفته‌اند: «به خدا سوگند، آنها بر هیچ چیزی نیستند که شما بر آن هستید؛ و شما هم بر هیچ کدام از چیزهایی نیستید که آنها بر آن قرار دارند. پس مخالف آنها باشید؛ چون آنها بر دین حنیف نیستند»[[934]](#footnote-934). به همین دلیل است که طبرسی و دیگران گفته‏اند: «دلیل مورد اعتماد امامیه در مورد رجعت، اجماع است»[[935]](#footnote-935). اما این استدلال راه به جایی نمی‌برد چنان‌که پیش‌تر گذشت اجماع نزد شیعه حجت نیست؛ پس چطور برای اثباتِ عقیدۀ رجعت، به عنوان مهم‏ترین دلیل به آن اعتماد کرده و آن‌را تکیه‏گاه عقیدتیِ خود قرار داده‏اند؟ شاید عدم وجود مخالف در میان شیعه در امر رجعت را دلیلی برای داخل شدن معصوم همراه با اجماع‏کنندگان قرار داده باشند. اگر چنین باشد، به این اعتبار، اجماع حجت است؛ زیرا در اعتقاد شیعه، حجیتِ اجماع تنها با کشف گفتۀ معصوم محرز می‏شود.

اما شیعۀ زیدیه روایات زیادی از ائمه نقل کرده‏اند که بیانگر مبرّا بودن آنها از اعتقاد رجعت است و با روایات امامیه تعارض دارد؛ لذا شیعیان زید‏ی واقعی این ادعا را به شدت انکار و در کتاب‌های‌شان به طور کامل و مفصل رد کرده‌اند[[936]](#footnote-936). پس چطور شیعه امامیه بر این اعتقادِ بدعت‏آمیز قاطع هستند، آن‌را به ائمه نسبت داده و از ایشان نقل می‌کنند، درحالی‌که در این زمینه حتی با خود شیعیان نیز اختلاف دارند؟ لازم به ذکر است که حتی در میان امامیه نیز کسانی هستند که رجعت را انکار می‌کنند و آن‌را به بازگشت حکومت شیعه تأویل کرده‏اند؛ تا جایی که علمای شیعه بدان معترفند[[937]](#footnote-937). پس با وجود این اختلافاتی که حتی در میان فرقۀ امامیه دیده می‏شود، اجماع‌شان کجاست؟ و سخن صحیحی را که در این مورد از ائمه نقل شده باشد در کجا باید یافت؟

باید بدانیم که خرافۀ رجعت، از صحابه ـ که امیرالمؤمنین علیس نیز از جملۀ آنهاست ـ هرگز نقل نشده است و منابع اهل‏سنت و شیعۀ زیدیه بر این نکته اتفاق‏نظر دارند؛ چرا که اگر چیزی در این مورد وجود داشت، مشهور ‌بود. این باورِ خرافی، در عصر صحابه تنها به «ابن‏سَبأ» نسبت داده شده و منابع شیعه نیز بدان اعتراف نموده‏اند. وی یکی از دروغگویانی بود که ائمه بارها او را لعن و نفرین نموده و منابع اثناعشریه و دیگر مذاهب نیز این موضوع را روایت می‌کنند. پس از دوران صحابه‏، گناه روایت ساختگی در مورد رجعت، بر دوش «جابر جُعفی» است که حتی در کتاب‌های شیعه نیز متهم به دروغگویی است، چه رسد به منابع اهل‏سنت.

نقد مقولۀ رجعت

اندیشۀ بازگشت به دنیا پس از مرگ [و پیش از قیامت]، مخالف نص صریح قرآن است و با استناد به آیات متعددی از کتاب اللهأ باطل است. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿حَتَّىٰٓ إِذَا جَآءَ أَحَدَهُمُ ٱلۡمَوۡتُ قَالَ رَبِّ ٱرۡجِعُونِ ٩٩ لَعَلِّيٓ أَعۡمَلُ صَٰلِحٗا فِيمَا تَرَكۡتُۚ كَلَّآۚ إِنَّهَا كَلِمَةٌ هُوَ قَآئِلُهَاۖ وَمِن وَرَآئِهِم بَرۡزَخٌ إِلَىٰ يَوۡمِ يُبۡعَثُونَ﴾ [المؤمنون : ٩٩ و ١٠٠]

«(کافران پیوسته به راه و روش خود ادامه می‌دهند) تا زمانی‌که مرگ یکی از آنها فرا رسد، گوید: پروردگارا! مرا (به دنیا) باز گردان؛ باشد که در آنچه (در دنیا) ترک (و کوتاهی) کرده‌ام، کار شایستۀ انجام دهم. هرگز چنین نیست، بی‌گمان این سخنی است که او به زبان می‌گوید (و به فرض محال اگر باز گردد، به کارهای گذشته‌اش ادامه می‌دهد) و پشت سر آنها برزخی است تا روزی‌که برانگیخته شوند». ‏ ‏

این فرمودۀ خداوند که «پشتِ سرِ آنان برزخی است تا روزی که برانگیخته شوند» صراحتاً و به طور مطلق، رجعت را نفی می‏کند [[938]](#footnote-938). همچنین خداوند متعال در آیاتی دیگر فرموده است:

﴿أَلَمۡ يَرَوۡاْ كَمۡ أَهۡلَكۡنَا قَبۡلَهُم مِّنَ ٱلۡقُرُونِ أَنَّهُمۡ إِلَيۡهِمۡ لَا يَرۡجِعُونَ﴾ [يس: ٣١]

«آیا ندیدند که پیش از آنها چه بسیار نسل‌ها را نابود کردیم که آنها هرگز به سوی ایشان باز نمی‌گردند؟!»؛

﴿وَأَنذِرِ ٱلنَّاسَ يَوۡمَ يَأۡتِيهِمُ ٱلۡعَذَابُ فَيَقُولُ ٱلَّذِينَ ظَلَمُواْ رَبَّنَآ أَخِّرۡنَآ إِلَىٰٓ أَجَلٖ قَرِيبٖ نُّجِبۡ دَعۡوَتَكَ وَنَتَّبِعِ ٱلرُّسُلَۗ أَوَ لَمۡ تَكُونُوٓاْ أَقۡسَمۡتُم مِّن قَبۡلُ مَا لَكُم مِّن زَوَالٖ﴾ [ابراهيم: ٤٤]

«و (ای پیامبر!) مردم را از روزی ‌که عذاب به سراغ‌شان می‌آید، بترسان؛ آنگاه آنان که ستم کرده‌اند، گویند: پروردگارا! ما را تا یک مدت نزدیک (و کمی) مهلت بده (تا) دعوت تو را اجابت کنیم و پیامبران را پیروی نماییم. (به آنان گفته می‌شود:) آیا شما نبودید که پیش از این سوگند یاد می‌کردید که هیچ (فنا و) زوال برای‌تان نیست»؛

﴿وَلَوۡ تَرَىٰٓ إِذِ ٱلۡمُجۡرِمُونَ نَاكِسُواْ رُءُوسِهِمۡ عِندَ رَبِّهِمۡ رَبَّنَآ أَبۡصَرۡنَا وَسَمِعۡنَا فَٱرۡجِعۡنَا نَعۡمَلۡ صَٰلِحًا إِنَّا مُوقِنُونَ﴾ [السجدة: ١٢]

«و اگر ببینی مجرمان را هنگامی ‌که در پیشگاه پروردگارشان سر‌‌‌های‌شان به زیر افکنده‌اند، (گویند:) پروردگارا! دیدیم و شنیدیم، پس ما را بازگردان تا کار شایستۀ انجام دهیم، بی‌گمان ما (به قیامت) یقین داریم»؛

﴿وَلَوۡ تَرَىٰٓ إِذۡ وُقِفُواْ عَلَى ٱلنَّارِ فَقَالُواْ يَٰلَيۡتَنَا نُرَدُّ وَلَا نُكَذِّبَ بِ‍َٔايَٰتِ رَبِّنَا وَنَكُونَ مِنَ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ ٢٧ بَلۡ بَدَا لَهُم مَّا كَانُواْ يُخۡفُونَ مِن قَبۡلُۖ وَلَوۡ رُدُّواْ لَعَادُواْ لِمَا نُهُواْ عَنۡهُ وَإِنَّهُمۡ لَكَٰذِبُونَ﴾ [الأنعام: ٢٧ و ٢٨]

«و اگر (آنها را) هنگامی‌که در برابر آتش نگه داشته‌اند، ببینی (شگفت زده می‌شوی) پس می‌گویند: ای کاش بازگردانده می‌شدیم و آیات پروردگارمان را تکذیب نمی‌کردیم و از مؤمنان می‌بودیم؛ (نه چنین نیست) بلکه آنچه را که پیش از این پنهان می‌کردند برای‌شان آشکار شده و اگر بازگردانده شوند، بی‌تردید به آنچه از آن نهی شده بودند باز می‌گردند و اینان دروغگویانند». ‏

بنابراین تمام این افراد در هنگام مرگ و زمان رسیدن به حضور پروردگار و رؤیت آتش دوزخ، خواستار بازگشت به دنیا می‌شوند و خواستۀ آنها اجابت نمی‏گردد؛ زیرا در قضا و قدر الهی چنین مقدر شده که آنها هرگز به دنیا برنگردند. از این‌روست که علما و بزرگان، اعتقاد و ادعای رجعت به دنیا را از شدیدترین مراحل غلو و افراط در بدعت تشیع به شمار آورده‌اند. برای مثال، ابن‏حجر در این‌باره گفته است: «شیعه‌گری، محبت علی و ترجیح دادنِ او بر [دیگر] صحابه است. پس هرکس [از شیعیان] که او را بر ابوبکر و عمرس مقدّم بداند، شیعۀ افراطی است و رافضی نامیده می‌شود؛ در غیر این ‏صورت، شیعه است. اگر وی دشنام و ناسزا را بدان [عقیده] افزود یا با صراحت بُغض و ناخوشنودی خود از آنها را اعلام کرد، در رافضی‏گری غلو کرده است؛ و اگر معتقد به رجعت به دنیا بود، در امرِ غلو، بسیار شدید و افراطی است»[[939]](#footnote-939). امام احمد نیز روایت کرده که عاصم بن ضمره که از یاران علیس بود، به حسن ‌بن ‌علی گفت: «شیعیان گمان می‌کنند که علی رجعت می‌کند. حسن گفت: آن دروغگویان، دروغ می‌گویند. اگر ما به چنین چیزی اعتقاد داشتیم، همسرانش ازدواج نمی‌کردند و میراث او را تقسیم نمی‌کردیم»[[940]](#footnote-940).

ادعای ‏رجعت ‏به‏ دنیا برای ‏مجازات‏ بدکاران ‏و پاداش ‏نیکوکاران، با طبیعت و سرشت این دنیا منافات دارد؛ چرا که این دنیا، محلِ ‏پاداش ‏و جزا نیست و خداوند متعال در این‌باره می‏فرماید:

﴿وَإِنَّمَا تُوَفَّوۡنَ أُجُورَكُمۡ يَوۡمَ ٱلۡقِيَٰمَةِۖ فَمَن زُحۡزِحَ عَنِ ٱلنَّارِ وَأُدۡخِلَ ٱلۡجَنَّةَ فَقَدۡ فَازَۗ وَمَا ٱلۡحَيَوٰةُ ٱلدُّنۡيَآ إِلَّا مَتَٰعُ ٱلۡغُرُورِ﴾ [آل عمران: ١٨٥]

«و همانا روز قیامت پاداش‌های‌تان بطور کامل به شما داده می‌شود، پس هر که از آتش (دوزخ) دور داشته شد و به بهشت درآورده شد، قطعاً رستگار شده ‌است. و زندگی دنیا چیزی جز مایه فریب نیست».

این در حالی است که عقیدۀ روافض در مورد رجعت، جانب ایمان به معاد و روز قیامت را تضعیف می‏کند و چنین به نظر می‏رسد که اهداف بنیان‌گذاران این اعتقاد نیز همین بوده است[[941]](#footnote-941). علمای امامیه با تاویل آیاتی که در مورد قیامت هستند به رجعت، عملاً این نقش را بازی می‌کنند، این تأویلات و این اعتقاد، بر برخی از فرقه‏های منتسب به شیعه تأثیر بسزایی گذاشته و باعث شده که قیامت را به کلی انکار کرده و به تناسخ ارواح معتقد باشند؛ یعنی باوری که عقیدۀ رجعت، راهِ ورود به آن است و تفسیرهای شیعه، مردم را به این امر دعوت می‌کنند.

برخی از محققین بر این باورند که اعتقاد به رجعت، از طریق تأثیرات یهودیت و مسیحیت در اعتقادات شیعه نفوذ کرده[[942]](#footnote-942) و باورهای یهودیان و مسیحیان به تشیع‌ وارد شده ‌است. صادقی ـ یکی از آخوندهای معاصر شیعه ـ به این نتیجه رسیده که مبدأ اعتقاد به رجعت نزد همفکرانِ او، در اصل به کتاب‌های یهودی برمی‌گردد[[943]](#footnote-943)؛ و آن‌را به عنوان بشارتی برای شیعه به حساب آورده ‌است[[944]](#footnote-944). ابن سبأ یهودی- چنان‌که کتاب‌های شیعه و سنی به طور یکسان نقل می‌کنندـ در تأسیس عقیدۀ رجعت نقش اساسی داشته است. وی رجعت را ویژۀ علی؛ می‌دانست و حتی مرگ او را به طور کلی انکار می‌کرد؛ مانند اثناعشریه که گمان می‌کنند مهدیِ خیالی وجود دارد.

به نظر می‌رسد کسی که گناه بزرگ ترویج این بدعت را به دوش می‏کشد، مفهوم آن‌را عمومی ساخت و آیات قرآن را برای [اثباتش] تأویل کرد «جابر جُعفی» بود. این شخص، کسی است که علمای شیعه احترام بسیاری برایش قائلند؛ تا جایی که روایات شیعه او را به خاطر فقهش در امر رجعت ستوده‏اند. در تفسیر قمی آمده است که ابوجعفر باقر گفت: «رحمت خدا بر جابر؛ فقه و آگاهی‌اش به جایی رسید که تفسیر این آیه را فهمید: ﴿إِنَّ ٱلَّذِي فَرَضَ عَلَيۡكَ ٱلۡقُرۡءَانَ لَرَآدُّكَ إِلَىٰ مَعَادٖ﴾[[945]](#footnote-945) که منظور، رجعت است»[[946]](#footnote-946).

به گفتۀ سویدی، عقیدۀ رجعت در امامیه با ضروریات و بدیهیات معلومِ دین اسلام مخالف است. و این از ضروریات اسلام است که قبل از روز قیامت، حشری در کار نیست و هرگاه خداوند متعال، کافر یا ظالمی را تهدید و وعید می‏کند، او را تنها به روز قیامت وعده می‏دهد[[947]](#footnote-947). به علاوه، این عقیده بر خلاف آیات قرآن و احادیث متواتر و انکارناپذیری است که تصریح دارند قبل از روز قیامت، بازگشتی به دنیا در کار نیست[[948]](#footnote-948). با این همه، بزرگان امامیه صراحتاً بر عقیدۀ رجعت پافشاری می‌کنند و عقیدۀ انحصاری خود را در این مورد دلیل درستی‌اش می‏دانند؛ حق این است که:

﴿ٱلشَّيۡطَٰنُ سَوَّلَ لَهُمۡ وَأَمۡلَىٰ لَهُمۡ﴾ [محمد: ٢٥]

«شیطان اعمال زشت‌شان را در نظرشان زینت داده و آنان را با آرزوهای طولانی فریفته است».

فصل ششم  
ظهور

ظهور‏‏ در اعتقاد شیعه عبارت از این است که ائمه پس از مرگ‌شان برای برخی مردم نمایان گشته و سپس به قبرشان بازمی‏گردند. این اعتقاد، چیزی جدای از اعتقاد به رجعتِ ائمه پس از مرگ‌شان است. مجلسی در این مورد بابی در بحارالأنوار آورده است با این عنوان: «**باب در مورد اینکه ائمه بعد از مرگ‌شان نمایان می‏شوند و کارهای عجیبی از ایشان سر می‏زند**»[[949]](#footnote-949). بنابراین ائمه بعد از مرگ، خود را نشان می‌دهند و برخی از مردم آنها را می‌بینند و این ظاهرشدن مانند رجعت در وقت خاصی صورت نمی‏گیرد؛ بلکه این امر به ارادۀ ائمه است؛ تاجایی که به امیرالمؤمنین؛ نسبت داده‏اند که گفته است: «هریک از ما [ائمه] که می‏میرد، مرده نیست». افسانه‏های شیعه همچنین می‏گویند که پس از مرگ موسی بن جعفر، پسرش ـ ابوالحسن رضاـ با پدر خود ملاقات داشته و وصایا و گفته‌هایش را از او بر می‌گرفت[[950]](#footnote-950). در حدیث ساختگی دیگر، یکی از شیعیان می‏گوید: «بعد از شهادت امام باقر نزد ابوعبدالله [صادق] رفتم، درحالی‌که با خودم حرف می‌زدم. او گفت: چرا با خودت حرف می‌زنی؟ می‌خواهی ابوجعفر [باقر] را ببینی؟ گفتم: آری. وی گفت: برخیز و وارد آن اتاق شو. [راوی می‏گوید:] من برخاستم و وارد اتاق شدم؛ ناگاه ابوجعفر را دیدم». در روایت دیگری آمده است که وی نزد ابوالحسن رفت و «او گفت: آیا دوست داری ابوعبدالله [صادق] را ببینی؟ [راوی می‌گوید:] گفتم: بله به خدا سوگند دوست دارم. او گفت: برخیز و وارد آن خانه شو؛ وارد شدم و ناگهان ابوعبدالله را دیدم که نشسته است»[[951]](#footnote-951). باز هم در این روایات چنین می‌خوانیم: «پس از شهادت امیرالمؤمنین، گروهی از شیعیان نزد امام حسن رفتند و از وی سئوالاتی پرسیدند. امام حسن گفت: اگر امیرالمؤمنین را ببینید، او را می‌شناسید؟ آنان گفتند: آری. وی گفت: پس پرده را بالا بزنید. آنان پرده را بالا زدند؛ ناگاه امیرالمؤمنین را دیدند و او را شناختند. امیرالمؤمنین به آنان گفت: "کسی که از ما [ائمه] از دنیا می‌رود، در واقع از دنیا نرفته است و کسی که از ما باقی می‌مانَد، برای شما حجت است"»[[952]](#footnote-952).

ادعای شیعیان در این مورد به جایی رسیده که ادعا می‌کنند اولین مرده‌ها نیز برای‌شان نمایان می‏شوند. در «بصائر الدرجات» عثمان بن عیسی از کسی که به او خبر داده[[953]](#footnote-953) از قول عبایة اسدی چنین روایت می‏کند: «نزد امیرالمؤمنین؛ رفتم که مردی ژنده‌پوش و آشفته نشسته بود و با او صحبت می‌کرد. وقتی برخاست گفتم: ای امیرالمؤمنین، آن مرد چه کسی بود که تو را از ما غافل و [به خود] مشغول کرد؟ گفت: او وصیِّ موسی؛ بود»[[954]](#footnote-954). در جای دیگر نیز چنین گمان می‏برند که علی÷ به قبرستان یهودیان ‌رفت و مردگان را مورد خطاب قرار ‏داد و «آنها نیز از درون قبرها جواب ‏دادند: "لبیک لبیک، ای اطاعت‏شده". وی پرسید: "عذاب را چگونه می‌بینید؟" آنان گفتند: "با نافرمانی از تو، همچون هارون [برای موسی] هستیم. پس ما و هر که از تو نافرمانی کند، در عذابیم"»[[955]](#footnote-955).

آنان در توهمات‌شان چنین می‏پندارند که رسول خدا ج بعد از وفاتش ظاهر شده تا به ابوبکر فرمان دهد از علی اطاعت کند[[956]](#footnote-956)؛ یا اینکه ابوبکر و عمر در مراسم حج برای ائمه نمایان می‌شوند تا در هنگام رمی جمرات، هر دو را سنگباران کنند[[957]](#footnote-957). از همین‌روست که به دروغ می‏گویند محمد باقر در محلی غیر از جمرات، پنج عدد سنگ انداخت و هنگامی که دربارۀ دلیل آن از او سئوال کردند، چنین گفت: «در هر موسم حج، آن دو فاسقِ غاصب بیرون می‌آیند[[958]](#footnote-958)؛ سپس آنها را از هم جدا می‏کنند و جز امام عدل آنها را نمی‌بیند. پس من اولی [= ابوبکرس] را دو سنگ زدم ولی دومی [= عمرس] را سه سنگ زدم؛ زیرا دومی از اولی پلیدتر است»[[959]](#footnote-959).

اینها برخی از روایات شیعه در مورد «ظهور» بود. مجلسی گفته است که بیشتر روایات مربوط به این موضوع را در باب برزخ، باب کفر آن سه نفر [= ابوبکر و عمر و عثمانش]، باب کفر معاویه و باب‌های معجزات امیرالمؤمنین و سایر ائمه‡ آورده است[[960]](#footnote-960). بنابراین اخبار شیعه در مورد این خرافه بسیار است؛ تا جایی که مجلسی گفته است این ظهور، در اجساد اصلی خود ائمه صورت می‏گیرد و اینکه «اعتقاد اجمالی به آنچه از آنها در این مورد وارد شده برای متدینِ مسلمان کافی است و علم به تفاصیلِ آن، به ائمه باز می‏گردد»[[961]](#footnote-961).

نقد عقیدۀ ظهور

نگارنده کسی را ندیده‏ است که در ضمن بیان معتقدات شیعه، به شرح این عقیده پرداخته باشد؛ هرچند این موضوع، از جمله عقایدی است که اخبار آن نزد شیعه به حد مستفیض[[962]](#footnote-962) رسیده است. برای اثبات فساد و نادرستیِ این عقیده، کافی است فقط آن‌را بیان نماییم؛ زیرا به هیچ وجه با نقل صحیح و عقل صریح و فطرت سالم سازگار نیست. باور به ظهور، مذهب شیعه را خدشه‌دار نموده و آن‌را به مذاهب خرافی‏ای ملحق کرده که [متأسفانه] در ذهن بسیاری از مردم نفوذ کرده است. این اعتقاد، از جمله اعتقادات شیعی است که برای اثبات نادرستی‏اش می‏توان از همان دلایلی استفاده کرد که برای ابطال عقیدۀ رجعت، غیبت و بداء نیز استفاده کردیم. بی‏تردید، فراوانی اخبار و روایات شیعه در این مورد، نشانه و دلیلی قطعی است بر اینکه این دروغ چقدر در میان ایشان گسترش یافته است. اگر چه روایات شیعیِ بسیاری در تأیید این باور خرافی وجود دارد، اما تا زمانی که با واقعیت [و حقیقتِ دین] در تضاد است، هیچ اعتبار و صحتی ندارد. به علاوه، حتی اگر کوچک‏ترین موردی از این خرافه [در عالم واقع] رخ می‏داد، حتماً خبرش میان مسلمانان انتشار می‏یافت و فقط محدود به مجموعه‏ای ناچیز از رافضیان نبود.

بازگشت مردگان به دنیا بعد از مرگ و قبل از روز قیامت، بر اساس روایات صحیح و اجماع مسلمانان باطل است. این خرافه، یکی از فضایح و ننگ‌هایی است که همچنان در مذهب شیعه پابرجاست و شاید حکمت خداوند متعال بر این باشد؛ زیرا هر گروهی که بخواهد دینی را به خداوند متعال نسبت دهند که در مورد آن هیچ حجتی نازل نشده است، حتماً خداوند آن‌را در چشم همگان خوار و رسوا می‏گردانَد و گردشِ روزگار بارها این را ثابت کرده است.

فصل هفتم  
بَداء

یکی از اصول عقیدتی شیعۀ دوازده‏امامی، عقیدۀ «بداء» در مورد خداوند متعال است. آنان در این مسئله چندان مبالغه کرده‏اند که گفته‏اند: «هیچ عبادتی مانند بداء نیست»[[963]](#footnote-963) و «هیچ چیزی چون اعتقاد به بداء موجب بزرگداشت خداوند نیست»[[964]](#footnote-964) و «اگر مردم می‌دانستند که اعتقاد به بداء خداوند چه اجر و پاداشی دارد، از حرف زدن دربارۀ آن سست نمی‌شدند»[[965]](#footnote-965) و «خدا هیچ پیامبری را مبعوث نکرده است، مگر با [مأموریت] تحریم شراب و اقرار به بداء خداوند»[[966]](#footnote-966).

به نظر می‏رسد پایه‏گذارِ این بدعت در مذهب شیعه، محمد بن یعقوب کلینی ـ‏ ملقب به ثقة‏الاسلام‏ـ (م. 328 ق) باشد. او این اعتقاد را در بخش اصول از کتاب «الکافی» مطرح نموده و آن‌را ضمیمۀ کتاب التوحید کرده است. وی همچنین بابی با عنوان «باب البداء» را به این موضوع اختصاص داده و در آن شانزده حدیث [جعلی] منسوب به ائمه را ذکر نموده است. پس از کلینی، ابن‏بابویه (م.381 ق) نیز در کتاب «الإعتقادات» ضمن تبیین عقاید شیعه، به این عقیده پرداخته و باب جداگانه‏ای به نام «باب بداء» به آن اختصاص داده است[[967]](#footnote-967). اهمیت این کتاب به اندازه‏ای است که آن‌را «دین امامیه» می‌نامند. وی این عقیده را در کتاب «التوحید» نیز ذکر کرده است[[968]](#footnote-968). محمدباقر مجلسی (م.1111ق) نیز به موضوع بداء اهمیت زیادی داده و در «بحارالأنوار» بابی با عنوان «باب نسخ و بداء» تنظیم کرده و در آن، هفتاد حدیث به ائمه نسبت داده است[[969]](#footnote-969). عقیده به بداء در کتاب‌های عقاید علمای معاصر شیعه نیز نقل شده[[970]](#footnote-970) و حضرات در مورد شأن و منزلت این عقیده، کتاب‌های مستقلی نوشته‏اند که بالغ بر بیست و پنج عنوان است و آقابزرگ تهرانی در «الذریعة» آنها را فهرست کرده است[[971]](#footnote-971).

شاید خوانندۀ مسلمان از این عقیده تعجب کند؛ چرا که این موضوع برای مسلمانان شناخته‏شده نیست و در کتاب خدا و سنت پیامبرش ج ذکری از آن نرفته است، با وجود آنکه ـ بر اساس توهمِ شیعه ـ بزرگ‏ترین وسیلۀ بزرگداشت و عبادت خداوند متعال و یکی از اصول رسالت پیامبران‡ است و اجر و پاداشی در خود نهفته دارد که اگر مسلمانان می‌دانستند، همانند شهادتین آن‌را برزبان جاری می‌کردند.

بر اساس فرهنگ واژگان عربی، «بدا، بدواً، بدوّاً و بداءة» به معنی ظاهر شدن است و «بدا له فی الأمر بدواً» و «بداءً» و «بداةً» به معنی «تغییر رأی» و «پدید آمدن رأی و نظر جدید» می‏باشد[[972]](#footnote-972). پس واژۀ «بداء» دو معنی دارد:

نخست: «آشکار شدن بعد از مخفی بودن»؛ مثلاً می‏گویند: «بدا سور المدینة» یعنی: «دیوارهای اطراف شهر نمایان شد»؛

دوم: «پدید آمدن رأی جدید». فرّاء [واژه‏شناس قرن دوم هجری] می‌گوید: «بدا لی بداء یعنی رأی جدیدی برایم به وجود آمد»؛ و اسماعیل جوهری نیز همین نظر را دارد[[973]](#footnote-973).

هردو معنی بالا در قرآن کریم به کار رفته است:

﴿وَإِن تُبۡدُواْ مَا فِيٓ أَنفُسِكُمۡ أَوۡ تُخۡفُوهُ يُحَاسِبۡكُم بِهِ ٱللَّهُۖ﴾ [البقرة: ٢٨٤]

«و اگر آنچه را در دل خود دارید، آشکار کنید یا آن‌را پنهان نمایید، الله شما را به آن محاسبه می‌کند»؛

﴿ثُمَّ بَدَا لَهُم مِّنۢ بَعۡدِ مَا رَأَوُاْ ٱلۡأٓيَٰتِ لَيَسۡجُنُنَّهُۥ حَتَّىٰ حِينٖ﴾ [يوسف: ٣٥]

«سپس بعد از آنکه نشانه‌های (پاکی یوسف) را دیدند، تصمیم گرفتند تا مدتی او را زندانی کنند».

واضح است که بداء با هر دو معنای آن، مستلزم جهل و نادانی سابق و حادث شدن علم است که هر دو در حق خداوند متعال محال است و نسبت جهل و تغییرِ رأی به خداوند متعال، بزرگ‏ترین کفر است. پس امامیه چگونه این عقیده را بزرگ‏ترین عبادت به حساب می‌آورد؟ چگونه ادعا می‌کند هیچ چیزی همانند اعتقاد به بداءِ خداوند، موجب بزرگداشت او تعالی نیست؟ خداوندا، منزّهی تو؛ این تهمت بزرگی است.

این معنای زشت، در کتاب‌های یهود نیز موجود است. در توراتی که یهودیان مطابق با هواهای نفسانی خود تحریف کرده‏اند، نصوص صریحی وجود دارد که در ضمن آنها «بداء» به خداوند متعال نسبت داده شده است[[974]](#footnote-974). واضح است که ابن‏سبأ یهودی بسیار کوشید تا اعتقادی را که از تورات برگرفته بود، در جوامع اسلامی ترویج دهد. وی تلاش می‌کرد به نام شیعه‌گری و زیر سایۀ دعوت به ولایت علی تأثیرگذار باشد؛ چون فرقۀ «سبئیه» به بداء معتقد بوده و باور داشتند که خدا چندین بداء دارد[[975]](#footnote-975). این عقیده بعداً به فرقۀ «کیسانیه» یا «مختاریه» ـ پیروان مختار بن ابی‌عبید ثقفی ـ منتقل گشت و آنها با عقیده به بداء و پایبندی به این باور مشهور شدند.

بنا بر نظر فرقه‏شناسان، کیسانیه بدین علت بداء را برای خدا جایز می‏دانستند که مُصعَب بن زبیر لشکر نیرومندی را به جنگ با مختار و پیروانش اعزام نمود و مختار نیز احمد بن شمیط را با سه هزار جنگاور برای مبارزه با او فرستاد و به آنها گفت: «به من وحی شده که پیروزی از آنِ شماست»؛ ولی ابن‏شمیط و لشکریانش شکست خوردند[[976]](#footnote-976) و چون نزد مختار برگشتند و گفتند: «کجاست آن پیروزی که به ما وعده دادی؟» مختار گفت: «[خدا] اینچنین به من وعده داد سپس بداء نمود؛ چنان‌که فرموده است: ﴿يَمۡحُواْ ٱللَّهُ مَا يَشَآءُ وَيُثۡبِتُۖ وَعِندَهُۥٓ أُمُّ ٱلۡكِتَٰبِ﴾»[[977]](#footnote-977). بنابراین چنان‌که می‌بینید، مختار ابتدا مدعی علم غيب و آنچه در آینده رخ می‌دهد بود؛ ولی همین که برخلاف ادعایش اتفاق ‌افتاد ‌‌گفت: «پروردگار بداء کرد». همین معنی، در روایات اثناعشریه نیز یافت می‏شود؛ زیرا آنان در بین پیروان خود چنین شایع کرده‌اند که «ائمه از گذشته و آینده خبر دارند و چیزی از آنها پنهان نیست»[[978]](#footnote-978)؛ پس هر خبری را که به ائمه نسبت دادند و در واقعیت خلاف آن اتفاق می‏افتاد می‌گفتند: «این از باب بداء است». مجلسی نیز در «بحارالأنوار» باب بداء، از ابوحمزۀ ثمالی چنین روایت کرده است: «ابوجعفر و ابوعبداللهإ گفتند: ای ابوحمزه، اگر به تو خبری دادیم که از اینجا می‌آید و از جای دیگر آمد، قطعاً خدا هر چه خود بخواهد می‌کند؛ و اگر امروز چیزی به تو گفتیم و فردا خلاف آن‌را گفتیم، همانا خدا هر چه خود بخواهد محو یا تثبیت می‌کند»[[979]](#footnote-979).

آخوندهای شیعه این آرزو را به پیروان‌شان تلقین می‌کردند که در آینده، امور به دست آنها باز خواهد گشت و حکومت از آنِ ایشان خواهد بود؛ حتی در روایتی که به جعفر نسبت دادند، زمان را هفتاد سال تعیین کردند؛ ولی وقتی هفتاد سال گذشت و چیزی از آن وعده‌ها تحقق نیافت، پیروان‌شان شکایت کردند؛ و اینجا بود که پایه‏گذارانِ مذهب شیعه برای خروج از این معضل گفتند: «بداء خداوند متعال، مقتضی این تغییر بوده است»[[980]](#footnote-980).

روایات شیعه در حیات جعفرصادق از خبرهایی سخن می‌گفتند که جعفر گفته بعد از وی، امامت برای پسرش اسماعیل است؛ ولی موضوع پیش‏بینی‏نشده‏ای اتفاق افتاد و اسماعیل پیش از فوت پدرش از دنیا رفت. این رخداد، ضربۀ هولناکی بر پیکر شیعه بود و بزرگ‏ترین شکاف درون‏مذهبی را که تا امروز هم باقی است در مذهب شیعه پدید آورد. لذا برای رهایی از این مشکل بزرگ، به عقیدۀ «بداء» پناه بردند. با وجود تمام این تمهیدات، باز هم گروه بزرگی از آنان جدا شده و بر امامت اسماعیل باقی ماندند که همان فرقۀ «اسماعیلیه» هستند. علمای شیعه، برای برون‏رفت از این مشکل، روایاتی را به جعفر نسبت داده‏اند که می‌گوید: «امری بر خدا آشکار نشد مانند آنچه دربارۀ اسماعیل برای او آشکار شد که در زمان حیات من، جان او را گرفت تا بدین وسیله [مردم] بدانند او امام بعد از من نیست»[[981]](#footnote-981). فرقۀ اثناعشریه این عقیده را پذیرفتند و به جای اسماعیل، به امامت موسی روی آوردند.

مؤسسین تشیع ادعا می‌کنند که ائمه از حوادث گذشته و آینده و زمان مرگ و روزیِ هرکس خبر دارند. این در حالی است که پیروان آنان و دیگر مردم به چنین ادعاهایی اعتقاد ندارند. ائمه نیز به مردم چنین چیزی نمی‏گفتند؛ زیرا اصلاً نه چنین توانی داشتند و نه مدعیِ آن بودند. بنابراین بنیان‌گذاران تشیع برای توجیه آن ناتوانی‌ها، جز عقیدۀ «بداء» چاره‌ای دیگر نیافتند؛ لذا از آنها نقل می‌کردند که ائمه از بیم اینکه خداوند بداء کند و تصمیم‌هایش را تغییر دهد، دربارۀ غیب چیزی به مردم نگفته‌اند[[982]](#footnote-982). آنان ادعا می‏کردند که «علمِ آگاهی از [زمان و چگونگیِ] مرگ، رزق و روزی، بلاها، حوادث و بیماری‌ها به ائمه داده شده و بداء شرطِ آن است»[[983]](#footnote-983). این حیلۀ دیگری بود؛ زیرا اگر خلاف ادعای‌شان اتفاق می‏افتاد، می‏توانستند دروغ‌شان را با کمک آن بپوشانند و توجیه کنند.

شیعیان موظف بودند که به مقتضای این عقیده، تسلیم این تناقض و اختلاف و دروغ باشند. در تفسیر قمی روایتی طولانی نقل شده که از پایان دولت بنی‏عباس خبر می‏دهد و در روایت دروغی از قول امام چنین‌ گفته‏اند: «اگر چیزی را به شما خبر دادیم و موافق با واقعیت بود، بگویید: "خدا و رسولش راست گفتند"؛ و اگر واقعیت بر خلاف آن بود، [باز هم] بگویید: "خدا و رسولش راست گفتند". [برای این کار،] پاداشِ دو برابر دارید»[[984]](#footnote-984).

عقیدۀ بداء در آغاز ظهورش، شک و تردید فراوانی در دل شیعیان عاقل پدید آورد؛ تا جایی که برخی از ایشان به حقیقت بازی پی بردند و به کلی از مذهب امامیه فاصله گرفتند. در کتاب‌هایی فرقه‏شناسی، داستان یکی از این افراد به نام «سلیمان بن جریر» نقل شده است. او کسی است که فرقۀ «سلیمانیه» ـ از انشعابات زیدیه ـ بدو منسوب است. دروغگویی و عوام‏فریبیِ شیوخ شیعه تا آنجاست که خود بدان اعتراف کرده‏اند: «بی‏تردید، بزرگان رافضه برای پیروان‌شان دو اعتقاد تدارک دیده‏اند که به وسیلۀ آنها مردم هرگز دروغ‌های‌شان را کشف نمی‌کنند؛ و آن دو سخن، *بداء* و *اجازۀ تقیه* است»[[985]](#footnote-985). سلیمان بن جریر دراثنای زندگی در جامعۀ شیعه و معاشرت با شیعیان، دریافت که آنان چگونه با توسل به عقیدۀ بداء، دروغ‌های‌شان را در مورد ادعای علم غیب ائمه می‌پوشانند؛ پس گفت: «بزرگان و رهبران شیعه در مورد علم به گذشته و آینده و خبر از آنچه فردا خواهد بود، خود را به مثابه پیامبری برای پیروان خود قرار می‏دادند و به پیروان‌شان می‏گفتند: "در آینده فلان چیز و فلان چیز خواهد بود"؛ پس اگر آینده مطابق چیزی بود که آنها گفته بودند، به مردم می‌گفتند: "آیا به شما نگفتیم چنین خواهد بود؟ پس ما از جانب خداوند ـ عزوجل ـ چیزهایی را می‌دانیم که انبیای الهی می‌دانستند و بین ما و بین خداوند ـ عزوجل ـ همان اسباب و رابطه‏ای برقرار است که پیامبران به وسیلۀ آن، از جانب خدا چیزهایی می‌دانستند". اما در صورتی که آن واقعه، مطابق با خبر و پیشگویی آنان رخ نمی‏داد، می‌گفتند: "خداوند متعال بداء نموده؛ پس آن‌را تکوین نکرده است"»[[986]](#footnote-986). وی سپس ادامه می‌دهد که بزرگان شیعه، به مقتضای عقیدۀ تقیه، پیروان‌شان را فریب می‌دادند؛ در نتیجه، گروهی به آنها متمایل شده‌ و از آنها پیروی می‌کردند[[987]](#footnote-987). با این سخن، مشخص می‏شود که اگر عقیدۀ بداء ساقط گردد، مذهب اثنا‌عشریه نیز ریشه‏کن می‏گردد؛ زیرا اخبار و وعده‏هایی که تحقق نیافته‌اند، صفت امامت را از آنها نفی می‌کند.

مقولۀ بداء، با بدترین پیامد‌ها و وخیم‌ترین عواقب، به سوی شیوخ بدعتگذارِ شیعه بازمی‌گردد و آن هم اضافه شدن عاملِ دیگری است بر کفر و ارتدادشان[[988]](#footnote-988)؛ زیرا آنان با این اعتقاد، مخلوقی به اسم «امام» را از خُلفِ وعده، اختلاف در گفتار و تغییر در عقیده، منزه دانسته و او را هم‏شأن و برابر با الله متعال و دانایِ آشکار و نهان دانسته‏ا‏ند. او پاک و برتر است از آنچه آنها می‌گویند؛ بسیار برتر و مُنزّه‌تر[[989]](#footnote-989). آنان به جای خالق، مخلوق را از خُلفِ وعده پاک و منزّه دانسته‏اند؛ زیرا آشکار است که غلو و افراط آنها در مورد امام باعث شده هیچ هیبت و وقاری در دل‌های‌شان برای الله عزوجل باقی نماند؛ پس همچنان در شوره‏زارِ کفر و گمراهی سرگشته و حیرانند.

بزرگان شیعه کوشیده‏اند برای خلاصی از ننگ این عقیده و فرار از کفرِ آن، راهی بیابند. مثلاً خواجه نصیر طوسی (م672 ق) که مجلسی به او لقب «محقق» داده است، بداء را به عنوان عقیدۀ اثناعشریه انکار نموده و درمورد عقیدۀ طایفه‏اش چنین می‏گوید: «آنها معتقد به بداء نیستند؛ بلکه سخن از بداء، تنها در روایتی آمده است که از جعفر نقل کرده‏اند مبنی بر اینکه وی اسماعیل را قائم‏مقام خود قرار داد؛ ولی اسماعیل کاری کرد که جعفر به آن راضی نبود؛ پس موسی را جانشین خود قرار داد. وقتی علت را از او پرسیدند، وی گفت: "برای خدا در امر اسماعیل، بداء صورت گرفت"؛ و این تنها یک روایت است و به اعتقاد شیعه، خبرِ واحد موجب علم و عمل نیست»[[990]](#footnote-990). حقیقت این است که این سخن، خلاف واقعیت است؛ چرا که بداء یکی از عقایدی است که ایشان بدان اعتراف کرده‌اند و روایات و اخبارشان در مورد آن بسیار است. به همین خاطر است که مجلسی، این جوابِ طوسی را عجیب دانسته و آن‌را ناشی از عدم آگاهی کاملِ وی از اخبار و روایات می‌داند[[991]](#footnote-991).

گروه دیگری از شیوخ شیعه، در مورد بداء به عنوان یکی از عقاید شیعه اقرار می‌کنند؛ ولی می‌کوشند برایش تأویل مقبولی ارائه دهند. مثلاً ابن‏بابویه احادیث بداء را طوری توجیه می‌کند که نشانه‌های اضطراب و آشفتگی در آنها هویداست. وی در ابتدا می‏گوید: «بداء، چنان‌که مردم نادان تصور می‌کنند به معنی پشیمان شدن خدا نیست. خداوند از آن پاک و منزه است؛ ولی بر ما واجب است اقرار کنیم که خداوند ـ بداء دارد؛ بدین ‌صورت که شروع به آفریدن چیزی از مخلوقات می‏کند و آن‌را قبل از چیز دیگری می‌آفریند؛ سپس آن چیز را از بین می‏برد و آفرینشِ چیز دیگری را آغاز می‌کند»[[992]](#footnote-992). می‌بینید که گفتار او در اینجا کاملاً خارج از موضوع است؛ زیرا از شروعِ خلقت سخن می‏گوید، در‌حالی‌که هیچ مسلمانی در این مورد اختلافی ندارد. اگر مقصود علمای شیعه از بداء این معنی بود، کسی آن‌را انکار نمی‌کرد؛ اما حقیقت این است که آنها برای برون‌رفت از تناقض روایات‌شان در این مورد، راهی نیافته‌اند. خداوند می‌فرماید:

﴿وَبَدَأَ خَلۡقَ ٱلۡإِنسَٰنِ مِن طِينٖ﴾ [السجدة : ٧]

«و آفرینش انسان را از گِل آغاز کرد»،

﴿يَبۡدَؤُاْ ٱلۡخَلۡقَ ثُمَّ يُعِيدُهُۥ﴾ [يونس : ٣٤]

«الله آفرینش را آغاز می‌کند، سپس آن‌را باز می‌گرداند»،

﴿وَرَبُّكَ يَخۡلُقُ مَا يَشَآءُ وَيَخۡتَارُ﴾ [القصص: ٦٨]

«و پروردگار تو هر چه بخواهد می‌آفریند و (هر چه بخواهد) بر می‌گزیند».

از این آیات، مفهوم بداء برداشت نمی‌شود. وی در ادامه از حرفش برگشته و بداء را به نسخ تفسیر کرده و بلافاصله می‌گوید: «... یا به انجام کاری فرمان می‏دهد، سپس از آن نهی می‏کند؛ يا از چیزی نهی می‌کند سپس به چیزی مانند آن امر می‌کند. و این [کار] مثل نسخِ شریعت‌ها، تغییر قبله و عدّۀ زنی است که شوهرش فوت می‏کند»[[993]](#footnote-993). او یا نادان است یا خود را به نادانی زده است؛ زیرا در نسخ، بداء به وجود نمی‌آید؛ بلکه آن حکمی که منسوخ شده، در علم خداوند متعال موقت بوده و مدت حکم و زمان پایانش برای او معلوم بوده است. بله، این برای ما بعد از نازل شدن حکم ناسخ، آشکار می‌گردد؛ و این امر، بداء در علم ماست، نه در علم الله تعالی[[994]](#footnote-994). بدین خاطر، خداوند متعال منزه از توصیف شدن به بداء می‏باشد؛ زیرا بداء، با احاطۀ علم خدا بر همه چیز منافات دارد، ولی خداوند متعال از نسخ منزّه نیست؛ چرا که نسخ، بیان مدتِ حکمِ اول است، به صورتی که سابقاً درعلم باری تعالی بوده، اگر چه این کار، به نسبت [علمِ] ما بداء است[[995]](#footnote-995)؛ «زیرا خداوند متعال در علم ازلیِ خود، برای هر حُکم، زمان مشخصی را تعیین فرموده است که هر وقت زمان آن به سر رسد، حکم دیگری با امر و نهی خداوند جایگزین آن می‏گردد. پس در علم ازلی خداوند، تغییری صورت نمی‌گیرد»[[996]](#footnote-996). خداوند متعال فرموده است:

﴿مَا نَنسَخۡ مِنۡ ءَايَةٍ أَوۡ نُنسِهَا نَأۡتِ بِخَيۡرٖ مِّنۡهَآ أَوۡ مِثۡلِهَآ﴾ [البقرة: ١٠٦]

«هر آیه‌ای را نسخ کنیم یا (از دل مردم بزدائیم) و فراموشش گردانیم، بهتر از آن یا همانند آن‌را می‌آوریم».‏

عبدالقاهر بغدادی، در این مورد شیعه را به باد انتقاد گرفته است و آنان را رسوا می‏کند؛ از جمله می‏گوید: «شیعه نسخ را چیزی از قبیل بداء دانسته، پس گمان کرده‏اند که هرگاه خداوند متعال به چیزی امر کرد و سپس آن‌را نسخ کرد، چیزی دیگر برایش معلوم شده است»[[997]](#footnote-997). شیعه در این گمراهی غوطه‌ور شده است؛ چنان‌که مجلسی روایات منسوخی را در این موضوع ذکر می‌کند و آن‌را در زمرۀ بداء می‌داند[[998]](#footnote-998)؛ با وجود اینکه نسخ هیچ رابطه و نسبتی با بداء ندارد[[999]](#footnote-999).

ابن‏بابویه در پایان توجیه خود برای عقیدۀ بداء، به این گفته برمی‏گردد که «بداء فقط ظاهر شدنِ امر است. خداوند متعال فرموده: ﴿وَبَدَا لَهُم مِّنَ ٱللَّهِ مَا لَمۡ يَكُونُواْ يَحۡتَسِبُونَ﴾[[1000]](#footnote-1000) بدین معنی است که آنچه تصور[ش را] نمى‏کردند از جانب خدا بر ایشان آشکار ‏گردید؛ و هرگاه برای خدا آشکار شد که بنده‏ای [با اقوامش] صلۀ رَحِم نموده، عمرش را طولانی می‏کند؛ و آنگاه که صلۀ رحم را ترک نمود، از عمر او می‌کاهد»[[1001]](#footnote-1001). این عقب‌نشینی ابن‏بابویه، فقط برای تثبیت اعتقاد نادرستِ شیعه به بداء، بعد از تغییر رنگ و تقلب بسیار می‌باشد. حقیقت این است که افزایش عمر کسی که صلۀ رحم می‏کند، ناشی از بداء و ظاهر شدن امری [جدید] در علم خداوند نیست؛ بلکه صلۀ رحم سبب طول عمر است و خداوند اجل انسان و سببِ آن‌را نیز تقدیر فرموده است که اگر آن سبب نبود، عمر به چنین حدی نمی‏رسید؛ بنابراین خداوند متعال «تقدیر نموده که این انسان، صلۀ رحم و پیوند خویشاوندی‏اش را محکم ‏کند و بدین سبب، تا فلان تاریخ عمر می‌کند. اگر آن سبب نبود، عمرش آنقدر طولانی نمی‌شد؛ ولی او سببش را قضا نموده است. همچنین تقدیر کرده که چون کسی قطع صلۀ رحم ‏کند، پس عمرش تا این مدت باشد»[[1002]](#footnote-1002).

شیخ‏الطایفۀ شیعه ـ طوسی ـ در تأویل بداء راه دیگری در پیش گرفته‏ که از روش ابن‏بابویه سالم‏تر است؛ چنان‌که می‏گوید: «بدا لله فيه معنایش بدا من الله فيه است؛ یعنی از جانب خدا در آن مورد چیزی روشن می‏شود که قبلاً معلوم نبوده است؛ و نیز در مورد سایر مواردی که بداء روایت شده، مثل موضوع اسماعیل، معنایش این است که خداوند آن‌را [برای همگان] آشکار نمود؛ زیرا مردم گمان می‏کردند که اسماعیل بن جعفر بعد از پدرش امام است؛ ولی وقتی وفات یافت، فهمیدند که گمان‌شان باطل بوده است»[[1003]](#footnote-1003). طوسی با این توجیه از عقیدۀ بداء دفاع می‏کند و شکی نیست که اگر بداء برای خلق باشد، بدین صورت که در اموری واقع شوند که انتظارش را نداشتند، هیچ تعارضی با عقیدۀ اسلامی ندارد. یکی از مراجع معاصر شیعه به نام «محمد حسین آل کاشف‏الغطاء» نیز از این استدلال طوسی در مورد بداء پیروی کرده و می‌گوید: «بداء، اگر چه در اصل به‏ معنی ظاهر شدن چیزی بعد از پنهان بودنِ آن است، ولی در اینجا منظور از آن ظاهر شدن آن چیز برای خدا نیست. کسی که بویی از عقل و شعور برده باشد، زبان به چنین گمراهی و کفری باز نمی‌کند. منظور [از بداء] آشکار کردن امر از جانب خدا برای بندگانی است که خود بخواهد، بعد از اینکه آن‌را از آنها مخفی کرده بود؛ و اینکه می‏گوییم "بَدا لله" یعنی حُکمِ خدا یا امر خدا ظاهر شد»[[1004]](#footnote-1004).

با وجودِ همۀ این توجیهات، کسی که از روایات شیعه مطلع باشد، باور نمی‌کند عقیدۀ بداء در اندیشۀ شیعه، با این توجیه و تأویل مطابقت داشته باشد؛ چون روایات‌شان بر نسبت دادن بداء به خداوند دلالت می‌کنند، نه به خلق. به همین دلیل است که [در روایات ساختگیِ شیعه] ائمه از ترس بداء خدا [و تغییر و جریان رویدادها] از غیبگویی خودداری کرده‏اند و درحقیقت، به این بهانه متوسل شده‏ند. آنان در روایت دروغی که به حضرت لوط؛ نسبت داده‌اند، مدعی شده‏اند گویا وی فرشتگان را تشویق می‏کرده که پیش از آنکه خداوند [از تصمیمش منصرف گردد] و بداء نماید، هر چه زودتر بر قومش عذاب نازل کنند؛ و می‌گفت: «همین الان آنها را گرفتار کنید؛ زیرا می‌ترسم خداوند در مورد آنها بداء داشته باشد. [فرشتگان] گفتند: "ای لوط، وعده‏گاهِ آنان صبح است. آیا صبح نزدیک نیست؟"»[[1005]](#footnote-1005). آیا می‏توان چنین کفر و الحادی را تأویل و توجیه نمود؟

کلینی نیز دربارۀ بداء از ابو‏هاشم جعفری چنین روایت می‏کند: «پس از وفات ابوجعفر [فرزند علی النقی] نزد ابوالحسن هادی÷ رفتم. در این فکر بودم که گویا [ماجرای] این دو نفر ـ یعنی ابوجعفر و ابومحمد ـ مانند [وضعیت] ابوالحسن موسی و اسماعیل ـ دو پسر امام صادق÷ ـ هستند و ماجرای این دو نفر نیز مثل داستان آن دو باشد؛ چرا که پس از مرگ ابوجعفر÷ انتظار می‏رفت امامت مختص به ابومحمد باشد. پیش از آنکه چیزی به زبان آورم، امام هادی وارد شد و خطاب به من گفت: "ای ابوهاشم، پس از مرگ ابوجعفر برای خداوند در مورد ابومحمد، در مورد امری که برای او شناخته نبود بداء حاصل شد؛ چنان‌که بعد از وفات اسماعیل، دربارۀ موسی÷ نسبت به امری که به سبب آن، حال او آشکار گشت، برای او [= خداوند] بداء حاصل شد؛ و این مطلب، همان‌گونه است که تو با خود می‏اندیشیدی؛ هرچند که اهل باطل خرسند نباشند. فرزندم ـ ابومحمدـ جانشین پس از من است و دانشی دارد که مردم بدان نیازمندند"»[[1006]](#footnote-1006).

در معنیِ این سخن بیندیشید: «برای خداوند ... در مورد امری که برای او شناخته نبود بداء حاصل شد». می‌بینید که آنان به صراحت بداء را به خداوند متعال نسبت می‏دهند. براستی که این قوم هیچ احترامی برای خداوند متعال قائل نیستند؛ چرا که ـ به گمانِ باطل خودـ با توسل به عقیدۀ بداء، فرصتی برای انتخاب امام و [تجدید نظر و] انصراف از این انتخاب در میان اهل‏بیت فراهم آورده‏اند؛ بدون اینکه پیروان‌شان آنها را بدین خاطر سرزنش نمایند. آنان در این نیرنگ و فریب، حق خداوند ـ عزوجل ـ را رعایت نکرده‏اند؛ زیرا جعل‏کنندگان این روایات، دل‌های خود را از بیم خدا خالی کرده‏اند.

تأویل بداء، به معنی آشکار شدن امر برای مردم از جانب خدا، مجوز و دلیلی برای این گزافه‏گویی‌ها در مورد بداء نیست؛ چنان‌که آن‌را بزرگ‏ترین عبادت‌ها و اصول اعتقاد شیعه قرار دهند. لفظ «بداء» در زبان عربی که قرآن بدان نازل شده، حامل معنای باطلی است؛ پس چگونه چنین چیزی اصل دین به حساب می‏آید درحالی‌که برایش به دنبال تأویل و راه فرار هستند؟

استدلال شیعه به بداء

بعد از آنکه به مقتضای روایات کلینی و همفکرانش، موضوع بداء برای شیعه به عنوان یک عقیده [مذهبی] تثبیت شد، بزرگان شیعه ـ مانند عادت همیشگی خود ـ برای یافتن سند و مدرک ادعای‌شان در قرآن به تکاپو افتادند؛ گو اینکه فقط به نسبت دادن این تهمت به خدا اکتفا نکرده‏ و می‏پنداشتند که کتاب خدا نیز عقیدۀ باطل‌شان را تأیید می‏کند؛ لذا به این آیه متوسل شدند:

﴿يَمۡحُواْ ٱللَّهُ مَا يَشَآءُ وَيُثۡبِتُۖ وَعِندَهُۥٓ أُمُّ ٱلۡكِتَٰبِ﴾ [الرعد: ٣٩]

«الله هرچه را که بخواهد محو و (هرچه را بخواهد) اثبات می‌کند».

ظاهراً نخستین کسی که برای اثبات عقیدۀ باطل بداء به این آیه استدلال کرده، مختار بن ابو‏عبید بوده است و بعدها علمای شیعه از او پیروی کردند و حدیث‏سازان نیز آن‌را به برخی از علمای اهل‏بیت نسبت می‏دادند تا مردم آن‌را [راحت‏تر] بپذیرند[[1007]](#footnote-1007). استدلال آنها به این آیه برای آنکه نشان دهند منظور از «محو کردن» و «اثبات» از جانب خداوند متعال، همان «بداء» است، یاوه‏گویی و ادعایی بیش نیست؛ چرا که محو و اثبات، با علم و قدرت و ارادۀ الله تعالی است، بدون اینکه در چیزی بداء کرده باشد. اصلاً چگونه بداء برای خداوند قابل تصور است درحالی‌که «امّ‏الکتاب» نزد اوست و در ازل دارای علم فراگیر بر همه چیز بوده است؟

﴿وَعِندَهُۥ مَفَاتِحُ ٱلۡغَيۡبِ لَا يَعۡلَمُهَآ إِلَّا هُوَۚ وَيَعۡلَمُ مَا فِي ٱلۡبَرِّ وَٱلۡبَحۡرِۚ وَمَا تَسۡقُطُ مِن وَرَقَةٍ إِلَّا يَعۡلَمُهَا وَلَا حَبَّةٖ فِي ظُلُمَٰتِ ٱلۡأَرۡضِ وَلَا رَطۡبٖ وَلَا يَابِسٍ إِلَّا فِي كِتَٰبٖ مُّبِينٖ﴾ [الأنعام: ٥٩]

«و کلیدهای غیب نزد اوست؛ و جز او کسی آنها را نمی‌داند، آنچه در خشکی و دریاست می‌داند و هیچ برگی (از درختی) نمی‌افتد مگر اینکه آن‌را می‌داند و نه هیچ دانه‌ای در تاریکی‌های زمین و نه هیچ تر و خشکی (و جود دارد) مگر اینکه در کتابی آشکار (= لوح محفوظ ثبت) است»،

﴿... عَٰلِمِ ٱلۡغَيۡبِۖ لَا يَعۡزُبُ عَنۡهُ مِثۡقَالُ ذَرَّةٖ فِي ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَلَا فِي ٱلۡأَرۡضِ وَلَآ أَصۡغَرُ مِن ذَٰلِكَ وَلَآ أَكۡبَرُ إِلَّا فِي كِتَٰبٖ مُّبِينٖ﴾ [سبإ: ٣]

«... به پروردگارم (آن) دانای غیب سوگند که حتماً به سراغ شما خواهد آمد، به‌اندازۀ ذرۀ در آسمان‌ها و در زمین از او پنهان نیست و نه کوچک‌تر از آن و نه بزرگ‌تر، مگر (اینکه) در کتابی آشکار (ثبت) است»

و آیات بسیار دیگری از این دست که درواقع توهم بداء برای خداوند،، تکذیب تمام این آیات است[[1008]](#footnote-1008). خداوند متعال در آیۀ اخیر به صراحت بیان فرموده که هر محو و اثبات و تغییری که صورت می‌گیرد، با مشیت الهی بوده و قبلاً نزد او در "ام الکتاب" ثبت شده است[[1009]](#footnote-1009).

روایات کتاب‌های اثناعشریه که با بداء تضاد دارند

بهترین نوع نقض و ابطال هر ادعایی آن است که شخصِ مخالف، خود ادعایش را باطل کند؛ زیرا با سلاح خویش نابود می‏شود و آشکار شدن تناقض‏گوییِ او بارزترین دلیل بر باطل بودن اعتقاد اوست. در کتاب‌های اثناعشریه روایاتی وجود دارد که معتقدان به بداء را رسوا می‌سازد و روایات گذشته‌شان را باطل می‌کند. این روایات موثق، ارتباط محکمی با علمای اهل‏بیت دارند؛ زیرا این سخنان از مجرای معنای حق عبور می‌کنند و [چنین حقگویی] شایستۀ آن برگزیدگان است. به علاوه، برخی از این روایات در آثار شیعیان میانه‏رو باقی مانده و نقل‏قول‌های آنان هنوز در کتاب‌های اثناعشریه وجود دارد؛ هرچند بعید نیست که این روایات، پوششی باشد که آن نابخردانِ بی‏دین بر عقیدۀ بداء گذاشته باشند. به هرحال، اثبات این روایات بیانگر میزان تناقض روایات شیعه دربارۀ این موضوع است و اینکه مذهب‌شان بر پایۀ اخبار و عقاید شاذ و خارج از قواعد و اصول بر پا شده است و در روایات، مخالف جماعت مسلمین هستند؛ زیرا در قانون روافض، هدایت و ارشاد، در روایت و روشی نهفته است که مخالف اهل‏سنت باشد؛ ور نه این روشی است که هرکس آن‌را برگزیند، مستقیماً از دین خارج شده است.

یکی از این احادیث شیعه که عقیدۀ بداء را نقض می‏کند، روایت ابن‏بابویه از منصور بن حازم است: «از ابوعبدالله پرسیدم: "آیا روزی چیزی اتفاق خواهد افتاد که قبلاً در علم خدا نبوده باشد؟" وی گفت: "نه، هرکس چنین بگوید، خدا خوار و رسوایش می‏کند". گفتم: "آیا هر چه بوده و خواهد بود، در علم خدا بوده است؟" او گفت: "آری، قبل از اینکه خلق را بیافریند"»[[1010]](#footnote-1010). شکی نیست که عقیدۀ بداء، به مقتضای معنای واژگانی‏اش، به ‏موجب روایات اثنا‌عشریه و بر حسب تأویل برخی از آخوندهای شیعه، مقتضی آن است که در علم خدا چیزی به وجود آید که پیش‌تر نبوده است.

برای رسوایی اثناعشریه، همین ننگ کافی است که چنین عقیده‏ای را به خداوند ـ عزوجل ـ نسبت می‏دهند، درحالی‌که ائمه از آن بیزاری می‌جویند. زمانی که سخن یکی از ائمه [که خودشان به دروغ به آنها نسبت می‏دهند] با واقعیت سازگار نبود، اشتباه را به خدا نسبت می‌دهند، نه به امام؛ این در حالی است که ائمه اهل‏بیت، خداوند را از چنین اعتقادی پاک و مبرا می‏دانند. وقتی هم که در مورد توحید ربوبیت و الوهیت و اسماء و صفات خداوند به معتقدات شیعه مراجعه می‏کنیم، می‌بینیم که در نتیجۀ تأثیر انبوهی از اخبار کفرآلود، امام در قلب و اندیشۀ آنها جای خداوند متعال را گرفته است. پس اعتقادشان در مورد بداء، تنها به دلیل غلو و افراط در مورد امام است.

فصل هشتم  
طینت

اعتقاد به طینت، یکی از عقاید پنهانی شیعه است که حتی توصیه می‏کنند از اطلاع و دسترس عوام مخفی بماند؛ زیرا اگر فرد عامی شیعی از این عقیده مطلع شود، برای دستیابی به لذت‌های دنیوی، به هر کاری دست می‏زند؛ چرا که می‌داند عذاب و عقوبت اخروی، تنها برای دیگران است[[1011]](#footnote-1011). این عقیده را برخی از شیعیان خردمند و هوشیار ـ همچون سید مرتضی و ابن‏ادریس رد کرده‏ند؛ زیرا ـ بنا به نظر آنها ـ اگر چه اخبار و روایات در مورد این عقیده به کتاب‌های شیعه رخنه کرده است، اما چون اخبار آحادی هستند که مخالف با قرآن و سنت و اجماع هستند، واجب است رد شوند[[1012]](#footnote-1012). این اخبار به مرور زمان رو به فزونی گذاشت؛ تا جایی که آخوند نعمت ‏الله جزایری (م.1112ق) گفته است: «دوستان ما این اخبار را با سندهای فراوان در اصول و غیره روایت کرده‏اند. بنابراین راهی برای انکار و حکم بر اینکه آنها اخبارِ آحاد هستند وجود ندارد؛ بلکه آنها به اخباری مستفیض و مشهور تبدیل شده‏اند و اصلاً متواتر و انکارناپذیرند»[[1013]](#footnote-1013). او این سخن را در پاسخ به بزرگان پیش از خود گفته که آن روایات را انکار کرده بودند.

به نظر می‏رسد کسی که گناه بزرگ تثبیت این عقیده را بر عهده گرفته، محمد بن یعقوب کلینی است که برای اين ‏موضوع، بابی را به عنوان «**باب طينت مؤمن و كافر**» ترتیب داده و در آن، هفت حدیث در موضوع طینت نقل کرده است[[1014]](#footnote-1014).پس از کلینی باز هم این روایات افزایش یافت؛ چنان‌که مجلسی شصت و هفت روایت را در «**باب طينت و ميثاق**» جای داده است[[1015]](#footnote-1015).

بر اساس عقیدۀ طینت، هر نافرمانی و گناهی که شیعیان مرتکب شوند، گناهش بر عهدۀ اهل‏سنت است و هر عمل صالحی که اهل‏سنت انجام دهند، ثوابش برای شیعیان است. بدین خاطر است که بزرگان شیعه این اندیشه را از عوام مخفی داشته‏اند تا شیعیان سرزمین‌های‌شان را [با این باور که هیچ گناهی به عهدۀ آنها نیست] به فساد و نابودی نکشانند. مفصل‏ترین شرح این عقیده، روایتی است که ابن‏بابویه در «علل ‏الشرایع» نقل کرده و پنج صفحه از کتابش را به آن اختصاص داده و با تفصیلِ این بدعت، کتاب را به پایان برده است[[1016]](#footnote-1016). برخی از آخوندهای معاصر بر این باورند که این کار ابن‏بابویه، همچون مُشکِ ختام است: «او کتاب علل الشرایع را با این حدیث شریف به پایان برده است»[[1017]](#footnote-1017).

خلاصۀ مطلب این است که شیعیان از طینت [= گِل] خاصی آفریده‏ شده‏اند و اهل‌سنت از گِل دیگر. این دو نوع گِل، به میزان مشخصی با هم مخلوط شده‏اند؛ به طوری که هر نافرمانی و گناهی که از شیعه سر می‏زند، از تأثیر گِل و طینت سنّی سرچشمه می‏گیرد و هر شایستگی و درستکاری‏ که در سنّی وجود دارد، از تأثیر طینت شیعه است. پس در روز قیامت، گناه شیعه بر دوش سنی گذاشته می‏شود و پاداش سنی به شیعه داده می‌شود. در کتاب‌های شیعه بیش از شصت روایت در این مورد وجود دارد.

شاید یکی از انگیزه‏های ابداع این عقیده، سئوالات و شکایات بسیاری باشد که به ائمه می‏رسید مبنی بر اینکه شیعیان غرق در گناهان کبیره و نافرمانی خدا هستند، با یکدیگر بدرفتاری می‏کنند، در وجود خود احساس اندوه و نگرانی می‌کنند و سبب آن‌را نمی‌دانند؛ لذا امام در پاسخ، همۀ اینها را به تأثیر طینت سنّی در طینت شیعه در آفرینش نخستین نسبت می‌داد. اینک برخی از شکواییه‏هایی را نقل می‏کنیم که بیانگرِ اوضاع نابسامان شیعه می‌باشند:

ابن‏بابویه با سند خود از اسحاق لیثی چنین روایت می‌کند: «به ابوجعفر محمد بن علی باقر؛ گفتم: «ای پسر رسول خدا، در مورد مؤمن بابصیرت به من خبر بده[[1018]](#footnote-1018) که آیا اگر در شناخت به درجۀ کمال برسد زنا می‌کند؟ گفت: خیر. گفتم: آیا شراب می‌نوشد؟ گفت: خیر. گفتم: آیا به سراغ یکی از این گناهان کبیره یا کارهای زشت می‏رود؟ گفت: خیر. گفتم: ای پسر رسول خدا، من کسانی از شیعیان شما را سراغ دارم که شراب می‏نوشند، راهزنی می‏کنند، راه‌ها را ناامن می‌کنند، زنا و لواط انجام می‏دهند، ربا می‏خورند، مرتکب کارهای زشت می‏شوند، به نماز و روزه و زکات اهمیت نمی‏دهند، قطع صلۀ رحم می‌کنند، به دنبال گناهان کبیره می‌روند، پس این چگونه است و چرا چنین است؟ او گفت: ای ابراهیم، آیا جز این چیزی در دل نداری؟ من گفتم: چرا ای پسر رسول خدا؛ چیزهایی از این هم بزرگ‏تر. وی گفت: آن چیست ای اسحاق؟ گفتم: ای پسر رسول خدا، می‌بینم دشمنان شما[[1019]](#footnote-1019) نماز می‏خوانند، روزه می‏گیرند، زکات می‏پردازند، پی‏درپی به حج و عمره می‏روند، بر جهاد در راه خدا مشتاقند، نیکی و صلۀ رحِم می‏کنند، حقوق برادران خود را ادا می‏نمایند، با یکدیگر با مال و دارایی همکاری می‌کنند، از نوشیدن شراب و زنا و لواط و سایر گناهان دوری می‏کنند. پس این چیست و چرا چنین است؟ ای پسر رسول خدا، آن‌را برایم تفسیر و بیان کن و دلیلش را بگو. به خدا سوگند فکرم مشوّش شده، تمام شب بیدار هستم، در اوضاع روحی نابسامانی قرار گرفته‏ام و به تنگ آمده‌ام»[[1020]](#footnote-1020). این یکی از آن سئوالات و شکایاتی است که بیانگر رنجش و دلخوری شیعیان از آن وضعیت سرشار از گناه می‌باشد و در مقایسه با گذشتگان صالح این امت و بزرگان اهل‏سنت و بخش عمدۀ جامعۀ اهل‏سنت است که در فضایی آکنده از تقوا و پرهیزکاری و اصلاح و امانت می‏زیستند. جوابی که به پرسشگر داده شده، بر اساس عقیدۀ طینت است؛ چنان‌که گناهانی که نزد شیعه است، به سبب طینتِ اولیۀ اهل‏سنت است و اعمال شایسته‏ای که جوامع مسلمان اهل‏سنت را فرا گرفته، به سبب طینت شیعه است.

شخص دیگری به نام اسحاق قمی می‏گوید: «به ابوجعفر باقر عرض کردم: فدایت شوم، [شیعۀ] مؤمن و موحدی می‏شناسم که چیزی می‌گوید که من هم می‏گویم و دیانتش ولایت شماست و با من هیچ اختلافی ندارد، شراب می‏نوشد، زنا می‏کند، عمل لواط انجام می‌دهد، در هنگام تنگدستی و گرفتاری که نزد او می‌روم، با چهره‏ای گرفته به من جواب می‏دهد، رنگش تیره می‏شود، در کمک کردن و برآوردن نیازم سستی می‏کند؛ ولی ناصبی [= سنی] را می‌بینم که مخالف اعتقادم است و می‏داند که من شیعه هستم، برای طلب کمک نزد او می‏روم ولی با خوشرویی با من برخورد نموده و سریعاً با خوشحالی به یاری‏ام می‏شتابد، بسیار نماز می‌خواند، بسیار روزه می‏گیرد، بسیار اهل صدقه است و اهل امانتداری است»[[1021]](#footnote-1021). این پرسشگر، بیش از نفر قبلی از بدرفتاری یاران خود و جفای طبع و بی‌وفایی آنان شکایت می‏کند؛ درحالی‌که یکی از اهل‏سنت که او را دشمن می‏داند در رفع نیاز و کمک به وی و رفتار و عبادت، جزء بهترین مردم است.

نزدیک به همین معنی را یکی دیگر از شیعیان نزد ابو‌عبدالله صادق بیان می‏کند: «یکی از دوستان خود را می‌بینم که اعتقادی دارد که ما داریم، زبانش پلید است، رفتارش زشت است، کمتر به وعدۀ خود وفا می‏کند، بسیار موجب غم و اندوه من می‏شود؛ درحالی‌که مخالفین‌ خود را می‌بینم که با ما بسیار خوش‌رفتار و خوشرو هستند[[1022]](#footnote-1022) و به وعدۀ خود وفا می‏کنند و من از این [وضعیت] اندوهگین می‌شوم»[[1023]](#footnote-1023).

شاکیِ چهارم از چیزی نگران است که نمی‌تواند برایش تفسیر و توجیهی بیابد. این روایت، از ابو‏بصیر چنین نقل می‏کند: «همراه با یکی از شیعیان نزد ابوعبدالله رفتم و گفتم: فدایت شوم ای فرزند رسول خدا، من اندوهگین می‌شوم و غصه می‌خورم بدون اینکه بدانم دلیلش چیست»[[1024]](#footnote-1024). چنین به نظر می‌رسد که منبع نگرانی آنها واضح نیست؛ ولی امام به مقتضای عقیدۀ طینت، به تفسیر آن نگرانی و آشفتگی می‌پردازد.

این سئوالات و شکایات بسیارند[[1025]](#footnote-1025) و همگی طبیعت ترکیبی درون شیعه و روابط آنها و اخلاق و رفتار و دین‌شان را توضیح می‌دهند. آخوندهای شیعه برای مواجهه با این احساس، که برخی از افراد صادق را به دلیل مشاهدۀ وضعیت دینی و اجتماعی وخیم و آشفتۀ جامعۀ شیعیان از شیعه‏گری دور می‌ساخت، حیله‏ای به کار گرفتند تا این نوع پرسش‌ها و شکایات را با عقیدۀ طینت پاسخ گویند.

اینک چند مورد از پاسخ آن شکایت‌ها را می‏خوانیم که امام‌شان می‏گوید: «ای اسحاق [= راوی حدیث] آیا نمی‌دانی شما از کجا آمده‌اید؟ گفتم: نه، به خدا نمی‏دانم فدایت شوم؛ مگر اینکه به من خبر دهی. وی گفت: ای اسحاق، آنگاه که خداوند ـ عزوجل ـ تنها بود، آفرینش اشیاء را از نیستی شروع کرد؛ پس آب شیرین و گوارا را هفت شبانه روز بر زمین پاک جاری نمود؛ سپس آب آن به زمین فرو رفته و کم شد؛ پس مُشتی از گِل صاف و تصفیه‏شده برداشت که طینت و گِل ما اهل‏بیت بود؛ سپس خداوند ما را برای خود برگزید. اگر گِل ما به همان صورت به حال خود رها می‌شد [و برای ساختِ شیعیان به کار می‏رفت]، کسی از شیعیان مرتکب زنا و دزدی و لواط نمی‏شد، شراب نمی‏نوشید و چیزی از آنچه ذکر کردی انجام نمی‌داد؛ اما خداوند به مدت هفت شبانه‏روز، آب شور را بر زمینِ نفرین‏شده جاری کرد؛ سپس آب آن‌را فرو بُرد؛ سپس مشتی از گِلِ آن برگرفت که گِل فساد و نقصان بود و [آن،] گِل و طینت دشمنان ما شد. ‏اگر خداوند گل آنها را به همان صورت رها می‌کرد، نمی‌دیدید که آنها اخلاق آدمیت داشته باشند، به شهادتین اقرار نمی‏کردند، نماز و روزه و ادای زکات و حج به جا نمی‌آوردند و هیچکس از آنها را با اخلاقِ زیبا نمی‏دیدی؛ ولی خداوند ـ عزوجل ـ هر دو گِل را با هم جمع کرد ـ طینت شما و آنها را ـ پس آن‌را مخلوط کرد و با آب عجین نمود. بنابراین حرف بدی که از برادرت می‌شنوی، یا [دلیل اینکه] زنا می‏کند، یا چیزی از آنچه ذکر کردی، مربوط به جوهر و ایمان او نیست؛ بلکه بر اثر تماس با ناصبی مرتکب گناه و جنایت می‏شود و هر کار خوبی که از ناصبی می‏بینی ـ اعم از خوشرویی و اخلاق زیبا و نماز و روزه و حج و صدقه و نیکی ـ در اثر جوهر اصلی او نیست؛ بلکه در اثر تماس با ایمان است. پس کارهای او بر اساس تماس ایمان است. گفتم: فدایت شوم، روز قیامت چه می‏شود؟ او گفت: ای اسحاق، آیا خدا خیر و شر را در یک جا جمع می‏کند؟ وقتی که روز قیامت فرا رسید، خداوند متعال اثرِ ایمان را از آنها جدا می‏سازد و به شیعیان ما برمی‌گردانَد و اثرِ ناصبی را همراه با تمام آنچه کسب کرده جدا می‌کند و به دشمنان ما برمی‌گردانَد و همه چیز به عنصرِ نخستین خود بازمی‌گردد. گفتم: فدایت شوم، آیا نیکی‌های آنها به ما و گناهان ما به آنها برگشت داده می‌شود؟ او گفت: آری، سوگند به خدایی که هیچ معبود بحقی جز او نیست»[[1026]](#footnote-1026). این است عقیدۀ طینت از دیدگاه شیعه.

در روایت قمی نیز به این حدیث اشاره شده و پاسخ امام با این جمله آغاز می‏شود: «بیان شافی و علمی پوشیده از گنجینه و اسرار الله را برای آنچه درباره‏اش سئوال کردی بگیر»[[1027]](#footnote-1027). همچنین در پایان سخنان امام، این جمله آمده است: «آن‌را نزد خودت نگهدار ای ابواسحاق. به خدا سوگند این از احادیث برجسته و هستۀ نهان ما و از گنجینه‌های پنهانِ ماست. کسی را جز مؤمنِ بابصیرت و آگاه از اسرار ما مطلع مگردان؛ چرا که اگر اسرار ما را فاش کنی، جان و مال و خانواده و فرزندانت دچار بلا می‏شوند»[[1028]](#footnote-1028).

این مسئله در دوران قدرت دولت اسلام، یکی از عقاید پنهانی‏ای بود که در اول و آخر آن، بر سرّی بودنش تأکید شده است. آیا به ذهن سازندۀ این عقیده خطور نکرده که این روایت روزی به دست اهل‏سنت می‏رسد و ایشان آن‌را در ملأ عام به عنوان یکی از فضایح و ننگ‌های شیعه فاش می‌کنند؟

نقد این عقیده

نخست: این روایات، خود یکدیگر را نقض و باطل می‏کنند؛ زیرا می‏گویند شیعه در انجام جرایم و گناهان مهلک، زیاده‏روی کرده و از همۀ غیرشیعیان بدرفتارترند و اخلاق و دین زشت‏تری دارند. کسی که این‌گونه باشد، چگونه طینت و جوهرش برتر و خلقتش پاک‏تر است؟

دوم: جدایی و تمایز بین بندگان خدا، از افسانه های شیعه است؛ زیرا خداوند متعال همه را بر فطرت اسلام آفریده و می‌فرماید:

﴿فَأَقِمۡ وَجۡهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفٗاۚ فِطۡرَتَ ٱللَّهِ ٱلَّتِي فَطَرَ ٱلنَّاسَ عَلَيۡهَاۚ لَا تَبۡدِيلَ لِخَلۡقِ ٱللَّهِۚ ذَٰلِكَ ٱلدِّينُ ٱلۡقَيِّمُ﴾ [الروم: ٣٠] «پس روی خود را با حق‌گرایی (و اخلاص) به سوی دین آور، فطرت الهی است که (الله) مردم را بر آن آفریده است، دگرگونی در آفرینش الله نیست، این است دین استوار و لیکن بیشتر مردم نمی‌دانند»؛ ‏

سوم: شیعه در اخبار طینت، عقاید مذهب خود را در مورد افعال بندگان نقض کرده و با آنها به مخالفت برخاسته است؛ زیرا مقتضای این اخبار آن است که بنده بر انجام کارهایش مجبور باشد و هیچ اختیاری نداشته باشد؛ چون کارهایش به اقتضای طینت او به وجود می‏آیند. این در حالی است که اعتقاد شیعه در مورد افعال بندگان این است که بنده خود فعل خود را خلق می‌کند ـ مانند مذهب معتزله؛

چهارم: در اخبار و روایات طینت شیعه، مقرر شده که اهل‏سنت گناهان شیعه را بر دوش می‏کشند و نیکی‌های تمام مسلمانان به شیعیان داده می‌شود. این عقیده، مخالف با عدالت الهی است و به هیچ وجه با عقل صریح و فطرت سالم سازگار نیست؛ چه رسد به نصوص شریعت و اصول اسلام. خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٞ وِزۡرَ أُخۡرَىٰ﴾ [الأنعام: ١٦٤]

«و هيچ گناه‌کاری بارگناه ديگری را به دوش نمی‌گيرد»،

﴿كُلُّ ٱمۡرِيِٕۢ بِمَا كَسَبَ رَهِينٞ﴾ [الطور:21]

«و هرکس درگرو دستاوردِ (و اعمال) خویش است»،

﴿كُلُّ نَفۡسِۢ بِمَا كَسَبَتۡ رَهِينَةٌ﴾ [المدثر: ٣٨]

«هرکس در گرو اعمال خویش است»،

﴿فَمَن يَعۡمَلۡ مِثۡقَالَ ذَرَّةٍ خَيۡرٗا يَرَهُ ٧ وَمَن يَعۡمَلۡ مِثۡقَالَ ذَرَّةٖ شَرّٗا يَرَهُ﴾ [زلزال: ٧ و ٨]

«پس هرکس به ‌اندازۀ ذرۀ کار نیک انجام داده باشد (پاداش) آن‌را می‌بیند. و هرکس به ‌اندازۀ ذرۀ کار بد کرده باشد، (کیفر) آن‌را می‌بیند»،

﴿ٱلۡيَوۡمَ تُجۡزَىٰ كُلُّ نَفۡسِۢ بِمَا كَسَبَتۡۚ لَا ظُلۡمَ ٱلۡيَوۡمَ﴾ [غافر: ١٧]

«امروز هرکس به (حسب) آنچه کرده است، پاداش داده می‌شود، امروز هیچ ستمی نیست».

باطل بودن ادعای طینت بسیار واضح است و برای شناخت فساد و نادرستی‏اش، تنها تصورش کافی است. این عقیده، یکی از ننگ و عارهای فضیحت‌بارِ مذهب اثناعشری است. با این همه، علمای شیعه حتی امروز هم از بیان این عقیده شرم نمی‌کنند و به صورت علنی از آن سخن می‌گویند؛ چنان‌که می‌بینیم اخبار و روایات متعددی در مورد این افترا در «بحارالأنوار» و «الأنوار النعمانیة» وجود دارد و محققان شیعه بر آن تعلیق می‌نویسند[[1029]](#footnote-1029) که این خود نشانۀ رضایت آنان از این باور جاهلانه است. حال که چنین وقیحانه بر گسترش این بدعت اصرار دارند، به آنان می‌گوییم: «چو شرمت نیست، رو آن کن که خواهی»[[1030]](#footnote-1030).

باب چهارم:  
شيعيان معاصر و ارتباط آنها با گذشتگان‌شان

**این بخش شامل چهار فصل است:**

فصل اول: رابطه‌ در منابع و مصادر دریافت

فصل دوم: رابطۀ آنها با فرقه‌های قدیمی

فصل سوم: رابطۀ اعتقادی میان گذشتگان و معاصران

فصل چهارم: حکومت آخوندی

پیشگفتار

در این باب، به بیان عقاید و رویکردهای مذهب شیعیان دوازده‌‌امامی در قرن حاضر می‌پردازیم. به همین دلیل، جز کلام معاصرین سخنی نقل نخواهیم کرد؛ مگر مواردی که در مناقشه برخی از اقوال بیان شده است. منظور از معاصرین، کسانی هستند که در صد سال اخیر زیسته‌اند. در بخشی که پیش رو دارید، خواهیم دانست که علمای معاصر شیعه تا چه اندازه با دیدگاه‌ها و رویکردهای پیشینیانِ خود ـ چنان‌که در منابع و مصادرشان آمده ـ موافق بوده‌اند؛ مصادری که پر از مفاهیم غلط و مشرکانه است و پیش‌تر در بخش‌های قبلی بدان پرداختیم. همچنین توضیح خواهم داد که نوع ارتباط آنان با فرقه‌های قدیمی شیعه، از سرِ رضایت و مقبولیت است یا رد و انکار. در ادامه، بخشی از آرای عقیدتی آنان را توضیح می‌دهم تا از خلال آن روشن گردد آیا در این عصر و زمان تغییری در مذهب شیعۀ دوازده‌‌امامی صورت گرفته است یا نه. در پایان بحث نیز از حکومت آخوندی ایران و حقیقت تشیع از خلال آن سخن خواهیم گفت.

فصل اول:  
رابطۀ شیعۀ معاصر با منابع قدیمی‌اش

یکی بودن منابع فقهی و حدیثی، تنها عامل اتفاق‏نظر اعتقادی و یکپارچگی در هر جریان فکری و عقیدتی است و همین عامل، معاصرین را به گذشتگان پیوند می‌دهد. شیعیان امروزی، برای دریافت علوم مذهبی خود، از چهار منبع قدیمی بهره ‌گرفته‌اند که به «کتب اربعه» معروف‌اند و عبارتند از: «الکافی»، «التهذیب»، «الإستبصار» و «**مَنْ لا يَحْضُرُهُ‌ الْفقيه»**. برخی از بزرگان شیعه مانند آقابزرگ تهرانی در «الذّریعه»[[1031]](#footnote-1031) و محسن امین در «أعیان الشیعة»[[1032]](#footnote-1032) نیز بر این نکته صحه گذاشته‌اند[[1033]](#footnote-1033). عبدالحسین موسوی که یکی از علما و آیت‌الله‌های مشهور شیعه است، دربارۀ این چهار کتاب می‌گوید: «کافی، تهذیب و استبصار و مَنْ لا یحْضُرُه ‌الْفَقیه به حد تواتر رسیده‌اند و محتوای آنها کاملاً صحیح می‌باشد. قدیمی‌ترین، صحیح‌ترین و بهترینِ آن چهار کتاب، اصول کافی است»[[1034]](#footnote-1034).

آیا شیعیان امروزی، که عقاید مذهبی خود را از یک مصدر و منبع دریافت می‌کنند، می‌توانند دربارۀ جایگاه کلینی [و الکافی] و دیگر گذشتگانی که در حد و اندازۀ او بوده‌اند، اختلاف داشته‌ باشند؟ طبیعی است که هرگز اختلاف نداشته ‌باشند؛ به ویژه در اصول اساسی. اما کار به این‌جا ختم نمی‌شود؛ بلکه بزرگان معاصر شیعه، آنچه را متأخرین آنان در قرن دوازده و سیزده جمع‌آوری کرده‌اند و آنچه را نهایتاً محدث نوری در «مستدرک الوسائل» گردآوری نموده، به عنوان مصادر و منابع دریافت [اصول و اعتقادات و علومِ] خود به حساب آورده‌اند و آنها را «کتاب‌های چهارگانه متأخر» نام نهاده‌اند و این کار، مضاف بر اعتماد آنان به روایات ثبت‌شده در قرن چهاردهم از امامان عصر اول می‌باشد.

باید گفت که این کتاب‌ها ـ به غیر از مستدرک الوسائل‌ـ در دوران اوج قدرت و نفوذ صفویه تألیف شده‌اند؛ به همین دلیل، حاوی بدعت‌ و غلو و امور شرک‌آمیزی هستند که هرگز به ذهن شیعیان گذشته نرسیده‌ است؛ چنان‌که در «بحار الأنوار» مجلسی نیز نمایان است. با این همه، علمای شیعۀ معاصر به این کتاب‌ها اعتماد کامل دارند و این بدان معنی‌ است که بنا به طبیعت حال‌شان، انحطاط و دگرگونی خطرناکی در میان معاصرین بوجود آمده که آنها را به اعماق گمراهی و افراط سوق می‌دهد.

تنها این نیست؛ بلکه شیعیان امروزی به ده‌ها منبع دیگر که آنها را به گذشتگان خود نسبت می‌دهند، اعتماد کرده‌اند؛ و حتی در مقام ارزش و استدلال، اعتبار آنها را چون کتاب‌های چهارگانۀ نخستینِ خود می‌دانند. این حقیقت، در مقدمه و پیشگفتار این منابع نیز هویداست. یکی از آنها فقیه بزرگ حکومت صفوی، محمد باقر مجلسی است که کتابش ـ بحارالأنوارـ را در همان منزلت و جایگاه منابع پیشین معرفی می‌کند.

جالب اینجاست که حتی آخوندهای شیعۀ معاصر، به برخی از مصادر فرقۀ اسماعیلیه ‌نیز اعتماد کرده‌اند؛ از جمله کتاب «دعائم الإسلام» قاضی نعمان ‌بن محمد بن منصور (متوفی 363 هـ) که فردی اسماعیلی مذهب می‌باشد، چنان‌که برخی از مصادر شیعه اثناعشری به این مسئله اقرار و اعتراف دارند[[1035]](#footnote-1035)؛ ولی با وجود این، باز هم علمای معاصر شیعه به آنها مراجعه می‌کنند[[1036]](#footnote-1036). برخی از علمای دوازده‌‌امامی معاصر، به اشتراک منابع حدیثی و مذهبی در بین اسماعیلی‌ها و دوازده‌امامی‌ها اشاره کرده و می‌گویند: «اگر چه فاطمی‌ها بر مذهب دوازده‌ امامی نیستند، اما این مذهب کمر همت بسته و در زمان خود رشد چشمگیری یافته و نفوذ زیادی کرده و دعوتگران آن بسیار تلاش کرده‌اند... این بدین خاطر است که اثناعشریه و اسماعیلیه، هرچند از جهاتی با هم متفاوت‌اند، در بسیاری موارد ارزش‌های مشترکی دارند؛ خصوصاً در تدریس علوم آل‌بیت و تربیت مردم بر اساس آن، با همدیگر پیوند پیدا می‌کنند[[1037]](#footnote-1037)».

در دایرة‌المعارف اسلامی در مورد رویکردِ اثناعشریه به غلات و افراطی‌ها [یعنی کسانی که در بزرگداشتِ بزرگان خود غلو و زیاده‌روی کرده و بعضاً دچار شرک شده‏اند] چنین آمده ‌است: «غلو و زیاده‌رویِ آنان حد و مرزی ندارد» و دلیل این سخن، رویکرد آنان به کتاب بزرگ اسماعیلیه ـ«دعائم الإسلام»ـ است[[1038]](#footnote-1038). هرکس برخی از کتاب‌های اسماعیلیه را مطالعه‌ ‌کند، نوعی توافق و تشابه در میان روایات این ‌دو گروه مشاهده می‌کند[[1039]](#footnote-1039).

این بدین معناست که این گروه، در عصر حاضر، خود را به دریای متلاطم شرک و خرافه سپرده و امواجش هر لحظه ایشان را به این سو و آن سو می‌کشانَد. این گمراهی و سرگشتگی از زمانی آغاز شد که بر آن شدند تا بیشتر کتاب‌ها و منابعی را که از گذشتگان به آنها رسیده، منابع مورد اعتماد خود قرار دهند.

در سال‌های اخیر، یک جریان فعال برای گسترش میراث منحوس شیعۀ قدیم و آشنا کردن مردم با آن و ترویج عقاید فاسد و گمراهش در میان مردم به راه افتاده است. این تهاجم فرهنگی و این میراث ننگین، مالامال از توهین به کتاب خداأ و سنت رسول خدا ج و سرشار از نفرین و تکفیر مردان بزرگ صدر اسلام می‌باشد و ادعا می‌کند که آن بزرگواران در آتش دوزخ جاودان خواهند بود؛ از خلفای ثلاثهس گرفته تا برخی از امهات المؤمنینس و تعداد زیادی از مهاجرین و انصارس؛ یعنی کسانی که مطابق نص صریح قرآن، خداوند متعال از آنها اعلام رضایت کرده است. این جریان و تهاجم فرهنگی را مشهورترین مجتهدین شیعه در این زمان اداره می‌کنند. در بسیاری از این منابع توهین‌آمیز، اظهار نظرها و توضیحات و تعلیقات آنان وجود دارد؛ اما هرگز اعتراض و یا انتقادی از جانب هیچیک از آنان نسبت به این همه کفر و الحاد نهفته در این کتاب‌ها و منابع، دیده نمی‌شود. آیا این خود اقرار و تأیید این مجتهدان نسبت به محتویات آن منابع نیست؟

دکتر علی سالوس از یکی از علمای معاصر شیعه دربارۀ روایات افراطی و غلوآمیز «اصول کافی» سؤال می‌کند و چنین جواب می‌گیرد: «تمام روایاتی که کلینی در کتاب خود [کافی] بیان می‌کند، نزد ما موثوق و مورد اعتماد است؛ و همچنین آنچه در کافی با این مضمون آمده که امامان تمام علومی را که به فرشتگان و پیامبران داده ‌شده می‌دانند، امامان هرگاه بخواهند بدانند، می‌دانند و می‌دانند چه وقت می‌میرند و فقط با اختیار خودشان می‌میرند و علم گذشته و آینده را دانسته و چیزی از آنها پنهان نمی‌مانَد. و تردیدی نیست که آنان اولیای خدا و بندگان مخلصِ او هستند. سپس سخنی از امامان خود نقل می‌کند و آن اینکه: «**قولوا فينا ما شِئتُم و نَزَهونا عنِ الرُّبوبّية**» یعنی: هرچه می‌خواهید دربارۀ ما بگویید؛ ولی ما را از ربوبیت و خدا بودن به دور نگه دارید[[1040]](#footnote-1040)».

وقتی امامان به گونه‌ای توصیف می‌شوند که چنین توصیفی فقط شایستۀ خالق هستی است، دیگر چه می‌توان گفت؟ این تنها کاظم کفایی نیست که معتقد است مضامین و محتویات اصول کافی مملو از مبالغه و زیاده‌گویی در مورد امامان است؛ بلکه خُنیزی نیز در کتابی که در آن ادعای وحدت شیعه و سنی نموده، در پاسخ به این‌گونه سوالات، نظری مانند کفایی ارائه می‌کند[[1041]](#footnote-1041). هرچند وی این کتاب را با شیوه‌ و اسلوب تقیه نگاشته است، اما به این حقیقت تلخ نیز اقرار می‌کند؛ چون این کتاب برای دعوت به وحدت خیالی میان شیعه و اهل سنت منتشر شده است؛ دعوتی که در حقیقت، نوعی تبشیر و تبلیغ عقیدۀ رافضی‌گری در صفوف اهل سنت به شمار می‌آید.

همچنین یکی دیگر از علمای شیعه به نام «لطف‌الله صافی گلپایگانی» در پاسخ به «محب‌الدین خطیب» که در کتاب «الخطوط العریضة» در مورد بعضی از عناوین غلوانگیز کافی[[1042]](#footnote-1042) مطالبی نوشته است، چنین می‌گوید: «موضوعات عنوان شده در اصول کافی، عناوینی هستند که [ائمه] از جد خود رسول‌الله ج به ارث برده‌اند[[1043]](#footnote-1043)».

حتی این منابع که حاوی چنان مبالغه و غلوی هستند مایۀ فخر و مباهات شیعیان معاصرند. یکی از آخوندهای شیعه دربارۀ احادیثی سخن می‌گوید که ـ به گمان وی‌ـ بر امامت ائمه شیعه دلالت دارد: «این امامان نشانه‌ها و آثاری دارند که دلیل امامت‌شان می‌باشد. نمی‌خواهم تو را از تمام آنچه از آنان روایت شده و یا در زمان آنان یا سال‌های نزدیک به ایشان تألیف و نگاشته شده با خبر سازم، مانند: تُحَف العقول، بصائر الدرجات، الخرائج و الجرائح، احتجاج طبرسی و الخصال و التوحید شیخ صدوق و بسیاری از آثار دیگر؛ بلکه می‌خواهم تو را از یک اثر جامع مطلع کنم که برای هر امامی شراب ناب است و آن «اصول کافی» ثقة‌الإسلام محمد بن یعقوب کلینی است. او این کتاب گران‌بها را در بیست سال تألیف کرده و در آن و ابواب آن، از هر امامی حدیثی را به ثبت رسانده ‌است که نشان می‌دهد این سرچشمۀ گوارا و رودبار روان تنها از چشمۀ فیض الهی می‌جوشد و سایر مردم از این‌گونه آثار گران‌بها محروم‌اند[[1044]](#footnote-1044)». وی باز هم بر اهمیت اصول کافی می‌افزاید و آن‌را بزرگ‌تر می‌نمایاند تا جایی که از خواننده می‌خواهد به ابواب و بخش‌های آن مراجعه نماید تا حقیقت را دریابد[[1045]](#footnote-1045).

در فصل‌های قبل این حقیقت را بیان داشتیم که کتاب اصول کافی چنان به غلو و کفر پرداخته که قابل تصور نیست. حتی نگاهی گذرا به ابواب آن برای فهم این حقیقت کفایت می‌کند؛ چه رسد به مطالعه و مراجعۀ اخبار و روایات آن.

فصل دوم:  
رابطۀ شيعۀ دوازده‌امامي با فرقه‌هاي قديمي‌اش

حدود و کیفیت رابطۀ شیعیان معاصر با فرقه‌های شیعۀ قدیمی که در کتب فرق و مقالات معرفی شده‌اند، چگونه است؟ سران و آخوندهای معاصر شیعی هنگامی که می‌خواهند از طایفه و گروه خود و مردان و دولت‌های خود بحث کنند، تمامی فرقه‌ها، دولت‌ها و افرادی را که گرایشی به تشیع داشته‌اند، به خود نسبت می‌دهند؛ حتی اگر از اسماعیلیه،‌ باطنیه، کافرانِ دهریه یا از غلوپردازانِ اهل تجسیم باشند. به عنوان مثال وقتی می‌خواهند از دولت شیعه سخن بگویند، دولت فاطمیه را در صدر حکومت‌های‌شان قرار می‌دهند؛ با اینکه آنها دوازده‌‌امامی نیستند[[1046]](#footnote-1046).

وقتی سخن از رجال شیعه به میان می‌آید، می‌توان بسیاری از سران گمراهی و بی‌دینی را در میان آنان یافت؛ حتی کسانی‌که فرقه‌های خاص به آنها نسبت داده می‌شود و دوازده‌امامی نیستند؛ تا جایی که آن گروه‌ها را به نام آنان نامگذاری کرده‌اند؛ مثلاً: یکی از شیوخ شیعه محسن امین می‌گوید: «از نظر امامیه هشامیه، پیروان هشام بن حکم و یونسیه، پیروان یونس بن عبدالرحمن قمى و شیطانیه، پیروان محمد بن نعمان شیطان طاق و... مورد اعتماد و دارای عقیدۀ درست بوده و همگی اماميه و دوازده‌امامی هستند»[[1047]](#footnote-1047). خطرناک‌تر این است که می‌بینیم امامیه تلاش می‌کند هر فرقه‌ای را که تمایلی به تشیع دارد، به خود نسبت دهد؛ حتی اگر به اعتراف کتب قدیمی شیعیان، از فرقه‌های کفر باشد. برای نمونه، آنان برخی گروه‌ها را که به اتفاق مسلمانان از غُلاتِ کافر به شمار می‌آیند، مشروع می‌شمارند؛ مانند «نصیریه».

یکی از علمای امامیه به نام حسن شیرازی در رساله‌ای با عنوان «علویان، شیعۀ اهل بیت هستند» (علویان لقب فرقه نصیریه است) اعتراف می‌کند به دستور یکی از مراجع دینی به ‌نام آیت الله محمد شیرازی، با نصیریان سوریه و لبنان دیدار نموده ‌است. وی می‌گوید آنان از شیعیان اهل بیت و از زمرۀ کسانی هستند که در نهایت اخلاص و پاکی و پایبندی به حق به‌ سر می‌برند و ولایت ‌علی بن ابی‌طالب را پذیرفته‌اند؛ و علوی و شیعه دو کلمۀ مترادف، همانند امامیه و جعفریه‌ است»[[1048]](#footnote-1048). هیچیک از بزرگان شیعه این سخن شیرازی را رد نکرده است؛ با اینکه کفر و بی‌دینی نصیریه بسیار مشهور بوده و همگان از آن آگاهند[[1049]](#footnote-1049). و بلکه کتب قدیمی شیعه، نصیریه را تکفیر کرده و آن‌را یک فرقۀ خارج شده از اسلام به شمار آورده‌اند[[1050]](#footnote-1050).

شیعیان معاصر، نصیریه را جعفری می‌دانند هرچند با عنوان دیگری نامگذاری شده‌اند؛ و بعضی از بزرگان و مراجع بزرگ شیعه بر این باورند که امروزه هیچ فرقه‌ای از فرقه‌های غالی بر روی زمین وجود ندارد. گویی آنان به هیچ وجه نصیریه، دروزیه و آقاخانیه را در گرامی‌داشت بزرگان و امامان‌شان اهل غلو و زیاده‌روی نمی‌دانند. محمد حسین کاشف الغطاء می‌گوید: «تمام گروه‌های غالی از بین رفته‌اند و امروز هیچ فرقه‌ای از این فِرَق یافت نمی‌شود[[1051]](#footnote-1051)». دکتر سلیمان دنیا/در این‌باره می‌گوید: «آیا آقاخانیه قائل به حلول نیستند؟ آیا با وجودی که معتقد به حلول هستند، ملحد به شمار نمی‌آیند؟ یا منتسب به شیعه نمی‌باشند؟ آیا امروزه بر روی بخشی از این زمین وجود ندارند؟[[1052]](#footnote-1052)».

واقعیت این است که امروزه نام بسیاری از گروه‌های شیعی پنهان مانده، ولی دیدگاه‌ها و نظرات و عقاید آنان هنوز در کتب دوازده ‌امامی‌ها پابرجاست. شیعیان معاصر هنگامی که کتب هشت‌گانه و امثال آنها را به عنوان مصادر فقهی و اعتقادی خود تأیید می‌کنند، در واقع آراء و عقاید همۀ گروه‌های شیعی را در همۀ ادوار تاریخی قبول دارند و این منابع و کتب مدون همانند رودی است که تمام جویبارهای شیعیان بدان منتهی می‌گردد و این واقعیت انکارناپذیری است که شواهد زیادی بر آن دلالت می‌کند. چنان‌که ملاحظه می‌شود، هیچ عقیده‌ای از عقاید این فرقه‌ها وجود ندارد، مگر اینکه می‌توان شاهد و دلیلی از آن‌را در کتب اثنی‌عشریه پیدا نمود. مثلاً می‌بینیم که فرقه‌شناسان، عقیدۀ بداء [بازگشت خداوند از یک تصمیم به خاطر یک تصمیم بهتر از آن] را از عقاید غُلات می‌دانند[[1053]](#footnote-1053) و آن‌را به فرقۀ مختاریه نسبت می‌دهند[[1054]](#footnote-1054). با وجود این، در اصول کافی شانزده حدیث دربارۀ بداء نقل شده است و در بحارالأنوار در «باب بداء و نسخ» بیشتر از هفتاد روایت آمده و درواقع، بداء جزئی از عقاید شیعۀ اثناعشری شده است؛ هرچند بزرگان‌شان به دنبال گذرگاه و راه فراری هستند تا به خاطر داشتن این اعتقاد فاسد و غلط، از تیغ تکفیر مسلمانان نجات یابند. همچنین عقیدۀ رجعت را نیز از عقاید غُلات به حساب آورده‌اند. کتاب‌های اهل‌سنت این موضوع را بیان نموده و کتاب‌های شیعه نیز بدین حقیقت معترف‌اند که «رجعت» از اصول اعتقادی ابن‌سبأ یهودی است. با این وصف، رجعت از اصول عقاید شیعۀ دوازده‌امامی نیز به شمار می‌رود[[1055]](#footnote-1055).

عقیدۀ «خداپنداری ائمه» نیز یکی از عقاید فاسد فرقه‌های غالی مانند سبئیه است. با وجود این، در کتب معتبر شیعه مانند کافی و بحار و در کتب تفسیر به مأثور [تفسیر با استناد به احادیث] مانند تفسیر قمی و عیاشی و هم در کتب رجال، همانند کتاب رجالِ کشی، نصوص زیادی دیده می‌شود که می‌کوشد تا الوهیت امامان را به اثبات برساند -كه نقل بخشی از آنها پیش‌تر گذشت-.

مسئله برتری امامان بر پیامبران نیز یکی از بنیان‌های فکری و اعتقادی شیعیان غالی است که امام عبدالقاهر بغدادی (م 429 ه‍) و قاضی عیاض (م544 ه‍) و شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه آن‌را به تفصیل بیان داشته‌اند. شیعیان دوازده‌امامی این عقیدۀ فاسد را از غُلات پیشین به ارث برده‌اند.

بررسی و تحقیق در آراء و نظرات فرقه‌های قدیمی شیعی و نزدیکی آن با آنچه در کتاب‌های دوازده‌امامی آمده است، یک تحقیق و بررسی جدید می‌باشد که روابط و پیوند این طایفه را با سایر گروه‌های قدیمی نمایان می‌کند.

نظرات فرقه‌های غالی شیعه به صورت روایات منسوب به ائمه در کتاب‌های شیعیان دوازده‌امامی منعکس شد و علمای معاصر آنان نیز بدین امر رضایت دادند. سبب ورود این آراء نیز خود بزرگان شیعه بوده‌اند. تعصب شیعی بودن، آنها را وادار نمود تا هر روایتی را که منسوب به یکی از منابع شیعه با هر مذهبی بود، قبول کنند و از هر روایتی که از ناحیۀ عامه [اهل سنت] بود روی‌گردان شوند. شیخ طوسی اعتراف کرده که بیشتر رجال حدیث شیعه، از اصحاب و پیروان مذاهب فاسد بوده‌اند؛ با این حال گفته ‌است کتاب‌های آنان مورد اعتماد است و کسی که به شرح حال رجال آنها مراجعه نماید، این واقعیت را درمی‌یابد؛ چرا که در میان این رجال حدیثی، واقفی و فَطَحی نیز وجود دارند[[1056]](#footnote-1056).

برخی از متفکران معاصر شیعه اقرار کرده‌اند که تفکر دوازده‌امامی‌ها شامل آراء و عقاید فرقه‌های شیعۀ قدیم می‌باشد. آنجا که می‌گوید: «قبل از اینکه قلم را بر زمین بگذاریم، لازم است اشاره کنیم که آنچه از افکار شیعه گذشت و مربوط به فرقه‌های خاصی بود، پس از مدتی وارد تشیع دوازده‌‌امامی شد و با براهین عقلی و نصوص پوشش داده شد. تشیع کنونی چکیده‌ای از همۀ جریانات شیعی می‌باشد؛ از عمار گرفته تا حجر بن عدی و مختار و کیسان، تا محمد بن حنفیه و ابی‌هاشم تا بیان بن سمعان و از غلوپردازان کوفی تا غُلات و یاران عبدالله بن‏حارث و تا زیدی‌ها و اسماعیلی‌ها. سپس امامیه‌ای که دوازده‌امامی شدند. آنگاه متکلمان و مصنفان شیعه این ترکیب را انجام داده و شیعۀ امروزی را پدید آوردند[[1057]](#footnote-1057)».

بنابراین تشیع کنونی دربردارنده چکیدۀ گرایش‌های فکری شیعه با همۀ غلو و افراط‌گرایی آن می‌باشد. حتی گرایش فکری سبئیه با تمام غلو و زیاده‌روی آن در مورد امام علی، از لابلای روایات شیعه به چشم می‌خورد. هرکس فقط عناوین ابواب اصول کافی و بحارالأنوار را نگاه کند، متوجه این واقعیت خواهد شد.

همچنین گرایش به باطنی‌گری در کتاب‌های شیعه، از لابلای تأویلات آنان نسبت به آیات قرآن و ارکان اسلام و آنچه در مورد تقیه و کتمان گفته‌اند، به وضوح دیده می‌شود. بنابراین شیعۀ اثناعشری به آخرین امید برای تمام جریانات شیعی تبدیل شده ‌است؛ به طوری که هر غالی و افراطی، آنچه آرزو نموده و مذهبش را تأیید می‌کند، در کتاب‌های این گروه می‌یابد.

سخن مهمی از یکی از رجال‌شناسان معاصر و بزرگ شیعه نقل شده که به تغییر مذهب شیعه و سیر تکاملی آن اعتراف می‌کند و اینکه آنچه امروز مذهب اثنا‌عشری به آن اعتقاد دارد، نزد قدمای شیعه غلو و افراط به حساب می‌آمد. شیعیان معاصر عقایدی را از ضروریات مذهب خود و ارکان آن می‌دانند که از نظر علمای پیشین شیعه، زیاده‌روی و کفر به حساب می‌آمد.

یکی از بزرگان شیعه به نام عبدالله ممقانی[[1058]](#footnote-1058) در دفاع از مفضل بن عمرو جُعفی و در جواب بعضی از علمای شیعۀ قدیمی که وی را مورد طعن قرار می‌دادند، این واقعیت را بیان و اعتراف می‌کند که: «ما بارها گفته‌ایم نمی‌توان بر متهم کردن کسی به غلو و زیاده‌روی از سوی قدمای شیعه اعتماد کرد و بدان اهمیت داد؛ چرا که سخن گفتن از کمترین مراتب فضایل امامان، نزد گذشتگان شیعه غلو به حساب آمده و پر واضح است که آنچه ما امروزه آن‌را از ضروریات مذهب تشیع می‌دانیم، نزد قدما غلو به شمار می‌آمده است. مثلاً شیخ صدوق نفی سهو از امامان را غلو می‌داند، درحالی‌که امروزه از ضروریات مذهب انگاشته می‌شود. همچنین از نظر قدما، توانایی امامان بر علم غیب به واسطۀ جبرئیل و پیامبر غلو شمرده می‌شود، حال آنکه امروز از ضروریات مذهب به شمار می‌آید[[1059]](#footnote-1059)».

از این عبارت روشن می‌شود که شیعۀ عصر حاضر به پیروی از گذشتگان خود اکتفا نکرده و در غلو و زیاده‌روی از آنان پیشی گرفته‌اند تا جایی که بزرگان شیعه در قرن چهارم مانند شیخ صدوق و... می‌گویند: هرکس معتقد به عدم سهو از سوی ائمه یا قائل به غیب‌دانی آنان باشد و یا چنانچه کلینی در کافی می‌گوید: ما کان و ما یکون را دانسته و چیزی از آنان پنهان نمی‌ماند، چنین کسانی با چنین عقایدی در نظر بزرگان شیعه در آن زمان از افراطیون شمرده شده و روایات آنان از امامان مقبول نبوده ‌است؛ اما مذهب تغییر کرد و ـ چنان‌که ممقانی بدان اعتراف می‌کندـ امروزه این عقاید از ضروریات مذهب تشیع محسوب می‌گردد. این بدان معناست که قدمای شیعه، دیدگاه معاصران شیعه را غلو دانسته و چنین سخنانی را قابل اعتماد نمی‌دانستند.

ببیند که حکم افراط‌گرایی اینان از سوی بزرگان شیعه صادر شده، نه از جانب علمای اهل سنت؛ و مهم‌تر اینکه این نظرات آنان در قرن چهارم و بعد از تغییر و دگرگونی تشیع بوده است. پس باید موضع‌گیری شیعیان نخستین چگونه باشد، آنانی که تشیع‌شان تنها در مقدم دانستن امام علی بر حضرت عثمان در مسئله خلافت خلاصه می‌شد؟

شاید همین پدیده‌هاست که شیخ محب‌ الدین خطیب را بر آن داشته تا بگوید مدلول دین نزد شیعه دگرگون می‌شود؛ و در این بیان به این کلام ممقانی اشاره کرده و گفته ‌است: «این یک اعتراف علمی در بزرگ‌ترین و تازه‌ترین کتاب آنها دربارۀ جرح و تعدیل (علم رجال) است، که در آن اعتراف می‌کنند مذهب فعلی آنان جدای از مذهب قدیم‌شان می‌باشد. آنچه را در گذشته افراط و غلو پنداشته و آن‌را دور انداخته‌اند و به سبب آن غالیان را نیز طرد کرده‌اند، امروزه به ضروریات مذهب تبدیل شده‌ است. بنابراین مذهب امروز آنان جدای از مذهب‌شان پیش‌از صفویه؛ و مذهب آنان قبل از صفویه غیر از مذهب ایشان قبل از ابن‌مطهر؛ و مذهب قبل از ابن‌مطهر غیر از مذهب پیش از آل بویه؛ و مذهب قبل ‌از آل‏بویۀ جدای از مذهب آنها پیش از شیطان طاق؛ و مذهب قبل از شیطان طاق جدای از مذهب آنان در زمان حیات حسن و حسین و علی بن حسین می‌باشد»[[1060]](#footnote-1060).

فصل سوم:  
پيوند عقيدتي ميان شيعيان قديم و جدید

آیا تا زمانی که مصادر فقهی یکی باشد، نیازی به سخن گفتن از پیوند اعتقادی میان شیعیان قدیم و معاصر هست؟ خصوصاً که این مصادر، بیشتر آراء و نظرات غلوآمیز شیعه را در بر می‌گیرد؛ خواه این دیدگاه‌ها در کتب فِرقه‌ها و مقالات ذکر شده یا نشده باشند. آیا با این حال، باز هم دلیلی برای باز‌نگری این پیوند عقیدتی وجود دارد؟ درواقع این کار لازم است؛ چرا که شیعیان معاصر کتاب‌ها و رساله‌های زیادی را منتشر کرده و مبلغان زیادی را به اقصی نقاط جهان اسلام فرستاده‌اند تا وانمود کنند مذهب‌شان با مذهب اهل سنت تفاوتی ندارد و یکی است. همچنین می‌کوشند تا با مظلوم‌نمایی نشان دهند که دشمنانِ شیعه به ایشان ستم کرده‌اند، افترائات زیادی بر آنها بسته‌اند و سخنانی را به ایشان نسبت داده‌اند که این طایفه از آنها مبراست. به علاوه، مبلغان شیعی برای ایجاد تقریب میان اهل تشیع و تسنن تلاش می‌کنند و شعارهای وحدت اسلامی سر می‌دهند، مراکز بسیاری دایر شده و کتاب‌های انبوهی تألیف شده و شبانه‌روز با تمام توانِ رسانه‌ای خود می‌گویند شیعیان معاصر از این همه افراط‌گرایی و غلوی که قدما داشته‌اند مبرا هستند؛ و حال وقت آن رسیده که اهل تسنن و تشیع به خود آیند و با وحدت کلمه از اختلاف دست برداشته و در یک صف در مقابل توطئه‌های دشمنان‌شان ایستادگی کنند. امروزه توطئه‌های دشمن زیاد و وضع دنیا بسیار آشفته و بحرانی است.

اگر به شیعیان گفته شود فلان حدیث در فلان کتاب چنین و چنان است، یا فلان بزرگ شیعه چنین و چنان گفته است، در جواب می‌گویند: «این‌گونه نیست که هر چه در کتاب‌های ما وجود دارد، درست باشد یا بدان راضی باشیم.» یا می‌گویند: «آنچه فلان شیخ گفته، باید خود جوابگو باشد و فقط کلام معصوم حجت است». یا اینکه اهل سنت را به مورادی از این قبیل متهم می‌کنند و به شکل عجیبی انواع و اقسام افترائات را به آنان نسبت می‌دهند. بنابراین لازم است نظر معاصرین را در قضایای مهم و اساسی بیان کنیم تا مشخص گردد آنان با مسلمانان و اسلام چه اندازه فاصله دارند.

در عالم اسلام، قلم‌های بسیاری از سوی تشیع موظف شده‌اند تا آنچه را پیرامون شیعه گفته و نوشته شده رد نمایند. عقیدۀ تقیه‌، به اندازه‌ای اجازۀ آزادی سخن و داوری به‌ آنان داده ‌است که هر چه می‌خواهند می‌گویند و یا هر حکمی می‌خواهند صادر کنند، بدون اینکه احساس گناه کنند. با وجود این، کتاب‌ها و نوشته‌هایی مخصوص به خود دارند که در جهان اسلام انتشار نمی‌یابند[[1061]](#footnote-1061).

به عبارت دیگر، شیعۀ دوازده‌امامی یک رویکرد ظاهری دارد که رسانه‌ها و وسایل ارتباط جمعی آن‌را برای ترویج مذهب و انتشار تشیع در جهان اسلام به کار می‌گیرد. و یک رویکرد درونی و مخفی دارد که در حوزه‌های علمیه و اجتماعات شیعی و یا فقط در مصادر اساسی ـ‌ مانند اصول کافی و تفسیر قمی‌ـ ظاهر می‌گردد.

چه بسا افرادی که این رویکرد ظاهری و فریبکارانه را تصدیق کرده و از آن تأثیر گرفته‌اند. این بدان معناست که تشیع ریاکار، راه خود را برای جذب قلوب بسیاری از جوانان جهان اسلام و طرفدارانِ جنبش‌های اسلامی یافته است؛ کسانی که از وضعیت اسفبار جهان اسلام متأسف و ناخشنودند و در پی گذرگاه و گریزگاه، پیوسته به دنبال یافتن راه و روزنه‌ای برای رسیدن به اهداف خود می‌باشند و در این مسیر، در دام تزویر و ریای آخوندهای شیعه گرفتار می‌شوند. وجود دشمنان حیله‌گر و نابکاری که علناً در مقابل جهان اسلام قد عَلَم کرده‌اند، باعث شده دشمن حقیقی که در لباس اسلام مخفی شده، از آنها پنهان و پوشیده بماند. شیعۀ غالی و مشرک همچون گرگی است در پوستین گوسفند که به صفوف یکپارچۀ مسلمین حمله برده و هدفی جز نابودی و انحطاط ندارد. این است که می‌بینیم مسلمانان ساده‌دل، سخنان باطل شیعیان را تصدیق نموده و گمان کرده‌اند هرگونه اختلاف در میان شیعه و اهل‌سنت تنها یک توطئه ساختگی است و جایگاهی در دنیای واقع ندارد[[1062]](#footnote-1062).

به این دلیل لازم است به سخنان بزرگان شیعه گوش فرا دهیم، عقاید خطرناک و کفرآمیز ایشان را بدانیم و دریابیم که این اعتقادات چگونه آنان را از مسلمانان جدا می‌سازد. از میان این آراء و نظرات، آنچه در آن نشانه‌های دعوت جدید یا دگرگونی بیش از حد و افراط‌گرایی به چشم می‌خورد انتخاب می‌کنم تا روشن گردد نسل گذشته و امروز شیعه تا چه‌اندازه با یکدیگر پیوند دارند.

\*\*\*\*

قرآن از دیدگاه شیعیان معاصر

در دو زمینه از این موضوع بحث می‌کنیم:

**زمینۀ نخست:** افسانه‌ها و یاوه‌هایی که کتب شیعه را پر کرده‌اند و به اثبات نقص و تحریف در قرآن می‌پردازند؛ و از این قبیل است آنچه بعضی از بی‌دینان شیعه به زبان می‌آورند و قبلاً نیز آن‌را بیان داشتیم. حال سؤال اینجاست که شیعیان معاصر دربارۀ این موضوع که آنان را از دایرۀ اسلام بیرون می‌بَرد، چه می‌گویند؟ این در حالی است ‌که آنان برای نزدیک شدن به اهل‌سنت تلاش می‌کنند و شعار وحدت اسلامی سر می‌دهند؛

**زمینۀ دوم: ش**یعۀ معاصر در مورد تأویل باطنی آیات قرآن که درواقع تحریف معنای آن و الحاد در آیات است، چه می‌گوید؟ تأویل و تحریف که قرآن را کتاب دیگری جلوه می‌دهد غیر از کتابی که تاکنون در دست مسلمانان بوده است.

**زمینۀ نخست:**

در جملات آتی نظرات و آراء معاصرین را در مورد «افترای تحریف» در اختیار خوانندگان قرار می‌دهیم؛ افترایی که بحث آن در کتاب‌های شیعه بسیار شایع است. در این بررسی با چهار وجه مختلف روبرو می‌شویم:

رویکرد اول: انکار وجود عقیدۀ تحریف در کتاب‌های شیعه؛

رویکرد دوم: اعتراف به تحریف قرآن و تلاش برای توجیه آن؛

رویکرد سوم: اعتراف علنی به تحریف قرآن و استناد به آن؛

رویکرد چهارم: تلاش ظاهری برای انکار این کفر و تلاش برای اثبات تحریف قرآن به روش‌های پیچیده و مکرآمیز دیگر.

رویکرد اول: انکار وجود عقیدۀ تحریف در کتاب‌های شیعه

بعضی از آخوندهای شیعه به طور کلی عقیده به تحریف در کتاب‌های خود را انکار می‌کنند؛ از جمله عبدالحسین امینی نجفی در کتاب «الغدیر». وی در رد سخن ابن‌حزم دربارۀ عقیده شیعه در باب تحریف می‌گوید: «کاش کسی‌ که چنین جسارتی کرده، به مصدر و منشأ این افترا در یکی از کتاب‌های معتبر شیعه اشاره می‏کرد و یا یکی از علمای شیعه را که جامعه برای او جایگاه و وزنی قائل است نام می‌برد. حتی اگر قول نادانی از نادانان‌شان یا سخن فرد سادۀ روستایی را به عنوان دلیل بیاورد باز هم قبول می‌کنیم؛ وگرنه گروه‌های شیعه ـ و در صدر آنان امامیه ـ اجماع دارند که قرآن کنونی (ما بین الدَّفَّتین) همان کتابی است که در آن هیچ تردیدی نیست[[1063]](#footnote-1063)».

عبدالحسین شرف‌الدین موسوی می‌گوید: «بسیاری این اتهام را به شیعه وارد کرده‌اند که آنها معتقد به تحریف قرآن هستند؛ چنانکه می‌گویند کلمات یا آیاتی از قرآن از قلم افتاده و ساقط شده است؛ و من از این سخن و از این جهل به خدا پناه می‌برم. و هرکس این رأی را به ما نسبت ‌دهد، از مذهب ما آگاهی ندارد، یا می‌خواهد بر ما افترا ببندد. تواتر قرآن کریم با تمام آیات و کلمات آن از سوی ما به اثبات رسیده است[[1064]](#footnote-1064)».

لطف‌الله صافی گلپایگانی نیز انکار کرده که کتاب «فصل‌الخطاب» برای اثبات تحریف قرآن تألیف شده باشد و گفته است منظور و هدف از تألیف آن، مبارزه با اندیشۀ تحریف بوده است[[1065]](#footnote-1065). به همین شکل، برخی از آنان برای دفاع از کلینی که یکی از ستون‌های این کفر بوده است، دست به کار شده‌اند[[1066]](#footnote-1066).

نقد و بررسی

انکار واقعیت هیچ سودی ندارد و در اصل فقط نوعی تقیه است. امروزه چنین روش و اسلوبی در رد یک عقیده پذیرفتنی نیست. مطبوعات نجف و تهران آنان را رسوا کرده و رازهای پنهان برملا شده‌اند. عالم شیعی ـ نوری طبرسی ـ در کتاب «فصل‌الخطاب» آنچه مخفی بود، آشکار نمود. بنابراین چنین موضع‌گیری و دیدگاهی سودی ندارد.

راهی که شیعیان در انکار می‌پیمایند، در میان مسلمانان و در هر موضوعی منحصر به فرد و ویژۀ آنان است؛ کما اینکه شیخ طوسی در چندین جای کتاب خود به نام «الإستبصار» بدان اشاره کرده و می‌گوید: «در هر موضوعی که اهل سنت اجماع داشتند، باید تقیه نمود[[1067]](#footnote-1067)». آنان با این جهت‌گیری و سیاست جاهلانه، تمامی روایاتی را که در آنها با مسلمانان اتفاق داشته و مذهب اهل بیت را بیان می‌کند، از بین برده‌اند. علمای شیعه، با تزویر و نیرنگ با مسلمانان رفتار و تعامل می‌نمایند؛ به طوری که در ظاهر موافق آنها و در باطن مخالف‌شان هستند.

اما امروزه این پنهان‌کاری و تقیه به سرعت آشکار می‌گردد؛ چرا که کتاب‌های شیعه در دسترس همگان قرار گرفته است. مثلاً نجفی در رد ابن‌حزم کوشیده است تا سخن خود را با کلام هر فردی از افراد شیعه اثبات نماید. آیا این کار به این معنی است که آنچه را در اصول کافی و بحارالأنوار آمده ‌است نادیده می‌گیرد؟ آیا آنچه بزرگان‌شان بدان تصریح نموده‌اند و قبلاً به‌ آن اشاره شد نمی‌داند؟ آیا تصور می‌کند امروز هم کسی فریب این سخن او را می‌خورد درحالی‌که حتی در بین شیعیان کتاب‌هایی هست که این کفر را تأیید می‌کند؟

عجیب‌تر این است که نجفی در جزء سوم کتابش این اعتقاد کفرآمیز را انکار نموده، ولی در جزء نهم آن‌را می‌پذیرد؛ برای مثال: در هنگام سخن از بیعت مهاجرین و انصار با ابوبکر صدیقس می‌گوید: «آن بیعت، بیعتی بود که نکبت آن اسلام را فرا گرفت و در دل‌های مسلمانان بذر گناه کاشت و قرآن را تحریف نمود و احکام را تغییر داد[[1068]](#footnote-1068)». وی در این کتاب یک آیۀ دروغین آورده [[1069]](#footnote-1069) و بدین وسیله، آنچه قبلاً نفی نموده، اثبات می‌کند. این شیوه، یعنی یک بار اثبات و بار دیگر انکار؛ و ظاهر شدن در برابر مردم با اقوال مختلف و عبارات و جملات متناقض، شیوۀ دائم و قاعدۀ اساسی گفتار بزرگان شیعه است. در اخبار و روایات آنان علت و سبب این روش بیان شده است و آن این است که عامه (اهل سنت) هیچ‌گاه حقیقت مذهب آنان را در نیابند و از آن مطلع نگردند[[1070]](#footnote-1070).

اما روش عبدالحسین موسوی در انکار این افسانه‌، نوعی خدعه و نیرنگ است که تنها کسانی آن‌را درمی‌یابند که شیوه‌ها و حیله‌های آنان را به خوبی شناخته باشند. در این گفتۀ او تأمل کنید: «تواتر قرآن کریم با تمام آیات و کلمات آن، از جانب ما به اثبات رسیده است». منظور وی از قرآن متواتر از جانب آنان چیست و چه معنی دارد؟ آیا منظور همان قرآنی است که فعلا در دست ماست، یا چنان‌که ادعا می‌کنند قرآن غایبی است که همراه مهدی موهوم می‌باشد؟

اینکه او تواتر قرآن را به روش و طریق خاص شیعه مربوط می‌داند، اشاره به معنی اخیر است؛ زیرا یکی از اسباب حفظ قرآن کریم، آن عنایت ویژه‏ای بود که دو شیخ بزرگوار اسلام ابوبکر و عمرب بذل نمودند و برادرشان عثمان ذی‌النورینس در جمع‌آوری و یک نسخه کردن آن، سنگ تمام گذاشت، تا وعده‌ای که خداوند برای حفظ قرآن فرموده بود، تحقق یابد:

﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]

«همانا ما قرآن را نازل کردیم و قطعاً ما نگهبان آن هستیم»‏.

دیدگاه‌ شیعه در مورد خلفای ثلاثه معروف است. پس قرآن فعلی از طریق آنان با این طرز تفکر در مورد خلفای ثلاثه، غیر متواتر است.

اما تلاش مذبوحانۀ لطف‌الله صافی و آقابزرگ تهرانی برای پوشاندن رسوایی بزرگ شیعه و ننگی که هرگز پوشانده نمی‌شود (کتاب فصل‌الخطاب) تلاشی بی‌ثمر است؛ به ویژه که این کتاب از مراکز و نهادهای شیعی صادر شده و به دست اهل سنت رسیده ‌است و متأسفانه حتی به دست دشمنان اسلام نیز رسیده‌ تا به وسیلۀ آن بر توطئه‌های خود علیه امت اسلامی و دین آنان بیافزایند[[1071]](#footnote-1071).

محدث نوری در مقدمۀ کتابش، هدف خود را به صراحت بیان کرده و دلایل خیالی و انگیزۀ شیطانی‌اش را شرح داده است. آیا امکان دارد علما و نویسندگان شیعه آن‌را پنهان کنند، درحالی‌که تمام یاوه‌گویی‌های گذشتگان شیعه و سخنان بزرگان‌شان را که قبلاً متفرق و پراکنده بوده جمع‌آوری کرده ‌است؟

رویکرد دوم: اعتراف به تحریف قرآن و تلاش برای توجیه آن

این اعتراف صورت‌های گوناگونی به خود گرفته ‌است: گروهی از آنان اعتراف می‌کنند نزدشان روایاتی وجود دارد که بیانگر تحریف قرآن ‌هستند؛ ولی می‌گویند: «این روایات، ضعیف و شاذ و اخبار آحاد هستند و مفید علم و عمل نمی‌باشد؛ یا باید آنها را به نحوی تأویل کرد و یا به‌ دور انداخت[[1072]](#footnote-1072)». عده‌ا‌ی دیگر می‌گویند: «اینها روایاتی ثابت هستند؛ اما در بسیاری از روایات تحریف، مراد از سخن امامان که می‌گویند: كذا نَزَلَ (این چنین نازل شد)، تفسیری است بر آیات بر اساس شأن نزول[[1073]](#footnote-1073)». گروه سوم می‌گویند: «قرآنی که در دست ماست، تحریفی در آن وجود ندارد؛ اما ناقص است و آیاتی که مربوط به ولایت علی بوده، ساقط یا حذف شده‌اند؛ اما بهتر بود به جای عنوان تحریف از عنوان تنقیص (ناقص بودن) فلان موضوع یا فلان آیه استفاده می‌شد، یا به نزول وحی دیگر یا عدم آن تصریح می‌شد، تا کافران امکان گمراه نمودن افراد ضعیف‌العقل را نمی‌یافتند، چنان‌که بگویند کتاب مسلمانان بنا بر اعتراف گروهی از آنان تحریف شده است[[1074]](#footnote-1074)». گروه چهارم نیز می‌گویند: «ما جماعت شیعیان معتقديم که همین قرآن کنونی که در دست ما می‌باشد، همان قرآنی است که خداوند متعال آن‌را بر قلب خاتم الأنبیاء ج نازل نموده ‌است، بدون اینکه نقص یا زیادتی در آن وارد شده باشد. چگونه چنین چیزی ممکن است درحالی‌که خداوند خود حفاظت آن‌را بر عهده گرفته‌ است: ﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩] ... اما از سوی دیگر، ما شیعیان اثناعشری معتقدیم و اعتراف می‌کنیم قرآن دیگری نیز وجود داشته که امام علیس آن‌را با دست شریف خود نوشته است، بعد از اینکه رسول‌الله ج را کفن کرد و سفارش‌های او را به جای آورد، آن‌را به مسجد آورد، عمر بن ‌الخطاب آن‌را از دست او گرفت و دور انداخت و گفت: ما را کتاب خدا کافی است و قرآن نیز نزد شما هست. پس امام علی آن‌را به خانه برد و همانند یک امانت الهی مدام از آن محافظت می‌کرد تا اینکه به دست امام مهدی قائم افتاد و اکنون نزد ایشان محفوظ می‌باشد[[1075]](#footnote-1075)». اما گروه پنجم می‌گویند: «بعضی از علمای متقدم ما به اشتباه افتاده و قائل به تحریف قرآن شده‌اند و برای خود عذرهایی دارند؛ چنان‌که اجتهاد نموده و در صدور حکم و رأی خطا کرده‌اند. اما وقتی تحقیق و ارزیابی می‌کنیم، به این نتیجه می‌رسیم که تحریفی وجود نداشته و بدان رأی داده و بر آن اجماع نمودیم[[1076]](#footnote-1076)». فرقۀ ششم می‌گویند: «کسانی که موضوع تحریف را مطرح کرده‌ و بدان رأی داده‌‌اند، اخبار و احادیث صحیح و غلط را از هم جدا نکرده‌اند و آنان اخباریون شیعه هستند؛ اما اصولیون این امر باطل را انکار می‌کنند[[1077]](#footnote-1077)».

نقد و بررسی

نظرات مطرح شده را به ترتیب طرح آنها بررسی می‌کنیم:

**نخست:** اینکه عده‌ای می‌گویند این افسانه و یاوه‌گویی‌های بی‌اساس در نظر شیعه روایاتی شاذ و ضعیف هستند، قابل قبول نیست؛ زیرا آنچه طایفه‌ای از بزرگان شیعه، مانند شیخ مفید و کاشانی، نعمت‌الله جزایری و دیگران در باب شهرت و تواتر این مساله بیان داشته‌اند این ادعا را رد می‌کند؛ بلکه مجلسی آن روایات و اخبار را مانند اخبار امامت در کثرت و مقبولیت، معتبر می‌داند، به طوری که این رویکرد، مذهب گروهی از بزرگان شیعه شده است. به علاوه، حکم به شاذ و ضعیف بودن این روایات از طرف عالم بزرگی از علمای شیعه با وجود کثرت اعتراف بزرگان شیعه به وقوع تحریف، خود دلیل دروغپردازی بیش از حد در این مذهب می‌باشد. این حکم آشکار - اگر هم درست‌ باشد - شایسته است که سبب رد آن دسته از احکام شاذ مذهب شیعه شود که شیعیان را از مسلمانان جدا می‌کند؛ همچنان که مناسب است آغازی باشد برای نقد روایات تشیع و بررسی رجال شیعه. شایسته است که اعتماد و اعتبار کسانی سلب گردد که این روایات را نقل کرده و آنها را مبنای مذهب خود قرار می‌دهند؛ افرادی همانند کلینی و ابراهیم قمی که سهم زیادی در پی‌ریزی این مسئله (وقوع تحریف در قرآن) در مذهب شیعه و اشاعۀ آن در بین شیعیان داشته‌اند [[1078]](#footnote-1078).

**دوم**: توجیه دیگری می‌گوید مقصود از روایاتی که در این‌باره آمده و به تحریف تعبیر شده‌اند، در واقع تحریف بعضی از نصوصی می‌باشد که برای تفسیر و ترجمۀ آیات قرآن نازل شده‌اند. این ادعا به‌ جای اینکه دفاع محسوب شود، به منزلۀ تأیید این افسانه و خرافه است؛ زیرا هرکس نصوصی را که از طرف خداوند برای تبیین و تفسیر قرآن نازل شده، تحریف یا رد یا ساقط نماید، درواقع آیات قرآن را رد یا تحریف نموده‌ است. به راستی کسی که در معنی قرآن امانتدار نباشد، چگونه می‌توان در حفظ لفظ [و امانتداری آیات و سوره‌ها] به او اطمینان کرد؟ هنگامی که معانی مفقود شوند، الفاظ چه ارزشی دارند؟ از سوی دیگر، چگونه تفسیر صحابۀ کرام، تحریف قرآن محسوب می‌شود، اما تحریفات قمی و کلینی و مجلسی برای معانی قرآن تفسیر به شمار می‌آید؟ درحالی‌که هرکس کمترین آشنایی و پیوندی با زبان عربی داشته ‌باشد، شک نمی‌کند که تحریفات آخوندهای شیعه، کفر به آیات خداوند است. هنگامی که معانی قرآن همراه مهدی فراری مفقود و غایب شده باشند، چگونه این امت به آیات قرآن راه می‌یابند و هدایت می‌شوند؟ آیا باید همین‌گونه سرگشته و گمراه باقی بمانند؟

علمای جاعل شیعه، مثال‌هایی برای‌مان آورده‌اند با این ادعا که اینها معانی قرآن هستند که از ائمه نقل شده‌اند و آن‌را به عنوان تفسیر الهی معرفی می‌کنند؛ درحالی‌که صحابۀ کرامش آن‌را قبول نداشته و ما نیز با اندکی تأمل به دروغ بودنش پی می‌بریم. به علاوه، این تاویلِ یاوه‌سرایی‌ها با بسیاری از روایات خود آنها سازگاری ندارد. چون در روایات ساختگی و جعلی آنها، این نکته تصریح شده‌ که در قرآن تغییر کلمات و الفاظ صورت گرفته است[[1079]](#footnote-1079). پس این تأویل راهِ خوبی برای فرار از این ننگ و کفر نیست بلکه رویکرد صحیح، رد کردن این عقیده و تکذیب روایات کسی است که بدان معتقد می‌باشد؛ زیرا اینان اهل قبله به شمار نمی‌آیند.

**سوم**: اینکه قرآن تحریف‌شده نیست، اما ناقص است، مانند مورد دوم به جای اینکه دفاع باشد، تأکیدی بر این سخن یاوه و توهین به کتاب خداست. چگونه این امت با قرآن ناقص هدایت می‌شود؟ کسی که بتواند قسمتی از قرآن را ناقص کند، حتماً می‌تواند بقیۀ آن‌را نیز تحریف نماید. اما آب از سرچشمه گل‌آلود است و خانه از پای‌بست ویران. پایه گذار این افترا و ادعا، شخصی به اسم آقابزرگ تهرانی و شاگرد نوری طبرسی است.

ملاحظه می‌شود که آقابزرگ تهرانی به گمان خود می‌خواهد مسلمانان را این‌گونه بفریبد که مؤلف فصل‌الخطاب می‌خواسته از قرآن دفاع کند، اما اشتباهش این بوده که به جای «تنقیص»، کلمۀ «تحریف» را در عنوان کتاب به کار برده است[[1080]](#footnote-1080). او در واقع تلاش می‌کند با نوعی خدعه و نیرنگ، عقیدۀ باطل نوری را بپوشاند؛ اما با این دفاع ناشیانه، حقیقت آشکار می‌گردد؛ آنجا که تصریح می‌کند قرآن باقیمانده‌ای دارد و وحی الهی تکمله‌ای دارد و اینکه بهتر بود نوری به جای اصطلاح تحریف، از عبارت «نقص قرآن» یا عنوان «نزول وحی الهی دیگر» استفاده می‌کرد. او می‌پندارد که این کار، دفاع از قرآن در برابر دشمنان اسلام و مسلمانان به شمار می‌آید و اینکه این عملش نهایت دفاع از قرآن و اسلام است؛ اما این خود توهین بزرگی است.

**چهارم**: آنچه گروه چهارم ادعا می‌کنند مبنی بر اینکه قرآن دیگری نزد مهدی فراری آنها وجود دارد، به این معنی است که دین کامل نشده است. درحالی‌که خداوند متعال می‏فرماید:

﴿... أَكۡمَلۡتُ لَكُمۡ دِينَكُمۡ...﴾ [المائ‍دة: ٣]

یعنی: «... امروز دین شما را کامل کردم...»

بندگان از کتابِ پنهانی مهدی که سال‌ها و بلکه قرن‌ها از غیبت او می‌گذرد چه بهره‌ای می‌برند؟ حکم شیعیانی که در طول این قرن‌ها بدون آن زیسته‌اند چیست؟ آیا گمراه بوده‌اند؟ اگر امت بدون آن قرآن خیالی نیز هدایت می‌شود، چرا این هیاهو و جنجال را به راه انداخته‌اند؟

حقیقت این است که همۀ این یاوه‌گویی‌ها برای قانع کردن پیروان‌شان در امور شاذ و نادری است که رافضه بدان معتقد هستند و هیچ دلیل و شاهدی از کتاب خدا برای آنها وجود ندارد. بنابراین برای فریب پیروان‌شان، تلاش می‌کنند به آنان بقبولانند دلایل خرافاتِ آنها، در قرآن دیگری است که کامل بوده و یا در دست مهدی فراری آنها می‌باشد.

مسئله وجود قرآن دیگر و توهین به کتاب خدا و ادعای تحریف یا نقص آن در کتب و منابع اساسی شیعه، مسئله‌ای مورد اتفاق است و نمی‌توان آن‌را از هم تفکیک نمود. شیعیان گمان می‌کنند که علی، قرآن را تمام و کمال جمع‌آوری کرد و آن‌را به صحابه عرضه نمود، ولی آنان نپذیرفتند و قرآن دیگری تألیف کردند و آنچه در مورد ولایت علی نازل شده‌ بود از آن حذف کردند؛ و قرآن مورد گمان آنان دست به دست بین ائمه منتقل می‌گردد تا به امام منتظر می‌رسد. این رافضی و کسانی که هم‌عقیده او هستند، فقط قصد خدعه و فریب دارند؛ چرا که می‌خواهند به تدریج مسلمانان را با یکی از توجیهات ارائه شده، نسبت به افترای تحریف یا نقص قرآن قانع کنند.

**پنجم**: گروه پنجم می‌گویند عقیدۀ تحریف، دیدگاهی اشتباه و انحرافی بوده که پیش‌تر رخ داده و ما به دنبال آن رفته‌ایم اما چون خطایش برای‌ ما روشن شد، از آن رویگردان شدیم؛ لذا مسلمانان را به بازگشت از این اعتقاد فاسد تشویق می‌کنند. اما ردپای تقیه در این گفته مشهود است؛ چرا که صاحبان این عقیده زشت (تحریف قرآن) و منابعی که حاوی این کفر هستند، مورد ارج و احترام بسیاری در میان شیعیان هستند. تنها زمانی می‌توان به صدق گفتارشان پی بُرد که از معتقدان به تفکر تحریف و کتاب‌های آنان ـ مانند کلینی و کتابش کافی و قمی و تفسیرش ـ و تمام کسانی که این کفر را در پیش گرفته‌اند، ابرازِ برائت کنند. اگر راست می‌گویند، این کار را انجام دهند. چگونه این اشخاص با این اعتقادات باطل و کتب، تا این اندازه مورد اعتماد این گروه بوده و پیشوای شیعیان ‌شده‌اند؟ چگونه عقیده و شریعت از آنها دریافت گردیده و به گفتار و کردار ایشان اقتدا شده است؟

این ادعا که شیعۀ اثناعشری به طور کلی از این اعتقاد دست کشیده، قابل قبول نیست؛ زیرا عالم معاصر آنها در کتاب فصل‌الخطاب خلاف آن‌را ثابت می‌کند. همچنین سید علی نقی فرزند سید ابوالحسن نقوی لکهنوی از علمای معاصر شیعه (متوفی1323ه‍) در کتابی که به زبان اردو نگاشته[[1081]](#footnote-1081) تحریف قرآن را از دیدگاه شیعه اثبات می‌کند. به علاوه، بسیاری دیگر از تألیفات آنها در این‌باره، این ادعا را آشکارا نقض می‌کند و چنانچه گذشت، آنچه از آقابزرگ تهرانی و امین نجفی نقل گردیده نیز با این ادعا تعارض دارد. عده‌ای از آنان همچنان در این زمان دربارۀ تحریف قرآن قلم‌فرسایی کرده و نقش تخریبی خود را به گونه‌ای ایفا می‌کنند و با تمام توان در جهت ایجاد تفرقه و بدعت گام برمی‌دارند. چگونه ممکن است در امری که مورد اجماع و اتفاق عموم مسلمانان است، این‌گونه جسارت کنند؟ چگونه ممکن است گفته شود کسی که مخالف سلامت و حفاظت قرآن است، در واقع اجتهادی خطا کرده و عذری پذیرفته دارد؟ مگر این امر، جای اجتهاد و تأویل دارد؟

**ششم**: گروه دیگر می‌گویند همۀ شیعیان اثناعشری چنین اعتقادی ندارند، بلکه تنها گروهی از دوازده‌امامی‌ها هستند که اَخباریون نامیده می‌شوند که میان اخبار صحیح و غلط تفاوتی قائل نیستند. این سخن را یکی از قدمای شیعه به نام شریف مرتضی می‌گوید، آنجا که گفته است: «هرکس از امامیه که مخالف این باشد، مخالفت او مورد اعتبار و اعتماد نیست. همانا این مخالفت به گروهی از اصحاب حدیث (از شیعیان) برمی‌گردد که اخبار و احادیث ضعیفی را نقل کرده و آنها را صحیح دانسته‌اند که با عمل به این اخبار و احادیث، نمی‌توان از چیزی که قطعیت و صحت آن معلوم است رجوع کرد[[1082]](#footnote-1082)».

جعفر نجفی مرجع بزرگ شیعه تأکید می‌کند که این افترا مخصوص اخباریون می‌باشد. این در حالی است که خود او از اصولیون بوده و دربارۀ روایات تحریفیِ وارد شده در کتب شیعه راهی را دنبال می‌کند که خطرش از نظر اَخباریون کمتر نیست؛ چنانکه می‌گوید: «این افتراء نظر اخباریون بوده و به دلایل عقلی و نقلی و ضروریات معلومۀ دین، باطل است ... و لازم است این اخبار به یکی از دو روش تأویل شوند: الف: این اخبار بر ناقص بودن کلمات خلق شدۀ قرآن قبل از نزول به‌ آسمان دنیا یا بعد از نزول قرآن به آسمان دنیا و قبل از نزول به زمین دلالت دارند[[1083]](#footnote-1083)؛ ب: یا باید بر نقص معنی در تفسیر قرآن تأویل شوند؛ و آنچه این حقیر آن‌را ترجیح می‌دهم این است که قرآن بعد از رسیدن به زمین نقص پیدا کرده است که در این صورت، قرآن دو بخش می‌گردد: بخشی که پیامبر آن‌را بر مردم تلاوت کرده و [کاتبان وحی] آن‌را نوشته‌اند و اعجاز بدان صورت پذیرفته ‌است. و بخش دوم که آن‌را از مردم مخفی نگه داشته و کسی غیر از امیرالمؤمنین علی س از آن مطلع نشده‌ است؛ و پس از او به سایر امامان رسیده است و اکنون نزد مهدی منتظر محفوظ است[[1084]](#footnote-1084)».

چنان‌که ملاحظه می‌شود، صاحب کشف‌الغطاء همانند شریف مرتضی جرأت تکذیب این یاوه‌گویی را ندارد؛ بلکه خود را به تکلف و رنج بی‌شمار گرفتار ساخته و از چاله بیرون آمده و به چاه افتاده‌ است. درواقع او پنداشته که پیامبر ج بخشی از قرآن را از مردم کتمان نموده، و جز علی کسی را از وجود آن با خبر نساخته است؛ علی نیز آن‌را نزد فرزندان خود مخفی نگه داشته و هم اکنون این کتاب نزد مهدی منتظر است. حال چه افترایی از این بدتر؟

**رویکرد سوم: اعتراف علنی به تحریف قرآن و استناد به آن**

کسی که گناه طرح این افتضاح را به دوش می‌کشد، حسین نوری طبرسی است که برای اثبات این یاوه‌گویی‌ها، کتابی به اسم «فصل‌الخطاب في إثبات تحریف کتاب رب الأرباب» نوشته است. شاید این اولین بار در طول تاریخ باشد که حجم بزرگی از یاوه‌گویی‌ها و افسانه‌های پراکندۀ شیعه و بزرگان آنان و آیاتی را که - به گمان‌شان- در قرآن تحریف یا نقص گردیده‌ در یک کتاب جمع‌آوری شده است. این تنها بدین خاطر است که برای همیشه باعث رسوایی آنان باشد. و اگر مسلمانان توان و قدرت کافی داشتند، بی‌گمان برای این کتاب و نویسندۀ آن محاکم قضایی تشکیل داده و دربارۀ مسلمان بودن یا نبودن شیعۀ اثناعشری، حُکمی صادر می‌کردند و از شر چنین جیره‌خوارانی که شرک و کفر تشیع را در جهان اسلام ترویج می‌دهند، رها می‌شدند و کسانی را که فریب حیله‌ها و نیرنگ‌های بزرگان شیعه را خورده‌اند، از خواب غفلت بیدار می‌کردند؛ همان جاهلانی که از تشیع جز محبت اهل‌بیت چیز دیگری نمی‌دانند؛ محبتی که به خیال آنان بدون حساب و کتاب، بهشت را نصیب‌شان خواهد کرد.

استاد احسان الهی ظهیر در کتاب خود (شیعه و قرآن) قسمت‌های زیادی از فصل‌الخطاب را همراه دلایل و شبهات مؤلف آورده ‌است. هرچند کتاب شیعه و قرآن پرده از حقیقت شیعه در این زمان برمی‌دارد، اما متاسفانه این بزرگوار به نقل عبارات بدون توضیح و یا نقد اکتفا نموده است و این کار خطرِ خاص خود را دارد؛ به ویژه که مؤلف حدود دوازده شبهه برای اثبات افترای خود بیان کرده‌ است. هرچند این شبهات به تار عنکبوت می‌مانند، اما ممکن است با این شبهات کسانی که هیچ ارتباطی با علوم اسلامی ندارند، دچار تزلزل گشته و چه بسا تحت تأثیر قرار گیرند. لذا لازم بود یاوه‌گویی‌های نوری طبرسی کشف و آشکار شده و بر رد شبهات وی استدلال می‌گردید.

با توجه به اینکه مؤلف این کتاب از معاصرین است، در ادامه مختصری از محتویات این کتاب برای خوانندگان بیان می‌شود[[1085]](#footnote-1085) و به حول و قوۀ الهی در حد توان در بیان اشتباهات و آشکار نمودن شبهات آن و نقد و بررسی دلایلش تلاش می‌نماییم.

کتاب استاد الهی ظهیر در جهان اسلام به شکلی گسترده و بدون آنکه رد یا نقد شود، منتشر شده است. بطلان عقیده به تحریف یا نقص قرآن کریم به قدری آشکار و مسلّم است که حتی بیانِ سادۀ آن، خود نشان از پوچی و نادرستی ادعا دارد. با این همه، شایسته بود شبهاتی که در فصل‌الخطاب وارد شده به طور کامل بررسی می‌گردید و نادرستی سخنان محدث نوری به اثبات می‌رسید؛ زیرا ممکن است بر افراد نا‌آگاه تأثیراتی داشته باشد.

درحقیقت، مؤلف از عقیدۀ شیعۀ اثناعشری دربارۀ تحریف قرآن پرده ‌برداشته و اخبار پراکندۀ آنان در این ‌زمینه را جمع‌آوری نموده و تصریحات بزرگان شیعه را نسبت به تواتر آن اخبار نقل کرده‌ است؛ اخباری که مشتمل بر بیش از دو هزار روایت است و یاران پیامبر جرا به تحریف قرآن و همدستی در این زمینه متهم می‌کند؛ بدون اینکه جز امیرالمؤمنین علی؛ کسی را استثنا کرده باشد. لازم به ذکر است که این استثنا نیز صوری است؛ زیرا ادعای شیعه در مورد همدستی همۀ صحابه بر تحریف قرآن، تلویحاً دال بر مشارکت علی در این کار می‌باشد؛ چون قرآنی که طبق ادعای شیعه نزد علی از تحریف در امان مانده بود، حتی در زمان خلافت و قدرت علی نیز به دست مردم نرسید.

محدث نوری طبرسی با استفاده از کتاب‌های شیعه 1062 روایت ذکر کرده که به آیات قرآن نسبت خطا و اشتباه می‌دهند و ترتیب و لفظ صحیح آیات را از کتاب‌های افسانه‌ای خود بیان می‌کنند. بدین شکل، آنچه را که امت بر آن اجماع کرده‌اند، نمی‌پذیرند و به آنچه مجموعۀ ناچیزی از افتراسازان شیعه گفته‌اند، رضایت می‌دهند. وی از ذکر سوره‌های جعلی‌ای که در منابع شیعی آمده واهمه‌ای ندارد؛ درحالی‌که هیچ اثری از این سوره‌ها در مصحف مورد اجماع مسلمین (قرآن کریم) یافت نمی‌شود. و هرکس کمترین آشنایی با زبان عربی داشته‌ باشد، دروغ بودن آن‌را در ظاهر عبارات و معانی‌اش در‌می‌یابد و کسی جز بی‌دین مُغرض، آن‌را تأیید و ترویج نمی‌کند. او همچنین انکار تحریف قرآن را از دیگر علمای شیعه نمی‌پذیرد و بیان می‌دارد که انکار قدمای شیعه نیز از روی تقیه صورت پذیرفته ‌است؛ زیرا کسی که اخبار و روایات تحریف را انکار می‌کند، بر او لازم می‌آید اخبار و روایات امامت را نیز انکار نماید؛ چرا که بین آن ‌دو، نوعی هماهنگی و اشتراک وجود دارد. و به بیان بهتر، لازم و ملزوم یکدیگرند.

این کتاب سراسر کفر و الحاد، در سال 1260 شمسی (1298 قمری) در ایران چاپ شد و به محض انتشار، بسیاری از شیعیان را پریشان و مضطرب نمود. یکی از بزرگان شیعه دربارۀ این فضاحت می‌گوید: «در حوزۀ علمیه به هر مجلسی که وارد می‌شدی، بر ضد آن کتاب و مؤلف و ناشرش فریادها بلند بود و بدزبانی می‌کردند[[1086]](#footnote-1086)». به نظر استاد محب الدین خطیب، سبب فریاد آنان این بود که می‌خواستند تشکیک و تردید در صحت قرآن، منحصر به خواص شیعه باشد و این سخنان کفرآلود به صورت متفرق و پراکنده در کتاب‌های معتبرشان حفظ شود، نه اینکه این‌گونه در یک کتاب جمع‌آوری و در هزاران نسخه چاپ شود و دشمنان‌شان از آن باخبر شوند و مطالب آن‌را در انظار عمومی بر علیه شیعه به عنوان حجت عرضه کنند. وی می‌گوید: «هنگامی که اندیشمندان شیعه مخالفت خود را با کتاب و مطالب آن بیان نمودند، مؤلف کتاب با آنان مخالفت کرد و کتاب دیگری با عنوان "رد بعض شبهات عن فصل‌الخطاب في إثبات تحریف کتاب رب الأرباب" تألیف کرد[[1087]](#footnote-1087)».

افراطیون شیعه تلاش می‌کنند در بیشتر اوقات با بهره‌گیری از عقیدۀ تقیه که برای آنها همچون دژی مستحکم است، بر روی این رسوایی سرپوش بگذارند. این فریاد و نگرانی حتی در میان کسانی که پایه‌گذار عقیدۀ تحریف بوده‌اند نیز به چشم می‌خورد؛ زیرا آنها نیز به خاطر حفظ اعتبار و آبروی قوم خود و حفاظت از مذهب‌شان، از انتشار این اندیشه جلوگیری می‌کردند تا مبادا کیان و موجودیت‌شان متزلزل گردد؛ لذا پنهان کردن این رسوایی را لازم و ضروری می‌دیدند. بنده مانند استاد محب الدین خطیب این حکم را به صورت قطعی به همۀ شیعیان تعمیم نمی‌دهم؛ بلکه بر این باورم که برخی از شیعیان پیوسته این کفر را انکار و از آن برائت می‌جویند و بر کتاب فصل‌الخطاب ردیه‌ها نوشته‌اند؛ از جمله: کتاب «رسالةٌ في حفظ الکتاب الشریف من شبهة القول بالتحریف» نوشتۀ محمد حسن مرعشی که ردی بر کتاب فصل‌الخطاب محسوب می‌شود[[1088]](#footnote-1088).

در خلال کتاب فصل‌الخطاب می‌بینم که مؤلف با منکرین موضوع تحریف مجادله می‌کند و سخن منکرین تحریف قرآن را مردود می‌داند. هرکس این کتاب را مطالعه ‌کند، درمی‌یابد که هدف از تألیف آن، قانع کردن کسانی است که با این کفرِ شیعه مخالف‌اند[[1089]](#footnote-1089). آنچه صاحب فصل‌الخطاب در پاسخ به مخالفانش نگاشته است، درواقع رد بر کسانی نیست که می‌گویند موضوع تحریف قرآن باید در بین آنها سرّی و سر به مهر بماند؛ زیرا آنچه محب الدین: بدان اشاره می‌کند، صورت ظاهری قضیه است و حقیقت امر، چیزی غیر از این است.

هنگامی که «فصل‌الخطاب» انتشار یافت، عالم شیعه محمود ابن ابوالقاسم، مشهور به معرب تهرانی در کتابی به نام «کشف الإرتیاب في عدم تحریف الکتاب» ادعای محدث نوری را رد نمود. شیخ آقابزرگ تهرانی اولین ردیه در این زمینه را از صاحب کشف الإرتیاب نقل می‌کند که بیانگرِ نپذیرفتن عقیدۀ تحریف است، نه دعوت به مخفی کردن این افترا. وی می‌گوید: «اولین شبهۀ[[1090]](#footnote-1090) کتاب کشف الإرتیاب این است که اگر تحریف قرآن ثابت شود، یهودیان هم می‌توانند بگویند: "اکنون تفاوتی میان کتاب ما و شما نیست و هر دو از اعتبار افتاده‌اند[[1091]](#footnote-1091)». اما طبرسی ردی بر آن به نام «الرد علی کشف الإرتیاب» نوشته است که محب‌الدین بدان اشاره می‌کند[[1092]](#footnote-1092). گفته می‌شود که محدث نوری به هرکس‌ که کتاب فصل‌الخطاب را در اختیار داشت، سفارش اکید می‌کرد که در کنار آن، این رساله را نزد خود داشته باشد، تا جایی که از او چنین نقل شده که «راضی نیستم کسی فصل‌الخطاب را بخواند، ولی این رساله جوابیه را نخواند[[1093]](#footnote-1093)». رسالۀ مذکور، در رد و پاسخ به شبهاتی نوشته شده بود که شیخ محمود معرب تهرانی بر فصل‌الخطاب وارد کرده بود. مقالۀ رد شبهات توسط شیخ محمود به فارسی تألیف شده ولی تجدید چاپ نشده است.

در واقع جواب طبرسی در رد دلیل صاحب کشف الأرتیاب، نوعی تلاش برای بازگشت و دلیلی بر تناقض در آن می‌باشد؛ آنجا که می‌گوید: «این نوعی درگیری لفظی است؛ زیرا منظور از تحریف، غیر از آن چیزی است که ظاهر لفظ می‌رساند، یعنی تغییر و تبدیل و زیادت و تنقیص و غیره که تمام آنها در کتاب‌های یهود و دیگران وجود دارد. منظور از تحریف، تنها تنقیص است که قطعاً در غیر آیات احکام تحقق یافته است. اما زیادت، با اجماعِ ثابت‌شدۀ همۀ مسلمانان و اتفاق تمام فرقه‌های اسلامی، منتفی است و همگان معتقدند در قرآنی که جمع‌آوری شده و در دسترس عموم می‌باشد، حتی یک کلام اضافی وجود ندارد؛ حتی به اندازۀ کوچک‌ترین آیه‌ای که مصداق یک کلام فصیح باشد. بلکه تمام اهل قبله اتفاق‌نظر و اجماع دارند که در تمام قرآن، یک کلمۀ اضافی ـ چنان‌که جای آن‌را ندانیم‌ـ وجود ندارد. پس این تنقیص اجمالی که ظاهر لفظ آن‌را می‌رساند، کجاست و آیا جز مغالطۀ لفظی چیز دیگری می‌تواند باشد؟[[1094]](#footnote-1094)».

این بخشی از آن چیزی است که در این دو رساله وجود دارد و صاحب ذریعه برای ما روایت می‌کند. به گفتۀ آقابزرگ، بحث اصلی بر سرِ وقوع تحریف یا عدم آن است، نه در لزوم مخفی‌کردن این افترا در میان خواص شیعه. او این حقیقت را نفی نمی‌کند که رویکردی در شیعه وجود دارد که قائل به ضرورت مخفی کردن این عقیده در نزد شیعیان است، تا بدین وسیله حرمت مذهب شیعه مصون بماند؛ ولی تعمیم حکم به آن‌را بر همۀ شیعیان نمی‌پذیرد. در سخن آقابزرگ که آن‌را از رسالۀ فارسی فصل‌الخطاب خلاصه کرده است، آثار اختلاط و تناقض و تقیه دیده می‌شود و این عادت و شیوۀ بیشتر رافضی‌ها در این موارد است[[1095]](#footnote-1095).

نوری طبرسی کتابش را در سه مقدمه و دو باب تنظيم كرده ‌است. در مقدمۀ نخست، اخبار و روایات شیعه را نقل کرده که از جمع‌آوری قرآن بر مبنای تفکر این بی‌دینان بحث می‌کند؛ مانند این روایت که می‌گوید: «هرکس مدعی باشد همۀ قرآنِ موجود، همان‌گونه که نازل شده جمع‌آوری گردیده، دروغگوست. تنها علی ابن ابی‌طالب و امامان بعد از او قرآن را به همان شکلی که نازل شده جمع‌آوری و حفظ نموده‌اند[[1096]](#footnote-1096)». این سخن برخاسته از اعتقادات مشرکانۀ مذهب شیعه است که علی و فرزندانش را بر مسیر حق و حقیقت و دیگر مسلمانان را در بیراهۀ جهل و ضلالت می‌‌داند. این اعتقاد مشرکانه، ریشه در باورهای باستانی غلط نسبت به پادشاهان دارد.

جای تعجب و مایۀ ننگ است که قرآن مورد اجماع همۀ صحابه را مردود دانسته، ولی ادعا می‌کند تنها سخن یکی از آنان اعتبار دارد؛ درحالی‌که این ادعا جز در خیالات این گروه بی‏دین، محلی از اِعراب ندارد؛ زیرا علی و امت اسلامی، غیر از این قرآن، قرآن دیگری نداشته و نشناخته‌‌اند، وگرنه حداقل در دوران خلافت خود، آن‌را آشکار و بدان عمل می‌نمود.

مؤلف در ادامه به نقل روایت از قرآن علی می‌پردازد که به گمان آنان حرفی از آن کم نشده ‌است؛ پس مجموعه‌ای از روایات شیعه را نقل می‌کند که هر خوانندۀ عاقلی به این نتیجه خواهد رسید که عقل شیعی سریع‌تر از هر عقل دیگر خرافات را تصدیق می‌کند؛ چرا که به کتابی ایمان دارد که جز در افسانه‌های آنها وجود ندارد، اما به قرآن موجود که مورد اجماع تمام امت اسلامی حتی امامان قرار دارد، کفر ورزیده و به آن باور ندارند. این روایات یاوه، دربارۀ گردآوری قرآن توسط علی و ارائۀ آن به صحابه است و اینکه آنان قرآن پیشنهادی او را مردود دانسته و به آن توجهی نکرده‌اند. برای نمونه، روایت شیعه‌ای را نقل می‌کند که با مهدی منتظر -فراری که اصلا وجود خارجی ندارد- دیدار کرده و امام غایب به او می‌گوید: «هنگامی که حضرت محمد بن عبدالله ـ سید البشر جـ وفات نمود و دو بت قریش[[1097]](#footnote-1097) آنچه دلشان می‌خواست کردند و خلافت را غصب نمودند، امیرالمؤمنین علی تمام قرآن را گردآوری کرد و آن‌را در پارچه‌ای قرار داد و به مسجد نزد آنان برد و به ایشان گفت: "این کتاب خدای سبحان است که رسول‌الله ج مرا دستور داده تا جهت اتمام حجت در روز قیامت، آن‌را بر شما عرضه نمایم"؛ اما فرعون و نمرودِ این امت[[1098]](#footnote-1098) گفت: "ما نیاز به قرآنی نداریم که در دستان توست". علی گفت: البته حبیب من رسول الله ج این واکنش شما را به من گفته بود؛ ولی خواستم بر شما اتمام حجت کنم. پس حضرت امیرالمؤمنین به منزلش برگشت. آنگاه ابن ابی‌قُحافه [= ابوبکر] مسلمانان را فراخواند و به آنان گفت: "نزد هرکس آیه و یا سوره‌ای از قرآن وجود دارد، آن‌را بیاورد". پس ابوعبیدة بن جراح، عثمان و سعد ابن ابی‌وقاص و معاویة ابن ابوسفیان و عبدالرحمن ابن عوف و طلحة ابن عبیدالله و ابوسعید خِدری و حسان ابن ثابت و دیگر مسلمانان، هرچه از قرآن داشتند، نزد ابوبکر آوردند و این قرآن را جمع‌آوری نمودند و تمام نواقص و معایبی را که [بنا به ادعای شیعه از سوی صحابۀ کرام سر زده و در قرآن منعکس شده بود] بعد از وفات رسول الله ج از آن حذف کردند. به همین دلیل است که آیات با همدیگر غیر‌مرتبط می‌نمایند. اما قرآنی که امیرالمؤمنین آن‌را با خط خود نگاشته و گردآوری کرده بود، همچنان نزد صاحب الزمان ـ عجل الله فرجه ـ نگهداری شده است؛ قرآنی که همه چیز در آن وجود دارد و حتی دیۀ یک خراش کوچک هم در آن ذکر شده است. قرآنی که هیچ شک و تردیدی در صحت آن وجود ندارد و یقیناً کلام خداوند متعال می‌باشد. از صاحب امر این چنین صادر شده است[[1099]](#footnote-1099)».

این عبارت را با وجود طولانی بودنش نقل کردیم؛ زیرا بیشترین حکایات آنها با موضوعيت و محوریت آن می‌باشد. درواقع این مسئله از کینۀ این گروه نسبت به صحابۀ رسول الله ج و بغض آنان بر دینی که صحابۀ کرام به ما رسانده‌اند، سرچشمه می‌گیرد. بنابراین ملاحظه می‌کنید که بحث از ناسزاگویی و بی‌احترامی صحابه است و اینکه آنان در قرآنی که گردآوری کرده‌اند، این بی‌احترامی‌ها را حذف نموده‌اند. پس روافض این‌گونه اسرار درون‌شان را آشکار ساخته‌اند؛ هرچند آنچه در دل‌های‌شان می‌گذرد، به مراتب بزرگ‌تر و سیاه‌تراز این است.

اگر چنان‌که شیعیان ادعا می‌کنند، صحابه ش قرآنی را که نزد علی بود نپذیرفته باشند، پس چرا آن قرآن از نسل‌های بعد از صحابه مخفی نگه داشته شد؟ اگر حجت بر صحابه تمام شد، چرا این حجت بر آیندگان اقامه نشد ؟ چرا علی در ایام خلافت و اقتدار خود این حجت را اقامه نکرد؟

به راستی یاوه‌گویی‌های شیعه، یکدیگر را نقض و باطل می‌کند. اگر بنا به ادعای جاهلانۀ شیعه صحابه از پذیرش آن قرآن نگاشته‌‌شدۀ علی امتناع کردند، آیا در این امت در طول ادوار تاریخ، کسی پیدا نشد که‌ آن‌را بپذیرد، درحالی‌که در این امت افرادی بوده‌اند که با امامان نشست و برخاست داشته و با مهدی منتظر دیدار کرده‌اند و شیعیان بارها دارای حکومت و قدرت بوده‌اند؟ چرا قرآن علی باید از شیعیانش پنهان بماند و در کنجِ سرداب و مخفیگاه مهدی فراری باشد؟ آیا صرف‌نظر از تمام دلایل دیگر، خرافی بودن این ادعا برای کسی که ذره‌ای عقل داشته‌ باشد، روشن نیست؟

مؤلف فصل‌الخطاب در این مقدمه اخبار و روایاتی نقل می‌کند مبنی بر اینکه وقتی از علی خواسته‌ ‌شد تا قرآن گردآوری‌شدۀ خود را برای صحابه بیاورد، از این عمل خودداری نمود و برای این کارِ خود، به آیۀ ﴿لَّا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ﴾ «غیر از پاکان آن‌را لمس نمی‌کنند» استناد کرد؛ که بنا به اعتقاد شیعه، پاکان فقط دوازده امام هستند[[1100]](#footnote-1100). این آن ‌چیزی است که پشت آنان را می‌شکند. پس بر حسب این افترا، علی کسی است که از ابلاغ قرآن خودداری کرده و آن‌را مخصوص خود و فرزندش دانسته ‌است. کسی جز شیعیان، چنین چیزی نمی‌گوید و احدی از مسلمانان چنین جسارتی نمی‌کند، چه رسد به امیر المؤمنین علی. درواقع آنچه از این کلام برمی‌آید اسائۀ ادب نسبت به اهل بیت است. به خاطر وجود همین اخبار جعلی است که گروهی از شیعیان ـ مانند کاملیه‌ـ امام علی را کافر می‌دانند. تردیدی نیست که این روایات و آثاری که کتاب‌های اثناعشری گردآوری کرده‌اند، در نهایت منجر به شکل‌گیری کاملیه می‌گردد. اینها نه شیعیان علی که پیروان شیطان‌اند. درواقع کسانی که امام علی را از این اباطیل و امثال آن مبرا می‌دانند، یاران و شیعیان حقیقی او هستند.

مقدمه دوم این کتاب، در صورت‌های مختلف به وقوع تحریف در کتاب خدا اشاره می‌کند. در نتیجه، انبوهی از آن صورت‌ها را که شیطان به او القا کرده، در قالب سوره، آیه، کلمه یا حرف ارائه کرده است. وی اعتراف می‌کند که زیاد کردن سوره و تبدیل آن به سوره‌های دیگر در قرآن امری محال است[[1101]](#footnote-1101)؛ زیرا خدواند می‌فرماید:

﴿وَإِن كُنتُمۡ فِي رَيۡبٖ مِّمَّا نَزَّلۡنَا عَلَىٰ عَبۡدِنَا فَأۡتُواْ بِسُورَةٖ مِّن مِّثۡلِهِۦ﴾ [البقرة: ٢٣]

«و اگر دربارۀ آنچه بر بنده خود (محمدج) نازل کرده‌ایم در شک و تردید هستید، سوره‌ای همانند آن بیاورید...». او خود اقرار می‌کند که به هیچ عنوان امکان افزودن حتی یک حرف در قرآن موجود در دست مسلمانان وجود ندارد؛ زیرا بشریت از آوردن سوره‌ای مانند سوره‌های قرآن ناتوان است؛ اما زمانی که گمان می‌برد کاسته شدن از سوره‌های قرآن ـ از جمله سوره ولایت‌ـ جایز است، این سخن خود را نقض می‌کند. وی گمان می‌برد که در کتاب خدا نقصان و حذفی صورت گرفته و سوره ولایت را مثال می‌زند که بدون تردید، این ادعا بیانگر وجود زیادت سوره‌ای در کتاب خدا می‌باشد؛ و از طرفی دیگر، زیادت را امری محال می‌داند؛ هرچند سورۀ جعل شدۀ ولایت، خود شاهد کذب و نادرستی آن است.

این تناقض را برخی از بزرگان شیعه[[1102]](#footnote-1102) بر ملا کرده‌اند؛ زیرا آن سورۀ جعل شده، عبارت است از یک متن اضافه، یک ترکیب سست و یک معنی ساقط که از لابلای آن درمی‌یابیم جعل کنند‌اش ـ چنان‌که بیان خواهد شد ـ غیرعرب و نادان بوده است. او می‌گوید: «افزوده شدن آیه‌ای به قرآن، یا تبدیل یک آیه به آیۀ دیگر نیز به اجماع منتفی است[[1103]](#footnote-1103)». سپس این سخنش را با این گمان که نقصان و کاستیِ آیه‌ای غیرممکن نیست، نقض می‌کند. او بر اساس توهمات خود، امکان اضافه شدن کلمه‌ای در قرآن را غیرممکن نمی‌داند و برای این گمان باطل، آیه یکم سوره انفال را مثال می‌زند که می‌فرماید:

﴿يَسۡ‍َٔلُونَكَ عَنِ ٱلۡأَنفَالِۖ﴾ [الانفال: ١] «از تو درباره غنائم می‌پرسند».

او کلمه «*عن»* را اضافی می‌داند؛ زیرا شیعیان انفال را مخصوص رسول الله ج و بعد از ایشان، ویژۀ دوازده امام می‌دانند و صحابه از رسول ج خواسته‌اند از باب صدقه، از انفال به آنها بدهد؛ درنتیجه می‌خواهند بگویند که صحابه خودِ انفال را می‌خواستند، نه حکمِ آن‌را. رافضی‌ها جز با حذف کلمه «عن» به این هدف نمی‌رسند.

وی در جای دیگر می‏گوید: حذف عبارت « *في علي*» در چندین مورد از قرآن اتفاق افتاده است. به گمان آنان اسم علی در چندین جای قرآن وارد شده، ولی صحابه آن‌را حذف کرده‌اند. آنان این ادعای بی‌اساس را از این جهت برای پیروان خود مطرح می‌کنند که هرچه در قرآن بررسی کرده‌اند، سندی برای اثبات ادعای علمای‌شان در مورد علی نمی‌یابند و این موضوع آنها را نسبت به مذهب‌شان به شک و تردید انداخته است. این یکی از عواملی است که رافضیان را به سوی این افترا کشانده است. اما این کار، ریشه‌های تشیع را از بیخ و بن بر می‏کَند و بیش از پیش شیعه را از اسلام دور می‌سازد. او در ادامه صورت‌های دیگری از تغییر و تبدیل کلمات قرآن را بیان می‌کند. به عنوان مثال ادعا می‌کند عبارت «آل‌عمران» به جای «آل محمد» گذاشته شده است. آنجا که می‌فرماید:

﴿إِنَّ ٱللَّهَ ٱصۡطَفَىٰٓ ءَادَمَ وَنُوحٗا وَءَالَ إِبۡرَٰهِيمَ وَءَالَ عِمۡرَٰنَ عَلَى ٱلۡعَٰلَمِينَ﴾ [آل عمران: ٣٣]

«خداوند آدم و نوح و خاندان ابراهیم [از قبیل: اسماعیل و اسحاق و یعقوب] و خاندان عِمران [از قبیل: موسی و هارون و عیسی و مادرش مریم] را از میان جهانیان برگزید».

و هدف شیعه از مطرح کردن این موارد این است که هر طور شده ثابت کنند ذکر امامان‌شان در قرآن آمده است و حیران‌اند که چگونه ممکن است از آل‌عمران اسم برده شود ولی ذکری از امامان معصوم آنها به میان نیاید؟

سپس از اضافه یا کاسته شدن یک حرف صحبت می‌کند و به مقتضای یاوه‌سرایی‌های‌شان، وقوع آن‌را ممکن می‌داند؛ چنان‌که می‌گوید: کاسته شدن حرف مانند کاسته شدن حرف همزه در کلمه «أُمَّة» در سوره آل‌عمران که می‌فرماید:

﴿كُنتُمۡ خَيۡرَ أُمَّةٍ﴾ [آل عمران: ١١٠]

و همچنین کم شدن حرف «یاء» در سوره نباء که می‌فرماید:

﴿يَٰلَيۡتَنِي كُنتُ تُرَٰبَۢا﴾ [النبأ: ٤٠].

نیت و قصد آنها از این افترا از لابلای افسانه‌های‌شان مشخص می‌شود و آن اینکه در قاموس این قوم، امت محمد کسانی هستند که ملعون و گمراه و ظالم‌اند؛ زیرا همین امت بود که سرزمین‌های آنها را گشود، تخت‌های سلطنت‌شان را واژگون کرد و اسلام را در میان‌شان گسترش داد. ثنا و ستایش خداوند در قرآن از این امت، دل‌های‌شان را به درد می‌آورد؛ درنتیجه، تلاش کرده‌اند تا مدح و ستایش قرآن را تنها متوجه دوازده امام معرفی کنند؛ امامانی که هنوز دوازدهمین آنها زاده نشده است.

معتقدان به تحریف می‌گویند آن کلمه «أُمة» نبوده؛ بلکه «ائمة» بوده است؛ همچنین کلمه «تُرابا» در اصل «تُرابیّا» بوده است؛ با این توجیه که لقب علی «ابوتراب» بود و بنا بر این آیۀ خیالی، کافر در روز قیامت آرزو می‌کند که ای کاش ترابی [یعنی از پیروان علی] می‏بود. من نمی‌دانم چرا کافر آرزو نمی‌کند از شیعیان و اتباع محمد باشد. آیا علی از پیامبر هم برتر بوده است؟ بدین‌سان، بسیاری از هذیان‌ها و یاوه‌های نوری طبرسی، شیعه را به بدترین فرجام می‌رساند و ننگ را تا ابد به دامانش می‌نشاند.

مؤلف در مقدمه سوم به اقوال بزرگان شیعه در مورد وقوع تغییر یا عدم وقوع آن در قرآن پرداخته و می‌گوید: «بدان که آنان در این‌باره نظرات زیادی دارند که مشهورترین آنها دو نظر است:

**اول**: تغییر و نقصان در قرآن روی داده است». وی کسانی را که به این امر اعتقاد دارند نام می‌برد؛ مانند علی بن ابراهیم قمی و کلینی. چنان‌که او می‌گوید این دو نفر از جمله کسانی هستند که در مورد روایات تحریف، غلو فراوان نموده و بیشترین روایات در این زمینه را نقل کرده‌اند. همچنین از دیگر کسانی که بر این رأی هستند می‌توان از مجلسی **(**در **مرآة العقول)،** صفار **(**در **بصائر الدرجات)،** نُعمانی **(**در **الغيبة)،** شیخ مفید **(**در **المسائل السروية)،** بَحرانی **(**در **الدرر النجفية)** و عیاشی و فرات کوفی (در تفاسیرشان) **نام برد. او بدین صورت** علمای مشهور شیعه را که این یاوه‌ها را مطرح کرده و به آن معتقدند، با بزرگ‌نمایی در القاب‌‌شان نام می‌برد و ادعا می‌کند اینان کسانی هستند که هرگز به خطا نرفته‌اند. به همین دلیل نام بزرگان شیعه و کتاب‌های آنان را که در این موضوع کفرآمیز تألیف شده آورده و به عنوان شاهد مطرح می‌کند. برای مثال، او نظرات شیخ ابوالحسن شریف، مؤلف «**مراة الأنوار**» را نقل می‌کند که تحریف و نقص قرآن را از ضروریات و بدیهات مذهب شیعه دانسته است[[1104]](#footnote-1104).

**دوم**: در قرآن تغییر و نقصان واقع نشده است و قرآنی که اکنون در دست مسلمانان است همان قرآنی است که از جانب خداوند بر رسول الله ج نازل شده است. شیخ صدوق در کتاب «عقاید» و سید مرتضی و شیخ طوسی در تبیان بر این باورند. و از قدمای شیعه کسی‏ که موافق آنان باشد شناخته شده نیست، مگر آنچه شیخ مفید از گروهی از شیعیان حکایت می‌کند که ظاهرا منظور او شیخ صدوق و پیروانش می‌باشد[[1105]](#footnote-1105).

چنان‌که ملاحظه می‌کنید و پیش‌تر نیز گفته شد، او می‌خواهد این عقیده را به عنوان یک اصلِ پذیرفته‌شده نزد شیعه معرفی کند؛ وگرنه بزرگان مذهب شیعه از این کفر بری بوده‌اند و اشاره شد که اصل و اساس این افترا و منشأ پیدایش آن، چه بوده است.

سپس بعضی از سخنان مخالفان را بیان و با استفاده از آنچه در این‌باره در کتاب‌های آنان آمده است، با ایشان مخالفت می‌کند تا به این نتیجه برسد که حقیقت چیز دیگری است و این انکار، درواقع فقط برای فریب دادنِ اهل سنت است[[1106]](#footnote-1106) و حقیقی نیست.

نوری طبرسی پس از این مقدمات سراپا شرک و گمراهی، به اصل موضوع پرداخته و باب اول را چنین نامیده است: «دلایلی که [منکران تحریف] به آن استدلال کرده‌اند و می‌توان برای وقوع تغییر و نقص در قرآن به آنها استدلال کرد». وی به تعداد امامان شیعه، دوازده شبهه مطرح کرده است:

**شبهۀ نخست:** نوری طبرسی می‌گوید: «دلیل اول اینکه: همان‌طور که یهود و نصار‏ی بعد از پیامبرشان کتاب خدا را تغییر داده و تحریف کردند، این امت هم بعد از پیامبر ما ج قرآن را تغییر دادند؛ زیرا تمام آنچه در بنی‌اسرائیل اتفاق افتاد، خواه ناخواه در این امت هم اتفاق می‌افتد؛ چنان‌که پیامبر صادق ج از آن خبر داده است[[1107]](#footnote-1107)».

ما این شبهه را به سه صورت جواب می‌دهیم:

**صورت نخست:** بر فرض آنکه بپذیریم هرچه در بنی‌اسرائیل روی داده، در این امت نیز پدید می‌آید، باز هم باید بگوییم بنا بر دلایلی، برخی مسائل از این قانون کلی مستثنی هستند. بنا بر نص صریح قرآن تحریف این کتاب، از این قاعده مستثنی می‌باشد:

﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩] ‏

«همانا ما قرآن را نازل کردیم و قطعاً ما نگهبان آن هستیم».

‏ آیا دلیلی از این قوی‌تر وجود دارد که عمومیت حدیثی با نص قرآن تخصیص داده شود؟ عقل و خرد این قوم کجا رفته است؟ به همین دلیل باقلانی می‌گوید: «اولین نادانی شما این است که به استناد یک خبر و روایت آحاد، به صورت قطعی می‌گویید قرآن دچار تغییر و تبدیل شده است. درحالی‌که نصِ قوی‌تر از آن‌‌را رد می‌کنید[[1108]](#footnote-1108)».

خداوند متعال کتاب تورات را به عنوان ودیعه و امانت به اهل کتاب سپرد و از آنها خواست از آن محافظت کنند؛ اما آنان خیانت کردند و از آن نگهداری نکردند؛ بلکه عمداً آن‌را ضایع نمودند. اما خداوند حفظ قرآن کریم را به کسی نسپرده تا امکان ضایع کردن آن‌را بیابد؛ بلکه خود حفاظتش را بر عهده گرفته است چنان‌که می‌فرماید:

﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]،

و در جای دیگر می‌فرماید:

﴿لَّا يَأۡتِيهِ ٱلۡبَٰطِلُ مِنۢ بَيۡنِ يَدَيۡهِ وَلَا مِنۡ خَلۡفِهِۦۖ﴾ [فصلت: ٤٢]

«هیچ‌گونه باطلی نه از پیش روی آن و نه از پشت سر آن، به او راه نیابد»،

و بسیاری از آیات دیگر که به این حقیقت می‌پردازند[[1109]](#footnote-1109).

عدم تحریف و تغییر قرآن و تعهد خداوندمتعال به حفاظت آن، بدین خاطر است که قرآن بزرگ، آخرین کتاب آسمانی است و کتابی بعد از آن نازل نمی‌شود و پیامبر ج نیز آخرین پیامبر الهی است و پیامبری بعد از او ظهور نخواهد کرد و با وفات ایشان وحی قطع می‌شود. پس، از جمله رحمت‌های بی‌پایان خداوند نسبت به بندگان خود، حفاظت کتابِ هدایت یعنی قرآن است، تا برای امت آخرالزمان همچنان و تا روز قیامت هدایتگر و روشنی‌بخش باقی بماند.

**صورت دوم:** این گمان مؤلف که هر چه در بنی‌اسرائیل اتفاق افتاده باید در این امت نیز روی دهد، نزد خودش هم مسلّم و پذیرفته نیست؛ و نتیجه‌ای که بنا بر این مقدمه بدان اعتماد کرده، نتیجه غلطی است؛ زیرا بر مقدمه‏ای بنا شده که حتی خودش هم آن‌را به طور مطلق و کامل نپذیرفته است. دلیل این سخن آن است که بنی‌اسرائیل پیامبران خود را کشته‏اند، ولی در این امت چنین چیزی روی نداده است؛ هرچند گروهی از منافقین برای این هدف تلاش کرده‌اند. همچنین بنی‌اسرائیل گوساله‌پرستی کرده‏اند؛ درحالی‌که نظیر آن در این امت روی نداده است. درنتیجه، این مقدمه به صورت مطلق پذیرفته نیست و موضوع تحریف قرآن از آنچه بیان نمودیم برتر است؛ زیرا با نص قرآن از این قاعده مستثنی می‌باشد؛ هرچند گروه‌هایی از منافقین در لباس تشیع برای رسیدن به این هدفِ شوم، تلاش بسیار کردند. اینچنین است که امت ما با بنی‌اسرائیل تفاوت زیادی دارد و چنان‌که پیامبر ج فرموده است برای همیشه از این امت گروه و طایفه‌ای هستند که از حق پشتیبانی می‌کنند و مخالفتِ مخالفان به آنان ضرری نمی‌رساند و کسانی که آنان را تحقیر می‌کنند و دشنام می‌دهند، تا روز قیامت نخواهند توانست آنان‏ را از دفاعِ از حق باز دارند و خداوند دشمنی از بیگانگان را بر آنان مسلط نمی‌گرداند تا آنها را نابود کند. پیامبر اکرم ج از خداوند خواسته که دشمنی بیگانه بر آنها مسلط نکند و خداوند در این زمینه او را اجابت نموده است و از خداوند خواسته که آنان‌ را در قحطی نَمیراند و خداوند نیز او را اجابت کرده است؛ و باز از خداوند خواسته که ما بین آنها مخالفت و دشمنی شدید پیش نیاید، اما این درخواست مورد اجابت واقع نشده است[[1110]](#footnote-1110).

در میان امت‌های پیش از ما اختلاف و نزاع به حدی شدید بود که هیچ گروهی از آنان برای پشتیبانی از حق قیام نمی‏کرد. به همین خاطر، دشمن بیگانه بر آنان مسلط می‌شد. همچنان که بر بنی اسرائیل مسلط شد، بیت‌المقدس دو بار ویران گشت و برای آنها مُلکی باقی نماند[[1111]](#footnote-1111).

**صورت سوم:** اگر در مقام مجادله بپذیریم که قرآن با نص مذکور از آن عموم خارج نمی‏شود، تنها شیعیان بودند که موضوع تحریف معنای قرآن را مطرح کرده و تلاش کرده‌اند لفظ قرآن را تحریف کنند. دلایلی که قبلاً از اقوال ایشان آوردیم، برای اثبات این ادعا کفایت می‌کند. اما آنان هرگز به اهداف خود نرسیده و نمی‌رسند؛ زیرا خداوند متعال خود حفاظتِ کتابش‌ را به عهده گرفته است[[1112]](#footnote-1112).

**شبهۀ دوم:** نوری طبرسی می‌گوید: «دلیل دوم این است که چگونگی گردآوری قرآن، خود مستلزم وقوع تحریف و تغییر در آن می‏باشد و علامه مجلسی در "مرآة العقول" بدان اشاره کرده است، آنجا که می‌گوید: "هنگامی که قرآن به صورت پراکنده در میان مردم منتشر شده و فردی غیرمعصوم متصدی گردآوری آن بوده، عقل حکم می‌کند که کامل بودن و مطابقت آن با واقعیت، غیرممکن باشد"[[1113]](#footnote-1113)».

پاسخ: این شبهه، بنا بر عقل‌محوری شیعۀ امامیه بنا شده که اجماع تمام امت را بر موضوعی مانند سلامت قرآن از تحریف، خطا و نادرست دانسته، ولی رأی و نظر فردی از امت را که پیامبر هم نیست، درست تلقی می‌کند؛ چنان‌که از گفتۀ او برمی‏آید که "فردی غیرمعصوم متصدی جمع‌آوری قرآن بوده است" و چنان‌که قبلاً در بحث عصمت گفتیم، این یک نظر باطل و نادرست است و آنچه مبنای آن باطل باشد نیز باطل است.

شبهه‌هایی که او طرح کرده، بیانگر این واقعیت است که بسیاری از بزرگان شیعۀ امامیه، حقایق روشن را تکذیب نموده و دروغ و خرافات را تصدیق می‏کنند؛ وگرنه گردآوری قرآن با دقیق‌ترین شیوه و محکم‌ترین روش صورت پذیرفته است: کاتبان وحی می‏نوشتند، حافظان حفظ می‌کردند و همۀ امت در نمازها و حلقه‌ها و جلسات خود، قرآن و آیاتش را بازگو می‌کردند؛ هرگاه آیه یا سوره‌ای از قرآن نازل می‏شد، همگی برای حفظ و کتابت و یادگیری و عمل به آن پیشقدم می‏شدند؛ بنابراین آنچه غیرممکن است، اضافه شدن یا کاسته شدن حرفی از قرآن می‌باشد. به همین دلیل امت اسلامی اجماع دارند که قرآن غیرقابل تحریف و تغییر است؛ و اجماع، معصوم است.

باید عقل‌مان را داور قرار دهیم که از بین طوایف و فرقه‌های شیعه، تنها این شیعیان اثناعشری هستند که این ادعا را مطرح می‏کنند. این گروه از قرآنی بحث می‌کنند که علی آن‌را جمع‌آوری کرده و در نظر آنان، کامل و بی‌عیب و نقص است و قرآنی را که مسلمانان بر آن اجماع دارند، رد می‏کنند. آیا ما این قرآن مورد اجماع که تاکنون مسلمانان را هدایت کرده تصدیق کنیم یا کتابی که غایب است و هنوز دیده نشده و شناخته نشده و خروج و ظهور آن وابسته به مهدی منتظر موهوم است و به اعتراف آنها تنها یک نفر گردآوری آن‌را بر عهده داشته است؟

در آن کتاب خیالی، شیعه مدعی وجود آیاتی است که محال است کلام خداوند عالم باشد؛ زیرا یک انسان عادی هم چنان ضعیف سخن نمی‏گوید، چه رسد به اینکه جزئی از کلام اعجازآمیز خداوند متعال باشد؟

دیدیم کسی ‏که شیعیان، آن کتاب دست نخوردۀ موهوم را به او نسبت می‌دهند، خود بر مبنای همین قرآن کنونی عبادت کرده و همان را تلاوت نموده است؛ ولی شیعه وی را به تقیه متهم می‌کند. آیا درست است تقیه‌ای که باید در برابر کفار و در هنگام خطر مرگ به عنوان یک رخصت به کار گرفته شود، در امری استفاده گردد که موجب تباهی دین و گمراهی نسل‌ها می‌گردد؟ این گفته‌ای است که دلایل و شواهد زیادی آن‌‌را تکذیب می‌کند. شاید یکی از تقدیرات خداوند متعال این باشد که این گروه بعد از اینکه سال‌ها و قرن‌های طولانی با استفاده از تقیه در میان مسلمانان زیسته‌اند، ماهیت خود را بدین وسیله برای جهان اسلام آشکار نمایند.

روشن است که با اجماع صحابه، جمع‌آوری قرآن در دوران خلافت ابوبکر صدیقس و امیرالمؤمنین عثمانس به اتمام رسید و علی س در رأس کاتبان وحی بود و اغلب قرائات متداول، به اعتراف خود شیعیان و با سند متواتر، به حضرت علی برمی‌گردد. به علاوه، در شیوه‌های جمع‌آوری و قرائت علی، چیزی که مخالف با قرآن موجود باشد، وجود ندارد؛ و امیرالمؤمنین از ابوبکر صدیق و عثمان ذی‌النورین، به خاطر توجه‌شان در جمع‌آوری قرآن، تمجید و تعریف می‌نماید. آیا می‌توان روشنی خورشیدی در آسمان بی ابر را انکار کرد، ولی یاوه‌گویی و اباطیلی که جمع اندکی از دشمنان دین نقل کرده‌اند، تصدیق نمود؟ چه کسی گمراه‌تر است از آنکه پیروان خود را به ‏رویگردانی از کتاب خدا و انتظار کتابی جعلی فرامی‌خواند؛ کتابی که نزد امامی خیالی است که بیشتر از هزار سال است از ترس به سرداب سامرا گریخته و پس از آن نیز همچون راهزنان فراری در ترس و خفا زندگی می‌کند؟ چگونه ممکن است با این کتاب افسانه‌ای اتمام حجت بر بندگان صورت گیرد، درحالی‌که شیعیان نیز اطلاعی از آن مصحف نداشته و ارتباطی با آن ندارند؟ به راستی اینان فقط به دنبال ظن و گمانند و جز اندیشۀ غلط و باطل چیزی در دست ندارند.

**شبهۀ سوم**: مؤلف فصل‌الخطاب می‌گوید: «اکثر اهل سنت و گروهی از شیعه در مورد انواع آیاتی که منسوخ هستند، مثال‌هایی ذکر کرده‌اند که تلاوت آنها منسوخ، ولی حکم آنها باقی مانده و یا تلاوت و حکم آنها با هم نسخ شده است؛ و برای هر دو نوع مثال‌ها زده و یا روایاتی را نقل کرده‌اند که ظاهر آنها بیانگر وجود آیا‏ت و کلماتی است که در این قرآن متداول، اثری از آن به چشم نمی‏خورد؛ اما در عصر پیامبر ج اصحاب آن‌را تلاوت کرده‌اند و آنها را یکی از دو نوع مذکور می‌دانند، بدون اینکه دلیل یا اشاره‌ای بر آن وجود داشته باشد. وقتی از نظر ما نسخ تلاوت رخ نداده، این آیات و کلمات باید از قرآن جا افتاده و یا از روی نادانی یا به عمد آنها را از کتاب خدا انداخته باشند؛ بدون اینکه از سوی خدا و رسولش مجوزی برای این کار وجود داشته باشد که در واقع همینطور بوده است و این کار بدون اجازۀ خدا و رسولش صورت گرفته است[[1114]](#footnote-1114)».

این شبهه بر زبان شیعیان معاصر بارها تکرار می‌گردد و تلاش می‌کنند در لابلای آن به ذهن خواننده نفوذ کرده و او را تحت تأثیر قرار دهند و این وهم را برایش ایجاد کنند که آیاتی که تلاوت‌شان منسوخ شده و از طریق سنت [= حدیث] به ما رسیده است، همانند اخبار و روایات بیانگر تحریف نزد اهل تشیع می‌باشد[[1115]](#footnote-1115). لذا هرگاه کتابی از کتاب‌های شیعه را مطالعه کنید که در آن از این افترا بحث می‌شود، می‌بینید افسانه‌های خود را با اخباری که نزد اهل سنت منسوخ هستند، مقایسه و توجیه می‌کنند[[1116]](#footnote-1116). شکی نیست این‌گونه حجت و استدلال باطل و بی‌اثر است؛ زیرا نسخ در قرآن از جانب خداوند متعال می‌باشد. آنجا که خداوند در سوره بقره می‌فرماید:

﴿مَا نَنسَخۡ مِنۡ ءَايَةٍ أَوۡ نُنسِهَا نَأۡتِ بِخَيۡرٖ مِّنۡهَآ أَوۡ مِثۡلِهَآۗ﴾ [البقرة: ١٠٦]

«هر آیه‌ای را نسخ کنیم، یا (از دل مردم بزدائیم) و فراموشش گردانیم، بهتر از آن یا همانند آن‌را می‌آوریم»،

درحالی‏که تحریف، کار انسان است؛ پس این کجا و آن کجا؟

بر همین اساس بسیاری از بزرگان شیعه به این اندیشۀ باطل متمایل می‌شوند و استناد آنها فقط یاوه‌گویی‌ها و افسانه‌های تشیع در این‌باره است و هیچیک از علمای اهل‌سنت را نمی‌توان یافت که چنین رویکردی در بحث نسخ آیات داشته باشد. این افترا نزد مسلمانان هیچ اصل و اساسی ندارد. تحریف جز گمراهی آشکار و توطئه‏ای عمدی، چیز دیگری نیست؛ زیرا این آثار و اخبار، تنها بر این دلالت می‌کنند که در زمان حیات پیامبر ج و هنگامی که هنوز وحی نازل می‏‏شده، آیه‌ای جزء قرآن محسوب شده و آنگاه حکم، یا حکم و تلاوت آن منسوخ گردیده است و به همین خاطر، در مباحث علوم قرآنی اهل سنت، در باب نسخ قرار گرفته است. اما به فکر هیچيك از علمای اهل‌سنت هم خطور نکرده که این نسخ، دلیل تحریف قرآنِ نازل‌شده باشد؛ بر خلاف اخباری که شیعه اثناعشری بدان معتقدند و تحریف قرآن را به صحابۀ رسول‎الله ج نسبت می‏دهند؛ زیرا آن گروه، خبر عده‏ای از دروغپردازان را تصدیق، اما ضروریات و اخبار متواتر و گواهی خدا و رسولش برای صحابه را تکذیب می‌نمایند.

از نظر اهل سنت، صحابۀ رسول‎الله ج پارساتر و متقی‌تر از آن بودند که چنین کاری از ایشان سر بزند. به فرض محال اگر بپذیریم سودای چنین کاری را در سر می‌پروراندند، باز هم خداوند متعال به آنها این امکان را نمی‏داد؛ وگرنه امری بر خلاف فرمایش خداوند متعال دربارۀ ضمانت حفظ قرآن صورت می‌گیرد که چنین چیزی محال است. حتی وقوع این امر از صحابه ولو از روی سهو و فراموشی نیز ممکن نیست؛ زیرا خداوندمتعال خود متعهد حفاظت از قرآن شده است. خود رافضی‌ها نیز به نسخ تلاوت قرآن اقرار و اعتراف می‌کنند؛ هرچند نوری طبرسی اقرار به نسخ تلاوت را انکار کرده تا مذهب باطل خود را تأیید نماید و این انکار را به تمام شیعه نسبت داده است. اگر او در این ادعا درست بگوید، درواقع از عقیدۀ خود منصرف و به بعضی از معاصرین گروه خود می‌پیوندد؛ و این بدین معناست که آنها بیشتر از گذشتگان خود در این مسئله افراط و غلو کرده‌اند. عالم بزرگ شیعه شیخ طبرسی (متوفی 548 هـ) به ثبوت نسخ تلاوت در این‌باره اقرار کرده است؛ آنجا که در تفسیرش می‌گوید: «از جمله این آیات، آیاتی هستند که لفظ آنها برداشته شده، ولی حکم‌شان ثابت مانده است، مانند آیۀ رجْم[[1117]](#footnote-1117)». طبرسی تحریف قرآن را انکار کرده و بزرگان شیعه این دیدگاه او را به عنوان شاهدی برای برائت مذهب خود از این ننگ ارائه می‌دهند؛ و هیچیک از آنها اثبات نسخ تلاوت طبرسی را به تحریف تعبیر نمی‏کنند. شیخ طوسی پیش از طبرسی در تفسیر «التبیان» توضیح داده که نسخ در قرآن کریم بر سه نوع است:

1- نسخ حکم بدون نسخِ لفظ آن؛

2- نسخ لفظ بدون نسخ حکم، مانند آیۀ رجم. در وجوب رجم زناکارِ مُحصِن (متاهل) اختلافی نیست و همگان بر این اتفاق‌نظر دارند که آیه‌ی بیانگر حکم رجم، منسوخ شده‏ است و آن فرمایش خداوند متعال است که فرمود: «والشَيخُ و االشَيخة اذا زَنيا»[[1118]](#footnote-1118)». وی در جای دیگر می‌گوید: «بعضی جواز نسخ قرآن را انکار کرده‌اند و آنچه ما بیان کردیم، دلیلِ نادرستی سخن آنان است؛ و اخبار و روایات بسیاری وارد شده‌اند مبنی بر اینکه مواردی در قرآن بوده که تلاوت آنها نسخ شده است[[1119]](#footnote-1119)». پیش از طبرسی و طوسی، عالم شیعه سید مرتضی (متوفی 436هـ) از کسانی است که این افترا را انکار نموده است. او کسی بود که ابن‌حزم وی را از جمهور امامیه‏ای که این یاوه را گفته‌اند مستثنی کرده است. شیعیان معاصر برای برائت مذهب شیعه از کفرِ تحریف به انکار شیخ مرتضی استدلال می‌کنند؛ درحالی‌که او در کتابش به نسخ تلاوت اقرار کرده و عنوان آن بخش را چنین قرار داده است: «**فصل في جواز نسخ الحکم دون التلاوة و نسخ التلاوة دونه**»[[1120]](#footnote-1120). بنابراین اقرار به نسخ تلاوت، امری است مشترک میان هر دو فرقه و چیزی غیر از عقیده به تحریف می‌باشد؛

3- نوع سوم که مؤلف بدان اشاره نکرده است، «نسخ حکم و تلاوت با هم» می‌باشد. یکی از نیرنگ‌هایی که تقریباً هیچیک از کتاب‌های شیعیان معاصر از آن خالی نیست، تظاهر به این ادعاست که شیعه افترای تحریف قرآن را انکار می‏کند و به انکار سید مرتضی و شیخ طبرسی و دیگران استدلال کرده و آنگاه تلاش می‏کنند این افترا را با این توجیه که اهل سنت به نسخ تلاوت معتقدند، به آنان نسبت دهند. درحالی‌که طبرسی و مرتضی نیز قائل به نسخِ تلاوت هستند. درحقیقت این نیرنگی است برای رسیدن به هدفی که جرأت اظهار آن‌را ندارند و آن هدف، اعتقاد به تحریف قرآن و ترویج این عقیدۀ شوم و كفرآمیز است.

**شبهۀ چهارم:** نوری طبرسی می‌گوید: «دلیل چهارم: امیرالمؤمنین علی؛ قرآن مخصوصی داشته که در ترتیب، مخالف قرآن موجود بوده است و اضافاتی در آن بوده که نه احادیث قدسی است، نه تفسیر و تأویل».

اگر امیرالمؤمنین؛ با خود مصحفی غیر از این قرآن داشت، آن‌را در اختیار مسلمانان قرار می‌داد و نمی‏توانست کتمانش کند؛ و اگر بنابر طرز تفکر شیعه، فرضاً در زمان خلفای پیش از خود نمی‌توانست آن‌را آشکار نماید، در ایام خلافت و اقتدار خود می‏توانست آن‌را آشكار نماید؛ چون کتمانِ آن، کفر و گمراهی بود. شکی نیست هرکس این تهمت را بر او روا بداند، نه از شیعیان که از دشمنانش به حساب می‏آید؛ زیرا چنین ادعا می‌کند که امام، اظهار حق و بیان آن‌را از روی ترس و بزدلی کتمان کرده است. حال آنکه او شیر خدا و رسولش بود؛ و کتمان اصل و اساس دین، به منزلۀ خروج از اسلام می‏باشد. اگر به فرض محال، علی نتوانست آن‌‌را در زمان خود آشکار کند، حسن در ایام خلافتش آن‌‌را آشکار می‌کرد. اما به شهادتِ همگان ـ حتی رافضی‌هاـ علی در نمازش همین قرآن موجود را تلاوت کرده و در زمان خلافتش تنها با همین قرآن قضاوت و حکومت کرده است و سایر علمای اهل بیت نیز این‌گونه عمل کرده‌اند. این حقیقت، تمام ادعاهای رافضیان را باطل می‌کند، کسانی که خالی بودن قرآن از یاوه‌گویی‌های‌شان، کمرشان را شکسته، جمع‌شان را پراکنده کرده و کارشان را متشتت ساخته است. درنتیجه، چون در کتاب مسلمانان دلیلی برای اثبات گمراهی خود نیافتند، برای خود قرآن غایبی دست و پا کردند که هرگز بدان دسترسی نداشته و نخواهند داشت؛ همان‌گونه که امام غایبی را بعد از مرگ امام بی‌پسرشان [حسن عسکری] برای خود فرض نمودند.

اگر امیرالمؤمنین علی مصحفی نگاشتۀ خاص خود داشته، یک امر کاملاً طبیعی و عادی است و به هیچ عنوان بر تحریف قرآن دلالت نمی‏کند؛ زیرا او همچون برخی از صحابه بوده که برای خود مصحف‌هایی مخصوص داشته‌اند که برای‌شان نوشته‌اند، ولی به رتبۀ مصحف امام[[1121]](#footnote-1121) که کاتبان وحی با اشراف و نظارت رسول هدی ج نوشته‌اند، نمی‏رسند.

اگر چنان‌که علمای شیعه ادعا می‌کنند، علی مصحفی متفاوت با مصحفِ امام داشته، آنچه از مصحف علی که با مصحف مسلمانان مخالف است، اعتبار ندارد؛ زیرا اجماعِ مسلمین، عاری از اشتباه بوده و اعتبار متوجه چیزی است که اهل اسلام بر آن اجماع دارند. به علاوه، امیرالمؤمنین نه تنها در رأس اجماع‌کنندگان و جمع‌کنندگان قرآن بوده، بلکه ستایش او از این اقدام ابوبکر و عثمان ـ چنان‌که گفتیم‌ـ مشهور است.

باقلانی می‌گوید: «اگر بگویند علی به خاطر تقیه قرآن را تغییر نداده و انکار نکرده است، به آنها گفته می‌شود: در میان بنی‌هاشم کسی قوی‌تر و شجاع‌تر از علی یافت نمی‌شد. این [گونه قضاوت] نهایت نادرستی است[[1122]](#footnote-1122)». او سپس به تناقضات رافضی‌ها اشاره نموده و ثابت می‌کند که این گفته و طرز تفکر آنان در مورد علی، با آنچه از شجاعت و حقگویی و سکوت نکردنِ او در برابر باطل بیان می‌شود، تناقض دارد. وی شرح می‌دهد که وضعیت امیرالمؤمنین در دوران خلافتش، تصور تقیه را در این‌باره نفی می‌کند. بعد از اینکه شمشیر علی شهرت یافت و در صفین پیکار نمود، دیگر تقیه چه معنا دارد؟ علی در موضوعی کم‌اهمیت‌تر از تحریف قرآن دست به شمشیر برد؛ پس چگونه امکان دارد در برابر مسئله‌ای به این اهمیت سکوت کرده و راه تقیه در پیش گیرد؟ و این خود بیانگر بطلان این ادعا می‌باشد[[1123]](#footnote-1123).

**شبهۀ پنجم:** نوری می‌گوید: «دلیل پنجم [بر وقوع تحریف در قرآن] این است که عبدلله ابن مسعود مصحف معتبری دارد و در آن چیزهایی وجود دارد که در قرآن فعلی نیست». وی سپس نمونه‌هایی از آنچه فقط در مصحف ابن مسعود نوشته شده ـ بنا بر ادعای روایات شیعه ـ بیان می‏کند؛ از جمله:

«وکفی الله المؤمنينَ القِتالَ بِعلي بن ابي طالب»

«در جنگ [با کفار] خداوند مؤمنان را به واسطه علی ابن ابی‌طالب کفایت می‌کند».

«ورَفَعنا لك ذکرك بعلي صهرك»**.**

یعنی: «و ما ذکر و یاد تو را به سبب دامادت علی برافراشتیم»[[1124]](#footnote-1124).

در این موضوع اختلافی نیست که برخی از صحابه، مصحف‌هایی مخصوص به خود داشتند که آنچه از پیامبر ج به عنوان قرآن می‌شنیدند، در آنها می‌نوشتند. این امر، خدشه‌ای به مصحفِ امام وارد نمی‌کند و بر آنچه این گمراهان می‌گویند، دلالت نمی‌نماید؛ زیرا اصل، آن چیزی است که مسلمانان بر آن اجماع نموده‌اند و چیزی که فقط یک نفر گفته باشد، مورد اعتماد و اعتبار نیست.

ملاحظه می‌کنید که مؤلف فصل‌الخطاب، مصحف ابن‌مسعود را معتبر دانسته و هدف مشخص است؛ زیرا چنان‌که او گمان می‌بَرد، نام علی در مصحفِ او آمده است. نمونه‌هایی که نوری به عنوان شاهد مطرح کرده، خود دلیلی است بر دروغ بودن مطالبی که به مصحف ابن‌مسعود نسبت می‌دهند؛ مثلاً آیۀ:

﴿وَرَفَعۡنَا لَكَ ذِكۡرَكَ﴾ [الشرح: ٤]

«و (نام و) آوازۀ تو را بلند ساختیم»ز

چنان‌که معلوم است، این آیه و تمام آیات این سوره در مکه نازل شده و جمله‌ای که به آن اضافه کرده‌اند، [یعنی «و جعلنا علیاً صهرک»] دروغ آنها را آشکار می‌سازد. زیرا تنها داماد پیامبر در مکه، عاص ابن ربیع اموی بود. پس آنها این آیه را جعل کرده‌اند، و به دليل جهل به تاريخ مهارت كافی در جعل آن نداشتند. چگونه ممکن است ابن‌مسعود چیزی را بنویسد که خلاف واقع بوده و از پیامبر ج نشنیده باشد؟

آیه جعلی «وکفی الله المومنین القتال بعلي» نیز مخالف نص صریح قرآن و واقعیت است؛ زیرا خداوند خبر داده است که چه کسی برای مؤمنان کفایت می‌کند؛ چنان‌که می‌فرماید:

﴿إِذۡ جَآءَتۡكُمۡ جُنُودٞ فَأَرۡسَلۡنَا عَلَيۡهِمۡ رِيحٗا وَجُنُودٗا لَّمۡ تَرَوۡهَا﴾ [الأحزاب : ٩] ‏

یعنی: «هنگامی‌ که لشکر‌هایی به سوی شما آمدند، پس ما تند باد (سختی) بر آنها فرستادیم و لشکر‌هایی (از فرشتگان) که آنها را نمی‌دیدید (و آن‌ها را درهم کوبیدیم)».

این آیه توضیح می‌دهد که خداوند متعال با چه کسانی و با چه وسیله‌ای بندگان مؤمن خود را در جنگ کفایت می‏کند. به همین خاطر سلف امت در تأویل این فرمودۀ خداوند متعال می‌گویند: «با لشکریانی از ملائکه و بادهایی که بر آنها فرو فرستاد[[1125]](#footnote-1125)».

دلیل اینکه گفتیم کافی بودن علی در جنگ برای مؤمنین خلاف واقع می‌باشد، این است که علی در جنگ با معاویه خود را از وجود لشکریانش بی‌نیاز نمی‌دانست و اگر غیر از او شخص دیگری با حضرت رسول ج نمی‌بود، دین خدا اقامه نمی‌شد[[1126]](#footnote-1126).

به همین دلیل است که باقلانی می‌گوید: «اینکه آنان ادعا می‌کنند ابن مسعود [آیۀ 25 سوره احزاب را] به صورت «وکفی الله المومنين القتال بعلي» تلاوت کرده، نادرست و افترا می‌باشد[[1127]](#footnote-1127)». ابن‌حزم نیز می‌گوید: «اما این ادعای‌شان که می‏گویند: مصحف عبدالله ابن مسعود خلاف مصحف ماست، باطل، کذب و افترا می‌باشد؛ زیرا مصحف عبدالله ابن مسعود همان قرائت مشهور عاصم است و تمام اهل اسلام، در شرق و مغرب زمین آن‌را قبول دارند[[1128]](#footnote-1128)».

**شبهۀ ششم:** نوری طبرسی می‌گوید: «دلیل ششم این است که قرآن موجود، در برگیرندۀ تمامی محتویات مصحف اُبَیّ ابن کعب که نزد ما معتبر است، نمی‌باشد».

بنگرید که این دشمن خدا چقدر متعصب و کینه‌توز است! مصحف أُبَیّ نزد آنها معتبر است ولی مصحف امت معتبر نیست. چه دلیلی بر اعتبار و صحت مصحف ابیّ وجود دارد که مصحف امت از آن بی‌بهره است؟ این بهانه‌گیری هیچ دلیلی ندارد جز رغبت و علاقۀ شدید اینان برای توهین و بدزبانی درباره کتاب خدا که هرگز به مقصودشان نخواهند رسید. حقیقت این است که جز قرآن موجود، مصحف دیگری وجود ندارد و افتراهای‌شان به بدترین شکل ممکن به خودشان بازگشته و دامنگیرشان شده است.

اگر ابن مسعود، اُبیّ بن کعب، عایشه و سالم مولای حذیفه، طبق اخبار و روایات موجود در منابع اهل سنت و شیعه مصاحفی دارند، درواقع آن مصاحفِ مخصوص، یک کار فردی از جانب بعضی صحابه بوده و برای استفاده شخصی خود این کار را کرده‌اند و هدف‌شان این نبوده مصحفی بنویسند که امت بدان ملتزم و پایبند باشد. لذا این مصحف‌های مخصوص، بر امت حجت نبوده و غیر از مصحف عثمان هیچیک از آنها قطعی نبوده و به منزلۀ روایات آحاد تلقی می‌شوند[[1129]](#footnote-1129). همچنین اگر از نسخه‌ای چیزی نقل شود که مخالف مصحفِ امام باشد، یک امر عادی و طبیعی است؛ زیرا هریک از آنها به هنگام نزول قرآن، چون آن‌را برای خود می‌نوشت در گوشه‌های آن، تفسیر بعضی از آیات را نیز مکتوب می‌کرد؛ ولی آنها در این کار دچار اشتباه نمی‌شدند و آیات و تفسیر را از یکدیگر تفکیک می‌کردند. ابن جَزَری می‏گوید: «چه بسا اصحاب برای توضیح و شرح، تفسیر را در قرائات داخل می‌کردند؛ زیرا آنها در این مورد به اشتباه نمی‌افتادند و یقین داشتند کدام قسمت از نوشته، قرآن و کدام قسمت، تفسیرِ آن می‌باشد. چه بسا بعضی از آنها تفسیر را نیز همراه آن می‌نوشت[[1130]](#footnote-1130)» و «چه بسا آنان آیاتی را نوشته‌اند که بعدها تلاوتش نسخ شده است. به همین خاطر، عدۀ زیادی از علما حروف موجود در مصحف‌های ابن‌مسعود و ابیّ بن کعب و مصحف‌های دیگر را که خلاف مصحف‌ امام است، منسوخ می‏دانند و تردیدی وجود ندارد که آیاتی از قرآن نسخ شده و در ارائه اخیر آن تغییر یافته است[[1131]](#footnote-1131)». این بدین خاطر است که آنها برای خود می‌نوشتند نه برای امت؛ کما اینکه آنچه رافضی‌ها جعل کرده و به این مصحف‌ها نسبت داده‏اند، فراموش نمی‌کنیم[[1132]](#footnote-1132). لازم به یادآوری است که حافظانی از صحابه، به حفظ قرآن پرداخته و تمام آنچه را کاتبان وحی می‌نوشتند، با اشراف و نظارت پیامبر ج و مطابق آنچه در آخرین ارائه آن از طریق جبرئیل بر پیامبر ج خوانده شد، جمع‌آوری نمودند. درنتیجه قرآن کنونی، همانی است که در بر حضرت رسول نازل گشته و هیچ اضافه و نقصانی در آن راه نیافته است. از این‌رو هیچ‌ دو نفری از اصحاب در آن اختلاف نداشتند و حتی حضرت علی؛ نیز یک حرف آن‌را انکار نکرده است[[1133]](#footnote-1133).

**شبهۀ هفتم:** نوری طبرسی می‌گوید: «هفتم اینکه عثمان بعد از جمع‌آوری قرآن برای بار دوم، بعضی از کلمات و آیات آن‌‌را ساقط نمود[[1134]](#footnote-1134)». وی آنگاه تلاش می‌کند برای اثبات این ادعای باطل خود، دلیل بیاورد: «اطمینان از مطابقت آنچه توسط عثمان جمع‌آوری شده، به عدالت و صداقت کاتبان و عَرضه [= مقایسه] آن بر قرآن صحیح [= مصحف زمان ابوبکر] بستگی دارد [[1135]](#footnote-1135)»،که این شرایط از نظر نوری طبرسی فراهم نشده و ثابت نمی‌شود.

ملاحظه می‌کنید که او ادعای خود را بر عقیدۀ باطل رافضی‌ها در مورد صحابه بنا نهاده است؛ عقیده‌ای که مخالف کتاب، سنت، اجماع امت، گزارش‌های تاریخی و وقایع متواتر است. البته اعتقاد بر مبنای توهم در آیین و اندیشۀ شیعی چندان هم غریب نیست؛ کما اینکه در کمال روان‌پریشی تصور می‌کنند شیعه قرآنی دارد که علی آن‌را جمع‌آوری کرده و امامان بعد از او وارثش شده‌اند و خیال می‌کنند که این مصحفِ خیالی، قرآن اصلی است. این بار هم دلایل جاهلانه نوری، همانند دیگر براهینِ بی‌ارزشِ شیعه در این‌باره پذیرفتنی نیست.

بدیهی است که تمام قرآن در زمان پیامبر ج نوشته شد و ابوبکر جز به کتابت آنچه مکتوب بود، دستور نداد. به همین خاطر، در هنگام نوشتن آیه‌ای از آخر سورۀ توبه دست نگه داشت تا اینکه صورتِ مکتوبِ آن‌را یافت؛ هرچند که ابوبکر دستور می‌داد نویسندۀ آیه به همراه شاهدی که در هنگام قرائت رسول الله ج حضور داشته، حاضر شوند[[1136]](#footnote-1136)؛ زیرا آنها در جمع‌آوری قرآن، هم بر حفظ و هم بر کتابت ـ‌ هر دو با هم‌ـ اعتماد می‏کردند؛ چون قصدشان این بود که از عین قرآنی که در حضور پیامبر ج نوشته شده بود نقل کنند، نه از حفظ تنها[[1137]](#footnote-1137). خداوند متعال نیز اعلام کرده است که قرآن در صُحُف جمع‌آوری شده است:

﴿يَتۡلُواْ صُحُفٗا مُّطَهَّرَةٗ ﴾ [البينة: ٢]

‏ «صحیفه‌های پاک را بخواند»

آری، قرآن در صحف نوشته شده بود، ولی چون به صورتی پراکنده بود، ابوبکرصدیق آنها را در یک‌ جا گردآوری کرد و این نسخه نگهداری شد تا اینکه عثمان دستور داد چندین مُصحف از آن نسخه‌برداری کرده و به سرزمین‌های اسلامی بفرستند[[1138]](#footnote-1138).

شیخ‌‌الاسلام ابن‌تیمیه به طور خلاصه در مورد عملیات جمع‌آوری قرآن می‏گوید: «در سال آخر عمر مبارک پیامبر ج جبرئیل دوبار قرآن را بر ایشان عرضه کرد. عرضۀ دوم، همان قرائت زید بن ثابت و دیگران و همان قرائتی است که خلفای راشدین، ابوبکر و عمر و عثمان و علیش به کتابت آن‌ در مصاحف خود دستور دادند. ابوبکر و عمر در زمان خلافت ابوبکر آن‌‌را در مصحفی نوشتند که زید بن ثابت مسئول کتابت آن بود. سپس عثمانس در زمان خلافت خود دستور داد آن‌‌را در مصاحف بنویسند و به بلاد اسلامی ارسال کنند و همه صحابه از جمله علی بر آن قرآن اجماع کردند[[1139]](#footnote-1139). پس کسی که ادعا کند ابوبکر و عثمان به خطا رفته‌اند، درواقع علی و همۀ صحابه را خطاکار دانسته است؛ زیرا حقیقتی که مسلمانان بر آن اتفاق نظر دارند، این است که عثمان، قرآن را با موافقت تمامی صحابه جمع‌آوری کرده است[[1140]](#footnote-1140).

اگر آنچه شیعیان می‌گویند رخ داده باشد، برای هیچکس صحیح و مجاز نبود که در برابر تغییر اصل و اساس اسلام سکوت کند و همه ـ‌ حتی علی‌ـ گمراه می‌شدند. اما دلایل بسیار قوی و واضح و مورد اتفاق، حاکی از این است که صحابه بر کمتر از این هم سکوت نکرده‌اند چه رسد به تحریف قرآن؛ آنان با مانعین زکات جنگیدند و علی س با معاویه بر سر مسئله‏ای جنگید که از این امر به مراتب کم‌اهمیت‌تر بود و اگر آنچه روافض می‏گویند واقع می‌شد، دشمنان اسلام که پیوسته به دنبال آسیب زدن به امت اسلام هستند، آن‌را تبلیغ و ترویج می‏کردند و تنها رافضی‌ها مدعی آن نبودند.

روافض همان‌گونه که کفر تحریف را نقل کرده‌اند، خلاف آن‌را نیز روایت کرده‌اند. ابن‌طاووس که از بزرگان شیعه است، روایت کرده که «عثمان، قرآن را با رأی مولای‌مان علی ابن ابی‌طالب جمع‌آوری کرد[[1141]](#footnote-1141)» و این روایت، آنچه را شیعه در طول قرن‌ها به دروغ تبلیغ نموده، نقض می‌کند؛ زیرا این روایت با اجماع امت، متفق و همسو می‌باشد و این اقرار و اعترافی از طرف آنان است و مسلّماً اعترافِ مخالف، از اعتراف فرد موافق بیشتر و بهتر در دل جای می‌گیرد.

صاحب فصل‌الخطاب که برای اثبات این افترا بیش از حد تلاش می‏کند، نمی‏تواند وجود این عبارت و روایت را نادیده بگیرد؛ اما در مورد آن می‏گوید: «این روایتی غریب است[[1142]](#footnote-1142)»؛ درحالی‌که روایت فقط نزد این ملحد و همراهان او غریب می‌باشد.

چنان‌که ابن‌حجر می‌گوید، ابن ابوداود با سند صحیح از علی روایتی را به این مضمون بیان کرده‏ است: «در مورد عثمان فقط خیر و خوبی بگویید؛ زیرا به خدا قسم آنچه درباره مصاحف انجام داد، با مشورت و حضور جمعی از ما بود [و خود به تنهایی کاری نکرد][[1143]](#footnote-1143)».

صرف‌نظر از تمام اینها، نمونه‌ای که این دروغگویان مطرح کرده و می‌پندارند عثمان آن‌را ساقط کرده، خود بزرگ‌ترین گواه بر دروغ بودن سخن و ادعاهای آنان است.

نوری طبرسی چهار روایت از چهار کتاب معتبر شیعه نقل کرده که علی ابن موسی‌ الرضا گفته است: «به خدا قسم، از شما حتی دو نفر در آتش دیده نمی‌شود. به خدا قسم از شما حتی یک نفر در آتش دیده نمی‌شود. [راوی] می‌گوید: به او گفتم: خداوند تو را اصلاح کند، این گفته در کجای کتاب خدا قرار دارد؟ گفت: در سورۀ رحمان، آنجا که خدا می‌فرماید: «لا یُسئَلُ عَن ذَنبه مِنْکم إنسٌ ولا جانّ» [راوی] می‌گوید: به او گفتم: در این آیه، کلمۀ "مِنْکُم" وجود ندارد. او گفت: بله، به خدا قسم آن کلمه در آن ثابت است و اولین کسی که آن‌را تغییر داد، ابن أروی بود[[1144]](#footnote-1144)». سه روایت دیگر نیز همین معنا را می‌رسانند و منظور آنها از «ابن أروی» حضرت عثمان ابن عفان خلیفۀ سوم مسلمین می‌باشد.

این مثال که کتاب‌های شیعه رافضی آن‌را به عنوان شاهد می‌آورند تا ثابت کنند عثمان چیزی را از قلم انداخته، حقیقتی پنهان را بر ملا می‌سازد که در هنگام نازل شدن قرآن، نه شیعه وجود داشت، نه مُرجَئه و نه هیچ گروهی از گروه‌های ضاله. این آیه ـ چنان‌که شیعیان می‌پندارندـ ثابت می‌کند که در آخرت در مورد گناه شیعیان سؤال نمی‏شود. این ادعای خطرناکی‌ است که هیچ دلیلی برای آن وجود ندارد؛ بلکه با نصوص قرآن و بدیهیات و ضروریات اسلام در تناقض آشکار است. این افترای خطرناک، آثار مخرّبی بر حلال دانستن تکالیف و محرمات شرعی دارد و موجب جرأت یافتن بر ارتکاب گناهان بزرگ می‌شود.

امام هشتم شیعیان سوگند می‌خورد که حتی یک نفر از پیروانش وارد آتش نمی‌شوند. آیا او از غیب اطلاع پیدا کرده یا عهدی از خدا گرفته است؟ آنها با این ادعا بیشتر از یهودیان غلو کرده‌اند؛ آنها که گفتند:

﴿وَقَالُواْ لَن تَمَسَّنَا ٱلنَّارُ إِلَّآ أَيَّامٗا مَّعۡدُودَةٗ﴾ [البقرة: ٨٠]

«گفتند: آتش دوزخ جز چند روز محدودی، هرگز به ما نخواهد رسید»،

و خداوند متعال در قران کریم گفتۀ آنان را رد می‌کند:

﴿قُلۡ أَتَّخَذۡتُمۡ عِندَ ٱللَّهِ عَهۡدٗا فَلَن يُخۡلِفَ ٱللَّهُ عَهۡدَهُۥٓۖ أَمۡ تَقُولُونَ عَلَى ٱللَّهِ مَا لَا تَعۡلَمُونَ٨٠ بَلَىٰ مَن كَسَبَ سَيِّئَةٗ وَأَحَٰطَتۡ بِهِۦ خَطِيٓ‍َٔتُهُۥ فَأُوْلَٰٓئِكَ أَصۡحَٰبُ ٱلنَّارِۖ هُمۡ فِيهَا خَٰلِدُونَ ٨١﴾ [البقرة: ٨٠-81]

«و گفتند: آتش دوزخ جز چند روز محدودی، هرگز به ما نخواهد رسید. بگو: آیا از نزد الله پیمانی گرفته‌اید؟! که الله هرگز خلاف پیمانش نکند؟ یا چیزی را که نمی‌دانید به الله نسبت می‌دهید؟! آری هرکس مرتکب گناه شود و گناهانش او را احاطه کنند، آنها اهل آتش‌اند و جاودانه در آن خواهند بود».

این آیات کذب همه این دعاوی را روشن می‌کند. هدف از ادعای تحریف، تحقق بخشیدن به شذوذ و مخالفتی است که هیچ سندی در کتاب خدا یا سنت صحیح نبوی ج ندارد. پس آشکار می‌کند که جعل‌کنندۀ این روایت، کافری بی‌دین و جاهل به معانی کتاب خدا بوده است. این آیه، درواقع دربارۀ مجرمین بحث می‌کند و او پنداشته که در مورد صالحین است و آن‌را به شیعیان تأویل نموده و تلاش کرده با افزودن کلمه «منکم» به آن، این پندار خود را تقویت نماید. همچنین استدلال نموده که اگر واژه «منکم» به آن افزوده نمی‌شد، عذاب از تمام خلق برداشته می‌شد؛ درحالی‌که به گمان و افترای او، عذاب فقط از شیعیان او ساقط می‏شود؛ با اینکه آن آیه مانند این قول خداوند متعال است:

﴿وَلَا يُسۡ‍َٔلُ عَن ذُنُوبِهِمُ ٱلۡمُجۡرِمُونَ﴾ [القصص: ٧٨]

«و مجرمان از گناهان‌شان پرسیده نمی‌شوند».

به همین دلیل، ابن‌عباس در تفسیر این آیه می‌گوید: «یعنی از آنها نمی‌پرسد آیا چنین و چنان کرده‌اید؛ زیرا او از آنها بهتر می‌داند که چه کرده‌اند» و مجاهد می‏گوید: «فرشتگان از مجرم سؤال نمی‌کنند؛ زیرا آنها را از روی چهره می‌شناسند[[1145]](#footnote-1145)».

سخن را با قولی از جاحظ در بطلان شبهۀ آنان پیرامون جمع‌آوری قرآن توسط عثمان به پایان می‏بریم: «کسی که در مورد جمع‌آوری قرآن، عثمان را تخطئه می‌کند، در واقع علی و عبدالرحمن و سعد و زبیر و طلحه و تمام صحابه را زیر سؤال برده است. اگر این کار [جمع‌آوری] با رأی علی مخالف بود، حتماً او آن‌را تغییر می‌داد؛ و اگر تغییر ممکن نبود، آن‌را بیان می‌کرد؛ و اگر در زمان خلافت عثمان امکان نداشت، در زمان خلافت خودش میسر بود [که آن‌را مطرح کند]؛ و حداقل اگر نمی‌توانست امت را متحول کند، بر آنان اظهار و اتمام حجّت می‌کرد؛ و اگر به موفقیت خود اطمینان کامل نداشت، حداقل آن‌را تجربه می‌کرد. بلکه آنچه برای عثمان در این‌باره ممکن و جایز نبود، برای جمیع صحابه و کسانی ‌که جزء سابقین بودند، ممکن و میسر نبود؛ درحالی‌که دیدگاه آنان در این‌باره واضح و روشن است. بلکه در عملکرد آنان غیر از جانب احتیاط و دستیابی به حق و رحمت و شفقت و آینده‌نگری و جلوگیری از راه یافتن هرگونه طعنی از طرف بدزبانان، چیز دیگری مشاهده نمی‌کنیم. اگر عملکرد آنان مورد رضایت و خشنودی خدا نمی‌بود، هرگز اول و آخر این امت بر آن اجماع نمی‌کردند. امری که معتزله و شیعه و خوارج و مُرجَئه، با وجودِ اختلاف دیدگاه‌شان بر آن اتفاق‌نظر دارند، خود بیانگر این است که درستی آن کاملاً روشن و برهانش واضح است. اگر کسی به صورت اشکال بگوید تمام رافضی‌ها این را انکار و از اقرار و اعتراف مذکور خودداری نموده‌، قرآن را مورد طعن قرار داده و معتقد به تغییر آن هستند، در جواب می‌گوییم: رافضیان به هیچ وجه و از هیچ راهی با ما نیستند؛ زیرا آنکه اذانش غیر از اذان ما و نمازش غیر از نماز ماست، طلاقش غیر از طلاق ما و عِتق و آزاد کردنش غیر از عِتق ما، حجت و برهان او غیر حجت ما، فقهای او غیر از فقهای ما، امام او غیر از امام ما، قرائتش غیر از قرائت ما، حلالش غیر از حلال ما و حرامش غیر از حرام ماست، نه ما از او هستیم و نه او از ماست[[1146]](#footnote-1146)».

**شبهۀ هشتم:** نوری طبرسی می‌گوید: «علاوه بر آنچه مخالفین روایت کرده‌اند، در اخبار و روایات زیادی، دلالت صریح بر وقوع نقص در قرآن وجود دارد[[1147]](#footnote-1147)». آنگاه روایاتی را که اهل سنت در مورد نسخِ تلاوت آورده‌اند، بیان کرده است. اما چنان‌که گفتیم، در این مورد مستمسکی ندارد؛ زیرا نسخ از طرف خداوند متعال و تحریف از جانب بشر صورت پذیرفته است. به همین دلیل، در کتاب‌های اهل سنت در باب نسخ از آن بحث شده است. ما در اینجا بحثی را که پیش‌تر بیان شد، تکرار نمی‌کنیم. جالب است که طبرسی دلایل را به صورت‌های گوناگونی تکرار می‌کند، تا تعداد ادله را با تعداد ائمه اثناعشری برابر کند. وی در این موضوع یک سورۀ ساختگی می‌آورد که گویا در کتاب «دبستان مذاهب[[1148]](#footnote-1148)» پیدا کرده است و مؤلف این سوره را در دیگر کتاب‌های شیعه نیافته است. او می‌گوید: «چه بسا این سوره، همان سورۀ ولایت باشد که بعضی از علما به آن اشاره کرده‏اند[[1149]](#footnote-1149)» و سپس متن آن‌‌را به طور کامل ذکر می‌کند که دارای عباراتی رکیک، الفاظی ناموزون، معانی بی‌ربط و جملاتی نامنظم می‌باشد که همدیگر را نقض و نفی می‌کنند. این سوره، کلماتی دارد که برگرفته از بعضی از الفاظ قرآن بوده و به صورت بسیار بی‌ربط با یکدیگر تلفیق شده‏اند و موضوعِ آن چیزی است که شیعه را سرگردان و آشفته کرده است؛ یعنی عاری بودن کتاب خدا از خرافات و موارد نادر و غریبی که شیعیان بدان مبتلا هستند. به همین دلیل، سوره مذکور مسئله وصیت علی برای امامت و تکفیر صحابه به خاطر انجام ندادن آن وصیت را بیان می‌کند. لفظ این سورۀ جعلی چنین است:

«يا ايها الذين آمنوا بالنورين انزلناهما يتلوان عليکم آياتي انّ الذين يوفون و رسوله في آيات لهم جنات نعيم والذين کفروا من بعد ما آمنوا بنقضِهم ميثاقَهم و ما عاهدهم الرسول عليه يقذفون في الجحيم ظلموا انفسهم وعصوا الوصیَّ الرسول يُسقون من حميم ان الله الذي نوّر السموات والارض بما شاء واصطفی من الملائکة وجعل من المؤمنين اولئك في خلقه يفعل الله ما يشاء انّ علياً من المتقين وإنا لنوفيه حقه يوم الدين فانّه و ذريّته الصّابرون وان عدوهم إمام المجرمين يا ايّها الرّسول قد جعلنا لك في اعناق الذين آمنوا عهداً فخذه وکن من الشّاکرين بأنّ عليّاً قانتاً بالليل يحذر الآخرة ويرجو ثواب ربه قل هل يستوی الذين ظلموا و هم بعذابي يعلمون سيجعل الاغلال في اعناقهم و هم علی اعمالهم يندمون[[1150]](#footnote-1150)».

این برخی از کلمات آن سورۀ جعلی بود که نیازی به نقد ندارد. این عبارات پریشان، یک کلامِ به‌هم‌ریخته و ناموزون و یک ترکیب نامرتب با معانی و الفاظ مضطرب و آشفته است؛ تا جایی که کم‌سوادترین ادیبان، عارشان می‌آید آن‌را به خود نسبت دهند، چه رسد به اینکه از کتاب خدا باشد؛ کتابی که سخنوران را ناتوان و مبهوت کرده است.

شیخ یوسف دجوی در کتاب خود «**الجواب المنيف في الرد علی مدعی التحريف في القرآن الشريف**»این سورۀ ساختگی را نقد نموده[[1151]](#footnote-1151) و یکی از شیوخ و بزرگان شیعه به نام بلاغی نیز آن‌را رد و نادرستی‌اش را اثبات کرده است[[1152]](#footnote-1152).

بطلان این سورۀ ساختگی، واضح‏تر از آن است که نیاز به تبیین و روشنگری داشته باشد. بنابراین دلیلی برای نقل و بازگویی استدلال‌های دجوی و بلاغی وجود ندارد و تنها با یک نظر به الفاظ آن، ساختگی بودنش را در‌می‌یابید؛ مثلاً: اگر به این عبارت از آن سورۀ جعلی که می‌گوید «واصطفی من الملائکه و جعل من المومنين اولئك في خلقه» توجه کنید، می‌بینید که این جمله از جعلیات یک غیرعرب است که نمی‌تواند مراد و مقصود خود را به خوبی ادا کند. از ملائک چه چیزی را برگزید؟ معنی کامل نشده است؛ شاید جاعل ناشی می‌خواسته بگوید: خداوند فرشتگانی برگزیده است که فرستادگانی باشند از جانب الله به سوی اوصیایش؛ ولی نتوانسته جمله را کامل کند. دیگر اینکه منظورِ عبارت «جعل من المؤمنین» چیست و معنی «اولئك في خلقه» چه معنایی دارد؟

به یقین می‌بینیم که هرکس در پی مقابله و رویارویی با قرآن بوده است، خداوند او را به سرگردانی و بی‌آبرویی گرفتار نموده است.

**شبهۀ نهم:** مؤلف فصل‌الخطاب می‌گوید: «خداوند متعال اسامی و نام‌های اوصیا و اولیای خود را به همراه اوصاف‌شان در کتاب‌های مبارک پیشین بیان کرده است، پس باید آن اوصاف و اسامی را در قرآن نیز ذکر می‌کرد[[1153]](#footnote-1153)» و به گمان او نیامدن این اسامی، دلیلی است بر تحریف قرآن. وی آنگاه مجموعه روایاتی را ذکر می‌کند که بیانگر ذکر اسامی امامان دوازده‌گانۀ شیعه در کتاب‌های آسمانی پیشین است[[1154]](#footnote-1154).

مبنای این ادعا این است که اسامی امامان دوازده‌گانۀ شیعه در کتاب‌های پیشین ذکر شده است؛ درحالی‌که این یک ادعای دروغ است که بر باطل بنا شده و خرافه‏ای است که ثبوت آن، وابسته به خرافه و یاوه‌ای دیگر است. چه کسی ذکر اسامی و اوصاف امامان آنها را در کتاب‌های آسمانی پیشین می‌پذیرد تا ذکر نام آنها را در قرآن قبول کند؟ همان‌گونه که می‌دانیم، در کتاب‌های آسمانی پیشین نام آخرین پیامبر ج ذکر شده، ولی عالمان فاسد و منفعت‌طلب، نام مبارک ایشان را از آن حذف کرده و دست به تحریف بردند. وقتی در این کتاب‌ها نامی از علی برده نشده، چگونه امکان دارد نام سایر ائمه برده شود؟ کسانی از اهل کتاب که مسلمان شده‌اند، نگفته‌اند که نام علی نزد آنها و در کتاب‌های آنان برده شده است[[1155]](#footnote-1155). در کتاب‌های آسمانیِ پیش از قرآن، مانند تورات و انجیل، آمدن خاتم الأنبیاء نوید داده شده است:

﴿ٱلَّذِينَ يَتَّبِعُونَ ٱلرَّسُولَ ٱلنَّبِيَّ ٱلۡأُمِّيَّ ٱلَّذِي يَجِدُونَهُۥ مَكۡتُوبًا عِندَهُمۡ فِي ٱلتَّوۡرَىٰةِ وَٱلۡإِنجِيلِ﴾ [الأعراف: ١٥٧]

«آنان که از (این) رسول (الله)، پیامبر «أمی» (= درس ناخوانده) پیروی می‌کنند که صفاتش را در تورات و انجیلی که نزدشان است، نوشته می‌یابند».

همچنین، ذکر صحابه و توصیف و ثنای آنان در تورات و انجیل آمده است:

﴿مُّحَمَّدٞ رَّسُولُ ٱللَّهِۚ وَٱلَّذِينَ مَعَهُۥٓ أَشِدَّآءُ عَلَى ٱلۡكُفَّارِ رُحَمَآءُ بَيۡنَهُمۡۖ تَرَىٰهُمۡ رُكَّعٗا سُجَّدٗا يَبۡتَغُونَ فَضۡلٗا مِّنَ ٱللَّهِ وَرِضۡوَٰنٗاۖ سِيمَاهُمۡ فِي وُجُوهِهِم مِّنۡ أَثَرِ ٱلسُّجُودِ ذَٰلِكَ مَثَلُهُمۡ فِي ٱلتَّوۡرَىٰةِۚ وَمَثَلُهُمۡ فِي ٱلۡإِنجِيلِ كَزَرۡعٍ أَخۡرَجَ شَطۡ‍َٔهُ﴾ [الفتح: ٢٩]

«محمد () رسول الله است و کسانی‌که با او هستند، بر کافران سخت‌گیر (و شدید) و در میان خود مهربانند، آنها را در حال رکوع و سجده می‌بینی که از الله فضل و خشنودی می‌طلبند، نشانۀ (درستکاری) آنها در چهره‌های‌شان از اثر سجده (نمایان) است. این توصیف آنها در تورات است و توصیف آنها در انجیل همانند زراعتی که جوانه بزند..».

برای این دسته از مردم بسیار سخت و گران است نام رسول هدایت ج و اصحاب برده شود، ولی نام امامان آنان ذکر نگردد؛ درحالی‌که صحابه از نظر آنان مرتد و گمراه‌‌اند و امامان‌شان حتی از پیامبران خدا برتر و بالاترند. بدین دلیل، برای فریب دادن پیروان ساده‌دلِ خود روایاتی را جعل کرده‌اند که ادعا می‌کند امامان در کتاب‌های آسمانی یاد شده‌اند. اگر چنین است، پس چرا نام ائمه شیعه در قرآن نیست؟ آنان برای این اعتراض جوابی ندارند جز اینکه بگویند: «قرآن تحریف شده است»؛ تحریفی که بدترین فرجام‌ها را دامنگیر آنها خواهد نمود.

**شبهۀ دهم:** نوری طبرسی می‌گوید: «مسلمانان این را پذیرفته‌اند که اختلافات و تغییرات بسیاری در کلمات و حروف قرآن از جهت زیادت و نقصان وارد شده است؛ و بر وجود روایت‌های هفتگانه یا دهگانۀ قرآن تأکید نموده‌اند. آنان همچنین این قرائت‌های گوناگون را توجیه نموده و آن‌را به حضرت رسول جنسبت داده‌اند. پس قرآن در ذات خود و هنگام نزولش، بر اختلاف و مغایرت بنا شده است و از آنجا که تغییر و اختلافی در قرآن راه نیافته است، باید بپذیریم که این قرائت‌ها، با آنچه خداوند متعال نازل فرموده تفاوت دارد». وی بخشی از اخبار و روایات شیعه را ذکر می‌کند که می‌گویند: «قرآن یکی است و از طرف یکی نازل شده و اختلافات آن از جهت راویان بوده است[[1156]](#footnote-1156)». او قاریان هفتگانه را مورد طعن قرار داده و می‌گوید: «قرائت آنان حجت نیست؛ زیرا اولین طبقات قاریان کسانی هستند که خودرأی و مستبد بودند و با امام زمان خود ـ یعنی امیرالمؤمنین علی‌ـ بیعت نکردند[[1157]](#footnote-1157)».

نوری برای اثبات این ادعای خود به موضوع قرائت‏های وارده [هفتگانه یا دهگانه] متوسل شده تا بتواند تهمت‌ها و یاوه‌گویی‌های شیعه را ثابت کند. اما هرگز چیزی دستگیرش نمی‌شود؛ زیرا اختلاف قرائت‌ها ـ‌چنان‌که وی مطرح می‌کندـ به مسئله تحریف نمی‌انجامد؛ زیرا این زمانی ممکن بود که هر کدام از قاریان در قرائت آیاتی که با یکدیگر اختلاف داشتند، به دلخواه خود قرائت می‌کردند؛ درحالی‌که احادیث صراحتاً بر این دلالت دارند که هر کدام از آنان، قرائت خود را از رسول‌الله ج گرفته و قرائتش مخالف قاری دیگر بود. به علاوه، پیامبر ج همه را تأیید کرده که فلان آیه این‌گونه نازل شده است[[1158]](#footnote-1158). پس روشن شد که همه قرائت‌ها از جانب خداوند نازل شده و تفاوت میان آن و یاوه‌گویی شیعه، واضح و روشن است.

این آخوند دروغپرداز، مسئله قرائت‌ها و قرآن را به هم آمیخته و آن ‌دو را لازم و ملزوم یکدیگر پنداشته است. یکی دانستن قرآن و قرائت‌های آن، جهل آشکار است؛ زیرا قرآن به اجماع مسلمانان، متواتر بوده و نسلی از نسل دیگر نقل می‌کند تا اینکه به پیامبر ج می‏رسد. درحالی‌که قرائات به چند دستۀ متواتر، آحاد، شاذ، مدرّج و موضوع تقسیم می‌شوند[[1159]](#footnote-1159). همچنین هیچکس نگفته قرآن از آن هفت یا ده قاری گرفته شده است؛ زیرا قرائات، روشی است از روش‌های ادای قرآن که هریک از قاریان، روشی مخصوص به خود دارد.

علامه زرکشی می‌گوید: «بدان که قرآن و قرائات، دو حقیقتِ جدا از هم هستند؛ زیرا قرآن وحی مُنزَل بر محمد مصطفی ج جهت بیان و اعجاز است، ولی قرائات، اختلاف وحی مذکور در کتابت و نوشتن حروف یا چگونگی تلفظ آنها از قبیل تخفیف و تثقیل و غیره می‌باشد[[1160]](#footnote-1160)»، و مسئله قرائات با «اَحرُف سبعه» تفاوت دارد[[1161]](#footnote-1161). با وجود اینکه حدیث پیامبر ج در مورد حروف سبعه ثابت شده است، این رافضی آن‌را انکار کرده و آن احرُف را با قرائات هفتگانه یکی دانسته است[[1162]](#footnote-1162).

در کتاب‌های شیعیان نیز احادیثی وارد شده که بیانگر نازل شدن قرآن بر هفت حرف می‌باشد. حتی قمی در کتاب «الخصال» بابی را برای آن تدوین کرده است[[1163]](#footnote-1163). کسی که به مستندات این قرائات بنگرد، درمی‌یابد که برخی از آنها به کسانی پیوند می‏خورد که شیعه به امامت‌شان معتقد است؛ مانند امیرالمؤمنین علی، جعفر‡ و سایرین.

**شبهۀ یازدهم:** طبرسی می‏گوید: «دلیل یازدهم اینکه اخبار و روایاتی معتبر، به صراحت به ایجاد حذف و نقص در قرآنِ موجود اعتراف می‌کنند و این قرآن، کمتر از آن چیزی است که بر پیامبر نازل شده است. این مسئله در کتاب‌های موثق شیعه به صورت پراکنده وجود دارد». وی سپس به روایات زیادی از کتب و منابع شیعه اشاره کرده است.

روایاتی که او به آنها استدلال کرده، دلالت بر تحریف قرآنی نمی‌کند که مورد اجماع امت بوده و خداوند حفظ آن‌را بر عهده گرفته و دلایل و قرینه‌های قطعی بر صحت و سلامت آن اقامه شده است. بر عکس، این براهین و قرائن دروغ بودن این روایات و بی‌اعتباری احادیثی را که به امامان نسبت داده‌اند ثابت می‌کند. این ادعای دروغین، نشان‌دهندۀ منحرف بودن کتاب‌های شیعه است و به خوبی ماهیت ننگین منابع‌شان را نشان می‌دهد. چنین استدلال‌های ضعیف و بی‌اساسی، فقط برای شیعیان مناسب است و مسلمانان و خردمندان را با آن کاری نیست.

یکی از شیعیان بنام محمد جواد بلاغی در کتاب «آلاء الرحمن في تفسیر القرآن» اعتراف می‌کند: کسانی اخبار و روایات شیعه را در این‌باره گزارش کرده‌اند که در زمرۀ افرا‏طیون و دروغپردازان شیعه هستند و نقل روایت از آنها مجاز نیست. وی می‏‏گوید: «محدث معاصر [نوری طبرسی] در کتاب فصل‌الخطاب روایت‌هایی آورده است که در موضوع نقص در قرآن به آنها استدلال می‌کند. روایاتی که صاحب فصل‌الخطاب وارد کرده به چند دسته تقسیم می‏شوند: برخی که احتمال درستی آنها وجود ندارد؛ بخشی دیگر مورد اختلاف می‌باشند، به گونه‌ای که به تَنافی [یکدیگر را نفی کردن] و تعارض [در مقابل هم قرار ‌گرفتن] منتهی می‏گردند. با وجود این، بیشتر روایات‌شان به کسانی بر‌می‌گردد که علما‏ی علم رجال، آنها را چنین توصیف کرده‌اند: ضعیف الحدیث، فاسدالمذهب، خیانتکار، مضطرب الحدیث و المذهب چنان‌که حدیث او شناخته و انکار می‌شود و از افراد ضعیف روایت می‏کند؛ یا اینکه دروغگو و متهم است که حلال نمی‌دانم حتی یک حدیث از تفسیرش را روایت کنم، یا کسی است که به عقیده وقف معروف است و نسبت به امام رضا از همه کس دشمن‌تر است، یا اینکه غالباً دروغگو یا ضعیف است و به او توجه و اعتماد نمی‌شود، یا اینکه فاسد الروایه بوده و از افراطیون محسوب می‌گردد؛ و پر واضح است که کثرت و افزونی این‌گونه افراد هیچ سودی ندارد[[1164]](#footnote-1164)».

میرزا مهدی شیرازی، مرجع شیعه نیز بیان می‏کند که اخبار و احادیث مطرح شده دربارۀ تحریف قرآن، از لحاظ سند شاذ و ضعیف هستند و از لحاظ متن با یکدیگر متناقض هستند. وی می‌گوید: «روایات و اخباری که درباره تحریف بعضی از آیات وارد شده، موضوعی را اثبات نمی‌کنند؛ زیرا بسیاری از آنها شاذ و ضعیف الإسناد هستند و بسیاری از آنها از سیّاری نقل شده‌اند[[1165]](#footnote-1165)». سیاری کسی است که علمای رجال، او را ضعیف دانسته‌اند؛ کما اینکه در کتاب «الفهرست» شیخ طوسی، «خلاصة الأقوال في معرفة الرجال» علامه حلی و «رجال» نجاشی او را ضعیف الحدیث، فاسدالمذهب و مجفو الروایه [یعنی کسی که حدیثش پذیرفته نمی‌شود] دانسته‌اند[[1166]](#footnote-1166).

او سپس تناقض و تعارض در متن احادیث تحریف را چنین بیان می‌کند: «قسمتی از آن با قسمت دیگر، از دو وجه تعارض دارند: اولاً: تعارض آنها در تعیین قسمت‌هایی از قرآن که ساقط شده و افتاده است؛ ثانیاً: در بسیاری از روایات چنین وارد شده که اسم علی از برخی آیات افتاده و حذف شده است، درحالی‌که روایات دیگر دال بر این هستند که اصلاً اسم علی در قرآن ذکر نشده است[[1167]](#footnote-1167)»

این سخن بلاغی و شیرازی در مورد رجال حدیثی شیعه است. هرچند ما در اثبات سخن خود نیازی به حکم روافض نداریم، اما این مورد را تنها بدین خاطر ذکر کردیم تا تناقض گفته‌های آنان برای مخفی نگه داشتن مذهب‌شان و انکار کفر و ننگی که علمای پیشین برای‌شان فراهم کرده‌اند، روشن شود؛ کفر و الحادی که امثال کلینی، علی بن ابراهیم قمی و مجلسی آن‌را به عنوان اصول مذهب شیعه وضع کرده‌اند. از این‌رو، اعترافات‌شان را دربارۀ رجال حدیثی شیعه ذکر کردیم.

**شبهۀ دوازدهم:** طبرسی می‌گوید: «دلیل دوازدهم اینکه: اخبار و روایات زیادی در موارد مخصوصی از قرآن وجود دارد که به یکی از شیوه‌های تحریف که قبلاً گفته شد، بر تغییر بعضی از واژه‌های آیات و سوره‌ها، دلالت می‏کند؛ تا جایی که سید نعمت‌الله [جزایری] در برخی از تألیفاتش گفته است: "اخبار و احادیثی که در این‌باره روایت شده‌اند و بر این موضوع دلالت می‏کنند، از دو هزار حدیث بیشتر است. و عده‌ای همچون شیخ مفید، میرداماد و علامه مجلسی و ... کثرت این روایت‌ها را پذیرفته‌اند". شیخ مفید نیز در کتاب «تبیان» به کثرت این روایات تصریح کرده است. و جماعتی هم مدعی تواتر آنها هستند که ما مصادیق ادعای آنان را بیان می‌کنیم[[1168]](#footnote-1168)». وی آنگاه به بیان اخباری می‌پردازد که به گمان آنها، قرآنِ سالم را از قرآنِ تحریف‌شده جدا می‏کند و در این راستا 1062 مثال را به ترتیب سوره‌های قرآن در یکصد صفحه ذکر کرده است. در این بخش برخی از آن اخبار را نقل می‏کنم تا حقیقت و ماهیت اهدافی که در پسِ این افترا پنهان گشته، روشن گردد. پیش از هر چیز لازم به ذکر است کثرت احادیثی که مؤلف فصل‏الخطاب از آن سخن می‌گوید، دلالت بر این دارد که ماهیت و اساس مذهب شیعه بر دروغ پایه‌ریزی شده و شیعه با رکن بزرگ و اساس اسلام ـ قرآن کریم ـ در جنگ و دشمنی است. نوری طبرسی در حالی از فراوانی و انتشار این عقیدۀ باطل نزد شیعیان حکایت می‏کند که دیگران مدعی نادر و شاذ بودن آن بوده و هر دو طرف [موافقان و مخالفان عقیدۀ تحریف] از بزرگان و علمای معتبر شیعه هستند. آیا این رویه، دال بر تناقض در این مذهب و پیروانش نیست؟

او این ادعا را دلیلی برای اثبات تحریف قرآن می‌داند؛ درحالی‌که این اندیشۀ باطل، نشانۀ کفر او و لکه ننگی است که تا ابد شیعه را بدان آلوده کرده است. او با این ادعا می‏خواهد شیعه را از قرآن روی‌گردان کند؛ زیرا این کتاب خیالی، همچنان همراه مهدی خیالی فراری و در گِرو عزلت دائمی و غیبت جاودانی است.

مثال‌هایی که طبرسی ارائه کرده، تلاش نومیدانه و مأیوسانه‌ای است در جهت ساختن سندی برای اثبات اعتقادشان دربارۀ کتاب خدا، تا پیروان سرگردان و متزلزل خود را توجیه کنند که چرا در قرآن کریم نامی از امامان دوازده‌گانه نیست و ولایتی که برای شیعه تمام دین محسوب می‏شود، در قرآن بی‌اعتبار است.

اکنون به برخی از مثال‌های طبرسی اشاره می‌کنیم:

1- سوره بقره: از جابر جعفی از ابوعبدالله در این فرموده خداوند روایت است که: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ آمِنُوا بِمَا أَنزَلَ اللَّـهُ (في علي**)** قَالُوا نُؤْمِنُ بِمَا أُنزِلَ عَلَيْنَا﴾[[1169]](#footnote-1169)

مشاهده می‏کنید که عبارت «في علي» را به آیۀ کریمه اضافه کرده‌اند و این بی‌دینان به این پی نبرده‌اند که آیه در مورد بنی‌اسرائیل است و عبارتی که افزوده‌اند، با سیاق آیات هماهنگی و همخوانی ندارد و لفظِ آیه‌ ادعای آنان را تکذیب می‌کند. سخن و جواب بنی‌اسرائیل که می‏گویند «بِما اُنزِلَ عَلَينا» دلیل صریحی است که این آیه دربارۀ مسلمانان نیست؛ اما اینها یا از جملۀ کافران غیرِ عرب هستند که معنی آیات را نمی‌فهمند، یا این کار یک هدفِ جهت‌دار است تا شیعه را گمراه و آنها را از دایرۀ دین بیرون کند و به سوی کفر و الحاد بکشاند.

2- سوره انعام: کلینی از ابوعبدالله روایت کرده است «اِنَّ اَّلذينَ فارَقوا اميرَالمؤمنينَ و صاروا اَحزابا»[[1170]](#footnote-1170). آنان تلاش می‏کنند به این شیوه این سخن خداوند را تحریف کنند:

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ فَرَّقُواْ دِينَهُمۡ وَكَانُواْ شِيَعٗا لَّسۡتَ مِنۡهُمۡ فِي شَيۡءٍۚ﴾ [الأنعام: ١٥٩]

«به راستی کسانی‌که آیین خود را پراکنده ساختند و دسته‌دسته شدند، تو را با آنان هیچ‌گونه کاری نیست».

درحالی‌که روایت دروغین آنان می‏گوید: «کسانی که از علی جدا شدند و گروه‌گروه و حزب‌حزب شدند تو از آنان نیستی» که منظور آنها اصحاب پیامبر است. این ملحدان نفهمیده‌اند چگونه جعل روایت کنند، زیرا آیه مکی است و در زمان حیات پیامبر ج شخصی با نام و سمت امیرالمؤمنین وجود نداشته است و همه پیروان رسول الله ج بودند نه پیروان علی.

3- سوره توبه: نوری طبرسی مدعی است کلینی و عیاشی از ابوالحسن رضا روایت کرده‌اند که حسین ابن جهم به او گفت: «آنان [یعنی اهل سنت] سخن خدا را بر ما به عنوان حجت بیان می‌کنند که می‌فرماید:

﴿ثَانِيَ ٱثۡنَيۡنِ إِذۡ هُمَا فِي ٱلۡغَارِ...﴾ [التوبة: ٤٠]

«نفر دوم [ابوبکر] از آن دو نفری [پیامبر و ابوبکر] که در غار بودند...»

ابوالحسن رضا در پاسخ گفت: آنها دلیلی ندارند؛ چرا که خداوند فرموده است:

﴿فَأَنزَلَ ٱللَّهُ سَكِينَتَهُ (عَلی رَسُولِه)﴾ [الفتح: ٢٦].

«خداوند آرامش خود را بر رسولش فرو فرستاد».

و در آن از ابوبکر به خوبی یاد نشده است. راوی می‌گوید: «به او گفتم: قرائتِ آن چنین است؟ گفت: قرائت اینچنین است و ابوجعفر نیز مانند آن روایت کرده است. آیا نمی‌بینی که آرامش فقط بر پیامبر خدا ج نازل شده و منظور خداوند [در بخش پایانی همان آیه] ابوبکر عتیق است که فرموده: ﴿جَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَىٰ﴾ یعنی: «و سخن كسانى را كه كفر ورزيدند، پست‌تر گردانيد». طبرسی ملحد گفته است که این آیه بر ایمان نداشتن ابوبکر دلالت می‌کند[[1171]](#footnote-1171).

پس می‌بینیم که این بی‌دینان تلاش می‌کنند تا سخن خداوند را تحریف کنند: ﴿فَأَنزَلَ ٱللَّهُ سَكِينَتَهُۥ عَلَيۡهِ﴾ [التوبة: ٤٠] یعنی آنها سعی کرده‌اند عبارت «علی الرسول» را به جای «علیه» در قرآن قرار دهند. هدف رافضی‌ها از تحریف نص و عبارتی که از بزرگ‌ترین مناقب ابوبکر صدیق س به شمار می‌رود، تکفیر این خلیفۀ بزرگ است؛ غافل از اینکه این دشمنان اسلام نمی‏دانند که این تغییر، آنان را به هدفی که داشته‌اند نمی‌رساند[[1172]](#footnote-1172).

مشاهده می‌کنید که تحریفات و افسانه‌های شیعه حول مدار ولایت و تکفیر صحابه دور می‌زند. بیشتر دروغ‌های طبرسی کافر نیز به همین شیوه، پیرامون این دو محور است. وی بعد از اینکه شبهات دوازده‌گانه خود را عرضه کرده[[1173]](#footnote-1173)، بر آن دسته از علمای شیعه که با او مخالفت کرده‌اند تاخته است. وی باب دیگری را به کتاب خود اضافه کرده و ضمن طرح دلایل مخالفان خود، به پاسخگویی به ایشان پرداخته است. این مورد را در صفحات آتی بررسی خواهیم نمود.

در حقیقت صاحب فصل‌الخطاب با آوردن این باب، سخنان خود را باطل کرده است؛ زیرا نتوانسته دلایل علمای شیعه را که با نظرش مخالف بوده‌اند، به درستی پاسخ دهد. وی می‏گوید: «باب دوم در ذکر ادلۀ کسانی‏ است که می‏گویند: تغییر مطلقاً به قرآن راه نیافته است و قرآن موجود، تمام آن قرآنی است که بر رسول الله ج نازل شده است. و آن دلایل عبارتند از:

**اول:** فرمودۀ خداوند:

﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩] ‏

«همانا ما قرآن را نازل کردیم و قطعاً ما نگهبان آن هستیم».

این استدلال مورد اعتراض قرار گرفته است؛ زیرا منظور از حفظ، حفظ آن از راه‌یافتن شبهات و ایراد معاندین به آن است، چون الحمدلله راهی برای نفوذ در آن وجود ندارد[[1174]](#footnote-1174)».

به این اعتراض ابلهانۀ این نادان بنگرید. او تحریفی را که شیعه به آن دامن می‌زند، جزء شبهات معاندین قرار نمی‏دهد؛ لذا چنین نتیجه می‌گیرد که وعدۀ خداوند در مورد حفظ قرآن، شامل مسئله تحریف شیعه نمی‌شود. در واقع می‌خواهد بگوید: تحریفی که ما شیعیان به آن اعتقاد داریم، خدشه‌ای به مفهوم حفاظت وارد نمی‌کند، زیرا ما معاند نیستیم. درحقیقت نزدیک‌ترین معنی حفظ، حفظ از تغییر و تبدیل است و آیۀ مذکور، در عموم لفظش، تأویل‌پذیر نیست؛ هرچند کافران را خوش نیاید.

وی در ادامه می‌گوید: «یک اعتراض دیگر به استدلال فوق وارد است و آن اینکه ضمیر *له* در آیه به پیامبر ج برمی‏گردد، نه به قرآن؛ در نتیجه شاهدی بر عدم تحریف نمی‏شود[[1175]](#footnote-1175)»؛ حال آنکه واضح است ضمیر «له» به «ذکر» برمی‌گردد؛ زیرا در ادبیات عرب ضمیر به نزدیک‌ترین مرجع مذکور بازمی‏گردد و این نکته از سیاق آیه معلوم است[[1176]](#footnote-1176). وانگهی آیا ممکن است خداوند رسولش را حفظ، ولی کتابش را تباه و ضایع نماید؟ راستی این قوم را چه شده که سخن را نمی‌فهمند؟

طبرسی در یک اظهارنظر جاهلانۀ دیگر می‌گوید: «اگر هم بپذیریم منظور از حفظ قرآن، حفظ از تغییر است، حفظ قرآن را به صورت کلی شامل می‌شود، نه هر آیه یا کلمه‌ای را؛ زیرا تغییرات جزئی [در قرآن] واقع شده است. چه بسا قرآن پاره شده است؛ چنان‌که ولید بن مغیره و دیگران این کار را کردند[[1177]](#footnote-1177)».

این اعتراض کاملاً جاهلانه و نشانۀ حماقت است که کسی گمان کند سوزاندن نسخه‌ای از قرآن به منزلۀ تغییر آن می‌باشد. به همین خاطر، برخی از علمای شیعه که این ادعا را انکار می‏کنند، به این شبهۀ کفرآمیز جواب داده‌اند. به گفتۀ ایشان این سخن از روی اندیشه و تأمل گفته نشده است؛ زیرا مراد از قرآن، خود قرآن می‌باشد، یعنی آنچه بر پیامبر ج نازل شده، نه آنچه که در نسخه‌ها نگاشته شده است. حتی اگر ـ‌ نعوذ بالله‌ـ تمام نسخه‌های روی زمین از بین برود، باز هم صُحُف [یعنی خودِ قرآن] محفوظ خواهند ماند؛ چون در سینه‌ها محفوظ است[[1178]](#footnote-1178).

**دوم**: این آیه که خداوندأ می‌فرماید:

﴿وَإِنَّهُۥ لَكِتَٰبٌ عَزِيزٞ ٤١ لَّا يَأۡتِيهِ ٱلۡبَٰطِلُ مِنۢ بَيۡنِ يَدَيۡهِ وَلَا مِنۡ خَلۡفِهِۦۖ تَنزِيلٞ مِّنۡ حَكِيمٍ حَمِيدٖ ٤٢﴾ [فصلت: ٤١-٤٢].

«و به راستی که آن کتابی ارجمند است که هیچ‌گونه باطلی نه از پیش روی آن و نه از پشت سرِ آن، به او راه نیابد. از سوی حکیم ستوده نازل شده است».

مؤلف ملحد در مقام پاسخ به این آیه دچار تزلزل و پریشان‌گویی و لجاجت شده است. یک بار می‏گوید: حذف و تغییر ‌ـ هرچند باطل می‌باشد ـ اما منظور آیۀ مذکور این نیست[[1179]](#footnote-1179)».

اما چرا با وجودی که‏ حذف و تغییر، باطل‏ترین باطل‌هاست، منظور آیۀ مذکور نیست؟ این ملحد از روی تعصب جاهلانه می‏گوید: «ظاهر آیه این را می‌رساند که درست نیست در قرآن چیزی حاصل شود که مستلزم بطلان آن باشد، مانند تناقض احکام قرآن یا دروغ بودن اخبار و قصص آن؛ چرا که چنین چیزی باطل و وقوع آن در قرآن غیرممکن است و منظور آن هم همین است[[1180]](#footnote-1180)». این تأویلی است که بر عقلانیت ناسالم یا بی‌دینیِ تمام‌عیار یا هر دوی آنها دلالت می‌کند. اگر ـ معاذالله‌ـ تغییری که منظورِ نوری طبرسی است در قرآن اتفاق می‌افتاد، مسلّماً در احکامِ آن، تناقض و در اخبار و قصص آن نیز دروغ رخ می‌داد.

او در ادامه می‌گوید: «این دلیل، با وقوعِ نسخِ حکم و تلاوت برخی آیات قرآن یا نسخ در تلاوت نقض می‌شود[[1181]](#footnote-1181)». این دلیل نیز بازگشت به همان حجت و استدلالی است که پیش‌تر به آن پاسخ گفتیم و نادرستی‌اش را ثابت نمودیم. گویی او با این تأویل نابجا، رب‌العالمین را تکذیب می‏کند؛ زیرا می‏پندارد که نسخ باطل است؛ درحالی‌که در قرآن اتفاق افتاده است. بنگر چه جرم بزرگی مرتکب شده است! تردیدی نیست که نسخ حق است؛ زیرا از جانب خداوند متعال آمده است و حتی علمای پیش از این کافر ـ مانند شریف مرتضی و طوسی و طبرسی ـ به آن اقرار و اعتراف کرده‌اند. گویی که او و همراهان معاصرش، به چنان غلو و جهلی رسیده‌اند که در میان هیچیک از پیشینیان‌شان سابقه نداشته است.

مؤلف فصل‌الخطاب می‏گوید: «برای نفی بطلان از قرآن، نفی بطلان از کتابی که نزد اهل بیت است، کافی می‌باشد [منظور نفی باطل از قرآن خیالی آنهاست نه قرآن واقعی][[1182]](#footnote-1182)». به راستی دیدگاه این رافضی‌ها جای تعجب و شگفتی دارد. چگونه آیاتی را که بیانگرِ محافظت قرآن از جانب خداست به کتاب موهومِ خود تأویل می‏کنند؛ کتابی که به گمان آنان در دست مهدی غایب بوده و هنوز که هنوز است به چیزی از آن پی‌برده نشده و اثری از آن نیست؟ از این گذشته، حفظ قرآن نزد مهدی منتظر برای مردم چه فایده‌ای دارد؟ مگر تغییر نکردن آن نزد خداوند بهتر و مفیدتر نبود. اگر قرار است به خاطر محافظت و نگهداری از تغییر و تبدیل و تحریف، دور از دسترس مردم باشد، چه بهتر که نزد خداوند متعال می‌ماند. بدون تردید، خداوند متعال قرآن را بعد از فرود آمدنش به میان انسان‌ها، حفظ کرده تا به عنوان دستورالعمل و روش زندگانی امت تا قیام قیامت سالم باقی بماند. غیر از این هیچ معنا و حکمتی برای حفظ قرآن تصور نمی‌شود.

**سوم:** روایات زیادی که نزد شیعیان، در بیان فضایل سوره‌های قرآن وارد شده است[[1183]](#footnote-1183). شیخ صدوق می‌گوید: «آنچه از پاداش قرائت تمام سوره‌های قرآن روایت شده است، روایاتی که دربارۀ پاداش ختم کل قرآن نقل می‌شود، درست بودن قرائت دو سوره در یک رکعت نافله و نهی از خواندن دو سوره در یک رکعت واجب، دیدگاه ما را در مورد قرآن تصدیق می‌کند؛ همچنین تمام روایاتی که از خواندن کل قرآن در یک شب نهی می‏کند؛ و اینکه درست نیست قرآن کمتر از سه روز ختم گردد، باز هم دیدگاه ما را در مورد قرآن تصدیق می‌نماید [که تحریف قرآن غیرممکن است][[1184]](#footnote-1184)».

**چهارم:** «روایات متواتر از پیامبر ج و امامان نسبت به عرضه کردن اخبار و سخنان‌شان بر قرآن [دال بر عدم تحریف قرآن است]. از یک طرف، عرضۀ روایات بر قرآنِ تحریف‌شده هیچ توجیهی ندارد و معقول نیست و از طرف دیگر، عرضۀ آنها بر قرآن محفوظی [که نزد امام زمان است] امکان‌پذیر نیست[[1185]](#footnote-1185)».

**پنجم:** یکی از دلایلی که جناح مخالف به آن استناد کرده‏اند، این است که نزد آنان، امر به تمسک به قرآن و عترت، به صورت متواتر وارد شده است و این خود دلیل موجودیت قرآن در هر عصری می‌باشد؛ زیرا جایز نیست امت اسلام به چیزی مکلف شود که در توانش نیست[[1186]](#footnote-1186).

**ششم:** اگر چیزی از قرآن حذف شده باشد، اعتمادی برای مراجعه به آن باقی نمی‌ماند[[1187]](#footnote-1187)**.**

**هفتم:** حذف بخشی از قرآن با آن همه تأکید و اهتمامی که در مورد حفظ آن وجود دارد، منطقی نیست. شارح «وافیه»[[1188]](#footnote-1188) در این مورد می‌گوید: طولانی بودن مدت زمان نزول قرآن لازمۀ حفظ آن می‌باشد. چگونه چنین چیزی بر پیامبر ج مخفی می‌ماند، درحالی‌که هنگام نزول وحی، چنان سنگین می‌شد که اگر سوار بر مَرکبی بود، پاهای آن مَرکب به لرزه در می‌آمد و هنگامی که سنگینی نزول وحی پایان می‌یافت، آن بخش از وحی را که بر او نازل شده بود، برای اصحاب تلاوت می‌کرد؟ آن بزرگوار در بیانِ وحی برای اصحاب، همچون یک خطیب و سخنران چیره‌دست و یک شاعر ماهر بود که پشت سر هم ابیات شعرش را می‏سراید و به دنبال هم، به صورتی کاملاً حکیمانه و بجا سخن می‏گوید. پیامبر ج برای آنان وعده و وعید، ترغیب و ترهیب، تکالیف و مسئولیت‌های تازه، داستان امت‌های گذشته و سخنان عجیب و تازه می‌آورد؛ و آنجا مردمانی بودند که از روی میل یا ترس چشم به ‌راه و منتظر نزول قرآن بودند. پیامبر ج آنها را به دریافت، تلاوت و حفظِ آیات و اندیشه در معانی آن دعوت کرده و تلاوت قرآن را از بزرگ‌ترین عبادات می‏دانست و در برابر آن به بهشت وعده می‌داد. به همین دلیل، عده‌ای از اصحاب، شب را با تلاوت قرآن سپری می‌کردند. به علاوه، حضرت رسول برای حفظ قرآن، به این کار هم قناعت نکرده و چهارده نفر از اصحاب را وکیل کتابت آن نمود[[1189]](#footnote-1189). این کاتبان، قرآن را بر پیامبر ج عرضه می‏داشتند و آن‌را نزد ایشان می‏خواندند؛ زیرا قرآن معجزه نبوت و مأخذ احکام شرعی و مرجع امت و گواه و شاهد امامان است؛ تا جایی که گروهی از آنان مانند عبدالله بن مسعود و ابی‏ ابن کعب، چندین بار قرآن را نزد پیامبر ختم کردند. قرآن پی‌درپی پخش می‏گردید و روشنی آن روز به روز انتشار می‌یافت، شهرت و تأثیرگذاری‌اش روز به روز، سال به سال و قرن به قرن امتداد پیدا می‏کرد؛ تا جایی که ظهور و بروز آن، جایی برای تردید در درستی‌اش نگذاشت. اینجاست که سِرّ و راز گفتۀ سرور ما ـ سید مرتضی ـ آشکار می‏شود، آنجا که شیخ ابوعلی طوسی در «مجمع البیان» از او حکایت کرده که: "علم به صحت نقل قرآن مانند علم به وجود شهرها و کشورهای معروف و حوادث و وقایع و رخدادهای بزرگ می‌باشد ... قرآن مجید آنقدر هم زیاد نبود که قابل جمع‌آوری نباشد و آنقدر پراکنده نبود که سرِ هم کردن آن ممکن نباشد. درواقع به منزله دیوان شعر یکی از شعرای بزرگ است که شامل اشعار نفیس، نکات حکمت‌آموز و ضرب‌المثل‌های رایج باشد و حاملان و حافظانی داشته و مردمانی آنها را در مجامع و مجالس خود می‌سرایند، یا آنها را در دفاتر خود می‌نویسند تا هرگاه حتی اگر بیتی ـ نه قصیده یا قطعه شعریـ از ابیات آن دیوان از حافظۀ آنان رفت، آن‌‌را در دفاترشان بیابند؛ و همچنین جارچی حاکم و خلیفۀ وقت، حاملان و حافظان و سرایندگان و کاتبان آن دیوان را فرا می‌خواند که هر چه نزد خود دارید نزد من بیاورید. آیا با این اوصاف، چیزی از آن دیوان از حاکم پنهان مانده یا گم می‌شود؟

قرآن کریم والاتر از آن است که برایش مثال آوردیم و حاملان و حافظان و کاتبان قرآن از آنچه گفتیم بیشترند و تمایل و رغبت به حفظ قرآن با یک دیوان شعر قابل مقایسه نیست؛ چرا که خوانندگان و حافظان کتاب خدا به مراتب بیشترند. تمام قرآن در زمان پیامبر توسط گروهی جمع‌آوری شده بود، تا چه رسد به بعد از ایشان؛ به طوری که قرطبی می‏گوید: «در جنگ یمامه هفتاد نفر از قاریان قرآن شهید شدند. در عهد پیامبر ج نیز همین تعداد در بئر معونه به شهادت رسیدند. و بخاری از قتاده روایت کرده که گفته است: «از انس بن مالک پرسیدم: چه کسی در زمان پیامبر ج قرآن را جمع‌آوری نمود؟ گفت: چهار نفر از انصار: اُبیّ ابن کعب، معاذ ابن جبل، زید ابن ثابت و ابوزید. گفتم، ابوزید کیست؟ گفت یکی از عموهای من است».

جدای از تمام این تلاش‌ها و توجهات، اعتنا و اهتمام خداوند متعال نسبت به شأن و منزلت قرآن و صدقِ وعدۀ خود دربارۀ حفظ آن و چیره نمودن این دین که از بزرگ‌ترین ارکان آن قرآن می‌باشد، از همه مهم‌تر و مطمئن‏تر است. حتی حفظ و صیانت قرآن و سهیم بودن در آن، سعادت محسوب می‏شد. و به همین خاطر بود که علی‏رغم از بین رفتن بسیاری از آنان، آن اصل اسلام همچنان باقی ماند[[1190]](#footnote-1190).

دلایل زیادی وجود داشت که ایجاب می‌کرد قرآن در میان مسلمانان و کافران و منافقان منتشر گردد. که از آن جمله می‌توان به مبارزه‌طلبی قرآن، اعجاز آن، اشتمال آن بر احکام اولیه و ضروری، قرائت و یادگیری آن و تعلیم و تعلم در بین خود و فرزندان‌شان، ختم آن در ماه رمضان و در هر ماهی یک بار و در هفته یا سه روز یا یک شب یک بار، یا قرائت قسمتی از آن در هر شب، حفظ و شرف حمل آن، تأمل و اندیشه در معانی آن، حتی نگریستن به آن، ضرب‌المثل‌ها و وعد و وعیدهای آن و بسیاری دلایل دیگر که قابل شمارش نیستند، اشاره کرد که همه و همه از دلایل حفظ و نشر قرآن می‌باشند. فزونی مسلمانان و غلبۀ آنان نیز از دیگر دلایل حفظ قرآن است؛ به طوری که در غزوۀ تبوک، لشکر اسلام به سی‌هزار و در حجةالوداع به هفتاد هزار نفر می‌رسید[[1191]](#footnote-1191).

به راستی که زمین و آسمان برای صاحب فصل‌الخطاب به تنگ آمده؛ چرا که مجبور است سخنان علما و بزرگانی از شیعه را نقل ‌کند که تهمت و افترای او را در مورد تحریف قرآن انکار می‌کنند. وی پس از نقل قول آنان می‌گوید: «نقل سخنان آنان در اینجا پایان می‌یابد. سخن ایشان شبیه سخن کسانی است که هیچ آگاهی و دانشی به مباحث امامت ندارند و از وضعیت صحابه و گمراهی و کجروی آنان در طول حیات و بعد از وفات پیامبر، آگاه نیستند[[1192]](#footnote-1192)».

عده‌ای از علمای شیعه در ابطال این افترا، سخنانی دارند. به همین دلیل است که شهاب‌الدین آلوسی بعد از نقل انکار این کفر از سوی شیخ ابوعلی طبرسی [صاحب مجمع‌البیان] می‌گوید: «این سخن [دربارۀ تحریف قرآن] بطلانِ مذهب شیعیان را حتی برای اطفال روشن می‌کند و سپاس خدای را که حق را آشکار کرد[[1193]](#footnote-1193)».

تردیدی نیست که یاوه‌گویی‌های کتاب «فصل‌الخطاب» هیچ آسیبی به قرآن کریم نمی‌رساند؛ بلکه آثار سوء و شومِ آن، به شیعه بازگشته و سپس با بدترین فرجام‌ها به ضرر خودشان تمام شده است. این کتاب، یقیناً افتضاح و ننگ بزرگی برای شیعه خواهد بود و مهمترین دلیل و برهان بر بی‌اعتباری اخبار و سست بودن روایت‌های‌شان می‌باشد؛ چنان‌که تواتر و مقبولیت آن روایات، دلیلی بر صحت آنها نخواهد بود. به همین دلیل، یکی از علمای معاصر شیعه می‌گوید: «آن کتاب را خوب تألیف نکرده و در گردآوری مطالبش به حق و راستی نرسیده است. ای کاش [نوری طبرسی] آن‌را تألیف نمی‏کرد و اگر تألیف کرد، کاش آن‌را منتشر نمی‌کرد. ضرر و زیانِ این کتاب، از سودش بیشتر است؛ بلکه از انتشار آن هیچ سودی برای [شیعه] تصور نمی‌گردد. این کتاب، سلاح خوبی به دست دشمن [یعنی اهل سنت] داده و او را برای نبرد آماده ساخته است ... گفته شده که بعضی از دشمنان اسلام و تشیع، او را برای تألیف این کتاب تشویق کرده‌اند و او از این هدف شوم آگاهی نداشته است و این نقل یا گمان بعید به نظر نمی‌رسد[[1194]](#footnote-1194)».

آری، علمای شیعه آرزو می‌کنند این ننگ پوشیده بماند و هرگز آشکار نگردد و روایات‌شان در این مورد، همچنان پراکنده بماند و هرگز جمع‌آوری نگردد؛ زیرا برای آنان زیان آن از سودش بیشتر است. آنان معتقدند که نشر و پخش آن هیچ سودی ندارد و باید به همین شیوه‏ در بین خودشان سرّی بماند. این دیدگاه بیانگر آن است که هنوز کتاب‌هایی در میان شیعه وجود دارد که اجازۀ نشر نیافته، زیرا مطالب آن کتاب‌ها در جهان اسلام آشوب بر پا کرده و آثار خطرناکی از خود به جای می‌گذارد؛ درنتیجه، در میان خودشان دست به دست می‌گردد. این تصور اصلاً بعید نیست[[1195]](#footnote-1195).

رویکرد چهارم: تظاهر به انکار این افترا و تلاش برای اثبات آن با روش‌های فریبنده و مخفیانه

عده‏ای از بزرگان معاصر شیعه به ظاهر این افترا را انکار کرده‌ و به خیال خود، به دفاع از کتاب خداوند متعال پرداخته‌اند؛ ولی در لابلای سخنان‌شان آن منکر را باور دارند و می‌خواهند در خفا، آن‌را انتشار دهند. پلیدترین کسی ‏که این رویه را در پیش گرفته، شیخ ابوالقاسم خویی است که در تفسیرش آن‌را اظهار کرده و می‌گوید: «آنچه در بین علما و محققان شیعه مشهور است، قول به عدم تحریف [قرآن] می‌باشد[[1196]](#footnote-1196)».

ولی با وجود این سخن، برخی از روایات تحریف را تأیید کرده و می‌گوید: «کثرت روایات، بیانگر قطعی بودن صدور آنها از امامان معصوم است. و حداقل می‌توان به آنها اطمینان کرد. همچنین در میان آنها روایاتی وجود دارد که با اسناد معتبری نقل شده‌اند[[1197]](#footnote-1197)».

او روایات و افسانه‌های شیعه در این‌باره را دنبال کرده و روایاتی را معتبر می‌داند که از مصحف علی بحث می‌کنند و می‌گویند: در این مصحف مطالبی هست که در کتاب خدا نیست و در آن روایات اسم امامان ذکر شده است؛ همچنین یاوه‌هایی که از نقص قرآن صحبت کرده، همگی نزد آنان ثابت و معتبر قلمداد می‏شود. او معتقد است اضافاتی که در مصحف علی وجود دارد، تفسیری است که از جانب خداوند نازل شده است. یعنی این عبارات و کلمات اضافی، تفسیری هستند که به عنوان تأویل کلام خدا، یا برای شرح مقصود و مراد خداوند از آیات قرآن نازل شده‌اند[[1198]](#footnote-1198)».

خویی اعتراف می‌کند که افسانه‌های شیعه دربارۀ تحریف قرآن، به بیست روایت می‌رسد. منظور او روایاتی است که تحریف و تبدیل قرآن را به صحابه نسبت می‌دهند؛ چنان‌که در شرح ادعای خود می‌گوید: «از کافی و صدوق به اسناد خودشان از علی ابن سوید روایت شده که: "نامه‌ای به ابوالحسن نوشتم ..."» تا اینکه جواب را به طور کامل ذکر می‌کند و به این جملۀ ابوالحسن می‌رسد که می‌گوید: «قرآن به عنوان امانت به صحابه سپرده شد و آنها کتاب خدا را تحریف و تبدیل کردند». درواقع او آن روایات جعلی را قبول دارد؛ ولی می‌گوید آن روایات بر تحریف الفاظ قرآن دلالت نمی‌کند، «و ظاهر آن دلالت بر این دارد که مراد از تحریف، حمل آیات بر غیر معانی واقعی آنهاست ... و اگر این تحریف نبود، حقوق عترت محفوظ و حرمت پیامبر از سوی آنان رعایت می‌گردید و کار به بی‌اهمیتی به حقوق امامان و آزردن پیامبر از طریق آزردن ایشان منتهی نمی‌شد[[1199]](#footnote-1199)». او می‌پندارد که امت و در رأس آنان صحابه، آیات قرآنی را حمل بر معانی غیرحقیقی آن نموده‌اند؛ اما به گمان وی تحریفات کلینی و قمی و عیاشی در مورد آیات قرآن، تفسیر حقیقی کتاب خدا به حساب می‌آید. وقتی نهایت درجۀ خرد و دانشِ بزرگ‌ترین مرجع شیعیان امروزی و نهایت دفاع او از کتاب خدا، این اندازه باشد، وضعیت شیعیان عوام و عادی چگونه خواهد بود؟

خویی به خوبی آگاه است که با یاوه‌گویی‌هایش، خشم خواننده را شعله‌ور می‌کند؛ لذا درصدد خاموش کردن آن برمی‌آید؛ به ویژه که می‌داند تأویل‌های جاهلانۀ او برای کسانی که با عبارات و اخبار و روایات شیعه آشنا هستند، قابل تصدیق نیست؛ پس می‌گوید: «اگر این برداشت از روایات درست نباشد، به ناچار باید این روایات را به دور انداخت[[1200]](#footnote-1200)». او دربارۀ افسانۀ نقص قرآن در شیعه می‌گوید: «بیشتر این روایات از جهت سند ضعیف است». آنگاه از بعضی علمای شیعه این سخن را نقل کرده است که: «همانا نقصان کتاب از جمله مسائلی است که هیچ اصلی ندارد، وگرنه به تواتر می‏رسید و شهرت می‌یافت؛ زیرا عادتا در رخدادهای بزرگ این‌گونه است و این موضوع، از بزرگ‌ترین رویدادهاست[[1201]](#footnote-1201)».

وی سپس به روایاتی‌ می‌پردازد که به گفته خود او بر وقوع تحریف در قرآن دلالت دارد و ادعا می‌کند امت بعد از پیامبر ج برخی از واژه‌ها را تغییر داده و به جای آنها واژه‌های دیگر گذاشتند؛ برای مثال: عیاشی از هشام ابن سالم نقل می‌کند که گفت: «از ابوعبدالله [صادق] در مورد آیۀ: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ ٱصۡطَفَىٰٓ ءَادَمَ وَنُوحٗا وَءَالَ إِبۡرَٰهِيمَ وَءَالَ عِمۡرَٰنَ عَلَى ٱلۡعَٰلَمِينَ﴾ [آل عمران: ٣٣] «خداوند آدم و نوح و خاندان ابراهیم و خاندان عِمران را از میان جهانیان برگزید» سؤال کردم. او پاسخ داد: [در اصل،] آل ابراهیم و آل محمد علی العالمین بوده؛ پس اسمی را به جای اسمی دیگر قرار داده‌اند، یعنی تغییر داده و آل عمران را به جای آل محمد گذاشته‌اند». او به این روایت چنین جواب می‌دهد: «این روایت، مخالف کتاب و سنت و اجماع مسلمانان بر افزایش حتی یک حرف در قرآن کریم می‏باشد؛ تا جایی که حتی قائلین به تحریف نیز می‌گویند هیچ حرفی به قرآن اضافه نشده است[[1202]](#footnote-1202)». بنگرید که چه نیرنگ بزرگی به کار می‌برد؛ چنان‌که با این اظهارنظر در مورد این روایات باطل، این توهم را به ذهن القا می‌کند که بطلان روایاتِ تحریف که پیش‌تر بیان شد، مورد اتفاق مسلمانان نیست و او سخن کسی که این افترا را به قرآن نسبت داده، در زمرۀ اجماع مسلمانان قرار می‌دهد.

چنین تلاشی از طرف یک عالم شیعه، درواقع پوششی فریبنده برای دستیابی به یک هدف شوم است؛ یا توطئه‌ای است برای زیر سؤال بردن کتاب خدا به روش‌های مخفیانه و فریبنده. با این همه، عده‌ای از شیعیان این روش را نوعی دفاع از کتاب خدا دانسته‌اند. ملاحظه می‌کنید که او تلاش می‏کند تا یاوه‌سرایی خود را از طریق اهل‌سنت و با شیوه‌ای مکارانه ثابت کند؛ به طوری که با تظاهر به دفاع از کتاب خدا می‌گوید: «عقیده به نسخ تلاوت، همان اعتقاد به تحریف است». بنابراین او بر این باور است که مشهور شدن عقیدۀ وقوع نسخ در تلاوت نزد علمای اهل‌سنت، مستلزم شهرت قول به تحریف می‌باشد[[1203]](#footnote-1203)؛ چنان‌که می‌گوید: «التزام به صحت روایات نسخ تلاوت، در واقع التزام به وقوع تحریف در قرآن است[[1204]](#footnote-1204)»؛ و همچنین گفته است: «می‏توان ادعا کرد که قول به تحریف، باورِ بیشتر دانشمندان اهل‌سنت است، زیرا نسخ تلاوت را جایز می‌دانند[[1205]](#footnote-1205)». این نیرنگ آخوند شیعه، چیز تازه‏ای نیست؛ پیش از او ملحدان دیگری نیز آن‌را مطرح کرده بودند و اهل سنت نیز به آنها پاسخ داده و آنها را رد کرده‌اند[[1206]](#footnote-1206).

موضوع کاملاً واضح و مشخص است و تفاوت میان نسخ و تحریف بر کسی پوشیده نیست؛ مگر آن که مغرض و کینه‌توز باشد و چنانکه قبلاً گفتیم: تحریف، کار انسان است و خداوند فاعل تحریف را ملامت کرده است:

﴿يُحَرِّفُونَ ٱلۡكَلِمَ عَن مَّوَاضِعِهِۦ﴾ [النساء : ٤٦]

«سخنان را از جاهای خود منحرف می‌گردانند»،

و نسخ از جانب خداوند متعال صورت می‌پذیرد:

﴿مَا نَنسَخۡ مِنۡ ءَايَةٍ أَوۡ نُنسِهَا نَأۡتِ بِخَيۡرٖ مِّنۡهَآ أَوۡ مِثۡلِهَآۗ﴾ [البقرة: ١٠٦]

«هر آیه‌ای را نسخ کنیم، یا (از دل مردم بزداییم و) فراموشش گردانیم، بهتر از آن یا همانند آن‌را می آوریم».

نسخ به هیچ وجه بیانگر دستکاری شدنِ کتاب خدا نیست. دانشمندان قدیمی شیعه که تحریف را قبول ندارند، به وجود نسخ در قرآن معترف‌اند؛ کسانی همچون طبرسی در تفسیر «مجمع البیان» و سید مرتضی در «الذریعة إلی أصول الشریعة».

جالب است ببینید آخوند دغل‌باز شیعه چگونه در گفتۀ خود خدعه و نیرنگ به کار می‌برد؛ آنگاه که می‌گوید: «عقیده به عدم تحریف در میان اندیشمندان شیعه و محققان آنان، مشهور و مورد اتفاق است[[1207]](#footnote-1207)». وی برای اثبات این ادعا، به سخن طبرسی در مجمع‌ البیان استناد می‌کند که این افترا را انکار کرده است؛ درحالی‌که طبرسی بعد از طرح این موضوع، چندین صفحه را به نسخ تلاوت اختصاص داده و برای اثبات آن استدلال کرده است. با این وجود، ابوالقاسم خویی نسخ تلاوت را تحریف قلمداد می‏کند. آیا این یک تناقض آشکار نیست؟

و این درحالی است که عده‌ای از بزرگان شیعه، مانند کلینی، قمی و طبرسی (صاحب الإحتجاج) که سران این کفر به حساب می‌آیند، آشکارا وقوع تحریف را طرح و تأیید می‌کنند، خویی قول به عدم تحریف را اعتقاد و اتفاق علما و محققین شیعه می‌داند. آیا این خدعه و نیرنگ نیست؟

موضوع از این پیچیده‌تر است؛ زیرا ابراهیم قمی در تفسیر خود اخبار و روایات زیادی در این‌ مورد وارد کرده است. و این از اعتقادات مسلّم او و دیگر شیوخ شیعه می‌باشد. برای مثال، ملا محسن فیض کاشانی می‌گوید: «دربارۀ اعتقاد مشایخ ما در این زمینه، واضح است که ثقة‌الاسلام محمد بن یعقوب کلینی معتقد به تحریف و نقص قرآن می‌باشد. همچنین استادِ او علی ابن ابراهیم قمی این عقیده را قبول دارد؛ زیرا تفسیرش مملو از آن روایات بوده و در آن موضوع، غلو و افراط کرده است[[1208]](#footnote-1208)». وی در ادامه به ذکر بقیۀ کسانی می‏پردازد که این الحاد را دنبال کرده‌اند.

چنان‌که ملاحظه می‏شود، کاشانی اعتراف می‏کند تفسیر قمی پر از این روایات کفرآمیز است. با وجود این، ابوالقاسم خویی که تظاهر به انکار تحریف قرآن می‏کند، تفسیر قمی را صحیح و معتبر دانسته و اذعان می‌دارد که تمام روایات تفسیر قمی، ثابت بوده و از معصومین روایت شده‌اند؛ چرا که به گمان او، «روایاتش با سلسله راویان معتبر شیعه به معصومین برمی‏گردد[[1209]](#footnote-1209)».

در خلال این بحث روشن شد که خویی نیز در نهایت همانند مؤلف فصل‌الخطاب می‌اندیشد. با این تفاوت که خویی روش مکر و نیرنگ را به کار گرفته، اما نوری طبرسی به دور از پنهان‌کاری عقیدۀ خود را اعلام می‌دارد.

زمینۀ دوم: روش شیعیان معاصر در تأویل کتاب خدا

آیا شیعیان عصر حاضر از روش افراطی در تأویل باطنی قرآن که بزرگان آنان در گذشته مانند قمی، کلینی، کاشانی، بحرانی و امثال آنان در پیش گرفته بودند، رهایی یافته‌اند یا همچنان دنباله‌رو آثار آنان هستند؟

اگر کسی منابع تفسیری معاصر شیعه را بررسی کند، درمی‏یابد که عقلانیت شیعۀ معاصر همچنان اسیر همان تأویلات و تفسیرهایی است که علمای پیشین آنان وضع کرده‌اند. دلیل این ادعا این است که تفاسیر باطنی، نزد شیعیان از لحاظ اعتبار و اعتماد در جایگاه نخست می‌باشد و دلیلی بالاتر از این نیست که ابوالقاسم خویی که یکی از بزرگ‌ترین مراجع شیعه است، اسانید و روایات قمی در تفسیرش را موثق و معتبر می‌داند؛ درحالی‌که تفسیر قمی به نهایت درجۀ خود در تاویل باطنی رسیده است.

محمدحسین طباطبایی نیز که یکی از علمای معاصر شیعه است، اعلام می‌کند که تفسیر عیاشی از قدیم تا به امروز، مورد اعتماد و اعتبار شیعه بوده است؛ درحالی‌که تفسیر عیاشی در روش باطنی افراطی، شیوۀ قمی را در پیش گرفته و به تکفیر صحابه می‌پردازد و تمام آیات قرآن را به امامان و دشمنان آنها تفسیر کرده و افسانه‌های تحریفی بسیاری در تفسیرش آورده است. همچنین سایر تفاسیری که گرایش افراطی دارند نیز از توثیق شیعه بی‌بهره نبوده و مورد اعتماد قرار گرفته‌اند؛ مانند تفسیر البرهان، تفسیر **صافي و تفسیر مرآة الأنوار**[[1210]](#footnote-1210). بعد از همه این موارد، دیگر چه چیزی باقی مانده است؟

گرایش علمای معاصر شیعه در تأویل کتاب خدا، دو صورت مختلف به خود می‌گیرد: یک صورت افراطی منحرف و یک صورت میانه‌رو و معتدل. هنگامی‌که رویکرد نخست را ارزیابی می‏کنیم، نشانه‌های انحراف و افراط را در تأویل بسیاری از آیات قرآن می‌یابیم که برخاستۀ از عقاید‏ی است که آنان را از امت اسلامی جدا ساخته است. برای نمونه، علی محمد دخیل که یکی از علمای معاصر آنان است، دربارۀ غیبت مهدی منتظر سخن می‌گوید و همانند بسیاری از نویسندگان مشهور و مورد اعتماد شیعه که به موضوع غیبت پرداخته‌اند، در فصلی با عنوان «مهدی در قرآن کریم» دربارۀ این موضوع بحث می‌کند. او در این فصل، پنجاه آیه از قرآن را ذکر کرده و منظورِ آنها را مهدی می‌پندارد. سپس با توسل به آیات مذکور به این نتیجه می‏رسد که موضوع مهدی، از دیگر ضروریات بدیهی اسلام جدا نیست و انکار آن، انکارِ یکی از ضروریات دین محسوب می‏شود[[1211]](#footnote-1211). بلکه علمای متأخر شیعه 120 آیه قرآن را به مهدی تأویل نموده‌اند و بعضی از معاصرین به این مقدار قانع نشده و تعداد آیات مربوط به مهدویت را به 132 آیه رسانده‏اند[[1212]](#footnote-1212).

در ادامۀ این گمراهی‌ها، محمدرضا طبیسی نجفی (متوفی 1365ه‍) را می‌یابیم که 76 آیه از کتاب خدا را به عقیده رجعت نزد شیعیان تفسیر و تأویل می‌کند[[1213]](#footnote-1213). دامنۀ این یاوه‌گویی‌ها نزد علمای گذشتۀ شیعه به این حد نرسیده است؛ چرا که ابن‌سبأ تنها یک آیه را به موضوع رجعت تاویل کرده است[[1214]](#footnote-1214)؛ سپس این موضوع ادامه پیدا کرده و افزایش می‏یابد تا جایی که بزرگان پیشین شیعه بیش از بیست آیه را به رجعت تفسیر می‌کنند[[1215]](#footnote-1215).

در قرن دوازدهم هجری توسط شیخ حرّ عاملی تعداد آیات تأ‌ویل‌شده به این اندیشۀ باطل، به 64 آیه رسید.[[1216]](#footnote-1216) و نهایتا، یاوه‌گویی و تحریف به دست طبیسی و دیگر بزرگان معاصر شیعه صورت گرفته است. ارقام آیات تأویل شده توسط آنان، به تدریج بیشتر و بیشتر می‏شود. در تفسیر المیزانِ محمدحسین طباطبایی، بسیاری از تفسیرهای باطنی وجود دارد که آنها را از تفاسیر قدیمی شیعه گزینش کرده و تحت عنوان «بحث روایی» ذکر می‌کند. یکی از آیاتی که از «تفسیر برهان» نوشته‌ی هاشم بحرانی نقل و به عنوان نمونه ذکر کرده، آیۀ ذیل می‌باشد:

﴿ضَرَبَ ٱللَّهُ مَثَلٗا لِّلَّذِينَ كَفَرُواْ ٱمۡرَأَتَ نُوحٖ وَٱمۡرَأَتَ لُوطٖۖ﴾ [التحريم: ١٠]

«الله برای کسانی‌که کافر شده‌اند، همسر نوح و همسر لوط را مَثَل زده است».

او در تأویل این آیه می‏گوید: «خداوند این آیه را برای عایشه و حفصه که در برابر پیامبر قد علم کردند و راز او را فاش کرده‌اند به مثل آورده است[[1217]](#footnote-1217)». بنگرید چگونه معانی قرآن را تحریف و امهات المؤمنین را با این تأویلات باطل تکفیر می‌کند. وی همچنین دربارۀ آیه ذیل:

﴿وَيَبْقَىٰ وَجْهُ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ﴾ [الرحمن: ٢٧] ‏

«و (تنها) روی پروردگار ذو الجلال و گرامی توست که باقی می‌ماند»

روایتی از امام صادق نقل می‌کند و آن اینکه: «وجه الله ما هستیم[[1218]](#footnote-1218)». این تأویلات باطنی در گذشته، به تفاسیر معاصر شیعه نیز سرایت کرده است و نمونه‌های آن فراوان است. اما یک صورت میانه‌رو و معتدل در بین معاصرین وجود دارد و نشانه‌های اعتدال آن سه چیز است:

اول: پوشاندن غلوِ تأویل به وسیلۀ تفسیر بسیاری از آیات قرآن به امامت و آنچه پیرامون امامت است؛

دوم: زدودن روایت‌های تحریف از تفاسیر قرآن؛

سوم: خالی بودن از آن تکفیر صریح و واضح نسبت به صحابه کرام ش.

نمونۀ این رویکرد، تفسیرهای «کاشف» و «مبین» تألیف محمد جواد مغنیه می‌باشد که در تفسیر او ثنای صحابه می‌شود:

﴿لِلۡفُقَرَآءِ ٱلۡمُهَٰجِرِينَ ٱلَّذِينَ أُخۡرِجُواْ مِن دِيَٰرِهِمۡ وَأَمۡوَٰلِهِمۡ ..﴾ [الحشر: ٨]

«(این اموال فَی) برای فقرای مهاجری است که از خانه و اموال‌شان بیرون رانده شدند».

او در تفسیر این آیه می‌گوید: «تنها گناه آنان ایستادن در راه حق و اعلای کلمۀ اسلام و جان‌فدایی‌های‌شان در راه خدا و اسلام بود».

﴿يَبۡتَغُونَ فَضۡلٗا مِّنَ ٱللَّهِ وَرِضۡوَٰنٗا وَيَنصُرُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥٓۚ أُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلصَّٰدِقُونَ﴾

«از الله فضل و خشنودی می‌طلبند و الله و پیامبرش را یاری می‌کنند، آنها راستگویانند».

وی می‌گوید: «صادقند در ایمان و قول و عمل؛ و به واسطۀ این مهاجرین و امثال آنان بود که اسلام در شرق و غرب این سرزمین منتشر شد و پایدار ماند و جای هیچ تعجب نیست؛ چرا که محمد ج رهبر آنان بود و امکان ندارد قومی که رهبرش تا این حد صالح باشد، فاسد گردد».

﴿وَٱلَّذِينَ تَبَوَّءُو ٱلدَّارَ وَٱلۡإِيمَٰنَ مِن قَبۡلِهِمۡ﴾

«و (نیز برای) کسانی‌که پیش از آنان در دیار خود (مدینه دار الاسلام) جای گرفتند».

او می‌گوید: «منظور از ﴿ٱلَّذِينَ﴾ انصار مدینه، ﴿تَبَوَّءُوا﴾: سکونت دادند و ﴿ٱلدَّارَ﴾ یعنی خانۀ هجرت؛ و آن، مدینه است. و الایمان مفعول فعل محذوف است تقدیراً: واخلصوا الایمان، یعنی در ایمان اخلاص به خرج دادند و خداوند از انصار تمجید می‎کند:

﴿يُحِبُّونَ مَنۡ هَاجَرَ إِلَيۡهِمۡ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمۡ حَاجَةٗ مِّمَّآ أُوتُواْ وَيُؤۡثِرُونَ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمۡ وَلَوۡ كَانَ بِهِمۡ خَصَاصَةٞۚ وَمَن يُوقَ شُحَّ نَفۡسِهِۦ فَأُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلۡمُفۡلِحُونَ﴾

«و (نیز) ایمان آورده بودند، کسانی را که به سوی‌شان هجرت کنند دوست می‌دارند و در دل‌های خود از آنچه (به مهاجران) داده شده احساس حسد (و نیازی) نمی‌کنند و آنها را بر خود مقدم می‌دارند، هرچند خودشان نیازمند باشند و کسانی‌که از بخل (و حرص) نفس خویش باز داشته شده‌اند، پس آنها رستگارانند».

﴿وَٱلَّذِينَ جَآءُو مِنۢ بَعۡدِهِمۡ﴾ در تفاسیر آمده منظور از کسانی‌که بعد از صحابه آمده‌اند، تابعین هستند. کسانی که به بهترین شیوه از آنان تبعیت کردند و با این حال، ثنا و تعریف عام است و شامل هر کسی می‌شود که سیرۀ صحابه را تا روز قیامت دنبال کند[[1219]](#footnote-1219)».

هنگامی که این سخن را مطالعه می‏کنید، متوجه نمی‌شوید که گویندۀ آن، یکی از رافضی‏هایی است که صحابۀ رسول الله ج را تکفیر و نفرین می‏کنند. و پیش‌تر گفتیم که او نیز در طعن و نفرین بعضی از صحابۀ پیامبر سخنانی دارد؛ اما او در این مورد، برخلاف شیعیان دیگر، صحابه را به صراحت تکفیر نکرده است.

وی در تفسیر آیه:

﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]

«همانا ما قرآن را نازل کردیم و قطعاً ما نگهبان آن هستیم»، ‏

چنین می‏گوید: «منظور از ذکر در اینجا قرآن کریم است و ضمیر *له* به آن بر می‏گردد؛ و منظور آن همین قرآنی است که فعلاً در بین ماست و در بین تمام مردم مألوف و معمول است؛ همان قرآنی که بر محمد ج بدون دستکاری و کم و بیش نازل شده است؛ برعکس کتابی که به "تورات" معروف است. آن کتاب، کتابی نیست که بر حضرت موسی ؛ نازل شده بود و نیز کتابی که به "انجیل" معروف است و آن هم کتابی نیست که بر حضرت عیسی؛ نازل شده بود[[1220]](#footnote-1220)».

با این همه، وی از تأویل برخی از آیات، به مقتضای بینش و اصول عقیدتی خود، غافل نشده؛ اما بر خلاف دیگران، در تأویل افراط و غلو نکرده است؛ مثلاً در تفسیر کاشف دربارۀ آیه ذیل:

﴿ٱلۡيَوۡمَ أَكۡمَلۡتُ لَكُمۡ دِينَكُمۡ﴾ [المائ‍دة: ٣]

«امروز دین شما را برای‌تان کامل کردم»

چنین می‌گوید: «همانا خداوند متعال در این روز، دین را با خلافت علی کامل کرده است».

این روش میانه، چنان‌که خود او در مقدمه تفسیرش اشاره می‏کند، ثمرۀ اعتمادش بر «جمع الجوامع» شیخ طبرسی است؛ و طبرسی غالباً بر روایات اهل سنت و تفاسیر آنان اعتماد می‏نماید و شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه نیز به این ویژگی وی اشاره نموده است[[1221]](#footnote-1221).

بنابراین روش شیعه در تأویل قرآن، به دو صورت نمایان می‏گردد: روش افراطی و روش معتدل و میانه؛ همان‌گونه که در گذشته نیز دو رویکرد تفسیری وجود داشته است: کتاب‌های تفسیر باطنی و غالی (مانند تفسیرهای قمی، عیاشی، کاشانی و بحرانی) و کتاب‌های تفسیر میانه‌رو (مانند «التبیان» طوسی و «مجمع البیان» و «جمع الجوامع» طبرسی).

در اخبار و روایات شیعه آمده است که شیعیان باید به دو صورت گوناگون اظهار وجود کنند تا مردم ماهیتِ مذهب‌شان را در نیابند. آنان به دروغ از قول امام‌شان می‌گویند: «این ترفند، هم برای ما و هم برای شما بهتر است؛ و اگر به یک صورت عمل کنید، مردم ماهیت مذهب را فهمیده و بقای ما و شما به خطر می‌افتد[[1222]](#footnote-1222)».

اگر آن دو منهج را با هم مقایسه کنیم، به این نتیجه می‏رسیم که روش افراطی منحرف، اصول و مبانی خود را از روایات شیعه برمی‏گیرد؛ اما روش میانه و معتدل، عقل و قلب خود را به سوی روایات اهل سنت و آثار تفسیری آنها گشوده و از ننگ افراط و انحراف رهایی پیدا کرده است؛ خواه این اعتدال از روی تقیه باشد یا به خاطر قانع شدن به آن. با این همه، هرگز نمی‌توان تفسیر‌ شیعی را یافت که تنها بر روایات شیعه اعتماد کرده باشد و از روش باطنیه در تأویل و تفسیر خالی بماند.

حال کدام‌ یک از این دو روش، مذهب شیعه را نمایندگی کرده و چهرۀ واقعی آن‌را نشان می‌دهند؟ پیش‌تر در این رساله تلاش برخی از بزرگان شیعه را بیان کردم که رویکرد میانه و اعتدالی برخی علمای‌شان را به تقیه تفسیر می‌کنند. محمدباقر مجلسی نیز تصریح کرده که اعتماد آنها بر روایات اهل سنت، تنها به خاطر استدلال بر علیه ایشان می‏باشد و در این‌باره بابی آورده است با این عنوان: «باب بیست و هشتم: آنچه عامه [= اهل سنت] از اخبار رسول ج روایت می‌کنند و آنچه [از این احادیث] نزد شیعه صحیح است و نهی از مراجعه به اخبار مخالفین[[1223]](#footnote-1223)». تنها موردی که وی استثنا کرده است، نقلِ روایات اهل سنت برای استدلال علیه ایشان است. خویی ـ مرجع شیعیان عراق ـ نیز آنچه با عنوان تفسیر قرآن از صحابه نقل شده، به معنای تحریفی می‏داند که در روایات شیعه آمده است[[1224]](#footnote-1224).

محب‌الدین خطیب معتقد است تنها مرجعی که می‌تواند شیعه و سنی را به وحدت نزدیک کند، قرآن کریم است؛ با این همه، اصول مذهبی شیعه بر تأویل آیات استوار است و معانی قرآن را به چیزی تفسیر کرده‌اند که با آنچه صحابه و بزرگان اسلام دریافته‌اند، تفاوت اساسی دارد[[1225]](#footnote-1225). یکی از علمای شیعه این نظر را رد کرده و می‏گوید: «شیعه معتقد است عمل به تفسیر قرآنی که از قول افرادی مانند ابوهریره، سمُره، ابن‌جُندب و انس بن مالکش نقل شده، توطئه‌ای علیه اسلام است؛ زیرا اینان اهل کذب و افترا بوده‌اند[[1226]](#footnote-1226)».

مؤلف این اعتقاد را به شیعه نسبت می‏دهد، بنابراین وقتی شیعه معتقد است دریافت دین از طریق صحابه، نوعی توطئه علیه اسلام به شمار می‌آید، دین‌شان برای خودشان و دین ما هم برای خودمان؛ زیرا چنین اعتقادی منجر به ترک تمامی دین خواهد شد.

این طریق به ظاهر میانه و معتدل و این روی دیگر سکه، جز معنای تقیه چه معنای دیگری می‏تواند داشته باشد؟ محمد جواد مغنیه که یکی از پیروان این روشِ میانه و معتدل است، اعتقاد دارد که در تفسیر رویکرد باطنی وجود ندارد. وی ادعا می‏کند که شیعۀ اثناعشری، بیش از همه، از این بدعت‌ها و گمراهی‌ها پرهیز می‌کند و کتاب‌های آنان که در دست همه قرار دارد، خود گواه این مدعاست[[1227]](#footnote-1227). محسن امین نیز به وجود این بدعت‌ها و گمراهی‌ها اقرار نموده، ولی آن روایات را شاذ و غلط می‏داند[[1228]](#footnote-1228). خنیزی نیز چنین گفته‌ای دارد و برخی از روایات موجود در کتاب‌های شیعه را انکار می‌کند[[1229]](#footnote-1229).

انکار امرِ واقع و موجود، یکی از نشانه‌های تقیه است. مسئله، تنها وجود روایات شاذ نیست؛ بلکه وجود تفاسیر کاملی است که مختص تأویلات باطنی می‌باشد و در صدر آنها «تفسیر قمی» قرار دارد. به علاوه، در صحیح‏ترین کتاب‌های حدیثی شیعه، یعنی «اصول کافی» و «بحارالأنوار» صد‌ها حدیث وجود دارد که همۀ‌ آنها آیات قرآن را بر مبنای تفسیر باطنی تأویل می‏کنند. پس این جسارت در انکارِ حقایق واضح از کجا پیدا شده است؟ آیا آنان چنین می‏پندارند که با این کار به دین‌شان خدمت می‌کنند؟

عملکرد عده‏ای از بزرگان معاصر شیعه که همچنان در این گمراهی، هذیان و یاوه می‏سرایند، این انکار ظاهری را نقض می‌کند. عبدالحسین شرف‌الدین موسوی معتقد است که این تأویلات باطنیِ آیات قرآن و تأویلاتی که در منابع شیعه در مورد امامان وارد شده است، نزد شیعیان مسلّم و انکارناپذیر است[[1230]](#footnote-1230).

بنابراین شکل و شمایل تأویل در میان مفسران متقدم و متأخر، یکسان است. آنچه نزد معاصرین تازگی دارد، این است که آنان به نوشته‌های پیشینیان خود راضی هستند؛ حتی متأخرین آنها، نوشته‌های مجلسی و دیگر مراجع روایی را معتبر می‌دانند. با این تفصیل، دامنۀ تأویل نزد آنان وسیع‌تر شده و با تلاش‌های آخوندهای صفوی به نهایت خود رسیده است.

عده‏ای از معاصرین، همانند برخی از علمای پیش از خود، تفاسیر معتدل و میانه‌ای نوشته‏ و وجود تأویلات انحرافی شیعه را انکار می‌کنند؛ اما هرچند انکار آنها در گذشته تصدیق و تأیید می‌شد، امروز بعد از پیدایش صنعت چاپ، دیگر هیچ سود و فایده‌ای ندارد و تنها حمل بر تقیه می‌گردد. اما ظاهر شدن آنها به دو شیوۀ مختلف، امری است که در مذهب شیعه تثبیت شده تا مردم ماهیت شیطانی آنان را ندانند[[1231]](#footnote-1231).

\*\*\*\*

سنت از دیدگاه شیعیان معاصر

موضع‌گیری‌های شیعیان معاصر پیرامون مسائلی که در مبحث سنت بیان کردیم، هیچ تغییری نکرده است. آنان برای همیشه اقوال امامان دوازده‌گانۀ خود را همانند سخن خدا و رسولش معتبر می‌دانند. خمینی در این مورد می‌گوید: «تعالیم امامان همانند تعالیم قرآن می‌باشند كه تنفیذ، اجرا و پیروی از آنها واجب است[[1232]](#footnote-1232)». محمدجواد مغنیه می‏گوید: «قول و امر امام معصوم، دقیقاً همانند قرآن است که از طرف خداوند عزیز و علیم نازل می‏شود:

﴿وَمَا يَنطِقُ عَنِ ٱلۡهَوَىٰٓ ٣ إِنۡ هُوَ إِلَّا وَحۡيٞ يُوحَىٰ ٤﴾ [النجم : ٣ و ٤] [[1233]](#footnote-1233)

«و از روی هوای نفس سخن نمی‌گوید. این نیست جز آنچه به او وحی می‌شود (و بجز وحی چیزی نمی‌گوید».

گویی آنها با این اعترافات، ائمه خود را همانند پیامبران خدا‡ می‌دانند؛ امامانی که یکی از آنها فراری است و هرگز وجود خارجی نداشته و نخواهد داشت و یکی دیگر حسن عسکری است که ابن‌جوزی در کتاب «موضوعات» او را از ضعفاء به شمار آورده است. این دیدگاه غلط شیعه از آنجا ناشی می‏شود که آنان امامان را معصوم می‏دانند که پیش‌تر باطل بودن این اعتقاد بیان شد.

آخوندهای شیعه از تصریح و اذعان به این مسئله که پیامبر ج بخشی از شریعت را پنهان کرده و آن‌‌را نزد علی به ودیعه گذاشته است، خودداری نمی‏کنند و حتی در کتاب‌های دعای خود نیز این کفر را را ذکر کرده‌اند. چنان‌که می‌بینیم محمد حسین آل کاشف الغطا در کتاب خود از این نکته سخن می‌گوید[[1234]](#footnote-1234).

اما در مورد کتاب‌های موهوم و تخیلی همانند «جفر» و «جامعه» و دیگر یاوه‌هایی که کتاب‌های حدیث‌شان از آنها نام می‌برد، باید بگوییم هنگامی که شیخ موسی جارالله، شیعیان معاصر را به خاطر تصدیق کردن این اوهام و خرافات زیر سؤال ‌برد، یکی از مراجع شیعۀ معاصر به نام محسن امین، در کمال بی‌شرمی چنین پاسخ داد: «اگر صحیفۀ فرائض و جفر و جامعه و دیگر کتب مذکور نزد او و امثال او ضایع گشته، پس آن منابع نزد صاحبانش از بین نرفته است[[1235]](#footnote-1235)». حتی یکی از علمای معاصر شیعه، به ذکر چنین گنجینه‌های خیالی و نام‌هایی که هیچ وجود خارجی و مسمایی ندارد، افتخار و مباهات کرده و در کمال سبک‌عقلی این کتاب‌ها را یکی پس از دیگری نام می‌برد و به چنین اوهامی که هیچ‌گونه حقیقتی ندارند افتخار می‌کند. جالب اینجاست هنگامی که از او پرسیده می‌شود این کتاب‌های خیالی کجا هستند، در پاسخ می‏گوید نزد امام منتظر می‏باشند. اگر کلام به درازا نمی‌کشید، برخی از سخنان ابلهانۀ او را در این زمینه بیان می‌کردم[[1236]](#footnote-1236).

امام زمان شیعه که سال‌هاست ادعای زنده بودن و غیبت وی را می‌کنند، برای شیعه به یک عار و ننگ تبدیل شده است و به تدریج این عار و ننگ فزونی می‏یابد. عده‏ای از این دروغپردازان به امامی که هرگز متولد نشده است، رقعه‌هایی را نسبت می‌دهند. گمان می‌رود که شیعیان امروزی ـ به ویژه آنها که شعار تقریب و وحدت با اهل سنت سر می‌دهندـ می‌خواهند عقیده و پیروان خود را از خرافات و تُرَّهات گذشته خلاص کنند؛ اما ذره‏ای از این هدف برآورده نشده است، چرا که منابع پوچ گذشتۀ خود را جزء سنتی قلمداد می‏کنند که هرگز باطلی در آنها راه ندارد[[1237]](#footnote-1237). از این عجیب‌تر اینکه گمان می‏برند امام غایب‌شان اکنون به صورت مستقیم با عده‏ای از علمای آنان ارتباط دارد و این از نظر ایشان به معنی ادامۀ داستان توقیعات و به منزلۀ صدور فتواهای معصوم و عباراتی است که در ردیف وحی الهی قرار می‌گیرد.

آخوند شیعه محمد تقی مدرسی دربارۀ ارتباط امام زمان با علما می‌گوید: «بعید نمی‌دانیم که ارتباطات مخفیانه‌ای میان امام مهدی و مراجع شیعه وجود داشته باشد و این راز بزرگی است[[1238]](#footnote-1238). بدین صورت، آنان علاوه بر اینکه بر این اوهام اعتماد می‌کنند و روایات دروغگویان را می‌پذیرند، بدون هیچ دلیل و برهانی همچنان در گمراهی خود و رویگردانی از سنت رسول‌الله ج به سر می‌برند. تنها دلیل این فریب‌خوردگان این است که خیال می‌کنند صحابۀ پیامبر، امامت علی را که به ‌گمان آنها منصوص است، رد کرده‌اند. حتی یکی از مراجع و آخوندهای معاصر آنان می‌گوید: «روایاتی که امثال ابوهریره و سمرة بن جُندَب و عمرو بن عاص روایت می‌کنند، نزد امامیه به اندازه بال مگسی ارزش ندارد[[1239]](#footnote-1239)». حتی بعضی از معاصرین شیعۀ امامیه به صراحت گفته‏اند: «شیعه معتقد است قبول روایت صحابه، یک حقه و فریب علیه اسلام است». به همین خاطر یکی دیگر از شیعیان گفته است: «همانا شیعه به سندهای حدیثی اهل سنت مراجعه نمی‌کند؛ بلکه آنها را معتبر نمی‏داند و درصدد استدلال به آنها برنمی‌آید و درنتیجه، اصلاً اهمیتی ندارد که موافق مذهب شیعه یا مخالف آن باشد [[1240]](#footnote-1240)». وی همچنین می‌گوید: «شیعیان احادیثی دارند که آنها را از راه‌های مورد اعتماد خود به دست آورده‌‏ و آنها را در کتاب‌های مخصوص خود تدوین کرده‌اند. این احادیث برای اصول و فروع دین کافی و وافی است، مدار علم و عمل آنان بر همین کتاب‌هاست و شیعیان غیر از آنها حجتی ندارند[[1241]](#footnote-1241)».

بنابراین چون موضع آنان در برابر سنت نبوی این‌گونه است، تا حد توان برای مبارزه با سنت و ایجاد تردید در آن، تلاش می‏کنند. علمای بزرگ شیعه به آن دسته از صحابه که احادیث زیادی از رسول ج روایت کرده‌اند، شدیداً حمله می‌کنند؛ چنان‌که عبدالحسین موسوی در کتاب خود به نام «ابوهریره» چنین کرده ‌است. آنان همچنین علیه محدثان بزرگ امت و مصادر مهم حدیثی، اسائۀ ادب نموده و دهان به دشنام و ناسزا باز کرده‌اند؛ مصادری که مانند آنها حتی در کتاب‌های هیچیک از فرقه‌های کافر پیدا نمی‌شود. از جمله این توهین‌ها، می‌توان به یاوه‌گویی‌های امینی در کتاب «الغدیر» اشاره کرد.

\*\*\*\*

اجماع از دیدگاه شیعیان معاصر

شیعیان در این‌باره سخن تازه‏ای ندارند که بخواهیم آن‌را ثابت کنیم؛ مگر اینکه به شیوه‏ای نیرنگ‌آمیز بخواهند مذهب خود را با اجماع سازگار نشان دهند، آن ‌هم برای کسانی که از ماهیت مذهب و گفته‌های آنان بی‏خبر است. مثلا محمد جواد مغنیه می‏گوید: «اجماع صحابه به این معناست که تمامی اصحاب برای یک حکم شرعی اتفاق کنند و اهل‌سنت و شیعه عمل به چنین اجماعی را واجب و آن‌را اصلی از اصول شریعت می‏دانند». سپس می‏گوید: «شیعه معتقد به حجت بودن اجماع می‌باشد چراکه امام همراه صحابه بوده است[[1242]](#footnote-1242)». به این حیله‌گری بنگرید: علی‏رغم اینکه نتیجۀ گفتۀ وی این است که شیعه حجت را در قول معصوم می‏بیند، نه در خودِ اجماع، وی عقیده‌اش را به شیوه‌ای بیان کرده که فریب و نیرنگ را در خود پنهان نموده و عده‏ای نیز بدان فریفته شده‌اند[[1243]](#footnote-1243).

\*\*\*\*

اصول دین از دیدگاه شیعیان معاصر

معاصرین شیعه در مورد توحید ربوبیت و یکتا دانستن خداوند متعال در افعالش، اوصافی را برای ائمه به کار برده‌اند که ویژۀ پروردگار است و اعتقادات گمراهانه‌ای دارند که نشان می‌دهد در این زمینه از گذشتگان خود تأثیر نگرفته‌اند.

یکی از آخوندهای شیعه به نام عبدالحسین عاملی در مدح علیس چنین سروده است:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| أبا حسن أنت عين الإله وأنت المحيط بعلم الغيوب وأنت مدير رُحی الکائنات لك الأمر إن شئت تنجی غدا |  | وعنوان قدرته السامية فهل عندك تعزب من خافية وعلة ايجادها الباقية وإن شئت تسفع بالناصية [[1244]](#footnote-1244) |

بنگر که این مشرک، چگونه آفریده‏ای از آفریدگان خدا را عین و ذات الله می‌داند و او را متّصف به صفات تدبیر و بخشش زندگی و مرگ نموده؛ درحالی‌که این امور از صفات پروردگار است[[1245]](#footnote-1245). اینها ثمرۀ تلخِ روایات کلینی، قمی و مجلسی است که قبلاً نمونه‌هایی از آنها را که به چنین کفری می‌انجامد، ارائه نمودیم.

شیعۀ اثناعشری معاصر در روایاتش با زبان گروهی از شیوخ سَبَئی [هواداران عبدالله بن سبأ] و فرقه‌های دیگری که علی را خدا می‌دانند، عقیده‌اش را بیان می‌کند. بنابراین اندیشه‌های مشرکانۀ سبئیه و امثال ایشان، با همان شیوۀ قبلی اما در قالب اثناعشری جریان می‏یابد. حتی گفته می‌شود که «سبئیه» نام قدیمی و «اثناعشری» نام جدید گروهی است که ماهیت و حقیقت واحد دارند.

این سخنان از زبان یکی از عوام شیعه یا به قلم یکی از نویسندگان کم‌اهمیت آنان بیان نشده؛ بلکه از جانب یکی از ـ‌ به اصطلاح ـ آیت‌الله‌ها و مراجع شیعه که هزاران نفر از او پیروی می‏کنند، صادر شده است. حال ببینید که محمدحسین آل کاشف‌الغطاء که یکی از مراجع بزرگ شیعه و از منادیان تقریب بین اهل سنت و شیعه است، در مدح امامانش چه می‌گوید:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| يا کعبة الله إن حجت لها ال أنتم مشيئته التي خلقت بها ال أنا فی الوری قال لکم إن لم أقل |  | أملاك فعرشه ميقاتها أشياء بل ذرئت بها ذراتها ما لم تقله في المسيح غلاتها [[1246]](#footnote-1246) |

این چیزی است که یکی از مراجع بزرگ معاصر و کسی که در اجلاس‌های جهانی نمایندۀ آنان است بر زبان جاری می‌کند و شاید با این اوصافی که برای امامان خود برشمرد، به مراد خودش رسیده باشد. وی کسی است که نزد عده‏ای از اهل سنت که از حقیقت و ماهیت او بی‌خبرند، از میانه‏روهای شیعه به شمار می‏رود؛ تا جایی که در نخستین اجلاس قدس، او را امام جماعت قرار داده و در نماز به او اقتدا کردند. چنین فردی، ریاکار است، سخنانش دوپهلوست و از تقیه‏ای استفاده می‏کند که اسرار و شگردهایش پایان‌ناپذیر است[[1247]](#footnote-1247).

تعداد شعرهایی که شعرا و ادبای شیعه در آنها از این نوع افراط و غلو سخن گفته‌اند، حتی در ذهن هم نمی‌گنجد. و روشن است که این سوز عاطفی و روحیۀ حماسی خود را از پشت پردۀ تقیه آشکار می‌سازد و ماهیت‌ درونی و حقایق، بدون هیچ خدعه و تزویری هویدا می‌گردد. لذا این موضوع نیاز به تحقیق و بررسی مستقلی دارد.

در مقام توحید الوهیت، امروزه قبر امامزاده‌های شیعه، به بزرگ‌ترین مظاهر شرک به خداوند متعال تبدیل شده‌ است و هیچ امیدی به تغییر این همه منکرات در شیعه وجود ندارد؛ زیرا روایات و احادیثی که به دروغ به اهل بیت نسبت داده شده، چنین منکری را تأیید می‏کنند؛ برخلاف اهل سنت که اصول آنها، منکرات و انحرافاتی را که در میان آنان پیدا شده، نفی و انکار می‌کند. هرکس زیارتگاه‌های شیعه را دیده باشد، به این شرک بزرگ پی می‌برد. شیخ موسی جارالله بعد از سفر به ایران و عراق می‏گوید در سفرِ چندماهه‌ به ایران و عراق، شاهد بوده که مردم زیارتگاه‌ها و قبرها را عبادت می‌کردند[[1248]](#footnote-1248).

شیخ ابوالحسن ندوی بعد از بازدید از قبر علی ابن موسی‌الرضا در شهر مشهد، چنین می‏گوید: «هرگاه غریبی وارد زیارتگاه امام رضا می‏شود، بی‌اختیار خود را در حرمی می‌یابد که آکنده از ناله و گریه است؛ مردان و زنان بسیاری در آن مکان هستند، با فاخرترین زیورها و زینت آلات طلا و نقره مزیّن گردیده و ثروت ثروتمندان و نذورات فقرا به آنجا سرازیر شده است[[1249]](#footnote-1249)».

سراج‌الهند دهلوی در این مورد می‏گوید: «شیعیان پیوسته دربارۀ قبرهای امامان غلو و افراط کرده و پیرامون آنها طواف می‌کنند؛ حتی رو به آنها و پشت به قبله نماز می‌خوانند و افعال و اعمال دیگری انجام می‌دهند که تنها مشرکین در برابر بت‌های خود چنین کرده‌اند ... اگر کوچک‌ترین شکی در این زمینه داری، به یکی از زیارتگاه‌های آنها برو تا با چشمان خود حقیقت را ببینی[[1250]](#footnote-1250)».

آخوند معاصر شیعه محمدرضا مظفر در کتاب خود به نام «عقاید امامیه» که برای نشر و شرح عقاید شیعه تألیف کرده، چنین می‌گوید: «یکی از ویژگی‏های شیعه، قرار دادن ضریح و بارگاه و ساختن بنا‏های بزرگ روی قبر امامان است که شیعیان از روی ایمان و طیب خاطر و به خاطر امامان، هرچه دارند ـ ارزان و گران‌ـ تقدیم می‌کنند[[1251]](#footnote-1251)». و با اینکه وی عقاید رافضی‌ها دربارۀ قبور امامان و نیز اعمال شر‌ک‌آلود شیعیان را تأیید می‏نماید، هیچیک از علمای شیعه، هیچ موردی از کتاب وی را نفی و انکار نکرده است. وی سپس به صراحت گفته است سبب این عقاید و اعمال، سفارش امامان و تشویق شیعیان به زیارت قبورِ ایشان می‏باشد و اینکه امامان برای این اعمال ثواب فراوانی نزد خداوند معرفی کرده و گفته‏اند قبر امامان بهترین مکان برای استجابت دعا[[1252]](#footnote-1252) و بی‌نیازی از خلق به سوی خالق می‌باشد[[1253]](#footnote-1253). او سپس آداب و مناسک زیارت نزد شیعیان را بدون اینکه از اعلام این مظاهرِ بت‌پرستی شرم و ترسی داشته باشد، بیان می‌کند[[1254]](#footnote-1254)؛ همچنان که گروهی از بزرگان معاصر شیعه، بدون ترس و شرم اظهار می‏کنند که فضیلت‌ کربلا از کعبه بیشتر است. برای نمونه، یکی از مراجع بزرگ شیعه که ادعای تقریب میان اهل سنت و شیعه می‌کند، ادعا نموده کربلا از کعبۀ، بیت‌الحرام بزرگ‌تر و برتر است؛ کعبه‌ای که خداوند آن‌را سبب اجر و پاداش و بارگاه امنیت مردم قرار داده و با نص قرآن، خیر بسیار در آن نهاده است. محمدحسین آل کاشف‏الغطاء علی‏رغم مخالفت با نص قرآن و اجماع مسلمانان، بیتی را می‌سراید که کاملاً شرک‌آلود و بت‌پرستانه است:

|  |  |
| --- | --- |
| ومن حديث کربلاء والکعبة | لکربلاء بأن علو الرتبة |

وی معتقد است که این مساله از ضروریات مذهب‌شان می‌باشد بنابراین می‌گوید: «کربلا برترین مکان روی زمین است»[[1255]](#footnote-1255). چراکه اخبار و روایات آنها گواه این مطلب است چنان‌که ذکر آنها پیش‌تر گذشت.

درحقیقت، این شهادت کفرآمیز وی دربارۀ کربلا، می‌تواند دلیلی برای کذب و بطلان اخبار شیعه باشد. و کسی که چنین سخنی را جعل نموده و کسانی که آن‌را تصدیق می‌کنند، از اسلام خارج شده‌اند. به راستی، کربلا نسبت به این کلام الله متعال چه جایگاهی دارد؛ آنجا که می‌فرماید:

﴿إِنَّ أَوَّلَ بَيۡتٖ وُضِعَ لِلنَّاسِ لَلَّذِي بِبَكَّةَ مُبَارَكٗا وَهُدٗى لِّلۡعَٰلَمِينَ ٩٦ فِيهِ ءَايَٰتُۢ بَيِّنَٰتٞ مَّقَامُ إِبۡرَٰهِيمَۖ وَمَن دَخَلَهُۥ كَانَ ءَامِنٗاۗ وَلِلَّهِ عَلَى ٱلنَّاسِ حِجُّ ٱلۡبَيۡتِ مَنِ ٱسۡتَطَاعَ إِلَيۡهِ سَبِيلٗاۚ وَمَن كَفَرَ فَإِنَّ ٱللَّهَ غَنِيٌّ عَنِ ٱلۡعَٰلَمِينَ ٩٧﴾ [آل عمران: ٩٦ و ٩٧]

«براستی نخستین خانه‌ای که برای (عبادت) مردم قرار داده شده، همان است که در مکه است که پر برکت و (مایه) هدایت جهانیان است. در آن نشانه‌های روشن، (از جمله) مقام ابراهیم است. و هرکس داخل آن (حرم) شودلإ در امان خواهد بود و برای خدا، حج خانه (کعبه) بر مردم واجب است، (البته) کسانی‌که توانایی رفتن به سوی آن دارند و هرکس کفر ورزد بی‌شک الله از جهانیان بی‌نیاز است».

آیا بعد از این هم گفته‌ای برای کسی باقی می‌ماند:

﴿أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ ٱلۡقُرۡءَانَ أَمۡ عَلَىٰ قُلُوبٍ أَقۡفَالُهَآ﴾ [محمد : ٢٤]

«آیا در قرآن تدبّر نمی‌کنند یا بر دل‌های‌شان قفل‌هاست؟!»

...و اقوال بزرگان معاصر شیعه در این‌‌باره زیاد است [[1256]](#footnote-1256).

زمانی که کتب قدیمی شیعه می‌نویسند خداوند با توسل پیامبران به امامان، از آنان درگذشته و آنان را بخشیده است[[1257]](#footnote-1257) این معنا نهایت افراط و غلو است و مستلزم برتری ائمه بر انبیاء می‌باشد. این نهایت سادگی و غفلت است که چنین فرض شود این امامان در زمان حیات پیامبران گذشته ‡ وجود داشته‌اند. کسی که چنین غلو و افراطی را مرتکب شود، درواقع در شرک به خداوند متعال و عبادت غیرالله ـ افتاده است. با اینکه چنین عقیدۀ شر‌ک‌آمیزی مصیبت‌های دیگری را به دنبال دارد، باز هم بعضی از بزرگان شیعه آن‌را تأیید می‌کنند. یکی از علمای بزرگ شیعه به نام «عبدالله ممقانی» به فرزندش چنین وصیت کرده: «ای پسرم، باید به پیامبر ج و آل او توسل کنی. من اخبار را بررسی کرده‏ام و چنین دریافته‏ام که خداوند از خطا و لغزش هیچ پیامبری گذشت نکرده، مگر اینکه او به امامان توسل کرده باشد[[1258]](#footnote-1258)».

هنگامی‌که منابع قدیمی شیعه، زیارت قبر حسین را حتی از حج بیت‌الله الحرام برتر می‌دانند، جای تعجب نیست که چنین اندیشه و باور خطرناکی بر زبان بزرگان و علمای معاصر آنان جاری شود و مردم را به آن فرا خوانند؛ زیرا می‌گویند: «از آنجا که این زیارت، نزد خداوند از بهترین طاعات و عبادات محسوب می‌گردد، پاداش زیادی به همراه دارد[[1259]](#footnote-1259)»، و به همین دلیل است که ممقانی پسرش را به زیارت روزانۀ قبر حسین توصیه می‌کند و می‌گوید: «ای پسرم، روزی یک‌بار از دور قبر حسین را زیارت کن و هر ماه یک بار به طرف آن بشتاب؛ و اگر در شهری دور بودی پس در سال یک‌ بار آن‌را زیارت کن[[1260]](#footnote-1260)». بنگرید چگونه این شیخ شیعه به جای اینکه پسرش را به نماز سفارش کند، او را به روی آوردن به سوی گور امام فرا می‌خواند؛ یعنی جایی که عَلَم شرک و بت‌پرستی افراشته شده است؛ چرا که این کار نزد شیعیان از برترین عبادات است و شریعت مشرکان می‌باشد.

پسر ممقانی (محی‌الدین) دربارۀ این وصیت پدرش نوشته است: «گفته شده هرکس از روی شناخت و آگاهی به حق امام، قبر او را زیارت کند، خداوند پاداش هزار حج و هزار عمره برای او می‌نویسد»؛ تا آنجا که می‏گوید: «گویی با این کار، خداوند را زیارت کرده است. حق او بر خدا این است که وی را با آتش عذاب ندهد. همانا اجابت دعا در زیر گنبد امام [صورت می‌گیرد] و شفا در خاک امام نهفته است[[1261]](#footnote-1261)». آری، شیعیان معتقدند که هرکس در یک سال در شب نیمۀ شعبان، شب عید فطر و شب عرفه، قبر حسین را زیارت کند، خداوند پاداش هزار حج مَبرور و هزار عمرۀ مقبول را برای او می‏نویسد و هزار حاجت و نیاز دنیوی و اخروی وی را برآورده می‌کند.[[1262]](#footnote-1262) و هرکس در روز عرفه به سوی قبر امام بیاید درحالی‌که حق او را شناخته است، خداوند هزار حج و هزار عمرۀ پذیرفته شده و هزار غزوه و جهاد با پیامبر مرسَل یا امامی عادل را برای او می‌نویسد[[1263]](#footnote-1263). کتاب‌های قدیم و جدید شیعه بر این اعتقاد و اندیشۀ بت‌پرستانه اتفاق نظر داشته و آن‌را به ائمه اهل بیت ـ و بلکه به اسلام‌ ـ نسبت می‏دهند درحالی‌که مسلمانان از این امر کمرین آگاهی ندارند؛ بلکه فقط روافض آن‌را نقل می‌کنند. تردیدی نیست که آنها با این انحراف و تکروی، دروغگویی خود را اظهار کرده و مذهب خویش را رسوا می‌نمایند. این عبارات و جملات، اثر خطرناکی در دنیای شیعه بر جای گذاشته است؛ زیرا عقاید مشرکین در مزارها و مشاهد شیعه زنده شده، قبرها آباد گشته و مساجد متروک مانده است. با این همه، علمای آنها این منکرات را تأیید و در جهت تثبیت و استمرار آن تلاش می‌کنند. این در حالی است که آنان روایات صریحی دارند که مردم را از این منکر بر حذر می‏دارند؛ ولی مراجع آنها چنین روایاتی را از مردم پوشیده نگه داشته و دوست ندارند این روایات برای آن همه پیروان فریب‌خورده آشکار گردد. لذا وجود چنین نصوصی را انکار می‏کنند تا این نور همچنان از چشم پیروان‌شان پوشیده بماند.

آیت الله محسن امین در کتاب خود به نام «الحُصون‏المَنیعة» از مسجد کردن قبور از سوی شیعیان، دفاع کرده و نصوصی را که در مهمترین کتب مسلمانان دربارۀ نهی از مسجد قرار دادن قبور و ساختن بنا بر روی آنها از سوی اهل سنت وارد شده، رد کرده و می‏گوید: «این چیزی است که تنها اهل سنت به آن معتقدند و مخالف روایاتی هستند که ـ به گمان وی‌ـ از طریق اهل بیت به تواتر رسیده‌اند[[1264]](#footnote-1264)».

نهی از مسجد قرار دادن قبور و ساختن بنا بر روی آنها، از طریق شیعه و روایات زیادی که حر عاملی در «وسایل الشیعة» ذکر نموده، وارد شده است. بنابراین یا اینکه محسن امین، امین نیست و می‌خواهد واقعیت موجود در کتاب‌های آنها را کتمان کند، یا اینکه از نوشته‌های آنها خبری ندارد؛ درحالی‌که او یکی از کسانی است که اشتباهاً به جای «آیت‌الشیطان»، آیت‌الله نامیده شده است.

**اسماء و صفات خدا**: بزرگان معاصر شیعه، همان مذهب متأخرین شیعه را که تعطیل صفات است تأیید کرده و گام به گام به دنبال معتزله حرکت می‏کنند؛ مثلاً می‏گویند: «قرآن مخلوق است[[1265]](#footnote-1265)». همچنین رؤیت خدا از سوی مؤمنان در آخرت را انکار نموده[[1266]](#footnote-1266) و صفات خداوند متعال را که در قرآن و سنت ثابت شده، رد می‏کنند[[1267]](#footnote-1267). شیعیان خداوند متعال را به سَلوب (سلب کردن) توصیف می‏کنند؛ چنان‌که مظفر دربارۀ عقاید شیعه در این مورد می‏گوید: «خداوند نه جسم است نه صورت، نه جوهر است و نه عَرَض، نه سنگین است و نه سبک، نه حرکت دارد نه سکون، نه مکانی دارد و نه زمانی و به او اشاره نمی‌شود[[1268]](#footnote-1268)».

علمای شیعه در توصیف خداوند با این صفات سلبیۀ محض، حقیقتِ وجود خدای تعالی را به کلی نفی کرده‏اند و چنین دیدگاهی از سوی آنها چیز تازه‏ای نیست؛ پیش از آنان نیز جَهمیّه قائل به این سخن بوده‌اند و اینان به دنبال آنها می‌شتابند. از اینجا معلوم می‌شود که تصور و گمان اینکه فرقۀ جهمیۀ معطلّه‌ [تعطیل‌کنندۀ صفات خدا] از صفحۀ وجود محو شده‌اند، اشتباه است؛ زیرا شیعیان دنباله‌رو آنان هستند.

آنان هرکس را که در عقیدۀ تعطیل صفات مخالف‌شان باشد، کافر می‌دانند. مظفر می‏گوید: «هرکس بگوید خداوند به آسمان دنیا فرود می‏آید، یا اینکه برای اهل بهشت همانند ماه شب چهارده ظاهر می‏گردد و امثال اینها، به منزلۀ کسی است که به خدا کافر باشد. همچنین هرکس بگوید خداوند در روز قیامت خود را برای بندگانش نمایان می‌سازد، به کافران ملحق می‌گردد[[1269]](#footnote-1269)». آنها گمان می‌برند که عقل‌شان، آنها را بر این تعطیل صفات راهنمایی کرده است[[1270]](#footnote-1270). آیا در امور غیبی، می‌توان عقل را به عنوان مصدری برای دریافت محسوب کرد؟ آیا عقل سلیم با توصیف خداوند متعال به این صفات سلبیه‏ که هیچ دلیلی بر آنها نیست موافقت می‏کند؟ آیا عقل سلیم آنچه وحی آورده است رد می‏کند؟ نتیجۀ اندیشه‌ها و فلسفه‌هایی که به دور از وحی الهی در این‌باره بحث می‌کنند چه خواهد بود؟ آن اندیشه‌ها و فلسفه‌ها دستاوردی جز انبوه تناقضات نداشته و به سرگرمی کودکان می‌ماند؛ چنان‌که اصحاب آن اندیشه و فلسفه را دچار سرگردانی و حیرت کرده است. به راستی، متکلمانی که در تاریخ اسلامی تنها به عقل بسنده کرده‌اند، چه سرانجامی داشته‌اند؟ آیا عاقبت چنین افرادی غیر از حیرت و تباهی چیزی دیگر می‏تواند باشد؟ هرکس روش‌های کلامی و راه‌های فلسفی[[1271]](#footnote-1271) را تجربه کرده‏ باشد، درمی‌یابد که این روش‌ها، هرگز مشکلی را حل نخواهند کرد و نزدیک‌ترین و بهترین گزینه، روش قرآن است. ولی آنها زمانی که از قرآن رویگردان شدند، سعی‌شان به گمراهی منجر شد، تلاش بیهوده کردند، امت را مشغول و سرگردان نموده و آنها را از وظایف واجب خود بازداشتند.

روش اهل‌سنت در تعریف اسماء و صفات الهی، بدین صورت است که به کتاب خدا و سنت پیامبر التزام داشته و توان و عقل خود را در جهت جستجو و پرداختن به چیزی که بدان امر نشده، صرف نمی‌کند؛ زیرا هیچ راهی برای رسیدن به کیفیت این صفات وجود ندارد.

معاصرین شیعه، رویکرد دیگری در مباحث توحیدی دارند که همانا پیروی از اعتقاد صوفیان است؛ چنان‌که برای توحید مراتبی قائلند و پایین‌ترین مرتبۀ آن‌را مدلول کلمۀ بزرگ اسلام، یعنی لااله‌الا الله می‌دانند. درنتیجه، آنان چیزی را به عنوان دین به وجود آورده‌اند که خداوند بدان اجازۀ نداده است. و از طریق این مراتب، به کفر آشکار و وحدت وجود و اينكه مخلوق عين خالق است رسیده‌اند. و با این تصورات غلط، از دایرۀ عقل و نقل دین خارج شده‌اند و بدین‌سان از مسیحیانی که می‏گویند خداوند در جسمِ عیسی حلول کرده، پیشی گرفته‌اند؛ زیرا آنان به حلول خاص معتقدند و اینان به حلول عام.

علمای شیعه که قرن‌هاست چکیدۀ مذاهب بدعت‌گرا و پس‌ماندۀ اندیشه‌های فرومایه را برای پیروان خود نقل می‌کنند، این رویکرد مشکوک صوفیانه را برای عوام نقل کرده‌ و آن‌را عقیدۀ مورد اعتماد خود قرار داده‏اند. آخوند شیعه، ابراهیم زنجانی[[1272]](#footnote-1272) در مورد توحید می‌گوید: «همانا توحید چهار مرتبه دارد: توحید عوام، توحید خواص، توحید خاص الخاص و توحید اخص الخواص؛ و توحید عوام، همان مدلول کلمۀ لا اله الا الله می‌باشد[[1273]](#footnote-1273)». همچنین می‌گوید: «شیعیان با عقیدۀ خاص الخاص و توحید أخص الخواص، از تمام مسلمانان متمایزند[[1274]](#footnote-1274)». وی ادعا می‌کند که مجال شرح و تفصیل این مراتب در این جایگاه نیست؛ ولی شیعه این باور را از علی؛ گرفته‏ که گفته است: ابتدای دین، شناخت آن و کمال شناخت دین، تصدیق آن است؛ و کمال تصدیق دین، توحید و کمال توحید، نفی صفات از اوست. پس هرکس خداوند متعال را وصف کند، درواقع وی را نزدیک کرده و هرکس او را نزدیک کند، درواقع وی را ثنا کرده و هرکس او را ثنا کند، درواقع وی را تجزیه کرده و هرکس او را تجزیه کند، درواقع نسبت به وی نادانی کرده و هرکس نسبت به او نادانی کند، درواقع به وی اشاره کرده و هرکس به وی اشاره کند، درواقع برای وی حد و مرز تعیین کرده و هرکس برای او حد و مرز بگذارد، درواقع وی را شمرده است[[1275]](#footnote-1275)».

این عبارت که به دروغ آن‌را به امیرالمؤمنین علی؛ نسبت می‏دهند، متضمّن تعطیل صفاتی از خداوند متعال می‌باشد که از طریق کتاب و سنت ثابت شده‌اند. اعتقاد به اینکه نفی صفات، کمالِ توحید است، اعتقاد جهمیه بوده که توحید را جزء اصول خود و نفی صفات را در ضمن آن قرار می‌دادند. و نهایت سخنِ آنان به تعطیل ذات منتهی می‌شود؛ زیرا نفی صفات، به نفی ذات منجر می‌گردد، چون ذاتِ مجرد از صفات، در دنیای خارج وجود پیدا نمی‌کند و تصور وجود خارجی آن ممکن نمی‌شود. تردیدی نیست که رویکرد جهمیه در تعطیل صفات، به عقیدۀ حلول و وحدت وجود منتهی می‌شود[[1276]](#footnote-1276) و از آنجا که توحید خاص و خاص‌الخاص مخصوص جهمیّه بوده است، اندیشۀ حلول و وحدت وجود، اساس جهمیّه خواهد بود.

برای فهمیدن میزان گمراهی آنان، همین کافی است که بدانیم آنها توحیدی را که پیامبران آوردند، قرآن و سایر کتب آسمانی با آن نازل شده‏اند و خداوند اولین و آخرین را به آن دستور داده، در پایین‌ترین مرتبه از مراتب توحید نزد خود شمرده و آن‌را در مقامی دانسته‌اند که فقط شایستۀ عوام و مناسب ظرفیت آنان است. آیا آنان برای این ادعا دلیل و برهانی دارند؟[[1277]](#footnote-1277) این کلام خداوند است که بر رسولش نازل شده و این سنت پیامبر و این هم کلام خیرالقرون بعد از پیامبر؛ آیا در این سه منبع، چنین تقسیمی دیده می‌شود؟ آنها در این مورد جز از اقوال علمای بی‌خرد خود، از چیز دیگری اطاعت نمی‏کنند و نسبت به این باور، جز پیروی از گمان باطل و هوای نفس و امیال شیطانی، هیچ علم و دلیلی ندارند.

کافی است بدانی که در این مراتب و مقامات که به اعتراف خودشان هیچیک از آنها مدلول معنای «لا اله الا الله» نیست، می‌خواهند رهروان را به مقام کفری برسانند که نزد آنان حلول یا وحدت وجود نامیده می‌شود[[1278]](#footnote-1278).

\*\*\*\*

امامت از دیدگاه شیعیان معاصر

به اقرار شیعیان معاصر، امامت همانند نبوت[[1279]](#footnote-1279) و استمرار و ادامۀ آن است[[1280]](#footnote-1280)؛ یا حداقل همانند نبوت، انتخابی و انتصابی از جانب خداوند است[[1281]](#footnote-1281) و به عقیدۀ شیعه، یکی از ارکان اسلام می‌باشد. کاشف‌الغطاء می‌گوید: «شیعه رکنی را به ارکان اسلام اضافه کرده و آن امامت است[[1282]](#footnote-1282)».

در رویکرد علمای معاصر شیعه نسبت به غلو و افراطی که قبلاً از آن بحث شد، تغییری مشاهده نمی‏کنیم؛ ولی در کتاب‌هایی که برای جهان اسلام می‏نویسند، پیرامون سه موضوع، رویکرد جدیدی دارند:

اول: کافر دانستن کسی که منکر امامت باشد؛

دوم: تکفیر حکومت‌های اسلامی؛

سوم: کافر دانستن صحابۀ رسول الله ج.

مسئله نخست: رویکرد شیعه معاصر نسبت به منکرین امامت

در این موضوع، شاهد دو دیدگاه از معاصرین شیعه هستیم که اگر کسی به مبانی فکری ایشان آگاهی نداشته باشد، آن دو دیدگاه را متفاوت می‌پندارد. دیدگاه اول بر این باور است که منکر امامت از دایرۀ اسلام خارج نمی‌شود و این مسئله را انکار می‌کنند که شیعیان دیگر مسلمانان را کافر می‌دانند؛ اما دیدگاه دوم آشکارا و بدون تقیه و مماشات، منکرین امامت را کافر می‌داند.

محسن امین در رد موسی جارالله که گفته است «کتب شیعه به صراحت تمام گروه‌ها را کافر می‏دانند[[1283]](#footnote-1283)»، چنین می‌گوید: «سبحانک اللَّهم، این یک بهتان بزرگ است. هیچيك از شیعیان چنین عقیده‏ای ندارد؛ بلکه تمام آنها اتفاق‌نظر دارند که اسلام همان است که همۀ گروه‌های مسلمانان بدان معتقدند و آن اقرار به شهادتین می‌باشد؛ مگر کسی‏ که امری ضروری و بدیهی از ضروریات دین، مانند وجوب نماز و تحریم شراب و غیره را انکار کند. اساسی‌ترین اختلاف میان مسلمانان در امر خلافت است و خلافت هم از ضروریات بدیهی دین اسلام نیست؛ زیرا چیزی که نزد مسلمانان ضروری تشخیص داده شود، از ضروریات دین محسوب می‌شود و خلافت چنین نیست[[1284]](#footnote-1284)». محمدحسین آل کاشف‌الغطاء نیز می‌گوید: «کسی که به امامت ایمان نداشته باشد، مسلمان است و به معنای عام‏تر، مؤمن است و تمام احکام اسلام مانند حرمت خون و مال و ناموسش و لزوم حفظ او و حرمت غیبت و بدگویی از وی و مانند آن بر وی مترتب می‏گردد. نه اینکه چنین کسی با نداشتن اعتقاد به امامت، از مسلمان بودن خارج شود. پناه بر خدا! بلکه اثر پایبندی و اعتقاد به امامت در مراتب قُرب الهی پدیدار می‌شود و جزء منازل کرامت در روز رستاخیز ظاهر می‌گردد[[1285]](#footnote-1285)». برخی از علمای شیعۀ معاصر نیز دیدگاه مشابهی دارند [[1286]](#footnote-1286).

در مورد دیدگاه دوم باید گفت که جمع کثیری از علمای شیعه پیوسته در این وادی گمراهی، هذیان و یاوه‌گویی کرده و به صراحت مسلمانان را تکفیر می‏کنند؛ کسانی همچون شیخ علی یزدی حائری[[1287]](#footnote-1287)، عبدالحسین رشتی[[1288]](#footnote-1288) و عبدالهادی فضلی[[1289]](#footnote-1289). و برخی از آخوندهای شیعه، هر دو راه را طی می‌کنند؛ یک بار با چهرۀ تکفیری ظاهر می‌شوند و بار دیگر با چهره‌ای دیگر و متناسب با مناسبات و اوضاع اظهار وجود می‏کند؛ چرا که راه تقیه باز و وسیع است. از این جمله می‌توان محمدرضا مظفر را نام برد که در کتاب خود اشاره می‏کند مسلمان از نظر شیعیان کسی است که به شهادتین اقرار کند، حال مذهب او هر چه می‌خواهد باشد[[1290]](#footnote-1290). همین شخص در کتاب «**السقيفة**»**‏** تمام مسلمانان بعد از وفات پیامبر ج را مرتد می‏داند و می‌گوید: «پیامبر وفات نمود و مسلمان ناچار مرتد شدند؛ البته اکنون نمی‌دانم [که مسلمانان فعلی مرتدند یا خیر][[1291]](#footnote-1291).

بنگرید که او چگونه صحابه و نزدیکان پیامبر ج و تمام امت اسلامی را مرتد می‌داند و حتی کمترین احتمالی نمی‌دهد که شاید یکی از آنها ایمانی داشته باشد. غلو و افراط هیچیک از شیعیان گذشته به این اندازه نبوده است، مگر آنچه به «کاملیه» نسبت داده می‌شود و آن اینکه علیس را به خاطر گذشت از حق خود در حکمیت، کافر دانسته‌اند و صحابه را به خاطر عدم بیعت با علی کافر می‌دانند. ولی امروزه طائفه‌ای با این نام وجود خارجی ندارد و گمان می‏رود در این زمان کسی نیست که چنین مذهبی داشته باشد. طولی نکشید که این غلو و شرک دوباره سر برآورد و این بار در عقیدۀ شیعه اثناعشری هویدا شد؛ چنان‌که عده‏ای از علمای بزرگ شیعه، آشکارا این باور را ترویج می‌نمایند. مذهب اثناعشری، با تألیف کتاب‌ها و جمع‌آوری بسیاری از موضوعات شاذ، این آمادگی را دارد تا بسیاری از فرق و گروه‌های افراطی را تولید کند. بسیاری از آخوندهای معاصر شیعه نیز رویکردی همانند محمدرضا مظفر دارند[[1292]](#footnote-1292).

این دو رویکرد، به ظاهر مختلف اما در حقیقت یکی هستند؛ زیرا آنان که حکم به اسلام امت کرده‏اند، با آنان که حکم به کفر آن می‌کنند، هیچ تفاوتی ندارند. اما چگونه ممکن است؟ با این توضيح که آنها می‌گویند ما فقط در ظاهر امر، حکم به مسلمان بودن مردم می‌کنیم؛ اما در باطن و نهان، آنها کافرند و به اجماع علمای شیعه، مخالفین برای همیشه در دوزخ هستند. بزرگان پیشین شیعه و معاصرین آنها به این امر تصریح کرده‏اند و اگر در کلامِ کسانی‏ که به ظاهر مسلمانان را تکفیر نمی‏کنند بیاندیشید، اشاراتی به این مذهب تکفیری می‏یابید که هرکس عقیدۀ آنان را در این‌باره بداند، این اشارات را درک می‌کند و هرکس از روش تقیۀ آنان مطلع باشد، به خوبی آن‌را می‌فهمد.

یکی از کسانی که از علمای پیشین شیعه بوده و به این حکم تصریح نموده، زین‌الدین بن علی عاملی ملقب به شهید ثانی (متوفای 966 هـ.ق) می‌باشد. او می‏گوید: «کسانی که معتقد به اسلام مخالفان [یعنی اهل سنت و سایر مسلمانان غیرشیعه] هستند، منظورشان این است که آنها در ظاهر مسلمان محسوب شده و اکثر احکام اسلامی در مورد آنان صدق می‌کند، نه اینکه واقعاً مسلمان باشند. به همین خاطر، اجماع را بر ابدی بودن آنان در آتش دوزخ نقل می‌کنند[[1293]](#footnote-1293)». وی همچنین می‌گوید: «حکمت در حُکم کردن به اسلام ظاهری آنان، تخفیف و آسان‌گیری برای مؤمنان [شیعیان] است؛ زیرا در بیشتر زمان‌ها و مکان‌ها نیاز به آمیختگی و ارتباط با آنان وجود دارد[[1294]](#footnote-1294)».

محمدباقر مجلسی می‏گوید: «از لابلای بسیاری از اخبار و روایات چنین برمی‏آید که آنان در دنیا نیز در حُکم کفار هستند؛ اما چون خداوند می‌دانست که حاکمان ستمکار و پیروان‌شان بر شیعه مسلط می‏شوند و شیعیان به معاشرت و تعامل با آنها مبتلا و گرفتار می‏گردند، به خاطر امنیت شیعیان، حکم اسلام را بر آنان جاری نمود و هنگامی که مهدی ظهور کند، حکمِ سایر کافران را در تمام امور بر آنان جاری می‏کند و در آخرت همراه کافران برای ابد وارد دوزخ می‏شوند[[1295]](#footnote-1295). و این‌گونه بین اخبار جمع‌بندی می‌کند، همان‌گونه که شیخ مفید و شهید ثانی نیز به آن اشاره کرده‌اند.

آخوند عُظمی شهاب‌الدین مرعشی نجفی می‏گوید: «اصول دین اسلام بر دو نوع است: نوع اول، جاری شدن حکم مسلمان بر کسی است که به وحدانیت خداوند و رسالت ج شهادت دهد. و نوع دیگر که نجات در روز قیامت و خلاصی از عذاب خداوند و نائل گشتن به رضوان خداوندی و داخل شدن به بهشت وابسته به آن است، اصول ایمان نام دارد و کسی که به آن [اصول] اعتراف نکند، حرام است که به بهشت برود و در زمرۀ کافران داخل جهنم می‌شود». وی سپس اعتقاد به امامت و اعتراف به امام را جزء این نوع دوم و از اصول دین معرفی کرده و می‏گوید: «دلیل بر این اعتقاد، ارتداد گروهی از صحابه بعد از ارتحال پیامبر ج به سوی کفر می‏باشد. و آنچه روشن است اینکه بعد از ارتحال پیامبر، عملی که موجب ارتداد آنها به سوی کفر ‌باشد، صادر نشده و آنها هرگز از شهادت به وحدانیت خداوند و وجود پیامبر ج عدول نکرداند؛ بلکه تنها امامت را انکار نمودند[[1296]](#footnote-1296)». او پس از بیان این موضوع، به تقیه متوسل می‌گردد؛ و توضیح می‌دهد که برخی از علمای معاصر شیعه که مخالفان خود [یعنی اهل سنت] را مسلمان دانسته‌اند، منظورشان اسلام ظاهری بوده است. اگر در سخن آنان تأمل کنید، ماهیت درونی آنان را درک می‏کنید. آل کاشف‌الغطاء دربارۀ این اعتقاد می‏گوید: «اثر اعتقاد به امامت، در منازل قُرب و کرامت در روز قیامت مشخص می‏شود»؛ با وجود این، برخی از منتسبین به اهل سنت، کلام او را معتبر دانسته‌اند[[1297]](#footnote-1297).

اما محسن امین این عقیدۀ باطل را بارها بیان کرده است؛ چنان‌که می‏گوید: «اسلام آن چیزی است که تمام فرقه‌ها‏ی اسلامی بر آن قرار دارند». در این تردیدی نیست که فرقه‌هایی وجود دارند که از دایرۀ اسلام خارجند؛ ولی او در اینجا منظورش اسلام اصطلاحی نزد شیعیان است؛ چنان‌که می‌گوید: «... مگر کسی که یک امر ضروری از ضروریات دین، مانند وجوب نماز و تحریم شراب را انکار کند». پس امامت نزد آنها از وجوب نماز و تحریم شراب هم بزرگ‌تر است و چنانکه گذشت، در این مورد اختلافی میان آنان وجود ندارد؛ ولی وی به خاطر رعایت تقیه، با ذکر پایین‌ترین موضوع اعتقادی‌اش، از ذکر بالاترین مسئله صرف‌نظر کرده است.

اما سخن او که می‏گوید: «عمدۀ اختلاف در بین مسلمانان، در امر خلافت بوده و آن موضوع از ضروریات دین به شمار نمی‌آید». در این گفته نیز تقیه‏ای وجود دارد. اما کسی که با روش‌های آنان سر و کار نداشته باشد، به چنین تقیه‏ای پی نمی‌برد و به همین خاطر، این حقیقت بر برخی پوشیده مانده است[[1298]](#footnote-1298).

وی در اينجا به مساله خلافت نزد مسلمانان اشاره می‌کند نه مساله امامت نزد آنها؛ چراکه از نظر شیعه، خلافت و امامت دو امر کاملاً متفاوت بوده و امامت برای آنان موضوعی مجزاست؛ یکی از علمای معاصر شیعه می‏گوید: «چنان‌که از نصوص وارده فهمیده می‌شود، امامت یعنی ریاست در دین و خلافت یعنی ریاست دولت[[1299]](#footnote-1299)»، و به همین دلیل معتقدند که امامت علی بعد از ارتحال پیامبر شروع شده است[[1300]](#footnote-1300) و صحابه در مسئله خلافت، دین را از دولت جدا کردند[[1301]](#footnote-1301).

مسئله دوم: ديدگاه شیعه درباره حکومت‌های اسلامی

بعد از اینکه شیخ موسی جارالله گفت: «شیعه حکومت‌های اسلامی و دولتمردان آنها را طاغوت می‌داند[[1302]](#footnote-1302)»، یکی از آقایان علمای شیعه این‌گونه جواب می‌دهد: «حکومت‌ها و دولتمردان طاغوتی از نظر شیعیان، ستمکاران خون‌آشامی هستند که آنچه را خدا و رسولش در مورد آل محمد حرام کرده، حلال نمودند ... اما حکومت‌های اسلامی دیگر: طبق مذهب شیعه باید با آنان در راستای عزت اسلام و مسلمانان و حمایت مرزها و حفظ تمامیت آن، یاری و همکاری نمود و از نظر شیعیان، تضعیف توان مسلمین و از هم پاشیدن جماعت آنان از طریق مخالفت با حکومت‌شان، صحیح نیست؛ بلکه تعامل با حاکمی که امور جامعه اسلامی را اداره نموده و مرزها را پاسبانی می‌کند، همانند معامله و رفتار با خلفای بر حق، بر ما واجب است»[[1303]](#footnote-1303). دیگر علمای شیعه نیز عقیدۀ مشابهی چون این دارند[[1304]](#footnote-1304).

آیا این سخن به عنوان بیرون رفتن شیعۀ معاصر از اصل مذهب‌شان قلمداد نمی‏گردد؟ یا شاید در این موضوع تقیه و مدارایی هست؛ زیرا خطاب متوجه اهل سنت بوده و هرچه این‌گونه باشد، تقیه در آن جاری است.

برای پاسخ به این سؤال، باید بدانیم که همواره جمعی از علمای معاصر شیعه به صراحت می‏گویند مذهب آنان به غیر از حکومت اثناعشری، هیچ حکومت دیگری را به رسمیت نمی‌شناسد و در این‌باره خلافی در میان خودشان بیان نمی‌کند. محمدجواد مغنیه می‏گوید: «شرایط امامت به غیر از امام علی و پسرش حسن، در هیچیک از کسانی که متولی امر خلافت شدند، با تمام جوانب وجود نداشته؛ به ویژه کسانی که بعد از این دو آمده‏اند». بنابراین کاملاً طبیعی است که به امامت هیچ حاکمی غیر از علی و پسرانش اعتراف نکنند و نسبت به آنها دیدگاه کسانی را داشته باشند که حق الهی را از اهل بیت غصب کرده و آنها را از مقام و منزلتی که خداوند برای‌شان قائل بوده، محروم کرده‌اند. و آن حاکم نیز شیعه را یک دشمنِ برانداز و یک حزب معارضِ حکومتِ خود ببیند. وی در ادامه می‌گوید: «مبدأ تشیع به هیچ وجه و در هیچ حالی از مخالفت و مبارزه با حاکمی که شروط حاکمیت را در خود نداشته باشد، دست برنمی‌دارد. آن شروط عبارتند از: نص، حکمت و افضليت؛ ... به همین علت است که [شیعه] همواره به عنوان یک حزب دینی‌ـ ایمانی و مخالف با حکومت، ظاهر شده‌ است[[1305]](#footnote-1305)».

می‌بینید که شیعیان هر حکومتی غیر از حکومت امامانی که به گمان آنان با نص صریح تعیین شده‌اند رد می‌کنند حتی این حکم را علیه خلافت خلفای راشدین نیز صادر می‌کنند. یکی از آخوندهای شیعه به نام صادقی می‌گوید: «خلفای سه‌گانه در توطئه علیه اسلام شریک بوده‏اند[[1306]](#footnote-1306)»، و شیخ دیگرشان می‌گوید: «دست‌های گناه‌آلودی از جمله حاکمان و سردمداران، بعد از وفات پیامبر ج اسلام و مسلمانان را به بازیچه گرفتند[[1307]](#footnote-1307)».

آنها همچنین اعتقاد دارند که حکم و سلطۀ امت اسلامی، تنها باید در دست مهدی غائب منتظر باشد و هرکس غیر از او حکومت را در دست بگیرد، غاصب به شمار می‏رود؛ البته برخی ولایت فقیه شیعی را استثناء می‏کنند، زیرا او حق نیابت دارد. عبدالهادی فضلی می‏گوید: «تنها دولت مهدی منتظر، دولت اسلام است[[1308]](#footnote-1308)». به نظر وی برای اسلام جز آن دولت، دولت دیگری یافت نمی‏شود؛ به همین دلیل می‏گوید: «بر ماست که در زمان غیبت کبری، مراقب و چشم‌به‌راه آن روز موعود باشیم که امام منتظر سفرۀ کفر و ستم را بر می‌چیند[[1309]](#footnote-1309)».

با این همه، انتظار آنها برای بازگشت مهدی، به معنای رها کردن حکومت‌های اسلامی نیست. عبد‌الهادی فضلی می‏گوید: «آنچه از روایات در این زمینه برمی‏آید، این است که مراد از انتظار، وجوب آمادگی و بسترسازی برای ظهور امام منتظر با عملکرد سیاسی و از طریق ایجاد آگاهی و شعور سیاسی و اقدام به مبارزۀ مسلحانه می‏باشد[[1310]](#footnote-1310)». از خلال این سخنان درمی‌یابیم که آنها هر حکومت اسلامی غیر از حکومت شیعی را طرد نموده و تلاش می‌کنند مردم را برای پذیرش قیام‌ها و مبارزات خود آماده کنند که این امر از طریق تبلیغ باورهای‌شان با هر وسیلۀ ممکن صورت می‌پذیرد. فضلی این عمل را آگاهی سیاسی می‌نامد.

پوشیده نیست این رویه که آخوندهای اثناعشری امروزی آن‌را به کار می‏برند، با خط سیر اثناعشری‌های پیشین همسان و متفق نیست؛ و به همین دلیل در کتاب «الغیبة» نعمانی از ابوجارود از ابوجعفر باقر روایت کرده که گفته است: «به او گفتم مرا سفارش کن و او گفت: تو را به تقوای خدا توصیه می‏کنم و به اینکه در خانه بمانی و بر حذر باش از کسانی که از جمع ما خارج شده‌اند؛ زیرا آنان نه بر حق هستند و نه به سوی حق می‌روند[[1311]](#footnote-1311)». مجلسی نیز می‏گوید: «خارج‌شدگان از جمع ما، یعنی همانند زید و بنی‌حسن[[1312]](#footnote-1312)». پس روایت آنها مانع قیام و انقلاب شیعیان می‌گردد، هرچند که از طریق اهل بیت هم باشد، چه برسد به اینکه از طریق غیر از آنها و آخوندهای شیعه باشد. بر اساس روایات آنها، ابوعبدالله بعد از غیبت مهدی، شیعیان را به خود‌داری از برپایی آشوب و فتنه دستور داده و گفته: «در خانه‌های خود بمانید؛ زیرا فتنه دامن کسی را می‌گیرد که آن‌را بر پا کرده است[[1313]](#footnote-1313)». محمد بن علی باقر نیز گفته است: «همان طور که آسمان‌ها و زمین ساکت و آرام هستند، ساکت و آرام باشید؛ یعنی بر کسی از حکام خروج نکنید و علیه هیچ کدام بر نخیزید[[1314]](#footnote-1314)».

نعمانی در کتاب خود بابی را در این‌باره با عنوان ذیل آورده است: «آنچه راجع به مأمور شدن شیعه به صبر و خویشتن‌داری و انتظار در حالت غیبت مهدی و عدم شتاب در امر و تدبیر خداوند روایت شده است[[1315]](#footnote-1315)». وی سپس انبوهی از روایات شیعه را در این مورد ذکر کرده و به دنبال آنها گفته است: «خدا رحمت کند شما را، به این همه ادب امامان بنگرید که چگونه به صبر و خویشتن‌داری و انتظار فرج مهدی دستور داده و به هلاکت کسانی که عجله می‌کنند تذکر می‌دهند[[1316]](#footnote-1316)».

این باوری است که علمای شیعۀ اثناعشری در قرن سوم به آن اقرار کرده‌اند. پس معاصرین شیعه، یا مذهب آنان را نمی‌دانند، یا اینکه اهمیتی به مسئله انتظار نمی‏دهند؛ زیرا می‏دانند که امام منتظر هرگز ظهور نمی‌کند؛ چون اصلاً وجود نداشته است؛ و به همین دلیل مردم را به مبارزه و تأسیس دولت شیعه فرا می‌خوانند. علمای معاصر شیعه آشکارا در مورد حکومت سخن می‏گویند و حکم تکفیر حکومت‌های اسلامی را نیز به آن افزوده‏اند. علاوه بر آن، قبل از ظهور مهدی، مردم را به قیام علیه آن حکومت‌ها ‌فرا می‌خوانند.

روح‌الله خمینی می‌گوید: «قبل از خروج مهدی منتظر، اقدام به جهاد درست نیست[[1317]](#footnote-1317)»؛ اما خود با صدور انقلابش با جبر و قدرت، بر خلاف سخنش عمل نمود. این بدین خاطر است که مذهب آنان بر حسب احوال و موقعیت‌های مختلف، تغییر می‌کند و تابع هوا و هوس علمای شیعه است؛ چرا که باب تأویلات نزد آنان بسیار فراخ است و هیچ حد و مرزی برای آن وجود ندارد.

بر اساس این اعتقاد، آخوندهای شیعه حکومت کافران بر ممالک اسلامی را از حکومت مسلمانان بهتر می‌دانند. شیخ رشیدرضا نقل کرده که ابوبکر عطاس [یکی از روافض] گفته است ترجیح می‌دهد که انگلستان حاکم اراضی مقدس باشد، تا اینکه ابن‌سعود بر آنجا حکم براند[[1318]](#footnote-1318). دیگر آخوند شیعه، حسین خراسانی برای ما آشکار می‏کند که «هر فرد شیعی، فتح مکه و مدینه و برچیده شدن حکومت وهابی را آرزو می‌نماید ... گروه‌ها و طوایف شیعۀ امروز، چشم‌به‌راه روزی هستند که خداوند این اراضی مقدس را بار دیگر برای آنان فتح کند، تا در کمال امنیت و آسایش به آن داخل شوند، پس خانۀ خدای خود را طواف و مناسک‌شان را ادا نمایند و قبور بزرگان خود را زیارت کنند و سلطان ستمگری آنجا نباشد که به حیثیت و آبروی آنان تجاوز و بی‏حرمتی کند و حرمت دینی آنان را پایمال کند و خون‌شان را بریزد و اموال محترم آنان را با ظلم و تعدی غصب و غارت نماید. خداوند آرزوهای ما را برآورده سازد[[1319]](#footnote-1319)».

این رافضی چنان فتح دیار مقدس [مکه و مدینه] را آرزو می‌کند که گویی در دست کافران قرار دارد. او انجام مناسک حج و زیارتِ خود را دلیل این آرزو معرفی می‌کنند؛ گویا شیعیان از این کار منع شده‌اند. درواقع او می‌خواهد شرک را اقامه و توحید را در حرمین شریفین نابود کند.

اگر این چیزی است که شیوخ شیعه اظهار می‏کنند و امری است که مبنای اصول آنان است، پس حقیقت سخن عبدالحسین موسوی و امثال او چه می‌تواند باشد؟ درواقع سخن او از سخن کسانی‏که قبلاً به عنوان مثال به آن پرداختیم جدا نیست و با گفتۀ آنان اختلاف چندانی ندارد. تنها تفاوت در این است که او سخن خود را در قالب توریه [کلام دو پهلو] بیان کرده است چنان‌که هرکس روش آنان را در تقیه نداند، بدان فریفته می‏گردد. وی می‏گوید: «از نظر شیعه حکومت‌ها و دولت‌مردان طاغوتی، تنها کسانی هستند که بر آل محمد‡ ستم کرده‌اند». وی در این گفته از موازین مذهب خود خارج نشده؛ زیرا بنا به اعتقاد آنان، تمام مسلمانانی که متولی حکومت بودند ـ‌ به جز امیرالمؤمنین علی و حسن‌ـ نسبت به آل‌محمد ستمگر هستند؛ زیرا منصب امامت مختص آنان می‌باشد و حقی از حقوق آنهاست و کسی را در آن شریک قرار نمی‌دهند؛ ‌و هرکس غیر از امامان، حکومت را به دست گرفته، در حق آل بیت ستمگر بوده است. از این‌روست که ابن‌بابویه می‏گوید: «هرکس ادعای امامت کند و امام نباشد ستمگر و ملعون است[[1320]](#footnote-1320)». بنابراین ابوبکر س را اولین ستمگر به آل بیت می‌دانند. وی در یکی از سخنان خود می‏گوید: «شیعیان معتقدند همکاری با حاکمان در امری که عزت و سرافرازی اسلام به آن وابسته باشد، واجب است». او در این مورد نیز از طریقه و روش روافض بیرون نرفته است؛ چرا که منظورش از عزت اسلام، پیروزی مذهب شیعه می‌باشد، یعنی دخالت در حکومت‌های مسلمانان برای براندازی آنها، یا نفوذ در آنان برای ایجاد بستر مناسب جهت قیام مذهب شیعه، یا بهره‌مندی از امکانات آنان برای فعالیت‌های خودشان می‌باشد. به همین دلیل خمینی، از اینکه خواجه نصیرالدین طوسی پست وزارت در حکومت هلاکوخان را به دست می‌گیرد خشنود است، چرا که این عمل را به قصد انهدام خلافت اسلامی و پیروز کردن مذهب شیعه انجام داده است. او می‌گوید: «یکی از ابواب تقیۀ جایز و صحیح، داخل شدن فرد شیعی به دربار سلاطین است، به شرطی که دخول ظاهری او، نفع و نصری برای اسلام و مسلمانان به همراه داشته باشد. مانند دخالت خواجه نصیرالدین طوسی[[1321]](#footnote-1321)». پس چنان‌که می‌بینید، مذهب شیعه باعث افزایش چیزی جز غلو و انحراف نشده است.

مسئله سوم: ديدگاه معاصرين در مورد صحابهش

آیا موضع این طایفه ‌در مورد اصحاب پیامبر ج در مقایسه با آنچه پیش‌تر از اصول آنها بیان نمودیم، تغییری داشته است؟ به ویژه پس از فراخوان تقریب و بعد از هجوم تبلیغاتی دشمنِ کافر علیه امت اسلامی از هر روزنه و راهی و نیز بعد از سپری شدن قرون متمادی و اینکه در طول این مدت، امت اسلام، ‌شریف‌تر و بزرگ‌تر و والاتر از این نسل شایستۀ قرآنی (که همان نسل صحابهش باشد) به خود ندیده است. آیا خرد و دل‌های شیعیان به روی حقیقت گشوده شده است؟ آیا آنان خطر افترایی را که کتاب‌های قدیمی‌شان دربارۀ مرتد شدن صحابه بیان دشمنی دروغین میان اهل‌بیت و اصحاب نقل کرده‌اند، درک نموده‌اند؟ آیا وقت آن نرسیده که به تنزیل الهی و سنت پاک پیامبر ج و اجماع امت و آنچه از دین و تاریخ ضرورتاً و یقیناً معلوم شده، ایمان داشته باشند؟ یا اینکه می‌خواهند به داشتن مجموعه‏ای از روایات دروغ و جعلی مغرور شوند؟ آیا عقل سلیم، دروغ‌ها و تهمت‌های راویان کذاب و دروغگو علیه اصحابی که خداوند متعال از آنها اعلان رضایت می‌کند، تصدیق می‌کند؟

آن صفحات سیاهی که در برگیرندۀ طعن و نفرین و تکفیر اصحاب بزرگوار است، درحقیقت خرده گرفتن و بدنام کردن دین اسلام و پیامبر اسلام ج است. به راستی بر شیعیان صادق و مخلص که می‏خواهند با مسلمانان متحد شوند، واجب است برائت خود را از این سخنان انحرافی و ملحدانه‏ای که بهترین یاران رسول الله ج را مورد لعن و نفرین و تکفیر قرار می‏دهند، اعلام کنند و ابتدا برای اقوام خود، آنگاه برای تمام مسلمانان روشن سازند که این روایات، دیدگاه برخی از گروه‌های گمراه و منحرفِ گذشته است که باید بارِ گناه خود و پیروان‌شان را تا روز قیامت به دوش کشند، تا شاید اینگونه بتوانند نفرتی که در طول سال‌های دراز در دل‌های اهل‌سنت جاخشک نموده از بین ببرند.

بی‌تردید، بهترین راه برای زدودن این همه نفرت و بی‌اعتمادی این است که آنها به صراحت اعلان کنند به صحت دیدگاه‌ها و باورهای گذشتگان‌شان هیچ اعتقاد و باوری ندارند و آن‌را به دور از واقعیت می‌دانند. براستی کدام مسلمان صادقی می‏پذیرد که فرقه‏ای از فرقه‌های اسلامی به لعن و نفرین صدیق این امت بپردازد، صدیقی که اگر ایمان او با ایمان امت اسلام وزن شود، ایمانش بیشتر و سنگین‌تر خواهد بود، یا آن فاروقی که هیچکس به اندازۀ او مورد تهمت و افترا قرار نگرفته است. کدام مسلمان به نظرات چنین گروهی اطمینان می‌کند، درحالی‌که می‌داند این نفرین‌ها و لعن‌ها، جزء باور و اعتقاد آنهاست؟ همانا زدودن این آلودگی‌ها و مصائب، یکی از ارکان و پایه‌های وحدت است. اگر می‌خواهند ثابت کنند که در همگرایی با مسلمانان راستگو هستند و اگر می‌خواهند ثابت کنند هدف آنها زمینه‌سازی برای تبلیغ اندیشه‌های خود در سرزمین‌های اهل سنت نیست، بر آنهاست که این تغییر را علنی کنند[[1322]](#footnote-1322).

راستی شیعیان عصر حاضر در این‌باره چه می‌گویند؟ یکی از آنان «احمد کسروی» است که استاد محمود الملاح درباره‏اش چنین می‌گوید: «از زمانی که نام شیعه در روی زمین ظاهر شده، مردی مانند او در دنیای شیعه[[1323]](#footnote-1323) پیدا نشده است[[1324]](#footnote-1324)». او در دانشگاه تهران سمت استادی داشت و چندین مقام قضایی را سرپرستی کرده بود[[1325]](#footnote-1325). کسروی به بطلان مذهب شیعه در مورد صحابه پی برد و خود را از این همه یاوه‌گویی و دروغ‌هایی که این مجموعۀ کینه‌توز پیرامون اصحاب پیامبر ساخته و آنها را به خاطر توهم مخالفت با نص امامت علی، مرتد و کافر دانسته‌اند، خلاص کرد. وی به صراحت گمراهی قومش را در این مذهب بیان کرده است: «آنچه در مورد ارتداد مسلمانان بعد از ارتحال پیامبر ج به جز سه یا چهار نفر از آنان گفته‏اند، جسارت، بهتان و افترایی است که از سوی آنان [شیعیان] صورت گرفته است. لذا هر کسی حق دارد بپرسد: چگونه اینان از دین برگشته‌اند، در‌حالی‌که اصحاب پیامبر بوده و زمانی که دیگران او را تکذیب کردند، آنها به او ایمان آورده و از او دفاع کرد‏ند و در راه او این همه اذیت و عذاب چشیدند و در تمام جنگ‌ها او را یاری دادند و هیچ‌گاه نسبت به او و دستوراتش از خود بی‌میلی نشان ندادند. آنها در خلافت ابوبکرس چه منفعتی داشتند تا به خاطر آن از دین خود دست بردارند؟ تحمل کدام‌یک از این دو امر آسان‌تر است: دروغ دو نفر از کسانی که اهداف فاسدی دارند، یا از دین برگشتنِ صدها مسلمان خالص؟ اگر جوابی دارید پاسخ دهید[[1326]](#footnote-1326)».

این رویکرد کسروی، فرهنگیان و جوانان بسیاری را به خود جذب کرد، به طوری که هزاران نفر به دور او حلقه زده و به ترویج نظرات و نشر کتاب‌هایش پرداختند. اما دشمنان رافضیِ کسروی پیش از اینکه دعوت او فراگیر و پیروز شود، او را کشتند[[1327]](#footnote-1327) .

برخی از معاصرین شیعه که ادعای دعوت به تقریب و نزدیکی مذاهب می‏کنند، در میان اهل سنت نوشته‌هایی برای دفاع از اندیشۀ شیعه و ترویج شیعه‌گری منتشر کرده‌اند. این نوشته‌ها، مدعی است که شیعیان هرگز دشنام نمی‌دهند، چه برسد به اینکه خلفای سه‌گانه را تکفیر کنند و آنها برای اصحاب رسول الله ج حرمت قائل‌اند. خنیزی در این مورد می‌گوید: «امامیه در این عصر، به هیچ وجه کرامت خلفا را مورد بی‌حرمتی قرار نمی‌دهند. در کتاب‌های معاصر شیعه، دشنام خلفا را رد و نفی كرده و از آنها تمجید می‌نمایند[[1328]](#footnote-1328)». وی در جای دیگر می‌گوید: «یکی از کسانی که به صراحت دشنام خلفا را نفی کرده، محمدباقر طباطبایی حائری، یکی از مجتهدین مشهور شیعه در کربلاست که چنین می‌گوید:

|  |  |
| --- | --- |
| فلا نسُبّ عمراً کلّا ولا  ومن تولّی سبهم ففاسق | عثمان والذی تولّی اولاً  حکم به قضی الإمام الصادق |
| وعندنا فلا يحلّ السبّ | ونحن ايم الله لا نسبّ[[1329]](#footnote-1329) |

به همین خاطر خنیزی عمر بن خطاب را «امیرالمؤمنین» خوانده و به خوبی از او نام می‌برد[[1330]](#footnote-1330) و عایشه و حفصه ب را «امهات‌المومنین» و ابوبکرس را «امیرالمؤمنین» لقب می‌دهد[[1331]](#footnote-1331). وی می‌گوید: «جعفر صادق با افتخار گفته است: "نسب من از دو جهت به ابوبکر می‌رسد"»؛ زیرا مادر او ام‌فَروه، دختر قاسم بن محمد بن ابوبکر و مادربزرگش، دختر عبدالرحمن بن ابوبکر می‌باشد. لذا مادرِ جعفر، هم از ناحیۀ مادر و هم از ناحیه پدر بکری است. از این‌رو خنیزی می‌گوید: «امام جعفر صادق چنین حُکم داده است که هرکس خلفای سه‌گانه را دشنام دهد، فاسق است[[1332]](#footnote-1332)».

یکی دیگر از شیعیان به نام «احمد مغنیه» معتقد است: شیعه از عمر ‌بن ‌خطاب خشنود است و او را ثنا می‌گویند و این سخن که شیعیان عمر بن خطاب را بد می‌دانند، یکی از پلیدترین توطئه‌هاست. او سبب اشاعه و گسترش این موضوع از سوی شیعیان را چنین بیان می‌کند: «کسانی که به دنبال ایجاد تفرقه هستند، در میان عمر بن خطاب ـ‌ خلیفۀ بزرگوارـ و عمر ‏بن سعد ـ قاتل حسین‌ـ که با هم تشابه اسمی دارند، میدان گسترده‏ای یافته‏اند تا در واژگون نمودن حقیقت و توطئه علیه شیعه با پلید‌ترین دسیسه‌ها، از یکدیگر پیشی گیرند. و کاملاً طبیعی است که عمر بن سعد مورد لعن و نفرین قرار گیرد؛ زیرا او پهلوانی جنایتکار است و کدام مسلمان عمر بن سعد ـ قاتل نوۀ پیامبرـ را نفرین نمی‌کند؟ این گناهکاران تفرقه‌انداز از نام «عمر» بهره‌برداری کرده و گفته‏اند: "همانا شیعه، خلیفه پیامبر عمر‌بن‌خطابس را مورد بی‌حرمتی و دشنام قرار می‌دهند". من در زمانی که علیه توطئه‌گران و کسانی که به دنبال اهداف و مصالح بی‌ارزش هستند برمی‌آیم، انکار نمی‌کنم که در گذشته افرادی از شیعیان عامی و ساده‌لوح بودند که میان این دو نام تفاوتی قائل نبودند و حتی نمی‌دانستند که در تاریخ اسلامی، دو عُمَر، یکی پرهیزکار و دیگری ستمکار وجود داشته است[[1333]](#footnote-1333)».

به نظر او وجود این تشابه اسمی، بهره‌برداری دشمنان از آن و جهل برخی عوام شیعه در گذشته که تفاوتی بین این دو عمر نمی‌دیدند، همه و همه دست به دست هم داده تا دشنام دادن به عمر به شیعه نسبت داده شود. اما کتب شیعه و بزرگان ایشان از این تهمت مبرا هستند؛ زیرا این خلیفۀ پاک و بزرگوار را خلیفۀ رسول الله ج می‌دانستند.

یکی از رافضی‌های عراق به نام «طالب الحسینی الرفاعی» که برای پخش افکار تشیع به مصر پناه ‌برده، برای رسیدن به این هدف گروهی به نام «جمعیت اهل‌بیت» را تشکیل داده و خود را با عنوان امام تشیع یا رهبر تشیع در جمهوری عربی مصر معرفی نموده است[[1334]](#footnote-1334). همه این برنامه‌ها در حالی است که بعد از تلاش‌های بی‌مثال سلطان صلاح الدین ایوبی، هیچ شیعه‏ای در مصر یافت نمی‌شد. او در مصر کتابی به نام «تقدير الإمامية للصحابة» [قدردانی شیعۀ امامیه از صحابه] منتشر کرده و لعن و تکفیر شیعه نسبت به شیخین و بیعت‌کنندگان با آن دو بزرگوار را نفی می‌کند[[1335]](#footnote-1335). وی می‌گوید: «اگر شیعه، شیخین را تکفیر کند، درواقع علی را تکفیر کرده است؛ زیرا علی با آن دو بیعت کرد و سلمان و عمار را نیز تکفیر می‌کند؛ زیرا آن دو نیز با شیخین بیعت کرده‌اند. حتی سلمان در زمان عمر و به امر او سرپرستی مدائن را قبول کرد. اگر به نظر او عمر کافر بود، پذیرفتن مسئولیت مذکور به دستورِ او [= خلیفه] چه توجیهی دارد؟[[1336]](#footnote-1336)». او همچنین ادعا می‌کند: «شیعه به قرآن ایمان دارد و در آن از صحابه تعریف شده است[[1337]](#footnote-1337)». او به آیۀ 100 سورۀ توبه و 29 سورۀ فتح استدلال نموده و به دنبال آن، برخی شواهد از نهج‌البلاغه و صحیفۀ سجادیه را در مدح و ثنای آنها ذکر کرده است[[1338]](#footnote-1338). وی در ادامه، سخن برخی از علمای معاصر شیعه را در مدح صحابه نقل نموده و به گفتۀ باقر صدر استدلال کرده که می‌گوید: «صحابه که پیشروان ایمان و روشنگری هستند، برترین و صالح‌ترین افرادی بودند که امت گرانقدرِ رسول‌الله را تشکیل دادند؛ تا جایی که تاریخ انسان، از لحاظ عقیده و باور، نسلی را پاک‌تر، شریف‌تر و بزرگ‌تر از نسلی که رسول الله ج آنها را رهبری کرد به خود ندیده است[[1339]](#footnote-1339)». رفاعی با این گفته سخنان خود را به پایان می‌برد: «به راستی کسی که چنین افترایی [= دشنام دادن صحابه] را به آنها [= شیعیان] نسبت می‌دهد، یا دشمنِ بدنهاد است یا اینکه جز از طریق کتاب‌های دشمنان از مذهب شیعه اطلاعی ندارد و به کتاب‌های خود مذهب تشیع در این‌باره دسترسی نداشته است[[1340]](#footnote-1340)».

محمد جواد مغنیه ـ رئیس دادگاه جعفریان در بیروت‌ـ در تفسیر کاشف می‌گوید: «شیعیان به صحابه بی‌حرمتی نمی‌کنند». او به دعای زین‌العابدین علی بن حسین؛ در صحیفۀ سجادیه استناد می‌کند که ایشان در نماز برای پیروان پیامبران‡ دعا می‌کرد و می‌فرمود: «... خدايا، يارانِ محمد را ياد كن؛ به ويژه آنان كه حقِّ با او بودن را ادا كردند و در ياری‌اش به خوبی كوشيدند و او را مدد رسانيدند و به ديدارش شتافتند و در پذيرشِ دعوت او بر يكديگر پيشی گرفتند و چون پيامبر دلايلِ روشن رسالتِ خود را به آنان گفت، به گوش جان پذيرا گشتند. آنگاه برای آشكار كردن دعوت او، از زن و فرزندانِ خويش بريدند و با پدران و پسرانِ خود جنگيدند تا پايه‌های نبوتش را محكم سازند. و سرانجام، به بركتِ وجودش پيروز شدند ...[[1341]](#footnote-1341)». جواد مغنیه در ادامه می‌گوید: «این مناجات در صحیفۀ سجادیه ذکر شده که مورد اکرام و بزرگداشت شیعه بوده و هر حرف آن نزد آنان مقدس می‌باشد. این خود ردی قوی علیه کسانی است که می‏گویند: شیعه به مقام صحابه بی‌حرمتی می‌کنند[[1342]](#footnote-1342)». شیعیان دیگری نیز در عصر حاضر چنین سخنانی دارند[[1343]](#footnote-1343).

نقد و بررسی

آیا موضع شیعۀ معاصر درباره صحابه تغییر کرده است؟ آیا آنچه اینها می‌گویند حقیقت دارد، یا تقیه و ساختگی می‌باشد؟ ما به خنیزی، احمد مغنیه، رفاعی، محمد جواد مغنیه و دیگرانی که می‌گویند ما صحابه را تقدیر کرده و از آنها بدگویی و عیبجویی نمی‏کنیم و از ایشان خشنود هستیم، می‏گوییم: اینها سخنان و کلمات پاک و خوشایندی هستند که برای ما شادی و سلام به دنبال دارند. ما به این روح شریف و کریمی که در بین مسلمانان وحدت ایجاد می‌کند درود می‌فرستیم. ما برای هرکس و هر کلمه‌ای که به جای تفرقه، توافق ایجاد کند، دل می‌گشاییم و گوش فرا می‌دهیم و از هر تلاش صادقانه‌ای که این سیاه‌نمایی‌ها را از ساحتِ صحابۀ پیامبر بزداید، استقبال می‌کنیم. ولی آیا خنیزی و همفکرانش نمی‌دانند که شیعیانِ امروز کتاب‌هایی منتشر کرده‌اند که مالامال از سب و طعن و تکفیرِ بهترین صحابۀ پیامبر است. پس چرا گفته می‌شود شیعۀ معاصر صحابه را دشنام نمی‌دهد و یا دشنام شیخین نزد آنان فسق و بی‌دینی است؟

یکی از آخوندهای معروف شیعه به نام «حسین خراسانی» کتاب خود را با عنوان «الإسلام علی ضوء التشیع» [= اسلام در پرتوی تشیع] به کتابخانۀ دارالتقریب قاهره اهدا کرده و روی جلد آن نوشته شده: این کتاب به سه زبان عربی، فارسی و انگلیسی منتشر شده و با مجوز وزارت فرهنگ و ارشاد ایران ترجمه و چاپ می‌گردد. او در این کتاب می‌گوید: «اینکه شیعیان لعن و نفرین شیخین و پیروان آن دو را جایز دانسته‌اند، به تبعیت از حضرت رسول ج بوده است ... شیخین و پیروان آن دو از حضور پیامبر طرد گشته و به واسطۀ پیامبر از طرف خدا لعن شده‌اند[[1344]](#footnote-1344)».

بنگرید چگونه یکی از آیت‌الله‌های شیعه، نه یکی از عوام الناس به صراحت اعلام می‌کند که موضعِ شیعه در مورد دو صحابۀ بزرگوار این امت، لعن و نفرین و تکفیر است؛ کسانی که شریف‌ترین خلق خدا بعد از پیامبران‡ بودند و رسول‌خدا ج امت خود را به پیروی از آن دو دستور می‌دهد. چگونه آنها لعن آن دو بزرگوار را به عنوان شریعت و دین تلقی می‌کنند؟ براستی اینها چگونه وجود دشنام و سب را علی‏رغم لعن و تکفیرِ صریح که به زبان‌های مختلف چاپ شده، انکار می‌کنند؟

کتابی از کتاب‌های دعا و مناجات به زبان اردو به دستم رسید که از طرف شش نفر از بزرگان شیعه تأیید شده است و هر کدام از این شش نفر، مؤلف آن‌را یک آیت‌الله بزرگ توصیف کرده‌اند، از جمله خمینی، خویی و شریعتمداری. در این کتاب که از سوی این آخوندها تأیید شده، دعایی به طول دو صحفه و به زبان عربی آورده شده که مشتمل بر لعن ابوبکر و عمرب و دو دختر گرامی آنها، امهات‌المؤمنین حفصه و عایشه ب می‌باشد؛ بدین مضمون:

«خدايا لعنت کن دو بت قريش و دو مشرک آن‌را و دو سرکردۀ ضلالت را و آن دو دروغپرداز را و دو دختر آنان را؛ کسانی که فرمانت را زير پا نهادند و وحی تو را نپذيرفتند و نعمتِ تو را انکار کردند و نافرمانی پيامبرت را کردند و دينت را واژگون نمودند و قـرآنت را تحريف کردند و احکام تو را بی‌ثمر گذاردند و تـباه کردند و از در دشمنی با آياتت برآمدند و با دوستانت دشمنی کردند و با دشمنانت دوستی کردند و شهرهای تو را ويران ساختند و بندگانت را به فساد کشاندند[[1345]](#footnote-1345)».

آری، آخوندهای شیعه این‌گونه با شیعیان جهان مواجه می‌شوند تا با این الفاظ دعا کنند و خداوند را با چنین لعنی بندگی نمایند، تا بذر کینه را در روح پیروان خود علیه بهترین مسلمانان و کسانی که از آنها به نیکویی پیروی کردند، پرورش دهند و موانع بی‌شماری را در راه همگرایی و وحدت قرار دهند. آنان با این ادعای خود که ما اصحاب را دشنام نمی‌دهیم، می‌خواهند اطمینان حاصل کنند که عقیدۀ باطل‌شان فاش نمی‌گردد و می‌توانند در لوای تقریب و وحدت پنهان گردند. بنابراین شیعه، دشنام و نفرین را ترک نکرده‏ است؛ زیرا گروهی از آنان پیوسته این گمراهی و انحراف را تکرار می‌کنند و عوام نیز دنبال‌رو ایشان هستند.

شیخ موسی جارالله این واقعیت را برای ما بیان می‌کند. وی در سفر به ایران و عراق، در مجالس، مراسم و حلقه‌های درس شیعیان در خانه‌ها و مساجد حضور می‌یابد و از تکفیر صحابه اطلاع پیدا می‌کند؛ چنان‌که گفته است: «اولین چیزی که شنیدم و انکار کردم، لعن و نفرین ابوبکر‌صدیق و عمر فاروق و امهات المؤمنین عایشهل و حفصهل و لعن و نفرین تمامی مسلمانان صدر اسلام بود. من این واقعیت ناگوار و تلخ را در هر خطابه‏ای و هر مراسم و هر مجلسی، در ابتدا و انتهای آن مشاهده می‌کردم و در دیباچۀ همه کتاب‌ها و رساله‌ها و نامه‌ها و دعاها و زیارت‌نامه‌ها می‌دیدم و می‌خواندم. حتی در قهوه‌خانه‌ها و هنگام نوشیدن نوشیدنی‌ها، هرکس به کسی نوشیدنی می‌داد و یا چیزی می‌نوشید، حتماً آنان را به نوعی لعن و نفرین می‌کرد. و ابتدای هر حرکت و هر عملی، با صلوات بر محمد و آل محمد و لعن و نفرین بر صدیق و فاروق و عثمان ـ که به گمان آنان حق علی را غصب کرده‌ و به او ستم کرده‌اند ـ شروع می‏گردید؛ تا جایی که سب و نفرین نزد آنان چنان عُرف شده بود که خطیب از آن لذت می‌برد، شنونده بدان مسرور می‌گشت و جماعت حاضر احساس راحتی می‌کردند[[1346]](#footnote-1346)».

البته این واقعیت تلخ و تاریک که زبان شیعیان با لعن و تکفیر و دشنام علیه اصحاب عادت کرده، چیز غریبی نیست؛ زیرا آنان از کودکی به این الفاظ عادت کرده‌اند و به آنها القا شده که هر چه مصیبت و رنج بر آنها وارد شده، از سوی اصحاب و به سبب آنان بوده است و هر سال نمایش‌ها و تعزیه‌هایی اجرا می‌شود که آن همه ظلم و ستم را که ـ به گمان‌شان ـ از طرف صحابه و به سبب آنان بر سر اهل‌بیت آمده، به تصویر بکشند.

شیخ موسی جارالله به آنچه از اعمال و رفتار آنها در این‌باره شنیده و دیده است، اشاره کرده و می‌گوید: «تمام این نمایش‌ها و بازی‌ها، فریب و دشمنی و کینه توزی را به‌ دنبال دارد؛ و چه بسا همچون مدرسه‏ای است برای ترویج کینه و دشمنی علیه بهترین‌های صدر اسلام. این از کردار عوام نیست؛ بلکه شیوخ و آیت‌الله‌های شیعه با وسایل و امکانات گوناگون، مردم را گمراه کرده و به سوی این مراسم می‌کشانند. از محمدحسین آل‏کاشف‌الغطاء پرسیده شد: «مولای ما حجة‌الاسلام دربارۀ مراسمی که جعفری‌ها در دهم ماه محرم برای نمایش دادن فاجعۀ کربلا و اعلام آن همه بی‌حرمتی نسبت به خاندان رسول الله ج و عترت مجاهد و مبارز آن حضرت روا دیده شد چه می‌گوید؟ برای نمایش دادن شهدای آن واقعه و آنچه بر سر آن خاندان آمد و قساوت و بی‌رحمی‌ای که در حق کودکان روا دیده شد ... اینکه حزن و اندوه خود را با انواع فریادها و گریه و زاری‌ها و سینه زدن و زنجیر زدن و بر سر کوبیدن‌ها نشان می‌دهند... آیا این اعمال در شریعت اسلامی مباح هستند یا خیر؟ فتوای صحیح آن‌را بفرمایید، مأجور باشید». او نیز چنین پاسخ داد: «بسم الله الرحمن الرحيم. خداوند ـ می‌فرماید: ﴿ذَٰلِكَۖ وَمَن يُعَظِّمۡ شَعَٰٓئِرَ ٱللَّهِ فَإِنَّهَا مِن تَقۡوَى ٱلۡقُلُوبِ ٣٢ لَكُمۡ فِيهَا مَنَٰفِعُ إِلَىٰٓ أَجَلٖ مُّسَمّٗى﴾. شکی نیست که این وقایع غم‌انگیز و نمایش این فاجعۀ دلخراش، یکی از بزرگ‌ترین شعائر فرقۀ جعفری می‌باشد[[1347]](#footnote-1347)».

می‌بینیم که این آخوند شیعه بدعت بزرگی را که در مذهبش از بزرگ‌ترین اباطیل است، به عنوان شعائر خدا به حساب می‏آورد. پس وقتی این نظر مرجع و پیشوای آنهاست، دربارۀ عوام چه باید گفت؟ این در حالی است که در این بدعت، خودآزاری و قتل و تکفیر صحابه و تابعین و گریه و زاری و گونه‌خراشی و شرکِ به فریاد خواندن مخلوق وجود دارد و اینها همه کرداری هستند که بطلان و تحریم‌شان در اسلام از ضروریات و بدیهیات است. با این همه، آخوند محسن امین افتخار می‌کند که در مجلس عزایی که او در دمشق بر پا کرده، تعداد زیادی حاضر شدند و آن جلسه را با ضرب و جرح و خودآزاری به پایان بردند[[1348]](#footnote-1348).

این همه اعمال نادرست و حرامی که هر ساله در ماه محرم از آنها سر می‏زند، موضوعی ندارد مگر دشنام و بی‌حرمتی به صحابه و شرک به خدا أ؛ آنجا که صدای بلند «یا حسین، یا حسین» آنها شنیده می‏شود و نفرین‌ها و لعنت‌ها بر صحابۀ صدر اسلام ـ به ویژه خلفای سه‌گانه‌ ش ـ بر سر زبان‌ها جاری می‏گردد. این کار، در دل آنان کینۀ بسیاری ایجاد می‌کند و به همین خاطر، معاصرین شیعه دربارۀ اختلاف خیالی صحابۀ و اهل‌بیت چنان می‏نویسند که گویی امروز اتفاق افتاده و خطری است که امت اسلامی را تهدید می‌کند.

از این گذشته، نشانه‌های طعن و تکفیر صحابه پیوسته در خلال مناسبات دیگر جریان می‌یابد و آخوندهای شیعه دائماً مردم را به سوی این گمراهی‌ها می‏کشانند و در انجام این کار، لحظه‏ای درنگ و کوتاهی نمی‏کنند. از جمله این آثار و مناسبات سازمان‌یافته و مستمر که هیچ ثمره و نتیجۀ مثبتی جز تفرقه و کینه و دشمنی ندارد، عبارتند از:

**اول**: جنبشی فعال و کارا برای برانگیختن فرهنگ رافضی قدیم و نشر آن در میان مردم همچنان برقرار است. این فرهنگ، مالامال از نفرین و تکفیر و ادعای جهنمی‌‌بودن بسیاری از مهاجرین و انصار است که در رأس آنان خلفای سه‌گانه و سایر عشرۀ مبشره جز امیرالمؤمنین علی هستند [[1349]](#footnote-1349). چگونه گفته می‌شود شیعیان معاصر دست از دشنام و نفرین برداشته‏اند، در‌حالی‌که چهرۀ زشت این کار را در پسِ نقاب جدیدی پنهان کرده و آن‌را در میان پیروان خود بدون نقد و اعتراض منتشر نموده‏اند؟

**دوم**: همواره مشاهده می‌شود که مجموعۀ بزرگی از علمای معاصر شیعه برای اشاعۀ این امر باطل بسیج شده و در نوشته‌های‌شان، غیر از دشنام و تکفیر رجال صدر اسلام، هیچ همّ و غم دیگری ندارند. گویا شیعه امروزی مشکل دیگری غیر از این ندارد. آنان در این‌باره کتاب‌هایی دارند که در بدگویی و توهین و ابتذال، از محتویات کتاب‌های قدیمی‌شان پیشی گرفته است؛ مانند کتاب «الغدیر» عبدالحسین امینی نجفی که مالامال از دسیسه و دروغ و طعن و نفرین دربارۀ صحابه است. و بسیاری از آیات شیعه نیز سپاس و ستایش خود را از این کتاب ابراز نموده‌اند. متهم اصلی در این کتاب، صحابه رسول الله ج به ویژه عمر بن خطابس است و امینی با این کار، دشمنان اسلام را دلشاد نموده است؛ چنان‌که این حقیقت را در سخنان پولس سلامة، شاعر مسیحی می‌توان دید و این رافضی آن‌را در مقدمۀ فصل هفتم کتابش آورده است. سلامة خشنودی خود را از عملکردِ این دروغپردازِ رافضی علیه امت اسلامی بیان کرده و حملۀ شدید او بر ضد خلیفۀ راشد عمر بن خطابس را تحسین و تشویق می‌نماید؛ چرا که عمر کسی است که به فتوحات و پیروزی‌های بسیاری دست یافت و این موضوع، همچون خاری در چشم دشمنان و مایۀ اندوه و حسرت‌شان است[[1350]](#footnote-1350).

عبدالحسین شرف‌الدین موسوی نیز در کتاب «ابوهریره» این صحابی بزرگوار را متهم به جعل و نفاق و نشر روایت دورغ کرده است. این در حالی‌ است که از دروغگویان و حدیث‌سازان شیعه، همچون جابر جُعفی و هشام بن حکم[[1351]](#footnote-1351) دفاع می‌کند و کتاب «سقیفه» محمدرضا مظفر را می‌ستاید؛ کتابی که صحابه را مجموعه‏ای قلمداد کرده که گویا غیر از توطئه‌چینی علیه اسلام، هیچ هدف دیگری نداشته‏اند؛ تا جایی که می‌گوید: «بدون ترديد، بعد از وفات پيامبر تمام مسلمانان مرتد شدند[[1352]](#footnote-1352)». کتاب‌ها و منابع دیگر از این دست بسیارند[[1353]](#footnote-1353).

**سوم**: دعاهای شیعیان معاصر با گذشتگان‌شان هیچ تفاوتی ندارد. آنان هر روز بهترين‌های اين امت و محبوبان رسول الله ج و دامادهای ایشان و برخی از همسران آن حضرت و امهات المومنينس را لعن و نفرین می‌کنند و کتب ادعیه‌شان که به تازگی تألیف شده، هیچ تفاوتی با کتاب‌های قدیم آنان ندارد؛ چنان‌که این دعاها در «مفاتیح الجنان» شیخ عباس قمی و «ضیاء الصالحین» محمد جوهری نیز دیده می‌شود.

آیا پس از تمام این موارد، برای این منکران هیچ جای انکاری به جز دروغ و تقیه باقی می‌ماند؟ خنیزی که می‌گوید شیعه دشنام نمی‌دهد، آیا از نوشتۀ شیوخ قدیم و جدید شیعه در این‌باره آگاهی ندارد یا خود را به بی‌خبری زده است؟ بلکه حتی خود خنیزی در مورد ابوبکر صدیقس مرتکب گناه دشنام شده است[[1354]](#footnote-1354) و گمان می‌کند مانند آنچه دربارۀ دشنام و تکفیر صحابه در اصول کافی وارد شده، در «صحیح بخاری» نیز وارد شده است[[1355]](#footnote-1355). اما این تنها ادعایی است که حقیقت ندارد؛ او تلاش می‌کند با این کار، مجوز و توجیهی برای فحاشی کردن شیعیان به صحابه بیابد. اگر در صحیح بخاری چیزهایی مانند آنچه در اصول کافی است وجود می‌داشت، می‌بایست در اهل سنت نیز کسانی پیدا می‌شدند که همانند شیعه، صحابه را مورد طعن و لعن و تکفیر قرار می‌دادند؛ ولی او می‏خواهد به هر وسیله‏ای شده، راهی برای اثبات عقیدۀ باطل خود بیابد.

پیش‌تر گفتیم احمد مغنیه معتقد است شیعه عمر بن سعد را لعن می‌کند نه عمر بن خطاب را و توهم در تشابه اسمی منجر به این موضوع شده است. آیا به راستی بر او پوشیده است که عمر بن خطابس در کتاب‌های قدیمی و مورد اعتماد شیعه ـ و در رأس آنها کافی، بحارالأنوار و تفسیر قمی و عیاشی‌ـ در معرض لعن و طعن و تکفیر قرار گرفته است؟ آیا او از مطالب کتاب‌های جدید شیعه ـ مانند الغدیر، السقیفه و الإسلام علی ضوء التشیع ـ خبر ندارد و نمی‌داند که شیعیان معاصر نیز پیوسته روندِ بی‌ادبی و هتک حرمت نسبت به صحابه و همسران پیامبر را ادامه می‌دهند؟

حتی یکی از آیات و مراجع بزرگ شیعه در عراق به نام «محمد خالصی‌« که خود منادی وحدت اسلامی در میان شیعه و سنی است، همچنان در این گمراهی فرو رفته و با بهتان و افترا، در ایمان ابوبکر و عمر ش تشکیک ایجاد می‌کند و می‌گوید: «هرچند می‌گویند ابوبکر و عمر اهل بیعت رضوان بوده و جزء کسانی هستند که خداوند از آنها اعلام رضایت کرده و می‌فرماید: ﴿لَّقَدۡ رَضِيَ ٱللَّهُ عَنِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ إِذۡ يُبَايِعُونَكَ تَحۡتَ ٱلشَّجَرَةِ﴾ ولی ما می‌گوییم اگر پروردگار می‌فرمود: "خداوند از **کسانی** که زیر آن درخت با تو بیعت می‌کنند راضی است" آیه مذکور دلیل بر رضایت خداوند از هر کسی می‌بود که بیعت کرده است؛ ولی آنجا گفته است: "خداوند از **مؤمنانی** راضی است ...". این آیه تنها دلیل رضایت خداوند از کسانی است که ایمان خالص داشته‌اند[[1356]](#footnote-1356)». معنای این تفسیر این است که ابوبکر و عمر ایمان خود را خالص نکرده و به درستی و راستی ایمان نیاورده‏اند. درنتیجه، رضایت خداوند ـ‌ به گمان این رافضی‌ـ شامل آنان نمی‌شود. آیا درک و شعوری مریض‌تر و ضعیف‌تر از این فهم وجود دارد که توصیف صحابه به ایمان را دلیل بر خارج شدن بهترین مسلمانان از دایرۀ ایمان می‌داند؟ امثال خالصی در میان رافضی‌ها‌ی معاصر بسیارند[[1357]](#footnote-1357).

آیا این نکته نیز بر احمد مغنیه پوشیده و مخفی است، یا اینکه می‌خواهد اهل سنت را فریب دهد؟ براستی تقیه، بلا و مصیبتی است که شیعه بدان مبتلا شده است.

اما رفاعی که می‌گوید شیعه، صحابه را ارج می‌نهد و هرکس خلاف این را به شیعه نسبت دهد درواقع یک دشمن بد نیت است، آیا نمی‌داند که این کتاب‌های شیعه هستند که این کار را به شیعه نسبت می‏دهند؟ آنکه چنین ننگی را برای آنان مسجل و ثبت کرده‏، خودِ بزرگان شیعه، مانند کلینی، قمی، عیاشی، مجلسی و مانند ایشان هستند.

رفاعی در کتاب خود که آن‌را «تقدير الإمامية للصحابة» نامیده است، به بحار مجلسی مراجعه می‌کند که به اندازه‏ای مالامال از دشنام و نفرین و تکفیر شده که خاطر هر مسلمانی از خواندن و شنیدنش جریحه‌دار می‌گردد؛ تا جایی که در آن بابی وجود دارد تحت عنوان: «باب کفر آن سه نفر[[1358]](#footnote-1358)»، یعنی سه خلیفۀ قبل از علی. پس چگونه می‌گوید شیعه صحابه را ارج می‌نهد؟ اگر واقعاً راست می‌گوید، ‌باید آن باور را در میان شیعیان منتشر کند، نه در قاهره. او برای اثبات حسنِ‌نیت خود، باید برادران امامیۀ خود را قانع کند تا شاید بلایی را که به صورت عام گریبان‌گیر آنها و کتاب‌های‌شان شده است دفع کند و یا از آن رویگردان شود و بُطلان و فساد آن باور را اعلام نمایند. اما نفی و انکارِ واقعیتی که همچنان وجود دارد، دردی را درمان نمی‌کند؛ زیرا این موضع او، از طرف شیعه و غیرشیعیان آگاه به منابع شیعه، به تقیه تفسیر و تعبیر می‌شود.

رفاعی که در قاهره و در میان اهل سنت، کتابی دربارۀ ستایش شیعه از صحابه می‌نویسد و در مورد آنچه در کتاب‌های قدیم و جدید شیعه آمده و نسبت به آنچه در دنیای واقعی شیعه می‌گذرد ـ از عوام گرفته تا علما‌ـ خود را به نادانی می‌زند، خود بهترین صحابۀ رسول الله ج را دشنام می‌دهد. او از کسانی است که عالمِ بی‌عمل هستند و آنچه را که می‌دانند، انکار می‌کنند. او فاروق این امت را به توطئه و دسیسه‌چینی متهم می‌کند و او را نخستین مسلمانی می‌داند که به رجعت باور داشته است[[1359]](#footnote-1359). وی همچنین ابوبکر و عمر و ابوعبیده ش را نیز دشنام می‌دهد[[1360]](#footnote-1360).

عجیب‌تر این است که به رسالۀ محمدباقر صدر به نام «التشيع ظاهرةٌ طبيعة في إطار الدعوة الإسلامي» استدلال می‌کند؛ درحالی‌که این رساله، یک تلاش بیهوده و ضعیف در اثبات اصالت مذهب رافضی است؛ چنان‌که او به دروغ می‌گوید صحابه شایسته حمل رسالت و تبلیغ شریعت نبوده‏اند و فقط حضرت علی شایسته و لایق آن کار بوده است. این سخن، درواقع یک ادعای جاهلی، گمراه‌کننده و کینه‌توزانه است که تلاش می‌کند به سنت مطهر‏ پیامبر و تواتر اسلام حمله کند. او می‌پندارد که خبر واحد از روایت متواتر معتبرتر است و البته این دیدگاهی است که از عقیده عصمت ائمه و تکفیر صحابه نشأت می‌گیرد. ادعای ستایش و تعریف صحابه که در رسالۀ محمدباقر صدر آمده، با هدف فریب دادن خواننده بیان شده تا در لوای آن، ده‌ها افترای نویسنده را بپذیرد. رفاعی در نقل قول از صدر، آغاز و پایان کلام او را حذف کرده است؛ زیرا اگر چنین نکند، استدلال او را باطل و حقیقتش را هویدا می‌کند. محمدباقر صدر می‏گوید: «علی‏رغم اینکه صحابه به عنوان پیشتازان ایمان، برترین و شایسته‌ترین بذر و نشو و نمای امت بودند، باید این واقعیت را بپذیریم که در زمان حیات پیامبر ج جریان بزرگی وجود داشت که با استدلال به وضعیت و ظروف موجود، تمایل به اجتهاد و مصلحت‌گرایی داشت و آن‌را بر تعبد و پیروی از نص دینی و شرعی ترجیح می‌داد و پیامبر ج به خاطر این جریان، در حالات بسیاری متحمل تلخی‌های زیادی شد[[1361]](#footnote-1361)».

آیا در این عبارت مدح و تعریفی دیده می‌شود؟ او چنان می‌پندارد که صحابه ش با وجود نص، اجتهاد می‌کردند و حتی اوامر رسول الله ج را ترک کرده و در پیِ مصالح خود بودند. آیا معنی ارج نهادن صحابه این است؟ درحالی‌که می‌دانیم با وجود نص، اجتهاد درست نیست و مخالفت با امر رسول خدا ج گناه بزرگی است:

﴿فَلۡيَحۡذَرِ ٱلَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنۡ أَمۡرِهِۦٓ أَن تُصِيبَهُمۡ فِتۡنَةٌ أَوۡ يُصِيبَهُمۡ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ [النور: ٦٣]

«کسانی‌ که با فرمان او مخالفت می‌کنند، باید بترسند از اینکه فتنۀ ایشان را فرا گیرد، یا عذابی دردناک به آنها برسد».

اینها همه ادعاهای این رافضی برای تأیید افترایش می‌باشد. وی مدعی است در مورد علی نص [قرآن و حدیث] وجود دارد و صحابه به خاطر مصلحت خود، از عمل کردن به آن سرپیچی کردند. آنها در بیعت با ابوبکر چه مصلحتی داشتند؟

رفاعی نه تنها به رسالۀ صدر استدلال کرده، بلکه با نوشتن شرح بر این کتاب، این سخن باطل و ادعای دروغ را منتشر ساخته است. وی در کتابچۀ دیگری ادعا می‌کند امامیه صحابه را ارج می‌نهند. این چه ارج نهادنی است؟ شاید منظورش این بوده که ارج نهادن امامیه برای صحابه، همان دشنام و نفرین و تکفیر است. به راستی اینها تا چه اندازه بر دروغ‌سازی جرأت دارند!

گفتیم که محمد جواد مغنیه مدعی است شیعه به مقام و منزلت صحابه توهین نمی‌کند و در این راستا به گفتۀ علی بن‏حسین استدلال می‌کند. در جواب او می‌گوییم: شما پیرو علی بن حسین نیستید؛ زیرا آنچه در کتاب‌های قدیم و جدیدتان آمده و آنچه واقعیت شما بیانگر آن است، دلیلی است بر اینکه از راه او جدا شده‏اید؛ زیرا او به اعتراف خودتان، از صحابه راضی و خشنود بوده است. پس شما نه به امام‌تان اقتدا می‌نمایید، نه به گفتۀ خود عمل می‌کنید و نه پایبندی و التزامی به وعده و قرارتان دارید.

جواد مغنیه‏ که چنین ادعایی را مطرح می‌کند، کسی است که در کتاب «في ظلال نهج‌البلاغة» درباره حضرت عثمان ذی‌النورین –کسی که به بخشندگی و حیا معروف است، شوهر دو دختر رسول خدا یکی پس از دیگری بود، کسی که جیش العسره را تجهیز کرد، دوبار در راه خدا هجرت کرد و رسول خدا به بهشتی بودن وی بشارت داد- چنین می‌گوید: «همانا عثمان از سنت رسول ج منحرف شده و با شریعت اسلام مخالفت نمود. او و خویشاوندانش بر اموال مسلمانان دست یازیدند و مالک قصرها و مزارع و باغات و اسبان و بردگان و کنیزکان بی‌شمار شدند، درحالی‌که پیرامون آنان میلیون‌ها آدم گرسنه و محروم به سر می‌بردند[[1362]](#footnote-1362)». او می‌گوید: «طلحه و زبیر و عایشه، دست‌های پشت پنهان حادثه‌ای بودند که برای عثمان پیش آمد و خون عثمان بر گردنِ آنهاست[[1363]](#footnote-1363)». او همچنین عمر بن خطاب و شورایی را که وی برای انتخاب خلیفه بعد از خود تعیین کرده بود، به توطئه و خیانت علیه علی متهم می‌کند[[1364]](#footnote-1364). این چه احترامی برای مقام و منزلت صحابه است، درحالی‌که این کینه‌توز، این‌گونه به بهترین اصحاب تهمت می‌زند؟ و چه آزاری از این برای رسول الله ج شدیدتر که به برخی از همسران و دامادها و بهترین صحابه‌اش دشنام دهند؟ این دوگانه‌گویی و تناقضات این رافضی‌ها را چگونه باید تعبیر و تفسیر کنیم؟ آیا این تقیه است؟ چرا که تقیه نزد آنان نُه‌دهمِ دین بوده و هرکس تقیه نداشته باشد، دین هم ندارد. شاید همه این تلاش‌ها توطئه‌ای است برای دعوت به سوی شیعه و شیعه‌گری.

پیش از آنکه این موضوع را خاتمه دهم، تلاش می‌کنم پرده از برخی حقایق مهم و اسرار پنهانی درباره حقیقت مدح آنان بر صحابه بردارم. حقیقتی که کسی نمی‌تواند بدان راه یابد، مگر کسی که کتاب‌های شیعه را مطالعه کند و پیوسته در روش‌ها، شیوه‌ها و مصطلحات آنان تأمل و اندیشه نماید.

حقيقت ستایش روافض از صحابهش

رافضی‌ها ادعا می‌کنند اهل‌بیت را دوست دارند. منظور آنها از اهل‌بیت، دوازده‏ امام خودشان می‌باشد و سایر اهل‌بیت و به ویژه کسانی را که ادعای امامت کردند، نفرین و حتی تکفیر کرده و جایگاه آنان را جاودانه در دوزخ می‏دانند. همچنین برخی اوقات ادعا می‌کنند صحابه را دوست دارند و نسبت به آنها وفادار هستند؛ اما منظور آنها سه یا چهار یا هفت نفر از اصحابی است که به تصور و افسانه‌های آنان مرتد نشده‏اند. کسی که این حقیقت را نداند، با شنیدن سخن آنان درباره صحابه، فریفته می‌شود و تصور نمی‌کند صحابه نزد آنان، تعریف معیّن و خاصی دارد. علمای شیعه دربارۀ صحابه تفسیر دیگری نیز دارند که در بعضی از روایات‌شان ذکر شده است. روایات آنها پس از ستایش صحابه و امر به مراجعه به نظرات و اجماع آنان، چنین می‌گوید: «گفته شد ای رسول الله‏ ج اصحاب شما چه کسانی هستند؟ گفت: اهل‌بیتِ من، اصحابِ من هستند[[1365]](#footnote-1365)». پس آنان صحابه را به اهل‌بیت تفسیر و تعبیر می‌کنند.

ستایش از صحابه در اندیشه علمای شیعه، رویکرد دیگری نیز دارد که همانا استفاده از نیرنگ پلید «تقیه» می‌باشد. شیخ طوسی به این موضوع اشاره کرده و بعد از دشنام دادن به حضرت عایشه ك روایت ذیل را نقل می‌کند: «شخصی نظرِ محمد بن علی باقر را دربارۀ عایشه و سرنوشت او در جنگ [جمل] پرسید و او برایش استغفار نمود. راوی گفت: آیا برایش طلب بخشش کرده و او را احترام و ستایش می‌کنی؟ امام گفت: بله، آیا نمی‌دانی که عایشه می‌گفت: ای کاش یک درخت و جسمِ بی‌جان ‌بودم». آنگاه نظرِ خود را در مورد آن بیان می‌کند: «این روایت در مذاهب ما حجت و دلیل نیست؛ زیرا ما برای امام ؛ توریه[[1366]](#footnote-1366) را جایز می‌دانیم. چه بسا سؤال‌کننده از دشمنان بوده و امام با این گفتۀ خود، تقیه کرده است. شاید از توریه در روایت استفاده کرده تا از دروغ گفتن رهایی یابد. ضمناً امام می‌گوید که عایشه توبه خود را به این آرزو وابسته کرده، چرا که گفته: کاش درخت و یا یک جسم بی‌جان بود؛ و ما بیان کرده‏ایم که چنین آرزویی، توبه محسوب نمی‌شود و امام ؛ بدین مسئله عالم‌تر است[[1367]](#footnote-1367)».

آنانی که ادعا می‌کنند شیعه صحابه را ارج می‌نهد، باید صراحتاً اعلان کنند که این شیوه‌ها ناصحیح است. آنان باید به فساد چنین روایات سیاهی اعتراف کنند، از دوگانه‌گویی و تناقض دوری جویند و راستی پیشه نمایند، تا سخن‌شان پذیرفته شود. به علاوه، چرا زمانی که اهل سنت می‌گویند: رویکرد شیعه در مورد صحابه، طعن و لعن و تکفیر است، آنان این حقیقت را انکار نموده و به اشتباهات کتاب‌ها و علمای‌شان اقرار نمی‌کنند، درحالی‌که پیوسته در این وادی گمراهی و ضلالت، هذیان‌گویی و یاوه‌سرایی می‌کنند؟ فایده‏ آن همه لعن و دشنام و تکفیری که کتاب‌ها و بازارها و زیارتگاه‌های‌‌شان را بدان انباشته‏اند چیست، حال آنکه صدر اسلام با تمام حوادثش سپری شده است؟ درحقیقت، آنها به غیر از طعن در قرآن و سنت ـ و حتی در دین اسلام‌ـ و به غیر از برپایی فتنه و آشوب و تفرقه در امت اسلامی، هیچ هدفی نداشته و ندارند. اگر صحابه، یعنی این بزرگان و این رهبران پاک و باوفا و پارسا از سوی بازماندگان خود این‌گونه مورد لعن و نفرین قرار گیرند و تاریخ‌شان ننگین و تاریک جلوه داده شود، ما امت اسلامی دیگر کدام گذشتۀ درخشان و چه افتخاری خواهیم داشت که بدان بنازیم و ببالیم؟ صحبت از کسانی است که خدا و رسولش آنان را ستایش می‌کنند و تاریخ راستگو، دستاوردهای غرورانگیزشان را با قلمِ نور نگاشته است. اگر یاران و شاگردان رسول، به راستی چنین باشند که شیعه ادعا می‌کند، پس چه کسی شایستۀ مدح و ستایش است؟ اگر اینها این‌گونه باشند، مجد و عظمت و گذشتۀ درخشان ما کجاست؟

\*\*\*\*

عصمت از دیدگاه شیعیان معاصر

علمای معاصر شیعه برای امامان خود به عصمت مطلق قائل هستند و این نهایت غلو و افراط را نشان می‌دهد. آنان می‏پندارند که امامان نه اشتباه می‌کنند و نه دچار فراموشی می‌شوند.

علمای شیعه در قرن چهارم، این رویکرد را افراطی و انحرافی تلقی می‏کردند، تا جایی که ابن بابویه قمی [مؤلف کتاب «من لا یحضره الفقیه»] که یکی از اصول چهارگانه و مورد اعتماد شیعه است، نشانۀ غلو و افراط در تشیع را نفی سهو و اشتباه از امامان می‌داند: «غُلات و مفوّضه ـ که خدا لعنت‌شان کندـ سهو پیامبر ج را انکار می‌کنند[[1368]](#footnote-1368)». و هرکس سهو و اشتباه امامان را انکار کند، در غلو و انحراف غرق شده است.

محمدباقر مجلسی با استدلال به بسیاری از آیات و روایات، اقرار کرده که سهو و اشتباه از امامان صادر شده است[[1369]](#footnote-1369)؛ ولی متأخرین شیعه به این موضوع توجهی نکرده و مخالفت او را نادیده گرفته‌اند و معتقدند که امامان اشتباه نمی‌کنند. به همین دلیل، مجلسی این مسئله را در غایت و نهایت اشکال می‌داند، زیرا یاران او بسیاری از روایاتی را که مخالف این موضوع است نادیده گرفته‌اند[[1370]](#footnote-1370).

معاصرین پا جای پای متأخرین گذاشته‏ و با اخبار و روایات شیعه و آنچه بزرگان شیعه گفته‏اند، مخالفت کرده‏اند. مثلاً یکی از شیوخ معاصر شیعه به نام عبدالله ممقانی که نزد آنان آیت‌الله العظمی لقب گرفته، تأکید می‌كند که نفی سهو و اشتباه از امامان، جزء یکی از ضروریات مذهب شیعه شده است و انکار نمی‌کند که این اندیشه، نزد علمای قدیم شیعه، غلو و افراط محسوب می‌شده است؛ اما می‌گوید: «آنچه دیروز غلو به حساب می‌آمده، امروزه از ضروریات مذهب گردیده است[[1371]](#footnote-1371)».

این اندیشه که امامان سهو و خطا نمی‌کنند، در سخنان آخوندهای معاصر شیعه به طور مکرر تأیید و تأکید می‌شود. مثلاً مظفر آن‌را از عقاید ثابت تغییرناپذیرِ امامیه می‌داند و کمترین اختلافی در مورد آن بیان نمی‌کند[[1372]](#footnote-1372) و خنیزی هم بدون تقیه، بر این اعتقاد تأکید می‌کند[[1373]](#footnote-1373). خمینی نیز ‌حتی تصور سهو امامان را نفی می‌کند[[1374]](#footnote-1374). اگر منظور آنها از ادعای عصمت امامان، بالا بردن منزلت آنان و رساندن مقام‌‌شان به مقام و منزلت رسول‏الله‏ ج در قول و فعل باشد:

﴿ وَمَا يَنطِقُ عَنِ ٱلۡهَوَىٰٓ ٣ إِنۡ هُوَ إِلَّا وَحۡيٞ يُوحَىٰ ٤ ﴾ [النجم : ٣ و ٤]

«و از روی هوای نفس سخن نمی‌گوید. این نیست جز آنچه به او وحی می‌شود (و بجز وحی چیزی نمی‌گوید»

پس بدانند ادعای اینکه امامان سهو نمی‌کنند و یا در مورد آنان سهو و خطا تصور هم نمی‌شود، دقیقاً همان خداپنداری آنهاست. به همین دلیل است که ابن‌بابویه می‏گوید: «خداوند متعال پیامبر خود را به اشتباه انداخت تا به او بفهماند و اعلام کند که او یک بشرِ مخلوق بوده و غیر از خدا را معبود و اله قرار ندهد[[1375]](#footnote-1375)».

ابن‌بابویه و دیگر علمای شیعه در قرن چهارم، بر این عقیده‌اند که رد این‌گونه روایات [روایات اشتباه پیامبر در نماز] منجر به ابطال دین و شریعت می‏گردد. ابن‌بابویه می‌گوید: «اگر این‌گونه روایات [دربارۀ سهو پیامبر] را مردود بدانیم، یعنی می‌توانیم همۀ روایات را رد کنیم و این درواقع ابطال دین و شریعت است. اگر خدا بخواهد، من تصمیم دارم کتابی در اثبات سهو پیامبر ج و رد بر منکرین آن بنویسم و قصد و هدفم کسب اجر و پاداش است[[1376]](#footnote-1376)».

اما شیعیان متأخر و معاصر اهمیتی به سخنان ابن‌بابویه نمی‌دهند؛ چنان‌که به بحث او در رد افسانۀ تحریف نیز توجهی نکردند و به طور کلی، هر سخنی را که مخالف عقیدۀ آخوندهای صفوی باشد، به دور می‌اندازند. این در حالی است که علمای معاصر شیعه، این سخن را از بزرگِ خود ـ‌ ممقانی‌ـ نقل می‌کنند که نفی خطا و سهو امامان را یکی از ضروریات مذهب شیعی دانسته است. محسن امین در این‌باره گفته است: «هرکس آنچه از ضروریات مذهب تشیع است انکار کند، کافر است[[1377]](#footnote-1377)». این بدین معناست که متأخرین شیعه، متقدمین خود را به خاطر انکار بخشی از ضروریات مذهب‌شان تکفیر می‌کنند و متقدمین شیعه نیز متأخرین را به خاطر عمل به مذهب غُلات و افراطیون مفوضه‏ای که به گفتۀ امامان ملعون هستند، لعن و نفرین می‌کنند.

بحث تنها به اینجا ختم نمی‌شود، بلکه در نوشته‌های‌شان که در دیار اهل سنت پخش می‌گردد[[1378]](#footnote-1378) می‌بینيم که گفته شده، اعتقاد به اینکه امامان سهو و خطا می‌کنند، عقیدۀ تمام شیعیان است. در نوشته‌های یکی دیگر از شیعیان معاصر نیز می‌بینیم که می‌گوید: «گفته‌اند شیعیان بر نفی سهو از امامان، اجماع دارند ... و اینکه این مسئله از ضروریات مذهب شیعه به حساب می‌آید[[1379]](#footnote-1379)». حال سخن چه کسی را باور کنیم؟ کدام‌شان مواضع مذهب شیعه را به درستی بیان می‌کند؟

بدین صورت، ایشان یکدیگر را تکفیر و سخنان همدیگر را نقض می‌کنند و هر کدام چنان می‌پندارد که آنچه او می‌گوید، مذهب طایفۀ شیعه است.

\*\*\*\*

رجعت از دیدگاه شیعیان معاصر

در مذهب معاصرین گرایش‌ جدیدی در مسئله رجعت وجود دارد؛ و این با ظهور گروهی از علمای شیعه، به ویژه کسانی است که به وحدت و همگرایی شیعه و سنی تظاهر می‌کنند. آنان رجعت را خرافه‏ای می‌دانند که هیچ حقیقتی ندارد و می‌گویند: «حق آن است که جز ظهور امام دوازدهم، هیچ رجعتی واقع نمی‌شود[[1380]](#footnote-1380)». گروه دیگری هستند که رجعت را انکار نمی‌کنند؛ ولی بر این باورند که این مسئله هرچند در برخی از اخبار و روایات آنان وارد شده است، اما نزد ایشان از اصول و ضروریات و معتقدات شیعه به شمار نمی‌رود. حتی این موضوع برای ایشان چندان ارزش و اهمیتی ندارد. هاشم حسینی می‏گوید: «رجعت، نه از معتقدات شیعۀ امامیه است و نه از ضروریات مذهب ایشان[[1381]](#footnote-1381)». محمدحسین آل کاشف‌الغطاء می‏گوید: «در مذهب شیعه اعتقاد به رجعت لازم نیست و انکار آن هیچ ضرر و اشکالی ندارد، حتی اگر نزد آنان ضروری باشد، رجعت برای من هیچ اهمیتی ندارد، نه کم و نه زیاد[[1382]](#footnote-1382)».

خواننده به خوبی تناقض و دوگانه‌گویی این سخن را درک می‌کند و شاید این تناقض، هدفمند و نشانۀ تقیه باشد؛ چنان‌که عادت دیرینه‌شان، بازی با کلمات است. وگرنه چگونه رجعت نزد آنان ضروری بوده ولی اعتقاد به آن لازم نیست و انکارش ضرری ندارد؟ چگونه این موضوع برای وی هیچ اهمیتی ندارد، درحالی‌که به گفتۀ بزرگان شیعه، منکر یک امرِ ضروری کافر به حساب می‌آید[[1383]](#footnote-1383)». محمدرضا مظفر دربارۀ این عقیده می‌گوید: «رجعت از اصولی نیست که اعتقاد و اندیشیدن در آن واجب باشد»؛ این درحالی است که در جای دیگر می‌گوید: «رجعت یکی از امور ضروری است که از طریق اهل‌بیت به صورت روایات متواتر وارد شده است[[1384]](#footnote-1384)».

این چیزی است که معاصرین شیعه در مورد رجعت می‌گویند: گروهی آن‌را انکار می‌کنند، دسته‏ای شأن و منزلتش را کاهش می‌دهند و دستۀ سوم در بیان دیدگاه خود در اين زمينه دچار تردید و تناقض می‏شوند. جالب اینجاست که همۀ آنها گمان می‌کنند آنچه می‌گویند، مذهب شیعه است. حال ما کدام دیدگاه را قبول کنیم؟ درحالی‌که همۀ آنها از علمای بزرگِ شیعه اثناعشری بوده و در یک عصر زندگی‌ می‌کنند، اما چنین ‌اختلاف و تناقضی در سخنان‌شان به چشم می‌خورد. شاید این پراکندگی، از آثار تقیه باشد؛ چرا که برخی از علمای اهل سنت، رجعت را نشانۀ غلو رافضیان می‌دانند، مظفر می‌گوید: «اعتقاد به رجعت، یکی از بزرگ‌ترین مسائلی است که شیعه به خاطر آن، مورد انتقاد قرار گرفته است[[1385]](#footnote-1385)».

به طور کلی، هر آنچه شأن و جایگاهش این‌گونه باشد، شیعۀ امامیه در آن مورد تقیه می‌کند. کتاب‌های شیعی که رجعت را از ضروریات شیعه نمی‌دانند، در اصل، برای اهل سنت نوشته شده‌اند. این نکته را می‌توان از مقدمه، روش‌ و اسلوب آن کتاب‌ها دریافت. درحالی‌که کتاب‌های معاصر دیگری از سایر علمای شیعه می‌یابیم که پیوسته در امر رجعت غلو کرده و منکرین آن‌را از دایره مؤمنین خارج می‌دانند؛ چنان‌که گفته‌اند: «اخبار و روایات شیعه بسیارند که می‌گویند هرکس به رجعت ما ایمان نداشته باشد، از ما نیست[[1386]](#footnote-1386)»، و همچنین: «ثبوت رجعت چیزی است که شیعۀ حقیقی و فرقۀ بر حق آن‌را قبول دارند، بلکه از ضروریات مذهبِ آنان قلمداد می‌شود و منکر آن، از رتبه و منزلت مؤمنین خارج است و رجعت از ضروریات مذهب ائمه طاهرین می‌باشد[[1387]](#footnote-1387)».

ابراهیم زنجانی در این مورد می‌گوید: «اعتقاد من و علمای اثنا‌عشری ـ قدّس الله اسرارهم‌ـ این است که خداوند تعالی در هنگام ظهور امام دوازدهم، جماعتی از شیعیان را به دنیا باز می‌گردانَد تا ثوابِ یاریِ او [= مهدی] نصیب‌شان شود و دولت وی را مشاهده نمایند. همچنین گروهی از ستمکاران و غاصبین و آنان که به حق آل‌محمد‡ ستم کردند به دنیا باز می‌گرداند تا از آنها انتقام بگیرد ... به گمان من هرکس در مورد چنین روایاتی تردید کند، درواقع در امامان دین تردید کرده است[[1388]](#footnote-1388)».

حال ما این دوگانگی و تناقض را چگونه تفسیر کنیم؟ آیا واقعا نظرات آنان در مورد رجعت متفاوت است، یا اینکه با عقیدۀ تقیه همه چیز را حلال و مباح می‌دانند؟ اگر دربارۀ همه چیز بر اساس ظاهر آن قضاوت کنیم، می‌توانیم چنین نتیجه بگیریم که گروهی از شیعیان هستند که خود را از حلقۀ تقلید رها کرده و عليه اين روایات یاوه و غلط ـ‌ با وجودِ ادعای تواتر آنها ـ اقدام کرده‌اند، صدای‌ آنها را با عقیده‏‌ای بسیار خطرناک به اسم «تقیه» خفه نموده و اثر آن‌را نابود کرده‏اند و در توجیهش می‌کوشند. بی‌شک، تا هنگامی که چنین عقیدۀ فاسدی جزء اصول شیعه باشد، هیچ مُصلحی قدرت تأثیرگذاری در این طایفه نخواهد داشت. مذهب آنان همچنان مذهب غُلات و افراطیون خواهد بود، نه مذهب معتدلین؛ و اعتمادشان بر سخن آخوندهاست، نه روایات امامان. از سوی دیگر، توهمات افسانه‌ای و بی‌معنایی که اخبار و روایات آنان دربارۀ رجعت حکایت می‌کند، پیوسته در سخنان‌شان جاری است. صرف‌نظر از جنبۀ خرافی این قضیه، بحث رجعت نشانی است از کینه‌های نهفته بر ضد مسلمانان و آرزوهای پنهانی و پشت پرده دشمنان.

شیعیان از توهمات خیالی در مورد نسل‌کشی و کشتاری که انتظار دارند هنگام رجعت رخ دهد، بسیار لذت می‌برند. به این دلیل، در دعاهای روزانه خود به این مسئله بسیار اهمیت می‌دهند که روزی فرا رسد تا در جنایت‌های آن رجعت خیالی شرکت کنند و از امت اسلام انتقام بگیرند؛ و این کاری است که بدان وعده داده شده‌اند [[1389]](#footnote-1389).

با وجودِ تغییر زمان و گذشت قرن‌ها، شعور معاصرین شیعه در این قضیه تغییری نکرده است. یکی از آخوندهای آنان ـ‌ به گمان خودـ توهمات خود را دربارۀ رخدادهایی که برای دو خلیفه رسول‌الله ج یعنی ابوبکر و عمر ب روی خواهد داد، چنین بیان می‌کند: «اما مسئله نبش قبرِ دو صحابۀ رسول الله و بیرون آوردن آن دو درحالی‌که زنده‌اند و جسم‌های‌شان کاملاً سالم است و پشت‌شان بر روی چوب قرار گرفته و سوزاندن آن دو؛ زیرا تمام ظلم‌ها و جنایات بشریت، از زمان آدم تا روز قیامت، از آن‌ دو سرچشمه گرفته و گناهش بر دوش آنهاست. پس مسئله بسیار پیچیده است و من توجیهی ندارم که این اشکال [= پیچیدگی] را بر طرف کند و از امامان ما احادیث صحیحی روایت شده که: "همانا حديث ما دشوار و بسيار سنگين است"[[1390]](#footnote-1390)».

آیا می‌توان تصور کرد که یکی از علمای شیعه، چنین افسانه و خرافه‌ای را پذیرفته باشد؛ کسی که با معیارهای آنان در علم و دانش، آیت‌الله العظمی شده است؟ او جرأت نداشته که این خرافات و یاوه‌ها را تکذیب کند؛ بلکه آن‌را یکی از امور پیچیده و لاینحل می‌داند و برای گریز از آن، هیچ گریزی ندارد جز اینکه به خرافۀ دیگر پناه برد و ادعا کند که دین‌شان سخت و دشوار است. مسلّم است که چنین دینی که فهمش دشوار است، اسلام نیست؛ زیرا خلاف فطرت بوده و با اصول کلی دین در تضاد است. نتیجۀ این است که خرافۀ رجعت و آنچه در آن جریان می‌یابد، همچنان در افکار و تصورات شیعیان زنده است.

\*\*\*\*

تقیه از دیدگاه شیعیان معاصر

آیا دیدگاه علمای معاصر شیعه در مورد تقیه تغییر کرده و با اندیشۀ گذشتگان تفاوت دارد؟ آیا رویکرد معاصرین، در مقایسه با آنچه از گذشتگان‌شان گفتیم و آنچه در کتاب‌های شیعه در باب تقیه آمده تغییری کرده است؟ بعضی از بزرگان شیعه گفته‌اند مسئله تغییر کرده و امروز تقیه‏ در بین شیعه وجود ندارد؛ زیرا شیعه به سبب ظلم و ستمی که در قرون اولیه بر آنها می‏رفت، خود را به تقیه ملتزم می‌دانست، اما امروز که ستم رفع شده، دیگر نیازی به تقیه و دروغ و نفاق نیست؛ بلکه زمان، زمان صداقت و صراحت و روشنگری است.

محمدجواد مغنیه می‌گوید: «شیعه زمانی به تقیه پایبند بود که فشار و ستم و طغیان همه جا را فرا گرفته بود؛ اما امروزه که شیعه به خاطر آشکار کردن مذهب و عقیده‌اش، مورد ظلم و ستم واقع نمی‌گردد، تقیه به منزلۀ خبری است که در گذشته رخ داده است[[1391]](#footnote-1391)». وی همچنین می‏گوید: «یکی از اساتید فلسفه در مصر به من گفت: "شما شیعیان معتقد به تقیه هستید". من در پاسخ گفتم: "خدا لعنت کند کسی که ما را به تقیه محتاج نمود. امروز به هر شهر و دیاری از بلاد شیعه که می‌خواهی سفر کن؛ هیچ اثری از تقیه نمی‌یابی؛ و اگر تقیه در همه حال، جزء مذهب شیعه بود، مسلّماً بر آن می‌ماندند و همانند سایر تعالیم دین و مبادی شریعت، از آن محافظت می‌کردند"[[1392]](#footnote-1392)».

گروهی از علمای شیعه که در اصطلاح خودشان به «مراجع و آیات عظام» مشهور هستند، می‏گویند: «تقیه برای شیعه تنها در حالت ضرورت به کار می‌رود و آن در هنگام خوف و ترس بر جان یا مال یا ناموس و آبرو می‌باشد که این موضوع تنها مختص شیعه نیست ... و شیعیان، تنها به خاطر ظلم و ستم بیش از حدی که بر آنها روا شده، ‌به این اعتقاد معروف شده‌اند[[1393]](#footnote-1393)». آیا آنچه آنها می‏گویند حقیقت دارد، یا اکنون که ریاکاریِ آنان آشکار شده و پرده از اسرار مذهب‌شان برداشته شده، این هم تقیه‌ای است برای توجیه تقیه و پوششی است برای پنهان کردن این اعتقاد؟

اگر ما هم بپذیریم که تقیه نزد شیعه به کلی منسوخ شده و برای شیعه سرّی نمانده که بخواهد آن‌را پنهان کند و تمام معتقدات و هر آنچه نزد آنان است به صراحت در برابر مسلمانان اعلام می‌کنند، باز هم باید یقین کنیم که اثر تقیه هنوز تمام نشده و بزرگان شیعه در سخنان و نوشته‌های خود، هنوز تقیه به کار می‌برند. و این، خطر و درد بزرگ‌تری است و کسی که با کتاب‌های اساسی آنان در ارتباط نباشد، متوجه این موضوع نمی‌گردد.

خطر تقیه در اینجا نمایان می‌شود که برخی از نصوص و روایاتی که در کتاب‌های معتبر شیعه، موافق با نصوص مسلمانان بوده و با عقاید و آرای شاذ شیعه تعارض دارد، به کلی تعطیل شده است و کسی نمی‌تواند از آنها استفاده کند. غالباً هرگاه رأی شاذ و تفرقه‌انگیزی در منابع شیعه باشد، می‌توان در برابرش روایاتی را یافت که آن رأی را نقض و باطل می‌کند. اما آخوند شیعه با آن روایاتی که دیدگاه‌های غلط‌شان را باطل کرده و با نظرِ مسلمانان همسو می‌باشد، با این توجیه برخورد می‌کند که امام از روی تقیه این سخنان را گفته است. روش برخورد آخوندهای معاصر و قدیمی شیعه با این موضوع، هیچ تفاوتی ندارد و یکسان است. به همین دلیل، یکی از قواعد اصولی در کتاب‌های قدیم و جدید شیعه، قاعدۀ «خُذ ما خالَفَ العامّة» می‌باشد، یعنی هرچه مخالف عموم مسلمانان[= اهل سنت] بود، بگیر و بدان عمل کن. این قاعده در هنگام اختلاف و تناقض بین احادیث شیعه وارد عمل می‌شود؛ به طوری که در چنین شرایطی، احادیثی را که موافق با احادیث اهل‌سنت است، حمل بر تقیه نموده و رد می‌کنند[[1394]](#footnote-1394).

با وجود تناقض و تضاد احادیث شیعه، می‌توان در بخش عقاید و احکام روایاتی را یافت که با روایات مسلمانان موافق هستند. از اين حقیقت درمی‌یابیم که اندیشۀ تقیه نزد شیعیان چقدر خطرناک و آثار آن در ایجاد اختلاف بین مسلمانان چه اندازه ناگوار است. تناقض و دوگانگی در احادیث شیعه، تنها ادعایی محض از سوی ما نیست؛ بلکه حقیقتی است که علمای شیعه نیز به آن اعتراف کرده‏اند، تا جایی که شیخ طوسی می‌گوید: «تقریباً هیچ حدیثی نزد شیعه وجود ندارد مگر اینکه در مقابل آن، حدیث مخالفی وجود دارد[[1395]](#footnote-1395)». این چیزی است که طوسی به آن اعتراف می‌کند؛ کسی که نویسندۀ دو کتاب از کتاب‌های اصول اربعۀ مورد اعتماد شیعه در علم حدیث [التهذیب و الإستبصار] و همچنین صاحب دو کتاب از کتاب‌های اربعه‏‏ مورد اعتماد آنها در علم رجال [الأبواب و الفهرست] می‌باشد. وی هیچ توجیهی که او و شیعه را از این روایات متناقض نجات دهد نیافته است، جز اینکه در مورد روایاتی که با جمهور مسلمانان موافق و با شذوذ شیعه مخالف است بگوید: این روایات از باب تقیه وارد شده‌اند. این موضوع در ده‌ها نمونه در دو کتاب تهذیب و استبصار به چشم می‌خورد[[1396]](#footnote-1396). درنتیجه، عقیدۀ تقیه توطئه‏ای است برای رد سنت‌های ثابت؛ و نیز روزنه‏ای است برای غلو و افراطی‌گری؛ همچنین وسیله‏ای است برای ایجاد تفرقه و اختلاف در میان امت. با این همه گفته می‌شود امروزه تقیه‏ای نمانده و دوران آن سپری شده است، درحالی‌که علمای شیعه در رد نصوص دینی به موجب آن عمل می‌کنند[[1397]](#footnote-1397).

پیش‌تر گفتیم که در کتاب‌های شیعه، روایات بسیاری به چشم می‌خورد که با دیدگاه‌های اصیل و ناب اسلامی و اعتقاد اهل سنت سازگار است، اما متأسفانه اندیشه تقیه برای اهل تشیع همچون سدّی محکم در برابر این‌گونه روایات می‌ایستد و مانع آن می‌شود که صدای خردورزانِ منصف شنیده شود؛ و بدین‌‌سان، شیعه را از این ندای نجات‌بخش محروم می‌سازد. شاید کسی که چنین عقیده‏ای را در میان شیعه پایه‌گذاری کرده، خواهان آن بوده که شيعيان همچنان اصلاح‌ناپذیر و هدایت‌گریز باقی بمانند. این تنها یک سخن و ادعا نیست که بدور از واقعیت گفته شده باشد؛ بلکه حقیقت امر تشیع، خود گواهِ این مدعاست. مثلاً یکی از بزرگ‌ترین مصائب و بلایای شیعه، افترای وجود نقص در قرآن و تحریف آن می‌باشد که در مذهب و کتاب‌های شیعه سرایت کرده و افشا گردیده است و آنگاه که شیخ مرتضی و ابن‌بابویه قمی و شیخ طبرسی آن‌را از مذهب شیعه نفی کرده‌اند، گروهی از متأخرین شیعه، مانند نعمت‌الله جزایری و نوری طبرسی این نفی را به تقیه تعبیر و تفسیر نموده‌اند.

چگونه ادعا می‌شود تقیه در مذهب شیعه خاتمه یافته و دوران آن سپری شده است، درحالی‌که هر لحظه برای نادیده گرفتن و ابطال حق، مورد استفادۀ شیعه قرار می‌گیرد؟ شاهد دیگر اینکه درست هنگامی که شیخ طوسی خواست قرآن را تفسیر کند و کوشید از این گرایش و انحراف باطنی در تأویل شیعی بگریزد و در تفسیر قرآن، از آثار سلف امت استفاده کند، دیگر علمای شیعه این عملکرد را حمل بر تقیه کردند.

پس می‌بینید که این عقیده‏، به ابزاری ویرانگر تبدیل شده که غُلات شیعه برای ماندن در دایرۀ غلو و افراط و دور شدن از جماعت مسلمانان ـ یا به کلی از دایره اسلام ـ از آن استفاده کنند. پس چگونه باید گفت عهد تقیه به سر آمده، درحالی‌که آثار زهرآگین آن در وجود و کیان مذهب تشیع کماکان جاری است و به ویرانی و تخریب ادامه می‌دهد؟ اگر چنان‌که شیعیان امروزی می‌گویند، دوره و زمان تقیه به اتمام رسیده است، درحالی‌که کفر و ضعف بر امور مسلمانان سیطره دارد، پس آن‏ زمان که شیعه مجاز به استفاده از تقیه می‌باشد کدام است؟ آنان عهد خلفای سه‌گانه و عصر طلایی اسلام را زمان تقیه می‌دانند؛ گویا بر این باورند که وضعیت مسلمانان در زمان ما، از وضعیت شیعیان در عهد خلفای ثلاثه بهتر ‌است و به همین دلیل است که شیخ مفید مدعی است علی س در دوران خلفای سه‌گانه، از تقیه و مدارا استفاده می‌کرد. وی حال او را به حال پیامبر ج تشبیه می‌کند که قبل از هجرت، در میان مشرکین زندگی می‌کرده ‌است. بنابراین صحابه ش در عهد خلفای راشدین را همانند مشرکینی که پیامبر ج هم‌عصرِ آنان بود به حساب ‌آورده و ارتباط علی س با آنان را مانند رابطه رسول الله ج با مشرکین می‌داند[[1398]](#footnote-1398). پس آن زمان‌که اقتدار مسلمانان رو به ضعف نهاد، ‏زمان عزت و سربلندی شیعه و خلاصی یافتن آنها از تقیه است؛ چرا که دین آنان، غیر از دین اصحاب است که آن‌را از پیامبر ج فرا گرفتند.

بنابراین عصری که رسول خدا آن‌را بهترین قرن‌ها معرفی کرده و نسلی که خداوند از آنها اعلان رضایت نموده، در نگاه شیعیان عهد تقیه بوده است و بلکه این نسل ممتاز در نگاه این کینه‌توزان نسلی کافر بوده‌اند؛ کینه‌توزانی که پیروان خود را با چنین باورهایی گمراه کرده‌اند. این گروه گمراه، در زمان خلافت علیس حیران و سرگردان شده بودند؛ زیرا سخنان و اعمال حضرت علی مخالف چیزی بود که آنها به پیروان خود می‌گفتند؛ لذا راه علاج این سرگردانی را تنها در این ‌دیدند که بگویند دوران خلافت علی نیز عهد تقیه بوده ‌است. مثلاً نعمت‌الله جزایری که نزد شیعیان به «سید السند و رکن معتمد» موصوف است، چنین می‌گوید: «امیرالمؤمنین؛ بعد از‌ اینکه بر کرسی خلافت نشست، نتوانست قرآن واقعی[[1399]](#footnote-1399) را آشکار و بدان عمل کند؛ زیرا سرّ وجودیِ شیعه که تاکنون بر گذشتگان پوشیده مانده بود، برملا می‌شد. کما اینکه نتوانست از نماز ضحی نهی کند؛ همچنان که نتوانست ازدواج موقت را به اجرا درآورد و نتوانست شریح را از قضاوت و معاویه را از امارت برکنار کند[[1400]](#footnote-1400)».

وی این‌گونه با استفاده از تقیه، رویدادهایی را که راه و مذهب حقیقی امام علی را نشان می‌دهد، تحریف می‌کند. به راستی در آن زمان چه ضرورتی برای پناه بردن به تقیه وجود داشت؟ خصوصاً که این مسئله، به اصل دین ـ یعنی قرآن ـ تعلق دارد. در زمانی که عهد عزت و سربلندی اسلام و مسلمانان بود، چه نیازی به تقیه وجود داشت؟ چگونه می‌توان ادعا کرد که دورۀ تقیه سپری شده، درحالی‌که مذهب شیعه بر آن اساس پایه‌ریزی شده و علمای شیعه، در سایۀ پرچم تقیه، کشتی شکستۀ تشیع را به دریای هلاکت و نابودی می‌برند؟

بنابراین کسی ‏که در متون و عبارات آنان اندیشه ‌کند، به این نتیجه می‌رسد که شیعه فقط در هنگام ضرورت و ناچاری به تقیه پناه نمی‌بَرَد؛ بلکه برای دروغ و نیرنگ و حلال کردن حرام و حرام نمودن حلال، دست به دامانِ تقیه می‌شود، تا جایی که برخی از روایات شیعه می‌گویند: «ائمه در مجلسی از تقیه استفاده می‌کردند که کسی در آنجا نبوده که از او بترسند و پرهیز کنند»[[1401]](#footnote-1401). این در حالی است که استفاده از تقیه را تنها زمانی مجاز و مباح می‌دانند که ضرورت و خطری در بین باشد؛ اما این روایت دقیقاً کاربردش را در جایی عنوان می‌کند که کمترین مجوز و توجیهی برای تقیه نبوده ‌است.

دیدیم که تقیه کماکان و پیوسته در مذهب تشیع به کار خود ادامه می‌دهد و چنان‌که روایات آنان اثبات کرده‌اند، در مواردِ غیرضروری نیز به کار گرفته‌ ‌شده‌ است؛ تا جایی که از روی رغبت و تمایل به آن پرداخته می‌شد، نه از روی ترس و اجبار؛ و حتی در یک فضای خالص شیعی به کار رفته است. با استفاده از توجیه تقیه، قرآن بر غیر معنا و مدلول واقعی‌اش تفسیر می‌شود؛ تا جایی که امام آنها، آیه‌ای از کتاب خدا را در یک مجلس با سه نوع تفسیر مختلف و متفاوت شرح ‌داده است. علمای شیعه، تمام این چندگانگی‌ها را نوعی تقیه می‌دانند؛ درحالی‌که نمی‌توان تصور کرد هیچ فرد خردمندی، در عهد سرفرازی و سربلندی اسلام و مسلمانان، در تفسیر و معنای قرآن به تقیه روی آورد. پس هنگامی که وضع چنین است، نباید پنداشت که فقط در هنگام ضرورت از تقیه استفاده شده است؛ بلکه اثر ناگوار آن در مذهب تشیع هنوز از بین نرفته است.

یکی از علمای معاصر شیعه به نام آیت‌الله محمدصادق روحانی تأکید کرده ‌است که کاربری تقیه در مذهب شیعه، فقط مربوط به مواقع ضروری نیست؛ چرا که تقیه نزد شیعیان به چهار نوع تقسیم می‌شود: تقیه از روی ترس، تقیه از روی اکراه و اجبار، تقیه به خاطر مخفی کردن و تقیه از روی مدارا و سازش[[1402]](#footnote-1402). بنابراین کسانی که می‌گویند شیعیان جز در هنگام ضرورت از تقیه استفاده نمی‌کنند، سخن‌شان با آن دو بخش از تقیه که از روی ترس و اکراه صورت می‌گیرد منطبق است، ولی با تقیه از روی کتمان و سازش همخوانی ندارد. این بدان معناست که تقیه نزد شیعیان کماکان و پیوسته به کار گرفته می‌شود؛ زیرا گستره‌ی آن از میدان ضرورت و ترس گسترده‌تر است. پس به اسم تقیۀ کتمان و مدارا سازش و دروغ و نیرنگ را حلال دانسته‌اند؛ که به عنوان شاهد، نمونه‌هایی از عملکرد‌ معاصرین آورده خواهد شد.

با این همه، در کتاب‌های معتبر شیعه، عبارات و جملاتی ثابت وجود دارد مبنی بر اینکه تقیه در هر حالتی کاربرد دارد، تا زمانی که مهدی از غیبت کبری بر‌‌گردد؛ و کسی که در زمان غیبت، تقیه را ترک کند، از مذهب امامیه جدا گشته است. پس چگونه مغنیه ادعا می‌کند زمان تقیه سپری شده است؟ آیا از حقیقت مذهب خود بی‌خبر است یا دلیل دیگری دارد؟ کتاب‌های معتبر شیعه روایتی را نقل کرده‌اند که می‌گوید: «هرکس قبل از خروج امام زمان تقیه را ترک نماید، از ما نیست[[1403]](#footnote-1403)».

یکی دیگر از علمای معاصر شیعه به نام محمدباقر صدر گفته است: اخبار آنان در این‌باره به حد شهرت، بلکه به حد تواتر رسیده است[[1404]](#footnote-1404). وی علت امر به وجوب تقیه را تا قیام امام زمان این‌گونه بیان می‌کند: «ترک تقیه باعث می‌شود که تعداد مخلصینی که وجود آنها یکی از شرایط اساسی ظهور امام را تشکیل می‌دهد، کاهش یابد[[1405]](#footnote-1405)».

گفتیم که روایات شیعه، تقیه را نُه‌دهم دین دانسته و ایمان را از کسی که تقیه نداشته باشد، نفی می‌کند. این رویکرد، همیشگی بوده و تابع هیچ استثنایی نیست. بنابراین آیا باز هم مغنیه و دیگر علمای شیعه، این حقایق را در مذهب خود نادیده گرفته و ادعا می‌کنند دوران تقیه سپری شده و جزء مذهب شیعه نیست؟ مولف معتقد است که هرکس کتاب‌های شیعه را مطالعه کند، به همان نتیجه‌ای می‌رسد که استاد محمود ملاح رسیده است: «این سخن مغنیه که زمان تقیه برای شیعیان سپری شده، خود نوعی تقیه در تقیه است[[1406]](#footnote-1406)».

در کتاب وافی که کتاب‌های چهارگانۀ معتبر شیعه را در خود جای داده است، حدیثی وجود دارد مبنی بر اینکه سخن مغنیه و امثال او که از سپری شدن دوران تقیه در تشیع دفاع کرده‌اند، خود جزئی از اعمال تقیه بوده و این امری مطلوب و پسندیده است که توقع می‌رود هر رافضی آن‌را انجام دهد و بهره لازم از عقیدۀ تقیه را ببرد. فیض کاشانی از حسان ابن ابوعلی روایت می‌کند که ابی‌عبدالله صادق ‌گفت: «باطن ما را خلاف ظاهر ما و ظاهر ما را خلاف باطن ما مگویيد. كافی است برای شما آنچه ما می‌گویيم، شما نيز بگویيد و دربارۀ چيزی كه ما سكوت می‌كنيم، شما نيز سكوت كنيد ...». صاحب وافی در شرح این متن می‌گوید: «یعنی چیزی که ما از مردم پنهان می‌کنیم، آشکار نکنید و به آنها نگویید که درون و باطن ما با ظاهر ما یکی نیست. همانا آنچه را از آنان کتمان می‌کنیم، خلاف آن چیزی است که برای آنان ظاهر می‌نماییم و آنچه را برای‌شان ظاهر می‌کنیم، غیر از آن چیزی است که برای آنان کتمان می‌نماییم؛ زیرا این کار، مصلحت تقیه را که ماندگاری ما و ماندگاری کار ما به آن وابسته است، از بین می‌برد. بلکه بر راه و روشی باشید که ما بر‌ آنیم: آنچه ما گفتیم بگویید و آنچه را مسکوت گذاشتیم شما هم درباره‌اش سکوت کنید؛ موافق ما باشید و مخالف امر ما نباشید[[1407]](#footnote-1407)». گویا او نیز با اسلوب و روش مغنیه می‌خواهد بگوید به مردم نگویید که عهد و دورۀ تقیه هنوز باقی است و ظاهر ما خلاف باطن ماست؛ زیرا این کار، فایده تقیه را باطل می‌کند.

آیا از مغنیه‌ ـ که به ادعای خودش با استادان فلسفه در مصر بحث می‌کند ـ انتظار می‌رود که بگوید تقیه هنوز ماندگار است و ما به موجب آن با شما تعامل می‌کنیم؟ آنچه او گفته است با مذهب خودش سازگار است که کتمان تقیه را واجب می‌داند. هرکس در کتابخانۀ شیعیان امروزی مطالعه کرده و به مقایسه بپردازد، درمی‌یابد که عمل به تقیه متوقف نشده است. پیش‌تر ملاحظه کردیم که آخوندهای شیعه چگونه چیزی را که یکی از اصول مذهب‌شان است نفی نموده (مانند رجعت) و وجود نصوصی را که در ده‌ها کتاب آنان در این‌باره یافت می‌شود انکار می‌کنند؛ چنان‌که عبدالحسین نجفی وجود هر سخن یا نصی را که بر نقص یا تحریف قرآن دلالت کند، انکار کرده است. مواردی نیز پیش می‌آید که یک آخوند، سخنان متناقض و دوگانه‌ای دارد؛ زیرا از روی تقیه و به تناسب موقعیت و همچنین مطابق با کسی‏که با او بحث می‌کند سخن می‌گوید، نه بر اساس حقیقت. برای نمونه، همین مغنیه که ادعای سپری شدن دوران تقیه را دارد، در کتاب تفسیر کاشف می‌گوید: «شیعه به مقام و منزلت صحابه بی‏حرمتی نمی‌کند»، آنگاه در کتاب دیگرش به نام «في ظلال نهج‌البلاغة» از بزرگ‌ترین صحابه انتقاد نموده و به ایشان بی‌حرمتی می‌کند. وی همچنین می‌گوید: امامت، اصلی از اصول دین اسلام نیست، درحالی‌که امامت یکی از اصول مذهب تشیع بوده و منکر آن اگر به توحید، معاد و نبوت اعتقاد داشته باشد، مسلمان است ولی شیعه نیست[[1408]](#footnote-1408)». همو در کتاب دیگر در مورد جشن «غدیر» می‌گوید: «جشن گرفتن ما در آن روز، درواقع جشن قرآن کریم و سنت پیامبر بزرگ است و چیزی نیست مگر شادی برای اسلام و روز اسلام ... و نهی از جشن و شادی روز غدیر، تعبیر دیگری است از نهی کردن از عمل به کتاب و سنت و تعالیم و مبادی اسلام[[1409]](#footnote-1409)». او سپس به این سخن عالم معاصر شیعه، عبدالله العلایلی استدلال کرده است: «عید غدیر، جزئی از اسلام است. هرکس آن‌را انکار کند، درحقیقت خودِ اسلام را انکار کرده است[[1410]](#footnote-1410)».

با مقایسه این ‌دو سخن، حقیقت روشن می‌شود. او ابتدا می‏گوید: هرکس امامت را انکار نماید، مسلمان است؛ و در نص دوم، منکر عید غدیر را منکرِ ذات اسلام معرفی می‌کند؛ غدیری که بدعتی از بدعت‌های شیعه بوده و از جانب خداوند هیچ دلیلی بر صحت و وجود آن نازل نشده است. آیا برای تأویل این دوگانه‌گویی و تناقضِ واضح، توجیهی جز تقیه‏ای که در اعماق فکرشان نفوذ کرده پیدا می‌شود؟

کدام‌یک از این دو سخن حقیقت است و ماهیت مذهب شیعه را نمایان می‌کند؟ بدون شک، نص دوم چیزی است که با مصادر و منابع قدیمی آنان سازگاری دارد و شاید آنچه در سخن دوم گفته است، حقیقتِ شیعه باشد که در سایۀ حماسه و بروز احساساتی که همراه مراسم جشن غدیر است، آشکار شده است.

مبلغان شیعی، کتاب‌هایی را برای دعوت به تشیع در میان اهل‌سنت به چاپ رسانده‌اند. کسی که از این کتاب‌ها و مفاهیم آن آگاهی داشته باشد، درمی‌یابد که پدیدآورندگانش از دو حال خارج نیستند: یا کافرانی ملحدند که هدفی جز گمراه کردن بندگان خدا با دروغ و نیرنگ ندارند، یا روافضی نادان‌اند که به نام تقیه هر حرامی را حلال می‌کنند. رشتۀ واحدی که همه را به هم پیوند داده است و اصلی که آنها به دنبال آن هستند، تنها با تقیه به دست می‌آید. به همین دلیل است که در میان شیعه هیچ انتقادی نسبت به آن مشاهده نمی‏کنیم. این درحالی است که موضوعات دروغ به وفور در آن کتاب‌ها پیدا شده است.

یکی از بارزترین نمونه‌ها در این زمینه، کتابی است بنام «المراجعات» اثر عبدالحسین موسوی. دعوتگران به رافضیت و شیعه‌گری، به این کتاب اهتمام و توجه زیادی نشان داده‌ و آن‌را به عنوان یکی از مهم‌ترین دستاویزها برای فریب مردم قرار داده‏اند و به عبارت دقیق‏تر، اتباع و پیروان و شیعیان خود را به وسیلۀ آن گمراه می‏کنند؛ زیرا اهل‌سنت ـ به ویژه اهل علم در میان آنان ـ چیزی از این کتاب و ده‌ها کتاب دیگری که چاپخانه‌های روافض منتشر می‌کنند، نمی‌دانند؛ مگر کسی‏که اهتمام ویژه‏ای به مذهب شیعه داشته باشد. توجه بیش از حد آنان نسبت به این کتاب و تأکیدشان برای نشر آن، به ادعای روافض، سبب شده که کتاب مذکور تاکنون بیش از یکصد بار به چاپ برسد[[1411]](#footnote-1411). فتنۀ این کتاب در میان پیروان فریب‌خورده، همانند فتنۀ کتاب ابن‌مطهر حلی است که شیخ الاسلام در «منهاج السنة» بطلان آن‌را روشن کرده است. امید است خداوند متعال اسباب پیگیری و تعقیب این دروغ‌ها و رسوایی‌های آنها ‌را در یک بررسی و ارزیابی مستقل فراهم کند.

در اینجا به صورت خلاصه به قسمتی از آن اشاره می‌کنم. محتوای این کتاب، عبارت است از رد و بدل نامه‌نگاری‌هایی بین شیخ الازهر سلیم البشری که به گمان آن رافضی نمایندۀ اهل سنت بوده و برای مذهب اهل سنت استدلال می‏کند و عبدالحسین شرف‌الدین که نمایندۀ تشیع بوده و برای مذهب شیعه استدلال می‌کند. به اقرار شیخ البشری، نتیجۀ این نامه‌نگاری‌ها به صحت مذهب رافضی‌ها و بطلان مذهب اهل‌سنت خاتمه یافته است. بدون تردید، این کتاب حیله‌ای فریبندۀ از نوع رافضی آن و یک توطئه‌ و دسیسۀ ساختگی برای ترویج مذهب رافضی است. هرکس با مذهب شیعه آشنا بوده و با کتاب‌ها و منابع آنان سر و کار داشته باشد، این رویه برای او عجیب و غریب نخواهد بود. چرا که این روش و ترفند تازه‏ای نیست؛ بلکه روشی قدیمی است که رافضی‌ها با آن بزرگ شده‌اند. درواقع یکی از آداب و عادات آنها نوشتن کتاب‌هایی است که در برگیرندۀ تهاجم و طعن فراوان در شأن و مقام صحابه و بُطلان عقیدۀ اهل سنت باشد و همچنین عقاید باطل دیگری که شیعه را تأیید کند. سپس این مؤلفات را به دروغ به عده‏ای از مشاهیر اهل سنت نسبت می‌دهند.

امام شوکانی در بحثی با عنوان نسخه‌های ساختگی، پس از معرفی این‌گونه کتاب‌های جعلی، گفته است که اکثر آنها از سوی رافضی‌ها نوشته شده است[[1412]](#footnote-1412). سراج الهند دهلوی نیز به این روش اشاره کرده و کتاب «سرّ العالمین» را به عنوان مثال آورده و توضیح می‌دهد که «آنان این کتاب را به امام ابوحامد محمد غزالی نسبت داده و پر از هذیان و یاوه کرده‏اند. در پیشگفتار آن کتاب، امام غزالی به کتمان این سرّ و حفظ این امانت سفارش کرده است. آنچه در آن کتاب ذکر شده، عقیدۀ من است و آنچه دربارۀ غیر آن بیان شده، برای سازش و فریبکاری می‌باشد[[1413]](#footnote-1413)».

بنده در بعضی از کتاب‌های معاصر آنها دیده‌ام که به این کتاب مراجعه کرده و برخی از مطالب آن‌را ضد اهل سنت به کار می‌برند[[1414]](#footnote-1414). و اين كتاب در چاپ‌های مختلف به نشر رسیده است[[1415]](#footnote-1415).

دکتر عبدالرحمن بدوی گفته است که سه نفر از خاورشناسان به نام‌های گولدزیهر، پویج و مک‌دونالد معتقدند که این کتاب جعلی است و عبدالرحمن بدوی نیز این سخن را به صورت قطعی پذیرفته است[[1416]](#footnote-1416). وی دلیل خود را این‌گونه بیان می‌کند: «دلیل اینکه آن کتاب اثر امام غزالی نیست چیزی است که در صفحۀ 82 آن گفته شده که "معرّی مرا به سوی خود فراخواند درحالی‌که من جوانی بودم و یوسف بن علی شیخ‌الاسلام به همراه او بود". معرّی در سال 448 ه‍.ق وفات کرد، درحالی‌که غزالی در سال450ه‍.ق متولد شده است. پس چگونه معرّی غزالی را فرامی‌خوانَد؟[[1417]](#footnote-1417)».

هدف از بیان این مسئله، اشاره به این است که کتاب مراجعات حلقه‏ای از زنجیرۀ نیرنگ توطئه‌ای است که در سده‌های گذشته ریشه دارد و رافضی‏ها بر انجام آن پافشاری کرده‌‌اند تا پیروان خود را از دست ندهند و بتوانند در میان مسلمانان فتنه‌انگیزی کرده و رافضیت را گسترش دهند. اجازه دهید از کتاب مراجعات کمی بیشتر سخن بگویم و به صورت خلاصه، به بعضی از دلایلی که جعلی بودن آن‌را اثبات می‌کند اشاره کنم:

**اول:** آنچه جعلی بودن این کتاب را قطعی می‌کند، شیوۀ نگارش نامه‌هاست؛ چون امکان ندارد دو شخصیتی که از جنبه‌های فکری، فرهنگی، علمی و جایگاه اجتماعی با یکدیگر متفاوت‌اند، یک شیوه و سبک نگارش داشته باشند و هیچ تمایزی بین آنها احساس نشود. این نکته، بیانگر این واقعیت است که بازیگر هر دو نقش، عبدالحسین موسوی می‌باشد.

**دوم:** شیخ الازهر که در آن زمان بر اساس جایگاه علمی و شخصیتی انتخاب می‌شد و نه به عنوان یک منصب و وظیفه، در این نامه به عنوان یک شاگرد کوچک ظاهر می‏شود، یا به عنوان یک دانشجوی مبتدی که وظیفه‌اش تسلیم شدن در برابر هر چیزی است که این رافضی به او می‏گوید. گویی وظیفۀ او، مدح و ستایش هر حرفی است که رافضی برایش می‏نویسد؛ حتی اگر پاسخ آن فردِ شیعی، یک تفسیر باطنی باشد که هیچ ربطی به آیات قرآن نداشته باشد[[1418]](#footnote-1418)؛ پاسخ‌هایی که نه تنها کوچک‌ترین دین‌پژوه سنی، گمراهی آن‌را در می‌یابد، بلکه عوام‌الناس نیز آن‌را انکار می‌کنند. همچنین مطالب را طوری ارائه می‌دهد که گویی شیخ البشری وظیفه‌ای نداشته است مگر معتبر دانستن یک حدیث موضوع، یا تأکید بر خرافه‏ای از خرافات شیعه. موسوی رافضی در این کتاب نقل کرده ‏است که شیخ الازهر به صحت و تواتر احادیثی اعتراف کرده که نزد اهل حدیث، ضعیف و بلکه موضوع است و ضعف آن واضح و روشن است؛ احادیثی که حتی دانش‌آموختگان ابتدایی نیز از ضعف و جعلی ‌بودن آنها آگاه‌اند، تا چه رسد به شیخ الازهر که چنین چیزی از او بعید است؛ آن هم در زمانی که کسی به افتخار کسب مقام شیخ بودن دانشگاه الازهر مصر می‌رسید که از چشمۀ دانش سیراب شده و در علوم اسلام تبحر داشته باشد[[1419]](#footnote-1419).

افترای موسوی به اینجا ختم نمی‌شود؛ بلکه این رافضی، شیخ البشری را به صورت فردی به تصویر کشیده است که حتی از شناخت احادیث در کتب حدیثی اهل سنت ناتوان است؛ به طوری که می‌بینیم از این رافضی می‌خواهد مأخذ احادیث را برای او بیان کند[[1420]](#footnote-1420). آیا معقول است شیخ الازهر تا این حد نادان باشد؟ آیا می‌شود تا این اندازه از بحث و جستجو ناتوان باشد درحالی‌که کتابخانه‌های زیادی در اختیار اوست؟ آیا مجبور است این رافضی را به چنین کاری مکلف نماید، درحالی‌که علما و طلاب دانشگاه الازهر تحت مدیریت او قرار دارند؟ از کی یک رافضی در نقل حدیث نزد محدثین اهل سنت مورد اطمینان واقع شده است؟

**سوم:** انتشار این کتاب از طرف آن رافضی، هیچ اعتباری ندارد و سند و مدرکی که صحت این نامه‌ها را ثابت کند نیز در دست نیست. موسوی ادعا می‌کند 112 نامه بین آن دو رد و بدل شده که سهم شیخ الازهر 56 نامه است. این نامه‌ها دستنویس بوده‌اند؛ پس چرا حتی یک تصویر از آنها در کتاب مذکور وجود ندارد؟ به ویژه در نامه‌هایی که امری بسیار مهم را بیان کرده و نشانگر دگرگونی شیخ البشری از مذهب اهل سنت به مذهب رافضه می‌باشد. ناتوانی موسوی از اقامۀ دلیل، نشانی است بر بطلان ادعای او و دروغ بودن انتساب این نامه‌ها‌ به شیخ سلیم البشری. همچنین دلیلی بر منتفی بودن موضوع از اصل و اساس می‏باشد.

این ادعا فقط از طرف این رافضی طرح شده و از جانب شیخ سلیم چیزی که بر آن دلالت کند نقل نشده است. به علاوه، برای اثبات ادعای این رافضی که خبر از شیعه شدنِ شیخ سلیم می‌دهد، هیچ اثری در زندگانی شیخ نمی‌یابیم.

موسوی جرأت آشکار نمودن این کتاب را نداشته[[1421]](#footnote-1421) مگر بیست سال بعد از وفات البشری. او برای توجیه ناتوانی خود از اقامۀ دلیل برای اثبات مدعایش، مجبور شده در مقدمۀ کتاب رسوایی خود را اعلام نماید؛ چرا که این امکان و توانایی را ندارد تا نامه‌هایی بسازد که با سبک نگارش البشری مشابهت داشته باشد و یا اینکه نسخه‌‌ای از این نامه‌ها را که با خط خود البشری باشد منتشر کند. پس ناگزیر به جعلی بودن این نامه‌ها اعتراف می‌کند و می‌گوید: «من ادعا نمی‌کنم که این صفحات تنها نصوصی هستند که در آن ایام بین ما رد و بدل شده‏اند؛ همچنین نمی‌گویم که چیزی از الفاظ این مراجعات، به خطِ آن شیخ است؛ بلکه من آن‌را به نگارش درآورده‌ام[[1422]](#footnote-1422)». پس اگر‌ این مراجعات [= نامه‌های رد و بدل شده] تنها به قلم او بوده، چگونه ممکن است شیخ الازهر در برابر آن تسلیم شده باشد و اصولاً چرا باید بهت‌زده شود؟

موسوی رسوایی دیگری نیز به آن اضافه کرده و گفته است: «او در این نامه‌ها چیزهایی را که اقتضای خیرخواهی و راهنمایی بوده افزوده است[[1423]](#footnote-1423)». این اعتراف دیگری است که چیزی را به شیخ الازهر نسبت داده که ایشان بیان نکرده است؛ ولی او چنین دروغی را با این توجیه که از روی خیرخواهی است، جایز دانسته است و این کار نزد اصحاب تقیه مشروع است. وقتی این قوم بر رسول الله ج و اصحاب و اهل بیت ایشان دروغ می‌بندند، آیا دروغپردازی آنان برای دیگران جای تعجب و سؤال دارد؟

این یکی از صورت‌های تقیه و نمونه‌ای روشن از نمونه‌های متعدد آن در این عصر می‌باشد. دروغ‌هایی که با نام تقیه گفته می‌شود، متنوع و گوناگون هستند؛ به گونه‌ای که «دروغ‌شناسی شیعه» نیاز به یک بحث مستقل دارد[[1424]](#footnote-1424).

ان شیوۀ دروغپردازی بسیار خطرناک است؛ ولی رافضی‌ها آن‌را ساده و کم‌اهمیت می‌دانند؛ چنان‌که به یکی از روش‌های تقیه نزد آنان بدل شده‌ است. به همین دلیل، سویدی گفته ‌است: «بر اساس همین رویه، کتاب‌های زیادی به افراد نسبت داده شده که تنها کسانی آن کتاب‌ها را می‌شناسند [و متوجه کذب آن می‌گردند] که به مذاق اهل سنت آشنا باشند[[1425]](#footnote-1425)».

خداوند متعال کشف این واقعیت‌ها را بر زبان عده‌ای از رافضی‌ها جاری کرده است. یکی از بزرگان معاصر آنان، ضمن اقرار به جعلی بودنِ کتاب سلیم بن قیس و چندین کتاب دیگر شیعه، اعتراف می‌کند که این کتاب‌ها بر اساس اهداف خاصی تألیف و به دروغ به برخی افراد نسبت داده شده‌اند. ظاهراً شیعیان معتقدند تا زمانی که غرض و هدف ـ به گمان خود ـ صحیحی داشته باشند، این‌گونه جعل و تقلب‌ها صحیح است[[1426]](#footnote-1426). و این مساله خود به جهت اهمیت آن و کشف حقیقت مذهب شیعیان نیاز به تحقیق و بررسی مستقل دارد.

علمای شيعه از روی تقيه با پيروان‌شان رفتار می‌كنند

شیعه‌ که به گفتۀ عده‌ای از آخوندهای‌شان ادعا می‌کنند دوران تقیه به سر رسیده است، همچنان از تقیه استفاده می‌کنند. آنان نه تنها با اهل‌سنت، بلکه حتی با پیروان خود نیز با تقیه رفتار می‌کنند. برخی از آخوندهای شیعه در برابر پیروان‌شان تقیه کرده و بر خلاف آنچه در نهان پنهان دارند اظهار می‌کنند. این موضوع تنها یک ادعا نیست بلکه حقیقتی است ثابت که خود بدان اعتراف می‌کنند. سه نفر از علمای شیعه به خاطر ترس از عوام، از اعلام یک موضوع سادۀ فقهی خودداری کرده‌اند و به خطا بودن آن مسئله فتوا داده‌اند، ولی در نهان، خلافِ آن‌را فقط به خواص شیعه گفته‌اند[[1427]](#footnote-1427). جالب است بدانید کسی که این واقعیت را آشکار کرده، عالم شیعه محمد جواد مغنیه است که خود از ادعای سپری شدن دوران تقیه سخن می‌گوید: «نجس دانستن اهل کتاب برای شیعه یک مشکل اجتماعی به بار آورده و آنها را در تنگنا قرار داده است؛ به ویژه وقتی که به یک کشور مسیحی (مانند کشورهای اروپایی) یا کشوری که بسیاری از ساکنان آن مسیحی‌ هستند (مانند لبنان) سفر می‌کنند. سه مرجع از مراجع بزرگ اهل‌فتوا و کسانی که از آنها تقلید می‌شود، هم‌عصر یکدیگر بودند. یکی شیخ محمدرضا آل‌یس در نجف اشرف، دومی سید صدرالدین در قم و سومی سید محمد امین در لبنان. هر سه نفر به طهارت و پاکی اهل کتاب فتوا داده‌اند؛ اما این فتوا را به صورت پنهانی و سرّی نزد کسانی می‌گفتند که به آنها اطمینان داشتند و از ترس کسانی که مبادا ایجاد فتنه کنند، از علنی کردن آن خودداری می‌کردند. این در حالی است که جرأت آل‌یس از همه بیشتر بود. من یقین دارم که بسیاری از فقهای امروز و دیروز، به طهارت اهل کتاب فتوا داده‌اند، ولی از جاهلان می‌ترسند و شایسته‌تر است که از خداوند ترس داشته باشیم[[1428]](#footnote-1428)».

مغنیه در تفسیر الکاشف می‌گوید: «مرجع بزرگ شیعه، سید ابوالقاسم خویی، مخفیانه رأی خود را برای کسی که مورد اعتمادش بود بیان می‌کرد[[1429]](#footnote-1429)». رافضی دیگری به نام کاظم کفایی نیز می‌گوید که مرجع شیعه، کاشف الغطاء، برای نزدیکان خود به طهارت اهل‌کتاب فتوا داده ‌است؛ زیرا عقل عوام تحمل آن‌را ندارد[[1430]](#footnote-1430). دکتر علی سالوس در پانوشتی بر این سخن گفته است: «علم را این‌گونه ضایع کرده و بر اسلام افترا می‌بندند؛ زیرا مردمانی بر علم امین دانسته شدند که آن‌را تباه کرده‌اند، چون از مردم می‌ترسند، ولی از خدا نمی‌ترسند[[1431]](#footnote-1431)». یادآوری این نکته لازم است که یکی از علل و اسباب تقیۀ علمای شیعه در مقابل عوام نادان، این است که منبع ارتزاق آنان همین مردم هستند که با عنوان سهم خمس، ثروت‌شان را می‌دزدند. وقتی‏ رویکرد پنج نفر از مراجع بزرگ عصر حاضر در یک مسئله فرعی که از خطای آن به طور قطع آگاه هستند این‌گونه باشد، چگونه از آنان انتظار می‌رود که در اصول مذهب خود بازنگری کنند؟

از لابلای این حقایق، روشن می‌شود که شیعه دست از تقیه برنمی‌دارد و چنان‌که نصوص و عملکرد آنان تأکید می‌کند، تا قیام مهدی بدان پایبند خواهند بود. به کار بردن تقیه نزد علمای شیعه بر حسب اوضاع و احوال، سبک و سنگین شده و شدت و ضعف می‌یابد. یعنی هرگاه شیعه حکومت و قدرت داشته ‌باشد، التزام و پایبندی به آن ضعیف‌تر می‌شود که این را به وضوح در کتاب‌های آخوندهای دربار صفوی مشاهده می‌کنیم؛ مانند کتاب «بحار الأنوار» مجلسی و «أنوار النعمانیة» نعمت‌الله جزایری، «تفسیر صافی» کاشانی و تفسیر «البرهان» بَحرانی که در اين كتاب‌ها جرأت پیدا کرده‌اند افکار پنهان شیعیان را آشکار سازند، اما علمای پیش از آنها و در زمان قوت و قدرت دولت اسلامی در پایان هر سخن یا کتابی، امر به حفظ سرّ و کتمان عقاید می‌کردند؛ تا جایی که مسئله ولایت ائمه نیز در ابتدای امر، موضوعی پنهانی بوده‌ است.

اینها قسمتی از نظرات معاصرین شیعه و عقاید آنها بود که روش اعتقادی‌ آنها در این زمان را روشن می‌گرداند. مادامی که اصول و مبانی دریافتِ اندیشه از لابلای این نصوص و روایات همچنان پابرجاست، امیدی به بهتر شدن موضوع و تغییر و اصلاح آن نیست. با این بیان روشن می‌شود که خطر علمای معاصر شیعه از گذشتگان بیشتر است؛ زیرا آنها تمام دسیسه‌ها و تزویرهایی را که طی قرن‌ها استفاده شده، به ارث برده‌اند و تمام آنها را در کتاب‌ها و منابع معتبرشان ذکر کرده‌اند و چاپخانه‌ها نیز کتاب‌های بسیاری از آنها را به چاپ رسانده است. تردیدی نیست که ضعف اهل سنت سبب بیشتر شدن آنان و فعالیت‌های‌شان شده و بی‌خبری و جهلِ عوام باعث تأثیر گمراهی‌های آنان و تأثیر پذیری مردم از ایشان گردیده‌ است.

فصل چهارم:  
حكومت آخوندها

بعد از آنکه پیوند علمای معاصر شیعه را با گذشتگان آنها بررسی کردیم و مشخص شد که ارتباط میان آنها پایدار و استوار است، دریافتیم که آنچه نزد گذشتگان غلو و افراط محسوب می‌شد، نزد معاصرین به ضروریات مذهب بدل شده ‌است. اما آیا بعد از تمام این امور، پرداختن به موضوع حکومت آنها لازم است؟ آیا واقعیت امر برای اهل بصیرت روشن نشده‌ است؟

علت بررسی و ارزیابی حکومت آخوندی

به دو دلیل، ساز و کار حکومت آخوندی را مورد بررسی قرار می‌دهیم:

اولاینکه فکر جدیدی است که بر اساس پیشنهاد و اقدام بنیانگذارِ آن به وجود آمده و قانون اساسی آن، بیانگرِ تفکر نوینی در جهان تشیع می‌باشد؛ به طوری که سبب کشمکش در میان علمای شیعه و تقسیم آنان به دو گروه موافق و مخالف شده است. این تفکر، بر عهده گرفتن وظایف و اختیارات مهدی از سوی فقیه شیعه است. و این کار، به خاطر طولانی شدن غیبت مهدی و به تأخیر افتادن قیام او می‌باشد؛ چنان‌که خمینی، بر تمامی وظایف مهدی منتظر که بعد از برپایی دولتش خواهد داشت، مسلط گشت.

دوماینکه همواره ادعا می‌شد که این حکومت، نمایندۀ واقعی اسلام در عصر حاضر است، آخوندهای آن، مراجع تقلید مسلمانان هستند و بنیانگذار آن نیز یکی از اصلاحگران است. این سخن در میان برخی از مسلمانان شایع شد و بعد از برپایی حکومت آخوندی، گفته ‌شد که مذهب تشیع به آن پاکی اولیه و اصالت واقعی خود که ولای خدا و رسول او ج و حب صادقانه اهل‌بیت می‌باشد، بازگشته است؛ حبّی که برای خدا بوده و صاحب آن، احترام مسلمانان دیگر خصوصاً صحابۀ رسول ج را از دست نمی‌دهد[[1432]](#footnote-1432).

در همین زمان، بعضی از روزنامه‌ها چنین پنداشتند که «واکنش‌هایی که حرکت خمینی ایجاد کرد، به این خاطر بود که جنبشی صد در صد اسلامی بود[[1433]](#footnote-1433)»، و نشریه «معرفت» در تونس، خمینی را به عنوان نامزد دریافت جایزۀ «ملک فیصل برای خدمت به اسلام» برگزید[[1434]](#footnote-1434). نشریات دیگری نیز بر همین منوال، مطالبی را منتشر کردند؛ از جمله: **الرائد**[[1435]](#footnote-1435)، **الدعوة**[[1436]](#footnote-1436)، **الرسالة**[[1437]](#footnote-1437) و **الأمان**[[1438]](#footnote-1438)؛ درحالی‌که همۀ این مجلات به اهل سنت منتسب بودند.

حتی برخی از اهل سنت، کتاب‌هایی را در مورد خمینی و انقلاب او تألیف کرده و پس از ستایش، آن‌را نمونه‌ا‌ی واقعی از یک حکومت اسلامی به شمار آوردند[[1439]](#footnote-1439). همچنین بعضی از حرکات و جریانات اسلامی بیانیه‌هایی صادر کردند که در آنها راه خمینی را مدح و تأیید کرده بودند؛ تا جایی که در بیانیۀ «جنبش ملی اخوان ‌المسلمین» حکومت خمینی به عنوان تنها حکومت اسلامی در جهان شناخته شده بود.

این تأیید و تشویق‌ها به یک فتنۀ خطرناک بدل شد که هنوز هم آثار سوء آن باقی است. هرچند عده‌ای به هوش آمده و حقیقت را دریافتند، اما برخی دیگر هنوز به آن دلخوش بوده و انقلاب شیعۀ خمینی را یک حرکت تکان‌دهنده می‌دانند[[1440]](#footnote-1440). علمای شیعه از این فضا برای نشر و تبلیغ مذهب خود، بهره‌برداری کردند و تبلیغات گستردۀ روزنامه‌ها و مجلات اسلامی، در پنهان نگاه داشتن حقیقت و واقعیت شیعه از جوانان مسلمان، سهم بسزایی ایفا کرد؛ زیرا جوانان مسلمان از اختلافات میان تشیع و تسنن چیزی نمی‌دانند، مگر اختلاف بر سر شایستگی علی یا ابوبکر برای خلافت؛ و اینکه فکر می‌کردند آن ماجرا گذشته است و آنها امتی بودند که دوران‌شان سپری شده و امروزه چنین اختلافی چندان ارزشی ندارد که بدان پرداخته‌ شود.

این وضعیت، فرصت مناسبی برای پرورش و نشر فتنۀ شیعه بود. لذا لازم می‌بینم که حقیقت بیان گردد و چهرۀ واقعی آنان برای همگان آشکار گردد. همچنین باید این ادعای جدید و احیای مذهب شیعه و داستان تغییر و تصحیح عقایدشان به چالش کشیده شود. چه بسا که بررسی تفکر مؤسس این حکومت و قانون اساسی آن، این امکان را فراهم کند تا با یک چشم‌انداز جدید و به عنوان یک شخصِ بی‌طرف، منصفانه بر این موضوع حکم کنیم[[1441]](#footnote-1441).

\*\*\*\*

اندیشۀ خمینی، بنیانگذار انقلاب شیعه

در خلال مراجعه به تألیفات خمینی همانند کشف‌الأسرار[[1442]](#footnote-1442)، تحرير الوسيلة، الحكومة الإسلامية، مصباح الإمامة و الولاية، رساله‌های التعادل، الترجیح و التقیة، درس‌هایی‏ در مورد جهاد و رفض، راز نماز و مانند آن، مجموعه‌ای از اندیشه‌های او روشن می‏گردد که مهم‌ترین آنها عبارتند از:

اول: نگرش بت‌پرستانه؛

دوم: نگرش افراطی صوفیانه؛

سوم: ادعای پیامبری؛

چهارم: افراط در شیعه‌گری؛

پنجم: ولایت مطلقۀ فقیه یا نیابت کامل از مهدی معدوم.

اول: نگرش بت‌پرستانه[[1443]](#footnote-1443)

خمینی در کتاب خود تحت عنوان «کشف الأسرار» در مقام دعوت‌ به سوی شرک و مدافع مشرکان ظاهر می‌گردد؛ به طوری که یکی از عناوین آن چنین است: «طلب حاجت از مردگان شرک نیست»؛ سپس ادامه می‌دهد: «ممکن است با این توجیه که پیامبر و امام بعد از فوت‌شان، تنها دو جسم جامد هستند و انتظار هیچ نفع و ضرری از آنها نمی‌رود، گفته‌ شود توسل به مردگان و طلب حاجت از آنها شرک است. پاسخ این است که حاجت خواستن از غیر خدا در صورتی شرک است که با این اعتقاد همراه باشد که این غیرِ خدا، اله و رب است؛ اما حاجت خواستن از غیر خدا بدون این اعتقاد، شرک نیست و در این‌باره تفاوتی میان زنده و مرده وجود ندارد. درنتیجه اگر کسی از سنگ یا درخت یا جسم جامدی حاجت بخواهد، شرک نیست؛ هرچند کار بیهوده‌ای کرده ‌است. از طرف دیگر، ما از ارواح مقدس انبیا و امامانی کمک می‌خواهیم که خداوند به آنها قدرتی ویژه عطا کرده ‌است. همانا با برهان‌های قطعی و دلایل عقلیِ محکم ثابت شده که روح بعد از مرگ، زنده است و ارواح بر این عالم احاطۀ کامل دارند[[1444]](#footnote-1444)». وی آنگاه برای اثبات ادعای خود سخنانی از فلاسفه نقل می‌کند.

یادآوری چند نکته در مورد این سخنِ وی لازم است:

الف. اعتقاد او به اینکه خواندن سنگ و بت و قبر و سایر چیزهایی که مصداق غیر خدا هستند، شرک نمی‌باشد مگر اینکه دعاکننده معتقد به خدا بودن آن جسم یا شیء باشد. سخنی باطل و گزاف است؛ زیرا این همان شرک اکبری است که خداوند پیامبران را فرستاده و کتاب‌های آسمانی را نازل فرموده تا آن‌را فاسد و باطل اعلام کنند و این همان همان شرکی بود که پیامبر ج بر سر آن با مشرکین جهاد نمود. و این بدان دلیل نبود که مشرکین بت‌های خود را خدا می‌دانستند؛ بلکه دربارۀ بت‌ها می‌گفتند:

﴿مَا نَعۡبُدُهُمۡ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَآ إِلَى ٱللَّهِ زُلۡفَىٰٓ﴾ [الزمر: ٣]

«اینها را عبادت نمی‌کنیم جز برای اینکه ما را به الله نزدیک کنند»،

و باز خداوند متعال می‌فرماید:

﴿وَيَعۡبُدُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ مَا لَا يَضُرُّهُمۡ وَلَا يَنفَعُهُمۡ وَيَقُولُونَ هَٰٓؤُلَآءِ شُفَعَٰٓؤُنَا عِندَ ٱللَّهِۚ قُلۡ أَتُنَبِّ‍ُٔونَ ٱللَّهَ بِمَا لَا يَعۡلَمُ فِي ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَلَا فِي ٱلۡأَرۡضِۚ سُبۡحَٰنَهُۥ وَتَعَٰلَىٰ عَمَّا يُشۡرِكُونَ﴾ [يونس : ١٨]

«و غیر از الله چیزهای را عبادت می‌کنند که نه به آنها زیانی می‌‌رساند و نه سودشان می‌بخشد و می‌گویند: «اینها (= بت‌ها) شفیعان ما نزد الله هستند؛ بگو: آیا الله را به چیزی که در آسمان‌ها و در زمین نمی‌داند، خبر می‌دهید؟! منزه است او؛ و از آنچه با او شریک می‌سازند برتر است».

و می‌فرماید:

﴿قُل لِّمَنِ ٱلۡأَرۡضُ وَمَن فِيهَآ إِن كُنتُمۡ تَعۡلَمُونَ ٨٤ سَيَقُولُونَ لِلَّهِۚ قُلۡ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ ٨٥ قُلۡ مَن رَّبُّ ٱلسَّمَٰوَٰتِ ٱلسَّبۡعِ وَرَبُّ ٱلۡعَرۡشِ ٱلۡعَظِيمِ ٨٦ سَيَقُولُونَ لِلَّهِۚ قُلۡ أَفَلَا تَتَّقُونَ ٨٧ قُلۡ مَنۢ بِيَدِهِۦ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيۡءٖ وَهُوَ يُجِيرُ وَلَا يُجَارُ عَلَيۡهِ إِن كُنتُمۡ تَعۡلَمُونَ ٨٨ سَيَقُولُونَ لِلَّهِۚ قُلۡ فَأَنَّىٰ تُسۡحَرُونَ ٨٩﴾ [المؤمنون : ٨٤ تا ٨٩]

«[ای پیامبر] بگو: اگر می‌دانید، زمین و هر که در آن است از آنِ کیست ؟ به زودی خواهند گفت:[همه] از آن خداست. بگو: آیا پند نمی‌گیرید؟ بگو: چه کسی پروردگار آسمان‌های هفتگانه و پروردگار عرش عظیم است؟ خواهند گفت: [همه] از آنِ الله است. بگو: آیا [از خدا] نمی‌ترسید؟ بگو: اگر می‌دانید، چه کسی فرمانروایی همۀ موجودات را در دست دارد و او پناه می دهد و کسی در برابر او پناه داده نمی‌شود ؟ خواهند گفت: از آنِ خداست. بگو: پس چگونه جادو می‌شوید؟». ‏

پس ثابت شد که مشرکین عرب به وجود الله به عنوان تنها آفرینندۀ همه‌ چیز اقرار می‌کردند، اما با این همه مشرک شمرده‌ شدند و شرک آنها از جنس همان شرکی است که خمینی بدان فرامی‌خواند.

ب. اعتقاد او به اینکه ائمه‌ای که مرده‌اند و از دنیا رفته‌اند، قدرت و توانایی دفع ضرر و جلب نفع را در اختیار دارند و اینکه می‏گوید شیعیان از امامان‌شان کمک می‌خواهند، بدون هیچ تردیدی شرک اکبر است. مردگان حتی برای خودشان نیز مالک ضرر و نفعی نیستند؛ چه رسد به دیگران که به آنها نفعی رسانند یا ضرری را دفع کنند. آیا بین این شرک و شرک مشرکین قریش و یا ملت‌های دیگر که اغلب شرک‌شان از این نوع است، تفاوتی وجود دارد[[1445]](#footnote-1445)؟ تنها تفاوت این است که اینها شرک خود را اسلامی قلمداد کرده و آن‌را جزء دین پیامبر ج می‌دانند.

ج. ادعای او بر اینکه ارواح احاطۀ کامل بر این جهان دارند و تلاش برای اثبات این مدعای باطل با توسل به فلسفه؛ حال آنکه می‌دانیم احاطۀ بر این دنیا، تنها ویژۀ خداوند است:

﴿وَكَانَ ٱللَّهُ بِكُلِّ شَيۡءٖ مُّحِيطٗا﴾ [النساء : ١٢٦]

«و خداوند کاملاً به همه چیز احاطه دارد».

روح، مخلوقی است که برای او تعیین سرنوشت می‌گردد و بعد از جدایی از بدن، یا در نعمت و خوشی و یا در عذاب قرار می‌گیرد و در امر احاطه بر عالم، اختیاری ندارد. اما این باور، که در تفکرات فلسفی ریشه دارد، چندان عجیب نیست؛ زیرا کسی که الحاد فلاسفه و افراط و غلو رافضیت را در خود جمع ‌کند، بهتر از این از او انتظار نمی‌رود، بلکه ممکن است بدتر هم بگوید.

د. اعتقاد به تأثير ستارگان و ايام بر سرنوشت انسان:اندیشۀ خمینی پیوسته اسیر اوهام مشرکانه بوده ‌است. او می‌پندارد که در هر ماه، برخی روزها نحس و بدشگون هستند و هر فرد شیعی باید در آن روزها از هر نوع کسب و کاری دست بکشد. وی همچنین معتقد است که انتقال ماه به سوی بعضی از برج‌های فلکی، تأثیرات ناگواری بر کار انسان دارد؛ بنابراین فرد شیعی باید از انجام کارهای مشخصی خودداری نماید تا اینکه ماه از آن برج فلکی بگذرد.

تردیدی نیست هرکس معتقد باشد روزها و ستاره‌ها در جلب سعادت یا وقوع ضرر یا منع آن تأثیری دارند، مشرک و کافر است؛ و این همان اعتقاد صابئین در مورد ستارگان است. در کتاب «تحریر الوسیلة» خمینی چنین تفکری به وضوح دیده می‌شود؛ آنجا که می‌گوید: «ازدواج کردن در هنگامی‏که ماه در برج عقرب قرار می‌گیرد، مکروه است و همچنین در پایان هر ماه، و در یکی از ایام بدشگون هر ماه که عبارتند از: روزهای سوم، پنجم، سیزدهم، شانزدهم، بیست‏و یکم، بیست‏و چهارم و بیست و پنجم[[1446]](#footnote-1446)».

این اعتقاد خمینی است. پس سخن مؤلف «تحفۀ اثنا‌عشری» در مورد او و پیروانش صادق است که می‌گوید: «صابئین [= ستاره‌پرستان] از کار در روزهایی که ماه در برج عقرب قرار بگیرد، یا باریک یا محاق [= در حال محو شدن] باشد، دوری می‌کردند و رافضی‌ها نیز چنین هستند. صائبین معتقد بودند که تمام ستارگان نقش مهمی در سرنوشت انسان ایفا می‌کنند و اینکه آنها هستند که امور عالم سُفلی [= دنیا] را مدیریت می‌کنند و رافضی‌ها نیز این‌گونه می‌اندیشند[[1447]](#footnote-1447)».

**حقيقت شرک نزد خمينی:** وقتی بت‌پرستی مشرکین از نظر او شرک نیست، پس چه چیزی از دیدگاه او شرک محسوب می‌گردد؟ وی می‌گوید: «نصوص زیادی وجود دارد مبنی بر اینکه تمام نظام‌های غیر‌اسلامی شرک بوده و حاکم آن نظام، طاغوت است؛ و ما مسئول از بین بردن آثار شرک در جامعۀ اسلامی خود هستیم و باید آن‌را به کلی از زندگانی خود دور کنیم[[1448]](#footnote-1448)». پس می‌بینید که مفهوم شرک از نظر خمینی آن است که یکی از اهل سنت، زمام امور را در یکی از کشورهای اسلامی به دست بگیرد که در این صورت، حاکم و مردمان آن سرزمین نیز مشرک هستند. پس دین شیعه، ولایت است نه توحید. به همین دلیل، شرک در سرزمین‌های شیعی به نهایت خود رسیده ‌است.

دوم: غلو در تصوف (اعتقاد به وحدت وجود و حلول)

صورت تصوف نزد خمینی در بارزترین مظاهر آن، در کتاب او به نام «مصباح الهداية إلی الخلافة و الولاية» و سپس در کتاب دیگر او به نام «راز نماز» نمایان می‌گردد. در ادامه به بیان برخی از اندیشه‌های صوفیانه و افراطی وی پرداخته‌ می‌شود.

الف. سخن خمینی در مورد حلول خاص

وی دربارۀ امیرالمؤمنین علی س می‌گوید: «علی خلیفه رسول الله ج قائم‌مقام او در ملک و ملکوت، متحد با او در حضرت جبروت و لاهوت، اصل و ریشۀ درخت طوبی و حقیقت سدرة‌المنتهی، دارای منزلت بسیار والا در آسمان‌ها، معلم روحانیون و تأییدکنندۀ انبیا و مرسلین می‌باشد[[1449]](#footnote-1449)».

به این سخن او بنگرید که می‌گوید «متحد با لاهوت»؛ متوجه می‌شوید که این کلام، همانند سخن و اعتقاد مسیحیان است که معتقد به اتحاد لاهوت و ناسوت هستند؛ و پیش‌تر گفتیم که غُلات شیعه، چنان می‌پندارند که خداوند در علی حلول کرده ‌است[[1450]](#footnote-1450)، و همچنان که می‌بینید، پیوسته امثال این افکار افراطی‌ و الحادی در اذهان و اندیشه‌های آخوندها جریان دارد.

خمینی همچنین ادعای می‌کند که خداوند در علی س حلول کرده است؛ چنان‌که می‌گوید: «من در باطن همراه پیامبران و در ظاهر، همراه رسول الله ج هستم[[1451]](#footnote-1451)». وی سپس در شرح آن می‌گوید: «همانا آن‌حضرت، صاحب ولایتِ مطلق و کامل است؛ و ولایت نیز بطن و معنای خلافت و جانشینی است. پس آن حضرت با مقام ولایتِ عامِ خود، از همۀ افعال بشریت آگاه است و سایه‌اش بر هر چیز گسترده می‌باشد و همراه همۀ اشیاء است، همانند معیت و همراهی قیومی الهی که در سایه معیت و قیومیت حقیقی الهی است جز اینکه چون جنبه ولایت در پیامبران بیشتر بوده است از این جهت در روایت، انبیا را مخصوصا ذکر کرده است[[1452]](#footnote-1452)».

می‌بینید که خمینی بر این سخن که در نهایت غلو بوده و به دروغ به امیرالمؤمنین نسبت داده است، چیزی را می‌افزاید که غلو و افراط آن بسیار زیاد است. علی از نظر او، تنها قائم بر تمام انبیا نیست؛ بلکه بر هر نفسی قائم است. او آیه‌ای را که ویژۀ خداوند متعال است، انتخاب کرده و مخلوق را بدان توصیف می‌کند:

﴿أَفَمَنۡ هُوَ قَآئِمٌ عَلَىٰ كُلِّ نَفۡسِۢ بِمَا كَسَبَتۡ﴾ [الرعد: ٣٣]

«آیا کسی که بر همه نفوس (جهانیان) با آنچه به دست آورده‌اند مراقب (و نگهبان) است (سزاوار عبادت است یا مخلوقات عاجز و ناتوان و از همه جا بى‌خبر)؟».

یعنی خداوند، حافظ، مراقب و عالم بر هر نفسی و هر حرکتی است؛ چنان‌که می‌فرماید:

﴿وَمَا تَكُونُ فِي شَأۡنٖ وَمَا تَتۡلُواْ مِنۡهُ مِن قُرۡءَانٖ وَلَا تَعۡمَلُونَ مِنۡ عَمَلٍ إِلَّا كُنَّا عَلَيۡكُمۡ شُهُودًا إِذۡ تُفِيضُونَ فِيهِ﴾ [يونس : ٦١]

«و در هیچ کار (و حالی) نباشی و هیچ بخشی از قرآن را نمی‌خوانی و هیچ عملی را انجام نمی‌دهید، مگر اینکه ما (حاضر و) گواه بر شما هستیم، هنگامی‌ که درآن (عمل) وارد می‌شوید».

حقیقت برای هرکس روشن است. چه غلوی بالاتر از این که علی را قائم و ناظر بر همه چیز می‌دانند؟ چون این سخن او، خداپنداریِ صریح است.

او دربارۀ فرمودۀ خداوند عزوجل:

﴿يُدَبِّرُ ٱلۡأَمۡرَ يُفَصِّلُ ٱلۡأٓيَٰتِ لَعَلَّكُم بِلِقَآءِ رَبِّكُمۡ تُوقِنُونَ﴾ [الرعد: ٢]

«کار [و امور هستی] را تدبیر می‌کند، نشانه‌هایی را [روشن] بیان می‌کند؛ شاید شما به لقای پروردگارتان یقین حاصل کنید».

چنین می‌گوید: منظور از لفظ رب، امام می‌باشد[[1453]](#footnote-1453)».

ب. اعتقاد خمینی به وحدت وجود و حلول

خمینی علاوه بر اعتقاد به حلولِ جزئی یا حلول خاص حضرت علی، از حلول عام نیز سخن می‌گوید. او پس از اینکه از توحید و مقامات آن بر مبنای تصورات خود بحث می‌کند، می‌گوید: «نتیجۀ همۀ مقامات و توحیدها، ندیدن هیچ فعل و صفتی حتی از خداوند متعال و نفی کثرت به صورت کلی و شهود وحدت صرف است[[1454]](#footnote-1454)». از ظاهر سخن او چنان بر‌می‌آید که عدم رؤیت هر فعل و صفتی حتی از سوی خداوند متعال، تنها برای تأکید اندیشۀ وحدتِ وجود می‌باشد؛ زیرا «رؤیت» یک امرِ جداگانه است و اثبات صفتی معین برای خداوند، به معنای اثبات غیریت و دوگانگی است و این از نظر شیعه شرک است.

او از یکی از امامان خود چنین نقل می‌کند: «ما با خدا حالاتی داریم: خدا خداست و ما ماییم و او ما هستیم و ما او هستیم[[1455]](#footnote-1455)». وی ‌سپس در ادامه می‌گوید: «کلمات اهل عرفان ـ خصوصاً شیخ بزرگ محی‌الدین ابن عربی، با این‌گونه امثال پر شده‌اند؛ مانند سخن او: "الحق خلق و الخلق حق و الحق حق و الخلق خلق" [خدا آفریده است و آفریده خداست، خدا خداست و آفریده آفریده ‌است]». او در یکی از جملات خود می‌گوید: «همانا حق منزّه، همان حق مشبَّه است»؛ سپس بخشی از سخنان ابن‌عربی را نقل کرده‌ و گفته‌ است: «ظهور و وجودی به جز برای خدای تبارک و متعال نیست و عالم نزد آزادگان، خیال اندر خیال است[[1456]](#footnote-1456)»، و همچنین: «هرگاه خانۀ تحقق از غبارِ کثرت پاک گردید و حجابِ نورانیت و تاریکی در هم پیچیده شد و به مقام توحید ذاتی و فنای کلی رسید، آنگاه، پناه خواستن حقیقی برای او حاصل می‌شود ... اما دربارۀ قولش [إیاک نعبد] بازگشت بنده به سوی خدای حق، با فنای کلی مطلق می‌باشد[[1457]](#footnote-1457)». خمینی برای اثبات دیدگاه خود در وحدت وجود، به سخنان ابن‌عربی که او را شیخ کبیر توصیف کرده و دیدگاه‌های قونوی که او را جانشین محی‌الدین ابن عربی توصیف می‌کند، بارها استدلال می‌کند[[1458]](#footnote-1458). به این ترتیب خمینی راه اهل حلول و وحدت وجود را در پیش گرفته ‌است.

سوم: ادعای نبوت

پلیدی‌های تصوف و توهمات فلسفی خمینی، ادعایی غریب و کفری صریح در او ایجاد کرده‌ است؛ به طوری که برای مرید و سالک، چهار مرحله را ترسیم می‌کند: «در سفر اول، به مقام فناء فی ‌الله می‌رسد و در آنجا راز نهان و نهان‌تر وجود دارد ... پس از او سخن باطل صادر می‌گردد و به کفر او حکم می‌شود. حال اگر عنایت الهی او را دریافت ... بعد از ظهور ربوبیت، به عبودیت اقرار می‌کند. در سفر دوم، به درجۀ ولایت تامه و کامل می‌رسد و ذات و صفات و افعال او در ذات و صفات و افعال حق فانی می‌شود. همچنین در این سفر، فنا در فنائیت که همان مقام أخفی است حاصل می‌شود و دایرۀ ولایت به اتمام می‌رسد. اما در سفر سوم، بیداری تام برای او حاصل گشته و به بقای خداوند بقا می‌یابد و در عالم جبروت و ملکوت و ناسوت سفر می‌کند و سهمی از نبوت برای او حاصل می‌شود، ولی آن نبوت تشریعی نیست، و در این هنگام، سفر سوم تمام و سفر چهارم آغاز می‌شود. با سفر چهارم، مقام نبوت تشریعی را کسب می‌کند[[1459]](#footnote-1459)».

پس مراحل و مراتب سفر از نظر خمینی عبارتند از: فناء، ولایت (که در آن فناء در فناء وجود دارد)، نبوت بدون تشریع، سپس نبوت کامل؛ و این مراحل بیانگر آن است که نبوت اکتسابی است و از طریق ریاضت‌ها و مجاهدت‌های اهل تصوف به‌دست می‌آید. این ادعا به اصول فلسفی صوفیانه قدیمی باز‌می‌گردد؛ و به همین دلیل، قاضی عیاض گفته ‌است: «هرکس برای خود ادعای نبوت کند، یا اکتسابی بودن آن‌را درست بداند یا معتقد باشد که با صفای قلب به درجۀ آن می‌رسد، همانند فلاسفه و غُلات صوفیه، ما آنان را کافر می‌دانیم[[1460]](#footnote-1460)».

این سخن، کفری صریح و الحادی آشکار است و کفر ورزیدن به نبوت و انبیا‡ و خارج شدن از دایرۀ دین اسلام محسوب می‌شود. ظاهراً خمینی برای خود، پیمودن این مقامات و درجات را ادعا می‌کند؛ چرا که در کتاب خود به نام «حکومت اسلامی» بیان کرده ‌است که فقیه شیعی همانند موسی و عیسی می‌باشد[[1461]](#footnote-1461).

لازم به یادآوری است که از نظر شیعه، مقام ولایت از مقام نبوت بالاتر است. با این همه، خمینی در ایران فقط با واژۀ «امام» خوانده ‌شده، یعنی عنوانی که نزد آنان از نبوت بالاتر است. بدین خاطر، مرتضی کتبی[[1462]](#footnote-1462) و جان لیون[[1463]](#footnote-1463) گفته‌اند: «در نظر اکثر مردم ایران، خمینی بیشتر با وصف امام مشهور است تا آیت‌الله؛ و این عنوانِ امام، در طول تاریخ شیعه کمتر به کسی داده شده است[[1464]](#footnote-1464)».

یکی از نمایندگان مجلس ایران به نام فخرالدین حجازی، بر این معنا تأکید کرده و می‌گوید: «خمینی از موسی و هارون بزرگ‌تر است[[1465]](#footnote-1465)». و اين‌گونه رضایت خمینی را جلب کرده و در عوض خمینی او را نماینده تهران و رئیس موسسه مستضعفین که بزرگ‌ترین موسسه مالی در ایران می‌باشد قرار داد. پس از وی، محمدجواد مغنیه بر برتر بودن خمینی از موسی اشاره‌ای تلویحی کرده و می‌گوید: «سید معلم [= خمینی] در صفحه 111 کتاب حکومت اسلامی گفته ‌است: چرا بترسیم؟ می‌خواهند زندانی کنند یا تبعید کنند یا بکشند؟ اولیای خدا، نفس خود را در مقابل رضایت خدا می‌فروشند». مغنیه در ادامۀ این سخن خمینی می‌گوید: «این سخنان، همانند کار موسی نیست که [وقتی از شرک بنی‌اسرائیل مطلع شد، از عصبانیت] الواح تورات را بر زمین انداخت و موهای برادرش را ‌کشید؛ بلکه از علم و منطق قاطع و بالایی خبر می‌دهد که آتش عاطفه و احساس بدان راه ندارد[[1466]](#footnote-1466)». این عین سخن مغنیه است و از آن بر‌می‌آید که خمینی از موسی کامل‌تر است و کار خمینی از علم و منطق برمی‌خیزد، ولی عملکرد موسی از روی خشم و احساس بوده ‌است.

تردیدی نیست که موسی شریف‌تر و بزرگ‌تر از آن است که حتی با بهترین افراد مقایسه ‌شود. پس چگونه خمینی بر او برتری می‌یابد یا حتی با او مقایسه می‌گردد؟ این منطقِ غُلات و افراطیونی است که دل‌های آنان از ارج نهادن به پیامبران خدا‡ خالی شده ‌است؛ زیرا غلو و افراط آنان در مورد امامان و نائبان‌شان، وجود ایشان را از بزرگداشت و احترام به رسولان خدا خالی گردانیده است.

و گفته شده: خمینی اسم خود را در اذان صبح وارد کرده و آن‌را بر شهادتین مقدم داشته است.

دکتر موسی موسوی[[1467]](#footnote-1467) می‌گوید: «خمینی اسم خود را در اذان وارد کرده است و حتی اسم خود را بر اسم رسول خدا مقدم داشته است. چنانکه پس از به حکومت رسیدن خمینی، اذانی که برای نمازها در ایران و در تمام مساجد آن داده می‌شد چنین بود: الله اکبر، الله اکبر، (خمینی رهبر) سپس گفته می‌شد اشهد ان محمد رسول الله»[[1468]](#footnote-1468)... (بلکه هرگز شهادت و گواهی لااله الاالله در اذان ذکر نمی‌شد. چه بسا که این بخش اشتباهی از سوی مولف باشد.)

چنان‌که شیخ آنها در قرن چهارم معتقد است که این قول شیعه در اذان: اشهد ان علیا ولی الله، از اضافات مفوضه[[1469]](#footnote-1469) به اذان می‌باشد که خداوند آنها را لعنت کند[[1470]](#footnote-1470).

این نشان می‌دهد که علمای معاصر شیعه تا چه اندازه از گذشتگان خود دور شده‌اند؛ چنان‌که فاصلۀ خود را با غُلات از بین برده‌اند و دیگر هیچ‌ مرزی ندارند که در مسیر مذهب خود به سوی غلو و بی‌دینی، بر آن توقف کنند.

چهارم: افراط و غلو در شیعه‌گری و رد حقیقت

با توجه به روش خمینی در تشیع، او مذهب غلو و انحراف را که مذهب غُلات رافضی‌ها بوده، برگزیده ‌است[[1471]](#footnote-1471) و دلیل اینکه وی مذهب غُلات شیعه را دارد، این است که او به برتری امامان بر انبیاء ‡ معتقد است؛ چنان‌که می‌گوید: «یکی از ضروریات مذهب ما این است که فرشتۀ مقرب و پیامبر مرسل هم به مقام امامان ما نمی‌رسند و از امامان؛ نقل شده‌ که ما با خدا حالاتی داریم که در وُسع و ظرفیت فرشتۀ مقرب و پیامبر مرسَل نیست[[1472]](#footnote-1472)». این است مذهب غُلات رافضی‌ها، چنان‌که عبدالقاهر بغدادی[[1473]](#footnote-1473)، قاضی عیاض[[1474]](#footnote-1474) و شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه[[1475]](#footnote-1475) نیز آن‌را چنین توصیف کرده‌اند.

بر اساس عقیدۀ خمینی، این عقیدۀ همه معاصرین بوده و یکی از ضروریات مذهب شیعه است. پس بنا به حکم ائمه اسلام، علمای معاصر شیعه از غُلات شیعیان رافضی محسوب می‌شوند. بحث به اینجا ختم نمی‌شود، بلکه عقیدۀ خمینی در مورد امامانش، بنا به حکم علمای بزرگ شیعه در قرن چهارم، همان عقیدۀ غلات شیعه می‌باشد؛ زیرا خود می‌گوید: «تصور و احتمال سهو و غفلت از امامان غیرممکن است[[1476]](#footnote-1476)». این دیدگاه، بنا به نظر ابن‌بابویه، که ملقب به رئیس المحدثین است، عقیدۀ افراطی‌های شیعه و غُلات روافض است و بر اساس نظر او و دیگران، آنها مستحق لعن و نفرین هستند؛ به طوری که می‌گوید: «غُلات و مُفَوَّضه ـ که خدا لعنت‌شان کند ـ سهو کردن پیامبر ج را انکار می‌کنند[[1477]](#footnote-1477)». ابن‌بابویه از استادِ خود، محمد بن حسن بن ولید نقل کرده که او نفی سهو از پیامبر و امام را غلوّ می‌دانست[[1478]](#footnote-1478). وی بر این غُلات و مفوضه چنین حکم می‌کند: «اعتقاد ما در مورد غُلات و مفوضه این ‌است که آنها نسبت به خداوند بزرگ کافرند و از یهود و نصارا و مجوس بدترند[[1479]](#footnote-1479)».

دیدگاه‌های خمینی در دیگر مسائل اعتقادی تفاوتی با عقاید شیعۀ اثناعشری ندارد. او صحابۀ پیامبر را کافر می‌داند[[1480]](#footnote-1480) و در مورد عموم اهل سنت نیز عقیدۀ تکفیری دارد و جز عده‌ای که آنان را «مستضعف» می‌نامد، بقیه را ناصبی می‌داند. او در این‌باره نظرات علمای تندروی شیعه را برگزیده است که معتقدند تعامل با اهل سنت باید همانند تعامل با دشمنان حربی باشد؛ چنان‌که می‌گوید: «نظر قوی‌تر این است که ناصبی‌ها در زمرۀ کافران حربی قرار می‌گیرند و غنیمت گرفتن از آنها مباح بوده و به آن خمس تعلق می‌گیرد. بلکه ناصبی در هر جا باشد، جایز است مال و دارایی او گرفته شود و به هر وسیله‌ی ممکن واجب است خمس آن جدا شود[[1481]](#footnote-1481)». منظور او از ناصبی‌ها، اهل‌سنت و شیعیان زیدی ـ به غیر از جارودی‌هاـ هستند که به نظر شیعه، در زمرۀ اهل سنت هستند. اما خوارج و کسانی که نزد اهل سنت به عنوان ناصبی شناخته می‌شوند، به این دلیل که امیر المؤمنین علی؛ را تکفیر می‌کردند، به عنوان یک گروه دیگر در ردیف نواصب قرار می‌گیرند: «نواصب و خوارج ـ که خدا لعنت‌شان کندـ هر دو نجس هستند[[1482]](#footnote-1482)».

خمینی نیز این خرافه را قبول دارد که علی ؛ قرآن مخصوص به خود داشته و آن‌را بر صحابه عرضه کرده است، ولی ایشان از پذیرش آن امتناع کرده‌اند. وی بر این عقیده است که قرآن شامل موضوعات بیشتری می‌باشد که در قرآن کنونی وجود ندارد و می‌گوید: «و شاید قرآنی که علی گردآوری کرده‌ بود و می‌خواست بعد از وفات پیامبر آن‌را تبلیغ کند همان قرآن حقیقی باشد که شامل تمام ویژگی‌هایی است که با آموزش رسول‌الله در فهم دقیق آن دخیل است[[1483]](#footnote-1483)».

او برای نویسنده مجوسیِ کافرِ کتاب فصل‌الخطاب دعای رحمت کرده و به کتاب «مستدرک الوسایل» وی استدلال می‌کند[[1484]](#footnote-1484)؛ همچنان که به کتاب‌های دیگر شیعه که حاوی این کفر است نیز استناد می‌نماید؛ کتاب‌هایی همچون: اصول کافی کلینی[[1485]](#footnote-1485) و احتجاج طبرسی[[1486]](#footnote-1486).

ندوی در ترجمۀ بعضی از جملات کتاب «کشف الأسرار» خمینی، سخنانی نقل می‌کند که نشانگرِ جسارت خمینی در اظهار این کفر است[[1487]](#footnote-1487). در متن ترجمه‌شده از کشف الأسرار که من در اختیار دارم، خمینی به این پرسش که چرا نام امامان در قرآن ذکر نشده، چنین پاسخ می‌دهد: «بی‌گمان، کسانی که تنها برای ریاست و دنیاپرستی با اسلام و قرآن ارتباط داشته و قرآن را به عنوان وسیله‌ای برای رسیدن به مقاصد فاسد خود قرار می‌دهند، بعید نیست که این کتاب آسمانی را دستکاری و تحریف کرده و آیاتی را از قرآن که نام امامان در آنها ذکر شده، پاک کرده باشند و اثر ننگ این عمل را بر زندگی مسلمانان باقی گذاشته باشند[[1488]](#footnote-1488)». هرچند که او به صراحت تحریف قرآن را اعلام نکرده، ولی در اینجا با تلمیح و اشاره به وقوع تحریف در قرآن اقرار کرده ‌است. وی به صراحت ادعا می‌کند که برای هرکس این امکان وجود دارد تا قرآن کریم را تحریف کند. این ادعا، تکذیب فرمایش خداوند متعال است:

﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]

«همانا ما قرآن را نازل کردیم و قطعاً ما نگهبان آن هستیم».

به این نگرش متعصبانه بنگرید که می‌پندارد خداوند متعال در کتابش آنچه را که به گمان آنان اصل دین و اساس متین آن است، به سبب ترس از تحریف شدن آن به دست صحابۀ رسول الله ج ذکر نکردهاست.

خمینی همچنین افترا و خرافۀ غیبت مهدی را تصدیق کرده و می‌پندارد که او بازمی‌گردد؛ چنان که مدعی است: «تمام پیامبران‡ آمده‌اند تا قواعد و اساس عدالت را در عالم پایه‌ریزی کنند؛ ولی هیچ کدام ـ حتی پیامبر اسلام و خاتم الأنبیاءـ که برای اصلاح بشریت آمده بود، در این رسالت مهم و اساسی پیروز نشدند و تنها کسی که در این کار پیروز خواهد شد، مهدی منتظر می‌باشد[[1489]](#footnote-1489)».

مسلمانان این اعتقاد را ناپسند دانسته و مؤسسه «رابطة العالم الإسلامی» بیانیه‌ای صادر کرد که این سخن را نادرست دانسته و بیان می‌کند که چنین ادعایی، با محتوای قرآن و سنت مطهر نبوی و اجماع امت اسلامی تناقضِ آشکار دارد[[1490]](#footnote-1490). افراد و گروه‌های دیگری نیز، این اعتقاد و ادعا را محکوم نمودند[[1491]](#footnote-1491).

نشریه جماعت اسلامی در پاکستان، سخنرانی خمینی را منتشر کرد و در تعلیق و ردّ آن چنین نوشت: «این، نفی و رد اسلام و تاریخ اسلام است و امری است که حتی دوستان آن‌را تحمل نمی‌کنند[[1492]](#footnote-1492)». او با طرح این ادعا، از طبیعت مذهب افراطی خود خارج نشده است و اعتقاد دارد که امامان ـ که مهدی یکی از آنان است‌ـ از پیامبران نیز بزرگ‌تر و برتر هستند. همچنین بنا به اعتقاد او، صحابه رسول الله بعد از وفات پیامبر ج مرتد شدند؛ زیرا به جای بیعت با علی برای خلافت، با ابوبکر بیعت کردند. اساس دیانت از نظر علمای شیعه، امامت علی است؛ به همین دلیل گفته است: «پیامبر اگر خلیفۀ بعد از خود را تعیین نکرده باشد، به منزلۀ این است که رسالت را تبلیغ نکرده است». و اینجاست که می‌گوید: «به راستی رسول الله ج پیروز نشده؛ زیرا علی بعد از او، بلافاصله متولی خلافت نشده است».

خمینی در پاسخ به کسانی که ادعای او را انکار کرده بودند، بیانیه‌ای صادر نمود. در پاسخ وی، جز تأکید بر گفته‌های ناپسند و غلط قبلی، چیز‌ دیگری نیست. وی می‌گوید: «ما بر این باوریم که پیامبران موفق به اجرا و تنفیذ مقاصد خود نشده‌اند و خداوند در آخر زمان شخصی را برمی‌انگیزد که مسایل پیامبران را به اجرا در می‌آورد». او سپس منتقدینِ خود را به ایجاد تفرقه میان مسلمانان متهم می‌کند[[1493]](#footnote-1493).

خمینی معتقد است: «تعالیم امامان همانند تعالیم قرآن می‌باشد»[[1494]](#footnote-1494). او به یاوه‌سرایی‌های جزواتی که به گمان شیعه از ائمه به جا مانده ‌است عمل می‌کند و آن قداستی را که مسلمانان برای کتاب خدا و سنت رسول‌الله ج قائل‌اند، او نیز برای آن جزوات قائل است.[[1495]](#footnote-1495) و تمام عقایدی را که فرقۀ اثنا‌عشری به آن معتقدند تأیید کرده و از آنها تبعیت می‌کند؛ حتی عقایدی را که از همه متعصبانه‌تر و منحرف‏تر است می‌پذیرد. هدف ما بیان این حقیقت است که خمینی آن‌گونه نیست که صاحبان این دیدگاه ساده و سطحی می‌پندارند؛ چرا که برخی از آنها را می‌بینم که می‌گویند: «خمینی از برخی عقاید خود در مورد تقیه دست برداشته ‌است و به پیروان خود دستور داده با اهل سنت نماز بگذارند که در صورت ظاهری نوعی اعتدال محسوب می‌شود [[1496]](#footnote-1496)».

پاسخ به این خوش‌باوری‌ها را در دو رسالۀ خمینی می‌توان یافت: رساله‌ای دربارۀ تعادل و ترجیح و رساله‏ا‏ی در مورد تقیه. کافی است بدانید خمینی معتقد است اصل دین آنها، بر مخالفت اهل‌سنت بنا شده و در حالت اختلاف روایات، این اصل نزد خمینی ترجیح داده می‌شود. وی می‌گوید: «اخبار آنان [= علمای شیعه] دستور به عمل بر خلاف عامه [= اهل‌سنت] ‌می‌دهد، مانند این سخن که: "ما خالف العامة ففیه الرشاد" [یعنی هدایت در هر عملی است که بر خلاف اهل سنت ‌باشد] و یا مانند این سخن "دعوا ما وافق القوم فإن الرشد في خلافهم" [یعنی آنچه را که موافق اهل سنت باشد، کنار بگذارید؛ چرا که هدایت در مخالفت با ایشان است] اینها از اصول ترجیح هستند و ترجیح دادن اینها محض بندگی کردن نیست؛ بلکه مخالفت با آنها، راهی است به سوی واقعیت؛ و هدایت در مخالفت با آنان نهفته ‌است[[1497]](#footnote-1497)».

خمینی سپس در مبحثی با عنوان «اخباری که در مورد مخالفت اهل سنت وارد شده‌اند[[1498]](#footnote-1498)» بیان داشته که اخبار و روایات آنها در این‌باره دو نوع‌اند:

**نوع اول**: آن است که در حالت تعارض با روایات ائمه، دستور می‌دهد به آنچه بر خلاف عامه باشد عمل کنید. وی پنج روایت از دستۀ اول را بیان کرده و می‌گوید: «از حسن بن جهم روایت شد که گفت: به عبد صالح [یعنی امام] گفتم: از ابوعبدالله ؛ چیزی روایت می‌شود و سپس از او خلافِ آن روایت می‌شود. به کدام ‌یک از اين روايات عمل کنیم؟ گفت: آن روایتی که مخالف قوم [اهل سنت] باشد، بدان عمل کن و از آن روایت که موافق قوم است اجتناب کن[[1499]](#footnote-1499)».

روایات دیگری هم که در این مورد از ائمۀ شیعه نقل شده‌اند، با روایات نقل‌شدۀ پیشین مضمون مشترکی دارند. برخی از آنها چنین توصیه می‌کنند: «آن روایات را بر اخبار عامه [اهل سنت] عرضه کنید؛ آنچه موافق اخبار آنان باشد رها کنید و به چیزی عمل کنید که مخالف روایات آنان باشد[[1500]](#footnote-1500)». خمینی در ادامه شرح این نوع اخبار می‌گوید: «پوشیده‌ نیست که این اخبار، به وضوح بر این دلالت می‌کنند که در زمان وجود دو خبرِ متعارض، علی‏رغم اعتبار سند یکی از آن دو، خبری که مخالف عامه باشد ترجیح داده می‌شود. حتی اگر یکی ظاهراً صحیح و مضمون آن در میان اصحاب مشهور باشد، باز هم آنچه مخالف عامه باشد مرجّح است. چه بسا که این روایتِ مُرجّح، در تمام ابواب فقه و بر زبان فقها متداول است[[1501]](#footnote-1501)».

چنانچه ملاحظه می‌کنید، خمینی تأکید بر رد و عدم قبول هر خبری می‌کند که به نظر آنان موافق اهل سنت باشد، گویا اهل سنت همچون یهود و نصارایی هستند که از تشبّه به آنها نهی شده ‌است، هرچند در کتاب‌های آنان به صراحت گفته ‌شده که اهل سنت از یهود و نصارا کافرترند.

**نوع دوم،** اخباری هستند که به مخالفت اهل سنت به صورت مطلق دستور می‌دهند. این کار، با بحث و جستجو در اقوال و عقاید اهل سنت صورت می‌گیرد تا با آنها مخالفت گردد. و خمینی در این‌باره پنج روایت ذکر کرده ‌است.

روایت اول به فرد شیعی دستور می‌دهد از مُفتیِ [اهل سنت] شهر و دیار خود سؤال کند و بر خلاف فتوای وی عمل نماید. وی می‌گوید: «نزد فقیه شهر برو و دربارۀ کار خود از او سؤال کن. اگر فتوایی برایت صادر کرد، بر خلاف آن عمل کن؛ چون حق در خلاف آن فتوا می‌باشد[[1502]](#footnote-1502)». این روایت و دیگر روایت‌های مشابه آن، برای شیعه اشکال بزرگی ایجاد کرده ‌است؛ چرا که بسیاری از اخبار اهل سنت، به ویژه در زمینۀ فقه، موافق اخبار شیعه‌ هستند. اگر به این روایات به صورت مطلق عمل کنند، خارج شدن از هر دو مذهب را به دنبال دارد. به این دلیل، خمینی برای هر روایتی از این قبیل، تأویلی می‌آورد تا سعی کند از این مشکل رهایی یابد. مثلاً در ادامۀ روایت سابق، این‌گونه می‌گوید: «علت آن، اضطرار و نبودن راهی به سوی واقعیت است. پس او را ارشاد کرده که در هنگام بسته بودن راه‌ها به آن رجوع کند و از آن چنان برنمی‌آید که جایز بدانیم هر خبری که موافق آنان باشد، رد گردد[[1503]](#footnote-1503)». سپس می‌گوید: «و قول راوی ... قسم به خدا شما بر چیزی نیستید که آنها بر آنند و آنها بر چیزی نیستند که شما بر آن باشید. پس با آنها مخالفت کنید؛ زیرا آنها بر حنیفیت و راه راست نیستند. ظاهر روایت این را می‌رساند که با اهل سنت در عقایدشان و در امر امامت و آنچه به آن مرتبط می‌باشد مخالفت کنید. و آن دو روایت بر رد خبری که موافق آنان (امت) باشد دلالت نمی‌کند[[1504]](#footnote-1504)».

چنانچه می‌بینید، خمینی مخالفت با اهل سنت را از اصول ترجیح نزد شیعه به شمار می‌آورد. پس آن کسانی که دست اتحاد و تقریب به سویش دراز می‌کنند، کجا هستند؟ کجایند آن کسانی که گمان می‌برند او از تقیه با اهل سنت دست برداشته ‌است؟

اما اینکه پیروان خود را امر می‌کند با اهل سنت نماز بگذارند، یکی از موارد تقیه ‌است و همان چیزی است که در رسالۀ او درباره تقیه، به تفصیل از آن بحث شد. ولی آن دسته از اهل سنت که به ظاهر امور می‌نگرند و شناختی از اسرار مذهب شیعه ندارند، شیدای این اقدام او شده و آن‏‌را از مناقب و محاسن خمینی می‌دانند و کوششی از سوی او برای اتحاد مسلمانان تلقی می‌کنند[[1505]](#footnote-1505).

او در رساله‌اش در زمینۀ تقیه، بحث ویژه‌ای را در این‌باره تحت این عنوان آورده است: «روایاتی که بر صحیح بودن نماز با عامه (اهل سنت) دلالت دارند». وی می‌گوید: «روایات ویژه‏ای وارد شده که بر درستی نماز با مردم و ترغیب بر حضور در مساجد آنان و اقتدا به آنها دلالت می‌کند؛ مانند روایت صحیح حماد بن ‏عثمان بن ابوعبدالله که گفته‌است: "هرکس در صف اول با آنان نماز بخواند، همانند کسی است که پشت سر رسول‌الله ج در صف اول، نماز به پا داشته است». خمینی در توضیح خود بر این روایت می‌افزاید: «شکی نیست که نماز خواندن با رسول الله ج صحیح بوده و فضیلت بزرگی دارد. پس در حال تقیه، اقامه نماز همراه آنان این‌گونه است[[1506]](#footnote-1506)». همو در جای دیگر می‌نویسد: «شخص موثق و معتبری شنیده است که گفت: در مورد پیوند زناشویی و نماز خواندن پشت سر آنان پرسیدم. در پاسخ گفت: این کار سختی است. شما توانایی آن‌را ندارید. رسول الله ج با آنها ازدواج کرد و علی پشت سر آنها نماز به پای داشته ‌است[[1507]](#footnote-1507)».سپس وی اشاره می‌کند که این تقیه، ارتباطی به بحث ضرورت ندارد، بلکه مخصوص تعامل با اهل سنت است؛ زیرا او معتقد است که تقیه در حالت ترس ضرورت می‌یابد و برای مدارا و سازش هم می‌شود تقیه نمود که در این شرایط، از برترین اعمال نزد شیعه شمرده می‌شود. تقیه در حالت ترس که امری روشن است، ولی در حالت دوم، آن‌را این‌گونه توضیح می‌دهد: «اما تقیه‌ای که از روی مدارا و سازش صورت می‌پذیرد و میل و علاقه به سوی آن وجود دارد، این‌گونه است و عبادت بر مبنای آن، جزء محبوب‏ترین و برترین عبادات می‌باشد. ظاهراً این نوع تقیه، به رفتار در برابر عامه اختصاص دارد، همچنان که مبنای روایات زیادی بر این امر دلالت دارد[[1508]](#footnote-1508)». لذا از نظر او تقیه کردن در مقابل اهل‌سنت، از بهترین اعمال نزد شیعه بوده و مطلقاً برای آنها جایز است.

خمینی در ادامه به نوع سوم از انواع تقیه در شیعه اشاره می‌کند که جهت پنهان کردن و پوشاندن و عدم انتشار عقایدشان می‌باشد؛ چنان‌که می‌گوید: «آن‌گونه که او بیان می‌کند، منظورش حفظ مذهب و اسرار اهل بیت از افشا شدن می‌باشد[[1509]](#footnote-1509)». آیا باز هم باید گفت خمینی از تقیه و نیرنگ دست برداشته ‌است؟ کسی که می‌گوید خمینی تقیه را ترک کرده، نمی‌داند که تقیه نزد شیعیان چندین نوع دارد و تقیه در برابر اهل سنت، از برترین اعمال نزد آنان بوده و مشروط به حالت اضطرار نیست.

در پایان کافی است بدانیم که خمینی عصر خلفای راشدین را عصر تقیه می‌شمارد و می‌گوید: «بعد از رسول الله ج تا زمان خلافت امیرالمؤمنین (علی) و بعد از او تا زمان غیبت امام مهدی، امامان و شیعیان آنان، بیش از دویست سال ناچار به تقیه بودند[[1510]](#footnote-1510)».

پس روشن شد که خمینی یکی از غُلات رافضی است که به شاذترین و انحرافی‌ترین معتقدات آنها عمل می‌کند، از روی عمد با اهل سنت مخالفت می‌نماید و هرگاه از این رویه بیرون رود [و عملی را که موافق اهل سنت است قبول کند] فعل و سخنش از روی تقیه است.

پنجم: اعتقاد به ولایت فقیه

شیعۀ اثناعشری معتقد است که ولایت مطلقه بر مسلمانان، مخصوص اشخاص معینی است که خداوند آنان را همانند پیامبران، با اسم و عدد مشخص کرده و برگزیده است[[1511]](#footnote-1511) . آنان ائمه هستند که امرشان همانند امر خدا، عصمت‌شان همانند عصمت پیامبران خدا و فضیلت و مقام‌شان بالاتر از مقام پیامبران‡ می‏باشد. به عقیدۀ شیعه، آخرین امام از سال 260 هجری تاکنون غایب است. بنابراین شیعۀ اثناعشری، حرام می‌داند که کسی مقام و منصب وی در امر خلافت را تا زمان ظهور و خروج او از مخفیگاهش به تصرف خود درآورد؛ تا جایی که می‌گوید: «هر پرچمی که قبل از قیام امام مهدی برافراشته شود، صاحب آن طاغوت است، هرچند که به سوی حق فرا بخواند[[1512]](#footnote-1512)».

شیعیان قرن‌های گذشته را با این دیدگاه سپری کرده‌اند. اما آنان ـ به گمان خود ـ توانسته‌اند تأییدیه‌ای از امام غایب بگیرند که به آخوندها اجازه می‌دهد مسئولیت برخی از وظایفی را که ویژۀ اوست بر عهده بگیرند، نه تمام مسئولیت‌ها. این تأییدیه می‏گوید: «اما در مورد رویدادهایی که به وقوع می‌پیوندند، به راویان حدیث ما مراجعه نمایید. آنها حجتِ من بر شما و من حجت خدا هستم[[1513]](#footnote-1513)». از لابلای این عبارت چنان برمی‌آید که مهدی موهوم به آنها دستور می‌دهد برای آگاهی از احکام حوادث و رویدادهای جدید به علمای شیعه مراجعه کنند. به همین دلیل رأی و نظر اهل تشیع بر این است که ولایتِ فقهای آنان، به مسایل افتاء و امثال آن اختصاص دارد؛ چنان‌که متن تأییدیه مهدی منتظر به آن اشاره می‌کند. اما ولایت عمومی که شامل سیاست و برپایی حکومت می‌شود، از ویژگی‌های خاص مهدی بوده و کسی حق ادعای آن‌را ندارد و باید صبر کنند تا از غیبتش بازگردد. به همین دلیل بوده که در طول تاریخ پیروان این مذهب همواره خلفای مسلمین را با دید غاصب و ستمگر می‌نگریستند و از اینکه آنها بر سلطنت امامان‌شان استیلا پیدا کرده‌اند حسرت می‌خوردند و هر لحظه دعا می‌کردند که خداوند در فرج امام مهدی موهوم‌شان شتاب کند تا اینکه دولت آنان بر پا گردد و در تمام این مدت، با حکومت‌ها به مقتضای عقیدۀ تقیه رفتار نموده‌اند. اما غیبت حجت آنان به درازا کشید و قرن‌ها به دنبال هم سپری گردید و دوازده قرن گذشت بدون اینکه مهدی ظهور کند و شیعیان همچنان از داشتن یک دولت شرعی ـ به اعتقاد خودشان‌ـ محروم‌اند. درنتیجه، اندیشۀ انتقال وظایف مهدی به فقیه، افکار متأخرین شیعه را به بازی گرفت.

خمینی اشاره می‌کند که علمای آنها، از جمله احمد نراقی و حسین نایینی بر این باورند که فقیه شیعه، تمام اختیارات و وظایف حکومتی و اداری و سیاسی‌ای را که در اصل بر عهدۀ امام است بر عهده می‌گیرد[[1514]](#footnote-1514). وی به غیر از این دو نفر، کس دیگری از علمای شیعه را که قبل از آن‌ دو چنین اندیشه‌ای داشته باشد نام نبرده است؛ و اگر کسی دیگر را می‌یافت، قطعاً ذکر می‌کرد؛ زیرا او دلایلی را جستجو می‌کند که مذهب و باور خود را بدان توجیه ‌نماید.

پس ثابت می‌گردد که اندیشۀ ولایت مطلقۀ فقیه نزد فرقه اثناعشری، قبل از قرن سیزده وجود نداشته و اختراع نشده بود. درواقع خمینی اندیشه‌ای را که افرادی قبل از او مطرح کرده بودند، برگرفت و مردم را به سوی این اندیشه و ضرورت برپایی دولتی به ریاست نایب امام مهدی فرا‌خواند، تا مذهب و اهداف شیعه تحقق پیدا کند. وی می‏گوید: «امروز و در زمان غیبت، نصی وجود ندارد که شخص معینی را برای ادارۀ امور حکومت معرفی کند. پس چاره چیست؟ آیا همین طور احکام اسلامی تعطیل‌شده بمانند، یا از اسلام رویگردان شویم؟ آیا بگوییم اسلام آمد تا فقط دو قرن حکومت کند و بعد از آن مسلمانان به حال خود رها شوند، یا باید بگوییم اسلام در امور تنظیم حکومت اهمال کرده و آنها را نادیده گرفته است؟ ما می‌دانیم که نبود یک حکومت اسلامی یعنی تباه شدن مرزهای اسلام و نابود شدن آنها، یعنی سرِ تسلیم فرود آوردن و رها کردن سرزمین‌مان. آیا دین ما چنین چیزی را اجازه می‏دهد؟ آیا حکومت، ضرورتی از ضروریات زندگی نیست؟[[1515]](#footnote-1515)».

او در جای دیگر می‏گوید: «از غیبت کبرایِ امام مهدیِ ما بیشتر از هزار سال می‌گذرد و شاید هزاران سال دیگر بگذرد و آمدن امام منتظر در این مدت طولانی مصلحت نباشد. آیا باید احکام اسلامی همچنان تعطیل‌شده بمانند و مردم در خلال آن مدت هر چه می‌خواهند بکنند؟ آیا در چنین وضعیتی هرج و مرج پیدا نمی‌شود؟ قوانین و تعالیمی که پیامبر اسلام ج در نشر و بیان و اجرای آنها در مدت بیست و سه سال آن همه تلاش به خرج داد و آن‌را در زمین تحقق بخشید، آیا فقط برای آن زمانِ محدود بود؟ آیا مثلاً خداوند عمر شریعت اسلامی را برای دویست سال محدود نموده است؟ به نظر من، داشتن چنین اندیشه‏ای از اعتقاد به منسوخ بودن اسلام بدتر است ... پس هر کسی که معتقد به عدم ضرورت تشکیل حکومت اسلامی باشد، درواقع ضرورت تنفیذ و اجرای احکام اسلامی را انکار کرده است و به تعطیل و توقف آن احکام فرامی‏خواند و به دنبال آن، شمولیت و فراگیری و ماندگاری دین اسلام پاک را انکار می‌کند[[1516]](#footnote-1516)».

خمینی با بیان این توجیهات، چنان می‌اندیشد که لازم است فقیه شیعی و پیروان او برای استیلا بر سرزمین‌های اسلامی، به نیابت از امام زمان اقدام کنند. او با چنین نگرشی، از مقررات دین شیعه خارج شده و با سفارش امامان بسیاری که ضرورت انتظار امام غایب و شتاب نکردن در ظهور و خروج وی را توصیه کرده‌اند، مخالفت نموده است.

حتی یکی از مراجع تقلید معاصر شیعه گفته است: «روایاتی از امامان ‡ به ثبت رسیده که قیام علیه دشمنان و سلاطین زمان خود را حرام می‌داند[[1517]](#footnote-1517)» زیرا منصب امامت تنها برای کسی درست است که از جانب خداوند با نص قاطع برگزیده شده باشد و این دال بر رضایت و خشنودی آنان نسبت به این حکومت‌ها نیست.

اگر واقعاً علمای شیعه در گفتۀ خود راست می‏گویند و خیرخواهِ پیروان خود هستند، توجیهات خمینی برای ضرورت برپایی حکومت شیعی و نیابت فقیه به جای مهدی ‌باید جهت دیگر‏ی به خود گیرد؛ و آن جهت عبارت است از نقد ریشه‏ای مذهب‌شان که بر خرافۀ غیبت و انتظار غایب بنا شده و در نهایت، آنان را در این مشکل گرفتار کرده است.

در هر حال، این شهادت مهمی است که از طرف یکی از مراجع شیعه بيان می‌شود و بر بطلان و فساد مذهب شیعه از اساس و ریشه دلالت می‌کند؛ و اینکه اجماع علمای شیعه در طول قرون گذشته، بر ضلالت و گمراهی بوده است. به علاوه، ثابت می‌کند که این اندیشۀ آنان که باید امام معیّنی از جانب خداوند تعیین شده باشد و به خاطر آن، مدت زمان طولانی با اهل سنت نزاع کرده و آنان را بدان خاطر کافر دانسته‌اند، به گواهی تاریخ و واقع امر، از ابتدا غلط و باطل بوده است. اینک آنها به ناچار باید آن اندیشه را ترک کنند و چیز دیگری به اسم «ولایت مطلقۀ فقیه» را جایگزین آن کنند. همۀ اینها بعد از آن است که زمانی طولانی سپری شده و از خروج و ظهورِ کسی که وی را امام زمان می‌نامند، ناامید گشته‌اند. در نتیجه، بر تمام اختیارات امام زمان دست یافتند و خمینی تمام امور مهم و وظایف امام زمان را برای خود و برخی از فقهای همفکر و همکیش خود قرار داد؛ زیرا او معتقد بود لازم است در ریاست حکومت، کسانی عهده‌دارِ وظایف امام غایب شوند. وی برای قانع کردن علمای شیعه به این اندیشه، کتاب «حکومت اسلامی» و «ولایت فقیه» را تألیف نمود.

خمینی با ولایت هرکس بر امور حکومت موافق نیست؛ بلکه حکومت و سلطنت را منحصر و مختص فقهای شیعه می‌داند. وی می‌گوید: «علی‏رغم نبود نص قاطع مبنی بر اینکه در حال غیبت شخص خاصی جانشین امام باشد، ویژگی‌های حاکم شرعی در بیشتر فقهای امروز وجود دارد؛ لذا اگر به توافق برسند، این امکان وجود دارد که حکومتی عدالت‌گستر و کم‌نظیر را ایجاد و اداره نمایند[[1518]](#footnote-1518)».

اگر حکومت فقهای شیعه و آخوندها در عدالت‌گستری کم‌نظیر هستند، پس چه نیازی به خروج و ظهور مهدی موهوم دارند؟ این در حالی است که خمینی معتقد است ولایت فقیه شیعه همانند ولایت رسول‎الله ج می‌باشد: «خداوند حضرت رسول ج را ولیِّ تمامی مسلمانان قرار داده است ... و بعد از ایشان، امام ولی است. و معنای ولایت رسول ج و امام این است که اوامر و دستورات شرعی آن دو برای همگان نافذ و قابل اجرا می‌باشد ... عین این ولایت و حاکمیت، برای فقیه نیز وجود دارد؛ با این تفاوت که ولایت فقیه بر فقهای همتراز خود ممکن نیست، به طوری که بتواند آنها را عزل و نصب کند؛ زیرا فقها از نظر شایستگی در مسئلۀ ولایت، مساوی هستند[[1519]](#footnote-1519)».

چنان‌که ملاحظه می‌کنید نظریۀ خمینی در دو اصل تمرکز می‌یابد:

الف: اعتقاد به ولایت مطلقه و عامه برای فقیه؛

ب: اعتقاد به اینکه غیر از فقیه شیعه هیچکس شایستگی رهبری حکومت اسلامی را ندارد.

این عقیده، به معنای رد کردن ادعای انتصاب امامان و انحصار آنها در دوازده نفر می‌باشد؛ زیرا فقها در تعداد معینی منحصر نمی‌شوند و برای تعیین رهبر حکومت، نص خاصی وجود ندارد. این بدان معناست که شیعیان تا حدودی به همان مفهوم امامت از دیدگاه اهل سنت بازگشته‌اند و به مقتضای این سخن، به ضلالت و گمراهی گذشتگان خود اقرار کرده‌اند و از این رهگذر، فساد و بطلان مذهب شیعه آشکار می‌گردد.

خمینی و همفکرانش، این رویکرد سیاسی را ولایت فقیه می‌نامند که تا زمان ظهورِ مهدی، وظیفه‌اش حکومت بر مسلمانان است. پس آنها با این اعتقاد از اصل مذهب خود خارج نشده‏اند. بنابراین این بینش، تفاوتی با مذهب «بابیت» ندارد؛ زیرا آخوندها می‏پندارند که فقیه شیعی تنها نمایندۀ مهدی است، چنان‌که بابیه چنین دیدگاهی دارد؛ با این تفاوت که خمینی هر فقیه شیعه را یک ‏باب به حساب می‌آورد.

شاید بتوان گفت که خمینی مهدی منتظر شیعیان را ظاهر کرده است؛ زیرا اختیارات و وظایف او را به فقیه واگذار نموده است. او با چنین تفکری نه تنها یک مهدی را ظاهر، بلکه ده‌ها مهدی را پدید آورده است؛ چرا که بسیاری از علما و آخوندهای شیعه شایستگی این منصب را دارند؛ چنان‌که می‌گوید: «بیشتر فقهای امروز ما دارای ویژگی‌هایی هستند که برای نیابت از امام معصوم به آنها اهلیت و شایستگی می‌بخشد[[1520]](#footnote-1520)» و به مقتضای این نیابت، امر آنها همانند امر رسول الله ج می‌باشد: «همانگونه که پیامبر ج حجت خدا بر مردم بود، آنها [= فقها] نیز بر مردم حجت هستند و هرکس از اطاعت و فرمانبرداری آنها سر باز زند، خداوند در روز قیامت به خاطر آن، وی را مؤاخذه می‌کند[[1521]](#footnote-1521)». خمینی می‏گوید: «به هرحال، پیامبران‡ تمام اموری را که بر عهده آنها بود، به فقهای شیعه واگذار نموده‏اند و آنها را بر اموری که خود امین دانسته شده‌اند، امین دانسته‌اند؛ یعنی امورات و وظایف خود را به امانت به آنها سپرده‌اند[[1522]](#footnote-1522)».

وی توضیح می‌دهد که حکومت فقیه شیعی، همانند حکومت مهدی موعود آنها می‌باشد و گفته است: «تنها چیزی که ما در دست نداریم، عصای موسی، شمشیر علی بن ابی‌طالب‡ و تصمیم قاطع آن ‌دو می‏باشد. و زمانی که عزم خود را بر اقامه و برپایی حکومت اسلامی جزم نماییم، به عصای موسی و شمشیر علی بن ابی‌طالب‡ نیز دست پیدا می‌کنیم[[1523]](#footnote-1523)».

به گمان من، جمع بین عصای موسی و شمشیر علی، کنایه از همدستی یهود با شیعه در تأسیس حکومت آخوندی است. برخی از این همدستی‌ها در حکومت خمینی تحقق یافته است؛ همانند رسوایی همکاری‌ تسلیحاتی بین ایران و اسرائیل و همکاری‌های سری بین آن ‌دو که رسانه‌های خبری آن‌‌را آشکار ساخته‌اند.

به اعتقاد خمینی، در میان شیعیان گذشته هرگز یک حکومت شیعی تشکیل نشده است. وی می‏گوید: «ما در گذشته برای تشکیل حکومتی که خیانت‌کاران مفسد را در هم بکوبد کار نکرده و قیامی ننموده‏‌ایم[[1524]](#footnote-1524)». وی در اظهارنظری دیگر می‌گوید: «برای امامان ما فرصتی فراهم نشده که بتوانند زمام امور را به دست بگیرند و تا آخرین لحظۀ زندگانی در انتظار آن بودند. پس بر فقهای عادل واجب است که فرصت‌ها را غنیمت دانسته و از تمام لحظات برای تنظیم و تشکیل حکومت اسلامی استفاده کنند[[1525]](#footnote-1525)».

در گذشته برخی حکومت‌های شیعی برپا شده است، ولی رهبری آن حکومت‌ها در دست آیات عظام و نائبان امام معصوم نبوده است؛ لذا آنها حکومت خود را اولین «دولت اسلامی» [یعنی شیعی] قلمداد می‌کنند. بعضی از رافضی‌ها می‌گویند: «خمینی جمهوری اسلامی بزرگ را در ایران تاسیس کرده است و این برای اولین بار است که در تاریخ اسلام چنین چیزی رخ می‌دهد. او آرزوی پیامبران و پیامبر اسلام و امامان معصوم را تحقق بخشید[[1526]](#footnote-1526)».

سید محمود طالقانی معتقد است که حکومت پیامبر ج و خلفای او به مقام حکومت آنان نرسیده است و این حکومت نوعی تمهید و آماده‌سازی است برای قیام و برپایی حکومت پیامبر ج؛ چنان‌که می‌گوید: «ما معتقدیم که جمهوری اسلامی، تنها حکومتی است که در این زمان، شایستگی و شرایط لازم برای حیات را دارد؛ ولی در صدر اسلام چنین شرایطی وجود نداشت ... تحولات و دگرگونی‌های اجتماعی و سیاسی که جهان از زمان حضرت رسول ج و خلفای راشدین تاکنون شاهد آن بوده، شرایط لازم و اساسی برای برپایی جمهوری اسلامی را فراهم آورده است[[1527]](#footnote-1527)». ملاحظه می‌کنید که طبیعت دیدگاه شیعه، همیشه میل به غلو و افراط و تقدیس اشخاص و انحراف در اعتقاد دارد؛ همچنان که این امر، در نظر طالقانی نسبت به جمهوری خمینی نیز دیده می‌شود. حتی عده‏ای ادعا می‌کنند که قبلاً امامان شیعه به آمدن خمینی مژده داده شده‌‌اند[[1528]](#footnote-1528).

پیش‌تر در مورد عملکردِ مهدی پس از بازگشت از غیبت صحبت کردیم. گفتیم که او غیر از کشتار و انتقام، هیچ هم و غمی ندارد، تا جایی که می‏گویند او با جفْر سرخ و سربریدن برانگیخته شده و برای انجام کشتار خود، مسلمانان عرب را از دَمِ تیغ می‌گذراند. امروزه می‌بینیم که آثار و نشانه‌های این توهم در دولت آخوندها آغاز شده است، به طوری که خمینی و یاران او، طرح دولت مهدی را با کشتارها‌ی عظیم در داخل و خارج از ایران آغاز نموده‌اند.

حقیقت این است جاعلانی که درباره قتل عام پس از ظهور مهدی فراری، روایات دروغین ساخته‌اند، به خوبی می‏دانند که مسئله غیبت و مهدویت خیالی بیش نیست؛ اما آنها این‌گونه ماهیت درونی و کینه‌های نهفته و آتشین خود را تعبیر کرده و بروز می‌دهند. همچنین بیشتر علمای شیعه، بی‌دینانی هستند که می‏دانند مهدی خرافه‏ای بیش نیست. بنابر‌این هرگاه فرصتی برای تحقق آمال و آروزهای دیرینۀ خود در قتل عام مسلمانان به دست آورند، دریغ نمی‌کنند و در آن فرصت، منتظر خروج و ظهور مهدی نیستند؛ زیرا آنها به خوبی می‌دانند که مهدی هرگز ظهور نمی‌کند؛ چون اصلاً وجود نداشته است.

خمینی خود در کتاب تحریر الوسیله اقرار می‌کند که به سبب غیبت مهدی، اقدام به جهاد درست نیست. وی می‌گوید: «در زمان غیبت ولی امر صاحب زمان ـ که خداوند فرج شریفش را زود فراهم کند ـ جانشینان او که فقهای جامع‌الشرایط در فتوا و قضا هستند، در اجرای مسائل سیاسی و سایر اختیارات امام؛ به جای او زمام امور را به دست می‌گیرند؛ ولی در آغاز جهاد چنین اختیاری ندارند[[1529]](#footnote-1529)». با این همه، هنگامی که خمینی حکومتش را برپا کرد، در قانون اساسی ایران، این ماده را به ثبت رساند: «لشکر جمهوری اسلامی تنها مسئول حراست و پاسداری از حدود و مرزها نیست؛ بلکه همزمان مسئول حمل رسالت و پیام اعتقادی یعنی جهاد در راه خدا و همچنین مسئول مبارزه برای گسترش حاکمیت قانون خداوند در تمامی گوشه و کنار جهان می‌باشد[[1530]](#footnote-1530)».

تناقض و دوگانه‌گویی را به وضوح می‌توان در این سخنان مشاهده نمود. خمینی در تحریرالوسیله، ‌جهاد را از وظایف و اختیارات مهدی قرار می‌دهد؛ اما در قانون حکومت‌شان بعد از برپایی و استقرار، جهاد را از وظایف و تکالیف لشکر جمهوری اسلامی و فقیه معرفی می‌کند. این کار، به مقتضای رویکرد جدید وی در بحث ولایت فقیه صورت می‌گیرد که در آن، همه صلاحیت‌های مهدی را به طور کلی به آخوند شیعه انتقال داده است. وی در قانون اساسیِ حکومت خود این بند را قرار داده است: «در زمان غیبت امام زمان ـ عجل‌الله تعالی فرجه‌ـ ولایت امر و امامت امت در جمهوری اسلامی ایران به دست فقیه است[[1531]](#footnote-1531)». بنابراین بعد از قیام و برپایی حکومت‌شان، اولین کاری که کردند، جنگ با ملت‌های مسلمان بود که با کمک لشکریان‌شان و با تشکیلاتی صورت گرفت که در بعضی از سرزمین‌های مسلمانان، هم‌پیمان آنها هستند.

با این همه، خمینی برخی اوقات چنان می‌پندارد که این جهاد، جنبۀ دفاعی دارد. وی در یک تأویل و توجیه ماهرانه می‌گوید: «ما نمی‌خواهیم سلاح برداریم و به کسی حمله کنیم. عراق خیلی وقت است که به ما حمله کرده، اما ما به او حمله نکردیم؛ بلکه فقط دفاع می‌کنیم و دفاع هم امری است واجب[[1532]](#footnote-1532)». وی در جایی دیگر از صدور انقلاب سخن می‌گوید: «ما می‌خواهیم انقلاب اسلامی خودمان را به تمام سرزمین‌های اسلامی صادر کنیم[[1533]](#footnote-1533)». او نمی‌خواهد تنها به صورت مسالمت‌‌آمیز انقلاب را صادر کند؛ بلکه می‌خواهد مذهب خود را به زور و قدرت به تمام مسلمانان تحمیل نماید؛ چنان‌که قبل از برپایی حکومتش به این موضوع اشاره کرده و ادعا می‌کند راه رسیدن به این هدف، تنها برپایی دولت شیعه‌ای است که این امر مهم را سرپرستی کند. وی می‌گوید: «ما وسیله‌ای برای ایجاد وحدت امت اسلامی [منظور او امتی است که مذهب رافضی داشته باشد] و آزادسازی سرزمین آن از دست استعمارگران و سرنگونی حکومت‌های دست‌نشاندۀ آنها در اختیار نداریم، به جز اینکه تلاش کنیم حکومت اسلامی خود را برپا کنیم. و این عمل به نوبۀ خود، سبب می‌گردد تا کارها با موفقیت صورت گرفته و این امکان را به وجود می‌آورد تا سران خیانت را نابود کنیم و بت‌ها و تمثال‌هایی را که در شکل انسان به انتشار ظلم و فساد می‌پردازند از بین ببریم[[1534]](#footnote-1534)».

این روافض، حکومت‌ها را به خاطر اسبابی که ذکر نمودیم مورد انتقاد قرار نمی‌دهند؛ زیرا اگر حکومتی برترین حکومت روی زمین هم باشد، باز هم خشم و کینۀ آنان را بر می‌انگیزد، مگر اینکه بر مذهب رافضه باشد. در این‌باره، نظر آنها در مورد خلافت خلفای راشدین [ابوبکر و عمر و عثمان ش] بهترین دلیل و شاهد است.

رسالت مهدی موهوم در قتل عام مسلمانان، همواره بر زبان‌ حُجَج اسلام و آیات عظامِ شیعه جاری است و خمینی گام اول آن‌را برداشته است؛ چرا که او در تمام اختیارات مهدی، جانشین اوست و این موضوعی است که بعضی از علمای شیعه آن‌را آشکار کرده‌اند؛ زیرا آنها آن گونه که امام‌شان می‌گوید «به حماقت و نادانی و عدم رازداری مبتلا هستند[[1535]](#footnote-1535)».

در یک همایش رسمی بزرگ که برای تأیید برپایی جمهوری اسلامی در تاریخ 26/12/1357 در آبادان برگزار شد، دکتر محمد مهدی صادقی مطالبی ایراد کرد که به دو زبان عربی و فارسی پخش شده و رادیو آن‌را بسیار مهم توصیف کرد. وی در این سخنرانی گفت: «ای برادران مسلمان در شرق و غرب، من به صراحت اعلام می‌کنم که مکۀ مکرمه، حرم امن خداوند است که مجموعه‌ای بدتر از یهود آن‌را اشغال کرده‌اند»[[1536]](#footnote-1536). وی پیش‌تر گفته بود هرگاه انقلاب استقرار یافت، آن‌را به قدس، مکۀ مکرمه، افغانستان و سایر سرزمین‌های اسلامی صادر خواهند کرد[[1537]](#footnote-1537).

می‌بینیم که آخوندهای شیعه، وضعیت مکه را همانند وضعیت قدس می‌دانند که یهودیان آن‌را اشغال کرده‌اند، یا مانند اوضاع افغانستان که در اشغال کمونیست‌های شوروی سابق بود. این ادعای آزادسازی، در حالی ابراز می‌گردد که حکومت ایران با حکومت نُصَیری کافر سوریه دوست بوده و رابطۀ صمیمانه‌ای داشته و به هیچ وجه آن حکومت بعثی را نقد نمی‌کند[[1538]](#footnote-1538).

نشریه شهید، ارگان رسمی علمای شیعه در قم، در شمارۀ 46، در 16 شوال 1400 ه‍.ق عکسی از کعبۀ مشرفه چاپ کرد که در کنار آن عکس‌ دیگری که مسجدالأقصی را نشان می‌داد، دیده می‌شد. و در میان آن ‌دو عکس، تصویر دستی وجود داشت که اسحله‌ای را گرفته بود و زیر این عکس نوشته شده ‌بود: «به زودی هر دو قبله را آزاد خواهیم کرد[[1539]](#footnote-1539)».

مخالفت برخی از علمای شيعه با دیدگاه خمينی در مورد ولايت فقيه

عقیدۀ خمینی در انتقال کامل اختیارات مهدی موهوم به فقیه و انحصار ولایت برای او، اعتراض عده‌ای از علمای شیعه را برانگیخت. میان خمینی و یکی از مراجع بزرگ شیعه به‌ نام محمدکاظم شریعتمداری، اختلاف و کشمکش تندی درگرفت و عده دیگری از علمای شیعه نیز مخالفت خود را با این عقیده اعلام کردند[[1540]](#footnote-1540). محمدجواد مغنیه از اینکه خمینی چنین اندیشه‌ای داشته و در شایستگی‌های حکومتی میان امام معصوم و فقها فرقی نگذاشته ‌است، اظهار تعجب کرده و می‌گوید:

«قول و سخن معصوم[[1541]](#footnote-1541) و امر او کاملاً مانند وحیی است که از جانب خداوند عزیز و علیم نازل می‌گردد: ﴿وَمَا يَنطِقُ عَنِ ٱلۡهَوَىٰٓ ٣ إِنۡ هُوَ إِلَّا وَحۡيٞ يُوحَىٰ ٤﴾ ‏و این بدان معناست که معصوم حق اطاعت و ولایت بر کوچک و بزرگ و عالم و جاهل را داراست و سلطۀ روحی و زمانی، منحصر به خداست که هیچ شریکی ندارد؛ وگرنه ولایت برای او نمی‌بود، بلکه بر علیه او بود؛ با علم به اینکه هیچکس مافوق معصوم نیست که از خطا و لغزش در امان باشد، به جز کسی که خلقت و امر به دست اوست. آیا بعد از این می‌توان گفت زمانی که معصوم غایب شد، ولایت او کاملاً به فقیه انتقال می‌یابد؟[[1542]](#footnote-1542)».

پس چنین دیدگاهی در نظر او نهایت غلو است. چگونه حکم فقیه همانند حکم معصوم تلقی می‌گردد؟ سپس آن‌را این‌گونه توضیح می‌دهد: «حکومت معصوم، از شک و شبهات مبراست؛ زیرا دلیل است نه مدلول و واقعی است نه ظاهری؛ اما حکم فقیه، مدلول است و بر ظاهر تکیه و اعتماد دارد؛ تنها این نیست، بلکه [حکم فقیه] در معرض فراموشی، غلبۀ غرور و سهل‌انگاری و احساسات شخصی، تأثیرات محیط و اجتماع و تغییرات اوضاع اقتصادی و جایگاه اجتماعی قرار می‌گیرد. چه بسا احکام ظالمانه‌ای که از آنان دیده ‌شده و افراد بسیاری از آن رنج برده‌اند. مجال کافی برای اینکه مثال و شواهد بیشتری ذکر کنیم وجود ندارد. فقط اینکه فقیه و عالمی را می‌شناختم که تا قبل از رسیدن به ریاست، بسیار زاهد و باتقوا بود؛ اما بعد از رسیدن به قدرت، مردم را می‌دیدم که می‌گفتند او به فرزندان و دامادهایش توجه خاصی دارد[[1543]](#footnote-1543)».

این اقراری است از جانب مغنیه بر علیه شیعه و گروهی از آخوندهای آن. به اقرار وی، هرگاه فرصت ریاست برای آخوندها فراهم شود، آن چهر‌ۀ زاهدانه‌ای که با آن تظاهر به زهد و تقوا می‌کنند از بین می‌رود و متأسفانه خمینی فکر می‌کند آخوندهایی که چنین صفتی دارند، سرپرستان و رهبران این امت هستند.

کسانی که اندیشه‌ای مخالف خمینی دارند، معتقدند که ولایت فقیه از ولایت معصوم ضعیف‏تر و کم‌دوام‏تر است و چنان‌که در احادیث شیعه آمده، ولایت فقیه ‌از «ولایت فتوی و قضاوت و ولایت بر اوقاف عامه و اموال شخصِ غایب و ارث بردن از کسی که وارث ندارد[[1544]](#footnote-1544)»‍ فراتر نمی‌رود.

محمدجواد مغنیه با استناد به بخشی از سخنان آخوندهای بزرگ شیعه، دلایلی را که خمینی برای اثبات عقیدۀ ولایت فقیه خود بیان کرده رد می‌کند و توضیح می‌دهد که آن دلایل، بر عمومیت ولایتی که خمینی خواسته، دلالت نمی‌کند. خمینی به موضع‌گیری این گروه از علمای شیعه حمله کرد، چرا که آنان اعتقاد داشتند ولایت فقیه برای در دست گرفتن حکومت شایستگی ندارد. استدلال خمینی مبنی بر آن بود که این رویکردِ آنان، باعث تعطیل شدن احکام اسلام گشته و به منزلۀ نسخ دین می‌باشد. با اینکه دلایلی که خمینی ذکر می‌کند، اندیشه‌اش را تأیید نکرده و او را در رسیدن به مقصود یاری نمی‌کند، سخنانی که او علیه آخوندهای شیعه گفته، نشان از این دارد که این مذهب بر اصولی بنا شده که مخالف اصول شرع، منطق عقل و طبیعت و حقایق اشیاء است.

رویکردِ مخالف خمینی، ولایت را به عموم مردم برمی‌گرداند و آن‌را مختص علمای شیعه نمی‌داند؛ بلکه این علما در وضعیتی که در آن قرار گرفته‌‌اند، با همان ولایت مخصوص‌شان [در مورد امور فقهی و حسبیه] باقی می‌مانند، تا اینکه مهدی موهوم ظهور کرده و سرپرستی امور دین و دنیای آنها را در دست بگیرد و این به زبان امروزی، به معنی جدایی دین از سیاست است. پس می‌بینیم که علمای مذهب دو راه بیشتر ندارند: افراط‌گرایی در ولایت فقیه و یا فراخوانی به جدایی دین از حکومت. طبیعت هر مذهب و اندیشۀ باطل این‌گونه است و ذات آن، گرفتاری در این‌‌گونه تناقضات ‌است.

آخوندهای شیعه ـ اعم از موافقان یا مخالفان ولایت فقیه‌ ـ ادعا می‌کنند که امام از جانب خداوند تعیین شده و در این مورد نص قاطع وجود دارد. زیرا هیچ‌کدام از این دو تفکر، شخص خاصی را برای رهبری حکومت تعیین نمی‌کنند، مگر یک تعیین شکلی برای مهدی غایب فراری که در هزارتوی سرداب سامرا گم شده و هرگز برنمی‌گردد؛ زیرا وجود خارجی ندارد.

قانون حکومت آخوندها

جمهوری اسلامی در ایران، قانون اساسی خود را در کتابی که وزارت ارشاد اسلامی آن‌را در سال 1364‍ منتشر کرد، اعلام نمود. مواد این قانون اساسی پیش‌تر در مجله شهید در یک نسخۀ ویژه منتشر شده بود[[1545]](#footnote-1545).

در اینجا بعضی از مواد قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران را بررسی می‌کنیم تا مشخص شود آیا این قانون ـ چنان‌که ادعا می‌کنند ـ قانون یک حکومت اسلامی است یا خیر.

مادۀ دوازدهم قانون اساسی، مذهب جعفری را دین حکومت معرفی می‌کند و می‌گوید: «دین رسمی ایران اسلام و مذهبِ جعفری اثناعشری می‌باشد و این اصل ابدی و تغییر ناپذیر است». همچنین قانون اساسی بر تفکر اثناعشری در مورد امامت، نص گذاشته و تأکید می‌نماید؛ به گونه‌ای که مذهب و اندیشۀ خمینی در ولایت فقیه را به قضیۀ امامت ربط می‌دهد و می‌گوید: «ولایت فقیه از جهت اعتماد و اعتبار، استمرار ولایت امر و امامت می‌باشد».

پس می‌بینید که آنها در قانون اساسی خود، حکومت‌شان را ابتدا یک حکومت قومیِ متعصب معرفی می‌کنند، سپس خود را جمهوری اسلامی می‌نامند. چه بسا این گفتۀ آنان، بیانگر آن باشد که مذهب شیعه در دایرۀ اسلام وارد نمی‌شود؛ بلکه لازم است به همراه ذکر اسلام، نام آن نیز ذکر گردد؛ همانند یک دین دیگر که با آن مشارکت دارد. این در حالی است که آنها ادعا می‌کنند مذهب‌شان با دیگر مذاهب اسلامی، جز در فروع اختلافی ندارد. اگر واقعیت تصور آنها این‌گونه است، چرا در قانون خود تا این حد بر مذهب جعفری تأکید کرده و آن‌را مذهب رسمی اعلام می‌کنند؟ ضمناً چرا باید این ماده برای ابد تغییرناپذیر باشد؟ آیا بر غیب مطلع شده‌اند یا اینکه نزد خداوند رحمان عهدی گرفته‌اند؟ چرا خردها و دل‌های خود را برای دیدن حقیقتی که نزد اهل‌سنت است نمی‌گشایند و خود را از درد تعصب خشک و زشت رها نمی‌کنند؟

پس به موجب این ماده، لازم است که این نظام سیاسی را «جمهوری جعفری» بنامند؛ چرا که دولت اسلامی بر اساس اسلام پایه‌گذاری شده ‌است، نه مذهب؛ و زمانی که خلیفه مسلمانان چیزهایی را از این مذهب یا آن مذهب به عنوان دستور قرار می‌دهد، این امر از روی قوت دلیل صورت می‌گیرد، نه بر اساس وراثت یا تعصب. ولی آنها در مورد این اصل قانونی، به سخن برخی از علمای خود استناد می‌کنند که می‌گویند اثناعشری دین است، نه مذهب.

در بعضی از موادِ اصلِ دوم قانون اساسی اخبار امامان را به جای سنت رسول‌الله ج مورد استناد قرار می‌دهند و بدین صورت، برترین را با پایین‌ترین عوض می‌کنند، چنان‌که در آن آمده است: «نظام جمهوری اسلامی بر پایۀ اجتهاد مستمر از جانب فقهای جامع‌الشرایط، بر اساس کتاب و سنت معصومین ‡ اقامه می‌شود[[1546]](#footnote-1546)».

در این اصل، اشاره‌ای به سنت پیامبر ج وجود ندارد؛ زیرا آنها اعتقادی به سنت نبوی ندارند؛ بلکه به سنتِ ـ‌ به اصطلاح ـ معصومین خود عمل می‌کنند که آنها را از انبیا و مرسلین‡ هم برتر می‌دانند. با این وصف، آیا صفت اسلامی برای این قانون باقی می‌ماند، درحالی‌که این قانون، سنت رسول‌الله ج را نادیده گرفته‌ است؟ آخوندهای شیعه به مقتضای این اصل، به آنچه در اصول کافی و بحارالأنوار و ... وارد شده، با وجود آن همه کفر و گمراهی‌شان عمل می‌کنند؛ زیرا اینها منابع و مصادری هستند که سنت معصومین را برای‌شان نقل می‌کنند.

اصل ششم این قانون بیان می‌کند که: مرجع آنها رای و نظر امت است (نه کتاب و سنت) چنان‌که می‌گوید: در جمهوری اسلامی ایران امور کشور باید به اتکاء آراء عمومی اداره شود...[[1547]](#footnote-1547)

تردیدی نیست که امور دولتِ خلافت در اسلام با محوریت کتاب و سنت اداره می‌شود و در اسلام آراء عمومی اساس حکم نیست. بلکه آراء عمومی اساس قانون‌های وضعی می‌باشد.

و این مساله در اصل 59 قانون اساسی خود را بیشتر نشان می‌دهد چنانکه می‌گوید: «در مسایل بسیار مهم اقتصادی، سیاسی، اجتماعی و فرهنگی ممکن است اعمال قوه مقننه از راه همه‏پرسی و مراجعه مستقیم به آراء مردم صورت گیرد. در خواست مراجعه به آراء عمومی باید به تصویب دو سوم مجموع نمایندگان مجلس برسد.»[[1548]](#footnote-1548)

براستی عجیب نیست که پس از محروم کردن خود از دومین اصل تشریع در اسلام یعنی سنت نبوی، در امور خود به آراء مردم روی آورند. شیخ آنها یوسف بحرانی صاحب «الحدائق» این پیشنهاد را مطرح نمود که راه و روشی جز این اختیار کنند چراکه خواسته آنها را اجابت نمی‌کند.

این بخشی از موادی بود که طبق آخرین چاپ در سال 1406 هجری در قانون اساسی آنها آمده است.[[1549]](#footnote-1549)

مشخص شد که این قانون، رنگ و بوی قانون یک دولت اسلامی ندارد؛ بلکه یک قانون فارسی نژادپرستانه از نوع رافضی جعفری می‌باشد که احکام آن برگرفته از کتاب و سنت نیست؛ بلکه بر اساس روایات کلینی و همفکرانش می‌باشد که آنها آن‌را سنت معصومین می‌نامند.‌

باب پنجم  
نقش شيعه در جهان اسلام و نظر علما درباره آنها

**این بخش شامل دو فصل است:**

فصل اول: نقش شیعه در جهان اسلام

فصل دوم: نظر علمای اهل‌سنت دربارۀ آنان

فصل اول:  
نقش شيعه در جهان اسلام

نقش شیعه در جهان اسلام در طول تاریخ و ادوار مختلف آن، بسیار گسترده و بزرگ است. بررسی این موضوع، ابعاد مختلفی دارد که کتاب‌های بسیار و تلاش‌های فراوانی می‌طلبد. بازگشت به رویدادهای تاریخی مانند آنچه در قرن چهارم و پنجم و بعد از آن در عراق اتفاق افتاده است و رخدادهایی که شیعه در آنها نقش اساسی داشته‏اند، یک موضوع گسترده‌ است، پس مطالعه و تحقیق آن در جهان اسلام چگونه ممکن است؟ بررسی جنبش‌های روزافزون شیعه در جهان امروز و در نقاط مختلف جهان اسلام و آثاری که از خود به جای می‏گذارند، نیازمند مطالعات و تحقیقات میدانی، ارتباطات گسترده و سفرهای متعدد است و تحقیق بخشی از آن در یک کتاب، آن هم در یک فصل که برای نقد اصول و عقاید شیعه در نظر گرفته شده، ممکن نیست.

به همین دلیل، در این فصل به اشاره‏ای سریع، سخنی کوتاه و بیان جزئی از کل و مُشتی نمونه خروار اکتفا می‏کنم و درحد توان تلاش می‏کنم بعضی از آثار آنها را در موضوعات محدود و مشخص بیان کنم، تا سخن به درازا نکشد. این موضوعات عبارتند از:

1- فکری و اعتقادی؛

2- سیاسی؛

3- اجتماعی؛

4- اقتصادی.

این تقسیم‌بندی فقط برای توضیح و بیان این آثار می‌باشد و در اصل، این موضوعات به هم مرتبط و متصل هستند؛ پرداختن به این مساله از این جهت است که شر بدعت برای امت اسلام بسیار خطرناک است و بر تمام جوانب زندگی مسلمانان تأثیر می‏گذارد. هر پژوهشگری ‏که تاریخ این امت و رویکردهای بدعت‌آمیزش را بررسی کند، اثرات منفی آن‌را بر دولت اسلامی می‏بیند. برای نمونه به آنچه شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه دربارۀ دلایل فروپاشی حکومت اموی می‌گوید دقت کنید: «حکومت بنی‌امیه به خاطر جعد بن درهم که عقیدۀ فرقه معطله را داشت و به دلایل دیگر فروپاشید[[1550]](#footnote-1550). ایشان همچنین می‏گوید: «آخرین خلیفه بنی‌امیه به نام مروان بن محمد جَعدی، به همین جعد بن درهم نسبت داده می‌شود. و بدیُمنی او به مروان رسید، تا سرانجام دولت اموی دچار زوال و نابودی شد؛ زیرا هنگامی‏که بدعت‌های مخالف دین رسول الله ج بروز کردند، خداوند از مخالفان پیامبران‡ انتقام گرفت و دیگران را [برای غلبه] بر آنها یاری داد[[1551]](#footnote-1551)».

این تفسیر دینی و اسلامی از رخدادهای تاریخی، با تفسیرِ مادی‌گرایانه از تاریخ تفاوت دارد، و این کاری است که تنها اهل ایمان آن‌را درمی‌یابند.

\*\*\*\*

1- تأثیر فکری و اعتقادی

این موضوع بسیار گسترده است که به برخی از ویژگی‌های بارزِ آن می‌پردازیم:

ایجاد شرک در میان مسلمانان

عقیدۀ شیعه در مورد امامت اثرات واضحی در پدید آوردن شرک و عقاید شرک‌آمیز در جهان اسلام به جای گذاشته است. برخی از اندیشمندان ثابت کرده‏اند که شیعیان اولین کسانی بوده‏اند که شرک و قبرپرستی را در میان مسلمانان پدید آوردند. درحقیقت غلو و افراط شیعه در مورد امامان‌شان، به غلو و افراط در عبادت قبر‌های آنان بدل گشته و برای توجیه بت‌پرستی خود، روایت‌هایی را جعل کرده‏اند.

شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‏گوید: «اولین کسانی که روایاتی در مورد سفرهای زیارتی برای زیارت بارگاه [ائمه] جعل کردند، رافضی‌های بدعتگذار و امثال آنها بودند که مساجد را به تعطیلی کشاندند و قبرهایی را تعظیم می‌کردند که در آنجا به خدا شرک ورزیده می‌شد و دین خدا تکذیب می‌گردید و دینی در آنها ابداع می‌شد که خداوند هیچ دلیلی بر صحت آن نازل نکرده بود؛ زیرا در کتاب خدا و سنت رسول‎الله ج از مساجد نام برده شده، نه بارگاه‌ها[[1552]](#footnote-1552)».

امروز، بارگاه‌ها و قبرهای بزرگان شیعه به مکانی برای شرک‌ورزی و عبادتِ غیرخدا بدل شده و بسیاری از کسانی‏که مناطق شیعه را از نزدیک دیده‏اند، دربارۀ این همه مظاهر شرک‌آمیز صحبت می‏کنند. متأسفانه این بلای خانمان‏سوز به برخی از سرزمین‌های اسلامی اهل‌سنت نیز سرایت کرده است که رافضی‌ها مسبب آن بوده‏اندکه کتاب‌های آنان شاهدی در این امر بوده و آن‌را تأیید می‌کند. نیازی به ارائه نام و معرفی این اماکن شرک‌آلود نیست؛ زیرا بسیار مشهور و معروف هستند.

بازداشتن از دین خداوند متعال

تفکر رافضی، با همه گمراهی و شاذ بودنش، همچنان از منبر علمای شیعه تبلیغ می‌شود. آنها برای ایجاد سیاه‌لشکر و افزایش جمعیت خود، به هر وسیله‏ای متوسل می‌شوند. این تبلیغات، بر دروغ بسیار بزرگی بنا شده که آخوندهای شیعه به خوبی با آن بازی و تردستی می‏کنند و پیروان خود و مسلمانان ساده و بی‌سواد را فریب می‌دهند. آنها در این دروغ بزرگ می‌گویند روایت‌های اهل سنت، رفتارهای شر‌ک‌آمیزِ شیعه را تأیید می‌کند و به همین خاطر، این سخن از آنها بسیار شنیده می‌شود که در میان شیعه و سنی هیچ‌گونه اختلافی وجود ندارد. این روش استدلال، در بسیاری از کتاب‌ها و نوشته‌های شیعه به چشم می‌خورد و آنها را به کسانی که «عامه» می‌نامند، نسبت می‌دهند[[1553]](#footnote-1553).

کسانی‏که خداوند قلب آنها را از حق دور داشت (چون خود خواستند)، با این دروغ‌پردازی‌ها فریب خورده‏ و گمان می‌کنند دین اسلام همان چیزی است که این بدعت‌گذاران می‌گویند؛ بنابراین از صراط مستقیم خارج شده و به پرتگاه‌های بی‌دینی و الحاد می‌افتند. به همین دلیل، افراطیون شیعه با دست و زبان به بدگویی اسلام پرداخته‏اند که از آن جمله می‌توان خرمیه[[1554]](#footnote-1554)، قرامطۀ بحرین[[1555]](#footnote-1555) و دیگر فرقه‌ها[[1556]](#footnote-1556) را نام برد.

بدون شک، اظهار بدعتِ رفض به نام اسلام، از بزرگ‌ترین نمادهای دشمنی با دین خداست؛ وگرنه چگونه انسان عاقل، خرافۀ غیبت مهدی، بازگشت مردگان به دنیا، بدگویی و بدزبانی نسبت به اصحاب پیامبر ج و تأویلات باطنی را می‌پذیرد؟ هیچ بعید نیست که برپایی دولت آخوندی در ایران، وسیله‌ای باشد برای رسیدن به این هدف؛ تا بدین طریق، از پیشرفت مسلمانان برای بازگرداندن خلافت راشده و ایجاد وحدت در امت اسلامی و انتشار بیداری‌های اسلامی در جهان جلوگیری نمایند.

درحقیقت، حکومتی که چهره اسلام را زشت کرده و ظاهری مخالف اهداف مسلمانان از خود نشان می‏دهد و آرزوهای آنان را به کام نابودی می‏کشاند، وظیفه‌ای ندارد جز اینکه شوق دینی و دلگرمی جوانان مسلمان را خاموش گرداند. استعمارگر کافر به شناخت این گرایش‌های نوظهور اهمیت می‏دهد و به آن توجه دارد و این کار را به وسیلۀ کسانی که «خاورشناس» می‌نامد انجام می‏دهند. خاورشناسان کسانی هستند که بیشتر آنها به عنوان مشاور در وزارت‌های خارجه کار می‏کنند. درنتیجه، دولت‌های بزرگ، سیاست و روش خود را بر اساس گزارش‌های آنان تعیین می‌کنند.

استعمارگران کافر، تاریخ و گذشتۀ خود با ما را فراموش نکرده‌اند و سخنان برخی از رهبران‌شان گواه این امر است. برخی از غربی‌هایی که به اسلام گرویده‏اند، آن‌را آشکار نموده‏اند؛ مانند استاد محمد اسد در کتابش به نام «**الإسلام علی مفترق الطرق**»[[1557]](#footnote-1557) .

برپایی حکومت آخوندها در ایران و رونق یافتن تفکر شیعی در جهان اسلام، هدف دشمن کافر باشد یا نه، بدون شک در دشمنی با دین و پیدایش بی‌دینی و نفاقی که مسلمانان به آن فریفته می‌شوند، نقش مؤثری دارد. این بلای بزرگی است که با توضیحاتی که در موضوع بعدی ذکر می‌کنیم، روشن‌تر خواهد شد.

پیدایش گروه‌های الحادی

ابن‌تیمیه/ بیان می‌کند که گمراهی فرقه‌های اسماعلیه و نصیریه و دیگر بی‌دینان ملحد و منافق از آنجا آغاز شد که دروغ‌پردازی‌های رافضی‌ها را که در تفسیر قرآن و حدیث رواج می‌دهند تصدیق کردند[[1558]](#footnote-1558). به تصریح وی، سران مذهب عبیدی، ادعای خود را با اکاذیبی که رافضی‌ها سرهم کرده‌اند، آغاز نمودند، تا شیعیان گمراه آنها را استجابت کنند. آنان بعد از بدنام کردن و عیبجویی از صحابه، پا را فراتر نهاده و به علی و در نهایت مقام پروردگار نیز تهاجم برده و توهین کردند؛ چنان‌که ابوالقاسم عبدالعزیز بن محمد، صاحب کتاب «البلاغ الأکبر والناموس الأعظم في الأصول» این خط مشی را برای آنان تعیین کرده بود. به همین خاطر، رافضی شدن بزرگ‌ترین مسیری است که به کفر و الحاد می‌انجامد[[1559]](#footnote-1559). پس رافضی‌گری آغازی است برای کفر و الحاد که برخی از آنان به سایر گونه‌های الحاد مانند الحاد در اسماء الله و آیات کتاب خدا داخل می‌شوند؛ چنان‌که سران ملحدین قرامطه و باطنیه و دیگر منافقین، این سخن‌ را تأیید و اثبات می‌کنند[[1560]](#footnote-1560).

پیش‌تر گفتیم که چگونه روایات اثناعشری و احادیثی که خیال می‏کنند آنها را از اهل بیت دریافت کرده‏اند، به عنوان بستری مناسب برای پیدایش افکار افراطی و ظهورِ فرقه‌های بی‌دین قرار گرفته است؛ زیرا آن روایات و احادیث خیالی، آراء و اقوال پوسیده را از فرقه‌های غالی شیعه با همۀ دیدگاه‌های مختلف آن جمع‌آوری کرده است؛ روایاتی که باعث تفرقۀ امت گشته و سبب فساد در امور مسلمانان می‌گردد. اینها روایاتی است که به واسطۀ کتاب‌های فرقه‌شناسی به ما رسیده است و می‌بینیم که خود روایات اثـناعشری نیز این رویکرد را تأیید می‌کنند. از اینجاست که گروه‌های زیادی از درون فرقۀ اثناعشری پدید آمدند که افراط و کفر آنها شهرت پیدا کرده است؛ مانند فرقه‌های شیخیه، کشفیه و بابیه. صاحب کتاب «منتقی» گفته است که رفض و رافضی‌گری، پناهگاه شر و فتنۀ طوایف است[[1561]](#footnote-1561). وی در ادامه، بعضی از گروه‌های الحادی را نام برده که زیر سایه رافضی بودن به سر می‏برند. لذا غزالی می‌گوید: «ظاهر مذهب باطنیه رفض است، ولی باطن آن کفرِ محض است[[1562]](#footnote-1562). درواقع، آنان کافرانی هستند که تظاهر به تشیع می‌کنند؛ و چنان بر می‌آید که اکثریت جامعه را تشکیل می‌دهند، تا جایی ‏که شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه بیان می‌کند که «بسیاری از پیشوایان رافضی و عامۀ آنها ملحد و بی‌دین هستند که هدف آنها نه علم است و نه دین[[1563]](#footnote-1563)».

پس فضای تشیع بستر مناسبی برای رشد انواع گروه‌های باطل و آیین‌های فاسد است. محب‌الدین خطیب معتقد است از جمله عوامل انتشار تفکرات کمونیستی و بهایی‌گری در ایران، تشیع بوده است[[1564]](#footnote-1564).

تلاش در گمراه کردن مسلمانان نسبت به سنت پیامبر

یکی از آثار فکری شیعه این است که گروهی از آنها در رجال حدیث دست‌برده و تلاش کرده‏اند بعضی از روایاتی را که به مذاق شیعه خوش می‌آید به آن راویان نسبت دهند. نمونه‌هایی از آن، در مُعجم‌های اهل سنت و کتب حدیثی شیعه دیده می‌شود؛ ولی محدثین اهل‌سنت به آنها پی برده و حق را روشن و نیرنگ رافضی را کشف و بر ملا کرده‏اند. شیخ سویدی دربارۀ اثری که این رافضی‌ها بر جای گذاشته‏اند می‏گوید: «بعضی از علمای رافضی به فراگیری علم حدیث پرداخته و احادیث را از محدثان مورد اطمینان شنیده و اسناد صحیح حدیث اهل سنت را حفظ کرده‏اند. آنان در ظاهر، لباس تقوا به تن کردند؛ به طوری که به عنوان محدثین اهل‌سنت شناخته شدند. ایشان احادیث صحیح و حسن را روایت می‌کردند و سپس موضوعاتی را که مطابق مذهب‌شان بود در لا‌بلای آن احادیث ذکر می‏نمودند. بسیاری از خواص اهل سنت با این نیرنگ گمراه شده‌اند، تا چه رسد به عوام. اما خداوند به فضل خود، بزرگان حدیث را توفیق داد که ‏آن احادیث موضوع را درک کرده و برجعلی بودن‌شان تصریح نمایند. که امروز حال و وضع و جایگاه آنها مشخص است و خداوند را بر این نعمت بزرگ شاکریم.

گروهی از رافضی‌ها بعد از اینکه دست‌شان رو شد، به جعلی بودن آن احادیث اقرار کردند. سویدی می‏گوید: «آن احادیث جعلی، تا به امروز در کتاب‌های معاجم حدیث و مصنفات حدیثی موجود بوده و اکثر تفضیلیه [[1565]](#footnote-1565) و متشیعه [[1566]](#footnote-1566) به آنها تمسک نموده‏اند». آلوسی نیز می‏گوید: «جابر جُعفی از جمله کسانی است که این نیرنگ را به کار می‌گیرد[[1567]](#footnote-1567)». ابن‌قیم شرح می‌دهد که حافظ ابویعلی در کتاب خود به نام «الإرشاد» گفته است: «رافضی‌ها در باب فضایل علی و اهل بیت، حدود سیصد هزار حدیث جعل کرده‏ا‏ند». و ابن قیم در توضیح آن می‏گوید: «ما آن‌را بعید نمی‌دانیم، زیرا اگر در کتاب‌هایی که نزد آنهاست [یعنی در منابع حدیثی شیعه] جستجو کنید، مسئله را مطابق با آنچه گفته شده می‌یابید[[1568]](#footnote-1568)».

تظاهر به همراهی با اهل‌سنت

یکی دیگر از آثار فکری خطرناکی که نیرنگ رافضی بر جای گذاشته، این است که گروهی از بزرگان شیعه، به ظاهر وارد مذهب اهل سنت شده و خود را ملقب به حنفی یا شافعی کرده‌اند تا بیشتر و بهتر مردم را گمراه کنند. آنان در این چهره و لباس، کتاب‌هایی تألیف کرده‏اند که مذهب رافضی را تأیید می‌کند[[1569]](#footnote-1569)؛ چنان‌که می‌بینیم برخی از بزرگان شیعۀ رافضی، خود را در ورای انتساب به اهل سنت پنهان نموده‏ و افکاری مشابه به تفکر شیعی را ابداع و آن‌را در میان امت اسلام رواج داده‌اند. شیخ محمد ابوزهره توضیح می‌دهد که طوفی نجم‌الدین (متوفی سال 716ه‍) هنگامی‏که می‏خواهد از مصلحت بحث کند می‌گوید: "مصلحت بر نصّ مقدم است" و درواقع عمداً سعی می‌کند با این شیوه، مذهب شیعه را ترویج دهد، زیرا این روش، روشِ شیعیان است؛ زیرا از نظر شیعیان، امام می‏تواند بعد از وفات رسول‌الله ج نصی را تخصیص یا نسخ نماید. درواقع طوفی تمام این اندیشه را مطرح می‌کند هرچند کلمۀ امام را ذکر نکرده و به جای آن، واژۀ مصلحت را به کار برده تا دیدگاه خود را ترویج نماید. آنگاه ابوزهره بیان می‌کند که طوفی با کاستن از شأن و منزلت نص و ترویج اندیشۀ نسخ یا تخصیص نصوص به وسیلۀ مصالح مرسله، قصد از بین بردن قداستی را دارد که امت اسلامی برای نصوص شارع قائل‌اند[[1570]](#footnote-1570).

البته رافضی‌ها از تشابه اسمی برخی از شیوخ خود با بزرگان اهل سنت نیز سوءاستفاده کرده‏اند و فریب فکری و کم‌هزینه‌ای را برای گمراه کردن حقیقت‌جویان به کار برده‏اند. آنان به نام و القاب کسانی می‌نگرند که نزد اهل سنت اعتبار ویژه‏ای دارند؛ لذا هرکس را که در اسم و لقب، موافق یکی از آنها یافتند، سند حدیث آن فرد شیعی یا سخن وی را به آن بزرگ اهل‌سنت نسبت می‌دهند؛ برای مثال: «محمد بن جریر طبری» امام مشهور اهل سنت و صاحب تفسیر و تاریخ طبری می‌باشد که یکی از بزرگان شیعه به نام «محمد بن جریر بن رستم طبری» با او هم‌نام است. وی در مذهب شیعه تألیفاتی دارد مانند «**المسترشد في الإمامة**» و «**نور المعجزات**» در مناقب دوازده امام[[1571]](#footnote-1571). هر دو‏ی آنها اهل بغداد و در یک زمان زیسته‏اند و حتی هر دو در یک ‏سال (310ه‍) وفات کرده‌اند. شیعه از این تشابه اسمی سوءاستفاده کرده و کتاب‌ها و منابعی را که مذهب تشیع را تأیید می‏کنند به امام‏ ابن‏جریر طبری نسبت می‌دهد؛ از جمله کتاب المسترشد في الإمامة[[1572]](#footnote-1572)؛ حال آنکه این کتاب، متعلق به ابن جریر رافضی می‌باشد[[1573]](#footnote-1573). آنها تا به امروز، برخی از اخباری را که تأییدکنندۀ مذهب شیعه است نوشتۀ امام ابن‌‌جریر طبری می‌دانند[[1574]](#footnote-1574).

این رفتار رافضی‌ها، امام ابن جریر طبری را در زمان حياتش بسیار آزار می‌داد. ابن‌کثیر اشاره می‏کند که عده‏ای از عوام الناس وی را به رافضی بودن متهم کرده‏اند و عده‏ای نادان او را ملحد پنداشته‌اند[[1575]](#footnote-1575). کتابی که دربارۀ قصۀ غدیرخم در دو جلد نگاشته شده و همچنین جایز بودن مسح بر دو پا در هنگام وضو به وی نسبت داده شده است[[1576]](#footnote-1576).

ظاهراً این تلاش رافضی‌ها، از قدیم برای برخی از علمای اهل سنت آشکار بوده است. ابن‌کثیر می‏گوید: «بعضی از علما چنان می‏پنداشتند که دو ابن جریر وجود دارد: یکی از آن دو شیعی بوده که رافضی‌گری به او نسبت داده می‌شود و ابوجعفر را از این ویژگی‌ها به دور می‌دانند[[1577]](#footnote-1577)». اینکه ابن‌کثیر این ویژگی‌ها را به عده‏ای از اهل علم نسبت داده است، عین حقیقت است؛ چنان‌که در خلال کتاب‌های شرح حال و در لابلای منابع شیعه، این موضوع هویدا می‌گردد. این کجا و آن کجا؟ تفاوت میان آثار این دو قابل مقایسه نیست[[1578]](#footnote-1578). عقیده و اندیشۀ امام ابوجعفر محمد ابن جریر طبری، به هیچ ‏وجه با اندیشه و مرام رفض و تشیع همخوانی ندارد[[1579]](#footnote-1579). بلکه وی یکی از بزرگان اسلام از جهت علم و عمل به کتاب خدا و سنت رسول‌الله ج است. همچنین رافضی دیگری نیز به نام ابوجعفر طبری خوانده می‏شود[[1580]](#footnote-1580) که با ابن‌جریر شیعه نیز تفاوت دارد؛ هرچند استاد فؤاد سزگین آن دو را یکی دانسته است[[1581]](#footnote-1581) علی‏رغم اینکه او بیشتر از دو قرن فاصله میان آنها قائل می‏شود.

روزنامه «المدینة المنورة» حکایتی دروغین به نام «عقد الزهراء» از این رافضی اخیر منتشر کرده است و اگر سوءاستفاده رافضی‌ها از این تشابه اسمی نبود، این مطلب هرگز پخش نمی‌شد[[1582]](#footnote-1582). در این تشابه اسمی، موارد دیگری شبیه ابن‌جریر نیز وجود دارد[[1583]](#footnote-1583)**؛** ولی این بحث در این مختصر نمی‌گنجد و نیازمند تحقیق جداگانه‌ای است.

انتشار تشیع درجهان اسلام

از جمله نشانه‌هایی که نقش رافضی‌ها را در انتشار عقایدشان در میان مسلمانان روشن می‏سازد، اعترافی است که در منابع قدیمی شیعه ثبت شده است که در ابتدا فقط اهالی کوفه تفکر آنها را پذیرفته بودند. ابوعبدالله می‏گوید: «خداوند ولایت ما را بر اهل شهرها عرضه نمود، و فقط اهل کوفه آن‌را پذیرفتند[[1584]](#footnote-1584)». پس تشیع در سراسر بلاد اسلامی، غیر از کوفه جایی برای نشر افکار خود نیافت؛ زیرا کوفه از علم و اهل ‌علم دور بود. گسترش شیعه در این شهر، در نتیجۀ اقدامات ابن‌سبأ یهودی بود. وی با تلاش و فعالیت جدی موفق شد تا یک سازمان مخفی تشکیل دهد که اندیشه‌های او را ترویج دهد[[1585]](#footnote-1585).

دانشمند کوفی ابواسحاق سبیعی (م 127ه‍) متوجه تحولی شد که شهر کوفه را فراگرفته بود. وی در حالی کوفه را ترک کرده بود که مردم آن هنوز بر مذهب اهل سنت بودند و حتی یک نفر از آنها در فضیلت ابوبکر و عمرس تردید نداشت؛ ولی هنگامی که به آنجا بازگشت، دید که اندیشۀ باطل روافض در بین کوفیان شایع شده است. پس طولی نکشید که آفتِ رافضیت به سایر مناطق جهان اسلام سرایت کرد تا جایی ‏که عده‏ای از محققین می‏گویند ده درصد از مجموع مسلمانان امروزی را شیعیان تشکیل می‌دهند[[1586]](#footnote-1586).

دعوتگران تشیع در عصر حاضر، سازمان‌های مخفی و فعالی را تشکیل داده و بر اساس نقشه‌های حساب‌شده، با سرمایه‌گذاری مالی حوزه‌های علمیۀ شیعه، برای تبلیغ فکر تشیع در جهان اسلام تلاش می‏کنند؛ حوزه‌هایی که حساب‌های بانکی خود را از حاصلِ زحمات این پیروان فریب‌خورده انباشته‌اند؛ پیروانی که افکار و احساسات‌شان با شعار فریبندۀ حب اهل‌بیت لبریز شده است؛ شعاری که بزرگان و شیوخ شیعه، به جز اسم و ادعا، بهره‏ای از آن نبرده‌اند. آنان با نام خمس و سهمِ امام، بر دارایی‌های بزرگی دست یافته‌اند. سازمان‌های مخفی آخوندی از شعارهایی که بیشتر شبیه شعارهای فراماسون‌ها بود استفاده می‏کنند؛ یک بار شعار «تقریب بین مذاهب اسلامی» و بار دیگر به اسم «جمعیت اهل بیت» قد علم کرده و ظاهر می‏شوند[[1587]](#footnote-1587).

بعد از روی کار آمدن حکومت آخوندی، سفارت‌های ایران به مراکزی برای دعوت به رفض و شیعه‌گری تبدیل شده‌اند و از مراکز اسلامی، مساجد، تکایا و حسینه‌ها، به ویژه در روزهای جمعه، برای دعوت به تفکر رافضی بهره‌برداری می‌شود.

مجلۀ «المجتمع» تحقیقی در مورد فعالیت شیعه و رافضی‌ها در اروپا منتشر کرده و چنین می‌گوید: «سفارت‌خانه‌ها و کنسول‌گری‌های ایران در اروپا، به مراکزی برای نشر تفکر شیعه در میان مسلمانان مقیم اروپا [نه کفار] بدل گشته است. و انتشار ده‌ها، بلکه صدها و هزاران نوشته و کتابچه که خاص تفکر شیعی است، این موضوع را اثبات می‌کند. آنها این کتاب‌ها و جزوه‌ها را در میان مسلمانان اروپا و در اماکن تجمع آنها، ـ به ویژه نزدیک مساجدـ یا به وسیلۀ پست یا با وسایل دیگر توزیع می‏کنند. این تبلیغات، حتی در مراکز فرهنگی و کتابخانه‌ها نیز دیده می‏شود، چنان‌که گویی این مراکز برای نشر شیعۀ ایرانی در بین اقلیت مسلمان اروپا دایر شده است. و اين علاوه بر کتاب‌ها و مجلات این کتابخانه‌ها پیرامون انقلاب ایران و افکار و روش اعتقادی شیعه می‏باشد. می‏بینیم که اداره‏کنندگان این کتابخانه‌ها، درس‌ها و جلساتی را ترتیب می‏دهند که بیشتر آنها به قضایای اعتقادی می‏پردازند.

این مجله سپس به اسامی برخی از کتابسراهای اروپا اشاره می‏کند که در روزهای پنجشنبه و شنبۀ هر هفته، جلساتی در مورد تفکر انقلاب ایران تشکیل می‏دهد و در خلال آن، مجله‌ها و نوشته‌ها و نوارهای تبلیغی توزیع می‏کنند و مسلمانان برای حضور در این همایش‌ها، به عنوان وسیله‏ای برای نشر تفکر شیعی به شیوۀ ایرانی فراخوانده می‌شوند. مراکز ایرانی اروپا، عده‏ای از جوانان فریب‌خورده‏ را اجیر کرده تا در روزهای جمعه در برخی از مساجد به نمازگزاران بپیوندند؛ به ویژه در مساجدی که تعداد زیادی از مسلمانان در نماز جمعه شرکت می‌کنند. این عمل آنها در بسیاری از مواقع، منجر به وقوع برخی بر‌خوردها و آشوب‌ها در داخل مسجد می‌گردد. این تلاش‌های ایران فتنه‌ها و آشوب‌هایی را به همراه داشته و آثار منفی زیادی بر مسلمانان بر جای گذاشته است[[1588]](#footnote-1588).

فعالیت روافض به صورت‌های متعدد و با وسایل متنوع انجام می‌گیرد. آنها در این زمینه و برای رسیدن به هدف‌شان، بر خلاف اهل سنت، پایبند به هیچ مبدأ و اخلاقی نیستند؛ زیرا نُه‌دهمِ دین را تقیه می‏دانند. عده‏ای از علمای معاصر شیعه اعتراف کرده‏اند که برای رسیدن به هدف، می‌توان از هر وسیله‏ای استفاده نمود؛ به بیان دیگر: «هدف وسیله را توجیه می‏کند»[[1589]](#footnote-1589) و این همان اندیشۀ تقیه در شیعه و همان سیاست ماکیاوِلی[[1590]](#footnote-1590) است که افراد بی‏دین برای رسیدن به اهداف خود به آن روی آورده‏اند. اما در اسلام، هدف وسیلۀ نامشروع و حرام را توجیه نمی‏کند. این توجیه آخوندهای شیعه، باعث شده نیرنگ و فریب و دروغ رافضی‌ها برای نشر افکار و مذهب‌شان، شکل‌های مختلفی داشته باشد؛ به گونه‏ای که گروه‌ها و افراد مسلمان زیادی را قربانی کرده است. آنان مجموعه‌ای از بزرگان و شیوخ قبایل را از طریق نکاح متعه به سوی خود کشانده‌اند[[1591]](#footnote-1591).

ابراهیم حیدری در کتاب «عنوان المجد في بيان أحوال بغداد والبصرة ونجد» بیانات مهمی را خطاب به قبایل سنی که با تلاش‌های پی‌گیر رافضی‌ها و نیرنگ‌های آنان شیعه شده‏اند، ایراد داشته است؛ از جمله: «عشایر بزرگی که به تازگی در عراق رافضی شده‏اند، زیاد هستند. از جملۀ آن عشایر، ربیعه می‏باشد که هفتاد سال است رافضی شده‏اند و قبیله تمیم که یک قبیلۀ بزرگ است و حدود شصت سال است در نواحی عراق به وسیلۀ آمد و رفت شیاطین رافضی در میان آنان، رافضی شده‏اند. و خزاعل که قبیله بزرگی از بنی‌خزاعه بوده و در اثر تحریف به خزاعل تبدیل شده و بیشتر از صد و پنجاه سال است که رافضیت را برگزیده‏اند. و عشیرۀ زبید که چندین قبیله می‏باشد و مدت شصت سال است که به وسیلۀ تردد رافضیان در بین آنها و به دلیل نبود علما در میان‌شان، شیعه‌گری را برگزیده‌اند. یکی دیگر از عشایری که رافضی شده‏اند، بنو عُمَیر هستند که شاخه‏ای از تمیم می‏باشند و خزرج که آنها هم شاخه‏ای از بنی‌مَزیقیا از قبیلۀ ازد هستند و شمرطوکه، که بسیارند و دَوار و دَفافَعه هم رافضی شده‏اند. و از دیگر عشایری که مذهب رفض را برگزیده‌اند، قبایل العَمّاره‏ آل‌محمد می‌باشد که به خاطر تعداد زیادش قابل شمارش نیستند و اخیراً رافضی شده‏اند، همچنین عشیرۀ بنی‌لام که تعداد آنها نیز بسیار است. و عشایر دیوانیه که پنج عشیره را تشکیل می‏دهند: آل اَقرع، آل‏بَدیر، عَفج، جبور، جلیحه و اَقرع که خودش شانزده قبیله را تشکیل می‏دهد که تعداد افراد هر قبیله‏ بسیار است. و آل‏بدیر سیزده قبیله و عفج هشت قبیله، جلیحه و جبور هر کدام چهار قبیلۀ پر تعداد هستند که هر کدام از این قبایل، جمعیت قابل توجهی دارند. کم‌تعدادترین قبیله و عشیرۀ عراقی که در صد سال اخیر به رافضیت تغییر مشرب داده، عشیرۀ کعب است که خودش چندین شعبه دارد[[1592]](#footnote-1592)».

حیدری به همین منوال قبایل عرب را که بر اثر غفلت و سهل‌انگاری اهل‌سنت به رافضیت گردن نهاده‏اند، یکی پس از دیگری برمی‏شمارد. آنان با سخنان رافضیان فریب خورده‏اند که می‏گویند: «بگذارید با هم باشیم و در کارها یکدیگر را یاری دهیم؛ و بیایید به سوی وحدت و یکپارچگی حرکت کنیم. اختلاف ما با شیعه حتی به اندازه اختلاف میان مذاهب اهل‌سنت با همدیگر نیست». بدین سان، اهل‌سنت با سکوت خود، زمینۀ نشر شیعه‌گری را برای آخوندها فراهم نمودند؛ وگرنه در صورتی‏که حق و حقیقت به وضوح و شفاف اعلام می‌شد، هیچکس فریب نخورده و شیعه نمی‌شد. آنان همواره معتقدات خود را در هر مجال و مناسبتی منتشر می‏کنند.

آخوندهای شیعه به روابط خود با حکومت‌هایی که با شیعه تعامل مثبتی داشته‌اند، توجه خاصی دارند؛ چنان‌که در گذشته ابن‌مطهر حلی نیز نسبت به سلطان محمد خدابنده چنین رویکردی داشت[[1593]](#footnote-1593) و آثار آن در تاریخ مشهور است و همچنان که جمهوری اسلامی با معمر قذافی ـ رهبر معدوم لیبی ـ نیز چنین کرد و اعتقاد رافضی در موضوع رأی و ولاء در اندیشۀ او هویدا بود.

سردمداران تشیع، عده‏ای از اهل قلم و اندیشمندان بی‌دین را خریده و از آنها خواسته‏اند برای دعوت به شیعه‏گری کتاب بنویسند[[1594]](#footnote-1594). آنان در کشورهای اسلامی، دانشجویان مستعد را از دختر و پسر گزینش کرده و تسهیلات و امکانات تحصیلی مناسبی[[1595]](#footnote-1595) برای‌شان تدارک می‏بینند تا برای تحصیل راهیِ قم شوند و در آنجا آنان را شستشوی مغزی داده و براساس ارزش‌های شیعه پرورش می‌دهند تا در هنگام بازگشت به کشورهای خود، مبلغ تشیع باشند.

شیخ ازهری می‏گوید: «اخبار و گزارش‌هایی که از گوشه و کنار جهان اسلام به من می‏رسد، دلالت بر این دارد که امروزه انقلاب ایران به رهبری خمینی خشونت را منتشر می‏کند و تلاش دارد با روشی خاص و با تطمیع‌های مختلف و متعدد مالی و تحصیلی در ایران، جوانان بسیاری از کشورهای اسلامی را جذب کند و با بسیاری از روش‌های فریبندۀ دیگر، آنان را بسیج کرده و وادار به ایجاد اختلافات فرقه‏ای در میان ملت‌های خود کنند. چنین حرکتی، با چنین عنوان و ماهيتی، باعث بروز اضطراب و نگرانی در امت اسلام می‌شود. بنده معتقدم که بر ملت‌های اسلامی لازم است نسبت به آنچه از طرف خمینی به سوی آنها هجوم می‏آورد، هوشیار و محتاط باشند؛ زیرا این کار، یکی از حرکت‌های هدفمند برای متلاشی کردن امت اسلامی و گسترش جنگ و اختلاف در بین آنهاست[[1596]](#footnote-1596)».

گرایش برخی از نویسندگان منتسب به اهل سنت به شیعه‏گری

در نوشته‌های بعضی از متفکران منتسب به اهل‌سنت، نشانه‌هایی از تفکر شیعی به چشم می‏خورد. برخی از نوشته‌های آنان بیانگر اثرپذیری آنان از شُبهه‌هایی است که رافضی‌ها در موضوع امامت و صحابه ش وارد نموده‏اند. خواننده پس از مطالعۀ کتاب‌هایی در مورد تاریخ صدر اسلام یا «نشأت تفکر فلسفی در اسلام» یا «مسائل امامت و خلافت» به میزان فریبکاری و نیرنگ رافضی‌ها در وارونه کردن حقایق پی خواهد برد.

بنده هیچ شکی ندارم که در میان این گروه، جیره‌خوارانی هستند که زرق و برق اموال و دارایی‌های فریبنده‏، آنها را وادار به گفتن و نوشتن چنین مطالبی نموده است. رافضی‌ها اموال فراوانی به شخصیت‌های نخبه و مشهور پیشنهاد می‌دهند تا مطالبی را که با اندیشۀ شیعه همخوانی دارد بنویسند. حتی در سال‌های بسیار دور نیز چنین روندی جریان داشته است؛ چنان که شعبی می‌گوید: «اگر از آنها [=روافض] می‌خواستم، در مقابل اینکه دروغی را بر زبان علی ببندم خانه‏ام را پر از کاغذ کنند، آنها به راحتی این کار را انجام می‏دادند. ولی به خدا سوگند، من هرگز دروغی را به زبان او نبسته‏ام[[1597]](#footnote-1597)». حال امروز که جیب آخوندهای شیعه انباشته از پولِ خمس و دست‌های‌شان پر از دارایی‌های هنگفت نفتی است و امانت‌داری در دل بیشتر مردم کمرنگ شده و دنیا آنها را فریب داده، چرا این کار را نکنند؟ [[1598]](#footnote-1598)».

به مثال دیگری از این تاثیر فکری از روش رافضی‌ها توجه کنید: دکترعلی سامی النشار، صاحب کتاب «**شهداء الإسلام في عصر النبوة**» کتابی را به نام «**نشأة الفکر الفلسفي في الإسلام**» [= پیدایش تفکر فلسفی در اسلام] تألیف کرده است و در آن مطالبی آورده که چشم رافضی‌ها را روشن می‏کند. او بعضی از اصحاب و یاران پیامبر ج را تکفیر می‏کند؛ مثلاً در مورد معاویه می‏گوید: «علی‏رغم مطالبی که در مورد معاویه گفته‏اند و هرچند علمای سلفی متأخر و برخی از اهل سنت می‌کوشند او را از جملۀ اصحاب پیامبر ج به حساب آورند، آن مرد هرگز به اسلام ایمان نداشته و بسیار تلاش نموده شعلۀ اسلام را خاموش کند؛ اما بیشتر از این نتوانسته است[[1599]](#footnote-1599)».

آیا جز رافضی‌ها و امثال آنها کسی هست که چنین افترای بزرگی بر زبان آورد؟ چگونه مسلمان، زبان خود را با چنین سخن و افترایی نسبت به صحابۀ پیامبر خدا ج که همراه ایشان جهاد نموده و در جنگ حنین شرکت داشته، آلوده می‏کند؟[[1600]](#footnote-1600) كسى كه امین پیامبر و کاتب وحی بوده و مدت چهل سال سرپرستی امور مسلمانان را بر عهده داشته و شعائر اسلامی را با مردم بر پا داشته است[[1601]](#footnote-1601).

علی سامی بر اهل سنت افترا بسته و ادعا می‌کند اعتقاد به صحابی بودنِ معاویه، نظر برخی از اهل سنت است، نه همۀ آنها. این دروغ و افترایی است به سبک شیعیان؛ زیرا ایمان معاویه، با نقل متواتر و اجماع اهل علم ثابت است[[1602]](#footnote-1602). او در مورد ابوسفیان بن حرب نیز می‌گوید: «ابوسفیان کافر بود، یعنی از کسانی بود که به آتش‌پرستی ایرانی ایمان داشت[[1603]](#footnote-1603)». این در حالی است که رسول خدا ج ابوسفیان را نایب خود قرار داده بود و آن بزرگوار در حالی از دنیا رفت که ابوسفیان نماینده و عامل ایشان در نجران بود. حال چگونه امکان دارد زندیق بوده باشد و پیامبر ج به علم و عملِ او اطمینان و اعتماد کرده باشد و او را نمایندۀ خود بر امور مسلمانان قرار دهد[[1604]](#footnote-1604)؟ او در مورد این اعتقاد روافض که می‌گویند تعداد کمی از اصحاب، حق را به علی می‏دادند و درواقع صحابه خلافت را از او سلب نموده‏اند، با آنها موافق بوده و می‏گوید: «گروه کمی از اصحابِ مخلص احساس نمودند که برای بار سوم خلافت از علی سلب می‌شود؛ زیرا بار اول خلافت را از او سلب نمودند تا به خلیفه اول بدهند و بار دوم نیز آن‌را از او غصب نمودند تا آن‌را به خلیفه دوم بدهند و این بارِ سوم است که خلافت از علی گرفته شده و آن‌را به پیرمردی ضعیف و سست می‌دهند که نه امر خلافت را به خوبی انجام می‏دهد و نه عدالت را رعایت می‏کند و حکومت را برای بازماندگانِ گمراهِ قریش رها می‌کند[[1605]](#footnote-1605). منظور او از این سخن، خلیفه راشد عثمان بن عفان ذی‌النورین می‌باشد که تمام اصحاب بر خلافت او اتفاق نظر دارند. اما گو اینکه او با این افترا همه آنها را تنبیه و توبیخ می‌کند.

او در مورد رافضی‌هایی که به اثناعشری موسوم‌اند و به آن همه کفر و گمراهی اعتقاد دارند می‏گوید: «افکار فلسفی شیعۀ دوازده‌امامی در مجموع، اسلام ناب را تشکیل می‌دهد[[1606]](#footnote-1606)». بنگرید بین حقیقت و ادعای این مزدور چه تفاوت فاحشی است! وی می‌گوید: «شیعیانِ علی از روی یقین و ایمان او را دوست داشتند و راه و روش او را دنبال می‌کردند، با این یقین و اعتقاد که او تنها اثری است که از اسلام بزرگ موجود است. در کنار این، عثمانی‌ها و اموی‌ها بودند که به شدت از اسلام تنفر داشتند و دل‌های‌شان از حِقد و کینه نسبت به پیامبر خدا و خاندان او پر شده بود[[1607]](#footnote-1607)».

این بحث را تنها به عنوان نمونه بررسی کردیم؛ هرچند این موضوع، به تنهایی نیازمند نقد و بررسی دقیق و جداگانه‌ای است.

خیانت در گزارش تاریخ

رافضی‌ها در کتاب‌های تاریخی‌شان عمداً به تاریخ اسلام بی‌حرمتی و در گزارش آن خیانت نموده‏اند. برای نمونه می‌توان به روایات کلبی [[1608]](#footnote-1608)، ابی‌مِخنَف [[1609]](#footnote-1609) نصر بن مزاحم منقری[[1610]](#footnote-1610) اشاره نمود. ممکن است روافض خرده بگیرند که اگر این افراد، فاسد المذهب و دروغگو هستند، چرا در تاریخ طبری از ایشان نقل قول شده است. باید گفت که طبری این روایت‌ها را به همراه سندشان بیان نموده تا پژوهشگران بتوانند صحت و سقم آنها را دریابند[[1611]](#footnote-1611)؛ همچنان که در «مروج الذهب» مسعودی و «تاریخ یعقوبی» نیز این اقوال یافت می‏شوند. استاد محب الدین خطیب در حاشیۀ «العواصم» اشاره می‏کند که تدوین تاریخ پس از دولت اموی آغاز شد و باطنیه و شعوبیه که خود را در لباس تشیع پنهان کرده بودند، نقش مهمی در خاموش کردن چراغ‌های خیر و پاک نمودن صفحات روشن تاریخ ایفا کردند[[1612]](#footnote-1612). کسی که کتاب «العواصم من القواصم» ابن‌عربی را همراه با حاشیۀ بسیار ارزندۀ علامه محب الدین مطالعه کند، این نیرنگ را درک خواهد نمود.

آخوندهای شیعه، هزاران صفحه از تاریخِ بهترین قرنی را که بشریت تا به امروز نمونۀ آن‌را به خود ندیده است، با فحش و دشنام‌ سیاه نموده‌اند و وقت و تلاش‌های خود را صرف تحریف تاریخ مسلمانان کرده‌اند.

لفظ «رافضه» در بسیاری از کتاب‌های تاریخی شیعه آمده است. به علاوه، این واژه را می‌توان در بسیاری از کتاب‌های حدیثی شیعه پیدا کرد؛ از جمله: «کافی»، «البحار»، «احقاق الحق»، یا کتاب‌های جدیدتر مثل «الغدیر». این کلمۀ تاریک و زشتِ پر از ننگ، بارها در نوشته‌های خاورشناسان و دشمنان اسلام به کار رفته است. سپس نسل شکست‌خوردۀ شیعه پدیدار شد که ارزش‌های غربی و غرب‌زده‌ها را الگوی خود می‌داند و هر آنچه خاورشناسان نوشته‌اند، دربرگرفته و به عنوان مصدر و منبع خود قرار داده‌اند. آنها افکار اسلام‌پژوهانِ غربی را قبول کرده و به نشر شبهات‌شان در سرزمین‌های اسلامی پرداختند. این مسئله، بر افکار و فرهنگ مسلمانان تأثیر بسیار خطرناکی گذاشت و درواقع منشأ تمام این بدی‌ها بوده است.

مطالعه و بررسی نظریات خاورشناسان و علاقه و پیوندشان با شیعه، موضوع بسیار مهمی است که جا دارد به صورت دقیق بررسی گردد، اما مجال آن وجود ندارد که به طور مفصل آن‌را در اینجا بیان کنیم. همین کافی است که به آن اشاره کرده و در مورد آن آگاهی و روشنگری ایجاد کنیم. استفاده دشمن از شبهات شیعیان و دروغپردازی‌های آنها بر علیه اسلام و مسلمانان، تازگی ندارد؛ بلکه دیر زمانی است که آغاز شده است.

در زمان امام ابن‌حزم (م456هـ.ق) مسیحیان در هنگام مناظره با مسلمانان، بهتان و افتراهای شیعیان بر کتاب خدا را به عنوان دلیلی علیه اسلام به کار می‏بردند که ابن حزم با تلاش و جدیت خود به آنها جواب داده و روشن نموده است که سخن این گروه هیچ اعتباری ندارد؛ چون روافض جزء مسلمانان نیستند.

تأثیر شیعه بر ادبیات عرب

قلمرو شعر و نثر عربی، از تاثیر شیعیان در امان نمانده و رد پای سیاه آنها در ادبیات عرب باقی است. شاعران و سخنوران شیعه از آنچه آن‌را رنج و محنت‌های آل‌بیت می‌نامند، برای تحریک عواطف و هیجان‌زدگی شعور و احساسات مردم بر ضد امت و دین بهره‌برداری کرده‌اند. برخی از گرایش‌های اعتقادی شیعه در تعدادی از آثار ادبی آنها که به ما رسیده است ملموس می‌باشد؛ به طوری که در به تصویر کشاندن سختی‌ها و رنج‌های اهل بیت مبالغه کرده و آن‌را وسیلۀ ترویج تشیع و طعن و لعن اصحاب پیامبر ج قرار داده‏اند.

دعوتگران تشیع تلاش نموده‏اند تا اباطیل و خرافات را از ائمه و پیشوایان خود در قالب داستان‌های هیجان‌انگیز یا خطبه‌ها و شعرهای غلو‌آمیز در مدح ائمه منتشر کنند. این عمل آنها، بر بینش بسیاری از مردم تأثیر نهاده؛ تا جایی که عقیدۀ توحیدی آنها دگرگون شده و ائمه را ارباب و خدای خود می‌دانند. استاد محمد سید گیلانی می‏گوید: «تشیع روشی را در ادبیات به کار برد که باعث سقوط مسلمانان به پایین‌ترین نقطۀ انحطاط شد. تنها وهابی‌ها موفق شدند در داخل سرزمین‌های‌شان، بسیاری از این یاوه‌ها و اباطل را از بین ببرند. اما در بقیۀ نقاط عالم اسلامی، هیچ تغییری رخ نداده و به همان حالت باقی ماندند تا جایی که قشر فرهنگی و باسواد نیز از آن مستثنی نیستند[[1613]](#footnote-1613)». در این راستا کافی است که قصیدۀ مشهور «**القصيدة الأزَرية**» را مطالعه کنید[[1614]](#footnote-1614).

شیعیان ادبیات را به صورت وسیله‌ای برای اسائه ادب و بدنام کردن امت اسلام به کار گرفتند تا چهرۀ اهل سنت را زشت نشان دهند؛ به طوری که می‌بینیم مفاهیم خرافی و انحرافی را [در قالب صورت‌های ادبی] در جامعه ترویج دادند؛ تا جایی که چهرۀ زشتی از جامعه اسلامی و خلیفه مسلمین عرضه کردند؛ برای مثال، کاری که با خلیفه هارون‌الرشید و داستان او با ابی‌نواس انجام دادند. این در حالی است که او خلیفه‏ای بود که یک سال جهاد می‏کرد و یک سال به حج می‏رفت. شیعیان ادبیات را به عنوان روزنه‌ای یافتند که می‌توانستند تقیه را در حال و هوای عاطفی و خیالی حاکم نمایند و با استفاده از داستان، شعر، مَثَل و خطبه‌های حماسی، کینه و تنفری را که از امت و خلفای آنان داشته‏اند بروز دهند. برای آشنایی با مثال‌هایی در این زمینه، مراجعه به کتاب «الأغانی» تألیف ابوالفرج اصفهانی رافضی کافی است.

\*\*\*\*

2- تأثیر سیاسی

شیعیان مشروعیت هیچیک از دولت‌های اسلامی دنیا را قبول ندارند و به جز خلافت حضرت علی و حسن إ تمام خلفا و فرمان‌روایان جهان اسلام را طاغوت و دولت‌شان را نامشروع می‏دانند. آنها در روایات‌شان می‏گویند: «هر پرچمی که پیش از آمدن مهدی برافراشته شود، صاحبش طاغوت است». به همین جهت، دشمن کینه‌توزِ این امت، گمشدۀ خود را در شیعه یافت و به واسطۀ آن، بسیاری از اهداف خود را محقَق نمود؛ چرا که نتایج و ثمرات عقیدۀ تشیع، خارج شدن از ولایت، اطاعت ظاهری و دشمنی پنهان و تنفر نسبت به مسلمانان است. بدین ترتیب، گروه رافضه به ابزار مجهز دشمن و مَرکبی رام برای رسیدن دشمن به آمال و آرزوهایش تبدیل شد.

عقیدۀ تقیه، به آخوندهای شیعی این امکان را داد تا راحت‌تر نقشه کشیده و توطئه‌های خود را پیاده کنند. آنها بیشتر به لشکر پنهان ماسونی شباهت دارند که در مقابل امت مسلمان، لباس اسلام پوشیده و در ظاهر، دوستی و اطاعت خود را از زمامداران مسلمان اعلام می‌کنند، اما در باطن، به نیرنگ علیه خلیفه و امت اسلامی می‌پردازند. آنها به یکدیگر گفتند: «هنگامی که حکومت در اختیار عناصر نادان و سبک‌سر قرار گرفت، در ظاهر با تودۀ مردم و برنامه‏های حکومت همراه باشید، ولی در نهان و باطن به وظیفۀ واقعی خود عمل کنید[[1615]](#footnote-1615)».

شیعه در دوره‌های مختلف تاریخ، وسیله نفوذ و بهره‌برداری بی‌دینانی بوده که در راستای اجرای نقشه‌های شوم خود، آنها را به کار گرفته‌اند. در موارد بسیاری، سردسته‌های کفار به جمع شیعیان پیوسته‏اند تا از این طریق، از مریدان و پیروان‌شان در جهت منافع خود استفاده کنند. به همین جهت شیخ‌الاسلام می‏گوید: «بیشتر آنهایی که به تشیع گرویده‏اند، به اسلام باور ندارند؛ بلکه تظاهر به شیعه بودن نموده‏اند تا با استفاده از بی‌شعوری و نادانی شیعه، از آنان برای رسیدن به اهداف خود استفاده کنند[[1616]](#footnote-1616)».

درواقع رویدادها و وقایع تاریخی، گواه بر این هستند که تشیع همواره پناهگاه کسانی بوده که خواسته‏اند به دین اسلام و مسلمانان خیانت کنند. برخی از طوایف ایرانی که مسلمانان در عرض هفت سال به حکومت‌شان پایان دادند، گمشدۀ خود را در شیعه‏ یافتند و یهودیان نیز فرصت مناسبی یافتند تا اهداف شوم خود را از طریق تشیع محقق سازند. حتی امروز نیز دشمنان اسلام و توطئه‌گران، خود را در زیر چتر تشیع پنهان نموده‎اند.

در نتیجه اختلافاتی که میان برخی فرقه‌های شیعه‌ اثناعشری رخ داد، سخنانی از سوی خودشان گقته شد که این نکته را تأیید می‌کند. یکی از محققین شیعه نقل می‏کند که «کِنیاز دکورکی» جاسوس روسیه در ایران، همیشه در حلقه‌های درس شیخ رشتی[[1617]](#footnote-1617) حضور می‌یافت. وی در کربلا با نام مستعار «شیخ عیسی لنکرانی» تدریس می‌کرد. وزارت خارجه روسیه در سال 1925 پرده از این حقیقت برداشت[[1618]](#footnote-1618). همچنین ژنرال بازنشسته انگلیسی، جعفر علیخان [که این نام را به خاطر مخفی داشتن بر هویت واقعی خود انتخاب کرده بود] در لباس شیعی، در درس‌های کاظم رشتی حاضر می‌شد[[1619]](#footnote-1619). محقق شیعه، در بیان علت این پدیده می‏گوید: «چون دشمنان می‏دانستند که ساکنان این دو منطقه [ایران و عراق] از دوستداران اهل‌بیت هستند، لذا از راه معتقدات به جامعۀ آنها وارد شدند[[1620]](#footnote-1620)» و چنان‌که می‏گوید: «از طریق مذهب کشفی، غلو در مدح ائمه را در میان آنان منتشر نمودند و ائمه را در آفرینش و رزق و روزی شریک خدا قرار دادند ... و عذاب روز جزا را از مرتکبین هر گناه صغیره و کبیره نفی کردند ... و بدین ترتیب، استعمار، این مملکت عربی ـ اسلامی را فضایی مناسب برای پرورش و ترویج این اعتقاد فاسد یافت[[1621]](#footnote-1621)». البته مدت‌ها پیش از آن، حکومت صفوی نقش مهمی در اشاعۀ مبانی فکری و عقیدتی شیعه در ایران ایفا نموده بود و آخوندهایی همچون مجلسی، جزایری و کاشانی زمینه‌ساز بروز این تفکر بودند.

و این دشمن که لباس تشیع بر تن نموده و خود را در صفوف شیعیان جای داده بود، در میان آنان وجاهت و مقام را نیز به دست می‌آورد. این امر چندان عجیب نیست؛ چرا که باورِ شیعه در مورد اجماع، سخن فرد یا گروه ناشناخته را ترجیح می‌دهد و آن‌را به حقیقت نزدیک‌تر می‌داند، با این احتمال که شاید آن فردِ ناشناخته، مهدی فراری باشد[[1622]](#footnote-1622).

کسی که رویدادهای تاریخی را مطالعه کند، خواهد دید که خنجر مدعیان تشیع، خطرناک‏ترین سلاحی بوده که از هر جهت بر پیکر اسلام وارد شده است؛ زیرا آنان در ظاهر با مسلمانان هستند، اما در باطن، بزرگ‏ترین دشمن اسلامند. شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌فرماید: «اساس همه فتنه‌ها و بلایا، شیعیان و همدستان آنان هستند و بسیاری از شمشیرهایی که بر علیه اسلام کشیده شده، متعلق به آنها بوده است و به خاطر وجودِ آنها، بی‌دینان و کافران، خود را در جامعه پنهان نموده‌اند[[1623]](#footnote-1623)».

علمای شیعه، اهل سنت را کافرتر از یهود و نصاری می‌دانند[[1624]](#footnote-1624)؛ لذا یهود و نصاری و مشرکانی را که دشمنی‌شان نسبت به دین برای همه محرز و آشکار است، سرپرست و مولای خود قرار می‏دهند و با اولیای خدا که بهترین دینداران و سرور متقیان هستند، دشمنی می‏کنند[[1625]](#footnote-1625). شیخ‌الاسلام می‌گوید: «ما خود دیدیم و مسلمانان هم مشاهده کردند که هرگاه مسلمانان در مقابل دشمن کافر قرار گرفته‌اند، شیعیان در کنار آنان و بر علیه مسلمانان بوده‌اند». آری، مردم دیدند زمانی که هولاکو، پادشاه مغول‌های کافر در سال 658 ه‍ وارد شام شد، شیعیانی که در شام بودند، بزرگ‌ترین حامی و پشتیبان او در راستای برپایی دولت خود و اجرای برنامه‌هایش برای از بین بردن سلطه و قدرت مسلمانان بودند. همچنین همگان می‏دانند وقتی که هولاکو وارد عراق شد، چه بر سر آن سرزمین آمد و چه خون‌هایی ریخته شد که تنها خدا از آن آگاه است. ابن‌علقمی، وزیرِ خائن خلیفه و رافضی‌های همراه و همراز او، کسانی بودند که آشکارا و پنهان، هلاکو را به شیوه‌های مختلف یاری می‏دادند. پیش از آن نیز آنها چنگیزخان ـ پدربزرگ هولاکوـ را بر ضد مسلمانان یاری می‏دادند. هنگامی که مسلمانان و مسیحیان در سواحل شام با هم می‏جنگیدند، مسلمانان به چشم خود دیدند که شیعیان به مسیحیان تمایل دارند و تا حد امکان به آنها کمک می‌کنند و از اینکه شهرهای مسیحی به دست مسلمانان فتح شود کراهت داشتند؛ همچنان که از فتح عَکّا و دیگر شهرها به دست مسلمانان ناخشنود بودند و پیروزی مسیحیان بر مسلمانان را ترجیح می‏دادند. وقتی در سال 599 هجری مسلمانان از لشکر غازان[[1626]](#footnote-1626) شکست خوردند و شام را ترک نمودند، شیعیان به کمک مغول‌ها شهرها را ویران کرده و به کشتار و چپاول اموال پرداختند. آنان مسیحیان را بر مسلمانان ترجیح می‌دادند، پرچم صلیبی‌ها را برافراشته نگه می‌داشتند و مسلمانان اسیر شده و اموال و سلاح‌های آنها را برای مسیحیان به قبرس بردند. برای این رویدادها شاهدان بسیاری بوده‌اند و در بسیاری از کتاب‌های تاریخی به ثبت رسیده است[[1627]](#footnote-1627). آنها در گذشته نیز از مهم‏ترین عوامل و اسباب سیطرۀ مسیحیان بر بیت‌المقدس بوده‏اند، تا وقتی که مسلمانان آنجا را پس گرفتند[[1628]](#footnote-1628). درواقع، سخن در این رابطه بسیار زیاد است و کتاب‌های تاریخی مملو از چنین تصاویر تلخ و رویدادهای ناخوشایندی است.

وقتی شیعیانی که در درون دولت اسلامی زندگی می‌کردند چنین تأثیر مخربی داشتند، قطعاً زمانی که دارای دولت و حکومت مستقل باشند، تأثیرشان بیشتر و تخریب‌شان خطرناک‏تر خواهد بود. به همین دلیل، شیخ‌الاسلام در مورد دولت آل‌بویه[[1629]](#footnote-1629) می‌گوید: «این دولت، باعث سامان دادن و روی‌کار آوردن بسیاری از مذاهب و فرقه‌های مذموم شد که از آن جمله می‌توان زنادقه، قرمطی‌ها، فلاسفه، معتزله و رافضی‌ها را نام برد[[1630]](#footnote-1630)». در زمان قدرت آنها، اهل‌سنت و مسلمانان آنچنان به حاشیه رفته و ضعیف شدند که در وصف نمی‌گنجد؛ تا جایی که مسیحیان بر مرزهای اسلام چیره گشتند و اسماعیلیان در مصر و شرق و غرب جهان اسلام منتشر شدند و حوادث و جریان‌های زیادی را رقم زدند.

ابن‌تیمیه در مورد دولتِ خدابنده می‌گوید: «ببینید در زمان دولت سلطان [محمد] خدابنده که این کتاب[[1631]](#footnote-1631) برای او تألیف شده، چه مسائلی برای آنها پیش آمد، چه آشوب و فتنه‌هایی در بین‌شان پدیدار شد که اگر دوام می‏داشت و قدرت می‏گرفت، تمام شریعت خدا را تعطیل می‌کردند. اما آنها می‌خواهند نورِ خدا را با پُف خاموش کنند، درحالی‌که خداوند متعال این امکان را به آنها نمی‌دهد و می‌خواهد نور خود را کامل ‏گرداند، هرچند کافران دوست نداشته باشند[[1632]](#footnote-1632)». این حالت در دولت صفوی که بعد از شیخ الاسلام بودند، بسیار شدیدتر شد و تا به امروز نیز تأثیرات سوء و فساد رافضی‏ها در سرزمین‌های اسلامی جریان دارد؛ از دولت آخوندی ایران گرفته، تا تشکیلات و سازمان‌های‌شان در لبنان[[1633]](#footnote-1633)، سوریه، عراق، یمن و لانه‌های جاسوسی‌شان در خلیج.

احسان الهی ظهیر یادآور می‌شود که جدا شدن پاکستان شرقی [بنگلادش] نیز نتیجه خیانت و نیرنگ رافضی بوده است. وی می‌گوید: «این هم پاکستان شرقی که قربانی خیانت‌های یکی از فرزندان قزلباشِ شیعه، به نام یحیی خان شد و این کار، با هماهنگی هندوها صورت گرفت[[1634]](#footnote-1634)».

آخوندهای شیعه مانع تطبیق شریعت اسلامی در پاکستان شدند[[1635]](#footnote-1635)؛ زیرا شریعت اسلامی مانع می‌شد که مانند سال‌های قبل به سراغ عیّاشی و صیغه کردن بروند. همچنین وقتی شیعۀ علی هر فساد و گناهی مرتکب شود اما به خاطرِ ولایتش از عذاب و مجازات الهی مصون می‌ماند، چه نیاز به اجرای احکام و تطبیق شریعت؟

این تنها اشاراتی بود از قضایای بزرگی که شرح و بسط آنها نیاز به مولفاتی چند دارد. اما بنده در اینجا با توضیحی مختصر در راستای عبرت گرفتن به ذکر دو نمونه اکتفا می‌کنم:

**نخست**: به تأثیر شیعه در درون دولت اسلامی ارتباط دارد که بنده به اقدامات ابن‌علقمی و دسیسه‌هایش برای براندازی دولت اسلامی خواهم پرداخت.

**دوم**: تأثیر دولت‌های شیعه بر مسلمانان، برای نمونه دولت صفوی.

توطئه ابن‌علقمی رافضی

خلاصه جریان از این قرار است که مؤید الدین ابوطالب محمد بن احمد علقمی وزیر شیعۀ یکی از خلفای عباسی به نام المستعصم بالله بود. خلیفه مانند پدر و پدربزرگش، مذهب اهل‌سنت داشت و انسانی بسیار نرمخو و ساده‌دلی بود. این وزیر شیعی، روز و شب برای براندازی خلافت اسلامی و از بین بردن اهل‌سنت و تبدیل آن به یک دولت رافضی نقشه می‌کشید. او از جایگاه خود در دولت عباسی و غفلت خلیفه برای اجرای دسیسه‌هایش استفاده نمود. نقشۀ او در سه مرحله اجرا شد:

**مرحلۀ اول:** تضعیف سپاه و در تنگنا قرار دادن مردم به گونه‌ای که تلاش کرد تا مواد غذایی و خوار و بار کمتر به لشکر مسلمانان برسد و آنها را دچار ضعف و سستی نماید. ابن‌کثیر می‌گوید: «ابن‌علقمی همواره در تضعیف سپاه اسلام می‌کوشید. او در فهرست دیوان، اسامی جنگاوران را کمتر از تعداد واقعی‌شان اعلام می‌کرد؛ به گونه‌ای که تعداد افراد سپاه در اواخر حکومت المستنصر، قریب به صد هزار جنگجو بود و او پیوسته برای کم کردن تعداد آنان تلاش می‌کرد، تا اینکه در نهایت، تنها ده هزار نفر از لشکر باقی ماند[[1636]](#footnote-1636)».

**مرحله دوم:** نامه‌نگاری با مغول‌ها. ابن کثیر می‌گوید: «وی سپس با تاتارها مکاتبه نمود و آنها را در تسخیر شهرها تطمیع کرد. او کار آنها را آسان نموده و وضعیت سپاه خلیفه را به آنها اطلاع می‌داد و از ضعف دولتمردان برای تاتارها سخن می‌گفت»[[1637]](#footnote-1637).

**مرحله سوم**: جلوگیری از جنگ با مغولان و بازداشتن خلیفه و مردم از این کار. او عامۀ مردم را از جنگ با تاتارها منع کرد[[1638]](#footnote-1638) و برای خلیفه و اطرافیانش چنین وانمود می‌کرد که فرمانروای مغولان قصد صلح با آنها دارد. او به خلیفه پیشنهاد کرد تا به قصد دیدن وی خارج گردد و پس از استقبال از او، با آنها در قبال اینکه نصف مالیات عراق برای آنها و نصف دیگرش برای خلیفه باشد، قرارداد صلح ببندد. درنهایت خلیفه به اتفاق هفتصد نفر از قضات، فقها، امیران و ریش‌سفیدان به سوی مغول‌ها رفتند. در نتیجۀ این نیرنگ، مغول‌ها توانستند خلیفه و همراهان او را بدون هیچ مشکلی به قتل برسانند. رافضی‌ها و دیگر منافقانِ پیرامون خلیفه، هولاکو را از صلح با خلیفه بازداشتند و ابن علقمی نیز به هولاکو می‌گفت: اگر با این شرایط صلحی صورت بگیرد، تنها یک یا دو سال دوام خواهد داشت و سپس وضعیت به صورت قبل بازمی‌گردد. بدین ترتیب، آنها برای مغولان کشتن خلیفه را بهتر از صلح جلوه ‌دادند. حتی گفته می‌شود کسانی که پیشنهاد کشتن خلیفه را دادند، ابن‌علقمی و نصیرالدین طوسی بودند[[1639]](#footnote-1639).

مغولان پس از قتل خلیفه، به بغداد حمله کرده و زن و مرد و پیر و جوان را از دَمِ تیغ گذراندند. از این قتل عام، هیچ کسی نجات نیافت، جز یهودیان و مسیحیانی که اهل ذمه بودند و کسانی که به آنها یا به خانۀ ابن‌علقمی رافضی پناه برده بودند[[1640]](#footnote-1640). بدین ترتیب، ده‌هاهزار مسلمان در این جریان کشته شدند. در تاریخ اسلام، جنایتی همچون این قتل عام که کافران تُرک مسبب آن بودند، دیده نشده است. آنها حتی سادات هاشمی‌ها را نیز کشتند و زنان‌شان را که از عباسی‌ها و غیر عباسی‌ها بودند به اسارت گرفتند. آیا کسی که اهل بیت پیامبر ج را دوست داشته باشد، باعث تسلط کفار بر آنها می‌گردد تا آنها و دیگر مسلمانان را به قتل رسانده یا به اسارت بگیرند؟[[1641]](#footnote-1641) در این کشتار، خطیبان، پیشوایان دینی و قاریان و حافظان قرآن کشته شدند و مساجد و نمازهای جمعه و جماعت ماه‌ها تعطیل شد[[1642]](#footnote-1642).

درحقیقت، ابن‌علقمی قصد داشت تا اهل سنت را به کلی نابود کرده و مساجد و مدارس آنها را تعطیل نماید و در مقابل، مدرسه و مجتمعی بزرگ بر پا کند تا اندیشۀ شیعه را ترویج دهد؛ اما خداوند اجازۀ اجرای این نقشۀ پلید را به او و همدستانش نداد. او اندکی پس از این حادثه، ابتدا ثروت و شوکتش را از دست داد و چندی بعد فوت کرد[[1643]](#footnote-1643).

در این حادثه هولناک و این خیانت بزرگ تأمل کنید. ساده‌لوحی برخی از اهل‌سنت باعث شد که بزرگ‌ترین دشمنان‌شان را به خود نزدیک کنند و از مکر و نیرنگ آنان غافل بمانند. از سوی دیگر، به کینه‌توزی این رافضی‌ها و خیانت آنها نسبت به اهل سنت بیندیشید و عبرت بگیرید. این شیعۀ خائن، چهارده سال وزیر مستعصم بود و در این مدت، چنان جاه و مقامی به او داده شد که به هیچیک از دیگر وزیران داده نشد. اما این همه محبت و احترام نتوانست عقدۀ درونی و کینۀ او را نسبت به اهل‌سنت از بین ببرد. در چند دهۀ اخیر، رافضی‌ها اسرار این جنایت را فاش نمودند و خیانت ابن‌علقمی و نصیرالدین طوسی نسبت به مسلمانان را از بزرگ‌ترین مناقب آنها برشمردند. مثلاً خمینی در تأیید آنچه نصیرالدین طوسی به بار آورده بود، می‌گوید: «مردم [یعنی شیعه] از دست دادن خواجه نصیرالدین طوسی و امثال او را که خدمات شایانی به دین اسلام کردند، خسارت بزرگی می‌دانند[[1644]](#footnote-1644)». منظور خمینی از خدمات وی، همان‌هایی است که پیش‌تر خوانساری در شرح حال نصیرالدین طوسی بیان نموده و می‌گوید: «از جمله کارهای مهم و مشهور او که نقل شده، داستان وزیر شدنش برای سلطان بزرگ هولاکوخان ... و ورودش در رکاب سلطان مؤید به بغدادلإ با آمادگی هر چه تمام‌تر جهت راهنمایی بندگان و اصلاح شهرها بود ... که با از بین بردن پادشاهی بنی‌عباس و قتل عام پیروان و دار و دستۀ آن پست‌فطرتان صورت گرفت؛ به گونه‌ای که از خون کثیف آنها جویبارهایی به راه انداخت و آن‌را به دجله روان ساخت و از آنجا هم، آنها را به جهنم، سرای هلاک و نابودی فرستاد[[1645]](#footnote-1645)».

چنان‌که بیان شد، آنها نقشۀ خواجه‌نصیر برای قتل عام مسلمانان را از بزرگ‌ترین فضایل و مناقب او و این قتل‌عام و کشتار را در راستای اصلاح بند‌گان و شهرها می‌دانند و سرانجامِ مسلمانانی را که در این فاجعۀ غم‌انگیز به شهادت رسیدند، جهنم می‌خوانند. این بدان معنی است که هولاکوی بت‌پرست که او را با لفظ مؤیَد توصیف می‌کنند و همچنین سپاهیان او، اهل نجات و بهشتی‌اند؛ چرا که آنان دلِ پرکینۀ رافضی‌ها نسبت به مسلمانان را شفا داده و التیام بخشیده‌اند. کینه‌توزیِ آنها را ببینید که چگونه کشتار مسلمانان از بزرگ‌ترین آرزوهای‌شان بوده و نزد آنان، کافران از مسلمانان محبوب‌تر و به ایشان نزدیک‌ترند.

اکثر کتاب‌های تاریخی، جریان این خیانتِ ابن‌علقمی را ذکر کرده‌اند‌‌[[1646]](#footnote-1646). کتاب‌های خود رافضی‌ها نیز بدان اقرار نموده‌ و این کار را ستوده‌اند. اما با وجود این، شیعه‌های معاصر تلاش نموده‌اند که جریان را ناچیز جلوه داده و حقیقت آن‌را با این استدلال انکار ‌کنند: کسانی که این جریان را ذکر نموده‌اند، خود در آن عصر نزیسته‌ و شاهد قضیه نبوده‌اند. حتی اگر کسی همانند ابوشامه (ت665) که در آن عصر می‌زیسته حادثه را بازگو نموده باشد، جواب‌شان این است که: اگر چه او از نظر زمانی در آن دوران می‌زیسته، اما چون اهل دمشق بوده، از نظر مکانی معاصر حادثه نبوده است[[1647]](#footnote-1647). این تلاشی است جهت رد کردن آنچه در بین مورخین انتشار یافته و مشهور شده است؛ همچنان که در انکار وجود ابن‌سبأ نیز تلاش‌های زیادی نموده‌اند.

بنده در کتاب‌های تاریخ تحقیق زیادی نمودم تا اینکه از طرف یکی از تاریخ‌نویسان بزرگ، شاهد مهمی یافتم که دارای سه ویژگی است: اول اینکه شیعیان او را از مردان برجستۀ خود می‌دانند، دوم اینکه اهل بغداد است و سوم اینکه متوفای سال674ه‍ می‌باشد. او شیعۀ بغدادیِ معاصر با اين حادثه، امام فقیه علی بن انجب معروف به «ابن‌ ساعی» است که خود شاهد جنایات ابن‌علقمی بوده است. وی می‌گوید: «در روزگار او [= المعتصم] تاتارها بر بغداد تسلط یافته و خلیفه را کشتند. با کشته شدن او، حکومت عباسیان در عراق پایان یافت. علت کشته‌شدن خلیفه این بود که وزیر او مؤیدالدین ابن‌علقمی ـ وزیر خلیفه‌ـ شخصی رافضی بود»؛ سپس کل داستان را بیان می‌کند[[1648]](#footnote-1648). محسن امین نیز ابن‌ الساعی را از رجال شیعه دانسته و می‌گوید: «علی بن انجب بغدادی، معروف به ابن ساعی (ت 674) صاحب اخبار خلفا می‌باشد[[1649]](#footnote-1649)».

برای اثبات ارتباط روافض با مصیبت‌های مسلمانان و آرزوی آنان برای وقوع چنین حوادثی که عقدۀ درونی‌شان را آرام می‌کند، سخنانی که توسط آخوندهای معاصر شیعه مانند خوانساری و خمینی بیان شده کافی است.

دولت صفوی

در دولت صفوی**[[1650]](#footnote-1650)** که توسط شاه اسماعیل تأسیس گردید، مذهب تشیع دوازده‌امامی بر ایرانیان تحمیل و به عنوان مذهب رسمی ایران قرار داده شد. شاه اسماعیل بسیار سنگدل و به حدی بی‌رحم و خون‌آشام بود که در وصف نمی‌گنجد[[1651]](#footnote-1651). او در بین مردم چنان شایعه کرده بود که معصوم است و می‌گفت بین او و مهدی فاصله‌ای وجود نداشته و با او ارتباط نزدیک دارد و تنها به دستور و فرمان پیشوایان دوازده‌گانه حرکت می‌کند[[1652]](#footnote-1652). او شمشیر را از نیام برکشید و در قتل عام و کشتار مسلمانان اهل سنت به کار انداخت. شاه اسماعیل دشنام به خلفای سه‌گانه را وسیله‌ای برای‌‌ آزمایش ایرانیان قرار داده بود. هرکس دشنام به خلفا می‌شنید، ‌باید فریاد می‌زد: «بیش باد، کم مباد» و با این سخن، موافقت خود را با ناسزا گفتن به صحابه اعلام می‌نمود و بلکه دشنام‌های بیشتری درخواست می‌کرد. اما اگر شنونده‌ای از گفتن این جمله امتناع می‌کرد، در جا گردنش زده می‌شد. همچنین شاه اسماعیل دستور داده بود که این دشنام‌ها را در هر کوی و برزن و بازار و بر روی منابر آشکارا جار بزنند و مخالفان را از اینکه گردن‌شان زده شود بترسانند[[1653]](#footnote-1653). وی هرگاه شهری را اشغال می‌کرد، بلا فاصله مردم آن شهر را به زور شمشیر وادار به قبول مذهب تشیع می‌نمود.

در کتاب‌های تاریخی نقل شده که وی پس از اشغال تبریز تصمیم گرفت با فشار و اعمال قدرت، مردم را به قبول تشیع وادار کند. بعضی از معتمدین به او پیشنهاد دادند که در این کار عجله نکرده و کمی درنگ نماید؛ چرا که دو سوم ساکنان شهر، سنی‌مذهب بودند و تحمل شنیدن فحاشی به خلفا در منابر برای‌شان ناگوار بود. او در پاسخ گفت: «اگر در میان مردم کسی را ببینم که اعتراضی داشته باشد، به یاری خدا شمشیرم را به کار می‌اندازم و کسی از آنان را زنده نخواهم گذاشت[[1654]](#footnote-1654)».

وی علاوه بر اعمال زور و تهدید و ایجاد ترس و وحشت در جامعه، جریان کشته شدن حسین را وسیله‌ای برای تحریک احساسات مردم قرار داده و امر کرد تا مراسم گرامی‌داشت سالروز شهادت حسین را هر سال برگزار کنند که این مراسم امروز هم نزد شیعیان با همان کیفیت برقرار است[[1655]](#footnote-1655). وی همچنین نمایشی که آن‌را «تعزیه» می‌نامیدند به مراسم عزاداری اضافه نمود. این دقیقاً همان چیزی است که امروزه آن‌را «شبیه‌خوانی» می‌نامند و در جریان آن، حادثۀ کشته شدن حسین را به تصویر می‌کشند. این کار، تأثیر مهمی بر روان و احساسات ایرانیان ‌گذاشت؛ به گونه‌ای که برخی بر این باورند این عمل، از مهم‌ترین عوامل گسترش تشیع در ایران بوده است؛ زیرا این نوع مجالس، جلوه‌هایی از اندوه و گریه، همراه با ناله و فریادِ بسیار و نواختن طبل و آهنگ بود که احساسات و اعتقادات مردم را در اعماق وجودشان به جوش می‌آورد[[1656]](#footnote-1656).

شیوخ و بزرگان رافضی، پادشاهان صفوی را در کاشتن نهال تشیع تا مراحل افراط و غلو، حمایت می‌کردند و با زور اسلحه و اعمال قدرت، مردم را به پذیرفتن مذهب تشیع وادار می‌نمودند. در رأس این افراد، «شیخ‌ علی کَـرَکی» قرار داشت[[1657]](#footnote-1657) که شیعیان او را «محقق ثانی» لقب داده‌اند و شاه طهماسب ـ پسر شاه اسماعیل‌ـ او را به جوار خود خوانده و اطاعتش را بر همگان واجب کرد. کرکی بدعت‌های جدیدی را در میان شیعیان ایجاد کرد که از جمله آنها مُهر نماز است و امروزه هم شیعیان بر آن سجده می‌کنند. او در سال 933ه‍ رساله‌ای در باب این بدعت تألیف کرد[[1658]](#footnote-1658)؛ همچنان که در مورد جواز سجده بر انسان نیز رساله‌ای نوشت[[1659]](#footnote-1659)، که این کتاب را با موافقت شاه اسماعیل صفوی در میان مردم رایج کرده بود؛ به طوری که یارانش در مورد او بسیار غلو کرده و حتی او را می‌پرستیدند و برایش سجده می‌کردند[[1660]](#footnote-1660).

کرکی به حدی در مذهب تشیع بدعت‌گذاری کرده بود که نویسندگان غیرشیعی او را «مخترع مذهب شیعه» می‌خواندند[[1661]](#footnote-1661). او در لعن و نفرین امامان ابوبکر و عمرب نیز رساله‌ای نوشته است که آن‌را «نفحات ‌اللاهوت في لعن الجِبْت والطاغوت» نام نهاده است[[1662]](#footnote-1662). گفته می‌شود او کسی است که دشنام دادن در مساجد و روزهای جمعه را اجباری کرده بود[[1663]](#footnote-1663).

و یکی دیگر از بزرگان تشیع در دولت صفوی، «محمد باقر مجلسی» بود که در تأثیرگذاری بر مسلمانان ایران، حکومت صفوی را همراهی و مشارکت می‌کرد. حتی گفته شده کتاب او به نام «حق الیقین» سبب شیعه شدن هفتاد هزار سنی در ایران شده است[[1664]](#footnote-1664). اما صحیح‌تر آن است که این از زیاده‌روی‌ها و مبالغات شیعه می‌باشد؛ چون شیعه‌گری در ایران، تنها با قدرت و ترس جای خود را یافت، نه با فکر و منطق و رضایت.

نسل بعدی شیعیان، در جوّ سوگواری و ماتم سالانۀ حسینی که دولت صفوی آن‌را به راه انداخته بود، پدیدار شد و رشد کرد و فکر و عقلش پر از کینه شد؛ به گونه‌ای که دیگر به هیچ منطق و دلیلی گوش نمی‌داد. بحار الانوار مجلسی نیز نقش مهمی در اشاعه غلو و افراطی‌گری در میان شیعیان داشت؛ به گونه‌ای که مداحان و سخنوران هر چه می‌خواستند می‌گفتند و به وسیلۀ آن، اذهان مردم را از خرافات و غلو و افراط‌گری پر می‌کردند.

کتاب «حق الیقین» از جمله نخستین کتاب‌هایی بود که در عهد قاجاریه در سطح گسترده‌ای انتشار یافت و نسخه‌های زیادی از آن وارد عراق شد و منجر به گسترش مطالب آن در میان طبقات مختلف مردم عراق شد؛ همان‌گونه که در ایران نیز چنین اتفاق افتاد[[1665]](#footnote-1665). در عین حال، نباید ابعادِ دیگرِ تأثیرات دولت صفوی را نادیده بگیریم و آن جنگ‌هایی بود که با خلافت اسلامی [عثمانی] به راه انداخته بود و با دشمنانِ پرتغالی و انگلیسی بر ضد مسلمانان همکاری می‌نمود و آنان را برای بنای کلیساها و ورود کشیشان و تبشیری‌های مسیحی به خاک مسلمانان تشویق می‌کرد تا با اهل سنت به مبارزه بپردازند[[1666]](#footnote-1666). اینها همه گوشه‌ای از تأثیرات حکومت شیعیان در این زمینه بود.

اگر به کلمات ماندگار و ارزشمندِ شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه: در این موضوع بیندیشیم و آنها را با واقعیت‌ حال تطبیق دهیم و در پرتو آن به وقایع تاریخی بنگریم، راستی و صداقت گفتار ایشان را به وضوح خواهیم دید؛ آنجا که می‌فرماید:

«هر خردمندی که به رویدادهای زمان خود و فتنه‌ها و بلاها و فسادهایی که در اسلام وارد شده بنگرد، پی خواهد برد که بیشتر آنها از جانب شیعیان بوده است. نیز خواهد دید که آنها بیش از همه دشمنان، علیه اسلام توطئه کرده‌اند؛ زیرا آنها تا جایی که برای‌شان ممکن باشد از ایجاد هیچ فتنه و بر پا کردن هیچ فسادی در میان امت اسلام دريغ نمی‌کنند[[1667]](#footnote-1667)». و ما به وضوح و یا با اخبار متواتر دیده‌ایم که فتنه و بلاهای بزرگی که در تاریخ شبیه و مانند ندارند، همه از طرف شیعه بوده است[[1668]](#footnote-1668)».

\*\*\*\*

3- تأثیر اجتماعی

اثرگذاری شیعه در این زمینه بسیار گسترده و مهم است و ما به برخی موارد اشاره خواهیم نمود.

اول: ارتباط با مسلمانان

شیعیان با مسلمانان زندگی می‌کنند و هویت اسلامی دارند، هیچ فرقی بین آنها و دیگر مسلمانان نیست. در اصل و اساس، ارتباط مسلمانان با یکدیگر بر پایۀ دوستی و همکاری و ایثار استوار است. اسلام پایه دوستی و محبت را در بین هر مسلمان و برادرش استحکام ‌بخشیده و نسل صحابه ب را نمونه و الگوی بارز این دوستی و وفا و پیروی از هدایت قرآن و سنت پاک نبوی معرفی نموده است. به همین دلیل، هیچ شکی نیست که دشمن امت، این اساس مهم و مستحکم را هدف قرار داده و دسیسه‌های زیادی را برای سست کردن و از بین بردن این بنای مسحکم به کار می‌بندد و برای نیل به این هدف، از طریق مذهب تشیع وارد شده و از این روزنه، اقدام به تخریب و ویرانی این اساس محکم در جهان اسلام نموده است.

و چنان‌که مشهور است روابط شیعیان با دیگران مبنی بر اذیت و آزار به هر وسیله ممکن می‌باشد که البته چنین رفتاری را با نیت تقرب به خداوند انجام می‌دهند. و پنهان داشتن دشمنی و نفرت از صفات‌شان است؛ وفا نکردن به تعهدات و عدم رعایت حقوق دیگران بخشی از ویژگی‌های لاینفک آنها می‌باشد؛ و خیانت و مکر و نیرنگ و فریب از اعمال معروف و مشهور آنان است چنان‌که گاهی به حد قتل می‌رسد.

شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه / می‌گوید: «رافضی‌ها با هیچکس رابطه و دوستی برقرار نمی‌کنند، مگر اینکه با آنان نفاق و دورویی به کار می‌برند. چون دین و باوری که در دل آنهاست، باور فاسدی است که آنها را بر دروغ و خیانت و نیرنگ با مسلمانان و سوءظن نسبت به آنان وادار می‌کند و از انجام هیچ‌گونه بدی دریغ نکرده و هیچ شری را که توانایی انجامش را دارند رها نمی‌کنند. فرد شیعی نزد کسانی هم که او را نمی‌شناسد، منفور است؛ هرچند که ندانند او رافضی و شیعه می‌باشد، اما بر چهرۀ او و در طرز سخن گفتنش، نشانه‌های نفاق هویداست. به همین جهت است که می‌بینید با مردم ساده و ضعیف و کسانی که هیچ نیازی به او ندارند نیز با نفاق برخورد می‌کند، چون قلبش سرشار از نفاق بوده و سبب ضعف آن گشته است[[1669]](#footnote-1669)».

علامه شوکانی در مدتی که در یمن با شیعیان زندگی کرده، تجارب و مشاهدات شخصی خود را بیان نموده و از این طریق، امور عجیب و مهمی را در مورد آنان کشف کرده است. ایشان تأکید می‌نمایند: «رافضی‌ها هرگز نسبت به کسی که مذهب آنان را نداشته و بر دین آنها نباشد، امانت‌دار نیستند؛ بلکه در کوچک‌ترین فرصتی که برای‌شان مهیا شود، به مال و جان او تعدی می‌کنند؛ چون خون و مال مسلمانان نزد آنها مباح است و دوستی و محبت ظاهری‌شان تنها بر اساس تقیه است که چون دست‌شان برسد، همه این دوستی‌ها را فراموش می‌کنند[[1670]](#footnote-1670)».

وی این حقایق را بر اساس تجربۀ عملی که خود با این قوم داشته به دست آورده و می‌گوید: «من بارها تجربه نموده‌ام که هیچ شیعه‌ای دوستی خالص و بی‌ریا نسبت به فرد غیرشیعه ندارد و حتی اگر همه دارایی و اموالت را به او ببخشی، او این کار را به منزلۀ خدمت تلقی می‌کند. او به هر وسیلۀ ممکن سعی می‌کند دوستی و اعتماد شما را جلب کند. این همه دشمنی و کینه‌ای که در نزد این قوم نسبت به مخالفین‌شان وجود دارد، در میان هیچیک از مذاهب بدعی و اندیشه‌های دیگر یافت نمی‌شود. همچنین هیچکس را ندیده‌ام که به اندازۀ آنان جرأت ناسزاگویی و بددهنی نسبت به ناموس و آبروی افراد محترم داشته باشد. آنها بدترین نوع لعن و نفرین را بر زبان جاری می‌کنند و نسبت به کسی که با ایشان کمترین کدورت یا اختلافی داشته باشد، ناشایسته‌ترین و بی‌شرمانه‌ترین الفاظ را بر زبان می‌آورند. ممکن است علتش این باشد که وقتی آنها جرأت کردند گذشتگان پاک این امت را دشنام و ناسزا بگویند، دشنام دادن به مخالفان‌شان بر آنها آسان شده است؛ چون شکی نیست که عادت کردن به گناه بزرگ، انجام گناهان کوچک را آسان‌تر می‌نماید[[1671]](#footnote-1671)». شوکانی رحمه‌الله اشاره دارد که آنها از ارتکاب هیچ جرم و امر حرامی در جامعه اسلامی دریغ نمی‌کنند و می‌گوید: این تجربه ما و کسان پیش از ما می‌باشد که رافضی را نیافتیم که از ارتکاب امور حرام در دین -هرچه باشد- دوری کند؛ بنابراین نباید فریب ظاهر را خورد؛ چه بسا انسان ارتکاب گناهی را در جلو چشم مردم ترک کند و در ظاهر از پاک‌ترین انسان‌ها باشد، اما چون فرصتی یافت و زمینه را مساعد دید، آن گناه را انجام می‌دهد؛ گو اینکه نه از خدا پروایی دارد، نه از آتش جهنم می‌ترسد و نه به بهشت امیدی دارد.

ایشان به بعضی از رویدادهایی که خود شاهد بوده استناد کرده و می‌گوید: «من یکی از آنها را دیدم که مؤذن بود و همیشه در جمعه و جماعات حضور داشت، اما بعدها معلوم شد که دزد بوده‌ است؛ دیگری را دیدم که در یکی از مساجد صنعا امام بود. او برخورد نیکو و عجیبی داشت و بسیار عبادت می‌کرد، به گونه‌ای که من خود تعجب می‌کردم چگونه امکان دارد این شخص شیعه باشد. ولی بعدها مشخص شد که او کارها و جنایت‌هایی مرتکب شده که با شنیدنش، دل انسان به درد درمی‌آید». سپس مرد دیگری را ذکر می‌کند که کمی گرایش شیعی داشته، ولی بعدها کاملاً بدان گرویده، تا جایی که کتابی را در بدگوئی و بی‌ادبی نسبت به اصحاب نوشته است. شوکانی می‌گوید: «در ابتدای امر او را بسیار کوشا، پاکدامن و با اخلاق می‌دیدم. با خود می‌گفتم: چه شیعۀ خوب و با اخلاق و باعفتی است. اما بعدها چیزهایی از او شنیدم که بسیار ناپسند بود[[1672]](#footnote-1672)». ایشان/ در ادامه می‌فرماید: «دست‌اندازی این قوم بر اموال و دارایی یتیمان و مستضعفان و کسانی که توانایی ظلم به آنها را دارند ـ هرکس که باشدـ امری است که نیاز به دلیل و برهان ندارد[[1673]](#footnote-1673)».

اینها نمونه‌های زنده‌ای بودند که خود شوکانی آنها را مشاهده و ثبت کرده است؛ و بیان نموده که عقیده رفض و تشیع، چه بر سر صاحبش می‌آورد و تأثیر آن بر ارتباطات بین مسلمانان چیست. چرا که او در یمن، با این گروه از رافضه که از حوزه زیدیه به دایرۀ رافضی‌گری و تشیع وارد شده بودند، زندگی کرده است؛ چنان‌که در مورد جارودی‌ها معروف و مشهود است[[1674]](#footnote-1674).

شاید گفته شود این سخنان شوکانی از سرِ دشمنی و کینه با رافضی‌هاست و به عنوان دلیل پذیرفته نمی‌شوند. اما درحقیقت اهل‌سنت عادل‌تر، با انصاف‌تر و پرهیزگارتر از این هستند که بر آنان دروغ ببندند و به آنها ستم روا دارند؛ چنان‌که رویدادهای تاریخی این حقیقت را به اثبات رسانده است. به قول امام ابن‌تیمیه: «بلکه اهل‌سنت از خود رافضی‌ها نسبت به خودشان عادل‌تر و با انصاف‌تر هستند؛ چنان‌که خود به آن اعتراف می‌کنند و می‌گویند: "شما چنان با ما منصفانه برخورد می‌کنید که ما خودمان هم آن‌گونه با یکدیگر منصف و به دور از تعصب نیستیم"[[1675]](#footnote-1675)».

بنده در کتاب «کافی» تألیف کلینی به متن جالب و مهمی برخوردم که بر درستی سخن شوکانی گواهی می‌دهد و همان‌طور که می‌دانیم، اعتراف بالاترین ادله می‌باشد. این متن، طبیعت و سرشت رافضی‌ها را در نوع ارتباط با مردم روشن می‌سازد. کلینی نقل می‌کند که یکی از شیعیان به نام عبدالله بن کیسان به امام‌شان گفت: «من در سرزمین فارس بزرگ شده‌ام و به تجارت و معامله با مردم مشغولم. بسیار شده که مرد خوش‌اخلاق و امانت‌دار و باشخصیتی دیده‌ام و در مورد او تحقیق نموده‌ام؛ متوجه شده‌ام که وی از گروه مخالفِ شماست (یعنی از اهل سنت) و در مقابل هم بسیار پیش آمده که با مردانی همنشینی و معاشرت داشته‌ام که بسیار بداخلاق، خیانتکار و بی‌شخصیت بوده‌اند و وقتی در موردشان تحقیق کردم، متوجه شده‌ام که آنها از دوستداران شما [یعنی شیعه] هستند ... [[1676]](#footnote-1676)». این روایت به نیک اخلاقی، امانتداری و شخصیت والای اهل سنت گواهی می‌دهد؛ درحالی‌که ضد این اوصاف را برای شیعیان اثبات می‌کند.

کلینی در خبر دیگری می‌گوید: «مردی [از شیعیان] از دست بعضی از رفیقان رافضی‌اش که تندخو و متعصب و بی‌ادب و نادان بودند، نزد امام شکایت کرد که از این موضوع بسیار آزرده و اندوهگین است؛ درحالی‌که می‌بیند مخالفان آنان [از اهل سنت] راه و روش نیکویی دارند. امام آنها گفت: "نگویید روش نیکویی دارند؛ زیرا روش، مربوط به راه و مسلک است؛ بلکه بگوئید سیمای نیکویی دارند؛ چون خداوند می‌فرماید: ﴿سِيمَاهُمۡ فِي وُجُوهِهِم مِّنۡ أَثَرِ ٱلسُّجُودِ﴾ آن مرد می‌گوید: من هم گفتم: آنها را با سیمای زیبا و باوقار و بامتانت می‌بینم و از این موضوع دلتنگ می‌گردم ... [[1677]](#footnote-1677)».

شیعۀ دیگری به نام عبدالله بن ابی‌یعفور از تفاوت اخلاقی اهل‌سنت و شیعیانِ همفکرش بسیار متعجب بود. او جریان را با امام خود چنین در میان گذاشت: «من با مردم معاشرت و همنشینی دارم. بسیار از اخلاق قومی که از شما پیروی نمی‌کنند، بلکه از فلانی و فلانی پیروی می‌کنند [[1678]](#footnote-1678) در شگفتم؛ زیرا آنها بسیار امانتدار، باوفا و راستگو هستند؛ درحالی‌که با مردمان دیگری همنشینی و معاشرت دارم که از شما پیروی می‌کنند [و شیعه هستند] اما آنها از آن امانتداری و وفا و صداقت بویی نبرده‌اند. [راوی] می‌گوید: پس ابوعبدالله نشسته و مانند شخصی خشمگین، رو به من کرد و سپس گفت: "کسی که از پیشوای فاجر و جنایتکاری پیروی کند که امامتش مورد تأیید خدا نیست، دین و ایمان ندارد و کسی که از امام و پیشوای عادل و مورد تأیید خدا پیروی کند، هیچ سرزنشی بر او نیست". گفتم: یعنی آنها [= اهل‌سنت] دین ندارند و بر اینها [= شیعه] سرزنشی نیست؟ گفت: بله[[1679]](#footnote-1679)».

درحقیقت، این نوع جواب‌ها که با وجود انجام گناهان کبیره، هر نوع سرزنش و عقوبت را از شیعیان نفی می‌کند، باعث شده آنها در برخورد و تعامل‌شان با دیگران، در این وادی هلاکت فرو رفته و ارتکاب گناهان را آسان و بی‌اهمیت تلقی کنند؛ زیرا دین نزد آنها یعنی ولایت امام؛ و دوستی علی، حسنه‌ای است که با داشتن آن، هیچ گناه کبیره‌ای سبب ضرر و زیان نمی‌گردد. مسلّم است تا وقتی که این تفکر اصلاح نگردد؛ این ویژگی در میان آنها باقی خواهد ماند.

بسیار جای تأمل است که کتاب‌های شیعه، اساس این ستم و خیانت را تأیید می‌کنند و بدین روش، مخالفان‌شان را از سرِ راه بر می‌دارند؛ مشروط بر اینکه جان آنها در امان باشد و ضرری متوجه‌شان نباشد. کتاب‌های شیعه از قول «داوود بن فرقد» چنین آورده‌اند: از ابوعبدالله ÷ سؤال کردم نظرت در مورد کشتن ناصبی‌ها چیست؟ گفت: "خون‌شان حلال است؛ اما باید مواظب باشید. اگر توانستی دیواری بر سر آنها ویران کنی یا آنها را در آب غرق کنی، این کار را بکن تا دلیلی بر علیه تو وجود نداشته باشد[[1680]](#footnote-1680)». در روایتی دیگر، یکی از شیعیان برای امامش تعریف می‌کند که چگونه توانسته تعدادی از مخالفین خود را بکشد. وی می‌گوید: «برای کشتن برخی از آنها، به وسیله نردبان از دیوار خانه‌شان بالا رفته‌ام و بعضی دیگر را شبانه بر در خانه‌اش صدا زده و هنگامی که از خانه بیرون آمده او را کشته‌ام و بعضی اوقات هم با یکی از آنها در راه برخورد کردم، وقتی با او تنها شدم، او را کشته‌ام[[1681]](#footnote-1681)». وی اعتراف می‌کند بد‌ین صورت، سیزده مسلمان را کشته است؛ چون گمان می‌کرده که آنها علی را دوست نداشتند و از او بیزاری می‌جستند[[1682]](#footnote-1682).

آخوند نعمت‌الله ‌جزائری می‌گوید در روایات آنها آمده علی بن یقطین[[1683]](#footnote-1683) که وزیر هارون‌الرشید بود، گروهی از مخالفین خود را زندانی نموده و به خدمت‌کارانش دستور داد سقف زندان را روی سرشان خراب کنند. بدین ترتیب، همه آنها که تعدادشان نزدیک به پانصد نفر بود کشته شدند. سپس برای خلاصی یافتن از خون‌بهای آنها، نامه‌ای به امام و مولایش کاظم می‌نویسد. ایشان در جواب نامۀ او می‌گوید: "اگر پیش از کشتن آنها به من خبر می‌دادی و اجازه می‌گرفتی، هیچ خونی بر گردن تو نبود"؛ اما چون بدون اجازه چنین عملی را مرتکب شده‌ای، باید در مقابل هر مردی، یک رأس گوسفند نر را به عنوان کفاره پرداخت کنی؛ هرچند که یک رأس گوسفند از آن [مقتول] بهتر است[[1684]](#footnote-1684).

ببیند چگونه آنها در میان مسلمانان زندگی می‌کنند و در انتظار کوچک‌ترین فرصتی هستند تا مسلمانان را از پای درآورند و این اعترافی است از جانب خودشان که بر سوابق و پیشینۀ سوء و سیاه‌شان گواهی می‌دهد. جای بسی شگفتی است امام و پیشوای‌شان، کشتن پانصد نفر مسلمان را تنها به این دلیل که آنها شیعه نبوده‌اند تأیید می‌کند و دستور می‌دهد در برابر هریک نفر از آنان، یک رأس گوسفند به عنوان کفاره و دیه پرداخت نماید، آن هم تنها بدین خاطر که قبلا از او اجازه نگرفته است. بنابراین اگر شیعه‌ای از امامش یا نایب او که همان فقیه باشد، اجازه گرفت، هر چه دلش می‌خواهد می‌تواند انجام دهد و اگر اجازه نگرفت، با ذبح کردن گوسفند قضیه حل می‌شود. جزایری در شرحی که بر دیۀ [یک رأس گوسفند] نوشته است، می‌گوید: «در این دیۀ ناچیز دقت کن که معادل دیه برادر کوچک‌شان یعنی یک سگ شکاری هم نیست؛ زیرا دیۀ سگ بیست درهم است. همچنین کمتر از دیه برادر بزرگ‌شان یعنی یهود و مجوس است؛ زیرا دیه آنها حدود هشتصد درهم است. این وضعیت دنیای‌شان است، در آخرت هم ناچیزتر و بی‌ارزش‌تر هستند[[1685]](#footnote-1685)».

این سخنی بسیار وقیحانه است که نیازی به توضیحش نیست؛ چون خودِ مطلب، گویای کینۀ آنها نسبت به اهل سنت است و اینکه اهل سنت از نظر شیعه، از مجوسی‌ها نیز کافرترند.

دوم: فتنه‌های داخلی

شیعیان با ناسزا گفتن به اصحاب پیامبر ج در خلال عزاداری‌های سالانه‌شان هزاران فتنه به پا می‌کنند. از زمانی که آل‌بویه در قرن چهارم هجری، مراسم سوگواری و سالگرد کشته شدن حسین را در بغداد برگزار نمود، شیعه در این مراسمِ سالانه، فتنه‌های بی‌پایانی را ایجاد می‌کند که حد و حدودی ندارد. از آن پس، به دلیل جسارت شیعه به ساحت صحابه درگیری‌های سختی بین اهل‌سنت و شیعه به وجود آمده است که نخستین آشوب و فتنه در سال 338 هجری در بغداد رخ داد[[1686]](#footnote-1686). به دنبال آن، فتنه‌ها و آشوب‌های بیشتری بین این دو گروه به وجود آمد[[1687]](#footnote-1687) که در نتیجه، تعداد زیادی از مسلمانان قربانی شدند و پیوسته آثارِ این بدعت‌ در هر نقطه از جهان اسلام که شیعه وجود داشته است، به چشم می‌خورد. چه عدۀ کثیری که به خاطر این بدعت جان خود را از دست داده‌اند، چه اندازه کینه‌ای که در قلب‌ها کاشته شده و چه فتنه‌ها و مصیبت‌هایی که به وجود آمده است. اما با وجود تمام اینها، خمینی پیر و پیشوای شیعیان امروز، شعله‌های سوزان این فتنه را برافروخته‌تر کرده و در تلویزیون ایران می‌گوید: «شعار فرقۀ ناجیه و علامت مخصوص ایشان از اول اسلام تا امروز، بر پا داشتن مجالس ماتم و سوگواری است[[1688]](#footnote-1688)». وی همچنین می‌گوید: «گریه برای سیدالشهدا ÷ و بر پا داشتن مجالس حسینی بوده که در طول این چهارده قرن، اسلام را نگه داشته است[[1689]](#footnote-1689)». پیش‌تر هم سخن بعضی از پیشوایان‌شان نقل شد که گفته‌اند: «بر پا داشتن مجالس سوگواری، بزرگداشت شعائر خداست[[1690]](#footnote-1690)».

درواقع خداوند متعال در آن روز، با شهادت حسین، او را گرامی داشته است و او اسوه و الگوی نیکویی برای شهدای بعد از خودش می‌باشد. کشته شدن حسین مصیبت بزرگی بود و خداوندأ در هنگام مصیبت، امر به اِستِرجاع [گفتن انا لله وانا الیه راجعون] کرده است، نه سوگواری و ماتم[[1691]](#footnote-1691). آنچه رافضی‌ها در این مورد انجام می‌دهند هیچ ارتباطی با اسلام ندارد؛ بلکه هدف بدعت‌گذاران از اختراع این بدعت و تشویق به آن، مشغول کردن امت اسلامی به خود بوده تا فرصت نشر دین خدا را پیدا نکنند.

سوم: اباحی‌گری

از دیگر آثار مخرب شیعه در زمینه مسائل اجتماعی، فساد جنسی و اباحی‌گری است که به سوی آن دعوت نموده و اسبابش را فراهم کرده‌اند. آنها این عمل را به نام امانت و عاریه گرفتن فرج[[1692]](#footnote-1692) یا آن‌گونه که خود آن‌را «متعه» می‌نامند، در میان امت اسلام انجام می‌دهند و به اسم متعه، مرتکب زنا می‌گردند؛ چرا که متعۀ آنها به معنی توافق پنهانی[[1693]](#footnote-1693) برای انجام فحشا با هر زنی می‌باشد که به این عمل راضی است؛ حتی اگر آن زن، از فاحشه‌ها[[1694]](#footnote-1694) یا از کسانی باشد که ازدواج کرده و شوهر دارند[[1695]](#footnote-1695). بدین خاطر گفته‌اند: مرد می‌تواند برای یک روز، یا یک بار، یا دو بار، با زن توافق کند[[1696]](#footnote-1696)». بعضی از آنها نزد شیخ محمد نصیف اعتراف کرده‌اند که با توجه به نیرنگی که آخوندهای شیعه ترتیب داده‌اند، نکاح متعه در بین آنها به صورت نوبتی و چرخشی صورت می‌گیرد[[1697]](#footnote-1697). به همین جهت آلوسی می‌گوید: «کسی که در این زمان، به احوال و اوضاع شیعیان درباره نکاح متعه دقت کرده باشد، برای اطلاق حکمِ زنا به این کار، نیاز به هیچ دلیلی ندارد؛ چرا که یک زن در طول یک شبانه روز، با بیست مرد زنا می‌کند و سپس می‌گوید که صیغه شده است. بازارهای زیادی برای متعه فراهم شده که زنان در آنجا نگه داشته می‌شوند. در این میان، دلالانی زن و مرد را به هم معرفی می‌کنند تا به دلخواه خود، از هر کدام که خوششان آمد، او را انتخاب کرده و مبلغِ زنا را تعیین کنند. بدین ترتیب، آگاهانه غضب و نفرین و لعنت خدا را می‌خرند[[1698]](#footnote-1698). ایشان سپس بعضی از حکایات را در این زمینه به تفصیل بیان می‌دارد[[1699]](#footnote-1699). آنها زنان و مردان را با ترغیب و تشویق، یا با زور و تهدید، به سوی این فحشا و بی‌اخلاقی می‌کشانند و آن‌را از بزرگ‌ترین و بهترین اعمال خود به حساب می‌آوردند[[1700]](#footnote-1700) و عذاب سخت قیامت را برای کسی می‌دانند که از نکاح متعه امتناع ورزد[[1701]](#footnote-1701).

آخوندهای شیعه، عمل جنسی مقعدی با زنان را مباح نموده‌اند؛ چنان‌که خمینی می‌گوید: «رأی ظاهر و قوی‌تر این است که انجام عمل جنسی از دُبُر [= مقعد] با زن جایز است[[1702]](#footnote-1702)». حال این سخن سخیف و بی‌ارزش را با قول ابن‌نجیم مقایسه کن که می‌گوید: «جمهور علما بر این رأی هستند که لواط با زن، کفر آشکار است[[1703]](#footnote-1703)».

مجموع مثال‌هایی که بیان شد، کمتر از اباحی‌گری و بی‌بند و باری‌های خرمی‌های طرفدار مزدک و بابک نیست؛ و شاید از هرج و مرج اخلاقی اروپا هم کمتر نباشد. آخوندهای شیعه از این بلبشوی اخلاقی استفاده کرده تا هواداران متعۀ را برای قبول مذهب‌شان بفریبند.

در روایات شیعه، اخباری آمده که زنای صریح را مباح می‌داند، مادامی که در مقابل اجرت و کرایه باشد. از عبدالرحمن بن ‌کثیر از ابی‌عبدالله نقل شده که گفت: «زنی نزد عمر آمد و گفت: مرتکب زنا شده**‌**ام، مرا پاک گردان. پس عمر دستور داد که او را رجم کنند. خبر به علیرسید. ایشان پرسید: چگونه مرتکب زنا شده**‌**ای؟ گفت: از بیابانی می‌گذشتم که دچار تشنگی شدیدی شدم؛ پس از یک اعرابی درخواست آب نمودم. اما او از دادن آب به من خودداری کرده، مگر اینکه خود را در اختیارش بگذارم. پس هنگامی که بسیار تشنه شدم و ترسیدم که از شدت آن بمیرم، به خواستۀ او تن دادم و او به من آب داد. امیرالمؤمنین گفت: "به خدای کعبه سوگند این ازدواج بوده است"[[1704]](#footnote-1704)».

آخوندهای شیعه به اباحی‌گری و بی‌عفتی با زنان قوم خود اکتفا نمی‌کنند؛ بلکه به پیروان‌شان توصیه می‌کنند که به زنان اهل سنت[[1705]](#footnote-1705) و زنان یهودی و مسیحی نیز پیشنهاد صیغه بدهند[[1706]](#footnote-1706). فاحشه‌گری و بی‌بند و باری اخلاقیِ آنها همه جوامع بشری را فراگرفته است. آنها هیچ جامعه‌ای را رها نکرده‌اند، مگر اینکه به درونش سرایت کرده و آن‌را به فساد کشیده‌اند. آنها زناکارانی هستند که در میان مسلمانان زندگی می**‌**کنند و نام اسلام را یدک می‌کشند. آنان تلاش می‌کنند زمین را پر از فساد کنند و سخنان‌شان بر اعمال‌شان گواه است.

\*\*\*\*

4- تأثیر اقتصادی

شیعیان در زمینۀ اقتصادی نیز به صورت‌های گوناگون بر زندگی مسلمانان اثر منفی گذاشته**‌**اند. سران شیعه از دیرباز تا امروز، دارایی مسلمانان را با ادعای حق آل بیت که هیچ جایگاهی در دین نداشته و از سوی الله متعال نازل نشده، چپاول کرده‌اند. آنان از این اموال در جهت برآوردن هوس‌های خود استفاده کرده و همچنین از آن برای توطئه چینی و نیرنگ علیه امت اسلام به کار می‌برند.

در کتاب‌های شیعه چنین آمده: «ابوالحسن در حالی از دنیا رفت که نزد هریک از نمایندگانش اموال زیادی وجود داشت. این امر باعث شد آنها مرگ او را انکار کنند. مثلاً نزد زیاد قندی هفتاد هزار دینار موجود بود و نزد علی بن ابی‌حمزه سی‌هزار دینار وجود داشت و نزد یکی دیگر از نمایندگانش به نام عثمان بن عیسی که در مصر بود، شش کنیز و اموال و دارایی زیادی وجود داشت. (راوی) می‌گوید: «ابوالحسن الرضا کسی را به سوی او فرستاد تا کنیزها و اموالی را که نزدش بود بازگرداند. او هم نامه نوشت که: "پدرت نمرده است". رضا در جواب او نامه‌ای نوشت و گفت: "پدرم مُرده و همه مردم خبر وفاتش را تأیید می‌کنند و ما هم میراثش را تقسیم نموده‌ایم". باز او [عثمان بن عیسی] نامۀ دیگری نوشت و گفت: "اگر پدرت نمرده باشد، تو حق اموال و دارای او را نداری و اگر مرده باشد، او به من دستور نداده است که چیزی از آنها را به تو بازگردانم و من کنیزان را آزاد نموده‌ و با آنان ازدواج کرده‌ام[[1707]](#footnote-1707)».

این نص از کتاب‌های اثناعشری نقل شده است و ما با آن جنبه‌ای که این نص به خاطر آن آورده شده ـ یعنی استدلال بر بطلان وقف بنا بر گفتۀ رضا ـ کاری نداریم بلکه جنبۀ دیگر قضیه مد نظر ماست که روشن می‌سازد در خفا و پنهان، بر سر کسب اموال چه جنگ‌ها و درگیری‌هایی بین شیعیان صورت می‌گرفت. همچنین کسانی که شهرها را زیر پا گذاشته و برای یک امام تبلیغات می‌کردند، هدف‌شان تنها به دست آوردن حداکثر ثروت ممکن بوده است. آنان در ورای این دعوت‌ها و تبلیغاتی که برای امام می‌کردند، اموال بسیاری فراهم آورده و به طور مخفیانه این اموال را بین خود دست به دست می‌کردند.

کسی که در جنبش‌های فراوان شیعی در طول تاریخ امت اسلامی تأمل کند، خواهد دید که آنها بزرگ‌ترین و قوی‌ترین عوامل و اسبابی بودند که باعث شدند امت اسلام به جای مقابله با دشمنان، به آنها مشغول شود. آنان این‌گونه مانع پایه‌ریزی یک دولت بزرگ اسلامی شدند. کسی که در این جنبش‌ها و کثرت و قدرت آنها تأمل کند، می‌داند که پشتوانه این حرکات، اموالی بود که آنان به نام خمس و حقِ اهل‌بیت از پیروان فریب‌خوردۀ خود می‌گرفتند.

حرکت‌های شیعی در جهان اسلام تا به امروز، از این طریق درآمدزایی کرده‌اند. به همین دلیل، آیت‌الله‌های شیعه از بزرگ‌ترین سرمایه‌داران دنیا محسوب می‌شوند و مقام آیت‌اللهی، مقامی است که همۀ شیعیان چشم به آن دوخته‌اند و قلب‌شان در هوای آن می‌تپد. چرا که این منصب همچون گنجینه‌ای از طلا و نقره است. این منبعِ درآمدزایی، همان خزانه‌ای است که چاپخانه‌های شیعه را برای سال‌ها تغذیه کرده است تا سالانه صدها مجله و کتاب مالامال از مسائل و موضوعات ضد اسلامی منتشر ‌کنند.

اموالی که از جانب پیروان فریب‌خورده بسوی آیات و مراجع شیعه‌ سرازیر می‌گردد، کار شیعه را بزرگ‌تر و خطرشان را بیشتر کرده است. در مقابل، آیت‌الله‌های رافضی و مراجع شیعه نیز بر اساس میل و هوسِ مردمِ کوچه و بازار فتوا داده و برای حفظ آنان در سنگر خود، حقیقت را پنهان می‌کنند. آنان به قضیۀ خمس و دریافت مرتبِ آن از مردم توجه ویژه‌ای دارند، و کسی را که از پرداختش امتناع کند، از کافران به حساب می‌آورند[[1708]](#footnote-1708).

کسی که کتاب‌های فقه اسلامی را مطالعه کند، می‌بیند که در آنها کتاب یا باب جداگانه‌ای با عنوان «خمس» وجود ندارد؛ بلکه فقط در «باب الجهاد» سخن از خمس غنائم جنگی آمده است و در «کتاب الزکاة» نیز فقط خمس معادن و گنجینه‌ها ذکر شده است. اما برای شیعه قضیه بر عکس است: آنها برای موضوع خمس، کتاب مستقلی را آورده‌اند و پرداختِ خمس را بر پیروان خود واجب نموده‌اند. پرداختِ خمس برای شیعه شامل هر چیزی می‌گردد که اضافه بر مخارج یک‌سال فرد، باقی مانده باشد؛ چه از سود تجارت باشد، یا درآمد حاصل از سایر مشاغل، اعم از صنعت، زراعت، اجاره، حتی خیاطی، نویسندگی، نجاری و شکار. همچنین تملک اشیای مباح و اجارۀ عباداتی که در فقه شیعه به صورت اجاره‌ای انجام می‌شود ـ همانند حج و روزه و نماز ـ و زیارت‌ها و آموزش به کودکان و همه کارهای دیگری که در مقابل آن اجرتی دریافت می‌شود[[1709]](#footnote-1709). مراجع شیعه می‌گویند: «به خاطر احتیاط، باید در هر چیزی که فایده و سود وجود دارد، خمس پرداخت شود؛ هرچند که این سود بدون تلاش و کسب به دست آمده باشد؛ مانند هدیه و اموال وصیتی و شبیه اینها[[1710]](#footnote-1710)». همچنان که گفته‌اند به خاطر احتیاط، در سرمایۀ اصلی و در ابزاری که برای کسب مورد نیاز هستند ـ مانند ابزارآلات نجاری و بافندگی و کشاورزی ـ نیز خمس وجود دارد[[1711]](#footnote-1711) و می‌گویند برای احتیاط، باید ابتدا خمس اینها پرداخت شود. آخوندهای مفت‌خوار شیعه به پیروان‌شان می‌گویند: «اگر مایحتاج و خوار و باری که برای معیشت زندگی خریده از مقدار مورد نیاز بیشتر باشد و آن‌را برای آینده ذخیره کند، مانند گندم، جو و چیزهای دیگری همانند اینها که کاملاً مصرف می‌شوند، باید با گذشت سال بر آنها، خمس‌شان را پرداخت کند ... و اگر کسی فرش یا ظرف یا لباس، یا برده یا اسب یا کتاب و هر چیز دیگری داشت که ماندنی است و اصل آن از بین نمی‌رود، باید خمسش را بپردازد[[1712]](#footnote-1712)».

این اموال بی‌حساب و این سیل عظیم نقدی به چه کسانی پرداخت می‌شود؟ می‌گویند در زمان غیبت امام زمان، به فقیه شیعه داده می‌شود[[1713]](#footnote-1713). بنا بر این حکم، اکنون خمس‌دهندگان، مبلغ مورد نظر را به فقها می‌پردازند. مراجع شیعه مقرر کرده‌اند که خمس «به شش قسمت تقسیم شود: سهمی برای خدا، سهمی برای پیامبر ج، سهمی برای امام، که این سه سهم در حال حاضر متعلق به صاحب‌الزمان [مهدی موهوم] می‌باشد[[1714]](#footnote-1714)». این درحالی است که او غایب بوده و هرگز از غیبتش بازنخواهد گشت؛ چون اصلاً متولد نشده است. پس در این حالت، فقیه شیعی، سهم امام را برمی‌دارد؛ چرا که گفته‌اند: «نصف خمسی که برای امام است، در زمان غیبت او، به نایبش، یعنی مجتهد جامع‌الشرایط بازمی‌گردد[[1715]](#footnote-1715)». سه سهم باقیمانده «به یتیمان و مستمندان و در راه‌ماندگان تعلق می‌گیرد[[1716]](#footnote-1716)». البته به شرط آنکه ایمان داشته باشند[[1717]](#footnote-1717)، یعنی مشروط بر اینکه رافضی باشند؛ چرا که ایمان را ویژه شیعیان می‌دانند. با این همه، در مورد نصف ديگر که حق امام است و برای این سه گروه مقرر گردیده، گفته‌اند: «بهتر آن است که به مجتهد پرداخت شود[[1718]](#footnote-1718)». پس نتیجه این می‌شود که همۀ آن اموال، به آخوندهای شیعه داده می‌شود تا آن‌را برای خود و آن سه گروه که بیان شد خرج کنند. در کتاب «النور الساطع» آمده که: «فقیه نصف خمس را برای خود برمی‌دارد و نصف دیگرش را مطابق نیاز تقسیم می‌کند. اگر زیاد آورد، زیاده را خود برمی‌دارد و اگر کم آورد، از سهم خود آن‌را تکمیل می‌کند[[1719]](#footnote-1719)».

دکتر علی سالوس می‌گوید: «از واقعِ حالِ شیعیان امروز درمی‌یابیم که هرکس می‌خواهد به حج برود، همۀ داراییش را جمع کرده و خمس [= یک‌پنجم] آن‌را به فقهایی می‌پردازد که به وجوب آن فتوا داده و گفته‌اند اگر آن‌را نپردازد، حجش مورد قبول نیست. درواقع آخوندهای شیعه با این کار، دارایی مردم را به باطل برای خود حلال کرده‌اند[[1720]](#footnote-1720)». به احتمال قوی این یکی از عوامل اشتیاق حکومت آخوندی ایران برای زیاد نمودن سهمیۀ حاجیانش می‌باشد تا آخوندهای خمس‌خوارِ شیعه از این طریق بتواند خمسِ اموال آنها را تصاحب کنند.

این اعتقاد دربارۀ خمس و اینکه همۀ اموال حق امام است، از آفت‌های عقیدۀ شیعه در مورد امامت است که از زمان‌های قدیم توسط ملحدان وضع شده‌ و تا امروز به آن عمل می‌شود. این درحالی است که مسئله خمس، بدعتی است که خود آن‌را پدید آورده‌اند و در زمان پیامبر ج و خلفای راشدین ش و حتی امیرالمؤمنین علی که شیعیان ادعای پیروی از او را دارند، چنین بدعتی وجود نداشته است. شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «آنچه رافضی‌ها در مورد خمس می‌گویند که یک‌پنجمِ درآمد و دسترنج مردم از آنان گرفته می‌شود و به کسی که معتقدند نایب امام معصوم است پرداخت می‌گردد، سخنی است که هیچیک از اصحاب آن‌را بیان نکرده‌اند؛ نه علی و نه غیر او و نه هیچیک از تابعین که به نیکی روش آنان را در پیش گرفتند و نه هیچیک از کسانی که به آنها نزدیک بوده‌اند، مانند بنی هاشم و غیر آن. تمام آنچه در این مورد از علی یا علمای اهل بیت او همچون حسن و حسین و علی ‌بن ‌حسن و ابی‌جعفر باقر و جعفر بن محمد نقل نموده‌اند، درواقع دروغی است که بر آنها بسته‌اند. این اخبار، بر خلافِ چیزی است که به صورت متواتر از سیرۀ علی÷ به ما رسیده است؛ چرا که ایشان در طول خلافت خود که بیش از چهار سال‌ به طول انجامید، چیزی از اموال مردم را نگرفت؛ بلکه اصلاً در زمان ولایت او چیزی به نام خمس وجود نداشت. نه علی از اموال مسلمانان خمس گرفت و نه هیچ حاکم دیگر. در مورد کفار هم اگر از اموال آنان چیزی گرفته‌ می‌شد، طبق دستور قرآن و سنت پیامبر ج، یک پنجمش را به عنوان خمس غنایم برمی‌داشتند. اما در زمان خلافت حضرت علی مسلمانان به علت فتنه‌ها و اختلافات داخلی، فرصت جنگ با کافران را پیدا نکردند. همچنین جای هیچ شکی نیست که پیامبر خدا ج هرگز اموال مسلمانان را به عنوان خمس از آنان نگرفته و از هیچیک از آنان نخواسته خمس مالش را بپردازد[[1721]](#footnote-1721)».

درواقع این اموالی که آخوندهای شیعه به‌ عنوان یکی از فرایض الهی و حقی از حقوق اهل بیت از مردم می‌گیرند و امروزه مانند سیل خروشان از هرجهتی به سوی‌شان سرازیر شده است، از مهم‌ترین عوامل دوام خرافۀ اثنا‌عشری تا به امروز بوده و انگیزه و فعالیت آخوندها را در دفاع از عقیده‌‌ و مذهب‌شان بیشتر کرده است؛ زیرا آنها به هرکس که مذهب‌شان را زیر سؤال می‌برد، با این دید می‌نگرند که می‌خواهد در مقابل جریان سودآوری‌شان بایستد. به همین دلیل، دکتر علی سالوس می‌گوید: «به عقیدۀ من اگر این اموال و دارایی‌ها نبود، اختلاف بین شیعه جعفری و دیگر مسلمانان به این حد نمی‌رسید. از این جهت، بسیاری از آخوندها به خاطر رسیدن به این اموال، تلاش می‌کنند تا به اختلافات شیعه و سنی دامن بزنند و آتش آن‌را شعله‌ور نگه دارند[[1722]](#footnote-1722)».

یکی دیگر از نشانه‌های وجودی آخوندها این است که در هر شهری که باشند، تلاش می‌کنند بیشتر فرصت‌های تجاری و شرکت‌های تولیدی را قبضه کرده و در اختیار خود نگه دارند، تا بدین روش، بر خوراک و ضروریات مردم کنترل کامل داشته و حکومت کنند. وضعیت امروزِ ایران، بزرگ‌ترین گواه بر این مدعاست[[1723]](#footnote-1723). از دیگر تأثیرات آنها بر اقتصاد اسلامی این است که این گروهک‌های شیعی، هستۀ ویرانگری را برای ضربه زدن به اقتصاد دولت‌های اسلامی تشکیل داده‌اند؛ زیرا آنها بدون هیچ شک و شبهه‌ای اموال مسلمانان را حلال و چپاولش را جایز می‌دانند؛ چنان‌که روایات‌شان می‌گوید: «اموال ناصبی‌ها را در هر جا یافتید، بردارید و خمسش را به ما بدهید[[1724]](#footnote-1724)». آنها از قول ابوعبدالله به دروغ می‌گویند: «همۀ اموال ناصبی‌ها حلال است[[1725]](#footnote-1725)». آخوندهای شیعه معنی ناصبی را چنان توسعه داده‌اند که همۀ مسلمانان به جز شیعیان را شامل شود[[1726]](#footnote-1726). در کتاب‌های فقهی آنها چنین آمده: «زمانی که مسلمانان بر کافران حمله ببرند و بر اموال آنها سیطره پیدا کنند، پس احتیاط ـ‌ بلکه قول قوی‌ترـ این است که خمس آن‌را بپردازند؛ چرا که این اموال، به عنوان غنیمت محسوب می‌شود؛ حتی اگر در دوران غیبت امام هم باشد. به همین شکل، اگر اموال آنها را با سرقت یا تجاوز تصاحب نموده باشند [باید خمسش را بپردازند] [[1727]](#footnote-1727)» و «اگر از طریق ربا و یا بر مبناي ادعای باطل آن‌را تصاحب نموده باشند، قول راجح این است که این‌گونه اموال [حرام]، جزء آن دسته از سودهایی به حساب می‌آید که اگر یک‌سال بر آن گذشت، باید خمسش پرداخت شود؛ هرچند که بنا به احتیاط، بهتر آن است که خمس تمام آن اموال را بپردازند [نه آنچه که پس از یکسال اضافه آمده است][[1728]](#footnote-1728)».

قبلاً بیان نمودیم که معنی کافر در نظر آخوندهای دوازده‌امامی، همه مسلمانان جز شیعیان را در بر می‌گیرد. این بدان معنی است که آنها غارت و سرقت اموال مسلمانان را مباح دانسته و تصاحب آنها را از طریق ربا و ادعاهای باطل حلال می‌دانند؛ چنان‌که در تاریخ، بارها چنین حرکاتی از آنها سرزده است و امروزه، وضعیت فعلی حکومت آخوندی این ادعا را تأیید کرده است. و مثال آن چپاول و دزدی‌هایی است که در خلیج از آنها سر می‌زند و یا تهدید آنها به جلوگیری از کشتی‌رانی در تنگۀ هرمز و همچنین سیطرۀ آنها بر برخی از کشتی‌های کوچکی که در آب‌های خلیج حرکت می‌کنند، به اعتبار اینکه غنائم و یافته‌های جنگی هستند، درحالی‌که اموال مسلمانان می‌باشند، گواه این مطلب است. اینها از آثار و نقاط منفی حکومت آخوندی بود. آیا آنها در طول تاریخ این امت، نقاط مثبتی هم داشته‌اند؟

پاسخ علمی به این سؤال نیازمند موشکافی دقیق احوال آنها و بررسی روش و شناخت جزئیات تاریخ آنهاست. زحماتی که علمای اسلام در این راستا متحمل شده‌اند، ما را از انجام این کار بی‌نیاز نموده است. آنها گواهی داده‌اند که «در میان فقهایی که مورد اعتماد مردم بوده‌اند و یا در میان حکام و فرمانروایانی که اسلام را یاری نموده و در راه آن جهاد کرده‌اند، حتی یک نفر شیعه وجود نداشته است. همچنین در میان وزرا و کارگزارانی که سیرۀ ستوده و پاکی داشتند و تاریخ بر نجابت آنها گواهی می‌دهد نیز یک شیعۀ رافضی وجود ندارد. اکثراً شیعه‌ها را می‌توان در میان بی‌دینان و ملحدان، یا در میان جاهلان و بی‌خردانی بیابی که هیچ شناختی از علوم نقلی و عقلی ندارند. بیشتر آنها از تمدن دور بوده‌اند، همیشه از مسلمانان دوری گزیده‌اند و با اهل علم و دینداران همنشینی نداشته‌اند؛ بلکه غالباً در میان دنیادوستان بوده‌اند که از طریق آنها ریاست و دارایی کسب کنند، یا با کسانی بوده‌اند که صاحبْ‌نسب بوده و همانند اهل جاهلیت، بر اصل و نسب او تعصب به خرج ‌داده‌اند. اما کسانی که در میان مسلمانان به عنوان اهل علم و دین مشهور بوده‌اند، در میان‌شان حتی یک رافضی هم وجود نداشته است[[1729]](#footnote-1729)».

اگر گفته شود علمای شیعه در زمینه تفسیر و حدیث و فقه تألیفاتی دارند و این عمل آنها به عنوان آثار پسندیده در تفکر اسلامی محسوب می‌گردد، در جواب می‌گوییم: «کسی که در تألیفات آنها دقت کند، متوجه می‌شود که تنها آن دسته از نوشته‌های آنها مناسب و مفید هستند که آنها را از کتاب‌های اهل سنت گرفته‌اند. کسانی از آنها که در تفسیر قرآن اثری بر جا گذاشته‌اند، مطالب‌شان را از تفاسیر اهل‌سنت گرفته‌اند[[1730]](#footnote-1730)». اما مطالبی را که از قوم و همکیشان خود نقل کرده‌اند، تاریکی‌هایی انباشته بر روی هم می‌باشند؛ چنان‌که در تفسیر قمی و البرهان مشاهده می‌گردد. «در زمینۀ حدیث نیز آنها از دورترین و ناآگاه‌ترین مردم نسبت به شناخت متن و اسناد آن هستند و هرگاه کتابی را یافتند که مطابق میل‌شان بود، بدون توجه به صحت احادیث، آن‌را نقل می‌کنند[[1731]](#footnote-1731)». در زمینۀ فقه هم آنها دورترین مردم از فقه بوده‌اند و اگر بعضاً در کتاب‌های آنها مطلب مناسبی یافت شود، یقیناً از جانب آخوندهای‌شان نیست؛ چرا که در زمینۀ فقه، آنها همیشه وابسته و دست‌به‌دامانِ اهل‌سنت بوده‌اند.

شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه روشن می‌سازد که چگونه آنها ماده‌های علمی را از علما و فقهای اهل‌سنت دزدیده‌اند. ایشان می‌گوید: «هرگاه یکی از آنان، همچون موسوی و دیگران، کتابی را در زمینۀ علم خِلاف[[1732]](#footnote-1732) یا در زمینه اصول فقه نوشته باشد، اگر در مسئله‌ای بین علما نزاع و اختلافی وجود داشته باشد، دلایل آن یکی را که موافق با هوسِ آنها باشد انتخاب می‌کنند و همانند آنها به آن استدلال می‌کنند و در مقابل مخالفان‌شان، همان دلایل را بیان می‌کنند؛ به گونه‌ای که انسان ساده و کم‌سواد چنین تصور می‌کند که این شخص، کتاب بزرگی را در زمینۀ اختلاف و فقه و اصول تألیف کرده است؛ درحالی‌که نمی‌داند بیشتر مطالبش را از سخنان و نظرات اهل سنت گرفته‌ است، یعنی همان علمایی که شیعه آنها را تکفیر کرده و دشمن می‌پندارد. او نمی‌داند آنچه را که خود نوشته و از [کتابِ] دیگران نگرفته حتی به اندازه [مداد و] قلمش ارزش ندارد؛ چرا که قلم نفع می‌رساند و ضرری ندارد؛ اما سخنان اینها تماماً ضرر است و هیچ نفعی در آن نیست[[1733]](#footnote-1733).

فصل دوم:  
حكم علمای اهل ‌سنت علیه شيعه

1- حکم به بدعت

امام نَووی[[1734]](#footnote-1734) می‌گوید: «نظرِ صحیح و منتخب که بیشتر علما و دانشمندان اسلامی به آن اقرار دارند، این است که خوارج همچون سایر اهل بدعت تکفیر نمی‌شوند[[1735]](#footnote-1735)». شیخ علی قاری از این عبارت چنین برداشت نموده که امام نووی، شیعه‌ها را به دلیل بدعت‌گذار بودن‌شان کافر ندانسته، اما به این نکته اشاره می‌کند که مذهب رافضی‌ها دچار تطور و تغییر می‌شود و اینکه رافضی‌های متأخر همچون گذشتگان خود نیستند و شیعه‌های زمان او (شیخ علی قاری) همچون شیعه‌هایی نیستند که نووی و دیگر دانشمندان در مورد آنها صحبت نموده‌اند. پس در توضیح این سخن امام نووی می‌گوید: «این سخن نووی در مورد رافضی‌های عصر ما نیست؛ چرا که شیعه‌های زمان ما علاوه بر اینکه اکثر اهل سنت را کافر می‌دانند، اعتقاد به کفر و ارتداد اکثر صحابۀ رسول‌الله ج نیز دارند. بنابراین، آنها به اجماع و بدون هیچ اختلافی کافرند[[1736]](#footnote-1736)».

در این‌باره دو احتمال وجود دارد: یا اینکه امامیه در دوران امام نووی، اصحاب را تکفیر نکرده‌اند، یا اینکه امام نووی: چنین چیزی را از آنان سراغ نداشته است. احتمال دوم، قوی‌تر و به حق نزدیک‌تر است؛ زیرا در اصول و مراجع شیعه که قبل از امام نووی نوشته شده، روایاتی وجود دارد که اصحاب را تکفیر نموده‌اند؛ همچنین امام نووی در شرح مسلم توضیح می‌دهد که امامیه صحابه را تکفیر نمی‌کنند؛ بلکه این کارِ غلات شیعه [= شیعه‌های افراطی] است[[1737]](#footnote-1737).

2- حکم به تکفیر

علمای بزرگ اسلام، مانند امام مالک، امام احمد و امام بخاری بر این باورند که شیعیانِ رافضی، کافر هستند. در ادامه، فتوا و نظر علما و بزرگان اسلام در مورد روافضی که مشهور به دوازده‌امامی و جعفری هستند ذکر خواهد شد و برخی از دیدگاه‌ها و اظهارنظرهای علمای رافضی را که علمای اهل سنت پاسخ داده‌اند ذکر خواهیم کرد. ابتدا فتوای امام مالک، سپس امام احمد و به دنبال آن امام بخاری و پس از آن سایر بزرگان را برحسب تاریخ وفات‌شان بیان می‌کنیم. در این بررسی، کوشیده‌ام تنها رأی و فتوای علمایی را نقل کنم که با اثناعشری‌ها در یک شهر زیسته یا در مورد آنها تألیفاتی داشته‌اند.

امام مالک/

خلال از ابوبکر مروزی چنین روایت کرده است: «از عبدالله شنیدم که گفت امام مالک فرمود: "کسی که اصحاب پیامبر را دشنام دهد، نامی ـ یا نصیبی‌ـ از اسلام ندارد[[1738]](#footnote-1738)». ابن‌کثیر در تفسیر آیۀ ﴿مُّحَمَّدٞ رَّسُولُ ٱللَّهِۚ وَٱلَّذِينَ مَعَهُۥٓ أَشِدَّآءُ عَلَى ٱلۡكُفَّارِ رُحَمَآءُ بَيۡنَهُمۡۖ تَرَىٰهُمۡ رُكَّعٗا سُجَّدٗا يَبۡتَغُونَ فَضۡلٗا مِّنَ ٱللَّهِ وَرِضۡوَٰنٗاۖ سِيمَاهُمۡ فِي وُجُوهِهِم مِّنۡ أَثَرِ ٱلسُّجُودِۚ ذَٰلِكَ مَثَلُهُمۡ فِي ٱلتَّوۡرَىٰةِۚ وَمَثَلُهُمۡ فِي ٱلۡإِنجِيلِ كَزَرۡعٍ أَخۡرَجَ شَطۡ‍َٔهُۥ فَ‍َٔازَرَهُۥ فَٱسۡتَغۡلَظَ فَٱسۡتَوَىٰ عَلَىٰ سُوقِهِۦ يُعۡجِبُ ٱلزُّرَّاعَ لِيَغِيظَ بِهِمُ ٱلۡكُفَّارَۗ﴾[[1739]](#footnote-1739) می‌گوید: «امام مالک/ از این آیه استنباط نموده شیعیانی که نسبت به اصحاب کینه و نفرت داشته باشند، کافر هستند؛ چرا که آنها کینه و بغض صحابه را به دل دارند و کسی که بغض صحابه را به دل داشته باشد، بنا بر این آیه، کافر است. جمعی از علما در این رأی با او موافق هستند[[1740]](#footnote-1740)».

قرطبی می‌گوید: «مالک این سخنش را بسیار زیبا بیان کرده و در تفسیر این آیه به حق دست یافته است؛ زیرا کسی که سعی در کسر شأن یکی از اصحاب داشته باشد یا در روایتش به او طعن وارد کند[[1741]](#footnote-1741) درواقع خدا را تکذیب نموده و شریعت مسلمانان را باطل و بی‌اعتبار دانسته است[[1742]](#footnote-1742)».

امام احمد/

از امام احمد روایات متعددی دربارۀ تکفیر رافضی‌ها نقل شده است. خلال از ابوبکر مروزی گزارش می‌کند که گفت: «از ابوعبدالله در مورد کسی که ابوبکر و عمر و عایشه ب را دشنام دهد سؤال نمودم؛ وی گفت: "من او را مسلمان نمی‌دانم"[[1743]](#footnote-1743)». همچنین خلال می‌گوید: عبدالملک بن عبدالحمید به من گفت: «از ابوعبدالله شنیدم که فرمود: "کسی که دشنام دهد می‌ترسم که مانند رافضی‌ها کافر گردد". سپس ادامه داد: "کسی که اصحاب پیامبر ج را دشنام دهد، هیچ تضمینی نیست که از دین خارج نشده باشد"[[1744]](#footnote-1744)». همو می‌گوید: «عبدالله بن احمد بن حنبل به ما خبر داده و گفت: "از پدرم در مورد مردی که یکی از اصحاب پیامبر را دشنام داد سؤال کردم؛ ایشان فرمودند: او را مسلمان نمی‌دانم"[[1745]](#footnote-1745)».

در کتاب «السنة» اثر امام احمد، نظر و رأی ایشان در مورد رافضی‌ها چنین ذکر شده است: «آنها کسانی هستند که از اصحاب پیامبر ج تبری جسته و ایشان را دشنام می‌دهند. از آنها عیبجویی کرده و همۀ آن امامان و پیشوایان را کافر می‌دانند، به جز چهار نفر که عبارتند از: علی، عمار، مقداد و سلمان. شیعیان رافضی هیچ بویی از اسلام نبرده‌اند[[1746]](#footnote-1746)».

دوازده‌امامی‌ها همۀ اصحاب پیامبر را کافر می‌دانند، به جز عده کمی از اصحاب که تعدادشان از انگشتان دست تجاوز نمی‌کند. آنها در دعاها، زیارت‌نامه‌ها و کتاب‌های اصلی خود، صحابه را لعن نموده و پیروان‌شان را تا روز قیامت تکفیر می‌کنند. ‌

ابن عبدالقوی می‌گوید: «امام احمد کسانی را که از اصحاب پیامبر ج بیزاری می‌جستند تکفیر می‌نمود و همچنین کسی که عایشهل را دشنام داده و او را به چیزی متهم می‌کرد که خداوند او را از آن تبرئه نموده است و این آیه را تلاوت می‌کرد: ﴿يَعِظُكُمُ ٱللَّهُ أَن تَعُودُواْ لِمِثۡلِهِۦٓ أَبَدًا إِن كُنتُم مُّؤۡمِنِينَ ١٧﴾[[1747]](#footnote-1747)». ‏اما شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گوید: «امام احمد راجع به تکفیر رافضی‌ها، با علمای دیگر اختلاف نظر دارد[[1748]](#footnote-1748)».

عباراتی که از امام احمد نقل شد، نصوصی صریح در تکفیر روافض می‌باشد و شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه در خصوص دلیل آنهایی که شیعه را تکفیر نکرده‌اند با وجودی که اصحاب را بدگویی کرده‌‌اند، اشاراتی دارد که توهم تعارض بین سخنان امام احمد را برطرف می‌کند. ایشان می‌گوید: «هرکس به گونه‌ای از اصحاب بدگویی کند که به عدالت و دین آنها ایراد وارد نشود، مثلاً آنها را به بخل، بی‌سوادی، ترسویی، عدم زهد و ... توصیف نماید، باید تأدیب و تعزیر شود، و به مجرد آن سخن، او را تکفیر نمی‌کنیم و قول علمایی که آنها را تکفیر نکرده‌اند بر این دیدگاه حمل می‌شود[[1749]](#footnote-1749)». این سخن، بدین معنی است که اگر کسی آنها را به گونه‌ای دشنام دهد و از آنها بدگویی کند که دین و عدالت‌شان را زیر سؤال ببرد، نزد تمام علمای اسلام کافر محسوب می‌شود. حال اگر کسی صحابه را مرتد بداند چه حکمی دارد؟

امام بخاری/

امام بخاری می‌گوید: «برای من فرق نمی‌کند که پشت سر جَهمی و رافضی نماز خوانده شود یا پشت سر یهودی و مسیحی. نباید به آنها سلام کرد و به عیادت‌شان رفت و نیز نباید با آنها ازدواج کرد. و آنها به عنوان شاهد مورد قبول نیستند و نباید از گوشت حیوانی خورد که آنها ذبحش نموده‌اند[[1750]](#footnote-1750)».

عبدالله ابن ادریس/ [[1751]](#footnote-1751)

ابن‌ادریس می‌گوید: «برای شخص رافضی حق شُفعه وجود ندارد؛ مگر اینکه مسلمان شود[[1752]](#footnote-1752)».

عبدالرحمن بن مهدی/ [[1753]](#footnote-1753)

بخاری می‌گوید: «عبدالرحمن بن مهدی گفت: آنها دو دین هستند؛ جهمی‌ها و روافض[[1754]](#footnote-1754)».

فاریابی/ [[1755]](#footnote-1755)

خلال چنین روایت می‌کند: «حرب بن اسماعیل کرمانی به من خبر داد که موسی بن هارون بن زیاد به ما گفت: شنیدم که مردی از فاریابی در مورد حُکمِ کسی که به ابوبکر ناسزا گوید سؤال نمود؛ ایشان جواب دادند: او کافر است. پرسید: بر او نماز خوانده می‌شود؟ گفت: خیر. [موسی بن هارون می‌گوید] من هم پرسیدم: پس چگونه با او برخورد کنیم، درحالی‌که او به لااله الاالله اقرار می‌کند؟ گفت: او را لمس نکنید؛ بلکه با چوب او را بلند کرده و در قبر بگذارید[[1756]](#footnote-1756)».

احمد بن یونس/ [[1757]](#footnote-1757)

ایشان می‌گوید: «اگر یک یهودی و یک رافضی، هر کدام گوسفندی را ذبح کنند، از گوشتی می‌خورم که یهودی آن‌را ذبح کرده است و هرگز از گوشت حیوانی نمی‌خورم که رافضی آن‌را ذبح نموده باشد؛ چون او مرتد و از اسلام خارج است[[1758]](#footnote-1758)».

ابوزُرعه رازی/ [[1759]](#footnote-1759)

وی می‌گوید: «هرگاه مردی را دیدی که شخصیت اصحاب پیامبر ج را زیر سؤال می‌برد، بدان که او ملحد است؛ چون سخنش در نهایت به لغو و ابطال قرآن و سنت پیامبر ج منتهی می‌شود[[1760]](#footnote-1760)».

ابن قتیبة/ [[1761]](#footnote-1761)

او می‌گوید: «غلو و زیاده‌روی روافض در دوستی علی÷ و مقدم داشتن وی بر کسانی که پیامبر ج و اصحابش آنها را بر او مقدم نموده‌‌اند و نیز ادعای آنها مبنی بر اینکه او در نبوت، شریک پیامبر ج بوده است و ادعای علم غیب برای ائمه که از فرزندان علی هستند و همانند این سخنان و بسیاری از مسایل پنهانی دیگر، دروغگویی و کفر آنها را با حماقت و نادانی بیش از حدشان در یک جا جمع کرده است[[1762]](#footnote-1762)».

عبدالقاهر بغدادی/ [[1763]](#footnote-1763)

او می‌گوید: «ما همه اهل هوا و هوس همچون جارودیه و هشامیه و جهمیه و روافضِ امامیه‌‌ای که نیکان و بهترینان اصحاب را تکفیر می‌کنند کافر می‌دانیم؛ و نزد ما نه نماز بر [جنازۀ] آنها درست است و نه نماز پشت سر آنها[[1764]](#footnote-1764)». وی همچنین می‌گوید: «تکفیر آنها واجب است؛ چون آنها قائل به بَداء برای خدا هستند و می‌گویند‌: خداوند متعال گاهی اوقات چیزی را اراده می‌کند، سپس از آن منصرف می‌شود. همچنین ادعا می‌کنند وقتی که خداوند به چیزی دستور دهد، سپس آن‌را نسخ نماید، بدین سبب است که بعداً برایش چیزی روشن شده است که قبلاً آن‌را نمی‌دانسته است. ما هیچ نوع کفری را ندیده و نشنیده‌ایم، مگر اینکه گونه‌ای از آن‌را در مذهب شیعه‌ یافته‌ایم[[1765]](#footnote-1765)».

قاضی ابویعلی/ [[1766]](#footnote-1766)

او می‌گوید: «حکم شیعیان رافضی این است که ... اگر اصحاب را تکفیر کنند یا آنها را فاسق بدانند، بدین معنی که آنها را لایق دوزخ بدانند، کافر هستند[[1767]](#footnote-1767)». مسلّم است شیعه‌ ـ چنان‌که پس از انتشار اصول و منابع‌شان روشن شده‌ ـ بیشتر اصحاب پیامبر ج را کافر می‌دانند.

ابن‌حزم/

ایشان می‌گوید: «جواب این سخن آنها [= مسیحیان] که شیعیان ادعای تحریف قرآن دارند، این است که رافضی‌ها اصلاً مسلمان نیستند[[1768]](#footnote-1768)؛ بلکه آنها گروهی هستند که برای اولین بار، 25 سال پس از وفات پیامبر ج سر برآوردند و در کفر ورزی و دروغپردازی، پیرو یهود و نصاری هستند[[1769]](#footnote-1769)». وی همچنین می‌گوید: «از جمله سخنان شیعه‌های امامی در گذشته و حال این است که قرآن تحریف و تبدیل شده ‌است ... و اعتقاد و باور به اینکه در آنچه بین این جلد است [یعنی قرآن] تبدیل و تحریف صورت گرفته است، کفر صریح و آشکار و تکذیب پیامبر اسلام ج است[[1770]](#footnote-1770)». ایشان همچنین گفته است: «میان گروه‌های منتسب به اسلام، اعم از اهل سنت و معتزلی‌ها و خوارج و مُرجئه و زیدیه، راجع به اینکه پذیرفتنِ کل قرآن واجب است هیچ اختلافی نیست و همۀ آن نزد ما تلاوت شده است ... بلکه تنها گروهی از غُلات و تندروهای شیعه و روافض با این موضوع مخالفت دارند. آنها به خاطر این اعتقادشان کافرند. و تمام مسلمانان بر این باورند که آنها مشرک هستند و ما با آنان سخنی نداریم؛ بلکه سخن ما با ملت خودمان است[[1771]](#footnote-1771)».

وی در جای دیگر می‌گوید: «آگاه باشید که پیامبر خدا ج حتی یک کلمه از شریعت خدا را پنهان نکرده است و نزدیک‌ترین مردم به خودش ـ مانند دختر یا پسرعمو یا همسر یا دوست ـ همان چیزی را از شریعت می‌دانند که سرخ‌پوست یا سیاه‌پوست یا چوپان می‌داند و پیامبر ج هیچ موضوع مخفیانه‌ای نداشته؛ بلکه هرچه داشته، همان است که همۀ مردم را ـ بدون استثنا ـ به سوی آن دعوت کرده است و اگر ـ پناه بر خداـ چیزی از شریعت را پنهان می‌کرد، این کار نشانۀ کوتاهی در ادای تبلیغ ‌بود. بنابراین هرکس بگوید پیامبر ج چیزی از پیامش را پنهان کرده است، یقینا کافر است[[1772]](#footnote-1772)».

اسفراینی/ [[1773]](#footnote-1773)

وی مجموعه‌‌ای از عقاید و باورهای آنان همانند تکفیر صحابه و اعتقاد به تبدیل و تحریف در قرآن و وقوع ازدیاد و نقصان در آن‌را نقل نموده و اینکه شیعه در انتظار خروج مهدی هستند تا دین و شریعت را به آنان آموزش دهد. او می‌گوید: «تمام فرقه‌های امامیه که بیان نمودیم، بر این موارد اتفاق‌نظر دارند ... واقعیت آنها این است که بر هیچ دینی نیستند و بالاتر از این کفری وجود ندارد، چرا که با وجود چنین اعتقادی، دینی باقی نمی‌ماند[[1774]](#footnote-1774)».

ابوحامد غزالی/ [[1775]](#footnote-1775)

ایشان می‌گوید: «رافضی‌ها به خاطر نفهمی[[1776]](#footnote-1776) به بداء برای خداوند متعال اعتقاد دارند و از علی÷ نقل می‌کنند که او بدین خاطر از غیبیات خبر نداده که مبادا برای خدا بداء حاصل شود و در آن تغییر ایجاد کند[[1777]](#footnote-1777). آنان از جعفر بن محمد روایت می‌کنند که گفت: بداء در هیچ چیزی به اندازه فرمان به ذبح اسماعیل، برای خدا صورت نگرفته است[[1778]](#footnote-1778). مسلّم است که این سخن، کفر صریح و نسبت دادن جهل و تغییر به خداوند است و با صفت احاطۀ علم خدا به همه چیز، تعارض داشته و دلیل بر محال بودنِ این قدرت اوست[[1779]](#footnote-1779)».

امام غزالی همچنین می‌گوید: «اگر کسی به صراحت ابوبکر و عمرب را تکفیر کند، با اجماع مسلمانان مخالف کرده و آن‌را نقض نموده است؛ چرا که در مورد آنها احادیث زیادی نقل شده که آنها را مدح نموده و وعدۀ بهشت داده است. این احادیث همچنین به صحتِ دین آنها و ثبات یقین و اعتقادشان حکم کرده و در اخبار زیادی، آنها را بر دیگر مخلوقات برتری داده است ... کسی که چنین سخنی [= تکفیر صحابه] را بر زبان می‌رانَد، اگر این روایات را شنیده باشد و با وجود آن، ایشان را تکفیر کند، قطعاً کافر است ... زیرا پیامبر خدا ج را تکذیب نموده ‌‌است و کسی که تنها یک کلمه‌ از سخنان پیامبر ج را تکذیب کند، بنا به حکم اجماع و اتفاق علما، کافر شده است[[1780]](#footnote-1780)».

قاضی عیاض/ [[1781]](#footnote-1781)

ایشان می‌گوید: «به طور قطع، غُلات شیعه را کافر می‌دانیم؛ چرا که آنان قائل به برتری ائمه بر پیامبران هستند [[1782]](#footnote-1782)». قاضی عیاض به کفرِ کسانی حکم می‌کند که علی و دیگر ائمه شیعه را در رسالت شریک پیامبر ج بدانند و معتقد باشند که هر امامی پس از پیامبر ج در نبوت و حجت بودن، جانشین آن‌حضرت ج می‌باشد. وی اشاره می‌کند که این نوع تفکر و بینش، مذهبِ اکثر رافضی‌هاست[[1783]](#footnote-1783). همچنین کسی که ادعا کند بر او وحی می‌آید، اگرچه ادعای نبوت را هم نداشته باشد، [باز هم کافر است][[1784]](#footnote-1784) ... کسی که قرآن یا حرفی از آن‌را انکار کند، یا چیزی از آن‌را تغییر دهد یا به آن بیافزاید ـ همانند باطنی‌ها ـ او را کافر می‌دانیم[[1785]](#footnote-1785)».

سمعانی/ [[1786]](#footnote-1786)

ایشان می‌گوید: «امت بر تکفیر شیعیان امامیه اتفاق دارند؛ چون آنها اصحاب پیامبر ج را گمراه می‌دانند و منکر اجماع صحابه هستند و چیزهای را به آنان نسبت می‌دهند که سزاوار خودشان [= امامی‌ها] است[[1787]](#footnote-1787)».

امام فخر رازی/ [[1788]](#footnote-1788)

ایشان بیان می‌کند که یاران اشعریِ او، از سه جهت شیعیان را تکفیر می‌کنند:

**اول**: رافضی‌ها بزرگان مسلمانان را تکفیر می‌کنند و هرکس مسلمانی را تکفیر کند، خودش کافر است؛ چون پیامبر اسلام می‌فرماید: «من قال لأخیه یا کافر، فقد باء به احدهما»، یعنی: «کسی که به برادر مسلمانش بگوید: ای کافر، این حکم به یکی از آن دو برمی‌گردد» بنابراین تکفیر آنها واجب است؛

**دوم** آنها کسانی را تکفیر می‌کنند که پیامبر خدا آنها را ستایش نموده و مقام‌شان را بزرگ داشته است. پس تکفیر چنین قومی، درواقع تکذیب پیامبر است؛

**سوم**: اجماع امت بر این است که کسی که صحابه را تکفیر کند، کافر است[[1789]](#footnote-1789).

ابن‌تیمیه/

شیخ‌الاسلام می‌فرماید: «کسی که ادعا کند آیاتی از قرآن حذف و یا پنهان شده است، یا اینکه گمان کند قرآن تأویلات باطنی‌ای دارد که اعمال و کردار مشروع و واجب را ساقط می‌کند، در کافر بودن او هیچ‌گونه اختلافی نیست. کسی که معتقد باشد بعد از پیامبر خدا همه اصحاب مرتد شده‌اند، جز چند نفر انگشت شمار که تعدادشان از بیست نفر تجاوز نمی‌کند، یا اینکه عامۀ اصحاب را فاسق بداند، باز در کافر بودنش شکی نیست؛ زیرا نصوص قرآن را که در موارد مختلف اصحاب را ستایش نموده و رضایت خود از آنان را بیان داشته، تکذیب نموده است. آیا کسی هست که در کافر بودن چنین سخنانی شک داشته باشد؟ کفر آنها بسیار روشن است؛ زیرا مفهوم این سخن این است که نقل‌کنندگان کتاب و سنت، کافر یا فاسق هستند و این آیه که می‌فرماید: ﴿كُنتُمۡ خَيۡرَ أُمَّةٍ أُخۡرِجَتۡ لِلنَّاسِ﴾ بیان می‌کند که بهترین این امت، آنهایی بوده‌اند که در صدر اسلام زندگی می‌کردند. حال اگر بنا به ادعای شیعیان، آنها کافر یا فاسق باشند، معنایش این است که این امت، بدترین و شرورترین امت‌ها هستند و گذشتگان این امت هم بدترین و کافرترین این امت بوده‌اند. بنابراین کفر بودن چنین سخنی از بدیهیات اسلام است [و کافر بودن چنین کسی نیز مسلّم است][[1790]](#footnote-1790)». شیخ‌الاسلام می‌گوید: «آنها از عموم اهل بدعت بدتر و شرورتر بوده و جنگ با آنها بر جنگ با خوارج اولویت دارد[[1791]](#footnote-1791)».

رافضی‌ها نسبت به آنچه پیامبر ج آورده است کفر می‌ورزند؛ کفرهایی که جز خداوند متعال کسی را یارای شمارش آنها نیست. آنان گاهی نصوص ثابت‌ و گاهی معانی قرآن را تکذیب می‌کنند. خداوند در قرآن بارها اصحاب را ستوده و رضایت خود را از آنها بیان داشته و برای‌شان طلب استغفار نموده است؛ درحالی‌که آنها این حقیقت را انکار کرده و به آن کفر می‌ورزند. پروردگار متعال در کتابش به اقامۀ فریضۀ جمعه و جهاد و اطاعت و فرمانبرداری از اولوالامر دستور داده است؛ اما آنها خود را از این فرمان خارج ساخته و فرار می‌کنند. خداوند متعال در قرآن از به دوستی گرفتن مؤمنان و محبت ایشان و اصلاح بین آنان سخن می‌گوید؛ درحالی‌که رافضیان از این سفارش رویگردان هستند. خدا در کتابش از به دوستی گرفتن کفار و ایجاد ارتباط عمیق و صمیمی با آنها نهی می‌کند، اما آنها آن‌را پشت گوش انداخته‌اند. خالق هستی خون و مال و ناموس مسلمانان را حرام نموده و از غیبت و تمسخر و عيبجويی از آنان نهی فرموده؛ درحالی‌که روافض بزرگ‌ترین فرقه‌ای هستند که این مسائل را حلال نموده‌اند. خداوند در قرآن به اتحاد و همبستگی دستور داده و از تفرقه و اختلاف نهی فرموده است، اما آنها دورترین مردم از جماعت مسلمانان هستند. خداوند متعال به اطاعت از پیامبر ج و دوستی و محبت او و پیگیریِ حکمش دستور داده، درحالی‌که رافضی‌ها از این امر شانه خالی کرده‌اند. حضرت حق در کتابش از حقوق همسران پیامبر سخن به میان آورده، اما آنها از آن بری و بیزار هستند. خداوند متعال در کتابش به توحید و یگانگی خود و خالص نمودن عبادت و بندگی برای خود سفارش کرده و قدرت و پادشاهی را منحصر به خود دانسته؛ اما آنها از این دایره خارج شده‌اند. درحقیقت آنها مشرک هستند؛ چرا که از متعصب‌ترین افراد در تکریم و تعظیم قبرها می‌باشند و به جای خداوند متعال، این قبرها را به عنوان بت پذیرفته‌اند و حاجت خود را نزد آنها می‌برند. خداوند متعال در کتابش قرآن بیان می‌کند که اسماء و صفاتی دارد اما آنها بدان کافر هستند. خداوند متعال در قرآن بیان می‌دارد که بر هر چیزی تواناست، آفرینندۀ همۀ مخلوقات است، آنچه اراده کند برای اوست و هیچ قدرتی وجود ندارد، مگر با وجود قدرت خداوند؛ اما روافض به این اوصاف کفر ورزیده و آنها را انکار می‌کنند.

شیخ‌الاسلام سپس می‌فرماید: «هر شخصی که معتقد باشد جنگ با روافض همچون مبارزه با "اهل بَغی" می‌باشد که با تأویلاتی از جانب خود بر علیه امام قیام نموده‌اند، سخت در اشتباه بوده و حقیقت شریعت اسلام را درک نکرده است؛ زیرا آنها از شریعت پیامبر ج و سنت ایشان خارج شده‌اند؛ به طوری که [این کار] به مراتب از شر و شورش "خوارج حَروری" بدتر و زیان‌بارتر است؛ چون هیچ تأویل و توجیه قابل قبولی ندارند[[1792]](#footnote-1792). چرا که تأویل درست و قابل قبول، آن تأویلِ جایزی است که چون در مورد آن جوابی نباشد صاحبش به حال خود رها می‌شود؛ مانند اختلاف علما در موارد اجتهادی بر مبنای تأویل؛ درحالی‌که روافض دارای تأویلی هستند که کتاب و سنت و اجماع، هیچ‌کدام آن‌را تایید نمی‌کنند؛ بلکه تأویلی است از نوع توجیه و تأویل‌های یهود و نصاری و شاید بدتر و زیانبارتر از تأویل اهل بدعت [[1793]](#footnote-1793)».

شیخ الاسلام: که صاحبان این سخنان و اعتقادات را تکفیر می‌کند، تکفیر او شامل افراد مشخصی می‌گردد که با آنها اتمام حجت شده و پیام خداوند به درستی به آنها رسیده است. به همین جهت نسبت به روافضی که به اسارت مسلمانان در می‌آیند، چنین فتوا می‌دهد:

«نزدیک ساحل شام، کوه بزرگی است که هزاران شیعه و رافضی در آنجا پناه گرفته و به خونریزی و راهزنی مشغول‌اند. آنها مردمان زیادی را می‌کشتند و اموال‌شان را به چپاول می‌بردند، هنگامی که مسلمانان شکست خوردند، آنها [= روافض] اسب‌ها و اسلحه‌های جنگی و اسیران مسلمان را گرفته و آنها را به کفار و مسیحی‌های قبرس فروختند و هر سربازی از سپاه مسلمانان که به آنجا گذر می‌کرد اسیر می‌کردند. درواقع خطر آنها بر مسلمانان، بیشتر از خطر همۀ دشمنان اسلام بود. یکی از فرمانده‌های آنان پرچم مسیحی‌ها را بلند کرده بود. هنگامی که از او پرسیده شد مسلمانان بهترند یا مسیحیان، او جواب ‌داد: "مسیحیان". سپس به او گفته شد: "در قیامت با چه کسی محشور می‌شوید؟" او ‌گفت: "با مسیحیان". آنها بعضی از شهرهای مسلمانان را تسلیم صلیبی‌ها کردند. اما با وجود همۀ اینها، زمانی که فرماندۀ مسلمانان در مورد جنگ با آنها مشورت نمود، جواب مفصلی را دربارۀ مقابله با آنها نوشتم[[1794]](#footnote-1794) ... پس به سوی آنان رفتیم. گروهی از آنان نزد من آمده و بین ما مناظره‌ای در گرفت که ذکرش طول می‌کشد. هنگامی که مسلمانان شهر آنان را فتح نموده و بر ایشان تسلط یافتند، مسلمین را از کشتن آنها و به اسارت گرفتن‌شان بر حذر داشتم. در عوض، آنها را به شهرهای مختلف مسلمانان فرستاده و متفرق نمودیم تا با هم در یک جا جمع نشوند[[1795]](#footnote-1795)».

این فتوا از جانب امام اهل سنت در آن دوره، روشن می‌سازد که اهل سنت همواره پیرو حقی بوده‌اند که پروردگارأ آن‌را به وسیلۀ پیامبر ج فرستاده است و هرکس را که با آنها به مخالفت برخواست، تکفیر نمی‌کنند؛ بلکه آنها به حق و حقیقت آگاه‌تر و نسبت به خلق خدا مهربان‌تر بوده‌اند. برخلاف پیروان هوا و هوس که رأی و نظری را از جانب خود ابداع نموده و کسی را که با آن به مخالفت بپردازد تکفیر می‌کنند[[1796]](#footnote-1796).

ابن‌کثیر/[[1797]](#footnote-1797)

ایشان برخی از احادیث ثابت و صحیح را نقل کرده است که ادعای نص و وصیتی را که شیعیان به علی نسبت می‌دهند، نفی می‌کند. وی به دنبال آن می‌گوید: «اگر قضیه چنان بود که آنها ادعا می‌کنند، هیچیک از اصحاب آن‌‌را رد نمی‌کرد؛ چون آنها در دوران پیامبر ج و بعد از وفات ایشان، از همه بیشتر مطیع و فرمانبردار خدا و دستورات پیامبرش بوده‌اند. با این همه، چگونه آنها سخن او را نادیده گرفته و کسی را مقدم می‌دانند که پیامبر ج او را مقدم ندانسته و فردی را کنار می‌گذارند که پیامبر با سخن خود، او را مقدم دانسته است؟ اصلاً و ابداً ! هرکس چنین تصوری در مورد اصحاب داشته باشد، همۀ آنها را متهم به فسق و فجور و همدستی برای مخالفت با پیامبر ج و جبهه گیری در مقابل حکمِ آن حضرت ج نموده است؛ و کسی که به این درجه از بی‌شرمی و گستاخی برسد، قطعاً از اسلام خارج شده و به حکم اجماع علمای اسلام، کافر شده است و ریختن خونش از ریختن جام شراب حلال‌تر است[[1798]](#footnote-1798)».

چنان‌که پیش‌تر بیان شد از روافض این ادعا ثابت است که رسول خدا به امامت علی تصریح کرده و صحابه نص وارده در این موضوع را رد کرده و نپذیرفتند و به این دلیل مرتد شدند؛ و این سخنی است که گذشتگان و معاصرین آنها بر زبان آورده‌اند.

ابوحامد محمد مَقْدسی/ [[1799]](#footnote-1799)

ایشان پس از سخن در مورد فرقه‌ها و گروه‌های شیعه و عقاید و باورهای‌شان می‌گوید: «بر هیچ مسلمان فهمیده‌ای پوشیده نیست که بیشتر آنچه در فصل گذشته در مورد عقاید و باورهای شیعیان ـ صرف‌نظر از اصناف آنها ـ بیان داشتیم، کفر صریح و عناد و نادانیِ زشتی است که هرکس به آن آگاهی یابد، در تکفیر آنها و حکم خروج‌شان از دین اسلام لحظه‌ای درنگ نمی‌کند[[1800]](#footnote-1800)».

ابوالمحاسن یوسف واسطی/ [[1801]](#footnote-1801)

ایشان مجموعه‌ای از سخنان کفرآمیزِ روافض را ذکر کرده و در مورد آنها می‌گوید: «آنها کافر هستند؛ زیرا اصحاب پیامبر ج را تکفیر می‌کنند؛ درحالی‌که نص قرآن، عدالت و پاکی آنها را ثابت نموده است؛ چنان‌که می‌فرماید: ﴿لِّتَكُونُواْ شُهَدَآءَ عَلَى ٱلنَّاسِ﴾ [البقرة: ١٤٣] یعنی: «تا گواهانی بر مردم باشید» و خداوند گواهی می‌دهد که آنها کافر نیستند؛ آنجا که می‌فرماید: ﴿فَإِن يَكۡفُرۡ بِهَا هَٰٓؤُلَآءِ فَقَدۡ وَكَّلۡنَا بِهَا قَوۡمٗا لَّيۡسُواْ بِهَا بِكَٰفِرِينَ﴾ [الأنعام: ٨٩] یعنی: «پس اگر این (مشرکان) به آن (آیات قرآن) کفر ورزند، بتحقیق ما گروهی را بر آن می‌گماریم که نسبت به آن کافر نیستند». آنها کافر هستند زیرا با زیارت قبر حسین، خود را از از زیارت خانۀ خداأ بی‌نیاز می‌دانند؛ چراکه تصور می‌کنند زیارت قبر حسین، گناهان را پاک می‌کند؛ لذا آن‌را "حج اکبر" می‌شمارند؛ و همچنین کافر هستند زیرا جهاد با کفار را تعطیل نموده‌ و ادعا می‌کنند جنگ با کافران درست نیست، مگر اینکه به همراه امام معصوم باشد که همان مهدی غایب است[[1802]](#footnote-1802)»، «و باز آنها تکفیر می‌گردند، چرا که سنت‌های متواتری را که پیامبر ج انجام داده، مانند نماز جماعت، نماز چاشتگاه و وتر و سنت‌های راتبه و بسیاری از سنت‌های مؤکدۀ دیگر را بی‌ارزش دانسته و از آن عیبجویی می‌کنند[[1803]](#footnote-1803)».

علی بن سلطان بن محمد القاری/ [[1804]](#footnote-1804)

ایشان می‌گوید: «کسی که یکی از اصحاب را دشنام دهد، بنا به اجماع، فاسق و بدعت‌گذار است، مگر اینکه معتقد باشد دشنام دادن به اصحاب، جایز و مباح است، چنان‌که بعضی از شیعه‌ها بر این باورند؛ یا اینکه دشنام دادن به اصحاب را ثواب بداند، چنان‌که ورد زبان آنهاست؛ یا معتقد به کافر بودن اصحاب و اهل سنت باشد؛ که در همۀ این موارد، بنا به حکم اجماع، کافر است[[1805]](#footnote-1805)». وی سپس مجموعه دلایلی را از قرآن و سنت دربارۀ ستایش اصحاب نقل کرده و از آنها چنین استنباط می‌کند که رافضی‌ها در خصوص اعتقادشان نسبت به اصحاب، کافر هستند[[1806]](#footnote-1806). او در ادامه می‌گوید: از دیگر سخنانی که روافض را به کفر کشانده، ادعای آنها در خصوص وجود نقص و تغییر در قرآن می‌باشد، سپس بعضی از اقوال‌شان را در این زمینه نقل می‌کند[[1807]](#footnote-1807).

محمد بن عبدالوهاب/ [[1808]](#footnote-1808)

امام محمد بن عبدالوهاب بر مجموعه‌ای از عقاید شیعیان دوازده‌امامی حکم کفر می‌دهد. ایشان پس از بیان عقیده دوازده‌امامی‌ها در مورد ناسزا گفتن به اصحاب و نفرین کردن آنها و سپس آنچه خداوند در ستایش ایشان بیان نموده، می‌گوید: «وقتی دانستیم آیات زیادی از قرآن بر فضل و برتری آنها شهادت می‌دهد و مجموعه‌ای از احادیث متواتر بر کمال‌شان صحه می‌گذارد، پس کسی که بعد از این معتقد به فاسق بودن همه اصحاب یا گروهی از آنها باشد، یا آنها را مرتد بداند و یا اینکه معتقد به مباح بودن دشنام و بی‌احترامی نسبت به ایشان باشد، یا اینکه آنها را دشنام دهد و این عمل را حق و حلال بداند، قطعاً به خداوندأ و پیامبرش کفر ورزیده است ... ناآگاهی از مسایل متواترِ قطعی، عذر محسوب نمی‌شود؛ همانند کسی که واجب بودن نمازهای پنجگانه را به خاطر ناآگاهی از وجوب آن انکار کند. در این‌صورت، او به خاطر این جهلش کافر می‌گردد. همچنین اگر آیاتی را که بر فضل اصحاب دلالت می‌کند، بر خلاف آنچه مشهور است و به ما رسیده، توجیه و تأویل کند نیز کافر می‌گردد؛ زیرا علمی که با قرائت این نصوص قرآن و احادیثِ متواتر به دست می‌آید، به طور قطعی و بدون هیچ شبهه و ابهامی بر فضل اصحاب دلالت می‌کند. اگر کسی فقط بعضی از اصحاب را دشنام دهد، در این صورت، اگر آن اصحاب از کسانی باشند که فضل و کمال‌شان به ثبوت و تواتر رسیده است ـ مانند خلفا ـ دو حالت دارد: اگر معتقد به مباح بودن دشنام در حق آنها باشد و آنان را سزاوار دشنام بداند، بی‌شک کافر است؛ چون چیزی را تکذیب نموده است که به صورت قطعی از پیامبر ج ثابت شده و تکذیب‌کننده‌اش کافر است. اما اگر کسی آنها را دشنام دهد و معتقد به مباح بودن آن نباشد، در این صورت او فاسق است؛ چون دشنام دادن به مسلمان باعث فاسق شدن انسان می‌گردد. بعضی از علما، کسانی‌ را که به ابو بکر و عمر ب دشنام می‌دهند، مطلقاً کافر می‌دانند [خواه معتقد به روا بودن آن باشند یا خیر]. اما اگر یکی از اصحاب را دشنام داد که فضل و کمالش به تواتر نرسیده باشد، قول ظاهر و آشکارتر این است که فاسق شده، مگر اینکه دشنام دادنش بدین خاطر باشد که آن شخص، صحابه پیامبر است که در این صورت کافر می‌شود. درواقع اکثر شیعیانی که اصحاب را دشنام می‌دهند، معتقد به مباح بودن آن بوده و بلکه آن‌را واجب می‌دانند چراکه از این طریق به خدا تقرب جسته و آن‌را از واجبات و ضروریات دین می‌شمارند[[1809]](#footnote-1809)». ایشان در ادامه می‌گوید: «اینکه علما گفته‌اند اهل قبله تکفیر نمی‌شوند، در مورد کسی است که بدعتش کفرآمیز نباشد؛ و هیچ شکی در این نیست که تکذیب پیامبر در آنچه به صورت قطعی از او ثابت شده، کفر است و جهل به این قضیه عذر محسوب نمی‌شود[[1810]](#footnote-1810)».

وی پس از بیان ادعاهایی که رافضی‌ها در خصوص نقص و تحریف قرآن در کتاب‌های‌شان نوشته‌اند می‌گوید: «این سخنان، تکفیر اصحاب و حتی خود علی را می‌رساند؛ چرا که بدان [یعنی تحریف قرآن] راضی گشتند ... و این ادعا تکذیب قول خداوند متعال است که می‌فرماید:

﴿لَّا يَأۡتِيهِ ٱلۡبَٰطِلُ مِنۢ بَيۡنِ يَدَيۡهِ وَلَا مِنۡ خَلۡفِهِۦۖ تَنزِيلٞ مِّنۡ حَكِيمٍ حَمِيدٖ ٤٢﴾ [فصلت: ٤٢] یعنی: ‏«هیچ‌گونه باطلی نه از پیش روی آن و نه از پشت سر آن، به او راه نیابد، از سوی حکیم ستوده نازل شده است». و می‌فرماید: ﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩] یعنی: «همانا ما قرآن را نازل کردیم و قطعاً ما نگهبان آن هستیم». کسی که قرآن را از نقص محفوظ نداند و یا چیزهایی را که از قرآن نیست، جزئی از آن بداند، قطعاً کافر است[[1811]](#footnote-1811)».

شیخ/ در مورد کسانی که بین خود و خدا واسطه قرار می‌دهند ـ مانند رافضی‌ها که امامان خود را واسطه قرار می‌دهندـ چنین می‌فرماید: «کسی که بین خود و خداوند متعال واسطه‌هایی قرار دهد که او را به جای خدا فراخوانَد و بر او توکل ‌کند، بنا به حکم اجماع، کافر شده است[[1812]](#footnote-1812)». همچنین می‌گوید: «کسی که پیشوایان را بر انبیاء‡ برتری دهد، بنا به حکم اجماع، کافر است؛ چنان‌که عدۀ زیادی از علما آن‌را نقل کرده‌اند[[1813]](#footnote-1813)».

شاه عبدالعزیز دهلوی/ [[1814]](#footnote-1814)

ایشان پس از بررسی بسیار دقیق و موشکافانه‌ در مذهب شیعۀ دوازده‌امامی و با مراجعه به کتاب‌های مورد اعتماد آنان می‌گوید: «کسی که باورهای کثیف و پلید آنها را به صورت دقیق مطالعه نماید، می‌داند که آنها بویی از اسلام نبرده‌اند و کفرشان نزد او محرز می‌گردد[[1815]](#footnote-1815)».

محمد بن علی شوکانی/ [[1816]](#footnote-1816)

ایشان می‌گوید: «اصل و اساس دعوت رافضی‌ها بر نیرنگ علیه اسلام و مخالفت با شریعت مسلمانان بنا شده است. بسیار جای تعجب است که علمای اسلامی و فرمانروایان دینی، در برابر این منکر که به حداکثر وقاحت رسیده است سکوت نموده و آنها را رها کرده‌اند. این فرومایه‌ها، زمانی که خواستند شریعت پاک را رد کنند و با آن مخالفت ورزند، به توهین و زیر سؤال بردن شخصیت و آبروی حاملان این دین روی آوردند؛ آنهایی که برای دریافت این دین باید از مسیر ایشان گذر کرد. روافض به واسطۀ این نیرنگ کثیف و روشِ شیطانی خود، انسان‌های جاهل را دچار لغزش نموده‌‌اند. آنها آشکارا بهترینِ این امت را به باد فحش و ناسزا گرفته و دشمنی و کینۀ خود را نسبت به این شریعت در وجود خود پنهان داشته‌اند و احکامش را از بندگان برداشته‌اند. در میان گناهان کبیره، هر وسیلۀ زشتی که بوده است به کار گرفته‌اند؛ چرا که این عمل، لجاجت و دشمنی با خدا و پیامبر و شریعتش می‌باشد. خلاصۀ اعتقادشان، چهار کفر صریح و گناه کبیره است:

اول: سرکشی و لجاجت در برابر خداوند؛

دوم: سرپیچی و عناد در برابر رسول خدا؛

سوم: مقابله با شریعت پاک پیامبر و تلاش برای ابطال آن؛

چهارم: تکفیر اصحاب پیامبر که در قرآن چنین توصیف شده‌اند: "بر کافران بسیار سخت‌گیرند و خداوند کافران را به وسیلۀ آنها خشمگین می‌کند و او از آنها خشنود است". در این شریعت ناب ثابت شده است کسی که مسلمانی را تکفیر کند، خودش کافر است؛ چنان‌که در صحیح بخاری و مسلم از حدیث ابن عمر روایت شده که پیامبر ج فرمود: «**اذا قال الرجل لأخيه يا کافر، فقد باء بها احدهما فإن کان کما قال وإلا رجعت اليه**»، یعنی: «هرگاه مردی به برادر مسلمانش بگوید: ای کافر، [این سخن] به یکی از آن دو بازمی‌گردد. حال اگر آن شخص کافر بود، به او، اگرنه، به شخصی که این جمله را بر زبان جاری نموده بازمی‌گردد[[1817]](#footnote-1817)». بدین ترتیب روشن می‌شود که هر رافضى خبیث، به سبب تکفیر یکی از اصحاب کافر می‌شود. حال کسی که بدون هیچ دلیلی همۀ اصحاب را تکفیر می‌کند چه حکمی دارد؟[[1818]](#footnote-1818)».

علمای دولت عثمانی

زین‌العابدین بن یوسف اسکوبی در رساله‌ای که در زمان سلطان محمدخان نوشته است می‌گوید: «تمام علمای متأخر دولت عثمانی، حکم به کفر و الحاد رافضی‌ها داده‌اند[[1819]](#footnote-1819)».

علمای ماوراء‌النهر[[1820]](#footnote-1820)

آلوسی می‌گوید: «اکثر علمای ماوراء‌النهر شیعه‌های دوازده‌امامی را کافر دانسته و به مباح بودن خون و اموال آنها و برده گرفتن زنان‌شان حکم داده‌اند؛ زیرا آنها اصحاب پیامبر، به ویژه ابوبکر و عمر را که به مثابۀ چشم و گوش پیامبر بودند دشنام می‌دهند و خلافت ابوبکر صدیق ك را انکار می‌کنند و ام‌المؤمنین عایشهل را به چیزی متهم می‌کنند که خداوند او را از آن تبرئه نموده است، و همۀ آنها، علی را بر عموم پیامبران به جز پیامبران اولوالعزم برتری می‌دهند؛ حتی بعضی از آنها، علی را از پیامبران اولوالعزم نیز برتر می‌دانند. آنها محفوظ بودن قرآن از اضافه و کم شدن را انکار می‌کنند[[1821]](#footnote-1821)».

\*\*\*\*

اینها بعضی از فتاوای علمای اسلام دربارۀ این مسئله بود. به این اندازه اکتفا می‌کنیم؛ هرچند که در کتاب‌های فقهی، سخنان زیادی در مورد تکفیر روافض وجود دارد که به آسانی قابل دسترسی است و خواننده می‌تواند به آنها مراجعه نماید[[1822]](#footnote-1822)؛ لذا نیازی به ذکر آنها در این نوشتار نیست. در اینجا ذکر چند نکته ضروری است:

**اول**: حکم علما مبنی بر تکفیر شیعه، مربوط به قبل از انتشار کتاب‌های شیعیان و آشکار کردن عقایدشان می‌باشد. مطالب این بحث، مشتمل بر عقاید شیعه‌های دوازده امامی است که علمای اسلام آن‌را به قرامطه‌ باطنی نسبت داده‌اند؛ مانند نقص قرآن و تحریف آن و هر آنچه کتاب‌های‌شان از آن سخن گفته‌اند و خلاصه‌ای از اعتقادات‌شان راجع به اصول دین. به علاوه، عقاید دیگری نیز وجود دارد که در آن زمان معروف نبوده‌اند، مانند عقیدۀ طینت. این بدان معنی است که امروزه حکم بر علیه آنها بسیار تندتر و شدیدتر است.

**دوم:** آخوندهای معاصر شیعه، کثیف‌ترین و خطرناک‌ترین افکار را گرد آورده‌اند؛ از جمله: سخن «قَدَریه»‌ درخصوص نفی قدر، نظر «جَهمیه» دربارۀ نفی صفات و اینکه قرآن مخلوق است، رأی صوفی‌ها در خصوص وحدتِ وجود [یعنی اینکه خدا عین اشیاء است و اشیاء عین خدا هستند]، سخن «سَبَئیه» راجع به خداپنداری علی، سخن خوارج و «وعیدیه»‌ در مورد تکفیر مسلمانان، عقیدۀ «مُرجَئه»‌ که می‌گویند دوستی علی حسنه‌ای است که هیچ گناهی با وجود آن اشکالی ندارد. از این گذشته، آنها راه و رسم مشرکان‌ را در تعظیم و طواف قبرها و حتی نماز خواندن به سوی آنها و پشت کردن به قبله و اعمال و رفتارى را در پیش گرفته‌اند که عین مذهب و اعتقاد مشرکین است.

آیا پس از واقعیت‌هایی که بیان شد، هیچ شک و گمانی باقی می‌مانَد که این گروه برای خود راهی غیر از راه مسلمانان انتخاب نموده‌اند؟ آنها شهادتین را بر زبان جاری می‌کنند، اما به روش‌های گوناگون آن‌را نقض و باطل می‌كنند؛ چرا که سخنان‌شان مخالف با پیام و سخنِ پیامبر ج بوده و این کار، کفرِ آشکار است. به علاوه، رفتارشان نیز همچون رفتار کافران با مسلمانان است. اما تکفیر فردی از اهل قبله و حکم دادن به اینکه برای همیشه در دوزخ می‌مانَد، نیاز به اثبات شرایط و انتفاى موانع تکفیر دارد؛ بنابراین ما نصوصِ وعده و تهدید و حکم تکفیر و تفسیق را به صورت عمومی بیان می‌کنیم؛ اما به صورت خاص، فردی را وارد این دایرۀ عمومی نمی‌کنیم. بدین جهت، علمای اسلام کسانی را که تازه مسلمان شده‌اند و یا در مناطق صحرایی یا دورافتاده زندگی می‌کنند، به این دلیل که برخی از حرام‌ها را حلال کرده‌اند، کافر نمی‌دانند؛ زیرا حکم تکفیر تنها وقتی جایز است که پیام خدا به درستی ابلاغ شده باشد. همچنین از جمله کسانی که بلافاصله بر آنها حکم کفر جاری نمی‌گردد، کسانی هستند که نصوص شرع به آنها نرسیده باشد و ندانند که پیامبر بدین خاطر مبعوث شده است. بنابراین تنها به صورت عام و مطلق گفته می‌شود که این سخن یا این عبارت، کفر است. اما کسی که با او اتمام حجت شده و باز هم مرتکب آن کار می‌شود، تکفیر می‌گردد[[1823]](#footnote-1823).

گفتار پایانی

سپاس خدایی را که با نعمت‌هایش، خوبی‌ها را کامل می‌گرداند و درود و رحمت بی‌پایان بر کسی که خداوند زنجیرۀ پیامبران را به وی خاتمه داد و بر خاندان و یاران وی که دوستی و پیروی‌شان، برای محمد ج و پیام او بوده و در همه حال برادر و دوست‌دار یکدیگر بودند.

برای انجام این پژوهش، بیش از چهار سال وقت گذاشتم و در این مدت، محتوای علمیِ آن‌را از میان منابع معتبر شیعه و دیگر مذاهب گردآوری نمودم و به مطالعه و کنکاش دربارۀ آنها پرداختم. چقدر سخت و ملال‌آور است به تحقیق و مطالعۀ نوشته‌ها و گوش دادن به سخنان گروهی بپردازی که خداوند آنان را بدبخت و گمراه نموده و چشمان‌شان را کور کرده است؛‌ تا جایی که از امامی موهوم و معدوم پیروی نموده و از کتابی خیالی و افسانه‌هایی دیگر سخن می‌گویند و اخبار و روایات‌شان، کتابی را زیر سؤال می‌برد که خداوند آن‌را فرود آورده و حفظ کرده و مسلمانان طی قرون متمادی بر آن اجماع داشته‌اند. آنان همچنین در سنت پیامبر ج طعنه وارد می‌کنند، درحالی‌که امت اسلامی آن‌‌را جمع‌آوری کرده و تلاش و کوشش بسیاری را در راه حفظ و نگهداری آن به خرج داده‌اند. این گروه، اجماع پیشینیان را فرو نهاده و در مقابل، سخنان گروهی ناشناخته را می‌پذیرند، به این گمان که مهدی به صورت فردی ناشناس از مخفیگاه خود بیرون آمده و با آنها سخن گفته است. قومی که برای تصدیق تهمت‌هایی که برخی از کافران به اهل‌بیت نسبت داده‌اند، یاران بزرگوار پیامبر ج را تکفیر می‌کنند. پس خدا را بر نعمت عقل، ایمان و یقین سپاس می‌گوییم. در خاتمه لازم است به برخی از دستاوردهای این پژوهش اشاره کنم:

1- معنای واژۀ «تشیع» از نظر زبان‌شناختی، یاری و پیگیری است. شروط این معنی در میان مدعیان حال و گذشتۀ تشیع، فراهم نگشته است، لذا آنان ـ چنان‌که پیشینیان و سلف صالح آنها را نامگذاری کرده‌اند ـ رافضی هستند. آنها منتسب به تشیع بوده و در حقیقت شیعه نیستند.

2- لفظ تشیع در قرآن غالباً برای نکوهش وارد شده ‌است. در سنت نیز به طور خاص نامی از این گروه برده نشده است، جز در برخی روایات ضعیف که لفظ «رافضه» برای نکوهش این افراد آمده است.

3- شیعه گروه‌ها و جهت‌گیری‌های متعددی دارد؛ از اغراق و غلو گرفته تا میانه‌روی. لذا مفهوم افراط و زیاده‌روی از دیدگاه پیشینیان با آنچه نزد نسل‌های بعدی مشهور است، تفاوت دارد. دیدیم که برخی از عقاید شیعیان این دوران، از نظر پیشینیان شیعه در قرن چهارم، افراط و غلو به حساب می‌آمده است. پس نزد شیعیان قرن اول چگونه بوده است؟ بنابراین تعریف واژۀ شیعه، به مراحل پیدایش آنان و دوران‌های تکامل و دگرگونی اعتقادی‌شان مربوط است. لذا در گذشته، شیعه به کسی گفته می‌شد که علی را بر عثمان مقدم می‌دانست؛ ولی پس از اعتماد سران شیعه به نوشته‌های کلینی و قمی و مجلسی و همفکران‌شان به عنوان منابع مورد اعتماد برای فراگیری مسائل دینی، تندروی و تعصب در میان شیعیان انتشار یافت؛ به گونه‌ای که می‌بینیم بزرگ‌ترین مرجع‌شان در این دوران یعنی «خوئی»، روایات ابراهیم قمی در تفسیرش را با تمام سخنان و اعتقادات کفرآمیزی که در آن وجود دارد، موثق و قابل اعتماد می‌داند. برای هرکس ‌که دربارۀ شیعیان امروزی شک و گمانی دارد، کافی است به این کتاب معتبرشان مراجعه کند تا بفهمد شیعیان این ‌دوران، دینی را جدای از دین اسلام برای خود برگزیده‌اند.

4- کسانی که به مذهب تشیع منتسب هستند، امور و مسائلی را از اعتقادات ایرانیان، رومیان، مسیحیان، یهودیان و دیگران گرفته و با تشیع درآمیختند تا پیش‌بینی پیامبر بزرگوار ج مبنی بر پیروی برخی از افراد این امت از روش و قوانین پیشینیان خود، تحقق یابد. شروع این تلاش‌ها برای وارد نمودن برخی از این اصول به درون جوامع اسلامیلإ از طریق ابن سبأ و پیروانش بود. این تلاش آنها در شهرهای مسلمانان مقبولیتی پیدا نکرد، جز نزد عدۀ کمی که در کوفه بودند. اما حوادث پیش‌آمده برای برخی از خاندان پیامبر، همچون شهادت علی و حسین، انتشار این اعتقادات در سرزمین‌های جهان اسلام را با نقاب تشیع برای آنان آسان نمود.

5- مذهب تشیع به گروه‌های متعددی منشعب شد، تا جایی‌که برخی گفته‌اند آنها به سیصد گروه رسیده‌اند؛ ولی امروزه در سه گرایش بزرگ اسماعیلیان، زیدی‌ها و دوازده‌امامی‌ها (اثناعشری) منحصر شده‌اند که گروه اخیر، بزرگ‌ترین و بیشترین جمعیت را در اختیار دارند. در طول این تحقیق، بنده متوجه موضوعی شدم که شایسته است در یک پژوهش جداگانه به آن پرداخته شود؛ و آن، این حقیقت است که هر دیدگاهی که در میان یکی از گروه‌های شیعه در طول مراحل مختلف تاریخ ظهور یافته، غالباً در منابع اثنا‌عشری‌های معاصر وجود دارد؛ حتی نظرات ابن سبأ، مختار ابن ‌ابی‌عبید ثقفی، بیان بن سمعان، مغیرة ‌‌بن ‌سعید و دیگر سران و سردمداران حرکت افراط و غلو.

6- فرقۀ اثنا‌عشری که ملقب به رافضی، جعفری و امامی هستند، در گذشته به قطعیه و موسویه موسوم بودند. جمعی از علما بر این باورند که هرگاه اصطلاح شیعه و تشیع به صورت مطلق ذکر شد، منظور اثناعشری‌ها هستند. همچنین دسته‌های زیادی از آنان انشعاب یافته‌اند که از جمله می‌توان شیخی‌ها، کشفی‌ها، بابی‌ها و بهاییان را نام برد.

7- شیعه برای اثبات عقاید شاذ و مخالف اجماعش، هر مسیری را پیموده ‌است. گاهی گمان می‌برند آن دسته از آیاتی که دال بر مذهب‌شان بوده، به دست صحابه حذف شده است. گاهی به تأویلاتی باطنی روی می‌آورند که دلیلی از دین خدا بر آن وجود ندارد. گاهی می‌پندارند از سوی خدا کتاب‌هایی بر ائمه نازل شده که بر مذهب آنها دلالت می‌کند. علمای شیعه همچنین به اخبار و روایاتی از اهل‌سنت متوسل می‌گردند که یا دروغ هستند و یا بر پندارشان دلالت نمی‌کنند. آنان در این راستا شگردها و حیله‌های فریبنده‌ای دارند که یهودیان حتی یک‌دهم آن‌را نمی‌فهمند. تمام اینها، نشانۀ ناتوانی آنان بر اثبات مذهب‌شان از طریق اصول شرعی و دلایل منطقی است.

8- شیعه از سال260 هجری دنباله‌رو و چشم‌انتظار فرد معدومی هستند که اصلاً وجود خارجی ندارد. بنابراین شیعیان، پیرو رهبران و آخوندهای‌شان هستند، نه شیعه‌ و دنباله‌رو اهل بیت؛ یا پیروان شیاطینی‌ هستند که خود را به صورت امام غایب جلوه می‌دهند؛ چنان‌که احادیث بسیاری مبنی بر دیدار با این امام ناپیدا و فراری روایت می‌کنند. تمام فرقه‌های شیعه در اعتقاد به این امام معدوم و دروغین، متحد و هماهنگ‌ هستند؛ زیرا آنان‌ را از خاندان واقعی پیامبر ج نجات می‌دهد؛ چرا که در میان خاندان پیامبر ج دانشمندان و پرهیزکارانی بودند که ماهیت این مزدوران و مفت‌خواران را آشکار می‌سازند؛ همان جیره‌خوارانی که دارایی مردم را به باطل و به بهانۀ حقِ اهل بیت می‌خورند و تغییرات و تحریفاتی در دین خدا ایجاد می‌کنند که خداوند آن‌را نازل نکرده است. با پیروی از این امام موهوم و معدوم، قدرت و ثروت از آنِ رهبران و آیات عظام خواهد شد، نه خاندان پیامبر ج.

9- شیعه می‌گوید: «قرآن حجت و دلیل نیست، مگر به وسیلۀ یک قیم و سرپرست که او هم یکی از امامان اثنا‌عشری است»؛ تا جایی‌که می‌گویند: «امام، قرآنِ ناطق است و کتابِ اللهِ متعال، قرآن ساکت می‌باشد». آنان می‌پندارند که دانشِ همۀ جوانب قرآن نزد این سرپرست است و کسی در این دانش با او شریک نیست. پس او تفسیر قرآن و بلکه خودِ قرآن محسوب می‌شود؛ لذا در مورد تخصیص عام قرآن، تقیید مطلق آن، بیان مجمل و نسخ هر چه از این قرآن صلاح دید، حق دارد؛ چرا که مسؤلیت همۀ امور دین به او واگذار شده است.

شیعه گمان می‌برد هر آیه، یک معنای باطنی دارد و می‌گوید: «هرآیه‌ای هفت معنای پنهانی دارد». سپس حساب آنها به هم ریخته و می‌گویند: «برای هر آیه، هفتاد معنا وجود دارد». آنان ادعا می‌کنند این کتابی که خداوند جهت رهنمود این امت در تمامی زمینه‌های زندگی به استوارترین راه فرو فرستاده است، در مورد ائمه اثنا‌عشری و دشمنان‌شان فرود آمده است که از نظر آنان دشمنان این ائمه، همان یاران بزرگوار پیامبر ج هستند. لذا آیات توحید و اسلام و ارکان ایمان و حلال و حرام را به امامان دوازده‌گانه تفسیر نموده‌اند و آیات شرک و کفر و فحشاء و منکر و ستم و بیداد را به صحابه و پیروان مؤمن آنها تفسیر کرده‌اند. همچنین روشن شد که سرمنشأ این تأویلات به مغیرة بن سعید و جابر جُعفی می‌رسد که بعدها افراطی‌های رافضی حرکت آنان را ادامه داده و به افزودن در آن پرداختند، تا جایی‌که به مرحله‌ای رسیدند که به ذهن و قلب پیشینیان خطور نکرده بود. سردمداران کنونی آنان، نوشته‌هایی را که حامل این همه یاوه و دروغ هستند، از جمله معتبرترین منابع‌شان به حساب می‌آورند.

10- رافضیان، دروغ و افترایِ تحریف قرآن را در قرن دوم آغاز نموده و به «هشام بن حکم» و «شیطان الطاق» نسبت داده‌اند. سبب این افترا، عدم وجود نصی در قرآن بر وجود ائمه آنها و عقاید مشرکانه‌شان بود که نمی‌توانستند پیروان‌شان را در مورد ادعاهایی که مطرح می‌کردند، قانع سازند. در آغاز قرن چهارم، امت اسلامی علیه آنان جبهه‌گیری کرده و به دلیل سقوط‌شان در این پرتگاه نفرت‌انگیز، تکفیرشان نمودند؛ لذا بزرگ آنها ـ ابن بابویه ـ برائت شیعه از این اعتقاد را اعلام کرد و گفت: «هر که این اعتقاد را به آنها نسبت دهد، دروغگوست. پس‌ از او ابن‌مرتضی، طوسی و طبرسی نیز از وی دنباله‌روی کردند.

از این‌رو برخی دانشمندان این عقیده را به باطنی‌ها نسبت می‌دهند؛ درحالی‌‌که باطنی‌ها، چندان به این موضوع نپرداخته‌اند؛ بلکه کسانی که این بهتان را ترویج داده و دروغ‌های زیادی بدان افزودند، اثناعشری‌ها بودند. این عقیده، در نخستین کتاب ایشان یعنی «کتاب سلیم بن قیس» نوشته شده است؛ کتابی که عده‌ای از علمای‌شان آن‌را جعلی و نویسنده‌اش را ناشناس می‌دانند.

11- شیعیان در بحث سنت نیز اصول زشتی دارند؛ از جمله اینکه می‌گویند: «به امام وحی می‌شود، بلکه مخلوقی بزرگ‌تر از جبرئیل که نزد رسول الله ج می‌آمد، نزد او می‌آید» و «هر که حدیثی از امامی بشنود، حق دارد بگوید: خدا گفته است؛ زیرا گفتۀ ایشان بسان گفتۀ خداوند به شمار می‌آید و اطاعت از آنها اطاعت از خداوند است». همچنین معتقدند که «در وجود آنان روح‌القُدُس وجود دارد که به وسیلۀ آن می‌توانند از عرش تا فرش را دریابند و آنچه را در سراسر زمین و افلاک و آسمان‌ها از آنان پنهان گشته ببینند و هر جمعه‌ به سوی عرش فرمانروایی خداوند متعال می‌روند تا هر اندازه بخواهند از علم و دانش الهی فرا گیرند». نیز می‌گویند: «خداوند متعال با علی و دیگر ائمه مناجات و گفتگو می‌نماید».

همۀ اینها نزد آنان «علم حادث» نامیده می‌شود. اما علم نوشته شده که از پیامبر خدا ج به ارث برده‌اند، عبارت است از نوشته‌های وهمی و دروغینِ بسیاری مانند: جامعه، جَفْر، کتاب علی، عبیطه، دیوان شیعه و بسیاری دیگر. آنان بر این باورند که امام علی این علوم و اسرار و کتاب‌ها را به تنهایی و بدون مشارکت اصحاب، به طور مداوم در زمان حیات پیامبر ج و حتی بعد از ایشان دریافت می‌کرد. پس او تنها وسیله برای دسترسی به سنت پیامبرخدا ج می‌باشد و هر که ادعای شنیدن و فراگیری از غیر او کند، شرک ورزیده است.

به باور آنان وحی و پیام الهی از طریق ائمه تا سال 260 هجری ادامه داشت. پس از آن نیز قریب هفتاد و چهار سال از طریق‌ جانشینان مهدی و بعد از آن هم به وسیلۀ واسطه‌هایی که ارتباط سری با مهدی داشتند استمرار پیدا کرد. لذا رهبران‌شان بدعت‌های تازه‌ای پدید می‌آورند، به ‌گونه‌ای که «علی کَـرَکی» پیشوای حکومت صفویان جایز بودن سجده برای مخلوق و بر روی قبر را جعل نمود و آخوند خمینی نیز عملاً وظایف مهدی را به خود و حکومتش انتقال داد.

شیعیان کتاب‌هایی دارند که دربرگیرندۀ تفاله‌ها و یاوه‌هایی است که به وسیلۀ آنها از مسلمانان جدا می‌گردند. این کتاب‌ها که به مصادر چهارگانه معروفند، عبارتند از: الکافی، التهذیب، الإستبصار و من لایحضره الفقیه. متأخرین شیعه نیز چهار مرجع دیگر به آنها افزوده‌اند؛ یعنی: الوافی، البحارالأنوار، الوسائل و مستدرک الوسائل، آنگاه شماری از کتاب‌های آخوندهای‌شان را در اعتبار و اهمیت، ضمیمۀ منابع چهارگانه کرده‌اند.

شیعیان هر چه را در کتاب‌های اخبار و احادیث‌شان آمده است چشم‌بسته می‌پذیرند، تا آنجا که شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه/ به پاسخگویی به ابن‌مطهر حلی پرداخت و جهل و نادانی‌شان از روایت را به باد انتقاد گرفت. ابن مطهر نیز روش تقسیم احادیث به صحیح، حسن، موثق و ضعیف را پایه‌گذاری نمود. انگیزۀ روی آوردن وی به علم حدیث، این بود که از سرزنش و حُکم عامه (مسلمانان اهل سنت) رهایی یابند؛ چنان‌که این مسئله هنگام نزاع میان شیعیان بر اثر اختلاف‌شان در آن و نهایتاً تقسیم‌شان به اصولی و اخباری روشن شد. یکی از علمای شیعه اعتراف نموده که اگر دانش «جرح و تعدیل» را مانند اهل سنت بر کتاب‌های حدیثی تطبیق نمایند، چیزی از احادیث برای‌شان باقی نمی‌مانَد و باید به دنبال مذهب دیگری باشند.

در میان رجال احادیث شیعه، نام‌هایی دیده می‌شود که وجود خارجی ندارند و بیشترشان دنباله‌رو مذاهبی هستند که حتی از نظر خود شیعه نیز مذاهب فاسدی هستند و هرچند آنان در زمرۀ کافران هستند، ولی چون شیعه‌اند، اخبارشان را می‌پذیرند. اما آنان احادیث اهل سنت، زیدی‌ها و سایر اهل‌بیت به غیر از اثنا‌عشری‌ها را مردود می‌شمارند، تا آنجا که روایات زید بن علی را نیز رد کرده‌اند. اما کسی‌ که امامی‌مذهب و دنباله‌رو مکتب آنان است، در هر شرایطی اخبارش پذیرفته می‌شود، تا جایی‌که برخی از پیشوایان‌شان‌ گفته‌اند: «نقص و اشکال در دین شخص، آسیبی به صحت حدیثش نمی‌رساند».

رافضیان همۀ عقاید و مبادی‌ فکری‌شان را بر مبنای روایاتی بنا کرده‌اند که از جعلیات و اکاذیب این دروغپردازان بوده و آنها را به ائمه نسبت داده‌اند؛ درحالی‌که ائمه از آنها مبرا هستند؛ چرا که از میان آنها، كسی جزء خلفای راشدین بود که همانند دیگر خلفا، پیروی از او نیز واجب بود، مانند علی و برخی هم از پیشوایان علم و دین بودند همچون علی بن حسین، ابوجعفر باقر و جعفرصادق؛ و هرچه درحق امثال آنها از پیشوایان علم و دین واجب بوده، نسبت به آنان هم واجب است. بعضی نیز در درجۀ پایین‌تری قرار داشتند و برخی از اهل علم آنها را ضعیف دانسته‌اند مانند حسن عسکری. برخی نیز معدوم بوده و وجود خارجی نداشته و ندارد، مانند امام زمان فراری و افسانه‌ای شیعه. هرگونه غلو و افراطی که به او نسبت می‌دهند، از جعل و دروغپردازی بی‌دینانِ قرون گذشته است.

12- از نظر آنان، اجماع حجت محسوب نمی‌شود، ولی اگر به وسیلۀ یکی از واسطه‌ها چیزی به امام خیالی‌شان نسبت داده شود و تمام امت با آن مخالف باشند، گفتۀ امام حجت است، نه دیدگاه امت. همچنین مخالفت با اهل‌سنت یکی از اصول اساسی مذهب‌شان است؛ تا جایی که گفته‌اند: «خیر و هدایت در مخالفت با امت است» و اگر همۀ شیعیان دارای دیدگاهی باشند و گروه ناشناخته‌ای از شیعیان با آنان مخالفت ورزند، گفتۀ آن گروه، حجت به شمار می‌آید، به این گمان که شاید مهدی منتظر در شکلی ناشناخته بیرون آمده و با آن گروه مشارکت کرده باشد. پس معنای آن چنین است که مذهب‌شان در طول زمان، این ظرفیت را دارد که شیاطین انس و جن، هر چه دلشان خواست در آن جعل نمایند و باعث وسعت آن شوند؛ و این کار تا زمانی که این گروه چنین اصل و حقی را برای خود قائلند ادامه دارد.

13- در زمینۀ اعتقادات شیعه در اصول دین، روشن شد که در نفیِ صفات، جَهمی و در نفی قَدَر، قدری هستند. همچنین در اعتقادشان به اینکه ایمان عبارت از شناخت و محبت امام است، مُرجَئه و نسبت به دیگران وعیدیه می‌باشند؛ چون غیر از طایفۀ خود را تکفیر می‌کنند.

چنان‌که روشن شد، آنان در الوهیت و ربوبیتِ الله متعال، در مسائل بسیاری شرک می‌ورزند. در زمینۀ اعتقاد به کتاب‌های آسمانی و پیامبران، آنها بر این باورند که کتاب‌های آسمانی بر ائمه فرود آمده و کتاب‌های پیامبران نزد آنها وجود دارد که آنها این کتاب‌ها را خوانده و بدان‌ها حکم می‌کنند و اینکه ائمه همانند پیامبران دارای معجزه هستند و بلکه ایشان برتر از پیامبران بوده و حجت خدا بر بندگان به وسیلۀ آنها تمام خواهد شد.

دربارۀ ایمان به روز آخرت معتقدند که آخرت از آنِ امام بوده و بهشت، مهریۀ فاطمه می‌باشد و ائمه در دنیا، از آنچه متعلق به بهشت است می‌خورند و حساب و کتاب مردم در قیامت به آنان واگذار می‌گردد. همچنین معتقدند که بهشت و دوزخِ دیگری غیر از بهشت و جهنمی که مؤمنان بدان معتقدند وجود دارد که مرد‌گان به آنجا می‌روند، شهر قم دری رو به بهشت دارد و مردم قم مانند سایر مردم حشر نمی‌گردند.

14- شیعه دارای عقاید منحصر به فرد دیگری نیز هستند همچون: امامت و عصمت دوازده نفر، تقیه‌، مهدویت، غیبت، رجعت، ظهور، طینت و بداء. از نظر آنان، امامت مسلمانان مخصوص به آن دوازده نفر است و غیر از آنان، هر شخص دیگری سرپرستی مسلمانان را بر عهده گیرد، طاغوت است و خداوند در قیامت به وی نگاه نمی‌کند، با او سخن نمی‌گوید و عذاب دردناکی در انتظار اوست؛ و هر که با وی بیعت کند یا به بیعت او راضی باشد، همین حکم را دارد. این دوازده نفر، از زمان ولادت و در طول عمرشان اشتباه نمی‌کنند، چیزی را از یاد نمی‌برند و به خطا نمی‌روند.

از آنجا که گفتار و کردار ائمه شیعه با عصمت آنان همخوانی نداشته و برخلاف آن بود، آنان جهت سرپوش گذاشتن بر عقاید و باورهای ساختگی‌شان اصل بداء و تقیه را به وجود آوردند؛ و بر این اساس کردارهای ائمه را که موافق با تودۀ مسلمانان است حمل بر تقیه کرده و اخبار و روایات آنها که مخالف واقعیت بود، بر بداء حمل می‌کنند. و از آنجا که شیعه ائمه را به افرادی معیّن محدود کرده‌اند، با گسستنِ زنجیرۀ امامان افسانه‌ای که با مرگ حسن عسکری صورت گرفت، بُهت‌زده شدند؛ زیرا او عقیم بوده و فرزندی نداشت. لذا پس از مدتی سردرگمی، ادعا کردند که وی پسری داشته که در کودکی پنهان گشته است و تاکنون امام مسلمانان بوده و در آینده ظهور خواهد کرد. دیری نپایید که سرکردگان رافضی، به واسطۀ نمایندگان و وکلا، بر اختیارات مهدی خیالی تسلط پیدا نموده و به تدریج، آن‌را میان خود تقسیم کردند. لذا این نمایندگان به دستور آنها، حاکمیت و فرمانروایی عوام شیعه را به دست گرفته و آنها را با این ادعا که شما پیروان اهل‌بیت هستید فریب دادند؛ ولی درواقع آنها دنباله‌روهای فردی معدوم، یا طرفداران شیطان هستند.

دربارۀ اصل «رجعت»، شیعیان خواب دیده‌اند که ائمه به همراه دشمنان‌شان که همان اهل سنت از صحابه و کسانی است که به نیکویی از آنها پیروی کردند، به دنیا برمی‌گردند و ائمه از دشمنان‌شان انتقام می‌گیرند. راجع به عقیدۀ «ظهور» نیز معتقدند که قبل از قیامت، ائمه گهگاهی به خاطر برخی از مردم از قبرهای‌شان خارج می‌گردند. این باور، عقیدۀ تازه‌ای است که مجلسی در کتاب بحارالأنوار، در باب جداگانه‌ای بدان اشاره کرده است. و اما اصل «طینت» نزد آنان عقیده‌ای پنهانی بوده و بدین معنی است که کردارهای نیکِ اهل‌سنت از آنِ شیعیان است و بدکاری‌ها و گناهان شیعه در حسابِ اهل‌سنت ثبت می‌شود. بدین صورت، ستم‌ها، گناهان و منکراتی را که از قدیم دامنگیر جامعۀ آنهاست توجیه می‌کنند.

15- شیعیان امروزی از نظر منابع فراگیری عقیده و شریعت، با شیعیان گذشته همسانند؛ بلکه دروغپردازی‌ها و افتراهای آخوندها و ملاهای حکومت صفویان را نیز دربرگرفته و آنها را در کتاب‌ها و نوشته‌های‌شان که لبریز از کفر و بی‌دینی است قرار داده‌اند. چاپخانه‌های امروز آنها نیز انتشار این تاریکی‌ها را آسان نموده‌ و سوار بر مَرکب افراط و تندروی در بیابان تاریک شرک و هلاکت می‌تازند.

با وجود این، آنها در پیِ فریب اهل‌سنت هستند. عده‌ای از آنان ادعا می‌کنند اصحاب پیامبر ج را دشنام نمی‌دهند و قائل به رجعت نیستند که این پژوهش دروغگوییِ ایشان را روشن ساخت. آنها ادعا می‌کنند که زمان عمل به تقیه پایان یافته است؛ حال آنکه نصوص‌شان، تا زمانی که مهدی موعود آنها بیاید، آنها را به عمل بدان دستور می‌دهد. گفتار و کردارشان نیز بیانگر استمرار عمل به تقیه است. پس این سخن آنان، تقیه‌ای بر تقیه است. شاید بر روی زمین هیچ گروهی همانند این طایفه یافت نشود که دروغ را به عنوان دین و بلکه نُه‌دَهمِ دین تلقی نماید.

16- دربارۀ تأثیرگذاری شیعه در جهان اسلام، روشن شد که آنها آثار فکری خطرناکی دارند که باعث ایجاد شرک در امت محمد ج و بازداشتن مردم از دین خدا و سر برآوردن گروه‌های ملحد می‌گردد. آنان همچنین در گمراه کردن مسلمانان از سنت پیامبرشان ج و تأثیرگذاری منفی در ادبیات و تاریخ و تفکر برخی اندیشمندان منتسب به اهل سنت نیز نقش دارند و برای ایجاد گمراهی، از ابزار و وسایل پنهان و آشکار استفاده می‌کنند.

آخوندهای شیعه در زمینه‌های اجتماعی، برانگیختن فتنه‌ها و آشوب‌های داخلی میان مسلمانان، تجاوز به حقوق دیگران و ترور رهبران اسلامی و تودۀ مردم مسلمان در هر فرصت ممکن، دست دارند. آنان در گسترش فحشا و فساد و انتشار بی‌بندوباری از طریق آنچه ازدواج موقت می‌نامند نقش مؤثر و مستقیم دارند.

در زمینۀ اقتصادی نیز تأثیر آنان در تصاحب سرمایۀ مسلمانان به زور و قدرت، یا فریب و نیرنگ و تخریب بنیان اقتصادی امت به هر وسیلۀ ممکن، واضح و روشن است. آنچه را که آنها به نام اهل‌بیت از اموال مردم می‌گیرند، از مهم‌ترین عوامل میل و علاقۀ رهبران شیعه برای بقا و استمرار شذوذ و اختلاف با مسلمانان محسوب می‌گردد.

\*\*\*\*

در خلال این بحث روشن شد که شیعیان به علت شرک‌ورزی و تکفیر صحابه و همچنین توهین به کتاب خدا و داشتن دیگر عقاید کفرآمیز، کافر بوده و بویی از اسلام نبرده‌اند. در دنیا چیزی عجیب‌تر از آن نیست که این گروه با میلیون‌ها پیرو و طرفدار، اسیر این خرافات و موهومات باشند. برای این پدیدۀ شوم، هیچ دلیل و تفسیری وجود ندارد مگر اینکه رهبران شیعی با انواع وسائل گمراه‌کننده، حقیقتِ امر را از تودۀ مردم پنهان نموده‌اند و شاید بارزترینِ آن، این ادعا باشد که می‌گویند هر آنچه نزد آنان است، به وسیلۀ آنچه از طریق اهل‌سنت وارد شده تأیید می‌گردد و اینکه دین آنان بر محبت و پیروی از خاندان پیامبر بنا شده است.

آنان در سایۀ این ادعا، به وسیلۀ یاد و خاطرۀ مصیبت‌های وارد شده بر اهل‌بیت و به تصویر کشیدن ستم‌هایی که ـ به گمان ایشان ـ از سوی صحابه بر آنها روا شده است، عواطف تودۀ مردم را برمی‌انگیزند و فرزندان‌شان را با این احساس پرورش می‌دهند. از آن جمله می‌توان به تصویر کشیدنِ حادثۀ کربلا را ذکر کرد که امروزه به «تعزیه‌خوانی و شبیه‌خوانی» موسوم است. برگزاری مراسم تعزیه، فراهم آوردن تمامی زمینه‌های حزن و اندوه، به گریه انداختن دیگران به کمک رسانه‌ها و تبلیغات، عزاداری و بازگو نمودن حکایات غم‌انگیزِ جعلی دربارۀ ستم به اهل‌بیت، به اختلال عقل و پذیرش کورکورانۀ عقاید ـ به ویژه برای غیرعرب‌ها و تودۀ مردم ـ می‌انجامد.

تردیدی نیست که بزرگ‏ترین وسیلۀ درمانِ اوضاع اسفباری که شیعه به بار آورده است، روشن نمودن حقایق برای مسلمانان در هر جا و با هر وسیله و بیان منصفانۀ ماهیت شیعه و مخالفتش با اصول اسلام می‌باشد.

درود بی‌کران الهی بر پیامبر بزرگوارمان محمد ج و خاندان و تمامی یارانش باد؛

و همۀ ستایش‌ها از آن خداوند حق و حکیم است.
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62- أصول الدين: عبد القاهر البغدادي، مطبعة الدولة- إستنبول، ط: الأولى 1346هـ.
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91- البلاغة: حفني ناصف وزملاؤه، ضمن قواعد اللغة، شرحه وعلق عليه: محمد على طه، دار الإرشاد بحمص، ط: الثالثة 1980م.
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115- تفسير الفخر الرازي التفسير الكبير: دار الكتب العلمية، طهران، ط: الثانية.
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159- الرد على الجهمية: أبو عبد الله محمد بن إسحاق بن محمد ابن منده، تحقيق: علي ابن محمد بن ناصر الفقيهي، ط: الأولي 1401هـ.

160- الرد على الجهمية: عثمان بن سعيد الدارمي، تحقيق: بدر البدر، الدار السلفية، الكويت، ط: الأولى (1405هـ).

161- الرد على المنطقين: لابن تيمية، إدارة ترجمان السنة- لاهور- باكستان، ط: الثانية 1396هـ.

162- الرد على من يقول القرآن مخلوق: أحمد بن سلمان النجار، تحقيق: رضا الله محمد إدريس، مكتبة الصحابة الإسلامية الكويت.

163- رسالة الإسلام والصحابة الكرام بين السنة والشيعة: محمد بهجة البيطار، لم تذكر الطبعة.

164- رسالة الجاحظ في بني أمية: ضمن كتاب النزاع والتخاصم فيما بين بني أمية وبني هاشم، المطبعة الإبراهيمية- 1937م.

165- رسالة حجج النبوة: ضمن رسائل الجاحظ، تحقيق: عبد السلام هارون، مكتبة الخانجي، القاهرة.

166- رسالة في الرد على الرافضة: أبو حامد محمد المقدسي تحقيق: عبد الوهاب خليل الرحمن، الدار السلفية، الهند، ط: الأولى 1403هـ.

167- رسالة في الرد على الرافضة: محمد بن عبد الوهاب، تحقيق: ناصر بن سعد الرشيد، مطابع الصفا، مكة 1402هـ.

168- رسالة في علم الظاهر والباطن: ابن تيمية، ضمن مجموعة الرسائل المنيرية.

169- رسالة نواقض الإسلام: لمحمد بن عبد الوهاب، ضمن الجامع الفريد، ط: الجميح.

170- الرسالة الوازعة للمعتدين من سب صحابة سيد المرسلين: المؤيد بالله يحيى بن حمزة بن علي الهاشمي (ضمن مجموعة الرسائل اليمنية) إدارة الطباعة المنيرية / القاهرة (1348هـ).

171- الرسالة: محمد بن إدريس الشافعي، تحقيق: أحمد شاكر، مكتبة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة (1358هـ).

172- روح المعاني في تفسير القرآن العظيم: شهاب الدين محمود الألوسي، دار إحياء التراث العربي، بيروت.

173- الروض الباسم في الذب عن سنة أبي القاسم: محمد بن إبراهيم الوزير، دار المعرفة، بيروت (1399هـ).

174- رياض الجنة في الرد على أعداء السنة: أبو عبد الرحمن مقبل الوادعي، دار الخلفاء للكتاب الإسلامي، الكويت.

175- زاد المسير في علم التفسير: عبد الرحمن بن الجوفي، المكتب الإسلامي، دمشق، ط: الأولى (1384هـ). 176- زاد المعاد في هدي خير العباد: لابن قيم الجوزية، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، عبد القادر الأرنؤوط، مؤسسة الرسالة، ط: الثالثة (1402هـ).

177- الزهر النضر في نبأ الخضر: ضمن مجموعة الرسائل المنيرية، إدارة الطباعة المنيرية (1346هـ).

178- سراب في إيران: أحمد الأفغاني، ط: الأولى (1402 هـ).

179- سرح العيون في شرح رسالة بن زيدون: جمال الدين بن نباته المصري، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم نشر دار الفكر العربي.

180- سلسلة الأحاديث الصحيحة: محمد ناصر الدين الألباني، المكتب الإسلامي.

181- سنن ابن ماجة: أبو عبد الله محمد بن يزيد القزويني، دار الدعوة.

182- سنن أبي داود: أبو داود سليمان بن الأشعث السجستاني، دار الدعوة.

183- سنن الترمذي: أبو عيسى محمد بن عيسى الترمذي، دار الدعوة.

184- سنن الدارمي: أبو محمد عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي، دار الدعوة.

185- السنن الكبرى: أحمد بن الحسين البيهقي، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية في الهند، ط: الأولى، (1344هـ).

186- السنة المفترى عليها: سالم علي البهنساوي، دار البحوث العلمية، الكويت، ط: الأولى (1399هـ).

187- السنة والشيعة ضجة مفتعلة: إسلام محمود، كتاب الخيار الإسلامي من سلسلة نحو طلائع إسلامية واعية.

188- السنة والشيعة أو الوهابية والرافضة: محمد رشيد رضا، مطبعة المنار بمصر، (1348هـ).

189- السنة: لعبد الله بن أحمد، تحقيق: محمد بن سعيد القحطاني، دار ابن القيم، الدمام، ط: الأولى 1406هـ.

190- سؤال وجواب في أهم المهمات: عبد الرحمن بن ناصر السعدي، مطبعة دمشق 1372هـ.

191- السيادة العربية والشيعة والإسرائيليات: فان فلوتن، ترجمه عن الفرنسية وعلق عليه: حسن إبراهيم حسن محمد زكي إبراهيم، مكتبة النهضة المصرية 1965م.

192- سير أعلام النبلاء: محمد بن أحمد الذهبي، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، مؤسسة الرسالة، ط: الثانية 1402هـ.

193- شرح أصول إعتقاد أهل السنة والجماعة من الكتاب والسنة وإجماع الصحابة والتابعين: أبو القاسم هبة الله بن الحسن اللالكائي، تحقيق: أحمد حمدان، دار طيبة، الرياض.

194- شرح الأصول الخمسة: عبد الجبار بن أحمد الهمذاني المعتزلي، تحقيق: عبد الكريم عثمان، مكتبة وهبة، القاهرة ط: الأولى 1384هـ.

195- شرح حديث النزول: شيخ الإسلام ابن تيمية، المكتب الإسلامي، ط: الثالثة، 1381هـ.

196- شرح العقيدة الطحاوية: علي بن علي بن أبي العز الحنفي، مكتبة المؤيد، الطائف، ط: الأولى، 1401هـ.

197- شرح الفقه الأكبر: ملا علي القاري، الناشر: دار الباز، مكة المكرمة، دار الكتب العلمية، بيروت 1404هـ.

198- شرح النووي على صحيح مسلم: دار إحياء التراث العربي، بيروت، ط: الثانية 1392هـ.

199- الشرح والإبانة على أصول الديانة ومجانبة الخالفين ومباينة أهل الأهواء المارقين: تحقيق: رضا بن نعسان، المكتبة الفيصلية، مكة 1404هـ.

200- الشريعة: محمد بن الحسين الآجري، تحقيق: محمد حامد الفقي، مطبعة السنة المحمدية، القاهرة 1369هـ.

201- الشفاء بتعريف حقوق المصطفى: القاضي عياض بن موسى اليحصبي، تحقيق: على محمد البجاوي، مطبعة عيسى البابي الحلبي.

202- الشيعة وأهل البيت: إحسان إلهي ظهير، إدارة ترجمان السنة، لاهور، باكستان، ط: الثالثة 1403هـ.

203- الشيعة والتشيع - فرق وتاريخ -: إحسان إلهي ظهير، إدارة ترجمان السنة، لاهور، باكستان، الطبعة الأولى 1404 هـ.

204- الشيعة والسنة: إحسان إلهي ظهير، دار طيبة، الرياض.

205- الشيعة والقرآن: إحسان إلهي ظهير، إدارة ترجمان السنة، لاهور، باكستان، ط: الأولى 1403 هـ.

206- الصارم المسلول: أحمد بن عبد الحليم بن تيمية، دار الكتب العلمية، بيروت.

207- صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم في الكتاب والسنة: عيادة أيوب الكبيسي، دار القلم دمشق، المناراة، بيروت، ط: الأولى 1407 هـ.

208- صحيح البخاري: أبو عبد الله محمد بن إسماعيل البخارى، دار الدعوة.

209- صحيح الجامع الصغير وزيادته: ناصر الدين الألباني، المكتب الاسلامي، ط: الأولى 1388 هـ

210- صحيح ابن حبان (الجزء الأول): أبو حاتم محمد بن حبان البستي، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، وحسين الأسد، مؤسسة الرسالة، ط: الأولى 1404 هـ.

211- صحيح مسلم: أبو الحسين مسلم بن الحجاج النيسابورى، دار الدعوة.

212- الصراع بين الإسلام والوثنية: عبد الله القصيمي، مطبعة السعادة مصر 1357هـ.

213- الصواعق المحرقة في الرد على أهل البدع والزندقة: أحمد بن حجر الهيتمي، تخريج وتعليق: عبد الوهاب عبد اللطيف، شركة الطباعة المتحدة القاهرة، ط: الثانية، 1385 هـ.

214- صورتان متضادتان لنتائج جهود الرسول الأعظم صلى الله عليه وسلم الدعوية والتربوية وسيرة الجيل المثالي الأول عند أهل السنة والشيعة الإمامية: أبو الحسن الندوي، المجمع الإسلامي العلمي (ندوة العلماء)، الهند.

215- ضوء الساري إلى معرفة رؤية الباري: أبو شامة شهاب الدين أبو محمد الشافعي، تحقيق: أحمد الشريف، دار الصحوة، القاهرة، ط: الأولى 1405 هـ.

216- طبقات الحفاظ: جلال الدين عبد الرحمن السيوطي، تحقيق علي محمد عمر، مطبعة الإستقلال، ط: الأولى 1393 هـ.

2017- طبقات الشافعية الكبرى: عبد الوهاب بن علي السبكي، تحقيق: عبد الفتاح الحلو، محمود الطناحي، مطبعة عيسى البابي الحلبي، ط: الأولى 1383هـ.

218- الطبقات الكبرى: محمد بن سعد، دار صادر، بيروت.

219- طلب العلم وطبقات المتعلمين (أدب الطلب ومتهى الأدب): محمد بن علي الشوكاني، "دار الأرقم، الكويت.

220- عائشة والسياسة: سعيد الأفغافي، دار الفكر، ط: الثانية 1391 هـ.

221- عارضة الأحوذي شرح صحيح الترمذي: دار الكتاب العربي، بيروت.

222- عبد الله بن سبأ وأثره في أحداث الفتنة في صدر الإسلام: سليمان العودة، دار طيبة، ط: الأولى 1405هـ.

223- العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية: ابن عابدين، مطبعة بولاق، القاهرة 1352هـ.

224- العقل عند الشيعة الإمامية: رشدي عليان، مطبعة دار السلام، بغداد، ط: الأولى 1393 هـ.

225- عقيدة الشيعة: دوايت م رونلدسن، تعريب ع م مطبعة السعادة.

226- العقيدة والشريعة في الإسلام: جولد تسيهر، نقله إلى العربية: محمد يوسف، علي حسن، عبد العزيز عبدالحق، مطابع دار الكتاب العربي بمصر.

227- العلم الشامخ في تفضيل الحق على الآباء والمشايخ: صالح بن مهدى المقبلي، ط: الأولى 1328هـ.

228- علوم البلاغة: أحمد مصطفى المراغي، دار الكتب العلمية، بيروت، ط: الأولى 1402 هـ.

229- عمدة الطالب في أنساب آل أبى طالب: جمال الدين أحمد بن علي المعروف بابن عنبة،. ضمن: مجموعة الرسائل الكمالية في الأنساب، مكتبة المعارف، الطائف.

230- عنوان المجد في بيان أحوال بغداد والبصرة ونجد: إبراهيم فصيح بق صبغة الله الحيدري، مطبعة دار البصرى، بغداد.

231- عون المعبود شرح سنن أبي داوود: أبو الطيب محمد شمس الحق العظيم آبادي، نشر المكتبة السلفية، المدينة المنورة، ط: الثانية 1388 هـ.

232- غاية المرام في علم الكلام: سيف الدين الآمدي، تحقيق: حسن محمود عبد اللطيف، طبع المجلس الأعلى للشئون الإسلامية بالقاهرة 1391 هـ.

233- الغلو والفرق الغالية: عبد الله السامرائي، دار الحرية للطباعة، بغداد 1392 هـ.

234- الفتاوى البزازية، و هي المسماه بالجامع الوجيز: محمد بن شهاب المعروف بابن البزاز الكردي، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ط: الثالثة 1400 هـ.

235- فتح البارى شرح صحيح الإمام أبي عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري: أشرف على التصحيح والتحقيق: عبد العزيز بن باز، الناشر: رئاسة إدارات البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد، السعودية.

236- فتح القدير الجامع بين فني الرواية والدراية من علم التفسير: محمد بن علي الشوكاني، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، مصر، ط: الثانية: 1383 هـ.

237- فتح المجيد شرح كتاب التوحيد: عبد الرحمن بن حسن النجدي، تحقيق: عبد القادر الأرناؤوط مكتبة دارالبيان، ط: الأولى 1402 هـ.

238- فتح المغيث شرح ألفية الحديث: محمد بن عبد الرحمن السخاوي، تحقيق عبد الرحمن محمد عثمان مطبعة العاصمة 1388 هـ.

239- الفتنة الخمينية: محمد آزاد، مطبعة عبير الكتاب، مصر، ط: الأولى 1406 هـ.

240- فجر الإسلام: أحمد أمين، دار الكتاب العربي، بيروت، ط: العاشرة 1969 م.

241- الفرق بين الفرق: عبد القاهر بن طاهر البغدادي، تحقيق: محمد محي الدين عبد الحميد، مطبعة المدني، القاهرة.

242- الفرق المفترقة بين أهل الزيغ والزندقة: عثمان بن عبدالله الحنفي، تحقيق بشار قوتلوآى. طبعة أنقرة.

243- الفصل في الملل والأهواء والنحل: أبو محمد علي بن أحمد المعروف بابن حزم، تحقيق: محمد إبراهيم نصر، عبد الرحمن عميره، شركة مكتبات عكاظ، السعودية ط: الأولى 1402 هـ.

244- فضائح الباطنية: أبو حامد الغزالي، تحقيق: عبد الرحمن بدوي، مؤسسة دار الكتب الثقافية، الكويت.

245- فضائل القرآن: وهو ذيل تفسير الحافظ ابن كثير وضعه في آخر التفسير، ط: القاهرة 1388 هـ.

646- فقه الشيعة الإمامية ومواضع الخلاف بينه وبين المذاهب الأربعة: علي السالوس، مكتبة ابن تيمية، الكويت، ط: الأولى 1398هـ.

247- الفكر الصوفي في ضوء الكتاب والسنة: عبد الرحمن عبد الخالق، مكتبة ابن تيمية، الكويت، ط: الثانية.

248- الفوائد المجموعة في الأحاديث الموضوعة: محمد بن علي الشوكاني، تحقيق: عبد الرحمن بن يحي المعلمي المكتب الإسلامي، ط: الثالثة 1402 هـ.

249- فيض القدير شرح الجامع الصغير: عبد الرؤوف المناوي، دار المعرفة، بيروت، ط: الثانية (1391 هـ)

250- قاموس القرآن أو إصلاح الوجوه والنظائر: الحسين بن محمد الدامغاني، تحقيق: عبد العزيز سيد الأهل، دار العلم للملايين، بيروت، ط: الثالثة 1977 م.

251- قواعد التحديث من فنون مصطلح الحديث: محمد جمال الدين القاسمي، تحقيق: محمد بهجة البيطار، دار إحياء الكتب العربية ط: الثانية 1380 هـ.

252- القول السديد في مقاصد التوحيد: عبد الرحمن بن ناصر بن سعدي، مكتبة المعارف، الرياض.

253- الكامل في التاريخ: أبو الحسن علي بن أبي الكرم المعروف بابن الأثير الجزري، دار الكتاب العربي، بيروت، ط: الرابعة 1403 هـ.

254- كتاب الإمامة والسياسة في ميزان التحقيق العلمى: عبد الله عسيلان، مكتبة الدار، المدينة المنورة.

255- كتاب السنة: أبوبكر عمرو بن أبي عاصم، ومعه ظلال الجنة في تخريج السنة، محمد ناصر الدين الألباني، المكتب الإسلامي، ط: الأولى: 1400 هـ

256- كتاب المصاحف: أبو بكر عبد الله بن أبي داود بن الأشعث السجستاني، دار الكتب العلمية، بيروت، ط: الأولى 1405 هـ.

257- الكتب المقدسة: وهي كتب العهد العتيق وكتاب العهد الجديد، مكتبة السائح.

258- كشاف القناع عن متن الإقناع: منصور بن يونس البهوتي، راجعه علق عليه: هلال مصيلحي، عالم الكتب 1403 هـ.

259- الكشاف: جار الله محمود الزمخشري، دار المعرفة، بيروت.

260- الكفاية في علم الرواية: أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت، المكتبة العلمية.

261- لا سنة ولا شيعة: محمد علي الزعبي، دار العلم للملايين، بيروت 1961 م.

262- لباب المحصل في أصول الدين: عبد الرحمن بن خلدون، تطوان، المغرب، معهد الحسن 1952م.

263- لسان الميزان: أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامية، الهند، ط: الأولى 1330 هـ.

264- لمحات في علوم القرآن وإتجاهات التفسير: محمد الصباع، المكتب الإسلامي.

265- لمعة الإعتقاد: عبد الله بن أحمد بن قدامة، المطبعة السلفية، القاهرة 1370هـ.

266- لوامع الأنوار البهية وسواطع الأسرار الأثرية شرح الدرة المضية في عقيدة الفرقة المرضية:

محمد بن أحمد السفاريني، المكتب الإسلامي، بيروت.

267- مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: علي بن أبوبكر الهيثمي، دار الكتاب العربي، بيروت، ط: الثالثة 1402 هـ

268- مجموع فتاوى شيخ الإسلام أحمد بن تيمية: جمع وترتيب: عبد الرحمن بن محمد بن قاسم، ط: الأولى 1398هـ.
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385 - الأنوار البهية في تواريخ الحجج الإلهية: عباس القمي، تحقيق كاظم الخراساني، دار الأضواء، بيروت، ط: الأولى

386 - الأنوار النعمانية: نعمة الله الجزائري، مؤسسة الأعلمي، بيروت.

387 - أوائل المقالات في المذاهب المختارات: محمد بن محمد العكبري الملقب بالمفيد، مكتبة الداوري، قم إيران.

388 - الآيات البينات في قمع البدع والضلالات: محمد حسين آل كاشف الغطاء، دار المرتضى، بيروت.

389 - الإيقاظ من الهجعة بالبرهان على الرجعة: محمد بن الحسن الحر العالمي، المطبعة العلمية، قم، إيران.

390 - الباب الحادي عشر فيما يجب على عامة المكلفين من معرفة أصول الدين: الحسن بن يوسف بن المطهر الحلي، ط: إيران 1320هـ. ضمن مجموع).

391- بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار: محمد باقر المجلسي، إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الثالثة 1403هـ

392- البرهان على عدم تحريف القرآن: ميرزا مهدي بروجردي، ط: إيران 1374هـ.

393- البرهان على وجود صاحب الزمان: محسن الأمين، دار أهل البيت، البحرين.

394- البرهان في تفسير القرآن: هاشم بن سليمان البحراني الكتكاني، ط: طهران، ط: الثانية.

395- بشارة الإسلام في ظهور صاحب الزمان: دار الكتاب الإسلامي، بيروت 1403 هـ.

396- بشارة المصطفى لشيعة المرتضى: محمد الطبري، المطبعة الحيدرية، ط: أولى 1369 هـ

397- بصائر الدرجات: وهو مختصر بصائر الدرجات، المطبوع بالنجف 1370هـ.

398- البيان في تفسير القرآن: أبو القاسم الموسوي الخوئي، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الثالثة، 1394 هـ.

399- بين التصوف والتشيع: هاشم معروف الحسيني، دار القلم، بيروت، ط: الأولى 1979 م.

400- تاريخ الإمامية وأسلافهم من الشيعة: عبد الله فياض، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الثانية 1395هـ.

401- تاريخ الشيعة: محمد حسين المظفر، دار الزهراء بيروت، ط: الثالثة، 1402 هـ.

402- تاريخ العلماء عبر العصور المختلفة: محمد رضا الحكيم، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الأولى 1403هـ.

403- تاريخ الغيبة الكبرى: محمد باقر الصدر، مكتبة الألفين، الكويت 1403هـ الطبعة الثانية.

404- تاريخ الغيبة الصغرى: محمد باقر الصدر، مكتبة الألفين، ط: الثانية 1400هـ.

405- تاريخ الفقه الجعفري: هاشم معروف الحسيني، دار النشر للجامعيين.

604 تاريخ القرآن: أبو عبد الله الزنجاني، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الثالثة 1388هـ.

407- تاريخ كربلاء: عبد الجواد آل طعمة، المطبعة الحيدرية، النجف، ط: الثانية 1387 هـ.

408- تاريخ الكوفة:حسين البرقي النجفي، المطبعة الحيدرية، النجف.

409- تاريخ اليعقوبي: أحمد بن أبي يعقوب بن جعفر اليعقوبي، دار بيروت للطباعة، بيروت، 1400هـ.

410- التبيان في تفسير القرآن: محمد بن الحسن الطوسي، ط: النجف، 1383هـ.

411- تحت راية الحق: عبد الله السبيتي، ط: طهران 1349هـ.

412- تحرير الوسيلة: روح الله الخميني، مكتبة العلمية الإسلامية، طهران.

413- تحفة العوام مقبول: مطابق فتاوى ستة من آيات الشيعة في هذا العصر، ترتيب منظور حسين، لاهور، باكستان.

414- تحف العقول: الحسن بن علي بن شعبة الحراني، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الخامسة 1394 هـ.

415- التشيع ظاهرة طبيعية في إطار الدعوة الإسلامية: محمد باقر الصدر، مطابع الدجوي، القاهرة، 1397هـ.

416- تصحيح الإعتقاد أو شرح عقائد الصدوق: المفيد محمد بن النعمان، ط: الثانية، تبريز 1371هـ.

417- تعارض الأدلة الشرعية: (تقرير لأبحاث محمد باقر الصدر نشرها محمود الهاشمي) دار الكتاب اللبناني، بيروت، ط: الأولى 1975 م.

418- تعليقات علمية على شرح جامع أبى الحسن الشعراني: المطبوعة مع شرح المازندراني على الكافي، منشورات المكتبة الإسلامية، طهران.

419- تفسير الحسن العسكري: ط: إيران 1315هـ.

420- تفسير الصافي: الفيض الكاشاني، تصحيح حسين الأعلمي، مؤسسة الأعلمي، بيروت.

421- تفسير الصراط المستقيم: حسين البروجردي، تحقيق وتعليق: غلام رضا البروجردي، مؤسسة الوفاء، بيروت، ط: الأولى 1403 هـ.

422- تفسير العياشي: محمد بن مسعود العياشى، تصحيح وتعليق: هاشم الرسولي المحلاتي، المكتبة العلمية، طهران.

423- تفسير فرات: فرات بن إبراهيم الكوفي، المطبعة الحيدرية، النجف، نشر: مكتبة الداوري، قم.

424- تفسير القرآن الكريم: عبد الله شبر، دار إحياء التراث العربي 1397هـ. ط: الثالثة.

425- تفسير القمي: علي بن إبراهيم القمي، تصحيح وتعليق: طيب الموسوى الجزائرى ط:الثانية، بيروت 1387هـ.

426- التفسير المبين: محمد جواد مغنية، دار التعارف، بيروت، 1978م.

427- تفسير نور الثقلين: عبد الله بن جمعة الحويري، تصحيح وتعليق: هاشم المحلاتي المطبعة العلمية، قم، ط: الثانية 1385هـ.

428- تقدير الإمامية للصحابة وموقفهم من الغلاة: طالب الرفاعي، مطابع الدجوي، القاهرة.

429- التقليد في الشريعة الإسلامية: عز الدين بحر العلوم، دار الزهراء، بيروت، ط: الثانية 1400 هـ.

430- تلخيص الشافي: محمد بن الحسن الطوسي، تعليق حسين بحر العلوم، دار الكتب الإسلامية، قم، ط: الثالثة 1394هـ.

431- تلخيص المحصل: نصير الدين الطوسي، المطبوع بذيل محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين للرازي، مكتبة الكليات الأزهرية.

432- التنبيه والإشراف: علي بن الحسين المسعودي، دار صعب، بيروت.

433- تنزيه الأنبياء: الشريف المرتضى علي بن الحسين، منشورات الشريف الراضي، قم، إيران.

434- تنقيح المقال: عبد الله الممقاني، المطبعة المرتضوية، النجف 1348هـ.

435- تهذيب الأحكام: محمد بن الحسن الطوسي، تحقيق: حسن الخرسان، دار الكتب الإسلامية، طهران، ط: الثالثة 1390 هـ.

436- تهذيب الوصول إلى علم الأصول: حسن بن يوسف بن المطهر الحلي، ط: طهران 1308هـ.

437- التوحيد: محمد بن علي بن الحسين بن بابويه القمي، تعليق هاشم الطهراني، دار المعرفة، بيروت.

438- توفيق التطبيق: علي بن فضل الله الجيلاني، دار إحياء الكتب العربية، ط: الأولى 1373هـ.

439- ثواب الأعمال: ابن بابويه القمي، ط: إيران 1375 هـ.

440- الثورة البائسة: موسى الموسوي

441- جامع الأخبار: ابن بابويه القمي (الصدوق)، ط: إيران 1354 هـ.

442- جامع الرواة وإزاحة الإشتباهات عن الطرق والإسناد: محمد بن علي الأردبيلي الغروي الحائري، دار الأضواء، بيروت، 1403 هـ.

443- جامع السعادات: محمد مهدى النراقي، تحقيق: محمد كلانتر، دار النعمان، ط: الرابعة.

444- جامع المقال فيما يتعلق بأحوال الحديث والرجال: فخر الدين، تحقيق: محمد كاظم الطريحي، ط: إيران.

445- جنة المأوى فيمن فاز بلقاء الحجة أو معجزته في الغيبة الكبرى: ميرزا حسين، النوري الطبرسي، طبع ضمن الجزء الثالث والخمسين من بحار الأنوار، دار إحياء التراث، بيروت، 1403 هـ.

446- الحركات الباطنية في الإسلام: مصطفى غالب (إسماعيلي)، دار الكاتب العربي، بيروت.

447- حصائل الفكر في أحوال الإمام المنتظر: محمد صالح البحراني، دار مكتبة الحياة، بيروت.

448- الحصون المنيعة في رد ما أورده صاحب المنار في حق الشيعة: محسن الأمين، دار الزهراء، بيروت، ط: الأولى 1405هـ.

449- حق اليقين في معرفة أصول الدين: عبد الله شبر، دار الأضواء، بيروت، ط: الأولى 1404 هـ.

450- الحكومة الإسلامية: روح الله الخميني، وزارة الإرشاد بجمهورية إيران.

451- حياة الإمام موسى بن جعفر: باقر شريف القرشي، دار التعارف، بيروت، ط: الثالثة 1398 هـ.

452- الخرائج والجرائح: سعيد بن هبة الله بن الحسن الراوندي، ط: إيران 1301هـ.

453- الخصال: ابن بابويه القمي، تصحيح: علي أكبر الغفاري، مكتبة الصدوق طهران، 1389 هـ.

454- خطاب الخميني حول مسألة المهدي المنتظر: مركز الإعلام العالمي للثورة في إيران.

455- الخميني أقواله وأفعاله: أحمد مغنية، المكتبة الحديثة للطباعة، بيروت.

456- الخميني والدولة الإسلامية: محمد جواد مغنية، دار العلم للملايين، بيروت، ط: الأولى، 1979م.

457- دائرة المعارف الشيعية: حسن الأمين، دار التعارف، بيروت، ط: الثانية 1393 هـ.

458- دائرة المعارف العلوية: جواد تارا، المطبعة العلمية، قم.

459- دراسات في الحديث والمحدثين: هاشم معروف الحسيني، دار التعارف، بيروت، ط: الثانية، 1398 هـ.

460- الدرة الباهرة عن الأصداف الطاهرة: محمد مكي العاملي، تحقيق: محمد هادي الأميني، المكتبة الحيدرية، النجف 1388 هـ.

461- درة نجفية: يوسف أحمد البحراني، طهران، ط: حجر 1314هـ.

462- دستور الجمهورية الإسلامية في إيران: وزارة الإرشاد الإيرانية.

463- الدعوة الإسلامية إلى وحدة أهل السنة والإمامية: لأبي الحسن الخنيزي، المطبعة التجارية، بيروت، 1376هـ.

464- دلائل الإمامة: محمد بن جرير بن رستم الطبرى، المطبعة الحيدرية، النجف، 1369هـ.

465- دول الشيعة: لمحمد جواد مغنية، مطبعة النعمان، النجف.

466- ديوان شعراء الحسين: الجزء الأول من القسم الثاني الخاص بالأدب العربي، نشره: محمد باقر الأرواني، ط: طهران، 1374هـ.

467- الدين والإسلام: محمد حسين آل كاشف الغطاء، مطبعة العرفان، صيدا، ط: الثانية 1330 هـ.

468- الذريعة إلى تصانيف الشيعة: آقا بزرك الطهراني، دار الأضواء، بيروت، ط: الثالثة 1403هـ.

469- الرجال: أحمد بن علي بن أحمد النجاشي، ط: إيران.

470- الرجال: الحسن بن علي بن داود الحلي، طهران 1383هـ.

471- رجال الحلي: الحسن بن يوسف بن المطهر الحلي، مطبعة الحيدرية، النجف، ط: الثانية 1381هـ.

472- رجال الطوسي: محمد بن الحسن الطوسي، تحقيق: محمد صادق بحر العلوم، المطبعة الحيدرية، 1961م.

473- رجال الكشي (إختيار معرفة الرجال) الإختيار: لمحمد بن الحسن الطوسي، والأصل: محمد بن عمر الكشي، تصحيح وتعليق: حسن المصطفوي، ط: طهران

474- رسالة التنزيه لأعمال الشبيه: محسن الأمين، مطبعة العرفان، صيدا، ط: الأولى 1347هـ.

475- رسالة في التعادل والترجيح (ضمن الجزء الثاني من رسائل الخميني): روح الله الخميني، المطبعة العلمية، قم 1385هـ.

476- رسالة في التقية: (ضمن الجزء الثاني من رسائل الخميني): روح الله الخميني، المطبعة العلمية، قم 1385هـ.

477- رسالة في التقية (ضمن كتاب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر للمؤلف) محمد صادق روحاني، الطبعة الأولى 1396هـ.

478- الرسول الأعظم مع خلفائه: مهدي القرشي، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الأولى 1388هـ.

479- روح الإسلام: سيد أمير علي، ترجمة: أمين الشريف، المطبعة النموذجية، 1961م.

480- روضات الجنات في أحوال العلماء السادات: محمد باقر الخوانساري، تحقيق أسدالله إسماعيليان، المطبعة الحيدرية 1950م.

481- الزينة في الكلمات الإسلامية: أحمد بن حمدان الرازى (إسماعيلي) تحقيق: عبد الله السامرائي، ضمن كتاب الغلو والفرق الغالية، مطبعة الحكومة، بغداد، 1392هـ.

482- السرائر: محمد بن إدريس الحلي، المطبعة العلمية، قم، ط: الثانية، 1390هـ.

483- سر الصلاة: روح الله الخميني، عربه وعلق عليه: أحمد الفهري، طلاس للدراسات والترجمة والنشر، دمشق، ط: الأولى 1985 م.

484- سفينة البحار: عباس القمي، مؤسسة الوفاء بيروت.

485- سنة أهل البيت: محمد تقي الحكيم، دار الزهراء، بيروت، ط: الثانية 1402هـ.

486- الشافي شرح أصول الكافي: عبد الحسين بن عبد الله المظفر، مطبعة الغري ، النجف، ط: الثانية 1389هـ.

487- شرح جامع: محمد صالح المازندراني، المكتبة الإسلامية، طهران 1384هـ.

488- شرخ نهج البلاغة: ميثم بن علي بن ميثم البحراني، المطبعة الحيدرية، طهران، 1378هـ.

489- الشيعة: محمد صادق الصدر، ط: طهران.

490- الشيعة بين الأشاعرة والمعتزلة: هاشم معروف الحسيني، دار القلم، بيروت، ط: الأولى، 1978م.

491- الشيعة بين الحقائق والأوهام: محسن الأمين، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، بيروت، ط: الثالثة، 1397هـ.

492- الشيعة في التاريخ: محمد حسين الزين العاملي، دار الآثار، بيروت، ط: الثانية، 1399هـ.

493- الشيعة في عقائدهم وأحكامهم: أمير محمد الكاظمي القزويني، دار الزهراء بيروت، ط: الثالثة، 1397هـ.

494- الشيعة في الميزان: محمد جواد مغنية، دار التعارف، بيروت.

495- الشيعة والرجعة: محمد رضا الطبيسي النجفي، مطبعة الآداب، النجف 1385هـ.

496- الشيعة والسنة في الميزان: محاكمة بقلم س، خ، نشر: نادى الخاقاني، دار الزهراء بيروت، 1977م.

497- صحيح الكافي: محمد باقر البهبودي، الدار الإسلامية، ط: الأولى 1401هـ.

498- صراط الحق: محمد آصف المحسني، مطبعة النجف 1385هـ.

499- الصراط المستقيم إلى مستحقي التقديم: علي بن يونس النباطي البياضي، تحقيق: محمد باقر البهبودي، مطبعة الحيدري، الطبعة الأولى 1384هـ.

500- الصلة بين التصوف والتشيع: كامل مصطفى الشيبي، دار الأندلس، بيروت 1982م، ط: الثالثة.

501- عقائد الإمامية: محمد رضا المظفر، دار الغدير، بيروت 1393هـ.

502- العروة الوثقى: محمد كاظم الطباطبائى اليزدي (وبهامشها تعليقات مراجع الشيعة في هذا العصر) مكتبة دار الإرشاد، ط: الثانية 1404 هـ.

503- عقيدة الشيعة في الإمامية: محمد باقر الإصفهاني، المطبعة العلمية رقم (1397).

504- عقيدة الشيعة في الإمام الصادق: حسين يوسف مكي العاملي، بيروت، دار الأندلس، ط: الأولى 1382هـ.

505- عقيدة المؤمنين: عبد الأمير قبلان، الدار العالمية، بيروت، ط: الثالثة 1401هـ.

506- علل الشرائع: ابن بابويه القمي، المكتبة الحيدرية ومطبعتها، ط: الثانية 1385هـ.

507- علم الإمام: محمد الحسيني المظفر، دار الزهراء، بيروت، ط: الثانية 1402هـ.

508- العلويون شيعة أهل البيت: حسن مهدى الشيرازي، دار الصادق، بيروت.

509- علي والحاكمون: محمد الصادقي، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الأولى 1389هـ.

510- على ومناوئوه: نوري جعفر، مؤسسة الوفاء بيروت، 1402هـ.

511- عمدة الزائر في الأدعية والزيارات: حيدر الحسيني الكاظمي، دار التعارف، بيروت، ط: الثالثة 1399هـ.

512- عيون الأخبار: لأبى جعفر محمد بن علي بن الحسين بن بابويه القمي، الملقب عندهم بالصدوق، ط: إيران، 1318هـ.

513- عيون أخبار الرضا: محمد بن علي بن الحسين بن بابويه القمي، ط: إيران 1318هـ.

514- عيون المعجزات: حسين بن عبد الوهاب، مؤسسة الأعلمي، ط: الثالثة 1403هـ.

515- العيون والمحاسن: المفيد، بدون ذكر للمطبعة أو تاريخ الطبع.

516- غاية المرام في حجة الخصام عن طريق الخاص والعام: هاشم بن سليمان البحراني، دار القاموس الحديث، بيروت.

517- الغدير: عبد الحسين الأميني النجفي، مطبعة الغري، النجف، ط: الثانية 1372هـ.

518- الغيبة: محمد بن إبراهيم بن جعفر النعماني، مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الأولى 1403هـ.

519- الغيبة: محمد بن جعفر بن الحسن الطوسى، مكتبة الألفين، الكويت.

520- فرق الشيعة: الحسن بن موسى النوبختي، دار الأضواء بيروت، ط: الثالثة 1404هـ.

521- الفروع من الكافي: محمد بن يعقوب الكليني، تصحيح علي أكبر الغفاري، دار صعب، دار التعارف، بيروت، ط: الثالثة 1401هـ.

522- فصل‌الخطاب في إثبات تحريف كتاب رب الأرباب: حسين بن محمد تقي النوري الطبرسي، ط: إيران 1398هـ.

523- الفصول المختارة من العيون والمحاسن: المفيد محمد بن النعمان، دار الأضواء، بيروت، ط: الرابعة، 1405هـ.

524- الفصول المهمة في أصول الأئمة: محمد بن الحسن الحر العاملي، ومكتبة بصيرتي، قم، ط: الثالثة.

525- الفصول المهمة في تأليف الأمة: عبد الحسين شرف الدين الموسوي، دار الزهراء، بيروت، ط: السابعة 1367 هـ.

526- الفطرة السليمة: كريم بن إبراهيم الكرماني، ط: إيران 1340هـ.

527- الفكر الشيعي والنزعات الصوفية حتى مطلع القرن الثاني عشر الهجري: كامل مصطفى الشيبي، نشر: مكتبة النهضة، بغداد، مطابع دار التضامن 1386هـ.

528- الفهرست: محمد بن الحسن الطوسي، مؤسسة الوفاء، بيروت، ط: الثالثة، 1403هـ.

529- الفهرست: ابن النديم، مكتبة خياط، بيروت.

530- الفوائد المدنية: محمد أمين بن محمد الأسترابادي، ط: إيران 1321هـ.

531- في ظلال التشيع: محمد علي الحسني، مؤسسة الوفاء، بيروت ط: الأولى 1403هـ.

532- في ظلال نهج البلاغة: محمد جواد مغنية، دار العلم للملايين، بيروت 1972م.

533- قرب الإسناد: ط: إيران 1370هـ.

534- قلائد الخرائد في أصول العقائد: محمد المهدي الحسيني الشهير بالقزويني، تحقيق: جودت كاظم القزويني، مطبعة الإرشاد، بغداد 1972م.

535- قوامع الفضول عن وجوه حقائق أصول علم الأصول: محمود بن القاسم الميثمي، ط: حجر 1350هـ.

536- كامل الزيارات: جعفر بن محمد بن قولوية، صححه وعلق عليه: عبد الحسين الأميني، المطبعة المرتضوية بالنجف 1356هـ.

537- كتاب سليم بن قيس الكوفي: مؤسسة الأعلمي، بيروت.

538- كشف الإرتياب: محسن الأمين العاملي، مطبعة ابن زيدون، دمشق، 1347هـ.

539- كشف الأستار عن وجه الغائب عن الأمصار: لحسين النوري الطبرسي، مطبعة مؤيد العلماء الجديدة، قم 1318هـ.

540- كشف الأسرار: روح الله الخميني، بالفارسية. ط: طهران 1363هـ.

541- كشف الإشتباه: عبد إلحسين الرشتي، المطبعة العسكرية بطهران 1368هـ.

542- كشف الغطاء عن خفيات مبهمات الشريعة الغراء: جعفر خصر النجفي، دار طباعة مرتضى 1317هـ.

543- كشف الغمة في معرفة الأئمة: علي بن عيسى الأربلي، تعليق: هاشم الرسولي، المطبعة العلمية، قم 1381هـ.

544- كشف المحجة لثمرة المهجة: علي بن موسى بن طاووس، المطبعة الحيدرية، النجف 1370هـ.

545- كشف المراد في شرح تجريد الإعتقاد: الحسن بن يوسف بن المطهر الحلي، تعليق: إبراهيم الزنجاني مؤسسة الأعلمي، بيروت 1399هـ.

546- كلمة الإمام المهدى:حسن الشيرازي، مؤسسة الوفاء، بيروت، ط: الثانية 1403هـ.

547- الكنى والألقاب: عباس القمي، مطبعه العرفان، صيدا.

548- كنز الفوائد: محمد بن علي بن عثمان الكراجكي، ط: إيران، 1322هـ.

549- لمحات إجتماعية من تاريخ العراق الحديث: علي الوردي، مطبعة الإرشاد، بغداد 1969 م.

550- لؤلؤة البحرين في الإجازات وتراجم رجال الحديث: يوسف بن أحمد البحراني، تحقيق: محمد صادق بحر العلوم، مكتبة العلوم العامة، البحرين.

551- اللوامع النورانية في أسماء علي وأهل بيته القرآنية: هاشم الحسيني البحراني، المطبعة العلمية، قم، 1394هـ.

552- مجالس الموحدين في أصول الدين: محمد صادق بن محمد الطباطبائي، ط 1318هـ.

553- مجمع البحرين: فخر الدين الطريحي، تحقيق: أحمد الحسيني، مؤسسة الوفاء، بيروت، ط: الثانية، 1403هـ.

554- مجمع البيان في تفسير القرآن: الفضل بن الحسن الطبرسي، دار مكتبة الحياة، بيروت.

555- المحاسن: أحمد بن محمد البرقي، ط: إيران 1331.

556- المحاسن النفسانية في أجوبة المسائل الخراسانية: الشيخ حسين آل عصفور البحراني، دار المشرق العربي، بيروت، البحرين.

557- المحجة في ما نزل في القائم الحجة: هاشم البحراني، تحقيق محمد منير الميلاني، مؤسسة الوفاء، بيروت.

558- مراة الأنوار ومشكاة الأسرار (أو مقدمة البرهان في تفسير القرآن): لأبى الحسن الشريف بن المولى محمد طاهر البناطي الفتوني، مطبعة الآفتاب، طهران 1374هـ.

559- مرآة الرشاد: عبد الله الممقاني، تحقيق وتعليق: محي الدين الممقاني، دار الزهراء، بيروت، ط: 1398هـ.

560- مرآة العقول: محمد باقر المجلسي، ط: إيران 1325هـ.

561- المرجعية الدينية العليا عند الشيعة الإمامية: حسين معتوق، ط: 1390هـ.

562- مروج الذهب ومعادن الجوهر: علي بن الحسين بن علي المسعودي، تحقيق: محمد محي الدين عبد الحميد، دار الفكر، ط: الخامسة 1393هـ.

563- مسائل الإمامة ومقتطفات من الكتاب الأوسط في المقالات: عبد الله بن محمد الناشيء الأكبر، تحقيق: يوسف فان، المعهد الألماني للأبحاث الشرقية، بيروت، 1971م.

564- مسائل مجموعة من الحقائق التي لا يجوز الإطلاع عليها إلا بإذن من له الحل والعقد: (ضمن كتاب أربعة كتب إسماعيلية).

565- مستدرك نهج البلاغة: هادى كاشف الغطاء، دار الأندلس، ط: الثانية 1980م.

566- مستدرك الوسائل: حسين النوري الطبرسي، المكتبة الإسلامية، طهران 1382هـ.

567- مشاهد العترة: عبد الرزاق الحسيني، مطبعة الآداب، النجف 1387هـ.

568- مصابيح الأصول: علاء الدين بحر العلوم، تقرير الدرس الخوئي، المكتبة الإسلامية، طهران.

569- المصباح: إبراهيم بن على الكفعمي، ط: إيران 1321هـ.

570- مصباح الفقيه: آقا رضا الهمداني، المطبعة الحيدرية، طهران.

571- مصباح المتهجد: الطوسي، ط: إيران 1338هـ.

572- مصباح الهداية إلى الخلافة والولاية: الخميني، مؤسسة الوفاء، بيروت، ط: الأولى 1403هـ.

573- مع الإمام على في نهجه: طالب الرفاعي، مطابع الدجوي، القاهرة.

574- مع محب الدين الخطيب في خطوطه العريضة: لطف الله الصافي، مكتبة الصدر، طهران 1390هـ.

575- المعارف الجلية في ترتيب أجوبة المسائل الدينية: عبد الرضا المرعشي الشهرستاني، الناشر: مركز إنتشارات الأعلمي طهران، مطبعة النعمان، النجف.

576- معالم الدين وملاذ المجتهدين: أبو منصور جمال الدين الحسن بن زين الدين النحاريرى العاملي الجباعي، تحقيق وتعليق عبد الحسين البقال، مطبعة الآداب، النجف، ط: المحققة الأولى 1391 هـ.

577- المعالم الزلفى في بيان أحوال النشأة الأولى والأخرى: هاشم بن سليمان البحراني الكتكاني، ط: إيران 1288هـ.

578- معالم العلماء: محمد بن علي بن شهرشوب، المطبعة الحيدرية، النجف، 1380هـ.

579- معاني الأخبار: محمد بن علي بن الحسين بن بابويه القمي، تصحيح: علي الغفارى، دارالمعرفة، بيروت، 1399هـ.

580- معجم رجال الحديث: أبو القاسم الخوئي، منشورات: مدينة العلم، إيران، ط: بيروت، الثالثة، 1403هـ.

581- مع علماء النجف: محمد جواد مغنية، دار مكتبة الهلال، دار الجواد، بيروت، 1984م.

582- مفاتيح الجنات: عباس القمى، دار التربية، بغداد.

583- مفتاح الكتب الأربعة: محمود بن المهدي الموسوي، الناشر: دار الكتب العلمية، قم، إيران، مطبعة الآداب، النجف، 1386هـ 1398هـ.

584- المقالات والفرق: سعد بن عبد الله الأشعري القمى، تصحيح وتعليق: محمد جواد مشكور، مطبعة حيدري، طهران 1963 م.

585- مقالة الشيعة: محمد الشيرازي، ط: كربلا العراق.

586- مقتبس الأثر ومجدد ما دثر (دائرة المعارف): محمد حسين الأعلمي الحائرى، مؤسسة الأعلمي، بيروت.

587- مكارم الأخلاق: أبو نصر رضي الدين الحسن بن الفضل بن الحسن الطبرسي، ط: إيران، 1376هـ.

588- مؤيد الدين ابن العلقمي، وأسرار سقوط الدولة العباسية، محمد الشيخ محمد الشيخ المساعدي، مطبعة النعمان، النجف، 1972م.

589- مدينة الحسين: محمد حسن آل طعمة، مطبعة تموز – كربلاء 1391- 1392هـ.

590- مدينة المعاجز في دلائل الأئمة الأطهار ومعاجزهم: هاشم الحسيني البحراني، مكتبة المحمودي، طهران.

591- مدينة المعاجز: هاشم الحسيني البحراني، ط: دار الخلافة، طهران 1291هـ.

592- مناقب آل أبي طالب: محمد بن علي بن شهر آشوب المازندراني، ط: إيران 1313هـ.

593- منتهى المقال في أحوال الرجال: أبو علي إسماعيل بن محمد المازندراني، ط: حجر 1347هـ.

594- من لا يحضره الفقيه: ابن بابويه القمي، دار صعب، دار التعارف، بيروت 1401هـ.

595- منهاج الشريعة في الرد على ابن تيمية: محمد مهدي الكاظمي القزويني، المطبعة العلوية، النجف 1347هـ.

596- مهج الدعوات: مؤسسة الأعلمي، بيروت، ط: الثالثة 1399هـ.

597- مهذب الأحكام في بيان الحلال والحرام: عبد الأعلى الموسوي السبزواري، مطبعة الآداب، النجف 1396هـ.

598- الموضوعات في الآثار والأخبار: هاشم معروف الحسيني، دار الكتاب اللبناني، بيروت، ط: الأولى، 1973م.

599- النافع يوم الحشر شرح الباب الحادي عشر: المقداد بن عبد الله السيوري. الحلي، ط: إيران 1320هـ.

600- نزهة الأبرار ومنار الأنظار في خلق الجنة والنار: هاشم بن سليمان البحراني الكتكاني، ط: إيران 1288هـ.

601- نشأة الشيعة الإمامية: نبيلة عبيد، مطبعة الإرشاد، بغداد 1968م.

602- النص والإجتهاد: عبد الحسين شرف الدين الموسوي، دار النعمان، النجف. 1383هـ.

603- نظام الحكم والإدارة في الإسلام: محمد مهدي شمس الدين، مطبعة الإنصاف، بيروت، ط: الأولى 1374هـ.

604- النكت الإعتقادية: المفيد محمد بن النعمان، هبة الدين الشهرستاني، دار الأضواء.

605- نهج البلاغة: المنسوب لعلي بن أبي طالب، تحقيق صبحي الصالح، دار الكتاب اللبناني، 1387هـ.

606- نهج المسترشدين في أصول الدين: الحسن بن يوسف الحلي، تحقيق: أحمد الحسيني، هادي اليوسفي، مجمع الذخائر الإسلامية، قم، إيران.

607- نوابغ الرواة في رابعة المئات: آغا بزرك الطهراني، دار الكتاب العربي، ط: الأولى 1390هـ.

608- نور الأنوار شرح الصحيفة السجادية: زبور الأئمة الأطهار: نعمة الله الجزائري، ط: 1316هـ.

609- النور الساطع: علي كاشف الغطاء، مطبعة الآداب، النجف.

610- الوافي: الفيض الكاشاني، المكتبة الإسلامية، طهران.

611- وجوب النهضة لحفظ البيضة: محمد الحسيني البغدادي النجفي، مطبعة القضاء، النجف، ط: 1387هـ.

612- الوجيزة في الدراية: محمد بهاء الدين العاملي، المكتبة الإسلامية، قم، إيران، ط: 1396هـ.

613- ودايع النبوة في الولاية والمقتل: هادي الطهراني، مكتبة دار العلم 1391هـ.

614- وسائل الشيعة إلى تحصيل مسائل الشريعة: محمد بن الحسن الحر العاملي، تحقيق: عبد الرحيم الشيرازى، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ط: الخامسة 1403هـ.

615- هداية العباد إلى طريق الرشاد: محمد كاظم الشريعتمداري، مطبعة دار التبليغ الإسلامي، إيران.

616- هكذا الشيعة: محمد مهدى الشيرازي، مطبعة الآداب النجف، 1383هـ.

617- هوية التشيع: أحمد الوايلي، دار الزهراء، بيروت، ط: الأولى 1400هـ.

618- ينابيع المعاجز وأصول الدلائل: هاشم الحسيني البحراني، دار الكتب العلمية، قم، إيران.

کتاب‌های غیرعربی

619- افسانه تحريف قرآن (فارسي): محمد عبد الشكور فاروقي، إدارة تحفيظ ناموس أهل بيت باكستان.

620- التحقيق الجلي في تزويج أم كلثوم بنت علي: (أردو) محمد صديق، ط: باكستان.

621- عقد أم كلثوم (أردو): محمد عبد الشكور، ط: باكستان.

622- كاروند كسروي (فارسى): يحى ذكاء، ط: طهران.

623- Watt, W . Montgomery: Islam and the integration of Society London, 1970

نشریات

624- جريدة أخبار اليوم المصرية.

625- جريدة الجزيرة السعودية.

626- جريرة الرأي العام الكويتية.

627- جريدة المدينة المنورة.

628- مجلة الأمان اللبنانية.

629- مجلة الإعتصام المصرية.

630 - مجلة الأنباء الكويتية

631- مجلة البلاغ الكويتية.

632- مجلة الثقافة الإسلامية (بغداد).

633- مجلة المجتمع.

634- مجلة الدعوة المصرية.

635- مجلة الرائد التي تصدر من ألمانيا.

636- مجلة رسالة الإسلام - كلية أصول الدين ببغداد.

637- مجلة الرسالة اللبنانية.

638- مجلة كلية الدراسات الإسلامية - بغداد.

639- مجلة المعرفة التونسية.

640- مجلة المقتطف.

1. - امامت در لغت به‌ معنی پیش افتادن و مقدم شدن است؛ چنان‌که می‌گویند: «اَمَّ القَومَ» یعنی: «او امام و پیشوای آن قوم شد». امام کسی است که قومی در پیمودن راه راست یا گمراهی به او اقتدا نمایند. به خلیفه و جانشین هم امام گفته می‌شود. این لفظ، به عالم پیشوا و امامِ جماعت نیز اطلاق می‌گردد؛ بنگرید به: لسان العرب، القاموس المحیط و المصباح مادۀ «أمّ». برای تعریف امامت نزد اهل‏سنت، بنگرید به: ماوردی، **الأحکام السلطانية**: ص5؛ مقدمۀ ابن‌خلدون: 2/516 تا 518. [↑](#footnote-ref-1)
2. - رجال الکشی: ص108 و 109؛ قمی، المقالات والفرق: ص20؛ نوبختی، **فرق الشيعة**: ص22؛ **رازی، الزينة**: ص305. همچنین بنگرید به: شهرستانی، الملل والنحل: 1/17. وی در مورد ابن‌سبأ می‌گوید: «او نخستین کسی بود که قول وجود نص بر امامت علیس را مطرح کرد». [↑](#footnote-ref-2)
3. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-3)
4. - عقاید الصدوق: ص106. [↑](#footnote-ref-4)
5. - همانجا. [↑](#footnote-ref-5)
6. - بحار الأنوار: 39/342. این سخن بدین معناست که بعد از علی هیچکس نمی‌تواند ادعای وصی بودن نماید و امامت بعد از او باطل است؛ زیرا آنها وصی نیستند و این اصل، مذهب اثناعشریه را باطل می‌کند. [↑](#footnote-ref-6)
7. - أصول الکافی: 1/227. [↑](#footnote-ref-7)
8. - همان: 1/286. [↑](#footnote-ref-8)
9. - النافع یوم الحشر: ص47. [↑](#footnote-ref-9)
10. - **أصل الشيعة وأصولها**: ص58. [↑](#footnote-ref-10)
11. - بحار الأنوار: 26/82. [↑](#footnote-ref-11)
12. - بنگرید به: آمدی، غایة المرام: ص363؛ غزالی، الإقتصاد: ص134؛ مقدمة ابن خلدون: 3/1080. [↑](#footnote-ref-12)
13. - نوبختی، **فرق الشيعة**: ص19. [↑](#footnote-ref-13)
14. - **أصل الشيعة:** ص58. [↑](#footnote-ref-14)
15. - بنگرید به: أصول الکافی: 1/175. [↑](#footnote-ref-15)
16. - زهر الربیع: ص12. [↑](#footnote-ref-16)
17. - ودائع النبوة: ص114. [↑](#footnote-ref-17)
18. - أصول کافی، کتاب الإیمان والکفر، باب دعائم الإسلام: 2/18، شماره 3. در شرح الکافی در بیان درجۀ این حدیث نزد شیعه گفته شده: «همانند حدیث صحیح، موثق است» (الشافی شرح الکافی: 5/28، شماره 1487). [↑](#footnote-ref-18)
19. - أصول الکافی: کتاب الإیمان والکفر، باب دعائم الإسلام، 2/18. بنا به گفتۀ علمای شیعه، سند این حدیث صحیح است؛ بنگرید به: الشافی: 5/59؛ تفسیرعیاشی: 1/191؛ البرهان: 1/303؛ بحار الأنوار: 1/394. [↑](#footnote-ref-19)
20. - مجلسی گفته است: «مانند کوتاه کردن نماز و روزه نگرفتن در سفر و بیماری و ادا نکردن حج و زکات در موقع ناتوانی» (**مرآة العقول:** 4/369). [↑](#footnote-ref-20)
21. - أصول کافی:2/22. مجلسی گفته است: «این حدیث، صحیح است» (**مرآة العقول:** 4/369). [↑](#footnote-ref-21)
22. - ابن̀بابویه، الخصال: ص600 و 601، بحار الأنوار: 23/69. [↑](#footnote-ref-22)
23. - حمیری، قرب الإسناد: ص123؛ بحار الأنوار: 23/69. [↑](#footnote-ref-23)
24. - هادی تهرانی، **ودایع النبوة**: ص115؛ محمدحسین آل کاشف̀الغطاء، رسالة عین المیزان: ص4. [↑](#footnote-ref-24)
25. - قمی، المقالات والفرق: ص20؛ نوبختی، فرق الشیعة: ص22 و 23. در رجال کشی آمده است که امام علی او را به قتل رسانده است (ص107). [↑](#footnote-ref-25)
26. - مازندرانی، شرح جامع : 9/123. [↑](#footnote-ref-26)
27. - أصول الکافی: 2/224. [↑](#footnote-ref-27)
28. - مازندرانی، شرح جامع: 9/118. [↑](#footnote-ref-28)
29. - أصول الکافی: 2/222. [↑](#footnote-ref-29)
30. - مازندرانی، شرح جامع: 9/119. [↑](#footnote-ref-30)
31. - أصول الکافی: 2/224. [↑](#footnote-ref-31)
32. - مازندرانی، شرح جامع: 10/26. [↑](#footnote-ref-32)
33. - أصول الکافی: 2/227. مصحح کافی در تعلیق بر این روایت می̀نویسد: «یعنی با پیمانی که خدا و رسولش از ائمه ـ علیهم السلام ـ گرفتند که آن‌را از نااهلان پنهان دارند». [↑](#footnote-ref-33)
34. - «کِیسان» لقب مختار بن ابی عبید کیسانیه بود. مازندرانی، شرح جامع: 9/121 و 122. [↑](#footnote-ref-34)
35. - أصول الکافی: 2/223. [↑](#footnote-ref-35)
36. - أصول الکافی: 2/225. [↑](#footnote-ref-36)
37. - مازندرانی، شرح جامع: 9/126. [↑](#footnote-ref-37)
38. - شیعیان او را «مؤمن الطاق» می‌گویند (رجال کشی: ص185). [↑](#footnote-ref-38)
39. - رجال کشی: ص186. [↑](#footnote-ref-39)
40. - أصول الکافی: 1/174. [↑](#footnote-ref-40)
41. - ممقانی، تنقیح المقال: 1/470. [↑](#footnote-ref-41)
42. - مجلة الفتح: ص5، شماره862، پایان سال هیجدهم ذوالحجة 1367ﻫ. [↑](#footnote-ref-42)
43. - پاورقی مختصر التحفة الإثنی‌عشریة ص195 و 196. [↑](#footnote-ref-43)
44. - رجال کشی: ص190 و 191. [↑](#footnote-ref-44)
45. - تثبیت **دلائل النّبوة:** 1/225.شاید منظور قاضی، اعتقاد به وجود آیه یا حدیث در مورد افراد خاصی از اهل̀بیت باشد؛ زیرا ابن̀سبأ نخستین کسی بود که ادعا می‌کرد در مورد امامتِ علی نص وارد شده است. [↑](#footnote-ref-45)
46. - رجال کشی: ص258. [↑](#footnote-ref-46)
47. - ابن̀کثیر**، البداية والنهاية**: 10/183. [↑](#footnote-ref-47)
48. - **منهاج السنة:** 2/155. [↑](#footnote-ref-48)
49. - رجال کشی: ص262. [↑](#footnote-ref-49)
50. - به گمان شیعه، او در زندان هارون الرشید مسموم شده و به قتل رسیده است. [↑](#footnote-ref-50)
51. - همان: ص268. [↑](#footnote-ref-51)
52. - همان: ص270،271،279. [↑](#footnote-ref-52)
53. - همان: ص278. [↑](#footnote-ref-53)
54. - همانجا. او ابوشاکر دیصانی پایه‌گذارِ فرقه دیصانه بود. وی کسی بود که در گمراه کردن هشام بن حکم نقش داشت (رافعی، تحت رایة القرآن: ص176). [↑](#footnote-ref-54)
55. - عبدالحسین موسوی، مراجعات: ص313. [↑](#footnote-ref-55)
56. - بحار الأنوار: 100/259. [↑](#footnote-ref-56)
57. - در این سخن نکتۀ ظریفی است که نشان می‌دهد انکارِ جعفر، از روی تقیه بوده است. [↑](#footnote-ref-57)
58. - رجال کشی: ص427. [↑](#footnote-ref-58)
59. - **مختصر التحفة:** ص193. [↑](#footnote-ref-59)
60. - رجال کشی: ص498 و 499. [↑](#footnote-ref-60)
61. - **منهاج السنة:** 2/111. [↑](#footnote-ref-61)
62. - مازندرانی، شرح جامع: 9/123. [↑](#footnote-ref-62)
63. - رجال کشی: ص373. [↑](#footnote-ref-63)
64. - همان: ص373 و 374. [↑](#footnote-ref-64)
65. - أصول الکافی: 1/534. [↑](#footnote-ref-65)
66. - **بنگرید به: الغيبة:** ص92. [↑](#footnote-ref-66)
67. - أصول الکافی: 1/532؛ ابن‌بابویه، إکمال‌الدین: ص264؛ مفید، الإرشاد: ص393؛ طوسی، **الغيبة**: ص92. [↑](#footnote-ref-67)
68. - **بنگرید به:** ابن‌بابویه، الخصال: ص477 و 478. [↑](#footnote-ref-68)
69. - **بنگرید به:** ابن‌بابویه، عیون أخبار الرضا: 2/52. [↑](#footnote-ref-69)
70. - **الغيبة:** 137. [↑](#footnote-ref-70)
71. - نجاشی توضیح می̀دهد که هبة الله اهل کلام بود و در مجلس ابی‌الحسن بن شیبه علویِ زیدی‌ حاضر می‌شد. او سپس کتابی برایش نوشت و ذکر نمود که ائمه، با زید بن علی بن حسین سیزده نفرند، و به حدیث سلیم بن قیس هلالی احتجاج نمود که گفته: «همانا ائمه دوازده نفر از اولاد امیرالمؤمنین هستند». بنگرید به: رجال نجاشی: ص343. [↑](#footnote-ref-71)
72. - **مختصر التحفة:** ص200. [↑](#footnote-ref-72)
73. - **منهاج السنة:** 2/105. [↑](#footnote-ref-73)
74. - نهج البلاغة، نسخۀ صبحی صالح: ص82 و نسخۀ فیض‌الإسلام: خطبۀ 40. [↑](#footnote-ref-74)
75. - برای مثال بنگرید به آنچه ابوحاتم رازی در مورد مشکوک بودن امامت ائمه اثناعشریه بعد از جعفر صادق نوشته است**: الزينة:** ص232 و 233، نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-75)
76. - بنگرید به: محمد مغنیه، الخمینی والحکومة الإسلامیة: ص68. [↑](#footnote-ref-76)
77. - خمینی، الحکومة الإسلامیة: ص48. [↑](#footnote-ref-77)
78. - صحیح بخاری،کتاب الأحکام، باب الإستخلاف: 8 /127. [↑](#footnote-ref-78)
79. - صحیح مسلم،کتاب الإمارة، باب الناس تبعٌ لقریش والخلافة في قریش، 2/1453. [↑](#footnote-ref-79)
80. - همانجا. [↑](#footnote-ref-80)
81. - همان: 1452. [↑](#footnote-ref-81)
82. - سنن أبی‌داود، کتاب المهدی: 4/471. [↑](#footnote-ref-82)
83. - همان: 4/472. [↑](#footnote-ref-83)
84. - ابن‌حجر، فتح الباری: 13/211. [↑](#footnote-ref-84)
85. - از جمله کسانی که بدان احتجاج نموده‌اند: ابن‌بابویه، الخصال: ص470؛ طوسی، الغیبة: ص88؛ اردبیلی، کشف الغمة: ص56 و 57؛ البیاضی، الصراط المستقیم: 2/100؛ شبر، حق الیقین: ص338؛ السماوی، الإمامة:1/147. [↑](#footnote-ref-85)
86. - منهاج السنة: 4/210؛ المنتقی مختصر منهاج السنة: ص533. در بخش‌های بعدی روایاتی از شیعه خواهیم دید که ادعا می̀کنند «همۀ مردم بعد از وفات پیامبر مرتد شدند، مگر سه نفر ... و بعد از حسین از دین خارج شدند، مگر سه نفر ...». [↑](#footnote-ref-86)
87. - مختصر الصواعق: 231، نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-87)
88. - مفید، الإرشاد: ص12. [↑](#footnote-ref-88)
89. - الأنوار النعمانیة: 2/362. [↑](#footnote-ref-89)
90. - تنزیه الأنبیاء: ص132. [↑](#footnote-ref-90)
91. - منهاج السنة: 4/206. [↑](#footnote-ref-91)
92. **- همان:** 4/210. برای آگاهی بیشتر به مبحث تقیه مراجعه فرمایید. [↑](#footnote-ref-92)
93. **- همان:** 4/211. [↑](#footnote-ref-93)
94. - «فی امتی اثنا عشر منافقاً».صحیح مسلم، کتاب صفات المنافقین وأحکامهم، 3/2143 و 2144، حدیث 2779. [↑](#footnote-ref-94)
95. - ابوالحسین بن منادی در بخشی که در مورد مهدی تألیف نموده، می‌گوید: «در کتاب دانیال دیده‌ام که هرگاه مهدی درگذشت، پنج مرد از فرزندان نوۀ بزرگش قدرت را در دست می‌گیرند و سپس پنج نفر از فرزندان نوۀ کوچکش؛ سپس آخرین آنها وصیت می‌کند که مردی از فرزندان نوۀ بزرگ قدرت را در دست گیرد و بعد از او پسرش قدرت را در دست می‌گیرد. بدین صورت، دوازده نفر تمام می‌شوند که هر کدام از آنها [همانند] امام مهدی است» (فتح الباری: 13/213). [↑](#footnote-ref-95)
96. - منهاج السنة: 4/210. [↑](#footnote-ref-96)
97. - حر عاملی، **الفصول المهمة في أصول الأئمة:** ص142؛ ابن̀المطهر، نهج المسترشدین: ص63. [↑](#footnote-ref-97)
98. - مظفر، عقاید الإمامیة: ص103. [↑](#footnote-ref-98)
99. - أصول الکافی: 1/286 به بعد. [↑](#footnote-ref-99)
100. - مقدمۀ ابن‌خلدون: 2/527، تحقیق علی عبدالواحد وافی. [↑](#footnote-ref-100)
101. - او در کتاب «الألفين فی إمامة اميرالمؤمنين» به هدفش نائل نشد و حتی با آن همه دروغپردازی هم نتوانست به آن تعداد دست یابد؛ زیرا فقط هزار و سیصد و هشتاد روایت نوشته که به گمان وی بر امامت علی دلالت می‌کنند. بنگرید به: الأعلمی، مقدمة الألفین: ص10. [↑](#footnote-ref-101)
102. - الذریعة الی تصانیف الشیعة: 1/320. [↑](#footnote-ref-102)
103. - أصول کافی: 1/377. [↑](#footnote-ref-103)
104. - العیون: 2/127. [↑](#footnote-ref-104)
105. - رجال کشی: ص458. [↑](#footnote-ref-105)
106. - تلخیص الشافی: 2/10. ترجمۀ آیه: «یار و ولی شما تنها الله است و پیامبرش و آنها که ایمان آورده‌اند، (همان)کسانی‌که نماز را بر پا می‌دارند و آنان با خشوع و فروتنی زکات را می‌دهند» [المائ‍دة: ٥٥]. این باور شیعه، بر تمام ترجمه̀های قرآن اثر گذارده است؛ به طوری که تقریباً تمام ترجمه̀های فارسی شیعه از قرآن کریم، معنای این آیه را تحریف کرده و مطابق عقاید خود ترجمه کرده̀اند. [↑](#footnote-ref-106)
107. - مجمع البیان: 2/128. [↑](#footnote-ref-107)
108. - مثلاً بنگرید به: منهاج الکرامة نوشتۀ ابن̀مطهر حلی که آن‌را برهان اول به حساب آورده است (ص147)؛ همچنین بنگرید به: شبر، حق الیقین: 1/144؛ زنجانی، عقاید الإمامیة الإثنی‌عشریة: 1/81 و 82. [↑](#footnote-ref-108)
109. - البته اصطلاح «صحاح سته» درست نیست؛ زیرا اهل‏سنت همۀ کتاب‌های ششگانه‌ را صحیح نمی‌دانند؛ لذا آنها را «کتب سته» می‌گویند. اما ویزگی روافض غلو و مبالغه و کذب و افترا می‌باشد و این افترا در حق اهل‌سنت در راستای تلبیس و فریب عوام در برابر دروغ بستن ایشان به الله و رسولش چیز زیادی نیست. [↑](#footnote-ref-109)
110. - شبر، حق الیقین: 1/144؛ عقائد الإمامیة الإثنی‌عشریة: 1/81 و 82. [↑](#footnote-ref-110)
111. - **منهاج السنة:** 4/4. [↑](#footnote-ref-111)
112. - این یکی از دروغ‌هایی است که شیعه در اثباتش شرم و حیا ندارد. تعجب اینجاست که این دروغ، بر زبان آیت‌الله‌های این عصر ـ امثال شُبَّر و زنجانی̀ـ جاری است. آیا ایشان نمی̀دانند که چنین دروغی در آن کتاب‌ها وجود ندارد؟ امروزه فهارس و معجم‌های بسیاری است که می‌توان با استفاده از آنها این حقیقت را کشف نمود. برای مثال، بنگرید به: «**المعجم المفهرس لألفاظ الحديث**»، «**مفتاح کنوز السنّة**»؛ یا به مجموع روایات سنن سته، مانند «جامع الأصول» و نیز کتاب‌هایی كه به تمام روایات مربوط به تفسیر آیات و سبب نزول آن توجه‌ نموده‌اند، مانند: الدر المنثور: 3/104 تا 106. [↑](#footnote-ref-112)
113. - **منهاج السنة:** 4/5. [↑](#footnote-ref-113)
114. - تفسیر ابن‌کثیر: 2/76 و 77. [↑](#footnote-ref-114)
115. - بنگرید به: روح المعانی: 6/168. [↑](#footnote-ref-115)
116. - بنگرید به: منهاج السنة: 1/208، 4/5. [↑](#footnote-ref-116)
117. - **منهاج السنة:** 4/5. [↑](#footnote-ref-117)
118. - **همانجا:** 4/5. این ادعای شیعه بدین معناست که علی در حال رکوع، تمام محاسبات مربوط به زکات مالش را انجام داده و به این نتیجه رسیده است که می̀تواند انگشترش را به عنوان زکات بدهد. صرف‌نظر از اینکه چنین محاسبه̀ای چقدر زمان می̀برد و این رکوع چقدر به طول انجامیده است، باید گفت چنین روایت خنده̀داری با مدعیات شیعه دربارۀ کیفیت نماز گزاردن علی نیز در تضاد است. آنان معتقدند علی در نماز چنان از خود بیخود می̀شد و محو راز و نیاز با خالق می̀گشت که تیرِ جنگی از پایش درمی̀آوردند و او حس نمی̀کرد (بنگرید به: محجة البیضاء، منتهی‌الآمال و عروة الوثقی). حال چگونه کسی که محو در مناجات است، متوجه حضور مسکین می‌گردد، سریعاً زکات مالش را حساب می‌کند و با اطلاع از قیمتِ روزِ نقره، انگشترش را به جای زکات می̀دهد؟ باز هم یک تضاد و تناقض دیگر در عقاید شیعه! (مصحح) [↑](#footnote-ref-118)
119. - حتی هم اگر ثابت شود که این آیه‌ سبب نزول خاصی دارد، باید گفت که‌ اعتبار به عمومِ لفظ است نه به خصوصِ سبب. [↑](#footnote-ref-119)
120. - تفسیر فخر رازی: 12/25. [↑](#footnote-ref-120)
121. - **منهاج السنة:** 4/5. [↑](#footnote-ref-121)
122. - حتی نسبت به رسول خدا ج هم گفته نمی‌شود که او بر مردم ولایت دارد و امیر مؤمنان است؛ زیرا قدر و منزلت ایشان، از این بالاتر است. ابوبکر صدیق را نیز فقط خلیفه نامیدند و اولین کسی را که امیرالمؤمنین نامیدند، عمر فاروق بود (**منهاج السنة:** 4/9). [↑](#footnote-ref-122)
123. - این نوع ولایت، از جمله رحمت و نیکی خداست؛ مانند ولایت و دوستی مخلوق برای مخلوق كه به خاطر نیاز نیست. خداوند متعال می‌فرماید: ﴿وَقُلِ الْحَمْدُ لِلّهِ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَم يَكُن لَّهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَلَمْ يَكُن لَّهُ وَلِيٌّ مِّنَ الذُّلَّ﴾ [اسراء:111] «و بگو: ستایش برای الله است که فرزندی (برای خود) برنگزیده و او را در فرمانروایی هیچ شریکی نیست و بخاطر ناتوانی (و ذلت حامی و) سرپرستی برای او نیست». پس خداوند متعال از روی نیاز کسی را دوست خود قرار نمی‌دهد»؛ بلکه اوست که می‌فرماید: ﴿مَن كَانَ يُرِيدُ الْعِزَّةَ فَلِلَّهِ الْعِزَّةُ جَمِيعًا﴾ [فاطر: 10] **«کسی**‌که خواهان عزت است، پس (بداند که) عزت همگی از آن الله است**» (منهاج السنة:** 4/9). [↑](#footnote-ref-123)
124. - **همانجا:** 4/9. [↑](#footnote-ref-124)
125. - بنگرید به: زمخشری، تفسیر الکشاف: 1/624؛ تفسیر فخر رازی: 12/25. [↑](#footnote-ref-125)
126. - المقدسی، **رسالة فی الردّ علی الرافضة**: ص220 و 221. به فرهنگ لغت «مختار الصحاح» مادۀ «و ل ی» مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-126)
127. - **منهاج السنة:** 4/8. [↑](#footnote-ref-127)
128. - **همانجا**. برای تفاصیل بیشتر بنگرید به: تفسیر فخر رازی: 12/25 به بعد؛ تفسیرآلوسی: 6/167. [↑](#footnote-ref-128)
129. - دکتر سالوس در رساله‌ای با عنوان «**الإمامة عند الجعفرية والأدلة من القرآن العظيم**»به عرضه و مناقشه آیاتی از قرآن کریم پرداخته که شیعه برای اثبات امامت بدان استدلال کرده ‌است. وی چنین نتیجه می‌گیرد: از آنجا که شیعیان نتوانسته‌اند آیات صریحی برای امامت ذکر کنند، ناچار به روایاتِ اسباب نزول و تأویلات غریب متوسل شده‌اند که هیچ̀کدام از آنها صحیح نیست و به عنوان دلیل ادعای‌شان هیچ ارزشی ندارد. [↑](#footnote-ref-129)
130. - **ابن ابی‌الحديد، شرح نهج البلاغة: 2/134؛ السنة ومکانتها في التشريع: ص76.** [↑](#footnote-ref-130)
131. - نص حدیث بر اساس روایت بخاری چنین است: «رسول خدا ج به سوی تبوک خارج شد و علی را جانشین قرار داد. علیس گفت: آیا مرا بر زنان و کودکان جانشین می‌کنی؟ رسول خدا ج فرمود: آیا راضی نمی‌شوی که تو برای من به منزلۀ هارون برای موسی باشی، جز این ‌که‌ بعد از من پیامبری نمی‌آید؟» (صحیح بخاری، فتح الباری، کتاب المغازی، باب غزوة تبوک: 8/12، حدیث 4416؛ همچنین بنگرید به: صحیح مسلم باب فضایل صحابه، باب فضایل علی بن ابی‌طالب: 2/1870؛ سنن ترمذی، کتاب المناقب: 5/640 و 641، حدیث3730 و3731؛ ابن ماجة، المقدمة: 1/42 و 43، حدیث 115؛ امام احمد: 1/170، 173، 174، 175، 177، 179، 182، 184، 185، 330، و 3/32، 338، و 6/369 و 438). [↑](#footnote-ref-131)
132. - ابن‌حزم در اثبات آن گفته است: «این موجب فضل علی بر دیگران و موجب استحقاق امامت نیست؛ چون هارون ولایت امرِ بنی‌اسرائیل را بعد از موسی به دست نگرفت؛ بلکه بعد از موسی÷ یوشع بن نون ـ غلام موسی ـ ولی ‏امر بود؛ همان رفیقی که همراه او در طلبِ خضر سفر کرد؛ همان‏گونه که بعد از رسول خدا ج یارِ غار او ـ ابوبکر صدیقس ـ جانشین شد که همراه او به مدینه سفر کرد. درحالی‌كه علی ـ بر خلافِ هارون÷ ـ پیامبر نبود. با این همه، هارون نیز بعد از وفات موسی÷ جانشین او نشد. پس درست است که علیس برای رسول خدا ج مانند هارون برای موسی باشد، که این فقط به معنی خویشاوندی است. همچنین رسول خدا ج تنها وقتی چنین فرمود که او را در مدینه جانشین خود قرار داد و به غزوۀ تبوک رفت؛ ولی پس از غزوۀ تبوک و پیش از آن نیز کسانی جز علی را جانشین خود قرار داده بود. پس صحیح است که این جانشینی برای علی، موجب فضل و برتری بر دیگران نیست؛ همان‏گونه که برای دیگر جانشینان هم موجب فضل نبوده است» (الفصل: 4/159 و 160). تشبیه علی به هارون، بالاتر از تشبیه ابوبکر به ابراهیم و عیسی و تشبیه عمر به نوح و موسی نیست؛ همان‌گونه که امام احمد در مسند (1/383، حدیث 3632)، حاکم در المستدرک (3/21 و 22) و ترمذی در کتاب الجهاد (4/213) قسمتی از آن‌را روایت کرده‌اند؛ زیرا آن چهار نفر همه از هارون بزرگوارتر بوده‌اند و ابوبکر و عمر به دو نفر از آنها تشبیه شده‏اند، نه به یک نفر، بلکه به دو نفر از آن پیامبران تشبیه شده‏اند. بنابراین تشبیه ابوبکر و عمر به نوح و ابراهیم و موسی و عیسی، از تشبیه علی به هارون والاتر است، با آنکه علی مانند دیگر اصحابِ همانند خود در منصب جانشینی قرار گرفت و این مقام، منحصر به او نبوده است؛ ولی تشبیه آن دو نفر با کسی دیگر مشترک نبوده است. پس جانشین کردن علی، یکی از ویژگی‌های منحصر به او نبوده و نیز تشبیه کردنش به یکی از انبیا، خاص او نبوده است (بنگرید به: المنتقی: ص314 و 315). برای باطل کردن استدلال رافضه به این حدیث، بنگرید به: شرح نووی بر صحیح مسلم، 15/174؛ ابی‌نعیم**، الإمامة والردّ علی الرافضة**: ص221 و 222؛ **منهاج السنة:** 4/87 به بعد؛ المنتقی: ص212، 213، 311، 314؛ فتح الباری: 7/74؛ مقدسی، الرد علی الرافضة: ص201 تا 208**؛ مختصر التحفة الإثنی‌عشرية:** ص163 و 164؛ سالوس**، الإمامة عند الجعفرية في ضوء السنة**: ص33 و 34. [↑](#footnote-ref-132)
133. - «لأعطِيَنّ الرّاية غداً رجلاً يحبّ الله و رسوله، ويحبه الله ورسُولُهُ». بخاری، فتح الباری، کتاب الفضائل الصحابة، باب مناقب علی بن ابی‌طالب: 7/70؛ مسلم، کتاب الفضائل الصحابة، باب من فضائل علی بن ابی‌طالب: 2/1871 و 1873. [↑](#footnote-ref-133)
134. - یعنی این وصف، ویژۀ علی نیست، چه رسد به اینکه‌ این نصی بر امامت و عصمت او باشد. دیگران نیز خدا و رسول ج را دوست داشته‏اند و می‏دارند و خدا و رسول هم آنها را دوست داشته‌اند. این شهادت، خاص علیس است؛ همان‏گونه که برای ده نفر از صحابه به بهشت شهادت داده‏ است. روافضی که می‌گویند صحابه بعد از وفات پیامبر ج از دین برگشته‏اند، نمی‏توانند به این روایت استدلال کنند؛ زیرا خوارج به آنها می‌گویند: «علی هم مرتد شد»؛ چنان‌که اشعری گفته است: «خوارج بر کفر علی اجماع دارند» (المقالات: 1/167). اهل‏سنت، گفتۀ خوارج را [در مورد کفرِ علی] با دلایل بسیار باطل کرده‌اند؛ همچنین ایمان خلفای پیش از علی را نیز به وسیلۀ همین استدلال‌ها ثابت نموده‌اند (**منهاج السنة:** 4/98 و 99). [↑](#footnote-ref-134)
135. - ترمذی، کتاب المناقب: 5/643، ح3736. وی می‌گوید که این حدیث حسن صحیح است. [↑](#footnote-ref-135)
136. - امام مسلم از ابوهریره روایت کرده که رسول خدا ج فرمود: «مردی که به خدا و روز آخرت ایمان داشته باشد، كينه و دشمنی از انصار ندارد» (صحیح مسلم، کتاب الإیمان، باب **الدليل علی أنّ حب الأنصار و علی**ش **من الإيمان و علاماته و بغضهم من علامات النفاق:** 1/86، حدیث 130). احادیث دیگری نیز مطابق این لفظ در مورد علی ذکر شده‏ است؛ از جمله آنچه بخاری و مسلم روایت کرده‌اند که رسول خدا ج فرمود: «در مورد انصار [باید گفت که] جز مؤمن آنها را دوست ندارد و جز منافق با آنها دشمنی ندارد» بخاری، فتح الباری، کتاب مناقب الأنصار، باب حب الأنصار من الإیمان: 7/113، ح3783 و 3784؛ مسلم، همانجا: حدیث 129؛ ترمذی، کتاب المناقب، باب فضل الأنصار و قریش: 5/712، حدیث 3900. [↑](#footnote-ref-136)
137. - الفصل: 4/224. [↑](#footnote-ref-137)
138. - صحیح بخاری، فتح الباری، کتاب الصلح: 5/303 و 304، حدیث 2699، و کتاب المغازی، باب **عمرة القضاء:** 7/499، حدیث 4251. [↑](#footnote-ref-138)
139. - در صحیح مسلم از سعد بن ابی‌وقاص چنین روایت شده است: «... وقتی که آیۀ مباهله نازل شد ﴿فَقُلْ تَعَالَوْاْ نَدْعُ أَبْنَاءنَا وَأَبْنَاءكُمْ ...﴾ [آل‌عمران: 61] (بگو: بیایید تا فرزندان‌مان و فرزندان‌تان را فراخوانیم ...) رسول خدا ج علی و فاطمه و حسن وحسین را فراخواند و گفت: "خدایا، اینها اهل من هستند"» (صحیح مسلم، کتاب فضائل الصحابة، باب فضائل علی بن ابی‌طالب رضی الله عنه: 2/1871). این دلیلی بر امامت و برتری علیس نیست؛ زیرا مباهله با خویشاوندان نزدیک حاصل می‌گردید و حتی اگر پیامبر، خویشاوندان دور را فرا می‌خواند ـ هرچند نزد خداوند فضیلت بیشتری داشتند ـ مقصودِ مباهله حاصل نمی‌گردید. برای پاسخ جامع به روافض در استدلال به این حدیث، بنگرید به: **منهاج السنة**: 4/34 تا 36؛ المقدسی، **رسالة الرد علی الرافضة**: ص243 تا 245. [↑](#footnote-ref-139)
140. - در صحیح مسلم از عایشهل چنین روایت شده: «روزی رسول خدا ج بیرون رفت درحالی‌که قبایی پوشیده بود که نقش و نگار شتران نر روی آن بود و از موی سیاه بافته شده بود. حسن بن علی آمد و او را در زیر قبایش کرد؛ سپس حسین آمد، او را هم داخل کرد؛ سپس فاطمه آمد او هم وارد قبا شد؛ سپس علی هم آمد و وارد شد؛ پس پیامبر فرمود: ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا﴾ [الأحزاب: 33] یعنی: «الله قطعاً می‌خواهد پلیدی را از شما اهل بیت دور کند و چنان‌که باید شما را پاک سازد». بنگرید به: صحیح مسلم، کتاب فضایل الصحابة باب فضائل اهل‏بیت: 2/1883، ح2424. برای پاسخ به استدلال شیعه به این حدیث بنگرید به: **منهاج السنة**: 4/20 تا 25؛ رسالة فی الردّ علی الرافضة: ص246؛ **مختصر التحفة:** ص155 و 156. [↑](#footnote-ref-140)
141. - **منهاج السنة:** 4/86. [↑](#footnote-ref-141)
142. - ابن̀حزم، الموضوعات: 1/339 به بعد. [↑](#footnote-ref-142)
143. - همان: 1/338. [↑](#footnote-ref-143)
144. - **منهاج السنة:** 4/27. [↑](#footnote-ref-144)
145. - دکتر سالوس مجموع احادیث مربوط به امامت که در کتا‌ب‌های ششگانۀ اهل‏سنت، الموطأ و مسند امام احمد وارد شده‏اند جمع آوری کرده و آنها را از لحاظ سند و متن بررسی نموده است. وی به این نتیجه رسیده که سنت نبوی، هیچ‏‏کدام از دیدگاه‌های شیعه را در مسئله امامت تأیید نمی‌کند؛ بلکه تمام آنها با احادیث صحیح و ثابت نقض و باطل می‌شوند. بنگرید به: **الإمامة عند الجعفرية في ضوة السنة**. [↑](#footnote-ref-145)
146. - ال**تحفة الإثنی‌عشریة:** ص44 به بعد؛ **مختصر التحفة الإثنی‌عشرية:** ص32 به بعد. [↑](#footnote-ref-146)
147. - **السیوف المشرقة ومختصر الصواعق المحرقة:** ص50 به بعد. آلوسی کتاب مذکور را خلاصه نموده و با نامی که در این پاورقی به آن ارجاع دادیم منتشر کرده است. [↑](#footnote-ref-147)
148. - بنگرید به: نقض عقاید الشیعة: ص25 به بعد. [↑](#footnote-ref-148)
149. - **بنگرید به: فکرة التقريب:** ص52 به بعد. [↑](#footnote-ref-149)
150. - غدیر دره‏ای بین مکه و مدینه در جحفه است که آنجا برکه‌ای وجود دارد. این دره با نام «کثرة الوخامة» نیز نامیده شده است (معجم الولدان: 2/389). [↑](#footnote-ref-150)
151. - بحار الأنوار: 37/108 تا 253 و 37/225. [↑](#footnote-ref-151)
152. - همان: 37/225. [↑](#footnote-ref-152)
153. - بنگرید به: مجمع البیان: 2/152 و 153؛ تفسیر صافی: 2/51 تا 71؛ البرهان: 1/488 تا 491. [↑](#footnote-ref-153)
154. - بنگرید به: ابن‌مطهر، کشف المراد: ص395؛ قزوینی، **شيعة في عقايدهم**: ص71؛ صادقی، علی والحاکمون: ص55 تا 76؛ خلیل یاسین، امام علی: ص292؛ زنجانی، عقاید الإمامیة الإثنی‌عشریة: 1/90؛ إصفهانی، **عقيدة الشيعة في الإمامة**: ص55. [↑](#footnote-ref-154)
155. - حق الیقین:1/153. صادقی گفته است: «قطعاً داستان غدیر از جمله ثابت‏ترین آثار و روایاتی است که راویان نقل کرده‌اند ... این حجتی است بر حاضر و غایب تا مردم بعد از این حجتِ بالغه، بهانه‏ای نداشته باشند (علی والحاکمون: ص72 و 73). [↑](#footnote-ref-155)
156. - منهاج السنة: 4/9 تا 16، 84 تا 87؛ المنتقی: ص422 تا 425 و 466 تا 468. [↑](#footnote-ref-156)
157. - بنگرید به: رساله فی الردّ علی الرافضة: ص6 و 7. [↑](#footnote-ref-157)
158. - بنگرید به: ابونعیم، **الإمامة والرد علی الرافضة**: ص13؛ المقدسی، **رسالة فی الردّ علی الرافضة**: ص221 تا 224، طفیلی، **المناظرة بين اهل السنة والرافضة**: ص15 و 16؛ آلوسی، روح المعانی: 6/192 تا 199. [↑](#footnote-ref-158)
159. - محمد بن عبدالوهاب، **الردّ علی الرافضة**: ص13. این حدیث را ابن̀ماجه و ترمذی به سند خود از پیامبر ج روایت کرده‌اند که فرمود: «**من کنت مولاه فعلی مولاه**»:«هرکس من دوست او هستم، پس علی دوست اوست». ترمذی می‌گوید: «این حدیث، حسن و صحیح است» (کتاب المناقب، باب مناقب علی بن ابی‌طالب: 5/633، حدیث 3713). ابن‌ماجه به روایت از براء بن عازب چنین نقل کرده: «همراه رسول خدا ج از حجة‌الوداع برمی‌گشتیم. در میان راه رسول خدا پیاده شد و دستور به اقامۀ نماز فرمود. پس دست علی را گرفت و فرمود: "آیا من برای مؤمنین نسبت به خودشان اولویت ندارم؟" گفتند: "بله ای رسول خدا". فرمود: "آیا من برای هر مؤمنی سزاوارتر از خودش نیستم؟" گفتند: "بله ای رسول خدا". آنگاه ایشان دست علی را گرفت و فرمود: "آیا من نسبت به مؤمنان، از خودشان حق بیشتری ندارم؟" پاسخ دادند: "بله". باز فرمود: "آیا من نسبت به تک‌تک مؤمنان از خودشان حق بیشتری ندارم؟" گفتند: بله؛ پس فرمود: "این علی دوست هر کسی است که من مولای او هستم. خدایا، هرکس که او را دوست می‏دارد دوست بدار و هرکس که دشمن اوست دشمن بدار"» (ابن‌ماجة، المقدمة: 1/43، حدیث 116). علی بن ابی‌بكر بن سليمان هيثمی گفته است: «به خاطر وجود علی بن زید بن جدعان ـ یکی از راویان ـ سند آن ضعیف است (الزوائد: ص69). امام احمد نیز این حدیث را روایت نموده (مسند: 1/84 ) و احمد شاکر گفته است: «متن حدیث صحیح است و از راه‌های زیادی وارد شده و اکثر طرق آن در المجمع الزوائد موجود است». بنگرید به: المسند:2/56، تحقیق احمد شاکر؛ مجمع الزوائد: 9/103 تا 109. [↑](#footnote-ref-159)
160. - **ابن‌حزم، الفصل: 4/224؛ و بنگرید به: منهاج السنة:** 4/86، ذهبی، المنتقی: ص467. [↑](#footnote-ref-160)
161. - منهاج السنة: 4/86. [↑](#footnote-ref-161)
162. - همانجا. [↑](#footnote-ref-162)
163. - **همان**: 4/16. [↑](#footnote-ref-163)
164. - در جنگ جمل، گروهی علی را یاری کردند، ولی پیروز نشدند؛ و اقوامی هم او را یاری نکردند ولی خوار نشدند؛ مانند «سعد» که عراق را فتح کرد ولی علی را در جنگ یاری نکرد. همچنین یاران معاویه و بنی̀امیه که با علی جنگیدند، بسیاری از سرزمین‏های کفار را فتح نمودند (مجموع الفتاوی شیخ̀الإسلام: 4/418). [↑](#footnote-ref-164)
165. - منهاج السنة: 4/16. [↑](#footnote-ref-165)
166. - **همان**: 4/86. [↑](#footnote-ref-166)
167. - القضاب المشتهر: ص13. [↑](#footnote-ref-167)
168. - بنگرید به: معجم المفهرس، مادۀ «و ل ی». [↑](#footnote-ref-168)
169. - بنگرید به: رسالة الرد علی الرافضة: ص6 به بعد. [↑](#footnote-ref-169)
170. - بیهقی، الإعتقاد: ص182 و 183؛ تهذیب تاریخ دمشق: 4/169؛ **رسالة في الردّ علی الرافضة:** ص222 و 223. [↑](#footnote-ref-170)
171. - سیره ابن‌هشام: 2/603؛ **البداية والنهاية:** 5/104 و 105. [↑](#footnote-ref-171)
172. - الإعتقاد: ص181. در خاتمۀ بحث حدیث غدیر، به این نکات اشاره می‌کنیم: آیه ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغۡ مَآ أُنزِلَ إِلَيۡكَ مِن رَّبِّكَ﴾ مدت‌ها قبل از «**حجة الوداع**»نازل شده است؛ درحالی‌که روز غدیر، هجدهم ذی‏الحجة بعد از بازگشت از حج بوده است؛ درنتیجه، ادعای شیعه مبنی بر اینکه‌ وقتی این آیه‌ نازل شد، رسول خدا ج خطبۀ غدیر را ایراد نمود، ساخته و پرداختۀ کسی است که خودش هم نمی‌دانسته چگونه روایت جعلی و دروغ بسازد. نکتۀ دوم این روایت مسلم است: «رسول‌خدا در غدیرخم فرمود: "من جز بشری نیستم که نزدیک است فرستادۀ پروردگارم بیاید و من خواسته‏اش را اجابت کنم و من در میان شما دو چیز به جای می‏گذارم: اول کتاب خدا که نور و هدایت در آن است؛ پس کتاب الله را بگیرید و بدان تمسک جوييد"؛ سپس در این مورد تشویق و ترغیب نمود. آنگاه گفت: "و اهل‌بیتم؛ خدا را دربارۀ اهل‌بیتم به شما یادآور می‌شوم ..."» (صحیح مسلم، کتاب فضائل الصحابة، باب فضائل علی بن ابی‌طالب رضی‌الله‌عنه: 2/1883، حدیث 2408). شیخ‌الإسلام ابن‌تیمیه فرموده است: «این روایت، از جمله روایاتی است كه تنها امام مسلم آن‌را نقل کرده و در آن فقط به پیروی از کتاب الله سفارش شده است. این امری است که قبلاً در حجة الوداع بدان توصیه شده بود و ایشان [مردم را] به پیروی از عترت امر نفرموده است؛ بلکه فرمود: "خدا را درباره اهل‌بیتم به شما یادآور می‌شوم". تذکر به امت نسبت به اهل‌بیت، مقتضی امری است که در مورد اعطای حقِ آنها قبلاً صورت گرفته است و امتناع از ظلم و ستم به آنها، قبل از غدیرخم بیان شده بود. بنابراین معلوم می‌شود که پیامبر در غدیرخم، به حکم شرعی‌ای امر نکرد؛ نه در حق علی و نه غیر او» (منهاج السنة: 4/85). فیروزآبادی گفته است: «فرمودۀ رسول خدا ج (خدا را درباره اهل‌بیتم به شما یادآور می‌شوم) چیزی نیست که به علی اختصاص داشته باشد؛ بلکه بین علی و تمام اهل‌بیت مشترک بود، از آل‌علی و آل‌جعفر و آل‌عقیل و آل‌عباس؛ و دورترین مردم از پذیرش این وصیت، رافضی‌ها بودند؛ چون آنها با مجموع اهل‌‏بیت دشمنی ورزیدند و کفار را علیه آنان یاری کردند (القضاب المشتهر: ورقۀ 13). [↑](#footnote-ref-172)
173. - بنگرید به: **منهاج السنة**: 3/356. [↑](#footnote-ref-173)
174. - منظورش از سه محمد، صاحبان چهار کتاب از منابع شیعه هستند: محمد بن یعقوب کلینی، محمد بن حسن طوسی، و محمد بن علی بن بابویه قمی. [↑](#footnote-ref-174)
175. - **منهاج السنة**: 4/210. [↑](#footnote-ref-175)
176. - نهج‏البلاغه: خطبۀ 92. شیخ مفید سخن امام علی را دربارۀ نحوه بیعت چنین گزارش می‌کند: «نزد من آمدید تا با من بیعت کنید و من سر باز می‏زدم و دستم را واپس نگه داشتم. با من به کشاکش پرداختید و از من حمایت می‏کردید و دستم را گشودید؛ پس بازش داشتم و آن‌را برای بیعت کشیدید؛ پس نگاهش داشتم. آنگاه بر من هجوم آوردید، مانند هجوم شترانِ تشنه که روزِ آب خوردن به آبشخور خود درآیند؛ بر سر من چنان ازدحام کردید که پنداشتم یکدیگر را خواهید کشت یا مرا می‌کُشید ... پس گفتید: "با تو بیعت می‏کنیم مطابق آنچه با ابوبکر و عمر بیعت شد و ما جز تو کسی را [شایستۀ خلافت] نیافتیم و جز به خلافتِ تو خرسند نیستیم؛ بیعت ما را بپذیر تا پراکنده نشویم و اتحادِ سخن دچار اختلاف نگردد". پس من به کتاب خدا و سنت رسول گرامی او با شما بیعت کردم و مردم را به بیعت خود فرا خواندم. هرکس به میل خود بیعت کرد از او پذیرفتم و هرکس نخواست، اجبارش نکردم و به حال خودش واگذاشتم ...» (الإرشاد: ص130 و 131). آیا کسی که خواهان خلافت باشد و بدان چشم ‏دوخته باشد، چنین سخنانی می‌گوید؟ آیا همراه فاطمه خانه‌های اصحاب را می‌گردد و از آنها می‏خواهد با او بیعت کنند؟ آیا برای ادعای وجود نص بر امامت و تکفیر مخالفان جایی باقی مانده است؟ چگونه به فکر خطور می‌کند که علیس مردم را به سوی کفر دعوت کند؟ چنان‌که می̀دانیم، در فرهنگ شیعه هرکس با امام بیعت نکند، کافر محسوب می‌شود؛ حال آنکه علی در اینجا بیعت را رد می‌کند. [↑](#footnote-ref-176)
177. - محمود شکری آلوسی، تعلیقات علی ردود الشیعة، خطی. [↑](#footnote-ref-177)
178. - ابن‌مطهر، **منهاج الکرامة**: 195. [↑](#footnote-ref-178)
179. - **منهاج السنة:** 1/225. [↑](#footnote-ref-179)
180. - **همانجا.** [↑](#footnote-ref-180)
181. - نهج البلاغة: خطبۀ 205. [↑](#footnote-ref-181)
182. - همان: نامۀ 6. این سخن را با آنچه شیخ مفید در الإرشاد (ص130) آورده است مقایسه کنید. [↑](#footnote-ref-182)
183. - مسند احمد: 2/242، شماره 1087. احمد شاکر گفته است: «اسنادش صحیح است». این حدیث در مجمع الزوائد: (9/137) وجود دارد. هیثمی گفت: «احمد و ابویعلی روایت کرده‌اند و رجال آن، صحیح است و بزار به اسناد حسن روایت کرده است». [↑](#footnote-ref-183)
184. - المسند: 2/340، شماره 1339. احمد شاکر گفته است: «اسناد آن صحیح است». [↑](#footnote-ref-184)
185. - دارقطنی، سنن الکبری: 8/149؛ **البداية والنهاية:** 5/250 و 251، و 7/324 و325. [↑](#footnote-ref-185)
186. - صحیح بخاری، کتاب الإستئذان: 7/136. [↑](#footnote-ref-186)
187. - **البداية والنهاية**: 5/251. [↑](#footnote-ref-187)
188. - صحیح بخاری، کتاب الوصایا: 3/186، و کتاب المغازی: 5/143؛ صحیح مسلم، کتاب الوصیة، باب **ترك الوصية لمن ليس له شئٌ يُوصی فيه:** 2/1257، حدیث 1636؛ نسائی کتاب الأحباس، باب **هل أوصی النبي**6/240؛ امام احمد: 6/32. [↑](#footnote-ref-188)
189. - مصنف ابن ابی‌شیبه: 11/207، 10988؛ ابن‌حجر این حدیث را تصحیح نموده است؛ بنگرید به فتح الباری: 5/361. [↑](#footnote-ref-189)
190. - **منهاج السنة:** 4/120. [↑](#footnote-ref-190)
191. - شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌فرماید: «برای علما واضح است که رسول خدا ج چیزی در مورد امامت علی نفرمود و راه‌های زیادی وجود دارد که آنان این علم را ثابت می‌کنند» (منهاج السنة: 4/14). [↑](#footnote-ref-191)
192. - **منهاج السنة**: 1/32. [↑](#footnote-ref-192)
193. -  **ترجمۀ آیات: «**مؤمنان تنها کسانی هستند که چون نام الله برده شود، دل‌های شان ترسان گردد و چون آیات او بر آنها خوانده شود، ایمان‌شان افزون گردد و بر پروردگارشان توکل می‌کنند. کسانی‌که نماز را بر پا می‌دارند و از آنچه به آنان روزی داده‌ایم، انفاق می‌کنند. اینان، مؤمنان حقیقی هستند، برای آنان درجاتی پیا‌پی (عالی) نزد پروردگارشان است و (همچنین) آمرزش و روزی فراوان و نیکو (در بهشت) است**» [الأنفال: ٢ تا ٤]**. [↑](#footnote-ref-193)
194. - **ترجمۀ آیه: «**مؤمنان (حقیقی) تنها کسانی‌اند که به الله و پیامبرش ایمان آورده‌اند، سپس (در این باره) شک (و تردید) نکرده‌اند و با اموال خود و جان‌های خود در راه الله جهاد کرده‌اند، اینانند که راستگویانند**» [الحجرات: ١٥]**. [↑](#footnote-ref-194)
195. - بنگرید به: **منهاج السنة:** 1/33. [↑](#footnote-ref-195)
196. - **همان:** 4/14. [↑](#footnote-ref-196)
197. - رازی، أصول الدین: ص137. [↑](#footnote-ref-197)
198. - آمِدی، غایة المرام: ص377. [↑](#footnote-ref-198)
199. - الفصل: 4/161. [↑](#footnote-ref-199)
200. - دفع شبه الخوارج والرافضة: برگۀ 15 از نسخۀ خطی. [↑](#footnote-ref-200)
201. - **همان**: برگۀ 14. [↑](#footnote-ref-201)
202. - **همان:** برگۀ 14 و 15. [↑](#footnote-ref-202)
203. - ابوبکر محمد بن زنجویه، إمامة ابی‌بکر الصدیق، نسخۀ خطی (بدون شماره صفحه). [↑](#footnote-ref-203)
204. - دفع شبه الخواج والروافض: برگۀ 15. امام بخاری داستان بیعت و اتفاق‏نظر در مورد انتخاب عثمان را به تفصیل نقل می‌کند؛ بنگرید به: صحیح البخاری، کتاب فضائل الأصحاب، باب قصة البیعة و الإتفاق علی عثمان: 4/204 به بعد. [↑](#footnote-ref-204)
205. - بنگرید به: الفصل: 4/162. [↑](#footnote-ref-205)
206. - دفع شبه الخوارج والروافض: برگۀ 16. [↑](#footnote-ref-206)
207. - بیاضی شیعه می‏گوید: «علی به دو دلیل از ادعای نص صرف‌نظر کرد: نخست: اگر آن‌را اظهار می‌کرد، شاید انکار می‌کردند. در این‌صورت به کفر آنها حکم می‏کرد؛ چرا که امر متواتری را انکار کرده بودند. دوم: آنها با تشکیل شورا در پیِ شخص بهتری بودند؛ پس بر آنها به چیزی اقامۀ حجت کرد که موجب مقدم بودن او بود (الصراط المستقیم: 1/299). اگر در پاسخ بیاضی تأمل کنید، خواهید دید که ضد و نقیض است؛ زیرا تصور او چنین است که علیس از ترس اینکه‌ آن‌را انکار کنند و با این انکار کافر شوند، از اعلان نص خودداری کرد؛ ولی بازهم شیعیان صحابه را کافر می‌دانند، چون به گمان آنها نص امامت علی را انکار کرده‌اند. پس این سخن، حجتی ضعیف و بی‌اعتبار است، چون بدین معناست که مردم را به اصلِ دین دعوت نکرده است از ترس اینکه مبادا کسی انکار کند و کافر تلقی گردد. اما این عذرتراشی که علی به خاطر مصالح جامعه، آیاتی قرآن را که بر امامتش دلالت داشت در شورا مطرح نکرد، با عقل و منطق سازگار نیست؛ خصوصاً اینکه موضوع مهم امامت در میان بوده است؛ موضوعی که به اعتقاد شیعه اصل و اساس دین است. [↑](#footnote-ref-207)
208. - بیاضی گفته است: «گفتند درخواست علی از یارانش برای بیعت با او، دلیلی است بر اینکه‌ نص وجود نداشته است. ما هم می‌گوییم خلافت حق او بوده، پس او حق داشت با هر راه ممکن بدان دست یابد (الصراط‌‌ المستقیم: 1/299). شیعیان اعتراف دارند که‌ وقتی علی به خلافت رسید؛ نصی را برای یارانش ذکر نکرد و اگر در این مورد نصی وجود داشت، قطعاً اظهار می‌کرد و نیازی به انتخاب و بیعت نبود. اینکه‌ بیاضی می‌گوید: «خلافت حق او بود و حق داشت با هر راه ممکن به آن برسد»، این دلیل نیز با ادعاهای خودشان نقض و باطل می‌شود؛ زیرا به اعتقاد آنها این قضیه به مسئله ایمان یا کفر مردم مرتبط بود؛ و امامت منصبی است مانند نبوت یا بالاتر از آن؛ و یک حق شخصی نبود که اگر خواست بگیرد و اگر خواست آن‌را به تأخیر بیندازد؛ ولی رافضی‌ها در هر مسئله‌ای سخنی می‌گویند که به نظر خودشان آن‌را رد می‌کنند، ولی فراموش می‌کنند که قبلاً چه اعترافاتی داشته‌اند. [↑](#footnote-ref-208)
209. - بنگرید به: الصراط المستقیم: 1/299. [↑](#footnote-ref-209)
210. - این واقعه را امام احمد روایت کرده است؛ بنگرید به: مسند: 3/129 و 4/421؛ و ابوداود طیالسی: ص125، حدیث 926، 2133. مسلم نیز آن‌را با لفظ «ألناس تبعٌ لقریش» روایت کرده و در لفظی دیگر: «لایزال هذا الأمر في قریش مابقی من الناس اثنان» (صحیح مسلم، کتاب الإمارة: 2/1451 و 1452، حدیث 1818 و1820). [↑](#footnote-ref-210)
211. - بخاری آن‌را در کتاب الجهاد والسیر روایت کرده است؛ بنگرید به: باب مسح الغبار عن الناس: 3/207؛ مسلم، کتاب الفتن: 3/2235، حدیث 2915؛ ترمذی، کتاب المناقب، باب مناقب عمار بن یاسر: 5/669، حدیث 3800؛ احمد، مسند: 2/161، 164، 206 و 3/5، 22، 28، 90 و 4/97 و 5/214، 306 و 6/289، 300، 311، 315. [↑](#footnote-ref-211)
212. - **منهاج السنة**: 4/14 و 15. [↑](#footnote-ref-212)
213. - **همان:** 4/209 و 210. [↑](#footnote-ref-213)
214. - بنگرید به: ابن‌حزم، الفصل: 4/172 و 173. برای آگاهی از سندِ حدیث، بنگرید به: صحیح البخاری، کتاب الصلح، باب قول النبی ج للحسن بن علیب ابنی هذا سیدٌ ... : 3/169؛ أبوداود، کتاب السنة باب ما یدل علی ترک الفتنة: 5/48، حدیث 4662؛ ترمذی، کتاب المناقب، باب مناقب الحسن والحسین: 5/658، حدیث 3773؛ نسائی، کتاب الجمعة، باب مخاطبة الإمام رعیته وهو علی المنبر: 3/107؛ أحمد: 5/37،38، 44، 49، 51. [↑](#footnote-ref-214)
215. - الإعتقادات: ص111؛ بحار الأنوار: 27/62. [↑](#footnote-ref-215)
216. - طوسی، تلخیص الشافی: 4/131؛ بحار الأنوار: 8/368. [↑](#footnote-ref-216)
217. - ابن‌مطهر حلی، الألفین: ص3. [↑](#footnote-ref-217)
218. - مفید، المسایل. این قضیه را مجلسی از او نقل کرده است؛ بنگرید به: بحار الأنوار: 8/366. [↑](#footnote-ref-218)
219. - الأنوار النعمانیة: 2/279. [↑](#footnote-ref-219)
220. - نووی، شرح مسلم: 15/174. [↑](#footnote-ref-220)
221. - **شرح الاصول الخمسة:** ص761. [↑](#footnote-ref-221)
222. - الفرق بین الفرق: ص321. [↑](#footnote-ref-222)
223. - **منهاج السنة**: 4/128. [↑](#footnote-ref-223)
224. - بنگرید به: بزدوی، اصول الدین: ص247 و 248. [↑](#footnote-ref-224)
225. - ملاحظه می‌گردد که عبدالقادر این حکم را بر تمام امامیه تعمیم نمی‌دهد، و اشعری اشاره نموده که‌ آنها در این مورد، چند فرقه هستند (مقالات الإسلامیین: 1/128 و 129). [↑](#footnote-ref-225)
226. - مجموع الفتاوی شیخ الإسلام: 3/356. [↑](#footnote-ref-226)
227. - کتاب سلیم بن قیس: ص74 و 75. [↑](#footnote-ref-227)
228. - رجال کشی: ص6، 7، 8، 9، 11. [↑](#footnote-ref-228)
229. - تفسیر عیاشی: 1/199. [↑](#footnote-ref-229)
230. - هاشم البحرانی، البرهان: 1/319. [↑](#footnote-ref-230)
231. - محسن الکاشانی، الصافی: 1/389. [↑](#footnote-ref-231)
232. - حویزینی، نور الثقلین: 1/319. [↑](#footnote-ref-232)
233. - مفید، الإختصاص: ص4 و 5. [↑](#footnote-ref-233)
234. - ابن‏ادریس، السرائر: ص468. [↑](#footnote-ref-234)
235. - بحار الأنوار: 22/345، 351، 352، 440. [↑](#footnote-ref-235)
236. - علی اکبر غفاری، یکی از بزرگان معاصر شیعه، دربارۀ این خبر می‌گوید: «یعنی جعفر با دست به سه انگشت خود اشاره کرد که منظور از آنها سلمان و ابوذر و مقداد هستند» (الکافی: 2/244، پاورقی). ببینید که پس از چندین قرن، این معنای خرافی هنوز از عقیدۀ بزرگان شیعه محو نشده است. بنگرید به: أصول الکافی، کتاب الإیمان والکفر، باب قلة عدد المؤمنین، 2/244؛ رجال کشی: ص7؛ بحار الأنوار: 22/345. [↑](#footnote-ref-236)
237. - با این حساب، تعداد آنها از ده یا پانزده نفر بیشتر نبوده است. مصحح [↑](#footnote-ref-237)
238. - رجال کشی: ص6؛ الکافی کتاب الروضة: 12/321 و 322، همراه با شرح جامع مازندرانی. [↑](#footnote-ref-238)
239. - رجال کشی: ص11؛ بحار الأنوار: 22/440. [↑](#footnote-ref-239)
240. - رجال کشی: ص15. [↑](#footnote-ref-240)
241. - همان: ص11. [↑](#footnote-ref-241)
242. - همان: ص17. [↑](#footnote-ref-242)
243. - «آنان را متحد مى‌پندارى درحالی‌که دل‌های‌شان پراكنده است» [حشر:14]. [↑](#footnote-ref-243)
244. - منظور بعد از وفات رسول خدا ج و بیعت مردم با ابوبکرش بود. [↑](#footnote-ref-244)
245. - اردبیلی می‌گوید:«ابوساسان، حَصین بن مُنذر است و گاهی گفته می‏شد ابوسنان» (جامع الرواة: 2/387). ابن‌حجر یادآور شده است که او «حضین ابن منذر بن حارث رقاشی» یکی از فرماندهان علی در صفین بود. وی راوی موثوقی بود و در اوایل قرن دوم وفات یافت (تقریب التهذیب: 1/185). [↑](#footnote-ref-245)
246. - اردبیلی می‌گوید: «شتیره یکی از یاران علیس بود»، سپس یک بار دیگر روایت کشی را یادآور می‌شود (**جامع الرواة:** 1/398». [↑](#footnote-ref-246)
247. - اردبیلی می‌گوید: «نام ابوعَمره انصاری، ثعلبة بن عمرو بن محصن است»؛ نیز گفته‌اند: «بشر بن عمرو بن محصن بن عتیک». ابن عبدالبر گفته است: «این گفته صحیح‌تر است ان‌شاء‌الله». وی در صفین کشته شد. بنگرید به: الإستیعاب: 4/133 و 134؛ الإصابة: 4/441؛ أسد الغابة: 5/263). [↑](#footnote-ref-247)
248. - رجال کشى: ص7. [↑](#footnote-ref-248)
249. - همان: ص11 و 12. [↑](#footnote-ref-249)
250. - مفید، الإختصاص: ص63؛ حمیری، قرب الإسناد: ص38؛ بحار الأنوار: 22/322. [↑](#footnote-ref-250)
251. - مثلاً در مورد تعیین آن هفت نفر، روایات کشی و طوسی را با هم مقایسه کنید و سپس به آنچه در قرب الإسناد آمده است مراجعه كنيد که می‌گوید: «به خدا سوگند جز هفت نفر بدان وفا نکردند: سلمان، ابوذر، عمار، مقداد بن اسود کندی، جابر بن عبدالله انصاری و مولای رسول خدا ج ثبیت و زید بن ارقم (قرب الإسناد: ص38؛ بحارالأنوار: 22/322). [↑](#footnote-ref-251)
252. - در حالت کلی، آنان اغلب آیات قرآن را به ائمه تأویل می‌کنند. [↑](#footnote-ref-252)
253. - تفسیر قمی: 1/255؛ بحارالأنوار: 22/322. [↑](#footnote-ref-253)
254. - الکافی: 1/412 تا 436، و در آن 92 روایت وجود دارد. [↑](#footnote-ref-254)
255. - بهبودی، مقدمه بحار الأنوار: ص19. [↑](#footnote-ref-255)
256. - بحار الأنوار: 8/208 تا 252، چاپ سنگی. [↑](#footnote-ref-256)
257. - المعالم الزلفی: ص324. [↑](#footnote-ref-257)
258. - همان: ص325. [↑](#footnote-ref-258)
259. - این حُکمی است در مورد تکفیر کل خلفای مسلمین تا روز قیامت. [↑](#footnote-ref-259)
260. - این سخن تکفیر تمام کسانی است که به دوازده‏امام شیعه ایمان ندارند؛ یعنی همۀ مسلمین، از اول تا آخر. [↑](#footnote-ref-260)
261. - أصول کافی: 1/373 و 374؛ نعمانی، الغیبة: ص70؛ تفسیر العیاشی: 1/178؛ بحار الأنوار: 25/111. [↑](#footnote-ref-261)
262. - أصول الکافی: 1/429. [↑](#footnote-ref-262)
263. - من لایحضره الفقیه: 2/354. [↑](#footnote-ref-263)
264. - مستدرک الوسایل: 10/342. [↑](#footnote-ref-264)
265. - بنگرید به «الوشیعة» اثر شیخ موسی جارالله و «السنة والشیعة» اثر احسان الهی ظهیر. [↑](#footnote-ref-265)
266. - تفسیر عیاشی: 2/116؛ بحار الأنوار: 27/58. [↑](#footnote-ref-266)
267. - بحار الأنوار: 27/58. [↑](#footnote-ref-267)
268. - تفسیر عیاشی: 2/243، البرهان: 2/345. [↑](#footnote-ref-268)
269. - بحار الأنوار: 4/378 و 8/220. [↑](#footnote-ref-269)
270. - تفسیر عیاشی: 1/102؛ البرهان: 1/208؛ تفسیر الصافی: 1/242. [↑](#footnote-ref-270)
271. - ترجمۀ آیه: «یا (اعمال‌شان) همچون تاریکی‌هایی در دریای پهناور که موج آن‌را پوشانده و بر فراز آن موج دیگری است (و) بر فرازآن ابری (تاریک) است، تاریکی‌هایی است یکی بر فراز دیگری، (آن‌گونه که) هرگاه دست خود را بیرون آورد، ممکن نیست آن‌را ببیند و کسی را که الله نوری برای او قرار نداده است، پس (هیچ) نوری برای او نیست» [النور : ٤٠]. [↑](#footnote-ref-271)
272. - تفسیر قمی: 2/106؛ بحار الأنوار: 23/304 و 305. [↑](#footnote-ref-272)
273. - بحار الأنوار: 23/306. [↑](#footnote-ref-273)
274. - کنز الفوائد: ص389 و 390؛ بحار الأنوار: 24/72 و 73. ترجمۀ آیات: «سوگند به شب چون فرو پوشانَد. و سوگند به روز چون روشن شود». [↑](#footnote-ref-274)
275. - بحار الأنوار: 24/73. [↑](#footnote-ref-275)
276. - بنگرید به: تفسیر قمی: 1/301، آنجا که با لفظ «فلان و فلان» به آنها اشاره کرده است؛ اما وقتی که کاشانی آن‌را نقل می‌کند، با صراحت اسم‌شان را می‌گوید. بنگرید به: تفسیر صافی: 2/395. [↑](#footnote-ref-276)
277. - در تفسیر صافی اینچنین آمده است؛ اما در تفسیر قمی با لفظ «اول و دوم» ذکر شده‏اند. [↑](#footnote-ref-277)
278. - در تفسیر صافی نام عمر به صراحت و در تفسیر قمی به صورت «ثانی» [یعنی دومی] آمده است. [↑](#footnote-ref-278)
279. - بر هیچ انسان خردمندی پوشیده نیست که گویندۀ این سخنان، پیش از هرکسی به پیامبر ج توهین کرده است؛ زیرا درواقع می‌گوید: وقتی بزرگ‌ترین اصحابش که هم‌عصر او بوده، همه چیز را از خودش برگرفته و معجزاتش را دیده‌اند، به او ایمان نداشتند، پس دیگران به سرپیچی از او سزاوارترند. [↑](#footnote-ref-279)
280. - تفسیر قمی: 1/301؛ تفسیر الصافی: 2/359. «(منافقان) به الله سوگند یاد می‌کنند که (سخنان نادرست) نگفته‌اند و به راستی که سخن کفر گفته‌اند» [التوبة: ٧٤]. [↑](#footnote-ref-280)
281. - أصول کافی: 1/260. [↑](#footnote-ref-281)
282. - بحار الأنوار: 22/242؛ الخصال: 1/190. رافضی معاصر، عبدالحسین موسوی، کتابی در مورد ابوهریرهش تألیف و ادعا کرده که او منافق و کافر بوده است. برای رد افترای او بنگرید به: محمد عجاج الخطیب، ابوهریرة راویة الإسلام: ص201 به بعد؛ عبدالمنعم العزی، دفاع از ابوهریره؛ عبدالرحمن زرعی، ابوهریرة و اقلام الحاقدین. [↑](#footnote-ref-282)
283. - رجال کشی: ص45. [↑](#footnote-ref-283)
284. - همان. [↑](#footnote-ref-284)
285. - در مورد آنها گفته‌اند: «آنان دو پیشوای کفر بودند». بنگرید به: تفسیر العیاشي: 2/77 و 78؛ البرهان: 2/107؛ تفسیر الصافي: 2/324. [↑](#footnote-ref-285)
286. - الإعتقادات: ص112 و 113؛ بحار الأنوار: 27/62. [↑](#footnote-ref-286)
287. - العیون والمحاسن: 2/122 و 123. [↑](#footnote-ref-287)
288. - العیون والمحاسن: 1/9. [↑](#footnote-ref-288)
289. - بنگرید چگونه از کلمه «دین» سوءاستفاده کرده است! گویا آنچه امامیه بدان اعتقاد دارد، دین مستقلی است جدا از اسلام. بدون شک، آنچه مجلسی در بحار الأنوار نوشته، عقایدی است که هیچ ربطی به اسلام ندارد. [↑](#footnote-ref-289)
290. - مجلسی، الإعتقادات: ص90 و 91. [↑](#footnote-ref-290)
291. - وسائل الشیعة: 5/389. [↑](#footnote-ref-291)
292. - فروع الکافی: 1/95؛ طوسی، التهذیب: 1/227؛ **وسائل الشيعة:** 4/1037. [↑](#footnote-ref-292)
293. - مستدرک الوسائل: 1/342. [↑](#footnote-ref-293)
294. - همانجا. [↑](#footnote-ref-294)
295. - بحار الأنوار: 100/197، 198،200. [↑](#footnote-ref-295)
296. - ابن‏مطهر حلی، منهاج الکرامة: ص132. [↑](#footnote-ref-296)
297. - شیخ‌الإسلام مفصلاً به رد ایرادهایی پرداخته که روافض در این مورد مطرح کرده‌اند. به طور خلاصه می‏توان گفت معایبی که آنان به صحابه نسبت می‌دهند دو نوع است: یک نوعِ آن یا کاملاً دروغ است، یا با افزودن و کاستن، حقیقت را طوری تحریف کرده‌اند که باعث سرزنش و مذمت شخص گردد. بخش عمدۀ عیبجویی‌های آنان از این نوع است. این نوع احادیث را جاعلان معروف به دروغگویی، امثال ابی‌مخنف لوط بن یحیی و هشام بن سائب کلبی که امت اسلام به دروغ و بی‌اعتباری اخبارشان گواهی می‌دهد، روایت می‌کنند. نوع دوم، اخبار صحیح هستند، ولی بیشتر در اموری می‏باشند که صحابه برای انجام دادن آنها دلایلی داشته‌اند و این دلایل، آنان را از دایرۀ گناه خارج می‌سازد؛ و از موارد اجتهادی است که اگر درست بود، مجتهد دو اجر دارد و اگر خطا کرد، یک اجر. اغلب آنچه دربارۀ خلفای راشدین نقل شده، از این نوع است. آنچه از این امور، گناه فرض شده، از فضل و بزرگواری و پیشگام‏بودن آنها نمی‏کاهد؛ زیرا حتی عقوبتِ گناه هم با اسباب متعددی برطرف می‌شود؛ مانند توبه و نیکی‌هایی که محوکنندۀ گناهان هستند و نیز با رنج‌هایی که سبب پاک شدنِ گناهان می‌گردند (**منهاج السنة:** 3/19). [↑](#footnote-ref-297)
298. - تثبیت **دلائل النبوة:** 1/294. [↑](#footnote-ref-298)
299. - تفسیرعیاشی: 1/199؛ البرهان: 1/319؛ تفسیر الصافي: 1/389. [↑](#footnote-ref-299)
300. - رجال کشي: ص53. [↑](#footnote-ref-300)
301. - أصول الکافی: 1/247. [↑](#footnote-ref-301)
302. - رجال کشی: ص53. [↑](#footnote-ref-302)
303. - همانجا. [↑](#footnote-ref-303)
304. - بنگرید به: جعفر نجفی، کشف‏ الغطاء: ص5؛ حسن امین، دائرة المعارف الإسلامیة الشیعیة: 1/27. [↑](#footnote-ref-304)
305. - بنگرید به: الکافی، باب من إدعی الإمامة و لیس لها بأهل: 1/273 و 274. [↑](#footnote-ref-305)
306. - الکافی: 1/300؛ رجال کشی: ص57 تا 60. [↑](#footnote-ref-306)
307. - بحارالأنوار: 22/246. [↑](#footnote-ref-307)
308. - بحارالأنوار: 22/227 تا 247 [↑](#footnote-ref-308)
309. - آنجا که می‌گوید: «برخی از احوال عایشه در باب ازدواج خدیجه» و در «باب احوال اولاد رسول خدا ج در قصۀ ماریه که آیات افک نازل گشت». بنگرید که چگونه حقایق را واژگون می‏کنند! بحارالأنور: 22/245. [↑](#footnote-ref-309)
310. - علی بن ابراهیم گفته است: «خدا عایشه و حفصه را مثال می‌زند ﴿ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلاً لِّلَّذِينَ كَفَرُوا اِمْرَأَةَ نُوحٍ وَاِمْرَأَةَ لُوطٍ كَانَتَا تَحْتَ عَبْدَيْنِ مِنْ عِبَادِنَا صَالِحَيْنِ فَخَانَتَاهُمَا﴾ [التحریم:١٠] یعنی: «الله برای کسانی‌که کافر شده‌اند، همسر نوح و همسر لوط را مَثَل زده است که آن دو در نکاح دو تن از بندگان صالح ما بودند، پس به آن دو خیانت کردند». این خیانت جز فاحشه چیزی دیگر نبوده و باید بر فلانی [یعنی حضرت عایشه] به خاطر آنچه در راه بصره مرتکب شد، حد زنا اجرا می‏شد؛ درحالی‌که فلان او را دوست می‏داشت. وقتی فلانی خواست به سوی بصره خارج شود، فلان به او گفت: "برایت حلال نیست که بدون مَحرم خارج شوی"؛ پس او خود را به ازدواج فلانی در آورد» (نعوذ بالله از این کفر شیعه). این نص عبارت قمی بود چنان‌که مجلسی از او نقل کرده است (بحارالأنوار: 22/240). عین این عبارت در تفسیر قمی آمده است، ولی مصحح آن، اسم بصره را که دو بار در آن ذکر شده حذف کرده و به جایش نقطه گذاشته است. (بنگرید به: تفسیرقمی: 377). در این نص، نام‌ها به صورت صریح ذکر نشده‏اند و در آنجا که می‌گوید: «باید حد زنا را اجرا کند» توضیح نداده که چه کسی حد را اقامه می‌کند، یا فلان و فلانه‏ چه کسانی هستند. مجلسی این تقیه را کنار گذاشته و رمز آن‌را گشوده است؛ چرا که زیر چترِ حمایتِ دولت صفویه می‏زیست. او می‌گوید: «قائم [یا مهدی موهوم] بعد از رجعت، حد را اقامه می‌کند». وی علناً به نام ام‌المؤمنین عایشه تصریح نموده؛ اما می‌گوید: «اجرای آن حد، به خاطرِ اتهام او به *ماریه* است»؛ ولی جرئت نکرده که در این روایت بدان تصریح نماید و گفته: «منظور از فلان، طلحه است» (بحارالأنوار: 22/241). چنان‌که می‏بینید، این سخن در «تفسیر قمی» آمده که کتاب مورد اعتماد شیعیان معاصر است و هیچ تصحیح و تعلیقی بر آن صورت نگرفته است. این تفسیر، لکۀ ننگی است بر دامان علمای شیعۀ قدیم و معاصر؛ زیرا شخصی که بر بحارالأنوار تعلیق نوشته، به جای دفاع از ام‌المؤمنین، به دفاع از شیخ قمی پرداخته است؛ هرچند ام‌المؤمنین بعد از گواهی خداوند نیازی به گواهی کسی ندارد و ما این نکته را فقط برای اثبات بی‏شرمی و هتاکی آقایان ذکر کردیم. [↑](#footnote-ref-310)
311. - تفسیر ابن‏کثیر: 3/289 و 290؛ ابن‏تیمیه، الصارم المسلول: ص571. [↑](#footnote-ref-311)
312. - تفسیر قرطبی: 12/206. [↑](#footnote-ref-312)
313. - **منهاج السنة:** 1/5. [↑](#footnote-ref-313)
314. - رجال کشی: ص123؛ أصول کافی: 2/380. [↑](#footnote-ref-314)
315. - البته امام حسن س پیش از حادثه کربلا وفات یافت. در این روایت علی بن حسین که چهارمین امام شیعیان است نیز از دایرۀ ارتداد خارج نشده است. شاید هم مؤلف روایت پیشین یعنی ارتداد بعد از پیامبر ج را مد نظر داشته است. (مترجم) [↑](#footnote-ref-315)
316. - بنگرید به: رجال کشی: ص111. [↑](#footnote-ref-316)
317. -‌ همان: ص113. [↑](#footnote-ref-317)
318. - الکافی: 1/372 تا 374. [↑](#footnote-ref-318)
319. - همان: 1/374 تا 376. [↑](#footnote-ref-319)
320. - بحار الأنوار: 25/110 به بعد. [↑](#footnote-ref-320)
321. - الکافی، شرح مازندرانی: 12/371؛ بحار الأنوار: 25/113. [↑](#footnote-ref-321)
322. - الکافی، شرح مازندرانی: 12/371 [↑](#footnote-ref-322)
323. - **مرآة العقول**: 4/378. [↑](#footnote-ref-323)
324. - بحار الأنوار: 4/385. [↑](#footnote-ref-324)
325. - أصول کافی: 2/409. [↑](#footnote-ref-325)
326. - همان: 2/410. [↑](#footnote-ref-326)
327. - این قول از امام مالک و اصحاب او مشهور است که اجماع اهل مدینه، حجت است؛ حتی اگر بقیه علما با آنها مخالفت کنند. منظور از اجماع اهل مدینه، در سه قرن نخست اسلامی است؛ ولی بعد از آن، علما اتفاق دارند که اجماع آنها حجت نیست (مجموع فتاوی شیخ‏الإسلام: 20/300). [↑](#footnote-ref-327)
328. - بنگرید به الفتاوی: 20/299 و 300. [↑](#footnote-ref-328)
329. - این سخنرانى، در ساعت 12 ظهر مورخ 26/12/1357 از صداى جمهوری اسلامى پخش شد. بنگرید به: وجاء دور المجوس: ص344 تا 347. [↑](#footnote-ref-329)
330. - أصول کافی، تصحیح علی اکبر غفاری: 2/409 و 410. [↑](#footnote-ref-330)
331. - بحار الأنوار: 60/208؛ تفسیر قمی: ص596. [↑](#footnote-ref-331)
332. - بحار الأنوار: 60/208 و 209؛ قرب الإسناد: ص220؛ تفسیر عیاشی: 1 /304؛ البرهان: 1/456. [↑](#footnote-ref-332)
333. - تفسیر عیاشی: 1/305؛ بحار الأنوار: 60/210؛ البرهان: 1/457. [↑](#footnote-ref-333)
334. - بحارالأنوار: 60/211. [↑](#footnote-ref-334)
335. - بنگرید به: بحار الأنوار: 5/208. [↑](#footnote-ref-335)
336. - عنوان یکی از باب‌های او چنین است: «توصیۀ پیامبر به مردم مصر»؛ بنگرید به : صحیح مسلم: 2/2970. [↑](#footnote-ref-336)
337. - بنگرید به: الخصال: ص56 و 57؛ بحار الأنوار، 60/206 به بعد. [↑](#footnote-ref-337)
338. - بحار الأنوار، 60/209. مجلسی این روایت را به بصائر الدرجات نسبت داده است. جالب است همین اهل کوفه که ولایت امامان را پذیرفتند، به عقیدۀ شیعیان، بیشترین خیانت را در حق امام علی و پسرشب کردند و امروز نماد خیانت و نامردمی هستند؛ تا جایی که امروز جمعیت حاضر در سخنرانی‌ها یا نماز جمعه‏های شیعی در ایران، در حمایت از خامنه‏ای فریاد برمی‏آورند که: «ما اهلِ کوفه نیستیم، علی تنها بمانَد». پس دلیل چیست که تنها ایمان‏آورندگان به ولایت ائمه، خود بزرگ‏ترین دشمن آنها شدند و ـ به عقیدۀ شیعه‏ـ *موجب* بزرگ‏ترین ظلم به اهل‏بیت و آل‏محمد ج گشتند؟ (مصحح) [↑](#footnote-ref-338)
339. - أصول کافی: 1/67. معنی آیه: «می‌خواهند برای داوری نزد طاغوت (و حکام سرکش) بروند با آنکه به آنها دستور داده شده به او کفر ورزند» [النساء : ٦٠]. [↑](#footnote-ref-339)
340. - بنگرید به: تفسیرطبری: 8/507 به بعد؛ تفسیر بغوی: 1/446. [↑](#footnote-ref-340)
341. - الحکومة إسلامیة: ص74. [↑](#footnote-ref-341)
342. - أصول الکافی: 1/67. [↑](#footnote-ref-342)
343. - **منهاج السنة:** 3/39. برخی از قاضیان اهل‏سنت که در مناطق شیعه‌نشین قضاوت می‌کردند، به من می‌گفتند شیعیان مایل بودند برای رفع اختلاف خود به اهل‏سنت مراجعه کنند، نه به قضات و بزرگان خودشان. [↑](#footnote-ref-343)
344. - أصول الکافی: 2/4. [↑](#footnote-ref-344)
345. - این لقب، غالباً به اهل‏سنت اطلاق می‌شد و گاهی منظورشان هر مخالفی بود. [↑](#footnote-ref-345)
346. - بحار الأنوار: 2/216. مجلسی آن‌را به «السرائر» ابن‌ادریس نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-346)
347. - أصول الکافی: 1/392 و 393؛ تفسیر نور الثقلین: 4/132. [↑](#footnote-ref-347)
348. - أصول الکافی: 2/387، 409. [↑](#footnote-ref-348)
349. - فروع الکافی، همراه با شرح **مرآة العقول**: 4/371. [↑](#footnote-ref-349)
350. - **مرآة العقول**: 4/371. [↑](#footnote-ref-350)
351. - رجال کشی: ص199؛ بحار الأنوار: 72/179. روافض به کسانی که با اهل‏بیت دشمن بوده و ایشان را دشنام دهند، «ناصبی» می‏گویند. [↑](#footnote-ref-351)
352. - الکافی شرح مازندرانی،**کتاب الروضة:** 12/304؛ **مفتاح الکتب الأربعة:** 8/76. [↑](#footnote-ref-352)
353. - بحار الأنوار: 72/181. [↑](#footnote-ref-353)
354. - همانجا. [↑](#footnote-ref-354)
355. - همان: 72/137 و 138. [↑](#footnote-ref-355)
356. - **مرآة العقول:** 4/72. [↑](#footnote-ref-356)
357. - **همان: 4/72 و 73.** [↑](#footnote-ref-357)
358. - أوائل المقالات: ص15. [↑](#footnote-ref-358)
359. - بحار الأنوار: 72/131. [↑](#footnote-ref-359)
360. - همان: 37/34. [↑](#footnote-ref-360)
361. - رجال کشی: ص498 و 499. [↑](#footnote-ref-361)
362. - ظلم و غصب از نظر شیعه، خلافت ابوبکر و عمر و عثمان است. بنگرید به: ابن‏بابویه، الإعتقادات: ص112 و 113. [↑](#footnote-ref-362)
363. - منظور کسی است كه به خلافت ابوبکر راضی باشد؛ چون به گمان آنها به ظلم و غصب راضی بوده و ملعون است؛ مگر شیعیان افراطی. [↑](#footnote-ref-363)
364. - ولایت علی ـ به ادعای شیعه ـ از زمان وفات رسول خدا آغاز شد. پس هرکس به خلافت آن سه نفر اقرار کند، ولایت علی را انکار کرده است. بنگرید به: مفید، الإرشاد: ص12. [↑](#footnote-ref-364)
365. - بنا بر اعتقاد شیعه، منظور از بت‌ها، خلفای مسلمین، خصوصاً سه خلیفه راشد و خلفای اموی هستند؛ و منظور از نِدّ [= شریک] هر امامی است که جز ائمۀ دوازده‏گانۀ شیعه با او بیعت شود. [↑](#footnote-ref-365)
366. - ابن‏بابویه، من لایحضره الفقیه: 2/354. [↑](#footnote-ref-366)
367. - شیعیان معتقدند شیطان در هنگام تولد نوزاد، نزدش حاضر می‌گردد تا او را به گناه سوق دهد و جز شیعه، کسی از این خطر سالم نمی‌ماند. [↑](#footnote-ref-367)
368. - بنا به اعتقاد شیعه، تمام مردم، فرزند زنان فاحشه هستند مگر شیعیان. [↑](#footnote-ref-368)
369. - این موضوع، عنوان یکی از باب‌های بحار الأنوار است. بنگرید به: بحار الأنوار: 7/237. [↑](#footnote-ref-369)
370. - یکی از شواهدشان بر این ادعا، روایتی است که از ابو‏بصیر نقل کرده‌اند که گفت: «به ابی‌جعفر÷ گفتم: من دوست و شیعۀ تو هستم؛ چشمم کم بیناست؛ بهشت را برایم ضمانت کن. گفت: نمی‏خواهی نشانۀ ائمه را به تو بدهم؟ گفتم: چه اشکالی دارد که هر دو [هم چشم بینا و هم نشانۀ ائمه] را داشته باشم؟ گفت: اینطور دوست داری؟ گفتم: چگونه دوست نداشته باشم؟ طولی نکشید که بر چشمانم دست کشید و تمام کسانی را که در سقیفه نشسته بودند دیدم. او گفت: ای محمد، این چشم توست. بنگر که با چشمانت چه می‌بینی. وی [یعنی راوی] گفت: به خدا سوگند جز سگ و خوک ندیدم، گفتم: این خلقِ مسخ‌شده چیستند؟ گفت: آن چیزی است که می‌بینی. این سیاهی بزرگ، جماعت مسلمین است و اگر پرده کنار زده شود، شیعیان مخالفان‌شان را جز با این شکل و صورت نمی‌بینند. سپس گفت: ای محمد، اگر دوست داری، تو را بر حالی که هستی ترک می‌کنم و حسابت بر خداست و اگر دوست داری، به خدا قسم برایت ضامن بهشت می‌شوم و تو را به حالت اول برمی‌گردانم. گفتم: نیازی به دیدن این مردم ملعون ندارم؛ مرا به حال اول برگردان؛ بهشت، معادلی ندارد. وی دستش را بر چشمم کشید، پس به حال اول برگشتم» (بحار الأنوار: 27/30). مجلسی این روایت را به «الخرائج والجرائح» راوندی نسبت می‌دهد. به این سخنان عجیب بنگرید که جز در میان جادوگران و شیادان دیده نمی‌شود. گویا ائمه می‌توانند ضامن بهشت باشند، یا آن ادعای دیگرشان مبنی بر اینکه‌ تمام مردم [یعنی اهل‏سنت] سگ و خوک هستند. ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِن يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [کهف: 5] «سخن بزرگی از دهان‌شان بیرون می‌شود! آنان جز دروغ نمی‌گویند». [↑](#footnote-ref-370)
371. - بنگرید به: عبدالله العلایلى، الإمام الحسین: مقدمة چاپ دوم، ص3، 4، 19؛ المنتقى: ص271 تا 273. [↑](#footnote-ref-371)
372. - بنگرید به: ابن إدریس، السرائر: ص475؛ حسین البرقى، تاریخ الكوفة: ص62. [↑](#footnote-ref-372)
373. - بنگرید به: الخوانسارى، روضات الجنات: 6/300 و 301؛ خمینى، الحكومة الإسلامىة: ص128. [↑](#footnote-ref-373)
374. - عباس قمى، الكنى والألقاب: 2/55. [↑](#footnote-ref-374)
375. - برای اطلاع از روایات شیعه در این مورد، بنگرید به: جزایری، النعمانیة:1/108 به بعد. فصل «نورٌ سماوی یکشف عن ثواب یوم قتل عمر ابن خطاب». این است اعتقاد آنها درباۀ بزرگمرد اسلام. [↑](#footnote-ref-375)
376. - ابن‏بطه، الإبانة: ص41. [↑](#footnote-ref-376)
377. - احمد کسروی، شیعه و شیعه‌گری: ص66. [↑](#footnote-ref-377)
378. - بنگرید به: **الإسلام فوق کل شیء:** ص65. [↑](#footnote-ref-378)
379. - محمد بهجة البیطار**، رسالة الإسلام والصحابة الكرام بين السنة والشيعة**: ص6. [↑](#footnote-ref-379)
380. - الخالصى، الإعتصام بحبل الله: ص43. [↑](#footnote-ref-380)
381. - ابن حجر الهیثمى**، الصواعق المحرقة:** ص7. [↑](#footnote-ref-381)
382. - ابن عطیة، المحرر الوجیز: 3/193. برای همین است که علامه محمد بن ابراهیم وزیر، عالم زیدی، بعد از ذکر احوال اصحاب بزرگوار چنین می‌گوید: «این سخنان، برای هوشیار کردن غافل و تقویت بصیرت است؛ وگرنه تنها سخن الهی که فرموده: ﴿كُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾ کافی است و نیازی به استدلال در مورد عظمت آن امتِ بی‌نظیر نیست (الروض الباسم: 1/56 و 57)؛ همچنین بنگرید به: محب‏الدین الخطیب، الجیل المثالى: ص19. [↑](#footnote-ref-382)
383. - شیعه کار را از دشنام دادن، به تکفیرِ صحابه رسانده ‌است. [↑](#footnote-ref-383)
384. - تفسیر ابن‌كثیر: 2/410. [↑](#footnote-ref-384)
385. - الفصل: 4/225. [↑](#footnote-ref-385)
386. - «تنعیم» حدود پنج کیلومتر با مکه فاصله دارد. [↑](#footnote-ref-386)
387. - **منهاج السنة:** 2/15 و 16. [↑](#footnote-ref-387)
388. - **همان:** 1/206. [↑](#footnote-ref-388)
389. - الفصل: 4/226. [↑](#footnote-ref-389)
390. - بنگرید به: الإسفرایینى**، التبصير في الدين:** ص25؛ تفسیر ابن‏كثیر: 4/219؛ تفسیر القاسمى: 15/104. [↑](#footnote-ref-390)
391. - المُحلى: 1/42. [↑](#footnote-ref-391)
392. - **منهاج السنة:** 1/204. [↑](#footnote-ref-392)
393. - بخارى، باب فضائل أصحاب النّبى صلى الله علیه وسلم: 4/195؛ مسلم، كتاب فضائل الصحابة، باب تحریم سبّ الصّحابة ش: 2/1967، حدیث 2540؛ أبوداود، كتاب السنة، باب في النّهى عن سبّ أصحاب رسول‌الله: 5/45، حدیث 4658؛ الترمذى، كتاب المناقب: باب 59، 5/695 و 696، حدیث 3861. [↑](#footnote-ref-393)
394. - بخارى،كتاب الشّهادات، باب **لا يشهد على شهادة جور إذا شهد:** 3/151. مسلم، کتاب **فضائل الصّحابة،** باب **فضل الصّحابة ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم:** 2/1962، حدیث 2533. [↑](#footnote-ref-394)
395. - صحیح مسلم، كتاب **فضائل الصّحابة،** باب من فضائل أهل بدر: 2/1941، حدیث 2494. [↑](#footnote-ref-395)
396. - همان**،** باب **من فضائل أصحاب الشجرة:** 2/1942، حدیث 2496. [↑](#footnote-ref-396)
397. - بنگرید به: جامع الأصول، **الباب الرّابع فضائل الصّحابة ومناقبهم:** 8/547 به بعد؛ مسند امام احمد، فضائل الصّحابة؛ سنن نسائی، **فضائل الصّحابة؛** الشوكانى، در السحابة **فى مناقب القرابة والصحابة**؛ الكبیسى، **صحابة رسول الله** ج **في الكتاب والسنة**: ص161. [↑](#footnote-ref-397)
398. - الفصل: 4/159. [↑](#footnote-ref-398)
399. - ابن‏بابویه القمى، الخصال: ص639 و 640؛ همچنین بنگرید به: بحار الأنوار: 22/305. این روایت را نادانان جعل کرده‌اند؛ زیرا تعداد صحابه‌ای که همراه رسول‌ خدا در جنگ حُنین شرکت داشتند، ـ صرف‏نظر از تابعین و زنان ـ دوازده‌ هزار نفر بود. علاوه بر این تعداد، مسلمانان قبایل «هوازن» نیز برای جنگ به حضور ایشان رسیدند. حضرت رسول، مکه را در حالی ترک کرد که مملو از مسلمان بود؛ مدینه نیز همین طور. وی در راه حنین، به هریک از قبایل عرب که رسید، مسلمان بودند؛ پس تمام این افراد، افتخار صحابی بودن داشتند. در جنگ تبوک، تعداد آنها [= مسلمانان سپاه اسلام] به قدری زیاد بود که ثبتش در دیوان [و دفترِ آمار] ممکن نبود. حجة الوداع نیز به همین صورت بود و همۀ این افراد جزو صحابۀ پیامبر بودند (ابن الأثیر، أسد الغابة: 1/12). ابوزرعه می‏گوید: «رسول‌ خدا زمانی وفات یافت که بیش از صد هزار زن و مرد به او ایمان آورده بودند، از او سخن شنیده و به حضورش شرفیاب شده‌ بودند» (تدریب الراوى: 2/221؛ الإصابة: ص4؛ الذهبى، تجرید أسماء الصحابة، مقدمه). ولی چنین به نظر می‌آید که شمارش معیّنی از تعداد مسلمانان وجود ندارد؛ بنگرید به: السخاوى، فتح المغیث: 3/111. [↑](#footnote-ref-399)
400. - البحار الأنوار: 22/305 و 306. [↑](#footnote-ref-400)
401. - أمالى الصدوق: 240 و 241؛ بحار الأنوار: 22/305. [↑](#footnote-ref-401)
402. - البحار الأنوار: 22/ 309 و 310. مجلسی این روایت را به «نوادر» الرواندى (ص23) نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-402)
403. - ابن‏بابویه، معانى الأخبار: 156 و 157؛ البحار الأنوار: ص307. [↑](#footnote-ref-403)
404. - همان. [↑](#footnote-ref-404)
405. - میثم البحرانى، شرح نهج البلاغة: 4/97. محمد عبده، شرح نهج البلاغة: خطبۀ 223؛ فیض الإسلام، ترجمۀ نهج البلاغة: خطبه 219. علمای شیعه دربارۀ مصداق این خطبه اختلاف‏نظر دارند. [↑](#footnote-ref-405)
406. - میثم بن علی البحرانی كمال الدین از بزرگان شیعه امامیه و اهل بحرین بود. از کتاب‌های او «شرح نهج‏البلاغة» است. وی در سال 679ق در بحرین وفات یافت (معجم المؤلفین: 13/55). [↑](#footnote-ref-406)
407. - میثم البحرانى، شرح نهج البلاغة: 4/98. [↑](#footnote-ref-407)
408. - بنگرید به: أصول الكافى: 1/65. [↑](#footnote-ref-408)
409. - أصول الكافى: 1/67 و 68؛ من لا یحضره الفقیه: 3/5؛ التهذیب: 6/301؛ الإحتجاج: 194؛ وسائل الشیعة: 18/75 و 76. [↑](#footnote-ref-409)
410. - تصحیح الإعتقاد: ص71. منظور شیخ مفید این است که در منابع شیعه، روایات متعددی دربارۀ عمل‏کردن به تقیه وجود دارد. در مقابل، روایات محدود و اندکی هستند که در مورد چیستیِ تقیه و مصادیق آن بحث می‏کنند. به بیان دیگر، شیعیان در بسیاری امور تقیه می‏کنند، بدون آنکه از معنا و مفهوم آن درک درستی داشته باشند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-410)
411. - **منهاج السنة**: 4/123. [↑](#footnote-ref-411)
412. - **همان**: 4/128. [↑](#footnote-ref-412)
413. - الکفایة: ص49. [↑](#footnote-ref-413)
414. - قمى، المقالات والفِرَق: ص20؛ نوبختى، **فرق الشيعة**: ص19 و 20. [↑](#footnote-ref-414)
415. - خوارج همواره منکر این اخلاق و مشی جوانمردانۀ علی در جنگ جمل بودند و ابن‏عباس در این مورد با آنان مناظره کرد؛ بگرید به: **منهاج السنة:** 4/181. [↑](#footnote-ref-415)
416. - **همانجا.** [↑](#footnote-ref-416)
417. - قرب الإسناد: ص62؛ **وسائل الشيعة:** 11/62. [↑](#footnote-ref-417)
418. - **وسائل الشيعة:** 11/62. [↑](#footnote-ref-418)
419. - نهج البلاغة (نسخۀ فیض‏الإسلام): نامۀ 58. [↑](#footnote-ref-419)
420. - همان: خطبۀ 206. [↑](#footnote-ref-420)
421. - ابوالمحاسن الواسطى، المناظرة: ورقة 66. [↑](#footnote-ref-421)
422. - **بنگرید به: التنبيه والرد:** ص10 و 11. [↑](#footnote-ref-422)
423. - **الكفاية:** ص49؛ نیز بنگرید به: الإیجى، المواقف: ص413. [↑](#footnote-ref-423)
424. - بنگرید به: فاروقى، عقد أم‌كلثوم؛ محمد صدیق، **التحقيق الجلى في تزويج أم‏كلثوم بنت على.** [↑](#footnote-ref-424)
425. - السمعانى، الأنساب: 1/347. [↑](#footnote-ref-425)
426. - ابن الجوزى، المنتظم: 7/38 و 39. [↑](#footnote-ref-426)
427. - «ذلك فرج غُصبناه»: فروع الكافى: 2/10؛ **وسائل الشيعة:** 7/434 و 435. [↑](#footnote-ref-427)
428. - السویدى، مؤتمر النجف: ص86. [↑](#footnote-ref-428)
429. - بنگرید به: **الأنوار النعمانية:** 1/ 83 و 84. شبیه همین توجیه در کتاب‌های اسماعیلیه نیز آمده است؛ بنگرید به: الهفت الشریف: ص84 به بعد. این بهانه و توجیه نیز شیعه را از مخمصه نمی‏رهانَد؛ زیرا با این توجیه، به علی نسبت فریبکاری می‏زنند؛ چرا که او یک جن را به نام دخترِ خویش به عقد عمر درآورده است. در واقع، این موضوع برای شیعه همچون باتلاقی است که هر چه بیشتر در آن دست و پا می‏زند، بیشتر در آن فرو می‏رود و به مرگ نزدیک‏تر می‏شود. (مصحح) [↑](#footnote-ref-429)
430. - بنگرید به مطالبی که محب‌الدین خطیب در مورد روابط نسبی و سببی بین آل و اصحاب و اولاد اهل‌بیت بیان کرده است. همچنین دربارۀ نامگذاری پسران اهل‌بیت به نام سه خلیفۀ راشد و همکاری و محبتی که بین آنها برقرار بوده است، بنگرید به: حملة رسالة الإسلام الأولون ما کانوا علیه من المحبة و التعاون، ص11 به بعد؛ نشأت التشیع و تطوره: ص12؛ إ**حسان إلهی ظهير، الشیعة و أهل البيت**. [↑](#footnote-ref-430)
431. - عبدالله فیاض، تاریخ الإمامیة: ص157. [↑](#footnote-ref-431)
432. - باقر شریف القرشى، حیاة الإمام موسى بن جعفر: 1/111. [↑](#footnote-ref-432)
433. - **تهذيب اللغة: مادة «ع ص م»** [↑](#footnote-ref-433)
434. - بحار الأنوار: 25/211؛ نیز بنگرید به **مرآة العقول:** 4/352. [↑](#footnote-ref-434)
435. - بنگرید به: **فكرة التقريب**: ص299. [↑](#footnote-ref-435)
436. - بحار الأنوار: 25/350؛ نیز بنگرید به: ابن‏بابویه، عیون أخبار الرضا: ص326. [↑](#footnote-ref-436)
437. - مجموع فتاوى شیخ‏الإسلام: 4/518؛ **منهاج السنة**: 4/60. [↑](#footnote-ref-437)
438. - بنگرید به: مقالات الإسلامیین: 1/86؛ **التنبيه والرد**: ص18؛ **الفرق بين الفرق:** ص21؛ **الملل والنحل**: 1/174. **در** كتاب‌های شیعه نیز بنگرید به رجال الكشى: ص106 و 107؛ الرازى، الزینة: ص305؛ تنقیح المقال: 2/183. [↑](#footnote-ref-438)
439. - قمى، المقالات والفرق: ص20. [↑](#footnote-ref-439)
440. - **تثبيت دلائل النبوة:** 2/528. [↑](#footnote-ref-440)
441. - رجال الكشى: ص185. شیعیان او را «مؤمن الطاق» نیز نامیده‌اند. [↑](#footnote-ref-441)
442. - **مجلة الفتح:** 18/277. [↑](#footnote-ref-442)
443. - دونلدسن**، عقيدة الشيعة**: ص329؛ محمود صبحى**، نظرية الإمامة:** ص134. [↑](#footnote-ref-443)
444. - ابن‏بابویه، معانى الأخبار: ص132؛ بحار الأنوار: 25/194. [↑](#footnote-ref-444)
445. - این نص در معانی الأخبار: ص132 و بحار الأنوار: 25/194 و 195 آمده است. [↑](#footnote-ref-445)
446. - بحار الأنوار: 25/192 و 193. بنگرید به: ابن‌بابویه، الخصال: 1/215؛ معانی الأخبار: ص133؛ أمالی الصدوق: ص375 و 376. [↑](#footnote-ref-446)
447. - المفید، النكت الإعتقادیة: ص33 و 34؛ تصحیح الإعتقاد: ص106؛ الجیلانی، توفیق التطبیق: ص16. [↑](#footnote-ref-447)
448. - الإعتقادات: ص108 و 109. [↑](#footnote-ref-448)
449. - من لا یحضره الفقیه: 1/234. [↑](#footnote-ref-449)
450. - بحار الأنوار: 25/351. [↑](#footnote-ref-450)
451. - بنگرید به: من لا یحضره الفقیه: 1/233. [↑](#footnote-ref-451)
452. - بحار الأنوار: 25/350 و 351. [↑](#footnote-ref-452)
453. - همان: 25/351. [↑](#footnote-ref-453)
454. - همانجا. [↑](#footnote-ref-454)
455. - بحار الأنوار: 25/191. [↑](#footnote-ref-455)
456. - **أعیان الشيعة:** 1/458. [↑](#footnote-ref-456)
457. - **أصل الشيعة:** ص59. [↑](#footnote-ref-457)
458. - سَلَف در مورد معنای «عهد» در آیۀ فوق اختلاف‌نظر داشته‌اند؛ ولی روافض بی‏دلیل و موافق با هوای نفسانی خود، هر چه خواسته‌اند ‌گفته‌اند. [↑](#footnote-ref-458)
459. - طبرسی، مجمع البیان: 1/201؛ نیز بنگرید به: طوسی، التبیان: 1/449؛ بحار الأنوار: 25/191. [↑](#footnote-ref-459)
460. - بنگرید به: تفسیر الطبری: ‍2/20؛ تفسیر البغوی: 1/112؛ ابن عطیة، المحرر الوجیز: 1/250؛ القرطبی، الجامع لأحكام القرآن: 2/108؛ تفسیر ابن كثیر: 1/172 و 173؛ الشوكانی؛ فتح القدیر: 1/138؛ الألوسی، روح المعانی: 1/377؛ تفسیر القاسمی: 2/245 و 246. معنی آیه: «و (ما) بر او و اسحاق برکت دادیم، و از دودمان آن دو، (افرادی) نیکوکار بودند و (افرادی) آشکار بر خود ستم کردند» [الصافات: ١١٣]. [↑](#footnote-ref-460)
461. - منظورشان از ظلم، شرک است؛ چون هدف آنها باطل کردن خلافت ابوبکر و عمر است که بعد از شرک ایمان آورده‌اند، و به گمان آنها این شرک، پیوسته همراه آنهاست و جداشدنی نیست؛ لذا کلینی گفته است: «این آیه‌، امامت هر ظالمی را باطل کرده است» (أصول الکافی: 1/199). [↑](#footnote-ref-461)
462. - آلوسی، روح المعانی: 1/377. [↑](#footnote-ref-462)
463. - بنگرید به: **منهاج السنة:** 1/302 و 303. [↑](#footnote-ref-463)
464. - التبیان: 1/158. معنی آیه: «هان! لعنت‏ خدا بر ستمگران باد!» [هود: ١٨]. [↑](#footnote-ref-464)
465. - یوسف بن احمد الزیدی**، الثمرات اليانعة**: ‍1/60، نسخۀ خطی. [↑](#footnote-ref-465)
466. - أصول الكافی: 1/198. [↑](#footnote-ref-466)
467. - همان: 1/197. [↑](#footnote-ref-467)
468. - بنگرید به: أصول الکافی، باب فرض طاعة الأئمة:1/185. کلینی در آنجا هفده روایت ذکر کرده و در باب «أن الأئمة ولاة أمر الله وخزنة علمه (1/192) شش روایت آورده است. وی همچنین در باب «أن الأئمة خلفاء الله عز وجل فی أرضه (1/193) سه روایت آورده‌ است؛ و همچنین در دیگر باب‌هایی که دروغ بودن آنها با بدیهیات اسلام روشن است. بنگرید به أصول الكافی: باب فرض طاعة الأئمة: 1/185. [↑](#footnote-ref-468)
469. - بنگرید به: ابن‌المطهر، كشف المراد: ص390 و 391؛ نهج ‏المسترشدین: ص63؛ الألفین: ص56 به بعد؛ قزوینی، الشیعة فی عقائدهم: ص368 و 369؛ زنجانی، عقائد الإمامیة: ص77؛ هاشم معروف الحسینی، أصول التشیع: ص131 و 132. [↑](#footnote-ref-469)
470. - المنتقی، مختصر **منهاج‏السنة:** ص410. [↑](#footnote-ref-470)
471. - ابن عبد البر، التمهید: 4/264. [↑](#footnote-ref-471)
472. - بنگرید به: ابن تیمیة، الفتاوی: 19/66. [↑](#footnote-ref-472)
473. - **منهاج السنة:** 2/104. [↑](#footnote-ref-473)
474. - **همان:** 3/248. [↑](#footnote-ref-474)
475. - **همان:** 3/174. [↑](#footnote-ref-475)
476. - **همان:** 2/105. [↑](#footnote-ref-476)
477. - **همان**: 3/175. [↑](#footnote-ref-477)
478. - نهج البلاغة: ص335؛ خطبۀ 216 (نسخۀ فیض الإسلام). [↑](#footnote-ref-478)
479. - نهج البلاغة: ص82؛ خطبۀ 40 (نسخۀ فیض الإسلام). [↑](#footnote-ref-479)
480. - نهج البلاغة: ص104؛ خطبۀ 78 (نسخۀ فیض الإسلام). [↑](#footnote-ref-480)
481. - بحار الأنوار: 25/207. [↑](#footnote-ref-481)
482. - همان: 25/203. [↑](#footnote-ref-482)
483. - همان: 25/203 تا 205. جالب است که ائمه‏ای که به قول مجلسی حتی از امور زناشوییِ حلال استغفار می‏کردند، هر کدام صاحب چندین فرزند بودند؛ تا جایی که تعداد فرزندان امام هفتم شیعیان را تا 60 نفر (دختر و پسر) اعلام کرده‏اند (عمدة الطالب: 226؛ روضة الشهداء: 198). به فرض پذیرش این ادعای مجلسی، صرف‏نظر از اینکه امامی که در 55 یا 56 سالگی از دنیا رفته و ـ به ادعای شیعه‏ ـ 35 سال در زندان هارون‏الرشید بوده، چگونه توانسته است در طول 20 سال، 60 فرزند بسازد (یعنی به طور متوسط، هر چهار ماه یک فرزند) حتماً وی به خاطر آمیزش‌های مکرر جنسی و تقدیم امامزاده به جامعۀ شیعیان، یکسره در حال عذرخواهی از خداوند بوده است. بگذریم از تمام آب‌هایی که نوشیده، غذاهایی که خورده و دیگر امورِ طبیعی و غریزی‏ که هر انسان سالمی باید آنها را بنا به فطرتش انجام دهد. این دروغِ شاخدارِ مجلسی، مصداق «عذرِ بدتر از گناه» است؛ به قول مولوی: «از قیاسش خنده آمد خلق را». (مصحح) [↑](#footnote-ref-483)
484. - قمی، **المقالات والفرق**: ص25؛ نوبختی، **فرق الشيعة:** ص25 و 26. [↑](#footnote-ref-484)
485. - تهذیب الأحکام: 1/2 و3. [↑](#footnote-ref-485)
486. - **المقالات والفرق:** ص78؛ **فرق الشيعة**: ص55 و 56. گفته می‏شود که او همان کسی است که طایفۀ سلیمانیه از فرقۀ زیدیه را بدو نسبت می‏دهند. [↑](#footnote-ref-486)
487. - **فرق الشيعة:** ص59 تا 61. [↑](#footnote-ref-487)
488. - أصول الكافی: 1/65. [↑](#footnote-ref-488)
489. - بنگرید به: همان: 1/265 و 266. [↑](#footnote-ref-489)
490. - **تثبيت دلائل النبوة:** 1/179. [↑](#footnote-ref-490)
491. - ابن‌حجر می‌گوید: «تقیه، دوری از اظهار عقاید و دیگر چیزهایی است که در درون [ذهن انسان] نهفته است» (فتح الباری، 12/314 ) و این یعنی کتمان. گاهی شخص ناچار می‌شود با زبان، خلافِ آنچه را كه در درون دارد اظهار ‌کند. ابن‌عباس گفته است: «تقیه با زبان است؛ درحالی‌که قلب ثابت بر ایمان باشد»؛ و ابوالعالیه گفته است: «تقیه با زبان است، نه با عمل» (تفسیرطبری: 6/314 و 315، تحقیق احمد شاکر؛ فتح الباری: 12/314). بنابراین تقیه، سخن گفتن بر خلاف عقیدۀ درونی است (بنگرید به: النهایة ابن الأثیر: 1/193). اکثر اعراب تقیه را «**تُقاة**» تلفظ می‌کنند؛ لذا در قرآن آمده است: ﴿إِلاَّ أَن تَتَّقُواْ مِنْهُمْ تُقَاةً﴾ [آل‌عمران: 28] «مگر اینکه (از آزار و اذیت) آنها بترسید (در ظاهر با آنان دوستی کنید)»؛ اگر چه همان‏گونه که فراء گفته است: «[این کلمۀ آیه، به صورتِ] "تقیه" هم خوانده شده است». بنگرید به: فراء، معانی القرآن: ص205؛ تفسیر الطبری: 6/317. [↑](#footnote-ref-491)
492. - شرح عقائد الصدوق: ص261، پیوست كتاب أوائل المقالات. [↑](#footnote-ref-492)
493. - ابن تیمیة، **رسالة في علم الظاهر والباطن،** ضمن **مجموعة الرسائل المنيرية:** 1/248. [↑](#footnote-ref-493)
494. - تفسیر الطبری: 6/316، تحقیق شاكر. [↑](#footnote-ref-494)
495. - تفسیر القرطبی: 4/57؛ شوكانی، فتح القدیر: 1/331. [↑](#footnote-ref-495)
496. - تفسیر ابن‏كثیر: 1/371. [↑](#footnote-ref-496)
497. - فتح الباری: 12/314. [↑](#footnote-ref-497)
498. - همان: 12/317. [↑](#footnote-ref-498)
499. - الإعتقادات: ص114. [↑](#footnote-ref-499)
500. - ابن‏ادریس، السرائر: ص479؛ ابن‌بابویه، من لا یحضره الفقیه: 2/80؛ جامع الأخبار: ص110؛ الحر العاملی، وسائل الشیعة: 7/94؛ بحار الأنوار: 75/412 و 414. [↑](#footnote-ref-500)
501. - جامع الأخبار: ص110؛ بحار الأنوار: 75/412. [↑](#footnote-ref-501)
502. - أصول الكافی: 2/217؛ البرقی، المحاسن: ص259؛ الحر العاملی، وسائل الشیعة: 11/460؛ بحار الأنوار: 75/423. [↑](#footnote-ref-502)
503. - تفسیر حسن عسكری: ص130؛ وسائل الشیعة: 11/474؛ بحار الأنوار: 75/415. [↑](#footnote-ref-503)
504. - أصول الكافی: 1/222. [↑](#footnote-ref-504)
505. - همان: 2/218. [↑](#footnote-ref-505)
506. - الإعتقادات: ص114 و 115. [↑](#footnote-ref-506)
507. - گویی با این روایت جعلی، این آیه را تفسیر کرده‌اند: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِندَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾ [حجرات: 13] «همانا گرامی‏ترین شما نزد خدا پرهیزکارترینِ شماست». [↑](#footnote-ref-507)
508. - ابن‌بابویه، إكمال الدین: ص355؛ الطبرسی، أعلام الوری: ص408؛ ابوالقاسم الرازی، كفایة الأثر: ص323؛ **وسائل الشيعة**: 11/465 و 466. در این مورد بنگرید به جامع الأخبار: ص110؛ بحار الأنوار: 75/412. [↑](#footnote-ref-508)
509. - جامع الأخبار: ص110، بحار الأنوار: 75/411. [↑](#footnote-ref-509)
510. - جامع الأخبار: ص110، بحار الأنوار: 75/412. [↑](#footnote-ref-510)
511. - بحار الأنوار: 75/421. [↑](#footnote-ref-511)
512. - **وسائل الشيعة:** 11/470. [↑](#footnote-ref-512)
513. - بحار الأنوار، باب **التقية:** 75/421. [↑](#footnote-ref-513)
514. - جامع الأخبار: ص110؛ بحار الأنوار: 75/412. [↑](#footnote-ref-514)
515. - جعفر النجفی، كشف الغطاء: ص61. [↑](#footnote-ref-515)
516. - طوسی، الأمالی: 1/199؛ **وسائل الشيعة:** 11/466؛ بحار الأنوار: 75/395. [↑](#footnote-ref-516)
517. - آقایان علمای شیعه با این کارشان، یک دوره کلاس ریاکاری و تزویر برای پیروان‌شان برگزار می‏کنند و به نامِ تقیه، فریبکاری را در جامعۀ شیعی ترویج می‏دهند. پرواضح است که آنان این سلاح ننگین را فقط در برابر مخالفان و اهل‏سنت به کار نمی‏برند؛ بلکه دروغ و تزویر و نیرنگ را در بین خود نیز به کار می‏برند. نتیجۀ این رویکردِ گناه‏آلود و شیطانی، وضع نابسامان اجتماعی در ایران ـ به عنوان مرکز تشیع‏ـ و انباشتِ میلیون‌ها پرونده قضایی در دادگاه‌هاست. شاید دلیل این بحران اخلاقی و قهقرایِ انسانی این باشد که دروغ، مادرِ گناهان است و هنگامی که دروغگویی و ریا در جامعه نهادینه شد، نه فقط در برابر اهل‏سنت که در مقابل هم‌كيشان و نزديكان نیز استفاده می‏شود. (مصحح) [↑](#footnote-ref-517)
518. - أصول الكافی: 2/219؛ نیز بنگرید به: ابن‌بابویه، معانی الأخبار: ص162؛ **وسائل الشيعة**:11/462. [↑](#footnote-ref-518)
519. - أصول الكافی: 2/220. [↑](#footnote-ref-519)
520. - ابن‌بابویه، الخصال: ص22؛ جامع الأخبار: ص110؛ البرقی، المحاسن: ص258؛ الحر العاملی، **وسائل الشيعة:** 11/460 و 464؛ بحار الأنوار: 75/394. [↑](#footnote-ref-520)
521. - أصول الكافی: 2/217. [↑](#footnote-ref-521)
522. - همان: 2/221. [↑](#footnote-ref-522)
523. - همان: 2/369. [↑](#footnote-ref-523)
524. - بحار الأنوار: 75/393 تا 443. [↑](#footnote-ref-524)
525. - أصول الكافی: 1/65. [↑](#footnote-ref-525)
526. - مازندرانی، شرح جامع: 2/397. [↑](#footnote-ref-526)
527. - قمی، المقالات والفرق: ص78؛ نوبختی، **فرق الشيعة:** ص65 و 66. [↑](#footnote-ref-527)
528. - الإستبصار: 1/65 و 66. [↑](#footnote-ref-528)
529. - همانجا. [↑](#footnote-ref-529)
530. - همان: 1/65. [↑](#footnote-ref-530)
531. - همان: 1/308. [↑](#footnote-ref-531)
532. - بنگرید به: طوسی، الإستبصار، باب أن المرأة لا ترث من العقار والدور شیئًا: 4/151 تا 155. [↑](#footnote-ref-532)
533. - همان: 4/154. [↑](#footnote-ref-533)
534. - همانجا. [↑](#footnote-ref-534)
535. - طوسی،تهذیب الأحكام: 2/184؛ الإستبصار: 3/132؛ الحر العاملی**، وسائل الشیعة:** 7/441. [↑](#footnote-ref-535)
536. - **وسائل الشيعة:** 7/441. [↑](#footnote-ref-536)
537. - بحار الأنوار: 2/252. مجلسی آن را به تهذیب الأحكام طوسی نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-537)
538. - بنگرید به مناظرۀ سویدی با علمای شیعه در این مورد و ناتوانی آنها از پاسخگویی: مؤتمر النجف: ص106. [↑](#footnote-ref-538)
539. - یوسف البحرانی، **الحدائق الناضرة:** 1/5. [↑](#footnote-ref-539)
540. - **همانجا.** [↑](#footnote-ref-540)
541. - أصول الكافی: 1/265 و 266. ترجمۀ آیه: «آنچه رسول خدا برای شما آورده بگیرید [و اجرا کنید] و از آنچه نهی کرده خودداری نمایید» [الحشر: ٧]. [↑](#footnote-ref-541)
542. - فروع الكافی، **باب صيد البزاة والصقور**: 6/208. [↑](#footnote-ref-542)
543. - **روضة الكافی**: 8/292. [↑](#footnote-ref-543)
544. - شیعیان او را سومین باب و نمایندۀ مهدی موهوم می‏دانند. [↑](#footnote-ref-544)
545. - تاریخ الغیبة الصغری: ص411. [↑](#footnote-ref-545)
546. - نامی از عثمان به میان نیامده است. گویی گرایش عام شیعه‌گری بر فضای آن مجلس حاکم بوده؛ با این وجود تقیه کرده است. [↑](#footnote-ref-546)
547. - قسم خوردن به غیرِ خدا، در مسلکِ نایب و باب امام است. [↑](#footnote-ref-547)
548. - طوسی، الغیبة: ص236 و 237. [↑](#footnote-ref-548)
549. - محمد باقر الصدر، تاریخ الغیبة الصغری: ص385. [↑](#footnote-ref-549)
550. - بنگرید به: بحار الأنوار: 75/402 به بعد. [↑](#footnote-ref-550)
551. -﴿ إِلاَّ أَن تَتَّقُواْ مِنْهُمْ تُقَاةً﴾ «مگر آنكه [ناچار شوید و] خویشتن را از [اذیت و آزار] ایشان مصون دارید و [به خاطر حفظ جان خود تقیه كنید]». [↑](#footnote-ref-551)
552. - ﴿مَن كَفَرَ بِاللّهِ مِن بَعْدِ إيمَانِهِ إِلاَّ مَنْ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالإِيمَانِ﴾ «کسی‌که بعد از ایمانش به الله کافر شود (باز خواست می‌شود) مگر کسی‌که به زور (به کفر) وا داشته شود درحالی‌که قلبش به ایمان آرام باشد». به علاوه، آیات دیگری هستند که علمای شیعه بر حسب مذهب باطنی تأویل می‌کنند؛ مانند:﴿فَمَا اسْطَاعُوا أَن يَظْهَرُوهُ وَمَا اسْتَطَاعُوا لَهُ نَقْبًا﴾ [الكهف:97] «(سر انجام سد محکمی ساخت) پس آن‌ها (= یأجوج و مأجوج) اصلاً نتوانستند از آن بالا روند و نتوانستند سوراخ و نقبی درآن ایجاد کنند»، و ﴿فَإِذَا جَاء وَعْدُ رَبِّي جَعَلَهُ دَكَّاء﴾ [الكهف:98] «اما هنگامی که وعدۀ پروردگارم فرا رسد، آن‌را در هم می‌کوبد». علمای شیعه، این آیه‌ را به رفعِ تقیه در هنگام انتقام از مخالفان تفسیر کرده‌اند. برای تفسیر این دو آیه در عقیدۀ شیعه بنگرید به: تفسیر العیاشی: 2/351؛ البرهان: 2/486؛ بحار الأنوار: 5/168؛ **فكرة التقريب:** ص220 و 221. [↑](#footnote-ref-552)
553. - منهاج السنة: 3/260. [↑](#footnote-ref-553)
554. - یعنی امامت را بعد از او برای کسی دیگر نمی‌دانستند. [↑](#footnote-ref-554)
555. - قمى، المقالات والفرق: ص19 و 20؛ النوبختى**، فرق الشيعة:** ص22؛ الشهرستانى، الملل والنحل: 1/174. [↑](#footnote-ref-555)
556. - المقالات و الفرق: ص19؛ فرق الشیعة: ص22؛ مقالات الإسلامیین: 1/86. [↑](#footnote-ref-556)
557. - المقالات و الفرق: ص21؛ فرق الشیعة: ص23. [↑](#footnote-ref-557)
558. - فرقۀ کربیه، پیروان ابی‌کریب ضریر بودند؛ پیش‌تر دربارۀ کیسانیه نیز توضیح دادیم. [↑](#footnote-ref-558)
559. - شعرای شیعه به این موضوع توجه نموده‌اند،تا جایی که کثیر ‏العزة چنین سروده است:

     |  |  |
     | --- | --- |
     | ألا إن الأئمة من قريش علي والثلاثة من بنيه فسبط سبط إيمان وبرّ وسبط لا يذوق الموت حتى تغيب لا يرى عنا زمان | ولاة الحق أربعة سواء هم الأسباط ليس بهم خفاء وسبط غيبته كربلاء يقود الخيل يقدمها اللواء برضوا عنده عسل وماء |

     یعنی:«آگاه باش که ائمه از قریشند، چهار نفر به طور مساوی ولایت برحق دارند: علی و سه فرزندش که نوۀ دختری رسول خدا هستند و [این موضوع،] مخفی نیست. یکی از آن نوه‌های دختری، نوۀ ایمان و نیکی است و نوۀ دیگر در کربلا ناپدید [= شهید] شد. یکی از این نوه‌ها نمی‌میرد تا وقتی که سوار بر اسب است و پرچمی در دست دارد. او غایب می‌شود و مدتی در میان ما دیده نمی‌شود. او در کوه رضوی بوده و نزدش آب و عسل است». بنگرید به: مسائل الإمامة: ص26؛ مقالات الإسلامیین:1/92 و 93؛ الفرق بین الفرق: ص41. کتاب‌های مقالات، اشعاری را از شاعران دیگر نیز آورده‌اند. بنگرید به: مسائل الإمامة: ص26 تا 29؛ الفرق بین الفرق: ص41 تا 43. [↑](#footnote-ref-559)
560. - **مسائل الإمامة:** ص26؛ فرق الشیعة: ص27؛ **مقالات الإسلاميين**: 1/92؛ **الفرق بين الفرق**: ص39؛ **التبصير في الدين:** ص18 و 19. [↑](#footnote-ref-560)
561. - مسائل الإمامة: ص27. [↑](#footnote-ref-561)
562. - شاعر شیعه می‌گوید:

     |  |  |
     | --- | --- |
     | لو غاب عنا عُمر نوح أيقنت إني لأرجوه وآمله كما | منا النفوس بأنه سيؤوب قد كان يأمل يوسفًا يعقوب |

     یعنی: «اگر [مهدی] به مدت عمرِ نوح هم از ما غایب باشد، ما قلباً یقین داریم که او خواهد آمد. من به بازگشت او امیدوارم؛ همان‌گونه که یعقوب به بازگشت یوسف امید داشت (همان: ص29). [↑](#footnote-ref-562)
563. - الأنساب: 1/345. [↑](#footnote-ref-563)
564. - مقالات الإسلامیین: 1/141 و 142. [↑](#footnote-ref-564)
565. - کتاب الفرق بین الفرق: ص31 و 32. [↑](#footnote-ref-565)
566. - الملل والنحل: 1/158 و 159. [↑](#footnote-ref-566)
567. - نشوان، الحور العین: ص156. [↑](#footnote-ref-567)
568. - ضحى الإسلام: 3/243. [↑](#footnote-ref-568)
569. - **العقيدة والشيعة:** ص211. [↑](#footnote-ref-569)
570. - شیعیان بدون ذکر نام او، اخبارش را رد و بدل می‌کردند. [↑](#footnote-ref-570)
571. - **المقالات والفرق**: ص102؛ **فرق الشيعة:** ص96. [↑](#footnote-ref-571)
572. - أصول الكافى: 1/188. [↑](#footnote-ref-572)
573. - همان: 1/179. [↑](#footnote-ref-573)
574. - همانجا. [↑](#footnote-ref-574)
575. - **فرق الشيعة:** ص96؛ المفید، **الفصول المختارة:** ص258. [↑](#footnote-ref-575)
576. - المقالات والفرق: ص102. [↑](#footnote-ref-576)
577. - مروج الذهب، 4/190؛ و بنگرید به: الصواعق المحرقة، ص168. [↑](#footnote-ref-577)
578. - اختلاف‏نظر شیعه در مورد مهدویت، تا قیام «سمری» متوقف نشد. در آن دوره، اندیشۀ بابیت لغو گشته و بدعتِ نیابتِ عام مهدی برای آخوندها اختراع شد. بنابراین همه علمای شیعه بر ادعای غیبتِ مولود اتفاق نمودند؛ زیرا بر سر تقسیم غنایمی که به نام نایبِ مهدی به سوی آنها سرازیر می‌شد با هم توافق کرده بودند. [↑](#footnote-ref-578)
579. - **فرق الشيعة:** ص96؛ المقالات والفرق: ص106. [↑](#footnote-ref-579)
580. - **فرق الشيعة:** ص97؛ المقالات والفرق: ص107. [↑](#footnote-ref-580)
581. - **المقالات والفرق**: ص110. [↑](#footnote-ref-581)
582. - **بنگرید به: المقالات والفرق:** ص109؛ **فرق الشيعة:** ص100 و 101. [↑](#footnote-ref-582)
583. - مفید، الإرشاد: ص389. [↑](#footnote-ref-583)
584. - المقالات والفرق: ص107 و 108؛ **فرق الشيعة**: ص105. [↑](#footnote-ref-584)
585. - المقالات والفرق: ص108؛ **فرق الشيعة**: ص105. [↑](#footnote-ref-585)
586. - المقالات والفرق: ص115 و 116؛ **فرق الشيعة**: ص108. [↑](#footnote-ref-586)
587. - طوسى، الغیبة: ص42 و 43. سئوال اینجاست که همین موسی کاظم که ـ به ادعای شیعه ـ مدت بیست سال در زندان بود و هیچ شغل و مهارت خاصی نداشت، این همه مال و ثروت از کجا آورده بود. (مصحح) [↑](#footnote-ref-587)
588. - بنگرید به: همان: ص43؛ رجال الكشى، روایات شماره: 759، 871، 888، 893. [↑](#footnote-ref-588)
589. - این دقیقاً همان کاری است که امروز ولی فقیه و آیات عظام و حُجج اسلام در ایران با ثروت و درآمدهای مردم می‏کنند و زالوصفت و انگل‏وار، به بهانۀ خمس و سهم امام، از ثمرۀ جان کندنِ مردم می‏خورند؛ و این، تکرارِ تکرار است. واعظِ شهر بین که چون لقمۀ شُبهه می‏خورَد ... (مصحح) [↑](#footnote-ref-589)
590. - گولدزیهر، **العقيدة والشريعة**: ص192. [↑](#footnote-ref-590)
591. - دیوان **كثير عزة**: 1/275. معنی شعر: «او مهدی است و کعب‏الأحبار در منطقۀ حقب الخوالی [این] خبر را به ما داده است». [↑](#footnote-ref-591)
592. - **السيادة العربية والإسرائيليات**: ص110. [↑](#footnote-ref-592)
593. - **«اسرائیلیات» حاصل جریانی است از داستانسرایی، اسطوره‏پردازی و نمودهای دیگری از تعالیم غیراسلامی که در سده‌های نخست اسلام صورت پذیرفته ‌است. این اخبار و روایات، بیشتر توسط یهودیانِ مسلمان‏شده وارد منابع اسلامی شده است. (مصحح)** [↑](#footnote-ref-593)
594. - **السيادة العربية والإسرائيليات**: ص112. [↑](#footnote-ref-594)
595. - **تثبيت دلائل النبوة:** 1/179. [↑](#footnote-ref-595)
596. - **تثبيت دلائل النبوة:** 1/179. برای اينكه دریابیم باورهای زرتشتی تا چه حد بر عقاید شیعه اثرگذار بوده است، می‏توان به شباهت منجی و مهدی افسانه‏ای شیعه دقت کرد: بنا بر عقاید زرتشتی، جهان پیش از ظهور سه منجی (یا سه مهدی) انباشته از ستم و سیاهی و تباهی است؛ چنان‌كه هر چیز و هرکس گرفتار سختی و زشتی و نابسامانی است و راهی جز فساد و نابودی نمی‌پیماید. بنا بر متن «زند» و «هومن یَسن»، در ابتدای هزارۀ زرتشت كه از آن با عبارت «پست‌ترین زمان» یاد شده، دیوهای گشاده‏موی بر ایران چیره می‌شوند، با بی‏عدالتی و ستم فرمانروایی می‏كنند، همه چیز را تباه و ویران می‏سازند؛ تا جایی که همه چیز واژگونه شده و نه تنها شیرازۀ امور فردی و اجتماعی از هم می‏گسلد، بلكه طبیعت نیز نظم همیشگی خود را از دست می‏دهد. ظهور ابرهای بی‌باران در آسمان، وزش بادهای سرد و گرم نابهنگام، ایجاد فصول نامنظم سال همراه با گرما و سرمای سخت و طاقت فرسا، خشک شدن چشمه‌ها و بی‌بر ‌شدن کشتزارها از آن‌ جمله‌اند. انسان‌ها نیز همانند گیاهان، كمتر زاد و ولد می‌كنند و این تغییرات، به چهارپایان نیز راه می‏یابد؛ به طوری كه حیوانات اهلی همچون گاو و گوسفند و اسب كمتر تولید مثل می‏کنند، شیر آنها كم‌چربی و پوست‌شان تُنُک‌تر می‏شود و اسب‌های جنگی نیروی كمتری دارند. در طول عمر دوازده هزار سالۀ جهان، چهار دورۀ سه‏ هزار ساله وجود دارد و در هر دوره، یک منجی ظهور می‏کند:

     1- اُوخشیت اَرِتَهEreta) یا Ukhsyat Ertah) به معنای کسی است که قانون مقدس را می‏پروراند (نیرودهنده و رواکنندۀ قانون دین و داد زرتشت). امروزه این نام را «اوشیدر» یا «هوشیدر» گویند و در کتب پهلوی به صورت «خورشیتدر» یا «اوشیتر» آمده و گاهی کلمۀ «بامی» را به آن افزوده و «هوشیدر بامی» می‌گویند که به معنای «هوشیدر درخشان» است.

     2- اُوخشیت نِمَه یا نَمَنگه Namamgah) یا Ukhsyat Nemad) به معنای کسی است که نماز برپا می‏دارد. امروزه آن‌را «اوشیدرماه» یا «هوشیدرماه» گویند؛ ولی در کتب پهلوی به صورت «خورشیتماه» و «اوشیترماه» ضبط شده که ظاهراً باید «اوشیدر نماز» باشد؛ چون کلمه «نمنگه» به معنی «نماز» است.

     3- اَستوَت اِرِته Astvat Ereta)) به معنای کسی است که همه از پرتو او به زندگی فناناپذیر می‏رسند. استوت ارته همان «سوشیانس» سومین و آخرین موعود در آیین مزدیسناست. در اوِستا (اوستای جدید) هر جا که سوشیانت به صورت مفرد آمده، منظور از آخرین موعود، همان استوت ارته است؛ چنان‌‌که امروز نیز هرگاه واژۀ سوشیانس به طور عام مطرح می‌شود، آخرین نجات‌بخش و موعود زرتشتی مورد نظر است. وی آخرین نجات‌بخشی است كه به زمین می‌آید تا جهان را از آلودگی‌ و ناپاكی‌ پاک كند. سوشیانس (سوشیانت) همانند خورشید نورانی است كه شکوهِ كیانی با اوست. با ظهور وی دین مزدیسنا كمال می‌پذیرد و استوار می‌ماند. دوران حکومت او پنجاه و هفت سال است و در ابتدای ظهورش، همچون دو مُنجی پیش از خود، در سی ‏سالگی به دیدار هرمزد و امشاسپندان می‌رود و با آنان گفتگو می‌كند. به نشانۀ این دیدار، خورشید به مدت سی شبانه‌روز در میانۀ آسمان می‌ایستد ـ مانند آغاز آفرینش ـ و مردمان می‌فهمند كه بارِ دیگر با حادثۀ شگفت‌انگیزی مواجه خواهند شد. هنگام بازگشت از این گفت‌و‌گو، كیخسرو به استقبال سوشیانس می‌آید و كارها و افتخارات خویش را (از قبیل برافكندن بتكدۀ كنار چیچست و كشتن افراسیاب تورانی) برایش بازگو می‌كند. سوشیانس نیز او را ستوده و از او می‌خواهد که دین را ستایش نماید؛ كیخسرو چنین می‌كند. در طول پنجاه و هفت سال دوران اصلاحگریِ كیخسرو فرمانروای هفت كشور و سوشیانس موبدان موبد است. متون زرتشتی، او را برگزیده‌ای مانند زرتشت می‏دانند و معتقدند که وی مأمور است تا هر آنچه با پیامبریِ زرتشت آغاز شده، به پایان برساند. در طول هزارۀ وی كلیه كارها بر مبنای آموزه‏های زرتشت (گاتاها) جریان می‌یابد و مهدی زرتشتیان، همۀ جهان مادی را سود می‌بخشد. بنا به عقیدۀ زرتشتیان، پیش از برانگیختن مردگان، سوشیانس به همراه سپاهی برای جنگ با دیو بدعت می‌رود و شهریور امشاسپند (كه پاسدار و نگهدارندۀ فلزات در جهان مادی است) او را محبوس می‌كند و سرانجام این دیو به قعرِ دوزخ می‌افتد. سوشیانس بعد از مجازاتِ گناهكاران، دیوها را نابود می‌سازد و تنها دیو آز و اهریمن باقی می‌مانند. ایزد سروش به نابودی دیو آز برمی‌خیزد و هرمزد نیز اهریمن را با تمام مظاهر پلیدش ـ یعنی تاریكی و بدی ـ از طریق همان سوراخی كه در آغاز آفرینش از آنجا آمده بود، از آسمان بیرون می‏كند؛ به گونه‌ای كه دیگر نتواند بازگردد. دوره حکومت سوشیانس، همانند دوران خیالی حکومت مهدی شیعه، دورۀ كمال و رشد موجودات است: همۀ دیوها نابود می‌شوند و همۀ زشتی‌ها و دروغ‌های شیطانی از میان می‌روند. در دوران حکومتِ منجی، بیماری، پیری، مرگ، آزار، بدعت و همۀ بدی‌ها ناپدید می‏گردد، مردم مطیع فرمان‌های دینی هستند، همه در كنار یكدیگر به خوشی و شادمانی زیست می‌كنند و گیاهان همیشه در رویشند و سرسبز و خرم. زرتشتیان او را برگزیده‏ای از نسل زرتشت می‏دانند که مأمور است دین او را به کمال رساند و از پیرایه‏ها و بدعت‌ها برهاند؛ دقیقاً همان طور که شیعیان چنین اعتقادی نسبت به مهدی دارند. مردم به دستور او سپاه می آرایند و با شرک و بدعت می‏جنگند. سوشیانس مأمور زنده کردن مردگان و برپا داشتن رستاخیز (تن پسین) نیز هست. او همان مهدی موعد شیعه است که جهان را از هر ظلم و ستم پاک کرده و جاودانه خواهد ساخت و پس از آن، همۀ مردم مطیع فرمان‌های دینی هستند و با یکدیگر دوست و مهربان خواهند ماند. اکنون خوانندۀ محترم خود می‏تواند قضاوت کند که عقیدۀ مهدویت شیعه ـ حتی در برخی جزئیات ـ تا چه حد برگرفته از باورهای باستانی زرتشتی است. بر همین اساس است که به جرئت می‏توان ادعا کرد که مذهب شیعۀ دوازده‏امامی، ملغمه‏ای از ادیان و آیین‌های مختلف ـ به ویژه یهودیت و زرتشتی ـ است که خود را در پوشش اسلام پنهان کرده است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-596)
597. - استاد محب‌الدین خطیب معتقد است که پایه‌گذارِ اندیشۀ غیبت، شخصی به نام «محمد بن نصیر» از موالی بنی‌نمیر است **(الخطوط العريضة**: ص37). در کتاب‌های شیعه آمده که وی مدعی بود باب امام غایب است و مردی دیگر به نام «شریعی» در این ادعا از او پیشی گرفته است. به دنبال او کسان دیگری نیز این ادعا را مطرح کردند. بنگرید به: طوسی، الغیبة: ص244. [↑](#footnote-ref-597)
598. - **طوسى، الغيبة:** ص214 و 215؛ محمد الصدر**، تاريخ الغيبة الصغرى**: ص396 و 397. [↑](#footnote-ref-598)
599. - **بنگرید به: طوسى، الغيبة**: ص258. علمای شیعه دربارۀ اینکه این پسر چند سال داشته است اختلاف دارند. مجلسی در این مورد می‏گوید: «اکثر روایات حاکی از آن هستند که وی پسری بوده که کمتر از پنج سال داشته، یا [حتی] کمتر از یک سال» (بحار الأنوار: 25/123). [↑](#footnote-ref-599)
600. - طوسی، **الغيبة:** ص244. [↑](#footnote-ref-600)
601. - **تاريخ الغيبة** الصغرى: ص60. [↑](#footnote-ref-601)
602. - **طوسی، الغيبة**: ص213 و 214. [↑](#footnote-ref-602)
603. - تاریخ **الغيبة الصغرى**: ص609. [↑](#footnote-ref-603)
604. - منظورشان امام منتظر است؛ زیرا گفتۀ باب اول را گفتۀ امام می‌دانستند؛ چون بر اساس عقیدۀ شیعه، او یگانه باب و سفیر او بود. پس تعیین فرزند عثمان بن سعید به عنوان جانشین پدر و باب مهدی، بر اساس نص مقدس امام بود و مخالفین این تصمیم، لعنت می‌شدند. [↑](#footnote-ref-604)
605. - ملاحظه کنید که او را «وکیل» می‌خواند؛ حال آنکه اثناعشریه او را «باب» می‌خوانند و بر اساس اعتقادات شیعه، باب با وکیل فرق دارد. [↑](#footnote-ref-605)
606. - **طوسی، الغيبة**: ص245. [↑](#footnote-ref-606)
607. - همانجا. [↑](#footnote-ref-607)
608. - **بنگرید به: طوسی، الغيبة**: ص223، رجال الحلى: ص149. [↑](#footnote-ref-608)
609. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-609)
610. - **طوسی، الغيبة**: ص223. [↑](#footnote-ref-610)
611. - **همان**: ص225 و 226. [↑](#footnote-ref-611)
612. - **طوسی، الغيبة**: ص224. [↑](#footnote-ref-612)
613. - ملاحظه کنید که اختیار انتخاب باب را به بزرگان شیعه واگذار کرده؛ درحالی‌که آن‌را حقِ امام می‏دانند. [↑](#footnote-ref-613)
614. - یعنی مهدی موهوم. [↑](#footnote-ref-614)
615. - **الغيبة:** ص240. [↑](#footnote-ref-615)
616. - بنگرید به: **طوسی، الغيبة**: ص248، **ابن‏كثير، البداية والنهاية**: 11/179، الكامل: 8/290. [↑](#footnote-ref-616)
617. - **طوسی، الغيبة:** ص241. [↑](#footnote-ref-617)
618. - شیعه و شیعه‌گری: ص33. [↑](#footnote-ref-618)
619. - **بنگرید به: طوسی، الغيبة**: ص244. [↑](#footnote-ref-619)
620. - محمدباقر صدر**، تاريخ الغيبة الصغرى**: ص414. [↑](#footnote-ref-620)
621. - وی در سال 329 هجری وفات یافت. **طوسی، الغيبة:** ص243؛ ال**صدر، تاريخ الغيبة الصغرى**: ص413. [↑](#footnote-ref-621)
622. - رونالدسون، **عقيدة الشيعة:** ص 257. [↑](#footnote-ref-622)
623. - **طوسی، الغيبة**: ص242. [↑](#footnote-ref-623)
624. - آیت‌الله جعفر نجفی می‌گوید: «غیبت صغری، هفتاد و چهار سال طول کشید» (کشف الغطا: ص13). ظاهراً تعیین دقیق آن سال‌ها مورد اتفاق همه آخوندها نبوده است؛ زیرا ممقانی این عدد را رد کرده و می‌گوید: «اینکه مدت غیبت را هفتاد و چهار سال تعیین کرده‌اند، اشتباه است؛ مگر اینكه از سال ولادت [مهدی] آن‌را حساب کنند ... مدت آن، شصت‌ و هشت یا شصت و نُه سال است، منهای چند ماه» (تنقیح‌ المقال:1/189). این در حالی است که محمدباقر صدر، این مدت را هفتاد سال عنوان کرده است؛ بنگرید به: **تاريخ الغيبة الصغرى**: ص345. [↑](#footnote-ref-624)
625. - ملاحظه کنید که لقب «سرور زنان» را به مادر حسن عسکری اطلاق کرده‌اند. آیا او از فاطمه هم برتر است؟ [↑](#footnote-ref-625)
626. - آری، ابومحمد درحالی‌که آن کنیز مشرک است، او را ملاقات نمی‌کند؛ ولی سرور زنان جهان و مریم مادر عیسی و حوریان بهشت با مشرکان دیدار و گفتگو می‌کنند. جالب است که ائمه حتی در خواب هم مشرکان و اهل‏کتاب را ملاقات نمی‏کردند؛ ولی پیامبر اکرم ج همان کنیز مسیحی را در خواب برای حسن خواستگاری کرده بود. (مصحح) [↑](#footnote-ref-626)
627. - ابن‌بابویه، إكمال الدین، باب ما روى فى نرجس أم القائم: ص395 تا 400. [↑](#footnote-ref-627)
628. - **او** دختر محمد تقی ـ امام دهم شیعیان‏ ـ و عمه حسن عسکری است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-628)
629. - **همان**: ص404. جالب است بدانید که طبق همین افسانه، وقتی حکیمه از نبودن نشانه‏های بارداری در وجود آن کنیز صحبت می‏کند، حسن تبسمی کرده و می‏گوید: «عمه جان، ما ائمه در شکم‌ها نیستیم؛ بلکه در پهلوهای مادران می‌باشیم و از راه رحِم بیرون نمی‏آییم؛ بلکه از رانِ راست مادران خارج می‌شویم؛ زیرا ما نور خداییم که پلیدی‌ها آن‌را نمی‏آلاید». اگر چنین است، پس تکلیف پیامبران چه می‏شود؟ آیا آنها نیز از رانِ مادران‌شان به دنیا آمده‏اند یا این امتیازِ عجیب فقط منحصر به امامان شیعه است؟ آیا رحِم مادر ائمه در ران پای‌شان قرار دارد؟ این سخن، دقیقاً مثال همان احمقی است که سنگی در چاه انداخته که صد عاقل نمی‏توانند آن‌را بیرون آورند؛ یعنی یک نفر که ـ به اصطلاح ـ دانشمند و محدث شیعه است، سخن گزافی می‏گوید که بقیه آقایان ناچارند برای توجیه آن، لاطائلات دیگری ببافند که بر گند و نکبتش سرپوش گذارند؛ غافل از اینکه توجیه خرافات و شرکیات شیعه، همچون باتلاقی است که هر چه بیشتر تقلا کنند، بیشتر فرو می‏روند ... زنهار از این روافض وین جهلِ بی‏نهایت! (مصحح) [↑](#footnote-ref-629)
630. - **همانجا**. [↑](#footnote-ref-630)
631. - **طوسی، الغيبة**: ص74. [↑](#footnote-ref-631)
632. - **إكمال الدين**: ص404. [↑](#footnote-ref-632)
633. - **الغيبة:** ص141. [↑](#footnote-ref-633)
634. - از جمله: «ریحانه» و «صقیل»؛ بنگرید به: **إكمال الدين**: ص408. [↑](#footnote-ref-634)
635. - **همان:** ص406؛ **طوسی، الغيبة**: ص147. [↑](#footnote-ref-635)
636. - **إكمال الدين:** ص404 و 405. [↑](#footnote-ref-636)
637. - **همان:** ص405. این بخش از افسانۀ مهدی نیز برداشتی از اسطوره‏های ایران باستان است. در داستان‌های پارسی می‏خوانیم که سام ـ پدربزرگ رستم‏ـ پسری داشت که چون مانند افراد کهنسال موهایش سپید شده بود، او را «زال» نام نهادند. سام از شرمندگی داشتن چنین کودکی، او را در پای کوهی رها کرد تا بمیرد؛ غافل از آنکه سیمرغی که در بالای کوه لانه داشت، کودک را یافته و به لانه می‏برد و همراه جوجه‏های خود بزرگ می‏کند. چنان‌که می‏بینید، در این بخش از افسانۀ مهدی نیز سایۀ سنگین داستان‌های ایرانی کاملاً محسوس است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-637)
638. - **طوسی، الغيبة**: ص144. شیعیان مدعی‏اند که حکیمه نیز امامزاده بوده است؛ با این حال چنان از ویژگی‌ها و توانایی‌های ائمه بی‏خبر بود که دائماً دربارۀ همه چیز سئوال می‏کرد و هر چیزی در مورد خانوادۀ امامان وی را به شگفتی وا می‏داشت؛ و چنان‌که می‏بینید، حسن عسکری در پاسخ به بسیاری از پرسش‌های او ابتدا می‏گفته: «عمه جان، مگر نمی‏دانی ...». صرف نظر از حالت‌های روحی و توانایی‌های معنوی‏ای که شیعه ادعا می‏کند، ظاهراً حتی خواهر و مادر ائمه نیز از ویژگی‌های طبیعی و جسمی آنها اطلاعی نداشتند. به راستی معلوم نیست اگر ـ به ادعای شیعه ـ بدن آنان مانند دیگر انسان‌ها نبود،پس چگونه به وسیلۀ عواملی کشته می‏شدند که چون انسان‌های عادی می‏میرند. اگر جسم‌شان غیرطبیعی است، چرا عوامل مرگ‌شان طبیعی است؟ (مصحح) [↑](#footnote-ref-638)
639. - **إكمال الدين**: ص405. [↑](#footnote-ref-639)
640. - **طوسی، الغيبة**: ص142. [↑](#footnote-ref-640)
641. - أصول الكافى: 1/181. [↑](#footnote-ref-641)
642. - همان: 1/184. [↑](#footnote-ref-642)
643. - **طوسی، الغيبة**: ص142. [↑](#footnote-ref-643)
644. - **همانجا**. [↑](#footnote-ref-644)
645. - **همان**: ص144. [↑](#footnote-ref-645)
646. - بنا بر روایات شیعه، تولد او در سال255 یا 256ق بود و عسکری در سال260 وفات کرد. [↑](#footnote-ref-646)
647. - **إكمال الدين**: ص405 و 406. [↑](#footnote-ref-647)
648. - أصول الكافى: 1/333. امامی که ـ به ادعای شیعه ـ قرار است شرق و غرب را بگیرد، عالم را از پلیدیِ وجود ستمگران پاک سازد و با قدرت ملکوتی خویش همه را تحت فرمان خود درآورد، چنان از جان خود بیم دارد که حاضر نیست مكانش را هیچکس بداند. زهی به شجاعت و مردانگی‏ات! در تاریخ، شرح حال راهزنان و اشرار و عیّارانی را می‏خوانیم که به مراتب شجاع‏تر از امامِ فراری شیعه بودند؛ زیرا دست به شمشیر می‏بردند و از افشای هویتِ خود باک نداشتند. او که از حفظ جان خود عاجز است، چگونه قرار است نجات‌بخشِ عالم و آدم باشد؟ (مصحح) [↑](#footnote-ref-648)
649. - أصول الكافى: 1/340؛ **نعمانى، الغيبة**: ص125؛ بحار الأنوار: 52/153. [↑](#footnote-ref-649)
650. - بنگرید به: معجم ما استعجم: 2/900. [↑](#footnote-ref-650)
651. - أصول الكافى: 1/328. [↑](#footnote-ref-651)
652. - «روحاء» محلی است در حوالی مدینه. [↑](#footnote-ref-652)
653. - «رَضوی» کوهی است در مدینه که درخت و آب فراوانی دارد و به گمان کیسانیه، محمد بن حنفیه در آن اقامت گزیده و زنده است و از رزق و روزی آن می‏خورد (معجم البلدان: 3/51). [↑](#footnote-ref-653)
654. - **الغيبة:** ص103. [↑](#footnote-ref-654)
655. - تفسیر العیاشى: 2/56؛ البرهان: 2/81 و 82؛ بحار الأنوار: 52/341. [↑](#footnote-ref-655)
656. - على بن طاووس، مصباح الزائر: ص229؛ محمد المشهدى، المزار الكبیر: ص216؛ بحار الأنوار: 102/102 و 103؛ الشیرازى، كلمة المهدى: ص471 و 472. [↑](#footnote-ref-656)
657. - **وفيات الأعيان:** 4/176. [↑](#footnote-ref-657)
658. - الكامل: 5/373. [↑](#footnote-ref-658)
659. - محسن الأمین، البرهان على وجود صاحب الزمان: ص102. [↑](#footnote-ref-659)
660. - امیر على، روح الإسلام: 1/210؛ مقدمة ابن خلدون: 2/531 و 532؛ و بنگرید به: ابن القیم، المنار المنیف: ص152. [↑](#footnote-ref-660)
661. - بنگرید به: **الصواعق المحرقة:** ص168؛ **المنار المنيف**: ص152. [↑](#footnote-ref-661)
662. - المنار المنیف: ص152 و 153. [↑](#footnote-ref-662)
663. - بحار الأنوار: 102/108. [↑](#footnote-ref-663)
664. - أصول الكافى: 1/337 و 338، **نعمانى، الغيبة:** ص116. با این اعتقاد، مهدی را تا مقام خدایی بالا می‏برند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-664)
665. - أصول الكافى: 1/333. [↑](#footnote-ref-665)
666. - همانجا؛ الإرشاد: ص394؛ إكمال الدین: ص608. [↑](#footnote-ref-666)
667. - أصول الكافى: 1/333؛ إكمال الدین: ص607. [↑](#footnote-ref-667)
668. - بنگرید به: أصول كافى: 1/329. [↑](#footnote-ref-668)
669. - أصول الكافى: 1/333؛ الإرشاد: ص394. [↑](#footnote-ref-669)
670. - الإرشاد: ص400. [↑](#footnote-ref-670)
671. - بنگرید به: حصائل الفكر: ص35. [↑](#footnote-ref-671)
672. - بنگرید به: أصول الكافى: 1/333. [↑](#footnote-ref-672)
673. - المازندرانى، شرح جامع: 6/216 و 217. [↑](#footnote-ref-673)
674. - بنگرید به: أصول کافی، 1/286 به بعد. [↑](#footnote-ref-674)
675. - همان: 1/338. [↑](#footnote-ref-675)
676. - همانجا. [↑](#footnote-ref-676)
677. - المازندرانى، شرح جامع: 6/237. [↑](#footnote-ref-677)
678. - همانجا. از کتاب‌های شیعه پیداست که شک و حیرت در داستان غیبت همچنان دامنگیرشان است و این سرگردانی در کتاب‌هایی که دربارۀ غیبت نوشته‏اند کاملاً هویداست. چه بسا انگیزۀ اصلی از تألیف کتاب‌های مرتبط با غیبت، همین تردیدی باشد که فکر بسیاری از علمای شیعه را به خود مشغول کرده است. بنگرید به: ابن‌بابویه، إکمال الدین: ص 2. [↑](#footnote-ref-678)
679. - بنگرید به: أصول الكافى با شرح مازندرانى: 6/314، **طوسى، الغيبة**: ص263**، نعمانى، الغيبة:** ص197. [↑](#footnote-ref-679)
680. - تفسیر العیاشى: 2/2؛ البرهان: 2/3؛ بحار الأنوار: 62/106 تا 109. [↑](#footnote-ref-680)
681. - **روضة الكافى:** 8/80؛ **مفتاح الكتب الأربعة:** 3/331. [↑](#footnote-ref-681)
682. - أصول الكافى: 1/369؛ **نعمانى، الغيبة**: ص198؛ **طوسى، الغيبة:** ص207 و 208؛ بحار الأنوار: 52/102. [↑](#footnote-ref-682)
683. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-683)
684. - أصول الكافى: 1/369، **نعمانى، الغيبة**: ص198؛ بحار الأنوار: 52/118. [↑](#footnote-ref-684)
685. - **طوسى، الغيبة**: ص263**؛ نعمانى، الغيبة:** ص194؛ بحار الأنوار: 52/117. [↑](#footnote-ref-685)
686. - أصول الكافى: 1/368؛ **طوسى، الغيبة**: ص263؛ **نعمانى، الغيبة**: ص197؛بحار الأنوار: 52/117. این روایت نشان می‏دهد که خداوند حتی به رازداریِ ائمه نیز اعتماد نداشت؛ در غیر این صورت، آنان را از زمان ظهور آگاه می‏کرد و به ایشان امر می‏فرمود که آن‌را به مردم نگویند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-686)
687. - تردیدی نیست که جعفر قبل از پیدایش دسیسۀ غیبت وفات یافت؛ ولی علمای شیعه روایات جعلیِ غیبت را به تمام ائمه نسبت می‌دهند. [↑](#footnote-ref-687)
688. - شارح الكافی گفته است: «ظاهراً منظور هفتاد سال پس از غیبت است» (مازندرانى شرح جامع: 6/314). [↑](#footnote-ref-688)
689. - أصول الكافى: 1/368؛ **نعمانى، الغيبة**: ص197، **طوسى، الغىبة**: ص263؛ بحار الأنوار: 52/117. [↑](#footnote-ref-689)
690. - شرح جامع: 6/314؛ **طوسى، الغيبة:** ص263 و 264. [↑](#footnote-ref-690)
691. - أصول الكافى: 1/368؛ **طوسى، الغيبة**: ص262؛ **نعمانى، الغيبة**: ص198؛ بحار الأنوار: 52/103 و 104. [↑](#footnote-ref-691)
692. - أصول الكافى: 1/368؛ **نعمانى، الغيبة**: ص198. [↑](#footnote-ref-692)
693. - طوسى، الغیبة: ص262؛ بحار الأنوار: 52/103. [↑](#footnote-ref-693)
694. - نعمانى، الغیبة: ص195؛ **طوسى، الغیبة**: ص262؛ بحار الأنوار: 52/104. [↑](#footnote-ref-694)
695. - أصول الكافى: 1/368؛ **نعمانی، الغيبة**: ص198. [↑](#footnote-ref-695)
696. - جالب اینجاست که راوی این حدیث، قبل از پیدایش اندیشۀ غیبت مرده بود. [↑](#footnote-ref-696)
697. - أصول الكافى: 1/338؛ **نعمانى، الغيبة**: ص118؛ ابن‏بابویه، إكمال الدین: ص449. ترس بزدلانۀ امام زمان از مرگ را مقایسه کنید با شجاعت‌های بی‏نظیر پیامبر ج و صحابۀ بزرگوار ایشان در جنگ‌های صدر اسلام که برای استقرار دین حق و انجام اوامرِ الهی، بی‏محابا به صفوف دشمن می‏زدند و در راه رضای خالق متعال، از مرگ و شهادت بیم نداشتند. لازمۀ جهاد در راه خدا و برافراشتنِ پرچم حق، دلاوری و مردانگی است و اگر مهدی شیعه آنچنان ضعیف و کم‏جرئت است که از ترس مرگ ظهور نمی‏کند و میلیون‌ها شیعه را در اشک و آهِ فراق وانهاده است، همان بهتر که در سرداب‌های نمور و تاریک بماند، مانند اشرار فراری مخفیانه زندگی کند و هرگز سر برنیاورد. (مصحح) [↑](#footnote-ref-697)
698. - بنگرید به: أصول الكافى: 1/337 تا 340؛ **نعمانى، الغيبة**: ص118؛ **إكمال الدين:** ص449. [↑](#footnote-ref-698)
699. - **طوسى، الغیبة**، **فصل في ذكر العلة المانعة لصاحب الأمر من الظهور**: ص199. [↑](#footnote-ref-699)
700. - أصول الكافى: 1/258. [↑](#footnote-ref-700)
701. - بحار الأنوار: 27/285. [↑](#footnote-ref-701)
702. - جهت اطلاع از این موضوع به شرح مازندرانی بر الکافی مراجعه نمودم و دیدم که دربارۀ این مطلب چیزی ننوشته است. [↑](#footnote-ref-702)
703. - أصول الكافى: 1/260. [↑](#footnote-ref-703)
704. - شیعه و شیعه‌گری: ص42. این عدد، آمار شیعیان در زمان کسروی بود و امروز جمعیت شیعیان بیش از صد میلیون نفر است. [↑](#footnote-ref-704)
705. - **نعمانى، الغيبة**: ص120. [↑](#footnote-ref-705)
706. - **إكمال الدين**: ص2. [↑](#footnote-ref-706)
707. - أصول الكافى: 1/337. [↑](#footnote-ref-707)
708. - همان: 1/370. [↑](#footnote-ref-708)
709. - طوسى، **الغيبة**: ص105 و 106. [↑](#footnote-ref-709)
710. - نعمانى، الغیبة: ص11. [↑](#footnote-ref-710)
711. - همان: ص137 و 138؛ بحار الأنوار: 52/114 و 115. [↑](#footnote-ref-711)
712. - نعمانى، الغیبة: ص138؛ بحار الأنوار: ص15. [↑](#footnote-ref-712)
713. - أصول الكافى: 1/333، نعمانى، الغیبة: ص107. [↑](#footnote-ref-713)
714. - أصول الكافى: 1/341 و 342**، نعمانى، الغيبة:** ص112. [↑](#footnote-ref-714)
715. - أصول الكافى: 1/333؛ بحار الأنوار: 52/145. [↑](#footnote-ref-715)
716. - بحار الأنوار: 52/122 تا 150؛ **إكمال الدين**: ص603 به بعد. [↑](#footnote-ref-716)
717. - بحار الأنوار: 52/122. [↑](#footnote-ref-717)
718. - همانجا. [↑](#footnote-ref-718)
719. - همان: 52/130. [↑](#footnote-ref-719)
720. - همان: 52/131. [↑](#footnote-ref-720)
721. - إكمال الدین: ص388. [↑](#footnote-ref-721)
722. - إكمال الدین: ص390؛ لطف الله الصافى، منتخب الأثر: ص492. [↑](#footnote-ref-722)
723. - إكمال الدین: ص13. [↑](#footnote-ref-723)
724. - **شرح الصحيفة السجادية:** ص37. [↑](#footnote-ref-724)
725. - إكمال الدین: ص12. [↑](#footnote-ref-725)
726. - تفسیر القمى: 2/425. [↑](#footnote-ref-726)
727. - أصول الكافى: 1/339؛ نیز بنگرید به: تفسیر العیاشى: 2/76؛ إكمال الدین: ص339؛ البرهان: 2/102. [↑](#footnote-ref-727)
728. - تفسیر العیاشى: 2/76؛ البرهان: 2/102. [↑](#footnote-ref-728)
729. - این کتاب نوشتۀ عبدالعزیز جلودی رافضی است. بنگرید به: الذریعة: 19/30. [↑](#footnote-ref-729)
730. - نوشته هاشم بحرانی. [↑](#footnote-ref-730)
731. - در سال 1403 هجری از موسسه الوفاء، بیروت. [↑](#footnote-ref-731)
732. - طوسى، **الغيبة**: ص77. [↑](#footnote-ref-732)
733. - همان: ص13. [↑](#footnote-ref-733)
734. - **إكمال الدين:** ص2 تا 4. [↑](#footnote-ref-734)
735. - محاصرۀ رسول خدا ج در شعب ابی‌طالب اصلاً غیبت نبود؛ بلکه قطع رابطه و محاصره بود و با غیبت امام زمان افسانه‌ای شیعه قابل قیاس نیست. [↑](#footnote-ref-735)
736. - **مختصر التحفة**: ص119. [↑](#footnote-ref-736)
737. - **منهاج السنة**: 2/165؛ صحیح بخارى، كتاب العلم، باب السمر فى العلم: 1/37؛ مسند أحمد: 2/121،131. [↑](#footnote-ref-737)
738. - **منهاج السنة:** 2/165. بنگرید حدیث نبوی در سنن ترمذی، کتاب الزهد، فصل ما جاء فی فناء أعمار هذه الأمة ما بین الستین الی التسعین، کتاب الدعوات، باب **فی دعاء النبی**:5/553، حدیث 3550. ترمذی می‌گوید: «این حدیث، حسن غریب است که تنها از این طریق روایت شده است». ابن‌حجر می‌گوید: «جای تعجب است که ترمذی چنین می‌گوید؛ زیرا در مورد زهد نیز از طریق ابی‌هریره روایت شده است» (فیض القدیر: 2/11). بنگرید به: ابن‌ماجه،کتاب الزهد، باب **الأمل والأجل،** 2/1415 4236؛ حاکم، المستدرک: 2/427، خطیب، تاریخ بغداد: 6/397 و 12/48. سیوطی با کلمه «حسن» از آن تعبیر نموده‌ است (جامع الصغیر: ص48). ابن‌حجر نیز در الفتح می‌گوید: «سند آن حسن است»؛ بنگرید به: فیض القدیر:2/11. حاکم نیز گفته است: «صحیح است با شرط مسلم» و ذهبی نیز با او موافق است (المستدرک: 2/427). آلبانی نیز به دنبال این رأی می‌گوید: «صحیح‌تر این است که این حدیث حسنٌ لِذاته و صحیحٌ لغیره است (سلسلة الأحادیث الصحیحة: 2/397، حدیث 757. نیز بنگرید به: آلبانی، الصحیح الجامع:1/354، حدیث 1084). [↑](#footnote-ref-738)
739. - طوسی، **الغيبة**: ص79. [↑](#footnote-ref-739)
740. - إكمال الدین: ص488. [↑](#footnote-ref-740)
741. - **عقائد الإمامية**: ص108. [↑](#footnote-ref-741)
742. - الحائرى، إلزام الناصب: 1/283. [↑](#footnote-ref-742)
743. - الكافى: 1/336 و 337؛ النعمانى، الغیبة: ص108 به بعد؛ إكمال الدین: ص134 به بعد؛ إلزام الناصب: 1/285. [↑](#footnote-ref-743)
744. - طوسی، **الغيبة**: ص79 به بعد. [↑](#footnote-ref-744)
745. - بنگرید به: المنتقی: ص:26. ابن‌قیم بر این باور است که اعتقاد به زنده بودن خضر و الیاس تفکری است برگرفته از یهودیت؛ زیرا یهودیان معتقدند الیاس فنحاس بن عازار بن هارون÷ زنده است و صوفیان نیز آن راه را پیش گرفته و مدعی هستند که الیاس در بیابان می‌گردد (الفصل: 5/37). همچنین صوفیان معتقد به زنده بودن خضر هستند و حکایت‌هایی در مورد ملاقات با او دارند. بنگرید به: ابن عربى، الفتوحات المكیة: 1/241؛ ابن‌عطاءالله السكندرى، لطائف المنن: ص52 و 53؛ طبقات الشعرانى: 1/97 و 2/5؛ الفصل: 5/37 و 38؛ ابن‌حجر، تهذیب التهذیب: 7/477. ابن‌قیم ادعاهای صوفیه در مورد ملاقات با خضر را پشت پا زدن به اعتقاد خاتمیت می‌داند (الفصل: 5/38). ادعای زنده بودن خضر تا به امروز، مخالف دلایلی است که اهل تحقیق ارائه داده‌اند. برای آگاهی بیشتر دربارۀ این موضوع بنگرید به: منهاج السنة: 1/28؛ ابن‌قیم، المنار المنیف: ص67 تا 76؛ ابن‌كثیر، **البداية والنهاية**: 1/325 تا 337؛ ابن‌حجر، فتح البارى: 6/309 تا 312؛ الإصابة: 2/286 تا 335. ابن‌حجر رساله‏ای دربارۀ خضر دارد و در خاتمه گفته است: «آنچه نفس انسان آن‌را می‌پذیرد و دلایلی قوی برای اثباتش وجود دارد، بر خلاف چیزی است که عوام می‌پندارند، یعنی استمرار حیات خضر. (الزهر النضر فى نبأ الخضر: 2/234). [↑](#footnote-ref-745)
746. - البته می‏توان امام زمان شیعیان را از نظر تفرقه‏افکنی و گمراهی و شرکی که در جامعه اسلامی ترویج می‏دهد با شیطان مقایسه کرد. (مصحح) [↑](#footnote-ref-746)
747. - **عقائد الإمامية:** ص108. [↑](#footnote-ref-747)
748. - این گفتۀ شیعۀ اعتزالی است که می‌گویند: «قاتل، اجلِ مقتول را قطع نموده است». این اعتقاد، با قرآن و سنت مخالف است؛ زیرا هرکس می‌میرد، اجلش در این دنیا به پایان رسیده است. بنگرید به: مجموع فتاوى شیخ الإسلام: 8/516؛ شرح الطحاویة:.ص92؛ لوامع الأنوار:1/348 [↑](#footnote-ref-748)
749. - أصل الشیعة: ص70. [↑](#footnote-ref-749)
750. - رجال الكشى: ص458. [↑](#footnote-ref-750)
751. - أصول الكافى: 1/179. [↑](#footnote-ref-751)
752. - الإعتقادات: ص83. [↑](#footnote-ref-752)
753. - بحار الأنوار: 52/349. [↑](#footnote-ref-753)
754. - أصول الكافى: 1/397. [↑](#footnote-ref-754)
755. - المفید، الارشاد: ص413؛ طبرسى، أعلام الورى: ص433. [↑](#footnote-ref-755)
756. - أصول الكافى: 1/397. [↑](#footnote-ref-756)
757. - محب الدین الخطیب، تعلیق بر المنتقى: ص302. [↑](#footnote-ref-757)
758. - بنگرید به: بحار الأنوار: 52/389. شیوۀ امام زمان شیعه در برخورد با معترضین و دگراندیشان، دقیقاً مانند حاکمان خونخوارِ جمهوری اسلامی است؛ پس بی‏دلیل نیست که ولی فقیه و رهبر را نایب برحقِ امام زمان می‏دانند؛ چرا که در خونریزی و بی‏رحمی مانند یکدیگرند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-758)
759. - ابن‏بابویه، الخصال: ص169؛ بحار الأنوار: 52/359؛ الكاظمى، **بشارة الإسلام**: ص275. [↑](#footnote-ref-759)
760. - الطبرسى، أعلام الورى: ص431؛ بحار الأنوار: 52/152. [↑](#footnote-ref-760)
761. - بنگرید به: ابن‏تیمیة، منهاج السنة النبویة: 3/127؛ المنتقى: ص343. [↑](#footnote-ref-761)
762. - **نعمانى، الغيبة:** ص157؛ نیز بنگرید به: بحار الأنوار: 52/351. [↑](#footnote-ref-762)
763. - **نعمانى، الغيبة**: ص154؛ بحار الأنوار: 52/354؛ إلزام الناصب: 2/283. [↑](#footnote-ref-763)
764. - **نعمانى، الغيبة**: ص176، بحار الأنوار: 52/135. [↑](#footnote-ref-764)
765. - **بنگرید به: الأنوار النعمانىة: 3/263 و 264؛** بحار الأنوار: 92/74؛ مفید، الإرشاد: ص413. [↑](#footnote-ref-765)
766. - از این‌روست که می‌بینیم آخوند نعمانی این روایات را تحت عنوان «حفظ اسرار آل‏محمد از کسانی که اهل [و مَحرم] نیستند» آورده است؛ بنگرید به: **الغيبة:** ص17. [↑](#footnote-ref-766)
767. - «هیچ حکومتی جز حکومت ائمه پذیرفته نیست». [↑](#footnote-ref-767)
768. - طوسی، الغيبة**:** ص282؛ بحار الأنوار: 52/338. [↑](#footnote-ref-768)
769. - بحار الأنوار: 52/386. این شیوۀ وحشیانۀ برخورد با مخالفان و دشمنان، دقیقاً منش حاکمان خونخوار صفوی بود و جعل این روایت با این جزئیات به قلمِ آخوند مزدورِ دربار صفویه (مجلسی)، به خاطر آشنایی‏اش با این مرام و عملکردِ ظالمانه بوده است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-769)
770. - همانجا. [↑](#footnote-ref-770)
771. - ابن‏بابویه، عیون أخبار الرضا: 1/58؛ بحار الأنوار: 52/379. [↑](#footnote-ref-771)
772. - تفسیر العیاشی: 2/58؛ بحار الأنوار: 52/342. [↑](#footnote-ref-772)
773. - بحار الأنوار: 52/346. [↑](#footnote-ref-773)
774. - ﴿وَيَمْكُرُونَ وَيَمْكُرُ اللَّـهُ ۖ وَاللَّـهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ﴾ [الانفال: 8]. [↑](#footnote-ref-774)
775. - **نعمانى، الغيبة**: ص155؛ بحار الأنوار: 52/349. [↑](#footnote-ref-775)
776. - **طوسى، الغيبة**: ص284؛ بحار الأنوار: 52/333. [↑](#footnote-ref-776)
777. - **بنگرید به: نعمانى، الغيبة**: ص137؛ بحار الأنوار: 52/114. [↑](#footnote-ref-777)
778. - بحار الأنوار: 52/333. بر اساس این اخبار شیعه، شاید بتوان مهدیِ خونریز را با چنگیز یا تیمور مغول مقایسه کرد؛ هرچند آنان به اندازۀ این مُنجی عالم بشریت قتل و جنایت نکرده‏اند. جای شگفتی است که اگر او ـ چنان‌که شیعه می‏گوید ـ چنین مَهابت و صلابتی دارد، چرا از ترس مرگ در سرداب‌های نمناک به این سو و آن سو فرار می‏کند یا مانند دزدان و اشرارِ بی‏آبرو، مخفیانه در جماعت حاضر می‏شود! (مصحح) [↑](#footnote-ref-778)
779. - الإرشاد: ص411؛ بحار الأنوار: 52/338. [↑](#footnote-ref-779)
780. - برای آگاهی از متن کامل حدیث، بنگرید به: صحیح بخاری، كتاب الأنبیاء، 4/151 و كتاب فضائل الأصحاب، باب **ذكر أسامة بن زيد:** 4/214 و كتاب الحدود، باب **كراهية الشفاعة فى الحد**: 8/16؛ صحیح مسلم، كتاب الحدود، باب **قطع يد السارق:** 2/1315، حدیث 1688؛ أبو داود، كتاب **الحدود، باب في الحد يشفع فيه:** 4/537، حدیث 4373؛ الترمذى، كتاب الحدود، باب **ما جاء في كراهية أن يشفع في الحدود:** 4/37 و 38، حدیث 1430؛ النسائى، كتاب قطع السارق، باب **ذكر المخزومية التي سرقت:** 8/72؛ ابن ماجه، كتاب الحدود، **باب الشفاعة و الحدود:** 2/851، حدیث 2547؛ الدارمى، كتاب **الحدود، باب الشفاعة في الحدود دون السلطان:** 1/569. [↑](#footnote-ref-780)
781. - متن حدیث جعلی منسوب به ابوجعفر باقر چنین است: «وقتی قائم ما قیام کند، حُمیراء [= حضرت عایشه] نزد او بازگردانده می‌شود تا حد را بر او اجرا کند و انتقام فاطمه را بگیرد. گفتم: فدایت شوم، حد چه چیز را به او می‌زند؟ گفت: انتقام بهتانی که برای مادر ابراهیم ساخت. گفتم چگونه خدا [اجرای حدِ] آن‌را برای قائم به تأخیر انداخت؟ گفت: خداوند محمد ج را به عنوان رحمت فرستاد و قائم را به عنوان عذاب و بلا مبعوث کرده است» (ابن‏بابویه، علل الشرائع: ص579 و 580؛ بحار الأنوار: 52/314 و 315). مجلسی در ادامه گزارشی دروغین می‌آورد مبنی بر اینکه حضرت عایشه به ماریه قبطیه (همسر پیامبر) گفت: «ابراهیم از تو نیست؛ بلکه پسر فلان قبطی است»، و رسول خدا علی را مسئول سنگسارِ مادر ابراهیم کرد؛ ولی علی بی‌گناهی و پاکیِ او را کشف نمود (بحار الأنوار: 52/315). [↑](#footnote-ref-781)
782. - «او کسی است که رسول خود را با هدایت و دین حق فرستاد، تا آن‌را بر همۀ دین‌ها غالب گرداند، اگر چه مشرکان کراهت داشته باشند» [التوبة: 33]. [↑](#footnote-ref-782)
783. - إكمال الدین: ص628؛ بحار الأنوار: 52/324. [↑](#footnote-ref-783)
784. - بحار الأنوار: 52/336. این روایت در «الخرائج» راوندی نیز آمده است. [↑](#footnote-ref-784)
785. - بحار الأنوار: 52/361. [↑](#footnote-ref-785)
786. - طریحی می‌گوید: «علت اینکه آنها را مُرجئه نامگذاری کرده‌اند، این است که گمان می‌کنند خداوند نصب امام را به تأخیر انداخته تا توسط امتِ بعد از رسول خدا ج انتخاب گردد» (مجمع البحرین: 1/177 و 178). بنگرید به: **مرآة العقول**: 4/371. [↑](#footnote-ref-786)
787. - **نعمانى، الغيبة**: ص190؛ بحار الأنوار: 52/357. [↑](#footnote-ref-787)
788. - نعمانى، الغيبة: ص190 و 191؛ بحار الأنوار: 52/357. [↑](#footnote-ref-788)
789. - تفسیر فرات: ص100؛ بحار الأنوار: 52/373. این ادعا که او پرداخت جزیه را پذیرفته، با روایاتی که می‌گویند جزیه قبول نمی‌کند تناقض دارد. [↑](#footnote-ref-789)
790. - بحار الأنوار: 52/376. [↑](#footnote-ref-790)
791. - همانجا. [↑](#footnote-ref-791)
792. - «بَتَریه» یاران حسن بن صالح بن حی هستند. آنچنان که اشعری می‌گوید، آنان فرقه‌ای از زیدیه هستند که بازگشت مرده‌ها قبل از قیامت را انکار می‌کنند و به امامت علی فقط پس از بیعت با او اعتقاد دارند. (مقالات الإسلامیین: 1/144؛ الملل و النحل: 1/161؛ الخطط: 2/352). [↑](#footnote-ref-792)
793. - الإرشاد: ص411 و 412؛ بحار الأنوار: 52/338. [↑](#footnote-ref-793)
794. - علل الشرائع: ص229؛ عیون أخبار الرضا: 1/273؛ بحار الأنوار: 52/313. [↑](#footnote-ref-794)
795. - بحار الأنوار: 52/231. [↑](#footnote-ref-795)
796. - همان: 52/349. این روایت، با عبارت «لا یستنیب أحداً» نیز آمده است که یعنی مهدی کسی را مسئول و نایب این قتل‌ها قرار نداده و شخصاً آن کار را انجام می‌دهد. [↑](#footnote-ref-796)
797. - **نعمانى، الغيبة**: ص154؛ بحار الأنوار: 52/354. نگاهی کوتاه به عملکرد حاکمان خونریز جمهوری اسلامی پس از روی کار آمدن‌شان، گوشه‏ای از آنچه مهدی افسانه‏ای انجام می‏دهد به خوبی توصیف می‏کند. آنان در برخورد با مخالفان، از جمله بازماندگان رژیم پهلوی و اعضای حزب توده، نهضت آزادی ایران و سازمان مجاهدین ـ صرف‏‌نظر از جُرم‌شان ـ کوچک‌ترین انعطافی نشان ندادند و تا جایی که در توان داشتند آنان را شکنجه دادند و پس از برگزاری بیدادگاه‌های تشریفاتی، همگی را به چوبۀ دار و جوخۀ تیربار سپردند. سردمداران حکومت آخوندی که خرقۀ تزویر در بر و دستارِ ریا بر سر دارند و خود را هم‏لباسِ مهدی می‏دانند، به نام خدا و به بهانۀ پیروی از مسلک محمد ج و علی، فجایعی به بار آوردند که قلم از نوشتنش شرم دارد و دل هر انسان شرافتمندی را به درد میآورد. الگوی رفتاری و حکومتداری مسلمانان، آن پیامبر مهربانی است که در روز فتح مکه، در پاسخ به فریادهای انتقامجویی از کافران، شرافتمندانه فرمود: «امروز، روز مهربانی است». شیوۀ ددمنشانۀ آخوندهای شیعه، بر خلاف ادعای‌شان، نشانی از اسلام و «تشیع علوی» ندارد؛ بلکه تبلورِ تمام‏عیارِ «جنایت مهدوی» است. اگر امام زمان چنین است که شیعه وصف می‏کند، او را باید «قاتل بشریت» دانست، نه «منجی بشریت»؛ پس همان بهتر که در دخمۀ افسانه‏های شیعه بپوسد و در چاه جمکران مدفون باشد. (مصحح) [↑](#footnote-ref-797)
798. - **نعمانى، الغيبة**، ص153؛ بحار الأنوار: 52/353. [↑](#footnote-ref-798)
799. - **منابع پیشین.** [↑](#footnote-ref-799)
800. - بحار الأنوار: 52/318. به گفتۀ مجلسی، این روایت در «بصائر الدرجات» است (بحار الأنوار: 52/353). [↑](#footnote-ref-800)
801. - همان: 52/231. [↑](#footnote-ref-801)
802. - كلینی چنین روایت کرده است: «خداوند محمد ج را به رحمت و قائم را به عذاب و بلا مبعوث کرده است» (همان: 52/376). [↑](#footnote-ref-802)
803. - **نعمانى، الغيبة**، ص158**.** [↑](#footnote-ref-803)
804. - **همان**: ص76. [↑](#footnote-ref-804)
805. - بحار الأنوار: 52/377. [↑](#footnote-ref-805)
806. - **نعمانى، الغيبة**: ص214. [↑](#footnote-ref-806)
807. - هیئتی که بحار الأنوار را تصحیح کرده، بر این حدیث تعلیقی ننوشته‌ و با آنکه ذکر نموده‌ آنها مجموعاً 27 نفر هستند، عملاً تفصیلش به 37 نفر رسیده است. عیاشی در تفسیرش گفته است: «پانزده نفر از قوم موسی هستند» (1/32)؛ یعنی وی با جمع کلی 27 نفر موافق است؛ اما در تفسیر البرهان (2/41) حرف «و» را افزوده تا عبارت همگون باشد و گفته است: «بیست و هفت مرد [هستند] **و** بیست و پنج از قوم موسی». [↑](#footnote-ref-807)
808. - بنگرید به: بحرانى، الحجة: ص46. برای اطلاعات بیشتر بنگرید به: دلائل الإمامة: ص314. [↑](#footnote-ref-808)
809. - مفتاح الکرامة، کتاب الصلوة: 2/69. [↑](#footnote-ref-809)
810. - کاظم کفایی، یکی از بزرگان شیعه در عراق، در این مورد می‌گوید: «امروز علمای شیعه نماز جمعه نمی‌خوانند؛ مگر شیخ خالصی در مسجد صفوی در صحن کاظمی». وی این اعتراف را با خط خود برای دکتر علی سالوس نوشته و اخیراً در کتاب **فقه الشيعة** (ص264) منتشر کرده است. در کویت نیز بجز شیخ ابراهیم جمال الدین ـ مرجع شیعیان اخباری‏ ـ کسی نماز جمعه بر پا نمی‌کند (بنگرید به: سالوس، **فقه الشيعة:** ص203). برخی از شیعیان در مورد دلیل شرط بودن حضور امام برای نماز جمعه از شیخ محسن حکیم سئوال کردند؛ وی پاسخ داد که در این باره نباید سئوال کرد. در عین حال، برخی از بزرگان شیعه اقامۀ نماز جمعه را واجب می‌دانند؛ ولی خود آن‌را اقامه نمی‌کنند. بنگرید به: محمد عبدالرضا الأسدی**، نص الکتاب و متواتر الأخبار علی وجوب الجمعة في جميع الأعصار:** ص24/27 و 28. [↑](#footnote-ref-810)
811. - تعلیق بهبانى بر المدارک به نقل از: خالصى، الجمعة: ص131. [↑](#footnote-ref-811)
812. - عباس قمى، مفاتیح الجنان: ص538. [↑](#footnote-ref-812)
813. - همانجا. [↑](#footnote-ref-813)
814. - بحار الأنوار: 102/111؛ نیز بنگرید به: مفاتیح الجنان: ص538 و 539. منظور از دست زدن در این روایت، آن چیزی نیست که در هنگام تشویق افراد انجام می‏دهند؛ بلکه کوبیدن دست دو نفر به یکدیگر در نگام بیعت و عهد و پیمان است که با دست دادن عادی تفاوت می‏کند. (مصحح) [↑](#footnote-ref-814)
815. - فروع الكافى: 1/334؛ تهذیب الأحكام: 2/45؛ **وسائل الشيعة:** 11/32. [↑](#footnote-ref-815)
816. - ظاهراً این موجود افسانه‏ای، بیش از آنکه برای مردم امامت کرده و هم‏صحبت و قرین شیعیانش باشد، همدمِ جانوران موذی و خزندگان سرداب‌ها و پستوها بوده است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-816)
817. - التهذیب: 2/42؛ **وسائل الشيعة:** 11/21. [↑](#footnote-ref-817)
818. - ابن‌بابویه، **من لا يحضره الفقيه**: 4/51؛ تهذیب الأحكام: 10/155؛ **وسائل الشيعة**: 18/338. [↑](#footnote-ref-818)
819. - **المقنعة:** ص130؛ **وسائل الشيعة**: 18/338. [↑](#footnote-ref-819)
820. - فروع الكافى: 7/412؛ التهذیب: 6/218؛ **وسائل الشيعة**: 18/4. [↑](#footnote-ref-820)
821. - شاید کسانی که در صدد پاسخ به این ایراد هستند، به اجرای احکام شرعی و نماز جمعه و جنگ و جهاد در حکومت شیعی ایران اشاره کنند و بخواهند نشان دهند که در دیکتاوری آخوندی، احکام اسلام جاری است. با فرض آنکه ادعای‌شان را دربارۀ اجرای حدود الهی و اقامۀ نماز و جهاد بپذیریم ـ هرچند که در صورت و محتوا هیچ شباهتی به احکام اسلام ندارد ـ سئوال اینجاست: تکلیف آن همه روایتی که در منابع موثق شیعه دربارۀ لزوم توقفِ اجرای احکام آمده است چه می‏شود؟ آیا آن احادیث دروغ بوده، یا اینکه خمینی و دیگر عمامه‏دارانِ جاه‏طلب به دستورهای صریح ائمه بی‏اعتنایی کرده‏اند؟ (مصحح) [↑](#footnote-ref-821)
822. - بحار الأنوار: 52/123. [↑](#footnote-ref-822)
823. - **المعالم الزلفى في بيان أحوال النشأة الأولى و الأخرى:** ص101. [↑](#footnote-ref-823)
824. - إكمال‌الدین: ص315؛ بحار الأنوار: 52/125. [↑](#footnote-ref-824)
825. 4- وجود این کلمۀ «آشکار» در این روایت، خود دلیلی است بر آنکه امام مخفی شیعه، به دلیل آشکار نبودن برای مردم، اصلاً امام نیست؛ زیرا ابتدایی‏ترین ویژگی یک امام را ـ که همان آشکار بودن است ـ ندارد. [↑](#footnote-ref-825)
826. - أصول الكافى: 1/375. [↑](#footnote-ref-826)
827. - بخارى، كتاب المغازى، باب كتاب النبى إلى كسرى و قیصر: 5/136 و كتاب الفتن: 8/97؛ ترمذى، كتاب الفتن: 4/527 و 528، حدیث 2262؛ نسائى، باب النهى عن إستعمال النساء فی الحكم: 8/227؛ أحمد: 5/43، 51. [↑](#footnote-ref-827)
828. - بنگرید به: رجال حلى: ص16. [↑](#footnote-ref-828)
829. - ملاحظه می‌کنید که آنها حتی بر زبان آوردن نامش را نیز حرام می‏دانستند و می‌گفتند: «کسی که او را با نامش [یعنی محمد] صدا بزند، کافر است». [↑](#footnote-ref-829)
830. - طوسى، **الغيبة**: ص138. [↑](#footnote-ref-830)
831. - **همان**: ص241 و 242. [↑](#footnote-ref-831)
832. - **همان**: ص217. [↑](#footnote-ref-832)
833. - **همان**: ص15. [↑](#footnote-ref-833)
834. - **بنگرید به: همان**: ص244. [↑](#footnote-ref-834)
835. - **همان:** ص241 و 242. [↑](#footnote-ref-835)
836. - بنگرید به: **همان**: ص244 به بعد. [↑](#footnote-ref-836)
837. - الكافى با شرح **مرآة العقول**: 4/55؛ **إكمال الدين:** ص451؛ **طوسى، الغيبة**: ص177؛ طبرسى، الإحتجاج: ص163؛ **وسائل الشيعة:** 18/101؛ محمد مكى العاملى، **الدرة الطاهرة**: ص47. [↑](#footnote-ref-837)
838. - روایات ساختگی شیعه در مورد غیبت فرزند موهوم حسن عسکری در نخستین روزهای پس از مرگ وی چنین بیان می‌کنند: «اگر از صاحبِ شما خبر غیبت رسید، آن‌را انکار نکنید» (أصول کافی: 1/340). گویا این روایت، بدون اینکه از زمان ظهور مهدی سخنی گفته باشد، فقط می‏خواهد تفکر غیبت را در بین شیعیان رواج ‌دهد. این حدیث تأکید می‌کند که فقط یک غیبت صورت گرفته، نه بیشتر؛ اما روایات دیگر مصرانه می‌گویند که بعد از این غیبت، امام ظهور می‌کند. در کافی چنین آمده: «ام‏هانی گفته است: از ابوجعفر محمد بن علی [باقر] در مورد این فرمودۀ خداوند سئوال کردم: ﴿فَلَا أُقْسِمُ بِالْخُنَّسِ الْجَوَارِ الْكُنَّسِ﴾ [تکویر: 15 و 16] «سوگند به ستارگانی که بازمی‌گردند؛ حرکت می‌کنند و از دیده‌ها پنهان می‌شوند»؛ ایشان فرمود:«ای ام‏هانی، این آیه دربارۀ امامی است كه خود را پنهان نموده، به گونه‌ای كه از سال دویست و شصت مردم او را نمی‏شناسند، سپس مانند شهابی درخشنده در شب تاریک، ظهور می‌كند. اگر تو آن زمان را درک كردی، چشمت روشن!» (أصول کافی: 1/341). [↑](#footnote-ref-838)
839. - نعمانى، ا**لغيبة**: ص113. [↑](#footnote-ref-839)
840. - أصول الكافى: 1/340. [↑](#footnote-ref-840)
841. - أصول الكافى: 1/340. [↑](#footnote-ref-841)
842. - نمونه‌هایی از پاسخ‌های امام موهوم را در فصل سنت ذکر کردیم و دیدیم که چقدر سطحی و جاهلانه بودند. [↑](#footnote-ref-842)
843. - **نعمانى، الغيبة**: ص115. [↑](#footnote-ref-843)
844. **- عقائد الإمامية: ص57.** [↑](#footnote-ref-844)
845. - ابوالمحاسن الواسطى، **المناظرة بين أهل السنة و الرافضة:** برگه 59 **(نسخه خطی)**. [↑](#footnote-ref-845)
846. - **منهاج السنة:** 4/213. [↑](#footnote-ref-846)
847. - **بنگرید به: همان:** 2/164. [↑](#footnote-ref-847)
848. - **همانجا**. [↑](#footnote-ref-848)
849. - **همان:** 1/30؛ المنتقى: ص31؛ رسالة رأس الحسین: ص6. [↑](#footnote-ref-849)
850. - وی در زمان خلافت «المعتمد علی الله بن متوکل» مأمور جمع‌آوری مالیات در شهر قم بود (اصول الكافى: 1/503، إكمال الدین: ص39). [↑](#footnote-ref-850)
851. - أصول الكافى: 1/505؛ إكمال الدین: ص41 و 42. [↑](#footnote-ref-851)
852. - المقالات و الفرق: ص102 تا 116؛ فرق الشیعة: ص96 تا 112. [↑](#footnote-ref-852)
853. - المقالات و الفرق: ص114 و 115؛ فرق الشیعة: ص103 و 104. [↑](#footnote-ref-853)
854. - تاریخ الطبرى: 13/26 و 27، چاپخانه الحسینیة. [↑](#footnote-ref-854)
855. - محب‌‌الدین الخطیب در تعلیق بر المنتقى: ص173. [↑](#footnote-ref-855)
856. - **الصواعق المحرقة:** ص168. [↑](#footnote-ref-856)
857. - طوسى، **الغيبة**: ص75. [↑](#footnote-ref-857)
858. - سفینة البحار: ص162. [↑](#footnote-ref-858)
859. - **طوسی، الغيبة:** ص75. [↑](#footnote-ref-859)
860. - باز هم باید از همین جناب شیخ و همفکرانش پرسید: آیا عمه حکیمه ـ دختر محمد بن علی ـ هم معصوم بوده که سخن شاخدار و عجیبش را دربارۀ افسانۀ تولد و غیبت اَبَرانسانی به نام مهدی، بی‏‌چون و چرا می‏پذیرید؟ آیا خبرِ واحد دربارۀ موضوعی با این اهمیت، آن هم از زبان پیرزنی فرتوت و غیرمعصوم، شک شما را برنمی‏انگیزد؟ یا اینکه سیل ثروت‌های بادآورده‏ای که از کیسۀ شیعیان بی‏خبر ربوده‏اید چشم عقل و گوش جان‌تان را بسته است؟ وای از روزی که پرده‏ها برافتد! (مصحح) [↑](#footnote-ref-860)
861. - ابن‏بابویه، **إكمال‌الدين:** ص312؛ سفینة البحار: 1/162؛ أصول الكافى: 1/504؛ مقتبس الأثر: 14/314. جعفر بن محمد، جعفر صادق است؛ در مقابل، جعفر برادر حسن عسکری را «كاذب» یا «كذاب» لقب دادند (مقتبس الأثر: 14/314). اطلاق لقب «صادق» به جعفر بن محمد [امام ششم شیعه] و مشخص کردن او با آن لقب در بین نزدیکانش، کار شیعیانی بود که می‌خواستند از جعفر بن علی [برادر حسن عسکری] به خاطر انکارِ مهدویت انتقام بگیرند. [↑](#footnote-ref-861)
862. - **إكمال‌الدين:** ص312**؛ سفينة البحار:** 1/162. [↑](#footnote-ref-862)
863. - ملاحظه کنید این نام‌ها یهودی است. [↑](#footnote-ref-863)
864. - باب دومِ مهدی. [↑](#footnote-ref-864)
865. - او چطور متوجه شد که نامه به خط صاحب الزمان است؟ به فرض محال وجود مهدی، خط‌ها شبیه به هم هستند و کسی که نامه‌ها و نوشته‌های مهدی را امضا می‌کرد، معصوم نبود؛ چه بسا وی به خاطر مصالح و منافع خود، نامه‌ها را دستکاری کرده باشد. به علاوه، کسی که این سند را از محمد بن عثمان نقل کرده، یهودی بوده است. [↑](#footnote-ref-865)
866. - **إكمال‌الدين:** ص451؛ الإحتجاج: 2/283؛ **سفينة البحار**: 1/163؛ مقتبس الأثر: 14/316. [↑](#footnote-ref-866)
867. - اصول الكافى: 1/505. [↑](#footnote-ref-867)
868. - **إكمال ‌الدين:** ص42. [↑](#footnote-ref-868)
869. - **الغيبة**: ص75. [↑](#footnote-ref-869)
870. - **همانجا**. [↑](#footnote-ref-870)
871. - **ابن‏بابویه، من لا یحضره الفقیه: 3/291؛ حر عاملی، وسائل الشیعة: 7/438؛ فيض كاشانی، تفسیر صافی: 1/347؛ بحار الأنوار: 53/92.** [↑](#footnote-ref-871)
872. - **الإعتقادات:** ص90. [↑](#footnote-ref-872)
873. - **أوائل المقالات:** ص51. [↑](#footnote-ref-873)
874. - الطبرسى، مجمع البیان: 5/252؛ الحر العاملى، **الإيقاظ من الهجعة**: ص33؛ الحویزى، نور الثقلین: 4/101؛ بحار الأنوار: 53/123. مجلسى گفته است: «شیعه در تمام عصرها درباره‏اش اجماع داشته‌اند». [↑](#footnote-ref-874)
875. - **الإيقاظ من الهجعة**: ص60. [↑](#footnote-ref-875)
876. - **همان**: ص64. [↑](#footnote-ref-876)
877. - القاموس: 3/28؛ مجمع البحرین: 4/334. [↑](#footnote-ref-877)
878. - النهایة: 3/202. [↑](#footnote-ref-878)
879. - روح المعانى: 20/27. بنگرید به: احمد امین، ضحى الإسلام: 3/237. [↑](#footnote-ref-879)
880. - برخی از علما از «رجعیه» به عنوان یک فرقه مستقل نام برده‌اند. بنگرید به: ابن‌جوزی، تلبیس ابلیس: ص22؛ قرطبی، بیان الفرق: ورقه 3؛ محمد فندی: العالم، ص2 (نسخۀ خطی بدون شماره صفحه)؛ سلخی، شرح الإثنین و السبعین فرقة: برگه 13 (نسخه خطی). [↑](#footnote-ref-880)
881. - «مستضعف» اصطلاح شیعه است که در منابع‌شان از قول علمای قدیم و جدید آنها تکرار شده است. آنان اعتقاد دارند که «مستضعفین، افراد ضعیف‌العقل هستند؛ مانند پیرزنان، ابلهان و مانند آنها و کسانی که بر ایشان اتمامِ‏حجت نشده و در زمان فَترت [فاصله بین بعثت دو پیامبر] مرده‌اند، یا در جایی زندگی کرده‌اند که خبرِ حجت به ایشان ابلاغ نشده است. پس امرشان مربوط به خداست؛ یا آنها را عذاب می‌دهد یا توبه‌شان را می‌پذیرد. بنابراین امید است که از آتش نجات یابند» (بحار الأنوار، 8/363؛ الإعتقادات: ص100). [↑](#footnote-ref-881)
882. - المفید، أوائل المقالات: ص51. [↑](#footnote-ref-882)
883. - الحر العاملى، **الإيقاظ من الهجعة بالبرهان على الرجعة.** [↑](#footnote-ref-883)
884. - **أوائل المقالات**: ص95. [↑](#footnote-ref-884)
885. - جواد تارا، دائرة **المعارف العلویة:** 1/253. [↑](#footnote-ref-885)
886. - **أوائل المقالات:** ص95. [↑](#footnote-ref-886)
887. - كریم بن إبراهیم، **الفطرة السليمة:** ص383. [↑](#footnote-ref-887)
888. - بنگرید به: **أوائل المقالات:** ص95؛ الحر العاملى، **الإيقاظ من الهجعة:** ص58. [↑](#footnote-ref-888)
889. - كریم بن ابراهیم، **الفطرة السليمة:** ص383. [↑](#footnote-ref-889)
890. - بحار الأنوار: 53/39. [↑](#footnote-ref-890)
891. - همان: 53/104 و 105. [↑](#footnote-ref-891)
892. - بنگرید به: **الإيقاظ من الهجعة:** ص58. [↑](#footnote-ref-892)
893. - بحارالأنوار: 53/40. [↑](#footnote-ref-893)
894. - رجعت، یکی از اسرار شیعه است. [↑](#footnote-ref-894)
895. - برای آگاهی از این حادثه که در سال 317 هجری رخ داد، بنگرید به: ابن كثیر، البدایة و النهایة: 11/160؛ ابن جوزی، المنتظم: 6/222 به بعد؛ ابن‏خلدون، العبر: 3/191. [↑](#footnote-ref-895)
896. - بحار الأنوار، باب الرجعة: 53/43. [↑](#footnote-ref-896)
897. - همان: 53/41. [↑](#footnote-ref-897)
898. - همان: 53/116. [↑](#footnote-ref-898)
899. - همانجا. [↑](#footnote-ref-899)
900. - طوسى**، الغيبة**: ص276؛ بحار الأنوار: 53/92. [↑](#footnote-ref-900)
901. - تفسیر القمى: 2/131؛ البرهان: 3/211؛ تفسیر الصافى: 4/76؛ بحار الأنوار: 53/40؛ و بنگرید به: همان: 41، 53، 77، 137؛ رجال كشى: ص407 و 408. [↑](#footnote-ref-901)
902. - وی قبل از سال 300 هجری ‍ زندگی می‌کرد؛ بنگرید به: به معجم المؤلفین5/223. [↑](#footnote-ref-902)
903. - الإنتصار: ص97. [↑](#footnote-ref-903)
904. - مجلسی گفته است: «یعنی از آن دو ملعون نام نبرید یا به هیچ صورتی به آنها اشاره نکنید». (بحار الأنوار: 53/40). منظور وی، دو پدر زن رسول خدا، حضرت ابوبكر و عمرب می‌باشد. [↑](#footnote-ref-904)
905. - بحار الأنوار: 53/39. [↑](#footnote-ref-905)
906. - همان: 53/115 و 116. [↑](#footnote-ref-906)
907. - تفسیر القمى: 2/76. وی در بالای صفحه این عنوان را برای آن قرار داده است: **«أعظم آية دالة على الرجعة»**. [↑](#footnote-ref-907)
908. - تفسیر ابن‌كثیر: 3/205. [↑](#footnote-ref-908)
909. - تفسیر القاسمى: 11/293. [↑](#footnote-ref-909)
910. - برخی از مفسرین گفته‌اند این آیه، برای تثبیت ایمان به رستاخیر و تتمۀ ماقبلش ﴿كُلٌّ إِلَيْنَا رَاجِعُونَ﴾ [الأنبیاء: 93] می‌باشد. پس در اینجا «لا» معنای تأکید را نمی‌رساند و همراه با حرام، نفیِ نفی است و بر اثبات دلالت می‌کند. معنی آن چنین است: «حرام است که اهلِ هلاک‌شدۀ شهر به قیامت برنگردند؛ بلکه واجب است برای دیدن جزای اعمال برگردند». بنابراین هدف این آیه، باطل کردن ادعای کسانی است که قیامت را انکار می‌کنند. بنگرید به: تفسیر القاسمى: 11/293. [↑](#footnote-ref-910)
911. - بنگرید به: فتح القدیر: 3/426. [↑](#footnote-ref-911)
912. - روح المعانى: 17/91. [↑](#footnote-ref-912)
913. - همان: 20/26. [↑](#footnote-ref-913)
914. - بنگرید به: تفسیر الطبرى: 20/17؛ تفسیر البغوى: 3/430؛ ابن الجوزى، زاد المسیر: 6/194؛ القرطبى، **الجامع لأحكام القرآن**: 13/238؛ أبى حیان، **البحر المحيط**: 7/98؛ تفسیر ابن‌كثیر: 3/393؛ الشوكانى، فتح‏القدیر: 4/153 و 154. [↑](#footnote-ref-914)
915. - تفسیر شُبَّر: ص369. [↑](#footnote-ref-915)
916. - تفسیر طبرسى: 5/251 و 252. معنی آیه: «همگان را گِرد می‌آوریم و احدی از آنان را فرو نمی‌گذاریم» [الكهف: ٤٧]. [↑](#footnote-ref-916)
917. - بنگرید به: ابى‏حیان، البحر المحیط: 7/98؛ آلوسى، روح المعانى: 20/26. [↑](#footnote-ref-917)
918. - روح المعانى: 20/26. [↑](#footnote-ref-918)
919. - فتح القدیر:، 4/154؛ روح المعانى: 20/26. [↑](#footnote-ref-919)
920. - روح المعانى: 20/26. [↑](#footnote-ref-920)
921. - محمد جواد مغنیة، التفسیر المبین: ص441. [↑](#footnote-ref-921)
922. - معنی آیه:«هرگز چنین نیست (که او می‌پندارد) او هنوز آنچه را که (الله) فرمان داده به جای نیاورده است» [عبس : ٢٣]. [↑](#footnote-ref-922)
923. - تفسیر قمى: 2/405. [↑](#footnote-ref-923)
924. - تفسیر الطبرى: 30/54. [↑](#footnote-ref-924)
925. - «کاملیه» فرقه‌ای بودند که علی را به خاطر نجنگیدن با صحابه و اجازه دادن آنها برای بیعت با ابوبکر، تکفیر کردند. آنان حتی سایر صحابه را نیز به این دلیل که تسلیم امامت علی نشدند تکفیر کرده‌اند. از این فرقه با عنوان «کمیلیه» نیز نام برده شده و گفته‌اند که یاران «کمیل بن زیاد» بوده‌اند. اشعری، بغدادی و شهرستانی نام آنان را «کاملیه» ثبت کرده‌اند. اشعری گفته است: «آنها پیروان ابو‏کامل بوده‌اند»؛ بنگرید به: مسائل‌الإمامة: ص45؛ المقالات والفرق: ص14؛ مقالات الإسلامیین: 1/89؛ الفرق بین الفرق: ص54؛ الملل والنحل: 1/174. [↑](#footnote-ref-925)
926. - بنگرید به: الفرق بین الفرق: ص272؛ و فلهوزن، الخوارج والشیعة: ص248، ترجمة عبدالرحمن بدوى، و عبدالرحمن الوكیل؛ البهائیة: ص45. [↑](#footnote-ref-926)
927. - تفسیر العیاشى: 1/210؛ بحار الأنوار: 53/71. [↑](#footnote-ref-927)
928. - بنگرید به: حر عاملى، **الإيقاظ من الهجعة بالبرهان على الرجعة:** ص72 تا 98. [↑](#footnote-ref-928)
929. - در اینجا چند مورد دیگر از آن تأویل‌های واضح را بیان می‌کنیم که بر نهایت درماندگی شیعه در استدلال بر اعتقادات‌شان دلالت داشته و ثابت می‌کند آنان در بیراهه قدم می‌گذارند: حر عاملی در "باب سوم در مورد مجموعه‌ای از آیات قرآن که بر صحت رجعت دلالت می‌کنند" به این آیات استناد می‌کند: ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُودَ مِنَّا فَضْلاً﴾ [سبأ: 10] «و به راستی (ما) به داود از سوی خود فضیلتی (بزرگ) دادیم»، ﴿أَوَلَمْ يَسِيرُوا فِي الأَرْضِ﴾ [الروم: 9] «آیا در زمین گردش نکردند؟»، ﴿وَوَصَّيْنَا الإِنسَانَ بِوَالِدَيْهِ إِحْسَانًا حَمَلَتْهُ أُمُّهُ كُرْهًا وَوَضَعَتْهُ كُرْهًا﴾ [الأحقاف: 15] «ما به انسان سفارش کردیم که به پدر و مادرش نیکی کند؛ مادرش او را به دشواری حمل می‏کند و به دشواری بر زمین می‌گذارد»، ﴿وَفِي السَّمَاء رِزْقُكُمْ وَمَا تُوعَدُونَ﴾ [الذاریات: 22] «و رزق (روزی) شما و آنچه به شما وعده داده می‌شود در آسمان است». این است نهایت استدلال و احتجاج شیعه. پس همزمان مرتکب بدعتِ رجعت و تحریف آیات قرآن شده‌اند. [↑](#footnote-ref-929)
930. - **الإيقاظ من الهجعة:** ص98. [↑](#footnote-ref-930)
931. - بحار الأنوار: 53/129؛ **الإيقاظ من الهجعة:** ص131. [↑](#footnote-ref-931)
932. - **الإيقاظ من الهجعة:** ص3. [↑](#footnote-ref-932)
933. - **همان:** ص69. [↑](#footnote-ref-933)
934. - **همان:** ص70. [↑](#footnote-ref-934)
935. - مجمع البیان: 5/252. بنگرید به: نور الثقلین: 4/101؛ بحار الأنوار: 53/127. [↑](#footnote-ref-935)
936. - آلوسى، روح المعانى: 20/27. بنگرید به: أحمد صبحى، الزیدیة: ص77. [↑](#footnote-ref-936)
937. - بنگرید به: مجمع البیان: 5/252؛ بحار الأنوار: 53/127. [↑](#footnote-ref-937)
938. - **مختصر التحفة:** ص201. [↑](#footnote-ref-938)
939. - هدى السارى مقدمة فتح البارى: ص459. [↑](#footnote-ref-939)
940. - مسند أحمد: 2/312، حدیث 1265. احمد شاکر گفته: «اِسنادش صحیح است»؛ بنگرید به: طبقات ابن‏سعد: 3/39. [↑](#footnote-ref-940)
941. - برخی هم گفته‌اند ابن‏سبأ نخستین کسی بود که این اعتقاد را بنیان نهاد و اعتقاد به آخرت را باطل نمود. (السكسكى، البرهان: ص50). [↑](#footnote-ref-941)
942. - گولدزیهر**، العقيدة والشريعة:** ص215؛ أحمد أمین، فجر الإسلام: ص270؛ محمد عمارة، الخلافة: ص159. [↑](#footnote-ref-942)
943. - وی برخی از نصوص یهود را در این‌باره نقل کرده و آن‌را به کتاب دانیال (12/1 تا 13) نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-943)
944. **- رسول الإسلام في الكتب السماوية: ص239 تا 241.** [↑](#footnote-ref-944)
945. **- ترجمۀ آیه: «بی‌تردید کسی که قرآن را بر تو فرض (و نازل) کرد، قطعا تو را به جایگاهت (مکه) بازمی‌گرداند»** [القصص: ٨٥]. [↑](#footnote-ref-945)
946. - تفسیر القمى: 2/147. ابن‌كثیر در تفسیر این آیه می‌گوید: «خداوند تعالى به رسولش ـ صلوات الله وسلامه علیه ـ به ابلاغ رسالت و تلاوت قرآن بر مردم امر می‌کند و به او خبر می‌دهد که او را به معاد باز خواهد گرداند و از سنگینی بارِ نبوت از او سئوال می‌شود ... یعنی ادای ابلاغ آن به مردم را بر وی واجب کرده است (تفسیر ابن‌کثیر: 3/419). برای اطلاع از تفسیر این آیه بنگرید به: تفسیر طبرى: 20/123 تا 126؛ تفسیر البغوى: 3/458 و 459؛ زاد المسیر: 6/249 تا 251. تعبیر دیگر معاد، قیامت است؛ بنگرید به: تفسیر ابن‌كثیر: 3/420. [↑](#footnote-ref-946)
947. 1- ولی علمای شیعه، تمام غیرشیعیان را به رجعت تهدید می‌کنند. [↑](#footnote-ref-947)
948. - السویدى، **نقض عقائد الشيعة:** برگه 1 (نسخه خطی). [↑](#footnote-ref-948)
949. - بحار الأنوار: 27/303 و 304؛ بصائر الدرجات: ص78. [↑](#footnote-ref-949)
950. - بحار الأنوار: 27/303؛ بصائر الدرجات: ص78. [↑](#footnote-ref-950)
951. - بحار الأنوار: 27/30۴؛ بصائر الدرجات: ص78. [↑](#footnote-ref-951)
952. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-952)
953. - آنان در دروغگویی و جعل حدیث و ساختِ راوی، آنچنان افراط کرده‏اند که دیگر نامی به ذهن‌شان نرسیده و ناچار به جای ذکر نام راوی، از این عبارت مضحک استفاده کرده‏اند؛ و لابد ادعا می‏کنند که این روایت از نظر سلسلۀ راویان، صحیح و بی‏اشکال است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-953)
954. - بحار الأنوار: 27/305؛ بصائر الدرجات: ص81. [↑](#footnote-ref-954)
955. - بحار الأنوار: 27/306؛ كنز الفوائد: ص82،. [↑](#footnote-ref-955)
956. - بحار الأنوار: 27/ 304؛ بصائر الدرجات: ص78. [↑](#footnote-ref-956)
957. - بحار الأنوار: 27/305 و 306؛ بصائر الدرجات: ص82. [↑](#footnote-ref-957)
958. - بحار الأنوار: 27/305. [↑](#footnote-ref-958)
959. - بحار الأنوار: 27/305 و 306؛ بصائر الدرجات: ص82. [↑](#footnote-ref-959)
960. - بحار الأنوار: 27/307. [↑](#footnote-ref-960)
961. - همانجا. [↑](#footnote-ref-961)
962. - حدیث مستفیض، حدیثی است که توسط چندین راوی و به صورت متعدد و بسیار نقل شده است. (مصحح) [↑](#footnote-ref-962)
963. - أصول الكافى، كتاب التوحید، باب البداء: 1/146؛ ابن‌بابویه، التوحید، باب البداء: ص332؛ بحار الأنوار، كتاب التوحید، باب البداء: 4/107. [↑](#footnote-ref-963)
964. - أصول الكافى: 1/146؛ التوحید، ابن‌بابویه: ص333؛ بحار الأنوار: 4/107. [↑](#footnote-ref-964)
965. - أصول الكافی: 1/148؛ التوحید، ابن‌بابویه: ص334؛ بحار الأنوار: 4/108. [↑](#footnote-ref-965)
966. - منابع پیشین. [↑](#footnote-ref-966)
967. - بنگرید به: الإعتقادات: ص89. [↑](#footnote-ref-967)
968. - بنگرید به: التوحید: ص331. [↑](#footnote-ref-968)
969. - بنگرید به: بحار الأنوار: 4/92 تا 129. [↑](#footnote-ref-969)
970. - مثلاً بنگرید به: مظفر، **عقائد الإمامية**: 69؛ الزنجانى، **عقائد الإمامية الإثنى‌عشرية:** 1/34. [↑](#footnote-ref-970)
971. - بنگرید به**: الذريعة إلى تصانيف الشيعة:** 3/53 تا 57. [↑](#footnote-ref-971)
972. - القاموس المحیط، مادۀ «ب د و»: 4/302. [↑](#footnote-ref-972)
973. - الصحاح: 6/2278؛ لسان العرب: 14/66. این معنى را در کتاب‌های شیعه بررسی کنید؛ از جمله: طریحى، مجمع البحرین: 1/45. [↑](#footnote-ref-973)
974. - در تورات آمده است: «سوء‌ظن پروردگار نسبت به مردم زیاد شد. پس پروردگار از آفرینش انسان پشیمان شد و گفت: انسانی را که بر روی زمین آفریده‏ام نابود می‏کنم» (سفر تكوین، فصل ششم، شماره 5). شبیه این معنی باطل در تورات تکرار شده است. بنگرید به: سفر خروج، فصل32، شماره 12 و 14؛ سفر قاضیان، فصل دوم، شماره 18؛ سفر صموئیل اول، فصل پانزدهم، شماره 10 و 34؛ سفر صموئیل دوم، فصل 24، شماره 16؛ سفر أخبار الأیام الأول، فصل21، شماره 1؛ سفر أرمیا، فصل42، شماره 10؛ سفر عاموس، فصل7، شماره 3؛ سفر یونان، فصل3، شماره 10. این چیزی است که در تورات یهود آمده است و این در حالی است که آنها نسخ را قبول ندارند؛ زیرا گمان می‌کنند که نسخ، مستلزم بداء است. بنگرید به: مسائل الإمامة: ص75؛ مناهل العرفان: 2/78. ببیند چه تناقض‌گویی‌هایی دارند و چگونه حق را رد و باطل را قبول می‌کنند. [↑](#footnote-ref-974)
975. - ملطى، التنبیه والرد: ص19. [↑](#footnote-ref-975)
976. - وی در زمرۀ لشکریان مختار بود و در سال 67 هجری کشته شد. [↑](#footnote-ref-976)
977. - الإسفرایینى، **التبصير في الدين:** ص20. بنگرید به: البغدادى**، الفرق بين الفرق:** ص50 تا 52. معنی آیه: «الله هرچه را که بخواهد محو و (هرچه را بخواهد) اثبات می‌کند و ام‌الکتاب (لوح محفوظ) نزد خداوند است» [الرعد: ٣٩]. [↑](#footnote-ref-977)
978. - أصول الكافى، باب **أن الأئمة يعلمون علم ما كان و ما يكون و أنه لا يخفى عليهم الشىء:** 1/260. [↑](#footnote-ref-978)
979. - بحار الأنوار: 4/119؛ تفسیر العیاشى: 2/217؛ البرهان: 2/299. [↑](#footnote-ref-979)
980. - بنگرید به: تفسیر العیاشى: 2/218؛ طوسى، الغیبة: ص263؛ بحار الأنوار: 4/214. [↑](#footnote-ref-980)
981. - ابن‏بابویه، التوحید: ص336. بنگرید به: أصول الكافى: 1/327. [↑](#footnote-ref-981)
982. - برای مثال، نقل می‌کنند که علی بن حسین گفته است: «اگر بداء نبود، حوادثی را که تا قیامت اتفاق می‌افتد به شما می‌گفتم» (تفسیر العیاشى: 2/215؛ بحار الأنوار: 4/118). [↑](#footnote-ref-982)
983. - تفسیر قمى: 2/290؛ بحار الأنوار: 4/101. [↑](#footnote-ref-983)
984. - تفسیر قمى: 1/310 و 311؛ بحار الأنوار: 4/99. [↑](#footnote-ref-984)
985. - قمى، المقالات و الفرق: ص78؛ نوبختى، **فرق الشيعة**: ص64. [↑](#footnote-ref-985)
986. - قمى، المقالات و الفرق: ص78؛ نوبختى، فرق الشيعة: ص64 و 65. همچنین بنگرید به: رازی، محصّل افكار المتقدمین و المتأخرین: ص249. سلیمان بن جریر [به اشتباه] برخی از فریبکاریها و حیله‌ها را به اهل‏بیت نسبت می‌دهد؛ ولی حق این است که این کار، از سوی کافرانی صورت می‏گرفت که خود را به اهل‏بیت منتسب می‌کردند، و می‏کوشیدند تا بدین وسیله، اموال مردم را به یغما برند، علیه خاندان پیامبر خدا توطئه نمایند و وِجهۀ ایشان را تخریب کنند. [↑](#footnote-ref-986)
987. - المقالات و الفرق: ص78؛ **فرق الشيعة:** ص65. [↑](#footnote-ref-987)
988. - غزالى، المستصفى: 1/110. [↑](#footnote-ref-988)
989. - الوشیعة: ص182. [↑](#footnote-ref-989)
990. - طوسى، تلخیص المحصل: ص250. [↑](#footnote-ref-990)
991. - بحار الأنوار: 4/123. [↑](#footnote-ref-991)
992. - التوحید: ص335. [↑](#footnote-ref-992)
993. - التوحید: ص335. [↑](#footnote-ref-993)
994. - الوشیعة: ص183. [↑](#footnote-ref-994)
995. - مصطفى زید، **النسخ فى القرآن**: 1/20. [↑](#footnote-ref-995)
996. - محمد أبوزهرة، الإمام الصادق: ص241. [↑](#footnote-ref-996)
997. - الملل و النحل: ص52. [↑](#footnote-ref-997)
998. - بحار الأنوار: 93/83 و 84. [↑](#footnote-ref-998)
999. - برای آگاهی از تفاوت بین «نسخ» و «بداء» و پاسخ به توهمات شیعه و یهود که نسخ و بداء را یکی می‌دانند، بنگرید به: أبى‌جعفر نحاس، الناسخ و المنسوخ: ص44؛ ابوحسین البصرى، المعتمد فى أصول الفقه: 1/368 و 369؛ القیسى، **الإيضاح لناسخ القرآن و منسوخه**: ص98 و 99؛ ابن‌حزم**، الإحكام في أصول الأحكام**: 4/68 و 69؛ الآمدى**، الإحكام فى أصول الأحكام:** 3/109 تا 112؛ محمد حمزة، دراسات **الأحكام و النسخ فى القرآن**: ص59. [↑](#footnote-ref-999)
1000. - معنی آیه: «و برای آنها از سوی الله چیزهایی آشکار می‌شود که هرگز گمان نمی‌کردند» [الزمر: ٤٧]. [↑](#footnote-ref-1000)
1001. - التوحید: ص336. [↑](#footnote-ref-1001)
1002. - شرح الطحاویة: ص92. [↑](#footnote-ref-1002)
1003. - طوسى، **الغيبة**: ص55. [↑](#footnote-ref-1003)
1004. - **الدين و الإسلام:** ص173. [↑](#footnote-ref-1004)
1005. - فروع الكافى: 5/546. [↑](#footnote-ref-1005)
1006. - أصول الكافى: 1/327. [↑](#footnote-ref-1006)
1007. - بنگرید به: أصول الكافى: 1/146؛ ابن‏بابویه، التوحید: ص333 به بعد. [↑](#footnote-ref-1007)
1008. - برای آگاهی از رد این عقیدۀ شیعه بنگرید به: غزالى، المستصفى: 1/110؛ مختصر الصواعق: 1/110؛ آمدى، الأحكام: 3/111. مفسرین در مورد تفسير محو و تثبیت بر هشت قول هستند (ابن‌جوزى، زاد المسیر، 4/337 و 338)؛ برخی گفته‌اند: خداوند هریک از احکامی را که خود بخواهد، نسخ می‌کند و هرچه را بخواهد، تثبیت نموده و نسخ نمی‌کند. شارح عقیدۀ طحاویه می‌گوید: «سیاق آیه بر این دلالت می‌کند» (شرح الطحاویة، ص94). ابن جریر طبری گفته است: «بهترین قول در تفسیر آیه، این است که خداوند متعال مشرکانی را که از رسول خدا نشانه‌هایی به خواست خود می‌خواستند، تهدید به عقوبت و عذاب کرد و فرمود: ﴿وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَن يَأْتِيَ بِآيَةٍ إِلاَّ بِإِذْنِ اللّهِ لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٌ﴾ [الرعد: 38] «و هیچ پیامبری حق نداشت که جز به فرمان الله معجزه‌ای بیاورد، برای هر (امر و) زمانی، نوشته‌ای مقرر است»، و به آنان اعلام کرد که مدت عمر آنان ثبت شده است و چون به سر رسد، خدا آنچه را بخواهد با کسی که اجلش نزدیک شده انجام می‌دهد و روزی‌اش قطع می‌گردد. پس این کار را در میان خلق انجام می‌دهد و این معنای «محو» است، و هر آنچه را که بخواهد از کسانی که اجل‌شان فرا نرسیده ثابت می‌گرداند و روزی می‌دهد. پس به حال خود وا می‌گذارد و او را محو نمی‌کند» (تفسیر الطبرى: 13/170). برخی دیگر عموم محو و اثبات را به جمیع اشیاء برمی‌گردانند (فتح القدیر: 3/88). ابن جوزی به کسانی که در تفسیر آیه، آن‌را به همۀ اشیا بازمی‌گردانند اعتراض کرده و می‌گوید: «قاعدۀ مقرر این را رد می‌کند؛ و آن قاعده این است که قضای الهی قابل تغییر و تبدیل نیست و علم خدا تغییر نمی‌کند (التسهیل: 2/136). شوکانی معتقد است که قول به عموم، با آن قاعده تضاد ندارد؛ «زیرا محو و اثبات نیز از جملۀ قضا و قدر الهی هستند» (فتح القدیر: 3/88). قاسمی معتقد است منظور [از آیه،] معجزات است (بنگرید به: تفسیر القاسمى: 13/372 و 373). برای آگاهی بیشتر دربارۀ تفسیر این آیه، بنگرید به: تفسیر البغوى: 3/22 و 23؛ تفسیر ابن‏كثیر: 2/559 تا 561؛ تفسیر آلوسى: 13/ 169 تا 172؛ السعدى، تیسیر الكریم الرحمن: 4/116 و 117. آنچه بیان شد، دیدگاه علمای تفسیر دربارۀ این آیه بود و چنان‌که دیدیم، هیچیک ادعای شنیع شیعه را نداشتند. [↑](#footnote-ref-1008)
1009. - عبدالرزاق عفیفى، تعلیق علی الإحکام للآمِدی: 3/111. [↑](#footnote-ref-1009)
1010. - التوحید: ص334؛ أصول الكافى: 1/148. روایتی نزدیک به همین مضمون نیز در الکافی وجود دارد. بنگرید به: الکافی: 1/148، شماره 9. [↑](#footnote-ref-1010)
1011. - الأنوار النعمانیة: 1/295. [↑](#footnote-ref-1011)
1012. - همان: 1/293. [↑](#footnote-ref-1012)
1013. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1013)
1014. - أصول الكافى: 2/ 2 تا 6. [↑](#footnote-ref-1014)
1015. - بحار الأنوار: 5/225 تا 276. [↑](#footnote-ref-1015)
1016. - علل الشرائع: ص606 تا 610. [↑](#footnote-ref-1016)
1017. - بحار الأنوار: 5/233. [↑](#footnote-ref-1017)
1018. - منظورش شیعۀ رافضی است. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. - اشاره به اهل‏سنت است. [↑](#footnote-ref-1019)
1020. - علل الشرائع: ص606 و 607؛ بحار الأنوار: 5/ 228 و 229. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. - علل الشرائع: 489 و 490؛ بحار الأنوار: 5/246 و 247. [↑](#footnote-ref-1021)
1022. - بحار الأنوار: 5/251. [↑](#footnote-ref-1022)
1023. - البرقى، المحاسن: ص137 و 138؛ بحار الأنوار: 5/251. [↑](#footnote-ref-1023)
1024. - بحار الأنوار: 5/242. مجلسی **آن‌را به علل الشرائع صدوق (ص42) نسبت داده است**. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. - مشابه آن در باب‌های طینت در الکافی و بحار یافت می‌شوند و نمونه‌هایی دیگر از آنها در باب تأثیر شیعه در جهان خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. - علل الشرائع: ص490 و 491، بحار الأنوار: 5/247 و 248. [↑](#footnote-ref-1026)
1027. - علل الشرائع: ص607؛ بحار الأنوار: 5/229. [↑](#footnote-ref-1027)
1028. - علل الشرائع: ص610؛ بحار الأنوار: 5/233. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. - الأنوار النعمانیة: 1/287، تعلیق شماره 1؛ بحار الأنوار: 5/233. [↑](#footnote-ref-1029)
1030. - حدیث صحیح نبوی: «إذا لم تستح فاصنع ما شئت». [↑](#footnote-ref-1030)
1031. - الذریعة: 17/245. [↑](#footnote-ref-1031)
1032. - أعیان الشیعة: 1/280. [↑](#footnote-ref-1032)
1033. - به مقدمه سفینة ‌البحار مراجعه شود. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. - المراجعات: 311؛ المراجعة: 110. [↑](#footnote-ref-1034)
1035. 1- ابن شهر آشوب شیعۀ دوازده‌‌امامی (م 588 هـ.ق)‍ می‌گوید:«قاضی نعمان بن محمد شیعۀ اثناعشری نیست» (معالم العلماء: ص139). این در حالی است كه شیعیان دوازده‌امامی معتقدند هركس یکی از امامان شیعه را نادیده بگیرد، مانند این است كه نبوت یكی از انبیا را انكار كند؛ یعنی او كافر است؛ و شیعیان اسماعیلی نیز امامت هر امامی بعد از جعفر صادق را انكار می‌كنند. با این‌ همه، باز هم علمای دوازده‌امامی برخی احادیث و روایات خود را از اسماعیلیه دریافت می‌كنند؛ و این بدان معناست كه مذهب خود را از كافران می‌گیرند. [↑](#footnote-ref-1035)
1036. - بنگرید به سخن خمینى در كتاب حكومت اسلامى، ص67. [↑](#footnote-ref-1036)
1037. - محمد جواد مغنیه، الشیعة في المیزان: ص 163. [↑](#footnote-ref-1037)
1038. - **دايرةالمعارف الإسلامىة:** 14/72. [↑](#footnote-ref-1038)
1039. - براى نمونه بنگرید به حدیث «**مَنْ لَمْ يؤمِنْ برَجْعَتِنا فليس منّا**» در «أربعة کتب إسماعیلیة»، ص49. [↑](#footnote-ref-1039)
1040. - حدیث كاظم كفایی. همچنین بنگرید به: فقه الشیعة: ص256. [↑](#footnote-ref-1040)
1041. - ابوالحسن خنیزى، الدعوة الإسلامیة: 1/27 و 28. [↑](#footnote-ref-1041)
1042. - الخطوط العریضة: ص29. [↑](#footnote-ref-1042)
1043. - **مع محب‌الدين خطيب في خطوط العريضة:** ص149. [↑](#footnote-ref-1043)
1044. - محمدرضا مظفر، الشیعة و الإمامة: ص101. [↑](#footnote-ref-1044)
1045. - مع محب‌الدین خطیب فی خطوط العریضة: ص102. [↑](#footnote-ref-1045)
1046. - بنگرید به: الشیعة في المیزان، بحث دول الشیعة: ص127 به بعد، و همچنین: أعیان الشیعة: 1/44 و 45 و دول الشیعة، محمدجواد مغنیه. [↑](#footnote-ref-1046)
1047. - أعیان الشیعة: 1/21. [↑](#footnote-ref-1047)
1048. - حسن شیرازى،علویون شیعة اهل البیت، ص2 و 3. [↑](#footnote-ref-1048)
1049. - بنگرید به: مجموعه فتاواى شیخ الإسلام ابن تیمیه: 35/145 به بعد. [↑](#footnote-ref-1049)
1050. - بنگرید به: بحار الأنوار: 25/285. [↑](#footnote-ref-1050)
1051. - **أصل الشيعة و أصولها:** ص38، و بنگرید به: دعوة التقریب: ص75. [↑](#footnote-ref-1051)
1052. - بین السنة و الشیعة: ص37. [↑](#footnote-ref-1052)
1053. - بنگرید به: شهرستانى، ملل و نحل: 1/173. [↑](#footnote-ref-1053)
1054. - مختاریه: پیروان مختار بن ابى عبید ثقفى هستند. وی قایل به بداء برای خداوند بود. ملل و نحل: 1/147 و 148، و بنگرید به تعریف كیسانیه. [↑](#footnote-ref-1054)
1055. - به فصل رجعت مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-1055)
1056. - به فصل سنت مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-1056)
1057. - مصطفى کامل الشیبى، الصلة بین التصوف و التشیع: ص235. [↑](#footnote-ref-1057)
1058. - عبدالله بن محمد حسن ممقانی، از بزرگان شیعه (متوفی 1351ﻫ) است. از جمله كتب اوست: تنقیح المقال فی علم الرجال (معجم المؤلفین: 6/116). [↑](#footnote-ref-1058)
1059. - تنقیح المقال: 3/240. [↑](#footnote-ref-1059)
1060. - حاشیۀ المنتقى: ص193. [↑](#footnote-ref-1060)
1061. - مانند كتاب فصل الخطاب محدث نوری طبرسى، بخش‌هایی از بحار الأنوار و زاد المعاد مجلسی، نبوت ابى‌طالب، تألیف حسین میثمى الغدیرى و مانند آن. [↑](#footnote-ref-1061)
1062. - بنگرید به: السنة والشیعة دجة مفتعلة. [↑](#footnote-ref-1062)
1063. - الغدیر: 3/94 و 94. لطف‌الله صافى نیز در كتاب خود به نام «**مع‌الخطيب في خطوطه العريضة**»**،** ص71 سخنى شبیه آن دارد. [↑](#footnote-ref-1063)
1064. - سيد عبدالحسين شرف الدين الموسوي، **أجوبة مسائل جارالله**: ص28 و 29. [↑](#footnote-ref-1064)
1065. - ‌الخطیب**، خطوطة العريضة:** ص64 تا 66. [↑](#footnote-ref-1065)
1066. - نویسنده کتاب «عقیدة الشیعة» در دفاع از كلینی می‌گوید: «افترای وجود نقص در قرآن را هیچیک از علمای امامیه نمی‌پذیرند؛ حتی ثقة‌الإسلام امام كلینیس؛ بلكه او معتقد است قرآن از هرگونه شائبۀ نقص و زیادت منزّه و محفوظ است. با این حال، شیخ ابوزهره به او هجوم برده و وی را مورد طعن زیادی قرار داده است ...كلینی معتقد به نقص قرآن نیست؛ پس چگونه برای یك مسلمان جایز است این افترا را به وی نسبت دهد؟ شیخ ابوزهره چگونه به خود اجازه می‌دهد بدون رعایت تقوی این گفته را به وی نسبت دهد و چگونه باید تا این حد و با این سنگدلی به وی هجوم آورد؟» (عقیدة الشیعة: ‌ص162). به نظر بنده اصل نسبت دادن این اعتقاد به كلینی از خود بزرگان تشیع می‌باشد و كتاب اصول كافی شاهد و گواهی علیه او و ننگی برای وی و تمام شیعیان تا ابد خواهد بود. اگر اصول كافی كلینی به دست علمای اسلام می‌‌رسید، حكم آنان علیه شیعیان دوازده‌امامی غیر از این می‌‌‌بود. و شیخ ابو‌زهره بر آنچه كاشانی در تفسیر صافی گفته، اعتماد كرده است (بنگرید به: تفسیرصافى،1/52، مقدمۀ ششم). كاشانی یكی از اركان مذهب شیعۀ اثناعشری و صاحب کتاب «‌الوافی» است که در آن اخبار و احادیث مربوط به اصول، فروع، سنن و احکام اسلامی منقول در کتب اربعه امامیه گرد آمده است و آن‌را یكی از مصادر و منابع معتبر و مورد اعتماد شیعه می‌دانند. اعتقاد به تحریف را یکی از بزرگ‌ترین علمای شیعه، یعنی محدث نوری در كتاب «فصل‌الخطاب» به كلینی نسبت می‌دهد. (بنگرید به: فصل‌الخطاب: ص30 و 31). آیا اینان گمان می‌كنند این موضوع بر اهل سنت مخفی می‌ماند؟ چگونه از كلینی كه این كفر را نوشته، دفاع می‌كنند و چگونه صحابۀ رسول ‌الله را مورد لعن و نفرین قرار می‌دهند؟ [↑](#footnote-ref-1066)
1067. - بنگرید به: إستبصار: 4/155. [↑](#footnote-ref-1067)
1068. - الغدیر: 9/0388. [↑](#footnote-ref-1068)
1069. - و نص آن آیۀ دروغین چنین است: «**أليَوم أكمَلتُ لَكُم دينَكُم بإمامَتِهِ فَمَن لَم يأتَمَّ بِهِ و مِمَن كانَ مِن وَلَدِي [!] مِن صُلبِهِ إِلي يَومِ القِيامَة فأُولَئِكَ حَبَطَت إعمالُهُم و فِي النارِ هُم خالدُون إنَّ إِبليسَ أَخرَج آدَمَ «عليه‌السلام» مِن الجَنَّة مَع كَونِهِ صَفوَة ‌اللهِ بِالحَسَدِ فَلا تَحسِدوا فَتَحبَطَ أَعمالُكُم و تَزِلَ أقدامَكُم**»؛ یعنی: «امروز با امامتِ او [= علی] دین شما را کامل کردم؛ پس هرکس تا روز قیامت از او یا از فرزندان من که از پشت او هستند پیروی نکند، اعمال ایشان تباه می‌گردد و جاودانه در آتش هستند. همانا ابلیس، به دلیل حسادت، آدم را از بهشت بیرون راند، با وجودی که او [= آدم] برگزیدۀ خداوند بود. پس حسادت نکنید که اعمال‌تان نابود می‌گردد و دچار لغزش می‌شوید» (الغدیر: 1/214 تا 216). این افتراء از اضطراب و ركیك بودن لفظ و معنای آن كاملاً هویداست. با وجود این واقعیت، این رافضی جاهل می‌پندارد كه رسول الله ج گفته: «آن آیه در مورد امام علی نازل شده»؛ و تلاش كرده با لفاظی و نیرنگ، خوانندگان را به انحراف بكشاند و این افترا را به محمد بن جریر طبری سنی نسبت دهد، که اگر این نسبت درست باشد، او محمد بن جریر طبری رافضی است. این مرد بر خدا و كتاب خدا و پیامبر خدا و ائمه مسلمین دروغ بسته است. [↑](#footnote-ref-1069)
1070. - بنگرید به: أصول كافى: 1/65 و بحار الأنوار: 2/236. [↑](#footnote-ref-1070)
1071. - یكى از شیعیان به نام محمد مهدى اصفهانى در كتاب خود «أحسن الودیعة» به این موضوع تصریح نموده است: ص90. [↑](#footnote-ref-1071)
1072. - محمد حسین آل كاشف الغطاء، أصل الشیعة: ص63 و 64. [↑](#footnote-ref-1072)
1073. - طباطبایى، المیزان في تفسیر القرآن: 12/108. [↑](#footnote-ref-1073)
1074. - آقابزرگ تهرانى، الذریعة: 3/313 و 314. [↑](#footnote-ref-1074)
1075. - خراسانى، **الإسلام على ضوء التشيع:** ص204. [↑](#footnote-ref-1075)
1076. - الشیعة و السنة في المیزان: ص48 و 49. [↑](#footnote-ref-1076)
1077. - بنگرید به: طباطبایى در توضیحات خود بر أنوار النعمایة: 2/359. [↑](#footnote-ref-1077)
1078. - صاحب این قول، محمد حسین آل كاشف الغطاء، بعضی از ملحدین شیعه را بزرگ می‌پندارد؛ آنانی كه این كفر را آشكارا طرح می‌كنند. به عنوان مثال، دربارۀ نوری طبرسی ـ صاحب كتاب فصل الخطاب‌ـ چنین می‌گوید: «او حجت خدا بر جهانیان است و فرشتگان از تقوای او متعجب هستند. نوری كسی است كه اگر خداوند در برابر خلق ظاهر می‌شد، می‌فرمود: «این نور من است، مولای ما ثقة‌الإسلام حسین نوری (محمد آل كاشف الغطاء، مقدمه كشف الأستار حسین نورى طبرسى، نشر مؤید العلما، قم، 1318). [↑](#footnote-ref-1078)
1079. - مثلاً به دروغ می‌گویند حضرت علی [در مورد آیه 110 سوره آل‌عمران] گفته است: «از جملۀ آنچه از قرآن تحریف شده، قول خداوند است كه می‏فرماید: "كُنتم خیر أئمةٍ أُخرِجَت للنّاسِ" كه در آن *ائمة* به *أمة* تحریف شده است. درحالی‌كه در این امت [یعنی در امت اسلام] زناكاران، همجنس‌بازان، دزدان، راهزنان، ستمگران، شرابخواران، تباه‌كنندگان واجبات و تجاوزگران از حدود خداوند وجود دارد، چگونه می‌شود خداوند از چنین كسانی تعریف نماید؟». منظورِ جعل‌كنندۀ این روایت ـ لعنه‌ الله‌ـ صحابۀ رسول‌الله ج می‌باشد؛ زیرا قرآن كریم آنها را ثنا می‌گوید، اما آخوند شیعه آنان را دشنام می‌دهد. بنابراین قرآن را به این دلیل مورد طعن قرار داده‌اند که صحابه را تمجید می‌کند. دیگر اینكه [در مورد آیه 92 سوره نحل] می‌گویند که خداوند می‌فرماید: **«أن تكون أمةٌ هي أربي من أئمة**» به جای أمة؛ و یا معتقدند که آیه 143 سوره بقره در اصل چنین بوده است: **«و كذلك جعلناكم أئمةً وسطاً بين الرسول و بين الناس**» که باز به جای أمة، أئمة نوشته‌اند و عبارت *بین الرسول و بین الناس* را اضافه كرده‌اند. همچنین ادعا می‌کنند که خداوند در آیه 40 سوره نبأ در اصل ‌فرموده است: «وَيَقُولُ الکافر یلیتنی کنت تُرابیاً» اما این آیه تحریف شده و كلمۀ تُراباً را به جای تُرابیاً گذاشته‌اند؛ زیرا حضرت رسول ج حضرت علی را بیشتر «ابوتراب» خطاب می‌كرد (بحار الأنوار: 93/26 تا 28). آیا این روایت و امثال آن‌را می‌توان تفسیر و تأویل تلقی نمود؟ [↑](#footnote-ref-1079)
1080. - أعلام الشیعه، جزء اول، بخش دوم: ص550. [↑](#footnote-ref-1080)
1081. - بنگرید به: **الذريعة الی تصانيف الشيعة**: 3/394. [↑](#footnote-ref-1081)
1082. - طوسى در التبیان، ص1 تا 3 و طبرسى در مجمع البیان: 1/15 آن‌را از او نقل كرده‌اند. [↑](#footnote-ref-1082)
1083. - چون همانند معتزله معتقدند كه قرآن مخلوق است. [↑](#footnote-ref-1083)
1084. - كشف الغطاء: ص299. [↑](#footnote-ref-1084)
1085. - در اثناى بحث از كتب و منابع شیعه كه به این یاوه‌گویى مى‌پردازند، به این كتاب اشاره شد و در اینجا به بررسى شبهات و محتویات كتاب مذكور خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-1085)
1086. - مرعشى، المعارف الجلیة: ص21. [↑](#footnote-ref-1086)
1087. - الخطوط العریضة: ص11. [↑](#footnote-ref-1087)
1088. - این کتاب هنوز به صورت نسخۀ خطی است. بنگرید به: المعارف الجلیة: ص21. [↑](#footnote-ref-1088)
1089. - بنگرید به: فصل الخطاب: ص360 به بعد. [↑](#footnote-ref-1089)
1090. - ملاحظه می‌شود كه صاحب ذریعه عبارت شبهات را بكار می‌برد؛ زیرا صاحب ذریعه مذهب صاحب فصل الخطاب را در این مورد دارد، پس او ادلۀ كشف الأرتیاب را شبهات می‌نامد، این خود فرو رفتگی در این كفر محسوب می‌گردد؛ باید هم ‌اینگونه باشد زیرا صاحب فصل الخطاب شیخ و استاد صاحب ذریعه است و بیش از حد از او تمجید كرده ‌است و در كتابی كه نگاشته بر مدح و ثنای او افراط نموده است. [↑](#footnote-ref-1090)
1091. - بنگرید به: آقابزرگ تهرانى، الذریعة الى تصانیف الشیعة: 18/9 حرف كاف؛ 10/12، حرف راء. [↑](#footnote-ref-1091)
1092. - بنگرید به: همان: 10/211. [↑](#footnote-ref-1092)
1093. - همان: 3/216. [↑](#footnote-ref-1093)
1094. - الذریعة: 10/221. [↑](#footnote-ref-1094)
1095. - مثلاً او در ابتدا، زیادت در قرآن را به طور مطلق نفی می‌كند، سپس می‌گوید: «اجماع و اتفاق‌نظر وجود دارد بر عدم زیادت حتی كلمه‌ای در تمام قرآن، به گونه‌ای كه مكان آن‌را ندانیم». اگر به این عبارت او كه می‌گوید *مكان آن‌را ندانیم* بنگریم، می‌بینیم كه با این جمله و با کنایه به چیزی اشاره می‌كند كه صاحب فصل‌الخطاب نیز بدان اعتقاد دارد و زیركانه در این اعتقاد به زیادت در كلام‌الله، با محدث نوری طبرسی هم‌سخن می‌شود. صاحب فصل الخطاب درحالی‌كه بنا به توهم صورت‌های تغییر در قرآن را بیان می‌كند، چنین می‌گوید: «مورد هفتم از زیادات، افزودن یك كلمه است مانند كلمۀ *عن* در قول خداوند ﴿يَسۡ‍َٔلُونَكَ عَنِ ٱلۡأَنفَالِ﴾ [ص: 25]» (فصل الخطاب: ص25). لازم به ذکر است با اینکه او در کتاب فصل الخطاب قائل به وجود نقص و زیادت در قرآن می‌باشد، در رد بر کتاب شیخ محمود معرب تهرانی ادعا می‌کند در قرآن زیادتی وجود ندارد؛ با این همه، همچنان بر وجود نقص در قرآن اصرار می‌ورزد و این ادعا او را از تکذیب کلام باری تعالی تبرئه نمی‌کند؛ چرا که خداوند متعال فرموده است: ﴿إِنَّا نَحۡنُ نَزَّلۡنَا ٱلذِّكۡرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾. [↑](#footnote-ref-1095)
1096. - أصول کافی: 1/228. [↑](#footnote-ref-1096)
1097. - منظورشان از دو بت قریش، ابوبکر صدیق و عمر فاروقب مى‌باشد. [↑](#footnote-ref-1097)
1098. - منظورشان از فرعون و نمرود این امت، حضرت فاروق عمر بن الخطاب است، كسى كه سرزمین فارس را فتح نمود و اسلام را برای ایرانیان به ارمغان آورد و پاداش او نزد این كینه‌توزان، دشنام و تكفیر است. [↑](#footnote-ref-1098)
1099. - فصل الخطاب: ص9 و10. [↑](#footnote-ref-1099)
1100. - فصل الخطاب: ص7. [↑](#footnote-ref-1100)
1101. - همان: ص24. [↑](#footnote-ref-1101)
1102. - بنگرید به: محمد جواد بلاغی، تفسیر خود آلاء الرحمن: ص 24 و 25. [↑](#footnote-ref-1102)
1103. - فصل الخطاب: ص24. [↑](#footnote-ref-1103)
1104. - بنگرید به: به فصل الخطاب: ص32. [↑](#footnote-ref-1104)
1105. - همان: ص33. [↑](#footnote-ref-1105)
1106. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1106)
1107. - همان: ص36. [↑](#footnote-ref-1107)
1108. - نُکَت الإنتصار: ص104. [↑](#footnote-ref-1108)
1109. - بنگرید به: تفسیر شنقیطی، أضواء البیان: 2/100 و 101. [↑](#footnote-ref-1109)
1110. - مسلم، کتاب فتن و أشراط الساعة، بابُ **هلاکِ هذهِ الأمة بعضُهم ببعضٍ:** 3/2216 حدیث 2890؛ ترمذی، کتاب الفتن، باب **ما جا في سوال النبی** ج **ثلاثاً في أمته:** 4/471 و 472، حدیث 2175 و 2176؛ ابن‌ماجه، کتاب الفتن، باب ما یکون من الفتن: 2/303، حدیث 3951؛ أحمد: 1/175 و 181، 3/146، 156، 5/108،240، 243، 6/396. [↑](#footnote-ref-1110)
1111. - منهاج السنة: 3/242. [↑](#footnote-ref-1111)
1112. - در این موضع دکتر رشاد سالم گفته است: «وجه اشتراک در عمل این دو امت این است که در امت محمد ج کسانی بوده‌اند که عملاً برای تحریف قرآن تلاش کرده‌اند؛ مانند شیعۀ رافضی، یا آن‌را به گونه‌ای نادرست و پیچیده تأویل کرده‌اند؛ مانند جهمیه؛ ولی نتیجه متفاوت است. در امت بنی‌اسرائیل تورات حقیقی را پنهان و تورات تحریف‌شده را عرضه کردند. مسیحیان نیز با انجیل چنین کاری کردند. اما گروه‌هایی از امت اسلام که قصد چنین کاری را داشتند، به هدف خود نرسیده‏اند؛ زیرا خداوند حفظ کتاب مسلمانان یعنی قرآن را خود به عهده گرفته است». [↑](#footnote-ref-1112)
1113. - فصل الخطاب: ص97. [↑](#footnote-ref-1113)
1114. - فصل الخطاب: ص106. [↑](#footnote-ref-1114)
1115. - یعنی اگر شیعیان به استناد اخباری، تحریف را روا می‌دانند، سنی‌ها هم با استناد اخباری آیاتی و کلماتی را منسوخ التلاوة می‌دانند که فرق در لفظ و تعبیر است، نه در محتوا. مترجم [↑](#footnote-ref-1115)
1116. - مانند عبدالحسین موسوی در کتاب «أجوبة مسائل جارالله»، محسن امینی در کتاب «الشیعة بین الحقائق و الأوهام»، عبدالحسین رشتی در کتاب «کشف الإشتباه» و خنیزی در کتاب «الدعوة الي وحدة اهل السنة و الإمامیة و غیرهم». [↑](#footnote-ref-1116)
1117. - مجمع البیان: 1/180. [↑](#footnote-ref-1117)
1118. - التبیان: 1/13. [↑](#footnote-ref-1118)
1119. - همان: 1/394. [↑](#footnote-ref-1119)
1120. - الذریعة إلی أصول الشریعة: ص428 و 429. [↑](#footnote-ref-1120)
1121. - در زمان ابوبکر صدیق، نسخه‌های مختلف کاتبان وحی جمع‌آوری و یک نسخه واحد از روی آنها نگاشته شد که به «نسخۀ امام» مشهور است. لازم به ذکر است که برخی از صحابه همانند ابن مسعود، ابی ابن کعب و علی ابن ابی‌طالب نیز مصاحفی مخصوص به خود داشته‌اند که با نسخۀ امام تفاوتی نداشت. [↑](#footnote-ref-1121)
1122. - نُکَت الإنتصار: ص 108. [↑](#footnote-ref-1122)
1123. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1123)
1124. - فصل الخطاب: ص136. [↑](#footnote-ref-1124)
1125. - تفسیر طبری: 21/148، فتح القدیر: 4/272. [↑](#footnote-ref-1125)
1126. - بنگرید به: منهاج السنة: 4/56. [↑](#footnote-ref-1126)
1127. - نُکَت الإنتصار: ص107، و بنگرید به: روح المعانی: 21/175. [↑](#footnote-ref-1127)
1128. - الفصل: 2/212. [↑](#footnote-ref-1128)
1129. - البرهان: 1/222. [↑](#footnote-ref-1129)
1130. - ابن الجزری، النشر: 1/32؛ سیوطی، الإتقان: 1/77. [↑](#footnote-ref-1130)
1131. - ابن الجزری، النشر: 1/33. [↑](#footnote-ref-1131)
1132. - به همین دلیل اهل علم در مورد انواع قرائاتی که موضوع و ساختگی هستند، تذکر داده و به بیان آنها پرداخته‌اند. بنگرید به: الإتقان: 1/77. [↑](#footnote-ref-1132)
1133. - النشر، 1/33. [↑](#footnote-ref-1133)
1134. - فصل الخطاب: ص150. [↑](#footnote-ref-1134)
1135. - همان: ص154. [↑](#footnote-ref-1135)
1136. - فتح الباری: 9/12 و 13. [↑](#footnote-ref-1136)
1137. - أبوشامه، المرشد الوجیز: ص57، و بنگرید به: الإتقان سیوطی: ص58. [↑](#footnote-ref-1137)
1138. - فتح الباری: 9/13. [↑](#footnote-ref-1138)
1139. - مجموعه فتاوی شیخ الإسلام: 13/395. [↑](#footnote-ref-1139)
1140. - بنگرید به: أبو شامه، المرشد الوجیز: ص53. [↑](#footnote-ref-1140)
1141. - زنجانی، تاریخ القرآن: ص67. [↑](#footnote-ref-1141)
1142. - فصل الخطاب: ص153. [↑](#footnote-ref-1142)
1143. - فتح الباری: 9/18، و بنگرید به: ابن أبی‌داوود، کتاب المصاحف: ص19؛ أبوشامه، المرشد الوجیز: ص53. [↑](#footnote-ref-1143)
1144. - فصل الخطاب: ص157. [↑](#footnote-ref-1144)
1145. - تفسیر طبری: 27/142 و 143؛ تفسیر ابن‌کثیر: 4/294. [↑](#footnote-ref-1145)
1146. - رسائل جاحظ، رساله حجج النبوة: 3/233 و 234. [↑](#footnote-ref-1146)
1147. - فصل الخطاب: ص162. [↑](#footnote-ref-1147)
1148. - این کتاب به زبان فارسی و نویسندۀ آن، محسن فانی کشمیری است. اثر مذکور چندین بار تجدید چاپ شده است. یکی از مستشرقین بنام نولدکه در کتاب خود (تاریخ المصاحف: 2/102) این سورۀ افترا شده را نقل کرد و نشریه آسیایی ـ فرانسوی نیز آن‌را در سال 1842 در صفحه 431 تا 439 منتشر نمود. بنگرید به: الخطوط العریضة: ص13. [↑](#footnote-ref-1148)
1149. - فصل الخطاب: ص180. [↑](#footnote-ref-1149)
1150. - همان: ص180 و 181. معنی این جملات پوچ چنین است: «ای کسانی که به دو نوری که نازل کرده‌ایم و آیات آن که بر شما تلاوت می‌شود ایمان آورده‌اید، همانا کسانی که در مورد آیاتی با رسول خدا وفا می‌کنند، بوستان‌هاى پر نعمت بهرۀ آنهاست. و کسانی که بعد از ایمان آوردن با نقض عهدِ خود و خلاف وعده و پیمان با رسول خدا کافر شدند، در دوزخ انداخته می‏شوند. آنان به خود ستم کرده‌اند و از وصی پیامبر، یعنی علی نافرمانی نموده‌اند، [پس] از آب داغ دوزخ به آنها نوشانده می‌شود. همانا خدایی که آسمان‌ها و زمین را با آنچه خواسته روشنی بخشیده و فرشتگانی را برای خود برگزیده و آنها را از مؤمنین قرار داده، آنان آفریدگان خدا هستند. خداوند آنچه می‏خواهد، انجام می‏دهد. به راستی علی از متقین است و ما در روز جزا حق او را به طورِ کامل ادا می‌کنیم. همانا او و فرزندانش از جمله صابران هستند و دشمن آنان پیشوای مجرمین است. ای رسول خدا، ما حقی را برای تو بر عهدۀ اهل ایمان نهاده‌ایم. پس آن‌را بگیر و از شکرگزاران باش که علی بندۀ فرمانبُردار و شب‌زنده‌دارِ خداست، از آخرت می‏ترسد و به پاداش پروردگارش امیدوار است. بگو: آیا ستمکارانی که از عذاب من خبر دارند مساوی هستند؟ بر گردن‌های‌شان زنجیر انداخته خواهد شد و از کردار خود پشیمان می‌شوند». [↑](#footnote-ref-1150)
1151. - بنگرید به: الجواب المنیف: ص174 به بعد. [↑](#footnote-ref-1151)
1152. - بنگرید به: تفسیر آلاء الرحمن: ص24 و 25. [↑](#footnote-ref-1152)
1153. - فصل الخطاب: ص184. [↑](#footnote-ref-1153)
1154. - همان: ص184 تا 204. [↑](#footnote-ref-1154)
1155. - منهاج السنة: 4/46. [↑](#footnote-ref-1155)
1156. - أصول کافی:2/630. [↑](#footnote-ref-1156)
1157. - فصل الخطاب: ص210. [↑](#footnote-ref-1157)
1158. - بنگرید به: صحیح البخاری: 9/22. [↑](#footnote-ref-1158)
1159. - مدّرج آن چیزی است که در قرائت، به عنوان تفسیر به قرآن اضافه می‌شود. الإتقان: ص77. [↑](#footnote-ref-1159)
1160. - برهان: 1/318. [↑](#footnote-ref-1160)
1161. - اهل علم در این موضوع اختلافی ندارند و برخی از افراد نادان قرائات و حروف سبعه را یکی می‌دانند. نخستین کسی‏که قرائات هفتگانه را گردآوری کرد، ابوبکر ابن مجاهد در اثنای سده چهارم بود. بنگرید به: ابوشامه، المرشد الوجیز: ص146؛ مجموع فتاوی شیخ الإسلام ابن‌تیمیه: 13/390؛ ابن جزری، النشر: 1/24. [↑](#footnote-ref-1161)
1162. - بخاری حدیثی را به این معنا در کتاب فضایل القرآن، باب أنزل القرآن علی سبعة أحرف آورده است. بنگرید به: فتح الباری شرح بخاری: 9/23، حدیث 4992؛ مسلم، کتاب صلاة المسافرین، باب بیان أن القرآن علی سبعة أحرف و بیان معناه، حدیث 818؛ أبوداود،کتاب الصلاة، باب أنزل القرآن علی سبعة أحرف: 2/158، حدیث1475. [↑](#footnote-ref-1162)
1163. - الخصال، **نزل القرآن علی سبعة أحرف**: ص358. [↑](#footnote-ref-1163)
1164. - بلاغی، آلاءالرحمن: ص26. اینها برخی از صفات اخلاقی و ویژگی‌های علمی (!) افرادی است که نوری طبرسی در فصل الخطاب به سخن آنها استناد و اعتماد نموده است. و پرواضح است که این اعتماد چه فاجعه و ننگی در پی داشته است. [↑](#footnote-ref-1164)
1165. - در منابع شیعه در معرفی سیّاری چنین آمده است: احمد بن محمد بن سیار، ابو عبدالله الکاتب البصری معروف به سیاری، ضعیف الحدیث، مجفوالروایه، کثیر المراسیل است؛ یعنی در روایت حدیث ضعیف بوده و بیشتر احادیث مرسل را روایت می‌کند. بنگرید به: طوسی، الفهرست: ص51؛ رجال نجاشی: ص62؛ رجال حلّی: ص203. ابن‌حجر می‌گوید: «سیّاری در اواخر سدۀ سوم می‌زیست (لسان المیزن: 1/252). [↑](#footnote-ref-1165)
1166. - المعارف الجلیة: ص18. [↑](#footnote-ref-1166)
1167. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1167)
1168. - فصل الخطاب: ص251 و 252. [↑](#footnote-ref-1168)
1169. - فصل الخطاب: ص254. [↑](#footnote-ref-1169)
1170. - همان: ص262. [↑](#footnote-ref-1170)
1171. - همان: ص266. [↑](#footnote-ref-1171)
1172. - ابن‌کثیر در تفسیر این آیه می‌گوید: «مشهورترین قول دربارۀ این آیه، این است که خداوند آرامش خود را بر [قلب] رسول الله فرستاد (تفسیر ابن‌کثیر: 2/384) و همچنین گفته شده که منظور، ابوبکر صدیق است. این تأویل، نظر علی ابن ابی‌طالب و ابن‌عباس و حبیب ابن ابی‌ثابت است (زاد المسیر: 3/41). [↑](#footnote-ref-1172)
1173. 1- خواننده می‌تواند برای آگاهی بیشتر دربارۀ رد و پاسخ اباطیل و یاوه‌گویی‌های روافض به کتاب «الإنتصار» تألیف باقلانی مراجعه نماید. جزء اول این کتاب در 304 صفحه در مؤسسه نسخه‌های خطی عربی قاهره موجود است. همچنین می‌تواند به کتاب **«نُکَت الإنتصار لنقل القرآن»** با تحقیق دکتر محمد زُغلول مراجعه نماید. شبهات این رافضی تازگی ندارند؛ بلکه گذشتگان کافرش نیز بدان قائل بوده‌اند و علمای اسلامی ردیه‌هایی بر آنها نوشته‌اند. ظاهراً این رافضی شبهات را از آن دسته نوشته‌هایی گرفته است که بدون رد مانده‌اند، تا قوم خود را به بیراهه بکشد. شبهات طبرسی را با آنچه که در کتاب «نُکَت الإنتصار» باقلانی آمده است مقایسه کنید. [↑](#footnote-ref-1173)
1174. - فصل الخطاب: ص360. [↑](#footnote-ref-1174)
1175. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1175)
1176. - تفسیر ابن‌کثیر: 2/592. [↑](#footnote-ref-1176)
1177. - فصل الخطاب: ص360. [↑](#footnote-ref-1177)
1178. - محسن کاظمی در شرح الوافیة به نقل از صاحب فصل الخطاب: ص360. [↑](#footnote-ref-1178)
1179. - فصل الخطاب: ص362. [↑](#footnote-ref-1179)
1180. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1180)
1181. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1181)
1182. - همان: ص363. [↑](#footnote-ref-1182)
1183. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1183)
1184. - الإعتقادات: ص102؛ فصل الخطاب: ص363. نوری طبرسی تلاش نموده به این موارد پاسخ دهد؛ بنابراین اظهار می‌کند که امر به خواندن و ختم قرآن، به معنی عدم تحریف در قرآن نیست. وی به مقتضای اصول ناپسند شیعه، برای اثبات ادعای خود، استدلال غلطی نموده که بر باطلی دیگر استوار است. او می‌گوید: «این مورد به بحث تشویق به پیروی از امام می‌ماند ... و عدم توانایی برای اظهار قرآن حقیقی و ظاهر نکردن امانتی که نزد اوست، به دلیل ترس یا تقیۀ امام می‌باشد» (فصل الخطاب: ص363). این سخن، از دیدگاه رافضی‌ها دربارۀ غیبت و تقیه و ولایت امام ناشی می‌شود که بطلان آن، با نقل و عقل و بدیهیات ضروری و متواتر ثابت گردید. پیدایش چنین موضوعی، در اصل مبتنی بر تکروی آنان است؛ چرا که در کتاب خدا شاهد و مدرکی برای اثبات مدعای خود ندارند. [↑](#footnote-ref-1184)
1185. - فصل الخطاب: ص364. با این استدلال، تناقض شیعه به شکل عجیبی آشکار می‌شود؛ به طوری که کار بر صاحب فصل‌الخطاب سخت شده و برای جواب دادن به این استدلال، ناچار شده به بعضی از حقایق اعتراف کند؛ چنان‌که می‏گوید: «این دلیلی است بر اینکه کلمات حذف‌شده، ضرری به قرآنِ موجود و تمامیت و جنبۀ اعجازیِ آن نمی‌رساند. پس اضافه کردن روایات به قرآن موجود مانعی ندارد؛ خصوصاً اینکه این موضوع به آیات احکام اختصاص دارد» (همانجا). این پاسخ در رفع تناقض میان نصوصی که به عرضۀ روایات بر قرآن دستور می‏دهد و نصوصی که تحریف قرآن را می‌رساند، کافی نیست؛ و ادعای تخصیص این موضوع به آیات احکام نیز هیچ دلیلی ندارد؛ زیرا احادیث شیعه که عرضۀ تمام روایات را بر قرآن به صورتی عام و فراگیر واجب می‏داند، منحصر و محدود به آیات احکام نیستند. [↑](#footnote-ref-1185)
1186. - بنگرید به: طوسی، التبیان: 1/3؛ فصل‌الخطاب: ص364. مؤلف ملحد، بنا به خرافات شیعه، به این شبهه پاسخ می‌دهد. از نظر وی تمسک به عترت مقدور نمی‌باشد؛ زیرا امام قرن‌هاست که غایب است؛ پس پیروی از کتاب نیز به همین صورت می‌باشد. یکی از علمای شیعه به نام محسن کاظمی در «شرح وافیه» در رد این سخن گفته است: «تمسک به امامان و عترت، علی‌رغم غیبت امام منتظر، میسر و ممکن است؛ زیرا ما از راه و روش آنان آگاهی داریم. این برخلاف تمسک جستن به کتاب است؛ زیرا تمسک به کتاب جز با به دست آوردن آن، میسر نمی‌گردد» (بنگرید به: فصل الخطاب: ص365). مؤلف ملحد به این جواب رضایت نداده و می‌گوید: هیچیک از بزرگان ادعا نکرده که از تمامی راه و روش امام غایب آگاه است. سپس کلامی را ذکر می‌کند بدین مضمون که علم به برخی از روش‌های امام کفایت می‌کند و همچنین دانستن آن بخش از قرآن که از تحریف سالم مانده است، کفایت می‌کند (فصل الخطاب: ص365). اینچنین است که این مذهب فاسد از درون خود را نابود و تباه می‌گرداند. [↑](#footnote-ref-1186)
1187. 3- مؤلف ملحد در پاسخ به این دلیل گفته است: «این قضیه خدشه‌ای به بحث ما وارد نمی‌کند؛ زیرا احتمال دارد ظاهرِ تغییر داده‌شده، متعلق به احکام عملیۀ شرعی نباشد که ما مأمور شده‌ایم در آنها به ظاهر کتاب مراجعه نماییم (فصل الخطاب: ص365). گویی می‌خواهد بگوید ما فقط در آیات احکام به قرآن مراجعه می‌کنیم، یا اینکه آنها به تأویلات باطنی خود در مورد قرآن مراجعه می‌کنند مگر در آیات احکام که به ظواهر بر می‌گردند. بنگرید آنجا که می‌گوید: «ارشاد امامان در تمسک به آیات احکام و اینکه می‌گویند اصحاب آن آیات را تغییر نداده‌اند و همچنین تمسک آنها به آن آیات در چندین مورد، خود بیانگر عدم ساقط شدن آن بخش اجمالی از آیات و احکام است. و منافی سقوط و حذف در بقیه قرآن نیست» (همان). او در اینجا اخبار و افسانه‌های خود را بر قرآن حاکم کرده و حُکمِ آن اخبار در مورد رجوع به آیات احکام را می‌پذیرد و دستور روایات در تمسک به کتاب را به آن بخش از آیات احکام اختصاص می‌دهد. به راستی تناقض‌گویی نزد آنان کاملاً واضح است؛ زیرا امر تمسک به کتاب، عام بوده و شامل آیات احکام و غیره می‌شود و داستان تحریف نیز عام و شامل تمام قرآن می‌گردد. و تناقض نیز دلیل بی‌اعتباری اخبار و روایات شیعه بوده و اینکه استدلال‌های آنان پوچ و بی‌پایه است. [↑](#footnote-ref-1187)
1188. 1- سید محسن بن حسن حسینی اعرجی (متوفای 1227ﻫ) صاحب کتاب «شرح الوافیة» یا «المحصول» است. آقابزرگ تهرانی اشاره می‌کند که چند نسخه از آن کتاب را نزد بعضی از اساتید خود دیده است (الذریعة: 20/151). [↑](#footnote-ref-1188)
1189. - کاتبان وحی بسیارند و برخی از علما اسامی آنها را ذکر کرده‌اند و ابوشامه حدود بیست و پنج نفر را اسم می‌برد (بنگرید به: المرشد الوجیز: ص46). ابن‌قیم نیز هفده نفر صحابی را از میان آنان ذکر می‌کند. در این میان حافظ عراقی به شرح و بسط بیشتری پرداخته و نام چهل و دو کاتب پیامبر ج را ذکر نموده است (بنگرید به: کتانی، التراتیب الإداریة: 1/116). برهان حلبی در حواشی الشفاء تعداد کاتبان وحی را به چهل و سه نفر می‌رساند (همان: 1/117؛ بنگرید به: الصباغ، لَمَحات في علوم القرآن: ص67). [↑](#footnote-ref-1189)
1190. - بنگرید به: فصل الخطاب: ص 365 تا 367. [↑](#footnote-ref-1190)
1191. - همان: ص367. [↑](#footnote-ref-1191)
1192. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1192)
1193. - روح المعانی: 1/24. [↑](#footnote-ref-1193)
1194. - طباطبایی، الأنوار النعمانیة: 2/364. [↑](#footnote-ref-1194)
1195. - حتی به دستور حوزه‌های علمیۀ شیعه، از چاپ و نشر برخی از قسمت‌های بحار الأنوار جلوگیری می‌کنند. [↑](#footnote-ref-1195)
1196. - البیان: ص226. [↑](#footnote-ref-1196)
1197. - همان: ص222. [↑](#footnote-ref-1197)
1198. - همانجا: ص223 به بعد. [↑](#footnote-ref-1198)
1199. - همان: ص229. [↑](#footnote-ref-1199)
1200. - همان: ص230 و 231. [↑](#footnote-ref-1200)
1201. - همان: ص233. [↑](#footnote-ref-1201)
1202. - همان: ص232 و 233. [↑](#footnote-ref-1202)
1203. - همان: ص201. [↑](#footnote-ref-1203)
1204. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1204)
1205. - همان: ص206. [↑](#footnote-ref-1205)
1206. - بنگرید به: باقلانی، نُکَت الإنتصار: ص103، آنجا که این را ابطال نموده است. [↑](#footnote-ref-1206)
1207. - البیان: ص200. [↑](#footnote-ref-1207)
1208. - کاشانی، تفسیر صافی، مقدمه ششم: 1/52. [↑](#footnote-ref-1208)
1209. - خویی، معجم رجال حدیث: 1/63. [↑](#footnote-ref-1209)
1210. - به مقدمات این تفاسیر مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-1210)
1211. - علی دخیل، الإمام المهدی؛ عبدالله الفیاض، تاریخ الإمامیة: ص162. [↑](#footnote-ref-1211)
1212. - بنگرید به: هاشم البحرانی، المحجة فیما نزل في القائم بالحجة؛ محمد منیر المیلانی، مستدرک الحجة. [↑](#footnote-ref-1212)
1213. - بنگرید به: الشیعة والرجعة. [↑](#footnote-ref-1213)
1214. - تاریخ طبری: 4/340. [↑](#footnote-ref-1214)
1215. - بنگرید به: دایرة المعارف العلویة: ص256. [↑](#footnote-ref-1215)
1216. - حر عاملی، الإيقاظ من الهجعة بالبرهان على الرجعة:ص72 تا 98. [↑](#footnote-ref-1216)
1217. - طباطبایی، المیزان: 19/346. [↑](#footnote-ref-1217)
1218. - همان: 19/103. [↑](#footnote-ref-1218)
1219. - تفسیر مبین: ص631. این تفسیر را که با سیاق و مفهوم آیات متناسب است، با روایاتی که بحرانی در تفسیر این آیه در مورد امامان آورده است، مقایسه کنید. بنگرید به: البرهان: 4/316 تا 319. [↑](#footnote-ref-1219)
1220. - تفسیر مبین: ص286. [↑](#footnote-ref-1220)
1221. - بنگرید به: منهاج السنة: 3/246. [↑](#footnote-ref-1221)
1222. - أصول کافی: 1/95. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. - بحار الأنوار: 2/214. [↑](#footnote-ref-1223)
1224. - البیان: ص229. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. - الخطوط العریضة: ص10. [↑](#footnote-ref-1225)
1226. - عبدالواحد أنصاری، أضواء علی خطوط محب الدین: ص65. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. - تفسیر کاشف: 7/104. [↑](#footnote-ref-1227)
1228. - بنگرید به: الشیعة بین الحقائق و الأوهام: ص419 و 420. [↑](#footnote-ref-1228)
1229. - بنگرید به: الدعوة إسلامیة إلی وحدة أهل السنة و الإمامیة: 1/178 تا 202. [↑](#footnote-ref-1229)
1230. - این بحث از آن جهت است که شیخ موسی جارالله می‌گوید: «در کتب و منابع شیعه، باب‌هایی وجود دارد دربارۀ آیات و سوره‌هایی که در مورد ائمه و شیعه نازل شده است؛ همچنین دربارۀ آیات و سوره‌هایی که در کفر ابوبکر و عمر و پیروان آن دو نازل شده است و بالغ بر یکصد آیه می‌باشد و سوره‌های مستقلی نیز در این موضوعات نازل شده است. این موضوع را بزرگ‌ترین پیشوای شیعیان در مقدس‌ترین کتاب شیعه ـ یعنی اصول کافی ـ بیان می‌کند» (الوشیعة: ص27 و 65). عبدالحسین موسوی به این مسئله پاسخ داده و می‌گوید: «اما آنچه دربارۀ فضیلت امامان اهل بیت و شیعیان آنان نازل شده، به حکمِ ضرورت، امری مسلّم است که این [قطعیت،] از علم تفسیر به مأثور و کتب سنن برداشت می‌شود. اما نازل شدن بخشی از قرآن در مورد کفرِ فلانی و فلانی، چیزی است که ما از آن به درگاه خداوند تبرئه می‌جوییم. این بلا توسط عده‌ای از غُلات و افراط‌گرایان شیعه وارد شده است. چه بسا که این روایات در کتب و منابع شیعه وجود داشته و این عده آنها را دیده و سنگ بدکاری را به سینۀ افراد پاک و بری زده‌اند؛ و طبیعت افراد نادان نسبت به حقایق احوال این چنین است» (أجوبة مسائل جارالله: ص67). ملاحظه می‌کنید که این آخوند شیعه تأویلات قرآن نسبت به امام و امامت که در اصول کافی آمده است، به حکم ضرورت، مسلّم و معتبر می‌داند. ولی آنجا که تأویل آیات کفر و کافران را به ابوبکر و عمر نفی می‌کند تقیه به کار برده و گمان می‌کند که چنین موضوعی در اصول کافی وجود ندارد. تردیدی نیست که این کار تقیه می‌باشد؛ زیرا او چیزی را که در اصول کافی وجود دارد انکار می‌کند؛ چرا که در ده‌ها روایت، آیات کفر و کافران به شیخین تفسیر و تأویل شده است (بنگرید به: أصول کافی، باب فیه نُکتٌ و نُتفٌ من التنزیل في الولایة: 1/412). موسوی می‌خواهد مردم را بفریبد، واقعیت را انکار کند و آن‌را به «مُفَوَّضه» نسبت دهد؛ عقیده‌ای که نویسندگان آن‌را مسلک و اعتقاد شیعه نمی‌دانند (برای آگاهی از عقیدۀ مفوضه، بنگرید به: شیخ مفید، شرح عقاید صدوق، ص258). چنان‌که محمد حسین آل کاشف‌الغطا می‌گوید: این فرقه ناپدید شده و اکنون نه از خودش خبری هست، نه از کتاب‌هایش (بنگرید: أصل الشیعة: ص38). [↑](#footnote-ref-1230)
1231. - بنگرید به: أصول کافی: 1/65. [↑](#footnote-ref-1231)
1232. - کتاب الحکومة الإسلامیة: ص13. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. - محمد جواد مغنیه، الخمینی و الدولة الإسلامیة: ص59. [↑](#footnote-ref-1233)
1234. - بنگرید به: أصل الشیعة و أصولها: ص77. [↑](#footnote-ref-1234)
1235. - الشیعة بین الحقائق و الأوهام: ص254. [↑](#footnote-ref-1235)
1236. - بنگرید به: محمد آصف محسنی، صراط الحق: 3/347؛ محسن أمین، أعیان الشیعة: 154 تا 184. [↑](#footnote-ref-1236)
1237. - خنیزی، الدعوة الإسلامیة: 2/112. [↑](#footnote-ref-1237)
1238. - الفکر الإسلامی مواجهة حضاریة: ص305. [↑](#footnote-ref-1238)
1239. - محمد حسین آل کاشف الغطا، أصل الشیعة و أصولها: ص79. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. - عبدالله سبیتی، تحت رایة الحق: ص146. [↑](#footnote-ref-1240)
1241. - همان: ص162. [↑](#footnote-ref-1241)
1242. - الشیعة في المیزان: ص321. [↑](#footnote-ref-1242)
1243. - مانند شیخ محمد غزالی که این سخن مغنیه را نقل و بدان استدلال کرده که هیچ فرقی در اصول احکام میان اهل سنت و شیعه وجود ندارد. بنگرید به: لیس من الإسلام: ص79 و 80. [↑](#footnote-ref-1243)
1244. - دیوان حسینی، جزء اول از قسم دوم ویژۀ ادبیات عربی: ص48. ترجمه شعر: «ای ابوالحسن، تو خودِ خدایی و عنوان قدرت والای او هستی. تو همه غیب‌ها را می‌دانی. آیا ممکن است چیزی از تو مخفی باشد؟ تو مدیر چرخۀ کائنات و علت بقای آن هستی. کار به دست توست. اگر بخواهی، فردا نجات می‌دهی و اگر بخواهی، او را وارد جهنم می‌سازی». [↑](#footnote-ref-1244)
1245. - حتی یکی دیگر از شاعران آنها به صراحت گفته است که تمام صفات خداوندی در علی موجود است:

      |  |  |
      | --- | --- |
      | جميع صفات الرب فيه تجمعت | وما اجتمعت الا لسر وحكمة |

      تمام صفات پروردگار در او جمع شده و آن صفات در او جمع نشده ‏مگر به خاطر راز و حکمتی. بنگرید به: مقتبس الأثر، حائری: 1/246. [↑](#footnote-ref-1245)
1246. - دیوان شعراء الحسین، محمد باقر نجفی: ص12. ترجمه شعر: «ای کعبه خداوند [خطاب به ائمه]، اگر فرشتگان برای کعبه حج می‌کنند، پس عرش خدا میقات ملائک است [که حج آنان از آنجا شروع می‌شود]. شما مشیّت خداوند هستید که با آن اشیاء را آفریده و حتی ذرات را جان داده است. اگر من در میان مردم هم نگویم، ولی شما را چنان توصیف می‌کنم که غالیان در مورد عیسی نگفته‌اند». [↑](#footnote-ref-1246)
1247. - بنگرید به: نخستین اجلاس قدس ، مجلۀ الأزهر: 25/506، 638،979؛ المسلمون: 6/45. همچنین بنگرید به: تعلیق محمد رشیدرضا بر امامت محمدحسین آل کاشف الغطاء در نماز جماعت، مجله المنار: 29/628. به علاوه، برای آشنایی بیشتر با نمونه‌ها و شواهد دیگر این غلو و شرک‌گویی بنگرید به: حائری، مقتبس الأثر: 1/153، 245 تا 248؛ محسن أمین، أعیان الشیعة: 5/219؛ دیوان الحسین؛ أمینی، الغدیر: 7/34 تا 67. [↑](#footnote-ref-1247)
1248. - الوشیعة: مقدمه. [↑](#footnote-ref-1248)
1249. - ابوالحسن ندوی، من نهر کابل الی نهر یرموک: مجله إعتصام، سال41، شماره3. ص93، [↑](#footnote-ref-1249)
1250. -بنگرید به: مختصر التحفة الإثنی‌عشریة: ص300. [↑](#footnote-ref-1250)
1251. 4- عقائد الإمامیة: ص133. [↑](#footnote-ref-1251)
1252. 1- اگر واقعاً این ضرایح‌ و مقابر، بهترین مکان استجابت دعا و حاوی آن همه فضل و کرامت بودند، این نکته می‏بایست در قرآن و سنت پیامبر ج وارد می‌شد و بر امت پوشیده نمی‌ماند؛ درحالی‌که فقط عدۀ قلیلی از دروغگویانی که به افترا بر اهل بیت معروف هستند، آن‌را نقل کرده‌اند. اگر آنچه در این‌باره گفته‌اند صحیح بود، آن نهی صریح از ساختن مسجد بر روی قبرستان و نماز خواندن در کنار قبرها در دین وارد نمی‌شد. [↑](#footnote-ref-1252)
1253. - محمدرضا مظفر، العقاید الإمامیة: ص133. [↑](#footnote-ref-1253)
1254. - همان: ص135 تا 139. [↑](#footnote-ref-1254)
1255. - محمدحسین آل کاشف الغطاء، الأرض و التربة الحسینیة: ص55 و 56. ترجمه شعر: «از قصۀ کربلا و کعبه به این نتیجه رسیدم که کربلا والاتر است». [↑](#footnote-ref-1255)
1256. - آیت الله میرزا حسین حائری می‌گوید: «خداوند آسمان‌ها و زمین در مورد كربلا می‌گوید که خاک آن پاک و مقدس است». بنگر چگونه بر خداوند دروغ می‏بندند. بنگرید به زمانی که کعبه بر سایر سرزمین‌ها فخر می‌فروشد: «خدا کعبه را مخاطب قرار داده و می‌گوید: " اگر سرزمین کربلا و آنچه در آن نهفته است نمی‌بود، من تو را نمی‌آفریدم"». سپس این رافضی می‌گوید: «این بقعه و سرزمین مبارک هنگامی چنین گشت که مدفن امام و مزار مسلمین و کعبۀ اهل توحید و طوافگاه پادشاهان و سلاطین و مسجد نمازگزاران شد (حائری، أحکام الشیعة: 1/32). دکتر جواد آل‌طعمه می‏گوید: نصوص آنها، سرزمین کربلا را برترین سرزمین‌های روی زمین می‏داند و نزد شیعه به عنوان سرزمین برگزیده، مقدس و مبارکِ خدا قلمداد می‏گردد. از دیدگاه ایشان، کربلا حرم خدا و رسول خدا ج و قبۀ اسلام است و خاک آن شفاست. و این مزایا را هیچ سرزمین، حتی کعبه ندارد» (تاریخ کربلا: ص115 و 116). این کتاب را عده‌ای از آیت‌الله‌های شیعه موثق دانسته‌اند (بنگرید به: مقدمۀ کتاب مذکور). همچنین آیت‌الله العظمی محمد شیرازی که یکی از آخوندهای بزرگ شیعه است می‌گوید: «ما ضریح امامان و امامزادگان را همانند حجرالاسود و جلد قرآن کریم می‌بوسیم» (محمد شیرازی، مقالة الشیعة،: ص8). [↑](#footnote-ref-1256)
1257. - چنان‌که قاضی عیاض، بغدادی و شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه می‌گویند، این موضوع، مذهب غُلات و افراطیون رافضی‌ها می‏باشد. امام محمد بن عبدالوهاب گفته است: «کافر بودن کسانی که چنین مذهبی دارند، مورد اجماع است». [↑](#footnote-ref-1257)
1258. - بنگرید چگونه به لغزش‌های پیامبران اعتراف می‌کنند، درحالی‌که برای امامان‌شان عصمتِ مطلق قائلند. [↑](#footnote-ref-1258)
1259. - عقاید الإمامیة: ص133. [↑](#footnote-ref-1259)
1260. - مرآة الرشاد: ص105 و 114. [↑](#footnote-ref-1260)
1261. - همان: ص110. [↑](#footnote-ref-1261)
1262. - همان: ص113. [↑](#footnote-ref-1262)
1263. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1263)
1264. - محسن أمین، الحصون المَنیعة: ص27. [↑](#footnote-ref-1264)
1265. - محسن أمین، أعیان الشیعة: 1/461؛ أمینی، الغدیر: 3/139. [↑](#footnote-ref-1265)
1266. - بنگرید به: محسن أمین، أعیان الشیعة: 1/463؛ مظفر، عقاید الإمامیة: ص59. [↑](#footnote-ref-1266)
1267. - بنگرید به: الغدیر: 3/ 139. [↑](#footnote-ref-1267)
1268. - عقاید الإمامیة: ص59. [↑](#footnote-ref-1268)
1269. - همان: ص59 و60. [↑](#footnote-ref-1269)
1270. - همان: ص60. [↑](#footnote-ref-1270)
1271. - برای آگاهی از سرگردانی این فرقه، بنگرید به: مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام:5/10 و 11؛ ابن أبی‌العز، شرح الطحاویة: ص169 تا 172؛ ملا علی القاری، في فقه الأکبر: ص10 تا 12. [↑](#footnote-ref-1271)
1272. 1- ابوالقاسم خویی در اظهار نظر خود در کتابش، او را به رکن اسلام و ستون علما توصیف می‌کند. [↑](#footnote-ref-1272)
1273. - عقاید إمامیة الإثنی‌عشریة: ص24. [↑](#footnote-ref-1273)
1274. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1274)
1275. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1275)
1276. - بنگرید به: شرح الطحاویه: ص16. [↑](#footnote-ref-1276)
1277. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1277)
1278. - شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه بیان می‌کند که پیدایش فرقۀ «اتحادیه» و امثال آن در میان امت محمد ج در زمان پیدایش حکومت تاتارها بود (مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام: 2/171). [↑](#footnote-ref-1278)
1279. - محمدحسین آل کاشف‌الغطاء، أصل الشیعة: ص58؛ خلیل یاسین، امام علی: ص327؛ باقر القرشی، الرسول الأعظم مع خلفائه: ص18. [↑](#footnote-ref-1279)
1280. - مظفر، عقاید الإمامیة: ص94. [↑](#footnote-ref-1280)
1281. - سماوی، الإمامة: 1/65. [↑](#footnote-ref-1281)
1282. - أصل الشیعة: ص58. [↑](#footnote-ref-1282)
1283. - الوشیعة: ص105. [↑](#footnote-ref-1283)
1284. - محسن أمین، الشیعة بین الحقایق و الأوهام: ص176؛ أعیان الشیعة: 1/457. [↑](#footnote-ref-1284)
1285. - أصل الشیعة: ص58 و 59. اگر واقعاً چنین اعتقادی دارند، پس چرا صحابه را دشنام می‌دهد، درحالی‌که صحابه به اقرار آنان، فقط با مسئله امامت مخالف‌اند؟ [↑](#footnote-ref-1285)
1286. - بنگرید به: عبدالحسین موسوی، أجوبة مسائل جارالله: ص39؛ محمد حسین زین‌العاملی، الشیعة في التاریخ: ص32؛ خنیزی، الدعوة الإسلامیة: 2/260؛ محمدجواد مغنیه، الشیعة في المیزان: ص269؛ لطف‌الله صافی، مع محب الدین في خطوطة العریضة: ص95. [↑](#footnote-ref-1286)
1287. - کسی که او را با عنوان شیخ الفقهاء و المجتهدین و حجةالإسلام والمسلمین و آیت‌الله الکبری في العالمین، توصیف می‌نمایند؛ ولی اسلام از وی بری است. یکی از کتاب‌های او «إلزام الناصب في إثبات الحجة الغائب» می‌باشد. لازم به ذكر است که اهل سنت و تمام مسلمانانی که در مورد مهدی با شیعه اختلاف نظر دارند، در نظر او ناصبی می‌باشند. وی در سال 1333 هـ.ق فوت کرد. [↑](#footnote-ref-1287)
1288. - او کسی است که تمام امت اسلام را بجز گروه و طایفۀ خود کافر می‌داند و به نظر او سبب کفر امت، ابوبکر و عمر هستند. وی در این زمینه می‌گوید: «همانا ابوبکر و عمر بودند که سبب گمراهی این امت را تا روز قیامت فراهم کردند (کشف الإشتباه: ص98). بنگرید چگونه این شیوخ شیعه اسیر فکر بی‌دینان قرون گذشته شده‌اند. وی با بیان این سخنان زشت، در صدد رد و پاسخگویی به برخی از اهل سنت، از جمله شیخ موسی جارالله می‌باشد. [↑](#footnote-ref-1288)
1289. - او کسی است که امامت را رکنی از ارکان اسلام به شمار می‌آورد (التربیة الدینیة: ص63). یعنی منکر امامت، درواقع رکنی از ارکان اسلام را انکار نموده و در شمار کافران به آن است. وی کسی است که مدت زمانی طولانی تبعید در میان اهل سنت زندگی کرده و از خیرات آنها می‌خورد. او در اصل عراقی بوده و در عربستان سعودی به سر می‌برد و در یکی از دانشگاه‌های آنجا کار می‌کند. [↑](#footnote-ref-1289)
1290. - عقاید الإمامیة: ص155. [↑](#footnote-ref-1290)
1291. - السقیفة: ص19. [↑](#footnote-ref-1291)
1292. - مثلاً عبدالحسین موسوی، آنجا که گمان می‌کند شیعه مسلمانان را تکفیر نمی‌کند و این را در چندین کتاب خود می‏نویسد: (بنگرید به: نامه به مجمع علمی ـ عربی در سوریه، نجف، 1378ه‍ ؛ أجوبة مسائل جارالله: ص39). ولی او نیز صحابی جلیل‌القدر ابوهریره را که روایتگر اسلام است، تکفیر می‌کند؛ حتی تمام کسانی را که به امامت و امامان دوازده‏گانۀ او ایمان نداشته باشند، کافر می‌داند؛ زیرا ولایت امامان را از اصول دین می‌شمارد (الفصول المهمة: ص32). همچنین اخباری که دربارۀ ایمان مطلق اهل توحید وارد شده، به ولایت اثناعشر اختصاص دارند؛ زیرا آنان دروازۀ محو گناهانند و هرکس وارد آن نشود، آمرزیده نخواهد شد (همانجا). وی می‌گوید: «هرکس در ولایت امامان تأویل یا خطا کند، به اجماع شیعیان، عذرش پذیرفته نیست (همان: ص45) [↑](#footnote-ref-1292)
1293. - بحار الأنوار: 8/368. [↑](#footnote-ref-1293)
1294. - بحار الأنوار: 8/368. [↑](#footnote-ref-1294)
1295. - همان: 8/369 و 370. [↑](#footnote-ref-1295)
1296. - شهاب‌الدین نجفی، از تعلیقات او بر کتاب «إحقاق الحق» شوشتری: 2/294 و 295. [↑](#footnote-ref-1296)
1297. - فتحی عبدالعزیز، الخمینی الحل إسلامی و البدیل: ص58 و 59. [↑](#footnote-ref-1297)
1298. - زعبی، لا سنة و لا شیعة: ص84. [↑](#footnote-ref-1298)
1299. - محمدعلی حسنی، في ظلال التشیع: ص38. [↑](#footnote-ref-1299)
1300. - شیخ مفید، الإرشاد: ص12. [↑](#footnote-ref-1300)
1301. - بنگرید به: صادقی، علي و الحاکمون: ص83. [↑](#footnote-ref-1301)
1302. - الوشیعة: ص105. [↑](#footnote-ref-1302)
1303. - أجوبة المسائل جارالله: ص38 و 39. [↑](#footnote-ref-1303)
1304. - برای مثال بنگرید به: لطف‌الله صافی، مع محب‌الدین الخطیب في خطوطه العریضیة: ص89 و 90. [↑](#footnote-ref-1304)
1305. - الشیعة و الحاکمون: ص24. [↑](#footnote-ref-1305)
1306. - علي و الحاکمون: ص 78 [↑](#footnote-ref-1306)
1307. - محمدعلي حسنی، في ظلال التشیع: ص 558. [↑](#footnote-ref-1307)
1308. - في إنتظار الإمام: ص57. [↑](#footnote-ref-1308)
1309. - همان: ص67. [↑](#footnote-ref-1309)
1310. - **همان:** ص69 و 70. [↑](#footnote-ref-1310)
1311. - نعمانی، الغیبة: ص129؛ بحار الأنوار: 52/136. [↑](#footnote-ref-1311)
1312. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1312)
1313. - الغیبة: ص131. [↑](#footnote-ref-1313)
1314. - همان: ص134. [↑](#footnote-ref-1314)
1315. - همان: ص129. [↑](#footnote-ref-1315)
1316. - همان: ص134. [↑](#footnote-ref-1316)
1317. 3- تحریر الوسیلة: جلد1/482 [↑](#footnote-ref-1317)
1318. - المنار: 9/605. [↑](#footnote-ref-1318)
1319. - الإسلام على ضوء التشیع: ص132 و 133. [↑](#footnote-ref-1319)
1320. - الإعتقادات: ص112. [↑](#footnote-ref-1320)
1321. - الحكومة الإسلامىة: ص142. [↑](#footnote-ref-1321)
1322. - بنگرید به: محمد أبوزهرة، الإمام الصادق:ص12. [↑](#footnote-ref-1322)
1323. - منظور از «شیعه»، همان «رافضی» است نه مطلق شیعه؛ وگرنه اطلاق این اسم جایز نیست. [↑](#footnote-ref-1323)
1324. - محمود الملاح، الوجیز على الوجیز، ضمن مجموع السنة: ص278. [↑](#footnote-ref-1324)
1325. - بنگرید به: دربارۀ كسروى، یحیى ذكا، كاروند كسروى، مقالات كسروى؛ مقدمۀ كتاب شیعه و شیعه‌گری؛ معجم المؤلفین: 2/53. [↑](#footnote-ref-1325)
1326. - شیعه و شیعه‌گری: ص66. [↑](#footnote-ref-1326)
1327. - به شرح حال کسروی مراجعه کنید. برخی از دوستان می‌گویند کسروی یک رویکرد الحادی داشته است؛ ولی من دلیلی بر این ادعا نیافتم. این احتمال وجود دارد که تهمتِ الحاد به کسروی، از سوی رافضیان مخالف او صادر شده باشد. دربارۀ هركس، بر اساس آثار و سخنانش قضاوت می‌شود و من در كتابی كه از او در اختیار داشتم، چنین چیزی را مشاهده نکردم؛ هرچند به تمام مقالات و نوشته‌های او دسترسی نداشتم. این دعوت و فراخوان او به روشنگری و دگراندیشی، در میان جوامع شیعی رواج زیادی پیدا كرده است. [↑](#footnote-ref-1327)
1328. - الدعوة الإسلامیة: 1/256 و 257. [↑](#footnote-ref-1328)
1329. - همان: 1/8. معنی شعر: «هرگز عمر و عثمان و کسی را که اولین بار خلیفه شد [ابوبکر] دشنام نمی‌دهیم؛ و هرکس آنها را دشنام دهد، فاسق است؛ و این حُکمی است که امام صادق بدان قضاوت کرده است. دشنام نزد ما حلال نیست و به خدا قسم که ما کسی را دشنام نمی‌دهیم». [↑](#footnote-ref-1329)
1330. - همان: 1/9. [↑](#footnote-ref-1330)
1331. - همان: 1/13. [↑](#footnote-ref-1331)
1332. - همان: 1/74. [↑](#footnote-ref-1332)
1333. - أحمد مغنیه، الإمام جعفر الصادق: ص113 و 114. [↑](#footnote-ref-1333)
1334. - بنگرید به: مع إمام علي في نهجه: ص64. [↑](#footnote-ref-1334)
1335. - تقدیر الإمامیة للصحابة: ص36. [↑](#footnote-ref-1335)
1336. - همان: ص37 تا 39. [↑](#footnote-ref-1336)
1337. - همان: ص39 تا 42. [↑](#footnote-ref-1337)
1338. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1338)
1339. - همان: ص43 تا 46. همچنین بنگرید به سخن باقر صدر در كتاب «التشیع ظاهرةٌ طبیعیة: ص80. [↑](#footnote-ref-1339)
1340. - تقدیر الإمامیة للصحابة: ص46 و 47. [↑](#footnote-ref-1340)
1341. - صحیفه سجادیه، دعای چهارم، صلوات و درود بر تصديق‌كنندگان و پیروان پیامبران. [↑](#footnote-ref-1341)
1342. - تفسیر الكاشف: 10/515. ابن‌تیمیه دربارۀ صحیفه‌ای كه آن‌را به علی بن حسین نسبت می‌دهند و ـ به تعبیر مغنیه‌ـ هر حرف آن‌را مانند وحی آسمانی مقدس می‌دانند، چنین می‌گوید: «اكثر این صحیفه دروغی است كه به علی بن حسین نسبت داده‌اند» (منهاج السنة: 3/209). [↑](#footnote-ref-1342)
1343. - برای مثال، حسین یوسف مكی عاملی كه می‌گوید: «برای هیچكس درست نمی‌دانیم كه شیخین [= ابوبکر و عمر] را دشنام دهد و به مقام آنان بی‌احترامی كند و دشنام آن دو را برای هیچكس فتوا نمی‌دهیم و آن دو نزد ما مقام و منزلتی دارند كه موجب اكرام و احترام است و ما بر تحكیم قواعد دوستی و همگرایی بین مسلمانان، بسیار مشتاقیم» (عقیدة الشیعة في الإمام الصادق: ص19). [↑](#footnote-ref-1343)
1344. - **الإسلام على ضوء التشيع:** ص88. [↑](#footnote-ref-1344)
1345. - منصور حسین، تحفة العوام مقبول: ص423 و 424. [↑](#footnote-ref-1345)
1346. - موسى جارالله، الوشیعة: ص27. [↑](#footnote-ref-1346)
1347. - الآیات البینات: ص5. ترجمۀ آیه: «(حکم) این است و کسی‌ که شعائر الهی را بزرگ دارد، پس بی‌گمان این (کار) از پرهیزگاری دل‌هاست. در آن (چهارپایان قربانی) تا زمان معین برای شما منافع (و بهره‌ها) است، پس قربانگاه آنها خانة کهن‌سال (کعبه) است» [الحج : ٣٢ و ٣٣]. [↑](#footnote-ref-1347)
1348. - **رساله التنزيه لأعمال الشبيه:** ص30. [↑](#footnote-ref-1348)
1349. 1- چنانچه به عبارات و جملات آنها دقت کنید، متوجه خواهید شد که امیرالمؤمنین علی نیز به صورتی غیرمستقیم مشمول این بی‌حرمتی می‌گردد. [↑](#footnote-ref-1349)
1350. - این رافضی در ابتدای كتاب «الغدیر» پیشگفتار و پیش‌داوری این شاعر مسیحی را آورده كه بعد از آن، شاعر مذكور می‌گوید: «با نقل شعرم در مقدمۀ كتاب غدیر، مرا مشرف كرده‏ای. به کتاب شما دست پیدا كردم و چنان پنداشتم كه جواهرات دریاها در كتاب غدیر گردهم آمده‌اند؛ به ویژه مطالبی كه دربارۀ خلیفۀ دوم بیان كرده‏اید نظرم را جلب کرد. خدا اجرتان دهد. به راستی كه حجّت و دلیل شما بسیار قوی و توانمند است. (الغدیر: 7/ح). بدین صورت، این رافضی غفلت‌زده را هیجان‌زده نمود. امینی بی‌خرد، پس از ثنا و تمجید این شاعر كافر، در پاسخ به سپاسگزاری او می‌گوید: «یكی از محققین مسیحی، قاضی آزاده و شاعر نجیب، پولس سلامه، كسی است كه یاد و ذكرش ماندگار است. پس او را سپاس زیاد باد (همان). این رافضی را بنگرید كه صحابه را با تمام وقاحت به هرگونه عیبی متهم نموده و كافران را تعریف می‌كند و خود را به آنان نزدیک می‌داند. این یكی از عادات رافضی‌ها از قدیم الایام بوده است. [↑](#footnote-ref-1350)
1351. 2- بنگرید به: المراجعات: ص312 و 313. [↑](#footnote-ref-1351)
1352. - السقیفة: ص19. او بهترین صحابه را به آشوب و توطئه علیه حضرت علی متهم كرده است. بنگرید به: همان:85. [↑](#footnote-ref-1352)
1353. - مانند كتاب النص و الإجتهاد، تألیف عبدالحسین شرف‌الدین موسوی كه می‌خواهد ـ‌ به گمان خودـ صحابه را در مخالفت‌شان با نصی كه در مورد علی وارد شده معذور بدارد، اما عذری حیله‌گرانه و پلید می‌آورد؛ آنجا كه گمان می‌برد آنها معتقد به جدایی دین از حكومت هستند، لذا به نص عمل نكرده‏اند. این یک افترای واضح است كه ستایش خدا و رسولش از صحابه، این افترا را آشکار می‌سازد. كتاب دیگر، الإمام الصادق و المذاهب الأربعة، تألیف اسد حیدر است كه در خلال آن برای تأیید مذهب رافضه، به خلفای مسلمانان بی‌حرمتی می‌کند و بر علمای بزرگ اسلامی ـ همچون امام احمد بن حنبل و دیگران‌ ـ افترائات متعددی نسبت می‌دهد. وی از محنت‌ها و آسیب‌هایی سخن می‌گوید كه به گمان او به آل‌بیت رسیده است. دكتر نوری جعفر از نزاع و كشمكش میان علی و صحابه سخن گفته و ادعا می‌کند که آن نزاع و اختلاف، همانند كشمكش بین پیامبر و قریش بوده است. او می‌گوید: «خداوند پیامبر ج را بر دشمنانش پیروز گردانید؛ زیرا دشمنان او به بت‌ها پناه برده بودند، ولی علی در برابر دشمنانش به این پیروزی دست نیافت؛ زیرا دشمنان او لباس اسلام به تن كرده بودند (على و مناوئوه: ص12). چنان‌که می‌بینید، اندیشۀ علمای معاصر شیعه با مشرکان گذشته تفاوتی نكرده است؛ حتی اگر نویسنده مدرک دانشگاهی داشته باشد. یكی از كتاب‌های عجیبی كه منتشر شده كتاب «رسول الأعظم مع خلفائه» تألیف مهدی قرشی است. نویسنده در این کتاب، بر حسب توهم و اعتقاد خود، ماجرای میان ابوبكر و عمر و صحابه را در روز قیامت به تصویر كشیده است. وی گفتگوی خیالی‌ای را بیان می‌کند که به گمان پلیدش، میان حضرت رسول و صحابه پیش می‌آید و طی آن، پیامبر اکرم صحابه را به خاطر ترک بیعت با علی محاسبه و مؤاخذه می‌نماید. [↑](#footnote-ref-1353)
1354. - الدعوة الإسلامىة: 1/12. [↑](#footnote-ref-1354)
1355. - همان: 1/5 تا 14. [↑](#footnote-ref-1355)
1356. - خالصى**، إحیاءالشريعة في مذهب الشيعة:** 1/63 و 64. معنی آیه: «خداوند از مؤمنان راضی گردید آنگاه که در زیر درخت با تو بیعت کردند»[الفتح: ١٨]. [↑](#footnote-ref-1356)
1357. - مثلاً شهاب الدین نجفى، تعلیقات او بر كتاب «إحقاق الحق» شوشترى: 2/291. [↑](#footnote-ref-1357)
1358. - بحار الأنوار: 2/208 تا 252. [↑](#footnote-ref-1358)
1359. - بنگرید به: یادداشت‌های رفاعی بر كتاب تشیع نوشتۀ محمدباقر صدر: ص30 و 31. [↑](#footnote-ref-1359)
1360. - بنگرید به: همان: ص46. [↑](#footnote-ref-1360)
1361. - التشیع: ص80. [↑](#footnote-ref-1361)
1362. - مغنیه، **في ظلال نهج البلاغة:** 2/264. [↑](#footnote-ref-1362)
1363. - همان: 1/292 و 293. [↑](#footnote-ref-1363)
1364. - همان: 2/2 و 3. [↑](#footnote-ref-1364)
1365. - ابن‌بابویه، معانی الأخبار:ص156 و 157؛ مجلسی، بحار الأنوار:22/307. [↑](#footnote-ref-1365)
1366. - توریه یعنی به کار بردن جمله یا كلمه‌ای كه دو معنای نزدیک و بعید دارد و گوینده معنای بعید را مورد نظر دارد؛ درحالی‌كه شنونده معنای نزدیکِ آن‌را زودتر درک می‌كند. مترجم [↑](#footnote-ref-1366)
1367. - طوسى، الإستیفاء في الإمامة: نسخه خطی، ورقۀ288. [↑](#footnote-ref-1367)
1368. - ابن‌بابویه**، من لا يحضره الفقيه:** 1/234. [↑](#footnote-ref-1368)
1369. - بحار الأنوار: 25/351. [↑](#footnote-ref-1369)
1370. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1370)
1371. - ممقانى، تنقیح المقال: 3/240. [↑](#footnote-ref-1371)
1372. - عقاید الإمامیة: ص95. [↑](#footnote-ref-1372)
1373. - الخنیزى، **الدعوة الإسلامية إلى وحدة أهل السنة والإمامية:** 1/92. [↑](#footnote-ref-1373)
1374. - الحكومة الإسلامیة: ص91. [↑](#footnote-ref-1374)
1375. - من لا یحضره الفقیه: 1/234. [↑](#footnote-ref-1375)
1376. - بحار الأنوار: 17/111. [↑](#footnote-ref-1376)
1377. - محسن أمین، كشف الإرتیاب، مقدمۀ دوم؛ سید عبدالأعلی موسوی سبزواری، مهذب الأحكام:1/388 تا 393. [↑](#footnote-ref-1377)
1378. 3- منظور، نوشته‌های محمدجواد مغنیه است كه در آن نشانه‌های رهایی از برخی افراط و تعصبات شیعه به چشم می‌‌خورد و در دیار اهل سنت انتشار می‌یابد و احتمال به کار رفتن تقیه در آن زیاد است. [↑](#footnote-ref-1378)
1379. - محمدجواد مغنیه، **الشيعة في الميزان:** ص272 و 273؛ محمد آصف المحسنى، صراط الحق: 3/121. [↑](#footnote-ref-1379)
1380. - خنیزى**، الدعوة الإسلامية على وحدة أهل السنة والإمامية**: 2/94. [↑](#footnote-ref-1380)
1381. - هاشم حسینى، الشیعة بین الأشاعرة و معتزلة: ص237. [↑](#footnote-ref-1381)
1382. - أصل الشیعة: ص35 و 36. [↑](#footnote-ref-1382)
1383. - سبزوارى، مُهذّب الأحكام: 1/388 به بعد؛ محسن أمین، كشف الإرتیاب: مقدمۀ دوم. [↑](#footnote-ref-1383)
1384. - عقایدالإمامیة: ص113. [↑](#footnote-ref-1384)
1385. - عقاید الإمامیة: ص110. [↑](#footnote-ref-1385)
1386. - إبراهیم زنجانى، عقاید الإثنى‌عشریة: ص240. [↑](#footnote-ref-1386)
1387. - همان: ص240 و 241؛ عبدالله بشر، حق الیقین: 2/3. [↑](#footnote-ref-1387)
1388. - عقاید الإثنى‌عشریة: ص 239 و240. [↑](#footnote-ref-1388)
1389. - در «دعای عهد» این جمله وجود دارد: «خداوندا، اگر بین من و او [= مهدی] قانون مرگ که بر بندگانت مقرر داشتی حايل شد، مرا از قبرم بيرون آور، درحالی‌که کفن خويش بر کمر بسته و با شمشير عریان و نيزۀ برافراشته و لبيک‌گویِ دعوتِ آن داعی، در شهر و بيابان باشم» (إبراهیم زنجانى، عقاید الإمامیة الإثنى‌عشریة: ص236). وی این دعا را از دلایل اثبات ثبوت رجعت نزد شیعه می‌داند. [↑](#footnote-ref-1389)
1390. - رشتى، كشف الإشتباه: ص131. [↑](#footnote-ref-1390)
1391. - محمد جواد مغنیة**، الشيعة في الميزان:** ص52 و 345**؛ أهل البيت:** ص66 و 67. [↑](#footnote-ref-1391)
1392. - الشیعة في المیزان: ص25. [↑](#footnote-ref-1392)
1393. - برای آگاهی از سخنان ایشان در این مورد، بنگرید به: محمدحسین آل كاشف‌الغطاء، أصل الشیعة: ص150 تا 153؛ عبدالحسین موسوى، أجوبة و **مسائل جارالله:** ص68 تا 70، عبدالحسین رشتی، كشف الإشتباه: ص130؛ محسن أمین، **الشيعة بين الحقايق و الأوهام:** ص185 به بعد؛ قزوینى، **الشيعة في عقايدهم و أحكامهم**: ص346؛ هاشم حسینى**، دراسات في الحديث و المحدثين**: ص326. [↑](#footnote-ref-1393)
1394. - بنگرید به: تعارض الأدلة، تقریر محمدباقر صدر: ص3؛ داود عطار، مقاله «وظیفۀ مجتهد در هنگام تعارض ادله»، مجلۀ رسالة الإسلام، دانشكدۀ اصول دین بغداد، شمارۀ 3 و 4، سال پنجم، شوال 1391هجرى، ص133. [↑](#footnote-ref-1394)
1395. - بنگرید به: طوسى، تهذیب الأحكام: 1/2. [↑](#footnote-ref-1395)
1396. - إستبصار: 1/60 تا 66. [↑](#footnote-ref-1396)
1397. - برای آگاهی از نمونه‌های تناقض‌گوییِ شیعه و فرار از حقیقت با توسل به تقیه، بنگرید به: عبدالستار تونسوی، مناقب الخلفاء الأربعة في مؤلفات الشیعة. شاید عبدالعزیز دهلوی نخستین كسی باشد كه این كار نیک را با نوشتن کتاب «التحفة الإثنی عشریة» آغاز کرده است. [↑](#footnote-ref-1397)
1398. - مفید، الإرشاد:ص12. [↑](#footnote-ref-1398)
1399. - همان قرآن‌هایی که به همراه مهدی فراری است و در توهمات‌شان انتظارش را می‌کشند. [↑](#footnote-ref-1399)
1400. - نعمت‌الله جزایرى، الأنوار النعمانیة: 2/362. [↑](#footnote-ref-1400)
1401. - بنگرید به: باب سوم، فصل تقیه. [↑](#footnote-ref-1401)
1402. - محمدصادق روحانى، رساله‌ای در مورد تقیه، ضمن کتاب الأمر بالمعروف و النهی عن المنکر: ص148 و 149. [↑](#footnote-ref-1402)
1403. - طبرسى، أعلام الوری: ص408؛ ابن‌بابویه، إكمال الدین: ص210؛ حر عاملى، وسائل الشیعة: 11/465 و 466؛ أصول كافى: 2/217. [↑](#footnote-ref-1403)
1404. - تاریخ الغیبة الكبرى: ص353. [↑](#footnote-ref-1404)
1405. - همان: ص353 و 354. [↑](#footnote-ref-1405)
1406. - مجموع السنة: 1/111. استاد محمود ملاح دانشمند معاصر عراقی است كه مدیر همایش‌هایی است که شیعه در عراق به نام وحدت اسلامی برپا می‌كنند. [↑](#footnote-ref-1406)
1407. - فیض كاشانى، الوافي: كتاب الحجة، باب نوادر، جلد اول، 2/60. [↑](#footnote-ref-1407)
1408. - مع الشيعة الإمامية: ص 268، در ضمن كتاب **الشيعة في الميزان.** [↑](#footnote-ref-1408)
1409. - الشیعة و التشیع: ص258 در ضمن كتاب **الشيعة في الميزان.** [↑](#footnote-ref-1409)
1410. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1410)
1411. 1- أحمد مغنیه، الخمینی، أقواله و أفعاله: ص 45. [↑](#footnote-ref-1411)
1412. - فوائد المجموعة: ص425. [↑](#footnote-ref-1412)
1413. - المختصر التحفة الاثنی‌عشریة: ص33؛ سویدی، نقض عقاید الشیعة: ص25. [↑](#footnote-ref-1413)
1414. - نمونۀ آن، کتاب «کشف الأشتباه» اثر عبدالحسین رشتی است. بنگرید به: عبدالرحمن بدوی، مؤلفات الغزالی: ص225. [↑](#footnote-ref-1414)
1415. - در بومبای هند در سال 1314 هـ؛ در قاهره در سال 1324هـ و 1324هـ و در تهران بدون ذکر تاریخ؛ بنگرید به: عبدالرحمن بدوي، مولفات الغزالي، ص 225. [↑](#footnote-ref-1415)
1416. - همان: ص271. [↑](#footnote-ref-1416)
1417. - همان. جای تعجب است که امام ذهبی نیز این کتاب را به ابوحامد غزالی نسبت می‌دهد (میزان‌الإعتدال: 1/500). درواقع این امر بر امام ذهبی نیز مشتبه شده و ندانسته است، یا اینکه امام غزالی کتابی با این نام داشته و ناپدید شده است و رافضی‌ها کتاب دیگری را تألیف کرده و اسم این کتاب ناپدیدشده را بر آن نهاده و به غزالی نسبت داده‌اند. [↑](#footnote-ref-1417)
1418. - برای آگاهی از تأویلات باطنی از قرآن، بنگرید به: المراجعات: ص62 تا 73. [↑](#footnote-ref-1418)
1419. - همان: ص55 تا 60. همچنین بنگرید به: محمود الزعبی، **البينات في الرد علی الأباطيل في المراجعات:** ص45 به بعد. [↑](#footnote-ref-1419)
1420. - بنگرید به:المراجعات: ص237. [↑](#footnote-ref-1420)
1421. 1- البشری در سال 1335ه‍.ق وفات یافت. برای آگاهی از شرح حال وی، بنگرید به: زرکلی، الأعلام: 3/180. [↑](#footnote-ref-1421)
1422. - بنگرید به: مقدمۀ المراجعات: ص27. [↑](#footnote-ref-1422)
1423. - همان. [↑](#footnote-ref-1423)
1424. - یكی از این نمونه‌ها كتابی است با عنوان «لماذا أخترت مذهب الشیعة؟» [=چرا مذهب شیعه را برگزیدم؟] که محتوای داستانی ساختگی دربارۀ شیعه ‌شدن یكی از علمای بزرگ اهل سنت به نام محمد مرعی آنطاكی است. در این کتاب می‌خوانیم که این عالم بزرگ، بعد از اینكه بطلان مذهب اهل سنت را دریافت، عقیدۀ رافضی را برگزید. این اثر مالامال از دسیسه و دروغ و افتراء است؛ چنان‌که به حكم تقیه، همواره عادت رافضیان چنین بوده است. آیا كسی كه علوم شریعت را آموخته باشد، به عقیدۀ رافضیت فریفته می‌شود و به خرافه‌ای همچون انتظار مهدی غایب كه بیش از یازده قرن است چشم به راهش هستند ایمان می‌آورد؟ آیا به افسانۀ رجعت ایمان می‌آورد كه با استفاده از آن، انتقام خود را از محبوبان رسول الله ج و داماد و پدرزن‌های او و بعضی از همسران او می‌گیرند؟ هیچكس فریب چنین مذهبی را نمی‌خورد و به همین دلیل، بعضی از سَلَف این امت حكایت كرده‌اند كه تنها از فریب خوردن کسانی نگرانند که به مسائل دینی آگاه نباشند؛ وگرنه كسی كه از چشمه‌‌سار علوم شرعی سیراب شده باشد، فریب دروغ‌پردازی‌های رافضی‌ها را نمی‌خورد. به همین دلیل، اهل علم گفته‌اند: «علمای رافضی از دو حال خارج نیستند: یا نادان و جاهل‌اند، یا کافر و بی‌دین» (بنگرید به: منهاج‌السنه: 4/77). این باطنی كه انطاكی خوانده می‌شود، ادعا می‌كند قاضی‌القضات سنی و اهل حلب است، درحالی‌كه هیچ کدام از علمای اهل حلب او را نمی‌شناسند؛ چنان‌كه چندین نفر از علمای حلب به من این‌گونه پاسخ دادند و یكی از آنها عبدالفتاح ابوغده است. [↑](#footnote-ref-1424)
1425. - سویدى، نقض العقاید الشیعة: ص25 از نسخۀ خطى. [↑](#footnote-ref-1425)
1426. - شعرانى، التعلیقات العلمىة (علی الكافى مع شرحه للمازندرانی): 2/373 و 374. [↑](#footnote-ref-1426)
1427. - با اینكه آنها همواره بر گشوده بودن باب اجتهاد نزد خود اصرار می‌ورزند، وقتی رویکردشان در یک موضوع فرعی چنین است، چگونه امید آن می‌رود در اصول‌شان كه با آن از امت اسلامی جدا می‌شوند، تجدیدنظر کنند؟ [↑](#footnote-ref-1427)
1428. - مغنیه، فقه الإمام جعفر الصادق: ص31 تا 33. [↑](#footnote-ref-1428)
1429. - مغنیه، الكاشف: 6/18. [↑](#footnote-ref-1429)
1430. - دكتر علی سالوس آن‌را نقل کرده است. بنگرید به: فقه الإمامیة: ص81. [↑](#footnote-ref-1430)
1431. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1431)
1432. - مجلة البلاغ: شمارۀ512، ذي‌القعده‌ سال 1399ﻫ ق. [↑](#footnote-ref-1432)
1433. - مجلة إعتصام: شماره 5، سال 42، ربیع الأول 1399 ﻫ.ق. [↑](#footnote-ref-1433)
1434. - مجلة معرفت تونس: شماره‌9، سال پنجم، ذي‌حجه 1399 ﻫ.ق. [↑](#footnote-ref-1434)
1435. - الرائد آلمانىة: شماره34، ذي الحجه 1398 ﻫ.ق ، ص25و26. [↑](#footnote-ref-1435)
1436. - الدعوة المصریة: شماره30، 1398 ﻫ.ق، ص8. [↑](#footnote-ref-1436)
1437. - الرسالة اللبنانىة: شماره29، جمادى الثانى 1399 ﻫ.ق. [↑](#footnote-ref-1437)
1438. - الأمان اللبنانىة: شماره31، شوال 1399 ﻫ.ق. [↑](#footnote-ref-1438)
1439. - مانند: فتحی عبدالعزیز، الخمینی الحل الإسلامی و البدیل؛ مع ثورة ایران؛ محمد عنبر، نحو ثورة الإسلامیة. [↑](#footnote-ref-1439)
1440. - الشیعة و السنة ضجعة مفتعلة: ص52. [↑](#footnote-ref-1440)
1441. - من پایان‌نامۀ فوق‌لیسانس خود را با موضوع «خمینی و تقریب» نوشته‌ام. در آن رساله موضوع مورد بحث را با رویكرد جدیدی كه زوایای آن كاملا روشن‌ شده است، تشریح نموده‌ام. شاید تاكنون چنین كتابی در مورد خمینی نوشته نشده ‌باشد. [↑](#footnote-ref-1441)
1442. - این کتاب به زبان فارسی بوده و قسمت‌هایی از آن به عربی ترجمه شده است. [↑](#footnote-ref-1442)
1443. - كسی را نیافته‌ام كه در مورد این نگرشِ خطرناک خمینی چیزی نوشته ‌باشد. [↑](#footnote-ref-1443)
1444. - كشف الأسرار: ص30. [↑](#footnote-ref-1444)
1445. - شرح الطحاویة: ص20. [↑](#footnote-ref-1445)
1446. - تحریر الوسیلة: 2/238. [↑](#footnote-ref-1446)
1447. - مختصر التحفة: ص299. در مورد تأثیرات نجوم، بنگرید به: عبدالرحمن بن حسن آل‌ شیخ، فتح المجید شرح کتاب التوحید: ص365. [↑](#footnote-ref-1447)
1448. - الحكومة إسلامىة: ص33 و 34. [↑](#footnote-ref-1448)
1449. - مصباح الهدایة: ص1. [↑](#footnote-ref-1449)
1450. - اعتقاد عده‌اى از فرقه‌هاى غلات شیعه به حلول چنین است. بنگرید به: مقالات الإسلامیین: 1/83 تا 86. شهرستانى نیز مى‌گوید: «تمام غلات شیعه به حلول معتقدند (الملل و نحل: 1/175). [↑](#footnote-ref-1450)
1451. - مصباح الهدایة: ص142. [↑](#footnote-ref-1451)
1452. - مصدر سابق. [↑](#footnote-ref-1452)
1453. - مصباح الهدایة: ص145. [↑](#footnote-ref-1453)
1454. - همان: ص134. [↑](#footnote-ref-1454)
1455. - همان: ص114. [↑](#footnote-ref-1455)
1456. - همان: ص123. [↑](#footnote-ref-1456)
1457. - سر الصلاة: ص178. [↑](#footnote-ref-1457)
1458. - مصباح الهدایة: ص84،94،110،112. [↑](#footnote-ref-1458)
1459. - همان: ص148 و 149. [↑](#footnote-ref-1459)
1460. - الشفاء: 2/1070 و 1071. [↑](#footnote-ref-1460)
1461. - الحكومة إسلامىة: ص95. [↑](#footnote-ref-1461)
1462. - مرتضی کتبی: استاد علوم اجتماعی دانشگاه تهران. [↑](#footnote-ref-1462)
1463. - جان لیون فاندورن: روزنامه‌نگار فرانسوی. [↑](#footnote-ref-1463)
1464. - مقاله «المجتمع و الدین عند الإمام الخمینى» در نشریه لوموند فرانسه. [↑](#footnote-ref-1464)
1465. - موسى موسوى، الثورة البائسة: ص147. [↑](#footnote-ref-1465)
1466. - الخمینى و الدولة الإسلامىة: ص107. [↑](#footnote-ref-1466)
1467. - وی نوه‌ی شیخ آنها ابوالحسن موسوی اصفهانی می‌باشد. وی دکترای خود را از دانشگاه تهران و پاریس اخذ نموده و به عنوان استاد در بخش اقتصاد و فلسفه در بسیاری از دانشگاه‌ها تدریس کرده است. [↑](#footnote-ref-1467)
1468. - الثورة البائسة، ص 162-163، و بنگرید به: عبدالجبار العمر، الخمینی بین الدین والدولة، ص 6 [↑](#footnote-ref-1468)
1469. - مفوضه: از فرقه‌های غالی شیعه هستند. بر این باورند که خداوند محمد را خلق نمود و سپس خلق عالم و تدبیر آن‌را به او سپرد. محمد نیز تدبیر عالم را به عنوان مدبر دوم به علی سپرد. در مورد مفوضه بنگرید به: مقالات الإسلامیین، أشعری: 1/88؛ الفرق بین الفرق، بغدادی، ص 251؛ إعتقادات فرق المسلمین والمشرکین، رازی، ص 90؛ الخطط المقریزی: 2/351؛ و از کتاب‌های شیعه: المفید، تصحیح الإعتقاد، ص 64-65؛ مجلسی، بحارالأنوار: 25/345 [↑](#footnote-ref-1469)
1470. - بنگرید به: من لایحضره الفقیه: 1/188-189 [↑](#footnote-ref-1470)
1471. - به خاطر علاقۀ شدید به اسم رافضیت، وی یكی از كتاب‌های خود را «دروس فی الجهاد و الرفض»، یعنی «درس‌هایی پیرامون جهاد و شیعه‌گری» نامیده است. [↑](#footnote-ref-1471)
1472. - الحكومة الإسلامىة: ص52. [↑](#footnote-ref-1472)
1473. - بنگرید به: أصول الدین: ص298. [↑](#footnote-ref-1473)
1474. - الشفاء: 2/290 [↑](#footnote-ref-1474)
1475. - منهاج السنة: 1/177 [↑](#footnote-ref-1475)
1476. - الحكومة الإسلامىة: ص91 [↑](#footnote-ref-1476)
1477. - من لا یحضره الفقیه: 1/234. [↑](#footnote-ref-1477)
1478. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1478)
1479. - الإعتقادات: ص109. [↑](#footnote-ref-1479)
1480. - وی حتی در كتاب «تحریرالوسیلة» بیزاری جستن از دشمنان ائمه را در نماز مشروع می‌داند. دشمنان ائمه در قاموس شیعه همه صحابۀ رسول الله ج به جز سه یا هفت نفر از آنان می‌باشند (تحریرالوسیلة: 1/169). او در كتاب «كشف الأسرار» خود به صراحت شیخین را تكفیر می‌كند. بنگرید به: كشف الأسرار: ص112 به بعد؛ الندوی، صورتان متضادتان: ص57 و 58؛ محمد منظور نعمانى، الثورة الأیرانیة في میزان الإسلام: ص48 به بعد. [↑](#footnote-ref-1480)
1481. - تحریر الوسیلة: 1/352؛ همچنین بنگرید به: جاء دور المجوس: ص168. [↑](#footnote-ref-1481)
1482. - تحریر الوسیلة: 1/118. [↑](#footnote-ref-1482)
1483. - رسالة في التعادل و الترجیح: ص 26 در ضمن جزء دوم از رسائل خمینی. [↑](#footnote-ref-1483)
1484. - الحكومة الإسلامىة: ص77. [↑](#footnote-ref-1484)
1485. - همان: ص62،63،94. [↑](#footnote-ref-1485)
1486. - همان: ص77. [↑](#footnote-ref-1486)
1487. - صورتان متضادان: ص58. [↑](#footnote-ref-1487)
1488. - كشف الأسرار: ص114. [↑](#footnote-ref-1488)
1489. - این سخنرانی را خمینی به مناسبت تولد مهدی موهوم در هشتم تیرماه 1359 ایراد كرد و از رادیو تهران پخش شد. همچنین بنگرید به: رأى العام كویتىة: 17 شعبان 1400هـ.ق؛ مجلۀ مجتمع كویتىة: شماره488،1980م؛ احمد افغانى، سراب في ایران: ص41 و 42؛ نهج الخمینى: ص45 تا 47. [↑](#footnote-ref-1489)
1490. - **الإستنكار في جديدة المدينة:**4 رمضان1400هـ.ق؛ روزنامۀ أخبار العالم إسلامى: 9 رمضان1400ﻫ.ق. [↑](#footnote-ref-1490)
1491. - علمای مراكش در این‌باره بیانیه‌ای صادر كردند كه در مجله «دعوه الحق، شماره 4، شعبان و رمضان 1400هـ.ق انتشار یافت. نهج الخمینى: ص49. [↑](#footnote-ref-1491)
1492. - جماعة الإسلامىة: در 29 ذي‌الحجة 1404هـ.ق؛ نهج الخمیني **في ميزان الفكر الإسلامي:** ص52. [↑](#footnote-ref-1492)
1493. - خمینى، مسئلة المهدى المنتظر: ص22. [↑](#footnote-ref-1493)
1494. - الحكومة الإسلامىة: ص113. [↑](#footnote-ref-1494)
1495. - وی در ادعای خود دربارۀ ولایت مطلقۀ فقیه، به این کتاب استدلال می‌كند. الحكومة الإسلامىة: ص76 و 77. [↑](#footnote-ref-1495)
1496. - أحمد جلى، دراسة عن الفرق: ص154 و 155. [↑](#footnote-ref-1496)
1497. - التعادل و الترجیح: ص71. [↑](#footnote-ref-1497)
1498. - همان: ص80. [↑](#footnote-ref-1498)
1499. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1499)
1500. - همان: ص80 و 81. [↑](#footnote-ref-1500)
1501. - همان: ص82. [↑](#footnote-ref-1501)
1502. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1502)
1503. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1503)
1504. - همان: ص83. [↑](#footnote-ref-1504)
1505. - بنگرید به آنچه شیخ محمد مجذوب در روزنامۀ مدینۀ منوره شمارۀ 4808، یكم ربیع الأول 1400ه‍.ق در این‌باره نگاشته ‌است. [↑](#footnote-ref-1505)
1506. - رسالة في التقیة: ص108. در ضمن بخش دوم از رسایل. [↑](#footnote-ref-1506)
1507. - همان: ص198. [↑](#footnote-ref-1507)
1508. - همان: ص200. [↑](#footnote-ref-1508)
1509. - همان: ص184. [↑](#footnote-ref-1509)
1510. - همان: ص296. [↑](#footnote-ref-1510)
1511. - به فصل امامت مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-1511)
1512. - أصول کافی، شرح مازندرانی:12/371؛ بحار الأنوار: 4/385. [↑](#footnote-ref-1512)
1513. - اول کافی، شرح مرآة العقول: 4/55؛ صدوق، إکمال الدین: ص451؛ طوسی، الغیبة: ص177؛ طبرسی، الإحتجاج: ص163؛ وسائل الشیعة: 18/101؛ محمد مکی العاملی، الدرّة الطاهرة: ص47. [↑](#footnote-ref-1513)
1514. - الحکومة الإسلامیة: ص74. [↑](#footnote-ref-1514)
1515. - همان: ص48. [↑](#footnote-ref-1515)
1516. - همان: ص26 و 27. [↑](#footnote-ref-1516)
1517. - آیت‌الله العظمی محمد حسینی بغدادی نجفی، وجوب النهضة لحفظ البیضة: ص92 [↑](#footnote-ref-1517)
1518. - الحکومة الإسلامیة: ص48 و 49. [↑](#footnote-ref-1518)
1519. - همان: ص51. [↑](#footnote-ref-1519)
1520. - همان: ص113. [↑](#footnote-ref-1520)
1521. - همان: ص80. [↑](#footnote-ref-1521)
1522. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1522)
1523. - همان: ص135. به اعتقاد شیعه، عصای موسی و شمشیر علی میراثی است که مهدی از پیامبران و ائمه دریافت کرده است (أصول کافی:1/231). [↑](#footnote-ref-1523)
1524. - الحکومة الإسلامیة: ص40. [↑](#footnote-ref-1524)
1525. - الحکومة الإسلامیة: ص 54. [↑](#footnote-ref-1525)
1526. - أحمد الفَهری در مقدمۀ خود بر کتاب سِر نماز خمینی: ص10. [↑](#footnote-ref-1526)
1527. - روزنامۀ السفیر لبنان در تاریخ 31/3/1979م این سخنان را منتشر نمود، و محمدجواد مغنیه آن‌را نقل کرده و فهم جدیدی از جمهوری اسلامی دانسته که فقط کسی درک می‌کند که با عقل و قلب خود در فضای اسلامی زندگی کرده باشد. بنگرید به: الخمینی و الدولة الإسلامیة: ص113. [↑](#footnote-ref-1527)
1528. - محمدجواد مغنیه، الخمینی و الدولة الإسلامیة: ص38 و 39. [↑](#footnote-ref-1528)
1529. - تحریر الوسیلة: 1/482. [↑](#footnote-ref-1529)
1530. - قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران: ص16، چاپ وزارت ارشاد. [↑](#footnote-ref-1530)
1531. - همان: ص18. [↑](#footnote-ref-1531)
1532. - سخنرانى خمینى پیرامون مسایل آزادسازى قدس و مهدى منتظر: ص9 و 10. [↑](#footnote-ref-1532)
1533. - همان: ص10. [↑](#footnote-ref-1533)
1534. - الحکومة الإسلامیة: ص35. [↑](#footnote-ref-1534)
1535. - أصول كافى: 1/222. [↑](#footnote-ref-1535)
1536. - این سخنرانى، در ساعت 12 ظهر مورخ 26/12/1357 از صداى جمهوری اسلامى پخش شد. همچنین بنگرید به: وجاء دور المجوس: ص344 تا 347. [↑](#footnote-ref-1536)
1537. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1537)
1538. - مؤلف این مطالب را چندین سال قبل و پیش از انقلاب سوریه بیان کرده است؛ اما امروز می‌بینیم که حکومت رافضی ایران با تمام قوا از حکومت ظالم و نصیری سوریه دفاع می‌کند و ده‌ها هزار مسلمان سوری از زن و مرد و کودک و پیر را به خاک و خون کشیده و ميلیون‌ها نفر از آنها را آواره و بی‌خانمان کرده است. مترجم [↑](#footnote-ref-1538)
1539. - بنگرید به: مجلۀ شهید شمارۀ 46؛ روزنامۀ مدینه منوره سعودی، 27 ذی‌قعدۀ 1400 هـ.ق. آنچه شیخ محمد عبدالقادر آزاد، رییس مجلس علمای پاكستان در اثنای دیدار خود از ایران بر روی یكی از دیوارهای هتل هیلتون در تهران دید، این شعار بود: «ما كعبه و قدس و فلسطین را از دست كفار آزاد خواهیم كرد» (فتنة الخمینىة: ص9). [↑](#footnote-ref-1539)
1540. - بنگرید به: عبدالجبار عمر، خمینى بین الدین و الدولة، مبحث خمینى و شریعتمدارى: ص144،153 و 154. [↑](#footnote-ref-1540)
1541. - امامان از نظر شیعه همانند رسول‌الله ج معصوم‌اند. [↑](#footnote-ref-1541)
1542. - الخمینى والدولة الإسلامیة: ص59. معنی آیه: «و از روی هوا و هوس سخن نمی‌گوید ‏ آن [چیزی که با خود آورده است] جز پیامی نیست که [از سوی خدا بدو] وحی می‌گردد» ‏[النجم : ٣ و٤]. [↑](#footnote-ref-1542)
1543. - همان: ص59 و 60. [↑](#footnote-ref-1543)
1544. - الخمینى والدولة الإسلامیة: ص60 و 61. [↑](#footnote-ref-1544)
1545. - چاپخانۀ شهید، قم، سال 1358. [↑](#footnote-ref-1545)
1546. - قانون اساسى: ص15 و 16. [↑](#footnote-ref-1546)
1547. - قانون اساسی، ص 18 [↑](#footnote-ref-1547)
1548. - همان، ص 46 [↑](#footnote-ref-1548)
1549. - یادآوری این نکته در اینجا مناسب است که قانون اساسی ایران در روزنامه لبنانی با ترجمه محمد صادق حسینی به صورتی مغایر با انتشار رسمی آن منتشر شد. و در این تغییر اثر تقیه آشکار است تا اینکه مذهب از انتقاد مصون بماند.

      این امری واضح و روشن است که حزب تحریر یکی از احزاب دوست و هم پیمان انقلاب ایران است بلکه آن‌را حکومت اسلامی می‌داند. با این همه حزب تحریر در بررسی مواد قانون اساسی ایران، چنان‌که این بررسی در کتاب‌های کوچکی به چاپ رسید، بیان داشت که این قانون هیچ ربطی به اسلام ندارد مگر از جهت اسم؛ حتی ذکر می‌کند که در فصل هشتم در رابطه با قوه قضایی در مواد 131، 132، 135، 136 مورادی بیانگر وضعی بودن قانون مدنی بیان شده است... که در دادگاه‌ها بر مبنای آن قضاوت می‌شود. و پس از بررسی قانون اساسی می‌گوید: این قانون اسلامی نیست و احکام و قوانینش را از کتاب الله و سنت رسول الله نگرفته است و بلکه تنظیم کننده آن تحت تاثیر عقلانیت غرب بوده و از عقلانیت حاکم در اسلام بهره نبرده است. و می‌گوید: چون این قانون به مرحله اجرا در آید، این دولت، دولتی اسلامی نخواهد بود. و می‌گوید: واجب است که قانون برگرفته از عقیده اسلامی بوده و تمام مواد آن از کتاب الله و سنت رسول الله اخذ گردد.

      این دیدگاه حزب تحریر در مورد قانون اساسی بود با اینکه با حکومت ایرانی هم پیمان است. اما دیدگاه این حزب نیز شبیه دیدگاه رافضی می‌باشد. چرا که به دنبال تطبیق برخی از احکام اسلام برای برپایی دولت خلافت می‌باشد. چنانکه شیعه به دنبال تطبیق برخی از احکام مذهبش می‌باشد تا اینکه مهدی غائب ظهور کند... با این همه در مورد قانون اساسی چنین قضاوت می‌کند. و اگر فرصتی برای بحث در این مورد می‌بود نقد آنها از قانون را به طور کامل ذکر می‌کردم. این نقد تحت عنوان قانون اسلامی پیشنهادی برای خمینی فرستاده شد و به نظر می‌رسد شیعه از آن در تغییر برخی از مواد قانونی که از آنها نقد شده، استقبال نموده و استفاده کرده است چنان‌که این مساله در آخرین انتشار آن ملاحظه می‌شود. اما با این همه از گمراهی سالم نمانده است چنانکه در اثنای نقد بیان گردید. در تعریف حزب تحریر بنگرید به: کتاب الجماعات الإسلامیة في ضوء الکتاب والسنة، تالیف: سلیم الهلالی؛ وزیاد الدبیج، ص: 137 و مابعدها. [↑](#footnote-ref-1549)
1550. - جعد بن درهم اولین کسی است که بحث تعطیل اسماء و صفات خداوند را مطرح نمود (مجموع فتاوى شیخ‌الإسلام: 13/182). [↑](#footnote-ref-1550)
1551. - همان: 13/177. [↑](#footnote-ref-1551)
1552. - بنگرید به: الرد على الأخنائى: ص47. [↑](#footnote-ref-1552)
1553. - این روش، در بسیاری از کتاب‌های متأخر شیعه دیده می‌شود. غلوآمیزترین و دروغ‌پردازترین کتاب آنها **«غاية المرام»** است که به کلی بر این روش [= استدلال دروغین به احادیث اهل‌سنت] پایه‌ریزی شده است. این کتاب، با کذب روشن و آشکارش تا ابد مایۀ ننگ شیعه خواهد بود. با این همه، یکی از مراجع بزرگ شیعه به نام محسن عاملی آن‌را مایه افتخار می‌داند. بنگرید به: **ملحق الوثائق والنصوص من رسالة فكرة التقريب.** [↑](#footnote-ref-1553)
1554. - خرّمیه (پیروان بابک خرّمدین) دو فرقه بودند: فرقه‌ای از آنها پیش از اسلام زندگی می‌کردند که پیروان مزدک بوده که به اشتراک در اموال و ناموس معتقد بودند. آنها شهرهای فارس را به تباهی کشاندند، تا اینکه انوشیروان ـ پادشاه ساسانی، که ملقب به عادل بودـ آنها را از بین برد. گروه دوم خرّمیه، در زمان اسلام ظهور کردند؛ از جمله بابک خرّمدین که در آذربایجان ظهور کرد و پیروان زیادی را به دور خود گرد آورد. وی تمام محرمات را حلال می‏دانست و در طول بیست سال مقاومت و درگیری، بسیاری از لشکریان بنی‌عباس را شکست داد، تا اینکه در ایام حکومت المعتصم بالله در سال 223 ه‍.ق به همراه برادرش اسحاق، اسیر و به دار آویخته شد. بدون تردید، خرمیه‏ای که پس از اسلام ظهور کرد، امتداد همان دیانت و فرهنگ مزدکیان بود. و همان‌ها بودند که به انحراف شیعیان افزودند و بحث تناسخ و ابطال قیامت را مطرح کردند. بنگرید: نوبختى**، فرق الشيعة:** ص36؛ ابن‌الندیم، الفهرست: ص342 تا 344؛ **اسفرايينى، التبصير** في الدین: ص79 و 80؛ الملطى، **التنبيه والرد:** ص22؛ الغزالي**، فضائح الباطنية:** ص14 به بعد. [↑](#footnote-ref-1554)
1555. - قرمطیه (پیروان ابوسعید جنابی) یکی از فرقه‌های اسماعیلیه بود و به این دلیل به آنها قرامطه گفته می‌شد که نسبت‌شان به مردی به نام «حمدان قرمط» می‌رسید که یکی از دعوتگران اسماعیلیه بود (فضائح الباطنیة: ص12). [↑](#footnote-ref-1555)
1556. - بنگرید به: منهاج السنة: 1/114. [↑](#footnote-ref-1556)
1557. - او در بحثی با عنوان «شبح الحروب الصلیبیة» دربارۀ این موضوع بحث کرده است. وی می‏گوید: «جنگ‌های صلیبی در رویکرد اروپا نسبت به جهان اسلام به عنوان مهم‌ترین قضیه در چند قرن اخیر تأثیر داشته است. و بیشتر از آنکه جهان اسلام از دین اسلام بهره برده باشد، اروپا از آن استفاده کرده‏است؛ اما به این خاطر که کینه‌توزی‌اش نسبت به اسلام کاهش نیابد، به این نقطۀ مثبت اعتراف نمی‌کند. این کینه‌توزی با گذشت زمان افزایش پیدا کرد و به امری عادی بدل شد. امروزه، هرگاه نزد اروپاییان کلمۀ مسلمان برده شود، حس ملی‌گرایی‌شان برانگیخته می‌شود (الإسلام علی مفترق الطرق: ص59). [↑](#footnote-ref-1557)
1558. - منهاج السنة: 4/3. [↑](#footnote-ref-1558)
1559. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1559)
1560. - همان: 1/3. [↑](#footnote-ref-1560)
1561. - بنگرید به: المنتقى: ص77. [↑](#footnote-ref-1561)
1562. - فضائح الباطنیة: ص37. [↑](#footnote-ref-1562)
1563. - منهاج السنة: 4/70. [↑](#footnote-ref-1563)
1564. - الخطوط العریضة: ص44 و 45. [↑](#footnote-ref-1564)
1565. - تفضیلیه یا مُفَضَّله، گروهی از زیدیه هستند که علی را از ابوبکر و عمر برتر می‌دانند. بنگرید به: ابن‌تیمیه: التسعینیة: ص40. [↑](#footnote-ref-1565)
1566. - سویدى، نقض عقائد الشیعة (نسخه خطی): ص25 و 26، و بنگرید به: آلوسى: السیوف المشرقة (نسخه خطی): ص50؛ مختصر التحفة: ص32. [↑](#footnote-ref-1566)
1567. - السیوف المشرقة: ص50. [↑](#footnote-ref-1567)
1568. - المنار المنیف: ص116. [↑](#footnote-ref-1568)
1569. - آنان برای رسیدن به این هدف، روش‌های گوناگونی دارند که صاحب کتاب **«التحفة الإثنى عشرية»** آنها را آشکار نموده است. برای مثال، آنان در فضایل خلفای اربعه کتابی می‌نگارند و هنگامی‏که می‏خواهند در بیان فضایل علی چیزی بنویسند، در ضمن آن، عبارتی قرار می‏دهند که مذهب رفض را تأیید کرده و بیانگر بدنامی و عیبجویی صحابه باشد. (بنگرید به: **التحفة الإثنى‌عشرية،** ورقه 46، مخطوط) یا مثلاً کتابی در فقه برخی از مذاهب تألیف نموده و آن‌را در میان شیعیان منتشر می‌کنند و زشتی‌های بزرگی در ضمن مذهب اهل‌سنت قرار می‌دهند؛ مانند: عمل به قیاس همراه رد احادیث و اقرار به برخی از زشتی‌ها. سراج الهند دهلویدر این راستا به کتاب «المختصر» اشاره می‌کند که آن‌را به امام مالک نسبت داده‏اند و در آن، عمل لواط برای ارباب با برده‌اش جایز شمرده شده است (بنگرید به: **التحفة الإثنى عشرية**: ورقه 45 از نسخه خطی). شیعیان کتاب‌هایی تألیف می‌کنند که در آنها ادعا می‌کنند نویسنده قبلاً سنی بوده و پس از آشنایی با شیعه، به آیین رفض گرویده‌ است؛ مانند کتاب «چرا شیعه شدم» که آن‌را به شخصی به نام مَرعی اَنطاکی نسبت می‌دهند. [↑](#footnote-ref-1569)
1570. - ابوزهره در شرح حال طوفی اثبات می‌کند که وی از شیعیان بوده است (**التحفة الإثنى عشرية:** ص324 و 325). ضمناً شیخ ابوزهره در قضاوت خود دربارۀ طوفی به آنچه که طبقات حنابلۀ ابویعلی دربارۀ وی گفته اعتماد کرده است. بنگرید به: ابن حنبل: ص326). [↑](#footnote-ref-1570)
1571. - بنگرید به: **جامع الرواة:** 2/82 و 83؛ بحار الأنوار: 1/177؛ تنقیح المقال: 2/91؛ ابن حجر، لسان المیزان: 5/103. [↑](#footnote-ref-1571)
1572. - بنگرید به: ابن ندیم، الفهرست: ص335. [↑](#footnote-ref-1572)
1573. - بنگرید به: طبقات **أعلام الشيعة في المائة الرابعة:** ص252؛ ابن شهرآشوب، معالم العلماء: ص106. [↑](#footnote-ref-1573)
1574. - بنگرید به: الأمینى النجفى، الغدیر: 1/214 تا 216. [↑](#footnote-ref-1574)
1575. - **البداية والنهایة:** 11/146. [↑](#footnote-ref-1575)
1576. - **همان.** [↑](#footnote-ref-1576)
1577. - **همان.** [↑](#footnote-ref-1577)
1578. - برای آگاهی درباره تفاوت میان آن دو نفر، بنگرید به: مجله المجمع العلمی العراقی، 9/345. [↑](#footnote-ref-1578)
1579. - به عنوان نمونه، بنگرید به: ابن جریر طبری، جزءٌ في الإعتقاد: ص6 و 7. [↑](#footnote-ref-1579)
1580. - او ابوجعفر محمد ابن ابوالقاسم ابن علی طبری از علمای امامیه در قرن ششم است. بنگرید به: طبقات أعلام الشیعة، فى القرن السادس: ص242 و 278. [↑](#footnote-ref-1580)
1581. - کتاب بشارة المصطفی که نوشتۀ ابن ابوالقاسم بوده به ابن‌رستم منسوب کرده‌اند. بنگرید به: تاریخ التراث: 2/260. [↑](#footnote-ref-1581)
1582. - المدینة، شماره4621، سه‌شنبه 24 رجب1399ه‍، ص7. محمد سالم محمد، به نقل از كتاب «بشارة المصطفى». این کتاب در غلو و افراط‌گری به اوج خود رسیده است؛ چنان‌که جِبت و طاغوت را به ابوبکر و عمر تأویل می‌کند (ص238). همچنین گفته شده هرکس در برتری و ولایتِ علی و وجوب فرمانبرداری از او تردید داشته باشد، محکوم به کفر است، هرچند به اسلام تظاهر نماید (ص51). [↑](#footnote-ref-1582)
1583. - مانند ابن‌قتیبه که نیز دو نفر هستند: یکی عبدالله ابن قتیبة رافضی و دیگری عبدالله ابن مسلم بن قتیبة از معتمدین اهل سنت و صاحب کتاب «المعارف». ابن‌قتیبه رافضی نیز کتابی با همین عنوان نوشته است تا از این طریق بتواند مردم را گمراه کند. بنگرید به: المختصر **التحفة الإثنى‌عشرية:** ص32؛ مختصر الصواقع: ص51 (نسخه خطی)؛ سویدى، نقض **عقائد الشيعة:** ص25 (نسخه خطی). محققین در انتساب کتاب **«الإمامة والسياسة»** به ابن قتیبۀ سنی که در آن خرافات و اباطیل زیادی وجود دارد، شگفت‌زده شده‏اند. بعضی از آنان برای پیدا کردن و شناخت مؤلف اصلی این کتاب، تلاش نموده اما موفق نشده‏اند؛ تا جایی که عبدالله عسیلان می‌گوید: «تلاش بسیاری کردم تا مؤلف واقعی کتاب "الإمامة والسیاسة" را بشناسم، ولی هنوز به چیزی نرسیده‌ام» (عبدالله عسیلان، الإمامة والسیاسة: ص20). گرایش به رافضیت در این کتاب واضح و روشن است؛ زیرا در آن بدگویی نسبت به صحابه و ادعای عدم بیعت علی با ابوبکر به دلیل بی‌کفایتی وجود دارد. عبدالله عسیلان در کتاب مذکور، مثال‌ها و نمونه‌هایی از این نوع را بیان کرده است (همان: ص17 تا 19). متأسفانه نیرنگ‌های رافضیت از دیدِ عسیلان و بسیاری دیگر پوشیده مانده است. گویی آنها متوجه نشده‌اند که دو ابن‌قتیبیه وجود دارد و کتاب «الإمامة والسیاسة»از آنِ ابن‌قتیبه رافضی است؛ اما من کسی را نیافتم که به این موضوع مهم پرداخته و به آن پی برده باشد. [↑](#footnote-ref-1583)
1584. - بحار الأنوار: 60/209؛ 100/259. [↑](#footnote-ref-1584)
1585. - بنگرید به: سلیمان العودة، عبدالله بن سبأ: ص49. [↑](#footnote-ref-1585)
1586. - روم لاندو، الإسلام والعرب: ص95. [↑](#footnote-ref-1586)
1587. - بنگرید به: **فكرة التقريب:** ص511 تا 514. [↑](#footnote-ref-1587)
1588. - بنگرید به: مجله المجتمع، شماره، 760، سال هفدهم، 15 رجب 1406ه‍. [↑](#footnote-ref-1588)
1589. - محمدجواد **مغنية، الشيعة في الميزان:** ص49. [↑](#footnote-ref-1589)
1590. - روش ماکیاولی، روشی است که اعتقاد دارد هدف، وسیله را توجیه می‌کند؛ یعنی آنچه در روابط و مبادلات دوطرفه مهم است، رسیدن به هدف می‌باشد. و وسیلۀ رسیدن به آن، هرچه باشد مهم نیست. به همین دلیل، نیرنگ و خدعه و خیانت و دروغ و چاپلوسی و خودخواهی و هرچیز دیگر به راحتی مورد استفاده قرار می‏گیرد. این اندیشۀ نیکولا ماکیاولی ایتالیایی (1469-1527 م) است که آن‌را در کتابش به نام «شهریار» تبیین نموده و آن‌را به یکی از پادشاهان اروپا در قرون وسطی تقدیم کرده است. بنگرید به: أحمد عطیة، القاموس السیاسى: ص1105 و 1106. [↑](#footnote-ref-1590)
1591. - در سال 1326ه‍.ق علامه بزرگوار محمدکامل رافعی نام‌ه‌ای از بغداد برای دوستش شیخ محمد رشید رضا ‌فرستاد و مجلۀ المنار نیز در جلد شازدهمش آن‌را منتشر نمود. وی در اثنای سفر خود در عراق، متوجه شده بود که علمای شیعه با استفاده از طعمۀ ازدواج موقت برای جذب بزرگان قبایل عرب که علاقۀ زیادی به داشتن زنان متعدد و کامجوییِ بیشتر داشتند، به ترویج مذهب شیعه می‌پرداختند. این نامه، ابتدا به صورت بی‌نام در مجله المنار منتشر شد. سپس شیخ محمد رشیدرضا در شماره 29 این مجله، نام نویسنده را فاش کرد و گفت: «ما در آن زمان اسم وی را ذکر نکردیم تا از طرف دولت مورد اذیت و آزار قرار نگیرد». بنگرید به: مجله المنار، شماره 29. [↑](#footnote-ref-1591)
1592. - عنوان المجد في بيان أحوال بغداد والبصرة ونجد: ص112 تا 118. [↑](#footnote-ref-1592)
1593. - خدابنده، هشتمین پادشاه ایلخانی و ششمین نوۀ چنگیز خان می‏باشد که نام حقیقی اولجایتو، پسر ارغون پسر ابغا پسر هلاکو بوده است. ابن‌کثیر می‌گوید: «وی یک سال بر مذهب اهل سنت دوام آورد و سپس رافضی شد و شعار و تبلیغات رافضیت را در بلاد خود به راه انداخت» (البدایه والنهایه: 14/77). خدابنده در آن زمان به تازگی مسلمان شده بود و هیچ شناختی از عقیدۀ اسلامی و تاریخ اسلام نداشت. وی با ابن‌مطهر حلی دیدار کرد و مذهب باطل رافضی را پذیرفت و تمام عشایر و قبایل و پیروان خود را وادار به پذیرش تشیع نمود. ابن‌مطهر کتاب‌هایی مانند «نهج الحق» و «منهاج الكرامة» را برای دعوت سلطان محمد خدابنده تألیف کرد تا او را به پذیرش مذهب رافضی تشویق کند. ابن کثیر گفته است در زمان او فتنه ها و آشوب‌های بزرگی درگرفت، ولی خوشبختانه خداوندأ بلاد و عِباد را از شر او خلاص نمود و درحالی‏که سی و شش سال داشت، به عمر او خاتمه داد. خدابنده پیش از فوتش، در سال 710 هـ.ق از رافضیت توبه نمود و با ارشادِ علمای اهل‌سنت، از این اندیشۀ پلید پشیمان شد و رافضی‌ها را دور ساخت. درنتیجه، ابن‌مطهر حلی و سایر علمای شیعه به حله بازگشتند. بنگرید به: التحفة الإثنى‌عشریة، ورقه 43، (نسخه خطی) و تعلیقات محب‌الدین خطیب بر المنتقى، ص18 و 19 . [↑](#footnote-ref-1593)
1594. - مانند برخی از کتاب‌های شیعه که برای تبلیغ تشیع به کشورهای جهان اسلام ارسال می‏شوند از جمله:**«أصل الشيعة»** و**«عقائد الإمامية».** [↑](#footnote-ref-1594)
1595. - به جرأت می‌توان گفت سالانه میلیاردها تومان در مدارس علمیه دانشجویان خارجی در قم هدر می‌رود و بهترین امکانات تحصیلی و رفاهی برای هزاران فرصت‌طلبِ خارجی فراهم می‌گردد تا یاوه‌های شیعه را بیاموزند. مدرسه علمیۀ امام خمینی (ویژه مردان) و جامعة‌الزهراء (ویژه بانوان) در قم، مهم‌ترین مراکز بدعت‌پراکنی شیعه هستند. حکومت شیعه ایران در حالی سرمایه‌های ملی را صرف تأمین هزینه تحصیل و رفاه و خوشگذرانی طلبه‌های خارجی می‌کند که صدها هزار ایرانی مستعد، یا از تحصیل بازمانده‌اند و یا ناچارند برای یافتن آینده‌ای بهتر راهی دیگر کشورها شوند تا فرصتی برای تحصیلات عالی بیابند. نظام آخوندی فاسد ایران هزاران واحد مسکونی را در اختیار این فرصت‌طلبان قرار داده است که بسیاری از شیعیان در ایران خانه‌به‌دوش و کارتن‌خواب هستند. و چه زیبا گفته‌اند که «چراغی که به خانه رواست، به مسجد حرام است»!. [↑](#footnote-ref-1595)
1596. - أخبار الیوم، شماره، 2160، سال42، شنبه، 11 رجب، 1406ه‍. [↑](#footnote-ref-1596)
1597. - بنگرید به: السنة للإمام عبدالله بن أحمد، 2/549. این توضیح لازم است که در زمان گذشته ورقه کاغذی، به علت دشواری تهیه، کالای ارزشمند و کمیابی بوده است. [↑](#footnote-ref-1597)
1598. - از کوزه همان برون تراوَد که در اوست. محمدجواد مغنیه رئیس دادگاه جعفری بیروت، استاد محمدحسین هیکل را به این متهم می‏کند که در چاپ دوم کتاب «حیات محمد» عبارتی را در ازای گرفتن 500 پوند حذف نموده است. این اتهام به خاطر آن است که او موضوعی را که ضعیف بودنش محرز بوده حذف نموده و در چاپ‌های بعدی آن‌را اصلاح کرده است. اما رافضی‌ها ـ به مقتضای طبیعت و سرشت خودـ آن‌را تأویل نموده‏اند که بسیار جای تعجب است. بنگرید به: محمدجواد **مغنية، الشيعة في الميزان:** ص 18. [↑](#footnote-ref-1598)
1599. - **نشأة الفکر الفلسفی:** 2/19. [↑](#footnote-ref-1599)
1600. - بنگرید به: مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام: 4/458. [↑](#footnote-ref-1600)
1601. - همان: 4/472. [↑](#footnote-ref-1601)
1602. - همان: 4/477 [↑](#footnote-ref-1602)
1603. - نشأة الفکرالفلسفی: 2/31. [↑](#footnote-ref-1603)
1604. - مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 4/454، 35/66. [↑](#footnote-ref-1604)
1605. - **نشأة الفکر الفلسفی:** 1/228. [↑](#footnote-ref-1605)
1606. - **همان:** 1/13. [↑](#footnote-ref-1606)
1607. - **همان:** 1/228 و 229. [↑](#footnote-ref-1607)
1608. - او محمد بن السائب بن بِشر الکلبی است. ابن‌حبان می‌گوید: «کلبی سبئی‌مذهب و از کسانی بود که می‌گویند: "علی فوت نکرده، بلکه به دنیا بازمی‌گردد". وی در سال 146هـ.ق فوت کرد (میزان الإعتدال: 3/558). بنگرید به: ابن أبی‌حاتم، الجرح والتعدیل: 7/270 و 271؛ تهذیب التهذیب: 9/178. [↑](#footnote-ref-1608)
1609. - لوط بن یحیی بن سعید مخنف الأزدی ابوالمخنف (م 157 هـ.ق) از اهالی کوفه بود. ابن‌عدی می‌گوید: «او شیعه بسیار تندی بوده و راوی احادیث شیعه است». وی کتاب‌های زیادی تألیف نموده است؛ از جمله: الرِدّة، و الجمل، الصفین (میزان الإعتدال: 3/419 و 420؛ زرکلی، الأعلام: 6/110 و 111). [↑](#footnote-ref-1609)
1610. - او نصر بن مزاحم بن سیار المنقری الکوفی است. ذهبی می‌گوید: «او رافضی توانایی بود و در سال 212هـ.ق وفات نمود. از جمله تألیفات اوست: وقعة الصفین، الجمل، مقتل الحسین (میزان الإعتدال: 4/253؛ العقیلی، الضعفاء الکبیر: 4/30؛ ابن أبی‌حاتم، الجرح والتعدیل: 8/468؛ لسان المیزان: 6/157؛ الأعلام: 8/350). [↑](#footnote-ref-1610)
1611. - روایات الکلبی در تاریخ طبری در بیش از سیصد مورد نقل شده‌اند؛ از جمله: 1/355، 2/237، 238، 272،370، 465. یکی از خاورشناسان به نام بِل می‌گوید: «ابی‌محنف سی و دو رساله را در تاریخ و در رابطه با حوادث گوناگون سدۀ اول هجری نوشته و طبری بیشتر آنها را در تاریخ خود آورده است. اما تألیفات دیگری که به ما رسیده‏اند، درواقع به قلم متأخرین نوشته شده و به وی نسبت داده‌اند (دائرة المعارف الإسلامیة: 1/399. بنگرید به: الأعلام: 6/111). روایات نصر بن مزاحم را نیز می‌توان در تاریخ طبری یافت؛ از جمله: 4/458، 465، 485، 487. بنگرید به: فهارس طبری، تنظیم ابوالفضل ابراهیم: ج10. [↑](#footnote-ref-1611)
1612. - حاشیه العواصم من القواصم: ص177. [↑](#footnote-ref-1612)
1613. - محمد سید گیلانی، **أثر التشيع في الأدب العربی**: ص43. [↑](#footnote-ref-1613)
1614. - به آن **قصيده «الهائية»** نیز گفته می‌شود که متعلق به شیخ محمد کاظم اَزَری (م. سال 1211ه‍) می‌باشد (الذریعه: 17/135). استاد محمود الملاح اثری را در نقد این قصیده نوشته است که به **«الرزية في القصيدة الأزرية»** مشهور است. وی یادآور می‌شود که آن قصیده را محمدرضا مظفر به او داده است. و از او نقل می‌کند که عالم شیعی محمد بن حسن بن باقر نجفی (م. 1266ﻫ) آرزو داشت که کتاب **«القصيدة الأزرية**» به جای کتاب «جواهر الکلام» در نامه اعمالش ثبت شود. و برخی از ابیات آن قصیده را در کتابش نقل می‌کند. استاد ملاح توضیح می‌دهد که بعضی از ابیات این قصیده،کفرِ صریح هستند؛ مانند این گفتار دربارۀ علی:

      |  |  |
      | --- | --- |
      | وهو الآية المحيطة في الکون | ففي عين کل شيء تراها |

      «او نشانۀ فراگیر در جهان است. پس او را در وجود هر چیزی می‌بینید»

      |  |  |
      | --- | --- |
      | کل ما في القضاء من کائنات | أنت مولی بقائها و فناها |

      «بقا و فنای همۀ کائنات، به امر و قضای تو وابسته است»

      بنگرید به: **الزرية في القصيدة الأزريه:** ص33 تا 35. [↑](#footnote-ref-1614)
1615. - أصول کافی: 2/220؛ حاشیه أصول کافی: 2/220 و 221؛ بحار الأنوار:75/431. [↑](#footnote-ref-1615)
1616. - بنگرید به: منهاج السنة: 2/48. [↑](#footnote-ref-1616)
1617. - او بنیانگذار یکی از فرقه‌های دوازده‌امامی به نام کشفیه است. بنگرید به: زرکلی: 6/67؛ أحسن الودیعة: 1/72. [↑](#footnote-ref-1617)
1618. - بنگرید به: آل طعمة، مدینة الحسین: ص53. [↑](#footnote-ref-1618)
1619. - همان. [↑](#footnote-ref-1619)
1620. - همان. [↑](#footnote-ref-1620)
1621. - همان: ص53 و 54. [↑](#footnote-ref-1621)
1622. - مسلم است که دشمن در این حال چیزی از آرزوهایش را که پیش از داخل شدن در فکر شیعه، سال‌ها برای به دست آوردنش زحمت می‏کشید از دست نمی‌دهد؛ چون آرزوهای جنسی‌اش از طریق ازدواج موقت که در فقه شیعه مقرر گردیده، برآورده می‌شود و تکالیف شریعت نیز با جمع نمودن نمازها آسان و با دوستی آل‌بیت ساقط می‌شود. همچنین شیعیان خاطر آسوده بدارند و بیم نداشته باشند؛ زیرا تا قیام مهدی جهاد تعطیل است و اگر کار به آیه و دلیل و مرجعیت رسید، مذهب غنی و پرتوان آنها به وسیلۀ خمس، قضیه را حل و فصل می‌کند. پس با پذیرفتن مذهب شیعه، هیچ چیزی به او آسیب نمی‌رسانَد؛ چرا که می‌تواند در میان شیعیان خود را پنهان کند، در پناه آنان برای قوم خود کار کند، به نام مردان دین و در لباس مسلمان خود را مزین سازد و با جمع عزاداران جامۀ عزا بپوشد و حتی خود را به اهل بیت نسبت دهد تا به بهرۀ بیشتری برسد. [↑](#footnote-ref-1622)
1623. - منهاج السنة: 3/243. [↑](#footnote-ref-1623)
1624. - همان: 4/110. [↑](#footnote-ref-1624)
1625. - همان: 3/38. [↑](#footnote-ref-1625)
1626. - او برادر خدابنده، از نوادگان چنگیزخان پادشاه تاتارهای کافر بود. شرح و تفصیل واقعه‏ای که شیخ‌الاسلام بدان اشاره می‏کند، در البدایه والنهایه، تألیف ابن‌کثیر (14/6) آمده است. [↑](#footnote-ref-1626)
1627. - منهاج السنة: 3/244 و 4/110 و 111؛ المنتقی: ص329 تا 332. [↑](#footnote-ref-1627)
1628. - منهاج السنة: 4/110. [↑](#footnote-ref-1628)
1629. - دولت آل‌بویه در سال 334 هجری به وجود آمد و در بخش مرکزی، غربی و جنوبی ایران و عراق فرمانروایی کرده و در سال 437ه‍ پایان یافت. شیعه‌های دوازده‌امامی آن‌را از آنِ خود می‏دانند. **بنگرید به: الشيعة في التاريخ:** ص98؛ **الشيعة في الميزان:** ص138 تا 148. [↑](#footnote-ref-1629)
1630. - مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام: 4/22. [↑](#footnote-ref-1630)
1631. - منظور شیخ‌الاسلام، کتاب «منهاج الکرامة» تألیف ابن‌مطهر حلی است که ابن‌تیمیه در ردِ آن، کتاب «منهاج السنة» را نوشته است. [↑](#footnote-ref-1631)
1632. - منهاج السنة: 3/244. [↑](#footnote-ref-1632)
1633. - بنگرید به: **دکتر محمد الغریب، أمل والمخيّمات الفلسطينية**. [↑](#footnote-ref-1633)
1634. - **الشيعة والسنة:** ص11. [↑](#footnote-ref-1634)
1635. - بنگرید به: مظالم الشیعة: ص9 و 10. رهبر شیعیان، مفتی جعفر حسین، در یک کنفرانس روزنامه‌نگاری می‌گوید: «شیعه تطبیق حدود اسلامی را رد می‌کند؛ چون اجرای حدود و شریعت، بر اساس مذهب اهل‌سنت انجام می‌شود». بنگرید به: الأنباء الکویتیة: 1/5/1979م. [↑](#footnote-ref-1635)
1636. - البدایة والنهایة: 13/202. [↑](#footnote-ref-1636)
1637. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1637)
1638. - منهاج السنة: 3/38. [↑](#footnote-ref-1638)
1639. - ابن‌کثیر، البدایة والنهایة: 13/201. [↑](#footnote-ref-1639)
1640. - همان:13/201 و 202. [↑](#footnote-ref-1640)
1641. - منهاج السنة: 3/38. [↑](#footnote-ref-1641)
1642. - البدایة والنهایة: 13/203. [↑](#footnote-ref-1642)
1643. - همان: 13/202 و 203. [↑](#footnote-ref-1643)
1644. - الحکومة الإسلامیة:ص128. [↑](#footnote-ref-1644)
1645. - روضات الجنات: 6/300 و 301؛ همچنین بنگرید به ستایش روافض از نصیرالدین طوسی در: الطبرسی: مستدرک الوسائل: 3/483؛ القمی، الکنی والألقاب: 1/356. [↑](#footnote-ref-1645)
1646. - بنگرید به: ابن‌شاکر الکتبی، فوات الوفیات: 2/313؛ الذهبی: العِبَر: 5/225؛ السبکی، طبقات الشافعیة: 8/262 و 263. [↑](#footnote-ref-1646)
1647. - بنگرید به: محمد الشیخ ساعدی: مؤیدالدین بن العلقمی و أسرار سقوط الدولة العباسیة. [↑](#footnote-ref-1647)
1648. - **مختصر أخبار الخلفاء:** ص136 و 137. [↑](#footnote-ref-1648)
1649. - **أعيان الشيعة:** 1/305. [↑](#footnote-ref-1649)
1650. - دولت صفوی از سال 905 تا 1148ه‍ ادامه داشت. بنگرید به: مغنیة، **الشيعة في الميزان:** ص182. [↑](#footnote-ref-1650)
1651. - علی الوردی، لمحات **إجتماعية من تاريخ العراق الحديث**: ص56. [↑](#footnote-ref-1651)
1652. - کامل مصطفی الشیبی، **الفکر الشيعي والنزعات الصوفية** **حتی مطلع القرن الثاني عشر هجري**: ص413. [↑](#footnote-ref-1652)
1653. - همان: ص58. [↑](#footnote-ref-1653)
1654. - همانجا. نیز بنگرید به: تاریخ الصفویین: ص55. [↑](#footnote-ref-1654)
1655. - کامل مصطفی الشیبی، **الفکر الشيعي والنزعات الصوفية** **حتی مطلع القرن الثاني عشر هجري**: ص415. [↑](#footnote-ref-1655)
1656. - الوردی، **لمحات إجتماعية:** ص59. [↑](#footnote-ref-1656)
1657. 4- علی بن هلال الکرکی، که در سال 948ه‍ به هلاکت رسید. برای اطلاع از شرح حال وی، بنگرید به: أعیان الشیعة:42/200 و 201؛ مقتبس الأثر:22/333. [↑](#footnote-ref-1657)
1658. - **الفکر الشيعي:** ص416. [↑](#footnote-ref-1658)
1659. - **لمحات إجتماعية:** ص63. [↑](#footnote-ref-1659)
1660. - از این‌رو می‌گوید: «اسماعیل از دایرۀ رافضیت بیرون رفته بود و ادعای خدایی داشت. او سپاهیانش را وادار کرده بود برایش سجده کنند (عنوان المجد: ص116 و 117). [↑](#footnote-ref-1660)
1661. - النواقض: ورقه 98. [↑](#footnote-ref-1661)
1662. - **الفکر الشيعی**: ص416. [↑](#footnote-ref-1662)
1663. - **همان**. [↑](#footnote-ref-1663)
1664. - رونلدسن، **عقيدة الشيعة**: ص302. [↑](#footnote-ref-1664)
1665. - **لمحات إجتماعية:** ص77 و 78. [↑](#footnote-ref-1665)
1666. - شرح و تفصیل این موضوع را در تاریخ الصفویة از ص93 به بعد مطالعه کنید. نیز بنگرید به: دکتر جمیل مصری، حاضر العالم الإسلامی: ص117. [↑](#footnote-ref-1666)
1667. - منهاج السنة: 3/243. [↑](#footnote-ref-1667)
1668. - همان: 3/245. [↑](#footnote-ref-1668)
1669. - همان: 3/260. [↑](#footnote-ref-1669)
1670. - طلب العلم: ص70 و 71. [↑](#footnote-ref-1670)
1671. - همان: ص71. [↑](#footnote-ref-1671)
1672. - همان: ص73. [↑](#footnote-ref-1672)
1673. - همان: ص74. [↑](#footnote-ref-1673)
1674. - زیدیه جارودیه: اگرچه آنها را زیدیه می‌نامند اما در واقع شیعه هستند؛ چون اصحاب و یاران پیامبر را تکفیر می‌کنند. به همین جهت شیخ مفید زیدیه‌ها را از دایره تشیع خارج نموده، اما جارودیه را از آن استثنا نموده؛ چون آنها نیز بر مذهب او هستند (أوائل المقالات: ص39). [↑](#footnote-ref-1674)
1675. - **منهاج السنة: 3**/39. [↑](#footnote-ref-1675)
1676. - أصول کافی: 2/4، و تفسیر نور الثقلین: 4/47. [↑](#footnote-ref-1676)
1677. - أصول الکافی: 2/11. معنی آیه: «علامت و مشخصۀ آنها بر اثر سجده در پیشانی‌شان نمایان است» [الفتح: ٢٩]. جواب امامش در برابر این شکایت، اعتراف به آن بوده و دلیل می‌آورد که این بخاطر طبیعت هر گروه است که بر آن خلق شده‌اند... او به این واقعیت تأکید کرده و آن‌را نفی نمی‌کند. در مورد آنچه بیان شد و راجع به عقیده آنها در الطینة مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-1677)
1678. - چنان که شارح کافی می‌گوید، منظورش از فلانی و فلانی ابوبکر و عمر است. [↑](#footnote-ref-1678)
1679. - اصول کافی: 1/357. [↑](#footnote-ref-1679)
1680. - ابن بابویه، علل الشرائع: ص200؛ الحر العاملی، وسائل الشیعه: 18/463؛ مجلسی، بحار الانوار: 27/231. [↑](#footnote-ref-1680)
1681. - رجال کشی: ص342 و 343. [↑](#footnote-ref-1681)
1682. - همان. [↑](#footnote-ref-1682)
1683. - جزائری او را یکی از مردان نخبه و برجسته شیعی توصیف می‌کند (الأنوار النعمانیة: 2/308). طبری می‌گوید: «او را به خاطر بی‌دینی و کفرش کشته‌اند» (تاریخ طبری:8/190). [↑](#footnote-ref-1683)
1684. - أنوار النعمانیة: 2/308. [↑](#footnote-ref-1684)
1685. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1685)
1686. - عبدالرزاق الحسان، المهدی والمهدویة: ص74. [↑](#footnote-ref-1686)
1687. - بنگرید به: رویدادهای سال‌های 406، 408، 421، 422، 425، 439، 443، 444، 445، 447، 478، 481، 482، 486 و 510 در البدایه و النهایة و کتاب‌های دیگر تاریخی. [↑](#footnote-ref-1687)
1688. - عالم بزرگوار سنی ایرانی آقای محمد ضیائی در مجله المجتمع، شماره 589، سال سیزدهم، در هجدهم ذی‌الحجه 1402 این مسئله را نقل کرده است. [↑](#footnote-ref-1688)
1689. - روزنامه اطلاعات، شماره 15901، 2/5/1358، به نقل از پشت جلد کتاب «إقناع اللائم علی إقامة المئاتم». [↑](#footnote-ref-1689)
1690. - الآیات البینات: ص5. [↑](#footnote-ref-1690)
1691. - مجموع فتاوی شیخ‌الاسلام: 4/511. [↑](#footnote-ref-1691)
1692. - در کتاب‌های شیعه از حسن عطار چنین نقل شده: «از ابوعبدالله در مورد عاریه گرفتن فرج سؤال نمودم. او جواب داد که این کار اشکالی ندارد» (وسائل الشیعة: 7/536 و 537؛ طوسی، تهذیب الاحکام: 2/185؛ الاستبصار: 3/141). [↑](#footnote-ref-1692)
1693. - طوسی می‌گوید: «بدون اجازه پدر و مادر و بدون شاهد و اعلام برگزاری می‌توان صیغه کرد (النهایه: ص490). [↑](#footnote-ref-1693)
1694. - طوسی می‌گوید: «اشکالی ندارد که مرد، زن فاحشه را متعه نماید» (النهایه: ص490) و خمینی می‌گوید: «جایز است که زن زناکار را مورد بهره جنسی قرار داد (تحریر الوسیلة:2/292). در روایات شیعه از اسحق بن جریر آمده که گفت: «از ابوعبدالله پرسیدم: در کوفه زنی هست که به زنا کاری و فحشا معروف است. آیا درست است با او به صورت موقت ازدواج کنم؟ گفت:آیا بر درِ خانۀ خود،پرچمی [که نشانۀ این کار باشد] نصب نموده است؟ گفتم: خیر، اگر این کار را می‌کرد، حاکم او را دستگیر می‌نمود. ابوعبدالله گفت: بله، می‌توانی به صورت متعه با او ازدواج کنی. ابن‌جریر می‌گوید: سپس ابوعبدالله مخفیانه چیزی را به یکی از خدمت‌کارانش گفت. بعد از مدتی او را دیدم و پرسیدم: مولایت راجع به آن موضوع چه چیزی به تو گفت؟ جواب داد که مولایش گفته اگر پرچم هم نصب کرده باشد، باز هم اشکالی ندارد» (وسائل الشیعة: 14/455؛ تهذیب الاحکام:2/249). [↑](#footnote-ref-1694)
1695. - در روایات شیعه از محمد بن عبدالله اشعری آمده که گفت: «به امام رضا گفتم: مردی با زنی ازدواج می‌کند و شک می‌کند که او شوهر دارد. گفت: چه اشکالی دارد اگر شوهر هم داشته باشد؟ **(وسائل الشيعة:** 14/457؛ تهذیب الأحکام: 2/187)؛ و به جعفر صادق گفته شد: «فلانی با زنی به صورت متعه ازدواج نموده است. یکی به او گفته که آن زن شوهر دارد، او هم از آن زن سؤال می‌نماید: آیا شوهر داری؟ او گفت: چرا از او سؤال کرده است؟» (منابع پیشین). به همین جهت طوسی می‌گوید: «نباید مرد از زنی که می‌خواهد با او به صورت موقت ازدواج کند، بپرسد که شوهر دارد یا نه» (النهایة: ص490). [↑](#footnote-ref-1695)
1696. - طوسی، النهایة: ص491؛ خمینی، تحریر الوسیلة: 2/290. در روایات آنها آمده که خلف بن حماد گفت: «نامه‌ای برای ابوالحسن نوشتم و از او استفتا نمودم که مدت متعه چه قدر است و آیا درست است که فقط به خاطرِ یک بار نزدیکی با زن ازدواج کرد. ایشان در جواب گفت: بله، اشکالی ندارد» (فروع الکافی: 2/46؛ وسائل الشیعة: 14/479). [↑](#footnote-ref-1696)
1697. - صیغۀ نوبتی این است که چند مرد، همزمان زنی را متعه نمایند و هر کدام به نوبت با او جماع کنند (بنگرید به: **مختصر التحفة الإثنی‌عشرية:** ص227). شیخ عانی در رابطه با شیوع صیغه در بعضی از مدارس نجف، سخنانی می‌گوید (بنگرید به: الذریعة لإزالة شبه کتاب الشیعة: ص45 و 46). شیخ محمد نصیف توانست طی گفتگویی با یکی از آخوندهای شیعه به نام احمد سرحان، به این حقیقت پی برد که علمای شیعه، متعۀ نوبتی را جایز می‌دانند. شیخ محمد نصیف به آن شیعه می‌گوید: «به عقیدۀ اهل سنت، نکاح متعه نسخ شده؛ ولی شیعیان به نسخ آن باور ندارند. دلیل شما بر جواز صیغۀ نوبتی چیست؟ او جواب می‌دهد: کسی که زنی را صیغه می‌کند، پس از پایان مدت متعه او را به عقد دائم خود درمی‌آورد و پیش از اینکه به او دخول کند، او را طلاق می‌دهد. بدین ترتیب، چون پس از عقد دائمش به او دخول نشده، دیگر از آن مرد عده ندارد و نفرِ بعدی که با او به صورت متعه ازدواج می‌کند، همین کار را انجام می‌دهد؛ بدین ترتیب، چند مرد از یک زن استفاده می‌کنند، بدون اینکه آن زن از آنها عده‌ داشته باشد (بنگرید به: مجلة الفتح، شماره 845، رجب سال 1366هجری). [↑](#footnote-ref-1697)
1698. - کشف غیاهب الجهالات: ص3، نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-1698)
1699. - همان. [↑](#footnote-ref-1699)
1700. - روایات زیادی دارند که صیغه را از بزرگ‌ترین عبادات می‌شمارد؛ حتی در حدیثی جعلی آورده‌اند که پیامبر فرموده: «کسی که این کار را یک‌بار انجام دهد، درجه‌اش همچون درجۀ حسین است و کسی که دو بار این کار را انجام دهد، درجه‌اش همچون درجه حسن و اگر سه بار این کار را انجام دهد، درجه علی و در نهایت، اگر چهار بار این کار را انجام داد، در مقام پیامبر قرار می‌گیرد (تفسیر منهج الصادقین: ص356). آری، رافضیان تمام درهای فحشا و سرگردانی را به روی مردم باز نموده‌اند و کسی که روایات و اخبار آنها را بررسی و مطالعه کند، یقینا پی خواهد بُرد که پدیدآورندگان این روایات، اباحی‌گرهایی هستند که تمام فکرشان بهره‌گیری جنسی از زنان بوده است. این اوباش و اراذل در این زمینه به جایی رسیده‌اند که می‌گویند: «وقتی انسان زنی را به صیغۀ خود در می‌آورد، هر سخنی که با او می‌گوید خداوند در قبال آن حسنه‌ای برایش می‌نویسد و هر بار دستش را به سوی او دراز می‌کند، خداوند حسنه‌ای را برای او در نظر می‌گیرد و هرگاه عمل جنسی با او انجام دهد و غسل کند، خداوند به اندازۀ موهای بدنش برایش ثواب می‌نویسد (وسائل الشیعة: 14/442؛ من لایحضره الفقیه: 2/151). آخوندهای شیعه در روایتی جعلی می‌گویند: «زنی خواستگارهایش را رد می‌نمود، زیرا میل ازدواج نداشت. او پسر عمویی داشت و خواست که با او به صورت متعه ازدواج کند، آن هم به خاطر سرپیچی فرمان عمر». پس آن زن زنا را بر ازدواج شرعی ترجیح داد. برای اطلاع از روایات آنها در مورد فضل متعه، بنگرید به: وسائل الشیعة، باب إستحباب المتعة: ص14/442 به بعد. [↑](#footnote-ref-1700)
1701. - در روایات شیعه آمده است اگر کسی بمیرد و متعه‌ای انجام نداده باشد، در روز قیامت در حالی زنده می‌شود که مثله شده، یعنی گوش و بینی‌اش بریده شده‌اند (تفسیر منهج الصادقین: ص356). [↑](#footnote-ref-1701)
1702. - **تحرير الوسيلة:** 2/241. [↑](#footnote-ref-1702)
1703. - الأشباه والنظائر: ص191. [↑](#footnote-ref-1703)
1704. - فروع کافی: 2/48؛ وسائل الشیعة، 14/471 و472. [↑](#footnote-ref-1704)
1705. - بنگرید به: وسائل الشیعة: 14/452؛ فروع الکافی: 2/44. [↑](#footnote-ref-1705)
1706. - بنگرید به: وسائل الشیعة: 14/452؛ تهذیب الأحکام: 2/188؛ من لایحضره الفقیه: 2/148. [↑](#footnote-ref-1706)
1707. - علی بن‌ حسین بابویه، الإمامة: ص75. بنگرید به: رجال کشی: ص493، شماره946 و ص598، شماره 1120؛ بحار الأنوار: 48/253؛ الطوسی، الغیبة: ص43. [↑](#footnote-ref-1707)
1708. - چنان‌که می‌گویند: «کسی که یک درهم یا کمتر از آن [خمس] را نپردازد، از جمله ستمگران در حق اهل‌بیت و غاصب حق آنها به شمار می‌آید و اگر [خوردنِ] آن‌را برای خود حلال بداند، از جمله کافران است. در روایت از ابی بصیر آمده که گفت: «از پدرم ـ ابوجعفرـ سؤال کردم: کمترین چیزی که انسان را به آتش جهنم می‌کشاند چیست؟ گفت: "این است که مال یتیم را بخورد و درواقع، یتیم ما هستیم". (یزدی **عروة الوثقی**: 2/366). دکتر علی سالوس این اصل آنها را به باد تمسخر گرفته و می‌گوید: «اگر مسلمانان امروز می‌خواهند از جانب جعفری‌ها به کفر متهم نشوند، باید خمسِ درآمد و سرمایه خود را به آخوندهای آنها بپردازند (علی سالوس**،أثر الإمامة في الفقه الجعفري**: ص394). [↑](#footnote-ref-1708)
1709. - **العروة الوثقی:** 2/389. [↑](#footnote-ref-1709)
1710. - **همانجا**. [↑](#footnote-ref-1710)
1711. - **همان**: 2/394 و 395. [↑](#footnote-ref-1711)
1712. - **همان**: 2/395 و 396. [↑](#footnote-ref-1712)
1713. - بنگرید به: علی کاشف‌الغطاء، النور الساطع، وجوب پرداخت خمس به فقیه در زمان غیبت امام: 1/439. [↑](#footnote-ref-1713)
1714. - **العروة الوثقی:** 2/403؛ هدایة العباد: ص178. [↑](#footnote-ref-1714)
1715. - **العروة الوثقی:** 2/405؛ هدایة العباد: ص179. [↑](#footnote-ref-1715)
1716. - **العروة الوثقی:** 2/403؛ **هدية العباد**: ص179. [↑](#footnote-ref-1716)
1717. - **العروة الوثقی**: 2/403؛ **هدية العباد**: ص179. [↑](#footnote-ref-1717)
1718. - **العروة الوثقی**: 2/405؛ **هدية العباد**: ص179. [↑](#footnote-ref-1718)
1719. - النور الساطع: 1/439. [↑](#footnote-ref-1719)
1720. - **أثر الإمامة في الفقه الجعفري:** ص391. [↑](#footnote-ref-1720)
1721. - منهاج السنة: 3/154. [↑](#footnote-ref-1721)
1722. - **أثر الإمامة في الفقه الجعفري**: ص408. [↑](#footnote-ref-1722)
1723. - دربارۀ این موضوع، به کتاب «و جاء دور المجوس»، ص312 به بعد مراجعه کنید. امروزه سپاه به عنوان بزرگ‌ترین نهاد نظامی‌ـ‌ اقتصادی ایران فعالیت می‌کند و بر تمام تجارت‌های سودآور چنگ انداخته است. حاکمیت ایران در قبال دستگیر و زندانی کردن ایرانیان ـ از هر سن و جنس و آیینی که باشند ـ دست سرداران سپاه را در اقتصاد مملکت باز گذاشته تا سرمایه*‌*های این مرز و بوم را چپاول کنند؛ به صورتی که تمام طرح‌های بزرگ اقتصادی و عمرانی، تجارت خارجی و نهادهای بزرگ مالی در اختیار سپاه پاسداران قرار گرفته است. بدین‌سان، نه تنها رهبر ایران و مجموعه مراجع و آقازاده‌ها اموال مسلمانان و ثروت‌های ملی را به یغما می‌برند، بلکه فرصت را برای غارت بسیج و سپاه نیز فراهم می‌کنند. ضربه‌ای که حکومت شیعۀ آخوندی در طول چهار دهه استیلای خود به فرهنگ و اقتصاد ایران وارد آورده، حتی با حملۀ مغول قابل قیاس نیست. مترجم [↑](#footnote-ref-1723)
1724. - طوسی، تهذیب الأحکام: 1/384؛ ابن ادریس، السرائر: ص484؛ حر عاملی، وسائل الشیعة: 6/340. [↑](#footnote-ref-1724)
1725. - طوسی، تهذیب الأحکام: 2/48؛ حر عاملی، وسائل الشیعة: 11/60. [↑](#footnote-ref-1725)
1726. - بنا بر احادیث شیعه، منظور از ناصبی کسی است که ابوبکر و عمر را بر علی مقدم می‌دارد. بنگرید به: السرائر: ص471؛ وسائل الشیعة: 6/341 و 342؛ بشارة المصطفی: ص51؛ نیز بنگرید به: **المحاسن النفسانية في أجوبة المسائل الخراسانية، المسئلة السادسة:** ص138 به بعد. [↑](#footnote-ref-1726)
1727. - یزدی، العروة الوثقی: 2/367 و 368. [↑](#footnote-ref-1727)
1728. - همان: ص368 ؛ نیز بنگرید به: شریعتمداری، هدایت العباد: ص168. [↑](#footnote-ref-1728)
1729. - منهاج السنة: 1/223. [↑](#footnote-ref-1729)
1730. - همان: 3/246. [↑](#footnote-ref-1730)
1731. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1731)
1732. - علم خِلاف، به بررسی مسایل اختلافی و نحوۀ حل و فصلِ آنها می‌پردازد. مترجم [↑](#footnote-ref-1732)
1733. - همان: 3/246. [↑](#footnote-ref-1733)
1734. - او یحیی بن شرف بن حسن بن حسین نووی است. ابن‌کثیر می‌گوید: «وی در مذهب امام شافعی استاد بوده است. او فقیه و عالم برجسته و خبره عصر خود بوده و در سال 676ه‍ وفات نموده‌ است (**البداية و النهاية**: 3/278 و 279). [↑](#footnote-ref-1734)
1735. - نووی، شرح صحیح مسلم: 2/50. [↑](#footnote-ref-1735)
1736. - مرقات المفاتیح: 9/137. [↑](#footnote-ref-1736)
1737. - بنگرید به: نووی، شرح صحیح مسلم: 15/173. [↑](#footnote-ref-1737)
1738. - الخلال، السنة: 2/557. [↑](#footnote-ref-1738)
1739. - ترجمه آیه: «محمد رسول خداست؛ و کسانی که با او هستند، بر کافران سخت‌گیر و در میان خود مهربانند. آنها را در حال رکوع و سجده می‌بینی که از خداوند فضل و خشنودی می‌طلبند. نشانۀ [درستکاری] آنها در چهره‌های‌شان از اثر سجده [نمایان] است. این توصیف آنها در تورات است و توصیف آنها در انجیل همانند زراعتی که جوانه بزند، سپس آن‌را تقویت کرد تا محکم گردیده و بر پای خود ایستاده است و کشاورزان را به شگفتی وا می دارد تا از [دیدن] آنها کافران را به خشم آورد» [الفتح: ٢٩]. [↑](#footnote-ref-1739)
1740. - تفسیر ابن‌کثیر: 4/219؛ نیز بنگرید به: آلوسی، روح‌ المعانی: 26/116؛ الصارم المسلول: ص579. [↑](#footnote-ref-1740)
1741. - قبلاً نظر مراجع رافضی معاصر را بیان نمودیم که می‌گویند: «روایات اصحابی همچون ابوهریره، عمرو ابن عاص و سمرة بن جندب نزد شیعه به اندازۀ بال مگسی ارزش ندارد». [↑](#footnote-ref-1741)
1742. - تفسیر قرطبی: 16/297. [↑](#footnote-ref-1742)
1743. 3- الخلال، السنة 2/557. بنگرید به: ابن بطة، شرح السنة: ص161؛ الصارم المسلول: ص571. [↑](#footnote-ref-1743)
1744. - الخلال، السنة 2/558. [↑](#footnote-ref-1744)
1745. - همانجا؛ ابن‌جوزی، مناقب امام احمد: ص214. [↑](#footnote-ref-1745)
1746. - السنة، امام احمد: ص 82،تصحیح شیخ محمد انصاری. [↑](#footnote-ref-1746)
1747. - ابومحمد رزق الله بن عبد القوی تمیمی**، ما يذهب اليه امام احمد**: ص21. ترجمه آیه: «خداوند شما را اندرز می‌دهد که هرگز چنین کاری را تکرار نکنید اگر مومن هستید»[النور : ١٧]. [↑](#footnote-ref-1747)
1748. - ابن‌تیمیه، الفتاوی: 3/352. [↑](#footnote-ref-1748)
1749. - **الصارم المسلول:** ص 586؛ نیز بنگرید به: **في توجيه القاضی ابی يعلی لروایت عدم التکفير:** ص571. [↑](#footnote-ref-1749)
1750. - امام بخاری، خلق أفعال العباد: ص125. [↑](#footnote-ref-1750)
1751. - او عبدالله بن ادریس بن زید بن عبدالرحمن الأودی است. ابوحاتم در مورد او می‌گوید: «او حجتی است که به رای و نظرش استدلال می‌شود و یکی از پیشوایان مسلمین است». امام احمد مدح و ستایش وی را گفته است. ابن سعد می‌گوید: «مورد اطمینان بود و احادیث زیادی داشت و حجت و یار سنت و جماعت بود. وی در سال 192ه‍ وفات یافت» (تهذیب التهذیب: 5/144 و 145؛ ابن ابی‌حاتم، الجرح و التعدیل: 5/8 و 9). او از سرشناسان و نخبگان علمای کوفه بود (الصارم المسلول: ص570). کوفه محل پیدایش شیعيان بوده است، بنابراین او نسبت به آنها و مذهب‌شان بسیار مطلع و آگاه بود. [↑](#footnote-ref-1751)
1752. - **الصارم المسلول:** ص570**؛** علی بن عبدالکافی السبکی؛ **السيف المسلول علی من سب الرسول**: ص71. «حق شُفعه» در فقه به این معنی است که هرگاه اموال غیر منقولِ قابل تقسیمی بین دو نفر به صورت مشاع مشترک باشد و یکی از دو شریک سهم خود را به شخص سومی بفروشد، در این حالت برای شریک دیگر حق شُفعه به وجود می‌آید، به این ترتیب که شریک می‌تواند مبلغی را که شخص سوم به شریک خود داده به وی بدهد و سهم و حق وی را تملک کند. به کسی که صاحب این حق است «شفیع» گفته می‌شود. یکی از شرایط قانون شفعه این است که «شفیع» مسلمان باشد. مترجم [↑](#footnote-ref-1752)
1753. - او امام و پیشوا، حافظ علم، عبدالرحمن بن مهدی بن حسان بن عبدالرحمن العنبری البصری م 198 هجری است (تهذیب التهذیب: 6/279 تا 281). [↑](#footnote-ref-1753)
1754. - بخاری، خلق أفعال العباد: ص125؛ بنگرید به: مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام ابن تیمیه: 35/415. [↑](#footnote-ref-1754)
1755. - او محمد بن یوسف فاریابی است. بخاری 26 حدیث از وی نقل کرده است. او از بزرگان و برترین‌های زمان خود بوده و در سال 212 هجری وفات نموده است (تهذیب التهذیب: 9/535). [↑](#footnote-ref-1755)
1756. - الخلال، السنة: 2/566. محقق کتاب می‌گوید در اسناد این روایت، موسی بن هارون موجود است که من او را نمی‌شناسم، یعنی مجهول است. شیخ‌الاسلام ابن‌تیمیه در الصارم المسلول (ص570) سند این روایت را به طور قطع به فاریابی نسبت می‌دهد. [↑](#footnote-ref-1756)
1757. - احمد بن یونس، ابن عبدالله است که به پدر بزرگش نسبت داده می‌شود. او یکی از پیشوایان اهل سنت می‌باشد که از اوضاع و مذهب شیعه بسیار آگاه بوده است. احمد بن حنبل به کسی دستور داد: «پیش احمد بن یونس برو، چون او شیخ‌الاسلام است». محدثین کتاب‌های شش‌گانه حدیث نام او را در کتاب‌های خود آورده‌اند. ابوحاتم می‌گوید: «او مورد اعتماد و بسیار دقیق و ریزبین بوده است». نسائی می‌گوید: «مورد اعتماد بوده است». ابن‌سعدی می‌گوید: «مورد اعتماد و بسیار راستگو و یاور سنت و جماعت بوده ‌است». ابن‌حجر می‌گوید: «ابن یونس گفت: "پیش حماد بن زید رفتم و از ایشان خواستم که کمی در مورد عثمان برایم بحث کند. او گفت: تو که هستی؟ گفتم: از اهل کوفه. گفت: اهل کوفه هستی و فضائل عثمان را می‌خواهی؟ به خدا سوگند برایت نمی‌خوانم مگر اینکه تو بنشینی و من ایستاده باشم"». وی در سال 227هجری وفات نمود (تهذیب التهذیب: 1/50؛ تقریب التهذیب: 1/29). [↑](#footnote-ref-1757)
1758. - الصارم المسلول: ص570. ابوبکر بن هانی نیز شبیه این سخن را گفته است. بنگرید به: علی بن عبدالکافی السبکی، **السيف المسلول علی من سب الرسول**: ص71. [↑](#footnote-ref-1758)
1759. - ابوزرعه عبیدالله بن عبدالکریم بن یزید بن فروخ المخزومی، از پیشوایان بزرگ و حافظان حدیث بود که صدهزار حدیث حفظ داشته است. گفته شده هر حدیثی که ابوزرعه آن‌را نشناسد، آن حدیث اصل و اساسی ندارد. وی در سال 264 هجری ‍ وفات نمود. [↑](#footnote-ref-1759)
1760. - بنگرید به: الکفایة: ص49. [↑](#footnote-ref-1760)
1761. - ابومحمد عبدالله بن مسلم بن قتیبه دینوری، صاحب تألیفات ارزنده و سودمندی می‌باشد. وی در سال 276 هجری وفات نمود (بنگرید به: وفیات الأعیان: 3/42 و 43؛ تاریخ بغداد: 10/170 و 171؛ **البداية والنهاية:** 11/48). [↑](#footnote-ref-1761)
1762. - **الإختلاف في اللفظ و الرد علی الجهمية والمشبهة:** ص47. [↑](#footnote-ref-1762)
1763. - ابومنصور عبدالقاهر بن طاهر محمد بغدادی تمیمی اسفراینی که در عصر خود به «صدر الإسلام» ملقب شده و در هفده فن و علم تدریس می‌کرد. وی در سال 429 هجری وفات نمود. بنگرید به: السبکی**، طبقات الشافعية**: 5/136 تا 145؛ القفطی**، إنباه الرواة**: 2/185 و 186؛ سیوطی**، بُغية الوُعاة:** 2/105. [↑](#footnote-ref-1763)
1764. - **الفرق بين الفرق:** ص357. [↑](#footnote-ref-1764)
1765. - الملل و النحل: ص52 و 53. [↑](#footnote-ref-1765)
1766. - محمد بن حسین بن محمد بن خلف بن فراء ابویعلی، عالم عصر خود در اصول و فروع که در سال 458 هجری وفات نمود. بنگرید به: **طبقات الحنابلة:** 2/193 تا 230. [↑](#footnote-ref-1766)
1767. - المعتمد: ص267. [↑](#footnote-ref-1767)
1768. 4- یعنی سخن آنها بر مسلمانان و کتاب‌شان حجت نیست. [↑](#footnote-ref-1768)
1769. - الفصل: 2/213. [↑](#footnote-ref-1769)
1770. -همان: 5/40. [↑](#footnote-ref-1770)
1771. - **الإحکام في أصول الأحکام:** 1/96. [↑](#footnote-ref-1771)
1772. - الفصل: 2/274 و 275. این اعتقاد که ابن‌حزم گویندۀ آن‌را کافر می‌داند، امروز یکی از اصول اثناعشری‌ها می‌باشد و پیشوایان قدیم و جدید شیعه بر آن تأکید می‌كنند. [↑](#footnote-ref-1772)
1773. - ابوالمظفر شهفور بن محمد الاسفراینی، امام و استاد فقه و تفسیر. وی تألیفات زیادی دارد؛ از جمله**: التفسير الکبير**، و **التبصير في الدين.** وی در سال 471 هجری وفات نمود. بنگرید به: طبقات الشافعیة: 5/11؛ الأعلام: 3/260. [↑](#footnote-ref-1773)
1774. - **التبصير في الدين:** ص24 و 25. [↑](#footnote-ref-1774)
1775. - او محمد بن محمد بن محمد بن احمد طوسی غزالی است. ابن‌کثیر می‌گوید: «او در هر زمینه‌ای که سخن می‌گفت نابغه بود و در علوم و فنون مختلف تألیف و تصنیفات زیادی دارد؛ ‌از جمله: فضایح الباطنیة». وی در سال 505 هجری وفات نمود. بنگرید به : البدایة والنهایة: 12/173؛ مرآة الجنان: 3/177 تا 192. [↑](#footnote-ref-1775)
1776. - کسی که مذهب رافضی‌ها را عمیقاً بررسی نماید به این حقیقت پی خواهد برد که این عقیده، از روی کج‌فهمی نیست؛ بلکه روشی است عمدی که غلو و افراط در پیشوایان شیعه را به اثبات رسانده است. این سخن غزالی مانند سخن آمِدی است که می‌گوید: «درحقیقت، فرق بین نسخ و بداء برای شیعیان مخفی مانده است. شیخ عبدالرزاق عفیفی توضیحاتی را بر این مسئله نوشته و می‌گوید: «کسی که احوال آنها را بررسی کند و درون پر فسادشان را به دقت مورد توجه قرار دهد و از کفر و الحادشان اطلاع حاصل نماید، پی خواهد برد که آنها اصول و مبادی‌شان را از یهود به ارث برده‌اند و راه‌شان را در راستای نیرنگ و حیله‌گری و حقه بازی علیه اسلام و مسلمانان در پیش گرفته‌اند. آنچه در مورد بداء گفته‌اند، عمدی بوده و حسادت به اهل حق و تعصب جاهلی آنها را وادار به این همه دروغپردازی و حقه بازی و تخریب و تحریف و تبدیل نموده است؛ چه به صورت آشکار و چه به صورت مخفیانه» (**الإحکام في أصول الأحکام:** 3/109 و 110). [↑](#footnote-ref-1776)
1777. - این روایت در بحار الأنوار از مجلسی نقل شده و سندش را بسیار قوی می‌داند (بحار الأنوار: 4/97) و در روایت دیگری این سخن را به علی بن حسین نسبت می‌دهد. بنگرید به: تفسیر العیاشی: 2/215؛ بحار الأنوار: 4/118، البرهان: 2/299؛ تفسیر الصافی: 3/75. [↑](#footnote-ref-1777)
1778. - بنگرید به: ابن بابویه، کتاب التوحید: ص336. [↑](#footnote-ref-1778)
1779. - المستصفی: 1/110. [↑](#footnote-ref-1779)
1780. - **فضائح الباطنية:** ص149. [↑](#footnote-ref-1780)
1781. - عیاض بن موسی بن عیاض بن عمرو الیحصبی، دانشمند مغرب زمین و پیشوای اهل حدیث در عصر خود بود و در سال544 هجری وفات نمود. بنگرید به: وفیات الأعیان: 3/483؛ العبر، ذهبی: 2/467؛ الضبی، بُغیة الملتمس: ص437؛ النباهی، تاریخ قضات الأندلس: ص101. [↑](#footnote-ref-1781)
1782. - شیعه‌های معاصر این کفر را از ضروریات مذهب خود می‌دانند و کسی که منکر ضروریات باشد نزد آنها کافر است. آخوند ممقانی می‌گوید: «از ضروریات مذهب ما این است که ائمه از پیامبران بنی‌اسرائیل بزرگ‌تر و برتر هستند؛ زیرا نصوص متواتری این حقیقت را بیان داشته‌اند؛ و کسی که اخبار و روایات اهل‌بیت یعنی پیشوایان دوازده‌گانۀ ما را مطالعه کرده باشد، شکی ندارد که برای آنها معجزاتی همچون معجزات پیامبران روی داده است، بلکه مهم‌تر از آنها؛ زیرا برای پیامبران یک یا دو باب از ابواب علم آنها گشوده شده؛ اما برای امامان ما تمام درهای علم باز شده است، به سبب طاعت و عباداتی که انسان را به مقامی همچون مقام خدا می‌رساند، به گونه‌ای که اگر به چیزی دستور دهد، خواهد شد (تنقیح المقال، 3/232). ببینید که آنها چگونه پیشوایان‌شان را ابتدا به مقام پیامبران و در نهایت به مقام خدايی می‌رسانند. آیا هیچ کفر و الحادی بزرگ‌تر از این وجود دارد؟ [↑](#footnote-ref-1782)
1783. - این تفکر شیعه‌های دوازده امامی است که به گمان آنها درجه امامت از درجه نبوت برتر است و می‌گویند ائمه همانند پیامبران بر مردم حجت هستند. [↑](#footnote-ref-1783)
1784. - رافضی‌ها قایل به این مسئله هستند. [↑](#footnote-ref-1784)
1785. - در اینجا ملاحظۀ مهمی هست وآن اینکه بعضی از پیشوایان قائل شدن به تغییر و تبدیل قرآن را به اسماعیلی‌ها نسبت می‌دهند امّا درواقع قول دوازده امامی‌ها می‌باشد و اسماعیلی‌ها وارد این بحث نشده‌اند بلکه تنها در تأویل قرآن سبک و روش باطنی‌ها را دنبال کرده‌اند. [↑](#footnote-ref-1785)
1786. - حافظ و محدث ابوسعید عبدالکریم بن محمد بن منصور تمیمی سمعانی، مؤلف «الأنساب». وی در پی کسب دانش به مناطق زیادی سفر کرد و نزد مردان سرشناس بسیاری کسب علم و حدیث نمود، تا حدی که از محضر چهار هزار نفر حدیث و علم فراگرفت. ابن‌کثیر می‌گوید: «ابن‌خلّکان تألیفات متعددی از وی ذکر نموده است. از جمله آنها کتابی است که شامل هزار حدیث با متن و سند می‌باشد که آنها را از یکصد نفر شیخ و استاد نقل نموده است. این کتاب بسیار مفید و ارزنده است. وی در سال562 هجری وفات نمود (وفیات الأعیان: 3/209؛ **البداية و النهاية:** 12/175). [↑](#footnote-ref-1786)
1787. - الأنساب: 6/341. [↑](#footnote-ref-1787)
1788. - محمد‌ بن عمر بن حسین، معروف به فخر رازی، مفسر و متخصص در علم کلام، فقه و اصول است و از جمله تألیفات مهمش «تفسیر کبیر» و «المحصول» است. او در سال 606 هجری وفات نمود (لسان المیزان: 4/426؛ السیوطی، طبقات المفسرین: ص115؛ عیون الأنباء: ص414 تا 427). [↑](#footnote-ref-1788)
1789. - الرازی، **نهاية العقول**: ص212 نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-1789)
1790. - الصارم المسلول: ص586 و 587. ترجمه آیه: «شما بهترین امتی هستید که برای مردم پدیدار شده‌اید» [آل عمران: ١١٠]. [↑](#footnote-ref-1790)
1791. - مجموع فتاوی شیخ‌الإسلام: 28/482. [↑](#footnote-ref-1791)
1792. - بنگرید به: همان: 28/484 و 485. [↑](#footnote-ref-1792)
1793. - بنگرید به: همان: 28/486. [↑](#footnote-ref-1793)
1794. - احتمالاً همان فتوایی باشد که در الفتاوی: 28/398 آمده است. [↑](#footnote-ref-1794)
1795. - منهاج السنة: 3/39. [↑](#footnote-ref-1795)
1796. - همانجا. [↑](#footnote-ref-1796)
1797. - او امام و محدث و مفتی متخصص ابوالفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر است. شوکانی می‌گوید: «او تألیفات بسیار ارزنده و مفیدی دارند؛ از جملۀ آنها تفسیری است که از بهترین و زیباترین تفاسیر قرآن می‌باشد». وی در سال 774 هجری وفات نمود. بنگرید به: ابن‌حجر، الدرر الکامنة: 1/373 و 374؛ الشوکانی، البدر الطالع: 1/153. [↑](#footnote-ref-1797)
1798. - **البداية و النهاية:** 5/252. [↑](#footnote-ref-1798)
1799. - محمد بن خلیل بن یوسف رملی مقدسی، از فقهای شافعی است که در سال 888 ﻫ وفات نمود. بنگرید به: السخاوی، الضوء اللامع: 7/234؛ الشوکانی/ البدر الطالع: 2/169. [↑](#footnote-ref-1799)
1800. - **رسالة في الرد علی الرافضة**: ص200. [↑](#footnote-ref-1800)
1801. - او یوسف الجمال ابوالمحاسن واسطی از علمای قرن نهم است. بنگرید: به السخاوی: الضوء‌ اللامع: 10/338 و 339. [↑](#footnote-ref-1801)
1802. - **المناظرة بين أهل السنة و الرافضة:** ص66 نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-1802)
1803. - **همان:** ص67. [↑](#footnote-ref-1803)
1804. - او علی بن سلطان بن محمد هروی معروف به قاری حنفی است و تألیفات بسیار سودمندی دارد؛ از جمله: شرح المشکات که از بزرگ‌ترین تألیفات او می‌باشد، شرح الشفا و النخبة. وی در سال 1014 هجری وفات نموده‌اند. بنگرید به: خلاصه الأثر: 3/185 و 186؛ البدر الطالع: 1/445 و 446. [↑](#footnote-ref-1804)
1805. - **شم العوارض في ذم الروافض:** ص6 نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-1805)
1806. - **همان:** ص252 تا 254. [↑](#footnote-ref-1806)
1807. - **همان:** ص259. [↑](#footnote-ref-1807)
1808. - محمد بن عبدالوهاب بن سلیمان بن احمد تمیمی نجدی پیشوا و تجددگرای اسلامی در جزیرة العرب در قرن دوازدهم هجری بود که به سوی توحید ناب و مبارزه با بدعت دعوت می‌کرد. او عامل بیداری اسلامی در تمام جهان اسلام شد و بدین ترتیب، بر اصلاح‌گران هند، مصر، عراق و شام تأثیر بسزایی گذاشت. وی در سال 1206هجری وفات نمود. بنگرید به: عبدالعزیز بن باز، الشیخ محمد بن عبدالوهاب دعوته و سیرته؛ سلیمان الندوی، محمد بن عبدالوهاب مصلحٌ مظلومٌ و مفتری‌علیه؛ بهجة الأثری، محمد بن عبدالوهاب داعیة التوحید و**التجدید في العصر الحديث**؛ نیز بنگرید به: أحمد أمین، زعماء الإصلاح: ص10؛ مجلة الزهراء: 3/82 تا 98. [↑](#footnote-ref-1808)
1809. - **رسالة في الرد علی الرافضة:** ص18 و 19. آنها از مرز دشنام گذشته و به آن راضی نمی‌شوند؛ بلکه ایشان را تکفیر می‌کنند و به خصوص در مورد ابوبکر و عمر می‌گویند:«کسی که به مسلمان بودن آنها معتقد باشد، خداوند به او نظرِ رحمت ندارد و با او سخن نمی‌گوید و عذاب دردناکی در پیش دارد». بی‌ادبی و بی‌احترامی آنها نسبت به اصحاب در طول تاریخ ادامه داشته و امروز از حد افراط گذشته است. [↑](#footnote-ref-1809)
1810. - **همان:** ص20. [↑](#footnote-ref-1810)
1811. - **همان:** ص14 و 15. [↑](#footnote-ref-1811)
1812. - رسالة نواقض الإسلام: ص283. [↑](#footnote-ref-1812)
1813. - **رسالة في الرد علی الرافضة:** ص29. [↑](#footnote-ref-1813)
1814. - او عبدالعزیز بن احمد ولی‌الله بن عبدالرحیم العمری الفاروقی ملقب به سراج الهند است. محب‌الدین خطیب می‌گوید: «او نخبه و بزرگ‌ترین عالم هند در عصر خود بود». وی در کتاب‌های شیعه تبحر و اطلاعات وسیعی داشته و در سال 1239 هجری وفات نمود. بنگرید به: الأعلام: 4/138؛ محب‌الدین الخطیب، مقدمه **مختصر التحفة الإثنی‌ عشرية**. [↑](#footnote-ref-1814)
1815. - **مختصر التحفة الإثنی عشرية**: ص300. [↑](#footnote-ref-1815)
1816. - او محمد بن علی بن محمد بن عبدالله شوکانی، دانشمند یمنی و صاحب کتاب «فتح القدیر» و «نیل الأوطار» و کتاب‌های بسیار سودمند دیگر است. وی در سال 1250هجری وفات نمود. بنگرید به: البدر الطالع: 2/215 تا 225. [↑](#footnote-ref-1816)
1817. - صحیح بخاری**، کتاب الأدب، باب من کفر أخاه من غير تأويل فهو کما قال:** 7/97؛ مسلم: **کتاب الإيمان، باب بيان حال إیمان من قال لاخيه المسلم يا کافر،** 1/79؛ أبی داود، کتاب السنة، **باب زيادة الإيمان ونقصانه:** 5/64، حدیث 4687؛ ترمذی، کتاب الإیمان، باب **ما جاء في من رمی أخاه بکفر**: 5/22، حدیث2637؛ مالک، الموطأ، کتاب الکلام، باب **ما يکره من الکلام:** ص984؛ إمام أحمد، مسند: 2/18، 23، 44، 47؛ الطیالسی: ص2520، حدیث 1842. [↑](#footnote-ref-1817)
1818. - الشوکانی، نثر الجوهر علی حدیث أبی‌ذر: ص15 و 16نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-1818)
1819. - الأسکوبي**، الرد علی الشيعة:** ص5. [↑](#footnote-ref-1819)
1820. - منظور از **ماوراء‌النهر،** رود جیحون در خراسان می‌باشد که به مناطق شرقی آن «هیاطله» می‌گفتند و در اسلام به آن قسمت، ماوراءالنهر و به مناطق غربی آن، خراسان و سرزمین خوارزم می‌گفتند (معجم البُلدان: 5/45). [↑](#footnote-ref-1820)
1821. - نهج السلامة: ص29 و 30 نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-1821)
1822. - شیخ نوح حنفی در طی یک فتوای مفصل، آنها را از جهات مختلفی تکفیر نموده است (بنگرید به: العقود الدریة: ص92). همچنین سخن ابوسعود را ذکر نموده که حکم اجماع علما را بر تکفیر رافضی‌ها گزارش کرده است (همان). شیخ محمد بن شهاب، معروف به ابن براز (متوفای 827 هجری)‍ می‌گوید: «تکفیر کسانی که قائل به بداء برای خدا هستند و نیز تکفیر شیعیان به دلیل اعتقادشان به بازگشت مردگان، واجب است» (الفتاوی البزاریة المطبوعة علی هامش الفتاوی الهندیة: 6/318). ابن نجیم نیز می‌گوید: «دشنام دادن به ابوبکر و عمر و نفرین آنها کفر است» (الأشباه والنظائر: ص190؛ نیز بنگرید به: نواقض الروافض: ص187 به بعد؛ مطهر بن عبدالرحمن بن اسماعیل، **تکفير الشيعة**: ص51، **الفتاوی البزازية** ، حاشیة **الفتاوی الهندية**: 6/318. [↑](#footnote-ref-1822)
1823. - فتاوی شیخ الإسلام: 28/500 و 501. برای اطلاع از تفصیل این مسئله بنگرید به: الفتاوی: 12/466 به بعد و 23/345. [↑](#footnote-ref-1823)