

هَذَا كِتَابُ الشَّيْخِ

إِلَى أَفْحَامِ الْعَنْبِيَّةِ

تَرْوِيهِ شَيْخِ عَمِيَّتِ بِهَرِ لَاهُورِ كِتَاب

بَدَائِيَةُ الشَّيْخِ

تَأَلِيفِ

قَطْبِ الْعَالَمِ قُدْرَةَ الْعُسْمَاءِ وَالْمُؤَدِّينَ سُلْطَانَ الْمُحَقِّقِينَ وَالْمُنَظِّرِينَ
حَضْرَتِ مَوْلَانَا مُخْلِصِ الْحَقِّ سَيِّدِ سَهَارَنْبُورِ مَيِّتِ قَدْسِ الشَّيْخِ الْعَزِيزِ

الْمَكْتَبَةُ الْمَكِينِيَّةُ

ارو و بازار ○ لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ ۝ إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ ۝

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ۝ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ

عَلَيْهِمْ ۝ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ۝

یہ کتاب، عقیدہ لا بیری

(www.aqeedeh.com)

سے ڈائلوڈ کی گئی ہے۔

هَذَا آيَةُ الشَّيْءِ

إِلَى أَفْحَامِ الْعَنِيدِ

تردید شیعیت پر لاجواب کتاب

ہدایۃ الشیعہ

تألیف

قطب العالم قُدّوۃ اِفتہا، والتَّحْمِیْنِ سُلْطَانِ الْمُحَقِّقِیْنَ وَالمُنَاطِرِیْنَ
حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری قدس سرہ الغزنی



المکتبۃ المکدنیۃ

اردو بازار ○ لاہور

فہرست مضامین ہدایات الرشید الی فحاج العزیز

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳	دیا جاوے۔	۱۰۵	بحث، مذہب شیعہ میں مباشرتہ مذہبی کے موافق۔
۳۵	شیعہ کے نزدیک مخالفوں کے بزرگوں کو برا کہنا حرام ہے۔	۴۳	حرام ہے۔
۳۶	ذکر منظرہ لدھیانہ۔	۴۸	مسئلہ خلافت کی اہمیت۔
۸	بطلان عصمت ائمہ۔	۴۹	دین و ایمان کے ماخذ شیعہ و اہلسنت کے یہاں کون ہیں۔
۱۰	اتماس ضروری بطور مقدمہ۔	۸۰	تمام انبیاء سے افضل ہیں۔
۳۸	شیعہ اور خوارج کا عقیدہ صحابہ اور اہل بیت علیہم الرضوان کے متعلق۔	۸۲	محققین شیعہ کے نزدیک جناب امیر المؤمنین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں۔
۱۱	شیعہ کے چند مکروہ عقائد۔	۸۵	ان پر حجت ہیں۔
۱۲	ایسی روایات جن کا ثبوت نہیں۔	۸۶	شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والوں کی روایت بھی مقبول ہے۔
۱۵	تردید متہید۔	۹۳	تطبيق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث نجوم۔
۲۱	بحث تفتیہ۔	۹۸	شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے۔
۲۳	شیعہ کے حوالہ سے لقیہ کے واقعات۔	۱۰۰	اجماع دلیل قطعی ہے۔
۲۹	حضرت شاہ عبدالعزیز نے تحفہ میں اپنا مشہور نام کیوں نہیں لکھا۔	۱۰۱	حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خیر و اصر سے ثابت ہوتے ہیں انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ
۳۱	نزدیک اصل جواب۔	۱۰۲	بحث، مذہب شیعہ میں مباشرتہ مذہبی کے موافق۔
۵۲	بحث آلمہ کی تقدیم اصحابہ پر۔	۱۰۳	اہل بیت کی جناب میں حضرات شیعہ کی گستاخیاں۔
۵۴	خطبہ میں صحابہ کا ذکر نہ کرنا شیعہ کا شعار ہے۔	۱۱۱	شیعہ کے نزدیک حضرت فاطمہ زہرا سے خارج ہے۔
۳۲	زبان کو دل کے ساتھ موافق کرنا خلاف شیعہ ہے۔	۱۱۳	صحابہ مقبولین شیعہ کے حالات۔
۳۴	مذہب شیعہ میں دوسروں کو اپنے مذہب میں بلانا حرام ہے۔	۱۱۵	حضرت عباس کی درخواست بیعت اور حضرت علی کا انکار۔
۶۹		۱۲۰	کوئی صحابی معصیت سے خالی نہیں۔
		۱۲۲	صحابہ مقبولین شیعہ بارہ ہزار تھے۔
		۱۲۴	حضرات صحابہ کرام اور اہل سنت نیز شیعہ اور متقدم۔
		۱۲۵	بحث فضائل صحابہ۔
		۱۲۶	آیات والہ بر فضائل صحابہ۔
		۱۳۵	کتب شیعہ میں صحابہ کرام و بزرگ ہونا اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کے پیچھے سے چلے گئے۔
		۹۸	صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مقالوں کا جواب۔
		۱۰۰	شیعہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبدالعزیز کے نام سے مخالفتاً۔
		۱۰۱	مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجیہ۔
		۱۰۲	شیعہ مصنف کی فریب دہی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۵	بحث، مذہب شیعہ میں مباشرتہ مذہبی کے موافق۔	۱۰۵	اہل بیت کی جناب میں حضرات شیعہ کے موافق۔
۴۳	حرام ہے۔	۴۳	اہل بیت کی جناب میں حضرات شیعہ کے موافق۔
۴۸	مسئلہ خلافت کی اہمیت۔	۴۸	کی گستاخیاں۔
۴۹	دین و ایمان کے ماخذ شیعہ و اہلسنت کے یہاں کون ہیں۔	۴۹	شیعہ کے نزدیک حضرت فاطمہ زہرا سے خارج ہے۔
۸۰	تمام انبیاء سے افضل ہیں۔	۸۰	صحابہ مقبولین شیعہ کے حالات۔
۸۲	محققین شیعہ کے نزدیک جناب امیر المؤمنین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں۔	۸۲	حضرت عباس کی درخواست بیعت اور حضرت علی کا انکار۔
۸۵	ان پر حجت ہیں۔	۸۵	کوئی صحابی معصیت سے خالی نہیں۔
۸۶	شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والوں کی روایت بھی مقبول ہے۔	۸۶	صحابہ مقبولین شیعہ بارہ ہزار تھے۔
۹۳	تطبيق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث نجوم۔	۹۳	حضرات صحابہ کرام اور اہل سنت نیز شیعہ اور متقدم۔
۹۸	شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے۔	۹۸	بحث فضائل صحابہ۔
۱۰۰	اجماع دلیل قطعی ہے۔	۱۰۰	آیات والہ بر فضائل صحابہ۔
۱۰۱	حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خیر و اصر سے ثابت ہوتے ہیں انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ	۱۰۱	کتب شیعہ میں صحابہ کرام و بزرگ ہونا اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کے پیچھے سے چلے گئے۔
۱۰۲	بحث، مذہب شیعہ میں مباشرتہ مذہبی کے موافق۔	۱۰۲	صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مقالوں کا جواب۔
۱۰۳	اہل بیت کی جناب میں حضرات شیعہ کی گستاخیاں۔	۱۰۳	شیعہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبدالعزیز کے نام سے مخالفتاً۔
۱۱۱	شیعہ کے نزدیک حضرت فاطمہ زہرا سے خارج ہے۔	۱۱۱	مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجیہ۔
۱۱۳	صحابہ مقبولین شیعہ کے حالات۔	۱۱۳	شیعہ مصنف کی فریب دہی۔
۱۱۵	حضرت عباس کی درخواست بیعت اور حضرت علی کا انکار۔	۱۱۵	
۱۲۰	کوئی صحابی معصیت سے خالی نہیں۔	۱۲۰	
۱۲۲	صحابہ مقبولین شیعہ بارہ ہزار تھے۔	۱۲۲	
۱۲۴	حضرات صحابہ کرام اور اہل سنت نیز شیعہ اور متقدم۔	۱۲۴	
۱۲۵	بحث فضائل صحابہ۔	۱۲۵	
۱۲۶	آیات والہ بر فضائل صحابہ۔	۱۲۶	
۱۳۵	کتب شیعہ میں صحابہ کرام و بزرگ ہونا اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کے پیچھے سے چلے گئے۔	۱۳۵	
۹۸	صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مقالوں کا جواب۔	۹۸	
۱۰۰	شیعہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبدالعزیز کے نام سے مخالفتاً۔	۱۰۰	
۱۰۱	مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجیہ۔	۱۰۱	
۱۰۲	شیعہ مصنف کی فریب دہی۔	۱۰۲	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۵۴	اس کا جواب۔	۴۱۱	شیعی الزام اور اس کے جوابات۔
۴۵۸	نہج البلاغت اہل سنت کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ حسب اعتراف ابن مہتمم رضی نے اس میں خلط و خلط فرمایا ہے۔	۴۱۲	امامت کے بارے میں عجیب و غریب استدلال شیعوں کا جناب کی طرف نسبت کرنا۔
۴۶۱	حسب ارشاد مجیب جو جواب ہم عدالت کی طرف سے دیتے ہیں وہی نصیحت کی طرف سے قبول کر کے مذہب شیعہ باطل کریں گے۔	۴۱۵	امامت کی سبب زوری اور اس کا جواب۔
۴۶۲	حضرات شیخین کی فضیلت	۴۱۶	امامت کی بابت ائمہ سے اختلاف نص کا ثبوت۔
۴۶۳	دلیل اول اثبات خلافت خلفائے ثلاثہ کی عقلی۔	۴۱۷	حسب روایات شیعہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو بدار واقع ہوتا ہے۔
۴۶۶	مضمون سابقہ ایک نئے انداز سے۔	۴۱۸	امام حسن رضی اللہ عنہ نے صلح خلافت فرمایا۔
۴۶۷	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے اثبات کی دوسری دلیل آیت سورہ انور سے۔	۴۱۹	باسم ائمہ میں ایک دوسرے کی تحظیہ کا ثبوت۔
۴۶۸	شیعوں کے شہید ثانی کیا کہتے ہیں۔	۴۲۰	حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر اعتراض کا جواب۔
۴۶۹	آیت تمکین سے بقول شیعہ ہمدی مراد ہیں۔ اس کے جوابات۔	۴۲۱	مجیب لبیب نے خط انہ با یعنی القوم الذین ابوا الیکم کہ جو تحقیقی شراط تلامذہ بلکہ ابطال مذہب شیعہ حاصل ہے۔
۴۷۰	اللہ کا وعدہ تمکین کس زمانہ میں پورا ہوا۔	۴۲۲	جناب امیر کے خطوط میں شریفی رضی کی تحریف۔
۴۷۱	انبیاء کے خواب کی حقیقت۔	۴۲۳	جناب امیر نے حسب روایت مصححین میں تاہنش ماہ تاہر نہیں فرمایا۔
۴۷۲	آیت تمکین پر مزید بحث اور اس کے ثبوت میں شیعہ کتب میں مندرج اقوال۔	۴۲۴	مجیب لبیب کی تجربہ علمی کا ثبوت اور اس الزام کا جواب جو صاحب تحفہ پر کیا ہے۔
۴۷۳	حسب ارشاد جناب امیر وعدہ استخلاف کے پورا ہونے کا وقت خلفاء کا زمانہ خلافت ہے۔	۴۲۵	حسب اعتراف مجیب جناب امیر کا کلام ظاہر میں خلفاء کے موافق ہونا۔
۴۷۴	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۲۶	اہل سنت پر یعنی اعتراض کا نمونہ اور
۴۷۵	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۲۷	
۴۷۶	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۲۸	
۴۷۷	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۲۹	
۴۷۸	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۰	
۴۷۹	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۱	
۴۸۰	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۲	
۴۸۱	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۳	
۴۸۲	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۴	
۴۸۳	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۵	
۴۸۴	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۶	
۴۸۵	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۷	
۴۸۶	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۸	
۴۸۷	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۹	
۴۸۸	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۴۰	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۵۴	اس کا جواب۔	۴۱۱	شیعی الزام اور اس کے جوابات۔
۴۵۸	نہج البلاغت اہل سنت کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ حسب اعتراف ابن مہتمم رضی نے اس میں خلط و خلط فرمایا ہے۔	۴۱۲	امامت کے بارے میں عجیب و غریب استدلال شیعوں کا جناب کی طرف نسبت کرنا۔
۴۶۱	حسب ارشاد مجیب جو جواب ہم عدالت کی طرف سے دیتے ہیں وہی نصیحت کی طرف سے قبول کر کے مذہب شیعہ باطل کریں گے۔	۴۱۵	امامت کی سبب زوری اور اس کا جواب۔
۴۶۲	حضرات شیخین کی فضیلت	۴۱۶	امامت کی بابت ائمہ سے اختلاف نص کا ثبوت۔
۴۶۳	دلیل اول اثبات خلافت خلفائے ثلاثہ کی عقلی۔	۴۱۷	حسب روایات شیعہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو بدار واقع ہوتا ہے۔
۴۶۶	مضمون سابقہ ایک نئے انداز سے۔	۴۱۸	امام حسن رضی اللہ عنہ نے صلح خلافت فرمایا۔
۴۶۷	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے اثبات کی دوسری دلیل آیت سورہ انور سے۔	۴۱۹	باسم ائمہ میں ایک دوسرے کی تحظیہ کا ثبوت۔
۴۶۸	شیعوں کے شہید ثانی کیا کہتے ہیں۔	۴۲۰	حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر اعتراض کا جواب۔
۴۶۹	آیت تمکین سے بقول شیعہ ہمدی مراد ہیں۔ اس کے جوابات۔	۴۲۱	مجیب لبیب نے خط انہ با یعنی القوم الذین ابوا الیکم کہ جو تحقیقی شراط تلامذہ بلکہ ابطال مذہب شیعہ حاصل ہے۔
۴۷۰	اللہ کا وعدہ تمکین کس زمانہ میں پورا ہوا۔	۴۲۲	جناب امیر کے خطوط میں شریفی رضی کی تحریف۔
۴۷۱	انبیاء کے خواب کی حقیقت۔	۴۲۳	جناب امیر نے حسب روایت مصححین میں تاہنش ماہ تاہر نہیں فرمایا۔
۴۷۲	آیت تمکین پر مزید بحث اور اس کے ثبوت میں شیعہ کتب میں مندرج اقوال۔	۴۲۴	مجیب لبیب کی تجربہ علمی کا ثبوت اور اس الزام کا جواب جو صاحب تحفہ پر کیا ہے۔
۴۷۳	حسب ارشاد جناب امیر وعدہ استخلاف کے پورا ہونے کا وقت خلفاء کا زمانہ خلافت ہے۔	۴۲۵	حسب اعتراف مجیب جناب امیر کا کلام ظاہر میں خلفاء کے موافق ہونا۔
۴۷۴	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۲۶	اہل سنت پر یعنی اعتراض کا نمونہ اور
۴۷۵	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۲۷	
۴۷۶	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۲۸	
۴۷۷	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۲۹	
۴۷۸	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۰	
۴۷۹	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۱	
۴۸۰	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۲	
۴۸۱	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۳	
۴۸۲	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۴	
۴۸۳	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۵	
۴۸۴	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۶	
۴۸۵	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۷	
۴۸۶	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۸	
۴۸۷	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۳۹	
۴۸۸	خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل نہج البلاغت سے	۴۴۰	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۸۹	اثبات حقیقت خلافت خلفاء کی چوتھی دلیل منج البلاغت سے۔	۵۳۲	حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خط و کتابت۔
۴۹۹	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی پانچویں دلیل۔	۵۳۳	حضرت علیؑ نے خلفاء ثلاثہ کے دور میں سبوح و طاعت کا وطیرہ اختیار فرمایا۔
۵۰۳	حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا دور خلافت ہر قسم کے فتنوں سے پاک تھا۔	۵۳۴	حضرت علیؑ نے خلفاء ثلاثہ کے وزیر کے طور پر کام کیا۔
۵۰۸	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء کی چھٹی دلیل اس طویل حدیث کا مدعا و مضموم،	۵۳۶	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی گیارہویں دلیل۔
۵۱۸	ما ذون فی الجہاد کون لوگ ہیں۔	۵۳۸	خلافت کے بارے میں شیعہ حضرات کی کج فہمی۔
۵۲۱	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء کی ساتویں دلیل ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی	۵۲۲	اہل سنت اور شیعہ میں خلافت کے اہم المہمات ہونے کی نسبت مابہ النزاع کی تحقیق۔
۵۲۲	اصحویں دلیل۔	۵۲۰	شیعہ مصنف کا مقصد سے ہزار اور محض لفظی کج بختی۔
۵۲۳	حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد سے خلفاء راشدین کی عصمت نیز خلافت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ثبوت۔	۵۲۲	شرح عقائد کی ایک عبارت سے شیعہ مصنف کیا سمجھے اور حقیقت کیا ہے۔
۵۲۴	حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قول کی صحیح حقیقت اور شیوخ راویوں کی زیادتی کی تکذیب۔	۵۲۵	خلافت کے اصنی اغت دی ہونے کی دلیل کا ابطال۔
۵۲۵	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی نویں دلیل۔	۵۲۸	فروعی اختلافات میں بھی تشدد ہو سکتا ہے حدیث ومن لم یعرف امام زمانہ سے خلافت کے اعتقاد ہی ہونے پر استدلال کا ابطال۔
۵۲۹	منج البلاغت سے مذہب اہلسنت کے حق ہونے اور شیعہ کے باطل ہونے کا بیان۔ دلیل حاضر	۵۳۹	اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور رسول اکرم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی وحی کے مبلغ ہیں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷۸	تحفہ اثنا عشریہ کی عبارت سے شیعہ مجیب کی جہالت اور مسئلہ خلافت پر گفتگو۔	۵۵۰	جناب امیر جمعی بعض مسائل نہ جانتے تھے ہر ضرورت اعتقاد ہی نہیں ہوتی بلکہ بہت سے فروعات بھی ایسے ہی ہیں۔
۵۸۱	قصدا عراق بیت کا جواب۔	۵۵۲	ثبوت اس کا کہ مسئلہ امامت کتب کلامیہ میں ذکر کرنے سے اعتقاد ہی نہیں ہوتا
۵۸۳	قصدا مرقلی ہے۔	۵۵۵	اور بیان فرق مسائل فرعیہ و اعتقاد مسئلہ امامت کے فرعی ہونے کی دلیل۔
۵۸۶	بحث تحریف قرآن۔	۵۵۶	امتحان سے کیا مقصد ہوتا ہے۔
۵۸۸	تحریف قرآن کے دلائل شیعہ کی کتابوں سے۔	۵۶۰	حدیث الخلافۃ بعدی ثلاثون سنۃ کی تحقیق اس پر اعتراض کا جواب۔
۵۹۰	شیعہ کی مغربہ کتاب کافی سے تحریف قرآن کا ثبوت۔	۵۶۳	شیعہ مجیب کی کم علمی۔
۶۰۳	تفصیلی طور پر آیتوں میں تحریف کا واقع ہونا اور دو مستقل سورت کا ذکر۔	۵۶۴	تکذیب اس کی کہ غزیتہ الطالبین میں امیر معاویہ زینلینہ راشد لکھا ہے۔
۶۰۴	سورۃ النورین شیعہ کا آج قرآن کی تعظیم کی بات کہنا محض ڈھکوسلہ اور تلبیہ ہے ورنہ	۵۶۶	حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق خلافت کا اطلاق اور غنڈت کی قیس۔
۶۰۶	فی الحقیقت ان کا ایمان قرآن پر نہیں۔	۵۶۷	بحث روایات بشارت دوازده امام۔
۶۰۹	مشائخ شیعہ کا اعتقاد در باب تحریف قرآن صدق اور تمضی وغیرہ کا تحریف سے	۵۶۸	روایات متضمن بشارت دوازده امام مذہب تشیعہ کو صد مر سال ہیں۔
۶۱۲	انکار قواعد شیعہ کی رو سے غلط ہے۔	۵۶۹	جو روایت موافق قرآن ہو و قابل قبول ہوگی۔
۶۱۹	بطان کو مجمع علیہ کہنا غلط ہے۔	۵۷۰	اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور رسول اکرم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی وحی کے مبلغ ہیں۔
۶۲۱	متاخرین علمائے شیعہ کی تحقیقات سے تحریف کا ثبوت۔	۵۷۱	کلیسی اور تاریخ ابن قتیبہ کے شیعہ کے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۵	بطور مختصر نہیں۔	۴۱۵	حضرات سے سوال۔	۴۲۳	توان کے دعویٰ کو کچھ مفر نہیں۔
۴۱۷	شیعہ اہلسنت کی مانند قطعاً نہیں۔	۴۱۸	نکاح ام کلثوم کے متعلق مزید بحث۔	۴۲۴	اہل سنت کی کتابوں سے فاروق بیگے
۴۱۸	شیعہ مدعی کی تہی دامنی۔	۴۱۹	حسب مذہب شیعہ نکاح مومنہ نامہی	۴۲۶	ساتھ ام کلثوم بنت زہراء کے نکاح کا ثبوت۔
۴۱۹	طعن قصدا عراق بیت فاطمہ کا جواب۔	۴۲۰	کے ساتھ ناجائز ہے۔	۴۲۵	اہل تشیع کی کتابوں سے فاروق بیگے
۴۲۰	شیعہ کے دعوے کے بطلان کی وجوہات۔	۴۲۱	فقیہین کے نزدیک ابتداء اسلام میں مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا کیجئے منسوخ	۴۲۸	ساتھ ام کلثوم بنت زہراء کے نکاح کا ثبوت۔
۴۲۱	قصدا یقاع فعل اور صرف تہدید و تحویل	۴۲۲	ہوا تو ام کلثوم کے نکاح کا قیاس اس پر نہیں ہو سکتا۔	۴۳۰	شیعہ کے اس دعویٰ کا البطلان کہ فاروق کا نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے ہوا۔
۴۲۲	باعبار ظاہر کچھ فرق نہیں۔	۴۲۳	فائدہ جلیلہ در باب نسخ نکاح با مشرک۔	۴۳۱	بہت السعداء کی روایت کی تفسیر۔
۴۲۳	عراق بیت کے لئے مثل ہیزم وغیرہ	۴۲۴	نکاح ام کلثوم میں بحث تاریخی نہیں	۴۳۲	مطالبہ تصبیح حوالہ اور مجیب کی دیانتدارانہ
۴۲۴	جمع کرنا غلط ہے اور ثبوت ایتاح فعل نہیں۔	۴۲۵	بلکہ شیعہ کے مخصوص عقائد کے تحت ہے۔	۴۳۳	جناب امیر کے تفسیر کرنے اور مجبور و
۴۲۵	شیعہ کی بدنامی۔	۴۲۶	مجیب لبیب کی تہذیب اور مستملف	۴۳۴	مکرہ ہونے کا روایات متعددہ سے بطلان
۴۲۶	ہدایت شیعہ پر مجیب کے اعتراض کا جواب۔	۴۲۷	حرر کا ذکر اجالی۔	۴۳۵	روایت قس ابو بکر اشجع عامل مذک۔
۴۲۷	آیت غار کے جواب میں قاضی نورا اللہ	۴۲۸	فیصلہ کن بحث در باب نکاح ام کلثوم	۴۳۶	شیعہ کا دعویٰ وصیت محض بناوٹ ہے۔
۴۲۸	شومتری کی غلطی اور غلطی کی تائید کی تردید	۴۲۹	مجیب لبیب نے حضرت عباسؓ کی	۴۳۷	حدیث بساط۔
۴۲۹	آیت سیکینہ پر بحث۔	۴۳۰	نسبت قدح کو تسلیم کیا۔	۴۳۸	شیعہ سے سوال۔
۴۳۰	اپنے اصول مذہب کے معاملہ میں شیعہ کی کمزوری۔	۴۳۱	حضرت عباسؓ کے دشمنوں کی نسبت	۴۳۹	روایت متضمن تہذیب جناب میسر
۴۳۱	جواب دروغی۔	۴۳۲	شیعہ کی فحش بیانی اور مجیب کی تاویل	۴۴۰	بخیرہ ثانی۔
۴۳۲	خطبہ لہ بلاد فلان میں حضرت علامہ	۴۳۳	علیل اور اراق تہذیب۔	۴۴۱	روایت متضمن خوف خلیفہ ثانی از
۴۳۳	دہلوی کی تحقیق اور علامہ کنوری کا نکاح	۴۳۴	شیعہ کے نزدیک ولد الزنا ہونے کا	۴۴۲	جناب امیر۔
۴۳۴	اور اس کا البطلان۔	۴۳۵	قاعدہ کلیہ۔	۴۴۳	روایت میزاب عباس
۴۳۵	اہل سنت کی خدمات حدیث۔	۴۳۶	حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذو	۴۴۴	شیعہ مفسر کی بے شرمی اور شیعہ
۴۳۶	میرزا محمد علی صاحب آیات نبیات کی	۴۳۷	العیاذ عباس کے حق میں نازل ہوئی		
۴۳۷	نسبت کم علمی اور بیخبریت کا جواب۔				

نزدیک قرآن سے زیادہ محترم ہونے

کا ثبوت۔

عین مذہب اور لازم مذہب کی تحقیق۔

شیعہ کے اصولی عقائد کی رو سے قرآن

میں تحریف کی عقلی دلیل۔

پوری شیعہ برادری شرم سے عاری۔

روایات اہل سنت پر ثبوت تحریف

کے اعتراض کا جواب۔

امام سیوطی کی روایت سے شیعہ کا

اعتراض اور اس کا جواب۔

امام راعب کا حوالہ اور اس کا جواب۔

نقل روایت میں مجیب لبیب اور ان

کے بزرگوں کی دیانت کا ثبوت۔

شیعہ کی بڑ اور اس کا جواب۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق

شیعہ کے طعن کا جواب۔

منہل کو دہلیا ایسے کو تیار۔

حضرت ام کلثوم بنت حضرت علی و

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہم و عنہن کا نکاح

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا۔

بحث نکاح ام کلثوم تفصیلی بحث۔

اہل سنت کی کتابوں سے فاروق کا

نکاح بنت زہراء رضی اللہ عنہا سے ثابت نہ ہو

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدك حمدًا كثيرًا طيبًا مباركًا يامن هو متصف بالمجد والعلو
وصفات الكمال ومنزه عن شوب النقائص والقبايح والزوال وتنزهت
ذاته، وتقديست اسمائه وصفاته، لا اله الا هو الكبير المتعال، الذي
انزل علينا احسن الحديث كتابًا متشابهًا مثاني نقشعر منه الجلود
منه آيات محكمات هن ام الكتاب، يهدي بها الى دار الخلود
قرانًا لا ياتي به الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم
حميد، ففرقنا بين الحق والباطل ونورًا وهدى للناس فالذين كفروا
بآيات الله لهم عذاب شديد، فاكل لنا الدين القويروا، وتمر به نعمه
الظاهرة والباطنة علينا وعلى عباده المؤمنين، ونصلى ونسلم على
خلقه وزنة عرشه ومداد كلماته، ايمامتوا ليا على رسوله وخير خلقه
سيدنا ومولانا محمد سيد المرسلين خاتم النبيين قائد الغراء
المحجلين رسول الثقلين امام القبليين - الذي عصمنا عن السبل
المفرقة العوجاء وشرع لنا الشريعة الغراء - وهدانا الملة الحنفيه
السحة السهلة البيضاء التي ليلها ونهارها سواء - وعلى آله واصحابه
العروة الوثقى للمتمسكين - ونجوم الهدى المستهددين - خصوصًا
منهم من قوموا الاقدود والوسى العمدة وكان مكانهم في الاسلام لعظيم
والمصائب بهوفى الاسلام حرج شديد بشهادة خاتم الخلفاء الراشدين
بل كانوا مثل نوح و ابراهيم من النبيين على لسان سيد المرسلين و
على من تبعهم باحسان الى يوم الدين - اما بعد :-

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۱۳	مقدمہ فدک میں ابو بکر کے ساتھ حضرت فاطمہ کی رضا کا ثبوت۔		خطبہ لشہر بلاد فلان حسب تحقیق ابن میثم ابو بکر بنی امیہ کے حق میں ہے اور شرح کی عبارت اور اس کی تحقیق۔
۸۱۹	معاملہ فدک میں درباب رضا فاطمہؓ بخاری کی حدیث کی توجیہ۔	۷۳۳	خطا ہی خطا۔
۸۲۰	حضرت زینبؓ کا ابو بکر کے ساتھ اخیر عمر تک کلام نہ کرنا روایت شیعہ سے بھی باطل ہے۔	۷۷۲	شیعہ اعتراض کے باطل ہونے کا بیان دین و دیانت سے عاری۔
	حضرت مجیب کا بحوالہ معالم التنزیل یہ فرمانا کہ ایک نبی نے دین کی ترویج کیلئے کفار کی عبادت میں شریک ہونا اختیار کیا تھا محسن کذب و اقترار ہے۔	۷۷۷	خلفائے ثلاثہ کے بعض میں اندھا پن۔
۸۲۹	انتباہ۔	۷۸۰	کذب و افتراء کی حد۔
۸۳۳	تصدیق خواجہ غلام فرید چشتی صنفی علیؒ تفریظ دہلیزیہ و تحریر بے نظیر مولوی عزیز الدین صاحب۔	۷۸۳	ابن میثم نے شرح بیخ البلاغت کے خطبہ میں ضراسے عمدہ بنا دیا ہے کہ ناسخ کی طرف ذاری اور تواتر کی طرف میل نہ کروں گا۔
۸۳۶	ولہ قطعہ تاریخ۔	۷۸۴	فاحش غلطیاں۔
۸۳۸	ولہ قطعہ تاریخ بعضعت زبر و بیانات۔	۷۹۰	اسکار کی سزا۔
	قطعہ تاریخ مولوی فیروز الزین صاحب۔	۷۹۳	عبرت ناک سٹوکر۔
۸۳۹	ایضاً اردو۔		مجیب کے اس اعتراض کا جواب کہ علماء اہلسنت لشہر بلاد فلان کو غلطی سے قسم کیتے ہیں۔
	تفریظ مولانا مولوی محمد عالم صاحب کھڑوی عربی۔	۷۹۸	تقاضا احتیاط۔
	تاریخ منظوم عربی۔	۸۰۲	مثال سے سمجھیں شاید کہ عقل آئے۔
۸۴۰	تاریخ منظوم فارسی۔	۸۰۵	عقل والصفاف سے عاری کون۔
	تاریخ منظوم فارسی۔	۸۰۹	صاحب طعن الرماح کا کتاب مجاز السالکین کے نام سے گھڑنے کو صاحب تحفہ کی معرفت نسبت کرنا غلط ہے۔

بندہ حافظ ابو ابراہیم خلیل احمد بن شاہ مجید علی بن شاہ احمد علی بن شاہ قطب علی
 رحمۃ اللہ علیہم ساکن قصبہ اندھڑہ افضل سہارنپور جس کو فخر تلمذ دو ادرتین واسطوں کے ساتھ حضرت
 خاتم المحدثین و استاد البرہ مؤلف تحفہ اثنا عشریہ سے حاصل ہے ارباب دین و دیانت و
 فہم و فراست و عقل و کیاست کی خدمات بابرکات میں عرض کرتا ہے کہ جو فیما بین اس عاجز کے
 اور سید فرزند حسین صاحب شیعی اثنا عشری کے مسائل مختلف فیہا میں تخریری گفتگو ہو رہی
 ہے اس کا اصل قصہ یہ ہے کہ میرے عنایت فرمایا جرجی عنایت احمد صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ اور
 مولوی ابوالطیب غفر اللہ لہ نے ایک سوال متعلق مسئلہ خلافت محمد مرہ سید فرزند حسین
 صاحب جو حسب عادت حضرات شیعہ متفقین کلمات طنز و تعریف آمیز وطن خیر نسبت صحابہ کرام
 رضوان اللہ علیہم و دیگر اکابر اہلسنت رحمۃ اللہ علیہم تھا بغرض تخریر جواب میرے پاس بھیجا قطع نظر
 اخلاق و تمہید کے اس کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ میر صاحب کو اپنی مذہبی محرکات کی بھی خبر
 نہیں ہے۔

شیعہ کے نزدیک مخالفوں کے بزرگوں کو برا کہنا حرام ہے

کیونکہ محدثین و مفسرین شیعہ نے ائمہ رضوان اللہ علیہم سے بروایات صحیحہ نقل فرمایا ہے کہ
 اعداء کی مثال بیان کرنا اور ان کی نسبت طنز و تعریف کرنا اور سب و دشمنی کرنا حرام ہے اور
 اس کا ترجمہ ائمہ رضی اللہ عنہم کی زبان مبارک سے ملتا ہے محمد بن مثنیٰ اپنی تفسیر صافی میں
 زیر آیت **وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ آمَنُوا** نقل کرتے ہیں

وفي الكافي عنه (اي عن الصادق)
 في حديث زيارته وسب اعداء
 الله حيث يسعونكم فيسبوا الله ندو
 بغيب علمه وفي الاعتقادات عنه قد قيل
 انما نرى في المسجد رجلا يعين
 فاني في حديثه صادقة من
 مروى سبته اپنے آپ کو بھی دوشہ کے دشمنوں کو برا
 کہنے سے کیونکہ وہ تم سے من کرنا شروع کر لیں گے
 اپنی جس وعدت کے سبب اور وعدہ میں حضرت صادق
 سے مروی ہے ان کی خدمت میں عرض کیا کہ حدیث

بلسب اعداءكم وليس بهم فقال مالہ
 لعنة الله يعرض بنا قال الله تعالیٰ
 ولا تسبوا الذين ياتونكم من عند الله
 علاوہ ازیں قبل خروج امام حجاب تقیہ کو رفع کرنا اور مذہب تشیع کو بر ملا کہنا دائرہ اسلام
 سے خارج ہونا ہے چنانچہ اعتقادات صدوق سے یہ امر مثل روز روشن ثابت ہے اور روایات
 مباحث ائمہ میں بعض محل مناسب مذکور ہوں گی۔

یہ امر یقینی ہے کہ یہ جھگڑا اور نزاع جو اسلام کے دو عظیم فرقوں میں صد با سال سے چلا آتا
 ہے جس نے باہم دونوں فرقوں میں ایسا تفرقہ ڈال دیا جیسا کفر و اسلام میں واقع ہے بلکہ اس سے
 بھی کچھ بڑھ کر اس کا اس طرح طے ہونا ممکن نہیں اور میدان مناظرہ تحریری نہایت وسیع ہے
 ہر ایک فریق دوسرے کے جواب میں کچھ نہ کچھ کہہ سکتا ہے۔ دنیا کے حالات میں غور کرنے
 سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اگر بمقابلہ ایمان باطل کچھ کھٹے تو وہ بھی جواب دینے سے دریغ نہیں
 کریں گے۔ پھر کوئی مسئلہ مختلف فیہا ایسا باقی نہیں رہا کہ علماء فریقین نے کہا حق اس کی بحث و
 تفتیش اور تجویز اس کی چھان بین نہ کی ہو اور جدوجہد کو اس کی تحقیقات میں غایبہ تصویب کو نہ پہنچایا
 ہو۔ یہی وجہ ہے کہ علمائے اہل سنت نے یہ عقبات و ماحول طے کر کے استراحت فرمائی ہے
 اور بدون ضرورت اس حرف توہر نہیں فرمائی اور شیعہ کی کتابیں دیکھنا اور ان سے ملنا اور جدال
 و مناظرہ متروک کر دیا۔ چنانچہ دوسرے اہل مذاہب باطلہ کے ساتھ بھی یہی کیفیت ہے اور
 تمام اہل مذاہب بحول اللہ تعالیٰ اہلسنت کا لوہا مان گئے ہیں جو فرقہ اہل سنت کے مقابل ہو اس
 نے منہ کی ہی کھائی۔ چنانچہ اہل سنت کے ان مباحثوں کے قصے جو حال میں ہی ہوئے ہیں جیسا کہ
 آگرہ کا مباحثہ پادری فنڈ روغیہ کے ساتھ اور چند پور ضلع شاہجہان پور کا موکرہ الارا مباحثہ
 ہنود اور عیسائیوں کے ساتھ مثل آفتاب رابعہ الہندار روشن میں جس کو محاضرات خود اپنی زبان سے
 تسلیم کر چکے ہیں۔

تروی مناقبہم لجمہ عدوہم والفضل ماشہدات بہ الاعداء
 اس لئے نہایت اختصار کے ساتھ اس عاجز نے اس کا جواب لکھا اور ایجاز کے ساتھ
 بجاوہ مطاعن مذہب اہل تشیع کی شنائع اور علماء شیعہ کی غلطیاں بصورت نمونہ عرض کیں۔ اور
 مقصود اس سے یہ تھا کہ میر صاحب منسوب ہو جائیں اور سمجھ لیں کہ اس سچے چھپنے والے سے کچھ نہ بڑھ

۱۱ سورۃ بقرہ آیت ۱۱۰

بحول اللہ تعالیٰ نہ اہلسنت کچھ اپنے مذہب میں بڑے اور مرکز در ہیں۔ نہ مذہب تشیع کی قبائح و شنائع مخفی و مستور۔ پھر کس برتے پر اہل حق سے پھیر چھاڑ شروع کرتے ہیں۔ اور مصداق اس قول کے ہوتے ہیں۔

ہر کہ بافلاذ بازو پنجبہ کرد ساعد سیمیں خود را رنجہ کرد

بمجد اللہ تعالیٰ تیر و سو برس سے اہل سنت اور ان کا مذہب حسب وعدہ خداوندی نساے

بمضمون آیت کریمہ:

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ
وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ
كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ۔
وہ ذات وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت
اور دین حق کے ساتھ بھیجا تاکہ غالب کرے اس
کو تمام ادیان پر اگرچہ بڑے کافروں کو۔

عقوٰت نام ادیان و مذاہب پر اور خصوصاً مذہب تشیع پر جو ابتداء حدوث سے ستر تقیہ میں
مستور و مستتر رہا ہے غالب چلا آیا ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ حسب وعدہ تا قیام قیامت غالب
رہے گا۔ پھر کس کا حوصلہ ہے جو ان سے آنکھ ملا دے۔ لیکن میر صاحب کو بدین و تبرک ان کو پہننے
مذہب سے واقفیت نہیں ہے صرف مناظرہ کی ہی کتابیں لکھی ہیں اور نیز خیال ہے کہ اہل سنت
کتاب شیعہ کے دیکھنے کو خود ہی حرام سمجھتے ہیں اور ان سے متنفر ہیں اور عام طور پر کتابیں بھی
دستیاب نہیں ہو سکتیں جو ہر کسی کو الزام کا موقع میسر ہو اور ہم اہل سنت کے مذہب سے

واقف ہیں۔ پس اہلسنت بمقابلہ ہمارے کیا جواب دے سکتے ہیں۔ فقہ نہ ہوا۔ اور برخلاف
نصوص ائمہ کے جن کی تفصیل عنقریب ابحاث آئندہ میں مذکور ہوگی، آمادہ جدال و مناظرہ ہوئے
اور اصل وجہ اس کی یہ ہوئی کہ میر صاحب کو دو قسم کے لوگوں سے گفتگو اور پھیر چھاڑ کا اتفاق
ہوا۔ اگر علماء سے سلسلہ پھیر اتوارمنوں نے تو فضول اور لغو سمجھ کر التفات نہیں فرمایا اور عوام
بچارے جو اپنے مذہب سے بھی چنداں واقف نہیں ہوتے دوسروں کا جواب کیا دے سکتے

تھے اس لئے آپ کا دماغ عرش بریں پر جا بیٹھا اور جھومنا دیکھری نیست کا تخیل سر میں سما یا اور
اس مختصر تحریر کے جواب میں جو تقریباً بقدر تین چار ورق کے ہوگی ایک طومار طویل الذیل لکھ کر
بواسطہ عزیزان موصوفین بہا ربیع الثانی سنہ ۱۲۰۰ میرے پاس بھیجا۔ اگر اس تحریر کو معمولی طور پر
لکھا جائے تو تقریباً دو یا بارہ جز ہوں گویا بزم خود خصم کو جواب کر دیا اور میدان مناظرہ جیت
لیا۔ کچھ وہ تو تحریر سفر کے روز لکھی تھی جب کہ میں وطن ہالوؤ کی طرف عازم تھا اسٹیشن لدھیانہ پر ہی

مندی اس لئے ہنگام قیام وطن میں اس کو دیکھ بھی نہ سکا۔ اور جب مع الخیر بہاؤ پورا اپنے وطن اقامت
کی طرف مراجعت کی اس وقت اس کو تامل کی نظر سے دیکھا باللہ العظیم میں باوجود اپنی پھیلائی کے
اس تحریر کو ہرگز اس لائق نہیں سمجھتا کہ علماء اس کی طرف التفات فرمائیں۔ پھر جائیداد اس کو قبل
جواب سمجھا جائے اور دل نہ چاہتا تھا کہ اس کے جواب پر قلم اٹھایا جائے چنانچہ اس امر کی
تصدیق ابھی ہوا جاہتی ہے لیکن پھر میری وہی عزیز شہر پر جواب الجواب پر مصر اور دامگیر ہوئے
اور فرمایا کہ اگر اس کا جواب نہ لکھا جائے گا اور پھر میر صاحب کا تکبر اور بھی دو بالا ہوگا اور ان کا
وہی خیال غام پختہ ہو جائے گا۔

ان حضرات کا اصرار تو تھا ہی علاوہ اس کے حضرت دستگیر دماندگان با دیر ضلالت
رہنائے گمراہ وادی جہالت شمس العارفين بدر الکابلین الفقیہ الکامل والمحدث البارع والمنظر
الراہر شہنشی و مرشدی و سیدی و سیدی فی الیوم والذہ مولانی و مولی العالم مولانا فی
الحاج جناب مولوی رشید احمد صاحب دام اللہ خلال برکاتہم علی رؤس المسترشین نے ابھی بنظر
بعض مصالح وقت جواب الجواب لکھنے کی نسبت ارشاد فرمایا کہ کترین غلامان کو سرفراز فرمایا۔ بندہ
نے بتعمیل ارشاد حضرت محمد و دامت برکاتہم جواب الجواب لکھنے کا تہیہ کیا اور کتب مذہب
شیعہ فراہم کیں اور ان کو مطالعہ کر کے کچھ لکھنا شروع کیا۔ لیکن بعض مولف کی وجہ سے چندے
پابندی وقت اور الزام میسر نہ ہوا۔

ذکر مناظرہ لدھیانہ

جب اسی طرح اس رسالہ کے چند اجزاء لکھ چکا تو بذریعہ عام اخبارات اور خاص تحریر
کے معلوم ہوا کہ ایک عام جلسہ لدھیانہ میں جعفر خان صاحب شیعہ کے مکان پر منعقد ہوا اور اس
میں فیما بین مولوی مشتاق احمد صاحب سلمہ انبھوی وغیرہ اہل سنت اور میر فرزند حسین صاحب
وغیرہ اہل تشیع کے علی الاعلان زبانی مباحثہ ہوا جس میں حسب وعدہ صادقہ خداوندی زمرہ اہل
حق غالب آیا۔ اور فرقہ اہل تشیع میر فرزند حسین صاحب علی رئیس الاشبہا و ساکت و منفرج ہونے
میر صاحب وغیرہ کی طرف سے سوال ثبوت تحقیقت خلافت افضل الصدیقین تھا جس کو مولوی
مشتاق احمد صاحب سلمہ نے آیت نور سے مثل آفتاب نورانی کر کے دکھا دیا اور مولوی مشتاق
احمد صاحب وغیرہ کی طرف سے سوال اثبات عصمت ائمہ کا تھا جو حضرت میر صاحب سے بن

الغرض بعد اس مباحثہ کے میں نے خیال کیا کہ محرمی پیر جی عنایت احمد صاحب سلمہ کا جو مدعا تحریر جواب سے تھا وہ باحسن و بوجہ حاصل ہو گیا۔ اب کچھ حاجت نہیں رہی کہ میر صاحب کے جواب الجواب لکھنے میں تسبیح اوقات کی جاوے۔ چنانچہ حضرت مخدوم دام برکاتم کی خدمت میں بریں خیال ایک عرضداشت لکھی جن کا خلاصہ مدعا یہ تھا کہ اس رسالہ کی تحریر سے جو مقصود تھا، وہ زبانی مناظرہ سے حاصل ہو گیا پھر علاوہ حرج اوقات اور اخلال و اہمال مشاغل دینیہ کی اس تحریر میں کلمات متضمن سور ادب بجناب بزرگان دین بجزوری قلم سے نکلنے ہیں، اگر ان کا صادر ہونا محض الزام یا نقل شیعہ کی روایات مذہب سے ہے اور اعتقاد اولی سے نہیں بلکہ دل سے ان کو نہایت مکروہ اور بوجہ جانتا ہوں اگر اجازت ہو تو اس تحریر کو موقوف و ملتوی کر دوں جو اب اس کے حضرت مخدوم دامت برکاتم نے ارقام فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ جو کام لکھی طور پر شروع کر دیا گیا ہے اس کا اتمام کو پہنچانا ہی مناسب ہے، انا تمام چھوڑنا مناسب نہیں اور جس کام کی ابتدا نیک نیتی کے ساتھ بعض حمایت اسلام کی گئی ہے اس کا انجام بخیر ہے، اس تحریر کو پورا کر دینا ہی مناسب ہے۔ حضرت مخدوم دامت ظلال برکاتم کے اس ارشاد سے جب معلوم ہوا کہ ام تحریر بہ طور عزیمت ہے نہ بطور رخصت اور تحریر جواب سے کوئی چارہ نہیں اس وقت سے کہ بہت چبت باندھ کر بالترجمہ خارج از اوقات مدرسہ لکھنا شروع کیا، ہر چیز کا اس مسجد ان اور ضعیف و ناتواں کی قدرت و استطاعت سے اس تحریر کا لکھا جانا باوجود تنہائی و مشاغل کثیرہ کے دشوار بلکہ خارج تھا، لیکن محض حق تعالیٰ شانہ کے فضل و کرم نے دستگیری فرمائی، جو کچھ امداد و اعانت خداوند تعالیٰ شانہ کی طرف سے اس جواب کے لکھنے میں اس عاجز و ناتواں کے شامل حال ہوئی، اس کے بیان سے فکر و زبان قاصر و کوتاہ ہیں، کتب شیعہ کا دستیاب ہونا اس عاجز کی استطاعت سے خارج تھا۔ لیکن محض بفضل خداوند تعالیٰ کتب بجز ضرورت میسر و فراہم ہو گئیں روایات محتاج ایسا جن کا کتب مہسولہ میں سے برآمد ہونا غایت تفحص اور نہایت تلاش و تجسس پر منحصر تھا وہ بلا کفایت و تلاش و مشقت تبیح مل گئیں، یہ محض ادھر سے ہی امداد ہے مضامین متعلقہ اسی طرف سے ذہن میں وارد ہوئے، یہ ہی وجہ ہے کہ اس تحریر میں کسی شخص سے استعانت کی ضرورت واقع نہیں ہوئی اور وقت الترام سے تقریباً سات با د میں بفضل تعالیٰ اختتام کو پہنچ گئی۔

اللہم صل علی محمد و آل محمد
الہی میں تیری ثنا کا احسان نہیں کر سکتا ہوں کیونکہ

نہ آیا و کیفیت کر۔

سچی بات اور سچی رہتی ہے نیچے نہیں ہوتی

بلکہ پھینکتے ہیں ہم حق کو اور باطل کے پس توڑتا ہے سراسر اس کا پس ناگماں وہ فنا ہو جاتا ہے۔

الحق یعلو ولا یعلی

ارشاد ہے اور وعدہ ہے۔

بل نقذف بالحق علی الباطل فیدمغه
فاذا هون الحق (سورۃ الانبیاء آیت ۱۸)

بطلان عصمت ائمہ

حضرات شیعہ کا عصمت کی نسبت دعویٰ محض خیالی پلاؤ ہے جس کی نہ کتاب اللہ لفظاً مساعد ہے نہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اقوال ائمہ کرام ثبت و موثقہ سبحان اللہ حضرت شیعہ کے محدثین اور مشرین خود ہی ائمہ کی نسبت ان سے روایت کرتے ہیں کہ آیت
إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا آتَوْا مِنَ
الْبَيِّنَاتِ وَالْمُهَيَّاتِ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ
لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ

انہی کی شان میں نازل ہوئی اور نیز:

لَعْنَتُ كَرْتَابِہِ ان کو اللہ اور لعنت کرنے ہیں
ان کو لعنت کرنے والے۔

أُوذِلِكُمْ يَلْعَنُہُمُ اللّٰهُ وَيَلْعَنُہُمُ
الْمُؤْمِنُونَ (سورۃ البقرہ آیت ۱۵۶)

سے بھی ائمہ ہی مراد ہیں چنانچہ علامہ مجلسی نے بحار الانوار کے باب کتمان العلم میں ان روایات کی تخریج کی ہے، جس سے معاذ اللہ ان کا کاتیں حق اور ان کے دشمنوں کا ملعون ہونا ہی ہر دلیل ہوتا ہے اور خود جن ان کی عصمت کے بھی معنی ہیں پس حیاں کرنے کی جگہ کہ معصومیت اور حوریت یعنی یہ:

لَعْنَةُ مَنْ عَنِ ابْنِ جَعْفَرٍ عَمْرٍاءَ السَّلَامِ فِي قَوْلِهِ إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا آتَوْا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْمُهَيَّاتِ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ يَلْعَنُہُمُ اللّٰهُ وَيَلْعَنُہُمُ الْمُؤْمِنُونَ (سورۃ البقرہ آیت ۱۵۶) ائمہ کی نسبت ان کے دشمنوں کا ملعون ہونا ہی ہر دلیل ہوتا ہے اور خود جن ان کی عصمت کے بھی معنی ہیں پس حیاں کرنے کی جگہ کہ معصومیت اور حوریت یعنی یہ:

کما تینت علیٰ نفسک

تو ویسا ہی ہے جیسا کہ تو نے اپنے تعریف آپ کی ہے

اور یہ سب حضرت مخدوم دامت برکاتہم کی برکات دعوات اور توجہات کا طفیل ہے ورنہ

کہاں میں اور کہاں یہ تکمات گل نسیم صبح تیسری ہسبانی

حق جل و علاشا نہ حضرت مخدوم کے علم میں اور عمل میں دین میں اور دنیا میں برکت عطا

فرماوے اور مراتب قرب پر منقاد رکھے اور عالم کو ان کے انوار فیضان سے منور رکھے اور اس عاجز

کو اور تمام دوستوں کو ان کی جماعت میں محشور فرماوے اللہم آمین ویرحم اللہ عبدالخالق امینا دلہا لیسر

اللہ تعالیٰ علیٰ اتمامہ و قوضت عن الاعتقاد خیار مجلہ بضاعتہ فرجاة و ہدیۃ محقرۃ حمداتہ بھضت

مولانا و مرشدی وسیلہ یومی و غدیمی اسبغ اللہ علیہ لطفہ الخفی و الجلی و توسلت بہ الی نعمتہ

لیکون وسیلۃ الجناتی و کفیلتہ لرفع درجاتی فالمرحوم الطاف الکریم ان یاخذیدہ المذنب

الجناتی یوم تزل فیہ الاقدام و لا یسانی یوم الفزع الاکبر یوم ترلیغ فیہ القلوب و تذوب الاجسام و لما کان

تالیف علی و فنی امرہ و ترصیف علی حسب ارشادہ سمینہ مورخاً بہدایات المرشد الی

افحام العینیدہ

التماس ضروری بطور مقدمہ

ناظرین اہل انصاف و تمکین کی خدمات میں التماس ہے کہ ہنگام ملاحظہ تحریر
بذریعہ مقدمہ چند امور ملحوظ خاطر رکھیں۔

اول ناظرین رسالہ اس رسالہ میں اگر کوئی کلمہ ناشائستہ و ناسزا نسبت جناب

خداوند علام یا نسبت شان انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام یا نسبت حضرت امیر

و دیگر اہل بیت کرام یا صاحب برعظام وغیرہ بزرگان کے ملاحظہ فرمائیں تو اس کو اس

عاجز کے عقیدہ پر محمول نہ فرمائیں اور یہ نہ سمجھیں کہ بندہ نے یہ کلمہ اپنے اعتقاد سے لکھا ہے

عاشا و کج میز پر گزیرتہ یہ عقیدہ نہیں کہ ان میں سے کسی کی شان میں نفاق تفسیر و ادب

کوئی کلمہ جائز و سبوح سمجھا جاوے بلکہ بعضی کفر اور حرام اعتقاد کرتا ہوں۔

شیعہ اور خوارج کا عقیدہ صحابہ اور اہل بیت علیہم الرضوان کے متعلق

فرق اسلام میں سے کوئی فرقہ ایسا نہیں کہ جس کو جناب خداوند و انبیاء و رسل کے

وجوب تعظیم میں کلام ہو، سوائے بعض فرقہ شیعہ کے یا بعض مرویات امامیہ اثنا عشریہ کے، البتہ

صحابہ اور اہل بیت کی تعظیم و توقیر میں شیعہ و خوارج خدام اللہ کو غایت دربر شغف ہے کہ شیعہ

صحابہ کرام کی اہلیت کو واجب اور تفسیق و تکفیر کو فرض اعتقاد کرتے ہیں اور خوارج خدام اللہ

اہلیت کرام کی تزییل کو واجب اور تزییل کو فرض اعتقاد کرتے ہیں، لیکن ہم معشر اہل السنۃ

والجماعہ عموماً اپنے اعتقاد میں پیروی اپنے مذہب کی اہل بیت نبوت کی محبت اور تعظیم کو ایسا

ہی واجب اور جزم و اسلام اعتقاد کرتے ہیں جیسا کہ صحابہ کی محبت اور تعظیم کو واجب اعتقاد کرتے

ہیں، اور ان کی جناب میں گستاخی کو ایسا ہی حرام اور ناجائز سمجھتے ہیں جیسا کہ صحابہ کرام کی جناب میں

گستاخی کو۔ غرض شیعہ و خوارج کو اس باب میں اپنے اعتقاد کے میزان کے دونوں پلوں میں بلب

وزن کرتے ہیں، لیکن چونکہ اس رسالہ میں شیعہ کو ان کی روایات سے الزام دینا مقصود ہے

اس لئے موافق مثل مشہور ص نقل کفر نہ بنا شد اس قسم کا جو کلمہ قلم سے لکھا گیا ہے وہ مذہب

شیعہ کے مطابق ہے کہ وہی مضمون ان کی روایات سے بدلات مطابق یا الترامی ثابت تو ثابت

شیعہ کے چند مکروہ عقائد

مثلاً حضرت ابوالانبیاء آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا نعوذ باللہ کفر میں الیس لعین

کے برابر بلکہ دو چند اور سہ چند ہونا۔ حضرات شیعہ کی روایات سے لکھا گیا ہے۔ علاوہ اس کے

اور انبیاء کی نسبت خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنا، امر کا قرآن مجید کی توہین و تزییل کرنا اور اس

میں وقوع تخریب و تبذیر، امر کا فرمانا جناب فاعلم رضی اللہ عنہما کا جناب امیر رضی اللہ عنہما کو

دشنام دہی اور سب و شتم کرنا، اور ان کا نفاق و فجار کے مجمع میں تشریف سے جانا، جناب

حضرت حسین رضی اللہ عنہما کا عام مسلمہ نوں کے حقوق میں ناجائز تصرف اور خیانت کرنا، جناب

ام کلثوم رضی اللہ عنہما صاحبزادی جناب امیرہ فاعلمہ الزہراء رضی اللہ عنہما کی دشمنوں کی دامن پان

کو غرض کی بجائست سے ملوث کرنا وغیرہ، اس قسم کی سب کفریات اور ضرافات حضرات شیعہ کی مذہبی روایات سے باوجود کراہت و استنکار بطور الزام لکھی گئی ہیں۔ ناظرین رسالہ اس جنس کے کفریات اس رسالہ میں دیکھ کر چین بچسبیں نہ ہوں۔ اور بندہ کو معاف اور معذور فرمائیں، میں بہتر زبان اور صمیم فراد و جان سے ان کفریات سے تہمتی و ستھاشی کرتا ہوں۔

دوئم۔ میر فرزند حسین صاحب نے اپنی پہلی تحریر میں تحریر فرمایا تھا کہ ہمارے مقابلہ میں جو عبارت تحریر فرمادیں، بچشم خود دید لکھیں، سختہ وغیرہ کے بھروسے پر نہ رہیں، جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت میر صاحب نے تو ضرور ہی اس کا التزام فرما رکھا ہے کہ جو عبارت کتب خصم سے نقل کرتے ہیں وہ چشم دید ہوتی ہے، چنانچہ بندہ نے حکم کی تعمیل کی اور اس کے جواب میں جو روایت لکھی وہ چشم دید لکھی۔ اور نیز دائرہ نقل روایات کو وسیع کر دیا اور عرض کیا کہ جب روایات صحیح الماخذ اور غیر صحیح الماخذ ہر ایک فریق نے دوسرے فریق سے نقل کی ہیں تو اس صورت میں اس قدر کافی ہے کہ جس کتاب سے اس روایت کو نقل کیا جاوے اس کا حوالہ دیا جاوے اصل مانو ذمہ سے نقل کرنا کچھ ضرور نہیں۔ ہاں اگر خصم کسی روایت کی نسبت صحت نقل کا ہاتھ کرے اور کہے کہ یہ روایت کذب و دروغ ناقص ہے تو اس وقت اس روایت کی صحت نقل کا ثابت کرنا کتب معتبرہ مذہب خصم سے لازم ہوگا، باوجود اس دعویٰ کے جو میر صاحب نے فرمایا اور باوجود اس توسیع کے جو بندہ نے عرض کی، میر صاحب نے نقل روایات میں نفع نظر التزام حوالہ کتب خصوصاً معتبرات کے صحت نقل کو بھی ملحوظ خاطر نہیں رکھا، بلکہ مقتضات تین ادعائی روایت کے الفاظ میں موافق مطلب مسخ و تحریف فرمائی۔

ایسی روایات جن کا ثبوت نہیں

مقدمہ نکاح حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا میں ایک روایت فتح الباری سے لکھی ہے جس کے خاتمہ کے الفاظ یہ ہیں۔

لو لیکن یقبل منه ذلك العذر حتى الجأء۔ اس کا یہ عذر قبول نہ کیا یہاں تک کہ اسکو مجبور کر دیا شوہر روایت پر کوئی حوالہ نہیں دیا جس سے خیال کیا جاسکتا ہے کہ شاید آپ نے فتح الباری سے ہی بلا واسطہ نقل کی ہوگی، حالانکہ فتح الباری میں اس روایت کا کہیں نام و نشان نہیں ملا، اگر آپ نے فتح الباری سے نقل کی ہے تو فرمائیں کہ فتح الباری میں یہ روایت کس باب میں کس صفحہ پر فرمائی ہے

اور نیز تغیر معالم التنزیل سے لکھا ہے کہ انہی میں سے ایک نبی نے بیت خانہ میں جانا اور کفار کی عبادت میں شریک ہونا دین حق کی ترویج کے لئے اختیار فرمایا یہ بھی محض دروغ ہے۔ تغیر معالم التنزیل سے بحوالہ نذر بہ ایک روایت نقل کی جس سے آپ کو اہل حق کے مذہب پر کام مجید میں تحریف کا واقع ہونا ثابت کرنا منظور ہے اس کے آخر کا یہ جملہ لکھا ہے، وقال عثمان رضی اللہ عنہ فی المصحف لحناً و سقیمۃ العرب بالسننہا اور ترجمہ اس کا اس طرح کیا ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا کہ قرآن میں لحن اور سقیمۃ العرب ہے یہ لفظ یعنی و سقیمۃ العرب بالسننہا محض حضرت میر صاحب یا ان کے بزرگ کشمیری صاحب صاحب نذر بہ کا مسخ اور تحریف کیا ہوا ہے ماننا کہ کسی روایت میں یہ لفظ ہو بلکہ فی الاصل یہ لفظ اس طرح مروی ہے و سقیمۃ العرب بالسننہا۔

بہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کج

لیکن ہم نے جس قدر اس رسالہ میں روایات لکھی ہیں، حسب قرار داد اکثر اہل تشیع کی کتب معتبرہ سے تلاش کر کے چشم دید لکھے ہیں، اور جس جگہ کوئی بالواسطہ روایت نقل کی ہے وہاں حوالہ بھی دے دیا ہے، جس مضمون میں متعدد روایات نقل کی ہیں، اس جگہ اگر کچھ روایات بالواسطہ نقل کی ہیں، تو دو ایک روایتیں چشم دید بھی لکھی ہیں، پھر باوجود اس کے اگر کسی جگہ خلاف معاہدہ ناظرین کوئی ایسا امر ملاحظہ فرمائیں جو سہواً واقع ہوا ہو تو بندہ کو معذور سمجھیں کہ جناب میر صاحب پہلے اس معاہدہ کو توڑ چکے ہیں، والبادی اعظم۔

سوم۔ حضرت میر صاحب نے اپنی تحریر کے مواقع مختلفہ میں اپنے اخلاق و تہذیب و مشائستگی پر افحی رونا زفسر مایا ہے۔ باین ہمہ ادعائی تہذیب حضرت نے اسی مختصر میں بمقتضائی اپنے ادعائی اخلاق و تہذیب کے تقریبات و مطالعہ سے کہیں دروغ نہیں فرمایا بلکہ کوئی دقیقہ بد تہذیبی کا اٹھا نہیں رکھا کیونکہ فحش اور گالیوں تک سے نہیں چوگے۔ باوجود اس کے بندہ نے ایسے کلمات کے جواب ترکی بہ ترکی سے دانستہ اعراض و اعراض اختیار کیا ہے اور التزام کیا ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ کوئی کلمہ خلاف تہذیب بطور محض و تشیع کے دانستہ نہیں لکھے گا اور اگر اتفاقاً کوئی کلمہ نادانستہ سبقت قلم سے نکل گیا ہو جس کی نسبت بندہ نے یہ خیال نہ کیا ہو کہ گراں بار

خاطر سامی ہو گا تو بندہ اس کی نسبت نہایت عاجزی کے ساتھ معافی کا خواہاں ہے۔ کہ میرا مقصود کسی کا دل دکھانا نہیں ہے بلکہ خود میر صاحب نے آخر تحریر میں گویا میری طرف سے فرمایا ہے کہ مباحثہ مذہبی میں اتفاق حق اور ابطال باطل کے لئے ایسے الفاظ بولے اور لکھے جاتے ہیں جو ناگوار طبع مخاطب ہوں۔ پھر اگر سموز ایسا کوئی کلمہ نادانستہ میری زبان و قلم سے نکل گیا ہو تو وہ بھی واجب الغفر ہے۔

چہارم۔ تحریر جواب الجواب کے بارہ میں حضرت میر صاحب کی یہ فرمائش تھی کہ جواب الجواب بجز ف و استقامت عبارات اصل جواب قولہ کے طور سے ملتقطاً نہ لکھا جاوے بلکہ پوری پوری عبارتیں جواب کی لے کر تردید کی جاوے چنانچہ سب فرمائش میر صاحب بندہ نے پوری پوری عبارتیں اور جملے لے کر تردید کی ہے کہیں کوئی عبارت نہیں چھوڑی جس کا جواب نہ لکھا ہو اور جواب الجواب میں جس کو لے کر تردید نہ کی ہو مگر جو عبارت میر صاحب نے شروع تحریر میں بطور تمہید لکھی ہے اس کی تمام عبارت نقل کر کے نزدیک کرنا تعویلاً داخل اور فضول و لا حاصل بجا اس لئے اس میں سے تھوڑی تھوڑی عبارت نقل کر کے تردید کی ہے اور نیز ترجمہ روایات بھی جو میر صاحب نے تحریر میں درج کیا تھا میں نے خوف اطناب جواب الجواب میں اس کو اختہ نہیں کیا صرف اس عبارت کی نقل پر اکتفا کیا ہے۔

پنجم۔ چونکہ بعض مضامین میر صاحب کی تحریر میں مکرر واقع ہوئے ہیں اور ان کے جواب میں جب ہر جگہ کی عبارت نقل کی ہے تو کچھ نہ کچھ لکھا ہے اگرچہ ہر موقع میں حتی الوسع طرز جدید اور جدا مضامین کو ملحوظ خاطر رکھا ہے مگر تاہم بعض مضامین مکرر واقع ہوئے ہوں گے پس ناظرین دقیقہ شناس دل تنگ نہ ہوں اور مجھ کو معاف فرمائیں۔

ششم۔ میر صاحب نے بندہ کی عبارت کو اپنے جواب میں مختلف عنوان سے لے کر جواب تحریر فرمایا ہے کہیں کہیں بندہ کی عبارت کو بعنوان لفظ قال تعبیر کیا ہے اور اکثر جگہ لفظ قولہ کے ساتھ عبارت کو اخذ کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جس جگہ بندہ کی تحریر میں بھی لفظ قولہ لکھا ہوا تھا اس جگہ میر صاحب نے اپنی تحریر میں قولہ قولہ لکھا ہے جو ذوق سلیم کے نزدیک مشکوہ و مستحق ہے۔ اس لئے بندہ نے ہاندیشہ غلط و التباس عبارت نقل عبارت میں یہ قاعدہ مقرر کیا ہے کہ جس جگہ میر صاحب نے بندہ کے کلام کو لفظ قال یا قولہ سے شروع کیا ہے بندہ نے اس کی نقل میں اس کے عنوان پر لفظ قال الفاضل الجلیب بجز تعلق لہر ہی لکھا ہے اور اس کے

بعد اپنی عبارت سابقہ اور میر صاحب کے جواب کا جملہ بقدر ضرورت نقل کر کے اس کی تردید کو بلفظ بقول العبد الفقیر الی مولانا سے شروع کیا ہے جو بجز تعلق جلی ہے اور اس درمیان میں جو لفظ قال یا قولہ یا قول میر صاحب کی تحریر کا ہے اس کو بجز تعلق باریک لکھا ہے پھر اس جواب کے جس قدر جملے باقی ماندہ ہیں ان کو لفظ قولہ خط نسخ جلی سے اور ان کی تردید لفظ اقول نسخ جلی سے شروع کی گئی ہے یہاں تک کہ میر صاحب کا دوسرا قول شروع ہوا اور میر صاحب کی تمہید کی تردید میں چونکہ اندیشہ غلط و التباس نہ تھا اور تحریر بھی بجز اختصار چند اقوال ملتقطہ پر کی گئی تھی۔ اس لئے نقل عبارت میر صاحب معنون بلفظ قولہ نسخ جلی کی گئی اور اس کی تردید اسی طرح بلفظ اقول شروع کی گئی۔ ناظرین ہنگام ملاحظہ ملحوظ خاطر رکھیں۔

ہفتم۔ میر صاحب نے اپنی تحریر کو دو تین ورق جواب تحریر مولوی پیر محمد خان صاحب سلمہ اور جواب تحریر کسی دوسرے شخص کے ساتھ جس کو شاید وہ اس عاجز کی تحریر سمجھے ہوں گے منسلک و مذتب فرمایا۔ شاید اس سے یہ غرض ہو کہ اس کا جواب بھی بندہ ہی لکھے لیکن چونکہ ان کے اکثر مضامین کی تردید اس رسالہ میں گزر چکی تھی اور تحریر بھی طویل ہو گئی تھی اس لئے بندہ نے بجز اختصار اس کے بعض اقوال پر گفتگو کی اور باقی کو ماسبق پر حوالہ کر دیا۔ و ہا نا اشرع فی الامرام مستحبنا بالملک العتدہ و هو حسبی و نعم الوکیل و لا حول و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

تردید تمہید

قولہ جواب سے پس مباحثہ کا اصلی حال لکھا جاتا ہے۔ الہ اقوال یہ قسمہ تو خدا جانے کہاں تک صحیح ہے۔ لیکن علماء اور ذوات شیعہ کا عام قاعدہ ہے کہ جہاں تک دسترس اور موقع پاتے ہیں، خلفاء اہلسنت سے اختلاف کر کے مذہبی اچھڑ چھاڑ کرتے ہیں۔ اور چلنی چڑھی باتیں بنا کر اپنے مذہب کی طرف رغبت دلاتے ہیں اور دعوت کرتے ہیں قطع نظر اس سے کہ یہ وتیرہ حضرات شیعہ کا ان کی مذہبی روایات منقولہ بحار الانوار وغیرہ کی رو سے جائزے یا ناجائز اشارتہ تعالیٰ کی جگہ تخلص نہیں کرے گا۔ چنانچہ اسی تفسیر کلیہ کے مطابق ہمارے میر صاحب نے بھی مکرری پر جرح عنایت احمد صاحب قدوسی لنگرہی کے ساتھ یہ ہی چال چلی۔ لیکن چونکہ پیر صاحب موصوف کو مذہبی تحقیقات میں حضرت محمد و انعام مورنا و مرشد نامولوی رشید احمد

صاحب گنگو ہی دام برکاتم اور ان کے تلامذہ و خدام کی ایک مضبوط پشت پناہ حاصل تھی اس لئے پیر جی صاحب نے میر صاحب سے مقابلہ کیا اور ان کو جواب دینے اور ان کے چالوں کو اور پیر جی کو کاٹنا۔ پس میر صاحب کا یہ فرمانا کہ پیر جی صاحب خود اس امر کے بادی ہوئے۔ غالباً غلط اور کذب معلوم ہوتا ہے کیونکہ پہلے اس سے لکھا ہے کہ ان کو مباحثہ مذہبی کا شوق ہوا جس سے ظاہر ہے کہ پیر جی صاحب کو پہلے سے شوق مباحثہ نہ تھا اور اب میر صاحب کے فیض صحبت سے پیدا ہوا ہے۔ پھر معلوم نہیں یہ شوق کیوں کر پیدا ہوا اور کس امر سے ناشی ہوا ظاہراً بجز اس کے کہ میر صاحب کی پھیل چھاڑ سے پیر جی صاحب کو یہ شوق مناظرہ پیدا ہوا ہو اور کوئی قریب احتمال نہیں ہے۔

کیونکہ اقل عموماً اہلسنت کو مناظرہ کی طرف توجہ نہیں ہوتی، علی الخصوص پیر جی صاحب تو علوم و دین و عقیدہ و تعلیم سے بھی کچھ ایسے واقف نہیں ہیں جو ان کو خود بخود بیٹھے بٹھائے شوق مناظرہ پیدا ہوا اور خود اس امر کے بادی ہوں۔ جب آپ باوجود مخالفت مذہب کے ان کا اتحاد قلبی اپنے ساتھ خیال کرتے ہیں تو ممکن نہیں کہ آپ نے حسب عادت ان سے مذہبی پھیل چھاڑ نہ کی ہو اور ان کو اپنے مذہب کی طرف دعوت نہ فرمائی ہو۔ پھر اس بنیاد پر اگر پیر جی صاحب نے آیت استحکاف (النور آیت ۵۵) لکھ کر آپ سے جواب چاہا ہو تو وہ بادی مناظرہ نہیں ہو سکتے اور ان پر لفظ بادی کا اطلاق غلط اور خلاف واقع ہے۔ باقی رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ آخر میں جو میری تحریر لکھی تو تمام علماء لدھیانہ نے اس کے جواب سے پہلو تھپی کی۔ اور عقب گزارنی کے لئے حیلے اور بہانے پیدا کئے، ہر چیز آپ نے ان کے حیلے قطع کئے، لیکن بزعم آپ کے کسی میں جرأت نہ ہوئی کہ آپ کا جواب لکھتا یا آپ کے مناظرہ کا قصد کرتا، یہ محض آپ کی لن ترانیاں ہیں جو آپ کے مجامع قلب و دماغ میں سمائی ہوئی ہیں۔ ورنہ فی الحقیقت ہر شخص آپ کی تحریر کو دیکھ کر معلوم کر سکتا ہے کہ آپ کے زبانی و دعوؤں کو نفس الامر اور واقع کی مطابقت سے کچھ آشنائی نہیں اور یہ دعادی بالکل خلاف واقع ہیں۔ چنانچہ اس تحریر کے دیکھنے سے جس کے رو و قدح کے بندہ در پہلے ہے اور میر صاحب کا مایہ ناز و افتخار ہے میری اس گزارش کی بجزئی تصویب و تسبیح ہو سکتی ہے مگر ہاں یہ متوکل علماء لدھیانہ نے اٹھان ۱۶۱۷ میں جواب سے فرمایا ہو گا اور جواب نہ دیا ہو گا لیکن ان کے اعراض کا عمل یہ نہیں ہے کہ جو میر صاحب نے گمان فرمایا بلکہ انہوں نے اس وجہ سے جواب نہ دیا ہو گا کہ آپ کو قابل خطاب اور آپ کی تحریر کو قابل جواب نہ

سمجھا ہو گا۔ ورنہ خود ہی اول آپ فرماتے ہیں کہ علماء فریقین نے کوئی دقیقہ تحقیقات مسائل میں باقی نہیں رکھا اور آپ ہی کا متوکل ہے کہ باب تاویل ایسا واضح ہے جو ہر جگہ جاری ہو سکتا ہے۔ پھر کیا کوئی عاقل باور کر سکتا ہے کہ علماء لدھیانہ کوئی مضمون جواب اپنے علماء سے بھی نقل نہیں کر سکتے تھے یا کوئی تاویل بھی پیدا نہیں کر سکتے تھے حاشا و کلا پھر بعد اس ادعا کے یہ کس لفظی اور تواضع فرمانا کہ پیر جی صاحب کی طرف سے درباب تحریر سوال امر اور آپ کی طرف سے مدافعت اور عذر و انکار ہوا طرز تماشا ہے۔ اول تو پیر جی صاحب کو جب جواب آخری تحریر سامی علماء لدھیانہ کے سکوت سے غیرت و شرم آئی تھی تو جدید سوال کے مطالبہ کی کیا ضرورت تھی اور مدافعت کی آپ کی جانب سے کیا حاجت۔ وہی آخری تحریر سامی جس کے جواب سے بزم جناب علماء لدھیانہ عاجز ہو چکے تھے دوسرے علماء کے پاس بھیجنے کے لئے اور ان سے جواب لینے کے واسطے کافی تھے اور آپ کو بھی گنجائش تھی کہ فرماتے جس تحریر سے علماء لدھیانہ ساکت ہو چکے ہیں۔ اسی کا جواب دوسرے علماء سے لینا چاہیے۔ مگر یہ کہ شاید آپ کو خیال ہو گا کہ دوسرے علماء بھی ایسے عذر و حیلہ مثل علماء لدھیانہ نہ کریں اور بدین وجہ جواب دہی سے عقب گزار ہی نہ کریں کہ اس مباحثہ کی ابتداء ہی صحیح نہیں اس لئے آپ تحریر سوال پر آمادہ ہوئے لیکن یہ تو آپ کا عین مدعا تھا۔ اور ظاہر ہے کہ پہلی تحریریں بھی مسئلہ امامت ہی میں تھیں اور یہ سوال جدید بھی امامت ہی میں لکھا گیا ہے۔ علاوہ انہیں میر صاحب کے نزدیک علماء اہل سنت عموماً شیعہ کی کتابیں دیکھنی ان سے طن مسائل متنازعہ فیما میں خصوص مشابرات صحابہ میں گفتگو کر کے لگنا اور مذہب کے محل جانتے ہیں اور علماء لدھیانہ تو آپ کے زور تحریر کے سامنے ساکت ہو ہی چکے پھر عذر قلت استعداد و پیمچدانی و عدم الفرض و ضعف دماغ وغیرہ کے کیا معنی یہ حالت تو اس کو مقتضی ہے کہ آپ کی دہی لن ترانیاں بجا ہوں جنہوں نے آپ کے تحیلات کی یہ نوبت پہنچائی، تعجب ہے کہ علماء لدھیانہ کے مقابل میں تو یہ زور شور کہ ان کو تو مباحثہ کی دعوت فرمائیں اور علم اجازت دیں کہ چاہو از سر نو گفتگو شروع کرو یا طرز مباحثہ حسب مرضی خود بدل دو اس وقت نہ قلت استعداد و پیمچدانی کھالنے ہو اور نہ عدم الفرضی اور دوام مرضی روکی۔ اور جب پیر جی صاحب سوال لکھوائیں تو یہ سب عذر موجود ہو جائیں۔ پس ان حالات اور قرائن میں غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ اظہار خیال مباحثہ واقع سے کس قدر براہل بعید ہے۔

قولہ: غرض یہ تھی کہ کوئی صاحب اس کا جواب انصاف سے تحریر فرمادیں اور محض تحقیق ہی منظور ہو۔

اقول: جناب میر صاحب اگر آپ کو اس تحریر سے واقعی تحقیق ہی منظور ہو تو سبحان اللہ کیا کتنا لیکن تحقیق حق کی تو یہ صورت ہو سکتی ہے کہ اول آپ اپنے معتقدات سے خالی الذہن اور تعصب و عناد سے فارغ البال ہو کر مسائل مختلف فیہا کے دلائل متعارضہ میں حقانیت و انصاف کی نظر سے غور فرمائیں اور آپ کا خصم بھی یہ ہی طریقہ ملحوظ رکھے۔ اور یہی تحقیق حق کی کوئی صورت ہو سکتی ہے کہ آپ نے فرمادیا کہ ہمارے معتقدات صحیح اور دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں۔ ہم نے ان کی صحت اور ثبوت میں حق یقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے خواہ وہ آپ کے معتقدات عند الخصم صحیح ہوں یا غلط اور واقع کے مطابق ہوں یا غیر مطابق۔ لیکن خصم اپنے معتقدات کے جو بزم سامی غلط اور مخالفت دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ہیں۔ تحقیق کرے اور محض تحقیق ہی منظور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ اس کے جواب میں آپ کا خصم آپ کو بھی یہی کہے گا اور صریح آپ کا جہل مکابرہ ہے نہ تحقیق حق کیونکہ جب ہر فریق اپنے اپنے معتقدات کو حق اعتقاد کئے بیٹھا ہے اور دوسرے فریق کے معتقدات کو باطل توہرگز اپنے معتقدات کی قبائح اور دوسرے فریق کے معتقدات کی محاسن ذہن میں نہیں آئے گی اور ہر فریق اپنے معتقدات کی جن کو وہ حق اعتقاد کئے بیٹھا ہے نصرت اور جانب داری کرے گا۔ اور کبھی تحقیق حق نہ ہو گی۔ بہر کیف لفظ تحقیق حق میں اگر لفظ حق سے مراد حق واقعی اور نفس الامری ہے تو چشم ماروش ہم ہر طرح تحریر سے تقریر سے حاضر ہیں ہم کو کسی طرح دریغ نہیں اور اگر حق مزعومی مراد ہے تو وہ سراسر بے فائدہ۔ کیونکہ خصم کے نزدیک وہ محض ناحق اور باطل ہے۔ اگر آپ کو تحقیق حق مد نظر تھی تو اول آپ نے اپنے معتقدات کی نسبت حق یقین کا خلاف واقع دعوے نہ فرمایا ہوتا اور جب آپ ان کی نسبت اس کے مدعی ہیں کہ آپ کو ان کے ثبوت میں حق یقین کا مرتبہ حاصل ہو گیا ہے تو بناؤ تحقیق حق و انصاف تو خود بدولت ہی نے منہدم فرمادیا۔ اب اپنے خصم سے انصاف و تحقیق حق کا طالب ہونا عبث اور خیال محال ہے۔ اگرچہ ان خرد کے نزدیک آپ کے اس جیسے القدر دعوے کی تکذیب و تردید آپ کی اسی تحریر سے آشکار ہو۔ پر جو رہی ہے۔ بائیں ہمہ جو آپ بھی تحقیق حق کے لئے بسر و چشم حاضر ہیں اور تمہیں میں کہ اگرچہ آپ نے ہماری یہی تحریر کو بنظر انصاف مدح نہیں فرمایا۔ جیسا اس مورد میں کو ہی بنظر انصاف و تحقیق

ملاحظہ فرمادیں۔

قولہ: دو ماہ کے بعد میرے شیق نے مجھ کو جواب لاکر دیا۔ کسی گناہم شخص نے لکھا ہے جواب تو کیا ہے حضرت مجیب نے اپنی جودت طبع دکھانے کو میرے سوال کو مجھ ہی پر متعلق کیا ہے گو بنا پر یہ علم مناظرہ کے ہتھکنڈے ہیں مگر اصل میں یہ بھی ایک قسم کا گریز ہے اور واقعہ میں اس کا جواب ہی کیا تھا۔ حضرت نے غور کیا کہ اصل سوال کا جواب تو کچھ ہو نہیں سکتا اور بدون لکھے کچھ چارہ نہیں اس لئے یہ طرز اختیار فرمائی۔

اقول: جناب کا سوال اوّل شعبان ۱۳۳۲ھ میں میرے پاس میرے عزیزوں نے ارسال فرمایا تھا۔ رمضان شریف میں بسبب شدت گرما و کسل و ماندگی صیام و مدارست قرآن شریف کے تحریر جواب سے مقصر رہا جس کے نسبت معافی چاہتا ہوں۔ بعد اتمام ماہ صیام بندہ نے حکم کی تعمیل کی۔ اور شروع شوال میں جواب لکھ کر لکھنا ان کی خدمت میں روانہ کر دیا۔ گناہی کی شکایت فضول ہے آپ کو اپنے جواب سے مطلب ہے مجیب کی گناہی اور نام آوری سے کیا مطلب۔ کیا آپ نے یہ نہ سنا ہوگا انظر الی ما قال۔ علاوہ انہیں آپ کے مجیب تو آپ کے شیق پیر جی صاحب تھے خواہ وہ آپ کو اپنا جواب طبع فرادیلوں یا کسی سے پوچھ کر جواب دیوں اور ظاہر ہے کہ پیر جی صاحب علماء اہل سنت میں سے جس سے دریافت کر کے یا لکھو اگر جواب دیں گے وہ اس کو جانتے ہوں گے اور اس امر کی کچھ ضرورت نہیں کہ آپ بھی واقف ہوں۔ ناں اگر آپ ایسے علامت الدہر ہوتے کہ آپ کی نظیر دشوار ہوتی اور اس وقت آپ فرماتے کہ ہم اس وقت جواب قبول کریں گے جب کہ فلاں عالم اہل سنت میں سے ہمارے مقابل ہو اور ہمارے سوال کا جواب لکھے۔ تو کچھ چنداں مضائقہ نہ تھا۔ لیکن جب کہ آپ خود اپنے اعتراض سے محض فارسی خواں میں اور مناظرہ ہی کی چند کتابیں آپ کا مبلغ علم ہے تو ایسی حالت میں آپ کا گناہم کے جواب سے کراہت و استنکاف فرمانا اور نامہ آور کے جواب کا طالب ہونا برونے عقل سراسر نا زیبا ہے اور یہ بندہ عاجز بے شک گناہم ہے اگر جواب میں اپنا نام لکھ بھی دیتا تو بھی اپنی گناہی کی وجہ سے وہ تحریر گناہم ہی کے تحریر ہوتی اور نام لکھنا اور نہ لکھنا برابر ہوتا۔ باقی رہا بندہ کی تحریر کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا اس کے جواب میں مختصر کیفیت

آپ کے سوال کے اور اپنے جواب کے اہل انصاف کے سامنے پیش کئے دیتا ہوں اور انصاف کا طالب ہوتا ہوں۔ سوال سامی بحیثیت مقصود دو اموروں کو متضمن تھا۔ اول جناب نے بڑے جوش و خروش سے دعویٰ تحقیق اپنے اصول ثلثہ کا فرمایا تھا اور لکھا تھا کہ یہ اصول عقلاً و نقلاً ثابت ہیں اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی مثبت حقیقت اصول مذکورہ آپ نے بیان نہیں فرمائے تھے پھر باوجود اس کے یہ بھی تحریر فرمایا تھا کہ اگر کوئی صاحب ہماری شرائط کو رد کریں تو محض لاسلم کہہ کر نہ ٹال دیں اور یہ حضرت کے مناظرہ دانی تھے کہ دعویٰ بلا دلیل لکھیں اور خصم سے اس کی تردید میں دلائل کے طالب ہوں جب آپ مدعی حقیقت اصول ثلثہ تھے تو آپ پر واجب تھا کہ اول ان کو دلائل عقلیہ نقلیہ سے ثابت فرماتے اور بعد اس کے خصم کو کہتے کہ محض لاسلم کہہ کر نہ ٹال دیں پھر ان کے جواب میں آپ کا خصم آپ کے دلائل پر حسب قواعد مناظرہ نقض یا مسلک رضہ پیش کرنا بلکہ جب آپ کا خصم مانع ہے تو وہ بعض مقدمات کی نسبت حسب قاعدہ لاسلم بھی کہہ سکتا تھا۔ پس آپ کو اپنے رتبہ کی اور اپنے مجیب کے منصب کی خبر نہیں لیکن بایں ہمہ آپ نے دعویٰ خود ہی بلا دلیل ذکر کیا اور خلاف منصب بے محل دوایا پیش فرمایا۔ یہ حضرات کے انصاف اور مناظرہ دانی کا متقضا تھا۔ اس لئے ہم کو اس کی کچھ شکایت نہیں۔

امر دوم آپ نے علماء اہل سنت سے درخواست کی تھی کہ وہ اپنے اصول موضوعہ کو رد لائل عقلیہ سے اور دلائل نقلیہ سے ثابت کریں۔ علاوہ اس کے اس کے ذیل میں آپ نے کچھ مضامین خلفاء رضی اللہ عنہم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ذکر کئے اور باقی ماندہ بخاری و سنن صحابہ تحفہ و منہتی الکلام و دہریہ و ہدایہ کی تغلیظ میں نکالا۔ چونکہ آپ محض سائل ہی نہ تھے بلکہ اولادگی اور ثانیاً سائل تھے تو حسب قاعدہ آپ پر واجب تھا کہ اپنے دعویٰ کو دلائل سے ثابت کرتے بعد اس کے اہل سنت سے ان کے اصول پر دلائل مثبتہ کے طالب ہونے کا آپ کو منصب حاصل ہوتا بر خلاف اس کے آپ نے اپنے دعویٰ کو اپنے زعم میں بدیہی الثبوت تصور فرمایا اور مسلمات خصم سے سمجھ کر بلا دلیل ذکر فرمایا اور خصم سے اس کے اصول پر دلائل کے خواہاں ہوئے تو ظاہر ہے کہ آپ کا خصم آپ کے ایسے کب اٹنے گا اور آپ سے ضرور دلائل مثبتہ اصول ثلثہ کی نسبت گلہ کرے گا۔ یہ تو تحریر سامی کی کیفیت تھی۔ اب بندہ کے جواب کی کیفیت اہل انصاف نہیں کہ بندہ نے اول آپ سے آپ کے اس دعویٰ کا جو شروع تحریر میں بلا دلیل فرمایا تھا اثبات چاہا اور ثبوت اصول ثلثہ کے دلائل طلب کئے اور سامی پر گفتا نہیں کیا بلکہ بعد

اس کے محض تبرعاً پاس خاطر سامی آپ کی روایات مسلمہ سے آپ کے اصول مذہب کو باطل کیا جو اہل سنت کے بزعم جناب اصول موضوعہ کے ثبوت کے لئے ایک بہت بڑی قوی دلیل تھی۔ بعد اس کے اصول اہل سنت کا ذکر کیا اور باتباع سامی تفصیل دلائل سے اٹھان کیا۔ لیکن بطور تنبیہہ و ایقانہ ان کے ثبوت کا حوالہ مجملہ اقوال و افعال حضرات ائمہ کرام رضی اللہ عنہم پر کر کے تفصیل اقوال و افعال کو وقت تفصیل دلائل و مثبتہ اصول ثلثہ سامی پر منحصر رکھا تفصیلی ذکر اقوال و افعال کا موقع اس وقت ہوگا جب کہ جناب اپنے اصول مسلمہ کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت فرمائیں گے اور ظاہر ہے کہ ایک دلیل مثبت اصول اہل حق حضرت کے اصول کے بطلان سے پیدا ہو ہی چکی تھی پھر مختصراً آپ کے مضامین کا جواب دے کر الزاماً چند مفاسد مذہب سامی لکھے۔ پھر صاحب تحفہ و منہتی الکلام کی تغلیظ کا ابطال لکھ کر آپ کو آپ کے علم کے اعلاطہ پر تنبیہ کیا۔ اب ہم کچھ نہیں عرض کرتے آپ بھی بزعم خود مصنف ہیں اب آپ جو چاہیں فرمائیں چاہے اس کو اپنے دل میں واقعی جواب تصور فرمائیں اور چاہے مناظرہ کے ہتھکنڈے بتائیں اور چاہے گریز فرمائیں۔

قولہ: مگر تعجب ہے کہ حضرت نے اپنا نام نامی کیوں نہ تحریر فرمایا۔ تفتیہ تو شایدا ان کے نزدیک علامت نفاق ہو یہ بھی شکیں پروردگار و رحمت کردگار ہے کہ باوجودیکہ یہ حضرات تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان فرماتے ہیں پھر ایسے خفیف امور میں تفتیہ کرتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب، صاحب تحفہ جو اس فن میں اپنے اہل مذہب میں وحید عصر تھے اور متاخرین جمہور اہلسنت اس مناظرہ میں ان کے متکد ہیں بایں ہمہ تحفہ میں اپنا نام لکھنے میں وہ بھی تو یہ جواز تفتیہ ہی فرماتے ہیں۔ چنانچہ ازالۃ الخفا کے خاتمہ الطبع میں مولوی محمد اسحق صاحب صدیقی فرماتے ہیں کتاب ازالۃ الخفا عن خلافتہ الخلفاء تصنیف عالم ربانی عبید زمرانی محمد اسماعیل بخاری ثانی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی است و آنچه بعض کسان از عبارات تحفہ اثنا عشریہ ۱۶۱۔

بحث تفتیہ

اقول: ہمارے حضرت مجیب نے اس جگہ تفتیہ کا ذکر فرمایا اور ہم کو عدم تحریر نامہ کی نسبت الزام دیا کہ باوجودیکہ یہ حضرات تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان کہتے ہیں۔

کے مرتکب ہوتے ہیں کہ اپنی تحریروں میں تفتیہ کرتے ہیں اور نام نہیں لکھتے یا لکھتے ہیں تو توریہ لکھتے ہیں جو از جنس تفتیہ ہے، حضرت مجیب کے اس تمام تفصیل و تطویل سے اہل علم و فہم کچھ لگنے ہوں گے کہ حضرت کو نہ حقیقت تفتیہ سے واقفیت ہے نہ محل نزاع کی خبر ہے نہ اہل سنت کا مذہب معلوم ہے نہ اپنا مذہب جانتے ہیں اس لئے ضروری ہوا کہ ہم محقر اس جگہ تفتیہ کا ذکر کریں اور حضرت مجیب کے کمال علمی اور منافقہ دہلی اور انصاف کو آشکارا کریں۔ اول تو یہ ہی سہ اسر غلط ہے جو اہل سنت کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ وہ مطلقاً تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان کہتے ہیں اور یہ اہل سنت پر محض افتراء و بہتان ہے پھر عدم تحریر نام اور توریہ کو تفتیہ محرم میں داخل کرنا دوسرے طرف ماجرا ہے۔ میر صاحب مدعی ہیں کہ ان کو عننوان سن تیز سے مناظرہ کا شوق رہا اور کتب مناظرہ کے مطالعو میں اسناک رہا ہے بتلا میں تو سہی کیسے انھوں نے دیکھا ہے کہ اہل سنت نے مطلقاً تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان لکھا ہے یا کہیں یہ لکھا ہے کہ توریہ از قسم تفتیہ ہے یا نام نہ لکھنا یا غیر مشہور نام لکھنا از جنس تفتیہ ہے اور اس کا ثبوت ان کو کسی روایت معتبرہ اہل سنت سے ملا ہے۔ انوس ہے کہ میر صاحب اتنا بڑا دعوے فرمائیں اور اس کا ثبوت نہ کریں۔ بڑا انوس یہ ہے کہ میر صاحب نے تحفہ اشاعہ شریہ کو بھی کھول کر دیکھ لیا اس میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ اس مسئلہ کو لکھا ہے میں یقین کرتا ہوں کہ اگر حضرت مجیب تحفہ کا ملاحظہ فرمالیے تو یہ تحریر اس طرح چشم انصاف بند کر کے تحریر نہ فرماتے۔ جناب میر صاحب جس تفتیہ کو علماء اہل سنت حرام اور منافقوں کا نشان فرماتے ہیں وہ تفتیہ وہ ہے کہ علماء شیعہ جس کی اپنے رسائل میں یہ تعریف فرماتے ہیں وہی صحیح ہے اہل ان خلوف فیما یدینون رہے۔ یعنی اہل خلاف کے موافقت ہے ان کے دینی امور میں حسب مثل مشورہ۔ لگنے لگنے گنگا داس جتنا گنگے جتنا داس ذرا سے خیالی مسابیح کی امید ہے کہ ذرا غصہ و کرم ہوگی یا بخود اسے سے وہی ضرر کے اندیشہ سے اگر خود سچ و تو انصاف کے معاملہ میں جاپہننے تو معاذ اللہ مجاہد خوشنودی تو دوسرا پالیور اہل سنت و جماعت انہ علیہ السلام کے جناب میں بے مابا گستاخیاں کرنے لگے اور اگر جناب اس اہل سنت میں نہ ایک ہونے تو مزہ سوئی اعداء اہل سنت کے فضائل و مناقب بیان فرمانے لگے اور تفتیہ حرام وہ ہے کہ جو شیعہ انہ علیہ السلام کا شام کی جناب پاک کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

شیعہ کے حوالہ سے تفتیہ کے واقعات

چنانچہ کہتے ہیں کہ جناب امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ باوجود یہ کہ ان کو کچھ خوف نہ تھا، خلفاء رضوان اللہ علیہم سے بیعت کر کے تمام عمران کا ہی کلمہ پڑھنے رہے بلکہ ان کے انتقال کے بعد بھی بیان فضائل و محامد کا ورد رہا۔ ہمیشہ باہم شکر رہے جو جماعات و اعیاد انھیں کے پیچھے ادا کرتے رہے۔ اکثر مسائل خلفاء کی رعایت سے ان کے موافق خلاف حق لوگوں کو بتلا کر گمراہ کرتے رہے۔ غضب خلافت و امت پر اسی تفتیہ کی بدولت چون و چرا کی قرآن کی تحریف پر جبر و سکوت فرمایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اصلی قرآن منزل من السماء صفر کائنات سے گم ہو گیا۔ غضب فدک پر نہ بولے معاذ اللہ تزییل اہلیت ہوئی اور حضرت سیدہ مظلومہ رضی اللہ عنہا پر حسب تصریح علماء قوم کیا گیا جو رو جفا میں گذریں اور خبر نہ ہوئی علیٰ ہذا القیاس جس کی تفصیل سے اہل ایمان کے بدن پر بال کھرے ہوتے ہیں۔ بعد اس کے خلیفہ ثانی جناب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اسی تفتیہ مشہورہ کی بدولت خلعت نذرت نبوت جو نیابت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اور تمام مسلمانوں کے حقوق کی جواب دہی اور ذمہ داری اس کے ساتھ منوط ہے اپنے اوپر سے اتار کر بزم شیعہ ایک کافر کو پہنا دیا اور اس کے حوالہ کر کے آپ ایک طرف ہو گئے۔ دو لوگوں کو گمراہی میں چھوڑ دیا۔ علاوہ ان کے آٹھ آدمی گمراہ نے تو خلافت کا نام تک بھی نہیں لیا اور آخر میں خانہ سلسلہ امامت حضرت امام ہمدی رضی اللہ عنہ نے تو آرام گاہ شتر من را سے میں وہ غلیو بیت کبریٰ اختیار فرمایا کہ صد برس گذر گئے اور شیعیان پاک متفرق قدم کے جا میں لبوں پر آئیں لیکن حضرت اپنے جمال جہاں آرد کو مشتاقان زیادت پر حضور گرنہیں فرماتے۔ پہلے کچھ دنوں سلسلہ سفارت و خط و کتابت رقعات جاری رہی۔ اب دو بھی منقطع ہو گیا کیا حضرت کو یہ خبر نہ ہو گی کہ اس زمانہ میں عذوہ اس کے کہ خود راج و نواغیب کا وہ زور شور نہیں رہا کسی جگہ جان کا ٹونٹ ان کو نہیں ہے کیا ہمدی سوڈانی کا دل منہ مہم ہو کر بھی آپ کو اس میں کچھ شک نہ ہو رہی رہا ہوگا۔ ہم نے فرض کیا کہ یہ خوف کسی خبر سوچھی سہی اور کوئی اللہ کھنڈ و غیرہ کو اخصاس و بیان

تخریب کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مراد ماسوائے مواقع تفتیہ کے ہے وہ بروئے عقل و انصاف ہرگز قابل قبول نہیں۔ اقوال و افعال اللہ کی تفصیلی نقل موجب تطویل ہے اس لئے اس میں سے قدر تلیل کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں۔ بہت سے اقوال مبطل تفتیہ بیخ البلاغہ وغیرہ کتب میں مذکور ہیں ان میں سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک قول جو بیخ البلاغہ میں شریف رضی نے نقل کیا ہے لکھتا ہوں۔

ومن كلامه عليه السلام لما
عزموا على بيعته عثمان لقد علمتم
ان الحق بهامن غيري
والله لا مسلمن ما سلمت امورا للمسلمين
ولم يكن فيهما جور الا على خاصة

جب لوگوں نے عثمان کی بیعت کا قصد کیا تو اس وقت
جو کچھ جناب امیر نے فرمایا اس میں سے یہ کلام ہے تم
جان پکے ہو کہ میں اپنے نیکو کی نسبت اس کی مخالفت
ہوں خدا کی قسم میں تسلیم کروں گا دوسرے کی خلافت کو
جب تک کہ مسلمانوں کے امور میں ظلم نہ پڑے گا اور
نہ ہوگا اس میں کسی پر خدا سوائے میرے نفس خاص کے

اس قول سے صاف ثابت ہے کہ جناب نے تسلیم و التیاد تلیفہ کا اسی وقت تک قبول
نہ کیا ہے جب تک کہ مسلمانوں کے امور سلامت میں اور سوائے ذات خاص جناب کے کسی
پر ظلم و جور نہ ہو اور جب یہ ہوگا یعنی مسلمانوں کے حقوق ضائع ہوں گے اور ان پر جور ہوگا تو پھر یہ
تسلیم و التیاد نہ رہے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ خلفاء رضی اللہ عنہم کے ساتھ جمعیہ شیعہ و شکر رہے۔
کبھی کبھی لغت نہیں فرمائی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کے ساتھ ذرا نرمی اور مدارات نہ فرمائی
اول جرح نمائش فرمائی یہاں تک کہ آخر کار قتل و قتال سے بھی دریغ نہیں فرمایا اگر یہ کامیاب
نہ ہوتے اور فتنہ فروز نہ ہوا۔ غرضیکہ یہ قول اور یہ فعل حضرت رضی اللہ عنہ کا سراسر مبطل تفتیہ ہے
حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اگرچہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے مناقض نہ فرمایا لیکن یہ بدیدہ جو
آپ سے صرف بیعت کا ہی خواہش نہ تھا آپ نے ہرگز اس کی بیعت کرنا قبول نہ فرمایا اور
اپنی قنات اور اس کی فوج کی کثرت سے ذرا ہراس نہ کیا اور اپنے آپ کو اور جو انان ابن بیت
کو فخرین بے دریغ کر کے شہادت نوش فرمایا اور شیعوں کے ایک فرض مذہبی کو چوتیہ
سے رنج و جنیاد سے اٹھا کر دیا۔ یہ مقدار استقامت ہی ہے اور یوں کا بھی اندیشہ ہے اس لئے
جو لیسہ و تخلص سے عاجز نہیں کر سکتے۔

غرض یہ تفتیہ ہے جو مختلف پہلو میں انگریزوں نے اور جس کو بہ سنت حراد درمنافوں

مکاشفان کہتے ہیں نہ تو یہ و معارضین کجا تو یہ اور کجا تفتیہ عہ کجا ریمان و کجا آسمان۔

اہل سنت کے یہاں اکثر غزوات میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تو یہ منقول ہے
اور تو یہ میں امر ذومنین و ذوجتین بغرض اسہام مقصود اور ایہام خلاف مقصود کے استعمال
کیا جاتا ہے اور نام نہ لکھتا تو تو یہ بھی نہیں ہے چہ جائیکہ تفتیہ محرم ہو پس حضرت مجیب جیسے
معی انصاف سے نہایت استعجاب ہے کہ ایک دفتر لائین لکھ ڈالا اور یہ خیال نہ فرمایا کہ میں
کیا کہہ رہا ہوں اور یہ نہ سوچا کہ میں انصاف کا دعویٰ بھی اسی تحریر میں کر چکا ہوں۔ اگر کوئی ان
دونوں باتوں کو جمع کرنے کا تو کیا کے گا۔ پھر اب ہم ان تحقیقات پر اپنے مجیب لبیب سے
کیا انصاف کی امید رکھیں۔ اگرچہ تو یہ میں بحیثیت سبوا ضرورت و عدم ضرورت دونوں مساوی
ہیں۔ چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاج اس پر شاہد ہیں۔

حضرت شاہ عبد العزیز نے تحفہ میں اپنا مشہور نام کیوں نہیں لکھا؟

معینہ تحفہ کے دیباچہ میں جو حضرت شاہ صاحب قدس اللہ سرہ العزیز نے تو یہ اپنا
غیر مشہور نام تحریر فرمایا۔ علاوہ اور مصالح کے ایک یہ بڑی ضرورت اس طرف داعی تھی کہ اس
زمانہ میں شیعہ کا نہایت زور تھا اکثر بڑی بڑی فوجی منصب دار درمیں متعصب شیعہ تھے
چنانچہ تفتیہ نبی اسی زمانہ میں حضرت مرزا مظہر جان جاناں رحمۃ اللہ علیہ بدون اس کے کہ کوئی گناہ
مستوجب قتل ان سے مسز نہ ہوا ہو بلکہ ان کے دست تعدی سے ظہر ننگ اجل ہو کر
شہرت شہادت نوش فرما چکے تھے اور اس کا کچھ تدارک و انتقام نہ ہوا تھا تو ایسے طوفان
بے تمیزی کے وقت میں اگر یہ کتاب حضرت شاہ صاحب کے نام سے شائع ہوتی تو وقوع فتنہ
قتل و قتال کا بالیقین تھا اور اس فتنہ کی آتش کا شرابہ صد باخانان کو خاک سیاہ کرتا اور جن
ادبائش اسی زمانہ میں بارادہ فاسد حضرت شاہ صاحب کی مجلس میں بھی آئے لیکن حق تعالیٰ نے
اپنے فضل سے محفوظ رکھا اور ان کے شر کو دفع کیا یہ قصہ کچھ بہت پرانا نہیں ہے اگر آپ
تحقیق فرمائیں گے تو معلوم ہو جائے گا یوں ہی بے تحقیق ہمتراض کرنا آپ کے ادعا کے
انصاف پر زیبا نہیں ہے۔ اور اگر بڑی عمداری اور انتظام کو بلجاذ اس زمانہ کے اس
وقت کو انتظامی امور میں خیال کرنا سراسر غلاف عقل ہے۔ کیونکہ وہ زمانہ اتنا بجا عملداری اور
تسلط کا تھا اس وقت جس قدر مدارات و مدارات و اغماض ہوتے تھے اس وقت سسر کا

نام و نشان بھی نہیں بلکہ جو حقیقت قبل از خدمتی وہ بھی اس وقت نہیں ہر شخص جانتا ہے کہ اگر بڑی تسلط تحریر ہی ہوتا ہے آج کچھ ہے کل کچھ پس جن دوزمانوں میں تقریباً سو برس کا فصل واقع ہو گیا ہو ان میں سے ایک کو دوسرے پر قیاس کر کے ایک حکم کرنا کس قدر بعید از عقل و انصاف ہے اور بندہ نے جو اپنا نام نہیں لکھا اس کی وجہ یہ ہوتی کہ تحریر سیاسی میرے پاس بالواسطہ آئی تھی مجھ کو معلوم نہ تھا کہ میری صاحب نے پیرا یہ مناظرہ کا کیوں کر لکھا ہے اپنی ہی طرف سے اپنے علماء سے لے کر جواب دیتے ہیں یا وہ ہی جواب بعینہ پیش کر دیتے ہیں اور بندہ کو اس شرط کی اطلاع دی گئی تھی کہ اگر تحریر میں کسی کا نام نہ ہوگا تو آپ اس تحریر کو قبول فرمائیں گے اور کچھ نام اداری بھی مقصود نہ تھی تو میں نے خیال کیا کہ جواب عدلی از نام پیر جی صاحب سلمہ کی خدمت میں بھیج دوں پھر آگے ان کو اختیار ہے یہ جواب پیش کریں یا نہ کریں اور اگر پیش کریں تو خود جس طرح مناسب سمجھیں پیش کر دیں گے تو فی الحقیقت مجھ سے سائل پیر جی صاحب سلمہ اور مولوی ابوالطیب مخمر لے تھے اور ان کو اس امر کی اطلاع تھی کہ یہ تحریر اس عاجز کی ہے تو اس صورت میں نام نہ لکھنا نہ تو یہ ہے نہ تفریح اصل وجہ جو کچھ معنی عرض کر دی اگر آپ کو اس میں شک ہو تو پیر جی صاحب سے دریافت فرمائیں اب آپ اس کو چاہیں تو یہ فرمائیں یا تلقین بامیں آپ کے انصاف ادعائی کے سب شایان شان ہے

قولہ: اگرچہ شفیق کا وعدہ یہ تھا کہ مجیب کا نام ضرور ہو گا بلکہ اسی شرط پر مجھ سے نام لکھوایا تھا اور یہ اقرار تھا کہ اگر مجیب اپنا نام نہ لکھیں تو تو جواب نہ لکھنا مگر اب وہ بھی حیرت میں اور کہتے ہیں کہ تیر گویہ وعدہ وفادانہ ہوا مگر تو میری خاطر سے جواب لکھ رہا ہے

اقول: پہلے گزارش ہو چکا ہے کہ آپ کے شفیق نے یا کسی نے مجھ کو آپ کی اس شرط کی اطلاع نہیں فرمائی ورنہ نام لکھنے میں کچھ تاہل اور کچھ درلخ نہ تھا پھر یہ جو میر صاحب فرماتے ہیں کہ میرے شفیق بھی چاہے موجود حیرت میں گرفتار ہو گئے اور وعدہ وفادانہ وعدہ کو تسلیم کر کے جواب الجواب کے طلسم ہونے لگے سراسر لغو ہے راول اپنے شینو سے دریافت فرمایا ہوتا کہ آپ نے شرط مقرر کی مؤلف جواب کو اطلاع دی ہے یا نہیں جب اس کے جواب میں وہ یہ فرماتے کہ میں نے اس شرط کی اس کو اطلاع دی ہے تو آپ نے دریافت فرمایا ہوتا کہ اس نے نام لکھنے سے انکار کیا ہے کیونکہ احتمال ہے کہ نام لکھنا بوقت نقل سوارہ گیا ہو اور اگر وہ یہ فرماتے کہ اس شرط کی اس کو اطلاع نہیں دی گئی تو آپ نے فرمایا ہوتا کہ اس تحریر کو واپس

بھیج دیا جائے تاکہ وہ یا نام لکھے یا انکار کرے اور اگر یہ بھی ممکن نہ تھا تو بذریعہ ایک کارڈ کے آپ کے شفیق دریافت فرما سکتے تھے کہ نام کیوں نہیں لکھا اور عجب نہیں کہ میں ان کو خاتمہ تحریر پر اپنا نام لکھنے کی اجازت لکھ بھیجتا یہ موقع ہرگز نہ آپ کے انکار کا تھا نہ ان کے متبلائے حیرت ہونے کا اور اصرار کا لیکن ہاں انصاف ادعائی کا مقصد یہ ہے کہ بدون تحقیق بافتیش اس پر تلقین کا حکم لگادیا اور اس اذعان و یقین کے ساتھ گویا مخبر صادق نے خبر دی یا وحی نازل ہوئی۔

قولہ: اگرچہ حضرت مجیب کمال علم و فضل کے مدعی ہیں حتیٰ کہ امتحان لینے کو مستعین اقول: میں یہ سمجھتا ہوں کہ اگرچہ مدعی اپنے علم و فضل کا نہیں ہوں بلکہ تمام خاندان میں اس مرض نفسانی کا نام و نشان نہیں لیکن ہاں گاہے بنظر حمایت اسلام مخالفین کی زعم شکنی کے لئے مدعی بھی ہو جاتا ہوں اور یہاں یہ البیابہی محمود ہے جیسا کہ جہاد اعداء کے وقت پسندیدہ خداوند تعالیٰ ہے اور واضح رہے کہ امتحان لینے کے قصد سے جو اعداء کمال علم و فضل استنباط فرمایا ہے یہ محض خوش فہمی سے ناشی ہے کیونکہ جس امتحان کے لئے عرض کیا گیا تھا اس کے واسطے کمال علم و فضل کی ضرورت نہیں اس لئے کہ یہ دریافت کرنا کہ فلاں کتاب کا کون مصنف ہے اور فلاں مصنف کی تصنیفات کیا ہیں اس کے لئے کمال علم و فضل کی ضرورت نہیں ہے پس دلیل دعویٰ کو مثبت نہ ہوتی البتہ ادعائے کمال علم و فضل سامی قابل تا شاہ ہے جو خیال فرماتے ہیں کہ ایک عالم ہمارے مقابل میں مسرہ سکوت بر لب ہے سو بفضلہ تعالیٰ اس دعویٰ کی اصلیت عنقریب منکشف ہوا چاہتی ہے

قولہ: اور بظاہر بڑی کروفر سے میدان مناظرہ میں قدم رکھا ہے۔

اقول: یہ کچھ طعن و تشنیع و شکوہ و شکایت کی بات نہیں ہے حمایت دین اسلام بڑی کروفر اور مستعدی سے کرنا خاص اہل اسلام کا ہی حصہ ہے آخر بزرگ خود اپنے جواب میں تو آپ نے بھی بڑا کروفر دکھلایا ہے۔

قولہ: مگر مصنف تحریر یہ ہیں سے ثابت ہے کہ اصل سوال کے جواب میں کچھ بھی تحریر نہ فرمایا اور پھر حسن و تشنیع اور سجدہ زبان کے کسی بات کا تعرض نہ کیا۔

اقول: یہ حضرت کے فخر کی خوبی سے جو آپ فرماتے ہیں کہ اصل سوال کے جواب میں کچھ بھی تحریر نہ فرمایا اور پھر حسن و تشنیع و سجدہ زبان کے کسی بات کا تعرض نہ کیا اور نہ اگر وہ

غور سے ملاحظہ فرماتے تو اس میں اپنا جواب پاتے۔ چنانچہ اجمالی طور پر اس تحریر کی کیفیت اہل انصاف کے سامنے پیش کر چکا ہوں بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں اور جناب کو تو اختیار ہے چاہے مناظرہ کے ہتھکنڈے بتائیں یا گریز فرمائیں یا متدید زبانی اور طعن و تشنیع تصور کریں مثل مشہور زبان کے آگے نہ کو انہ کھاتے۔

قولہ: حضرت نے خیال فرمایا کہ سوائے تحفہ اور کچھ سامان نہیں ایسی چال چلی چلی ہے کہ وہ ہی امور جن کا تحفہ میں ذکر ہے اور ان میں ہی ان کے زعم میں کچھ بحث ہو سکتی ہے اس مباحثہ میں چھپڑنے چھپڑنے اس لئے میرے وہی قول لئے کہ جن کی بحث تحفہ میں موجود ہے یعنی اول شرط ثلثہ امامت کے دلائل طلب فرمائے۔

اقول: یہ بھی حضرت کا تجلّی محض ہے یا بذریعہ استعارہ طاق جغت کے معلوم فرمایا ہو گا کہ میں نے خیال کیا کہ میرے پاس سوائے تحفہ کچھ سامان نہیں حالانکہ خود ہی ازالہ الغین اور آیات بیّنات کی میرے پاس ہونے کا اعتراف فرماتے ہیں اور اس امر کا نتیجہ کو بھی اعتراف ہے کہ ازالہ الغین تحفہ سے ماخوذ نہیں۔ اچھا پاس خاطر سامی مستلم کہ میرے پاس سوائے تحفہ کوئی سامان نہیں اس لئے وہی اقوال لئے جن کی بحث تحفہ میں موجود ہے اور تحریر بر حقیقت ہے اور آپ کے پاس مواد تالیف ہر قسم کا موجود معادین مستعد ملکہ بدرجہ قصویٰ لیکن اگر یہ آپ کا زعم صحیح ہو تو آپ کو مبارک ہو اجلدی فیصلہ ہو جائے گا۔ آپ کو کچھ وقت اٹھان نہ پڑے گی پس وہی ابحاث لکھ دیجئے کہ جن کی بحث تحفہ میں موجود نہیں اور میدان مناظرہ جیت لیجئے۔ اور کوئی قول اپنے سوال میں ایسا بتلائیے تو سہی جس کی بحث تحفہ میں نہیں ہے۔

قولہ: ہم حضرت کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں۔

اقول: اُداب عرض ہے۔

قولہ: اور حسب وعدہ جواب کے منتظر ہیں۔

اقول: لیجئے حاضر۔

تردید اصل جواب

قال الفاضل المحجیب: قال المجیب اللیب بسو الله الرحمن الرحیم ونصلى على رسوله الكريم وعلى آله واصحابه اجمعين۔
اقول: اس خطبہ میں یہ کلام ہے حسب مذاق اہل سنت وجماعت خصوصاً حضرت مجیب اصحابہ کو آکر پر مقدم کرنا مناسب تھا نہ بالعکس کیونکہ بعد جناب رسول خدا صل کے کل خلائق پر من حیث النواب والرتبہ تفضیل شیخین کو ہے جیسا کہ بشریح عقائد نسفی میں جو اہلسنت کی معتبر کتاب ہے موجود ہے۔ افضل البشر بعد نبینا ابو بکر صدیق ثم الفاروق ثم انتی۔
اور حضرت مجیب کی خصوصیت کی وجہ یہ ہے کہ وہ خود اسی پرچم میں تحریر فرماتے ہیں علی الخصوص خلفا ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہلسنت تمام امت سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل اور ایمان میں اثبوت و اکمل اعتقاد کرتے ہیں بہر حال انہ اسی اعتقاد نسفی بلکہ اور کتاب عقائد میں خلفاء اربعہ کی تفضیل بترتیب خلافت ذکر ہے مگر حضرت مجیب نے خلفاء اربعہ بھی نہ لکھا اس لئے مناسب تھا کہ اصحابہ کو آکر پر مقدم فرمائے تاکہ زبان ساتھ قلب و جان کے موافق و مطابق ہوتے نہ یہ کہ دل میں کچھ اور زبان پر کچھ۔

بحث آلہ کی تقدیم اصحابہ پر

يقول العبد الفقير الى مولاه: ہمارے میر صاحب نے خطبہ ہی سے جو یہ بے سوچے سمجھے کلام و تردید شروع کی شاید اس سے یہ مطلب ہو گا کہ جہاں میں باعث فخر و نیکنامی ہو کہ میر صاحب نے بسو اللہ سے لے کر آخر تک کی تردید کر دی۔ لیکن اہل علم و فہم کے نزدیک تو ایسے اعتراضات سے بچنا چاہئے اپنی نادانگی اور کم علمی کے اور کچھ حاصل نہیں بلکہ اگرچہ ہم مناقشہ لفظی کو پسند نہیں کرتے کیونکہ تطویل کا حامل ہو کر بیان مقصود میں مغل ہوتا ہے چنانچہ ہم نے اپنی پہلی تحریر میں بھی اس کو ترک کر دیا تھا لیکن پیاس خاطر حضرت صاحب بحث لفظی کی جاتی سے کہ ان کے شبہ کا رفع و اجابت سے ہے پس واضح ہو کہ ہمارے مجیب نے شروع اعتراض میں تقدیر لفظ آل کی نسبت لفظ اصحاب پر مناسب ہونے کا

حکم کیا ہے جو اولویت کو مقتضی ہے اور عدلت تقدم جو ذکر کی ہے وہ مقتضی وجوب کو ہی فرماتے ہیں تاکہ زبان ساتھ قلب و جان کے موافق ہو جائے زبان کا قلب کے ساتھ مطابق ہونا ضروریات دین سے ہے اور عدم توافق نفاق ہے۔

بہ تقدیر اولاً میر صاحب کو ثابت فرمانا چاہیے کہ عطف بالواو ترتیب ربی کی مستلزم ہے ہم اس کو ہی تسلیم نہیں کرتے بلکہ سم کہتے ہیں کہ او محض جمعیت فی الحکم کو مفید ہے چنانچہ و انظمان فن بعبیہ جلستے ہیں کہ کلام افضا میں کبھی تنزل اعلیٰ سے اسفل کی طرف ہوتا ہے اور گاہے ترقی اسفل سے اعلیٰ کی جانب کی جاتی ہے۔ قرآن شریف کی مواضع متعددہ میں حق تعالیٰ نے انبیاء و رسل کا ذکر فرمایا ہے جو آپ کے اس دعویٰ کو مبطل ہے آیہ و تِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاكَهَا آخِرَ زَيْدٍ آيَاتٍ تک پڑھ جائے اور اگر یاد نہ ہو تو کسی حافظ سے پڑھو ایچھے یا قرآن میں دیکھ کر پڑھ لیجئے اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو پہلے سیاہ میں مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَرُسُلِهِ پڑھ لیجئے۔

خطبہ میں صحابہ کا ذکر نہ کرنا شیعہ کا شعار ہے۔

ثانیاً ہم کہتے ہیں کہ لفظ آل اصحاب کو بھی شامل ہے اور اس کے معاصر و مقابل نہیں اور کچھ ضرورتاً نہیں تھی کہ لفظ اصحاب ذکر کیا جانا لیکن چونکہ اکثر حضرات مسننین شیعہ نے بہ طرز اختیار فرمایا کہ اصحاب کا ذکر خطبوں میں نہیں فرماتے اور شاید ان کا یہ معمول اس وجہ سے ہے کہ ان کی روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ اصحاب میں سے کوئی شخص معصیت تو درکنار سوائے حضرت مقداد کے حصہ ارتداد سے بھی نہیں بچا چنانچہ اس جگہ ایک سنی روایت پر اکتفا کرتا ہوں جناب قاضی صاحب شوستر می مجالس المؤمنین میں بذیل ذکر مقداد فرماتے ہیں و شیخ ابو عمر و کثی کہ از علماء امامیہ است در کتاب اسما ان رجال باسناد خود از حضرت امام محمد باقر روایت نمودہ۔

ارتداد الناس از نشانی نظر سلمان
و البوذ و المقداد فحمار
سب بگرتہ ہوتے تحریرین شخص سلمان ابو ذر
مقداد میں نے چرچا اور شمار فرمایا کہ وہ کچھ بھڑکے

قال کان حاص حيصه ثور رج
قال ان اردت الذی لعدو لشک
و لعدید خلخه شمی فالمقداد له
تھا لیکن پھر لوٹ آیا فرمایا اگر ایسا شخص چاہے
جس کو کچھ شک نہ ہو ہوا اور جس کے کچھ دل میں
نہ داخل ہوا ہو تو مقدار ہے۔

علی الخصوص حضرت مخاطب کے مذاق پر کہ انہوں نے تصریح فرمائی ہے کہ معصیت کرام ہونے سے بالکل خارج کر دیتی ہے چنانچہ فرماتے ہیں کل صحابہ کرام ہونا کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خود اقوال و افعال صحابہ بلکہ خود صاحب نصح کی تحقیق سے ثابت نہیں ہوتا سورہ جمعہ کے آخر کو ملاحظہ فرمائیے۔ وَ اِذَا رَأَوْا تِجَارَةً اَوْ كَهْوًا فَالْغُضُوۡا۟ لِبٰیۡہَاتٍ ۗ اِنْ تَرٰوْا سَآءَ صَاۡتٍ ثَابِتٍ ہوا کہ معصیت مکرمت کے بالکل خلاف ہے تو صحابہ کرام معاذ اللہ کرام نہ ہوئے اور جب کہ صحابہ کرام کا وجود ہی متحقق نہ ہوا تو شاید اسی لئے مصنفین شیعہ نے لفظ اصحابہ کو ترک فرمایا اور اہلسنت نے خیال کیا کہ اگر لفظ اصحابہ کو ترک کرتے ہیں تو اس پر خلاف مقصود پیدا ہوتا ہے اور ایک امر شیعہ میں تشبہ بشیعہ لازم آتا ہے تو بغرض دفع تو ہم خلاف مقصود اور حذر از عن التثبہ بطور تخصیص بعد انیم کے لفظ اصحابہ کو ذکر کیا۔

ثالثاً فرضاً لفظ آل اصحاب میں تقابل ہے اور لفظ آل اصحاب کو شامل نہیں تاہم یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ اگر غلغلہ کو افضلیت حاصل ہے تو وہ فضل کلی ہے اور فضل کلی اعتبار تقدم فضل جزئی کو مانع نہیں تو اس موقع پر تقدم لفظ آل کا باعتبار فضل جزئی یعنی جوہریت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا۔ را بغایہ اعتراض بدتبر کیا گیا ہے اور اس کی دلیل مدعا کی مثبت نہیں اس لئے کہ دعویٰ یہ کیا گیا ہے کہ لفظ اصحاب کو آل پر مقدم کرنا چاہیے اور اس کی دلیل یہ ارشاد ہوئی کیونکہ بعد جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کل ظاہرین پر میں حیث الثواب والرتبہ تفضیل شیخین کو ہے اور ظاہر ہے کہ تفضیل شیخین مستلزم تفضیل جمیع اصحاب رضی اللہ عنہم نہیں پس اگر لفظ اصحابہ کا آل پر مقدم کیا جاوے تو موافق تکرار سامی موجود ہوتا ہے کہ جمیع صحابہ اہل بیت سے افضل ہوں اور حاشا کہ اہلسنت ایسا اعتقاد رکھتے ہوں لیکن میں نہایت مستحب ہند ہر من ہیرت ہوں کہ جناب دار نے با این جماداتی انصاف و دانش جب اس خطبہ پر جو بخاطر فی الجملہ مسلک سامی کے موافق تھا کہ اس میں لفظ مقدم آل کا صحابہ پر تعلق ہے جو مقتضی تقدم ربی کو ہے اور نیز

کرتے ہیں۔
انکم علی دین من کتمہ
اعزہ اللہ ومن اذا عہ اذلہ اللہ - عن
الرغامہ۔

پس جب دین اسلام کی یہ حالت ہے تو زبان کا قلب و جنان سے موافق ہونا مخالفت
منشراح اور مجرم قرار پایا اور زبان کا دل سے مخالف ہونا اصول دین سے ٹھہرا مگر یہ کہ حضرت نے
اس میں بھی تفسیر فرمایا بولیکن غالباً حضرت حکم کتاب محتوم بخواتم الذہب مامور بالظہار حق تھی
اور حضرت کو تقیہ جائز نہ تھا اور یہی ہے آپ کے شیخ صدوق اپنے اعتقاد میں فرماتے ہیں
ومن ترکها ای التقیۃ قبل خروجہا
فقد خرج عن دین اللہ و دین
الاۃمة وخالف اللہ ورسولہ واللاۃمة۔
جن شخص نے ہمارے نامور سے پسے تیسرے جھوڑیا
وہ شخص ٹھیک اللہ کے دین سے اور ائمہ کے
دین سے نکل گیا اور اللہ اور رسول اور ائمہ کا
عن کاشف اللثام
مخالف ہوا۔

واقفوں اور ناقفوں کو دین میں کلام گفتگو کرنا منع ہے

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ناقفینک ائمہ خروج وظہور نہ فرما دیں کسی شخص کو اظہار
اپنے معتقدات کا اور تو موافق قلب و زبان ہرگز جائز نہیں بلکہ یہ خدائے تعالیٰ اور ائمہ کے دین
سے خروج ہے کیونکہ وقت حضور ائمہ تک زمانہ بد مذہب و امن نہیں اور اگر ایسا ہوتا تو حضرت ہی
کیوں چھپے چھپے رہتے اور کیوں ظہور نہ فرماتے۔ پھر معلوم نہیں کہ ہمارے حضرت مخاطب نے
خصوصاً اور تمام مکملین شیعہ نے عموماً بر خلاف فرمودہ ائمہ کے اپنے معتقدات کو کیوں ظاہر فرمایا
کیا وہ اس وعید سے مستثنیٰ ہیں اور اگر یہ خیال ہو کہ یہ حکم کو علم اور ناقفوں کے لئے ہے
اور جو صنوت جہان و مناخر و سے واقف اور اس کے مشاق ہوں تو وہ اس وعید سے خارج ہیں
تو ذرا حدیث شیخ ابن بابویہ کو جو کتاب التوحید و فی التثبیر والجرم میں روایت کی ہے ملاحظہ فرمائیے
حدیثنا محمد بن عیسیٰ قال قال کتاب
محمد بن یسعی کہتے کہ میں نے علی بن ابی طالب
علی بن یونس علی بن ابی
نام غیر اللہ کی خدمت میں پڑھا اس میں یہ لکھی ہو

یہاں لارکھو کہ اس میں کتب کی نصی سے نہ تھا اس سے برہان جھوڑی گئی۔ - مزہ متا

اصحاب کا بھی ذکر کیا گیا ہے۔ غایت مافی الباب آپ اصحاب سے وہی اصحاب سمجھیں گے جن
کو بر خلاف نصوص روایات صحیحہ اپنی کے آپ نے کرام اعتقاد فرما رکھا ہے اس جوش و فزوش
سے معتزن ہیں تو اپنے جنور علماء مصنفین پر جو قدیم حدیثاً لفظاً ال ہی پر اکتفا فرماتے ہیں
اور گویا اصحاب کے ذکر کے خطبوں میں صلوة و سلام کے لئے قسم کھا رکھی ہے۔ کیا کچھ اعتراض
نہیں کیا ہوگا اکثر حضرات تفسیر نو صرف ال کا ہی ذکر فرماتے ہیں اور بعض حضرات جیسے ہمارے
مجیب و مخاطب شاید اس خیال سے کہ مبادا کوئی کسی قسم کی گرفت کرے ذکر ال و اصحاب
برود و ترک فرما دیتے ہیں اور بعض متعین اگر کہیں اہل سنت میں جا چھنے اور وہاں تصنیف
کا التفاق ہو یا لباس تسنن میں کوئی کتاب تالیف کی تو لہذا اصحاب کا بھی ذکر فرما دیتے ہیں
پس ہمارے حضرت مجیب فرمائیں تو سہی کیا کسی روایت میں اصحاب کرام پر تنہا صلوة و سلام
بھیجی کی حرمت وارد ہوئی ہے یا کسی نے ائمہ نہیں سے خطبات وغیرہ میں اصحاب پر صلوة
وسلام کی ممانعت فرمائی ہے جس کی وجہ سے حضرات نے یہ عمد موثوق بنا لیا ہے۔ ہم نے تو
صحیحہ کاملہ کی روایت میں یوں پڑھا ہے

اللذین احسنوا الصحابة
الذین رحمتم بھما اصحاب محمد پرخاس کرینوں
نے اپنی مساجد کی

ذرا تخصیص بعد تعمیر بھی ملاحظہ فرمائیے گا۔ اگر یہ فرمائیں کہ اصحاب کرام معصوم نہیں ہم
من کریں گے کہ ال بھی تمام معصوم نہیں بلکہ صرف آپ کے نزدیک ائمہ علیہم السلام ہی معصوم
ہیں۔ پس بجز اس امر کے اور کیا سمجھا جا سکتا ہے کہ اصحاب کے ساتھ بغض و عداوت کی یہاں
تک نوبت پہنچی کہ بوجہ اثر تراک لفظی کے جو کہ لفظ اصحاب میں ہے اور بوجہ استکراه لفظ
اصحاب کے اپنے متفقہ علیہ اصحاب کو جس جن کو بر خلاف روایات کرام اعتقاد فرما رکھا ہے
صلوة و سلام سے محروم کر دیا۔

زبان کو دل کے ساتھ موافق کرنا خلاف شیعہ ہے

باقی رہا یہ ارشاد نامک زبان ساتھ قلب و جنان کے موافق و متعاقب ہونا جسے نزدیک در
میں کچھ اور زبان پر کچھ باتو اپنے مذہب کی نادر تقیہ سے ناشی ہے یا صفات کا مطلق ہے
نہ اس کے کھینچی کی روایت کو تو موافق نہایت و در خطبات نامک ہر جہاں سے سب سے صادق سے روایت

عليه السلام انه روى عن ابائك
 عليه السلام انهم نهوا عن الكلام
 في الدين فتناول مواليك المتكلمون
 بانهم انما نهى من له يحسن ان
 يتكلم فيه فاما من يحسن ان يتكلم فيه
 فلم ينهه فمثل ذلك كما تناولوا اولاد
 فكتب عليه السلام المحسن وغير
 المحسن لو يتكلم فيه فان اشعه اكير
 من نفعه . عن كاشف اللثام .

نخا کہ آپ کے آباء علیہم السلام سے مروی ہے کہ
 انہوں نے دین میں کلام گفتگو کی ممانعت فرمائی ہے
 اس میں آپ کے ان غلاموں نے جو کلام گفتگو کرتے ہیں
 یہ تاویل کی ہے کہ یہ ممانعت ان لوگوں کے واسطے ہے
 جو اچھی طرح مناظرہ نہیں کر سکتے اور جو لوگ کہ مناظرہ کے
 مشاقق میں اور اچھی طرح گفتگو کر سکتے ہیں ان کے لئے
 ممانعت نہیں کی ہے تو کیا یوں ہی ہے جس طرح
 انہوں نے تاویل کی ہے حضرت عبد السلام نے اس
 کے جواب میں لکھا خوب کلام کرنے والا اور خوب

کلام نہ کرنے والا کوئی دین میں کلام نہ کرے کیونکہ اس کے نفع سے اس کا گناہ بڑا ہے
 اور ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ شانہ کلام مجید میں شراب و قمار کی نسبت ارشاد فرماتا ہے .

يَسْئَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ
 قُلْ فِيهِمَا اِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنْفَعَةٌ لِلنَّاسِ
 وَارْتِمَاءٌ اَنْ يَكُورَ مِنْ تَحْتِهَا اَجْرَةٌ
 اور ان کا گناہ ان کے نادمہ سے زیادہ ہے .

تو حضرت امام نے بھی اپنے ارشاد میں درباب ممانعت کلام و گفتگو اس آیت کی حرف
 اشارہ فرما کر کلام فی الدین کو بمنزلہ شراب و قمار کے واقفوں اور نادانوں کے لئے برابر حرام
 قرار دیا .

اکابر شیعہ نے مذہب کے چھپانے میں امام کی اطاعت نہ کی

اگر اس بارے میں چشم دید روایات مضروب ہوں تو سیں علامہ مجلسی بحار النوار کے
 جلد اول باب کتمان العلم میں جو بے شمار روایات لکھی ہیں ان میں سے چند روایات تشیبا
 للناظرین عرض کرتا ہوں .

عن عبد الله بن يحيى عن حريز
 بن عبد الله السجستاني عن معلى
 بن خنيس قال قال ابو عبد الله عليه السلام
 حضرت حذافہ بن یحییٰ عن حریز
 بن عبد اللہ السجستانی عن معلی
 بن خنیس قال قال ابو عبد اللہ علیہ السلام

يا معلى اكرم امرنا ولا تدعه فاننا من
 كتم امرنا ولم يذعه اعز الله في الدنيا
 وجعله نور ابين عينيهِ في الآخرة
 يقوده الى الجنة يا معلى من اذاع
 حديثنا وامرنا ولم يكتمه اذله الله في
 الدنيا ونزع النور من عينيه في الآخرة
 وجعله ظلمة يقوده الى النار يا معلى
 ان النقية دين ودين ابائى واه دين
 لمن لا يقية له يا معلى ان الله يحب
 ان يعبد في السر كما يحب ان يعبد
 في العلانية يا معلى ان المذيع
 لامرنا كالجاحد به .

امر کو چھپائے اور اس کو پھیلانے نہیں بخدا
 تعالیٰ اس کو دنیا میں عزت دے گا، اور اس کتمان
 امر کو نور بنا کر قیامت کے روز اس کی پیشانی میں رکھیگا
 وہ نور اس کو جنت میں پہنچنے لے جائے گا، اسے معنی
 جو شخص ہماری حدیث اور ہمارے امر کو ظاہر کرے اور اس
 کو مخفی نہ کرے خدا تعالیٰ اس کو دنیا میں نوار کرے گا اور
 قیامت کو اس کی پیشانی سے نور کو سلب کر لے گا اور اس
 افشاءے امر کو ظلمت بنا دینگا جو اس کو دوزخ میں پہنچنے لے
 جائے گی، اسے معنی تقدیر اور میرے باپ و دادا کا
 دین ہے اور جس شخص میں تقدیر نہیں وہ دین سے بیزار
 ہے اسے معنی خدا تعالیٰ کے نزدیک پوشیدہ عبادت بھی
 ایسی ہی پسندیدہ ہے جیسا کہ آشکارا طور پر پرستش کرنی .
 اور یہ ہے معنی بن خنیس راوی حدیث باوجود امام کی اس ممانعت کے اظہار سے باز نہ آیا اور

امام کی مخالفت کی یہاں تک کہ مقنول ہوا .
 قال ابو عبد الله عليه السلام اقرأ
 مواليك السلام من اجل ان يجعلوا
 حديثنا في حصون حصينة وصدور
 فقيهة واطلام رزينة والذي منق
 الحجة وبرأ النسمة ما الشاه لنا عرضنا
 والناصب لنا حربنا اشد موثمة من
 المذيع غلبت حديثنا عند من لا يحتملوه
 ساتھ لڑائی برپا کرنے میں کوئی شخص اس ذمے سے زیادہ ہو کہ کھینٹ دینے والے نہیں ہے جو ہماری حدیث کو
 ایسے شخص پر ظاہر کرے جو اس کا تمسک نہیں جاسکتا .

اسے معنی ہمارے امر کو ظاہر کرنے والا ایسا ہے جیسا کہ
 اس سے بھگا کر نہ دار، فرمایا ابو عبد اللہ حضرت جعفر صادق
 نے کہ ہمارے دوستوں سے سلام کہو اور یہ بتا دو کہ وہ
 ہماری حدیث کو تمسک تلخوں میں رکھیں اور تشنہ سینوں میں
 جگر دین اور باوقار بزرگ با مقبول کے حوا کر میں تمہارے اس
 ذات کی جس نے دانہ کو پیچا کر شکر و ذبح اور خلقت کو
 پیدا کیا ہے کہ ہماری موت میں جبر لگنے اور ہمارے
 ساتھ لڑائی برپا کرنے میں کوئی شخص اس ذمے سے زیادہ ہو کہ کھینٹ دینے والے نہیں ہے جو ہماری حدیث کو
 ایسے شخص پر ظاہر کرے جو اس کا تمسک نہیں جاسکتا .
 ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا جس شخص
 نے ہماری حدیث کوئی جبر کر دیا اس نے کبوتر چوک کر تمسک

عن ابى عبد الله قال ما قتلنا
 من اذع حديثنا اخطا ولو كان قتلنا

قتل عمد عن ابی بصیر قال قلت لولی
عبد اللہ مالنا لن نخبرنا بحایکون
کما کان علی یخبر اصحابہ فقال بلی
واللہ ولکن ہات حدیثا واحدا
حدیثک کہ فکتتمہ فقال ابو بصیر فواللہ
ما وجدت حدیثا واحدا کتتمہ
ایک ایسی حدیث بیان کردی جو میں نے تجھ سے کہی ہو اور تو نے اس کو پوشیدہ رکھا ہو ابوبصیر کہتا ہے کہ واللہ
مجھے کوئی ایسی حدیث نہیں ملی جن کو میں نے چھپایا ہو۔

غرض ان روایات سے اخبار معتقدات زمانہ تفسیر تک صاف حرام معلوم ہوتا ہے پھر
باد جو اس کے حضرات شیعوں کے اکابر کا جو بڑا سزا کے خلص اصحاب ائمہ تھے یہ حال ہے کہ
امام کی نافرمانی کریں امام ان پر لعنت کرے پھر بھی اظہار سے باز نہ آویں۔

ظہور بدعات کے وقت سکوت کرنے والا ملعون ہے

اور ان ہی پر کیا منحصر ہے صحابہ مضبوطیوں نے بھی تو امام بلا فضل کے سر منہ آنے میں
اطاعت نہیں فرمائی تھی تو یہ کچھ نئی بات نہیں مگر تعجب تو یہ ہے کہ باوجود ان روایات کے
یہ حضرات یہ روایتیں بھی فرماتے ہیں۔

عن محمد بن جمہور العقی قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم اذا ظهرت البدع فی امتی
فینظیر العالم علمہ فان لم یفعل
فعلیہ لعنہ اللہ
حضور علیہ السلام نے فرمایا جب میری امت میں
بدعات کا ظہور ہو جائے تو عالم کو اپنا علم فایز
کرنا ضروری ہے ورنہ ان کو نفعیہ کرے
ورنہ اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت
ہوگی دعویٰ

پھر یہ فرماتے کہ روایات مذہب کی رو سے زبان کا قلب و جان کے ساتھ موافق
ہونا اصل اصول دین ہے یا مخالفت ہونا اور زبان کو دن کے ساتھ موافق کرنے سے دین سود
سے خارج ہوتا ہے یا مخالفت کرنے سے فاعلیہ و یا اولی البصائر

قال الفاضل الجلیب، ثم قال: ما بعد ان ذلک ایک سوال مجدد موسوی فرزند حسین

صاحب اثنا عشری متعلق بحث امامت میری نظر سے گذرا، اگرچہ پہلے اس مسئلہ میں اور
اس کے متعلقات میں طرفین سے دفاتر سیاہ ہو چکے ہیں اور سہنوز فیصلہ نہیں ہوا اور
نہ جب تک قائم توفیق راہ ہدایت کی طرف کشاں کشاں لاوے اور عنایت خداوند تعالیٰ
شانہ دستگیری فرمائے تب تک فیصلہ ممکن ہے۔

اقول: مجھ جیسے پیچیدگان کی نسبت لفظ مولوی تحریر فرمانا محض تواضع و عنایت سامی
ہے ممنون ہوں۔ واقع میں ایسے بیچارہ فارسی خواں ہوں ہرگز مولویت کی لیاقت نہیں رکھتا
ہاں یہ ضرور ہے کہ ابتداء میں تیز سے مناظرہ مذہبی کا شوق رہا ہے کسی قدر طرفین کی کتابیں دیکھی
اور باتیں سنی ہیں۔ لفظ مولوی اپنے نام کے ساتھ لکھا جانا ایک قسم کی ہنسی و استنہاد سمجھتا ہوں
اس لئے آئندہ معافی کا خواہاں ہوں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: اگر آپ اپنے اس بیان میں سچے ہیں، اور آپ محض
فارسی خواں ہیں اور عبارات عربیہ کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ ترجمہ کر سکتے ہیں، تو ضرور ہے کہ آپ اپنی
تحریرات کے مواقع اعتراض و جواب میں جو عبارتیں اپنی یا خصم کی کتب پر ہیرے سے نقل کرتے
ہیں جن کا سمجھنا بجز استناد علوم عربیہ کے نہیں ہو سکتا ان عبارات کی نقل اور ان سے استدلال
کرنے میں اپنے مذہبی بھائیوں سے مدد لیتے ہوں گے اور آپ کے علماء کی اعانت و امداد
اس میں آپ کے شامل حال ہوگی۔ چنانچہ اس قسم کی تحریرات حضرات شیعوں کے ہاں بذریعہ کیسی
ہوا کرتے ہیں، تو ایسی صورت میں میرے مخاطب اور میرے مجیب و معترض آپ مع اس
قوت اور تائید برادران ایمانی اور اصدا فاء روحانی کے ہوں گے جو شامل حال سامی سے علی بنہ
جس عنوان سے میں آپ کو تعبیر کروں آپ اس قوت کے ساتھ مل کر معبر عنہ ہوں گے تو اگر
میں نے لفظ مولوی آپ کے لئے اطلاق کیا تو خلاف واقع اور بیجا نہیں کیا کیونکہ میرے
مخاطب محض آپ ہی نہیں ہیں بلکہ آپ مع تقویت و تائید کے ہیں اور اس کے انصار کے
ساتھ بے شک آپ مولوی ہیں تو مجموعہ پر لفظ مولوی حمل کیا گیا ہے، اور اگرچہ یہ تقویت و تائید
عوارض خارجیہ سے ہے لیکن چونکہ بمنزلہ لوازم غیر منک عن الذات ہے اس لئے اس کو
وصف ذاتی سمجھ لیجئے پس اس کو محض تواضع اور عنایت پر محمول فرمانا محض تواضع و عنایت
ہے ممنون ہوں۔

قول: بدایت کے لئے توفیق یزدی دیکھا ہے مگر جس فرقہ سے یہ توفیق بیان تک

سلب ہو گئی ہو کہ فریق ثانی کی کتابوں کا دیکھنا ان سے ملنا امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنا خصوصاً مشاجرات صحابہ میں گناہ سمجھتے ہوں اور ان باتوں کو اپنے مذہب کا نخل جانتے ہوں عالم اسباب میں اس فرقہ کی ہدایت کی کیا امید ہے۔

اقول: اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آپ کو توفیق کے معنی سے بھی نا آشنا نہیں ہے۔ جناب من توفیق کے معنی توجیہ الاسباب نحو مطلوب الخیر (مطلوب خیر کے اسباب کا دیکھنا) ہیں اور ظاہر ہے کہ اس میں مطلوب خیریت کے ساتھ مقید ہے جو یہاں مفقود ہے مطلوب شرکی توجیہ اسباب کو کوئی نادانف بھی توفیق نہ کہے گا اور اگر غیر معنی مراد ہو اور مطلقاً ہر ایک فریق کی کتابیں دیکھنا ان سے ملنا امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنی اور اس کو ثواب سمجھنا توفیق ہو تو پھر خوارج کو بھی جو کہ اپنی کتابوں میں اہلیت نبوت کو سب و شتم کرتے ہیں اور سواد الوجہ فی الدارین لکھتے ہیں۔ جیسا کہ حضرات شیعوں نے بھی بہ نسبت کہا صحیح ہے کہ یہ ہی و غیرہ اختیار کر رکھا ہے مزدہ ہو کہ حضرات شیعوں کو کہہ سکتے ہیں کہ جس فرقہ سے یہ تفریق بیان تک سلب ہو گئی ہو، چلاز تو اس صورت میں آپ کے ہی اقرار سے آپ سے اور تمام شیعوں سے توفیق سلب ہوئی اور کوئی متدین خیال نہیں کر سکتا کہ خوارج کی کتابوں کا دیکھنا جن میں معاذ اللہ اہلیت اہلدار کے دشمنوں کی توہین و تمذیل ہو مستحب اور موجب ثواب ہو، اگر ہمارے مجیب ہونے اپنے مذہب کے واقعی الیہا ہی اعتقاد رکھتے ہوں تو ہمیں بھی مطلع فرمائیں۔ علیٰ ہذا القیاس یہود و نصاریٰ و مجوس و بت پرست وغیرہ سب کا بمقابلہ حضرات شیعوں کے اپنی ان کتابوں کے نسبت جن میں حق تعالیٰ شانہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کلمات سقظ و نامسز لکھے ہیں یہ ہی ترانہ ہو گا۔ پھر جو کچھ اس کا جواب حضرت شیوخ خوارج وغیرہ کو دیوں وہی ہماری طرف سے بھی قبول فرمائیں۔

اور اس لیے کہ جس فریق کے نزدیک فریق ثانی کے پیشواؤں کو بڑا کناہر و مذہب مزور اور اس کو عبادت منکرا کرتے ہوں بلکہ اپنے پیشواؤں کو بڑا کھنے سے پاک نہ ہوں اور ان کی کتابوں میں اس قسم کے مسابہ سے مسو ہوں اور ان کی زبانیں ایسے کلمات کی نوکرفتہ ہوں کہ بے شک ہر حق مان ایسے لوگوں کے معنی اور ان کی کتابوں کے دیکھنے سے کارہ ہو گا اور اگر ہم نے کہا کہ یہ سب اور ان سے قاعدہ ہے کہ جب جو منصف اور محقق ہو جائے تب

اوقات بلکہ کسی قدر خطرناک ہوتا ہے۔ کیونکہ ہر ایک امر کے استحسان کے ادراک سے عقول قاصر ہیں چنانچہ حق تعالیٰ نے:

وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا ۝۹۰ اور تم کو علم نہیں دیا گیا مگر تھوڑا سا۔
فرما کر اس پر مشتبہ فرمایا اور جا بجا کلام مجید میں مخالفین کے ساتھ اختلاط اور ان کی دوستی اور موالات کی ممانعت فرمائی۔ اور جب اہل سنت اپنے مذہب کو منصف و محقق کر چکے اور موافق کتاب و سنت پانچے تو ان کو کچھ ضرورت باقی نہیں رہی کہ بنظر تحقیق حق شیعوں و خوارج سے ملیں اور ان کی کتابیں دیکھیں اور اپنے بزرگوں کا سب و دشنام نہیں اور دیکھیں۔ ہاں گاہی بنظر حمایت اسلام و تہکیت لالہ الخیصام بغرض الزام کتب مخالفین دیکھتے ہیں اور امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرتے ہیں اور اس کو کوئی حرام نہیں لکھا۔ البتہ اس میں اگر کچھ فرامیٹیں تو اہل درع و تقویٰ فرمائیں سو وہ خارج از قانون مجتہد ہے۔ لیکن سلب توفیق اس فرقہ سے دیکھنا چاہیے کہ کہاں تک اور کس درجہ تک ہے کہ جو تمام کتب اہل حق دیکھتے ہیں کتاب اللہ پڑھتے ہیں اور ہدایت ان کے نصیب نہیں ہوتی اور صراط مستقیم سے منحرف ہیں۔ خدا تعالیٰ شانہ کے لئے جہر و صورت ثابت کرتے ہیں۔ کھوکھلا اور محسوس تہلاتے ہیں۔ کتاب اللہ کو محرف کہتے ہیں، انبیاء کے حق میں نامسز لکھتے ہیں، ائمہ و انبیاء سے افضل کہتے ہیں، الی غیر ذلک من المذمومات۔ اب اس سے اندازہ کر لیں پتہ ہے کہ سلب توفیق زیادہ کس سے ہے اور معاند حق کون ہے۔

قولہ: شاید یہی سبب ہے کہ حضرت نے قاعدہ توفیق کے ساتھ لفظ کشان کشان جو مستلزم جہر ہے زیادہ کیا ہے۔

اقول: اگر یہی حق منصف کا حال ہے تو اسی طرح کام اللہ کی بہت سی آیتیں مومنین جہر میں جو ہدایت و خدا لک کے بارے میں وارد ہوئی ہیں۔ وہاں بھی آپ شاید جہری سمجھتے ہوں گے۔ خداوند تعالیٰ پر لعن واجب کر کے اس کو اپنی عقول سے مجبور کرنا مستلزم جہر ہے کہ نہیں۔ ان سب کے علاوہ حدیث الطیبتہ کو ہی مدح فرمایا لیجئے اس میں صریح ہے کہ سات مخالفین کے شیعان پاک کے بمقتضائے طہین حوالہ ہوں گے اور سینات شیعان پاک کے مخالفین کے سہ ڈالی جائے گی یہ سراسر جہر اور لعن جہر ہے۔ اچھی یہ بھی مذہبی ہم ایک۔ وایت مجالس المؤمنین۔ ہتہ پڑھ کر کہتے ہیں جس کو قاضی نور اللہ

صاحب شومتری نے امام جعفر رضی اللہ عنہ سے امام غزالی کے بیان میں نقل کیا ہے اس کو ملاحظہ فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ مستلزم جبر ہے یا نہیں الفاظ روایت یہ ہیں۔

العلم النافع ليس بكسب ولا جهد علم نافع كوشش اور کمائی سے حاصل نہیں ہوتا بلکہ بل هو نور يقذفه الله في قلوب اوليائه اذا اراد بهو خيرا۔
وہ نور ہے جس کو اللہ تعالیٰ اپنے دوستوں کے دلوں میں ڈال دیتا ہے جب کہ ان کے ساتھ کسی طرح بھلائی کرنا چاہتا ہے۔

پھر اگر اس میں کوئی تاویل کر کے اس کو جبر سے خارج کریں تو بندہ کی طرف سے بھی وہی قبول کریں۔

قال الفاضل الجيب قوله: لیکن جناب سائل نے اپنے اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھا ہے

اقول: تعجب ہے کہ شروع کلام میں یہ دراز نفسی ایسے الفاظ اور ان کے جواب ترکی بہ ترکی لکھے تو ہم تمذیب کے خلاف سمجھتے ہیں اور بجز سکوت کچھ جواب نہیں دیتے۔

يقول العبد الفقير الى مولاه: تعجب ہے کہ آپ کو یہ الفاظ اتنے بڑے لگے کہ آپ نے

ہن کو اس قدر مکر وہ اور مستحجج و خلاف تمذیب سمجھا اور ان کے لکھنے کو دراز نفسی سے تعبیر فرمایا

باوجودیکہ آپ کی سعی و کوشش اپنے مذہب کے اذاعت و ترویج میں اپنے بہت مستعدین سے

بڑھ کر ہے تو اگر اس وجہ سے آپ کو فخر سابقین کہہ دیا گیا یا قصد تقدم وسبق علی امتنع میں آپ

کی طرف نسبت کیا گیا تو گناہ مجور حضرات شیوخ تو اس سے بڑھ کر الفاظ اپنے علماء کی شان میں

لکھتے ہیں اور میں یقین کرتا ہوں کہ بڑے آپ ان کو دراز نفسی اور بہ تمذیبی کے ساتھ تعبیر نہیں

فرمائیں گے حالانکہ ایسے کھرت مستزاد تو ہیں امامت و ائمہ ہیں اور اگر ان میں تاویل کر کے خدا

سے بچہ جاوے اور مجازی معنی نہ لے جائیں تو انشاء اللہ آپ ہی ان پر کفر کا فتویٰ دیں۔

شعبہ کے یہاں القابات کی درازی اور اس کی قباحت

لمست علم متعلمین شیوخ میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے لکھا ہے۔

وہ مستعدین شیوخ و علمائے متقدمین شیوخ و متعلمین شیوخ کے شیوخ و متعلمین شیوخ ہیں۔

وہ مستعدین شیوخ و علمائے متقدمین شیوخ کے شیوخ و متعلمین شیوخ ہیں۔

صاحب کتاب سلوة الشيعة وفيه الدلة على تحقيق ايمان الطالب۔ ہے جس میں دلائل ثبوت ايمان ابی طالب کے ہیں۔

اب آپ غور فرمایئے کہ اس شخص کو امام کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور آپ جانتے ہیں

کہ غیر امام کو امام کہنا شیخ کے نزدیک ایسا ہی بڑا ہے جیسا غیر خدا کو خدا کہنا اور غیر رسول کو رسول

کہنا تو معلوم نہیں اس قسم کے کلمات کو جو عموماً علماء کی نسبت کتب شیخ میں بلا تکبر پائے جاتے

ہیں ہمارے حضرت مخاطب کس قدر مستنکد اور مستحجج سمجھتے ہوں گے اور ان کے قائلین کو

کس درجہ دراز نفسی اور بد تمیز ہی سے مطلع فرماتے ہوں گے۔ حالانکہ جو کچھ میں نے عرض کیا

ہے وہ ان کلمات کا عشر عشر بھی نہیں۔ باقی رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ ایسے الفاظ اور ان کے

ترکی بہ ترکی جواب کو خلاف تمذیب سمجھتے ہیں اور بجز سکوت کچھ جواب نہیں دیتے۔ بمعاینہ

آپ کی اس تحریر کے حیرت و تعجب انگیز ہے۔ کیونکہ آپ نے اسی تحریر میں باوجود ادعا تمذیب

کے کوئے دقیقہ و دقائق خلاف تمذیبی کا اٹھا نہیں رکھا فحش کالیوں تک دروغ نہیں فرمایا

چنانچہ آئندہ جس جگہ ایسے کلمات آپ لکھیں گے اس جگہ اشارہ کیا جائے گا۔ پھر معلوم نہیں

آپ نے تمذیب کس چیز کا نام رکھ لیا ہے۔ مگر شاید آپ کے نزدیک کاغذ یا کتیب خلاف تمذیب

نہ ہوں اور یہ کلمات خلاف تمذیب ہوں۔ پھر بایں ہمہ اگر ان کلمات کو آپ اس وجہ سے کہ

خاص میرے فکر سے نکلے ہیں مکر وہ اور خلاف تمذیب خیال فرماتے ہیں تو لیجئے میں معافی مانگتا

ہوں اور ممنون ہوں کہ اس کے جواب میں آپ نے سکوت فرمایا کیونکہ اس فن میں مجھ سے

آپ کے ساتھ برابر ہی نہ ہو سکے گی۔

قال الفاضل الجيب قولہ: وہ یہ ہے کہ اپنی مسلمہ بشرائط امامت کو تحریر فرما کر

ان کی نسبت دعویٰ فرمایا ہے کہ یہ شرائط دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں اس کے بعد لکھاتے

کہ جو صاحب جواب تحریر فرمادیں ان کو چاہیے کہ اگر جاری شرائط کو رد فرمادیں تو محض لاسلم کہہ

کر ڈال دیں بلکہ دلائل عقلیہ و نقلیہ رد فرمادیں۔

اقول: اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھنے اور سابقین سے سبقت کا قصد کرنے کا جو یہ

سبب تحریر فرمایا ہے سمجھ میں نہیں آتا کیا حضرت مجیب ان شرائط شرط کو میرا ہی ایجاد سمجھتے

ہیں۔ اگر ان کا یہ خیال ہے تو وہ تھوٹا اثناء بشریہ کے باب ہفتہ کو رد فرمادیں کہ صاحب تحفہ تحریر

فرماتے ہیں کہ یہ شرائط امامیہ نے اس لئے امامت میں لگائی ہیں کہ خلافت خلفائے کرام کو میں دعویٰ

میں برہم کریں۔ کل علماء شیعہ کثر ہم الشرفی البریہ یہ ہی شرائط لکھتے آتے ہیں۔ یا اس لئے کہ میں نے ان کو مدلل بدلائل عقلیہ و نقلیہ لکھا ہے۔ یہ بھی بحث امامت میں مشروح و مفصل موجود ہے یا یہ کہ دلائل نہیں لکھے سو داب تحریر یہ ہی ہے کہ اپنے دعویٰ کو گو سر دست اس کے دلائل نہ لکھیں مدلل بدلائل لکھتے ہیں۔ چنانچہ حضرت مجیب نے بھی صحابہ کرام و خلفاء ثلاثہ کی امت امت سے افضلیت کے دعوے میں تحریر فرمایا ہے کہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پڑھے اور اقوال عترت بے شمار ان کے مدائح میں وارد ہیں حالانکہ ایک آیت قرآنی اور ایک قول عترت بھی نقل نہیں فرمایا۔ میں حیران ہوں کہ حضرت مجیب نے جو سبب میرے سبقت وغیرہ کا لکھا ہے میری سمجھ میں نہیں آتا۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا: میں آپ کی ادعا نے انصاف اور مدارت من مناظرہ پر کہ ابتداء میں تیز سے اسی میں منہمک رہا نہایت مناسب ہوں کہ خصم کا کلام بجمع محتملات نہیں سمجھ سکتے یا یہ سمجھتے ہیں لیکن صرف بغرض ایراد اعتراض کلام کے اس محتمل سے انماض فرماتے ہیں جس پر بناء مرقوم ہے۔ پس اگر اسی کا نام انصاف اور مناظرہ دانی ہے تو دیکھئے نا انصافی کیسی کچھ ہوگی۔

اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھنے میں تین احتمال اور ان کی غلطیاں

میں پوچھتا ہوں کہ اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھنے اور سابقین سے سبقت کا قصد کرنے کے جو جناب نے عدم میں سے تین احتمال پیدا فرمائے ہیں کیا بجز ان احتمال سے گانہ کے اور کوئی احتمال اس عدم میں پیدا نہیں ہو سکتا کیا کوئی دلیل صحت غرضی یا استغرافی جناب نے اس پر قائم فرمائی ہے یا یہ تو یہ آپ کا محض زبانی دعویٰ ہے۔ فی الحقیقت دیکھئے تو یہ تینوں احتمال غلط ہیں اور عدم و سبقت اس پر سے کہ جناب نے اول تحریر فرمایا کہ یہ مدعی بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے اور بعد اس کے لکھا کہ جو صاحب جواب تحریر فرماویں تو محض لائق کہ کہہ سکیں وہ اس سے صحت ثابت ہوتا ہے کہ بڑے جناب یہ شرف اللہ اس درجہ ثابت و متحقق نہیں کہ ان پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اور خصم و بزرگوں کے اور پھر جناب نے کہا گیا اہلسنت و جماعت تک

بجواب شرائط لائق کرتے چلے آئے ہیں حالانکہ اس قدر وسیع مسئلہ میں کہ جس میں مجال کلام کو بہت وسعت اور گنجائش ہے بلکہ اگر انصاف سے دیکھئے تو علماء شیعہ اس مسئلہ میں محض محتملات بعید از لفظ اور دور از عقل سے ہمیشہ استدلال کرتے ہیں اور بجز دعویٰ کفر و ارتداد کبار صحابہ و ماجرین و انصار و ازواج مطہرات رسول کریم و کارامات المؤمنین کے اور کوئی مسامح نہیں پاتے۔ تو ایسے مسئلہ کی نسبت اتنا بڑا کلمہ کہنا بہت بڑی تقدم و عدم سبقت کو متقاضی ہے۔ جو بہت سے اکابر شیعہ سے صادر نہیں ہوا۔ پس حضرت مجیب کا یہ فرمانا کہ میں حیران ہوں کہ حضرت مجیب نے جو سبب میری سبقت وغیرہ کا لکھا ہے میری سمجھ میں نہیں آتا البتہ قابل افسوس ہے اور یہ جو ارشاد ہے کہ داب تحریر یہ ہے کہ اپنے دعویٰ کو گو سر دست اس کے دلائل نہ لکھیں۔ لیکن مدلل بدلائل لکھتے ہیں الجواب یہ اور بھی طرفہ تماشایا ہے کیوں حضرت یہ کہاں کا داب تحریر ہے کہ خصم پر دعویٰ پیش کریں اور اس کے دلائل ذکر نہ فرمائیں کوئی شخص مناظرہ میں بقابل خصم دعویٰ کو ذکر کر کے دلائل کو برت عاشقان بر شاخ آہو نہیں بنا سکتا۔ حالانکہ وہ یہ بھی جانتا ہو کہ خصم اس دعویٰ کو تسلیم نہیں کرتا۔ کیونکہ خود جناب کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ دعویٰ بلا دلیل نامسموع ہے تو معلوم نہیں کہ یہ داب تحریر کس قاعدہ پر مبنی ہے۔ رہا یہ جو کہ بطور تشبیہ بیان فرماتے ہیں چنانچہ حضرت مجیب نے خلفاء ثلاثہ کی افضلیت کے دعویٰ میں اپنا اور بندہ کو بھی اپنی خطا میں شریک کرتے ہیں یہ اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب ہے بلکہ حضرت کے مناظرہ دانی کی نہایت قوی دلیل ہے۔ اس سے اس فرم صاف سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کو مدعی اور حاکم دعویٰ میں امتیاز و تفرق نہیں ہے۔ اگرچہ میں یہ جگہ صرف ایک شخص اہلسنت میں سے افضلیت غلطی، رضی اللہ عنہم کا مقتد اور مدعی ہے لیکن اس عبادت میں جس کو جناب نے نقل فرمایا ہے میری طرف دعویٰ کو نسبت کرنا مدعی غلط ہے کیونکہ سابق کلام بصراحت دال ہے کہ یہ عبارت حکایت دعویٰ ہے بلکہ متفقہ اہلسنت کہ میں ہے نہ کہ متکلم کے مدعی ہونے کو مثبت ہے پس حاکم دعویٰ کو مدعی کہنا آپ ہی سے مناظرہ دان کا کام ہے تو اس لئے بندہ کو عدم و سوق دلائل مظہر نہیں حضرت نے بھی اگرچہ ابتداء میں اختلاف نقل کیا ہے جس سے شبہ آپ کو بھی یہ شبہ پیدا ہو کہ ہم بھی مدعی نہیں اور حاکم دعویٰ میں اور بندہ نے جو آپ کو مدعی قرار دیا ہے اس کو غلط اور خلاف مناظرہ سمجھیں لیکن اس قدر اور بھی خیال فرمائیں کہ آپ نے آخر تحریر میں یہ فقرہ تحریر فرمایا ہے جو صاحب جواب تحریر فرماویں وہ ہماری منزلت کو بدلائل

رد فرما دیں (۱) جس سے صاف ثابت ہے کہ آپ کی غرض محض نقل و حکایت مذہبِ مرتجی بلکہ آپ کو دعویٰ مقصود تھا اس لئے آپ کو مدعی قرار دیا گیا جس کو جناب نے بلا رد و انکار تسلیم کر لیا پس اگر آپ تامل فرمائیں گے تو سمجھ جائیں گے کہ میں اس خطا میں آپ کا شریک نہیں ہو سکتا۔

قولہ: معہذا یہ شرائط ایسی متحقق و ثابت ہیں کہ حضرت مجیب نے باوجود سخت انکار زبانی کے دو شرطیں تو تسلیم فرمائیں۔ افضلیت خلفائہ ثلاثہ کا تصریحاً اقرار ہے اور نص کی بابت تحریر فرماتے ہیں کہ یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں، اس سے بڑھ کر ہماری شرائط کے مدلل ہونے کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔

اقول: کہاں ہیں اہل علم و فہم و انصاف جو ہمارے فاضل مجیب کے انصاف و مناظرہ مناظرہ دانی کو ملاحظہ فرمائیں اور حضرت کی شرائط ثلاثہ کا ایسا کامل ثبوت جس سے زیادہ کوئی ثبوت نہیں ہو سکتا بنظر تامل دیکھیں اور اس مدلل ثبوت کی کینیت سنیں، اگر حضرات کے پاس اس سے بڑھ کر شرائط ثلاثہ کے اثبات کے لئے اور کوئی حجت نہیں تو اس سے یقین کر لینا چاہئے کہ حضرات کے پاس شرائط ثلاثہ کا کچھ ثبوت نہیں ہے۔

اعترافِ افضلیت و منصوصیت خلفاءِ مستلزمِ افضلیتِ نقل کو نہیں

جناب میر صاحب میں نے اگر خدا شہید رہی اللہ عظیم کی افضلیت کا تصریحاً اعتراف کیا تو اس سے جو جب کس قدر مناظرہ کی خرافات کے لئے شرائطِ افضلیت لازم کیا اور اگر میں نے یہ لکھا کہ یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں تو یہ کیونکر مستلزمِ اشتراطِ نص کو ہوا خدا کے لئے ذرا تو سوچئے اور کچھ تو انصاف فرمائیے کیا وجودِ شے اور اشتراطِ شے متحد ہیں حاشا کہ باہم اتحاد ہو کیونکہ بدیہی ہے کہ اشتراطِ شے جو بعض اعتبارات سے موقوف علیہ ہوتا ہے نص وجودِ شے سے ایک وجہ زائد ہے اور اس پر متعلق ہے جیسا کہ اور اوصاف بھی متعلق علیہ موجود ہیں اور وجود خود عین ذات قرار دیا جاوے یا نہ ہو علی اللات بھی جاوے بہر حال منوطاً ہے اس سے کہ اتحاد ذات مع الوصف محال ہے اور اتحاد و عین متغایرین بھی ممکن ہے یہ کہ وجودِ شے مستلزمِ اشتراطِ شے اور یہ بھی براہین غلط ہے کیونکہ علوٰیٰ لزوم، ہی متعلق ہے دربارہٴ لزوم کو کہ

تمام صفات موجود فی فرد واحد کا اشتراطِ مسلم ہو مالا نیک یہ صراحتہً باطل ہے اس لئے کہ مستلزمِ بطلان تعدد دائرہ بلکہ انبیاء کو ہے۔ دونوں اوقات مختلفہ کیونکہ ظاہر ہے کہ تمام صفات موجودہ فی شخص قطعاً و یقیناً دوسرے شخص میں نہیں موجود ہوں گے ورنہ لازم آوے کہ متغایرین متحدین ہو جائیں، پس جب کہ اتحاد اور استلزام دونوں باطل ہو گئے تو اشتراطِ کہاں رہا، پس سچ دیدہ بصیرت و انصاف کھول کر ملاحظہ فرمائیں اور تامل کریں کہ یہ جو تحریر فرمایا ہے کہ اس سے بڑھ کر ہماری شرائط کے مدلل ہونے کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو اعتراف ہے کہ آپ کے پاس شرائط ثلاثہ کے ثبوت کے لئے کوئی دلیل نہیں ہے پس جب کہ آپ کو شرائط کے بلا دلیل ہونے کا اعتراف ہے تو ہم کو ان کی تردید کی کیا ضرورت ہے اور آپ کا ان کی تردید میں دلائل کا مظاہرہ سراسر بے جا۔

قال الفاضل المجیب: قولہ: پیشتر علماء شیعہ کا یہ دتیرہ رہا ہے کہ ہمیشہ اعتراض کیا کیے۔ اقول: تین چار سفر پہلے حضرت تحریر فرما چکے ہیں کہ اس مسئلہ اور اس کے متعلقات میں طرفین سے دفتر سیاہ ہو چکے ہیں، اگر علماء شیعہ ہمیشہ اعتراض کیا کئے تو یہ دفاتر کس نے سیاہ کئے، کیا محض اہل سنت ہی دفاتر سیاہ کیا کئے، اگر میرے تو پھر طرفین کی فید زائد محض سے اور یہ بھی سچ میں نہیں آتا کہ تا وقتیکہ ایک فریق کچھ نہ لکھے اس کا محتاج فریق خود بخود دفاتر سیاہ کیا کرے ابھی سے کورم میں یہ تناقض ہے جب اسی بحث شروع ہوگی تو دیکھئے کیا ہوگا۔

یقول العبد الفقیر الی مولاد: اس جگہ ہمارے حضرت میر صاحب نے ہمارے کورم میں وقوع تناقض کا دعویٰ فرمایا، اہل دانش و انصاف اس کے ملاحظہ کی بھی تکلیف فرمائیں اور ہمارے حضرت مجیب کو ان کے اعتراض کی دادیں اور واہ واہ آفرین احسن کا شور عرش بریں تک پہنچائیں۔ میر صاحب میں تو آپ کی مناظرہ دانی کا قائل ہو گیا جو حضرت فرمائیں وہ بجا اور درست ہے۔ جناب میر صاحب کو عبارات فہمی کا نہایت ہی ملکہ ہے، بندہ کی عبارت یہ ہے پیشتر علماء شیعہ کا یہ دتیرہ رہا ہے کہ ہمیشہ اعتراض کیا کئے اور جب کبھی خدا نخواستہ جواب دہی کا موقع پیدا ہوتا ہے گمراہی سے لگے اور ایسی تحریریں فرمانے لگے جو منطقی، افعال ہوں اس اردو عبارت میں ہمارے فاضل مجیب نے غالباً لفظ اعتراض کو جو عمر نے باب افتعال سے لکھا تھا اعتراض باب افعال سے سمجھا اور وقوع تناقض کے ہمارے کورم میں عرض ہوئے، ہم نے

مانا کہ ہماری تحریر میں شاید نقاط تاء افتعال کے سوا رہ گئے ہوں گے۔ لیکن سابق عبارت کیا چلا کر نہیں کہہ رہا ہے کہ اس جگہ اعراض کے کچھ معنی نہیں ہے۔ اور یہاں لفظ اعراض ہی مناسب ہے کیونکہ دو امر متقابل ذکر کئے گئے ہیں۔ اول اعراض دوسرا موقع جواب، دوسرا ظاہر ہے کہ اعراض و جواب باہم متقابل ہیں اور لفظ موقع جواب خود مقتضی سبقت اعراض کو ہے تو اس سے صاف سمجھ میں آسکتا ہے کہ پہلے جو لکھا گیا تھا وہ لفظ اعراض باب افتعال سے تھا نہ اعراض باب افعال سے۔ تعجب ہے کہ آدمی بے سوچے سمجھے اتنا بڑا اعراض کرنے اور سیاق و سباق عبارت میں نااہل و فراوانی، حجب اردو عبارت سمجھنے میں یہ حال ہے تو اور عبارت کیا خاک سمجھ سکتے ہیں۔ پھر اس فہم پر فرماتے ہیں کہ ہم نے مذہب کی حقیقت میں حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے مگر شاید آپ یہ غلڑ فرمائیں کہ میں ایک ایک جملہ کے تردید کرتا تھا اور جب منہ منوں جملہ سالانہ کا تمام ہو کر حافظہ سے نکل گیا اس وقت دوسرے جملہ کی نوبت آئی۔ لیکن جب کہ ابھی سے انصاف و تحقیق حق اور مناظرہ دانی یہ حال ہے تو جب اصلی بحث شروع ہوگی تو اس وقت دیکھے کیا ہوگا۔

قولہ: تعجب ہے کہ اعراض کی نسبت ہماری طرف کی جاتی ہے۔ حالانکہ معاد برعکس ہے اس باب میں سکوت ابن سنت کا مذہب ہے نہ ہمارا۔

اقول: یہ دعویٰ غلط ہے میں نے ہرگز آپ کے علماء کی طرف اعراض و سکوت کی نسبت نہیں کی۔ آپ بندہ کی عبارت نظر نامل سے مکرر ملاحظہ فرمائیں۔ استناجی معاف میں نے اس تحریر میں آپ کے علماء کی نسبت یہ عرض کیا ہے کہ حضرات موقع جواب وہی میں تقریرات لغو اور ناخوش فرماتے ہیں جس کا منشا انسانیت و افعال حق سے یا قلت استعداد اور قصور ملکہ اور اس کو اعراض کے ساتھ تعبیر فرمانا صحیح نہیں ہے۔ کہاں اعراض کہاں تقریرات مستحکمہ ہاں آپ نے اعراض اور سکوت کو اہل سنت کی طرف نسبت کیا یہ صحیح ہے بے شک علماء اہل سنت اعراض و سکوت ایسے مواقع میں اختیار فرماتے ہیں جب کہ دیکھ لیتے ہیں کہ خصم پر حجت نادر ہو گئی اور حق منکشف ہو گیا اور خصوصاً حق سے دست بردار ہو کر برسہا رسہ جہاد و مبارکہ آئی یا یہ کہ ابتدا میں عثمان مباحثہ سے معلوم کر لیا کہ خصم مخالف صحیح اور قابل خطاب ہی نہیں تو ایسے مواقع میں علماء ابن سنت مقتضاً علیہ نسبت جو البش کہ جوابش نہ ہی اور جگہ و اذ اسمعوا اللغو اعراض و سکوت اور جب یہ وہ باتیں سننے میں تو اس سے بھی اعراض کرتے ہیں۔ اعراض و سکوت

فرماتے ہیں اور یہ اعراض و سکوت محمود و پسندیدہ ہے اور ہر چیز اپنے موقع پر پسندیدہ ہوتی ہے۔

دو چیز تیز عقلت دم فرو بستن بوقت گفتن و گفتن بوقت خاموشی اور حاشا کہ سکوت و اعراض علماء شیعہ کی نسبت خیال کرتا ہوں۔ مجملہ شیعہ جن کے صرف زبانی دعوے اطاعت ائمہ کے ہیں۔ ائمہ کی کیوں کہ اطاعت فرماتے اور ائمہ نے جس کو حرام اور موجب لعنت فرمایا ہے اس سے کیوں کہ احتراز کرتے۔

امام المتکلمین شیعہ مومن الطاق ایک طفل مکتب سے مغلوب ہو سکتے تھے

لیکن اس تقریر سے پایا جاتا ہے کہ مطلقاً آپ کے نزدیک اعراض و سکوت علامت عجز و تسلیم ہے کہ اس سے تبری و تخاصی فرماتے ہیں تو علاوہ اس کے کہ وجوب سکوت و حرمت کلام و گفتگو آپ کی روایات سے واضح ہو چکی ہے حضرات ائمہ میں سے جنہوں نے بمقابلہ اعداء سکوت فرمایا یا علماء امامیہ میں سے جنہوں نے مخالفین کے جواب نہیں دیئے تو حسب قاعدہ مسلمہ جناب مستلزم عجز و تسلیم حضرت ہے۔ علاوہ ازیں بیچارے متاخرین متکلمین شیعہ تو کس شمار میں ہیں۔ آپ کے وہ امام المتکلمین جو بڑے بڑے آپ کے علماء متقدمین کے کلام میں اس قدر بدعولے رکھتے تھے جو تمام اہل مذاہب پر غالب آئے اور خلق اللہ میں سے کئی تاب و عطا نہ تھی کہ ان سے کلام کر سکے اور ان پر ازراہ حجت غالب ہو سکے وہ آپ کے فخر الہدین والآخرین بشہادات امامہ معصومہ کلام میں ایسے عاجز تھے کہ ان کو ایک طفل مکتب ساکت و طرز کر سکتا تھا۔ پس آپ کا اور آپ کے دوسرے مذہبی بھائیوں کا کلام پر فخر کرنا اور اپنے آپ کو یہ سمجھنا کہ جو کوئی فرد بشر جواب بھی نہیں دے سکتا سراسر بیجا اور نرافات اور تکذیب امام ہے۔ ایسے روایت سمجھنے آپ کے علمہ باقر مجلسی جلد اول بحاریں نقل فرماتے ہیں۔

قال السيد بن طاووس في
كشف المحجج عن عبد الله بن
سنان قال اردت لدخول علي ابن
سیدان ناوس نے شفاحی میں عبد اللہ بن سنان سے روایت کی ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ بن خدمت میں حاضر ہونے کا ارادہ کیا تو میری سنائی

عبد اللہ فقال لب مومن الطلاق استاذن
لی علی ابی عبد اللہ فقلت له نعوذ بخلت
علیه فاعلته مکانہ فقال لا تاذن له علی
فقلت جعلت فداک انقطاعہ الیکم و
ولادہ لکم وجد الہ فیکم ولا یقدر احد
من خلق اللہ ان یخصمہ فقال بلی یخصمہ
صبی من صبیان الکتاب فقلت جعلت
فداک ہو جدل من ذلک وقد خامم جمیع
اهل الادیان فخصمہ کیف یخصمہ
غلام من العلمان وصبی من الصبیان
فقال ینزل البصی الخبر فی عن
مامک امرک ان تخصم فلا ینقدر ان
یکذب علی فینقول لہ فیتول لہ فانت
تخصم ان اس من غیر ان یا امرک
امامک فانت عاص لہ فیخصمہ
یا ابن سنان لا تاذن لہ فان الکفر
والخصومات نفس الذنبه وتمحق
الذین

نے مجھ سے کہا کہ ابو عبد اللہ سے میرے واسطے بھی
اجازت (مختصر خدمت کی) لے لیجیو۔ میں نے اس
سے کہا بہت اچھا پس جب میں خدمت مبارک میں
حاضر ہوا تو میں نے آپ کی خدمت میں عرض کیا کہ مومن
الطلاق بھی باہر ہو جود ہے فرمایا کہ اس کو مجھ تک آنے
کی اجازت مت دے میں نے عرض کیا میری جان
آپ پر خدا ہو وہ تو سب کو چھوڑ چکا ہے آپ ہی
کا ہوا ہے اور اس کا تو لڑا آپ ہی کے ساتھ ہے
اور اس کا لڑنا جھگڑنا آپ ہی کی خاطر ہے اور نہ کہ
خدا میں سے کسی کی مجال نہیں ہے جو اس سے اس
فرمایا جی ہاں اس پر تو ایک طفل ملت بھی غالب آسکتا
ہے میں نے عرض کیا میری جان آپ پر خدا ہو وہ تو اس سے
بڑھ کر جس ہے کیونکہ اس نے تمام مذہب دانوں
سے نفاصہ کیا اور وہ ان پر زور ہے سو ایک لڑکا اس
پر کیونکر غالب آسکتے ہیں فرمایا کہ اگر اس سے
ایک لڑکا پوچھے کہ کیا امام نے تجھ کو لڑنے بھگڑنے کا
خود دے دیا ہے تو وہ ہرگز تجھ پر جھوٹ نہیں بانڈ
سکے گا اور اس کو انکار ہی کرتے بن آنے کی تہ وہ لڑکا

کے کہ چہ تہ تو اپنے امام کے حکم بغیر لڑا پھر تا ہے پس تو نافرمان ہے اور وہ لڑکا اس پر غالب رہے گا لڑا ہر سال
اس کو جو چھوٹک اجازت مت دے کیونکہ جھگڑے بیٹھی نیت بھارتے اور دین کو مایوس کرتے ہیں
پس جب آپ کے مومن الطلاق کا پیش رفت امام یہ حال سے تو دوسروں کے من کوشش
پر قیاس کر کے اپنے دعویٰ کی تصدیق یا تکذیب بمقتضیٰ اپنے دین و ریاست و سنت کے ذمہ
پس ہمارے عرض کرنے کی کچھ حاجت نہیں رہی

قولہ: میں اپنا تجربہ عرض کرتا ہوں کہ جس وقت تک روئے فسر کے بن سنت سے گفتگو
تھا تو ایک وہ کہ جس سے رابطہ تعارف دشمنان سے گریز تھا اس سے کبھی ہوائی تو سوا

ہنسی و مذاق کے جواب نہیں دیا اور یہ ہی فرمایا کہ ماہین دوستی ہے اور دوستی میں مذہبی گفتگو
نہ چاہیے۔ حالانکہ یہ گفتگو کسی طرح محض دوستی نہیں ہے اگر انصاف مد نظر ہو۔

اقول: فی الواقع عوام کو یہ ہی چاہیے اس لئے کہ جب ان کو نہ اپنے مذہبیات پر عبور
ہو نہ دوسروں کے مذہب کی اطلاع نہ مناظرہ جائیں نہ مباحثہ کے ڈھنگ سے واقف نہ اپنا
جواب دے سکیں نہ دوسروں کے جواب کی صحت و غلطی پر متنبہ ہو سکیں تو وہ کیا مباحثہ کریں
گے اور کیا انصاف کر سکیں گے۔ پس ایسے لوگوں کو یہ ہی چاہیے کہ مذہبی گفتگو سے پہلوسنی کریں
بلکہ ان کو قطع تعلق دوستی کرنا چاہیے۔ آپ ہی فرمائیں اگر ایسی صورت عوام اہل تشیع کو پیش آئے
تو علما شیعہ اس کی نسبت کیا حکم فرمائیں گے۔ ظاہر ہے کہ یا ترک تعلق کا حکم فرمائیں گے یا تہذیب کا حکم
لگائیں گے۔ اور سنیوں کو بندہ نے جو کچھ جواب متمید میں عرض کیا تھا کہ حضرات شیعہ کی عادت ہے
کہ حضرات اہل سنت سے اختلاف کر کے مذہبی سچھڑ چھاڑ کیا کرتے ہیں اور پھر جی صاحب اس امر
کے بادی نہیں ہیں الحمد للہ اس معروض کی تصدیق خود حضرت مجیب کے اعتراف سے ہو گئی
آپ فرماتے ہیں کہ اگر ایسے حضرات سے گفتگو ہوتی ہے جن سے رابطہ آشنائی تھا تو انہوں نے
ہنسی و مذاق کے سوا جواب نہ دیا بلکہ گفتگو کو روکا اور غر کر لیا کہ دوستی میں مذہبی گفتگو
نہ چاہیے:

قولہ: دوسرے وہ حضرات جن سے یہ رابطہ نہ تھا۔ اگر ان سے کبھی اتفاق ہوا تو
یا مطلق سکوت اختیار فرمائی یا بدرشتی جواب دیا

اقول: بے شک سکوت اختیار فرمایا ہو گا۔ میں پیشتر گذارش کر چکا ہوں کہ بعض
موانع میں علما ہدایت و اعراض اور سکوت اختیار فرماتے ہیں لیکن اس کو علامت خیر اور دین
تسلیم سمجھنا غلط ہے اور جن حضرات نے بدرشتی جواب دیا وہ بیاداش آپ کی درشتی اور
تقریبات کے موہ

قولہ: میرے مذہبی صاحب کلمات آیات و بیانات کہ جس کے کہہ کر ہمارے حضرت مجیب
بڑے فخر و مبارکت سے اس جواب میں نقل فرماتے ہیں جس زمانہ میں مزار پور میں تھے جلد
تھے اور بندہ درویشی تھا اور یہ زمانہ آیات و بیانات میری نثر سے گزرا تھا۔ اس کی خدمت
میں ایک نیا زمانہ کو کہ بعض مسائل میں گفتگو چاہی تھی مگر میرے صاحب موصوف نے منع کیا کہ جواب
نہ دیا اور بعض جی فرمایا۔

اقول: میں عرض کر چکا ہوں میرے ہمدی علی صاحب نے بے شک آپ کو جواب نہ دیا ہوگا، لیکن اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو مخاطب صحیح تصور نہیں کیا اور قابل خطاب نہیں سمجھا نہ یہ کہ بجز کی وجہ سے سکوت اختیار فرمایا یہ محض جناب کا خیال ہی خیال ہے۔
قولہ: خود اسی شہر میں مجھ سے تین حضرات تحریریں گفتگو کر چکے ہیں اور آخر کو اعراض ہی کرتے بن آئی۔

اقول: ایسے ہی حضرات کی بے اعتنائی اور کہ التفاتی نے آپ کے عجب کو اس درجہ پہنچا دیا، اگر یہ حضرات تو جہ فرماتے تو آپ کے ان دعوؤں کی کیونکر میاں تک نوبت پہنچتی۔ پس آپ کے جواب سے اعراض یا تو بوجہ قلت اعتقاد و مبالغہات کے ہے یا اس وجہ سے ہے کہ آپ نے حسب مادہ مطاعن و متحریضات تحریر فرمائی ہوں گی اور ظاہر ہے کہ ان کے جواب میں ایسے ہی کلمات الزام لکھے جاتے تو عجب سنیں کہ بوجہ استکراہ ایسے کلمات کے اگرچہ الزامی سہی جواب سے اعراض فرمایا ہوگا۔ پس یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ آخر کو اعراض ہی کرتے بن آئی جس سے مشہوم ہوتا ہے کہ بوجہ بجز جواب نہ دے کے نہ اس غلطی ہے کیونکہ ظاہر ہے میدان تحریر یا وسیع ہے کہ اس میں کوئی شخص عاجز نہیں ہو سکتا کہ ضعیف قوی کچھ نہ لکھ سکے اور بندہ تو کسی کی تحریر کی نسبت الیا خیال نہیں کرتا کہ کوئی مخالف اس کا معارضہ حقیقا یا باطلانہ کر سکے یہ آپ ہی کا عقیدہ ہے کہ علماء شیعہ کی کتب اس درجہ بجز ہیں کہ ان کا معارضہ خارج نہ امکان سے حالانکہ ہشمارت امام محمود امام المتکلمین شیخ حضرت مومن الطاق ایک طفل کتب سے مناظرہ نہیں کر سکتے تھے اور وہ ان کو ساکت کر سکتا تھا، اور اگر بیاس خاصہ سامی اس کو تسلیم کریں کہ یہ سکوت عجز کی وجہ سے تھا تو یہ بھی انصاف اور حقانیت کی بہت جرمی دلیل ہے، الجلاف حضرات شیعہ کے کہ ان کا مایہ فخر یہ ہے کہ مخالفین کی تحریر کا برائے نام جواب لکھا جاوے حق و ناحق سے کچھ بگڑے نہیں جوتی اور یہ بھی خاص اہل سنت کی تحریرات کے ساتھ معاملہ ہے، صدہ تحریریں نصاریٰ و ہنود و آریوں وغیرہ کی شائع ہوئی ہیں خبر بھی نہیں جوتی، اور ظاہر ہے کہ سلسلہ آخر میں نہ کہیں منقطع ہوگا، پھر یہ خیال کہ انہما سکوت عجز کی وجہ سے ہے محض داہمیا ہے آخر علماء شیعہ نے بھی تو اس سلسلے کی بہت کتابوں کے جواب نہیں لکھے پھر کیا میرے صاحب اپنے صاحب کا بجز بھی سلسلہ فرمایا ہے۔

شیعہ کو مخالفین سے جھگڑنا نہیں چاہیے کیونکہ ان کو حجت تلقین ہوتی ہے

ہاں اگر چہ اسے فاضل مخاطب کے نزدیک اہلسنت کا سکوت اسی وجہ سے ہے کہ آپ کے استدلال کا جواب نہیں دے سکے تو واضح رہے کہ اس صورت میں فاضل مخاطب نے خود رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی تکذیب کی کیونکہ ائمہ نے جہاں و مناظرہ سے اس وجہ سے ممانعت فرمائی کہ مخالفین تا انقضائ مدت حجت تلقین کئے جاتے ہیں۔ پس اگر حسب اعتقاد فاضل مخاطب مخالفین آپ سے اور آپ کے علماء سے ساکت ہوتے رہتے ہیں اور ان کو جواب نہیں بن آیا تو معلوم ہوا کہ ان کو حجت تلقین نہیں ہوئی اور ائمہ نے جو کچھ حجت کی بابت فرمایا ہے معاذ اللہ دروغ ہے، روایت کے الفاظ سنیں آپ کے علماء مجلسی جلد اول بحار میں نقل کرتے ہیں۔

عن ابی عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا کفرو جدل کل مفتون فان کل مفتون یفتن حجۃ الی انقضاء مدته فاذا انقضت مدته احرقہ فتنۃ بالنار
امام ابن عبداللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، یا کفرو! اپنے آپ کو ہر ایک مفتون کے جھگڑنے سے بیزنم کہ ہر ایک مفتون یعنی کفرہ اپنی مدت کے تمامی تک حجت تلقین کیا جاتا ہے اور جب اس کی مدت تمام ہو جائے گی تو اس کا فتنہس کو آگ میں جلا دے گا۔

اس سے صاف ثابت ہوا کہ اعراض و سکوت عجز کی وجہ سے نہیں ہو سکتا، اور اگر یہ ثابت تو بندہ بھی عرض کر سکتا ہے کہ اس شہر میں بندہ کی بھی ایک حسرت سیرت ہے کہ جو اس نوح کے مجتہد سمجھے جاتے تھے تحریریں گفتگو ہوئی، اور تیسری یا چوتھی حسرت یہ ہیں انہوں نے اعراض اور سکوت فرمایا تو حسب قاعدہ حضرت مجیب ہیں بھی کہہ سکتے ہوں کہ آخر کو ان کو اعراض ہی کرتے بن آئی۔

قولہ: اب حسرت مجیب کی نوبت آئی ہے۔

اقول: دیکھ لیجئے گا۔

قیس و فرہاد سے کہہ دو کہ وہ اس جنگل سے بستر باندھ کے چل دیں میری باری آئی
قال الفاضل الجیب۔ اقول: اور جب کبھی خدا نخواستہ جواب دہی کا موقع آ
 پڑا تو شتر گریہ لانے لگے اور ایسی تقریریں فرمانے لگے جو مضحکہ اطفال ہوں۔ اقول: اس کے
 جواب میں بجز خاموشی کیا عرض کریں۔ سخت افسوس اور توبہ ہے کہ ابتدا ہی میں یہ تین الفاظ
 اور سخت کلامی شروع ہوتی ہے خدا خیر کرے۔ دیکھئے اُتدہ کہاں تک نوبت پہنچتی ہے۔
 ہنوز دہلی دور است۔ مگر گستاخی معاف۔ اس قدر عرض کئے بدون رہا نہیں جاتا کہ آپ
 نے محض یہ ہی ایک اصطلاح سنی ہے ایک اور شتر غمزہ بھی مشہور ہے، اگر آپ جنگ
 جمل کے واقعات کو بجز غمزہ و تامل و انصاف ملاحظہ فرماویں تو وہاں آپ کو بہت سے
 شتر غمزے معلوم ہوں۔

يقول العبد الفقير الى مولاه، اس جگہ ہمارے حضرت میر صاحب نے باوجود التزام
 تہذیب و احتیاط سکوت کے جو کچھ مجھ کو تشبیحات و تقریفات لطیفہ نے لطف کے سیلاب
 میں ادا کر کے اپنے بزرگوں کے امداد کو ثواب پہنچایا ہے کسی منصف لبیب پر مخفی نہیں
 ہر چند خواہش نفس مشتغلی ہے کہ ہم بھی اس کے جواب میں کوئی نمکین لطیفہ عرض کریں لیکن
 چونکہ جو التزام کر چکے ہیں کہ کوئی کفر خلاف تشبیہ دانستہ نہیں لکھیں گے۔ اس لئے
 اس کے جواب میں سکوت کرتے ہیں۔

قولہ: مضحکہ اطفال جو لکھا ہے واقع میں یہ رو برنا و طفل و جوان و بالغ و نابالغ میں
 متحققین کے نزدیک صرف عقل کا ہی فرق ہے گلستان سعدی میں یہ فقرہ لکھا ہے۔

ابزرگ بعقل ست نابال

یہی جو فرق اصول دین میں عقل سے دست بردار ہو حتیٰ کہ حسن و قبح عقلی کا قائل نہ ہو
 وہ عقلاً کے نزدیک مثل اطفال ہے اور ظاہر ہے کہ اگر وہ عقل کی باتیں نہ سمجھے اور منہ تو موندو ہے
 مگر نہ اس بارے میں حیرت ہے کہ ان پندری نیک و صاحب ہوش
 اس کے پاس نہ ہو کہ گلستان میں غور ملاحظہ فرمایئے لکھے گا۔

بحث حسن و قبح

اقول: اس قول میں بھی حضرت مجیب نے یہ کہہ دیا ہے کہ کیا کچھ نہیں فرمایا چاہئے

اہل خرد سمجھتے ہیں مگر ہم حسب التزام خود اس سے انصاف کرتے ہیں، ہاں حسن و قبح کی بحث جو
 حضرت مجیب نے فرمائی اور اس کی نسبت ہم پر طعن کیا کہ ہم حسن و قبح عقلی کے قائل نہیں
 ہیں تو اس لئے بمنزلہ اطفال ہوئے۔ اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور واضح کرتے
 ہیں کہ کون سا فرقہ عقل و شرع سے دست بردار ہے۔ لیکن اول ہم اپنے فاضل مجیب ہی
 سے ان کو ان کے انصاف و مناظرہ وانی کی قسم دے کر پوچھتے ہیں، خدا کے لئے ذرا انصاف
 سے فرمائیں کہ بزرگ جناب جو فرقہ اصول دین میں عقل سے یہاں تک دست بردار ہو کہ حسن و
 قبح عقلی کا قائل نہ ہو، تو وہ آپ جیسے عقلاً کے نزدیک مثل اطفال ہے تو اب فرمائیے کہ جو
 فرقہ اصول دین میں شرع اور شارع سے یہاں تک دست کش ہو کہ حسن و قبح شرعی کا بھی
 قائل نہ ہو بلکہ خداوند تعالیٰ اور عباد پر اپنی عقول کو حاکم قرار دے تو وہ فرقہ شارع کے نزدیک
 کس اسم سے موسوم اور کس لقب سے ملقب ہوگا بدون لعنیت و حیت و بلا لحاظ خویش
 و بیگانہ بجاواب عنایت ہو۔

بنابر اصول شیعہ کے خدا پر عقول حاکم ہیں

اس سوال میں دو امر ذرا حیرت انگیز معلوم ہوتے ہیں، عقول کا خدا پر حاکم ہونا
 اور عقول کا عباد پر حاکم ہونا مبادا کوئی ناواقف ان کو اس عاجز کا افتراء تصور کرے اس
 لئے مجھلا ان کا ثبوت ضرور ہے، امر اول عقول کا خدا پر حاکم ہونا، سو اس کا ثبوت یہ ہے
 کہ ابن مضر صلی باب حادی عشر میں فرماتے ہیں،

الخامس في انه تعالى يجب عليه اللطف
 بايخوار اس بیان میں کہ خدا تعالیٰ پر لطف
 واجب ہے
 السادس في انه تعالى يجب عليه فعل عوض الاله الصادرة
 چنانچہ اس بیان میں کہ جو کہ خدا تعالیٰ کی طرف
 سے بندہ کو پچیس خدا تعالیٰ پر واجب ہے کہ اس
 منہ الی ان قال و يجب زيادة على ذلك
 بعض میں بندہ کے ساتھ کوئی کام کرے۔

اس سے بصر حمت ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ پر بجز عقل لطف اور اگر کہ جو عرض
 واجب ہے اور جب لطف اور عفو منجھو عقل اس پر واجب ہے، تو ترک لطف و عفو
 عقل اس پر حرام ہوگا اور ظاہر ہے کہ جو ب و ح و ح و ح کا حکم حسن و قبح کا حکم ہے تو اس

میں معاذ اللہ خداوند تعالیٰ بحکم و وجوب و حرمت و حسن و قبح اس فرقہ کی عقل کا محکوم ہے جو وجوب لطف و عوض کا خدا تعالیٰ پر قائل ہے۔ بلکہ کفار کی عقل کا بھی محکوم ہوا سبحانک اللہم ما قدر رک سخی قدرک۔ امر شافی عقل کا عباد پر حاکم ہونا یہ سرسراہر بدیہی ہے۔ کیونکہ جب حسن و قبح عقلی ہیں تو حضرات کے نزدیک عقل ہی محسن اور متقی ہے اور وہ ہی موجب اور محرک اور میج ہوئے بذات پاک خداوند تعالیٰ شانہ تو جب عقل ہی موجب ہوئے اور وہ ہی محرک اور میج ہوئی تو عباد مکلفین پر وہی حاکم ہوئی نہ شارع۔ سبحان اللہ ایسے مذہب کے قربان جس میں خدا تعالیٰ شانہ کا یہ رتبہ کہ عقل کا محکوم ہو اور عقل کا یہ مرتبہ کہ خدا تعالیٰ اور تمام عباد مکلفین اس کے زیر حکم۔ اگرچہ اس موقع پر بہت مضامین باقی ہیں اور بحث کی بڑی گنجائش ہے لیکن خوف تطویل اور عجلت وقت ہم کو رخصت نہیں دینی علاوہ ازیں حضرت مجیب کے کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ قائلین سخن و قبح شرعی علی العموم حسن و قبح عقلی سے دست بردار ہیں۔ اور یہ محض غلط اور افتراء ہے لہذا اس کا یہ ہے کہ نہ اہل سنت کی کتابیں دیکھیں نہ اپنی ہی کتابوں کو ملاحظہ فرمایا بے دیکھے مجالے اعتراض فرمایا یا یہ کہ باوجود اذیت کے انصاف ادعا سے نہ رخصت نہ دی ہوگی کہ حق لکھتے اور محض بغرض عموم وشمول اعتراض بلا لحاظ پس و پیش عموم کے پیرایہ میں طعن کو ادا فرمایا ایسی باتوں پر اگرچہ ناواقف ناز و افتخار کریں۔ لیکن واقف و ناضر و زیر لب ہوس فرمائیں گے لیکن ہم اس کا غلط ہونا آپ کی ہی معتبر کتاب سے لکھتے ہیں۔ النافع یوم الحشر فی شرح الباب الحادی عشر میں صفحہ ۲۲ پر لکھا ہے۔

اعلم ان الغل ضروری التصور وهو
امان یكون له وصف زائد على حدوثه
اول الثانی كحركة الساجی والذول
ما ان یبفر العقل من ذلت الذل
وہ والذول هو القبح والثانی وهو
ذی لویفرا عقل منہ امینا وی
فصل و ترکہ وهو مباح و ریتا وی
ان ترجیح ترکہ فیہو امان مع المنع من

واضح رہے کہ نقل ضروری التصور ہے پس یا تو
اس نقل کے واسطے ایک ایسا وصف ہوتا ہے جو
اس کی حدوث پر زائد ہو۔ یا نہیں۔ دوسری صورت
کی مثال ایسی ہے کہ جیسی غافل شخص کی حرکت اور صورت
دن میں یا تو یہ ہو کہ عقل اس زمانہ سے نفرت کرے
یا نہ کرے۔ اور اس قیاس سے اور وہ ہے کہ عقل
اس سے متنفر ہو۔ سو یا تو اس کا کرنا اور نہ کرنا ہی
ہوگا اور اس کو مباح کہے ہیں اور یا ماسوی نہ ہوگا۔

التقیص فهو الحرام والو فهو المکروه
وان ترجیح فعله فامامح المنع من
ترکہ فهو الواجب اومع جواز ترکہ
فهو المندوب اذ انقرر هذا فاعلم ان
الحسن والقبیح یفان علی ثلثہ معان
الاول کون الشی صفة کمال کقولنا العلم
حسن او صفة نقص کقولنا الجہل
قبیح۔ الثانی کون الشی ملاءمًا
للطبیح کالمستلذات او منافیًا له کالاذم
الثالث کون الحسن ما یستحق علی
فعله المدح عاجزه والشواب اجزة
والقبیح ما یستحق علی فعله الذم
عاجزه والعتاب اجزة وازخلاف
کونہما عقلمین بالاعتبار الاولین
واما بالاعتبار الثالث فاختلاف المنکمون
فیہ فقلت اذ شاعة لیس فی العقل
ما یدل علی الحسن والقبیح بهذا
المعنی بل الشرع فما حسن فهو الحسن
وما قبیح فهو القبیح وقالت المعتزلة
والامامية فی العقل ما یدل علی
ذلت فالحسن حسن فی نفسه والقبیح
قبیح فی نفسه سواء حکم الشارع
بذلت وراستی بقدر حاجته

پس اگر اس کا ترک ہوا تو اس کی تقیص ممنوع ہو
گی پس وہ حرام ہے اور جو نہیں تو وہ مکروہ ہے اور اگر
اس کا فعل راجح ہے پس یا تو اس کا ترک ممنوع ہوگا پس
وہ واجب ہے۔ یا اس کا ترک جائز ہے پس وہ مستحب ہے
پس جب یہ قرار پایا تو جاننا چاہیے کہ حسن اور قبح
کا محل تین معنوں پر ہوتا ہے اول ہونا ایک
شی کا صفت کمال جیسا کہ علم حسن ہے یا صفت
نقص جیسا کہ جہل قبیح ہے۔ دوم ہونا کسی شے کا
موافق طبیعت کے جیسا کہ مستلذات یا مخالف
طبیعت کے جیسا کہ آلام سوم حسن وہ ہے جس کے
کرنے پر مریح عاجل ہو اور ثواب اجمل اور قبیح ہے
وہ جس کے کرنے پر مذمت دیا میں ہو اور عذاب
آخرت میں۔ ان پہلے دونوں صورتوں کے متعلق
ہونے میں اختلاف نہیں ہے اور سوم کی نسبت
مسکین کو اختلاف ہے چنانچہ انشاء لکھتے ہیں
کہ عقل کے نزدیک ایسی کوئی چیز نہیں ہے جو
اس حرج حسن و قبح پر دلالت کرے بلکہ شرع
جس چیز کو حسن کر دے وہ حسن ہے اور جس
کو قبیح کر دے وہ قبیح ہے اور معتزل اور
امامیہ کا قول ہے کہ عقل میں ایسی شے ہے
جو اس پر دلالت کرتی ہے پس جو حسن ہے وہ
حسن فی نفسه ہے اور جو قبیح ہے وہ قبیح فی
نفسہ ہے خود اس پر شارع نے اس حرج کو مودنا

جو یا نہ دیا ہو

اس کو اس سے جدا کیا گیا ہے کہ جو فرقہ حسن و قبح شرعی کا قائل ہے اس کے حرف

یہ نسبت کرنے کو وہ علی العموم حسن و قبح عقلی کا قائل نہیں غلط اور افترا ہے۔ اسی طرح اس کلام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ جو فرقہ حسن و قبح کے عقلی ہونے کا قائل ہے وہ علی العموم باعتبار تینوں معانی کے حسن و قبح کے عقلی ہونے کا معتقد ہے گویا شرع سے ایسی دست برداری ہے کہ کسی اعتبار سے حسن و قبح میں مشرطیت کے حکم کو دخل نہیں ہے تو اس سے واضح طور پر ثابت ہوا کہ قائلین حسن و قبح شرعی بعض اعتبارات و معانی کی رو سے حسن و قبح عقلی ہونے کے بھی قائل ہیں اور جامع بین العقل والشرع ہیں اور قائلین بحسن قبح عقلی کسی اعتبار سے حسن قبح شرعی کے قائل نہیں ہیں اور سب قاعدہ مسلم خود شرع سے گویا بالکل دست بردار ہیں بلکہ شرع سے دست برداری کو اپنا مایہ افتخار و ناز سمجھتے ہیں۔ پھر بایں جو فرقہ تماشایہ ہے کہ باوجود اس شرع سے دست برداری کے پھر مجبور ہو کر عقل سے بیزار اور دست بردار ہوتے ہیں اور شرع کی حرف رجوع کرتے ہیں اور مزاحم کے ہوتے ہیں۔

شیخ علم الہدی امامیہ نے جو مسئلہ تفضیل انبیاء علی الملک میں لکھا ہے اس کی عبارت یہ ہے حضرت فرمائیں

عقلہ - ف تفضیل الانبیاء علی الملک
 سببہ السلام من املاد علی الہدی
 من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ
 علیہ السلام من جہت احدہ

مسئلہ فضیلت انبیاء کی ملائک پر حسب قرآن
 علم الہدی کے جاننا چاہیے کہ علم و عقل کی رو
 سے ایک مکلف کی فضیلت دوسرے مکلف
 پر تعلق جو پر دریافت کرنے کا کوئی حربہ نہیں
 ہے کیونکہ جو فضیلت اس موقع پر مراد ہے وہ
 استحقاق ثواب کا زیادہ ہونا ہے اور احادیث
 ظاہری پر قیاس کر کے ثواب کی مقدار ثابت
 کرنے کی کوئی سہیل نہیں ہے اور بعض اوقات
 دون عینیں باعتبار عام کے مساوی ہوتی ہیں
 ہر ایک کا ثواب دوسرے کے ثواب سے کہیں
 بڑھ کر ہو اور جب اس میں عین عقل کا دخل نہیں
 تو سوا شرع کی طرف رجوع کرنا چاہیے ہے اس
 میں سے یہ مراد آتی ہے جو ہر فرقہ مذکور ہوا ہے۔

والد لکان الواجب التوقف والشك
 اس میں علم الہدی نے صاف طور پر فرمادیا کہ عقلا طاعات کے ظواہر سے فضیلت کسی مکلف
 کے دوسرے مکلف پر دریافت نہیں ہو سکتی۔ تو لامحالہ سوائے حکم شرع اس کی دریافت کی کوئی
 سبیل نہیں حالانکہ یہ حکم آپ کی عقل کے خلاف ہو گا کیجیے شرع سے وہاں دست برداری تھی
 عقل سے یہاں بیزار ہی ہے تو ایسے فرقہ کو جو عقل و شرع دونوں سے دست بردار ہو آپ ہی
 فرمائیں کہ کیا فرمائیں گے ہم تو کچھ عرض نہیں کر سکتے اور اسی پر کچھ انحصار نہیں اس قسم کے
 بہت سے افادات ہیں۔

قال الفاضل الجبیب نوراً مناظرہ فریقین کی کتاب میں موجود ہیں جس کا دل چاہے
 دیدہ بصیرت کھول کر بنظر انصاف دیکھ لیں۔ اقول واقع میں آپ نے یہ دیدہ بصیرت کھول کر
 بنظر انصاف دیکھنا تو درکنہ بنظر سرسری بھی ملاحظہ نہیں فرمایا اور نہ ہرگز ایسا نہ فرماتے۔

يقول العبد الفقير الى مولاه بشرط مني انظر سرسری کی طرف تراجیح ہے تو مسلم لیکن
 آپ کو مخفیہ نہیں کیونکہ اب اوقات آدمی شرع سرسری میں حق کو باطل اور باطل کو حق سمجھ لیتا ہے
 اور اگر بنظر قائل اور نظر سرسری دونوں کی طرف تراجیح ہے تو غلط ہے اور کذب کا مشن جیسے
 عدم رویت خیالی کے نفی و علت نہ فرمانے کی قرار دی ہے۔ اگر رویت کو علت گذارش تصور
 فرمانے تو اس قدر موزوں و اقرب انصاف تھا۔ بندہ نے غلطی سے فرمایا اور کیا بول کے تشدید المظاہر
 کو جو بطور عارضیت چند روزہ دستیاب ہوئی تھی بنظر قائل دیکھا اور نیز ایک جلد عقبات میں
 سے متعلق کیا پس ان کی کیفیت کیا عرض کروں اگر کچھ کہوں تو ڈرنا ہوں کہ مبادا آپ اپنے
 مصنفین و مصنفات کی ہانت و تحقیر استناب فرمائیں اور بندہ کو بدتمیزی کے ساتھ مضعون
 کریں بہتر ہے کہ چپ رہوں اور آپ میرے اس سکوت سے یہ سمجھ کر دل خوش کریں جیسے کہ
 کو ہمارے کتاب میں مسکتے ہیں لیکن نال بقران شخص لیل را چشم مجنون باید دید ان کو اپنی آنکھوں
 سے نہیں دیکھی ورنہ جملہ موکدہ بنظر ہرگز ضرر صادق آتا ہے۔

وعین مرضاہ کی غیب کیلہ
 ولكن عین السخط تبدی المساویا
 اور علم الہدی نے کہ ہم غیب دیکھنے سے غیبت ہے لیکن عدوت کی سمجھ بڑھانے کی کرتے
 تو وہ غیب ہے کہ ہر سو سے تھوڑے جواب چھپ کر مثال ہو گئے طبی انکار
 کا جواب اس کے مصنف کے ہی زمانہ حیات میں شائع ہو گا کسی نسبت کے عذر بظن صاحب

مفتی الکلام کی یہ جرات و ہمت نہ ہوئی کہ جواب لکھنا تنہا کے اجوبہ اور استقصاء الافہام کا جواب تو ایک طرف مدت سے آیات بینات کا جواب شائع ہو چکا ہے اور اس کا مولف ازمنہ و سال ہے ان کی بیان کے کسی ہم مذہب کی یہ طاقت نہیں کہ جواب کی جرات کرے۔ ایں بہر پھر ایسا لکھنا یہ حضرت مجیب کا ہی کام ہے۔

اقول: یہ محض حضرت کی وہی کن ترانیاں ہیں جن کی نسبت پیشتر گزارش کر چکا ہوں۔ در نہ حضرت کے اسلاف کو تو کبھی یہ جرات و ہمت نہ ہوئی کہ بمقابلہ اہل سنت کے اتنا بڑا کلمہ اپنے منہ سے نکالیں ان کا تو یہ حال تھا کہ ذرا ذرا سی حدیث کے جواب میں ان کے دل اور جگر کا پینے پینے متلائے حیرت و تشویش ہوتے تھے کف افسوس ملتے تھے پتھروں سے اپنا سر پھوڑنے کو تیار ہوتے تھے۔ مفتی سبحان علی خان صاحب کا خط نام مولوی نور الدین صاحب جو رسالہ المکاتیب میں درج ہے اور اس کا خلاصہ و انتخاب آیات بینات میں بھی نقل کیا ہے اس کی عبارت ملاحظہ فرمائیے اور سوچئے کہ ایسے اکابر متکلمین شیعہ کی دلی حالت بمقابلہ اہل سنت جو باہر محض ظہر پر ظاہر کی جاتی تھی ایسے تھے اور بندہ خیال کرتا ہے کہ آپ بمقابلہ ان حضرات کے اپنے آپ کو کچھ بھی نہ سمجھتے ہوں گے۔ تو اس پر قیاس کر لیا جائے کہ آپ کی دلی حالت بروئے نفس و انصاف اہل سنت کے مقابلہ میں کیسی کچھ ہوگی۔ مفتی سبحان علی خان اپنے اس خط میں جو بار مولوی نور الدین صاحب کے خط سے لکھتے ہیں چنانچہ انہی بے پایاں ازبودن سند حدیث الصحابیہ کا نجوم در طوق شیعہ و تخریر خدام در یافتہ برداشتہ ام برہی خداوند در قی کرد و کچھ و چنان سند یہ اگر وہ ہر وہ سند چھیں احادیث و طوق شیعہ یافتہ باز سر زکند رسکد تو ان زور جواب اس کے جو کچھ مولوی نور الدین صاحب نے تخریر فرمایا قابل ملاحظہ وہ تخریر فرماتے ہیں: جبرانی و تشویش سامی از ہر سید سند حدیث نجوم کو ناصب و اتفاق افتادہ بجای خود است پھر اس کے کچھ بعد تخریر فرماتے ہیں: بندہ را تیرتی کہ در خصوص این دست ما زمان حجت کام بائندہ اعلان و فغان از وی یہ بلکہ حیرت از ان است کہ بعد از ان دست بہ وجہ عظیم التدر یعنی قرآن و سنت ارشاد دین معنی کہ اصحاب من مش بوزر و سمان و حذیرہ و منکرہ و ابن مسعود بخونہ امیت نہ ہر کہ فقہ کبیرہ و دین و سجات شیعہ یافتہ و دستہ می خود میرشد بہ نقل دستہ ہفت و او بہ حیرت از بعضی از علمای گویند کہ اس دست نہ دین معنی بعضی

از اخبار و آثار کہ خلافت آنرا شیخ ابن بابویہ غالباً در ہدایہ نقل کردہ تثبیت دارند دین صورت قطع نظر ازین تخالف مذکور حدیث اول ہم معارض میشود والا باید کہ بزرگان قائل شوند باینکہ معاذ اللہ حال اہلبیت ہم مانند اصحاب بود کہ جمعی براہ اعداٹ و روث رفتند و بعضی بر حال خویش راسخ ماندند و لم یقل بہ احد الی قولہ لہذا حیرت بندہ درین باب نسبت بحیرت جناب مضامع خواہد بود سخت حیرتہ دارم کہ کفمائے دست را باہر می سایم ارتقا و قلب و جگر خدام بر جای خود است بمقتضای بشریت نمی توان گفت بلکہ عین درود نمی ست۔ انتہی۔

پس اس سے آپ کے فہم اور انصاف کا حال بخوبی واضح ہے اور نیز جب آپ محض فارسی خواں ہیں تو آپ کو علمی بجات علماء سے کیا تعلق اور آپ کا قول اسباب میں برٹے اعتراف سامی عند التعلل کیا وقعت رکھ سکتا ہے غایتہ مافی الیاب جو کچھ اس باب میں آپ فرماتے ہیں محض سنی سنائی باتیں ہوں گی تو وہ بمقابلہ معانیہ کے کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہیں۔ پس اصل یہ ہے کہ وہ جواب ہی اس لائق نہیں کہ علماء ان کے جواب کی طرف التفات فرمائیں۔

قولہ: اگر حضرات اہل سنت ان کتابوں کا ملاحظہ فرماتے تو یہ کب ممکن تھا کہ وہی باتیں جو تنہا میں مذکور ہیں اور ان کے جواب نہایت مناسبت سے مسکت خصم تحریر ہو چکے ہیں بدین ان کے روکنے چھوٹے چھوٹے درود یا تین تین جزو یا کم و بیش کے رسالے تھکائیں سے خلاصہ کر کے شائع کرتے جیسا کہ ہدیہ الشیخ و ہدایۃ الشیخ والے وغیرہ حضرات نے کیا ہے۔

اقول: یہ تو پہلے گزارش ہو چکا کہ جوابات تنہا کا مناسبت سے مسکت خصم ہوا محض خیال سامی ہے۔ واقع میں نہ ان میں مناسبت ہے نہ ان سے اسکاٹ خصم حاصل کہے بلکہ فی نفس الامر متصف بصحت بھی نہیں۔ اب اسی کو آپ ملاحظہ فرمائیے کہ بندہ نے بھی تو جواب سوال سامی آپ کے گمان کے موافق تنہا سے ہی خلاصہ کر کے کچھ لکھا تھا پھر اس کی تردید میں جناب نے وہی نقل کیا ہوگا جو تنہا کے جوابات میں ان مضامین کے جواب میں درج ہے پس خدا کے لئے ذرا تو عقل و انصاف سے دیکھئے کیا اسی کا نام مناسبت اور اسکاٹ خصم ہے۔ مثلاً الزام تخریٹ کے جواب میں آپ ہی تنہا کے جوابوں سے نقل کرتے ہیں کہ اہل سنت کی روایات سے بھی تخریٹ قرآن ثابت ہے اور روایات اس قسم کی لکھتے ہیں کہ فی ان المصحف لحن و سقیمۃ العرب با استنباح علی ہذا التیاس تمام مضامین کا یہ ہی حال ہے جناب اس

کا نام جواب مینیں و مسکت خصم نہیں بلکہ اس کو موت کے پنجہ سے جان چھوڑانا کہتے ہیں باقی
 رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے رسالے لکھتے ہیں، اور جوابات تحفہ کی تردید نہیں لکھتے
 پس اس کا جواب پہلے معروض ہو چکا ہے کہ علماء اہل سنت امر مفروغ عندہ کی طرف
 بلا ضرورت داعیہ متوجہ نہیں ہوتے اور بوقت ضرورت بقدر ضرورت اس کی طرف توجہ فرماتے
 ہیں، جب کبھی علماء شیعہ وہی اپنے پرانے اعتراضات جو قدیمان کے اسلاف نقل کرتے
 چلے آتے ہیں علماء اہل سنت کے پاس صحیحے ہیں یاضعفاء اہل سنت کے سامنے فخرایا اغواء
 پیش کرتے ہیں اور وہ ان اعتراضات کے جواب کے لئے اپنے علماء کی طرف رجوع کرتے
 ہیں تو اس وقت علماء اہل سنت بقدر تردید و ابطال اعتراضات الزاماً و تحقیقاً تحریر فرماتے
 ہیں جو کل البصر انصاف پسندان روزگار ہوتا ہے، ہاں اگر جوابات تحفہ کا مسکت خصم ہونا
 اس اعتبار سے آپ فرمائیں کہ وہ جوابات خود آپ ہی اپنے جواب ہیں کہ ان میں مضامین
 تعصب آمیز حتیٰ سے عاری اور انصاف سے خالی اور تقریرات باطلہ اور عبارات لاعلمہ
 مذکور ہیں اور اس وجہ سے مخالفین کے مسکت ہیں اور ضرورت جواب نہیں تو مسلم لیکن
 آپ کو کچھ مغیہ نہیں اور اگر اس اعتبار سے مسکت خصم ہیں کہ ان میں ایسے مضامین کا لہ
 حقہ صحیح مندرج ہیں کہ ان میں نہ جائے انکشت نہادون باقی رہی ہے اور نہ گفت و شنید
 اور تحفہ کے کسی استدلال کو ہر ایک مجیب نے سالم باقی نہیں چھوڑا تو غلط ہے کیونکہ
 اول جواب تحفہ کا جو بنام نرہ لکھا گیا ہے جب وہی نہایت مینیں اور مسکت خصم اور
 غایت درجہ شہاد اور شاہد و احصاء و استیناف کو منضمن ہے چنانچہ ہمارے حضرت مجیب بھی
 فخر اس میں سے نقل کرتے ہیں جس کی کیفیت اپنے موقع پر واضح کی جائے گی پھر اس
 کے بعد اس تطویل کی کیا حاجت تھی جو متاخرین شیعہ نے بعض بعض ابواب کے بزم خود جواب
 تحریر فرما کر شائع فرمائی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نرہ اپنے مطلب میں کافی سنیل تھا
 پھر صاحب عبتات نے تو اور بھی رہی سہی اجوبہ سا لفظ کی وقعت کھودی اور واضح کر دیا
 کہ تحفہ کے مصائب سے شیعیان پاک کو قیامت تک بھی رستگاری ممکن نہیں اور
 ہر ایک لاحق اپنے سابق کی کوتاہی و بجز واضح کرتا ہے۔ پس آپ کا ان جوابوں پر ناز فرمانا
 سراسر خلاف انصاف ہے اور اس سے جو ابی اندازہ کیا جا سکتا ہے کہ تحفہ کس رتبہ کی کتاب
 ہے اور اس کے مضامین کس قدر مینیں اور مسکت خصم ہیں۔

قولہ: اگر حضرت مجیب کو دعویٰ اور حوصلہ ہے تو لہجہ اللہ کسی جواب کا جواب تحفہ
 فرمادیں آیات بیانات کے جواب کا ہی جواب لکھیں، تحفہ الاشعریتہ جو اب ہدیر الشیعہ
 چھپ کر شائع ہوا ہے اس کے جواب الجواب کی طرف متوجہ ہوں اور نہیں تو ایک چھوٹا سا
 رسالہ برق لامع منظوم ہے اس کا ہی جواب لکھیں مگر جب مناظرہ کی کتابیں ہی نہ دیکھیں تو
 اور کیا کریں۔

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف چونکہ ابتداء سن تیز سے کتب مناظرہ ہی
 آپ نے دیکھی ہیں اس لئے تخیلات کا طبع ملا زمان پر استیلا ہے اس کا علاج کتب مذہبی دیکھ
 کر معجون انصاف و جوارش تحقیق حق سے فرمائیے۔ یعنی اس تخیل کا محض کبر و اعجاب نفس ہے
 مستحیل الجواب تو آپ کے اسلاف مثل شیخ مفید و شیخ صدوق وغیرہ کے رسائل و کتب
 بھی نہیں ہیں بلکہ مستحیل الجواب تو کیا عیسر الجواب بھی نہیں۔ ان بزرگوں کے بعض رسائل و
 کتب موجود ہیں جن کی بحول اللہ تعالیٰ باسانی تردید ہو سکتی ہے، مگر اصل یہ ہے کہ علماء اہل سنت
 نے حضرات کو اور حضرات کی کتب کو اور حضرات کے مذہب کو اور اسی طرح خوارج کو کبھی کسی
 شمار میں نہیں سمجھا اور ہمیشہ بے حیستت اور لاشعنی محض سمجھے رہے یہ ہی وجہ ہے کہ کتب
 مذہب فقہ اصول وغیرہ میں جب خلافیات مسائل ذکر کئے جاتے ہیں آپ صاحبوں کا کوئی
 نام تک بھی نہیں لیتا الا نذرۃ و شذوذاً۔

اور آپ کے لئے ہمارا مقابلہ اور ہمارا جواب دینا سرمایہ ناز و افتخار ہے چنانچہ آپ کی
 تمام کتب مذہبی اس دعویٰ کی شاہد ہیں چنانچہ ہمارے اقوال کا ذکر آپ کے علماء شذوذ و
 نذرۃ لڑک کرتے ہیں اور خاہر ہے کہ منصورہ بالبحث و الاعتقاد ہی مذہب سمجھا جاتا ہے جس کے
 دل میں کچھ وقعت ہو۔ جب ہم آپ کو اور آپ کے مذہب کو کچھ سمجھے ہی نہیں تو اس کے
 ابطال میں اس طرح کیوں منہمک کہوں گے جس سے اس کی طرف اعتقاد اور اہتمام ثابت ہو
 یال بوقت ضرورت یا جس موقع میں عوام کی گمراہی کا خوف ہو ورنہ البتہ کچھ لکھ دیں گے، ہمارا
 مذہب بحمد اللہ تعالیٰ اصول و فرما غبار نقض و عیب سے پاک و صاف ہے اور مخالفین کی
 ہلاکت کے توقع منتفع پھر اس فعل عبث کی طرف کیوں متوجہ ہوں، علاوہ ازیں آجکل ہندوستان
 میں بہت مذہب اسرار کے مخالفت مثل نصاریٰ و ہنود و آریہ و ہرمو وغیرہ درواج ہیں اور روزاً
 ان کی تحریریں چھپتی اور شائع ہوتی ہیں جو اصول اسرار کے مخالفت اور اس پر حملہ آور ہوتی ہیں

اور اہل اسلام میں سے کوئی ان کے جواب کی طرف قلم بھی نہیں اٹھاتا تو کیا کسی عاقل کے نزدیک یہ دلیل عجز و بیچارگی ہو سکتی ہے۔ میں حضرت ہی سے پوچھتا ہوں کہ جس قدر خیریں، منود و نصاریٰ کی مثلاً مخالفت اسلام شائع ہو چکی ہیں کیا علماء شیعہ نے ان سب کا جواب لکھا ہے تو کیا اس کو دلیل عجز و بیچارگی تصور فرمائیں گے۔ حاشا و کلا پس عدم تحریر جواب کو دلیل عجز و بیچارگی سمجھنا خطا ہے۔ قطع نظر اس سے جن رسائل کے جواب کی نسبت دعوت فرماتے ہیں اور جن کو اعجاز کے مرتبہ میں مستحیل الجواب تصور فرماتے ہیں اگر اس اعجاز کی یہ وجہ ہے کہ ہم سے ان کی فحش اور بھکڑ اور گالیوں کا جواب نہیں ممکن ہے تو مسلم اس اعتبار سے بے شک مسکت ختم ہیں اور اگر باعتبار علمی مضامین کے اور دلائل مثبتہ اصول مذہب کی پختگی کے اعتبار سے فرماتے ہیں تو آپ ان دلائل کا انتخاب فرما کر بھیج دیجئے پھر دیکھئے کہ مستحیل الجواب اور کتب ختم میں یا نہیں۔ رہا بندہ کی نسبت کتب مناظرہ کی ناواقفیت کا الزام کسی قدر صحیح ہے کہ کچھ کو تو المبتداء سن رشد سے اس کا شوق نہیں ہوا اور نہ کبھی اس میں انہماک رہا البتہ آپ صاحبوں کی چھڑ چھاڑ کے بدولت فی الجملہ اس طرف توجہ ہوئی حضرت کے اصول مذہب کی واقفیت حاصل کی اور کتب مناظرہ کسی قدر دیکھیں۔ چنانچہ اس کی کیفیت مطاوی ابحاث میں منکشف ہو جائے گی، لیکن میں حیران ہوں کہ ہمارے حضرت مجیب کو کتب مناظرہ سے کیا فائدہ حاصل ہوا باعتبار نفع دین کے تو سابقاً معلوم ہو ہی چکا جو ائمہ کرام رضی اللہ عنہم نے مشکلیں شیعہ کے مناقب بیان فرمائے اور ان کو بشارتیں دیں سو دینی فائدہ تو لیں بر باد ہوا البتہ اگر کچھ دنیوی نفع ہو تو مضائقہ نہیں لیکن وہ اہل دیانت کے نزدیک بھروسہ نفع دینی قابل اعتبار نہیں پھر معلوم نہیں اس پر اتنا ناز و افتخار کیوں ہے۔

قال الفاضل المحجیب قولہ تو جناب سائل کے اس طرز جدید اختیار کرنے سے دو احتمال ہوتے ہیں ایک تو یہ کہ واقعی تحقیق حق مذہب ہے۔ اگر یہ ہے تو چشم مارو شن دل ماشاد دوسرے یہ کہ تو اہل سنت کے لئے محض تزدیر و تسویل ہے بہر گیت جو کچھ ہے وہ ابھی کھلا جاتا ہے۔

بوقت صبح شہود ہجوز معلومت کہ باکہ باختر عشق در شب دیخوز

اقول حضرت یرضہ جدید نہیں وہی قد طرز ہے کہ جس کا جواب آپ کے علماء بزرگوار دیتے آئے اور ہرگز عمدہ برا نہیں ہو سکے۔ چنانچہ انشاء اللہ اگر آپ اس میدان میں ثابت قدم

رہیں گے تو آپ پر بھی بخوبی روشن ہو جائے گا۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا: اہل سنت کا عمدہ برانہ ہونا تحریرات منشی سبحان علی صاحب و مولوی نور الدین صاحب سے بخوبی واضح ہے اور نیز یہ آپ کی تحریر بھی گویا خلاصہ مضامین سلف کا ہے اس کے جواب سے بھی انشاء اللہ تعالیٰ بخوبی واضح ہو جائے گا کہ فریقین میں کون سا فریق دوسرے کے جواب سے فی نفس الامر عمدہ برا نہیں ہو سکتا اور کسی قدر اس تحریر کے ابحاث سابقہ سے واضح ہو بھی چکا ہے پھر معلوم نہیں کہ اسی فضل و کمال کے بھروسے پر یہ دھمکیاں ہیں کہ اگر آپ اس میدان مناظرہ میں ثابت قدم رہے تو آپ پر بھی بخوبی روشن ہو جائے گا یا کوئی دم داپسین کسی خاص وقت کے لئے محفوظ رکھ چھوڑا ہے۔ اہل النصاب ذرا غور فرمائیں یہ تو ظاہر ہے کہ مسئلہ امامت مع اپنی شرائط و توابع و لواحق کے شیعہ کے نزدیک اصل اصول دین مثل توحید و نبوت کے واجب الایمان ہے اور اہل سنت اس کو اصلی اعتقادی نہیں کہتے علی ہذا القیاس اس کی شرائط وغیرہ میں گفتگو ہے کہ شیعہ ان کو واجب الایمان اعتقاد کرتے ہیں اور اہل سنت کے نزدیک ان کا کچھ ثبوت نہیں توحید اور نبوت باہم متفق علیہ معاد اخروی جس کو قیامت کبریٰ سے تعبیر کرتے ہیں۔ وہ بھی متفق علیہ البتہ ائمہ اور ان کے اعدا حقیقی یا مزعومی شیعہ کا دار دنیا میں پھر رجوع فرمانا جس کو رجعت اور قیامت صغریٰ کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے مختلف فیہ ہے کہ شیعہ کے نزدیک واجب الاعتقاد ہے اور اہل سنت کے نزدیک نہیں۔ پس اس صورت میں اہل سنت کا جو اعتراض ہے وہ اصول مذہب تشیع پر ہے اور اس کا بیخ کن ہے کیونکہ اہل سنت ان اصول میں سے جن کی صرف علماء شیعہ مدعی ہیں جس پر اعتراض کریں گے وہ اعتراض اصول مذہب شیعہ کو صدر رسال ہوگا۔ اور اہل تشیع اہل سنت کے کسی اصل مذہب پر اعتراض نہیں کر سکتے کیونکہ توحید و نبوت و معاد متفق علیہ اور امامت خود ذریعہ میں معدوم ہے تو علماء شیعہ اہل سنت کے اصول مذہب سے کسی اصل کو اپنے اعتراض سے صدر نہیں پہنچا سکتے۔ ہاں غایت سے غایت باعتبار اصول مذہب یہ اعتراض کر سکتے ہیں کہ اہل سنت بعض اصول اعتقادیات کے منکر ہیں جن پر مدعیان ہے اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس امر کے اثبات کا عمدہ بھی حضرات شیعہ ہی پر ہوگا کہ ان امور کا اصلی اعتقادی ہونا ایسے دلائل قطعیہ سے ثابت کریں جو اثبات مسائل اصلیہ اعتقادیہ کے لئے کافی ہوں اور جس قدر دشواری مدعی اور ثبوت

ہوتی ہے نافی کو نہیں ہوتی پھر اس کے معارضہ میں اہلسنت کہتے ہیں کہ آپ نے ان امور کو جن کا دلائل قطعیہ سے اصلی اعتقادی ہونا پایا یہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اصلی و اعتقادی اعتقاد رکھا ہے اور جیسا اعتقادی کا انکار مذموم ہے غیر اعتقادی کو واجب الاعتقاد اعتقاد کرنا بھی مذموم ہو گا تو اس تمام گزارش سے جو اجالا عرض کی ہے اہل فہم والصفاء سمجھ سکتے ہیں کہ ہم میں سے کونسا فریق عمدہ برائیں ہو سکتا اور کس فریق کو دوسرے کے مقابلہ میں دشواری پیش کر رہی ہے۔

قولہ: یہ ہر دو احتمال بجائے خود نہیں خدا خواستہ مجھ کو اپنے عقیدہ میں کسی طرح کا شک وریب نہیں میں نے اپنے علم و عقل کے موافق اپنے مذہب کی حقیقت میں حق یقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے اور یہ محض دعویٰ لسانی ہی نہیں بلکہ بفضل تعالیٰ ثابت بھی کر سکتا ہوں بایں ہر بعض فن مجال مثل شریک باری اگر اس کے خلاف حق ثابت ہو تو اس کے تسلیم کرنے میں کچھ عذر نہیں۔

اقول: سبحان اللہ یہاں تو ہمارے حضرت مجیب مجتہد کیا بلکہ امام بن بیٹھے یا یہ شورائشوری یا وہ بے نمکی یا تو یہ ارشاد تھا کہ میں محض فارسی خواں ہوں اور لفظ مولوی کے اطلاق کو بھی سخریہ و استنزا سمجھتا ہوں۔ یا یہ کہ اپنے مذہب کی حقیقت میں حق یقین کا مرتبہ یہاں تک حاصل کر لیا ہے کہ اس کا حق یقین ہونا اپنے خصم پر بھی محقق و ثابت کر سکتے ہیں پھر اس فضل و کمال پر اگر عوام و خواص شیعوں آپ کے قدم میں اور آپ پر فدا ہوں تو ان کا فخر ہے۔ اور امام المتبعین اور فخر الاولین و الاخرین کے لقب سے ملقب کریں تو ان کو زیبا ہے۔ اب اس سے خیال فرمایا کیجئے کہ بندہ نے جو سبالتقاؤں کیا تھا کہ سابقین سے سبقت کا قصد کیا جس پر آپ مجھلاٹھے وہ کچھ بے جا نہ تھا مگر میں حیران ہوں کہ حصول مرتبہ حق یقین کے ساتھ یہ جو آپ نے قید لگائی ہے (اپنے علم و عقل کے موافق) اس قید کے کیا معنی ہیں کیا مرتبہ حق یقین میں ہے باعتبار علم اور عقل اشخاص کے تشکیک ہوتی ہے اس سے اہل خرد بخون کیجھ سکتے ہیں کہ آپ محض تجملات و وہمیات کو مرتبہ حق یقین میں سمجھتے ہیں اور آپ جانتے ہی نہیں کہ حق یقین کس کو کہتے ہیں اور قیاس ہے کہ حصول مرتبہ حق یقین بغیر کشف یا الہام یا تحدت یا استیجاز حاق و جفت کے تو نہ ہوگا کیونکہ یہ طریق یقین ہیں اور زمان سے حضور پر مدعا کا اثبات ممکن اور نیز نہ آپ کو ان کے کسی مہر صادق نے خبر دی نہ آپ پر وحی نازل ہوئی اور علاوہ ان کے اور کوئی طریق عدول یقین کا ایسا حاصل نہیں ہو جو مشتمل یقین کو ہو بجز اس کے کہ یہ مرتبہ حق یقین کا ج

آپ نے اصولاً و فرغاً حاصل کیا ہے بعد استیفا اولہ تفصیلیہ کے ان میں نظر و استدلال سے اور بعد استواء ما یتوقف علیہ الاولہ اور ان سے کا حقیقہ ماہر ہو کر حاصل کیا ہوگا کیونکہ تقلید اس مرتبہ کا حصول ممنوع ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ علوم آلئہ کے جاننے پر موقوف ہے اور نیز اس پر موقوف ہے کہ کتاب اللہ کو بسلاسل سند متواترہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کیا ہو اور نیز احادیث کو باسانیہ صحیحہ یا دیکھا ہو حالات رجال سے آگئی ہو اور مطالب اصولیہ کتاب و سنت کی اوامر و نواہی عام و خاص و مؤمل و مشترک و حقیقت و مجاز و ناسخ و منسوخ وغیرہ کا واقف ہو اصول صحیحہ جامعہ اس کے پاس موجود ہوں اور ان کے ہر ایک موقع کا واقف ہو اور موارد اجماع بھی محفوظ ہوں جب یہ امور حاصل ہوں گے تو بطریق نظر و استدلال یقین یا ظن مسائل کا حاصل ہوگا۔ لیکن آپ فرماتے ہیں کہ میں محض فارسی خواں ہوں نہ کتاب اللہ کی سمجھ ہے جس پر دار و مدار اصول عقائد کا ہے بلکہ کتاب اللہ بنقل متواترہ تحریف سے محفوظ شیعوں کے پاس موجود بھی نہیں ہے اور جو موجود ہے وہ نہ بتواترہ شیعیان ثابت ہے اور نہ حسب اعتقاد محمد ثین و مفسرین شیعوں تحریف سے خالی بلکہ بتواترہ محرف ہونا اس کا روایات سے محقق ہے اور اگر تسلیم کیا جائے کہ کتاب اللہ موجود متواترہ غیر محرف ہے تو ان کا بزرگان دین کی نسبت کیا فتویٰ دیں گے جنہوں نے بڑی شد و مد سے اس کو محرف ثابت کیا ہے چنانچہ بحث تحریف میں مفصل اس کا ذکر آئے گا اور یہ آپ جانتے ہیں کہ تلمذیب کتاب اللہ اور انکا متواترہ کیا ہے۔ اور نہ حدیث سے آشنائی ہے اور ان کے سمجھنے میں دوسروں کے محتاج ہیں کہ وہ ترجمہ عبارات کریں اور آپ سمجھیں خواہ غلط ترجمہ کریں یا صحیح۔ علاوہ انہیں علوم آلئہ کی بھی تقریباً ایسی ہی حالت ہوگی۔ صرف و نحو سے بے خبری معانی و بیان وغیرہ سے ناواقفیت تو اس صورت میں تو آپ کو صحت مذہب میں مرتبہ علم یقین کا بھی حاصل نہیں ہو سکتا ہے چرچائیگی کہ مرتبہ حق یقین کا جو بالاترین مراتب یقین ہے حاصل ہو رہا کیف اگر دعویٰ محض فارسی خوانی کذب و دروغ ہو اور یہ سب مبادی مذکورہ آپ کو مستحکم ہوں تو غایت سے غایت آپ کو صحت مسائل میں علم یقین کا مرتبہ حاصل ہوگا جو مرتبہ مجتہد ہے لیکن آپ مدعی حصول مرتبہ حق یقین ہیں جو اعلیٰ ترین مراتب سے ہے اور محسوسات و بدیہیات اولیہ سے بھی زیادہ اطمینان بخش ہے اور بنیاد و حد یقین کے مراتب سے ہے تو اس سے معذور ہوتا ہے کہ شاید دعویٰ نبوت یا امامت کمون خاطر ہوگا

محض فارسی خوانی کا اور اس مرتبہ کے حصول کا محال تھا اس سے زیادہ اجتماع کذب و حصول مرتبہ حق الیقین ممکن ہے پس میں متحیر ہوں۔

حضرت یا زمین پر تھے یا آسمان پر جا بیٹھے شاید فارسی خوانی اس غرض سے ظاہر کی ہوگی کہ اگر مناظرہ میں الزام کھا جائیں تو کچھ بہت ندامت و بدنامی نہ ہو۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہی مشہور ہو کہ ایک فارسی خواں تھا کیا ہوا جو الزام کھا گیا۔ غرض اگر اس تحریر کو لحاظ کیا جاتا ہے تو محض فارسی خوانی کی ہی تصدیق ہوتی ہے بلکہ اس تحریر کے آپ کی طرف منسوب ہونے میں بھی شک ہوتا ہے اور بھی کچھ نہیں تو دوسروں کی امداد ضرور ہوگی اور اگر ادعا ہے حق الیقین کو دیکھا جاوے تو قطع نظر اس سے کہ اس دعویٰ کو یہ آپ کی تحریر زبان حال سے مکذب ہے محض فارسی خوانی غلط ہوئی جاتی ہے ہم جہاں تک اس تحریر میں بغیر و تامل نظر کرتے ہیں کیسے اس عظیم القدر دعویٰ کا ثبوت نہیں دیکھنے بلکہ ہر بحث سے اس کی نفی کا ثبوت پیدا ہوتا ہے چنانچہ بعض مضامین سے جو اباحت سابقہ کے ضمن میں مذکور ہوئی ثابت ہوتا ہے اور اباحت آئندہ سے بخوبی ثابت ہوگا۔ ہر دو احتمالات کی تردید و تغلیط سے یہ ثابت ہوا کہ آپ کو تحقیق حق ہرگز مد نظر نہیں ہے کیونکہ احتمال اول تحقیق حق ہے و بس تو علاوہ انہیں آخری فقرہ منقض تعلیق بالمحال مرسوم ہاں ہر بضر محال سے آخر تک اس مدعا کو آشکارا طور پر ثابت کر رہا ہے پھر معلوم نہیں کہ انصاف و تحقیق حق کا حکم بمصدوق قولہ تعالیٰ اِنَّمَا تُحَرِّمُونَ النَّاسَ بِالْاٰیٰتِ (بقدرہ آیت مہم) دوسرے کے ہی لئے ہے ہاں ہر عبارت آئندہ میں احتمال ثانی کو تسلیم کر لیا اور فرمایا بلکہ اصنی غرض فرقہ اہل سنت کی ہدایت مسموٰنا اور اپنے شفیق کی خصوصاً ایلہ اور بندہ کی غرض تزدیر و تسویل سے یہ ہی تھی پس انکار احتمالیں اس مناظرہ وانی پر تعجب انگیز ہے۔

قولہ: اور تزدیر و تسویل سے مجھ کو کیا حاصل۔ مولوی میں نہیں مسجد کا و اعظم نہیں مذہبی خدمت سے معاش میں حاصل نہیں کرتا مرجع خلافت میں نہیں کرخواہ مخواہ دکان چلتے کے لئے ایسی باتیں کروں چہ لوگوں کو فریب میں پھنسانے سے مجھ کو کیا خاطر ہی فائدہ ہوگا اقول: معبود نہیں حضرت نے ان اشارات و کنایات کو مورد اپنے ذہن عالی میں کس کو قرار دیا ہے اور یہ تو لیسات کس کی طرف راجع ہیں۔ اگرچہ ہادی المنظر میں معبود ہوتا ہے نہ حضرت نے اپنے علماء و اکابر و مقتدایان مذہب مجتہدین وغیرہ کو تو کاتب کو مارد رکھا ہوگا

بندہ عاجز یا اس کے دوسرے ہم مذہب مراد ہوں گے لیکن بفرض و تسلیم اگر ان تعریفیات کا اطلاق ہم پر من وجر بھی ہو سکے گا تو حضرات مجتہدین شیعہ جن میں یہ سب اوصاف مع شی زائد پائے جاتے ہیں ان تعریفیات کے ساتھ اولیٰ و احق ہوں گے۔

شادم کہ ازرقیبان دامن کشان گذشتی گوشت خاک با ہم بر باد رفتہ باشد قطع نظر اس سے ہمارے حضرت مجیب بھی تو بزرگ خود درجہ اجتناد حاصل کر چکے ہیں تو اور مرجع خلافت بنے۔ اور دوکان جمانے کے لئے کیا سر پر سینگ نکلتے ہیں۔ مذہبی خدائت سے معاش یوں ہی پیدا کی جاتی ہے۔ قبلہ و کعبہ بننے کی دیر تھی کہ سب کچھ موجود۔ مخالفین سے مناظرہ کر کے شہرت پیدا کی موافقین کو فتوے دینے کا بیٹہ ادعا ہے اجتناد فرمایا پھر مجتہد بن بیٹھے پھر کیا تھا چراغ روشن مراد حاصل۔ اہی حضرت آج ہی کیا تھا اس کشت کا مژدہ آئندہ دیکھئے گا۔ خدا نخواستہ اہل سنت تو فریب میں آنے سے رہے ماں اپنے ہم مذہبوں سے توقع مفاد رکھنی چاہیے۔ اہل سنت کو تو اگر براہ تفتیہ سنی بن کر فریب دیتے تو شاید کوئی شوق ازلی شامت کا مارا مژدہ ہو جاتا چنانچہ حضرت کے بعض بزرگوں نے ایسا کیا ہے رشید الدین محمد بن علی بن شہر آشوب سردی اپنی کتاب معالم العمار میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے فرماتے ہیں۔

ابوالحسن محمد بن ابراہیم بن یوسف کا تب	ابوالحسن محمد بن ابراہیم بن یوسف
فاہر میں تفتیہ کے طور پر شافعی کے مذہب کے موافق فتوے دیا کرتا تھا اس کی	یوسف الکاتب وکان علی الظاہر یفتی علی مذهب الشافعی تفتیہ
تصانیف میں سے کشف القناع۔ عدہ۔ آئندہ الاستعداد۔	من کتبہ کشف القناع العدہ

اور اس امر کو آپ خوب سمجھتے ہیں کہ یہ بزرگ شافعیہ کا بھیس کیوں بستے تھے۔

مذہب شیعہ میں دوسروں کو اپنے مذہب میں بلانا حرام ہے

قولہ: بلکہ اصنی غرض فرقہ اہل سنت کی ہدایت مسموٰنا اور اپنے شفیق کی جو اس مہذب میں داسد ہیں اور محض ان کی خاطر سے یہ بحث بشروح ہوئی ہے ان کی ہدایت خصوصاً اقول: کاش آپ جانتے کہ آپ اپنی اس غرض میں مخالفت مارا اور مر تکب حرار و سنی

گنہگار بروٹے اپنے مذہب کے ہیں، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اپنے مذہب کی کچھ خبر نہیں ہے۔ لیجئے ہم ہی بتلاتے ہیں کیا احسان مانینے کا، علامہ مجلسی بجا میں نقل کرتے ہیں اس میں سے چند روایات نقل کرتا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیے۔

عن ابی النضر عن یحییٰ الجلی
عن ایوب بن الحر قال سمعت ابا
عبد اللہ علیہ السلام یقول ان رجلا
الجلد فقال فی رجل خصم اخاصم
من احب ان یدخل فی هذا الامر
فقال له ابی لوتخاصم احدا فان الله اذا
اراد یبید خیرا نکت فی قلبه حتی
انه لیبصر به الرجل منکم لیشتهی لقائه
عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال
لا تخصموا الناس فان الناس
لو استظاعوا ان یجسونا لاجسونا
ان الله اخذ میثاق شیعتنا یوم
اخذ میثاق البیہم فلا
یزید فیہم احدا بد اولاد ینقص
منہم احدا بداد۔

ہیں نے امام ابو عبد اللہ سے سنا وہ فرماتے تھے
ایک شخص میرے والد کے پاس آیا اور کہا کہ میں بحث
کرنے والا ہوں جس کو میں پسند کرتا ہوں کہ شیخ میں داخل
ہو جائے اس سے بحث کرتا ہوں میرے والد نے اس
کو فرمایا تو کسی سے نہ جھگڑو کیونکہ جب اللہ تعالیٰ ارکسی
بندہ کے ساتھ جھلائی چاہتا ہے تو اس کے دل میں تکیہ
کر دیتے یہ بیان تم کو وہ اس کے سبب تم میں سے
جس کو دیکھتا ہے اس کی ملاقات کی خواہش کرتا ہے
امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
فرمایا لوگوں سے بحث و مباحثہ نہ کرو کیونکہ
اگر تم کو لوگ دوست کر سکتے تو بیشک دوست
رکھتے اللہ تعالیٰ نے جس دن انبیاء سے عہد لیا تھا
ہمارے شیعوں سے بھی عہد لیا تھا اب ان میں نہ
کوئی زیادہ ہو سکتا ہے اور نہ کوئی کم
ہو سکتا ہے۔

ابن عن صفوان وفضالة عن
داود بن فرقد قال کان ابی یقول
ما لکم ولدعنا الناس انه لا یدخل
فی هذا الامر الا من کتب الله له۔

ان روایات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس غرض سے جھگڑنا کہ لوگ اپنے مذہب
سے بھڑکے شیعوں بن جائیں منہی عنہ اور ناجائز ہے، پس اس سے آپ خیال فرمائیے کہ آپ نے
جو اپنی غرض اس مباحثہ سے بھرائی ہے وہ کس قدر بد ہے اور چونکہ علت بھی عمومی و متعینی

ہے اور نیز سابقا بروایات معتبرہ ثابت ہو چکا ہے کہ ظہور امام احمد الزمان تک زمانہ تقیہ مقرر
ہے تو یہ نہیں ائمہ گذشتہ کے زمانہ امامت پر بھی منحصر نہیں ہو سکتی۔ علاوہ ازیں اگر
مباحثہ و گفتگو سے آپ کی غرض اصلی یہ ہی تھی تو اول غلطی یہ کھائی کہ آپ نے اپنے آپ
کو محض فارسی خواں ظاہر کیا کیونکہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جس کو علوم کتاب و سنت کی خبر نہیں
محض فارسی خواں ہے وہ کیونکہ مطالب عالیہ کتاب و سنت کی طرف دوسروں کو ہدایت کر
سکتا ہے بلکہ وہ مصداق اس مصرعہ کا ہے۔ ع۔ ادخولیشن کم ست کرار ہیری گنہ محمد
اگر لفظ ہدایت سے ہدایت مرعوم مراد ہے تو حسب قول ع۔ برعکس ہنشد نام زنجی کا فوراً تسمیہ
الشی باسم ضدہ اور اگر ہدایت واقعی اور نفس الامری مراد ہے تو یہ حضرت کا کام نہیں حق تعالیٰ
شانہ نے اپنے فضل و کرم سے اہل سنت کو متمک بالثقلین اور متبع صحابہ کرام بخوم ہدایت
فرما کر حقیقی و نفس الامری ہدایت پر ایسا مضبوط و مستحکم فرما رکھا ہے کہ تشکیک و مشکک سے
تذبذب محال ہے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ
لَوْلَا اَنْ هَدَانَا اللّٰهُ وَ لَوْ اَلْحَمْدُ فِي الدُّوٰلِي وَالْآخِرَةِ

قولہ: شمر جو حضرت نے لکھا ہے شوخی طبع پر دل ہے اس کا جواب کیا لکھیں
مگر بات یہ ہے کہ ہمارے محیب عالم و فاضل ہیں اور اہل علم کی نظر ناکل پر ہوتی ہے و دراندیشی
فرما کر اپنے نفس نفیس سے ہی مخاطب ہیں۔

اقول: سبحان اللہ ابھی تو میں آپ کے نزدیک گناہ تھا ابھی عالم و فاضل ہو گیا
خیر بہر کیفیت اگر نظر انصاف واقعی سے اس تحریر کو ملاحظہ فرمائیے گا تو واضح ہو جائے گا کہ اس
شعر میں آپ کا مخاطب آپ سے مخاطب ہے یا اپنے نفس سے ورنہ انصاف پسندان روزگار
سے دریافت فرمائیے گا۔ اس سے زیادہ اور کیا عرض کریں۔

قولہ: چشم مارو شن دل ماشا دتحریر فرمانا درست معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اگر اس مباحثہ
سے آپ کا دل شاد و چشم روشن ہوتی تو شروع ہی میں یہ سخت کلامی نہ فرماتے بلکہ نہایت
نرمی و ملائمت و اخلاق سے پیش آتے۔

اقول: کسی قدر سخت کلامی اگر کی گئی ہے تو صرف حضرت کی توجیہات کے مقابلہ میں
کی گئی ہے و بس۔ اگر آپ اس کی بنیاد نہ باندھتے تو بندہ سے بھی کوئی کلمہ تخیل نہ سنتے معجزہ
مخالفین کے مقابلہ میں ہر جگہ نرمی و ملائمت و اخلاق اپنی چشم روشن و دل شاد ہونے کو مستلزم

نہیں ہے بلکہ بعض مواقع میں غلظت و شدت محمود ہوتی ہے تو یہ تفریح غلط ہے۔ ہاں اگر بجائے اس کے یہ فرماتے کہ ہم کو تحقیق حق مد نظر نہیں ہے (چنانچہ ابھی صاف انکار کر چکے تھے) تو چشم مار و شن دل باشد و فرمانا درست معلوم نہیں ہوتا تو سبجا کیونکہ چشم کار و شن اور دل کا شاد ہونا تو تحقیق حق پر مرتب تھا اور جب وہی جاتا رہتا تو یہ بھی درست نہ ہوا۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ اگر تحقیق حق سے انکار کریں تو کیونکہ کریں کہ صرف یہ خلاف انصاف ہے اور اگر اقرار کریں تو کس طرح کہ مستلزم تشکیک فی المذہب کو ہے۔ غیر حسب موقع افسراریا انکار جو مناسب ہوتا ہے وہ کرتے ہیں۔

قال الفاضل الجیب قولہ: اس لئے مناسب خیال کیا کہ چند ہی اپنے وقت گراں مایہ کو اس میں صرف کروں کہ احدی الحنین سے خالی نہ ہوگا۔ اقول۔ مباحثہ مذہبی کیا ایسا نحیف کام ہے کہ اس میں وقت صرف کرنے کو وقت گراں مایہ کہا جائے اگر غور فرمائیے تو یہ اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے۔

بحث مذہب شیعہ میں مباحثہ مذہبی حرام ہے

یقول العبد الفقیر الی مولاه۔ اس سے صاف مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے کہ حضرت میر صاحب اپنے مذہبیات کے کوچہ سے بالکل نابلد ہیں جہاں تک روایات شیعہ میں غور کیا جاتا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جدال و مباحثہ کرنا حرام اور خلاف اللہ و رسول و ائمہ کے ہے بلکہ مباحثہ کرنا دین سے نکلنا اور رسول کی زبانی بے شہادت ائمہ ملعون ہونا سب چنانچہ کچھ روایات معتبرہ سابقہ مذکور ہو چکی ہیں اور کسی قدر اب معروض ہوں گی تو معلوم نہیں ہرے عجیب بسبب مباحثہ کو کس بنیاد پر اعلیٰ درجہ کی عبادت قرار دیتے ہیں اور کیوں ہم پر معتزل ہیں مگر ہاں اگر ملعون ہونا اور خدا و رسول و ائمہ کے خلاف کام کرنا اور دین سے خارج ہونا ہے حضرت مجیب کے نزدیک اعلیٰ درجہ کی عبادت ہو تو مصافقہ نہیں تو اس صورت میں خوارج نہروان و نواصب شام کو بھی مذہبہ فتنہ سنا دیں۔ روایات سینے آپ کے صدمہ مجلسی بجائیں تخریج فرماتے ہیں اس میں سے ملحقاً چند روایات نقل کرتا ہوں۔

باسناد لیبی عن النواصب حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

اباۃ عن علی علیہ السلام لعن اللہ الذین یجادلون فی دینہ اولئک ملعونون علی لسان نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث سے مناظرہ کرنے والوں کا ملعون ہونا بعبارات النص ثابت ہے۔

عن ابی عبد اللہ جعفر بن محمد الصادق انہ قال لا صحابہ اسمعوا منی کلاما ہو خیر کم من الدہم الموقفة لایمارین احدکم سفیہا ولا حلیما فان من ماری جلیما اقتصاه ومن ماری سفیہا ارادہ۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اپنے یاروں سے فرمایا کہ میری بات سنو جو تمہارے لئے زہن پر بکھڑے ہونے مضی گھوڑوں سے بہتر ہے تم سے کوئی نہ کسی سفیہ سے جھگڑے اور نہ کسی حلیم سے کیونکہ جو حلیم سے مباحثہ کرے گا وہ اس کو تیسے دور کر دے گا اور جو کسی سفیہ سے جھگڑے گا وہ اس کو ہلاک کر دے گا۔

اس حدیث سے علی العموم مباحثہ کی مخالفت ثابت ہوئی کیونکہ لایمارین فعل منفی ہے اور اس کا فاعل و مفعول دونوں نکرہ واقع ہوئے ہیں اور قاعدہ ہے کہ نکرہ سیاق لفظی میں عموم و شمول کا فائدہ دیا کرتا ہے تو کسی شخص کو کسی کے ساتھ مباحثہ کرنا جائز نہ ہوا۔

عن ابی عبد اللہ قال یفلک اصحاب الکلام وینجوا المسلمین ان المسلمین ہم النجاء۔ امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا کلام گفتگو کرنے والے ہلاک ہوں گے اور مسلمان نجات پائیں گے بے شک مسلمان ہی نجات یافتہ ہیں۔

سمعت ابا عبد اللہ یقول لو تخاصموا الناس لددینکم فان المخاصمة مرضة للقلب۔ میں نے امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے تھے اپنے دین کے معاملہ میں لوگوں سے نہ جھگڑو کیونکہ جھگڑا دل کو بیمار کرنے والا ہے۔ سمعت ابا جعفر یقول انما شیعۃ الخرس۔ میں نے امام ابو جعفر رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے تھے ہمارے شیعہ صرف گونگے ہیں۔

قال امیر المؤمنین ایاکم و الجدل فانها یورث الشک فی دین اللہ۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اپنے آپ کو جھگڑے سے بچاؤ کیونکہ وہ اللہ کے دین میں شک پیدا کرتا ہے۔

سمعت ابی عبد اللہ یقول متکلموا
هذه العصابة من شرار من
هم منهم۔

اس باب میں جس قدر روایات وارد ہوئی ہیں اگر ان کا استیفاء کیا جائے اور بسط کے ساتھ ان پر بحث کی جاوے تو ایک کتاب جدا گانہ تیار ہو اس لئے ہم صرف ایک قول فیصل پر اکتفا کرتے ہیں جو امام سبزواری سے علامہ مجلسی نے نقل کیا ہے اور چونکہ عبارت بہت طویل ہے اس لئے لفظاً نقل کرتے ہیں۔

عن ابی محمد العسكري قال ذکر
عند الصادق الجدل فی الدین
وان رسول اللہ والائمة المعصومون
قد نبوا عنه فقال الصادق لعنه عنه
مطلقا لكنه نهى عن الجدل بغير التی
هی احسن اما تسمعون اللہ یقول ولا
تجادلوا اهل الکتاب الا بالتی هی
احسن وقوله تعالی ادع الی سبیل
ربک الی قال جدال بالتی هی احسن قد
قرنه العلماء بالدین والجدال بغير التی
هی احسن محرم وحرمه اللہ تعالی علی
شیعتنا قبل یا ابن رسول اللہ فالجدال
بانتہی ہی احسن والتی لیس باحسن قال
اما الجدل بغير التی ہی احسن ان تجادل
مبغضا فیسر عليك باطله فانه ترد بحجة
قد نصبها اللہ ولكن تجحد قوله وتجد
حقا بیرید ذلك المبطل ان یعین به باطله
فتجحد ذلك وحاشا ان یکون له

میں نے امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے
سنا فرماتے تھے اس گروہ میں کے مشکلیں
سب سے بدتر ہیں۔

امام عسکری فرماتے ہیں کہ امام جعفر صادق کی خدمت
میں دین میں بحث و مباحثہ کرنے کا ذکر ہوا
اور یہ کہ رسول اللہ نے اور ائمہ معصومین نے اس
کی ممانعت فرمائی ہے فرمایا کہ اس کی مخالفت ممانعت
نہیں فرمائی لیکن ان اس مباحثہ کی ممانعت کی ہے
جو بغیر عمدہ طریقہ کے ہو کیا تم نہیں سنتے خدا تعالیٰ فرماتا
ہے اور بدون عمدہ طریقہ کے اہل کتاب سے
ڈھکڑو اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے و انالی اور ابھی
نصیحت کے ساتھ اپنے پروردگار کے رستہ کی طرف
دعوت کرنا پس علمائے اس مباحثہ کو جو عمدہ طریق
سے ہو دین کے ساتھ حق کیا ہے اور وہ جدال فتنہ
جو عمدہ طریق سے نہ ہو حرام ہے اس کو اللہ نے ہمارے
شیخ پر حرام فرمایا ہے کہ نے پوچھا اے رسول اللہ
کے فرزند کون سا مباحثہ عمدہ طریقہ والا ہے اور
کون سا مباحثہ بدون عمدہ طریقہ کے ہے فرمایا بغیر
عمدہ طریقہ کے مباحثہ تو یہ ہے کہ تو کسی سے باطل سے
مناظرہ کرے اور وہ تجھ پر باطل پیش کرے اور تو اس
بحث کے ساتھ جو خدا تعالیٰ نے قائم کی ہے اس کو

عليك فيه حجة لوانك لا تدري كيف
المخلص منه فذلك حرام علی شیعتنا
ان یصبروا فتنة علی ضعفاء اخوانهم و
علی المبطلین اما المبطلون فیجدلون
ضعف الضعیف منکم اذا تعاطی مجادلته
وضعف فی یدیه حجة له علی باطله و
اما الضعفاء منکم فتغتم تلویبهم لما یرون
من ضعف المعق فی ید المبطل و اما
الجدال التی هی احسن فهو ما امر اللہ
تعالیٰ به بنیه ان یجادل به من حجد
البعث بعد الموت و احیانه فقال حاکم
عنه و ضرب لنا مثله و نسی خلقه
قال من یعجب الخاتم و هی ریح
فقال اللہ فی الرد علیہ قل یا محمد یحییٰ
الذکر الشاهة اول مرة قال فهذا
الجدال بالتی هی احسن لوان فیبها
قطع عذر الکافرین و ازالة تشبیههم
و اما الجدل بغير التی هی احسن
بان تجحد حقاً یمکن ان تفرق
بینہ و بین باطل من تجادل و اما
سد فعد عن باطله بان تجادل الخی
فی هذا هو المحرم لوانک مثله حجد هو
حقاً و حجدات انت حقاً الخ۔ انتہی

رو ذکر کے لیکن تو اس کے قول کا انکار کرے
یا اس حق کا جس کے سبب سے وہ مبطل اپنے باطل
کی اعانت و تقویت چاہتا ہے منکر ہو جائے اور
اس خوف سے کہ مبادا تجھ پر اس کی حجت قائم ہو جائے
اس حق کا بھی انکار کر دیوے کیونکہ اس سے خلاصی
کی راہ تو نہیں جانتا ہے تو یہ ہمارے شیعوں کے حرام
ہے کہ اپنے ضعیف بھائیوں اور اہل باطل کے حق
میں فتنہ ہوں کیونکہ جب اہل باطل سے مناظرہ کریگا
اور اس کے مناظرہ کے نتیجے میں مستہ ہوگا تو وہ تمہاری
اس خشکی کو اپنے باطل کی حقیقت پر حجت قرار
دیں گے اور ضعیف و شہید جب مبطل کے نتیجے میں
اہل حق کو خسرت حالت میں دیکھیں گے تو ان کا دل
اُداس ہوگا اور عمدہ طریقہ کا مباحثہ وہ ہے جس
کا خدانے اپنے نبی کو حکم فرمایا کہ منکرین حشر سے
مناظرہ کرے وہ کہتے تھے کہ پرانی بڑیوں کو کون جلا
گا فرمایا اے محمد تو کہہ ان کو وہ جلائے گا جس نے
پہلی دفعہ پیدا کیا تھا تو یہ جدال و مناظرہ عمدہ طریقہ
کا ہے کیونکہ اس میں کافر کے عذر کا قطع اور ان
کے شبہ کا رفع ہے اور مباحثہ بغیر عمدہ طریقہ کے
یہ ہے کہ تو ایسے حق کا انکار کرے کہ تجھ کو اس میں
اور خصم کے باطل میں فرق و امتیاز نہ ہو اور اس کے
باطل کو حق کا انکار کر کے دفع کرے تو یہ مباحثہ حرام
ہے کیونکہ اس صورت میں تو ہی مثل اہل باطل کے
ہے کہ اس نے ایک حق کا انکار کیا اور تو نے دوسرے حق کا انکار کیا۔

قطع نظر تعارض ان روایات سے جو اس بار سے ہیں وارد ہوئی ہیں اس قول فیصل سے نہ

ثابت ہوتا ہے کہ مباحثہ کرنا سوائے انبیاء اور ائمہ کے دوسرے شخص کا کام نہیں ہے بلکہ دوسروں کو ناجائز و حرام ہے کیونکہ سوائے انبیاء و ائمہ کے کوئی شخص حجت منسوب من اللہ کو نہیں پہچان سکتا اور نہ قطعاً انخوان یا مبطلین کے حق میں فتنہ ہونے سے بچ سکتا ہے علی الخصوص ایسا شخص جس کو اپنے مذہبیت کی بھی پوری واقفیت نہ ہو اور محض فارسی خوان ہی ہو تو اس کے حق میں مناظرہ کرنا بموجب اس قول فیصل کے بے شک حرام ہو گا۔ اب دل چاہتا ہے کہ اس باب میں علامہ مجلسی کی تحقیق نقل کروں۔ اہل الضافت اس کو بھی ملاحظہ فرمائیں اور ہمارے مجیب کی واقفیت مذہب کی داد دیں۔

و يظهر من الاخبار ان المذموم
منه هو ما كان الغرض فيه الغلبة
والطيار لكما والفتخار والتعصب
وترويج الباطل وامامان كان لظهار
الحق ورفع الباطل ودفع الشبهة
عن الدين وارشاد المضلين فهو
من اعظم اركان الدين لكن التمييز بينهما
في غاية الصعوبة والاشكال و
كثيرا ما يشبه احداهما بالآخر في
بادي النظر وللنفس فيه تسويلا وخفة
لا يمكن التخلص منها الا بفضلته تعالى

علامہ کی اس تحقیق میں بھی ہم بحث سے انماض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس سے بھی مجیب جیسے مشکلیں کے لئے مناظرہ کا عبادت نہ ہونا بلکہ حرام اور مستوجب لعن ہونا ثابت ہوتا ہے پھر اب ہمارے مجیب لہذا ذرا الضافت سے فرمائیں کیا اعلیٰ درجہ کی عبادت ایسی تھی امور ہوتے ہیں علاوہ ازیں اگرچہ مباحثہ مذہبی خفیف کا نہ ہوتا ہو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کوئی مذہب کا کام اس سے بڑھ کر نہ ہو بلکہ بہت سے مذہب ہی امور اس سے بدرجہا بہتر و برتر ہوں گے علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ چند ان ضروری یا مفید نہ ہوں اور مخالفین کی داد دہانی کی توقع نہ ہو تو ایسے وقت میں جو شخص دوسرے امور مذہبیر عالیہ میں مشغول ہو گا

دوبلے شک مباحثہ میں اپنے وقت کے صرف کرنے کو وقت گراں مایہ کہے گا۔

قولہ: اس اخیر فقرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو تحقیق حق و ابطال باطل منظور نہیں بلکہ اپنی رائی یا مخالفت کی مغلوبیت اصلی غرض ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ ان میں سے کوئی غرض بھی حاصل شدنی نہیں ہے۔

اقول: جب آپ کے نزدیک تحقیق حق مستلزم شک فی المذہب کو ہے تو واقعی مجھ کو ہرگز تحقیق حق منظور نہیں کیونکہ بفضل اللہ تعالیٰ درجہ مجھ کو اپنے مذہب کی صحت و حقیت میں کسی نوع کا شک و ریب نہیں ہاں ابطال باطل و مغلوبیت مخالف بھی مقصود ہے جو انشاء اللہ تعالیٰ علی الرغم ہم کو حاصل ہے۔

ستعلم لیلی ای دین تداینت وای غریب فی التفاضل غریبھا
قال الفاضل المحیب: قولہ: پس واضح ہو کہ اگرچہ فیما بین اہل سنت وجماعت
وشیعہ اثناعشریہ کے بہت سے مسائل اصول و فروع میں مخالفت ہے لیکن مبنی معظم اختلاف
کایہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین علی الخصوص خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہل سنت
تمام امت سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل اور ایمان میں اثبت و اکمل اعتقاد کرتے ہیں۔

اقول: اصل اختلافی مسئلہ اور مبنی معظم اختلاف کا ماخذ مسائل دین و ایمان ہے بعد
جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فروع کو اہل بیت طاہرین
سے کہ بموجب حدیث متفق علیہ مثل اہل بیتی کسفینۃ نوح الہ سفینۃ نجات میں
اور موافق حدیث متفق علیہ الی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی الی
ان کا حکم ہرگز حکم خدا سے جدا نہیں ہو سکتا اور صحابہ بھی ان کے ہی تمک کے مامور تھے مانو
کرتے ہیں۔ اور اہل سنت صحابہ اور تابعین و تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین اور ایمان کا ٹھہراتے
ہیں۔ اگرچہ بعض ان میں سے تابعین عداوت اہل بیت طاہرین اور قائلین ذریعہ سید المرسلین
اور مارتین اور قاسطین و ناکشین سے ہوں۔ جیسا کہ ملاحظہ روات صحاح اور غیر صحاح اہلسنت
سے ظاہر ہے۔ پس حضرت مجیب نے جو مبنی اختلافات کا ماخذ صحابہ ٹھہرایا ہے بجائے
خود معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اگر فرض حال مثل شریک باری سب صحابہ عدول ہے ٹھہ جائیں اور
برخلاف احادیث کثیرہ مش حدیث حوض وغیرہ اور سینکڑوں دلائل عقلیہ و نقلیہ کے جس میں
کتب ضخیم تصنیف ہو چکی ہیں کل صحابہ کا ناجی ہونا ہی ثابت ہو جائے تو اس سے ماخذ مسائل

اصولیہ و فرود عبید ہونا ان کا ثابت نہ ہوگا اس لئے کہ عدم عصمت ان کے اتفاق میں الامت ہے اور شیعوں کے نزدیک بلکہ ہر عقلمند کے نزدیک۔ بجز اہلبیت معصومین صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین کوئی ماخذ اصول و فرود نہیں ہو سکتا پس کیوں ہو سکتا ہے کہ بنی معظم اختلاف کا یہ ہی مسئلہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کو پیش کرنا کہ یعنی ہے جیسا کہ بندہ پہلے عرض کر چکا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: دانشمندان روزگار اور منصفان قری و امصار کو صلواتی عام ہے کہ ذرا اس بحث کو بنظر غور و تامل ملاحظہ فرما کر ہمارے مجیب کے انصاف و تحقیق حق اور منافقہ دانی و اجتناد مطلق کی داد دیں۔

مسئلہ خلافت کی اہمیت

میر صاحب کے نزدیک مسئلہ امامت کے معظم خدایات ہونے پر بندہ نے عرض کیا تھا کہ اجماع الخلفایات اور بنی معظم اختلافات کا معاملہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم عنہما اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم خصوصاً ہے کہ اہل سنت ان کو تمام امت میں افضل اعتقاد کرتے ہیں اور شیعہ بدتر از کفار و منافقین سمجھتے ہیں اور اختلاف مسئلہ امامت بھی اسی اصل سے ناشی ہے۔ بجز اب اس کے مسئلہ امامت کے بنی معظم خدایات ہونے کی تائید میں ہمارے حضرت فاضل مجیب نے باہرین خدو ارشاد فرمایا کہ اصل خدائی مسئلہ اور بنی معظم اختلاف کا ماخذ مسائل دین و ایمان ہے۔ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فرود کو بموجب ارشاد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت خاہرین سے لیتے ہیں اور اہلسنت صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین و ایمان کا ٹھہراتے ہیں اگرچہ بعض ان میں سے ناصبین عداوت اہل بیت خاہرین اور تابعین ذریعہ سید المرسلین اور مارقیین اور قاسمین اور ناکشین سے ہوں۔ پس حضرت مجیب نے جو بنی اختلاف کا معاملہ صحابہ ٹھہرایا ہے بجائے نبو و معصوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر بندہ عرض محال سب صحابہ عدول ٹھہر جائیں تو اس سے بوجہ اس کے کہ ان کی عدم عصمت اتفاق سے ماخذ مسائل اصولیہ و فرود عبید ہونا ان کا ثابت نہ ہوگا پس کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بنی معظم اختلافات کا معاملہ صحابہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کو پیش کرنا کہ یعنی ہے۔ اسے حضرت خد کے لئے ذرا حضرت مجیب کے اس جواب کو ملاحظہ فرمائیں

کہ اس سے بندہ کے محروم کی تسلیم و تائید ہوتی ہے یا تغلیط و تردید۔

دین و ایمان کے ماخذ شیعہ و اہلسنت کے یہاں کون ہیں

اب سنیہ کے فاضل مجیب فرماتے ہیں کہ ماخذ مسائل دین شیعہ کے نزدیک ذریعہ ظاہرین ہیں اور اہل سنت کے نزدیک صحابہ و غیرہ ہیں تو اگر اس تعاقب سے حضرت مجیب کی یہ عرض ہے کہ اہل سنت ذریعہ ظاہرین کو ماخذ دین نہیں اعتقاد کرتے تو بدامتنہ غلط اور محض افتراء ہے کیونکہ قضیہ کلیہ الصحابۃ کلم عدول جو شیائت ذریعہ ظاہرہ کو بھی مشتمل ہے اور اہل سنت کی کتب صحاح وغیرہ روایات اہل بیت سے مملو و مشحون ہیں اور ان کے فضائل و محامد سے مشرف و مزین ہیں اور مجتہدین اہل سنت کا علم غالباً ماخذ اہل بیت ہی سے ہے۔ اہلسنت کے بزرگان ہر لقیقت خوشہ چین میامن اہمیت کے ہیں۔ ہاں دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم و صف مقتدر اہیت اور ماخذیت میں اہل سنت کے نزدیک بحکم حدیث متفق علیہ اصحابی کالنجوہ الہ بشریک اہل بیت ہیں اور اگر اس تعاقب سے حضرت مجیب کی عرض انتفاء ماخذیت اہل بیت عند اہل سنت نہیں ہے تو حینذ الوفاق اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ اہلبیت با اتفاق ذریعین ماخذ دین ہیں اور صحابہ عدول اختلاف۔ اہل سنت ان کو بھی اس لئے روہ مطلقہ کلم خیر امتہ ہیں۔ مانند دین قرار دیتے ہیں۔ اور شیعہ ان کو ماخذ مسائل دین نہیں ٹھہراتے اور نہ اہل سنت اعتقاد کرتے ہیں اور اس کی وجہ کلام سے صاف ظاہر ہے کہ بعض ان میں سے بزرگ شیعہ ناصبین عداوت اور قاتلین اور مارقیین اور قاسمین اور ناکشین ہیں اور بفرغ محال مثل کثیریک باری اگر کو صحابہ عدول ٹھہر جائیں تو عدم عصمت اتفاقاً مانع ماخذیت ہے۔ تو اس سے کاشس فی ربیعہ انہما ثابت ہو کہ دار مدار اختلاف ماخذیت کا شیریت اور شیریت صحابہ پر ہے۔ اور جب ماخذیت صحابہ کے اختلاف کی علت خیریت اور شیریت اور افضلیت اور انقصیت صحابہ ہوتی تو فرمائیے اس وقت اصل بنی اختلافات معاملہ صحابہ کو جو بندہ نے عرض کیا تھا ہو یا نہ ہو۔ اور اس جواب سے بندہ کی گزارش کی تائید و تقویت ہوتی کہ نہ جو بنی مسئلہ بنی معظم خدایات کا ماخذیت صحابہ و اہلبیت ہی ہے۔ لیکن اس سے مسئلہ امامت کا بنی ہونا کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔ اس سے صرف اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ بنی معظم خدایات کا ماخذیت ہے۔ و مسئلہ امامت بھی اسی اصل سے

ناشی ہے تو آخری تفریح جو بطور نتیجہ مقدمات و دلائل سابقہ کے ذکر کی ہے، پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ مبنی معظم اختلاف کا یہ مسئلہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کثیرہ کا مبنی ہے، غلط اور غیر مرتبط اور دعویٰ بے دلیل رہے، خوش گفت عی میں الزام اس کو دینا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

چونکہ اس جگہ ہمارے حضرت مجیب نے ماخذین اہلبیت و صحابہ کا ذکر فرمایا اور بہت غلطیاں کھائیں اور حق سے براصل دور ہو گئے اس لئے کسی قدر اس کا بیان بھی واجب ہوا، پس واضح ہو کہ فی الاصل ماخذین و ایمان ذات بابرکات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے جس قدر دین ہے وہ ماخوذ مشکوٰۃ نبوت سے ہے و بس اور واسطہ تبلیغ دین ہیں اللہ تعالیٰ و الامت رسول ہی ہوتا ہے اور علاوہ رسول کے جس قدر احاد امت ہیں وہ سب محتاج تبلیغ رسول ہیں اور مکلفین و مسلمین اور فی الحقیقت تابع اور اخذین دین ہیں نہ مبتوع اصلی کیونکہ اگر ان کو مانند اصلی دین کا قرار دیا جاوے گا تو ان کا خلیفہ ہونا باطل ہوگا اور بنی ہونا لازم آوے گا اور یہ باتفاق فریقین باطل ہے، حسب مذہب اہل سنت تو اس کا بطلان بدیہی ہے، اور شیعہ اگرچہ ائمہ کو انبیاء علیہم السلام کے خواص و لوازم میں شریک کرتے ہیں جو ان کی نبوت کو مستلزم ہے بلکہ انبیاء سے اترتے ہیں جڑھاتے ہیں۔

محققین شیعہ کے نزدیک جناب امیر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء سے افضل ہیں

چنانچہ حضرت علیؑ کو تمام انبیاء سے سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف عقل و نقل افضل اعتقاد کرتے ہیں، شیخ مفید اپنے رسالہ تفضیل امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ میں فرماتے ہیں:

اختلف الشيعة في هذه المسئلة فقالت
الجارودية انه كان عليه السلام افضل
من كافة الصحابة فاما غيرهم فلا
تقطع على فضله على كاتفهم وبدعوامن

مشور تفضیل میں شیعہ باہر مختلفت میں جارودیه
کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ تمام صحابہ سے تو
بے شک افضل ہیں لیکن سوائے صحابہ کے
سب سے افضل ہونے کا ہم یقین نہیں

سوی بینہ و بین من سلف و افضلہ
اوشك في ذلك وقطعوا على فضل
الانبيا عليهم السلام كلهم عليه واختلف
اهل الامامة في هذا الباب فقال كثير
من متعليهم ان الانبياء عليهم السلام
افضل منه على السطح والنبات وقال جمهور
اهل الآثار منهم والنقل والفتحة بالرواية
قطبقة من المتكلمين منهم واصحاب
الحجاجة انه عليه السلام افضل من كافة
البشر سوى رسول الله محمد بن عبد الله
صلوات الله عليه فانه افضل منه ووقف
منهم لفرقيل في هذا الباب فتالوا
لسنا نعلم اكان افضل من سلف من الانبياء
او كان مساوينا لهم او دونهم فيما يستحق
به الثواب قاما رسول الله صلى الله عليه
 وآله محمد بن عبد الله فكان افضل منه
على غير ريب وقال فريق منهم اخوان
امير المؤمنين صلوات الله عليه افضل
البشر سوى اولى العزم من الرسل
فانهم افضل منه عند الله

اور اسی رسالہ میں کسی قدر آگے بڑھ کر یہ روایت لکھی ہے۔

وقوله عليه السلام وقد سئل عن
امير المؤمنين ما كان منزلته من
النبي عليه وآله السلام قال لا يمكن بينه
وبينه فضل سوى الرسالة التي اوردها

کر سکتے اور ان کو مبتدع کہا ہے جنہوں نے
گزشتہ لوگوں کے حضرت امیر کو برابر کہا
یا حضرت کو بڑھایا یا اس میں متردد رہے۔
لیکن جارودیه حضرت امیر سے تمام انبیاء کو یقیناً
افضل کہتے ہیں اور امامیہ بھی اس باب میں
مختلف ہوئے بہت سے سکھ اولیاء ان میں سے کہتے
ہیں کہ انبیاء حضرت سے قطناً و یقیناً افضل ہیں
اور جمهور اہل اخبار و حدیث اور فقہاء اور متکلمین
اور اہل حجت کہتے ہیں کہ حضرت سوائے محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام آدمیوں سے افضل
ہیں لیکن حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
جناب امیر سے افضل ہیں اور متورے سے لوگوں
نے اس باب میں توقف کیا ہے اور کہا ہے کہ ہم
سینے جانے کہ حضرت امیر انبیا گزشتہ سے باعتبار
زیادتی استحقاق ثواب کے افضل ہیں یا برابر یا کم
لیکن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر سے
بے شک و شبہ افضل ہیں اور امامیہ میں سے ایک
فریق کہتا ہے کہ حضرت امیر افضل البشر میں سوائے
رسل اولو العزم کے وہ خدا کے نزدیک حضرت امیر
رضی اللہ عنہ سے فضیلت میں زیادہ ہیں۔

امام رضی اللہ عنہ سے کس نے پوچھا کہ
جناب حضرت امیر کا مرتبہ بہ نسبت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں کر تھا
نسر مایا بجز رسالت کے جو حضرت

وجاء مثل ذلك بعينه من ابيه عن
جعفر و ابى الحسن و ابى محمد العسكري عليه السلام
صلى الله عليه وسلم كقول منتهى و كقول
زيد اذنى منتهى.

اصول شیعہ کے موافق جناب امیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں

اس سے صاف ظاہر ہے کہ بجز وصف رسالت کے جناب امیر اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کوئی وصف زائد نہیں جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت پر استدلال کیا جاوے۔ اور اس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ دوسرے مدارج صفات بن پر فضل کلی کا دار مدار ہے مثلاً کثرت ثواب و قرب من اللہ تعالیٰ وغیرہ میں جناب امیر اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو کم بھی نہیں۔ ادھر آیت مباہلہ والفتنا والفتکم حسب اعدائہم خود مستلزم مساوات ہے اور وصف رسالت خود مستلزم فضیلت کو نہیں کیونکہ یہ امر یہی ہے کہ فضیلت نبوت و رسالت رسل و انبیاء سابقین کے لئے بھی حاصل تھی لیکن باوجود اس کے جناب امیر ان سے باعتبار دوسری صفات کے افضل ہیں تو معلوم ہوا کہ رسالت مستلزم فضیلت کو نہیں بلکہ مرتبہ امامت مرتبہ رسالت اور خلعت اور کلیمیت و روحانیت سے افضل ہے اور اگر ہم اس سے بھی ترقی کریں اور اصول و روایات شیعہ پر جناب امیر کی فضیلت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مدعی ہوں تو بے جا نہ ہو کیونکہ علاوہ ان فضائل کے جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں پائی جاتی ہیں جن میں جناب امیر کو شرکت اور مساوات ہے بہت سے فضائل جناب امیر میں ایسے موجود ہیں جن سے رسول صلی اللہ علیہ وسلم محروم ہیں جو شجاعت اور سخاوت اور فصاحت و بوعت جناب امیر کو حاصل ہے وہ کسی فرد بشر کو حاصل نہیں ہوئی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو باجبا کلام مجید میں عقاب ہوا اور جناب امیر کی نسبت بجز حامد کے اور کچھ وارد نہیں ہوا اور ظاہر ہے کہ رفیع معائب معائب سے افضل ہے۔ ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر حسب روایات شیعہ جناب امیر کی فضیلت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لفظاً ادعا کریں تو ممکن ہے۔

فَلْ هَلْ يَسْتَوِي اَوْ غَيْرُ
تو کہ وہ کیا بنا اور بیت برابر

وَالْبَصِيرَةُ اَمْ هَلْ تَسْتَوِي الظلمات والنور (الروایت ۱۹) ہیں یا تیرگی اور نور برابر ہیں۔
حق تعالیٰ شانہ ارشاد فرماتا ہے جس سے صاف واضح ہے کہ نور عظمت سے افضل ہے اور شیعوں کی روایات سے ثابت ہے کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب امیر نور ہیں۔

علامہ مجلسی بجا میں ابونصر بن قابوس سے اور وہ امام صادقؑ سے روایت کرتا ہے۔
قال السواد الذی فی القم محمد امام صادقؑ نے فرمایا کہ چاند میں کی سیاہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔
اور تفسیر صافی میں بذیل تفسیر آیت: فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنزِلَ مَعَهُ اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ لکھا ہے۔
والعیاشی عن الباقر النور علی امام باقر سے مروی ہے کہ نور حضرت علیؑ میں۔
وفی الکافی عن الصادق کافی میں امام صادقؑ سے مروی ہے کہ اس جگہ النور فی هذا الموضع علی والائمة نور سے مراد حضرت علیؑ اور ائمہ ہیں۔

علاوہ ازیں اور بہت سے ایسے فضائل ہیں جو جناب امیر کے ساتھ ہی مخصوص ہیں اور ذات بابرکات جناب سرور کائنات کی ان سے خالی ہے جن کی تفصیل میں مستقل جلد کا رسالہ تالیف ہو تو اس سے معلوم ہوا کہ بروایات شیعہ جناب امیر کا فخر بشر سے بلا استثناء افضل ہیں۔ چنانچہ یہ مدعا حدیث متواتر المعنی سے جس کو شیخ فقیہ ابو محمد جعفر بن احمد بن علی النعمانی نے اپنے رسالہ نوادر الاثر لعلی خیر البشر میں جو اس وقت میرے روبرو دکھلا ہوا رکھا ہے روایت کیا ہے الفاظ روایت اس طرح ہیں۔

حدثنا ابو محمد هارون بن موسى
التلعكبري قال حدثني احمد بن
محمد بن سعيد قال حدثني محمد بن
عبيد عتبة الكندي قال حدثني
عبد الرحمن بن يزيد عن ابيه
عن الوشم عن عاصم بن
عمر عن جابر بن عبد الله

قال قال رسول الله صلى الله عليه واله رسول الله صلى الله عليه وسلم نه فرمایا صلی غیر البشر علی خیر البشر من شدك فيه فقد كفر ہے جو اس میں شک کرے وہ کافر ہے۔ لیکن باوجود ان سب امور کے خلیفہ و نائب نبی ہی کہتے ہیں نبی و رسول نہیں کہتے۔ قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں بذیل ذکر محمد بن علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویر لکھتے ہیں۔ زیرا کہ امام قائم مقام نبی ست در جمیع امور مگر در اسم نبوت و نزول وحی۔

تو جب ائمہ خلیفہ اور قائم مقام ہوئے علی الخصوص ایسے نبی کے قائم مقامی جو دین کو جمیع جہات سے مکمل فرما گیا اور کسی قسم کی کمی و کوتاہی باقی نہیں چھوڑی تو ایسے نبی کا نائب و خلیفہ محض ناقل و حاکی ہے و بس۔ تو وہ اصلی و حقیقی ماخذ دین ہرگز نہیں ہو سکتا ہے۔ لیکن باہر یہ چونکہ قرن اول امت محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قلوب انوار و برکات آفتاب عالم تاب نبوت سے منور ہو گئے اور فیض صحبت سر حلقہ اعیانہ سر تاج اصفیاء سے جو مس زنگ اگودر زائل کے لئے کبریت احر اور اکیس اور معصوم معاصی کے لئے تریاق کبیر ہے مجی و محلی ہوئے اور ان کے قلوب میں اشتر انوار نبوت نے یہاں تک پر تو ڈالا کہ ان کو اس صحبت سے وہ کیفیات حاصل ہوئیں جو آہن کو آگ سے جلد سنگ پارس سے حاصل ہوتے ہیں۔ اور مدارج التلک میں حکم امتحان پر کامل العیار تکمیل پکے تو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کو نجوم ہدایت فرما کر امت کو ان کی اقتداء کی طرف رغبت دلائی اور ان کو ماخذ قرار دیا لیکن نہ ماخذ اولیٰ و اصلی بلکہ ثانوی و فرعی اس کے بعد ظاہر ہے کہ دین خداوند جل شانہ جس کا ماخذ و منبع اصلی رسول ہے قرن ثانی سے آخر تک اس کا بد واسطہ پہنچنا محال ہے تو اس لئے ضرور ہوا کہ ہر قرن لائق اپنے قرن سابق سے دین اخذ کرے اس صورت میں ہر قرن سابق اپنے قرن لائق کے حق میں ماخذ دین ہو گا بلکہ ہر ایک استاد اپنے شاگرد کے لئے ماخذ ہوا۔ غرضیکہ اولاد و اہل ذات ماخذ دین ذات بابر کات حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور ثانیاً و بالبعث اصحاب کرام ہیں جن میں اہل بیت بھی شامل ہیں اور ثانیاً و بالعرض ہر قرن سابق اپنے قرن لائق کے لئے ماخذ دین ہے جن میں محدثین و مجتہدین و متفہمین و فقیہین و اصحاب رسالت و ارباب رقعات و روایات شمار داخل ہیں۔ پس اگر حضرت مجیب کی خاص لفظ ماخذ سے ماخذ قول و اصل ہے تو بالکل نحو اور غلط ہے کہ شیوہ اہل بیت کو ماخذ قرار دیتے ہیں اور اہل سنت صحیحی کو بلکہ فریقین حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی ماخذ حقیقی و اصلی قرار دیتے ہیں۔ اور اگر ماخذ سے ماخذ بظریق ضرور ادر ہے

تو اور بھی زیادہ غلط اور اپنی کتب سے چشم پوشی ہے بلکہ خود اسی قول کے مخالف ہے کیونکہ اس قول کے آخر عبارت سے ظاہر ہے کہ مدار ماخذیت کا عصمت پر ہے اور جس میں عصمت در پائی جاوے گی وہ ماخذ دین ہونے کی صلاحیت و قابلیت نہیں رکھے گا۔ لیکن یہ امر مشعل بدیہی اولیٰ کے واضح ہے کہ عصمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جو ماخذ اول ہیں صحیح و مسلم ہے و بس۔ اس لئے کہ بعد تکمیل دین کے کسی شخص کی عصمت کی ضرورت باقی نہیں رہی اور نہ کسی فرد کی عصمت پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی معتد بہ قائم ہے۔ اور اگر کسی کے لئے عصمت کی ضرورت ہے تو پھر ضرور ہے کہ تمام ماخذ دین نیچے کے رتبہ تک بھی معصوم ہوں اور سوائے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی معصوم نہیں ہے اور ہم دیکھتے ہیں کہ علماء شیعہ جو مسائل شرعیہ اہل بیت سے نقل کرتے ہیں اکثر ان مسائل میں اہل بیت ماخذ اصلی صلی اللہ علیہ وسلم سے محض ناقل و حاکی ہیں نہ خود ماخذ اصلی اور اگر بغرض محال اہلیت کی عصمت تسلیم کر لیں تو ان سے نیچے کے درجہ والوں کی نسبت کلام ہے اور وہ بالاتفاق معصوم نہیں ہیں حالانکہ وہ ماخذ دین ہیں۔ پس یہ دعویٰ کہ شیعہ بلکہ ہر عاقل کے نزدیک سوائے معصوم کے اور کوئی ماخذ نہیں ہو سکتا غلط ہوا اور اس کی تغلیظ خود معالم الاصول وغیرہ کتب اصول سے ہوتی ہے کیونکہ جو اجتماعات بعد نبوت کبریٰ امام آخر الزمان کے منعقد ہوئے ہیں معلوم نہیں ان کو کون سے معصوم سے اخذ کیا ہے۔

شیعوں کے راوی ائمہ کی طرف سے ان پر حجت ہیں

غرض جب روایات و مجتہدین وغیرہ بھی ماخذ دین ٹھہرے کہ جن کی عدم عصمت ہی مسلمہ نہیں بلکہ ان میں سے بعض کافق و کفر بھی تسلیم و ثابت کیا گیا ہے تو اب فرمائے گا کہ حضرت مجیب کا یہ قول کس قدر غلط اور خلاف واقع ہو گا۔ اول ہم روایات کا ماخذ دین بنانا ثابت کرتے ہیں۔ بعد اس کے ان کے کفر و فسق سے بحث کریں گے۔ عدا مجلسی نے بحار میں نقل کیا ہے۔

الکلینی عن اسحاق بن یعقوب قال سالت محمد بن عثمان العمري رحمه الله ان يوصل لي كتابا سالت فيه عن مسائل اشككت على فورد السني فبعده مولانا صاحب

کلینی محمد بن یعقوب سے روایت کرتا ہے اس نے کہا میں نے محمد بن عثمان عمري سے سوال کیا کہ ہمارا آخر الزمان کی خدمت میں میرا کیا نام ہے میں نے کچھ مسائل شکوک پوچھے تھے پہنچا دے اچھا بڑا

الزمان عليه السلام واما الحوادث
الواقعة فارجعوا فيها الى رواة حديثنا
فانهم حجتي عليكم وانا حجة الله الخبير
وہ تم پر میری حجت ہیں اور میں خدا کی حجت ہوں۔
اس حدیث سے صحت ثابت ہے کہ بروایت حدیث شیعہ کی اوپر ائمہ کی طرف سے حجت
ہیں اور ایام غیبت امام میں وہی ماخذ دین ہیں۔

شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والونکی روایت بھی مقبول ہے

اب دوسرے دعوئی کا جو کفر و فسق روایت ہے ثبوت لیجئے، اگرچہ حضرات شیعہ کی
سہام لعن سے انبیاء تک نہ بچے تو بچے پچارے روایت کس شمار میں ہیں، لیکن چونکہ یہ موقع بیان
مخامد و مناقب روایت کا ہے اس لئے یہاں صرف روایت کے بیان احوال پر اکتفا کیا جاتا ہے
انبیاء کے مخامد عنقریب بذیل ذکر اصحاب بزبان حضرات شیعہ بیان ہوں گے، اولاً میں اس
دعوئی کے اثبات کے لئے معالم الاصول کی عبارت صفحہ ۱۱۵ سے نقل کرتا ہوں جو خبر واحد کے
معمول ہونے کی شرائط میں لکھی ہے۔

الثالث الايمان واشترطه هو المشهور
ببين الصحاب وحجبتهم قوله تعالى
ان جاءكم فاسق وكنى المحقق عن الشيخ
انه اجاز العمل بخبر الفطحية ومن
ضارعيه بشرط ان لا يكون متبهما بالكذب
محتاجا بان الطائفة عملت بخبر عبد الله
بن بكير والسماعة وعمر بن ابى
حمزة وثمان بن عيسى وعمار واه
بنو فضال والظاهر لكون واجب المحقق
بان لا نعلم الا ان الطائفة عملت
باخبار هؤلاء والعلامة مع تصريحه

تیسری شرط ایمان ہے اور ایمان کا شرط ہونا اصحاب
میں مشہور ہے بذیل قولہ تعالیٰ ان جاءکم فاسق الی
اور محقق نے شیخ سے نقل کیا ہے کہ شیخ نے
فطیحہ اور ان جیسے دیگر مذہبوں کی خبر پر بشرطیکہ
حجوث کے ساتھ مستم نہ ہوں عمل کرنا اس دلیل
سے جائز رکھا ہے کہ طائفاً امامیہ نے عبد اللہ بن
بکیر اور سمازہ اور علی بن ابی حمزہ اور عثمان بن عیسیٰ
کی خبروں پر اور ان خبروں پر جن کو بنو فضال اور
ظاهر بنوں نے روایت کیا ہے عمل جائز رکھا ہے
محقق نے اس کا جواب دیا کہ اب تک ہم سید جنتے
کو طائفے نے ان لوگوں کی خبروں پر عمل کیا ہو اور

بالاشتراط في التمهيد اكثر ف
الخلاصة من ترجيح قبول روایات
فاسدى المذهب
علامہ طوسی نے باوجودیکہ ایمان کے شرط ہونے
کی تمہید میں تصریح کی ہے تاہم خلاصہ میں بد مذہبوں
کی روایات قبول کرنے کو بہت ترجیح دی ہے۔
اس سے صاف واضح ہے کہ حضرات شیعہ کی روایت کفار و بد مذہب بھی ہیں سبحان اللہ
کیا اہلیت کے ساتھ تمک اور دلاء ہے کہ کفار اور بد مذہبوں کی روایات قبول کریں اور ان
کو ترجیح دیں، بے شک کفار سے دین اخذ کر کے سفینہ نجات میں حضرات شیعہ ہی سوار ہوتے
ہیں حضرت من۔ ع۔

کیں رہ کہ تو میری ہر ترکستان است
سید دلدار علی نے اساس الاصول میں نقلاً لکھا ہے۔

واما الفرق الذين اشاروا اليهم من
الواقعية والفطحية وغير ذلك فعدت
ذلك جوابا بان احد هان ما يروى هؤلاء
يجوز العمل به اذا كانت في النقل
وان كانوا مخطئين في الاعتقاد اذ علم
من اعتقادهم تمسكهم بالدين و
تخرجهم من الكذب ووضع الاحاديث
وهذه كانت طريقة جماعة عاصروا
الائمة نحو عبد الله بن بكير وسماعة
بن مهران ونحو بن فضال من
المتأخرين عنهم وبني سماعة ومن
شاكلهم فاذا علمنا ان هؤلاء الذين
اشترنا اليهم وان كانوا مخطئين في
الاعتقاد من القول بالوقف وغير ذلك
كانت اثبات في النقل فما يكون طريقة
هؤلاء حاز العمل به

لیکن فرق باطلہ وافتیر اور فطیحہ جن کی طرف
اشارہ کیا اس کے دو جواب ہیں اول یہ کہ ان
کی روایات پر عمل کرنا جائز ہے بشرطیکہ
نقل میں معتبر ثقہ ہوں اگرچہ اعتقاد کی رو سے
خطا پر ہوں لیکن ان کے اعتقاد کی رو سے
دین پر چلنا اور جھوٹ سے اور امامیت کی کھرد
سے پرہیز کرنا معلوم ہوتا ہو اور ان لوگوں میں
سے جو ائمہ کے ہم عصر تھے ایک جماعت کا یہ
ہی طریقہ تھا چنانچہ عبد اللہ بن بکیر اور سمازہ بن
سمران اور بنی فضال میں سے متاخرین اور بنی ہاشم
اور جو ان کے مشابہ ہیں اور جب ہم نے جان لیا
کہ یہ لوگ جن کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے
اگرچہ اعتقاد میں بسبب وقف وغیرہ کے قائل
ہونے کے خطا پر تھے لیکن نقل میں ثقہ تھے
تو جو ان کا سلسلہ ہو گا اس پر عمل کرنا
جائز ہے۔

اب کسی قدر تفصیل اس اجمال کی سنیے اور اپنے حضرت محقق کی تحقیق کی داد دیجیے اور دیکھئے کہ جو خاص تلامیذ ائمہ ہیں اور تیشیح کے ماخذین ہیں ان کے کیسے کیسے عجیب و غریب حالات ہیں۔ آپ کے ثقتہ الاسلام کلینی روایت کرتے ہیں۔

عن ابن الحراز وابن الحسين ان
میثی کہتا ہے کہ (معاذ اللہ) خدا متعالیٰ
میثی یقول انه تعالیٰ اجوف الى السرة
نات نمک کھوکھلا ہے اور باقی مخصوص
والباقی محمد کما یقولہ العجولینی
جے جیسا جو الیقنی اور صاحب الطاق
وصاحب الطاق
کہتے ہیں۔

اور نیز کلینی نے روایت کی ہے۔

عن الحسن بن عبد الرحمن الحماني
حسن بن عبد الرحمن حماني کہتا ہے کہ میں نے امام کاظم
قال قلت لابی الحسن الكاظم ان هشام
کی خدمت میں عرض کیا ہشام بن حکم کہتا ہے
بن الحكم بن عمار ان الله تعالیٰ
کہ خدا تعالیٰ (معاذ اللہ) جسم سے فرمایا خدا
جسجو قال قاتله الله
اس کو ہلاک کرے۔

اور نیز کلینی کی کتاب التوحید کو دیکھ لیجئے۔

عن محمد بن الفخ الخجعي قال كتبت
محمد بن الفخر الخجعی کا کہتے ہیں کہ میں نے امام کی
الى ابي الحسن اسئلہ عما قال هشام بن
خدمت میں سوال لکھ کر بھیجا کہ ہشام بن حکم
الحكم في الجسم و هشام بن سالم
خدا کا جسم بتلاتا اور ہشام بن سالم خدا کے لئے
في الصورة فكتب وع عند حيرة الحيران
صورت ثابت کرتا ہے حضرت نے اس کے جواب
واستعد بالله من الشيطان ليس
میں لکھا کہ حیران کی حیرت ترک کر اور شیطان کے فریب
لقول ما قال الهشامان
سے خدا سے پناہ مانگہ ہشامین کا قول مستبر نہیں۔
اجال کشی میں زرارہ کا حال ملاحظہ فرمائیے۔

عن محمد بن محمد بن الحسين بن عيسى
محمد بن محمد بن حسین بن عیسیٰ
عن محمد بن الحسن بن عمار عن
میں حضرت امام کی خدمت میں حاضر ہوا فرمایا زرارہ
ابن يوسف: الله عليه السلام قال دخلت
سے کہ مدد تھا میں نے عرض کیا کہ میں نے اس
عليه فقال سمعت عهدك بزرارة قال
کوئی روز سے نہیں دیکھا فرمایا کچھ پر وہ اگر
قلت ما رأيتك منذ ايام قال لا تنال
اور اگر وہ مرے ہیں جو جسے تیراں کو موت پہنچے

وان مرفق فله تعده وان مات
اور اگر وہ مر جائے تو اس کے جنازہ میں مت
فدو تشهد جنازته قال قلت لزرارة
جائیں نے تعجب سے پوچھا کیا زرارہ
متعجباً ما قال قال نعم زرارہ مشرومن
نسبت ایسا فرماتے ہیں، فرمایا ہاں میوود
اليهود والنصارى ومن قال
نصارے اور قائلین تشہیت سے بھی
ان مع الله ثالث.
پندرہ

اور یہ زرارہ وہ ہے جو حضرت امام پر لعنت کیا کرتا تھا مختار ابو عمر و کشی میں اس کو
بھی ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

حدثنا محمد بن مسعود قال حدثنا
عبد الرحمن بن مسكان کہتا ہے میں نے زرارہ سے
جبريل بن احمد الغاراني قال حدثنا
سنا کہتا تھا خدا ابو جعفر پر رحمت کرے لیکن
العبيدي محمد بن عيسى عن يونس
جعفر پر میرے دل میں لعنت ہے میں نے
عن عبد الرحمن بن مسكان قال سمعت
کہا زرارہ کو کس چیز نے اس پر برائی کھنڈ
زرارة يقول رحم الله ابا جعفر واما جعفر
کیا کہا کہ امام ابو عبد اللہ جعفر صادق
فان في قلبي عليه لعنة قال قلت وما
نے اس کی برائیاں اور خسر امیال
حل زرارة على هذا قال ان ابا عبد الله
ظاہر کیں۔
اخرج محاذیہ۔

ابو الجارود ملقب بلقب اعمى سر حوب ہے جو بعض دریائی شیاطین کا نام ہے
فاضل استر ابادی نے نقل کی ہے۔

قال ابو عبد الله عليه السلام
امام ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کثیر السنوی
كثير السنوي وسالم بن ابي حفصة
درس و بن ابی حفصہ اور ابو الجارود
والوال جارود كذا ابون مكدوبون
جھوٹے مہلتائے ہوئے یا جھڈنے والے کافر
كفار عليهم لعنة الله
ہیں ان پر خدا کی پھینکا ہو۔

ابو عمر و کشی کی کتاب کو ملاحظہ فرمائیے اس میں لکھا ہے۔

حدثني محمد بن عيسى عن يونس
محمد بن عیسیٰ نے یونس
عن حماد قال جلس ابو بصير على باب
حماد کہتا ہے کہ ابو بصیر امام ابو عبد اللہ کے
ابن عبد الله عليه السلام وليطلب الاذن
در زرارہ پر بیٹھتا تھا کہ حضور نہ مدت، کہ
پر زرارہ سے

فلو يؤذن فقال لو كان معنا طبق لاذن
فجاء كلب فشغرفي وجه اب بصير
قال اف ان ما هذا قال جليسه هذا
كلب شغرفي وجهك كلبا عن الازعام
تعجب یہ ہے کہ یہ ہی حضرات نبیاء اللہ اور ائمہ اللہ تھے اور یہ ہی بزرگواران ائمہ کے
خواص مخلصین تھے۔ علامہ مجلسی نے روضۃ المتقین میں ائمہ سے نقل کیا ہے۔

لبشر المحبین بالجنة یزید بن معویة
العجلی والبصیر لیت بن البختری
ومحمد بن مسلم و زرارة اربعة نبیاء اللہ
واما نارا لله علی حلولة وحرامة لوز
هؤلاء لا تقطعت اثار النبوة.
اساس الاصول میں لکھا ہے۔

وقد ذکر ہوا الشیخ الشیخ الشیخ ال جلیل
ان صدوق ابو عمر الکنتی فی کتابہ فقال
اجتمعت العصابة علی تصدیق
هؤلاء الاولین من اصحاب ابی جعفر
واصحاب ابی عبد اللہ والقادر والیم
بالفقہ فقالوا افتدوا الاولین سنة زرارة
ومعروف بن محبوب و یزید و البصیر
ابو سدی انی ان قال - وقال بعضهم
مکان بن بصیر ابو سدی ابو بصیر امرادی
عن محمد بن عبد اللہ المسعی عن علی
بن اسباط عن محمد بن عثمان عن داود بن
سرحان قال سمعت با عبد اللہ یقول
ان لا حدیث الا حدیث و انہا

دوستوں کو جو یزید بن معویہ اور ابو بصیر لیت بن
البختری اور محمد بن مسلم اور زرارة ہیں جنت کا مزہ
سنائے چاروں اللہ کے برگزیدہ اور خدا کے مانتے
اس کے حلال اور حرام پر اگر یہ نہ ہوتے تو نبوت
کے آثار منقطع ہو جاتے۔

شیخ شہ اور بزرگ اور راست گواہ و کاشی نے اپنی
کتاب میں ان کا ذکر کیا ہے اور کہا کہ اصحاب ابو جعفر
اور اصحاب ابو عبد اللہ میں سے ان پہلوں کی تصریح
پر جماعت متفق ہوئی اور ان کے فقہ ہونے کو تسلیم
کر لیا اور کہا کہ چھ شخص پہلوں میں سب سے
زیادہ فقیہ ہیں۔ زرارة اور معروف بن
جربریہ اس میں اور بعضوں نے بجائے
ابو بصیر اسدی نے ابو بصیر امرادی
کہا ہے۔

داود بن سرحان سے مروی ہے کہ امام
ابو عبد اللہ فرماتے تھے کہ فلاں شخص کو میں حدیث
سناتا ہوں اور قیاس سے اس کو روک دیتا
ہوں پھر میرے پاس سے لکھتا ہے اور میری حدیث

عن الفیاس فیخرج من عندی
فتناول حدیثی علی غیر تاویلہ الی
امرئ قومان یتکلموا و انہیت قوما
فکل یناول لنفسہ یرید المعصیة
لله و لرسولہ فلو سمعوا و اطاعوا
لا وودعتہم ما اودع ابی اصحابہ ان
اصحاب ابی کانوا زیناً اخیاء و امواتاً
اعنی زرارة و محمد بن مسلم و منہم
لیث المرادی و برید العجلی هؤلاء
قومون بالفلسط هؤلاء قولون بالصدق
وهؤلاء السابغون السابغون اولئک المقربون

علاوہ انہیں طرفہ تماشا یہ ہے کہ ابتداء ایام نسبت امام میں سلسلہ سفارت و خط و کتابت
جاری رہتا ہے جو حضرات امامیہ کا ماخذ دین ہے اور ہر شیعیان پاک نے رضی اللہ عنہم کے امام
کی خدمت میں بھیج دیا اور ہر کسی سفیر کے وسیلے سے جواب آگیا اور سب سے زیادہ جمہور
و غریب یہ ہے کہ حضرات طریقہ رقعات کو بہ نسبت سلسلہ سند روایت کے زیادہ قابل اعتبار
سمجھتے ہیں۔ اساس الاصول میں نقل کیا ہے۔

الخامس منہان الشیخ الصدوق
قال فی القصة بعد نقل تویقہ هذا
التویقہ عندی بخط ابی محمد الحسن
بن علی و فی کتاب محمد بن یعقوب
الکلینی روایة خلاف ذلك التویقہ عن
الصادق ثم قال لست اکتی بہذا
الحدیث مثیلاً لاف ما رواہ محمد بن
یعقوب الکلینی عن الصادق بل اکتی بما
عندی بخط الحسن بن علی .

پانچویں یہ کہ شیخ صدوق نے قصہ
میں بعد نقل ایک فرمان کے کہا
کہ یہ فرمان میرے پاس امام
ابو محمد کا دستخطی موجود ہے اور
کلینی نے امام صادق سے اس فرمان
کے خلاف روایت کی ہے پھر کتابے
کہیں کلینی کی اس حدیث پر فتویٰ سنیں
دیتا بلکہ امام کا دستخطی فرمان جو میرے پاس
موجود ہے اس پر فتویٰ دیتا ہوں۔

تو اس صورت میں ماخذ اصلی اپنے دین کا اہل بیت کو قرار دینا سراسر غفلت اور محنت ہے ہاں شاید کوئی شخص ان حضرات کی توبہ و انابت کے درپے ہو اس لئے اس کے متعلق مختصر گزارش ہے کہ اس کا فیصلہ پہلے ہی آپ کے قاضی نور اللہ شنو ستری صاحب مجالس المؤمنین میں اور علامہ مجلسی بجا میں علی شیخ المشائخ سے فرما چکے ہیں۔ قاضی صاحب بنو حنفیہ کے ذکر میں لکھتے ہیں۔ مخفی مانند کہ وجوب حسن ظن بخدائے تعالیٰ و انبیاء و اوصیاء معصومین معقول و مسموع است اماں بغیر ایشان کہ جائز الحفا باشد ممنوع است۔ علامہ مجلسی روایت کرتے ہیں۔

عن ابن عامر عن معلى بن محمد عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يسلوا ابى الله لصاحب بدعة بالتوبة قيل يا رسول الله وكيف ذلك قال اشرب قلبه حبها۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے بدعتی کی توبہ سے انکار فرمایا کسی نے عرض کیا یا رسول اللہ اس کی کیا وجہ ہے فرمایا کہ اس کے دل میں اس کی محبت رچ گئی ہے۔

اور ان روایات سے یہ بھی ثابت ہے کہ یہ حالات ان حضرات کے وقت مصابحت ائمہ کے تھے اور ان کی آمد و رفت محض بغرض طمع نفسانی و ہوا پرستی و تخریب دین متین تھی تو ایسے شخصوں کے لئے توبہ و انابت کا قائل ہونا اور ان کی نسبت حسن ظن کرنا کیا ضرور ہے تو پھر ایسے لوگوں کو ماخذ دین قرار دینا اور پھر اہل بیت کی طرف دین کو منسوب کرنا حضرات شیوخ کی جرات ہے اور زیادہ تہمت سے تو یہاں تک نوبت پہنچتی ہے کہ بشہادت امام معصوم خوارج و نواصب کی روایات کہ بھی رد کرنا جائز نہیں۔ مولانا مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ بجا را انوار باقر مجلسی سے نقل فرماتے ہیں۔ امام صادق نے فرمایا۔

لا تكدبو بحدیث انا كوهه مرجه و لا قدری ولا خراج نسبة الينا فانكوا لا تدرون لعله شئ من الحق فتكدبو على الله عز وجل فوق عرشه۔

کوئی مرجی یا قدری یا خارجی تمہارے پاس کوئی حدیث لاوے اور ہماری حرف نسبت کرے تو تم اس کو مت جھبہ نہو کیونکہ تم نہیں جانتے شہادہ حق سے ہو اور تم خدا کی تمذیب کر داس کے عرش پر۔

اس سے صاف ثابت ہے کہ نواصب شام و خوارج نہروان جو ائمہ سے روایت کریں ہاں کا بھی رد کرنا جائز نہیں ہے تو جب روایت ہی ماخذ دین ہوئی تو اس صورت میں صرف اہل بیت کو ماخذ دین کہنا اور یہ کہنا کہ ہر عاقل کے نزدیک بجز معصوم کے دوسرا کوئی شخص ماخذ دین نہیں ہو سکتا سراسر واہمیت اور ترغافات ہے۔

پھر اب ہم کو اپنے فاضل مجیب کی دیانت و انصاف پر کمال افسوس ہے کہ اس قول میں اپنا ماخذ دین تو صرف عمرت طاہرہ کو بتلایا اور فرمایا کہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فروع اہل بیت طاہرین سے بموجب حدیث سفینہ و حدیث ثقلین لیتے ہیں اور اہل سنت کا ماخذ دین صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو فرمایا اور فرمایا کہ اہل سنت صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین و ایمان کا ٹھہراتے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے ناصبین عداوت اور قاتلین ذریت اور مار تین اور مایطین و ناکشین سے ہوں کیوں حضرت کیا اسی کا نام انصاف ہے کیا اسی کو دیانت کہتے ہیں۔ اگرچہ ماخذ سے عام ماخذ مراد ہے تو پھر اپنے لئے عمرت طاہرہ پر ہی کیوں اکتفا فرمایا اور اگر ماخذ سے خاص ماخذ مراد ہے تو پھر اہل سنت کے لئے تابعین اور تبع تابعین کو کیوں زیادہ فرمایا وہ بھی تو صحابہ کے برابر کسی کو نہیں سمجھے مگر شاید ماخذ سے عام ماخذ مراد ہو اور تمام شیوخ داخل عمرت ہوں لیکن اس صورت میں وہ عصمت جو آپ نے ماخذ ہونے کے لئے شرط ٹھہرائی تھی وہ منظور ہے بہر کیف یہ انصاف ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے۔

تطبیق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث بخوم

باقی رہا یہ جو ہمارے فاضل مجیب نے حدیث سفینہ اور حدیث ثقلین کا ذکر فرمایا ہے اس کے متعلق مختصر گزارش ہے کہ حسب اعتراض آپ کے مذہبی بھائی مولوی نور الدین کے حدیث بخوم معارض حدیث ثقلین ہے اور جب حدیث ثقلین کے معارض ہونے تو حدیث سفینہ کے بھی معارض ہونے کی اتحاد ہائی اللہ اعلم اور یہ بھی مولوی نور الدین کے کلام سے ظاہر ہے کہ معارض حدیث ثقلین و حدیث بخوم میں درباب ایک جزد کے ہے جو عمرت ہے اور جزد ثانی یعنی کتابت کی بابت کچھ تعارض نہیں ہے۔ اور جب تعارض کی وجہ میں نورتے ہیں تو ان میں کچھ معارض معلوم نہیں ہوتا کیونکہ جب الفاظ اخذیث کو دیکھا جاتا ہے تو حدیث ثقلین میں اخذ تک واقع ہے اور حدیث بخوم میں اخذ اقتدا ہے اور کتب لغات سے واضح ہے۔

تمک کے معنی حقیقی اتباع اور پیروی کے نہیں اور نہ رکوب سفینہ جو حدیث سفینہ میں واقع ہے اس کے معنی حقیقی اقتداء کے ہیں اور ظاہر ہے کہ لفظ اقتداء کے حقیقی معنی پیروی کے ہیں منتہی الارب میں لکھا ہے اسماک چنگ در زون لقال امک بالشی اذا تمک بہ پھر لکھتا ہے تمک چنگ در زون و باز ایستادن از چیزے اور لکھتا ہے اقتداء زپے بردن کسی جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ تمک کے معنی اتباع کے نہیں بلکہ پکڑنے اور چھلک مارنے کے ہیں اور اقتداء کے معنی اتباع کے ہیں تو اب ہم نے قرآن میں تامل کیا تو قرآن سے بھی معلوم ہوا کہ حدیث ثقلین میں لفظ تمک کے معنی اتباع کے نہیں ہو سکتے بلکہ معنی دلاؤ و محبت کے ہیں چنانچہ حسب تحقیق علماء شیوخ الامم الودودۃ فی القرطبی کا مدلول ہے کیونکہ اولاً تمک کے معنی اتباع معنی مجازی ہیں اور ظاہر ہے کہ صورت الی الجواز بلا قرینہ صارفہ جائز نہیں اگرچہ معنی محبت کے بھی اس اعتبار سے مجاز ہیں لیکن چونکہ اس کے کوئی معارض نہیں اور قرینہ صحت عموم مؤید ہے اس لئے وہ صحیح ہوئی۔

ثانیاً حدیث ثقلین اور حدیث سفینہ میں لفظ عترت اور اہلبیت واقع ہوا ہے اور عترت کے معنی حضرات شیعہ کچھ ہی کیوں نہ اختیار کریں باعتبار اتباع کے صحیح نہیں ہو سکتے کیونکہ ماخذ دین ہونے کے لئے عصمت شرط ہے اور عترت علی الاطلاق غیر معصوم ہے تو حسب مذاق شیعہ امامیہ علما اور حضرت مجیب خصوصاً محال ہے کہ خداوند تعالیٰ غیر معصوم کے اتباع کی حرف دعوت فرمائے اور اگر عترت و اہلبیت سے مراد صرف جناب امیر و حسنین و فاطمہ رضی اللہ عنہم ہیں تو باقی ائمہ تسعہ خارج ہو گئے اور اگر مراد صرف دو ائزده امام ہوں تو قطع نظر اس سے کہ اس تحقیق پر کوئی قرینہ قائم نہیں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا خارج ہو جائیں گی مگر زبیر شہید و اسمعیل و حسن مثنیٰ و علیزہ اولاد ائمہ عترت میں داخل ہیں تو ان احادیث سے اتباع ثابت کرنا خلاف عقل اور خلاف مذہب ہے اور اگر یہ عترت سے خارج ہیں تو پھر ائمہ کے داخل ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے۔

ثالثاً یہ امر برہمی ہے کہ جزئیت یا قرابت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اتباع میں کچھ دخل نہیں ہے بلکہ صریح دار مدار اتباع اس پر ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت اور عنود سے استفادہ حاصل کیا ہو کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے اس وقت تک جس قدر عترت گذرتی چلی آتی ہے صد بان میں سے ایسے ہیں جن کو حضرات

شیعہ کافر و فاسق سمجھے ہیں اور ظاہر ہے کہ تمک کی علت اس جگہ جزئیت اور عترت ہونا واقع ہے اور جب علت ہی مقضیٰ و وجوب اتباع بلکہ جواز اتباع کو نہ ہو گئے تو پھر تمک کو اتباع پر محمول کرنا بعید از عقل ہے۔

رابعاً ثقلین کتاب اللہ اور عترت میں اور ان کی نسبت احدیٰ اعظم من الافرار اشارہ ہے اور حضرت مجیب بھی فرماتے ہیں کہ عترت کا حکم خدا کے حکم سے جدا نہیں تو جس نے کتاب اللہ کا اتباع کیا اس کو عترت کا اتباع حاصل ہو گیا تو اس صورت میں تمک کے معنی اتباع لینا عترت کے لئے محض تاکید ہے اور ظاہر ہے کہ مناط عدم ضلالت جیسا اتباع ہے ویسا ہی محبت اور دلا ہے تو تمک کو محبت اور دلا پر حمل کرنا تاسیس ہو گا اور تاسیس پر حمل کرنا باعتبار تاکید کے الیٰ و اولیٰ ہے۔

خامساً عترت میں سے واجب الاتباع صرف امام زمان ہوتا ہے اور باقی سب تابع ہونے میں اگر تمک سے مراد یہاں اتباع ہوتا تو صرف امام کے تمک و اتباع کو ذکر کیا جاتا نہ تمام عترت کو تمام عترت کی اتباع کی طرف دعوت کرنا گویا سب کو امام بنانا ہے تو اس وجہ سے تمک کے معنی الیٰ جگہ اتباع جائز نہیں ہاں ولاد محبت باعتبار قرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کے لئے حاصل ہے تو اس سے صاف سمجھ سکتے ہیں کہ اس جگہ تمک بمعنی ولاد و محبت ہے اسداساً اگر تمک اور رکوب سفینہ بمعنی اتباع ہو تو پھر فرق شیعہ زید و اسماعیلیہ و افضلیہ و نادسیہ و کیسانیہ وغیرہ جو جزع خود تمک بہ ثقلین ہیں اور اثنا عشریہ کے اصول کے موافق کافر ہیں وہ بھی ناجی اور اہل جن ہوں وہو خلاف اصول الشیعہ۔

باقی رہا کتاب کی نسبت سواس کی نسبت لفظ تمک کے معنی بجز اتباع ممکن نہیں وہاں معنی اتباع ہی مانوڑ ہوں گے لیکن حدیث نجوم میں کہ حضرت نے ارشاد فرمایا اصحابی کالتجوم یا یہم اوقات دیتوراہت دیتوراہت صریح اقتداء بالاصحاب مذکور ہے اور ہر ایک کی اقتداء کو اہتداء فرمایا اس کے معنی میں راذا تاویل بھی مسدود ہے تو کسی طرح کا تعارض حدیث نجوم میں اور حدیث سفینہ و ثقلین میں نہیں ہے کیونکہ حدیث نجوم عمومنا اصحاب کی اقتداء پر دلالت کرتی ہے اور حدیث سفینہ و ثقلین عمومنا عترت کے وجوب محبت اور دلا پر دلالت کرتی ہے مولوی نور الدین حسین صاحب کی خوش فہمی تھی کہ دونوں حدیثوں میں تعارض سمجھ کر غلطان و پھیان ہو گئے اور ائمہ میں سے جو زمرہ اصحاب میں محدود

ہیں ان کی اتباع پر حدیث نجوم دلالت کرتی ہے اور باقی ائمہ کا اتباع دوسرے دلائل سے ثابت ہے۔ تو اس حدیث سے کل اصحاب کرام کا بفضلہ تعالیٰ عدل اور ناجی ہونا ہی نہیں ثابت ہوا۔ بلکہ ان کا معتد اور ہادی ہونا بھی ثابت ہو گیا۔ آپس اس تمام گزارش سے ثابت ہوا کہ حضرات شیعہ کے ماخذ دین و ایمان لائیں ذریت طاہرین اور ملعونین اور منکرین امامت اور کافرین اور مارقین ہیں نہ اہل بیت طاہرین۔ اور اہل سنت کے ماخذ دین و ایمان اصحاب کرام نور الہدے علی لسان سید الورعی اور عترت طاہرین ہیں۔ والحمد للہ علیٰ ذلک۔

قول ۲: مجہد اگر معنی اختلاف کثیر کا یہ ہی مسئلہ ہوتا تو صاحب تحفہ جحفوں نے ایک کتاب ضخیم اس باب میں لکھی، اور اگرچہ اس کے لکھنے میں ان کو چنداں وقت نہیں ہوتی صرف مواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے کوئی باب خاص اس مسئلہ میں لکھتے حالانکہ کوئی باب تفصیل صحابہ میں نہیں لکھا۔

اقول: اگر ہمارے مجیب لیب کو اس باب میں حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی سند منظور ہے تو لیجئے تہنی الکلام میں خاتم المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک سوال نقل کیا ہے جو در باب صحت مذہب شیعہ یا اہل سنت حضرت شاہ صاحب سے کیا گیا ہے اور جو کچھ اس کا جواب شاہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے وہ بھی نقل ہے اس میں سے لفظ اعتراض کرتا ہوں۔ اس سے آپ دیکھ لیجئے کہ شاہ صاحب کے نزدیک جہنم اختلاف مذہب سے کیا ہے

ای برادر اول بنائی ہر مذہبی دریافت کن و کتاب نامی ہر فریق را یکسو گزار و در خلق بیزوچوں بر بنائی ہر کی واقف شوی آن بنا را آیات قرآنی مطابق کن و بنا ہی ہر کلام مذہب کہ محکم و راسخ یعنی آرا مذہب حق دانستہ گناہائے آسمانی میخوان و جعل آرد بنام ہر مذہبی کہ باطل یا بے گناہی آرا و سواش شیطان دانستہ در آب اندازد و در آن مگر و آہن را پارہ پارہ کن و لعین دان کہ آن مذہب اہل بیت نیست بلکہ مذہب شیطان است پس بدانکہ بنام مذہب اہل سنت بر ایمان و تقویٰ و صلح و راستی ابو بکر و عمر و عثمان و علی و غیر ایشان از ہما جہنم و انصار و دیگر اصحاب سید المہدیین است صلی اللہ علیہ وسلم کہ ہزارہا کسی بودند و ہمراہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم در راہ خدا جہاد و نماز کردند و نامت حیات شریف ہمیشہ در نصرت و حمایت او بودند و بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در خلافت خود عدل و

انصاف و راستی گزیدند و خدمت اہلبیت و محبت آہنما بجا آوردند و امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ ہمیشہ بانما شست و بر عادت نمودہ و ہمراہ آہنما با کفہ جہاد کردہ و در پس آہنما نماز خواندہ و ہمیشہ بانما صحبت داشتہ و بعد وفات آہنما و حق آہنما دعائی تیر نمودہ و بسیار مدح و مناقب آہنما بیان نمودہ و بناء مذہب شیعہ بر کفر و نفاق خلفائے ثلاثہ و غیر ہم ہزاران صحابہ سید ابراہیم است کہ اینہا میگویند کہ ہمہ آہنما ایمان بہ نفاق آوردہ بودند و ہجرت ہم برای ریاست و طمع دنیا کردہ بودند و ہمہ جہاد و عبادت آہنما برای ریا بود نہ برای خدا و بعد وفات آنحضرت صلعم بہ اہلبیت او ایذا رسانیدند و مرتضیٰ علی را یاری نکردند و حق اورا بزد گردفتند و متابعت و نماز علی رضی ہمراہ آہنما بنا بر خوف و تقیہ بود حتی کہ علی دختر طاہر خود را در نکاح عمر بن لقیہ داد و نام پسران خود ابو بکر و عثمان و عمر بن لقیہ ہنما در الحی اخذ ما قال بلطفہ الشریف۔

اور تحفہ میں باب فضائل صحابہ کی نسبت انکار بایں معنی درست سہی کہ اس عنوان سے کوئی باب منعقد نہیں کیا، لیکن اس کو عدم اثبات فضائل صحابہ پر دلیل لانا انصاف سے براہل عبید ہے کیونکہ باب امامت کا دار مدار بالکل فضیلت صحابہ پر ہے، باب مطاعن سے اگر اثبات فضائل صحابہ مراد نہیں تو اور کیا ہے باب تولا و تبراکا منی بجز فضائل صحابہ کے اور کچھ نہیں، مجہد حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بطور مکملہ تحفہ کے ایک باب تفصیل جدا گانہ تالیف فرمایا اور وہ کسی وجہ سے تحفہ کے ساتھ لاحق نہیں ہوا، میں نے خود اس کا مطالعہ کیا ہے اور اب بھی بعض احباب کے پاس موجود ہے، باقی رہا یہ ارشاد کہ صرف مواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے حضرت مجیب کے کمال انصاف اور نہایت واقفیت کی دلیل ہے، میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ اگر آپ مواقع کو دیکھتے تو ہرگز یہ کلمہ منہ سے نہ نکالتے، آپ بے تحقیق جھوٹی خبریں سننی سنائی بجا بخصر لکھ کر ناحق خلیفہ ہوتے ہیں، اسے حضرت تحفہ اور مواقع دونوں بندہ کے پاس موجود ہیں، اگر آپ کا دل چاہے تو اپنے اس قول کے صدق و کذب کو دیکھ لیجئے، جو نے مانا کہ مواقع سے بھی اس میں نیاسے لیکن یہ کہنا کہ صرف مواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے بالکل غلط ہے اور اگر بالفرض مواقع کا ہی ترجمہ ہو تو اس میں کیا عیب ہے اور کون سا طعن ہے اور انھوں نے تحفہ اپنے نام کی طرف منسوب نہیں فرمایا ہے، ثانیاً جو کچھ لیا ہے اپنے مذہب

سے ہی اخذ کیا ہے کسی یہودی یا نصرانی یا شیعہ یا خارجی سے تو نہیں لیا جو شاید محل طعن ہوتا۔
 قول: خلفاء ثلاثہ کی افضلیت کا جو آپ اعتقاد کتے ہیں تحفہ کے باب ہفتم میں اسی
 بحث میں وہ فرماتے ہیں۔ دور افضلیت ہم گنجائش بحث بسیارست وہ تو اس باب میں مشکک
 اور متردد ہیں اور اکابر اہل سنت سے ہیں۔

اقول: افسوس کہ اس عبارت کے سمجھنے میں بھی آپ نے خطا کی۔ مشکک اور متردد ہونے
 پر کون سا لفظ دلالت کرتا ہے کیا بحث کی گنجائش ہونا مشکک و تردد کو متلزم ہے عا شا و کلا۔

شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے

صد با مسائل فقہیہ و اصولیہ و کلامیہ حضرات شیعہ کے یہاں ایسے ہیں جن میں گنجائش بحث
 بہت ہے بلکہ باہم اختلاف وجدال ہے کیا حضرات ان سب میں مشکک و متردد ہیں جناب
 امیر کی افضلیت انبیاء سے کس قدر محل بحث و گفتگو ہے خود مسئلہ امامت اور اس کے اصول
 دین ہونے میں بہت قیل و قال ہے۔ مسئلہ رجعت جس کو قیامت صغریٰ کہتے ہیں اور مسئلہ
 غیبت امام آخر الزمان جو اہمات مسائل سے ہیں اور جن میں حضرات متفرد ہیں باوجودیکہ اہمات
 مسائل سے ہیں۔ ان میں گنجائش بحث جس قدر ہے عقلاً پر محض نہیں۔ جب کوئی دلیل عقلی و
 نقلی ہم نہ پہنچی تو یہاں تک مجبور ہوئے کہ مسئلہ غیبت میں یہ کہہ دیا کہ۔

و انما هو لحکمہ استاشرھا
 امام کے احتفا کی وجہ بسبب پر شیعہ حکمتوں کے
 ہے جس کو خدا تعالیٰ نے پسے ہی علم میں رکھا ہے

دوسروں کو اس پر مطلع نہیں فرمایا۔

باوجودیکہ یہ معتقدات کسی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت نہیں اور حضرات محض بتعلیہ
 سلف ان کے معتقد ہیں کیا آپ ان کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرات شیعہ اپنے ان عقائد میں
 مشکک و متردد ہیں۔ پس گنجائش بحث کا ہونا کسی حرج مسئلہ و مشکک و تردد کو نہیں ہے۔ یہ
 صرف حضرت کی خوش فہمی ہے و بس۔

علاوہ ازیں اگر کوئی شخص آپ کے نام معتقدات والبیات و نبوات و غیرہ کا انکار کر کے
 آپ سے ثبوت طلب کرے تو مشکل پڑ جائے اور دخول طویل بحث کی ذہبت کے لئے حالانکہ یہ نہیں
 کہا جائے گا کہ آپ اپنے معتقدات میں مشکک و متردد ہیں۔

قول: بہر حال۔ اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ اعتقاد اہل سنت کا مدلل بدلائل عقلیہ و نقلیہ
 مسلمہ خود یقینی ہے یا محض تقلید سلف اور نقلی ہے۔ اس باب میں کوئی دلیل عقلی و نقلی قائم
 نہیں چنانچہ بنظر اختصار ایک دو قول ان حضرات کے نقل ہوتے ہیں۔ موافق قاضی عضد الدین
 کے صفحہ ۴۱۴ میں یہ عبارت لکھی ہے۔

واعلم ان مسئلہ الافضلیۃ لا مطع فیہا فی العزم والیقین ولیست
 مسئلۃ تتعلق بہا عمل فتکفی فیہا بالنظر والنصوص المذكورۃ من
 الطرفين بعد تعرضہا لایفید القطع علی ما لا یخفی علی منصف لکن
 وجدنا السلف قالوا بان الافضل ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی وحسن
 قلنا بہمویقینی بانہم لولم یعرفوا ذلک لما اطبقوا علیہ فوجب علینا اتباعہم
 فی ذلک۔

خلاصہ اس کا یہ ہے کہ مسئلہ تفضیل قطعی و یقینی نہیں ہے بلکہ نقلی ہے اور سلف کو پابندی
 نے کہتے ہیں افضل ابو بکر و بعد عمر و بعد عثمان و بعد علی ہیں لہذا عن مجمع البحرین۔ شرح عقائد نسفی
 میں بعد تفضیل علی ترتیب خلافت لکھا ہے علی ہذا وجدنا السلف والظاهر انہ لولم
 یکن لہم دلیل علی ذلک لہما حکموا بذلک۔ اور علماء کے اقوال بھی اسی قسم کے ہیں۔

اقول: چونکہ اس جگہ ہمارے مجیب بسبب کو فرم مطلب عبارت موافق میں خطا ہوئی
 اس لئے اولاً ضرور ہے کہ مطلب عبارت بیان کیا جائے اور بعد اس کے جواب کے تقریر کی جائے
 پس واضح ہو کہ موافق نے شروع اس بحث میں دلائل افضلیت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
 ذکر کیں اور بعد اس کے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی افضلیت کے وہ دلائل ذکر کیں جو علماء
 شیعہ ان کی افضلیت کے اثبات میں تقریر کرتے ہیں۔ بعد اس کے اجمالاً ان کا جواب دے کر
 یہ عبارت مذکورہ لکھی جس کا حاصل یہ ہے کہ مسئلہ افضلیت (حسب مذاق متکلمین) اجزائی اور
 یقینی نہیں کیونکہ کلامی طرز پر یقین کے اثبات کے لئے یا تو کوئی دلیل عقلی جو معتقدات حقیقیہ سے
 مرکب ہو مثبت افضلیت ہو اور ظاہر ہے کہ افضلیت جس کا مدار کثرت ثواب اور علوم و ترب
 عند اللہ اور اقریبیت الی اللہ پر ہے امر معتول نہیں۔

مجیب نے یہ لفظ اس طرح اپنے قوس لکھا اس لئے ہونے اس میں تغیر و تبدل نہیں کیا۔

اجماع دلیل قطعی ہے

چنانچہ سابقاً بشادات علم الہدی امامیہ بیان ہو چکا ہے۔ یا نص قرآنی ہو جو بجا بارت
النص اس کو ثبوت ہو وہ بھی نہیں ہے یا کوئی حدیث متواتر مفید یقین ہو وہ بھی مفقودہ احادیث
احاد جو اس باب میں وارد ہوئی ہیں معارضہ سے قطع نظر وہ مفید یقین نہیں تو اہل کلام کے
طرز پر اس مسئلہ کا ثبوت یقینی نہ ہوا لیکن ہمارے مجیب اس سے یہ سمجھ گئے کہ یہ مسئلہ کسی
طرح یقینی نہیں حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ اس کے آگے ہی صاحب موافق نے بطور استدراک
ودفع توہم کے یہ فرمایا لیکن ہم نے سلف کو پایا کہ وہ افضلیت بہ ترتیب خلافت کہتے تھے اور
حسن ظن حاکم ہے اگر ان کے پاس کوئی دلیل نہ ہوتی تو اس پر متفق نہ ہوتے اور اجماع نہ کرتے تو
ہم پر ان کی پیروی واجب ہوتی۔ یہ عبارت صراحتاً اس امر پر دال ہے کہ مسئلہ افضلیت
صاحب موافق کے نزدیک اجماعی ہے اور اس کے نزدیک اجماع اس پر واقع ہے کہ افضلیت
بہ ترتیب خلافت ہے اور اگر باہم غمتین کے افضلیت پر اجماع نہ ہو تو شیخین کی افضلیت
تو قطعاً اجماعی ہے اور اجماع اگرچہ کلامی طور پر یقینی حجت نہ ہو سکتی تاہم باتفاق شیعہ والہدایت
اصولیین اور فقہاء وغیرہ کے نزدیک حجت ہے جمال الدین ابن منصور حسن بن زبیر الدین بن علی بن
احمد شہید ثانی شیعہ معالم الاصول میں بعد امکان اور وقوع اور حجیت اجماع کے تحریر فرماتے ہیں۔
ونحن لما ثبت عندنا بالادلة العقلية
والنقلية كما احتق مستقفي في
كتب اصحابنا الكلامية ان زمان
التكليف لا يخلو عن امام معصوم
حافظ للشريعة تجب الرجوع الي قوله
فيه لم يجمعوا جمعة على قول
كان داخدا في حملتها لانه سديد
و صحف ماصون عليه فيكون ذلك
الاجماع حجة

اس سے صاف واضح ہے کہ شیعوں کے نزدیک اجماع حجت ہے اور امام معصوم کے منقول

کی نسبت جو کچھ فرمایا ہے یہ محض ایک لغو بات ہے امام کا منقول اس میں خود قطعی نہیں کیونکہ اس
کی قطعیت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے۔

حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع

اجماع کے ساتھ قول امام کے الغمام پر اگر کوئی دلیل خارجی مثل وجود امام بعینہ یا وجدان
قول بعینہ اور تواتر نقل کے دال ہو تو اجماع کا نام لینا ہی لغو اور بے فائدہ ہے کیونکہ اس وقت معتبر
اور حجت قول امام ہے نہ اجماع اور اگر یہ ہی اجماع قول امام پر دال ہے تو مغلطہ اور محتمل پر بسنا
اجماع ہے اور محض توہمات پر مذہب کی بنیاد قائم کی ہے اور ظاہر حسب مذہب شیعہ شش ثمانی
ہے کیونکہ صاحب معالم آگے بڑھ کر لکھتے ہیں۔

ولا يخفى ان فاشدة اجماع تعدم عندنا
اذ اعلم الامام بعينه لغو يتصور وجودها
حيث لا يعلم بعينه ولكن يعلم كونه في
جملة المجتعيين ولا يبدى في ذلك من
وجود من لا يعلم اصله ونسبه في جملتهم
اذ مع علم اصل الكل ونسبهم يقطع
بخروجه عنهم

اب آپ بطور ملاحظہ فرمائیں کہ یہ اجماع جس میں وجود امام اور اس کے قول کے دخول کی بنا
محض تخیلات و توہمات پر باندھ رکھی ہے حجت ہے۔ ظاہر ہے کہ ایام غیبت کبریٰ میں نہ امام
کے وجود پر کوئی دلیل قطعی یا ظنی قائم ہے اور نہ اس کے قول کے دخول پر کوئی حجت ہے تو ایسا عجیب
و غریب اجماع حضرات شیعہ کے ہی نزدیک حجت ہو سکتا ہے، اگرچہ اس جگہ بحث کی بہت
گنجائش ہے لیکن بحث تطویل اس سے غماض کرتا ہوں۔ اس سے ہم کو کیا بحث آپ جانیں
اور آپ کے شہید ثانی اور آپ کا اجماع صرف معصود یہ ہے کہ اجماع اہل تشیع کے نزدیک حجت
ہے اور وہ کیسا ہی کچھ سہی حضرت شہید ثانی کے کلام سے حجت ہو نا اس کا ثابت ہو گیا۔

اب سنت کے نزدیک سن یلحی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ قرة العینین
کے شروع میں تحریر فرماتے ہیں۔ باید دانست کہ مذہب حق کراشعرہ شکر اللہ مساعیر مبتا بعت

صحابہ و تابعین بان رفتہ اند تفضیل حضرت ابو بکر صدیقؓ و عمر فاروقؓ نسبت بر غیر ایشان از صحابہ چہ علی مرتضیٰ و چہ حسین رضی اللہ عنہما جمعین و از عجایب امور آنست کہ این مسئلہ در زمان سلف از اجسلی بدیہیات بود کہ پیچ عاقلی در ان لشک نمی کرد الا قومی از مبتدعان کہ تتبع آثار صحابہ و تابعین شیعہ ایشان نباشند. دوسری بگہ اسی کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔ سادسا اجماع کہ اصل ثالث قرار دادہ اند از اصول از ابو بادیو یکہ اجماع منقطع نمی شود الا بعد قیام دلیلی از کتاب و سنت و قیاس برامی دو فائدہ است یکی آنکہ بسبب اجماع مسئلہ قطعی میشود و اگر اجماع نمی بود بسیار است کہ قطع نباشد مثلاً صورتی مستند اجماع آنجا خبر واحد یا قیاس باشد دیگر آنکہ غالباً چون مجتہدین بر مسئلہ اجماع کردند ماخذ را فراموش میسازند و داعیہ نقل ماخذ فائز میگردد بجهت کفایت اجماع ازان لہذا در اکثر مسائل اجماعیہ ماخذ آنها چنانکہ می باید دومی شاید منقول نیست۔ پس جب کہ یہ مسئلہ اجماعی اور مجمع علیہ سلف کا ہے بلکہ زمانہ سلف میں اجلی بدیہیات سے ہے تو یہ کہنا کہ مطلق اس پر کوئی دلیل قائم نہیں اور مجمع وجوہ

کافی ہے غلط ہوا۔

محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خبر واحد سے ثابت ہوتے ہیں

معتمد اسلما کہ یہ مسئلہ کافی ہے اور کوئی دلیل عقلی و نقلی یعنی اس کے اثبات پر قائم نہیں تاہم ہمارے مجیب کو باعتبار اپنے مذہب کے اعتراض کی گنجائش نہیں کیونکہ حضرت مجیب کے مذہب میں اصول و فروع دین اخبار احاد اور ظنیات سے ثابت ہو سکتے ہیں۔ لیکن وہی معالم الاصول مستداول دیکھ لیجئے خبر واحد جو قرآن مفیدہ للعلم سے خالی ہوا اس کی بحث میں بعد بیان اختلاف کے تیسری دلیل و دلائل حجیت خبر واحد میں لکھتے ہیں۔

قال العدمۃ فی الشیخۃ ما از ما میة
و اخبار یونہیہ لہو یقول انی اصول
بین و فروعہ الاعلی اخبار الاحادیث
امرویۃ من الائمة و ارہ صولیون منہم
کالی جعفر الطوسی وغیرہ و فتوا علی
قبول خبر واحد ولو ینکرہ مسوی
مرفض و اتباعہ بشیئہ قد حصلت لہم
علا منہ نہایت میں کہا ہے ما میر سے محدثین نے
اصول و فروع دین میں اخبار احاد پر ہی اعتماد کیا
ہے جو ائمہ سے مروی ہیں اور صولیوں نے مثل ابن حجر
خوسی وغیرہ کے خبر واحد کے قبول کرنے میں ان کے
موافقت کی ہے اور سوائے مرتضیٰ و اس کے
اتباع کے کسی نے اس کا انکار نہیں کیا کیونکہ اس
کو ایک شہر پر گیا تھا

اور اس سے کچھ اگے چل کر لکھتے ہیں۔

و موافقون ما من اهل الخلاف احتجوا
بش ہذا ہ الطریقۃ ایضا فاعلوا ان الصحابۃ
و التابعین اجمعوا علی ذلك بدلیل ما نقل
عنہم من الرواستدلال بخبر الواحد و
عملہم بہ فی الوقائع المختلفۃ التی لا ینکاد
تحصی و قد تکرر ذلك مرۃ بعد اخرى
و شاع و ذاع بینہم و لو ینکر علیہم احد
و اللفعل و ذلك یوجب العلم العادی
باتفاقہم کالقول الصریح۔
یعنی ہمارے موافقوں نے اہل خلاف سے اس
جیسے طریقہ سے حجت پکڑی ہے پس کہا کہ صحابہ اور
تابعین نے اس امر پر اجماع کیا اس دلیل سے
کہ وقائع مختلفہ کثیرہ میں خبر واحد پر عمل اور اس سے
استدلال منقول ہے اور یہ امر مرثہ بعد اخری واقع
ہوا ہے اور ان میں شائع ذرائع ہے اور کسی نے ان
کا انکار نہیں کیا ورنہ منقول ہوتا تو یہ مثل قول
صریح کے ان کے اتفاق پر علم عادی
کو موجب ہے۔

تو اس بیان سے ثابت ہوا کہ افضلیت پر اگر دلائل ظنیہ اخبار احاد ہی قائم ہوں تاہم
ہمارے مجیب کو گنجائش اعتراض نہیں حالانکہ اس پر دلیل قطعی مسئلہ فریقین قائم ہے اور یہ
حال جو اوپر مذکور ہوا اس خبر واحد کا ہے جو خالی عن القرائن ہو۔ چنانچہ شروع بحث معالم میں لکھا
ہے اور اگر خبر واحد کے ساتھ قرائن مفیدہ یعنی ملحق و منضم ہوں وہ خود قطعی حجت ہے چنانچہ
یہ بھی اسی معالم الاصول سے مفہوم ہوتا ہے اور اگر اس مسئلہ افضلیت میں قطع نظر اجماع سے
کی جاوے تو قرائن خارجیہ بھی مثل اجتہاد فی العبادۃ اور جہاد فی اللہ اور کتب اعداء اللہ کفار و
مرتدین اور فتح بلدان اور اشاعت اسلام اور عدل و داد و بھیت سر آمد اہلبیت اور ان کا خلفا
کی حمایت و نصرت و مدح کرنا وغیرہ باجن کی مفسر کتاب قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین میں بترشح
و بسط مذکور ہے اس کے ثبوت پر قائم ہیں تو اگر اخبار احاد فی حد ذاتہ ظنی ہوں کچھ مضائقہ نہیں
کیونکہ ان کی ظنییت تصحیح بعد انضام قرائن کو معارض نہیں۔ تو اس کو محض ظنی خیال کرنا اور بلا دلیل
عقلی و نقلی سمجھنا اگر نادانستہ ہے تو صرف خطا ہے اور اگر دیدہ و دانستہ ہے تو انصاف و تحقیق
حق کا خون کرنا ہے۔

قولہ: بخبر واحد کا مقام ہے کہ اس تفضیل پر جس کے حضرات اہل سنت قائل ہیں اور اس کو
مقائد میں داخل کر رکھتے خود ان کے جہی علماء کے اقوال سے کوئی دلیل قائم نہیں بلکہ یہ لکھتے
ہیں کہ علی ہذا وجہنا اسلف اس قول میں اور انما وجہنا آبانما ہیں کیا فرق ہے حالانکہ اسی مفسر

عقائد نفس کے شروع میں لکھا ہے و معرفۃ الحقاقد عن اولئھا التفصیل بالکلام الخ
پھر تفصیل خلفاء کا عقائد میں داخل کرنا اور بدون آفات دلیل اس کا قائل ہونا اور علی ہذا وجدنا
السلف کنا کیونکر جاؤ ہوگا

اقول: گذارش سابقہ سے واضح ہے کہ یہ اعتراض بلاغور و ندر بر مقام کیا گیا ہے اگرچہ
مقام غور کا تھا لیکن حضرت نے غور نہیں فرمایا اور نہ بمقتضائے انصاف یہ اعتراض نہ فرماتے
کیونکہ اسی گذارش سے ثابت ہو چکا ہے کہ اہل سنت کا یہ اعتقاد دلائل قطعی نہیں لیکن حضرت
مجیب اپنا فکر فرمایا ان کے علامہ و دیگر اساطین نے سنی اصول و فروع کا ظنیات پر رکھ دیا
اور بیچارے سید علم المدعی کے دعویٰ تو انہ کو آپ کے شدید ثنائی نے غلطی اور شبہ پر محمول
فرمایا پس اس کے جواب کا فکر کیجئے قطع نفیر اس سے اگر آپ کو اپنے اصول کے ثبوت قطعی کا
دعویٰ ہے تو مسئلہ رجعت کو جو اصول معتقدات سے ہے چنانچہ شیخ محمد بن الحسن المر العالی
نے ہدایۃ الہدایہ میں لکھا ہے۔

یعنی مکلف پر خداوند تعالیٰ شانہ کے وجود اور
سبحانہ و وحدانیۃ وعدلہ و علمہ و
قدرتہ و تنزیہیہ عن النفس و سائر
صفاتہ الواردۃ فی الکتب و السنۃ
والاعتراف بالمعاد الجسمانی و ہوا القیمة
کبریٰ وبالرجعة وھی القیمة الصغری
محشی لکھا ہے و رجعت از ضروریات مذہب شیعہ است کسی دلیل عقلی یا نقلی

سے ثابت فرمادیکھے اور اگر قطعی نہ ہو سکے تو ظنی ہی سے ثابت کیجئے ہاں نا انصافی کی راہ
سے کے جائیں کہ ہمارے تمام اصول و فروع دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں جیسا سید مرتضیٰ کا
خیال ہے اس کا کوئی علاج نہیں باقی رہا آپ کے سوال فرق مانا وجدنا اور علی ہذا وجدنا السلف
کا جواب ہم لوہو اپنے التزام تنزیہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتے مگر اتنا کہتے ہیں کہ فعلی ہذا ادراکات
آبائی اور انما وجدنا آباءنا میں جس قدر فرق ہے اس کی نسبت علی ہذا وجدنا السلف میں اور انما
وجدنا آباءنا میں زیادہ فرق ہے۔

اقول: مسئلہ اس کو کتابوں میں تفصیل خلفاء اربعوں حسب ترتیب خلافت درج ہے

مگر ہمارے حضرت مجیب نے صرف خلفائے ثلاثہ پر ہی اکتفا فرمایا اور باعث نہایت محبت و قناعت
تمسک بہ اہل بیت اپنے خلیفہ رابع کا ذکر تک نہ کیا۔

اقول: یہ امر یہی ہے کہ عدم ذکر شے اس کے نقص اور برائی کو مستلزم نہیں تو معاذ اللہ
حضرت امیر المؤمنین امام الاثنعین کا عدم ذکر اس وجہ سے نہیں کہ ان کی خدمت میں ولادہ و تمسک
میں کوتاہی ہو حضرت کے ساتھ سواد اعتقادی کو میں ایسی ہی بے دینی اعتقاد کرتا ہوں جیسا کہ
حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ سواد اعتقادی کو بے دینی سمجھتا ہوں لیکن چونکہ
مناظرہ میں متفق علیہ کے ذکر کی کچھ ضرورت نہیں ہوتی مختلف فیہ کا ذکر البتہ ضروری ہے اس
لئے خلفائے ثلاثہ کے ذکر پر اکتفا کیا گیا اور یہ تو حضرت مجیب ہی جانتے ہوں گے لیکن آخر کیا کریں
آپ کے داعیہ انصاف اور تحقیق حق نے نہ چھوڑا کہ آپ یہ اعتراض نہ فرمادیں۔

قال الفاضل المجیب: قول صحابہ کرام الخ اگر لفظ کرام صفت احترامیہ ہے اور مقتضی
اس سے غیر صحابہ کرام سے احترام ہے تو عا شا و کلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو برا سمجھتے ہوں بلکہ اپنے
نزدیک جن لوگوں کو غیر کرام جانتے ہیں اور ان کا ایسا ہونا کتب فریقین سے ثابت کرتے ہیں
ان کو ہی برا جانتے ہیں۔

لیقول العبد الفقیر الی مولاه العتی: اے اہل دانش و انصاف و اے متجربان اعتقاد
ذرا ہمارے حضرت مجیب کے انصاف و تحقیق کو ملاحظہ فرمانا اور دیکھنا کہ کس شد و مد سے فرماتے
ہیں کہ عا شا و کلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو برا سمجھتے ہیں۔ اس جملہ کو نہایت مضبوطی کے ساتھ سمجھنا
بندہ عرض کرتا ہے کہ حضرات شیعہ نے یہ محض زبانی دعوے ہیں ورنہ حضرات نے اپنی کتابوں
میں تو انبیاء سے لے کر اصحاب تک سب نام مکذوب و تھمیس سے نہ چھوڑا تو یہ دعوے محض مخالف
اپنی کتب محترمہ کے ہیں لیکن نقل روایات سے پس یہ گذارش ہے کہ بطور مقدمہ یہ قاعدہ کبیر
اپنے ذہن میں محفوظ رکھئے کہ حضرت مجیب کے نزدیک معصیت کبریت کے بالکل خلاف ہے
اور جس میں معصیت پائی جاسے گی کرامت مرتفع ہو جائے گی چنانچہ آئندہ عبارت میں بڑے خود
اس قاعدہ کو ثابت کر کے بنا۔ اسے احنات اسی پر رکھو ہے۔

انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ کے موافق

تو جب یہ مقدمہ محفوظ ہو چکا تو اب روایات سنئے انبیاء کو کفر تک نہیں چھوڑا حضرت

شیخ صدوق طائفہ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن موسیٰ بن بابویہ القمی خصال میں روایت فرماتے ہیں۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اصول الکفر ثلثة الحصر والوسنکار والحسد فاما الحصر فادم حین نفی عن الشجرة حمله الحصر علی ان اکل منها واما الوسنکار فابلیس حین امر بالسجود فالی واما الحسد فابنا ادم حین قتل صاحبه حسداً

یعنی حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام میں حسب روایت آپ کے صدوق کے اس فعل کا ارتکاب جو اصل کفر ہے یا ایگیا اور کفر میں ابلیس کے برابر ہو گئے کہ اس میں بھی ایک اصل کفر کی پائی جاتی ہے اور معاذ اللہ توبہ توبہ آپ میں بھی ایک اصل پائی جاتی ہے اب دیکھئے کہ یا تویہ عقیدہ کہ ائمہ تک صغائر و کبار سے سنہو او عمدہ معصوم تھے یا یہ کہ لغو ذبا لہ ابلیس کے برابر ہو گئے۔ اب حضرت مجیب یا تو نقل روایت کی تکذیب فرمادیں گے اور یہ تو ممکن نہیں کتاب بندہ کے پاس بیوزہ تعالیٰ موجود ہے جس میں یہ روایت سرا پا غایت مذکور ہے یا اس روایت کی تکذیب فرمائیں گے اور یہ بھی ممکن نہیں کیونکہ حضرت صدوق کی روایت ہے اگر اس کی تکذیب کی جاوے گی تو ان کا وصفت صدوق نہ رہے گا بلکہ کذب صادق آئے گا علاوہ اس کے اور کسی احتمال و تاویل کی گنجائش نہیں۔ سبحان اللہ حضرت ایسی کفریات روایت فرمادیں اور پھر کوئی صدوق کے لقب سے ملقب ہوں اور کوئی علم الہدیٰ کا خطاب اپنے اہل ملت سے پاویں۔ اور لہجے میں مبداء سلسلہ نبوت البوالانبیاء والمرسلین میں جن کی نسبت حضرت صدوق نے عیون اخبار الرضا میں ایک غویل روایت بیان فرمائی ہے۔ اور تفسیر صافی میں بھی ولہ تقریباً ہذا الشجرة کی تفسیر میں مذکور ہے۔

حدیثنا عبد الواحد بن محمد بن عبد وکل اللہ شاپوری العطار قال حدیثنا علی بن محمد بن قلبہ عن محمد بن سبلیمان

عن عبد السلام بن صالح الہروی قال قلت للرضا یا ابن رسول اللہ اغبری عنی بشجرة التی اکل منها ادم وحو اما کانت فقد اختلف الناس فیہا فمنہم من یروی انها الحنطة ومنہم من یروی انها حب و منہم من یروی انها شجرة الحسد فقال کل ذلك حق قلت فما معنی ہذا الوجوه علی اختلافہا فقال یا ابا الصلت ان شجرة الجنة تحتل النواعی فکانت شجرة الحنطة و فیہا عنب ولیست کشجرة الدنیا وان ادم علیہ السلام لما اکرمہ اللہ تعالیٰ ذکر باسجاده ملکک لہ و بادخالہ الجنة قال فی نفسہ هل خلق اللہ بشرا افضل منی فعلم اللہ عزوجل ما وقع فی نفسہ فنادا و ارفع راسک یا ادم فانغری اساق عرشی فوقع ادم راسہ الی اساق العرش فوجد علیہ مکتوباً لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی ابن ابی طالب امیر المؤمنین وزوجتہ فاطمہ سیدۃ النساء الطہیین والحسین والحیدر سید اشباب اهل الجنة فقال ادم یارب من ہؤلئہ فقال عزوجل ہؤلئہ من ذریئتک وهم خیر منک ومن جمیع خلقی ولولہم ما خلقتک وما خلقت الجنة والنار ولہ السما والارض وایاک ان تنظر الیہم بعین الحسد فاخرجت من جوارحی فنظر الیہم بعین الحسد و تمنی منزلتہم

لوگوں نے اس میں اختلاف کر رکھا ہے بعضے کہتے ہیں کہ وہ گندم کا درخت تھا اور بعضے روایت کرتے ہیں کہ وہ انگور کا درخت تھا اور بعضے نقل کرتے ہیں کہ وہ حسد کا درخت تھا آپ نے فرمایا اسے ابا الصلت حبت کا درخت چند قسم پر ملکتا ہے یہ درخت اصل میں گندم کا تھا اور اس میں خوشہ انگور کے تھے اور جب خدا تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو فرشتوں سے سجدہ کرنا اور حبت میں داخل کر کے بزرگی عطا فرمائی تو اپنے دل میں کہا کہ کیا کوئی مجھ سے افضل ہے خدا تعالیٰ نے خضرہ قلبی معلوم فرما کر فرمایا اسے آدم سر اٹھا کر ساق عرش پر دیکھ آدم نے دیکھا تو اس پر لکھا ہوا تھا لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی بن ابی طالب امیر المؤمنین وزوجتہ فاطمہ سیدۃ النساء الطہیین والحسین والحیدر سید اشباب اهل الجنة تو کہا ہے پروردگار یہ کون ہیں فرمایا یہ تیری اولاد میں ہیں اور تجھ سے اور تمام مخلوق سے بہتر ہیں اگر یہ نہ ہوتے تو نہ تجھ کو پیدا کرتا اور نہ جنت و نار کو اور نہ آسمان اور زمین کو اور خبردار ان کو حسد کی نیگا دے دیکھنا سنیں تو اپنے قرب سے بچد کو نکال دوں گا تو آدرنے ان کو حسد کی نیگا دے دیکھا

فتسلط الله عليه الشيطان حتى اكل من
الشجرة التي نهى عنها وتسلط على حواء
تنظر الى فاطمة بعين الحسد حتى اكلت
من الشجرة كما اكل ادم فاخرجهما الله تعالى
من جنته واهبطهما من جواره الى الارض.
خداوند کریم نے ان کو اپنی جنت سے نکال دیا اور اپنے قرب سے جدا کر کے زمین پر اتار دیا۔

یہ روایت بہت وجہ سے قابل غور ہے لیکن یہاں صرف اسی قدر ثابت کرنا ہے
کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے حق میں بہت بڑی معصیت حضرات نے
ثابت فرمائی کہ باوجود یحییٰ تعالیٰ شانہ نے منیائیت تاکید کے ساتھ حسد کی ممانعت فرمائی پھر
باوجود اس کے حضرت آدم نے نہ مانا اور حسد کر بیٹھے جس کی سزا پائی اور فی الواقع ادنیٰ درجہ
کا حسد کبیرہ ہو گا چہ جائیکہ افضل الودین والآخرین کے مراتب کا حسد کیا جاوے معاذ اللہ
کس قدر حضرت آدم کے عرق حسد جوش میں آئی کہ خدا تعالیٰ کی بھی ایک نہ سنی اور پہلے گدارش
سوچا ہے کہ اصول کفر کے حضرات نے تین قرار دیئے ہیں، حرص اور حسد اور استکبار تو پہلے
حرص حضرت آدم کے حق میں بجزارت انص بر روایت صدوق ثابت ہو کر مساوات ابلیس تھا
سو چکی معاذ اللہ تو اب اس روایت میں دوسری اصل کفر کی یعنی جو حسد ہے بلکہ اعلیٰ درجہ
کا حسد حضرت کے واسطے ثابت کیا گیا تو اب معاذ اللہ تو بہ شیعہ کے نزدیک حضرت
آدم علی نبینا وعلیہ السلام کا مرتبہ باوجود نبوت کے کفر میں ابلیس لعین سے دو چند ہوا بلکہ
اگر غور کیا جاوے تو ایسی روایت سے آپ کا استکبار بھی معلوم ہوتا ہے۔ آپ کا یہ خیال
کہ مجھ سے کوئی افضل نہیں غالباً ناشی عرق استکبار سے تو گویا مبادا سلسلہ انبیاء
ہو یا باہر اس خلیفہ سلفی الارض یہ نسبت انہیں کے کفر میں سرگونہ زیادہ ہوئے کیونکہ ہر مرتبہ
اصول کفر کے معاذ اللہ آپ میں پائے گئے۔ باقی رہا یہ آپ بتقلید فاضل جاسی وغیرہ حسد
کی تائید غلط ہے۔ سنوئے فرماویں اور ہلکے اطراف و جوانب اور فریق کو ملحوظ خاطر رکھیں کیونکہ
غیبت اور حسد باہر متضاد ہیں بعوض حقیقت اطلاق احد ہما علی الآخر صحیح نہیں غیبت محض آرزو کرنا
اس جیسی نعمت کا ہے جو دوسرے کو حاصل ہے بدون قصد زوال کے اور حسد اس نعمت
کی فنا کرنا جو دوسرے کو حاصل ہو اس سے زنی ہو کر اور غیبت شرعاً ناجائز ہے محمود ہے اور

حسد ناجائز اور مذموم تو اس حدیث کو اس جگہ غلط پر چل کر نا محال ہے اور اگر بغرض مجال حسد کے معنی
غیبت کے ہوں تاہم جب کہ خداوند تعالیٰ نے سخت تاکید سے ممانعت فرمائی اور ان الفاظ سے فرمایا
ایک ان ننظر الیہو بعین الحسد تو اس کے محرم اور مثل حسد ہونے میں کیا کلام باقی
رہا تو اس صورت میں اس کا ارتکاب مثل ارتکاب حسد کے ہوا اور ارتکاب حرام لازم آیا مگر کج
تویہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے حضرت آدم کو صرف تمہنی منزلت ائمہ پر اس قدر مغضوب اور مضرود
فرمایا حالانکہ اس وقت اس تناسلے اگر وہ بالفرض حاصل ہو جاتی تو کسی کا کچھ نقصان نہ تھا لیکن دنیا
میں جس جگہ تمام عالم کے حقوق امامت کے ساتھ متعلق تھے امامت غضب ہو گئی اور ائمہ ذلیل و خوار
ہوئے اور خدا تعالیٰ کو ذرا بھی غصہ نہ آیا اس لطف کے قربان اور اس عدل پر فدا بے شک یہ
بے شک باتیں حضرت شیخہ کے خدا کی ہی شبان شان ہیں مگر یہ کہ جیسا امام نے تفسیر فرمایا تا یہ خدا تعالیٰ
نے بھی ذکر تفسیر فرمایا ہو اور روایت لیجئے۔

روی محمد بن الحسن الصفار عن ابی جعفر
قال الله تعالى لادم وذریته اخرجوا من صلبه
الست بربکم وهذا محمد رسول الله وعلی
امیر المؤمنین و اوصیائه من بعده و لاد
امری وان المهدی انتقمه من اعدائہ و
اعبدہ طوعاً و کرها قالوا اقررنا و شہدنا
و اذمر لولیعقربو لیکن له عزه علی القرار عن العفہ

علاوہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام حضرت یونس علی نبینا وعلیہ السلام کی شان
میں جو روایات مروی ہیں سنیے کھین روایت کرتا ہے۔

عن ابن ابی یعفور قال سمعت ابا عبد الله
وهو رافع بیده الی السماء رب یتکلم الی نفسی
طرفه عین ابداء اوله اقل من ذلك فان کان
باسع من ان تعدل الذم مع من جوب
لحیثہ ثم اقبل علی فقال یا ابن ابی یعفور ان
یونس بن متی وکله الله الی نفسه اقل من

حاصل یہ کہ ابن ابی یعفور کہتا ہے کہ
نام ابو عبد اللہ دعا کر رہے تھے کہ الٰہی مجھ
کو میرے نفس کی طرف ایک لمحہ یا کم بھی نہ
سوینا اور نہ سزا یا کر یونس کو خدا تعالیٰ نے اس
کے نفس کی طرف پلک بچپک سے کو سپرد کیا
تھا تو اس نے یہ احداث کیا میں نے پوچھا

ظرفۃ عین فاحدث ذلک قلت فبلغ بہ
کفر الصلحک اللہ فقال لو وکن الموت
عک نلت الحال کان ہلاکا عن التحفہ۔
اور ظاہر ہے کہ یہ حالت جس میں موت ہلاکت کے ساتھ تعبیر کی جاوے یہ وہی حالت ہے
جو معصیت کے ارتکاب کی حالت ہو اور لیجئے۔

ملا باقر مجلسی سے مولانا مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے روایت نقل فرمائی ہے
ابوحزہ ثمالی روایت کردہ کہ روزی عبد اللہ پسر عمر بخدمت جناب امام زین العابدین آمدو گفت کہ توئی
کہ میگویی یونس را از برای این بشکر ماہی انداختند کہ ولایت جدم امیر المؤمنین را برو عرص کردند
داو تو گفت کرد آنحضرت گفت بلی من گفتہ ام مادرت بعد از تو نشیند عبد اللہ گفت اگر راست میگویی
علامتی بر راست گفتاری خود بمن بنمائ پس حضرت فرمود تا عصا بر دیدہ من واجب شد و بعد از ساعتی
فرمود کہ چشمائے خود را بجائید چون دیدہ ہائے خود را کشودیم خود را در کنار دریائے کہ موجهاش
بلند شدہ بود دیدیم پس پسر عمر گفت کہ اسے سید من خون من در گردن تست حضرت فرمود کہ اضطر
کن کہ الحال راست گویی خود بتو میمانم پس فرمود کہ اسے ماہی ناگاہ ماہی سر از دریا بیرون آورد مانند
کوہ عظیم و میگفت لبیک ای ولی خدا حضرت فرمود تو کیستی گفت من ماہی یونس امی سید من فرمود
کہ ما را خبر دہ کہ قصہ یونس چگونہ بود ماہی گفت کہ امی سید حق تعالی پیچ پیغمبری مجبوت نکردہ از
آدم تا جہد تو محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مگر آنکو ولایت شما اہل بیت را برو عرص کردند پس
ہر کہ قبول کرد سالم ماند و ہر کہ ابا کرد مبتلا گردید تا آنکہ حق تعالی یونس را بر پیغمبری مجبوت کرد و انید پس
حق تعالی وحی کرد باو کہ امی یونس قبول کن ولایت امیر المؤمنین علی و امیر راشدین از صلب ادبائے
دیگر کہ باو وحی نمود یونس گفت بچگونہ اختیار کنم ولایت کسی را کہ اورا ندیدہ اورا ندی شناسم و رفت
بیمار دریا پس خدا بمن وحی فرمود کہ یونس را فرود بردار استخوان اورا راست مکن پس چہل روز در شکم
من ماند اورا میگردانیدم در دریا باو در تاریکی ماند امیکرد کہ اے اللہ انت سبحانک انی كنت
من الضالین قبول کردم ولایت امیر المؤمنین و امیر راشدین را از فرزند ان اورا پس چون ایمان
آورد بولایت شما کہم کرد پروردگار من کہ اورا انداختم ہر سال دریا پس حضرت امام زین العابدین فرمود
کہ امی ماہی برگرد بسوی آستیان خود و آب از موج اترار گرفت راستی حاصل یہ کہ حضرت یونس
عقیدہ سادہ کو جب حکم خداوندی پہنچا کہ ولایت ائمہ پر ایمان لاؤ تو انھوں نے خدا تعالیٰ کے حکم کو نہ مانا

اور ولایت ائمہ کے ایمان سے صریح انکار کر دیا پس اس کی سزا میں چکھا جو کچھ کہ چکھا اسی طرح
حضرت آدم سے لے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک جس قدر انبیاء مجبوت ہوئے ولایت
ائمہ رہ ان پر پیش کی گئی اگر قبول کیا تو بلیات سے محفوظ رہے ورنہ عقوبت میں مبتلا ہوئے چنانچہ
حضرت آدم کا جنت سے نکلنا اور حضرت ابراہیم کا آگ میں ڈالا جانا حضرت یونس کا چاہ کفان
میں مقید ہونا حضرت ایوب کا مصیبت میں مبتلا ہونا وغیرہ اسی قبیل سے ہے چنانچہ مناقب
مر تفسوی سے خلاصہ اس کا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے۔ تو اس سے پامال کیا کہ انبیاء
نے اعتقاد امامت ائمہ سے جو جز ایمان ہے انکار کیا سبحان اللہ جو کہ فرزند کعبہ بن خزیمہ کا ماند
مسلمانی جب انبیاء ہی حکم نہ مانیں اور رد وحی کریں اور بیچاروں کا تو کیا ذکر ہے۔

اہلبیت کی جناب میں حضرات شیعہ کی گستاخیاں

مجملاً حالات انبیاء کے تو سن چکے اب ذرا ائمہ کے حالات بھی سن لیجئے جو حضرت مدعیان
مجتب و ولاد روایت فرماتے ہیں حضرت علی امیر المؤمنین و امام المتقین قائد الخیر المجملین جن کی فضیلت
تمام انبیاء و رسل پر سوائے حضرت مسلم ہے ان کی شان میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ ان کی شان
میں من غضبھا نفتد اغضبنی تسلیم کرتے ہیں ان کی زبان سے یہ کلمات نقل کرتے ہیں
جو مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصانیف میں ملا باقر مجلسی سے نقل کئے ہیں۔
مانند جنین پردہ نشین رحم شدہ و مثل خاتمان در خانہ گریختہ خود را ذلیل کردی گرگان میدرند
دی برند تو از جانی خود حرکت نمی کنی محل اعتماد من مرد و یاد من سست شد شکایت من بسوی پدر
من و مخاصم من بسوی پروردگار من۔ اس اجمال کے کسی قدر تفصیل عبارت تذکرۃ الامم سے
واضح ہوتی ہے۔ وہی ہذہ و ہمچنین حق دانستند اپنے شیخین نسبت اہل بیت رسالت واقع
ساختند و نسبت زنا انسخہ اللہ بھرت فاطمہ و ادان و دو شنام دادن باو و غضب مذک و
خلافت نمودن و کشتن و زدن آن مخلوقہ و سقط شدن محن شش ماہہ و آتش بخاند پیغمبر انداختن
الی فرخہ۔ یہ باتیں کہ جن کی شکایت حضرت فاطمہ نے فرمائی پس اگر حضرت امیر اپنے اس سکوت
میں ناحق پرستے اور محض بوجہ جن و نامردی کے عاشق جناب عن مذک یہ سب کچھ دیکھتے تھے اور
ذبولتے تھے تو قطع نفراں کے کہ یہ اعلیٰ درجہ کے معصیت تھی یہ امر قارح مستحق خداقت
ہے الجنان یا استحق الاماتہ قضیہ سہرہ ہے اور اگر آپ حق پرستے اور بوجہ وصیت حضرت صلوات

علیہ وسلم کے آپ ساکت و صامت رہے تو اولاً کیا یہ وصیت ابو بکر اشجج کے قتل کے وقت فرمائش ہو گئی تھی اور میرزا اب حضرت عباس کے ہنگامہ میں تصنیف میں ہوئی تھی اور ثانیاً کیا حضرت فاطمہ مطہر حکم حضرت امیر نہ تھیں اور کیا حضرت امیر کی نسبت ایسے کلمات مستحبین جو افضل میں بھی معیوب ہیں ان کو ناجائز نہ تھے اور کیا ان کو حضرت کا یہ ارشاد جو بحار الانوار میں خاتم المنکلمین نے نقل کیا ہے لا تعصی علیا فانہ ان غضب غضبت بخضیہ یاد نہ رہتا تھا بہر کیف اگر آپ کا سکوت حق تھا تو معاذ اللہ حضرت فاطمہؑ ایسے کلمات مستحبین حضرت امیر کی شان میں کہہ کر محصیت سے نہیں بچ سکتی۔

شیعوہ کے نزدیک حضرت فاطمہؑ اہلبیت سے خارج ہیں

علاوہ اس کے علماء شیعہ کو تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے اہلبیت سے ہونے میں کلام و تردد ہے چنانچہ صاحب الرغام نے شافی شرح کافی سے نقل کیا ہے۔

ان اهل بیت كل نبی او صیائہ و علی هذا
لیکن دخول فاطمة فی اهل بیتہ باعتبار انفا
وسیلة وصیایة اهل البیت الی ان قال
ویمكن ان لا تكون داخلة فی اهل البیت
تحقیق ہر نبی کے اہل بیت اس کی اوصیا ہوتی ہیں
تو اس اعتبار سے حضرت فاطمہؑ کا اہل بیت میں
داخل ہونا ممکن ہے کیونکہ آپ اہل بیت کے وصیائے
کا واسطہ میں (ریاں تک کہ) اور ممکن ہے کہ

اہل بیت میں داخل نہ ہوں

اور نیز دیگر علماء شیعہ کے کلام سے بھی اس کی تائید و تقویت ہوتی ہے۔ چنانچہ شیخ مقداد نے کنز العرفان فی فتنۃ القرآن میں لکھا ہے اور اجماع شیعہ کا بیان کیا ہے کہ آل صرف امیر معصوم ہی ہیں اور کوئی نہیں اس کی عبارت یہ ہے۔

الذین یجب علیہم الصلوٰۃ فی الصدرة
و یستحب فی غیرھا الرثمة المصومون
لا طباق الاصحاب انہوہم الازل۔ و ان
الامر بذلک مشعر بغیایة العظیم
المطلق الذی لا یتزوجیہ الا المصوم
و اما ذمۃ عیبا السلام و فتدخل ایضا
جن لوگوں پر نمازیں درود پڑھنا واجب ہے
اور نماز کے سوا مستحب ہے ان معصومین میں کیونکہ
اصحاب شیعہ کا اس پر اتفاق ہے کہ آل صرف معصومین
ہی ہیں اور دوسری ذمہ ہے کہ درود کا حکم ہونا
منہایت تغیر و مشدہ ہے جس کا سوائے ان معصومین کے
اور کوئی مستحق نہیں ان حضرت فاطمہؑ و جویہ صدقہ

لا نہا بضعۃ منہ انتہی بلغظہ۔

میں داخل ہیں کیونکہ حضرت کا جزد ہیں۔

اس جگہ شیخ مقداد نے دو دلیلیں بیان کیں پہلی دلیل بصراحت تمام لفظ آل کے امیر کے ساتھ خاص ہونے پر اور حضرت فاطمہؑ کی آل سے خارج ہونے پر دلالت کرتی ہے اور یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ آل کا امیر کے ساتھ خاص ہونا مجمع علیہ حضرات شیعہ کا ہے۔ دوسری دلیل جناب فاطمہؑ کے معصوم نہ ہونے پر دال ہے کیونکہ مدار استحقاق غایت تغسیم کے لئے معصوم ہونا قرار دیا ہے اور پھر اس سے حضرت فاطمہؑ کے خارج ہونے کا شیخ کو واہمہ پیدا ہوا تو بطور دفع توہم اور استمداراک کے حضرت سلام اللہ علیہا کے استحقاق غایت تغسیم کو بسبب جزئیت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت فرمایا۔ علاوہ ازیں علامہ مجلسی نے بھی جن اثبتین ص ۵۵ پر عصمت کو ملزوم امامت تسلیم کر لیا ہے اور لکھا ہے کہ ویضا صالحات جمع محرف بلام ست و افادہ معلوم میکنند پس دلالت بجز عصمت آئینت میکنند و عصمت ملزوم امامت است تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؑ معصوم نہیں ہیں کیونکہ آپ قطعاً امام نہیں تو معصوم بھی نہیں۔

پس ان دونوں دلیلوں سے صاف واضح ہوا کہ حضرت علیہا السلام نہ آل میں داخل ہیں اور نہ معصوم ہیں۔ حالانکہ آیت تفسیر سے بعینہ حدیث کے حضرت فاطمہؑ کا اہلبیت میں داخل ہونا اسی قدر ثابت ہے جس قدر امیر کا داخل ہونا ثابت ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ کیونکہ سوائے جناب امیرؑ اور جناب حسینؑ کے باقی امیرؑ قطعاً باعتبار رض اس میں داخل نہیں ہیں اور جناب فاطمہؑ باعتبار رض قطعاً یقیناً اس میں داخل ہیں۔ تعجب ہے کہ جو یقیناً داخل نہ ہوں بلکہ قطعاً تفسیر سے خارج ہوں تو اہلبیت اور معصوم ہو جائیں اور جو قطعاً تفسیر میں داخل ہوں اس کو تفسیر سے بلکہ آل ہونے سے بھی خارج کر دیں۔ سبحان اللہ یہ حضرات شیعہ کا ہی دلاہ و تمسک ہے بیشک یہ وہی حضرات نے امیرؑ سے ہی اخذ کیا ہوگا کہ حضرت فاطمہؑ تو اہلبیت اور عصمت سے خارج ہوں اور بی اہلبیت میں داخل ہوں۔ تو غیر جب ان کو اہلبیت سے ہی نکال چکے اور عصمت خاصہ امیرؑ کا ہی فرمایا چکے تو اب محصیت کو بہ نسبت حضرت علیؑ کے حضرت فاطمہؑ کی طرف منسوب کرنا آپ کو سہل ہوگا۔

حضرت امام حسینؑ شیعہ کر بلا کی جناب پاک کی نسبت روایت کرتے ہیں کہ معاذ اللہ آپ نے غسل بیت المال بلا اجازت و قبل قسمت مشک سے نکال کر تصرف کیا جو کبیر و گناہ ہے اصل

روایت امام اعظم شیعہ نے بیان کی ہے لیکن ترجمہ فارسی اس کا ازالتہ العین میں فاضل جاشی کی کتاب قواعد صغیرہ و مواظبات سے نقل کیا گیا ہے اس لئے وہ لکھنا ہوں۔ روزے مہمانے پیش حضرت امام حسینؑ نازل گردید پس امام حسینؑ درہمی قرض گرفتہ نمائے خریدان خورشس نداشت کہ نان را باکان حاضر سازد و دوران روز با چند مشکلمے غسل از طرف یمن بخدمت حضرت امیرؑ رسیدہ بود پس امام حسینؑ بقنبر خادم فرمودند کہ دہن مشک را از مشکلمے بکشتاید چون کشتود حضرت بقدریک رطل از نان مشک غسل گرفتند و بمہمان خورا نیند پس چون امیر علیہ السلام خواست کہ مشکلمہ را میان مستحقین آن قسمت نماید از قنبر پرسید کہ کسی دہن این مشکلمہ کشتود قنبر عرض کرد کہ بے یا امیر المؤمنین و سرگذشت را نقل نمود چون حضرت امیرؑ حریف اورا شنیدند در غضب شدہ فرمودند علیؑ بحسینؑ را حاضر سازند چون حضرت امام حسینؑ حاضر شد حضرت امیرؑ درہ برداشت امام حسینؑ گفت بحق عی جعفر یعنی بحق و حرمت عم من از تقصیر من درگذرد و ضابطہ حضرت امیر المؤمنین بود کہ ہر گاہ کہسے بھی مسخ میگفت پس غضب آنحضرت تسکین می یافت پس حضرت امیرؑ فرمود ما حلت اذا اخذت منه قبل التسمۃ چه چیز باعث شد ترا کہ قبل از قسمت آن بان متصرف شدی امام حسینؑ عرض نمود کہ حق مادر دست چون قسمت می شد بقدریک رطل از حصہ خود داخل میکردم حضرت امیرؑ فرمود کہ پدر تو فدائے تو باد کہ ترا نمی رسد کہ تو از نان مفتقہ شوی پیش از آنکہ مسلمانان اذنیق شوند آگاہ باش کہ اگر نمی بود کہ دیدہ بودم کہ دندانتے ترا بینه خبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بوسید ہر آئینہ من ترا درین وقت میزوم بعد از ان حضرت امیرؑ خود دہمی کہ در کنار روانے خود بستہ بود بقنبر دادند و فرمود کہ قسم اول عمل از بازار خریدہ بسیار چون آورد عقیق قرمز خوردہ میگوبید کہ گویا من می بیم کہ از ہر دو دست دہن مشک را حضرت امیرؑ گرفتہ اند و قنبر غسل را در ان داخل میکند بعد از ان حضرت امیر علیہ السلام دہن مشک را می بست و میگوییست و میفرمود اللہ اعفر للחסین فانہ لم یعدہ خداوند از تقصیر حسینؑ درگذر کہ او نادانستہ بین کار کردہ انتہی بلفظ۔

بوجہ مضمون اس روایت کے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ نے بیت المال کے شہد میں سے بلا اجازت امام و قبل القسمت کہ جس میں دوسرے مسلمانوں کے حقوق بھی تھے لے کر تصرف کیا۔ میں پوچھتا ہوں کہ یہ خیانت کچھ آپ کے نزدیک معصیت نہیں کیا مسلمانوں کے مال میں بلا قسمت و اجازت تصرف کرنا امام کے پیچھے چلے جانے سے کچھ کم

ہے حضرت امام حسنؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حال تو طشت از بام ہے کہ حضرت نے خلافت نبوت جو نیابت رسول ہے۔ معاذ اللہ ایک کافر کو سو نپ دی حالانکہ آپ کے سامنے باعتبار ظاہر بھی فوج کثیر تھی اور فی الحقیقت آپ کو کچھ اس کی حاجت نہ تھی۔ کیونکہ آپ کو اپنی موت کا تو حال معلوم ہو گا تو پھر آپ کو خوف کس بات کا تھا تو یہ معصیت اور ظلم و کفر پر امانت نہیں تو کیا ہے جس کی بابت حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ نے فرمایا جس کو علیؑ شیعہ نقل کرتے ہیں۔ لوجز انفی لکان احب الی مما فعلہ انجی الحسن۔ یعنی اگر میری ناک کٹ جاتی تو اس سے بہتر تھا جو میرے بھائی حسنؑ نے کیا کہ معاویہؓ کو خلافت سپرد کر دی۔ جزا نفی کے آپ معنی جانتے ہوں گے۔ خواہ حقیقی یعنی یا مجازی بہر کینت یہ نخل خلافت و صلح معاویہ ایسی حرکت تھی جس کو امام معصوم اپنی ناک کٹنے سے بدتر ارشاد فرماتا ہے۔ تو اگر امام حسینؑ کا قول حق ہے تو فعل امام حسنؑ رضی اللہ عنہ کا کبیرہ اور معصیت ہے اور اگر خلاف ہے تو کذب امام معصوم کے کلام میں لازم آتا ہے اور کذب معصیت کبیرہ ہے اور مکرمۃ کے خلاف تو پھر معلوم نہیں کہ صحابہ نے کیا ایسی خطا کی جس سے ادنیٰ ادنیٰ معصیت سے کرام ہونے سے خارج ہوئے اور انبیاءؑ اور ائمہؑ باوجودیکہ ان کے کفر و معاصی نقل کئے جاتے ہیں پھر ان کو کرام کئے جاتے ہیں۔

صحابہ مقبولین شیعہ کے حالات

انبیاء و ائمہ کا حال تو مجملاً سن لیا اب اصحاب مقبولین کی کیفیات و حالات بھی ملاحظہ ہوں تاکہ اس دعویٰ کی تصدیق جو ہمارے مجیب نے فرمایا ہے بخوبی ہو جائے کہ حاشا و کلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو بڑا سمجھتے ہوں۔ منجملہ صحابہ کرام مقبولین شیعہ کے عبد اللہ بن عباس ہیں۔ ان کی نسبت قاضی نور اللہ شوشتری مجالس المؤمنین میں تحریر فرماتے ہیں۔ علامہ علیؑ در خلاصۃ الاقوال فی معرفۃ الرجال آورده کہ عبد اللہ بن عباسؑ محب خاص حضرت امیرؑ و تمیز او بود و حال در بزرگی و اعلاص او با حضرت اشہر از آنست کہ مخفی ماند و شیخ ابو عمر و کثی در کتاب خود بعضی از روایات آورده کہ متضمن قرح است در ابن عباسؑ و حال آنکہ نشان ابن عباسؑ اجل و اعلیٰ از آنست و ما آن روایات را در کتاب کبیرہ رجال آوریدم و جواب از انما گفتیم این است تمام کلام علامہ علیؑ درین مقام و حاصل جمع قواعدی کہ از روایات کثی منقولہ میشود راجع بعضی اعمال ابن عباسؑ است و مؤلف این کتاب را با ایمان او اعتقاد است اما جو بہ کہ علامہ علیؑ در کتاب کبیرہ خود ذکر کردہ بنظر

ناصر ابن شکستہ نرسیدہ مجمل حال حضرت ابن عباس کا تو معلوم ہو چکا۔ اب ان اعمال کی تفصیل سنیں۔ یہ ہی حضرت ابن عباس جن کو آپ اور آپ کے بزرگوار اصحاب کرام میں شمار کرتے ہیں جبکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ان کو بصرہ کا حاکم مقرر کیا فرصت و موقع پا کر بیت المال دہاں کا لوٹ کر اور خیانت کر کے اپنے گھر آ بیٹھے۔ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے جو ورد انگریز خط ان کے نام اس معاملہ میں لکھا ہے دیکھنے کے قابل ہے بیچ البلاغت سے بعینہ نقل کرتا ہوں۔

ومن کتاب له عليه السلام الى بعض عماله
 اما بعد فان كنت اشركت في امانتي وجعلتك
 شعاري وبتانتي لوكين في اهلي رجل او ثقت
 منك في نفسى لمواساتي وموازرتي واداء الامانة
 الى فلان ريت الزمان على ابن عمك قد كلب
 والعدو وقد حارب و امانة الناس قد خربت
 وهذه الامة قد فنكت وشفرت قلبت
 لا بن عمك ظهرا المحسن ففارقته مع المنافقين
 وخذلتك مع الخاذلين وخنثته مع الخائنين
 فلدا بن عمك اسيت ولا الامانة اديت وكانك
 لم تكن الله تريد بجهادك وكانك لم تكن
 عم بيتة من ربك وكانك امانك تكيد
 هذه الامة عن دنياهم وتوسى غرتهم عن
 فيفسه فقل امكنك الشدة في خيانة الامة
 اسرعت الكربة وعاجلت الوثبة وانخلفت
 ما قدرت عليه من اموالهم المصونة
 لا املهم واياهم واهل اختلف
 النذوب الاذل و امانة المعزى، نكسيرة
 فحملته الى الحجاز رحيب الصدر
 تحمله غير متاثم من اخذه كانك لا ابا لعبدك

اما بعد۔ میں نے شریک کیا تھا تجھ کو اپنی امانت میں
 اور بنایا تھا تجھ کو اپنا جانی اور پیمانہ میرے
 جیسے میری غمخواری اور معاونت اور اداء امانت
 کے لئے میری اہل میں تجھ سے زیادہ مستعد کوئی نہ
 تھا پس جب تو نے دیکھا کہ بیچ کے بیٹے پر نمانہ دشوار
 و سخت ہے اور دشمن غضب ناک ہے اور لوگوں کی
 امانت ذلیل ہو گئی اور یہ امت قتل ہوئی اور منتشر و پشیمان
 ہو گئی، دہاں کی بیچھڑ اپنے چپکے بیٹے کے لئے کرتے
 الٹی کر دی، اور جدا ہو گیا اس سے جدا ہونے
 والوں کے ساتھ۔ اور ذلیل چھوڑ دیا اس کو چھوڑنے
 والوں کے ساتھ اور تو نے بھی خیانت کی خیانت
 کرنے والوں کے ساتھ۔ نہ تو نے اپنے چچا کے بیٹے
 کی غمخواری کی اور نہ امانت ادا کی، گویا تو نے اپنے جہاد
 میں خدا کی رضامندی کا ارادہ نہ رکھا تھا، اور گویا تو
 اپنے پروردگار پر ہوس و سرزدگت تھا، اور گویا تو فریب کرتا تھا
 اس امت سے ان کی دنیا کیلئے، اور دل میں سچ رہتا تھا
 فطرت کو مال غنیمت سے پس جب تجھ کو امت کی خیانت میں
 حملہ کی قدرت ہوئی سرسخت سے حملہ کیا اور جلدی سے کود پڑا
 اور جو کچھ بیٹیوں اور بیواؤں کے مال محمود سے ہاتھ آیا
 لے لے اور اس چہرے سے بیخیزنے سے بھی جلدی کی جو لنگڑی

حدرت الى اهلك ثم ائت من ابيك و ائت
 فسبحان الله اما تو بمن بالمعاد و مات تخاف
 نمتا من الحساب ايها المعدود عند نامت
 ذوى الالباب كيف تسبيح نشر ابا و لعلما وانت تعلم
 انك تاكل حراما وتشرب حراما وتبتاع الامانة
 وتبتك النساء من مال اليتامى والمساكين والمثمن
 والجاهدين الذين افاقر الله عليهم هذه
 الاموال وحرز بهم البلاد فائق الله دار وادالى
 هلو اؤد القوم اموالهم فانك ان لو تفعل شمر
 امكنتى الله لو عذرن الى الله فيك ولو مضرت
 بسيفى الذى ما ضربت به احد الا و دخل النار
 ووالله لو ان الحسن والحسين فعلوا مثل
 الذى فعلت ما كانت لهما عندى هو اذ قولوا
 ظفرا حتى يارادة حتى آخذ الحق منهما وازيل
 الباطل عن مظلمتها واقسم بالله رب العالمين
 ما ليسرف انا اخذت به من اموالهم حلال
 لى ان اتركه ميلا ثامن بعدى فضع رويدا
 فانك قد بلغت المذى ودفنت تحت
 الترى وعرضت عليك اعمالك بالمحل الذى
 ينادى الظالم فيه بالحرمة وبتمنى المنيغ
 الرجعة وولات حين مناصم والسلام

بکری کو لے جاگے، پس لا دکر لے گیا اس مال کو حجاز
 کی طرف ہشاش بشاش، تو اس کو لا دتا تھا اور میں گناہ
 سمجھتا تھا انکے لینے کو گویا تو اپنے باپ یا ماں کی میراث اپنی
 اہل میں لاتا ہے، سبحان اللہ کیا تجھ کو قیامت کا یقین نہیں
 ہے کیا تو پورا حساب لینے سے نہیں ڈرتا، اسے شخص جو ہاتھ
 نزدیک عقلمندوں میں شمار ہے تو کبیر کبیر چھپا دے گا کھانا
 پینا حالانکہ تو بمانتا ہے کہ میں حرام کھا رہا ہوں اور حرام پی
 رہا ہوں اور کبیر کبیر کو خریدتا ہے اور عورتوں سے
 نکاح کرتا ہے، یتیموں اور مسکینوں اور مجاہدوں کو مال بے
 جوازہ قماری نے ان کو غنیمت میں دیا ہے، پس خدا سے
 ڈر اور لوگوں کے مال و پس کر کے لے کر تو نے ایسا نہ کیا پھر
 مجھ کو خدا نے تجھ پر قدرت دی تو سزا دینے میں خدا کے
 نزدیک معذور ہوں گا، اور تجھ کو ایسی نواہ سے قتل کر دیا
 جس سے میں قتل کرتا میں کسی کو مگر دوزخ میں داخل
 ہوتا ہے، رقم خدا کی اگر حسن اور حسین کرتے جیسا تو نے
 کیا تو نہ ہوتی ان سے مصالح اور نہ مطلب یا ہوتے
 مجھ سے اپنے ارادہ میں میان تک کہ میں ان سے حق
 لیتا اور ظلم ان کا دور کرتا، میں خداوند رب العالمین کی
 قسم کھا کر گستاہوں مجھ کو خوش نہیں آتا جو کچھ لیا ہے
 ان کے مالوں سے حال یہ کہ جوڑوں میں اس کو میراث
 اپنے بعد پس معذور امیر کرنا اپنے اجل کو پہنچ چکا
 ہے، اور مٹی کے نیچے دفن کیا جائے گا، اور تجھ پر میرے اعمال پیش کئے جائیں گے، ایسے مقام میں کہ ظالم
 اس میں حسرت کی فریاد کرے گا، اور حقوق ضائع کرنے والا واپس لوٹنے کی آرزو کرے گا، اور کہاں چھٹکا لے
 کا وقت ہے،

ابن میسر بن جبران شارح بیچ البلاغت اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت میرے سامنے موجود

ہے بعد نقل ایک دوسرے خط کے کتاب ہے اقول المروئی ان الكتاب الاول الى عبد الله بن عباس كما هو في بعض النسخ حين كان والي الالبصرة قطع نظرا من بعض اصحابه عن بعض اصحابه من غير ان يوافقهم في ذلك ثم قال ان بعض اصحابه من غير ان يوافقهم في ذلك ثم قال ان بعض اصحابه من غير ان يوافقهم في ذلك ثم قال ان بعض اصحابه من غير ان يوافقهم في ذلك

وعن الباقر قال قال امير المؤمنين بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في مسجد الناس مجتمعون بصوت عال الذين تكفروا وحدها عن سبيل الله اضل ايمانهم فقال قال له ابن عباس يا ابا الحسن لو قلت ما قلت قال قرأت شيئا من القرآن فان بعد خلقه امرسون نعم ان الله يفرق في نبيه ما انتم الرسول الخذوه وما تفكروا في استيفاء فاستشهد على رسول الله انه استخلف بابكر بن ابي سفيان رسول الله صلى الله عليه وسلم اومى ابي سفيان

فكنت منه فقال امير المؤمنين كما جمع اهل العجل على العجل ههنا فنتقم و مثلك كمثل الذي استقر قد نارا فكلما امسأت ما حوله ذهب الله بنورهم وتكلمهم في ظلمت لا يبصرون صوة بكم عن فقم لا يبعثون

میں بھی ان ہی میں تھا حضرت نے فرمایا جیسا گوسالہ پر ت گوسالہ پر جمع ہو گئے اس جگہ سے تم بھی منتظر ہوئے رہا رہی کما دت اس شخص جیسی ہے کہ آگ جلائی پس جب گر دیا گر د روشن ہو گیا تو اللہ نے ان کا نور کھو دیا

اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ ابن عباس گوسالہ پرستوں میں تھے یہی ابن عباس ہیں کہ روایت علت متو کے بارہ میں حضرت امیر نے ان کی نسبت فرمایا ایک رجل تامرہ منجد صحابہ کرام کے حضرت عباس اور حضرت عقیل ہیں قاضی نور اللہ شوستری نے مجالس میں لکھا ہے در کتاب کامل بہائی از امام محمد باقر روایت منوہ کہ حضرت امیر در ایام خلافت در دست خاصان بود لکن گفتہ

والله لو كان حمزة وجعفر حيين ما طمع فيهما ابوبكر ولكن ابتليت بحليفين حافين عقيلا والعباس فلو عن مجالس اور انہی بر دو بزرگوار کی نسبت روایت سابقہ کے ہم معنی روایت سے جس کا ترجمہ ملا باقر مجلسی نے حجاب القلوب میں لکھا ہے کہ سیدہ زینب حضرت امام محمد باقر العلویہ پر سیدہ کجا بود عزت و کثرت و شوکت بنی ہاشم کہ حضرت امیر المؤمنین بعد از حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم از ابو بکر و عمر و سایر منافقان مغلوب گردید حضرت فرمود کہ از بنی ہاشم کہ ماندہ بود جعفر و حمزہ کہ در غایت ایمان و یقین و از سابقین اولین بودند بسا بقاطرت کردہ بودند و در وضعیف الیقین ذلیل تازہ مسلمان شدہ بودند عباس و عقیل ایشان را در جنگ بر اسیر گردانہ و آزاد کردہ ایمان چینی قوقی فیہ وارد جنگ سو گندہ اگر حسدہ و جنت حاضر می بودند در ان وقتہ ابو بکر و عمر بارہمی آن نہ استندہ کہ حق امیر المؤمنین را غضب کنندہ و اگر سعی میکردند البصرۃ ایشان را می گشتند فلو عن فتمتی الکفار

حضرت عباسؓ کی درخواست بیعت اور حضرت علیؓ کا انکار

اور یہی حضرت عباسؓ ہیں کہ انھوں نے بعد وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے چاہا تھا کہ حضرت امیر کے ہاتھ پر بیعت کروں لیکن حضرتؓ ہی نے قتل و تردد فرمایا اور حضرتؓ نے بیعت قبول نہ کی اور کیونکر قبول فرماتے آپ کو معلوم تھا کہ حق ابو بکرؓ کا ہے۔ منج البلاغت میں وہ خطبہ مذکور ہے جس میں حضرت عباسؓ کی درخواست بیعت کا ذکر ہے۔ اور قاضی صاحب شوستر ہی نے مجالس میں بعضی ذکر عباسؓ لکھا ہے تا آنکہ بعد از فوت حضرتؓ پیغمبرؐ بجز حضرت امیرؓ گفت۔

امد دیدك ابابعدك حتى لا
یعنی اپنا ہاتھ پھیلاؤ میں آپ سے بیعت کر لوں
یختلف نیک اثنان۔ تاکہ پھر آپ کے بار میں دو شخص بھی اختلاف نہ کریں

باوجود حضرت عباسؓ کے اس فدائیت کے پھر بھی سهام ملامت سے نہ بچے بلکہ جناب امیر نے ان کی اس درخواست پر اعتماد نہ فرمایا اور اس کو لفاق پر محسوس کر کے قبول نہ کیا۔ اور حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کی امیر معاویہؓ کی رفاقت اور حضرت امیرؓ کی ترک رفاقت بلکہ مخالفت طشت از باہم ہے۔ پس جب کہ ادنیٰ معصیت کرام ہونے سے نکال دیتی ہے تو یہ حضرات باوجود ایسے ذمائم موضوعہ کے کیونکر کرام رہے۔ چونکہ بحث ظویل ہو گئی اس لئے مختصراً چند اصحاب کے حالات ذوالفقار سے ذکر کر کے ختم کرتا ہوں۔ منجملہ ان کے اسامہ بن زید ہے کہ وہ حسب تصریح کتاب بیخ الحج مدعی اپنی امامت کا ہوا تھا اور تفسیر اہل بیت سے واضح ہے کہ حروف ثقات میں رفاقت حضرت علیؓ کی ترک کی منجملہ ان کے خزیمہ بن ثابت ذوالشامدین ہے مجالس المؤمنین اور کابل بہائی سے واضح ہے کہ یہ حضرت اول ان میں کے ہیں جنھوں نے سعد بن عبد اود کی خلافت پر اس کو درغلا تھا منجملہ ان کے عامر بن وائلہ ہیں جو امامت محمد بن حنفیہ کے قائل ہوئے اور امام سید الساجدین کی امامت سے انکار کیا منجملہ ان کے ابو ذر ہیں کہ جامعین بیاض ابراہیمی ان کے لقبی اسلام پر دلیل لائے ہیں اور بقول ابو جعفر بن احمد بن علی قمی صاحب صفات العارفین اخوت پیغمبر سے خارج ہیں منجملہ ان کے براء بن عازب ہیں کہ انھوں نے گواہی کا انھن کیا حضرت امیرؓ نے ان کو بدعا فرمائی کہ نابینا ہو گئے کافی الکشی و خلاصۃ الاقوال اور امام حسینؓ کے ساتھ کر بلا جانے سے اختلاف کیا کافی مجمع البحرین و بیاض الخزوی منجملہ ان کے ابن مسعود ہیں کہ باقرؓ جلسی نے حیات الطلوب میں درود مشاغل و ذمائم ابن مسعود کا احادیث ائمہ سے اعتراف کیا ہے منجملہ

ان کے خذیفہ ہیں کہ بقول صاحب تلخیص الرجال کے خذیفہ اور ابن مسعود موالین خلفاء سے شمار ہیں اور کثی و صاحب خلاصۃ الاقوال نے منجملہ بالکین کے شمار کیا ہے اور عمار کو خلفاء نے حاکم کو ذکا مقرر کیا۔ اور سلمان کو حضرت عمرؓ نے مدائن کا حاکم بنایا۔ اور ابو ذر و سلمان و مقداد کو بڑی بڑی لڑائیوں پر بھیجا کہ انھیں علیؓ رضی اللہ عنہ فی الشافی و البحار علائکہ کلینی میں رضی اللہ عنہم باقر کے موجود ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اسے ابو بصیر کو فی شیعہ دینار بنی امیر سے نہیں پاتا مگر آنحضرتؐ پاوے دین اس کا مثل اس کے اور امام کاظم سے مروی ہے کہ جو میں پہاڑ پر سے گر کر پارہ پارہ ہوں، اس سے بہتر ہے کہ کسی سلطان کی طرف سے عامل ہوں پس بوجہ ان روایات کے ابو ذر، سلمان، مقداد بھی زمرہ خلفاء سے ہو کر معصیت سے نہ بچے۔ کلام ذوالفقار اور بقول حضرت مجیب کے کرام ہونے سے خارج ہوئے۔

کوئی صحابی معصیت سے خالی نہیں

علاوہ ازیں اگر بالا جمال دیکھا جائے تو کوئی صحابی خالی از معصیت نہیں لیجئے چند روایتیں مختصراً ذکر کرتا ہوں۔ مقداد کے ذکر میں قاضی صاحب مجالس میں فرماتے ہیں و شیخ ابو بکر و کثی کہ از علماء امامیہ است در کتاب اسما الرجال باسناد خود از حضرت امام محمد باقر روایت نموده۔

ارتد الناس الاثنتہ لفرسلمان و
ابو ذر و المقداد فقلت فعمار قال کان
خاص حیصۃ شعر رجح قال ان اردت الذی
لوعیشک و لوعید نخلہ شیخ فالمقداد
صروح طائفہ شیخ ابن بابویہ قمی در علل الشرع باسناد خود از حضرت ابو عبد اللہ روایت میکند۔

قال علیہ السلام لعداکن یوم واحد انبئتم
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
حتی لو یبق معہ الا علی بن ابیطالب و ابو ذر
سماک بن خویشتہ۔ من کا شرف الشام
اور ابو عبد اللہ نے فرمایا جب احد کی لڑائی
ہوئی تو سب اصحاب نے شکست کھائی اور
بھاگ گئے اور حضرت کے ہمراہ سوائے علی
اور ابو ذر کے کوئی باقی نہ رہا۔

اور تفسیر صافی میں بھی لکھا ہے ولم یبق مع رسول اللہ الا ابودجانہ سماک بن خرشہ و علی نسخہ سلیم بن قیس بن سلمان سے مروی ہے جس کا ترجمہ باقر مجلسی نے حق الیقین میں کیا ہے۔

قال فلما كان الليل حمل علي فاطمة علي حمابوا واخذ بيدي الحسن والحسين عليهما السلام فلم يولد احد من اهل بدر من المهاجرين ولا من الانصار الا اتاه منزله وذكر حقه و دعاه اللفضته فما استجاب له الا اربعة و اربعون رجلا فامرهم ان يصبحوا محلقين روسهم معهم سلاحهم على ان يبايعوه على الموت فاصبحوا ليوافه منهم الا اربعة فقلت لسلمان من الاربعة قال انا و ابوذر و المقداد و الزبير بن العوام . عن منتهى الكلام .

مصنف کتاب اختصاص نے عمر بن ثابت سے روایت کی ہے۔

قال سمعت ابا عبد الله يقول ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قبض ارتد الناس على اعقابهم لكانوا الاثثة سلمان و المقداد و ابوذر الغفاري و انه لما قبض رسول الله جاء اربعون رجلا الى علي بن ابي طالب فقالوا لزو الله لنعطي احد افاعة بعدك ابدأ قال ولم قالوا اسمعنا رسول الله صلى الله عليه و فيك يوم عند يذ قال اتقتلون قالوا نعم قال فانوني عند اجمعين فما اتاه الا هؤلاء

امام ابو عبد الله سے منقول ہے کہ جب رسول اللہ نے وفات پائی تو سوائے سلمان، ابوذر، مقداد کے سب لوگ مرتد ہو گئے اور جب حضرت کی وفات ہوئی تو جناب امیر کے پاس چالیس آدمی آئے اور کہا خدا کی قسم ہم آپ کے سوا کسی کی اطاعت کی بیعت نہ کریں گے آپ نے فرمایا کیوں کہا کہ تم نے حضرت سے سنا کرو وہ خبر کے دن آپ کے باب میں فرماتے تھے۔ فرمایا مارنے مارنے پر راضی ہو گا: ن فرمایا تو بیعت کو سرمنڈا

الاثثة قال وجاء عمار بن ياسر بعد الظهور فصبوب يده على صدره قال له مالك ان تستيقظ من نومة الغفلة ارجعوا فلا حاجة لي فيكم انتم لعم تطيعوني في حلق الرواس فكيف تطيعوني في قتال جبال الحديد فلا حاجة فيكم

لڑائی میں کیونکہ اطاعت کرو گے تمہاری مجھ کو کچھ حاجت نہیں۔ اور اسی کتاب میں دوسری جگہ روایت ہے

عن ابي عيسى رفعه عن ابي عبد الله قال سلمان كان منه الى ارتفاع النهار فغاب الله ان وجي عنقه حتى صيرت مثل السلعة حمراء و ابوذر منه الى وقت النهي فغاب الله الى ان سقط عليه عثمان حتى حمله على قتب و اكل لحم اليتيم و طرده عن جوار رسول الله صلى الله عليه وسلم فاما الذي لو يتغير منذ قبض رسول الله صلى الله عليه و اله حتى فارق الدنيا طرفة عين فالمتقداد ابن الاسود لم يزل قائما قابضا على قائم سيف عينا في عيني امير المؤمنين ينظر متى يامر من منتهى الكلام

کہ میرے پاس آؤ، سو ان تین آدمیوں کے اور کوئی آپ کے پاس نہ آیا امام ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کہ عمار بعد نماز کے آیا آپ نے اس کے سید پر ہاتھ مارا اور کہا اپنی غفلت کی تینید سے اب تک بھی نہیں جاگا جو کچھ کو تمہاری ضرورت نہیں جب سر منڈانے میں تم نے میری اطاعت نہ کی تو لوہے کے پھاڑوں کے ساتھ

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ سلمان سے تاخیر دن چڑھے تک ہوئی خدا نے اس کو یہ سزا دی کہ اس کی گردن کو پانچاں کیا یہاں تک کہ مثل سرخ دمل یا رسولی کے ہو گئے اور ابوذر سے تاخیر خطر تک: نبی خدا تعالیٰ نے اس کو یہ سزا دی کہ عثمان کو اس پر مسلط کیا اس نے اس کو ایسے پالان پر سوار کیا جس سے اس کا سر ن زخمی ہو گیا اور رسول اللہ کے پڑوس سے اس کو نکال دیا لیکن وہ شخص جو بعد وفات رسول اللہ کے مرنے تک مطلق نہیں بدلا مقداد بن الاسود ہے ہمیشہ طور کا قبضہ پکڑے امیر المؤمنین کی آنکھوں میں آنکھیں ڈالے سعدی کے ساتھ منتظر رہا کہ حضرت کب حکم فرماتے ہیں۔

حاصل روایات یہ ہے کہ صحابہ کرام میں سے کوئی مصیبت سے نہیں بچا بلکہ ارتداد سے نہیں بچا حضرت مقداد اگرچہ داخل مرتدین نہیں لیکن فرار جنگ احد سے جو کبیرہ ہے اور جس کے حق میں وارد ہے فَقَدْ بَاؤُ بِغَضَبِ مَرَبِ اللّٰهِ وَمَا وَاذُجْهَتْهُ وَاَسَاوَتْ مَصْنِيَا آپ کی طرف منسوب ہو گا اور کرام ہونے سے بروایات شیخہ فارح جوں گے۔

صحابہ مقبولین شیعہ بارہ ہزار تھے

پس اب دیکھنا چاہیے کہ ہمارے مجیب کا فرمانا کہ حاشا وکلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو بڑا جانتے ہوں فرمادیں تو میں وہ صحابہ جن کے کرام ہونے کے ہمارے مجیب قائل ہیں وہ کون ہیں کہ جن سے کوئی مصیبت سرزد نہیں ہوئی وہ یہ ہی بزرگوار ہیں جن کے اوصاف کتب شیعہ سے مذکور ہوئے یا کوئی فرضی ہیں اگرچہ خصال ابو جعفر محمد بن بابویہ سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ جن کی صفت حسب مذاق مجیب لیب کرام ہو سکتی ہے بارہ ہزار ہیں۔

حدثنا احمد بن جعفر الهمدانی قال حدثنا
ابراہیم بن ہاشم عن ابیہ عن ابن ابی عمیرۃ
عن ہشام بن سالم عن ابی عبد اللہ علیہ
السلام قال کان اصحاب رسول اللہ صلی
اللہ علیہ والہ اثناعشر الفاشانیۃ آلاف
من غیر المدینۃ والقان من المدینۃ
والقان من الطلقاء لہم فیہم قدری ولا
مرجی ولا حوروی ولا معتزلی ولا صاحب
ذامی کانوا یبکون اللیل والنهار ویقولون
اقبض ارواحنا قبل ان ناکل العذیر العجیر منہم

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ اصحاب
رسول اللہ کے بارہ ہزار تھے آٹھ ہزار مدینہ
سے باہر کے اور دو ہزار مدینہ
والے اور دو ہزار طلقاء ان میں نہ
کوئی قدری تھا نہ کوئی مرجی تھا نہ
کوئی خارجی تھا نہ کوئی معتزلی تھا
نہ کوئی دین میں رائے کو دخل
دینے والا تھا اور کہا کرتے تھے
کہ خداوند خیر ہی روحی کھانے سے پہلے
ہماری جان نکال لے۔

یہ تعدد کہ جن میں مدینہ اور غیر مدینہ سے دس ہزار اور طلقاء دو ہزار تھے اس میں معلوم
نہیں وہ حضرات جن کے مناقب و فضائل کتب شیعہ سے بیان ہو چکے ہیں داخل میں یا خارج
اور یہ حضرات باوجود ان محامد کے مرتبہ میں محدود ہیں یا نہیں باہمی تناقض و ہافت روایات
کچھ اسی موقع پر مختصر نہیں ہے ماہذہ بادل قارورۃ کسرت فی الاسلام صد بار روایات میں یہ
ہی کیفیت تعارض و تناقض کی ہے بجز تفسیر کوئی مفسر نہیں دہوگا تری دیل اعجز پس جبکہ
تمام صحابہ معاذ اللہ بروایات معتبرہ قوم عاصی اور فاسق بلکہ مرتد ہوئے تو صفت احقر از یہ ہو
ہی نہیں سکتی کیونکہ اس وقت صفت احقر از یہ ہو سکتی ہے کہ جب بعض کرام اور بعض غیر کرام
جو ابوجہب اہل سنت کے نزدیک سب کرام ہیں تو جب مذہب اہل سنت صفت احقر از یہ

نہیں ہو سکتی اور شیعہ کے نزدیک سب غیر کرام ہیں تو ان کے نزدیک بھی صفت احقر از نہیں
ہو سکتی تو اس سے ثابت ہوا کہ اہل سنت سب کو بہتر اور برتر سمجھتے ہیں اور بھلاکتے ہیں اور شیعہ
سب کو بڑا سمجھتے ہیں اور بدکتے ہیں؛ پس حضرت مجیب کا حصر کے ساتھ فرمانا کہ ان کو ہی بڑا
جانتے ہیں جس سے پایا جاتا ہے کہ بعض مراد ہیں غلط ہوا باقی را کتب فریقین سے ثابت کرنا
سو یہ ایک خیال باطل ہے۔

حضرات صحابہ کرام اور اہلسنت نیز شیعہ اور متعہ

کیونکہ اہلسنت کے نزدیک دو قاعدہ کلیہ مسلم ہیں۔ اول یہ کہ بعد انبیاء کے کوئی معصوم
نہیں دوم یہ کہ وصفت صحابہ کے ساتھ جس میں ایمان بھی مانو ذہبے کوئی مصیبت مضرت
نہیں پہنچائی اور کرام ہونے سے نہیں خارج کرتی جیسا کہ شیعہ متعہ نکاح میں فرماتے ہیں کہ
ایک دفعہ متعہ کرنے سے درجہ حسین کا پاوے اور دو دفعہ کرنے سے درجہ حسن کا اور تین
دفعہ میں علی کا اور چار دفعہ متعہ میں خود حضرت افضل البینین والمرسلین کا درجہ اٹراوے
یا حب اہلسنت کے باب میں فرماتے ہیں کہ باوجود کفر کے بھی ذریعہ نجات و فلاح ہے تو جب
وصف صحابہ کے ساتھ کوئی مصیبت دون الکفر مضرت نہیں تو اہلسنت کی کتابوں سے غیر کرام
ثابت ہونا محال مواغایت مافی الباب کوئی روایت دان بر مصیبت ہوگی سو وہ کرام ہونے سے
خارج نہیں کرتے تو یہ بھی غلط ہوا کہ کتب فریقین سے ثابت کرتے ہیں ہاں آپ کی کتابوں سے
بے شک صحابہ کا غیر کرام ہونا ہی ثابت نہیں ہوتا بلکہ ائمہ اور انبیاء کا بھی غیر کرام ہونا ثابت ہوتا ہے
لیکن اس جگہ ہمارے مجیب وہی اپنا قدیمی جواب دے سکتے ہیں کہ یہ امر لازم مذہب سب سے
مذہب نہیں۔

قولہ: اور اگر لفظ کرام صفت کا شرف ہے اور یہ مطلب ہے کہ جملہ صحابہ کرام ہیں تو البتہ

محل نزاع ہے۔

اقول: حضرت مجیب کی مناظرہ دانی اور جنہا داس بد قابل دیکھنے کے ہے کیوں حضرت
صفت کا شرف کس کو کہتے ہیں کیا سب ائمہ ارکان ائمہ میں ہی صفت کا شرف ہی ہے موصوف میں
نوں ما اہل سنت تھا جس کے کشف کی ضرورت ہے اور اگر بالارض اہل سنت بھی تو وہ باعتبار متعلق
کے ہے یہ صفت کہہ کر اس اہل سنت کو رفع نہیں کر سکتی بلکہ ایسے وحکم کے لئے متعلق کی طرف

اضافت کرنا چاہیے مثلاً کہیں کہ صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم لیجئے ہم آپ کو بتائے دیتے ہیں ایسی صفات کو صفات مادرہ کہتے ہیں صفات کاشفہ نہیں کہتے یاد رکھیے گا اور جب یہ صفت مادرہ ہوتی تو بس محل نزاع بیننا و بینکم یہ ہی ہے۔

بحث فضائل صحابہ

قولہ: کل صحابہ کا کرام ہونا کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور خود اقوال و افعال صحابہ بلکہ خود صاحب تحفہ کی تحقیق سے جن کو آپ خاتم المرسلین فرماتے ہیں ثابت نہیں ہوتا بلکہ خلاف اس کے ثابت ہوتا ہے۔

اقول: بفضل اللہ تعالیٰ کل اصحاب کا کرام ہونا علاوہ کتاب اللہ کے خود آپ کی روایات و قواعد سے بھی ثابت ہوتا ہے لیجئے مختصر گذارش ہے۔

آیات دالہ بر فضائل صحابہ

حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

(۱) كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ
 صاحب معالم الاموال کتاب ہے۔
 ہوتے بہتر امت جو نکلے گئے ہوا سب سے لوگوں کے حکم کرتے ہو ساتھ چھانی کے اور منع کرتے ہو برائی سے اور ایمان لائے ہو ساتھ اللہ کے۔

وما وضع لخطاب المشافهة نحو يا ايها الذين امنوا ويا ايها الناس لا يعوج بصرى من تاخر عن زمن الخطاب
 واما بقت له بعد بلين اخر وهو قول صحابنا واكثر اهل الجاهل
 جو لفظ خطاب مشافہت کے موصوع ہے مثل يا ايها الناس اور يا ايها الذين امنوا کے نہ خطاب سے پہلے لوگوں کو اپنے صبر کے اعتبار سے شان نہیں تیرا ہن کے لئے کو عرف دوسری میں سے ثابت ہوتا ہے ہمارے صحابہ اور ان کے اہل عرف کا یہ ہی تو ہے۔

تو اس قاعدہ کی رو سے یہ خطاب صحابہ ماجربین اور انصار کن شان میں وارد ہے اور وہی خیر امت ہیں اور منظر بن شیوع نے بھی اس آیت کی تفسیر میں صحابہ ہی کو مارد کا ہے صاحب مجمع البیان لکھتا ہے

واختلف في المعنى بالخطاب فقيل هو المهاجرون خاصة وقيل هو خطاب للمحابة ولكنه يعوسائر الاممة.

(۲) لَيْسُوا سَوَاءً مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللّٰهِ اِنَّهٗ الْبَلِىُّ وَ هُمْ يَسْجُدُوْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ وَيَاْمُرُوْنَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَاُولٰٓئِكَ مِنَ الصّٰلِحِيْنَ وَمَا يَفْعَلُوْنَ مِنْ خَيْرٍ فَلَنْ يُكْفَرُوْهُ وَاَللّٰهُ عَلِيْمٌ بِالْمُتَّقِيْنَ

اختلاف ہوا ہے کہ خطاب سے کون مخاطب مراد ہے بعضوں نے کہا کہ صرف ماجربین مراد ہیں اور بعض نے ہیں کہ خطاب مجمع صحابہ کو ہے۔ لیکن تمام امت کو شامل ہے نہیں وہ برابر صاحب کتاب کے ایک جماعت ہے تاہم پڑھتے ہیں آیتیں خدا کے اوقات رات میں اور وہ سجدہ کرتے ہیں ایمان لاتے ہیں ساتھ اللہ کے اور دن بچھے کے اور حکم کرتے ہیں ساتھ جہلنی کے اور منع کرتے ہیں برائی سے اور جہلنی کرتے ہیں سچ بھلہ ہونے کے اور یہ لوگ صالحوں سے ہیں اور جو کچھ کریں وہ جہل سے پس ہرگز نہ کی جاوے گی ناقدرسی اس کی اور اللہ جاننے والا ہے پر ہرگز گاروں کر۔

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے ان اہل کتاب کی مدح فرمائی جو اپنے دین کو چھوڑ کر اسلام میں داخل ہو گئے تھے اور اصحاب کے زمرہ میں شامل ہوئے تفسیر صافی میں اس کی تفسیر میں لکھا ہے

لَيْسُوا يَعْنِي اَهْلَ الْكِتَابِ سَوَاءً فِي دِيْنِهِمْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اُمَّةٌ قَائِمَةٌ عَلَى الْحَقِّ وَ هُمُ الَّذِينَ اسلموا منهم

(۳) وَاذْعَدَّوْتَ مِنْ اَهْلِكَ تُبَوِّئُ الْمُؤْمِنِيْنَ مَقَاعِدَ الْبِتَالِ وَاللّٰهُ سَمِيْعٌ عَلِيْمٌ اِذْ هَمَّتْ طَائِفَتٌ مِنْكُمْ اَنْ تَفْشَرُوْا وَاللّٰهُ وَاَلِيْعَمَّا وَعَلَى اللّٰهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُوْنَ

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے انصار کے دو قبیلوں بنی سلیم اور بنی حارثہ کے لئے کیسا کچھ نیکو مشورہ فرمایا اور اس سے ان کی کس قدر فضیلت ثابت ہوئی مجمع البیان طبرسی میں ہے۔

صاحب بنو سبہ و بنو حارثہ حیوان من الوصارة قبل ہوا بنو سبہ من الغزیرج و دو دونوں گروہ بنو سلیم اور بنو حارثہ انصار کے دو قبیلے ہیں اور کہتے ہیں کہ بنو سبہ قبیلہ خزرج سے تھا

بنو حارثۃ من الدوس وکان جنای الحسک
اور بنو حارث قبیلہ اس سے اور یہ لشکر کے دو بازو تھے
اس جگہ حضرت مفسر صافی وقتی کی دیانت و دین قابل تماشا ہے وہ عالمقتان منکر کی تفسیر
میں فرماتے ہیں کہ اس سے مراد عبداللہ بن ابی رئیس منافقین اور اس کے اصحاب ہیں۔ اول تو اس
سے لفظ طائفان جو تثنیہ واقع ہے صریح انکار کرتا ہے۔ بعد اس کے لفظ منکر اس کی مخالفت
ہے پھر بااں ہر حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ ان کا ولی ہے تو اگر منافقین کے ساتھ خدا تعالیٰ کی
موالات تسلیم کی جائے گی تو بہت سے دلائل قطعیہ شیعہ کا استیصال ہو جائے گا۔

(۴) اِنَّ الَّذِیْنَ لَقُوا مِنْكُمْ یَوْمَ التَّنُوْحِ
الْجَبْعِیْنَ اِنَّمَا اَسْتَرْتُمْ عَنْ الشَّیْطٰنِ بِعَظْمٍ
مَا كَسَبُوْا وَلَقَدْ عَمَّا اللّٰهُ عَنْهُمْ اِنَّ اللّٰهَ
عَفُوٌّ رَّحِیْمٌ

تحقیق جو لوگ پیچھے موڑ گئے تم میں سے اس دن کرلیں
ووجہ عین سو اس کے سینوں کو ڈکا یا ان کو شیطاں نے
بعین اس چیز سے کھلایا تھا انہوں نے اور تحقیق معاف کیا
اللہ نے ان سے تحقیق اللہ بخشنے والا مہلک والا ہے

(۵) الَّذِیْنَ اسْتَجَابُوْا لِلّٰهِ وَالرَّسُوْلِ مِنْ بَعْدِ
مَا اصابَهُمُ الْفُرْحُ لِلَّذِیْنَ اٰخَسَنُوْا مِنْهُمْ
وَاقْتَنَوْا بَیْرُ عَظِیْمٍ الَّذِیْنَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ
اِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوْا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ
فَزَادْهُمْ اٰیْمَانًا وَاَوْلَوْا حَسْبًا اللّٰهُ وَتَمَّ الْوَكِیْلُ

جن لوگوں نے قبول کیا واسطے اللہ کے اور رسول کے
پیچھے اس کے کہ پیچھے ان کو نرم واسطے ان لوگوں کے کہ
یکساں کرتے ہیں ان میں سے اور یہ پیر بزرگاری کرتے ہیں ثواب
بڑا وہ لوگ کہ ان کو لوگوں نے تحقیق آدمی تحقیق
جمع ہوئے ہیں واسطے تم سے پس ڈرتے تم میں زیادہ

کیا ان کو ایمان اور کہا انہوں نے غایت ہے ہم کو اتہ اور چھا کار ساز ہے۔

(۶) فَاَسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ اَنْزَلَ رِیْحًا
مِّنْ عَامِلٍ مِّنْكُمْ مِّنْ ذِكْرٍ اَوْ اَنْتُمْ لَبَضْکُمْ
مِنْ بَعْضِ فَالَّذِیْنَ هَاجَرُوْا وَاٰخِرُ حُجَّتِهِمْ
دِیَارِهِمْ وَاُوْدُوْا فِیْ سَبِیْلِیْ وَفَتَلُوْا وَفَتَلُوْا
لَا یُکْفِرُوْنَ عَنْهُمْ سِیِّئَاتِهِمْ وَاَوْلَادُ حِلَّتِهِمْ حَبِیْبٌ
تَجَرَّی مِنْ تَحْتِهَا اَوْ لَبَّ رُتُوْبًا مِنْ عِنْدِ
اللّٰهِ وَاِنَّهٗ عِنْدَ حَسْبٍ شَوَابٌ

پس قبول کیا واسطے ان کے رب ان کے نے یہ کہیں
مائع نہیں کروں کہ عمل کی عمل کرنے والے کہ تم میں سے
مرد سے یا عورت سے جو معنی مبارکے بعضوں سے
ہیں پس جن لوگوں نے وطن چھوڑا اور نکلے گئے لوگوں
اپنے سے اور ایذا دینے گئے بیچ راہ میری کے اور لڑنے
اور مارے گئے اللہ دور دوروں کو میں ان سے برائیوں
ان کی اور اللہ واقع کروں کہ میں ان کو بہشتوں میں

جنتی ہیں نیچے ان کے سے نہیں ثواب نزدیک خدا کے سے اور اللہ نزدیک اس کے سے اچھا ثواب

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے مہاجرین کے لئے تکفیر سیئات اور اذکار جنات اور ثواب
عظیم کا وعدہ فرمایا ہے جس و خلف میں ہے اور تکفیر سیئات سے اس حرف اشارہ ہے۔

کہ ان سے وقوع سیرہ کچھ متنع نہیں ہے اور نہ قادیح ان کی افضلیت کو ہے۔

(۷) وَاَلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَاَهَاجَرُوْا وَاَجَاهَدُوْا
فِیْ سَبِیْلِ اللّٰهِ وَالَّذِیْنَ اُوْدُوْا وَلَمْ یُکْفِرُوْا
هُمُ الْمُؤْمِنُوْنَ حَتّٰی لَیْسَ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَّ رِزْقٌ
کَرِیْمٌ

اور جو لوگ کہ ایمان لائے اور وطن چھوڑا اور جہاد کیا
بیچ راہ اللہ کے اور جن لوگوں نے جگہ دی اور مدد کی
یہ لوگ وہ ہیں ایمان لائے والے پیسے ان کے واسطے بخشش
ہے اور رزق ہے باکرامت

حق تعالیٰ شانہ نے اس آیت شریفہ سے مہاجرین و انصار کے لئے افضلیت فی الایمان
کی شہادت دی اور ضمیر فضل کے توسط سے جو کفر کو مفید ہے ان کے کمال ایمان کو محقق فرمایا
اور ان کے لئے مغفرت اور ثواب رفیع کا وعدہ فرمایا۔ لیکن انہوں نے کھنڈت شیعہ نے ان کے
حق میں مغفرت عظیم کو لعنت فاحشہ سے اور ایمان کامل کو کفر شدید سے اور ثواب کو کم کو عذاب

عظیم سے بدل دیا۔ سجا مکت ہذا بہستان عظیم
(۸) وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ
وَالَّذِیْنَ تَبِعُوْهُمْ بِاِحْسَانٍ
رَّضِیَ اللّٰهُ عَنْهُمْ وَاَرْضَوْا عَنْهُمْ وَاَعَدَّ لَهُمْ
جَنَّاتٍ تَجْرِی مِنْ تَحْتِهَا الْاَنْهَارُ خَالِدِیْنَ
فِیْهَا اَبَدًا ذٰلِكَ النُّوْرُ الْعَظِیْمُ

اور آگے بڑھ جانے والے پیسے ہجرت کرنے والوں
سے اور مدد دینے والوں سے اور وہ لوگ کہ پیروی کرتے
ہیں ان کے ساتھ نیکی کی راہی ہوا اللہ ان سے اور راضی
ہوئے وہ اس سے اور تیار کی واسطے ان کے بہشتیں
جنتی ہیں نیچے ان کے نہیں ہمیں رہنے والے پیسے اس
کے ہمیشہ یہ ہے مراد پانچاڑ

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے مہاجرین و انصار کی جو کچھ مدح فرمائی محتاج شرح نہیں
حضرت شیخہ اس کی تاویل بلکہ تخریف میں بجز اس کے اور کچھ نہیں کر سکتے کہ اس کو ابو ذرؓ
مقداد وغیرہ کے ساتھ مخصوص فرمائیں اور پہلے ان کے حالات معلوم ہو ہی چکے ہیں علاوہ انہیں

جمع معرفت بلام الفاظ عموم سے ہیں بالاتفاق
(۹) اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی مِنَ الْمُؤْمِنِیْنَ انْفُسَهُمْ
وَاَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّهُمْ اٰجْرٌ یَّسَّیْرٌ
فِیْ سَبِیْلِ اللّٰهِ یَقْتُلُوْنَ وَاَوْقَعُوْنَ وَاَوْقَعُوْنَ
عَلَيْهِمْ حَقًّا فِی السُّوْرَةِ وَالْوٰجِعِیْلِ
وَالْقُرْآنِ وَمَنْ اَوْفٰ بِعَهْدِهِ مِنَ اللّٰهِ

تحقیق اللہ مولیٰ ہے مسلمانوں سے جائیں اور مال ان
کے سبب اس کے کہ واسطے ان کے بہشت ہے کہ لڑیں
کے بیچ راہ اللہ کے پس ماریں گے اور ماریں جائیں گے
وعدہ ہے اور اس کے سبب تو ریت کے اور خیل
کے اور قرآن مجید کے اور کون شخص پر راہ کرنے اور ہے

فَأَسْبَغُوا بِسَبْعٍ مِّنَ الْمَاءِ الَّذِي بَالَيْتُمْ بِهِ وَذَلِكَ هُوَ الْفَوْرُ الْعَظِيمُ التَّائِبُونَ الْعَبِيدُونَ الْحَامِدُونَ السَّائِحُونَ الرَّاكِعُونَ السَّاجِدُونَ الْآمِرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْحَيُّونَ لِحُدُودِ اللَّهِ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ

۱۰۱) لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ الْعُسْرَةِ مِن بَعْدِ مَا كَادَ يَزِيغُ تَلُوبُ فَرِيقٍ مِّنْهُمْ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ إِنَّهُ بِهِمْ رُؤُوفٌ رَّحِيمٌ وَعَلَى الثَّلَاثَةِ الَّذِينَ خَلَفُوا بِحَنَافٍ إِذَا صَافَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ وَصَافَتْ عَلَيْهِمُ الْأَنْسَابُ وَالْحَنُوفُ إِنَّهُ لَا مَلْجَأَ مِنَ اللَّهِ إِلَّا إِلَيْهِ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ لِيَتُوبُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ

۱۰۲) الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَكْبَرُ عِندَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ يُبَشِّرُهُمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِّنْهُ وَرِضْوَانٍ وَجَنَّاتٍ لَّهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّبِينٌ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ

عہد اپنے کو اللہ سے پس غرض وقت ہوتی سورے اپنے کے ہے جو سودا گری کی تم نے ساتھ اس کے اور یہ وہ ہے مراد پانا بڑا، تو بر کرنے والے میں عبادت کرنے والے میں توفیق کرنے والے ہیں پھر کرنے والے میں سجدہ کرنے والے میں علم کرنے والے ہیں ساتھ بھلائی کے اور منع کرنے والے میں نامعقول سے اور نگاہ رکھنے والے

ہیں حدوں اللہ کی کو اور بشارت دے ایمان والوں کو البتہ پھر آیا اللہ اور نہیں کے اور وطن چھوڑ دینے والوں کے اور مدد دینے والوں کے جس نے پردی کی اس کی بیچ وقت سختی کے پیچھے اس کے نزدیک تھا کج ہو جائیں دل ایسا جماعت کے ان میں سے پھر آیا اور اپنے تحقیق وہ ساتھ ان کے شفقت کرنے والا مہربان ہے اور اوپر تین شخصوں کے جو پیچھے چھوڑے گئے تھے یہاں تک کہ جب تک ہو گئی اور ان کے زمین ساتھ اس کی کہ کٹا وہ تھی اور تک ہو گئی اور ان کی جان ان کی اور جانا انہوں نے کہ میں پناہ اس سے کہ معرفت اس کے پھر

جو لوگ کہ ایمان لائے اور ہجرت کی اور جہاد کیا بیچ رو اللہ کے ساتھ مالوں اپنے کے اور جانوں اپنی کے بڑے ہیں درج میں نزدیک اللہ کے اور یہ لوگ وہ ہیں جس مراد بڑے والے بشارت دیتا ہے ان کو رب ان کا ساتھ رہائی کے اپنی طرف سے اور اللہ کے در ہشتوں کے واسطے ان کے بیچ ان کی نعمت ہے پائیدار ہمیشہ رہیں گے ان کے ہمیشہ تحقیق اسے نزدیک اس کے ہے ثواب بڑا

۱۰۳) لَكِنَّ الرَّسُولَ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ وَأُولَئِكَ لَهُمُ الْخَيْرَاتُ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ أَعَدَّ اللَّهُ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

۱۰۴) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَوَجَّحْنَا لَكُمْ ذِكْرَهُ لَوْ كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ فَضَلَّ اللَّهُ لُؤْيُبَةَ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ وَسِيعٌ عَلِيمٌ أَمْأَوْ لَكُمْ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُبْتَغُونَ الصَّلَاةَ وَيُلْذَنُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ

اور وہ لوگ کہ ایمان لائے وہ لوگ کہ توفیق رکھتے ہیں نماز کو اور دیتے ہیں زکوٰۃ اور وہ رکوع کرنے والے ہیں ۱۰۴) اذین للذین یقاتلون بانفسهم فلهموا وان الله علی نصرهم لقد نیر الذین اخرجوا من ديارهم بغیر حق الا ان یقولوا ربنا الله ولولاه دفع الله اسس لبعضهم بعض لهدمت صواعق وینع وصلواتهم معجذبید فیها اسم الله کثیرا ولینضرن الله من یتصورون ان الله لفتوی عن الذین ان مکت فوفی ارضی اقا صوا الصلوة

لیکن رسول اور جو لوگ کہ ایمان لائے ساتھ اس کے جہاد کیا انہوں نے ساتھ مالوں اپنے کے اور جانوں اپنی کے اور یہ لوگ واسطے ان کے بھلائی ہے اور یہ لوگ وہ ہیں فلاح پانے والے تیلر کی ہیں اللہ نے واسطے ان کے بشتیں چلتی ہیں نیچے ان کے سزوں ہمیشہ رہنے والے بیچ اس کے یہ ہے مراد پانا بڑا

اسے لوگو جو ایمان لائے جو جو کوئی پھر جاوے گا تم میں سے دین اپنے سے پس الہیت لاوے گا اللہ ایک تو تم کو کپیار کرے ہے وہ ان کو اور پیار کرتے ہیں وہ اس کو نرمی کرنے والے ہیں اور پر مسلمانوں کے سنبھالنے کرنے والے ہیں اور پر کافروں کے جہاد کریں گے بیچ راہ اللہ کے اور نہ ڈریں گے ملامت کرنے کسی ملامت کرنے والے سے یہ بڑائی اللہ کی ہے دیتا ہے اس کو جس کو چاہے اور اللہ کشائش والا ہے جلتے والا سوائے اس کے نہیں کہ دوست تمہارا اللہ ہے اور رسول اس کا

اذن دیا گیا واسطے ان لوگوں کے کہ لڑائی کی جاتی ہے ان سے بسبب اس کے کہ وہ ظلم کئے گئے ہیں اور تحقیق اللہ اور مردان کی کے البتہ قادر ہے وہ لوگ کہ ظلم کئے گئے گھروں اپنے سے ناخوش گریہ کر کے انہوں نے پروردگار ہمارا اللہ ہے اور اگر نہ ہوتا اور کرنا اللہ کا لوگوں کو بعضے ان کے کو بعضے سے اللہ دھانے جاتے خود تانے درویشوں کے اور عبادت فاسق نزاری کے اور عبادت خاصہ سود کے اور مسجدیں کہ نام لیا جاتا ہے بیچ اس کے نادر اللہ بہت اور اللہ مدد دے گا اللہ اس کو مدد دیتا

فَاتُوا الزُّكُورَ وَأَمْرُوا بِالْمَعْرُوفِ
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَإِلَى اللَّهِ
عَاقِبَةُ الْأُمُورِ

کریں نامعقول سے اور واسطے اللہ کے ہے انجام سب کاموں کا۔

(۱۵) وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَتَّىٰ جِهَادِهِ
هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جُعِلَ عَلَيْهِمْ فِي
الدِّينِ مِنْ حَرْجٍ مِّمَّةٌ أُنِيبُكُمْ
إِبْرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمُ الْمُسْلِمِينَ
مِن قَبْلُ وَفِي هَذَا لِيَكُونَ
الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شُهَدَاءَ
عَلَى النَّاسِ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزُّكُورَ
وَاعْتَصِمُوا بِاللَّهِ هُوَ مَوْلَاكُمْ فَنَجِمُوا
الْمَوْلَىٰ وَنَحْمُوا النَّصِيرِ

(۱۶) هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ السَّكِينَةَ فِي
قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَرُدَّادُوا إِيمَانًا
مَعَ إِيمَانِهِمْ وَاللَّهُ جُنُودُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا لِيَدْخُلَ الْمُؤْمِنِينَ
فَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ
تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَكَفَّرَ
عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَكَانَ ذَلِكَ عِنْدَ اللَّهِ
فَوْزًا عَظِيمًا

قُلْ لِيَا خَلْفَتِي مَنْ أَوْعَابِ سَدَّعُونَ
ف قَوْمِ أَوْفِ بَأْسِ شَدِيدٍ تَقَاتِلُونَهُمْ
أَوْ يُسَبِّحُونَ بِحِينَ تَلْبَعُونَ يَوْمَكُمْ اللَّهُ
جَاهِلِيَّةً وَأَنْتُمْ لَنْ تَكُونُوا

ہے اس کو تحقیق اللہ البتہ قور اور ہے غالب ہے وہ لوگ
کہ اگر قدرت میں ہم ان کو بیچ زمین کے قائم رکھیں گا تو
اور میں زکوٰۃ کو اور حکم کریں ساتھ جہاد کی اور منع

اور محنت کر دینے راہ اللہ کے حق محنت اس کے کے
اسی نے برگزیدہ کیا تم کو اور زمین کی اور پھر سے بیچ
دین کے کچھ تنگی دین باپ تمہارے ابراہیم کا اس
نے نام رکھا ہے تمہارا مسلمان پہلے سے اور بیچ اس
کتاب کے ہے نام رکھا گیا مسلمان تو کہ جو پیغمبر گواہ اور
تمہارے اور ہو تم گواہ اور پر لوگوں کے پس قائم رکھو گار
کو اور زکوٰۃ کو اور حکم پڑو ساتھ اللہ کے وہی ہے
دوست تمہارا پس بہت اچھا دوست ہے
اور اچھا مددگار

وہی ہے جس نے تمہاری تسکین بیچ دلوں ایمان والوں
کے تو کہ بڑھ جاویں ایمان میں ساتھ ایمان اپنے کے
اور واسطے اللہ کے ہیں شکر آسمانوں کے اور زمین کے او
ہے اللہ جاننے والا حکمت والا تاکہ ان کو مل کرے ایمان دلوں
کو اور ایمان والیوں کو بہشتوں میں چلتی ہیں نیچے ان
کے سے سزوں ہمیش رہنے والی بیچ اس کے اور دور
کرے ان سے برائیاں ان کی اور یہ یہ نزدیک
اللہ کے مراد پانا جہاد

کہ دو سے پیچھے قبیلوں کے گنواروں سے
شباب بلا سب کے کے مرت ایک تو رحمت برائی نے
کی روئے تم میں سے یہ مسلمان ہو جائیں گے ہیں
ہوئے تو روئے کہ وہ ہر حال میں سب سے بھی اور

قَبْلُ يُعَذِّبُكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا لَيْسَ عَلَى
الْوَعْلِ حَرْجٌ وَلَا عَلَى الْوَعْرِ حَرْجٌ
وَأَوْ عَلَى الْمَرْفِضِ حَرْجٌ وَمَنْ يُطِيعِ
اللَّهَ وَرَسُولَهُ يَدْخُلْهُ جَنَّتِ تَجْرِي
مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ وَمَنْ يَتَوَلَّ
يُعَذِّبْهُ عَذَابًا أَلِيمًا

(۱۸) لَعَلَّ ذُرِّيَّةَ اللَّهِ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ
يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي
قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَنزَلْنَا
بِهِمْ فَتَحَا قُرَيْبًا وَمَعَانِيَهُمْ كَثِيرًا يُأْخِذُ مِنْهَا
وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا

(۱۹) إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمْ
النَّجْوَىٰ تَحْتِ الشَّجَرَةِ فَجَاءَهُمْ اللَّهُ
سَكِينَةً عَلَىٰ رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ
وَأَلَزَمَهُمْ هَيْبَةً فَاتَّقَوْا وَأَلْزَمَهُمُ اللَّهُ
بِهَابٍ وَأَهْلَمَا وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا
(۲۰) مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ
أَشَدُّ عَلَى الْكُفَّارِ مِنْ أُمَّةٍ أُبَيِّنُهُمْ
مَسْرَهُمْ مَرْكَبًا سَجِيدًا يَتَّبِعُونَ فَضْلًا
مَنْ اللَّهُ وَرَضُوا نَأْسِيمًا هُمْ فِي
وَجْهِهِمْ مِنْ أَشْرَارِ السُّجُودِ ذَلِكَ
مَنْهُمْ فِي التَّوَابَةِ وَمَثَلُكُمْ فِي
الْوَيْحِيلِ كَرْنِ أَوْجَحِ شَطَاةً فَارَرَهُ
نَأْسِغَلْظًا نَأْسِغَلْظًا عَلَى سَفْوَةٍ

پھر جاؤ گے تم جیسا پھر گئے تھے پہلے سے عذاب کرے
کاتم کو عذاب درود دینے والا نہیں اور پھر اندھے کے
تنگی اور نہ اور پھر تنگے کے تنگی اور نہیں اور پھر ہمارے کے
تنگی اور جو کوئی فرمانبردار کرے اللہ کی اور رسول اس
کے کی داخل کرے گا اس کو بہشتوں میں چلتی ہے نیچے ان
کے سے سزوں اور جو کوئی پھر جاوے گا عذاب کرے گا

اس کو عذاب درود دینے والا
اللہ تحقیق راضی ہوا اللہ مسلمانوں سے جس وقت بیعت
کر کرتے تھے تجھ سے بیچے درخت لیکر کے پس جانا جو کچھ بیچ
دلوں ان کے کے تھا پس تمہاری تسکین اور پران کے اور
ثواب دیا ان کو فوج نزدیک اور لوہیں بہت کریں گے
اس کو اور ہے اللہ غالب حکمت والا

جس وقت کیا ان لوگوں نے کہ کا فوہ بیچ دلوں اپنے
کے کہ کہ جاہلیت کے پس تمہاری اللہ تسکین اور رسول
اپنے کے اور اور ایمان والوں کے اور لازم کرے ان کو
بات پر سب گامی کی اور تھے وہ بہت حق دار ساتھ اس
کے اور لائق اس کے اور ہے اللہ ساتھ ہر چیز کے جاننے والا
محمد رسول اللہ کا ہے اور جو لوگ کے ساتھ اس کے ہیں
سخت ہیں اور پھر ان کے رکھوں میں درمیان اپنے دیکھا
ہے تو ان کو روک کر کرنے والے سجدہ کرنے والے
چاہتے ہیں فضل خدا کا اور رضامندی اس کی نشانی
ان کی بیچ مومنوں ان کے کے اللہ سجدہ کسی یہ ہے
صفت ان کی بیچ قورات کے اور صفت ان کی بیچ
انجیل کے جیسی کہیتی نکالی جوفی اپنی پس توی برس
اس کو پس سولی سب جاوے پس کھڑی ہو جاوے اور

يُغِيْبُ الزَّرَّاعَ لِيَحْتَفِلَ بِهِمُ الْكُفَّارُ
وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا
الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا

(۲۱) لَا يَسْتَوِي مَنْكُم مَّنْ آمَنَ
مِن قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتَلْ أُولَئِكَ أَعْلَمُ
دَرَجَةً مِّنَ الَّذِينَ آمَنُوا مَن
بَعْدُ وَقَاتَلُوا وَكَلَّا وَعَدَّ اللَّهُ الْحُسْنَى
وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ

(۲۲) لَا تَسْجُدُوا لِلشَّمْسِ وَاللَّيْلِ
الْوَجْهِ لِيُؤَدَّبَنَّ مِنْ حَادِثَةِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ
وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ
أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ
الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ بِرُوحٍ مِنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ
جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ
خَالِدِينَ فِيهَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَ
رَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أُولَئِكَ
حِزْبُ اللَّهِ هُوَ الْمُغْلِبُونَ

بڑا اپنی کے خوش لگتی ہے کہیں کرنے والوں کو تو کہ غصہ
میں لاوے اللہ بسبب ان مسلمانوں کے کافروں کو ورنہ
کیا ہے اللہ نے ان لوگوں کو ایمان لائے اور کام کئے چپے
ان میں سے بخشش اور ثواب بڑا

نہیں برابر تم میں سے وہ شخص کہ جس نے فرج کیا تھا
پسے فرج مکہ سے اور لڑائی کی تھی یہ لوگ بڑے ہیں درجہ
میں ان لوگوں سے کہ فرج کیا انہوں نے چپے اس سے اور
لڑائی کی اور ہر ایک کو وعدہ دیا اللہ نے تمہارا اور اللہ ساتھ
اس چیز کے کہ کرتے ہو تم خبردار ہے

زباوے کا تو کسی قوم کو ایمان لائے ہوں ساتھ اللہ
کے اور دن پچھلے کے دوستی کریں اس شخص کی کہ مقابہ
کرتا ہے اللہ کا اور رسول اس کے کا اور اگرچہ ہوں باپ
ان کے یا بیٹے ان کے یا بھائی ان کے یا کہ ان کا یہ لوگ
نہدے دیا ہے سچ لوگوں ان کے کے ایمان اور قوت دی
ہے ان کو ساتھ روح کے اپنی طرف سے اور داخل کیے
کا ان کو جنتوں میں چلیں ہیں نیچے ان کے سے نہیں ہمیں
رہنے والی سچ اس کے راضی ہوا اللہ ان سے اور راضی
ہوئے وہ اس سے یہ لوگ ہیں گروہ خدا کے خبردار ہو چکے ہیں
مگر وہ اللہ کے وہ ہیں غلبہ پائے لائے

یہ مال واسطے نصیبوں وطن ہجرت نے والوں کے جو کچھ
کئے ضرور اپنے سے اور ناموں اپنے سے چاہتے
ہیں نفل خدا کے سے اور رضامندی اور مردہ تھے
میں خدا کو اور رسول اس کے کو یہ لوگ وہ ہیں پختہ
وروستے ان لوگوں کے کہ بڑے بڑے ہیں گھر چرت
کے ہیں یعنی مہینوں اور دن میں پسے ان سے دوست

وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا
أُوتُوا وَيُؤْتُونَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ
بِهِمْ حِمَاةٌ وَمَنْ يُؤْتِ مَتْرَقًا لِنَفْسِهِ
فَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ

رکھتے ہیں ان کو جو وطن چھوڑتے ہیں طرف ان کے اور
نہیں پاتے سچ دلوں اپنے کے غلش اس میرے کہ دینے جاویں
مہاجرین اور امتیاز کرتے ہیں اوپر جانوں اپنی کے اور اگرچہ
ہوں کو تنگی اور جو کوئی بچایا جاوے بچل جان اپنی کی سے
پس یہ لوگ وہ ہیں فلاح پائنے والے

علیٰ بن ابی القاسم اور بہت آیات ہیں جو عموماً مخصوصاً صحابہ کرام کی طرح میں وارد ہوئیں اور
جن سے صحابہ کرام مہاجرین و انصار کے فضائل و مناقب ثابت ہوتے ہیں منصف بسبب کے
واسطے تو ایک آیت بھی کافی ہے اور انصافی کے سامنے تمام قرآن بھی مفید نہیں اس لئے
ہم نے اس جگہ چند آیات کے مختصر بیان پر اکتفا کر کے بعض آیات کو بحرف تطویل بلا تقریر راستہ لال
ذکر کر دیا

کتب شیعہ میں صحابہ کا کرام و بزرگ ہونا

اب مختصر اپنی ان روایات کو سن لیجئے جن سے صحابہ کا کرام ہونا کا شش فی راہ البز، السنہ
ثابت ہوتا ہے (۱) سید دلدار علی کھنوی نے اساس اصول میں صفحہ ۶ پر اور سجاد مجلس کی جلد
اول میں صفحہ ۵ پر لکھی ہے ہم الفاظ اساس کے لکھتے ہیں۔

منہما ما اور درہ الصدوق فی کتاب
معانی الاخبار عن ابن الولید عن
النصار عن الخشاب عن ابن کلوب عن
اسحق بن عمار عن الصادق عن ابانہ
ومحمد بن الحسن الصفار فی بصائر
الدرجات والشیخ الطبرسی فی کتاب
الاحتجاجات عن الصادق رسول
اللہ قال ما وجد تعریفی کتاب اللہ عزوجل
ناعمل بہ لازم و ر عذر لکہ فی
تکلیف و ما لہ تکن فی کتاب اللہ عزوجل

امام جعفر صادق سے مروی ہے نہایت
جو کچھ تم کتاب اللہ میں پاؤ اس پر
عمل کرنا لازم ہے اور اس کے
چھوڑنے میں تم کو کوئی عذر نہیں اور جو
کتاب اللہ میں نہ ہو اور میری سنت میں
ہو تو میری سنت کے ترک میں بھی تم
کو کوئی عذر نہیں اور جو میری سنت
میں نہ ہو تو جو میرے اصحاب کہیں اس
کو تسلیم کرو میرے اصحاب کی
مثل ستاروں کی ہے جس کو

وكان في سنة مني فلا عذر لكم في ترك
سنتي وما لم يكن في سنتي فما قال اصحابي
فقلوا له مثل اصحابي فيكم كمثل النجوم
بايها اخذ اهتدى وبأى اقاويل الصحابة
اخذتوا اهتديتم واختلفوا اصحابي لكم
رحمة. قيل يا رسول الله من اصحابك
قال اهل بيوت.

اختیار کرو گے ہدایت پاؤ گے اور
صحابہ کے جس قول کو لو گے ہدایت
پاؤ گے اور میرے اصحاب کا اختلاف
تمہارے لئے رحمت ہے۔ کسی نے
پوچھا یا رسول اللہ آپ کے
اصحاب کون ہیں فرمایا میرے
اہل بیت۔

یہ سوال و جواب جو خاتمہ روایت میں درج ہے یہ سراسر حضرت صدوق کی کثرت
ہے کیونکہ لفظ اصحاب کوئی پہلی جہت میں نہیں تھا جس کے حل کی ضرورت تھی پھر بیان اختلاف
خود اس کو مبطل ہے، علاوہ جامع الاستفسار کی روایت اس منصوبہ کو صریح باطل کر رہی ہے
کسی نے امام رضا رضی اللہ
عنه سے حضرت کے
قول کا حال پوچھا اصحابی
کا لفظ ہم باہم اقتدیتم بہتیم
دعوالی اصحابی۔ آپ نے
فرمایا۔ یہ قول صحیح ہے۔

ایات بیانات۔ از جامع الاخبار

۱۳۱. انك لشيء وعلمك لعمرو
اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم
اهتديتم عن آيات بيانات.
۱۳۲. الله واصحاب محمد خاصة الذين
احسنوا الصحابة والذين ابلشوا
ابلاكم الحسن في نصره. صحيفه كامله.
امام حسن عسکری کی تفسیر میں ہے
ان رجلا من بغض آل محمد و

تحقیق جو شخص کہیں محمد سے یا اصحاب

اصحابه او واحدًا منهم يعذبه
الله عذابًا لولا قسمي مثل ما خلق
الله لاهلكهم اجمعين. عن آيات بيانات.

امام کی تفسیر میں ہے۔

(۱۶) فقال يا موسى اما علمت ان
فضل صحابة محمد على صحابة
جمع المرسلين كفضل آل محمد على آل
جمع النبيين. عن آيات بيانات.

جامع الاخبار میں ہے۔

(۱۷) قال النبي من سبني فاقتلوه
ومن سب اصحابي فاجلدهم.

جلد اول ہجرت مجلسی کے صفر ۱۳۵۱ پر مذکور ہے۔

(۱۸) علی عن ابیہ عن ابن ابی جحزان
عن ابن حمید عن ابن خازم قال قلت لابی
عبد اللہ علیہ السلام ما بالی اسئلك عن
المسئلة فتجیبی بالجواب ثم
يجدک غیرى فتجیبہ بجواب
آخر فقال انا نجیب الناس علی الزیاد
والنقصان قال قلت فاعبرنی عن
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ
صدقوا علی محمد ام کذبوا قال بل صدقوا
قلت فما باہم اختلفوا فقال اما لکنہ ان
الرجل کان یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
آلہ فیسألہ عن المسئلة فتجیبہ فیہا

محمد سے یا ان میں سے کسی سے بغض رکھتا ہے خدا
اس کو ایسا عذاب کرے گا اگر اس کو تمام مخلوق میں بانٹ
دے تو وہ سب کو ہلاک کر دے۔

فرمایا کیا تو نہیں جانتا کہ محمد کے اصحاب کی
بزرگی اور فضیلت تمام رسولوں کے اصحاب
پر ایسی ہے جیسے آل محمد کی فضیلت
تمام نبیوں کی آل پر۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو مجھ کو برا کہے اس کو قتل
کر دو اور جو میرے اصحاب کو برا کہے اور سب کہے اس کے
کوڑے مارو۔

ابن خازم سے مروی ہے کہ کتابے میں نے امام ابو
عبد اللہ کی خدمت میں عرض کیا میرا کیا حال ہے میں
آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا ہوں آپ مجھ کو کچھ جواب
دیتے ہیں پھر وہی مسئلہ دوسرا شخص آکر پوچھتا ہے آپ
اس کو کچھ اور جواب دیتے ہیں فرمایا ہم لوگوں کو کلمہ
وہی جواب دیتے ہیں کتابے میں نے عرض کیا یہ تو
مجھ کو بتلانیے کہ اصحاب رسول اللہ نے راہدیش رسول
اللہ سے کچھ بولے یا معیوت بولے آپ نے فرمایا
میں نے کچھ بولے میں نے پوچھا تو پھر بولے اختلاف
کی کیا وجہ ہے فرمایا تو میں نے جانتا کہ حضرت کی خدمت
میں ایک شخص حاضر ہو کر کوئی مسئلہ پوچھتا تھا اور آپ
اس کو جواب دیتے تھے پھر بعد اس کے اس کا ناخ

بالجواب تو یحییہ بعد ذلك بما یسخر
 ذلك الجواب فنسخت الاحادیث بعضها بعضا
 امام کے اس ارشاد سے صاف ثابت ہے کہ صحابہ روایات حدیث میں سچے اور
 عدول اور ثقہ ہیں۔

(۹) وقال عليه السلام في صلح الانصار
 والله رلوا الاسلام كما يربى الفلوع ^{علم} عينا
 بايد يهجر السبا والانتهم السلام والفلو
 المهرو السباط السباح ويقال للماهر في
 العطن انه سبط اليدى اي انه لقب
 فيه والسلط الحداد والفضيحة شرح
 نهج البلاغة ابن ميثم

۱۰) منبانی خطاب اصحابہ وقد بلغتم
 من كرامة الله لكم منزلة تكلم بها
 اما لكم وتوصل بها جبر انكم وخطبكم من
 رفوض لكم عليه ولا يدنكم عند
 يها بكم من اذ يخاف لكم سفوة ولا يكم
 عليه امره وقد ترون عهود الله
 منقو حنة فله غضبون وانتم لنقص
 ذمم ما نكم تانعون وكانتم امور الله عليكم
 ترد وانكم تصدروا ويكم ترجع فكنتم
 خلفا من منازتكم ولقبتوا اليهم ^{رسول}
 وستمعوا رساله في ايدى يسهو لغولون
 بالشمعوت وتسيرون في الشقيوت و
 يدعون فلو نكم تحت كل ركوب اجعكم
 لده لشم يورسهم اقول كرامة الله لهم

بالاسلام وقوله وكانتم امور الله ال
 قول ترجع اي انكم كنتم اهل الاسلام
 والحل والعقد فيه لونهوا المهاجرون
 والانصار والظلة البغاة وامور الله
 التي اسلمت في ايدى يسهو احوال العباد و
 البلاد شرح نهج البلاغة ابن ميثم
 باندہنا تمہاری ہی رائے پر منحصر ہے کیونکہ تم مہاجرین والانصار ہو اور خالموں سے مراد باغی ہیں اور اللہ کے امور جو ان کے
 ہاتھوں میں سپرد ہیں اودیوں کے اور شہروں کے احوال ہیں۔

(۱۱) ومن كلام له عليه السلام للخوارج
 فان ابنتم الا ان تزعموا اني اخطأت و
 ضللت فلم تصطلون عامة امة محمد
 صلى الله عليه وآله بضلا الى الج
 نهج البلاغة

۱۲) ومن كتاب له عليه السلام الى
 معوية انه بايعني القوم الذين بايعوا
 ابا بكر وعمر وعثمان على ما بايعوا
 عليه فلم يكن للشاهد ان يختار ولا
 للنايب ان يرد وانما الشورى
 للمهاجرين والانصار وان جتمعوا على
 رجل وسمره ماما كان ذلك لله رضى
 فان خرج من امره خارج بغير ابيدعة
 ردود الى ما خرج منه فان ابى قاتلوه
 على نابعه غير سبيل الموءمنين

اور اپنی لغسانی خواہشوں میں چلتے ہو خدا کی قسم اگر
 وہ تم پر ہر لشکر کے نیچے تفرق کر دیں گے تو خدا تم کو ان
 کے کسی برسے دن کے لئے جمع کرے گا شارج کہتا ہے
 کہ اللہ کی کرامت ان کے لئے اسلام ہے اور قول کا ثبوت
 سے لے کر ترجیح تک سے یہ مراد ہے کہ تم اہل اسلام ہو اور
 اسلام میں اہل حل و عقد ہو یعنی مہمات اسلام کا کھولنا
 ہاتھوں میں سپرد ہیں اودیوں کے اور شہروں کے احوال ہیں۔

آپ کی کلام جو بتقا بلخوارج فرمائی مگر تمہاری خطا کے
 قائل ہونے اور حج کو گمراہی کی طرف نسبت کرنے سے باز
 نہ آؤ میری گمراہی کے سبب سے کام امت محمد صل اللہ علیہ
 وسلم کو کیوں گمراہ بنا تے ہو حاصل یہ کہ اگر میں گمراہ ہوں
 تو لازم آتا ہے کہ اہل حل و عقد امت محمد صل اللہ علیہ وسلم
 جنہوں نے حج کو نمینہ بنایا سب کے سب گمراہ کے نمینہ بنانے کے سبب گمراہ ہوں اور ان سب کی گمراہی محال
 ہے تو میں بھی گمراہ نہیں ہو سکتا۔

میر مویہ کو آپ نے فرمان لکھا کہ میرے ہاتھ پر ان
 لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابو بکر و عمر و عثمان کے
 ہاتھوں پر بیعت کی تھی جس امر پر ان سے بیعت کی تھی
 اس امر پر مجھ سے بیعت کی ہے اس صورت میں نہ
 حاضر کو کچھ اختیار باقی ہے اور نہ غائب کو رد کی گنجائش ہے
 مشورہ صرف مہاجرین والانصار کا ہی ہے اگر وہ کسی شخص
 پر ترجیح ہوں دیں اور اس کو رد نہ پایوں تو خدا کی رضا نہ
 بھی اس میں سے پھر اگر کوئی نیک والا احسن کرے یہ بیعت
 نکال کر ان کے کام میں سے نکلے تو اس کو وہیں لے دو جس
 جگہ سے نکلتے اور اگر انکار کرے تو اس سے مومنین

وولده الله ما تولى ويصله جهنم
وسانت مميلا نهيح البلغة.

(۱۳) ما كنت الا رجلا من المهاجرين
اوردت كما اوردوا واصلدت كما اصدا
وما كان الله ليجمعهم على الضلالة و
ببصر بهم يعني شرح نهيح البلغة

(۱۴) ان هذا الومر لو يكن نصره ولا
تخلونه بكثره ولا بقله وهو دين الله
الذي اظهره وجنده الذي اعزه وامده
حتى بلغ ما بلغ وطلع من حيث طلع ونحن
اعلى موعود من الله بال نهيح البلغة

(۱۵) ومن كلام له عليه السلام في معنى
الانصار قالوا لما انتهت الى امير
المؤمنين انباء السنيفة بعد وفات
رسول الله قال ما قالت الانصار
قالوا قالت منا امير ومنكم امير قال
عليه السلام فهذا احتججتون بان
رسول الله وصي ان يحسن الي محسنهم
ويتجاوز عن مسيئهم. شرح ابن خلدون

ومن كلام له عليه السلام وقد اشار
عمر بن الخطاب في الخروج الى غزوة
اليمامة وقد نكح الله لاهل هذا الدين
باعزاز العورة وسترا عورة والذی نصرهم

کے رستے کے سوا پردی کرنے پر لڑو چھوڑ دیں گے
ہم اس کو جہدہ روہ متوجہ ہوا ہے اور اس کو جنمیں
داخل کرے گا اور وہ بڑی جگہ ہے .

میں صرف ایک شخص نماز میں سے ہوں جس طرح
وہ وارد ہوئے میں بھی وارد ہوا اور جس طرح وہ لوٹے
میں بھی لوٹا اور ہرگز نہ ادا کو گرہی پر اکٹھا نہ کرنے گا
اور ان کو حق سے اندھے ہونے میں مبتلا نہ فرمائے گا .

اس دین کی نصرت اور اس کی ذلت پر کچھ وقت و کثرت
تعداد پر نہیں ہے کیونکہ وہ خدا کا دین ہے جس کو
غالب کیا اور اللہ کا شکر ہے جس کو عزت دہی اور
جس کی تائید کی میان تک کہ جس مرتبہ پر پہنچنا تھا پہنچ
گیا اور جس جگہ سے نکلنا تھا نکل آیا اور جو اللہ
کے وعدہ پر ہیں .

انصار کے باب میں آپ نے یہ کلام فرمایا کہ بعد وفات
حضرت کے جب اصحاب تفرقتو جناب امیر کے پاس
پہنچے تو آپ نے پوچھا کہ انصار نے کیا کہا انہوں نے
عرض کیا کہ انصار نے کہا کہ ایک امیر ہم میں سے ہو
اور ایک امیر تو ہمیں سے ہو تو جناب امیر نے فرمایا
تم نے یہ دیں کیوں نہ پہنچ گئی کہ حضرت رسول نے
وصیت فرمائی ہے کہ انصار کے نیکو کہ روں کے ساتھ
سلوک کیا جاوے اور نیک روں سے درگزر کیا جائے
آپ کی تشریح یہ ہے کہ حضرت نے غزوة روم میں
خود جانے کا قصد کیا اس میں دین وانوں کی عزت
اور پردہ پوشی کا نام سے جس نے ان کی قتل کے
وقت مدد کی تھی جب یہ مدد نہ کئے جاتے تھے اور

وہم قلیل لو ینتصرون ومنعہم وہم
قلیل لو ینتصرون حی لایموت انک متی
تسرا لی هذا الحد وبنفسک فتلقہم
فتنکب لایکن للمسلمین کافہہ دون اقصی
بلادہم و لیس بعدک مرجع یرجعون
الیہ فالبعث الیہم رجلا معجربا واحضرن
معہ اهل البلاد والنصحۃ فان اظہر اللہ
فذاک ما نتحب وان یکن اذ غری کنت
رداء للناس ومثابۃ للمسلمین .

ان سے (دشمنوں کو) برو کا تھا جب کہ یہ قلیل تھے
اور باز رہنے کے قابل نہ تھے وہ حی لایموت ہے
جب تو خود اس دشمن کی طرف کوچ کرے گا اور کچھ
صدر پہنچایا جائے گا تو مسلمانوں کے لئے ان کی اقصی
بلاد تک کوئی پناہ کی جگہ نہ ہوگی اور نہ تیرے بعد کوئی
لوٹنے کی جگہ ہے جس کی طرف لوٹیں گے تو ان دشمنوں
کی طرف کسی تجویز کا آدمی کو بھیج اور آزمودہ کار خیر
خواہوں کو اس کے ساتھ کر اگر خدا تعالیٰ نے غلبہ دیا تو
یہ تو تو جانتا ہے ہی اور اگر دیکر پیش آیا تو تو لوگوں
کی پشت پناہ اور مسلمانوں کے واسطے ملجا و ماوا ہے .

علی بن ابی القیس اگر متبع تامر سے دیکھا جاوے تو بہت روایات فضائل صحابہ اور ان کے
ایمان کے ثبوت برآمد ہوں گی لیکن اگر کوئی نکر انصاف سے دیکھے تو ایک ہی کافی ہے اب دل
چاہتا ہے کہ اسی طرح مختصر بطور تکملہ چند روایات خاص فضائل شیخین رضی اللہ عنہما کی بھی
بیان کی جائیں اگرچہ روایات سابقہ کے ضمن میں ان کے فضائل و محامد بالا ولیدہ والاد لو میت
ثابت ہو چکے ہیں .

علامہ متجرب کمال الدین دین میثم بخرانی نے نہج البلاغہ کی شرح کبیر میں بذیل شرح خط
فارادق و مناقب نبینا جناب کے خط کا ایک حصہ نقل کیا ہے جس کو آپ کے مشرف رضی نے
بمقتضائے دین و دیانت حذف فرمایا اس کو ہم اصل شرح سے نقل کرتے ہیں .

(۱۶) و ذکر ت ان اجتبی لہ من المسلمین
اعوانا ای دھربہ فکانوا فی منازلہم
عندہ علی قدر فضائلہم فی الاسلام
وکان افضلہم فی الاسلام کما زعمت
والنصحہم للہ ولسوالہ الخلیفۃ الصید
والخلیفۃ الخلیفۃ عماروق و نعمری ان
مکانہما فی الاسلام لنعیم و ان

اور تو نے ذکر کیا کہ اللہ تعالیٰ نے پیغمبر کے لئے مسلمانوں
میں سے مددگار چنے جن سے پیغمبر کی تائید کی اور وہ پیغمبر
کے نزدیک اپنی اسلامی بزرگیوں اور فضیلتوں کے اندازہ
کے موافق اپنے اپنے ہمتوں میں تھے اور سب سے افضل
اور ان میں چنانچہ تو نے کہا ان کی اور اللہ اور رسول کا خیر خواہ
نیز صدیق تھا اور دو سہ خلیفہ فاروق تھا اور میری جان
کی قمر بے شک ان کا مرتبہ اسلام میں بہت بڑا ہے

المصائب بهما في الاسلام لجرح شديد
يرحمهما الله وجزاها باحسن ما عملوا.

(۱۸) عن ابى عبد الله في حقهما ما اصابان
عادلان قاسطان كانا على الحق ومانا عليه
فعليهما رحمة الله يوم القيمة كاشف وليات
(۱۹) عن الحسن بن على قال قال رسول الله صلى
الله عليه وسلم ان ابا بكر معنى بمنزلة السبع و
ان عمر معنى بمنزلة البصر وان عثمان معنى
بمنزلة الفوائد ايات ر ا كتاب معاني الاخبار

(۲۰) انه سئل الومام عن حلية السيف هل
يجوز فقال نعم قد حلى ابو بكر الصديق
سليمنه بالفضة فقال له الراوى القول هكذا
فوثب الومام عن مكانه فقال نعم الصديق
نعم الصديق نعم الصديق فمن لول لقل له الصديق
فلا صدق الله قوله في الدنيا والخرة
ايات وغيره اذ كلف العزم

اساس الاصول کے صفحہ ۳۱ پر سید ولد راعلی نے نقل کیا ہے۔

(۲۱) العاشر منها هو ايضا في الاحتجاج
ان المامون بعد ما زوج ابنته ام الفضل
ابا جعفر كان في مجلس وعنده ابو جعفر و
يعني بن اكرم وجماعة كثيرة فقال له يحيى
بن الكعمان فقال يا ابن رسول الله في الخبر
الذي روي انه نزل جبريل على رسول الله
وقال يا محمد ان الله عز وجل يتركك السدم

اور ان کے مصائب اسلام میں سخت زخم ہیں اللہ تعالیٰ
ان دونوں پر رحمت کرے اور ان کے نیک کاموں کا
ان کو اجر دے۔

امام ابو عبد اللہ سے حضرت ابو بکر و عمر کے حق میں مروی
ہے وہ دونوں لام عمل وانصاف کرنے والے حق پر وہی اور
حق پر وفات پائی قیامت کے دن ان پر اللہ کی رحمت ہو۔
امام حسن سے مروی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ ابو بکر میرے لئے بمنزلہ کان کے ہے اور عمر
بمنزلہ آنکھ کے ہے اور عثمان بمنزلہ دل کے ہے

کسی شخص نے امام سے تلوار کے زیور کو پوچھا کہ جائز ہے
آپ نے فرمایا ناں جائز ہے کیونکہ ابو بکر صدیق نے
اپنی تلوار کو چاندی کا زیور پہنا یا رومی نے عرض کیا
کیا آپ بھی ایسا فرماتے ہیں ابو بکر صدیق کہتے ہیں
یہ سن کر امام اپنی جگہ سے اٹھ بیٹھے اور فرمایا ہاں صدیق
ہاں صدیق ہاں صدیق اور جو شخص ان کو صدیق نہ کہے خدا
تعالیٰ اس کی بات کو دنیا و آخرت میں سچا نہ سمجھے۔

احتجاج جہری میں ہے کہ امامون رشید بعد اس کے کہ اپنی
بہن ام الفضل کا نکاح امام ابو جعفر کے ساتھ ہو چکا ایک
مجلس میں تھا اور امام ابو جعفر اور جہری بن اکریم اور ایک بڑی
جماعت اس کی میں بیٹھ رہی تھی یہ جہری بن اکریم نے انور
سے پوچھا کہ رسول اللہ کے فرزند آپ سے حدیث کے
بارہ میں کیا فرماتے ہیں جو مروی ہے کہ جبریل رسول اللہ
کی خدمت میں آئے اور عرض کیا یا محمد اللہ تعالیٰ آپ کو

مقول لك سل ابا بكر هل هو من عني
الان من فقال ابو جعفر لست بكنك فضل
ان يابكر ولكن يجب على صاحب الخبر ان
ياخذ مثال الخبر الذي قال رسول الله في
حجة الوداع قد كثرت على الكذابة و
وستكثر من كذب على متعمدا فليتبؤ مقعده
من النار فاذا اتاكم الحدیث فاعرفوه على
كتاب الله وسنتي فوا ان كتاب الله وسنتي
فخذوا به وما خالف كتاب الله وسنتي فلا
تاخذوا به وليس موافق هذا الخبر كتاب
الله قال الله تعالى وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ وَنَعَّمْ
مَّا تَوْسُوْسُوْسُ لِنَفْسِهِ وَنَحْنُ اَقْرَبُ اِلَيْهِ مِنْ
حَيْثُ الْوَرَيْدِ فَاللَّهُ سَدِّجَانَهُ حَقِي عَلَيْهِ رِضَا
ابى بكر من سخله حتى سأل عن ملكون
مولاه هذا مستحيل في العقول انتهى

سلام فرماتا ہے اور فرماتا ہے ابو بکر سے پوچھ کیا وہ مجھ
سے راضی ہے میں تو اس سے راضی ہوں امام جعفر نے
فرمایا کہ میں ابو بکر کی بزرگی اور فضیلت کا منکر نہیں ہوں
لیکن اس حدیث والی پر لازم ہے کہ اس حدیث کی مثال
کو تسلیم کرے جو حضرت نے حجۃ الوداع میں فرمائی ہے کہ مجھ
پر جھوٹ کی بندش بست ہو گئی ہے اور بست ہو گئی جو شخص
عمداً مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ نزدوزخ ٹھہرا لے
جب تمہارے پاس کوئی حدیث آئے اس کو کتاب اللہ پر
اور میری سنت پر پیش کر دو کتاب و سنت کے موافق ہو
اس کو قبول کر دو اور جو کتاب و سنت کے مخالف ہو اس کو نہ
قبول کر دو اور یہ نیز کتاب اللہ کے موافق نہیں ہے کیونکہ اللہ
تعالیٰ فرماتا ہے ہم نے انسان کو پیدا کیا اور ہم جانتے ہیں
اس کے دل کے وسوسہ کو اور ہم اس کی شرک سے سچی
اس کے نزدیک ہیں تو کیا ابو بکر کی رضامندی اور انصاف
خدا پر پریشیدہ تھی جو پریشیدہ تھی کہ اس نے پوچھا
یہ امر عقول کے نزدیک محال ہے۔

اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ امام معصوم نے فرمایا کہ میں ابو بکر کی فضیلت کا منکر
نہیں لیکن صرف روایت کی صحت میں عقل اور رائے سے کلام کیا جانے کہ محض اور خرافات
حضرات شیعہ امام معصوم کی طرف نسبت کرتے ہیں کیونکہ سوال کرنا ہرگز عدم علم کو متفق نہیں قرآن
میں مذکور ہے خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ سے سوال کیا۔

وما تلك بمينك يا موسى
اگر سوال عدم علم کو متفق ہے تو کیا خدا تعالیٰ نہیں جانتا تھا کہ موسیٰ کے ہاتھ میں کیا ہے اور
اگر سوال سے سوائے تکھیل حد کے جو پریشیدہ سے حاصل نہیں تھا کوئی دوسری ذمہ بھی ممکن ہے
تو پھر اس روایت میں کون سا استحضار قائم ہے کہ اس میں سوال بجز عدم علم کے اور کسی عمل پر قبول
نہ کیا گیا بلکہ اگر حضرات قرآن میں تمت فرمائیں تو معلوم کریں کہ بعض افعال خدا تعالیٰ نے اس لئے عادت

کئے تاکہ ان سے بعض امور معلوم فرماوے حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

وَتِلْكَ الْآيَاتُ مُنْذِرًا لِّهَآبِئِنِّ السَّاسِرِ
وَلِيَعْلَمَ اللّٰهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَيَتَّخِذَ
مِنْكُمْ شُرَكَآءَ ۗ

پھر فرماتا ہے۔

أَمْ حَسِبْتُمْ أَن تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا
يَعْلَمَ اللّٰهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ
وَيَخْلُقُوا الصَّابِرِينَ ۗ

اور نیز ارشاد فرماتا ہے۔

أَمْ حَسِبْتُمْ أَن تَتَّخِذُوا وَلَمَّا يَعْلَمِ اللّٰهُ
الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَلَمْ يَتَّخِذُوا
مِنْ دُونِ اللّٰهِ وَلَا رَسُولِهِ وَلَا الْمُؤْمِنِينَ
وَلِيَجْزِيَ ۗ

ان آیات کو ملاحظہ فرمائیے اور سوچئے کیا خدا تعالیٰ کو پسند ہے یا تم میں سے جو لوگوں کو جو جہاد کرتے ہیں تم میں سے اور نہیں کرتے سوائے اللہ کے اور نہ رسول اس کے اور نہ ایمان والوں کے دوست ولی

آیتیں اور آیت سابقہ آیت اور البتہ تحقیق پیدا کیا تم نے آدمی کو اور جانتے ہیں ہم جو کچھ ظہور کرتا ہے ساتھ اس کے دل اس کا۔

کی مخالفت نہیں ہے پس یا تو ان آیات میں علم کے حاصل کرنے سے اور سوال کرنے سے کچھ اور غرض مراد لیجئے، اگر کچھ اور مراد ہے تو پھر حدیث کو امام کا باطل فرمانا غلط ہو ایمان آیات کو بھی غلط اور متحرّف فرمائیے، خدا کے لئے ذرا تو انصاف سے آنکھیں کھول کر دیکھئے، کیا حدیث کی مخالفت کتاب اللہ کے ساتھ ہیوں جن ثابت کی جاتی ہے کیا حدیث کی تضعیف اسی غرض ہوتی ہے، کیا کسی امر کو پوچھنا بجز خدا کے حاصل کرنے کے اور کسی عنہ من سے نہیں ہوتا، افسوس کہ ایسی غزوات خود گھڑتے ہیں اور جناب اللہ کی حرمت نسبت کرتے ہیں سبحانک ہذا بہتان مغفیر تو اس وقت پر سے واضح ہو گیا کہ یہ حدیث بالکل مخالف کتاب اللہ سے جس میں نہ ہو بھی تفاوت نہیں۔

اللّٰهُ دَرَفَلُونَ لَقَدْ قَوْمًا لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ هُمْ كَذِبُونَ
۱۴۵) ان جعفر الصادق قال ولدنی ابوبکر امام جعفر صادق نے فرمایا کہ ابوبکر بن نے مجھ کو دو دفعہ
الصديق مرتین - ذوالفقار وایات - ارتکفت الغف جفا امام جعفر صادق ابوبکر صدیق کی طرف دو سلسلوں
سے منسوب ہیں جس پر امام نے فرمایا اور ان کو صدیق کہا۔

منصفت بسبب اگر ان آیات و اقوال اللہ کو دیکھے تو ممکن نہیں کہ صحابہ کرام کی بزرگی کا اعتراف نہ کرے، پس جب کہ آیات کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور اقوال اللہ سے اصحاب کا کرام ہونا ثابت و متحقق ہو گیا تو اگر بعض مجال اقوال و افعال صحابہ یا صاحب تحفہ کی تحقیق سے نہ ثابت ہو تو کچھ حرج نہیں اور فی الحقیقت یہ محض آپ کا خیال اور زعم ہی ہے ورنہ محال ہے کہ اہلسنت کی تحقیق خلاف کتاب ثابت ہو جائے۔

اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کے پیچھے سے چلے گئے

قولہ: چنانچہ اس باب میں مختصر گزارش ہے کتاب اللہ میں اگرچہ بہت سی آیات اس پر دال ہیں مگر صرف ایک ہی آیت لکھتا ہوں، سورہ جمعہ کے آخر کو ملاحظہ فرمائیے،

وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَعْمًا فَلْيَسْرِعُوا
وَلْيَبِئْسَ الْفِتْنَىٰ ۗ

اور جب تجارت یا کھیل دیکھتے ہیں تو تجھ کو کھڑے ہونے اور اس کی طرف چلے جاتے ہیں۔

صحیح بخاری میں کتاب الجمرہ باب انظر الناس عن الامام میں جا بر بن عبد اللہ کہتے ہیں۔

بينما نحن نضيق مع النبي صلى الله عليه وسلم اذا قبلت غير تحمل دعانا فالتفتوا اليها حتى مابق مع النبي صلى الله عليه وسلم

اور بارہ آدمیوں کے سوا حضرت کے ساتھی کوئی باقی نہ رہا تو یہ آیت نازل ہوئی

و اذا راوا تجارتا او لعمًا و اذا راوا تجارتا او لعمًا

لہ اس کا وخصیہ کہ ترجمہ منصف بحث اثبات خلاف میں مذکور ہوگا۔

سے انفضاض کرنا اور آنحضرت کو کھڑا چھوڑنا اور لمبو تجارت میں مشغول ہونا یہ ہی کرامت کی نشانی ہے۔ کوئی شخص اگر نماز جماعت کو ایک ادنیٰ امام کے پیچھے سے قطع کر کے چلا جائے تو آپ اس کے حق میں کیا حکم فرماویں۔ ایک ادنیٰ مومن نماز مستحب کو قطع کر کے خرید و فروخت میں مشغول نہیں ہو سکتا اور اگر ایسا کرے تو لوم و ملامت سے زینچے۔

اقول: اگرچہ اس شہر کا جواب اقوال سابقہ سے واضح ہے لیکن ہم اس جگہ بھی لباس دیگر باصاف بعض فوائد اس کے رد کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ مبنیٰ اس اعتراض کا وہ ہی ایک اپنا خیالی قاعدہ ہے جو خلاف اپنی روایات مذہب کے حضرت مجیب نے تسلیم کر رکھا ہے وہ یہ کہ معصیت کمرمت کو رفع کر دیتی ہے اور ہم کہتے ہیں کہ جب خداوند تعالیٰ نے ان کے کفارہ میثاق اور دخول جنات کا وعدہ فرمایا ہے تو کوئی سینئر و معصیت دونوں کفر مفسر نہیں ہے اور کمرمت صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تریاق مسموم معاصی ہے پس یہ اعتراض اپنی کمال مناظرہ دانی سے خلاف اصولی اہلسنت اپنے قاعدہ مسلمہ کی بنا پر کیا ہے پس اس مناظرہ دانی کو آفرین ہے کہ آپ ہی ایک قاعدہ تراش لیا اور خیالی طور پر اس کو مسلمہ ختم سمجھ کر اسی بناء پر اعتراض کر دیا اور چاہا کہ وہ قاعدہ مسلمہ باعتبار اپنے مذہب کے بھی غلط ہو۔ چنانچہ پہلے بیان ہو چکا، پس انصاف کا خاتمہ ہو چکا۔ اب میں ارباب انصاف کی خدمت میں حضرت مجیب کے دعویٰ اجتهاد و تحقیق حق کا دوسرا ثبوت پیش کرتا ہوں بغور ملاحظہ فرماویں۔ ہمارے مجیب لیب نے حدیث بخاری کو اور قصۃ انفضاض کو نماز جمعہ پر محمول فرمایا ہے اور فرمایا کہ نماز قطع کر کے صحابہ چلے گئے جو اتفاق اہلسنت و شیعہ غلط اور خلاف واقع ہے نماز قطع کر کے ہرگز صحابہ نہیں گئے تمام مفسرین و محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ واقعہ خطبہ کی حالت میں پیش آیا چنانچہ مسلم کی روایت میں صریح مذکور ہے تو اس لئے سخن نصلی کے معنی سخن فطرۃ الصلوٰۃ کے ہیں یہ ہی روایت جابر بن عبد اللہ کی جو بخاری کی کتاب التفسیر میں وارد ہے اس میں یہ لفظ نہیں ہے اس کے الفاظ اس طرح ہیں۔

عن جابر بن عبد اللہ قال اقبلت عیبر
یوم الجمعة ونحن مع النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فنثار الناس الاثنا عشر رجلاً
فانزل اللہ واذاروا و اتجاروا بالہ
تو اس سے پایا گیا کہ یہ قصہ حالت صلوٰۃ کا نہیں لیکن بمقتضا کمال بعض صحابہ کے حضرت

نے بطور اجتهاد اس کو حالت صلوٰۃ پر محمول فرمایا۔ اگر اہلسنت کی کتابوں کو نہیں دیکھا تو اپنی کتابوں کو تو ضرور دیکھ کر حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے تو اب بغور سینئے۔ آپ کے رسالہ امامت صدق سے جو میرے سامنے موجود ہے اس کی سند دیتا ہوں۔

فمن ذلك ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ کان
یخطب علی المنبر فی یوم الجمعة اذ
جاءت عید القریش قد اقبلت من الشام
ومعہا من یضرب بالذلف ویصدو یتعلم
ما قد خطرہ الاسلام فترکوا النبی صلی اللہ
علیہ وآلہ علی المنبر و انفضوا منه الی
الہو واللعب رغیۃ فینہ وزہذا فی سماع
موعظۃ النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وما یتلو
ملیہم من القرآن فانزل اللہ عز وجل
فیہو و اذ اراوا تجارتہ الخ۔
مبطلہ اس کے یہ ہے کہ جمعہ کے دن حضرت
منبر پر خطبہ پڑھ رہے تھے۔ قریش کا
ایک قافلہ شام سے آیا اس کے
ساتھ میں کچھ لوگ دف بجاتے تھے کچھ
زنیلیت تھے اور منابہی مشرعیہ استعمال
کرتے تھے تو حضرت کو منبر پر
چھوڑ کر دغظ و نصیحت سے
من موڑ کر لمو و لعب کی طرف
چلے گئے۔ اس پر خدا تعالیٰ نے
یہ آیت نازل فرمائی۔

آپ کے حضرت صدوق صاحب کی شہادت سے بھی ثابت ہوا کہ یہ قصہ نماز میں واقع
نہیں ہوا پس اب بھی محقق ہوا کہ آپ کا اجتهاد غلط ہے۔ اور یہ لہجہ تفسیر مجمع البیان جو اس
وقت میرے سامنے رکھی ہے اس میں بھی یہ روایت موجود ہے۔

وروی عن ابی عبد اللہ انہ قال الصلوٰۃ
الیہا وترکوک قائماً یخطب علی المنبر
امام ابی عبد اللہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا اس کی
طرف چلے گئے اور تجھ کو منبر پر کھڑے ہوئے اور جنبہ
پڑھتے ہوئے چھوڑ گئے۔

علاوہ ازیں دوسرے قاعدہ کی رو سے بھی یہ خلاف قاعدہ مناظرہ اعتراض کیا ہے اور
محض قواعد شیعہ پر اس اعتراض کی بنا ہے شرح اس اجمال کے یہ ہے کہ حسن و قبح اشیاء عند الشیعہ
عقلی ہے اور عند الاشاعره شرعی۔ تو نماز میں سے یا خطبہ میں سے چلا جانا عقلاً عند الشیعہ قبیح ہے
خواہ منی شرعی وارد ہو یا نہ ہو اور اشاعره کے نزدیک جب تک منی وارد نہ ہو اس پر اطلاق یہ قبیح
کا نہیں ہو سکتا اور اس وقت تک اس فعل کے منی وارد ہونا ثابت نہیں تو اس لئے صحابہ نے کوئی
امر قبیح اور منی عند نہیں کیا۔ اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ کی حالت میں جو حالت تلبیر ہے

مانعت نہیں فرمائی تو اس سے اس فعل کے غیر منہی عنہ ہونے کی زیادہ تقویت ہو گئی ورنہ ممکن تھا کہ جب لوگوں نے اسٹھے کا قصد کیا تھا یا اسٹھے تھے آپ مانعت فرمادیتے تو اس کو اس زمانہ کے ادنیٰ مومن پر قیاس کرنا غلط ہے اور مع الفارق کیونکہ اس وقت بسبب ورود منہی کے قیح ہو چکا ہے اور اس وقت میں بوجہ عدم ورود منہی کے قیح نہ تھا ومن الذی فعلیہ البیان مہذباً اگر بالفرض والتیہم نہی بھی وارد ہو چکی تھی اور سنہ غایہ فعل قیح ہی تھا اس کے علوم میں وہ اصحاب بھی تو داخل ہیں جن کو محیب لبیب نے برفلاف تنہادت قوم کرام سمجھ رکھا ہے اعلیٰ الخصوص عموم روایت صدوق نے تو کسی کو بھی باقی نہیں چھوڑا۔ پس اس اعتراض کا جو جواب اپنے صحابہ کرام کی طرف سے عطا فرمادیں گے وہ ہی تمام صحابہ کی طرف سے قبول فرمائیں اور حسب روایت اہلسنت بارہ شخص مستثنیٰ ہیں جو عشرہ مبشرہ اور اہل بیت اور ابن مسعود ہیں لیکن شیعوں کی روایت سے کوئی بھی مستثنیٰ نہیں۔ ائمہ سے لے کر صحابہ تک سب ہی داخل ہیں پس فرمائیے وہ کرام کون ہیں جو باقی رہے اور جن کو آپ کرام سمجھتے ہیں اور لوم اور علامت سے بچے ہوئے ہیں اسی میں صاحب بفضل اللہ تعالیٰ اہلسنت کی لوم و علامت سے تو تمام بزرگان دین بچے ہوئے ہیں لیکن صحرات شیعوں کے لوم و علامت سے بچنا محال ہے کہ اس سے انبیاء اور ائمہ اور صحابہ میں سے کوئی نہ بچا۔ یہ بات باقی رہ گئی کہ آپ نے نماز کو معراج المومنین اور محل مناجات پروردگار فرمایا اور اس سے چلے جانے کو مستحبی لوم و علامت قرار دیا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ شاید آپ نے استبصار کی حدیث کو ملاحظہ نہیں کیا۔

الحسین بن سعید عن فضالة
عن معاوية بن عمار قال سألت
اباعبدالله عليه السلام عن الرجل يعيب
بذکره في الصلوة المكتوبة فقال
لو باسعد

میں نے امام ابو عبد اللہ
سے پوچھا کوئی شخص نماز
میں اپنے ذکر سے کھینٹے ہے
کہ کچھ خوف مصائب نہیں

میں پوچھتا ہوں کہ یہی نماز معراج المومن ہے جن میں ذکر سے کھینٹیں اور اسی کا نام محل مناجات ہے اور اس کے قطع کرنے سے لوم و علامت سے نہیں بچتا۔ سبحان اللہ اگر وہ نماز یہی ہو تو ایسی نماز کو علامت ہے ہمارے مقابل میں تو وہ محل مناجات اور معراج ہو اور قطع نظر اس سے وہ ایسا فعل ہو جاوے کہ اس میں ذکر سے کھینٹ بھی بڑا ہو۔

صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مغالطوں کا جواب

قولہ: اما حدیث پس بخاری کی کتاب حوض اور کتاب فتن اور کتاب احکام ملاحظہ فرمائیے بہت سی احادیث میرے قول کے مصداق پائے گا بخوف طوالت عرض نہیں کرتا۔
اقول: اس جگہ تو حضرت مجیب نے کمال ہی تجر ظاہر فرمایا کہ کتاب پر کتاب گنتے چلے جاتے ہیں۔ لیکن چونکہ اجمالی طور پر بیان کیا ہے اس لئے جواب بہ پیرا یہ اجمال گذارش ہوتا ہے کہ عنوان اغراض سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو صحابیت کے معنی سے اغراض سے شاید لغوی معنی پیرا اعتراض کا دار و مدار رکھا ہے واضح ہو جب کہ اہلسنت کے نزدیک صحابیت کے لئے خاصہ تمک بقاء ایمان مشروط ہے تو ممکن نہیں کہ بخاری کی کتب مذکورہ کی احادیث معینہ آپ کے قول کے مصداق ہوں اور بفرض محال اگر تسلیم کر لیا جاوے تو جو جواب آپ نے اپنے مقبولین کی طرف سے تجویز کر رکھا ہے وہی جواب سب کی طرف سے قبول فرمائیں۔

قولہ: اما اقوال صحابہ بخاری کی کتاب الاحکام دیکھئے اس میں اجماع کی کیفیت معلوم ہوگی اور ایک مسئلہ متعلقہ کتاب اللہ بھی دیکھئے گا۔

اقول: میں بخاری اور اس کی کتاب الاحکام دیکھ چکا۔ اجماع کی کیفیت معلوم ہے مسائل متعلقہ کتاب اللہ بجز وقت معلوم کر چکا ہوں لیکن ان باتوں سے مدعا سامی حاصل شدہ نہیں ہے اور موقع استدلال و احتجاج میں یہ گول مول تقریریں قابل بحث و التفات نہیں ہاں اس قدر کہنا ضرور ہے کہ کتاب اللہ فضائل و مناقب صحابہ سے پراقتوال ائمہ اور ان سے مناقب میں بے شمار ہیں چنانچہ ایک شئمہ ان کا اقوال سابقہ میں ظاہر کر چکا ہوں جو ان کے اہتمام سے حاصل ہوا تھا۔

قولہ: اور حضرت خلیفہ ثانی نے جو سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہما کے حق میں فرمایا ہے فقالت قتل اللہ سعد بن عبادہ بھی ملاحظہ اقدس میں گزرے گا اور قتل اللہ کے معنی آپ جانتے ہی ہوں گے۔

اقول: یہ کلمہ نہ وہ نے دیکھا اور قتل اللہ کے معنی بھی معلوم ہیں۔ لیکن جناب کا اس سے کیونکر عتاب ثابت ہوا حضرت کے نزدیک تو جب کہ سعد بن عبادہ اپنی امامت کا مدعی ہوا اور امامت برحق کی امامت کے منکر ہوا تو کافر ہو چکا معاذتہ پھر جس قدر شیخ کی جائے اور جس قدر امامت

فرمودہ بود کہ این جماعت اگر از ترک جماعت باز نخواهند آمد من خائنا را بر ایشان خواهم سوخت
 و چون ابو بکر نیز امام منصوب کردہ پیغمبر بود در نماز و آئینا ترک اقتداء کن امام بحق خاطر خود می اندیشید
 و رفاقت جماعت مسلمین درین باب فیکر دند مستحق همان تندید پیغمبر شدند پس این قول عمر مشابہ
 است بفعل پیغمبر کہ چون روز فتح مکہ بحضور او عرض نمودند کہ ابن خطل کہ یکی از مشرکائے کفار بود و بار بار
 بہ ہجو پیغمبر در اشعار خود روی خود را سیاہ کردہ پناہ بخانہ خدا یعنی کعبہ معظمہ بردہ و در پردہ ہائے آنجا
 تجلی آشیانہ خود را پنهان ساختہ در باب او چہ حکم است فرمود کہ او را ہما نجا بخشید و پاس نکند
 و ہر گاہ این قوم در ودان جناب الہی را در خانہ خدا پناہ نباشد در خانہ حضرت زہرا چہ پناہ باید داد
 و حضرت زہرا چہ از منرا ادا دن اشرا فرساد پیشہ مکر کرد کہ تخلتو با خلاق اللہ شیوہ آن پاک طینت
 بود انتہی بقدر امکانیہ اگر چہ اس عبارت کے ہر ہر لفظ پر بحث ہو سکتی اور تشبیہ المطاعن میں
 ہر قول بیچ ساطعہ رو کیا گیا ہے مگر اس مقام میں حضرت مجیب کی خدمت میں صرف اس قدر
 عرض ہے کہ اگر کل صحابہ کرام تھے اور کتاب اللہ ان کے فضائل سے پُر ہے اور اقوالِ عترت
 ان کی مدائح میں بے شمار وارد ہیں جیسا کہ قول آئینہ میں آپ فرمائیں گے تو یہ لوگ صاحب خیاثت
 اور اشرا فرساد پیشہ و این قوم در ودان جناب الہی جو خانہ حضرت زہرا میں جمع ہوتے تھے کون تھے
 صحابہ ہی میں سے تھے یا یہود و نصارا و مشرک وغیرہ تھے۔

مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجیہ

اقول: اس جگہ بھی مجیب لیب نے حسب عادت قدیم وہی اعتراض بابت مثالب
 صحابہ رضی اللہ عنہم ذکر فرمایا جس کا جواب ابجاث سابق میں مکرر دیا جا چکا ہے لیکن چون کہ
 بہ نسبت اجمال و تبہیت کے تفصیل و قصدیت کا جدا رنگ ہے اور خالی از زیادتی فوائد نہیں
 اس لئے اس جگہ بھی جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں لیکن بطور مقدمہ چند امور ملحوظ خاطر سامی
 رکھئے ۱) سوائے انبیاء علیہم السلام کے کوئی شخص معصوم نہیں (۲) کوئی معصیت دون الکفر
 فضل صحبت کو رفع نہیں کرتے اس لئے ہنگام مصلحت کلی مثلاً جبکہ امور مہمہ میں اختلاف کا اندیشہ
 ہو تو اس فضل کا لحاظ نہیں کیا جاتا ۳) ابو بکر صدیق خلیفہ راشد اور امام بحق تھے (۴) مشابہت
 ایک شے کی دوسری شے کے ساتھ کسی خاص نفل میں اس کو محقق نہیں کہ مشابہ اور مشابہ
 جمع امور میں مشارک اور مساوی ہو جاویں اگر چہ یہ مقدمات سابقہ بدلائل عقلیہ و نظریہ ثابت و

کی جائے بجائے خود ہے کیونکہ بوجہ کفر کے کوئی احترام باقی نہیں رہا اور اہلسنت دون الکفر کسی
 معصیت کو ملحوظ حکومت صحابیت باعث انحطاط نہیں سمجھتے تو ایسے اقوال کو ان کے مقابلہ میں
 پیش کرنا محض ایک خیال خام ہے۔ مہذبہ اس جملہ سے یا مراد اخبار ہے یا انشاء اگر اخبار مراد ہے
 تو کچھ قابل گرفت نہیں کیونکہ اخبار صحیح مطابق نفس الامر ہے باین معنی کہ خداوند تعالیٰ نے اس کو
 ہلاک کر دیا کہ اس کا مدعا جو خلافت معنی حاصل نہ ہوا اور اگر انشاء ہے تو چونکہ سعبین عبادہ سے
 اس وقت نصرت حق ترک ہوئی اور ایسی خطا سرزد ہوئی تھی جس سے اسلام میں وقوع فتنہ
 کا اندیشہ تھا اس لئے خلیفہ ثانی نے ان کو بد عادی پس نہ کچھ الزام خلیفہ دوم کی طرف ہے نہ مد
 ابن عبادہ کی طرف۔ صرف باعث اس کا عناد و بغض صحابہ ہے کہ جن سے محاسن بھی قبائح
 نظر آتے ہیں۔

و عین الرضا من کل عیب کلیلۃ و لکن عین السخط تبدی المسایا
 حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جو کلمات حضرت امیر کے حق میں فرمائے اور مطادی ابجاث
 سابقہ میں مذکور ہوئے ان کا اور ان کلمات کا اپنی عقل و انصاف کے میزان میں موازنہ کر لیجئے
 اور پھر اعتراض کیجئے۔

شیدہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبد العزیز کے نام سے مخالطہ دینا

قولہ: آپ تحفہ کے باب مطاعن کو ملحوظ فرمائیے اور مطاعن عمر میں سے طعن دوم
 نکالئے میں مفیدہ مطلب فقرات لکھنا ہوں آپ اصل کتاب کو دیکھ کر مطابق کر لیجئے آپ کے
 خاتم المدین فرماتے ہیں و اگر مراد ایشان از قصد تحویل و تہدید زبانی است و گفتن انیکہ من خواہم
 سوخت پس وجہش آنت کہ این تحویل و تہدید کانی را بود کہ خانہ حضرت زہرا را لمجاہد پناہ
 ہر صاحب خیاثت دانستہ و حکم حرم مکہ معظمہ دادہ در آنجا جمع می شدند و فساد منظور میداشتند
 و برہمزدن خلافت خلیفہ اول بر نکاشا و شور و فساد آنگیز قصد میکردند حضرت زہرا ہر ازین اشت
 در بغاست آہنا مکرر و ناموش بود لیکن بسبب کمال حسن خلق با نہا بے پردہ نمی فرمود کہ در خانہ من
 نیامدہ باشند عمر بن خطاب جو بدید کہ حال برین منوال است آنجماعت را تہدید نمود کہ من خانہ را
 بر شاتوا ہم سوخت و تخصیص سوختن درین تہدید یعنی بر استنباط دقیق است از حدیث پیغمبر کہ
 آنحضرت نیز در حق کھانیکہ در جماعت حاضر می شدند و با امام اقتداء میکردند جنہیں قسم ارشاد

متحقق ہیں لیکن اس جگہ مجھ مستمداہل سنت ذکر کرنے گئے ہیں پس واضح ہو کہ اولاً جبکہ آپ مدعی ثبوت طعن کے ہیں تو حسب قاعدہ مناظرہ آپ کو لازم ہے کہ آپ یہ ثابت فرمائیں کہ یہ لوگ صرف صحابہ ہی تھے سوائے صحابہ کے اور کوئی شخص اس فتنہ میں نہ تھا جب تک آپ یہ ثابت نہ کریں گے آپ کا دعویٰ ثابت نہ ہوگا کیونکہ مانع کو پہنچتا ہے کہ وہ اس انحصار کو تسلیم نہ کرے اور کہے کہ لانا کہ یہ کل صحابہ ہی تھے بلکہ ممکن ہے کہ بعض منافقین کا برعبداللہ بن سبا فتنہ انگیز بھی اس میں کٹاٹل ہوں کہ جن کو شب و روز اسلام کی دہی و برہی کا خیال مگر کو خاطر رہتا تھا، اور جب ان کا مشغول محفل ہوا تو ہم کہیں گے کہ یہ طعن صرف انہیں منافقین کی طرف سے متوجہ ہے جو باعث اشتغال و فساد تھے، اگرچہ روایت ازالت الخفا سے وجود حضرت امیر و جمعی از بنی ہاشم معلوم ہوتا ہے لیکن یہ عبارت لفظی غیر قطعاً دلالت نہیں کرتی اور چونکہ یہ بزرگ سبب اس کے کہ ان سے مشورہت خلافت صدیقی نہیں کیا گیا تھا اور ناخوشی اس کی مستولی تھی نیزہ اشتقاق میں متاثر تھے منافقین نے موقع پا کر اس کو زیادہ مشتعل کیا اور چونکہ اصل بنا اس اجتماع کی وہ ہی ناخوشی اصحاب تھی اور منافقین باہر مویشک دوانی کر کے صرف باعث زیادتی اشتغال ہوئی اور اس قسم کا اجتماع ایسے بزرگوں سے زیادہ تعجب انگیز تھا تو ایسی روایت میں صرف ان ہی حضرات کے نام پر لکھا کی گئی اور منافقین کا ذکر نہیں کیا گیا کہ ان کا شریک ہونا ایسے امور میں برہی ہے کہ قدیم سے اسلام و اہل اسلام کے ساتھ ان کا یہی دیر و رہا ہے، ثانیاً اگر سیاق عبارت میں تو جہ سے بظنر تامل دیکھا جاوے تو معنی ہوتا ہے کہ لفظ صاحب خیانت اور کلمہ دودان جناب الہی ہرگز بھی صحابہ پر راجع نہیں ہے کیونکہ اس عبارت میں آپس و جنبش آنت کہ این تخریف و تہدید کسی نرا بود کہ خانہ زہرا علیہا وینا ہر صاحب خیانت دانستہ لفظ دانستہ تہذیبی ماضی ہے اور اس کی ضمیر راجع ہونے انسان ہے تو گر صاحب خیانت سے مراد صحابہ ہوں تو لازماً آتا ہے کہ وہ خود ہی اپنے آپ کو صاحب خیانت جانتے و اسے ہوں اور ہرچیز ایسے انسان ہے بلکہ حاصل معنی یہ ہے کہ ان صحابہ نے جو جمع ہوتے تھے حضرت زہرا کے خانہ بركات استیفاء کی نسبت یہ خیال کیا کہ جو شخص خیانت کرے اس میں مستہم ہو تو یہ بوجہ عظمت و سزا و وجود حضرت سمیہ زہرا اہل اجرت کے طبعا و ماہن ہی ہوگا اور سونے تو بزرگوں کو کوئی خیانت نہیں کی ہے، اور اسی طرح کلمہ دودان جناب الہی صحابہ پر گز نہیں اطلاق کیا گیا بلکہ دین خصل اور اس کے ان ہم جنسوں

پر اطلاق کیا گیا ہے جن کو خانہ خدام محترم کعبہ میں پناہ سنیں ملی جملہ درخانہ خدا پناہ بنا شد جو منقول مذکور ہے وہ اس کی دلیل اور اس پر تشریح ہے تو لغت پر عبارت اس طرح ہے وہ گاہ این قسم مردودان جناب الہی را کہ از جو بیخبر روئے خود سیاہ کردہ و چنان و چنین کردہ درخانہ خدا پناہ بنا شد آسانا کہ از اطاعت امام حق انحراف در زید نہ ز مشورہ تاملے میج فتنہ و فساد میگردنہ بخانہ زہرا چرا پناہ باید داد، تو اس سے واضح ہوا کہ اطلاق لفظ مردودان جناب الہی کا صرف ابن خطل اور اس قسم کے لوگوں پر ہے کیونکہ جب دو صنفیں جدا جدا ہیں اور حکم بھی ہر ایک کا علیحدہ ہے کہ ایک صنف کے لئے عدم مجابیت کعبہ کی ہے اور دوسری کے لئے عدم مجابیت خانہ زہرا کی ہے تو کیا ضرورت ہے کہ ایک کو دوسری پر محمول کر کے وہ کلمات جو ایک کے حق میں اطلاق کی گئی اس میں دوسری کو بھی شامل کیا جاوے کیونکہ تشریحی الجملہ جمع امور میں مشابہت کو مقتضی نہیں، غرضیکہ جب اہل سنت کے نزدیک صحابہ معصوم نہیں اور صدور مصیبت جائز ہے تو اس مصیبت کی نسبت طعن بطور استبعاد کرنا یا کسی امر اس کے انتقام و اصلاح کے لئے کوئی امر کیا گیا ہو اس کی نسبت تفتیح کرنا محض عدم تدبیر اصول کی وجہ سے ہے کیا معلوم نہیں کہ حضرت امیر کے زمانہ کے واقعات تو ہر جہاں سے بڑھ کر ہیں باوجود اس کے اہل سنت نہ ان کو طعن کرتے ہیں نہ ان کو ملامت کرتے ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ حضرت امیر نے جو کچھ اپنے زمانہ خلافت میں انتظام کیا حق کیا مخالفین خطا پر تھے لیکن معذور حق تعالیٰ ان کی خطائیں حسب وعدہ بخشنے کا، علی الخصوص ایسے امور میں کہ جس کی نظیر اور مقیس علیہ موجود ہو اور شارع کی طرف سے اس میں اسی قسم کی تہدید کی گئی ہو طعن کرنا بالکل خلاف عقل و نقل ہے معہذا با اس ہمہ حضرات شیعہ بھی تو جن صحابہ کو کرام اعتقاد کرتے ہیں ان کو مرتین اور خائنین اور امثال ذلک عبارات سے تعبیر فرماتے ہیں بلکہ بعض ائمہ معصومہ تک بھی خیانت کا الزام لگاتے ہیں، پھر جو کچھ اس کا جواب تجویز کر رکھا ہے وہ ہی ہماری طرف سے سمجھ لیں۔

شیعہ مصنف کی فریب دہی

قولہ: تعجب و حیرت کا مقام ہے کہ اگر بیچارے شیعہ بعض اشخاص کی شان میں جنسوں نے موقع و فرصت پا کر و تداہر ملکی کر کے حکومت دریاست کر لی و تجزیہ و تکلیف و تلبین رسول کی طرف بھی متوجہ نہ ہوئے اور بعد میں اہلبیت کو بجائے تسلی و تسفی اور تعزیرت گھ

کے مطالعے میں کسی قدر مدد کو رہ چکی ہیں اور کچھ آئندہ ابحاث میں اپنے اپنے موقع پر بیان ہوں گی۔ بعد اس کے اس قول میں چند وجہ سے کلام ہے (۱) معلوم نہیں تخصیص بلا مخصص اور ترجیح بلا مرجح کی کیا وجہ ہے بعض اشخاص کو یہی کیوں ذکر فرمایا جب حسب تصریح شہید ثالث سوائے حضرت مقداد سب کے سب مرتد ہو چکے تھے اور رہے سے مقداد بھی مولین اور منصفین کے عوم میں شامل ہو گئے تو بتائیے کون باقی رہا جو بیچارے شیعہ کے مسامحہن و ملامت سے بچا ہو پھر یہ تبیین کہاں سے لیتے ہیں اور اس کاغذ کی کشتی کو کہاں تک بہائیں گے (۲) موقع و فرصت پا کر اور تداہیر ملکی کر کے انھوں نے حکومت و ریاست حاصل نہیں کی بلکہ یہ بھن و دھندہ صادقہ خداوندی ہے جو اپنے وقت پر ظاہر ہوا، خداوند تعالیٰ نے صحابہ کے واسطے استخلاف حقہ

اور تمکین دین مرضیہ کا وعدہ اپنے اس کلام مجید میں جس کی شان بر خلاف مرسوم امامیہ لایا یہ اَبَا طَلْحَةَ مِنْ بَنِي يَدْيَةَ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ فَرَمَا يَأْوِيكَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنَسْتَخْلِفَنَّكُمْ فِي الْأَرْضِ إِنْ أَرَادَ اللَّهُ بِدِينِهِ حَيْثُ يَشَاءُ تَوَيْدِي مَوْعِدُ خُذَا وَنَدِي هَبْ جُو بِلَا تَمْرِبِ دَكْرٍ وَمَشْوَرَةِ كَحَضْرَةِ عِنَابِ الْوَارِدَةِ حَتَّىٰ يَرُدَّ عَيْنِي سَ مِنْصَهْ نَهْمُورِ بِرِجْلِهِ كَرِهُوا هِيَ كُو حَضْرَتِ عَمْرِئِ الرَّعْنَةِ نَسْتَعْتَبُ تَعْبِيرُ كَرَسْتَهْ هِيَ اَوْرَجِيْبِ لَسِيْبِ اَوْرَانِ كَ اَهْلِ تَحْلَةٍ لَسَا اَوَقَاتِ مَعْرَضِ اَعْرَاضِ مِيْنِ بَ لَكْجِهْ بِئِيْنِ كِيَا كَرَسْتَهْ هِيَ اَوْرَجِيْبِ دَعْدَهْ لَامَحَالِ اَوَقِعْ هُوْنَهْ وَاَلَا تَهْتَا اَوْرَاسِ كَا مَصْدَاقِ بَجْرِ اَسْ كَ اَوْرِ كُوْنِي سِيْنِ تَهْتَا نُو كُنْ طَمَعِ خَامِعِيْنِ اَسْ كَ وَاَصُوْلِ سَهْ كُو تَا هِ اَوْرِ حَسَدِ حَاسِدِيْنِ كَا اَسْ سَهْ قَاصِرْ هَبْ حَضْرَتِ صَدُوْقِ نَهْ اَسْ اَيْتِ شَرِيفِيْ كِي تَا وِيْلِ مِيْنِ اَيْنَهْ رَسَالِ اِمَامَتِ مِيْنِ جُو اَسْ وَاَقْتِ مِيْرَهْ سَا مَنَهْ مَوْجُوْدَهْ جِسْ قَدْرِ بِيْجِ قَتَابِ كَهَا سَهْ هِيَ اَهْلِ اَلضَّافِ كَهْ مَلَا حَفْظِ كَهْ قَابِلِ هِيَ

اس طعن کا جواب کہ صحابہ تجزیہ تکفین حضرت کی طر متوجہ نہ ہوتے

۱۳۱۔ تجزیہ تکفین رسول صلعم کا الزام اولاً مشترک ہے کیونکہ یوم انتقال سے حضرت تیسرے روز دفن ہوئے پس اگر صحابہ تداہیر ملکی کے فکر میں مشغول تھے تو اہل بیت کس کام میں مشغول تھے جو نقش کونین روز تک دفن نہیں کیا اگر یہ کیس کرڈ میں مبتلا تھے جس کے غلبہ میں کچھ نہ کر سکے تو یہ بالکل غلط اور بالذات ذیہ بات ہے بقول حضرات شیوعہ کے اہمیت میں سے تو حضرت کے غم میں کوئی بھی بے ہوش نہیں تھا کسی کو اپنی غصب خلافت کا غم تھا کوئی اپنی میراث و ذک

جھلانے کی دھمکی دی اور طرح طرح کے ظلم و ستم کئے اور کل جو رو جھانکے جو بعد میں عمرت المبارکہ واقع ہوئی بانی ہوئے کچھ بے ادبی کریں تو راضی و کافر و سیدین ہوں اور اگر خود اہل بیت ہی ان خلفار متغلبہ کی مخالفت کریں تو معاذ اللہ نقل کفر نباشد ان کلمات کے جو آپ کے خاتم الحدیثین تحریر فرماتے ہیں مستحق ہوں کیا انصاف و دینداری ہے ہمارے مقابلہ میں صحابہ افضل امت ہوں اور اگر اس خلافت کے برہم کرنے کی تدبیریں کریں جس پر بجز اجماع صحابہ بزم اہل سنت کوئی دلیل عقلی و نقلی و عرفی نہیں اور اس اجماع کا ہی بڑا ناز ہے تو مردودان جناب الہی شہر لے کفار و منافقین تا ریکین جماعت کے مشابہ ہوں۔

جواب مطاعن صحابہ

اقول: اس عبارت میں بلکہ آخر قول تک حضرت مجیب نے جھلا کر جو کچھ زبان درازی کی ہے اور انصاف کی انھوں کو بغض و حسد کی میل سے کور کر کے جو کچھ ناشائستہ گفتگو فرمائی ہے ہم اس کے ترکیب ہی جواب میں حسب الزام اپنی زبان آلودہ کرنا نہیں چاہتے اس لئے اس کے جواب سے اعراض و اغماض کر کے اصلی جواب کی طرف عیان توجہ پھرتے ہیں۔ توجہ و حیرت کا مقام ہے کہ مجیب بسبب با این ہمد اعلائے انصاف و دانش ان بیچارے شیعہ کے راضی اور کافر اور بے دین ہونے میں متردد ہوں جنھوں نے انبیاء علیہم السلام کو کافر ابلیس سے دو چند و سرچند گنا ائمہ کو خائن اور تارک واجب بنایا صحابہ مقبولین کو مرتد اور مغضوب من اللہ اور جنمی قرار دیا، اہل بیت و عمرت ظاہرہ کی دوستی کے پردہ میں ان کی اہانت و تذلیل کے وہ مضمون تراشے کہ ابلیس و جال کو بوجہ خائن و شرمندگی میں غوطہ زن کر دیا، اور ذات پاک خداوندی پر تو وہ وہ بندہ نہیں بانڈھیں کہ ایک مٹی کا پتلا بنا کر جھلا دیا جو حضرات کی عقل چلبے وہی لے تو اگر اسی کا نام دلاہ اہمیت سے تو یہ دلاہ شیعیمان پاک ہی کو مبارک رہے کیا انصاف و دینداری سے کہ ہمارے مقابلہ میں تو انبیاء و ائمہ معصومین اور ظاہرین ہوں اور صحابہ کرام کھلاویں اور جب ایسے اعراض فاسد و متعلق ہوں یا بدوین بخاطہ تعاقب ان کے شیعوں بیان ہوں تو معاذ اللہ نقل کفر نباشد جیسا آپ کے صدوق وغیرہ فرماتے ہیں انبیاء کافر و حاسد ہوں ائمہ خائن اور تارک واجب اور معین علی الضمور و الضلال ہوں اور صحابہ کرام مرتدین و مغضوب صیور تھیں اور باوجود ان باتوں کے اہمیت پر زبان درازیوں، روایات ان مضامین کی گزشتہ جانت

کے اندر میں معاذ اللہ مجامع ہمارے برین و انصار میں در بدر پھر رہے تھے اور اس کے پیچھے نہ مصطفیٰ کے غم کا خیال تھا نہ مر نعتی کی ابرو کا پاس تھا تو جب اہل بیت کا بھی یہی حال تھا تو جو الزام آپ صحابہ کو دیتے ہیں وہ ہی اہل بیت کی طرف راجع ہوتا ہے۔ مثلاً نیا مشرک خلافت بر نسبت و فن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہم اور ضروری اور خطرناک تھا کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اطہر بگڑنے اور متعفن ہونے سے پاک و منزہ تھا تو اس لئے و فن کی عجلت کی ضرورت نہیں ہے اور امر خلافت میں اگر اختلاف واقع ہوتا اور جس طرح انصار کا مشا تھا اسی طرح خلافت متفرق ہوتی تو اندیشہ برہمی اسلام تھا اس لئے اس کو مقدم کیا گیا۔ ثالثاً ایک کام کی طرف سب کا مجتمع ہونا ضروری نہیں جب اہل بیت اس کے منولی اور مشغول تھے تو اوروں کی حاضری و شرکت چنداں ضروری نہیں تھی اس لئے وہ دوسرے ضروری کاموں میں مشغول ہو گئے۔ رابعاً حضرت امیر کے کام سے جس کو آپ کے صدوق نے خصال میں روایت کیا ہے جو اس وقت میرے دربر حاضر ہے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت کے غسل و تکفین میں صحابہ کو خود حضرت امیر نے ہی دانستہ شریک نہیں کیا تھا اور یہ حضرت امیر کا صحابہ کو شریک نہ کرنا بوجہ کمال محبت کے تھا نہ یہ کہ صحابہ ہی تدابیر ملکی میں مشغول رہ کر شرکت و حاضری سے باز رہے تھے۔

حدیثنا ابی محمد بن الحسن بن احمد بن انولید بن محمد بن یحیی العطار رضی اللہ عنہم قالوا حدثنا سعد بن عبد اللہ عن محمد بن الحسن بن الخطاب عن الحسن بن علی بن فضال عن علی بن عقبہ عن الحارث بن المغیرة عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال جناب ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما انی امیر مومنین علیہ السلام دفن ناطة علیہا السلام فی حدیث خوین قال لہما ذیہ اماما ذکرتمانی فی حدیث خوین قال لہما صلی اللہ علیہ و آلہ فانه قال ویری و عذرتی غیرک و ذہب لہم فلو انک و ذیکما ہذا

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا کہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم جب حضرت فاطمہ کو دفن کیا جاتا ہے امیر کے پاس آئے، اس کا قصہ طویل ہے اس میں یہ بھی نہ ذکر ہے کہ جناب امیر نے ان سے کہا کہ یہ جو تم نے شکایت کیا کہ میں نے تم کو حضرت کی تجزیہ و تکفین میں حاضر نہ کر حضرت کے شریک نہ کیا اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت نے فرمایا تھا کہ میرے لئے جو دیکھے گا اس کی بیانیہ جاتی رہے گی۔ پس میں نہیں تھا کہ تم کو یہ ایذا پہنچاؤں۔

یہ حدیث لفظ صریح ہے اس امر میں کہ صحابہ نے شرکت تجزیہ و تکفین سے تعاعد نہیں کیا بلکہ حضرت امیر نے ہی بنظر خیر خواہی ان کو شریک نہیں کیا اور دشکایت کا کیا موقع تھا اور حضرت امیر کے اس جواب محبت آمیز کے کیا معنی تھے، مگر ان کی طرف سے کو تا ہی ہوتی تو حضرت امیر یہ فرماتے کہ تم خود ہی اپنی تدابیر ملکی میں مشغول رہ کر حاضری و شرکت سے باز رہے میں نے تم کو شرکت سے کب منع کیا تھا جو آج شکایت لے کر آئے علاوہ اس کے اس حدیث سے چند فوائد حاصل ہوئے، اول یہ کہ یہ لوگ خود حضرت کی تجزیہ و تکفین میں شریک ہونے سے باز نہیں رہے، دوم یہ کہ حضرت امیر نے بنظر خیر خواہی شریک نہیں کیا، سوم یہ کہ حضرت کو ان حضرات کے ساتھ ایسا تعلق محبت تھا کہ ان کی تکالیف گراں بار خاطر خاطر حضرت امیر تھی چہاں کہ یہ حضرات کافر و فاسق و غاصب و ناکث نہیں تھے ورنہ ممکن نہیں تھا کہ حضرت امیر کو باوجود ان اوصاف کے کہ جن کی نسبت ذاعلم تکفین ارشاد ہے ایسا محبت کا تعلق ہوتا۔

احراق بیت کی دھمکی کا جواب

(۴) اہلسبت کو بجائے تعزیت کے گھر جلانے کی دھمکی کے، میں لیجئے اور حضرت شہید نے کون سے فرد پر افراد اہل بیت سے حضرت کا غم باقی چھوڑا ہے، افسوس جس کا ایسا باپ انتقال کر جاوے یا جس کا ایسا مرنی و وفات پا جاوے ان کو چند خرما کے درختوں اور تھوڑی سی دنیاوی ریاست کے چھین جانے کا وہ قلق ہو کہ اپنے باپ یا مرنی کے غم و اندوہ کو بیگنہ حاق نسیان میں رکھ کر ان درختوں کے پیچھے مجمع کفار و منافقین میں در بدر پھریں بھلا کوئی عاقل کے گناہ کو اپنے باپ کا یا اپنے مرنی کا غم ہے معاذ اللہ من ذلک مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے نسخہ سیر بن قیس بلانی سے بروایت سلمان نقل کیا۔ فلما کان اللیل حمل فاطمة علی حمار و اندبیدی الحسن والحسین علیہما السلام فلم یجد احد من اهل بدر من المهاجرین والانصار اتاہ فی منزله و ذک حنتہ و دعائی نصرته فاستجاب لہ الاربعۃ و اربعون رجلا فامرہ ان یصحوا محلفین رؤسہم معہم سوا حیمہ علی ان یایعوا شی موت فاصحوا بیواتی و منہم الاربعة فقلت لسلطان من الاربعۃ

سے اس کا ترجمہ ۱۲۲ پر کر چکا ہے

قال انا وابو ذر وللقداد والزبير بن العوام.
دوسری روایت سینے ابن میثم شارح منج البلاغہ اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے اس کتاب کی شرح میں جس کا شروع یہ ہے۔ ومن کتاب لہ الی عثمان بن حنیف وهو عامل علی البصرة وقد بلغه انه دعی الی ولیة قوما لہ لکھا ہے۔

فذلك قرية كانت لرسول الله خاصة
صالح اهلها علی النصف بعد فتح خيبر
واجتمع الشيعة علی انہا اعطاهن طبة
عليها السلام في حياة فلما ولي البوكر
اخلافه عزم علی اخذها منها فارسلت
اليه تطلب ميراثها من رسول الله وتقول
اعطاني قد كان في حياة واستشهدت علی ذنبي
عليها واما من فتنها سبابها فاجابها عن
الميراث بخبر رواه نحن معاشر الانبياء
نورثنا شركاء فهو صدقة وعن دعوى
فذلك انہا لم يكن للنبي صلى الله عليه
وسلم واما كانت ما راہ للمسلمين في
يد بيجل به الرجاء وينفقه في سبيل
الله وانا اليه كما كان يليه فلم بلغها ذلك
لاذنت بخمارها واقبلت في نية من حقدت
ولسنا قوم مطلقا ذيعيننا حتى دخت عليه
وصعد جل مهاجرين وروى في احوال
میں صحت ہونی نہیں اور ابو بکر کے پاس اس میں دقت ہوئی جس میں اکثر صحابہ اور انصار حاضر تھے۔

ہمارے عجیب منصف مزاج نے روایت از ابن الحنفیہ کو جس میں اجتماع حضرت علی و زبیر وغیرہ کا بیت فاعلم میں ذکر کیا تھا تو یہ روایات کہ جن میں معاذ نے توبہ توبہ لکھ دینی

طلبی کی غرض سے حضرت معصومہ کا مجامع فئاق و فجار و کفار و اشرار میں پھر نامہ کو رہے کس درجہ کی بے دینی بلکہ کون سا درجہ جو بے دینی سے بالاتر ہے قرار دیں گے، غرضیکہ جب اہل بیت طاہرو میں سے کسی کو حضرت کے انتقال کا غم تھا ہی نہیں تو تعزیت اور تسفی کسی کی کرتے، (ثانیاً) پیشہ گزارش ہو چکا کہ اہل بیت کو گھر جلانے کی دھمکی ہرگز نہیں دی بلکہ جو لوگ خلافت حقہ کے برہم کرنے کے مشورہ کرتے تھے ان پر گھر جلانے کی دھمکی دی تھی جو عین اتباع پیغمبر تھا پس اگر ہمت اور حوصلہ ہو تو بسم اللہ شرعاً اس کی برائی ثابت کیجئے اگر یہ ایک برائی ثابت ہوگئی تو انشاء اللہ تعالیٰ حضرت امیر کی نسبت دس گنا زیادہ ثابت ہوگی۔

خاندان حضرت علیؑ پر صحابہ کی طرف سے زیادتیوں کی من گھڑت داستانیں

(۱۵) امر حرج کے خود دستم اور اقسام اقسام کی جوڑ و جھا اور انواع انواع کے آلام و مصائب جن کا اہمیت اظہار پر واقع ہونا صحابہ کے دست تقدسی سے بیان کیا جاتا ہے اور جن کی مجملاً تفصیل یہ ہے، کہ حضرت امیر کے ساتھ غدیر کیا اور پرانے کیسوں سے اپنے سینوں کو بھرا اور خلافت کو غضب کیا اور فدک کو چھینا اور معافی کی سند کو بچھاڑ ڈالا اور معاذ اللہ حضرت امیر کے گلے میں رسی ڈال کر جبراً بیعت ان سے لی اور ان کے قتل کے درپے ہوئے اور حضرت سیدہ کے گھر کو جلایا اور معاذ اللہ حضرت سیدہ معصومہ کے پہلو مبارک پر لٹکا کہ صدرہ پہنچایا، اور حمل ششماہہ حضرت محسن کا اپنی ضرب کے صدر سے گرایا، حضرت سیدہ معصومہ کے دشمنوں کو منبروں پر علی الاعلان تمت فاحشہ کے ساتھ متمم کیا، اہل بیت کی روکیوں کو غضب و عدوان کے طور پر بے گئے، قرآن تحریر کیا، پیغمبر کے دین کو بدل ڈالا چنانچہ یحییٰ اور قتی اور طوسی نے اپنی تالیفات میں اور مجلسی نے بحار اور حق الیقین اور جلاء العیون میں ان کی تفصیل لکھی ہے اور مولانا حیدر علی بعد نقل فرماتے ہیں، واین ہم کہ گھنٹہ بے شائبہ اغراق حریفی از ان کتابا ولفظی از ان خطابا و سنگی از بیتوں و قطرہ از حجل و خوشتر از خم و گلی از گلشن است، اور یہ محض افتراء و مبتدان اور نراش خراش حضرات اکابر امامیہ کی ہے، حاشا کہ ابن بنت کے یہاں اس کا نام و نشان بھی ہو پس اہل سنت کو ایسے

موضوعات و مفتریات سے الزام دینا اپنے علم و عقل و انصاف کو رسوا کرنا ہے، اور بانی ہونے سے اگر سبب قریب مراد ہے تو اس کے بانی حسب اصول شیعہ حضرت امیر اور حضرت حسین اور تمام بنی ہاشم اور صحابہ مقبولین امامیہ ہیں کہ ان کی خاموشی اور مدائنت اور جبن اور مسامحت نے تو یہ نوبت پہنچائی کاش ان فسادات کو عباس کے پر نالہ کے برابر وقت کی نظر سے دیکھتے یا ابوبکر اشجع کے ہم جنب سمجھتے امنوس کہ قوم عاد کو تو یہ ضرورت جا کر تیغ بے دریغ کریں اور یہاں اسلام خراب ہو اور اہل بیت ذلیل و خوار ہوں اور حضرت فاطمہ زہرا جلائیں اور ام کلثوم جلائیں اور کان پر جوں تک نہ چلے معاذ اللہ، اگر سبب بعید مراد ہے تو پھر خود ذات پاک خداوند تعالیٰ شانہ جو تمام علما و اہل العلیل اور سبب الاسباب سے اسی کو بیچے بیچارے خلفائے نے کیا تصور کیا کہ وہ بیچ میں سے کپڑے گئے۔

حضرت عباس اور ابوسفیان نے چاہا تھا کہ حضرت امیر سے بیعت کریں آپ نے قبول نہ کیا

(۶) خلافت صدیقی بحول اللہ تعالیٰ حسب وعدہ خداوندی جس کی حرف او پر اٹھا گیا ہے قائم ہوئی اور مہاجرین و انصار نے اس کو بسر و چشم قبول کیا، اہل بیت نے اس پر اقدار نہیں کیا اور کیونکر کرتے وہ جانتے تھے کہ یہ حق صدیقی سے پھر کیونکر اس پر اقدار کرتے، منہج البلاغہ میں خطبہ مذکور ہے کہ حضرت عباس نے اور ابوسفیان نے چاہا تھا کہ حضرت امیر کے ہاتھ پر بیعت کر لیں آپ نے منظور نہ فرمایا تو یہ انکار یا بوجہ خوف ہے اور یہ محال ہے یا بوجہ اس کی کہ اپنا حق نہیں سمجھتے تھے وہ وعین المدعا فشت ابنا حق الصدیق۔ تو یہ کٹنا کہ بجز اجماع کے کوئی دلیل عقلی و نقلی و عرفی نہیں غلط محض ہے خطبہ منہج البلاغہ سے بعینہ نقل کرتا ہوں۔

خطبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

ومن كل ما له عليه السلام: لما قبض رسول الله صلى الله عليه وآله وخلفه العباس رحمه الله و ابوسفیان بن حرب في انبعاثه بالحدود

ایہا الناس شقوا مواج الفتن بسفن النجاة و عرجوا عن طریق المناخر تو وضعوا یتجان المفاخره افلح من نهض بجناح او استسلم فاراح ماء اجن و لقمه یغص بها اکلها و مجتنی الثمره لخبیر وقت اینا عہما کا لزارع بغیر ارضہ فان اقل یقولوا حرص علی الملك و ان اسکت یقولوا اجنح من الموت ہیہات بعد اللتی و الہی کیف اجنح من الموت و اللہ لا یمن ابی طالب انس بالموت من الطفل بشدی امہ بل اسد مجت علی مکنون علم لو بحت بہ لوضر یتم اضطراب الوردشیة فی الطوی البعیدة۔ انتہی

اب میں اس خطبہ کا ترجمہ بطور شرح کے لکھتا ہوں خیال و توجہ کے گوش اس طرف متوجہ فرمائیے (منہجک وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کہ حضرت عباسؓ اور ابوسفیانؓ نے آپ سے آپ کی خلافت پر بیعت کی درخواست کی، اور یہ عباس کی درخواست اس وقت تھی جب کہ حضرت بچہ و غسل جسد مطہر میں مشغول تھے چنانچہ علامہ کنزوری نے سینا مصری میں فاضل مدائنی اور جیلانی اور صاحب فتح السبل سے نقل کیا ہے، حضرت علی علیہ السلام و بعض بنی ہاشم بجزیمہ و غسل جسد مطہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مشغول بودند پس عباس از علی گفت کہ دست خود را دراز کن تا با تو بیعت کنم تا مردمان خواہند گفت کہ عم رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر عم رسول خدا را بیعت کرد پس اختلاف نخواستند کہ در تبر تو دو کس حضرت علی علیہ السلام در جواب گفت آیا طمع خواہد کرد اے عم درین امر طمع کنندہ بغیر من عباس گفت قریب است کہ خواہی دانست پس درنگ نشد کہ خبر آمدند کہ انصار سعد بن عبادہ را نشانیدہ اند کہ با او بیعت کنند و عم آمد و ابوبکر بیعت کرد و سبقت برد بر انصار باین بیعت ابن ابی الحدید میگردد پس علی نادید شد بر اینکه بیعت عباس را نگفت، رانقی نستلا عن ازاد العین، تو ارشاد فرمایا اے لوگو فتنوں کی موجوں کو نجات کی کشتیوں سے بھاڑو اور آپس میں نفرت ڈالنے کے رستے سے بچو اور باہمی فتنہ کرنے کے تاجوں کو اتار رکھو، یعنی عداوت کا لینا جو با حق خود پر ہوگا فتنوں اور آپس کی نفرت کا باعث ہوگا اس سے بچو کیونکہ جب یہ دوسرے شخص کا حق ہے تو حقہ و رفقہ و فساد قائم ہوں گے تو نجات اور باہمی اتفاق اس میں ہے کہ نفرت کی بیعت اس وقت میرے ہاتھ پر نہ کی جاوے جو شخص قوت و بازو کے ساتھ اٹھا اس نے نجات پائی یا مہیج ہو گیا تو اس نے اپنے آپ کو راحت میں رکھا، یعنی دو شخص میں ایک وہ کہ

اس کو ظاہری قوت احوان و انصار کے اور باطنی قوت سخاوت کی حاصل ہے اور وہ اپنی قوت سے اٹھاس نے فلاح پائی دنیا و آخرت میں وہ کون ہے وہ ابو بکر ہے اور ایک وہ ہے کہ جس کا حق اطاعت تھا وہ میطع ہو گیا اس نے اپنے آپ کو تکالیف سے راحت دی یہ اپنے نفس کی طرف کنایہ کیا اس خلافت کی مثال مکہ ز پانی کی ہے اور اس لقمہ کی ہے جو کھلنے والے کے گلے میں پھینے یعنی جو شخص ناسخ اس کا غالب ہو تو اس لئے میں اس کو منظور نہیں کرتا اچھل کا چھنے والا حامی کے وقت میں ایسا ہے جیسا بغیر زمین کے بونے والا یہ اس کی طرف اشارہ ہے کہ آپ کو معلوم تھا کہ ابھی تک میری خلافت کا وقت نہیں پہنچا تو سب بے سود ہے (اگر میں بولوں تو کہیں گے کہ بادشاہت کی حرص کی اور اگر سکوت کروں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا حالانکہ بادشاہت کی حرص ہے نہ موت کا ڈر ہے بلکہ اصل یہ ہے کہ ابھی وقت نہیں آیا بعید ہے یعنی تمنا مطلوب مجھ سے بعید ہے یا ملک و بادشاہت کا حرص کرنا اور موت سے ڈرنا بعید ہے ان سب کے بعد کیونکر موت سے میں بے صبر ہی کروں قمر خدا کی ابن ابی طالب اس بچے کی نسبت جو اپنی ماں کے پستان کی رغبت کرتا ہے موت کے ساتھ زیادہ مانوس ہے بلکہ میں ایسے پوشیدہ علم کا واقف ہوں اگر اس کو ظاہر کروں تو قہر بے قرار ہو جاؤ اور لرزنے لگو جیسے رسیاں گھر سے گنڈوں میں یعنی احوال قیامت جو کچھ مجھ پر منکشف ہیں اور محشر کی سختیاں جو مجھ کو معلوم ہیں اور گنہگاروں اور لوگوں کے حقوق میں دست اندازی کرنے والوں کی بدحالیاں جو میں جانتا ہوں اگر میں ظاہر و منکشف کر دوں تو قہر مضطرب ہو جاؤ حضرت کے کلام کو دیکھئے اور اپنے دعوے سے مطابقت فرمائیے۔

حضرت شاہ عبد العزیز وغیرہ پر شیعہ اعتراض

قولہ: مولوی حیدر علی جن کو آپ بتقلید میر محمد سی خاتم المتکلمین کہتے ہیں از رائے الغیب میں کنتوری علیہ الرحمۃ کی نسبت ذکر خبیبہ بلاد فغان میں محض اس گمان سے کہ ان کے زعم میں علامہ علیہ الرحمۃ نے شرح ابن میثم نہیں دیکھی جس بحث کو آپ نے بڑے ناز و افتخار سے حدیث جو واقع میں تہمت بڑا ہی لکھا ہے کیا کیا زبان درازیوں فرما دیں منصب تالیف و تصنیف سے ان کو انھیں لقب ہے کہ صاحب تحف کتاب از رائے الخضر کوجس کا جو الخضر باب ہفتہ میں دیتے ہیں اور گوان کے مصنف کی ایوت کا توبہ انھار نہیں فرماتے مگر آیت من آیاتہ و معجزۃ رسول اللہ ان کی شان میں لکھتے ہیں

خود اس کتاب کو ملاحظہ فرمادیں تاکہ معلوم ہو کہ خانہ حضرت زہرا میں کون بزرگوار جمع ہوتے تھے جن کی شان میں گستاخانہ ایسے کلمات کفر لکھتے ہیں اور پھر خاتم المحدثین کا خطاب پاتیں سبحان اللہ ع۔ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔

جواب اعتراض

اقول: اس قول میں مجیب لیبیب نے دوام تحریر فرمائے جن کا جواب لکھنا اور اہل انصاف کے روبرو پیش کرنا ضروری معلوم ہوا اول علامہ کنتوری کی شرح ابن میثم نہ دیکھنے کی نسبت مولانا مولانا حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراض کی تحقیر و تکذیب دوسرے صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت از رائے الخضر نہ دیکھنے کا ادعا پس واضح ہو کہ حضرت مجیب امر اول کی نسبت صاف طور پر نہ اقرار کرتے ہیں نہ انکار لیکن قرائن و دلائل کلام سے صاف انکار مفہوم ہوتا ہے کیونکہ لکھتے ہیں (محض اس گمان سے کہ ان کے زعم میں شرح ابن میثم نہیں دیکھی) تو اس قول میں شرح ابن میثم کا نہ دیکھنا مجیب کے نزدیک بزرگمان حضرت خاتم المتکلمین کو یا خلاف واقع ہے لیکن میں پوچھتا ہوں اپنے انصاف کو نصب العین کر کے فرمائیے کہ فی الحقیقت نفس الامر میں علامہ مذکور نے شرح ابن میثم کا مطالعہ فرمایا نہیں اگر مطالعہ نہیں فرمایا تو اس جوش و خروش کے ساتھ بائیں شد و مد انکار و تہمتیات کے جو صاحب تحفہ نے کی ہیں کیا معنی؟

در باب خطبہ لشہر بلاد فغان علامہ کنتوری کی تکذیب

چونکہ مجیب لیبیب نے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کو زبان درازی سے تعبیر فرمایا اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ مختصراً عبارت تحفہ کے اور اس پر جو کچھ علامہ کنتوری نے جو جو زبان درازی و زیادہ کوئی فرمائی ہے لکھی جاوے تاکہ اہل انصاف پر واضح ہو جاوے اور معلوم کریں کہ خاتم المتکلمین نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ محض جواب حضرت علامہ کی زبان درازی کے حکم لایحیث اللہ الجحش بالشؤء من انقول الامن خلطہ و تحریر فرمایا ہے خاتم المتکلمین علامہ دہلوی قدس اللہ سرہ العزیز نے تحفہ میں بعد اقل خطبہ لشہر بلاد فغان اللہ قوم الادود و ادای العہد الی کی جو عبارت تحریر فرمائی ہے اس میں لکھتے ہیں: ولہذا اشارہ میں نبج البلاغ از امیر الداعیین لغض فغان کہ وہ اند بعضی کلمہ اند کہم ابو بکر است و بعضی کلمہ اند کہم الخ علامہ مذکور فرماتے ہیں

ان هذا الاذک مبین الزین ناجسی باید پرسید کہ کدام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است۔ قال خاتم المحدثین درین عبارت سراسر بشارت ابو بکر را بدو وصف عالی موصوف ساخت قال علامہ ثبوت الدار ثم الفرض اول این معنی با ثبات باید رسانید کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابو بکر است بعد از ان باین اوصاف اثبات فضل ابی بکر باید نمود قال خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ عمدہ ان توجیہات نزد ایشان آنست کہ قال علامہ ابن ادع کذب محض است احتیاج این توجیہات شبیہ را وقتی می افتاد کہ در کتب شیعہ بجائے لفظ فلان لفظ ابو بکر موجود می بود چون لفظ ابو بکر موجود نیست ایشان را احتیاج بیچک از توجیہات نیست پس آنچه ناجسی بعد توجیہات این توجیہات از مذہبانات خود سمر کردہ از جهت امتیاز آن بر فاسد از قبیل بناہ فاسد علی الفاسد باشد قال خاتم المحدثین بعضی از امامیہ الخ قال علامہ بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده مگر این ابی الحدید اور بعد اس کے لکھتا ہے درین ناجسی نیز این کلام ابن ابی الحدید را در حاشیہ ہمیں قول نقل کردہ و چون زین ناجسی خود در باب اول تصریح کردہ کہ فرقی زید یہ در مسئلہ امامت باہل سنت موافق است باز مقالہ زید یہ را با امامیہ نسبت دادن کذب صریح است انتہی۔ اسے اہل انصاف علامہ کنزوری کی عبارت کو ملاحظہ کر کے اول تو یہ فرمائیے کہ علامہ کنزوری کی زبان دراز می کسی بنیاد پر ہے اور اگر جواب اس کے کسی خوشتر چین فرمیں میان حضرت خاتم المحدثین نے کچھ سخت لکھ دیا تو کیا ہے جا کیا بعد اس کے یہ فرمائیے کہ اس عبارت سے علامہ کا شرح بیخ البلائفر کو دیکھنا منہوم ہوتا ہے یا نہ دیکھنا کیا اس عبارت سے صراحتاً یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ علامہ نے شرح ابن میثم کو خواب میں بھی نہیں دیکھا۔ در نہ ان جملوں کے (بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده ان هذا الاذک المبین۔ این ادعا کذب محض است) شریک کی ہرگز بہمت و جرات نہ ہوتی۔ پھر معلوم نہیں ہمارے عجیب بسبب کس انصاف کے اقتضاء سے شرح ابن میثم کے نہ دیکھنے کو محض مر معلوم خاتم المحدثین قرار دیتے ہیں۔ اور اگر فی الواقع علامہ نکرده نے شرح ابن میثم کا محالو کیا ہے اور اس میں واقعی کتب ہے کہ مراد لفظ فلان سے ابو بکر ہے یا عمر اور لکھا ہے کہ ابو بکر کی دس اوصاف کے ساتھ مدح فرمائی تو پھر آپ ہی مدح کے جی و انصاف کی شہادت دیکھئے اور انصاف سے فرمائیے کہ کیا علامہ کی مشیت خاک سے ما متاب چہا۔ ابھی پر عباد پہنچ سکتا ہے حاشا و کون ہا رہے میں مولانا خاتم المتکلمین کا بہت بڑا احسان ہے جو آپ کے مدح کے دوش و گردن پر رکھا کہ ان کو کتاب ابن میثم کے نہ دیکھنے کے مدح و جہاد کا موقع دے دیا اور علامہ کے دفعہ بعد منقول اور کما اللہ

مناظرہ کے اعتبار سے وہ یہ فرماتے کہ علامہ نے بے شک کتاب شیخ ہیگی۔ لیکن جب وار و کفر خصم سے مفر نہیں ملا تو یہ ودانستہ انکار کرتا ہے یہ ممکن نہیں کہ ایسی متعدد اول کتاب نہ دیکھی ہو اور نہ خیانت و غیرہ کا الزام دیتے تو علامہ کنزوری عالم برنخ میں بھی ٹھراتے اور عجیب بسبب زیادہ تاب و بیچ کھاتے پس عجیب بسبب کو اس الزام پر خوش ہونا چاہیے نہ کہ ناخوش ہوں۔ امر دوم جو ادعا کہ نسبت نہ دیکھنے صاحب تحفہ علیہ الرحمۃ کے ازالۃ الخفا کو فرمایا ہے امر اول سے بھی زیادہ عجیب ہے اسے حضرت فرمائیے تو سہی اس امر پر کون سی دلیل قائم ہے کہ صاحب تحفہ نے ازالۃ الخفا کو نہیں دیکھا کیا حضرت نے اپنے زور سے کو کافی دلیل تصور فرمایا ہے۔ جو اس الزام سے آپ تم کو دھمکا ہیں مگر پھر آپ بھی کیا کریں۔ ملاحظہ رہیں جو اب لکھنا ضرور ہوا تو ایسی ہی باتوں سے اپنا دل نہ بھائیے تو اور کیا کریں ذرا علامہ کی تمکذیب و انکار کو خاتم المحدثین کی تحریر سے ملاحظہ کرنا چاہئے اور پھر بھی اگر سمجھ میں نہ آوے تو سبند کی نگارش کو جو جو اباعون کی ہے اس کے ساتھ منظر کر کے ملاحظہ فرمائیے پھر آپ مائیں یا نہ مائیں لیکن آپ پر مشکف ہو جائے گا کہ خاتم المحدثین کا قول بالکل صاف اوسے عبارت ہے اور ازالۃ الخفا کی بھی مخالفت نہیں اور علامہ نے شرح دیکھی یا نہیں بہر وقت یہ علامہ نے اپنے اس انکار میں کہ لفظ فلان سے کسی شارح نے ابو بکر یا عمر مراد نہیں لیا جزی غلطی لکھائی۔ پس اب دیکھئے ح بہ بین قنوت رہ از کجا ست تا بجایا۔ باقی آپ کے ناشائستہ کلمات کا ہم کیا جواب لکھیں۔

شاہ ولی اللہ کی ازالۃ الخفا کے حوالہ سے شیعہ کی مغالطہ دہی

قولہ: توضیحی لہ امر ازالۃ الخفا کی عبارت نقل ہوتی ہے تاکہ آپ کو بھی معلوم ہو جائے کہ جن ک نشان میں آپ کے خاتم المحدثین یہ کلمات تحریر فرماتے ہیں وہ کون حضرات تھے۔ ازالۃ الخفا کے مقصد دوم تاثر بہود صدیق کبر و افتخار صفحہ ۲۹ مضبوط و مستح صدیقی مقام بریل میں تحریر فرماتے ہیں در ہمیں ایام مشکفے دیگر کہ فرق جمیع مشکلات تو ان شہد پیش آمد و ان این بود کہ زہر و جہمی از حق ہاشم در خانہ حضرت فاعمر رضی اللہ تعالیٰ جمع شدہ در باب نقض خلاف مشورہ تھا بکار میر و نہ حضرت شیخین از بارہ تہمیر کیہ با یستی برہم زدن و نہ در ک ملائی کہ بر ما ج حضرت مرتضیٰ عارض شدہ و بود کمن ملاحظت فرمودند و دریت این قصہ ہر کی چیز پر حفظ کرد و چیز ہی ترک نمود درینجا چند روایت بنویس تا قضیہ ملحق کرد و عن زید بن اسلم عن ابیہ انہ حیسب جوح لانی بسک بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

عليه وسلم كان على والزبير يمدخلون على فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه
وسلم فيشاورنها ويرتجعون في امرهم فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حزين
دخل على فاطمة فقال يا بنت رسول الله والله ما من الخلق احب اليك من ابنيك
وما من احد احب اليك بعد ابنيك منك وايع الله ما ذاك بما نفى ان اجتمع
هؤلاء الفتر عندك ان امرهم ان يحرقن عليهما البيت قال فلما خرج عمر جاؤا فاعالت
تعلمون ان عمر قد جالف وقد حلف بالله لئن عدتكم ليحرقن عليكم البيت
وايع الله يمضين لما حلف عليه فانصرفوا راشدين فزوا ايكم وارتجعوا
الي فانصرفوا عنها فلم يرجعوا اليها حتى يايعوا الوب بكر اخريجة ابن ابى شيبة
اور اگر اس روایت کی صحت میں کچھ کلام ہو تو اسی کتاب کے متصديقي کی چھٹی فصل تقيت عمر
واتم صفحہ ۷۹ ملاحظہ فرمائیے کہ اس روایت کو باسناد صحیح علی شرط الشيخین یعنی بخاری و مسلم
لکھتے ہیں۔

بحث: اس حدیث کی جو مشورہ نقض خلافت پر دال

ہے اور اس مغالطہ کا جواب

اقول: یہ روایت نہ آپ کو کچھ مفید ہے اور نہ آپ کے خصم کو مضر ہے کیونکہ جس بنیاد
پر جناب نے اس روایت کو نقل کیا ہے فی الحقیقت وہ بنا ہی فاسد ہے۔ یہ امر تو ظاہر ہے کہ
دلسوزی حضرت زبیرؓ کے واسطے تو نہیں ہے کیونکہ ان کو تو کافر جانتے ہیں تو صرف حضرت علیؓ
کی وجہ سے کہ ان کو بدوں کسی دلیل عقل نقلی عرفی کے معصوم اعتقاد کر رکھا ہے یہ شور و شغب ہے
اگر اہلسنت بھی معتقد عصمت حضرت امیرؓ و صحابہ ہوتے تو البتہ یہ الزام کسی قدر قابل التفات ہوتا
لیکن جب اہلسنت ان حضرات کو معصوم نہیں اعتقاد کرتے تو ان پر یہ الزام وارد ہوتا ہے نہ
اس کی طرف التفات کی ضرورت ہاں ان کو افضل امت اور کرام میں جانتے ہیں اور دعوات عامہ
سے یاد کرتے ہیں اور ان کے حق میں کہتے ہیں

رَبَّنَا اشْفِئْنَا وَلَا تَحْنُنَا الْذِينَ
سَبَقْنَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي

اسے ہمارے رب بخشنے والا اور مجھ سے
جو آگے رہے ہم سے ایمان اور امت کی پیروی

تَلُوْنَا عِلْمًا لِلَّذِينَ آمَنُوا بِبَنَاتِكَ
رُؤُوفٌ رَّحِيمٌ

کے برائی واسطے ان لوگوں کے کہ ایمان لاتے ہے رب
ہمارے تحقیق تو شفقت کرنے والا مہربان ہے۔

اور کوئی معصیت ان کے مرتبہ عالیہ کو کم نہیں کرتی حسب وعدہ خداوند تعالیٰ ان کی مسألی
جہیل فی الدین مبرور و مشکور اور ان کی زلات معاصی مغفور ہیں با این ہمہ کار و بار استقامت اور امور
مہمہ کے احتمال کے وقت نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مرعات فرمائی اور فرمایا۔

لو ان فاطمة بنت محمد (اعاذاها الله
من ذلك) سرقت لقتلت يدها۔
اگر فاطمہ رضی اللہ عنہا محمد کی بیٹی (اللہ اس کو پناہیں
رکھے، چوری کرے گی تو میں اس کا ہاتھ کاٹوں گا۔

زمانی کو برجم کر یا قاذف کو حد لگوانی شارب نمر کو پھانسا۔
توجہ ادنیٰ ادنیٰ شخصی حقوق میں نہ
نوبت ہے توجہ امور میں نوعی حقوق تمام مسلمانوں کے اور خداوند تعالیٰ کے متعلق ہوں گے ان
میں کیونکر رعایت کی جاسکتی ہے، اور باوجود اس کے پھر حضرت نے ایسے لوگوں کی نسبت جو کچھ
ارشاد فرمایا آپ جانتے ہی ہوں گے۔ حاطب بن ابی بلتہ کا قصہ اور حضرت کا ارشاد آپ کو

معلوم ہی ہو گا تو خلفاء رضی اللہ عنہم نے بھی سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے یہ طریقہ استفاد کیا
اور اس پر عمل کیا تو اگر اس پر طعن کیا جاوے گا تو سیرت نبویؐ پر طعن عائد ہو گا بلکہ خود حضرت امیر
کے طریقہ پر طعن و الزام منصرف ہو گا کہ ان کا فعل بدرجہا اس سے زیادہ ہے کہ حضرت نے حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ محبوبہ ام المؤمنین کا بھی جو بالاتفاق وفات شریف تک زوجیت میں رہیں
اور منصف قرآنی ام المؤمنین ہیں پاس ادب نہ فرمایا اور قتل و قتال سے بھی دریغ نہ کیا۔ علاوہ انہیں
نقض بیعت صدیقی کے مشورہ کی بابت خواہ اس کو آپ حق سمجھیں یا ناحق حضرت امیرؓ کی نسبت آپ

کے اصول کے مطابق الزام اور معصیت ثابت ہوتی ہے وہ یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
امیرؓ کو غضب حقوق و خلافات کی خبر دی تھی اور صبر و سکوت کی وصیت فرمائی تھی اور فرسہ مایا تھا
خبردار کچھ ہی کیوں نہ کریں خلافت چھینیں گھر عبادین معاذ اللہ بنات طیبات غضب کریں دم نہ

مارنا سچوں و چراغ نہ کرنا پھر با این ہمہ تاکیدات بیخبر و تشدیدات شدیدہ آپ نقض خلافت کے مشورہ
کرنے لگے اور خلافت وصیت و حکم پیغمبر کے عمل کرنے لگے علاوہ اس کے کہ معاذ اللہ معصیت او
مخالفت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں لبتل ہوتے۔ آپ کے اصول پر اس مخالفت پیغمبر کے مکافات

میں خلفائے جو کچھ عزت کے لسانہ کیا بجا کیا۔ معذرا روایات شیعہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا
ہے خطا و نادانستگی کی حرکات انبیاء سے بھی سرزد ہوتی ہیں اور سبب لعن و ظہن نہیں قرار دیتے

کے حضرت موسیٰ کا قصہ حضرت ہارون کے ساتھ پوشیدہ نہ ہوگا کہ حضرت موسیٰ نے ہارون سے
 اَلْوَيْبُخْنُ اَلْعَصِيْبُ اَمْرِي .
 تو میرے پیچھے آیا کیا تو نے رد کیا میرا حکم

فرمایا اور درجی پکر کر کھینچی تو اب خیال فرمایا مجھے گا کہ موسیٰ کون تھے اور ہارون کون تھے، علی بن
 ابراہیم اوستاد گھنٹی نے تفسیر اہل بیت میں لکھا ہے جب کہ حضرت موسیٰ کے استاد حضرت
 خضر نے طفل کو مار ڈالا تو موسیٰ نے ان کو زمین پر دسے مارا اور کوئی دقیقہ ان کی بے حرمتی میں باقی نہ

پھوڑا، احاطہ روایت یہ ہیں

اذا ضجعت السفينة في البحر قام الخضر
 ينظر الى جوارب السفينة فكسرها وحشا،
 بالخرق والخلين فغضب موسى غضبا شديدا
 وقال للخضر اخر قتيبا للخرق اهلها لقد
 جئت ميتا امر ا فقال له الخضر الوافل اند
 لن استخف معي حبرا قال موسى له
 لو اخذت بما نسيت و لو ترهتني من
 اخري غشا فخرجوا من السفينة
 فظفروا الخضر الى غلام يعلب بين الصبيان
 حسن الوجه كانه قطعة قمر في ارض
 درتان فامل الخضر ثم اخذه فعتقه
 فوثب موسى على الخضر وخذ به الارض
 فقال قلت لفسان ذكيت بغير نفس لقد

میتا نہ ہوا

وہاں تک کہ پوچھ کر حضرت موسیٰ سے خضر پوچھا کہ جو غلام مارا سنگی کے طور پر واقع ہوا کہ پوچھ
 کہ تیرے ہیں ان کو تاب نہ رہی اور کہہ بیٹھے جو کچھ کیا ان حرج ان حضرت سے بھی اہت را العفا
 خدایت سے تیری ہیں سزا کوئی امر باظہر من واقع ہو تو ہرگز سبب سخن و عن نہیں ہو سکتا

قولہ: اس مقام میں بہت کچھ بحث ہو سکتی ہے مگر چونکہ صرف ہامی غرض میں ہی قدر
 ہے کہ جو حضرت نے نہ جناب زہرا میں جمع ہوئے تھے وہ کون تھے اس سے زیادہ نہیں لکھتے

اقول: اس تھوڑی بحث کا نتیجہ و ثمرہ تو آپ پاپلے اگر بہت کچھ بحث ہوتی تو آپ ہی کے
 اجتہاد و انصاف پر بہت کچھ دھبہ آتا، اور اس روایت کے ذکر سے اگر اتنی ہی غرض تھی کہ جو حضرت
 خانہ جناب زہرا میں جمع ہوئے تھے وہ کون تھے تو اس کا کسی نے انکار کیا ہے کہ یہ حضرات ان
 میں نہیں تھے اور اگر مقصود یہ ہے کہ یہ بزرگوار بوجہ از تکاب اس فعل کے درجہ کمزرت اور بزرگی
 سے ساقط ہو گئے اور مستوجب لعن ظن کے ہوئے تو ثابت کیجئے اور ثابت کر کے اپنے ائمہ
 اور مقبولین کو بچا بیٹے

حضرت شاہ ولی اللہ کے خلاف شیعہ کی زبان درازی اور اسکا جواب

قولہ: مگر اس قدر عرض کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اس بکر جو چالاک و ہوشیاری حضرت
 شاہ ولی اللہ صاحب نے کی ہے وہ قابل دید ہے فارسی عبارت میں زیر دیکھی از بتی باشم لکھا ہے
 جناب امیر کا نام نہیں لکھا تاکہ فارسی خوان یہ نہ جانے کہ جناب امیر بھی مخالف تھے

اقول: حضرت شاہ ولی اللہ نور اللہ مضجیہ کی تو چالاک ہے یا نہیں لیکن عجیب لیب کی
 دانشمندی و انصاف قابل دید ہے کوئی عاقل جب کہ وہ یہ جان سکتا ہو کہ یہ اجتماع و شوری
 جناب علی و حضرت زہرا کے خانہ میں ہوتا تھا کیا اس میں تردد کرے گا کہ حضرت امیر اس میں شریک
 تھے یا نہیں تھے، بھلا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص کے گھر میں اتنے بڑے عظیم الشان امر میں مشورہ
 ہوتا ہو اور اس کو اس سے لگے نہ ہو یعنی انھوں نے جب کہ اس کے ساتھ ہیں یہ بھی تعبیر کیا جاوے
 کہ حضرت زہرا جیسی زوجہ مکرمہ مشیخہ کے ساتھ مشورہ ہوتا ہو تو ہرگز عقل کو اس کے تسلیم کرنے میں
 تامل نہ ہوگا اور عقل اس کو ہرگز قبول کرے گی کہ حضرت کو اس میں شمولیت ہے تو فارسی عبارت
 میں اس کا عدم ذکر بوجہ ہدایت کے ہے نہ چالاک و ہوشیاری کی وجہ سے علاوہ اس کے اگر یہ

امر جیسی نہ ہوتا مگر فقہاء و مذاکرہ مال کہ بر مزاج حضرت تم ترضی عارض شدہ بود جس ملاطفت فرمودہ
 انھار اس مطلب میں ایسا صاف ہے کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت امیر اس وقت باخوش
 تھے معتمد عجیب لیب یہ جو فرماتے ہیں تاکہ فارسی خوان یہ نہ جانے، اس میں فارسی خوان
 سے کیا مراد ہے، اگر فارسی خوان کسی مراد سے تو بالفرض اگر سنی فارسی خوان اس کو جانے گا تو
 کیا حرج ہے وہ کب اعتقاد رکھتا ہے کہ حضرت معصوم ہیں اہلسنت جیسے زہرا کے معتقد فضل
 ہیں ویسا ہی حضرت امیر کے ہیں جب زہرا کا ذکر ان کو نظر نہیں تو حضرت امیر کا ذکر کیوں منفر

ہوگا جیسا ان کے فعل کو خطا پر محمول کرتے ہیں دلیا ہی حضرت امیر کے فعل کو محمول برخطا کرنے کا اور اگر شیعہ مراد ہے تو اولاً یہ کتاب شیعہ کے واسطے لکھی نہیں گئی کیونکہ دلائل الزامیہ مسلمات خصم سے اس میں استدلال نہیں کیا گیا۔ اور ثانیاً شیعہ تو پہلے ہی سے اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت علیؑ اس بیعت صدیقی کے مخالف رہے۔ پس اگر وہ اس عبارت سے حضرت امیر کی ہی شرکت جانے کا تو کیا حرج ہوگا۔ پس یہ عجیب بسیب کی نظر تعصب و عناد ہے جس نے دانش مندی والضان کو خاک میں ملا رکھا ہے۔ ہاں چالاکی و ہوشیاری کا برہنہ شیعہ کی قابل دید ہے کہ وہ اپنے مذہب کے حفظ ناموس کے لئے روایات میں تراش تراش کر ڈالتے ہیں۔

شیعہ حضرات کا عبارات میں تحریف کرنا

ملاحظہ فرمائیے کہ امام الامور میں آپ کے امام المحدثین کلینی کی روایت نقل فرماتے ہیں اور اس کی نسبت فرماتے ہیں کہ اس میں صدوق صاحب نے تغیر تبدیل کیا ہے۔

هذا الخبر ماخوذ من الكافي وفيه تغير
عجيب تورث سودا الخن لصدوق وهو
انما فعل ذلك لتوافق مذهب اهل العدل
يہ خبر کافی سے ماخوذ ہے اور اس میں عجیب
تغیر ہے جس سے صدوق کی نسبت سودا بن ہوتا
ہے اس نے یہ تغیر اس لئے کیا کہ اہل عدل کے موافق
ہو جائے۔

اور نیز علامہ رشتی کی چالاکیاں بھی جو نقل خطبات جناب امیرؑ میں انھوں نے فرمائی ہیں جن کا شرح کو بھی اعتراض ہے قابل تماشہ و کفا بہما فخر او قدوة۔ پس یہ چالاکیاں و ہوشیاریاں حضرت کے اکابر ہی کرتے چلے آتے ہیں بفضل اللہ تعالیٰ مذہب اہلسنت تراش تراش و خراش سے پاک و منضو ہے اور یہ حال تو اس شخص کا ہے جو بدلتب صدوق ملقب ہے تو جو حضرات صدوق نہیں ہیں ان کا کیا حال ہوگا۔

قولہ: لظن یہ ہے کہ شاہ صاحب گھر جانے کی تدبیر کو حسن ملاحظت تحریر فرماتے ہیں اور کچھ نہیں فرماتے۔ شاید حضرات اہلسنت کی اصطلاح میں ایسی ہی باتوں کو حسن ملاحظت کہتے ہیں تشدد تو نہ جانتے کیا ہوگا۔

قولہ: اس مشرور و حیا پر آفرین ہے کہ عبارات کا مطلب خود غلط سیاق خود ہی اپنی طرف سے تراش لیا اور احسن کر دیا پھر اس پر جوش جیسا میں طعن و تشنیع مزید ہاں سو خیر ہم

طعن و تشنیع سے قطع نظر کر کے عجیب بسیب کی خدمت میں گزارش کرتے ہیں کہ شاہ صاحب نے گھر جانے کو حسن ملاحظت کہاں تحریر فرمایا عبارت شاہ صاحب کی یہ ہے حضرت شیخین انرا بہ تدبیر یکہ بایستی برہم زدند و تدارک ملالی کہ بر مزاج حضرت مرتضیٰ عارض شدہ بود بجن ملاحظت فرمودند اس میں دو جملہ مذکور ہیں جو لاحق سابق پر حرف و اد کے ساتھ کے ساتھ معطوف ہے اور کیا آپ با این ہمہ ادعا تے اجتہاد اتنا بھی نہیں جانتے کہ فی الاصل عطف بالواو معانرت معطوف و معطوف علیہ کو مقتضی ہے تفسیر کا انکسار اس جگہ ہوتا ہے جس جگہ محل معانرت کو محتمل نہ ہو۔ استعمالات اس کے شاہد ہیں ورنہ لازم آوے کہ تاکید تائیس سے بہتر ہو۔

حسب روایات شیعہ جناب امیر خلفاء کے ساتھ ہمیشہ شیعہ و شکر

اور شریک مشورہ رہے

حاصل مرعا عبارات کا جو صاف اور واضح طور پر الفاظ سے بکھر میں آتا ہے یہ ہے کہ شیخین نے اس نکتہ کو جو ان حضرات کے مشورہ سے اٹھنے والا تھا اس تدبیر اور تشدید سے فرود کیا اور حضرت امیرؑ کے ملال کا اور مشورہ بیعت صدیقی میں نہ شامل ہونے یا اس تشدید کی وجہ سے ناشی تھا جن ملاحظت سے تدارک کر دیا اور دلیل اس رفع ملال کی یہ ہے کہ آپ ہمیشہ مشورہ میں شریک رہے اور نیک صلاح بناتے رہے۔ منج البلاغہ کو ملاحظہ فرمائیے۔ میرے اس قول کی تصدیق پانے کا اور ایک روایت استبصار کی بھی یاد آئی جو باب الحد فی اللواطہ میں مذکور ہے سو لکھ دیتا ہوں۔

ابوعلیٰ الشعمری عن الحسن بن علی الکوفی
عن العباس بن عامر عن سیف بن عبدی قحط
عبد الرحمن العزیمی قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ
السلام یقول و جلد رجل مع رجل فی عمرة
فی ضرب احدھا و اخذ الآخر فبغی بہ الی عبد
فقال لئاس ما ترون قال قال هذا صنع
کذا و قال هذا صنع کذا قال فکان ما تقول
یا ابا الحسن قال اصرب عنقہ قال فاضرب
عبد الرحمن عن ابي عبد الله قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول و جلد رجل مع رجل في عمرة في ضرب احدهما و اخذ الآخر فبغى به الى عبد فقال لئاس ما ترون قال قال هذا صنع كذا و قال هذا صنع كذا قال فکان ما تقول یا ابا الحسن قال اصرب عنقہ قال فاضرب

عقبتہ قال ثم اراد ان يحمله فقال ما اشد
قد بقى من حدوده شئى قال اى قال قد بقى
قال ارفع بحطب قال فذاع امر بحطب فلم
به امير المؤمنين فاحرق به

فرمایا اس کی گردن مار پس اس کی
گردن ماری پھر اس کا اٹھانا چاہا آپ نے
کہا مٹھا بھی کچھ صدق ہے لکڑیاں منگائے کہڑیاں منگائیں
پس آپ نے جلانے کا حکم کیا اور جلایا گیا

اور اگر اس سے تسکین خاطر سامی نہ ہو تو لیجئے اس سے بھی زیادہ صریح پیش کش کرتا ہوں
حضرت مولانا خاتم المتکلمین نے ازالۃ الیقین میں آپ کے فاضل اخباری کے جواب ایضاً میں سے
عبارت نقل کی ہے وہ عبارت مطلقاً بندہ عرض کرتا ہے و اگر بالصفات تامل فرمائید واضح است
کہ بنا علی مزلوم الامامیہ از خلفائے ثلاثہ راشدین گو نسبت با امیرالمومنین و فاطمہ سلام اللہ علیہما لعن عمہ
و نکست بیعت غدیر و نصب فدک و دیگر چند اعمال دال بر عناد و سرزدہ آما با این ہمہ بزرگوار ظاہر طریقہ
معاشرت این بابا اہل بیت ہمیں اعزاز و اکرام با اتفاق فریقین بود و اجزای شفاعت اسلام را بجز افعال
محدود کہ در کتب کلامیہ و سیر موجود و مشاطن و قدح در شان شان سنت با مہ نزد امامیہ نیز
از میان برنداشتہ بود بندہ پاس شرع متین را نصب العین خاطر خود بلامیداشتہ الخ اب آپ
بجز اپنے فاضل اخباری کی شہادت کو ملاحظہ فرمائیے کہ شیخین کے حسن ملاطفت کی کس طرح شہادت
دیجاتی ہے اور پھر بھی اگر شک رہے تو اپنے فاضل کی روح پر فتوح سے دریافت کیجئے کہ حضرت
جب ان بزرگواروں نے لعنہ عمد کیا اور فدک کو چھینا اور نباتات ضیبات کو نصب
کیا جب یہ سب کچھ کیا تو تذلیل و اعانت میں کون سا دقیقہ باقی رہ گیا پھر آپ جو یہ فرماتے ہیں
کہ اعزاز و اکرام با اتفاق فریقین بود اگر یہ ہی اعزاز و اکرام ہے تو خدا جانے تذلیل و اعانت کیا ہو
گی آپ ایسی بات فرماتے ہیں اور کچھ نہیں شہادت سے پھر جو کچھ آپ کو آپ کے فاضل کی روح سے
جواب ملے وہی ہمارا جواب سمجھ لیجئے

قول: اب ذرا غور فرمائیے کہ جن حضرات کو آپ کے خاکہ المحدثین صاحب خیانت و انکار
شہادت پیش کردوں جناب الہی کہتے ہیں وہ ان کے والد ماجد کی شہادت سے یہ حضرات تھے
اس کا جواب سابق میں سن کیا جا چکا ہے حاجت اعداد نہیں اور نہ کو حیا
ت سے کہ ہم ہمارے اوصاف و صفات کو نقل کریں جو شیخ ابوہنیہ سے لے کر صحابہ تک کی
تائید میں فرماتے ہیں

جواب اس امر کا کہ صحابہ کا حضرت فاطمہ کے گھر میں داخل ہونا شیعہ

بے دینی کہتے ہیں

قولہ: جناب سیدہ کی نسبت یہ کہنا کہ ان کے پاس ایسے امتخاص آتے تھے بے ادبی ہی
نہیں بلکہ بے دینی ہے آج کوئی ادنی مولوی ضعی کی بیٹی کی نسبت اس کے شاگردوں میں سے یہ
کہہ کرہ سکتا ہے یہ حضرات اہل سنت کی ہی کمال رشادات سے کہ اہل بیت جناب رسالت مآب
کی شان میں یہ کلمات کہتے ہیں اور پھر خیر امت میں داخل اور مدعی ولادہ و تمکک اہلبیت ہیں
اقول: اے اہل انصاف اور اے اہل فضائل و کمالات کیا جاگتے ہو یا سو گئے قطع نظر
مجیب لبیب کی تندیب سے ان کے اجتہاد اور انصاف اور علم و فضل اور دانش مندی و عقل و
جرات و ہمت اور حیا و شرم کو ملاحظہ فرماؤ اور تحقیر و آبرو چڑھو کہ ہمارے حضرت مجیب کو اگر
کتاب اللہ کی خبر نہیں تو چند ان مضائقہ نہیں کہ معذور ہیں لیکن اپنے مذہب کی روایات پر بھی تو
مطلق نظر نہیں شاہش ع راہن کار از تو آید و مردان چہیں کنند اب لیجئے اول کتاب اللہ
کی شہادت سنئے حق تعالیٰ شانہ سورہ نور میں ارشاد فرماتا ہے

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَدْخُلُوْا بِيْتِيْنَ
عَلَيْكُمْ يَوْمَ تَخْرُجُوْنَ
تَسْلِمًا مِّنْ اٰهْلِيْهَا

یہ آیت شریفہ صراحۃ مومنین کو اجازت دیتی ہے اور حکم کرتی ہے کہ دوسروں کے
گھروں میں باجائز و استیساس داخل ہونے کا مضائقہ نہیں ہے اور یہ بزرگوار قطع نظر اس
کے کہ اگر برصحاہ میں سے تھے حضرت زہرا و حضرت امیر کے ساتھ قرابات بھی رکھتے ہیں تو ان کے
لئے بان و بی اجازت و دخول ہوتی فاہر ہے کہ حضرت زہرا آپ کے چھو بھی زاد بھائی تھے اور جب
حضرت امیر بھی شریک مشورہ تھے تو ممکن نہیں کہ یہ دخول حضرت کی بنا اجازت ہو اگر مجیب لبیب
مدعی ہیں تو معاشرت نہایت فرماویں اگر اس سے تشفی نہ ہو تو اور سنئے حق تعالیٰ شانہ مومنین
اپنے نبی کے گھر میں باذن داخل ہونے کی اجازت فرماتا ہے اور فرماتا ہے

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا كُنُوْا
عَلَيْكُمْ يَوْمَ تَخْرُجُوْنَ

اور جب کہ خود نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے گھر میں داخل ہونے کی اجازت ہے تو اہل بیت کے گھر میں داخل ہونے سے کون مانع ہے تو جب یہ حضرات داخلین اکابر صحابہ اور اعیان مسلمین سے ہیں اور جو عداوہ ان کے دوسرے لوگ تھے تو وہ ان ہی کی معیت اور تبعیت میں تھے اور باجائز و مشورہ حضرت امیر داخل ہوتے تو کوئی قباحت شرعی و عقلی لازم نہ آتی اور جگہ اللہ تعالیٰ نے کچھ اہل سنت کی رشادات اور ولادت تک میں فرق و تفرق آیا، لیکن اب حضرات شیعیان کی روایات معتبرہ کی شہادت پیش کر کے اہل انصاف سے ملکتس ہوں، کہ عجیب لطیب اور اکابر شیعیان کے رشادات اور ولادت و تمک کا مشاہدہ فرماویں۔ اور دیکھیں کہ ہمارے عجیب لطیب کا پایہ انصاف و تدین کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے۔ بخاری جلی کی روایت جو صحن الزماح میں مذکور ہے اس کا ترجمہ مولانا جید رحلی نور اللہ نوری نے ازالۃ الغیب ص ۵۰ میں نقل کیا ہے۔ سینے حضرت صادق علیہ السلام فرمود کہ ابو بکرؓ نہ امیر المؤمنین سوال کر دینے کہ شہادت نماید و ایشان را ہمراہ خود نزد فاطمہ زہرا بہر دم گاہ داخل شد نہ گفتند کہ نہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم چہ حال داری فرمود نہ بعد اللہ بحیرت امر الخیا۔ یہ روایت نفس مرتح ہے اس امر میں کہ شیخین حضرت زہرا کے پاس گھر میں داخل ہوئے، دو ایک روایت اگرچہ حویل حویل ہے لیکن ملتفتاً فقرات موافق مذهب عرض کرتا ہوں۔ پس آنحضرت ہجرت شد و جناب ودیت ماب در اوقات نماز مائے پنجگانہ مسجد میرفت و ابو بکر و عمر پرستش حال سیدہ بی نمودند تا اینکه بیماری آنحضرت سنگین شد آن ہر دو کو گفتند اسے علی در میان ما و فاطمہ بخشش کرد واقع شد و بود تو بہتر میدانی پس اگر مناسب دانی اجازت فرماتا ماذی از تقصیر و گنہ خود بیان نماید فرمود شہادین باب اختیار داری پس آن ہر دو بر سر دروازہ حجرہ مطہرہ حاضر شد نہ وہ۔ جناب ندر و ن دولت سر رونق افزا گشت و فرمود کہ شیخین حاضرند و میخواستند کہ سلاہ نمایند بر شما پس مرضی شما چیست آنحضرت فرمود خاندان شہادت و من زو جہ مطہرہ شما پس ہر چہ مرضی شریف باشد بجا آید فرمود بی در بر ہمہ گیر پس گفتند ملکہ ہر بر ہمہ کشیدہ و روی خود را جانب دیوار گردانید پس ہر دو آمدند و گفتند کہ رضی شو زمانہ رضی شود ز تو۔ الخا۔ یہ روایت بھی نفس روایت سابقہ کے تشکیکات پر پردہ کرتی ہے کہ حضرت شیخین حضرت زہرا کے پاس گھر میں داخل ہوئے اور علی رضی اللہ عنہما کی روایت کا نقل جو ازالۃ الغیب میں مذکور ہے یہ جی سے جس میں سے یہ جی سے اس حضرت سیدہ نے قہر کی کہیں اجازت نہ دی اور نہ شیخین سے کلام

میں کی بعد اس کے بسفارش حضرت امیر اجازت دی اور شیخین اندر داخل ہوتے تو اب عجیب بسبب کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر زہرا وغیرہ کا حضرت زہرا کے گھر میں آنا باوجودیکہ وہ اہلسنت کے نزدیک، اعانہ اہل اسلام اور عشرہ مبشرہ میں سے ہیں بے ادبی ہی نہیں بلکہ سیدی بھی قرار پائی تو اب بلحاظ ان روایات کے حضرت شیخین کے حضرت سیدہ کے پاس گھر میں داخل ہونے کی نسبت باوجود اس کے کہ حضرات شیعیان شیخین کی جناب میں کون سی برائی اور گستاخی ہے جو نہیں کرتے حضرت عجیب منصف رویان ان روایات ہی کے حق میں کون سا بے ادبی کا مرتب ثابت فرمائیں گے اور کس درجہ بے ادبی ان کو ٹھہرا دیں گے، اور کچھ ان روایات ہی پر منحصر نہیں حضرت شیعیان تو معاذ اللہ حضرت سیدہ کے مجمع فساق و اہل فساق و شقاق میں بنائے بلکہ ان میں سے ہر ایک کے در بدر پھرنے کی روایت کرتے ہیں، الفاخر روایت عن عقبہ ذکر کرتا ہوں دو چار ورق الٹ کر دیکھ لیجئے اور دیکھ کر انصاف سے فرمائیے کہ یہ روایت جواز ات الخا۔ سے نقل فرمائی ہے بے ادبی ہے یا یہ روایت جو حضرات شیعیان نے روایت فرمائی ہیں، اگر آپ نے اس روایت کو بنظر انصاف بے ادبی فرمایا ہے تو انشاء اللہ تعالیٰ ان روایات کو جو آپ کے اکابر ہمارے نفس فرمائی ہیں بعد لحاظ بشرط انصاف و عدم خصمیت و حیمت اہلسیرہ اور جو اہلیت کے ساتھ تعبیر فرمائیں گے، ہم تو کچھ عرض نہیں کر سکتے آپ اپنے انصاف سے جو چاہیں فرمائیں، در اگر روایات گذشتہ کا دیکھنا گران بار خاطر گرامی ہو تو بجز اللہ تعالیٰ میں حق قاصر میں اور بھی روایات میں خوف طوت صرف استیصار سے جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے ایک روایت نقل کرتا ہوں: باب نسوة علی الخنازہ معہا امرأۃ میں روایت ہے

علی بن الحسین عن عبد الرحمن بن ابی جحزان
 وسندی بن محمد و محمد بن الولید جمعا عن عاصم بن
 حمید عن یزید بن خلیفۃ قال قلت عند ابی عبد اللہ
 علیہ السلام فسأله رجل من الغیبیین فقال یا
 ابا عبد اللہ تصلی النسا علی العجا زہ
 فقال ابوعبد اللہ ان رسول اللہ کان یعد
 ہد رد مر لمخیرۃ بن ابی العاص وحدث
 حدیثا طویلہ و ان زینب بنت ابی صبی اللہ

یزید بن خلیفہ کہتے ہیں۔ ہر بوجہ اللہ
 کے پاس تھا کہ اس قومیں سے ایک شخص نے
 آپ سے سوال کیا کہ ابوجہرا کیا عورتیں بھی جنازہ
 کی نماز پڑھیں امام ابو عبد اللہ نے فرمایا کہ میں نے
 متحلو ان کے جن کا خون مباح کر دیا تھا وغیرہ
 بن عاص تھا اور عدیلہ بن قعدیلہ فرمایا کہ زینب حضرت

علیہ وآلہ توفیت وان ناطقہ تخرجت فی
لسانہا فضلت علی اختہا
یہ روایت حضرت سیدہ کے گھر سے نکلنے پر دلالت کرتی ہے اور واضح ہو کہ یہ نکلنا دوسری
روایات استنبصار سے ہے تا جائزہ قرار پاتا ہے۔

عند عن العباس بن عامر عن ابی المغرا عن

سماعة عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ انہ قال
لیس یغنی للمن الثابۃ ان تخرج الی الجنائز
تصلی علیہا الا ان تکلون امرأۃ قد دخلت
فی السن۔
امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ جو ان
عورت کو منا سب نہیں کہ نماز جنازہ
کے لئے نکلے مگر یہ کہ سزا سیدہ
عورت ہو

علی بن فضال عن محمد بن علی عن محمد بن

یعقوب عن عیاش بن ابی اہیب عن ابی عبد اللہ

قال لا یصلو علی جنازۃ معها امرأۃ۔

علاوہ ازیں دو روایت جو حضرت کلین نے حضرت بصفیہ المصنوعہ کے گھر کی نسبت

فرمائی ہے کماں وینہ اسی پر مبنی ہے وہ نہایت حیا اور دینداری سے اول نزع غصبت منا

امار سے ان کی نسبت روایت فرماتے ہیں فی الواقع اہلسنت سے یہ بزرگ ممکن نہیں کہ ادنی مولوی کسی

کی دفتر کی نسبت ایسی فحش اور بزدلی باتیں کہیں چرچا نہیں سیدہ مصورہ کی جناب میں عا شاو کل یہ

حضرت شیعہ ہی کی کمال رشادت اور نہایت دلدار و تمکک و محبت اہل بیت علیہم السلام سے کہ اس

کی آرزو میں جو چاہتے ہیں نہ فرما سے ڈرتے ہیں نہ رسول سے شرم کرتے ہیں۔ خدا

کے لئے نرا اللہ ان کی آنکھیں کھول کر فرماتیں کہ کوئی ادنی مجتہد یا مولوی شیعہ کی بیٹی کی نسبت کوئی

شیعوہ جو ان کے شاگردوں سے بیان کے دوستوں سے ہو ایسے کلمات جو آج آپ کے بزرگ

اہلیت کے دشمنوں کی جناب میں کہتے ہیں کہہ سکتا ہے لا و اللہ اولاد اللہ حضرت سیدہ کا ایسے

مجمع میں تشہیب لے جانا روایت کرنے کو رشادت اور دلدار و تمکک سے تہمیدوں بیان کے درجہ

پہلے کو رشادت اور دلدار و تمکک کہوں یا آپ کے پاس ایسے لوگوں کے آئے کہ کیا حضرت شیعہ

کی اس فحش بیان کو کلمت سے تہمید کی نسبت رشادت اور دلدار و تمکک قرار دوں ایک ہو تو عرض کروں

ع دن محمد و داغ شہ پہنٹنی ہا کی انا سہ وانا امیر ماجون گمراہ بنوید سوزی محض بتا جاہنت

اس بنا پر ہے کہ حضرت سیدہ سلام اللہ علیہا اہلیت میں معدود و محبوبہ ہوں اور حضرت کا افضل
اہلیت ہونا غالباً اسی روز سیاہ کے لئے تفسیر کیا گیا ہے ورنہ اگر حسب فرمودہ صاحب ثنائی شارح
کافی کلینی و صاحب کنز العرفان دیکھا جائے جس کی عبارت ہم اوپر نقل کر آئے ہیں تو اس تفویض کی
کچھ حاجت نہیں اور ان توجیہات کی کچھ ضرورت نہیں کہ چونکہ جب حضرت سیدہ کا اہلیت میں
معدود ہونا محتمل ہے بلکہ اگر اہلیت میں معدود ہیں تو مجازاً اور فی الحقیقت اہلیت میں شامل نہیں
تو پس قصہ ہی طے ہو چکا آپ کس منہ سے بے ادبی اور بے دینی کا اعتراض فرمائیں گے۔ کیونکہ یہ
سب قصہ تو اس لئے بنا رکھا تھا کہ آپ اہلیت میں شمار کی جاتی تھیں۔ سو آپ کے صاحب ثنائی
اور صاحب کنز العرفان نے ایک کوشش میں سارا عقدہ ہی حل کر دیا۔ واقع میں یہ کتابیں ہم ہمیں نکلیں

حضرت فاطمہ کی ناخوشی کا افسانہ اور اس کا جواب

قولہ: اس عبارت ازالت الخفا سے وہ راستی و صدق نقل روایت جو صاحب تحف نے

فرمائی ہے کہ حضرت زہرا ہم ازین نشست و برخاست آئنا مکدر و ناخوش بود۔ لہ خوب واضح ہے

جناب امیر کی نشست و برخاست سے جناب زہرا معاذ اللہ ضرور مکدر و ناخوش ہوئے ہونگے۔

اقول: صاحب تحف قدس سرہ کے صدق و راستی نقل روایت مثل روز روشن خار و

باہر ہے لیکن اس کا کیا علاج کہ آپ نے شاید رقم کھا رکھی ہے کہ عبارت کے صحیح مطلب کو بہرگز

فہم تک رسائی نہ دیں گے۔ پھر اس پر کیا کچھ حق الیقین کا ادعا اور انصاف کا کیسا کچھ زعم ہے۔ لیکن

آپ بھی مجبور ہیں آپ کیا کریں جیسا کچھ صاحب زہرا تشدید وغیرہ نے غلط صحیح فرمایا آپ نے

اعتقاد کر لیا اور اگر ایسا نہ کریں تو کیا کریں حضرت میر صاحب گستاخی منافی کجا ازین نشست و

برخاست آئنا کی نشست و برخاست۔ جناب امیر اگر زیادہ نہیں تو صرف آئنا ہی کسی غالب نہ

سے دریافت کر کے سمجھ لیجئے کہ مجموع من حیث المجموع کا حکم افراد من حیث الافراد کے حکم سے

مباحث اور معائنہ ہو کر آتا ہے اس کی صدا بمثل عالم میں موجود ہیں۔ اگر ایک پتھر کو بہر آدمی اٹھا

سکتے ہیں تو ہر ایک ہر گز نہیں اٹھا سکتا اور اگر ایک رسی بہت سے بالوں سے جٹی ہوئی ہے

بافتی کو ہاندھ سکتی ہے تو یک بال سے بافتی نہیں بندھ سکتا۔ عذرہ ازین جو کہ کسی تفسیر

خاص کے ساتھ متیہ ہوسکتی ہے بعض بہت غلطیوں سے معلق سمجھ کر معترضانہ منافی کے متناظر

ہونا کہ نہ منافی تسل اور مانسانی سے یہ رسالت و خیال نہیں فرماتے کہ وہ قید جس کے ساتھ

یہ حکم مقید ہو رہا ہے۔ وہ علت اور مدار حکم ہے گویا فی الحقیقت حکم اس حیثیت پر جو فہم نہ وصف ہے دائرہ وارد ہو رہا ہے لیکن چونکہ علمو جلیلیات و اسلاف توابع کہوتے ہیں اور بدرون وجود موصوفات کے وجود خارجی سے معز ہوتے ہیں اس لئے موصوفات کا ذکر ضروری ہوتا ہے لیکن اس سے یہ سمجھنا کہ ذوات موصوفات کے مطلقاً محکوم علیہا ہے طلبہ ایسا سوچی خوانان سے بھی بعید ہے پس اس اعتراض سے حضرت مجیب لبیب اور ان کے ان بزرگواروں کی جنوں نے تحفہ پر اس قسم کے اعتراضات کئے ہیں کمال عقل و فہم اور انصاف و تحقیق حق واضح ہوتی ہے۔ معتمد حضرت مجیب کا ناخوشی و نکر حضرت زہرا سے جناب امیر کہرا نے اس قدر استنکاف محض اپنے اکابر کے تعریحات کے ناواقفیت یا تجاہل کی وجہ سے ہے ورنہ حسب تصریح علماء اساطین فرم حضرت معصومہ کا جناب امیر کو اور دروغ برگردن راوی جنین پر وہ نشین تلمیح بتانا سے تشبہ دینا اور خاتین درخانہ گریختہ کے مثل فرمانا کون سی خوش دلی پر اور صفائی طبع پر مبنی ہے اور خاص اس معاملہ میں قرآن صاف طور پر دال ہیں کہ جناب سیدہ اس نشست و برخواست سے مکرر ناخوشی تجتیس قرینہ اول یہ ہے کہ بعد تمتد یہ حضرت تم شکر حضرت سیدہ نے مجاہدین و انصار میں سے کسی کے روز نہ پر جا کر شکایت نہیں فرمائی کہ لوگو تم میرا گھر جلانا چاہتا ہے۔ التوجہ ہے کہ چند درخت خرمائے نیچے تو (معاذ اللہ دروغ برگردن راوی) یوں مجمع مجاہدین و انصار میں فریاد و فغان فرماویں اور اتنے جڑے ام کو شکر اس طرح خاموش ہو کر بیٹھ رہیں دوسرے طرف سے سب کو آپ نے ان کو بھرا تمام حجت کے جھوٹے جواب نہ دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا یہ ہی نشا تھا تیسرے یہ کہ حضرت امیر وغیرہ کو یہ ہی صلاح دی کہ باؤ اپنی لئے آپ سوچو اور میرے پاس نہ آؤ صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا یہ ہی مدعا تھا جو عمر رضی اللہ عنہ کی دھمکی کے پردہ میں ظاہر فرمایا اور بوجہ کمال افتاد کے آپ اس کربے پر در نہیں فرمائی تھیں پس حسرت مجیب خوب غور و تأمل کے ساتھ ہنظر انصاف ملاحظہ فرمادیں اگرچہ انصاف کی امید تو نہیں۔

شیخو حضرت کی جوابی کارروائی کا جواب

ہوئے۔ اس نکتہ سے جو نہ حسب حق کی عبارت میں درتو سے بخوف حوت اعراض کے حضرت مجیب کے قول "بہرہ کا جواب کھٹے ہیں"

اقول: یہاں تک مجیب لبیب نے جس قدر اعتراضات فرمائے اور اعراض منہیں کیا۔ ان میں حضرت کامرتہ علم و انصاف و تحقیق حق واضح ہو چکا اگر یہاں بھی کچھ فرمائے تو بجز اس کے اور کیا تھا کہ ایک دھبہ غلطی کا اور لگ جاتا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اپنے دل میں کچھ کچھ کہہ چکے ہو رہے خیر ہم اتنے ہی انصاف کے شکر گزار ہیں کہ تناقض کا ہونا اور بوجہ طولت اعراض کرنا تمہیداً بیان فرماتے ہیں۔

قال الفاضل الجبیب (قولہ) چنا چہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پڑ اور اقوال عترت بے شمار ان کی مدائح میں وارد ہیں۔ (اقول) کیوں حضرت شروع میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو الہم لکننا اور بعد میں فقط لفظ صحابہ لکھ کر کتاب اللہ سے ان کے فضائل کا مدعی ہونا اس کو کیا کہتے ہیں ہم تو بیاس ادب کچھ کہہ نہیں سکتے مگر آپ منصف ہیں آپ ہی ارشاد فرماتے ہیں۔

يقول العبد الفقير الى مولاه العتي: سبحان الله ہمارے مجیب لبیب نہ عبارت کو دیکھتے ہیں نہ مطلب سمجھتے ہیں اور اعتراض فرما دیتے ہیں۔ اسے حضرت بندہ کی عبارت کو تو دیکھتے کہ کیا عرض کیا گیا ہے پھر اعتراض فرماتے۔ اب میں اپنی عبارت نقل کرتا ہوں۔ اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ اس پر اعتراض ہمارے مجیب کا بجائے یا بے جا لیکن مبنی معضم اختلاف کا یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین علی الخصوص خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہل تمام امت سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل اور ایمان میں ائمتہ و اہل اعتقاد کرتے ہیں چنانچہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پڑے اور اقوال عترت بے شمار ان کی مدائح میں وارد ہیں یہ عبارت ہے جس پر مجیب لبیب معترض ہیں اور ناکر کے فرماتے ہیں کہ ہم بیاس ادب کچھ نہیں کر سکتے حضرت مجیب کا یہ فرمانا کہ شروع میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو لکھنا اگر اس سے مراد یہ ہے کہ صرف خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو لکھنا اور عموماً صحابہ کا ذکر نہیں کیا تو محض غلط ہے شروع میں تو صحابہ کی افضلیت کو ذکر کیا گیا ہے اور بعد اس کے شانیا بطور تخصیص بعد تعمیم خلفائے ثلاثہ کو بوجہ نیت اہتمام کے ذکر کیا گیا ہے اور اگر حضرت مراد نہیں ہے تو صحیح ہے لیکن مفید نہیں بلکہ اعتراض مغل ہے اور اگر لفظ کرام سے آپ متردد و متشکک ہیں تو کیا آپ باایں ہر منافع و زانی اتنا بھی نہیں جانتے کہ اہلسنت کا مذہب جمیع صحیح برکت کیا ہے عروہ اس کے اگر باہر میں شروع میں صحابہ کرام کا ذکر نہ ہوتا اور صرف خلفائے ثلاثہ کا ہی ذکر ہوتا اور بعد اس کے غرضاً ہی برکت لکھ کر کتاب اللہ سے ان کے فضائل کا مدعی کیا جاتا مگر کچھ ترح نہیں تھا اور نہ حسب اصول اہلسنت کوئی اعتراض تھا کیونکہ جو فضائل

کہ بحیثیت صحابیت اور مہاجریت اور انصاریت وغیرہ کے بیان کئے گئے خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس میں فرد کامل ہیں تو ان کے فضائل اس میں بالاولیٰ ثابت ہوں گے مثلاً جناب امیر کا ذکر کر کے اگر فضائل اہلبیت کا دعویٰ کیا جائے تو کیا یہ خیال ہو سکتا ہے کہ حضرت امیر کی فضیلت اس سے ثابت نہ ہوگی حاشا وکلا بلکہ بالاولیٰ آپ کے فضائل ثابت ہوں گے ہم سے آپ کیا دریافت فرماتے ہیں کسی اہل انصاف سے پوچھ لیجئے آپ کو بتا دے گا کہ آپ کا اعتراض محض بے بھی اور ناانصافی کی وجہ سے ہے۔

قرآن عزیز کے متعلق شیعہ کی دریدہ دہنی اور اس کا جواب

قولہ: پہلے ۶ ص ہو چکا ہے کہ صحابہ کرام کی فضیلت سے انکار منہیں مطلق صحابہ کی فضیلت میں گفتگو ہے جیسا کہ قرآن شریف سے فضائل ثابت ہیں ایسے ہی ذمہ و ذرائع بھی ثابت ہیں چنانچہ بطور نمونہ ایک آیت لکھی گئی۔

اقول: وہیں یہ بھی رض کیا چکا ہے کہ حسب نسووس اکا بر قدر صحابہ کرام کا وجود عنفا صفت محض فرضی اور ادعائی ہے پس آپ کا یہ فرمان صرف بوجہ اغراض تصرفات اپنے علماء کے ہے اور اگر آپ مدعی ہیں تو قسم اللہ ہمیں میدان ہمیں چوگان ہیں کہ تشریف لائیے اور اپنے اصول پر جن صحابہ کرام سمجھے ہیں کتاب اللہ سے ان کا کرام ہونا ثابت فرمائیے جب کہ صحابہ کی قرآن شریف سے بھی فضائل ثابت ہیں اور ذرائع بھی ثابت ہیں تو کیا خداوند تعالیٰ کو معاذ اللہ سہو واقع ہوا تھا یا یہ واقع ہوا جو اس اختلاف فاحش کا سبب ہوا یا یہ کہ فضائل عثمان جامع القرآن نے اضافہ کر دیئے اور اگر یہ فرض ہے کہ بعض کے فضائل اور بعض آخر کے ذمہ اور ذرائع مذکور ہیں تو برائے خدا ذرا تعین تو کیجئے اور اپنی مقبولین لسانی کو غیر مقبولین سے تمیز تو کیجئے حق یہ ہے کہ قرآن شریف میں حق تعالیٰ شانہ نے جو صحابہ کرام کے مدارج دنیوی و دنیوی بیان فرمائیے اور خداوند تعالیٰ بھولا نہ اس کو بہا واقع ہوا اور نہ کسی نے قرآن میں کسی پیش کی اور خداوند تعالیٰ نے ان کی معاصی کی مغفرت کا وعدہ فرمایا جو ان کے گناہ میں وہ مغفرت اور جس قدر معاصی ہیں وہ مغفور ذلک فضل اللہ یؤتی من یشاء ما یشاء واللہ ذو الفضل العظیم اور یہ آیت عور منہ لکھی تھی اس کو نسبت فرما کر دیا گیا کہ جس نے عور سے شہوت میں یہ نمونہ پیش کیا تھا فی الحقیقت اس کے لئے نمونہ نہیں بلکہ حضرت کے

علم و فہم اور انصاف و تحقیق حق کا ایک عمدہ نمونہ ہے۔

خلفائے ثلاثہ کے متعلق شیعہ کا چیلنج اور اس کا جواب

قولہ: ان خلفائے ثلاثہ کی شان میں جیسا کہ آپ خصوصیت کے ساتھ ان کی افضلیت کے مدعی و معتقد ہیں ایک ہی آیت لکھتے۔

اقول: اس میں بھی مجیب لیب ہی کو انشاء اللہ تعالیٰ زیادہ دقت پیش آئے گی حضرت بھی تو خصوصیت کے ساتھ جناب امیر کی افضلیت کے مدعی و معتقد ہیں بلکہ رسل اولوا العروم سے بھی افضل سمجھتے ہیں چنانچہ سابقاً ثابت کر چکا ہوں تو آپ اس کے ثبوت کے لئے ایک ہی آیت تحریر فرما دیجئے اور اگر آپ ہم سے اول اس کے طالب ہیں تو لیجئے ہم ہی گذارش کرتے ہیں لیکن یاد رہے کہ اسی طرح اپنے دعوئے کا بھی ثبوت موافق اپنے اصول کے دینا ہوگا اب نیچے کہ سورۃ نور میں خداوند تعالیٰ شانہ فرماتا ہے۔

اور تم نہ کتاویں برائی والے تم میں اور نہ تمس دالے سپر کردیوں نلتے دالوں کو اور رضا جوں کو اور وطن بھڑنے والوں کو اللہ کی راہ میں اور جانی معاف کریں اور درگزیں کیا تم نہیں چاہتے کہ اللہ کو معاف کرے اور شریفیے والا ہے مسربان۔

بالتاق اہل سنت و شیعہ یہ آیت تشریف ابو بکر رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہونی کہ آپ نے قصہ انک میں مطہ بن اثامہ پر بوجہ اس کے کہ اس سے بھی اس میں کچھ شرکت و گفتگو پائی گئی تھی اتفاق ترک فرما دیا تھا یہ آیت انشاء ابو بکر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کو ثابت کرتی ہے۔ دوسری سورہ و دلیل میں حق تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔

اور پڑھیں گے اس سے بڑے پرہیزگار کو جو دیتا ہے پرمانیوں بیک کرے گا

یہ آیت بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی تشریح مجتہد البیان میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے لکھا ہے۔

وہن اس میں قول ان الیہ طرقت

ف ابو بکر لونه اشترى الممالیک الذین
اسلموا مثل بلال و عاصم بن نفیرہ و
غیرہما فانعتقہم والاولی ان یکون
الایات معمولۃ علی عمرہ مہافی کل
من یعطی حق اللہ من مالا وکل من یمنع
حقہ مسیحانہ۔

اور دوسری جگہ ارشاد ہے۔

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ

جو تم میں زیادہ پرہیزگار ہے۔

تو جب ابو بکر اسی ہو کے تو عند اللہ اکرم اور افضل بھی ہوتے تیسری۔

وَالَّذِي جَاءَ بِالنَّبَإِ وَصَدَقَ

جو سچ لایا اور جس نے اس کی تصدیق
کی وہی پرہیزگار ہیں۔

بِهِ أَوْلَىٰ بِكَ هَذَا الْمُتَضَوِّنِ

تفسیر مجمع البیان میں ہے۔

قیل ان ذی جاء بالسنن من رسول اللہ

کہتے ہیں جو سچ لے کر آیا رسول میں اور جس نے
تصدیق کی ابو بکر ہیں۔

وَصَدَقَ بِهِ أَبُو بَكْرٍ

ظاہر ہے کہ اس جگہ حضرت ابو بکر کی تخصیص کی ہے، اس کے اور کوئی درجہ نہیں کہ آپ
اس میں فرد کامل تھے اسے جب سے آپ کا لقب صدیق قرار پایا جس کو حضرات امیر
نے بھی بیان فرمایا، علو اس کے آیت استشهدوا علیٰ اکتفوا خاص غلیف ثانی رضی اللہ
عنتہ عنہ، سب اور اس کا اعتقاد جنگ بدر کے قصص میں درباب امیر ان پر حضرت شیعوں نے
جی سیکر فرمایا، یہ عدد ان سب کے آیت استلوف راجع طور پر خلفا رضی اللہ عنہم کی نصیحت کو ثابت
کرنے سے، عدد ان کے اور ہوتے ہی آیتیں ہرگز گدازیں کہ چکا چون بڑے خدا انسان کی نظر سے
مٹانے فرماویں قرآن کے تحریف کے درپے نہ ہوں آئندہ آپ کو اختیار ہے۔

اقوال عشرت کا مخالفین پر حجت ہونا

قرآن میں عشرت بڑے شمار تحریر فرماتے ہیں معذرت نہیں اس سے آپ کی کیا مرد

ہے اگر مقبول خود مراد ہے تو وہ خصم پر حجت نہیں۔

اقول: اگر افعال عشرت مقبول خود مراد ہوں تاہم مطلقاً یہ زمانا کہ خصم پر حجت نہیں

آپ کے اپنے بزرگوں کی اقوال کی ناواقفیت کی دلیل ہے بے شک عدم حجت اس وقت
ہے جب کہ غیر مسلم خصم ہوں اور جب کہ خصم ان کو تسلیم کرتے ہوں تو اگر یہ مقبول خود مراد ہوں خصم پر حجت
ہوں گے اب سینے علامہ عبد الرزاق لاجبی نے انکو ہر مراد میں صحت روایات اہل سنت کی تصریح فرمائی
ہے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ اہل انصاف در فرقہ سنیاں محدثین و ایشند کہ ہرچہ از پیغمبر صلی اللہ علیہ
وآلہ بائینا رسیدے کم و کاست روایت می نمایند انتہی لمخضاعن الازعام پس جب کہ خصم نے
صحت روایات نعم تسلیم کر لیا تو کیا وجہ کہ اس پر حجت نہ ہوں۔

شیعوں کتب سے فضائل صحابہ کے اقوال

قول: اور اگر متنق علیہ مراد ہیں تو سب سے چھان بین کے بعد آپ کے علماء نے ہماری
کتابوں سے بڑے خود کس نوع قول نقل کئے ہیں جیسا کہ آیات، بیانات والے اپنے رسالہ میں
لکھتے ہیں ہر ایک کا جواب اپنے محل پر دیا گیا ہے پس آپ کا ان کو اقوال بے شمار لکھنا مبالغہ
شاعرانہ ہے

اقول حضرت میر صاحب آپ انھیں کھول کر دیکھنے کہ بجز اللہ تعالیٰ علماء اہلسنت
نے کیا کچھ کیا باوجودیکہ آپ کے علماء نے اپنی تارنہ افتخار محمد و منشاقر صحابہ اور بیٹے مناتب میں
میں نہت کر دی تو اس حالت میں ایسے ایک قول کاملن جو صحابہ کے فضائل پر دلالت کر رہے جیسا کہ
قدرت العز سے ہے جیسا کہ خواجہ کتبوں میں فضائل و محمد حضرت امیر کا پایا جانا
مستبعد اور امرت جناب امیر سے ہے چہ جائیکہ حسب اعتراف سابق نوع قول پاسے باویں اور کا ایک
حکو بھی واجب تسلیم ہے اور جب نوم تبر ایک نحو فرمادیں تو انفسر کہ علماء شیعوں اس میں ان
کی تکذیب فرماویں اور ان اقوال کی تحریف کریں باویں نوم بعد از حسب اعتراف محیب لیبیب
ہے ورنہ فی الخلیفۃ اقوال بے شمار شیعوں کی کتب سے نکل سکتے ہیں چنانچہ اس عاجزانے
اجاث سالہ میں ایک موقع پر وہی اقوال ان سے لے جو صحیح ہے کہ ان پر عمور یا خصوصاً اور
کرتے ہیں حالانکہ کتب موجودہ کا میں اور اس سے بوجہ تکت فرغ جمع نہیں ہو سکا
سامان کتب کافی موجود ہو اور فرماتے ہو اور حسب حریہ من شیعوں ہمیں کے عمر پر اس

اہلسنت بھی کریں۔ تو اس وقت حضرت مجیب کو معلوم ہو۔ اس وقت ایک حدیث طویل کافی کے ذہن میں ہے لیکن خوف تطویل اجازت نہیں دیتی لیکن مختصر احوال دیتا ہوں کہ فروع کافی کے باب میں۔

یجب علیہ الجہاد ومن لا یجیب میں علی بن ابراہیم عن ابیہ عن بکیہ بن صالح عن القاسم بن یزید عن ابی عمر الزبیری عن ابی عبد اللہ قال قلت اخبرنی عن الدعاء الی اللہ والجهاد فی سبیلہ ہو یقوم لا یحل الا لہموا الخ روایت ہے اس کو ملاحظہ فرمائیے اور غور کیجئے کہ کس طرح خلفائے ثلاثہ کے استحقاق امامت کو ثابت کرتی ہے اور مہاجرین کی رفاقت کو حضرت کے ساتھ واضح کرتی ہے اور یہ کہ ان حضرات نے باجائزت خداوند تعالیٰ کسریٰ و قیصر پر جہاد کیا اور کفار پر شہید اور مسلمانوں پر رحیم تھے اور یہاں تک خلوص دل سے عبادت خداوند تعالیٰ کی کہ حق تعالیٰ نے ان کی تشریف تو ریت و انجیل میں بھی نازل فرمائی۔

حسب تصریح علماء شیعہ حضرت پیغمبر نے شیخین کو ابراہیم و

نوح علیہم السلام سے تشبیہ دی

غرض اس حدیث سے صلاح حال و مال خلفاء رضی اللہ عنہم ثابت ہوئی چنانچہ مفصل یہ روایت عنقریب ثبوت خلافت میں اہم بیان کریں گے اور علی بن القاسم روایت غوال اللہ ہے یہی تیسرا دو بزرگ مفسرین، امیر کے اسیران ہمارے معاملہ میں جب حضرت نے مشورہ فرمایا تو ابو بکر مسیرین نے نعت ندیدہ کا مشورہ دیا اور عمر فاروق نے قتل کی رائے دی تو آپ نے فرمایا۔

مشکل یا ابابکر مثل ابراہیم اذ قال من
تبعنی فانہ منی ومن عاصانی فانہ
عسور و حیلہ و مثلک یا عمر مثل نوح اذ قال
رب لا تدعنی وارض من الکافین
اسے ابو بکر تیری کما دت ابراہیم کی ہے کہ اس نے کہا جس نے میری پیروی کی وہ میرے گروہ سے ہے جس نے میری نافرمانی کی تو جو جنت میں رہے اور اسے عمر تیری مشر نوح کی ہے جب کہ اس نے کہا کہ پروردگار نے پھر زمین پر کوئی کاڑھنے والا۔

اس جگہ عبارت فرمازی امامیہ کی منتهی الکلام سے نقل کرتا ہوں۔ روایت اسنت کہ در روز بدر ہفتاد تن اسیر گرفتہ بودند از آن جملہ عباس و عقیل بودند حضرت رسالت صلی اللہ در باب ایشان باصحاب را مشورہ فرمود ابو بکر گفت کہ اکابر و اصاغرا بن قوم اتارب و عشائر تواند اگر ہر یک بقدر طاقت و استطاعت فدا سے بدرہند باشند کہ روزی بدلت ہدایت برسند و حالاً عدد و دسلمان زیادہ شود و عمر گفت با رسول اللہ ایشان تکذیب کہند ترا و سیردن کہند این ما انکہ کفر اند ہمراہ ہفتاد تن گردن زنند و دیگر از ایشان فدا را عقیل یعنی سپارد عباس را بجزہ و فلان را بمن تا گردن زنم کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ حق سبحانہ و تعالیٰ دلہائے مردم را آگاہ است کہ نرم میسازد بر تیرہ کہ نرم تر از شیر است و دیگر دلہا میباشند کہ سخت تر از سنگ مثل تو اسے ابو بکر جان مثل ابراہیم علیہ السلام است کہ گفت من تبعنی فانہ منی و من عاصانی فانہ عاصی فانک غفور رحیم مثل تو اسے عمر بھی مثل نوح است و عقیل گفت رب لا تدع علی الذرین من الکافین دیشارا دین دو حالت کہ نرمی و سختی است کہ از انبیاء صادر میشود بحسب مقام و مقتضای وقت خوب است چہ بعضی از کفار بستند کہ بسیار شہید اند و کفر و ایمان از ایشان متوقع نیست و ذرات است ایشان آنجا استیصال مناسب است و دل سختی و اگر بخلاف است نرمی و خوشخوئی بعد ازین حضرت فرمود اصحاب را اگر خواہید بکشید و اگر خواہید دیت بستانید ایشان دیت را اختیار کردند پس جناب مجیب کا لفظ بے شمار کو مبالغہ شاعرانہ سمجھنا محسن ہو جہاں واقعیت اپنی کتب کے ہے و بس۔

قولہ: مسجدنا خلفائے ثلاثہ کی شان میں ان نو میں سے بھی بعض ہیں اقرار حضرت مجیب شاید ان اقوال کو جو عموماً مناقب صحابہ کرام میں در رد ہوتے ہیں بوجہ حال دین و ریاست و علم و ذراست خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی شان میں نہیں سمجھتے کہ لفظ بنین الطلاق فرماتے ہیں حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ جو قول عموماً اصحاب کی منعبت پر دلالت کرتے گا خلفائے ثلاثہ بالاولیٰ اس میں شامل اور اس کے مصداق ہوں گے۔

قال الفاضل المحجیب: قولہ اور شیعوں ان کو خود ان تعلقین بہ تر از کفار و منافقین جانتے ہیں یعنی ذوالشہد من ذمک اقول آپ کے اس قول سے معذور ہوتا ہے کہ معاذاتہ شیعوں صحابہ کو کہو کہ ایسا جانتے ہیں یہ محض افتراء ہے حاشا و کھ کہ شیعوں کا یہ اعتقاد ہے۔

لیقول العبد الخقیع الی مولانا: جناب مجیب کی اس برأت کو آفرین اور اس ہمت پر شاباش

عبادت مولیٰ العالیٰ میں غلطی است رہا ہے

زہد اپنی کتاب میں دیکھیں نہ اپنے علماء کی شہادتیں سنیں یہ چارے صحابہ کس گنتی میں ہیں آپ کے بزرگواروں نے تو ایسا بار و ائمہ کو بھی کفر و خیانت سے نہ چھوڑا اور صحابہ میں سے تو فسق و کفر و نفاق و ارتداد سے شاید ہی کوئی بچا ہو۔ تو شاید کرام کے تسلیم علی سبیل الغرض ہوگی۔ پس اس کو اہلسنت کا افتراء کتنا طرفہ تماشہ ہے۔ یہ وصف تو گستاخی معاف جنگ ب کے ہی اکابر میں پایا جاتا ہے کہ ائمہ پر افتراء کرتے تھے مبتان باندھتے تھے جھوٹی روایتیں بنا کر ان کی طرف سے شائع کرتے تھے اور حضرت ہی کی کتابوں میں یہ بھی موجود ہے۔

الشیعہ کاذبوا یکنذیبن علی الذلۃ وہم قد
 شیعہ ائمہ پر جھوٹی باتیں بتھوپتے تھے اور امام
 تاذوا منہم علی ما ذکرہ الیکینی فی الکافی عن زید اللقہ
 شیعوں سے اذیت پاتے تھے۔

ہاں اگر شیعہ کا یہ اعتقاد نہیں ہے اور صحابہ کرام کو کرام کہتے ہیں اور اپنے بزرگواروں کے جھوٹے کرام ہونے سے صحابہ کو خارج کیا ہے تلمذ یب کرتے ہیں تو مگر جبا بلو فاق و حیدر الاتفاق۔

صحابہ کے نفاق کے متعلق شیعہ کی یا وہ گوئی اور اس کا جواب

قولہ: ہاں جن کا نفاق ان کے نزدیک ثابت ہے اور روایات اہل سنت بھی اس کی مساعدت کرتی ہیں ان کو ہی ایسا سمجھتے ہیں نہ کہ کل کو ایسی گول مول بات لکھی اور سب کو غلط ملو کرنا انصاف سے بعید ہے۔

اقول: وہ منافقین کہ جن کا نفاق کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ثابت ہے اہلسنت کے نزدیک ہرگز اعتداد صحابہ میں معدود نہیں اہلسنت کے نزدیک صحابیت کے واسطے ایمان ختمہ تک ہونا شرط ہے عا شاہد کو کہ اہلسنت کی روایتیں نفاق صحابہ کی مساعدت کرتی ہوں لیکن ان حضرات شیعہ کی روایات صحابہ کرام کے ارتداد و نفاق کو صاف صاف بیان کرتی ہیں پس حقیقت میں کلمہ صحابہ سے بزرگان دین نے اپنی روایات میں فرما رکھا ہے نہ ہرگز۔

قولہ: یہ کتب ممکن ہے کہ شیعہ نفاق ثقلین کریں حضرت اہلسنت سے اس امر میں بے مبالغہ اور جھوٹ ہے۔

اقول: حضرت میرے صاحب یہ محض یہ کہ اور آپ کے بزرگوں کا ذہنی دعویٰ سے شیعہ کو اور اہلسنت ثقلین کو کیا عورت شیعہ تہمت تو اتباع بشار بن حکم اور بشر بن سائر اور میثی اور زرارہ

اور سالم بن ابی حفصہ اور ابو الجارود اور ابولہبہ وغیرہ کے دین کا اتباع ہے آپ جہلیات کو چھوڑتے اور اپنی کتابوں سے اس امر کی تحقیق فرمائیے اگر انصاف سے دیکھئے گا تو معلوم کیجئے گا کہ یہ طریقہ ان ہی حضرات کا اور ان کے بزرگوں کا ایجاد و اختراع ہے کہ ہمیشہ تراش تراش کر اور بنا بنا کر ائمہ رضی اللہ عنہم کی حرف نسبت کرتے تھے اور ائمہ ان کی تکذیب فرماتے تھے کسی پر لعنت فرماتے تھے کسی کو شہر من الہیہ و النصارا فرماتے تھے پس جو طریقہ ایسے بزرگواروں کے توسط سے لیا جائے گا وہ ہرگز ثقلین کے مطابق نہیں ہوگا لہذا یہ ہے کہ شیعہ نے ان حضرات کی دریاہات و روایات کو مطابق صحابہ و ائمہ مرامت میں تو پیشتر اقرار دے رکھا ہے کیا وجہ ہے کہ الہیات میں ان کی روایات و دریاہات کو قبول نہ کیا۔

حضرات شیعہ اصول و فروع میں ثقلین کے مخالف ہیں

چونکہ ان حضرات کا کسی قدر حال معرو روایات سابق میں بھی بیان کر چکا ہوں اس لیے اس موقع پر اسی قدر ثقلین پر اکتفا کر کے حضرات شیعہ نے جو خلاف ثقلین اپنے اصول و فروع میں کیا ہے اس کو نقل کرتا ہوں اور وجوب معرفت خدا تعالیٰ عقلاً ہے حالانکہ یہ ثقلین کے مخالف ہے کتاب اللہ۔

ان الحکمہ اولہ اللہ اولہ العلم یعنی ما
 ینسے سے خود گوارا سے اللہ تعالیٰ کے خبردار اس کے لئے
 یشاء و یحکمہ ما ینبئ عتقرت روی الیکینی
 عکبے ہو چاہتا ہے کہ... اور جہاد کرنا ہے جو کرنا ہے
 عن ابی عبد اللہ انہ قال لیس لہ
 امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ خدا
 علی خلقہ ان یرفہ و ینخلق علی اللہ
 کے لئے مخلوق پر لازم نہیں ہے کہ وہ اس کو پہچانے
 ان یرفہم۔ اور مخلوق کے لئے خدا پر واجب ہے کہ وہ اس کو پہچانے۔

(۱۴) اکابر شیعہ مثل زرارہ بن اعین اور کبیر بن اعین اور سبحان بن جعفری اور محمد بن مسور کا عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ ازل میں نماز تھا نہ جمیع ذلیم اور یہ صریح مخالف ثقلین ہے (۱۵) اتباع صاحب النفاق اور بعض شیعہ اسے کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ بعض اشیاء کو قبل وجود نہیں جانتا چنانچہ شیخ مفید صاحب کنز العرفان اس کا قائل ہے کہ جزئیات سے قبل وجود خدا تعالیٰ جاہل ہے اور یہ بالکل خلاف ثقلین ہے امام ابو جعفر خلوصی اور شریعت مرفعی کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ مین مفید و بندہ پر حق اور نہیں یہ کس طرح موافق ثقلین سے اور شیعہ عقیدہ دکر تے ہیں کہ کھرا اللہ میں صحابہ نے تحریف کی

اور یہ عقیدہ بالکل مخالف کتاب اللہ اور حضرت کے ہے (۶) کہے ہیں کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو
 برابر واقع ہوتا ہے اور یہ صریح مخالف ثقلین ہے (۷) اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ غیر شیعہ کی
 ضلالت اور گمراہی پر راضی ہے اور یہ مخالف ثقلین ہے (۸) اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ محکوم
 عقل کا ہے اور بحکم عقل بہت سی چیزیں خدا تعالیٰ پر واجب ہیں (۹) اعتقاد رکھتے ہیں کہ بندہ بلکہ تمام
 ظہور و بہا ز و حیوانات اپنے اپنے افعال کے خالق ہیں اور خدا تعالیٰ کو ان کے افعال میں کچھ دخل
 نہیں اور یہ اعتقاد مخالف ثقلین کے ہے (۱۰) اعتقاد رکھتے ہیں کہ ائمہ تمام انبیاء اور رسل سے
 عند اللہ افضل ہیں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور یہ عقیدہ ثقلین کے مخالف ہے۔
 (۱۱) اعتقاد رکھتے ہیں کہ انبیاء اور ملاحک کی پیدائش اطفال حضرت علی کے ہے اگر حق تعالیٰ حضرت
 علی کو پیدا کرنا تو انبیاء اور ملاحک اور جنت کو پیدا کرنا اور یہ مخالف عقل و نقل ہے (۱۲) اعتقاد رکھتے
 ہیں کہ خدا تعالیٰ نے انبیاء سے اور ملاحک سے ائمہ کی ولایت اور ان کی اطاعت کا ميثاق لیا (۱۳)
 اعتقاد رکھتے ہیں کہ انبیاء ائمہ کے انوار سے اقتباس کرتے تھے (۱۴) اعتقاد رکھتے ہیں کہ قیامت
 میں تمام انبیاء حضرت علی کے محتاج ہوں گے (۱۵) اکابر امامیہ انبیاء سے صدور رکھتے وثبوت کبیرہ
 روایت کرتے ہیں (۱۶) کہتے ہیں کہ جب کہ خداوند تعالیٰ نے انبیاء سے ميثاق لیا تو حضرت آدم نے
 انکار کر دیا (۱۷) کہتے ہیں کہ بعض رسل نے رسالت سے عذر کیا اور استغنیہ دیا (۱۸) کہتے ہیں کہ بعض
 مرشد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوف کی وجہ سے وحی کو رد کیا اور بتیغ احکام سے تقاعد کیا
 (۱۹) اعتقاد رکھتے ہیں کہ ائمہ اور ان کے اصحاب قبل قیامت زندہ کئے جائیں گے جس کو رجعت سے
 تعبیر کرتے ہیں (۲۰) اعتقاد رکھتے ہیں کہ امامیہ میں سے کسی کو معصیت صغیرہ یا کبیرہ پر عذاب
 ہوگا (۲۱) نہ ہی اور وحی اور آب استنجا کو پاک قرار دیتے ہیں (۲۲) شراب کو ابن عقیل وغیرہ
 نے طہارت کا حکم دیا ہے (۲۳) کہتے ہیں کہ اگر حسین عورت کو حالت نماز میں بغل میں لپوسے
 یہاں تک کہ خیزش و انتشار ہو اور سر ڈر کو محاذی سوراخ عورت کے کرے اور مذی بھی بہہ کر
 گھٹنوں تک پہنچے تاہم نماز جائز ہے (۲۴) بعض فرماتے ہیں کہ نماز میں کھنڈہ یا شراب منسہ نہیں
 (۲۵) کہتے ہیں کہ بعض سوائیں چرخے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے (۲۶) پانی میں نمود گائے کو
 منسہ صورت فرماتے ہیں (۲۷) کہتے ہیں کہ اہل امام سے روزہ فاسد نہیں ہوتا (۲۸) نمازیوں کے
 فروج کو غاریب دینا جائز فرماتے ہیں (۲۹) عورت منکوحہ اور منکوحہ اور منکوحہ ہوتی اور وقت کی
 ہوتی اور وقت کبھی ہوں اور منکوحہ کے ساتھ راحت کو جائز فرماتے ہیں (۳۰) مستور در یہ کج کبوتر

قرار دیتے ہیں اور اس کی سورت یہ ہے بہت سے مرد ایک عورت کے ساتھ مستور کریں اور درود
 نوبت متوز کر لیں کہ ایک شخص اپنی نوبت میں جماع کرے علی ہذا القیاس بہت سے ابواب فقہ کے
 مسائل کثیرہ ہیں مشتی نمونہ از خروار و قطرہ نمونہ از بحار نہایت تلخیص و اختصار کے ساتھ صواب و صحیح
 وغیرہ سے نقل کر دیئے جناب مجیب غور فرما دیں اور سوچیں کہ ثقلین کا اتباع اسی کا نام ہے
 باقی رہا لفظ کلام اللہ کے ساتھ جو سلوک کیا جاتا ہے وہ آئندہ کتاب اللہ کی بحث میں ذکر کیا جائے
 گا جناب مجیب اگر زیادہ تفصیل چاہیں گے تو ہم تفصیل کے واسطے بھی حاضر ہیں بعد اس کے اب واضح
 واضح ہو گیا کہ جو جملہ مجیب بسبب نے تخریر فرمایا اہلسنت سے اسی امر میں تو مخالفت و جھگڑا
 ہے، نہایت صحیح ہے۔

صحابہ کرام کے فضائل و محامد سے شیعہ کو پریشانی اور اس

پریشانی کا ازالہ

قال الفاضل المجیب رتولہ اس لئے حضرت شیعہ کی جہات تک دسترس سے ابطال
 فضائل اور انہماک معاصرین میں بیدار ہونے والی ہیں۔ بقول اب شک جن کے فضائل کتاب اللہ و اقوال
 عترت سے پرگوشاوت نہیں اور اہلسنت خود بخود خواہ فضائل ان کے ذمہ رکھتے ہیں اور وہ مظاہر
 جو طشت از بار افتادہ ہیں کہ چھپاتے سے نہیں چھپ سکتے چھپانا چاہتے ہیں ان فضائل کے
 باطل اور ان مظاہر کے انہماک میں سزور کوشش کرتے ہیں تاکہ امر حق ظاہر ہو۔

بقول العبد الفقیہ الی مولانا: بقول اللہ و تو نذکذ شتہ ابجات میں مناقب و محامد
 صحابہ کرام کا اثبات کتاب اللہ سے بھی اور اقوال ائمہ سے بھی منظر کیا گیا اب سوچتے ہیں کہ مجیب
 بسبب تسلیم فرماتے ہیں یا رخصت تحریر خود فضائل ثابہ کو باطل فرماتے ہیں جیسے مظاہر جناب
 مجیب نے دو ذکر فرمائے تھے الفضائل عن سلوۃ الہمہ اور خلف عن بیۃ الصدیق سوچو اللہ ان کا
 بھی قطع و سبب کیا جیسا کہ پیکار سے حضرت شیعہ بر خلاف شہادت کتاب اللہ و شہادت
 ائمہ فضائل صحابہ کے ماہیتا کے کوشش فرماتے تاکہ چھپانا چاہتے ہیں اور ان کے انوار اپنے مومنوں
 سے بچانا چاہتے ہیں اور بد دوستی جی ترضی ہوئی تو ان کی نجاست سے ان کے دامن نہ بچے،
 کو ٹوٹ کرنا چاہتے ہیں۔ اس میں صحابہ کرام کو کراہت ان کو بھی تو سہار و علامت سے خالی نہیں

چھوڑتے ہیں، باریں ہر صدوق المتینین باوجود ارتداد صحابہ کے خصال میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ بارہ ہزار صحابہ ایسے تھے جو کوئی ان میں سے جبری اور قدری اور حروری نہ تھا رات دن خدا کے خوف سے رویا کرتے تھے دو ہزار انصار تھے اور آٹھ ہزار مہاجر تھے اور دو ہزار وہ تھے جو ہنگام فوج مکہ اسلام لاتے تھے۔ پس کیا ان بارہ ہزار کے فضائل نواذخواہ اہلسنت ہی ان کے ذمہ لگاتے ہیں اور ان کے مطاعن جو طشت از بام ہیں اہلسنت ہی چھپاتے ہیں، یا یہ ان کے فضائل کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں۔ معاذ اللہ اگر بغرض مجال یہ ہی امر حق قرار پاوے جس کے درپے حضرات شیعہ ہیں تو نہ خدا کی خدائی باقی رہتی ہے نہ رسل کی رسالت نہ انبیاء کی نبوت نہ امر کی امامت نہ اہلسنت کی حرمت نہ صحابہ کی صحابیت، پھر اس پر امر حق کے انکار کی سعی کا دعویٰ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم ربنا، فتح بینا دین قومنا بالحق وانما خیر الفاحشین۔

صحابہ سبھی اچھے تھے اس پر شیعہ کا اعتراض اور اہلسنت کا جواب

قال الفاضل المحیب: قولہ چونکہ مقدمہ اختلاف خلافت بھی اسی اصل سے ناشی ہے اور حضرات شیعہ کو اتنی جبری قضیات باعتبار اپنے اصول مذہب کے کب گوارا تھی اگر پرہیزگاریوں کے ثبوت کے شاہد ہیں اس لئے خلافت کے حصول و شمول ایسے وضع فرمانے کہ جن کی مراعات سے مدعا حاصل ہو اور ایسا استحقاق خلافت اپنے اعراس میں جو ہوا وہ اسے اس قول یہ اصل ہے دراصل سبھی کے خود نہیں جیسا کہ پہلے گذارش ہوا کہ صحابہ اچھے نہ تھے، حتیٰ کہ آپ کے خاتم محمد تین بعض کثرت میں صاحب حیانت و اشترافنا و پینہ و مردودان جناب الہی تحریر فرماتے ہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: اس اصل کا دراصل سبھی نے خود ہونا ساقا اپنے موقع پر مشرور و نابیان کیا جا چکا ہے حاجت امداد نہیں اس جگہ اگر کسی جدید عنوان سے مجیب لیب اس کا امداد فرماتے تو تعجب کیا جاتا اور نہ الحمد للہ میں کے کلمات کی نسبت بھی منصفانہ طور پر جو چکا ہے لیکن اس سبب بھی اس قدر غفلت سے کہ خاتم محمد تین نے صحابہ کے حق میں یہ لفظ نہیں لکھے، خصوصاً لفظ مردودان جناب الہی بہ گز صحابہ کے حق میں نہیں لکھا یہ محض آپ کا یا مجیبین کی تضحیک کا نام ہے اور باطنی گریہ کے حق لکھتے تو ہوسوا اور و نقل مذہب شیعہ کے کھاتے ہیں اور جناب مجیب

نے جو یہ جملہ تحریر فرمایا کہ صحابہ اچھے نہ تھے اگر مراد اس سے سلب کلی ہے تو البتہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ایک جملہ ہے جو انصاف و راستی و صدق سے باعتبار اپنی روایات و اصول مذہب کے سرزد ہوا ہے اور اگر کل مجموعی کی طرف نفی راجح ہے تو خلاف نصوص و روایات ہے چنانچہ بارہا اس غلطی پر توبہ کیا جا چکا ہے اور نیز اچھا نہ ہونا مرتبہ تشکیک میں ہے اگر اس سے مراد ہے کہ معصوم نہ تھے اور شیعہ جیسا امر کو انبیاء سے بھی برتر اور بہتر فرماتے ہیں ایسے نہ تھے تو صحیح و مسلم نہ معصوم تھے اور نہ انبیاء سے بہتر بلکہ مساوی بھی نہ تھے اور اگر اچھے نہ ہونے سے مراد ہے کہ مرتد اور غاصب حق خلافت و فدک اور مغیر دین اور حنف کلاب رب العالمین تھے تو غلط اور کذب و افتراء اور دسائوس و تخیلات حضرات شیعہ سے ناشی ہے۔

محک امتحان ایمان صحابہ مقدمہ خلافت نہیں ہے

قولہ: ہاں بلکہ یہ فرمائیے کہ مقدمہ خلافت ہی وہ مقدمہ ہے کہ جس سے صحابہ کے فضائل و زرائل پھر کھے جاتے ہیں۔

اقول: یہ صبر بالکل غلط اور باطل ہے فضائل و زرائل صحابہ وغیر صحابہ کے پرکھے جانے کے صد باعتبار اور ہزارہا ماضی زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قطع ہو چکے اور انواع کی تکلیفات میں زمانہ شیش و چوبیس اور حرح و حرح کے صدقات میں امتحان ہو چکا۔ اول جب سے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور دعوت شروع فرمائی اور کفار امداد فساد و یارسانی ہوتے جن لوگوں نے اس وقت حضرت کی تصدیق فرمائی اور حضرت پر ایمان لائے اور کفار کی انڈائیس سعی اور کبھی اپنے مار و جان و برو کا پاس نہیں کیا علی الاعلان بے خوف و خسر و اوزار دعوت اسلام کو بند رکھا چنانچہ بہت سے کافر قریش سے کافر قریش اس دعوت کی وجہ سے منسرف ایمان ہوئے اور بہت سے غلاموں کو جو ایمان لائے تھے اور کفار کے بیچہ تکلیف میں گرفتار تھے اپنے خالص مال سے خرید کر آزاد کیا اور کفار کی تکلیف دینے سے ان کو رہائی دوائی۔ اور ستر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یار غار اور رفیق ننگار سے دین اسلام کی محبت میں ازواج و اولاد و خویش و اقارب سے چو نہ توڑا اور مالی و منالی کو چھوڑا اپنے وطن سے منہ موڑا۔ راد و غربت اختیار کی مہیبت کو سہر لیا، صحو تہیں جھلسیں، اوتیس سمیں تکلیفیں اٹھائیں کفار و کفار سے قطع تعلق کر کے حذات کے قدموں میں پڑ رہنے کو دین کی سعادت سمجھا اور

جنھوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کے رفقاء و اہل وطن کو اپنے گھروں میں جگہ دی جان و مال سے خدمت کر کے دارین کی سرخروئی حاصل کی دین و اسلام کی اشاعت میں سامی ہوئے غزوات و مسایا میں اعلا کلمہ اللہ کے لئے اپنی جانوں کو معرض ہلاکت سے مینیں بچا اپنی جانوں کو حضرت کے نفس نفیس کی آڑ بنا سے رکھا۔ دین اسلام کو عالم میں پھیلا یا کفر و اہل کفر کو مخذول و ٹھونس رکھا۔ آزمائشوں کی بھٹی میں ان کی میل کچل دور ہوتی اور سولان فیض صحبت پہنچنے ان کو مصفا و مجلا کیا۔ انوار آفتاب رحمت خداوندی جل شانہ سے ان کے قلوب منور ہوئے اور اشرف مہتاب فیوض و برکات محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے دل روشن ہوئے عالم خلق و امر کو قطع کیا ملکوت کی سیر کے حقیقتہ الخفاق کو بچشم قلب کشا ہرہ کیا۔ جب ان کی جان نثاریاں اور خدمات نمایاں برگزیدہ جناب محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اور پسندیدہ حضرت کبریائی جل و علاشا نہ ہوئیں تو خداوند غلام الغیوب کی بارگاہ عالی متعالی سے ان کے صلہ میں رضا و خوشنودی کے نئے عطا ہوئے اپنے رسول کی زبان و نعل جنبت کا وعدہ فرمایا ان کی خطایا و ذلات کی مغفرت اور معاصی و سیئات کے کنارہ کا مژدہ سنا گیا تو گویا آزمائشیں ختم ہو چکی اور ان کے محامد و فضائل مہرے ہو چکی تو پھر عتقہ خلافت پر آزمائش کا حصہ کرنا اور کتنا کہ مقدمہ خلافت ہی سے فضائل و زرائع پر رکھے جاتے ہیں ستر غلط اور جہرہی البطلان سے معیار آزمائش اور محک امتحان وہ مرامل تھے جو حضرت کے زمانہ میں طے ہوئے منافق و مخلص تمناز ہو گئے تھے تعالیٰ نے فرمادیا۔

مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَاتِ مِنَ الْحَبِيبِ
 وَكَانَ اللَّهُ لِيُطْلِقَكُمْ عَلَىٰ غَيْبٍ رَازٍ
 اور ایسے بزرگان دین دراکر برہنہ نہیں کے سیوب کا تجسس کرنا اپنی عمر و بزرگوں کی کھرباد و فتنہ کرنا ہے۔

کسی در سخن کو ہی قلب جو یہ اصاح العرفی طلب الحمال
 سہل انگریزی مقدر سے جس سے فضائل و زرائع پر رکھے جاتے ہیں تو بغرض محال علی
 سہل انگریزی مقدر سے جس سے فضائل و زرائع پر رکھے جاتے ہیں تو بغرض محال علی
 رعیت تجزیہ و تحلیل مخلص حضرت کے جہاز و جہ کو تین روز تک بنا دفن رکھا حضرت کے دھان کا

کسی کو نہ غم ہوا نہ بیہوشی ہوئی اپنی دنیاوی سلطنت اور چند درخت خرما کے پڑ گئے جس کے پیچھے نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت کا پاس کیا کہ آپ نے صبر و سکوت کی وصیت فرمائی تھی نہ دو دمان نبوی کی آبرو کا پاس کیا کہ در بدر پھرنے لگے۔ منافقین کے ہم پیالہ و ہم نوا رہے اپنے دین کو ان کی خواہشوں کے مطیع رکھا کسی شہر کو دارالاسلام نہ بنایا۔ معاذ اللہ اللہم انی اتوب و ابر الیک مما افتروا ہوا لہ اور بعض نے حضرت کے دین کو اختلاف عظیم سے بچا کر سنبھالا۔ اور عالم میں شائع کیا ہزار ہا ملک فتح کئے ہزار ہا لو ملک اسلام میں منسلک کیا حضرت کے وصال کے صد میں یہاں تک بے ہوش ہوئے کہ آپ کے انتقال کا انکار کر دیا۔ پس اگر اسی مقدمہ کو معیار امتحان قرار دیا جاوے تو ہم کہتے ہیں کہ آپ ہی نے یہ فضائل و زرائع کی اعتبار فرمائی ہے پھر جس پر چاہے فضائل منطبق کیجئے اور جس پر چاہے زرائع

بحث حدیث مستحزون علی الامارۃ و استکون ندا متہ الخ

قولہ: جب ریاست و حکومت و طمع نفسانی و حرص دنیا فانی اس قدر غالب ہوئی کہ باوجود تمدید و ترہیب و تحذیر حضرت نبوی مستحزون علی الامارۃ و استکون ندا متہ الخ الفتنۃ کما فی صحیح البخاری آپس میں مخالفت و تشاجر کر کے نفس الملہ جناب رسول خدا کو بے غسل و کفن و دفن پھیڑ کے غلیظ بن گئے اور اہل بیت کی جن کی نمک کا حکم تھا بات ہی زبونی بات پوچھنے کے کیا معنی بجاتے نسبی و تشفی کے گھر جانے کی دھمکی دہی نظر انصاف سے بخاری کو ملاحظہ فرمائیے کتب تاریخ و سیر کو دیکھئے تو آپ کو معلوم ہو کہ وقت انعقاد بیعت کیا کیفیت تھی

اقول: یہاں تو مجیب بسبب جوش بغض و عنادین اگر جاہر سے باہر ہو گئے تو سن زبان بے لگام ہو گیا۔ انصاف و تحقیق حق کو بانے طاق رکھ کر جو مزہ میں یا فرما نا شروع کر دیا۔ نیز ہر آپ کے کلمات تشنیع کے جواب میں کچھ نہیں لکھتے لیکن آپ نے بخاری کی حدیث سے استدلال کر کے صحابہ کی حرص و من کو بڑو خود ثابت کیا ہے اس کا جواب و تحقیق ضرور ہونی پس واضح ہو کہ مجیب بسبب جیسا اپنے استدلال میں اس حدیث کو پیش فرماتیں تو اول ان کو ثابت کرنا چاہیے کہ مستحزون میں جناب کس کو ہے کہ تمہارے صحابہ تو قصاص ام الدنیں اس لئے کہ بالاطلاق عرض علی الامارۃ تمہارے فرادعی ہے واقع نہیں ہوتی تو رومی بعض صحابہ مراد ہوں گے اور اس کے

مصدق وہ بعض ہیں جو بلا استحقاق امارت کے طالب ہوتے چنانچہ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ چنانچہ منّا امیر و منکم امیر میں لفظ امیر اس پر قرینہ اور دال ہے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو وہ بھی طالب امارت ہوتے اور خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ہرگز طالب امارت نہیں ہوتے اور نہ اس پر حرص کی آپ کتب سیر و تاریخ ملاحظہ کیجئے حضرت صدیق اکبر نے اپنے خطبہ میں جو بمقابلہ انصار پڑھا فرمایا کہ عمر یا ابو عبیدہ کے ہاتھ پر بیعت کر لو۔ اور اس وقت حضرت فاروق نے اپنے اوپر سے دفع کیا اور صدیق کے ہاتھ پر بیعت کر لی اگر حرص دنیاوی اور طمع نفسانی ہوتی تو ہر شخص اپنے نفس کو امارت کے لئے مقدم کرتا اور کچھ بھی نہ ہوتا تو اس قدر ضرورت تھا کہ حضرت ابو بکر کے قول پر فاروق چپکے ضرور ہو جاتے تو اس سے بروئے عقل و انصاف معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کو ہرگز طمع نفسانی اور حرص دنیاوی نہیں تھی بلکہ امارت کی طرف انتشار ہی بھی نہیں تھا لیکن ہاں تصحیح تصدیق علماء شیخو سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بروئے روایات قوم جناب امیر اس دنیاوی امارت پر تریں اور طمع رہے نسخہ سلیم بن قیس ہلالی کی روایت منتمی سے نقل کرتا ہوں۔

فلما كان الليل حمل على فاطمة على حمار واخذ بیدی الحسن والحسين فلو يدع احدًا من اهل بيده من المهاجرين ولا من الانصار اذ اتاه في منزله وذكر حقه ودعا الى نصرته الخ۔ یہ روایت کس طرح صحیحہ معاذ اللہ حضرت کے حرص اور توسع پر دلالت کرتی ہے اور اگر اس سے تسکین نہ ہو تو بیخ بلوغت کو کھولنے اور زیادہ متبع اور تلاش کی ضرورت نہیں صرف خطبہ شریف کے شروع میں دیکھئے اس میں ابتداء ہی میں یہ الفاظ ہیں۔
 والله لئن تخلصنا فلان وانه ليعلم ان محلى
 خدا کی قسم فلاں شخص نے بجز درمیں غفلت نہیں کیا
 منہا محل القطب من ارجحی۔
 وہ کہہ دے جانتے ہے کہ غفلت میں میرا مرتبہ ایسا ہے
 جیسا کہ کبھی میں۔

ان الفاظ سے کس قدر حرمت چلتی ہے جس کا مدار صرف حرص و توسع پر ہے ابن میثم شارح پنج
 اپنی شرح میں جو اس وقت میرے سامنے کھٹے پر رکھی ہوئی ہے اس خطبہ کی شرح میں لکھتا ہے
 واذ ثبت انه ما حسرت في هذا ودمك
 اور جب ثابت ہو کہ جناب امیر نے صرف غفلت
 النفس غالباً بوجرد الشكوك وانه لو
 فوالی تو نہ جس سے یہ کہ آپ سے شکایت پائی گئی
 يسمع ذلك فقلوا عن امر شكايه بلغت
 ہوئی اگر مجموعہ ذمہ وار ہر شکایت بسبب غفلت
 مملكتنا معنى كذا و شديتها
 اور نہ اس کے تو یہ غفلت کے ہرگز پتہ نہیں ہے۔

اور یہی شارح اسی خطبہ کی شرح میں کسی قدر اگے بڑھ کر لکھتا ہے۔

والشورى مصدر كالنجمى وخالصة خبم
 انہ لا طعن عمد دخلت عليه وجوه الصحابة
 وسالوه ان يستخلف رجلاً يرشاه فقال لا أحب
 ان اتعمله حياً وميتاً قالوا الوشير علينا فقال
 ان خبئتو فقالوا نعم فقال الصالحون بهذا
 الامر سبعة وهم سعيد بن زيد وانا مخرجه
 منهم لونه من اهل بيتي وسعد بن ابى
 وقاص وعبد الرحمن بن خوف وطلحة والزبير
 وعثمان وعلی فاما سعد فيمنع منه عنفاً
 ومن عبد الرحمن فانه قارون هذه الامة
 ومن طلحة فنكبه ومن الزبير شجعه ومن
 عثمان حبه لقومه ومن علی حرصه علی
 هذا الامر الخ۔

شوری مصدر ہے جیسا نجومی اور خلاصہ قصیدہ ہے جب
 حضرت عمرؓ مروج ہوئے تو درمیان صحابہ ان کے پاس گئے
 اور ان سے یہ امر چاہا کہ جس کو پسند فرمادیں مقرر فرمادیں
 حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ میں پسند نہیں کرتا کہ بار خلافت کا
 حیات اور موت میں اپنے اوپر اتھاکن پھر صحابہ نے پوچھا
 کہ بعد از مشورہ ہی فرمادیں حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ ہاں اگر
 تم چاہو انہوں نے کہا اچھا پس فرمایا کہ اس کام کے لئے تو سات
 آدمی میں سعید بن زید اس کو تو میں ان میں سے کانا چاہتا
 ہوں کیونکہ وہ میری ابن بیت سے ہے اور سعد بن ابی وقاص
 اور عبد الرحمن بن خوف اور زبیر اور عثمان اور علی لیکن
 مجھ کو سعد سے تو اس کی درشت خوئی روکتی ہے اور عبد الرحمن
 سے یہ کہ وہ اس امت کا قارون ہے اور طلحہ سے اس کا نیکر
 اور زبیر سے اس کا بھل اور عثمان سے حب قوم اور علی سے
 حرص علی امارت۔

اور علاوہ اس کے بیخ بلوغت کے بہت سے مواضع سے جناب امیرؓ کی حرص و طمع امارت
 پر صاف صاف ثابت ہوتی ہے اور اس خطبہ کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے۔ ومن كلامه في
 بيعة عثمان علامه تاجر كمال الدين ابن میثم لکھتا ہے۔
 وفيه اشارات الى ان غرضه من المناقصة
 في هذا الامر هو صلاح حال المسلمين
 دستة امور هم وسيرة منهم من الفتن
 اس سے اگے بڑھ کر علامہ نے کتابت
 فان قلت لسر من وجب من اهل بيته
 وجب المناقصة في هذا وصرح انه منصب
 يتعلق بموردنا وصرح ان من مع ما استغفر
 معترض دو در سے ہے اور توبہ کے وجود کے
 اور منافقت دین وی منصب ہے جو امور دین اور ان کے
 صلوات سے متعلق ہے تو ہر چہ کہ حرص اور غفلت کی

منه من التوهدينها والاعراض عنها
ذمها ورفضها.
وہ جسے عالمی آپ کی دنیا کے اندر بے رغبتی اور اس سے اعراض اور اس کا ترک مشہور ہے

اس تشریح سے کچھ صرف جناب امیرؒ کی حرص و رغبت بعطف امارت ہی ظاہر نہیں ہوتی اس سے یہ بھی ثابت ہے کہ حرص برامات مسلمانوں کے اصلاح حال اور دفع فتن کی غرض سے اعظم ارکان دین سے ہے اور اگر آپ کے نزدیک حرص امارت مطلق حرام ہے تو معاذ اللہ جناب امیرؒ مرتکب ہوئے اور اگر اصلاح کی غرض سے جائز ہے تو اگر فرض کریں کہ جناب خلفا نے حرص کی محض تو کچھ عملی نہیں کیوں کہ ان کی حرص علی الامارت بغرض اصلاح حال امارت تھی چنانچہ ان کے ایام امارت میں جو اصلاح الامور امت ہوئی وہ شیعہ کو بھی تسلیم ہے اور وہ استقامت ہرگز جناب امیرؒ کے ایام خلافت میں نصیب نہ ہوئی۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم علامہ متوجہ ابن عیثم کی ہی تحقیق پیش کرتے ہیں۔

وقد كان ليعود ممن سلف من الخلفاء
استقامة اعدوان كان رتبته عنده مكان
استقامتها لو ولف هو.
گزشتہ خلفاء کے لئے استقامت امارت اور اگرچہ آپ کے نزدیک مگر استقامت تک جو آپ کی خلافت سے حاصل ہوا نہ پہنچا ہوا تھا۔

دفع فتن خود برہمی ہے کہ ایام خلافت جناب امیرؒ فتنوں میں ہی گذری اور اہم خلافت آخر تک منظور ہوا غنیمت حرص علی الامارات جو بنی ہر مجیب کے نزدیک مطلق حرام ہے جناب امیرؒ سے پائی گئی تشریح بھی کافی ہے اور تو خصال سدق جو اس وقت میرے سامنے لکھی ہوئی رکھی ہے اس میں ایک روایت طویل ازین نقل ہے جس میں بیان آزمائش و امتحان جناب امیرؒ کا ہے ایک یہودی کے جواب میں کہ اس نے سوال کیا تھا کہ اوصیاء کے لئے سات موافق امتحان کی حیثیت بنی میں ہوتے ہیں اور سات موافق بعد وفات کے ہوتے ہیں تو اس روایت میں اکثر مواضع سے آپ کی حرمت امارت پر اور طمع و حرص ظاہر ہوتی ہے پس اگر سخروصون علی الامارات میں خطاب اصحاب کو ہے تو جناب امیرؒ صاحب روایت آپ کی اولی و اقداس کی مصداق ہیں کیونکہ انصار تو اپنا دعویٰ سے باز بھی آگے لیکن اور ذمہ برداروں رضی جناب کی طرف تک یہی حرمت وقت رہی پس آپ کی اس دعا و دعوت و مجاہدت عزت کے آپ کے لئے بھی بھائی قربان ہو جائیں کہ ستم نہ ملامت پور القیامت غافل مصداق جناب امیرؒ کی بقا و دیار و وضع رہتے کہ حضرت امیرؒ مامور باسکوت اور محکوم علیہ و انصاف سے کہ انہوں نے اپنے میں چلے اور ان کو ان کی وفات اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے

معاذ اللہ عاجز ہو چکے تھے ہر چند چاہا کہ حضرت امیرؒ بعد حضرت رسالت مآب کے جانشین ہوں اور کسی طرح غاصبین کی دست برد سے یہ حق محفوظ رہے آخر کچھ پیش نہ چلی اور لاچار ہو کر صبر و سکوت کا حکم کرنا پڑا لیکن ادھر صبر و سکوت ان سے نہ ہو سکا انہوں نے اگر اس طرف مخالفت کی تھی تو ادھر انہوں نے اس طرف حکم کو نہ مانا۔ باقر مجلسی کی حیات القلوب سے خانم المشکین نے مفتی الکلام میں وصیت نامہ کی روایت طویل نقل کی اس میں سے ملخصاً نقل کرتا ہوں وازجد امور یک براہ حضرت شہرہ گرفت بامر جبرئیل از جانب خداوند عالمیان ان بود کہ گفت یا علی وف کنی آنچه درین نامہ بہت از دوستی کسیکہ با خدا و رسول دوستی کند و از دشمنی کسی کہ با خدا و رسول دشمنی کند و بیزاری نمودن از ایشان و بران کہ صبر کنی بر فر و خوردن خشم ایشان و بر رفتن حق و غضب کردن خص تو و ضائع کردن حرمت تو حضرت امیرؒ گفت بل یا رسول اللہ اور اس سے بنی سیرنی نہ ہو تو اپنے ابن میثم کی شہادت سینے شہرہ منج البلاغہ میں تحریر فرماتا ہے۔

وانه كان معهودا عليه ان لا ينازع في
امر الخلوقة الخ
اور حضرت امیرؒ سے یہ عہد کیا گیا تھا کہ انہوں نے نہ جھگڑا نہ کریں۔

اور یہ امر برہمی ہے کہ یہ کیشش و کوشش تمہیدہ و مقدمات نزاع کے ہیں حسب تصریحات قوم اگر حضرت کو اس وقت اعوان ہم پہنچتے تو آپ قتل و قاتل سے دریغ نہ فرماتے پس اس ولا و تمسک پر افرین کہ علاوہ حرص و طمع کے آپ کو عاصی اور مخالف اہل نبی اور وصیت رسالت پناہی مٹھایا غرض خدا سے یہ ہے کہ حسب تصریحات شیعہ آپ نے حرص و طمع فرمائی اور یہ حرص و طمع آپ کی شہ ماجانہ نہ تھی اس سے صاف طور پر فعلیت خلافت ہی مفتی نہیں ہوتی بعد استحقاق و بوقت خلافت بھی مفتی ہو گئی با این ہمہ اگر آپ استحقاق کا ذکر پھیریں گے تو آپ کو اول ثبوت پیش کرنا ہوگا اور بعد اس کے ہر معارضہ دوسرے استحقاق اور فعلیت سے کریں گے پس اگر آپ بروئے استحقاق حدیث استحقاق میں سے بعض کو مستثنیٰ فرمائیں تو چشمہ مار و دشمنی دل ماست اور ہم بھی بشرطیکہ علی سبیل الفرض حرص و طمع و طمع خلف را کو تسلیم کریں یہ جن عسریں کریں گے باقی جسرف و اس عبادت میں اعتدال و عدالت و عدالت میں ان کا جواب پیشتر گزارش ہو چکا ہے حاجت شکر ہمیں

شبیعہ کا اپنے دعوے سے انحراف

قولہ: معاذ اللہ کہ جس امر کے نبوت کے ثقلین شاہد ہوں وہ شیعوں کو گوارا نہ ہونے لیں کہ مذہب ہی تمک ثقلین ہے اور اسی امر میں ہمارا آپ کا نزاع ہے یہ محض آپ کا خیال ہے۔
 اقوال: اگرچہ اس معاملہ میں قریب ہی ہم بحث کر چکے ہیں جس سے ادعا تمک کی پوری کیفیت واضح ہوتی ہے لیکن یہاں بھی اتنی گزارش ضرور ہے کہ جناب میر صاحب یہ محض آپ کا خیال ہی خیال ہے جس کا دار و مدار کسی قدر اس امر پر بھی ہے کہ آپ اپنی روایت کی نسبت جو آپ کے علماء کی تصریح کے موافق مطرود دوم و دو بار گاہ جناب ائمہ سے حنہ بن سنان بوجہ سادہ لوجہ کے رکھتے ہیں۔ اگر آپ لغتائیت کو چھوڑ دیں اور جدیدیات کو ترک کر کے بالانصاف اپنی ہی کتابوں کا ملاحظہ فرمایا تو آپ پر یہ عقیدہ بخوبی حل ہو سکتا ہے واللہ سیدہ منیٰ شادانی صراط مستقیم معتمد اگر ایسا ہی تمک ہے تو چہر ان ارشادات ائمہ میں جو فضائل صحابہ و ائمہ میں وارد ہیں کیوں تاویلات بعیدہ اور توہمات رکھ کر کے ان کو مرج کرتے ہیں ان کو اپنے ظاہر پر راجح کر سیدھی صریح تفسیر کر لیتے کہ واقع اور نفس الامری طور پر بھی تمک پایا جائے اور جب تک یہ نہیں تب تک تفسیر کا تو تمک نہیں ہوا اپنے ابوہریرہ کا تمک ہے اللہم احفظ قومنا منہ۔

ائمہ کی عصمت کا متحقق ہونا محال ہے

قولہ: اصول و شرع و خلافت واقعی ایسے ہی ہونے چاہئیں چنانچہ وہ شرطوں کو تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں اور چونکہ خلفائے ثلاثہ میں عصمت کا متحقق ہونا محال ہے اس لئے اس شرط سے درگزر کرتے ہیں۔

اقوال: یہ وہ سلسلہ ہے جو پیشہ بار بار مذکور ہو چکا ہے اور اس کا جواب بھی مذکور ہوا ہے۔ یہ سلسلہ واقعی اور واقفیت ہے کہ آپ شیعوں کو تسلیم و شہادت خیال کرنے میں دشمنانِ اسلام کی یہی تو جماعت اور جہلیات ہیں جو مبتلا ہیں اگے درجی ایسے ہی مجموعہات پر جتنی ہیں عصمت سے انکار کرتے ہیں اور یہاں تک کہ وقت اپنے موقع پر ہے کہ جب کوئی شخص مٹی عصمت ہوا اور جب مٹی مٹی ہوئی تو پھر اسے فنا ہوتے ہیں ہر حال یہ ہے کہ کہتے ہیں ائمہ میں عصمت کے متعلق جو عقائد ہیں ان میں سے جو عقائد ہیں جن سے عقائد ائمہ کی عصمت پر تعلق ہے ان میں سے کئی عقائد ائمہ کی عصمت پر تعلق نہیں ہے۔

قولہ: جب کہ ہم نص کے قائل ہیں تو وضع اصول کی نسبت ہماری طرف کیونکر صحیح ہو سکتی ہے
 اقوال: سبحان اللہ حضرت کا یہ افادہ کمال ہی دانشمندی اور علم اور واقفیت اور فہم پر مبنی ہے۔ اسے حضرت آپ یہ کیا فرمانے لگے اگر اس سے یہ مراد ہے کہ ہم اثبات اصول میں نص کے قائل ہیں۔ تو وضع اصول کی نسبت ہماری طرف غیر صحیح ہے تو مسلم لیکن خلاف واقع کیونکہ نص کا قائل ہونا اشتراط امامت و خلافت میں مد نظر ہے نہ اثبات اصول میں اور اثبات اصول و شرائط کے لئے حضرات کے پاس کوئی نص قطعی موجود نہیں بسم اللہ اگر ہو تو لایسے اور اگر مقصود یہ ہے کہ ہم جب خلافت و امامت ائمہ میں بعض کے قائل ہیں تو نسبت وضع اصول باطل ہے تو یہ بالکل وہی ہے اور ایسی ہی بیوج دلیل ہے کہ ادنیٰ طالب علم بھی پیش نہ کرے کیونکہ آپ کا خصم یہ کتاب ہے کہ یہ آپ کا نص کا قائل ہونا یہ بھی انہیں اصول موضوعہ میں سے ہے جن کی نسبت آپ کی طرف کی جاتی ہے وضع اصول کی نسبت کی امتناع کو نص امامت کے اصول میں ہونے سے کیا تعلق بلکہ اگر آپ تامل فرمائیں گے تو اس سے وضع اصول کی نسبت تائید ثابت ہوگی کیونکہ جب بلنص نص کے اصول میں ہونے کے قائل ہوتے تو خود یہ ہی اصل موضوع پائے گئے اور اس اقتساب کی تائید تقویت ہو گئی پھر اس علم و اسناد پر ہمارے مجیب لہیب کے کیا کچھ دعوے اور فرماتے ہیں کہ ہمارے مقابلہ میں وہ بھی ساکت اور وہ بھی میخیز۔

خلافت سے متعلق شبیعہ حضرات کے مغالطے اور ان کے جوابات

قولہ: ہاں یہ ضرور ہے کہ یہ وہ اصول و شرائط ہیں کہ غیر مستحق کی خلافت ضرور باطل و مستحق کی بدستور ثابت و قائم رہتی ہے۔ گو عوام الناس خلیفہ نہ مائیں اور ظاہری ریاست حاصل نہ ہو۔
 اقوال: یہ وہ اصول و شرائط ہیں کہ اگر ان کو تسلیم کیا جاوے تو مستحق و غیر مستحق کی خلافت کی جڑ کاٹنی ہیں بشرطیکہ واقعی اور نفس الامری طور پر موافق کتاب و سنت و جہان شریف کا احاد الناس میں تفسیر اور تجسس کیا جاوے کیونکہ تمہارا فراد میں سوائے اعتبار علیہم السلام کے کوئی معصوم نہیں اور اگر اس سے قطع نہ کیا جاوے تو یہ وہ شرائط ہیں کہ مستحق و غیر مستحق کی خلافت کو ثابت و متعلق کرتے ہیں علی الخصوص جب کہ اس کے ساتھ میں اس طریقہ کا بھی اظہار کیا جاوے کہ جس طریقہ سے علماء شیعوں و بہان شریف ائمہ میں بیان فرماتے ہیں کیونکہ ہر ایک شخص کے دسے دلوں و جہنم شریف گھر گھر آسکتا ہے اور اس کے اقوال مخالفہ کی توجیہ کی جا سکتی ہے مثلاً یہ کہتے ہیں۔

حضرت زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم امام برحق ہیں اگر وہ یہ کہیں کہ ان میں تمام شترانہ عصمت و نص و افضلیت پائی جاتی ہیں اور اقوال مخالفہ کی تاویل کریں تو فرمائیے کہ آپ کیوں کر حضرت زید رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ان شترانہ سے باطل فرمائیے گا علی ہذا اسماعیل کہ ان کے حق میں توشیحہ اولانص کے بھی قائل ہیں تو انشاء اللہ یہ ان کی امامت کو کیونکر باطل کریں گے۔

قال الفاضل المحجیب۔ قولہ جب دیکھا کہ شترانہ طعن سے تطویل کلام محل مقصود ہے اور تفریب مرام حاصل نہیں۔ اس لئے بعض حضرات نے ہاشمیہ کو بڑھایا اور جب دیکھا کہ پھر بھی عباسیہ کی خلش دور نہیں ہوتی تو علویہ کو وضع فرمایا تاکہ مطلب بسوالت نکلے اور اسے اقول آپ غور فرمادیں کہ آپ کا یہ لکھنا کیونکر صحیح ہو اگر تطویل کلام محل مقصود ہو تو ہاشمیہ و علویہ کا بڑھانا اور زیادہ تر تطویل ہوگی پھر محل کو بڑھانے کی کیا حاجت ہے۔

یقول العبد الغفیر الی مولانا۔ اس قول کے جواب میں ہمارے محجیب بسیب نے آخر تک جس قدر تحریر فرمایا ہے اس میں حضرت کا اندازہ علم و اجتہاد و توفیر و ادراک قابل معانیہ ہے اور دیکھنا چاہیے کہ میں نے کیا عرض کیا تھا۔ حضرت اس کے جواب میں کیا فرما رہے ہیں۔ اسے حضرت آپ تطویل کلام سے کیا سمجھے کیا اس سے آپ یہ سمجھے کہ بیان شترانہ میں عبارت کی تطویل ہوگی یا آپ نے یہ خیال کیا کہ اثبات شترانہ میں متبادل خصم تطویل کلام ہوگی۔ اول یہی ابطالان ہے جملہ اس لئے بعض حضرات نے اپنے اس کو باطل کرتا سنا تانی بھی باطل ہے کیونکہ ثبوت قیاسی تو نہیں بلکہ ثبوت کا دار و مدار کسی اصل شرعی پر ہے جو اسکا ت خصم کے لئے کافی ہوگی تو اس میں بھی تطویل کلام نہ ہوئی بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ شترانہ طعن میں باعتبار امکان وقوع کی تعمیر بہ جو محل مقصود ہے تو اس لئے زیادہ قیود لگا کر اس میں تقلیل اثر انہ کی فرمائی اور بعض فرماؤں کے ساتھ میں مخصوص کیا تاکہ امکان وقوع اثر انہ کی تعمیر کو گنگنکو تو تاد ہو پس ہاشمیہ و علویہ کو بڑھانا گنگنکو تو تاد کرنا بہ زعمول کو کفارہ ہے کہ جس قدر قیود مخصوص بڑھاتے جاتیں اسے کسی قدر تخصیص ہوتی جاتی ہے۔ معنی ثانی کے بھی توجیہ ممکن ہے پس آپ کا یہ فرمنا کہ ہاشمیہ ناخیر اور علویہ کے بڑھانے سے زیادہ توجیہ ہوتی نہایت عجیب ہے اور محض سمجھنا اور بھی زیادہ عجیب ہے۔

شترانہ امامت شیعہ کے ہاں حسب موقع و مصلحت وضع ہوتی ہیں

پس ہاشمیہ ان کے مخلص گناہوں کے بخور و تامل متوجہ ہو کر سمجھنے والوں شترانہ طعن وضع

ہوتی اور جب بعض دور اندیشوں نے اس کی تعمیر کو محل مقصود پایا۔ اور دیکھا کہ ہر شخص مدعی خلافت اور وجدان شترانہ کا مدعی ہو سکتا ہے تو اس لئے ہاشمیہ کو بڑھایا پھر بھی کسی قدر تعمیر باقی رہی کہ تمام بنی ہاشم عباسیہ وغیرہ مدعی ہو سکتے تھے تو علویہ کو بڑھایا لیکن یہ تخصیص بھی حسب مدعا کافی نہ ہوتی اور اس میں حقیقہ کا جدا خورشید لگا ہوا تھا اور حسیہ کا علیحدہ کھراک تھا اور روز کی

تحقیقات اور آئے دن کی تسلیلات سے بناوٹ کا زیادہ اشتباہ پیدا ہونا تھا۔ تو اس لئے اثنا عشریہ دانش مندوں نے اس قید لگائی کہ تمام جھگڑا ہی فیصلہ کر دیا اور کہہ دیا کہ یہ ہر شخص سے ہے کہ بجز خاص بارہ شخصوں کے کوئی امام نہیں اور جو ان کے سوا دعویٰ کرے وہ ایسا اور ایسا چاہنے ہمارے محجیب نے بھی اپنے ہی قول میں اس ہضم کے تسلیم کو ظاہر فرمایا ہے کاش اگر اول ہی سے اس تسلیم کا نام ہی نہ لیتے اور اس ہضم کو بچانے تو آج یہ دقت کیوں پیش آتی۔ لیکن کیا کریں جب ذرا اولیٰ میں اس کا پتہ و نشان ہی نہیں تھا سو اول سے کیوں کر کو سکتے تھے۔ اگر محجیب بسیب کو دعویٰ ہو تو ہمارے محجیب اپنے دوازدہ امام کی امامت دلیل قطعی سے ثابت کر دکھلائیں۔ تو اس سے

صاف معلوم ہوگا کہ یہ محض بانی ہوتی باتیں ہیں۔ معذرا اگر شترانہ ہی میں ادنیٰ قائل سے خیال کیا جاوے تو واضح ہوتا ہے کہ ان شترانہ کی وضع ہی ٹھیک نہیں کیونکہ اس میں لوازم کو بھی شترانہ قرار دیا ہے فی الحقیقت بعد نص کے کہ شترانہ کی حاجت نہیں جو شارع کسی امر کی نسبت تخصیص فرماوے تو اس میں کوئی حالت مستظرفہ باقی نہیں رہتی غایت ما فی الباب عصمت و افضلیت لازم ہوں گی تو ان کو شترانہ میں داخل کرنا بالکل لغو اور فضول ہے اور غلط جب نص پائی جائے گی تو اس کے لوازمات عصمت و افضلیت بھی پائی جائے گی لان الشیٰ اذا ثبت ثبوت بلوازم

قولہ۔ واقعہ میں شترانہ ایسی جامع و مانع ہیں کہ ان سے جوئی مقصد حاصل و تفریب مرام نہ ہو۔ **اقول**۔ یہ دعویٰ غلط ہے کیونکہ جب تک ان کے ساتھ میں قید ہصر نہ لگائی جائے گی تب تک ہرگز مانع نہیں ہوں گی اور جب محتاج انضمام قید آخر ہوتی تو یہ فرمانا کہ ان سے تفریب مرام تارہے غلط ہے اگر یہ دعویٰ صحیح ہوتا تو شیعہ میں باہر اختلاف نہ ہوتا۔ آپ شیعہ کے اختلافی نصوص کے اعتقادات کو ملاحظہ فرمائیے تاکہ اس کی کیفیت آپ پر واضح ہو جائے۔

قولہ۔ اگر ہاشمیہ مدعیہ داخل شترانہ امامت ہیں تو انھیں شترانہ طعن میں داخل میں کیونکہ شترانہ طعن میں سے نص بھی ہے اور نص انھیں خلافت کی نشان میں سے مدعی کی جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ حدیث الامامہ میں قریش امامت و خلافت قریش کا ہی حق سمجھتے ہیں نہ غیر کا۔ پس آپ کو

یہ فرمانا کہ بعد میں ہاشمیہ و علویہ کو بڑھایا جائے خود نہیں۔

اقول: جس قدر افراد خاصہ ہوتے ہیں وہ سب اپنے عام کے نیچے داخل ہوا کرتے ہیں قاعدہ مسلمہ ہے اس کا کون مگر ہے لیکن کلام اس میں ہے کہ عام میں انواع خاصہ کے تقسیم جنس بوجہ تفصیل اشتراک بناتی گئی پس اس کا کیا جواب حضرت کے کلام میں پیدا ہوتا ہے اور جو اب اس کے یہ کہنا کہ خاص بھی اس عام میں داخل ہے مصداق اس جملہ کا ہے کہ سوال از آسمان و جواب از ریسمان علاوہ اس کے یہ داخل ہونا بالضمائم تیسری تفسیر کے ہے جو کہ خصم اس کو بھی موضوع قرار دیتا ہے محذرا اگر داخل ہونا ہی باعث ترک ذکر اشتراط ہے تو بوجہ تلامذہ فرم کے ساتھ عصمت و افضلیت کا ذکر بھی بے فائدہ ہے پھر آپ کی تفریح اور فرمانا کہ اضافہ ہاشمیہ و علویہ بجائے خود نہیں محض آپ کے ذہنی مقدمہ پر متفرع ہوگی اس عبارت موجودہ میں ہرگز بجائے خود نہیں۔

قولہ: اور چونکہ امامیہ کے نزدیک امامت و خلافت راشدہ بشرط شمش سے ہی متحقق ہوتی ہے نہ مطلق قم و غیرہ تسلط و حکومت و ریاست ظاہری سے اور جو شخص ہر دو تحقق شدہ شرط متقدمہ سے امر خلافت ہو اور گواہ کو حکومت و ریاست ظاہری حاصل ہو وہ غلیظ مستحق و رشاد نہیں ہے۔ پھر عباسیہ کی غلش دور کرنے کی حکم کو کیا ضرورت تھی وہ تو بشرط شمش سے ہی دور ہو چکے تھے جو اور خلفائے غیر مستحقین کا حال ہے وہی ان عباسیہ وغیرہ کا

اقول: اختلاف فیما بینہ نص کی بابت تو واقع میں ہی موجود ہے باقی رہی عصمت و افضلیت وہ ہر دو ایسی چیزیں جو بجا رہتے معلوم ہو سکے تو نہ مالہ کسی ایسی ہی کہ ام کی طرف ضرورت دعی ہوتی جس میں مجال گفتگو نہ رہے اس سبب کہ خلفائے غیر مستحقین کی غلش دور کرنے کی ضرورت پڑی ہاشمیہ و علویہ فاحیہ اس میں ہی چیزیں ہیں جس میں مجال کلام نہیں تو حسب مناسب و مصلحت وقت ان کو اضافہ کرتے گئے تو یہ فرمانا کہ ہر کو کیا ضرورت تھی یہ محض اس وجہ سے ہے کہ زمانہ سابق کو جب کہ ہاشمیہ میں سکوت و تواضع و مخالفت تھا زمانہ میں ہر قیاس فرمایا ہے اور حق قم و تسلط سے ان کے خلاف رائے رکھنے کے لئے اس کو جمع ہونے سے تامل سے تو اس میں کوئی دل سے ثابت کرنا

بانتیجہ ہے جو عباس کے حق میں تخریب فرماویں

قرآن و روایات اہل حق میں نہیں کہتے بلکہ ان سنت بھی ہیں اشخاص میں ان کے مذہب کی تائید دینی نہیں جائیں وہ بھی ان کو غلیظ مستحق نہیں کہتے گویا یہ ہی حکومت ان کو حاصل ہو چکا ہے امام جہن میں ہی شریعت تالیف شدہ میں فرماتے ہیں وہ وارد حدیث من دخی بخلافہ

خروجاً و لو ینتقلہ الامم کلثیر من العلویین و قلیل من العباسیین ولو اور احد احد من الخلفاء البعیدیین لون امامتہم غیر صحیحۃ لہم و مورثانہم غیر قرشیین وانما سمتہم بالفاطمیین

جملۃ العوام والرفجد ہم مجوسی انتہی بقدر الحاجہ۔
اقول: پھر اس سے کیا حاصل اس کا انکار کس لئے کیا تھا۔ آپ پہلے اعتراض کو ہی نہیں سمجھے اول اس کو بخوبی سمجھے اس وقت جواب کے درپے ہو جائیے۔

شیعہ کا خلافت سے متعلق شرط کا دعویٰ بلا ثبوت و دلیل

قولہ: اور چونکہ یہ بشرط شمش کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ و روایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ فخر سے ثابت ہیں اور واقعوں میں جامع مانع ہیں اس لئے ہم کو اور شرط شرط کے وضع کرنے کی کیا حاجت ہے۔

اقول: بشرط شمش کے ثبوت کی نسبت کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ و روایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ فخر کا اس وقت دعویٰ فرماتے ہیں مگر معلوم نہیں کہ اپنے اس رسالہ میں ان شرط کے ثبوت کے وقت وہ آیات و احادیث و روایات و اقوال کیا فارغ من رائے سے برآمد نہیں ہوئی تھی یا فراموش ہو گئی تھی اور نیز اس مادہ میں جو ہمارے مجیب لیب کہ زیادہ مناظرہ مولوی مشتاق احمد صاحب سلمہ مدرس ہائی سکول لدھیانہ سے عصمت کے اشتراط میں ہو اور مجیب لیب ساکت ہوئے اور ثابت ذکر سے اور ترک کھائی گیا اس وقت تک یہ آیات و احادیث و روایات و اقوال تصنیف و تالیف نہیں ہوتے تھے لیکن یہ تخریر تو مناظرہ سے پہلی ہے پھر معلوم نہیں وہ کس دن کیواسطے رکھی گئی ہیں اور شرط ان کی نسبت جامعیت و مالیت کا دعویٰ بھی بالکل غلط ہے جامع میں مانع جامع تو اس لئے نہیں کہ وہ جناب میر رضی اللہ عنہ اگر مامور بصبر اور دوسری بالکوت تھے تو انھوں نے اس حکم اور وصیت کے برخلاف کیا جو سر امر معصیت تھی اور خلاف عصمت اس کی نسبت کچھ روایات نہ مذکور ہو چکی ہیں اور اگر زیادہ دل چاہے تو قصہ میزاب عباس سے اور قتل ابو جبر اشجع کو ملائے فرمایا لیجئے اور اگر مامور بصبر و سکوت نہیں تھے تو پھر اہل بیت کی تائید قرآن کی تحریف دین کی تخریب کس لئے کرنی معاذاً بحسب اصول شیعہ یہ سب حضرت کے ذمہ علاوہ اس کے فضل پر عداوت ہی کہنا و نیز ہر حکم میں مخالفت عصمت ہیں تو اس شرط نے پہلے تو حضرت فضل اور امام سید الباقین و امامین مانتا فرما نہیں کو ہی خارج کر دیا بعد ان کے امام شائلی شیعہ

کہ انھوں نے بے وجہ خلافت جو نبیات رسول ہے خود بخود ایک نیرستہ بلکہ بقول شیعو کا فر کے حوالہ کر دی اور اسلام و اہل اسلام کو معرض تلمذ میں ڈال دیا یہ بھی اعظم معاصی میں سے ہے تو اس شرط سے آپ کو بھی خارج کیا ان کے بعد امر ثالث شیعو نے حسب الترتیب قوم بیت المال کے مال میں بے اجازت امام کے تصرف کیا جو حرام تھا اور بیاداش اس کے امام نے ان کے زور و کوب کا قصہ کیا اور نیز تفسیر جو واجب تھا ترک کر کے جو ان اہلبیت کو تہ تیغ و بیدریغ خالمان کر لیا اور نسائے و ذرائع اہلبیت کو ذلیل و خوار کر لیا تو آپ کی اس شرط نے ان کو بھی خارج کیا پھر اب بتلایے جامع کیونکر رہی اور اگر ان حضرات کے اقوال کو دیکھا جائے تو خوف مشرطہ ثابت ہوتا ہے، منہج البلاغہ میں حضرت عثمان کے پیام کے جواب میں ارشاد ہے

والله لشدد فعت عت حتی خشیت خدا کی قسم تحقیق میں نے اس سے، دستم و فعی کیا ان احسن اشارہ یہاں تک کہ میں گھبرا کر ہونے سے ڈر رہا تھا اور آپ کا یہ ارشاد ہے کہ آپ کو اپنے اس فعل میں معصیت اور اثم کا خوف ہے

لا تکتوا عن معارضة بحق او مشورۃ بعدل قول حق اور نیک مشورہ سے باز رہو کیونکہ میں کچھ فائز ہوں ان خطبہ میں سے بلکہ نہیں ہوں کچھ کروں یا آتا ہے شاید منہج البلاغہ میں ہے یہ بھی تفسیر عصمت کو ثابت کرتا ہے پس ہر مسئلہ حضرت مشکل کشا ہی کے قلم سے باطل ہوئے واللہ اعلم علی ذلک اور عدم ما لیت حضرت یہ اقوال گواہی میں مذکور ہو چکی ہے با این ہمہ اگر حضرت مجیب کو دعویٰ تھا تو وہ پکار ہی آیات و روایات و اقوال و احادیث بیان فرمائی ہوتی

خلفاء ثلاثہ کی خلافت کا تحقق

قولہ: مگر ان حضرات ہست چونکہ ایسے خلفاء کی خلافت کے قائل ہیں جو نہ وہ ہیں نہ وہی نہ و نقلی محض موقع و فرصت پانچ طریقوں میں بیچے، اہلبیت کو ایسے اصول وضع کرنے کی اللہ ضرورت نظر چنانچہ انھوں نے ایسا ہی کیا

اقول: ان سنت پر اگر ایسے خلفاء کی خلافت کے قائل نہیں ہیں جو موقع و فرصت پانچ طریقوں میں بیچے اور میں ان فرصت میں نقلی و نقلی سے ثابت نہیں ہے بلکہ ایسے خلفاء کی خلافت

کے قائل ہیں جن کی خلافت کا ثبوت کتاب اللہ سے مثل روز روشن روشن ہے اور امر کو بھی ان کی ہی اقتدار کا حکم تھا اور ہرگز اجازت نہ تھی کہ ان کے مقابلہ میں دم ماریں یا چوں چرا کریں۔ تمام عمر امر کا ان کے مطیع رہنا ہی ان کی حقیقت خلافت کے لئے شاہد عدل کافی ہے پس ایسی خلافت تائید حقہ جن اصول و شرائط پر واقع ہوئی اور کتاب و سنت بھی ان کو متوہم تھی وہی اصول و شرائط خلافت کے لئے اہل سنت نے قرار دی اور بحمد اللہ وضع اصول اہلسنت کے ماخذ صحیح سے قرار پائی بخلاف اصول موضوع اہل تشیع کے ان کی تکذیب جا بجا خود کلام امر میں ہے،

قولہ: اور جب بنظر غور دیکھا کہ واقعہ میں یہ امامیہ کی شرائط نکتہ نہایت ہی درست ہیں تو باوجودیکہ ہمارے مقابلہ میں ان شرائط کو خلاف عقل و نقل کہتے رہے، مگر پھر بھی ان میں سے دو شرطیں تسلیم کر رہی ہیں

اقول: شرط اولیٰ انہ کی دستگی کی نسبت اہلسنت کا ذکر تو رہنے دیجئے اگر کبھی خود بھی ان کے دلائل کی طرف متوجہ ہوتے ہوں گے تو آپ کا دل ہی جانتا ہوگا کہ دلائل سے ثابت ہیں یا نہیں اور دو بشرطوں کا تسلیم کرنا وہ غلطی ہے جو آپ کی زبان پر جاری ہے اور چند بار اس پر تم متغیب کر چکے ہیں

قولہ: اور چونکہ عصمت کسی طرح خلفاء ثلاثہ میں ثابت نہ کر سکتے تھے اس لئے اس کے ماننے سے مجبور رہے۔

اقول: بحمد اللہ تعالیٰ اہلسنت کا معتقد و پیشوا مسائل دینیہ میں کتاب اللہ و سنت سے دو خلافت اس کے کوئی امر کسی میں ثابت نہیں کرتے اور جو جس قدر ثابت ہو گیا اس میں چونکہ چیز نہیں کرتے بخلاف معتقدان شیعو کے کہ انھوں نے اپنا معتقد اپنی اجوارہ کو قرار دے رکھا ہے خلافت کتاب سنت جس کے لئے جوہر چاہتا ہے ثابت کر دیتے ہیں اور جس سے جوہر چاہتا ہے حسب موقع سلب کر دیتے ہیں نہ کتاب و سنت کو دیکھتے ہیں نہ امر کے سنتے ہیں مجملہ ان کے یہ مسئلہ عصمت ہے کہ زبردستی امر کے سر منڈھتے ہیں حالانکہ نہ کتاب اللہ اس کی مساعدت کرتی ہے نہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو سکتا ہے پس اہلسنت کو اس مسئلہ کے ماننے سے مجبور ہی اس وجہ سے ہے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے ثابت نہیں ہو وہ کہ جو کہ وہ نہیں نے گمان کیا پنا چہ دو مسرتی دونوں شرطوں کو بھی اس وجہ سے انکار کیا گیا ہے۔

حضرات شیعہ نے ائمہ کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدر کیا ہے

ناہل سنت نے

قولہ: مگر خلفائے ثلاثہ کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدر کرنے لگے۔

اقول: اس جملہ کا مطلب تو آپ یا آپ کے مذہبی بھائی سمجھیں گے، خلفاء کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدر کرنے سے کیا مراد ہے اگر یہ مطلب ہے کہ چونکہ خلفاء کو معصوم نہیں اعتقاد کرتے اور انبیاء کو اگر معصوم اعتقاد کریں گے تو خلفاء سے افضلیت انبیاء پر لازم آئے گی اس لئے انبیاء کی عصمت میں قدر کر کے ان کو بھی معصوم ہونے سے خارج کرتے ہیں تاکہ افضلیت لازم نہ آوے تو یہ تو بالکل غلط اور ذرا ہیات ہے سراسر مذہب اہل سنت کے خلاف ہے صریح مذہب اہل سنت یہ ہے کہ انبیاء معصوم ہیں اور سوا انبیاء کے کوئی شخص خلفاء میں سے ہو یا ائمہ میں سے ہرگز معصوم نہیں اور اگر کچھ اور مراد ہے جو خلاف سیاق عبارات اپنے ذہن میں اعتبار رکھے تو صاف طور پر بیان کرنا چاہیے لیکن بات اصل یہ ہے کہ حضرات شیعہ کی عادت ہے کہ اگر کسی کو بڑھاتے ہیں تو یہاں تک بڑھاتے ہیں کہ اس کو حد اعتدال سے خارج کر دیتے ہیں اور گراتے ہیں تو یہاں تک گراتے ہیں کہ حد اعتدال سے نکال دیتے ہیں مثلاً اسی مسئلہ عصمت انبیاء میں یہاں تک بڑھے کہ صفات و کبار سے سزا و عمدہ اقبل النبوت اور بعد النبوت معصوم قرار دیا گیا تو یہاں تک گرایا کہ انبیاء کی نسبت کفر اور حسد وغیرہ سے بھی دریغ نہ کیا ائمہ کی نسبت یا تو یہاں تک مبالغہ کیا کہ ہمیں و مرسلین سے بھی ان کا درجہ اونچی کر دیا گیا یا تو یہ نبوت پہنچائی وہ امور ان کی طرف منسوب کئے کہ کفار و کفار کو بھی ان کی نسبت سے ننگ و سار جو فروغ میں اس کی مثال ایسی ہے کہ مثلاً سوم کی یہاں تک احتیاط کی پانی میں غوطہ لگانے سے بھی ٹوٹ جائے یا بد احتیاطی کی تو یہاں تک کہ غلام سے بھی نہ ٹوٹے پس مذہب کیسے مرزا رفیع السواد کی جو یا مدح ہے کہ کبھی عرش بریں پر بٹھلا دیا اور کبھی تخت انظار میں گر دیا یا میر دبیر و انیس کے مثنویوں کی بندشیں ہیں کہ ہر شعر میں بے شمار مبالغہ کی کیفیت جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ایسے لوگوں کے دوسرے فرمایا ہے جو پنج ابلاغہ میں کسی جگہ شریف رضی نے نقل کیا ہے۔

بلک فی صفیان محب مفرطیذہب
الحب الی غیر الحق و مبغض
یذہب بہ البغض الی غیر الحق
غیر الناس فی حالہ النہط الاوسط
بالزموہ و الزمو السواد الاعظفان
یبد اللہ علی الجماعۃ انتہی بقدر العاجلۃ

اور پنج ابلاغہ میں دوسری جگہ فرمایا:

یہلک فی رجولن محب مفرط
باہت صفتر

قریب ہے کہ میرے باب میں دو گروہ ہلاک ہلاک کے ایک
تو افراط کے ساتھ مجھ کو دوست رکھنے والے کیر ہی محبت
ان کو ناحق کی طرف لے جاتے گی دوسرے نہایت دشمنی
رکھنے والے جن کو دشمنی بغض کی طرف لے جائے گی
اور میرے باب میں متوسط جان والے سب سے بہتر ہیں
پس ضرور لو اس کو اور بڑی جاہوت کو اختیار کر لو گونہ
جاہوت پر اللہ کا ہاتھ ہے۔

ہلاک ہوں گے میرے باب میں دو شخص، فرد کی تو
دوست رکھنے والا اور مفرطی بہت نہ تھے۔

حسب ارشاد جناب امیر تمام فرق شیعہ و خوارج و نواصب اس وعید میں داخل ہوتے
کس قدر افراط فی المدح اور افراط فی المہجرت سے کہ حضرت کا مرتبہ انبیاء سے بھی برتر نہ تھے
اللہ تعالیٰ اہلسنت یہاں بھی ثابت الاعتقاد اور راسخ القدم رہے، انبیاء کو انبیاء کے درجہ
میں رکھا اور خلفاء کو ان کے درجہ میں رکھا نہ ان کے درجہ میں اعتدال سے کمی و بیشی کی جائے
درجہ کو اعتدال سے گھٹایا بڑھایا، اور اگر روایات شیعہ کا قبیح کیا جائے تو حد حد ثابت ہوتی
ہے کہ حضرات شیعہ نے ائمہ کی وجہ سے عصمت انبیاء میں جرح قدر کیا ہے جس سے حضرت
علیہ السلام کی انکار امامت کی روایت اور حسد کا قصہ اور سزا کا ذکر اور پر مذکور ہو چکے
علاوہ ان روایات قوم سے ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام جس قدر مصائب و آفات
مبتلا ہوئے سب بوجہ انکار امامت ائمہ مبتلا ہوئے اور یہ ان کو کسرا اسی انکار کی بنا پر
سے اہل النصف و معتدلسان سمجھ سکتے ہیں کہ حضرات شیعہ نے ہی ائمہ کے لئے غیر انصاف
میں جرح و قدر کیا ہے نہ اہل سنت نے۔

قولہ: بغرض کہ امامت و خلافت کے بار میں ان حضرات کے قول نہایت راستہ
ہیں اگر حضرت مجیب یہ سلسلہ جاری رکھیں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ بحث امامت میں
بجوبی آئے گا۔

اقول: معلوم نہیں ہمارے مجیب نے یہ نتیجہ کس جملہ کا سابق سے یہ کیسے

اور بجا میں ہے۔

عن زرارة عن ابی جعفر قال قال سألته عن
مسئلة فاجابنی قال شرعا رجل فساله عنها
فاجابه بخلاف ما اجابنی شرعا رجل
فسأله عنها فاجابه بخلاف ما اجابنی و
اجاب صاحبی فلما خرج الرجلون قلت یا ابن
رسول الله رجول من اهل العراق من شیتک
قد ما یصلون فاجبت کل واحد منهم بالخیر
ما اجبت بالآخر فقال یا زرارة ان هذا خیر
لنا والحق لنا ولكم ولولا اجتماع علی امر
واحد لقد کد الناس ولکان اقل لبقائنا
ولبقائکم فقلت لابی عبد الله الی ان
قال فاجابنی بمثل جواب ابیه
اور اسی بجا میں ہے۔

عن ابی عبد الله قال انی لو تکلم علی سبعین
وجیافی کلها المخرج نقله عن ارقام
توان روایات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ اختلاف فی الدین حضرات ائمہ کا ہی تعلقین
کیا ہوا ہے اور واضح رہے کہ اس کی تاویل میں اختلاف امتی رحمتہ کو پیش نہ کیجئے گا کیونکہ حسب
تصریح صدوق جو علل الشرائع میں کی ہے اس حدیث میں اختلاف سے مراد اختلاف فی البلدان
ہے نہ اختلاف فی الدین پس اپنے اختلافات و اضطرابات سے اغماض کر کے اس حق کی طرف
اضطراب و اختلاف منسوب کرنا ظفر تماشبا ہے۔

قال الفاضل المحیوب قوله - پس جناب مخاضب کا یہ قول ماخذ ان اصول موضوعہ
کا محض خلافت خلفائے ثلاثہ کا وقوع ہے۔ بجائے خود نہیں۔ اقول معلوم نہیں کہ جناب محیوب
نے اپنے کس قول و مقدمہ پر یہ تفریح فرمائی ہے۔ اگر اصول خلافت مسئلہ خود کو اصل مدلل تحریر فرماتے
اور پھر خلفائے ثلاثہ کی خلافت پر ان تر ثابت کرتے بعد میں ایسا کہتے تو مضائقہ نہ تھا۔ اب جناب

کون سا اختلاف و اضطراب اہلسنت کا مسئلہ امامت میں ذکر کیا ہے جس کی طرف یہ غرض ایما
کرتی ہے اگر بالفرض اہل سنت کو مسئلہ امامت میں باہم اختلاف ہو تو یہ اختلاف بجد اللہ تعالیٰ
کچھ قادر نہیں کیونکہ اہلسنت کے نزدیک مسئلہ امامت فدوع میں سے ہے اور بالالتفان
اختلاف فی الفروع ممنوع نہیں ہے حالانکہ اہلسنت میں اس کی بابت کوئی معتد بہ اختلاف
میں ہے لیکن اگر اختلافات فرق شیعہ کو عموماً اور اختلافات فرق امامیہ کو خصوصاً دیکھا جاوے
اور آپس میں باہم جو کچھ توافقت و تناقض و تنکاذب و تنجاد ہے اس کو غور کیا جاوے تو بے غیبیاً
آیت و لکنی اللہ المؤمنین القتال زبان سے نکلتی ہے اور آیت ان الذین فرقوا
دینہم و کافوا شیخاکم منہم عرف شکی اس پر صادق آتی ہے خوف تطویل ہے اور
یہ مقام بھی تظنی و استقرادی ہے ورنہ اس بحث کو ہم بسط کے ساتھ قیدہ تحریر میں لاتے لیکن جس
کو اس اختلاف کے دیکھنے کا شوق ہو وہ بسوطات مسئلہ صواعق دوحہ اثنا عشریہ وغیرہ کو دیکھے۔

شیعہ میں اختلاف ائمہ کا ہی ڈالا ہوا ہے

لیکن اس جگہ عجیب بسبب میری اس گزارش پر ناخوش نہ ہوں کیونکہ یہ اختلاف
فی تحقیقت آپ کا یا آپ کے اکابر علماء کا قصور نہیں ہے بلکہ حسب تصریحات قوم یہ کشتی تو
خضر ہی کی ڈوبائی ہوئی ہے یہ اختلافات تو بقول حضرات شیعہ ائمہ کا ڈالا ہوا اور ان ہی کا تعلیم
کیا ہوا ہے۔ لیکن میں باب اختلاف الحدیث میں منصور بن ابی الجازم سے روایت ہے۔

منصور بن ابی جازم کہتا ہے کہ میں نے امام ابو عبد الله
سے پوچھا کہ میں آپ سے ایک مسئلہ پوچھتا ہوں آپ اس
میں کچھ جواب دیتے ہیں پھر دوسرے شخص آپ کے پاس
آتا ہے اس کو آپ دوسرا جواب فرماتے ہیں فرمایا

قلت لابی عبد الله اسئلك من المسئلة
فتجیبنی فیها بالجواب تعدی حیثیک
غیرى فتجیب بجواب اخر قال ان
نجیب الناس علی ان زیادہ وان نقصان
لوگوں کو ہم کہ دین میں جواب دیتے ہیں۔
اور بجا رہا تو ارمیں ہے۔

ردی کہتا ہے کہ میں نے امام ابو عبد الله سے کہا کہ مجھ
پر کوئی چیز ہمارے اصحاب کے اختلاف سے زیادہ
سخت نہیں فرمایا یہ میری طرف سے ہے۔

عن محمد بن بشیر و عزیز عن ابی عبد الله
قال قلت له انہ لیس شیئ اشد علی من
اختلاف اصحابنا قال ذلک من قبلی۔

کا یہ قول بجائے خود معلوم نہیں ہوتا۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الخنی: حضرت مجیب نے یہ عجیب قسم سے اعتراض فرمایا ہے شروع سے کچھ مفہوم ہوتا ہے اور آخر سے کچھ اور کچھ میں آتا ہے اقل تحریر فرماتے ہیں معلوم نہیں کہ یہ تفریح کس قول و مقدمہ پر ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تفریح اس وجہ سے غلط ہے کہ ماسبق میں اس کا مفرع علیہ کوئی قول و مقدمہ نہیں ہے اور آخر میں لکھتے ہیں کہ اگر اپنے اصول کو مدلل لکھ کر خلفاء پر ثابت کرتے اور پھر تفریح کرتے تو صحیح تھا۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مفرع علیہ سابق میں موجود ہے لیکن چونکہ مدلل نہیں کیا گیا اس لئے تفریح نامتام ہے۔ قطع نظر اس سے جب کہ اصل منشا اعتراض پیدا کر کے اعتراض کو ختم پر منتقل کیا گیا اور اس پر بطلان اعتراض کے تفریح کی گئی تو کون کہہ سکتا کہ یہ تفریح صحیح نہیں ہے یہ تم نے مانا کہ دلیل پر بھی تفریح ہو سکتی تھی لیکن اس سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ بدون دلیل تفریح صحیح نہ ہو تفریح فی الحقیقت ذکر ایسے ام کا ہوتا ہے جو اپنے ماسبق کی فرع ہو اور بطلان اعتراض قطعاً اس کے انقلاب کی فرع ہے تو اس کو تفریح کے طور پر ذکر کرنا بھی صحیح ہوا آپ مگر غور فرمائیے اور اس عبارت کو سوچئے۔

ازالۃ الخفاء کے حوالہ سے شیعہ اعتراض

قولہ: معہذا میں نے جو یہ لکھا تھا تو کتاب کے حوالہ بھی دیا تھا انوس کہ جناب نے کتاب ملاحظہ نہیں فرمائی ورنہ ایسا ہرگز تحریر نہ فرماتے میرا اب بھی ازالۃ الخفاء کی عبارت لکھ کر اپنا مطلب ثابت کرتا ہوں۔ اگر محل گفتگو ہو تو بسم اللہ حضرت فرمائیے۔ ازالۃ الخفاء کے مقصد اول کی فصل اول واقعہ مدعویہ مطبع مذکور میں یہ عبارت درج ہے۔ مسئلہ در طرق العقاد خلافت۔ العقاد خلافت بچار طریق واقع شود۔ طریق اول بیعت اہل حل و عقد از علماء و قضاة و امراء و وجود ناس کہ حضور ایشان میسر شود و اتفاق اہل حل و عقد جمیع بلاد اسلام شرط نیست زیرا کہ آن متنع است و بیعت یک دو کس فائزہ ندارد زیرا کہ حضرت علم و در خطبہ آخر خود فرمودہ اند فمن یایع رجلاً علی غیر مشورۃ من المسلمین لندیہ یایع ہو والذی بالیہ لفرقة ان یقتلہ و العقاد خلافت حضرت صدیق رضی عنہ بیعت بودہ است۔ طریق دوم استخلاف خلیفہ است مستحب شرع و یعنی خلیفہ عادل مبطقتانے نصح مسلمین شخصی را از میان استجمعیں شرع و خلافت اختیار کند و جمع نماید مردمان را و نفس کند باستان خلافت و بی و وصیت نماید با تاج و بی پس این شخص میان صحیح

استجمعیں خصوصیتی پیدا کند و قوم را لانہم است کہ ہمان شخص را خلیفہ سازند انقاد و خلافت حضرت فاروق بہین طریق بود طریق سوم شوری ست و آن آنست کہ خلیفہ شائع گردانہ خلافت را در میان جمعی از استجمعیں شرع و گوید از میان این جماعت ہر کہ اختیار کند خلیفہ او باشد پس بعد موت خلیفہ تشاور کنند و یکی را معین سازند و اگر برائے اختیار شخصی را یا جمعی را معین کنند اختیار ہمان شخص یا ہمان جمع منسب باشد و العقاد خلافت ذمی النورین بہین طریق بود کہ حضرت فاروق خلافت را در میان شش کس شائع ساختہ و آخر با عبد الرحمن بن عوف برائے لتین خلیفہ مقرر شدہ و وی حضرت ذمی النورین را اختیار نمود۔ طریق چہارم استیلاست چون خلیفہ بمرد و شخصی متصدی خلافت گردد بغیر بیعت و استخلاف و ہمہ را بر خود جمع سازد با بتلاف قلوب یا بقتل و نصب قتال خلیفہ شود و لازم مرد و بر مردمان اتباع فرمان او در انچہ موافق شرع باشد و این دو نوع است یکی آنکہ مستولی مسجد شرع و با شرع و صرف نماز میں کند بصلح و تمہیر از غیر از کتاب مجرمی و این قسم جائز است و رخصت و العقاد خلافت معاویہ ابن سفیان بعد حضرت مرتضیٰ و بعد صلح امام حسن بہین نوع بود انتمی بقدر الحاح جز غور فرمائیے کہ یہ جو چار طریقے العقاد خلافت کے لکھے ہیں کسی طرفی کو بھی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت کیا ہے حالانکہ یہ کتاب خاص اسی باب میں بڑے زور شور سے تحریر ہوئی ہے ہر طریقہ کے ثبوت میں ہر فیض کی خلافت ہی بطور تہنات لکھی ہے۔ پس میرا یہ لکھنا کہ اخذ ان اصول موضوعہ کا وہی خلافت خلف را کہ وقوع ہے انصاف فرمائیے تو نہایت ہی درست ہے اور جناب کا یہ لکھنا کہ بجائے خود نہیں منیں واقع میں بجائے خود نہیں۔

اہلسنت نے جو طریقہ العقاد خلافت کے لکھے ہیں ان پر لزوم

مصادر علی المطلوب باطل ہے (اعتراض سابقہ کا جواب)

اقول: عنون تفریرت نامیہ ہر تہا کہ یہ اعتراض چار سے عجیب بسبب کا باہر الخفاء ہے و سہ ماہ نامہ شیعہ اس کے جواب میں جو کچھ لڑا و اجملاً گذارش کیا گیا تھا انوس کہ تہا ہے عجیب سمجھنے پر ہی بندہ اختیار میں اس کو تامل کی فرمت ملاحظہ نہیں فرمایا بندہ اندر وہا کہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ لکھ جاتے تاکہ عجیب بسبب کو معلوم ہو جائے کہ یہ اعتراض محل گفتگو ہی

مہینیں بلکہ محض غلط ہے اور مثلاً اس کا یہ ہے کہ ازالۃ الخفاء کے مطلب کو نہیں سمجھے پس واضح ہو کہ حاصل اعتراض دو امر ہیں، اول یہ کہ اہلسنت نے چند اصول وضع کئے ہیں جن سے ان کے نزدیک خلافت متحقق ہوتی ہے اور چونکہ یہ اصول موضوعہ کتاب و سنت سے ثابت نہیں تو باطل ہوتے اور خلافت جس کا ثبوت ان اصول پر موقوف تھا وہ بھی باطل ہوتے دوسرا امر یہ ہے کہ جن طریقوں سے خلافت خلیفہ شکرہ واقع ہوتی ہے ان کی طریقوں کو اصول قرار دیا ہے اور یہ ایک قسم کا مصادرہ علی المطلوب ہے لیکن جہاں تک غور کیا جاتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ لزوم مصادرہ علی المطلوب بالکل غلط اور باطل ہے کیونکہ مصادرہ علی المطلوب اس کو کہتے ہیں کہ مدعا کو عین دلیل یا خیر دلیل قرار دیا جاوے اور یہاں کوئی بھی نہیں صادق آتا پس یہ حضرت مجیب کی کمال منظرہ دانی ہے کہ روزمہ کی اصطلاحات کی بھی خبر نہیں پھر معلوم نہیں کہ یہ جو تقریر فرماتے ہیں کہ ابتدا میں تیسرے مناظرہ مذہبی کا شروع رہا ہے محض تہدید سے یا سبقت فخر سے شاید حضرت کو درود مصادرہ علی المطلوب باہم مشتبہ ہو گئے ہوں گے اور درود کو مصادرہ علی المطلوب سمجھ گئے ہوں گے کہ لفظ امر اس بحث میں دور کا شہر پڑتا ہے جس کی تقریر جو اب کی طرف بہتر عام متوجہ ہوتے ہیں اس کی تقریر یہ ہے کہ اہلسنت نے چند اصول وضع کئے ہیں جن پر خلافت کا متحقق موقوف ہے اور خلافت کی حقیقت کو ان اصول سے ثابت کرتے ہیں اور پھر ان ہی اصول کی حقیقت کو خلافت پر موقوف کر رکھتے ہیں کہ ماخذ ان اصول کا خلافت خلیفہ قرار دے رکھی ہے تو اہلسنت کے اصول پر درود لازم آتا ہے اب ان کے جواب کی طرف توجہ فرمائیے، امر اول کی نسبت گذارش ہے واضح ہو کہ خلافت خلیفہ کے بارہ میں اہلسنت کے دو طریقے ہیں، بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ خلافت منصوبہ سے چنانچہ صاحب ازالۃ الخفاء نے مسرہ کی بھی یہی رائے ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ منصفین میں نہیں ہے بلکہ بیعت اہل حل و عقد و اجماع سے ثابت ہوتی لیکن چونکہ اس جگہ فریق اول کے مسلک پر گفتگو واقع ہوتی ہے کیوں کہ مجیب لیب نے عبارات ازالۃ الخفاء کو اپنا مستدل قرار دیا ہے تو اولیٰ اسی مسلک کی بنا پر جواب کی تقریر کی جاتی ہے یا ہر سے کہ حکم فریق اول پر خلافت خلیفہ رضی اللہ عنہم نفس شرعی سے ثابت ہے اور نفوس علیہ و خلیفہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اقوال اہلبیت و صحابہ تخصیصاً کلام بالا مزید علیہ ازالۃ الخفاء میں مذکور ہیں اور نواسی نفوس میں کسی تکرار مابقی میں مذکور ہو چکی ہیں تو جب خلافت نفس سے ثابت ہوتی تو لازم آتا ہے کہ صحیح ہوگی اور جن اوضاع اور

اصول پر وہ خلافت واقع ہوگی وہ اوضاع اور اصول بھی حق ہوں گے تو اس اعتبار سے جب خلافت خلیفہ منصوب ہوتی اور حق ہوتی تو وہ اوضاع و اصول کہ جن پر یہ خلافت حقہ مبتنی تھی وہ بھی حق ہوتی، تو پھر یہ کہنا کہ جن پر خلافت کا متحقق موقوف ہے، اگر اس سے مراد قطع نظر حقیقت عند اللہ سے متحقق خارجی محض ہے تو لازم باطل ہے اور نہ آپ کو کچھ مقید اور نہ ہم کو کچھ مضرب کیونکہ جب دار مدار حقیقت خلافت کا نفس پر پٹھا آوے اگر بالفرض یہ اصول کتاب و سنت سے ثابت نہ ہوں تو بھی خلافت خلیفہ کی حقیقت میں کچھ نقص نہیں بلکہ برعکس اس کے بوجہ حقیقت خلافت کے یہ اصول بھی حق ہو جائیں گے اور اگر مراد یہ ہے کہ وہ اصول جن پر خلافت کی حقیقت کا متحقق موقوف ہے، تو باریسی البطلان ہے کیونکہ جب خلافت منصوبہ ہو کر حق ہو چکی تو اس کی حقیقت کسی اصل پر موقوف نہ ہوگی اس کی حقیقت کے واسطے کوئی حالت مستکرہ باقی نہ ہوگی اگرچہ اس تقریر سے لزوم دور کا بطلان بھی واضح ہے لیکن مناسب ہے کہ بغیر عن رفع علی جان حضرت مجیب خاص پیرا یہ ہیں اس کو ادا کیا جاوے، پس نتیجہ اس قیاس میں اگر توقف سے مراد توقف حقیقت ہے تو تصرفی کا ذب سے اور قیاس غیر منتج اور اگر مراد توقف وقوع خارجی حقیقت ہے تو کوئی کا ذب اور قیاس عقیم پس لزوم توقف الٰہی علی لفظ باطل دوسرے یہ کہ اس قیاس میں جزا توقف منجہ نہیں کیونکہ تصرفی میں بظرف نفس وقوع کے سبب اور کبریٰ میں بطور حقیقت کے توسط واسطہ مکرر نہ ہوا تو نتیجہ کا ذب ہوگا، غرض بہر کیف ازالۃ الخفاء دیکھ کر یہ سمجھا کہ خلافت راشدہ ان اصول پر موقوف ہے بالکل غلط ہے اگرچہ بعد اس کے کچھ ضرورت باقی نہیں رہی کہ دوسرے مسلک پر جواب کی تقریر کی جاوے کیونکہ معنی اعتراض کا مسلک اول پر ہی تھا۔

دوسرا جواب

لیکن تہ عامیہ دوسرے مسلک پر بھی مختصر جواب کی تقریر کرتے ہیں تاکہ ہمارے مجیب کے دل میں کوئی حوس و اشت زبانی نہ رہ جاوے۔ اس مسلک پر ہو سکتے ہیں کہ وہ اصول جن پر خلافت کا متحقق موقوف ہے خلافت پر موقوف نہیں بلکہ اول ان اصول کا کتاب و سنت سے ثابت ہے اور باقی اس پر متصرف تخصیص اس جمال کی یہ ہے کہ اور بیعت صدیقی بیعت من و عتدہ و جماع صحیہ سے منعقد ہوتی ہے اور حجیت بیعت ابن صل و عتدہ آیت کلمۃ غیر امتہ سے ثابت ہے اور نیز اس کی صحت و حقیقت کی رحباب امیر المؤمنین جو چند جگہ منج الحدیث میں مذکور ہے اور

خود شارح نوح البلاغہ سے منہوم ہوتی ہے (۱) انما الشوری للمہاجرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل وسمواہا اماما کان ذلک للہ رضیٰ عنہ اس پر جو کچھ مجیب کا اعتراض ہے اور اس کو دلیل الزامی قرار دی ہے اس کا جواب ہم اسی موقع پر بیان کریں گے مگر مختصر یہاں اس قدر جاننا چاہیے کہ خود اس عبارت کا سیاق اور دوسری عبارات کا جو اس بارہ میں وارد ہوتی ہیں اس کا مکتب ہے (۲) لانہا بیعتہ واحدۃ لا یقتنی فیہا النظر ولا یستألف فیہا الخیار الخارج منها طاعت والمروی فیہا مد اھن (۳) وکانت اصول اللہ علیکم ترد و عنکم تصدرو والیکم ترجیح قولہ وکانت اصول اللہ الی قولہ ترجیح ای انکم کنتوا اهل الاسلام والحل والعقد فیہ لادھنہم المہاجرون والانصار شرح نفع البلاغۃ (۴) ولعمری للسن کانن الامامۃ لا تتعقد حتی یحضرھا عامۃ الناس ما الی ذلک سبیل ولكن اھلھا یحکمون علی من غاب عنھا ثم لیس للشافعی ان یرجع الی الغائب نہ یختار الی الخاف اتاقتن رجلین رجلاً ادعی ما لیس لہ ورجلہ منح الذم علیہ ترجمہ این عبارت بزبان اردو اسی کہ کسی نے حسن نام اور ست ایست و قسم بزبانہ کافی من اگر امامت معتقد نشود تا آنکہ حاضر شریعت جمیع مردمان نبی باشد بالغتاد امامت رہے اور پانچ زمان و دین جواب انکار معاویہ است و اسی شمارہ جماعت را بر بیعت آن امام علیہ السلام بنا براینکہ اجماع محتاج است در انعقاد جمیع ابن اسامہ و آنحضرت اشارت فرمودہ این حکام باین وجہ کہ اجماع برین درجہ امکان ندارد و اگر ممکن باشد عاقل اور اور غایت و دشواری می تواند بود بمعینہ در انعقاد اجماع اتفاق ہیں صل و عقد است از امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ بر مری از امور چند پڑا اشارہ فرمود بدان ولیکن این امامت کفر می کند کہ کسی کہ غائب است از ان پس از ان نبیست ہر حاضر رضی را پہچو ہلو و نہ ہم کہ از بیعت جو از ناید و نہ غائب را پہچو معاویہ کو در برابر نبی خویش اختیار سازد الہا لفلان من از انہ انیس اور جب بیعت اس وقت نہ ہو تو بیعت صحیحی حق ہوتی اور چونکہ خلافت ہائے انیس اس پر منتزعہ اور مبنی ہیں وہ بھی موا اصول خود صحیح اور حق ہوتی اور اگر مجیب نہیں بعض صحابہ کی تاخر کا خیال کریں تو اول تو اس کا جواب خود از امتدادت جناب امیر میں موجود ہے معتمد از بیعت فرماویں کہ یہ تاخر بوجہ ترجیح اس شخصان خود ہے تھہ بہ تک یہ ثابت نہ ہو کہ اس وقت تک علمہ اصل عنوان اور فضوں ہو گا و اس مسلک پر برعکس دعویٰ خلافت کے لئے اصول کا ماخذ ہونا مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے

اور لزوم مصادرہ علی المطلوب جناب اور نقض بر آب بلکہ لمعان سراب ہے ہمارے مجیب کی تقریر اعتراض کی بعینہ وہ مثال ہے جیسا طفل کہ ابھی چلنا نہ سیکھا ہوا ٹھہ کر چلنے کا قصد کرتا ہے اور گر جاتا ہے ہر جگہ پاؤں لڑکھڑاتا ہے کسی جگہ بھی تقریر اعتراض یا جواب کی ٹھیک نہیں پھر اس پر دعویٰ کچھ کیا پس مسلک ثانی پر ماخذ اصول کا خلافت کو قرار دینا اور اصول کو موضوع کتنا بالکل غلط ہے اور مسلک اول پر خلافت کو ماخذ اصول کا قرار دینا تو صحیح ہے چنانچہ پہلی تحریر میں بھی اس کی طرف ایسا کر کیا گیا تھا لیکن اس کی نسبت یہ کہنا کہ بطور خود چند اصول وضع کئے ہیں یہ بالکل غلط ہے کیونکہ جو امر کسی دلیل شرعی سے ماخوذ ہو اگر اس پر موضوع ہونے کا اللہ تعالیٰ کیلئے تو عام دین موضوع ٹھہرے گا علی الخصوص اہل تثنیٰ کا تو دین اصول و فروع جو اکثر صرف امر ہی سے بزعم ہم ماخوذ ہے قطعاً موضوع ہو گا بغرضکہ مطلقاً خلافت کا ماخذ ہونا محال اعتراض نہیں ہے اگر اول منصوصیت خلافت باطل کرتے اور بعد اس کے یہ لکھتے تو مضائقہ نہ تھا اور یہ قول اب قطعاً بجا ہے خود نہیں پس میری گزارش کی تریبہ اس بنا پر ہے کہ نہ از انہ الخاف کے مطلب کو سمجھا اور نہ بندہ کی گزارش کو بنظر نامل اور انصاف کے ملاحظہ فرمایا سو میرا اس کا کچھ علاج نہیں

قال الفاضل المجیب: قولہ کیونکہ فی الحقیقت یہ کام حضرت شیعہ کا تھا کہ مبنی ان کے اصول موضوعہ کا محض البطل خلافت خلفا رضی اللہ عنہم سے جل قسم کا الزام اہل سنت کی طرف نسبت فرماتے ہیں اقول شیعہ اپنے اصول کو دلائل عقلیہ اور ان دلائل نقلیہ سے جو موعود عقلیہ پر ثابت کرتے ہیں اور جب کہ امامت کو بھی اصول سے جانتے ہیں اس اصل کو بھی مثل اور اصول کے ایسے دلائل سے ثابت کرتے ہیں

بعض اصول مذہب شیعہ دلائل عقلی و نقلی سے ثابت نہیں

یقول العبد الفقیر الی مولاہ: ہمارے حضرت مجیب نے جن دنوں کو عقلیہ تصور نہ کیا رکھا ہے وہ فی الحقیقت سور خیالیہ و دہمید ہیں و عدوہ ازین جس قدر محانت فرستے ہیں سب اپنے اپنے اصول کی نسبت اسی طرح شدہ و نہ سے صحت و حقیقت کے قائل ہیں اگر یہ دعویٰ بلا دلیل معتبر ہے تو سب فرق کی تحقیر کے قائل ہو جائیں و در نہ اپنے اصول کے لئے دلائل عقلیہ کی فکر کیجئے جو جہاں تک غور و تامل سے بنظر انصاف دیکھتے ہیں تو حضرت کے اصول خصوصاً میں کہیں اس دعویٰ کی تصدیق نہیں پاتے امر کا انبیا سے افضل ہونا آپ ہی فرمایا ہے

کہ یہ بیہات اولیہ میں سے ہے۔ ائمہ اور ان کے اعداد کی رجعت، امام آخر الزمان کی غیبت، وجوب علی اللہ تعالیٰ حسن دین عقلی مساوات اولی الامر کی خاتم الانبیاء کے ساتھ جیسا صاحب نافع نے اپنی مندرجہ میں تفسیر صحیح کی، ائمہ کی عصمت ان کا علم کان و مایکون و اختیار موت و حیات وغیرہ بہت مسائل ایسے ہیں کہ ان میں صرف جدیدیات و افاقہ عیادت پر ہی قانع ہیں اگر انصاف سے مدد نظر فرماویں تو تحقیقت حال مشکلف ہو جاوے، لیکن جب عقل و انصاف کو کام میں نہ لادیں تو اختیار ہے جو دل چاہے فرماویں زبان و قلم کو کون روک سکتا ہے۔

قولہ: اور ہر امر کے ثبوت کے لیے مستدکات و شرائط کا ہونا ضروری ہے۔
 اقوال: اگر منقہات و شرائط واقعی اور نفس الامری مراد ہیں تو مگر لیکن حضرت مجیب کو مفید نہیں کیونکہ شرائط مقبولہ کے لئے نفس الامر ہی ہونا غیر مستمم ہے اور اگر عام مراد ہے تو خود غلط ہے

خلافت و امامت کیلئے شیعہ کے نزدیک عصمت شرط ہے

قولہ: پس جب بشر تحقیق اس باب میں غور کیا تو عقل سلیم و کتاب خداوند علیم و احادیث رسول کریم و روایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ عظام سے بخوبی ثابت ہوا کہ عصمت افضلیت و منصوبیت خلافت و امامت کے لازم میں سے ہے اس لئے ان شرطوں کو ضروری سمجھا۔

اس لغویت کا جواب

اقوال: عقل سلیم تو وہی ہے جو حضرت مجیب کو نصوص اور کلام فرود شیعہ کو عموماً تمام اہل سے رحمت ہونے اور کتاب سلیم و وہی جو جناب امیر نے ایام مختلف ہجرت گھر کے اندر تخلیق میں جمع فرمائی اور ائمہ میں سے ہر ایک کے پاس یکے بعد دیگرے صدودق تفسیر میں بندہ علی آئی اور احادیث رسول کریم و روایات ائمہ کرام و وہی میں جو حضرت زرارہ اور مومن الطاق وغیرہ منقہ بیان فرماتے ہیں کا جملاً حال مذکور ہو چکا ہے ان ہی صدیقین کے واسطے سے حضرت شیعہ میں شاک اور مشتبہ ہونی اور اقوال صحابہ انھیں صحابہ کے ہوں گے جن کے مفصل حالات میں بیان و متناظرین جائزہ و اشکاف بیان فرماتے چلے آئے، اور کسی قدر سابق میں گذرنا بھی ہو چکا ہے کہ اس عقل اور ایسی کتاب اور ایسی احادیث و روایات اور ایسے اقوال پر ناز و افتخار فرمایا

ہمارے حضرت مجیب جیسے منصف و دانش مند کا یہی کام ہے، ہم تو جہاں تک غور کرتے ہیں تو اس کو خلاف عقل اور خلاف کتاب اللہ اور خلاف احادیث رسول اللہ اور خلاف ائمہ و صحابہ پاتے ہیں۔ اور اسی لئے شرائط ثلاثہ کو ضروری نہیں سمجھتے قال تعالیٰ وانا اویا کو علی ہدی اوفی ضلال ہدین۔

قولہ: اور چونکہ یہ شرائط ثلاثہ عقلانیہ میں بالمرہ منقود ہیں اور اہل سنت بلکہ خود خدا بھی اس کے مقرر ہیں اس لئے ان کی خلاف کو امامت و خلافت راشدہ جو مراد نبیات رسول سے ہے نہیں جانتے۔

اقوال: یہ شرائط ثلاثہ مسلمہ حضرات ائمہ میں بھی بالمرہ منقود ہیں۔

اجمالی طور پر روایات شیعہ سے شرائط ثلاثہ کا ابطال

چنانچہ باعتبار ائمہ ثابت ہے تو ان کی امامت و خلافت راشدہ کو بھی: ماننا چاہیے چونکہ مقام بسط نہیں اس لئے چند روایات پر انکشاف کریں بشرط انصاف ملاحظہ فرمائیے جو کچھ کا وہ ہیں تو آپ بطور رد پڑھتے رہتے ہوں گے مگر کبھی تدبر معانی بھی تو فرمایئے۔

قد ملك الشيطان عاتى في سوء الظن	تحسین شیطان بہ گمانی اور منصف یقین میں ہونے کا
وضحف ایتین والی اشکوفی سوء	بہ مالک ہو گیا ہے اور میں اس کی بری ہجرت کی اور
مجاوردتہ لی وطاعة نفسی لہ	اپنے نفس کے مطیع ہونے کا شکوہ کرتا ہوں۔
ایضاً انا الذی اقلت الذلوب عمن ہر	میں وہ شخص ہوں جس کی تمام عمر گناہوں سے فنا کر دی

سبح البلاغۃ میں شریف الرضی جناب امیر سے نقل فرماتے ہیں۔

لا تاکنوا عن مقالہ یحق او مشورہ تو بدل	حق بات اور راست مشورہ۔ حدیث ہذا مذکور ہے کہ چونکہ
ذاتی لست بشرق ان خط ولا امن من	میں خدا سے ہذا نہیں ہوں۔ اور میں اپنے نفس
ذلت فی فعلی	ہیں خط سے، مومن ہوں۔
ایضاً: ومعنی کلام علیہ السلام لمانا اد	آپ کے کلام جب کہ بعد تعلق عثمان کے لوگوں نے
الناس علی البیعة بعد تعلق عثمان	آپ کا بیعت کا ارادہ کیا مجھ کو چھوڑ دو۔
دعونی والنسوا غیرنی فانما مستقبون	میرے سوا کسی دوہے کو تو نہیں کرو گی اور تم

امرالہ وجبرہ ولوان لا یقوم لہ القلوب
 ولا تثبت علیہ العقول وان الوداق قد
 اغامت والمحجة قد تنکرت واعلموا
 انی ان احببتکم رکیتکم ما علمو ولم اصغ
 الی قول القائل وعتب العاتب وان تکلمونی
 فانا کاحدکم ولعلی اسمعکم والودعکم
 لعن ولیتیموہ وانا لکم وزین اخیرکم
 صحیف امیرنا

ہوں جس کو تم امیر بناؤ اور میں اس سے کہنا را امیر ہوں یہ بہتر ہے کہ وزیر ہوں
 اور ذوالفقار میں مجمع البیان طبرسی سے منقول ہے

امر کی طرف متوجہ ہونے والے ہیں جس کے لئے مختلف
 طریقے اور رنگا رنگ ہیں کہ ذل اس کے لئے ٹھہرتے
 ہیں اور نہ عقلیں اس پر ثابت قدم رہتی ہیں اور دنیا
 تاریک ہو گئی اور صاف راستہ ناپائیدار ہو گیا اور جانو
 اگر میں تمہاری درخواست قبول کروں گا تو تم کو اپنے علم
 کے موافق لے چلوں گا اور کسی قائل کے قول اور عاتب کے
 عتاب کی طرف کان نہ رکھوں گا اور اگر تم مجھ کو چھوڑ دو گے
 تو میں تم میں کا ایک جیسا ہوں اور شاید میں زیادہ مصلح

قولہ: پس شیعوں کی اصلی غرض اپنے اصول کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت کرنا و اختناق
 حق و البطل باطل ہے۔

اقول: ولین یصلح العطار ما افسد للہ بہ۔ جب وہ اصول خلاف عقل و نقل ہیں تو حضرات
 شیعہ کی سعی و کوشش سے اثبات منجملہ محالات ہے اور اس جہد و جدوجہد کا نتیجہ بجز البطل حق اور
 اثبات باطل اور کچھ نہیں اور نہ یہ غرض حاصل شدنی ہے۔

قولہ: اور یہ ظاہر ہے کہ اس صورت میں غیر مستحیثین کی خلافت ثابت نہ رہے گی
 اقول: بلکہ یہ ظاہر ہے کہ مستحیثین کی بھی خلافت اس صورت میں ثابت نہ رہے گی کیونکہ
 ائمہ کی بھی خلافت باطل ہو جاوے گی۔

قولہ: نہ یہ کہ محض البطل خلافت خلفائے ثلاثہ کی غرض سے بدون قیام دلیل و حجت ان شرائط
 کو خلافت و امامت میں معتبر جانتے ہیں جیسا کہ حضرت مجیب یا اور اہلسنت کا وہم و خیال
 ہے حاشا و کلام۔

اقول: اہلسنت کا یہ ہی خیال انہیں کہ آپ بدون قیام دلیل و حجت ان شرائط کو خلافت
 و امامت میں معتبر جانتے ہیں بلکہ اہلسنت بدلائل قاطعہ و بشہادات ائمہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ باوجود
 قیام دلائل عدم اشتراط کے ان شرائط کو حضرات شیعہ نے خلافت میں معتبر مان رکھا ہے پس
 جب یہ حال ہے تو ان اصول موضوعہ کی وضع محض بغرض البطل خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ
 عنہم ہے و بس۔

قولہ: ہاں چونکہ بدون قیام دلیل حضرات اہلسنت ان خلفاء کی خلافت کے قائل ہیں
 اس لئے ان کو ضروریہ اصول کے جن کے سوا وقوع خلافت کوئی دلیل نہیں سوت حاجت
 تھی اس لئے حضرات نے ایسے اصول وضع فرمائے۔

اقول: خلافت خلفائے رضی اللہ عنہم کی تحقیق مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے آفتاب
 نص قرآنی اور احادیث نبوی اور اقوال و افعال ائمہ نے اس کے چہرہ بشہوت سے حجاب خنثا
 یک لخت دور کر دیا۔ آیات و احادیث کسی قدر مذکور ہو چکی ہیں اس وقت منہج اہل مغربہ کے
 خطبہ کا ایک جملہ یاد آیا جو شہوت مدعا میں بشرطیکہ انصاف سے دیکھا جاوے نص ہے۔

واذا الميثاق فحسنتي لغيري۔
 نگاہ غیر کہ ميثاق میرے گھٹے میں تھا
 نقل نمہ اس سے کہ اس جملہ کے الفاظ سے کیا مضمون پیدا ہوتا ہے جو کچھ اس جملہ سے

روى محمد بن ابى عمر عن ابراهيم بن
 عبد المجيد عن علي بن عبد الله الحسين
 زين العابدين انه قال قال رجل انكم اصل البيت
 مغضور لکنه قال فعضب وقال نحن احق
 ان يجزى فينا ما اجزى في اذواج النبي
 نازجوا لمحسننا ضعفين من اجر
 و لميسنا ضعفين من العذاب ثم قرأ يا
 يسائر النبي من يات منكم لينا حشبه الخ
 امام زين العابدين سے مروی ہے ان سے کسی
 شخص نے کہا کہ تم تو اسے اہل بیت بچتے ہوئے جو تو
 آپ ناخوش ہوئے اور فرمایا کہ ہم زیادہ مستحق ہیں
 کہ جو حکم ازواج نبی میں جاری ہوا ہم میں بھی جاری
 ہو ہم اپنے بیکو کر دوں کے لئے دو چند اجر کے اور
 اپنے گنہگاروں کے لئے دو چند عذاب کی میرکتے
 ہیں پھر آپ نے یہ آیت پڑھی یا ایہا النبی
 من یات منکم لینا حشہ الخ

اگر آپ نہ اٹھتے ملاحظہ فرمائیں گے تو ان روایات سے واضح ہو جائے گا کہ یہ شرائط
 فی الواقعہ شرائط نہیں اور ائمہ ان کے اپنے اندر فہم ان کے معترف تھے اب بعد از اس کے
 انہیں گورنر نہ فرمائیے۔ پہلے وہ لای شرعیہ سے ثابت کیجئے بعد اس کے اقوال و افعال کی تاویلات
 و تہجیبات کے درپے درپے اور نہ کسی کے واسطے و جہان شرائط کا قائل ہو کر اس کے اقوال
 و افعال کی تاویلات میں معارضہ پیش کیا جا سکتا ہے لیکن کوئی عاقل اس کو ثبوت نہیں فرما
 دے گا اور شرائط کا اثبات قیاس علی الابدیاء سے کرنا قطع نظر اس سے قیاس ہی قیاس
 ہے قیاس مع الفارق ہے۔

میں نے مدعا سمجھا ہے میں اس میں متفقہ نہیں ہوں بلکہ اس میں حضرت ابن مینوم بجزانی بھی میرے ہی جمد اللہ تعالیٰ ہم بیان ہیں اور انھیں بھی اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت میرے پاس موجود ہے مجبور ہو کر صاف لکھنا پڑا کہ بیعت ابی بکر کا میثاق ہی جو جناب امیر کی گردن مبارک میں تھا اسے حضرت آپ ابن مینوم کی شرح لے کر میری اس گزارش کو مطابق کر لیجئے اور دیکھئے کہ جناب امیر کی طرح حقیقت خلافت کو تسلیم فرماتے ہیں اور شاید اگر آپ تمام خطبہ کی شرح ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ بھی معذور ہو گا کہ جناب رضی نے اس میں کیا قطع و برید فرمائی ہے پس بفضل اللہ تعالیٰ اہلسنت بدون قیام دلیل ہرگز خلافت کے قائل نہیں ہوتے اور یہ ہی وجہ ہے کہ ان کو اصول گذرنے کی ضرورت نہ ہوئی تو حضرت مجیب کا یہ ارشاد جن کے سوا وقوع خلافت کوئی دلیل نہیں بالکل غلط اور خلاف واقع ہے۔ مثلاً اس کا یہ سبب کہ کتب فریقین سے بے خبر ہیں اور جو کچھ دیکھا ہے اس کا مطلب نہیں سمجھے۔ واللہ یہی من یشاء الی صراط مستقیم

قال الفاضل المجیب۔ قولہ در نہ جب کہ ثبوت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کتاب اللہ و شہادات ائمہ رضی اللہ عنہم سے واقع ہے تو اہلسنت کو وضاحت انہوں کی کچھ ضرورت نہیں۔ اول اگر حضرت مجیب کا یہ قول درست ہو تو شاہ ولی اللہ صاحب نے ازالۃ الخفاء میں چار طریقے لکھے بیعت کے کیوں تحریر فرمائے ہر امر کے ثبوت کے لئے شہادت و مقدمات وغیرہ کا ہونا ضروری ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاد اللہ تعالیٰ ازالۃ الخفاء کی عبارت کو بت میں پھر ملاحظہ فرمائیے اور اس کے مطلب کو سمجھئے با این ہمہ ہر دانی آپ نے اس کا مطلب نہیں سمجھا حریق رباع کی شق ثانی کو اگر آپ بتاس ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ عقده حل ہو جائے گا۔

قولہ: تعجب ہے کہ حضرت کتابوں کو ملاحظہ نہیں فرماتے جو دلیں میں آتا ہے لکھے جاتے ہیں ورنہ ہر کتاب میں حرق و شہادت وغیرہ تحریر ہیں۔

قولہ: اگر کتابوں کے ایسے ملاحظہ کی طرف دعوت کی جاتی ہے جیسا کہ جناب نے ملاحظہ فرمایا ہے تو ایسا ملاحظہ ناممکن ہی نہیں بلکہ حضرت جہا بجز جناب پر واضح ہو گیا اور اگر بشرط انصاف و تحقیق ملاحظہ فرما رہے تو سبب بھی جناب کی خدمت میں اسی امر کا اہتمام ہے کہ **تَامِرُونَ نَاسًا بِالْبِرِّ وَتَسْتَوْنَ الْفُسْكَو** پر عمل فرمائیے اور نہ ہی نسبت تو انشاء اللہ تعالیٰ شرعاً انصاف و صیح ہو جائے گا کہ کتابوں کا ملاحظہ کیسے یا نہیں کیا باقی راجح و نہایت کی نسبت کب انکار ہے آپ گزارش کو بخور ملاحظہ فرمائیے۔

خلیفہ اول کی خلافت کا ثبوت

قولہ: معتمد اور خلفاء کی خلافت کا ثبوت خلیفہ اول کی خلافت کے ثبوت پر موقوف ہے اگر حضرت خلیفہ اول کی خلافت صحیح ثابت ہو جائے تو پھر جائے گفتگو نہیں۔

قولہ: حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت و حقیقت میں بحول اللہ تعالیٰ کچھ تردد و گفتگو نہیں ہے کیونکہ جس کی حقیقت پر کتاب اللہ شاہد ہو اور جناب امیر اس کی حقیقت تسلیم فرماویں اور اس کے میثاق کو اپنی گردن میں لازم تصور فرماویں اس کی صحت میں بروئے دین ایمان کیا گفتگو باقی رہی۔ اور جب اس کی صحت و حقیقت میں شک و شبہ نہیں رہا تو خلافت اُسے باقیہ بھی صحیح ہوئی۔

قولہ: مگر جب اس خلافت کے انعقاد کا حال دیکھا جاتا ہے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ایسی حالت اضطراب و اضطراب میں واقع ہوئی ہے کہ کسی شہادت کی بھی ثبوت نہیں پہنچی۔

قولہ: جب اس خلافت کا حال دیکھا جاتا ہے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے اعلیٰ کلمۃ اللہ حاصل ہوا دین مرضی خداوند تعالیٰ کی نکلین ہوئی۔ اسلام مسلمین کو غلبہ و شوکت ہوئی کفار و مرتدین مقتول و مخدول ہوئے اور وہ وعدہ خداوند تعالیٰ جو استخلاف حقہ کی نسبت تھا برورے کار آیا اس لئے ہر عاقل کے نزدیک ایسی خلافت کے لئے اس کا حالت اضطراب میں واقع ہونا اور کسی شہادت کا واقع نہ ہونا کچھ مضرب نہیں کیونکہ خداوند تعالیٰ علیم و قدیر اس کا ذمہ دار ہو چکا تھا تو جو خلافت موعودہ میں اللہ تعالیٰ تھی وہی واقع ہوئی اور اس خلافت سے انکار نص قرآنی سے انکار ہے اور اس سے ناخوشی لیغیظ ہم الکفار کا مصداق ہے۔ علاوہ ازیں شہادت کی ضرورت اس وقت ہے کہ جب کوئی منکر ہو اور جب کہ وہاں کوئی منکر ہی نہیں تھا تو شہادت کے پیش کرنے کی کیا ضرورت مگر تعجب تو یہ ہے کہ جناب امیر نے بھی تو بوقت شہادتی کوئی شہادت پیش نہ فرمائی اور نہ امیر معاویہ کے ہی مقابلہ میں کوئی حجت بجز بیعت اہل حل و عقدہ کے پیش فرمائی تو اگر شہادت پیش نہ کرنا دلیل عدم حقیقت خلافت کی ہے تو آپ کے اس قاعدہ سے جناب امیر کی خلافت کی عدم حقیقت ثابت ہوتی ہے۔

سقیفہ بنی ساعدہ کے مسئلے پر شیعہ کے شبہات کا جواب

قولہ: اس طوفان بے تمیزی میں کہ جناب سرور کائنات کے انتقال فرماتے ہی سقیفہ بنی ساعدہ میں ہو ایسے ہی کاموں کے لئے تھا ایک شور و غل منا امیر و منکر امیر و سخن الامراء و انتم الوزراء کا بلند ہوا اور ہر گروہ نفسی نفسی کہنے لگا۔ جھلا ایسے ثبوت و شہادت کا کیا موقع ہو سکتا ہے نہ کوئی آیت قرآنی اپنے مطلب کی موید بیان کرتا تھا نہ دلیل عقلی و عرفی لاتا تھا نہ اس باب میں کسی نے عزت سے کچھ پوچھا۔ بدون قول فیصل بخوف اس کے کہ مبادا انصار سے یا کسی اور قبیلہ سے کوئی خلیفہ ہو جائے اور ریاست و حکومت ہاتھ سے نکل جاوے حضرت ثانی نے اول کو خلیفہ بنا دیا چنانچہ روایت بخاری اس پر شاہد ہے۔

اقول: مجیب لبیب کے کلمات نامسزا اور ضمن کا تو جو کیا جواب لکھیں، ہاں اس قدر گذارش ضرور ہے ذرا عقل کو شواہب لفظانی سے عالی فرما کر سوچیں کہ جب شور و غل منا امیر و منکر امیر و سخن الامراء و انتم الوزراء کا شور بلند تھا اور ہر گروہ نفسی نفسی کہتا تھا تو ایسی نفسی نفسی ہی باوجودیکہ کوئی آیت یا کوئی دلیل پیش نہیں ہوتی، ایک گروہ نے دوسرے گروہ کے دعوے کو کیوں قبول کر لیا اور بلا دلیل کیوں انکا اعتراف منظور کر لیا، صرف ایک شخص کی بیعت وہ بھی اپنے گروہ میں سے مخالفین کی بیعت اور اطاعت کے لئے کیونکہ حجت ہو گئی حالانکہ بقول آپ کے خود اسی گروہ کے اکابر و اعیان اس جلسہ میں موجود نہ تھے اور ان سے مشورہ نہیں لیا گیا تھا اور وہ اس کے مخالف تھے تو ایسی حالت میں عقل سلیم کیونکر یہ کہہ سکتی ہے کہ انصار جو اپنی امامت پر مصر تھے بلا حجت و دلیل صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیعت کی وجہ سے بیعت کر لینے اگر ایسا ہوتا تو انصار میں سے ایک شخص اٹھ کر سجدہ بنی ساعدہ کے ہاتھ پر مثلاً بیعت کر لیتا کیوں ان کی بیعت کو اپنے لئے حجت قرار دیتے در نہ کہ ان کو یہ ہونا کہنا حاضر ہونے باقی ماندگان و ہجرت مہاجرین کے اپنی بیعت کو موقوف رکھتے تو اس سے صاف صریح پر معذور ہوتا ہے کہ انصار نے جب تک ان پر حجت تیار نہ ہوئی اور حق منکشف نہیں ہوا ہرگز بیعت نہیں کی تو حضرت مجیب کا یہ فرمانا کہ ثانی نے اول کو خلیفہ بنا دیا بالکل غلط ہے کیونکہ یہ نہ اولت بیعت وجود مہاجرین اور انبیاء انصار سے مستعد ہوئی ہے ہاں اول اس خوفت و اندیشہ کے لفظی اور کی شریعت کے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی موقوف ہوئے ہیں روایت بخاری کہ اس جگہ ذکر کرنا بے سود

بلکہ بے موقع ہے۔ معذرا جب ہم جناب امیر رضی اللہ عنہ کے استدلال کو دیکھتے ہیں جب کہ آپ کو اس بیعت کی خبر پہنچی اور آپ نے ارشاد فرمایا تو وہ بھی کچھ اس سے زیادہ نہیں ہے یاد آتا ہے کہ شیخ البلاغیہ میں منقول ہے کہ آپ نے فرمایا جو مطاویٰ اجاث میں مذکور ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ درخت کو لیا اور پھل کو چھوڑ دیا۔

قولہ: امہ کی شہادت کا جو ذکر فرمایا ہے مقام حیرت ہے اس وقت امام بالفعل جناب امیر تھے ان کی کسی نے بات بھی نہ پوچھی وہ تجزیہ و تکفین آنحضرت میں مشغول اور رنج و الم میں مبتلا تھے کہ ادھر خلیفہ بن بیٹھے۔

اقول: بے شک مجیب لبیب کے لئے یہ مقام حیرت ہے کیونکہ جب حضرت امیر کو امام بالفعل تسلیم کر لیا تو دوسروں کی امامت کے لئے شہادت کا صادر ہونا مقام حیرت ہی ہوگا لیکن فی الواقع یہ مقام کبھی مقام حیرت نہیں کیونکہ یہ جہل اس وقت امام بالفعل جناب امیر تھے غلط ہے اور خلاف کتاب السنہ تسلیم کر رکھا ہے جس کی وجہ سے اس حیرت اور بردوات میں گرفتار ہیں صحابہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ دل کی عداوت اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ نہ بانی محبت نے اکثر جگہ اصول و فروع مذہب شیعہ میں اسی طرح کے اولجھاوے اور پیچیدگیاں ڈال رکھی ہیں کہ نہ آج تک وہ کسی سے سلجھے اور نہ قیامت تک سمجھیں ولن یصلح العظاما افسد الذہن انھیں شہادت کے بارہ میں علامہ ابن میثمن نے اپنی تشریح کبیر شیخ البلاغیہ میں تحت شرح خطبہ لہ بلاد فلان میں جو تعارض و تناقض بیان کر کے جواب تحریر فرمایا ہے قابل ملاحظہ اولوالبصائر و منصفان روزگار ہے، ذرا مجیب صاحب بھی ملاحظہ فرمائیں، اور اگر یہ حیرت متعلق نفس و فروع شہادت کی ہے تو اس کا جواب بجز اس کے کچھ نہیں کہ اپنی کتب معتبرہ دیکھ کر اپنی ظانیت فرما لیں۔ باقی رہا یہ کہ ان کی کسی نے باسٹ نہ پوچھی سو جو امر باہت استخلاف صحابہ موعود تھا وہ لامحالہ واقع ہونے والا تھا کچھ ضرور نہیں تھا کہ ہر ایک سے پوچھا جاتا اور مشورہ کیا جاتا علاوہ ازیں وہ وقت ایسا تنگ تھا کہ اگر اس امر میں تاخیر واقع ہوتی تو ظاہر وقوع فتنہ کا اندیشہ تھا، اور نیز جب اکثر اکابر مہاجرین و انصار موجود تھے تو بعض اکابر کا موجود نہ ہونا حالانکہ وہ وقت دجین فی راہ استخفاف سے نہ تھے کچھ مضہ نہیں۔

اتمہ مصیبت کے وقت تو صبر کرتے ہیں لیکن حلول مصیبت سے پہلے جزع و فزع فرماتے ہیں

اور رنج و الم میں متعبد ہونا اس کا جواب ایجابات سالنہ میں گذر چکا ہے کہ حسب روایات سامی غلط ہے ہرگز رنج و الم وفات شریفین میں مبتلا نہ تھے ہاں اگر تھے تو اپنی دنیاوی حکومت کے خضرب کے رنج و الم میں مبتلا تھے کیونکہ امامت دینی کا تو خضرب کرنا ظاہر انصافین کے دست قدرت سے خارج تھا۔ ظاہری تسلط ہی آپ کے قبضہ سے غصب ہوا تھا تو اسی کا رنج و الم تھا۔ علاوہ اس کے ابن بریت رضوان اللہ علیہم تو حلول مصائب کے وقت عزیمت یعنی صبر و استرجاع کو اختیار فرماتے ہوں گے اور اپنی خدمت خاص یعنی ہدایت خلق میں مشغول ہوتے ہوں گے چنانچہ محمد اللہ اس کی موید روایات بھی موجود ہیں۔

حد ثنا محمد بن الحسن قال حدثنا الحسن مقبل الدقان قال حدثنا يعقوب بن يزيد عن الحسن بن علي بن فضال عن محمد بن عبد الله الكوفي قال لما حضرت اسمعيل ابن ابي عبد الله الوفاة جنح ابو عبد الله جزعا شديدا فانه فلما ان غمضه دعا بتميم غسيل اوجد يد فلما ان غمضه دعا بتميم يامروني يني قال فقال له بعض اصحابه جعلت فداك لقد نلتا انا و نبتفع بك زمانا لما رأينا من جزعك فقال انا اهل بيت نجزع ما لم ينزل المصيبة فاذا انزلت صبرنا انتهي عن ازالة الغم

جب اسمعيل بن ابی عبداللہ کی وفات قریب پہنچی تو امام ابو عبداللہ نے نہایت فریاد فغان کی اور جب وفات پاچکے تو آپ نے دعویٰ ہوا یا نائین منگیا اور پہنا چہرہ لنگھی کی اور لنگھی کرامتوں سے فرمائی آپ کے بعض اصحاب نے عرض کیا میں فرمان جب ہم نے آپ کا جزع دیکھا تو یہ گمان تھا کہ ہم ایک مرتبہ تک آپ کی برکات سے، منتفع نہ ہوں گے۔ فرمایا ہم اہل بیت جب تک مصیبت نازل نہ ہو جس طرح فزع فرماتے ہیں اور جب نازل ہو حسب قہر ہے تو صبر کرتے ہیں

امام جعفر صادق نے فرمایا ہم اہل بیت مصیبت سے پہلے جزع و فزع کرتے ہیں اور جب خدا تعالیٰ کا حکم آیا

عن رجل رخصنا بعضا له وسلمنا لومره وليس لنا ان نكره ما احب الله لنا انتهى عن من لا يحضره الفقيه۔

ہو جاتا ہے تو راضی بقضا ہوتے اور اس کے حکم کو تسلیم کرتے ہیں اور ہم کو لائق نہیں کہ جو کچھ خدا نے ہمارے لئے پسند کیا ہے اس کو مکروہ سمجھیں۔

پس جب کہ خدا تعالیٰ کے پسندیدہ امر کو مکروہ ہی نہیں سمجھنے بلکہ مجرب سمجھتے ہوں گے تو رنج و الم کیا اور جزع و فزع کیونکر ہاں جزع و فزع قبل المصیبت حسب روایات شیعہ مثل مشہور قبل از مرگ و اولیائے شک ابنیاء و ائمہ کی شان کے شایان ہے حضرات حجاب لسانی جو دل چاہے ان کے جناب کی طرف نسبت فرمائیں لیکن جزع و فزع قبل المصیبت علت اگر یہ ہی بلا ہو ہم لوگوں یا متوقع الوجود ہے تو جزع و فزع بعد حلول اولی و انب ہے بلکہ قبل الوجود زیادہ مستحی کر تر ہے اور اگر امر آخر ہے تو محتاج بیان ہے۔ اور لیجئے اسی من لا یحضرہ فی میں یہ بھی موجود ہے۔

وقال عليه السلام ان البلوى والحسب يستبقان الى المؤمن فباتية البلاء وهو عبور وان البلوى والجنح يستبقان الى الكافر فباتية البلاء وهو جزوع۔

امام علیہ السلام نے فرمایا مصیبت اور صبر مرہم کی طرف دوڑتے ہیں پس مصیبت اس کے پاس پہنچی ہے اور وہ صابر ہوتا ہے اور مصیبت اور بے صبری کا فریاد دوڑتے ہیں پس مصیبت اس کے پاس پہنچی ہے

اور نیز مذکور ہے۔

ولما قبض علي بن محمد العسكري رأى الحسن بن علي عليه السلام قد خرج من الدار وقد شق قميصه من خلف وقد ام انتهي۔

جب محمد عسکری کے فرزند علی کی وفات ہو چکی تو علی بن الحسن کو دیکھا کہ گھر سے نکلے اور آپ کا قمیص پیچھے اور آگے سے چاک چاک تھا۔

اب نور اہل النصاب ان روایات میں بغور و امعان نظر فرمادیں اور جناب حجب بھی منظر النصاب کا منظر کریں روایتیں اولین درابہ کو صغری بنا دیں اور ثانیہ کو کبری قرار دیں اور پھر حجب کے مضمون کو ائمہ کی شان سے تعبیر کریں بعد اس کے اگر مذہب شیعہ سالم باقی رہے تو اہل سنت سے دست و گریبان ہونے پر تیار ہوں لیکن النصاب بشرط ہے۔

تو نہ اور بعد فراغ امور ضروریہ اور انصاف بیعت گذار تیرہ وہ حسب شہادت روایت ازادہ لونی جو تحریر ہو چکی ہے خانہ حضرت زہرا میں بعض خدفت کے مشورہ کو لے لیجئے اور اس خلاف

وقال الصادق عليه السلام انا اهل بيت نجزع قبل مصيبة فاذا نزل امر الله

کے برہم کرنے کی تدبیریں فرماتے تھے جس کے لئے غلیظہ ثانی نے ان پر گھر جلانے کی دھمکی دی تھی کیا اس کا ہی نام شہادت ہے۔

نقض خلافت کے مشورے اور تدبیریں کرنے کے الزام کا جواب

اقول: اگرچہ مابقی میں اس کا جواب مذکور ہو چکا ہے لیکن اس جگہ بھی چونکہ ہمارے عجیب لیب نے کمر نہ کر فرمایا اس کا اعادہ باضابطہ افادات کیا جاتا ہے واضح ہو کہ اگر مذہب تشیع پر بنا کر گفتگو ہو تو حضرت مجیب ہی جواب کا نکر فرمادیں کہ اولاً حضرت بسبب ترک تعلقہ واجبہ و سکوت مامورہ و عدم منازعہ آئم ہوتے ہیں، اور ثانیاً حضرت ایک لغو اور بے فائدہ امر میں مبتلا ہوتے کہ بسبب علم ماکان و مایکون آپ کو معلوم تھا کہ یہ امر شدن تو نماند نہیں اور نیز اس روایت کی بھی تکذیب ہوتی ہے جو آپ کے عالم الغیب و الشہادۃ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ ثانیاً باوجود اس قوت و شجاعت معضطر کی جو روایت بساط سے بتا بلکہ و متعلقہ قوم عاد و معاد قتل ابوبکر اشجع عامل فدک سے معلوم ہوتی ہے اور باوجود اس مثل و فراست کا نہ کہ جس کا بیان ناممکن ہے آپ کا زمانہ ہر دو نشین میں حسب روایات شیعہ مانند جنس مطہر نجاسات اور خاسن منہک بمعانی و سیئات کے بیچہ کر غلیظہ مشورہ کرنا اور اپنے مدعا پر کامیاب نہ ہونا اور ذرا سی دھمکی سے اپنے دعوتے سے دست بردار ہو کر بیعت کرنا علاوہ اس کے کہ اصول شیعہ پر حیرت ایچو اور نوجب خیز ہے مذب روایات سے جن میں تو وہ تو وہ آپ کے حامد کی روایت کی ہیں، اور اگر مذہب اہل سنت کے اعتبار سے گفتگو مد نظر ہو تو سنیوں کہ اہل سنت جناب امیر کو معصوم کہہ سکتے ہیں اور عالم ماکان و مایکون کب تسلیم کرتے ہیں اگر آپ نے ابتدا میں بالعرض نقض خلافت کے مشورے کیلئے توجیحا تھی ہرگز خطا اجتہادی کی اور بعد اس کے جب آپ متذہب ہوئے اور اس کی حقیقت پر کما حقہ وقوف حاصل کیا تو بیعت بھی کی اور شہادت بھی بیان فرمائی، مگر غرض جب تک بیعت نہیں کی ممکن ہے کہ شہادت بیان نہ فرمائی ہوں اور جب حق متکشف ہو گیا اور بیعت کر لی اور پھر دور ہو گئی بعد اس کے شہادت بھی بیان فرمائی ہوں اس میں کون سا تامل اور کیا استحالہ ہے اور یہ تقریر اس وقت ہے کہ ہم علی حسین التسنن نقض خلافت کے مشوروں کے وقوع کو تسلیم کر لیں لیکن بحول اللہ تعالیٰ ہم کو یہ حاصل ہے کہ ہم ابتدا و وقوع مشوروں کو ہی باطل کریں، نتیجہ اہل حق کے نزدیک، خلافت صدیق حق سے اور وہ بیعت اہل حل و عقدہ وجود مہاجرین و انصاریوں سے واقع

ہوتی اور صحابہ میں سے کوئی فرد اس کا مخالفت نہ تھا اور کسی کو حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استحقاق خلافت میں انکار یا شک و تردد نہ تھا، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اگر ملال تھا تو اس امر کا تھا کہ ہم کو شریک مشورہ کیوں نہ کیا، جب ہم اہل حل و عقدہ میں سے تھے تو ہم مستحق مشورہ تھے چنانچہ جو عذر واجب کیا گیا وہ پذیرائی جناب ہوا اور بعد اس کے رنجش دور ہو گئی اور بیعت علی الاعلان فرمائی اور فرمایا کہ ہم کو اس میں کلام نہیں تھی کہ ابوبکر باحق بالخلافت ہیں چنانچہ اس مضمون کو حدیث بخاری صراحۃً مثبت ہے اور جب ہم حدیث ازالہ الخفا کو جو جناب مجیب کا مستدل ہے دیکھتے ہیں تو اس میں یہ الفاظ ہیں فیشاورو لکھا اور تجعون فی امرہم جس کا ترجمہ مجیب لیب نے یہ کیا ہے اور جناب سیدہ سے مشورہ کرتے تھے اور اپنے کام میں مراجعت کرتے تھے اور ان الفاظ میں کہاں ہے کہ آپ نقض خلافت ہی کے مشورے کرتے تھے اور صرف مشورہ کرنے سے کیونکر لازم آیا کہ وہ مشورے نقض خلافت ہی کے تھے بلکہ حضرت امیر کے نزدیک وہ خلافت منعقد ہو چکی تھی اگرچہ بعض اکابر شریک نہ تھے کیونکہ پیشتر روایات شیعہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت کے نزدیک سب کا حاضر ہونا انعقاد کے واسطے ضروری نہیں تھا تو چچہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آپ اس کے نقض کی بابت دیدہ و دانہ مشورے اور تدبیریں کرتے اور کیا ضرور ہے کہ ہم خطا آپ کی جناب میں منسوب کریں بلکہ فی الحقیقت یہ مشورے اس امر کے لئے تھے کہ جب اہل حل و عقدہ نے بیعت صدیق میں بلا مشورہ سبقت کی اور استبداد کیا اگرچہ ضرورہ ہوا تاہم منقصائے بشریت باعث ملال اور باعث تاخیر بیعت ہوا اور علو صحابہ کو آپ کا یہ ملال اور تاخیر باعث ناخوشی اور کشیدگی ہوتی توجب کشیدگی اور شکر رنجی ظریف سے ہوتی توجب امیر اور ان کے ساتھیوں نے چاہا کہ کسی طرح ابوبکر رضی اللہ عنہ تنہا ہمارے پاس آئیں اور ہم ان سے بلا وارنہ شکایت کریں اور وہ عذر واجب بیان فرمادیں تو باہمی شکر رنجی دور ہو اور ظاہر اہل ملال رفع ہو اور بیعت کر لیں کیونکہ اگر یہ قصہ مجمع میں ہر تو مہا دال سبب اس کے کہ مختلف الطباع لوگ جمع ہوں گے کوئی ایسا امر نہ ہو جاوے جو باعث زیادتی ملان ہو جس طرف اسی امر میں مشورہ تھا اور اسی بابت تجلیہ میں گفتگو ہوتی تھی، چنانچہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تنہا بلایا اور گو حضرت مہر تنہا جانے سے مانع ہوتے لیکن ابوبکر رضی اللہ عنہ نے زمانہ اور تنہا آئندہ لے گئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خطبہ پڑھا اور اس میں ابوبکر کی مختص بالخلافت کا اعتراف کیا اور عدم مشورہ اور استبداد بالبیعت کی شکایت فرمائی حضرت ابوبکر نے جواب اس کے آپ کے

فضائل و محامد بیان فرماتے اور عدم مشورہ و استبداد کا عذر کیا جو قبول ہوا اور شکایت رفع ہوئی اور
 ستر اور ہب را سبوت ہو گئی چنانچہ آنحضرتؐ کا ہم شکر و شکر ہے اور شہادت فضائل و محامد غفار رضی اللہ
 عنہم بیان فرماتے رہے یہ مدعا بھی صحیح اہلسنت و تسریح علماء شیعہ سے بدالمت مطابق ظاہر و باہر
 ہے چنانچہ میر محمد باقر داماد نے نہ اس میں اس کو تسلیم کیا ہے اور تشبیہ المطاعن کے مجملہ نامن میں
 عبارت مذکور ہے جو کہ خوف تقویٰ لخاص لئے بحذف روایات مختصر احوال کیا گیا، اب باقی رہا یہ
 امر کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے ازراہ میں یہ جملہ جو تحریر فرمایا ہے (جمع شدہ در باب نقض
 خلافت مشورہ تمنا بکار میر بند) پھر اس کے کیا معنی ہوں گے سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً ظاہر
 ہے کہ مفسر اس طال کا یہ ہی امر خلافت تھا تو جب کہ وہ مخالف نے خفیہ مشورے کئے تو اگرچہ مشورے
 بابت نقض خلافت کے نہ ہوں تاہم عوار میں شورش و اختلال پیدا ہونے کے باعث منظم نقض نہایت
 کے ہو سکتے ہیں علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ منافقین اور اعداء دین تخریب دین متین کے
 کمین میں بیٹھے ہوں تو چونکہ یہ مشورے منہج نقض خلافت تھے تو اس لئے ان پر اطلاق کیا
 گیا کہ یہ مشورہ نقض خلافت کے بارہ میں تھا اس کی صدا با نظیر عالم میں موجود ہیں چنانچہ قاتل حنا
 کو قاتل کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس راز مخفی کو جو حضرت زہراؑ کے دولت سرا میں ہوتا تھا حضرت
 عمرؓ تک ان بزرگواروں میں سے تو کسی نے نہیں پہنچایا ہوگا جو باعث اس قدر جوش و خروش
 کا ہوا جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان مشوروں کی خابری حالت سے
 سبب نقض خلافت کا سمجھ کر اس قدر تندی فرمائی اور اسی وجہ سے کہا گیا کہ یہ مشورے نقض خلافت
 کے باب میں تھے نہ انیا سلما کہ یہ مشورے در باب نقض خلافت کرتے تھے لیکن اس کے معنی یہ
 کہاں سے پیدا کئے کہ یہ مشورہ کرتے تھے کہ جس طرح ہو سکے خلافت کو توڑیے بلکہ در باب نقض
 خلافت مشورہ نہ کیا میکروند۔ کے معنی یہ ہیں کہ نقض خلافت کے بارہ میں مشورے کرتے تھے کہ آیا
 نقض خلافت مناسب ہے یا نہیں چنانچہ بالآخر یہ قرار پایا کہ نقض خلافت حتمہ مناسب نہیں
 اور سبب فرمائی نانا شاد سمنام کہ یہ مشورے در باب نقض خلافت بایں مراد تھے جو حضرت مجیب
 نے سمجھے لیکن یہ حکم مجموعہ کی طرف نسبت کیا گیا ہے جس کا صدق بعض کی طرف نسبت کرنے سے بھی
 ہو سکتا ہے تو ہم یہ نہیں تسلیم کرتے کہ یہ حکم خفیہ، جناب امیر اور حضرت زہراؑ کی طرف راجع ہے
 بلکہ یہ فعل خفیہ جو در پر ان حضرات کا تھا جو ان میں اپنی درجہ کے تھے اور مہتمم تشریح پر ان کو
 پورا وقوف حاصل نہ تھا لیکن چونکہ حضرت امیر اور زہراؑ ان میں سرگزار تھے اور جبر سے تھے تو

بشکرت مجموعی مجازاً ان حضرات کی طرف بھی وہ فعل منسوب ہو گیا چنانچہ عبارت تحفہ کی اسی
 طرف ناظر ہے پس انصاف سے ملاحظہ فرمائیے اگر بالفرض ان حضرات سے اس قسم کے
 مشورے واقع ہوتے بھی ہوں تو بھی وقوع شہادت کو مضر نہیں ہاں اس قدر گذارش باقی
 رہ گئی کہ ہمارے مجیب صاحب یہ جو تحریر فرمایا ہے ہیں کہ رخلینہ ثانی نے ان پر گھر جلانے
 کی دھمکی دی تھی، اور پہلی تحریر میں یہ عبارت ہے "اور سببیت، لینے کے لئے گھر جلانے کی دھمکی
 دی اگرچہ قصد اہراق بیت، فاطمہ بہت سے اہل سنت کی کتب معتبرہ میں درج ہے مگر چونکہ بعض
 علماء عصر انکار کرتے ہیں اور شیعوں کا افترا بتلاتے ہیں اس لئے گذارش ہے، تو اس سے معلوم ہوا
 کہ مجیب کو دھمکی اور قصد اہراق میں امتیاز اور تفرقہ نہیں حالانکہ فرق بدیہی ہے۔"

قولہ: پھر جناب امام حسن و امام حسین علیہما السلام نے جو بالقولہ انا مرتبہ تھے خلیفہ اول زمانہ
 کو ہر ایک کی خلافت کے زمانہ میں فرمایا کہ منبر سے اتر کیونکہ یہ میرے باپ کی جگہ ہے اور ہر دو
 خلیفوں نے بجز انہار کے کچھ چارہ نہ دیکھا چنانچہ کتب معتبرہ اہلسنت مثل تاریخ الخلفاء و دیگر کتب
 میں یہ حال تحریر ہے پھر میں حیران ہوں کہ کس جرأت سے ہمارے مجیب فرماتے ہیں کہ خلافت
 خلفائہ ثلاثہ شہادت اتر سے واقع ہوئی۔

بحث ہضرات حسنین کا حضرت شخین کو یہ کہنا کہ ہمارے باپ کی جگہ سے اتر دو اس پر تفصیلاً بحث

اقول: ہمارے حضرت مجیب کے جوش و خروش کو دیکھنا کہ کس شد و مد سے اپنی روایت
 سے چشم پوشی فرما کر فرمایا ہے ہیں، ابی حضرت آپ کے یہاں تو بالقولہ نبی بھی معصوم نہیں ہے
 جانیکہ امام بالقولہ جو آپ اپنی کتابوں کو توڑنا منہ کیجئے ایسے علماء کی شہادتوں کو تو سبقت لے لیا
 میں جو اس وقت میرے سامنے کھن جہتی رکھی ہے محمد بن مرقظی معروف ملا محسن حضرت آدم
 کے قصید میں تحریر فرماتے ہیں:

وفی العیون عن الوضار قولہ لا تقربوا
 ہذا الشجرۃ و ما شا ریحہ ای مشجرۃ
 الحدیث و لا یقل بہ ما ورنہ کہ من ہذا
 عیون میں امام رضاؑ سے مروی ہے حدیثی سے
 درود کو لوگوں کے درخت کی طرف اشارہ کر کے
 فرمایا کہ اس درخت کے نزدیک مت جاؤ اور

الشجرۃ و لہ مما کان من جنسہما فلم یقربا
تلك الشجرۃ وانما اکلوا من غیرہا لان
وسوس الشیطان الیہما ثم قال وکان
ذلك من ادم قبل النبوة ولو یسین ذلك
بذنب کبیر استحق بہ دخول النار وانما
کان من الصغائر المرصوبۃ الی تجوز
علی الانبیا قبل نزول الوحی ینہم فلما
اجتباہ اللہ تعالیٰ وجعلہ نبیا کان معصوما
و یذنب صغیرۃ و لو کبیرۃ قال اللہ تعالیٰ
فَعَصَىٰ اٰدَمُ رَبَّهٖ فَغَوٰی ثُمَّ اجْبَاہُ وَ تَابَ
عَلَيْہِ وَ هَدٰی وَقَالَ اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰٓ اٰدَمَ وَ
نُوْحًا الْاٰیۃ۔ و فی روایۃ ان اللہ عزوجل خلق
حجۃ فی ارضہ و خلیفۃ فی بلادہ لہ
یخلقہ للحبۃ و کان المعبود من
ادم فی الحبۃ لانی ارض لینم مقادیر
امر اللہ عزوجل فلما اھبط الی الارض
وجعلہ حجۃ و خلیفۃ عمر لقول عزوجل
اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰٓ اٰدَمَ وَ نُوْحًا الْاٰیۃ۔
نہیں فرمایا تھا کہ اس درخت کے نزدیک ہونا اور نہ
اس کے ہم جنس کے تو وہ اس درخت کے نزدیک
نہیں ہوتے اور مرتد و ستریک سے کھایا جب کہ شیطان
نے ان کو بیکجا بھیر فرمایا اور یہ آدم سے تبت سے بیشتر
واقع ہوا تھا لہذا کچھ بہت بڑا گناہ بھی نہیں تھا کہ
کہ جس سے دخول نار کے مستحق ہوں اور وہ صرف گنا
صغیرہ بننا ہوا تھا جو ایسا سے نزول وحی سے پہلے
جائز ہیں۔ پھر جب کہ خدا نے برگزیدہ کر کے نبی بنایا
تو معصوم ہو گئے کہ گناہ صغیرہ کہتے تھے نہ کبیرہ
حق تعالیٰ نے فرمایا آدم نے اپنے رب کی نافرمانی کی
پس گمراہ ہوا۔ پھر خدا نے اس کو برگزیدہ کیا اور اس کی
توبہ قبول کی اور ہدایت کی اور فرمایا اللہ نے آدم اور
نوح کو برگزیدہ کیا۔ اور ایک روایت میں ہے۔ اللہ
تعالیٰ نے آدم کو جنت کے لئے نہیں پیدا کیا تھا بلکہ
اس کو اپنی زمین میں جنت اور اپنے شہروں میں غیرت پیدا
کیا تھا۔ اور گناہ آدم سے جنت میں ہوا تھا زمین میں تاکہ
اللہ کے امر کی تقویٰ ہو اور جس میں زمین پر نارا اور جنت
اور غیرت بنایا تو محصور ہوئے بسبب قول تعالیٰ ان اللہ
اصطفاٰ آدم و نوحا الیہ۔

اس قول کو حسب ارشاد جناب امیر بمتقتضائے سن اسی فعل کے برابر سمجھتے ہیں جو حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے شانہ و دوش مبارک پر سوار ہونے کی بابت مروی ہوا۔ قطع نظر اس سے مجیب کا
مدعا اس وقت ثابت ہو جب کہ امور مفصلہ ذیل ثابت ہوں (۱) آپ کو اس وقت رفع لغزیزہ جائز
ہو (۲) لفظ اب سے مراد حضرت علی ہوں (۳) مقصود بیان استحراق امامت جناب امیر ہو
(۴) آپ اس وقت کامل الغفل اور مکلف ہوں (۵) عرفاً آپ کے اقوال و افعال زمانہ طفولیت
پر معمول ہو کہ قابل اعتماد و قبول نہ جائیں و بالکل محال آنا۔ امر اول پر حسب مزعمہ شیخین فاضلین
و مارتین و ناکثین نے معاذ اللہ جناب فاطمہ کے دشمنوں کے گھر کو جلا یا اور ضرب شمشیر آنا زیارت
صد مہینہ کی طرح شش ماہہ استفاہ کرایا اور برس مہینہ فاشتر کے ساتھ منہم کیا اور اسد اللہ سے ہجرت
گلے میں رسی ڈال کر بیعت کی اور بنات حبیبات کو غضب کیا اور فدک چھینا ان سے کیا توقع تھی
کہ وہ ایسی فتنہ انگیز باتوں سے سکوت کریں گے۔ اور ان پر ایمان معصومین کا کیا رعب ہو گا جو
ایذا رسانی سے باز رہیں گے پس رفع لغزیزہ کی کوئی وجہ نہیں۔ محض تعجب ہے کہ خداوند سبحان
سے توجہ بظاہر حسب تصریحات قوم مطابق مفسر مفسر مفسر اس قدر استکراہ فرمایا اور عوامی بلا ضرورت
اس خلافت کو حوالہ امیر معاویہ فرمایا تو معلوم نہیں کہ حسب اصول طائفہ خداداد رسول کریم جواب
دیں گے۔ زیادہ تعجب صاحب تشبیہ المطالعین سے ہے کہ باہن تجر اس نے جواب طعن سدیدتی
کے عدم تعلق کے علت زمانہ وجود حضرت فاطمہ قرار دیا ہے اور یہ خیال نہ فرمایا کہ حسب روایات
شنیعہ پہلے کون سا ذوق تہیہ حرمی کا اٹھا رکھا ہے جو اب حضرت فاطمہ کا لحاظ کریں گے یا دیکھیں
گے۔ علاوہ اس کے یہ علت خود زمانہ طفلیہ ثانی میں جو یہ ہی قول امام ثالث سے صادر ہوا نہیں
جاری ہوگی۔ امر ثانی ہم کہتے ہیں کہ لفظ اب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں نہ جناب
امیر کیونکہ اطفال کی عادت ہے۔ جب اپنے بزرگ کی جگہ کسی کو بیٹھا دیکھتے ہیں یا اپنے بزرگ
کا کپڑا کسی کو پہننے دیکھتے ہیں تو ناگوار سمجھتے ہیں اور متقاضی نزع ہوتے ہیں تو چونکہ ہمیشہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو اس جگہ بیٹھا۔ اب آپ کی جگہ دوسرے لوگوں کو بیٹھا دیکھ کر بے اعتقاد غم غم فرمایا
اور فرمایا کہ میرے باپ کے مہینہ سے اترا اور یہ ہی وجہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے اس کی تصدیق
فرمائی اور نیز اپنے ہونے سے بھی نفی نہیں فرمائی بلکہ فرمایا سچ ہے تیرے باپ کا مہینہ ہے میرے
باپ کا۔ اور روایت ہے یعنی بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مہینہ ہے میرے باپ کا اور
آپ کی مفاہرت کو یاد فرما کر روایت ہے۔ پھر صاحب تشبیہ کا اس کو عاشیہ تشبیہ میں مفسر

پر محمول کر کے متصدی جواب ہونا طرفہ تامل ہے۔ امر ثالث اگر مقصود بیان استحقاق تھا تو ایسے الفاظ سے بیان کرنا جس میں اندیشہ ثبوت خلاف مقصود ہو خلاف فصاحت اور نہایت مستحب ہے اور کچھ مفید نہیں چنانچہ اس عبارت سے بغرض حال اگر یہ ہی مدعا ہو تو یہ گزرا بی ثبوت کو نہیں پہنچتا۔ پس اگر بیان استحقاق مقصود تھا اور موافق تصریح صاحب تشدید کے مخالفین کا کچھ خوف نہ تھا تو یوں فرماتے۔

ایہا الناس ان مستحق الخلافة بعد
جدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هو
ابی طالب وان ابابکر تقصیها
عصبا وعدوانا فانزلوه عن منبر جدی
فانہ لیس له اسلا۔
اسے لوگو مستحق خلافت بعد میرے نام صلی اللہ علیہ
وسلم کے میرے بعد بزرگوار علی بن ابی طالب ہیں۔
اور ابوبکر نے قبض خلافت غضب و تعدی کے طور
پر ہی لیا ہے اس کو میرے نام کے منبر سے اتار دو کیونکہ
یہ اس کا اہل نہیں ہے۔

اس وقت شبیر کو گنجائش استدلال ہوتی درہنہ ایسے بڑے امر کو ایسی طرح چستان اور
بیس میں بیان کرنا اور ایسی عبارات میں ادا کرنا جس میں خلاف مقصود اقرب الی العدم ہو کوئی
عاقبہ بخیر نہ کرے گا۔ امر رابع بدیسی البطلان ہے انبیاء کی نسبت ارشاد ہے فلما بلغ اشدہ
و استوی۔ جو سراجہ دال ہے کہ ثبوت بعد بلوغ اشد اور استوی عنایت ہوتی اور مفسرین
شبیر نے اشد کے معنی کماں عقل کے فرماتے ہیں محمد بن مرتضیٰ المعزود ملاحظہ فرمائیں
میں تحت۔ قولہ تعالیٰ

فارد ربك ان یبلغا شرا الی العلو
پس تیرے پروردگار نے چاہا کہ وہ دونوں اپنی علم
کی مثال بنیں۔

فرمایا۔ تو اس سے مداف تا مدت سببہ کہ زمانہ بلوغ اشد سے پیشتر کماں عقل و رتے حسب
شہادت، ملاحظہ فرمائیں۔ معجزہ استعمار اطفال کا عموماً تکالیف شریعہ سے اس کی دلیل اس
واضح ہے جس میں کچھ خفا نہیں۔ امر خامس کے بطلان کے لئے حاجت بخیر استدلال نہیں یاد
آتا ہے کہ خود جناب امیر نے جناب حسین کے اس قول کی نسبت جو مفسر نے فرمائی اور شیعہ
ردایت کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ تم جانتے ہو کہ سترت کے دوش مبارک پر سوار ہو جایا کرتے تھے
بس۔ یہ نہ انکار ہے، ہوا ہے کہ ان کی حالت صبا پر محمول فرما کر قابض ہوا خذہ و اعتبار نہیں
کجا پس ایسے استدلال نصیر کے رو برو پیش کرنا حضرت مجیب جیسے ہی دانشمند کا کام ہے

مگر کیا کریں جب استدلال صحیح ہم نہ پہنچیں تو کیا ان اہل فریب و لغو برد سے بھی دل خوش نہ کر لیں
پھر معلوم نہیں کہ کس حوصلہ پر یہ جرأت ہے اور کس بھروسہ پر دعویٰ تناقض مابین اقوال امیر
و شہادات ہے۔

اہلسنت کے اصول موضوعہ متعلقہ خلافت پر اعتراض اور

اس کا جواب

قولہ: جب کہ یہ خلافت کتاب اللہ و شہادت امیر وغیرہ سے واقع نہیں ہوئی جیسا کہ
بیان کیا گیا اس لئے اہل سنت کو وضع اصول کی اشد ضرورت ہوتی۔
اقول: جب کہ مجیب لیب کے شہادت کا امتیصال قرار داتی کیا جا چکا تو وہ ہی امر حق
محقق باقی رہ گیا کہ خلافت خفا۔ کتاب اللہ تعالیٰ اور شہادت امیر سے واقع ہے اور اہل سنت کو اس
کے لئے اصول بنانے کی کچھ ضرورت نہیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ: ان خلافت راشدہ جس کا ثبوت کتاب اللہ و شہادت
امیر سے ہے جن اصول و شرورہ پر واقع ہوتی ہے اہل سنت کے نزدیک وہی اصول صلح و
وقوع کے لئے معتبر ہیں۔ اقول: آپ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ سوائے کتاب اللہ و شہادت
امیر کے بھی خلافت راشدہ کے لئے اصول و شرورہ ہیں۔ پھر آپ کا یہ فرمانا کہ اہل سنت کو وضع اصول
کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ صحیح ہو۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: اس اعتراض سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت مجیب اپنی پہلی
تحریر کے اصل مطلب کو جھولے ہوئے ہیں جو ایسا بے سہرا اعتراض فرماتے ہیں۔ لیکن اب
میں مختصر ا خلاصہ مطلب تحریر سابق عرض کرتا ہوں اور اس پر جو کچھ میں نے عرض کیا تھا وہ بھی
مختصر ا لکھتا ہوں، اہل انصاف خود دیکھ لیں کہ اس پر عارے مجیب کیا فرما رہے ہیں، اور جیسا
مجیب تحریر فرماتے ہیں، شبیر کے نزدیک، امامت، مشرورہ بشر آئینہ نص و عصمت و انصافیت
ہے اور اہلسنت ان شرورہ کو مشرورہ خلافت نہیں مانتے بلکہ بغور خود چند اصول وضع کرتے ہیں جن
سے ان کے نزدیک خلافت متحقق ہوتی ہے اور ماخذ ان اصول موضوعہ کا جس خلافت خطہ بناتا
متعارف کیا کا وقوع ہے اور یہ آیت قرہ کا معادار صلی المصلوب ہے۔ سنتی بزرگ نے اس پر

ابن مضمون عرض کیا کہ جب کہ خلافت خلفاء ثلاثہ کتاب اللہ و شہادات امر سے ثابت و واقع ہے تو اہلسنت کو اس کے اثبات کے لئے اصول گھڑنے اور بنانے کی کچھ ضرورت نہیں لیکن ظاہر ہے کہ خلافت کچھ خلافت خلفاء ثلاثہ میں ہی منحصر نہیں ہے اور اگر یہ لفظ خلفاء متعین ثلاثہ نہ تھا تاہم بقریہ سیاق عبارت خلافت متنازعہ فیہا ہی معلوم ہوتی تھی اور ظاہر ہے کہ بعد خلافتنامے منصوصہ راشدہ کے دوسری خلافتوں کے لئے اصول کی ضرورت تھی تو جب یہ خلافتنامے راشدہ حق ہوگی اور ان کا ثبوت کتاب اللہ سے ہوا اور امر نے ان کی حقیقت کی نسبت شہادات فرمائی تو جن اصول پر یہ خلافتنامے راشدہ واقع ہوئی ہیں وہ اصول لا محالہ حق ہوں گے اور جو خلافت ان اصول کے مطابق واقع ہوئی وہ بھی حق و معتقد ہو گئی پس اس پر مجیب لیب کا یہ فرمانا کہ اس قول سے معلوم ہوا کہ خلافت راشدہ کے لئے سوائے کتاب اللہ و شہادات امر کے بھی اصول راشدہ ہیں تو آپ کا یہ فرمانا کہ اہلسنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں کیوں کہ صحیح ہوا عدم فخر سلب عبارت سے ناشی نہیں تو کیا ہے کیونکہ اولاً اس کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجیب نے کتاب و شہادات کو بھی اصول قرار دیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ عبارت تحریر سابقہ سے صاف واضح ہے کہ اس جگہ اصول سے وہ قواعد کلیہ مراد ہیں جو اپنی جزئیات پر منطبق ہوں نہ تضاد یا تنہا نظیر علامہ اس کے کتاب و شہادات پر اس امر کا اطلاق نہیں ہو سکتا کہ یہ وہ اصول ہیں جو بصورت خود وضع کئے ہیں جن کا الزام لگایا گیا تھا۔ ثانیاً میں نے عرض کیا تھا کہ خلافت نامے متنازعہ فیہا کے لئے وضع اصول کی ضرورت نہیں لیکن جو اصول کہ ان سے مستنبط ہیں وہ اصول وقوع و صورت کے لئے معتبر ہیں اور اس سے ہر ایک ذکی و مدید سمجھ سکتا ہے کہ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ اصول مستنبطہ جو خلافتنامے متنازعہ فیہا سے پیدا ہوتے ہیں اپنی ہی صلوح و وقوع کے لئے معتبر ہوں گے اگر ان کا اعتبار ہوگا تو آئندہ کے لئے جو کہ لیکن ہمارے مجیب لیب اپنی کمال دانش بندی سے یہ سمجھ گئے کہ گویا لفظ صلوح و وقوع کا مضاف الیہ متوزنی اور صحافت نامے متنازعہ فیہا مراد ہیں اور غلط سمجھ کر اعتراض فرمادیا۔ ثالثاً حضرت مجیب نے اس کی خدمت ان اصول کو قرار دیا تھا جو بوجہ شرعیہ کے بہوئے نفسانی ان خود وضع کئے ہیں اور نہ وہ اصول جو اصول موضوعہ کا انکار نسبت خلافتنامے متنازعہ فیہا کیا ہے۔

چوتھوں میں مضمون نے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے مجیب اپنی اصلی فہم کو فراموش فرما گئے ہیں اور متعلق ہمارے اصول کی تحمل دیکھتے ہیں اور یہ تو اہل کفر و کفر کے وقت تک ہے کہ ہر جناب مجیب

کی خاطر سے تسلیم کر لیں کہ ازالتہ الخلفاء کا مطلب جو ہمارے مجیب نے سمجھا ہے وہ صحیح ہے۔ در نہ فی الحقیقت اگر دیکھا جاوے تو ہمارے مجیب اصل مطلب ازالتہ الخلفاء تک ہی نہیں پہنچے مگر سوچیں اور اہل علم و انصاف سے پوچھیں بندھنے بھی اجاث سابقہ میں اس کو مجاہد مختصر ا بیان کیا ہے۔

اصول موضوعہ متعلقہ خلافت کے متعلق لا یعنی اعتراضات کا نکلنا

اور اس کا جواب

قولہ: معیناً ما ذوقیک وہ اصول و شرط مفصل بیان نہ ہوں اور دلائل خارجی سے ثابت نہ کئے جائیں یہ کہنا کہ جن اصول و شرط پر واقع ہوئی ہے اہل سنت کے نزدیک وہی اصول صلوح و وقوع کے لئے معتبر ہیں مصادروہ علی المطلوب ہے۔

اقول: سبحان اللہ حضرت مجیب پر مناظرہ دان ختم ہے کیوں جناب میر صاحب ذرا سوچ کر فرمائیے تو سہی کہ منہ اردو علی المضرب کس کو کہتے ہیں اور میں مصادروہ علی المطلوب کیونکر لازم آتا ہے۔

قولہ: اور نیز اس تکرار سے بظاہر کوئی فائدہ معلوم نہیں ہوتا۔

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف ذرا تو انصاف کی آنکھیں کھول کر دیکھیے وہ کسی دوسرے سے پوچھنے کی تکرار سے یا نہیں پہلے یہ تو فرمایا ہے کہ تکرار کس کو کہتے ہیں فوج ہے کہ جناب اپنی تکرارات سے فائدہ نہیں دیکھتے جو کہ بندہ بشر اخصاص و مسامحت قدر انداز کر آیا ہے لفظ خلافت کے مشورے، گھر جلنے کی دھمکی فعلیت امامت جناب امیر جناب امیر کی تجنیز و تکفین حضرت میں مشغولی، ابتداء ریح و الم میں کسی کابات نہ پوچھنا وغیر یہ سب امور اور علامہ ان کے بہت سے امور جو اسی ایک صفحہ میں مذکور ہیں قطع نظر کرات نامہ کتاب سے اگر یہ تکرارات سے فائدہ نہیں تو کیا ہے اب انسان سے سوچ کر دیکھیے اور فرمائیے کہ تکرار بے فائدہ اس کو کہتے ہیں جو آپ کی عبارات میں موجود ہے یا اس کو کہتے ہیں جو آپ نے بندہ کی عبارت میں پیدا کیا۔

قولہ: ان لفظوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جس نوعیت کا ذکر حضرت نے فرمایا ہے

وہ خلافت راشدہ نہیں۔

اقول: عبارت کے مصنفوں نے صحیحہ خاص آپ کا ہی حصہ ہے بلکہ شک خلافت کا ذکر پہلے اس طرح اس عبارت میں کر چکا ہوں (دور نہ جب کہ ثبوت خلافت خلفاء کتاب اللہ و شہادت ائمہ سے واقع ہے۔ یہ تو اہل سنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں ہے، اور ہر ایک ذکی و ولید اس عبارت کو دیکھ کر سمجھ سکتا ہے کہ جو خلافت کتاب اللہ و شہادات ائمہ سے ثابت ہوگی وہ کیونکر راشدہ ہوگی خلافت کا راشدہ ہونا تو اپنے اختیار سے جس کو چاہا راشدہ کہہ دیا جس کو چاہا امامت و سلطنت کہہ دیا نہ کتاب اللہ کی سنی نہ ائمہ کی غرض نہ یہ مصنفوں ہمارے مجاہد نے ثواب سمجھا لیکن یہ کچھ نئی بات نہیں حضرت مجیب اور آپ کے اکابر علماء ہمیشہ کتاب و سنت کے مضامین ایسے ہی سمجھتے چلے آئے ہیں ماہذا اول قاروہ کسرت فی الاسلام۔

قرولہ: اور واقعہ میں بھی یہی بات ہے۔

اقول: جو خلافت کہ کتاب اللہ اور شہادت ائمہ سے ثابت ہو اس کو خلافت راشدہ نہ کہتے اور انہار سے مجیب جیسے مصنف کا بھی کام ہے۔ پس یہ محض ہمارے جناب مجیب کے نام میں ہے نہ واقعہ میں۔

قرولہ: حضرت کا یہ فرمانا شہادت ائمہ سے خلافت راشدہ ثابت ہے سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ خلافت راشدہ و امامت دونوں لفظ مرادف ہیں ائمہ خود خلفاء راشدین ہیں ان کی شہادت اپنے سوا کسی کی خلافت راشدہ کے پر کیا معنی اگر وہ ائمہ ہیں تو خود خلفاء راشدین ہیں اور اگر خلفاء راشدین ہیں تو وہی امام ہیں پھر سوائے خلفاء راشدین کے ان کے غیر کو ائمہ کا کیا معنی رکھتا ہے۔

اقول: بلکہ ہمارے مجیب صاحب نے اپنی کتاب میں انہار سے دو ائمہ ہیں غلط کرنے کو فرمادے۔ دون متعلق وقوع شہادات اور ثانی متعلق اطلاق لفظ ائمہ ان دونوں ائمہ انہار سے ہیں عمر پر جو نبی راشد ہو سکتا ہے جسے تک تکبیر کی رسالت پائی کہ معلوم ہے شہادات ائمہ سے ثبوت خلافت راشدہ کے عدم فرقی نہیں جو کچھ ارشاد ہوئی وہ اور بھی تو صحت سے لیجئے سنیے اس تقریر کی اصلاح مختصر لگا کر لکھیں ہیں۔ اور خلافت راشدہ اور امامت کو مرادف مرادف فرمانا یہ اس پر مبنی ہے کہ آپ نے شاہ میرزا منطلق اور تہذیب بھی نہیں دیکھی جو حضرت کو مرادف کی تقریب معنور ہوں اور اگر انہار کے مخالفین ہیں

عبارات آپ کو شبہ ڈالیں تو واضح ہو کہ بعد تامل وہ آپ کی مفید مدعا نہ ہوں گی جو کچھ فرمائیں سوچ سمجھ کر فرمائیں ثانیاً سنا کہ یہ ہر دو لفظ اصطلاحاً مترادف ہیں لیکن کس کے نزدیک اگر شیوہ کے نزدیک مرادف تو اہل حق پر ان کی مسلمات حجت نہیں اور اگر اہل حق کے نزدیک مرادف ہے تو برابرہ غلط ہے آخر یہ تو آپ نے بھی سنا ہو گا کہ امام مالک، امام شافعی، امام غزالی، امام رازخی علی العموم اطلاق کرتے ہیں اور ان کو ہرگز خلفاء میں سے نہیں سمجھتے اگر آپ نے ایسا ہی مترادف سمجھ رکھا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ قرآن میں بھی ہر جگہ یہ ہی سمجھتے ہوں گے تو پھر ائمہ الکفر میں کیا کے گا قرآن کو اگر پیش کیجئے گا تو پھر آپ کے خصم کو بہت وسعت اور گنجائش ہو جائے گی اور آپ تنگ ہوں گے علاوہ اس کے ابن بابویہ نے احضال میں روایت کی ہے۔

عن ابی عبد اللہ قال ثلثۃ یدخلہم الجنة بغیر حساب و ثلثۃ یدخلہم النار بغیر حساب فاما الابدین یدخلہم الجنة بغیر حساب فاما عادن و تاجر صدوق و شیخ فدی سمرہ فیناۃ النار و اما الثلثۃ الذین یدخلہم النار بغیر حساب فاما اجار و تاجر کذاب و شیخ کذاب۔

تو اس روایت میں قرآن کو بھی دیکھ لیجئے اور فرمائیے کہ امام سے کیا مراد ہے چونکہ اس روایت نقل روایت سے مقصود اسی قدر ہے اس لئے اس حدیث مترادف کی تفسیر نوآبادی دوسرے وقت پر متحہ کرتا ہوں۔ ثانیاً عموماً ائمہ کا خلفاء راشدین ہونا یہ بھی اپنی ہی مسلمات سے ذکر فرمایا ہم پر حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ اسی بنا پر فاسد بر مبنی ہے۔ رابعاً اگر حصہ مرادف ہے تو سراسر غلط اور غیر مسلم ہے جس سے دریافت کیجئے گا آپ کو بتلا دے گا کہ جب خلفاء و ائمہ باہر متقابل مناظرہ میں نہ کر رہوں گے تو ائمہ سے ائمہ اہل بیت مراد ہوں گے اور خلفاء سے خلفاء مثلاً تو یہ جو غلط اور از قبیل بنا پر فاسد علی الفاسد ہے۔ خامساً اگر ائمہ خود خلفاء راشدین ہیں اور خلفاء راشدین ائمہ ہیں تو ہر کب کہتے ہیں کہ وہ اپنے سوائے کسی کی خلافت راشدہ پر

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا تین شخص ہیں جو جنت میں بے حساب داخل ہوں گے اور تین شخص ہیں جو دوزخ میں داخل ہوں گے جو جنت میں بے حساب داخل ہوں گے وہ امام عادل اور سچی سوراگرد اور وہ بڑھا جس نے اپنی عمر عبادت میں صرف کر دی اور وہ تینوں جو دوزخ میں بلا حساب داخل ہوں گے وہ امام ظالم اور بھروسہ اور بڑھا زانی۔

شہادت دیتے ہیں بلکہ بعض لعین شہادت دیتے ہیں اور اس کو کوئی مانع نہیں پس اپنے
سوائے کسی کی خلافت پر شہادت کے معنی دریافت کرنا بالکل لغو اور بے معنی ہے۔ ساونا
یہ فرمانا کہ اگر وہ ائمہ ہیں تو خود خلفاء راشدین ہیں الخ فی الجملہ مسلم ہے لیکن یہ تفسیر محض ایک وجودی
حکم پر دلالت کرتا ہے اس سے نفی غیر کی سمجھنا سراسر غلط ہے۔ پس عبارت اشتر کے معنی بلا اختیار
ظاہر ہیں یا باین معنی کہ جن حضرات کی امامت کے تم معتقد ہو انہیں کی شہادت سے خلفائے ثلاثہ
کی خلافت راشدہ ثابت ہوتی ہے یا یہ کہ جو متفق علیہم امام فی الدین ہیں ان کی شہادت سے
ثابت ہوتا ہے کہ خلفائے ثلاثہ راشدہ ہیں یا یہ کہ وہ ائمہ جن کی خلافت و امامت اپنے زمانہ
میں راشدہ متفق علیہ ہے ان کی شہادت ثابت کرتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ سابقہ خلافتین
راشدہ ہیں اور ان پر سہ تو جہیات میں کچھ خلل نہیں پس اگر اب بھی آپ نہ سمجھیں اور ہٹ
دعویٰ کریں تو خدا سمجھے۔

قولہ: اور ثبوت کتاب اللہ اور شہادت ائمہ کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

قولہ: اس کا جواب الجواب بھی وہیں ملاحظہ فرمائیے گا۔

قال الفاضل الجویب: قولہ بخلاف حضرات شیعہ کے کہ ان کے اصول ثلاثہ باوجودیکہ دلائل
شرعیہ سے ثابت نہیں مسترد دور ہیں یا لفظیہ اول یا آخرین لان الشی اذا ثبت ثبت بلوازم
تو لزوم مسادر و معنی منظور علی السوال ابن السنہ بالکل باطل ہے۔ اقول: اصول ثلاثہ کی
نسبت آپ کا یہ کہنا کہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں دعویٰ بلا دلیل ہے اگر کوئی دلیل غیر یہ
فرماتے تو تعرض کیا جاتا۔

يقول العبد الفقير الى مولاه: سبحان الله هماره مجيب لبيب باين همدادسا۔

مناظرہ دانی اول خود ہی اپنی تحریر سابقہ میں اپنے اصول ثلاثہ کی نسبت اپنے خلاف منصب
بے دلیل دعویٰ فرماتے ہیں کہ ہماری مثل ثلاثہ دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں اور جب مانع
نے اس کے ثبوت کو منع کیا تو اسے اس سے اس کے منع پر دلیل کے طالب ہوتے ہیں اور
یہ خیال نہیں فرماتے کہ ہمارا منصب کیا ہے اور اس کا منصب کیا ہے نہ منصب ہی کی خبر سے
دعوت کر یہ معلوم کہ دعویٰ کس کو کہتے ہیں اور منع کی خبر سے اور دین کے محتاج کون ہے اور
کون نہیں پھر اس پر یہ کچھ نہیں تراشیا۔

قولہ: معذرت سوائے عصمت کے دو شرطوں یعنی افضلیت و خلاصہ و نص کے حضرات

اہل سنت بھی قابل ہیں اگر شیعہ کے اصول ثلاثہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں تو حضرات ان شرطوں
کو کن دلائل سے ثابت کرتے ہیں۔

اقول: یہ وہی غلطی ہے جو بار بار ہمارے مجیب لیبیب سے سرزد ہوتی ہے اور ہم متنبہ
کر چکے ہیں اور اب بھی ہم متنبہ کرتے ہیں کہ حضرت یہ آپ غلط سمجھتے ہوئے ہیں اہل سنت ہرگز
ان شرطوں کو شرط نہیں جانتے آپ وجود کو اشتراط سمجھ رہے ہیں جو مناس غلطی کا ہے
حالانکہ بدایتہ وجود اور اشتراط میں یوں بعد ہے جو اطفال مدرسہ پر بھی مخفی نہ ہوگا۔

قولہ: یہ کب ہو سکتا ہے کہ ابن سنت غیر شرعیہ دلائل سے کسی امر کے قابل ہوں۔

اقول: بے شک آپ نے یہ صحیح و راست فرمایا یہ ہرگز ممکن نہیں کہ اہل سنت کسی امر کے
بلاقیام دلائل شرعیہ قابل ہوں اور یہاں تک متمسک بشرع ہیں کہ ان کے یہاں تو حسن و قبح بھی
شرعی ہے ولله الحمد والفضل ما شہدت بہ الاعداء۔

قولہ: گو خلافت پر کوئی دلیل شرعی قائم نہ ہو۔

اقول: کیوں حضرت اسے کیا کہتے ہیں پس اپنی اصلی حالت پر آگے ابھی حضرت کیا آپ
کے نزدیک کتاب اللہ دلیل شرعی نہیں لیکن اس رسالہ میں تو آپ اس کی قطعیت کا اعتراف
فرماتے ہیں گو آپ کے اکابر علماء کے خلاف ہو چنانچہ اس موقع پر انشاء اللہ اس کو ثابت کریں
گے۔ پھر خلافت کے بارہ میں کیوں قابل قبول نہیں اگر ائمہ نے تلبیہ کچھ فرمایا ہو تو حق تعالیٰ
شانہ نے تو تلبیہ نہیں کیا ہو گا ذرا اس کو بتاں صادق دیکھتے اور اپنے علماء کی مادیات کو اس
کے ساتھ میزان انصاف میں تولیے تو معلوم ہو جائے گا کہ اہل سنت بلا دلیل شرعی خلافت کے
قابل ہوتے ہیں یا بدلائل و لکن اللہ سیدی من لیسار۔

امامت کو خلافت کے برابر بلکہ اس سے زائد قرار دینے کی

شیعہ جہارت اور اس کا جواب

قولہ: چونکہ دور گذر آپ نے بالا جمال کیا ہے مجملہ جواب بھی گذارش نہ ہر سزا آپ
کی کتب عقائد و فروع سے یہ سہ سہ شدہ ائمہ خصوصاً پچھلے دو مشرعیں یعنی افضلیت و نص تو شرط ثابت
ہیں مگر ہمارے عقائد میں ان سے انکار ہے چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ دلائل ثلاثہ میں ان کا ذکر کسی قدر

تفصیل سے آئے گا۔ مگر یہاں اس قدر گزارش ہے کہ اگرچہ آپ امامت میں ان شرائط کے منکر ہیں مگر ثبوت نبوت میں تو ضرور ہی قائل ہوں گے جو جواب آپ وہاں فرمادیں، وہی جواب ہماری طرف سے امامت میں کہ ثانی نبوت ہی قبول فرمائیے۔

اقول: یہ غلطی وہی ہے جس پر بارہا منسبہ کیا جا چکا ہے کہ اہلسنت کی نسبت تسلیم شرائط افضلیت و نص کا معنی محض ایک خنیف الناس پر ہے جو ادنی طلبہ پر بھی واضح ہو سکتا ہے باقی رہا لزوم دور کے جواب میں جو بطور الزام ارشاد ہوا ہے کہ اہلسنت شرائط ثلثہ کی اگر امامت میں منکر ہیں تو نبوت میں تو ضرور قائل ہوں گے سو جو جواب اس دور کا وہاں دیں گے وہی جواب ہماری طرف سے یہاں قبول کریں اس الزام کا مدار محض اپنے گمان پر ہمارے عجیب لیب نے رکھ چھوڑا ہے۔ کیونکہ فرماتے ہیں (مگر ثبوت نبوت میں تو ضرور قائل ہوں گے) اقول چاہیے تھا کہ شرائط ثلثہ کا اشتراط اہل سنت کے نزدیک ثابت فرماتے اور بعد اس کے الزامیۃ اب بھی اگر کچھ ہوش اور خیال ہو تو لہم اللہ لیکن پسند اس سے شرائط اور لوازم میں تغاثر اور امتیاز سمجھ لیں معہذا اگر نبوت مثلاً نص پر موقوف ہو اور نص موقوف نبوت پر تو البتہ دور لازم آوے لیکن ہم کہتے ہیں کہ نبوت کا توقف محض اعتباراً اور اصفاً و خداوندی پر اور حضور اس کا موقوف معجزات پر ہے نہ نص پر بخلاف شرائط ثلثہ امامت کے کہ امامت موقوف نص پر اور نص موقوف عصمت و افضلیت پر اور عصمت افضلیت موقوف امامت پر تو امامت اپنے نص پر موقوف ہونی اور یہی دور ہے قطع نظر اس سے ان ہی شرائط ثلثہ میں جو دوسری خرابی آپ ہی کی تقریر سے لازم آئی وہ بھی ملاحظہ فرمائیے کہ وہ یہ کہ آپ نے امامت کو ثانی نبوت قرار دیا تو بالکل یہ شرائط ثلثہ امامت نبوت کی بھی شرائط ہوں گی۔ تو ہم ایک قیاس بنائیں گے جس کا کبری و تنبیہ کی ہو گا جو آپ اپنی تحریر سابق میں تحریر کر آئے ہیں وہ یہ کہ دین میں یہ شرائط متحقق ہوں وہ امامت و نائب رسول ہے۔ قیاس اسی طرح ہو گا۔ اس سون میں جو فیہ ہذہ الشرائط و کل من یوجد فیہ ہذہ الشرائط فهو امام و نائب عن الرسول ینتج الرسول نائب عن الرسول اور یہ برہمی اہلسنن ہے اور لزوم لغویۃ کے جواب میں تو آپ طرح ہی دیکھیں۔ منظور ہوتا ہے کہ شاید کچھ بھی نہیں درنہ اسے بھی نبوت کے معارضہ فاسدہ سے نہ آتا۔

قول: اور لزوم مصادرہ علی المطلوب آپ کے ہی پچھلے قول سے ثابت ہے۔

اقول: اسے جناب گستاخی معاف پیسے آپ مصادرہ علی المطلوب کی توہین سیکھنے

اس کے بعد اعتراض کیجئے۔ اس کا کیا علاج کہ آپ یہ ہی نہیں جانتے کہ مصادرہ علی المطلوب کس کو کہتے ہیں یہ آپ کا عذر کافی نہ ہو گا کہ میں محض فارسی خواں ہوں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ۔ پس اگر جناب مخاطب کو اصل اختلاف میں بحث منظور معنی تو اول صحابہ رضی اللہ عنہم کے ایمان و فضائل میں بحث شروع کی ہو تو جو آخر نیز یہ بحث امامت ہوتی۔ اقول: مجھ کو کسی اختلاف میں خواہ اصل ہو خواہ فروع بحث کی ضرورت نہ تھی کیونکہ کتب مناظرہ فریقین موجود ہیں اور ان میں ہر قسم کی بحث لکھی ہے منصف و حق کے طالب کے لئے کافی ہے۔ صرف پاس خاطر عزیز عنایت فرمائی دلی جن کا حال شروع میں تحریر ہوا یہ سوال لکھا گیا اور اب جو کچھ لکھا جاتا ہے یا لکھا جائے گا محض ان کی خاطر سے ہو گا۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: اسے جناب۔ آپ اصل منشا سوال ہی نہیں تھے آپ نے اپنے سوال میں تحریر فرمایا تھا فرقہ اہل سنت و جماعت و شیعہ اثنا عشریہ میں اگرچہ اصول و فروعاً بہت سے اختلاف ہیں مگر بہت بڑی مخالفت امر خلافت میں ہے، تو اس تمہید میں جناب نے گویا ظاہر فرمایا تھا کہ علت تخصیص بالحدیث مسئلہ خلافت کے اس کی عظمت ہے بندہ نے اس پر یہ عرض کیا کہ اگر یہی علت ہے تو اصل سے نزاع معاملہ صحابہ سے اس پر جناب اپنی ضرورت کا قصہ لے دوڑے بندہ نے کہ جو آپ کی ضرورت کا اثبات کیا تھا جو آپ نے اس سے تبری و تخاصی فرمائی شروع کی اور ہم نے مانا کہ اصل غرض تحریر سوال سے پاس خاطر عزیز عنایت فرمائی دلی تھا لیکن یہ تو جناب نے تحریر نہیں فرمایا کہ اصل فرمائش ان کی یہی تھی کہ مسئلہ امامت میں ہی سوال لکھا جائے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کا مدعا یہ تھا کہ کسی مسئلہ میں بحث شروع ہو جائے کیونکہ وہ خود چنداں اس مسئلہ سے واقف نہیں تھے لیکن یہ تعین مسئلہ جناب نے بغیر خود مناسب سمجھ کر فرمائی سو یہ عذر پاس خاطر عزیز کا بھی بجا نہیں۔

قولہ: پہلے گزارش ہو کہ اصل اختلاف ماخذ مسائل دین ہے نہ محض فضائل بعض صحابہ۔

اقول: اسی جگہ یہ بھی عرض ہو چکا ہے کہ اس اصل کی اصل بھی وہی معاملہ صحابہ

ہے کیونکہ ان کی ماخذیۃ اور عدم ماخذیۃ باعتبار ان اوصاف کے ہے جن میں فریقین اہلسنت

و شیعہ باہم مختلف ہیں۔

شیعہ کو جملہ صحابہ کے ایمان و فضائل میں گفتگو ہے

قولہ: حضرت نے یہاں محض لفظ صحابہ تحریر فرمایا جس سے بھاجانے کے شیعہ کل صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو رکھتے ہیں ماشاء و کلا یہ ہرگز نہیں کہ کل صحابہ کے فضائل کے منکر ہوں یا کل کے ایمان میں کلام ہو بلکہ بعض کے فضائل وغیرہ کی نسبت الہیہ گفتگو ہے اور یہ صرف اہل حق ہی نہیں کہتے بلکہ حضرات اہلسنت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ پہلے ثابت کیا گیا ہے کہ کل صحابہ کے فضائل کے یہ حضرات بھی قائل نہیں۔

اقول: شروع رسالہ میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے کہ علماء شیعہ کو کل صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے یا بعض کے اور اس جگہ ثابت کیا گیا ہے کہ حضرات شیعوں علی الخصوص ہمارے مجیب کو تمام صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے کیونکہ ان کے نزدیک معصیت خلاف کمرت ہے اور صحابہ میں سے بالاتفاق کوئی معصوم نہیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سب صحابہ سوائے ساکہ بن خرنشہ یوم احد جنگ سے فرار کر چکے اور بعد انتقال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سب صحابہ سوائے مقداد کے حسب روایات حالتہ مذکورہ سابقہ مرتد ہو چکے تو فرمائیے وہ کون کسے صحابہ ہیں جن کا ایمان اور جن کے فضائل و محامد مسلم ہیں اور بعض جن محال اگر پانچ چار بلکہ دس بیس بھی ہوتے تو لاکھوں کے شمار میں کس تعداد میں محسوب ہوں گے باقی رہا اہل سنت کی نسبت یہ الزام کہ وہ بھی کل صحابہ کے فضائل کے قائل نہیں محض دھوکہ دہی اور افتراء ہے۔ اہل سنت کے نزدیک تو کوئی ولی امت ادنی صحابی کے زنبہ کو بھی نہیں پہنچ سکتا مگر پھر بھی عصمت صحابہ مسلم نہیں پس بقابلہ اہلسنت صحابہ کی خطا یا ان کی مذمت کے واسطے بیان کرنا بالکل بے سود ہوگا۔ اہل سنت کو باوجودیکہ ان کے فضائل کا اعتراف ہے ان کی عصمت مسلم نہیں تو ان کو یہ روایات کچھ مضرت نہیں۔

قولہ: فضائل ایک طرف بعض کو آپ کے تمام ائمہ میں صاحب حیانت و اشرار فساد پیشہ و مردودان جناب الہی تحریر فرمائے ہیں۔

اقول: بحول اللہ و توفیق اس کا مفصل جواب بجا تھا سابقہ میں جس بعد ہمارے حضرت مجیب نے جبری شد و مد سے یہ اعتراض فرمایا ہے تحریر ہو چکا ہے حاجت تحریر و عاودہ نہیں مگر اس قدر گزارش ہے کہ اگر بائزنی یہ کہتے ہوں گے تو انہیں کھٹے تارے کہنا کہ صحابہ

مردودان جناب الہی لکھتے ہیں محض آپ کا افسر اور بہتان ہے۔
قولہ: ہاں اگر ان امور میں خلفائے ثلاثہ کی بابت تحریر فرمائے تو مضائقہ نہ تھا۔ کل صحابہ

کے فضائل کے نہ آپ قائل ہیں نہ ہم۔
اقول: اگر آپ کو اور علماء شیعہ کو صرف خلفائے ثلاثہ کے ہی فضائل و ایمان میں گفتگو ہوتی تو بے شک کچھ مضائقہ نہ تھا کہ خلفائے ثلاثہ کی ہی بابت تحریر کی جاتی لیکن آپ کو تو حسب روایات کافی وغیرہ سوائے چند چار یا پھر صحابہ کے سب ہی کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے۔ محض انا آپ بھی اگر سوائے خلفائے ثلاثہ کے باقی صحابہ کے فضائل و ایمان کو آپ تسلیم فرمائیں تو ہم صرف معاملہ خلفائے ثلاثہ ہی پیش کریں گے اور جب کہ آپ کو ہزاروں بلکہ لاکھوں صحابہ کے فضائل و ایمان میں کلام ہو تو پھر خصوصیت خلفائے ثلاثہ بالکل بے جا ہوگی اس وقت عام طور پر بحث ہوگی جس میں خلفائے ثلاثہ بھی داخل ہوں گے باقی رہا یہ کہ اہلسنت کی طرف یہ نسبت کرنا کہ کل صحابہ کے فضائل کے قائل نہیں محض کذب و افتراء ہے۔ مثلاً اس غلطی کا یہ ہے کہ فضائل کو ملزوم عصمت تصور کر رکھا ہے اور یہ سراسر غلط ہے۔

قولہ: و نیز یہ بحث بھی آپ کے قول کے موافق بالآخر مجربہ بحث امامت ہی ہوتی سو غیر ہم نے اول ہی شروع کر دی۔ اب آپ کا اختیار ہے۔

اقول: انوس کہ اعتراض کچھ ہے آپ کچھ سمجھ رہے ہیں سوال از اسکان جواب از ایماں تام جو کچھ ہو آپ نے جو بحث شروع فرمائی وہ خواہ علت بدامت کے موافق ہو یا مخالف آپ نے بہت اچھا کیا۔ آفرین و مر جا اصل غرض یہ تھی کہ علت کچھ بیان کی اور بحث کچھ شروع کی تو شاید بزم خود اس خاص محبت میں وثوق کچھ زیادہ ہوگا ورنہ ہماری طرف سے تو جو بحث چاہیے شروع کیجئے ہم خود کیا دعویٰ کریں جناب کو خود معلوم ہو رہے گا۔

قال الفاضل المجیب: قولہ: لیکن جناب مخاطب کو شاید مسئلہ امامت میں زیادہ دوسے ہے اور اس کی بحث پر وثوق و اعتماد ہوگا اسی لئے اول اسی کو چھیڑا۔ اقول: ہر مسئلہ مختلف فیہ میں دعویٰ اور وثوق و اعتماد ہی اسی مسئلہ کی خصوصیت نہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: حضرت مجیب کے دعویٰ اور وثوق و اعتماد کا حال کسی قدر اباحت گذشتہ میں اہل انصاف و دانش پر منکشف ہو چکا ہے اور رہا سہا آئندہ کھل جائے گا لیکن تعجب یہ ہے کہ باوجود محض فارسی خوانی کے یہ اعتماد و وثوق کس راہ سے

آیا اور مرتبہ یقین کا کیونکر حاصل ہوا۔ ہم جہاں تک تحریر کو دیکھتے ہیں اس سے تو صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ اور کیا عجب ہے شاید بعض اوقات میں آدمی کو غلطی پر بھی اعتماد اور وثوق ہو جاتا ہوگا جیسے بعض بے وقوف اپنے آپ کو دانشمند تصور کر لیتے ہیں اور بعض جاہل اپنے دماغ میں عالم بن بیٹھے ہیں آخر آپ کو معلوم ہوگا کہ علمائے ایک قسم یقین کا جہل مرکب بھی تو قرار دیا ہے جو اعتقاد جازم خلاف واقع کا نام ہے۔

قولہ: مگر چونکہ اس مسئلہ میں پہلے سے گفتگو تھی جیسا کہ گزارش ہو اور واقعی یہ ہی مسئلہ تھا اس لئے اس کو بھی لیا گیا۔

اقول: یہ عذر جناب نے اسی تحریر میں فرمایا اگر اصل میں اس کو ظاہر فرماتے تو کچھ گفتگو نہ تھی۔ باقی رہا اہمیت تنازعہ فیہا اس مسئلہ کی تو آپ ثابت کر ہی نہ سکے اور جو کچھ ثابت فرمایا وہ مفید دعائیں تو انحصار اہمیت اس مسئلہ میں جس کا دعویٰ اس عبارت سے کیا گیا ہے بالکل غلط اور دعویٰ بلا دلیل ہے۔

قال الفاضل الجیب: قولہ پس بیاس خاطر منظور کر کے گزارش کرتے ہیں۔ جناب مخاطب مدعی ہیں کہ شرط ثلثہ امامت یعنی نفس و عصمت و افضلیت دلائل نظیہ و نظیہ سے ثابت ہیں تو اول جناب کو لازم ہے کہ تعریف امامت کی فرماویں اور بعد اس کے شرط ثلثہ میں سے ہر ایک کی تعریف کر کے ہر ایک کو دلائل موعودہ سے ثابت فرماویں۔ اقول: آپ کی اس عنایت کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔

بقول الجید الفقیر الی مولانا حضرت سلیم۔
 قولہ: مجھ کو امید ہے کہ بفضل الہی آپ امامت اور برسر شراطہ کی تعریف بخوبی جانتے ہوں گے مگر خیال میرے اس قول اور اپنے اصول خلافت جو لکھیں پسے ان کی تعریف صراحتاً فرما کر کے منقلب کرنے کے لئے ایسا تحریر فرمایا۔

اقول: میں جانتا ہوں خواہ نہیں جانتا آپ سے دریافت کرنے میں کیا حرج ہے۔ مگر میں جانتا ہوں تو یہ کیا ضرور ہے کہ آپ اس کے موافق تہی ہوں مگر عجب کہ آپ کو جمیع مسائل میں وثوق و اعتماد ہے اور حق یقین کا مہر نہ حاصل کر لیا ہے تو محض پوچھنے ہی پر منقلب کرنے کے جبر سے کیوں گھبراتے ہیں اور آپ فریبہ موزہ کشیدہ کیوں ہوتے جاتے ہیں مگر تعجب یہ ہے کہ یہاں تو بندہ کے ملکہ کے ایسے مشفقہ ہوسن کر کہ خود بخود لپک لپک کر لیا کریں امامت

اور اس کی شرائط کی تعریف بخوبی جانتا ہوں گا اور جس جگہ امامت کے فروع میں ہونے پر میں نے مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے وہاں کیوں ایسے ناخوش ہوتے کہ میرے جاننے کو بھی بے علمی سے تعبیر کیا۔

قولہ: افسوس کہ جناب نے میری عرض قبول نہ فرمائی۔ میں آپ کے ارشاد کی تفصیل بسر و چشم کرتا ہوں متوجہ ہو جیتے۔

اقول: جناب کا ارشاد بے موقع و بے محل تھا اس لئے کہ مدعی ہو کر اپنے مدعا کے اثبات سے گریز و احوال کرنا اور دوسروں سے مطالبہ اثبات مقتدا تم کرنا بے محل تھا اس لئے جناب سے مطالبہ کیا گیا جب جناب اپنے واجب سے سبکدوش ہو جائیں گے اور اپنے دعوے کو خصم پر ثابت فرماویں گے تو البتہ اس وقت جناب کو استحقاق مطالبہ دلیل ہوگا ورنہ شرط القضا باقی رہا بندہ کی گزارش قبول فرمانا جو جناب نے ایسا ذمہ ہی وجوب سے بزم خود فارغ کیا ہو اور فی الحقیقت صحیح ہو یا نہ ہو اس کا بندہ ممنون عنایات ہے۔

قولہ: امامت کی تعریف یہ ہے دین دنیا کے جمیع امور میں نیابت پیغمبر سے کُل امامت کا مقتدا پیشوا ہونا عصمت ایسی حالت سے مراد ہے کہ خداوند تعالیٰ کے لطف و عنایات سے کسی شخص میں ثابت ہو کہ اس حالت کے سبب سے باوجود قدرت کے بدی و گناہ کی خواہش و رغبت اس شخص سے مٹتی ہو جاوے۔ نفس سے یہ غرض ہے کہ خدا و رسول سے صاف ہو اس کی امامت کی بابت صادر ہو۔ افضلیت کے یہ معنی ہیں کہ کُل امامت سے جس کا انار ہو صفات حمیدہ و خلاق مستودہ میں افضل ہو۔

بحث تعریفات شرائط ثلثہ میں جرح قدح

اقول: یہ تعریفات بوجہ چند محل بحث ہیں۔ اولاً یہ کہ امامت کی جو تعریف فرمائی ہے یہ تعریف قطعاً اس سے کہ حقیقی ہے یا لفظی یہ تعریف یا لفظی ہے یا اصطلاحاً اگر اول ہے تو بے محل اور نیز لفظ کیونکہ باعتبار لفظ کے اس لفظ کے یہ معنی پاتے بھی نہیں جاتے اور اگر ثانی سے تو اصطلاح شرع سے یا غیر شرع، اگر غیر شرع ہے تو قابض القضا نہیں اور اگر اصطلاح شرع ہے تو لسان شارع سے اس کا اثبات واجب ہے ورنہ دعویٰ ہے دلیل کب قابل حجت ہے کہ ترتیب موارد کی و شرع سے جن موقع میں یہ لفظ باقریۃ الحلق کیا گیا ہے جو حسب

یہ بھی تامل فرما کر دیکھ لیجئے کہ دور مصرح لازم آتا ہے یا آپ کا وہ ہی مصدرہ علی المطلوب اور بعد اس مرحلہ کے یہ بھی تحقیق کیجئے گا کہ ملنی افضلیت کا صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ پر ہے اور مد رک باعتبار ہے یا مدار کثرت ثواب اور قرب من اللہ تعالیٰ پر ہے اور غیر مد رک الا بالشرع بعد ان سب امور کے اپنی تعریف صحیح فرما کر درج جواب کیجئے گا۔ چونکہ خوف طوالت تھا اس لئے مختصراً اعتراضات بتداعیل بعضہما فی البعض عرض کر دیتے۔

عصمت انبیاء اور عصمت ائمہ کے شیعہ نقطہ نظر پر جرح

قول: اور ان ہر سر شراٹھ کے دلائل کی نسبت اگرچہ اس قدر گزارش کافی ہے کہ جب امامت ثنائی مرتبہ نبوت ہے اور نیابت نبی سے مراد ہے پس جو دلائل کہ عصمت انبیاء پر دال ہیں۔ وہی بعینہ یا کچھ تغیر سے عصمت ائمہ پر دال ہوں گے اور ظن غالب ہے کہ عصمت انبیاء کے آپ قائل ہی ہوں گے افضلیت خلفاء کے آپ معتقد ہیں نص کے باب میں بھی آپ تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت نص کے علی الاطلاق منکر نہیں پس اس صورت میں ہم کو ہر سر شراٹھ کے دلائل کے بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہ تھی مگر چونکہ آپ نے پیاس خاطر یہ بحث منظور فرمائی ہے اس لئے اس کی رعایت ہم کو بھی ضرور ہے۔

قول: یہ تقریر دو لغویہ بالکل ناقام بلکہ غلط ہے اگر ثنائی مرتبہ نبوت سے نیابت کے علاوہ کوئی دوسرا مرتبہ مراد ہے تو اس کی شرح کرنی چاہیے اور اس کا ثبوت پیش کرنا چاہیے اور اگر نیابت ہی مراد ہے اور جملہ نیابت نبی سے مراد ہے (عطف تفسیری واقع ہے تو مسلمہ لیکن یہ کہنا کہ جو دلائل عصمت انبیاء پر دال ہوں گے وہی بعینہ عصمت ائمہ پر دال ہوں گے اگر یہ منقطع ہے کیونکہ اس کا مدار اس پر ہے کہ اصل میں جس قدر اوصاف ہوں گے وہی فرع میں بھی ہوں گے حالانکہ یہ براہین غلط ہے ہاں اگر ذرا میں اوصاف اصل و نائب تشریح فرماتے تو مضائقہ نہ تھا اور اگر یہ مراد ہے کہ بعض اوصاف اصل نائب میں ہوتے ہیں تو قطعاً نظر تفریح بلامرغ کے یہ آپ کا قیاس غلط اور باطل ہوگا۔ عصمت انبیاء کا میں قائل ہوں اور اس امامت کو احیاء شراعت دین اور جبروت شفا تر و مراحم اسلام میں نیابت نبوت امتداد کرتا ہوں لیکن بار بار اس کے اوصاف نبوت کو نبی کے ساتھ مختص سمجھتا ہوں اور اوصاف امام کو اس کے ساتھ اور عصمت کو لازم نبوت سے ہے و بس۔ پس نبوت عصمت کے لئے امام میں بجائے دلائل

۲۲۶
قائدہ دلیل حقیقت شرعیہ ہونے کے ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حد اپنی محدود پر منطبق نہیں کیونکہ جامع نہیں۔ حق تعالیٰ شانہ نے حضرت ابراہیم کی نسبت ارشاد فرمایا۔
اِنِّیْ جَاعِلُکَ لِلنَّاسِ اِمْلًا
میں تجھ کو لوگوں کا امام بنانے والا ہوں۔
اور نیز انبیاء کے باب میں ارشاد فرمایا۔

وجعلناہم ائمة یدعون باسماؤنا۔
اور بدین سے کہ انبیاء کی امامت باعتبار تشریح مذکور کے صحیح نہیں ہے۔ انانیاسنا کہ یہ اصطلاح شرعی اور حقیقت شرعیہ ہے تو جس جگہ بلا قرینہ صارف اس کا اطلاق ہو گا یہ ہی معنی مراد ہوں گے تو پھر کیا وجہ ہے کہ امام کے قول کو نہیں مانتے اور جو کچھ امام علیہ السلام نے نسبت سنی صحیح فرمایا ہوا امامان عادلان اس میں کیوں معنی حقیقتی شرعی مراد نہیں لیتے اور کس واسطے تاویلات بعید از عقل فرماتے ہیں۔ ثنائیہ تعریف مانع بھی نہیں ہے کیونکہ یہ تعریف ان انبیاء پر بھی صادق آتی ہے جو کسی رسول کے بعد اس کی شریعت کے احیاء کے واسطے بعد اندام سماعت ہوتی حالانکہ باقتبا اس اصطلاح کے ان کو امام اور خلیفہ راشد نہیں کہنے۔ راہبہ عصمت کی تعریف حالت کے ساتھ فرمائی ہے کہ جس کے نبوت پر ثبوت کر میں اس کے سبب سے معصیت کی رغبت منافی ہو جائے اور یہ غلط ہے کیونکہ عوام مومنین میں بھی بعض اوقات یہ حالت بعینت الہی پیدا ہو جاتی ہے کہ رغبت معصیت اس حالت کے سبب اس وقت منافی ہو جاتی ہے اور اس کا انکار مکار ہے حالانکہ آپ اس کو عصمت نہیں فرماتے اور تعریف عصمت اس پر صادق آتی ہے ہاں اگر حکم کے ساتھ تعریف کی جاتی تو شاید صحیح ہوتی کہ اس میں معنی رسوخ کے ہیں اور حالت میں معنی تفریق بین کے۔ خامسا لفظ خواہش در رغبت سے یہ منہوم ہونا ہے کہ بدون رغبت کے مثلاً سہواً یا اشتہائی کی حالت میں صدر معصیت جائز ہے حالانکہ آپ اس کے قائل نہیں ہیں۔ سادسا لیتی کی آئینہ تحولات نے کہا ہے بلکہ در رغبت تکمیل بھی ائمہ پر شایستگی کر دیا جو خواہش در رغبت کرتے ہیں کیونکہ شیعہ سے تعریف فرماتے۔

وہی وقت تامل الخلفیہ
تقدیر اس خلافت کو موافقت ہے ان کے
دینی امور ہیں۔

یہ توجیہ عصمت کس کا نام ہے۔ سابقاً افضلیت کی تعریف میں تو ہمارے مجیب نسب نے فرمایا ہے تاہم وہیں شرح کردہ الہی حضرت ذوالاسم تعریف کو اپنے معترف پر محمول تو فرمائیے گا اور بعد ذرا

کے امامت کو صرف نیابت نبوت کا ہونا کافی سمجھنا محض ہمارے عجیب کی ناجائز تقلید ہے کیونکہ یہ ہی غلطی آپ کے تشبیہ ثالث وغیرہ کو بھی سدراہ حق ہوتی وہ مجالس المؤمنین کے ذکر صحابہ بابو یقینی میں فرماتے ہیں زیرا کہ امام قائم مقام نبی است در جمیع امور مگر در اسم نبوت و نزول وحی اور اگر زیادہ متبع کیا جاوے تو نزول وحی کا بھی مختصات نبوت سے ہونا باطل ہوگا اپنے امام کیلینی کی حدیث ملاحظہ فرمائیے۔

عن السجاد ان علی بن ابی طالب کان
محدثا وهو الذی یرسل اللہ الیہ
الملک فیکلمہ ویسمع صوتہ ولا
یرى الصورة عن تحضف۔
امام سجاد سے مروی ہے کہ حضرت علی حضرت
تھے اور محدث وہ ہوتا ہے کہ جس کی طرف
خدا فرشتے بھیجے اور وہ اس سے بات چیت کرے
اور اس کی آواز سنے اور صورت نہ دیکھے۔

اور کتاب مختم سجاد الذمب اور مصحف فاطمی اگر بغور وحی کے نازل نہیں ہوتی تو کون
آئی بہر کیف معلوم ہوتا ہے کہ کتاب یہ خصوصیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مثل نکاح چار سے زائد
اور یہ نفس سے نکاح کا ہونا وغیرہ مختص بہ نسبت عوام امت کے ہیں نہ نسبت ائمہ کے تو بس
یہ اصل آپ کی اور آپ کے اہل نخلت کی ہی مسلم ہے نہ اہل حق کے اور اپنے مسلمات سے خصم کو الزام
دینا یہ آپ جیسے مناظرہ دان ہی کا کام ہے عدل وہ اس کے یہ محض قیاس ہے جس کو آپ فروع میں
بھی قابل اعتبار نہیں سمجھتے تو معلوم نہیں کہ ایسی کیا مجبوری پیش آئی کہ جس کی بدولت اصول عقائد
میں اس کو تلبیہ کر کے مستدل قرار دیا محمد ذیہ دلائل آپ کے مدعا کو کیونکر ثابت ہوں گے کہ
امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ دلائل عصمت انبیاء پر باعتبار اس مذہب کے وارد کئے ہیں کہ
جس میں انبیاء کی عصمت صرف زمانہ نبوت میں تسلیم کی گئی ہیں اور عصمت معتقد علیہا ساری
جس کے آپ اثبات کے درپے ہیں وہ ہی جو مستند اور کبار سے سنوا دے محمد از محمد تالیف ہو تو
جس مدعا پر آپ یہ دلائل وارد فرما رہے ہیں خصم پر ان سے تحت لانا بالکل لغو اور باطل ہے
پس میرا انبیاء کی نسبت عصمت کا قائل ہونا اللہ کی عصمت کو مستلزم نہیں اور آپ کا قیاس
قیاس مع الفارق اور غلط ہے۔ باقی رہا اشتراط افضلیت وفض کے نبوت میں صرف میرے
مستند اور افضلیت کو جو خلفاء کی نسبت ہی کافی سمجھا اور میرے اس قول کو ممکن خیال کرنا کہ ابنت
میں باطلاق نفس کے منکر نہیں وہ بد ہی غلطی ہے جو ادنی غلبہ بھی نہ کریں اور ہمارے علماء
ہمیشہ شہادت حدیث میں بہت ہنگامہ لگاتے ہیں اور جو تشبیہ کر چکے ہیں آپ اس تعزیرت صاف

واضح ہو گیا کہ ہمارے عجیب بسبب کو ہر سر شرائط کے دلائل کے بیان کرنے کی کس قدر ضرورت
تھی لیکن کیا کریں ہمارے پاس خاطر کی رعایت لادبی تھی اس لئے جب کوئی دلیل ہم نہ پہنچی تو
امام رازی کے ہی دامنوں میں پناہ لی ولات حین مناص۔

قولہ: لندہ گذارش ہے کہ اگرچہ دلائل عطلیہ وعلیہ عصمت امام پر بے شمار ہیں اور ان
میں سے بہت سے ہمارے علماء کرام نے کتب مبسوطہ کلامیہ میں تحریر فرماتے ہیں مگر یہاں
صرف اسی تقرر پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ آپ کے محققین فہم نے بھی ان کو لکھا ہے تاکہ آپ کو بھی
جانے اعتراض نہ رہے۔ بہت

خواہی کہ مشرود خصم تو عاجز و سخی می بند بکار قول پیران کن
خصم از سخن تو چون لنگر و ملزم اور اب سخنہائے خودش ملزم کن

اقول: اسے حضرات اہل انصاف ہمارے عجیب کے تشبیہ انصاف کو دیکھنا چاہیے
کہ اس میدان مرد آزما میں کس قدر طریق عدل سے منصف ہے کہ محبت اثبات عصمت ائمہ
ازمہ تالیف میں دلائل عصمت انبیاء کے جو زمانہ نبوت میں ہی تسلیم کی گئی ہے پیش فرماتے ہیں
اس کا نقص مجتہد گذشتہ قول کے تحت میں عرض کر چکا ہوں اور انک۔ اللہ تعالیٰ ہر ہر دلیل کے
ساتھ اس پر جرح و فوج کر کے اس خطا پر متنبہ کر دے گا کہ جو ہمارے عجیب اور ان کے ہم پلہ
کو واقع ہوئی ہے پھر با این جرم خوبی پاکس ناز و افتخار سے رہا ہی نریب جواب فرماتے ہیں۔

بحث عصمت

قولہ: پوشیدہ ذر ہے کہ امام فخر الدین رازی صاحب نے سولہ دلیل عصمت انبیاء
پر قائم کی ہیں کہ وہ سب پیغمبر بسیر عصمت ائمہ میں بھی جاری ہیں بنظر اخصاران میں سے
بعض لکھے جاتے ہیں حضرت عجیب تفسیر کبیر ملاحظہ فرمائیں۔ امام صاحب موصوف سورہ بقرہ
پارہ اول رکوع ۴ میں ذیل قوله تعالیٰ فَاَنْزَلْنَاهُ الْكِتَابَ الْغُرُورِ عصمت انبیاء میں اختلاف
مذاہب کے ذکر کے بعد فرماتے ہیں۔ والمختار عندنا انه لم یصدر عنہم ان الذنب
حال النبوة البتة لان البصيرة تميز غيبه وجوده احد فلو
صدر الذنب عنہم لكانوا الاقد درجة من عصاة الامة وذلك غیر جائز
بیان الملادسة ان درجات الانبياء كانت في غاية العجلان والشرف

وکل من كان كذلك كان صدورا للذنب عنه ان حش القرمى الى قوله تعالى
 يَا سَاءَ النَّعْمِ مَنْ يَأْتِ مِنْكُمْ بِبَاطِلَةٍ مُبِينَةٍ لِيَمَاعَفَ لَهَا الْعَذَابَ ضَعْفَيْنِ
 والمحسن يرجع وغيره بحد وحد العبد نصف حد الحر واما انه
 لا يجوز ان يكون النبى اقل حاله من الامة فذلك بالاجماع انتهى
 آپ ہی نور فرمائیے کہ دلیل بعینہ عصمت امام میں بھی جاری ہے ائمہ کے درجہ میں نہایت
 شرف و جلال میں ہیں پس ایسے گناہ کا صادر ہونا بھی انہیں ہوگا اور یہ بات کہ امام کا امت
 سے کم درجہ ہونا جائز نہیں ہے افضلیت کی بحث سے ظاہر ہے چنانچہ اس کا بیان بھی آگے لائے
 گا آپ افضلیت خلفاء کے معتقد ہیں

اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی پہلی دلیل کا ابطال

اقول : یہ دلیل جو امام رازی نے عصمت انبیاء میں وارد کی ہے کسی طرح عصمت
 ائمہ کو ثابت نہیں ہو سکتی ہے اور بوجہ محل بحث ہی اولاً ظاہر ہے کہ ائمہ مطہرین انبیاء اور
 داخل افراد امت ہیں انبیاء نہیں جو جلال و شرف انبیاء کو حاصل ہے ائمہ کو نہ ہوگا کیونکہ
 بالاجماع ہر نبی اپنی تمام امت سے اجل و اشرف ہے ائمہ اگر جلال و شرف کے کسی مرتبہ میں
 واقع ہوں تو تمام افراد امت سے خارج نہیں ہو سکتے اور انبیاء کے جلال و شرف کو نہیں
 پہنچ سکتے تو صد در معصیت اگر منافی ہے تو اس غایت و درجہ کے جلال و شرف کو منافی ہے جو
 صرف انبیاء ہی کو حاصل ہے اور افراد امت کو حاصل نہیں ہو سکتا افراد امت میں سے
 اگر کسی کو کوئی شرف و جلال حاصل ہو وہ غایت و درجہ جلال و شرف برابر نہ ہوگا تو صد در
 معصیت کو بھی منافی نہ ہوگا پس در صورت صد در معصیت مستلزم کون سے استمال کو ہو
 گا اس میں کیا استمال ہے کہ امت میں کافر و اعلیٰ فرد ساقط ہو جائے لہذا نبی افراد امت میں
 سے ائمہ سے لے کر عدول و صلی امت تک جس قدر افراد و اصناف ہیں سب کو اپنے مرتبہ
 کے موافق جلال و شرف حاصل ہے صحابہ مقبولین غایت و درجہ جلال و شرف میں واقع ہیں بلکہ
 اوصیائے اہل بیت و اطالب غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں ازواج مصہرات میں آپ کے
 نزدیک حضرت ام سلمہ غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں اہل بیت سوائے انہیں خصوصاً
 حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جو آیت تفسیر میں بھی داخل ہیں غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع

ہیں تابعین ہم باحسان غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں علیٰ ہذا القیاس محدثین و فقہاء
 اخبارین و اصولیین و متکلمین خصوصاً جن کی شان میں ہے۔

لولا ہم لا انقطع آثار النبوة۔ اگر یہ لوگ نہ ہوتے تو نبوت کے آثار منقطع ہو جاتے
 غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں علاوہ ان سب کے نائب صاحب الزمان جو ہنگام
 غیبت کارکن ہے جس پر تمام دین کا دار مدار ہوگا غایت و درجہ شرف و جلال میں واقع ہے
 پس اگر شرف و جلال مطلق مستلزم عصمت ہے تو تمام مذکورین معصوم ہوں گے۔ ولعل لیل
 بہ احد۔ اور اگر شرف خاص ہے تو وہ فقط انبیاء کا شرف و جلال ہے جو غایت اعلیٰ
 و درجہ کا ہے ائمہ کے شرف و جلال کا استلزام کسی دوسری دلیل سے ثابت فرمائیے و ورنہ
 خرط الفتاد ثنائی نبی کا امت سے اشرف و اجل و اعلیٰ و افضل ہونا اور اقل حالاً نہ ہونا
 امام رازی نے باجماع ثابت کیا ہے لیکن ائمہ جو کہ خود افراد امت میں داخل ہیں آپ ان
 کا اسی طرح اجل و اشرف ہونا بھی بالاجماع ثابت کیجئے ورنہ اس دلیل سے ہاتھ دھویں گے اور
 ائمہ کو قیاساً اعلیٰ الانبیاء امت سے افضل کہنا جا رہے مجیب جیسے ہمدان کا کام ہے ورنہ
 فی الحقیقت یہ تفضیل محال ہے کیونکہ مستلزم محال کو ہے تفضیل اس اجال کی یہ ہے کہ
 کہ ائمہ افراد امت میں داخل ہیں پس اگر تمام امت سے افضل ہوں گے تو اپنے نفس سے بھی
 افضل ہوں گے اور یہ محال ہے کیونکہ مستلزم محال کو ہے و ہذا فضل الشی علیٰ ذلہ
 پس افضلیت ائمہ قیاساً علیٰ الانبیاء باطل ہوتی اور اگر ائمہ سے مراد ماعد القسم ہے تو پھر انبیاء
 پر قیاس کرنا بدیہی البطلان ہے اور تمام دلیل لغو۔ البتہ آپ ائمہ کو اگر اس دلیل سے معصوم
 کہتے ہیں تو اس وجہ سے کہتے ہیں کہ جو علت عصمت انبیاء ہے وہ بعینہ ائمہ میں بھی پائی جاتی
 ہے یعنی جیسے انبیاء غایت و درجہ جلال و شرف میں واقع ہیں اسی طرح ائمہ بھی واقع ہیں اور
 جس طرح انبیاء کا امت سے کم درجہ ہونا جائز نہیں ائمہ کا بھی امت سے کم درجہ ہونا جائز نہیں
 تو بوجہ اشتراک اس علت کے جیسے انبیاء معصوم ہیں ائمہ بھی معصوم ہوں گے اور یہ صریح قیاس
 ہے کیونکہ قیاس کی تعریف صاحب معالم الاصول نے یہ کی ہے۔

القیاس هو الحكم على معلوم بمثل الحكم
 القیاس دو حکم ایک امر معلوم پر سے مثل حکم
 الثابت علی معلوم اخر و اشتراک بہما
 دوسرے امر معلوم کے سبب اس کے کرداروں
 منہ سے اشتراک ہے
 فی المسئلة

اور یہ تعریف بجا ہر اس کے صادق آتی ہے اب ہم اس کی علت کو دیکھتے ہیں ظاہر ہے کہ یہ علت منصوصہ تو نہیں ہے۔ تو مستنبط ہوئی چہر اگر آپ معالم الاصول وغیرہ کتب اصول دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ وہ قیاس جس کی علت مستنبط ہو آپ کے نزدیک بالاجماع باطل ہے معالم الاصول میں مذکور ہے۔

والمشترک جماعاً وعلتہ وحی اما
 مستنبط او منصوصة وقد اطلق اصحابنا
 علی منع العمل بالمستنبط الا من مشد
 وکی اجماعہ فید غر واحد منہم وتواتر
 البخاری بانکارہ عن اهل البيت وبالجملة
 فنعہ بعد من ضروریات المذہب۔

اور امر مشترک کی علت اور جامع کہتے ہیں اور علت
 یا مستنبط ہوئی ہے یا منصوصہ اور چارے اصحاب
 پر شاذ کے اہل تحقیق میں کہ مستنبط پر عمل منع ہے اور
 بہت لوگوں نے اس میں اجماع بیان کیا ہے اور اہل بیت
 سے اس کا انکار ہوا۔ ثمر ثابت ہے الغرض اس کی
 ممانعت ضروریات میں سے ہے۔

اور بالآخر ہم نے قیام کیا کہ علت منصوصہ ہی ہوتی تاہم مستزہم جواز عمل کو ہوگی نہ وجوب
 اعتماد کو کیونکہ باب اعتمادت میں غیبات کو دخل نہیں ہے پس یہ دلیل ثبوت عصمت ائمہ
 میں بالکل ناکافی ہوئی۔ خاصاً و ضعف جلال و شرف جو ائمہ میں موجود ہے ہم کہتے ہیں کہ وہ بھی
 محض کی علت کہ ہے اور وہ علت نبوت ہے یعنی وہ جلال و شرف جس کی علت نبوت ہی
 مستلزم عصمت ہے اور ظاہر ہے کہ وہ جلال و شرف جس کی علت نبوت واقع ہے ائمہ میں
 بالذکر منقول ہے تو یہ قیاس بھی لغو ہوگا کیونکہ علت جامعہ اصل اور فرع میں مشترک ہی نہیں
 نہ ہوا۔ شاہ حکم علی المشتق علیہ ماخذ پر دلیل ہوتا ہے پس اجماع پر حکم اہل و اشراف ہونے کا کیا گیا
 ہے تو ظاہر نہیں ہے کہ اس حکم کی علت نبوت واقع ہے یعنی یہ شرف و جلال جو ائمہ میں
 حاصل ہوئے اس کی علت نبوت اور اصطفاً خداوند تعالیٰ شانہ ہے اور یہ حکم جبکہ محض
 نبوت ہوا تو زمانہ نبوت ہی پر مقصور ہوگا اور جب زمانہ نبوت پر مقصور ہوا تو اس کا لازم
 اتنی عصمت و وہ بھی زمانہ نبوت پر مقصور ہوگی پس اگر لہذا جس مجال میں دلیل عصمت ائمہ میں
 جاری ہو تو چارے حجیب کے مدعا کو ثبوت نہ ہوگی کیونکہ مدعی اثبات عصمت از مہد تا لحد ہے
 اور اس دین سے غایت سے غایت یہ ثابت ہوگا کہ ائمہ زمانہ امامت میں معصوم ہیں و این
 خبر این فرماں سے عداوت اس دلیل کا اس پر ہے کہ اگر انبیاء سے معصیت صادر ہوگی تو انبیاء
 باریں ہوں جلال و شرف عصمت امت سے اقل درجہ ہوں گے اور ظاہر ہے کہ اس کا

جرمان اسی وقت ممکن ہے جب کہ نبوت ہو اور جب نبوت نہیں تو امت کہاں ہوگی کیونکہ
 امت بعد بعثت ہوگی اور جب امت نہ ہوئی تو اقل درجہ ہونا در صورت صدر و معصیت لازم
 نہ آیا تو عصمت قبل نبوت ثابت نہ ہوئی تو اس دلیل سے عصمت قبل الامت کیونکہ ثابت ہو
 گی پس ہمارے حضرت حجیب ذرا انصاف سے ملاحظہ فرمادیں کہ یہ دلیل عصمت ائمہ میں کیوں کہ
 جاری ہو سکتی ہے۔

قولہ: پھر امام صاحب موصوف فرماتے ہیں۔ ثانیہ ان بتقدیر اقدمہ علی الفسق
 وجب ان لا یكون مقبول الشیادة بقوله تعالیٰ ان جاءک من فاسق فنبذہ وفتنیوا لکنہ
 مقبول الشیادة والا کان اقل حالاً من عدول الامۃ وکیف لا تقول ذلک وانه لا معنی
 للنبوة والمرسالۃ الا انہ یشہد علی اللہ تعالیٰ بانہ شرع هذا الحکم وذلک وایضاً فیہو
 یوم النبیۃ شاہد علی الہی یقولہ تعالیٰ لکن لکنوا شہداً علی الناس ویلکون الرسول
 علیکم شہیداً۔ چونکہ امام بھی احکام شریعت بیان فرماتا ہے اور شہادت دیتا ہے کہ خدا
 رسول نے یہ حکم امت کے لئے شروع کیا ہے پس یہ دلیل بھی عصمت امامت میں جاری ہے
 کیونکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ازالہ الخفا میں قول خلیفہ کو دین میں حجت اور اختلاف کے حیرت
 کا مخلص فرماتے ہیں چنانچہ مقصد اول کی فصل دوم میں یہ عبارت درج ہے صلاً مضبوطاً متبعاً مذکور
 کے آخرت شروع ہوتی ہے۔ واز لوازم خلافت خاصہ آنت کہ قول خلیفہ حجت باشد در دین نہ
 بان معنی کہ تعلقہ عوام مسلمین اور اصحیح باشد زیرا کہ این معنی از لوازم اجتمہاد است و در خلافت
 عامہ بیان آن گذشت و نہ بان معنی کہ خلیفہ فی نفسہ بے اعتماد و تنبیہ آنحضرت واجب الطاعت باشد
 زیرا کہ این معنی غیر نبی را میر نسبت بکلام ادا ایجا منفر تہی است بین منزہ ترین تفصیل این صورت
 آنست کہ آنحضرت موعودہ فرمودہ باشند بعضی امور را بشخصی بخصوص اسم اولی لازم نمودن آنست
 امراء جیوش آنحضرت بمقتضای امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و این خصلت در خلفا را شدین ہومان
 میناید کہ قول زید بن ثابت را در فراض مقدم باید ساخت بر اقوال مجتہدین دیگر و قول عبداللہ بن
 مسعود را در قرأت و فقہ و قول ابن بن کعب را در قرأت بر قول دیگران و قول اہل مدینہ را نزدیک
 اختلاف امت بر قول دیگران آنحضرت بتعلیم اللہ و جل دانستند کہ بعد آنحضرت اختلاف ظاہراً
 خواہ شد و امت در بعض مسائل بحیرت در ماندہ رافت کامل آنحضرت بر است اقتضای فرمودہ کہ
 مخلص آن حیرت برائی ایشان تعیین فرمائند و درین باب حججی برائے امت قائم کنند و این معنی

ثابت است برائے خلفاء اور بچہ انتہی بقدر الجاہلہ۔ پس یہ دلیل بھی عصمت امام میں جاری ہے اور جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کا شاہد ہونا احادیث اہل سنت سے ثابت ہیں پس وہ جناب بھی معصوم ہیں۔

اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی دوسری دلیل ماخوذہ تفسیر کبیر کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی ثابت مدعا نہیں اور بوجہ چند اس میں اختلاف ہے چنانچہ وجہ اختلاف جو دلیل اول کے ابطال میں بیان کی گئی ہیں اس دلیل میں بھی جاری ہیں اور علاوہ ان کے اور بھی بعض وجوہ ہیں جو قراح استدلال ہیں۔ پس مختصر گذارش ہے۔ اولاً اس دلیل کا مدار اس پر ہے کہ رسول بحکم نفس تمام امت پر شہید ہے یا بالبدانہ خداوند تعالیٰ پر شہید ہے کہ اس نے یہ احکام مشروع فرمائے اور نیز اس پر ہے کہ رسول کا عدول امت سے کم درجہ ہونا یا مثل ہے اب ہم امام کو دیکھتے ہیں تو وہ وہ بحکم نفس تمام امت پر شہید ہے اور نہ خداوند تعالیٰ پر اس کی شریح احکام کا شہید ہے۔ ام اول کی وجہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

وَكَلَّمَكَ جَعَلْنَا كَذِمَّةً وَسَطًا لِّكَ لَوْلَا
عَدْلُ تَاكِرْمُ لَوْلَا يَرْكُوهُ سَوَا وَاوْرَسُوْل
مُشَلِّحًا اَرْحٰلِي النَّاسِ وَيَكُوْنُ الرَّسُوْلُ عَلَيْكَ
مُشَلِّحًا اَرْحٰلِي النَّاسِ وَيَكُوْنُ الرَّسُوْلُ عَلَيْكَ
مُشَلِّحًا اَرْحٰلِي النَّاسِ وَيَكُوْنُ الرَّسُوْلُ عَلَيْكَ

اور اس آیت شریفہ کا حاصل یہ ہے کہ ہم نے تم کو امت وسط اس لئے بنایا ہے کہ تم ائمہ ماضیہ پر جب کہ وہ اپنے رسل کی تبلیغ کا انکار کریں گی ان کے رسل کی تبلیغ کی شہادت دو اور رسول تمہارا تمہاری توثیق فرمادے اور تمہارے صدق فی الشہادت پر شہادت دیوے تو اس میں حسب قاعدہ اصول مسلمہ سامی یا خطاب ان لوگوں کو ہے جو ہنگام نزول آیت موجود تھے یا خیار امت کو یا تمہارا امت کو بہر کیف اگر یہ شہادت اول مستلزم عصمت ہے تو ہزار ہا احادیث معصوم ہوں گے کیونکہ اس شہادت میں سب شامل ہیں اور شہادت رسول میں حق تعالیٰ نے شانہ نے کسی کو امت میں سے شریک نہیں فرمایا اور نیز رسول کی شہادت فی لفظ کیا کہ ہے جو کسی دوسرے کے شریک کرنے کی ضرورت واقع ہوا اور نیز مستلزم اس کو ہے کہ جو شخص احادیث میں سے شریک شہادت رسول ہو گا اس کی شہادت اپنے صدق و توثیق پر ہوگی وہ جو برہمی ابطال اور ظاہر ہے کہ جب یہ شہادت جناب امیر کے واسطے ثابت نہ ہوئی تو عصمت بھی ثابت نہ ہوئی

امثالی کی وجہ یہ ہے کہ جملہ۔

وانہ لامعنى للنبوۃ والرسالة الا ان
يشهد على الله تعالى انه مشرع هذا
الحكم وذاك۔
نبوت اور رسالت کے سوائے اس کے اور کچھ معنی
نہیں ہیں کہ خدا پر گواہی دے کہ اس نے یہ اور وہ حکم
مشروع فرمایا ہے۔

کے یہ معنی ہیں کہ رسول بلا توسط کسی بشر کے بلکہ توسط وحی الہی کے یہ شہادت دیتا ہے کہ یہ احکام خداوند تعالیٰ نے مشروع فرمائے اور یہ شہادت قطعاً امام کو میسر نہیں کیونکہ شہادت شہید ثابت ہو سکتی شہادت ہو چکا کہ نزول وحی خاصہ رسول ہے امام اگر شہادت دیتا ہے تو رسول پر شہادت دیتا ہے اور بواضع رسول کے کتا ہے کہ حق تعالیٰ نے بواضع اپنے رسول کے امت کے لئے فلاں احکام مشروع فرمائے اور یہ امر کچھ محض امام کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ ہر ایک علمدار و فقہاء و مجتہدین و قضات و فواید و رواہ و غیر ذہب کے سب اپنے اپنے درجہ کے موافق اس امر کی شہادت دیتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے بواضع اپنے رسول کے یہ احکام امت کے لئے مشروع فرمائے تو یہ شہادت بھی کسی طرح مستلزم عصمت کو نہیں ورنہ یہ سب فرقہ معصوم ہوں پس اس تقریب سے صاف واضح ہے کہ ہمارے عجیب نے جو عبارت ازالۃ الخفاء سے استدلال کیا ہے وہ محض لغو اور قلت فہم ہے ورنہ اگر تمہارے سے بھی فہم ہو تو ازالۃ الخفاء کی عبارت سے مثل روز روشن ظاہر ہے اور اس سے سمجھا جاسکتا ہے کہ خلیفہ کا قول بالاستقلال بلا توسط تنبیہ رسول دین میں حجت نہیں وہ فرماتے ہیں و زبان معنی کہ خلیفہ فی لفظ بے اعتماد بر تنبیہ آنحضرت و واجب الطاعات باشند اس عبارت سے جو مطلب بصرہ ظاہر ہے وہ ادنی فارسی خوان بھی سمجھ سکتا ہے لیکن معلوم نہیں ہمارے حضرت عجیب نے با این جہاد اعانتے ہمہ دانی کیوں کر اس کو اپنا استدلال قرار دیا اہل النصف ملاحظہ فرمائیں اور اگر اور بھی کچھ نہ کریں تو حضرت کی خوش فہمی کی تو ضروری داد دیوں باقی رہا یہ جملہ جناب امیر کا شاہد ہونا احادیث اہل سنت سے ثابت ہے یہ محض برات عا شتعال بر شاخ آہو کا مصداق ہے اگر واقعی ثابت ہے تو لایسے ہم بھی تو آپ کا یہ علم دیکھیں۔ علاوہ اس کے احادیث احاد کو اگر بالفرض صحیح بھی تسلیم کر لیں تو آپ حضرات ہی فرماتے ہیں کہ اعتقادات میں احادیث احاد کو کچھ دخل نہیں علی الخصوص جب کہ نفس کے معارض واقع ہو۔ معتمد نے جناب امیر کی شہادت کا کب انکار کیا ہے لیکن یہ شہادت مستلزم عصمت نہیں کیونکہ اگر یہ مستلزم عصمت ہوگی تو ہزار ہا احادیث معصوم ہوں گے۔ اور امام کی امت سے کم درجہ ہونے کے

پہلی دلیل کے جواب میں اس کی بحث گزر چکی ہے ہم خوف تطویل اس کا اعادہ نہیں کرتے ثانیاً
بعض مجال اگر جناب امیر کارسول کی شہادت میں شریک ہونا ثابت ہو بھی تاہم آپ کا مدعا ثابت
نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ صرف عصمت جناب امیر ہی کے توفیق ہی نہیں ہیں بلکہ آپ کے نزدیک
ائمہ اصد عشر باقی بھی معصوم ہیں ان کی شہادت بھی ثابت کیجئے ورنہ ان کی عصمت سے دستبردار
ہو جائے ثالثاً یہ دلیل ثبوت مدعا مجیب نہیں ہے کیونکہ مدعا اثبات عصمت کا ہے معصیت
صغیرہ اور کبیرہ سے سہوا ہو تو ائمہ اور وہ اس سے ثابت نہیں ہوتا و اگر اس کی یہ ہے کہ اس دلیل
کا مدار در صورت صدور معصیت کے عدم ثبوت شہادت پر ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اسی معصیت
کے ساتھ مخصوص ہے جس کا صدور مستلزم رو شہادت ہو پس جو معاصی ایسے ہیں جن کا صدور
مستلزم رو شہادت کو نہیں مثلاً سہوا کوئی صغیرہ گناہ صادر ہو جائے کہ وہ متمنع نہ ہو حالانکہ اس
کا صدور بھی مثل کبار کے متمنع الصدور متفقہ ہے۔ رابعاً اس دلیل میں قیاس در قیاس واقع ہے
کیونکہ جناب امیر المؤمنینؑ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کر کے حکم عصمت کا لگایا ہے
اور باقی ائمہ کو جناب امیر پر قیاس فرمایا وہو ظاہر البطلان۔

قولہ: پھر امام رازی صاحب فرماتے ہیں۔ نو صدرت المعصية من الانبياء وكانوا
مستحقين للعذاب لفعولهم تعالى ومن يعص الله ورسوله فان له نارا جهنم خالدًا
فيها. واد مستحق اللعن لقوله تعالى اذ لعنتم الله على القائلين واجتمعت الامة
على ان احذ من الانبياء لو يكن مستحقا للعن ولا العذاب فنثبت انه ما صدرت المعصية
عنه انتهي. اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ اگر ائمہ علیہم السلام سے گناہ صادر ہوتا تو مستحق عذاب و
لعن کے ہوتے اور اہل اسلام کا اجماع ہے کہ ائمہ برحق یعنی جناب امیر علیہ السلام و دیگر ائمہ
ظاہرین علیہم السلام مستحق لعن و عذاب نہ تھے پس ثابت ہوا کہ ان حضرات سے گناہ صادر
نہیں ہوا ہے۔

اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی تیسری دلیل مانو ذہ تفسیر کبیر کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ مخدوش اور محل بحث ہے ہم کہتے ہیں کہ جناب امام
اور صحابہ مغضوبین اور ذریرہ ظاہرہ وغیر مستحق لعن و عذاب کے تھے تو پھر یہ بھی معصوم ہوں گے
بلکہ انہی انہی صحابہ امت و اہل تقویٰ مستحق لعن و عذاب نمودار نہیں مثلاً اس تہلیل اور سفہ

کا یہ ہے کہ امامت کو ہم جناب نبوت جیسا کہ خود متفقہ ہیں دلیا ہی خصم کے نزدیک بھی سمجھ لیا ہے حالانکہ
خصم اس کو تسلیم نہیں کرتا اور چونکہ وصف نبوت بالبداہتہ بالاتفاق ایک الیا وصف ہے جس میں
غایت اقرب اور کمال خصوصیت حق تعالیٰ کی جناب کے ساتھ حاصل ہے اور کوئی وصف امامت
وغیرہ اس منصب کو بالاتفاق نہیں پہنچتا تو جو منافات کہ اس وصف عالی کو عدم استحقاق مذاب
ولعن کے ساتھ ہوگی وہ منافات کسی دوسرے وصف کے ساتھ نہ ہوگی اور جو استحلال و فساد اس
وصف کے ساتھ اجتماع استحقاق لعن و عذاب سے لازم آوے گا وہ کسی وصف کے ساتھ اجتماع
سے لازم نہ آوے گا تو پس نبوت میں اس دلیل کے جاری کرنے میں یہ معارضہ پیش نہیں ہو سکتا
علاوہ اس کے یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ اہل اسلام کا اجماع ہے کہ ائمہ برحق یعنی جناب امیر و دیگر ائمہ
ظاہرین مستحق لعن و عذاب نہ تھے پہلے آپ ان تمام حضرات کے بالا اجماع امامت تو ثابت فرمائیے
اس کے بعد اجماعی ہونے عدم استحقاق لعن و عذاب کا دعویٰ کیجئے اور بالا اجماع ثبوت امامت
مجال ہے غرض اس دلیل سے بھی حضرات کا معصوم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔

قولہ: پھر امام صاحب مدوح فرماتے ہیں کہ انہو كانوا يامرون الناس ببلاعة فلعله
يبيحونه لاذخلوا تحت قوله تعالى اثمكروا الناس بالبر وتفسون انفسكم الى قوله
كيف يجوز ان ينسب الى الانبياء اخر من امام صاحب فرماتے ہیں کہ جو بات داعظین امت کو
راہق نہیں کیونکہ جائز ہو کہ وہ انبیاء کی طرف نسبت کی جائے ائمہ بھی آدمیوں کو خدا کی اطاعت
کا حکم کرتے تھے کیونکہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر تعریف تفصیلی امامت میں داخل ہے پس
اگر ائمہ کو ذوات اطاعت السجود شامذکر میں تو اس آیت کے تحت میں داخل ہوں اور جو بات
کو داعظین امت کو راہق نہیں وہ ائمہ کی طرف کیونکہ نسبت کی جاوے۔

اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی چوتھی دلیل مانو ذہ تفسیر کبیر کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی ثبوت عصمت ائمہ میں مثل دلائل سابقہ کے مخدوش و مخدوش ہے
کیونکہ اگر مطلق امر بالمعروف اور نہی عن المنکر مستلزم عصمت عند العجیب سے تو پھر فضات و
ناتساہ اور وعادہ وغیرہ کو بھی معصوم تسلیم فرمائیں اور یہ امر یہی ہے کہ مرتبہ امر بالمعروف اور نہی
عن المنکر نہ تشکیک سے اور عصمت میں تشکیک بالا اجماع نہیں تو امام رازی نے فرد
اعلیٰ امت را ذمہ انہی میں تحقیق عصمت تسلیم کیا ہے کہ حاصل یہ کہ وصف امر بالمعروف اور نہی عن المنکر

اولاً بالذات انبیاء کو ثابت ہے اور ثانیاً بالفتح ائمہ و قضات و محاسبان و دعاوی میں بھی پایا جاتا ہے تو جو امر انی درجہ کے لوگوں کی شان کے لائق نہیں وہ اعلیٰ درجہ والوں کے لئے ممتنع و محال ہوگا۔ کیونکہ اس مرتبہ کے ساتھ اس امر کو منافات نامہ ہوگی اور یہ ضرور نہیں کہ اگر کوئی امر اعلیٰ درجہ والوں کے واسطے ممتنع ہو جاوے تو انی درجہ سے بھی ممتنع ہو جاوے لائق نہ ہو نا دوسری بات ہے اور ممتنع ہو نا دوسری بات اس قدر مراتب متفاوتہ میں ضرور ہوگا کہ جو مراتب بجی درجہ عالیہ کے ساتھ ہوں گے ان کو فوقی اور قرب اور تشاہد اس مرتبہ کے ساتھ زیادہ ہوگا اور جو مراتب درجہ سافلہ سے اُزاد ہوں گے ان کو اس درجہ کے اوصاف کے ساتھ زیادہ تشارک ہوگا پس چونکہ مرتبہ امامت و خلافت کو مرتبہ نبوت سے زیادہ فوقی و قرب ہے تو اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگر معصوم نہیں تو محفوظ ہیں۔ اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ یہ معارضہ اسی صورت کے ساتھ مختص ہے جب کہ علم و فراغ عالی سے متجاوز ہو کر کسی دوسرے مرتبہ سافلہ میں بھی جاری کیا جاوے اور اگر اسی مرتبہ پر منحصر رکھا جاوے تو معارضہ نہیں ہو سکتا۔ معنی اسہو و نسیان میں بھی یہ دلیل جاری نہیں ہو سکتی پس معارضہ حضرت مجیب ثابت ہونا بھی ممتنع ہے اب بعد از تم جواب اولہ سامی جو امام رازی سے منقول ہوئی ممتنع اس قدر اور گزارش ہے کہ علاوہ مفاسد مذکورہ کے عموماً آپ کے استدلال میں یہ مفاد ہے کہ آپ کو یہ ہی معلوم نہیں کہ عدم عصمت انبیاء کی صورت میں جو محالات لازم آتے ہیں ان محالات کو عدم عصمت ائمہ کی صورت میں کون سا لزوم مثبت مدعا ہے اور کون سا نہیں آپ نے صرف اپنی قلمت استدعا کے سبب سے دھوکا کھایا اور آپ کی تو کیا تحقیقت ہے آپ کے حامی وغیرہ نے انجین وغیرہ میں جن کے آپ خوشہ چین ہیں یہ غلطی کھائی۔ ایسے علماء کا اعلام کی نسبت قلمت استدعا کا گمان تو متبعہ ہے لیکن ہاں انصاف مذہب کے واسطے بغرض فریب دہی جمال اس کے نزدیک جو کئے ہوں گے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ امام رازی نے دلائل منقولہ میں عدم عصمت انبیاء کی صورت میں جو لزوم محالات بیان کیا ہے مثلاً پہلی دلیل میں نصیحت امت سے اقلیت مرتبہ کا لزوم ہے اور دلیل ثانی میں غیر مقبول السنۃ ہونے کا لزوم ہے اور غیر مقبول شمیرۃ ہونے میں عدم امت سے اقل مرتبہ ہونے کا لزوم ہے اور دلیل ثالث میں استحقاق عین و مذاب کا لزوم ہے اور دلیل رابع میں دخول تحت قولہ تعالیٰ *تَاْمُرُوْنَ بِالنَّاسِ بِالْحَقِّ* اہل کا لزوم ہے پس عدم عصمت ائمہ کی صورت میں یہ لزوم محالات نہیں حضرت ہو سکتا ہے یا باوریت ہو یا بالاسدات جو کہ

ہرگز مثبت دعویٰ نہیں۔ لیکن ثبوت لزوم اول اور ثانی ائمہ میں محال۔ کیونکہ مستلزم افضلیت یا مساوات ائمہ کی انبیاء سے ہے جو محال ہے سو ثبوت لزوم بالاولیۃ والادولتیۃ اور بالمساوات باطل ہوا اور ثبوت لزوم بالضعف والقلت مفید ثبوت مدعا نہیں تو اس پر استدلال کا مدار رکھا محض قلمت فہم و استعداد یاد ہو کہ وہی پر مبنی ہے۔ اب آپ میری گزارش کو خوب غور سے ملاحظہ فرمائیں اور سوچیں واللہ العالی۔

قولہ: غرض کہ اسی طرح کل دلائل جو امام صاحب نے عصمت انبیاء میں تحریر فرمائی ہیں وہ بعینہ یا کسی قدر تغیر سے عصمت ائمہ میں جاری ہیں بجز طوالت اسی پر لکھا گیا آپ تفسیر کبیر کا یہ مقام ملاحظہ فرمائیں۔

اقول: میں نے ارشاد سامی کی تعمیل کی اور تفسیر کبیر کا یہ مقام دیکھا اس کے دیکھنے کا جو نتیجہ پیدا ہوا وہ جناب پر بخوبی منکشف ہو گیا ہوگا۔ غالباً جناب نے یہ وہ دلائل نقل فرمائے جو بعینہ بلا تغیر عصمت ائمہ میں بڑے جناب جاری ہوتے ہیں سو ان کا بعینہ کیا بلکہ تغیر بھی عصمت ائمہ میں جاری ہونا جناب پر خصوصاً اور ارباب انصاف پر عموماً منکشف ہے اور ان دلائل سے جو تغیر یہ عصمت ائمہ میں بڑے جناب جاری ہوتی ہیں چتر پوشی اور انخاص فرمانا حالانکہ ثبوت عصمت میں بعض ان دلائل میں سے اقوی نفعہ خالی از علت نہیں، نرض اہل عقل و انصاف کے نزدیک دلائل مذکورہ سے جو بعینہ عصمت ائمہ میں بڑے جناب صاحب جاری ہو سکتے ہیں حال دلائل غیر مذکورہ کا قیاس کیا جاسکتا ہے۔

بحث دلائل عصمت ائمہ از تحفہ اثنا عشریہ

قولہ: اب آپ کے خاتمہ الحدیث صاحب کی تقریر جو تحفہ کے باب ششم عنقیدہ سوم میں تحریر فرمائی ہے لکھی جاتی ہے۔ اس سے بھی عصمت ائمہ ثابت ہے گو صاحب تحفہ اس کے منکر میں وہ عبارات یہ ہے۔ *والحق مرتبہ نبوت و فائدہ بعثت مقتضی عصمت ابن بزرگواران است*۔ چنانچہ جو اول آئمہ از انبیاء رنگ بان عمدہ صفا در شونہ و امت مامور است باتباع ایشان قتل ان گشتہ و چون انہما قاتلین۔ و خود ایشان از معاصی و گناہان مرد در بارانہ و سیدہ زند و نمی بینند پس تا قتل در میان دعوت قوی و امن ہارند کہ انہم بزرگواران گشتہ۔ یہ کہ بائید مذاب مذہب شرف سوار تعالیٰ در ان دعوت بکثرت رجوع و وصفت ہدایت و ستارہ توحید و تسلیم سنی مسلمانان

وَمَنْ لَمْ يَلْحَقْنَا مِنْكُمْ فَمَا نَعْفُ لَهُمَا الْعَذَابُ صَنِيفِينَ . وَمَعَذِبُ شِدَانٍ خَاصٌّ بِأَشْدَ عَذَابٍ
 مَنَانِي وَمَخَالَفَ مُنْصَبِ نَبُوتِ اسْتِ زَبِيرَا كَبِي شَيْخِ اسْمَتِ اسْتِ وَاشَاهِدِيكَ وَبَدِي اِيْشَانَ اسْتِ
 وچون خود در کار خود در مانده باشد شفاعت که کند و شهادت که ادا نماید۔ سیوم نمیکند اگر گناه میکردند
 مثل سلاطین جابر میشدند که مردم راز بر میکنند و سیاست می نمایند بر سر موس فاسده و ارتکاب تواعتق
 و خود بعمل می آرند و لا بد روش انبیاء۔ از طوک جابر و سلاطین ظالم ممتاز و مباین می باید چهارم آنکه اگر
 کند و کند مستوجب ایذا و امانت و عقوبت گردند۔ وقد قال الله تعالى إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ
 اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا . پنجم آنکه اگر گناه
 ایشان بر امت ظاهر نشود استنکاف نماید از اطاعت ایشان و از نظر ایشان بقتله طلبد بجز بعد از نصرت
 نکنند و تکذیب نمایند و گویند اگر ایشان در اخبار و مواعید خود راست میگفتند خود چرا مرتکب میان
 کار میشدند انتی۔ بیان دلیل اولیٰ یہ ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ الطیعو اللہ و الطیعو الرسول
 واولی الامر منکم اولی الامر کی اطاعت مثل اطاعت خدا و رسول ہے ضرور ہے کہ جن کی اطاعت
 مثل اطاعت خدا و رسول ہے وہ معصوم ہوں ورنہ وہ ہی تناقض لازم آئے گا و باتفاق منفسرین
 ذوقیقین اولی الامر سے مراد امر و خلفاء ہیں۔ اور اس آیت میں جو توجیحات بلحاظ المابعہ کی آیتوں کے
 اہستہ کرتے ہیں۔ ان سب کو لفظ الطیعو۔ باطل کرتا ہے۔

اگر محصیت کا حکم کریں تاہم اطاعت واجب نہیں کیونکہ مطاع مطلق نہیں بلکہ مطاع محدود ہیں
 کیونکہ واسطہ اطاعت خدا و رسول ہیں اور نیز۔

لا طاعة لخلق فی معصیة الخالق جس میں خالق کی محصیت ہو اس میں مخلوق کی اطاعت نہیں
 بھی مانع ہے بخلاف اتباع کے کہ اول اتباع حتی امره منصوص نہیں اور اگر کہیں وارد ہوا ہو تو ظاہر ہے
 کہ اتباع مطلق نہیں بلکہ وہ بھی محدود ہے اور حتی تعالیٰ شانہ نے رسول کی پیروی کو مطلق اپنی محبت
 کے ساتھ مرتب کیا ہے جو کسی امام کے حق میں نہیں ہو سکتی فرمایا ہے۔

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي وَأَطِيعُوا أَمْرِي وَأَطِيعُوا أَمْرَ اللَّهِ وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَخْتَفُونَ
 عَنْهُ وَأَلِمْتُمْ بِهِ فَقَدْ لُكِّمْتُمْ ذُنُوبَكُمْ اللَّهُ يَخْتَفِي بَعْدَ ذَلِكَ بِكُمْ۔ اللہ تم کو دوست رکھے گا اور تم سے گناہ بچتے گا
 حق تعالیٰ شانہ رسول کی اتباع کو سبب محبت خداوند تعالیٰ اور سبب مغفرت ذنوب قرار

دیتا ہے اور امر میں یہ امر سر امر معفو ہے۔ ثنائیا اس آیت سے یہ دعویٰ کہ اطاعت امام
 مثل اطاعت خدا و رسول ہے بالکل غلط ہے ہرگز آیت سے مماثلت ثابت نہیں ہوتی
 اور آیت میں کوئی لفظ مماثلت پر لفظاً و تقدیراً ادا ہے اور حرف تشبہ مطلقاً یا مقدر رہے
 پس یہ محض ہمارے عجیب کا کمال علم ہے و بس۔ ثنائیا یہ جملہ کہ اول الامر کی اطاعت مثل اطاعت
 خدا و رسول ہے ہمارے عجیب کے کمال علم پر واضح دلالت کرتا ہے کیونکہ اگر مماثلت سے
 مراد صرف تشابہات اور مماثلت فی الجملہ ہے تو اس کے برابرت مفید مدعا نہیں کیونکہ نفس
 مماثلت مستلزم نہیں کہ سب مشبہ کے واسطے ثابت ہو و مشبہ کے واسطے بھی ثابت
 ہو ورنہ مشبہت قالین بھی منترس ہو اور سورت انسان علی الجبار ناقص عدوہ اس کے جو حکم کہ آپ امر
 میں جارحی کرتے ہیں وہ ہی ہم ان اولو الامر میں جارحی کریں گے جن کو امام عام خاص دلیات پر
 عامل و حاکم مقرر فرما کر بھیجے جیسے زیاد بن ابیردعی ابی سفیان کہ جناب امیر کے عامل تھا وہ بھی واجب
 ال اطاعت ہونے میں آپ کے نزدیک مثل خدا و رسول کے ہے تو وہ بھی معصوم ہو معصوم صحابہ
 بھی سوال کریں گے کہ امام کی اطاعت میں خدا و رسول کے ہوتی اور آپ نے رسول کی اطاعت کے
 ساتھ مماثلت سے تو امر کو خاصہ رسول یعنی عصمت میں مشابہت فرمایا کیونکہ ظاہر ہے کہ عصمت
 صرف وحت رسول ہے تو رسول کے ساتھ امر کی مماثلت امر میں عصمت کے ثبوت کی مقتضی
 ہوگی۔ لیکن امر کی اطاعت کو خدا کی اطاعت کے ساتھ بھی مماثلت فرمائی تو اس مماثلت کے
 اعتبار سے امر کو خداوند تعالیٰ کے کون سے خاصہ میں مشابہت فرمائیے گا اور اگر مماثلت سے مراد

اثبات اشتراط عصمت الامرہ کی پہلی دلیل ماخوذہ تحفہ کا البطل

اقول: جریان اس دلیل کا عصمت امرہ میں جو جو محض بحث ہے مختصراً گذارش ہے اولاً
 اس استدلال میں غلطی یہ ہے کہ اطاعت کو اول الامر کو جو معنی سمجھنا حالانکہ ان دونوں الفاظ
 کے معانی میں جو بد بھی تقاریر سے وہ ادنیٰ طلبہ پر بھی مخفی نہیں۔ رسول کے حق میں اطاعت اور
 اتباع ہر دو نازل ہوتی ہیں اور اول الامر سے اگر مراد امرہ ہی ہوں تاہم ان کے حق میں صرف
 اطاعت وارد ہو ہے اتباع وارد نہیں ہوا اور علامہ دہلوی قدس سرہ لکھنے سے استدلال
 عصمت انبیاء پر لفظ اتباع سے کیا ہے اطاعت سے نہیں کیا پس یہ ہمارے عجیب لیب کی
 خوش فہمی اور اوکھا نے ہمدانی سے کہ اس استدلال کو لفظ اطاعت سے لگے حالانکہ اس میں
 جارحی نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ امرہ سے معصیت صادر ہو تو جو کہ کہے میں کہ حیران کی اتباع
 کے واسطے نہیں جو معصیت میں بھی اتباع۔ اور اس کے معصیت میں بھی اتباع کریں اور

مساوات ہے تو قلف اور غیر مسلم ہے اولوالامر کی اطاعت مساوی اطاعت خدا و رسول کے ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ خدا و رسول کو کچھ امر فرما دے اس میں ذرا گناہ لاش چون و چرا کی نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ سر امر تشریح ہے اور اولوالامر کا امر تشریح نہیں اور اس میں تامل ہو سکتا ہے۔ اگر موافق کتاب و سنت ہے تو واجب اطاعت ہوگا ورنہ نہیں چنانچہ خود جناب امیر نے اس کی نسبت شہادت فرمائی جو منج البلاغہ میں منقول ہے لہذا کنوا عن مقالة بحتی او عشورة بعدل فانى لست بعوق ان اخطى۔ خود خداوند تعالیٰ نے اپنے کلام مجید میں اس کی طرف اشارہ فرمایا اور فرمایا۔

فان تنازعتم فى شئ فردوه الى الله والرسول۔ الخ
 ثم انكسى چیز میں جھگڑو تو اس کو اللہ اور رسول کی طرف لوٹاؤ۔

اس سے صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ امر اولوالامر میں تنازع ممکن ہے لیکن امر خدا و رسول ہر حال واجب اطاعت ہے اور اس میں تنازع بھی ممکن نہیں بلکہ تنازع کا فیصلہ انہی کے امر کے ساتھ منوط ہے تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ دعویٰ مساوات بین الاطاعتین صریح و صوحا ہے جس کا منشا کفر منہی ہے۔ رابعا اگر اولوالامر سے مراد ائمہ و خلفاء ہیں اور ان کی اطاعت مثل اطاعت خدا و رسول کے ہے تو حسب شہادت جناب امیر جس کو مشرفیت رضی نے منج البلاغہ اور ابن میثم بخاری نے اپنی شرح میں نقل کیا ہے ابو جعفر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم بھی امام حق اور معصوم ہوں گے علامہ رضی منج البلاغہ کے خطبہ و من کو مذہب علیہ السلام لہذا ارادہ الناس بالبیعة بعد قتل عثمان میں نقل فرماتے ہیں وان ترکتمونى فانا كاحدکم و لعنوا اسمکم و طوعکم ممن و لننیرہ ابن میثم اس کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں فونہ وان ترکتمون انى كنت كاحدکم فى الطاعة لا میرکم و لعنوا کون اطوعکم و لعنوا انى لفقوہ علمہ بوجود طاعة الامام اس عبارت کو اگر آپ دیکھیں تو مختصر شرح ابن میثم میں نہ دیکھیں بلکہ شرح کہ میں ملاحظہ فرمائیں ظاہر ہے کہ جو شخص خود امام منہی عن الطاعة و خلیفہ برحق ہو تو وہ خود مسلم ہے جو کہ اس پر کسی کی اطاعت لازم نہیں اور جناب امیر ابن علی و عقبہ سے ان کی بیعت کے بارہ کے وقت یہ ظاہر فرما رہے ہیں جس میں صاف لزوم اطاعت میر ذمہ جناب ثابت و ما

ہے تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت خود جناب امیر امام مفسر عن الطاعت نہیں تھے بلکہ امام مفسر عن الطاعت وہ شخص ہے جس کو اہل حل و عقد امام بناویں اور جس سے وہ بیعت کریں اور خلفا نشانہ اہل حل و عقد کی بیعت سے امام ہوتے تو وہ امام حق اور خلیفہ مفسر عن الطاعت اور اولوالامر ہوتے اور انہی اطاعت مثل اطاعت خدا و رسول کے باعث اس امامت کے جو مماثلت کہ آپ مراد لیں ہوئی۔ خامسا یہ جو ہمارے مجیب صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ باطلاق مفسرین فریقین اولوالامر سے مراد ائمہ ہیں لہذا اس سے مراد صحیح ہے کہ سوائے اللہ کے اور کوئی مراد نہیں تو قلف سب سے باطلاق مفسرین صحرا باطل ہے کیونکہ ان حکم میں امر اور حال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم واقع بھی شامل ہیں بلکہ رسول اس اہمیت کا حسب تصریح محمد ثین و مفسرین اہل حق امر امرایا میں واقع ہوا ہے۔

الخرج البخاری ومسلم و ابوداؤد و ترمذی و ابی بن جریر ابن منذر
 الترمذی والنسائی و ابن حبیب و ابی حاتم
 المشذرو ابن ابی حاتم و السیوطی الدلائل
 من طریق سعید بن جبیر عن ابن عباس
 فی قولہ اطيعوا اللہ و اطيعوا الرسول
 و اوفی الؤہم منکم قال نزلت فی عبد اللہ
 بن حذافہ بن قیس بن عدی اذ بیعتہ النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم فی سریة۔
 و الخرج ابن عباس من طریق اسدی
 عن ابی صالح عن ابن عباس و الخرج
 ابن جریر عن میمون بن عبدان فی قولہ
 و اوفی الؤہم منکم قال اصحاب السریة
 فی عبد بن مسعود علیہ السلام و در
 مشورہ فی غیر ذلک من الروایات

اور نیز اس کے جامع شرح سے بھی استفادہ سے علی الخصوص چونکہ امام غیبت اور میں
 کی سب سے زیادہ جوہر ہے۔ یہ روایت اس اہمیت و وجوب نسبت ائمہ مجتہدین میں سے

یہ روایت صحیح ہے۔

قرار دیا گیا ہے کیونکہ اس کی مؤید مفسرین نے تفاسیر میں روایات وارد کی ہیں۔

انجیر علی بن سعید بن جبیر و ابن
ابن حاتم نے منہ عارفی قولہ اطیعوا اللہ و
اطیعوا الرسول قال طاعة الرسول
اتباع الأئمة الساندة. اولی الامر منکم
قال اولی الامر العلماء. انجیر ابن جریر
وابن السنی. ابن ابی حاتم و الحاکم عن
بن عباس. قولہ اطیعوا اللہ و اطیعوا
یعنی اهل الامم و اولی الامر اهل طاعة الدین
یعنی اهل العلم و عافی و یاس و نهم
بالمعروف و بالمشور من المتکلف و جب اللہ
طاعتهم علی الدوام. ابن ابی شیبہ
وعبد بن سعید و ابی حاتم القزوی و
نوادیر الصحاح و ابن ابی عمیر و ابن المنذر و
ابن ابی سنان و الحاکم و صحیحہ عن جابر
بن عبد اللہ قال قولہ اطیعوا اللہ و اطیعوا
یعنی اطیعوا اولی الامر و اطیعوا اولی العباد
یعنی اولی الامر و اولی الامر اطیعوا رسول اللہ و اطیعوا
یعنی اطیعوا اولی الامر و اطیعوا اولی الامر

خبر حکم سے ہے

تو پھر جو لوگوں کو آپ کے نبوت پر ایمان لایا ہے ان کو اطاعت کی ضرورت ہے۔

اطاعت مامور بہا سے یا عام مراد ہے کہ وہ جو اطاعت بطور تقیہ ہو یا بلا تقیہ یا خاص مراد ہے اگر
عام مراد ہے تو پھر حضرات شیعہ کو اس کا فکر فرمانا چاہیے کہ تمام سلاطین جاہرہ حتیٰ کہ زید بھی حسب
اصول شیعہ واجب اطاعت ہو کر اول الامر میں داخل ہو گیا اور معصوم قرار پایا کیونکہ تمام امر
جو باعتبار تقیہ کے واجب اطاعت ہیں اور اگر خاص مراد ہے یعنی وہ خاص اطاعت جو بلا تقیہ
ہو تو چشم ماروش ہم بھی اطاعت خاص ہی کہتے ہیں یعنی وہ خاص اطاعت جس میں خدا و رسول
کی معصیت نہ ہو تو اس صورت میں حضرات شیعہ نے بھی اطاعت میں ایک قید لگا کر اس کو
مخصوص کیا اور ہم نے بھی ایک قید لگائی اور اطاعت کو خاص کیا لیکن کوئی وجہ نہیں ہے کہ حضرت
شیعہ نے جو قید لگائی ہے وہ تو صحیح ہو اور ہم نے جو قید لگائی وہ غلط ہو جائے بلکہ سیاق آیت
ہماری ہی تخصیص کی صحت کو مثبت ہے تو مدعا شیعہ جو اثبات عصمت ائمہ ہے باطل ہوا سبباً
حضرات ائمہ نے حضرات شیعہ کے لئے اس آیت سے عصمت ائمہ پر استدلال کرنے کی گنجائش
ہی نہیں چھوڑی لیکن یہ ان حضرات کی کمال دانش و علم و حیا و شرم ہے کہ اس آیت سے عصمت
ائمہ پر بظاہر اہل حق استدلال لاتے ہیں و جہاں کہ یہ ہے کہ عصمت ائمہ پر اس آیت سے صحت
استدلال اس امر پر موقوف و منحصر ہے کہ لفظ اول الامر سے صرف ائمہ معصومین ہی مراد ہوں
کیونکہ اگر یہ لفظ غیر معصومین کو بھی شامل ہوگا تو پھر اس کی دلالت ثبوت عصمت پر قطعاً باقی نہ رہے
گی بلکہ اس وقت اس کا مدلول وہ ہی مدعا ہوگا جو کہ اہل حق اس آیت سے کہتے ہیں پس میں کہتا
ہوں کہ جناب ائمہ رضی اللہ عنہم نے حسب نقل و روایت مؤدۃ المحدثین شیعہ ابن بابویہ فی الملقب
بصدوق خالفہ و حسب تادیل و تصحیح خاتم المحدثین بل مجدد مذہب شیعہ علامہ باقر مجلسی نے تصریح فرما
دی ہے کہ اول الامر سے ملوک مراد ہیں اور جب ملوک مراد ہوتے تو وہ بھی معصوم ہوں گے کیونکہ
عصمت اول الامر پر یہ آیت لفظ ہے روایت سنئے ابن بابویہ قتی نے خصال میں درق ۵۳ پر نقل
کی ہے اور اس سے علامہ مجلسی بجاہر الانوار کی جلد اول مطبوعہ سلطانی ۲۵۵ صفحہ پر نقل کرتے ہیں۔
روایت طویل ہے مختصر عرض کرتا ہوں۔

الفضلان عن احمد بن محمد بن عیسیٰ بن علی بن
الحسن فضل عن ابیہ عن صفوان بن مسلم
عن الثمالی عن ابن خزییم عن ابن ابی عمیر
قال قال امیر المؤمنین کانت الاحکام و فیہ

جناب امیر مؤمنین نے فرمایا کہ شیعہ مذہب کے حکماء کے

معنى من الدهر تقول ينبغى ان يكون
الاختلاف الى الابواب بعشرة اوجه اولها
بيت الله عز وجل لقضاء نسكه والقيام
بحققره واداء فرضه والثاني ابواب الملوك
الذيين طاعتهم متصله بطاعة الله
عز وجل وحققهم واجب ولنفعهم عظيم و
ضررهم شديد والثالث ابواب العلماء
الذيين يستفاد منهم علم الدين والدنيا
الى اخر ما قال .

علامہ مجلسی اس کی شرح کرتے ہیں اور فرماتے ہیں

بیان یجتمل ان یكون المراد بالملوك
ملوك الدين من الامم و اولادهم و یجتمل
الاعم فان طاعة ولاة الجود ایضا طاعة
من طاعة الله المستغی .

حدیث سے صاف روشن ہے کہ جن کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت کے متصل ہے جیسا
کہ آیت اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر من پائی جاتی ہے وہ ملوک ہیں اور بدیسی ہے کہ ملوک
کا اطلاق ائمہ پر نہیں ہوتا بلکہ ان ہی امر و سلاطین پر ہوتا ہے جن کو تسلط ظاہری حاصل ہو لیکن
علامہ مجلسی نے اپنے حفظ مذہب کے لئے دو احتمال پیدا کئے اول یہ کہ ملوک سے مراد ملوک
دین ہیں جو ائمہ اور ان کی ولایت کو شامل ہے دوسرا احتمال یہ کہ ملوک سے مراد وہ ملوک ہیں
اور ملوک دنیا کو مشتمل ہو۔ بروئے احتمال اول قطع نظر اس سے کہ یہ اخلاقی غلط اور خلاف عرف
سے شیوخ کے سراسر مخالفت اور ہمارے مدعا کو مثبت ہے۔ کیونکہ جب عدو و ائمہ کے ان کی ولایت و
حکام کو اطاعت بھی خدا تعالیٰ کی اطاعت کے متصل بہتر تو وہ بجز لفظ اولو الامر میں داخل بہتر
اور امت ان کی بھی اطاعت کے مثل خدا و رسول و ائمہ کی مامور بہتر تو اس سے لازم آتا کہ یہ بھی
معصوم ہوں لیکن حدیث شیوخ کے نزدیک سوائے ائمہ کے اور کوئی دوسرا معصوم نہیں۔ تو اگر اس
آیت سے عصمت اولو الامر پر استدلال فرمایاں اور اس آیت سے عصمت ان لوگوں کو نصی ثبیت

بجیس تو پھر سوائے ائمہ کی عصمت کے ولایت و حکام ائمہ کی عصمت بھی قبول فرمایاں اور ان کو
بھی معصوم اعتقاد کریں ورنہ ائمہ کی عصمت سے بھی ہاتھ دھو بیٹھیں۔ اور بروئے احتمال ثانی علاوہ
اس کے کہ یہ عموم و اطلاق بھی خلاف عرف ہے اور نیز الزام سابق اور اعتراض گذشتہ یہاں بھی
وارد ہوتا ہے یہ حدیث تمام ملوک جائزہ بنی امیر و عباسیہ بلکہ تمام ملوک کفار کی عصمت کو بھی
ثبیت ہوگی کیونکہ وہ بھی اولو الامر میں داخل ہوتی اور وہ بھی واجب الطاعت حسب زعم شیعہ
کے مثل خدا تعالیٰ کی ہوتی و لو تفتنہ۔ تو وہ بھی معصوم ہوتی چنانچہ وجہ سادس میں ہم اس کو بیان کر
چکے ہیں لیکن امید ہے کہ حضرات شیعہ ان کو معصوم نہ فرمائیں گے تو پھر ائمہ کی عصمت کا بھی ثبوت
اس آیت سے محال ہے۔ الحمد للہ کہ جناب امیر کے ہی ارشاد سے بطلان دلیل شیعہ ثابت ہو اور
عدم عصمت ائمہ اس آیت سے واضح ہو کر فیصلہ ہوا۔ بعد اس کے ہم اب باب النصف کو تکلیف
دیئے ہیں ذرا متوجہ ہو کر ہمارے مجیب کی اس عبارت کا جو فائدہ دلیل پر بطور دفع دخل مقدم
اور حفظ ما تقدم کے تحریر فرمائی ہے مطلب فرمائیں تو سہی اور ہمارے مجیب کے دین و دیانت و
عقل و فراست اس پر قیاس فرمائیں پہلے تو یہ دیکھیں کہ مابعد کی آیتوں سے کیا مراد ہو سکتا ہے جن
کے لحاظ سے اہل سنت اس آیت میں توجیہات کرتے ہیں یہ تو ظاہر ہے کہ یہ آیت لفظ ما بعد پر
ختم ہو چکی اس کے مابعد کی آیتیں بلکہ تمام رکوع جو لفظ ما بعد سے متبادر الی الفہم ہے وجوب اطاعت
خدا و رسول پر صراحتہ دال ہیں اور اس کے متوکہ ہیں۔ تو ان آیات کے لحاظ سے اہلسنت کوئی ایسی
توجیہ نہیں کرتے جس سے وجوب اطاعت خدا و رسول میں فتور پڑے اور اگر اہلسنت بلحاظ ما بعد
کی آیات کے کوئی توجیہ کریں تو کیا قباحت ہے تو مثنون بعض الکتاب و تکفرون بعض
میں کیوں داخل ہوں اور قاعدہ القرآن یفسر بعضہ بعضا کو کیوں ترک کریں اور اگر مابعد کی
آیتوں سے مراد جملہ بشرطیہ متضمنہ ہے جو فحاشت از عتق سے شروع ہوتا ہے اور تترامی آیت
کاسبہ تو قطع نظر اس سے کہ یہ اطلاق محاورہ ہیں کس درجہ غلط ہے اس کی بعینہ وہ تفسیر ہے کہ کوئی
مخدبے دین ہوا پرست لانتقربوا الصلوٰۃ سے نماز کی مخالفت پر اور کھوا و اشربوا سے وجوب
مطلق اکل و مشرب پر استدلال کرے اور کہے کہ اس میں جو توجیہات بلحاظ مابعد کے مخالفین کرتے
ہیں ان کو لفظ لانتقربوا الصلوٰۃ اور کھوا و اشربوا باطل کرتا ہے۔ سبحان اللہ علم دہم ہو تو اب اور
النصف ہوتو الیاسیح۔ براین عقل و دانش جا بید گریست۔ اور اگر مابعد سے مراد اور الفاظ ہیں جو
بعد اس کے قرآن میں مجید واقع ہوتے ہیں۔ تو اول تو سیاق کلام اس پر دلالت نہیں کرتا پھر

جمعیت آیات صحیح نہیں علاوہ اس کے یہ کہنا کہ لفظ طبعوا باطل کرتا ہے بالکل غلط ہے۔
 قولہ: اور دلیل دوم کا بیان اولہ امام رازی صاحب کے بیان میں ہو چکا۔ رہی شفاعت
 سوائے بھی شفیخ ہوں گے فاضل رشید ایضاً لطافتہ المقال میں حضرت امام رضا علیہ السلام
 کے مناقب کے ذکر میں کتاب فضل الخطاب سے نقل کرتے ہیں عن الرضا انه قال من
 شد رحله الى زیارتی استجیب دعائه وغفرت له ذنوبه ومن زارنی فی تلك البقعة
 کان یمن زار رسول الله صلی الله علیه وسلم وکتب له ثواب الف حجة مبرورة و
 الف عمرة مقبولة وکتبت انا و ابائی شفعاؤه یوم القیامة الخ یہ روایت اس پر نص ہے
 کہ حضرت امام رضا اور ان کے باپوں کا قبر مقدس امام کی شفاعت فرمائیں گے اور
 شفاعت حضرت شاہ صاحب کے افادہ سے عصمت کے لوازم سے ہے پس الحمد للہ ان کے
 ہی اعتراف سے عصمت امر ثابت ہے۔

اثبات اشتراط عصمت امہ کی دوسری دلیل مانوڑہ تحفہ کا ابطال

اقول: اس دلیل کا جواب بھی بیان اولہ امام کے جواب میں گذر چکا ہے لیکن شفاعت
 کی بابت جو مجیب لیب روایت فضل الخطاب سے دھوکا کھا کر غلطیوں میں پڑے ہیں ان
 پر متنبہ کرنا ضرور ہے اس لئے مختصر گزارش ہے اول یہ روایت حسب قاعدہ حدیث ہی نہیں
 بعد اس کے صحت میں کلام ہے صاحب فضل الخطاب نے التزام صحت روایات نہیں کیا ہے جو اس
 کا وارد کرنا بیحد روایت سمجھا جاوے چنانچہ بہت سی روایات ابن بابوی قمی سے نقل کی ہیں
 جس سے بعض روایات سے ہمارے مجیب لیب نے آئندہ اباحت میں استدلال کیا ہے
 اور اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ بشرح و بسط اسی جگہ مذکور ہوگا اور ظاہر ہے کہ ابن بابویہ اہلسنت
 کی روایات میں سے نہیں ہے بلکہ خواجہ نصر اللہ نصر اللہ مشواہہ صواعق میں اس کو زامہ الکذب
 سے تعبیر فرماتے ہیں مہمذ اقاعدہ ہے کہ جو روایات ثواب اعمال میں مروی ہیں اور ان میں
 نحوڑے نحوڑے اعمال پر بڑے بڑے ثواب موعود ہیں وہ اکثر ضعاف و موضوعات
 ہیں، خاکم محمد ثقیں قدس سرہ العزیز عی رانا فہم حدیث میں قواعد کلیہ وضع کے بیان میں فرماتے
 ہیں بہت نما افراط و مجہد میر برکت و صغیرہ افراط و روعہ عظیمہ بر فضل قلیل چنانچہ

من صحتی و کتبعتی قد سبعتون عن درنی جو در رکعت پڑھے اس کے لئے ستر ہزار

کل دار سبعون الف بیت و فی کل اور ہر گھر میں ستر ہزار دالان اور
 بیت سبعون الف سریر و علی کل ہر دالان میں ستر ہزار تخت اور ہر تخت
 سریر سبعون الف جاریۃ۔ پر ستر ہزار چھوکر یاں۔

بلکہ احادیث میں اس قدر راخوہ در ثواب باشند و خواہ در عذاب موضوع ماید شناخت
 نمونہ بر عمل قلیل ثواب حج و عمرہ ذکر نماید انتہی۔ باوجود اس کے یہ روایت حدیث لا تشاء الرجال
 کے بھی معارض ہے پس قابل رزہ ہے بغرض مجال سلما کہ یہ حدیث صحیح سالم عن المعارضہ ہے
 لیکن تاہم ہمارے مجیب کا استدلال اس سے خطا ہے و چرا اس کی یہ ہے کہ شفاعت دو قسم
 ہے شفاعت عامہ ہے کہ تمام امت کی شفاعت ہو یہ خاصہ رسول کا ہے اور شفاعت صغریٰ
 شفاعت خاصہ ہے کہ خاص خاص لوگوں کی کیجاوے اور یہ شفاعت صغریٰ عوام صلیا ہونین
 کو بھی حاصل ہوگی چنانچہ روایات کثیرہ اہل سنت و شیعہ کی کتابوں میں اس کی موید مروی ہیں
 اور یہ شفاعت جو اس روایت میں مروی ہوئی ہے وہ شفاعت خاصہ و صغریٰ ہے کیونکہ
 زائرین قبر اقدس کے ساتھ مختص ہے تو یہ مقتضی عصمت کو نہیں ہو سکتے قطع نظر اس سے
 یہ جو فرمایا کہ شفاعت شاہ صاحب کے افادہ سے عصمت کے لوازم سے ہے یہ بھی غلط ہے
 شاہ صاحب کے کلام سے ہرگز یہ افادہ نہیں کہ شفاعت عصمت کے لوازم میں سے ہے
 ہاں اگر کوئی یہ کہے کہ شفاعت و عصمت دونوں نبی میں مجتمع ہیں اور نبی کے اوصاف لازم میں
 سے ہیں تو متنبہ نہیں لیکن ادعائے تلازم اور پھر شاہ صاحب کے افادہ سے سر اسر غلط ہے
 پس اگر اسی کا نام اعتراف عصمت ہے جیسا کہ آپ حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی حرف
 منسوب کرتے ہیں تو بے شک آپ میدان مناظرہ جیت چکے یہاں تو فارسی خوانی کا بھی حیلہ شاید
 کچھ پیش نہ جائے۔

قولہ: تیسری دلیل بھی بعینہ امہ علیہ السلام کی عصمت میں جاری ہے کیونکہ اگر گناہ کرتے تو مثل سلطان
 جابر کے ہوتے کہ اور آدمیوں کو رسوم فاسدہ اور ارتکاب فواحش پر زجر و سیاست کریں اور خود وہ امور عمل لائیں
 اور نہ زور ہے کہ امہ و خلفاء راشدین کی روش ملک جابر و سلاطین ظالم کی روش سے جدا ہو۔

اثبات اشتراط عصمت امہ کی تیسری دلیل مانوڑہ تحفہ کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی عصمت امہ میں منسل دلائل سابقہ بوجہ سابقہ مستوفی ہے۔ ازمنہ

تاکہ سہواً و عمدًا اس دلیل سے عصمت ثابت کیجئے تب مدعا ثابت ہوگا۔ افسوس کہ سوق دلیل کے وقت آپ اپنے مدعا کو بھول جاتے ہیں اتنا بھی خیال نہیں رہتا کہ مدعا کیا ہے اور ہم دلیل کیا بیان کر رہے ہیں علاوہ ازیں وہ ائمہ خیالی جو از عمدہ تا لحد عوام کے زنی میں ہے اور تمام عمر بھی کبھی راتیر حکومت کا نہیں سونگھا نہ امر و نہی کا اختیار ہوا نہ زبردستی کی گئی کی ہمیشہ دوسروں کے محکوم و مطیع رہے ان کو ملوک سے کیا مناسبت اور سلاطین سے کیا نسبت پس اس دلیل سے ان کی عصمت پر استدلال لانا اور دلیل کے مضمون سے چشم پوشی و تغافل کرنا ہمارے عجیب جیسے منصف کا ہی کام ہے۔ ہاں اگر اس دلیل سے بالضمائم ارشاد جناب امیر کے جو منج البلاغۃ میں منقول ہوا ہے۔ وَاللّٰهُ لَا سَلْمَ مَاسَلَمَتِ اُمُورَ الْمُسْلِمِيْنَ خَلْفًا مُّطِئَةً كِيْ عَصْمَتٍ پراستدلال کیا جاوے اور شارح ابن میثم نے جو کچھ اپنی شرح کبیر میں اس کی شرح میں تحریر فرمایا ہے ملحوظ رکھا جاوے تو ہمارے منصف مزاج عجیب سے کچھ بعید نہیں کہ اس استدلال کو حقیق سمجھیں شارح ابن میثم فرماتے ہیں وَثَبِيْهُ اِمَارَةُ اِلَى اَنْ غَرَضَهُ مِنَ الْمُنَافَسَةِ فِيْ هَذَا اَلْمَوْضِعِ هُوَ صِلَاحُ حَالِ الْمُسْلِمِيْنَ وَاسْتِقَامَةُ اُمُوْرِهِمْ وَصَلُوْمَتُهُمْ عَنِ الْفِتَنِ وَقَدْ كَانَ لِهَمُّ مِنْ سَلْفٍ مِنَ الْخُلَفَاءِ قَبْلَهُ اسْتِقَامَةُ وَاِنْ كَانَتْ لَا تَبْلُغُ عِنْدَهُ كَمَا لَ اسْتِقَامَتُهَا لَوْ لِيْ هُوَ هَذَا اَلْمَوْضِعِ فَلِذَلِكَ اَقْسَمَ لَيْسَلْمَنَ ذَلِكَ اَلْمَوْضِعِ يَنْزَاعٍ فِيْهِ . عاقل جناب امیر کے ارشاد کو دیکھتے بعد اس کے شارح کی عبارت میں نور فرمایا ہو تو محقق امامت حقا اور خلافت راشدہ کا اس سے بین معلوم ہوگا اور پہلے اس سے عنقریب گذشتہ اقوال میں حضرت کی ارشاد سے خلفاء کی اطاعت کی تسلیم گزارش کر چکا ہوں تو اس سے عصمت خلفاء بجز نبی ہمارے عجیب مستنبط کر سکتے ہیں اگرچہ بخلاف تطویل اس ارشاد میں ہم بسط کے ساتھ بحث نہیں کر سکتے لیکن تاہم اس قدر عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ اس ارشاد سے وہ الزامات کہ جن سے شیعہ خلفاء ثلاثہ کے دامن ہائے پاک کو لوث کرتے ہیں وہ بشادات جناب امیر باطل اور لغو ہیں نہ جناب سیدہ پر کوئی ظلم ہوا نہ معاذ اللہ نبات طیبہ غضب ہوئیں نہ قرآین تحریرت جو انہ صحابہ پر ظلم و زیادتی ہوئی یہ سب ہشامین و زرارہ و ابولہبیر وغیرہ کے جادان اور ابن بابویہ و مجلسی وغیرہ کے انبان کا ذخیرہ ہے جو ہر موقع میں نسیا

لے اس کا ترجمہ سابق میں کر چکا ہے۔ اس کا ترجمہ سابق میں کر چکا ہے۔

رنگ پکڑتا ہے اور کسی طرح ٹھیک نہیں بیٹھتا خود جناب امیر کا کلام اس کا کذب ہو رہا ہے۔ قولہ: اور وجہ چہارم کی تقریر یہ ہے کہ اگر امام گناہ کرے تو مستوجب ایذار و انابت و عقوبت ہو۔ وقد قال الله تعالى وَالَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ الْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بِغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوْا فَقَدِ احْتَمَلُوْا بُهْتَانًا وَاِثْمًا مُّبِيْنًا اس آیت کے تحت میں نیشاپوری لکھتے ہیں۔ قیل نزلت في اناس من المنافقين كانوا يؤذون عليا كرم الله وجهه اور نیز احادیث سے ثابت ہے کہ جناب امیر علیہ السلام کی ایذار رسول خدا کی ایذار ہے من اذا عليا فقد اذاني اور جب ایک امام میں یہ بات ثابت ہو تو کل میں ثابت ہوگی۔

اثبات اشترط عصمت ائمہ کی جو مہتی دلیل مانو ذہ تحفہ کا ابطال

اقول: یہ وجہ بھی ثبوت عصمت ائمہ میں غلط اور پورچ ہے اور نہ یہ دلیل وہ دلیل ہے جس کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے عصمت انبیاء میں بیان فرمایا ہے بلکہ یہ صرف ہمارے عجیب لیب کا ایجاد بندہ ہے شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ دلیل شاہ صاحب کا خلاصہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ انبیاء کے حق میں ارشاد فرماتا ہے۔

اِنَّ الَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ
لَعَنَلَهُمُ اللّٰهُ فِيْ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ
وَاَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّبِيْنًا

جو لوگ ایذا دیتے ہیں اللہ کو اور اس کے رسول کو خدا نے ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے اور ان کے لئے عذابی کا عذاب تیار کیا ہے۔

اس میں حق تعالیٰ نے رسول کے ایذار کو اپنی ایذار فرمایا اور مطلق ایذار کو سبب لعن و عذاب کا قرار دیا اور جب مطلق ایذار سبب لعن و عذاب کے ہوئی تو اس سے صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ ان سے معصیت کا حد و درملکن نہیں در نہ وہ مستوجب ایذار کے ہوتے اور ان کی مطلق ایذار سبب لعن و عذاب کا نہ ہوتی اور یہ دلیل ائمہ میں بالمرہ مفقود ہے کیونکہ جو دلیل عصمت ائمہ میں جاری کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ مومنین کی شان میں فرماتا ہے۔

وَالَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ الْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ
بِغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوْا فَقَدِ احْتَمَلُوْا بُهْتَانًا
وَاِثْمًا مُّبِيْنًا

اور جو لوگ ایذا دیتے ہیں ایمان والوں اور ایمان والیوں کو بے دہن کے کام کے تو اچھا یا اچھوں نے بھوت کو بوجہ اور صریح گناہ۔

اول نوح تعالیٰ شانہ نے اس آیت میں عام مومنین اور مومنات کی نسبت یہ حکم فرمایا اور عموم جمع معرف باللام سے متفاد ہے اور نیز حکم علی المشتق علیہ ماخذ پر دلیل ہے اسو جس جگہ علت پائی جائے گی یہ حکم پایا جائے گا سلمنا کہ نزول خاص جناب امیر کی ہی نسبت ہو لیکن العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب قاعدہ مسلمہ فریقین ہے ورنہ اکثر قرآن ہی لغو ہو جائے گا کیونکہ اکثر آیات خاص مواقع اور خاص لوگوں کے حق میں نازل ہوتی ہیں اگر خوف تطویل نہ ہوتا تو ہم اس کو فریقین کی تفاسیر سے ثابت کرتے۔ افسوس کہ ہمارے مجیب کو اتنی بھی خبر نہیں۔ دوسری یہ کہ مومنین کے ایذا کو حق تعالیٰ شانہ نے اپنی ایذا نہیں فرمایا جیسا کہ رسول کے ایذا کو اپنی ایذا فرمایا اور اس صورت میں ذکر جلال بطور توطیہ و تمہید کے واقع ہوا ہے تو اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جس طرح ایذا رسول صلی اللہ علیہ وسلم ایذا خدا تعالیٰ ہے اس طرح ایذا مومنین ایذا خدا تعالیٰ نہیں پس اس میں ماہ العزق اگر پیدا ہو گا تو یہ ہی ہو گا کہ رسول معصوم ہے اس لئے اس کی ایذا میں حق تعالیٰ نے اپنی ایذا کو شامل فرمایا اور اس کی ایذا کو اپنی ایذا قرار دیا اور مومنین و مومنات معصوم نہیں تو ان کی ایذا کے ساتھ اپنی ایذا کو شامل نہ فرمایا بلکہ بغیر ما لکتبوا کی قید کے ساتھ مقید فرمایا جس سے معصوم ہوتا ہے کہ ان سے اکتساب ایسے افعال کا جن پر مستحق ایذا کے ہوں ممکن ہے۔ تیسری یہ کہ اگر مومنین سے مراد ائمہ کو قرار دیا تو لفظ مومنات کو کہاں لے جا کر ڈالیں گے اور کس محل پر محمول کریں گے جو تھی یہ کہ خدا تعالیٰ نے ایذا مومنین کو بغیر ما لکتبوا کے ساتھ مقید فرمایا ہے جن کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ ناسخ بدوین پاداش کسی جرم کے مومنین و مومنات کو ایذا دیتے ہیں وہ حلال اوزار بنمان اور انام ہیں اور جو لوگ کسی فعل کے بدلہ میں ایذا دیتے ہیں وہ اس وعید سے خارج ہیں تو اس سے مثل دروزن واضح ہوا کہ مومنین و مومنات عموماً مصدر ایسے اعمال کے ہو سکتے ہیں جس کی پاداش میں مستوجب ایذا کے ہوں بخلاف رسول کے کو حق تعالیٰ نے اس کی ایذا کو کسی قید کے ساتھ مقید نہیں فرمایا بلکہ اس کو مطلقاً سبب لعن و عذاب کا قرار دیا جس سے صرف اس کی عصمت ثابت ہوتی ہے اور ائمہ کی عصمت ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ پانچویں یہ کہ جب نص قرآنی سے ثابت ہو گیا کہ مطلق ایذا مومنین مجرم نہیں تو یہ جو حدیث میں وارد ہوا کہ من اذا علیاً فقد آذانی نہ ہو کو کچھ مضرب ہے اور نہ ہمارے مجیب کے مفید نہ ہو گا کیونکہ یہ ایذا جناب امیر جس کو اپنی ایذا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہی ایذا ہے جو بغیر ما لکتبوا ہونے سے مطلق ایذا بمعنی اگر ہمارے

مجیب لیب الی ہی مطلق ایذا جناب امیر کو ایذا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے ہیں اور رسول کی ایذا خدا کی ایذا ہے اور خدا کی ایذا کفر ہے تو چہر ان کلمات موزیہ کی نسبت جن کا جناب سیدہ کی زبان مبارک سے نکلنا نسبت جناب امیر کی علماء طائفہ شیعہ بیان فرماتے ہیں کیا فرماتیں گے۔ مانند جنین پردہ نشین شدہ۔ الی۔ ظاہر ہے کہ ایسے کلمات ناسزا اگر کما کتبوا ہیں تو عصمت نبھالیے اور اگر بغیر ما لکتبوا ہیں تو حسب روایت خود جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے ایمان سے معاذ اللہ ہاتھ دھویے۔ کیونکہ ایسے کلمات جگر خراش ممکن نہیں کہ باعث کوفت قلب و سوزش دل نہ ہوں۔ علی الخصوص بے وجہ ناسخ اور ایسی ضیق کی حالت میں چنانچہ روایت حضال ابن بابویہ سے جو ایک یہودی کے جواب میں جناب امیر نے اپنی مواضع اتبلا ذکر فرمائی ظاہر ہے اور نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حسب روایت سامی جب کہ بصرہ کے بیت المال کا مال غنیمت کے مکہ آ بیٹھے یہ بھی جناب کے ایذا کا باعث ہے۔ چنانچہ صیاح کچھ درد انگیز خط آپ نے ان کو لکھا ہے وہ کسی پر مخفی نہیں۔ ہم سابق میں بیخ البلاغتہ سے اس کی نقل کرتے ہیں خود حضرت عباس نے بھی جب کہ ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے ہو گیا۔ بجز خلاف رضا جناب امیر بطلع لفسانی کیا کیسی کچھ جناب کو ایذا پہنچائی تھی عقیل صاف امیر معاویہ سے جلتے یہ بھی آپ کی ایذا کا باعث تھا صحابہ مقبولین نے سوائے مقداد کے آپ کو مخذول کیا اور تخلیق اس وغیرہ میں اطاعت نہ کی یہ بھی آپ کی ایذا کا سبب تھا۔ امام حسین نے بیت المال کے عمل میں بلا اجازت تصرف فرمایا جس سے آپ یہاں تک ناخوش ہوئے کہ ریحان رسول کے جس کو آپ دوش مبارک پر سوار کرتے تھے مارنے کا قصد کیا۔ اور ظاہر ہے یہ ہر ایک کا فعل دوسرے کے سخت ایذا کا باعث ہوا۔ امام حسن نے خلافت امیر معاویہ کے سپرد فرمائی۔ یہ بھی آپ کے ایذا کا سبب تھا۔ اگر آپ بقیہ حیات ہوتے تو قطعاً متاخری ہوتے۔ قطع نظر اس سے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ایذا کا سبب ہوا یہاں تک کہ آپ نے اس کو اپنی ناک مبارک کے کٹنے سے بدتر سمجھا محمد بن الحنفیہ نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی بھرپی واعانت سے تاخیر و تعاقب کیا یہ کس قدر آپ کے ایذا کا باعث ہو گا بعد اس کے امام سجاد سے امامت کی بابت تنازع کیا یہاں تک کہ نوبت حوران سو کی حکومت کی پہنچی یہ بھی یقیناً جناب امام سجاد کی ایذا کا باعث ہے کہ ان تک شمش کرون۔ یہ آپ کا قاعدہ انشاء اللہ تعالیٰ کسی کے ایمان کو کبھی سلامت باقی نہیں چھوڑے گا۔ اگر آپ اس کے علی العموم والاطلاق قائل ہیں تو ان بزرگواروں کے ایمانوں کا فکر فرمائیے۔ چھٹی اگر ایک امام میں عصمت

ثابت ہوتی تو پھر کل اماموں میں اس کا ثبوت یا بطریق قیاس ہوگا۔ اور وہ باب اعتقادات میں مفید نہیں یا کسی دوسرے طریق سے ہوگا اس کو بیان کرنا چاہیے کہ وہ کیا ہے اور دیکھنا چاہیے کہ وہ شرعاً باب اعتقادات میں کارآمد ہو سکتا ہے یا نہیں۔ غرضیکہ اہل انصاف روزگار اس دلیل کو دیکھ کر ہمارے عجیب کے فہم و انصاف کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔ ہم اس سے زیادہ کیا عرض کریں۔

قولہ: وجہ پنجم کا بیان ظاہر ہے کہ اگر ائمہ کے گناہ امت پر ظاہر ہوں تو اطاعت سے استنکاف کریں اور ان کی نظروں سے گرجائیں اور ان کے احکام وغیرہ کی تصدیق و تعمیل نہ کریں بلکہ تکذیب کریں کہ اگر یہ مواعد وغیرہ کے بیان میں سچے ہوتے تو خود دیکھیں ان کاموں کے مرتکب ہوتے۔

اثبات ائمتہ اطاعت ائمہ کی پانچویں دلیل مانعہ تخریج کا ابطال

اقول: عصمت ائمہ میں اس کا ذکر ہنسی کے قابل ہے اہل انصاف سمجھ گئے ہوں گے کہ عصمت ائمہ میں اس کا بیان مصداق اس شعر کا ہے بیت۔

پر خوش گفت است سعدی در زلیخا الایا ایہا الساقی اور کا سادانا دلما

بداہتہ اس دلیل کا معنی اس امر پر ہے کہ ائمہ بالاستقلال مبلغ شریعت ہیں پس اگرچہ تو یہ مسئلہ علماء شیعہ کے مسلمات سے ہے کہ تمام امور شریعت کے مثلاً تحلیل و تحريم وغیرہ سب ائمہ کو سپرد کر رکھے ہیں۔ اہل حق برکتہ اس کو تسلیم نہیں کرتے وہ انبیاء کو انبیاء سمجھتے ہیں اور ائمہ کو ائمہ۔ اصل کو اصل اور تابع کو تابع پھر اپنے مسلمات سے خصم کو الزام دینا ہمارے عجیب جیسے عاقل و انصاف پرست کا ہی کام ہے۔ ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایام حیات میں دین تکمیل ہو چکا ہے اور الیوم اکملت لکم دینکم نزول اجلال پاچکا تھا اور امام صرف مروج شرع ہے اور اس کا کام یہ ہے کہ امت کو شریعت مکملہ پر چلاوے تو وہ اگر مرتکب معصیت ہو تو اس کی اطاعت سے استنکاف کے کچھ معنی نہیں ہیں اور نہ ان کے احکام جو مطابق شرع ہوں عدم تصدیق و تعمیل کی کوئی صورت ہے اور جو احکام کہ شرع کے موافق نہ ہوں وہ خود بنص واجب الاطاعت نہیں تو امام کی اطاعت میں من حیث انہ فی الشرع ہے نہ بحیثیت تبع تو لزوم ان امور کا مطلق نہ ہوگا۔ معذرتاً حق تعالیٰ شانہ نے ائمہ کی اطاعت کے

بیان میں صاف ارشاد فرمادیا۔ فَإِن تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهِ سَوَّلَ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی امر میں امت و اولوالامر باہم تنازع کریں اس کو کتاب و سنت کی طرف لوٹائیں اگر موافق ہو قبول کریں ورنہ رد کریں تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ کچھ ضرور نہیں کہ امام کا قول و فعل موافق شرع ہی ہو اور یہی عدم عصمت ہے پس جب کہ امت کے ہاتھ میں میزان مستقیم شرع موجود ہے تو ان کو امام کے غیر معصوم ہونے سے کیا ڈر۔ اور کسی حکم میں امام کی تصدیق کرنے کے کیا خوف بخلاف نبی کے کہ اگر اس سے استنکاف کریں اور اس کی تصدیق نہ کریں بلکہ تکذیب کریں۔ تو دین و شریعت ہی درہم و دہم ہو جاتے پس اس دلیل سے عصمت ائمہ میں استدلال کرنا ایک تعجب انجیر قصہ ہے۔ علاوہ اس بحث کے باقی لغو عرض و اعتراضات جو اس استدلال پر وارد ہوتے ہیں۔ وہ ان اعتراضات سے جو ہم دلائل سابقہ کے ابطال میں بیان کر آتے ہیں معلوم ہو سکتے ہیں بخوف طوالت ہم ان کو نثر کرنا چاہتے ہیں۔

شاہ عبدالعزیز کے معاملہ میں شیعہ کی مخالفت انگریزی کا جواب

قولہ: الحمد للہ کہ آپ کے خاتم المحدثین کی ہی تقریر سے عصمت ائمہ ثابت ہے شاید اب تو آپ بھی مان لیں۔

اقول: پیارے عجیب یہ آپ کا محض زعم و توہم ہے۔ جو بمقتضا جبک الشیئ یعنی و یصیر۔ آپ کا سدا مد تحقیق ہے ورنہ فی الحقیقت جو امر کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو بلکہ عقل و نقل کے خلاف ہو اس کا ثبوت خاتم المحدثین کی تقریر سے ہرگز نہیں ہو سکتا ہے میں امید کرتا ہوں کہ اگر آپ بنظر انصاف و تحقیق حق اس مسئلہ میں غور فرمائیں گے تو آپ کو بھی معلوم ہو جائے گا کہ واقعی یہ امر خلاف عقل و نقل ہے بلکہ آپ کی روایات مذہب کے بھی مخالف ہے۔ علامہ مجلسی نے جلد اول بحار الانوار کے باب کتمان العلم میں چند روایات تخریج فرمائی ہیں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ آیت اِن الَّذِیْنَ یُکْتُمُونَ مَا اَنْزَلْنَا مِنْ اٰیَاتِہِ الْغَیْبِہِ وَ اَلْہُدٰی مِنْ رَبِّہِمْ بَعْدَ مَا بَیَّنَا لَہِمْ سَبِیْلَہِمْ فِی الْکِتَابِ اُولٰٓئِکَ یَلْعَنُہُمُ اللّٰہُ وَ یَلْعَنُہُمُ اللّٰہُ عٰنُوْرٌ و کا مصداق ائمہ علیہم السلام ہیں۔

عن حمز بن عن ابی جعفر علیہ السلام فی قولہ اللہ ان الَّذِیْنَ یُکْتُمُونَ مَا اَنْزَلْنَا مِنْ

امام ابو جعفر سے تعبیر قولہ تعالیٰ ز جو لوگ چھپتے ہیں جو کچھ کتاب میں آ رہا ہے اس سے

الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ مِنْ كَلِمَاتٍ مَبِينَاتٍ
لِّلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ يَعْنِي بِذَلِكَ نَحْنُ
وَاللَّهُ الْمُسْتَعَانُ.

عَنْ ابْنِ أَبِي عُمَيْرٍ عَنْ ذِكْرَةَ عَنِ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنْزَلْنَا
مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ فِي عِلْمِ
عَلَيْهِ السَّلَامِ

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ بَكْرِ عَنْ حَدِيثِهِ عَنْ
ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي قَوْلِ أَوْلَادِكَ
يَكْتُمُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّهُ عَيْنُونَ قَالَ نَحْنُ
هُوَ وَقَدْ قَالَ هُوَ أَمَّ الْأَرْضِ عَنْ
بَعْضِ أَصْحَابِنَا.

عَنْ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ تَلَّتْ
لَهُ اخْبِرَ فِي عَنِ قَوْلِهِ إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا
أَنْزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ مِنْ كَلِمَاتٍ
مَبِينَاتٍ لِّلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ قَالَ نَحْنُ لَعْنَى
بِهَا وَاللَّهُ الْمُسْتَعَانُ إِنَّ الرَّجُلَ مَا أَصَارَتْ
إِلَيْهِ لَعْنَتُهُ أُولَئِكَ لَعْنَةُ الْإِنْسَانِ
لِلنَّاسِ مَنْ يَكُونُ بَعْدَهُ وَرَوَاهُ مُحَمَّدُ بْنُ
قَالَهُ أَهْلُ الْكِتَابِ.

بعد اس کے کہ بیان کر دیا ہم نے اس کو لوگوں
کے لئے کتاب میں امیں مروی ہے کہ اس سے ہم مراد
ہیں اور اللہ سے مدد چاہتے ہیں۔

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ آیت
ان الذين يكتمون ما انزلنا من البينات
والهدى عنك في الكتاب
نزل ہے۔

امام ابو عبد اللہ سے تفسیر
قوله تعالى اولئك يلعنهم الله
ويلعنهم اللاعنون میں مروی ہے فرمایا
وہ ہم ہیں۔ اور کہا ہے کہ حضرات الارض
ہیں۔

امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ
سے مروی ہے مروی ہے کہ آپ
سے سوال کیا مجھ کو خبر دیجئے
ان الذين يكتمون ما انزلنا من البينات
والهدى عنك في الكتاب
مرد ہیں اور اللہ سے مدد مطلوب ہے۔

ان روایات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ اللہ تعالیٰ کے دین کے پھیلانے
و اسے اور معاذ اللہ توبہ توہمیں کہوں کہ اس کو نقل کروں خدا کے اور لعنت کرنے والوں کے
طعن ہیں پہلی اور دوسری روایت سے بخوبی یہ مدعا ثابت ہے چوتھی روایت اس مدعا کے
ثبات کے لئے بہت بڑھی قوی دلیل ہے توجہ حضرت شیبہ نے مقتضائے کمال دل و تمک
ان کے دشمنوں کو اللہ کی آیتیں چھپانے والے اور طعن چھڑانے والوں کے یہ معصوم ہونے کو ہی

ثابت نہیں کیا بلکہ کفار سے بھی بُرائی میں بڑھا دیا۔ حضرت علامہ باقر مجلسی نے اس صریح کفر کو
اس طرح چھپانا چاہا ہے کہ وہ صرف تیسری روایت کی تفسیر میں جو عبد اللہ بن کبیر سے مروی ہے
فرماتے ہیں۔

بیان خمیر ہم راجع الی اللہ عنین۔ بیان خمیر ہم لفظ لاعین کی طرف پھرتے ہیں۔
بجلا کوئی عاقل متدین علامہ کی اس پوچھ تو جہ سے اس کفر صریح کو جو ان روایات سے
مثل آفتاب روشن ہے پوشیدہ کچھ سکتا ہے۔ اگرچہ ہم کو علامہ کی اس تاویل بلکہ تحریف کے ابطال کی
کچھ ضرورت نہ تھی کیونکہ اہل فہم و انصاف سیاق عبارات سے خود سمجھ سکتے ہیں لیکن بنظر تسکین
خاطر مجیب لبیب کے ہم مختصر بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔ پہلی اور دوسری روایت میں جس قدر آیت
لکھ کر فرمایا ہے کہ اس سے ہم مراد ہیں۔ ان میں لاعین کا ہرگز ذکر نہیں کیا بلکہ اس میں صرف کاتبین
کا ہی ذکر ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کاتبین ہیں نہ لاعین۔ علاوہ ازیں لفظ واللہ
المستعان فرمایا خود اس کے ثبوت کی دلیل ہے کہ آپ کاتبین ہیں کیونکہ اس کا اطلاق مشقت
اور تکلیف کے وقت ہوتا ہے چنانچہ واللہ المستعان علی ما تصفون۔ چوتھی روایت اس کے ثبوت
میں نص صریح ہے کیونکہ اس سے صاف ثابت ہے کہ یا مراد ائمہ ہیں یا اہل کتاب اور ظاہر ہے
کہ لاعین میں یہ دونوں احتمال جاری نہیں ہو سکتے کیونکہ اہل کتاب لاعین نہیں۔ ہاں ان میں
بعض کاتبین ہی ہیں جو ملعونین ہیں نہ لاعین تویہ دونوں احتمال کہ مراد یا ائمہ ہوں یا اہل کتاب
اسی صورت میں صحیح ہو جب کہ خمیر ہم کی راجع لفظ الذین یکتُمون یا اولئک کی طرف ہو قطع نظر
اس سے اس روایت میں حضرت امام نے بعد اس بیان کے کہ اس سے ہم مراد ہیں اس کی
تائید میں یہ بھی فرمایا کہ ہر امام سابق پر واجب ہے کہ وہ خلافت خلیفہ لاحق پر کنص فرماوے اور
اس کو ہرگز جازم نہیں کہ وہ نص نہ کرے اور اس کو چھپاوے تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ مقصود
اس آیت سے بیان نہد یہ ائمہ ہے۔ لیکن اس میں کوئی ایسا لفظ جو عدم وقوع کتمان یا وقوع کے
محمل ہونے پر دلالت کرے وارد نہیں بلکہ یہ کلام صریح وقوع کتمان پر دلالت ہے چنانچہ اہل کتاب
اسی وجہ سے اس کے مصداق ہیں تو اس سے معاذ اللہ ائمہ کے دشمنوں کا بروایات حضرت شیبہ
کاتبین حق ہونا ثابت ہوا اور علامہ مجلسی کو یہ دھوکا شاید تیسری روایت سے بڑھ گیا ہو کہ اس
میں وقد قالوا ہوام الارض مذکور ہے تو اس کے مقابل سے سمجھا جاسکتا ہے کہ یہ تفسیر لاعین
کی ہے نہ کاتبین کی مگر یہ اس وقت ہے کہ جب کہ یہ مقولہ ائمہ کا تسلیم ہو اور اگر اس کو مانع منع

کرے اور کہے کہ یہ جملہ بعض روایت شیعہ کا اپنی ناموس مذہب کی حفاظت کے لئے تراشا ہوا ہے تو اس وقت علامہ کا یہ توہم بھی باطل ہوگا۔ طرہ تماشایہ ہے کہ علامہ مجلسی کو خود بھی اس جملہ کی نسبت یقین نہیں کہ یہ جملہ ائمہ کا مقلولہ ہے بلکہ علامہ کے نزدیک احتمال ہے کہ یہ جملہ ائمہ کا ارتشا ہو اور احتمال ہے کہ مولف کے جس سے علامہ نے نقل کی ہے کلام ہو اور احتمال ہے کہ بعض روایت کا اضافہ ہو پھر جب اس قدر احتمالات قائم ہیں تو استدلال نہیں ہو سکتا ہے علامہ مجلسی فرماتا ہے۔

قوله وقد قالوا اما كلامه عليه السلام
فضمير الجمع راجع الى العامة او كلامه
المولف او الرواة فيحتمل ارجاعه الى
اهل البيت عليهم السلام ايما.

وقد قالوا لانا لو انما علمنا عليه السلام
كلامه في غير عامه راجع الى من في
كتابنا من عياشي كونه يادرسه راويون
كلامه في
تو اس صورت میں احتمال یہ بھی ہے کہ ضمیر اہل بیت کی
طرف راجع ہو۔

اچھا بفرض محال سلنا کہ ضمیر ہم لاعینین کی طرف ہی راجع ہے اور حضرات ائمہ ہی بقول حضرت شیعہ کے لاعینین ہیں لیکن تم کہتے ہیں یہ بھی بُرائی سے خالی نہیں کیونکہ جناب امیر نے اپنے شیخ کے سباب اور لعان ہونے کو مکروہ اور ناپسند فرمایا ہے تو جو امر ادنیٰ امت کے لئے ناپسند ہوا ائمہ کی جناب میں کیونکر نسبت کیا جاسکتا ہے۔

ومن كلام له وقد سمع قومًا يبسون اهل
الشيعة يام حريصو بصفين اني اكره لكم ان
تكونوا مسابين.

تعب ہے اپنے شیخ کے لئے تو لعان و سباب ہونا ناپسند فرماتیں اور خود اس قدر لعان ہوں کہ خدا تعالیٰ ان کو اس وصف سے ذکر فرما دے یہ صرف حضرات مدعیان ولادہ تمک کی زبانی ولادہ کا مقتضا نہیں تو اور کیسا ہے۔

بحث نص

قولہ: اب نص کا بیان سینے گو آپ نے بہ تقلید اپنے خاتم المحدثین کی ان مترادفوں نسبت فرمایا ہے کہ باوجودیکہ دلائل شرعی سے ثابت نہیں مستند درود ہیں مگر نص کا وجوب

اقوال صحابہ و علمائے کرام اہلسنت سے ثابت ہے صحیح مسلم کی کتاب الامارت میں باب الاستخلاف ملاحظہ فرمائیے کہ جناب ابن عمر ترک استخلاف کو ضیاع و فساد مردم کا سبب جانتے تھے چنانچہ اپنے اس عقیدہ میں ایسے راسخ تھے کہ جب سنا کہ ان کے پیر بزرگوار بدون استخلاف دنیا سے انتقال فرمانا چاہتے ہیں تو سنایت ہی تین و تورع سے اپنے باپ اور امام وقت کو نصیحت فرماتی بخوف طوالت نقل عبارت نہیں کرتے آپ دیکھ لیں کہ وہ استخلاف کو نہایت ہی ضروری سمجھتے ہیں اور اس کے ترک کو عین نصیحت و فساد مردم جانتے تھے اور اس کے تارک کو اس راعی سے مشابہت دی ہے کہ شتر و غنم کو حمل چھوڑ کر کہیں چلا جائے غور فرمائیے کہ آپ کے خاتم المحدثین جو اس عقیدہ کو مخالف عقل و نقل فرماتے ہیں کیا حضرت ابن عمر کی شان میں بھی ایسا ہی فرمائیے گے یا خاتم المحدثین صاحب نے صحیح مسلم ملاحظہ نہیں فرمائی تھی۔

شیعہ سنی نزاع پر مسئلہ عصمت ائمہ کی دلیل

اقول: بحول اللہ و توفیقہ جب کہ ہم دلائل عصمت کا ابطال و استیصال کر چکے تو ہم کو کچھ ضرورت نہ تھی کہ ہم ابطال دلائل نص و افضلیت میں اپنا وقت گراں بہا ضائع کریں کیونکہ جب عصمت ہی باطل ہو گئی تو تمام امامت ہی اصولاً و فرعاً باطل ہو گئی تو پھر اشتراط افضلیت و نص باطل کے ابطال کی کچھ حاجت نہ رہی لیکن ناظرین مناظرہ کے رفع غلجان اور اپنے عجیب لیب کے مزید اطمینان کے لئے ہم اس طرف بھی متوجہ ہوتے ہیں اور مختصر گزارش کرتے ہیں چونکہ ہمارے عجیب کی عادت ہے کہ استدلال کے وقت اپنے دعوے کو جھلا دیتے ہیں مدعا کچھ ہوتا ہے اور دلائل کچھ لاتے ہیں اس لئے مناسب ہے کہ ماہہ النزاع مسئلہ جملہ بیان کریں اور ناظرین اوراق اور اپنے عجیب کو یاد دلائیں کہ آپ کا یہ دعویٰ ہے اگر دلائل اس کے مطابق ہوتے تو البتہ قابل التفات ہوں گے ورنہ لائق توجہ بھی نہیں سمجھے جاتیں گے پس واضح ہو کہ اس جگہ ماہہ النزاع اہل سنت و شیعہ میں مسئلہ اشتراط افضلیت ہے شیعہ متفقہ ہیں کہ امام کے لئے نص و افضلیت مثل عصمت کے شرط ہے اگر نص و افضلیت نہ ہو تو امامت باطل ہے اور اہل سنت کہتے ہیں کہ جیسے امام کے واسطے عصمت شرط نہیں اسی طرح نص و افضلیت بھی شرط نہیں ہے۔ عصمت سوائے انبیاء کے کسی بشر میں نہیں پائی جاتی نص و افضلیت کا تحقق ہو سکتا ہے لیکن اگر ان کا تحقق نہ ہو تو بھی امامت متحقق ہو

سکتی ہے ہمارے مجیب اس جگہ اس امر کے اثبات کے درپے ہیں کہ اشتراط نص کو ثابت فرمایا
 اور اس کے اثبات کے لئے چونکہ مسئلہ اعتقادی ہے دلائل قطعیہ ہم پہنچائیں تو بس غلامہ
 دعویٰ مجیب بسبب یہ ہے کہ امامت کے لئے شرعاً غایض علی خداوند تعالیٰ کی طرف سے شرط
 ہے اگر نص نہ پائی جائے گی تو امامت و خلافت منقطع نہ ہوگی پس مدعا کو اپنے حافظ میں محفوظ
 رکھ کر ہماری گزارش سنیں کہ جب یہ مسئلہ آپ کے نزدیک اصول بلکہ اصل اصول دین میں
 سے ہے تو اول واجب تھا کہ اس کے اثبات کے واسطے دلائل قطعیہ پیش کرتے۔ اس مقام میں
 جس قدر آپ نے دلائل ذکر فرمائے ہیں اگر ان کی غلطیوں اور مفاسد سے جو مسئلہ متنازعہ فرمایا
 میں جاری کرنے سے لازم آتی ہے چشم پوشی کی جاوے اور بغرض محال ان کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے
 تاہم آپ کے مدعا کی ثبوت نہیں ہو سکتی۔ پہلا قطعی مدعا دلائل ظنیہ سے کیونکہ ثابت ہو سکتا ہے
 محضاً قطع نظر اس سے کہ آپ کا مدعا قطعی ہو یا ظنی اس قدر تو ضرور ہے کہ دلیل اس امر کو ثابت
 کرے کہ در صورت عدم تحقق نص کے عدم تحقق امامت ہوگا۔ اب آپ فرمائیے کہ آپ کی کونسی دلیل
 سے بدالات مطابق یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ اگر نص نہ ہو تو امامت متحقق نہ ہوگی۔

اثبات اشتراط نص کی پہلی دلیل کا ابطال

اب میں تفصیل طور پر دلیل پر بحث کرتا ہوں بغور و انصاف شیخ۔ دلیل اول صحیح مسلم کی
 کتاب الامارۃ سے جو ابن عمرؓ کے قول کا ماہصل نقل کر کے اس سے اس مدعا پر استدلال کیا ہے
 بالکلی غیر مفید مدعا ہے اور غلط کیونکہ ابن عمرؓ کے قول سے آپ کا مدعا اس وقت ثابت ہوگا جب کہ
 آپ یہ ثابت فرمائیں گے کہ جو خلافت و امامت بلا نص و استخلاف واقع ہوئی وہ ان کے نزدیک
 باطل ہے اور ظاہر ہے کہ خلافت ثلاثہ اور خلافت رابعہ ابن عمرؓ کے نزدیک بلا نص واقع ہوئی بلکہ اول
 کی بھی ابن عمرؓ کے نزدیک یہ حق کیفیت ہے کیونکہ جناب علیؓ ثانی کے اس قول کے جواب میں کہ
 ان لم استخلف فرمایا۔ اور روایتیں کیا اور ثانیہ فرس اولی کے ہے تو مدعا مجیب بسبب اس وقت
 ثابت ہو جب کہ ابن عمرؓ کے قول سے بطلان خلافت سے اگر بسبب عدم ورود نص کے ثابت
 جاوے اور یہ محال ہے۔ پس اس روایت سے استدلال کرنا اس پر مبنی ہے کہ ہمارے
 مجیب بسبب اپنے مدعا سے متغافل ہیں۔ ابن عمرؓ کے اس قول سے اگر بغرض محال وجوب نص
 ثابت ہو سکتی تاہم مستلزم اشتراط نہیں کہ مفید مدعا ہو آپ نے دیکھا ہوگا کہ امام نووی نے

اس حدیث کی شرح میں عدم وجوب نص پر اجماع لکھا ہے تو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ
 کو اولیٰ دسترس سمجھے ہوں۔ لیکن عظام اسلام مستحبات کو بھی عمل میں مثل واجب کے سمجھتے
 ہیں اور نیز قاعدہ ہے کہ ہر شخص اپنے مدعا کو حتیٰ الوسع مدلل و مبرہن بیان کیا کرتا ہے تو اس لئے
 انھوں نے اس کو اس مدلل پیرایہ میں ظاہر فرمایا۔ لیکن جب جواب سن لیا تو چونکہ امر ضروری نہ تھا
 اس لئے سکوت فرمایا اور مکرر اس باب میں لب کشائی نہ ہوئی کیونکہ جو دلیل حضرت عمرؓ نے ذکر
 فرمائی وہ بد اہرہ اس امر پر دال ہے کہ استخلاف و عدم استخلاف ہر دو جائز ہیں واجب نہیں اور
 نیز یہ ہی ممکن ہے کہ ابتدا میں دفعہ حضرت ابن عمرؓ کے ذہن میں لزوم نص آیا ہو لیکن جب کہ حضرت
 امیر المومنین فاروق رضی اللہ عنہ کی زبانی دلائل قاطعہ سے عدم لزوم معلوم ہو گیا تو اپنے قول سے
 رجوع فرمایا۔ مہمذا جب کہ خلیفہ ثانی نے ان کے جواب میں عدم وجوب نص بیان فرمایا اور صحابہ
 میں سے کسی نے اس کا رد و انکار نہیں فرمایا تو اجماع سکوتی ہو گیا۔ پس خانمہ دلیل پر جو کچھ حضرت
 شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ہمارے مجیب نے تحریر کیا وہ کمال وقاحت کی دلیل ہے
 مدعا کو دلیل سے ثبوت کی بوجہ نہیں پہنچی اور زبان درازی شروع کر دی۔ حضرت ابن عمرؓ کا
 عقیدہ اشتراط نص کا جو مستلزم عدم اعتقاد خلافت غیر منصوصہ کو ہی پہلے ثابت فرمایا ہوتا
 اور اس کے بعد کچھ کہا ہوتا لیکن جب دیدہ بصیرت کل فہم و انصاف سے خالی ہو تو بجز نیکیت
 کے کیا جواب دیا جاوے۔

قولہ، جناب ابن عمرؓ ہی پر منحصر نہیں ہے اور صحابہ کا بھی یہ ہی اعتقاد تھا۔ چنانچہ خود
 کابلی صواعق میں جس کا ترجمہ آپ کے قائم المحدثین نے فرما کر اور حضورؐ اسالغیر و تبدل کر کے نقل
 لکھا ہے۔ ذیل قول جناب امیر علیہ السلام بالیعنی التوم الذین بالیعنی ابابکر و عمر و
 مطلب ثانی مقصد رابع امامت میں فرماتے ہیں و ذهب بعضیہ ان الامام یجب
 ان یکون منعزلاً علی نصاب علیا و خنیاً و الیہ ذهب عبد اللہ بن مسعود
 و ابو الدرداء و حذیفہ بن الیمان و الس بن مالک و ابو ہریرہ و غیرہم و جعفر غنیر
 من المحدثین و مشردمۃ من الاصولیین و خائفہ عن المستکلمین و جماعۃ من الفقہاء انتہی
 حیرت و تعجب ہے کہ آپ کے قائم المحدثین نے باوجودیکہ اس کتاب کے اکثر بلکہ کل مضامین ترجمہ
 کئے ہیں اس متنازعہ کو مدعا نہ فرمایا اور نہ اس جرات سے اس عقیدہ کی نسبت نہ فرمائے کہ یہ عقیدہ
 عقل و نقل کے خلاف ہے۔

اثبات اشتراط نص کی دوسری دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی زبان حال سے چلا کر کہہ رہی ہے کہ ہمارے مجیب کو اپنے مدعا کی خبر نہیں رہی اور نیز اس دلیل سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ہمارے مجیب نے یا ہمارے مجیب کے اس بزرگ نے جس سے وہ اس کو نقل فرماتے ہیں نقل عبارت صواعق میں کمال دیانت فرمائی ہے اور جو جملہ کہ اپنے مذہب کے مخالفت اور اس عبارت کے مابعد بہت ہی قریب مذکور ہے اور گویا تہمت اس عبارت کا ہے اس کو حذف کر دیا سمجھا ہو گا کہ صواعق صریحاً بجز الوجود کتاب ہے کماں دستیاب ہوتی ہے جو کوئی معائنہ کر کے غلطی نکلے گا۔ لیکن خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس عاجز کو یہ کتاب بلا دقت میسر ہو گئی اس لئے اصل کتاب سے پوری عبارت اہل النصاب کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ اہل النصاب ملاحظہ فرمائیں اور یہ بھی دیکھیں کہ ہمارے مجیب لمیب کے مدعا سے اس دلیل کو کچھ تعلق ہے یا نہیں۔

ذهب بعضہم الی ان الامام یجب ان
یکون منصوحاً علیہ لصالجلیا و خلیفاً
والیہ ذہب عبد اللہ بن مسعود والی
الذریعہ وحذیفۃ بن الیمان والنس بن
مالک والی ہریرۃ وغیرہم وجم غفیر من
المحدثین وشرذمۃ من الاصولیین و
غانثہ من المتکلمین وجماعۃ من الفقہاء
وتمسکوا بالاحادیث الواردۃ فی خلافۃ
الخلفاء الاربعة و اختلفوا فی النص
والجمهور علی انہ جلی وجمع علی انہ خفی
والیہ ذہب الحسن البصری واتفقوا علی
انہا تثبت بالاجماع ان لو یتبعین الرفض
ولہ یوجب النص انہی۔

بعض اس طرف گئے ہیں کہ امام کا مخصوص ہونا غواہ نہیں
جلی ہو یا خلیفہ واجب ہے اور اسی طرف گئے ہیں عبد اللہ
بن مسعود اور ابو درداد اور حذیفہ بن الیمان اور انس
بن مالک اور الجسر برہ اور حدیث میں کی ایک بڑی جماعت
اور اصولیین کا ایک گروہ اور متکلمین میں کا ایک فرقہ
اور فقہائے اہل سنت سے ایک جماعت اور ان احادیث
سے دلیل پکڑی ہے جو خلفاء اربعہ کی خلاف
کے بارہ میں واقع ہوئی ہیں اور رض کے باب میں اختلاف
ہے جمہور اس پر ہیں کہ نص جلی ہے اور ایک جماعت
اس پر ہے کہ وہ نص خفی ہے حسن بصری اسی طرف
گئے ہیں اور اس پر سب متفق ہیں کہ اگر افضل متعین نہ
ہو اور نص نہ پائی جاوے تو خلافت اجماع کے ساتھ
منقذ ہو جاتی ہے۔

۲۸۳

تاکہ استدلال بوجہ اتم راست ہو پس اگر یہ نقل میں خیانت نہیں تو کیا ہے۔ لیکن اگر اس جملہ سے
قطع نظر کی جاوے تاہم یہ عبارت ہمارے مجیب کے ثبوت مدعا میں کچھ فائدہ بخش نہیں ہے
کیونکہ نص عام ہے جلی ہو یا خلیفہ اور آپ کا دعویٰ اثبات نص جلی کا ہے تو اس صورت میں آپ
کا دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے اور دلیل عام سے خاص مدعا کا ثبوت ناممکن ہے اور اگر
بغور و تامل دیکھا جاوے تو دلیل و مدعا میں باہم عموم و خصوص نہیں بلکہ لغات و تباہن ہے تفصیل
اس کی یہ ہے کہ آپ کے نزدیک انعقاد امامت کے لئے یہ شرط ہے کہ حق تعالیٰ کی طرف سے
اس طرح نص وارد ہوئی ہو کہ فلاں شخص بعد فلاں نبی یا فلاں امام کے اس کا خلیفہ ہے اگر اس
طرح نص نہ ہوگی تو امامت و خلافت مستحق نہ ہوگی اور صحابہ میں سے کوئی اس کے لزوم و اشتراط
کا قائل نہیں اور کسی نے اس کو ضروری نہیں سمجھا اور نص جلی سے بھی یہ مراد نہیں ہے کہ جو

معتقد علیہ سامی ہے۔ چنانچہ جملہ و تمسکوا بالاحادیث الواردۃ فی خلافۃ الخلفاء الاربعة
اس مدعا پر ظاہر دلیل ہے تو بس دلیل و مدعا باہم متغایر ہوتی پس ایسی پوچھ اور غلط دلیل پر
اس قدر ناز و افتخار اور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت صواعق میں اس مقام کے نزدیک
کا الزام بالکل لغو اور ناجائز ہے علی الخصوص جب کہ شاہ صاحب کی عبارت کو جو ترجمہ میں مذکور
ہے دیکھا جاوے وہ فرماتے ہیں۔ و امامیہ میگوسند کہ نصب امام بر خدا واجب است پس میباید
کہ مخصوص بود از جانب خدا و این عقیدہ مخالف عقل و نقل است معلوم نہیں یہ مدعا جو مجسوم
امرین کا ہے اور جس کو شاہ صاحب مخالف عقل و نقل فرما رہے ہیں اس کو ہمارے مجیب نے
کیونکہ موافق عقل و نقل کے ثابت کیا ذرا تو انصاف فرمائیں اپنی دلیل کو بھی ملاحظہ فرمائیں اور
جس کی نسبت شاہ صاحب نے فرمایا کہ خلاف عقل و نقل ہے اس کو بھی دیکھیں اور سوچیں بعد
اس کے اپنے طعن کو میران انصاف میں رکھ کر تو لیں تو صاف معلوم کریں گے کہ آپ مدعا
صواعق کو سمجھیں اور نہ ترجمہ کو سمجھیں اور نہ خود اپنا مدعا ہی ضبط فرمایا خدا تعالیٰ توفیق العارف و
راہ راست عطا فرماوے۔

خاندان شاہ ولی اللہ کے معاملہ میں شیعہ حضرات کی بدزبانی

اور تخریض کا جواب

قولہ: اگرچہ اس مقام میں ہم بہت کچھ گفتگو کر سکتے ہیں مگر بظاہر اختصار ترک کر کے

اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی نص کے باب میں شہادت لکھتے ہیں کہ یہ حضرت بنا بر مشہور آپ کے خاتم المحدثین کے والد ماجد ہیں اگرچہ تحفہ میں ان کے نبوت میں توریہ فرمایا ہے مگر نہایت ہی درجہ کی تعریف و ستائش فرمائی ہے حتیٰ کہ آپ نے از آیات الہی و معجزہ از معجزات جناب رسالت پناہی ان کی شان میں لکھا ہے جیسا کہ پہلے بھی گذر چکا ہے۔

اقول: نہایت افسوس رہا کہ اس مقام پر آپ نے بہت کچھ گفتگو نہ فرمائی۔ جس قدر اس مقام پر گفتگو واقع ہوتی ہے اس سے آپ کے علم و فہم و انصاف کی کیفیت اور استیصال کی حالت بخوبی منکشف ہو گئی ہے اور اگر اور کچھ گفتگو فرماتے تو اور زیادہ اغلاط فاضحہ ثابت ہو کر اس دعویٰ کو باطل کرتے جو آپ نے ابتداءً جواب میں فرمایا ہے۔ بہتر جو کہ آپ نے انتہاء کے پیرایہ میں اس کو ترک فرمایا۔ اور جو کچھ حضرت شاہ صاحب کی نسبت لفظ بنا بر مشہور لکھ کر تعریف فرمائی اور باوجود ادعاء تہذیب و اخلاق کے بد تہذیبی کا جامہ پہنا اس کے جواب میں ایسی تخریضیں بلکہ اس سے بڑھ کر ہم بھی بہت سے مجتہدین حال و ماضی کی نسبت عرض کر سکتے تھے لیکن ہم بجز سکوت و صبر کے اس کا کچھ جواب نہیں دیتے۔ اس کے بعد جو شہادتیں کہ نص کے ثبوت کی بابت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرمائی ان کی کیفیت بھی ملاحظہ فرمائی۔ آپ بنظر غور و انصاف ملاحظہ فرمائیے کہ جو تفریریں ہم نص کے باب میں کرتے ہیں

بعینہ وہی حضرت شاہ صاحب ازالۃ الخفا میں رقم فرماتے ہیں مقصد اول فصل دوم نوازہ خلافت خاصہ کے نکتہ سوم میں جو مذاہب واقع ہے یہ عبارت تحریر ہے نکتہ سوم آنکہ خلافت امیر خلیفہ است و نفوس بنی آدم مجبول بر اتباع ہوا شیطان در بنی آدم جاری مجری الادم چون خلافت برای شخصی مستقر نشود احتمال دارد کہ جو رہن پیش گیر در دو مقاصد خلافت تعاون صریح لعل آورد و ضرر این خلیفہ در امت مروجہ باشد از ضرر ترک استخلاف دی و این احتمال کثیر الوقوع است نبی مبینی کہ بادشاہان ہمد اما شاء اللہ درین مسئلہ گرفتار شدہ اند و میشود تا وقتیکہ بین احتمال برانداختہ نشود بوعدہ الہی یا باوصافی کہ نزدیک حصول آہنا جو روح و متعادی نرد و در وطن قوی بعد از و قیام خلیفہ با ملت بطریق رسد استخلاف چنین شخصی خیر محض نباشد و نفوس بنی آدم با قیامت او اطمینان پیدا کنجند و کسی کہ مرشد خلائق گردد و در ملی ایشان در خاطر و باطن متحمل گردد و علم و حال خود غلط کردہ باشد و دیگران بعضی قرآن متمسک شدہ ہمان غلط را رواج دادہ باشند و ما احسن ما قبل بیت۔

ای لہا لم یس آدم روی ہست پس مجھو سستے نشاید داد دست تا اعتماد بر علم و حال شخصی بحدیث مستفیض صادق و مصدوق و اشارات او حاصل نشود کار تا کام است پس خلافت کا ملہ ہانست کہ ذوق بصاحب آن داشتہ باشم بنفس شارع و اشارات او انتہی بقدر الحاجت۔ اس عبارت کو تا مل و انصاف سے ملاحظہ کیجئے جیسے کہ اس سے نص کا وجوب ثابت ہوتا ہے دیئے ہی عصمت خلیفہ بھی ثابت ہے باعث خوف طوالت ہم اس کے الفاظ پر بسط و نشاط سے بحث نہیں کرتے اسی قدر اشارہ کافی سمجھتے ہیں۔

اشتراط نص کی تیسری دلیل کا ابطال

اقول: اس دلیل کو بھی مدعا سے کچھ ربط نہیں ہے۔ اور یہاں بھی اپنا مدعا چھوڑ کر جوں کی عبارت منقولہ ازالۃ الخفا سے مفہوم و مستنبط ہوتی ہے اگر وہی نص معتقد علیہ جناب مجیب اور ان کے ہم مذہبوں کی ہے تو مرخصا بالوفاق لیکن یہ نص وہی نص ہے جو آیت سورہ نور وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ اور حدیث ان تو من و ابابکر اور اس کے امثال سے ثابت ہوتی ہے اور نیز یہ وہی وعدہ خداوندی ہے جس نے احتمال اتباع ہوا کا استیصال کر دیا اور وقوع جو رد تھا ان کو ممتنع عادی بنا دیا اور یہ نص و اشارات وہ ہیں جن سے صرف استحقاق خلافت مستخرج ہوتا ہے نہ انعقاد اور یہ نص و اشارات متعدد اشخاص کے واسطے بھی ایک وقت میں بلا تعین تقدم و تاخر ممتنع نہیں ہیں پس اگر آپ اس کے قائل ہوں تو لیجئے ہماری آپ کی کچھ نزاع نہیں اور اگر نص معتقد علیہ سامی جن کے اثبات کا دعویٰ کیا گیا ہے یہ نہیں ہے بلکہ وہ نص جی ہے کہ جو علما قوم امر اثناعشر کے واسطے دعویٰ کرتے چلے آئے ہیں تو اس کے اشتراط کو اس دلیل سے یا کسی دلیل سے ثابت فرمائیے۔ پس اس استدلال پر ہجرت حیرت ہوں کہ مجیب بسبب نے اپنے آپ کو کم از کم فارسی خوان تو ضرور ہی تسلیم کیا تھا لیکن اس استدلال سے تو اس دعویٰ کے بھی ثبوت میں تردد قوی ہے۔ کیونکہ اگر فارسی خوان ہوتے تو کیا اس عبارت کا بھی مطلب نہیں سمجھ سکتے تھے کہ جن کا سہل المائدہ ہونا مثل روز روشن ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے سامنے کسی نے یہ عبارت پڑھ کر سنائی ہوگی آپ نے لفظ نص کا سن کر کمال دانشمندی سے سمجھ لیا کہ بس ثبوت نص میں حجت قاطعہ مل گئی اور خصم کے سامنے پیش بھی کر دیا۔ افسوس کہ آپ نے بسط و نشاط سے اس عبارت کے

الفاظ پر بحث نہیں فرمائی۔ پھر جب کہ آپ اس عبارت سے نص کو جو اسکا مسوق لہ تھا ثابت نہیں کر کے تو عصمت کو تو کیا ثابت کریں گے

قولہ: اور سینے مقصد اول کی فصل ہنتم کے مقصد دوم مقدمہ نختین صفحہ ۲۶۸ مطبوعہ مطبع مذکورہ میں یہ فرماتے ہیں دلیل اول استحضار احادیث کہ در باب فتنہ روایت میکنند دلالت ظاہرہ دارد بر آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکثر وقائع اہمہ تقریر فرمودہ است و ہر واقعہ را بظنی ادا کردہ کر خاتمہ خدا تعالیٰ یا سخطہ بان اذن منہ منہ شود چون این مقدمہ را بشناسیم بعد از قوی یقین می نمایم کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلیفہ اول و ثانی و ثالث کہ بر نزدیک بودند در اختلاف خود در استخلاف ایشان فتنہ بر میخواست و کارنامے عظیمہ مثل دفع فارس و روم بر ہم میخورد البتہ تعیین فرمودہ اند عاقل نتوانند تجویز کرد کہ اسم مہمات را بکلمہ ارند و در میان امور جزیرہ انعام نماید سبحانک ہذا بہستان عظیمہ انتمی بقدر الحاجتہ یہ دلیل بعینہ وہی تقریر ہے کہ اہل حق خلیفہ کے منصوص ہونے میں بیان کرتے ہیں اور حضرت شاہ صاحب نے اصل اسس دلیل کی بھاری ہی تقریر سے اخذ کر کے بعض الفاظ زائد اپنی حرف سے زائد کئے ہیں اور بجائے مطلق خلیفہ و امام کے خلفائے ثلاثہ کا بالخصوص ذکر کیا ہے اور ماضی یہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی امت پر ایسی شفقت و عطوفت رکھتے تھے کہ احکام جزئیہ و مسائل فرود غیر نہایت تشریح و ملاحظہ سے بیان فرماتی حتیٰ کہ آپس کی مصاحبت و عورتوں سے مباشرت بلکہ بیت النکاح تک کے آداب پر واقف فرمایا۔ کوئی مسلمان کب تجویز کر سکتا ہے کہ آنحضرت با این ہمہ شفقت و رافت ایسی اسم مہمات کو کہ امت کے جمع مصالح دینی و دنیوی اس سے وابستہ میں مہمل چھوڑ دیں اور اس پر نقل فرمادیں اور امت کو معاذ اللہ عذرا اختلاف و تنازع و تشاجر میں ڈال دیں۔

اشتراط نص کی چوتھی دلیل کا ابطال

اقول: ہمارے علامہ مجیب نے جو اس جگہ عبارت ازالہ النسخ سے نقل کی وہ بالکل بے سود ہے کیونکہ ثبوت مدعا مجیب سے اس کو کچھ تعلق نہیں عی بالخصوص حضرت صاحب ازالہ النسخاء مبارک۔ اس بحث میں تصریح فرما چکے ہیں و پیش از شروع در تقریر بر آن حکمہ ایست نمکہ ترتیب دلالت و تقریر آن مسائل بر حرفت او موقوف است و آن حکمہ ایست کہ ادا نماز

تین خلیفہ کہ بوجوب و لزوم آن زبان میکشایم نہ آنت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نزدیک ہونے خود مسلمانان را جمع فرماید و بیعت آن خلیفہ امر نماید البتہ اس سے صاف واضح ہے کہ وہ نص جس کا دعویٰ کیا گیا ہے وہ مراد نہیں اور وجہ اس کی بجز بطلان کے اور کوئی نہیں اور ظاہر ہے کہ جب وقائع اہمہ کی تقریر فرمائی جس سے رضایا سخطہ خداوندی اس کے ساتھ منہم ہوتی تو وہ خلاف حقیقت میں اختلاف کے سبب فتنہ کا اندیشہ نہ تھا اور بڑے بڑے اعلیٰ درجہ کے کاموں کے درہم دبر ہم ہونے کا خوف تھا اولیٰ و احمق بالبیان ہے بہ نسبت اس خلافت کے کہ جس میں یہ اندیشہ نہ تھا بلکہ اس میں خود اختلاف واقع ہونے والا تھا اور اس اختلاف پر بھی مطلع فرمایا اور یہ تقریر و اطلاع بطور کشف واقعہ اور بطور اخبار بالغیب واقع ہوتی تو یہ غلط ہے کہ بجائے مطلق خلیفہ کے خلفائے ثلاثہ کو ذکر کیا کیونکہ حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی ذوات مقدسہ کے ساتھ وقائع عظیمہ متعلق تھی کہ جس میں کوئی ان کا شریک نہیں ہے اس لئے بالخصوص ان کا ذکر کیا نہ کسی دوسری وجہ سے باقی رہا یہ کہ یہ دلیل حضرات شیعوں کی تقریر سے اخذ کی گئی ہے اور کچھ الفاظ کو وہ ہیں کہ گئے ہیں سوالہ النصارى جنہوں نے اول سے آخر تک کتاب ازالہ النسخہ کا مطالعہ کیا ہے اور حضرات شیعوں کی تعاریر علمیہ ان کے پیش نظر ہیں معلوم کر سکتے ہیں کہ امت ہر حدوث مذہب تشیع سے یا جس روز سے کہ اس مذہب کے علمائے نے حجاب تقیہ کا چہرہ مذہب سے اٹھا کر ظہرین کلام کو جاری کیا آج تک کسی شخص نے علماء شیعوں سے میان معانی کتاب و سنت میں باہم غزبی و اسلوبی کوئی تقریر دیکھی ہے اگر کوئی ہو تو مجیب لبیب ہی نام لیں۔ عدد اس کے ابتداء زمانہ خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں جناب ان ہی کے ہم مشرب رہے ان ہی کے موافق مسائل فرماتے رہے۔ اپنا قرآن جو تم تک اعظم و ثقل اکبر ہے پروردہ تقیہ میں ایسا چھپایا کہ بجز امہ کے اس کو نہ کسی نے پڑھا نہ کسی نے دیکھا اپنے زمانہ خلافت میں بھی تقیہ کی وہی حالت رہی اور بعد اس کے تمام امہ کے بعد دیگرے حضرت ہی کے قدم بقدم چلے آئے اور ہمیشہ تعاریر علمیہ اور مسائل دینیہ موافق ابن سنت کے بیان کرتے چلے آئے پھر اگر یہ اکابر اہل سنت سے اخذ نہیں کیا تو کہاں سے آیا اپنے مغسورین کو دیکھئے کہ عموماً علوم مختلفہ کے بیان میں خوشتر ہیں فیوض نبویہ میں تفسیر صافی کو دیکھئے کہ اس کے مصنف نے اس بارہ میں اپنے مغسورین پر کبیں تشیع فرمائی تفسیر مجمع البیان جو نہایت معتبر تفسیر میں سے ہے ایک صفحہ اس کا آپ پڑھیں تو میرے قول کی تصدیق ہو جائے۔ اگر زیادہ تکلیف گوارا جمع سامی نہ ہو تو رسالہ

المکاتیب ہی دیکھ لیجئے کہ فاضل اجل مولوی نور الدین حسین اس بارہ میں کس درد انگیز افسوس کے ساتھ فرماتے ہیں ص ۱۵۶ پر یہ عبارت مکتوب ہے۔ متاخرین بسبب عدم مہارت فن حدیث حقیقت الام را دراک کچھ کرودہ بگاڑ لیسے عامہ پر داختر اند و متشاہد ابن امر غیر از قلت الاستعداد در فن حدیث شریعت چیز ہی دیگر ملحوظ نیست جب کہ علماء اہل تشیع باعتراف خود ہمیشہ کا سہ بس اہستت رہے تو بڑی شرم کی بات ہے کہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹا الزام اخذ دلیل کا لگاتے ہیں اور کوئی ثبوت پیش نہیں کر سکتے اور اپنے علماء کے حالات کو ملحوظ نہیں فرماتے بے شک نمک حلائی اسی کا نام ہے لیکن جو دلیل کہ عجیب لیبب نے ثبوت نفس میں بیان فرمائی اور ان کے اکابر بڑے افتخار کے ساتھ ثبوت اس مدعا میں بیان فرماتے چلے آئے ہیں السنہ اس کی تردید اور اس کا جواب ضرور ہے پس واضح ہو کہ حضرات نسیہ کو مثل مشہور۔

الغریق یثبت بکل حثیش۔ ڈوبتا ہر ایک گھاس پھوس پر سہارا پکڑتا ہے جب کوئی دلیل ثبوت مدعا میں ہم نہیں پہنچی تو ایسی ایسی وہی دلیلوں سے ہی اپنا دل خوش کر لیتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ جیسا مدعا ہوتا ہے اس کے لئے ویسی ہی دلیلوں کی ضرورت ہوتی ہے جب کہ امامت اور اس کی شرائط موقوف علیہ اور اصل اصول دین سے ہیں تو کیا ان کا ثبوت ایسی ایسی دلیلوں سے جو محض خیالی ہیں اور جن کی تائید کسی کتاب و سنت سے نہیں ہوتی بلکہ بالعکس کتاب و سنت سے ان کی تکذیب ہوتی ہے ہو سکتا ہے ہرگز نہیں قطع نظر اس سے یہ دلیل خود مستدل پر منتطب ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے کلام مجید میں جس کی محافظت کا وعدہ فرمایا اور اکمال دین کا مژدہ سنایا اور اصول دین میں سے کوئی چیز ایسی نہیں جس کو حق تعالیٰ نے بیان نہ فرمایا ہو بلکہ فروعات فقہیہ عبادات و معاملات میں سے صوم و صلوة و حج و زکوٰۃ و نکاح و طلاق بیع و شرا و اعتکاف وغیرہ تک بیان فرمائی تو باوجود اس رافت و رحمت کے کہ خدا تعالیٰ کو اپنے بندوں کے ساتھ ہے کوئی مسلمان کیونکر تجویز کر سکتا ہے کہ حق تعالیٰ فروعات کو تو باہم ایسا تمام مکرر بیان فرماوے اور کسی ایسے اصل اصول دین اور اہم المہمات کو مہمل چھوڑے جس کے ساتھ عبادت کے تمام مصالح دینی و دنیوی منوط ہوں اور عند اعصاب کو تنازع و تشاجر میں ڈال دے بلکہ علاوہ فروغ دین کے متشکلیں اور پرانے قصبے بلکہ مشاہدات تک فرماوے اور اصول دین کو چھپا رکھے اور نفس نہ فرماوے اور تارک واجب ہو جائے نہایتان غیر تعجب ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لغت و رسالت کی کتب سے اہستہ میں

خداوند تعالیٰ نے خبر دی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے تو صاف تام ظاہر فرمایا چنانچہ ارشاد ہے
وَمُبَشِّرًا بِرِسْوَٰلِ یَاقِیٰ مُنْ بَعْدِی
اور خوشخبری دینے والا رسول کے جو آئے گا میرے
پیچھے نام اس کا احمد ہے۔

اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ راشد جو انبیاء و رسل سابقہ سے افضل ہے اس کا کہیں ذکر نہیں فرمایا حالانکہ عباد کا ایمان اسی پر موقوف تھا تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اصول دین ہی میں سے نہیں در نہ خود خداوند تعالیٰ ہی اپنے کلام میں نص فرماتا مستند ہم کہتے ہیں کہ امر امامت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہمل چھوڑ دیا اور عمدت امت کو باہم ہر شہادت و رافت اختلاف و تشاجر میں ڈال دیا اور یہ کچھ اسی پر منحصر نہیں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نام بنام نص فرماتے اور کہتے کہ میرے بعد فلان اور اس کے بعد فلان خلیفہ و امام ہے بلکہ ہر گاہ خداوند تعالیٰ اس ہم کام تکفل ہوا اور لیکن دین کا وعدہ فرمایا اور حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہو گیا کہ حسب وعدہ خداوندی جو خلافت واقع ہوگی وہ حق ہوگی اور نہ ناج ثبوت پر ہوگی تو آپ کو کچھ حاجت نہ رہی کہ آپ خلافت پر تنصیب خاص فرما دیں لیکن آپ نے خلفاء اور ان کے اوصاف اور مدت خلافت کو صراحتہ اور اشارتہ بیان فرما دیا اور سب سے آخر میں بطور تمہید و تنبیہ یہ کیا کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے قائم مقام امام صلوات مقرر فرمایا بعد وفات سر در کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ والسلامات کے وعدہ صادق خداوندی نے جبرہ ظہور پکڑا اور خلافت موعودہ برودے کا راہی اور لیکن دین مرضیہ حاصل ہوئی تو اب اس سے جس کو ذرا سی بھی عقل ہے معلوم کر سکتا ہے کہ نص نہ ہونے کی صورت میں کس امر کا احتمال باقی رہا اور کون سا مخالف و تشاجر ہے کہ جس میں امت کو ڈال دیا تنازع و تشاجر کے اندیشہ کو تو خود خداوند تعالیٰ کے بھی وعدہ صادق نے بیخ دین سے اکھاڑ دیا متھانکہ اگر بقول شیخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نص فرمائی تو باوجود اس شفقت و عطف و رافت و رحمت کے جو امت مرحومہ کی حالت پر مبذول تھی تمام امت کو جس کو سالہا سال کی محنت و مشقت میں صد باطرح کی اذیتیں اٹھا کر مسلمان کیا تھا اس نص کی بدولت و رظہ ضلالت میں او نہ تھا ڈال دیا اگر یہ نص نہ ہوتی تو کیوں لاکھوں آدمی کفر میں مبتلا ہوتے کیا توحید و نبوت و معاد کا اعتراف کافی نہ تھا غرض جس قدر مفاسد کو یہ نص متضمن ہے ترک نص ہرگز نہیں باہم ہر نص یہ ہی ہے یوم غدیر خم فرمائی یا کوئی اور اس کا نص ہونا تو ناخبر ہے اور اگر کوئی اور ہو تو لایے پیش کیجئے علاوہ ان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باہن ہجر رفت و رحمت نص فرمائی بھی سہی لیکن کیا فائدہ ہوا جبکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو تکلیف نہ دی اور اپنے واجب کو جو لطف تھا اپنے ذمے نہ اتارا تو جو بلوہ دینی و دنیوی اس کے ساتھ وابستہ تھے وہ کیونکر حاصل ہوتے اور نیز نص سے کیا فائدہ ہوا جبکہ امام نے غائب ہو کر بادجو دیکھ کر تمام منافع دینی و دنیوی اس کے ساتھ وابستہ تھے سب کو خاک میں ملا دیا اور امت کو عہد اختلاف و تنازع و تشاجر میں ڈال دیا کیا کوئی شخص جس کو ذرا دین اسلام کا لحاظ ہوگا وہ ایسا کہہ سکتا ہے۔ علاوہ ان سب کے ہمارے عجیب کے نزدیک اگر قریح عرق تنازع نص ہی پر منحصر تھا تو یہ بھی بدامینہ غلط ہے کیونکہ جو تنازع و تشاجر و تکذیب و تجاحد و بارہ نص فرق شیعہ میں عموماً اور امامیہ میں خصوصاً واقع ہو رہا ہے اس کو دیکھ کر بے اختیار آیت و کَلَيْفَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالِ زبان پر جاری ہوتی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر واقعی نص ہوتی تو یہ اختلاف و تنازع جو نصراہیوں کے بھی اختلاف و تنازع سے بدرجہا جرح کرے واقع نہ ہوتا تو معلوم ہوا کہ یہ باتیں تراشی ہوتی ہیں و لبس اگر خوف لظہور نہ ہوتا تو اس اختلاف کو مفصل بیان کرتا لیکن چونکہ مواقع و متحذ و سیف مسلول وغیرہ میں بشرح و بسبب مذکور ہے جس کا دل چاہے وہاں دیکھ لیوے۔

حضرت شاہ ولی اللہ اور خلیفہ رابع رضی اللہ عنہم

قولہ: اگرچہ اس عبارت پر بہت کچھ گفتگو ہو سکتی ہے مگر بحیال اختصار عرض ہم کر کے اس قدر گزارش ہے کہ باوجودیکہ خلیفہ رابع بھی خلفاء اہلسنت کے ختم و راہنما ہیں سے ہیں اور ان کی صرافت بھی مدت سنی آس لہ میں ہی واقع ہوئی مگر حضرت شاہ صاحب نے کہاں وقوع اور تبرین سے محض خلفاء ثلاثہ کا ہی ذکر کیا ہے یہ بھی قابل غور ہے تمک عزت و ولایت اہلبیت کے یہ ہی معنی ہیں۔

اقول: یہ تو آپ نے اپنے ہی حق میں بہت اچھا کیا کہ اس عبارت پر بہت گفتگو نہیں فرمائی کیونکہ جس قدر زیادہ گفتگو فرماتے سنی قدر آپ کی استعداد و ذہنیت کی زیادہ تلقی کھنی سوس کا کسی پر کچھ احسان نہیں باقی رہا شاہ صاحب پر خلیفہ رابع کے مذکور کرنے کا بار و یہ محض عدم فہم اور دوسرے ظاہر ہے کہ اسے کونایت ربو کی بہت متفق علیہ میں الفریقین سے اسکے بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں ثبات اگر منظور ہے تو اسے ثبات کا ہے جو تدارک نہیں

ہیں سو ان کا بیان کرنا ضروریات سے ہے اگر ایسے مواقع میں خلافت رابع کا ذکر نہ کیا جاوے تو جب کہ اس کو خلافت حق تعالیٰ کی ہے تو ہماری تمک و ولایت میں کچھ قصور واقع نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ مدعی ہیں تو وجوب ذکر کو کسی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت کیجئے وہمیات سے موقع استلال میں کام نہیں چلتا۔ اور نیز بیان کرنا اس امر کا مقصود تھا کہ ان خلافتوں میں اختلاف واقع ہوتا تو جن جماعت دینی و دنیوی کو یہ غیلافین متضمن تھی مثل فتح روم و فارس وغیرہ ممالک اور شیوع اسلام کے وہ سب درجہ درجہ ہو جاتے کیونکہ یہ حصہ خاص خلافت ہائے ثلاثہ ہی کا ہے۔ اس لئے وہ اس بیان کے لئے مخصوص میں تو انھیں کا ذکر کیا گیا۔ علاوہ ازیں ہم آپ کی روایات میں بہت زیادہ دیکھتے ہیں کہ صرف جناب امیر کا ذکر ہوتا ہے اور باقی ائمہ کا نہیں ہوتا تو کیا اس سے استدلال ہو سکتا ہے کہ حضرات کو ائمہ باقیہ سے بغض تھا قرآن شریف میں حق تعالیٰ شانہ نے بعض مواقع میں بعض انبیاء کا ذکر فرمایا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر نہیں فرمایا۔ اسی طرح بعض انبیاء کا ذکر فرمایا اور بعض کا ذکر ترک فرمایا چنانچہ ارشاد ہے

بعض ان میں سے وہ ہیں جن کا ہم نے تقدیر بیان کر دیا
وَمِنْهُمْ مَّنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَّنْ لَّمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ

حالانکہ وہ بھی انبیاء تھے اور نیز کفار تک کا ذکر کیا تو اس سے حسب قاعدہ خود کو کیا سمجھتے گایے حضرت ہی کی مناظرہ دانی سے کہ ترک ذکر کو دلیل بغض کی قرار دیتے ہیں اور بلا دلیل خلاف و لاء و تمک کہتے ہیں۔

امامت کے متعلق سنی شیعہ نقطہ نظر کی تفصیل

قولہ: اور نیز امامت کا اسم امامت ہونا بھی اس عبارت سے ثابت ہے جس کا شہادہ آپ کو انکار ہے

اقول: جب کہ آپ میرے انکار میں شاک دمتر وہ ہیں تو کچھ ضرورت نہیں تھی کہ اس کا جواب لکھا جاوے۔ لیکن چونکہ یہ شک میں محض تجاہل ہے اس لئے ہم آپ کو آپ کی غلطی پر متنبہ کرتے ہیں واضح ہو کہ اسے اور آپ کے مستند امامت میں یہ اختلاف ہے کہ آپ اس کو اہل دین میں سے مثل کو حید و نبوت کے سمجھتے ہیں اور فرقہ و فریق دین میں سمجھتے ہیں اگر اس کے اہم امامت ہونے کا انکار ہے تو اس اعتبار سے کہ یہ مسلمانوں دین میں سے نہیں ہے اور اس عبارت سے

اس قدر ہے کہ خلیفہ کا منصوص علیہ ہونا واجب ہے اور یہ شاہ صاحب کی اس دلیل سے بخوبی واضح ہے لہذا اس باب میں کلام کشارع علیہ السلام نے خلفائے ثلاثہ کی صحت خلافت میں نص فرمائی یا بطلان خلافت میں اور اوروں کی صحت خلافت میں فضول معلوم ہوتی ہے۔

اشتراط نص کی پانچویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی جو ہمارے مجیب نے ازالۃ الخیار سے نقل کی ہے ان کے مدعا سے غیر مربوط ہے۔ یہاں بھی آپ کو مدعا یاد نہ رہا حضرت آپ کا مدعا اشتراط نص کا اثبات تھا پھر براہ خدا فراتو دیکھئے کہ اس عبارت میں اشتراط کس جگہ سے مفہوم ہوتا ہے۔ انصاف کی آنکھوں پر ایسی بیٹی تو نہ باندھیے۔ اول تو اس عبارت سے وجوب نص ہی ثابت نہیں کہونکہ نص متنازعہ فیہ کے اثبات کو یہ عبارت مستثنیٰ نہیں ہے اور جس نص کو یہ عبارت مستثنیٰ ہے جس کو ہمارے مجیب نے اپنا مستدل قرار دیا ہے وہ متنازعہ فیہ نہیں ہے اور اگر یہ ہی قیاس وجوب نص متنازعہ فیہ میں جاری کریں اور یہ مقصود ہو کہ اسی دلیل سے وجوب نص متنازعہ فیہ ہی ثابت ہے تو غیر مسلم سے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ وجوب نص متنازعہ فیہ کو یہ ہی دلیل بالغت سے کیونکہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان وقائع و اوصاف صحابہ سب کچھ بیان فرمایا اور ہر ایک شے کی اس کے تعین سے خبر فرمادی تو اب نص متنازعہ فیہ کی کچھ حاجت نہ رہی۔ اور نیز یہ بھی یاد رکھیے گا کہ آپ کے نزدیک وجوب نص میں وجوب علی اللہ ہے جس کے اہلسنت سخت منکر و مخالف میں دلیل سے اس کا اثبات بھی ملحوظ رکھیے۔ معذرا اگر وجوب نص بغرض محال ثابت بھی ہو تو اشتراط کے ثبوت کو یہ مستلزم نہیں پس ثبوت اشتراط میں اس کو پیش کرنا قلت تدبر پر مبنی ہے۔ قطع نظر اس سے یہ دلیل آفغای ہے جو اثبات اصول میں کارآمد نہیں ہو سکتی۔ لیکن جس مدعا کے اثبات کے لئے حضرت شاہ صاحب نے ذکر فرمائی سو اول تو وہ اصول میں نہیں پھر جس قدر دلائل آفغای و خطابی ذکر فرمائی ہیں وہ سب بطور مؤیدات کے اس دلیل کے ذیل میں واقع ہیں جو قطعی طور پر نص قرآنی سے مدعا کو ثابت کر رہی ہے لیکن وہ مدعا آپ کے مدعا سے براہ عمل بعید ہے۔ فی الواقع یہ تقریر بلکہ تمام تقریر جناب شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نہایت متین و ضیف ہیں اور تحقیق حق کی داد دہی سے۔ ع۔ و الفضل ماشہدت بہ الذملاء۔ لیکن آپ کو کچھ غیب نہیں چنایا کچھ کدراش ہو چکا۔

اس کا ہرگز اصول دین میں سے ہونا ثابت نہیں ہوتا اگر آپ اس عبارت یا کسی عبارت سے امامت کا اصول میں سے ہونا ثابت فرماتے تو بجائے خود تھا اور نہ صرف یہ فرمایا کہ اس عبارت سے امامت کا ہم الہامات ہونا ثابت ہے اس پر مبنی ہے کہ آپ نے محل نزاع سے تجاہل فرما رکھا ہے۔

قولہ: اور سینے اسی فصل و مقصد و مقدمہ میں بصرف ۲۷۲ یہ عبارت مرقوم ہے۔ دلیل ثانی ہر کہ کتاب فضائل الصحابہ را از اصول خواندہ باشد و فی معرفت الصحابہ را تمتع نمودہ باشد البتہ میداند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در حق ہر کی از اصحاب خود کہ نشست و برخاست بان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم داشتند نفس رانی فرمودہ است و کلمہ کہ مرآت حاصل عم او تو اندہ بود بر زبان شریف جاری شدہ و این قصص بیرون از شمار است ہر گاہ برای ہر کسی کلمہ روان ساختہ است بر کبار اصحاب خود در زمان حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ وزیر و مشیر او بودند و بعد وی صلی اللہ علیہ وسلم نقل اعباء خلافت نمودند چنانچہ نفس رانی فرمودہ باشد و خلافت ایشان از دو حال بیرون نیست یا نیر است یا شتر اگر نیر است بہترین جمع ثمرات است کہ من سن سنۃ حسنۃ فی الاسلام کان لہ اجر ہا و اجر من عمل بہا این بزرگواران را مثل اجر جمع مجاہدین و جمع آنانکہ بسعی ایشان مستدی شدہ اند حاصل است و اگر شتر است بدترین شتر است زیرا کہ دین محمدی را بر سر زوند و امام معصوم را ترسانیدند بہ تقدیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امور جزیرا صحابہ خود را کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بان متعفف شدند بیان فرمایید چر امر عظیم را اما الی الخیر و اما الی الشر بیان فرمایید اگر نیر است لطف خدا سے تعالیٰ و رافت حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم تقاضا مینماید کہ بران خیریت مطلع سازند تا مردم آن خیر را خیر دانند و بان اتمام نمایند اگر شتر است لطف آتی و رافت حضرت رسالت پناہی تقاضا مینماید کہ بر شتریت آن مطلع نمایند تا مردم آن را شتر بدانند و چغہ اللہ بر ایشان قائم شود اگر نوع ثانی می بود آن نیز بیان امر خلافت است و نوعی از تعین خلفا است کہ فلان فلان بخلاف حقیق نیستند و حقیق غیر ایشان است بالجملہ استقراب سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در تکرر احوال صحابہ دلالت خاطر دارد کہ خلفا را بیان فرمودہ است و تعین خلفا بوجہ اتم کردہ است۔ البتہ بقدر الحاجت۔ یہ تقریر جو خلفا پر وجوب نص کے بارہ میں حضرت شاہ صاحب نے فرمائی ہے نہایت ہی متین و ضیف ہے اور تحقیق و تدقیق کی داد دہی ہے خلفا پر وجوب نص کو خوب خاطر کرنے سے چونکہ ہمارا مطلب اسس جگہ صرف

خلفائے ثلاثہ کے معاملہ میں شاہ عبدالعزیز کی عبارات سے مغالطہ انگیزی کی شرمناک مثال اور اس کا جواب

قولہ: تاہم اس قدر لکھنے سے باز نہیں رو سکتے کہ ایسی دلیل سے خلافت خلفائے ثلاثہ کی صحیح معلوم نہیں ہوتی کیونکہ ان کا غیر منصوص علیہ ہونا ایسا واضح ہے کہ آپ کے خاتمہ المحدثین نے تحفہ میں اس کا اقرار کر لیا ہے پنا پنا بابت ہنتم تحفہ میں وہ یہ تحریر فرماتے ہیں زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہلسنت و معلوم اندوہ منصوص علیہ و در الفضلیت ہم گناہش بحت بسیار است پس جب کہ خلیفہ کا منصوص علیہ ہونا آپ کے خاتمہ المحدثین کے والدہ ماخذ کی دلیل سے ضروری ثابت ہوا اور یہ خلفاء اہلسنت کے ہی حسب اقرار صاحب تحفہ منصوص علیہ نہیں تو ان کی خلافت صحیح رہی۔

اقول: اسے حضرات اہل النصف ذرا ہمارے مدعی النصف مجیب کی اس دلیل کو جو ابطل خلافت خلفائے ثلاثہ پر قائم فرمائی ہے ملاحظہ کیجئے اور اس سے آپ کے نور و فہم و غزوات علم اور مرتبہ اجتماع و النصف کا اندازہ فرمائیے اور دیکھئے حضرت کو کیسے کیسے پوچھ پوچھ کر شہادت سدا رہتی جو اسے ہیں با این امر دعویٰ یہ ہے کہ ہم نے حق الیقین کا مرتبہ تحقیق مسائل میں حاصل کر لیا ہے اس دعویٰ کو دیکھئے اور اس دلیل کو ملاحظہ فرمائیے زمین و آسمان کے فرق سے زیادہ فرق پائیے گا اگرچہ اس لغو دلیل کے ابطل کی اور اس میں فیض اوقات کی چنداں ضرورت نہ تھی لیکن چونکہ مجاہد سے مجیب لیب نے بڑے ناز و افتخار سے بیان فرمائی ہے اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ مختصر اس کے بطلان پر متنبہ کیا جاوے پس واضح ہو کہ اول تو آپ نے یہ غلطی کھائی کہ آپ نے جو جواب اللہ الخلفاء سے مستنبط کیا اس کو مسترد اور موقوف علیہ امت خلافت کھولیا جانے والا اور بالمشورہ و بموجب لیب بھی کر لیا جاوے تو مسترد اشتراط نہیں دوسری غلطی ہوئی کہ جو وہ بموجب لیب حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی عبارات سے بھی تھکا سب تحفہ کے اعتراف عدو منصوصیت خلفاء کو اسی نص پر منقول فرمایا جس کا بموجب بدلت ازالہ الخلفاء سے بھٹا تھا اس لیے ایسی زبانی نصیحت جس سے ادنیٰ ظہیر بھی شرمناک و سزاوار کسی شخص کو عبارات فارسی کے سمجھنے کا تصور نہ ہو وہ بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ حسب زائد الخلفاء سے ظہر اکتا کی کسی نص مردار کی ہے یہ جی تہ زعمہ فیست یا کوئی اور سنتی ہے کہ یہ نص

متنازعہ فیہ تو مرد نہیں ہے کیونکہ وہ عبارت جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں بدلت مطابق اس پر دال ہے وہ فرماتے و ان نکتہ آنت کہ مردمان از ایتھین خلیفہ کہ بوجوب و لزوم آن لب می کشتم نہ آنت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نزدیک بوفات خود مسلمانان را جمع فرماید و بر بیعت آن خلیفہ امر نماید با فعلی از افعال منہم استخلاف درین حالت بعلم آورد چنانچہ الحال بر تخت نشاندن و حجت بر سر نہادن منہم استخلاف می باشد اور بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ صاحب تحفہ نے عدم منصوصیت سے کون سی عدم منصوصیت مراد رکھی ہے ظاہر ہے کہ وہ ہی عدم منصوصیت مراد رکھی ہے جو متنازعہ فیہ میں الفرلقین ہے اور وہ منصوصیت جس کا وجوب صاحب ازالہ الخلفاء نے بیان فرمایا صاحب تحفہ کو اس کا ہرگز انکار نہیں جس کا صاحب تحفہ کو انکار ہے وہ اس سے بالکل جدا ہے پس یہ جہاں سے مجیب کی فارسی دانی اور خوش فہمی ہے کہ دونوں کو ایک سمجھ گئے پھر ان باتوں پر کیا کچھ دعویٰ انصاف ہے ہاں اگر آپ انصاف سے اپنے یہاں کی روایات و عبارات کو ملاحظہ فرمائیے تو معلوم کر لیں کہ ان سے عدم اشتراط نص ثابت ہوتا ہے زیادہ تکلیف کی ضرورت نہیں صرف منہج البلاغہ کی شرح ابن عثیم کو ملاحظہ فرمائیے۔

۱) الميثاق ما للزومه من بيعة ابي بكر
بعد القاء عباى فاذا ميثاق القوم
قد لزمن فلم يكني المخالفة بعده
۲) ميثاق وہ ہے جو کہ آپ پر بیعت الی بجز اس کے
واقع کرنے کے بعد لازم ہوگئی یعنی آگاہ قوم کہ بعد
ہی پر لازم ہوگئی پھر اس سے کچھ مخالفت مجھے نہ ہوگی
اس عبارت کو بغور دیکھئے اور فرمائیے کہ خلافت صدیقی آپ کے نزدیک بہر حال غیر منصوص
ہے تو پھر خلافت غیر منصوصہ کا ميثاق لازم کیونکہ جو اس سے معلوم ہوا کہ اشتراط نص بائس بلکہ
یہ جی دلیل بطلان اشتراط عصمت و الفضلیت کو بھی مثبت ہے اور اس دلیل سے سخت
خلافت صدیقی مثل روز روشن ثابت ہے اس ظہیر میں جس کی ابتداء یہ ہے ومن خطبة
لہ لایخصہم روایت نقل فرماتے ہیں۔

الإمامة من قریش۔
اد قریش میں سے ہیں
جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہمیت کو عاقر قریش میں شان فرمادیا تو بعد اس
کے دعویٰ تخلیس نص امر اثناعشر یہ میں محض تراش ہوئی بات معلوم ہوتی ہے اور فی حقیقت وہ جس
جس کے نبوت کا دعویٰ فرماتے ہیں اس کے مخالفت ہے شارح ابن میثاق کے جواب کو بھی عروس
جو انادہ فرماتا ہے و حذو فرمائیے گا اس وہ خبر جس کی ابتداء یہ ہے ومن ومن و...

اما بعد فقد اتتني منك موعظة اس کی شرح میں علامہ ابن قیم نے جو خط جناب امیر کا نقل کیا ہے۔

وکت اصراً من المهاجرین میں بھی ایک شخص مجاہدین سے ہوں وارد ہوا میں اور دت کما اور دو او اصدرت کما اور دت کما اور دو او اصدرت کما اصدا و او ما کان اللہ لیجمعہ علی الضلال و یضربہم علی

الشدان کو گمراہی پر اکٹھا نہ کرے گا اور ان کو حق سے نابینا نہ بنائے گا۔ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جب مجاہدین کا اجماع خطا نہیں ہو سکتا تو نفل کا اشتراط باطل ہوا (۴) اسی خطبہ میں اس کے بعد ہی مذکور ہے۔

واما ما میزت بین اهل الشام و اهل البصرة و بینک و بینک و بینک و بینک فلعمری ما الاصرنی ذلک الا واحد لہنا بیعة واحدة الہ قولہ لہنا الجہر

لیکن تو نے جو کچھ اہل شام اور اہل بصرہ میں اور اپنے میں اور طلحہ و زبیر میں فرق بیان کیا پس اپنی حیات کی قسم صرف یہ ایک ہی ام ہے کیونکہ ایک بیعت ہے۔ اس عبارت کو بنظر تامل دیکھا جائے معلوم ہو گا کہ کس صراحت سے اشتراط نفل کو باطل کر رہی ہے اور اگر اطراف و جوانب کا رد کو ملحوظ خاطر رکھنے کا تو یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ یہ دلیل من باب مجاہدات انحصار نہیں ہے (۵) یہ امر مثل بدیہی اولی کے ہے کہ اگر خداوند خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ نفل امامت واجب ہوتی تو وہ عام طور پر اس طرح نفل فرماتے جس میں کوئی خفا باقی نہ رہتا۔ بلکہ یہ امر اصول دین سے تھا اور جب اس میں نزاع ہونے والا تھا تو ضرورتاً کہ اکثر مجالس نشست و برخاست میں اس کی نسبت تخصیص فرماتے بلکہ قرآن منزل میں بطور وحی متلو کے نازل ہو کر ورد زبان اکابر و اصناف امامت ہوتا کہ اور اس میں ہر ایک امام کا نام تک بیان کیا جاتا تاکہ پھر کسی کو اس میں مجال تردد و انکار باقی نہ رہتی۔ اور اگر بالفرض تخصیص مستفیض کی صورت میں اور لوگ اس میں مخالفت ہونے تو شیعہ خصوصاً امامیہ کی تو باہم کچھ اختلاف واقع نہ ہوتا لیکن جب ان کے بھی باہم تکاذب و تجاہد پایا جاتا ہے تو اس سے صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ محض بنائی ہوئی باتیں ہیں نفل مزعومہ کسی کے واسطے نہیں ہوتی پس نفل یہ ہے کہ جو منہج البلاغہ میں بیان الفاظ مروی ہے الا تم من تشریح اور نفل وہ ہے جو آیات حدیجہ اور احادیث مرویہ اہل سنت سے ثابت ہے (۶) محمد بن حنفیہ اور امام جہاد کا باہم نزاع

اور حجر اسود کا حکم بنا ناصاف دلیل ہے کہ امامت منصوبہ نہیں ورنہ کیا محمد بن حنفیہ پر بھی مخفی ہوتا جو جناب امیر کا مثل بازو کے تھا اور اگر محمد بن حنفیہ کو معلوم تھا تو نہایت مستعجب ہے کہ نفل خداوندی و رسالت پناہی میں تو چون و چرا فرمائی اور حجر اسود کے فیصلہ کو منظور کر لیا حجر اسود کے فیصلہ کی نسبت اتنا اور بھی یاد رکھئے گا کہ اس میں بھی باہم اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ حجر اسود نے امام سجاد کی امامت کی تصدیق کی اور بعض کہتے ہیں کہ امامت محمد بن حنفیہ کی شہادت دی۔ علاوہ ان کے اور بہت دلائل ہیں جو عجلت و وقت ان کے نفل کی فرصت نہیں دیتا اس لئے اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔

قولہ: نفل کے بارہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تیسری دلیل سنئے اسی منصفہ و فصل و مقدمہ میں صفحہ ۲۴۳ میں تحریر فرماتے ہیں۔ دلیل ثالثہ ہر کفر منافی راتبع نمودہ باشند البتہ میداند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر گاہ برای عز و از مدینہ مشرفینہ سفر میزد نمودند شخصی را خاک مدینمی نمودند امر مسلمین را گاہی مہمل انگیزدند پس چون کوس رحلت از دنیا نواختند و غیبت کبریٰ پیش آمد آن سیرت مرضیہ خود را چرامرعات نظر میندازد تا لکنی در رافت تمام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شہر و مدینہ گذارشتن آفت بیز نشن مجال دانی و اگر اصلاح عالم کہ سبب بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بودہ است پیش نظر دلموی شاعر گذارشتن بنی آدم بعد سعی بلوغ در تربیت و اصلاح آہناتہما تف و مناقض انگاری و اگر ب سیرت علیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در نصب حکم و قضات و تفویض ہر امری مستحق آن نظر بر نگاری بغیر اختلاف پدید کردن دنیا متکرم مستعجب شمار سی استقرار اکثر افراد و احوال و حکم کردن بموجب آن در افراد و احوال باقیہ کی از اولہ خطابہ است کدر معرفت احکام بان گفتا می توان کرد و قسطن نصب ثواب بعد بر آمدن در غزوات از آن واضح تر است کہ بنقل شمر از ان احتیاج افتد انتہی۔ یہ دلیل بھی نہایت ہی مینین و لطیف ہے اگر ان حق بتا۔ اہانت یہ دلیل بیان کرتے تو حضرات سنیہ کیا کیا کچھ نہ کہتے اور حماقت و عتس کے سخیفت سے فریب کرتے عتس و نفل کے خلاف فرماتے مگر چونکہ حضرت شاہ صاحب نے یہ دلیل بیان فرمائی ہے اب مجال نہیں کہ اس کی جرح و تعدح میں چون بھی کر سکیں۔

اشتراط نفل کی چھٹی دلیل کا ابطال

اقول: اس ضعیف اور وہی استدلال پر چار سے عجیب سبب کا یہ ناز و افتخار و جوش و

خروش قابل تماشای ہے اسے حضرت میر صاحب جناب کو اس کی بھی کچھ خبر ہے کہ وہ مدعا جس پر حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس دلیل کو اپنا استدلال قرار دیا ہے کچھ اور ہے اور وہ مدعا جس پر آپ اس دلیل کو کھینچا تالی کر کے گھیسٹے ہیں کچھ اور ہے باجمہر دودھوؤں کے تقاریر و تباہی ہے گستاخی معاف پھر اگر اہل سنت و حقاقت و سخاقت و عقل کی طرف آپ کو منسوب نہ کریں اور تحقیق و تجزیل نہ کریں تو اود کیا کریں کیونکہ حقاقت کے کام پر کچھ تحقیق یا جانیں ہے اور تقاریر حضرت شاہ صاحب کے دعویٰ کا آپ کے دعویٰ سے ایسا برہمی ہے کہ محتاج بیان نہیں اور ماقبل میں ہم کسی قدر بیان بھی کر آئے ہیں اب بھی اگر شک ہے تو کسی فارسی خوان سے دریافت کر لیجئے گا عبارت ازالۃ الخفاء کی پڑھ کر انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو بتلا دے گا اور اس دلیل کا آپ کے مدعا میں جاری نہ ہونا یہ بھی ایسا ہی برہمی ہے چنانچہ اس پر کسی قدر آپ بھی متنبہ ہوئے اور آئندہ عبارت میں بزم خود اس اعتراض کے رفع کرنے میں تیار علم اصول و معقول کو خرچ کر ڈالا چنانچہ اس کی کیفیت جو اسی قول کی شرح میں آپ پر اور ناظرین پر واضح کریں گے چونکہ یہ دلیل متین اور رحیف حسب اقرار سامی حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مدعا کو پوری پوری مفید و مثبت ہے اور کچھ گناہش چون و چرا کی نہیں ہے اس لئے مذموم کو کچھ قابل ہے مذہب ہی کچھ چون کر سکتے ہیں لیکن آپ کے مدعا کو جو شاہ صاحب کے مدعا کے مابین ہے ہرگز مثبت نہیں اس لئے بحول اللہ قوتہ اس کی نسبت بہت کچھ تغلیظ کر سکتے ہیں اور سب کچھ کہہ سکتے ہیں لیکن جناب کا یہ خیال کہ یہ دلیل چونکہ شاہ صاحب نے بیان فرمائی اس لئے اس میں چون و چرا نہیں کر سکتے محض غلو ہے منشا اس کا یہ ہے کہ اہلسنت کی کتابوں کو بغور ملاحظہ نہیں فرمایا ہمیشہ اہل سنت قول راجح کی تعویث اور ضعیف کی تغلیظ اور زینت کرتے رہتے ہیں اگر آپ ازالۃ الخفاء کو ہی دیکھیں گے تو اس دعویٰ کا ثبوت پائیں گے تو نہ اگر شاہ صاحب کی پچھلی کلام اس دلیل میں استغراق کی حرف راجح ہے لیکن شروع و درمیان کے دلالت کرتی ہے کہ یہ دلیل قیاس بالاولویت پر کہ بالاتفاق معتبر ہے اور عقل بھی اس کے متعلق ہرگز شک و شبہ نہ کرتی ہے راجح ہے۔

شیعہ کی منہجی دامنہ لیکن ضد و اصرا

قرآن ہی میں ہے کہ جس میں ہمارے نبیب نے اپنا علم اصول خرچ فرمایا وہ پورا سلفہات بصورت دفع و دفع مشورہ مشورہ میں ہرگز نہیں لیکن ہرگز فرماتے ہیں لیکن مشورہ مشورہ میں دور است مطلب

کہ ہنچا تو درکنار ایسی غلطیوں میں غلطاں و پیچاں ہوتے کہ جو حضرت کے دعویٰ فضل و کمال و علم و اجتہاد کی نقیض پر واضح دلائل ہیں پس واضح ہو کہ ہمارے فاضل مجیب نے اس دلیل کو قیاس بالاولویت قرار دیا اور یہ فاش خطا ہے کیونکہ قیاس بالاولویت اگر تسلیم کر لیں کہ قیاس ہے اس جگہ ہرگز جاری نہیں ہو سکتا اس کی مثال ولاد نقل لہما ان سے اثبات حرمت ضرب و شتم ہے جو بالاولیٰ حرمت تانیف سے مضموم ہوتی ہے اس جگہ اصل میں حرمت کا حکم مضموم ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے بنص متلو حرمت تانیف بیان فرمائی تو چونکہ اصل میں یہ حکم قطعی تھا اور فرع میں بالاولویت ثابت ہوا تو قطعی ہوا بخلاف سخن فیہ کہ اس میں نہ اصل اصل ہے نہ فرع فرع نہ اصل میں حکم وجوب بنص قطعی ثابت ہے بلکہ نفس وجوب ہی ثابت نہیں پس جس کو فرع قرار دے رکھا ہے اس میں کیونکہ وہ حکم بطور وجوب قطعی کے ثابت ہوگا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ احوال و سیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو سفر غزوات وغیرہ میں پائی جاتی تھی اس امر پر دل میں کہ آپ نے جب کبھی سفر فرمایا تو کسی کو مدینت پر غلیظہ و خاک مقرر فرمایا اب اس کو بزم غزوات ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کے قیاس بالاولویت کی الراصل سے تو یہ ہی سفر غزوات وغیرہ ہے پس اس کی اصالت کو دیکھئے اور یہ دیکھئے کہ اس میں حکم کون سا ہے اور وجوب اس کا کس دلیل سے ثابت ہے اور علت اس حکم کی کیا ہے اور جب کہ اصل کی یہ کیفیت سے تو فرع کی کیا حالت ہوگی پس اس کا قیاس بالاولویت کتنا صریح غلطی ہے علاوہ انہیں لفظ لیکن کے ساتھ جملہ سائلہ کا استہراک فرمایا جس کا حاصل یہ تھا کہ شاہ صاحب کے آخر کلام استغراق کی حرف راجح ہے اگر اس استہراک سے یہ غرض ہے کہ ہر گاہ شروع کلام اس دلیل کے قیاس بالاولویت ہونے پر دلالت کرتی ہے تو راجح الی الاستغراق ہونے کا اعتبار نہ رہتا تو یہ صریح غلط ہے کیونکہ آخر کلام اول کلام کے لئے مفید ہوتی ہے نہ بالعکس سو قیاس بالاولویت ہونا باطل ہونا رجوع الی الاستغراق معتد اجب کہ در مدار تبتیح و استغراق احوال پر ہی ہے تو اس کو کوئی کیونکر رفع کر سکتا ہے اور اگر غرض یہ ہے کہ قیاس بالاولویت جو شروع کلام سے مضموم ہوتا ہے وہ اس دلیل میں بجائے خود معتبر ہے اور رجوع الی الاستغراق جو پچھلے کلام سے مضموم ہوتا ہے وہ اپنی جگہ معتبر ہے اور ایک دوسری کو مزاحم و مضاد نہیں تو اس سے بھی زیادہ بدہی غلطی ہے کیونکہ یہ ایک دلیل ہے جو اعتبار قیاس بالاولویت اس دلیل کے قطعی ہونے کو مستلزم ہے اور اعتبار رجوع الی الاستغراق اس کی غلیظہ کو مستثنیٰ سے تو ایک ہی دلیل قطعی بھی ہوتی اور قطعی بھی ہوتی اتنا تو آپ بھی جانتے

ہوں گے کہ قطعی اور غیر قطعی سے مرکب قطعی نہیں ہو سکتا پھر معلوم نہیں کہ اس استدراک نے آپ کو کیا فائدہ دیا اور بغرض حال اگر قیاس بالادولیت ثابت بھی ہو تو آپ کو کیا مفید ہے اس کے بعد اس قدر اور گزارش ہے کہ یہ بھی واضح رائے عالی رہی کہ قیاس بالادولیت کو قیاس کنا صرف علامہ طوسی کے نزدیک ہے ورنہ آپ کے یہاں محقق وغیرہ نے اس کے قیاس ہونے سے انکار کیا ہے۔ معالم الاصول بحث قیاس میں مذکور ہے۔

ذهب العلامۃ فی التہذیب وکثیر
من العامۃ الی ان تعدیۃ الحکم فی
تحریرہ التانیف الی الفواعل الاذی
الزائد عنہ من باب القیاس و
سموہ بالقیاس الجلی و اکثر ذلک المحقق
وجمع من الناس۔
علامہ طوسی تہذیب میں اور بہت لوگ عام میں سے
اس طرف گئے ہیں کہ اس حکم کا تعدیہ جو حسرت
تانیف میں ہے اسے انواع کی حکیمت کی طرف جو تانیف
سے زائد ہیں باب قیاس سے ہے اور اس کا
قیاس ہی نام رکھا ہے اور محقق اور ایک جامع
نے اس کا انکار کیا ہے۔

اور جو لوگ کہ اس کے قیاس ہونے کے منکر ہیں وہ اس کو منہوم الموافقہ اور فحوی الخطاب
وغیرہ اسماء سے مسمی کرتے ہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ بجز نصوص کے دوسری
جگہ جاری نہیں ہو سکتا پھر معلوم نہیں ہمارے فاضل مجیب باریں ہمہ علم و فضل ایسے کیوں ہو سکے
کہ اپنے اصول و فروع کی بھی خبر نہ رہی۔ ہم نے مانا کہ حضرت کا قیاس بالادولیت عقلاً معتبر ہے
لیکن کہاں معتبر ہے جس جگہ جاری ہو اسی جگہ معتبر ہے یا جس جگہ جاری نہ ہو وہاں بھی اس کو
معتبر سمجھنے کا اگر وہاں بھی معتبر ہے تو بجز اس کے کہ اس کے اعتبار کرنے والی صرف ہمارے
فاضل مجیب ہی کی عقل ہو اور کسی فرد بشر کی نہ ہوگی۔ واللہ یشاء
الی من اطا مستقیماً۔

قولہ: اور سینے پیر سی تعفر میں فرماتے ہیں۔ دلیل رابع اگر شریعتی راہ آ حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم برسی دفع مناسد عامہ و اصلاح جہانیاں بجا آوردہ بچشم عبرت تتبع کنی شک نہ اداری
در آئینہ آنحضرت سلی اللہ علیہ وسلم آن مقربات کہ افرادینی آدم را از حسیں بسیمیت با وجہ ملکیت
رسا ند بیاں فرمودہ بعد از آن ہر چہ حاجت بان ماس ست از آداب میشت و مکاسب و
معاملات و تدبیر منازل و سیاست ہر جن ہمہ را مشرور ساختہ و ہر باباستی کہ در آنجا بود از آن
منع و نہ فرمودہ و از آن ہمہ گذشتہ و تخمینات و سد ذرائع مناسد و درجی اثر را بوجہ از زمین گردانیہ

و ہر چیز ہی بیان کردہ ارکان و مشروط و آداب منصل ساختہ مثل این حکیم دانا و مشفق مہربان عقل تجویز میکند
کہ امت خود اور دین مملکہ بسیار و تدبیر غلام ایشان نفرماید در غزوہ کتبوک متوجہ شام شود و آثارہ
قوۃ غضبیدہ روسیا کند و ایشان را تخریفات نماید و نامہ بکبری نویسد کہ آتش غیرت بسبب آن بدماغ او
رسد دوی از کمال رعوت خود قاصدی پیش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرستد و قصد امانت کند
و یقیناً مانند میلہ کذاب و اسود غنی از زمین عرب برخاستہ باشند و مردم ضعیف الاسلام در پہلے
ترویج کفر افتادہ باشند و سور قرآن مانند عصافیر در دست مردم پراگندہ باشند بجز حکیم دانا و
رافت این مشفق مہربان مناسبت دارد کہ تدبیر اصلاح عالم ناکردہ امت خود را از زیر لیس خلیفہ کبیرہ
از عالم گذرد و سوال اگر کوئی ہمہ احکام در شرع مبین نشدہ است بلکہ بسیاری از احکام بقیاس
مجتہدین ہوا گذشتہ اند نصب خلیفہ ہم از احکام غیر مبینہ باش گوہ جواب گویم چیزی کہ در زمان آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم واقع بود خبر آن بان حضرت رسیدہ لابد اصلاح آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فرمودہ است اگر غیر است تقریر فرمودہ و اگر شر است منع فرمودہ و الا تقریر بر معصیت لازم آید و
آن محالست و مصادر عصمت و چیزیکہ قریب الوجود و قریب الحصول بود آن را بیان فرمودہ آری
آنچہ بعید الوجود است آثار شہادت بان نکرہ و آن عین رحمت است احکامیکہ بقیاس مجتہدین
حوالہ کردہ اند آن و قائل بعید الوقوع است نہ قریب الوقوع و واقعہ کہ تقریر آن کردیم قریب الوقوع
است پیش پا افتادہ کہ ہر عالمی وقوع آن را خدا بعد غد میداند شتان بین القلیلتین بازہ
قیاس مجتہدین از احوالہ کہ در کد عقل بہ تحقیق آن مشتغل باشند آنچہ تعبیر محض باشد و تعیین خلیفہ کہ
در زمان آئندہ تغییر و تبدیل نکند و سعی او مفیدہ مطالب مقصودہ باشد امری موکل ہر زمان سان
غیب کہ عقل را مدخل نتوان بود انہی غور فرمایند کہ اس دلیل کا ہر حرف ہمارے مدعا کو کیا ثابت
کرتا ہے اور وہ چاروں اصول اتحاد بیعت خصوصاً اصل اول کہ حضرت شاہ صاحب نے اس
کتاب سے شروع میں کہی ہیں کیسی بیاد منثور را ہوگی بخوف طوالت زیادہ نہیں لکھ سکتے۔

اشتراط نص کی ساتویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ کے ہمارے فاضل مجیب کے مدعا سے براہل بعید
ہے کیونکہ اولاً یہ دلیل بھی دلائل خطابیر میں سے ہے اور ظنی ہے تو اس مدعا کو جو اصل اصول
دین میں ہے ہرگز قبضت نہ ہوگی ثانیاً جو نص کہ اس عبارت سے مفہوم ہوتی ہے یا اس نص

پر محمول ہے جو مدعا شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور یا اس نص پر حمل کیجئے گا جو ہمارے فاضل
 مجیب کا مقصود بالاثبات ہے اگر فیض مجال وہی نص مراد ہو جس کے اثبات کے مجیب درپے
 ہیں تاہم مانع کو گنجائش ہے کہ وہ اس استدلال کو منع کرے اور وہ یہ کہ محمل ہے کہ وہ نص
 مراد ہو کہ جو مدعا حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور قاعدہ ہے اذ اجاء الاحتمال العجل
 الاستدلال تو یہ استدلال جب تک کہ رفع احتمال نہ کیا جاوے باطل ہوگا اور اس احتمال کا رفع
 ہونا مجال ہے اور ظاہر ہے کہ اگر اس نص کو اس پر محمول کیا جاوے جو شاہ صاحب کا مدعا ہے
 اور بروئے عقل و نقل اس پر محمول ہے تو اس صورت میں اس دلیل سے ہمارے مجیب کے
 مدعا کی ثبوت کی کوئی سبیل نہیں باقی رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ اس دلیل سے چاروں اصول
 افتاد بیعت کے خصوصاً اصل اول مبرا و مشوراً ہو گئی سو یہ ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی ہے
 منشاء اس کا یہ ہے کہ اول نص سے وہ نص سمجھے جو اپنا مدعا تھا بعد اس کے یہ سمجھے کہ یہ نص الغنا
 کے لئے کافی تھا نہ کہ یہ ہر دو مرفسہ مخفیہ نص سے وہ نص مراد ہے جو مجیب نے سمجھ رکھی
 ہے اور نیز یہ نص الغنا کے لئے کافی ہے کیونکہ یہ نص محض کاشف و قانع اور ثبوت استحقاق ہے
 پس بطلان اصول کا دعویٰ محض غلط فہمی سے ناشی ہے اور بنا مرفسہ علی الغنا۔

قولہ: پیر صفحہ ۴۲، ۴۳ میں فرماتے ہیں دلیل خامس غلبہ بر جمیع ادیان در رسالت آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم منظوری بود کہما قال عز من قائل هُوَ الَّذِي ارْسَلَنَا بِالْحَقِّ وَ
 دِينٍ لِّيُظَاهِرَ لِعَلْمِ الْدِّينِ الْكَافِرِ لَكَ الْكَاْفِرُونَ وَ كَمَا رَوَى عَنِ النَّبِيِّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْقَوْمَانِ بَشْرَ بَفَتْحِ فَارَسِ وَالرُّومِ فِي اَوَّلِ حَبَشَةِ بَمَلَكَةٍ وَفِي
 اَوَّلِ قَدْرَمَهَ بِالْمَدِينَةِ وَعَنْ دَوَاغَاتِهِ - و اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریب عب و بان
 فریضہ مختومہ گنندہ ادای ماوجب نکرده باشند حاشا من ذلک زیرا کہ فتوح فارس و روم از آن
 قبیل نیست کہ بدون نصب خلیفہ راشد میر شود و مطلقاً ایجاب خلیفہ اسی خلیفہ کان کنایت میکند
 زیرا کہ برای امر قوت بر نفسی مساعد نیست مستثنی با غیر مستثنی مشتبہ است و قریب اختیار برای کسی
 ندون کہ برای آن موفق باشد و آن امر برومی میر کہ در از علوم امتیان بیرون است و مقدمہ اول واجب
 واجتہ و فقہ نہ ردت معلوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود کہ پیدا شدہ فی است بنزول یا تھا الَّذِي
 اَمْرًا مِنْ بَرِيَّتٍ لَدَيْكُمْ عَنْ دِينِهِ - و اوائل ابن قننہ در زمان تشریف ظہور کرد کہ مسیلمہ
 کتاب و سودھی سر برداشتند و بالقطع معلوم بود کہ آن غلبیان و مردمان اگر دست یابند ملت

اسلام را بر جم زنده و مسلمانان استاصل سازند ذفع این فتنہ سوا ہی نصب خلیفہ راشد ممکن
 نیست و نہ بر خلیفہ باشد بلکہ شخصی عزیز القدری کہ بند بر غیب برای این امر عظیم تعیین فرماید
 و ذفع ضرر واجب است و حقیقت حوالین عَلَيَكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رُؤُفٌ رَحِيمٌ بغير تقریب
 بغير و تمعید از منتر متحقق نمی شود قال اللہ تعالی اِذْ قَالُوا الْيَوْمَ لَنَأْمَلِكَنَّ مَا فِي
 سَبِيلِ اللَّهِ - اگر دین آیت فوم خود را کار فرما شوی بدانی کہ مقابلہ با کفار ابتداء و دفعا بغير نصب خلیفہ
 امکان نیست و ہر خلیفہ بآن قائم نمی تواند شد بل واحد بعد واحد و تمیز این واحد از عقول عامہ خارج
 است بیخامبری باید کہ از تلقی غیب تعیین آن فرماید و فقہ اختلاف ظاہر بنیان در تعیین خلافت
 فرولشاند و آتش شغب قرح کنندگان بعضی معاتب عرفیہ و مثالب رسمیدہ بآب زلال معارف
 حقہ اطفا نماید و اگر تاریخ ملوک را بخوانی البتہ بدانی کہ در مثل این حالات مضطرب شدہ اند نصب ایشان
 عزیز الوجود و در تعیین آن بادشاہ گاہی بذیل نجوم متمسک میشدند و گاہی برویا و استخوانہ و گاہی
 بقرت حکمی کہ بر کمانت ادغام و داستہ باشند و جزئیات این قصص از حد شمار بیرون است
 و اگر یاد نداری مگر فصد رانی زدن زلال دستمان بعد قتل نو ذرگ گفتن اور بیت .

نزید بہر پہلوی تاج و تخت بساید یکی شاہ و فرخندہ بخت
 کہ باشد بروفسدہ ایزدی بستاہ ز گفتار او بخردی
 و در آخر کار بزور و طماسب اتناق نمودن و قصر ضعف سلطنت کاوس در وقت پیری او
 و خواب دیدن گودرز کہ اصلاح سلطنت فارس بخلافت کینرہ و خواہر بود و گیور فرستادن برای
 آوردن کینرہ و از اقصای توران این نیز کنایت میکند انتہی . اقول : اگر چه آپ جانتے ہیں کہ ان فیض
 کلموں اور ان عمدہ عبارتوں سے حضرت شاہ صاحب کا کیا مطلب ہے مگر الحمد للہ کہ یہ ہی تقریریں
 ہمارا مدعا ثابت اور آپ کا مطلب باطل کرتے ہیں کیونکہ جب ان دلیلوں سے خلیفہ پر نص کا
 وجوب ثابت ہو گیا تو ہمارا مطلب کمال وضوح حاصل اور اس باب میں آپ کے تمام شبہ و
 باطل ہو گئے۔

اشتراط نص کی آٹھویں دلیل کا ابطال

اقول : یہ دلیل بھی مثل دلائل گذشتہ کے ہرگز آپ کے ثبوت مدعا نہیں ہے اور اگرچہ
 آپ اس دلیل کی تکرین فرماتے ہیں اور اس کو تسلیم کرتے ہیں اور اپنا ثبوت مراد اعتقاد کرتے ہیں

لیکن فی الحقیقت اگر آپ نظر غور سے ملاحظہ فرمائیں گے تو آپ کو واضح معلوم ہو جائے گا کہ یہ دلیل آپ کے ذمہ من مطالب کے لئے صاعقہ آتش بار ہے کہ جس نے اصول مطالب کا بیخ دین سے استیصال کر دیا قطع نظر مفاسد استدلالات سابقہ کے جو یہاں بھی لازم آتی ہیں۔ اس اجمال کی شرح ذرا گوش الصاف و ہوش سے سنیے واضح ہو کہ مختصر خلاصہ مطالب کی دلیل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ شانہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے دین اسلام کا جمیع ادیان پر غالب کرنا مقصود تھا چنانچہ لیتظہر علی الدین کہ ارشاد ہوا اور نیز وعدہ تھا کہ دین اسلام کو تمکین کامل دین گے اور نون کو زائل کر دیں گے اور اس کی جگہ امن تام عطا فرمائیں گے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عالم بقا کی طرف رحلت فرمائی اور یہ امور حجاب قرة سے منصفہ فعلیت پر جلوہ گر نہ ہوتے کیونکہ خود دو سلطانیں عظیمہ پہلو پہلو تھے وہ اس وقت تک اس قوت و شوکت پر تھے کہ جن کو ہر طرح غلبہ تھا اور ان سے مامون ہونا عقل سلیم ہرگز تسلیم نہیں کر سکتے تھے تو لامحالہ ایسے شخص کی ضرورت ہوتی جو نبی کے قائم مقام ہو اور اس کا فعل بمنزہ فعل رسول ہو اور مرد خداوند تعالیٰ کے قصور کا جواز بن ہو دو سلطانیت پامال ہوں مرتین نے جو اس وقت سر اٹھا یا تھا ان کی سر کو بی فرما دی اور نارٹرفن معاندین کو اب تدبیر حسد سے فرو کرے اور جس قدر امور داخلی و خارجی تشریح ہو اس کو ختم فرما دے اور ایسے شخص کا دریافت ہونا عقول عامہ سے خارج ہے تو اس لئے ضرور ہے کہ ایسے عزیز الوجود کو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیب سے تلقین فرما کر متعین فرما دے کہ جس کے ہاتھ پر یہ مہمات سر انجام ہوں اب ہم اس کے بعد اس دلیل کے مطالب کو آپ کے امر کے حالات سے مطابقت کر کے دیکھتے ہیں تو مکمل روز روشن صاف اور واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے ہاتھوں نہ دم فتح ہوا نہ فارس فتح ہوا نہ مرتین کی بیخ کنی ہوئی نہ اسلام غالب رہا نہ دین کو تملیہ ہوئی نہ خوف زائل ہوا نہ امن حاصل ہوا بلکہ برخلاف اس کے ہمیشہ خائف و محتسب و غیر مامون رہے دین ہمیشہ مغلوب رہا کفار و منافقین کے خوف سے ہمیشہ جھوٹ بولتے رہے اور غلط مسائل امت کو تبدیل نہ رہے نقل اعظم آج تک تیرہ سو برس گزر گئے ہی محرف اور غلط امت میں مروج رہا کبھی اس کو نہ سنبھالا نقل اصغر کے ساتھ کیا کچھ سلوک ہوتے اور کچھ اس کا چارہ نہ ہو سکا بلکہ ضلعت غلاف حتم اپنے بدن سے جدا کر کے ایک ایسے غیر مستحق کو عطا فرما دیا کہ جس سے کیا کچھ دین و اسلام میں فتن پھیلے کہ جن کی نظیر شاید عالم میں نہ ہو پھر کیا ایسے ہی اشخاص غیب سے ان مہمات کے لئے متعین ہوتی ہیں اور ایسے ہی حضرات معاذ اللہ بقول

آپ کے جو انحطاط دولت دین کے جارح ہوتی سبب غلبہ دین کے ہو سکتے ہیں سبحانک ہذا بتان عظیم ہم کہاں تک عرض کریں درخانہ اگر کس است یک حرف بس انت پس اگر بفرض مجال اس دلیل سے وجوب نص مدعا ثابت ہو جاوے تو اس کا مصداق کون سے امر کو قرار دیجئے گا اور ثبوت اشترط لاض مجال ہے وجوہات گذشتہ سے یہ امر بخوبی واضح ہو چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

قولہ: اگرچہ کسی قدر طول ہو گیا مگر شاہ صاحب کا ایک دقیقہ اور سن لیجئے پھر افضلیت کے دلائل گوش تو جہ سے اضعا فرمائیے الصاف کرنا آپ کا کام ہے عبارت مسطورہ کے متصل ہی فرماتے ہیں۔ و اینجاد دقیقہ ایست اگر فہم کنی اکثر معطلات آسان شود سنہ اللہ جاری است بر آن کہ چون اکثر خلق بشری در مانند مدبر السموات والارض الیٰہی بالقریبی فرستہ تا اصلاح عالم بان تدبیر و دفع شدت صورت گیر و بعث رسل و نصب مجددین بر ہر مائتہ و چیز ہائے بسیار متفرع بر ہمین اصل است سری کہ بخت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در وقت غلبہ کفر در آفاق تقاضا کردہ است۔ کما جانی الحدیث القدسی ان اللہ مقمت عربہ و عجمہ و الہ بقایا من اهل الکتاب وانی اردت ان ابلیک بھو و ان اقبلہو بک الحدیث بہان سر چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم از عالم ادنیٰ بعالم اعلیٰ انتقال فرمود و سہنوز غور دین حق چنانکہ می بآئت نشہ و اسباب اختلال دین حق ہم سیدہ بار و اگر برقع از روئے خود کشاد و تمین غلیفہ ثم غلیفہ نمود تا آنکہ مراد حق تمام شد و موعود او منجر گشت و چنانکہ معرفت شخصی کہ متحمل اعباء نبوت میشود از علوم بشر خارج است و لہذا جا بلان گفتند لولا نزل هذا القرآن علی رجل من القریبین عظیمہ و ہیمان معرفت شخصی کہ اعباء خلافت حمل نماید و آن مراد حق بکمال رساندہ مقدمہ بشر نیست این ہمہ تدبیر غیب است کہ از پس پردہ کاہا میکند و لا بد است کہ بیجا مبر بان شخص معین ارشاد فرماید انتہی بقدر الحاجت۔ یہ کلام بلاغت نظام اہل حق کے مطلب کو نہایت ہی صراحت سے ثابت کرتی ہے اور طالب حق کو ہدایت کی منزل پر پہنچاتی ہے کیونکہ اس سے بذریعہ وحی بیزدانی و ارشاد رسول ربانی خلیفہ کا منصوبہ عید ہونا ہر ادنیٰ و اعلیٰ پر بالوجوب ثابت ہے اور یہ بھی صاف ظاہر ہے کہ انسان کا مقدر ورنہیں کہ تمہیل اعتبار خلافت اور لائق مسند امامت کو پہچان سکے

اشتراط نص کی نویں دلیل کا ابطال

اقول: اس کلام بلاغت نظام کی نسبت جس قدر تعریف و توصیف و مدح و ثنا فرمائی
بجا و درست ہے وہ اسی کے قابل ہے لیکن میں اس تعریف کی نسبت وہ اور کتا ہوں جو جناب
امیر رضی اللہ عنہ نے کسی موقع پر فرمایا تھا۔ کلمہ حق اریہ مبابطل اگرچہ دلائل سابقہ کے جوابات میں
آپ کے عام استدلالات کا بخوبی ابطال ہو چکا ہے لیکن یہاں بھی اس قدر گذارش ضرور ہے کہ یہ جو
آپ فرماتے ہیں کہ اس سے بذریعہ وحی یزدانی و ارشاد رسول ربانی خلیفہ کا منصوص علیہ ہونا بالوجوب
ثابت ہے یہ بالکل غلط ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ وجوب سے مراد حسب قاعدہ وجوب علی الت
ہے اور اس دلیل سے وجوب علی اللہ کا عدم ثبوت اجلی برہینات سے بھی زیادہ واضح ہے بلکہ
وجوب علی اللہ کا ابطالان جا بجائے ان مجید اور احادیث رسول کریم صلوات اللہ علیہ وسلم
اور اقوال ائمہ سے ثابت ہے۔ منہذا اگر معاذ اللہ خدا تعالیٰ پر بیعت رسل و استخلاف ائمہ واجب
ہے تو اس کی علت غائی یہ ہے کہ عالم کی اصلاح ہو اور وہ شدت کہ جس میں لوگ مبتلا ہوں رافع
ہو جاوے تو اصلاح عالم کی پیشتر واجب ہوئی اور جب اصلاح عالم کی خدا تعالیٰ پر واجب ہوئی تو پھر
وقوع فساد بجز اس کے کیونکہ ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ تبارک و واجب ہو تو وجوب وقوع فساد ممکن
نہ ہو تو بیعت رسل کی کیا ضرورت رہی اور اس کا وجوب محض لغو ہو گیا تو وجوب نص خود اس
دلیل سے باطل ہو گیا۔ علاوہ ازیں جو عبارت کہ مابعد متصل اس عبارت منقولہ کی مذکور ہے اور جس
کو جہاں سے فاضل مجیب نے اپنے مخالف مطلب سمجھ کر نہیں لکھی ہے وہ خود اس استدلال
کو بیخ و بن سے اکھاڑ رہی ہے۔ حضرت شاہ صاحب اس عبارت منقولہ کے بعد ہی فرماتے ہیں
و اگر فرض کیجئے کہ بعض انواع تعیین گزار دو آن خواہ بود ان از بیعت اعلیٰ و پر تکفل آئی کہ بیابلی
اللہ والمرسول الا با ب کو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب کہ خداوند تعالیٰ شانہ اس کے
سرا بخار کا مستغفل ہو چکا تو ضرورت نہیں رہی کہ تعیین و تمییز خاص فرماتے تو وہ نفس جس
کے آپ کا عبارت میں درپے اثبات ہیں ہمارے منشا ہو گئی آپ کو چاہئے کہ آپ خاص نص
مدعا یہ کے ثبوت کے لئے دلیل کی فکر فرمادیں اور نہ دین کے ضمن میں مدعا خاص کا ثبوت
نہیں ہے۔ اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ جہت کے مسئلہ و تعیین علیہ خلاف اور اہل حق مسند
امت کو پہن سکتے اس سے اگر مراد یہ ہے کہ بوضوئیات کے جوہر کو اس کے اور موافقہ خداوندی

استخلاف سے اس کے ہاتھوں پر پوری ہوں اور کفار و فجار و فساق و اشرار کا ہم پیالہ و ہم نوالہ بننے
تو مسلم فی الواقع ایسے شخص کی پہچان مقدر عوام الناس نہیں لیکن یہ ظاہر ہے کہ آپ کو کچھ مفید نہیں
اور اگر مراد یہ ہے کہ ایسے خلیفہ کی پہچان مقدر بشر نہیں ہے جو بوجہ خلافت امتحان کے بلکہ کفار
فجار کے ہمیشہ ہم پیالہ و ہم نوالہ رہے بلکہ اس کی مساحت و مدامت اور ضعف اور جہن کے
سبب دین اسلام تباہ و برباد ہو اور باوجود قدرت کے کسی امر کی اصلاح اس سے نہ ہو سکے یا
فرض کروا لیا شخص ہو کہ جس کی نسبت انصاف مہمات خلافت میں تردد ہو اور یہ معلوم نہ ہو کہ سر
انجام امور خلافت اس سے ہو سکے گا یا نہ ہو سکے گا تو یہ غیر مسلم ہے اور ایسا غلط ہے کہ محتاج
دلیل منین پھر باوجود اپنے علماء کی تسبیحات کے دیکھنے کے جو ائمہ کے حالات کے متعلق ہیں یہ
فرمانا کہ ان کی پہچان مقدر بشر نہیں آپ ہی کے علم و انصاف پر زبیا ہے۔ علاوہ ازیں اس
پہچان اور عدم پہچان کا قضیہ تو خود حضرت امیرؓ نے ہی فیصل فرمادیا اور ان خطبات میں جو بیعت
اور اس کی شرح میں منقول ہیں یہ قصہ چکا دیا شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ علامہ ابن میثم بحرانی
اپنی شرح کبیر منج البلاغہ میں اس خط کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب لہ
الی معویۃ اما بعد فتد اتتک منک موعظۃ موصولۃ لہ فرماتے ہیں و کنت امرئ
من المهاجرین اور دت کہا اور دو او اصدرت کہا اصدر او ما کان اللہ
لیجمعہ علیٰ حذال او یضربہم یعنی جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل حل و عقد
مہاجرین و انصار جس پر اتفاق کر لیں اور مجتمع ہو جاویں وہی امام و خلیفہ برحق ہے خواہ وہ
ان امور کے حصول کو جو محتما صد خلافت ہیں اس کی نسبت جس کو امام بنا دیں معلوم کریں یا نہ
کریں اور پہچانیں یا نہ پہچانیں کیونکہ بشناہت جناب امیرؓ ان کا اجماع ضلال پر محال ہے۔ تو
معلوم ہوا کہ حسب ارشاد جناب امیرؓ بیعت اہل حل و عقد کافی ہے چنانچہ دوسرے خط میں
بھی اس کو بصرہ ظاہر فرمایا و اللہ الشوری للمہاجرین و الانصار فاذا اجتمعوا علی
رجل و سموہ اماما کان ذلک للہ رضی۔ اس ارشاد سے ہر امرت واضح ہے کہ اجماع اہل حل
و عقد خلاف مرضی حق ہو نہیں سکتا تو حسب ارشاد جناب امیرؓ آپ کا منہ نہیں کہو کہ ہر امام نہ
پہچاننے سے اس کے منصوص ہونے پر استدلال کریں۔

قولہ: پس یہ بعینہ مرضی تہر ہے کہ جو کہتے ہیں کہ چونکہ امامت میں عصمت بشریہ
اور عصمت کا علامہ و بشر نہیں اس لئے خداوند نے کہ امام منصوص اللہ و ائمہوں کو پس فرق

لفظ عصمت کے ہونے نہ ہونے میں ہے ورنہ مطلب ایک ہے۔

عصمتِ ائمہ کے شیعہ تخیل سے خاندانِ ولی اللہی کا کوئی تعلق نہیں

اقول: اول تو یہ ہی غلط کہ بجز عصمت کے آپ کی تقریر میں اور حضرت شاہ صاحب کی تقریر میں دربابِ نص کچھ فرق نہیں کیونکہ اولاً آپ اس کے وجوب علی اللہ کے قائل ہیں اور حضرت شاہ صاحب اس کے قائل نہیں اور نہ کوئی عاقل مومن اس کا قائل ہو سکتا ہے اور ثانیاً آپ ایک نص کے فرد خاص کے مثبت ہیں جس کا اثبات عقل سے ہو سکتا ہے نہ نقل سے اور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بیان سے ہرگز اس کا اثبات نہیں ہوتا معنیٰ یہ فرق جو عصمت کے ہونے نہ ہونے کا ہے کہ جو فرق ضیاء و ظلام کے فرق سے بھی زیادہ ہے کیا آپ کے نزدیک کچھ فرق نہیں ہے اس کے اور پر تو دلیل کی صحت و غلط ہونے کا مدار ہے چونکہ عصمت خود باطل ہے چنانچہ گزارش ہو چکا اس لئے جو اس پر مبنی ہے وہ بھی از قبیل باہ۔ فاسد علی الفاسد اور باطل ہے اور حضرت شاہ صاحب کی دلیل ایک ایسے امر حق پر متفق ہے جس میں مخالفین کو بھی چون کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ پس اس فرق کو کچھ فرق نہ سمجھنا اور اس دلیل کو بعینہ اپنی دلیل سمجھنا اور یہ کہ اور نہ مطلب ایک ہے ہمارے مجیب صاحب جیسے مدعی انصاف کے سوا کسی دوسرے عاقل کا کام نہیں۔

قول: اگر حضرات اہل سنت ہماری تقریر لفظ عصمت کے سبب پسند نہ فرمادیں اور اس سے گھبرائیں اور انکار کے لئے آمادہ ہوں تو حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارتیں جو اوپر مذکور ہوئیں پیش نظر رکھیں اور ہمارے لفظوں کا خیال نہ فرما کر تنازع لفظی نہ فرمادیں بلکہ مطلب کے اتنی پر نظر کر کے اس کو تسلیم کریں اگر ہم عبارت منقولہ، ازالۃ الخفاء پر بسط سے گفتگو کرتے تو ایک کتاب ہو جاتی اور بہت طول ہوتا محض اسی خیال سے صرف اشارات ہی پر اکتفا کیا گیا حضرت مجیب صاحب بیخبران کو ملاحظہ فرمائیں انھیں عبارت سے عصمت بھی بخوبی ثابت ہے بلکہ اگر منظر دقیق سے دیکھا جائے تو عصمت ہی کے لئے ان امور کی ضرورت ہے جو شاہ صاحب نے بیان فرمائی ہیں مگر چونکہ خفاء ثلاثہ میں عصمت منفقو ہے ان معانی کو اور الفاظ سے بیان کیا ہے انصاف کے یہ ہی معنی ہیں۔

حضرت شاہ صاحب کی عبارات شیعہ سمجھ نہیں سکتے

اقول: بفضل اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کی عبارات اہل سنت کے پیش نظر ہیں اور وہ ان کے مطلب و مدعا سے بخوبی واقف و آگاہ ہیں اور کسی قدر آپ بھی سمجھتے ہیں چنانچہ آپ ہی فرما چکے کہ اگر آپ جانتے ہیں کہ ان فیض کلموں اور عمدہ عبارتوں سے حضرت شاہ صاحب کا کیا مطلب ہے، لیکن آپ کیا کریں اپنے انصاف کے ہاتھ سے لاچار ہیں اگر ان عبارتوں کو اپنے مدعا کی طرف نہ کھینچیں تو اور کیا کریں کتاب و سنت سے تو دلائل کا مستبر ہونا معلوم تو اب ایسی مجبوری کی حالت میں اپنا دلیلوں ہی خوش کر لیں پھر اس کا نام جواب رکھ چھوڑا ہے اور اس پر یہ جوش و خروش ہل شاید عوام کا لالچ تو دھوکا لکھا جاتیں گے اور کہہ دیں گے کہ جناب میر صاحب نے دلائل نص تحریر فرمائے ورنہ اہل علم و انصاف ایسے جواب سے سکوت بہتر سمجھتے ہیں۔ جب نص کا یہ حال ہے جو مسوق لہان دلائل کا ہے تو دوسرے بر حال ثبوت عصمت کہ جس کی طرف اشارہ ہی اشارہ ہے اور نیز عصمت جب کہ ان دلائل سے ہی ثابت نہ ہو سکی جن پر کیا کیا کچھ ناز و افتخار تھا تو ان دلائل سے آپ کیا ثابت کر سکیں گے مشی منونہ از خرد و ارد قطرہ المنوذج بکار حضرت کے اشارات ہی سے بسط گفتگو کا حال معلوم ہو گیا اور بخوبی صحیح صحیح اندازہ کر لیا گیا فی الحقیقت آپ نے دانش مندی کو کام فرمایا کہ کلام میں بسط نہیں کیا اور اشارات ہی پر اکتفا فرمایا کہ بندہ نے بھی جواب اس کے محض اشارات پر ہی اکتفا کیا اور مجملاً و مختصراً آپ کو آپ کی غلطیوں پر متنبہ کر دیا اگر جناب بسط و تفصیل کی طرف متوجہ ہوتے تو اسی سے آپ بھی اندازہ فرمایا جے کہ بندہ بھی جواب اس کے کیا کیا کچھ آپ کے استدلال کے ساتھ سلوک کرتا اور آپ کے ذخیرہ دلائل پر کیسے مواقع اعتراضات نازل ہوتے باقی رہا خفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں عصمت کا منفقو ہونا سویرا اہل سنت کے نزدیک کچھ خفاء ثلاثہ کے ہی ساتھ مخصوص نہیں بلکہ اہل بیت و صحابہ بلکہ سوائے انبیاء تمام افراد انسانی اس میں شامل ہیں لیکن اگر خدا نخواستہ اہل سنت بھی معاذ اللہ خلاف کتاب و سنت مثل حضرات شیعہ کے خفاء کے لئے مدعی عصمت ہوتے اور ان کی عصمت کے لئے ایسے ہی دلائل جیسے حضرات شیعہ امر کے لئے پیش کرتے ہیں، پیش کرتے تو آپ کے دلائل سے کچھ زیادہ ہی مضبوط ہوتے مگر اہل سنت کا امام و مقتدا تو کتاب و سنت ہے جو اس سے ثابت نہ ہو وہ معتبر نہیں خلاف حضرات شیعہ کے کہ باوجودیکہ عصمت کتاب اللہ یا کسی دلیل قطعی سے ثابت نہیں پھر اس کے ایسے متفقہ ہیں کہ

اصول دین میں سے سمجھ رکھا ہے اور اسی پر کیا منحصر ہے بہت مسائل فروعی و اعتقادی ہیں جن میں یہ ہی حال ہے کتاب اللہ کے معانی کو پھیر پھیر کر اس طرف کھینچتے ہیں اور منہیں کھینچتے تاویلات بعیدہ رکھتے ہیں اور کسی کل سیدھے نہیں بیٹھے واقعی انصاف کے یہی معنی ہیں۔ اہل سنت کو عاشا اللہ یہ انصاف کہاں نصیب ہو سکتا ہے۔

بحث افضلیت

قولہ : اب اس بحث کو ختم کرتے ہیں اور افضلیت کو شروع کرتے ہیں اس کے دلائل نیچے یہ بھی عقل و نقل سے ثابت ہے اول ایک دو عقلی دلیلیں عرض ہیں غور سے سینے خلافت ریاست عامر دین و دنیا سے مراد ہے اور غرض اس سے شراعیع اللہیہ و معالم ربانیہ کی ترویج اور مسائل دینیہ و احکام شریعیہ کا پھیلانا اور حدود و تقنوں کا ضبط و جہاد کرنا اور ظالم سے مظلوم کا انصاف لینا وغیرہ ہے اور یہ سب کام اس طرح ہونے چاہئیں کہ رعنا الہی حاصل ہو اور یہ بات ظاہر ہے کہ جو شخص اعلم و اتقی و اوعظ و افضل ہو گا بے شک اس شخص سے کہ جو علم و ورع و تقویٰ وغیرہ میں بہ نسبت اس کے کم ہو گا خلافت کے امور مطلوبہ بوجہ اسن بجالانے کا اور حصول مرضی حق تعالیٰ جس طرح اس سے ہو گا مفضل سے بہرگز نہ ہو گا اور بدیہی ہے کہ ایسے شخص سے جو خلافت کے امور بوجہ اسن انجام لے کر خلافت لے کر ایسے مفضل کو دیں کہ یہ امور اس سے ویسے سرانجام نہ ہو سکیں عقل متقیم و راستے سلیم کے نزدیک نہایت ہی قبیح و شنیع ہے۔

اشتراط افضلیت کی پہلی دلیل کا ابطال

اقول : یہ شرط بھی مثل اپنے اختیام کے خلاف عقل و نقل و باطل ہے اور جس قدر وہ اس اس بگڑ کر ہوتے ہیں وہ بہرگز ثابت مدعا مجیب نہیں ہیں بلکہ افضلیت کے معنی جو ہمارے مجیب لبیب نے سمجھ رکھے ہیں اور اس عبارت سے معلوم ہوتے ہیں اور سابقین میں تعریف افضلیت میں بھی تحریر کر آئے ہیں وہ ہی غلط اور خلاف تعریحات علماء قوم ہیں اس سے ضرور ہوا کہ اول مجیب لبیب کو ان کے علماء کی نصوص سے افضلیت کو تہذیب جو کہ اس کا دار مدار کن امور پر ہے بعد اس کے ناظرین رسالہ مجیب صاحب کی غلطی کو جو تہذیب میں ہے اور متنواری سے تہذیب کے بعد ناقل مجیب بھی اپنی ضعیفی پر متنبہ ہو کر اس کے ہیں واضح ہو کہ یہی افضلیت کی تعریف

ہمارے فاضل مجیب نے یہ فرمائی (افضلیت کے یہ معنی ہیں کہ کل امت سے جس کا امام ہو صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ میں افضل ہو) اس جگہ مدار افضلیت کا صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ پر رکھا کہ ملکات لغسانیہ ہیں اور اس دلیل کے ضمن میں فرمایا جو شخص اعلم و اتقی و اوعظ و افضل ہو گا گویا اس جگہ ہمارے مجیب نے صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ کی تفصیل بیان کر دی قطع نظر اس سے کہ اجمال و تفصیل باہم موافق ہیں یا نہیں۔ جب ہم علماء قوم کی نصیحتات کو اس بارہ میں دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مجیب کا افضلیت کی نسبت یہ اعتقاد بالکل خطا ہے اور مدار فضل کا ان پر ہرگز نہیں آپ کے شیخ مفید صاحب اپنے رسالہ افضلیت البرہم المومنین میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے تحریر فرماتے ہیں۔

فصل وقد اعتمد اکثر اهل النظر فی التفضیل علی ثلاث طرق احدھا ظواہر الاعمال والثانی علی السمع الوارد بمقتادیر الثواب وما دلت علیہ معانی الکلام والثالث المنافع فی الدین بالاعمال انتہی بقدر الحاجة

اس عبارت سے معاف نہ رہے کہ افضلیت کا مدار اوصاف و اخلاق پر نہیں۔ شیخ صاحب اسی رسالہ میں دوسری جگہ بیان اختلاف مسئلہ تفضیل میں فرماتے ہیں۔ ووقف منهم نفر قليل فی هذا الباب فتالوا لعلوا ان افضل ممن سلت من الانبياء او كان مصابوا بالحواد و منهم فيما يستحق به الثواب. آپ کے حضرت علم الہدی اپنے المانیہ میں فرماتے ہیں سلمو ان لا فریز من جهة العلم والعقل الى القطع ببنفس مكلت علی آخرین الفضل العرانی فی هذا الباب هو زیادہ استحقاق الثواب ولا سبیل الى معرفة مقدار الثواب من قدر حسن فعل الطاعات. اور اس کے کچھ بعد فرماتے ہیں فان من سمع منطرح به من ذك علی شیء عول علیہ و لا كان الواجب التوقف عند الوثائق فیہ. آپ کے علم الہدی صاحب نے توفیقاً ہی کر دیا کہ افضلیت کا مدار زیادتی استحقاق ثواب پر ہے اور اس میں مثل کو کچھ دخل نہیں صرف اس نقل و جمع پر جو قطعی ہے موقوف و منحصر ہے چہرہ آپ نے نادہ و اس سے معاف نہ رہتے اور انصاف سے دیکھتے

کہ آپ ان کے موافق ہیں یا مخالف۔ معذرا اگر افضلیت کا مدار اخلاق حمیدہ و صفات پسندیدہ پر ہو تو لازم آوے کہ حضرت ہارون حضرت موسیٰ سے افضل ہوں کیونکہ جب ہم تقاسیر شیخ سے حضرت موسیٰ علی نبیا و علیہ السلام کے حالات دریافت کرتے ہیں تو آپ کے اخلاق کی نسبت معلوم ہوتا ہے کہ آپ میں بجائے اخلاق حمیدہ کے معاذ اللہ اخلاق ناپسندیدہ تھے۔ تفسیر صافی سورہ کف میں جو معاملہ حضرت موسیٰ کا اپنے استاد خضر کے ساتھ واقع ہوا قابل دید ہے۔

القی عن الباقر لما اخبر رسول اللہ قریشا
بجفرا صاحب الکلف قالوا اخبرنا عن
الاعلم الذی امر اللہ موسیٰ ان یتبعہ
وما قصته فانزل اللہ عن جبل واذ قال
موسیٰ لذئذہ قال وکان سبب ذلك انه لما
کلم اللہ موسیٰ فیکلمنا فانزل علیہ الالواح
وفیہا کما قال وکتبنا لہ فی الالواح من
کل شیء موعظۃ و تفصیلا لکل شیء
رجع موسیٰ الی بنی اسرائیل فصعد المنبر
فاخبرہم ان اللہ قد انزل علیہ التوراة و
کلمہ قال فی نفسه ما خلق خلقا اعلم
منی و اذ حق اللہ الی جبریل ادرک موسیٰ
فتذہنک و اعلمہ ان عند ملتقى البحرین
عند الصخرة رجل اعلم منک فصر الیہ و
تلعن من علمہ فتلزل جبریل علی موسیٰ
و اخبرہ و دل موسیٰ و علمہ انه اخف یو
دخلہ الیعب و قال لوصیہ یوشع ان اللہ قد
امر ان یتبع رجلا عند ملتقى البحرین
و اتعلمہ منہ فتلزود یوشع حوتا محمود و
خبرہ

قی نے امام باقر سے روایت کی ہے جب حضرت نے
قرین کو اصحاب کتب کا قصہ سنایا انہوں نے کہا تم کو
اس بڑے عالم کا قصہ سناؤ جس کی اتباع کا خدا نے موسیٰ
کو حکم فرمایا تھا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت و اذ قال موسیٰ
لذئذہ انزل کی فرمایا اس کا سبب یہ ہوا جب خدا نے
موسیٰ سے حکم کی اور تختیاں تباری اور ان میں حسب
ارشاد ہر شے سے نفعیت اور ہر شے کی تفصیل لکھی
موسیٰ بنی اسرائیل کی طرف لوٹے اور ان کو خبر دی کہ خدا
نے اس پر تورات نازل فرمائی اور حکم کی اور اپنے دل
میں کہا کہ خدا نے کئی کو مخلوق میں مجھ سے زیادہ جانتے
وال نہیں یہ کیا خدا نے جبریل کی طرف وحی کی کہ تم کو
کی خبر ہے کہ وہ جو کہ موحی اور اس کو خدا کے ملحق البحرین
میں صخرہ کے پاس ایک شخص ہے وہ تجھ سے زیادہ جانتے
وال ہے اس کی طرف جا اور اس کے علم سے کچھ سیکھ لیں
موسیٰ کے پاس آئے اور خبر دی اور موسیٰ کو رستہ بتایا
اور موسیٰ نے کچھ لوگوں نے خفا کی اور ڈر اور اپنے
وصی یوشع کو کہا کہ خدا نے تجھ کو ایک شخص کی پیروی
اور سیکھنے کا حکم دیا ہے جو ملتقى البحرین کے قریب ہے
تو یوشع نے ایک نہیں ہیں بعور توتش کے ی اور
نکل

ہاگرچہ اس روایت میں بہت سے فوائد منطوی ہیں لیکن بخمال تطویل رقم نامہ سیرین پر
لکھنے کے صرف بیان مقصود پر اکتفا کیا جاتا ہے وہ یہ کہ جنس خدا تعالیٰ حضرت خضر علیہ السلام
پر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اعلم تھے اور حکم خداوندی حضرت خضر علیہ السلام سے تعلیم اور ان
کی اتباع کے امور ہوتے اور بارشاد خداوند تعالیٰ بقصد فاشیہ برداری تلمذ و استرشاد اپنے
استاد کی تلاش میں اپنے وصی کو لے کر بیان نور و دشت غربت ہوئے اور پھر بعد ملاقات کے
دیکھ کس عمد و پیمان سے ہمراہ ہونے کے میں کسی معاملہ میں چون و چرا نہ کروں گا۔ چنانچہ بصراحت
تمام نص قرآنی میں مذکور ہے اس کے بعد کا قصہ سینے غلام کے قتل پر حضرت موسیٰ کو کیا کچھ جوش
آیا اور اپنے عمد و پیمان کو یک لخت توڑ ڈالا اور اپنے استاد کی کیسی بے حرمتی فرمائی۔

فی العلل عن الصادق غضب موسیٰ
واخذ تجلیبہ و قال اقلنت الایہ قال
الخضر ان العقول لا تحکم علی امر اللہ
بل امر اللہ یحکم علیہا فسلو لما تری
واصبر علیہا فقد کنت علمت انک لن
تستطیع معی صبرا۔
علل میں امام صادق سے مروی ہے کہ موسیٰ غصہ
ہوئے اور خضر کی گردن پڑی اور کہا اقلنت لفا السنہ
خضر نے کہا کہ عقول خدا کے امر پر حاکم نہیں ہیں بلکہ
اللہ کا امر عقول پر حاکم ہے پس جو کچھ تو دیکھ رہا ہے
اس کو تسلیم کر اور اس پر صبر کر میں تو جان چکا تھا کہ تو
میرے ساتھ صبر نہیں کر سکے گا۔

اس سے یہ بھی یاد رکھنے کا کہ عقول پر امر اللہ حاکم ہے نہ بالعکس جیسا کہ حضرات شیوخ معتقد
ہیں اور اس کے کچھ آگے مذکور ہے۔ القی عن الرضا فی تنمۃ الحدیث السابق فمر
تلہم حتی انتہوا الی ساحل البحر وقد مشحنت سفینتہ وھی ترمید لغیر فقال
ارباب السفینتہ تحمل ہولاء الثلثۃ لغرفنا نہم قوم صالحون و فحلہم فلما جنحت
السفینۃ فی البحر قام الخضر الی جوانب السفینتہ فکسرہا وحشاها بالخرق والنین
فغضب موسیٰ غضبا شدیداً و قال للخضر اخرقتها الغرق اهلہا لقد جئت
شیئا امرا فقال لہ الخضر ام اقل انک لن تستطیع معی صبرا۔ قال لہ تو اخذ فی بہ
لیت ولا ترہقنی من امری عسرا فخرجہ من السفینتہ فنظر الخضر الی غلام
یلعب بین الصبیان حسن الوجہ کانہ قطعہ قمر و فی ذلیہ درتان فاملہ الخضر وقلد
فوثب موسیٰ علی الخضر و جلد بہ الارض فقال اقلنت نفسا ذکیۃ بغیر نفس لقد جئت شیئ
نکرا فقال الخضر ام اقل انک لن تستطیع معی صبرا۔ اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ

اعلیٰ مرتبہ مستنزلہم افضلیت کو نہیں کیونکہ حضرت خضر اعلم تھے اور افضل نہ تھے اور سینے کو قارون کے لئے خلاف رضا خداوندی عذاب کے خواستگار ہوتے اور جب عذاب نازل ہوا تو ہر پند قارون نے الحاج و زارسی کی بیکن شدت غضب میں ایک مسموع نہ ہوئی جو جناب خداوندی میں ناپسند ہوئی اور حق تعالیٰ نے انھیں کلمات کے ساتھ موسیٰ کو عار دلایا جن کلمات کے ساتھ قارون کو آپ نے عار دلایا تھا مختصر عبارت تفسیر لکھا ہوں۔

تقد کان قارون قد اس ان یلقن باب
 حسرتا قبل موسیٰ فاوحی الی الباب فانفرت
 ودخل علیہ قلب انظر الیہ قارون علم انہ
 قد اذ بان لعذاب فقال یا موسیٰ اسئلک
 بالرحمۃ الذی بیینی و بینک فقال لہ موسیٰ
 یا ابن لاوی لا تزددنی من کلامک یا ارض
 خذیہ فدخل الغمر بما فیہ فی الارض
 و دخل قارون الی رکتہ فکی و حلفہ بالرحمۃ
 فقال لہ موسیٰ یا ابن لاوی لا تزددنی من کلامک
 یا ارض خذیہ فانسلتہ بقصرہ و خزائنہ
 و هذا ما قال موسیٰ لقارون یوحہ اھلکہ اللہ
 عزوجل فعیدہ اللہ عزوجل بما قالہ لقارون
 فضع موسیٰ ان اللہ تبارک و تعالیٰ قد عبیرہ
 بدک فقال یارب ان قارون دعانی
 بغیرک و لو دعانی بک اوجبتہ فقال اللہ
 عزوجل یا ابن لاوی لا تزددنی من کلامک
 فقال موسیٰ یارب لو علمت ان ذلک یدک
 یعنی اوجبتہ انتھی بقدر الحاجتہ۔

قارون نے حکم کیا تھا کہ محل کا دروازہ بند کیا جاوے
 موسیٰ آئے اور دروازہ کی طرف اشارہ کیا وہ کھل گیا اندر پہ
 کے پاس گئے جب موسیٰ کو قارون نے دیکھا سمجھا کہ عذاب آیا
 کلمات موسیٰ ہیں تجھ سے پوچھ اس روح کے جو میرے اور
 تیرے درمیان ہے سوال کرتا ہوں موسیٰ نے اس کو کہا
 اے لاوی کے بیٹے مجھ سے زیادہ حکم مت کر اے زمین
 سے اس کو پس اس اور جو چاہے میں تھانیں میں ازگی
 اور قارون بھی گھٹو تک دھس گیا پھر قارون رو
 پڑا اور موسیٰ و روح کی قسم دینے لگا موسیٰ نے کہا اے
 لاوی کے بیٹے مجھ سے زیادہ بات مت کر اے زمین
 اس کو لے پس زمین نے اس کو اور اس کے محل اور
 خزانوں کو کھنچ لیا یہ وہ تھا جو قارون کی بلا کی کے دن
 موسیٰ نے کہا پھر خدا تعالیٰ نے موسیٰ کو اس حکم سے
 جو قارون کو کھنچتی عار دیا اور موسیٰ نے کھنچنے کو خدا تعالیٰ نے
 اس حکم سے کھنچ کر اور یہ ہوس گیا ہے پروردگار تو رونے
 تیرے پرے کے واسطے کھنچو پھر تھاکر تیرے واسطے
 سے پکارتا تو میں قبول کرتا خدا تعالیٰ نے فرمایا اے لاوی
 کے فرزند مجھ سے زیادہ بات مت کر موسیٰ نے اس کی لے

پروردگار اور میری جانب تو اس میں تیری رضا ہے تو میں قبول کرتا۔
 علاوہ اس کے بعض کو مار ڈالنا اور اپنے بڑے بھائی بے گناہ کی جو نبی تھے دارحیٰ پر کھینچنا

راج نورانی جو عطیہ خداوندی تھا اور جس میں موعظہ اور تفصیل ہر ایک شی کی مذکور تھی شدت
 سب میں ڈال دینا حضرت کے اخلاق و اوصاف پر پوری دلیل ہے حضرت ہارون کے
 اخلاق کی نسبت جو ہم اسی تفسیر صافی میں دیکھتے ہیں تو اس کی تفسیر سورہ اعراف تحت آیت
 و اخذ براس الخیہ یجرہ الیہ قال ابن ام میں لکھا ہے۔

وفی الکافی عن امیر المومنین فی
 خطبۃ الوسیلۃ انہ کان اخاہ لابیہ و امہ
 والعمی مثله عن الباقر والصادق قیل کان
 ہارون کبیر من موسیٰ بثلث سنین
 و کان حمولا لینا ولذلک کان احب الی
 جن اسرائیل انتھی۔

کافی میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے خلیہ وسیلہ
 میں مروی ہے کہ ہارون موسیٰ کا حقیقی بھائی تھا اور قی
 نے مثل اس کی امام باقر اور امام صادق سے روایت
 کی ہے کہتے ہیں کہ ہارون موسیٰ سے تین سال بڑے
 تھے اور نہایت محکم اور مزاج تھے اسی سبب سے
 بنی اسرائیل ان کو زیادہ دوست رکھتے تھے۔

اب ہم ان روایات میں ہارون کی نافر سے دیکھتے ہیں اور حسب قاعدہ حضرات شیعہ کی عقل
 کو جو حسن و قبح میں خدا پر بھی ماکم ہے اس معاملہ میں حکم کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ
 حضرت موسیٰ میں اخلاق ناپسندیدہ تھے اور اگر بالفرض ظاہر سے پھیر کر تاویل بھی فرمائیں
 گے تو بس غایۃ مافی الباب یہ ثابت ہوگا کہ فی الجملہ بعض مواقع میں درشتی و سختی و غضب
 و مفاطت محمود ہوتی ہے لیکن بروئے عطف جس کو حکم الیٰ کہیں کہنا آپ کے قاعدہ کے بموجب
 واجب ہے بدامتنہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ علی العموم لین در فرق بہ نسبت درشتی و عسف کے زیادہ
 محمود و پسندیدہ ہیں اور اگر یہ تسلیم نہ کریں گے تو نازد آئے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جناب
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوں۔ آپ کی نسبت حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

فیما رحمة من اللہ لنت لہم
 اور رؤف رحیم آپ کی صفات خاصہ ہیں۔ عموم و قانع و احوال آپ کے رفیق و یلنت و
 رافت و رحمت کے سببہ حال ہیں۔ اساری ہر کہ قفسہ شاید آپ کو یاد ہوگا۔ الحاصل اگر مدار
 تفضیل کا اخلاق حمیدہ پر ہے تو حضرت ہارون وغیرہ جن میں رفیق و یلنت پائی جاتی ہے
 حضرت موسیٰ سے افضل ہوں گے اور نیز حضرت ادا و حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ جناب امیر المومنین
 والد بزرگوار سے افضل اور امام سجاد اپنے والد سے افضل ہوں اور یہ آپ کے نزدیک برین اصحاب
 ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ مدار افضلیت کا اخلاق حمیدہ پر نہیں ہے جو مددک بالعض ہو بدک

پس خدا کی رحمت کے سبب تو ان کے لئے نرم ہو گیا ہے
 اور رؤف رحیم آپ کی صفات خاصہ ہیں۔ عموم و قانع و احوال آپ کے رفیق و یلنت و
 رافت و رحمت کے سببہ حال ہیں۔ اساری ہر کہ قفسہ شاید آپ کو یاد ہوگا۔ الحاصل اگر مدار
 تفضیل کا اخلاق حمیدہ پر ہے تو حضرت ہارون وغیرہ جن میں رفیق و یلنت پائی جاتی ہے
 حضرت موسیٰ سے افضل ہوں گے اور نیز حضرت ادا و حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ جناب امیر المومنین
 والد بزرگوار سے افضل اور امام سجاد اپنے والد سے افضل ہوں اور یہ آپ کے نزدیک برین اصحاب
 ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ مدار افضلیت کا اخلاق حمیدہ پر نہیں ہے جو مددک بالعض ہو بدک

بار زیادتی استحقاق ثواب پر ہے اور غیر مد رک بالعقل چنانچہ بیان تعریف افضلیت میں ہم اس کی طرف ایسا کر چکے ہیں اب بعد اس کے گذارش ہے کہ عقل ہونے کی قید بھی ایسا دو اختراع ہے قطع نظر اس سے عقلاً عقلیت کا جاننا اس پر موقوف ہے کہ حروب وقائع وغیرہ معاملات میں اس سے تداہیر حسنہ ظاہر ہوں اور شہر ستاج محمودہ کو ہوں اور اپنے ناخن تداہیر صائبہ سے پیچیدہ معاملات کی گل جھڑیوں کو عمدہ طور پر سلجاوے اور جب ائمہ کے تاریخی حالات کو دیکھا جاتا ہے تو اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ عقل تھے اور نہیں تو قصہ حکیم کو ہی ملاحظہ فرما لیجئے یا مصلح اپنے فلسفہ ثانی کو ہی دیکھ لیجئے۔ غرض کہ ایام خلافت میں جس قدر معاملات پیش آتے ان میں سے کوئی بھی سلجا اور کوئی بھی روبراہ ہوا اور خلافت سے جو غرض حق تعالیٰ کی محنتی کیریج شریح الیہ و معالمر بانہ ہو اور مسائل وغیرہ احکام شرعیہ پھیلیں کچھ ہی حاصل ہوتی اور جب کچھ حاصل نہ ہوتی تو آپ کو قاعدہ مکہ معلوم ہی ہوگا اذ اخلا المشی عن متصود لغنا علاوہ ایز عقلیت کی ضرورت تو اس وقت ہے جب کہ محصوم نہ ہوں اور جب محصوم ہوں اور سہوا و عمدہ خطا کا صادر ہونا ان سے محال ہو تو پس یہ قید محض لغو ہے۔ اعلم ہونے کی قید بھی غلط ہے و جب اس کی یہ ہے کہ جب امامت تالی نبوت ہے تو اوصاف متشاکرہ میں بھی فرعیہ ہوگی نبوت کو جب نظر تامل سے دیکھا جاتا ہے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مدار محض اصطفا و اجتبابہ خداوند تعالیٰ شانہ پر ہے حق تعالیٰ اپنی عباد میں سے جس کو چاہے برگزیدہ فرماوے کسی کو کچھ زور خداوند تعالیٰ پر نہیں اور نہ کچھ اعتراض لایسٹل عمالینعل اس کی شان ہے اور نہ یہ ہے کہ جو اعلم اہل زمان ہو وہی نبوت کے واسطے برگزیدہ ہو ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُمی پیدا ہوئے اور بعثت تک اُمی رہے کسی قسم کی ظاہری تعلیم نہیں پائی اور اس زمانہ میں صد ہا علماء و اجبار دین موسوی و عیسوی کے موجود تھے جن کو کتب سادہ از بر تھے اور مسائل شرعیہ مستفہر لیکن خلعت رسالت ہمارے پیغمبر نبی امی صلوات اللہ علیہ و سلامہ کو ہی عطا ہوا ذَلِك فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ ۗ اللَّهُ غَدِيرٌ ۗ فَجَاءَهُ نُبُوتٌ كَمَا جَاءَهُ نُبُوتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ ۗ لَهُ الْكَلِمَاتُ الْأَعْيُنُ ۗ وَمَا يُشَاءُ اللَّهُ يَفْعَلُ ۗ

کہا مدعی ہونا خطا ہے اور آپ کو اس بحث میں حضرت موسیٰ و خضر کا قصہ یاد ہو گا باوجودیکہ خضر ہام تھے تو بھی حضرت موسیٰ ان سے افضل تھے۔ باقی رہا یہ کہ خلافت فاضل سے لے کر مفضول کو دینا عقلاً نہایت قبیح ہے اس میں یہ تو فرمایا ہے کہ فاضل سے خلافت لینے کے کیا معنی ہیں لینا فرع استخلاف کی ہے اور جب استخلاف میں تو لینا کیونکہ متحقق ہو گا ناں اگر اس کے معنی یہ ہیں کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو خلافت دینا ہے تو صحیح ہے مگر اس کی نسبت گذارش ہے کہ ہم اس کے قبیح کو تسلیم نہیں کرتے کیونکہ بنفس قرآنی ثابت ہے کہ حق تعالیٰ نے فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو امامت عطا فرمائی حضرت شمویل علیہ السلام جو اپنے زمانہ میں نبی اور اورع اور افضل اور اعلم اور اتقی تھے حق تعالیٰ نے ان کو چھوڑ کر علوت کو امام بنایا جو ان سے کم تھے تو اس سے ثابت ہوا کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو امام بنانے کا قبیح محض آپ کی احکم الحاکمین عقل سے ناشی ہے۔ ورنہ فی الحقیقت عند اللہ تعالیٰ کچھ قبیح نہیں۔ سلنا قبیح سی لیکن یہ ہی قبیح و شامت بعدہ تعین نواب و عمال میں بھی جاری ہے کیونکہ جیسے امامت تالی نبوت ہے نیابت تالی امامت ہے اور عقلاً قبیح ہے کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو کسی ملک پر نائب اور حاکم مقرر کر کے بھیجا جائے اور اس سے زیادہ اقبیح و اشنع یہ ہے کہ حکومت اس شخص سے لے کر جو عمدگی سے اس کے فرائض بجالار یا ہو کسی دوسرے ایسے کو دے دیں جس کا حال ابھی تک تجربہ میں نہ آچکا ہو اس کے بعد آپ شرح بیح البلاغۃ یا مثنیٰ ہی کو کھولے اور جناب امیر کے حالات کو ملاحظہ فرمائیے تاکہ آپ نے کس کس کو حاکم بنایا اور کس کس کو موزول فرمایا اور کہاں تک اس شرط کی رعایت رکھی تاکہ آپ کو اس کے اشتراط کی بابت بندہ کے قول کی تصدیق ہو جائے اور ہم بھی کسی موقع پر انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو مستنبہ کریں گے۔

قولہ: اور نیز افضل کے ہوتے مفضول کی خلافت کے بطلان پر عقل اور طرح بھی دلالت کرتی ہے اور وہ یہ کہ اگر مفضول افضل کے ہوتے خلیفہ ہو تو لازم آئے افضل مفضول کا محکوم ہو اور اشرف اودن کی تواضع کا مامور ہو کیونکہ افضل مفضول کی رعایا میں سے ہو گا اور رعایا خلیفہ کی تواضع کے لئے مامور ہے اور یہ بات عقلاً نہایت قبیح ہے اور اگر آپ ہماری عرض قبول نہیں کرتے تو فرمادیں رازی صاحب کی تقریر سنئے۔ وہ سورہ بقرہ کی تفسیر میں جس مقام پر کہ ان لوگوں کے دلائل بیان کئے ہیں کہ جو انبیاء کو ملائکہ پر تفغیل دیتے ہیں یہ فرماتے ہیں۔ و لیتج من قال بفضل الانبیاء علی اللذین لکنا باسور احدھا ان اللہ تعالیٰ امن اللذین لکنا بالاسجود لادم وثبت

ان آدم لم یکن کالقبلة بل کانت السجدة فی الحقیقة له واذا ثبت ذلك فوجب ان
 یكون ادم افضل منه لان السجود نهاية التواضع وتکلیف الاشراف بنهاية التواضع
 للادون مستقیح فی العقول فانه یقیح ان یومر بالوحیفة ان یخدم اقل الناس
 بضاعة فی الفقه فذل هذا علی ان ادم علیه السلام کان افضل من الملائكة انتهى

اشتراط افضلیت کی دوسری دلیل کا ابطال

اقول یہ دلیل بھی بجا عمل مدعا سے بعید ہے اور بوجہ چند محل بحث ہے اولاً یہ گفتگو
 اشتراط افضلیت میں سے اور یہ دلیل ہرگز نسبت شترانہ نہیں کیونکہ اشتراط اس وقت ثابت
 ہو جب کہ دلیل مفضول کی امامت کے عدم النفاذ پر یقیناً دلالت کرے یہاں گہے تو لزوم
 قبح ہے جس پر معتزب بحث کی جائے گی ہاں اگر اہل عمل و عقیدہ کسی کو خلیفہ کریں تو میں افضلیت کو
 سرعی رکھیں اور اگر کوئی فاضل جامع اشتراط افضل کے ہوتے مستصدی حذوف ہو تو اس کی خلاف
 کے عدم النفاذ پر یہ دلیل ہرگز دلالت نہیں کرتی ثانیاً افضل مفضول کے لئے نامور ہونے
 اور اشراف کا ادون کے لئے محکوم ہونے کا لزوم بھی غلط ہے کتب میں کون فاضل مفضول کا
 نامور اور اشراف ادون کا محکوم ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ قانون شریعت جس کو حق تعالیٰ تارے
 بواسطہ رسول کے امت کے لئے دستور و عمل مقرر فرمایا ہے تمام امت کا افضل و کم مفضول اور
 کیا شریف اور کیا وضع سب اسی کے محکوم و نامور ہیں امام کا حکم اور واجب الامت ہے تو اسی
 حیثیت سے کہ وہ حکم موافق قانون شریعت ہو چنانچہ خود ہمارے فاضل مجیب بھی فرماتے ہیں
 کہ غرض اس سے شریعت الہیہ و معاملہ ربانیہ کی ترویج سے پس اگر کوئی ایسا ہو جو اس اعتبار و
 حیثیت سے خالی ہو تو وہ ہرگز واجب الامت نہیں ہوگا مثلاً اگر امام کے کہہ ہی زوج کو طلاق نے
 دے یا اپنا کام مال میرے عمارے کر دے یا فی سبیل اللہ دے یا مجھ کو سجدہ کرے تو یہ حکم ہرگز
 واجب الامتثال نہ ہوگا چنانچہ قولہ تعالیٰ فان تنازعتمہ فی شئ من احکام النبی فارجعوا الی اللہ ورسوله
 کے کہ جمیع اقوال و افعال مگر مختصات وغیرہ سب امت کے لئے تشریح ہے کیونکہ امت کے لئے
 شریعت کا حصول بدون واسطہ رسول کے ممکن نہیں بالکل اس جگہ فاضل کا مفضول کے محکوم ہونا
 لازم نہیں آتا تا ثانیاً اس مفضول کا محکوم ہو لیکن ہم اس کا قیاس ہونا تسلیم نہیں کرتے کیوں کہ
 بالاتفاق خالوت سے حضرت شعیبؑ بلکہ حضرت داؤد افضل تھے اور اس کے محکوم اور تابع ہوتے

حضرت خضرؑ سے حضرت موسیٰ افضل تھے اور ان کے نامور و مطیع ہوتے تو معلوم ہوا کہ افضل
 مفضول کے مطیع و تابع ہونا قیاس نہیں ورنہ لازم آوے کہ معاذا اللہ شارع امر بالقیح ہو جو کہ عقلاً و
 شیخاً قیح بلکہ محال ہے تو لزوم قیح عقلاً و شرعاً باطل ہے رابعا بالفرض والتسلیم اگر افضل کا محکوم ہونا
 مفضول کے لئے قیح و شیخ ہے تو سب جگہ ہی تعین نواب و عمال و حکام سرایا و جیوش و نصب
 قضاء وغیرہ میں سب جگہ جاری ہوگا لیکن جب ہم اس معاملہ میں جناب امیرؑ کے حالات کا تتبع کرتے
 ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نے ہرگز اس کی پابندی نہیں کی ہے اور اس قیح کو قیح نہیں جانا
 آپ صرف بیخ البلاغتہ ہی کو ملاحظہ فرمایا لیجئے مختصر تبییناً گذارش کرتا ہوں کہ آپ نے عمر بن ابی سلمہ
 کو جو حضرت ام المؤمنین ام سلمہ کی صاحبزادہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ربیب تھے
 بحرین کی حکومت سے معزول فرما کر نعمان بن عجلان کو مقرر فرمایا حالانکہ حضرت عمر بن ابی سلمہ نے امارت
 کی مہمات کو ایسی طرح ادا کیا کہ مورد تحسین و آفرین ہوئے چنانچہ اسی کتاب میں موجود ہے تو کیا نعمان
 عمر سے افضل تھے اور ظاہر ہے کہ عمر بن ابی سلمہ حضرت امیرؑ کے کسی کام کے موقوف علیہ تھے
 اور نہ حضرت آپ کے محتاج تھے پھر بلا ضرورت داعیہ کیوں آپ نے ان کا قیح فرمایا اور بالضمان
 عصمت اور بھی زیادہ قیح و اشیخ ہے اور اسی طرح محمد بن ابی بکر کو امامت مصر سے معزول کر کے
 اشرک مقرر فرمایا اور اپنی جیش سے دو امیروں پر جو زیاد بن نصر اور شریح ابن ہانی تھے اور ان
 کی اتباع پر مالک بن حارث اشرک کو امیر کیا اور ان کو لکھا فاسمعالہ والیجا ان سب کو رہنے دیجئے
 زیاد بن ابی سفیان کو فارس پر امیر کیا

زیاد کا مختصر تاریخی حال

اس کا مختصر حال گذارش کرنا ضرور ہے آپ شروع بیخ البلاغتہ سے مطابق فرمائیں
 یہ شخص سمیہ لونڈی کا بیٹا کہ بخت تران کا فیض و بلوغ و زبان آور تھا ایک روز حضرت عمرؓ کے دربار
 مجلس میں ایسی تقریر کی کہ حاضرین کو نہایت پسند خاطر ہوئی عمرو بن العاص بولے کاش اگر یہ تقریر پیش
 ہوتا تو تمام عرب کو اپنی لاشی سے مانگتا ابوسفیان نے کہا خدا کی قسم یہ تقریر پیش ہے اور اگر تو جانے
 تو معلوم کر لے کہ یہ قبیلہ کے عمدہ لوگوں میں سے ہے عمرو بن العاص نے پوچھا کہ اس کا باپ کون
 ہے تم کہہ گا کہ کما کریں نے اس کو اس کی ماں کے رحم میں رکھا تھا عمرو بن العاص نے کہا تو پھر اس کو
 اپنے ساتھ نسب میں کیوں نہیں ملا لیتا اس نے امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی طرف

اشارہ کر کے کہا کہ اس سے ڈرتا ہوں کہ میرے بدن پر میری کھال بھی جلا دے گا چونکہ اس کے باپ کا تعین نہیں اس لئے اس کو زیادہ بن سید اور زیادہ بن ابی سفیان اور زیادہ بن امیر کہتے ہیں جناب امیر نے اپنے زمانہ امارت میں اس کو فارس کا حاکم مقرر فرمایا بعد اس کے حضرت کو معلوم ہوا کہ امیر موحی اس کو تخریب و ترغیب دے رہا ہے اور اپنے ساتھ ملانا چاہتا ہے تو آپ نے زیادہ کو خط لکھا جو بیخ البلاغتہ میں مروی ہے اس خط کو پڑھ کر تم لکھا کہ لکھا کہ حضرت نے بھی ابوسفیان کے دعوے کے صدق کی شہادت دی۔ قد مشہد جہا ورب الکعبہ انجام یہ ہوا کہ حضرت امیر المومنین کو چھوڑ کر امیر موحی سے جا ملا اور اس کا جو کچھ نیچر نکلا وہ سب کو معلوم ہے، عرض کہ ایسے شخص کو جس پر ولد الزنا ہونے کا ظن غالب تھا آپ نے فارس پر حاکم مقرر فرمایا حالانکہ ولد الزنا بجنس عین ہے اور اس کا جھوٹا تکبیر ہے۔ من لایبخر فیہ ہے۔

ولایبجوز الوضوء بسور الیہودی
والنصرانی وولد الزنا و المشرک۔
یسودی نصرانی۔ ولد الزنا۔ مشرک کے جھوٹے پانی سے وضو جائز نہیں ہے۔

اور ہرگز ولد الزنا مومن نہیں ہوتا۔ ابن بابویہ قمی نے فضائل میں روایت کی ہے۔
عن ابی عبد اللہ لایدخل حلاوة الایمان
قلب سندی ولاخوذی ولا زنجی
ولا کودی ولا ہبری ولا بیک
زعی ولامن حملتہ امہ من الزنا۔
امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ ایمان کی شیرینی سندی اور خوزی اور زنگی اور گودی اور ہبری اور بیک زعی کے دل میں داخل نہیں ہوتے اور نہ ولد الزنا کے دل میں۔

شریح بن عارث کو جو خلفاء کے زمانہ سے قاضی تھا اپنا قاضی مقرر فرمایا ان حالات کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے تعین میں افضلیت کو ملحوظ خاطر نہیں فرمایا۔ پس اس سے عدم اشتراط افضلیت امر میں بھی ثابت ہوا، خامنہ امام رازی کی دلیل کو جو افضلیت ابنیاء میں بیان کی ہے اپنا مستل قرار دینا غلط ہے اور اس پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیونکہ امام کی دلیل کے استدلال کا مدار بحد پر ہے جو نہایت تواضع ہے اور نیز سجد بھی اس طرح کہ بالاستتقلال حضرت آدم کو سجدی تھا یہ نہیں تھا کہ بجدنی المحقیقت خدا تعالیٰ کو تھا اور حضرت آدم محض واسطہ تھے اور فاضل حبیب کی دلیل میں نہ نہایت تواضع ہے کہ امت امام کی اطاعت کے لئے مامور ہے بشرطیکہ حکم موافق شریع ہو اور یہ اطاعت ہرگز نہایت تواضع نہیں نہایت تواضع جب ہو کہ جب امت امام کو سجدہ کرنے کے لئے مامور ہو پس یہ کہنا کہ رعایا خلیفہ کی

تواضع کے لئے مامور ہے غلط ہے اور نہ تواضع یا اطاعت بالاستتقلال ہے بلکہ امام کی اطاعت من حیثیت سے ہے کہ وہ واسطہ اطاعت خدا و رسول ہے آپ خود فرما چکے ہیں کہ مقصود امامت سے ترویج بشرائع النبیہ و معالیمہ ہے اور اگر آپ کو دعویٰ ہو کہ امام کے لئے امت مامور نہ نہایت تواضع ہے اور امام بالاستتقلال متبرع و مطاع ہے تو ثابت کیجئے اور دلیل دیجئے۔ سادہ سادہ اس دلیل کا ذکر کرنا اور اس کا جواب جو امام رازی نے ان لوگوں کی طرف سے دیا ہے جو ملائکہ کی تفضیل کے قائل ہیں ذکر نہ کرنا کہ قدرنا انصافی ہے لیجئے ہم اس جواب کو نقل کرتے ہیں اور جواب استدلال کو اس پر ختم کرتے ہیں۔

اجاب القائلون بتفضیل الملک عن الحجۃ
الاولی فقلنا قد سبق بیان ان من الناس
من قال المراد من السجود هو التواضع
لاوضع الجبۃ علی الارض و منہو من قال
انہ عبارة عن وضع الجبۃ علی الارض لکنہ
قال السجود لله تعالیٰ و آدم قبلۃ السجود و
علی ہذین القولین لا اشکال اما اذا
سلما ان السجود کان لادم فلو قلتم ان
ذلک لا یجوز من الاشراف فی حق الشریف
و ذلک لان الحکمۃ قد یستقی ذلک کثیراً
من حب الاشراف و اذہار النہایہ فی الواقع
فان للسلف ان یجلس اقل علیہ فہ
الصادر ان یاس انہ کس بعد مستند و
یلمون عرضہ من ذلک اظہار کن نہو مضین
فی حق رسول مقادین نہ فی جمیع الاحوال
فلو لا یجوز انہ یجلس ادرہ ہنساً لذلک
و ایضا لیس من مذہبنا انہ یفعل ما یشاء
و یحکم ما یرید و ان اللہ رعیہ معنی و ذلک

جو لوگ فرشتوں کی تفضیل کے قائل ہوتے ہیں۔ انہوں نے پہلی بحث کا جواب دیا ہے کہ پہلے گزر چکا کہ ہمیں لوگ کہتے ہیں کہ سجود سے مراد تواضع ہے نہ پیشانی رکھنا اور بعض کہتے ہیں کہ سجدہ ماتھا رکھنا ہی ہے لیکن سجدہ اللہ تعالیٰ کو تھا اور آدم سجدہ کے لئے بلور قبلہ کے تھے اور ان دونوں اقوال پر کچھ اشکال نہیں لیکن جب یہ تسلیم کریں کہ سجدہ آدم کو تھا تو تم یہ کیوں کہتے ہو کہ یہ اشرافیت شریف کے حق میں جائز نہیں اور یہ اس وجہ سے ہے کہ بااوقات حکمت اس کی مقتضی ہوتی ہے کہ اشراف کی محبت اور اس کی نہایت اطاعت ظاہر کی جائے بادشاہ کو امتیاز سے کہ ستر بن غلامان کو صدر میں چھلاوے اور کبر کو اس کی خدمت کا حکم کرے اور اس کی عرض اس سے اظہار اطاعت و انقیاد تمام امور و احوال میں ہو تو کیا جائز نہیں ہے کہ یہاں بھی اسی طرح جو درخت کی شاخ راغب میں ہے کہ کو خدا تعالیٰ کو سجدت کرتا ہے اور جس کا دروازہ فرما ہے سجدت کرنا ہے اور اس کے انوار معلوم نہیں ہیں اس سب سے کہہ کے یہ کہتے ہیں اس میں

قلنا انه لا اعترافن عليه في خلق الكفر في
الانسان تعزيبه عليه ابدال الابد و اذا
كان كذلك فكيف يعترضن عليه في ان يا امر
الاعلى بالسجود للادون انتهى۔

اس پر کچھ اعتراض نہیں ہے اور نہ پھر اس کے ابدال الابد
مک عذاب کرنے میں کچھ اعتراض ہے اور جب یہ حال ہے
تو اس پر اس میں کیونکر اعتراض ہو سکتا ہے کہ وہ اعلیٰ کو
ادنیٰ کے سجدہ کرنے کا حکم فرمائے۔

تفسیر بیضاوی سے معالطہ انگریزی کی شرمناک مثال اور

اس کا جواب

قولہ: آپ تفسیر بیضاوی ملاحظہ کیجئے تحت آیت فلما انبأ نهم باسمائهم الخ
وہ یہ لکھتے ہیں و اعلم ان هذه الايات تدل على شرف الانسان ومزية العلم وفضلته
على عبادة وانه مشرف في الخلافة بل العمدة فيها انتهى بقدر الحاجة اور یہ اس کے
انہی میں یہ لکھتے ہیں وان آدم افضل من هؤلاء الملائكة لانه اعلم منهم والاعلم افضل لقوله
تعالى هل يستوي الذين يعلمون والذين لا يعلمون۔ دیکھیے آپ کے قاضی صاحب
اس کو شرط عداقت بل العمدة فرماتے ہیں۔

اشتراط افضلیت کی تیسری دلیل کا ابطال

اقول: یہ استدلال تو اس استدلال سے بھی کہیں بڑھ کر ہے جیسا کسی نے لائق توجہ
الصلوة سے کیا تھا اس کو بخت نے تو صرف قید ہی کو حذف کر کے معنی مفقود کو بکاڑا تھا اور جملہ
کے معنی حقیقی ٹھیک رکھے تھے لیکن ہمارے فاضل مجیب نے تو نہ سیاق عبارت کا ہی لحاظ
فرمایا اور نہ جملہ کے معنی صحیح رکھے پس واضح ہو کہ ابتداء اس قصہ کی یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے
ملائکہ سے فرمایا کہ تم میں میں نائب بنا چاہتے ہیں۔ واذ قال ربك للملائكة اني جاعل في
الارض خليفة۔ تو اب اس سے بل نصاف و علم و عقل و فہم بجزئی سمجھ سکتے ہیں کہ خلافت
سے کون سی خلافت مراد ہے۔ اور حضرت آدمؑ کس معنی کو خلیفہ تھے ایں اس جگہ وہ خلافت جو ہمارے
دور ہمارے مجیب کے متنازعہ فیہا ہے اور جس میں اس وقت گشتگر جو رہی ہے اور جس کے لئے
شرط تیسری شرط و افضلیت نسبت فیہا بین الفریقین میں وہی خلافت مراد ہے گروہ

ی خلافت مراد ہے تو فرمائیں تو سہی کہ حضرت آدم علیہ السلام کون سے نبی کے خلیفہ تھے یا کوئی
اور خلافت مراد ہے انوس کہ ہمارے مجیب کو یہ بھی خبر نہیں کہ اس جگہ خلافت سے کون سی
خلافت مراد ہے اگر قرآن شریف یا دہنیں تھا تو کھول کر دیکھ لینا تھا یا کسی سنی حافظ سے ہی
پوچھ لیا ہوتا تاکہ سیاق عبارت سے واضح ہو جاتا کہ یہ حضرت آدم کا قصہ ہے اور خلافت سے
مراد خلافت نبوت ہے۔ علاوہ ازیں اس جگہ ہمارے فاضل مجیب کے علم و فہم پر آفرین ہے کہ
اس عبارت کو اشتراط افضلیت کی دلیل سمجھ کر پیش کیا ہے اور اپنی کمال دانش مندی اور وفور صبر
سے یہ سمجھے واندہ شرط فی الخلافة میں واندہ کی ضمیر شرف یا فضل کی طرف راجع ہے حالانکہ
اطفال کا فیہ خوان بھی سمجھ سکتے ہیں کہ یہ غلط ہے پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ اس سے آگے فرماتے ہیں
کہ دیکھیے آپ کے قاضی صاحب اس کو شرط خلافت بل العمدة فرماتے ہیں اس جگہ بھی لفظ اس کو
پر اکتفا فرمایا اور یہ نہ فرمایا کہ قاضی صاحب اس کو شرط خلافت فرماتے ہیں۔ سلما آپ کے سیاق
عبارت کے خلاف مرجع ضمیر واندہ کا علم ہے اور لفظ اس کو بھی علم ہی کی طرف راجع ہے لیکن تاہم
مدعا سے بعید ہے کیونکہ یہ جب ثابت ہو کہ جب اعلیٰ افضلیت کو مستلزم ہو گا لاندہ استلزام
آپ کے اعتراض سے باطل ہے آپ نے افضلیت کی تعریف میں اس کا دار و مدار اخلاق حمیدہ اور
صفات پسندیدہ پر رکھا تھا اور شروع و دلائل میں اعلم و ادروع و التقی و اعقل ہونے پر رکھا تھا
جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ مستلزم افضلیت کو نہیں بلکہ اس کے لئے اور صفات
کا حاصل ہونا ضروریات سے ہے علی الخصوص شکات انسانیت کا ہونا واجبات سے ہے پس
جب کہ اعلیٰ مستلزم افضلیت کو نہیں ہے تو یہ استدلال بھی لغو ہوا۔ قطع نظر اس سے
جب ہم نفس اس عبارت میں تاہم کی نفر سے دیکھتے ہیں تو بدامتنہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت ہرگز
ثابت مدعا نہیں کیونکہ قاضی فرماتے ہیں واندہ مشرف فی الخلافة بل العمدة فیہا اور
ظاہر ہے کہ لفظ بل اس جگہ ترقی کے واسطے نہیں ہے کیونکہ شرط بہ نسبت عمدہ ہونے کے علی
واقوی ہے تو ترقی اولیٰ سے اعلیٰ کی طرف ہوتی ہے نہ بالعکس اور اگر ترقی تسلیم کی جاوے تو اعلیٰ
سے جو شرط ہے ادنیٰ کی طرف جو عمدگی ہی ہوگی کیونکہ شرط موقوف علیہ ہوتی ہے اور عمدگی
محض اولویت ہے نہ موقوف علیہ تو لاندہ لفظ بل اس جگہ اضراب کے واسطے ہوگا اور اتیان بل لفظ
الشرط محض بجزس مراد ہے کہ ہوگا تو گویا قاضی نے لفظ بل العمدة فیہا کہ مراد یہ ثابت کر دیا۔ واندہ
شرط فی خلافت سے یہ مراد نہیں کہ وہ موقوف علیہ خلافت کا ہے اور اگر یہ معنی نہ ہوں گے تو لفظ

بل العمدة فیما لولا لاطال غل مقصود ہوگا۔ پس قاضی صاحب کا یہ قول آپ کو کچھ مفید نہیں بلکہ مضر ہے کیونکہ عدم اشتراط پر دلالت کرتا ہے نہ اشتراط پر۔

قولہ: حدیث سننے آپ کے علامہ جلال الدین سیوطی نے جمع الجوامع جامع صغیر میں روایت کی ہے۔ امارجل استعمل رجلاه علی عشرة الفس وعلمان فی العشرة افضل ممن استعمل نقد غنث الله رسولہ و غنث جماعة المؤمنین ع. عن حذیفہ انتہی۔ اب ذرا انصاف فرمائیے کہ جب مفضل کی حکومت دس آدمیوں پر جائز نہ ہو اور اس میں خدا اور رسول و جماعت مومنین سے دغلازم آوے پس تمام مومنین پر مفضل کی حکومت میں کہ اموال و انفس وغیرہ کا مثل بنے اولی بتصرف ہو کہ قدر قباحت و شناعیت لازم آئے گی۔

اشتراط افضلیت کی چوتھی دلیل کا ابطال

اقول: اس حدیث کے معنی آپ نے جو کچھ سمجھے غلط ہیں یہاں افضلیت سے افضلیت متنازعہ فیہا ہرگز نام نہیں کہ من حیث مزیدہ استحقاق الثواب عند اللہ افضل ہو بلکہ اس جگہ افضلیت سے مراد بالفضل الجزائی ہے کہ جو متعلق بجائز اور می مقاصد ریاست و مشرطہ سرداری کی ہو مثلاً اگر کسی سریر یا عیش پر حاکم مقرر کیا جاوے تو وہ شخص زیادہ لائق ہو گا جو خاص فن حرب و طعان و ضرب میں زیادہ ماہر و خیر ہو اور اس شخص ہو اور ضلع حرب اور اس کی چالوں سے واقف ہو اور اگر کسی کو کسی ملک پر حاکم کیا جاوے تو وصف تالیف قلب بغیر دھن اور سیاست بدون ظلم اس میں سنی درجہ کا ہو یا مثلاً باوجود مساوات یا کمی کے کسی خاص مصلحت کی ذمہ سے مقدم کیا جاوے مثلاً کسی خاص سانحہ کی ذمہ سے اس کی سعی و کوشش اس میں زیادہ مؤثر متصور ہو آپ کو معلوم ہو گا کہ خانوت سے حضرت تمویل علیہ السلام و داؤد علیہ السلام افضل تھے باوجود اس کے حق تعالیٰ نے مفضل کو امام مقرر فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ کچھ ضرور نہیں کہ جس شخص کو زیادتی استحقاق ثواب حاصل ہو اور وہی کامل ہو وہ جو مفضل کو بھی سب سے عمدہ طور پر انجام دیوے علاوہ ان میں جو کب کہتے ہیں نامرعات افضلیت میں چاہیے جو اگر نکار کرتے ہیں تو اشتراط کا انکار کرتے ہیں اس حدیث سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ جب کوئی خاص بنا یا جاوے تو فیہ افضلیت ضرور ہے حتیٰ یہ بھی کہتے ہیں کہ جب کسی کو میر یا عامل بنا دیں تو افضلیت ملحوظ رکھنا چاہیے لیکن اس سے یہ کیونکر ثابت ہوگا کہ افضلیت فوت ہو گئی تو امارت غیر منقذہ ہوگی اور اس کی طاعت واجب نہ ہوگی

بلکہ اگر تامل کی نظر سے دیکھا جاوے تو اسی روایت سے انعقاد مفہوم ہوتا ہے کیونکہ خدا اور رسول و جماعت مومنین کے ساتھ غش تو اسی وقت ہے جب کہ اس کی امارت منقذہ ہوگی اور وہ واجب الامامت ہوگا اور اگر وہ واجب الاماعت ہی نہیں ہوا اور اس کی امارت ہی منقذہ نہیں ہوتی تو مثل عوام کے رہا اور کیا غش ہوا وہ تا میر ہی لغو ہو گئی۔ غرض کہ افضلیت کی مرعات سے انکار نہیں اشتراط سے انکار ہے مخد اثنا عشریہ کی بحث افضلیت میں مذکور ہے آپ نے دیکھا ہوگا۔ آری اگر نصب رئیس بہ بیعت اہل حل و عقدہ باشد می باید کہ نصب افضل کنند در ریاست و مشرطہ سرداری نذر امور دیگر آری بسا دل کامل عالم متجدد و سید اصیل الطرفین کہ از وی امور سرداری یک زمانہ سرانجام می تواند شد در اینجا فضیلتی دیگر می باید۔ اس سے قطع نظر آپ کو بحث میں معتزب معلوم ہو چکا ہے کہ جناب امیر نے اس شرط کا لحاظ نہیں فرمایا کیونکہ جب زیادہ جیسے شخص کو ایک ملک کا حاکم بنا دیا تو بس اس سے جھگڑا اور کیا عدم رعایت اس شرط کی ہوگی پس اس سے معلوم ہوا کہ یہ شرط جناب امیر کے نزدیک منسوخ ہے اور معمول بہ نہیں یا آپ محصور نہیں کیونکہ خدا اور رسول و جماعت مومنین کے ساتھ غش کیا معاذ اللہ۔

قولہ: ایک دور حدیث شاہ ولی اللہ صاحب کے نقل کلام میں آئے گی۔ اس مقام میں معتزت کی شہادت من لیجئے آپ کے عالم جلیل و فاضل نبیل خواجہ محمد بن محمد بن محمود مشہور مجسمہ پارسلانہ باوجود تخت تعصب کے کتاب نفل الخطاب کے آخر میں بعد ذکر امامہ اثنا عشر ابو جعفر قتی علیہ الرحمۃ سے علامات امام میں جناب امام رضا سے ایک طویل روایت لکھی ہے چونکہ شیخ عبدالحق صاحب دہلوی نے بھی وہ روایت رسالہ مناقب و احوال امامہ اظہار میں جن کا ذکر فاضل رشیدی نے بھی ایضاً میں کیا ہے نقل کی ہے لہذا بخوف حوالہ شیخ صاحب دہلوی کی ہی فارسی روایت پر اقتفا کرتے ہیں وہ اس رسالہ کے اخیر میں بعد ذکر امامہ فرماتے ہیں عبارتہ لہذا و ان ابو جعفر قتی مذکور در علامات امام و نفل وہی از امام علی رضا آرد وہ است کہ فرمودہ امام را علامات انیت کہ عالم ترو کہ کو ترو دجلہ ترو پر سیز کہ ترو و شیخ ترو و خاندان ترو گیران باشد و ولادت کردہ شود محتون دوی پاک باشد و در پیش و پس یحکان بند و چون از شیخ در بر زمین آید ہر دو کف دست افتد و از شہادتین برآورد و دستہ انوار و چشمہ از بخواب رود و دلش سید رلود و محدث باشد و در رسوں خدا صلی اللہ علیہ وسلم بروی دست آید و نماز دوی سراج حضرت باشد و شعر شریف او در شمار نماز دوی مصحف نامزد و در نماز دوی همیشه جو کہ در دوی نامناسی لحاظ ن آوے و از قیامت باشند ثبت بود و میں و

دعا لفظ اور کسی بیحد زمین موکل بود بر فر و بر بدن آنچه بیرون آید از دل و بوی وی خوشتر از بوی مشک بود و بر مردم از نفسمائے ایشان نزدیک تر بود و مہربان تر از مادر و پدر و متواضع ترین مردم بود مگر حق را عرو و علاء و امر بالمعروف و نہی از منکر کنندہ تر بود و از ہر خلق دعای او مستجاب بود کہ اگر بر سنگ دعا کند دو پارہ شود و مویہ بروح قدس بود و میان او و خدا نمودی بود از نور کہ بیند و روی اعمال بندگانش را و ہر چہ بدان محتاج بود گا ہی بسط کردہ شود و برائے او پس بداند و گا ہی قبض کردہ شود از روی پس نہ اند و امام زائیدہ شود و بزرگ و تندرست بود و مرین لبشود و بخورد و بنوشد و جمیع کند و حسد و شادمان شود و ٹیکن نشود و بخندد و بگریزد و بگریزد و در قبر نہادہ شود و بابت کردہ شود و حسرت کردہ شود و ایستادہ کردہ شود و در موقف عرصت و عرض کردہ شود برائے اعمال پر سید شود از انہاد اکرام کردہ شود و شفاعت قبول کردہ شود و در دو خصلت است یکی علم و دیگر حاجت دعوات و اللہ بعد از پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کشتہ شدہ اند بلکہ بیشتر و زہر دین کشتہ شدہ اند در حقیقت و نفس الامر است نہ چنانکہ غلات گویند علیہم اللعنۃ کہ ایشان کشتہ شدہ اند و در حقیقت بر مردم شہرہ ایشان اند افتند و این سخن دروغ است چہ این مخصوص از انبیاء و اولیاء بعینی بن مریم است چہ ویرا از زمین زندہ برداشتند در زمین و آسمان روح او را قبض کردند و چون بر آسمانش بر آمد روح او را در بدنش باز آوردند و امامت بزرگتر و عظیمتر است از آنکہ مردم بغض بکنند آن برسند و او را کسب حاصل کنند امام مخصوص است بتام فضل بے طلب و کسب بکام محض اختصاص است از مفضل و باب حکما متجز و عقلا قاسم و ادا با عاجز و بلغا محصور از وصف ثانی از نشانیان است و در فضلی از فضائل او میدہد اورا حق تعالی محزون از علم و حکمت خود آنچه نمی دہد غیر اورا امتی اگر چہ اس روایت است جو خرابی کہ مذہب اہلسنت و خلافت و امامت خلفائے ثلاثہ و دیگر خلفاء متغیبہ پر کہ ان اوصاف سے موصوف نہ تھے آنی ہے بسبب ذلک بلکہ ادنی صاحب فہم پر پوشیدہ نہیں مگر یہاں مد نظر صرف شرط فضلیت ہے کہ ثابت کرنا ہے اور وہ اس روایت سے الظہر من الشمس ہے قطع نظر اور اوصاف مندرجہ روایت ہذا کے شروع علامات امام میں یہ الفاظ میں عالم ترو حاکم ترو صیوم ترو پر میزگا رو شیخ ترو عابد از دیگران باشد اور یہی فضلیت پر دین میں کہ اصل حق خلافت و امامت کی شرط جانتے ہیں حضرت مجیب بیان کے کسی ہم مذہب کو یہ وجہ نہ ہو کہ چون کہ یہ روایت ابو جعفر قی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے اس لئے اہلسنت پر حجت نہیں کیونکہ یہ وجہ ناسد چہ وہ ہے مہر و دین ان کی جو بار بار در شیخ عبدالحق دموی نے اس روایت کی نقل کے بعد سکوت

کیا ہے اور ہرگز انکار بار و کا اشارہ تک نہیں کیا اور آپ کے خاتم الخیرین کے نزدیک نقل کے بعد سکوت تسلیم کی دلیل ہے دوم روایات شیخ ابو جعفر قی علیہ الرحمۃ جو ہر بار یا رسا کے نزدیک مقبول شیخ محمد صالح منبر و قابل احتجاج و روایت کے ہیں چنانچہ اس سے پہلے چند روایتیں نقل کر کے کہتے ہیں اخرج هذه الاحادیث النخبة ابو جعفر محمد بن علی بن الحسين بن بابويه النعمی دکان من شیوخ الشیعة و شہور بہم استھد بہ البخاری فی کتاب الطب ۱۰ اور شیخ عبدالحق صاحب اس رسالہ میں فرماتے ہیں وین پنج حدیث ابو جعفر محمد بن علی بن الحسين بن موسی بن بابویہ النعمی اخرج کردہ و ابن بابویہ از شیوخ شیعو و مسہور ان ایشان ست بخاری و کتاب خود در کتاب الطب ہوی استنہاد کردہ و در حدیثیکہ معلوم نیست کہ کتاب در سرچہ ست ہی مت کردن و عمل خوردن و داغ سادان گذارن و اہ النعمی عن بیت عن جہاد عن ابن عباس این چنین آورده است در کتاب انساب امام موسیٰ علیہ السلام کہ محمد اسمانی النعمی

اشتراط افضلیت کی پانچویں دلیل کا ابطال

اقول ہمارے فاضل مجیب اس روایت کو نقل کر کے خوشی سے چھوٹے نہیں مانتے جامہ سے باہر ہونے جانے میں اللہ اللہ اس پر کیا کچھ اترالی ہیں اور کیا کچھ نازلش و افتخار ہے تو یا میدان مناظرہ آج آپ ہی کے ہاتھ ہے اور بڑے خود مذہب اہلسنت پر کسی کچھ خرابی نہ تھی مگر یہ فہم نہیں کہ سی روایت کی بدولت بظروف فرج کے بے حزن و ٹیکنی اور نازلش و افتخار کے عوض ذلت و شرمندگی نصیب ہوگی تم تو کیا عین کریں اہل النصاب خود دیکھ لیں گے و انصاف سے بول اٹھیں گے کہ یہ آپ کا نام و افتخار بجا ہے یا بے جا و عقلی و ذریعہ روا ہے یا ناروا و اگر کو سخت افسوس ہے کہ آپ نے فضل الخطاب کو انہیں نہ دیا بعد سے ذریعہ نہ دیکھا کہ آپ کو معلوم ہو جاتا کہ یہ روایت کس موقع کی ہے اور کس عبارت سے اس کا ربط ہے اور کس مدعا کے لئے نقل کی گئی ہے اگر آپ بقاں کتاب کو ملاحظہ فرمائے تو میں یقین کرتا ہوں آپ اس روایت کو اس حق کے مقابلہ میں نقل تک بھی نہ فرماتے چہ جیکہ آپ نازلش و افتخار اس پر فرمائیں اگر چہ آپ نے اس روایت کو رسالہ شیخ عبدالحق محدث دموی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے لیکن چونکہ اصل روایت فضل الخطاب کی ہے اور رسالہ مناقب میں بھی اسی سے ترجمہ کیا گیا ہے اس لئے جو حاصل فضل الخطاب ہی کو پیش نظر رکھ کر منسخت ہی جو ب ہوتے ہیں کہ یہ ترجمہ کے جو ب سے جس معنی ہوگا

م کو ضرورت نہ تھی کہ جواب اس روایت کے ہم ابو جعفر راوی کے انقطاع و تضعیف اور روایت کی تخلیط اور تزئین کی طرف متوجہ ہوتے کیونکہ بحول اللہ وقتہ ہمارے پاس اس کا جواب ہادم بنیان استدلال اور قاطع حرق مشہر موجود ہے جس کو ہم آئندہ گزارش و پیش کش کریں گے لیکن جبکہ ہمارے مجیب صاحب نے بطور دفع و دخل مفسد کے فرمایا ہے اور گویا بزم خود دلائل سے ثابت کر دیا کہ نہ راوی کی تکذیب ممکن ہے اور نہ روایت کی تخلیط ہو سکتی ہے تو ضرور ہوا کہ ہم اپنے مجیب لیب کو ان کی غلطی پر متنبہ کر دیں۔ واضح ہو کہ صحت و عدم صحت و اعتبار و عدم اعتبار روایت بالانفاق فریقین عدالت و عدم عدالت اور صدق و کذب روایات پر منحصر ہے۔ آپ کے شبیہ ثانی صاحب معالم الاصول میں تحریر فرماتے ہیں لخصاً عرض کرتا ہوں۔

وللعلم بحسب الواحد شرأئطاً كالميتعلق خبر واحد پر عمل کرنے کے لئے شرط نہ ہو۔ سب بالرائے والاول الشكيف الثاني الاسلام متفق راوی کے ہیں پہلی شرط ممکن ہونا ہے الثالث اليقانه الرابع العدالة وهي دوسری اسلام تیسری ایمان چوتھی عدالت۔ وروہ ملكة في النفس يمنعها عن فعل الكسائر نفس میں ایک ملک ہے جو اس کو کبیرہ گناہوں کے والاصور رعي الصغائر و منافيات کرنے اور منیرہ گناہوں پر اصرار کرنے سے روکتا ہے۔ اور موت کی مخالفت باتوں سے پانچویں ضبط ہے۔

غلیٰ نہ یقیناً اس آپ کو معلوم ہوگا کہ اہل سنت کے نزدیک بھی روایت کا اعتبار راوی کے اعتبار پر ہے اگر آپ نے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا جی کوئی رسالہ متعلق اصول حدیث ملاحظہ فرمایا ہوگا تو معلوم ہوگا کہ شیخ رحمہ اللہ بھی یہی فرماتے ہیں اور عربی معرفت عدالت بھی چند امور پر موقوف ہے مندرجہ اصول ہی میں دیکھیے لیجئے لکھا ہے۔

تعرف عدالة الراوي بالاختيار بالصحة روى کی عدالت اس قدر بجز صحبت اور ذمت امکا کر دے و ما یون بحدیث تفسیر حوالہ کے ساتھ آرا تفسیر سے معذور ہو جاتی ہے کہ اس کے متعلق بہ حصول اطلاع سے سیرتہ حدیث بکسرت ذمہ دیا میں اور اس کے جیسے بڑے وقت و صانع ہوتے ہیں ہر ممکن ہو اور یہ بروایح سے اور صحیح روایت کے لئے ضروری ہے اور حدیث میں ضرورت سے ضروری ہے اور حدیث سے جو حدیث سے اور حدیث میں احادیث و بائزیکہ سے معالہ بہ اشقیق بتدریج حاجہ سے ہیں معذور ہو جاتی ہے

بحث نفس

خواجہ محمد پارسا کی فصل الخطاب میں انسب معانی سے ابو جعفر ثنیعی کے ساتھ امام بخاری کے استشہاد کے باب میں

پس جب ہم روایت مذکورہ کے راوی ابو جعفر ثنیعی کے حالات کی طرف تھخص کی نظر سے متوجہ ہو کر دیکھتے ہیں تو اہل حق کے اسما الرجال میں اس کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ملتے۔ عدول و حفاظ میں تو کہاں ضغافہ و مجاہیل میں بھی حضرت کا کہیں پتہ و نشان نہیں تقریب التندیب مغنی میزان الاعتدال ان میں کسی میں آپ کا ذکر نہیں ہاں مشکلیں نے مناظرہ کی کتابوں میں آپ کا ذکر کیا ہے مجملہ اوصاف بھی ظاہر کئے ہیں مولانا خواجہ نصر اللہ رحمہ اللہ نے صواعق میں اور حضرت خاتم المحدثین علامہ دہلوی نے تحفہ میں ذکر فرمایا ہے سو مولانا خواجہ نصر اللہ تو امثال کلمہ زاملۃ الکذب سے یاد فرماتے ہیں اور تحفہ میں آپ نے خود ہی ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ کس درجہ کی تکذیب فرمائی بخاری کی طرف نسبت کرنا کہ اس نے اپنی صحیح میں ابو جعفر ثنیعی سے استشہاد کیا ہے سراسر غلط ہے۔ بخاری اور اس کی شرح بفضنہ تعالیٰ نا درالوجود نہیں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے اس میں ہرگز ابو جعفر ثنیعی سے استشہاد نہیں بلکہ وہ ثنیعی جس سے امام بخاری نے استشہاد فرمایا ہے اور شخص ہے اور اس ثنیعی کے مناظرہ ہی قسطلانی میں ہے۔

رواہ الثنی بضم القاف و تشدید الیمیم ثنیعی بضم قاف اور تشدید یوم مکسورہ سے یعقوب بن المسکورۃ یعقوب بن عبد اللہ بن سعد بن مالک بن ثانی بن عامر مالک بن حالی بن عامر بن ابی العاصم ابن اشعری من اهل نعم مدینة عظيمة اس کے رہنے والے شیخ ہیں

اور اسی طرح دوسری شرح میں بھی اس کی تشریح ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ یہ ابو جعفر ضغافہ و مجاہیل ہی میں نہیں بلکہ اہل حق اس کو وضامین و کذا ہیں میں سے سمجھتے ہیں خواجہ پارسا اور شیخ رحمۃ اللہ علیہما کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہوا ہے کہ بخاری نے اس سے استشہاد کیا اس کو

توثیق سمجھنا بالکل غلط اور نقض برآب یا الممان سبب ہے کیونکہ یہ توثیق نہیں بلکہ حکایت ملزمہ توثیق ہے بلکہ حکایت و حکایت کیونکہ خواجہ انسب سمعانی سے حکایت کرتے ہیں اور صاحب الساب بخاری سے در بدر ہیں کہ صحت حکایت محلی عنہ کی موافقت پر موقوف ہے اگر حکایت محلی عنہ کے مطابق ہے تو حکایت صحیح اور قابل اعتبار ہوگی اور اگر محلی عنہ کے مطابق نہیں ہے تو ہرگز قابل اعتبار نہیں اور اس جگہ حکایت ہر دو محلی عنہ کے مطابق نہیں بخاری کے استشہاد کا حال تو واضح خدمت ہو ہی چکا ہے دوسری حکایت انسب کی نسبت عنقریب واضح خدمت کیا جائے گا باقی بخوار صاحب کا خلاف واقع حکایت کرنا اگر فی الواقع صحیح ہو اور یہ جملہ الحاقیہ نہ ہو چنانچہ انسب ان اس کے الحاق پر دال ہیں اور یہ عن خدمت کریں گے باعث کسی برج یا خوف کا نہیں ہے کیونکہ ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ خواجہ صاحب سو و خطا سے معصوم ہیں اگر انھوں نے ایسا لکھا ان سے خطا ہوئی بچہ اللہ مذہب البسنت ایما مجرب بیضاء ہے کہ اس میں نہ کسی کی غلطی سے احتمال نقصان ہے اور نہ غلطی کا اتباع کیا جاسکتا ہے کیونکہ اصل امام کتاب و سنت کو قرار دے رکھا ہے نہ اپنے امور اور کو واللہ اللہ علی ذلک لیکن جب ہم قرآن میں غور کرتے ہیں تو ظن قریب یقین کے ہوتا ہے کہ خواجہ محمد باساک کی کتاب فضل الخطاب میں یہ عبارت الحاقی ہے۔

استشهدہ البخاری فی کتابہ فی
کتاب الطب فقال فی حدیث الشفاء
فی ثلثہ شرطۃ معجم و مشربۃ عسل
وکیۃ بنا ردوہ الفی عن لیبث عن
مجاہد عن ابن عباس رضی اللہ عنہما
کذا فی کتاب الادساب للامام ابی سعید
الکریمی بن محمد سمعانی

بخاری نے اپنی کتاب کی کتاب الطب میں اس کے ساتھ استشہاد کیا ہے اور اس حدیث میں جس کا حاصل یہ ہے ثلثین چیزوں میں پچھنے گونے اور شند پینے اور داغ دلوانے میں ہے کہ آپ نے روایت کیا ہے اس حدیث کو قتی نے بیٹ سے اور انس نے مجاہد سے اور انس نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے اسی طرح ہے امام ابی سعید عبدکریم بن محمد سمعانی کی کتاب الساب میں

کیونکہ اولاً جو جملہ کہ اس عبارت سے پہلے متصل مذکور ہے وکان من شیوخ الشیعہ و مشہور ریبوس کے بالکل مخالفت و منافی ہے کیونکہ وہ جملہ پکار کر کہہ رہا ہے کہ یہ شخص شیوخ شیعہ اور مشورین ان کی سے ہے توفیق بل ردو انکار ہے غالباً اہل حق کے اصول حدیث کے رسائل میں علی مخصوص شیخ عبدحق محمد بن دہموی کی تحریرات میں جناب نے مطالعہ فرمایا ہو

گاہ کہ شخص متمم بدعت ہو وہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے علی الخصوص بدعت تشیع میں طوٹ ہونا جس کو اہل حق رفض سے تعبیر فرماتے ہیں اس کا ادنیٰ مشبہ منقطع اعتبار ہے اور وہ اس کی یہ ہے کہ روایت کی صحت کا مدار صدق راوی پر ہے اور ان حضرات کے نزدیک کذب تقییدہ جائز بلکہ فرض قطعی ہے جس کے تارک کو دین سے خارج فرماتے ہیں نوزان کے صدق و کذب کی حالت ایسی ملتبس و مشتبہ ہوگی کہ جس میں امتیاز احد ہا معن اکثر محال و متمنع ہو گیا تو جس شخص کی نسبت یہ کہا گیا کہ یہ منکر بہ بدعت رفض ہے تو گویا اس سے یہ مراد ہوتی کہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے تو جس شخص کے لئے اذغان و یقین کے ساتھ یہ لکھا گیا ہو کہ یہ شخص اس جماعت کا سرگروہ اور امام ہے اور اس پر تپا تشیع مصطلح میں غرق ہے نوس پر فیاں کر لینا چاہیے کہ اس کا سقوط اعتبار کس درجہ میں ہوگا اور جب اس کا سقوط و عدم اعتبار اس درجہ پر پہنچا گیا تو اب یہ جملہ استشهد بہ البخاری الجذونی جملہ وثوق و اعتبار پر دال ہے گویا جواز اجتماع نقیضین کا حکم ہے علاوہ انہیں بخاری اور اس کی شروح مزین الوجود میں اور ہر زمانہ میں اس کی یہ جی تداول و کثرت رہی ہے چنانچہ خود امام سے اس کی روایت آلائف کے درجہ کو پہنچی تھی اور نیز خواجہ باساک اپنی کتاب میں بخاری سے زیادات نقل فرماتے ہیں اور اس کی بعض شروح سے بھی نقل کرنے ہیں تو ایسی حالت میں عقل سیکر ہرگز تسلیم نہیں کرتی کہ باوجود علم اس امر کے کہ ابو جعفر شیوخ شیعہ سے ہے بلاہر جہت اصل کتاب کے ضمن سمعانی کے نقل پر اس کو اس درجہ معتبر اور صحیح سمجھیں کہ اس کو اپنی کتاب میں بھی دلائل و دلائل نہ کہیے سیاق و سباق کو دیکھ کر ان جملہ کے الحاقی ہونے کا قوی شہید ہونا ہے معتمد یہ سنا کہ اس روایت کے نقل کے بعد سوت کیا اور ہرگز رد یا انکار نہیں کیا اور سرسہ منقطع ہے کہ جب اس میں بیان ہو چکا تھا کہ اس روایت کا راوی شیوخ شیعہ اور مشورین ہیں سے ہے تو اب حاجت اس کے رد و انکار کی باقی نہیں رہی کیونکہ اس سے معلوم ہو چکا تھا کہ جس قدر روایت لا سطرہ اس راوی کے جن میں یہ منکر ہوگا مروی ہوں گی وہ قابل اعتبار نہ ہوں گی سونی تحقیقت کلام سابق میں اس روایت پر سببی رد و انکار ہو چکا تھا اور نیز بعد ختم روایات اہلبیت سے حل کیا کہ وہ اپنی دعائیں بنا کرتے تھے۔

اللہم لعن المرافضۃ فانہم یتہمونا

امی انفسیوں پر لعنت ہو کہ وہ بدعت متنگے میں

نواب یہ صریح رد و انکار نہیں تو کہا ہے پھر تعجب سے کہ آپ یہ فرماتے ہیں کہ رد و انکار کا

اشارہ تک میں کیا اور بعض محال اگر یہ استشاد صحیح ہوتا ہم ہمارے مجیب کا استدلال بالکل فاسد ہے کیونکہ جب یہ بات محقق ہو چکی کہ ابو جعفر راوی شیوخ شیعہ سے ہے تو پھر اگر کسی روایت میں استشاد کیا تو اس سے جمیع مرویات کی نسبت اعتبار اور وثوق سمجھنا سراسر غلط اور ناواقفی ہے کیونکہ قاعدہ ہے کہ اگر کسی مضموم بہ دعوت کا وثوق و اعتبار بھی ہو تو اس کی مرویات کا اعتبار مقصور ان ہی روایات تک ہے کہ جن روایات میں اپنے مذہب کی طرف دعوت نہیں کی اور جن روایات میں مذہب کی طرف دعوت پائی جائے گی وہ قطعاً واجب الرد والانکار ہوں گی سوا اگر بخاری نے بانفرض ابو جعفر سے روایت میں استشاد بھی کیا ہے تو یہ روایت وہ روایت ہے جس میں دعوت اپنے مذہب کی طرف نہیں پائی جاتی تو اس روایت سے استشاد مطلق اس کے وثوق پر دل نہیں اور اس سے اس روایت کی تصحیح و تقویت نہیں ہو سکتی جس کو ہمارے مجیب نے اپنا استدلال قرار دے رکھا ہے کیونکہ اس روایت میں صاف اور صریح اپنے مذہب کی طرف دعوت ہے تو حسب قاعدہ مذکورہ وہ روایت جس سے ہمارے مجیب نے استدلال فرمایا ہے قابل قبول نہیں ہو سکتی لیکن محمد امجد ثعالی و بجلد و قوتہ ہم کو اس کی کچھ ضرورت نہیں کہ ہم ابو جعفر کی تکذیب کریں یا روایت کے عدم اعتبار کو اس بنا پر ثابت کریں کیونکہ جب اس عبارت کو اس کے ماقبل سے دیکھا جاتا ہے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ خواہ بر پارٹا نے کچھ ماسبت سے مذہب شیعہ امر کی بابت بیان کرنا شروع کیا ہے اور چونکہ اس مدعا کے لئے ضرور تھا کہ شیعہ ہی کی روایات نقل کرتے تو لا محالہ ان کی روایات کو نقل فرمایا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جملہ استشاد بخاری الخ اپنے ماسبت سے بے جوڑ اور بے ربط ہے اور الحاقی ہونے کا گمان ہوتا ہے لیکن نقل روایات کے اثنائے میں بعض روایات شیعہ کے جو موافق روایات اہلسنت کے واقع ہو گئی تو اس لئے ان کے بعد ہی چند روایات اہل سنت کی بھی ذکر کر کے پھر اصل بیان کی طرف عود کیا جو کہ مقصود تھا یعنی بیان مذہب شیعہ امر کی نسبت شروع کر دیا تو اس سے یہ سمجھنا کہ خواہ جس نے روایت مذکورہ اپنی مقبولہ بیان کی محقق سراسر غلط ہے مقلد اس غلطی کا یہ ہے کہ اصل تو یہ نہیں سمجھے کہ یہ مذہب شیعہ کا ان کی روایات سے بیان ہو رہا ہے۔ دوسری یہ غلطی ہوئی کہ جو روایات اثنائے میں تبعا اہل سنت کی مذکور ہوئی تھیں ان کی نسبت یہ نہیں خیال کیا کہ یہ محض بدرجہ معتبر نہ کہ ہیں اس کے بعد یہ خطا ہوئی کہ جب روایات اہلسنت کو ختم کر کے اصل مدعا کی طرف رجوع کیا تو اس کو یہ نہیں سمجھا کہ رجوع الی المقصود ہے بلکہ اپنی دانش مندی سے یہ سمجھ گئے کہ خواہ خدا حسب یہ بیان مذہب اور اپنے حضرت علیہ بیان کر رہے ہیں یا خدا کے بیان سے ان کے

عبارت متعلقہ من اولہا الی آخر بفضل الخطاب کی نقل کرتا ہوں اور ناظرین جواب کی خدمات میں عموماً اور اپنے مجیب کی خدمت میں خصوصاً گذارش کرتا ہوں کہ ذرا ملاحظہ فرمادیں اگرچہ نقل تمام عبارت خالی از اطاب و تطویل نہیں لیکن چونکہ مدار نقل عبارت پر ہے اس لئے آپ مجھ کو معاف فرمائیے گے اور نیز امام فخرالدین الرازی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب وقال الامام فخر الملة والدين الرازی الیضا رحمة الله فی کتابہ المحصل اما الامامية فالذی استقر علیہ رایہم ان الامام بعد رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ وسلم علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ثور ولدہ الحسن ثم اخوہ الحسین ثم ابنہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ثم ابنہ محمد الباقر ثم ابنہ جعفر الصادق ثم ابنہ موسیٰ کاظم ثم ابنہ علی الرضا ثم ابنہ محمد تقی ثم ابنہ علی النقی ثم ابنہ الحسن الزکی ثم ابنہ محمد الطایفہ الملقب رضی اللہ عنہم اجمعین ولقد کان لہم فی کل هذه المراتب اختلافات وروایات عن جعفر الصادق رضی اللہ عنہ باسنادہ عن ابائہ الکرام رضی اللہ عنہم عن امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ انہ سئل عن حدیث کتاب اللہ وعترتی من العترۃ فقال رضی اللہ عنہ انا والحسن والحسین والایمۃ الی المہدی رضی اللہ عنہم ولا یفارقون کتاب اللہ عزوجل ولا یفارقہم حتی یردوا علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وروایت عن السید زین العابدین علی بن الحسین رضی اللہ عنہما عن سید الشہداء الحسین بن علی عن امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ علیہ وسلم

اور نیز امام فخرالدین الرازی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب محصل میں فرمایا ہے لیکن جس پر امام علی کے لئے ٹھہری ہے یہ ہے کہ امام بعد رسول اللہ صلی علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ہیں پھر ان کے فرزند حسن رضی اللہ عنہ پھر ان کے فرزند زین العابدین پھر ان کے فرزند محمد باقر پھر ان کے فرزند جعفر صادق پھر ان کے فرزند موسیٰ کاظم پھر ان کے فرزند علی رضا پھر ان کے فرزند محمد تقی پھر ان کے فرزند علی نقی پھر ان کے حسن زکی پھر ان کے فرزند محمد امامت کے چھاننے والے جن کا انتہاء ہے خدا ان سب سے راضی ہو لورنایمیر فرعون کو ان مرتبہ کے ہر ایک مرتبہ میں! ہم اختلافات میں امام جعفر صادق سے بواسطہ ان کے اباء کرام رضی اللہ عنہم کے جناب امیر سے کسی نے حدیث کتاب اللہ وعترتی میں پوچھا کہ عزت کون ہے فرمایا میں اور حسن اور حسین اور ان سے مدد ہی تک رضی اللہ عنہم نہ یہ کتاب اللہ سے جدا ہوں گے نہ وہ ان سے جدا ہوگی میان تک کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض کوثر پر وارد ہوں گے امام زین العابدین سے بواسطہ سید الشہداء امام حسین جناب امیر سے مروی ہے کہ کتاب اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے بعد

الایمة یعدی اثنا عشر اولہم انت یا علی
 واخرہم المہدی الذی یفتح اللہ سبحانہ
 علی یدہ مشارق الارض ومغاربہا و فی حدیث
 ابی عبد اللہ جعفر الصادق رضی اللہ عنہ عن
 ابائہ عن علی رضی اللہ عنہما انہ قال قال
 رسول صلی اللہ علیہ وسلم اثنا عشر من
 اہل بیعتی اعطاهم اللہ عز وجل فہم و
 حکمتی وخلقہم من طینتی ذویل المنکرین
 علیہم بعدی وعن وکیع رحمة اللہ باسآدہ
 عن مسید الشہداء الحسین بن علی رضی اللہ عنہما
 انہ قال ما اثنا عشر مہدیا اولہم علی بن
 ابی طالب رضی اللہ عنہم واخرہم المہدی
 القایعیا الحق یعنی اللہ تعالیٰ بہ الارض بعد
 موتہا ویظہر بہ دین الحق علی الدین کہ وہو
 کرہ المشرکون وعن ابی عبد اللہ جعفر الصادق
 رضی اللہ عنہ انہ قال ما اثنا عشر مہدیا مہدی
 مستق وبقی سنتہ ویضح اللہ تعالیٰ فی السادس
 ما احب الخرج ہذا الاحادیث الخمسة ابو
 جعفر محمد بن علی بن الحسین بن موسی بن
 بابویہ النعمی وکان من شیوخ الشیعة ومشیہ
 استشہد بہ البخاری رحمہ اللہ فی کتابہ
 فی کتاب الطب فقال فی حدیث الشفاء فی ثلاثہ
 شرطۃ محجم وشریۃ غسل وکیۃ نار واد
 النعمی من بیعت عن مجاہد عن ابن عباس
 رضی اللہ عنہما کذا فی کتاب الانساب للادام
 بارہ امام ہوں گے اسے علی ان میں کا اول تو ہے
 اور ان میں کا آخر مہدی ہے جس کے ہاتھ پر اللہ
 تعالیٰ مشارق و مغارب زمین کی فتح کرے گا امام جعفر
 صادق کی حدیث میں بواسطہ ان کے ابا کریم کے جناب
 امیر سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے میری اہل بیت میں بارہ شخص ہیں
 اللہ تعالیٰ نے ان کو میری سمجھ اور میری حکمت عطا
 فرمائی ہے اور ان کو میری مٹی سے پیدا کیا ہے پس
 ہلک ان پر جو میرے بعد ان کا انکار کریں گے و کج سے
 بواسطہ اس کی سند کے سیدنا سیدہ امام حسین سے مروی
 ہے انھوں نے فرمایا ہم میں بارہ مہدی ہیں پہلا علی
 بن ابی طالب اور پچھلا مہدی حق کا قائم کرنے والا
 اس کے سبب سے اللہ تعالیٰ زمین کو آباد کرے گا
 اور دین حق کو قائم ایدان میر غائب کرے گا اگرچہ منکر
 کو بڑا لگے امام جعفر صادق سے مروی ہے انھوں نے
 فرمایا ہم میں بارہ مہدی ہیں چھ لڑکے اور چھ
 باقی رہے اور اللہ تعالیٰ چھ میں جو چاہے گا رکھے
 گا ان پانچوں صدیقیوں کی تخریج ابو جعفر محمد بن علی بن
 الحسین بن موسی بن بابویہ قمی نے کی ہے
 اور وہ شیوخ کے شیوخ اور ان کے شہرت یافتوں میں
 سے ہے بخاری نے اپنی کتاب کے کتاب المغیب
 میں اس کے ساتھ استشہاد کیا ہے اور اس حدیث میں
 جس کا مضمون یہ ہے کہ شافعیوں میں ہے سبکی لگانا
 شہد مینا اگر گے داغ دینا گنا ہے کہ اس کو فتنی نے نیش
 سے اور اس نے مجاہد سے اور ابن عباس سے روایت کیا ہے

ابی سعد عبد الکریم بن محمد السمعانی
 رحمہ اللہ وقد خرج ابو جعفر النعمی ہذا
 باسنادہ عن جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ
 انہ قال اتیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمعتہ
 یقول ان ہذا الامر لن ینقضی حتی یملک اثنا
 عشرہ خلیفۃ کلہم فقال کلہم لہا فہما
 قلت لابی ما قال فقال قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کلہم من قریش و فی روایۃ کلہم
 یعمل بالہدی و دین الحق و فی روایۃ
 ولیس بعزیز ان یجمع اللہ تعالیٰ ہذہ الامۃ
 یوما و نصف یوم و ان یوما عند ربک کالعق
 سنۃ مما تعدون و حدیث جابر بن سمرة
 رضی اللہ عنہما اخرجہ البخاری و مسلم
 و الترمذی و ابو داؤد رحمہم اللہ و قد
 مضی عن قریب روایات ہذا الحدیث و
 تاویلاتہ و عن ابی جعفر النعمی ہذا باسنادہ
 عن علی رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم البشر و الثور البشر و الثور
 ثلاث مرات اما مثل امتی کتد غیث اہ
 یدری اول خیر ام اخرہ و کیت یہلک امۃ
 انا اولہا و اثنا عشر خلیفۃ من بعدی
 و المسیح عیسیٰ بن مریم اخرہ و فی کتاب
 نوادر الاصول فی معرفۃ اخبار الرسول
 صلی اللہ علیہ وسلم تالیف الشیخ الامام
 العارف نولی ابی عبد اللہ محمد بن علی الحلیو
 اسی طرح امام ابی سعد عبد الکریم بن محمد سمعی کی کتاب الانساب
 میں ہے اور اس ابو جعفر قمی نے اپنی اسناد سے جابر بن
 عبد اللہ سے تخریج کی ہے کہ میں حضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو میں نے سنا آپ
 فرماتے تھے یہ امر تمام مذہبوں کا یہاں تک کہ بارہ خلیفہ مالک
 ہوں گے اور سب کے سب قریش سے ہوں گے
 اور ایک روایت میں ہے سب کے سب ہریت
 اور دین حق پر عمل کریں گے اور ایک
 روایت میں ہے کچھ دشوار سنیں ہے
 کہ خدا تعالیٰ اس امت کو ایک دن یا آدھا دن
 اکٹھا کر دے اور ایک دن تیرے پروردگار کے
 نزدیک تمہاری گنتی کے موافق ہزار برس کے برابر ہے
 اور جابر بن سمرة کی حدیث بخاری و مسلم و ترمذی
 و ابو داؤد نے تخریج کی ہے اور غفریب اس کی
 روایات و تاویلات گذر چکی ہیں اور اسے ابو جعفر قمی
 سے بواسطہ اس کی اسناد کے جناب امیر سے مروی
 ہے کہ میں نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 تم کو مردہ ہو چھ مردہ ہو چھ مردہ ہو تین مرتبہ فرمایا
 میری امت کی مثال بارش جیسی ہے کہ معلوم نہیں
 ہوتا اس کا اول بہتر ہے یا آخر اور وہ امت
 کیونکر ہلاک ہوگی کہ جس کے اول میں میں اور
 بارہ خلیفہ میرے پیچھے اور مسیح ابن مریم اس کے
 آخر میں ہے اور کتاب نوادر الاصول فی معرفۃ
 اخبار الرسول تالیف الشیخ امام ابی عبد اللہ
 محمد بن علی حلیو ترمذی قدس اللہ

الترمذی قدس الله تعالى روحه و نور
 ضريحه في الاصل الرابع والعشرين والمائة
 حدثنا الحسين بن عمر بن شقيق البصرى
 قال حدثنا سليمان بن طريف عن مكحول عن
 ابي الدرود رضى الله عنه انه قال قال رسول
 الله صلى الله عليه وسلم خير امتي اولها و آخرها
 وفي وسطها الكذب حدثنا صالح بن عبد الله
 قال حدثنا عيسى بن ميمون البصرى عن بكر
 بن عبد الله المزني عن ابن عمر رضى الله عنهما
 انه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل
 امتي مثل المطر لا يدرى اوله خير او آخره
 اخبرنا صالح بن حماد الوبعي عن ثابت البناني
 عن السمر رضى الله عنه عن رسول الله صلى
 الله عليه وسلم بشفله حدثنا الفضل بن محمد
 حدثنا ابراهيم بن الوليد بن سلمة الدمشقي
 ثنا ابى ثناء عبد الملك بن عقبة الافريقي
 الواسطي عن ابى يونس مولى ابى هريرة رضى
 الله عنه عن عبد الرحمن بن سمرة قال
 بعثني خالد بن الوليد بشيرا الى رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يوم موته فلما دخلت
 عليه قلت يا رسول الله فقال على رسلك
 يا عبد الرحمن اخذ اللوائ زيد بن حارثة
 فقال زيد حتى قتل رحمه الله زيد اشراخذ
 اللوائ جعفر فقاتل جعفر حتى قتل رحمه الله
 جعفر اشراخذ اللوائ عبد الله فقال قتل

روحہ و نور ضریحہ کی ایک سو چوبیسویں اصل
 میں ہے ابو درود سے بسند مذکورہ روایت
 ہے کہا نہ آیا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے میری بہتر امت
 اول اور آخر اس کا ہے اور اس
 کے درمیان میں بھوٹ ہے اور ابن
 عمر سے بسند مذکورہ روایت ہے
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا میری امت کی مثال مثل بارش
 کے ہے کہ یہ نہیں جانا جاتا کہ اس کا
 اول بہتر ہے یا آخر اور بواسطہ اس
 کے بسند مذکور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے مثل اس کے مروی
 ہے اور عبد الرحمن بن سمرو
 سے بسند مذکورہ روایت ہے وہ
 کہتے تھے کہ مجھ کو جنگ موتہ کے روز
 خالد بن ولید نے فتح کی
 خوش خبری سننے کے
 لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی خدمت میں بھیجا جب میں حاضر
 ہوا عرض کیا یا رسول اللہ تو فرمایا اے عبد الرحمن
 ذرا صبر کر زید بن حارثہ نے مجھ سے ایسا اور قتال
 کیا بیان کیا کہ مقتول ہوا اللہ تعالیٰ زید پر رحمت کرے
 پھر مجھ نے بھیجا لیا وہ لڑا بیان کیا کہ مقتول ہوا اللہ
 تعالیٰ جعفر پر رحمت کرے پھر عبد اللہ نے بھیجا لیا اور لڑکر

رحمہ اللہ عبد اللہ اشراخذ اللوائ خالد فتح
 اللہ خالد و خالد سيف من سيوف الله فبلى
 اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهم
 حوله فقال ما يبكيك فقلنا او مالنا ابكي و
 قد قتل خيارنا واشراذنا و اهل الفضل منا قال
 لا تبكيو فانما مثل امتي مثل حدثتة تام عليها
 صاحبها فان جئت روكبها و هيتها مسكنها
 و خلق سغفها ما طمعت اما فوجا ثعرا اما فوجا
 ثعرا علما فوجا فلعل اخرها طعا ليكون اجدها
 قنونا و اولها شمر اخا و الذي بعثني
 بالحق لتجدن ابن مريوق في امتي خلقا من
 حواريه حدثنا علي بن سعيد بن مسروق
 الكندي قال حدثنا عيسى بن يونس عن صفوان
 بن عمرو السككي عن عبد الرحمن بن جبير
 بن نفير الحضرمي قال لما اشتد جزع اصحاب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم على من اصاب
 مع زيد بن حارثة يوم موته قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ليدركن المسيح من هذه
 الامة اقواما نهم مثلكم و اخير منكم ثلاث
 مرات ولن يخزي الله تعالى امة انا و لينا
 و المسيح اخرها قال ابو عبد الله رحمه الله
 فمن الله سبحانه على هذه الامة خصوصا ثم
 عدد الائمة فقال لکنہ خیر امتی و آخر حجت
 للناس و كذلك جعلنا له امة وسطا لئلا یؤذ
 ی و علی الناس و اموصوف بالسطة حو

مقتول ہوا اللہ تعالیٰ عبد اللہ پر رحمت کرے پھر خالد نے
 بھیجا لیا ایسا اللہ نے خالد کو فتح دی اور خالد اللہ کی
 تلوار اس میں کی ایک تلوار ہے اس پر اصحاب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے روپڑے اور وہ آپ کے گرد تھے
 آپ نے پوچھا تم کیوں روٹے ہو عرض کیا ہم کیوں کر روٹیں
 حالانکہ ہمارے بہتر اور اشرف اور بزرگی والے مقتول ہوئے
 تو ایسا تو روڈ کیونکہ میری امت کی مثال مثل بارش
 کے ہے کہ اس کا مالک اس کے لئے کھڑا ہوا اور اس کی کھجور
 کے تنا میں سے دوسری کھجور نکلی ہوگی کہ کھا کر اور اس
 کے رہنے کی جگہ کو تیار کیا اور اس کی شاخوں کو برابر کیا پس
 اس نے ایک سال ایک جماعت کو پھیل دیا پھر دوسرے
 سال اور جماعت کو پھر تیسرے برس اور جماعت کو پس
 شایر پھیلے پھل والا عمدہ خوشنواں والا اور لیے شاخوں والا
 ہو پس اس فالت کی قوم جس نے مجھ کو حق کے ساتھ بھیجا ہے
 ابن مریم میری امت میں اپنے حواریں کا جانشین بنائے
 گا عبد الرحمن بن جبر بن نفیر سے مروی ہے جب کہ جنگ
 موتہ کے دن ابن پر جو زید بن حارثہ کے ساتھ شہید
 ہوتے تھے اصحاب کا وادیا سخت ہوا تو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دفعہ فرمایا اس امت کے
 بعض لوگ عیسیٰ بن مریم کو ملیں گے وہ تم جیسے یا تم جیسے
 ہوں گے اور اللہ تعالیٰ اس امت کو رسوا نہیں کرے گا
 جس کا اول میں اور آخر میں مسیح ہو گا ابو عبد اللہ نے کہا
 کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت پر خصوصا احسان کیا پھر احسان کو
 اور فرمایا تم بہتر امت ہو جو لوگوں کے لئے نکالی گئی ہے وہ
 اسی طرح کیا تم نے تو لوگوں کو بہتر اس کے لئے کہ لوگوں کو رسوا نہ

الموصوف بالعدل لا يميل الى افراط ولا الى نقصان فالميزان لسانه في وسطه وباستواء الطرفين والكفتين يستوى لسان الميزان ويتوهم الوزن فجعلت وائل هذه الامة واواخرها من يهدون بالحق ووجه يعدلون فجعل اولها واخرها الكفتي الميزان يستويان وما بينهما من الكدر والشح والعوج كلسان الميزان يستقيم ولا يميل هكذا وهكذا باستواء الكفتين فمعناه ان ينجو هذا الوسط بهذين الكفتين فانه ان مال الوسط الى ابي العجايبين مال الى ركن وثيق فغير استواء هاتين الكفتين اعوجاج هذا الوسط وشبهه الا يرى انه علمه فعال وكذلك جعلنا كلمة وسطا اي عدلا وفي وسط الامة اعوجاج فلما كان في استواء الكفتين استقامة اللسان فلذلك في استواء او ايل هذه الامة واواخرها يقيم الوسط فلا يهلك وقد جاء في الخبر انه سيظهر العلم في اخر الزمان ويقبل الناس على امر الله سبحانه حتى يتم حجة الله على عباده وقد اخرج ابو جعفر الرقي المذكور في علامات الامام وذكر فضل الامام عن الرضا رضي الله عنه انه قال للامام علامات يكون اعلم الناس واحكم الناس واحلم الناس والتي الناس واسخى الناس واشجع الناس واعبد الناس ويولد مختونا ويكون مظهرا ويرى من

اخره وسط ہرنے کے ساتھ جو صوف ہے وہی ہلکا ساتھ موصوف ہے جو افراط و تفریط کی نسبت مائل ہوں ترازو کا کام اس کے پچ میں ہوتا ہے اور دونوں پلوں کی برابری سے کام لینی برابر رہتا ہے اور وزن بھی برابر رہتا ہے اس لئے امت کے پہلے اور پچھلے وہ لوگ گئے گئے جو سچی راہ بتاتے ہیں اور اسی کے ساتھ انصاف کرتے ہیں پس اس کے ادا فر کوش ترازو کے دو پلوں کے کیا جو برابر رہتے ہیں اور ان کے درمیان میں کدورت اور کٹی ہو جیسے ترازو کا کام مستقیم رہتا ہے اور پلوں کی برابری کے سبب اور اور نہیں جھکتا تو اس سے مراد یہ ہے کہ ان دو پلوں کے سبب یہ درمیان ہی نجات پاتے گا کیونکہ اگر درمیان ان دونوں جانوں میں سے کسی طرف مائل ہوگا تو مضبوط رکس کی طرف مائل ہوگا تو ان دونوں پلوں کی برابری کہ اس درمیان کی کٹی ہے کی کٹی کو معلوم نہیں ہے کہ خدا تعالیٰ نے عام طور پر فرمایا ہے اسی طرح کیسے ہم کو عدل کر رہے حالانکہ وسط امت میں کٹی ہے پس جس طرح پلوں کی برابری میں کاتے کی برابری حاصل ہوتی ہے اسی طرح اس امت کے پلوں اور پچھلوں کی صلاحیت سے وسط کا قیام ہے تو وہ ہلاک نہ ہوگا اور حدیث میں آیا ہے کہ آخر زمان میں علم ظاہر ہوگا اور لوگ اللہ کے دین کی طرف توجہ ہونگے میان تک کہ اللہ کی حجت اس کے بندوں پر لینی ہو اور اسی ابو جعفر فی مذکور نے علامت امام میں تخریج کی ہے اور امام کی بزرگی امام رضائی رضی اللہ عنہ سے نقل کی ہے حضور نے فرمایا ہے امام کے لئے نشانیاں ہیں وہ یہ کہ لوگوں میں سب سے زیادہ عالم ہو اور سب سے زیادہ عاقل اور سب سے زیادہ علم اور سب سے زیادہ پرہیزگار اور سب سے زیادہ حق اور سب سے

خلفہ کمایری من بین یدیدہ واذ اوقع علی الارض من بطن امہ وقع علی راحیۃ رافعا صوتہ بالشہادتین ولا یحتلمو وینام عینہ ولا ینام قلبہ ویکون محدثا ویستوی علیہ درع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویکون عندہ سلاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وسیفہ ذوالفقار ویکون عندہ مصحف فاطمۃ رضی اللہ عنہا ویکون عندہ صحیفۃ فیہا اسماء مخالفیہ للیوم القیمۃ ولا یرى لہ بول ولا غایط لون اللہ تعالیٰ قد وكل الارض باطلاع ما ینخرج عنہ و یلذذ رائحة الطیب من رائحة المسک ویکون اولی الناس منہم بالفنم واشفق علیہم من ابائهم وامہاتہم ویکون اشد الناس تواضعا للہ تعالیٰ ویکون اخذ الناس بما یامر بہ واكف الناس عما ینہی عنہ ویکون دعاؤہ مستجابا حتی انه لو دعا علی حفرة لانشئت بنصین ویکون مؤیدا بروح القدس وبنینہ وبنین اللہ تعالیٰ عمود من نور یرى فیہ اعمال العباد وكل ما احتاج الیہ یبسط لہ فیعلم ویقبض عنہ فلا یعلم والامام یولد ویلدو یصح ویمرض ویاکل ویشرب ویلکح وینام ویفرح ویحزن ویضحک ویسکی ویعورت ویقتدر ویزار ویحشر ویوقف ویعزم لیسک ویکرم ویشفع وذلالة فی حصلتین فی العلم

زیادہ شجاع اور سب سے زیادہ عاقل ہو اور محتون اور سزا پید ہو اور صیبا سانے سے دیکھے و لیا ہی پچھے سے دیکھے اور جب ان کے پیٹ سے نکلے کلر شادیتیں پکار کر کہتا ہوا ہتھیوں کے بل زمین پر آدے اور محکم نہ ہوں انکھیں سوتی دل سیرا ہو اور فرشتہ اس سے کلام کرتا ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زد اس کے بدن پر برابر آتی ہو اور اس کے پاس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہتھیار ہوں اور اس کی تلوار ذوالفقار ہو اور اس کے پاس حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا مصحف ہو اور اس کے پاس ایک ایسا صحیفہ ہو جس میں اس کے خلیفین کے نام ہوں جو قیامت تک ہوں گے اور اس کا پشاب باغاز کوئی نہ دیکھے گئے کیونکہ اس کے فضلات کے نکلنے پر زمین متحرک ہے اور اس کی خوشبو مشک سے اچھی ہو اور لوگوں کا ان کی جانوں سے زیادہ اولی ہو اور ان کے ماں باپ سے زیادہ ان پر ہر مان ہو اور اللہ کے سامنے سب سے زیادہ عاجز کرنے والا ہو اور جس کا حکم کرے خود اس پر سب سے زیادہ عمل کرنے والا ہو اور جس باتوں سے منع کرے خود سب سے زیادہ ان سے بچنے والا ہو اور اس کی دعا یا مانگے سبجا ہو کر اگر پتھر پر دعا کرے تو چھٹ کر دے کر ٹھسے ہو جائے اور روح اللہ کے ساتھ مؤید ہو اور اس کے اور اللہ تعالیٰ کے ماں نور کا ایک ستون ہو جس میں بندوں کے اعمال اور جس کی منزلت ہو دیکھ لیا کرے گناہی اس کے لئے بسط ہوتا ہے پس جانا ہے اور کبھی قہقہہ ہوتا ہے پس نہیں جانا امام پیدا ہوتا ہے اور اس سے اولاد ہوتی ہے اور تندرست ہوتا ہے اور بیمار ہوتا ہے اور کھاتا ہے اور پیتا ہے اور کھاج کر تباہ اور سوتا ہے اور خوش ہوتا ہے اور غمگین ہوتا ہے اور سب سے اور روتا ہے اور روتا

واستجابة الدعوة والائمة بعد النبي
 صلى الله عليه وسلم ورضي عنهم قتلوا
 بالسيف او السور ويرى ذلك عليهم على
 الحقيقة لكما يقول الغلاة عليهم اللعنة
 فانهم ليتولوا انهم لم ليتولوا على الحقيقة
 وانه شبه على الناس امرهم فكلوا عليهم
 غضب الله عز وجل فانه ما شبه امر احد
 من انبياء الله سبحانه واوليائه للناس
 الا امر عيسى بن مريم عليهم الصلوة والسلة
 لانه دفع من الارض حيا وقبض روحه بين
 السماء والارض تعرف الى السماء ورد
 عليه روحه وذلك قول الله عز وجل
 اذ قال الله يا عيسى اني متوفيك و
 ادفعك الى الامة ان الامامة اجل قدر
 او اعظم شان من ان يبلغوا الناس بعقولهم
 او ينادواهم بارائهم الامام مخصوص بالفضل
 كله من غير طلب منه ولو الكسب بل اختص
 من المفضل الوهاب تحيرت الحكماء ولفاسر
 الاولياء وعجزت الاديان وحصرت البلغاء
 عن وصف شان من مثونه او فضيلة من
 فضائله ليرتبه الله عز وجل من معجزات علامه
 وحكمه مالا يوقى غيره وعن الرضا رضي الله عز
 انه قال ان سر ان يلقى الله عز وجل وزد زيب
 عليك فزوال الحسين رضي الله عنه ان بكيت
 على الحسين رضي الله شمسك ودمك على

سے اور دفن ہوتا ہے اور زیارت کیا جاتا ہے اور قیامت میں
 اٹھایا جائے گا اور عشاء یا مانے گا اور جن کیا جائے گا اور سال کیا
 جائے گا اور اگر لڑم کیا جائے گا اور شہادت قبول کیا جائے گا اور اس کی دلالت
 دو ضلعوں پر اور قبولیت دعائیں ہے اور امام حضرت علی رضی اللہ عنہ
 کے پیچھے نہر اور تکرار سے قبل ہوتے اور معتزل جہاں واقع ہے نہر سیا
 عالی شیعہ کہتے ہیں خدا تعالیٰ ان پر لست کہے دہکتے ہیں کہ واقع ہیں
 معتزل نہیں ہوتے بلکہ لوگوں کو ان کا مشربہ ہو گیا ہے پس وہ جھگڑتے
 ہیں خدا کو ان پر غضب ہو گیا ہے انبار اور اولیائے میں سے جو عینی
 بن مریم کے کسی کا امر مشربہ نہیں سوا وہ نرغہ زمین سے اٹھایا
 گیا اور اس کی روح زمین آسمان کے بیچ میں قبض کی گئی پھر
 آسمان پر بلند کیا گیا اور اس کی روح اس کو والدیں دی گئی
 اور یہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے جب اللہ نے فرمایا ہے عینی
 میں تجھ کو دنیا سے لے لوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا جنگ
 امامت باعتبار بزرگی قدر اور عظمت شان کے اس سے
 بالاتر ہے کہ لوگ اس کو اپنی عقلوں سے پہنچ سکیں اور اس
 کو رایوں سے لے سکیں امام پوری بزرگی کے ساتھ مخصوص
 ہے بدون طلب اور کسب بلکہ مفضل و اب کی طرف سے
 محض احتقاس ہے اس کے احوال میں سے ایک ماں اور اس
 کے فضائل سے ایک فضیلت کے وصف سے حکما بیان اور
 دل قائم اور ادیب عاجز اور نیک گوئی اللہ تعالیٰ اپنے عوالم
 کے تشریح سے جن قدر اس کو دنیا سے دوسرے کو نہیں دیتا
 اور نیز امام رضا سے فرمایا اگر تجھ کو پسند آوے تو حضرت
 سے اور تجھ پر بولی گناہ نہ ہو تو ماہر حسین کی زیارت کر اور
 اگر تو حسین پر رودے دین سے شرف خردوں پر پس
 نہ تھی تیرے تو گناہ بخش دے گا اور اگر تجھ کو خوش

خدا یدک غفر الله تعالیٰ لك كل ذنب وان سرك
 ان يكون لك من الثواب مثل ما لمن استشهد
 مع الحسين رضي الله عنه من اهل بيته وهم
 ما لهم في الارض شبيهه فقل مني ما ذكرته يا
 ليتني كنت معهم فانور فوزا عظيما ولقد
 نزل الى الارض من الملائكة اربعة الالف لتصرخ
 لعمري دون لهم فلهو عند قبره شعث خبز الى
 ان يقوم القاع ورضي الله عنه فيكونون من
 النصارة وسئل الرضا عن غير فاطمة رضي الله
 عنها فقال دفنت في بنتي فلما زادوا في المسجد
 حار قبرها في المسجد وعن الرضا رضي الله عنه
 انه قال من مشد رحله الى زيارتي استجيب
 دعاؤه وغفرت له ذنوبه من زارني في تلك
 البقعة كان كن زار رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وكتب الله له ثواب الف حجة مبرورة و الف
 عمرة منبولة و كنت انا و ابائي شفعنا في يوم
 القيمة وهذه البقعة روضة من رياض الجنة
 و مختلف الملائكة لا ينزل نوح ينزل من السماء
 و نوح يصعد الى ان يفتح في العصور وعن
 رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال سيد فن
 بضعة مني بارض خراسان ما زالها ملك رب
 الارض الله تعالیٰ كرتبه و لا مذنب الا غفر الله
 تعالیٰ ذنوبه وعن الرضا رضي الله عنه من زارني
 وهو على غسل خرج من ذنوبه كيوم ولدته امه
 وعن الرضا رضي الله عنه من زارني عارفا بحق

لگے کہ تجھ کو بھی اس قدر ثواب ملے جس قدر ان کو ملتا تھا
 جو حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان کے اہل بیت سے
 شہید ہوتے حالانکہ خود سے زمین پر ان کا شہادتیں تو قریہ
 کہ جو میں تجھ سے ذکر کرتا ہوں یا اللہ تعالیٰ کتت معمم فا نور فوزا
 عظيما اور زمین پر چار نہر فرشتہ اس کی مدد کے لئے نازل
 ہوتے لیکن ان کو اجازت نہ ہوئی پس وہ اس کی قبر
 کے پاس پر گنڈہ سرخبارا کوڑھ قائم رضی اللہ عنہ کے قیام
 تک رہیں گے اور اس کی مدد کریں گے کسی نے امام رضا
 ناظر رضی اللہ عنہ کو پوچھا فرمایا اپنے گھر میں دفن ہوئیں اور
 جب مسجد بڑھا تو آپ کی قبر مسجد میں ہوگی اور امام رضا
 رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا جو شخص میری زیارت کے لئے
 کجاوہ باندھے اس کی دعا قبول ہو اور اس کے گناہ معاف
 ہوں اور جو شخص اس جگہ میری زیارت کرے گویا اس
 نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 زیارت کی اور اس کے برابر حج مقبول اور نہر اعمر مقبول
 کا ثواب لکھا جائے گا اور قیامت میں میں اور میرے آباء
 اس کے شیفن ہوں گے اور یہ جگہ جنت کے باغوں میں سے
 ایک باغ اور فرشتوں کی آمد و رفت کی جگہ ہے نفع صومہ تک
 ہمیشہ ایک جماعت فرشتوں کی آرتے گی اور ایک چڑھے
 کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے فرمایا جو شخص
 میرا لخت کپڑا خراسان کی زمین میں دفن ہوگا جو سختی رسیدہ اس کا
 زیارت کرے گا خدا اس کی سختی دور کر دے گا اور جو کلمہ
 اس کی زیارت کرے گا اس کے گناہ معاف کرے گا امام رضا
 سے مروی ہے فرمایا جو شخص سنا کر میری زیارت کرے
 پئے گا ہوں سے ایسا پاک بھلے گا جیسے گناہ کے پیٹ سے

خضر الله تعالى له ما تقدم من ذنبه وما تأخرو
 عن الرضا رضي الله عنه من زارني في غربة
 كان معي في درجتي يوم القيمة مغفورا له وعن
 علي بن محمد بن الرضا رضي الله عنهم انه قال من
 زار الرضا ناصبا به في الطريق قطرة من السماء
 حرم الله تعالى جسده على النار وعن
 علي بن محمد الرضا رضي الله عنهم انه
 قال من كانت له الى الله عز وجل حاجة فليؤثر
 جسد الرضا رضي الله عنه وهو على غسل
 وليصل عند راسه ركعتين وليسال الله تعالى
 حاجته فانّه يستجاب له ما لو لیسال في مائة
 او قطيعة ربح وان موضع قبره بلقعة من
 بقاء الجنة لا يزورها مؤمن الا اعتقه الله
 تعالى من النار وادخله دار الضرار وعن الصادق
 رضي الله عنه انه قال من زار واحدا من
 الائمة فكأنما زار رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وقيل للرضا رضي الله عنه علمي قول بليغا كاملا
 اذ زرت و احببناك فقال اذ اصرت الى
 الباب فقف واشهد الشهادتين وانت على
 غسل وادخلت ورأيت القبر فقف وقيل الله
 أكبر الله أكبر ثلثين مرة ثم امش قليلا وعليك
 السكينة والوقار وقارب بين خطاك ثم قف
 وكبر الله عز وجل ثلثين مرة ثم ادن من القبر
 وكبر الله عز وجل اربعين مرة تمام مائة مرة
 ثم قل السلام عليكم يا اهل بيت الرسالة و

پیدا ہونے کے دن تمام رعات مروی ہے جو شخص میرا
 سمجھ کر میری زیارت کرے گا اس کے پینے پچھلے گناہ خدا تعالیٰ
 بخشنے کا اہم رعات مروی ہے جو شخص میری زیارت میں میری
 زیارت کرے گا قیامت کے دن میرے ساتھ میرے درجہ میں
 بخشا ہوا ہوگا علی بن محمد رضی اللہ عنہم سے مروی ہے فرمایا
 جس شخص نے اہم رعات کی زیارت کی اور اسے میں اس کو آسمان
 سے بیشک دفع فرمایا گیا اللہ تعالیٰ نے اس کے بدن کو آگ لہز
 پر حرام کر دے گا علی بن محمد رضی اللہ عنہم سے مروی ہے
 فرمایا جس کو خدا کی طرف کوئی حاجت ہو چاہیے کہ بنا کر دوا
 رضا کی قبر کی زیارت کرے اور سر کے متصل دو رکعتیں پڑھے
 اور اللہ سے حاجت مانگے تو اس کی دعا قبول ہوگی جب تک
 کہ گناہ اور قطع رحم کی دعا نہ کرے اور اس کی قبر کی حاجت
 کے ٹکڑوں میں سے ایک ٹکڑا ہے جو مومن اس کی زیارت
 کرے گا اللہ اس کو آگ سے آزاد کرے گا اور اس کو قربت
 میں داخل کرے گا امام صادق سے مروی ہے فرمایا جس نے کسی
 امام کی زیارت کی گویا اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 زیارت کی امام رضا سے کسی نے کہا کہ مجھ کو کوئی بلیغ کا کلمہ
 سکھائیے کہ میں آپ کی زیارت کے وقت پڑھوں فرمایا جب دروازہ
 پر جاے تو تھم اور شہادتین پڑھ اور تو نہایا ہو اور جب اندر
 جاے اور قبر دیکھے تو تھم اور بیس مرتبہ اللہ اکبر پڑھے پھر
 ستونیاں ستائیں اور زمانے کے ساتھ چلے اور پھوٹے قدم
 رکھو پھر تھم اور بیس مرتبہ تجر پڑھو پھر قرعے قریب ہو
 اور چائیں مرتبہ تکبیر پڑھو یہ پورے سو مرتبہ ہو گئے پھر
 کہہ تم پر سلام ہو اسے اہل بیت رسالت
 اور ملائکہ کی آمد رفت کی جگہ اور وحی کے

بالملائكة ومهيبت الحى وخزان العلم
 ابي الحليم ومعدن الرحمة واصلو للكرم
 الاله والدم وعناصر الابواب ودعايهم الاضياء
 ارباب الايمان واما الرحمن وسلافة
 الامين وعتره صفوة المرسلين صلى الله عليه
 وسلم ورحمة الله وبركاته السلام على ائمة
 الهدى ومعاصيهم الديجي واعلوم النبي وفضي
 الجبي والنبى ورحمة الله وبركاته السلام
 على محال معرفة الله تعالى السلام على
 مسان ذكر الله تعالى ومسان بركة الله تعالى
 ومعدن حكمة الله تعالى سر الله عز وجل وحلقة
 كتاب الله عز وجل وورثة رسول الله صلى الله
 عليه وسلم ورحمة الله وبركاته السلام
 على الدعاء الى الله عز وجل والادلاء على
 مرصات الله عز وجل والمنظهرين لا مر
 الله عز وجل ونبيه والمخلصين في توحيد
 الله سبحانه ورحمة الله وبركاته اني مستشفع
 الى الله تعالى بكم ومقدم امام طهبي وارادني
 وسائتي وحاجتي اشهد الله سبحانه اني
 مؤمن بكم وعلايتكم والى ابر الى الله عز
 وجل من عدو آل محمد من الجن
 والانس صلى الله على محمد وآله الطاهرين
 وسلم تسليمًا وعن الرضا رضي الله عنه وعن
 اباؤه رضي الله عنهم عن رسول الله صلى الله عليه
 وسلم انه قيل له يا رسول الله متى يخرج

نزول کی جگہ اور علم کے فزاینچی اور علم کے ختم
 ہونے کی جگہ اور رحمت کی کان اور کرم کے اصل
 اور امتوں کے سردار اور نیکیوں کے عنصر اور
 بہتروں کے ستون اور ایمان کے دوازے اور خدا
 کی امانت دار اور انبیاء کے خلاصہ اور رسولوں
 کے برگزیدہ اور اللہ کی رحمت اور برکات ہیں
 سلام اور پر ائمہ ہدی اور انصیروں کے چراغ اور
 توتوں کے جھنڈے عقل و دانش والے اور اللہ
 کی رحمت اور برکات ہوں اللہ تعالیٰ کی معرفت
 کے مخلوق پر سلام اللہ تعالیٰ کے ذکر اور برکت
 کے مسان پر سلام اور اللہ کی حکمت اور مجیدوں کی
 کانوں پر اور اللہ کے کتاب کے اٹھانے والوں اور رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں پر سلام اور اللہ
 کی رحمت اور برکات ہوں خدا کی طرف بلانے والوں پر
 اور اللہ کی مرضی کی طرف راہ بتانے والوں پر اور
 اللہ کے امر و نہی کے فاکر کرنے والوں پر اور اللہ
 کی توحید میں اخلص والوں پر سلام اور اللہ کی رحمت
 اور برکات ہوں میں اللہ کے بیان تماری شفاعت
 چاہتا ہوں اور اپنے مطلب اور سوال اور ارادہ اور
 حاجت سے آگے نہ کو پیش کرتا ہوں میں اللہ کو گواہ کرتا ہوں
 کہ مجھ کو قتل سے ظاہر و باطن پر ایمان ہے اور میں آل محمد
 کے دشمن سے خواہ میں جو ایمان اللہ کی طرف میرا ہوں
 اور رحمت جو اللہ کی محمد پر اور اس کی اولاد اطہرین پر
 اور سلام ہو امام رضا اور ان کے آہادت روایت ہے
 کہ کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا یا رسول اللہ

القائم من ذريتك فقال صلى الله عليه وسلم
 مثله مثل الساعة لا يجلبها الوقتها الا هو
 نقلت في السموات والارض لا تأتكم الا
 بختة و برواية اهل البيت في صفة المهدي
 رضى الله عنه يحكم بالعدل و يامر به بخرج
 من تهامة يصدق الله عز وجل في قوله
 وليصدق الله عز وجل تصحح الله تعالى له من
 اقصى البلاد على عدة اهل بدر اثمناثة و ثلثة
 عشر رجلا معه صحيفة مختومة فيها عدد
 اصحابه باسمائهم و يولد لهم حلاله له علم
 اذا احان وقت خروجه انشر ذلك العلم
 و انطقه الله عز وجل و ناداه العلم اخرج
 يا ولي الله وله سيف مغمم اذا احان وقت
 خروجه اقتلع ذلك السيف من غده و انطقه
 الله عز وجل و ناداه السيف اخرج يا ولي الله
 فيخرج و يقتل حذو الله و يحكم بحكمه الله
 عز وجل جبريل عليه السلام عن يمينه و
 ميكائيل عليه السلام عن يساره و طوبى لمن لقبه
 و طوبى لمن احب طوبى لمن قال به و عن ابي عبد الله
 جعفر الصادق رضى الله عنه انه قال ما نشأ
 عشر مهديا معنى ستة و بلق ستة و يضع الله
 عز وجل في سادس ما احب و مما قيل في
 ميثية الرضا رضى الله عنه

مجلس در سے مروی ہے فرمایا ہم میں بارہ ہمدی ہیں چھ گنڈے اور چھ بیٹے اور اللہ تعالیٰ اچھے میں جو بیٹے
 کار کے کہ امام رضا کے مرثیہ میں کسی نے کہا ہے۔

آپ کی اولاد سے قائم کب ظہور فرمائے گا
 حضرت علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کی مثال قیامت
 کی ہے وہ ظاہر کرے گا اس کو اس کے وقت پر صحابی
 ہے آسمانوں میں اور زمینوں میں تمہارے پاس نہیں لے
 گی مگر ناگماں اور اہل بیت کی روایت سے ہے ہمدی رضی
 اللہ عنہ کی صفت میں کہ وہ انصاف کے ساتھ حکم کرے
 گا۔ تمہاری زمین سے نکلے گا اللہ تعالیٰ اس کے قول کی
 تصدیق کرے گا اور وہ اللہ تعالیٰ کی تصدیق کرے گا
 اللہ تعالیٰ اس کے لئے اقصیٰ بلاد سے تین سو ستر
 آدمی بقدر تعداد اہل بدر کے اکٹھے کرے گا اور
 اور اس کے پاس ایک عمری صحیفہ ہوگا جس میں اس
 کے اصحاب کی تعداد اور ان کے نام اور ان کے شہر
 اور ان کے بیٹے اور اس کا علم ہوگا جب اس کے
 خور کا وقت قریب آئے گا تو یہ علم منشر ہوگا اور اللہ
 تعالیٰ اس کو گویا کرے گا اور پکارے گا اے ولی اللہ
 نکل اور اس کی تلوار میان میں ہے جب اس کے خروج
 کا وقت قریب ہوگا وہ تلوار اپنی میان سے نکلے گی
 اور اللہ تعالیٰ اس کو گویا کرے گا اور تلوار اس کو پکارے گی
 اے ولی اللہ نکل پھر نکلے گا اور اللہ کی حمد و ثناء کرے
 گا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کے ساتھ حکم کرے گا جبریل علیہ
 السلام اس کے دائیں اور میکائیل علیہ السلام اس کے بائیں
 ہوگا مبارک ہو جو اس سے ملا مبارک ہو جس نے اس کو
 دوست رکھا خدا ہو جو اس کا قاتل ہو اور اللہ تعالیٰ

بے اور اللہ تعالیٰ اچھے میں جو بیٹے

اشعار

قبر بطوس بہ اقام امام - حشر الیہ زیارۃ
 ولہام - قبر سنا انوارا یجلبوا العمی -
 و بترہ قد یدفع الہم مقام - قبر اذا حل
 الوجود بر لجة - رحلوا وحطت عنہم
 الاثام - اروا حکم موجودۃ اعیانہا ان
 عن عیون غیبت اجسام - تربیۃ الرضا
 رضی اللہ عنہ بطوس مبارکۃ کان یشفی
 بہ الناس و عن بعض وزراء خوارزم
 امابہ البرص فدعا اللہ تعالیٰ عند ما شفاہ
 اللہ سبحانہ فعمر ذلک الوزیر فیہا عمارۃ
 الفی فیہا قریبا من عشرة الاف دینار و عن
 بعض کبار اهل البيت انه کان لبقول فی دعائہ
 اللهم العن الرافضۃ فانہم
 ینتہم و نانا و عن زین العابدین علی
 بن العسین رضی اللہ عنہما انه قال لہ رجل
 کیف رأیت منزلة ابی بکر و عمر رضی اللہ عنہما
 من البنی صلی اللہ علیہ وسلم فقال کمزرتہما
 الیوم و عن زین العابدین رضی اللہ عنہ
 انه قال اقرب ما یكون العبد من غضب اللہ
 عز وجل اذا غضب و من کلامہ رضی اللہ عنہ
 العافیۃ ملک خفی و من کلامہ قنوطک اعظم
 من ذنبک و من روایتہ رضی اللہ عنہ لیتقول
 اللہ عز وجل اذا عصانی من خلقی من لیرضی
 سلطت علیہ من خلقی من لا یرضی و عن

مشرطوس میں قبر جس میں امام تقیم ہے اس کی زیارت
 اور اس کی طرف قرب واجب ہے قبر جس کے اوزار کی
 روشنی انہیں کہ وہ دعا کرتی ہے اور اس کی ٹی سے بیماریاں
 دور ہوتی ہیں۔ ایسی قبر ہے جب جماعتیں اس کے حق میں شرف
 ہیں کوچ کرتی ہیں اور گناہ ان سے دور ہوتے ہیں تمہاری
 ارواح باعیا ناما موجود ہیں اگر تمہارے اجسام آنکھوں کے
 سامنے سے غائب ہو گئے ہیں۔ رضائی قبر کی ٹی بطوس میں
 مبارک ہے لوگ اس سے شفا طلب کرتے تھے بعض وزراء خوارزم
 سے حکایت ہے اس کو برص کی بیماری ہوئی اس نے خدا
 تعالیٰ سے اس کے دعا مانگی پس اللہ تعالیٰ نے اس کو شفا دی
 اس وزیر نے دس ہزار دینار خرچ کر کے ایک عمارت بنائی
 بعض بکیر البیت سے مروی ہے وہ اپنی دعائیں فرمایا کرتے تھے
 انی رافضیوں پر لعنت فرما کہ وہ ہم پر تیسرتی جھوٹی لگائے ہیں
 اور امام زین العابدین علی بن العسین سے مروی ہے کسی
 شخص نے ان سے کہا کہ اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
 ساتھ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا مرتب کیا دیکھا فرمایا جیسا
 آج ان کا مرتب ہے۔ امام زین العابدین سے مروی ہے
 فرمایا تمہارے وقت نبی اللہ کے غصہ سے زیادہ ترسنا
 سونا ہے اور آپ کے کلام میں ہے عافیت پر شریہ
 بادشاہت ہے۔ آپ کے کلام میں صحیحہ نامیدی تیرے
 گناہ سے بڑی ہے اور آپ کی روایت سے ہے اللہ
 عزوجل فرماتا ہے جب میری مخلوق میں سے میری
 نافرمانی وہ کرتا ہے جو مجھ کو بچاتا ہے اس پر اپنی
 مخلوق میں سے اس کو مسلط کرتا ہوں جو مجھ کو نہ بچاتا

کلامہ رضی اللہ عنہ یا اهل العراق ليجوبا
حب الاسلام فضيلة ال بحکم پاحتی صار
علینا علرا بلغ شیعتنا اننا لا نغنی عنہم
اللہ سبحانہ شیوان ولایتنا لا تسال
الہ بالوجع۔ اشقی بلفظہ۔

ہو اور آپ کے کلام سے ہے اے عراق والو ہم کو دوست
دکھو بقدر اسلام کی محبت کے تمہاری محبت تو ہم پر عار
ہوگئی ہماری شیعہ کو پہنچا دی کہ ہم ان کے لئے اللہ تعالیٰ
سے کچھ نکالتے ہیں اور ہماری ولایت و محبت پر
پرہیزگاری کے حاصل نہیں ہو سکتی۔

اب اہل علم والصفات اس عبارت میں منظر قابل ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ اول خواجہ
پارسانے مذہب شیعہ ائمہ اثنا عشر کی نسبت امام رازی سے نقل فرمایا اس کے بعد ان کی روایات
ختمہ نقل فرمائی کہ جن سے ائمہ اثنا عشر کی امامت کا ثبوت پایا جاتا ہے اور ان روایات کے ختم
کے مذہب کو بیان کر دیا تاکہ لوگ اس کی ان روایات سے دھوکا نہ کھادیں جو متضمن بیان مذہب کو
ہوں۔ اور اگر الحاق نہیں ہے تو غلطی سے استشاد بخاری نقلاً عن الانساب نقل کر دیا۔ بعد اس
کے اسی قلمی راوی سے چھٹی روایت جو کتاب الخصال میں مروی ہے۔ اور مطابق روایات اہل حق یہ نقل
کی اور اس کی تفسیر اہل سنت کی روایات سے کہ اس کی تاویلات سابقہ کی طرف اشارہ کیا اور
ان کو یاد دلایا اور اس روایت کی نقل سے اس امر کی طرف ایسا کیا ہے کہ روایات ختمہ سابقہ حضرت
ابوجعفر کی موضوعہ و مختصرہ میں اور صحیح یہ ہی ہے جو متذہب روایات اہل حق ہے۔ بعد اس کے ساتویں
روایت اسی سے نقل کی جو کتاب الخصال میں مذکور ہے اور اس میں بطور اشارت کے دو امر اشارہ
ہوئے ہیں ایک یہ کہ امت کی مثل باران جیسی ہے جس کے اول و آخر کی تمیز و خیریت و نفع رسانائی
دشوار ہے دوسری یہ کہ جس امت کے اول میں میں اور ائمہ اثنا عشر ہوں اور آخر میں عیسیٰ بن مریم ہوں
وہ کیونکر ہلاک ہو سکتی ہے چونکہ فی الجملہ یہ روایت بھی روایات اہل حق کے مطابق تھی جز اول پورا
مطابق ہے جز دوم میں ذکر ائمہ اثنا عشر حضرت قلمی نے اپنی طرف سے تراش کر بڑھا دیا حالانکہ اپنے
مذہب کے بھی خلاف تھا کیونکہ ائمہ اثنا عشر کو اولی امت میں شمار کرنا غلط ہے امام قائم بالامم و انفر
امت میں متصل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہیں نہ اولی امت میں پس حضرت صدوق
کو حسب قاعدہ کلیہ اس کا خیال نہ رہا ورنہ یوں فرماتے انا واحد عشر خلیفہ من بعدی اولہا والامم العالم
بالامر عیسیٰ بن مریم آخریاء اور اگر ترکیب عبارت اس طرح ہے۔ انا اولہا و اثنا عشر خلیفہ
من بعدی و المسیح بن مریم آخریاء خرفا کہ مسیح کا عطف اثنا عشر پر ہے تو اول سے
بھی زیادہ غلط چنانچہ خود ہمیں ہے کہ ائمہ اثنا عشر کو جناب امیر سے لے کر آخر تک جانب آخر امت

میں کہنا بدیہی البطلان اور خلاف واقع ہے تو اس لئے خواجہ پارسا علیہ الرحمۃ نے اپنی روایات سے جو
فی الجملہ اس روایت کے مطابق تھی ذکر و اشارہ کر دیا کہ اس روایت میں لفظ و اثنا عشر خلیفہ من بعدی
حضرت قلمی کا اختر و اختراع ہے پھر یہ روایات نقل کر کے اصل مقصود کی طرف جو ائمہ کی بابت
مذہب شیعہ کا بیان کرنا تھا رجوع کیا اور اسی ابوجعفر قلمی کی روایت علامات امام میں نقل فرمائی جس کو
ہمارے فاضل مجیب نے اپنے استدلال میں پیش کیا اور اپنی کمال دانش مندی سے یہ سمجھ گئے
کہ یہ روایت خواجہ پارسا کی مقبولہ ہے اور اس پر یہ قرینہ قرار دیا کہ چونکہ بعد نقل روایت سکوت کیا تو یہ
سکوت دلیل قبول و تلبیہ روایت ہے اور یہ نہ سمجھے کہ مقصود اس روایت کے نقل سے صرف حکایت
مذہب شیعہ ہے اس کو قبول و عدم قبول روایت سے کچھ تعلق نہیں اس کے بعد اور روایتیں شیعہ
کے متعلق فضائل ائمہ نقل فرمائی اور خاتمہ روایات پر تمام مرویات شیعہ کی جو ائمہ کے حق میں مبالغہ آمیز
روایتیں کرتی ہیں اور ان کے مناقب و مدائح میں غلو و اغراق فرماتے ہیں یہاں تک کہ انبیاء کے مرتبہ
سے بھی بڑھا دیتی ہیں جس پر جناب امیرؑ کی پیشین گوئی خوب صادق آتی ہے سیدہ ملک فی
حنفان محب مغرط الہ روایات اہل بیت سے مکذیب فرمادی اور کبار اہل بیت سے نقل فرمایا
کہ وہ اپنی دعا میں جناب باری عز شاذ عرض کیا کرتے تھے اللهم العن الرافضة فانہم یتہمتونا
انہوس کہ اس پر ہمیں آپ یہ ہی فرماتے ہیں کہ خواجہ پارسانے بعد نقل روایت سکوت کیا اور اسی کو آپ
تلبیہ کی دلیل قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ یہ بحث کسی قدر طویل ہوگئی ہے لیکن ایک گذارش باقی رہ گئی ہے
ذرا گوشش انصاف و ہوش اس طرف متوجہ فرما کر سن لیجئے وہ یہ کہ کمال تعجب اور نہایت انہوس
ہے کہ آپ نے باوجود یکس تمیز سے ہی آپ کو مناظرہ میں توغل و انہماک رہا اور بہت کچھ کتاب میں
دیکھ ڈالیں اور بہت لوگوں سے مباحثہ کیا گیا اپنی عمر کا ایک بہت بڑا حصہ اس میں صرف کیا اور
مسائل خلافہ وغیرہ میں حق یقین کا مرتبہ بھی بڑے خود حاصل کر لیا اور گویا اپنے مجتہدین سے بھی کوئی
سبقت لے گئے ہاں ہمدانی شرف کو بھی ملاحظہ فرمایا جو اس دبستان کے اطفال کا
پہلا سبق ہے کہ اس کے مصنف خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ نے اس شبہ کا کیا استیصال کیا ہے
مجھے امید ہے کہ اگر آپ اس کو ملاحظہ فرماتے تو اس دلیل کا نام بھی نہ لیتے۔ لیجئے اب میں مختصر
عبارت نقل کرتا ہوں۔ خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ متحدہ کے باب سیوم در ذکر احوال اسلاف شیعو فرماتے
ہیں۔ و محمد بن علی بن بابویہ القمی و ابن قمی غیر ان قمی است کہ بخاری جوی استشاد کردہ است دور
روایت حدیث الشفاء فی ثلاث مشرطہ محجہ و مشربہ غسل و کبیتہ بنار۔ در کتاب

العطب ان معجم خود گفته است و رواه النعمی عن لیث عن مجاهد زبیرا کہ ابن بابویہ قتی از قرن رابع است ولیث از اہل قرن ثانی امکان نمیت کہ لیث را دیدہ باشد و از وی روایت کردہ و اگر روایت عن لیث را برابر سال و روایت با واسطہ حمل کنیم حالانکہ خلاف متعارف بخاری است در امثال این مقامات نیز درست نمی شود زبیرا کہ وفات بخاری در وسط ماہ ثلثہ است پس ابن بابویہ از وی متاخر است بزمان بسیار بوی چہ قسم استنباط تواند کرد.

ولعمرو ما قیل فی میلاد البخاری و فاته و سنی عمرہ و لد ف حدق و عاشت حمید او مات فی نور

در این مقام بعضی از بزرگان متأخر را در فہم عبارت سماعی غلط افتادہ چنان گمان بردہ اند کہ ابن قتی ہمان قتی است کہ بخاری بوی استنباط نمودہ در اینجا نقل عبارت سماعی کردہ شود و منشا غلط بیان کردہ آید.

قال السمعانی فی المنسوبین الی قعر و ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ القتی منزل بغداد و وحدت بہا عن ابیہ و کان من شیوخ الشیعۃ و مشہور عنہ الرافضہ روی عن محمد بن طلحہ التعالی و یعقوب بن عبد اللہ بن سعد القتی استشهد بہ البخاری فی صحیحہ فی کتاب العطب فقال فی حدیث الشفاء فی ثلثہ شرطہ معجم و شریبہ عمل و یکتہ بذکر روایہ القتی عن لیث عن مجاہد عن ابن عباس و الاسناد العیال ابو یوسف ہر سعد بن علی بن عیسی القتی صح روزین السندان سنجر بن ملکشاہ الی اخر ما قال عبارت الانساب و صرح شرح البخاری بان القتی لذی استشهد بہ البخاری ہو یعقوب بن عبد اللہ بن سعد

سماعی نے ان کے بیان میں جو قتی کہ حرف منسوب میں کہا ہے اور ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ قتی بغداد میں متخرج اور پست باپ سے وہاں حدیث کی شیعہ کے شیوخ اور رافضیوں کے شہرت یافتوں میں تھا محمد بن طلحہ تعالی نے اس سے روایت کی اور یعقوب بن عبد اللہ بن سعد قتی نے اپنی صحیح کے کتاب العطب میں اس کے ساتھ استشاد کیا ہے اور اس حدیث میں جن کا ما ص یہ ہے کہ شفاء میں چیزوں میں سے سیدنی گوہر نامہ میں باہگ کے ساتھ داغ دہونا کہا ہے روایت کیا ہے اس کو قتی نے لیث سے اور اس نے بھی ہمت اور سنہ ابن عباس سے اور اسناد و عمیر ابو ہریرہ سعد بن علی بن عیسی قتی جو سلف بخاری ملکہ کا وزیر ہو گیا تھا آفرعات سماعی تک اور بخاری کی شرح نے تصریح کی ہے کہ بخاری نے جن قتی کے ساتھ استشاد کیا ہے وہ یعقوب بن عبد اللہ بن سعد قتی ہے

او ابن بابویہ و الضابطۃ فی کتاب الانساب ان بعطف احد المنسوبین بنسبۃ واحدہ اهل اخر بو او عطف مکتوبۃ بالجرۃ لعل نامسحہ نسخۃ ذلک البعض سہا فلکب ملک الواو بالسواد حتی ظن من رواۃ ابن بابویہ و ان ما بعدہ و هو قولہ استشهد بہ البخاری ما یعلق بحال ابن بابویہ و الواقع لیس كذلك بل تمت ترجمۃ ابن بابویہ الی قولہ روی عنہ محمد بن طلحہ التعالی و اسد ا ب قولہ و یعقوب بن عبد اللہ بن سعد استشهد بہ البخاری فی ترجمۃ اخلی و کل هذا انشا من غلط الناسخ و تصرف النسخ اشذ غلطی ما من هذا القدر و اللہ العالم عن کل زلل و سقی غلطہ

نہ ابن بابویہ قتی اور کتاب الانساب کا فائدہ یہ ہے کہ جو لوگ ایک نسبت کے ساتھ منسوب ہیں ان میں سے ایک کو دوسری پر سرخی کا دو درمیان میں کھڑکھڑ عطف کرتا ہے شاید اس نسبت کی کتاب نے یہ داؤد سوسا سیاہی سے لکھ دیا بیان تک کہ یعقوب بن عبد اللہ ابن بابویہ کی روایت سے گمان کیا گیا اور یہ کہ ما بعد اس کا اور وہ قولہ استشهد بہ البخاری ابن بابویہ کے مال کے متعلق ہے حالانکہ واقعہ میں ایسا نہیں ہے بلکہ ابن بابویہ کا حال قول روی عنہ محمد بن طلحہ التعالی تک تمام ہو گیا تھا اور قولہ یعقوب بن عبد اللہ بن سعد استشهد بہ البخاری سے دو سطر طالع شروع کیا اور یہ سب کاتبوں کی غلطی سے ناشی ہے اور کاتبوں کی غلطی اس سے بھی زیادہ سخت ہوتی ہے اور اللہ تعالی ہی نگہبان ہے ہر ایک لغزش سے

اب اس تقریر سے صاف واضح ہو گیا کہ ابو جعفر قتی سے نہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے استنباط کیا اور نہ انساب میں بخاری کا اس سے استنباط منقول ہے صرف بعض متاخرین کو کاتب کی غلطی سے غلطی واقع ہو گئی ہے اور واضح ہو کہ بالفرض اگر بعض سے مراد علامہ دہلوی کی خواجہ پارسیا ہی ہو تاہم اس تقریر کا مدار اسی امر پر ہے کہ اس عبارت کو خواجہ کی تسلیم کر لی جاوے اور اس میں اس کے الحاق کی نسبت چون دچران کی جاوے۔ چونکہ ثبوت الحاق کا انحصار قرآن خارجہ ہی پر ہے جس میں گفتگو کی گنجائش ہے اور جواب بدون اس کے بھی سہل تھا تو اس لئے حضرت خاتم المہتممین صاحب تحف نے اس عبارت کو خواجہ پارسیا کی ہی تسلیم و فرض کر کے جواب تحریر فرمایا تو اب بعد اس کے اس تقریر میں اور تقریر سابقہ میں جو متعلق الحاق بیان ہو چکی ہے باہم کچھ تعارض و تناقض نہیں ہے۔ اب اس قدر گذارش کرنا اور باقی رہ گیا ہے کہ بحمد اللہ تعالی ایسی ایسی و امیر و موضوعات و مفسر بات سے اس سنت کے مذہب پر خرابی واقع ہونا محالات سے ہے۔

شیعہ مذہب کی خرابی ظاہر و باہر ہے

لیکن یہ ہی روایت کہ جس کے ناھید کا ذر سے امارت وضع و افتراء ظاہر و باہر ہیں حضرات شیعہ کے مذہب پر خرابی ڈالنے کے واسطے کافی ہے، شرح اس مجال کی مختصر یہ ہے کہ اس روایت میں بعضے جملے ہیں جو دوسری روایات کے معارض و مناقض ہیں اور نیز باہم متعارض ہیں۔

کیا ائمہ شجاع تھے؟

(۱) اس روایت میں مذکور ہے کہ شجاع تر ہو اور جب ہم متبع روایات و حالات، ائمہ کرتے ہیں تو نقیض شجاعت ثابت ہوتی ہے۔

روئی الاخبار یون کلہو من الامیۃ عن
ابن حمزۃ الثمالی عن علی بن الحسین قال البوخی
قال لی علی بن الحسین کت متکا علی الحائظ
و اناسین متمکرا دخل علی رجل حسن الشیاب
طیب الرائحة فنظر فی وجهی ثم قال ما سب
حزبک قلت اتخوف من فتنۃ ابن الزبیر
قال فضحک ثم قال یا علی رأیت احدنا
الله و لولم یجہ قلت لا قال یا علی هل رأیت
احدا سأل الله فلم یعطه قلت لا ثم نظرت
فلم ارقدا می احدا فعبجت من ذلك فاذا
بقابل اسمع صوتہ و لا اری شخصہ یقول یا
علی هذا الخضر عن تحفه

امیر کے تمام اخبار یوں تے بوسطہ ابو حمزہ ثمالی کے امام علی بن الحسین سے روایت کیے ابوجز نے کہا نبوت امام زین العابدین نے فرمایا میں انورہ اور نوری حالت میں دیوار سے سمارا لگا تے ہوتے تھا ناگاہ ایک شخص عمرہ بنا س اچھی خوشبو والا آیا اور میرے چہرے کی طرف دیکھا اور کہا کہ تیری انورہ کا کیا سبب ہے میں نے کہا کہ میں ابن زبیر کے فتنے سے ڈرتا ہوں فرمایا وہ سنیں بڑا اچھے کہا، علی کیا تو نے کسی کو دیکھا کہ خدا سے ڈرا ہو اور اس کو نجاست مذہبی ہو میں نے کہا میں کہا نے علی کیا تو نے کسی کو دیکھا کہ خدا سے سوال کیا اور اس نے دنیا ہو میں نے کہا میں پھر میں نے غم نہ کرنا اپنے سامنے کسی کو نہ دیکھا مجھ کو اس سے تعجب ہونا گا ایک ایسے قائل کی آواز کو سنا جس کی صورت کو نہ دیکھا تھا کتا تھا علی نے فرمایا

قطع نظر اس سے اس روایت سے قرآن اور حالات کو حسب تصریح علمائے شیعہ جب دیکھا جاتا ہے تو کچھ شجاعت کی ہی نہیں پائی جاتی بلکہ معاذ اللہ تو یہ قطع نظر عدم شجاعت سے ہے غیر سنی و

اس روایت کو شرح میں نقل دہنوی نے ایسی نقل کیا ہے اس کے معنی پر مشتمل ہے

بے حفاقی حضرات کے دشمنوں کی طرف منسوب ہوتی ہے جناب امیر اور جناب حسین رضی اللہ عنہم کی نسبت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ خلافت میں ان کی مظلومی کی کیفیت بیان کرنے پر آتے ہیں تو نہ شجاعت ہی چھوڑتے ہیں اور نہ غیرت و حمیت ہی باقی رہنے دیتے ہیں بلکہ دین و ایمان تک خیر باد کہہ دیتے ہیں۔

ائمہ کی محدثیت کا عقیدہ ختم نبوت کے منافی ہے

(۲) و محدث باشد یہ بالکل خلاف کتاب اللہ ہے کیونکہ قرآن مجید میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت بصرحت تمام مذکور ہے و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین نبوت آپ پر ختم ہو چکی اب ائمہ کو محدث کہنا حضرت کے ختم نبوت کو بالکل باطل کرنا ہے کیونکہ محدثیت اس کا نام ہے کہ نزول وحی کا بواسطہ فرشتہ کے ہو لیکن اس طرح پر کہ فرشتہ کی صرف آواز مسموع ہو اور اس کا مشاہدہ نہ ہو خواہ اس کا نام وحی رکھا جاوے یا نہ رکھا جائے یہ آپ کے اختیار ہے آپ کے حضرت کلینی نے امام عباد سے روایت کی ہے

وان علی بن ابی طالب کان سعدا تا و هو
الذی یرسل الله الیہ: انک نیکلمہ و یسمع
الصوت و لا یرى الصورة
اور علی بن ابی طالب محدث تھے اور محدث وہ ہے جس کی طرف اللہ فرشتہ بھیجے اور اس سے کلام کرے اور آواز نہ سنے اور اس کی صورت نہ دیکھے۔

۱۳) و زردی مصنف فاعلمہ بود کہ جناب امیر کا مصحف کافی نہ تھا جو صحیفہ جناب فاطمی کی ضرورت پڑی وہ امام بالمعروف کتندہ وہی از منکر کتندہ و تر بود کیا اسی کا امر بالمعروف اور منی عن المنکر نام ہے کہ خطہ مسافر خلق کو بتلا کر کرہ کریں استبصار کو دیکھ لیجئے حال منکشف ہو جائے گا اور رقم کھا کر امام عجمی کو بھیجی تعریفیں اور غمناک کریں خطبہ اللہ بلا فلان وغیرہ سے اس کی کیفیت منکشف ہو سکتی ہے اور کیا امر بالمعروف وہی او منکر اسی کا نام ہے جو جناب امام حسن نے قطع خلافت کر کے کیا راہ، دعائے او مستجاب بود کہ بر سنگ دعا کتندہ دو پارہ شود، انوس کو حکام غالمین کے نظر و زیادتیاں سہی متقلین ذلیل و خراب ہوتے دین و دنیا ایک عالم کی دستہ و برتر ہوئی ائمہ اس کا دفع کر کے آتھے اور نہ کیا اگر خابری فوج و سپاہ و وعدہ و عدد نبیسی تھی تو کائن کوئی دخل سے تخری ہی کام کھل جس سے معانین دین کو کام تاد ہوتا امت کی اصلاح ہوتی جن احمد کو پہنچتا اس سے ضاف مسموم ہوتا ہے کہ جس قدر ائمہ کے زاریں حکام و امر آتھے جابر و ظالم و دشمن دین نہ تھے ورنہ پھر اجابت کس دن کے لئے رکھ چھوڑی تھی۔

ائمہ کے علم کی گفتگو

(۶) درمیان اود خدا عمودی بود از نور کہ بر بند دروی اعمال بندگان و ہر جہ بدن محتاج بود بر جہل اور وہ جملہ جو اس کے بعد متصل مذکور ہے باہم متعارض ہیں اور وہ جملہ یہ ہے وگاہی بسط کردہ شود برای اولیں بدانند و گاہی قبض کردہ شود از وی پس ندانند جملہ اول دلائل کہ تا ہے کہ ہر تے کو ہر وقت معلوم کر سکتے ہیں تو ہر وقت بدون تخصیص شی و دن شی و زمان دون زمان ہر ایک شی جس کی حاجت معلوم کر سکتے ہیں اور جملہ دوسرے اس کا مدعا یہ ہے کہ ائمہ پر دو حالتیں طاری ہوتی ہیں ایک حالت قبض کی اور دوسری حالت بسط کی، حالت بسط میں مغیبات کو جانتے ہیں اور حالت قبض میں مغیبات کے ساتھ علم متعلق نہیں ہوتا اور نیز جملہ ثانیہ اس کے بھی منافی جو آپ کے علماء محدثین و فضلا و بزرگین نے جناب امیر کے واسطے علم ماکان و مایکون ایسی روایات سے ثابت کیا ہے کہ شاید بعض مراتب میں درجہ تو ان کو پہنچی ہوں، چنانچہ آپ کے امام کھین نے کافی میں اور ابن بابویہ نے خصال وغیرہ میں ثابت کیا ہے بشرط اختصار اس جگہ صرف ایک روایت خصال پر اکتفا کرتا ہوں

حدیث ابی و محمد بن الحسن رضی اللہ عنہما قال

حدیثنا سعد بن عبد اللہ قال حدیثنا محمد بن

عیسیٰ بن عیسیٰ و ابراہیم بن اسحاق بن ابراہیم

عن عبد اللہ بن سہاد الانصاری عن صباح المزیں

عن العارث بن حصیر عن ارجیج بن بنانہ عن

ابیر المؤمنین علیہ السلام قال سمعتہ یقول ان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الف باب

من الجلال و العزیم و ماکان و مایکون ای یوم

القیامہ کل باب منها الفتح الف باب فذلک

الف الف باب حتی علمت علما المناہیا و البیادیا

وفصل الخصومات

ابن بنہ جناب امیر سے روایت کرتا ہے کہ کتاب میں نے جناب امیر سے سنا فرماتے تھے کہ نبی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طاعت اور اہم سے جو گذر چکا ہے اور جو آئندہ ہوگا بزرگ باب تعیم فرمائی کہ ہر باب ان میں کا بزرگ باب کہتا ہے تو یہ دس روک باب ہوتے یہاں تک کہ میں تمہیں اور میری سوتوں اور بھگڑوں کے فیصلہ کا حکم سکھایا گیا

اب اس روایت کو ملاحظہ فرمائیے اور اس جملہ سے مفاہمت دیکھئے بجز اس روایت سے یہ سچی معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر کو جس قدر ماکان و مایکون تھے وہ اس تعلیم کے طیف تھے جو حضرت صلی اللہ علیہ

و سلم نے مرض کی حالت میں سرگوشی فرما کر تعلیم فرمایا تھا تو معلوم ہوتا ہے کہ عمود نوری محض حضرات کا انزال سے ہے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ تعلیم ائمہ باقیہ تک میں پہنچی تو چاہیے کہ ان کو علم ماکان و مایکون نہ ہو علاوہ ان میں کتاب اللہ کی بھی مخالفت ہے حق تعالیٰ شانہ فرماتا ہے

وما تدری نفس ما ذاتکسب غلا

القمی عن الصادق هذه النجسة اشیا
لو یطلع علیہا ملک مقرب ولا نبی من یرسل

وہی من صفات اللہ تعالیٰ
اور فرمایا ہے

عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد
الذ من ارتضی من رسول اللہ

یعنی عالم غیب کا جاننے والا نہیں ظاہر کرتا اپنے ہجیدہ کو کسی پر
مگر جو پسند کر لیا کسی رسول کو

عشر خصال من علامات الامام علیہ السلام عن
ابی عبد اللہ جعفر بن محمد علیہما السلام قال عشر

خصال من صفات الامام العصمة والنس وان کیون
اعلم الناس و اتقہم للہ و اعلمہم بکتاب اللہ و

ان کیون صاحب اللہ الوحیة الظاہرة و کیون
لہ المعجزة و الدلیل و ینام علیہ و یرتام

قلبہ و یریکون لہ فی ویری من خلنہ کمایری
من بین یدیدہ قال مصنف هذا الکتاب معجزة

الامام و دلیلہ فی العلم و استجابة الدعوة
فاما اخبار بان حوادث النبی تحدث قبیل

حدوثها فذلک بعہد معہود الیہ من رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و انہا و کیون

فی ذلک معجزة من انوار راجل و

امام کی صفات سے دس خصائص ہیں عصمت
اور نص اور یہ کہ زیادہ عالم اور زیادہ

پرہیزگار اور زیادہ کتاب اللہ جانتے
دالا اور فہر وصیت دار ہو اور اس

کے لئے معجزہ اور دلیل حاصل ہو
اور اس کی آنکھ سونے اور دل بیدار ہو

اور اس کے سایہ نہ ہو اور جیسا سامنے سے
دیکھے و لیا ہی پیچھے سے دیکھے اس کتاب کا

مصنف کتاب ہے امام کا معجزہ اور دلیل عمود اور
قبولیت دعا میں ہے اور امام کی پیشین گوئی

یہ رسول اللہ سے ہے علیہ السلام کے
عہد سے اس میں اور سایہ اس کے

ہوتے کہ کتب کے نور سے مخلوق سے

اماروتہ من خلفہ کمایری من بین یدیه فذلک لساو لکی من التوسم والتوسم فی الشیاء قال اللہ عزوجل ان فی ذلک لذیات للمتوسمین۔ انتھی۔
ہے اور پیچھے سے دیکھنا یہ سبب اس کے ہے کہ ان کو فرست عطا ہوئی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اس میں نشانیاں ہیں فرست والہں کے لئے۔

اب برائے عمر بانی اس روایت کو ملاحظہ فرمائیے اور دیکھئے کہ آپ کے صدوق صاحب نے اس روایت میں جو روایت سابقہ سے کسی قدر مخالفت ہے امر کے لئے معجزہ بھی ثابت کر دیا پھر بعد اس کے آپ اپنے صدوق صاحب کی تاویل بلکہ تحریف کا بھی معائنہ فرمائیے کہ انھوں نے معجزہ کو علم کے ساتھ مخصوص فرمایا اور اخبار بالحوادث کو معجزہ ہونے سے خارج کیا اور اس کی نسبت فرمایا کہ اخبار بالحوادث بسہ مسمومہ من الرسول ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ معجزہ وہ ہونا چاہیے جو اپنا غاۃ زائد ہوا اور کسی سے ماخوذ نہ ہو تو آپ کے حضرت صدوق نے علم کو حضرت امیر کا غاۃ زائد سمجھا اور یہ خیال کیا کہ یہ بعد مسمود الیہ من الرسول نہیں ہے حالانکہ اس نے اپنی کتاب الحفصال کی وہ روایت جو ابھی خصال سے نقل کی گئی علمنی الف باب خود بشریۃ متنوعہ روایت فرمائی ہے حضرت کو وہ یاد نہ رہی علاوہ اس کے جب اخبار بالحوادث بعد مسمود الیہ ہے تو وہ عمود نوری جو روایت سابقہ میں بتایا گیا ہے وہ محض وضع و اختلاق ہے اور نیز قصہ قبض و بسط کا بھی غلط ہوا۔

قولہ: سیومیکہ فاضل رشید نے شیخ عبدالحق صاحب دہلوی کی توصیف میں کتاب ایضاح لطافۃ المقال میں لکھا ہے کہ تصانیف مشورہ در علوم دینیہ مسلم الثبوت نزد علماء اہل سنت و جماعت و کلاش بخت انصاف بحدوث و انصاف مستند اصحاب دیانت و براعت است۔ انتھی بقدر الحاجت۔ اور یہ روایت بھی شیخ عبدالحق صاحب کی تصنیف دینی میں بلا رد و انکار منقول ہے۔ چاہیے کہ یہ بھی مسلم الثبوت علماء اہل سنت و جماعت کے نزدیک ہو۔

انبیاء کے سوا کوئی معصوم نہیں

اقول: فاضل رشید رحمۃ اللہ علیہ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ معصوم نہ ہوں وہ خطا تھے بجز اس خالص اکثریہ بات ثابت بھی ہو جاوے کہ یہ روایت بلا رد و انکار علی سبیل مستحکم نقل کی ہے تو بھی اس کی صحت کو متعلق نہیں کیونکہ جب برابرہ نقل مطابق منقول علم کے نہیں تو یہ کہہ کر واجب نہیں ہوگی محمد اگر یہ قاعدہ آپ کے مسند سے تو ابن ماجہ کی تمام روایات اور سی

طرح اپنے طوسی صاحب کی تمام روایات واجب القبول ہوں گی علاوہ ان سب کے کافی کلینی جو کتاب اللہ سے بھی ارجح سمجھی جاتی ہے اس کی روایات تو ضرور ہی واجب القبول ہوں گی۔ اور متقدمین میں سے جو الیٰقی و صاحب الطاق وغیرہ بھی مسلم الثبوت ہیں ان کی روایات بھی بلا دلیل برسر و چشم قبول ہوں گی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہ بالکل غلط اور غیر مقبول ہے۔ ہشام بن العکم نے جو الیٰقی اور صاحب الطاق پر رد لکھا ہے، معلم العلماء محمد بن علی بن شہر آشوب میں دیکھ لیجئے ہشام بن العکم کے ترجمہ میں لکھا ہے جس جگہ اس کے مصنفات بیان کئے ہیں۔ الرد علی ہشام الجوالیقی اور پھر لکھا ہے کتاب علی الشیطان الطاق۔ اور واضح ہو کہ یہ مبارک لقب آپ کے بن شہر آشوب کا ہی عطیہ ہے بندہ کی طرف سے نہ خیال فرماویں کہ بندہ نے یہ گستاخی نہیں کی۔ آپ کے امام کلینی جو مسلم الثبوت اور کتاب کافی جو صحاح اربعہ میں اعلیٰ مرتبہ اور امام پر پڑھی گئی ہے آپ کو معلوم ہے کہ اس میں تحریف و استقاط آیات قرآنی کی نسبت روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں حالانکہ ابن بابویہ نے ان روایات کو موضوع و منسخری اور ان کے قائل کو کاذب فرمایا ہے۔

وقال شیخنا الصدوق رئیس المحدثین محمد بن علی بن بابویہ العمی طیب اللہ تبارہ فی اعتقادہ اعتقادنا ان القرآن الذی انزلہ اللہ علی نبیہ هو ما بین الذین و ما فی ایدی اناس نیس اکثر من ذلک قال ابن نسب البنا انما القول انه اکثر من ذلک فهو کاذب۔ تنزیہ السانی ص ۱۵۰
ہمارے شیخ صدوق رئیس المحدثین محمد بن علی بابویہ طیب اللہ تبارہ نے اپنے اعتقادات میں لکھا ہے ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ جو قرآن اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پر نازل فرمایا تھا وہ ہے جو وہ پھروں کے درمیان ہے اور جو لوگوں کے پاس ہے وہ اس سے زیادہ سنی ہے، اور جو جاری و ساری ہے اس سے زیادہ ہے وہ صحیح ہے۔

اسی طرح ابن مہدی نے حدیث لیبۃ الثعلبی اور حدیث ذی البدرین کو موضوع کہا ہے حالانکہ کلینی میں باسناد صحیح مروی ہے اور نیز شریف مرقی نے اپنے استاد الاستاد شیخ ابن بابویہ کی حدیث کو جو مشایخ کی بہت حدیث کی ہے تکذیب کی ہے اور موضوع کہا ہے باوجود اس کے سند بھی صحیح ہے لیکن آثار فرق سے کہہ نے اس روایت کی بھی جس کی سند حسب قاعدہ بالتحاق مجروح یعنی تکذیب کی ہے، درحقیقت ان روایات کو موضوع و مختصر ہی کہا ہے جن کی سند کی صحت مسلمہ ثبوت فریق سے پھر جو جواب ہمارے عجیب ہیں روایات کی طرف سے جو نیز فرماویں وہی ہماری طرف سے براہ عدلیہ قبول فرمادیں۔ ہائی رد و انکار کی نسبت پہلے گزارش مفصل ہو ہی چکا ہے۔

قولہ: چہارم یہ کہ اگر یہ روایت جو خواجہ پارسا و شیخ عبدالرحمن نے علامات امام میں نقل کی ہے موضوع و مضمر ہی ہے اور ہم جانتے ہیں کہ آخر حضرت اہل سنت کو شاید مجبوراً یہ ہی کہنا پڑے سوا نام آئے گا کہ حضرت خواجہ پارسا و شیخ عبدالرحمن صاحب نہایت ہی صاحب حیا و غیرت ہیں کہ خود ہی ایسی بحث میں اہل حق پر اس گمان و دوہم سے کہ روایتیں موضوع و نقل کے جناب امیر کی افضلیت ثابت کرتے ہیں نہایت ہی تشنیعات و تقریفات قبیح وارد کی ہیں یہ کیا اندھیر ہے کہ لہجہ آئے اتامرون الناس بالبر و تقسون الفسکوہ تمام اپنے افادات کو پس پشت ڈال کر اسی امر کے خود مرتکب ہونے کو جس کا طعن اہل حق پر کرتے تھے یعنی ایسی حدیث موضوع و روایت مجہول کہ ان کے زعم میں محض کذب و افتراء ہے حضرت امام رضا کے نام لگا کر روایت کی اور اس کو دینی کتاب میں جو ہدایت خلق نسبتاً اہل سنت کے لئے تصنیف کی ہے لکھی اور کچھ بھی اس کا رد و انکار نہ کیا بلکہ برعکس اس کے راوی کی توثیق و بخاری کا اعتقاد نقل کیا اور سنی مسلمانوں کو جو را فضیوں کی ایسی خرافات سے پاک ہیں گمراہ کیا کیونکہ جب وہ دیکھیں گے کہ ایسے عالم ثقہ و جلیل و محترم نے اس حدیث کو اپنی دینی کتاب میں لکھا ہے اور بجائے رد و انکار کے اس کے راوی کی توثیق کی ہے تو بے شک اس کو حق سمجھیں گے اور تصدیق کریں گے۔

اقول: یہ جوش و خروش ہمارے مجیب کا محض اپنی اور اپنے اکابر کی غرض غمی کے سبب سے ہے کہ عبارت فصل الخطاب در سالہ مناقب میں ترجمہ فضل الخطاب مذکور ہے نہیں تھے ورنہ فی الحقیقت نہ اس روایت کی ان میں توثیق ہے بلکہ رد و انکار ثابت ہے اور نہ کسی کو گمراہ کیا اگر کوئی اپنی کوتاہ غمی سے گمراہ ہو اس کا الزام ان کے ذمہ نہیں ہو سکتا۔ ہزار ہا آدمی معانی قرآن کے نہ سمجھنے کی وجہ سے گمراہ ہو گئے معاذ اللہ خدا تعالیٰ پر اس کا الزام آپ کے نزدیک نہیں حالانکہ وجوب لطف کے بھی آپ قائل ہیں، آپس مجھ اللہ تعالیٰ قبول سامی سنی مسلمان اب بھی ایسی خرافات سے پاک و منزہ ہیں اور اہل سنت کی تشنیعات و تقریفات کچھ فضائل ائمہ کی ہی بابت نہیں ہیں بلکہ تمام اہلیات و نبوات و اعتقادات و عملیات کی نسبت ہیں، اگر آپ تھوڑی سی بھی تحقیقات اپنی روایات و روایت کی فرمائیں تو آپ پر بھی واضح ہو سکتا ہے اور شرح جواب اس دلیل کا ابجاست سابقہ کے ضمن میں گذر چکا ہے اس سے آپ کو واضح ہو گیا ہو گا کہ ہم کو کچھ مجبوری نہیں کہ ہم اس روایت کو موضوع و مضمر ہی ہی کہیں گوئی حقیقت موضوع و مضمر ہی ہے پس آپ کا یہ فرما نا صرف آپ کی کمال فہم نہایت دانشمندی کی دلیل ہے باقی کلمات علامہ کا جواب ہم دانستہ طوراً نہ کر کے ہیں۔

قولہ: باب افضلیت کے باب میں حضرت خلیفہ اول کی شہادت لیجئے۔ کنز العمال کی فرع اول خلافت ابو بکر باب ثانی کی فصل ثانی کتاب الامارات حرف ہمزہ میں لکھا ہے۔ عن ابی نعروۃ قتال لما یطأ الناس عن بیعة ابی بکر قال من اذی بعد الا امر منی الست من صلی الست الست فذکر خصال خلیفہ اول کی یہ کلام صریح اس پر دال ہے کہ سبقت اسلام و حضال شریعہ مزعومہ اپنی کو اپنی خلافت کی افضلیت پر دلیل لائے۔ اس سے ثابت ہوا کہ خلیفہ صاحب کے نزدیک بھی اسی خلافت وہی ہے جو افضل ہو۔

اشتراط افضلیت کی چھٹی دلیل کا ابطال

اقول: اجماع میر صاحب ہم نے یہ کب کہا ہے کہ افضل اسی بالخلافت نہیں ہے مدعا کچھ تھا آپ کچھ فرمانے لگے۔ اصل مدعا جس کے اثبات کا آپ نے بیڑا اٹھایا ہے وہ ہی آپ کے حافظہ شریف سے نکل گیا ہے پہلے اس کو سوچ کر یاد کر لیجئے پھر اس روایت سے اس مدعا پر استدلال کیجئے۔ انہی کہ جناب نے یہ خیال زہرا یا اکثر ثبوت احمیہ مثبت اشتراط افضلیت نہیں ہے بلکہ اگر آپ بنظر ثمال ملاحظہ اس دلیل کا کریں تو اس آپ کی ہی دلیل سے اثبات عدم اشتراط افضلیت ہوتا ہے کیونکہ جس وقت ایک فرد کے لئے افضلیت اور احمیت ثابت ہوتی اور ظاہر ہے کہ افضل التفصیل میں زیادتی نسبی ہوتی ہے جس کو اس کی وضع مقصود ہے تو افراد باقیہ کے لئے بھی فی الجملہ فضل اور حقیق الخلافت ہونا ثابت ہوا پھر اگر خلافت اسی کو کسی وجہ سے نہ پہنچے اور حقیق کو پہنچ جائے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ مستعد نہ ہو کیونکہ جب حقیق بالخلافت ہونا اس کے لئے پایا گیا تو وہ خود بالبدلتہ مستعد افتقاد کو ہے ورنہ حقیق ہونا باطل ہو گا و ذلک خلف۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ افضلیت بشرط افتقاد خلافت نہیں و نہ اہوا المطلوب۔

قولہ: چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ازالۃ الخلیفہ اعتراف کرتے ہیں کہ اثبات خلافت خاصہ میں افضلیت کو دخل ہے مسند ابی بکر فضل رابع مقصد اول واقع ص ۵۸ میں یہ عبارت لکھی ہے اما اثبات صدیق خلافت حضرت فاروق را بافضلیت اور فقد اخرج الترمذی عن جابر بن عبد اللہ قال قال عمر لابی بکر یا خیر الناس بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ابو بکر اما انت ان کنت ذاک فلقد سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما طلعت الشمس علی رجل خیر من عمر و اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ عن زید بن حارث

ان ابا بکر حین حضرہ الموت ارسل الی عمر لیستخلفہ فقال الناس تستخلف علینا فما علینا ولوقد ولینا ما کان اقل و اغلظ فما اقول لربک اذا لقیتہ واستخلفت علینا عمر قال ابو بکر ابرلی تخوفنی اقول اللهم استخلفت علیہم خیر خلقک الحدیث و اخرج ابو بکر من الی شیبہ عن محمد بن عبد بن رجل من بنی زریق فی قصۃ طویلۃ قال ابو بکر لعمر انت اقوی منی فقال عمر انت افضل منی ناظر و منصف درین آثار مضمون میشود در آثار ابن اوصاف را در غلبہ است و اثبات خلافت خاصہ کہ در طبقہ اولی بود والا ذکر این کلمات در بحث اثبات خلافت خارج از قانون مجالست باشد انتہی و یکھے حضرت خلیفہ اول کے نزدیک افضلیت خلافت کے لئے ایسی ضروری تھی کہ باوجودیکہ اصحاب کرام خلیفہ ثانی کو فخر غنیہ کہتے رہے ان کے خلیفہ کرنے سے خداوند تعالیٰ سے ڈراتے رہے مگر چونکہ خلیفہ اول کے نزدیک وہ افضل تھے کچھ بھی خیال نہ لیا اور خلیفہ کہہ ہی دیا۔

اشتراط افضلیت کی ساتویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دہلیں سابقہ کے موافق مدعا منہیں اور اس سے بھی اشتراط افضلیت ثابت نہیں ہوتا کیونکہ حسب مقتضات فاضل محیب اس دلیل سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت کو اثبات خلافت خاصہ میں دخل ہے اور اس کا ہونے انکار نہیں کیا انکار صرف اشتراط کا ہے اور مطلق دخل ہونا برابر مستلزم اشتراط کو نہیں پس اثبات اشتراط کے لئے اس کو پیش کرنا بھی سے خود نہیں اور جب کہ افضلیت کو دخل ہے تو ہنگام اشتراط ضرور اس کو ملحوظ رکھا جائے گا اور افضل اصح بالخلاف ہوگا لیکن اس سے اشتراط افضلیت کھنسا اور عدم اتفاق کا قائل ہونا غلط ہے اور غنیہ جانا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ہونا روق رضی اللہ عنہ کو باوجود لوگوں کے ڈرانے کے البتہ شہرت و فتوح و حسنات ہوگا ایک ناہن خدا تعالیٰ کی وحدانیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا ذکر کیا اور حسب ارشاد جناب امیر اہل بیت علیہم السلام حضرت علیؑ سے صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ دستہ بستی اس معاملہ میں رضائے خداوند تعالیٰ کے موافق ہونی اور چونکہ اس باب میں مخالف تھے ان کی راست خط پر تھی باقی رہا فخر غنیہ ہونا یہ وہ حدت سے جو محمود و پسندیرہ و جناب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر چکے اور اساری مر کے قصہ میں اسی وصف میں حضرت فرج علی بن ابی طالب علیہ السلام سے شہرہ عطا ہوئی امشد اسمعی اللہ تعالیٰ

رحمات و بدینہم ان کی شان تھی ان پر امتزاج یعنی غنیہ ہم انکار کا مصداق ہے۔
قولہ: اب حضرت خلیفہ ثانی بانی مابانی خلافت خلیفہ اول کی شہادت لیجئے۔ بخاری کی کتاب المغارین باب الرجوع علی العجلی من الزنا اذا احصنت میں حدیث فلتہ مسطور ہے وہ بہت بڑی روایت ہے النقاد بیعت خلیفہ اول کی کل کیفیت لکھی ہے اس کے شروع سے مطلب کا فقرہ لکھتے ہیں آپ وہ مقدم ملاحظہ فرمائیں وہ یہ ہے۔ و لیس نیکوم من یقطع الاعناق الیہ مثل ابو بکر اللہ اب جوز فرمائیے کہ باوجود اس بیعت کی فلتہ یعنی کاربہ اندیشہ بدون مشورہ ہونے کے چونکہ آپ کے خلیفہ ثانی کے زعم میں خلیفہ اول افضل تھے بدون مشورہ و اجماع و قابل یہ بیعت صحیح ہوگی چنانچہ آپ کے خاتمہ الحدیثین مطاعن ابو بکر طعن منہم میں یہ عبارت لکھتے ہیں کہ درمخواریں کلام کہ شیبہ اور ابراہیمی نزدیک شہرہ خود نقل کردہ اندامین لفظ ہم واقع است و ایکو مثل ابی بکر یعنی نسبت در شامثل ابو بکر و افضلیت وغیرہت و عدم احتیاج بمشورہ و قابل در حق او انتہی بقدر اوجہت۔

اشتراط افضلیت کی آٹھویں دلیل کا ابطال

اقول: افسوس ہمارے فاضل محیب نے اس استدلال میں بھی وہ ہی غلطی کھائی جو دلائل سابقہ میں کھانچے تھے اور یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ کے مدعا کے ساتھ مریوز نہیں ہے کیونکہ اس دلیل سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت و خلافت میں مدخل ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ افضلیت کو خلافت میں دخل ہے افضل اصح بالخلاف ہے لیکن اس سے اثبات اشتراط افضلیت خیال محال ہے باقی رہا فلتہ کے معنی کاربہ اندیشہ و بدون مشورہ کے فرما کر نفی اجماع کی فرمانام تو کچھ عرض نہیں کر سکتے گستاخی میں شمار ہوگا لیکن جناب ہی فرمائیں کہ یہ کہاں کی دیانت ہے کہ جو مضموم لفظ کا نہیں ہے اس کو اس پر چپکاتے ہیں۔ ذرا دیکھئے تو سنی کہ اجماع کی فلتہ سے کیا تعلق ہے آپ اگر تفریفات سے ذرا بھی تامل فرمائیں گے تو واضح ہو جائے گا کہ کھیلے سے کار میں تامل و مشورہ نہ کرنا دوسرا ہے اور بے تامل و مشورہ ایک امر کو بالاجماع قبول کر لینا دوسرا پھر اس کی نفی سے دوسرے کی نفی کھنسا حضرت کی خوش معنی کی دلیل ہے۔

قولہ: تعجب و حیرت ہے کہ آپ کے خاتمہ الحدیثین افضلیت کو مشورہ و خذت نہیں دانتے براہین کو ہر سمت بر میں صاف تسل و نقل فرماتے ہیں اور خود ہی اس مقام میں بخیر فرماتے ہیں کہ سبب افضل خیر ہونے غنیہ اول کے مشورہ و تامل کے بھی احتیاج نہیں۔

اقول: یہ آپ کی حیرت و تعجب خود قابل حیرت و تعجب ہے کیونکہ اس قول سے اگر بسبب افضل وغیر ہونے غلیفہ اول کے مشورہ و تامل کے بھی احتیاج نہیں) ہرگز اشتراطِ فضیلت پر دلالت نہیں بلکہ اس سے صرف اس قدر منہوم ہوتا ہے کہ افضل احمق بالخلافت ہے، پس اس سے اشتراط کھٹا آپ جیسے منصف و مناظرہ دان و ذکی ذہین سے البتہ لائق سخت حیرت و تعجب کے ہو گا پھر اس پر نظر اس حیرت و تعجب باعث مزید حیرت و تعجب اصناف مضاعفہ ہے۔ آپ کے دل میں فضیلت کچھ ایسی سمائی ہے کہ آپ کی عادت ہو گئی ہے کہ جس جگہ آپ نے لفظ فضیلت دیکھا سمجھا کہ اشتراطِ فضیلت کی دلیل ہے اور جھٹ پیش کر دیا۔ بیت

بلکہ درحجان فنگار چشم ہیرام توئی
ہر کوی پیدا میتود از دور پندارم توئی
اور یہ نہیں خیال فرماتے کہ بمقابلہ خضم ایسے دلائل پیش کرنے سے بجز ندامت و شرمندگی کچھ حاصل نہیں۔

قولہ: اصل اجماع جو حضراتِ سنیہ نے محض اس خلافت کے لئے وضع کی تھی اور اس پر بڑا ناز ہے اس کا بھی کچھ خیال نہ فرمایا۔

اقول: اے اہل دانش و انصاف خدا کے لئے ذرا اس جملہ کے مطلب کو فرمایا اور اس تعارض و تخالف کو جو فیما بین غلٹہ اور اجماع کے ہمارے فاضل مجیب نے واقع کیا ہے دیکھنا اور ہمارے مجیب لبیب کے فہم کی داد دینا کیونکہ اصل اعتراض طبع و قنار سے ایجاد فرمایا۔ سبحان اللہ! اے حضرت مشورہ و تامل کو اجماع کے ساتھ تساوی و اتحاد نہیں ہے کہ اگر مشورہ و تامل رفع ہو تو اجماع بھی رفع ہو جائے ہو سکتا ہے کہ مشورہ و تامل ہو اور اجماع نہ ہو یا مشورہ و تامل نہ ہو اور اجماع ہو جائے اس میں کوئی استحالہ نہیں ذرا تامل فرمائیے اور سوچئے۔

قولہ: افسوس ہے کہ آپ کے خاتم المحدثین اپنا قول بھی یاد نہیں رکھتے اور یہ معمول کچھ اسی مقدار پر منحصر نہیں بلکہ محض میں اکثر جابابا ہوا ہے اور سب اس کا آپ جانتے ہی ہیں ہم کیا عرض کریں۔

شاہ عبدالعزیز کے تحفہ اثنا عشریہ کے متعلق شیعہ کا اضطراب

اقول: جہاں تک ہو کر ہوئے اور ہمارا تجسس بہ مشاہدے ہو رہا ہے۔ میں کہہ چکا ہوں کہ آپ کے ان بزرگوں کی جو تحفہ پڑھا میں کہتے ہیں خوش فہمی ہے یہ محض عداوت و عناد ہے جس کی مراد ہے کہ آپ کے خلاف ہونے سے ہرگز اس کو مانع نہیں ہے کہ نفسِ عدل بعد از زیادت کسی کے واسطے ثابت

کا حال بھی اسی پر قیاس فرمایا کیونکہ آپ کا یہ افسوس لائق افسوس کے ہے کہ مطلب خود نہ سمجھیں اور الزام قائل کے ذمہ لگائیں۔ علاوہ انہیں آپ کو معلوم ہے کہ زبان عناد سے خدا تعالیٰ اور اس کی کتاب پاک اور رسول بھی نہیں بچے تو بمقابلہ ان کے تحفہ و صاحب تحفہ کی کیا حقیقت ہے باہن ہر ہم صاحب تحفہ کو سو دلیبان سے معصوم بھی نہیں سمجھتے۔

قولہ: علاوہ اس کے اور بہت سے اقوال غلیفہ ثانی کی شرطِ فضیلت پر دلالت کرتے ہیں بخوف طوالت ان کو ترک کیا جاتا ہے۔

اقول: جب کہ آپ نے ان اقوال سے تعرض نہیں فرمایا تو ہم بھی ان سے اعراض کرتے ہیں اگر آپ ان اقوال کو ذکر فرماتے ہر بھی انشاء اللہ تعالیٰ درپے استیصال استدلال کے ہوتے۔

قولہ: مگر اس قدر گزارش کرنا ضرور ہے کہ غلیفہ ثانی کا فضیلت کو شرطِ خلافت جاننا ایسا صریح امر ہے کہ متعین السنہ نے اس کا اقرار کیا ہے چنانچہ صدر المتعین ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں کتاب الاحکام فی اواخر الکتاب باب کیفیت سیاح الامام میں حدیث شوریٰ کی شرح میں ابن بطلال سے نقل کرتے ہیں: فان قيل بعض هؤلاء السنة افضل من بعض وكان رأي عمران الاحق بان خلافة ارضاهم ديناً وانه لا يصح ولاية المفضول مع وجود الفاضل فالجواب انه لو صح بلاه فضل منهم لكان قد نفع على استخلافه وهو قصد ان لا يتقلد العهد في ذلك فجعلها في سنة متارين في الفضل لانه تحقق انه لا يجتمعون على تولية المفضول واديان المسلمين نصحا في الظهور والشورى وان المفضول منهم لا يتقدم على الفاضل ولا يتكلم في منزلته وغیره احق بهامته وعلوم رضى الامة عن رضى به السنة انتهى۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ عداوت غلیفہ ثانی کے کل صحابہ کے نزدیک فضیلتِ خلافت کی ایسی شرط تھی کہ وہ مفضول کی خلافت صحیح نہ جانتے تھے۔

اشتراطِ فضیلت کی نویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ استدلال بھی ہمارے فاضل مجیب کے لئے مثبت مدعا نہیں کیونکہ جملہ دوکان راہی عمران الاحق بان خلافة ارضاهم ديناً بصرہ سے اس امر کو بیان کر رہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مذہب یہ تھا کہ احمق بالخلافت وہ شخص ہے جو زیادہ دیندار ہو اور اس سے باہر بہت زیادہ ثابت ہوتا ہے کہ اشتراطِ فضیلت باطل ہے کیونکہ اگر تفضیل جس کی صفت واقع ہے اس کے لئے ثبوتِ فعل مع زیادت پایا جاتا ہے تو یہ ہرگز اس کو مانع نہیں ہے کہ نفسِ عدل بعد از زیادت کسی کے واسطے ثابت

ہو بلکہ باعتبار اقتضا۔ اصل وضع تفضیل کے وجود ایسے فرد کا ہونا چاہیے جس کی نسبت زیادتی ثابت ہو
 ورنہ مبالغہ اور تفضیل میں کچھ فرق باعتبار معنی کے نہ رہے گا جب کہ اس جملہ کا مطلب ذہن نشین ہو چکا تو
 دوسرا جملہ جو اس جملہ سے مستنبط اور مستخرج ہے اسی کے مطابق ہونا چاہیے اور اس کا بھی مطلب
 واضح ہے کہ ولایت کے معنی تولیہ کے ہیں اور لایعص کے معنی لایجوز کے حاصل مدعا عبارت یہ ہو گا۔ و
 ان لایجوز تولیۃ المنفصول مع وجود العاقل یعنی فاضل کے ہوتے مفصول کو متولی امور بنا نا جائز نہیں پس
 اس صورت میں یہ جملہ اور جملہ سابقہ معنی ہو گئے کہ دونوں کا حاصل اختیابہ بالخلافت افضل کے لئے ہے
 اور اگر اس جملہ کو باوجودیکہ جملہ اولی کے فرع ہے اس کی طرف راجع نہ کیا جائے گا تو باہم اصل و فرع
 متعارض رہیں گے۔ اس کے بعد سنیے کہ خاتمہ جواب کی عبارت سے جو لہذا تحقق سے اکثر تک مذکور ہوئی
 یہ سمجھنا کہ کل صحابہ کے نزدیک افضلیت خلافت کی ایسی شرط تھی کہ وہ مفصول کی خلافت صحیح نہ جانتے تھے
 سراسر غلط ہے کیونکہ اول تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلافت کو تمام صحابہ میں دائر نہیں کیا تھا بلکہ صرف
 چھ شخصوں میں منحصر کر دیا تھا جن کی عبارت اس میں صراحتاً ذکر ہے تو جس قدر ضمائر جمع کے اس عبارت
 میں مذکور ہیں وہ سب راجع بظرف مستقر ہیں فی الفضل میں تو اس سے جا رہے فاضل مجیب کا
 کل صحابہ کو سمجھنا کمال خوش فہمی کا شاہد ہے اور دوسری یہ کہ بصراحت اس عبارت سے بھی فاضل کا حق
 بالخلافت ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جو نہ ہمارے فاضل مجیب کو کچھ مفید ہے اور نہ ہم کو کچھ مضرب۔ لیکن
 اس سے اشتراط سمجھنا البتہ تعجب انگیز ہے۔ منشا اس کا مدعا کانسیان یا ناسی ہے۔ مہذا اگر بغرض
 محال یہ دلیل مثبت اشتراط ہونا ہمارے مجیب کے مذہب کو مفید نہیں کیونکہ مسئلہ امامت
 جب کہ اصول مذہب سے ہے تو اس کا اور اس کی شرائط کا اثبات ایسے اول سے ہونا چاہیے
 جو اپنے مدلول کو قطعی طور پر ثابت کریں غلیبات اس میں ہرگز کارآمد نہیں اور بالغرض اہل سنت کے
 نزدیک اگر افراد امامت کی کسی فرد میں اشتراط افضلیت ثابت ہو جاوے تو یہ مسئلہ چونکہ ان کے
 نزدیک فروعات میں سے ہے اس لئے اس کے ثبوت کے لئے اول طریقہ کافی ہوں گے اور
 قطعی کی ضرورت نہ ہوگی۔ لیکن اول کو علامہ شیبہ کا بمقابلہ اہل حق پیش کرنا ثبوت اشتراط افضلیت
 میں جو ان کے زعم میں اصول اعتقادات سے ہے باطل ہوگا۔ پس ہمارے مجیب بسبب ان دلائل
 کو جن کو بزعم خود مثبت اشتراط سمجھ رکھا ہے ہمارے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں اور جن پر سب کچھ ناز
 افتخار فرما کر جا رہے ہیں ہمارے ہوتے جاتے ہیں کوئی نواقح مثبت اشتراط نہیں لیکن اگر واقع کی رو سے
 اشتراط افضلیت ثابت ہو بھی تاہم اپنے مدعا کے ثبوت میں اس کو پیش کرنا سراسر غلط اور خلاف

قاعدہ ہے علیٰ ہذا القیاس جس قدر شرائط شرطہ کے اثبات کے دلائل فرماتے سب کی یہ ہی حالت ہے
 کیونکہ حضرت مجیب کا گمان یہ ہے کہ الزامی جوابات و استدلالہات کافی ہوں گے پھر نیز فروعات
 سے ابتدا بحث میں ایک رابع بھی زیب جواب فرمائی تھی جس کا اول مصرعہ یہ تھا تو ابھی کہ شروع
 تو عابر زسخن، حالانکہ یہ غایت درجہ کے بدیہی غلطی ہے اگر بغرض محال ان دلائل سے یہ مدعا ثابت ہو
 تاہم مفید مذہب شیعہ نہیں ہو سکتا اور خصم کو گناہ ہے کہ اس کو صرف اس وجہ سے رد کرے
 کہ چونکہ ہر دو مدعا اہل سنت و شیعوں میں نہیں آتے ان کا فرق ہے ان کے نزدیک مسئلہ متنازعہ فیہا
 فرعی اور ان کے نزدیک اصولی ہے، تو کیا ضرور ہے اگر دلائل غلیبہ سے ان شرائط کا ثبوت اہل سنت
 کے نزدیک ہوتا ہو، تو قطعی طور پر بھی ثبوت ہو کر مفید مدعا اہل تین ہو بلکہ جب دلائل غلیبہ میں تو ثبوت
 مدعا قطعی کو نہیں ہو سکتی، پھر باوجود ایسی موٹی موٹی اور فاضل غلیبوں کے جو ہمارے فاضل مجیب سے
 سرزد ہوتی ہیں یہ دعویٰ کیونکر صحیح ہو گا کہ ہم نے کام مسان متنازعہ فیہا میں مرئیت حق ایقین کا حاصل کر
 لیا ہے، افسوس کہ اتنا بڑا دعویٰ کیا اور اس کا ثبوت کہیں بھی نہ دیا ہے۔ پھر اس کے کہ اس کو سو و سنیان
 پر محمول کر کے مال دیا جائے میں تو اور کچھ عرض نہیں کر سکتا کہ اس خود ہی حیرت انصاف کھول کر ملاحظہ
 فرمائیں، علاوہ ازیں ترجمہ عبارت میں جو کچھ غلیبان واقع ہو ہیں ان کو نہ خوف تعویذ ترک کرتے ہیں،
 قولہ: تعجب و حیرت ہے کہ آپ کے خاتمہ الحدیث نے باہرین ہجر ہجرت کو بھی مدعا
 نہ فرمایا کہ باوجود غلیبہ ثانی بلکہ کل صحابہ کی افضلیت کو شرط خلافت جاننے کے اس شرط کو لہذا نہیں لیتے
 اور میں تو غلیبہ ثانی کی تعلیم تو ان کو لازم تھی،

اقول: یہ تعجب و حیرت سامی اس سے ناشی ہے کہ باہرین ہجر ادعائے ہمدانی آپ نے
 فتح الباری کی عبارت کا مطلب نہیں سمجھا، لیکن حرف یہ ہے کہ اس بے بھی پر اپنی کجھ پر یہ کچھ ناز ہے
 کہ خاتمہ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت فتح الباری کے نہ دیکھنے کا الزام لگاتے ہیں حالانکہ خود ہی علامہ
 کنتوری کی شرح ابن میثم نہ دیکھنے کے الزام کے جواب میں یہ فرماتے ہیں کہ کچھ ضرور ہے کہ علامہ نے شرح
 دیکھی ہو یا نہ دیکھی ہو اور اس کا مطلب مستحضر ہی ہو، افسوس کہ یہاں اگر اپنی غلط فہمی کا خیال نہ آیا تھا
 تو کیا وہ عذر بھی محو خاطر سامی ہو گیا تھا۔

قولہ: آپ نے جو تسلیم اپنے خاتمہ الحدیث کے ان شرائط کو دلائل شرعیہ کے خلاف فرمایا ہے
 ظن غالب ہے کہ اب تو آپ بھی اس شرط کو مان لیں کیونکہ اقتدائے صحابہ خصوصاً غلیبہ ثانی
 آپ کو لازم ہے۔

حضرت عمر فاروق کے حوالہ سے مغالطہ دہی اور اس کا جواب

اقول: جو کچھ میں نے ان دلائل کی نسبت گزارش خدمت کیا تھا وہ محض تقلید ہی نہیں تھا چنانچہ اباحت سابقہ سے جناب کو معلوم ہو ہی گیا ہو گا پس مجھ کو امید ہے کہ جناب میری مرادات کو نظر انصاف و تامل سے خالی الذہن ملاحظہ فرمائیں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ آپ خود ان شرائط سے دست بردار ہو جائیں گے و اللہ میدی من یشاء الی مراد مستقیم۔

قولہ: اور نیز خلیفہ ثانی اور اور صحابہ کی یہ رائے کہ افضلیت کو شرط خلافت جانتے تھے اگرچہ اس روایت سے بخوبی واضح ہے مگر تو ضیحاً اس قدر اور گزارش ہے کہ بخاری کی کتاب الفضائل میں حدیث یقیناً ملاحظہ فرمائیے کہ خلیفہ ثانی نے خلیفہ اول کے جواب میں فرمایا: بل نبایعک انت فانتم سیدنا و خیرنا و اجبتنا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم الخ اور خلیفہ ثانی کی یہ کلام صریح دلیل اس کی ہے کہ جو شخص بہتر و افضل ہو وہ خلافت کا اسحق ہے۔

اشترط افضلیت کی دسویں دلیل کا ابطال

اقول: تم بھی کہتے ہیں کہ بے شک وہ شخص جو افضل ہو اسحق بالخلافت ہے لیکن اس سے آپ کا مدعا کیا حاصل ہوا بلکہ وہ ہی غلطی ہے جو اکثر استدلالات میں آپ کو واقع ہوتی ہے پس اس کا بھی پیش کرنا حضرت کی کمال فہم پر دلالت کرتا ہے انوس فہم کا یہ حال ہے اور لن ترانیوں کا وہ حال۔
قولہ: اور یہ بھی ثابت ہے احب الی الرسول بھی اسحق بالخلافت ہے اس کو یاد رکھیے گا اگر آپ نے یہ سلسلہ جاری رکھا تو پھر کس کام آئے گا۔

اقول: تسلیم شکر گزار ہوں گو بندہ کو پستے سے بھی یاد ہے لیکن تعمیل حکم یاد کر لیا ہے اور اس وقت کا بھی متغیر ہوں جس وقت یہ لفظ کام آئے گا۔

قولہ: بغرض کہ اس وقت صحابہ نے خلیفہ ثانی کے اس قول کو تسلیم کر لیا اور یہ نہیں کہا کہ افضلیت کو خلافت میں کیا دخل ہے شرط خلافت افضلیت نہیں تو معلوم ہو کہ صحابہ کے نزدیک افضلیت شرط تھی اقول: اے حضرات اہل انصاف ہمارے فاضل مجیب کی اس دلیل کی خوبی و مناسبت و برجستگی و لطافت کو تو ذرا ملاحظہ فرمائیے گا کہ کس طرح اس دلیل سے کل صحابہ کے نزدیک اشترط افضلیت ثابت فرمایا ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت کو خلافت میں دخل ہے

اچھا مسلم لیکن دخل ہونے سے یہ کیونکر لازم آیا کہ افضلیت بشرط خلافت بھی ہو گئی علاوہ انہیں بخواب اس قول کے سکوت صحابہ کا کیونکر اشتراط کے واسطے حجت ہو گیا، ممکن ہے کہ یہ سکوت اس وجہ سے ہو کہ جب کہ ہر ایک کے نزدیک اس خلافت کا تحقق ہو گیا تو کسی نے اس کی حقیقت پر کسی دلیل سے استدلال کر کے حق جانا ہوا اور کسی نے کسی دلیل سے مثلاً بعض نے نص قرآنی سے اس کی حقیقت سمجھی ہو اور بعض نے احادیث سے اور بعض نے ان کے ساتھ دلائل قیاسیہ بھی منضم کئے ہوں، تو چونکہ مدعا اور مطلوب ہر ایک کا متحد تھا تو کیا ضرورت تھی کہ ان دلائل میں الجھتے جو اپنے ہی مدعا کو مؤید تھے اور نیز باعتبار نفس الامر کے صحیح تھے اور مطابق واقع کے تھے، پس اس سکوت کو حجت سمجھنا البتہ باعث استعجاب ہے۔ معذرت اس سکوت کو تو آپ دلیل تسلیم کی تسلیم فرماتے ہیں اور تعجب ہے کہ جناب امیر کے سکوت کو جو بزبان خفا نقل فرمایا بلکہ مسائل بھی ان ہی کے موافق بتلاتے رہے اور سامنے ہو کر یہ کبھی نہ فرمایا کہ اہل بیت کے سوا کوئی خلیفہ نہیں ہو سکتا ہے تسلیم کی دلیل تسلیم نہیں فرماتے علی بذاتہ انصاف جناب امیر حسن رضی اللہ عنہ کے سکوت بلکہ تسلیم کو بھی تسلیم نہیں کرتے اور اسی طرح ائمہ باقیہ میں سے جنھوں نے سکوت فرمایا اور سب کچھ دیکھتے رہے اور کچھ دلوں نے تو اس کو بھی تسلیم تصور کیجئے گا، رہا ہونے کی وجہ سے تشریح کا تجھڑا وہ خود ایک اہل فریب بات ہے کہ اصول شیعہ کے موافق بھی کوئی اس کو تسلیم نہیں کر سکتا یہ صرف اس لئے عرض کیا ہے کہ آپ نے سکوت کی حجت کو تسلیم کر کے استدلال فرمایا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول فانتم سیدنا و خیرنا و اجبتنا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضی اللہ عنہم کو اس اعتبار سے بھی تسلیم تھا کہ باعتبار واقع کے صدیق رضی اللہ عنہم کو یہ اوصاف حاصل ہے اور اس اعتبار سے بھی تسلیم تھا کہ ان اوصاف کو خلافت میں دخل ہے۔

قولہ: اگرچہ بعض صحابہ جلیل القدر مثل ابن عباس و ابن عمر وغیرہ کے یہ رائے کتب معتبرہ اہل سنت مثل ازادۃ الحنفیہ وغیرہ میں مضعف درج ہے ارادہ تھا کہ گزارش ہو مگر خوف اطباء بازار باہر حضرت مجیب چاہیں ازادۃ الحنفیہ ملاحظہ فرمادیں اکثر علماء اہل سنت کا یہ ہی مذہب ہے کہ افضل امام ہوتا ہے چنانچہ شرح مقاصد کے مبحث سادس کے خاکہ میں تحریر ہے، ذہب منقطع اہل السنۃ و کثیر من الفرق الی اللہ یتبعین
لذماتہ افضل اہل العصر۔

اشترط افضلیت کی گیارہویں دلیل کا ابطال

اقول: ظاہر ہے کہ جن دلائل سے جناب نے اشترط افضلیت پر استدلال فرمایا ہے تو:

دلائل بہ نسبت ان دلائل کے جو ترک فرماتے واضح و اقوی ہوں گے تو جب میں دلائل مذکورہ کو جو واضح و اقوی تھے دیکھ چکا اور ان کو باطل کر چکا تو مسترد کر دلائل کے دیکھنے کی کیا حاجت باقی رہی بہر کیف جن کو ترک فرمایا ہے وہ دلائل مذکورہ سے کچھ کم درجہ کے ہی ہوں گے تو جو ان کا جواب ہے وہی جواب تقریباً ان کا بھی سمجھ لیجئے شرح مقاصد کی عبارت آپ کے مثبت مدعا نہیں اور اس کے مطلب کو آپ نے نہیں سمجھا افضل اہل العصر کی امت کے لئے متعین ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اگر اہل حل و عقدہ بیعت خلافت کے لئے امام کو منتخب کریں تو چونکہ افضل امت ہے اس سے تجاوز کر کے کسی دوسرے کو امام نہ بناویں افضل کے ہوتے فاضل یا مفضول امام بنانا نہیں چاہئے اور اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ افضل بدون بیعت اہل حل و عقدہ کے امام ہو جائے گا اور اس کے انعقاد و خلافت کے لئے بیعت اہل حل و عقدہ کی حاجت نہ ہوگی اور اگر افضل کے ہوتے فاضل یا مفضول امام ہو گیا تو اس کا انعقاد نہ ہوگا اور اس کی اطاعت لازم نہ ہوگی۔ پس اس سے بھی اشتراط کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔

قول: تعجب سے جو عبرت کا مقام ہے کہ آپ کے خاتم المحدثین باہن ہر ہمدانی ان اپنی کتابوں میں احادیث و اقوال صحابہ و علماء ملاحظہ فرما کر اس شرط کو مخصوص رد انقض سے فرماتے ہیں اور اس کی مخالفت کتاب اللہ سے اپنے زعم میں ثابت کرتے ہیں۔

اقول: یہ تعجب اس وجہ سے ہے کہ عبارت کے مطالب تک ذہن رسائے سنیہ فرمائی و رد اگر نظر انصاف سے ان دلائل کو ملاحظہ فرمائیں گے اور معروضات فقیر کو بنظر انصاف دیکھیں گے تو خود اپنے فہم پر تعجب فرمائیں گے اور اسی کو عبرت کا مقام سمجھیں گے چنانچہ پیشتر بھی عرض کیا جا چکا ہے۔

قول: اگرچہ اور بہت سے دلائل اس کے ثبوت میں ہیں مگر خوف طوالت ان سب سے قطع نظر کر کے اب کچھ شہادتیں آپ کے خاتم المحدثین کے والد بزرگوار کی پیش کرتے ہیں وہ کتاب قرۃ العینین میں لکھتے ہیں کہ ابن سنی حق است کہ تا اعتقاد افضلیت مبلغ قرآن و سنت و مہین معانی ہر دو مکملہ ظاہر بہ اخذ شرائع جمع کردہ اور یہ بھی اس میں لکھا ہے شیوہ قابل شدہ اند با انکار امامی بایک افضل امت باشد و معصوم و مفترض الطاعت و منسوب من عند اللہ و رسولہ و ابن قول متضمن حق و باطل ہر دو شدہ است قول محقق آئنت کہ افضلیت از امت بہ نسبت اہل خلافت و نبوت کہ مقصن قوانین و مبلغ شرائع و مروج دین ایشانند لازم است والا اعتماد کلی حاصل نشود و بجائے عصمت حفظہ الہی و تائید ربانی بحسب عادت نبی باید اثبات کردہ و بجائے افتراض طاعت و نصب من عند اللہ و رسولہ استخلاف بنفس و اشارت نبی باید کردہ تا سخن درست گردد انتہی۔ اگرچہ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ محض خلافت خدائے

پچانے کے لئے شاہ صاحب نے یہ تاویل علیل بدون دلیل فرمائی ہے اور خود ان کے اسی قول سے رد ہو سکتی ہے اور ہمارا دعویٰ ثابت ہے مگر چونکہ یہ محل صرف افضلیت کے ثبوت کا ہے اس لئے ہم اس سے تعرض نہیں کرتے اور افضلیت اس عبارت سے بخوبی ثابت ہے کہ افضلیت از امت کو لازم لکھتے ہیں۔ اشتراط افضلیت کی بارہویں دلیل کا ابطال۔

اقول: چونکہ ہمارے مجیب لیب نے اس جگہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی کلاموں سے استدلال فرمایا ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کسی قدر بسط و تفصیل کے ساتھ جواب گذارش کریں تاکہ وہ شہادت جو ہمارے فاضل مجیب کو عبارت از الہ الخفا وغیرہ سے واقع ہوتی ہیں رفع ہو جائیں اور اس دلیل میں قرۃ العینین سے دو جگہ کی عبارتیں نقل فرمائی ہیں۔ لیکن ہم صرف دوسری عبارت کو جن کو ہمارے مجیب صاحب نے مثبت مدعا زیادہ سمجھ رکھا ہے ہتمام نقل کرتے ہیں اس سے یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ بعض مواضع میں نقل عبارت میں شاید سہو و خطا واقع ہوئی ہے۔ وزیر ابن سخن بدان ماند کہ شیوہ قابل شدہ اند با اینکہ امامی بایک افضل امت باشد و معصوم و مفترض الطاعت و منسوب من عند اللہ و رسولہ و ابن قول متضمن حق و باطل ہر دو شدہ است قول محقق آئنت کہ افضلیت از امت بہ نسبت اہل خلافت نبوت کہ مقصن قوانین و مبلغ شرائع و مروج دین ایشانند لازم است والا اعتماد کلی حاصل نشود و بجائے عصمت حفظہ الہی و تائید ربانی بحسب عادت اللہ می باید اثبات نمود و بجائے افتراض طاعت و نصب من عند اللہ و رسولہ استخلاف بنفس و اشارت نبی باید کردہ و اشارت جماعت ہمیں قول محقق و منہج در شیخین مذکور خلفاء اربعہ اثبات نمودند تفصیل ابن اجمال آنکہ افضلیت کہ میگویند در طبقہ اولی می بایک ہنگام احکام دین و ترویج شریعت و تقنین قوانین آن بودہ در ملک عضوین زیر اہل در ملک عضوین حامل علم دیگر شدہ و اصحاب دولت دیگر چنانکہ فتویٰ موقوف بود بر علم کثیر الحال ابن ہرہ فتویٰ: ہر امتیج کردہ نوشتہ اند الحال عبارت دانی می باید و بس انتہی۔ اس عبارت میں لفظ اہل خلافت نبوت بہر یکب اضافی واقع ہے اور ہمارے مجیب لیب کی عبارت منقولہ میں واو عاطفہ زیادہ ہو کر اہل خلافت و نبوت منسوب ہوا ہے فرق باہمی صرف اطلاق و تثنیہ ہے اور عجب نہیں کہ اصل نسخہ منقول عنہ میں یہ غلطی کا ثبوت سے ہوتی ہو مگر اس سے چندان تعرض نہیں ہے اس کے بعد گذارش ہے کہ جو کچھ افضلیت کے بار دین حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا ہے نہ وہ آپ کے مدعا کو مثبت ہے اور نہ اس کے معارض و مخالف ہے جو حضرت خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ نے نسخہ آٹھ عشرہ میں عدو اشتراط افضلیت کی نسبت تحریر فرمایا ہے وجہ اس کی یہ ہے

کہ خلاصہ مطلب عبارات حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ جو واقعہ شستی میں بیان فرماتی ہیں یہ ہے کہ خلافت ایک کلی ہے جس کے نیچے افراد مختلفہ ہیں اور ان کے عوارض جداگانہ اور اس کلی کا اپنے افراد پر صدق بطور تشکیک کے ہے پس حاصل مدعا یہ ہے کہ خلافت جو طبقہ اولیٰ میں پائی جاتی ہے وہ حسب تصریح جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک مدت متعین تک ہے اور متصرف بصفت خلافت نبوت ہے اور افراد خلافت میں اکمل ہے اس لئے اس کے خواص میں سے چند امور ہیں مثلاً اول لازم ہے کہ خلیفہ ہمارا جبرین اولین اور حاضران حدیثیہ اور حاضران نزول سورہ نور اور حاضران مشاہیر عظیمہ مثل بدر و تبوک میں سے ہو۔ دوسری یہ کہ بشر بالجنتہ ہو۔ تیسری یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے ساتھ ایسا معاملہ فرمایا جو جیسا کہ امیر مفسر الامارات کے ساتھ معاملہ کیا کرتا ہے جو چھٹی یہ کہ جن امور کا وعدہ حق تعالیٰ شانہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا ہے جو بعض ان میں سے اس کے ہاتھ پر بھی ظاہر ہوں۔ چنانچہ یہ کہ اس کا قول دین میں حجت ہو بسبب تلویح و تنبیہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بھٹی یہ کہ افضل امت ہو اس سے صاف ظاہر ہے کہ افضلیت گویا نیکو اوصاف و نوازمات سابقہ کا ہے اور وہ خلافت نبوت جو طبقہ اولیٰ میں پائی جاتی ہے وہ منحصر خلفاء اولیاء پر ہی ہے اور مخصوص انہیں کی ذوات مقدسہ کے ساتھ ہے اس کے بعد سینے کہ جو لازم خلافت خاصہ کے مذکور ہوئے اگر ان میں سے کسی کا تحقق خلیفہ میں نہ پایا جاسکے مثلاً افضلیت ہی منفقہ ہو تو اس خلافت کی نسبت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ خلافت منعقد تو ہو جائے گی لیکن مرتبہ اکمل سے اس کا لحاظ ہوگا اور مرتبہ عدلیت سے نکل کر درجہ رخصت میں مستقر ہوگی لیکن اس کے خلیفہ کی اطاعت واجب ہوگی اس کے تحت حکم جہاد جب دکھائے گا اس کا نصب عمال و قضاوت و اخذ زکوٰۃ و عداقت صیح ہوگا حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ افضلیت ایسی شرط خلافت ہے کہ اگر وہ فوت ہو جائے تو مطلق خلافت باطل ہو جائے گی اور اس کی اطاعت و عداقت اور اس کے ساتھ ہو کر جہاد بمعنی ہوگا پس مثلاً اختلاف صاف ظاہر ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے افضلیت وغیرہ کو شرط کمال شہرت زیادت جس کے فوت ہونے سے نفس خلافت فوت نہیں ہو سکتی اور حضرت شیخ نے اس کو شرط نفس خلافت سمجھا ہے جس کے فوت ہونے سے ن کے نزدیک خلافت فوت ہو جائے گی پھر حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے مخطوط میں بت جو شیخ کے مندرجہ افضلیت کا انکار کیا ہے تو وہ ہرگز معارض ان کے و مدہ جرحہ اللہ علیہ کی تحریر کے نہیں ہے کیونکہ حضرت صاحب مخطوط

نے جس اشتراط کا انکار کیا ہے وہ اشتراط وہ ہے جس کے شیعہ قائل ہوتے ہیں وہ یہ کہ افضلیت کو شرط نفس خلافت قرار دیا ہے اور حضرت شاہ ولی رحمۃ اللہ علیہ نے جس اشتراط کا اثبات فرمایا ہے نہ وہ اشتراط ہے کہ جس کے شیعہ مثبت ہیں اور صاحب مخطوط نامی بلکہ وہ اشتراط اس سے جدا ہے اور وہ اشتراط راجح الی الکمال ہے نہ نفس خلافت کی طرف پس نفی و اثبات امرین مختلفین کی طرف راجح ہیں اور آپ کو شاید معلوم ہوگا کہ تناقض میں آٹھ و صد میں ماخوذ و معتبر ہیں جب ان میں سے کوئی فوت ہو جائے گی تناقض رفع ہو جائے گا اور اجتماع جائز ہوگا اب اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جس قدر عبارتیں ازالہ الخلفاء قرۃ العینین میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی مثبت اشتراط تحریر ہیں ہمارے مجیب لیب کا ان سے استثناء صحیح نہیں ہے اس لئے کہ ان کے مدعا کے موافق نہیں ان کا مدعا اثبات اشتراط افضلیت کا ہے نفس خلافت کے واسطے اور ان عبارتوں کا مدعا نبوت اشتراط افضلیت کے واسطے نفس خلافت کے نہیں ہے بلکہ اکتیبت خلافت کے واسطے ہے پس اگر یہ باریک فرق اگرچہ عبارات میں تامل کرنے سے واضح ہے تاہم اگر ہر مجیب لیب پر پوشیدہ رہا تو محذور سمجھتے ہیں۔ علاوہ ازیں ہم پہلے گذارش کرتے ہیں کہ آپ کا مدعا جو اصولین میں ثبوت قطعی کو مقتضی ہے اور ہمارے واسطے اس کے ثبوت کے لئے دلائل قطعیہ کی اس لئے ضرورت نہیں کہ اس کو اصول میں سے نہیں سمجھتے تو ہم کو دلائل قطعیہ کافی ہوں گے لیکن آپ ان کو ہمارے مقابلہ میں اپنے مدعا کے ثبوت میں کیونکر پیش کر سکتے ہیں اور وہ آپ کے مدعا کو کیوں نہ ثابت کر سکتے ہیں پس ان دلائل کا اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کرنا صریح غلطی ہے جس کا منشا یہ ہے کہ آپ ہمیں اپنے دعویٰ کو قبول جاتے ہیں اور یہاں ہے کہ دھوکا دہی مدخرفانی ہے

قول: باب ذرا ازالہ الخلفاء کہ جو کثیر الوجود ہے ملاحظہ فرمائیے مقصد اول کی فیصلہ دور وقت صحتاً کہ کو دیکھئے یہ عبارات تحریر ہے۔ و ازوزم خلافت خاصہ انت کہ خلیفہ افضل امت باشد در زمان خلافت خود عناناً و قللاً از ان بہت کہ در کلمتہ اولیٰ تقریر کر دہ کہ چون خلافت ظاہرہ بعد و شش خلافت حقیقیہ است و وضع شی درجی خود ثابت کہ در لیکن اینجا این نکتہ باید شناسنت کہ غیر اخض خواص ریاست خواص رالاتق نسبت پس خلافت ام مطلق نباشد لکن غیر افضل حکم رخصت دارد بہ نسبت غیرہ و رخصت عالی از صغنی نیست و مورد مدح مطلق نتواند شد و از ان بہت کہ خلافت خاصہ تمکین دین مرعی من کل وجہ مطلوب است و آن بغیر استخلاف افضل صورت نہ بند چنانکہ حضرت مقتضی نزدیک استخلاف ارحمن فرمود ان یرد۔ ہاں خیراً فی جہاد علیہ جدی

علی خیر ہو۔ رواہ الحاکم بخلاف خلافت عامہ کہ آنجا تمکین دین مرتضیٰ من وجہ دون وجہ مطلوب است، من کل الوجوه ازان جہت کہ خلافت خاصہ مقیس است بر نبوت زیرا کہ در حدیث آمدہ ر خلافت علی منہاج النبوة و نیز آمدہ تکلون نبوة و رحمة شعر خلافة و رحمة و جامع ہر دو ریاست عامہ است در دین و دنیا ظاہراً و باطناً پس چنانکہ استنباط شخصی دلالت میکند بر افضلیت وہی بر امت تا قبح از مستثنیٰ علی ذکرہ مرتفع گردد همچنان استخلاف شخصی بر امت دلالت می نماید بر افضلیت وہی بر امت و ازان جہت کہ عامل ساختن شخص مغضول خیانت است۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من استعمل رجلاً من عصابة و فی تلك العصابة من هو ارضی اللہ منہ فقد خان اللہ و خان رسولہ و خان المؤمنین و عن ابی بکر الصديق قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ولی من امر المسلمین شیئاً فامر علیہم احدکم اماماً فلعنة الله لا یقبل الله منہ صرنا و اولادنا حتی یدخلہ جہنم اخر جہمہا الحاکم۔ از اینجا میتوان دانست کہ خلافت کہ بر وی چہ خواہر بود آری نزدیک تراجم امور و اختلاط خیر و شر و عدم انتظام امر علی ماہو حقہ میتوان راہ ترخص پیش گرفت و ازان جہت کہ در وقت مشاورت صحابہ مدار استخلاف افضلیت را مماندند و لفظ احق سبلاً لم یقتضہ وجعاً من قسمة داشتند در استخلاف صدیق اکبر چون خطار را می خود بر ایشان ظاہر شد قائل شدند با افضلیت او و این بمتنی است بر آنکہ استخلاف با افضلیت مساوق باشد و افضلیت ظہاراً اربعہ ثابت است بر ترتیب خلافت بر اولہ بسیار اینجا بر سر مسلک الکفا کینہ مسلک او استخلاف این بزرگواران بنص و جامع ثابت شدہ و استخلاف کذا لازم است افضلیت را کہ تقریرہ انہی بقدر الحی جہت اس عبارت کو بشرط غرور و انصاف ملاحظہ فرمایند کہ عقلاً و نقلاً افضلیت کے قائل ہیں اور جس حدیث کا ہم وعدہ کر آئے تھے وہ بھی اس میں مذکور ہے۔

اشتراط افضلیت کی تیرہویں دلیل کا ابطال

اقول: قول سابق کے جواب میں جو تقریر پر مطلب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کی کہ آیا ہوں بصر اہل یہاں عربی ہے انوس کہ آپ نے باوجود اس موضوع ہر دو در جوہر و صاحب کی عبارت کو نہ سمجھا اور مثل لائقہ الصدوق کے استدلال فرمایا، پس حقیقتاً گذارش ہے متوجہ ہو کر میں نے وہی مدعا میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ جو خلافت نبوت کے متعلقہ میں واقع ہے اور عالی مرتبت

ہے اس کے لئے افضلیت خلیفہ لازم ہے جس جگہ یہ خلافت پائی جائے گی افضلیت بھی ضروری پائی جائے گی اور جس جگہ افضلیت فوت ہوگی یہ خلافت باعتبار اپنے اس مرتبہ کے فوت ہو جائے گی دلیل اس کی خود شاہ صاحب کی اسی عبارت سے ظاہر ہے فرماتے ہیں (و نلصب غیر افضل حکم نہصت دارو۔ بر نسبت عزیمت و نہصت خالی از صغنی نیست و مورد مدح مطلق نتواند شد) اس سے صاف ظاہر ہے کہ غیر افضل کی امامت و خلافت منقذہ ہو جاتی ہے۔ لیکن مرتبہ عزیمت میں نہیں رہتی اور مطلق مورد مدح کے نہیں رہتی تو افضلیت بشرط الکلیت خلافت ہونی نہ بشرط لخص خلافت۔ اور اس سے آگے فرماتے ہیں۔ آری نزدیک تراجم امور و اختلاط خیر و شر و عدم انتظام علی ماہو حقہ فیغنون راہ ترخص پیش گرفت۔ تعجب ہے کہ آپ نے اس عبارت کو نقل کیا اور اس سے استدلال فرمایا اور ان جملوں کو نہ دیکھا اور نہ ان کے مطلب کو سمجھا، اسے کاش کچھ بھی فہم و انصاف سے کام لیتے اب ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کا استدلال ان عبارتوں سے اور جو ان کے مائل ہیں کیونکہ صحیح ہوگا اور حدیث موعود کیا کار آمد ہوگی۔

شاہ ولی اللہ اور شاہ عبدالعزیز میں اختلاف کا افسانہ اور اس کا جواب

قولہ: بحیرت ہے کہ حضرت شاہ صاحب تو اس بشرط کے عقلاً و نقلاً قائل ہوں اور ان کے خلف رشید یعنی آپ کے خاتم المحدثین اس عقیدہ کو مخصوص بر وفاضل جاہلین اور کتاب اللہ سے اس کی مخالفت بزرع خود ثابت کریں اور کتب احادیث وغیرہ تو تیرہ کاش یہ کتاب اپنے پر بزرگوار کی ہی جس کا حوالہ خود فرماتے ہیں مبالغہ کرتے۔

اقول: اس انوس کا مورد ہمارے حضرت فاضل مجیب کی فتوہ شریف ہی ہے اور یہ او عبارت از انہ الحقا و غیرہ کو دیکھ کر اور بندہ کی گذارش من کر ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت شاہ صاحب حدیث علیہ جس کے عقلاً و نقلاً قائل ہیں حضرت خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ اس کے ہرگز منکر و مخالف نہیں۔ یہ معارضہ من فاضل مجیب کی خوش فہمی سے ناشی ہے، حضرت خاتم المحدثین نے اس کی نسبت جو پچھ تحریر فرمائی، وہ از سر تباہی صحیح ہے یہ عقیدہ مخصوص شیوخ کے ساتھ ہے اور مخالفت عقل و نقل کے ہے اس کو کتاب اللہ سے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی موید ثواب الیوم کہ قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اس عقیدہ صحیح کی تقریر اسی مقام میں سنیں سنوئی بلکہ امامت افضلیت و خلافت میں ایک ہوا، رفویں تیرہ کتب اور کتاب و سنت و اقوال صحابہ

دلائل و براہین لائے ہیں چونکہ وہ عبارت طویل ہے اور اس تحریر میں طول نہ ہونا چاہیے لہذا ہم
 نہیں لکھتے اگر حضرت مجیب لیب چاہیں تو ازالہ الخفا کا ملاحظہ فرماویں ہم نشان بقید فصل و مقصد و
 صفحہ گذارش کرتے ہیں مسلک رابع در اثبات افضلیت شیخین کے مقدمہ اولی و آخر صفحہ ۳۲۸ کو
 بنظر غور ملاحظہ فرمائیں شروع اس کا بیان ملازمت در میان خلافت خاصہ و افضلیت شخصی کہ باہن خلافت
 مکرمش ساختہ اند اور ختم پس افضلیت لازم خلافت خاصہ گذشت واللہ اعلم ہے۔

اقول: ہم نے ازالہ الخفا میں یہ مقام بھی دیکھا علاوہ اس کے بہت مواضع میں افضلیت
 کی اجابت میں تامل کیا ہمارے فاضل مجیب لیب کے مفید مدعا سنیں اور اس سے شرط افضلیت
 مطلق خلافت کے لئے ثابت نہیں ہوتا جس کے اثبات کے ہمارے فاضل مجیب درپے ہیں اور
 حاصل مطلب دلائل وہ ہی ہے جو پیشتر گذارش ہو چکا حاجت تکرار نہیں۔

قول: اگرچہ افضلیت کے ثبوت میں جس قدر گذارش ہوا منصف کے لئے کافی و دافی ہے
 اور کسی قدر طول بھی ہو گیا مگر اس سزا کا ثبوت مختصر سا آپ کے خاتم الحمدین کی تقریر سے بھی پہن
 کرتے ہیں وہ اور سن لیجئے پھر اپنے اقوال باقیہ کا جواب بگوش توجہ سنئے اور وہ یہ کہ آپ کے خاتم الحمدین
 باب نبوت عقیدہ دوم میں یہ تحریر فرماتے ہیں و عقل نیز صریح دلالت میکند کہ نبی را واجب الاطاعت
 کردن و وحی بسوی او فرستادن و اور امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ساختن و امام را نائب و تابع او
 گردانیدن بدون افضلیت نبی بروی منظور نیست و چون این ہر معانی در حق ہر نبی موجود نہ بود
 حق امام مشقود ہیچ امام از ہیچ نبی افضل نمی تواند بود اشقی بقدر الخیر یہ کا در صریح دلالت کرتی ہے
 کہ نبی کا امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا افضلیت کا سبب ہے اور امام کا مروج ہونا اس کی منظریت
 کا موجب ہے اور آپ کے خاتم الحمدین کے نزدیک بھی اس پر عقل صریح دلالت کرتی ہے پس
 الحمد للہ کہ آپ کے خاتم الحمدین کے اس افادہ سے امام کا افضل ہونا سائر رعایا سے ثابت ہو گیا کیونکہ امام
 نبی امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہے اور تمام رعایا اس کی تابع ہیں۔

اشرط افضلیت کی چودہویں دلیل مانوڈ تحفہ کا ابطال

اقول: گستاخی معاف غصبت کے عباد نے نور بعیرت فرد و انصاف سامی و مبین تک
 ملکہ کو دیانت کہ سببیں میں مدعا خدایتوں کو آپ نہیں سمجھے اور اس کے فرمت میں سرسرسنا
 کی راہ پر چلتے ہیں انہوں نے یہ سبب کی جمع منافیہ و دین جس نے کہ وہ اس میں نہیں سمجھتے

کی ہو کہ مرتبہ حق الیقین کا حاصل کر لیا ہو ایسی عبارتوں میں ایسی فاضل غلطی کھاوے فی اللعجب
 لضمیحة الادب آپ نے اس عبارت سے استدلال نہیں فرمایا بلکہ اس کو مسخ و تحریف کر
 ڈالا اب سینے مختصر گذارش ہے شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ نبی کا واجب اطاعت
 ہونا اور وحی کا اس کی طرف نازل ہونا اور امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا امام کا اس کے تابع ہونا
 یہ مجموعہ اوصاف جو خداوند تعالیٰ نے نبی میں ودیعت رکھی ہیں اس امر کو مستلزم ہیں کہ نبی امام سے
 افضل ہو اور بدون افضلیت نبی کے امام سے یہ امور متصور نہیں اور یہ تمام اوصاف ہر ایک نبی میں
 پاتے جاتے ہیں اور امام میں منقود ہیں تو کوئی امام کسی نبی سے افضل نہیں ہو سکتا ہے آپ نے اس
 سے استدلال اس طرح فرمایا کہ امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا افضلیت کا سبب ہے اور یہ امر یعنی
 امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا امام میں بھی پایا جاتا ہے تو وہ بھی افضل ہوگا اس استدلال میں چند وجہ
 سے بحت و تامل ہے اول یہ کہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بصراحتہ ان امور کے امام میں نہ پاتے جاتے
 کو بیان فرمایا تھا آپ نے اپنے استدلال میں اس کے خلاف اس کو تحریف کیا اور یہ کہا کہ امام میں امر و
 ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا پایا جاتا ہے اور باوجود اس کے اس مخالفت دعویٰ کو کسی دلیل سے ثابت نہیں
 فرمایا پس اشد صاحب کی عبارت سے یہ کون سا استدلال ہے آپ کو شاید یہ خیال نہیں رہا کہ
 اس تغیر سے تمام دلیل ہی درجہ درجہ ہو جائے گی اور اصل مدعا سے اس کو کچھ تعلق نہیں رہے گا کیونکہ
 مدعا یہ تھا کہ کوئی امام کسی نبی سے افضل نہیں ہو سکتا اور جب وہ اوصاف مخصوصہ کہ جن پر نبی کی افضلیت
 کا امام پر درامد تھا امام میں بھی پاتے جاتے تسلیم کر لے تو تمام دلیل مدعا کو مسخ کر دیا پس فی الحقیقت
 یہ استدلال شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل سے نہیں بلکہ اپنے مقادیرہ مطویہ فی الامم سے استدلال
 ہوا جس کا ثبوت نہ عقل پر سکے اور نہ نقلاً ثانیاً ہم کہنے میں کہ سبب افضلیت مجموعہ صفات مذکورہ کو
 ہے نہ ہر واحد کیونکہ واجب اطاعت ہونا اعلیٰ العمود علت افضلیت نہیں عاقل و نفس مجرد و الدین
 واجب اطاعت ہیں اور افضلیت شرط نہیں تو یہ حضرت مجیب کی کمال منافقہ و دانی اور نہایت فہم و
 انصاف ہے کہ اس مجموعہ میں سے بعض اوصاف کے کران پر محکم مجموعہ محمول فرمایا اور یہ سمجھا کہ مجبوراً حکم
 جزا کے حکم سے ہرگز نہ ہوتا ہے اس میں نزول وحی کو بھی شامل کیا جو تا کہ امام کے واسطے ثابت ہے
 چنانچہ آپ کے حضرت کھین نے محدث کے معنی میں ایک قسم کے نزول وحی کو روایت کیا ہے اور جب
 نزول وحی اور امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا ثابت ہوتا تو آپ کا استدلال شاید صحیح ہوتا۔ لیکن
 یہ کہ صحیح ہوتا یا نہیں شائستگی کر امر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا مستلزم افضلیت ہے لیکن جو

کب تسلیم کرتے ہیں کہ امام کو امر و نہی علی الاطلاق و مملک علی الاطلاق ہے یہ تو صرف حضرات شیعہ ہی نے
 خلاف عقل و نقل تسلیم فرما رکھا ہے پس اپنے مسلمات سے خصم کو الزام دینا ہمارے عجیب سبب کی
 کمال دانشمندی اور منافقہ دانی ہے۔ ہم امام کو امر و نہی و مملک علی الاطلاق نہیں کہتے بلکہ علی التفسیر کہتے
 ہیں کیونکہ وہ متبع قانون شرع ہے بخلاف نبی کے کہ اس کے اوامر و نہی خود شریع ہیں جو کچھ وہ فرمائے
 وہ قطعاً حکم خداوند تعالیٰ ہے اس میں دوسرا احتمال نہیں اور نہ کوئی دوسرا قانون اس کے لئے ہے کہ جس
 کی مطابقت و عدم مطابقت سے اس کی صحت و غلطی پر مطلع ہو سکیں وہ دوسروں کے اوامر و نہی کے
 لئے میزان و قانون ہے۔ راہبنا اس جملہ کا مطلب ہماری کجھ میں نہیں آیا معلوم نہیں یہ کیا پستیان و پسپا ہے
 اور امام کا متبوع ہونا اس کی مغضوبیت کا موجب ہے، ہمارے عجیب فرمائش تو کسی کحضرت نے اس
 جملہ میں مطلب رکھا ہے یا نہیں ہمارے خیال میں تو یہ آتا ہے کہ متبوع اسم مفعول کا صیغہ تھا تو خیال کیا
 ہوگا کہ اس کے لئے مخالفت صیغہ اسم فاعل کا اور فاضل یا افضل تو مناسب نہیں اور باعتبار معنی کے صحیح نہ ہو
 گا اس کے لئے اگر صحیح ہوگا تو ہم جن مفعول کے واسطے مفعول کا ہی صیغہ ہوگا اس لئے مغضوبیت کا
 اطلاق کر دیا سبحان اللہ برین علم و دانش بایہ گریست۔ بلکہ بایہ خند میر۔ پھر اس فہم و لیاقت پر یہ
 دعویٰ یہ کچھ مندری کی شش مشہور ہے اس برنی پر تاپانی۔

شیعہ کی سیدہ زوری اور اس کا جواب

قول: اب امید ہے کہ کوئی غبی بھی چر جائیکہ ہمارے عجیب سے ذکی و ذمی ہوش اس شرط
 کا انکار نہ کرے گا کیونکہ ہم نے عقل و نقل کتاب و سنت حتیٰ کہ اقوال شیخین و صحابہ و عترت و علمائے
 اہلسنت و اولاد ماجد آپ کے خاتمہ الحدیث کے قول سے اس شرط کو بخوبی ثابت کر دیا واللہ اعلم علی ذلک
 اقول: جس قدر آپ نے افضلیت بلکہ شرف ثلاثہ کے ثبوت میں دلائل پیش فرمائے اور بزعم خود
 عقل و نقل کتاب و سنت و اقوال شیخین و صحابہ و عترت و علمائے اہلسنت سے ثابت کیا وہ فی الحقیقت
 نقل ہے اب بلکہ محضان سزا بخدا ہے اللہ و قوتہ تعالیٰ ہماری معروضات سے جو اس پر متعلق جرح و
 ترح کے لئے گئے گئے ایک نکتہ بتا کر مادم شدت بہ ایریحی یوم عاصمت ہما مشہور ہو گیا اور مثل
 تا روپ و مشکبوت کے لئے اس کو توڑ پھوڑ کر رکھ دیا، اور شرف کتاب نیروز کے واضح کر دیا کہ یہ کتاب
 محض حضرت عجیب کے اور ان کے بزرگوں کے نوشتہ منی سے ناشی ہیں اب بعد اس کے یقین ہے کہ
 کوئی جس و غیبی بھی چر جائیکہ ہمارے فاضل عجیب سے ذکی البص و ذمی ہوش ان شرف کو توڑ

نہ کرے گا کیونکہ جو امر عقل و نقل کے خلاف ہو اس کو کوئی عاقل دیندار تسلیم نہیں کر سکتا واللہ
 الموفق المرشد۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ اور بیان کرنا چاہیے کہ مدار و وجوب نص کا اس اصل پر ہے کہ
 لطف علی اللہ واجب ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کا اثبات بھی ضروری ہے۔ اقول: ہم آپ کے علمائے
 و صحابہ مقبولہ کے اقوال سے وجوب نص ثابت کر چکے آپ اپنے علماء سے دریافت کیجئے کہ وجوب نص
 کا مدار اس اصل پر ہے یا اس اصل پر۔

یقول العبد الفقیر الی مولاہ العنی: ہمارے فاضل مجیب علماء و صحابہ کے اقوال سے صیبا
 کچھ وجوب نص ثابت فرما کر آئے وہ اہل علم و انصاف پر بخوبی واضح ہو چکا اب اس سے صاف ظاہر
 ہے کہ یہ محض تکلل اور دفع الوقتی بلکہ گریز ہے جب ان حضرات کو دارگیر ابحاث کے شکنجے میں پھنسنے
 کا خوف ہوتا ہے تو اسی طرح راہ فرار ڈھونڈتے ہیں علاوہ ازیں یہ کیا ضرور ہے کہ جو تیز وجوب نص
 کے لئے آپ کے نزدیک اصل و مدار ہو وہی ہمارے نزدیک بھی ہو۔ ہمارے نزدیک سر سے
 وجوب علی اللہ ہی غلط اور لغو ہے لیکن آپ کے نزدیک بروئے آپ کی عقل کے خداوند تعالیٰ عمالیتوں
 علو اکید کی ذات پاک پر لطف واجب ہے اور وجوب علی اللہ ثابت ہے اور وجوب نص کا مدار
 بھی اسی پر ہے۔ لیکن چونکہ وجوب نص کے دلائل ہی میں بہت غلط و بیجاں ہونے اور بہت
 وقت وہ بھی غلط سلسلہ دلائل نقل کئے تو اب اگر اس اصل کے دلائل کو پھیرا جائے تو دلائل بھی سینچتے تو
 معلوم لیکن بحکم المبنی علی الفاسد فاسد جس قدر دلائل ثبوت و وجوب نص میں ذکر فرمائے
 تھے وہ بھی لغو اور لاخائل ہو جاتے اس دور میں پر آفرین ہے۔

قول: اگرچہ اسی قدر جواب کا کافی تھا اور جو
 وجوب کا مدار بھی کسی قدر لکھا ہے مگر حضرت مجیب
 وجوب کا عرض کرتے ہیں چونکہ امامت کے لئے عصمت ضروری ہے چنانچہ ثبوت اس کا گذر چکا
 اور عصمت سوائے اللہ جو نشانہ کے کوئی نہیں جانتا اس لئے ضرور ہے کہ ہمارے مخصوص من اللہ و رسول
 ہو۔ عبارت از الہ العنی سے بھی یہ بات ثابت ہے گو شاہ صاحب نے لفظ عصمت صریح نہیں کیا
 اور وہ پاس خودت خلفائے ثلاثہ یہ لفظ کیونکر کہتے تھے۔

اقول: کتب عقاید مشروح و تجرید و مشروح باب حاوی عشر مسمی باسما فی یوم محشر کے دیکھنے
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل صحت کا بھی مدار اس صحت پر ہے کہ لطف علی اللہ واجب ہے اس کی

کے ثبوت کی چنداں ضرورت نہیں میدان مناظرہ سے صریح گریز ہے۔ بہت
حرف مطلب کو میرے من کے بعد نازکما ہم سمجھتے نہیں جتنا ہے یہ سوسا آئی کیا
شاید لفظ چنداں اس لئے بڑھا یا ہو گا کہ فی الجملہ ضرورت تو ہے لیکن متبادلہ کشش شکر
انفار کے کان لم لیکن سمجھی گئی۔

قال الفاضل المحیب قولہ اور اختلاف نص کی صورت میں کس کو امام سمجھا جائے گا، اقول
اس کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا جب کہ نص کی منظر عام نے ثابت کر دی اختلاف نص کے کیا معنی اگر
نص میں اختلاف ہے تو نص ہی کہاں ثابت ہوئی۔

امامت کی بابت ائمہ سے اختلاف نص کا ثبوت

يقول العبد الفقير الى مولاه العنق: حضرت میر صاحب واقعی اس کا مطلب جناب
کی فہم مندرجہ میں نہ آیا ہو گا کیونکہ باوجود این جہاد عاقلے تخر آپ کو اپنے مذہب کی روایات و نص
کی خبر نہیں ہے، لیکن ہم ہی خدمت سامی میں گذارش کرتے ہیں کہ حضرت امام صادق رضی اللہ
عندہ کے جو دو فرزند تھے ایک اسمعیل دوسرے حضرت موسیٰ کاظم ان میں سے آپ کے فرزند
کلاں اسمعیل تھے جن کو آپ حسب تصریح صاحب تذکرۃ الائمہ سب سے زیادہ محبوب رکھتے تھے
اور بہت پیار کرتے تھے اور قدر و منزلت میں تمام اولاد سے زیادہ بزرگوار و ممتاز سمجھتے تھے۔
حضرت نے امامت کو ان کی نامزد فرمایا اور ان کے لئے امامت کی نص فرمائی یہ بھی وجہ ہوئی کہ ایک
جو غنی اسمعیل کی امامت کا قائل ہوا جو فرقا اسمعیلیہ کے نام سے موسوم ہے بعد اس کے حسب روایت
صحابہ شیعہ دروغ بگردن راوی جب اسمعیل مصدر افعال نمیبہ و حرکات فقیر کا ہوا تو حضرت
امام صادق رضی اللہ عنہ نے امامت کو بنا دیا موسیٰ کاظم کے منصوص فرمایا اور اپنے اصحاب کے جواب
میں جو بابت اختلاف نص صادر ہوا بعد ازاں کہ عذر فرمایا آپ کے رئیس اسمعیل نے فقہ محصل میں اپنے
پیشرو ایان دین سے نص کیا ہے کہ حضرت امام صادق رضی اللہ عنہ اسمعیل پر خود را قلم مختار خویش
فرمودہ ہوا، متنش نص نمودہ چون مورث ستر از صدور یافت، امامت را بنام موسیٰ کاظم فرمودہ
و جواب اصحاب عذر ہوا کہ انہوں نے فقہ اسرارہ العین اور اس کی تائید و تقویت کھین کی روایت
سے ہوئی ہے جس کو کتب کتب اسمعیلیہ میں مستحسب نے زائد العین میں
نص کیا ہے۔

یہ شرط صحت خواہ بلا واسطہ خواہ بالواسطہ اسی اصل کی طرف راجع ہوں گی۔ لیکن وجوب لطف کا نام
کیونکہ لیں اس لئے نہ اس کی اصالت کا اقرار کرتے ہیں اور نہ اس سے انکار ہی فرماتے ہیں اگر اقرار کریں
تو اس کا ثبوت کہاں سے لائیں اور انکار کریں تو یہ ڈر ہے کہ کل کو ختم دست بگریبان ہوگا۔ اس
لئے آپ نے وجوب نص کا مدار وجوب عصمت کو ٹھہرایا اور اصل سوال کو وجوب نص کا مدار اصل
پر کہ لطف علی اللہ واجب ہے یا نہیں کے وجوب میں لاؤں کچھ نہ فرمایا مناظرہ میں وارد کریم ہم سے
بچنے کے مسئلہ سے میں تو کیا ہیں لیکن آپ کا ختم بوج کب بیچھا چھوڑنے والا ہے اور خبر وجوب
لطف کو اچھا رہنے دیا اگر وجوب عصمت پر ہی کچھ ماز ہے تو ہم نے اس کے دلائل پر بھی مستقرا وہ
کچھ جرح و قدح کی ہے جو آپ جاہلین کے اور حضرت شاہ صاحب نے اگر عصمت کو نہیں لکھا تو
بپاس خلاف خلفا نہیں بلکہ بپاس کتاب سنت نہیں لکھا کہ خلاف کتاب و سنت کیونکہ لکھ کتے تھے
قولہ: اور لطف علی اللہ کا جو ذکر کیا ہے اور اس کا ثبوت چاہیے اگرچہ یہ اصل ہی اپنے
محل پر ثابت کی گئی ہے مگر چونکہ یہ بحث الہیات سے متعلق ہے لہذا اس کے ثبوت کی چنداں
ضرورت نہیں۔

اقول: جناب میر صاحب یوں تو آپ کا جو دل چاہے فرمایا میں نہ آپ کو ثبوت الہیات
کی ضرورت نہ ثبوت کی صرف ایک امامت ہے امامت کافی ہے لیکن پتے آپ اپنے خصم کی
گذارش نیلے اس کے بعد فرمائیے کہ آپ کو وجوب نص کے ثبوت کی ضرورت ہے یا نہیں وہ
یہ گذارش خدمت والا کرتا ہے کہ وجوب عصمت نص وغیرہ بلکہ تمام مبحث امامت کے لئے وجوب
لطف علی اللہ اصل ہے یا نہیں اگر ہے اور فی الواقع آپ کے نزدیک اس کی اصالت مسلم ہے
تو یہ اصل فاسد ہے کیونکہ مستلزم محال کو ہے تو وہ فرع جو اس اصل پر متفرع ہوگی وہ بھی فاسد و
باطل ہوگی تو گو کیا آپ کے خصم نے اس صورت میں آپ کے مسئلہ امامت کو موسیٰ کاظم کے لائق کے
مبداً بحث ہی میں باطل کرنا چاہا اور خیال کیا کہ باطل دلائل میں زیادہ چشم استدلال کی ضرورت
نہ پڑھی اس پر جناب والا کا یہ فرمانا کہ چونکہ یہ بحث الہیات سے متعلق ہے لہذا اس کے ثبوت کی
چند اں ضرورت نہیں آپ ہی انصاف سے فرمادیں کہ بروی داب مناظرہ کے صحیح ہے یا غلط ہے اور
آپ کو بحث امامت ہی میں اس کے ثبوت و ثبات کی ضرورت ہے یا نہیں عددہ ازین سس
بحث کے الہیات سے متعلق ہونے سے اگر یہ فرض ہے کہ اس کا امامت سے کچھ تعلق نہیں تو غلط
ہے چنانچہ بعض واضح سوچا ہے اور اگر نفعی عقد کی امامت سے مقصود نہیں تو پھر یہ شرط و ذمہ کی اس

بدا اللہ فی الی محمد بعد الی جعفر بما لہ
لیکن یعرف لہ کافی بذا بعد معنی اسمعیل.

ابو جعفر کے پیچھے ابو محمد میں اللہ کو بلا لیا اس کے لئے نہیں
پہچانا جاتا تھا واقع ہو گیا جیسا اسمعیل کے گذرنے کے بعد
ابوموسیٰ میں ہوا تھا

بلکہ روایت کلینی سے اس اختلاف کے علاوہ دوسرے اختلاف ابی محمد اور ابی جعفر میں بھی معلوم ہوتا
ہے پس ان روایات کو ملاحظہ فرمائیے اور ان کا مطلب سمجھئے اور اور اختلاف نفس کو دیکھئے بندہ کی گزارش
بھی سمجھ میں آجائے گی بعد اس کے جواب کا فکر کیجئے اور اگر پھر بھی سمجھ میں نہ آوے تو بندہ کا قصور نہیں ہے

حسب روایات شیعہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو بد اور واقع ہوتا ہے

قول: کیا بارگاہ خداوندی میں بھی مثل تخلف و تشابہ صحابہ اختلاف واقع ہوتا ہے۔
اقول: جناب کیا آپ کو معلوم نہیں ہے حسب روایات حضرات شیعہ کے بارگاہ خداوندی
میں (معاذ اللہ تو بہ تو بہ نقل کفر کفر نباشد) مثل تخلف و تشابہ صحابہ بلکہ مثل عوام اختلاف ہوتا ہے اور
بمقتضا۔ ان روایات کے جائز ہے کہ (نعوذ باللہ) خداوند تعالیٰ شانہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً
اول خلاف مصلحت نادانستگی سے کوئی ارادہ یا امر فرمادے اور بعد اس کے امر قرین مصلحت اس
پر ظاہر ہو اور اس کا حکم فرمادے اور اس کو لفظ بد سے تعبیر فرماتے ہیں چنانچہ روایات سابقہ میں پہلے
نادانستگی سے اسمعیل کے نام خلاف مصلحت امامت کی نفس ہوئی اور جب اس سے اعمال ناشائستہ
سرزد ہوئے اور معلوم ہوا کہ پہلی نفس جو اس کے نام معنی خلاف مصلحت تھی تو پھر دوسری دفعہ حضرت
امام موسیٰ کاظم کے نام پر امامت کی نفس فرمائی اور عذر کر دیا گیا کہ پہلی نفس میں خدا تعالیٰ کو معاذ اللہ بد اور
واقع ہو گیا تھا علی بذالقیاس اور بہت روایتیں ہیں جو اس بد اور کو ثابت کرتی ہیں تفسیر صافی سورہ وعد
تحت قول تعالیٰ یحییٰ اللہ ما یشاء روایت مذکور ہے۔

والعیاشی عن الباقر انه قال کان علی بن
الحسین یقول لولایۃ وف کتاب اللہ
لحدتکم ما لیکون الی یوم القیمۃ فقلت
لایۃ تسیۃ قال قول اللہ یحییٰ اللہ ما یشاء
وینبت وعندہ ام الکتاب
رکعاً ہے اور اس کے پاس ہے اس کتاب
مغرب عیاشی نے امام باقر سے روایت کی ہے کہ امام
زین العابدین فرمایا کرتے تھے اگر کتاب اللہ میں ایک
آیت نہ ہوتی تو قیامت تک ہونے والی باتوں کی
خبر دیتا میں نے پوچھا تو اس آیت ہے فرمایا اللہ کا قول
جس کا ترجمہ ہے شائے اللہ جو چاہتا ہے اور شائے

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت امام کو اگر حالات آئندہ کے بیان کرنے میں خوف تھا
تو یہ بھی تھا کہ شاید بطور بدار کے بدل سمل ہو جاوے اور ہم بھولے ہوں اور نہیں بیان فرماتے تھے
اور اسی وجہ سے نہیں بیان فرماتے تھے اور علاوہ اس کے تفسیر صافی کے مواضع مختلفہ سے بدالات النص
بمات ثابت ہے اور نیز خاتم المحققین علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ میں جو اس کی نسبت بہت روایات
نقل فرمائی ہیں ان میں سے نیز کچھ روایات نقل کرتا ہوں۔

وما رواہ ایضاً صاحب الکافی فی کتاب النکاح
فی باب اللواطۃ فی تضاعیف حدیث رواہ
بالسناد عن ابی جعفر و ہذا موضع الحاجة
منہ قال لہو لوط یارسل ربی فما امرک ربی
قالوا امرنا ان ناخذہم بالسحر قال فی الیکم
حاجة قالوا وما حاجتک قال تاخذ و ہو
الساعۃ فانی اخاف ان یسد و فیہو لربی وما
رواہ صاحب الکافی فی باب بداء خلق الانسان
من کتاب العقیقۃ ان اللہ یقول للخلیق الخلق
الکبا علیہ قضائی وقد رمی و نافذ امری و
اشترط الی البداء فیما لکن بان۔

اور میرزا حکم جباری لکھو اور میرے لئے ہر ایک شرط جو کچھ لکھو اس میں کوئی عیب
اور تفسیر صافی میں ہے۔

وعن الصادق انہ سئل عن قول اللہ تعالیٰ
ادخلوا الارض المندمۃ الی کتب اللہ لکم
قال کتبنا اللہ ثم صاھنا ثم کتبنا لاینا لہم فذخروا
واللہ یحییٰ ما یشاء وینبت وعندہ ام الکتاب

امام صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ان سے کسی نے
اس آیت سے پوچھا ادخلوا الارض المندمۃ الی کتب اللہ
تم فرمایا ان کے لئے اس کو لکھا تھا پھر میں نے ان کی اور
کئے لکھا اور وہ درج ہوئے اللہ فرمایا شایہ وینبت وعندہ
ام الکتاب۔
لیکن اس قدر گزارش اور ست کہ اس بد اور کو نسخ کرنا عمل دیکھئے گا۔ بد اور کو آپ کے علم
تحقیق سے اس طرح بیان فرمایا ہے يقال بداء اللہ الذ کلینہ ذی مختلف لندای الاول و ظہورہ من

الامر ما امرکین غاھرا اور بدایس نادانستگی اور غلاف مصلحت ہوتی ہے تجلات نفع کے کونج میں بیان تمام مدت ہوتا ہے ویس غزن کہیداونج ہر دو متضاد و متباہن ہیں ان میں اتحاد نہیں۔

قولہ: اس کو مفصل تحریر فرما کر سمجھائیں تاکہ جواب گذارش ہو۔
اقول: ہم نے مفصل گذارش کر کے بخوبی سمجھا دیا حسب وعدہ جواب عنایت ہو۔

تقال الفاضل الجلیب: قولہ اور زمان فخرت میں کیا حکم ہو گا۔ اقول: وہی جو زمان فخرت نبوت میں ہوتا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: یہ جواب محل بحث و تامل ہے کیونکہ فخرۃ الرسل کے معنی حسب تفسیر صاحب تفسیر صافی فتور الارسال اور انقطاع الوحی کے ہیں جس سے مراد وہ زمانہ ہے جس میں رسالت بند ہو جاوے اور وحی منقطع ہو جاوے تو ہمارے فاضل نے جو فخرۃ امانت کو فخرۃ رسالت پر قیاس کیا وہ قیاس مع الفارق اور غلط ہے کیونکہ شریع سابقہ کی نسبت خداوند تعالیٰ شانہ کی طرف سے حفظ اور بقا کا وعدہ نہیں تھا یہ ہی وجہ ہوتی ہے کہ لوگ اس دین کو متغیر کر دیتے تھے اور کتاب اللہ کو تحریف کر ڈالتے تھے بعد اس کے جب کوئی نبی مبعوث ہوتا تھا تو اس کی تجدید کرتا تھا اور جو کچھ اس میں خرابیاں ہوتی تھیں رفع فرماتا تھا کوئی مستقل شریعت جدا گانہ دے کر بھیجا جاتا تھا جب ہمارے نبی کریم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم الی کا فخر العرب و الجمجم مبعوث ہوئے اور خداوند تعالیٰ شانہ نے کتاب نازل فرما کر دین کی تیس فرمائی اور اس کی حفظ و عصیانیت کا وعدہ فرمایا اور تمام ادیان پر دین اسلام کے ظہور کا مژدہ سنایا تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس شریعت میں تغیر واقع نہ ہو گا اور اس کی کتاب محرف نہ ہوگی تو اگر ایسی شریعت میں فخرۃ امانت واقع ہے بن کا واقع ہونا کچھ غمزہ رسالت نہیں ہے تو اس کو ایسی شریع کی فخرت رسالت پر قیاس کرنا جو مندرس ہو چکی ہو اور نہ اس کی کتاب باقی ہو اور نہ اس کے احکام اپنے حال پر ثابت رہتے ہوں سخت ہیرسی غلطی ہے قطع نظر اس سے فخرۃ کا واقع ہونا ہی خود و جواب لطف کے خلاف ہے گویا اگر نبی مبعوث نہ فرماوے یا امت مخصوص نہ فرماوے تو معاذ اللہ آپ کے نزدیک خدا تعالیٰ خود تبارک و جب اور علم ہو گا تعالیٰ شانہ دعا یبھون اور ظاہر ہے کہ تفسیر موجہ میں وجہ و موصول کی ضرورت ہے تو اگرچہ حضرت شیعہ خلاف کتاب اللہ و شواہد تیسرے محض ایک نبرہ واحد کی وجہ سے جو خود ہی جناب امیر سے روایت کرتے ہیں۔

لا یخلوہم من قائمہ اللہ بحجۃ اہل
خاصہ مستطابہ فی احوالک معلوم
ات کی ہیں اور اسے علم نہیں ہوتی یا تو خدا
ہوتا ہے اور نہ وہ اور چھپا ہوا

زمان فخرت کے منکر ہیں لیکن ہمارے فاضل مجیب نے انصاف فرمایا اور فخرت کو تو قبول فرمایا مگر قیاس میں غلطی کھائی سو خیر ہم اس کو بھی غنیمت سمجھتے ہیں۔

تقال الفاضل الجلیب: قولہ اور بعد تحقق امامت نزع و خلع جائز ہے یا نہیں۔ اقول: اس سوال سے بھی تعجب ہے جب کہ ثابت کر چکے کہ امرت کا کام ہی امام بنانا نہیں ہے بلکہ مخصوص من اللہ ومن الرسول ہونا چاہیے تو بعد تحقق امامت نزع و خلع امامت کے کیا معنی۔

امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلع خلافت فرمایا

یقول العبد الفقیر الی مولاه العتی: بے شک اس سوال سے جناب کو تعجب ہو گا لیکن شاید تعجب اس وجہ سے ہو گا کہ اپنے خلیفہ دومی جناب امام حسن رضی اللہ عنہ کا قصہ مصالحت محفوظ خاطر اشراق مآثر نہ رہا ہو گا اور عنقریب بزع خود منصوصیت امامت ثابت کرائی ہیں تو ایسی حالت میں اس سوال سے زیادہ استعجاب ہو گا لیکن جناب اسی قصہ مصالحت کو دیکھیں اور مصالحت نامہ کو تاریخ کی کتابوں میں پڑھیں تو بجز یہ استعجاب جو سوال سے ناشی ہوا ہے رفع ہو جائے گا اگرچہ دوسری حیرت لاحق حال ہو جائے گی اول مصالحت نامہ کی نقل کرنا ہوں نیچے مرزا عنایت الدین شیرازی نے جن کا تالیف ان کی تاریخ سے ثابت ہے اپنی تاریخ سنی صبیح السیر میں جلد دوم ص ۱۵۱ پر مصالحت نامہ باین الفاظ لکھا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم هذا ما صالح علیہ
الحسن بن علی بن ابی طالب ومعلوہ بن
ابی سفیان صالحہ علی ان یسلوا لیلہ ولذیہ
امرا مسلمین علی ان یجل فیہم بکتاب اللہ
تعالی و سنتہ رسولہ وسیدۃ الخلفاء الصالحین
ولیس معلوہ بن ابی سفیان ان یعبد انی احد
من بعدہ عہد اہل بکون ۷۰ من بعدہ
شوری بین مسلمین و علی ان الناس
امنون حیث کا لو من رضی نہ فی شامینہ
و علی بسمہ و عہد اہل بکون ۷۰ من بعدہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم یہ وہ ہے جس پر حسن
بن علی بن ابی طالب نے معویہ کے ساتھ مصالحت
کی اس پر مصالحت کی کہ مسلمانوں کے امر کی ولایت
اس کو سپرد کر دی اس مشرکہ پر کہ ان میں کتاب اللہ اور
سنت رسول اللہ اور سیرت منقاد صالحین پر عمل کرے
اور اس پر معویہ بن ابی سفیان اختیار نہیں کرے
بعد کسی کو اپنا ولی عہد بناوے بلکہ اس کے بعد
مسلمانوں میں بیور مشورہ کے ہو گا اور اس پر کہ لوگ اس
کے شہر میں جس مکرہوں کے خواہ شام میں اور عراق
میں اور حجاز میں اور یمن میں ہوں جو اس کے

رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس درجہ قبیح و شنیع تھا کہ جہاد فرائض کو اس سے زیادہ بہتر اور پندیرہ سمجھتے ہیں اور امام حسن رضی اللہ عنہ اس ہی فعل کو اصلاح سے تعبیر فرمادیں تو ظاہر ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ کا اس کو قبیح سمجھنا امام حسن رضی اللہ عنہ کا تخطیہ صریح ہے پس ہم پوچھتے ہیں کہ عصمت اور خطا یعنی چہ علاوہ ازین او اہل رسالہ بذمہ میں گذر چکا ہے کہ ایک دفعہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے بیت المال کی عمل سے ایک ضعیف کے لئے بقدر ایک رطل کے عمل لے لیا تھا اس پر جناب امیر نے اس قدر غیظ و غضب فرمایا کہ مارنے کا قصد کیا اور عذر استحقاق بیت المال کا پذیرا نہ فرمایا بلکہ تصرف قبل القسمت کو ناجائز فرمایا اور حضرت امام نے جن قدر عمل بیت المال سے لیا تھا فی الفور جناب امیر نے قم اول بازار سے خرید کر کے اسی قدر اس میں داخل فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ تخطیہ ہے پس اب فرمائیے کہ عصمت اور خطا یعنی چہ - بیچہ آپ امکان تخطیہ کے بھی منکر تھے ہم نے آپ کو اس کا وقوع ثابت کر دیا اور نیز شروع اس رسالہ میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت تخطیہ کرنا اور کلمات مستعجبہ مثل جنین پروردہ نشین رحمہ شدہ الخ فرمایا بیان کر آئے ہیں آپ کو یاد ہوگا اب مجھ کو نظر آتا ہے کہ آپ حصار اجاث میں محصور ہو کر لمبا و مانا منہ حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام کو بھین گے اور الزنا اس کو پیش فرماتیں گے لیکن اتنا خیال رہے کہ اول اس کا تخطیہ ہونا باطل ہے علاوہ اس کا ایسی خطا ہونا جس سے انبیا معصومین غیر مملو ہے اور بغرض مجال اگر انبیا میں تخطیہ واقع ہو بھی تو چونکہ انبیا با اتفاق فریقین معصومین اور ان کی عصمت دلائل قطعیہ سے ثابت ہے تو اس لئے ان کی تاویل ضرور ہوگی بخلاف امہ کی کہ ان کی عصمت مسلم اور زماں پر کوئی دلیل مثبت قائم ہے تو اس کو انبیا کے تخطیہ پر قیاس کرنا نہ کہیگا کیونکہ صحیح ہوگا۔

قولہ: مگر ہم حسب مذاق حضرت مجیب عرض کرتے ہیں کہ بغرض مجال اگر یہ امر ثابت بھی ہوتو سی طرح سمجھ جائے گا جس طرح انبیا ایک دوسرے کا تخطیہ فرمادیں جو جواب حضرت مجیب دین دیں گے وہی یہاں بھی تصور فرمادیں

اقول: ہمارے فاضل مجیب کو فرض مجال کی تکلیف اٹھانے کی کچھ ضرورت نہیں ہے ہم نے آپ کی جن روایات سے وقوع تخطیہ ثابت کر دیا اب فرماتیں کہ انبیا میں کون سا تخطیہ واقع ہو ہے جو اس تخطیہ کے برابر ہو جس کو فرشتہ کہ الجوب تصور فرما رکھا ہے علاوہ ازین اس کا درود و ثبوت عصمت امر پر ہے اور اس کو بر سابق میں باطل کرتے ہیں تو پس یہ محض جہاد فاسدہ ہوگی نقصان سے اس کو اس کو تامل سے دیکھ جاتے تو یہ مشترک الزام بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ جو تخطیہ امر میں واقع ہو ہے اس طرح ہے کہ امام بالغہ نے امام بالغہ کا تخطیہ فرمایا ہے اور اگر یہ ہی صورت تخطیہ کی انبیا میں فرض کی

امور ہے اپنے سے امامت کا صلح اور دوسروں کی امامت کی تسلیم ہے اگرچہ یہ صلح قبل از وقوع بیعت اہل حل و عقد ہو لیکن آپ کے نزدیک بیعت کے وقوع اور عدم وقوع کو انعقاد خلافت میں کچھ دخل نہیں ہے بعد اس کے حضرت امام ثانی نے بیعت اہل حل و عقد کے بعد اور باعتبار ظاہر استمراخلافت کے بعد امیر معویہ کے ساتھ اس طور مصالحت کی کہ ولایت امور خلافت کی جو خدا اور رسول سے انکو ممنوع و منصوص تھے اپنے سے جدا کی اور امیر معویہ رضی اللہ عنہ کو تسلیم فرمائی اور خدا تعالیٰ کو اس پر گواہ کیا اور اس کے ہاتھ پر بیعت کر لی پس جب امر میں نزاع اور صلح کا وجود پایا جاتا ہے اور انبیا میں کہیں نہیں پایا گیا تو پھر اس قسم کے جواب دینا اپنی لیاقت اور مادہ قابلیت کو ظاہر کرنا ہے اور دار و گیر اجاث سے جان چھوڑنا جیسا کہ اس بحث میں جو کچھ جواب بعد افتقار مشرطہ ارشاد ہوتے ہیں سب کی کیفیت ایسی ہے کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ہمارے فاضل مجیب کو ان جوابات میں راہ فراترنگ نظر آتا ہے اور رحمانی مد نظر ہے ولس ولات میں مناس۔

قال الفاضل المجیب قوله اور در صورت تخطیہ احدہما الآخر کس کو صواب پر سمجھا جائے گا اور کس کو خطا پر۔ اقول یہ سوال بھی حیرت انگیز ہے جب کہ عصمت ثابت ہو جائے اور دو باہر از انخاص معصوم ثابت ہوں ان کے آپس میں تخطیہ کے کیا معنی عصمت اور خطا یعنی چہ کہ زائیں میں تخطیہ ممکن نہیں باہم امہ میں ایک دوسرے کی تخطیہ کا ثبوت

یقول الجید الفقیر الی مولانا الغنی لا یریب آپ کو یہ سوال حیرت انگیز معلوم ہوتا ہوگا کیونکہ اول آپ نے خلاف عقل و نقل امر کی عصمت تسلیم فرمائی بعد اس کے آپ کو اس تخطیہ کی خبر نہ ہوئی جو ایک امام نے دوسرے امام کی نسبت فرمایا اور آپ کی کتب معتبرہ میں موجود ہے پس آپ کو یہ سوال حیرت انگیز معلوم ہونا تعجب سے ہے جب کہ آپ کو باہر از انخاصہ تجر و قوع تخطیہ کے اطلاع نہیں ہے تو بیچے ہم ہی گذارش کرتے ہیں کہ صاحب کشف النیر وغیرہ امامیہ نے نقل کیا ہے کہ جب اس مصدحت کی خبر ہوئی تھی حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ اور امیر معویہ رضی اللہ عنہ واقع ہوئی تھی امام حسین رضی اللہ عنہ کو پوچھی تو آپ نے یہ خبر وحشت افزاں کر یہ مکر ہونے زبان مبارک سے نکلا اور فرمایا لو جین الغنی لیکن حسب اول مما فعلہ حتی اب علی اس عبارت کے مضمون میں تامل فرما جو اور سوچ کر یہ عبارت کس درجہ شاعت و قباحت فعل امام حسن رضی اللہ عنہ پر دراست کرتی ہے لفظ جہاد کے معنی خود چینی لئے جہاد یا جہاد ہی پر دراست کرتی ہیں کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کا یہ فعل جناب امیر معویہ

جاءے تو چونکہ عصمت انبیاء قبل البعثة علی الخصوص صغائر سے مختلف فیہ بین اہل السنہ ہے اس لئے کہ کہا جاسکتا ہے کہ نبی بالفعل کا تظہیر کرنا نبی بالقوہ کی نسبت صحیح ہے۔ اور جب آپ کے حکم کے بموجب ہم نے اس جواب کو آپ کی طرف سے ائمہ میں بھی تصور فرمایا تو یہ ثابت ہوا کہ جو تظہیر ائمہ میں واقع ہو گا اس میں امام بالفعل صواب پر ہو گا اور امام بالقوہ خطا پر تو عمل کے قصہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ صواب پر تھے اور معاملہ صلح میں جناب امام حسن رضی اللہ عنہ صواب پر تھے۔ لیکن بطلان عصمت کو یہاں تو خود تسلیم فرمایا۔

قال الفاضل الجریب: قولہ اور نیز عصمت کا تحقق جمیع علم میں ہے یا بعض میں۔ اقول: یہ سب اہل حق یہ ہے کہ از مہد تا لحد عصمت متحقق ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: چونکہ عصمت کی نسبت سابق میں بہت کچھ بحث ہو چکی ہے جو کافی ہے اس لئے اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں صرف اسی قدر گزارش ہے کہ قطع نظر اس سے کہ ابتداء غایتاً از مہد صحیح ہے یا نہیں کیونکہ شاید آپ کو معلوم نہیں ہو گا کہ اس میں بھی باہر اختلاف ہے اس لئے اس کو مذہب اہل حق فرماتے ہیں۔ بحث اثبات عصمت میں جس قدر دلائل ذکر فرمائے ہیں ان میں سے کوئی دلیل بھی عصمت از مہد پر دلالت نہیں کرتی۔ کاش اثبات کے وقت بھی یہ ہی دعویٰ ملحوظ خاطر سامی موتا۔

قال الفاضل الجریب: قولہ پس جب جناب مخاطب اپنی شرائط کو دلائل کے ساتھ بیان فرمائیں گے تو اس پر رد و ترحیح اسی طرح ہوگی۔ اقول: ہم نے آپ کی ہی کتب سے یہ شرائط مدلل بیان کر دیں۔ اگر آپ رد و ترحیح اپنے علمائے کرام و صحابہ کے اقوال پر کر سکتے ہیں تو بسم اللہ کیجئے۔ ہمارا ہر طرح فائدہ ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: سبحان اللہ یہ ہمارے فاضل مجیب کی فیروانیش اور ماضی و ہدیٰ ہے کہ اپنی استدلال کے ساتھ اس کو کلام علماء اقول: صی پر رد و ترحیح سمجھنے میں کیوں حضرت اگر آپ نے کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر رد و ترحیح فرمائی تو یہ یا تجھت سے ہمارے لئے استدلال کیا اور اپنے فاسد مزاج پر استہزاء کے طور پر خفا میں لیا اور آپ کے خصم نے آپ کو یہ کی غلطی پر متنبہ کیا اور آپ کو جس بار آپ کہ استدلال ان دلائل سے غلط ہے اور ان کو آپ کے ثبوت مرام سے کچھ ماس نہیں۔ اس لئے دلائل سے ثابت کر دیا تو کیا اس صورت میں آپ یہی فرمایاں گے کہ آپ کے خصم نے کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر رد و ترحیح فرمائی تو اس سے

اسی دہکی سے ڈرا کر اپنی استدلال کے ابطال در رد و ترحیح سے باز رکھیں گے۔ قطع نظر اس سے کہ ایسی غلط اور واپسی باتیں آپ کے لئے ثبوت فضل و کمال میں مضر و قاذح ہیں آپ کے خصم کو ہرگز رد و ترحیح سے باز رکھنے والے نہیں اور نہ آپ کا خصم آپ کی ایسی باتوں پر کان رکھے گا۔ پس آپ کا اس میں کسی طرح کچھ فائدہ نہیں بلکہ نقصان ہے۔ چنانچہ جب ہمارے رد و ترحیح سے آپ کو روز سیاہ نظر آئے گا تو معلوم ہو گا کہ آپ کو کس قدر ضرر رساں ہے۔

قال الفاضل الجریب: قولہ سردست جناب نے دعویٰ کیا کہ مدعا بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے اور کوئی دلیل ذکر نہیں فرماتی تو دعویٰ بدلائل کے واسطے تو محض لائیم ہی جواب ہے بلکہ لائیم کی بھی حاجت نہیں کیونکہ دعویٰ بدلائل خود ہی غیر مقبول ہے۔ ان مدلل جواب کے واسطے آئندہ اپنے دلائل کے ساتھ منتظر رہیں۔ اقول: اگرچہ اس کے جواب میں بھی کچھ گزارش ہوتا اور کسی قدر شروع میں عرض کیا گیا ہے مگر چونکہ کوئی مطلب کی بات نہیں اس لئے صرف اسی قدر گزارش ہے کہ ہم نے آپ کے ارشاد کی تعمیل کر دی اب ہم حسب وعدہ منتظر ہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: ہم بھی اس جگہ صرف اسی قدر گزارش کافی سمجھتے ہیں کہ ہم نے اپنا بیعت دیا کیا اور آپ کے استدلال کا مدلل جواب آپ کے دلائل کے ساتھ گزارش کر کے آپ کا استخارہ رفع کر دیا اب ہم حسب وعدہ انصاف کے منتظر ہیں۔

قال الفاضل الجریب: قولہ مہذبہ و محققہ اس قدر گزارش ہے کہ جن شرط کی نسبت دعویٰ فرمایا ہے کہ دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں ان کے مذب خود کلام امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ہے جس کو شریعت رضی نے سنج البلاغہ میں ذکر کیا ہے۔ وانما الشوری للہاجیرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل وسموه ما ما کان ذلک للہ رضی ملخصاً بقدر حاجتہ۔ اقول: الحمد للہ کہ شرائط ثلاثہ ان دلائل عقلیہ و نقلیہ سے جو آپ کے ہی علماء نے اپنی کتب معتبرہ و دینیہ میں لکھی ہیں ثابت کی گئیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: جو شرائط ثلاثہ ثبوت کو ان دلائل عقلیہ و نقلیہ سے جو ہم نے اپنی کتب معتبرہ و دینیہ میں لکھی ہیں بائیں زبرد زبرد کہا و منتشر کر آئے ہیں اس سے جو ان یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شرائط ثلاثہ عقل و نقل تسلیم کر رکھی ہیں ان کی عقل و نقل سے انہیں منافیہ ہے۔

قولہ: آپ نے جو یہ تعلیل اپنے خاتمہ میں کی کہ وہ حضرت پر خوش فہمی سے اس قول

جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کو کذب ان شرائط کا سمجھتے ہیں یہ قول نقل کیا ہے اسکا بھی جواب سنیے
 اقوال: شاید ہمارے عجیب لیب کچھ علم یا محدث ہونے کے بھی معنی ہیں، اگرچہ خاتم المحدثین
 رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید ہمارا فخر ہے لیکن معلوم نہیں اس جگہ ہمارے عجیب کس دلیل سے تقلید کئے۔ آپ
 کی عادت ہو گئی ہے کہ ہر گاہ کسی نے کوئی دلیل پیش کی خیال کر لیا کہ تختہ سے نقل کی ہوگی تو آپ کی کتاب میں
 بدقت میسر آتی ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کے فضل سے بعض کتابیں اس عاجز کو میسر آ گئی ہیں مجملہ ان کے
 منج البلاغہ اور اس کی شرح ہیں۔ پس ہم نے جو کچھ عرض کیا تھا تختہ سے نقل نہیں کیا تھا بلکہ منج البلاغہ
 سے ملخصاً عرض کیا تھا باقی رہا خوش فہمی سوائس بحث میں اللہ تعالیٰ بخوبی واضح ہو جائے گا کہ آپ
 کے ان اکابر کی خوش فہمی ہے جنہوں نے اس کلام کو دلیل الزامی قرار دیا ہے یا خاتم المحدثین کی خوش فہمی
 ہے کہ انہوں نے اس کو دلیل تحقیق ٹھہرایا ہے۔

قولہ: اول ہم اس روایت کو جس کی تلخیص آپ نے فرمائی ہے تختہ سے نقل کرتے ہیں آپ
 کے خاتم المحدثین تختہ میں یہ تحریر فرماتے ہیں: منہا ما اور ردہ الرصنی فی نفع البلاغۃ عن

امیر المؤمنین فی کتاب لکبہ الی معاویۃ وحوالہ بعد نان بیعتی یا معاویۃ لرضنک وانت
 بالشام فانہ بالبعث القوم الذین بالیعو ابابکر وعمر وعثمان علی ما بالیعوہم
 علیہ نلع ینک للشاہد ان یجتار واد للغاتب ان یرد وانما الشوری للمہاجرین والانصار
 فان اجتمعوا علی رجل وسموہ اماما کان ذلک للہ رصنی فان خرج منہ خارج بلعن
 او بدعة ردوہ الی ما خرج منہ فان ایل قاتکوہ علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین ووزوہ
 اللہ ما تونی واصلہ جہنمہ وساکت محیدہ انتہی۔ اب اس کا جواب سنیے یہ امر بخوبی ثابت
 ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے خلیفہ اول کی بیعت بغور العقائد خلافت نہیں کی بلکہ اس کے برہم کرنے
 کی تدبیر میں فرماتے رہے چنانچہ از انک الخفا کی عبارت جو قصداً حراق بیت جناب سیدہ علیہا السلام
 میں نقل ہوئی ہے اس پر شاہد ہے اور بعد میں جو بیعت فرمائی وہ بھی بخوشی نہیں کی چنانچہ روایت
 بخاری مکتبہ تحقیق تاشش ماہ وحیات جناب سیدہ بیعت نہیں کی اور اس روایت میں یہ الفاظ ہیں
 وکان علی من الناس وجہ حیات فاحلہ فلن توفیت استنکر علی وجوہ الناس
 فالتمس مصالحتہ الی بکر ومالیہ۔ پس اگر اس خط سے جو جناب امیر نے معاویہ کی طرف تحریر
 فرمایا ہے خلیفہ اول کی محبت خلافت ثابت ہو اور جناب امیر علیہ السلام کے معتقد ہوں تو لازم آئے
 کہ معاویہ اللہ جناب امیر علیہ السلام خلیفہ برحق وادہ مطلق سے تاشش ماہ وخرت رہے ہوں اور ایسے

برحق خلیفہ کی خلافت و امامت برہم کرنے کے لئے مشورہ کرتے رہے ہوں حالانکہ کتاب اللہ میں
 یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم ودریث رسول اللہ
 میں من مات ولو یعرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیۃ موجود ہے اور جناب امیر علیہ السلام
 کی شان اس سے ارفع ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ یہ خطبہ بطور الزام معاویہ کو تحریر فرمایا ہے۔ چونکہ
 معاویہ خلفا سابق کو برحق خلیفہ جانتا تھا اور ان کا ہی حاکم کردہ تھا اس لئے جناب امیر نے اس پر
 حجت ختم فرمائی چنانچہ اس خطبہ کے یہ الفاظ اندہ بالبعث القوم الذین بالیعو ابابکر و
 عمر وعثمان علی ما بالیعوہم۔ اس پر صاف دلالت کرتے ہیں اگر یہ امر تحقیق ہوتا تو اس کے
 لکھنے کی کیا ضرورت تھی اور خصوصاً وہ فقرہ جو آپ کے خاتم المحدثین اپنی تجربہ علمی سے اصل کچھ گئے یعنی
 لن متک وانت بالشام۔ الزامی تحریر پر ردال ہے کیونکہ یہ داب تحریر نہیں ہے کہ اپنی مسلمات
 کو بیان کے کسے خصم پر کوئی بات لازم کریں۔

بحث نفس

خطبہ منج البلاغہ اندہ بالبعث القوم الذین بالیعو ابابکر الخ کی دلیل تحقیق یا الزامی
 ہونے کی بابت جس تنگیب شرائط ملتا ہے بلکہ ابطال مذہب تشیع حاصل ہے

اقول: ہم نے تہرما اجمالی طور پر جناب امیر کا والاناہ جو نام امیر شہدہ تحریر نہ کیا بلکہ بصراحتاً
 تنگیب شرائط ملتا ہے لئے اور فی الحقیقت استیصال اصول و فروع مذہب تشیع کی غرض سے گذارش
 خدمت کیا تھا جو اب اس کے جناب نے اس کے تحقیق ہونے سے تو انکار کیا اور الزامی ہونا اس کا
 تیلو فرمایا گیا اس امر کو تسلیم کر لیا کہ اگر یہ کلام جناب امیر رضی اللہ عنہ سے تحقیق کے صادر ہوئی ہو تو شہدہ
 شہدہ بلکہ تمام اصول و فروع مذہب تشیع کے باطل اور کراہت شدت باہر جہر منظر ہوں گے جس کا
 نگاہ پر مہتر ہے فیصدیہ کہ اب جو پر لڑ رہے کہ اس خط کے الزامی ہونے کا بعد ان ائمہ من الشمس
 دارین من الامم کر کے دکھا دیں اور ثابت کریں کہ یہ خطہ الزامی طور پر تحریر نہیں ہوا بعد فہمی و تحقیق طور پر
 جناب نے تحریر فرمایا ہے پس واضح ہو کہ جب ہم ان حضروں کے مکتوبوں میں اور ان کے مضامین میں مورد
 نام کی خط سے دیکھتے ہیں تو وہ خطبہ میں اول سے آخر تک کوئی حرف ایسا نہیں پاتے جس سے اس کے
 الزامی ہونے پر ضرورت کہہ سکیں اور اس نے سب معصوم ہوتا ہے کہ اس کا مدعی کسی شخص کو نہیں ہو سکتا

سے کی جاوے اور بعد اس کے اس کے جملوں سے ثابت کیا جائے کہ یہ الزام نہیں بلکہ تحقیق ہے اس خطبہ کی شرح میں جس کا شروع یہ ہے۔

ومن كلام له عليه السلام وقد اشار اليه اصحابه بالاستعداد محراب اهل الشام بعد ارساله الى معاوية جري بن عبد الله شارح ابن ميثم تحرير فرما ہے۔

یہ آپ کے اس کلام میں سے ہے جب کہ آپ کے اصحاب نے ابن شام کی لڑائی کے لئے مستعد ہونے کا مشورہ جری بن عبد اللہ کو معاویہ کی طرف بھیجنے کے بعد دیا

پھر اس کے ساتھ کچھ اور بھیجا بعد ہمدردی کے میری بعیت یہ ہے میں کچھ پر لڑنے کو بھیجی یا جو دیکھ تو شام میں ہے کیونکہ کچھ سے ان لوگوں نے اس امر پر بعیت کی ہے جنہوں نے اس امر پر ابوبکر

دعوت عثمان سے بعیت کی تھی تو اب یہ حاضر کو کچھ اختیار ہے اور دعوت رکھ سکتے مشورہ صرف ہجرین اور انصار کے ہے جب وہ کسی شخص پر غصہ ہو جائیں اور نام ناپسندہ اللہ کے نزدیک

بھی پسند ہے پھر اگر کوئی کلمہ دے تو اس میں میں یا اس سے اعتراض کر کے کلمہ کو اس پر جہاں سے نوسے لہذا اور اگر

کلمہ دے تو اس سے سو نہیں کے سستے کے سو یہ وہی کہنے پر زور ہے اس کو کہ بڑے بڑے کا بعد وہ پھر بے زور داخل کرے اور اگر اس میں درود است بری کرے اور جو اور نہیں

تو اس سے بیعت تو وہی تو یہ کہ بیعت تو وہی ہے

ثم كتب معه اما بعد فان بيعتي بالمدينة لزمك وانت بالشام لانه باليحيى القوم الذين باليعوا ابا بكر وعمر وعثمان على ما باليعوه عليه فلم يكن للشاهد ان يختار ولا للغائب ان يردو

نما الشورى للمهاجرين وادبار اذا جمعوا على رجل فسموه او نجا كان ذلك لله رضى فان خرج من حرمه خارج بطعن اور عبادة رده واد

ما خرج منه فان ابى فاطوه غير سبيل امواتين وولاده ما تولى بصيل جبهنم و سادات معمر وان طاعة والى يدين الى نعمت

ربننى وادبائهم اكرهت ما فيها فجاهدتها عاذت حتى جاز الحق وفتوا امر الله وهم كرهين فادخلنيما وحل يرسا مستغنون فان

احب الامور في بيت العاقبة ان تعبت

بما هو على كتاب الله فاما تلك التي تريد ها فتخذة الصبي عن اللبن ولعمري وان

نظرت بعقلك دون هواك لتجدني ابر قوتيا من دم عثمان واهلوانك من الطلقاء الذين لا يتحل لهم الخلافة ولا يتعوضن فيهمو

الشورى وقد ارسلت جري بن عبد الله وهو من اهل الايمان والهجرة فبالح ولا قوة الا بالله انسى

کتا ہے اور ان کو کچھ مشورہ سے ترغیب ہے اور میں نے تیری طرف جری بن عبد اللہ کو بھیجا ہے اور وہ اہل ایمان اور ہجرت سے ہے پس تو بعیت کرے و لا قوة الا بالله

عاقل منصف اول اس تمام خط کی عبارت کو اجمال نظر سے دیکھے کوئی جملہ یا کوئی حرف وغیرہ اس خط کے الزامی ہونے پر دلالت کرتا ہے ہرگز نہیں تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ یہ غلط الزامی نہیں اور جو

اس کی یہ ہے کہ غریبی الحقیقت حکایت ہوتی ہے اور اس کا محکم عندہ یا تو حال واقع ہوتا ہے یا اعتقاد منکم بلکہ اعتقاد منکم کا محکم عندہ ہونا بھی اسی وجہ سے معتبر ہے کہ منکم اپنے اعتقاد کو مطابق واقع کے سمجھتے ہیں

یہ ہی وجہ ہے کہ صدق و کذب کا مدار جمہور کے نزدیک تطابق اور عدم تطابق واقع پر ہوتا ہے پس جب کوئی منکم کسی خبر کے ساتھ نکلو کرے گا تو سامع مجرود اسماع خبر کے یہ سمجھے گا کہ منکم نے حال واقع یا اپنے اعتقاد

کی حکایت کی اور اس قدر سمجھے میں کسی قرینہ عالیہ یا مقالیہ کا محتاج نہ ہوگا اور ظاہر ہے کہ تبارہ ان العزم ویس

امانت چاہوں گا اور تو یہ عثمان کے قاتلوں میں بہت گشتگوئی تو میں لوگ داخل ہوتے ہیں تو بھی داخل ہو پھر قوم سے میری

خبر نکال کر کہیں سمجھو کہ اور ان کو کتاب اللہ پر اٹھاؤں گا اور میرے جو تو چاہتا ہے تو یہ سچے کو فریب دینا ہے اور میری زندگی کی

قیم اگر تو اپنے مدین ہونے فغانی کے نکر کے کا تو کچھ کو قریش میں عثمان کے خون سے سب سے زیادہ بری پائے گا اور جان لو

کر تو لغتائیں سے ہے جس کے لئے ذمہ داری کا زیور حاصل ہو سکتا ہے اور ان کو کچھ مشورہ سے ترغیب ہے اور میں نے تیری طرف جری بن عبد اللہ کو بھیجا ہے اور وہ اہل ایمان اور ہجرت سے ہے پس تو بعیت کرے و لا قوة الا بالله

عاقل منصف اول اس تمام خط کی عبارت کو اجمال نظر سے دیکھے کوئی جملہ یا کوئی حرف وغیرہ اس خط کے الزامی ہونے پر دلالت کرتا ہے ہرگز نہیں تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ یہ غلط الزامی نہیں اور جو

اس کی یہ ہے کہ غریبی الحقیقت حکایت ہوتی ہے اور اس کا محکم عندہ یا تو حال واقع ہوتا ہے یا اعتقاد منکم بلکہ اعتقاد منکم کا محکم عندہ ہونا بھی اسی وجہ سے معتبر ہے کہ منکم اپنے اعتقاد کو مطابق واقع کے سمجھتے ہیں

یہ ہی وجہ ہے کہ صدق و کذب کا مدار جمہور کے نزدیک تطابق اور عدم تطابق واقع پر ہوتا ہے پس جب کوئی منکم کسی خبر کے ساتھ نکلو کرے گا تو سامع مجرود اسماع خبر کے یہ سمجھے گا کہ منکم نے حال واقع یا اپنے اعتقاد

کی حکایت کی اور اس قدر سمجھے میں کسی قرینہ عالیہ یا مقالیہ کا محتاج نہ ہوگا اور ظاہر ہے کہ تبارہ ان العزم ویس

الزامی ہونا سمجھا جائے یا نہیں اور واضح رہے کہ قرینہ خارجیہ جو کلام کو معنی حقیقی پر محمول ہونے سے مانع ہو وہ ہوتا ہے جو عام طور پر متبادر الی الغم ہو اور ہر شخص اس سے سمجھ سکے کہ یہ کلام مصروف عن الظاہ ہے اور ممکن فریم میں الباقی قرینہ منقود ہے اور جس کی نسبت ادعا ہے وہ بلا دلیل ہے اور غیر مسلم اول جملہ لادناہ بالعنی الغوم الذین بالیوم ابابکر وعمر و عثمان علی ما بالیوم وحمہ علیہ ہے اور ظاہر ہے کہ یہ جملہ حال واقع کی حکایت ہے اور اپنے محکم عنہ کے مطابق ہے اور یہ اخبار باعتبار واقع کے صحیح ہے کیونکہ جن لوگوں نے خلفائے ثلاثہ سے بیعت کی تھی اور اہل بل و عقد تھے انہوں نے حضرت سے بھی بیعت کی۔ دوسرا جملہ فلم لیکن للشاہد ان یختار ولا للغاتب ان یرد ہے اس جملہ میں کوئی قرینہ دلالت نہیں کرتا کہ بر خلاف واقع کے صرف مخاطب کے اعتقاد پر مدار کلام ہے اور اس کے معنی فاذا عندک لیس للشاہد ان یختار اللہ ہیں اور جب کوئی قرینہ موجود نہیں تو یہ جملہ اس معنی خلاف متبادر و ظاہر پر محمول نہ ہوگا بلکہ اپنے معنی حقیقی پر جو متبادر الی الغم عند عدم القرینہ ہوتا ہے محمول ہوگا اور وہ یہ کہ بیعت اہل بل و عقد کی صورت میں باعتبار واقع و نفس الامر کے نہ شاید اختیار کر سکتا ہے نہ غائب رکھ کر سکتا ہے جب بیعت اہل بل و عقد کی واقع ہوگئی تو پھر کسی کو چون و چرا کی گنجائش نہ رہی تیسرا جملہ وانما الشوری للمہاجرین والانصار ہے اس جملہ میں بھی کوئی قرینہ نہیں جو اس کے الزامی ہونے پر دلالت کرے بلکہ اگر اس عبارت میں تاہل کیا جاوے تو صورتاً ثابت ہوتا ہے کہ اس سے مراد تحقیق ہے اور الزام نہیں کیونکہ لفظ انما مفید حصہ کو ہے جس کے معنی یہ ہوتے کہ شوری صرف مہاجرین و انصار ہی میں منحصر ہے اور کسی دوسرے کو اس میں دخل نہیں تو گویا ضمناً اس جگہ یہ ثابت کیا کہ مخاطب کو جو قطعاً میں سے ہے شوری میں بھی کچھ دخل نہیں تو غفلت کا مستحق کیوں کہ ہو سکتا ہے اور اس میں بھی کہ موجب یہ تعلق پر اس وقت صحیح ہو سکتی ہے جب کہ اس کو تحقیق پر محمول کیا جاوے اور اگر اس کو الزام پر حمل کیا جاوے تو باطل ہے کیونکہ امیر مومنین اس امر کے قائل نہیں کہ شوری منحصر مہاجرین و انصار میں ہے بلکہ ان کے نزدیک شوری میں تمام مسلمانوں کو دخل ہے چنانچہ اس خط کے جواب میں جو حضرت امیر شام نے جناب امیر کی خدمت میں بھیجا ہے اس سے ظاہر ہے اور اس خط کو انہ نے نقل کر کے اس جگہ لکھ کرے موقع نہیں ہے اگرچہ اپنے خطوط کے ثبوت میں شارح ابن میثم کی عبارت جو اس جگہ کہ شریعت میں کھلی ہے نفع کریں ان انصاف و فہم اس عبارت سے بخوبی سمجھیں گے کہ یہ عبارت بلکہ ہم خط حقیقی ہے یا الزامی۔

ان عبارتہ و حصہ شوری و جماع مشورہ و جماع کو مہاجرین اور انصار میں حصہ فی مہاجرین و انصار و جماع اصل سخن فرمایا کیونکہ وہ مت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے اس

والعقد من امۃ محمد فاذا اتفقت کلمتہم علی حکم من الاحکام کا جماعہم علی بیعتہ و تسیتہ اماما کان ذلك اجماعاً حتماً بقدر الحاجة۔
 و عقد ہیں بس وجہ احکام میں سے کسی حکم پر متفق انکا ہوا عین جیسا کہ جناب امیر کی بیعت پر اور آپ کا نام نام لکھنے پر لکھے جوتے تو یہ اجماع و اتفاق حق ہوگا۔

چوتھا جملہ فان اجتمعوا علی رجل وسموه اماما کان ذلك لله رضی ہے اس میں بھی کوئی قرینہ نہیں جس سے سمجھا جاوے کہ مراد فی الواقع نہیں بلکہ عند الخطاب ہے اور صارف عن الحقیقہ ہوتو اس عبارت کا خلاف واقع اور کذب پر محمول کرنا بلا قرینہ کیونکہ جائز سمجھا جائے گا کیونکہ بلا ضرورت مصیر الی المہاجرین نہیں تو بس یہ عبارت محمول اپنے معنی حقیقی پر ہوگی اور حاصل معنی یہ ہوگا کہ اگر لوگ یعنی اہل بل و عقد مجتمع ہو کر کسی شخص کو امام بناویں تو وہ شخص فی الواقع عند اللہ امام ہو جائے گا اور اس کی امامت خدا تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہوگی۔ پانچواں جملہ فان خرج منہم خارج بطن او بعدۃ ردوہ الی ما خرج منہ ہے اس جملہ میں بھی کوئی حرف نہیں جو صارف عن الحقیقہ ہو اور الزام ہونے پر دلالت کرے تو اپنے معنی حقیقی پر محمول ہوگا اور نسبتہ مطابق واقع نفس الامر کے متصور ہوگی۔ چھٹا جملہ فان الی قالوہ اتباعہ غیر سبیل المؤمنین و ولایہ اللہ ما تولى ویصلیہ جہنم و ساءت مصیرا ہے۔ اس عبارت میں بھی کوئی لفظ نہیں جو اس کے الزام ہونے پر دلالت کرے بلکہ یہ عبارت بصراحت اس امر پر دلالت ہے کہ مراد تحقیق ہے نہ الزام کیونکہ یہ عبارت بطور اقباس کے کلام اللہ سے ارشاد ہوئی ہے اور اس آیت شریفہ کی حرف مشیر ہے جو سورہ نسا میں ہے و من یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدیٰ و یتبع غیر سبیل المؤمنین قولہ ما تولى و فصلہ جہنم و ساءت مصیرا۔ اور اس آیت سے استدلال فرما کر امیر مومنین کو تائب کیا کہ یہ استدلال گویا نفس قرآنی کے ساتھ استدلال ہے اور اس میں گنجائش شک و شبہ کی نہیں ہے کیونکہ جس دلیل کا منہ علاوہ اجماع کے نفس قطعی پر ہو اس میں شک و شبہ کو دخل نہیں ہو سکتا اور ظاہر ہے کہ اتباع غیر سبیل کی مذمت حق تعالیٰ شام نے بطور الزام نہیں فرمائی بلکہ سبیل تحقیق فرمائی ہے اور اس آیت شریفہ سے کسی کو الزام نہیں دیا بلکہ واقع اور نفس الامر کے اعتبار سے فرمایا ہے پس جناب امیر نے اس آیت شریفہ کو اسی قسم کے اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش فرمایا تو کیونکہ ممکن ہے کہ اس کو الزام پر محمول کیا جائے کیونکہ اگر اس کو الزام پر محمول کیا جاوے تو یہ ثابت ہوگا کہ جناب امیر اس آیت شریفہ کے مصنفان کے منکر تھے حالانکہ یہ جاہلہ غلط ہے پس اس جملہ سے منہ بھی اسی کے واضح ہو گیا کہ یہ تو مراد تحقیق واقع پر مبنی ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خوش منہی ہے کہ اس جگہ کو الزام پر محمول کر کے اس کے معنوی استخراج فرمائے جس

اور نہ کریں تو کیا کریں صریح دیکھتے ہیں کہ مذہب تشیع کی بیخ و بنیاد کھڑی جاتی ہے اس لئے ہاتھ پاؤں مارتے ہیں تو اس تمام عبارت میں باوجود اس قدر بسط و تطویل کے با این ہمہ عقل و فراست و دانش و کیا ست ایک حرف بھی ایسا تحریر نہ فرمایا جو اس کلام کے الزامی ہونے پر دلالت کرے تا حالانکہ بدوین قرینہ کے ہرگز الزام پر حمل نہیں کی جاسکتی بلکہ جس قدر بسط کیا اور جن قدر مجھے بڑھائے ان سے اس امر کا ثبوت قوی ہوتا گیا کہ اس عبارت کی بنا پر تحقیق پر ہے الزام گزرا ممکن نہیں پس اگر اب بھی اس کو الزام ہی پر محمول کیا جاوے تو اس سے یہ ثابت ہوگا کہ معاذ اللہ حضرت امیر کو عبارت نویسی کا کچھ بھی سلیقہ نہیں تھا اور آپ کو یہ بھی خبر نہیں تھی کہ کس مضمون کے لئے قرینہ کی احتیاج ہے اور کون سے معنی قرینہ سے مستغنی ہیں علاوہ اس کے جو عبارت کہ اس کے بعد اس خط کی شارح نے بڑھائی جس کو حضرت رضی صاحب نے سافط کر دی ہے جس کو ہم اوپر نقل کر آئے ہیں وہ بھی دلالت کرتی ہے کہ مقصود الزام نہیں وہ جھگڑیہ ہیں وان طلحة والزبير بالاعلى بعد نقضا بيجتي فكان لفضهما كردتهما فجاهدتهما جب حقیقت خلافت دلیل اجماعی و رضی سے ثابت فرما چکے اس کی بنا پر فرماتے ہیں کہ ظہور اور زبیر نے بیعت خلافت جو دلائل حقہ سے ثابت تھی تو رسمی اور نقص مثل ردت کے ہے کیونکہ گویا انکار لفظ کا ہے اس لئے میں نے ان سے جہاد کیا تو اس سے معلوم ہوا کہ سابق میں جو کچھ فرمایا تھا وہ تحقیق تھا الزام نہیں تھا اس کے بعد فرماتے ہیں فا دخل فيما دخل فيه المسلمون فان احب الامور اليك العافية پھر مکرر امیر مسعود کو اتباع سبیل المؤمنین کی تاکید فرماتے ہیں کہ جس امر میں مسلمان داخل ہوئے تو بھی داخل ہو کیونکہ وہی حق ہے اور اس میں عافیت ہے اور مجھ کو پسندیدہ وہی امر ہے کہ جس میں عافیت ہو۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس کو مسلمان اختیار کریں وہ حق ہوگا اور اس میں عافیت دیرین منظور ہوگی تو وہ امر جس کو کبر اہل اسلام نے کیا اور اس وقت نے منقذ کیا وہ کیونکر حق نہ ہوگا پس اس عبارت نے بانیہ ثابت کر دیا کہ تمام دلیل سابق تحقیق ہے الزامی نہیں اس کے بعد آخر خدین تحریر فرماتے ہیں واعلم انك من الظلمة الذين لا يتصلون بالخلافة ولا يتبعون لبعو الشورى اس عبارت سے بالکل واضح ہے کہ یہ الزام نہیں بلکہ تحقیق ہے کہ بظاہر واقع نفس الام کے خلافت و شوری میں خلوہ کو کچھ دخل نہیں فرمات بھی سوائے عقار کے اور لوگوں میں سے اور ہر شوری بھی سوائے عقار و دوسرے آدمی ہیں تو اس سے بظاہر ظاہر کیا کہ شوری حق ہے پس اس سے پہلے شریعت کا بعض صحیح سمجھ لیجئے گا اب اس کے بعد مذکور ہے کہ جو جواب اس خط کا امیر مسعود نے تحریر کیا اور جو آپ اس کا جواب خواجہ جناب امیر نے تحریر فرمایا جو اس کو شرح است

نقل کرتے ہیں آپ ان کو ملاحظہ فرمادیں اور دیکھیں کہ وہ خط بد ہی طور پر مثبت کر رہے ہیں کہ ان تحریرات کا مدار الزام پر نہیں اور یہ دلائل باب مجازات الختم سے ہرگز نہیں مگر یہ واقع اور تحقیق لفظ الامر ہے پس معاویہ نے اس کو مجیب لکھا اما بعد تو جسے جنوں نے القوم الذين بايعوك وانت برى من دم عثمان كنت كالي بكر وعمر وعثمان ولكنك اعزيت بعثمان وخذلت عنه انه نصار فاطمك الجاهل وقوى بك الضعيف وقد ابى اهل الشام الا قتالك حتى تدفع اليهم قتلة عثمان فان فعلت كانت شورى بين المسلمين ولعمري ما حجتك على كحجتك على طلحة والزبير وما بايعاك ولا بايعت وما حجتك على اهل الشام كحجتك على اهل البصرة ولا يعضك ولا يعضك اهل الشام فاما شرفك في الاسلام وفربنت من النبي صلى الله عليه وسلم وموضعك من قرينش فلست ادفعك كتب في اخذ كتاب قصيدة كعب بن جحيل

فناجابه معلوية اما بعد فلعمري لو بايعك القوم الذين بايعوك وانت برى من دم عثمان كنت كالي بكر وعمر وعثمان ولكنك اعزيت بعثمان وخذلت عنه انه نصار فاطمك الجاهل وقوى بك الضعيف وقد ابى اهل الشام الا قتالك حتى تدفع اليهم قتلة عثمان فان فعلت كانت شورى بين المسلمين ولعمري ما حجتك على كحجتك على طلحة والزبير وما بايعاك ولا بايعت وما حجتك على اهل الشام كحجتك على اهل البصرة ولا يعضك ولا يعضك اهل الشام فاما شرفك في الاسلام وفربنت من النبي صلى الله عليه وسلم وموضعك من قرينش فلست ادفعك كتب في اخذ كتاب قصيدة كعب بن جحيل

اور بعض روایات سے اس خط کے نسخہ میں اس حرف معلوم ہوتے ہیں

من معاوية بن ابي سفيان ابي بن ابي عبد اما بعد لنكونك على ما كان عليا ابو بكر وعمر وعثمان ما انا ملكتك واد استخدت ذنك ولكنه اعماضد عليك معنى حقيقتك في عثمان وما كان اهل احب ان يحكروا على الناس حين كان الحق فيهم فانا نرى انك ما اهل الشاه الحكا على حال حجاج بن عمرو من الناس

معاویہ کی طرف سے اس خط کی جانب کی طرف ہوگا مگر تو اس حرف میں اس خط پر ابو بکر و عمر و عثمان تھے تو میں تجھ سے اس خط کو روایت کرتا ہوں جان میں حرف عثمان کے سوا کسی اور نے یہی بیعت کی ہے تو اس سے حق سچا ہے اس سے لوگوں پر وہ اس وقت تک لئے حق ہے اور جب حضور نے حق کی جہاد کی تو اس خط میں اس خط کو روایت کرتا ہوں

و احدى لا يثنى فيها النظر ولا يستانف فيها الخيار الخارج منها طاعن والمروى فيها لمداهن.

اس خط سے جسی کچھ خرابی و مصیبت مذہب تشیع پر واقع ہوتی ہے بے پایاں اور خارج از بیان ہے اور جو کچھ فرامد و منافع اس سے حاصل ہوتے ہیں ان کا حصہ و اعطاء خارج از محیط امکان ہے لہذا بحرف الطناب حوازل اذبان صافیہ اولوالالبصار و البصائر کر کے صرف اس مجتہد کے متعلق اس قدر بیان کرتے ہیں کہ یہ خط صریح و دلیل سے جو کچھ مضامین پہلے خط میں مذکور تھے جن کی نسبت الزامی ہونے کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ سب تختی تھے اور الزامی ہونا ان کا بالکل باطن ہے پس واضح ہو کہ جناب امیر نے اپنے پہلے خط میں جن میں بحث واقع ہو رہی ہے جو کچھ تحریر فرمایا تھا امیر معویہ نے اس کے جواب میں اس کے مضامین میں سے دو امر کی تردید کی اور ایک امر کو لکنا بیغیرہم رکھا اور باقی امور کو تسلیم کیا جناب امیر نے دلیل اول یہ تحریر فرمائی تھی کہ میری خلافت اہل حل و عقد کی بیعت سے کہ جن کی بیعت سے ابو بکر و عمر و عثمان کی بھی خلافت ثابت ہوئی تھی واقع ہوئی چونکہ اس خلافت کی حیثیت جو بیعت اہل حل و عقد سے واقع ہو عند اللہ وعند المؤمنین واقعی اور نفس الامر سے اس لئے اس میں نہ حاضر کو بدل سدا کا اختیار ہے نہ غائب کو رد کی گنجائش اور اہل شوریٰ صرف مباحین و انصار ہیں جس کو وہ امام بنا ہیں اور جس پر وہ کھئے ہو جائیں وہی خدا کے نزدیک بھی پسندیدہ ہوگا۔ امیر معویہ نے اس کے جواب میں اس امر کو تسلیم کیا کہ بے شک آپ سے اہل حل و عقد نے بیعت کی ہے اور جو وہ مباحین و انصار نے جنھوں نے غلطی نہ کرتے سے بھی بیعت کی انھوں ہی نے آپ کو بھی خلیفہ بنایا گو یا امیر معویہ نے قیاس کے ضمن ہی کو تسلیم کیا لیکن کبریٰ قیاس کو نہ مانا اور اس کی حکمت کو باطل کیا اور کہا کہ یہ غلط ہے کہ جس شخص سے مباحین و انصار بیعت کر لیں وہ امام برحق ہے بلکہ اگر وہ شخص جس سے اہل حل و عقد بیعت کریں صلاحیت خلافت نہ رکھتا ہوتا وہ بیعت اہل حل و عقد سے خلیفہ نہیں ہو سکتا اور آپ خلافت کی صلاحیت میں رکھتے کیونکہ کھات خلافت کا سر انجام نہیں کر سکتے اور قوی سے ضعیف کا حق نہیں دے سکتے لہذا امام برحق کے خون میں شریک ہونے کی بددلیلی کہاں تک کہ بغاوت نے ان کو نشید کر دیا پس اگر کہ میں صلاحیت خلافت ہوتی اور میری صلاحیت نہ ہوتی ابو بکر و عمر و عثمان تھے ایسے ہی تم بھی ہوتے تو بیعت اہل حل و عقد تم کو بھی مفید اور باعث العقائد خلافت ہوتی اور جب تم مثل خلف سائین کے صلح و خلافت نہیں تو تم کو بیعت اہل و عقد کچھ مفید نہیں اور ان کی بیعت سے تمہاری خلافت سبب عدم صلاحیت کے منقذ ہو سکتی ہے اگر دشمن ابو بکر و عمر و عثمان

والمعروف ما حجتك على اهل الشام الخ اور میری حیات کی قسم تیری محنت اہل شام پر میری نہیں بلکہ میری ہے اب اس خط کے مضمون میں اہل انصاف و دانش تامل فرمادیں اگر جناب امیر کا خط الزام ہو تو بالکل معطل اور بے معنی ہوا جاتا ہے کیونکہ امیر معویہ کے خط سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ جب خلیفہ خلافت لائق نہ ہو اور مہات خلافت کو سر انجام نہ کر سکے تو بیعت اہل حل و عقد سے وہ شخص خلیفہ نہیں ہو سکتا ہے تو جب اس کا یہ مذہب ہے تو اس کو یہ الزام دینا کہ ہماری خلافت ثابت ہے کیونکہ ہم سے اہل حل و عقد نے بیعت کی ہے اور جس سے اہل حل و عقد کو بدون وجود صلاحیت کے بالکل لغو اور فضول سمجھا ہے بلکہ اس پر الزام پر بسط کلامی اور تطویل اور بھی زیادہ بے ہودہ ہے چنانچہ اہل ذوق صحیح اس کو تجویز سمجھتے ہیں اور صاحب تحفہ علیہ الرحمہ نے اسی کی طرف اشارہ فرمایا ہے اس کے بعد اس خط کا جو کچھ جواب جناب امیر نے تحریر فرمایا اور اس کو آپ کے حضرت رضی نے منج البلاغہ میں نقل کیا ہے لیکن اپنی عادت مشرفہ کیونکہ حضرت رضی نے اس میں کمی و بیشی فرمائی اور سبب اس کا آپ جانتے ہی ہیں کہ حضرت رضی جناب امیر کے خطوط میں ایسا تصرف کیوں فرماتے ہیں اور کس واسطے ان کی تحریف کرتے ہیں اس لئے ہم اصل خط شریح ابن ہرثم سے نقل کرتے ہیں اور بعد اس کے شارح نے جو کچھ تحریف کی نسبت لکھا ہے نقل کریں گے۔

فَلْتَبَّ جَوَابُهُ مِنْ عَبْدِ اللَّهِ عَمِيْرٍ الْمُؤْمِنِيْنَ
 ابی معاویہ بن صفحہ ابجد فانه آتانی کتابك
 کتاب میریسی لہ بصیرت پیدا یہ ولادت یاد
 پر سشدہ قد دخی الیہوی فاحاہ وقادہ
 الضلال فاتبعة ففجور لغطا وحمل خابطا
 ان قال زعمت انما افسد عني بيتك و كنت
 اصرا من المهاجرين اوردت كما اوردوا
 اصدرات كما اصدرت و اما كان الله ليحدهم
 على ضلال و يصرفهم بصحي و
 ما ميزت بين هل الشام و اهل بصيرة و
 بينت و بين ضلحة و اربير فلعجری
 ما زس في ذلک و وحده سبعة

جناب امیر نے اس کا جواب لکھا اللہ کے بند و امیر المؤمنین کی
 کی طرف سے معویہ بن صفحہ نے جواب دیا بعد میرے پاس تراخیا
 ایسے شخص کا خط تھا کہ اس کی بیانی تھی جو راہ خدا سے
 اور نہ کھینچنے والی جو سیدھا راستہ چور سے خوش نشان
 نے اس کو بریا سے اس کی حاجت کی اور مگر ہی نے اس کو کھینچ
 تو اس نے اس کا تابع کیا پس یہود جو اس کی اور نہیں مگر وہ
 یہاں تک کہ فرود آئے گا یا کیر تری بیعت کو میرے ساتھ چکا گیا
 میں بھی یہی کھینچ مباحین میں توں و رہو ہر جرح و دوا
 ہونے و رہو ہر جرح و دوا نے اور اسے تاملی ن کو مری پر
 کچھ نہیں کہ گورن کو کچھ میں میں متبر نہیں فرق
 کا اور جو کچھ نے میں شام و اہل بصیرت و اربیر و
 بت ان فرق ہے جس میں ہی انہوں کی توں میں

کے ہوتے تو میں تمہارے ساتھ گزرتا قتال دکتا اور جب تم جو بیٹھ ہو گئے تو اب خلافت تم میں سے نکل گئی اس کے جواب میں جو کچھ جناب امیر نے تحریر فرمایا وہ قابل دیکھنے کے ہے حضرت شیدہ خصوصاً ہمارے مجیب لیب بنور ملاحظہ فرمائیں حاصل جواب یہ ہے کہ تیری کتاب پہنچی ایسے شخص کی کتاب کہ اس کے لئے نہ عقل باوی نہ کوئی فائدہ رہتا ہے ہوا کا میطیح حلال کا مفتح ہو کر بے ہودہ کوئی کی اور ضبط کے ساتھ ہاتھ پاؤں مارے جو معاملہ شہادت عثمان میں ذکر کیا اور سقوط صلاحیت خلافت اور فساد بیعت کا سبب سمجھا اور فارق میرے اور خلفائے ثلاثہ کے درمیان خیال کیا سو بالکل بے عقل اور ضل اور بہودہ کوئی اور ضبط ہے کیونکہ میں بھی مہاجرین میں سے ایک شخص ہوں جیسے وہ اور ہوتے ہیں میں بھی وارد ہوا اور جیسے وہ صادر ہوتے ہیں بھی صادر ہوا اور خدا تعالیٰ ان کو بچیں مہاجرین کو گمراہی پر اکٹھے نہیں کرے گا اور سب کو اندھ پن میں مبتلا نہیں فرمائے گا حاصل یہ کہ بموجب اعراض کے اگر میں صالح خلفت نہ ہوں اور بدون میری صلاحیت کے اہل صل و عقد نے میرے ساتھ بیعت خلافت کی ہے تو سب اہل صل و عقد وجوہ مہاجرین و انبیاء انصاریہ پر ہوں کو فیصلہ لے لیا خلافت کو خلیفہ بنا دیا اور مہاجرین و انصاریہ گمراہی پر مجتمع ہونا محال ہے کیونکہ خلافت کی ہرگز ان کو گمراہی پر مجتمع نہیں فرمائے گا اور زمان کو حق سے بنا کرے گا تو اس سے ثابت ہو گا کہ جب وجوہ مہاجرین و انصاریہ نے میرے ساتھ بیعت کی تو میں صالح خلفت ہوں ورنہ زائد ہوتے کہ تمام مہاجرین و انصاریہ گمراہی پر مجتمع ہوں اور یہ حال ہے اور ثبوت اس استمار کا کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ سے ہے اب اس خط کی عبارت میں انصاریہ مطلب اس خط کے مائل منصف تامل فرما دو اور سوچو کہ آیا اس سے مقصود قطع نذر قرینہ در صدر قرینہ کے الزام ہے یا تحقیق اس خط کی عبارت نے مثل روز روشن روشن کر دیا کہ یہ خط میں جس قدر مستحسن شوری کے متعلق تھا وہ سب تحقیق تھا ہرگز الزامی نہیں تھا کیونکہ اگر اس کو الزامی تسلیم کیا جاوے گا تو یہ جواب بالکل لغو اور محض ہونے کا اس لئے کہ جب میرے یہ بیعت مہاجرین و انصاریہ کو بدون صلاحیت لغو سمجھے ہیں تو پھر مہاجرین و انصاریہ کی بیعت سے الزامی بیعت صحیحیت استحقاق خلافت ثابت کرنا بالکل خلاف عقل ہو گا و دوسرے معاملہ جناب امیر نے حکم و زہم کا بخر فرمایا تھا کہ انھوں نے بیعت توڑی اور میں نے ان سے جدا کیا سو اگر تو بھی فی ذات کرے گا تو مجھ سے بھی جدا کروں گا میرے معویہ نے اس کا جواب لکھا کہ میرے اور صحابہ و زہم اور بنی شراہ بنی ہدہ کے صل میں زمین دشمن کا فرق ہے جیسی آپ کی حجت صحابہ و زہم و بنی ہدہ پر تھی کہ مجھ پر تھی تو نہیں ہو سکتی کیونکہ صحابہ و زہم نے آپ کی بیعت کی تھی اور میں نے آپ سے بیعت نہیں کی اور بنی ہدہ نے آپ کا رجوع نہ کیا تھی چنی گردنوں میں ڈال

یہ اور اہل شام نے نہیں قبول کیا تو آپ کی بیعت و اطاعت جنھوں نے قبول کی ان ہی پر لازم ہے نہ مجھے قبول کی ہے اور نہ ہی پر لازم ہو سکتی ہے جناب امیر نے اس کے جواب میں بیضمون لکھا اور قسم لیا کہ اگر اس میں کچھ فرق نہیں حاضر و غائب سب برابر ہیں کیونکہ ایک بیعت ہے نہ اس میں مکر سوچ کر ہو سکتا ہے اور نہ از سر نو کچھ اختیار ہو سکتا جو ایک دفعہ منقذ ہو گئی وہ ہو گئی اس میں گنجائش چون و چرا کی کچھ نہیں رہی حاضر و غائب سب پر لازم ہو گئی جو شخص اس میں سے خارج ہو وہ گویا اس میں طاعن ہے اس کے ساتھ جہاد کرنا واجب ہے کہ سبیل المؤمنین کا مخالفت ہے اور جو اس میں متوقف ہو وہ مدبران ہے اور یہ بھی ایک قسم کا نفاق ہے شارح فرماتا ہے قولہ الخاریج منہا لہ قسمہ من لعید خلیفہ بیعت الی قسمین لولہ اما خاریج عنہا و حو الطاعن فی صحتہا و یجب مجاہدۃ لہ لافقت سبیل المؤمنین و امامتہ فی ذلک و متوقف و حکمہ اللہ مدھن و ہونوع من النفاق استوی قولہ الخاریج منہا لہ جو لوگ آپ کی بیعت میں داخل نہیں ہوتے ان کو دشمنوں پر منکر کیا کیونکہ یا تو جہد بیعت کے اس میں سے نکلے والا تھا اور وہ اس کی صحت میں صحت کرنے والا ہے اور اس سے زمین کے رستہ کی مخالفت کے سبب تہاؤر و حبس ہے اور یا بیعت میں متوقف ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ وہ مدبران ہے اور یہ بھی خاق کی ایک قسم ہے

اہل انصاف اس جواب کو بھی ملاحظہ فرمادیں کہ اہل صل و عقد کی بیعت کے ثبوت کو جناب امیر فرمایا رہے ہیں یا تحقیقاً اور قسم اس کے الزام ہونے پر کھاربت ہیں یا تحقیق ہونے پر اگر الزام ہے تو اس نے کب اس کو تسلیم کیا تھا اور اگر تحقیق سے تو تو انہوں نے ان میں جواب جواب کے انہوں سے مثل آفتاب نیم روز روشن ہو گیا کہ پیسے خط میں حضرت نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ الزامی طور پر نہیں بلکہ تحقیقی طور پر ہے اور جس ام کو کنازینہ غیر مسلم رکھو یہ تھا کہ حضرت نے شوری کو مہاجرین و انصاریہ میں منحصر فرمایا تھا اور فرمایا تھا کہ ظنہا کہ اس میں کچھ دخل نہیں تو اس کے صدر تسلیم کی طرف کتابینہ ایما کیا اور کہا کہ اگر ترقی قائلین عثمان کو ہمارے حوالہ کر دو تو خلافت شوری میں نہیں ہوگی گویا عموماً اہل اسلام جس کو خلیفہ بنا دیں وہی خلیفہ ہو جاوے گا کچھ تخصیص اہل صل و عقد کی نہیں ہے

جناب امیر کے خطوں میں شریف رضی کی تحریف

اب اس کے بعد حسب وعدہ جناب امیر کے خطوں کی تحریف کی نسبت جو کچھ الزام حضرت رضی کی طرف سے شرح نے لکھا ہے اس کو نقل کرتے ہیں شارح اس جواب جو بک شرف میں ہے کا شروع یہ ہے ومن کتابہ و معویہ ما بعدتہ التلیق وکناک موغلہ موسیٰ مکتبہ میں

فكتب جوابه من عبد الله على امير المؤمنين الی معاوية بن صفح اما بعد فانه اتاني كتاب
 كتاب امر الی قوله خابطا ثم يتصل به ان قل زعمت انما افسد على بيتك وكنت اسرا من
 المهاجرين اوردت كما اوردوا واصدرت كما اصدروا وما كان الله ليجمعهم على ضلال
 وليضر بهو بعضي واما ما ميزت بين اهل الشام واهل البصرة وبينك وبين طلحة والزبير
 فلعمري ما ازم في ذلك الا واحد ثم يتصل به قوله لانها بيعة عامة الحمد في آخره شرح
 الكتاب

ومما ينبه على هذا ان هذا الفصل المذكور
 ليس من الكتاب الاول لان الاول لم يكن
 فيه ذكر مواعظ حتى يذكّر هاتين جوہ
 غير ان السيد اضاف الی هذا کتاب
 هو عادتہ فی عدم مرعات ذلک ومثاله
 اور سحران امور کے جن پر تنبیہ کرنا چاہیے یہ ہے کہ یہ نفل
 مذکور ہے خود میں سے نہیں کیونکہ مجھے خط میں فرحت
 کا ذکر ذمہ بیان تک کہ اس کے برابر میں اس کا ذکر
 ہوا۔ مگر یہ سید نے اس خد میں مذکور دیا جیسا کہ ان کی
 عادت ہے کہ اس جیسے امور کی رعایت نہیں کرتے۔

اب تو آپ کو ترتیب کا یقین ہوا کہ رضی صاحب نے اپنی حرفت سے خطبہ میں عبارت جو اس
 میں نہیں تھی اضافہ کر دی اور واضح ہو کہ یہ عبارت جو رحمت انما افسد سے شروع ہو کر لیبز بہم لیبی پر
 ختم ہوئی جو بیعت مذہب کے تھی یہ بھی حذف فرمادی ہے تاکہ کسی کو موقع استدلال کا ہاتھ نہ آوے
 اس کے بعد جو دوسری کتاب نقل کی ہے جس کا شروع یہ ہے ومن کتاب الی معاویہ فاراد قوما
 قبل نبیہ شرح اس کی شرح میں فرماتے ہیں

ثُمَّ يَتَّبِعُ بِهِ قَوْلَهُ وَعَمْرِي مَا وَجَدْتُ خُطْبَةً
 عَجِيبَةً مِنَ السَّيِّدِ وَجُودَ كِتَابِهِ
 پھر اس کے ساتھ متصل ہے قولہ وعمری اہ اور یہ
 سیدت عجیبہ تہم کا خطبہ ہے باوجود یہ جناب میرے
 خطبہ اکثر تواریخ میں مذکور ہیں

سب سے پہلے دیکھ لیجئے کہ شرح آپ کی سید کی نسبت حق ہو کر کیا گیا کچھ فرما رہی ہیں خیر سید
 یہ ہے جو موصوفہ کے حضرت عجیب کو کہتے ہیں۔ درحقیق اور کچھ اسی جگہ اس میں نہیں بدکیہ قطع ہرید
 بہت بگڑتے ہیں پھر جو اس مضمود کی حرفت رجوع کرتے ہیں اور گنہگار رہتے ہیں کہ جناب امیر کے
 عذر پر حضرت شہر سے واضح نہیں ہو گیا کہ خطبہ اس میں کی بیعت جماع ابی ص و سعید سے منقطع ہوئی
 اور ان دونوں کے ضمن میں کہہ دیا کہ ان پر روشنی فرمادیں اور جس شخص نے اس سے انحراف کیا
 ان میں سے وہ جو کہ مستوجب جہاد ہو کہ جو کہ مستحق ہو اب فرمائیے کہ جناب امیر نے خطبہ اس میں کون

مجاہدین و انصار کے تھے جیسا کہ منقذہ اہل حق کا ہے
 تھے حاشا ثم عاشا معاذاً لہ جو کچھ لازم آتا ہے ظاہر و باہر ہے
 ہے اگرچہ بعد اس رضوح و قبیان کے حاجت نہیں رہی
 بلکہ تیرا حضرت مجیب کے مزید اطمینان کے لئے تھوڑے
 میں غرض میں علاوہ اس کے کہ جو کچھ منجبتاً نعت سے نقل کیا گیا اور
 میں اس پر اول دلیل میں کہ حضرت امیر اہل حق و عقدہ کو تسلیم کرنے
 اعتقاد کرتے تھے بلکہ ثبوت اجماع کے لئے اجتماع جمیع کا شرط
 کرتے ہیں و لعمری لکن الامامة لا تغتد بحقیق
 و لکن اہلہا یہ حکمون علی من عاب عنہا ثم لیس لہ
 شکار الی وانی اتامل رجلین وجلا دعوا مالیس لہ و آخر
 ان زواری امامیہ کہ علی بن حسن نام دوست اینست و تہم بزنگانی من
 تہم مع مردمان نبی باشند بانقضاء امامت راجی در بیچ زمان و این جو اس
 امام علیہ السلام نہ بنا بر آنکہ اجماع صحیح است در انعقاد
 مردمان کلام کہ اجماع باہن و بہ امکان نذر و اگر ممکن باشد عامل اور اور
 انعقاد و اجماع اتفاق ابی ص و عقدہ است امامت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 و لکن اہل امامت کھو مینند بر کسی کا غائب است زمان پس از ان
 تہم کہ از بیعت رجوع نماید و نہ غائب راجی معاویہ کو اور برای خویش
 مال کی نظر سے ملاحظہ فرمادیں اور اس کے تہم کہ جو آپ کے زوری نے
 حضرت کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ابی ص و عقدہ کے اجماع کو
 انعقاد امامت کو تسلیم فرمایا اور ان کے جمع کے سے حضور جمیع کی نسبت
 بعض کو کافی فرمایا اور بدین ہے کہ یہ عبارت مردمان نہیں تو وہ خطبہ جو ما
 ہے وہ بھی الزامی نہیں ہو سکتا حدیث و منقذہ خود جناب امیر نے اہل
 اختلاف کے لئے ثبات فرمایا کہ در مجاہدین و انصار کے اتفاق پر ترتیب
 کو ترجیح و بنیاد سے قطع و قطع کر دیا اور دوسرے منجبتاً میں ایک خط
 فی خطاب اصحابہ و تہم بعد تہم کو کہتا ہے منقذہ تکرم بیاہ

وكانت امور الله عليكم متروداً عنكم تصمد
 اور اللہ کے کام تو پروا نہ ہوتے تھے اور تم سے پہلے تھے
 وایکم ترجیح
 اور تمہاری مدت لٹتے تھے۔

شارح ابن مثنیٰ اپنی مختصر شرح میں اس جگہ کی شرح اس طرح فرماتے ہیں۔

قوله كانت امور الله الی قوله ترجیح الی انکم
 قولہ كانت امور سے قولہ ترجیح تک یعنی تم اہل اسلام
 کنتم اهل الاسلام والحل والعقدینہ
 اور نعمات کے ٹھکرے بنا دھے وہے ہوا اور وہ ماہرین
 وهو امہا جنون والونصار۔
 وانیضربیں

ابن الفناء کو ملاحظہ فرمائیے اور دیکھئے کہ حضرت اپنے اصحاب کو اہل حل و عقد فرما رہے ہیں اور شارح کی تصریح سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل حل و عقد نماہرین و انصار ہیں اور جب اہل حل و عقد ہونا ثابت ہوا تو آپ کی شرائط شرط باس ہونی تو اصل اصول دین آپ کا جو اہم ترین ہے وہ بھی باطل ہوا بلکہ تمام اصول و فروع بھی باطل ہو گئے اور خارج ہے کہ یہ خصم جناب اپنے خاص اسباب کے ساتھ تو اس میں مزاحمتی ہونے کا احتمال ہو سکتا ہے اور تقدیر کی گنجائش ہو سکتی ہے۔ تیسرے جو صلح نامہ فیما بین حضرت اور صحابہ اور حضرت امیر موعظؓ فرمایا تھا اور اس کی نقل جو مختصر باب اوپر لکھی ہے اس کے چند الفاظ نقل اپنے مدعا کے اثبات کے لئے کرتے ہیں ہمارے فاضل مجیب ملاحظہ فرمائیں چنانچہ می ان یسئلوا لہ و ذریعہ من نسئلبین علی ان یمن فیہم کتاب لہ تعاقب و سنۃ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم و سیرۃ الخلفاء اصحابہ و سیرۃ الخلفاء من مشدین انہدیدی۔ واقعہ جو چنانچہ صاحب الزوالین کے صاحب نے اسی طرح ضبط کیا ہے اور دوسرا جملہ اس کے متحمل مذکور ہے ویس لمعویۃ بن

ابی سفیان ان یعہد الی احد من بعدہ بل یكون الامیر من بعدہ مشوری بین مسئلبین انہد
 یہ برہدو جملہ اس صلح نامہ کے مختصاتِ خلافتِ خدا کو اور صحت و حقیقت اس بیعت کو جو بعد مشورے کے
 میں مسئلبین واقع ہوا ثابت کرتے ہیں اور جب یہ امر ثابت ہو گیا تو کوہ مذہب تیش اہل حل و عقد باہل
 ہو گیا اور مذہب بن حن ثابت ہوا اور اہم ترین عہد اس کے اس قدر گذر کر کہ اہل مذہب کے پاس
 فاضل مجیب نے فرماتے ہیں کہ اہل حل و عقد ہونے پر جب ان کو کوئی دین ہو پائی تو اہل ذریعہ و قرینہ ہزار
 قرار دیا اور حدیث بخاری کو جو مشورے کے ساتھ ہوتی ہے کہ جناب نے بتا دی حیات نہ حشر یعنی عہد بیعت نہیں فرمائی اپنا
 مسئلہ نہ تھا بلکہ تو خود ہوا جو کہ مختصر ہوا جس کا بھی جو اب گذر کر میں میں واضح ہو کہ وہ اس کے جو اب
 میں بن تھا یعنی کسی کو کوئی حیثیت نہ ہو سکتی تھی اور وہ اس کے کوئی کوئی نہ تھا یعنی عہد بیعت نہیں فرمائی اپنا
 تالیف کے ساتھ تو لفظ بنی اس کے ہونے پر اس سے شہادت لکھیں سے کہ تفریحاً جناب دین کی وجہ سے و

والفناء تاخر کی دلالت اس خط کے الزامی ہونے پر تسلیم نہیں کی جا سکتی کیونکہ اگر بالفرض اس تاخر بیعت
 کہتے آپ کی ناخوشی معلوم ہوتی ہو بھی تو سالہا سال تک آپ کا خلفہ کے ساتھ تمام دنیاوی و دنیوی امور
 نہیں رفیق و منکر رہنا صریح اس کا مبطل و ناسخ ہے ہاں اگر آپ رضی اللہ عنہ خلفہ کی بیعت سے تمام
 عہد ناخوش رہتے اور ان کے کسی کام میں شریک نہ ہوتے اور ان کی امانت نہ کرتے اور وہاں سے ہجرت
 کر کے کہیں نکل جاتے اور تمام عہد خلفہ کی عداوت میں رہتے تو شاید یہ کلام اس قرینے سے الزامی سمجھ
 جاتے۔ علاوہ انہیں کسی قدر واضح گزارش ہے کہ جناب امیر کا مذہب معلوم ہو چکا ہے کہ الفناء خلافت
 کے واسطے جمیع کی بیعت کو ضروری نہیں سمجھتے تو جب اکثر افراد اہل حل و عقد نے بیعت نہ کی خلافت منقطع
 ہو گئی تو جناب نے یہ خیال فرمایا کہ بیعت تو منقطع ہو چکی ہے خواہ میں بیعت کروں یا نہ کروں اور آپ کے
 دل میں بغور شکر سبحی کے استبداد و عدم مشورہ کی جس سے طالع تھا ہی نہ یہ کہ معاذ اللہ آپ کو استحقاقِ خلافت
 خلیفہ اول میں تامل ہو اس لئے آپ نے تاخر فرمایا اور یہ نہیں ہوا کہ آپ نے اطاعت سے انحراف کیا ہو
 اور اگر کبھی اتفاقاً بالفرض ہو جو ہو تو تک آپ کو محصور اعتقاد کرتے ہیں غرض جناب امیر کو استحقاق
 خلیفہ اول کی نسبت میں کبھی تردد نہیں ہوا اور نہ کبھی استحقاقِ خلافت کا انکار کیا باقی رہا نقضِ خلافت کے
 مشورے کی بابت جو مشورے رسالہ میں بیان کر چکے کہ روایت سے واضح یہ معلوم نہیں ہوتا کہ نقضِ خلافت
 کے مشورے کے ہوں بلکہ جو یہ کہ ایما جماع و مشورے سے بغیر بغیر اپنے تو اس لئے ان کو نقضِ خلافت کے
 مشورے کہا گیا بعد عذر و معذرت کے صفائی ہو گئی تو جو خوشی و طیب نفس بیعت کرنی چنانچہ یہ بھی اس
 روایت میں مذکور ہے جس کی تفسیر بخاری سے ہمارے مجیب امیر نے فرمائی عدوہ انہیں محسب
 مذاق اپنے مجیب امیر کے یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حسب روایات شیعوں کے یہ بھی ممکن نہیں کہ جناب امیر
 بغیر اتفاق و خلافت صدیقی بیعت نہ کریں اور تحلف فرمادیں بعد شش ماہ تک منصرف رہیں کیونکہ جب
 تاکید و تشدید آپ سے سماعت و سکوت کا یہ عہد کیا گئی اور عدد نماز و مسافر قرضہ کا حتی وعدہ کر لیا گیا کہ
 حضورؐ جو ان کو اتنا سبب ہی مدعا کے دھے ناس حونی و صیغہ نامہ اسی سے شہادت و خوشبو کے ساتھ
 مرتب ہوا تھا سابق میں جو مخرج تاج امیر نے سے لکھی ہے ہیں۔

وكان معلوماً علیہ ان یمن فی یوم
 جناب امیر سے عہد کیا گیا تھا کہ اعدائے اہل
 امرا اصحابہ نے

اور صدر روایات میں جہوں میں نکلے ہیں روایت نقل کی ہے
 روی ہاں بنی اشعری بن سید بن خیس
 سبھ بن قیس بنی و غیرہ سے روایت ہے

الہلالی وغیرہ عن غیرہ ان عصر قال لعلی
ان لعلی قال ابابکر لقتلتک قال له لولا
عهد عہدہ الی خلیلی لست اخونہ لعلمت
ایضا اضعف ناصر او اقل عددہ۔

نے علی سے کہا اگر تو بکر سے بیعت نہیں کر گیا تو بیعت
میں کچھ کوتاہی کر لو ایسے حضرت علی سے جواب دیا کہ اگر محمد
ہوتا جو میرے غیل نے مجھ سے لیا ہے کہ جس کو میں توڑ نہیں
سکتا تو تو جانا کہ تم میں کون ضعیف تر مد کاروں والا اور
تھوڑی تعداد والا ہے۔

قرآن کی تحریف پر اسی وجہ سے مذکورے بنات طیبات کے معاذ اللہ توبہ تو جب غضب پر اسی لئے
چون و چرا کی حد باطلات اور ابتداءات ہوئی اور چکے اسی باعث سے بیٹھے دیکھا گئے تو باوجود محبت
کے یوں کر ممکن ہے کہ حکم الہی کا خلاف فرمایاں اور وصیت رسالت پناہی پس پشت ڈال دیں اور تسلیم
خودفت میں چون و چرا فرمایاں ہاں یہ ممکن ہے کہ بعد انتقال حضرت علی اللہ علیہ وسلم فرارقت میں مبتلا
رہے ہوں اور بعد اس کے جمع صحیف میں مشغول رہے ہوں جس کی نسبت قسم کھانی تھی کہ جب تک
جمع نہیں کروں گا چادر نہیں پہنوں گا تفہیم صافی میں ہے۔

روى علي بن ابي حمزة العتيق باسنادہ عن ابي
عبد اللہ قال ان رسول اللہ قال لعلی یا علی
ان الفتن ان خلفت فراسی فی الصحف والجرین
والفراخیس فخذوه واجمعوه ولا تضیعوه
کذا شیعت ایہود التوراة فالظن علی جمعه
فی توبہ اصغر ثم ختم علیہ فی بیئہ وقال
لو اردتہی حتی اجمعه قال کان الرجل لیا نبیہ
فیخرج الیہ بغیر رد حتی جمعه۔

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے علی سے فرمایا ہے علی قرآن میرے فرشتے کے
پہچھے پیچھے اور ریشم اور کافروں میں ہے اس کو لے کر اٹھ کر گھر
اور ضائع نہ کیجئے جس طرح ہونے توڑت کو ضائع کر دیا پس
علی نے اس کو جمع کیا اور ذکر ہے میں پھر اس پر ہر گز گئی اپنے
نہ جس اور فرمایا میں۔ تو تم اس کو جمع نہ کروں چادر پہننا
گا گا کہ جس شخص آپ کے پاس آتا تھا تو ہر دن چادر آپ
اس کے سے لٹکتے لٹکتے ہیں تک کہ آپ نے اس کو جمع کر لیا۔

اور ظاہر ہے کہ اس جمع و تائید کے لئے ایک ممتد زمانہ چاہیے اس سے فارغ ہوتے کہ حضرت
نا عمر کی اور پھر درسی مرتب جانکا دیں مشغول و متبذ ہوتے ہوں گے تو ان خطباؤں کی وجہ سے شاید
تأخیرات ناصر رضی اللہ عنہما بیعت میں تاخیر ہو گا درجہ بجز زمانہ فتنہ اور مسازمہ کے ہرگز ممکن نہیں
کرتے بیعت سے تاخیر فرمایا ہو بہر حال ہر خلاف روایت معتمدہ این سنت کے اگر اس تاخیر کے وقوع
کو جو روایت منقولہ سے منہوم ہوتا ہے سید کریم جاد سے توڑ پھینک کے نزدیک بروایت خود واجب
اس میں ہر حد سے احتیاط ہے این سنت کے نزدیک تو ہر سے کہ ہر کسی میں غیر برحق تھے اور ان

سے انحراف کی یہ تھا تو بعض عبارات ذیل جناب امیر تامل واجب
سے بھی اظہر ہے کیونکہ امام معصوم کا خلاف حکم خدا و رسول کرنا محال ہے تو
فاطمہ رضی اللہ عنہا کی وجاہت کا حال سوش شرح منج البلاغہ اور تالیفات
مختلفہ و صحابہ کے نزدیک کیسی وجاہت تھی کیا اسی کا نام وجاہت ہے کہ کو
کا معاذ اللہ شاہ خاک بدین دشمنان ان پاک نژاد اٹھانہ رکھا تفصیل کسی
نے خود حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حقوق غضب کئے اور ضرب و توبہ
وجاہت کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کیا رعایت کریں گے۔

جناب امیر نے حسب روایت صحیحہ بیعت میں تاشنہ

ہاں اس قدر گذارش کرنا ناہیا ناست کہ یہ روایت بخاری کی جس کو کہا
استلال میں پیش کیا ہے دوسری روایت صحیحہ سے معارض ہے جس میں
زیر نے ابتداء القواعد خدمت میں بیعت فرمائی اور وہ روایت ابن سعد اور
الفاہرہ اس کے ملخصاً سوا حق سے نقل کرتا ہوں۔

ثعبان یبع المہاجرین و الانصار و صعد ابو بکر
المبذر و نظری وجہ القوم فلم یزال یبذہم
بہ نجا فقال قلت ابن عمہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم وجواریہ اردت ان تسق عسا
المسلمین فقال لا تریب یا خلیفۃ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فقام فباعہ ثعبان نظری وجہ
القوم فلم یر علیاً فدما بہ نجا فقال قلت ابن
عمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وختلہ علی
ینتہ اردت ان تسق عسا مسلمین فقال لا تریب
یا خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فباعہ۔

روایت صحیحہ کے قریب دوسری روایت ابن جریر نے سوا حق میں
ابو سعید بن عبد اللہ بن عثمانہ فی من زاہد و احکام و

پھر آپ سے ما
منبر پر چڑھے اور
وہ آئے فرمایا میں
کا بیٹا اور آپ کا
پاؤں کا ہے
بیوت کی پھر وجود
فرمایا میں نے کہا
اور آپ کے
تقریب کرنا
طاعت نہیں
موسیٰ بن عقبہ

متصله عن عبد الرحمن بن عوف قال خطب
ابوبكر فقال والله ما كنت حرصا على الامارة
يوما ولا ليلة قط ولا كنت راغبا فيها ولا سالت
الله في سرور ولا غيبة ولكن اشتقت من الفتنة
ومالي في الامارة من راحة لقد قلت امرأ عظيمنا
مالي به من خافة ولا يبد الا بتعديبه الله تعالى فقال
علي والزبير ما غضبنا الا لاننا اخرا عن المشورة وانا
نرى ان ابابكر احسن الناس بها انه لخاص بالدار و
انا لسوء شرفه وخيره ولقد امره رسول الله صلى
الله عليه وسلم بالصلوة وهو حي
حيات من فارق الامامة كان كالحكم فربما يتحدا

ہے اور تصحیح کی ہے عبد الرحمن بن عوف سے کہ خطبہ پڑھا
ابوبکر نے اور کہا کہ اللہ کی قسم میں امرت پر کبھی نہ کسی دن اور
کسی رات میں تھا اور نہ میں اس میں لالچ تھا اور نہ پوزیش
و ظاہر خلاصہ اس کا سوال کیا تھا لیکن میں نے نہ سے ڈرا اور نہ
کومات میں کچھ راحت نہیں میں ایک مرغی کے گنے میں پنا یا گیا
جس کی بجز اللہ کی تقدیر کے کچھ کو طاقت اور قوت میں تو اس
پرستی اور نہ میرے کام میں خوش نہیں ہوتے مگر اس پر کہ ہم مشورے
پچھے بیٹھے گئے اور ہم جانتے ہیں کہ ابوبکر لوگوں میں سب سے
زیادہ اس کے سخت ہیں کیونکہ وہ یہ نہ رہیں اور ان کی بڑی اور بھائی
کو ہم جانتے ہیں اور جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ناز

اور جب ہم اس روایت میں جو ابوسعید سے مروی ہوئی اور اس روایت میں جو بخاری میں حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہوئی اور ہمارے مجیب لیب نے اس کو اپنا مسئلہ قرار دیا ہے وجہ تطبیق
تو دیکھنے میں تو ظاہر ہے کہ حضرت ام المومنین کا ان جماع میں شریک ہونا ثابت نہیں بلکہ ظاہر نہایت مستند
ہے اور ابوسعید خدری راوی حدیث بیعت ضرور ان جماع میں شریک تھے تو وہ جو کچھ بیان کریں گے
اپنے مشاہیرہ و محسوس اور اپنے معاصر سے روایت کریں گے اور ہر میں ہے
لیس الخبر كالمعاشرة
نہ معاشرت کے برابر نہیں ہوتی

تو اس سے روایت ابوسعید کی جو مثبت بیعت ہے نسبت روایت ام المومنین کے جو نافی ہے
سراج ہوئی علاوہ ان میں حضرت ام المومنین کی روایت متعین نفی کو ہے اور حضرت ابوسعید کی روایت متعین
اثبات کو اور متعدد ہے کوئی تصریح اثبات نفی پر متقدم ہے اور مثبت نافی سے سراج و اقوی ہے علی غصوں
جس کے اس کے ساتھ اس بیعت و حدیث کو بھی منظر کی جاوے سچر کو جو اس ناقص مجیب نے منظر کیا ہے
یہاں اللہ یرحمہ امین الله و حیوہ رسول و ولی الامر مستکبر . من من اولہ یعرف
مذاہمہ اندھا اور میں تنبیہ سے جن میں کیا جاوے کہ حضرت امیر کون شن ارف سے کہ تعبیر ہر حق سے تائید
تائید ہر ایک نیا سابقہ ہر وقت بخار جملی مگر ہر کسی سے کہ تائید ہمہ اور جو بھی مثل متعدد رسوں کے
سبب راضی ہیں اور اور ان کے نام میں متعدد ہیں تو ان وجوہ مذکورہ سے ابوسعید کی روایت کو حسب

لہ رجحان و اعتبار ہوگا تو اب اس صورت میں مرجع نفی بیعت اول کا جو روایت بخاری میں ام المومنین
سے ہے یا تو علم اور اطلاع کی طرف ہے کہ آپ کو بیعت سابقہ کی اطلاع نہیں ہوئی اور یا وہ بیعت ہے
جس کے بعد کچھ طلال و شکر ربی نہ رہی ہو چو کہ بیعت اول کے بعد بھی فی الجملہ طلال رہا تھا اور معاملہ فکد اس کا
تعمیر ہو کر اور باعث کشیدگی ہو گیا اور دل جوئی و تیمارداری حضرت زہر اور بھی مشغولی اور عدم حاضری
مجالس خلیفہ برجی کا سبب ہو اس کے بعد جب آپ نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا کر
تفصیلاً معذرت فرمائی اور افضلیت کا اقرار کیا اور مکرر بیعت کی تو طلب شریف طلال و کدورت سے بالکل
صاف ہو گیا اور عام طور پر سمجھا گیا کہ آپ نے بیعت فرمائی مگر کیف جہاں تک روایات میں دیکھا جاتا ہے تو
آپ کا طلال یا تاخر عدم البلیۃ و صلاحیت خلیفہ صدیق رضی اللہ عنہ کی وجہ سے نہیں تھا جو تاج یا مہمرا جماع
ہو کہیں روایت نے اس کو صراحتاً بیان کیا۔ ما غضبنا الا انا اخرنا عن المشورة اور کہیں کہنا بیتر روایت
کیا اور کہا۔

ولکننا لکانا نرى ان لنا في هذا الامم نصيبا اور لیکن ہم جانتے تھے کہ ہم کو بھی اس امر میں حصہ ہے
اور ظاہر ہے کہ بقرہ سباق عبارت بلامر نصیبنا سے مراد مشورہ ہے کیونکہ ما قبل اس عبارت
کا یہ ہے۔

وحدث انه لم يحمله على الذي صنع اور بیان کیا کہ ابوبکر پر چڑائی اور اس کی نصیحت کے
نفاسة على ابی بکر ولا انكار للذی فضلہ اللہ بہ انکار نے کچھ اس پر برا لکھتے نہیں کیا جو کام کیا ہے
اور بعد میں نہ کو رہے و استبد علینا تو اس عبارت کے ما قبل و ما بعد کے لحاظ سے ہرگز یہ
معنی معلوم نہیں ہوتے کہ نافی بلامر نصیبنا سے مراد استحقاق خلافت ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ
فرماتے ہوں کہ ہم جانتے تھے کہ خلافت ہمارا حق ہے یہ حضرات شیعو کی خوش فہمی ہے اور روایت مسلم
کی ابوسعید سے جو تاخر بیعت پر دل ہے اس کو شرح بخاری نے بسبب عدم اسناد زہری کی ضعیف
کتابت اور صواعق محرقہ میں لکھا ہے

قال البيهقي و اما وقتي في صحیح مسوعن
ابی سعید من تاخر بیعة هو وغیره من
بنی ہاشم انی صوت فاجمة فضعیف
فان الزهري لو یسندہ و یضامن روایة
الروی عن ابی سعید ہی امرو لہ فیکون صحیح
یعنی لے گا کہ جو روایت ابوسعید سے مسلم میں واقع ہوئی
ہے موت فامر رضی اللہ عنہا تک بیعت جناب امیر و دیگر
بنی ہاشم کی بیعت وہ ضعیف ہے کیونکہ زہری نے اس
کو مسند نہیں کیا و نیز یہی روایت ابوسعید سے
موسم ہے کہ صحیح نہیں

پس بعد اس تحقیق کے ثابت ہوا کہ استحقاق خلافت خلیفہ اول سے جناب امیر کو کبھی انکار نہیں ہوا اور روایت تانیر بیعت کی رجوع ہے اور اس سے استدلال ہمارے فاضل محیب کا صحیح نہیں ہے اور نہ ان کے مفید مدعا تو اس جملہ کا تحریر فرمایا۔ اناہ بالیعن التوم الذین بالیعو ابابکر وعمر وعثمان اس وجہ سے ہے کہ وہ خلافتیں عند اللہ اور ہمارے نزدیک اور تمہارے نزدیک حق تعالیٰ اور بیعت اہل حل و عقد سے ثابت ہوئی تھیں اور جس سے وہ بیعت کریں اس کی خلافت حق ہے تو اس جملہ سے اس واسطے استدلال فرمایا کہ اس کی حقیقت میں کسی کو کسی طرح کا تاویل نہ تھا اور ہمیشہ دانشمندی کا قاعدہ ہے کہ ایسے ہی دلائل سے استدلال کیا کرتے ہیں کہ جن کی حقیقت مثل آفتاب نیم روز روشن ہو۔ پس یہ دلیل بھی ایسی قضا یا حق سے مرکب ہے کہ جس کی حقیقت عند اللہ وعند الغریبتین مسلم ہے اور فی الحقیقت یہ دلیل اسی وقت تام ہو سکتی ہے بلکہ لا جواب ہے جب کہ اس کو تحقیقی تسلیم کی جاوے اور مفدمات حق سے مرکب کسی جاوے کیونکہ جب واقع اور نفع الامر میں اور عند اللہ وعند الغریبتین صحت و حقیقت خلافت کے اجماع اہل حل و عقد سے ثابت ہوتی ہے اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی بھی حقیقت خلافت اسی طرح اور اسی دلیل سے ثابت کرتے ہیں تو آپ ہی فرمائیے کہ اس دلیل کا کیا جواب ہے اور امیر معاویہؓ اس کی کیونکر تردید کر سکتے ہیں اگر اس کے جواب میں یہ کہیں کہ صحت و حقیقت خلافت بیعت اہل حل و عقد پر اس وقت مترتب ہوتی ہے جب کہ بیعت اہل حل و عقد صالح للخلافت کے واسطے واقع ہو چنانچہ خلفائے ثلاثہ کے لئے ہوئی تھی اور اگر غیر صالح کے لئے واقع ہوگی جیسا کہ جناب کے لئے ہوئی تو وہ بیعت ثبوت نہ ہوگی تو ظاہر ہے کہ یہ تردید بالکل مردود ہے اور اس کے جواب خود جناب امیرؓ نے اس خط میں جو اس کے جواب میں لکھا تحریر فرمایا وہ یہ کہ جب خداوند تعالیٰ نے صحت خلافت بیعت اہل حل و عقد پر رکھ دی ہے تو جس کو وہ خلیفہ بنا دیں گے اور باختیار خود جن کے ہاتھ پر بیعت کریں گے وہ صالح للخلافت ہوگا اس لئے اس کی خلافت حق ہوگی کیونکہ خداوند تعالیٰ ان کو برگزیدہ ہی پر منتخب نہیں فرمادے گا اور اگر ان کی بیعت خلافت با اختیار خود کی غیر صالح للخلافت کے ہاتھ پر واقع ہو جائے تو سب گمراہ و ضال ہو گئی اور تمام خلافت پر مجتمع ہو گئی اور یہ مجال ہے تو اہل حل و عقد کا کسی شخص کی بیعت پر متفق ہونا خود اس کی صلاحیت اور اہلیت کی دلیل سے اور اس جواب کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا نہ امیر معاویہؓ اس کا کچھ جواب دے سکتے ہیں اگر حوصلہ ہو تو آپ ہی ان کی طرف سے اس کی تردید کیجئے اور اس دلیل کو دلیل الزامی کہا جاوے تو ناقص و ناتمام ہے اور برگزیدہ ثبوت مدعا نہ ہوگی اور اس کے سبب جناب امیر طرمہ و حجاج جو جابین کے کیونکہ جب امیر معاویہؓ نے بجا جواب اس کے اہل حل و عقد کی

ت پر مترتب حقیقت کے لئے صلاحیت و عدم صلاحیت کا فرق نکالا تو اب فرمائیے الزام تو باہل کیا اب جناب امیر کو مدعا ثبوت صلاحیت و اہلیت کا پیش آیا تو اس کو تو خود اس بیعت اہل حل و عقد سے ثابت نہیں کر سکتے کیونکہ واقعی اور نفع الامر میں نہیں تو دوسری کسی دلیل کی طرف مثل نفع و عصمت کے رجوع فرمادیں گے اور یہ دلائل ایسے ہیں کہ صد ہا مواقع و مرحلے پیش آئے لیکن کبھی ظاہر نہیں کی گئیں پس ان کی نسبت امیر معاویہؓ کو ان کے ابطال میں اتنا ہی کٹنا کافی ہوگا کہ حضرت یہ دلائل خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں کبھی نہ پیش ہوئیں جو آج میرے مقابلہ پیش کی جاتی ہیں اور جب انھوں نے تسلیم نہیں کی تو میں کیونکر تسلیم کروں تو آپ ہی فرمائیے کہ حضرات امیر کے پاس اس کا کیا جواب ہے اور اس مرحلے سے کیونکر خلاصی ممکن ہے بجز اس کے کہ آپ طرمہ و حجاج ہوں۔

محیب لبیب کی تبحر علمی کا ثبوت اور اس الزام کا جواب جو صاحب تحفہ رحمہ اللہ پر کیا ہے

اور اگر جناب نے کوئی ام اس وقت ترنا بھی ہو تو اس جواب کا ملحوظ خاطر رکھنا ضرور ہوگا جو اس کے جواب میں خود حضرت نے تحریر فرمایا اور نہ وہ بالکل لغو ہوگا۔ اور اس قول میں جو آپ نے یہ جملہ تحریر فرمایا اور خصوصاً وہ فقرہ جو آپ کے خاتمہ الحمدین اپنی تبحر علمی سے اصل سمجھ گئے ہیں یعنی لزمتک و انت بالاشام الزامی تحریر پر دال ہے کیونکہ یہ دال تحریر نہیں ہے کہ اپنی سلامت کو برین کو کے خسرو پر کوئی بات لازم کریں، معلوم نہیں آپ نے کس حالت میں یہ جملہ تحریر فرمایا نہ مدعا صحیح ہے نہ دلیل دعویٰ کے مطابق اور اس کے ثبوت سے اب شیخہ حضرت خاتمہ الحمدین کی نسبت الزامی تحریر فرمایا کہ وہ جملہ لزمتک و انت بالاشام کو اپنی تبحر علمی سے اصل سمجھ گئے تو اس جگہ اصل و فروع کو کیا داخل ہے اور یہاں اصل سے کیا مراد ہے اور اس کے اصل ہونے کی کیا وجہ ہے خط مذکور میں جناب امیر نے اول اپنا دعویٰ ذکر فرمایا اور وہ یہ ہی جو ہے بیعتی لزمتک و انت بالاشام۔ اور اس کے بعد اس کی دلیل بیان فرمائی پس جملہ مذکورہ اس اعتبار سے کہ مکتوب میں داخل ہے اصل ہے اور اس اعتبار سے بھی اصل ہے کہ دعویٰ مقصودہ ہے جس کا اثبات مد نظر ہے۔ پھر حضرت شاہ صاحب کو الزام دینا کہ وہ اپنی تبحر علمی سے اصل سمجھ گئے اور کو یانی حقیقت اصل نہیں ہے نہ امر نامہنی ہے قطع نظر اس سے جو جملہ حضرت شاہ صاحب نے اس خط داخل فرمایا ہے اور اس پر بحث کی ہے

چنانچہ ہمارے فاضل مجیب بھی اسی جگہ سے اس خط کو نقل فرماتے ہیں وہاں اس جملہ کا کچھ نہ لکھ کر نہیں ہے اور نہ اس کی اصالت و عدم اصالت سے تعریض فرمایا ہے اور اس جملہ سے تعریض کرنے کی کوئی وجہ بھی نہیں ہے کیونکہ یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے اگر بحث و گفتگو واقع ہوئی ہے تو دلیل کی نسبت ہے کہ دلیل مقدمات الزامیہ مسلمہ خصم سے استدلال فرمایا ہے یا مقدمات حتمہ ثابتہ فی نفس الامر سے اور اس جملہ کی اصالت و عدم اصالت کو دلیل کے تحقیقی و الزامی ہونے سے کیا تعلق غرض نذ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی اصالت سے تعریض فرمایا اور اگر ہو بھی تو اس کی اصالت میں کچھ تردد نہیں مدعا اصل ہوا ہی کرتا ہے۔ پس یہ الزام محض لغو اور پوچ ہے جس کا مدار ہمارے فاضل مجیب کی تعریض فہمی رہی تفسیر کے جوابات میں کہیں کچھ مضمون دیکھا ہو گا بے شک اس کو کچھ سے کچھ نقل و ترجمہ کر دیا اس کے بعد یہ لکھنا کہ یہ جملہ الزامی تحریر ہونے پر دال ہے سراسر لچر اور اوہامیات محض ہے مدعا کو دلیل کے الزامی یا تحقیقی ہونے پر دالت سے کیا علاقہ اس کے لئے خواہ دلیل الزامی ہو خواہ تحقیقی ہو وہ ہر طرح اپنا مسلک ہے اور خصم کا غیر مسلم اگر اس کا ثبوت صحت و حقیقت نفس الامر میں و عند الخصم مطلوب ہو گا تو دلیل تحقیقی ذکر کی جاوے گی ورنہ اگر صرف اسکات و الزام خصم مفسود ہو گا تو دلیل الزامی ذکر کی جاوے گی پس یہ کہنا کہ یہ جملہ تحریر کے الزامی ہونے پر دال ہے حضرت کی کمال تجر علمی پر دال ہے ہاں حضرت کی تجر علمی سے کچھ بعید نہیں کہ اس جملہ میں جو غلطی لڑتے ہوئے واقع ہو چکا ہے مادہ الزام کا تھا تو اس سے جناب نے اپنی تجر علمی کی بدولت سمجھا ہو گا کہ یہ مادہ الزام اس تحریر کے الزامی ہونے پر دال ہے اس کے بعد اس کی دلیل ارشاد ہوئی کیونکہ یہ داب تحریر نہیں ہے کہ اپنی مسلمات کو بیان کر کے خصم پر کوئی بات لازم کریں سبحان اللہ یہ دلیل اور بھی حضرت کی تجر علمی خصوصاً مناظرہ دانی پر واضح دلیل ہے کیوں حضرت یہ دلیل جو جملہ لغت و انت بان شام کے الزام ہونے پر وارد فرماتے ہیں اس کو کیوں کر ثبوت سے ذرا بھائیے تو سنی کا مسلک آپ کے ان افادات تازہ کو کوئی متصف لیب دیکھے اور آپ کو آپ کے علم اور فہم اور مناظرہ دانی کی داد دے اس عبارت سے صاف مستفاد ہوتا ہے کہ حیرت لہنت و انت بالث و گویا آپ مسلمات خصم سے کچھ ہوتے ہیں مانا کہ یہ مدعا ہے یہ اگر مسلمہ خصم ہو تو وہ خصم ہی کیوں بنی اور دلیل سے اس کے اثبات کی ہی کیا ضرورت پڑی اسے حضرت یہ دعویٰ ہی جو صرف اپنا ہے مسلمہ اور خصم اس کا مسلک ہے ب اس دعویٰ کو دلیل سے ثابت کرنا مضمون ہے قطع نظر اس سے ہم پوچھتے ہیں اس توں سے کہ یہ داب تحریر نہیں کہ اپنی مسلمات سے خصم پر کوئی بات لازم کریں کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ ایسے اقوال سے جو صرف اپنی ہی مسلمات ہیں اور خصم ان کو تسلیم نہیں کرتا اور نہ وہ خود اول نقل نام

کے اعتبار سے مسلمہ ہیں خصم پر کوئی بات لازم کرنا داب تحریر نہیں تو صحیح و مسلم لیکن آپ کو مفید نہیں کیونکہ اس دلیل کی نسبت ہم کہتے ہیں کہ صرف جناب امیر کی ہی مسلمہ ہے اور باعتبار واقعہ کے غیر مسلم ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ اپنی مسلمات سے کہ وہ حتمہ واقعہ اور مسلمہ خصم ہی کیوں نہ ہوں ان سے خصم پر کسی امر کا لازم کرنا خارج از داب تحریر ہے تو غلط ہے اور اس کی غلطی ایسی بدیہی ہے کہ اس پر حاجت دلیل پیش کرنے کی بھی نہیں اور ہم اس دلیل کو ایسا ہی کہتے ہیں مثلاً کوئی شخص اہل اسلام میں سے کسی مسلمان پر قرآن کی آیت پیش کرے یا حدیث پیش کرے یا اجماع پیش کرے تو اس کو کوئی الزامی دلیل نہیں کہے گا حالانکہ اس نے اپنی مسلمات سے خصم کو الزام دینا چاہتا ہے غرض کہ یہ جملہ عجیب و غریب ہے جو حضرت کی تجر علمی کو آشکارا ظہور پر بیان کرتا ہے اور علم و فہم و مناظرہ دانی کا پورا پورا اندازہ بتاتا ہے۔

قولہ: جناب امیر علیہ السلام چونکہ حجت خدا تھی خصم پر ایسی حجت ختم فرماتے تھے کہ پھر جواب کا موقع نہ رہے۔

اقول: اس دلیل کا ایسی حجت ہونا جس کے پھر جواب کا موقع نہ رہے اسی وقت ممکن ہے جب کہ اس کو باقیہ اہل سنت دلیل تحقیقی قرار دی جاوے اور اسی کے بموجب حضرت امیر کا حجت خدا ہونا بھی بقول شیعہ ثابت ہو جائے گا اور اگر اس دلیل کو حسب نظر یہ علماء شیعہ دلیل الزامی کہا جائے تو پھر دلیل ہی تمام نہیں ہے چنانچہ عیسائے لیب جو اور حضرت کا حجت خدا ثابت ہونا تو زبان مرزومہ سخن ہونا لازم آئے گا چنانچہ مفسدہ ہم بھی گزارش کر آئے ہیں۔

شیعی الزام اور اس کے جوابات

قولہ: ہمیں کہ بعد اصحت و بیعت و خلافت خلیفہ اول جب حضرت کو بیعت کے واسطے بلایا تو آپ نے فرمایا کہ تم نے قرابت رسول کے ذریعے سے انصار سے خلافت لی ہے اب تم ہی انصاف کرو کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کون قرابت ہے چونکہ قرابت حق پایا ہے حق دوا اس کا جواب بجز سختی و درستی سب عادت خود خلیفہ بنانے کے چھ نہ دیا اور جواب ہی یہ تھا چنانچہ یہ کئی حال کتب معتبرہ تواریخ مثل روضۃ صفا وغیر میں مفصل و مشرح مندرج ہے۔

قریش کا یہی حق ہے تو نفس اس حق میں تمام قریش متساویۃ الاقدام ہیں کیونکہ الفاظ نفس سے کسی کی تخصیص و تزییح معنوم نہیں ہوتی اور ظاہر ہے کہ خداوند کریم کے نزدیک اس کی عباد میں سے محترم وہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہو اسی لئے۔
ان اکرمکم عند اللہ التقوا۔

خدا کے نزدیک تم میں بزرگی والا وہ ہے جو تم میں زیادہ پرہیزگار ہو۔
ارشاد ہوا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک پیارا وہی ہے جو احکام الہی کا زیادہ مطیع ہو خود۔
حر ہو یا عبد عربی یا عجمی چنانچہ شرح صحیح البلاغہ میں آپ سے نقل ہوا ہے۔
ان ولی محمد من اطاع اللہ وان بعدت لحدتہ وان عدو محمد من عصی اللہ
محمد کا دوست وہ ہے جو خدا کی اطاعت کرے اگرچہ اس کی قرابت بعید ہو اور محمد کا دشمن وہ ہے جو خدا کی نافرمانی کرے اگرچہ اس کی قرابت قریب ہو۔

اسی واسطے خداوند کریم نے حضرت نوح کے فرزند کی نسبت نہ لیس من اهلک فسریا یا تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ مدارقرب کا قرب قرابت پر نہیں بلکہ اس کے لئے دوسرے اوصاف کی ضرورت ہے تو اس سے واضح ہوا کہ اس حدیث میں حضرت نے خاص قریش ہی کو اس نفل کے ساتھ مخصوص فرمایا کہ الاثمہ من قریش یہ خصوصیت محض توفیقی ہے عقل کو اس میں دخل نہیں ہے اور قاعدہ ہے کہ جو ام شارع علیہ الصلوۃ سے خلافت قیاس ثابت ہو اس کا قعدہ یہ نہیں ہو سکتا اور شیعہ کے نزدیک تو قیاس عموماً یوں بھی جائز نہیں ہے حضرت خلیفہ اول نے اگر اس حدیث سے انصاری کی امامت کو رد کیا تو ایسی نفس سے رد کیا جو خلافت قیاس محض توفیقی تھی تو اگر جناب امیر نے اس کو سن کر یہ فرمایا ہو احتجاجاً بالشجرۃ واطاعوا القرۃ صیا کہ شیعہ کا زعم ہے اور واقع میں ایسا آپ نے نہیں فرمایا ہوگا تو گویا آپ نے خلافت قیاس نفس میں قیاس کیا اور یہ ایسی خلاف ہے کہ مجتہدین امت سے بھی صادر نہیں ہو سکتی آپ کے شیعہ ثانی معاملہ اصول میں تحریر فرماتے ہیں القیاس هو الحكم علی معلود بعقل الحكم الثابت لمعلوماً اخر لا مشدداً لکیمہ۔ فی عاۃ الحكم فموضوع الحكم الثابت یسمی اصلاً وموضوع الاخر یسمی فرعاً والمشارك جامعاً وعلۃ وحی ماستنبطہ او منصوصہ وقد اطلق صاحبنا علی منع العن بالمستنبطۃ الا من مشدو حکمی اجماعہم فیہ غیر واحد منہمہ وتو توادخبر بانکارہ عن اهل البیت علیہم السلام ویا جملة منفعہ بعد من ضروریات الدین وما المنصوصۃ فی العمل بها خلاف بنیہم فطاهراً لکفی

یعنی ایضاً اہلہ۔ اور نیز اس منفق علیہ نص سے یہ بات بھی ثابت ہوتی کہ تخصیص ائمہ اثنا عشر کے غلط اور بادل دلیل ہے کیونکہ جب ایک حکم ایک بڑے قبیلہ کی طرف عموماً نسبت کیا گیا ہے وہ اس کے تمام افراد پر مشتمل ہوگا اور اس قبیلہ کے افراد میں سے جس جگہ وہ حکم پایا جائے گا معتبر اور صحیح ہوگا ورنہ ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امامت کی بابت نص فرماتے کہ ائمہ کے ہی واسطے ہے تو الاثمہ من قریش کی کیا ضرورت تھی پس معلوم ہوا کہ وہ نص محض حضرات کی تراشی ہوتی ہے الغرض یہ الزام ایسا وہی الزام ہے کہ ہم کو بلکہ جس کو ذرا سی بھی عقل ہوگی وہ اس الزام کا جناب امیر کی طرف منسوب کرنا نہایت شیعہ سمجھے گا اور حضرات شیعوں کو اسی پر کیا کچھ انتقاد و ناز ہے اور اسی کو لا جواب سمجھتے ہیں انہوں نے کہ ایسے وقت میں تمام انصاف و وصایا حضرت فراموش ہو گئے اور یاد آیا تو یہ ایک ناقص و لغو استدلال یاد آیا۔ فاعتبروا یا اولی الالباب۔

حوالہ جات میں شیعہ کی تحریف کا ایک نمونہ اور اس کا جواب

قولہ: اسی طرح اس خط میں معویہ کو الزاماً تحریر فرماتے ہیں کہ تو خلفاء سابقہ کی خلافت کو حق جانتے اور ماجرین و انصار کا شور می جنت سمجھتا ہے میری بیعت بھی تجھ پر لازم ہے کیونکہ یہ بیعت بھی ان اشخاص نے کی ہے کہ جنہوں نے خلفاء سابقہ کی بیعت کی تھی۔
اقول: حضرت خط کے آخر جملوں کے مطلب کا خلاصہ بھی تو ذکر فرمایا ہوتا تاکہ بزعم سامی الزام کو اور زیادہ تقویت ہوتی۔ آخر کس مصلحت سے ان کے مضمون کو ترک کیا ہے ہم سابق میں تفصیل کے ساتھ گذارش کرتے ہیں کہ یہ دلیل، دلیل الزامی نہیں ہو سکتی اور یہ جو ہمارے فاضل محیب اپنی کمال تبحر اور تیرین سے فرما رہے ہیں کہ تو خلفاء سابقہ کی خلافت کو حق جانتا تھا اور ماجرین و انصار کا شور می جنت سمجھتا تھا یہ ہرگز ان الفاظ سے معنوم نہیں ہوتا اگر اس عبارت کے یہ معنی ہوں تو مصلدق مثل المعنی فی لفظ الشاع کا ہوگا اور کیا ضرورت ہے جو بے ضرورت خلافت اصل از تکب حذف کا اختیار کیا جاوے پس صاف اور سیدھا مطلب اس عبارت کا یہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ جناب نے تحریر فرمایا میرے ہاتھ پر مباہعین خلفاء نے بیعت کی ہے اس میں کسی حاضر و غائب کو چون و چرا کی گنجائش نہیں ہے کیونکہ شوری کا استحکان صرف ماجرین و انصار ہی کو ہے جب وہ کسی امر پر مجتمع ہو جاویں اور کسی کو امام بنالیں تو اس میں خدا کی رضامندی ہے اور اگر کوئی ظعن یا بدعت کر کے اس میں سے نکلے اس کو اس میں لومہ و اور اگر انکار کرے تو زور اور خدا اس کو جہنم میں ڈالے گا۔ آپ اس مضمون کو بھی

مطابق اصل عبارت کے کیجئے اور اپنے مدعا کو بھی مطابق کیجئے اور انصاف سے دیکھئے کہ کون سا تبرہ مطابق عبارت کے ہے پھر آنکھیں کھول کر دیکھئے کہ الزام ہے یا تحقیق واللہ مولفونق

قولہ: آپ کے خاتم المحدثین جو یہ فرماتے ہیں کہ دیر بدیہی است کہ بیعت مساجیرین و انصار واکہ ہرگز بر مویہ پوشیدہ بنو داگر بجوی می شمر دچرا در حیات حضرت امیر در مجالس و مکاتیب خود ذکر میکرد انتی بگذرا لاجزہ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لازم نہیں کہ ہر آدمی اپنے ہر قول و فعل میں ہمیشہ صواب پر ہی ہو اور اس کے افعال و اقوال میں تناقض نہ ہو بلکہ اہل ہوا و اصحاب دنیا کا یہ ہی حال ہے کہ جس میں اپنا نفع دیکھتے ہیں وہ اختیار کرتے ہیں جب خلفاء ثلاثہ کی خلافت میں اپنا دنیوی فائدہ دیکھا ان کی صحبت و حقیقت خلافت کا قائل ہو گیا اور جب سمجھا کہ جناب امیر علیہ السلام کی صحبت خلافت میں وہ فائدہ دنیوی نہ رہے گا منکر و باغی ہو گیا ورنہ آپ ہی فرمادیں کہ اگر مویہ خلفاء ثلاثہ کی صحبت خلافت پر مساجیرین و انصار کی بیعت کا قائل نہ تھا تو ان کی خلافت اس کے نزدیک کیوں کہ اور کس دلیل سے ثابت ہوتی تھی کیا مویہ جو رجال المؤمنین اور اصحاب رسول اللہ سے ہے! جماع اہل حل و عقد کو حجت نہ جانتا تھا اور وہ بھی مثل روافض و عصمت و افضلیت کا قائل تھا یا اس کے نزدیک خلافت کی اور شرطیں تھیں اگر یہ بات ہے تب بھی جماع حجت نہ رہا اور نسلخہ اول کی خلافت جو جماع سے ہی ثابت ہے اور اہل سنت کا اس پر ہی ناز ہے درست نہ رہی۔

امیر مویہ جناب امیرؓ کی خلافت کو کیوں تسلیم نہ کرتے تھے اور ان کے

نزدیک کون سا امر شرط انعقاد خلافت تھا

اقول: اگرچہ اس کا جواب ہمارے حکم سابق سے واضح ہے لیکن چونکہ حضرت مجیب کو عبارت تحفہ کی فہم میں خطا ہوئی اور یہ مضمون اس پر بطور اعتراض بیان فرمایا اس لئے آپ کی خوش فہمی کا شمار بھی واجبات سے ہے پس واضح ہو کہ اسے حضرت امیر صاحب سن فہمی جناب پر ختم ہے جو اب تو آپ نے تحریر فرمایا لیکن پہلے تحفہ کی عبارت کا مضمون تو سمجھا ہوتا ہے سوچئے کجے انہی شناساپ پر نہیں لکھ دیا کون سی عقل کا کام ہے چونکہ تحفہ عام طور پر ہر جگہ دستیاب ہوتا ہے لہذا عبارت کی کچھ ضرورت نہیں صرف بیان مضمون پر لکھا کرتا ہوں اور اس کے بعد آپ کے جواب کی خوبیاں ظاہر ہو جاتی ہیں کی حضرت خاتمہ شہین رحمۃ اللہ علیہ اس دلیل کے الزامی ہونے کے ابطال میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ دلیل الزامی

الزامی دلیل کے واسطے لازم ہے کہ اس کے مقدمات مسلم عند الخصم ہوں۔ اور امیر معاویہ کے نزدیک مقدمات کب مسلم تھے اس کا مذہب جو اس کے خطوط سے جو حضرت امیر کے خطوط کے جوابوں میں بھیجے اور امامیہ وزیریہ کی کتابوں میں مذکور ہیں ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جو مسلمان قریشی کرمات امامت کو منکر انجام کر کے اور تحقیقہ احکام و جہاد کفار و سیاست رعایا اور تجنیح جوش اور سد ثغور پر قادر ہو اور مسلمانوں میں سے ایک جماعت اس کے ہاتھ پر بیعت کر لیں خواہ وہ جماعت اہل مدینہ اور مکہ ہوں یا اہل عراق و شام وہ امام ہے اور جس کے اندر یہ صفات مذکورہ نہ پائی جاتیں اور ان پر قادر نہ ہو اور درمضانہ نہ کسے گووہ مساجیرین اولین سے ہو اور اگرچہ اس کے ہاتھ پر مساجیرین و انصار نے بیعت کی ہو وہ صلح اور اہل الامامہ نہیں اور بیعت اہل حل و عقد سے وہ امام نہیں ہو سکتا۔ پس جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت امیر مویہ کے نزدیک اسی واسطے صحیح نہیں ہے کہ اس کے زعم میں جناب میں یہ اوصاف منفقہ و تقیہ بلکہ علاوہ فقدان اوصاف کے کہ جو خلافت کے لئے شرط تھیں بوجہ اتمام قتل عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے قائلین کی حمایت کے حضرت کو غیر مصلح اور ساعی فی الارض بالفساد گمان کرتا تھا چنانچہ بارہا مجالس و مکاتیب میں اس کا ذکر کیا اور خطر و تکریر کے طور پر تخریب کیا تو ایسی حالت میں جب کہ اس کے نزدیک معاذ اللہ جناب امیر میں شرط صحیح خلافت ہی منفقہ ہیں اور آپ اہل اور صلح لفظ خلافت ہی نہیں ہیں تو بیعت مساجیرین و انصار اس کے نزدیک کیا حقیقت و وقعت رکھ سکتی ہے اور یہ بیعت اس کے نزدیک کیونکر صحیح اور مسلم ہو سکتی ہے اور اس بیعت سے اس پر کیونکر الزام دیا جاسکتا ہے بخلاف خلفاء ثلاثہ کے کہ وہ بوجہ اللہ و قوت ان سب صفات کے ساتھ منصف محض مہدین کی قوت و شوکت کو ان ہی کی ہمت علیا نے خاک میں ملایا کسری و فیصہ کی بڑی بڑی سلطنتیں ان ہی کی حسن تدابیر سے پانچمال ہو کر اہل اسلام کے قبضہ میں آئی مشرق سے مغرب تک اسلام کا شیوع ان ہی کی قوت ایمانی اور نیک نیتی کا ثمرہ ہے اور ان ہی کے نامہ اعمال میں ثبت ہے جناب امیر اسی کے واسطے ہمیشہ حضرت سے فرماتے رہے استیلت بقتال اهل القبلة اور اس سے زیادہ ان کی قوت و شوکت و ہمت و شجاعت و حسن تدبیر کی کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ انہوں نے امامت کو بزور و زبردستی ایسے شخص کے ہاتھ سے غضب کیا جو شجاعت میں یکساں اور متور میں نشانی اور جرات میں بے مثل تمام قور غاد کو تنہا ایک لمحہ میں دلافتا کو بے نیازی اور مضمون من ات اور منصوب من الرسول تھا موت و حیات کا بھی اس کو اختیار تھا بعد اختیار ہی نئے اور تار و دستارین کے کوئی بھی اس کے متعابد میں ہوں تو کچھ ہر وہاں کرتے دلائل تھی ان مواقع ایسے شخص سے زبردستی غضب کرنا بڑی شجاعت اور عس کی دین ہے جس سے اس سے زیادہ ہے کہ مع ذات قرہ و

خدا و رسول نے بھی ذکر کمال تاکید و تشدید اشخ الناس و اعقل الناس کو فرمایا کہ تو ان کے مقابلہ میں چونکہ
چرا کچھ نہ کیجئے اور بھولے سے بھی کبھی اپنے حق کا نام نہ لیجئے اور ان سے بیعت بھی کر لینا اور جس طرح
گزرے تغیر کے پردہ میں اطاعت و آشتی سے گزرنا پس جب ان کے اندر یہ کمالات وجود تھے
تو جب اہل حل و عقد نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی تو معویہ کو اس میں کیا چون و چرا کی گنجائش تھی اور کسی
مستدین عاقل کو اس میں چون و چرا نہیں ہو سکتی اب اس پر آپ کا یہ فرمانا اگر معویہ صحت خلافت خلفا
پر بیعت مساجرین و انصار کا قائل نہ تھا تو ان کی خلافت اس کے نزدیک کیوں کر اور کسی دلیل سے ثابت
ہوتی تھی، بالکل لغو اور پوچ ہو گیا منشاء اس کا یہ تھا کہ مطلب عبارت کا نہیں سمجھے اور بعد اس کے یہ فرمانا
کہ کیا عصمت و نفس و افضلیت کا قائل تھا یا اس کے نزدیک اور شرطیں تھیں تب بھی ثبوت خلافت
بالجماع نہ رہا، اس سے بھی زیادہ لغو اور بے ہودہ ہے عبارت ختمہ کو سمجھنے اس سے بچنی واضح ہے
کہ اس کو کون امر تسلیم خلافت جناب امیر سے مانع تھا اور وہ خلفائے ثلاثہ میں موجود ہے یا منقود نہ اس کے
نزدیک منشاء ثلاثہ شرط خلافت تھی نہ کوئی اور شرط تھی بلکہ بیعت اہل اسلام کو مع وجود اللطیفہ و العالیہ
شرط خلافت گستا تھا جو اس کے زعم میں جناب امیر میں مستقود تھی اور خلفائے ثلاثہ میں موجود پس بروئے
اس کے مذہب کے خلفائے ثلاثہ کی صحت خلافت میں تامل و تردد نہیں ہو سکتا رہا یہ الزام کہ امیر معویہ نے
جب تک خلفائے ثلاثہ کی خلافت میں اپنا دینیوی فائدہ دیکھا ان کی شخصیت خلافت کا قائل رہا اور جب سمجھا
کہ جناب امیر کی خلافت میں وہ فائدہ نہ رہے گا منکر و باغی ہو گیا عجیب و غریب ہے کیا آپ کے نزدیک
امیر معاویہ بھی مثل جناب امیر کے محدث و غریب دان تھا کہ وہ اول ہی سمجھ گیا کہ حضرت کی خلافت میں
وہ فائدہ نہ رہے گا کیا امیر معویہ زیادہ بن اوسنیان سے بھی زیادہ بڑا تھا کہ آپ نے اس کو عامل مقرر فرمایا
اور امیر معویہ کو نہ کرتے۔ علاوہ ازیں اگر آپ کے نزدیک یہ امر شیعہ ہے تو آپ کے حضرت محمد بن الحنفیہ
نے جناب سید الشہداء کی رفاقت ترک کی اور بیزید کی خدمت اور استناد بوسی کا احرام باندھا
و شستان پہنچا آپ کے صحابہ مقبولین نے جناب امیر کی خدمت چھوڑ کر خلفاء کا عامل ہونا قبول نہ فرمایا
پس آپ کے نزدیک اگر یہ حضرات مطعون بعلب دنیا میں تو امیر معویہ بھی سہی ورنہ جو جواب یہاں میں
دو ہی وہاں بھی قبول فرماویں۔

قولہ: واقعی یہ الزامی حجت جناب امیر نے اس پر ایسی ختم فرمائی تھی کہ اس کا کچھ جواب نزدیک
اور صرف دو کاغذ سفید و سادہ پیچیدہ کر کے اور یہ عبارت لکھ کر من معویہ بن ابی سفیان ابی علی بن
ابی غالب بھیج دیئے چنانچہ ابی علی نے زبیر بن عوف سے جو محدثین ابی سلمت سے ہے نقل کیا

نے جبر بن عبد اللہ بخلی سے ایک طویل روایت کے ضمن میں روایت کی ہے۔ فلما جاء هذا
الكتاب وصل بين ابى سفين و فطوا اليهما و كتب عنوا نهما من مولى بن
ابى سفين الى ابى علي بن ابى طالب و دفعهما الى الاءلعلم ما فيها و لا اظنها الا جوا با و بعث معي
رجلا من بنى عبس لادارى مامعه فخر جينا حتى قدما الكوفة واجتمع الناس في
المسجد لاليشكون انهما ببيعة اهل الشام فلما فتح على الكتاب لويجد شيئا انتهى. پس جو
مذہب اس کا آپ کے فائق الحمد نہیں نے لکھا ہے اگر وہی ہوتا تو اس خط کے جواب میں کیوں نہ اس کو
لکھا اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حجت الزامی اس پر ایسی ختم ہوتی تھی کہ بجز سادہ کاغذ کچھ جواب نہ
دے سکا کیونکہ ایسی مجبوری الزامی حجت ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ اور فتم کا جواب تو ہر شخص اپنی عقل کے
موافق دے سکتا ہے۔

امیر معاویہ نے جناب امیر کے خط کا ایسا جواب دیا کہ اگر اہلسنت کی موافق

نہ دیکھا جائے تو پھر جناب امیر کی طرف سے کچھ جواب نہیں ہو سکتا

اقول: امیر معویہ کے جواب نہ دینے اور سادہ کاغذ لپیٹ کر بھیجے کی نسبت جو کچھ لکھا وہ حضرت
کی باوجود ادعائی ہمدانی کے کمال تجر علمی پر واضح دلالت کرتا ہے اور اس کی تکذیب ہمارے پہلے قول
سے جس میں ہم نے ابن میثم سے جواب اور جواب الجواب نقل کیا ہے مکاتھ ہوتی ہے اور ابن ابی الحدید
باوجود معتزلی ہونے کے اگرچہ علماء شیعہ کے نزدیک فی الجملہ معتبر ہے لیکن بمقابلہ ابن میثم اس کا قول
ہرگز قابل احتجاج نہیں ہو سکتا ہے اور اہلسنت پر اس کے قول و روایت سے حجت لانا ہمارے
فاضل محبت جیسے مناخرد دان کا ہی کام ہے نہ عن آپ شرح ابن میثم دیکھ لیجئے آپ کو ابن ابی الحدید کی
روایت کی غلطی معلوم ہو جائے گی اور ثابت ہو جائے گا کہ امیر معویہ نے ایسا جواب دیا کہ اگر یہ تحریر الزام
ہو تو آپ فرمادے مگر میں اور اگر بالعرض سادہ کاغذ بنی پیچیدہ کر کے بھیج دیا تو اس سے ہمارے
عجیب لیب کا یہ منصب سمجھنا کہ چونکہ کچھ جواب نہ دے سکا اس لئے سادہ کاغذ لپیٹ کر بھیج دیا
بالکل غلط ہے بلکہ ممکن ہے کہ اس وجہ سے سادہ کاغذ بھیجا ہو کہ اس امر کی طرف اشارہ ہو جائے
کہ آپ کا یہ بیان حاصل شدنی نہیں جو کہ آپ نے جبر کے ہاتھ جو خط بھیجا تھا اس میں بیعت
کے واسطے کچھ تحریر سادہ کاغذ اس سے انکار کے طور پر بھیجا تھا کہ اس میں ناکہ میان پر دیں جو حدیث

یا ممکن ہے کہ سادہ سمجھنے سے ایسا اس طرف ہے کہ یہ تحریر قابل جواب ہی نہیں کیونکہ پہلے آپ اپنے آپ کو اہل اور صالح لفظت تو ثابت کریں۔ باقی رہا یہ فرمانا کہ ایسی مجبوری الزامی حجت ہی میں ہو سکتی ہے۔ ورنہ اور قسم کا جواب تو ہر شخص اپنی عقل کے موافق دے سکتا ہے حضرت کی کمال مناظرہ وافی پر دال ہے حضرت کو یہ بھی اب تک معلوم نہیں کہ اقسام اول میں سے کون سی دلیل زیادہ قوی اور معتبر ہوتی ہے۔ حضرت میر صاحب الزامی دلیل کے واسطے یہ لازم نہیں ہے کہ باعتبار واقع اور نفس الامر کے بھی صحیح ہو یا نہ ہو پس اگر اس کی صحت ہوتی ہے تو صورت بزعم مستدل عند الحکم ہوتی ہے خواہ واقع میں اور عند الحکم غلط ہی کیوں نہ ہو اور ہم اس تحریر کو جو دلیل تخلیقی اور مقدمات متحرک سے مرکب کتے ہیں اس سے یہ مراد ہے کہ یہ دلیل عند اللہ حق ہے اور باعتبار واقع کے صحیح تو ہر یک مسلمان کو اس کا اتباع واجب ہے کیونکہ جس کی حقیقت اصول شرع سے ثابت ہو وہ تمام اہل اسلام کو واجب القبول ہے اور مستدل اور خصم کے نزدیک مسلم ہوگی اب خیال فرمائیے یہ تحقیق قوی ہے جو سب کی مسلم ہے یا وہ الزام قوی ہے جو صورت خصم کا ہے بزعم مستدل مسلم ہے اگر بالفرض اس پر بھی امیر مہویہ کی حرف سے آپ وہی اعتراض فرمادیں جو انھوں نے کہا ہے سوا اس کا جواب وہی ہے جو جناب امیر نے تحریر فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ نے اتباع سبیل المؤمنین کا حکم فرمایا اور اس کی مخالفت سے ڈرایا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبردی کہ میری امت کو ایسی پر جمع نہ ہوگی تو اب یہ کہنا کہ بیعت اہل معاہدہ عتد کی غیر صالح لفظا امت کے واسطے ہونی گویا سب کی تفصیل ہے جو مستلزم تکلیف خداوند تعالیٰ شانہ ہے چنانچہ اس کا جواب امیر مہویہ کی طرف سے ہماری نظر سے نہیں گذرا اور اگر کوئی اس کے جواب ہوگا بھی تو غالباً اسی قسم کا جیسا ہے جواب دیا تھا جس کی نزدیک ایک جگہ میں کر دی گئی تو اب آپ خیال فرمائیں کہ اگر اس تحریر کو الزامی بھی جانتے تو امیر مہویہ کے اعتراض کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا اور جب تک اس کو تحقیقی تسلیم فرمادیں اس وقت تک یہ خط لاجواب نہیں ہو سکتا لیکن اس کے تحقیقی ہونے میں مذہب تشیع سے دلت برد رہا ہوا ہے کہ کیونکہ یہ خط قطعاً اس تشیع بائبلہذا کر رہا ہے

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر اعتراض کا جواب

قول: جب یہ ثابت ہو گیا کہ یہ خط اس کو الزام لکھا گیا ہے تو یہ فقرہ انا الشوریٰ انا نبی الزام ہی سے آپ کے خاتمہ محمدین پر جو فرماتے ہیں کہ ہر چیز پر پستی نمودن احراف و جوانب کلام کہ مذکورہ قدر دلت علی ان اس تحریر سے صحت تعجب سے جو خود در حق از میر اس طرح بیان کرنے چاہئیں

و مخالفت کے نزدیک ان کی قدر و منزلت جو اور یہ بدون بسط کلام و تکرر و نشاظ ہونیں سکتے۔
 اقوال: جو کچھ آپ نے بزعم خود ثابت سمجھا تھا کہ یہ خط الزام لکھا گیا ہے وہ محض کتب انکسبت تھا اس پر سیدہ نے جو کچھ گذارش کیا اس سے مثل روز روشن واضح ہو گیا کہ اس خط کا الزامی ہونا غلط اور باطل ہے بلکہ تحقیقی ہونا ثابت ہے خاتمہ محمدین کی تحریر سے اگر آپ کو سخت تعجب لاحق حال ہو تو کچھ تعجب نہیں عموماً آپ کا فہم عبارات میں یہ ہی حال ہے کہ سہل عبارتوں میں غلطیاں و سچاں ہوتے ہیں اور نہیں سمجھتے اگر اس عبارت کو بھی نہ سمجھتے تو کچھ تعجب نہیں اس کلام میں قدر الزام سے جس قدر زیادہ بسط کیا ہے وہ عاف طور پر اس کی تحقیق ہونے پر دال ہے تو جب ایسے جملے بڑھاتے جاتیں کہ جو الزامی ہونے کو باطل کریں گے تو کیونکہ مخالفت کے نزدیک باعث قدر و منزلت دلیل کے ہوں گے تو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں میر صاحب پوچھی کرنا اطراف و جوانب کلام سے جو نہ اندر قدر الزام سے ہے الزام حرف اسی قدر سے حاصل ہو سکتا تھا کہ ذکر بیعت فرمادیتے اور باقی عبارت کو فاذا اجتمعوا علی رجل من انہم میں کچھ دخل نہیں ہے ترک کرتے امام مصور بخانیہ کیوں جھٹ بولے اور وہ بھی خدا تعالیٰ پر کہ کان للہ رضی و یصلیٰ علیہ و علیٰ آت مصیبر کمال نشاظ و تحسین و تاکید و تکرر کے ساتھ محاذ اللہ عرفین کلام کی اطراف و جوانب جو زائد قدر الزام سے ہیں وہ ہیں جن کو الزام میں دخل نہیں ہو سکتا بلکہ کتب بے حاصل اور الزام کے مخالفت ہیں پس ان میں بسط و نشاظ کرنا سزاوار ہے جو اور ناجائز ہے۔ افسوس کہ کلام میں اس قدر بسط و نشاظ ہو اور ایک لفظ بھی ایسا فرمادیں جس کے الزام ہونے پر دال ہو بلکہ جس قدر بسط کریں وہ اتنا اس کے تحقیقی ہونے پر زیادہ دلیل ہونا جانتے آپ ہی کے اعتقاد کے جو جب حجت اللہ کی ایسی کلام ہو سکتی ہے کہ ان کو کھڑ کریں اور زبان سے اس کے خلاف کچھ نہ فرموانا اللہ من سورہ الظن

قول: معذرت یہ کہ وہ کو بصور الزام فرمائیے مگر واقع میں عین صدق و محض حق ہے اور اس سے بطلان مخالفت خلیفہ اول ثابت ہے کیونکہ خلیفہ اول کی بیعت پر سب مہاجرین و انصار کا اجماع نہیں ہوا کیونکہ جناب امیر دینی مستم وغیرہ و صد بن عبادہ نے بیعت نہیں کی چنانچہ اس میں ذات ستودہ صفات جناب پر بھی دلت ہے کیونکہ آنحضرت صلی علیہ وسلم مہاجرین بکدر میں انہماجرین تھے فی لغتہ ہاری مویہ ہے ان کو ہر پرانیے کہ شش ماہ تک نصیحتوں نصیحتوں اور نہ ہوں
 قول: انا اللہ وانا الی اللہ کہ ہر وقت جو اسے افاضاً محبوب ہے اسے دلیل کا تحقیقی ہونا باخبر

لئے مجھ سے ایم بھلے آئیں گے جب

بن بلائے میرے گھر آپ چلے آئیں گے

مجیب لیب نے خط انہ یا یعنی القوم الذین الہ کو تحقیقی تسلیم فرما کر مذہب تشیع کو باطل کر دیا

ہمارے فاضل مجیب فرماتے ہیں گو یہ کلام بطور الزام کے ہے لیکن واقع میں عین صدق اور محض حق ہے اور ہم تحقیقی اسی کو کہتے ہیں کہ جو باعتبار واقع اور نفس الامر کے عین صدق اور محض حق ہو تو جب یہ کلام باعتبار واقع کے عین صدق و محض حق ہے تو ہر ایک جملہ اس کے مطابق واقع کے ہے اور صغریٰ و کبریٰ قیاس کے عند اللہ حق ہیں تو صغریٰ قیاس اقرار الی کا جو اس دلیل سے مستنبط ہوتا ہے یہ ہے۔ لانه بالیعنی القوم الذین بالیعو ابابکر وعمر و عثمان علی ما بالیعہو علیہ اور اس کا کبریٰ یہ ہوگا وکل من بالیعہو لاء القوم فلیس لمن شہد بعیتہم ان یختار غیر من بالیعہو ولا للعائب یردھا ان یردھا اور یہ ہر دو صغریٰ و کبریٰ حسب اعتراف فاضل مجیب عین صدق و محض حق ہیں تو نتیجہ اس کا بھی حق ہوگا وہ یہ کہ انہ لیس لاحد ممن حضر او غاب ان یرد بعیتہو علی اور یہ اس ام کو مستلزم ہے کہ حاضر و غائب سب پر بیعت لازم ہوگی کیونکہ جب عند اللہ حق ہوتی تو کسی کو حاضرین و غائبین میں سے چون و چرا کی گنجائش نہیں ہو سکتی عبارت مخرج ابن یزید کی اس کی مؤید عرض کرتا ہوں۔

فقولہ اما بعد انی قولہ الشام صورة الدعوی
را قولہ لانه یا یعنی الی قولہ علیہ صورة
صغری القیاس صیر من الشکی الاول
لینتج منه ملزوم ملک الدعوی لغایتہ
صلد قیما لصدق منزومها و تقدیر الیکبری
وکن من بالیعہو لاء القوم فلیس لمن شہد
بعیتہم ان یختار غیر من بالیعہو و للعائب
عنی ان یردھا نتیجہ انہ لیس لاحد من حضر
غاب ان یرد بعیتہم لہ و ذہب استلزام کالیہ

بنیة لمن حضر او غاب و هذه نتیجہ ہی
قولہ فله یکن الی قولہ یرد و قوله و اما الی قولہ
قول تقریر لکبری القیاس و حصر للشوری و اجماع
فی المهاجرین و الانصار لہنہم اهل الحل و العقد
من امة محمد صلی اللہ علیہ و سلم فاذا التفت
کلمتہم علی حکم من الاحکام کا اجتماع ہم علی بیعتہ
و تسمیئہ اماما کان ذلک اجماعا و رضی اللہ
امی مرضیالہ و سبیل المؤمنین الذی یوجب
اتباعہ فان خالف امرہم و خرج عنہ بطن نہہم
او ممن اتبعو علیہ کخلاف معویة و طفنة نیدہ
لبتل عثمان و نحوه او سید عک و خلاف اصحاب
الجل و بدعتہم فی نکت بیعتہ ردوہ الی ما
خرج عنہ فان ابی قالوہ علی اتباعہ غیر سبیل
المؤمنین حتی یرجع الیہ و و رادہ اللہ ما توفی و
اصلا و جہنم و سادات مصید

کہے کہ بیعت حاضر اور غائب کو لازم
ہو جاتے اور یہ نیز قولہ فہم کن سے قولہ یرد تک ہے
اور قولہ انہ سے قولہ تو لی تک کبری قیاس کی تقریر ہے
اور شوری اور اجماع کو ما جریں اور انصار میں جمع کیا کیونکہ
امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں وہ ہی اہل حل و عقد ہیں جب
وہ متفق الیکبر کسی حکم پر احکام ہیں سے ہر جائیں جیسا آپ
کی بیعت اور آپ کے امام بنانے پر تو یہ اجماع صحیح اور اللہ کا
پسندیدہ اور موافق کار سننے جن کا اتباع واجب ہی ہو
کا پھر اگر کوئی ان کے امر کی مخالفت کرے اور ان میں سے
ان پر من کے نکلے جیسا کہ موسیٰ نے خلاف کیا اور جناب میں
تعل عثمان کا من کیا یا مثل اس کے یا کوئی شخص بدعت کر کے
نکلے جیسا اصحاب جبل نے خلاف کیا اور بدعت نبوی تو ان کو ڈرتا
جس جگہ سے نکلے ہیں اور اگر نکلے کرے تو لاؤ مسلمانوں کے سوا
دوسرے کسی پیروی کرنے پر میان تک اس فر نئے اور موجود ہے
گلاس کو اسے جبر وہ بھرا ہے اور جن میں اس کو داخل کرے گا
اور وہ بری جگہ ہے۔

اگرچہ اس عبارت سے اس دلیل کا تحقیقی ہونا صاف و صریح مفہوم ہوتا ہے لیکن چونکہ بمقابلہ
اعتراف سامی اس عبارت سے اس کے تحقیقی ہونے پر کسی شاہد و برہان کی ضرورت نہیں تو یہ عبارت
صرف بطور تمہید و تشریح اجزا و قیاس عرض کی گئی ہے تو جب اس کلام کا حسب اعتراف فاضل مجیب
عین صدق اور محض حق ہونا ثابت ہوا تو اس کلام میں ابوبکر و عمر و عثمان کی حقیقت خلافت کے ساتھ اپنی
خلافت کی حقیقت پر استدلال کیا ہے اگر ان کی خلافت کی صحت و حقیقت کسی دلیل سے باطل ہوتو
آپ کی خلافت بھی ثابت نہ ہوگی اور اگر ان کی خلافتیں حق ہوں گی تو چونکہ یہ خلافت بھی ان ہی پر
متفرع اور ان ہی کی قدر و بقدرت پر بھی حق ہوگی تو اس کلام کے عین صدق و محض حق ہونے کی صورت میں
ثبوت حقیقت خلافت علی ثمرہ کہ اولیٰ است اور ثبوت حقیقت خلافت جناب امیر ثانی کیونکہ اول اجماع و
بیعت اس سے و اصلہ کے است حقیقت ثابت ہونی بعد اس کے صحت و حقیقت خلافت خلافت ثابت ہونی

اس کے بعد حضرت کی خلافت کی حقیقت ثابت ہوئی۔ اس پر ہمارے فاضل مجیب کا یہ ارشاد کہ کسی سے بطان خلافت خلیفہ اول ثابت ہے کیونکہ خلیفہ اول کی بیعت پر سب مہاجرین و انصار کا اجتماع نہیں ہوا۔ اہل قابل تماشائے منصفان روزگار اولاً البصائر والابصار ہے کیونکہ اس قول میں کہا ہے کہ انعقاد خلافت کے لئے تمام مہاجرین و انصار کی بیعت کی ضرورت ہے اور اس کلام میں کس جگہ اشتراط اجتماع جمیع اہل حل و عقد حقیقت خلافت کے لئے لکھا ہے اس میں تو صاف صریح مثل آفتاب روشن ہے کہ میرے ہاتھ پر بیعت ان لوگوں نے کی جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کے ہاتھ پر کی تھی خواہ وہ تمام مہاجرین و انصار تھے اور خواہ وہ بعض تھے اور خواہ وہ دس تھے یا پانچ تھے یا ہزار تھے یا دس ہزار تھے جس قدر تھے ان کی بیعت کرنے سے انعقاد خلافت ثابت ہوا اور حقیقت خلافت متحقق ہوئی خواہ جناب امیر و بنی ہاشم و سعد بن عبادہ شریک تھے یا نہیں تھے حضرت امیر نے اس قول میں صدق اور رضی حق میں یہ تسلیم فرمایا کہ جنہوں نے خلفاء سے بیعت کی وہ کوئی تھے اور اگرچہ بالعرض وہ مہاجرین بھی نہیں تھے کیونکہ معرفت حجت کی جو شرط ہجرت علی مزعم الامامیہ ہی مفقود تھی تاہم ان کا بیعت کرنا جو بیعت حقیقت خلافت تھا پھر اس پر دعویٰ عدم ثبوت خلافت خلفاء کو ذرا سوچئے اور دل میں شہ مابئے خلقت نشیا و غایت عنک اشیاء خود اس خط کا یہ جملہ نلمو لیکر للمشاہد ان یختار ولا للغانب ان یرد اور شارح کا یہ قول

فلیس لمن شہد بیعتہم ان یختار غیر اور شخص کہ ان کی بیعت میں حاضر ہو اس کو یہ امر حاصل نہیں من با یعود ولا للغانب عنہا ان یردھا ہے کہ اس کے سوا کسی کو اختیار ہے جس کے ساتھ ہر من و عقد نے بیعت کی ہے اور نہ فائز کو حاصل ہے کہ اس کو رد کرے اور یہ فرماتا

وذلك لیستزہم کو ذہا لوزمۃ لمن حضر او غاب

برائت مطابق اس امر کو مثبت ہے کہ بعد ان لوگوں کے جنہوں نے خلفائے ثلاثہ سے بیعت کی تھی کسی غائب کی بیعت نہیں اور کسی متخلف کا تخلف اس کو قاذب نہیں ہے اور اس کے انعقاد کو مانع ہے بلکہ جب انہوں نے بیعت کر لی چونکہ ان کے عندہ دست پر رکھا ہوا تھا ہے اور سب کا حق سے اندھا ہونا ناممکن اس سے وہ خلافت راشدہ ہوئی ہے اور سب حاضرین و غائبین پر لازم ہوجاتی ہے تو جب طلحہ زبیر و امیر مویہ و جمیع بنی شاد پر باوجود ان کے تخلف کے لازم ہو گئی ہے اسی طرح

جناب امیر و زبیر و بنی ہاشم و سعد بن عبادہ پر لازم ہو گئی تھی پس جب کہ حسب اعتراف سامی یہ کلام میں صدق اور محض حق ہوئی اور فی الواقع ایسی ہی ہے اور اس سے جو آپ نے اپنی خوش فہمی سے بظلمان خلافت خلفاء بجا تھا وہ بالبدلتہ باطل ہوا تو اس سے ملاحظہ فرمایئے کہ آپ کی منظر انظر ثلاثہ بلکہ تمام امامت بلکہ تمام اصول و فروع کا کیا حال ہوا سب پر یک قلم پانی پیر گیا اور مٹی چست گئی اور آپ کے بلکہ امیر کے اعتراف سے صحت و حقیقت مذہب اہل حق ثابت ہوئی واللہ اعلم علی ذلک مضمون آیت هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہر علی الدین کلام صادق آیا باقی رہا بنفس تخلف کی نسبت گذارش ہے کہ جناب امیر و حضرت زبیر کے تخلف کی نسبت پہلے مفضلاً عرض ہو چکا ہے سعد بن عبادہ کا بیعت سے تخلف کرا نام جرح اور ضعیف ہے چنانچہ صواعق اور صواعق اور منہنی الحکار وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے اور ابن میثم بخرانی نے بھی اپنی کبیر شرح منہج البلاغۃ میں اس کی طرف تفسیر نقل سے اشارہ کیا ہے

وجمل سعد بن عبادہ وهو مر یض نادخل منزہ اور سعد بن عبادہ کو مرض کی حالت میں بجا کر گھر میں لے گئے وقیل انہ لقی متعنا من البیعة حتی مات اور کہا گیا ہے کہ وہ بیعت سے باز رہا میان یک کراہ بجزوران فی طریق الشام شام میں حوران میں اس نے وفات پائی

علاوہ انہوں حسب اقرار سامی اگر بعض مجال خلیفہ اول چھ ماہ تک امام نہ ہوں اور بعد چھ ماہ کے امام مطلق اور خلیفہ برحق ہو جاویں تو آپ کو خیال کریئے کہ مذہب تیشع کے استیصال کے واسطے تو یہ بھی بہت کچھ ہے پھر آپ کا بعد چھ ماہ کے خلافت کو حق تسلیم کرنا خود آپ کے حق میں باعتبار آپ کے مذہب کے سم ہو گیا۔ اچھا اگر آپ کے دین و ایمان و عقل و انصاف کی رو سے خلیفہ اول چھ ماہ تک خلیفہ نہ ہوں اور بعد شش ماہ ان کی خلافت ثابت ہوتی تو تو آپ اس وقت سے ان کی حقیقت خلافت کے قابل و معتقد ہو جئے شش ماہ کے لئے پھر تو آپ سے کچھ نہیں گے ان خوب یاد آیا اس کے تو تو آپ کے سنایت شکر گذار ہیں کہ آپ نے اس کلمہ کو باعتبار واقع اور نفس الامر کے عین صدق و محض حق تسلیم فرمایا بلکہ آپ نے اس کے ساتھ یہ کیا نہ پایا کہ یہ کلمہ گویا لازم فرمائی اگر اس سے یہ مراد ہے کہ یہ کلمہ دلیل الزامی ہے لیکن باوجود اس کے پھر واقع میں عین صدق اور محض حق سے تو ظاہر البطلان ہے کیونکہ دلیل الزامی صرف اس کو ہی کہتے ہیں جو نہ صرف مسلم حضور ہو اور بجز بجزات مع انصاف ذکر کی جاوے اور اگر یہ مراد نہیں ہے تو اس کے ذکر کی کیا ضرورت تھی اور کیا اس میں فائدہ تھا۔ ظاہر ہے کہ وہیں تھی سے بھی مفقود یہی ہوتا ہے کہ حضور پر مدعا کول نہ کریں اور اس کا تسلیم نہ کرنا واجب ہو۔ غرض لازم و تحقیق کا اجتماع اس جگہ ذکر

فرمان حضرت مجیب کی مناظرہ دانی کی اوضح دلیل ہے ہم نے یہ جملہ صرف آپ کے دعویٰ مناظرہ دانی کی ہی وجہ سے ذکر کر دیا ہے ولس۔

قولہ: اور نیز منج البلاغہ میں اس خط سے چند ورق پہلے ایک خطبہ موجود ہے جس میں یہ عبارت ہے لایق اسم المہاجر علی احد الابعرفۃ الحجۃ فمن عرفھا و اقربھا فهو مہاجر۔ اور ابن ابی الحدید نے اس کی شرح میں لکھا ہے لایصح ان یعد اللسان من المہاجرین۔ الابعرفۃ امام زمانہ و هو معنی الابعرفۃ الحجۃ و الارض نال فمن عرف الامام و اقربھا فهو مہاجر۔ انتہی۔ جناب امیر علیہ السلام کے اس فرمان کے بموجب خلیفہ اول کی بیعت کرنے والے مہاجرین بھی مہاجر ہیں کیونکہ اس وقت حجۃ الوداع و امام وقت جناب امیر علیہ السلام تھے کہ انھوں نے پہچانا اور اگر موافق اہل سنت کے اس کے معنی لئے جائیں تو معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام و بنی ہاشم وغیرہ مہاجرین نہیں رہتے۔

مہاجر ہونے کے واسطے معرفت حجت کی شرط ہے یا نہیں

اقول: اس قول میں بوجہ چند بحث ہے۔ اولاً انہوں نے کہا ہے کہ ہمارے فاضل مجیب نے فرمایا کہ ہاں وہی کو ہاں سے طاق رکھ کر رضی شعی اور ابن ابی الحدید معتزلی بلکہ شعی کے اقوال سے ہم پر استدلال فرمایا ہم نے کب سید کہا ہے کہ یہ خطبہ قرص جناب امیر عیاد السلام کا ہے ہم ایسے پرجہ و دلچرا اقوال کو جو باعتبار لغت و اصلاح کے ہرگز صحیح نہیں کب جناب امیر کی طرف منسوب کر کے میں ثابتاً ہم نے کب کہا ہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ یا حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے حجۃ اللہ اور امام متفق تھے جس کے پہچاننے سے آدمی مہاجر نہیں رہتا۔ ثانیاً ہم نے ہرگز نہیں کہا ہے کہ پہچاننے پر حجت کے واسطے معرفت خلیفہ وقت شرط ہے۔ بلکہ ہم نے کہا ہے کہ جناب امیر و بنی ہاشم وغیرہ کو نہ وقت کی معرفت میں متعلق نامنا ہم کہتے ہیں کہ اس قول میں امام سے مراد خلیفہ نہیں بلکہ رسول ہے اور اس کی معرفت سے مراد اس پر ایمان لانا ہے یعنی مہاجر انسان اس وقت ہوتا ہے جب کہ رسول پر ایمان لاکر ہجرت کرے ورنہ مہاجر نہیں ہوتا۔ سادہ اگر مہاجر ہونا معرفت خلیفہ پر ہی موقوف ہو تو ہم کہتے ہیں کہ حسب مذاق شیعہ خلفائے ثلاثہ اور ان سے بیعت کرنے والے سب مہاجرین تھے کیونکہ ان کو معرفت حجۃ اللہ فی الارض حاصل تھی اس لئے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی مرعوب ہوا، امیر جناب امیر کی خلافت و امامت کی نسبت ماہرہ نصیر سے تھے صد: مراتب تاکیدت و تشہیدات قاری صحیح ہونی اور بھی

میں تو خدیجہ کا خطبہ تو ضرور یاد تھا جو اب تک اہلسنت کی بھی کتابوں میں مروی ہے علاوہ انہیں نسبت روا ہیں شیعہ کی اس پر دال ہیں کہ صحابہ نے نکتہ عمد کیا اور وصایا کو پس پشت ڈال دیا خلاصہ یہ کہ اس میں کسی شیعہ کو چون و چرا نہیں ہے کہ صحابہ حضرت امیر کو امام برحق و خلیفہ مطلق جانتے تھے لیکن باوجود امام برحق جاننے کے بطریق لسانی مقصدی خلافت ہوئی اور حق جناب امیر کا غضب کیا غرض اس ساری گفتگو سے یہ ثابت ہوا کہ علی زعمہ تمام صحابہ جناب امیر کو خلیفہ برحق پہچانتے تھے۔ لیکن معاذ اللہ عن لسانی کے ہاتھ سے ناچار ہو کر مخالفی اختیار کر رکھی تھی پس اس سے ثابت ہوا کہ وہ مہاجرین ہوتے کیونکہ مہاجر ہونے کی جو شرط معرفت امام کی ہے وہ ان میں پائی گئی اور چون کہ مہاجر ہونے کے واسطے صرف معرفت شرط ہے تسلیم و القیاد کا ہونا اس سے مفہوم نہیں ہوتا اس لئے عدم القیاد و تسلیم کے مہاجر ہونے کو منظر اور قیاد کا ہونی چاہا پھر خداوند تعالیٰ شانہ نے اس معرفت کو جو کہ کفار و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حاصل تھی جس کو ان الفاظ کے ساتھ تعبیر فرمایا ہے۔

یعرفونہ کما یعرفون ابنائہم۔ اس کو پہچانتے ہیں جیسا اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں۔
و جحدوا بواستیتاب الفسہم قلنا۔ اور انھوں نے اس کا انکار کیا اور ظلم اور برائی کی اور
وعلو۔ ان کے دلوں نے اس کا یقین کر لیا تھا۔

ایمان کی تحقیق کے واسطے کافی نہیں فرمایا۔ اور مانع فیہ میں صرف معرفت ہی ضروری ہے اور وہ متحقق ہے تو مہاجر ہونا صحابہ کا متحقق ہو سکتا تھا آپ کے صحابہ مقبولین بھی جنہوں نے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کی اور ان کے حکم کے موافق خدمات انجام دیں کونی حاصل ہوا اور کوئی حاکم ہوا وہ بھی مہاجرین نہ رہے جو جواب ان کی طرف سے دیئے گئے وہی ہماری طرف سے قبول کر لیجئے گا تا ممتنا باعتبار لغت کے مہاجر وہ ہے جو ایک جگہ چھوڑ کر دوسری جگہ چلا جاوے اور اصطناع شرع میں دوسرے جہاز میں دارالکفر سے قطع تعلق کر کے اور جہاز ہو کر دارالیمان میں آکر متوطن ہو پس معرفت خلیفہ کی ہجرت کے لئے نہ لغت سے نہ اصطلاحاً تا اس کے اس وقت کوئی شخص دارالکفر میں ایمان لائے اور اس کو چھوڑ کر دارالیمان میں متوطن اختیار کرے تو ظاہر ہے کہ اس وقت بعد غیبت کبریٰ کے امام کی معرفت شیعیان انھیں خواص کو بھی حاصل نہیں ہے چہ جائیکہ ایک بیچارہ نو مسلم کو حاصل ہو تو ایسی حالت میں شیعیان پاک اس کی ہجرت کو مستحب رکھیں گے یا نہیں۔

شیعہ کی کج فہمی

ماشرفاً بطور حل گذارش ہے کہ آپ نے اپنی عادت تدریس کے موافق اس عبارت کے فہم میں بھی خطا کی اور صحیح مطلب نہ سمجھے اس لئے مختصر شرح ابن بیثم بحرانی کی عبارت اس کے متعلق نقل کر کے اس مطلب عرض کرتا ہوں شیخ منجز کمال الدین بحرانی فرماتے ہیں۔

قوله والبیحة قائمة على حدها الاول الى
كما كانت حفيضة الهجرة ترك منزل الى
اخر لعل يكن تخصيصها بهجرة الرسول
صلى الله عليه وسلم من مكة الى المدينة و
من تبعه متخرجاً اليها من حدها اللغوي
واذا كان كذلك كان مراد من بقائها في
حدها الاول صدقها على من هاجر اليه و
انما مراد من اهل بيت عليه السلام في
طلب دين الله كصدقها على من هاجر الى
الرسول وفي معناه ترك الباقي الى الحق
كقوله ومن يهاجر في سبيل الله الاثمة وكونه
صلو الساجدين من هاجر ما حرم الله عليه لقصده
من الهجرة ليس ان يقبل من اهل بيت وبعده
كيفية سبيل الله وهذا مقصود صاحب من
يقصد الله الرسول بحيث لا يفرق بين
الهجرة والامة وانه دخل لحد هذين
الوصفين في تخصيص مسمى الهجرة بمن
قصده دون من قصد الامة. ترجمہ قرآن

تاریخ کی بکھڑاؤ اور حصر پر دست کوئی سبب کہ جناب امیر کا مقصود اس کو کہ سبب است کلام
تخصیص کج فہمی جو اس کے اور مختصر مورخین میں اس میں کسی اور سبب سے نہ لیا گیا تھا۔

محقق اور ظاہر ہے کہ رسول کے زمانہ میں جن لوگوں نے بعد ایمان لانے کے دارالکفر کو چھوڑا اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں توطن اختیار کیا تو ان کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت اور
توطن اور انبیاء حاصل معنی تو اس اعتبار سے وہ لوگ مہاجرین تھے اور اسی لئے خداوند تعالیٰ نے جابجا ان کو
مہاجرین کے نام سے ذکر کر کے مشرف فرمایا تو جب ان کا مہاجر ہونا مشخص ہو گیا تو پھر اس کے لئے کسی
حالت مشرفہ کی ضرورت و احتیاج نہیں رہی اور نہ اور کوئی موقوف علیہ ہے لیکن اس قرن کے بعد کے
لوگ جو امام کے زمانہ میں ہجرت کریں گے ان کے لئے بموجب اس قول کے اس امام کی معرفت ضرور ہوگی
وہیں لیکن اگر نظر تدریق سے دیکھا جائے تو تخصیص اس امر کی کہ معرفت امام موجود کی شرط ہجرت ہے
بالکل غلط ہے کیونکہ مشاہدہ تو شرط نہیں اخبار بکتبی ہے تو جس نے گذشتہ آئمہ میں سے بھی کسی کو پہچان
کر لیا کہ نبی ہی کو پہچان کر ہجرت کی تو چاہیے کہ وہ مہاجر ہو اور جملہ ولادہ داخل لحد حد میں۔
الوصفين في تخصيص مسمى الهجرة الامة اس پر صاف دلالت کرتا ہے کہ معرفت
لاعلى سبيل التعيين کسی کی ہونی چاہیے علاوہ ازیں کیا ضرور ہے کہ حجت سے مراد بتقلید ابن ابی الحدید
خلیفہ ہو بلکہ حجت سے مراد حکم خداوندی ہے جو نبی نے اور خلیفہ نے پہنچایا اور ایمان کی طرف دعوت کی
جو شخص اس حکم خداوندی کو جو انبیا و ائمہ کے واسطے سے پہنچا۔ پہچانے اور ایمان لا کر دارالکفر سے قطع تعلق
کر کے دارالاسلام میں آباد ہو وہ مہاجر ہے چنانچہ عبارت آئندہ اس پر دلالت کرتی ہے۔

ولايق اسما الاستضعاف على من استضعاف كانام اس پر واقع نہیں ہوتا جس کو
بلغته الحججة حجت پہنچ چکی ہو۔

پس اس جگہ حجت سے خلیفہ مراد لینا خود غلط ہے۔ ان حسب اعتراف فاضل مجیب جب
خطا نہ با بعض القوم الذين اذعن صدق ومحض حق ہے جو مثبت حجت خلافت خلفاً
تلمذ ہے اور بجائے خود امام کو حجت اعتقاد کر ہی رکھا ہے جس کے نہ پہچاننے سے مہاجر ہونا باطل
ہوتا ہے اور یہی اعتراف ہے کہ جناب امیر نے خلفائے ثلاثہ کو خلفا نہیں مانا تو لازم آیا کہ حضرت
امیر و بی باشم ذر بن و غیرہ مہاجر نہ رہے اور من لم يعرف امام زمانہ کی وعید میں زیادہ نہیں تو سٹش ماہ تک
حب اعتراف فاضل مجیب داخل ہوئے تعجب یہ ہے کہ مہاجرین ہونے میں تو یہ تعترف کیا لیکن انصار ہونے
میں کچھ کیوں نہ تراشا گیا۔ شارح ابن بیثم کے کلام سے جو اس خطبہ کے متعلق ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس جگہ
میں بھی آپ کے حضرت رضی نے قطع و برید فرمائی ہے شرح مختصر میں لکھتے ہیں۔

والكلية و ما قبلها و ما بعدها و هو قول يثق
اور یہ بکھڑاؤ اس کا ناقبل اور ما بعدہ اور وہ قول یثقت

اسوال ہجرت الی قول قبلہ کلمات ملتقطہ منقطعہ ام الجور سے قول قبلہ کلمات ملتقطہ اور منقطع ہیں۔
اب آپ اس گزارش کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور اپنے استدلال کو بھی دیکھتے۔
قولہ: جناب امیر علیہ السلام حجت خدا تھی ایسی کلام جامع مانع فرماتے تھے کہ مخالف کو چون دہرا
کی گنجائش ہی نہ رہے۔

اقول: یہ تو حضرات کا محض زبانی دعویٰ ہی دعویٰ ہے جس قدر اس کے ثبوت میں مختصر
فرمایا وہ فی الحقیقت اس دعویٰ کو تو ثبوت نہیں ہاں اس کے نقیض کو ثبوت ہے چنانچہ جو کچھ محکم و منضبط
گزارش ہو چکا مضعف لیب کے لئے وہ بھی کافی و روانی ہے۔
قولہ: انا الشوری الی اصل میں واقعہ میں قانع بنیان خلافت خلفاء سابقہ اور ظاہر میں ان
کے مذہب کے موافق ہے سوائے حجت الہی یہ ہر کسی کا کام نہیں۔

حسب اعتراف مجیب جناب امیر کا کلام ظاہر میں خلفا کبریٰ موافق ہونا

اقول: معاذ اللہ تو یہ تو براہ اصول تشیع میں حجت الہی اس کا نام ہے جو ظاہر میں کچھ ہو اور باطن میں
کچھ اور اس کا قول ذوقہمیں ہو اس لئے حضرت امیر کے کلام میں یہ اعجاز ہے جیسا آپ کا ظاہر و باطن یکساں
نہ تھا ظاہر میں خلفاء سابقہ کے ساتھ خلا و ملا و محبت و الفت رکھتے تھے اور باطن میں خلاف و عداوت
اسی کا اثر گویا حسب زعم مجیب لیب آپ کے کلام میں ہے کہ اس کا ظاہر کچھ ہے اور باطن کچھ اور یہی
ہے لیکن سوائے مخلصین انسانی کے دوسروں کو اس کا بھنا محال ہے اہل فہم اس تقریر سے اس قول کے
لغو اور وہی ہونے کے علاوہ یہ بھی سمجھ گئے ہوں گے کہ اصول تشیع پر جناب امیر معاذ اللہ وحاشا عن
ذک صفہ لفاق میں تمام منافقین سے بڑھ کر تھے کہ ان کا راز تو فاش بھی ہو گیا تھا لیکن بدعتہ و کھل ہی
نہیں سکتا نحوذ بانہ من ذلک ان حضرات دشمن دوست نا اہل بیت سے کوئی پوچھے کہ ایسی وہابیاست
باتوں سے جن سے علاوہ توہین اہلبیت کے خود اپنی عقل و فہم پر دھبہ لگے اور الزام آئے کیا حاصل ہے
اسی کی بدولت ہمارے فاضل مجیب اپنی ان روایات کی صحت سے ہاتھ دھو بیٹھیں جن میں تو وہ مناقب
شجاعت و شوکت بمقابلہ خلفاء روایت کئے جاتے ہیں کیونکہ جب جناب امیر کو یہاں تک اخفا منظور تھا
اور یہاں تک رعایت فرماتے تھے کہ محض ان کی خوشنودی کے واسطے ایسی کلام فرمائی تھی جو ظاہر ان کی
مؤید ہو اور فی الحقیقت ان کی خلافت کی قانع بنیان ہوتو کیونکر ممکن ہے کہ ایسے امور جو باعث آثارہ و
بیجان فتن ہوں بر ملا عمل میں لاویں محمد اجماع سے فاضل مجیب نے اپنی زبان شریف سے یہاں بھی استفادہ

حجت فرمایا کہ یہ کلام ظاہر خلفاء کے مذہب کے موافق ہے اور اسی میں ہمارا مدعا ہے کیونکہ جب ہم
ظاہر کا ہی مامور اور پابند فرمایا ہے اور یہ حکم نہیں کیا کہ لوگوں کے دل چیر کر دیکھیں تو جب ظاہر کے
اعتبار سے حسب اعتراف سامی ہماری مؤید ہے تو ہمارے استدلال کی حقیقت کے لئے بس ہے
خداوند تعالیٰ کے یہاں بھی ہمارے لئے یہ ہی آپ کی حجت الہی کا قول سند کافی ہوگا اور واضح رہے کہ
ظاہر میں اس خط کا خلفاء کے مذہب کے مؤید ہونا اسی وقت ممکن ہے جب کہ اس کو دلیل تحقیقی قرار
دیا جاوے اور عدم وجدان اجماع سے سلطان خلافت پر حجت نہ لایا جاوے اور اگر اس کو دلیل الزامی
قرار دیں جیسا کہ علماء شیعہ نے تو ہم فرما رکھا ہے تو پھر بظاہر مؤید ہونا بھی غلط ہوگا تو اس صورت میں آپ
نے اس کے تحقیقی ہونے کا اعتراف فرمایا واللہ لہ۔ باقی رہا اس قول کا فی الحقیقت قانع بنیان خلافت خلفاء
ہونا سو بحول اللہ تعالیٰ تو تونہ بخوبی ہم اس کا قلع بنیان کر چکے ہیں ضرورت اعادہ نہیں۔

اہلسنت پر الیعنی اعتراض کا نمونہ اور اس کا جواب

قال الفاضل المجیب: قولہ اور دوسری جگہ مذکور ہے۔

وانہ لایید للناس من امیر بر او فاجبر اور یہ کہ حضور ہے کہ لوگوں کے لئے امیر خواہ نیک ہو یا فاجر
یعمل فی امرتہ المؤمنین ویستخ فیہا الکافر مومن اس کی امارت میں عمل کرے اور کافر اس میں فاجر
اقول حضرت اہل سنت کی فہم و عقل پر توجہ ہے اصل مطلب کو نہیں سمجھتے فحوائے کلام کو نہیں
دیکھتے ماقبل و مابعد کا کچھ خیال نہیں کرتے جہاں لفظ امیر وغیرہ دیکھا اور فوراً اسناد الزام نقل کر دیا اور
اپنے زعم میں اہل حق کو جواب دے دیا آدمی کو کچھ تو عقل و علم سے بھی کام لینا چاہیے انصاف بالائے
طاق مشہور ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: اس کے جواب میں ہم اور کچھ نہیں صرف اس قدر
بادب گزارش کرتے ہیں کہ اہل علم و انصاف فریقین کے مذہب کی تحقیقات کا اصول و فروعاً موما اور
ہامی اور ہمارے فاضل مجیب کی تقریرات کا خصوصاً موازنہ نہ کر کے دیکھیں اور جو کچھ امواجی انصاف
سے اس پر سمجھ میں آوے فرماویں۔

قولہ: اب ذرا انصاف فرمادیں کہ اگر آپ کا یہ توہم صحیح ہو تو اس پر لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ
جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک عدالت بھی شرط امامت نہ تھی کیونکہ آپ کی ہر مناسبت سے یہ
ہے کہ جناب نے فرمایا ہے کہ آدمیوں کو امیر نیک یا فاسق و فاجر سے چارہ نہیں پس اگر عصمت شرط امامت

ہوتی تو فاجر کی امامت کیوں صحیح ہوتی حالانکہ جناب امیر نے فاجر کی امامت صحیح فرمائی و فاجر معصوم نہیں اگر یہ بات درست ہے تو باوجود ادعا کے تمک اہل بیت حضرات اہل سنت عدالت کی قید کو وقت نصیب ہی کیوں نہ ہو کیوں لگاتے ہیں چنانچہ آپ کے خاتم المحدثین تحفہ میں فرماتے ہیں آری در وقت نصیب باید کہ تم تکب کیا تر و مصر بر صفا تر نباشد کہ معنی عدالت است۔

اقول: مناظرہ دانان روزگار و ارباب قانون توجیہ و استدلال کہاں ہیں جو ہمارے فاضل مجیب کے ادعا کے مناظرہ وانی کا تماشا دیکھیں کہ حضرت کو اپنے منصب کا بھی ہوش نہیں رہا بندہ نے ابطل شرط امامت کے لئے الزاماً بیخ البلاغت کی ایک عبارت نقل کی تھی جس سے صاف متحقق ہوتا ہے کہ امامت کے لئے عصمت وغیرہ تو ایک طرف عدالت بھی شرط نہیں ہے کیونکہ فاسق و فاجر کی امامت کو جناب امیر نے بزعم شیخ ضروری تسلیم فرمائی اور فرماتے ہیں و انہ لا بد للناس من امیر میں او فاجر۔ اس کے جواب میں ہمارے حضرت فاضل مجیب ارشاد فرماتے ہیں (کہ اگر آپ کا یہ توہم صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک عدالت بھی شرط امامت نہ ہو) میں تمنا ہوں کہ یہ توہم نہیں بلکہ واقعی مضمون ہے جو اس عبارت سے منہوم ہوتا ہے کہ بزعم شیعہ جناب امیر کے نزدیک عدالت بھی شرط امامت نہیں پس اس کا لزوم آپ کو ہی مخالف و مضر ہے نہ ہم کو اور آپ ہی اس کے جواب وہ ہیں نہ ہم تو اس لزوم سے آپ کا ہم کو ڈر نہا یہ آپ کی مناظرہ وانی اور کمال عقل و فہم کی دلیل ہے ہم نے خود اسی لزوم کے لئے نقل عبارت کی ہے رہا اہلسنت پر الزام دینا کہ جب تم بھی مدعی تمک اہل بیت ہو تو یہ الزام در باب تعارض عدالت تمہارے بھی مخالف ہے اور زیادہ عقل و فہم سامی کا اندازہ بتاتا ہے کیونکہ جب یہ لزوم محض منہج البلاغہ کی عبارت سے ہے تو اس سے اہل حق کو الزام دینا مسلم خلاف عقل ہے ہم کب کسے ہیں کہ جو آپ کے رضی صاحب نے نقل کیا ہے وہ صحیح ہے۔

قولہ: اگر فرماتے کہ ہم نے الزامیہ روایت پیش کی ہے جو اعتراض اس پر ہو گا اس کے جوابہ شیعوں میں نہ اہلسنت۔

اقول: یہ تو صاف واضح تھا کہ یہ الزاماً عرض کیا گیا ہے پھر سابق میں اس حسود و تعویل سے کیا فائدہ ہوا، ان اس کلام سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ پہلے تو بزعم خود جواب لکھا اس کے بعد منہبہ ہوا اور آٹھ کھلی تو معصوم ہوا کہ یہ جواب تو کچھ بھی نہیں ہے کیونکہ خصم الزام دے رہا ہے تو اس کو اس طرح پھیرا سو اس کی کیفیت بھی آئندہ ملاحظہ ہو۔

قولہ: اس کے جواب میں گزارش ہے کہ اول تو کتاب منہج البلاغہ ثقات اہلسنت مثل توشیحی و

بازائی و عقوبت لاہوری و گاڈرونی کے اعتراض سے جناب امیر کے کلام سے ہے۔
اقول: سبحان اللہ ثقات اہل سنت کے اعتراض سے منہج البلاغہ کا کلام جناب امیر ہوناب ضرورتاً ثابت فرمائیں گے۔

منہج البلاغہ اہلسنت کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ حسب اعتراف

ابن مثنیٰ رضی نے اس میں خلط و خبط فرمایا ہے

مالا نجہم نے آپ کے فاضل متبحر ابن مثنیٰ شارح منہج البلاغہ کے اعتراض سے ثابت کر دیا کہ اس میں جا بجا حضرت رضی صاحب کی طرف سے خلط و خبط و حذف و الحاق و محو و اثبات ہے پس کیونکہ ممکن ہے کہ اہل سنت جو کلام حق و باطل کے امتیاز کے لئے تقاد و معیار ہیں اس کو خالص کلام جناب امیر کا تسلیم کر لیں اہل سنت کے اصول حدیث کا عام قاعدہ ہے کہ جن روایت کے سلسلہ سند میں کوئی راوی اگر غیر ثقت واقع ہو تو اس کو صحیح نہیں سمجھتے پس منہج البلاغہ کی روایت جو صرف بواسطہ حضرت رضی صاحب کے ہے اس کو کیونکہ کلام جناب امیر کا باور کریں گے۔ علی الخصوص اس میں صدنا جگہ اس کے عقیدہ فاسدہ کی طرف دعوت پائی جاتی ہے۔ ہاں منہج البلاغہ کو جناب امیر کی ایسی کلام سمجھیں تو کچھ تعبیر نہیں جیسا کہ تورات و انجیل کو جو اب یہود و نصاریٰ کے پاس ہے یا بعد تحریف کے بھی کلام خداوند تعالیٰ شانہ کی سمجھتے ہیں۔ اور آپ کو یہ بات ہم کچھ عقیدہ نہیں ہے

قولہ: بتائیں اہل سنت کی اور کتابوں میں یہ کلام جناب امیر علیہ السلام سے وارد ہے چنانچہ شہرستانی نے کتاب مل نخل ترجمہ خوارج حکمیہ میں لکھا ہے۔ ولما سمع امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ هذه الکلمة قال کما عدل یراد بها جور انما یعقولون الامارة ولا بد من الامارة برة او فاجرة اور در فتور میں ذیل آیت اطیعوا اللہ والرسول الہیہ عبارت لکھی ہے اخرج البیہقی عن علی بن ابی طالب قال لا یصلح الناس الا امیر میں او فاجرا الہیہ اور اس کی وجہ بھی بیان فرمائی ہے ہم نے صرف اشارہ کر دیا ہے آپ تفسیر مذکور کا یہ مقام ملاحظہ فرمائیں تا نا اہل سنت نے مثل اسی کلام کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہی نقل کی ہے چنانچہ کنز العمال کی کتاب اہل سنت میں تحریر ہے لا یدل للناس من الامارة برة او فاجرة فالما البرة فتعدون و التسمو و التسمو بینکم بالصویة و اما الفاجرة فیتبلی فیہا

المومن والامارة خير من الهرج قال رسول الله وما الهرج قال القتل والكلذب طيب
عن ابن مسعود انتهي اب فرمانيه كذا كوني ان روايتون من دليل لائنه كجناب امير
عليه السلام و جناب رسول خدا صلى الله عليه و آله وسلم نے نجار کی امارت و خلافت جابر فرمائی اور تم عدالت
کی قید کو وقت نصب ہی ہو کیوں لگاتے ہو تو آپ کیا جواب فرماتیں گے کیونکہ یہاں باب تاویل
نہ خود جناب نے ہی بند کر دیا ہے بالجملہ جو جواب اب عدالت کی شرط قائم رکھنے کے واسطے فرماتیں وہی
ہماری طرف سے عصمت میں قبول فرماتیں۔

حسب ارشاد مجیب جو جواب ہم عدالت کی طرف سے دیتے ہیں وہی عصمت کی طرف سے قبول کر کے مذہب شیعہ باطل کرینگے

اقول :- لعلنا نعلم ہر پنجہ کہ خاطر مجراست آمد آفرز پس پردہ آفتاب پدید
یہاں تو ہمارے فاضل مجیب نے اپنی شرط عصمت کی خود اپنے ہاتھ سے جڑ کاٹ ڈالی تفصیل
اس اجمال کی یہ ہے کہ اس جگہ امارت برہ اور فاجرہ ہماری روایات سے ثابت کر کے فرماتے ہیں کہ یہ جیسا
عصمت کے منافی ہے ویسا ہی عدالت کے مخالف ہے جو معتقد علیہ السنن ہے پس جو جواب عدالت
کی طرف سے السنن دیوں وہی جواب شیعہ کی طرف سے عصمت کے بارہ میں قبول فرمادیں اس
سے معلوم ہوا کہ وہی جواب ہمارے فاضل مجیب کو عصمت کے باب میں تسلیم ہو گا خواہ اس جواب
سے عصمت باقی رہے یا نہ رہے پس واضح ہو کہ جو مذہب اہل سنت کا اشتراط عدالت کی نسبت
ہے اس کو یہ روایات ہرگز مخالف نہیں ہیں اول روایات کے الفاظ میں تامل کرنا چاہیے اور پھر مذہب
السنن کو سمجھ کر اس کے معانی کرنا چاہیے۔ روایات کے الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ امارت ضرور
ہے خواہ برہ ہو یا فاجرہ اور امیر ضرور ہونا چاہیے خواہ برہ ہو یا فاجر اور وقت ضرورت و احتیاج اگر امیر بر
نہ ہو سکے تو فاجر ہی ہونا چاہیے مثلاً کوئی شخص فاجر اپنے غلبہ و استیلا کی وجہ سے امیر ہو گیا یا اہل حل و
عقد نے کسی بزرگ امیر بنایا تھا اور بعد امارت کے وہ فاجر ہو گیا اور جو پڑینہ ہو گیا تو ایسے وقت میں اس
امارت فاجرہ کو ہی تسلیم کیا جاوے گا کیونکہ اس کے رفع میں تاثرۃ قتل و قتال مستحسن انشاء نفوس مشغول
ہو گا جو نسبت اس امارت کے مناسبت کے مشابہت بالجملہ اس وقت اس امارت کی ماہریت جو لفظ
ہم سے معلوم ہوتی ہے صادق ہے پس اب ہم مذہب اہل سنت میں اشتراط عدالت کی نسبت

اہل کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ اشتراط عدالت اہل سنت کے نزدیک اس وقت کے ساتھ مخصوص
ہے جب کہ اہل حل و عقد باختیار خود و دانستہ کسی شخص کو امیر بناویں اور اگر یہ صورت نہ ہو تو انعقاد امارت
کے لئے اشتراط عدالت نہیں ہے بلکہ وہ امارت فاجرہ سے منعقد ہو جائے گی اور انواع زکوٰۃ و
عشر و خراج اس کو ادا کرنے سے ادا ہو جائے گا اس کے ساتھ ہو کہ جہاد جہاد کملانے گا اس کے غنائم
واموال فی و سبایا وغیرہ سب حلال ہوں گے غرض اس تقریر سے یہ ثابت ہوا کہ یہ روایات مذہب اہل
حق کے در باب اشتراط عدالت منافی نہیں ہیں اور نہ اہل حق کے نزدیک اشتراط عدالت بالعموم ہے
بلکہ ضرورت اور لا بدی وقت میں شرط عدالت ساقط ہو جاتی ہے اور امارت غیر عادلہ منعقد ہو جاتی ہے
چنانچہ اشتراط قریشیت کے بارہ میں یاد آتا ہے کہ امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں یہ ہی لکھا ہے
پس حسب الحکم جناب مجیب جب ہم اس جواب کو جو ہم نے اشتراط عدالت کے بارہ میں اہل سنت کی
طرف سے دیا ہے حضرت مجیب کی طرف سے قبول کرتے ہیں تو اس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ ہمارے
فاضل مجیب بلکہ تمام شیعہ عصمت کے سٹیلیں اس امر کے معتقد ہیں کہ اشتراط عصمت علی العموم ثابت
نہیں بلکہ اگر کوئی شخص بغض خداوندی بلکہ باختیار اہل حل و عقد امام ہو تو وہ معصوم ہو گا اور اگر کوئی شخص مدون
لفظ یا بجیت اختیار ہی اہل حل و عقد مدعی ریاست ہو اور دارالاسلام پر اپنا تسلط و استیلا کرے تو
اس کی امارت باوجود عدم عصمت کے بھی منعقد ہو جائے گی اور باوجود عدم عصمت کے اس کی امارت
منعقد ہو کر اس کو نصب مجال و قضات و اخذ جزیرہ و خراج و صدقات و نکت غنائم وغیرہ حلال ہوگی
اور ظاہر ہے کہ عصمت کے لئے ہی لفظ کی ضرورت ہے جب اشتراط عصمت مرتفع ہو گیا تو لفظ بھی
مرتفع ہوتی ہے پس حسب ارشاد اپنے فاضل مجیب کے اشتراط عصمت میں اس جواب کو ہم نے
ان کی طرف سے سنایت شکر گزار ہی کے ساتھ قبول کر لیا اور اگر اپنے اس قول پر مستقیم رہیں گے اور
اس سے منہیں پھریں گے تو مذہب شیعہ سے پھر کچھ اور اس کو باطل اور غلط تسلیم کر چکے اور فی الواقع وہ
مذہب اسی لائق تھا۔

قوله : یہ جواب تو الزامی تھا اب بجز رح گوشش تو جہ سے سنیے یہ کلام بلاغت نعام خوارج
لہام کے مقابل میں ردا لفقرا کہ بار بار اود باصل کتے تھے لاحکم الا للہ صادر ہوا ہے کیونکہ کونج ابلانہ میں اس
کا عنوان اس طرح مسطور ہے ومن کلہم لہ علیہ السلام فی معنی الخوارج لہم سلم
علیہ السلام قولہم لاحکم الا للہ فقال کلہم لہ حق یراد ببد الباطل لفعول حکم الا للہ ولكن
ھذا لہ یقولون لا ۱۰۱۰ و انہ لاجب لذلک من استیر من اہل حق بلہ جناب امیر

نے جب اس کا یہ قول لاکھ لاکھ سنا تو فرمایا کہ یہ کلمہ حق ہے مگر اس سے باطل فرمادی گئی ہے بخارج
 نے اس کے اصل معنی ہی نہیں سمجھے اور باطل معنی سمجھ کر گمان کیا ہے کہ ہم کو ریتیں کی متابعت درکار
 نہیں اس کے جواب میں فرمایا لا بد للناس ان یرضوا عنہ اس سے یہ ہے کہ چونکہ انسان مدنی الطبع ہے اور
 بدون مشارکت بنی نوع اس کے کام تمام نہیں ہوتے اور مشارکت و اجتماع بدون سیاست منجر بفساد
 افساد ہوتا ہے اور جانوں مالوں کی ہلاکت کا سبب ہوتا ہے پس انسان کی جبلی یہ بات ہے کہ بدون
 رتیں و امیر کے خواہ نیک ہو خواہ بد زندگی بسر نہیں کر سکتا اور مطلق امارت سے ان کا انکار بدیہی ہم
 کا انکار ہے چنانچہ یہ ہی سبب تھا کہ باوجود اس انکار زبانی کے عبداللہ بن وہب کو اپنا امیر کر لیا اور
 بدون امیر ان کا کام منتظم نہ ہوا چنانچہ ابن ابی الحدید نے لکھا ہے انہو کا فواف بد و امرھو
 یقولون ویذہبون الی انہ لاحاجۃ الی الامامۃ شرجعوا عن ذلک القول
 لما مروا عبد اللہ وحب الراسی۔ انتہی

ارشاد جناب امیر لابد للناس من امیر بر او فاجر سے البطل عمت کی تقریر

اقول : اب ہم اس حل کی بھی تلی کھولے دیتے ہیں ذرا گوش تو جوسے سینے کر شیعہ کے
 نزدیک حسن و قبح عقلی میں عقل جس کے حسن کی شہادت دے وہ حسن ہے اور جس کے قبح کی شہادت
 دے وہ قبح ہے چونکہ آپ کو اس کا اعتراف ہے کہ منسوع رسالہ میں ابن حق پر حسن و قبح شرعی ہونے
 کی نسبت طعن فرمایا ہے تو اس لئے حاجت نقل روایات و تصریحات مانگے نہیں ہے اب ہم مطلق امارت
 کو دیکھتے ہیں تو بروئے عقل نہایت ضروری معلوم ہوتی ہے اور چونکہ انسان مدنی الطبع ہے اس کے امور
 کا انتظام و اجتماع بدون مشارکت بنی نوع کے ممکن نہیں اور مشارکت و اجتماع بوجہ اختلاف طبائع منجر
 بفساد ہے تو سیاست لادبی ہے جو بدون امارت حاصل نہیں ہو سکتی تو امارت خواہ جائزہ ہو یا عادل
 انسان کے لئے لادہ ضروری ہے اور اور جب عقل اقسام حسن میں داخل ہے بلکہ اقسام حسن میں سے اعلیٰ
 قسم ہے کیونکہ اس کی اقسام میں سے مندوب وغیرہ بھی ہیں پس جب کہ امارت مطلقہ خواہ عادلہ ہو یا فاجرہ
 حسن ہونی اور حسن میں بھی اعلیٰ درجہ کی یعنی واجب ہونی تو بوجہ خلاف حکم عقل کے حکم شرع سے وہ قبح اور
 ناجائز اور حرام نہیں ہو سکتی اور نہ حکم شرع بقا بد حکم عقل کے جو بدیہی ہے حسب اصول قوم موع ہو سکتا

ہے ہاں یہ سہی جو حکم تہ تفلیک کو بہت گنجائش ہے تو اس کی اعتبار سے یہ ممکن ہے کہ فیما بین سر و قسم
 امارت یعنی عادلہ و فاجرہ کی تشکیک ہو اور امارت عادلہ امارت فاجرہ سے اولیٰ و اصح ہو چنانچہ عقل اس
 کے استحسان کی بھی بالبدہت شہادت دیتی ہے جس کا کسی عاقل کو انکار نہیں اور اگر فاضل مجیب
 یا ان کے کسی ہم مذہب کو یہ شبہ ہو کہ امام برج حق کے ہوتے امام جائز کی ضرورت اور اس کا لادبی ہونا فریضہ
 ہے اور جب ضروری نہ ہوتی تو قیاس ہوتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس صورت میں یہ عبارت خطبہ کی
 لغو اور مغل ہو جائے گی کیونکہ ہم پر پوچھتے ہیں امارت مطلقہ خواہ عادلہ یا فاجرہ ضروری ہے یا غیر ضروری۔ اگر
 ضروری ہے تو مدعا حاصل اور اس کی ضرورت سے انکار باطل اور اگر غیر ضروری ہے تو خطبہ میں مطلق
 امارت برہ یا فاجرہ کو ضروری کہنا غلط اور کذب ہوا اور نیز اس کی ضرورت کا ابھی اعتراف کر چکے ہیں اس
 کے منقض ہوگا۔ دوسری یہ کہ امام کی غیبت میں علی الخصوص جب کہ غیبت کبریٰ حاصل ہوتی تو اس وقت
 بدہت عباد امام برج حق کی بیعت کرنے میں عاجز ہیں اور اس کو کسی تدبیر و حیلہ سے حاصل نہیں کر سکتے
 چنانچہ اس زمانہ امن و بد مذہبیں مکھو کا مومنین مسکنان دارالایمان ایران اس کے منتظر ہیں اور امارت ایسی
 لادبی ہے کہ بدون اس کی مدت قیاس بھی گزارنا دشوار ہے تو اگر امارت فاجرہ کی ایسے وقت میں بھی ضرورت
 نہ ہوگی تو کس وقت ہوگی اور ثابت ہوگا کہ مطلق امارت و سیاست کی کچھ ضرورت نہیں علاوہ انہوں نے
 بالفرض امام بھی موجود ہو لیکن کوئی شخص کسی حیلہ و تدبیر سے لوگوں کو اپنی طرف راجع کرے اور امیر بن جائے
 اور مسند امارت پر ایسا استحکام پیدا کرے کہ اگر اس کے عزل کا نام بھی لیا جاوے تو ہیجان فتن و فتنہ اور ان
 حوادث و مناسد کا یقین ہوں تو ایسے وقت میں کوئی سلیم النقل اس کے ضروری ہونے کا انکار نہیں کر
 سکتا تو جب امارت مطلقہ عقلاً لادبی اور حسن ہونی تو لا محالہ شرعاً بھی حسن ہونی کیونکہ برخلاف حکم عقل شرعاً
 قبح نہیں ہو سکتی اور جب عقلاً و شرعاً لادبی اور حسن ہونی تو کم از کم اتنا تو ضرور ہوگا کہ ضرورت کے وقت
 میں منسقد ہو جاوے اور شرعاً و عقلاً اس پر احکام امارت کے جاری ہوں اور جہاد و قہر و قہر و قہر و قہر
 میں اس کا حکم شرعاً نافذ ہو اور شرعاً اس کی اطاعت واجب ہو اور عدم اولی الامر میں شمار کیا جاوے چنانچہ
 مذہب اہلسنت کا بھی اس بارہ میں یہ ہے کہ ایسی امارتیں ضرور منسقد ہو جاتی ہیں اور ان پر شرعاً احکام
 امارت جاری ہوتے ہیں اور ان کی اطاعت واجب ہوتی ہے اور اگر خود ان ہی الفاظ میں جو منسقد ہو جاتی
 ہیں میں تامل کیا جاوے تو مفہوم ہوتا ہے کہ جناب امیر نے اس کلام میں لادبی لٹکاس من
 امیر بر او فاجر فرمایا مسلمہ او کافر نہیں فرمایا حالانکہ انسانی ضرورت ہونے میں امارت مسلمہ
 اور کافرہ دونوں برابر ہیں جب سیاست اس سے حاصل ہوتی ہے کافرہ سے بھی حاصل ہوتی ہے اور

انتظام و اجتماع و دفع فساد و افساد جیسے اس سے منظور ہے اس سے بھی منظور ہے باوجود اس کے حضرت امیر نے کافرہ نہیں فرمایا کیونکہ کافر کی امامت کسی طرح صحیح نہیں ہے۔

ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا. اور اللہ ہرگز مسلمانوں کو کافروں کے لئے ایسا سبیلہ نہیں دالوں پر راہ۔

ارشاد ہے اور مسلم کی امامت کو ناجائز ہو ضرورہ متفقہ ہو جاتی ہے اور یہی مذہب اہل سنت کا ہے جو موافق ارشاد جناب امیر کے ہے بخلاف مذہب تشیع کے کہ ان کے نزدیک کسی مومن کی امامت کیسا ہی متقی و پرہیزگار بلکہ قرشی فاطمی حسنی حسینی ہو اس کی امامت علاوہ ائمہ اثنا عشر کے ہرگز صحیح نہیں اور کہیں ہی ضرورت کے وقت میں ہو متفقہ نہیں ہو سکتی سوائے ائمہ اثنا عشر کے کوئی شخص واجب الاحسانہ نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے ساتھ جو کہ جہاد جابر ہے اور جو سبایا و اموال کفار کے اس کے جہاد سے حاصل ہوں نہ وہ حلال ہیں اس لئے حنفیہ وغیرہ وغیرہ کی بابت علماء مشیوخہ متبذئے تشویش میں مہر حال اس تقریر سے ثابت ہوا کہ یہ مذہب حضرت کے ارشاد کے سراسر منافی و مخالف ہے اور جناب امیر کے اس ارشاد سے بظاہر محمت واضح طور پر ثابت ہے مگر اس کے سمجھنے کے لئے بھی عقل مینا چاہیے وباللہ التوفیق۔
قولہ: بالجماع اس قول سے جناب امیر کی غرض یہ ہے کہ انسان کو باعتبار اس کے مدنی الطبع ہونے کے امیر سے چارہ نہیں نیک ہو یا ناجائز اس سے یہ قیاس نہیں کر سکتے کہ امام مصطلح شرعی جو نائب رسول سے مراد ہے وہ بھی ناجائز ہو سکے پس یہ کلام بلاغت نظام جناب امیر تعیش انسان کے بیان میں ہے حکم بشریت میں۔

امام خلیفہ معصوم نہیں ہوتا

اقول: ہمارا مدعا بھی اسی غرض سے جو جناب امیر کے اس کلام سے ہی حاصل ہے کیونکہ جب ولی خدا فرد امامت میں سے ایسی ثابت ہوتی کہ جو باوجود عدم عصمت کے بھی منفقہ ہوتی تو آپ کا دعویٰ عصمت باس ہوا اور ہمارا مدعا ثابت ہوا باقی رہا خلیفہ راشد اور امام مصطلح کا ناجائز ہونا سوائے اس کے کہ بھی منفقہ میں بے شک ناسق و ناجائز راشد نہ ہو گا لیکن یہ اس کو مستلزم نہیں کہ معصوم ہو کیونکہ عصمت اور فسق و فجور کے درمیان میں مراتب کثیرہ ہیں اور نہ فیئذہ رائدہ کا ناجائز ہونا اس کو مستلزم ہے کہ فیئذہ رائدہ ہمارا امامت عامرہ نہ ہو سکے ممکن ہے کہ علی حسین تثنیہ ضرورہ اس کی امامت منفقہ ہو سکے اور اس سے منافع دینی و دنیوی حاصل ہوں اور کچھ نہ ہو تو تشدد و سیاست و شوکت اسدہ

توضو و حاصل ہوں گی۔ غرض انسان کو باعتبار مدنی الطبع ہونے کے جب امیر نیک یا ناجائز سے چارہ نہیں تو جناب امیر کا یہ ارشاد اگرچہ تعیش انسان کے بیان میں ہو لیکن تاہم مستلزم حکم تشریح کو ہو گا اور تشریح اس امر کی جو بروئے عقل انسان کو لازم و متمم ہے مخالف عقل نہ ہوگی چنانچہ فی الواقع ایسا ہی ہے کہ تشریح اس کے خلاف واقع نہیں ہوتی بلکہ باجبار و ایات سے اس کی تائید و تقویت ثابت ہوتی ہے اس وقت صرف ایک ہی روایت پر اکتفا کرتا ہوں ابن بابوی قمی نے خصال میں روایت کی ہے۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ثلاثۃ یدخلہم النار اللہ العجبتہ بغیر حساب وثلاثۃ یدخلہم النار بغیر حساب ناما الذین یدخلہم النار بغیر حساب ناما عادل و تاجر صدوق و شیخ افنی عمرہ فی طاعة اللہ عزوجل و اما الثلاثۃ الذین یدخلہم اللہ النار بغیر حساب ناما جائر و تاجر کذوب و شیخ زان۔ امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے نہر مایا میں شخص ہیں جن کو اللہ تعالیٰ بلا حساب جنت میں داخل کرے گا اور تین ہیں جن کو دوزخ میں بلا حساب داخل کرے گا۔ جن کو جنت میں بلا حساب داخل کرے گا وہ ایک امام عادل دوسرا پچاسوداگر تیسرا بڑھا جس نے اپنی عمر اللہ کی اطاعت میں فنا کر دی ہو اور جن تینوں کو بلا حساب دوزخ میں داخل کرے گا وہ امام ظالم اور جھوٹا سوداگر اور بڑھا زانی ہے۔

اس روایت سے صاف واضح ہے کہ اس میں جزا و سزا کو عدل و جور کے ساتھ جو بعد امامت کے فصل خصوصیات وغیرہ میں پیش آتے ہیں منوط و مربوط فرمایا ہے اور اصل بنا فساد یعنی انعقاد امامت جائزہ کی نسبت کچھ نہیں فرمایا اول واجب تھا کہ اسی کی نسبت عدم انعقاد بیان فرماتے اور لوگوں کو ہدایت کرتے کہ اصل نزاع دخل کرویں اور امام جائز پر خروج کریں جب یہ نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ امامت جائزہ جیسی کچھ تھی ضرورہ متفقہ تو ہوگی اب اس کے مفاسد سے جو آئندہ متحمل ہیں کہ امام جائزہ سے صادر ہوں اس کو تحریف و ترمیم ضروری ہوتی علاوہ ازیں یہ جو حضرات شیعہ کی عادت ہے کہ جہاں کہیں لفظ امام کا اپنے مذہب کے مخالف دیکھا اس کے معنی لغوی لینے پر تیار ہو گئے اس حدیث سے وہ بھی باطل ہوگی اور ثابت ہوا کہ امام ناجائز بھی با امامت عامرہ یا امامہ خاصہ راشدہ لفظ امام اصطلاحی کا مصداق ہے کیونکہ لفظ امام اپنے معنی اصطلاحی شرعی میں حقیقہ شرعی ہے اور عدول حقیقہ سے تا وقتیکہ کوئی قرینہ صادر نہ ہو جائز نہیں قاعدہ ہے کہ حتی الامکان نصوص اپنے ظاہر ہی پر محمول ہوتے ہیں۔ پس ظاہر ہے کہ اس جگہ بالظاہر دو لفظ امام عادل اور امام جائز واقع ہیں پس ان دونوں لفظوں سے یا ہر دو جگہ معنی لغوی مراد ہیں اور یہ باطل ہے کیونکہ اول تو کوئی قرینہ نہیں جو حقیقت شرعیہ سے صاف ہوا وہ ازیں

جو سلاطین و خلفاء کا عادل گذرے ہیں جن کا اب تک عدل ضرب المثل ہے مثل کسریٰ نیشیروان و عسک بن الخطاب رضی اللہ عنہ و عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ وہ سب برخلاف مزعم امامیہ اس وعدہ کے مستحق ہوں گے اور اگر ایک جگہ معنی اصطلاحی اور دوسری جگہ معنی لغوی مراد لئے جائیں تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ وجود قرینہ جو صاف عن الحقیقت ہو غیر مسلم ہے علاوہ انہیں تقابلی صحیح نہیں ہو گا بلکہ خود وقت قبل قرینہ ہے اور اس امر پر دال ہے کہ جو معنی لفظ امام اول کے ہوں گے وہی ثانی کے ہوں گے اور تقابلی کے بطلان سے کلام درج فصاحت سے ہی نہیں گرسے گا بلکہ محل ہو جائے گا تو اب متعین ہو کہ ہر دو جگہ معنی اصطلاحی ہی مراد ہیں چونکہ اور کوئی متحمل باقی نہیں اور اس میں ہر دو جگہ معنی اصطلاحی ہونے پر بوجہ انعقاد خلفائے ائمہ جو کہ جو کچھ کمصیبت و اذیت مذہب تشیع پر واقع ہے محتاج بیان نہیں چونکہ اس تحریر میں اطناب ہوتا جاتا ہے اس لئے ہم اس کی منفرح و بسط کو کسی دوسرے وقت پر منحصر کرتے ہیں۔

قولہ: اور اگر یہ بات معاذ اللہ جائز ہوتی تو فرمائیے کہ جناب امام حسین علیہ السلام نے نیز کی بیعت کیوں نہ کی اور کیوں شہید ہوئے بلکہ اصلی بات یہ ہے کہ انسان کو حاکم سے چارہ نہیں امام معصوم کو کوجب رعایا برابری کے امور میں تمکین نہ دیں اور اس سے منازعت کر کے اس کے اصلی مقام سے منافعت کریں تو اس صورت میں محفوظ نوع انسانی و حصول انتظام امور کے لئے گودہ کیسا ہی ہو امیر و حاکم سے گریز نہیں۔

امام کے معصوم ہونے کے لغو عقیدہ کے سلسلہ میں شیعہ کا اپنے جلال

میں خود پھینسا

اقول: کیوں حضرت اور امیر معاذ اللہ یہ بات جائز نہ ہوتی تو اول الامر وہ افضل کم کیوں خلفائے ثلاثہ کے ہاتھ پر بیعت فرماتے اور کیوں ان سے مثل امام ثالث رضی اللہ عنہ کے مناقشہ کر کے ہنگامہ کارنا کر گم نہ کرتے یہاں تک کہ با اپنے حق کو پہنچے یا مثل جناب امام ثالث کے شہادت شہادت چکھنے اور نیز امیر معاذ اللہ یہ بات جائز نہ ہوتی تو کیوں جناب امام ثانی رضی اللہ عنہ امیر معویہ کو خلافت تسلیم کر دیتے اور کیوں اس سے بیعت کر لیتے اور باوجود عدد و عدد کیوں جبرائیل و قتال نہ کر کے یا اپنے حق کو پاتے یا اور جہنم شہادت پر پہنچتے اور مصداق اس شعر کے ہوتے: بیعت

ورنشا بد دوست رہ برون

عاشق غمت شیشا و غلات عتک اشیا و افسوس کہ آپ کو ایک امام ثالث کا بھی نصیب اور باور

امام اول و ثانی کا فراموش ہو گیا بیچے ہم ہی نے آپ کو یاد دلایا لا بینک مثل نجیب۔ علاوہ انہیں جبکہ دلائل و بیانات واضح سے اس بات کا ضرورہ جائز ہونا ہم نے حسب اصول امامیہ ثابت کر دیا تو اب اس کے بھی جواب وہ اہل تشیع ہی ہوں گے معاذ اللہ اس دلیل کا جو ہمارے فاضل مجیب نے عدم انعقاد بیعت امام جائز کی نسبت بیان فرمائی ہے یہ ہے کہ معاذ اللہ اگر امامت جائزہ منقذ ہوتی تو امام حسین رضی اللہ عنہ ضرور بیعت فرماتے اور شہید نہ ہوتے اور جب انہوں نے بیعت نہ فرمائی اور یہاں تک لڑے کہ شہید ہو گئے تو اس سے معلوم ہوا کہ امامت یزید جو امامت جائزہ تھی صحیح نہ ہوتی تو کوئی امامت جائزہ منقذ نہ ہو گی لعدم الفضل فیما بندہ عرض کرتا ہے کہ خود اس دلیل سے بالبدایت یہ اثر ثابت ہے کہ امامت میں جیسا مناقشہ کرنا امام معصوم کا دلیل اور قرینہ اس کے بطلان اور عدم انعقاد کا ہے اسی طرح تسلیم امامت اور مناقشہ نہ کرنا دلیل اس کی صحت کی ہے علی الخصوص ایسی حالت میں ترک مناقشہ کرنا کہ حالت عدم سجدہ اور خوف کی ہو اب ہم ائمہ کے حالات کو درباب رد تسلیم خلافت کی نظر تفصیلی سے دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ کہ جناب امیر نے فرمایا خلفائے ثلاثہ میں ان کی خلافتوں کو تسلیم کیا اور یہ تسلیم و انعقاد دسبب سجدہ و بیچارگی و خوف کے نہیں تھا بلکہ اس وجہ سے تھا کہ یہ خلافتیں مطابق رضائے خداوند تعالیٰ شانہ واقع تھیں چنانچہ یہ امر آپ کے ان بعض خطبوں میں جو منہج البلاغہ میں شریف رضی نے جمع کئے ہیں بصر احسنہ درج ہے۔ وہ منہج یہ ہے۔

ومن کلامہ لما عن مواعلی بیعت عثمان
لقد علمت الی احق بمعامن غیرہی واللہ
ادسلن ما سلبت امور المسلمین ولو لیکن
فیہا جور الاعلیٰ خاصۃ التماسا وجر
ذلک وفضلہ و زهدا فیما تسانستموہ من
زخرفہ و زبوحہ استحق
نہ رحمت کی ہے اس میں بے رضی کے سبب سے۔

نہج آپ کی کلام کے جب کہ لوگوں نے عثمان کی بیعت کا
تصدیک کیے تھے تم کہ جانتے ہو کہ میں بہ نسبت دوسرے کسی شخص
کے احق بالامت ہوں اللہ کی قسم میں تسلیم کر دوں گا جب
میک مسلمانوں کے امور سلامت رہیں گے اور اس میں جو زمیری
ذات خاص کے کسی پر ظلم نہ ہو گا اس کے اجر اور بزرگی کی
طلب کے لئے اور جس کی زینت اور خوش آئندگی میں تم

اس خطبہ سے مثل آفتاب روشن ہے کہ جناب امیر نے باوجود اپنے دعویٰ حقیقت بالخلافہ کے جس کا مدد رجب مزعم امامیہ وجود نفس و عصمت و افضلیت پر ہے خلافت غیر اہل کو تسلیم فرمائی اور تم خدا سے پاک کی لٹھا کر فرمایا کہ میں جب تک مسلمانوں کے کام درست رہیں گے اور جو زمیری ذات خاص کے کسی پر جو ظلم نہ ہو گا اس وقت تک خلافت کو تسلیم کر دوں گا اور اس میں چون و چرا نہ کروں گا تو اس

سے صاف جو آپ کا منشا ظاہر ہوتا ہے یہ ہے کہ اگر مسلمانوں کے اوپر اس خلافت میں جور ہو اور ان کی حق تلفی ہوتی تو اس وقت مناقشہ کروں گا اب دیکھا جائیے کہ جناب امیر کے اس ارشاد سے فریب تشیع پر کسی کچھ کفایت و بلانازل ہوتی کیونکہ ظاہر ہے کہ جناب امیر نے اخیر زمانہ خلافت تک اس میں مناقشہ اور منافست نہیں فرمایا اور کچھ چون و چرا نہیں کی اور پہلی دونوں خلافتوں میں تو اخصیت کا بھی نام نہیں لیا اور ہمیشہ سر تسلیم خم رکھا اور یہ تسلیم کچھ عجز اور بیچارگی اور تقیہ کی وجہ سے نہ تھی کیونکہ اگر عجز اور بیچارگی کی وجہ سے ہوتی تو مسلمات امور المسلمین و لعمریک انہ بالکل عمل ہو جاتے گا بلکہ یہ سکوت و تسلیم حقیر حقیقت کی وجہ سے تھا اور اس وجہ سے تھا کہ خدا و رسول کی طرف سے حکم سکوت و تسلیم تھا چنانچہ فاضل بکرانی نے اپنی شرح میں دوسری جگہ لکھا ہے۔ رانہ کان معہودا علیہ ان لا یسئران فی امرا خلافتہ۔ پھر اگر ان خلافتوں میں کسی پر جور ہوتا تو ضرور جناب امیر مناقشہ فرماتے کیونکہ آپ نے فرمایا کہ اس وقت تک خلافت تسلیم ہے جب تک کسی پر جور نہ ہو تو جناب امیر کی تسلیم و عدم مناقشہ کی وجہ سے ثابت ہو کہ یہ خلافتیں منقذہ تھیں بلکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوا جو کچھ تو وہ روایات متطن کمال ظلم و جور کے جو خلفاء کے ہاتھوں اہلیت پر یا صحابہ مقبولین پر ہوئے بشناہد جناب امیر کے کذب و زور و افتراء و بہتان ہیں چنانچہ ہم شرح کبیر ابن ہشام سے طحفاً احداثات عثمان نقل کرتے ہیں۔

واما الاحداثات المنقولة عنه فالمشہورة منها عشرة الاولی تولیة امور المسلمین من لیس اهلان الفساق مراعاة للقرابة دون حرمة الاسلام کالولید بن عقبہ و سعید بن العاص و عبد اللہ بن السرح۔ الثانیة رده للحکم بن ابی العاص۔ الثالثة انه کان یوشراہلہ باذموال العظيمة الرابعة انه سعى السحی۔ الخامسة انه اعطى من بیت مال الصدقة المقاتلة و غیرها السادسة انه ضرب عبد اللہ بن مسعود السابعة انه جمع الناس علی قراة زید بن ثابت و احرق المصاحف الثامنة اقدم علی عمار بن یاسر

اور بعض متنوں سے ان میں مثنوی دس ہیں اولاً مالاً لفقن فاسقون کرب رعایت قربت کی بدوین حرمت اسلام کے امور مسلمین پر مستولی کرنا جیسا ولید بن عقبہ اور سعید بن العاص اور عبد اللہ بن السرح دوسری عظم بن عاص کو لوٹا لینا تیسری اپنے لوگوں کو اموال غنیمت کے ساتھ مخصوص کرتے تھے۔ چوتھی اس نے روکی پانچویں صدقہ کے بیت المال سے متعلقہ وغیرہ کو دیا تھیں

عبد اللہ بن مسعود کو مارا تھیں لوگوں کو زید بن ثابت کی قرأت پر اکٹھا کر کے باقی مصحف کو مٹا دیا آٹھویں عمار بن یاسر کو پتوایا

بالضرب التاسعة اقدمہ علی ابی ذر حنفی نقاہ الی الزندة العاشرة لسطیله الحد الواجب علی عبید اللہ بن عمر فانہ قتل العزم ان مسلماً

نویں اور ذر کو زندہ کی طرف جلا وطن کر دیا دسویں حد کو جو عبید اللہ بن عمر پر یسب ہر مزان مسلمان کے قتل کے واجب ہوئی تھی معطل کر دیا

اب ان احداثات کو دیکھ کر ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ احداثات ظلم اور جور ہیں بعض ان میں سے عمومات حق اہل اسلام پر جور و تعدی ہے اور بعض خاص کر کہ لڑکھاپہ پر لیکن حضرت امیر کی ذات خاص کے متعلق ان میں سے کوئی نہیں ہے اگر فی الواقع انکا وقوع صحیح ہوتا تو ضرور تھا کہ حضرت مناقشہ فرماتے اور جب آپ نے تسلیم میں آئے تب چون و چرا نہیں کی تو معلوم ہوا کہ یہ احداثات محض ان جیسے حضرات کے محدثہ و مخترعہ ہیں جو معلوم و لاعن المرہ ہیں اور جن کے منہ پر کتنی نے پیشاب کیا تھا اور فی الواقع ایسی کذبات کی پاداش ایسی ہی ہوتی جاسیے اور شارح ابن میثم نے اس جگہ کسی قدر انصاف کیا اور بعد بیان احداثات محدثہ یہ لکھا۔

وقد اجاب الناصرون لعثمان عن هذه الاحداثات باجوبة مستحسنة وهي مذکورة فی المطبوعات۔ اور تحقیق ان بدعتوں کے عثمان کے حمایتوں نے عمدہ عمدہ جواب دیئے ہیں جو بڑی بڑی کتابوں میں مذکور ہیں۔

اب پھر ہم اصل مدعا کی طرف رجوع کرتے ہیں اور گزارش کرتے ہیں کہ ابن میثم بکرانی دوسری خطبہ کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے۔ وعن کلامہ لما ارید قبل البیعة بعد قتل عثمان دعوی والتسوا غیرہ انہ فرماتے ہیں۔

قوله وان ترکتمونی فانا کاحدکم و لعلی اسمعکم و اهلو حکمکم و لیتقوا امرکم ام کنت کاحدکم فی الطاعة لا مییرکم بل لعلی الی کون اطوعکم لہ ای بقوة علمہ بوجوب طاعة الامام۔

تو وہ ان ترکتمونی انہ اگر تم مجھ کو چھوڑو گے تو میں تم کا ایک جیسا ہوں اور شاید میں زیادہ سننے والا اور اطاعت کرنے والا ہوں جس کو تم پہنچا مگر کما متولی بناؤ یعنی میں تم میں کا ایک جیسا ہوں تمہارے امیر کی فرمائیں برداری میں بیکشاید میں میں کا تم سے زیادہ مطلع ہوں یعنی بسبب اس کے کہ آپ کو امام کی طاعت کے وجوب کا قوی علم ہو۔

نہد کے لئے کوئی ناقص مٹھن ان نصوص صریحہ کو دیکھے کہ جناب امیر حسب تقریر و اعتراف ابن میثم کس وضاحت کے ساتھ فرما رہے ہیں کہ مجھ کو چھوڑ کر جس کو تم امام بنا لو میں بھی تم میں کا ایک ہوں جیسی تم پر اس کی اطاعت واجب ہوگی ویسی ہی مجھ پر بھی واجب ہوگی بلکہ امید ہے کہ میں بہ نسبت تمہاری زیادہ

میلح و فرائض و عبادتوں کی تعلیم کیونکہ جب امام واجب الطاعت ہے تو اسے واجب میں زیادہ سماعی ہوں گا اس لئے کہ اطاعت امام کے وجوب کا علم آپ کو سب سے زیادہ تھا اب فرمائیے کہ اگر امامت منقطع ہو سکتی ہے تو وجوب اطاعت اور وہ بھی امام مضموم و مضموم مفرض الطاعت پر کیا اور امام مضموم کی اطاعت میں مثل عوام کے ہونے کے کیا معنی۔ یہاں بھی فرمادیں گے کہ اگر حضرت نے تعیش کا بیان کیا ہے نہ مسئلہ شرعی سبحان اللہ نعم والصفات ہمارے فاضل مجیب پر بس ختم ہو چکا جناب امیر کے اس ارشاد نے ہم سرشار نظر و عصمت و افضلیت کا بھی بیخ و بن سے استیصال کر دیا اور بصراحت ثابت کر دیا کہ اہل حل و عقد جس کو امام بناویں وہی امام ہے اور واجب الطاعت اور ظاہر ہے کہ حسب اصول امامیہ درمیان امامت بارہ اور امامت فاجرہ کے اور کوئی واسطہ نہیں ہے بلکہ جو امامت کہ غیر مضموم و مضموم کے واسطے ثابت ہوگی کا نشانہ کان وہ امامت فاجرہ ہوگی کیونکہ امام مضموم کا حق اس میں غضب ہو ہے اور جناب امیر نے اپنے ارشاد میں امارت اور امیروں کو صرف دو قسموں میں محصور فرمایا ہے لابلہ الناس من امیر بر او فاجر اور ہر ایک قسم کا حکم جدا ہے امارت بارہ راشدہ خلافت عادلہ ہوگی اور امارت فاجرہ امارت جائزہ ہوگی۔ اسی طرح امیر بار خلیفہ راشد و امام عادل ہوگا اور فاجر جائزہ ہوگا اس معاملہ میں بھی ہم فاضل بکرانی کو ہی حکم مقرر کرتے ہیں وہ اس خطبہ مابین فیہ کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وَمَا يُؤِيدُ ذَلِكَ اَنَّ اَكْثَرَ الْخَلْقِ مُتَّفِقُونَ عَلٰی
 ان امر ابی امیة كالنواذع جارا عدا
 ثلثة كعثمان وعمر بن عبد العزيز
 اور اس میں سے جو اس کی تائید کرتا ہے یہ ہے کہ اکثر
 مخلوق اس پر متفق ہیں کہ امرا ابی امیر بجز دو بیتن شخصوں
 کے مثل عثمان اور عمر بن عبد العزیز کے فاجر تھے۔

اور جب یہ فاجر نہیں تو بارہ اور ان کی امامت بارہ ہوتی جو امارت راشدہ کے مراد ہے پس عصمت وغیرہ شرائط بالکل باطل ہوتی اگرچہ اس معروض میں کئی قدر طول ہو گیا ہے مگر اس قدر اور گذارش ہے کہ امامت مطلقہ کے خواہ عادل ہو یا جائزہ آپ بھی اس کے اشد ضروری ہونے کے قائل ہیں کہ دنیاوی مثل بعباد کے اس کے ساتھ منوط و مربوط ہیں بدون اس کے انتظام ممکن نہیں پھر اس کی حالت یہ ہے کہ اگر اس کی نزع و وضع کا نام بھی لیا جاوے تو اس میں ایسے ایسے فوائد و فساد کا مشتعل ہونا یقینی ہے کہ جس میں بحیثیت دین و دنیا کے ضرر و نقصان ہے اور دین کی حیثیت سے بھی جب ہم نظر کرتے ہیں تو اس میں بہ نسبت ضرر کے فائدہ زیادہ ہے اگر نقصان ہے تو خاص ان کی ذوات کے واسطے ہے اور جب امر اور بختمین و علو جیا، ماسو دین و اجر کے شعائر سلام میں مشغول ہیں تو ان کے فتن و فحش سے اس قدر میں ضرر کہ اندیشہ نہیں چننا چو خود فاضل بکرانی اپنی شرح میں اس کی بھی شہادت دیتے ہیں۔

وَمَا يُؤِيدُ ذَلِكَ اَنَّ اَكْثَرَ الْخَلْقِ مُتَّفِقُونَ عَلٰی
 ان امر ابی امیة كالنواذع جارا عدا
 رجلین او ثلثة كعثمان وعمر بن عبد العزيز
 وكان الخلیف صحیح بیہو والبلاد وفتح فی ایامہم
 والشعور الاسلامیة محروسة والسبل
 امنة والفتوی ماخوذ بالضعیف ولو
 یضجر ورجو شیئا فی تلک الامور۔
 اور منظر اس کے جو اس کی تائید کرتا ہے یہ ہے کہ اکثر
 مخلوق اس پر متفق ہے کہ امرا ابی امیر بجز دو تین شخصوں
 کے جیسے عثمان اور عمر بن عبد العزیز نہ تھے اور ان
 کے سبب اموال غنیمت جمع ہوتے تھے اور بلاد ان
 کے ایام میں فتح ہوتے تھے اور اسلامی گھاٹی محفوظ تھی
 اور راستہ ہموار تھے اور قوی ضعیف کے حق کے عوض پکڑا جاتا
 تھا اور ان کے جوڑنے اس میں کچھ نقصان نہیں پہنچا یا تھا۔

پس جب فجار کی امامت میں یہ امر مثل سد ثغور و بناؤ قناطر و جبر و تجریر حیوش و فتح بلدان و قلاع و جمع فی دوا من فسوق و فضل خصومات علی الخی ہوتے ہیں تو ان کے فحش سے اسلام میں کوئی ضرر نہ پیدا ہو سکتا ہے کیونکہ امامت کو وہ فاجر ہی سہی باعتبار دنیا کے تو حسب امرات فاضل مجیب لابدی ہے لیکن باغیبا دین کے بھی اس کے منافع اس کے مضار سے بہت زیادہ ہیں تو ایسی ضرورت کی حالت میں جب کہ وہ لابدی ہو اور اس سے گزیر نہ ہو بروئے عقل ہرگز جائز نہیں کہ اس کو غیر منقطع کہا جاوے اور اس کے ساتھ جہاد کو ناجائز اور اس کے فتنے کو حرام اور اس کی اطاعت کو جو امور موافق شرع میں ہو معصیت اور ناجائز قرار دیا جاوے سبحانک فراتین عظیم تو جب بروئے عقل اس کا واجب ہونا ثابت ہو جائے تو امامیہ اگر شرع سے اس کی حرمت اور عدم جواز کا حکم صادر ہو تو لازم آوے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ نے قبیح کا حکم کیا اور ترک اصلاح و لطف فرمایا کیونکہ اس وقت اصلاح و لطف یہی تھا کہ اس کے جواز و رحمت و الفتاد کا ضرر و فساد حکم دیا جاتا تعالیٰ شاعرین ذلک علوا کبیرا ہیں اس تمام گفتگو سے ثابت ہوا کہ حضرت نے اس خطبہ میں حکم تعیش ناجی نہیں فرمایا بلکہ حکم شرعی بھی بیان فرمایا ہے تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عصمت امامت کے لئے شرط نہیں، معصیت جب ہو ان ہی الفاظ میں شامل کرتے ہیں اور قطع نظر دو مسرہ قرآن و عبارات سے جو اوپر بیان کر آئے ہیں دیکھتے ہیں تو بدیہتہ سمجھ میں آتا ہے کہ عصمت امامت کے لئے شرط نہیں کیونکہ جناب امیر نے مختصر فرمایا کہ یا امام نیک ہو یا امام فاجر ہو گا سنا فاجر کی امامت ناجائز اور غیر منقطع ہے لیکن امامت برو نیک کی تو ضرور جائز و راشدہ ہے کیونکہ خلوان دونوں سے جائز نہیں اور ظاہر ہے کہ نیک کے واسطے یہ ہی کچھ لازم نہیں ہے کہ وہ معصوم ہی ہو تو مطلق بکر کی امامت جائز و منقطعہ ہوتی جو معصوم و غیر معصوم کو شہسبے تو اگر باغیض فاجر کی امامت صحیح نہ ہو تاہم جو راستہ اس عبادت سے عبارت ہے اور اس عبارت سے بعد ان عصمت کا شمس فی نصف النهار والظہر

علی ذلک اس بحث کی تفصیل میں ہم کو اور بھی گنجائش ہے اور مضامین ذہن میں ہیں لیکن خوف تطویل اجازت نہیں دیتی اگر موقع ہوا تو انشاء اللہ تعالیٰ کسی موقع پر عرض کریں گے یا رہا باقی وصحبت باقی۔

قولہ: جناب امیر علیہ السلام کے اس قول کی مثال یہ ہے کہ لابلہ الناس من قوت اور قوت عام ہے حلال اور حرام سے اگرچہ شرع حرام کی اجازت نہیں دیتی مگر انسان کو قوت لابلہ ہی ہے اگرچہ وجہ حلال سے حاصل کرے شرع کی پابندی کی ہو اور اگر وجہ حرام سے ہو تو خلاف شرع ہے اسی طرح امام شرعی کی عصمت و غیرہ شرائط جو بدلائل شرعیہ و عقلیہ ثابت ہیں اگر ایسے امام کی اطاعت کریں اور اس کو امام مابین تو شرع کی پابندی کی ہو اور چونکہ حاکم سے چارہ نہیں کسی نہ کسی کو ضرور حاکم و امیر کریں گے جیسا کہ خواجہ شام نے باوجود انکار زبانی آخر کو حاکم کیا۔

امامت فاجرہ حسب اعتراف مجیب بمنزلہ قوت کی ضروری ہے

اقول: اس موقع پر ہمارے فاضل مجیب نے مثال قوت کی تشریح فرمائی اور قوت کو مقبض علیہ قرار دیا یہ بعینہ ہماری مدعا کی موید ہے اور فاضل مجیب اس کی نقل میں مصداق مثل مشہور کا بابت بحث عن حقیقہ بظنہ کے ہر تفصیل اس اجمال کی ہے کہ امام مطلق کا لابلہ ہی ہونا جناب امیر کی شہادت اور جناب مجیب کے اعتراف سے ثابت ہو چکا ہے کہ لوگوں کے واسطے امام لابلہ ہے نیک ہو اگر نیک میسر نہ ہو سکے تو فاجر ہی ضرور ہے کیونکہ احد ما سے گزیر اور جب اس کا لابلہ ہونا ثابت ہوا لاچار ہی اور ضرورت کے وقت میں اس کا انعقاد بطور نخصت بلکہ حسب روایات امامیہ اس کی صحت اور اس کا جو از انعقاد بطور وجوب و مزویہ کے ہو گا کیونکہ مقبض علیہ اس کا قوت ہے کہ لابلہ الناس من قوت من حلال کان او حرام لیس اگر انسان کو قوت حلال سے میسر نہ ہو اور مضطر ہو قوت حرام کی طرف تو بشہادت نفس صریح قرآنی جو چہ جگہ کلام مجید میں ارشاد ہے تتداول حرام اس کے لئے نخص ہو گا چنانچہ ارشاد ہے۔

فمن اضطر غیر باغ ولا عدا فلا یجر جو نخص مضطر جو نہ بے گمی کرتا ہے نہ زیادتی تو اس پر گناہ نہیں۔

فمن اضطر من مخصه غیر متجانف پھر جو نخص لاچار ہو جوک میں دنگاہ پر ڈھنڈھنے والے تو اشرکت والا ہے نہ مان۔

کہ حسب تفسیر روایات شیخو ایسی حالت میں اس پر فرض ہے کہ حرام کو قوت بناوے اور اگر

اس نے حرام سمجھ کر ترک کیا اور مر گیا تو کافر مگر کیونکہ حق تعالیٰ نے جس چیز کو اس کے حق میں حلال فرمایا تھا اس کو اس نے حرام سمجھا تفسیر صافی میں تحت تفسیر قولہ تعالیٰ فمن اضطر جو روایت لکھی ہے اسی پر لکھا کرتا ہوں

فی الفقہ عن الصادق عن اھنظر الی المینۃ والدم ولحم الخنزیر فلما یاکل شیئا من ذلک حیث یموت فلیہو کافر۔

فقیر میں امام صادق سے مروی ہے جو مردار اور خون اور خنزیر کے گوشت کی طرف مضطر ہو اور اس میں سے کچھ دکھاوے یہاں تک کہ وہ مر جائے وہ کافر ہے۔

اب ہم اسی حکم کو جو مقبض علیہ میں موجود ہے مقبض یعنی امامت میں جاری کرتے ہیں تو یہ حاصل ہوتا ہے۔

وکذلک من اضطر الی الاضرار الفاجرة فلیقبلھا ولو ینتد لها حتی مات فلیہو کافر۔

اسی طرح جو امامت فاجرہ کی صورت منظم ہو اور اس کو قبول نہ کرے اور ینتد نہ ہر میان تک کردہ مر جاوے وہ کافر ہے۔

یعنی اگر کوئی شخص امامت فاجرہ کی طرف مضطر ہو اور اس کو حرام سمجھ کر اس سے ینتد و متعاو نہ ہو اور نہ مانے میان تک کفر جاوے تو وہ شخص کافر ہے کیونکہ جس چیز کو خداوند تعالیٰ نے اس کے لئے حلال فرمایا اس کو اس نے حرام سمجھا اور متقابل حکم خداوندی اپنی عقل کو دخل دیا تو مستحق کفر ہوا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ ضرورت و اضطرار کے وقت میں شریعت متداول فوت حرام کے نخصت و اجازت دیتی ہے بلکہ فرض فرماتی ہے اور اس کے تاثر و منکر کو کافر کہتی ہے تو اس نے جب ایسی حالت میں قوت حرام سے کیا تو عین اتباع شرع کیا اور اگر حلال کے استفسار و تلاش میں رہا اور اس کو ترک کیا تو سراسر مخالفت شریعت کی اور کافر اور فی ہرے کہ حکم امامت بہ نسبت اکل کے اگر وہ ہے تو امامت کے اضطرار کی صورت میں اس کا نکر بادل ہی منجر کفر ہوگا پھر ہمارے مجیب کا یہ ارشاد کہ اگر وجہ حرام سے ہو تو خلاف شرع ہے مابین فیہ میں نہ اسر خط ہے خفا اس کا یہ ہے کہ آپ کو بائیں ہر دعا کے ہر دانے اپنے گھر کی بھی خبر نہیں ہے، انھما کہہ جو مثال آپ نے اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش کی تھی وہ ہی اس کے مذکورہ اور خود جناب پر مضطرب ہو گئی وافیہ اولیٰ و آخریٰ فاجرہ او باطنی۔

قال الفاضل المجیب: فوراً کہ شک ہو تو بیع ابدالہ نکال کر دیکھ لیجئے اور نخاص سے فرمایے کہ آپ کا دعویٰ سچا ہے یا میرا مومنین کا رشتہ سچا ہے

شیعہ غریب تو بیخ البلاغتہ بھی سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے

اقول: بے شک یہ بیخ البلاغتہ میں ہے اور جناب امیر علیہ السلام کا یہ ارشاد سر اسر شاد عین صدق و عین حق ہے مگر آپ اس کا مطلب نہیں سمجھے اور گستاخی معات کلمہ ریادہ الباطل کا مضمون اس جگہ صادق ہے۔

یعقول البعد الفقیر الی مولاه العنی: جب یہ ارشاد جناب امیر جو بیخ البلاغتہ میں منقول ہے محض صدق اور عین حق ہے اور سمنے بدلانا اور محض ثابت کر دیا کہ اس کا مطلب بھی وہی ہے جو ہم سمجھے اور جو کچھ آپ نے سمجھا تھا وہ غلط اور آپ کے اصول کے برخلاف تھا تو انصاف سے فرمائیے کہ کلمتہ حق و بیدہ الباطل کس پر صادق آیا اور اس کا مصداق کون ہوا چنانچہ اگر اس گزارش کو برتنے عقل و انصاف ملاحظہ فرمائیں گے تو آپ کو بھی اس کی بخوبی تصدیق ہو جائے گی۔

قولہ: اور چونکہ ہمارا دعویٰ جناب امیر در رسول خدا و دیگر ائمہ برہمی علیہم السلام کے اقوال سے مستنبط ہے بے شک سچا ہے۔

اقول: بے شک آپ کا دعویٰ آپ کے زعم میں اقوال جناب امیر و رسول خدا و ائمہ جہلے سے مستنبط اور سچا ہے گا لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ فی الواقع آپ کا اقتباس صحیح ہو بلکہ فی الحقیقت آپ کا اقتباس غلط ہے چنانچہ ہم دلائل سے ثابت کر چکے اگر اسی طرح ہر ایک فرقہ کے دعویٰ اقتباس کو مطابق واقع سمجھا جاوے تو خواجہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ خدا و رسول خدا کے ارشادات سے مستنبط ہے بلکہ یہود و نصاریٰ و مجوس وغیرہ تمام اہل ملل یہ کہتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ خدا و رسول کے کلام سے مستنبط ہے پھر معلوم نہیں کہ جناب کو ان کے تسلیم کرنے میں کیوں انکار ہے پس جو جناب اپنے انکار کی وہاں دلیل قائم کریں وہی دلیل یہاں بھی سمجھ لیں۔ ہاں جناب امیر صاحب آپ نے شروع جواب میں یاد آتا ہے کہ ہم ہر اعتراض فرمایا تھا کہ سمنے اپنے خطبہ میں جو تعلقہ آل کے صورتہ و سلام میں اصحاب پر کی تھی تو آپ نے فرمایا تھا کہ یہ عدالت مذہب اہل سنت کے ہے کیونکہ باعتبار مذہب اہل سنت کے تعلقہ اصحاب کی آل پر جوئی چاہیئے اور ہر اس کی یہ ہے کہ آپ کے نزدیک تقدم فی الزمان مستند و تقدم فی الرتبہ کو ہے پس اس جگہ جو آپ نے رسول خدا پر جناب امیر کو مقدم فرمایا کیا آپ کے نزدیک جناب امیر رسول خدا سے من حیث الرتبہ افضل ہیں جیسا کہ بقدر حسب رسو سامی منقضی ہے اگرچہ آپ کی بہت سی روایات سے مستنبط ہوتا ہے کہ جناب امیر جیسا ہمارا نبیائے حسب سنت شیعہ افضل ہیں رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں لیکن چونکہ زبانی طور پر خاص حضرت کی نسبت اس کا انکار کیا ہے اور عبارت اس مضمون کے متعلق ہم پہلے نقل کر چکے ہیں تو اس لئے دریافت کر لیا گیا۔
قولہ: اور عا شا کہ ہمارا دعویٰ اور اس ارشاد میں کسی قسم کی مخالفت ہو بہر ذوق بجائے خود درست ہیں

امارت کے سلسلہ میں سیدنا علی کے قول کا صحیح مطلب

اقول: یہ صرف جناب کا زعم ہے ورنہ واقع میں جناب امیر کے ارشاد اور آپ کے دعوے میں سر اسر تناقض و تخالف ہے کیونکہ جناب امیر کا ارشاد ضرورۃ مطلق امارت کی صحت کو منقضی ہے اور آپ کا دعویٰ اس کی عدم صحت کو منقضی۔ پس عا شا و کلا کہ آپ کے دعویٰ اور جناب امیر کے ارشاد میں باہم توافق ہو لقیضین کا اجتماع بالفاق وحدت ثانیہ محال ہے اور جناب امیر کے ارشاد میں تو کچھ تردد نہیں ہے ہاں آپ کا دعویٰ باطل ہے کیونکہ اگر آپ کا دعویٰ صحیح ہو تو جناب امیر کا ارشاد غلط ہو گا پس ہر دو بجائے خود درست کسی طرح نہیں ہو سکتے۔

قولہ: آپ عقل سے علم سے انصاف سے کام لیں۔

اقول: بحول اللہ و فضلہ سمنے تو اپنی عقل و علم و انصاف خدا داد سے کام لیا تھا مگر انوس کہ آپ نے اس پر عمل نہ فرمایا اور گستاخی معات آیت اما من و الناس بالبر و تفسون انفسکم کا مضمون اس جگہ صادق آیا اور ہم اب بھی بشکر گزاری اس پر عامل ہیں اور جو کچھ عرض کرتے ہیں وہ اپنے علم و عقل و انصاف سے کام لے کر عرض کرتے ہیں اور دعا کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ جناب کو سبھی توفیق عطا فرماوے آمین اللہم آمین ربنا انفع بیننا و بین قومنا باحق و انت نیر الفالحین۔

قال الفاضل الحجیب: قولہ اس کے بعد فرمائیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا اگر اس کلام کے موافق ہے تو مر جبا باوفاق اور اگر مخالفت ہے تو کس کو حق کے گا اور کس کو باطل کیونکہ باب: دین مسدود ہے۔ اقول: کلام بلاغت نے جناب امیر علیہ السلام کے معنی اور اصلی مراد عرض ہوئی آپ کا شہرہ رافع کیا گیا اور اپنے دعوے کے شرانگہ ثابت ہوا آپ کے ہی علماء مستند کو کلام سے ثابت کر دیا۔

یعقول البعد الفقیر الی مولاه العنی: جناب امیر رضی اللہ عنہ کی کلام کے معنی اور اس سے اسلی خاص جو کچھ آپ نے بھی ہے وہ جناب کے مراد پر ہی منحصر ہے صحت اور اقیقت سے اس کو کچھ اس بھی نہیں اور اس کلام سے معنی مذکورہ و اصل غن کھنا نبیلہ توجیہ القول جلالہ برضی باحق سے ہے اور شہرہ

اور پاپی علم معلوم ہو سکتے ہیں یہ ہی وجہ ہوئی کہ جب اس صحیح حدان نے آپ کے علم و فہم کا اندازہ کر لیا تو آپ کے جواب کے لئے بکراہت قلم اٹھایا اور تمام دلائل کو فوجعلنا حامیڈنا کالکلمۃ کفر بلاامس کا مصداق کر دیا بلکہ نہ اس تحریر کو قابل جواب اور نہ جناب سامی کو اس حیثیت سے لائق خطاب سمجھا جاسکتا ہے یہ ہی وجہ تھی کہ آپ کی تحریر کا دوسرے حضرات نے جواب تحریر نہ فرمایا جس سے دماغ سامی میں یہ سما گیا کہ جو میں دیکھی نیت اگر وہ حضرات پہلو تھی نہ فرماتے تو جناب کو یہ پہلو کبھی نہ ہوتا پس میں نے جہاں تک انصاف سے دیکھا اور غور کیا مجھ کو تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنی ضروریات دین اور اصول مذہب کو بھی ثابت نہیں کر سکتے تو آپ کا یہ دعویٰ محض زبانی اور تقلیدی ہے جس قدر مواقع آتے کبھی میں آپ نے بہت کچھ زور لگایا جب ان میں ہی آپ سے کچھ نہ ہو سکا تو اور کون سا موقع ہے کہ جس میں آپ کچھ کر کے دکھلاویں گے آپ کسی مصلحت سے اور کسی خیال سے جواب میں نقل کیجئے اور جان بچائیے لیکن جب کبھی آپ کچھ فرمائیں گے انشاء اللہ ایسے شکر اجاث میں کھینچے جائیں گے کہ وہ فراتر تک ہوگی الا ان حزب اللہ هم المفلحون وان جندنا لہم الغالبون

بحث اثبات خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم

قول: آپ کے ارشاد کی سونے تعمیل کر دی اب آپ براہ مہربانی ہماری بھی عرض قبول فرمادیں
 اقوال: آپ نے تو کیا ہماری گزشتہ قبول فرمائی اور کیا قبول فرماتے تھے لیکن سونے کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں اور خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کو بدلان تحقیق والزامیہ وختلیہ ولفیث ثابت کرتے ہیں ذرا مختصر ہی دیر کے لئے انصاف دوست بیکر سنیں اور یہ بھی اختیار ہے کہ چاہے دشمن انصاف ہو کہ نہ منیر کے نور پر خاک افشانی کریں جب سونے آپ کے منور سے آپ کے ذخیرہ علم و فہم کا بھونکا اندازہ کر لیا ہے تو ہماری نظر میں آپ کے غیر انصاف ظنین ذباب سے زیادہ وقت نہیں رکھتے فحشہ ذیلت و اجلب علیا و جدک و خبیث آپ بے شک دل کھول کر اعتراضات قدم و ہمدید و طریقت تلبیہ جس قدر ہو سکتے ہوں فرمائیں واضح ہو کہ اس رسالہ میں جس قدر دلائل کہہ مواقع مختلفہ میں لکھ آئے ہیں ان میں بہت دلائل ایسے ہیں جو خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کو واضح طور پر ثابت کرتے ہیں چنانچہ بعض جگہ سونے اس طرف اشارہ بھی کر دیا ہے لیکن چونکہ ہمارے فاضل جیب کی فرمائش یہ معلوم ہوتی ہے کہ محبت اثبات خلافت بعد اگانہ مستقل طور پر ہو اس لئے کہ حسب ارشاد سامی اس بحث کے متعلق طور پر لکھنے کے لئے آمادہ ہوتے ہیں

تلفظ کا بطلان تو ایسا جلی و بدیہی ہے کہ کسی عاقل پر معنی نہیں رہ سکتا علی الخصوص جناب نے جس قدر ثبوت لکھا وہ تو سنایت ہی پرچ تھا بندہ نے جو کچھ اس پر گزرا عرض کیا ہے اگر اس کو بغیر انصاف ملاحظہ فرمائیں گے اور انصاف ملحوظ رکھیں گے تو خود ہی بول جائیں گے اور اگر بعد ملاحظہ معروض بندہ پھر بھی دل میں شبہات خطور کریں تو ہم پھر بھی تقریراً و تحریراً حاضر ہیں واللہ ہوا لائق

قول: آپ چاہتے ہیں کہ جو اہم سونے دریافت کیا ہے وہ ہم سے ہی پرچیں اور اس سے غرض آپ کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ اسی طرح بحث میں طوالت ہو اور آپ اعتراض و شبہات کرتے رہیں اور اصل سوال کی جواب دہی سے بچ جائیں

اقول: جب ہم نے جناب امیر کے ارشادات مسلم سامی سے آپ کی نشاندہ اور مسئلہ امامت کا ابطال کر دیا تو وہ سوال جو آپ ہم سے کرتے تھے آپ پر ہی منقلب ہو اور آپ کو ہی اس کا جواب دینا لازم ہوا پھر اگر ہم نے آپ سے دریافت کیا کہ حضرت نے کس کو نسیبہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا تو آپ اس سے کیوں گھبراتے ہیں اور اگر آپ اعتراضات و شبہات سے ڈرتے ہیں اور حوائث پسند نہیں فرماتے تو فقہ حنفی کیجئے اور زبانی بالمشاؤ گفتگو کر لیجئے جلد نصیب ہو جائے گا اور جب سونے آپ کی نشاندہ کا بطلان مثل آفتاب غیر ذروشن کر دیا اور مسئلہ امامت مسلم سامی باطل ہو گیا تو سونے کو آپ کے سوال کی جواب دہی کی کیا ضرورت رہی اور جواب دہی سے بچنے کی کیا حاجت اگرچہ سونے کو لگنا سب یہ تھا کہ سونے آپ کے سوال کا جواب اس وقت لکھتے کہ جب آپ اپنے مسلم سامی مسئلہ امامت کو اور اس کی نشاندہ تلفظ کو بدلنا قابل ثابت فرماتے حالانکہ اس وقت تک جس قدر ذرائع ثبوت نشاندہ سونے تحریر فرماتے ہیں وہ دونوں ان نشاندہ کو آپ کے اصول پر بھی ثابت نہیں کرتے اور خصم کے اصول پر تو اس کا ثبوت از قبیل محال ہے لیکن سونے انشاء اللہ تعالیٰ حسب فرمائش پراس خاطر سامی خلفاء رضی اللہ عنہم کی خلافت کا ثبوت عقل و نقل دلائل سے نہ مت میں ابھی براہ تہ پیش کریں گے تاکہ آپ کو بھی حسرت اعتراضات باقی نہ رہے بلکہ فالتعجب اولاد نکلو من المستعجلین

قول: اگرچہ سونے کا جواب بھی مفصل و مدلل دے سکتے ہیں اور جب موقع آئے گا انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو بھونکا معلوم ہو جائے گا اور اگر آپ کچھ انصاف وغور کریں گے تو سمجھ جائیں گے کہ ہمارا یہ دعویٰ زبانی ہی نہیں ہے یہ جواب جو لکھا گیا ہے سونے کے اس وقت عرف خیال مذکورہ بالا سے اس کا جواب حاصل کرنا مصلحت نہیں جانتے

نقل: جس قدر جناب نے تحریر فرمایا ہے وہ بہ شہرہ منور ہے جس سے بھونکا آپ کی خاطر ذہنی

جناب امیر و خلفاء رضی اللہ عنہم کے باہم اتحاد و محبت کا ثبوت

پس سینے کرم اول معاملات فیما بین جناب امیر و خلفاء ثلاثہ کو دیکھتے ہیں اور سوچتے ہیں تو اول مرحلہ آپ کی باہمی محبت و عداوت کا ہے اہلسنت کہتے ہیں کہ یہ حضرات باہم یک جان و دل و شیر و شکر تھے منابت محبت و الفت فی اللہ اور تو واضح تعظیم رکھتے تھے اور ہمیشہ فضائل و محامد بیان فرماتے تھے ہر ایک دوسرے کا شہسوار ہوا دلی تھا اور اگر بمقتضائے بشریت کبھی کسی معاملہ میں دوستانہ مشکر رہی ہو جاتی تھی تو وہ زائل ہو جاتی تھی اور اس کو قلوب میں ہرگز قرار نہ ہوتا تھا اور کبھی اختلاف محض بوجہ جو شہخصانیت اختلاف اجتہاد سے ناشی ہوتا تھا جو ان کے مراتب عالیہ کو کم نہ کرتا تھا حضرت شیبہ فرماتے ہیں کہ جناب امیر کے ساتھ ان کو کمال عداوت تھی بلکہ تمام اہلبیت نبوت کے ساتھ ہی حال تھا آپ کا حق منصوص خلاف غضب کیا اور کوئی دقیقہ تکلیف رسانی اور تضلیل کا اٹھا نہیں رکھا یہاں تک کہ قتل کا بھی قصد کیا تو لا محالہ جناب کو بھی ان سے ویسے ہی بغض و عداوت تھی لیکن جناب امیر مظلوم و مخذول بے یار و انصار تھے اس لئے ہمیشہ تفریق کے پردہ میں ان کے ساتھ خلا و ملار رکھتے تھے تفریق کے طور پر کبھی کبھی ان کی تفریغیں بھی فرماتے تھے اور خلفاء ثلاثہ بھی زمانہ سازمی کے طور پر ان کو اپنے شامل رکھتے تھے اور ظاہری مدارات و تواضع و تعظیم سے دریغ نہیں کرتے تھے لیکن جب ہم کتاب اللہ کو دیکھتے ہیں اور روایات و واقعات میں تامل کرتے ہیں تو دعویٰ اہل سنت کا حق اور دعویٰ شیبہ کا باطل پاتے ہیں۔ اما آیات پس اول خداوند علام النیب صحابہ کو خیر امت ارشاد فرماتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس کے مخاطب وہی محدودے چند نہیں ہیں جن کو حضرات شیبہ کو رام سمجھتے ہیں بلکہ خطاب تمام صحابہ موجودین وقت نزول آیت کو عام ہے پس اگر یہ امور ناشائستہ ان سے فرضاً صادر ہوں جن کے صدور کا حضرات شیبہ و عوے فرماتے ہیں تو صحابہ خیر امت نہ ہوں بلکہ شرا امت ہوں کہ باوجود صد باعجزہ دیکھنے کے اور سالہا سال فیض صحبت نبوی اٹھانے کے وہ مرتکب ایسے اعمال شنیعہ کے ہوتے۔ ثانیاً موقع مرح و امتنان میں ارشاد فرمایا ہے

هو الذی یدک بنسره و بالمولمین
و الفت بین قلوبہم لول الفت مافی الارض
جبیعاً ما الفت بین قلوبہم و لکن اللہ
الغفیبینہ

اسی نے جو کہ روز دینی مدد کا اور مومنوں کا اور
ان کے دلوں میں الفت ڈال دی کہ تو خیر خواہ کو کھامی
دیا میں ہے سب کا سب دست دے سگان کے دوس
پس لیکن اللہ نے الفت تو ان میں

اگرچہ بحیثیت نزول یہ آیت مخصوص بانصار ہو لیکن حسب قاعدہ

العیزۃ العموم للفظ لا لخصوص السبب
لفظ کے عموم کا ہی اعتبار ہے نہ سبب کے خاص ہونے کا
تمام صحابہ کو عام ہے اور کمال مرح و امتنان کو بھی زیادہ مناسب اور چسپاں یہ ہی ہے علاوہ انہیں
عقل سلیم کب تسلیم کرتی ہے کہ خداوند تعالیٰ انصار کے نوکینہ دیرینہ کو رسول کی اعانت کے واسطے نکالنے
اور قریش میں جو باہم اس قدر محاربت تھے وحی کے مخذول کرنے کے واسطے بغض و عداوت کی آگ بھڑکانے
بجائیک بنا ہشتان عظیم تو جب خدا تعالیٰ نے باہم ان کے دلوں میں الفت ڈال دی تو اب یہ کہنا کہ انوار اور
صفائے جاہلیہ کے ان کے دلوں میں کامن تھے جو وقت غضب خلافت بررونے کا آئی سر اسر خداوند
تعالیٰ کو مٹھٹھانے اور اس پر علامہ کمال الدین ابن میثم بحرانی نے شرح بیچ البیانہ میں بحیثیت تفسیر کے
بارہ میں جو یہ لکھا ہے

فقام لبشر بن سعد الخزرجی وکان یحسد
بشر بن سعد اٹھا اور وہ سعد بن عبادہ کا حسد کیا کرتا تھا کہ
سعد بن عبادۃ ان یصل الیہ هذا الامر
مبادا کہیں اس کی طرف امارت پہنچ جائے
البتہ قابل ملاحظہ اہل دین و دیانت ہے نا شائق تعالیٰ شانہ سورہ ہجرت میں فرماتا ہے
اذ جعل الذین کفروا قلوبہم
الحیۃ حیتہ الجاہلیۃ فانزل اللہ سلکینۃ
علی رسولہ و علی المؤمنین و الزمہم کلمۃ
التقویٰ وکانوا حق بہار اہلہا وکان
اللہ بکل شیء علیما

بشر بن سعد انکوں نے اپنے دلوں میں پیچ نادانی کی ضد پھیر
آمارا اللہ نے اپنی طرف چسپاں اپنے رسول پر اور
مسلمانوں پر اور نگاہ رکھا ادب کی بات پر اور وہی
تھے اس کے لائق اور عیب اللہ ہر چیز
سے خبر دار

اس آیت شریفہ میں خداوند تعالیٰ نے مرح صحابہ اس طرح فرمائی کہ جب کفار نے محبت جاہلیہ
انتقاری کی تو اللہ نے رسول پر اور مومنین پر تسلی نازل فرمائی اور کلمہ تقویٰ ان کو لازم کر دیا اور وہ اس کے
ساتھ اسحق اور اس کے اہل تھے اور خدا ہر چیز کو جانتا ہے پس غیر ممکن ہے کہ جب وہ ایسے اوصاف کے
ساتھ مدوح تھے تو ان میں حمیتہ جاہلیہ نہ موجود ہو غایتہ کوشش حضرت شیبہ کی ان نصوص میں یہ ہے
کہ یہ کہیں کہ عموماً ان نصوص کے مخصوص باجمہر ہیں یا اور بعض مقبولین صحابہ لیکن چونکہ ایسے احتمالات جو
ناشی عن غیر دلیل ہر ایک نفس میں پیدا ہو سکتی ہیں اور خوارج بھی بالمقابلہ یہی احتمال پیدا کر سکتے ہیں
اور خود نصوص کے عموماً ان کو رد کرتے ہیں لہذا ہم کو ان کے ابطال کی طرف توجہ کرنے کی کچھ ضرورت
نہیں ہمارا روایت پس اول شیخ ابن بابوی قلی مقلب بصرف حصال میں روایت کرتے ہیں

ہونے دیتے اگرچہ روایت طویل ہے تاہم اس کی نقل خالی از فائدہ نہیں ہے اس لئے ہم اصل روایت
حضال سے نقل کرتے ہیں۔

الذین انكروا على ابى بكر جلوسه في
الخلافة اثنا عشر عن زيد بن وهب
قال كان انكروا على ابى بكر جلوسه في
الخلافة واقتد مد على بن ابى طالب
عليه السلام اثنا عشر رجلا من المهاجرين
واحد نزار كان من المهاجرين خالد بن سعيد
بن العاص والمقداد بن الاسود والى بن
كعب وعمار بن ياسر والوذرى الغفارى
ومسلمان الفارسى وعبد الله بن مسعود و
بريدة الاسلمى وكان من انصار ابي بكر
بن ثابت ذو الشهادتين وسهيل بن حنيف
وابو ايوب الانصارى وابو الهيثم ابنت
القيظان وغيرهم فلما سعد المشركين وروا
بنيهم في امر فقال صدقنا في ذلك فقتل
عن منبر رسول الله صلى الله عليه وآله قال
اخرون ان فعلتم ذلك احبتم على انفسكم
فقال الله عز وجل ولا تعلقوا بآبائكم
التي هي لكم ولكن امضوا على ما ابى طالب
عليه السلام فاستشيره واستظله امره في
عليه عليه السلام فقتلوا في يومئذ
ضيعت لفسك وتوكلت حقاقت اولى به
وقد اردنا ان نألف من اجل فقتلوا عن منبر
رسول الله صلى الله عليه وآله في يومئذ

زید بن وہب سے روایت ہے۔ کئے
ہیں کہ جن لوگوں نے ابوبکر پر مسند
خلافت پر بیٹھے اور علی بن ابی طالب
پر سبقت کرنے کے باب میں انکار کیا
تھا بارہ آدمی مهاجرین و انصار سے تھے
وہما حسیب بن میں سے خالد بن سعید
بن العاص، مقداد بن اسود، الی بن
کعب، عمار بن یاسر، ابوذر غفاری
مسلمان فارسی، عبد اللہ بن مسعود
بریدہ اسلمی تھے اور انصار میں سے
خزیمہ بن ثابت، ذوالشہادتین، سہیل بن حنیف
ابو ایوب انصاری، ابو الہیثم بن تیمان وغیرہ تھے
جب ابوبکر منبر پر چڑھے انھوں نے باہم اس کے منبر
میں مشورہ کیا بعضوں نے کہا کہ تم کون سا آدمی کو
حضرت کے منبر سے اتار دوں۔ دوسروں نے کہا کہ اگر
ایسا کرو گے تو تم ان کی اپنی جانوں پر امانت کرو گے،
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اب یہ ہتھیوں کو ہلاک میں نہ ڈالو
لیکن جو قوم میں ابی طالب سے مشورہ کریں اور اس کو
دریافت کریں علی کے پاس آئے اور کہنے لگے اس
امیر المؤمنین تو نے اپنے نفس کو ضائع کر دیا اور تو نے
اپنے اس حق کو جس کا تو زیادہ مستحق تھا چھوڑ دیا اور
ہم چاہتے ہیں کہ اس شخص کے پاس جا کر اس کو اس
امر سے اللہ تعالیٰ سے مشورہ کریں۔ ان میں سے کئی

حضرات شیخین اور حضرت علی کی باہمی محبت کا منہ بولتا ثبوت

حدیث ابی و محمد بن الحسن بن احمد بن
الولید بن محمد بن یحییٰ العطار رضی اللہ
عنہم قالوا احداثا سعد بن عبد اللہ عن
محمد بن الحسن بن الخطاب عن الحسن
بن علی بن فضال عن علی بن عقبہ عن العروہ
بن المغیرة عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
قال جاء ابوبکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم
الی امیر المؤمنین علیہ السلام حین دفن
فاطمة علیہا السلام فی حدیث طویل قال
لہما فیہ اماما ذکرتما الی لہما اشہد کما امر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فانه
قال لا یرسی علی عورتی غیرک الا ذهب بصرہ
فلو انک لا ذوی کما ہ انتہی بقدر الحاجة
اس حدیث کو دیکھئے اور آخر جملہ کو ملاحظہ فرمائیے اس سے کس قدر محبت شیخین کے ساتھ
مترشح ہوتی ہے اور کسی الفت چمکتی ہے جناب امیر کو یہ گوارا نہ ہوگا کہ ان کی مبنائی جاتی رہے اگر باہم
عداوت ہوتی اور شیخین نے حق خلافت غضب کیا ہوتا تو اس سے بہتر کوئی موقع عداوت نکالنے
کا اور اپنے حق کے لینے کا نہیں تھا شیخین کو حضرت کی تجسیم و غفل میں ان کی خواہش کے موافق
مترشح کر لیتے اور جب وہ نابینا ہو جاتے تو اس وقت اپنا حق سہولت حاصل کر لیتے نہ انکرشی
کی نوبت آتی تو عدال و قتال کا ہنگامہ ہوتا بلکہ کسی جید و تدبیر کی بھی ضرورت نہ پڑتی وہی حضرت عباس
جو اول محبت کے لئے آمادہ ہوئے تھے اب بھی وہی سہیت کر لیتے اور وہ بارہ آدمی جنھوں
نے فرمایا تھا کہ ابوبکر کو منبر سے اتار دینا چاہیے اور خلافت سوائے جناب امیر کے اور کسی کا حق نہیں چنانچہ
مطابق روایت صدوق کے سب برینا جا کر ام خلافت میں ابوبکر سے جھگڑے اور بڑا برا کہا اس وقت
سب موجود تھے جب مزاحمت میدان صاف دیکھتے پھر کسی کو سوائے جناب امیر کے کھیل مقدم

حقتك وانت اول باله من منه فكره فان
 نزله دون مشاورتك فقال ليهو على
 عليه السلام لو فعلتم ذلك ما كنتوا الا
 حرا باليهو ولا كنتوا لكحل في العين
 وكالمخ في العين وكالمخ في انزاد وقد
 اتفقت عليه الامة التاركة لتقول نبيا
 والكاذبة على ربه اعز وجل ولقد
 شاورت في ذلك اهل بيتي فابوا الا
 السكوت لما يعلمون من وعز صدور
 القوم بغضه لئلا يعز وجل ولا هل بيت
 بنيه عليهم السلام يلبون بشارت
 الجاهلية والله لو فعلتم ذلك لشهروا
 سيوفهم مستحدين للحرب والتقاتل كما
 فعلوا اذ بك حتى قتلوا في وغلبوا على
 نفسي ولينول وقالوا لي يا ليح والاسنانك نلهم
 اجد حيلة الا ان ادفع القوم عن نفسي
 وذلك اني قلت قول رسول الله صلى الله
 عليه وآله يا علي ان القوم ليقضوا امرتك
 واستبدوا بهادوناك وغضبوني فيك
 فغضيت يا نصير حتى ينزل الله الامم ازم
 انهم سينفد روعك ومجانة فذبحوا
 الهو سبيلا الى اذلاتك وسنتك فان
 اذيتك لستفقد ربك بعدى كذاتك اخذوا
 جنتهم عيه من بؤسارتك وتعالى ولكن
 انما جعلناهم ليعلموا انهم لستفقدوا ربهم
 انما جعلناهم ليعلموا انهم لستفقدوا ربهم

تيرحق ہے اور تو اس کا زیادہ مستحق ہے بہ نسبت اس
 کے اور ہم نے ناپسند نہ کیا کہ اس کو بد دن تیرے مشورے کے
 آثار میں مل علیہ السلام نے فرمایا اگر تم ایسا کرو گے تو تم ان کے
 لئے بجز لڑائی کے اور کچھ نہ ہو گے اور تم ایسے بھی نہ ہو گے
 جیسا آج کل میں سرسرا اور کھانے میں تک اور تحقیق امت
 اپنے نبی کے قول کو چھوڑنے والی اور اپنے پروردگار پر عیوب
 بولنے والی اس پر شفق ہو گئی اور اس باب میں میں نے
 اپنی اہل بیت سے مشورہ کیا تو بجز سکوت کے کچھ نہ پایا
 کیونکہ قوم کے دلوں کے کیوں اور اللہ تعالیٰ اور
 اہل بیت نبی کے ساتھ دشمنی کو جانتے تھے کہ جاہلیت
 کی عدوتیں بچیں گے خدا کی قسم اگر تم ایسا کرو گے
 تو وہ لڑائی کے دستے مستعد ہو کر تلواریں کھینچ لیں
 گے چنانچہ انھوں نے ایسا کیا یہاں تک
 کہ مجھ کو مقهور و مغلوب کیا میرے نفس پر اور مجھ
 کو نرم کیا اور کہا کہ بیت کرے در نہ ہو مجھ کو ہار ڈالیں گے
 پس میں نے بجز اس کے کوئی حیلہ نہ پایا کہ قوم کو اپنے نفس
 سے دفع کروں اور یہ کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے اس قول میں ٹھیک کیا ہے نبی قوم سے تیرا رزق دیا اور
 ہر دن تیرے اس پر مستعد ہو گئی اور تیرے باب میں تیری
 آفرین اور تیرے ہر گزرتا رہے یہاں تک کہ خدا نے
 امر انہوں کو کہ تیرا رزق میرے بعد ضرور آئے گا
 بعد میں تو ان کے لئے کھول دیا اپنے ذہن کے در
 خوں بہنے کی عبت کیونکہ امت تیرے بعد خدا کی
 رحمت کو چھوڑنے سے پروردگار تعالیٰ سے حق سحر
 نبرد میں سے ہیں اس شخص کے پاس جو اور جو کچھ

عليه السلام لا في التهمة في امره ليكون
 ذلك اعظم الحججة عليه وابلغ في عقوبته
 اذا اتى ربه وقد عصى بنبيه وخالف امره قال
 فانطلقوا حتى حنوا بمنزل رسول الله صلى
 الله عليه واله يوم الجمعة فقال المهاجرون
 والانسار ان الله عز وجل بدأ بكم في القرآن
 فقال لقد تاب الله على النبي والمهاجرين
 والانسار فبكم بدأ فكان اول من بدأ
 وقام خالد بن سعيد بن العاص باد لاله بنى
 امية فقال يا ابا بكر اتق الله فقد علمت ما
 تقدم لعلني ابى طالب من رسول الله صلى الله
 عليه واله لو تعلم ان رسول الله صلى الله عليه
 واله قال لنا ونحن محتشون في يوم
 بني قريظة وقد اقبل على اهل منا ذوى قن
 فقال يا معشر المهاجرين والانسار اوصيكم
 بوصية فاحفظوها وان عدوا نيكه امر ان قبلي
 الا ان عليا اميركم من بعدى وخليفتي فيكم
 اوصاني بذلك ربي وانكم ان لم تحفظوا وصيتي
 فيه وما زروه ومنصرفوا اختلافتم في احكامكم
 واضطرب عليكم امر وديكم ودي عليكم اوصي
 شراكم الا ان اهل بيتي هم اهل بيتي من
 بعدى وانما الحسن بن علي بن الحسين
 حفظ منهم وصيتي فاحفظوا وصيتي
 واجعل اليه من امر نعتي فليصير
 نور اخيرا اليه ومن ساء خلفتي في اهل

اپنے نبی علیہ السلام سے سنا ہوا اس کو بتاؤ۔ یعنی طور پر
 اس کے امر میں تاکہ یہ اس پر جب کہ وہ اپنے رب کی نافرمانی
 اور اس کی مخالفت کر کے اس کے پاس آئے گا بڑی محبت
 اور ابلغ فی العقوبت ہو گا پس وہ پہلے یہاں تک کہ حضرت
 کے گھر کو جمع کر کے دن گھیر لیا انصاری نے کہا کہ اللہ تعالیٰ
 نے قرآن میں پہلے تم کو ذکر کیا ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ
 اللہ علی النبی والمجاہدین والانسار تو تم سارا
 ہی پہلے ذکر کیا ہے پس جس نے اول ابتداء کی اور نبی
 امیر پر یاد کر کے اٹھا خالد بن سعید بن العاص تھا کلمے
 ابو بکر خدا سے ڈرتا جانتا ہے جو کچھ علی بن ابی طالب
 کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گذر چکا
 ہے کیا تو نہیں جانتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 جب کہ بنی قریظہ کے دن مجھے تھے ہمارے بڑے مرتدوں
 لوگوں کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا اے مجاہدین والانسار کی
 جماعت میں تم کو ایک وصیت کرتا ہوں اس کو
 یاد رکھو اور میں تم کو ایک امر پہنچاتا ہوں اس کو قبول
 کرو دیکھو علی بن ابی طالب میرے بعد تمہارا امیر اور میرے
 بالینس قرم سے مجھ کو رہے پروردگار نے یہ وصیت فرمائی
 ہے اور تم کو میری وصیت کو یاد نہ رکھو گے اور اس کی یاد
 نہ کرو گے تو اپنے حکم میں مختلف ہو گے اور تمہارے دین
 کا امر مضطرب ہو گا اور تمہارے شر پر لوگ تو پر حاکم ہوں
 گے دیکھو میرے اہل بیت نبی میرے پیچھے راست میں
 اور میری امت کے ام کے برابر رکھنے والے ہی جو
 لوگ میری وصیت یاد رکھیں ان کو میرے گرد میں حشر نہ
 اور ان کو میری رحمت کا حصہ عطا فرمایا جس سے آخرت کا

بیعت فاحرہ الحبنۃ التي عرضها السموت
والارض فقال عمر بن الخطاب اسکت یا خالد
فلست من اهل الشوری وادمن یرضی
بقوله فقال خالد بل انت اسکت یا ابن الخطاب
فوالله انک لتعلمو انک متلق بغیر لسانک
وتعصم بغیر اراک انک وان قریشا تعلمو انک
الوامها حسبا وقلها اباوا وقلها اباوا وقلها
من الله عزوجل ومن رسولہ وانک لخبیان
عند الحرب بخیل فی الحدیب یשמ العنصر
مالک فی قریش صفحہ و اسکلہ خالد فجلس
شرفا م بوذر رحمة الله علیه الحدیث الطویل

اسی طرح زبانی حضرت صدوق شیعہ کے ہر ایک نے اپنی اپنی بولیاں بولیں۔ اس حدیث میں
جو کچھ نہایا اس کے زوایا میں ہیں ان کے استخراج کو حوالہ اذہان صافیہ اذکیا کر کے جس کے حوالے ہیں
اس کو لکھتے ہیں روایت سابقہ میں صدوق سے بدالمت واضع ثابت ہو گیا ہے کہ جناب امیر المومنین
کے ساتھ کمال محبت والفتن تھی اور کسی قسم کی عداوت و دشمنی نہیں تھی۔ خلافت کو اپنا ہی خاص
حق سمجھتے تھے اور شیخین کو غاصب خلافت سمجھتے تھے اور نہ اس سے بہتر فتن لینے کا کوئی موقع
نہ تھا کہ بدون شہر سیوف و توراتن فتن بسولت ہاتھ آتی تھی۔ تاہم حضرت شیعہ کے صدوق نے
خضال میں روایت فرمائی ہے۔

شیعہ کی روایت کی روشنی میں ان سے ایک سوال

حدثنا احمد بن جعفر الهمدانی رضی اللہ عنہما قال حدثنا ابن جبر
بن حاتم عن ابیہ عن ابن ابی عمیر عن عیوب عن ابیہ عن ابی
عبد اللہ قال کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذ انت عشیرتہ
نمائیۃ الا ان من اشد دینہ والغان من غیر انہ یشہرہ لہ من اشد
لہ یر فیہم قدر و اولادہم و اولادہم و اولادہم و اولادہم

کانوا یسکون البلیل والنہار ولقولہ ان قبض ارواحنا قبل ان ناکل الخبز الخیر اس روایت
سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام جن کی مداح و مجاہد بیان کئے گئے ہیں بارہ ہزار تھے اب ہم پوچھتے ہیں کہ
جس وقت بیعت سفینہ واقع ہوئی اور خلافت غضب ہوئی اس وقت یہ حضرات کہاں تشریف رکھتے
تھے کیا معاذ اللہ یہ حضرات بھی ان ہی میں سے ہیں جو بعد وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے
مترد ہو گئے تھے اور سوائے ابوذر اور سلمان اور عمار اور مقداد کے مدت سے کوئی نہیں بچا تھا بلکہ سوائے
مقداد کے کوئی بھی ایسا نہیں رہا کہ جس کو شک نہ ہو اور اس کے دل میں کچھ شبہ نہ پڑا ہو پس اگر
یہ مرتبہ میں سے ہیں تو یہ طویل و عریض مناقب و مجاہد بالکل لغو و بے جا ہوں گے جب انہوں نے امام حق
سے انحراف کیا اور امام باطل کی اعانت و تائید کی تو ان کے تمام اعمال صالحہ حبط و باطل ہو گئے اور غضب
خلافت کی اوزار ان کی ظہور و رقاب پر رہی اگر یہ لوگ امام برحق کو مخدول نہ کرتے اور اس کی اعانت و
تائید کرتے تو حق اپنے کمر سے کیوں متجاوز ہوتا تو جب امام معصوم کی زبانی جو مامور باطنار حق تھے ان کی
اس قدر مدح و ثنا ہوئی تو قطعاً معصوم ہوا کہ یہ لوگ وہ ہیں جو مکمل صحابہ میں سے ہیں اور جو کالمیلن فی الایمان
ہیں تو ایسے حضرات موصوفین و مدد حسین کی نسبت محال ہے کہ وہ اہل بیت نبوت کے دشمن ہوں اور
امام حق کو مخدول کریں یا خلافت غضب ہونے میں یا خود غضب کریں پھر بعد اس کے اگر حضرت شیخین
رضی اللہ عنہما ان میں داخل ہیں جیسا کہ تعریف و توصیف الکرسی سے جو معصومیت کے ساتھ فرمائی واضح
ہوتا ہے کہ کہیں ان کو امامان و اولاد ان فرمایا اور کسی جگہ ان کی عظمت اسلام میں بیان فرمائی اور کبھی حدیث
کے لقب سے مخالفین کی تکذیب فرمائی اگر وہ ان میں داخل ہیں تو ہمارا مدعا حاصل ہے اور اگر بعض مجال
شیخین ان بارہ ہزار میں داخل نہیں ہیں تاہم ہمارا مطلب حاصل ہے کیونکہ یہ شہرہ جماعت بھی
ان کے مخالفین میں سے ہے اور جن کی اعانت یہ جماعت ممدوح کرے وہ بھی لامحالہ ممدوح ہوں گے
تو جو ایسے حامد کے ساتھ موصوف ہوں ان کی نسبت بروئے عقل سلیم خیال کر لینا چاہیے کہ ان کو اہل بیت
نبوت کے ساتھ ولادہ تک کسی قدر سہو کا اور اہل بیت کو ان کے ساتھ نظر عنایت و محبت کس درجہ ہو
گی تاہم ان جب کہ حضرت فاروقؓ نے عداوت و دروہ میں خود بخود بغض نہیں جانے کا قصد کیا اور آپ سے مشورہ
کیا تو آپ نے یہ مشورہ دیا جو بیخ ابتداء میں موجود ہے۔ ومن کذبہ وقد شاورہ عمر
بن الخطاب فی الخروج الی غزوة الروہ وقد توکل اللہ لہ اهل ہذا الدین
باعن ازالہم و اولادہم و اولادہم و اولادہم لضرہم و ہم قلیل لا ینتصرون و اولادہم
و ہم قلیل لا یقتنعون حتی یربعوت انک من شراہ ہذا الدین و ینفسک فلتقتلہ

فتنکب لویکن للمسلمین۔ کافقہ دون اقصی بلادھو و لیس بعدک مرجح یجوب
الیہ فابعث الیہو رجلا مجربا و احضر معہ اهل البلاء و النصیحة فان اظہر اللہ فذاک
ما تبحر وان تکر الیخری کنت ردا للناس و مشابہ للمسلمین۔ انتہی
اب اس شورعی کے الفاظ سے غور کرنا چاہیے اور اس سے اندازہ کر لینا چاہیے کہ باہم کس درجہ اتحاد و
نفع تھا اور جناب امیر جناب فاروق کو کافقہ المسلمین اور رد اللناس اور مشابہہ للمسلمین سمجھتے تھے
اور آپ یہ بھی خیال کرتے تھے کہ اگر حضرت فاروق شہید ہو گئے تو بعد آپ کے فوج اسلام کا کوئی مرجح و
ملجاء ہوگا اسی طرح جب حضرت فاروق نے خود بخوش نفیس فارس پر فوج کشی کا قصد کیا اور جناب امیر
سے مشورہ فرمایا تو جناب امیر نے اس کے جواب میں جو کچھ فرمایا منج البلاغہ سے نقل کرتا ہوں۔

ومن کلام له وقد استشاره عمر بن
الخطاب فی الشخوص لقتال الفرس
بنفسه ان هذا الامر لو لکن لغروه واد

خذلا بکثرة ولا بقلۃ وهو دین اللہ
الذی اظہره وحببہ الذی اعدہ و امدہ
حتی بلغ ما بلغ وطلع حیثما طلع و نحن
علی موعود من اللہ واللہ منجبر و وعدہ
و ناصر حببہ و مکان التیم بالامر مکان
النظام من الخرب و جمعه فاذا انقطع
النظام تفرق و ذهب ثقلہ یجمع بعد اید
ابداء و العرب الیومہ وان کانوا قلیلا فہو
کثیرون بالاسلام و عزیزون بالاجتماع و لکن
قلب و استدار الفرس بالعرب و اصلہو
دونک ذر العرب فان ان شخصت من
هذا الارض القعت علیک العرب من
القب و اقطار حاجتی لیکون ما تنزع و رزق
من السورۃ اھو بیک مما بین یدیک

ان الاحاجون ینتظروا الیک غذا یقولوا
هذا اصل العرب فاذا اقلعت تموتہ و استرحتمو
فیكون ذلک اسدک کلہو علیک و لم یھو
ذیک فاما ما ذکرتم من مسیر القوم الی
قتال المسلمین فان اللہ سبحانہ هو اکرہ
لمسیرھو منک و هو اقدر علی تغیر ما یکرہ
واما ما ذکرتم من عدمہ فانا لو لکن لھا قائل فینما
مصن بالکثرة و اما لکننا قائل بالنصر و المعونۃ

چیزیں چھوڑے گا وہ زیادہ متم باشند ہو جائیں گی
اس سے کہ جو تم ترے سامنے ہے اور جی اگر کل کو تجھ
کو دیکھیں گے تو کہیں گے یہ اصل عرب کی ہے جب
اس کو اس کی جماعت سے قطع کر لو گے تو راجت پاؤ گے
تو ان سے تجھ پر ان کا شر اور ان کی طرح تجھ میں زیادہ ہوگی
اور تو نے جو ان کا سلطان بنا دیا ان کے لئے چلنا بیان کیا تو اللہ
تعالیٰ ان کے چلنے کو تجھ سے زیادہ مکروہ سمجھتا ہے اور جس کو وہ
مکروہ سمجھتا ہے اس کے بدلنے پر زیادہ قادر ہے اور جو ان

کی کثرت تعداد ذکر کی تو ہم پیسے زمانیں کچھ کثرت تعداد پر نہیں لڑتے تھے بلکہ صرف خدا تعالیٰ کی مدد اور اعانت پر لڑتے تھے۔
جناب امیر کے اس کلام سے جس قدر خوبیاں اہل سنت کے لئے حاصل ہوئیں اور جس قدر دلائل
ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے لئے پیدا ہوئے ان کے بیان تفصیلی کے لئے تو ایک
دفتر چاہیے یہ رسالہ اس کی گنجائش نہیں رکھتا یہاں اس قدر گزارش کرنا ہے کہ اس کلام سے اندازہ
کر لینا چاہیے کہ فیما بین جناب امیر و جناب فاروق کس درجہ اتحاد و ربط و ضبط تھا اور یہ بھی سمجھنا چاہیے
کہ جناب امیر اس وقت کے اسلام کو بزم شہیو خواہ وہ ارتداد تھا یا طعیان اور خواہ فسوق تھا یا عصیان
وہ دین فرماتے تھے کہ جس کے غلبہ کا نام ایمان پر خداوند کریم نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے وعدہ
فرمایا تھا اور غایت ارسال تھی۔

آیت غلبہ دین

هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین
کلہ و لو کرہ المشرکون۔ ارشاد ہوا تھا اور اس دین کو اس دین سے تعبیر فرماتے تھے جو حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تھا اور اس دین کو جس پر ظفار تھے اور جس کی تائید و تقویت کرتے
تھے جناب امیر نے خدا کا دین قرار دیا اور جناب امیر نے اس وقت کے اہل اسلام کو خواہ معاذ اللہ تمہیں
تھے یا کافر اور خواہ ناکشمن و مارئین اور غاصبین و ناصبین عداوت اہل بیت تھے یا فاجر جند اللہ اور
خدا کا لشکر فرمایا اور فرمایا کہ تم خداوند تعالیٰ کے وعدہ کے منتظر ہیں یعنی اس کا وقت یہی ہے جو کہ خداوند
تعالیٰ نے ہم سے وعدہ فرمایا اور وہ وعدہ ہمارے ہی ہے جس کی شرح نے چند جگہ تشریح کی ہے۔

آیت تمکین فی الارض

وعد الله الذين امنوا منكم وهم لولوا
 الصلحت ليستخلفنهم في الارض
 كما استخلف الذين من قبلهم وليمكن
 لهم دينهم الذي ارتضى لهم وليبدلهم
 من بعد خوفاً منا ليبدو ونبي لا يشركون
 في شئنا ومن كفر بعد ذلك فاوكلت هم
 الفاسقون.

دعہ کیا اللہ نے جو لوگ تم میں سے ایمان لائے اور کئے
 نیک کام البتہ پیچھے حاکم کرے گا ان کو زمین میں
 جیسا حاکم کیا تھا ان سے انگوں کو اور جادے گا
 ان کے لئے ان کا دین جو پسند کر دیا ان کے واسطے
 اور دے گا ان کے ڈر کے بدلے میں امن میری
 بندگی کریں گے شریک نہ کریں گے میرا کسی کو اور جتنا سکرے کرے
 اس سے پیچھے سو وہ لوگ ہیں نافرمان.

اور جناب امیر نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ اپنے وعدہ کو جو ہم سے کیا ہے ضرور پورا فرمائے گا اور
 اپنے لشکر کو جو یہ موجود ہے بے شک منظر و منسور کرے گا چنانچہ جس طرح جناب امیر نے فرمایا تھا اس
 کے مطابق واقع ہوا خداوند تعالیٰ نے دین اسلام کو اپنے خلفاء کے ہاتھوں تمام ادیان پر غالب کیا اور تمام
 ادیان مغلوب ہوئے اور پناہ وعدہ پورا فرمایا اور بواسطہ خلفاء کے دین مرضی کو تمکین دی اور اہل اسلام کی
 خوفناک حالت کو امن سے بدل دیا دو سلطنتیں عظیم الشان کسری و قیسر کے جو پہلو میں تھی جن کا سخت
 خوف تھا اور ہر وقت کھٹکا رہتا تھا بالمال ہو گئی اور اہل اسلام کے قبض و تصرف میں آئی اسلام کے نوز
 نے مشرق و مغرب میں اطراف و اکناف عالم کو منور کر دیا اور عظمت کفر دور ہو گئی پس یہ سب کچھ اگر
 خلافت تائے راشدہ کا ثمرہ منبئیں سے تو کیا ہے اس کے بعد جناب امیر نے خلیفہ فاروق کو قیوم بالامر
 فرمایا اور فرمایا کہ اگر تم شیعہ ہو گئے تو یہ اجتماع ہرگز نہ ہو سکے گا اس کے بعد فرمایا کہ تم زمانہ گذشتہ یعنی
 حضرت صبی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کثرت فوج و سپاہ پر نہیں لڑتے تھے بلکہ خداوند تعالیٰ کی
 امداد و اعانت پر کفار سے لڑتے تھے اور اب بھی چونکہ وہی حالت ہے وہی اسلام کے سپاہ ہے
 جن کی خداوند تعالیٰ نے ملائکہ سے امداد فرمائی ہے اور وہی کفر و اسلام کا مقابلہ ہے۔ وہی اعزاز و کلمہ اللہ
 اور جہاد مقصود ہے۔ تو پھر اب کیوں خدا تعالیٰ کی نصرت کے بغیر دوسرے پر قتال نہ کیا جاوے پس جو کچھ حضرت
 امیر نے اس جگہ فرمایا عاقلاً منصف اس میں غور فرمائے کہ حضرت نے خلفاء کی اور ان کی خلافت
 کی کس قدر تعریف و توصیف بیان فرمائی اور کس قدر ان کی حقانیت کو بدلائل ثابت فرمایا اور مرد
 یہ ہے کہ اس کے ناقص بھی حضرت شریف رضی جیسے عالی شہسوی ہیں۔ ہم کو اس جگہ خوف و اضطراب و تظلیل

ہے ورنہ ہم اپنی تصدیق کے لئے تمام کمال عبارت کمال الدین بجزائی کی شرح سے جو اس کے متعلق
 ہے نقل کرتے اب بھی جن کو تفصیل کا شوق ہو وہ علامہ بجزائی کی شرح کبیر کو مطالعہ فرماویں۔ راجعاً
 منج البلاغۃ کے اس خط کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب لہ الی معویۃ فاراد
 قومنا قتل نبینا اللہ علامہ ابن میثم بجزائی خط کی وہ عبارت نقل کرتے ہیں جو آپ کے شریف صاحب
 نے منج البلاغۃ میں حذف فرمائی۔ وہی بزد و ذکرت ان اجتنبی لہ من المسلمین اعوانا ایڈیم
 بہ فکان فی منازلہم عندہ علی قدر فضائلہم فی الاسلام وکان افضلہم
 فی الاسلام کما زعمت و النصحہم للہ و لرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ
 الفاروق و لعمری ان مکہ لنبھا فی الاسلام لعظیو وان المصائب بیہما
 لجرح فی الاسلام مشدیدیہ رحمہما اللہ و جزاھا باحسن ما عملتا۔ منجی۔ مصنف بسبب
 جناب امیر کے اس کلام کو بتال دیکھے اور سوچے کہ جناب نے شیخین کے فضائل و مناقب کس درجہ تاکید
 شدید کے ساتھ قسم کھا کر بیان فرماتے اور فرمایا کہ مجھ کو اپنی عمر و زندگی کی قسم تحقیق شیخین کا مرتبہ
 اسلام میں البتہ عظمت والا ہے اب اس جگہ کو دیکھنا چاہیے کہ حضرت رضی اللہ عنہ نے مزید تاکید کی
 عرض سے تمام اقسام تاکید کی اس جگہ میں خود فرمادی اور اس جگہ کو قسم کے ساتھ اور جگہ امیر کے ساتھ اور
 ان کے ساتھ اور لڑنے کے ساتھ مؤکد کیا تاکہ مکرین کو گناہ کش انکار کی کسی راہ سے باقی نہ رہے جمیع جہات
 سے انکار کا راستہ مسدود ہو جائے اور فرمایا کہ ان کا انتقال اسلام میں سخت زخم ہے خدا ان دونوں پر
 رحم فرمادے اور ان کے نیک کاموں کی ان کو جو اعطاء فرمادے خیال کرنا چاہیے کہ جناب امیر شیخین
 کے انتقال کو اسلام میں سخت زخم فرماتے تھے پس اگر معاذ اللہ شیخین موصوف ان اوصاف کے ساتھ
 ہوں جو حضرات شیعہ فرماتے ہیں اور مصدر ان اعمال کے ہوں جن کے حضرات شیعہ مدعی ہیں تو جناب
 امیر کا یہ ارشاد مسرور کذب ہوگا اور ان کا انتقال ہرگز اسلام میں زخم نہ سمجھا جائے گا بلکہ ان کا وجود اسلام
 میں زخم صمد سے گارہ لیکن جناب امیر کے ارشاد کا کذب ہونا تو محال ہے تو ثابت ہوا کہ جو کچھ حضرات
 شیعہ فرماتے ہیں وہ تمکین کے مخالفت سے اور ضلالت اور جو کچھ اہل سنت کہتے ہیں وہی حق اور مطابق
 تمکین کے ہے۔ خاتمہ جناب امیر نے اپنی صاحبزادی ام کلثوم (جو حضرت فاروق کے بطن مبارک سے
 تھیں) کا نکاح حضرت عمر کے ساتھ کر دیا جو کمال اتحاد و محبت کی واضح دلیل ہے اگر حضرت فاروق
 میں بحیثیت دین ذریعہ بھی کوتاہی ہوتی تو ممکن نہ تھا کہ جناب امیر سے جبراً و ظلماً جیسا کہ شیعہ کا زعم ہے
 اس کا روبرو کر سکتے۔ اس عقد نکاح کی نسبت جو کچھ ہے وہ عجیب نے تحریر فرمایا ہے اس کا جواب مفصل

ہم آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ اسی موقع پر عرض کریں گے، سادہ سادہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شیخین کو
بمَنْزِلَةِ السَّمْعِ وَالْبَصْرِ كَمَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رِثَاةِ ابْنِ أَبِي بَكْرٍ قَتَادَةَ كَمَا فِي كِتَابِ
معانی الاخبار میں امام موسیٰ رضا سے روایت کی ہے عن الحسن بن علی قال قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان ابابکر صنی بمنزلة السمع وان عمرو من بمنزلة
البصر وان عثمان من بمنزلة الفؤاد اور تفسیر امام حسن عسکری سے نقل کرتے ہیں کہ پیغمبر
خدا نے ہجرت کی شب میں ابوبکر صدیق سے کہا کہ جعلک منی بمنزلة السمع والبصر والراس
من الجسد وبعنزلة الروح من البدن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان کلمات ہدایت
آیات سے صاف واضح ہے کہ شیخین کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک کیا مرتبہ تھا اور اسی سے
قیاس کر لینا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کی جناب میں ان کی کیسی قدر و منزلت ہوگی تو جب ان کا یم مرتبہ ہے
تو اہل بیت کون کے ساتھ کس قدر محبت ہوگی اور ان کو اہل بیت کے ساتھ کیسی الفت ہوگی اور اس
سے ثابت ہوا کہ جو کچھ فضائل و مناقب ایک دوسرے کی نسبت فرمائیں گے وہ حق اور واقعی اور
لفظ الامر ہی ہوں گے نہ ازراہ تفسیر کذب اور زور سابقاً خاتم المتکلمین مولانا مولوی حمید علی رحمۃ اللہ علیہ
نے خوالی اللالی ابن تمہور و غیرہ سے نقل کیا ہے۔

حضرات شیخین کی فضیلت

ان النبى صلى الله عليه وسلم اخذ سبعين اسيدا يوم بدر وفيه
العباس وعقيل بن عمه فاستشار ابابكر فيلهم فقال قومك والملك استيقوم لعل
الله يتوب عليهم وخذ العذبة ليقوى بها اصحابك فقال عمر بن ذك و
اخرجوك فعذب بهم واضرب اعناقهم فانهم ائمة الكفر ولا تاخذ منهم الا ما جعل
علينا من عقيل وحمزة من العباس وملكني من فلان فقال رسول الله صلى
الله عليه وسلم ان الله يلمن قلوب رجال حتى يكون الدين من اللبن ويطسق قلوب
رجال حتى يكون اشد من الحجارة مثلك يا ابوبكر مثل ابراهيم اذ قال من
تبعني فانه مني ومن عصاني فاني غفور رحيم ومثلك يا عمر مثل نوح اذ قال رب
لو تذر على الارض من الكافرين ديارا لكانت ان تذرهم يضلوا عبادك واد
يلدوا الا وارجو ان الله قال ان شئتم تكتفون ان شئتم فاديتهم وليستشبهوا منكم بعد تبوءوا

بل تاخذ الضداء فاستشبهوا باحد كما قال صلى الله عليه وسلم حضرت
صلى الله عليه وسلم کے اس ارشاد سے دیکھنا چاہیے کہ شیخین کا مرتبہ کس قدر عظیم و طویل ثابت ہوتا ہے جب
بشہادت سید الانبیاء و الرسل علوم مرتبہ شیخین کا یہاں تک پہنچا کہ اپنے ذاتی اوصاف میں اولوالعزم
رسل کے ساتھ تشبہ حاصل ہوا تو پھر اس کے بعد کون سی فضیلت باقی رہ گئی۔ اور جب شیخین کے
اوصاف و کمالات و کمالات نفسانی اس قدر رفیع المنزلت ہوتے اور ان کا اسلام میں یہ مرتبہ ہوا تو اس
سے قیاس کر لینا چاہیے کہ ان کو اہل بیت نبوت کے ساتھ کیا تعلق ہوگا اور اہل بیت کون کے ساتھ
کیسا ارتباط ہوگا اور کوئی عاقل باور کر سکتا ہے کہ جن کے کمالات کالات نبوت کے ساتھ مشابہ ہوں
وہ منافق و فاجر ہوں یا وہ غاصب خلافت ہوں یا وہ اہل بیت کی توہین و تذلیل کریں اگر وہ فی الواقع
ایسے ہوں تو معاذ اللہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد خلافت واقع ہوگا اور آپ کے ارشاد کا خلاف
واقع ہونا محال ہے تو ان حضرات کا بھی منافق و غاصب ہونا محال ہوا قطع نظر اس ارشاد سے کہ جس
میں شیخین کو تشبہ انبیاء کا تتمہ عطا فرمایا مطلق مشورہ فرمایا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شیخین سے
اساری بدر کے باب میں اس امر پر واضح دلیل ہے کہ حضرات خلفاء کو جناب رسالت میں کمال قرب
حاصل تھا اور بمنزلہ وزیرین کے تھے کہ آپ حسب ارشاد۔

ومشاوهم في الامور۔ اور ان سے مشورہ لے کام ہیں۔

معات امور میں ان سے مشورہ لیتے تھے پس جن حضرات کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ قربت
و منزلت حاصل ہو ان کو بدری کے ساتھ یاد کرنا اور دشمن اہل بیت نبوت اعتقاد کرنا کس قدر اسلامی
ظرفیت سے بعید ہے لغو باللہ من ذلک۔ تا مانتا تفسیر مجمع البیان میں سورہ واللیل کی تفسیر میں
تحت قول تعالیٰ و سيجذبها الی التی الذی یؤتی مالہ یتزکى کما کما ہے وعن
ابن الزبیر ان الایة نزلت فی الی بکر لانه اشترى المالیك الذین
اسلموا مثل بلال و عامر بن فویہ وغیرہما فاعتقہم واولی ان یکون
الایات محمولة علی عمومہا فی کل من یعلی حق اللہ من
مالہ وکل من یمنعه حقہ سب حانہ۔ تا سآ آیات بیانات میں مجمع البیان سے نقل کیا ہے
قال اللہ تبارک و تعالیٰ والذی جاد بالصدق وصدق به اولئک هو
المتقون قبیل الذی جاد بالصدق رسول اللہ وصدق به ابوبکر عن الی العالیہ والکلیو
عائشہ ارجب حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی برأت نازل ہوئی اور پیغمبر ان لوگوں کے حضور

نے انک کے باب میں کلام کی معنی مسیح بن انا تھے تو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اسکی پاداش میں اس نلفقہ کو جو مسیح پر کیا کرتے تھے بند کر دیا تو اس پر حق تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔ وادیا تکل اولوالفضل منکم والسعتر ان یوق اولوالقربی والمساکین والمہاجرین فی سبیل اللہ ولیعنوا ویصنعوا الذعجون ان یعنوا اللہ لکم واللہ عنفور رحیم۔ اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ شانہ نے ابوبکر صدیق کو اولوالفضل ہونے سے تشریف بخشی اور صلوات فضیلت عطا فرمایا امتنا سے جدوجہد حضرت صدوق کا جو ان ہر سر آیات کے جواب میں ہے قابل مطالعہ اہل فہم و دانش سب سے کم کو تصویل مانع سے در زمان کے رسالہ امامت سے وہ جواب نقل کرتے اور اہل فہم و انصاف کے روبرو پیش کرتے اور اگر یہ سلسلہ جاری رہا تو انشاء اللہ تعالیٰ عرض کریں گے غرض بجز اللہ تو توفیق شہادت کتاب اللہ سے اور ارشادات رسول اللہ سے اور افادات ائمہ سے مثل روز روشن واضح ہوا کہ جناب شیخین رضی اللہ عنہما خدا اور رسول خدا کے نزدیک مقرب اور صاحب مراتب رفیعہ اور مدارج عالیہ تھے اور اہل بیت کے ساتھ باہم حجت و نفع رکھتے تھے۔ چنانچہ حسب نقل مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ آپ کے مولانا باقر مجلسی بجا فرماتے ہیں کہ جناب امیر نے بارہ قوم شریعی لکھا کہ فرمایا کہ میرے دل میں کوئی عداوت یا بغاوت یا طمانینہ کی نسبت نہیں ہے تو جس قدر ان کے مناقب و فضائل زبان ائمہ کے بیان ہوتے وہ نفس الامری اور مطابق واقع کے ہیں تفسیر پر ہرگز محمول نہیں ہو سکتی اور یہ بھی ثابت ہوا کہ جو کچھ قبائح و ذماتہ سے حضرات شہیدان کے واسطے پاک گوشت کرتے ہیں وہ سرسرخ خدا اور رسول و ائمہ کی تکذیب سے اور دین و اسلام سے خروج ہے پس جب خلفاء رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب و علوم تہذیبیہ اللہ والرسول اور محبت والفت باہم اہلبیت کے ساتھ ثابت ہوا چکی جو بغاوت ثابت خلافات کے لئے تمہید اور فی الحقیقت نبوت خلافات کے لئے بران موثق اور مزید تقویت دہانہ تھی تو اب جو نبوت حقیقت خلافات خلفاء کے دلائل عقلیہ و نقلیہ کتاب و سنت و اقوال ائمہ سے مختصر بیان کرتے ہیں۔

دلیل اول اثبات خلافات خلفاء ثلاثہ کی عقلی

لیکن چونکہ ہمارے فاضل مجیب کے نزدیک ان کو عقل سب پر قاضی و حاکم ہے اس لئے ہر اول دلیل عقلی ہی ذکر کرتے ہیں جس سے مثل بدیہی اہل کے نبوت حقیقت خلافات ہوا جو دے پس واضح ہو کہ امامت مشرکین سے ہے۔ رسول دین میں سے ہے اور اہل نبوت سے ہیں اوصاف خاصہ

اور خواص مہر کے ساتھ نبوت مخصوص و منصف ہے انھیں اوصاف و خواص کے ساتھ امامت بھی منصف ہے یہ ہی وجہ ہے کہ عصمت و افضلیت و نفس شرط نبوت ہے تو شرط امامت بھی ہے چنانچہ عموماً تمام امامیہ کو اس پر اتفاق ہے اور خصوصاً ہمارے فاضل مجیب نے شروع جواب میں اس کا اعتراف فرمایا ہے اور فرمایا ہے (اور ان ہر سر سر ائمہ کے دلائل کی نسبت اگرچہ اس قدر ہی گذارش کافی تھی کہ جب امامت تالی مرتبہ نبوت ہے اور نیابت نبی سے مراد ہے پس جو دلائل عصمت انبیا پر درال ہیں وہی بعد از یا کچھ تغیر سے عصمت ائمہ پر درال ہوں گے) اور نیز اسی واسطے امام ابوہنی میں کچھ فرق نہیں تمام احکام میں متحد ہیں اگر فرق ہے تو صرف اسم نبوت اور نزول وحی میں فرق ہے چنانچہ آپ کے شہید ثالث قاضی نورالث شوستری مجالس المؤمنین میں بتقریب ذکر محمد بن علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویہ القتی ورق ۱۱۱ پر فرماتے ہیں زیرا کہ امام قائم مقام نبی است در جمیع امور مگر در اسم نبوت و نزول وحی اس سے بدالت مطابقتی ثابت ہے کہ امام نبی کے تمام اوصاف میں شریک ہے سوائے اسم نبوت اور نزول وحی یعنی منصب ہدایت امت جیسا نبی کے ساتھ منوط ہے ویسا ہی امام کے ساتھ مربوط ہے اور حفظ شریعت جس طرح نبی پر موقوف ہے اسی طرح بعد نبی کے امام پر بھی منحصر ہے اور جس طرح نبوت لطف خداوندی اور خدا تعالیٰ پر واجب ہے اسی طرح امامت بھی لطف خدا تعالیٰ ہے اور اس پر واجب ہے اور جیسے نبوت کسی شخص کے واسطے بدون نفس خداوند تعالیٰ کسی کے بننے سے نہیں ہوتی اسی طرح امامت بھی بدون نفس خداوند تعالیٰ لوگوں کے اجتماع سے نہیں ہو سکتی اور جس طرح نبی کے ساتھ معارضہ اور تحدی میں کوئی شخص اس پر غالب نہیں ہو سکتا اسی طرح امام کے ساتھ معارضہ و تحدی کر کے کوئی اس پر چہرہ دست نہیں ہو سکتا بلکہ قطع نظر ان اوصاف کے جن کا بہت بڑا تعلق نبوت اور امامت کے ساتھ ہے بعض چھوٹے چھوٹے اور جہلی اوصاف میں بھی تشارك و اتحاد ہے چنانچہ جیسا نبی کا دل بیدار اور آکھ خفتہ ہوتی ہے اسی طرح امام بھی بیدار دل اور چشم در خواب ہوتا ہے جیسا نبی کے سایہ میں ہوتا امام کے بھی سایہ میں ہوتا جیسا نبی آگے پیچھے سے لیکھا دیکھتا ہے اسی طرح امام بھی آگے پیچھے سے برابر دیکھتا ہے جیسا معجزہ اور حجت استجاب الدعائی کو حاصل ہوتی ہے امام کو بھی حاصل ہوتی ہے جیسا نبی محکم نہیں ہوتا امام بھی محکم نہیں ہوتا۔ علی بذالشیاس بہت سے ایسے اوصاف و خواص ہیں کہ جن میں نبی و امام ہر تشارك ہیں اور وہ اوصاف کہ جن کا تعلق بحسب ریاست عامر دینی دنیاوی کے خلق کے ساتھ یا خالق کے ساتھ ہے ان میں کوئی وصف ایسا نہیں کہ جن میں باہر اتحاد و اشتراک

انہی البینات ولما عنده بتلك المعجزات۔ بیانات کیلئے ہدایت دکر اور ان معجزات سے اسکو تقویت دیتا اور جب نبوت اس وصف کے ساتھ متصف ہے اور نبی کے ساتھ عادت اللہ جباری ہے کہ متبنی ہمیشہ مخذول ہوتا ہے تو چونکہ امامت بھی جمیع اوصاف مہمہ میں نبوت کے ساتھ مشتمل ہے اور مقاصد میں اس کی مشارک ہے تو امامت بھی لامحالہ اس صفت کے ساتھ متصف ہوگی اور امام کے ساتھ بھی یہی عادت اللہ جباری ہوگی کہ اگر کوئی شخص نیابت رسول اور امامت کا جھوٹا دعویٰ کرے وہ ہرگز اپنے دعویٰ میں کامیاب نہ ہوگا اور مخذول و مقنور ہوگا اگر ایسا نہ ہونو قطع نظر ان مفاسد بے شمار اور قبائح غیر متناہی کے جو اس تلبیس سے لازم آتی ہیں اشتراک فی الاوصاف اور اتحاد فی الخواص جو نبوت کے ساتھ ہے وہ فوت ہو جاوے گا تو ضرور ہوا کہ امامت کے لئے بھی یہ وصف لازم ہو اور امام میں بھی یہ خاصہ پایا جاوے بعد اس کے ہم جناب رسالت کتب صلوات اللہ علیہ وسلم کے خلفاء میں بموجب اس قاعدہ کے تامل کی نظر سے دیکھتے ہیں بعد اس امر کے کہ ہم فرضاً حسب مزموں شیوہتیم کرتے ہیں کہ بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا فضل امام برحق اور اولاد راشد جناب امیر تھے تو بدنامہ یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ حسب قاعدہ اگر جناب امیر بلا فضل نائب رسول صل اللہ علیہ وسلم اور امام برحق اور خلیفہ راشد ہوں تو جو لوگ بالمقابل کذباً وعدواتاً مدعی خلافت ہوتے وہ مخذول و مسرور ہوں اور ان کی خلافت ہرگز مسلم نہ رہی بلکہ ان کا انجام خوارمی و خرابی و تباہی و بربادی ہو لیکن جب ہم واقعات میں نظر کرتے ہیں تو معاملہ بالکسک پاتے ہیں اور تفسیر منقلب دیکھتے ہیں اور وہ یہ کہ بعد وفات جناب مسرور کائنات علیہ وعلی آلا افضل التحیات والصلیات جناب امیر کے سامنے اور آپ کی موجودگی میں تین شخص یکے بعد دیگرے مدعی خلافت ہوتے اور امامت کا دعویٰ کیا۔

اول ان میں سے ابو بکر صدیق ہیں۔ دوسرے عمر بن الخطاب۔ تیسرے عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم پس دو حال سے خالی نہیں کیا یہ تینوں حضرات اپنے دعویٰ میں کاذب تھے یا صادق۔ اگر کاذب تھے تو واجب تھا کہ وہ اپنے دعویٰ میں کامیاب نہ ہوتے بلکہ مخذول ہوتے۔ لیکن ہم مثل روز روشن دیکھتے ہیں کہ وہ اپنے دعویٰ امامت میں ایسے کامیاب ہوئے کہ امام برحق سے بھی ان جملہ بڑھ گئے اور انھوں نے اپنے اس دعویٰ کی تصدیق اسلام کی نمایاں ترقی کر کے ایسی طرح دکھائی کہ اپنے دعویٰ کو بدیہ و برہان کر دیا اور خدا تعالیٰ نے ان کو وہ قدرت دی کہ دینی اور دنیاوی ترقیات اسلامیہ میں اپنے رسول جی کا جوار ہوئے تفسیر اس کی یہ ہے کہ اسلام کی دو تہیں اور دو جہتیں ہیں ایک جہت دین کی ترقیات اور دوسری جہت دنیاوی ترقیات۔ ترقیات جہت دین تو اس صورت سے ہے کہ

نہ ہوا الا اطلاق اسم نبوت سو یہ ایک لفظی امر ہے کہ جو راجع الی الاصطلاح ہے ورنہ لفظ یہ اطلاق بھی صحیح ہے اور لفظ امام توقفاً عام ہے جس کا اطلاق لسان منزع میں انبیاء پر بھی کیا گیا ہے اور دوسری نزول وحی کا جو حسب ادعا حضرت شہید ثالث انبیاء کے ساتھ مخصوص ہے امام میں نہیں پایا جاتا ہے ہے لیکن حضرت شہید ثالث کا یہ زعم باطل ہے کیونکہ امام کو خصوصاً جناب امیر کو آخر محدث تو فرماتے ہی ہیں اور محدثیت حسب تصریح محمد بن یعقوب الکلینی اسی کا نام ہے کہ نزول فرشتہ کا ہو اور اس کی آواز سننے لیکن اس کے جنتہ کو نہ دیکھے پس اگر اس کا نام وحی نہیں ہے تو یہ امر بھی راجع الی الاصطلاح ہے اور نزاع لفظی عرض بہر کہینہ یہ دو وصف ایسے ہیں کہ جن میں انبیاء سوائے امامت کے حضور نہیں۔ اور جب اتحاد و اشتراک فی الاوصاف ثابت ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ منجملہ اوصاف نبی کے ایک یہ بھی وصف ہے کہ انبیاء کے ساتھ عادت اللہ جباری سے کہ نبی کے مقابلہ میں متبنی نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے والا ہرگز اپنے دعویٰ میں کامیاب نہیں ہو سکتا ہے بمقابلہ معجزات نبوی کے اس کے سب استدراجات منقلب اور منکس ہو جاتے ہیں نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے والا ہمیشہ انجام کار مخذول اور مقنور ہوتا ہے اور ہرگز فروغ نہیں پاسکتا حضرت آدم علیہ السلام سے آج تک کوئی نظیر ایسی نہیں ملے گی کہ کسی شخص نے بمقابلہ کسی نبی کے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا ہو اور وہ اپنے دعویٰ میں کامیاب ہو ہو۔ مسیلمہ کذاب اور اسود عسلی اور سجاح وغیرہ کے قصص و حکایات تاریخ کے واقعات پر مخفی نہیں اور کیونکہ ممکن ہے کہ خداوند تعالیٰ بمقابلہ اپنے نبی مرسل کے جھوٹے مدعی کو غالب اور کامیاب کرے اگر ایسا ہو تو محض تلبیس ہے خداوند تعالیٰ شانہ سورہ مومن میں ارشاد فرماتا ہے۔

وان ینک کاذباً فعلیہ کذبہ وان ینک صادقاً یصلک بعض الذی ینک ان اللہ لایہدی من هو مسرف کذاب۔ اور اگر وہ جھوٹا ہو گا تو پرے گا اس پر اس کا صحیفہ اور اگر وہ سچا ہو گا تو ہم پر پرے گا کوئی وعدہ جو وہ کرتا ہے بے شک اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو جو ہرگز نہ لائے اور جس کا حاصل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ جھوٹے مسرف کی رہنمائی بیانات اور معجزات کی طرف نہیں کرتا کہ نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے کا کامیاب ہو جاوے تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت موسیٰ کا دعویٰ کذب نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر یہ دعویٰ کذب ہوتا تو یہ معجزات اس کے لئے اور بیانات ظاہر نہ ہوتے اور خدا تعالیٰ ان پر قدرت نہ دیتا۔ صاحب تفسیر صافی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

قیل احتجاج ثالث ذو وجہین احدہما کہتے ہیں کہ یہ تیسرا استدلال ذو وجہین ہے ایک تو انہ لوکان مسرفاً کذا بالماہل اذ اللہ کہہ کر اگر موسیٰ مسرف کذاب ہوتا تو اللہ تعالیٰ اس کو

مثلاً شریعت کا شیوع و درواج ہو، حدود و قصاص جاری ہوں، عالم میں کتاب لہجہ و کلام کا درس ہو
 کفر و کفار نیکوکار نہ ہوں اور کلمۃ اللہ ہی العلیا صادق آوے شعا تر اسلام کا زور و شور ہو اور علی بن ابی طالب
 اور ترقیات حجت دنیاویہ کی یہ صورت ہے کہ مثلاً مال و دولت کی اہل اسلام میں کثرت ہو اور بنات
 ملوک خراش اوانی اہل اسلام ہوں سلاطین باجگزار اسلام ہوں قری و امصار ولایات اور قضا و
 جاگیرات اہل اسلام کے بکثرت قبض و تصرف میں ہوں وغیر ذلک اب ہم دونوں اسلامی حالتوں کی ترقی
 کو جو زمانہ خلفائے ثلاثہ میں ہوتی نظر عینت سے دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل اسلام کی دونوں
 حالتوں کی ترقی زمانہ خلفائے ثلاثہ میں اوج کمال پر پہنچ گئی تھی پھر جب ہم دعویٰ خلافت کے ساتھ
 وجود خلافت میں غور کرتے ہیں تو تین طرح سے پاتے ہیں اول تو یہ کہ خداوند تعالیٰ نے ان خلفاء کے
 واسطے سے گویا تمام عالم میں شعا تر اسلام کو پھیلایا اور دین اسلام کو ان کے ذریعہ سے تمام ادیان پر
 غالب کیا کثرت جہاد سے کفر و کفار نیکوکار ہو کر کلمۃ اللہ ہی العلیا کا صدق ان ہی خلفوں کا کلمہ اور
 ان ہی کی سچی کا نتیجہ ہے غرض جو اصلی غرض ارسال رسل اور نصب خلفاء سے مخفی کر دین اسلام کو
 شیوع و درواج ہو وہ بوجہی خلفائے ثلاثہ کی خلفتوں سے حاصل ہوا اور خداوند تعالیٰ نے ان کو ان مہمت
 کی تمکین عطا فرمائی اگرچہ یہ حضرات اپنے دعوئے خلافت میں کاذب ہوتے تو ممکن نہ تھا کہ وہ بمقابلہ
 خلیفہ و امام برحق کے اپنے دعوئے میں کامیاب ہوتے اور حق تعالیٰ ان کو مقاصد خلافت کے حصول
 پر تمکین دیتا، دوسرے یہ کہ اسلام کی شق دنیاوی کی ترقی بھی خلفاء کے ذریعہ کمال کو پہنچ گئی اور خزان
 کسرنی و قیصر جن کا وعدہ حصول جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متذوق کے کھونے کے وقت
 فرحت و ابنا ط کے ساتھ فرمایا تھا ان ہی خلفتوں کی بدولت اہل اسلام کے ہاتھ آئے بلکہ چار
 طرف سے اموال ٹوٹ پڑے اور خزان کے منکھولے گئے اگرچہ صرف دنیاوی ترقی حقیقت کی عموماً
 دلیل نہیں ہو سکتی، لیکن چونکہ حصول وعدہ خداوندی کو متضمن ہے جو رسول کی زبانی ہوا اور نیز
 بانضام ترقی دینی الہیہ قطعاً ثبوت حقیقت خلافت کی دلیل ہو سکتی ہے، تیسرے یہ کہ ان کے زمانہ
 خلافت میں ان کی خلفتوں کو تمام اقصی و ادالی نے ابا بکر، عمر، بنی اوزل ذلیل سب نے حق تسلیم کر لیا
 جس سے ہمارا مدعا یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کو وہ قدرت و تمکین دی کہ تمام حوزہ اسلام ان کے مطیع
 دست و منقاد ہو گیا اور یہ تسخیر و انقیاد اور یہ بجا آوری اور حصول مہمت خلافت آخر تک یکساں ہو تمکین
 اللہ تعالیٰ رہی بلکہ الی یوم القیمہ جماعت عامہ اسلام کی جن کی شان میں منج البلاغہ میں ہے

وان ید اللہ علی الجماعۃ و ایاک و انفرقہ بے شک اللہ! جماعت پر ہے اور اپنے آپ کو تفریق

ان الشاذ من الناس للشیطان۔ اسی سے بچاؤ کیونکہ جہا ہونے والا ان میں شیطان کی کڑی ہے
 اور سواد اعظم امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جن کی شان میں ہے فالزموا بسواد الاعظم
 سوائے چند ہی تشیعین کے حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کے معتقد اور قائل رہیں گے پس اس سے زیادہ
 خداوند تعالیٰ کی طرف سے اور کیا تمکین و عطائے قدرت ہو سکتی ہے تو اس سے مثل آفتاب کے
 ظاہر و باہر ہو کہ یہ حضرات خلفاء اپنے دعویٰ خلافت میں ایسے صادق تھے کہ اس سے زیادہ کسی کو
 حاصل نہیں ہوا ان امام غائب کے لئے دعویٰ کیا جاتا ہے اور مثل بدہیات اولیہ کے ثابت ہوا
 کہ یہ دعوئے ابو حضرت شیعہ فرماتے ہیں کہ بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امام بلا فصل جناب
 امیر تھے اور ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم ظالم اور غاصب خلافت تھے کہ حق جناب امیر کا بزر و غصب
 کر کے متفقین خلافت ہو گئے کذب اور باطل اور لغو اور لا حاصل ہے کیونکہ اگر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے امام بلا فصل جناب امیر ہوتے اور خلفاء محض جائز و غاصب اور جھوٹے مدعی خلافت بنتا بلکہ
 خلیفہ برحق ہوتے تو ہرگز اپنے دعوئے میں کامیاب نہ ہوتے اور وہی سنت اللہ جو مدعیان نبوت
 میں جاری ہوتی ہے ان مدعیان خلافت میں بھی جاری ہوتی تو اس سے مثل آفتاب غیر و ثابت ہوا
 کہ حضرات خلفاء رضی اللہ عنہم امام برحق اور خلیفہ راشد تھے، اب مجھ کو یہ خیال ہوتا ہے کہ بعض کو فہم
 اس وجہ سے کہ ان کو مقدمات دلیل کی پورے طور پر ذہن نشین نہ ہوتی شاید یہ اعتراض کریں کہ
 بہت سے ملوک اسلام مثل امیر موہب کے ایسے ہیں کہ جن کو خداوند تعالیٰ نے بمقابلہ امر کے کامیاب
 فرمایا اور ان کو تمکین دی اور صدق قری و امصار ان کی سعی و کوشش سے مفتوح ہوئے تو اس دلیل
 کے اعتبار سے ان کو بھی امام برحق اور خلیفہ راشد کہنا چاہیے حالانکہ وہ سلاطین با اتفاق فریقین
 خلفاء راشدین میں سے نہیں ہیں، تو اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ اس دلیل کے مقدمات کا معنی صرف
 مذہب خصم پر ہے اگر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے تو اصول شیوع پر ہی وارد ہوتا ہے اس کا جواب
 بھی وہی دیوں جو ہم کتب میں کہتے ہیں کہ نبوت و امامت متشاکر فی الاوصاف والخواص ہیں ہم کتب
 قائل ہیں کہ امام قائم مقام نبی است الہ اور جب یہ مقدمات مسلمہ خصم میں تو جو ان پر ایرا ہو اس
 کا جواب وہ خصم سے نہ ہوتا، تاہم اسلما لیکن ہم کہتے ہیں کہ بعد خلفاء کے ترقیات اسلامی ہر دو حجت
 دینی اور دنیاوی میں کامل طور پر کسی کو تمکین نہیں ہوتی اور اگر قدرت و تمکین ہوتی ہے تو صرف
 دنیاوی ترقی میں جو مقاصد سعادت سے ہی ہوتی ہے اور دینی ترقی جو مقاصد خلافت سے
 ہے ہرگز حاصل نہیں ہوتی اس کو بھی ہم بحول اللہ تعالیٰ و قوتہ آپ کی کتب معتبرہ سے ثابت کر سکے

ہیں علامہ کمال الدین ابن مفرج بصری نے اپنی مشہور تفسیر بمصباح السالکین میں اس خطبہ کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کلامہ فی بیعة عثمان لقد علمتم انی احق بہامن غیرہی۔ واللہ لا سلطن ماسلمت امور المسلمین ولو یکن فیہا جور الا علی خاصة الخ فرماتے ہیں۔

فان قلت السؤال من وجهین الاول ماوجه منافسة في هذا الامر الخ الثاني کین سلوہما عند خوف الفتنة ولم یسلو لعلوینة ولطاحة والزیبر مع قیام الفتنة في حربہم قلت الجواب عن الاول ان الخ وعن الثاني ان الخ فرق بین الخلفاء الثلاثة و بین معویة في اقامة حدود اللہ والعلل بعقبتی او امرہ و نواہیہ ظاہر انتہی ملخصاً۔

اگر تو اعتراض کرے سوال دو وجہ سے ہے اول تو یہ کہ امامت میں آپ کی رحمت کی کیا وجہ ہے اور دوسری یہ کہ کیا تو وقت خوف فتنہ کے تسلیم کر لیا اور معویہ اور طلحہ و زبیر کے لئے باوجود قیام فتنہ کے تسلیم نہ کیا میں کہتا ہوں پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے الخ اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ میں اور معویہ میں اللہ کے حدود کے قائم کرتے ہیں اور اس کے امر و نہی کے متفقہاً موافق عمل کرنے میں فرق ظاہر ہے۔

مضمون سابقہ ایک نئے انداز سے

ثالثاً تم گزارش کر آتے ہیں کہ مدعی امامت کی کامیابی کے لئے اپنے دعویٰ امامت میں جیسی ترقیات اسلامیہ کی ہر دو شق کی ضرورت ہے اسی طرح یہ بھی ضرور ہے کہ حاجت عامر امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو غلبہ راشد اعتقاد کرتے ہیں اور سواد اعظم امت محمدی نے ان کو حق تسلیم کر لیا ہو تاکہ اس حاجت کا اتفاق جس پر یہ اللہ ہے اور جن کی شان میں وما کان اللہ لیجحد معہ صلا لہ ویصرد بہو جمع فرماتے ہیں اس خلافت کی حیثیت کی دلیل ہو جائے پس جس قدر سلاطین اسلام گذرے ہیں ان کو کسی نے غلبہ راشد نہیں تسلیم کیا نہ ان کو سواد اعظم امام برحق اعتقاد کرتا ہے بلکہ وہ خود بھی مدعی خلافت نہیں ہوئے اور اگر ہوئے تو اول امارت میں غلبہ سے جو رہنے بعد اس کے آخر اپنے طوک اسلامی میں ہونے کا اعتراف کیا ہے تو ان سے یہ دلیل منقطع نہیں ہو سکتی۔ اب دراصل غلبہ راشد یعنی دلیل ثانی حق سبحانہ و تعالیٰ سورہ نور میں اس وقت کے مومنین کو

غلاب کر کے ارشاد فرماتا ہے۔

خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے اثبات کی دوسری دلیل

آیت سورہ نور سے

وعد اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصالحات لیست خلفنہم فی اوجہہم کما استخلف الذین من قبلہم ولیکن لہم دینہم الذی ارتضوا لہم ولیلد لہم من بعدہم فاعلموا انما یعبدونہ لایبشرونہ لای شیئا ومن کذب بعد ذلك فاولئک هم الفاسقون۔ حاصل یہ ہے کہ نہ تعالیٰ نے ان لوگوں کے ساتھ زمین سے جو ایمان لائے ہیں اور عمل صالحہ کئے ہیں وعدہ فرماتا ہے کہ ان کو بے شک زمین میں غلبہ نہ دے گا جیسا ان سے پہلے لوگوں کو غلبہ بنا یا اور البتہ پھر اسے گا ان کے لئے اس دین کو جو پسندیر ہے ان کے واسطے اور اب لشبہ ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا میری پرستش کریں گے اور کسی کو میرے ساتھ شریک نہ کریں گے اور اس کے بعد جنہوں نے اس نعمت کی ناشکری کی پس وہی فاسق ہیں اس آیت شریفہ سے چند فوائد حاصل ہوئے اول تو یہ کہ حق تعالیٰ نے بعض مومنین حاضرین عند نزول آیت کے ساتھ یہ وعدہ فرمایا من اگر بعضیہ سے تو ظاہر ہے اور اگر بیان یہ ہے تو اولاً من بیان یہ منیہ مخاطب مجرور بردافض نہیں ہوتا آپ نے رسالہ خود میں دیکھا ہو گا کہ من نہیں یہ کی علامت صحت و نیت لفظ الذی کی اس کی جگہ ہے اور ظاہر ہے کہ اس جگہ لفظ الذی منین داخل ہو سکتا اور اگر شکیف بتاول بعید اس کو بیان یہ کہا جاوے تاہم مخاطبین کے استخلاف سے بعض کا استخلاف مراد ہے اور چونکہ اس کا نفع تمام کو شامل ہوتا ہے اس لئے سب پر اطلاق کیا گیا عرف میں شائع ہے جب کسی قوم میں سلطنت ہوتی ہے تو باوجودیکہ ایک ہی بادشاہ ہوتا ہے لیکن تمام قوم کی سعادت کھلائی ہے کیونکہ اس کا نفع ان سب کی طرف عام و راجع ہوتا ہے اور فی الجملہ وہ بھی حاکی ہوتے ہیں اب آپ کیا دیکھتے منین اولیٰ ادنیٰ گورے کسی حکومت کرتے ہیں اور اپنی حکومت و سلطنت جتے ہیں، علاوہ ان کے من بعضیہ کے آپ الجلال کے درپے ہوں اور ہمیں ثابت کریں تو حضرت شیبہ اس آیت سے امام مہدی کا استخلاف مراد لیتے ہیں وہ باطل ہو گا جو جواب اس کی دہ سے دیں وہی جاری حرف سے بھی قبلاً فرمائیں اور حاضرین عند نزول آیت اس سے خاصاً

کہ اصولین شیعہ نے تصریح فرمائی ہے کہ جو کلام کہ خطاب متشابهہ کے لئے موضوع ہے وہ حاضرین کے ساتھ ہی مختص ہوتی ہے۔

شیعہ کے شہید ثانی کیا کہتے ہیں؟

آپ کے علامہ شہید ثانی معالم الاصول میں صفحہ ۱۱۱ پر فرماتے ہیں۔

وما وضع لخطاب المشافهة نحو يا ايها الناس ويا ايها الذين امنوا لايعمو بصيغة من تاخر عن زمن الخطاب وانما يقبث حكمه لهو بيد ليل اخر وهو قول اصحابنا واكثر اهل الخلاف.

اور جو الفاظ خطاب متشابهہ کے لئے موضوع ہیں مثل يا ايها الناس ويا ايها الذين امنوا ان کو شامل نہیں ہوتے جو زمانہ خطاب سے پہلے ہیں اور اس کا حکم ان کے لئے صرف دوسری دلیل سے ثابت ہوتا ہے اور ہمارے اصحاب کا اور اکثر اہل مذہب کا یہی قول ہے۔

اور ظاہر ہے کہ یہ عبارت موضوع للمشاہدہ ہے تو حاضرین کے ساتھ مختص ہوگی دوسرے پر کہ خداوند تعالیٰ نے وعدہ فرمایا کہ تم میں سے بعض کو خلیفہ بنا دیں گے اور اس وعدے سے کہ خداوند تعالیٰ کے وعدہ میں برابر اور خلفت مجال ہے لا محالہ یہ وعدہ واقع ہوگا اور نہ خلفت وعدہ لازم آئے گا جو مجال ہے اور جو امر مستلزم مجال کو ہے خود مجال ہے اب وقوع استخلاف موعود کے دو احتمال ہیں اول یہ کہ وعدہ استخلاف سے یہ مراد ہو کہ ہم نفس بالاستخلاف کریں گے اور جب نفس بالاستخلاف فرمادے تو وعدہ پورا ہو گیا دوسری یہ کہ موعود یہ ہے کہ ہم خلیفہ بنا دیں گے اور نفس استخلاف واقع کریں گے لیکن احتمال اول بوجہ باطل ہے اول معنی استخلاف الیقاع فعل خلافت ہے اور بدیسی ہے کہ امر بالشی عین شئی نہیں اور نفس بالاستخلاف عین استخلاف نہیں تو اس صورت میں لازم آتا ہے کہ وعدہ تو کچھ فرمادے اور کرے کچھ اور یہ بھی خلفت وعدہ ہے۔ ہاں بعض جگہ مجازاً بقراہن خارجہ استخلاف سے نفس بالاستخلاف بھی مراد ہوتا ہے اور یہ اصل کو کچھ معارض نہیں ثانیاً بعد استخلاف کے جو امور کہ حق تعالیٰ شانہ نے بمنزلہ نتائج و ثمرات استخلاف کی بیان فرمائی ہیں مثل تمکین دین مرضی کے اور تہذیب اخلاق کے امن سے وہ برابر مستلزم ہیں کہ وعدہ استخلاف سے مراد نفس استخلاف ہے نفس بالاستخلاف کیونکہ وقوع ان امور کا متفرع علی الاستخلاف اسی وقت ضروری ہے جب کہ وعدہ نفس استخلاف ہو اور اگر نفس بالاستخلاف ہو تو وقوع ان امور کا ضروری نہیں کیونکہ جب نفس بالاستخلاف وقوع لے تو نفس استخلاف کو جس مستلزم نہیں تو ان امور کو جو نفس استخلاف پر مشتمل ہیں

کیونکہ مستلزم ہوگی کیونکہ اگر حق تعالیٰ استخلاف پر رض فرمادے تو یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ واقع ہی ہو بلکہ جائز ہے کہ عباد اس کو نہ مانیں اور اس پر عمل نہ کریں چنانچہ حسب مزموم شیعہ ایسا واقع ہوا تو پھر ترتیب ان ثمرات و نتائج کا کیونکر ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ ثمرات و نتائج بھی داخل وعدہ ہیں تو خلفت وعدہ ان میں لازم آیا اور یہ محال ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ احتمال ثانی متعین ہے۔

آیت تمکین سے بقول شیعہ مہدی مراد ہیں؟ اس کے جوابات

ثالثاً حق تعالیٰ شانہ نے اس موعود کو اس فعل کے ساتھ تشبیہ دی ہے جو گذشتہ لوگوں میں پہلے ہو چکا اور ظاہر ہے کہ پہلے لوگوں میں صرف نفس بالاستخلاف نہیں تھا بلکہ نفس استخلاف تھا تفسیر صافی میں ہے۔

وعد الله الذين امنوا امنكم وعملوا الصلحت ليستخلفنهم في الارض ليجعلنهم خلائفا بعد نبیکم كما استخلف الذین من قبلہم یعنی وصاة الانبیاء بعدہم۔

وعدہ دیا اللہ نے تم میں سے جو ایمان لائے اور نیک کام کئے البتہ خلیفہ بنائے گا ان کو ملک میں البتہ بنائے گا ان کو خلیفہ تمہارے بنی کے کچھ جیسا تم سے اگلے لوگوں کو خلیفہ بنایا یعنی انبیاء کے اوصیاء کو ان کا جانشین کیا۔

تو اس تشبیہ سے صاف ثابت ہوا کہ وقوع نفس استخلاف مراد ہے۔ راہبنا حضرات شیعہ اسی آیت کو امام مہدی کے استخلاف پر محمول فرماتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اگر احتمال اول مراد ہو تو وہ مستلزم نفس استخلاف اور اس کے نتائج کو نہیں تو یہ دلیل خود جناب امام مہدی کی امامت و غلبہ و شریکت کے ثبوت میں ناقص و ناتمام ہوگی۔ خامساً سلمنا نفس بالاستخلاف ہی مراد ہے لیکن لانس کہ نفس سے وہی نفس مراد ہو کہ جس خصوصیت کے ساتھ اور بیعتہ کذا امیہ سے حضرات شیعہ فرماتے ہیں بلکہ نفس سے مراد نفس علی ہو یا شخصی کسی بیعتہ کے ساتھ اور کسی طریقہ کے ساتھ ہو چنانچہ اہلسنت خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے لئے نفس کے قائل ہیں آپ نے ازالہ الخفاء کا مطالعہ فرمایا ہے اس سے بخوبی یہ امر ثابت ہو سکتا ہے لیکن پھر بھی وعدہ تمکین دین مرضی اور تہذیب دین بعد الخوف میں کوئی احتمال نہیں اور اس کے وقوع میں موعود نام کے لئے کچھ تنگ و نزدیک نہیں ہے تو ثابت ہوا کہ اگر وعدہ نفس ہے تاہم متضمن وعدہ استخلاف کو ہے اور اس کا وقوع لازم و متحقق ہے۔ تیسرے یہ کہ اس استخلاف سے مراد وقوع سلطنت جائزہ جیسے فساق و فجار یا اشترار و غارتگری ہے جس مراد نہیں ہے

بلکہ مراد وہ خلافت و ریاست راشدہ و امامت و سلطنت حقہ ہے جو اجزائے شریعت دین و احیاء شریعت اسلام کے لئے ہو اور جس سے عالم میں احیاء و اسم اسلام پایا جاوے اور اس پر وجہ چند دلالت کرتی ہیں اول یہ کہ جب حضرات شیوخ کے مفسرین نے اس آیت شریفہ کو حسب روایات خود حضرت امام ممدی کے استخلاف پر محمول فرمایا ہے چنانچہ محمد بن مرتضیٰ صاحب تفسیر صافی اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

والعقی نزلت فی القائم من آل محمد
والمبجج المرومی من اهل البيت انھا
فی المهدی من آل محمد قال وروی
العیاشی باسناده عن علی بن الحسین
انه قرأ الآية وقال هم والله شیعتنا
کلنا من البيت بفعل ذلک علی یدی رجل منا
وهو مہدی علی هذه الامة وحوالہ الذی قال رسول
الله لولم یبق من الدنيا الا یوم
یرى قول الله ذلک الیوم حتی یلی رجل
من عترتی اسمہ اسمی یملأ الارض عدلاً
وقسطاً کما ملئت ظلماً وجوراً قال
رومی مثل ذلک عن ابی جعفر وابی عبد
الله وفي الکمال عن الصادق فی قصة
نوح و ذکر ان سفار المؤمنین من قومه
الفرج حتی ارآهم اوستخلاف و التمسکین
قال و کذلک قال الله فانه تمسک
ایام عینیتہ لیصرح العن عن محضه
ولیسفوا ایمان من السکر بارتداد کل
من کانت طینتہ خبیثتہ من الشیعة
الذین یحشی علیہم النفاق اذا احسوا
بالاستخلاف و التمسکین لہم

والامر المنتشر فی عهد القائم
الی غیر ذلک من الروایات۔

اور تمکین ان کے لئے دیکھیں گے اور امر پھیلا سہوا
قائم کے زمانہ میں ہوگا۔

تو ظاہر ہے کہ ان کی خلافت تو حضرات شیوخ کے نزدیک منصوصہ راشدہ ہے تو اگر اس آیت سے استخلاف حق مراد ہی نہیں اور خلافت راشدہ پر یہ آیت دال ہی نہیں تو اس کا نزول امام ممدی کے لئے جن کی خلافت راشدہ ہے کیونکہ ہو سکتا ہے اور یہ سب روایات جن میں نزول آیت کا امام غائب عن الابصار الحاضر فی الامصار کے لئے بیان کیا گیا ہے اور دعویٰ کیا گیا ہے کہ اس استخلاف موعود سے مراد استخلاف امام ممدی ہے سب لغو و لا طائل ہو جائیں گے تو ثبوت ہوا کہ مراد استخلاف سے استخلاف حق اور خلافت و امامت حق ہے اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بعض روایات میں جو حضرات شیوخ ائمہ سے نقل کرتے ہیں کہ مراد استخلاف سے استخلاف و تمکین فی العلم ہے سراسر کذب و افتراء ہے تفسیر صافی میں نقل کیا ہے۔

وفي الکافی عن الصادق انه سئل عن هذه الآية
فقال هم الائمة وعن الباقر ولقد قال الله فی
کتابہ لولوة الامر من بعد محمد خاصة وعد الله
الذین امنوا انکم الی قوله فاولئک هم
الفسقون ليقول استخلفکم لعلی و دین
وعبادتی بعد نبیکم کما استخلف وصاة آدم
من بعد حوی یبعث النبی الذی یلید
یعبد ونبی لولیش کون لنبیاً یقول
یعبد ونبی بالایمان لونی بعد محمد
فمن قال غیر ذلک فاولئک هم الفاسقون
فتدیکن ولادة الامر بعد محمد العلم ونبی
فاسئلون ان صدقنا کلامنا قروا و ما انتم بقائلین

کافی میں امام صادق سے مروی ہے ان سے کسی نے اس آیت سے پوچھا فرمایا وہ ائمہ ہیں اور امام باقر سے مروی ہے البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں بعد محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کے خاص اماموں کے لئے فرمایا۔ وعد اللہ الذین امنوا انکم الی حق تعالیٰ فرماتا ہے کہ طینتہ ہاؤن گمیں تم کو اپنے علم اور دین اور عبادت کے واسطے تمہارے نبی کے بعد نبیا علیہما السلام کے اور نبیوں کو اس کے پیچھے بیان تک کہ اس سے پچھلے نبی مبعوث ہو میری عبادت کریں گے اور کسی کو میرا شریک نہ کریں گے فرمایا میری ایمان کے ساتھ پرستش کرو گے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کوئی نبی نہیں ہے جو اس کے سوا کہ وہ فاسق ہیں تحقیق تمکین ہی ولادۃ امر کو بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں اور وہ ہم ہیں پس ہم سے پچھو اور ہم تم سے پچھیں تو تمہیں اور ہم ایسا کرنے والے نہیں۔

اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اول تو استخلاف جو مفہوم بتقدیر فی الارض ہوا اس کا اطلاق جب تک سلطنت اور تمدن کا بہری فی الارض حاصل نہ ہو نہیں ہو سکتا۔ دوسری یہ کہ کجالت آیت خود حکومت کا بہری کو مسترد

ہو رہی ہیں کہ ان کا حصول بدون سلطنت ظاہری کے صرف استخلاف فی العلم سے ممکن نہیں ہے علاوہ انہیں مخالفانہ روایات کے ہے جو سابقا گذارشس ہو چکی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آیت کا نزول امام مہدی کے حق میں ہے اور اس استخلاف سے استخلاف امام مہدی مراد ہے افسوس کہ یہ حضرات نہ خدا اور رسول سے ڈرتے ہیں نہ ائمہ سے حیا و شرم فرماتے ہیں اور جو دل چاہتا ہے جس میں اپنی مخلصی و نجات کی اجابت علامہ اسی صورت دیکھتے ہیں خدا اور رسول و ائمہ پر افتراء باندھتے ہیں دوسرے یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس وعدہ کو مومنین عالمین صالحات کے ساتھ فرمایا ہے اور قاعدہ ہے کہ حکم علی المشتق علیہ ماخذ پر دلیل ہوتا ہے تو معلوم ہوا کہ کمال ایمان اور غایت صلاح فی العلم اس استخلاف موعود کی علت واقع ہے اور نہایت بدیہی ہے کہ جس موعود خداوندی کا موقوف علیہ اور جس کی علت ایمان اور اعمال صالحہ ہوں گے وہ امر خیر اور حق اور راشد محض ہوگا اور خداوند تعالیٰ کے نزدیک مرضی اور پسندیدہ ہوگا تو جب استخلاف کو بھی حق تعالیٰ نے ایمان اور اعمال صالحہ کے ساتھ منوط و مروط فرمایا ہے تو یہ استخلاف اس استخلاف حق اور پسندیدہ جناب باری جل و علا شانہ ہوگا۔ تیسرے یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس آیت شریفہ میں صرف استخلاف ہی کا وعدہ نہیں فرمایا کہ اس کو سلطنت کے اوپر بھی محمول کرنے کی گنجائش ہو بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی وعدہ فرمایا کہ اس کے ساتھ میں تم اس دین کی بھی تمکین ان کے لئے کریں گے جو دین کہ ہمارے نزدیک مرضی اور پسندیدہ ہے اور یہ وعدہ فرمایا کہ تم ان کے خوف کو جو کفار و منافقین سے لاحق حال ہے امن کے ساتھ بدل دیں گے اب ان وعدوں سے صاف ظاہر ہے کہ جو استخلاف کہ ان فوائد کو مشروط و نتیجہ ہوگا وہ قطعاً خلافت جاہرہ نہ ہوگی اس کے بعد بطور اخبار کے فرمایا کہ جب استخلاف پر وہ غیب سے منصفہ نمود پر جلوہ گر ہوگا اور اس کے ثمرات و نتائج کمال تمکین دین اور زوال خوف اور حصول امن تمام عالم میں شیوع پذیر ہوں گے تو لوگ میری عبادت میں مشغول ہوں گے اور کسی کو میرے شریک نہیں کریں گے تو معلوم ہوا کہ وہ وقت ایسا وقت ہوگا جس میں شریعت کامل طور پر مروج اور شائع ہوگی اور بدیہی ہے کہ جو خلافت اس کو متضمن و مشتمل ہوگی وہ راشدہ اور حقہ ہوگی اس کے بعد ارشاد ہوا کہ ومن کفر بعد ذلک فاوالتک حمر الفاسقون یعنی بعد اس لعنت عظمیٰ کے جو شخص اس کا کفران کریں پس وہ ہی فاسق ہیں ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس سے انکار و کفران اور اس پر یورش و طغیان کو کمال فسق سے تعبیر فرمایا جس سے اس کا بڑی نعمت اور کمال احسان خداوندی ہونا ممنوم ہوتا ہے اسی لئے موقع امتنان میں اس کو بیان فرمایا پس اگر یہ خلافت محض سلطنت اور خلافت جاہرہ ہو تو اس کا انکار تو بچے خود عند الشیوع واجب

ہے اور اس کے نقض کی تدابیر لازم و متمم ہیں پھر جائیکہ خداوند تعالیٰ اس کو موقع امتنان میں بیان فرمائے اور اس کے انکار کو فسق سے تعبیر فرماوے تو اس سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ جب یہ استخلاف اس قدر پسندیدہ جناب باری ہے کہ اس کو موقع احسان و امتنان میں بیان فرمایا اور اس کے انکار کو فسق کے ساتھ تعبیر فرمایا تو وہ استخلاف کمال حقیقت و رشد کے ساتھ متصف ہوگا۔ چوتھی یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس استخلاف کو اپنی ذات پاک کی طرف منسوب فرمایا ہے کہ ہم خلیفہ بنا دیں گے اور تم تمکین دیں گے اور ہم تبدیل خوف کی امن کے ساتھ کریں گے اور جب اس کا متکفل خود خداوند کریم ہوا اور اس کا ذمہ دار ہوا پھر اس نے جب وعدہ پورا کیا اور خلیفہ بنایا اگر وہ خلافت جاہرہ تھی تو یہ فعل خداوند تعالیٰ کا قبیح ہوا تعالیٰ عن ذلک علواً کبیراً۔ پس علی مذہب الشیعہ صدور قبیح نسبت جناب باری لازم آیا ہو محال تو معلوم ہوا کہ یہ استخلاف سلطنت و خلافت جاہرہ نہ ہوگی بلکہ امامت حق و خلافت راشدہ ہوگی۔ علامہ طوسی تحریر میں لکھتے ہیں۔

و استخفانہ و علمہ بیدلون علی استخاف اور اس کے پیر و انی اور اس کا علم اس کے افعال سے التبیح عن افعالہ۔

اللہ تعالیٰ کا وعدہ تمکین کس زمانہ میں پورا ہوا

اس کے بعد گذارشس ہے کہ جب خداوند تعالیٰ نے خلیفہ بنانے کا وعدہ فرمایا تو لاجلہ یہ وعدہ واقع ہونے والا ہے اب باقی رہا یہ امر کہ یہ وعدہ کس زمانہ میں واقع ہوا اور موعود کلم اس وعدہ کے کون ہیں اور یہ خطاب کس کو ہے سو اس میں تین احتمال ہیں ولا رابع لہما اتفاق التقرین۔ احتمال اول یہ ہے کہ اس وعدہ کا وقوع زمانہ حیات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ایام فتنہ مکہ میں ہوا اور استخلاف سے مراد استخلاف مومنین کا ہے بجائے کفار کے اور موعود اہم اس کے مومنین ہیں جو اس وقت موجود تھے اور ان ہی کو خطاب ہے دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس کے موعود کلم حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ اور ان کی اتباع ہیں اور یہ وعدہ ان ہی کے زمانہ خلافت میں پورا ہوگا تیسرا احتمال یہ ہے کہ یہ خطاب صحابہ حاضرین عند نزول الایۃ کو ہے اور اس کے موعود کلم خلفاء اربعہ ہیں رضی اللہ عنہم اور یہ وعدہ جناب خلفاء اربعہ کے زمانہ خلافت میں پورا ہو چکا ہے اور خداوند تعالیٰ نے بعد وفات جناب رسالت مآب صلوات اللہ علیہ وسلم کے آپ کی جگہ خلفاء اربعہ کو خلیفہ بنایا لیکن ان برسہ اقصیوں میں جہاں تک جو غور کرتے ہیں اور اپنے ایمان و انصاف سے تامل کرتے ہیں تو یہ

دونوں احتمالوں کو غلط پاتے ہیں اور تیسرے احتمال کو منہیں دیکھتے ہیں اگرچہ ابطال احتمال اول پر کسی کو کچھ چنداں تجسس استدلال کی ضرورت نہ تھی کیونکہ مفسرین و محدثین شیعوں نے اس کو امام ہمدی پر محمول کر کے اور اس کے نزول کا مورد منہیں کر کے خود اس احتمال کو باطل کر دیا لیکن چونکہ بعض شیعوں نے جب شکیبہ انظار علماء اہلسنت میں گرفتار ہو کر میدان فرار تنگ دیکھتے ہیں تو ایسی پوچ احتمال اور دواہی تو ہمیں پیش کرنے لگتے ہیں اس لئے مناسب ہے کہ مختصر اس احتمال کے ابطال کی طرف بھی اشارہ کیا جائے اور ضمناً و تبناً اس کا ابطال بھی مضمن اثبات میں لایا جاوے پس واضح ہو کہ ہر دو احتمالات کا ابطال ایسا واضح اور برہین ہے کہ اگر ذرا آیت میں تامل کیا جاوے تو ان کا ابطال بے تکلف فہم میں آسکتا ہے احتمال اول کے ابطال کے لئے پس یہ ہی وجہ کافی ہیں کہ اولاً حق تعالیٰ شانہ نے یہ وعدہ مؤمنین کے ساتھ فرمایا ہے۔ اگر مرد اس سے نفع مکہ ہوتا تو یہ وعدہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہوتا اور تبناً مؤمنین بھی اس میں داخل ہوتے۔

انبیاء کے خواب کی حقیقت

ثانیاً یہ کہ خداوند تعالیٰ نے نفع مکہ کو بسورت رویا کے دکھلایا تھا اور چونکہ انبیاء کے خواب بھی وحی ہوتی ہے تو اس لئے اس کا وقوع قطعی ہوتا ہے چنانچہ خداوند تعالیٰ نے ارشاد فرمایا بالصدق اللہ رسولہ الیو یا بالحق لتدخلن المسجد الحرام انشاء اللہ امنین محلقین رؤسکم ومقصرین لا تخافون اور نیز اس کو نفع کے ساتھ تعبیر فرمایا ہے وجعل من دون ذلك فتحاً قریباً اور اذا جاء نصر اللہ والفتح تو اس سے بشرط ذوق سیر صاف سمجھ میں آتا ہے کہ یہ واقعہ دوسرا ہے۔ ثانیاً ممکن ہے کہ اس آیت کا نزول بعد نفع مکہ کے ہو۔ رابعاً سلفاً کہ نزول اس آیت کا قبل نفع مکہ کے ہے تاہم عند شیخ فہم کہ پر حمل کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس صورت میں وعدہ استخفاف کو الذین امنوا و عملوا الصالحات کے ساتھ عقیدہ کرنا اور تخصیص موجودہ لوہم کی اہل ایمان و صالحین کے ساتھ کرنا بالکل لغو ہوگا اور قبہ الذین امنوا و عملوا الصالحات کی طرف فضول ہوگی کیونکہ حسب تصریحات قوم یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ بعد کفار مکہ کے استخفاف جیسا کہ کاطین فی الایمان اور عابین صالحات کو نصیب ہوا اس سے زیادہ ان صحابہ کو نصیب ہوا کہ بزعم خود بہتر از کفار تھے نمودار باشد من ذلک اور اگر سب مؤمنین اور عابین صالحات تھے تو ہر جباراً لوفاق ہو بھی یہ ہی کہتے ہیں۔ خامساً ممکن نہیں کہ اس آیت کا مورد نفع مکہ ہوئے کیونکہ اس آیت میں بعد استخفاف

کی جو دو صفتیں ذکر فرمائی ہیں ان کا مصداق ہرگز نفع مکہ کا زمانہ نہیں ہو سکتا۔ اول ارشاد فرمایا کہ خدا تعالیٰ ان کے لئے دین پسندیدہ کو ممکن اور راجح کرے گا اور دوسرے فرمایا کہ ان کے مطلق خوف کو امن سے بدل دے گا اور امن تام حاصل ہو جائے گا اور یہ دونوں امر نفع مکہ کے زمانہ میں حاصل نہیں ہوئے کیونکہ جب دو سلطنتیں عظیمہ کسری و قیسری کو بالکل مخالف اسلام کے تھی پہلو بہ پہلو لگی ہوئی تھیں جن کی فطری قوت و شوکت اور عدد و عدد کے مقابلہ میں اہل اسلام کو کچھ نسبت نہ تھی تو ایسے دشمنوں کے محاصرہ میں جب تک وہ مغلوب نہ ہوں اور ان کی شوکت و عظمت نہ ٹوٹی کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ دین کو تکلیف و استعزاز حاصل ہو گیا اور خوف امن سے بدل کر امن تام حاصل ہو گیا بلکہ تمام عرب میں بھی اسلام شائع نہیں ہوا تھا بلکہ علی زعم حضرت کے اصحاب اکثر منافقین و کفار و فاق تھے تو ایسی حالت میں کیونکہ تکلیف دین اور امن تام حاصل ہو سکتا ہے تو اس سے براہین معلوم ہوا کہ اس آیت کا مورد نفع مکہ نہیں ہو سکتا۔ ثانیاً اس جگہ ہمارے فاضل مخاطب کو یہ شبہ واقع ہو کر حق تعالیٰ شانہ نفع مکہ کے بیان میں بھی فرماتا ہے امنین محلقین رؤسکم ومقصرین لا تخافون جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ایام نفع مکہ میں امن حاصل ہو گیا اور خوف زائل ہو گیا تو اس صورت میں مصداق ولید لہم من بعد خوفہم امانا کا بھی واقعہ نفع مکہ ہوگا جو اب اس شبہ کا یہ ہے کہ یہ شبہ عدم تدبیر اطراف و جوانب کلام اور نظم کے ماقبل و مابعد میں غور نہ کرنے سے ناشی ہوا ہے ورنہ فی الحقیقت اس میں اور اس میں فرق زمین و آسمان کا ہے کیونکہ آیت سورہ نفع میں اس طرح واقع ہے لتدخلن المسجد الحرام انشاء اللہ امنین محلقین رؤسکم ومقصرین لا تخافون جس سے صاف واضح ہے کہ اس جگہ امن و عدم خوف دخول مسجد کی قید واقع ہو رہی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ جو خوف تم کو دخول مسجد کے وقت کفار مکہ سے بسبب اپنے ضعف و قلت اور کفار کے شوکت و کثرت کے ہوتا وہ خوف تم کو دخول مسجد حرام کے وقت نہ ہوگا اور اس خوف سے تم امن ہو گے نہ یہ مراد ہے کہ تم کو اس وقت امن تام اور عدم خوف کامل حاصل ہو جائے گا یہ تو سر اس واقعہ کے اور عقل کے خلاف ہے جب تک دو سلطنتیں مخالف ذات قوت و شوکت برابر موجود ہیں ہرگز خوف زائل نہیں ہو سکتا اور امن تام حاصل نہیں ہو سکتا تو بقرہ نیز سیاق نظر ماقبل میں ادنی تامل سے مفہوم ہو سکتا ہے کہ اس جگہ امن و عدم خوف سے وہی مراد ہے جو کفار مکہ سے حاصل ہوا اور آیت سورہ نور میں ارشاد فرمایا ہے۔

لستخلفنہ فی الارض ولیکن لہم دینہم الذی ارتضی لہم

ولیبید لئھو من بعد خو فھو امانا۔ اس نظم کے سیاق سے براہین واضح ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے وعدہ فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ تم کو جانشین فرمائے گا جس کے سبب سے تمہارا دین تمام ادیان پر غالب ہوگا اور تمہارے دین کو مستقر و مشکن فرمائے گا اور جس قدر کفر و کفار کی شوکت ہے سب ٹوٹ جائے گی اور تم کو خوف کے بدلے امن مطلق ارزانی فرمائے گا جس کو مقولہ ہی بھی فہم ہو وہ اس نظم کے سیاق سے اور اطراف و جوانب میں تدریج کرنے سے سمجھ سکتا ہے کہ اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ شانہ نے حصول امن اور زوال خوف کی نسبت ارشاد فرمایا ہے وہ امن تمام اور خوف کامل ہے جو بعد زوال سلفنت کسری و قیصر کے ہوگا چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کی طرف اشارہ فرمایا و یصلح مملکت امتی ما زوی لی منہا۔ پس معلوم ہوا کہ یہ حصول امن اور زوال خوف دوسرا ہے اور وہ امن اور عدم خوف دوسرا اس کو اس پر محمول نہیں کر سکتے تو اس موعود کا فتح مکہ پر عمل کرنا باطل ہوا اور احتمال ثانی کہ سلطان بھی نظم کلام سے صاف واضح ہے کیونکہ اولاً حق تعالیٰ شانہ نے یہ وعدہ الذین امنوا کے ساتھ فرمایا ہے جو حقیقہً جمع ہے اور باعتبار معنی حقیقی جمع کے کم سے کم اس کے صدق کے لئے نین فرد کا ہونا لازم ہے تاکہ معنی حقیقی جمع کے صادق آویں صاحب معالم الاصول نے لکھا ہے۔

فائدہ اقل مراتب صیغۃ الجمع الثلثۃ علی الاصح وقیل اقلھا اشان۔
فائدہ صیغہ جمع کے مراتب کا کم درجہ تین ہیں اور بعض کہتے ہیں دو ہیں۔

بہر کیف اقل مراتب صیغہ جمع کے لئے ایک فرد ہونے کا کوئی قائل نہیں پس اگر ایک فرد پر محمول کیا جاوے گا تو معنی مجازی پر محمول ہوگا اور محل علی الجہاز جب تک محل علی الحقیقہ متعذر نہ ہو جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی قرینہ قائم نہیں ہے کہ جو معنی حقیقی سے صاف ہو بصورت الی الجہاز کو مقتضی ہو تو اس کا محل کرنا امام مہدی رضی اللہ عنہ پر جو ایک فرد ہیں جائز نہ ہوتا یا یہ وعدہ حق تعالیٰ شانہ نے حاضرین عند نزول الایۃ کے ساتھ فرمایا چنانچہ ارشاد۔ و عند اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصلحت لیستخلفنھو یعنی خدا نے وعدہ فرمایا ہے تم میں بعض ان لوگوں کے لئے جو مومنین اور عاملین صالحات ہیں کہ ان کو اپنے رسول کا جانشین و خلیفہ بناوے گا تو یہ خطاب حاضرین کو ہے اور سابق میں معالم سے گزارش ہو چکا ہے و ما وضع لخطاب المشافہۃ لا یعم بصیغۃ من تاخو عن من الخطاب اور یہی ہے کہ امام مہدی حاضرین عند نزول السورۃ سے نہیں ہیں اور ان کی خلافت کے محل کرنے پر نہ کوئی دلیل دلالت کرتی ہے تو یہ

آیت ان کی خلافت پر حسب قاعدہ محمول نہیں ہو سکتی۔ ثانیاً خداوند کریم جل و علا شانہ نے اس اختلاف کو اس اختلاف کے ساتھ تشبیہ دی ہے جو انبیاء سابقین کے زمانہ میں سنت اللہ جاری تھی کہ بعد انبیاء کے ان کے خلفاء ان کے جانشین ہوتے تھے اور ان کی شریعت کی ترویج کرتے تھے اور امر باقی ماندہ نبوت حق تعالیٰ ان کے ہاتھوں پر پوری فرماتا تھا اور ظاہر ہے کہ جب انبیاء سابقین کے جانشین ان کے بعد خلیفہ ہوتے تھے اور مہات خلافت کو سرانجام فرماتے تھے چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد حضرت یوشع ان کے خلیفہ اور جانشین ہوتے پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت آپ کے بعد گذرنے دو ہزار سال کے ہو تو قطع نظر اس سے کہ مستلزم نقصان مرتبہ رسالت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت انبیاء سابقین ہے تشبیہ ناقص و نامکمل ہوگی کیونکہ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جب خلافت راشدہ ممکن نہ ہوئی اور آخر تک فساد و فحار کا غلبہ رہا حالانکہ انبیاء سابقین کے خلفاء ان کے بعد ہی ممکن کئے گئے تو اس سے براہین مفہوم ہوتا ہے کہ آپ کی قوت نبوت اور مرتبہ رسالت بہ نسبت انبیاء گذشتہ کے کم ہے اگر دس پانچ سال امام مہدی نے خلافت فرمائی اور ایسے رسول کا جو افضل الرسل ہے تمام زمانہ امتداد نبوت میں معدوم ہی چند سال کے واسطے ایک خلیفہ کو تمکین عطا ہوئی اور باقی تمام زمانہ نفاق و شقاق و کفر و فسق سے مملو رہا تو وہ اختلاف کیا وقعت رکھ سکتا ہے اور ان انبیاء کے کیونکہ ہم ملہ ہو سکتا ہے کہ جن کے خلفاء و اوصیاء ان کے مقابل پیدا ہوئے اور وقتاً فوقتاً تجدید و ترمیم اہل حیلے شریعت کرتے رہے اور یہ تشبیہ کیونکہ تشبیہ تام ہو سکتی ہے اور باقی امر جب ان کو تمکین ہی عطا نہیں ہوئی اور ہمیشہ خائف و منتہی رہی وہ خود بین سے ساقط ہو گئی کیونکہ ان کا وجود عدم برابر ہو گیا تو اس تشبیہ سے صاف براہین ثابت ہوا کہ اس اختلاف سے اختلاف مہدوی مراد نہیں ہے بلکہ وہ اختلاف مراد ہے جو بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متصل متابعا ہوا اور خدا تعالیٰ نے اس کو تسلط اور تمکن عطا فرمایا اور اس سے عالم میں دین شیوع پذیر ہوا اور وہ اختلاف بجز اختلاف خلفاء اربعہ کے اور کوئی نہیں اور اس کے اتصال و قرب پر وہ روایت بھی دلالت کرتی ہے جو صفائی میں اسی آیت کی تفسیر میں مذکور ہے۔

آیت تمکین پر مزید بحث اور اس کے ثبوت میں شیعہ کتب میں مندرج اقوال

وفی الجوامع عن النبی علیہ السلام تفسیر جوامع میں نبی علیہ السلام سے مروی ہے

قال زويت لي الراض فاريت مشارتها
ومغارها ويسيل ملك امتي مازوي لي منها.

فرما يامعيطي كتحير لي لعيون ابراهيم في شرق دمشق
دكلا يا كيا اور عنقير ميرمي امتك ملك وانك سبيجي كا
جانك مير لي لعيون كيا.

آپ نے تو کہے پھوٹے پھوٹے رسائل میں ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ اس استقبال قریب کا فائدہ دیتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عنقریب اسلام شائع ہونے والا ہے اور یہ تمام مشرقی و مغربی زمین کے جو حضرت کو دکھلائے گئے ہیں وہ عنقریب مملکت اسلام میں داخل ہوں گے اور دوسری روایت جو صافی میں مروی ہے وہ بھی اسی کا گویا مصداق ہے۔

قال وروى المتداد عنه انه قال لا يستوي
على الراض بيت مدرولا وبر الا دخله
الله الاسلام بعون يزاو ذل ذليل امانات
يعزهو الله فيجعلهم من اهلها و
امان يذليهم فيدينون لها.

مقدار نے روایت کی ہے کہ فرمایا زمین پر کوئی گھر مٹی اور نہ لہجہ کا
باقی ہے گا مگر اس میں خدا تعالیٰ اسلام کو داخل کرے گا
کسی عزیز کی عزت کے ساتھ یا کسی ذلیل کی خواری کے ساتھ
یا ان کو خدا عزت دے گا کہ ان کو اس کے اہل میں سے
کرے گا اور یا ان کو ذلیل کرے گا کہ وہ اس کے صلح ہو جائیگی۔
موضوع کہ اس تشبیہ سے اس آیت کا امام ممدوی کی خلافت پر عمل کرنا صحیح نہ ہوا۔
شأنه اس آیت کے خاتمہ پر بعد بیان اس نعمت کے ارشاد فرماتا ہے ومن كفر بعد ذلك
فاولئك هم الفاسقون یعنی بعد تمام اس نعمت کے جو لوگ اس کی ناشکری کریں گے وہ فاسق
ہیں اور اس سے اشارہ اس طرف ہے کہ بعد حصول استخلاف بعض اہل ایمان و صلاح من الصحابة
الحاضرین عند نزول الآية جن کی تعداد صحیح تک پہنچے گی اور تمکین واستقامت آریں اور بعد تبدیل خوف
باز امن اس نعمت کا کفران واقع ہوگا تو خداوند تعالیٰ شأنہ نے بطور تخریفات اور بصورت تخریب کے
ان لوگوں کے وصف کی خبر دی کہ جو مصدر اس کفران نعمت کے ہوں گے اور چونکہ خلافت امام ممدوی
میں اس طرح نہیں پایا جائے گا، تو اس واسطے اس آیت کو خلافت ممدوی پر محمول نہیں کر سکتے اور
ظاہر ہے کہ یہ کفران مجزیہ زمانہ خلفاء اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں جس طرح جناب رب العزت عوالم
نے خبر دی تھی کہ اول استخلاف ہوگا پھر تمکین دین اور تبدیل خوف ہوگا پھر کفران کے وقوع کی طرف
یا کفر یا امتحان ہی طرح واقع ہوا اول استخلاف ہو کر تمکین دین اور تبدیل خوف واقع ہوئی بعد اس کے
کفران نعمت کا قائلین عثمان رضی اللہ عنہ سے واقع ہوا تو اس سے بڑا بہتر ثابت ہوا کہ مصداق اس
آیت کا خلافت ممدویہ نہیں ہو سکتی بلکہ خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم ہے۔

حسب ارشاد جناب امیر وعدہ استخلاف کے پورا ہونے کا وقت

خلفاء کا زمانہ خلافت ہے

خاتم نام کو اس پر ان دلائل کے بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں کہ یہ آیت سوائے خلافت خلفاء
اربعہ کے کسی دوسری خلافت پر محمول نہیں کیوں کہ جناب امیر نے خود اس کا فیصلہ فرمادیا اور اس کا تفسیر چکا
دیا آپ نے فرمادیا کہ اس وعدہ کا زمانہ وہی ہے جو خلافت خلفاء کا زمانہ ہے اور اس کے موعود لہجہ
حضرات خلفاء رضی اللہ عنہم ہیں کیونکہ وہ مصداق تمام اوصاف مذکورہ فی الآیة کے ہیں اور طرفہ دیگر
اس کو مشرعی رضی نے منج البلاغہ میں نقل فرمایا ہے چنانچہ بعینہ ہم وہ خطبہ شرح منج البلاغہ سے
نقل کرتے ہیں اور جو چند جگہ شارح ابن میثم نے اپنی شرح میں اس آیت کی طرف اشارہ کیا ہے اس
کو نقل کریں گے خطبہ یہ ہے، ومن كلامه وقد استشاره عمر بن الخطاب في
الشخص لقتال الفرس بنفسه ان هذا الامر لو يكن نصرة ولا مخذلانه بكثره

ولابقتله وهو دين الله الذي اظهره وحبده الذي اعاده وامده حتى
يلتق ما بلغ وطلع حيث طلع ونحن على موعود من الله والله منخب وعده
واناصر حبده ومكان التقيوم بالا من مكان النظام من الخرز يجمعه ويضمه فان
انقطع النظام لتفرق وذهب شعول يجمع بحذا فيبره ابد او الحرب اليوم فان
كانوا قليلا فهو كثيرون بالا سلام عزيزون بالا اجتماع فكن قطبا واستدار الرحى بالعرب
واصلهم دونك نار الحرب فانك ان شخصت من هذه الارض انتفعت عليك العرب
من اطرافها واقطار حاجتي يكون ما تنفع وراك من العورات اهم اليك مما بين يديك
ان الا عاجوان يشظروا اليك عندا ليقولوا هذا اصل العرب فاذا اقتطعتهمه استرحتم فيكون
ذلك الشد تكلمهم عليك وضعهم نيك فاما ما ذكرت من مسير القوم ان قال المسلمين
فان الله سبحانه هو اكرم مسيرهم منك وهو اقدر على تعييم ما يكره واما ما ذكرت من
عدددهم فان الله تكلفنا فيما مضى بالكثرة وانا كنا قاتل بالنصر والمعونة انجبي
اگرچہ اس ارشاد سے ہم کو بے شمار فوائد حاصل ہوتے ہیں لیکن بسبب خوف تطویل ان سے اختصار و
انمائیں کر کے اپنے مدعا کی طرف جس کے سردرپے میں رجوع کرتے ہیں وہ یہ کہ جناب امیر نے اس خطبہ

میں زمانہ حصول موعود آیت سرایہ ہدایت کو زمانہ خلفاء کا قرار دیا۔ اور اس دین کو وہ دین فرمایا جس کا غالبہ موعود ہے اور اس لشکر کو وہ لشکر فرمایا جو اللہ کا لشکر ہے اگرچہ اس خطبہ سے بھی یہ مضمون واضح ہے لیکن علامہ ابن میثم کی شرح کبیر سے یہ مدعا آشکارا طور پر ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے ہم جو کچھ شرح ابن میثم اس خطبہ کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں لکھتے ہیں۔

وقوله ان هذا الامم الی قوله للاجتمع صدر الکلام لینی علیہ الالی فقر رقیہ اولان هذا الامم امر الاسلام لیس نصرہ بکثرة ولونخذ لانه بقله ونبه علی صدق هذا الدعوی بانہ دین اللہ الذی اظہرہ وجنودہ ہی جنده الذی اعدہ وامدہ من الملائکة والناس حتی یبلغ هذا المبلغ وطلع فی افاق البلاد حیث طلع ثور وعدنا بعود حوال النصر والغلبة والادستخلاف فی الارض کما قال وعد اللہ الذین امنوا منکم وعلما الصلحت لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم الیہ وکل وعدم من اللہ فہو منجر لعدم الخلف فی خبرہ وقوله ناصر جنده یجری مجری نتیجۃ اذ من جملة وعده نصرہ جنده وجنڈ هو المؤمنون فالؤمنون منصورون علی کل حال سوا کافر اقلین او کثیرین ثور شہبہ مکان التیوم بکان الخیط من العقد وجہ الشہبہ هو قوله بیجمہ وینضمہ الی قوله ابدہ

قوله ان هذا الامم سے قول للاجتمع تک کلام کا صدر ہے تاکہ اس پر رائے قائم کرے۔ تو پہلے یہ ثابت کیا کہ اس امر یعنی امر اسلام کی فتح نہ کچھ کثرت پر ہے اور اس کی شکست کچھ قلت پر ہے اور اس دعویٰ کے صدق پر اس طرح متنبہ کیا کہ وہ اللہ کا دین ہے جس کو غالب کیا اور اس کے لشکر اللہ کا لشکر ہے جس کو تیار کیا اور جس کی فرشتوں اور آدمیوں سے مدد کی بیان تک اس مرتبہ میں پہنچا اور شہروں کے کناروں میں نکلا۔ پھر ہم سے وعدہ فرمایا اور فتح اور غلبہ اور ملک میں جائشیں کرنا ہے چنانچہ فرمایا وعد اللہ الذین امنوا منکم وعلما الصلحت لیستخلفنہم فی الارض کا استخلف الذین من قبلہم الیہ اور اللہ کا جو وعدہ ہے وہ ضرور پورا ہو گا کیونکہ اس کی خبر میں خلافت نہیں ہو سکتا اور قول ناصر جنده کے تا مقام ہے کیونکہ جنملا اس کے وعدہ کے اپنے لشکر کی مدد کی ہے اور اس کا لشکر مومن ہیں تو مومن ہر حال منصور ہیں خواہ حضور ہوں یا بہت پھر امام کے مرتبہ کو توحیدی کے دعاء سے تشبیہ دی اور درجہ شہر کی قولا بجمہ ویضمہ سے قول ابدہ تک۔

آخر شرح تک جو نہایت طویل و مزین ہے اور اس خطبہ کی شرح کے آخر میں پھر تحریر فرمایا واما ما ذکرتم من عددہم الہ فہو ان عمر ذکر کثرة القوم وعدہم فاجابہ بتذکیر قتال المسلمین فی صدر الاسلام فانہ کان من غیر کثرة واما کان مبصر اللہ ومعوفتہ فینبی ان یكون الحال الا ان کذک فہو یجری مجری التمثیل کما استرنا الیہ فی المشورۃ الاولی وعد اللہ تعالیٰ المسلمین بالاسخاف فی الارض وتعلیکن وینہم الذی ارتضیٰ لہم وتبذلہم بجنوہم لہنا کما هو من معنی الایۃ بقدر حاجتہ۔

قوله واما ما ذکرتم من عددہم الہ وہ یہ ہے کہ عمر نے قوم کی کثرت تعداد و مسلمان ذکر کیا تھا تو آپ نے صدر اسلام میں مسلمانوں کا قتال یاد دلا کر جواب دیا کہ وہ کثرت پر نہیں تھا بلکہ صرف اللہ کی مدد اور اعانت پر تھا تو اب بھی اسی حال پر ہونا لائق ہے تو یہ قائم مقام تمثیل کی ہے چنانچہ ہم نے پہلے مشورہ میں اشارہ کیا ہے کہ مسلمانوں کے ساتھ اللہ نے ممکن میں خلیفہ بنائے اور ان کے دین کو جو ان کے لئے پسندیدہ ہے چھاننے اور ان کے خوف کے بدلے میں عطا فرمانے کا وعدہ فرمایا ہے حیاتیات کا تصدیقی ہے

اس خطبہ کے الفاظ سے اور شہادت و بیان شارح سے ثبوت تھیقت خلافت الیاسیان ہے کہ جس کے بیان کی حاجت نہیں علاوہ ازیں دوسرے خطبہ جو منج البلاغ میں منقول ہے۔ ومن کلام لہ وقد اشارہ عمر فی الخروج الی غزواروم بنفسہ وقد توکل اللہ لاهل هذا الدین باعزاز الحوزة وستر العورة والذی نصرہم وھم قلیل لا ینتصرون ومنعہم وھم قلیل لا یمتحنون حی اریعوت انک منی تسر الی هذا الحد وبنفسک تلتقیہم فتکلب الیکن للمسلمین کافئۃ دون اقلی بلادہم ولس بحدک مرجح یرجعون الیہ فالجنت الیہ سور حجاب و محرابا و احضر معہ اهل البلاد والنصیحة فان اظہر اللہ فذلک ماتحب وان یکن الاخری کت رد للناس و مثابة للمسلمین۔ اس کی شرح میں شارح ابن میثم فرماتے ہیں۔

قوله وقد توکل اللہ الی قوله لایعوت صدر لہذہ النصیحة والرائے نبیہ علی وجہ التوکل علی اللہ والاسنتہ الیہ ان هذا الایہ وخلصہا انہ ضمن امامۃ دینہ واعزاز حوزتہ اھلہ وکنی بانعورۃ عن ھنک السرق فی النسبہ یجتمیل ان یكون استعارۃ لعمای یخو علیہم قوله وقد توکل اللہ سے قول لایعوت تک اس راستے اور نصیحت کا صدر ہے جس میں اللہ پر توکل کرنے اور اس کی طرف سہارے گانے پر متنبہ فرمایا ہے اور خدا اس کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس دین کے قائم رکھے اور دین والوں کی عزت دین کا ضامن ہوا ہے اور لفظ عورت کے ساتھ عورتوں کی بے پردگی سے متنبہ

من الذل والقهر لو اصبوا فضمن ذلك سبعا
متر ذلك بافاضة النصر عليهم وهذا الحكو
من قوله تعالى وعد الله الذين امنوا
منكو وعملوا الصلحت ليستخلفنهم في
الارض كما استخلف الذين من
قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضوا
لهم وليبذلنهم من بعد خوفهم امانا
انتهى بقدر الحاجة.

کیا اور احتمال ہے کہ یہ اس کے لئے استعارہ ہو جو ذات
و سختی ان کے پیچھے کی اگر مغلوب ہوں تو خدا تعالیٰ اسکی
پردہ پوشی کا ضامن ہوا اپنی مرد کے بیٹھے کے
ساتھ اور یہ حکم قرآن تعالیٰ وعد اللہ الذین
امنوا منکم و عملوا الصلحت لیستخلفنہم فی الارض
کما استخلف الذین من قبلہم ولیمكنن لہم دینہم الذین
ارتضوا لہم ولیبذلنہم من بعد خوفہم امانا سے ماخوذ ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ مصداق اس آیت کا زمانہ خلافت رضی اللہ عنہم ہے اور اس
وعدہ کے موجود علم خلفاء ہیں اور انجاز اس وعدہ کا زمانہ خلفاء اربعہ میں ہوا اور مثل آفتاب نیروز
روشن ہے کہ جناب امیر خلافت خلفاء کو حق اعتقاد فرماتے تھے اور آپ کو یقین تھا کہ جو کچھ وعدہ
خداوند تعالیٰ نے مومنین کے ساتھ تکمیل دین اور تبدیل خوف اور حفظ و حمایت اور غلبہ و صیانت کی
فرمائی ہیں ان سب کے انجاز کا وقت یہ ہی زمانہ خلفاء کا ہے اور جو کچھ مفسرین و محدثین شیخ نے
اس کے خلاف مدد و پرچل کرنے کی کوشش کی ہے وہ بالکل اس کے مخالف ہے اور جس قدر
توجیہات لاطا اس آیت کے خلاف مدد و پرچل کرنے میں کی ہیں وہ سب کبار مشور ہو گئیں بلکہ یہ بھی
ثابت ہوا کہ وہ سب تودہ تودہ روایات جو جناب امیر سے درباب شکایت غصب خلافت خلفاء کے
نسبت کی گئی ہیں وہ سب محض افتراء و اختلاق ہیں اور خلافت خلفاء امامت حقہ اور خلافت راشدہ
ہے اور حضرات خلفاء امام برحق اور خلیفہ راشد ہیں جناب امیر کے اس ارشاد سے تمام شکوک و شبہات
و ضغیان و احتمالات رفع ہو گئے الحمد للہ علی ذلک دلیل ثالث ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ

خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل
منہج البلاغہ سے

دیس ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم پر وہ خط ہے جو سابق میں بھی
منہج البلاغہ اور اس کی شرح سے قبیر قبیر نقل کیا گیا ہے۔ اما بعد فان بعیت بالمدينة

لزمك وانت بالشام لانه بالبعث القوم الذين بايعوا ابابكر وعمر وعثمان على
ما بايعوه هو عليه فلم يكن للشاهدين يختار وللغائب ان يرد وانما الشورى بالمهاجرين
والانصار فاذا اجتمعوا على رجل وسموه اماما كان ذلك لله رضى فان خرج من امرهم
خارج بطعن او بدعة ردوه الى ما خرج منه فان ابى تا تلوه على اتباعه غير سبيل
المؤمنين وولاه الله ما تولى ويصله جهنم وسآات مصيرون وان طلحة والزبير
بالعاق ثور نقضاً ببعيتي فكان نقضهما كرهت واما ما جاهدت بهما على ذلك حتى جاء
الحق وظهر امر الله وهو كارهون فا دخل فيما دخل فيه المسلمون فان احب الامور الى
فيك العافية الا ان تعرض للبلاد فان تعرضت لدا تاتلك واستغنت بالله عليك وقد
اكثر في قتلة عثمان فا دخل فيما دخل فيه الناس ثم حاكموا القوم الى احمك واياهم
على كتاب الله فاما تلك التي تريد هاخذعة الصبي عن اللبن ولعمرى وان نظرت
بعقلك دون هواك لتجد ان ابرقر ليش من دمر عثمان واعلم انك من الطلقاء
الذين لا يتحلى لهم الخلافة ولا يتعرض فيهم الشورى وقد ارسلت اليك جبر
بن عبد الله وحوصل اهل الايمان والبهجة فبايع ولا قوة الا بالله اس خط سے ثبوت
حقیقت خلافت خلفاء راشدہ مثل آفتاب کے روشن ہے اور غایت کوشش علماء شیخ کے اس کی
تاویل میں ہے کہ اس کو دلیل الزامی کہہ کر اپنے مذہب کی جان بچاتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ایسی ایسی
واہمی اور پوچ تاویلات بلکہ ترفیعات سے ناموس مذہب گیر دار علماء سے مصنون و مامون نہیں رہ
سکتا کت محال است کہ مراب دریا گردہ چونکہ بوجہ اللہ وقوت اس دلیل کے تحقیق ہونے کا اثبات
اور الزامی ہونے کا ابطال سابق میں عنقریب کر آئے ہیں اس لئے حاجت انادہ و ضرورت تقویل
بحث نہیں دیکھتے۔

اثبات حقیقت خلافت خلفاء کی چوتھی دلیل منہج البلاغہ سے

دلیل رابع منہج البلاغہ میں ایک خط آپ کے شریف رضی نے اپنی عادت شریف کے
موافق کلام عربوں سے ملوث نقل کیا ہے جس کا عنوان یہ ہے ومن کدم لہ یجری مجری
الخطبة فتمت بالامر حین فشلوا الخ اس خطبہ کے خاتمہ کی عبارت
ہے۔

فمنظرت فی امری فاذا طاعتی قد
سبقت بیعتی واذا الميثاق فی عنقی
غیری

عاقل ان جملوں کو نثر غور سے دیکھے اور عجیب قدرت خداوندی کا تماشا مشاہدہ کرے اب
سنیے کہ شارح ابن میثم اس سے واضح تر اور صاف فرما رہے ہیں ان کی عبارت نقل کرتا ہوں۔

قوله فنظرت فی امری المذیہ احتمالات
احد هما قال بعض الشارحین انه مقطوع
من کلام یذکر فیہ حالہ بعد وفات
الرسول صلی اللہ علیہ وسلم وانہ کان معبودا
الیہ ان لا یبایع فی امر الخلفاء بل ان
حصل له بالرفق والرفیق والرفیق
فی امری فاذا طاعتی قد سبقت بیعتی
ای طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما
امر فی بہ من ترک التنازل قد سبقت بیعتی
للقوم فلا یسبیل ان الامتناع منها وقوله واذا
الميثاق فی عنقی لغیری ای ميثاق رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وصیہ الی عدم المشاقه
وقیل الميثاق ما لزمه من بیعہ الی بکر بعد
یتبعها ای فاذا الميثاق القوم فذل منی فلم
تکفی الخلفاء بعد الاحتمال الثاني ان یکون
ذکر فی تضحیرہ وتبریکہ من نقل عن عبد
الخلافة وتکلف مدارات الناس علی
اختلاف احدی منهم ویكون المعنی انی نظرت
فاذا طاعة الخلق من والی اللہ فی قد سبقت
بیعتی ویذم فیہ تفرجہ فی عنقی

فلما اجدید امن القیامہ بامرہ ولو لم یعی
عند اللہ الا الشہوض بامرہ
اور بجز ان کے امر کے اٹھانے مجھ کو اللہ کے نزدیک گناہش نہ ہوں۔
اور اس کے آخر میں لکھا۔

والاول استہلو بین الشارحین۔ اور پہلا احتمال شاہین میں زیادہ مشہور ہے۔

عاقل جناب امیر کے کلام میں تامل کرے اور شارح کی تصریح کو ملاحظہ کرے اور دیکھے کہ خلافت
صدیقیت کا ثبوت حقیقت اس کلام سے کس وضوح و صراحت و ظہور و بدایت کے ساتھ ہو رہا ہے
بندہ اس کو مختصر اصرح کرتا ہے کہ شارح کے بیان سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ یہ کلام اس کلام سے
مقطوع ہے جس میں اپنا وہ حال جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوا بیان فرمایا ہے
پہلی عبارت جو شارح نے بڑھائی ہے وانا کان معبودا الیہ ان لا یبایع فی امر
الخلفاء بل ان حصل له بالرفق والرفیق والرفیق۔ دلالت کرتی ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کو طمانیت تھی اور معلوم تھا کہ بعد وفات بشریت کے خلافت اہل کو حاصل ہوگی اور چونکہ اس وقت اہلیت
وصلاحیت خلافت چند اشخاص میں داخل تھی جن میں جناب امیر بھی اس وصف المیزان لاختلاف میں
منفرک تھے اور حسب تصریح علامہ ابن میثم کی شرح خطبہ شقیقہ میں ثابت ہے کہ حضرت امیر کو
استشراف الی الخلفاء تھا اور دوسری بہت جگہ سے بھی شرح پنج البلاء وغیر میں یہ امر ثابت ہے
چنانچہ وقت بیعت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فرمایا لقد علمتوا انی احق بیا من غیرى
اور شارح اس کی شرح میں بظور اعتراض و جواب کے لکھا ہے۔

فان قلت السؤال من وجہیہ اول ما
وجہ منافستہ فی هذا الامر مع انہ منصب
یتعلق بامور الدنیا وصلاحها مع ما اشتہر
منہ من التواضع والرفق والرفق
ودفعها اور فضیلتہ اعجاب عن اول
ان منصب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
منصب دنیاویا وان کان متعلقا بالصلاح
الدنیا لکن ذمکونہ دنیاویا من دنیا مضمی

اس جگہ اعتراض دو درجہ سے ہے پہلے یہ کہ منصب نبوت
باجود پر متعلق امور دنیا ہے اور آپ کو اس
سے زہد اور اعراض اور ترک مشہور ہے پھر اس میں آپ کی
رجحان کی یاد ہے یہ ہے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ رسول
اللہ کا منصب اگرچہ حوس دنیا کی صلاح کے متعلق ہے تاہم
منصب دنیاوی نہیں ہے لیکن اس کا تعلق دنیا کے
ساتھ حیثیت دنیاوی ہونے کے نہیں ہے
بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ حضرت کی حیثیت

الأخوة ومزعمها الخ

کی جگہ ہے۔

تو اس سے صاف ثابت ہے کہ آپ کو رغبت واستشفاف الی الامارات تھا تو حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ سے عہد لیا تھا کہ اگر خلافت کسی دوسرے کو حاصل ہو تو منازعت نہ کرنا کیونکہ
 جس کو حاصل ہوگی وہ اہل للخلافت ہوگا اور صحابہ غیر اہل کو خلافت کے لئے ہرگز تسلیم نہ کریں گے پس
 جب وہ خلافت تھی اور امامت راشدہ ہوئی تو اس کے ساتھ منازعت ممنوع ہوئی چنانچہ آپ نے
 ارشاد فرمایا **لقد علمتوا انی احدثت لکم من غیری واللہ لا یسلطن ما سلمت**
امور المسلمین شارح اس کی شرح میں لکھتا ہے۔

وفیہ اشارۃ الی ان غرضہ من المناخۃ اور اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ آپ کی غرض خلافت
 فی هذا الامر هو صلاح حال المسلمین میں رغبت سے مسلمانوں کے حال کی درستی اور
 واستقامۃ امورہم وسلامۃہم عن الفتن ان کے کاموں کی استقامت اور ان کے فتنوں سے
 وقد کان لہم من سلف من الخلفاء سلامتی تھی اور نہ تھے خلفاء کے لئے بھی استقامت اور
 استقامۃ امر الی ما قال۔ درستی امر کی حاصل تھی۔

تو آپ نے خلافت کو اسی شرط کے ساتھ تسلیم کیا کہ جو شرط خلافت راشدہ کی ہے گویا یہ فرمایا کہ
 یہ خلافت راشدہ ہوگی تو تسلیم کروں گا ورنہ نہیں اور اگر مطلقاً عدم منازعت کا عہد لیا گیا تھا تو یہ آپ کا
 ارشاد و مناد اللہ سر اسر نعم ہوگا اور خلافت وصیت رسول کے ہوگا اور یہ ہی وجہ ہے کہ آپ نے زمانہ
 نفاہ میں منازعت و مناقشہ نہیں فرمایا اور امیر معویہ کے ساتھ منازعت نہ فرمائی اور نکتہ کا کچھ خوف فرمایا
 اگر مطلقاً عدم منازعت محمود تھی تو آپ کا یہ مناقشہ امیر معویہ کے ساتھ سر اسر خلاف محمود ہے اور
 باعث ثوران فتن تو اگر خوف فتن کی وجہ سے خلفاء کے ساتھ ترک منازعت کی تو یہاں ناسبر
 وقوع فتن تھا تو معلوم ہوا کہ آپ نے عدم منازعت اسی وجہ سے نہیں فرمائی کہ وہ غلافیتیں راشدہ
 نہیں اور حضرت کا ارشاد بھی عدم منازعت کی بابت گویا مشروط اسی شرط کے ساتھ تھا کہ اگر امور
 مسلمین سلامت رہیں تو عدم منازعت محمود ہے یعنی اگر خلافت راشدہ ہو تو عدم منازعت محمود
 ہے حاصل یہ کہ آپ کے استشفاف کی وجہ سے عہد عدم منازعت لیا گیا تھا اور اس لئے کہ جو خلافت
 واقع ہوگی وہ راشدہ ہوگی اس کے ساتھ منازعت نہ کرنا اور اس کے نقض کی تہا یہ نہ کرنا بلکہ تمہارے لئے
 اگر اس کا حصول بالرفق ہو کے تو تمہا کیونکہ صلیحین للخلافت کے ایک آپ بھی ہیں اور اگر حصول
 اس کا بارتق نہ ہو اور اہل حل وعقدہ آپ سے بیعت نہ کریں بلکہ کسی دوسرے سے بیعت کریں تو اس

پر منازعت سے باز رہنا چاہیے اور اس عبارت سے یہ بھی صریح مستفاد ہے کہ اس وقت تک
 خلافت کا حصول جناب امیر کو نہیں ہوا تھا ظاہر ہے کہ ضمیر حصول کے ام خلافت کی طرف راجع ہے
 اور یہ جملہ منقول ان شرطیہ کا ہے جو باعتبار اپنی اصل وضع کے مشکوک پر داخل ہوتا ہے یعنی یہ ہوتے
 کہ اگر تمہارے لئے حصول ام خلافت بہولت ہو سکے تو تمہا اور اگر حصول نہ ہو تو منازعت سے
 باز رہنا چاہیے۔ غرض حصول ام خلافت حضرت کے لئے مشکوک ہے اور موقوف اس پر ہے کہ
 اگر بیعت اہل حل وعقدہ کی آپ کے ساتھ واقع ہوگی تو حصول خلافت ہوگا ورنہ نہیں تو اس سے
 صاف منصوصیت خلافت جناب باطل ہوگی اور حصول ام خلافت کا دار مدار بیعت اہل حل وعقدہ پر ہوا
 خیر یہ ایک جملہ معترضہ تھا جو درمیان میں مذکور ہوا اصل مقصود یہ ہے کہ اس عبارت سے بالظہار عبارت
 خطبہ ثانیہ واللہ لا یسلطن ما سلمت امور المسلمین مثل آفتاب روشن ہے کہ عدم منازعت
 صرف اس وجہ سے تھا کہ جو خلافت واقع ہوگی وہ خلافت راشدہ اور امامت تھی ہوگی اور اس کے
 ثبوت سے جو آفت کہ مذہب تشیع پر واقع ہوئی ہے پایاں اور اس کا بیان خارج از حد امکان ہے
 اس کے بعد دوسرا جملہ جو جناب امیر کے کلام میں سے منج البلاغت میں مذکور ہے یہ ہے **فمنظرت**
فی امری فاذا غاعتی قد سبقت بیعتی یعنی بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے میں نے اپنے امر میں تامل کیا اور سوچا تو ناگاہ میری طاعت میری بیعت سے سبقت کر
 چکی تھی۔ اس جملہ کی ترکیب کے ملاحظہ سے واضح ہے کہ لفظ طاعتی اور بیعتی میں مصدر مضارع
 طرف یاد منکمل ہو رہا ہے اور اس میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ مصدر مضارع الی المفعول ہو اور اس کا
 فاعل محذوف ہو اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ مصدر مضارع الی الفاعل ہو اور مفعول محذوف ہو
 احتمال اول چند وجوہ سے باطل ہے اولاً یہ کہ اضافت الی المفعول خود قلیل ہے چنانچہ رسائل نحو
 میں مذکور ہے شرح جامی میں ہے

وقد یضائف الی المصدا الی المفعول کبھی مصدر مفعول کی طرف مضارع ہوتا ہے
 سواء کان منصرفاً او مفعولاً علی سواء کان منصرفاً او مفعولاً علی
 قلۃ بالنسبۃ الی الفاعل۔

اور رضی شرح کا فیہ صفحہ ۵۹ میں لکھا ہے
 واما یضائف الی المفعول اذا قامت القرینۃ واما یضائف الی المفعول اذا قامت القرینۃ
 علی کو نہ مفعولاً جامعاً تابعاً نہ منصباً علی کو نہ مفعولاً جامعاً تابعاً نہ منصباً

جب کہ اس کے مفعول ہونے پر شرطینہ قائم ہو
 یا کوئی اس کا تابع منصب محض نہ بنے

ان لفظ بیعتی اس قدر فرق ہے کہ شارح صاحب گول مول لفظ قوم کا فرماتے ہیں اور صاف لفظ قوم نہیں کہتے اور ظاہر ہے کہ مراد شارح کی لفظ قوم سے ابو بکر ہی ہے چنانچہ جملہ آئندہ کی شرح میں بھی اگر یہ لفظ قوم کا فرمایا لیکن ابو بکر کا نام نامی بھی لیا جس سے بصراحت معلوم ہوتا ہے کہ قوم سے مراد ابو بکر ہیں کیونکہ مطلق قوم کے بیعت کی کچھ معنی نہیں اگر تھی تو بیعت ابو بکر کی تھی اور شارح بیچارہ معذور ہے ابو بکر کا نام کیونکر لے جاتا ہے کہ تمام مذہب کا استیصال ہوا جاتا ہے لیکن تاہم مجبور ہو کر ایسا لفظ لکھا جو بمنزل نام کہنے کے ہے لیکن لفظ طاعتی کے مفعول میں ہمارا اور شارح صاحب کا باہم فی الجملہ اختلاف ہے شارح صاحب لفظ طاعتی کے مفعول کی تقدیر یہ نکالتے ہیں

فاذا طاعتی لرسول اللہ صلى الله عليه
ناگاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائنداری اس میں
وسلوا فبما امرت به من ترك القتال
جس کا کچھ کو حکم فرمایا تھا قتال کے ترک سے
اور ہم یہ کہتے ہیں

فاذا طاعتی لابی بکر لاجل العتاد
ناگاہ ابو بکر کی فرمائنداری اس کی انعقاد خلافت اور
خلافتہ و لکنونہ اماماً حقیقاً
اس کے امام برحق ہونے کی وجہ سے

اس کی تقدیر ہے لیکن ہماری تقدیر صحیح ہے اور تقدیر شارح کی خلاف صواب ہے کیونکہ
اولاً اس تقدیر سے جو شارح نے پیدا کی ہے اذامنا جاتیسہ انکار کرتا ہے اس لئے کہ اذامنا جاتیسہ
کا مدلول تو یہ ہے کہ وہ جملہ جو مدخول اذامنا ہے اس کے مضمون کا حصول بعد حصول مضمون جملہ سابقہ کے
بغیر اور فرجاً نہ ہوا کرتا ہے اسی واسطے اس کو ماننا جاتیسہ کہتے ہیں شرح جامی میں ہے

يقال فاجاد الامر مفاجاة من قول ليهو
بوتے ہیں فاجاد الامر مفاجاة ناخود قول عرب سے
فيحتت فاجله بالضم والمد اذا العتية وانت
فجوة فاجاد بالضم والمد العتية وانت
لاشعوبه خرجت فاذا السبع واقف
اس کو خبر نہ ہو

اس کی مثال رسائل بخوبی مذکور ہے اس سے بخوبی یہ مدعا فہم میں آسکتا ہے اب ہم ما نحن
فیر میں اس کو دیکھتے ہیں تو بموجب تقدیر شارح کے حصول مضمون جملہ کا جو مدخول اذامنا ہے فبارة
صادق نہیں آتا کیونکہ سمایت برہمی ہے کہ جس امر کی نسبت خداوند تعالیٰ کی طرف سے احکام تبارکنازل
ہوتے ہوں اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی بابت عمود موثقتہ اور مواثیق مؤکدہ لئے ہوں
وصیت نامہ با بیان و شہادت لکھا گیا ہو کتاب محتوم بخواتم خاص اسی مطلب کے لئے نازل ہوئی ہو
اور وہ پاس بخور حرجان موجود ہو تو ایسی حالت میں کیونکر ممکن ہے کہ کوئی قائل اس امر کا قائل ہو کہ حصول

جملہ علی السحل نحو اعجنی ضرب زيد
الکریو اعجنی الفاعل بعده صریحاً لعل
امن رسول اور مریح ومصيف - لعينك من
الشون وكيف - اوبقرينة معنوية نحو اعجنی
اکل الخبز
جیسا اعجنی ضرب زيد الکريم یا فاعل
اس کے بعد مریح واقع ہو جائے
جیسا قول شاعر میں یا کوئی تفسیر معنویہ
ہو جیسا اعجنی اکل الخبز

تو جب یہ قلیل ہے تو اس کو کثیر الاستعمال پر بھی ضرورت و داعیہ بلا قرینہ ترجیح دینا باطل ہے
ثانیاً یہ کہ حسب تصریح شارح جب اس کلام کو اس حال کے بیان پر محمول کیا جاوے جو بعد حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا تو بالکل واقع کے اور سیاق کلام کے مخالف ہوگا کیونکہ بعد وفات حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی سبقت طاعة الناس له علی البیعت واقع ہوئی ہی نہیں اور حذف مثل عند اللہ
وغیرہ تسکیر کا ناخود خلاف ظاہر و خلاف اصل ہے مثالاً ظاہر ہے کہ یہ کلام بطور تحسر کے صادر ہوئی اور
بدیہی ہے کہ اضافت الی المفعول کی صورت میں تحسر و تحزن کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ جناب کو مطاع ہونے
میں جس کی طرف خواہش و استشراف تھا کیا تحسر لاحق ہو سکتا ہے ہاں جب کہ صافت الی الفاعل ہو
اور آپ مطیع ہوں تو اس وقت تحسر کا اظہار زیبا اور شایان ہے را البغاء اگر اس عبارت کو جناب امیر
کے اس تحسر پر محمول کیا جاوے جو مدلول احتمال ثانی کا ہے کہ آپ نے اپنے زمانہ خلافت میں اعبار خلافت
کے ثقل سے دل تنگ ہو کر فرمایا تو یہ باوجودیکہ اس سے بھی زیادہ واہمی ہے بین الشارحین آئیں
پس جو وہ مذکورہ ثابت ہوا کہ لفظ طاعتی اور بیعتی میں اضافت مصدر کے الی الفاعل ہے اور اضافت
الی المفعول نہیں ہے چنانچہ شرح ابن میثم بھی اسی کا قائل ہوا ہے کہ مصدر مضاف الی الفاعل ہے
اور مفعول محذوف ہے لیکن اب گفتگو اس میں ہے کہ دونوں مصدروں کے لئے مفعول کیا محذوف
ہے سو اس میں تو ہمارا اور شارح ابن میثم کا اتفاق ہے جو لفظ بیعتی کا مفعول محذوف کیا ہے شارح
فرماتا ہے فاذا طاعتی قد سبقت بیعتی للقوم فلا سبیل الی الامتناع منها اور ہم بھی
یہ ہی کہتے ہیں کہ جب بیعت ابن علی و عتد سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد اور امام برحق ہو گئے
تو عموداً حاضر و غائب کو اور اس کو کہ جس نے بیعت کی تھی اور جس نے نہیں کی تھی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
کی اطاعت واجب دلازم ہو گئی تو اس کو آپ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے امر میں فکر کیا تو معلوم ہوا
کہ اس سے پہلے کہ میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت کروں میرا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی
اطاعت کرنا سابق ہو چکا تھا صرف ہمارے اور شارح ابن میثم کے درمیان میں درباب انہما تقدیر

مضمون ایسے جملہ کاجس کا مذلول ایسا موثق و معرکہ ہے بختیہ اور فجارہ جو مفضل هذا الذکذب
صراح و مین بواج۔ ہاں بموجب ہماری تقدیر کلام کے البتہ حصول مضمون جملہ پر فجارہ اور بختیہ
ہونا صحیح اور درست صادق آتا ہے کیونکہ دفعہ بیعت اہل مل و عقد سے خلافت صدیقہ منفقہ ہو گئی
اور ہر ایک عام و خاص پر اس کی اطاعت لازم ہو گئی تو جناب امیر نے اس کی نسبت فرمایا کہ میں نے
اپنے امر میں سوچا تو اچانک اطاعت ابو بکر کو جو ذرا پیشتر لازم نہیں تھی اپنی بیعت کرنے سے بھی
پہلے اپنے اوپر لازم پایا پس اس صورت میں یہ تقدیر اذما معا جاتیہ کو ثابت چسپاں اور اس کے ساتھ
سناہت مربوط ہے اور بخوبی حصول مضمون جملہ بطور مناجات کے ہوتا ہے۔ علاوہ انہیں جس کو ہم کلام
کا ذوق صحیح ہے وہ سمجھ سکتے ہیں کہ اس جگہ دو مصدر مضامین ناعل کی طرف جو بینا متجد ہے اور وہ ظہیر
متکم کی ہی واقع ہیں اور جب وہ متعنی الحکم ہیں کہ دونوں وجوب اطاعت کو منقضی ہیں اور متحد
فی الناعل ہیں کہ دونوں کا ناعل متکم ہے تو اس کو مناسب اور چسپاں یہ ہی ہے کہ مفعول بھی دونوں
کا متحد ہو اور یہ امر ہماری تقدیر کی صورت میں ہے نہ شارح صاحب کی تقدیر کی تو اس سے ثابت
ہوا کہ تقدیر کلام یہ ہے فاذا طاعتی لانی بکر قد سبقت بیعتی لہ اور ظاہر ہے کہ لزوم
و وجوب اطاعت بدون صحت و حقیقت خلافت منصور نہیں تو اس سے ثابت ہوا کہ جناب امیر
کے نزدیک خلافت صدیقہ صحیحہ اور خلافت راشدہ واجب الاطاعت ہے و هو المطلوب
قطع نظر اس سے اگر ہم صحت تقدیر شارح کو تسلیم بھی کر لیں تاہم اس کا مال بھی وجوب اور لزوم اطاعت
ابن بکر ہے کیونکہ شارح کی تقدیر یہ ہے فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی نزک
المناذعہ والقتال اور ظاہر ہے کہ اس کے معنی یہ ہی ہیں

فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اچانک میری فرماں برداری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے لئے ابو بکر کی فرمانبرداری میں۔

اور نہایت بدیہی ہے کہ فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی
اطاعة ابی بکر اور۔

فاذا طاعتی لابی بکر۔

چانک میری فرمانبرداری ابو بکر کے لئے۔
کا مدعا اور مال ایک ہے پس اس تقدیر میں بھی ہماری اور شارح کی تقدیر میں صرف لفظی فرق ہوا اور
باعتبار محکمہ اتحادی باقی رہا اس امر کا ثبوت کہ اطاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ابو بکر کی اطاعت
کے بارہ میں محض بوج مصلحت عدو ثوران فتنی تھی یا یہ کہ یہ اطاعت بوج حقیقت خلافت ابن بکر صریح

جنی اللہ عنہ کی تھی سو اس کو ہم برون اللہ تعالیٰ ابھی جملہ سابقہ کی شرح میں بیان کر چکے ہیں کہ جناب
امیر کی خلافت کو تسلیم کرنا اور مناظرہ نہ کرنا صرف اسی وجہ سے تھا کہ خلافت کو حقہ اور راشدہ سمجھتے تھے
بعد اس کے تیسرا جملہ جو آخر میں مذکور ہے یہ ہے و اذا الميثاق في عنق لغیری یہ جملہ
ثبوت حقیقت خلافت میں گویا ناص صریح ہے اور شارح نے بھی اس جملہ کی شرح میں اس کو ثبوت خلافت
تسلیم فرمایا ہے شارح ابن میثم اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

قوله - و اذا الميثاق في عنق لغیری ای
ميثاق رسول الله صلى الله عليه وسلم
وعهده الى بعد الميثاق وقيل الميثاق
مالن مه من مبيعة ابی بکر بعد ايقاعها
ای فاذا ميثاق التوجه قد لزمني فلو
يملكني المخالفة بعده۔
اور ناگاہ غیر کا ميثاق میری گردن میں تھا یعنی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا عہد و ميثاق عدم مسازعت
میں اور بعض کہتے ہیں ميثاق وہ ہے جو ابو بکر کی
بیعت کا ميثاق اس کے واقع کرنے کے بعد آپ
کو لازم ہو گیا یعنی قوم کا ميثاق مجھ پر لازم ہو گیا اور بعد
اس کے مجھ سے مخالفت نہ ہو سکی۔

شارح نے اس جملہ کی وقت تقدیر میں لکھیں اور دو معنی بیان کئے ہیں۔ ظاہر وہ یہی ہے کہ اس عبارت
کے معنی ثانی جو شارح نے بیان کئے وہ ہر سہ ہمارے مدعا کی مثبت ہیں اور قاطع اساس تیشیح کیونکہ
لزوم بیعت ابی بکر رضی اللہ عنہ بجز اس کے ممکن نہیں کہ ان کی خلافت صحیحہ راشدہ ہو کیونکہ بحسب اصول
تیشیح کے کوئی شخص بجز امام برحق کے واجب الاطاعت نہیں اور جو شخص غصبا و عدوانا متعصب خلافت ہو
اس کی اطاعت اس کی امانت اس کی حمایت حرام ہے اور اس کی اطاعت و اعانت کرنے والے ثم
اور مرکب حرام کے اور اس کا ضلالت واجب ہے۔ پس جب ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت جناب
امیر پر لازم ہو گئی اور یہ لزوم بنفس رسول تھا اور بدون خلافت راشدہ ہونے کی لزوم جو نہیں سکتا تھا
تو معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت خلافت حقہ اور امامت راشدہ تھی اور اس سے یہ بھی ثابت
ہوا کہ جناب امیر اس وقت نہ غلبہ تھے اور نہ امام تھے اور اس سے شرائط ثلثہ عصمت و نص و
افضلیت بھی بالکل باطل ہو گئی اور خود آپ کے علامہ ابن میثم کہہ شریف رضی اللہ عنہ جناب امیر نے
ان دو جملوں میں مذہب تیشیح کا استیصال کر دیا یعنی مخصوص لفظ بعد ايقاعا جو شارح نے بڑھایا ہے
عجب قدرت الہی کا شاکہ کہ تاشیح نے تاشیح نے تو یہ قید جس غرض سے لگائی ہے وہ ہر شخص سمجھ
سکتا ہے لیکن وہ بالکل لغو اور باطل ہے اگر ہمارے بحسب بسبب اس کے درپے ہوتے تو حراشا اللہ
تعالیٰ بد اس کے اس بطلان کو ثابت کر دکھائیں گے حتیٰ یہ ہے کہ یہ جملہ ہمارے نہایت مفید مدخل ہے اور

ہمارے نہایت کارآمد ہے اور تقدیر اس جملہ کی یہ ہے و اذا ميثاق ببيعة الى بكر بعد
 ايقاع القوم اياها في عنق اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ بیعت کے انعقاد کا دار مدار بیعت
 اہل مل و عقد پر ہے اور شارح نے باعتبار تقدیر اول کے جو اول معنی بیان فرماتے ہیں وہ غلط ہیں چنانچہ
 اس سے پہلے جملہ کی بحث سے ان کا بطلان بخوبی ثابت ہوتا ہے علاوہ اس کے جو پہلے گذارش ہوا
 کہ لفظ اذا معنا جاتیہ اس تقدیر سے ابا کرتا ہے یہ التماس ہے کہ اس جملہ کے لئے مقدر و مخذوف کی کچھ
 ضرورت نہیں اور ظاہر ہے کہ حذف و تقدیر کا ارتکاب اسی جگہ کیا جاتا ہے جس جگہ بدون حذف و تقدیر
 کے یہ فصیح نہایت ممکن نہ ہو اسی واسطے حذف غلاف اصل ہے اور یہ جملہ بجمیع اجزاء المذکورہ تام ہے
 محتاج کسی خبر کی حذف یا تقدیر کا نہیں ہے کیونکہ اس جملہ کی اصل عبارت اس طرح ہے فاذا ميثاق
 الغیر فی عنق اور یہ خود جملہ تام ہے جو اپنی تامی میں محتاج کسی جزو کا نہیں بجز اس کے کہ خبر حذف
 مستقر ہے جو محتاج متعلق کا ہے سو اس کی تقدیر خارج از بحث ہے پس اس عبارت میں بجز
 تقدیر و تاخیر کے حذف کا قائل ہونا بالکل بے ضرورت و خلاف اصل و ناجائز ہے تو اس صورت میں
 معنی صاف واضح ہیں کہ میں نے اپنے امر میں فکر کیا ناگاہ ميثاق غیر کا میری گردن میں تھا اور پہلے شارح
 کی تصریح سے معلوم ہو چکا ہے کہ لفظ غیر سے مراد قوم ہے جس سے مراد ابو بکر ہیں اور یہاں حذف
 مضاف الیہ یعنی لفظ رسول کا بطلان ثابت کیا گیا تو اس کے معنی یہ ہوتے۔

فاذا ميثاق الى بكر من لزوم ببيعة
 بعد ايقاع القوم اياها في عنق فلو
 یکنفی المخالفة بعده
 ناگاہ ابو بکر کا ميثاق اس کی بیعت کے لزوم
 میں بعد واقع کرنے قوم کے اس کو میری گردن میں
 تو بعد اس کے مجھ سے مخالفت نہ ہو سکی

اور وہ تقدیر جو شارح نے بیان کی ہے غلط ہو گئی اور دونوں جگہ باوجود مرتبہ ہو گئے اور
 اذا معنا جاتیہ کے بھی مناسب ہو گیا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وفات کے بیان حال کے ساتھ بھی
 نہایت چسپاں ہو گیا اور حاصل عبارت یہ ہوا فنظرت فی امری فاذا اطاعتی لابی بکر
 قد سبقتم بیعتی لہ و اذا ميثاق الغیر وهو ابو بکر من لزوم ببيعة و وجوب طاعتہ
 علینا بعد ايقاع القوم اياها في عنق فلو سبیل انی ازمتناہ مننا و یکنفی مخالفتنا
 علاوہ انہیں اگر شارح کی اس تقدیر کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے تو بھی ہمارے مدعا کی مناقض نہیں چنانچہ
 پہلے جملہ کی تقدیر میں گذارش ہو چکا ہے بلکہ ہمارے مدعا کے موافق ہے کیونکہ ميثاق رسول اللہ و بعد
 الی بعد الميثاقہ کا حاصل اور ميثاق رسول اللہ فی لزوم ببيعة ابی بکر و اطاعتہ

نیک ہے اور یہ ہم معنی ميثاق الی بکر فی لزوم ببيعة و اطاعتہ کا ہے بلکہ ذکر حضرت صلی اللہ علیہ
 کے بعد ميثاق کا اور زیادہ مؤکد ہو گیا اور بمنزلہ دعویٰ الشیخ میندہ و برمان ہوا الحمد للہ کہ خود جناب
 شریف الاحرف اور آپ کے جناب رضی کے نقل اور جناب شارح ابن تیمیہ کی شرح سے صحت و
 یقین خلافت خلفاء ثابت ہوئی اور جھگڑا چکا۔ بیعت۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے جادو وہ جو سر پر چڑھ کے بولے

ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی پانچویں دلیل

دلیل خامس، شریعت رضی نے منج البلاغہ میں ایک خطبہ نقل کیا ہے جس میں تمام وہ مناقب
 و اوصاف بیان فرماتے ہیں جن کا مصداق شیخین کے سوا ممکن نہیں کہ کوئی دوسرا شخص ہو خطبہ
 یہ ہے۔

ومن کلام لہ للہ بلاد فلان فلقدم قوم او دود
 وادی العمل اقام السنہ خلف الفتنۃ و
 ذهب لفتح الثوب للیل العیب اصاب
 خیرھا و سبق شرھا ادی الی اللہ طاعتہ
 و اتقاہ بحقہ رجل و ترکہ عوف طرف
 مشحبا فلا یستدی فیہا النصال ولا
 یستقین المہتدی

فلان شخص کی آزمائش خدا کی بھی ہے خدا کی قسم اس
 نے کجی کو سیدھا کیا اور بیماری کا علاج کیا اور سبب
 کو برپا کیا اور فتنہ کچھے پھیرا اور پاکدامن بنے عیب
 کی خلافت کی بھلائی کو پسینا اور بڑائی سے گذر گیا
 خدا کی طاعت ادا کی اور حق تقویٰ ادا کیا لوگوں کو

بندہ کمتر میں عرض کرتا ہے کہ مدوح ان اوصاف و مدارح کے یا ابو بکر یا عمر یا رجل ثالث لیکن
 جائز نہیں کہ مرد رجل ثالث ہو کیونکہ جو رجل ثالث کہرا ہے وہ یا ابو بکر و عمر سے پہلے ہے یا پیچھے
 ظاہر ہے کچھے بجز عثمان رضی اللہ عنہ کے اور کوئی نہیں اور ظاہر ہے کہ حضرت عثمان مرد نہیں اور
 نہ کوئی اس کا قائل ہوا تو حالہ یہ مدوح وہ رجل ہو گا جو ابو بکر و عمر سے پہلے نماز حیات رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم میں تھا اور اسی زمانہ میں وفات پا گیا لیکن چند وجوہ سے ممکن نہیں کہ یہ توصیف ایسے
 شخص کی ہو جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہے وفات کر گیا ہو کیونکہ اولاً جب وجود باوجود جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا موجود ہے وحی نازل ہوتی ہے اور تمام امور وحی خداوندی سے سرانجام
 پاتے ہیں اور خود جناب امیر بھی موجود ہیں اور بفضل تعالیٰ آپ کو جو قرب و منزلت رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم ہر ام کے تلق و فتن میں دست اندازی ہے اور بفضل تعالیٰ اس وقت آپ مندرجہ و متر وک بھی نہیں ہیں تو ایسی حالت میں کسی ایسے شخص کی جو نہ امام ہو اور نہ بالقوہ خلیفہ راشد ہو ایسے اوصاف کے ساتھ موصوف کرنا جو خاص امام کے واسطے ہوں سرسبز کذب و خلاف واقع ہے علاوہ ازیں ثانیاً اس خطبہ کے الفاظ خود اس سے ابا کرتے ہیں کیونکہ اصحاب خیر ما و سابق مشرک کی ضمیرین خلاف کی طرف راجح ہیں شارح ابن میثم فرماتے ہیں والضمیر فی خیرھا و شرھا للخلافة وان لویجھو کرھا لکنھا معسودة اولتقدم ذکرھا انتھی۔ اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ جو شخص موصوف ان صفات کا ہے اس نے خلافت کو پایا اور بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمات خلافت سرانجام کر کے تمام برائیوں سے بچ کر اور تمام خوبیوں کو سمیٹ کر اپنے ساتھ لے گیا پس ایسا شخص پھر حضرت ابو بکر یا عمر رضی اللہ عنہم کے اور کوئی نہیں ہوا تو اس سے متبعین ہوا کہ دور جل جو موصوف ان صفات کا ہے یا ابو بکر ہے یا عمر تیسرا شخص کوئی نہیں ہو سکتا تھا اگر سوائے ان دونوں کے کوئی تیسرا ہے تو آپ کے قطب صاحب راوندی اور آپ فرمادیں تو کسی وہ کون ہے اور اس کا نام تو لیں پہلا جو ایسا نمودار شخص ہو اور جس کے ایسے اوصاف ہوں عقل سلیم کب تسلیم کرتی ہے کہ وہ ایسا مجبول الاسم والجم عنقا صفت ہو کہ جس کو کوئی بھی نہ پہچانے اور ظاہر ہے کہ حضرت امیر نے جو اس کا نام نہیں ذکر فرمایا یا تو اس کی وجہ یہ ہی ہوگی کہ ابو بکر اس کی شہرت کے اوصاف کے ذکر کو نام کے ذکر سے معنی سمجھا اور صرف اوصاف کے ذکر پر اکتفا کیا اور جب کوئی آپ کو اور آپ کے راوندی صاحب کو ایسا شخص جو موصوف ان اوصاف کا ہو نہیں معلوم ہوتا تو محض یہ تخیل و دوسوہ ہے کہ آپ کے قطب صاحب کے مکاشفہ کی غلطی ہے اگر مصداق ان اوصاف کا حضرت کو دستیاب ہو جاتا تو زمین و آسمان کو باہر ملا دیتے اور کیسا کچھ غل شور نہ مچاتے تو معلوم ہوا کہ بجز ابو بکر و عمر کے تیسرا شخص موصوف ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا ہے۔ راغبنا محمد کچھ اسی موقع پر مختصر نہیں ہے بلکہ جناب امیر نے بعض اور مواقع میں بھی حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم کی قریب قریب اس کی تعریف و توصیف فرمائی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کریں بھی جناب امیر تعریف و توصیف انہیں کی فرما رہے ہیں نہ شخص ثمال کی جیسا کہ آپ کے قطب صاحب نے تو عمر فرمایا چنانچہ جو اب خط امیر موصوف رضی اللہ عنہ کے تحریر فرماتے ہیں جس کو علامہ ابن میثم نے اپنی شرح کبیر میں نقل کیا ہے۔ وذات ان اللہ جنتی من المسلمین اعوانا ایذینہم کفرانی ما ذلیم عندہ علی قدر فضلہم موصوف اسلامہ و کون افضلہم فی اسلامہ کہ زعمت و انت جمعہ لہ و لرسولہ الخلیفہ السلیق و خلیفہ الخلیفہ

الفاروق و لمحرمی ان مکانہما فی الاسلام لعظیمہ وان المصائب بہما فی الاسلام لبحیح شدیدین جوہما اللہ و جزاھا باحسن ماعلا۔ انتھی بقدر الحاجۃ۔ اور یہ عبارت اس خطبہ کی شرح میں مذکور ہے جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب لہ الی معویۃ فاراد تو ما قتل نینا۔ اس تعریف میں جو حضرت نے رقم لگا کر شیخین کی فرمائی جس کو حضرت رضی نے خط میں سے نکال ڈالا ہے۔ و بعد ایلے جامع ذکر فرماتے ہیں جو اوصاف عشرہ مذکورہ سابقہ کو مع شئی زاد جامع میں ہیں اس لئے ہم ان دونوں جملوں کے مضمون کو اس خطبہ کے مضمون سے اور اس طرح و توصیف کو اس طرح توصیف سے متبادل کر کے دیکھتے ہیں اور موازنہ کرتے ہیں پس اس خط میں پہلا جملہ اس خط کا ان مکانہما فی الاسلام لعظیمہ ہے اور دوسرا جملہ وان المصائب بہما فی الاسلام لبحیح شدید ہے ظاہر ہے کہ ہر شخص کی علی الخصوص خلیفہ کی دو حالتیں ہیں ایک یہ کہ اس کا معاملہ عدل کے ساتھ ہو اپنے ذاتی امور میں ہو مثل تقویٰ و صلاح اعمال و ادائے طاعات و عبادات بجائے اور یہ حقوق اللہ میں ہو گا۔ دوسرا یہ کہ اس کا معاملہ عباد کے ساتھ ان کے حقوق کی بجائے اور یہ کے متعلق ہو گا جناب امیر نے اپنے دونوں جملوں میں دونوں امور کو جمع فرمایا اور دونوں حقوق کے ادا کرنے کی نسبت ایسی طرح و توصیف فرمائی جو اعلیٰ درجہ کی ہے اور جو حق تعریف کا ہے پہلا جملہ ان مکانہما فی الاسلام لعظیمہ اگرچہ حقوق اللہ اور حقوق العباد کی بجائے اور یہ کو شامل ہے لیکن ہم علی سبیل التشریح کہتے ہیں کہ اس سے مراد ان کی غلط مکانہ فی الاسلام صرف باعتبار بجا آوری حقوق اللہ اور کمال تقویٰ ہے چنانچہ ارشاد ہے۔ ان کر مک عند اللہ اتکم اور دوسرا جملہ ان المصائب بہما فی الاسلام لبحیح شدید بصراحت ان کی طرح باعتبار کمال بجا آوری حقوق العباد کے بیان کر رہا ہے یہاں تک کہ ان پر مصائب موت کا واقع ہونا یعنی ان کا وفات پانا اسلام میں سخت زخم ہے یا یوں کہتے کہ ہر خلیفہ کی دو حالتیں ہوتی ہیں ایک زمانہ حیات کی کہ جو اپنے زمانہ حیات میں خیرات و حسنات کا حقوق اللہ اور حقوق العباد کو بجا لائے اور جمع کرے دوسری یہ کہ بعد اس کی وفات کے امت میں اس کی وفات کا کیا اثر پیدا ہوا اور اس کے فقہ ان سے امت کو کیا صدمہ پہنچے پس ظاہر ہے کہ پہلا جملہ زمانہ حیات کے حسنات کو حقوق اللہ اور حقوق العباد سے دانشکاف بیان کر رہا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان سے ایسے اعمال حسنہ ظہور پذیر ہوتے جو ان کے باعث حضرت مرتبہ کے عند اللہ تعالیٰ ہو گئے اور دوسرا جملہ واقعات بعد وفات کو بجا کر کہہ رہا ہے کہ ان کے انتقال کے سبب سے اسلام کو سخت زخم پہنچ گیا ہے چنانچہ حضرت ہر موصوف سے عین راہ پر بیان کر رہے ہیں کہ انتھ سے اسلام کو ایسا سخت زخم پہنچا جو پھر مصلحت ہو اب ہم ان دونوں سے

مضمون کو باعتبار پہلی دو حالتوں کے اوصاف عشرہ سابقہ سے مقابلہ و موازنہ کر کے دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوصاف عشرہ میں سے پہلا وصف خلق اللہ کی موعولج اور بچی کو سیدھا کرنا اور دوسرا وصف اپنے مواعد بالذکر کے ساتھ امر اضنیف عباد کا معالجہ اور مدد اور مدد کرنا تیسرا وصف سنت نبوی کا قائم کرنا جب کہ اس سے مراد ہو کہ خود موائف سنت کے عمل کرنا چھٹا وصف دنیا سے قلیل الحیب رخصت ہونا یعنی معاصی قلیل کے ساتھ جانا قلت کا لفظ اسی واسطے فرمایا ہے کہ معصوم نہ تھے آٹھواں وصف خداوند تعالیٰ کی پورے طور پر بندگی بجالانا نوواں وصف العاقر تاخذ العاقر کے حقوق کے ساتھ اور اس کے حقوق کو اس کی عقوبت کے لحاظ سے بجالانا یہ پھر اوصاف گویا اس جملہ کی شرح اور تفصیل ہیں جو اس خط میں اول مذکور ہوا یعنی ان مکاتہمافی الاسلام بتکمیل جو مجملہ ان سب وصفوں کا جامع ہے اور تیسرا وصف اگر اس سے مراد یہ ہے کہ سنت نبوی کا لوگوں میں جاری کرنا اور لوگوں کو اس کا پابند کرنا اور عامل بالسنۃ بنانا اور چوتھا وصف فتنہ کو بچنے پھوڑنا یا پتھراؤں و دنیائے پاک صاف لوگوں کی مذمتوں سے اپنے حقوق کی نسبت جانا ساتواں خلافت کی جھلانی عدل و انصاف و اقامت دین حاصل کرنا اس کے مشر در یعنی فتن اور خونریزی سے محفوظ رہنا دسواں ایسی حالت میں دنیا سے رخصت ہونا کہ بعد میں لوگ جہالتوں کی پیچیدہ رستوں میں گمراہ ہو گئے ہوں کہ کہ جن میں گمراہ کو راہ یابی و شواہد اور راہ یابی کو اپنی راہ یابی پر پورا اعتماد نہ ہو یہ پانچوں وصف متعلق حقوق العباد کے ہیں اور گویا شرح جملہ ان المصائب لہمافی الاسلام بجمع شدیدی کی ہیں بلکہ جو تھا اور دسواں وصف تو گویا اس جملہ کا معنی اور مراد وہی ہے چنانچہ ظاہر ہے ہم نے بجز تفصیل اجمالی ذکر کر دیا ہے اور تفصیلاً ہر ایک وصف کو جدا گانہ اس کی شرح کر کے جملہ کے اندر داخل کر کے نہیں بیان کیا اگر ایسا کیا جاتا تو زیادہ طوالت ہوتی اہل فہم خود سمجھ لیں بعد اس کے جب ہم اوصاف عشرہ مذکورہ سابقہ کو دونوں جملوں کے ساتھ باعتبار دوسرے دونوں احتمالوں کے مقابلہ کرتے ہیں تو واضح ہوتا ہے کہ جملہ اولیٰ اس خط کا ان مکاتہمافی الاسلام ممدوح کے ان اعمال حسنہ کی چوہانے زمانہ حیات میں بجائے اسی حقوق اللہ یا حقوق العباد سے کی ہے گویا تصور یہ کھینچی ہوئی ہے اور جملہ تائید ان المصائب لہمافی الاسلام ان حالات اور واقعات کو ظاہر کر رہے جو ممدوح کی وفات کے بعد امت کو پیش آتے اور ان صدیوں کی خبر دے رہے ہیں جن کے سبب سے ممدوحین کے انتقال کے بعد اسلام زخمی و زبردست ہو گیا اور یہی دونوں امر ہیں کہ جن کی شرح اور تفصیل اوصاف عشرہ میں مذکور ہے چنانچہ پہلا وصف دوسرا اور تیسرا اور پانچواں اور چھٹا اور ساتواں اور آٹھواں اور نوواں جملہ اولیٰ کی

شرح ہے جن میں ان حسنات کا ذکر کیا گیا ہے جو کہ ممدوح اپنے زمانہ حیات میں بحسب ادرسی حقوق اللہ یا حقوق العباد سے کر کے عظمت مرتبہ خدا تعالیٰ کے نزدیک پیدا کر کے لے گیا اور جو تھا اور دسواں وصف جملہ تائید کی شرح ہے اور ان میں ان مصیبتوں کا بیان ہے کہ جو وفات ممدوح کے سبب سے اسلام اور اہل اسلام کو پہنچی۔ غرض یہ تفصیل اور یہ اجمال باہم پورے طور پر مطابق ہیں تو اس تقریر سے ثابت ہوا کہ مدح و ثنا کسی تیسرے شخص کی نہیں بلکہ یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ہے یا جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی۔

حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا دور خلافت ہر قسم کے

فتنوں سے پاک تھا

خاتمہ اعلام ابن عثیم نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے کہ موصوف ان اوصاف کا یا ابو بکرؓ ہے یا عمرؓ بلکہ اپنی رائے میں حضرت ابو بکرؓ کو بہ نسبت جناب عمرؓ کے ترجیح دیتا ہے ہم علامہ کی کلام اس کی شرح کبیر سے نقل کرتے ہیں اہل عقل و انصاف ملاحظہ فرمائیں۔

والمستقل ان المراد بقلان عمر وعن القطب
الراوندی انه انما اراد بعض الصحابة
فی زمن الرسول صلی اللہ علیہ والہ وسلم ممن
مات قبل و قیام الفتن و انتشار حا و قال ابن
ابی الحدید ان حاضر الاوصاف المذكورة
فی الکلام یدل علی انه اراد رجلاً و
امر الخلفاء قبلہ لقوله قوم الودود و
العدو لعمیر و عثمان لوقوعه فی الفتنه
و تشعبها بسببہ و ذابا بک لتقسیمه الخلفاء
و بعد عهد عن الفتن و کان الودود اراد
عمرو و قون ان ارادته ذنب بکرا مشبه من
ارادته لعمیر لما ذکره فی خلافة عمر و ذمها

اور منقول یہ ہے کہ مراد لفظ فلان سے عمر بن خطاب ہے اور قطب راوندی سے منقول ہے کہ عمر بن بعض صحابہ زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جو فتنوں کے واقع ہونے اور پھیلنے سے پیشتر انتقال کر گیا مراد کتابت اور ابن ابی الحدید نے کہا کہ ظاہر اس پر دل میں کہ وہ شخص مراد ہے جو آپ سے پہلے امر خلافت کا متولی ہوا بسبب اس قول کے کہ سیدنا کیا اور بیماری کا علاج کیا اور عثمان و مراد نہیں ہے کیونکہ وہ فتنوں میں پروردگار کے سبب سے فتنے پھیلنے اور ابو بکرؓ سبب کی مدت خلافت اور بسبب دور ہونے اور خلافت کے فتنے سے مراد نہیں ہے تو گویا ظاہر ہے کہ عمر بن خطاب کو مراد رکھا اور میں کہتوں ابو بکرؓ کو

به في خطبتها المعروفة بالمشقة كما
سبقت الاشارة اليه انتهى بقدر
الحاجة.
اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ شارح کے نزدیک لفظ فلاں سے سوائے ابوبکر و عمر
کے شخص ثالث مراد ہونا مروج ہے کیونکہ اول بطور نقل کے بیان کیا کہ مراد لفظ فلاں سے عمر میں پھر
قطب راوندی کا قول نقل کیا ہے اس کے بعد ابن ابی الحدید کے قول سے جس میں عقلی طور پر سلطان
قول راوندی کا ثابت کیا گیا ہے اور بتلایا گیا ہے کہ قطب راوندی کا قول خواستے عبارت کے سراسر
مخالفت ہے اور بیان کیا گیا ہے کہ اظہر یہ ہے کہ مراد حضرت عمر ہیں پھر شارح خود کہتا ہے کہ اشبہ بحق
یہ ہے کہ مراد ابوبکر صدیق ہیں پس شارح ابن میثم اور ابن ابی الحدید متفق ہیں کہ شخص ثالث مراد نہیں اور
تیسرا شخص مصداق ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا ہے یہ محض آپ کے قطب صاحب کی دینکا تانی یا
قصور مکاشف ہی ہے کہ نہ عبارت کو دیکھتے ہیں نہ اس کے مضمون کو سمجھتے ہیں اور اپنی توجیر کے چلے
جاتے ہیں خواہ الفاظ سے پیدا ہویا نہ ہو خیر ہم کو اس سے کیا بحث خدا تعالیٰ ان کو اس ایمان داری
اور دیانت کی جزا دیوے اور دردی ہوگی؟ جزا برہ عنی عدی بن عامر الہ۔ جاری غرض یہ تھی کہ موصوف
ان اوصاف کا یا ابوبکر ہیں یا عمر اور یہ ثابت ہو گیا اور برہی ہے کہ جو شخص موصوف ان اوصاف
کا ہوگا وہ خلیفہ راشد اور امام برحق ہوگا نہ خالم و غاصب اور فاسق و فاجر کیونکہ امام یا نبی اور وہ قطعاً
بالتفاق مخرج مراد نہیں یا ملوک و سلاطین اور ان میں یہ اوصاف قطعاً مفقود ہوتے ہیں یا خلفاء راشدین
ہیں اور وہی محل ان اوصاف کے ہیں لیکن ائمہ اثنا عشر میں سے کوئی مراد نہیں ہے تو ابوبکر یا عمر مراد
ہوتے اور ان کا خلیفہ راشد ہونا ثابت ہوا اب ہم ان اوصاف عالیہ کو بغرض عموم نفع مخرج سے
لکھتے ہیں۔

وقد وصف باحوار احدھا تقویہ للذود
وہر کتایة عن تقویہ و عوجاج الخلق
عن سبیل اللہ الی الاستقامة فیہا الثاني
مدا و انہ للعدو استعار لفظ العمل
لذم من النفسانية باعتبار استلامه
لذدی كالعدو وصف المداواة معالجتہ

اور تحقیق چند اوصاف کے ساتھ اس کو موصوف کیا اول
اس کا بکی کو سیدھا کرنا اور یہ کہنا یہ اس سے کہ اس نے
خلق کی بکی کو اللہ کے رستے سے استقامت اور ہمواری کی
طرف سیدھا کیا، دوسری اس کو بیماری کا علاج کرنا اور لفظ
عہد کو امراض نفسانیکہ کے لئے جو کچھ وہ ہیں مثل عہد کے
تکلیف کو مستلزم ہے استعارہ کیا اور پوری نصیحتوں اور

تلك الامراض بالمر اعط البالغة والزواج العاقبة
القولية والغلية الثالث اقامة للسنة
ولزومها الرابع تخليفه للفقبة اى موته
قبلها ووجه كون ذلك مدحاله هو اعتبار
عدم وقوعها بسببه وفي رصنه بحسن تدبيره
الخامس ذهابه لوق الثوب واستعار لفظ التز
لعرصته ولعافه بسلا متة عن دنس المذام
السادس قلة عيوبه السابع اصابته خيدرها و
سبق شرها و الضير في المرضعين يشبهان
يرجع الی المجهود مما هو فيه من الخدانة اى
اصاب ما فيها من الخير المطلوب وهو العدل و
اتامة دين الله الذمى به ليكون انشاب
الجنيل في الاخرة والشرف الجليل في الدنيا
وسبق شرها اى مات قبل وقوع الفسنة فيها و
سفل الدنيا لجلها الثامن او اؤد الی الله
لما عنه الناس اتقاه بحقته اى ادى حقه
خوفاً من عقوبته العاشر رحيله الی الاخرة تاركاً
للناس بعده في طرق متشعبة من الجبال و
لا يشد ي فيها من صل عن سبيل الله و لا
يستيقن المهتدي في سبيل الله انه على سبيله
لاختلاف طرق الضلال وكثرة المحال لاله الیها
والواو في قوله وتزكوه للرجال.

بڑی دھکیوں تولیہ اور فحلیہ کے ساتھ امراض کے
معالجہ کو کہا واک کے ساتھ وصف کیا تیسری اس کا سنت کو
تمام کرنا اور اس پر قائم رہنا چوتھی فتنوں کا کچھ چھوڑنا یعنی
فتنوں سے بچنے پر جانا اور اس وجہ سے اس کی مدح ہے
کہ اس کی سن تدبیر سے امت میں فتنے واقع نہ ہوتے پانچویں
اس کا پاک و امن جانا اور ثوب کو اس کی آمد کے لئے سخت
کیا اور ثوب کی پاکیزگی کو اس کے سلامت رہنے مذمت و مذمت
کی میل کھیل سے استعار کیا پھٹی اس کے عیوب کا کہ سونا
ساتویں خلافت کی جھلانی کا پانا اور اس کی برائی سے غمزدہ
رہنا اور ضمیر نیر اور شرابی کی مشابہت یہ ہے خلافت کی طرف
راجح ہے جو مسموم ہے یعنی خلافت سے جو حیر مضروب ہے
اور وہ عدل کرنا اور اللہ کا دین قائم کرنا جس سے عہد
برآ ائزت میں اور بڑی بزرگی دینا میں حاصل ہوتی ہے
وہ اس نے پایا اور خلافت کے شر سے بچا یعنی فتنوں
کے واقع ہونے سے بچے اور خلافت پر غور بزرگی سے
پیشتر وفات پا گیا آٹھویں اس کا اللہ تعالیٰ کی ذات
رہبرگی کو ادا کرنا نویں اس کا تقویٰ کرنا جو کہ حق تقویٰ کہے
یعنی اس کے مذہب کے خوف سے اس کا حق ادا کیا دسویں
اس کا لوگوں کو اپنے نیکے جہات کے پانگندہ رستوں میں راجح
میں نہانہ کی راہ سے گمراہ واپس آکے اور زوایا ب اپنی راہ بائیں
پر کردہ اللہ کی رو پر ہے سبب گمراہی کے رستوں کے اختلاف اور
کثرت مخالفت کے تپ کی جن میں سے کچھ چھوڑ کر آخرت
کی طرف توجہ کرنا۔

عاقلاً منصف ان اوصاف عالیہ میں غور کرے اور دیکھے کہ جو کچھ ابن ابی الحدید اور ابن میثم اور سبکتگین
ہیں وہ صحیح ہے یا جو کچھ قطب راوندی فرماتے ہیں اور نیز یہ بھی خیال کرے کہ یہ اوصاف مجموعہ پر خلیفہ راشد

کے کسی میں پائی جاسکتی ہیں حاشا وکلا اور خلفاء میں سے جب ایک کی بھی خلافت راشدہ ثابت ہو گئی تو سب کی ثابت ہوگئی تو اس سے ثابت ہوا کہ خلفاء خلیفہ راشدہ تھے اور یہ ہی مدعا تھا اور یہ تخلیص قول قطب الدین راوندی کے ہوئی گئی ہے بشرط تسلیم اس امر کی ہے کہ راوندی کا مدعا یہ بنی ہو کہ مراد رجل سے وہ رجل ہے کہ جو زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تھا اور اسی زمانہ میں قبل از وقوع فتنہ و فساد پاکیا در زمانہ علامہ ابن میثم نے جو عبارات متضمن مضمون مذہب راوندی نقل کی ہے اس سے صرف اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ رجل سے مراد ایک صحابی ہے جو وقوع اور انتشار فتنہ سے پہلے فوت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ یہ عبارت ہرگز اس امر پر دلالت نہیں کرتی کہ مراد رجل سے کوئی شخص ثالث سوائے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ہو بلکہ یہ عبارت صاف دلالت کرتی ہے کہ مراد یا ابوبکر ہے یا عمر کیونکہ اولاً وہ شخص جو موصوف ان صفات کا ہو یہ ممکن نہیں کہ زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مصدر ان اوصاف کا ہو سکے اور ثانیاً من مات قبل وقوع الفتن و انتشار ہرگز اس امر پر دلالت نہیں کرتا کہ زمانہ حیات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اس نے وفات پائی ہو بلکہ اس سے صاف مفہوم ہوتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی زندہ رہا۔ ہاں وقوع اور انتشار فتنہ سے پہلے رحلت کر گیا اور ایسا شخص جز ابوبکر یا عمر رضی اللہ عنہما کے اور کوئی دوسرا نہیں۔ ابن ابی الحدید سے علامہ ابن میثم نے صاف طور پر نقل کیا ہے کہ رجل سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ خلافت شیخین شواتب فتنہ سے بارگاہ پاک اور صاف ہے زمانہ فتنہ بعد وفات جناب فاروق شروع ہوا ہے پس حضرات شیخین پر مضمون عبارت راوندی انا انما اراد بعض الصحابة في زمن رسول الله صلى الله عليه وسلم من مات قبل وقوع الفتنه وانتشارها بخبري صادق آتا ہے اور اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ راوندی کے نزدیک بھی مراد رجل سے یا ابوبکر ہیں یا عمر لیکن صاف نام نہیں لیا اور نام لے تو گزیر کرے اس کو اپنے مذہب کی ہیج رخصت نہیں دیتی کہ خود اپنے ہاتھوں سے اپنے مذہب کا استیصال کرے۔ پس بحمد اللہ بقول قطب الاقطاب شیخ و علامہ ابن میثم وابن ابی الحدید ثابت ہوا کہ مراد ابوبکر ہیں یا عمر۔

الحمد لله على وضوح الحق وفضوح الباطل اب وہ جواب بھی ضرور سننے چاہئیں جو حضرات شیخ نے اس کلام کے جواب میں فرماتے ہیں جو اب اول یہ ہے کہ ممکن ہے کہ یہ مرح ان لوگوں کی دجونی واصلہ کے لئے فرمائی ہو کہ جو صحت و حقیقت خلافت شیخین کے متعلق تھے اور یہی ہے کہ یہ جواب نہایت واضح ہے کیونکہ تم تیسو کرتے ہیں کہ آپ نے یہ مرح دجونی کے طور پر فرمائی تھی لیکن تم یہ جہتتے ہیں کہ یہ مرح مسبق واقع و نقل آدم کے تھی یا نہ تھی مگر مطابق واقع کے نہ تھی تو مومن ذالہ اپنے

لوگوں کی دجونی کے واسطے قسم کھا کر دس بھوٹ بولے اور بھوٹ و فریب کے ساتھ لوگوں کا رونا ٹھکانا اور خدا تعالیٰ کی ناراضی کے ساتھ لوگوں کی رضا چاہی اور اس بھوٹ کا نتیجہ صرف یہ تھا کہ لوگ شیخین کی طرح و ثنا حضرت کی زبانی خلافت کے بارہ میں سن کر ان کی حقیقت خلافت کے معتقد ہوں اور زیادہ گمراہی میں پڑیں پھر اگر بقول ابن میثم کے اگر آپ کو ایسا ہی بھوٹ لے کر کام نہ نکالنا تھا تو بمقابلہ امیر موحیہ کے اسی طرح کیوں بھوٹ بول کر کام نہ نکالار وہاں تو امیر موحیہ کی ہمت اور اپنی مرح میں فرماتے ہیں کہ وہ فریب کرتا ہے اور ہم دعا اور فریب نہیں کرتے پس آفرین ہے حضرات شیخو کے دلاور و تمسک پر کہ اس کے پردہ میں کیا کیا خوبیاں حضرات ائمہ کی طرف منسوب فرماتے ہیں اور اگر یہ مرح مطابق واقع کے ہے تو ہمارا مدعا ثابت اور یہ جواب لغو اور باطل ہے۔ دوسرا جواب اس کا یہ فرماتے ہیں کہ یہ مرح بھورطنز و تزلزل عثمان اور ان کی تویح کے معنی بایں معنی کے بعد اس شخص کے جو ان صفات کے ساتھ متصف تھا جو شخص خلیفہ ہوا وہ ان صفات کے اضا کے ساتھ متصف تھا اس لئے کہ خلافت عثمانی میں فتنہ اٹھے اور انھوں نے بیت المال کو بے جا صرف کیا جس کے سبب سے ان پر بولا ہوا یہ جواب بھی ویسا ہی ضعیف اور واہی ہے جیسا کہ پہلا جواب تھا کیونکہ اس میں بھی وہی کلام ہے کہ جو اس جواب میں کی گئی ہے۔ علاوہ اس کے اہل الصاف نظر الصاف سے دیکھیں کہ اس کلام میں کوئی ایسا لفظ نہ گور ہے جو طنز و تزلزل یا تویح پر دلالت کرتا ہو۔ مہذا یہ سب ڈھکوسلہ گھڑا ہوا ہے کیونکہ جناب امیر نے خدا کی قسم کھا کر فرمایا تھا کہ واللہ لا سلن ما سلمت امور المسلمین ولو لیکن فیہا جور الاعلیٰ خاصۃ ظاہر ہے کہ آپ نے باوجود اس جور و ظلم کے سکوت فرمایا تو بقول شیخ اپنی بیمن میں جو طاعت پر تھی حانت ہوئے اور عاصی علاوہ انہیں یہ جواب خود جاری مویہ ہے اور صاف دلالت کرتا ہے کہ مراد رجل سے قطعاً یا ابوبکر رضی اللہ عنہ ہیں یا عمر رضی اللہ عنہ کیونکہ طنز و تزلزل جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی گئی تو یہ نسبت کسی خلیفہ سابق کے کی گئی گویا یہ کہا گیا کہ فلان خلیفہ تو ان مجاہد و اوصاف کے ساتھ متصف تھا اور یہ خلیفہ ان اوصاف سے متصف نہیں اور ظاہر ہے کہ پہلے کوئی خلیفہ جز ابوبکر و عمر کے نہیں ہوا کہ وہ ان اوصاف کے ساتھ متصف ہو اور اگر واقع میں وہ خلیفہ جس کی نسبت عثمان کو تزلزل کی گئی ہو ایسا نہ ہو تو طنز و تزلزل کے غلط ہونے کے علاوہ عثمان اور ان کے اولیاء کہہ سکتے ہیں کہ آپ نے غلط فرمایا پہلے ایسا کون ہوا ہے جو موصوف باہن صفات ہو آپ خود معتقد نہیں ہیں کہ پہلے ایسا کوئی ہوا ہو تو بھوٹ سے الزام نہیں ہو سکتا۔ پس ثابت ہوا کہ مرح و صفت و ثنا و منقبت ابوبکر کی ہے یا عمر کی اور واقعی اور نفس الامری ہے اور جب یہ ثابت ہوا تو حقیقت خلافت کا ثبوت اس کی گویا

فرع ہے وہ بھی ثابت ہوتی باقی اس کی بحث اس جگہ کی جلتے گی جس جگہ ہمارے فاضل مجیب نے بہت کچھ جوش و خروش فرمایا ہے۔

ثبوت خفیہ خلافت خلفاء کی چھٹی دلیل

دلیلے سادس، آپ کے امام الامہ امام کلینی نے فروع کلینی میں باب من یحب علیہ الجہاد ومن لایحب میں ایک طویل حدیث نقل کی ہے جس کو خاتم المشکین مولانا مولوی حیدر علی رحمتہ اللہ علیہ نے ازالۃ الغیب میں نقل کیا ہے چونکہ وہ حدیث مثبت خلافت خلفاء ثلاثہ شیخ اس سے ہم بھی اس حدیث کو ازالۃ الغیب سے نقل کرتے ہیں۔

علی بن ابراہیم عن ابیہ عن بکر بن صالح عن الناکم بن یزید عن ابی عبد الرحمن بیری عن ابی عبد اللہ قال قلت لابی عن الدعاء الی اللہ والجنہاد فی سبیلہ احوالہم وادعیہم ولایقوموا من کان منہم اوم یصلح لکل من وحد اللہ عزوجل وامن برسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ ومن کان کذا فذلہ ان یدعوا الی اللہ عزوجل والی طاعتہ وان یجاہدوا فی سبیلہ فقال ذلک بقوم لایحیی الالہم ولا یقوموا ذلک ان من کان منہم قاتل من اولئک قال من قام بشراکک اللہ عزوجل فی القتال والجنہاد علی المجاہدین فیہم الہادون لہ فی الدعاء الی اللہ عزوجل ومن لایرکب قاتلہما بشراکک اللہ عزوجل فی الجنہاد علی المجاہدین فلیس یجادون لہ فی الجنہاد ولا الہادون اللہ حق یدعوا الی اللہ فی نفسہ ما اخذ اللہ علیہ من شراکک الجنہاد قلت فیمن یرکب اللہ تعالیٰ قال ان اللہ تبارک وتعالیٰ یخیر

ابو عمیر زہری امام ابو عبد اللہ سے روایت کرتا ہے کہ میں نے سونے سونے کیا حضرت مجھ کو اللہ کی طرف بلائے اور اس کی راہ میں جہاد کرنے کی خبر دیجئے کیا وہ کسی قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ جہاد ان کے کسی دور سے کو صل نہیں ہے اور اس کو جہاد کے کوئی دوسرا برہان نہیں کر سکتا یا وہ ہر ایک شخص کو جو حدیث اللہ کی کتاب اور رسالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا محض ہر ماہ ہے کہ اللہ کی اور اس کی شہادت کی طرف ہوتے اور اس کی راہ میں جہاد کرتے فرمایا ایک قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ جہاد ان کے کسی کو صل نہیں اور اس کے اس کو اور کوئی برہان نہیں کر سکتا میں نے عرض کیا وہ کون لوگ ہیں فرمایا جو شخص اللہ کی شہادت کے ساتھ قتال و جہاد میں مجاہدین پر توجہ ہو۔ وہ اللہ عزوجل کی طرف دعوت کا مجاہد ہے اور جو ان شراک کے ساتھ جو برہان میں جہاد میں ہیں قائم نہ ہو تو وہ جہاد کا اور خدا کی طرف دعوت کا مجاہد نہیں ہے، وقتیکہ اس کے نفس میں شراک جہاد کا جو اس پر خیر میں جو اس کے نفس میں شراک ہے تو یہاں فریضہ فریضہ پر دست کرتے تو یہ شراک و دشمن نے اپنی

فی کتابہ الدعاء الیہ ووصف الدعاء الیہ فذلک لہم درجات یعرف بعضها بعضا ویستدل ببعضہا علی بعض فاخبر انہ تبارک وتعالیٰ اول من دعا الی نفسه فذاعالی طاعنتہ واتباع امرہ فذلک بنفسہ فقال واللہ یدعوا الی دار السلام و یدہی من لیشاء الی صراط المستقیم فتوثی برسولہ فقال ان الی سبیل ربک بالحقمۃ والموظعۃ الحینۃ وجاد لہم بالحقمۃ یعنی بالقرآن ولو لم ینزل داعیا الی اللہ عزوجل من خالف امر اللہ ویدعو الیہ بغیر ما امر فی کتابہ والذین امروا تدعی الابہ وقال فی بنیہ صلی اللہ علیہ وسلم و انک لتہدی الی صراط مستقیم یقول تدعونہم ثلاث بالدعاء الیہ بکتابہ ایض فقال ان ہذا القرآن یدہی الیہم اقوم امی یدعوا ویبشرو المؤمنین ثمود کومن اذن فی الدعاء لبعده ولبعده رسولہ فی کتابہ فقال ولکن منکم طائفۃ یدعون الی التخیل یاأمروا بالمعروف ونہون عن المنکر واولئک ہم المفلحون ثوابخیر عن ہذا الامۃ ومن حی وانہامن ذریۃ ابراہیم ومن ذریۃ اسمعیل من مکان الحرم عن ام العیثہ غیر اللہ قط الذین وجبت لہم الدعویۃ دعویۃ ابراہیم واسمعیل من اهل المسجد الذین اخبر عنہم فی کتابہ انہم اذبح عنہم الرجس و طہروہم تخییر الذین وصنناہم قبل ہذا فی صفۃ اللہ ابراہیم والذین عنہم اللہ تبارک وتعالیٰ

کتاب میں اپنی طرف دعوت کی خبر دی اور اس کو بیان کیا اور ان کے لئے اس کے درجہ مقرر کئے ہیں یعنی کو بعض سے جائیں اور بعض پر بعض سے استدلال کریں پس خبری کا اشارہ تبارک وتعالیٰ نے سب سے پہلے اپنی دعوت کی اور اپنی نیک اور فلاح دہندہ کی طرف بلایا پس اپنے آپ کو رکھا اور فرمایا اللہ جنت کی طرف بلاتا ہے اور جس کو چاہتا ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے دوسرے اپنے رسول کو مقرر کیا اور فرمایا اپنے پروردگار کے رستہ کی طرف داناؤں اور اچھی نصیحت کے ساتھ بلا اور ان سے جھگڑا چھے طریقہ سے یعنی قرآن کے ساتھ اور جو اللہ کے حکم کا مخالف ہو اور قرآنی حکم کے سوا اس کی طرف بلائے تو وہ اللہ کی طرف داعی نہ ہوگا اور دین الیہا ہے کہ جو اس کے دعوت نہیں کی جاتی اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے باب میں فرمایا اور بیشک سیدھی راہ دکھاتا ہے یعنی بلاتا ہے پھر تیسری اپنی کتاب کی دعوت کو بیان کیا اور فرمایا اسے قرآن حکم طریقہ کی طرف راہ دکھاتا ہے یعنی بلاتا ہے اور شہد سائبہ چہران کو ذکر کیا جن کو اپنی اور اپنے رسول اور اپنی کتاب کے بعد دعوت کی اجازت دی ہے اور فرمایا تم میں سے ایک ایسی جماعت ہوتی جاتی ہے جو بھلائی کی طرف بلائیں اور امر بالمعروف اور نہی منکر کریں اور یہ لوگ فلاح یاب ہیں پھر اس امت کی خبر دی کہ یہ کون ہے اور ابراہیم واسمعیل کی اولاد حرم کے بچے والوں سے ہے جنہوں نے خدا کے سوا کبھی کسی کی عبادت نہیں کی اور جن کے لئے ابراہیم واسمعیل کی دعا واجب ہوئی ان مسجد والوں میں سے ہیں کی خبر اپنی کتاب میں دی ہے کہ ان سے پہلی دور کے ان کو خوب پاک کر دیا اور جن کو ہم نے اس سے پہلے وصف بیان کیا ابراہیم کی امت کی امت میں اور جن کو اللہ تبارک وتعالیٰ نے اپنے اس قوں میں ادعو

ف قوله ادعوا الى الله على بصيرة انا
ومن اتبعني يعني اول من اتبعه
على الايمان به والتصديق له وبما جاوبه
من عند الله عز وجل من الامة التي
بعث فيها ومنها واليه اقبل الحق من لو
يشرك بالله تط ولو يبلس ايما نه بظلموه هو
الشرك ثم ذكر اتباعه بنبيه صلى الله عليه واله
وسلموا واتباع هذه الامة التي وضعها في
كتابه بالاسرار بالمعروف والنهي عن المنكر
وجعلها داعية اليه واذن له في الدعاء
اليه فقال يا ايها النبي حسبك الله ومن
اتبعتك من المؤمنين ثم وصفت اتباع
نبيه من المؤمنين فقال عز وجل محمد
رسول الله والذين معه اشداء على
الكفار رحما بنبيهم ثم ركنوا سجدا يبتغون
فضلا من الله ورضوانا سيماهم في
وجوههم من اثر السجود ذلك مثلهم
في التوراة ومثلهم في الانجيل وقال
يوم لا يخزي الله النبي والذين
امنوا معه نورهم يسعى بين ايديهم واما
يقولون ربنا اسمع لنا واعرلنا انك على
كل شئ قدير يعني اولئك المؤمنين
فقال قد اطلع المؤمنين ثم حلامه ووصفهم
كيلا يطمع في اللحاق بهم الا من كان
منهم فقال فيما حلامه ووصفهم الذين هم

الى الله على بصيرة انا ومن اتبعني مراد كھلے یعنی
سب سے پہلے جنھوں نے حضرت کی پیروی کی آپ
پر ایمان لانے اور آپ کی تصدیق کرنے میں اس کی
جو آپ خدا تعالیٰ کے پاس سلاتے اس امت سے جس
کی طرف مبعوث ہوتے تھے کو قبول کیا اور کبھی اللہ کے
ساتھ شریک نہ کیا اور نہ اپنے ایمان کے ساتھ ظلم جو شریک ہے
مذاہم پر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اتباع کا ذکر کیا اور اس
امت کی اتباع جن کا اپنی کتاب میں امر بالمعروف اور نہی
عن المنکر کے ساتھ وصف فرمایا ان کو اپنی طرف بلانے والا
قرار دیا اور ان کو دعوت کا اذن فرمایا اور کہا ارے نبی
تجھ کو اللہ اور تیری پیروی کرنے والے مومنین کا پی ہیں
پھر مومنین اپنی نبی کے پیروی کرنے والوں کا وصف بیان کیا
اور فرمایا محمد اللہ کا رسول ہے جو اس کے مصاحب
ہیں کافروں پر سخت اور آپس میں نرم ہیں تو ان
کو رکوع سجدہ کرتے ہوئے دیکھتا ہے کہ طلب کرتے
اللہ سے فضل اور رضوان کو ان کی حمد میں ان کے
چہروں پر سجدہ کے نشان ہیں یہ ان کی مثل ہے تو رات
میں اور مثل ہے انجیل میں اور فرمایا جس دن رزق
کرسے گا اللہ نبی کو اور ان کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے
ان کا نور ان کے دہن میں اور نور ہوگا کہیں گے
اسے رب ہمارے پورا کر ہمارے سنے ہمارا نور اور بخش
ہم کو تو ہر شے پر قدرت والا ہے یعنی یہ مومنین اور
فرمایا رہے شک کا مایاب ہوئے ایمان والے پھر ان کو زینت
بخشتی اور ان کے وصف کیا تاکہ پھر اس کے جو ان میں سے ہر
ان میں ملنے کی طمع نہ کرے اور ان کی زینت اور وصف میں

صلی اللہ علیہ وسلم خاشعون والذین
من اللغو معرضون الی قولہ تعالیٰ
انکم هم الوارثون الذین یرثون
دوسرے میں ماخالدون ثم حلامہ و
منہم کیلید یطمع فی اللحاق بہم الا من
ان منہم فقال فیما حلام بہ ووصفہم وقال
فی وصفہم وحلیہم ایضا الذین لا
یدعون مع اللہ الہا اخر الا ذلہ ثم اخبر انہ
اشتری من کھڑو کم المومنین ومن کان
علی مثلہم فشتہم انفسہم واموالہم وہبان
لہم الجنة یقاتلون فی سبیل اللہ
فیقتلون ویقتلون وعد علیہم حقاقی
فی التوراة والانجیل والقران ثم
ذکر وفانہم اولہ بعہدہ ومباہیتہ فقتال
ومن اوفی بعہدہ من اللہ فاستبشرو
بیعکم الذی بالیعتوبہ وذلك هو الفوز
العظیم فلما نزل هذه الایة ان اللہ
اشتری من المؤمنین انفسہم واموالہم
بان لہم الجنة تامر رجل الی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فقال یا نبی اللہ ارئیتک الرجل
یاخذ سینہ فیقتال حتی یقتل الا انہ یقرب
من ہذا الحرام شہید ہو فانزل
اللہ عز وجل التائبون السابدون الناصرون
السامعون الواکون ساجدون المہزون
بالمعروف والناہون عن المنکر وحافظون

فسر یا اور اپنی نماز میں خشوع کرتے ہیں
اور جو بیہودگی سے معرض ہیں الی قولہ تعالیٰ
یہ ہی وارث ہیں جو صحبت فرودس کے
وارث ہوں گے ہمیشہ اس میں رہیں گے
پھر ان کو زینت بخشی اور وصف کیا تاکہ پھر اس
کے جو ان میں سے ہوں ان میں ملنے کی طمع نہ کرے تو ان
کے وصف اور حلیہ میں فرمایا جو نہیں پکارتے میں اللہ
کے ساتھ دوسرے معبود کو الی پھر فرمادی کہ اس نے
ان مومنین سے اور جو ان کی صفت پر ہیں
ان کی جانوں اور مالوں کو اس کے عوم
میں کہ ان کے لئے جنت ہوگی اللہ
کی راہ میں لڑیں پس ماریں اور مری
اللہ کا سچا وعدہ ہے تو رات اور انجیل اور
قرآن میں پھر ان کے عہد کے پورا کرنے کا
اور سبوت کا ذکر کیا اور جو پورا کرے اپنے عہد کو
اللہ سے تو مزید ہر قسمی سبوت کا جو تم نے کی ہے اور
یہ خبری کامیابی ہے جب یہ آیت ان اللہ اشترى
من المؤمنین انفسهم واموالهم بان لهم الجنة
نازل ہوتی تو ایک شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اٹھا
اور عرض کیا یا نبی اللہ تبارک و تعالیٰ ایک شخص ہے کہ اپنی
تواریخ کر رہا ہے اور مقرب ہوتا ہے لیکن وہ حرام
کاموں کا مرتکب ہوتا ہے کیا وہ شہید ہے تو اللہ نے
انہ فرمایا تو بڑھ کر کہنے والے بندگی کرنے والے ٹکر کرنے
وے روز رکھنے والے رکوع کرنے والے سجدہ کرنے
وے بھدنی کا ٹکر کرنے والے برتنے والے رکوع کرنے

لحدود الله ولبشر المؤمنين . ففسر
 النبي صلى الله عليه وسلم المجاهدين
 من المؤمنين الذين هذه صفتهم و
 حليتهم بالشهادة والجنة وقال التائبون
 من الذنوب العابدون الذين لا يعبدون
 الا الله ولا يشركون به شيئا العامدون الذين
 يحمدون الله على كل حال في الشدة
 والرخاء المسائحون وهم الصائمون الراكعون
 الساجدون الذين يراغبون على الصلوات
 الخس الحافظون لها والمحافظة عليها بكمها
 وسجودها في الخشوع فيها في اوقاتها
 الامرون بالمعروف والنهي عن المنكر
 والناهون عن المنكر والمشهور عنه قال
 فبشر من قتل وهو قاتل هذه الشرط بالشهادة
 والجنة ثم اخبر بتبارك وتعالى انه لو اامر
 بالقتال الا اصحاب هذه الشرط وقال عز و
 جل اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا و
 ان الله على نصرهم لقدير الذين اخرجوا
 من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا الله و
 ذلك ان يحج ما بين السماء والارض لله عز و
 جل ولو سئله لادنا به عن المؤمنين من
 اهل هذه الصفة فيما كان من الدنيا في
 ايدي المشركين والكفار والظلمة والفسق
 من اهل الخلف رسول الله صلى الله عليه و
 وآله من طاعتها ما كان في ايديهم ظموا

مردوں کی نیکبانی کرنے والے اور غیر بخیر دی ایمان والوں
 کو تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجاہدین کی ان ایمان سے
 والوں سے جن کی یہ صفت اور یہ زیور ہے شہادت
 اور جنت کے ساتھ تفسیر فرمائی اور فرمایا گیا کہ
 سے توبہ کرنے والے جو سوائے خدا کے کسی کی عبادت
 نہیں کرتے اور کسی کو اس کا شریک نہیں کرتے شکر
 کرنے والے جو ہر حال میں سختی و نرمی میں شکر کرتے
 ہیں روزہ رکھنے والے رکوع سجدہ کرنے والے
 جو پانچوں نمازوں پر مداومت کرتے ہیں اور
 اس کے رکوع سجدہ کے اور اس کے خشوع اور اذنی
 کی نیکداشت کرنے والے ہیں بعد اس کے پہلے باتوں کا حکم
 کرنے والے اور خود اس پر عمل کرنے والے اور برائی سے
 روکنے والے اور خود باز رہنے والے فرمایا پس تو بخیر سنا
 جو ان شرطوں کے ساتھ قائم ہو کر مقبول ہو شہادت
 اور جنت پر خدا تعالیٰ نے خبر دی کہ اس نے جو ان شرطوں
 والوں کے کسی کو قاتل کا حکم نہیں فرمایا پھر خدا نے فرمایا
 جن نے فرمایا اذن دیا گیا ان کے لئے جن سے لوگ روئے
 ہیں اس سبب سے کہ ان پر ظلم ہوا ہے اور ان کے
 اور پر قادر ہے جو لوگ نکالے گئے اپنے گھروں سے مباح
 لیکن یہ کہتے ہیں کہ ہمارا پروردگار اللہ ہے اور یہ اس لئے
 کہ تمام جو کچھ آسمان اور زمین میں ہے اللہ تعالیٰ اور اس
 کے رسول اور اس کی پیروی کرنے والے مومنوں کا ہے جن
 کی یہ صفت ہے تو جو کچھ دنیا میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ہی نفلوں اور اس کے نافرمانوں مشرکین اور کافروں
 اور ظالم اور فاجروں کے قبضہ میں ہے اس میں اس صفت

المؤمنين من اهل هذه الصفات و
 هو عليه ما افاض الله على رسوله فهو حتم
 عليه عليه ورد اليه و انما معني
 على كما صار الى المشركين ثم رجع ما قد كان
 عليه اوفيه فما رجع الى مكانه من قول
 وقول فقد فاء مثل قول الله عز وجل فان فاعلى
 فان الله غفور رحيم و اي رجوعا ثم قال و
 ان عز مو الطلاق فان الله سميع عليم وقال
 ان طالق فان من المؤمنين آتتوا فاصلحوا
 بينهما فان بعت احداهما على الاخرى
 فاعلى التي تبغي حتى تعيها الى امر الله اي ترحم
 فان فاءت اي رجعت فاصلحوا بينهما بالعدل
 واتسوا ان الله يحب المتقين يعني بقوله
 تقي ترحم فذلك الدليل على ان العنى كل
 راجع الى مكان قد كان عليه و قوله وقال الشمس
 اذا زالت قد فاءت الشمس حين توفى العنى
 عند رجوع الشمس الى ذواتها وكذلك ما افاض
 الله على المؤمنين من الكفار فاما هي حقوق
 المؤمنين رجعت اليهم بعد ظلمهم فاصلحوا
 وذلك قوله اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا
 ما كان المؤمنين احق به منهم و اما اذن
 المؤمنين الذين قاموا بشرائط اليمين
 التي وصفناها وذلك انه لا يكون ما ذواله في
 القتال حتى يكون مظلوما ولا يكون مظلوما حتى
 يكون مؤمنا و لا يكون مؤمنا حتى يكون قاتلا

کے ایمان والوں پر ظلم کیا ہے اور ان پر غلبہ کر کے لے
 لیا جو کچھ اللہ نے اپنے رسول کو بطور نعمة کے دیا ان کا حق
 ہے کہ اللہ نے ان پر لوٹایا اور حق نے کے معنی ہر وہ
 شے جو مشرکوں کی طرف چلی جاتے پھر لوٹ آئی جس حال پر تھی
 تو جو چیز اپنے مکان پر لوٹ آئی تو اس کے لئے لفظ
 فاء ہے چنانچہ اللہ عز و جل کا قول فان فاعلى فان فاعلى فان فاعلى
 غفور رحيم یعنی اگر لوٹیں پھر فرمایا فان عز مو الطلاق
 فان الله سميع عليم وان فاعلى فان فاعلى فان فاعلى
 اتتوا فاصلحوا مینہا فان بنت احدہما علی الاخری
 فاعلى التي تبغي حتى تعيها الى امر الله یعنی
 لوٹی فان فاءت یعنی لوٹے فاصلحوا مینہما بالعدل
 واتسوا ان الله يحب المتقين تو مراد تقي
 سے یہ ہے کہ لوٹے تو یہ دلیل ہے کہ فی ہر
 وہ شے ہے جو اپنے پہلے حال میں لوٹ آوے
 وہ صوبہ کو کہتے ہیں جب دخل جاتے تو فاءت
 الشمس جب کہ آفتاب کے زوال کی طرف ہونے کے
 وقت سیر پھرتے اور اسی لئے جو کچھ مومنوں کو
 اللہ نے کفار سے بطور نعمة کے دلوایا ہے وہ صرف
 مومنوں کا حق ہے جو ان کی طرف بعد کفار کے ظلم کے
 ان پر واپس آگیا اور یہ اللہ کا قول ہے اذن
 دیا گیا ان کو جن سے کفار روئے ہیں بسبب اس کے
 ان پر ظلم ہوا ہے مومن برائیت ان کے زیادہ حق دار
 نہیں تھے اور صرف ان مومنوں کو اذن دیا گیا ہے جو ایمان
 کی شرط کے ساتھ متصف جن کا ہم بیان کر چکے اور اس سے کہ
 اذن نہ تھی قتال میں تو ایمان تک کہ مشرکوں اور غمخور نہیں تھے

بشرائط الایمان المحت شرطا لله عز وجل
 علی المؤمنین وللمجاهدين فاذا تکاملت
 دینہ شرائط الله عز وجل کان مؤمنا واذ کان
 مؤمنا کان مغلوما واذ کان مغلوما کان
 ماذوناً فی الجهاد بقوله عز وجل اذن
 للذین یقاتلون بانهم ظلموا وان الله
 علی نصرهم لعل یدین الایة وان لو ینک من مکملہ
 بشرائط الایمان فهو ظالم یمنی و
 یجب جهاده حتی یتوب و لیس مثله ما
 ذونافی الجهاد والدعاء الی الله عز وجل
 لانه لیس من المؤمنین المغلومین الذین
 اذن لهم فی القتال فلما نزلت هذه الایة اذن
 للذین یقاتلون بانهم ظلموا فی المهاجرین
 الذین اخرجهم اهل مکة من دیارهم
 واسوا لهم اهل الجهاد هو بظلمه یواهم
 واذن لهم فی القتال فقلت فهذا الایة
 نزلت فی المهاجرین بظلمه مشرک
 اهل مکة بینهما بالهجر فی قتال کسری و
 قیسر ومن دونهم من مشرک قبائل
 العرب فکان لو کان انما اذن لهم فی قتال
 من ظلمهم من اهل مکة لو ینک بعضی قتال
 یحیی کسری و قیسر وغیر اهل مکة من
 قبائل العرب سبیل لول الذین ظلمهم
 غیرهم وانما اذن لهم فی قتال من
 ظلمهم من اهل مکة لاخراجهم یواهم

دیارهم و اموالهم بغیر حق ولو کانت الایة انما
 عنت المهاجرین الذین ظلمهم اهل مکة
 کانت الایة مرتفعة الغرض عن بعد هو اذا
 لیسق من الظالمین والمظلومین احد وکان
 فرضا من فواعل الناس بعد هو اذا لم یسق
 من الظالمین والمظلومین احد و لیس کما
 ظننت ولو کما ذکرک و لکن المهاجرین ظلموا
 من جهتین ظلمهم اهل مکة باخراجهم
 من دیارهم و اموالهم تقالو هو باذن الله
 تعالی لهم فی ذلك و ظلمهم کسری و قیسر
 ومن کان دونهم من قبائل العرب والعجم بما
 کان فی ایدیهما ما کان المؤمنون احق بهم
 منهم فقد تقالو هو باذن الله عز وجل لهم
 فی ذلك وبجحة هذه الایة لقتال
 مؤمنوا کل زمان وانما اذن الله عز وجل
 للمؤمنین الذین قاموا باصا وصف الله
 عز وجل من الشرائط التی شرطها
 الله علی المؤمنین فی الایمان والجهاد
 ومن کان قائما بتلك الشرائط فهو مؤمن
 وهو مظلوم وما ذون له فی الجهاد بذكر
 المعنی ومن کان عنی خوف ذک فهو ظالم
 ویس من المظلومین و لیس بما ذون له
 فی القتال ولا بالنهی عن المتکون لانه یعرف
 یدیس من اهل ذک ولما ذون له فی
 دعاء الی الله عز وجل لانه لیس متجاهلا مثله

تکلمنے کا حکم کیا تھا اور اگر اس آیت سے
 صرف مجاہدین ہی مراد ہوں جن پر اہل مکہ
 نے ظلم کیا تو پھلوں سے اس آیت کا
 مدعا ہی مرتفع ہو جائے جب کہ ان
 ظالموں اور مظلوموں میں سے کوئی باقی نہ
 رہے اور ان کے بعد یہ فرض ہی اٹھ جائے
 جب کہ ظالم اور مظلوم کوئی باقی نہ رہے اور ایسا
 نہیں ہے جو تو نے گمان کیا اور بیان کیا سیکھ
 مجاہدین دوسرے سے مظلوم ہیں اہل مکہ نے تو ان
 کو گھروس اور مالوں سے نکالنے میں ظلم کیا تو ان سے
 خدا کے اذن کے ساتھ لڑے اور کسری و قیسر
 وغیرہ قبائل عرب نے اس پر قبضہ کرنے میں
 ظلم کیا جو مومنوں کا حق تھا ان سے بھی
 خدا سے عز و جل کی احب زنت سے
 لڑے اور اس آیت کی حجت کے ساتھ ہر
 زمانہ کے مومن لڑیں گے اور اللہ نے
 مشرکان مومنوں کو احب زنت
 دی ہے جو اللہ کی ان شرائط کے ساتھ قائم ہیں
 جو اللہ نے مومنوں سے ایمان اور جہاد میں کی ہیں اور جو
 ان شرائط کے ساتھ قائم ہو وہ مومن اور مظلوم اور
 ماذون فی الجہاد ہے اسی سبب سے اور جو اس کے خلاف
 ہو وہ مظلوم نہیں ظالم ہے اور اس کو قتال کا اذن
 ہے اور نہ جہاد کے حکم اور ہزنی سے روکنے کی اس کو
 اجازت ہے کیونکہ وہ اس کا اہل نہیں ہے اور نہ خدا
 عز و جل کی طرف بدلنے کا مجبوز ہے کیونکہ وہ ان سے

میان تک کہ مومن نہ ہو اور مومن نہیں ہوتا ایمان کے ساتھ
 کی ان شرائط کے ساتھ قائم ہو جو اللہ نے مومنوں اور مجاہدین
 کے ساتھ شرط کی ہے پس جب اس میں شرائط کی کمی ہے
 پوری ہوں گی تو مومن ہوگا اور جب مومن ہوگا مظلوم ہوگا
 اور جب مظلوم ہوگا ماذون فی الجہاد ہوگا بسبب قول عز وجل
 اذن للذین یقاتلون بانهم ظلموا وان الله علی نصرهم
 لعل یدین الایة اور اگر مستعمل ایمان کی شرائط
 نہ ہو تو وہ ظالم ہے اس پر جہاد کرنا واجب ہے
 جہاد کرنا واجب ہے ایمان تک کہ تو یہ کہے اور ایسا
 شخص جہاد کرنے اور اللہ کی طرف بدلنے میں ماذون
 نہیں کیونکہ وہ ان مومن مظلوموں میں سے نہیں
 ہے جن کو جہاد کا اذن ہوا ہے جب آیت اذن
 للذین یقاتلون بانهم ظلموا ان مجاہدین کے باب
 میں جن کو اہل مکہ نے ان کے شہروں اور مالوں
 سے نکال دیا تھا اسی تو سبب ظلم تھا کہ ان کو
 جہاد میں ہوا اور قتال کی اجازت ہوئی یعنی عرض کیا
 یہ تو مجاہدین میں بیب ظلم مشرکین کے نازل ہوا
 پھر کسری و قیسر وغیرہ مشرکین قبائل
 عرب سے لڑنے کا بیان ہے فشرایا العرب
 اہل مکہ کی لڑائی کا اذن ہوتا تو پھر کسری
 اور قیسر کے شکر اور قبائل عرب میں
 جن کو اللہ نے لڑائی کی کوئی راہ نہیں کیونکہ کسری
 کسری وہ ان کے پیغمبر ہیں اور ان کو مشرک
 اہل مکہ کے قتال کا اذن تھا جنہوں نے
 ان پر احب زنت کے گھروس سے اور انوں سے

وامر بدها نہ ولا یکن مجاہدا من - قد
 امر المؤمنون بجهادہ وخطر الجہاد علیہ و
 منہ منہ ولا یکن داعیا الی اللہ عزوجل من
 امر بدها، مثلہ الی التوبۃ والحق والامر
 بالمعروف والنہی عن المنکر وایامہ بالمعروف
 من قد امر ان یومر بہ ولا ینہی عن
 المنکر من قد امر ان ینہی عنہ فمن
 کانت قد تمت فیہ شرائط اللہ عزوجل
 الی وصف بہا اهلہا من اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم وهو مظالم فهو ما ذون
 فی الجہاد کما اذن للہم ان حکم اللہ عزوجل
 جل فی الاولین والاخرین وفرايضہ
 علیہم سوا الا من علتہ واحداث یکون
 والاولون والاخرون البصافی منع الحوادث
 شرکاء والضرایع علیہم واحدا لیسال
 الاخرون من اداء الضرایع عما لیسال
 عنہ الاولون ویحاسبون عما یحاسبون
 ومن لو یکن علی صفتہ من اذن له فی الجہاد
 من المؤمنین ولیس من اهل الجہاد لیس بما
 ذون له فیہ سحتی لئی بما شرط اللہ عزوجل
 علیہ فاذا تکاملت فیہ شرائط اللہ عزوجل
 علی المؤمنین والمجاہدین فهو من الماذونین
 لہو فی الجہاد فلیتق اللہ عزوجل عبد
 ولا یغتر بالاصافی الی نفی اللہ عزوجل
 عنہا من ہذہ الاحادیث الکاذبۃ علی اللہ

لوگوں میں سے ہیں سے جہاد کرنے اور جس کے
 خدا کی طرف بلانے کا حکم ہے اور وہ شخص مجاہد
 نہیں ہو سکتا جس کے جہاد کا مومنوں کو حکم ہو
 یا اس کو جہاد ممنوع ہو اور وہ شخص خدا کی
 طرف داعی نہیں ہو سکتا جس کو توبہ اور حق اور امر
 بالمعروف اور نہی عن المنکر کی طرف بلانے کا حکم
 ہو اور وہ شخص مہلانی کا حکم نہیں کر سکتا جس کی
 مہلانی کے حکم کے جانے کا حکم ہو اور نہی عن المنکر
 نہیں کر سکتا جس کے خود باز رہنے کا حکم ہو اور جس
 شخص میں اللہ کی شرائط پوری ہوں جن کے اہل کا
 اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے وصت فرمایا اور وہ
 مظالم ہو تو وہ ما ذون فی الجہاد ہے جیسے ان کو
 اذن تھا کیونکہ اللہ کا حکم اور اس کے فرائض
 میں پہلے اور پچھلے برابر ہیں مگر کوئی علت یا حادثہ پیش
 آوے اور پہلے اور پچھلے ہی حوادث کے منع میں شریک
 ہیں اور فرائض میں متحد ہیں جن فرائض سے پہلے پوچھے
 جاتے ہیں پچھلے بھی سوال کئے جائیں گے اور جس کا
 پہلوں سے حساب ہو گا پچھلوں سے بھی ہو گا اور جو شخص
 ان کی صفت پر رہے مومنوں سے ہے جس کو جہاد کی اجازت ہے
 تو وہ اہل جہاد ہے نہ ما ذون ہے بیان تک کہ اللہ کی
 شرط کو پورا کرے پس جب اس میں اللہ کی شرائط
 جو مومنوں اور مجاہدوں پر پوری ہوں تو وہ
 ان میں سے ہے جن کو جہاد کا اذن ہے تو نہ خدا
 سے ڈرے اور ان جھوٹی باتوں کی امیدوں سے دوگم
 نہ ہو جن سے اللہ عزوجل نے منگنے سے
 جن کو قرآن مجید نے اسے اور جہاد سے اور جس کے

القی یلکد بہا القرآن وتیذ بہ منہا ومن
 حملہا وروایہا ولای تدم علی اللہ عزوجل
 تشبیہ لادیتہا لادیتہا فانہ لیس وروایہ
 المتعرض للقتل فی سبیل اللہ منزلہ یؤتی
 اللہ من قبلہا وحی غایۃ الامال فی عظم
 قدرہا فلیحکم المرء لنفسہ ولیسرہا
 کتاب اللہ عزوجل ولیرضہا علیہ فانہ لا
 احد اعرف بالمرء من نفسه فان وجدہا
 قائمۃ بما شرط اللہ علیہ فی الجہاد
 فلیقدم علی الجہاد وان علمه تفضل فلیصلح
 ویلتمہا علی ما فرض اللہ علیہا من الجہاد
 فلو لیت دم بہا وحی طاہرۃ مہلکہ من
 کل دلس یرحول بینہا و بین جہادہا لاقول
 لمن اراد الجہاد وهو علی خلاف ما وحشنا
 من شرائط اللہ عزوجل علی المؤمنین
 وللمجاہدین لای جاحدہ واولکن نقول
 قد علمنا کما مشروط اللہ عزوجل علی اهل
 الجہاد الذین بایعہم واشترک منہم
 انفسہم واما لہم بالجنان فیصلح المرء ما
 علوم من نفسه من تصدیر عن ذلک ولیرضہا
 علی شرائط اللہ فان راوی اللہ و فی بہا و
 تکاملت فیہ فانہ من اذن اللہ عزوجل
 فی الجہاد وان ابی ان یریکون مجاہدا علی
 ما نیتہ من الاصرار علی المنعاصی والمحارم
 بلا قد امر علی الجہاد بما تمخبط وانعی

اٹھانے والوں سے اور جن کی روایت سے بیزار ہوتا
 ہے فریب نہ کھاوے اور اللہ عزوجل پر شریکے ساتھ
 پیش قدمی نہ کرے کیونکہ اللہ کی راہ میں قدموں کرنے
 کے سوائے کوئی مرتبہ نہیں ہے کہ اس سے پہلے
 اللہ دیوے اور وہ امیدوں کی منتہا ہے اپنی قدر کی
 عظمت میں پس چاہئے کہ کتاب اللہ کو لکھنے لکھنے
 کے لئے حکم بناوے اور اس کو خوش کرے کیونکہ اپنے
 آپ کو اپنے نفس سے زیادہ کوئی پہچانتے والا نہیں مگر
 اپنے نفس کو اللہ کی مشرطوں پر قائم یادوے تو خدا پر
 پیش قدمی کرے اور اگر کوئی کہتا ہے تو اس کی اصلاح کرے
 اور ان مشرطوں پر قائم کرے جو اللہ نے جہاد میں مقرر
 کی ہیں پھر میل کیل سے جو اس میں اور جہاد میں
 مائل تھا پاک صاف ہو کر پیش قدمی کرے جو لوگ کہ
 جہاد کا ارادہ کرنے والے ان اوصاف پر نہیں
 ہیں جو مومنین مجاہدین کے ہیں ہم ان کو یہ نہیں کہتے
 کہ وہ جہاد کریں لیکن ہم کہتے ہیں کہ ہم نے تم کو
 سکھا دیا ہے جو اللہ نے ان اہل جہاد سے شرط کی
 ہے جن کی جانوں اور مالوں کو جنت کے بدلے خریدا
 پس آدمی اپنے نفس میں اس سے جو کوئی دیکھے
 اس کی اصلاح کرے اور اس کو اللہ کی مشرطوں پر پیش
 کرے پھر اگر دیکھے کہ وہ اس میں پوری ہو گئی ہیں تو وہ
 ان میں سے ہیں جو جہاد کا اذن ہے اور اگر باوجود معاصی
 اور جرائموں پر اصرار کے اور خبط اور اغترہ ہیں کے
 ساتھ جہاد پر اقدام کے اور نادانی اور جھوٹی روایتوں کے
 ساتھ اللہ عزوجل پر پیش قدمی کی اس کو زمانے کے مجاہد

والقدوم على الله عز وجل بالجهل والروايات
الكاذبة فليدعهم من جهاد الاثرفين فعل هذا
الفعل ان الله عز وجل ينصر هذا الدين
باقوام لا خلاق لهم فليتنق الله عز وجل امره
وليحذر ان يكون منه وقت مبين لكم
ولا عذر لكم بعد البیان فی الجھل ولو قوۃ
الذباللہ حسبنا اللہ علیہ توکلنا والیہ المصلین انتی
علیہ توکلنا والیہ المصلین

نہ ہوں مجھ کو اپنی زندگی کی قسم جو یہ کام کرے اس
کے باب میں حدیث وارد ہوئی ہے رخصتین اللہ
عز وجل اس دین کی ایسی اقوام کے ساتھ مدد کرتا ہے
جن کو آخرت میں حصہ نہیں ہے پس کوئی کو چاہیے
کہ خدا سے ڈرے اور خوف کرے کہ ان میں سے ہر
تمارے واسطے بیان کر دیا ہے اور بعد بیان کے جہل میں
تسارے لئے کچھ عذر نہیں ملا قوۃ الا بالہ حسبنا اللہ

اس طویل حدیث کا مدعا و مفہوم، ما ذون فی الجہاد کون لوگ ہیں؟

چونکہ اس حدیث کی عبارت سہل ہے محتاج ترجمہ و بیان حاصل مطلب نہیں اور نیز ہم
نے بخوف طوالت ترجمہ اور حاصل مطلب بیان کرنا ترک کر دیا ہے اس لئے ہم ترجمہ اور حاصل مطلب
نہیں لکھتے لیکن چند فوائد جو بدایت اس حدیث سے واضح میں بیان کر کے اپنے مدعا کے ثبوت جو
اثبات خلافت سے استدلال کرتے ہیں پس واضح ہو کہ راوی کتاب ہے کہ میں نے امام جعفر
صادق رضی اللہ عنہ سے سوال کیا کہ جہاد اور دعوت الی اللہ کسی خاص قوم کے ساتھ مخصوص ہے یا
ہر مومن موصد کر سکتا ہے فرمایا کہ ایک قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ بجز ان کے کسی کو حلال نہیں میں
نے عرض کیا وہ کون لوگ ہیں فرمایا کہ اس کے لئے شرائط ہیں جو لوگ مستجمعہ شرائط ہوں وہی ما ذون
فی الجہاد ہوں گے میں نے عرض کیا بیان کیجئے فرمایا کہ خدا تعالیٰ نے اس کے درجات مقرر فرمائے
ہیں اور درجہ بدرجہ بیان فرما کر آخر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کی اتباع کو مومنین بیان فرمایا اور فرمایا
کہ یہ لوگ مصداق آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اشدوا علی
الکفار جہاداً علیہم الایۃ کے ہیں پھر ان کو اوصاف مندرجہ آیت قد افلح المؤمنین
الذین صرّفوا صلواتہم خاصتھن الایۃ کے ساتھ متصف فرمایا کہ ان میں لائق کی طبع
ذکر ہے مگر جن میں سے جو پھر ان کا وصف آیت والذین لا یدعون مع اللہ الیٰ آخر

کے ساتھ بیان کیا پھر خبر دی کہ خدا تعالیٰ نے ان کے مالوں اور جانوں کو حجت کے بدلے خرید لیا
راہ خدا میں ماریں اور میں جب یہ آیت نازل ہوئی ان اللہ اشترى من المؤمنین
انفسہم الایۃ تو ایک شخص نے پوچھا یا رسول اللہ ایک شخص اپنی تلوار لے کر مقابلہ کرتا ہے یہاں
تک کہ مقتول ہوتا ہے کیا وہ شہید ہے تو یہ آیت نازل ہوئی التائبون المعابدون الحامدون
الایۃ حضرت نے اس آیت کی تفسیر فرمائی اور فرمایا مذہب شہادت اور حجت کا اس کو ہے جو ان اوصاف
کے ساتھ متصف ہو کہ مقتول ہو پھر خدا تعالیٰ نے خبر دی کہ خدا تعالیٰ نے کسی کو قتال کا امر نہیں کیا مگر
جو لوگ کہ ان شرائط کے ساتھ متصف ہوں چنانچہ ارشاد ہے اذن للذین یقاتلون بانہم
ظلموا الایۃ اور یہ اس لئے کہ تمام اشیاء ما بین السماء والارض خدا و رسول کی اور ان مومنین کے ہیں
جو ان اوصاف کے ساتھ موصوف ہوں پس جو کچھ کفار کے قبضہ میں ہے وہ سب مومنین موصوفین
بالصفات کا ہے لیکن کفار نے مومنین پر ظلم کیا اور ان پر غالب ہو گئے اور جب مظلوم ہوتے تو
ما ذون فی الجہاد ہوتے اور مظلوم نہیں ہوتا جب تک کہ مومن نہ ہو اور مومن اس وقت ہوگا جب
شرائط مذکورہ کے ساتھ متصف ہو پس جو شخص شرائط مذکورہ کے ساتھ متصف ہوگا مومن ہوگا
اور جو مومن ہوگا مظلوم ہوگا اور جو مظلوم ہوگا ما ذون فی الجہاد ہوگا بدلیل قول تعالیٰ اذن للذین
یقاتلون بانہم ظلموا الایۃ جب یہ آیت مہاجرین کے لئے نازل ہوئی جن کو کفار مکہ نے
ان کے گھروں سے نکال دیا تھا تو ان کے لئے بسبب ان کی مظلومی کے جہاد حلال ہوا میں نے عرض
کیا کہ یہ آیت مہاجرین کے لئے تو اس وجہ سے نازل ہوئی کہ ان پر اہل مکہ نے ظلم کیا تھا پھر کیا وجہ ہے
کہ کسر نے و قیصر اور سوا ان کے مشرکین عرب سے کیوں لڑے نہ انھوں نے ظلم کیا نہ گھروں سے
نکالا فرمایا کہ اگر اذن بالقتال خاص بسبب ظلم اہل مکہ کے ہو تو پھر واقعی کسری وغیرہ کی اجازت کی
کوئی سبب نہیں اور یہ فرض قتال ہی لوگوں سے اٹھ جائے لیکن اس طرح نہیں جیسا تو نے گمان
کیا بلکہ کفار کا ظلم و طرح ہے اہل مکہ کا ظلم تو یہ ہے کہ مومنین کو ان کے گھروں سے نکالا اور کسری
وغیرہ کا ظلم اسطور سے کہ جو کچھ ان کے قبضہ و تصرف میں ہے وہ مومنین کا حق ہے جس پر کفار ظلم
غالب ہو گئے تو خدا کے حکم اور اجازت کے موافق مومنین نے کسری و قیصر وغیرہ سے مقابلہ کیا اور
اسی طرت ہر زمانہ کے مومن اس آیت کی دیں سے کفار کے ساتھ مقابلہ کریں گے پس اس حدیث
سے بدالالت واضح ثابت و متحقق ہے کہ جن لوگوں نے کسری و قیصر سے جہاد کیا وہ ما ذون فی الجہاد
تھے تو معلوم ہوا کہ مظلوم تھے اور مظلوم نہیں ہو سکتا جب تک مومن کامل نہ ہو تو ثابت ہو کہ وہ مومن

کامل تھے اور جب موتن تھے تو ثابت ہوا کہ متصف بشرائط و اوصاف مذکورہ تھے کہ رسول کے
 رفتار و مصاحبین گناہ پر سخت مومنین کے ساتھ نرم عبادت میں سرگرم بارگاہ خداوندی میں اس
 کے فضل و رضوان کے طالب ان کے خلوص ارادت و حسن عبادت کی وجہ خداوند تعالیٰ نے کتب مقدسہ
 تورات و انجیل میں ان کی مدح و توصیف کو بطور مثل کے بیان فرمایا اور ان سے وعدہ مغفرت
 اور اجر عظیم کا دار آخرت میں فرمایا اور جیسے دنیا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یار و
 رفیق غمگن رہے آخرت میں بھی اس کا نتیجہ ان کو یہ ملے گا کہ تورات کے آگے آگے جلیں ہو گا اور
 انبیا کے ساتھ جنت میں داخل ہوں گے۔ اور نیز فلاح باب کامل الایمان ناشون فی الصلوٰۃ
 بیہودگی سے مجتنب اور معرین زکوٰۃ کیسے والے تحفیف امانات کے ادا کرنے والے محمد کے پورا
 کرنے والے اپنی سچی شہادتوں پر قائم اور ان حضرات نے سبب ان اوصاف کے جنت الفردوس کو
 میراث میں پایا ہے لگائے ہوں سے تو بگرنے والے خدا سے وعدہ لاشریک کی پرستش کرنے والے
 ہر ایک حال میں خدا تعالیٰ کی حمد کرنے والے روزہ رکھنے والے نمازوں کو ان کے اوقات پر پورے
 طور پر ادا کرنے والے لوگوں کو معروف کا حکم کرنے والے اور آپ بجالانے والے منکر سے روکنے والے
 اور خود باز رہنے والے اور خدا کی حدود کی محافظت کرنے والے پس یہ صفات ہیں جن کی وجہ سے
 حق تعالیٰ نے مومنین کی جانوں اور مالوں کو جنت کے بدلے خرید لیا خدا کی راہ میں لڑیں تو یارین
 اور میں خدا کا سچا وعدہ ہے تورات اور انجیل و قرآن میں جس نے خدا کے ساتھ اپنا عہد پورا کیا
 خوش ہوا اپنی بیع کے ساتھ اور یہ بڑی کامیابی ہے پس یہ اوصاف ہیں جن کے ساتھ وہ مہاجرین
 متصف ہیں جن کو گناہ کرنے مکہ سے نکال دیا اور ان اوصاف کے ساتھ وہ مہاجرین موصوف ہیں
 جنہوں نے باجائز تہام خداوندی، اذن للذین یقاتلون الایہ کسریٰ و قیس کے ساتھ جہاد کیا اور ان
 سے اپنا حق واپس لیا پس اگر معاذ اللہ یہ حضرات جن کی لشکرات امام جعفر صادق جو مامور باہلہ
 ماہو الخ تھے یہ اوصاف ہیں کافر و منافق ہوں اور غاصب خلافت مرتضوی اور فک فاطمی ہوں یا
 حرف قرآن اور حرق بیت اہل بیت ہوں یا اہل بیت کی تذلیل کریں یا معاذ اللہ نبات کو غضب کریں
 یا جناب فاطمی کو صدمہ ضرب پہنچادیں جس سے استعاط محسن ہو کر ہر دو دنیا پاویں یا صحابہ مقبول کو
 زور کو ب اور تذلیل و توبین کریں الی خیر ذلک من الایمانت ائمت تولد نعت سے کہ معاذ اللہ امام جعفر صادق
 نے جو کچھ فرمایا وہ جھوٹ ہے اور اس باب میں آپ جھوٹے ہوں اور یہ خیال ہے تو ثابت ہوا کہ
 شیخین مجاہد قیس و کسریٰ اوصاف مذکورہ کے ساتھ قطعاً و یقیناً متصف تھے اور ثابت ہوا کہ خدا اور

رسول کے نزدیک صاحب مراتب رفیع اور مدارج عالیہ تھے اور ان کی امامت حقہ اور خلافت راشدہ
 حقہ والحمد للہ علی ذلک اور نیز اس سے بالبداہتہ اس کا بھی بطلان واضح ہو گیا جو آپ کے علامہ رضی
 نے بیخ البلاغتہ میں مہاجر ہونے کے لئے معرفت حجت یعنی امام کی شرط کی ہے۔

ثبوت تحقیر خلافت خلفاء کی ساتویں دلیل

دلیل سابع، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایام مرض الموت میں باوجودیکہ تمام
 اصحاب کبار مہاجرین و انصار اس وقت حاضر ہو جو تھے مسجد نبوی میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنی
 جابجا پیشوائے نماز مقرر فرمایا اور تمام حاضرین پر امامت نماز میں مقدم کیا اور سب کا امام بنایا تو اس سے
 صاف ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک تمام حاضرین پر اوصاف استحقاق امامت میں
 فضیلت اور تقدم رکھتے تھے چنانچہ حسب تصریح خانم المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رفیع اللہ درجستہ
 فی العلیین آپ کے مولا نے مجلسی وغیرہ نے بحار وغیرہ میں اس کی روایات نقل فرما کر جواب دیتے ہیں
 قطع نظر اس سے اگر مجیب لیب کو اس کا انکار ہے تو فرمادیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ
 اشتداد مرض میں جو شب جمعہ سے لے کر فجر دو شنبہ تک متدرجاً جس میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بجز ایک دو بار کے مسجد میں نہیں تشریف لے جاسکے کون امام ہوا اور کس نے نماز پڑھائی ظاہر ہے
 کہ بلا اجازت تو نماز نہیں پڑھائی ہوگی اور ضرور آپ نے کسی کو امام مقرر فرمایا ہوگا اور امر صلوة کو مکمل
 نہیں چھوڑا ہوگا تو آپ نے کس کو نماز کے لئے امام مقرر فرمایا اور یہ واقعہ ایسا نہیں ہے کہ یاد نہ رہے
 قرب وفات کا واقعہ ہے ہاں اگر بعض روایات شیعہ نے بنظر حفظ مذہب اس سے نسیان یا ناسی
 فرمائی ہوں تو کچھ تعجب نہیں لیکن اہل تاریخ کو دیکھنا چاہیے وہ اس قصہ کو کبوتر بیان کرتے ہیں غیث اللین
 بن جام الدین الحسینی صاحب حبیب السیر اپنی کتاب میں لکھا ہے، نقل ست کہ در ایام بیماری
 آن مقتدرائے انبیا و مرسلین در وقت آدائے صلوة یک نوبت مسجد تشریف بردہ شریف امامت بجا
 آوردی اما در آخر اوقات مرض سر روزیہ دن ننتوانست آمد دوران ایام بموجب اشارت آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم امیر المؤمنین ابو بکر رضی اللہ عنہ پیش نماز تعلق بود اسی طرح اور مرثیہ نے بھی تصریح
 کی ہے پس اس سے انکار گویا آفتاب کو مشت خاک سے پوشیدہ کرنا ہے اور محض عناد و مکابرت
 پس باوجود اس کے کہ آپ پر واقعہ غضب خلافت منکشف تھا اور جانتے تھے کہ بعد آپ کے یہ لوگ
 خلافت مرتضوی غضب کریں گے تو ایسی حالت میں کہ سب اکابر مہاجرین و انصاریان انصار موجود ہوں اور

آپ کا بھی وقت رحلت قریب ہو یا نفل کرنا ہو موبدان کے ثبوت خفیت خلافت کو ہو بلکہ نامعلوم
خلافت منقوی ہو البتہ حسب روایات شنبہ موجب کمال استجاب اولوالالباب ہے اول تو خود ایسے
شخص کو اگر ہر جاہلین و انصار پر امام مقرر فرمانا جو محض عشق و عاشقی کی وجہ سے مکہ چھوڑ کر نکلا ہو اور صرف
ظاہر میں ہی کلمہ گو ہو حالانکہ سورہ برأت وغیرہ نازل ہو چکی تھی دین کی تکمیل ہو چکی تھی مَا كَانَتِ اللّٰهُ
لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَاتِ مِنَ الطَّيِّبَاتِ کا وعدہ
پورا ہو چکا تھا اور حضرت کو ہر ایک کا حال معلوم ہو چکا تھا البتہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو افضل الانبیاء
والرسل ہیں حیرت فریب اور تعجب انگیز ہے پھر غضب خلافت کے کھٹکنے نے اور زیادہ قابل حیرانی و تعجب
کر دیا تو اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ جن اصول پر یہ لزوم ہے فی الحقیقت وہ اصول ہی موضوع و
مفترضی اور مخالف دین اسلام ہیں اور فی الواقع حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آنحضرت میں البوکرم رضی اللہ عنہ
کے امام مقرر فرمانے سے یہی غرض تھی کہ ان کی خلافت کی طرف ایسا جو قریب تخصیص کے ہی ہو جاوے
چنانچہ پیغمبر بنی ساعدہ میں مغللوں کے ایک دیبل یہ بھی پیش کی گئی تھی جس کو انصاری نے برسرِ وچھ قبول
کر لیا چنانچہ کتب اہل سنت میں مذکور ہے اور جب انصاری نے اس کو قبول کر لیا اور کچھ رد و قرح و چون
دچار نہیں کی تو اور اس کو تائید و تقویت حاصل ہو گئی اور معلوم ہوا کہ یہ ریاست امامت کبریٰ کے
لئے توطیہ و تمہید تھی تم اس وقت اسی قدر تین پر اکتفا کرتے ہیں بعد اس کے اگر ہمارے فاضل
مجیب نے کچھ اس میں فرموانا تو انشاء اللہ تعالیٰ مفصل گزارش کریں گے۔

ثبوت خفیت خلافت خلفائے ثلاثہ کی آٹھویں دلیل

دلیل ثامن حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ جو امور باظہار حق تھے اور تفسیر ان کو جائز نہ
تھا بلکہ حسب وصیت نامہ ان کو یہ حکم تھا
حدث الناس و اذنبہم و لا تخافن
ان اللہ و انشر علوہم اهل بیتک و صدق
ابادک الصالحین فانک فی حوزہ و اعان
اور ہرگز خلفاء کی پاسداری نہ فرماتے تھے شیخین رضی اللہ عنہ کے حق میں فرماتے ہیں ہما
اصمان عاد لان قاسطان کا نام علی الحق و ما انا علیہ فعلیہما رحمۃ اللہ یومہ القیمہ
فلان کو بھی مصدق ہے علی الخصوص قلعتہ قومہ الا و دوداوی العمد اصاب خیرہا و
سبع مشرحا کے ہما امامان عاد لان قاسطان کا نام علی الحق گویا ہم معنی اور مراد
ہیں اور گویا جناب امام صادق نے جناب امیر کے کلام کی شرح فرمادی اور جناب امیر کے اس کلام میں
گو جملہ دعائیہ نہیں لیکن اوصاف مذکورہ تفصیلاً رحمۃ اللہ یوم القیمہ کو ہیں اسی طرح جناب
امام صادق نے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام کی بھی تصدیق فرمائی۔

نہ شیخین کے لئے نص صریح ہے چونکہ امام جعفر صادق کو حکم تھا و صدق ابادک الصالحین پس
رجب اس حکم کے آپ نے یہ کلمات ارشاد فرمائے جو مصدق کلام جناب امیر جناب امام حسن رضی اللہ
عنہما ہیں چنانچہ ہم سابق میں کسی قدر گزارش کر چکے ہیں میاں بطور تذکر کے اس قدر گزارش ہے کہ پہلے
مصر میں ہو چکا ہے کہ جناب امیر نے شیخین کی نسبت ارشاد فرمایا و لعمری ان مکانہما
فی الاسلام لعنلیہم و ان المصائب لہما فی الاسلام لجرح شدیدین حمہما
اللہ جن احما باحسن ماعلا اب ہم نص جعفری کو اس کلام سے مطابق کرتے ہیں اور اس
کی تصدیق اس سے کراتے ہیں ظاہر ہے کہ شیخین کے لئے امامت حقہ کا ثابت ہونا متضمن ثبوت
عدل اور قسط کو ہے اور نیز مستلزم اس کو ہے کہ حق پرستے اور یہ گویا مشرح ان مکانہما فی الاسلام
لعنیم و ان المصائب لہما فی الاسلام لجرح شدید کی ہے اور اس سے پوری تصدیق ان دونوں جملوں کی
ہوتی ہے بعد اس کے فعلیہما رحمۃ اللہ یومہ القیمہ اور جملہ میں حمہما و جن احما باحسن
ماعلا ظاہر ہے کہ بالکل ہم معنی ہیں اس میں کچھ حاجت بیان ہی نہیں ہے علاوہ ازیں خطبہ لہ بلاؤ
فلان کو بھی مصدق ہے علی الخصوص قلعتہ قومہ الا و دوداوی العمد اصاب خیرہا و
سبع مشرحا کے ہما امامان عاد لان قاسطان کا نام علی الحق گویا ہم معنی اور مراد
ہیں اور گویا جناب امام صادق نے جناب امیر کے کلام کی شرح فرمادی اور جناب امیر کے اس کلام میں
گو جملہ دعائیہ نہیں لیکن اوصاف مذکورہ تفصیلاً رحمۃ اللہ یوم القیمہ کو ہیں اسی طرح جناب
امام صادق نے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام کی بھی تصدیق فرمائی۔

حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد سے خلفاء راشدین کی

عظمت نیز خلافت موعویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ثبوت

یہ کوئی حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب خلافت امیر موعویہ رضی اللہ عنہ کا کلمہ فرمائی تھی اور
باہم صلح نامہ تحریر ہوا تھا تو اول شرط یہ تحریر ہوئی تھی یسلو الیہ ولایۃ المسلمین علی
ان لیعمل بیسلیہم بکتاب اللہ و سنتہ رسولہ و سیرۃ الخلفاء الراشدین اور ظاہر
ہے کہ حضرت امام حسن سے پہلے خلفاء راشدین جعفر خلفاء اربعہ کے اور کوئی نہیں جب ان کو ارشاد
فرمایا اور ان کی پیروی کا حکم فرمایا تو وہ اگر فی الواقع امام برحق اور خلیفہ راشد نہ ہوں تو امام معصوم کے

کلام میں کذب لازم آوے تو معلوم ہوا کہ وہ فی الواقع خلفاء راشدین اور ائمہ برحق تھے اور جو کچھ انہوں نے کیا وہ عدل و قسط تھا چنانچہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اس کی تصدیق فرمائی اور اپنے اس کلام میں حضرت امام حسن کے ارشاد کی گویا تشریح کر دی تو اب مطابق وصیت نامہ کے حضرت امام جعفر پر پورے طور سے صادق آیا۔ وصدق اباءک الصالحین اور واقعی آپ نے مطابق علم و وصیت نامہ کے اپنے ابا صالحین کی پوری تصدیق فرمائی۔ اور علاوہ ازیں چونکہ حضرت امام جعفر مامور بالخلافا مہوالحق تھے اور تقیہ جائزہ تھا اس لئے جو کچھ ظاہری طور پر آپ نے ارشاد فرمایا وہ قابل قبول ہوگا اور جو کچھ تخلیف میں خفیہ طور پر اس کے خلاف بیان کرنا جو باعتبار لفظ و معنی کے نہایت لغو اور پوچ ہے اس کے ساتھ منضم کیا جاتا ہے وہ حضرت کا ایجاد و اختراع بحث ہوگا چنانچہ بتصریح بعض علماء شیعہ کے بعض کی نسبت یہ امر ثابت ہے۔ باقر جلی نے صدوق کی نسبت ایک حدیث میں یہ امر فرمایا ہے و انما فضل ذلك ليوافق اهل العدل۔ خود مشرفی نے جناب امیر کے کلام میں کیا کیا کچھ ابتری کی ہے کہ وہ تحریفات یہود و نصاریٰ سے بھی بڑھ گئی پس ایسی حالت میں ایسی زیادتیوں کو کیوں بخر غلط یقین نہ کیا جاوے جو باعتبار لفظ و معنی کے غلط ہوں باعتبار حالت و قائل کے غلط ہوں باعتبار ناقول کے غلط اور کذب ہوں کوئی قرینہ ان کے صدق پر شاہد نہ ہو۔ ایسی زیادتیوں کو صحیح تسلیم کرنا حضرت شیعہ کا ہی کام ہے اور وہ زیادتی اختراعی یہ ہے راوی اس حدیث کا کتاب ہے۔

فلما انصرف الناس قال له رجل من خاتمة
يا ابن رسول الله لقد تعجبت مما قلت في
ابى بكر وعمر فقال نعم هما اما اهل النار
كما قال الله تعالى وجعلناهم امة
يذعون الى النار واما العادلان فلعدو لهما
عن الحق كقولہ تعالى والذى كفروا بربهو
يعدلون واما القاسطان فقد قال الله تعالى
واما القاسطون فكانوا لجهنم حطباً والمراد
من الحق الذى كاستوليين عليه هو
امير المؤمنين حيث اذيا وغصبا حقه والمراد

جب لوگ چلے گئے تو ایک شخص نے آپ کے خلاف
میں سے پوچھا کہ اے رسول اللہ کے فرزند مجھے
اس سے تعجب ہے جو آپ نے ابو بکر و عمر کے حق میں
فرمایا فرمایا ان دو دونوں دوزخوں کے امام ہیں۔ جیسا
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور ہم نے ان کو امام بنایا اگر آپ کی نظر
بلاتے ہیں اور یہ کہ وہ عادل ہیں تو یہ جس سے عدل کرنے
اور پھرنے کے سبب سے مثل تو انہی نے مجھ سے فرمایا
اپنے پروردگار کے ساتھ برابر کرتے، اور یہ کہ قاسط ہیں پس
تحقیق اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قاسط و ظالم دوزخ کا نیشن
ہیں اور حق سے مراد جس پر وہ غالب تھے امیر المؤمنین ہے لاسکو

میں موتیہما علیہ انہما ماما علی عداوتہ
من غیر ندامۃ عن ذلك والمراد من رحمة
اللہ رسول اللہ فانہ کان رحمة العالمین
وسیکون خصماً لہما ساخطا علیہما منتقماً عنہما
یوم الیقین استغفر
ہوں گے اور ان سے بدل لیں گے۔

اہل دانش و انصاف اس زیادتی کو جو روایات شیعہ نے فرمائی ہے ملاحظہ فرماویں اور حضرت
شیعہ کے علم و فضل و عقل و انصاف و دین و ایمان کی داد دیں، اس بحث میں ہم یہ تو بیان کر چکے ہیں کہ
اس نص جعفری میں اگر اس کو ظاہر پر محمول کیا جاوے پورے طور پر تصدیق ان کے ابا صالحین رضوان
اللہ علیہم اجمعین کی ہوتی ہے لیکن اگر اس زیادتی روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے تو اس صورت میں
ابا صالحین کی تصدیق نہ ہوگی بلکہ تکذیب ہوگی۔

حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کی صحیح حقیقت اور شیعہ
راویوں کی زیادتی کی تکذیب

اب ہم اس زیادتی کی تکذیب پر دلائل قائم کرتے ہیں گویا ہماری گزارش سابقہ سے اس کی
تکذیب بخوبی ہو چکی ہے اور علماء کی نصوص اس زیادتی کی روایت کو چھوٹا کرتی ہیں واضح ہو کہ اولاً جلی
و عمری ان مکاتہ فی الاسلام لخصیر الہ اور کلام اللہ بلاد فلان۔ صریح اس کی اور اس کی روایت کی تکذیب
کرتے ہیں۔ ثانیاً علامہ بحرانی نے جو جواب اس اعتراض کا دیا ہے کیفیت سلم حسان اول سلم معویہ و طلحہ
والزبیر مع قیام الفتنۃ فی حربہم اور وہ یہ ہے۔ الثانی ان الفرق بین الخلفاء۔ وہیں معویہ نے
آقا مہر صدوق اللہ و العمل بمقتضی اوامرہ و نواہیہ ظاہر۔ اس سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ راوی نے جو
عادلان قاسطان کے معنی جائز ان فلانمان کے گھر سے ہیں محض دروغ ہے کیونکہ خلفائے ثلاثہ کا حدود
اللہ کو قائم کرنا اور بموجب اوامر و نواہی خداوندی کے عمل کرنا یہ ایسا ظاہر ہے کہ جس کا شیعہ کو بھی
اعتراض ہے اور ظاہر ہے کہ عدل و انصاف اسی کا نام ہے کہ حدود اللہ کو قائم کیا جاوے اور بموجب
اوامر و نواہی خداوندی کے عمل کیا جاوے اور حق پر ہونا بھی اسی پر منحصر ہے اور استحقاق دعویٰ
فعلیہما رحمۃ اللہ یوم الیقین کا بھی اسی پر گویا موقوف ہے اور جب یہ وصف شیخین میں حسب اعتراض

علامہ بجزانی پاتے جاتے ہیں اور ہم جانتے ہیں کہ شیخہ میں سے کسی کو بجز خاص وقت کے اس کا انکار نہیں اور بجزانی کو جھوٹا نہیں سمجھتے تو معلوم ہوا کہ حضرت امام نے جو کچھ فرمایا وہ اپنے فہم پر محمول ہے اور راوی نے جو اس کے بعد میں تحریر فرمائی وہ کذب و دروغ ہے تا ثانی اس سے زیادہ صریح دلیل اور واضح تر عرض کرتے ہیں جس سے پوری تکذیب اس زیادت اور اس کی روایت کی ہو جاوے رنج البلاغت میں ایک خطبہ مذکور ہے جس کا عنوان یہ ہے واللہ لا مسلمین
 ما سلمت امور المسلمین ولو لکن فیہا جور الا علی خاصۃ الہیہ خطبہ صریح دلالت کرتا ہے کہ جناب امیر نے تسلیم خلافت اس شرط پر فرمائی تھی کہ امور مسلمین میں فتور نہ پڑے اور رسالت رہیں کسی پر جور و جفائے ظلم و زیادتی نہ ہو چنانچہ آخر خلافت خلفائے تک جناب نے اس تسلیم کو قائم رکھا اور کوئی امر ایسا واقع نہیں ہوا جس سے جناب امیر کو گنجائش مناقضہ و معارضہ کی ملی چنانچہ اشرف ابن میثم اس کی تصدیق فرماتے ہیں اور اس کی تائید میں لکھتے ہیں قولہ وانہ لا مسلمین ما سلمت امور المسلمین ای لا یترکن المناقضۃ فی ہذا الامر ما سلمت امور المسلمین
 من الفتن و فیہ اشارۃ الی ان عرضہ من المناقضۃ فی ہذا الامر ہو صلاح حال المسلمین واستقامۃ امورہم و سلامۃ متہم عن الفتن وقد کان لہم من سلف من الخلفاء قبلہ اس سے بدالالت مطالبی ثابت ہے کہ خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ظلم و جور کی بوٹ سے بالکل پاک و صاف رہے اور شیخین رضی اللہ عنہما مصداق ہما امامان عادلان قاسطان کا ناظم الحق و ما تا علیہ فعلیہما رحمة اللہ یوم النبیۃ کے ہیں اور راوی حدیث نے بعد اس کے جو کچھ من تلقاء النفس اضا فیہ کیا وہ سراسر کذب اور دروغ ہے اور جناب امیر علیہ السلام کے کلام اور بجزانی کی تصریح سراسر اس کی کذب ہے۔ راجعاً خاتم المتکلمین مولانا مولوی حمید علی رحمۃ اللہ علیہ فاضل اخباری کے جواب ایضاً سے یہ عبارت نقل فرماتے ہیں
 و اگر بانصاف تامل فرمائید واضح است کہ بنا علی مزعموم الامامیہ از خلفائے ثلاثہ گو نسبت بہ امیر المؤمنین علیہ السلام و فاطمہ سلام اللہ علیہا نقض عمد و نکث بیعت غدیر و غضب فدک و دیگر چند اعمال دال بر عناد سرزدہ اما باین جہر بار و در خاطر بیعت معاشرت این بابا اہل بیت عین اعزاز و اکرام بالفاق فریقین بود و اجرائے شعائر اسلام را بجز افعال محدود کرد کہ کتب کلامیہ و وسیع موجود و مشاطن و قدح در شان شان است بالمرہ نزو امامیہ نیز از میان بر نہ اشتہ بود نہ و پاس شرح متین را نصب العین خاطر خود ہمدہ اشتہہ دیکھتے فاضل اخباری کس تصریح کے ساتھ فرماتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ کا ہر بیعت معاشرت

اہل بیت کے ساتھ عین اعزاز و اکرام بالفاق فریقین شیخہ اسلام کو امامیہ کے نزدیک بھی اٹھا سنبیں دیا تھا اور پاس شہ سائے رکھتے تھے پس جن کے باعتراف فاضل اخباری یہ ہوتا ہے کہ یہ زیادتی کذب و دروغ ہے اور یہ جو فاضل ذکر کیا یہ بھی جناب امیر کی تصریحات سے ثابت ہوتا ہے بارگاہ کدراش کر چکے اور ابھی گذارش کیا ہے کہ جناب امیر اہل اسلام کے ساتھ پھر اس تسلیم پر آخر تک قائم رہنا اور اسیر میں موجود ہیں مثل نکث بیعت و نقض عمد و غصہ موضوع و مغترہ ہیں کیونکہ اصول شیخہ پر کوئی فعل ایسا کی ذات بابرکات تک محدود ہو بلکہ جو فعل صادر ہوا جس کرتے ہیں وہ علاوہ جناب امیر کے دوسروں کے حقوق پر ہے کہ اس سے زیادہ دینی اور دنیاوی حقوق اہل اسلام ظاہر و بدیہی ہے غضب فدک خاص حق جناب امیر سلف ہوا اور اس سے آئندہ ایک حصہ کا نقصان چند روزہ اگر ان کا وقوع صحیح ہو تو معاذ اللہ جناب امیر نے جو کچھ وہ جھوٹ تھا اور اگر وہ صحیح تھا تو ان امور کا وقوع کذب بجائے تھا وہ ہرگز کذب نہیں لیکن یہ امور محض ان جیسے امر تھے جن کے مزہ پر کتے پیشاب کرتے تھے جن کی صاف ازاد ہتھان ہاندھتے تھے پس ان کی تکذیب کر دینا زیادتی خصم کی بجزئی تکذیب کرتے ہیں اور علاوہ ان کے کی روایت کی تکذیب کرتے ہیں مگر تم نے بخیاں تطویل اور عقل و فہم سے اور علم و انصاف سے نصہ ملا ہو گا وہ کچھ کر یہ محض بناوٹ اور جھوٹ ہے ان کے استیعاب کو تو

ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی نویں دلیل

دلیل ہاں تا س: جناب امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب خلع خلافت فرمایا اور امیر موعود سے مصالحت کر کے ان کو تسلیم فرمایا اور صلح نامہ لکھا گیا جو علماء تاریخ نے نقل کیا ہے اور ہم سابق میں اس کی نقل کر چکے ہیں کہ اس میں چند شرط قرار پائی تھیں چنانچہ اول شرط یہ تھی کہ کتاب و سنت و سیرت خلفاء راشدین پر عمل کرے دوسری شرط یہ تھی کہ موعود کو یہ استحقاق نہیں ہے کہ اپنے بعد کسی کو خلیفہ مقرر کرے بلکہ بعد اس کے خلافت شوری کے طور پر بین المسلمین ہوگی چنانچہ عبارت صلح نامہ کی یہ ہے: **بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ هَذَا مَا صَالِحٌ عَلَيْهِ الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ وَمَعْبُودٌ بْنُ أَبِي سَفْيَانَ صَالِحُهُ عَلِيُّ بْنُ سَفْيَانَ عَلَيْهِ وَالِوَايَةُ أَمْرًا لِمُسْلِمِينَ** **عَلِيُّ بْنُ سَفْيَانَ عَلَيْهِ وَرَسُولُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَسِيرَةُ الْخُلَفَاءِ الصَّالِحِينَ** **وَلَيْسَ لِمَعْبُودِيَّةِ بْنِ أَبِي سَفْيَانَ أَنْ يَعْهَدَ إِلَى أَحَدٍ مِنْ بَعْدِهِ بَلْ يَكُونُ الْأَمْرُ مِنْ بَعْدِهِ شُورَى بَيْنِ الْمُسْلِمِينَ** **أَسْتَمْتُمْ بِقَدْرِ الْحَاجَةِ** یہ دونوں شرطیں برابر تھیں ایسی ہیں جو ہمارے مدعا کی ثابت ہیں اور اصول شیعہ کے مبطل کیونکہ ظاہر ہے پہلی شرط میں بدالمت مطابق ہمارے دعوے کا ثبوت موجود ہے امیر موعود سے معاہدہ فرمایا کہ سیرت خلفاء صالحین پر عمل کرے اب فرمائیے کہ خلفاء صالحین کون ہیں جن کو جناب امام صالحین یا راشدین سے تعبیر فرماتے ہیں اس سے پہلے بجز خلفاء اربعہ کے اور کوئی خلیفہ نہیں تھا تو بجز اس کے کہ خلفاء صالحین سے خلفاء اربعہ مراد ہو اور کوئی صورت نہیں اور خلفاء صالحین اسی وقت ہو سکتے ہیں جب کہ ان کی امامت حقہ اور خلافت راشدہ ہو نہ امامت فاجرہ تو یہ شرط چند وجوہ سے مثبت مدعا ہے اول یہ کہ جناب امام علیہ السلام نے ان کو خلفاء صالحین فرمایا اگر فی الواقع وہ خلفاء صالحین ہیں تو ہمارا مدعا ثابت ہے اور اگر باعتبار فرض من و خلفاء صالحین نہیں ہیں تو ہمارا مدعا ثابت ہوگا اور امام معصوم نے مجھوت بولا دوسری یہ کہ کتاب و سنت کے ساتھ ان کی سیرت کو بھی معمول بہا مشروط قرار دیا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کی سیرت اتباع شریعت میں یہاں تک راستہ ہے کہ جو اس کا اتباع کرے کافی الحقیقت شریعت کا ہی اتباع ہوگا اور انھوں نے یہاں تک جرات سے شعائر مشرع کیا اور پاس شریعہ کو اپنے افعال و اقوال میں یہاں تک ملحوظ خاطر رکھا کہ جو شخص ان کا اتباع کرے گا وہ اتباع کتاب و سنت و سیرت شریعت سے جدا نہ ہوگا اور یہ مستلزم اس کو ہے کہ وہ خلفاء راشدین

تھے اور ان کی خلافت خلافت راشدہ تھی۔ تیسری یہ کہ جناب امام حسن نے و سیرت الخلفاء الصالحین ایسا لفظ فرمایا جو خلفاء اربعہ کو شامل ہے جس میں جناب امیر اور جناب خلفائے ثلاثہ برابر شریک ہیں اور ہرگز خصوصیت کے ساتھ اس کا اطلاق جناب امیر پر نہیں ہو سکتا اور بدون اقبیاز و فرق کے سب کی سیرت کی اتباع کو شرط کر دینا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ راشدہ و صلاح میں جیسے ان کے نزدیک جناب امیر تھے ویسے ہی خلفائے ثلاثہ تھے اور جیسی اتباع سیرت جناب امیر کا پسندیدہ تھا ویسی ہی اتباع سیرت خلفائے ثلاثہ محمود و پسندیدہ تھا اور یہ عین مدعا اہل سنت کا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ وقت تفسیر کا نہیں اور نہ تفسیر کی یہاں گنجائش ہے اور کتاب و سنت کا ہی ذکر فرمانا کافی تھا یہ جواب نے بڑھایا اس سے صراحتاً معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ آپ کا عقیدہ قلبی تھا اور دوسری شرط بھی ہمارے مدعا کو ثابت کرتی ہے دوسری آپ نے یہ شرط کی کہ موعود ابن ابی سفیان کو اختیار نہیں ہے کہ اپنے بعد کسی کو خلیفہ بناوے بلکہ امر خلافت کا بین المسلمین بطور مشورہ کے ہوگا اس شرط میں مذکور کرنا چاہیے کہ واضح طور پر یہ شرط شوری مسلمین کی تصویب اور تصحیح کرتی ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو خلافت بطور شوری کے واقع ہو وہ صحیح ہو اور جس پر اہل حل و عقد متفق ہو جاویں وہ امام حق ہے پس اس سے صریح حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ ثابت ہوتی اور ثابت ہوا کہ جو حضرات شیعوں نے نص کو شرط امامت قرار دے رکھا ہے یہ باطل ہے۔

منج البلاغت سے مذہب اہل سنت کے حق ہونے اور شیعہ کے

باطل ہونے کا بیان

دلیل ہاں تا س: عاشر مشریت رضی نے منج البلاغت میں ایک خطبہ نقل کیا ہے جو صراحتاً مثبت مذہب اہل حق و مبطل مدعاے شیعہ ہے ہم اس کو شرح منج البلاغت سے نقل کرتے ہیں اور جو کچھ شارح نے اس کی شرح میں تحریر فرمایا ہے اپنے مدعا کے ثبوت میں اس کو بھی نقل کرتے ہیں **وَمَنْ كَادَمَ لَهُ لِإِزَادَةِ النَّاسِ عَلَى الْبَيْعَةِ بَعْدَ قَتْلِ عُمَانَ دَعْوَى وَالْتِسَاؤِ خَيْرِي** **فَأَمَّا اسْتَبْتُونَ أَمْرًا لَهُ وَجْوهٌ وَالْوَأَانُ لِقَوْلِهِ الْعَلَدُ وَبِالْوَأَانِ عَلِيٌّ الْعَقُولُ وَالْإِتِّفَاقُ قَدْ أَعْلَمَتْ وَالْمَحْجَّةُ قَدْ تَشَكَّرَتْ وَاعْلَمُوا أَنِّي أَنْجَبْتُكُمْ وَكَيْتُ بَكُمْ** **وَأَعْلَمُوا صَنِغَ إِلَى قَوْلِ النَّاسِ وَعَنْبُ الْعَائِبِ وَأَنْ تَرَكَتُمْ نِيَّ فَمَا كَادَمَ لَهُ وَعَلِيٌّ**

اسمکومر والوعکولمن ولینموہ امرکم وانالکو وزینا خیر لکم معنی امیرنا استقی عاقل منصف
 اس کلام کو ملاحظہ کرے اور اس کا مطلب سمجھے خصوصاً جو کچھ جناب امیر نے آخر میں قول ان ترکتمونی
 سے ارشاد فرمایا ہے یہ تین جملے ہیں اور ہر ایک جملہ ان میں کا گویا گنج شائگانہ ہے۔ پہلا جملہ جو جناب
 امیر نے ارشاد فرمایا ہے یہ ہے۔ فان ترکتمونی فانما کادکم یعنی اگر تم مجھ کو چھوڑ دو اور مجھ سے بیعت
 نہ کرو تو میں تم میں کا ایک جیسا ہوں جیسی تم پر اطاعت امام واجب ہے اسی طرح مجھ پر بھی واجب
 ہے یعنی اگر تم مجھ سے بیعت نہ کرو تو میں امام واجب الاطاعت ہوں اور اگر تم بیعت نہ کرو تو مجھ میں تم
 جیسا میطیع ہوں گا یہ معنی اس کے ایسے صاف و صریح ہیں جو خود الفاظ و سیاق سے مستنبط ہوتے
 ہیں اور شارح ابن میثم اس معنی کی شہادت دیتا ہے اور غالباً حضرت فاضل مجیب اس کی تحریف
 فرمائیں گے اور فرمائیں گے کہ حضرت امیر نے اس کلام سے کوئی حکم شرعی نہیں بیان فرمایا بلکہ ظاہری
 حالت جو واقع ہونے والی تھی بیان فرمائی پس اس کے جواب میں نقل اس کے کہ اس کی تفسیر ابن میثم
 کے قول سے کریں یہ گزارش کرتے ہیں کہ یہ تو حضرات کو بھی مسلم ہے کہ ترک کی حالت میں حضرت کا مثل
 عوام کے ہونا صرف اس وجہ سے ہے کہ امت میں فتنہ دکھڑے ہوں۔ غلت اس سکوت کی محض
 خوف ثوران فتن ہے یہ ہی وجہ ہے کہ جب ابوسفیان نے اور حضرت عباس نے درخواست بیعت
 کی تو آپ نے نامنظور فرمائی اور باوجود اس وقت و شجاعت منظر کے اسی واسطے میطیع و منقاد خلفاء
 بنے حالانکہ خلفاء نے جو کچھ جائز و ناجائز چاہا کیا۔ پس جب آپ کا سکوت و عدم مناقضہ بوجہ خوف فتنہ
 تجویز رہا ہے اور یہاں بھی فتنہ کے خوف سے یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر تم مجھ کو ترک کرو تو میں تمہارے
 میں سے مثل ایک کے ہوں گا اور غالباً تمہارے شریک حال ہوں گا پھر کیا وجہ ہے کہ امیر میوہ سے
 مناقضہ کیا اور جھگڑا کیا باوجودیکہ فتنہ یقینی تھا جناب امام ثانی کی طرح مصلحت کر کے بیعت اور خلاف
 تسلیم کر کے میطیع بن جاتے نہ تو کوئی جھگڑا ہوتا اور نہ کوئی فتنہ اٹھتا اس پر اگر آپ مثل ابن میثم سیرت
 کا جھگڑا پھریں گے تو پہلے یہ خیال فرمائیں کہ افسوس جناب امام ثانی کو یہ نہ سوجھی جو لاکھوں مسلمانوں
 کے دین و دنیا کی بربادی اپنے ہاتھ سے فرمائی اور اگر یہ فرمائیں کہ مبتلا بوجہ خوف فتنہ کے سیرت کا لحاظ
 ضروری نہ تھا تو تم گزارش کریں گے کہ نہایت افسوس ہے کہ جناب امیر نے ایک غیر ضروری امر کے
 لئے ہزار مسلمانوں کی جانیں ضائع کرائیں تو معلوم ہوا کہ محض ظاہری حالت ہی کو نہیں بیان کیا بلکہ حکم
 شرعی بھی بیان فرمایا۔ علاوہ ازیں اس صورت میں جھگڑا محتمل اور اس کی ترقی صحیح نہ ہوگی پھر ابن میثم
 نے شرح جس کو ہم جملہ آئمہ کی شرح میں نقل کریں گے۔ بانصریح اس کی مکتب ہے اور نیزہ ترک

بیعت اور عدم ترک کی حالت کا امتیاز سب سے زیادہ اصول شیعہ پر لغو اور باطل ہے۔ پس ہمارے
 فاضل مجیب کا یہ زعم اس جملہ کی تاویل میں محض لغو اور لاطالی ہو گا۔ دوسرا جملہ جناب امیر نے یہ فرمایا
 ولعلی اسمکم والوعکولمن ولینموہ امرکم۔ گویا جملہ سابقہ سے بطور ترقی فرماتے ہیں اور شاید میں تم سے زیادہ
 اس کے حکم کا سننے والا اور اس کے حکم کا میطیع ہوں جس کو تم اپنے امر کا والی بناؤ اور اپنا نام قرار دو۔ اب ہم
 پوچھتے ہیں کہ جناب امیر کی زیادتی سمع اور زیادتی اطاعت کی وجہ کیا ہے جو لوگ ایسے ہیں کہ حضوں
 نے ان خلفاء کو کرجن کو اہل حل و عقد نے خلفاء بنایا ہے امام برحق سمجھ رکھا ہے۔ تو وہ تو اپنی غلطی کی وجہ
 سے کسی قدر محذور ہوں گے لیکن جناب امیر نے بھی اگر ان کو امام برحق اور خلیفہ راشد اعتقاد کر رکھا ہے تو
 فواہم اور اگر آپ نے ظالم و غاصب اور خائن و ناکث سمجھ رکھا ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ اپنی سمع و اطاعت
 کو بہ نسبت عوام کے زیادہ فرماتے ہیں حالانکہ یہ آپ کی سمع اور اطاعت محض ضروری ہیں جو بنظر مصلحت
 وقت ہیجان فتن کے خوف سے اختیار کی گئی والظوریات یہ قدر بقدر ہاورد قدر ضرورت سے تجاوز نہیں
 ہوتے پس اگر ضرورت اختیار کی گئی تھی تو وہ اسی قدر ہوتی جس سے ضرورت وقت رفع ہو جاتی یہ فرمانا آپ
 کا کہ جس کو تم اپنا والی امر بناؤ گے میں اس کا تمہاری نسبت زیادہ میطیع ہوں گا تو یہ زیادتی سمع و اطاعت
 کی بجز اس کے ممکن نہیں کہ آپ نے اس شخص کو جس کو اہل حل و عقد نے امام بنایا ہے شرفاً واجب
 الاطاعت سمجھ رکھا ہو اور جب آپ بروئے حکم شرع واجب الاطاعت اعتقاد کریں گے تو بیشک
 بہ نسبت دوسروں کے آپ زیادہ اتیان مامور میں سرگرم ہوں گے اور بدیہی ہے کہ کسی شخص کا شرفاً
 واجب الاطاعت ہونا اور جناب امیر کا اس کے میطیع ہونا بدون اس کے ممکن نہیں ہے کہ بروئے شرع
 اس کی امامت و خلافت صحیح و معتقد ہو چنانچہ ہم اس مدعا کے ثبوت میں علامہ بجزائی کی عبارت کو اس کی
 شرح سے نقل کرتے ہیں اہل فہم والصفات ملاحظہ فرمائیں۔ قوله وان ترکتمونی ای ای گنت
 کاحدکم فی الطاعة لامیرکم بل لعلی کون اسمکم والوعکولہ ای لفقوة
 علمہ بوجوب طاعة الامام وانما قال لعلی لانہ علی تقدیس ان یولوا احداً
 یخالف امر اللہ لایکون اطوعہ بل امصاحموا احتمالاً تو لیتبعولمن کذلک
 قایم فاحتمال طاعتہ قائم فحسب ایراد لعل استقی بقدر الحاجة بجزائی صاحب
 کی عبارت اور ان کی تصریح قابل ملاحظہ اولو الابصار ہے وہ فرماتے ہیں کہ جناب امیر کا سمع و اطوع
 ہونا اس وجہ سے ہے کہ آپ حکم شرعی واجب طاعت امام کے علم میں اور آپ جانتے ہیں کہ امام کی
 طاعت بروئے حکم شرع واجب ہے اور ظاہر ہے کہ امامت تا وقتیکہ شرعاً معتقد نہ ہو اور امام بروئے

شریعت امام صحیح نہ ہو واجب الاطاعت نہیں ہو سکتا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ اہل حل و عقدہ جس کو امام بناویں وہ شخص عند اللہ امام اور واجب الاطاعت ہے اور جناب امیر بھی اس کو واجب الاطاعت اعتقاد فرماتے ہیں اور جب شرعاً امام اور واجب الاطاعت ہو تو آپ کیوں نہیں اس کو امام سمجھیں گے لیکن شارح بحرانی نے اس قدر تفسیر اور لکائی کہ یہ حکم عام نہیں بلکہ لفظ لعل سے یہ بات پیرا ہوتی ہے کہ احتمال ہے اہل حل و عقدہ ایسے شخص کو امام بناویں کہ جو مخالف امر اللہ کے ہو تو اس وقت آپ اطوع نہ ہوں گے بلکہ زیادہ مخالف اور نافرمان ہوں گے اگرچہ بحرانی کا یہ فرمانا غلط ہے۔

حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خط و کتابت

کیونکہ اس احتمال کے وقوع کی تکذیب و تفسیل خود جناب امیر بوجواب امیر معویہ کے فرمایا ہے امیر معویہ نے آپ کو آپ کے اس خط کے جواب میں جس میں آپ نے امیر معویہ سے بیعت طلب کی تھی اور یہ تحریر فرمایا تھا کہ میرے ہاتھ پر ان لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کے ہاتھ پر بیعت کی تھی تو تم بھی اس کو قبول کرو دکھا تھا کہ اگر آپ بھی مثل ابوبکر و عمر کے ہوتے تو آپ کی خلافت بیعت اہل حل و عقدہ سے صحیح ہوتی اور میں آپ سے ہرگز نہ لڑتا لیکن جب آپ مثل ابوبکر و عمر کے نہیں بلکہ سرد و قضا جباری نہیں کر سکتے یا قاتلین عثمان کے حامی ہیں تو اس حالت میں بیعت اہل حل و عقدہ سے آپ کی خلافت منقذ نہیں ہو سکتی اور اہل حل و عقدہ نے خطا کی جو آپ ایسے شخص سے بیعت خلافت کی جو مہات خلافت کو سرانجام نہیں دے سکتا اس کے جواب میں جناب امیر نے تحریر فرمایا کہ **و زعمت انما فسد علی بیعتک حطیتک فی عثمان و کنت امر امن المهاجرین** اور دت کما و ردوا و اصدرت کما اصدروا و ما کان اللہ لیجمعہ علی ضلال و یضربہم بعضی حاصل جواب یہ ہے کہ تو جو مجھ پر الزام نزلان و قتل عثمان کا لگاتا ہے اور اس وجہ سے مجھ کو صالح اور اہل للخلافت نہیں سمجھتا اور گمان کرتا ہے کہ اہل حل و عقدہ نے خطا کی جو غیر اہل کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی گویا بالکل غلط اور غصے کیونکہ میں بھی ایک رجل مهاجرین میں سے ہوں جو اس کا حال تھا جو میرا حال تھا اگر میرے ذمہ الزام ہے تو سب کے ذمہ الزام ہے اس معاملہ میں میں نے کوئی خاص کام نہ کر سب مهاجرین سے علیحدہ ہو نہیں کیا پس اگر اہل حل و عقدہ نے مجھ سے بیعت کی اور میں بر صالح للخلافت تھا تو لازم آتا ہے کہ وہ سب گمراہی پر مجتمع ہوں اور سب کے سب حق سے اندھے ہوں اور یہ محال ہے تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ بیعت اہل حل و عقدہ کی صالح للخلافت کے ساتھ

نہیں ہو سکتی ہے اور علامہ بحرانی نے جو یہ احتمال قائم کیا کہ اہل حل و عقدہ نے مخالف امر اللہ کے ہو یہ غلط ہے اور جناب امیر کا جواب سر اس کو مکذوم ہے اور علی سبیل التفریح لینی کم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اچھا اسی امام کو واجب الاطاعت اہل حل و عقدہ امام بناویں اور وہ اجر لے شہادت اور ترویج شرع میں مخالف امر اللہ نوع میں جناب امیر کے ارشاد کو انورا پنے علامہ بحرانی کو سچا سمجھو اور ظاہر خلافت خلفائے ثلاثہ میں اسمح و اطوع رہے کبھی کسی قسم کی چون و چرا نہیں کی رضی اللہ عنہما جن کی شان میں من غضبنا ہے بہت کچھ ناخوش و ناراضی مثلاً جنین پردہ نشین شدہ و غائبین در خانہ گر بختہ الہی آخر الکفر یار و انصار میں جا کر داویلا اور فریاد و فغان کی گمراہی کو جوش نہ آیا۔

حضرت علی نے خلفاء ثلاثہ کے دور میں سمع و طہرہ اختیار فرمایا

وطہرہ اختیار فرمایا

بروایت صدوق **سنتین چالیں آدمیوں نے کبار مهاجرین و انصار میں** خلافت صدیق میں درخواست کی کہ تم ابوبکر کو مسند خلافت سے اتار دو حضرت عباس اور ابوسفیان کی درخواست بیعت کو قبول نہ فرمایا تو تم بھیلیں اور عریض طرح کی تزیل و توہین سہی لیکن سمع و طاعت کی عودہ الوداع سے جب باوجود ان باتوں کے بھی آپ نے کبھی چون و چرا نہ فرمائی تو آپ سے لگتا ہے کہ چونکہ امام کے واجب الاطاعت ہونے کے آپ کو بے شہادت بجا رہی خدا تعالیٰ کے حکم ہی سے واجب الاطاعت ہے تو اس کی اطاعت سے انحراف ہے جو شخصیت ہے قطع نظر اس سے ہم پہلے بروایات شیوخ خلافت ثلاثہ کی مثل سیرۃ ملوک و سلاطین جائزہ کی نہیں ہے بلکہ ترویج معاملہ دہر میں سرگرد تھے اور عیشہ پاس شرع مشرفیت نصب العین اور مد نظر خاطر راستہ کے واسطے اسمح و اطوع نہ ہوں تو پھر کس کے ہوں گے بہر کیف خلفاء ثلاثہ کے موضع و منقاد رہے اور آئندہ کے لئے بھی بعد شہادت حضرت عثمان رضی

کو امام بنا لو میں اس کا مطیع و منقاد ہوں گا اور یہ ثابت ہو چکا کہ آپ کی زیادتی اطاعت و انقیاد میں
 وجہ سے ہے کہ آپ کو وجوب اطاعت امام کا حکم زیادہ معلوم و متیقن تھا پس جب کوئی دوسرا
 شخص امام حق اور واجب اطاعت ہوا اور آپ اس کے برودے حکم شرع مطیع ہوتے تو آپ کی
 امامت منصوصہ باطل ہوتی اور اس شخص کی امامت ثابت ہوتی اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ
 امام برحق وہی ہے جس کی امامت کو اہل حل و عقد تسلیم کر لیں اور مستحق ہو کہ اہل حل و عقد جس کو
 امام بنالیں اور خلفائے ثلاثہ کو اہل حل و عقد نے امام برحق تسلیم کر لیا تھا اور ان کو امام بنا لیا تھا تو وہ واجب
 اطاعت اور امام برحق اور خلیفہ راشد ہوتے۔

حضرت علی نے خلفاء ثلاثہ کے وزیر کے طور پر کام کیا

تیسرا جملہ جناب امیر نے ارشاد فرمایا: وانا لکم وزیر اخیبر لکم معنی ایسا یعنی تمہارے
 لئے میں وزیر ہوں یہ بہتر ہے اس سے کہ میں تمہارا امیر ہوں حاصل یہ ہے کہ میری امارت سے
 تمہارے لئے میری وزارت بہتر اور خیر ہے اور ظاہر ہے کہ جس امارت کے آپ وزیر و مشیر اور جن
 امر کے آپ معین و ظمیر ہوں گے وہ امارت بھی خیر ہوگی اور بدیہی ہے کہ خلافت ہائے سابقہ میں جناب
 امیر و وزیر و مشیر رہے ہمیشہ مہمات میں آپ سے مشورہ لیا جاتا تھا اور آپ کے مشورہ پر عمل کیا جاتا تھا
 تو وہ خلافتیں جن کے آپ وزیر بنے وہ حق اور خیر ہوتی باقی رہا یہ امر کہ یہ خیر نیکس امر کی طرف راجح ہے
 یا صرف نہ ہری دنیاوی سموت حال کی طرف راجح ہے یا مطلق باعتبار دینی دنیاوی امور کے سب کی
 طرف مائل ہے لیکن تم کہتے ہیں کہ احتمال اول بعید ہے اور قابل اعتبار نہیں اور احتمال ثانی بڑے دلائل
 صحیح اور متعین ہے کیونکہ ظاہر ہے وہ ظاہری سموت حال کہ جس میں دین دنیا کا نقصان ہو اس پر خیریت
 کا اطلاق کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا امامت دین دنیا کی امامت عام ہے جس کے ساتھ دین اور دنیا
 کی اصلاح حال منوط و مربوط ہے اور امام بمنزلہ نبی کے ہے کہ امت کے احوال دینی اور دنیاوی کی
 اصلاح کرتا ہے لیکن تمہارے خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مدنظر ہے اسی واسطے اس کی
 شان میں عزیز علیہ و اعانتہ ارشاد ہے خود خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: **ببینید اللہ**
بکون لیسر و لا یرید بکم العسر اور فرماتا ہے: **وما جعل علیکم فی الدین من**
حرج۔ پس جب شارع کو یہ سموت مدنظر ہے تو اس کو کون انکار کر سکتا ہے ہاں امام امت
 کا مطیع ہو جاوے کہ جو کچھ ان کی مرضی ہو وہ کرے یہ البتہ اگر پہلے کسی امر سے کیا جوتا تو اس وقت جناب

اپنی کا فرمانا نمایاں تھا اور جب کسی امام نے ایسا نہیں کیا اور نہ لوگ اس کے عادی تھے ہمیشہ عالم
 نبی راتے و مشورہ سے سرانجام مہمات کرتے رہے تو ایسی حالت میں آپ کا یہ ارشاد صرف سہولت
 مال کی طرف راجح نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں مطلق خبر سے بلاقرینہ فرما نفاض بلکہ انقض مراد لینا یہ خود
 خلافت قاعدہ عرف اور غلط ہے تعجب ہے کہ امام منصوص من اللہ و منسوب من الرسول بالفضل ہو
 اور وہ کبھی اپنے حق کا نام نہ لے اور اگر لوگ اس کو چاہیں تو مدافعت اور تحمل فرماوے اور فرماوے کہ
 میری وزارت تمہارے لئے بہتر ہے امارت اس قدر بہتر نہیں خبر دعویٰ و التمسوا غیری
 تک مضائقہ نہ تھا لیکن یہ سرانہ منصوصیت خلافت کو باطل کر رہا ہے اور ثابت کرتا ہے کہ امتقاد
 خلافت بیعت اہل حل و عقد پر موقوف ہے چنانچہ ان جملوں سے پہلا جملہ صریح دلیل ہے و اعلموا
ان اجنتکم رکبت بکم ما علمو و لو اصنع الی قول القائل و عتب العاتب
 اس میں آپ نے اجابت کو ضمیر حکم کی طرف منسوب فرمایا ہے یعنی اگر تمہاری امتس کی اجابت کر لوں
 گا تو پھر تم کو اپنی رائے پر چلاؤں گا اور تم سے اپنے علم کے موافق کام لوں گا تو آپ نے اپنے عمل و تصرف
 کو اپنی اجابت پر منحصر فرمایا ہے تو معلوم ہوا کہ جب آپ اہل حل و عقد کے اہم اس کو قبول فرمائیں گے
 خلیفہ بالفضل اسی وقت ہوں گے کیونکہ انعقاد طرین کے ایجاب و قبول و رضا و تسلیم سے ہوتا ہے تو معلوم
 ہوا کہ آپ بالفضل امام و خلیفہ نہ تھے ورنہ خلیفہ کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہوا اجابت کے سوا چارہ
 نہیں ہے۔ ان اجنتکم کچھ معنی نہیں رکھتا اگر اجمال امر خلافت اس وجہ سے تھا کہ امت کی طرف سے
 اجابت و تسلیم میں کوتاہی ہے تو پھر ان اجبتونی فرمانا مناسب تھا یعنی تمہاری طرف سے توضیح ہے
 اگر تم اجابت و تسلیم کرو گے البتہ پس اس سے صراحت یہ ثابت کر دیا کہ دار مدار انعقاد خلافت کا بیعت
 اہل حل و عقد پر ہے اور جناب امیر ہرگز خلیفہ منصوص نہ تھے جیسا کہ حضرات شیعہ کا ادعا ہے پس
 حاصل مطلب تحقیقی طور پر اس عبارت کا یہ ہے کہ آپ کو معلوم تھا کہ ابتداء زمانہ خلافت نبوت میں
 کاروائے نمایاں اور اسلامی ترقیات بلے پایا ہوں ہونے والی ہیں تو تعجب نہیں کہ کبھی آپ کی خواہش ہوتی
 ہو کہ یہ کام میرے ہاتھ سے سرانجام ہوں اور یہ حسانت میرے نامہ اعمال میں درج ہوں لیکن چونکہ
 یہ امر مقدر نہ تھا اور اس کام کے لئے کار پر وازان قضا و قدر نے اور لوگ مقرر کر رکھے تھے تو آپ کا قدرت
 خواہش اس کے وصول سے کوتاہ رہا بعد شہادت عثمان رضی اللہ عنہ آپ کو معلوم ہوا کہ زمانہ خلافت نبوت
 قرب الاکتاف پہنچا اور ترقیات اسلام کا شباب بڑھ چکا ہے ساتھ مبدل ہو گیا اب باہر فائدہ جلیوں
 کی گرم بازاری ہوگی تو اس سے آپ نے بیعت کے قبول کرنے میں تحمل و تسویف فرمائی اور یہاں نہ صاف

صریح طور پر اس مدعا کو ثابت کرتے ہیں فانما مستقبلون امرالہ وجوہ والوان لا یعقوب لہ القلوب
ولا تثبت لہ العقول وان الدقائق قد اغامت والحق قد استکرت چنانچہ آپ کے
زمانہ خلافت میں ایسا ہی واقع ہوا اور شواہد فقہ سے پاک نہ ہو ایسا تک کہ زمانہ خلافت نبوت
منقرض ہو گیا اور ملک حضور کی نوبت آئی اسی واسطے حضرت کے ساتھ جناب امیر نے فرمایا بتلیت
لبتال اهل القبلة. غرض ہم کو اس کے مطلب سے کیا غرض اور اس کی غرض سے کیا مطلب ہمارا
مدعا جس کے ہم اثبات کے درپے ہیں یعنی نبوت خفیت خلافت خلفائے ثلاثہ وہ بحول اللہ وقوتہ اس کلام
سے بجز ثابت ہے۔

ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی گیارہویں دلیل

دلیل چہادی عشر، امام ابو الفرج اصفہانی نے اپنی کتاب اغانی میں روایت درج کی ہے۔
عن ابی ابی جبرالہ کبر قال جاء ابو مسنیان
الی علی بن ابی طالب فقال یا ابا الحسن
ما بال هذا الومس فی اصنع قریش و
اقلہا فواللہ ان شئت لاملا نہا علیہم خیلہ
ورجلہ فقال علی بن ابی طالب خال ما عادت
اللہ ورسولہ والمسلمین فما ضرہم ذلک
شئاً انا وجدنا ابابکر لہا ہلا۔
ابوالبکر بکر سے مروی ہے کہ ابوسنیان علی بن ابی طالب
کے پاس آیا اور کہا اے ابوالحسن ام خلافت کا کیا حال ہے
کہ قریش میں سے ضعیف اور ذلیل ترین میں سے خدا کی قسم
اگر تو چاہے تو میں میدان کو سوار پیدوں سے بھردوں
علی بن ابی طالب نے فرمایا تو ہمیشہ اللہ کا اور رسول کا اور
مؤمنوں کا دشمن رہا اور اس نے ان کو کچھ نقصان نہ پہنچایا
ہم نے ابو بکر کو خلافت کے لئے لائق پایا۔

اس روایت سے ثبوت حقیقت خلافت صدیقی بدلات مطابق ثابت ہوتا ہے اور دوسری
خلافتیں بھی جو اس پر مضرع میں توجہ اس کی حقیقت ثابت ہوتی تو اوروں کی بھی صحت و حقیقت
ثابت ہو گئی اور کچھ شک و شبہ نہ رہتا۔ اس قدر گزارش ہے کہ جناب اگر صاحب اغانی ابو الفرج
علی بن حسین اسمعانی کے عدم اعتبار کا تفسیر پیش کریں گے تو جو آپ کو آپ کی روایات و روایات کے حالات
اور آپ کے علماء کی تحقیقات عرض کر کے مستنبط کریں گے کہ اس صورت میں آپ کے صحابہ کی تیسرے نہیں اور
غالب روایات قابل اخراج ہوں گی جن کو معمول بنا دو۔ منحنہ علیہما اعتبار فرما رکھتے ہیں چونکہ اس بحث
پر کسی قدر اظہار ہو گیا ہے اس لئے اس کو اس جگہ ختم کرتے ہیں اور اقوال آئینہ کا جواب

قولہ: جب کہ ہم نے اپنی شرط ثلاثہ کو آپ کی کتب معتبرہ سے مدلل ثابت کر دیا اور ضمناً اس
ایمہ الہامات ہونا بھی ثابت ہو گیا اور کچھ آپ کے قول آئینہ میں ثابت کیا جائے گا تو آپ فرمائیے کہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا۔

اقول: دعوی اثبات شرط ثلاثہ بدلائل محض استیلا تخیل سے ناشی ہے بجز خود تخیل کر بیٹھے
کی ہم شرط ثلاثہ دلائل سے ثابت کر چکے ورنہ فی الحقیقت ان کا ثبوت محال ہے کیونکہ جو امور کتاب اللہ
و سنت کے خلاف ہوں ان کا ثبوت کتاب و سنت سے کیونکر ممکن ہے چنانچہ آپ کے دلائل کے
جواب میں گزارش ہو چکا اور اسم الہامات ہونا جو بار بار آپ کی زبان پر ہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو
اپنی عادت قدیمہ کے موافق یہی یاد نہیں کہ اس مسئلہ میں امر متعارض فید کیا ہے چنانچہ ہم آئینہ و قول میں
جس میں آپ نے اس کی بحث کی ہے گزارش خدمت کریں گے اور جب شرط ثلاثہ کا آپ سے
اثبات نہیں ہو سکا تو یہ سوال آپ کا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب
میں کیا ارشاد فرمایا ہے موقع ہے ان یہ موقع ہمارے سوال کا ہے کہ جب شرط ثلاثہ باطل ہیں تو
فرمائیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا۔

قولہ: رہا آپ کا یہ قول کہ اگر اس کلام کے موافق ہے تو مرخصاً بالوافق الحمد جب اس کلام کے
اصل معنی بیان کئے گئے اور ثابت کیا گیا کہ جو آپ سمجھے تھے وہ ہرگز اس کا مطلب نہیں ہے تو
آپ کا شبہ رفع ہو گیا جو کہ جناب تاب نے اس باب میں فرمایا ہو گا ظاہر ہے کہ اس میں اور اس کلام
میں کچھ فرق نہ ہو گا اور ہرگز نہ خلیفہ نہ ہوگی اور ہر دو ارشاد بجائے خود حق و درست ہوں گے۔

اقول: بحول اللہ و قوتہ ہم ثابت کر آئے ہیں کہ جو معنی آپ نے اس کلام کے اصل سمجھے تھے
وہ محض غلط تھے اور تاہم مذکورہ ہی معنی دوسرے کلام میں کسی قدر ہمارے مؤید تھے پس اس تحقیق سے حقوق
ہو چکے ہیں کہ اس کے اصل معنی، درواقع مطلب وہی تھا کہ جو ہم سمجھے تھے پس ہمارا اعتراض کسی طرح آپ
کے اصول سے رفع شدہ نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس باب میں جو کچھ فرمایا وہ اس کے
ہرگز موافق نہیں ہو گا۔

قولہ: تعجب سے کہ وہ ثابت نہیں آپ نے کس دلیل سے مسدود کر دیا ہے حالانکہ یہ معنی وہ عرض
ہوئے ہیں جو اصلی و واقعی ہیں ورنہ اگر نادیدوں کی جاتی تو تاویل کی بہت گنجائش تھی کیونکہ باب تاویل نہایت
وسیع ہے۔

اقول: جن روایت سے ہم نے باب تاویل کو اس جگہ بند کیا ہے وہ دلائل وہ ہیں کہ جن سے جو

نے آپ کے معانی کو باطل کیا ہے اور مابین میں مذکور ہو چکے ہیں اور وہیں یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ یہ معنی جو آپ نے بیان فرمائے ہیں محض خیالی ہیں اور واقعی ایسے معانی کو تاویل نہیں کہا جاتا بلکہ یہ تحریر معنوی ہے پس جس جگہ عبارت بجز ایک معنی کے کسی دوسرے معنی کو تحمل ہی نہ ہو اور نہ بجز ایک معنی موضوع لکے کسی دوسرے معنی کے ثبوت پر کوئی قرینہ قائم ہو بلکہ لفظی احتمالات پر قرآن دلائل کرتی ہوں تو ایسی حالت میں باب تاویل مسدود ہوا کرتا ہے پس اس قاعدہ سے کہ باب تاویل واسع ہے یہ استخراج کرنا کہ ہر جگہ جاری ہو سکتا ہے یہ حضرت کے ہی علم و فضل پر زیبا ہے جہلا اگر ایسا ہی باب تاویل واسع ہے تو نصوص صریحہ میں مثل اللہ الہنا و محمد نبینا وغیرہ میں تو تاویل کیجئے تعجب ہے کہ باوجود اس کے خطبہ غدیر میں کنت مولاً کو نض صریح اختلاف میں سمجھے ہیں اور قابل تاویل نہیں سمجھے معلوم نہیں وہاں کس دلیل سے باب تاویل مسدود فرمایا پس باب تاویل کی وسعت اس کو متعینی نہیں کہ ہر جگہ جاری ہو سکے۔

قال الفاضل المحیب قولہ: باقی رہا اہلسنت سے یہ سوال کہ خلافت ان کے نزدیک امر دین میں اہل سواؤں اس کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ جب آپ امر امامت کو مع اس کی شرائط کے بدلے ثابت فرما دیں گے تو اس کا ہم المہات ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اہلسنت کچھ ہی کہا کریں بقاؤں دلائل معتبرہ کے ان کا قول کیوں کر معتبر ہو گا۔ اقول: جب کہ بہت بڑا اختلاف اور ماہ النزاع اہلسنت و شیعہ میں امر خلافت ہی سمیٹھا جیسا کہ ثابت کیا گیا اور آپ کے نزدیک بھی جو امر معنی معظم اختلاف کا ہے وہ بھی بالآخر منجربہ بحث امامت ہی ہو گیا ہے تو اس سوال کی اشد ضرورت تھی کیونکہ جب تک وہ امر اہم المہات اور مسائل شرعیہ میں سے عمدہ مسئلہ ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب بدعت و ضلالت و گمراہی وغیرہ نہ ہو گا جو طرفین ایک دوسرے کو کہتے ہیں۔

خلافت کے بارے میں شیعہ حضرات کی کج فہمی

یقول البعد الشیرالی مولانا الفنی: ان النصارى دیکھیں کہ ہم نے کیا عرض کیا تھا اور ہمارے بحیب سبب اس کے جواب میں کیا فرما رہے ہیں پھر جو کچھ فرمایا ہے اس کی دلیل مدعا سے کچھ ماس رکھتی ہے یا نہیں یہ محض حضرت کی خوش فہمی ہے آپ نے سوال کیا تھا کہ امامت امر دین سے ہے یا نہیں اگر ہے تو اصول سے ہے یا فروع سے اس پر ہم نے عرض کیا تھا کہ اس سوال کی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ جب سنت امامت مع اس کی شرائط کے بدلے ثابت فرمائیے گے تو اس مسئلہ کا امر دین

میں سے ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اور اصول سے ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اس کے جواب میں آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ جب فیما بین اہلسنت و شیعہ بہت بڑا اختلاف امر امامت میں ہے اور آپ کے نزدیک بھی معظم غلافیات راجح بہ بحث امامت ہے تو اس سوال کی اشد ضرورت تھی اور اس کی دلیل یہ ارشاد ہوتی ہے کیونکہ جب تک وہ امر اہم المہات اور مسائل شرعیہ سے عمدہ مسئلہ ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب بدعت و ضلالت نہ ہو گا پس اس تقریر سے ہمارے اعتراض کا کیا جواب ہو اور اس دلیل کو اپنے مدعا سے کیونکر ربط ہوا ظاہر ہے کہ جب یہ مسئلہ بہت بڑا ماہ النزاع ہے اور جب تک اس کا ہم المہات ہونا ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب ضلالت نہ ہو گا تو اس سے صرف یہ بات ثابت ہوتی کہ اس کی اور اس کی شرائط کی اثبات کی ضرورت ہے جب وہ مع اپنی شرائط کے دلائل سے ثابت ہو گا تو اس وقت یہ اختلاف موجب ضلالت بھی ثابت ہو جائے گا پس اس کے مع اس کی شرائط کے اثبات کی ضرورت ہے نہ سوال کی اور بندہ نے بھی عرض کیا تھا کہ اس سوال کی کچھ ضرورت نہیں آپ نے اس جگہ محض دعویٰ کے بلا دلیل فرمایا ہے دلائل سے ان کو ثابت فرما دیجئے دین میں اور اصول میں سے ہونا خود ثابت ہو جائے گا تو اس عبارت سے ہمارے اعتراض کی تقویت ہوتی نہ ہمارے اعتراض کا جواب اور اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ مدعا تو اشد ضروری ہونا سوال کا تھا اور دلیل سے اشد ضروری ہونا اثبات امر خلافت کا مع اس کی شرائط کے ثابت ہونا۔ اثبات امر خلافت مع اس کی شرائط کے سوا اس کی بحث گذر چکی اہل النصارى ملاحظہ فرمائیں اور انصاف سے بول انھیں اور بحث اہم المہات ہونے کی عنقریب آتی ہے اس کے منظر رہیں۔

قولہ: الحمد للہ کہ ہم نے امر امامت کو مع اس کی شرائط کے مدلل ثابت کر دیا۔

اقول: جن دلائل سے آپ نے امر امامت کو مع اس کی شرائط پر خود مدلل ثابت فرمایا ہے ان دلائل کی کیفیت و حالت بندہ بخوبی واضح کر چکا ہے اور بول اللہ ثابت کر چکا ہے کہ یہ دلائل ایسے وہابی اور ضعیف ہیں کہ ان سے ہرگز ممکن نہیں کہ قیامت تک بھی ثبوت مدعا ہو سکے۔

قولہ: جو عبارت از الذلہ الخمار سے نقل ہوئی ہیں ان میں یہی لفظ یعنی اہم المہات بلکہ اس سے بڑھ کر مثل اس کی کہ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریب عباد بان فریضہ مختومہ بخند ادا سے ماو جب نکر وہ باشد حاشا من ذکک: جو تفسیر تیس آیت وافی ہدایت کا ترجمہ ہے کہ وہ ان لہ لہ تعلق فصا بل لغت رسالتہ موجود ہے آپ ان عبارتوں کو نظر عوار سے انصاف سے مطالعہ فرمادیں۔

اہلسنت اور شیعہ میں خلافت کے اہم المہمات ہونے کی نسبت بابہ النزاع کی تحقیق

اقول: آپ کی اس تقریر سے اور نیز تقریرات سابقہ دلائل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو نبی اہل سنت و شیعہ مسئلہ امامت کے اہم المہمات ہونے کے بارہ میں متنازع ہے اور نیز ہمارے اور آپ کے اس مسئلہ میں اختلاف ظاہر ہو چکا ہے اس میں آپ یہی نہیں سمجھے کہ اصل بابہ النزاع کیا ہے اور کس چیز میں نزاع و خلاف ہے۔ آپ کے فحوائے کلام سے مراد یہ ہے کہ آپ خلافت کے اہم المہمات ہونے اور نہ ہونے کو بابہ النزاع سمجھے ہوئے ہیں اور یہ سمجھ رکھا ہے کہ نزاع اس کی ضرورت اور اہمیت میں ہے اس لئے اہل سنت کی کتابوں میں جس جگہ لفظ اہمیت یا اس کے معنی میں لفظ ہی ثبوت مدعا کے لئے بزرگ خود رض سے حالانکہ یہ خیال بالکل غلط اور سرسراہٹ لگنے سے ہے کیونکہ جس شخص نے احکام و نصوص شرعیہ کا تتبع کیا ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ اہم اور ضروری ہونا کسی حکم کا اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ اصول میں سے ہو۔ ممکن ہے کہ بہت احکام ایسے ہیں جو فرعی عملی ہیں اور نہایت اہم اور ضروری ہیں کیا آپ کے نزدیک صوم و صلوات اہم اور ضروری نہیں، کیا آپ ان کو اور نیز باقی ارکان اسلام کو اہم اور ضروری نہیں سمجھتے ہیں اہمیت شی کی کچھ اسی پر منحصر نہیں ہے کہ وہ اصول ہی میں سے ہو بلکہ ہوسکتا ہے کہ اس کی اہمیت بوجہ وجود اور قطعی ثبوت ہونے کے ہو چنانچہ ایتان بالفرائض اور اجتناب عن النومات اس کے لئے شاہد عدل کافی ہیں اور نیز ممکن ہے کہ اہمیت حکم کے بالواسطہ اور بالمتبع کسی دوسرے ضروری امر کی ہو اسی واسطے و سبب کو حکم مقاصد کا دیا جاتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ منہ منہ اور جب واجب قائمہ قرار پایا چنانچہ تم نے جو لفظ اہم المہمات کا لکھا ہے وہ اسی اعتبار سے لکھا ہے اور یہ امر سیاق عبارت سے بخوبی ظاہر ہے اور ہر شخص اس کو سمجھ سکتا ہے بشرطیکہ تم سے فارغ نہ ہو۔ پس یہ ضروری نہیں کہ جو ہر سے شرع اہم ہو وہ اصول میں ہی داخل ہوں یا یہ ضروری ہے کہ جو اہم اصول ہیں میں سے ہو گا وہ ضروری اور ضروری ہو گا پس تم مسئلہ امامت کو اہم اور ضروری کہتے ہیں لیکن اصول میں سے نہیں سمجھتے اور حضرت شیعہ اس کو اصولوں میں داخل کرتے ہیں تو ہذا نزاع نبی اہل سنت و شیعہ امام خلافت کا اہم اور ضروری ہونا نہیں ہے بلکہ اصول میں ہونا ہے اسی لئے ہمارے مقابل میں وہ دلائل پیش کرنا جن کا مدلول صرف اہمیت خلافت ہو بالکل وامیث

اور پورچ میں جن کا منشا یہ ہے کہ مسئلہ بابہ النزاع کو ہی نہیں سمجھا اور نہ تعین محل نزاع کا اس کو معلوم ہوا۔ وہ دلائل اس قابل ہیں کہ ہم ان کو منظر التفات سے دیکھیں اور اصل وجہ اس نزاع و خلاف کی بنیاد اہلسنت و شیعہ مسئلہ خلافت میں یہ ہے کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ عباد پر واجب ہے کہ کسی کو اپنا خلیفہ بناویں اور امام مقرر کریں اور شیعہ کے نزدیک اس میں عباد کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ کہتے ہیں کہ خدا پر واجب ہے کہ وہ خلیفہ و امام کو مقرر فرمادے اہل سنت کے نزدیک جب استخلاف عباد پر واجب ہے تو اس کا وجوب مستقل ان کے عمل کے ہوا اس لئے فرعی عملی ہوا پس بمقابلہ اہلسنت کے اس کے ابطال کے لئے وہ دلیل قابل جواب ہوگی جو اس مسئلہ کے فرعی ہونے کو باطل کرے اور اصولی ہونا ثابت کرے اور ظاہر ہے کہ جو دلیل ازلاہ الحفا سے نقل کی ہے وہ ہرگز مفید مدعا محبت نہیں ہے کیونکہ اس سے اگر ثابت ہو تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ خلافت فریضہ مختصر ہے دلیں اور یہ مستلزم اس کے اصولی ہونے کو ہرگز نہیں بلکہ کلام سے ثابت ہے کہ فریضہ مختصر بھی عباد پر ہے اور ان کے عمل کے متعلق ہے تو اس سے بھی اس کا فرعی عملی ہونا ثابت ہوا۔ اصول میں سے ہونا۔ رآیت وان لہ لفعل فمابلیخت رسالت سے استدلال اس مدعا پر اس سے بھی زیادہ لغو ہے کیونکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو احکام واجب و حرمت و مذہب و اباحت و کرامت اور علی بذاتہ تعالیٰ قصص و امثال و مشابہات وغیرہ سے نازل ہوئے اور جن کی نسبت حکم ہے کہ عباد کو پر بخدا و حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر واجب ہے کہ ان سب کی تبلیغ فرماویں اور کسی میں اخلال و کوتاہی نہ فرمادیں خواہ وہ اہم اور ضروری مثل فرائض کے ہوں یا نہ ہوں پھر اگر بغرض مجال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان میں سے کسی امر کی تبلیغ میں اخلال فرمادیں خواہ وہ امر ضروریات دین سے ہو یا نہ ہو تو بھی تبلیغ رسالت میں کوتاہی ہوگی اور مستحسن آیت وان لہ لفعل فمابلیخت رسالت سے صادق آوے گا۔ پس اس آیت شریفہ سے اثبات اہمیت پر استدلال نامر اسرار لاف لہ ہے پس ان عبارات کو ہمارے فاضل محبت بجز ملاحظہ فرمایاں اور عقل و انصاف سے کام لیں۔

قول: معذرا بربذا صلیا اور بھی ثبوت ایسے جن صحابہ کرام کی آپ افضلیت کے معتقد ہیں اور مبنی معترض اختلاف کا ان کے تضائق کو ہی اعتقاد کرتے ہیں وہ بھی اس کو ایسا اہم المہمات سمجھتے تھے کہ سید کائنات و فرخ موجودات کی نقوش انہ بدن تجہیز و تکفین کے ہی رہی اور اس کی طرف آپ کے صحابہ کرام متوجہ بھی نہ ہوئے اور سید بنی ساعدہ میں ثانی نے اول کو خلیفہ بنا ہی دیا اب فرمائیے کہ اس میں یہ عجزی و جلتی کہ سرسراہٹ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال اور ہر بیت اصحاب کی

پھر درمی دروت پر دال ہے امر خلافت کے اسم المہمات ہونے کی غرض سے معنی یا کسی اور فرض سے مفصل ارشاد ہوا اور یہ حال کل کتب احادیث و تالیخ و تفسیر میں درج ہے اور میں تو مدارج النبوة کو ہی ملاحظہ فرمادیں اس میں بعینہ یہی لفظ یعنی اسم المہمات تحریر ہے۔

شیعہ مصنف کا مقصد سے فرار اور محض لفظی کج بحثی

اقول: اس استدلال میں بھی وہی خرابی موجود ہے کہ ہمارے فاضل مجیب نے امر متنازع فیہ کو جس کا اثبات مطلوب ہے اپنی عادت قدیر کے موافق پس پشت ڈال دیا اور اس کو بھول گئے اور صرف لفظ اسم المہمات کے پیچھے ہونے اور یہ نہ سمجھا کہ ماہ النزاع کیا ہے اور اگر یہ ثابت ہو گیا تو اس سے خصم کو کیا نقصان ہوگا آفرین ہے اس علم و فہم پر اور شائبہ اش اس حیا و شرم کو مستغنی بنی ساعدہ کے قصہ سے جو آپ نے استدلال فرمایا ہے بالکل لاغافل و پرہیز ہے کیونکہ غایتہ بانی الباب اگر اس سے لازم آتا ہے تو یہ لازم آتا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے امرین ضروریہ میں سے جو باہم متعارض ہیں آئے ایک امر کو جو زیادہ اسم تھا دوسرے پر مقدم فرمایا پس اس سے بجز اس کے کہ یہ ثابت ہوا کہ امر خلافت اسم اور ضروری اور واجب ہے اور کیا ثابت ہوتا ہے سوا اس کا کوئی منکر نہیں ہے جس قدر فرائض و واجبات عملی میں وہ سب اپنے اپنے مرتبہ میں اسم اور ضروری ہیں البتہ نزاع اس میں ہے کہ امر خلافت اصول میں سے ہے یا فروع میں سے پس اس دلیل سے صاف ثابت ہے کہ امر خلافت اصول میں سے نہیں ہے بلکہ فروع میں سے ہے کیونکہ جو لوگ شریک بیعت ستینہ بنی ساعدہ تھے وہ سب علی الخصوص خلیفہ اول و خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہما و جوہ امر خلافت کو منوط بمعمل امت اعتقاد کرتے تھے تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ یہ واجب ان کے نزدیک داخل فروعیات تھا رہا یہ امر کہ امر خلافت کا سر انجام بخیر و مکلفین نقش اطہر و اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے امر اور اقدام تھا یہ خود ظاہر ہے کہ امر خلافت ایسا مقدم ہے کہ اس پر استحکام بنا دین و اسلام اور انتظام امر دین موقوف تھا اگر اس میں تزلزل آتا تو خدا خواستہ تمام دین ہی درہم برہم ہو جاتا اور بخیر و مکلفین کی تائید سے کوئی خرابی لازم نہ آتی تھی اور عہدہ قاعدہ ہے کہ ہر الامرن کو دوسری پر مقدم کیا جاتا ہے مگر تعجب تو یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے زمانہ خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں اس خوف سے کہ اگر میں امر خلافت کا مخالف کروں اور اس میں مناقضہ کروں تو یہ تمام لوگ جو بظاہر کلید اطہر باطن کا فربہیں خاہری اسلام سے بھی پھر جائیں گے اور نئے نئے کھڑے ہوں گے امر خلافت کا مقابلہ نہ فرمایا اور اس کو متحرک کیا اور

جو امر کہ مثل توحید و نبوت کے اصول دین میں سے تھا اس کو پیچھے ڈال دیا تو گویا جناب امیر رضی اللہ عنہ نے موافق اصول شیعہ کے کفر و نفاق کو اصل اصول ایمان سے مقدم فرمایا اور کفر و نفاق کو بہ نسبت اصول دین کے اسم المہمات سمجھا تو اس سے معلوم ہوا کہ معاذ اللہ آپ کے نزدیک کفر و نفاق اصل اصول دین سے اسم اور ضروری تھا لہذا بالذم ذلک۔ اور یہ طعن کہ صحابہ نقش اطہر کی تجزیہ و تکفیر کی طرف متوجہ نہ ہوتے اس کا جواب ہم اجاث سابقہ میں مفصل گذارش کر چکے ہیں حاجت اعادہ نہیں۔ پس اگر مدارج النبوة وغیرہ میں خلافت کی نسبت لفظ اسم المہمات درج ہو تو وہ ہمارے ہرگز مخالف نہیں ہے اور نہ ہمارے مجیب کے مفید مدعا بلکہ وہ اسی معنی کے اعتبار سے ہے کہ جو ہم گذارش کر چکے ہیں۔

قولہ: بشرح عقائد نسفی میں یہ عبارت موجود ہے۔ ولان الامۃ قد جعلوا اہم المہمات بعد وفات النبی عمر نصب الامام حتی قدموہ علی الدفن و کذا بعد موت کل امام ولان کثیرا من العاجبات الشرعیۃ یتوقف علیہا شرح عقائد نسفی تو شاید اہل سنت میں کتب درسیہ میں سے ہے اور حضرت مجیب عالم فاضل ہیں ظن غالب ہے کہ یہ کتاب تو سفا پر مبنی ہوگی پھر تعجب ہے کہ حضرت امامت کو اسم المہمات نہیں سمجھتے۔

شرح عقائد کی ایک عبارت سے شیعہ مصنف کیا سمجھے اور حقیقت کیا ہے؟

اقول: عبارت منقولہ شرح عقائد نسفی سے استدلال کا منشا بھی وہی خطاب ہے جو ہمارے فاضل مجیب کو واقع ہو گئی ہے کہ ماہ النزاع کو فراموش فرما دیا ہے اور لفظ اسم المہمات کے پیچھے ہوتے ہیں جس جگہ یہ لفظ مل گیا فرض نشی سے جام سے باہر ہو گئے اور آنکھیں بند کر کے بل بچھے بوجھے نقل کر دیا اور کچھ کہ میدان مار لیا پھر اس فہم پر کس قدر دعویٰ اور کیا کچھ ناز و افتخار اس عبارت میں بجز اس کے کہ لفظ اسم المہمات مذکور ہے جو مفید مدعا نہیں اور کون سا لفظ ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امامت اصول دین میں سے ہے۔ اور پہلے گذارش ہو چکا ہے کہ لفظ اسم المہمات سے ثبوت اس امر کا مندرج ہے کہ یہ جو اصول میں سے ہے اور فروع میں سے نہیں شرح عقائد بے شک درسی کتاب ہے لیکن آپ کو کچھ مفید نہیں بلکہ اس ناشائستہ استدلال کے واسطے تو اگر آیت قرآنی بھی ہو تو جس ثبوت مدعا محال ہے۔ پس اگر آپ ہمارے امر امامت کو اسم المہمات نہ سمجھتے

سے تعجب فرمادیں تو کچھ تعجب نہیں لیکن تعجب یہ ہے کہ خود ہی سوال فرمادیں وہ آپ کے نزدیک خلافت اموریں میں سے ہے یا نہیں شق اول میں اصول میں سے ہے یا فروع سے، اور خود ہی مہول جاویں یا مہول دیوں۔

قولہ: جو امر واقعہ میں اہم ہے وہ کسی کے ماننے نہ ماننے پر منحصر نہیں اہم ہی ہے مگر حضرات اہل سنت کا عجیب حال ہے کہ خود ہی ایک امر کو اہم المہمات کہتے ہیں بلکہ اس کا ایسا ہونا بدلائل ثابت کرتے ہیں اور باہمیہ خصم کے مقابلہ میں اس کو نہایت ہی اضعف سمجھتے ہیں۔

اقول، بے شبہ جو امر واقعہ میں اہم ہے اس کو کوئی مانے یا نہ مانے وہ ہر طرح اہم ہے لیکن اگر اس سے یہ مراد ہے کہ امر خلافت باعتبار داخل اصول ہونے کے اہم ہے تو یہ سراسر غلط ہے اس وقت تک آپ نے اس کے ثبوت کے لئے نہ کوئی دلیل پیش کی نہ کوئی حجت بیان فرمائی تو اس کی واقعیت بلا دلیل کیونکر تسلیم کی جاوے اور اگر اہمیت خلافت اسی طرح ملحوظ ہے جس طرح فرعیات بالواسطہ اہم ہوتی ہیں تو اس کا کوئی منکر نہیں پس یہ اہل سنت کا حال ہی نہیں ہے جس پر آپ کو تعجب ہے یہ صرف حضرت کے علم و فہم و کمال کی خوبی ہے کہ اہم ہونے اور اصول میں ہونے میں امتیاز نہیں فرماتے اور باہم تفرق نہیں سمجھتے اہل سنت کے نزدیک اہمیت و غیر اہمیت باعتبار اہمیت مختصراً ہے لیکن البتہ حضرات شیعہ کی حالت عجیبہ قابل دیکھنے کے ہے کہ خود ہی اس کو اہم المہمات اور اصول دین میں سے کہتے ہیں اور خود ہی فرماتے ہیں کہ ائمہ نے کبھی خلافت کا نام بھی نہیں لیا بلکہ بعض نے بخلعت خلافت جو ثمالی نبوت سے ایک کافر و منافق کو علی زعمی سخن دیا ان بدلائل شنیعہ عجب

قولہ: جب ہم نے اس کو اہم المہمات مطلقاً ثابت کر دیا تو اب آپ کے ہی قول کے موافق اہل سنت کچھ ہی کہا کریں یہ امر اہم المہمات ہی ہے بقابل دلائل معتبرہ مذکورہ بالا ان کا قول معتبر نہیں۔

اقول: بے شک اگر آپ دلائل معتبرہ و شریعہ سے امر خلافت کا اصول میں ہونا ثابت کر دیتے تو اہل سنت کا قول بمقابلہ دلائل شریعہ کیونکر معتبر ہوتا لیکن دلائل شریعہ سے اس کا ثبوت کہ امر خلافت اصول دین میں سے ہے محال ہے آج تک آپ کے اسلاف بزرگواروں سے تو یہ ثابت ہو ہی نہیں سکا تو آپ کی کیا ثابت کریں گے اور جس کو آپ نے اپنے زعم میں اثبات سمجھا تھا اس کو ہم واضح کر ہی چکے ہیں کہ یہ آپ کی خوش فہمی کا فرقہ تھا و لیں۔

قال الفاضل المحیب، قولہ: معہذا خلافت اہل سنت کے نزدیک فروع دین میں سے ہے چنانچہ

کلام المشککین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے ازالۃ الغیب میں تصریح کی ہے، اقول، اگر واقعی امر خلافت فروع دین میں سے ہے تو منکر ترتیب خلافت خالص و مگر اہل کیوں سے حالانکہ مسائل فروعیہ میں ائمہ اربعہ اہل سنت میں اختلاف کثیر ہے اور باہم چاروں برحق ہیں کوئی ایک دوسرے کو مبتدع و ضال نہیں کہتا۔

خلافت کے اصلی اعتقادی ہونے کی دلیل کا ابطال

بقول البدر الفقیر الی مولانا الغنی، ہم کو اپنے عجیب لبیب کی خوش فہمی پر کمال افسوس ہے کہ حضرت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کون سے مسائل واجہام ہیں جن کے انکار سے مستحق تکفیر و تظلیل ہوتا ہے اور یہ سمجھتے ہوئے ہیں کہ منکر فروع کو مطلقاً ضال نہیں کہا جاسکتا بلکہ صرف اسی وقت تکفیر و تظلیل کی جاوے گی جب انکار اصول دین کا ہوگا۔ حالانکہ یہ انکار بالکل غلط اور باطل ہے کیا یہ بات آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ادنی ادنی فروعات کے انکار سے مثل وضو و تیمم کے مستحق تکفیر و تظلیل کا ہو سکتا ہے حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین کا انکار خواہ فروع ہی کیوں نہ ہوں مستوجب تکفیر منکر ہوگا چنانچہ خود ہی ہے اور مستدرتیب خلافت باوجود کہ فروع میں سے ہے لیکن چونکہ ضروریات دین میں سے ہے اور فطری الثبوت ہے اس لئے اس کا منکر بھی مستوجب تظلیل ہے پس استحقاق تظلیل منکر مسئلہ کے اصول دین میں سے ہونے پر دلالت نہیں کرتا علاوہ ان کے وہ مسائل جن میں اجتہاد کو مسامح ہے اور ایک نوع کا خضایا اشکال یا اجمال ان کی نصوص و دلائل میں پایا جاتا ہے اور محتملات ناشبیہ عن دلیل کی ان میں گنجائش ہے تو ایسے اختلافات موجب رحمت ہیں اور یہ اختلافات مستوجب تکفیر یا تظلیل کے نہیں ہیں چنانچہ ائمہ اربعہ اہل سنت میں جس قدر اختلافات ہیں وہ اسی قسم کے ہیں اور جب یہ اختلافات موجب توسع و رحمت ہیں چنانچہ ارشاد ہے اختلاف امتی رحمة تو یہ اختلافات مستحق تظلیل کے نہیں ہو سکتے اب ہم اپنے اس مدعا کے ثبوت پر آپ کی معتبر کتاب معارف الاصول شہید ثمالی سے دلیل لیتے ہیں وہ بحث اجتہاد میں ۳۱ پر تحریر فرماتے ہیں۔

اتفق الجمهور من المسیین علی
ان المصیب من المجتہدین المختلفین
فی اخصیایا احی و دفع الشکیف بہ و احد
تہود اس سدا اس پر مشق میں کہ جس میں سے
جو امر غیبی میں محبت میں جن پر کجیت و تق
ہوں گے ایک مصیب جو بہ ہے درود سے

وان الاخر مغطی اشعران الله تعالی
 کلت فیہا بالعلم ونصب علیہ ولیلہ فالخطی
 له منصرف قیومی فی العہدۃ وخالف فی
 ذلک مشذوذ من اهل الخلاف وھو یکان
 من الضعف واما الاحکام الشرعیۃ
 فان کان علیہا دلیل قاطع فالمصیب فیہا ایضاً
 واحد والخطی غیر معذور وروان کانت مسا
 لیفتقر الی النظر والاحتیاد فالواجب علی
 المجتہد استتراح الوسع فیہا ولا یشع علیہ
 حیث ذ قطعا بغیر خلاف یعیابہ

خلا پر ہے اور گنہگار کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس
 میں علم کی تکلیف دی ہے اور دلیل قائم کی ہے
 پس مجتہد اس کے لئے کو تہا ہی کرنے والا ہے تو اس
 کے ذمہ پر باقی رہے گا اور اس میں اہل خلاف
 میں کے چند لوگوں نے خلاف کیا ہے اور وہ معتد
 کے نہایت مرتبہ میں ہے اور لیکن احکام شرعیہ اگر ان
 پر کوئی قطعی دلیل ہو تو اس میں بھی ایک ہی مصیب ہے
 اور مجتہد مذکور میں اور اگر وہ ان احکام میں سے ہو جو نظر و
 اجتہاد کی طرف محتاج ہیں تو مجتہد پر ان میں کو شش کا خرچ کرنا
 ہے اور وہ خلاف کے جوہل اعتبار ہوا وقت پر مینا گناہ نہیں ہے
 پس اپنے شیعہ ثمانی کی شہادت کو ملاحظہ فرمائیے اور اپنے استدلال کو دیکھ کر کچھ تو شرمائیے
 لیکن اس قدر گذارش کرنا باقی رہ گیا کہ تمام فرق شیعہ کے فیما بین جو کچھ اصول دین میں تکاذب و تجاہد ہے
 خصوصاً فرق شیعوں امامیہ میں جو کچھ مذہب امامت اختلاف ہے اس کی نسبت ہم پوچھتے ہیں ہمارے
 فاضل مجیب فرمائیے تو سہی قطع نظر اس سے آپ کے اکابر و اسلاف مثلاً بشام الجوالیقی اور مومن الطالق
 جن پر بشام الحکم نے ان کے رد و البغال میں کتابیں لکھیں اور جو صریح ضروریات دین کے منکر تھے اور اصول
 دین میں جمہور فرق اسلامیہ کے مخالف تھے اور خداوند تعالیٰ شانہ عالمین تو نون علو اکبر کے جسم کے قابل
 تھے ان کی نسبت مفصل ارشاد فرمائیے اچھا فرق شیعوں اور فرق امامیہ کو اور ان کے اختلافات کو رہنے
 دو جناب امامین ہامین ثمانی و ثمانی در باب تسلیم خلافت امیر مویہ جو اختلاف ہوا اگر یہ مسئلہ اصول
 دین میں سے ہے اور اصول اختلاف مستوجب تغلیل ہے تو معاذ اللہ اپنے اصول پر کس کی تکمیل و
 تغلیل کیجئے گا اور نیز امام رابع شیعوں اور محمد بن حنفیہ میں ہام امامت میں اختلاف ہوا کہ ہر ایک شخص
 ان میں سے اپنی امامت کا مدعی اور دوسرے کی امامت کا منکر ہوا تو فرمائیے کہ اپنے قاعدہ کے
 موجب کس کی تکمیل و تغلیل کیجئے گا اور کس کو مبتدع اور ضال کہے گا اور جو کچھ اختلاف کہ فروعات میں
 ہے ان کو کیا ذکر کروں

قولہ: اس فردی مسئلہ کے لئے آپ کے خلیفہ ثمانی نے خلیفہ اول کی بیعت سے تعلق کرنا
 دعوں کو کن میں جناب امیر علیہ السلام و بنی ہاشم اور آپ کے عشرہ منجذوبین سے زہر بھی مٹنے کو چاہئے

کی دھمکی کیوں دی اور ان حضرات کا کچھ پاس لحاظ کیوں نہ کیا فروعی اختلاف میں اس تشدد کے
 کیا معنی؟

فروعی اختلافات میں بھی تشدد ہو سکتا ہے

اقول: اگر فروعی اختلافات آپ کے نزدیک مستوجب تشدد نہیں ہے تو جناب امیر نے
 جناب امام حسین پر ان کے عمل بیت المال سے بقدر ایک رطل کے لئے لینے پر کیوں اس قدر تشدد
 اور غضب فرمایا اور کیوں ان کے مارنے کا قصد کیا اور ان کا پاس و لحاظ کیوں نہ کیا آپ ہی فرمائیے
 کہ فروعی اختلاف میں اس قدر تشدد کیا معنی؟ اور نیز جب کہ شیعہ خدا بزرگ شیوخ العین کے ڈر سے
 گھر میں دیک کر بیٹھ گئے اور اپنے حقوق و فدک وغیرہ کا نام تک نہ لیا اور جناب معصوم حضرت فاطمہؑ نے
 حضرت کی دروایات قوم و العہدہ علیم فیہا کیا کچھ تغذیل و توہین کی اور کیے کیے کلمات ناطقہ و مستنکر
 فرماتے پس اگر فروعات مستوجب تشدد نہیں ہوتی تو آپ نے جناب امیر کی ایسی کیوں تغذیل و
 توہین صرف فروعات کے لئے فرمائی اور کیوں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت اور حضرت کی زوجیت
 اور ان کی امامت و عصمت اور افضل الناس ہونے کا کچھ لحاظ و پاس نہ فرمایا فروعات میں اس قدر
 تشدد کیا معنی؟ اسے بھی ایک طرف رکھو جناب ابن عمر العنقی و افضہ الناس ابن عباس جب کہ
 بشادات روایات قوم بیت المال بصرہ سے کچھ مال لے کر مکہ آئے اور جناب امیر کو اس امر کی اطلاع
 ہوئی اور آپ نے ایک سخت تشدد کا خط لکھا جو بیخ البلاغہ میں درج ہے اور ہم اجاث سابقہ
 میں اس کی نقل کر آتے ہیں اس میں یہاں تک لکھا: فان لم تفعل شئ امکنفی اللہ لا عددن
 اللہ فیک ولا حورنک بسیحی پس اگر فروعی اختلاف مستوجب تشدد نہیں تو جناب امیر
 نے فروعات میں کیوں اس قدر تشدد کیا اور کیوں پاس و لحاظ کچھ نہ کیا اور یہاں تک فرمایا کہ اگر
 حسن و حسین ایسا کام کرتے تو میں ان سے بھی مصالحو نہ کرتا اور باطل کو ان کے منغلطہ سے دور کرتا
 پس اگر فروعی اختلافات مستوجب تشدد نہیں ہوتا تو آپ کے اس تشدد کے کیا معنی اور اس کے
 علاوہ جناب امیر نے اپنے عمال پر فروعات میں تشددات فرمائے وہ بھی آپ کے نزدیک نمودار
 ناخن ہوں گے قطع نظر اس قدر سے یہ بھی آپ کے نزدیک پایا گیا کہ صد و دو قصاص کا اجراء
 اور سیاست و تہذیب کا عمل سب عدم ہے اور ناجائز کیونکہ یہ امور بالاتفاق فرعیات ہیں اور فرعیات
 میں ایسا تشدد جائز نہیں ہے تو یہ بھی جائز نہ ہوں گے پس آپ کے اس قاعدہ نے ستر بیعت کا ایک

بنت بڑا حصہ ہی منہدم کر دیا اور بیاد اسلام کو ہی گرا دیا۔ آپ کے اس علم و فہم پر نہایت افسوس ہے اور بڑا افسوس اس وجہ سے ہے کہ آپ نے تمام عمر مناظرہ دانی اور موافق کو مخالف کی کتابوں کی اوراق گردانی میں گزار دی ہے علی الخصوص تحفہ اثنا عشریہ تو از بر ہو گا پھر اس پر یہ حال ہے۔ اب مختصر گزارش ہے کہ تحفہ میں جو اب قصد احراق بیت سیدہ فاطمہ کے ضمن میں لکھا ہے کہ جنت فاروق کا یہ قصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے مستنبط ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متخلین عن الجماعۃ کے حق میں وعید تجزیل فرمایا تھا حالانکہ جماعت فروعات میں سے یا واجب ہے یا سنت مؤکدہ پس اس کے ترک کی وجہ سے جب آپ نے وعید احراق صادر فرمایا تو معلوم ہوا کہ فروعات میں بھی تاکید و تشدید جاری ہوتی ہے اگر آپ کو فن حدیث سے کچھ بھی مس ہوتا تو صدقاً احکام اس قسم کے ہمہ پہنچتے مثلاً چند ہی عرض کرتا ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نرک صلوٰۃ کو کفر سے تعبیر فرمایا لیکن حج کے مرنے کو یہودیت و نصرانیت سے تعبیر فرمایا جس قبلی کی نسبت اتنا تم تھا کہ اس نے آپ کی لوندی کے ساتھ زنا کیا ہے حضرت علی کو اس کے قتل کا حکم فرمایا۔ آپ نے فرمایا ان فاطمۃ بنت محمد سرفت (اعاذ اللہ من ذلک) لقطعتم ایدھا علی هذا لقیاس بلا مبالغہ صد ہا ایسے واقعات فریقین کی کتابوں میں نیکوں کے جو اس امر پر واضح دلیل ہوں گے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور جناب امیر نے فروعات میں تہذیب و تشذیبات فرمائے ہیں۔ پس ان کو یا اصول دین کیس سے سمجھے یا اپنے قول سے روع کیجئے اور قائل ہو جتے کہ یہ الزام غلط تھا اور واقعی فروعات میں تشذیبات شرعاً وارد ہوئی ہیں ہم نے اس وقت بخوف تجزیل چند امثال پر ہی اکتفا کیا ورنہ اگر پھر بھی ہمارے جناب کا غیب کو شک رہے گا تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کی بہت جزئیات فریقین کی کتابوں سے نکال کر دکھا دیں گے۔

قولہ: فردعی مسائل سے جاہل موت جاہلیتہ سے نہیں مرنے والے حالانکہ یہ حدیث ومن لع یعرف امام زمانہ فتدمات میتہ جاہلیتہ متفق علیہ ہے جاہل امام زمانہ موت جاہلیتہ سے مرنے والا ہے بات ہو کہ جاہل مسائل فردعیہ کا یہ حال ہو تو آپ کے مخالفین بعض مسائل نہیں جانتے تھے حتیٰ کہ بعض الفاظ قرآنی کے معنی سے آگاہ نہ تھے ان کا کب حال ہو گا۔

حدیث ومن لم یعرف امام زمانہ سے خلافت کے اعتقاد ہی ہونے پر استدلال کا ابطال

اقول: اس استدلال میں بوجہ چند بحث ہے۔ اول تو اس روایت کی اہل سنت کے مذہب پر صحت ثابت کرنا چاہیے۔ دوسری یہ کہ یہ ثابت کرنا چاہیے کہ اس جگہ لفظ امام سے مراد خلیفہ ہی ہے ہم کہتے ہیں ممکن ہے کہ امام سے مراد نبی یا کتاب اللہ ہو چنانچہ اطلاق لفظ امام کا کتاب اور نبی پر کتاب اللہ میں وارد ہے۔ تیسری یہ کہ جب امامت آپ کے نزدیک اصول دین میں سے ہے اور اصول دین کے اثبات کے لئے وہ نقل قطعیہ کا ہونا ضروریات سے ہے اور یہ خبر بعد تہم صحت خبر واحد ہے اور خلقی تو اس سے اصول دین کا اثبات ممنوع ہے چوتھی یہ کہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے معرفت نبی کو کافی نہیں سمجھا اور اس امر کی خبر دی کہ کفار کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال معرفت حاصل تھی اور ارشاد فرمایا یعرفونہ کما یعرفون ابنائہم اور باوجود اس کمال معرفت کے ان کے حق میں تحقیق ایمان کے لئے کافی اور متبرہ نہیں سمجھے گئے تو امام کے حق میں یہ معرفت کیونکر معتبر ہو سکتی ہے پس اس معرفت سے یا وجوب ایمان مراد ہے یا وجوب طاعت اول باطل ہے کیونکہ خداوند کریم نے اپنی کتاب قرآن مجید میں جس جگہ ایمان مذکور فرمایا ہے یا ایمان باللہ یا ایمان بالانبیاء بالکتاب ہے یا ایمان بالعدا کہ کسی جگہ ایمان باللہ نہیں فرمایا اگر امامت بھی داخل اعتقادات ہوتی تو کہیں تو مذکور کریں لکن شانہ اپنی کتاب میں مذکور فرماتا اور جب کسی جگہ اس کی نسبت ایمان کا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ اصلی الاعتقادی نہیں ہے تو فرضی علی ہوا چنانچہ کتاب اللہ میں دوسری شق یعنی الکاتب کا ذکر فرمایا اور وہ بھی اس حرح پر کہ اعمال و فتنات و نواب و علماء کوشاں ہے اور ظاہر ہے کہ وجوب طاعت امیر کو خود فرعیات سے ہے اور متعلق بافعال عبادت ہے تو معلوم ہوا کہ معرفت سے مراد ایمان تو نہیں ہے اگر ہے تو طاعت ہے کیونکہ خداوند تعالیٰ نے ایمان بالانہ کی تکمیل نہیں دی بلکہ ان کی طاعت کو مامور فرمایا تو اس حدیث کے اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ من یعرف یعلم امام زمانہ فتدمات میتہ جاہلیتہ اور یہ معلوم ہی ہو چکا ہے کہ حکم وجوب طاعت فروعات میں سے ہے تو یہ ہذا ان فروعات کے ہو گا جن کی نسبت تاکیدات فریقین کی روایت میں مذکور ہیں مثلاً ترک مسودت سے کہنے کے ساتھ تجزیل مذکور ہے نرک حج سے موت یہودیت و نصرانیت سے

حالاً کفر فتح القلم عن ثلثة صریح حدیث متفق علیہ ہے اور نیز جناب امیر نے صدر قہ
معاف کر دی من لایحضر میں ہے۔

و جاد رجل الی امیر المؤمنین علیہ السلام
فاقر بالمسوقۃ فقال له امیر المؤمنین القتر
شیئاً من کتاب اللہ عز وجل قال نعم مسوقۃ
البنز فقال قد وحببت یدک بسورۃ البقرۃ الم
ایک شخص امیر المؤمنین کے پاس آیا اور چوری کا اقرار کیا تو
اس سے جناب امیر نے فرمایا کیا تو کچھ قرآن بھی پڑھا ہے
کہا ہاں سورہ بقرہ پڑھا ہے تو مجھ کو تیسرا حدیث
سورۃ بقرہ کی بدولت بخشن دیا۔

حالاً نکویا استینار صدور میں یہ تشدد تھا کہ حبیبان پر جاری کی جاتی تھی اور معطل نہیں کی جاتی تھی یا
یہ کہ عاقل بالغ پر جاری نہ فرماتے اور معطل فرمائی اور خلاف شرع ایک قاعدہ لکھ دیا کہ جب مرتکب
جناہیت اقرار کرے تو امام کو اخذ و عفو کا اختیار ہے لیکن جب بیذمہ قائم ہو تو امام کو عفو کا اختیار نہیں
علاوہ انہیں آپ کے امام ابو جعفر سے من لایحضر میں اسی قسم کی روایت ہے۔

وروی الملعی عن محمد بن مسلم عن ابی جعفر
علیہ السلام قال سألتہ عن العسی یسرق
قال ان کان له مبلغ سنین او اقل وقع عنہ فان
عاد بعد السبع تعلقت بنا نہ او حکمت حتی
تدمی فان عاد قطع منہ السن من بنا نہ
فان عاد بعد ذلك وقد بلغ تسع سنین تعلقت
بیدہ ولا یضع حد من حد و اللہ۔

اور پہلی شرع سے معلوم ہو چکا کہ اجراء حدود کا حبیبان مرفوعین عنہم القلم پر خلاف شرع ہے
اور جملہ ولا یضع حد من حد و اللہ وغیرہ سے یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ محض سیاست اور توجہ زہد
نہیں تھی علی ہذا القیاس اور بہت مسائل ہیں کہ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو ان کا علم نہ تھا پس
جو حال جناب امیر اور دوسرے ائمہ کا ہو گا وہی غلطاً ثلثہ کا ہو گا۔

قولہ: آپ کے زعم میں جناب سیدہ علیما سلام عدم ارث انبیاء سے واقف نہ تھیں
ان کی کیا کیفیت ہوگی
اقول: ان کو بھی ہمارے نزدیک وہی کیفیت ہوگی جو کہ جناب امیر و دیگر ائمہ کی ہوگی اور ہر
خلف ثلثہ کی ہوگی۔

ڈرا گیا ہے ترک تفسیر کو خروج دین سے تعبیر کیا گیا ترک متہ کو خروج اپنی جماعت سے بیان کیا گیا ہے
حالاً کفران میں سے کوئی مسئلہ اصلی اعتقادی نہیں سب فرعیات ہیں تو اسی طرح اس مسئلہ فرعی میں بھی
تفلیظ و تشدید کے طور پر آپ نے یہ ارشاد فرمایا اس وجہ سے کہ بہت سے فرائض و واجبات کا موقوف
علیہ ہے بلکہ اجرائے شرائع اسلام و شعائر دین اس پر منحصر ہیں اگر اس میں اخلال ہو تو تمام دین میں
برہمی پیدا ہوگی اسی واسطے بزعم شیخ جناب امیر نے بھی سکوت فرمایا تھا تو ایسا مسئلہ فرعی ہو تو توفیق علیہ
تمام دین کا جو بہت زیادہ مستحق ہے کہ اس کے ترک و اخلال سے مواعیذ شدیدہ اور زواجر علیظہ کے
ساتھ عباد کو ڈرایا جاوے۔ پس اس سے ہمارے بحیب کا خلاف کے اصلی اعتقادی ہونے پر دلیل
لانان کی خوش فہمی کا برہمی ثبوت ہے۔ پانچویں محل طعن و استدلال میں موت جاہلیہ سے کیا مراد ہے
اگر موت علی الکفر مراد ہے تو غلط ہے اس کا ثبوت دیکھئے اور اگر موت جاہلیہ کے ساتھ تشبہ
مراد ہے کہ جیسے زمانہ جاہلیہ میں لوگ خود مہر مہرتے تھے اور ان کا کوئی امام عالم نہیں ہوتا تھا ایسے ہی
یہ شخص بھی جو امام زمانہ کو نہ جانے اور اس کا متنازع نہ ہو خود مہر مثل موت زمانہ جاہلیہ کے مہر کیا تو کوئی
وجہ صحت طعن و استدلال کی نہیں ہے۔

جناب امیر بھی بعض مسائل نہ جانتے تھے

باقی رہا خلفائے ثلثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی نسبت یہ طعن کہ بعض مسائل نہ جانتے تھے ان کا کیا
حال ہو گا سو سوال تو اس طعن کی بنا ہی فاسد ہے کیونکہ اول یہ ثابت کرنا چاہیے کہ ہمارے نزدیک
جمع مسائل جزئیہ کا علم مشروط ہے و دروز شرط القتا و اور جب یہ ثابت نہیں تو پھر یہ طعن محض بنا فاسد
علی الفاسد ہے دوسرے یہ کہہ سکتے ہیں کہ بعض مسائل جناب امیر بھی نہ جانتے تھے چنانچہ جناب
امیر نے قوم مرتدین کو جہلویا حالاً نہ شریعت میں منزلے احرار نہیں رہی اور نیز جناب امیر نے
مغلوں کو بھی جہلویا اور جناب امیر نے غلامان و جواری پر حد جاری فرمائی من لایحضر میں ہے۔

وروی ابو یوسف عن العجلی عن ابی عبد اللہ
علیہ السلام قال ان کان فی کتاب سیئۃ کار
یضربہ بسوط و یضرب بسوط و یضرب
یضربہ بسوط و یضرب بسوط و یضرب
و حسن کو نہ لایحضر میں دیکھتے تھے جب کوئی
نہیں لایحضر میں دیکھتے تھے در اللہ کی حدود کو
مصلحت نہیں کہہ سکتے ہیں

قولہ: اس کا اسم المہمات ہونا ثابت کیا گیا ہے اگر یہ فردی مسئلہ ہوتا تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اس کی نسبت ایسے الفاظ تحریر فرماتے جو عبارت میں موجود ہیں۔

اقول: یہ تکرار بے فائدہ ہے عنقریب یہ استدلال ابھی گذر چکا ہے اور اس کا جواب بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ عبارت ہرگز اس مسئلہ کے اصلی ہونے پر دلیل نہیں ہو سکتی یہ محض حضرت کی خوش فہمی سے دلس۔

قولہ: آپ کے ابن عمر جیسے جلیل القدر صحابی اس کو ایسا اسم اور ضروری سمجھتے تھے کہ بڑے بزرگ کی بیعت کر لے اور فلع بیعت سے سخت مانع ہوئی۔ آپ صحیح بخاری کی کتاب فتن باب اذا قال عند قوم شیئا۔ صحیح مسلم کی کتاب الامارۃ باب من فرق امر المسلمین وہو مجتمع کو ملاحظہ فرمائیے۔

ہر ضرورت اعتقادی نہیں ہوتی بلکہ بہت سے فروعات بھی

ایسے ہی ہیں

اقول: یہاں بھی آپ کی وہی قدیمی خوش فہمی موجود ہے کہ ضرورت مطلقہ سے آپ اصلی اعتقادی ہونا سمجھتے ہیں حالانکہ یہ بدابہت غلط ہے چنانچہ چند بار عرض ہو چکا ہے ضرورت ہرگز سزا اصلی ہونے کو نہیں ہے بلکہ صد فروعات بھی ضروری اور لا بدی ہیں اور یہ جب ہے کہ تم تسلیم کر لیں کہ ابن عمر نے بڑے بڑے بیعت برضا ضروری سمجھ کر کہی تھی درجہ تم کہتے ہیں کہ ان پر الفاظ مستند وقوع بیعت ابن عمر کو نہیں ہیں پھر اگر کہی تھی تو ممکن ہے کہ بکراہت نوح سلب نفوس و نسب اموال وغیرہ مناسد کی ہو اور فلع بیعت سے بھی اسی واسطے مانع آئی ہوں پس آپ کا استدلال اس سے باطل ہے آخر جناب امیر و دیگر صحابہ مقبولین نے بھی تو خلفائے کبار کے ساتھ بیعت کی تھی جناب مخیل حضرت امیر کو چھوڑ کر امیر معاویہ کی خدمت میں جا پہنچے۔ جناب امام حسن نے امیر معاویہ سے بیعت فرمائی محمد بن الحنفیہ بڑے بڑے بیعت ہو گئے اور بیعت کرنی عرض نہ کر لیتے ابن عمر باکسی کے ضروری سمجھتے تھے اس مسئلہ کو اصلی اعتقادی اعتقاد کرنا سراسر غلط ہے اور سواد نفوس سے ناشی ہے۔

قولہ: ابن عمر تو اس کو ایسا ضروری سمجھتے تھے کہ ایک رات بدون نام رہنا جائز نہ جانتے تھے حتیٰ کہ وقت نوب حجاج کے گھر پر تشریف لائے تاکہ بیعت عبد الملک بن مروان فرمادیں چنانچہ ابن الحنفیہ شرح صحیح ابوعبیدہ صاحب جیلوہ الجیوان وغیرہ دیکھتے ہیں ان میں اللہ بن عمر

طریق علی الحجاج بابہ لیاد لیبالیع لعبد الملک کیاد بیعت تلک اللیلۃ بلا امام لادنہ زوی عن النبیؐ انه قال من مات ولم یحرف امام زمانہ مات میتة جاهلیة۔ خلاصہ مطلب اس کا پہلے لکھا گیا اور بعض کتب میں یہ بھی ہے کہ حجاج نے بیعت کے لئے اپنا پیر بڑھا دیا کہ ہاتھ خالی نہیں ہے۔

اقول: بعد تسلیم صحت روایت مقتضاً اس روایت کا یہ ہو گا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما دون امام کے ایک رات بھی گزارنا جائز نہ جانتے تھے جیسا کہ ہمارے فاضل مجیب نے سمجھا ہے اور بہت ضروری سمجھتے تھے لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ ابن عمر کے ضروری سمجھنے سے امامت اصول دین میں سے ہو جاتے یہ محض غلط ہے کیونکہ ضروری طور پر کسی کام کرنے سے اس کا ضروری ہونا بھی ثابت نہیں ہوتا چر جائیکہ اس کا اصول میں سے ہونا ثابت ہو محتاط اور متورعین کا قاعدہ ہے کہ آداب اور سن کو بھی التزام کے ساتھ ضروری طور پر مثل واجبات کے ادا کیا کرتے ہیں حالانکہ وہ فی الواقع ضروری نہیں ہوتے پس ابن عمر کے اس فعل سے جو باہر ضرورت کو موم ہے خلافت کا ضروری ہونا بھی معنوم نہیں ہوتا اور غایۃ مافی الباب بعد رد و قرح اگر بطور تنزیل تسلیم کر لیں تو اچھا اس سے یہ ثابت ہوا کہ بیعت امام ابن عمر کے نزدیک ضروری اور اہم الواجبات سے قطعی لیکن اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ خلافت مسائل اصلیہ اعتقادیہ میں سے ہو یہ تو اس وقت ثابت ہو گا جب ضروری ہونا مسائل اصلیہ اعتقادیہ میں منقطع ثابت ہو جائے گا اور مسائل فرعیہ عملیہ سے ضرورت مرتفع ہو جائے گی اور یہ محال ہے قطع نظر اس سے اس روایت کے الفاظ خود اس قصہ کو مؤید نہیں ہوتے کیونکہ حدیث کے الفاظ سے تو راجحاً ترتیب موت جاہلیہ کا عدم معرفت امام پر ہے تو اس حدیث کے الفاظ سے معرفت کی ضرورت ثابت ہوتی ہے پس معرفت سے یا مد معرفت ہی ہے یا ایمان ہے اور یہ دونوں صحیح نہیں پھر یا وجوب بیعت و اطاعت مراد ہے اور ظاہر ہے کہ وجوب اطاعت لفظاً ثابت ہے اور وجوب عقد بیعت بشرط تسلیم فوری نہیں ہے کہ بدون اس کے ایک رات بھی نہ گذرے چنانچہ خود ظاہر ہے پس اس سے واضح ہوا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ فعل اس حدیث سے مستنبط نہیں ہو سکتا تو فرض اس روایت میں ایک علت مآدوم موجود ہے۔ علاوہ انہیں بخاری کی حدیث صحیح بس قصہ کی مکتب ہے

حدثنا مسدد حدثنا یحییٰ عن سبئ بن حداد
حدثنا ابن دینار عن ابی ہریرۃ بن عبد اللہ
حدثنا ابن دینار عن ابی ہریرۃ بن عبد اللہ
حدثنا ابن دینار عن ابی ہریرۃ بن عبد اللہ
حدثنا ابن دینار عن ابی ہریرۃ بن عبد اللہ

ابن عمر حیث اجمع الناس علی
 عبد الملك کتب الی اقرب السمع والاطاعة
 لعبد الله عبد الملك امیر المؤمنین علی
 مسند الله وسنة رسول الله ما استطعت
 وان بنی قد اقرؤا بجل ذلک

خلافت پر مجتمع ہوتے میں ابن عمر کے پاس
 حاضر ہوا اس نے لکھا کہ میں بقدر اپنی استقامت کے
 اللہ اور رسول کے طریق پر امیر المؤمنین عبد الملک کے
 حکم سننے اور اطاعت کرنے کا اقرار کرتا ہوں اور میرے
 بیٹوں نے بھی یہی اقرار کیا ہے

اس روایت سے واضح ہے کہ حضرت ابن عمر نے عبد الملک کی بیعت بذریعہ خط کی فہی نہیں کہ
 مثل روایت مجیب لبیب کے جو ابن ابی الحدید معتزلی شیخی وغیرہ سے نقل کی ہے ابن عمر حجاج کے
 گھر پر رات کے وقت بیعت کے واسطے گئے ہوں اور اس نے پاؤں پھیلا یا ہوا اور اس روایت نجدی
 سے یہ بھی واضح ہے کہ ابن عمر کی خطی بیعت بھی عبد الملک کے ساتھ ابتدا خلافت میں نہیں ہوتی بلکہ
 بعد اجتماع و رفع اختلاف ناس واقع ہوئی اور جب تک اختلاف رفع نہ ہو گیا کسی سے بیعت نہیں
 کی اور بلا بیعت رہے چنانچہ حضرت علی و امیر مویہ کے عہد میں بھی ان کا یہی طریقہ رہا ہے۔ راہی طعن
 کہ حجاج نے بیعت کے لئے پاؤں پھیلا دیا اگر حجاج پر طعن ہے تو اس نے صدر با مسلمانوں کو بے گناہ
 قتل کیا وہ کیا کچھ کم ہے اور اگر معتقد طعن ابن عمر ہے تو یہ بھی بے جا ہے کیونکہ اس میں ابن عمر کا کیا
 قصور ہے جناب امیر کو ابن عمر نے شہید کیا جناب امام حسین کو یزید یوں نے شہرت شہادت چکھا یا تو
 کیا اس سے ان کی شان میں ٹلل آگیا اس لئے اگر حجاج نے بیعت کے واسطے پاؤں بڑھا یا ہوا تو اس
 سے ابن عمر کا نقصان نہیں ہوتا ان حجاج کے خبثت پر دلالت واضح ہوتی ہے۔ نہیں

قولہ : اور نیز اگرچہ اس مسئلہ کو اہل سنت فروعی کہتے ہیں مگر سب کتب اعتقادیرہ کلام میں ہی
 ذکر کرتے ہیں چنانچہ شارح موافق اس پر مستنبہ ہو کر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ انما ذکرنا ہا فی علم
 الکلام تا سیاجعت قبلنا اذ قد جرت عادة المتکلمین بذکر حافی او اخر کتبہ
 لنا شدۃ المذکورۃ فی صدر الکتاب اس عذر کا ضعف ظاہر ہے کیونکہ مال اس کا یہ ہے کہ
 اعتراض کو اپنے سے دور کر کے علماء سابقین کے ذمہ لگانا ہے وہ فائدہ جس کا حوالہ صدر کتاب پر دیا
 ہے یہ ہے۔ فانہا وان کانت من فروع اذین انما الصحت باصولہ و فوالخلافات
 اهل السیدع و صونا لائمة المجتہدین عن مطاعنہم کیدا لیفنی بالتاصرین
 ان سوء اعتقاد فیہو۔ یہ کلام بھی کچھ منہ نہیں کیونکہ دو حال سے خالی نہیں یا تو مسئلہ امامت
 معرفت و اعتقاد قلبی سے تعلق رکھتا ہے یا نہیں اگر تعلق نہیں رکھتا تو اس کا الحاق علم کلام سے

کہ مراد ایسے ملکہ سے ہے کہ اس سے عنایت دینیہ ثابت کریں کیوں ہے، اور اگر متعلق ہے چنانچہ ظاہر
 ہے کہ معرفت حدود و شرائط و فضیلت امام و نیز تصدیق و حسن اعتقاد یا طعن و سوء اعتقاد ائمہ میں
 علوم کی قسم سے ہے نہ اعمال و افعال جو اس کی قسم سے پھر اس مسئلہ کو فروعی کہنا کسی لئے ہے شاید
 یہ ہی وجہ ہے کہ شارح نے اس توجیہ و تاویل پر اظہار مذکر کے تعلیہ اسلاف کا عذر کیا ہے اور
 اس کا ضعف ظاہر ہے۔

ثبوت اس کا کہ مسئلہ امامت کتب کلامیہ میں ذکر کر نیسے اعتقاد ہی

نہیں ہونا اور بیان فرق مسائل فروعیہ و اعتقادیرہ

اقول : یہ استدلال بھی مثل اور استدلالات کے ہمارے مجیب لبیب کی خوش فہمی سے
 ناشی ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اب تک آپ کے فہم میں یہ بھی نہیں آیا کہ دنیا میں
 اہل سنت و شیعہ کی درجہ اس نزاع و اختلاف کی کہ اہل سنت امامت کو فروع میں سے کہتے ہیں اور شیعہ
 اصول میں قرار دیتے ہیں کیا ہے اگر یہ بات آپ کو معلوم ہوتی تو ہرگز یہ استدلالات ہمارے مقابلہ
 میں تحریر نہ فرماتے اگرچہ کسی قدر ہم تہہ پہلے بھی مرض کر دیا ہے لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں
 بھی ظاہر کریں تاکہ واضح ہو جائے کہ اس قسم کے آپ کے استدلالات بے اصل دے بنیاد ہیں پس
 واضح ہو کہ مسائل فروعیہ وہ مسائل عملیہ ہیں جن کا ایقان متعلق اعمال عباد کے ہو اور مسائل اصلیہ وہ مسائل
 اعتقادیرہ ہیں جن کا ایقان متعلق اعتقاد عباد کے ہوا ہے ہم مسئلہ امامت کو دیکھتے ہیں اور فریقین کے
 مذاہب کو اس میں خیال کرتے ہیں تو علماء شیعہ نے اس کو اعتقادات میں دخل کیا ہے اور عمل
 عباد کو اس میں کچھ دخل نہیں دیا اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فروع میں سے ہے کیونکہ اس کا
 ایقان متعلق اعمال عباد کے ہے دہس اور یہ بھی جاننا ضرور ہے کہ فرعیات اگرچہ فی حد ذاتہ عملیات
 ہوتے ہیں لیکن بحسب قوت و ضعف ثبوت کے ان کا اعتقاد و حجب و مذہب و اباحت و حرمت و
 کراہت علی قدر نماز لہذا لازم ہوتا ہے مگر چونکہ وہ مسائل فی حد ذاتہ متعلق اعمال عباد کے ہیں اور
 اعتقاد ہی ہونا ان کا بالبع اور بالواسطہ ہوتا ہے اس لئے وہ مسائل فروع سے خارج نہیں ہوتے
 اور اصول اعتقادات میں داخل نہیں کئے جاتے تاہم یہ ہے کہ صورت سنو تو وغیرہ تمام عبادات و معاملات
 فقیہات بالفاق فریقین عملیات ہیں اور کوئی ان کو علم کلام میں داخل نہیں کرتا مگر باوجود اس کے پھر یہ

ایک حکم کا اپنے اپنے مرتبہ کے موافق اعتقاد ضرور ہے اور ترک اس مرتبہ میں اور اعتقاد خلاف میں اسی قدر خرابی و برائی ہے مثلاً اعتقاد عدم فرضیت صلوة و صوم میں لزوم کفر ہے و علیٰ ہذا القیاس پس ہمارے مقابلہ میں کوئی دلیل جب تک کہ وہ اس امر کو ثابت نہ کرے کہ خلافت کو فعل عباد سے کچھ تعلق نہیں اور اس کے اثبات میں عمل عباد کو کچھ دخل نہیں اور وہ محض اعتقادی ہے مفید نہ ہوگی اب بعد اس تقریر کے ملاحظہ فرمادیں کہ ہمارے فاضل مجیب کا یہ استدلال کس قدر اوجہی اور ضعیف بلکہ باطل ہو گیا اس استدلال کا مدار اس امر پر ہے کہ چونکہ مشکلیں اہل سنت نے مسئلہ امامت کو علم کلام میں جو عبارات مسائل اعتقادیہ سے ہے ذکر کیا ہے تو یہ مستلزم اس امر کو ہے کہ یہ مسئلہ بھی اعتقادی ہو اور یہ نہیں سمجھتے کہ منشاء اختلاف بین الفریقین کیا ہے وہ یہاں صادق آتا ہے یا نہیں آتا اور یہ خیال نہیں فرماتے کہ ذکر کرنا مستلزم اس امر کو نہیں کیونکہ جائز ہے کہ اس ذکر کی کوئی علت خاص جدا گانہ ہو چنانچہ خود شارح موافق نے اس علت کو خاص کر دیا اور بالفرض اگر کوئی بھی علت نہ ہوتی تاہم جب منشاء اختلاف قائم تھا اور صراحتہً اہلسنت نے امامت کے اثبات کو متعلق بافعال عباد قرار دیا ہے اور بالتصریح اس مسئلہ کو فروعی کہا ہے تاہم اس ذکر کی تاویل و توجیہ ضروری تھی کیونکہ جب تک بنا اختلاف قائم ہے اس وقت تک اس مسئلہ کو صرف اس وجہ سے کہ علم کلام میں ذکر کیا گیا ہے اعتقادی قرار دینا سراسر غلط تھا اور منشاء اختلاف سراسر اس کو مذب ہے۔

مسئلہ امامت کے فروعی ہونے کی دلیل

رہا دلیل اس امر کی کہ یہ مسئلہ فروعی عملی ہے اصلی اعتقادی نہیں ہے یہ ہے کہ خداوند کریم تعالیٰ شانہ نے اپنی کتاب قرآن مجید میں احکام اصلیہ اعتقادیہ کو جو متعلق علیہا بین الفریقین اصلیہ اعتقادیہ ہیں مثل توحید و نبوت و معاد کے جا بجا عبارات مختلفہ و منہجات شنی بیان فرمایا کہ جس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہ رہے اور تمام احتمالات کے حرق و مستاصل کر دیا اور مسئلہ امامت کو کسی جگہ بھی فریضہ و صفت ظہر پر بیان نہ فرمایا صرف ایک جگہ اولو الامر کی اطاعت کا ارشاد فرمایا جو محض بہت سے مجال کو ہے چنانچہ فریقین کے مفسرین نے توجیہ فرمائی ہے عروہ الزین اطاعت خود متعلق بافعال عباد ہے اگر یہ مسئلہ اصلی متعلق باعتقاد عباد ہوتا تو خداوند کریم تعالیٰ شانہ اپنی کتاب میں مثل اور اعتقادات کے اس کو بھی کیوں ذکر نہ فرماتا اور بزعم شیعہ اپنے اس فرض سے کیوں سبکدوش نہ ہوتا اور نہ سبب خداوند تعالیٰ شانہ عجز سے تو منہ نہ ہے یہیں جب اس نے اس کا ذکر نہیں

فرمایا اور یہ مسئلہ اس قبیل سے نہیں کہ عقل اس کے ادراک میں مشتمل ہو اور ہمارے نزدیک محض واقع شرعی ہے تو یہ یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ خداوند کریم کا اس کو ذکر نہ فرمانا اصول فریقین پر صریح دلیل ہے کہ یہ مسئلہ اصلی اعتقادی نہیں ہے اور اگر یہ نہیں تو اصول شیعہ پر لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ خداوند تعالیٰ شانہ عاجز ہے یا تکمیل دین کی جو ضروری ہے وہ کذب ہے اور فی الحقیقت اب تک تکمیل نہیں ہوتی سبحانہ و تعالیٰ علواً کبیراً مگر یہ کہ بروئے عقول حاکم خداوند تعالیٰ شانہ کو بھی مامور بالقیام کریں تو البتہ اس اشکال عصال سے شاید کچھ مخلصی ممکن ہو علاوہ اس کے اس کے اثبات کے لئے اور بھی دلائل ہیں لیکن خوف تطویل اور عجلت وقت ہم کو ان کے بیان کی اجازت نہیں دیتی اب ہم اصل بحث کی طرف پھر رجوع کرتے ہیں جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ باعتبار اپنی ذات کے مسئلہ امامت فروع دین میں سے ہے اور متعلق بافعال عباد ہے تو مشکلیں نے اگر اس کو کتب کلامیہ میں ذکر کیا ہے اور لمحق بالاعتقادات کیا ہے تو لا محالہ اس کے لئے کوئی علت اور وجہ خاص ہوگی شارح موافق نے اس کو بیان کیا کہ ہم نے اپنے اسلاف کی پیروی کر کے امامت کو علم کلام میں ذکر کیا ہے اور انہوں نے اس وجہ سے علم کلام میں اس کو ذکر کیا ہے تاکہ اہل بدعت و اہل جہالت کی خرافات ائمہ دین اور خلفائے راشدین مدین سے دفع کریں پس اس پر ہمارے فاضل مجیب جو یہ فرماتے ہیں کہ اس کا ضعف ظاہر ہے کیونکہ مال اس کا یہ ہے کہ اعتراض کو اپنے سے دور کر کے علما سابقین کے ذمہ لگایا ہے یہ سراسر ضعیف ہے کیونکہ یہ عذر اس وقت ضعیف سمجھا جاتا ہے کہ عذر میں صرف تقلید سلف ہی کی بیان کی جاتی اور جب علاوہ اس کے اس کی علت بھی بیان کی اور لکھا کہ سلف نے دفع خرافات اہل بدعت کی غرض سے اس کو لمحق بالاعتقادات کر کے علم کلام میں ذکر کیا ہے تو اب اس عذر میں کوئی صنعت باقی نہیں رہا اس کے بعد ہمارے فاضل مجیب جو اس علت کی نسبت اعتراض فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ کلام بھی مفید نہیں ہے کیونکہ اگر امامت کا تعلق اعتقادی قلبی سے نہیں ہے تو لحاق بالاعتقادات کیوں ہے اور اگر تعلق ہے چنانچہ اس کی حدود و منہجات و حسن اعتقاد و وسوسہ اعتقاد کے ملاحظہ سے ظاہر ہے کہ از حد علم میں نہ اعمال تو فروعی لگنا کہ سراسر لہو و لغو ہے اور بدوجہ چند باطل ہے اور اجمالی جو پر جو دو مشق قرار دیتے ہیں کہ مسئلہ امامت یا تو معرفت اور اعتقاد قلبی سے تعلق رکھتا ہے یا نہیں یہ بالکل غلط ہے کیونکہ کوئی دینی مسئلہ خواہ وہ اصلی اعتقادی ہو خواہ فروعی عملی ایسا نہیں ہے جس کا تعلق اعتقاد قلبی سے نہ ہو جس قدر مسائل دینیہ ہیں ان سب کا تعلق اعتقاد قلبی کے ساتھ ہے رہا مشق اول جس میں یہ دعویٰ ہے کہ اگر اس کا تعلق اعتقاد قلبی کے ساتھ نہیں ہے تو ایق کیوں ہے

برہمی البطلان ہے۔ یہ کیونکہ الحاق غالباً ایسی ہی جگہ مستعمل ہوتا ہے جب کہ غیر جنس کو کسی کے ساتھ شامل کیا جاوے شاید آپ کو ملحق بر باعی اور ملحق مجاسی کتب صریح سے یاد ہوں گے اور علاوہ اس کے اس معنی میں کثیر الاستعمال ہے تو مسئلہ امامت فی حد ذاتہ فروعی ہے اور ایک وجہ خاص سے ملحق بالاصول کیا گیا ہے اور وجہ اس کی کہ کیوں ملحق کیا گیا وہ خود شارح مواقف نے ذکر کی ہے اگر یہ مسئلہ اصلی اعتقادی ہوتا تو پھر الحاق کے کچھ معنی نہ تھے (۳) ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں اور الحاق کی وہی علت بیان کرتے ہیں جو شارح مواقف نے بیان کی ہے آپ اس پر اعتنا فرمائیے بعد اس کے فرمائیے کہ یہ کلام مفید نہیں جب تک آپ اس کو باطل نہ کریں آپ کا یہ فرمانا کہ یہ کلام مفید نہیں آپ کو کچھ مفید نہیں ہے (۴) شق ثانی کا بطلان مثل روز روشن واضح ہے۔ یہ کیوں کہ جس قدر مسائل دینیہ فرعیہ عملیہ ہیں ان کی معرفت حدود و شرائط و اعتقاد و فرضیتہ و وجوب و غیرہ علوم کی قسم سے ہے نہ اعمال و افعال جو ارجح کی قسم سے پھر ان مسائل کو بھی فروعی کہنا کس لئے ان کو بھی اعتقادیات میں داخل کیجئے سبحان اللہ ہمارے فاضل محیب کے علم و فضل کا یہ حال ہے کہ جو شق فی الجملہ از قسم علوم ہوا اس کو بھی فروعی ہونے سے خارج فرماتے ہیں اور اعتقادیات میں داخل کرتے ہیں حالانکہ تمام مسائل فقہیہ معرفت اور علوم میں داخل ہیں اگر زیادہ نہیں تو کیا آپ نے علم الفقہ بھی کبھی نہیں سنا ہوگا اور یہ بھی نہ جانتے ہوں گے کہ فقہ علم ہے پھر معلوم نہیں اس کو اعتقادیات میں کیوں نہیں داخل کرتے (۵) کسی مسئلہ دینیہ کا اعتقاد قلبیہ فی الجملہ تعلق ہونا ہرگز اس کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ مسئلہ اعتقادیات سے ہی ہو بلکہ مسائل اعتقادیہ وہی ہوں گے جن کا تعلق محض اعتقاد و عبادت کے ساتھ ہو ورنہ عملیہ ہوں گے تو ان کا تعلق فی الجملہ اعتقاد قلبیہ کے ساتھ بھی ہوگا بشرطیکہ وجدانیات نہ ہوں پس شق ثانی سے جو یہ معلوم ہوتا ہے کہ جن مسائل کا تعلق اعتقاد قلبیہ سے ہوگا وہ اصلیہ اعتقاد یہ ہوں گے محض غلط ہے پس اس توجیہ میں جو مشکلیں اہل سنت نے مسئلہ امامت کی نسبت کتب کلامیہ میں ذکر کرنے کے بارہ میں فرمائی ہے کسی قسم کا وہن و ضعف نہیں اور یہ اعتزازات و تضعیف ہمارے فاضل محیب کی خود تضعیف ہیں۔ ہاں اس قدر ضرور ہے کہ یہ توجیہ و تاویل مخرج طلب ہے جس کی وجہ سے شاید آپ کو شکر واقع ہوا ہو پس شرح اس کی یہ ہے کہ مشکلیں کا منطقی کام یہ ہے کہ وہ اپنی اعتقادیات کو دلائل سے ثابت کریں اور مخالفین کے اعتقادیات اور ان کے دلائل کو بطلان باطل کریں اور ان کا جواب دیں اور ظاہر ہے کہ مسئلہ امامت ایسا مسئلہ ہے جو شیعوں کے نزدیک داخل اعتقادیات ہے اور اہل سنت اس کو داخل فروع اعتقاد کرتے ہیں اور جب شیعوں کے نزدیک اعتقادیات میں سے

ہے تو لاجلہ مشکلیں شیعوں کو اس کے دلائل کو اپنی کتب کلامیہ میں ذکر کریں گے۔ اہل سنت اگر اس کو اپنے اصول کے موافق اپنی کتب کلامیہ میں ذکر نہ کریں تو اس مسئلہ کا اصول مخالفین پر ابطال اور اس کے دلائل کا جواب کیونکر دیں اور ائمہ مستدین کے مطاعن مخالفین سے کیونکر حیانت و حمایت کریں اور اس اپنے منطقی کام سے کیونکر سبکدوش ہوں اور اگر ذکر کریں تو لازم آتا ہے کہ علم کلام میں جو عبارت مسائل اصلیہ اعتقادیہ سے بے فروع میں بحث ہو اور یہ بھی بظاہر فی الجملہ خلاف تکلف عدہ ہے۔ لیکن یہ نہایت برہمی ہے کہ علوم میں تبخا اور استطراد ان اشیاء کو ذکر کر دیتے ہیں جو ان علوم اور ان کی اغراض سے بالکل بیگانہ اور اجنبی ہوتے ہیں اگر آپ تامل کریں گے تو علوم میں ایسے بہت مسائل معلوم ہوں گے ورنہ جانتیے چھوٹے چھوٹے رسائل منطقی میں ابتداء بحث الفاظ لکھتے ہیں اور پھر عذر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ گو اس علم سے بحث الفاظ کو تعلق نہیں ہے لیکن ایک ضرورت خاص کی وجہ سے ہم نے ذکر کیا ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بحث الفاظ داخل اصول متناصلہ منطقی ہو جائے اور کوئی شخص بے وقوف سے بے وقوف بھی یہ اعتراض نہیں کرنا کہ تمہارے اس ذکر کرنے سے بحث الفاظ داخل اصول منطقی ہو گئی تو پس مسئلہ امامت کا بھی یہی حال ہے کہ وہ بھی ملحق بالکلام ہے جو ایک وجہ خاص سے کلام میں ذکر کیا گیا ہے اور اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جاتا کہ وہ داخل اصول ہو اور مشکلیں کا مہذب ضعیف ہو یہ صرف ہمارے فاضل محیب کی خوش فہمی کا ثمرہ اور علوم کی واقفیت کا نتیجہ ہے۔

قولہ: اگرچہ اسباب میں اور بھی گفتگو ہو سکتی تھی مگر بنظر اختصار بس کیا جاتا ہے۔

اقول: جس قدر گفتگو فرمائی وہ بھی غلط تھی اور اس قابل نہ تھی کہ کسی کے سامنے پیش کی جائے

اور جس قدر اور گفتگو فرماتے وہ بھی ایسی ہی یا اس سے کم درجہ ہوتی پھر معلوم نہیں کہ آپ نے ایسی گفتگو میں کیا فائدہ سمجھ رکھا ہے بجز اس کے کہ چند نادانوں کے نزدیک وقت ہو اور یہ سمجھیں کہ ہمارے مولانا وسیب نے کس قدر ضلوع میں جواب لکھ دیا اور کس قدر مضامین کا جوش ہے لیکن عذر کے نزدیک تو ایسی لغو باتیں آپ کی تخیل کی بحث میں آئندہ جناب کو اختیار ہے۔

قولہ: صرف اس قدر گزارش سے گستاخی معاف دعا ہے کہ امتحان لینے کو موجود اور ب

تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی یہ مسئلہ کتب متقدمہ اور عقائد میں مخرج موجود ہے خاص خانہ مشکلیں کی تظہیر کی ضرورت تھی اور ان کے حوالہ کو کون سے جہت

امتحان سے کیا مقصد ہوتا ہے؟

اقول: امتحان لینے کی درخواست سے ہرگز ادعا نہ کمال علم نہیں سمجھا جاتا اور نہ امتحان لینے کے لئے بہت علم کی ضرورت ہے۔ یہ حضرت کے کمال علم کی خوبی ہے غایت لسنے غایت یہ ہے کہ بقدر امتحان کے علم کا ہونا کافی ہے۔ یہ دعویٰ کہ اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی صریح کذب و دروغ ہے ظاہر ہے کہ ہم نے لکھا تھا کہ مسئلہ امامت فروعی مسائل سے ہے جس کا خود آپ کو اعتراض ہے لیکن اس میں جو حوالہ غلط المسکبین کا دیا گیا تھا اس کی نسبت یہ طعن ہے پھر یہ کہ اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی جھوٹ ہوا یا نہیں کیا مسئلہ کا جو اسی پر منحصر ہے کہ کتب مشہورہ عقائد کا حوالہ دیا جائے تو جب علم ہو روز نہ ہو اگر اس کا ثبوت آپ کی دلیل سے کر سکتے ہیں تو بسم اللہ نیسے سنت مسئلہ کے سے ہم کو لا محالہ تعلیم کی ضرورت نہ تھی کہ مشکبیں میں سے کسی کی تقلید کرتے ہیں جس کو ہم اس بحث کا غلط المسکبین سمجھتے ہیں اگر کوئی مسئلہ ہم نے اس سے نقل کر دیا تو کیا خلاف قاعدہ کیا اور اس سے کیوں کر لازم آیا کہ جو کو اس مسئلہ کا علم نہیں ہے اس لئے حضرت کی خوش فہمیوں کے ایک اور یہ بھی سچی ہے: این ہم اندر عاشقی بالائے عثمانے دگر

قال الفاضل المحیب: قولہ: اور کتاب اللہ میں اس کی نسبت وعدہ خیریت ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مدت بیان فرمائی اور آیات سے جن کی قدر مشترک تصریح ہمک پہنچی ہے اس کی ترتیب وقوع تک بیان کی گئی۔ اقول: لفظ وعدہ کے آگے جو لفظ لکھا ہے بخوبی پڑھا نہیں گیا معلوم نہیں کہ حضرت نے خیریت جو مقابلہ شریعت سے فرمایا ہے یا جزئیت جو مقابلہ کلیت سے لکھا ہے۔

یقول البید الغنی الی مولانا العفی: ہم نے یہ لفظ خیریت بجانے معبود منقوٹہ بنقوٹہ من فوق و بعد و بائی منقوٹہ بنقوٹہ من تحت و بعد مارا، مملہ بمقابلہ شریعت لکھا ہے۔

قرآن: بہ حال مرد و احتمال کا جواب گذارنہ سے اگر خیریت بمعنی نیکی ہے تو حضرت مجیب سے نہایت تعجب ہے کہ اس لفظ کا یہ کون موقع تھا کیونکہ معنی اس خلاف سے اصطلاحی ہے جو نیا بت رسول سے مراد ہے اس کی نسبت لفظ خیریت لکھنے کے کیا معنی نیابت رسول تو خیر ہی ہوگی۔

اقول: یہ اعتراض نہ اس قدر خلاف عقل و نقل سے کیونکہ بقاعدہ معتدلیں اگر یہ موقع لفظ خیریت

کہا نہیں ہے اور یہاں خیریت صادق نہیں آتی تو لا محالہ عدم خیریت جو اس کی تعین ہے اس کا موقع ہوگا اور وہ صادق آئے گی لہذا استعمال از تفاع التفتین تو لازم آئے گا کہ خلافت راشدہ عدم خیریت کے ساتھ مجامع ہو اور یہ خلاف ہے کیونکہ یہ مسلم فریقین ہے کہ خلافت راشدہ مجامع خیریت اور مباین شریعت ہے تو ثابت ہوگا کہ اس لفظ کا یہ ہی موقع ہے اور یہاں خیریت صادق آتی ہے اور اس لفظ کا اطلاق اس جگہ غلط نہیں بلکہ صحیح ہے قطع نظر اس سے ہم کو اپنے فاضل محیب کے ادعا کمال علم سے نہایت تعجب ہے کہ وہ ہم پر ایسا اعتراض فرماتے ہیں باوجودیکہ اس قسم کے الفاظ جن پر ایسے عمل اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں کہ کتاب اللہ اور اقوال ائمہ میں بھی بہت موجود ہیں چنانچہ ارشاد ہے:

وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا
 طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أَمَّا لَكُمْ
 اور نہیں کوئی چلنے والا زمین میں اور نہ کوئی پرندہ جو اڑتا ہے
 اپنے دونوں بازوؤں سے مگر گردہ میں تم جیسے۔

ظاہر ہے کہ ادبہ اسی کر سکتے ہیں جو ماہد علی الارض ہو چنانچہ ابتدائی چھوٹے چھوٹے رسائل میں اس کو منقول عربی کی شکل میں لکھا ہے پھر علی الارض کی قید کا آپ کے نزدیک کون موقع تھا اور خاطر وہی ہے جو جنابین سے پرواز کرے پھر بطریقہ بجا حدیث کا لفظ آپ کے قاعدہ کے موافق بالکل لغو اور فضول ہے پھر معاذ اللہ خدا کی جناب میں عرض کیجئے کہ حضرت آپ سے نہایت تعجب ہے کہ ان الفاظ کا یہ کون موقع تھا و باہر تو زمین پر چلا ہی کرتا ہے اور خاطر دونوں بازوؤں سے اٹھا ہی کرتا ہے پھر ان الفاظ کے فرمانے کے کیا معنی پھر جو کچھ اس کا جواب ملے اسی قسم کا جواب ہماری طرف سے بھی قبول ہو علاوہ ازیں وہ خلافت جو ماہنخ فیہ سے متعلق ہے جس کو ہم راشدہ اور ہمارے فاضل مخاطب بائزہ سمجھتے ہیں یعنی خلافت علما شملہ رضی اللہ عنہم ہم لوگوں کی راشدہ خیریت کی طرف اور اس کی دلیل کی طرف اشارہ کرنا مد نظر تھا کہ جناب کو متنبہ کر دیں کہ جس خلافت کل ہم راشدہ خیریت کے معتقد ہیں وہ خلافت وہ ہے جس کی خیریت کا وعدہ کتاب اللہ میں ہو چکا آپ کا اس کو جائزہ سمجھنا مخالف کتاب اللہ کے ہے پس آپ انصاف سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس لفظ کا اس جگہ اطلاق کس قدر موزوں اور بجائے خود ہے۔

قرآن: اور چونکہ اس کی تعین بالقرآن ربانی و وحی یزدانی بذریعہ رسول علیہ السلام کے ہوگی جیسا کہ آیتہ الخفا کی عبارت منقولہ سے ظاہر ہے پھر اس کی نسبت کتاب اللہ میں وعدہ خیریت کے کیا معنی۔

اقول: چونکہ اس کی تعیین بالقارہ ربانی دوسی یزدانی بذریعہ رسول علیہ السلام کے ہوگی جبکہ عبارات ازالۃ الخلفاء سے واضح ہے۔ اور وہ غیر محض ہوگی اسی واسطے کہ کتاب اللہ میں اس کی غیریت کا وعدہ ہوا اور صلاح و فلاح کی خبر دی اگر وہ غضب و عدوان و ظلم و غیظ ہوتی تو اس وقت اس کی غیریت کی اجبار کے کچھ معنی نہ تھے اور جب وہ غیر محض ہے تو ظاہر ہے کہ اس وقت اس کی غیریت کا اخبار واقعی اور نفس الامری کا اخبار ہے اور صحیح و بجا ہے یہ فرمانا کہ پھر اس کی نسبت کتاب اللہ میں وعدہ غیریت کے کیا معنی گنجائش نہیں رکھتا اور اس کے کچھ معنی نہیں۔ آپ اس کو سوچتے بہت موٹی بات ہے۔

قولہ: اور اگر جزئیت بنتا بلکہ کلیت مراد ہے تب بھی سمجھ میں نہیں تاکہ اوسجا بقاے ایسی اہم الہامات کی جزئیت کا وعدہ فرمائے اور کلیت سے اعراض کرے جس سے تمام مصلح امور دینی و دنیوی امت مرحومہ کے وابستہ ہیں خالص اور احکام مفصل و مشرح ارشاد ہوں۔

اقول: بیشک محض ہمارے فاضل مجیب کی حدت ذہن و ذہنی ذکا سے ناشی ہوئی ہے ورنہ اول تو یہ ہی خیال کرنا چاہیے کہ اس لفظ کا اس جگہ اطلاق کیوں کر اور کس معنی کے اعتبار سے صحیح ہے اور اگر بتکلفانات و تاویلات اس لفظ کے اطلاق کو اس جگہ بنایا بھی گیا تو پھر کتاب اللہ میں اس کی جزئیت کا وعدہ کہاں مذکور ہے اور کلیت سے کیوں کر اعراض ہے۔ خلافت کی جزئیت کے وعدہ کا قرآن شریف میں وجود تو اس وقت صادق آئے کہ خلافت مطلقہ کلیہ میں سے ایک فرد خاص کا وعدہ مذکور ہوا اور ظاہر ہے کہ اس کا فرد خاص جزئی نہیں پایا جانے کا مگر جب تک کہ اس کا موصوف مذکور نہ ہو اور اس کی طرف اشارہ کر کے بیان نہ کی جاوے لیکن تمام قرآن شریف میں ایسی خلافت کسی جگہ مذکور نہیں اور نہ کہیں ایسی خلافت کا وعدہ ذکر فرمایا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ کتاب اللہ میں خلافت کی نسبت وعدہ جزئیت ہونے کے کچھ معنی نہیں۔ رہا یہ کہ اوسجا بقاے ایسی اہم الہامات کی کلیت سے اعراض فرمایا جس کے ساتھ تمام مصلح امت وابستہ ہیں یہ وہ اعراض ہے کہ اگر آپ تامل فرمائیں گے تو معلوم کریں گے کہ اصول اہل تشیع پر ہی وارد ہوتا ہے کیونکہ اگر خداوند کریم نے اپنی کتاب میں مسئلہ خلافت کو کلیتاً یا جزئیتاً اور اس کی شرائط و بیان فرمایا ہے تو فرمائیے کس جگہ اور کس سورت میں بیان فرمایا ہے اور اگر نہیں فرمایا تو ترک واجب کیا کیونکہ اس کا بیان کرنا منسلک از فریضہ رسول کے تحت نفاذ جو بزرگم آپ کے خداوند تعالیٰ شانہ عن ذمک پر واجب تھا تو ترک نہ فرمایا۔ اور نہ خبرائیں دین اور امام نعمت آپ کے اصول پر کتاب ہوا اور ہرے نزدیک

جب اس کا خود خداوند تعالیٰ متکفل ہو گیا اور اس کے ایقاع کا وعدہ فرمایا تو بعد اس کے پھر کسی بیان کی حاجت نہ رہی۔ مہذب ہمارے نزدیک اور ہمارے اعتقاد میں حق تعالیٰ شانہ پر کوئی چیز واجب نہیں اس کی ذات پاک اس سے کہ کوئی چیز اس پر واجب ہو منزه و مبرا ہے اور اس کی شان یَفْعَلُ مَا يَشَاءُ وَيُحْكُمُ مَا يُرِيدُ ہے اور نیز مسئلہ خلافت اصول میں سے بھی نہیں ہے جس کا ثبوت کتاب اللہ ہی پر موقوف و منحصر ہو تو ہم پر کوئی اعتراض لازم نہیں آتا۔

قولہ: حضرت مجیب نے جس وعدہ کا ذکر کیا ہے اس میں غور و تامل سے کام نہیں لیا اور اصطلاحی و لغوی معنی میں تفسیر نہیں فرمائی اگر اس وعدہ کو ذکر فرمائیں گے تو اس کا جواب بھی تفصیل سے گزارش کیا جاوے گا اجمالاً اسی قدر کافی ہے۔

اقول: ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ خداوند کریم کے دو وعدہ ہیں اصطلاحی و لغوی وعدہ اصطلاحی و لغوی کیسا مفصل ارشاد فرمائیں ہم اس کا ذکر مختصر دلائل اثبات خلافت میں کر چکے ہیں اور تفصیلی جواب کے منتظر ہیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مدت بیان فرمائی اہلہ اقول: شاید اس مدت سے خلافت سنی سالہ حضرت مجیب کی مراد ہوگی اگر پھر عقلاً کسی طرح اس حدیث کا رسول مقبول سے جو عقل کل تھے صادر ہونا سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ سنی سالہ تیبہ کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی۔ امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس تیس سال میں ختم نہیں ہوگی کہ بعد میں خلافت کی ضرورت نہ رہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دین ناقص نہیں چھوڑا کہ اس مدت میں کامل ہو گیا۔

حدیث الخلفاء بعدی ثلاثون سنۃ کی تحقیق اسپر اعتراض کا جواب

بقول العبد الفقیر الی مولاد العقی: ہمارے فاضل مجیب نے اس حدیث کے متدرج اور غیر معتبر ہونے کی جو علت بیان فرمائی ہے عجیب و غریب ہے فرماتے ہیں کہ قید سنی سالہ کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی کیوں حضرت بیان واقعہ اور اخبار نفس الامری میں ضرورت اور عدم ضرورت کو کیا دخل جس طرح واقع ہونے والا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بالقارہ ربانی و وحی یزدانی اس کی خبر دے دی کہ خلافت علی منہاج النبوتہ اس زمانہ تک مسترد و منقسل رہے گی اور بعد اس کے منقطع ہو جائے گی پھر یہ فرمانا کہ مدت کی قید بے ضرورت ہے عدد فرما دینے سے ناشی ہے

اس کے بعد یہ اعتراض کہ اس مدت میں امت ختم نہیں ہو گئی جو بعد میں خلافت کی ضرورت دہی
 اس سے بھی زیادہ تعجب انگیز ہے ہم کہتے ہیں کہ اس مدت میں امت ختم ہو گئی اور ہم نے کب
 کہا ہے کہ خلافت نبوت کی ضرورت نہیں رہی لیکن ہاں یہ ضرور کہتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ پر کوئی چیز
 واجب نہیں اور اس کو اختیار ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے جب اس سجادہ تعالیٰ نے چاہا خلافت
 علی منہاج النبوة رہی اور جب اس نے چاہا منقطع ہو گئی اور جب نہیں کر یہ قتل خلیفہ ثالث کی پادشہ
 اور اس کا وبال ہو پھر یہ کہنا کہ امت ختم نہیں ہوئی یا ضرورت باقی نہیں رہی سراسر لاطال ہے
 علاوہ انہی اگر ہم اپنے فاضل مخاطب کے اصول کے لحاظ سے ضرورت کو دیکھتے ہیں تو دو ازوہ کی
 قید کی بھی کچھ ضرورت معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اولاً جب ان کو تمکین مذہبی تو ان کا وجود عدم برابر ہو گیا
 اور تمکین دینا بھی ایک قسم کا لطف تھا جو واجب تھا اس کو بھی ترک فرمایا اور نیز اکثر زمانہ وجود امام
 سے بسبب غیبت کے خالی رہا تو ایسے امام کے جو محض عفا صفت ہو جن تک کوئی نہ پہنچ سکے اس کو
 کوئی دریافت کر سکے نہ وہ کسی کے ہاتھ آسکے کیا ضرورت پس ایسے شخص کو امام بنا لیا اس وجہ سے ہے
 کہ امت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہو گئی یا اس وجہ سے ہے کہ امامت کی ضرورت نہیں رہی یا
 کسی اور وجہ سے ہے جس کا ادراک خارج از عقول ہے پھر اگر واقعی وہ ایسی ہی ہے کہ اس کا
 درک عقل سے محال ہے تو عقول سامی عقلا کے نزدیک ایسی امامت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے صادر ہونا جو عقل کل تھے محال معلوم ہوتا ہے پھر اس کے بعد جو یہ ارشاد ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے دین ناقص نہیں چھوڑا جو اس مدت میں کامل ہو گیا یہ ان دونوں سے طرف
 تماشاً ہے ہم کہتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت نے دین ناقص چھوڑا جس کی اس مدت میں تکمیل
 ہوئی سم تو خود خلافت علی منہاج النبوة کہتے ہیں جس کے صاف یہ معنی ہیں کہ خلفا قدم بقدم حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم چلتے رہے اور ان قوانین کو جو حضرت نے بوحی ربانی مہمہ فرمائے تھے اور ان
 طرق کو جن پر حضرت کے مشر الخ الیک کی بجائے اور میں چلتے تھے اپنا امام سمجھتے رہے معذرا باوجود اس کے
 کہ دین میں کوئی کمی کو تماشاً باقی نہیں رہی تھی اور ہر جہات تمام و کمال اس کا ہو چکا تھا پھر وعدہ ہا
 حضرت خداوند یہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درباب غلبہ دین اسلام و شیوع شدت ایمان اور فتح
 بدران اور زوال خوف بالکلیہ اور حصول امن نام وغیرہ ہوتے تھے اور ابھی تک جہیز عدم میں تھے وہ
 سب خلفاء راشدہ کی سعی و کوشش سے برسرے کار آئے اور ان وعدوں کے حصول میں خلفاء
 راشدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جاری ہونے اور وہ ان کی نصرت کا نایاب اور نعمات سے پابین

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی منسوب ہو ہیں اور گو بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں
 سے ظاہر ہو ہیں پھر بعد اس کے جب لوگوں نے اس نعمت عظمیٰ اور عنایت کبریٰ کی ناشکری کی
 اور دو خلفا غلام شہید کئے گئے اور ان پر فروع و بغاوت ہوئی تو خداوند تعالیٰ نے حکم ذلک بما کسبت
 ایدیکم واریت اللہ لیس یظلم للعبد وبتعتناء ذلک یاریت اللہ لودیك مکتباً
 لعممة الغمما علی قوم کثیر یکتبر واما بالفتنہ جو اپنی اس نعمت کو اٹھالیا چنانچہ اس
 مضمون کو بھی اشارتاً حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا اور اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے
 پس اس سے ظاہر ہوا کہ جب مہمات خلافت علی و جہ الکمال اس خلافت کے زمانہ میں حاصل ہوئی تو یہی
 خلافت حقرا شدہ تھی اور اس خلافت سے مقصود سرانجام ان مہمات موعود کا تھا لیکن حضرات
 شیعہ کے اصول پر البرہتہ یہ لازم آتا ہے کہ دین ناقص تھا جس کی تکمیل کے واسطے امامت راشدہ
 مقرر ہوئی اور مکل دین نہ ہوا تھا جس کے واسطے امامت مبعوث ہوتے اور اس سے بصراحتاً و بامتنہ لازم
 آتا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں ہیں اور آپ کا وصفت ختم رسالت باطل ہے
 کیونکہ جو اوصاف خاندہ کہ نبی کے ہوتے ہیں مثل عصمت و نفس و افضلیت وغیرہ کے جب اللہ کے لئے
 ثابت کئے تو گویا اللہ کی نبوت کے معنی مدعی ہوتے اگرچہ اطلاق اسم نبوت اور نزول وحی سے تماشاً
 کرتے ہیں لیکن یہ ایک محض لغوات ہے کیونکہ اصطلاحاً لفظ نبی کا جس پر چاہا اطلاق کیا اور جس پر چاہا
 اطلاق کیا اس اصطلاحی اطلاق سے نزاع نہیں رفع ہو سکتا اور نزول وحی کا انکار صراحتاً غلط ہے جب
 محدثیت کے قائل ہیں تو لازمی لہ وہ مشتمل نزول وحی کے نبوت کو ہے پھر اعتقاد افضلیت اللہ کا نام انبیاء
 و رسل اولوالعزم و غیر اولوالعزم پر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باوجود اشتراک فی الاوصاف
 کے بامتنہ ثبوت نبوت اللہ کو مستلزم ہے اور نیز انبیاء علیہم السلام کا اللہ کے مراتب پر جسد کرنا اور
 ان کی امامت کے انکار سے مصیبتوں میں مبتلا ہونا اور اللہ کے واسطے سے جناب باری میں دعا
 کر کے مصائب سے رہائی پانا غایت تقریب جناب الہی کی دلیل ہے جو درج نبوت سے کم نہیں بلکہ اس
 بڑھ کر ہے علاوہ ان سب باتوں کے جزی دیں یہ ہے کہ اللہ کا قول کتاب و سنت کا نسخ و اختار
 کرنے ہیں جو بامتنہ اللہ کے ثبوت نبوت اور حضرت کی ختم رسالت کے بظن کو متغضی ہے اور اس سے
 یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ دین ناقص تھا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کی تکمیل نہیں ہوئی تھی
 جو اس میں سید و نبیین کی ضرورت ہوئی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کو ناقص چھوڑا تھا جس کی زمانہ
 تکمیل ہوئی پس معلوم ہوتا ہے کہ نبوت اللہ کے لئے کتب و کتب تکمیل دین کا سنت کے زیادہ

تمام ف الکلام اور التزام فساد بعض الاصول المقررة ف الکلام. اب اس کو غور و انصاف سے ملاحظہ فرمائیے اور جو شوق دل چاہے اختیار کر لیں ہمارا اس میں مدعا حاصل ہے۔ علاوہ انہیں شارح نے وہیں اس کا جواب بھی جو شارح کی راستے میں مستحکم تھا لکھ دیا اور اشکال مرتفع ہو گیا۔

قولہ: آپ کے پیر دستگیر صاحب غزنیہ الطالبین میں صرف تیس پر ہی الکفایہ فرماتے اس حدیث کی مرت مختلف بیان کر کے حضرت معاویہ کو بھی خلیفہ راشد فرماتے ہیں۔

تکذیب اس کی کہ غزنیہ الطالبین میں امیر معاویہ کو خلیفہ راشد لکھا ہے

اقول: آپ عبارت غزنیہ الطالبین کا مطلب یا غلط سمجھے یا مقصود دھوکا دہی ہے۔ اب اصل عبارت نقل کر کے اپنا مدعا ثابت کرتے ہیں حضرت پیر دستگیر رحمتہ اللہ علیہ شروع فصل میں شرح پیر فرماتے ہیں۔

وليعتقد اهل السنة ان امة محمد خير الامم
اجمعين وافضلها واهل القرن الذين
شاهدوا وامنوا به وصدقوه وباليهود
تالعه وقاتلوا بين يديه وفدوه
بافسهم واهل الله ورضاه وفضل
اهل القرن اهل الحديبية الذين باليهود
بيعة الرضوان فهو ائ وابع مائة رجل و
افضلهم اهل بد ووهو ثلث مائة وثلث
عشر رجلا عدد اصحاب فارت وافضلهم
الربعين اهل دار عبدين بن النذير كملوا
بعمر بن الخطاب وافضلهم عشرة اذنين
شهد لهم النبي بالجنة وهو ابو بكر
وعمر وعثمان وعبيد بن جراح
بن عوف وسعد وسعيد وابي عبيدة
بن الجراح وفضلهم العشرة اربعون

اہل سنت و عقائد کرتے ہیں کہ امت محمد کی تمام امتوں سے بہتر ہے اور ان میں افضل اس قرن والے ہیں جنہوں نے حضرت کو دیکھا اور آپ پر ایمان لائے اور تشریح کی اور بیعت کی اور متابعت کی اور آپ کے لئے بڑے دراپن جانوں اور مالوں کو آپ پر قربان کیا اور ان کی اعزاز و اعانت کی اور اس قرن والوں میں افضل میرے واسطے ہیں جنہوں نے بیت رضوان کی اور وہ چودہ سو مرتبہ اور ان میں افضل بردارے ہیں اور وہ تین سو مرتبہ مرد ہیں اصحاب فارت کے گنتی کے برابر اور ان میں افضل چالیس آدمی ہیں دار عبدين والے جو عمر بن خطاب کے ساتھ پورے ہو گئے اور ان میں افضل وہ ہیں جن کے لئے نبی نے جنت کی شہادت دی اور وہ یہ ہیں ابو بکر، عمر، عثمان، علی، صلوات اللہ علیہم اجمعین بن عوف، سعد، سعید، ابو عبيدة بن جراح اور ان عشرہ ہمارے ہیں افضل پندرہ

میں ہونا حضرات شیعہ نے اعتقاد کر رکھا ہے وہ اپنے اصول کی نافرمانی کی وجہ سے ہے۔

قولہ: مجھذا خود حضرات اہل سنت یہ حدیث بیان کر کے مشکل میں پڑ گئے اور اس حدیث کی بعد کی خلافت کی رشادت کے بھی قائل ہیں چنانچہ شرح عقائد نسفی میں بعد ذکر اس حدیث کے شارح لکھتے ہیں
وهذا امشکل لان الحل والعقد من الامة قد كانوا متفقين على خلافة العلفاء العباسية
وبعض الرواية لعمر بن عبد العزيز مثلاً ولعل المراد ان الخلافة الكاملة اللتي اهل بيوتها
شئ من مخالفة وميل عن المتابعة يكون ثلاثين سنة وبعدها قد يكون وقد لا يكون

شیعہ مجیب کی کم علمی

اقول: یہ ہمارے فاضل مجیب کی مناظرہ دانی ہے کہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو بیان کے اہل سنت مشکل میں پڑ گئے حضرت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ علماء اعراض کو اشکال اور مشکل سے تعبیر کیا ہی کرتے ہیں۔ آپ کی احادیث پر صدر الاعترافات وارد ہوتے ہیں اور محدثین اور شارح بیان کرتے ہیں شرح پنج البلاغت میں جناب امیر کے اقوال سے مذہب پرکتے اعترافات شارح لکھتا ہے اور باوجود اس کے پھر کوئی نہیں سمجھتا کہ کم مشکل میں پڑ گئے اور نہیں تولد اول جبار الانوار باقر مجلسی کو ہی ملاسنہ فرمائیے کہ وہ صلاً پر ایک روایت طویلہ امالی صدوق سے نقل کرتے ہیں جس کے بعض جملے یہ ہیں۔
فلما اصبح قال له الملك انت مكانك
لذرة قال ليت لربنا بيمينه فنكون لربنا
حصاراً لربنا في هذا الموضع فان
هذا الحثيث يضع

جب صبح ہوئی تو اس کو مکہ نے کہا کہ تیری جگہ تو نہایت سفری ہے کہ گناہ کا شہ ہمارے رب کا چوہا یا موتا اگر ہمارے رب کا گناہ: ہوتا تو ہم کو اس جگہ چراتے کیونکر لگاس ضائع ہوتی ہے

عام مجلسی اس کی شرح لغات کے بعد لکھتے ہیں۔

وفي الخبر اشكال من ان خاصه كون
العابد قائلاً بالجسد وحيوان في استخفافه
للشرب مطلقاً وخصوصاً الخبز كونه معجزة
العقيدة الفاسدة مستحقاً للشرب لثقله
عقله وبلوغه

اس خبر میں اشکال ہے اس سبب سے کہ اس کا خاصہ دولت کرنا ہے کہ عابد جسم کا قائل تھا اور یہ معتقد استخوان ثواب کے منافی ہے اس حدیث کا خاصہ یہ ہے کہ یہ شخص سبب کی عتق اور بے وقوفی کے باوجود اس عقیدہ فاسدہ کے ثواب کا مستحق ہے

بعد اس کے عام مجلسی تاہیں کر کے فرماتے ہیں وعلى التقدير لابد انما من العبد المجيب لئلا

الخلفاء الراشدين الاربعه الاخير وان فضل
 الاربعه ابوبكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي
 رضي الله تعالى عنهم و طوله الاربعه الخلفاء
 بعد النبي صلى الله عليه وسلم ثلثون سنة
 ولى منها ابوبكر سنتين و ثنيثا و عمر عشر او
 عثمان اثنا عشر و علي سائر و ليها معاوية تسع
 عشر سنة و كان قبل ذلك و لاه عمر الامارة
 على اصل الشام عشرين سنة

پھر اس کے بعد دو ورق آگے بڑھ کر تحریر فرماتے ہیں

خلفاء راشدين ہیں اور ان چاروں میں افضل ابوبکر پھر
 عمر پھر عثمان پھر علی ہیں اور ان چاروں کی خلافت
 بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تیس برس ہیں
 جس میں سے ابوبکر دو برس اور کچھ زیادہ متولی
 خلافت ہوتے اور عمر دس برس اور عثمان بارہ برس
 اور علی چھ برس پھر بعد اس کے معاویہ انیس برس
 اس کے متولی ہوتے اور اس سے پہلے اس کو عمرے امارت
 شام پر متولی کیا تھا بیس برس

پھر معاویہ بن ابی سفیان کی خلافت بعد وفات علی اور بعد
 جدا کرنے ابی حسن کے اپنے فتن کو خلافت سے اور پر
 کہنے خلافت کے امیر معاویہ کو سبب راستے کے جو حضرت
 حسن نے سبھی اور سبب تحقیق ارشاد نبی کے حسن کے بارہ
 میں کہ میرے افرز نامہ و رب اللہ تعالیٰ اس کے سبب سے
 دو بڑی جماعتوں میں اصلاح کرے گا ثابت اور صحیح ہے
 پس اس کی امامت امام حسن کو عہدہ کرنے سے اس کے لئے
 لازم ہو گئی پس اس کے برس کا نام عامر لکھا گیا اس لئے
 کہ سب سے خلافت چھو گیا اور سب معاویہ کے تابع ہو گئے اور
 اس وقت کوئی تیس شخص خلافت میں جھگڑا کرنے والا باقی
 رہا اور ان کو خلافت بنی علی سے علیہ دوسرے قوت سے ملکہ
 سے اور وہ ہے جو حضرت سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا
 بیس بیس بیس بیس بیس برس اسلام کی کچھ لگی اور
 اس حدیث میں ہی سے مروی ہے کہ قوت سے اور
 پانچ سال جو تیس سال سے زیادہ ہیں وہ سب خلافت
 معاویہ کے ہیں تیس برس اور کچھ بیس برس ہوتے

ثم خلافة معاوية بن ابى سفيان فتا بقية
 صحیحة بعد موت علی و بعد خلع الحسن
 نشد عن الخلافة و تسليمها الى معاوية
 لراى راه الحسن و مصلحة عامة تحققت
 له و هو حق دماء المسلمين و تحقيق
 قول النبي في الحسن بنى هذا سيد يصلح
 الله تعالى به دين ثنتين عظمتين فوجبت
 امامته بعد الحسن لانهمي عامه عام الجماعة
 اور فتاح الخلافة بين الجميع و اتباع الكل
 لمعاوية لانه لو يكن هناك مانع ثالث في
 الخلافة و خلافتها المذكورة في قول
 ابنه و حيارى عن النبي انه قال لقد و رى حى
 الاسلام محمد و ثانیین سنة او ستا و ثلثین
 سنة و سبعا و ثلثین و امر ابا ماجى في هذا
 الحدیث العمود في الدين و اهل السنین
 و خلافة عن اثین فی من جملة خلافة

معاوية الى تمام تسعة عشر سنة و مشهور
 لان الثلثین كملت لعلی كما بينا

تک کیونکہ تیس برس حضرت علی کے ساتھ پورے ہو
 گئے چنانچہ ہم میان کر چکے ہیں

اب اہل الصاف اس عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ ہمارے فاضل مجیب کا دعویٰ
 کہ حضرت پیر دستگیر رحمۃ اللہ علیہ نے امیر معاویہ کو خلیفہ راشد فرمایا ہے غلط ہے یا صحیح میں کتابوں
 کہ ہمارے فاضل مجیب کا دعویٰ بالکل غلط ہے حضرت پیر دستگیر نے اس جگہ حضرت امیر معاویہ
 کو خلفاء راشدین میں نہیں شمار کیا اور کسی جگہ خلیفہ راشد نہیں لکھا ہمارے فاضل مجیب کو لفظ خلافت سے
 اشتباہ پر گیا اور جو اس کی اول یہ ہے کہ پہلی عبارت میں صرف خلفاء راہبوں ہی کو خلفاء راشدین لکھا
 ہے حضرت امیر معاویہ کی خلافت کا بھی اگر ذکر کیا ہے لیکن اس خلافت کو خلافت راشدہ لکھا اور نہ امیر
 معاویہ کو خلیفہ راشد فرمایا تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امیر معاویہ کو خلیفہ راشد نہیں لکھا دوسری یہ کہ حدیث
 الخلافة بعدی ثلثون سنة تشویکون ملکا کے موافق اس کا مصداق خلافت خلفاء
 راہبوں کو ہے قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ اس حدیث میں لفظ خلافت سے مراد خلافت نبوت ہے
 پھر اس کے بعد جو خلافت امیر معاویہ کو ذکر فرمایا اور اس سے اس کو خارج کیا تو معلوم ہوا کہ وہ اصل خلافت
 راشدہ نہیں بلکہ خلافت بمعنی ملک و سلطنت ہے تیسری یہ کہ امیر معاویہ کی خلافت کی نسبت لکھا کہ اس
 کا نبوت و صحت اس وقت سے ہے جب سے امام حسن نے خلافت تفویض فرمائی تھی اور ظاہر ہے
 کہ پہلے اس سے اپنی اجتہادی نظاکی و جہ سے جو سبب طلب تقاص حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 واقع ہوئی تھی لہذا میں سے تھے جناب امام حسن نے خلافت تفویض فرمادی خلیفہ ہو گئے ہیں حالت
 میں اس کو خلافت راشدہ نہیں کہہ سکتے چوتھی یہ کہ خلافت حضرت معاویہ کو مصداق حدیث تدوررج
 الاسلام کا قرار دیا اور اس کی تفسیر میں لکھا کہ امر ارجی سے قوت اسلامی ہے اور ظاہر ہے کہ قوت
 و شوکت اسلامی بتا برکنار کے غایت درجہ کو تھی کیونکہ امر امامت کا ایک شخص پر مجتمع تھا لیکن یہ مستزاد
 اس امر کو نہیں ہے کہ وہ خلافت علی منہاج النبوت بھی ہو غایت سے غایت یہ سہی کہ سلطنتوں میں
 عمدہ سلطنت ہو پس اس سے ثابت ہوا کہ خلافت امیر معاویہ سے مراد خلافت راشدہ نہیں چنانچہ بحث
 نے بھی اس کی تصریح کی ہے قولہ رضی اللہ عنہ

اما خلافة معاوية رضي الله عنه الخ المراء
 منة الامامة لا خلافة الحق كانت
 للحناء الراشدين الاربعة لونها خلافة

اما خلافت معاوية الخ خلافت سے مراد امامت ہے نہ
 وہ خلافت جو چاروں خلفاء راشدین کو حاصل تھی کیونکہ
 وہ خلافت نبوت تھی جیسا حدیث میں ہے

النبوة كما قاله قاضی وغیره من المحدثین كما نقله
الإمام النووي مفسلاً فی شرح صحیح مسلم۔
قاضی وغیره نے کہا ہے چنانچہ امام نووی نے مفضل
شرح مسلم میں نقل کیا ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں خلافت کا اطلاق اور خلافت کی قسمیں

رہا کہ اطلاق لفظ خلافت یا خلیفہ کا امیر معویہ کے حق میں سواوں تو سلطنت بھی سبب واجب
الاطاعت ہونے کے اہل سنت کے نزدیک خلافت میں داخل ہے چنانچہ خلافت منقطعہ کے نیچے دو نوعیں
ہیں ایک خلافت خاصہ دوسری خلافت عامہ اور ظاہر ہے کہ خلافت عامہ حکم و سلطنت سے تو اطلاق
خلافت کا اس پر صحیح ہوا، علاوہ ازیں خلافت مطلقہ کے جو دو نوعیں ایک خلافت نبوت اور دوسری
امارت و سلطنت ہیں ان دونوں نوعوں میں تشکیک ہے اور ہر دو کی مشکک میں چنانچہ ظاہر ہے کہ
باعتماد حصول قوت و شوکت و حصول مہمات خلافت و اتباع سیر نبویہ علی وجہ الکلیہ اور باعتبار ثوران
و عدم ثوران فتن کے بعض افراد خلافت خاصہ کے بانسبت بعض کے کئی و کمال و ضعیف و قوی کا تفاوت
رکھتے ہیں خود خلفاء میں افضلیت علی ترتیب المخلافت واقع ہونا نبوت مرتبہ تشکیک کی ایک برہمی دلیل
ہے امارت اور سلطنت کے صدق میں اپنے افراد پر جس قدر تشکیک ہے وہ محتاج بیان نہیں جو ایسی
واضح اور ظاہر ہے کہ اس کے اثبات کی دلیل سے کچھ ضرورت نہیں اور ظاہر ہے کہ نوع ثانی کا فروغ اورت
اول فرد سافل کے ساتھ بادی النظر میں ملحق و مشتبہ ہوگا کیونکہ درمیان دونوں فردوں کے بجز ایک
باریک حد سافل کے کوئی واسطہ نہیں ہے اس لئے کہ خلافت کی بنیاد دوسوں پر ہے اول اتباع
سیرت نبویہ علی اللہ علیہ وسلم دوسری انتظام واقع اور سہ انجام مہمات لیکن محض خلافت کے لئے اصل
اثر کو بانسبت اصل ثانی کے مزید ہے کہ اول بمنزلة موقوف علیہ کے ہے اور ثانی کو بھی فی الجملہ مدخل ہے
کیونکہ جو ایک مرتبہ حصول جبروت و اب کا ہونا وہ قوت ہوا اور رسول کے لئے یہی روضہ تھے خلافت
میں جبروت یعنی افراد عالیہ خلافت میں دونوں اصلوں کا تحقق عمل و وجود سے ہوگا اور افراد سافل
اصل اول علی وجہ اکمال ہونے اور اصل ثانی میں فی الجملہ نقصان ہوگا سلطنت کو خلافت نبوت سے گرفتار
ہے تو اصل اول کی وجہ سے ہے کہ اس میں مرتبہ اکمال سے علی حسب مراتب ملحق ہوگا اگرچہ اصل ثانی
علی وجہ کمالات پائی جاوے ہے جو افراد عالیہ سلطنت کے ہوں گے عجب نہیں کہ فرد سافل خلافت

نبوت سے اصل ثانی سے بڑھ کر ہوں لیکن اصل اول میں البتہ کمی ہوگی، توجب باعتبار احد الاصلین کے
مہمیت ہوگی اگرچہ باعتبار اصل آخر کے کمی ہو اور وہ کمی بھی ایسی بدیہی اور بین کمی نہ ہو جس کا امتیاز ہر شخص کر
سکے تو لا مجال بادی النظر میں ہر دو نوعین کے افراد سافل و عالیہ میں ایک لحوق پایا گیا تو اگر باعتبار اس
کے کسی نے قرب مجاورت کی وجہ سے مجازاً افراد اعلیٰ سلطنت پر ایسا لفظ اطلاق کر دیا جو موہم خلافت
نبوت کو ہونے کیلئے جا کیا اور اس پر کیا طعن ہے۔ رہا یہ کہ اگر آپ حضرت پیر دستگیر کے اس قول سے
استدلال فرماتے ہیں و خلافت مذکورۃ فی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ استدلال بالکل غلط ہے
کیونکہ اس میں بلکہ کسی روایت سے اس خلافت کا خلافت نبوت ہونا محقق نہیں ہوا پس آپ کا یہ
فرمانا کہ حضرت پیر دستگیر نے امیر معویہ کو خلیفہ راشد فرمایا ہے سر اس غلط اور کذب ہے۔ علاوہ
اس کے دوسرا کذب اور دھوکہ دہی یہ ہے کہ تحریر فرماتے ہیں: اس حدیث کی مدت مختلف بیان
کر کے تحریر فرماتے ہیں۔ حالانکہ یہ محض غلط ہے کیونکہ لفظ اس کا مراد یہ ہے حدیث ثنunan سند سے
اور ظاہر ہے کہ اس حدیث میں اختلاف حضرت پیر دستگیر نے کیس ذکر نہیں فرمایا یہ حدیث ہرگز اپنی
مدت سے متجاہز نہیں اور وہ حدیث جس میں زیادتی مذکور ہے اس سے جدا گانہ اور وہ بالکل دوسری
حدیث ہے اس کا مدلول و ماصدق علیہ کچھ اور ہی چیز ہے۔
قول: اور نیز اگر یہ حدیث صحیح ہو تو وہ دوازدہ خلیفے جن کی بشارت اکثر احادیث میں ہے
کیے ہوں گے۔

بحث روایات بشارت دوازده امام

اقول: پہلے ہم اس حدیث کے الفاظ کو جو بشارت دوازده امام میں بطریق شے وارد ہوئی ہے
مخالص ابن بابویہ قتی سے نقل کرتے ہیں بعد اس کے اپنے فاضل مخاطب کو متنبہ ہیں گے کہ وہ دوازده
امام کیے تھے اول حدیث ابن مسعود کی ہے جو بواسطہ شعبی اور قیس ابن عبد اللہ اور جریر بن اشعث
اور مسروق کی روایت کی گئی ہے وہ یہ کہ عبد اللہ بن مسعود نے ایک سائل کے جواب میں فرمایا:

لعمري هذا النبي صلى الله عليه
واله ان يكون بعد اثنا عشر خليفة
بعد ولقبنا نحن اسرئيل
ان ہر سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جسے عبد اللہ
ہے کہ بعد ان کے بارہ خلیفہ ہوں گے نبی صلی اللہ
بعد ولقبنا نحن اسرئيل کے تیسریں کی تعداد کے موافق۔

دوسری روایت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے بواسطہ شعبی اور مساک بن حرب اور عامر بن

سعد وغیرہ کے بالفاظ مختلفہ وارد ہوتی ہے۔
 عن جابر بن سمرة قال كنت مع ابي عند
 النبي صلى الله عليه وسلم قال نعمته يقول
 يكون لجدى اثنا عشر اميرا ثم اخفى صوتا
 فقلت لابي ما الذي قال رسول الله صلى الله
 عليه واله قال كلاهما من قرئيش وعن الشعبي
 عن جابر بن سمرة قال قال رسول الله صلى الله
 عليه واله لا يزال هذا الدين عزيزا ميبعا نصرو
 على من ناوا هو اثنى عشر قال ثم قال
 كلمة صميتها الناس قال فقلت لابي اولاد بني
 ما كلمة اصميتها الناس قال كلاهما من قرئيش
 وعن جابر بن سمرة قال قال النبي صلى الله عليه
 واله لا يزال هذه الامة مستقيما امرها فاهرة
 على عدوها حتى يمضي اثنا عشر خليفة كلاهما
 من قرئيش فاني سمته في منزله قلت ثم يكون
 ماذا قال النبي صلى الله عليه وسلم في رواية عن جابر بن سمرة
 قال قال رسول الله صلى الله عليه واله
 هذه الامة صالحا امرها فاهرة على عدوها
 وفي رواية عن علي بن سمرة قال كنت اجاب
 بن سمرة مع غلام رافع انجد لي بشيء
 سمعته من رسول الله صلى الله عليه واله قلت
 سمعت رسول الله صلى الله عليه واله لا يزال جمعة
 مشية رجب الاسلام لا يزال ايام
 تاكفا حتى تقوم الساعة ويكون عليكم اثني
 عشر خليفة كلاهما من قرئيش
 تفسيري روایت شرح برکی سے ہے۔

جابر بن عمرو سے مروی ہے کہ میں اپنے باپ کے
 ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا میں نے حضرت
 سے سنا فرمایا تھے میرے بعد بارہ امیر ہوں گے پھر کچھ
 آہستہ فرمایا میں نے اپنے باپ سے پوچھا حضرت نے
 کیا فرمایا کہ سب قریش سے ہوں گے جابر بن عمرو سے
 مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دین
 ہمیشہ غالب منسوب اپنے نخلوں پر فتح مند رہے گا
 بارہ خلیفوں تک پھر آپ نے ایک گھر فرمایا جو لوگوں کے بیچ
 نے مجھ کو سننے زیادہ تو میں نے اپنے باپ یا بیٹے سے پوچھا
 کون سا گھر ہے جو لوگوں نے مجھ کو سننے زیادہ کہا سب قریش
 سے ہوں گے اور جابر بن عمرو سے مروی ہے کہ فرمایا نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ امت مجھ پر ہے امر میں مستقیم اپنے
 دشمن پر غالب رہے گی بیان تک کہ بارہ خلیفہ گذریں جو سب
 قریش سے ہوں گے پھر میں نے اپنے گھر پر حاضر ہو کر عرض
 کیا پھر کیا ہوگا فرمایا قیل۔ اور ایک روایت میں جابر سے
 ہے ہمیشہ اس امت کا امر درست رہے گا اور اپنے دشمن
 پر غالب رہے گی اور ایک روایت میں عام بن سمرة سے ہے
 کہ میں نے جابر بن عمرو کے پاس اپنے غلام رافع کے ہاتھ
 لکھ کر بھیجا کہ لکھو کچھ جو تو نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے سنا ہو میں اس کے جواب میں لکھا کہ میں نے حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم سے جو کچھ سنا ہے اس میں کہ اس کا نام کوئی سنگ رہا
 دیا تھے تھے ہمیشہ یہ دین برپا رہے گا تا قیامت تک درم پر
 بارہ خلیفہ ہوں گے سب کے سب قریش سے ہوں گے۔

عن شرح البرکی قال فی کتاب ان هذه الامة
 فیہوا اثنا عشر فاذا وقت العدة طغوا ولبثوا
 وكان باسؤوبہم۔
 چوتھی روایت۔

عن ابی نجر قال کان ابو الخالد جارمی
 فسمته يقول ويحلف عليه ان هذه الامة
 لا تهلك حتى يكون فيها اثنا عشر خليفة كلهم
 يعمل بالهدى ودين الحق۔
 پانچویں روایت۔

عن سفیان بن بن دین مکتحول انه قيل له ان
 النبي صلى الله عليه وسلم قال يكون بعدى
 اثنا عشر خليفة قام لغو وذكروا لفظه اخرى
 عن معمر عن مسمع وحب بن منبه يقول
 يكون اثنا عشر خليفة ثم يكون الهرج
 تغربكون كذا۔

چھٹی روایت۔

عن عمرو البکائی عن کعب الاحبار قال لی
 العلما وهو اثنی عشر اذا کان عند القضاء لهم
 واتی طبقة صالحة عند الله لهم في العمر
 كذلك وعد الله الذين امنوا منكم و
 عملوا الصلحة لیستختلفنهم فی الارض
 كما استخلف الذين من قبلهم وکل ذلک
 فعل الله ببنی اسرائیل ولبس بعزیزان
 یجتمع هذا الامة لیوما ولصت یوم وان یوما
 عند ربک کالف سنة مما تعدون۔

شرح برکی سے ہے کہ میں کہتا ہوں کہ اس امت میں
 بارہ خلیفہ ہیں جو ان کی تعداد پوری ہو جائے گی تو قریش
 اور بغاوت کریں گے اور ان کی لڑائی آپس میں ہوگی۔

ابن جریر سے مروی ہے کہ ابو الخالد میرا ہمراہ تھا میں نے اس
 سے سنا تم لکھا کہ کہنا تھا کہ یہ امت ہلاک نہ ہوگی یہاں
 تک کہ اس میں بارہ خلیفہ ہوں گے سب کے سب ہدایت
 اور دین حق پر عمل کریں گے۔

سفیان بن بن دین مکتحول سے روایت ہے کہ اس
 سے کسی نے کہا کہ کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 ہے کہ میرے بعد بارہ خلیفہ ہوں گے کہا ہاں۔ اور معمر
 لفظ ذکر کیا مگر سے مگر نے اس سے جس نے
 وہیب بن منبه سے سنا کہنا تھا کہ وہ بارہ خلیفہ ہوں گے
 پھر تم لکھا کہ پھر یہ ہوگا۔

عمرو بکائی کعب احبار سے روایت کرتا ہے اس نے
 اسے کہا کہ وہ بارہ ہیں اور جب ان کے گزارنے کا وقت
 قریب ہوگا اور طبقہ صالحی عند اللہ آئے گا تو ان کی عمر میں
 زیادتی ہوگی اسی طرح وعدہ کیا ہے اللہ نے ان سے جو
 ایمان لائے اور نیک کام کے کہ ان کو ملک میں جائیں گی
 جس طرح جائیں گی اسی طرح کہ ان کو اور اسی طرح اللہ نے
 بنی اسرائیل کے ساتھ کیا اور اللہ پر کچھ وشوار نہیں کہ اس
 امت کو ایک دن یا دو دن جمع کر دے اور ایک دن یا دو
 دن کے نزدیک مثل ہزار برس کے یہ تماری گنتی سے۔

اور صحیح مسلم میں جس قدر روایتیں درباب ائمہ اثنا عشر وارد ہوئی ہیں وہ تقریباً ان روایات میں سے بعض کے مطابق ہیں لیکن غالباً ابو داؤد کی روایت میں لفظ کلمہ مجتمع علیہ الامتہ زیادہ وارد ہوا ہے۔ اب گذارش یہ ہے کہ جس روایت میں تفسیر خلافت کی تلمیحات سنہ کے ساتھ وارد ہوئی ہے وہ خلافت نبوت ہے جو علی الانصال اس قدر زمانہ تک ممتد رہے گی چنانچہ بعض روایات میں صریح خلافت نبوت وارد ہوا ہے اور نیز اس قسم کے الفاظ سے بھی ارشاد ہوا ہے۔

ان هذا الامر بدأ بشوة ورجحة شو
یہ امر شروع ہوا ہے نبوت اور رحمت
خلافت ورجحة۔
میر خلافت اور رحمت۔

غرض اس قسم کی روایات سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ یہ خلافت جس کی مدت تیس سال ارشاد ہوئی ہے خلافت نبوت و رحمت ہے اور وہ روایت جو بشارت دوازہ امام میں وارد ہوئی ہے وہ عام ہے اس سے کہ خلافت نبوت ہو یا ملک و سلطنت ہو علی الاتصال ہو یا بالقطع کیونکہ جس قدر اوصاف دوازہ ائمہ کی نسبت بیان ہوتے ہیں ان سب کا حاصل یہ ہے کہ اس خلافت کو قوت و شوکت ہو گی اور اس میں اضطراب و تزلزل و وقوع قتل نہ ہوگا وہ اپنے اعدا پر غالب رہے گی اور بقا بلکہ اس کے کنارے مغلوب و منکوس ہوں گے اور امت ان پر مجتمع ہوگی اور یہ اوصاف کچھ خلافت خاصہ پر ہی منحصر نہیں ہیں بلکہ یہ عوارض عامہ ہیں جو خلافت کے دونوں نوعوں میں پائے جاسکتے ہیں خلافت خاصہ میں ان کے ساتھ متصف ہو سکتی ہے اور امارت و سلطنت کو بھی ان صفات سے حظ و نصیب ہے پس ان دونوں روایتوں میں کسی قسم کا تعارض نہیں ہے بلکہ یہ بات باقی رہ گئی کہ قومی کی بعض روایات میں جو یہ الفاظ وارد ہوتے ہیں کلمہ عمل بالمدلے و دین الحق شاید ہمارے فاضل مجیب کو خلیان میں ڈالیں اور یہ خیال فرمائیں کہ یہ وصف مستلزم خلافت خاصہ کو ہے لیکن یہ زعم اگر ہو تو بالکل باطل ہے کیونکہ اس وصف میں بھی صریح مرتبہ تشکیک ہے اور اس کے صدق میں اپنے افراد پر اولویت اور اشدیت کا فرق بدیہی ہے خلفاء راشدین بھی عالمین بالمدلے و دین الحق ہیں اور سلاطین میں سے ان کے افراد عالیہ اور افراد متوسطہ بھی عالمین بالمدلے و دین الحق ہیں لیکن ان میں اور ان میں باعتبار اس وصف کے امتیاز اور فرق ہے خلفاء راشدین میں اس وصف کا صدق اولیٰ اور اشد ہے اور سلاطین کے افراد عالیہ و متوسطہ میں اس سے بعید اور ضعیف ہے لیکن صدق اس وصف کا کوئی الجہل کہتے تاجر پایا جاتا ہے بلکہ سلاطین جاہلہ جو سلاطین کے افراد سافلہ ہیں ان میں بھی فی الجملہ پایا جاتے گا اگر وہ کفار کے ساتھ جہاد کریں گے جو باعث تقویت دین ہے لیکن ان افراد کا اس وصف کے ساتھ

الصفات ایسا قلیل ہوگا کہ اگر اس کو کان لم کن اعتبار کریں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے غرض یہ وصف بھی مثل دوسرے اوصاف کے عوارض عامہ میں سے ہے جو خلافت نبوت اور امارت کو عام ہے اور ہرگز مستلزم خلافت خاصہ کو نہیں پس جب یہ اثبات ہو گیا کہ وہ تعین و تحدید خلافت خاصہ کے لئے ہی تھی اور یہ بشارت عام ہے تو دونوں حدیثوں میں باہم کچھ تعارض و تناقض نہیں رہا اس کی توجیحات اور بھی ہو سکتی ہیں لیکن ہم بحرف تطویل ان کو ترک کرتے ہیں۔

روایات متضمن بشارت دوازہ امام مذہب تشیع کو صدر رسال ہیں

اب مجھ کو یہ خیال ہے کہ حضرت ابن بابوی قمی صاحب نے ان روایتوں کو جو بشارت دوازہ امام میں وارد ہوئی ہیں اپنے مذہب کی تائید اور تقویت میں نقل کیا ہے اور اپنی روایات مذہب کے موافق سمجھا ہے چنانچہ اس کے بعد وہ روایتیں نقل کی ہیں جو اپنی روایت سے بشارت دوازہ امام میں منقول ہوئی ہیں اس لئے ان روایات کو بلا رد و انکار قبول کر لیا ہے ورنہ شیخ نے جس جگہ مخالفین کے روایات خصال میں نقل کی ہیں وہ نقل کی بیان کر دی ہے چنانچہ روایت رکعتین بعد صلوة العصر عن عبد اللہ ابن الاسود عن ابرہہ عن عائشہ بیان کر کے آخر میں لکھتے ہیں۔

قال مصنف حد الکتاب مرادی یابن ادحذہ
الاجبار المراد علی الخالفین لانہم لادیون
بعد الفداء و بعد العصر صلوة فاجبت
ان امین انہم خالفوا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ والہ فی قوله و فعلہ۔
اس کتاب کا مصنف کتا ہے کہ ان حدیثوں کے ذکر کرنے سے میری غرض مخالفین پر رد کرنا ہے کیونکہ وہ بعد فجر اور بعد عصر کے نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے تو میں نے چاہا کہ اس امر کو بیان کر دوں کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ فی قوله و فعلہ۔

پس جب اس جگہ بعد نقل روایات سکوت کیا بلکہ سکوت نہیں اپنی روایات جو بشارت دوازہ امام میں قیاس وارد کیں تو معلوم ہوا کہ یہ روایات شیخ کے نزدیک مقبول و مستعمل ہیں قطع نظر اس سے اگر بالقرن شیخ قمی کے نزدیک یہ روایات معتبر نہ ہوں تاہم حسب شہادت امام صادق و امام کاظم معتبر و قابل قبول ہیں کیونکہ ہم معنی اور مشابہ روایات اہل بیت کی ہیں تفسیر صافی میں منقول ہے۔

قال الصادق نہ اجاءت فی روایۃ من
راو فاجر تو بائق القرآن و فخذ بد و ما جازل
فی روایۃ من راو فاجر یخالف القرآن فلا
امام صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جو کچھ تم سے پاس کسی روایت میں کسی فاجر راوی سے آوے جو قرآن کی تائید میں لائی ہو تو اس کو لے اور جو کچھ تم سے پاس کسی روایت میں لائی

تأخذ وقال الكاظم اذا جاءك الحدیثان
المختلفان فحشمهما علی کتاب الله وعلی احادیثنا
فان اشبهما فله حجت وان لم یثبتهما
فلهو باطل۔

فاجر سے آدھے جو قرآن کے مخالف ہو تو اس کو دے رام
کاظم نے فرمایا جب تیرے پاس دو مختلف حدیثیں آئیں تو
اس کو کتاب اللہ اور جاری حدیثوں سے متاثر کر اگر وہ ان کے
مشابہ ہوں تو وہ حق ہے اور اگر ان کے مشابہ نہ ہو وہ باطل ہے

ان دونوں روایتوں سے ثابت ہے کہ جو روایت موافق کتاب اللہ اور مشابہ احادیث ائمہ ہو
وہ حق اور واجب القبول ہے اور یہ روایات منقولہ صدوق بھی مشابہ ان روایات کے ہیں جو ائمہ سے
وارد ہوئی تو یہ بھی واجب القبول ہوں گی اور بعض روایات میں اگرچہ روایات اہل سنت میں اور بواسطہ
روایات اہلسنت کے منقول ہوتی ہیں لیکن یہ امر قاضی فی الروایۃ نہ ہوگا تو اب معلوم نہیں کہ ان روایات
کے موافق دوازده امام کو ہمارے فاضل مخاطب کیا سمجھیں گے اور ان روایات کے صدر سے مذہب کی
بنائے کی انہدام سے صیانت کیوں کر کریں گے۔ اور ان روایات سے مذہب تشیع کو چند وجوہ سے صدر پر سختیا
ہے۔ اول یہ کہ ان روایات سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ امت کو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں استقامتہ ام اور
غلبہ علی الاعداد اور ظہور دین اور اصلاح امر میسر ہوگا پس اگر ان کو ائمہ اثنا عشر حضرات شیعہ پر محمول کیا
جاوے تو یہ وعدہ اور اخبار جھوٹ اور کذب ہوگا کیونکہ ائمہ کے زمانہ میں برعکس اس کے اضطراب امر
اور غلبہ اعداء اور اختفاء دین اور فساد امر حاصل ہوا نقل اعظم کا نام و نشان تک صفحہ گیتی سے گویا محو ہو گیا
ائمہ کی خود جیسی حالت رہی وہ محتاج بیان نہیں دوسری یہ کہ یہ غلبہ واستیلاء جو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں موجود
ہے یہ مختصر اسی زمانہ تک ہے اس کے بعد ہرج و مرج و فساد و ملامت ہے اگر بعد ائمہ کے ہیں تو حضرت
عیسیٰ میں اور وہ خود ائمہ سے کم درجہ ہیں تو معلوم نہیں کہ یہ امامت جو ائمہ اثنا عشر میں ہے مختصر اور ختم
ہو چکی تھی کیا بعد اس کے حسب ارشاد فاضل مجیب امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہو چکی کہ بعد ائمہ
اثنا عشر کے پھر امامت کی ضرورت نہیں رہی یا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ اللہ دین ناقص چھوڑا
تھا جو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں مکمل ہو گیا۔ تیسری یہ کہ یہ زمانہ مصداق آیت شریفہ وعد اللہ
الذین امنوا منکم کہ جو خداوند تعالیٰ زمانہ بعض ائمہ میں انجاز وعدہ استخلاف
و تکمیل دین و انزال خوف و حصول امن فرمائے گا اور یہ بھی جس قدر رنگہ گریہ مذہب تشیع ہے کسی دانش مند
پر پوشیدہ نہیں ہے۔

قولہ: ایسی حدیث مختلف اور مضطرب و مسلمہ خود کو جارے سامنے پیش کرنا مجیب کی مناظرہ وانی
کے کمال پر دال ہے۔

جو روایت موافق قرآن ہو وہ قابل قبول ہوگی

اقول: ہم ابھی عرض کر چکے ہیں کہ بشارات امام صادق جو روایت کہ موافق قرآن کے ہوگی کیسے
ہی راوی سے ہو واجب القبول ہوگی پس جب ہم اس سے پہلے انشارہ کر چکے تھے کہ یہ خلافت کتاب اللہ
سے ثابت ہے تو یہ روایت جو موافق کتاب اللہ کی ہوئی قابل قبول ہوگی رہا اختلاف واضطراب جو اس
روایت کی صحت کو ماننے ہوگا اگر آپ ثابت فرماتے تو جواب بھی گزارش ہوتا البتہ یونہی بلے دلیل دعویٰ
کرنا ہمارے فاضل مجیب کی کمال مناظرہ وانی پر دلیل ہے۔

قال الفاضل المجیب۔ قولہ اور آیات سے الہ آپ کے علماء کے کلام اور صحابہ کے اقوال و
افعال سے اس کا اہم المہمات دینی ہونا ثابت ہے پھر تعجب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
اس کی تصریح کیوں نہ فرمائی مسائل روزہ و نماز و غسل و وضو و تیمم حتیٰ کہ آداب بیت الخلاء وغیرہ وغیرہ تاکہ
توضا صفت و مفصل بیان فرمائے اس اہم مہمات کو ہی کیوں چھپتے دہسلی کر دیا کہ اشارہ و کنایہ
میں ادا فرمایا کچھ غور کیجئے اور انصاف فرمائیے ایسا کیوں کیا۔

اہلسنت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور

رسول اکرم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی وحی کے مبلغ ہیں

یقول العبد الفقیر الی مولاه العفیٰ جب اہل سنت کا اصل مذہب آپ کو معلوم ہو چکا کہ ان
کے نزدیک خدا تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی کی تبلیغ فرماتے ہیں
جو ان پر خدا تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوئی تو پھر یہ اعتراض بالکل بعید از عقل ہے علاوہ انہیں جب
خداوند کریم خود اس کے ایقاع کا شکفل ہو چکا تھا تو پھر کچھ ضرورت باقی نہیں رہی تھی کہ رسول اللہ صلی
علیہ وسلم اس کو اس ہیئت کذافی کے ساتھ بیان فرماتے جن کو حضرت شیعہ پسند فرماتے ہیں اور ممکن
ہے کہ اگر تصریح کے ساتھ استخلاف افراد معینہ کا کیا جاتا اور اس وقت بغاوت اور طرد اور قتل ظلیہ پیش
آتا ہے تب نہیں کہ باعث نزول عذاب کا ہوتا تو اس لئے امت کے سپرد کیا گیا اور اوصاف و عوارض تیار
کرے نہ تصریح کے کر دیا گیا اور یہ بھی ایک نوع کی تشریح و تفصیل ہے لیکن ہمارے مجیب فرمایاں کہ
جب یہ مسئلہ اہم المہمات اور اصول و مقاصد دین میں سے تھا اور خداوند تعالیٰ پر واجب تھا کہ اس کو

بیان فرماوے باوجودیکہ اگلے اور نئے فروع کو بیان فرمایا اس اہم المعات کو ہی کیوں جیتان و ہسبلی کردیا
کہ جو کتاب اللہ میں سے کہیں بوجھی ہی نہیں جاتی ہم کو تو غور و انصاف کا حکم ہوتا ہے جو ہر چیز میں ہے لیکن
یکچہ آپ بھی غور و انصاف سے حصہ لیں۔

قال الغافل المجیب۔ قولہ یہ ہی امر باعث ہوا کہ اہل سنت میں درباب لفظ و عدم لفظ
اختلاف واقع ہوا پس یہ دعویٰ ہے کہ اہل سنت اس باب میں لفظ کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں
چنانچہ ملاحظہ صواعق سے یہ امر معلوم ہو سکتا ہے، اقول۔ اگرچہ اس قول کے جواب میں گفتگو ہو سکتی تھی
مگر چونکہ چنداں مفید نہیں بنظر اختصار کچھ عرض نہیں کرتے مگر اس قدر ضرور گزارش ہے کہ آپ کے
خاتم المحدثین تحفہ کے باب منعم عقیدہ پنجم میں فرماتے ہیں، زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہل سنت نہ معصوم اندر
منصوص علیہ در افضلیت ہم بحث بسیار است، لہذا پس اگر آپ کا یہ قول صحیح ہے تو آپ کے خاتم الحدیثین
کا یہ دعویٰ علی الاطلاق صحیح نہ ہوگا اور بظاہر الفاظ میں کوئی قید معلوم نہیں ہوتی انوس کو آپ کے
خاتم المحدثین نے صواعق کا ملاحظہ نہیں فرمایا ورنہ ایسا دعویٰ جس کی آپ بھی تکذیب فرماتے ہیں
نہ فرماتے۔

تحفہ اثنا عشریہ کی عبارات سے شیعہ مجیب کی جہالت اور سہلہ خلافت پر گفتگو

بقول العبد الغفیر الی مولانا العفیٰ جناب میر صاحب گستاخی ممان تحفہ کی عبارات کے مطلب
کو تو آپ نے سمجھا ہی نہیں تھا بندہ کہ گزارش کو بھی قبول نہ فرمایا اور نہ سمجھا لیجئے اب پھر گزارش کی
جاتی ہے مگر تحفہ کا ملاحظہ فرمائیے اور تمہیں مسئلہ منصوصیت امام جو فیما بین اہلسنت و شیعہ مختلف
ہے اس میں دیکھنا چاہیے کہ محل نزاع کون سا امر ہے کہ جس کو اہل سنت منع کرتے ہیں اور شیعہ اس کو
تسلیم کرتے ہیں چونکہ تحقیق نزاع کے لئے ضرور ہے کہ وہ مسئلہ جس میں نزاع واقع ہو رہی ہے
باتحاد الاعتبارات فریقین کے نزدیک ماخوذ ہونے سے وہ لفظ کہ جس کا اشتراک حضرات شیعہ تسلیم
فرماتے ہیں اسی کو حضرات اہل سنت منع کرتے ہیں اور اگر وہ نہ ہو بلکہ وہ لفظ جس کو شیعہ تسلیم کرتے ہیں جدا
ہو اور جس کو اہلسنت تسلیم نہیں کرتے ہیں دوسری تو نزاع ہی مستحق نہ ہوگی پس وہ لفظ جس کو حضرات
شیعہ امامت کے لئے شہ قمر دیتے ہیں یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریح اس

طرح استحضات فرمایا کہ عام طور پر سب کو جمع کر کے آپ نے ارشاد فرمایا ہو کہ اے لوگو فلاں شخص کو
تمہارے اوپر میں اپنا خلیفہ اور امام مقرر کرتا ہوں میرے بعد وہ میرا خلیفہ اور تمہارا امام ہے اس کی اطاقت
یکچہ اور اس پر ایمان لائیو اور اس کا اہلسنت انکار کرتے ہیں اسی کی نسبت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ
نے تحریر فرمایا زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہل سنت نہ معصوم اندر نہ معصوم علیہ یعنی منصوص علیہ نبض تنازعہ فیہ
نہیں ہیں چنانچہ سابق عبارات سے متبادر الی الغم ہے اور یہ مطلق انتقار لفظ کو مستلزم نہیں بلکہ جائز
ہے دوسری قسم کے لفظ جو مثل روز روشن واضح کر دی کہ اختلاف کس طرح واقع ہونے والا ہے بطور
اخبار کے جو حال واقع پر دلالت کرے واقع ہو جن حضرات نے لفظ کو خاص پہلی صورت کے ساتھ
مخلص سمجھا خلفاء کو غیر منصوص فرمایا اور یہ باعتبار عرف اقرب الی الغم ہے اور جن حضرات نے اخبارات
اور بیانات و افتخار کے قدر مشترک کو ملحوظ فرمایا اور اس کو بمنزلہ تخصیص کے سمجھا انھوں نے منصوص کہا اور یہ
بھی باعتبار دلالت عقل صحیح اور قرین قیاس ہے اور فی الحقیقت یہ نزاع نہیں ہے کیونکہ مروج لفظی و
اثبات کا امرین متغایرین ہیں۔ فریق اول جس کی لفظی کتابت وہ جدا ہے اور فریق ثانی جس کی کتابت کرتا
ہے وہ امر آخر ہے۔ بہر کیف اہل سنت میں سے کوئی شخص اس امر کا معترف نہیں ہے کہ خلفاء منصوص
اس لفظ کے ساتھ ہیں جو متنازعہ فیہ درمیان اہلسنت و شیعہ ہے بلکہ بالاتفاق اس اعتبار سے تمام
اہلسنت خلفاء کو غیر منصوص اعتقاد کرتے ہیں پس تحفہ میں جو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے لفظ منصوص
علیہ ہونے کی کہ ہے وہ باعتبار اس لفظ کے ہے جو اہل سنت و شیعہ میں متنازعہ فیہ ہے اور بندہ نے
جو اثبات لفظ کا صواعق کے حوالے سے کیا وہ راجح اس لفظ کی طرف ہے جو متنازعہ فیہ نہیں لیکن چونکہ
ہمارے فاضل مجیب اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھ گئے کہ تحفہ میں منصوصیت سے بالکل انکار ہے اس
لئے یہ اعتراض فرمایا حالانکہ ہم نے علی الاطلاق قید لگا کر متنبہ بھی کر دیا تھا لیکن تب نہ ہوا اور اس سے
یہ بھی ظاہر ہوا کہ سوال میں بھی جو منصوصیت سے انکار تھا وہ علی الاطلاق تھا کیونکہ لفظ آپ کے نزدیک
منصرفی فرد واحد ہے اور جب اس کی لفظی کر دی تو کل منتفی ہو گئی۔ پس صاحب تحفہ کا دعویٰ صحیح
ہے اور ہم نے اس کی تکذیب ہرگز نہیں کی انوس کہ آپ نے نہ تحفہ کا مطلب سمجھا اور نہ ہماری مراد میں
تامل فرمایا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک جب تک بظاہر الفاظ میں کوئی قید نہ ہو اس وقت تک
منصرف نہیں تعجب ہے کہ آپ اتنے بڑے مناظر و دان و متبحر ہو کر ایسی بات فرمائی جس کی صہ نہ ہو
قرآن و حدیث میں تکذیب ہوتی ہے ناندہ بالعینی التوم الذین بالیعو ابابکر! میں کس
بلکہ بظاہر الفاظ میں قید ہے جو اس کو لازمی قرار دیا اور لفظ عندک مثلاً مستدرجاً جو فرمایا قائل کو نیا حجاز

اوحدید میں بظاہر الفاظ میں کہاں قید ہے علیٰ ہذا القیاس بہت جگہ اس کی تفسیریں موجود ہیں لیکن کچھ تو قوم و انصاف سے کام لیں۔

کمال الفاضل الجیبیہ قولہ اور حدیث تمک بالثقلین اور قصد احراق کا ذکر عجیب ہے سبحان اللہ اپنے گھر کی تو خبر لیجئے۔ اقول امور دینی میں حدیث تمک کا ذکر آپ کو کیوں عجب معلوم ہوتا ہے اگر آپ اس قول کو ہی کہ اہل سنت کے نزدیک خلافت فروع دین سے ہے تسلیم کر لیں اور اس کو فروعی مسئلہ اور نہایت خفیف سمجھیں تب بھی حدیث تمک کا ذکر ضروری ہے تعجب ہے کہ آپ کو کیوں تعجب آتا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه الضعیف حدیث تمک کا ذکر اس واسطے عجیب معلوم ہوتا ہے اور اس لئے تعجب آتا ہے کہ اس حدیث کا ذکر بطور طعن و تشنیع کے کیا گیا ہے اور طعن وہ کہہ سکتا ہے جو پہلے خود عامل بالحدیث ہو اور حدیث پر جب تک عمل ہی نہیں اور خود بھی اس سے مبرا حل لعید ہیں تو اس صورت میں بمقتضای آتَمُرُونَ النَّاسَ بِالذِّبِّ وَتَسْتَسُونَ انْفُسَكُمْ کہ ہر ذبی غفل و شعور کو اس کا ذکر عجیب معلوم ہوگا اور ایسے شخص کے ذکر سے تعجب کرے گا زبانی دعویٰوں سے تمک نہیں ثابت ہو سکتا حضرات شیعہ نے تو مشایخ اور زرارہ اور ابوبصیر وغیرہ کے ساتھ تمک کیا ہے جن کے نامہ اعمال مابقی میں مذکور ہو چکے ہیں اگر اس کا نام تمک بالثقلین ہے تو ایسے تمک کو سلام ہے۔ ہمارے فاضل مجیب کی اس تخریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک جو فروعی مسئلہ ہوتا ہے وہ نہایت خفیف ہوتا ہے حالانکہ یہ سراسر غلط ہے فروعیات کے خفیف ہونے کے کیا معنی۔

قولہ: آخر آپ کے خلفاء مامور بہ تمک تھے یا نہ تھے۔

اقول: خلفاء رضی اللہ عنہم بحکم حدیث نجوم مقتدا اور بموجب آیت اطاعت اولوالامر تھے اور مطاع اور اولوالامر کو جس طرح تمک کرنا چاہیے کیا۔

قولہ: اگر میں نے یہ سوال کیا کہ بعد وفات آنحضرت نبیاً متدبر خلافت کا ہے پیش آیا آپ کے خلفائے نے اس باب میں اہل بیت سے کیا تمک کیا تو کون سے تعجب کا محل ہے تعجب اور حیرت تو یہ ہے کہ باوجود اعلیٰ کمال دینداری اس باب میں تمک نہ ہو اور قصد احراق کیا۔

قصد احراق بیت کا جواب

اقول: مقدمہ خلافت میں جب کہ نقل اعظم ان کا متمک ہے تو لامحالہ نقل اصغر بھی اسی کا مقبوع ہے تو یہ سوال کہ خلفائے نے اس باب میں اہل بیت سے کیا تمک کیا البتہ محل تعجب ہے پھر اگر ہم نے اس پر حضرات شیعہ کے متمکات اہل بیت کے ساتھ تجلے تو ناخوش ہونے کی کون سی بات ہے لیکن ہم اسی مقدمہ میں جو بعد وفات سرد کار کائنات نبیاً مقدمہ پیش آیا سوال کرتے ہیں کہ جب یہ حادثہ پیش آیا اور آپ اس دار فانی سے رخصت ہوئے تو اس وقت تک حضرات شیعہ کا وجود ہوا تھا یا نہیں ہوا تھا۔ اگر اس وقت تک ان کو غلظت وجود عطا ہو چکا تھا تو فرمائیے کہ اس وقت ان حضرات نے کیا تمک بالثقلین فرمایا کیا اس وقت تک آیت

يا ايها النبي جاهد الكفار والمنافقين اے نبی کافروں اور منافقوں سے جہاد کرو
واغلب علیہم۔ اور ان پر سختی کرو۔

مازل نہیں ہو چکی تھی یا یہ کہ نازل ہو کر پھر فسوخ ہو چکی تھی اور
يا ايها الذين امنوا لا تتولوا اقواما اے ایمان والو دوستی نہ کرو ان سے جن پر خدا نے
غضب اللہ علیہم۔ غضب کیا ہے۔

کا حکم اس وقت باقی نہیں رہا تھا اور اگر ان کا وجود ہی نہیں ہوا تھا تو پھر فرمائیے کہ ان کا وجود کس وقت حادث ہوا ہے۔ رہا قصد احراق بس اس کی بابت ہم پہلے بھی گزارش کر چکے ہیں اور اب بھی مختصر گزارش کرتے ہیں کہ اولاً حضرات شیعہ نے نفس احراق کا دعوے نہ کیا یا چنانچہ آپ کے شیخ محقق طوسی تجرید کے مطاعن صدیق میں تحریر فرماتے ہیں۔

وانه بعث الی بیت امیر المؤمنین علیہ السلام اور اس نے امیر المؤمنین علیہ السلام کے گھر کی طرف جب اس
لما اتت من البیعة فاضرم فیہ النار وفیہ نے بیعت سے انکار کیا بھیجا تو اس میں آگ لگا دی اور مارا
فاطمة وجماعة من جن حاشعہ اس میں فاطمہ اور بنی ہاشم کی جماعت تھی۔

اور علاوہ حضرت طوسی کے دوسرے حضرات نے بھی یہ دعویٰ فرمایا پھر جب دیکھا کہ یہ کاغذ کی ناؤ نہیں بہتی اور مقتدین کی غلطی پر متنبہ ہوتے تو پچھلوں نے اس دعویٰ کو چھوڑ کر قصد احراق کا دعوے کیا اور ان میں سے ہمارے فاضل مجیب ہیں اور متمک اپنا اس روایت کو قرار دیا جو زائد میں منقول ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

مشق مخفی طوسی تحریر میں۔

مخالف فستقہ و محارِب و کفزة۔ اس کے مخالف فاسق ہیں اور اس کے محارب کافر۔
فاسق تو ضرور ہے کبھی درندہ اور صحابہ نے ہی ایسا کیا تصور کیا ہے اور یہ نیز حج بلا مرجح کیوں ہے اور اگر قدرت ہوتی تو پھر جناب نے ان کے ساتھ کیا معاملہ فرمایا اپنا قصد پورا کیا یا نہیں اور اپنی قسم میں باہر ہونے یا عانت منصل ارشاد ہو۔

قولہ: عجب نہیں کہ آپ کو یہی اس کا تعجب ہو درندہ ضرور ہے کہ کچھ جواب دیتے اور یہ ہی دہرے کہ جب آپ سے باہر ہر جودت طبع کچھ جواب نہ سکا تو ناخوش ہو کر جھلا کر بیٹھنے دینے لگے۔

قصد امر قلبی ہے

اقول: افسوس کہ آپ نے ہماری گزارش کو نہ سمجھا ہم نے اجمالاً و مختصراً وہاں بھی جواب دیا تھا اور لکھا تھا کہ قصد امور قلبیہ میں سے ہے جس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس کا ادراک دشوار ہے اور جو الفاظ سے منہوم ہوتا ہے وہ ہرگز ایلیاع پر دلالت نہیں کرتا پس یہ حضرت کی خوش فہمی ہے کہ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ کچھ جواب نہ دیا اور کچھ جواب نہ سکا چنانچہ اس جواب میں ہم نے اس کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ عرض کیا ہے۔ پس اگر آپ اب بھی نہ سمجھیں تو اس میں فرمائیے کہ ہمارا کیا تصور ہے۔ باقی الفاظ نا ملائم کام جواب نہیں دیتے۔

قولہ: ہمنے بے شک اپنے گھر کی خبر لی ہوتی ہے آپ کو اس سے کیا، بالقرن ہم اپنے گھر کی خبر لیں یا نہ لیں مگر آپ کے گھر کی خبر نہیں کیونکہ اگر آپ کا گھر سلامت ہوتا تو اس کی سلامتی ثابت کر کے اور اس سوال کا جواب دے کر ایسا تحریر فرماتے تو مضائقہ نہ تھا۔

اقول: چونکہ یہ عبارت محض خوش فہمی سے ناشی ہے کہ آپ نے میری تحریر کو سمجھا ہی نہیں اور اس کا جواب خالی از ہزل و ظرافت نہ ہو گا اس لئے ہم اس عبارت کے جواب میں سکوت کرتے ہیں۔
قولہ: بغرض حال اگر آپ کا یہ دم صحیح بھی ہو تب بھی آپ ہم جیسے ہو گئے پھر ظن کے کیا معنی۔
اقول: یہ حضرت کی مسانفہ دانی ہے جو آپ فرماتے ہیں کہ آپ ہم جیسے ہو گئے پھر ظن کے کیا معنی درندہ فی عقلیت جب ہماری گزارش کو صحیح تسلیم کر لیا تو گویا اپنے آپ کو غیر متمسک بالاعتقائین تسلیم کر لیا اور نیز بزمِ نردجو کو درہمارے اکبر و اعظم کو بھی غیر متمسک سمجھ رکھا تھا تو ہمارا آپ جیسا ہونا یہ محض بزمِ سامی ہے، اور ظن کا مدار زعم سامی پر نہیں ہے تو یہ فرمانا کہ پھر ظن کے کیا معنی بالکل لغو ہوا اور

وایعوللہ ما ذاک بمانع ان اجتماع
ہولاء النفر عندک ان امرہوا ان
یحرق علیہا البیت۔
اور خدا کی قسم یہ مجھ کو کچھ مانع نہیں ہے کہ
یہ جماعت تیرے پاس اکٹھی ہوگی اس سے کہیں
گھر جلانے کا ان پر حکم کروں۔

اب عاقل ان الفاظ میں غور کرے اور حضرات شیعہ کے دعوے کو دیکھے کہ ان الفاظ سے ثابت ہوتا ہے یا نہیں ظاہر ہے کہ ان الفاظ سے ہرگز قصد اہراق جس کے ہمارے فاضل مجیب مرعی ہیں ثابت نہیں ہوتا کیونکہ قصد اہراق ایک ایسی پختگی عریضہ کو مقصود ہے جس میں کچھ شگ و ترود نہ ہو اور ظاہر ہے کہ اس روایت میں لفظ ما ذاک بالذاتی مذکور ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ مجھ کو روکنے والا نہیں ہے جو صریح عدم قصد پر دال ہے اور محض تخویف کو مثبت ہے اور نیز اس جگہ لفظ ان شرطیہ مستعمل ہے جو باعتبار اپنے اصل وضع کے امور مشکوکہ محتمل کے واسطے مستعمل ہوتا ہے اور یہ جہاں قصد و عریضہ کے منافی ہے، علاوہ ان میں اس قسم کی عبارات عرف عام میں محض تہدید کے واسطے بولے جاتے ہیں اور اس سے مقصود محض تنبیہ و تہدید ہوتی ہے اور ہرگز قصد ایلیاع فعل نہیں ہوتا چنانچہ جناب امیر نے حضرت ابن عباس کی نسبت جب کہ وہ بصرہ کا بیت المال لوٹ کر بزمِ حضرت شیعہ دیکھے اُٹھے تھے اور جناب امیر نے ان کو ایک عتاب آمیز خط تحریر فرمایا جس کی نقل ہم بیچ ابلاغت سے اوپر کر چکے ہیں اس میں تحریر فرمایا ہے، فاتق اللہ و اردد الی ہولاء القوم اموالہم فانک ان لعلقت شرا لکننی اللہ منک لا عذر ان الی اللہ فیک و لا حس ینک بسیدنی الذی ما ضربت بہ احد الود دخل النار۔ اب ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائیے کہ یہ الفاظ آپ کے زعم کے موافق ابن عباس کے قتل کے قصد پر دلالت کرتے ہیں پھر ہم پوچھتے ہیں اگر یہ قصد قتل ہے تو قتل کی نفس مسلمہ کا۔

الواحدی ثلاث النفس بالقدس
والغیب الزائف والتارک لدینہ۔
مگر بسبب ایک امر کے تین میں سے جان بدلتے
جان کے اور غیب زانی اور مرتد۔

چنانچہ یہ نہیں، علاوہ اس کے ابن عباس نے وہ اموال واپس کئے یا نہیں اگر واپس کر دیتے تو خود ابن عباس نے جو اس کے جواب میں تحریر کیا اور لکھا کہ بیت المال میں میرا حق اس سے زیادہ اس کے مخالف ہے اور نیز کہیں واپس کرنا اموال کا ثابت بھی نہیں ہوا اور اگر واپس نہیں کیا تو پھر حضرت کو کبھی ان پر قدرت ہوتی یا نہیں اگر نہیں ہوتی اور پھر ان کے ساتھ کبھی نہیں ملے تو شیعیان پاک میں کیونکر داخل ہوئے اس صورت میں تو مثل اور صحابہ کے ان کو بھی کافر و مرتد فرمائیے ورنہ اسے کہ حسب

یہ کہنا کہ آپ ہم جیسے ہو گئے سراسر غیر مفید ہوا۔ علاوہ ازیں یہ طعن محض آپ کے طعن کی تکرار ہے۔
 واسطے تھا جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ جو ہم کو قصد احراق کے ساتھ مطعون فرماتے ہیں اور ہماری
 طرف عدم تمسک بالثقلین کا الزام لگاتے ہیں آپ خود اس قسم کے مطاعن کے ساتھ مطعون ہیں اور ایسے
 الزامات کے ساتھ ملزم ہیں تو آپ کا طعن بے جا اور الزام ناپرباہے کیونکہ جو شخص کسی طعن کے ساتھ
 مطعون ہو وہ کسی کو بروئے عقل اس طعن کا کیونکر الزام دے سکتا ہے۔ مثلاً شراب خوار، شراب خوار
 کو اور زانی، زانی کو اور سارق، سارق کو شراب خوار اور زانی اور چوری کے ساتھ مطعون نہیں کر سکتا ہے
 اور ایسا کرے گا وہ عموماً یہ ہی جواب پادے گا کہ میں تو خود مرتکب اس فعل کا ہوں پھر تو کس منہ سے ہم
 کو طعن کر سکتا ہے پھر اگر وہ طاعن اس کے جواب میں کہے کہ آپ ہم جیسے ہو گئے پھر طعن کے کیا معنی تو عقلاً
 اس کو بالکل خارج از عقل سمجھیں گے۔ نہایت تعجب ہے کہ آپ ایسے بڑے مناظرہ دان و عاقل و
 فہم ہو کر ایسی بے بسی اور صریح غلطی کریں جس سے عوام کو بھی احتراز ہو۔

قال الفاضل الجیب۔ قولہ بے شک حضرات شیعہ نے جیسا کہ کتاب اللہ و عزت سے تمسک
 فرمایا ہے اہل سنت کو وہ تمسک کہاں نصیب ہے۔ اقول۔ واقعی یہ آپ کا فرمانا بہت درست ہے
 الحمد للہ کہ حق بر زبان جاری ہو گیا بیت۔

این سعادت بزور بازو نیست تا نہ بخشند خدا سے بخشندہ

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: کلمہ حق ارید بہما باطل۔ غالباً حضرات شیعہ کی سخن فہمی ایسی
 ہی ہے اور اکثر استدلالات کا مدار اسی قسم کی فہم عبارات پر ہے چنانچہ ناظرین کتب قوم پر واضح
 ہے پھر اس پر ناز و افتخار مزید برآں۔

قال الفاضل الجیب۔ قولہ بلکہ اہل سنت ایسے تمسک سے بہرہ راجان تہری و تحاشی
 کہتے ہیں۔ اقول۔ اگر ایسا نہ کریں تو خلفائے ثلاثہ کی عنایت اور ائمہ اربعہ کی تعلیم اور بہت لوگوں سے
 جن کو اپنے زعم میں معتاد و پیشوا مان رکھا ہے تہری و تحاشی کرنی پڑے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: بلکہ اگر ایسا نہ کریں تو خدا تعالیٰ سے اور اس کے تمام
 نبیاء و رسل سے اور یمن و ایمان سے تہری و تحاشی کرنی پڑے اور حضرات مبشایین اور زرارہ
 اور ابوبصیر وغیرہ کا قدا و تعلیم گردن میں ہو اور حضرت مومن الشاق جن کو آپ کے علم و شیطان الطاق
 فرماتے ہیں امام و پیشوا ہوں۔ لغو ذابہ من ذاب اللہم نا لغو ذاب من الجور بعد المکور۔

قولہ۔ اور حضرات اہل سنت جو محض لکیر کے فیض میں ہیں اور بدون دلیل اپنے اسلاف کے نفلہ ہیں

بیات کب گوارا رکھتے ہیں۔

اقول۔ بے شک اہل سنت محض احکام خداوندی تعالیٰ شانہ و سنن رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 و میرت صحابہ جن میں اہل بیت بھی شامل ہیں و تابعین لہم باحسان کی لکیر کے فقیر ہیں۔ نہ بجز کتاب اللہ
 ان کے پاس کوئی دلیل ہے اور نہ سوائے سنت رسول اللہ ان کے پاس کوئی حجت اپنے عقول کو تابع
 اور محکوم ان دونوں کا کر رکھا ہے نہ حاکم چھوڑ دے کتاب و سنت کے خلاف یہ بات کیونکر گوارا کر سکتے ہیں۔
 قولہ۔ اس لئے مجبوراً تم کتاب اللہ و عزت رسول اللہ سے تہری و تحاشی کرتے ہیں۔

اقول۔ یہ ہمارے حضرت مجیب کا فرمانا سراسر خلاف واقع اور بدابہتہ غلط ہے کہ کتاب اللہ
 کے ساتھ تمسک تحقیقہ و مجاز و لفظاً و معنی بفضل اللہ تعالیٰ اہل سنت کا ہی حصہ ہے شہر شہر کاؤں کا وہ
 میں خدا تعالیٰ کے فضل سے علما و حفاظ کلام مجید موجود ہیں حضرات شیعہ جو نیکو قرآن سے اور اس کے
 جامعین سے جن کو عند اللہ کمال قرب و منزلت ہے تہری و تحاشی کرتے ہیں اسی کی پاداش میں خداوند کریم
 نے ان کو اس نعمت سے محروم فرمایا اور بلوغ و مرد و دہور کے ان کو کلام مجید یاد نہ ہوا اور اپنا قرآن جو ائمہ
 کے پاس کیے بعد دیگرے چلا آیا وہ خود غار سرمن راتے ہیں شیعیاں پاک سے مخفی و مستتر ہے اور
 اسی پر معانی کو بھی تیس کر لیجئے چنانچہ منسیرین شیعہ ہمیشہ خوشہ چین منسیرین و قراء اہل سنت ربے
 ذرا تغیر مجمع البیان ہر کسی کو ہی ملاحظہ فرمائیے آری۔ وللارض من کاس الکرام نصیب
 عزت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تمسک اگرچہ حضرات شیعہ اس کے مدعی ہیں مگر فی الحقیقت
 یہ بھی اہل سنت کو ہی نصیب ہے ظاہر ہے کہ اہل سنت نے تمام عزت کو اعمام و کلمات اور ان کی اولاد
 کو اور تمام نبات و زوجات و احفاد کو اپنا منقذ و پیشوا اعتقاد کر رکھا ہے بخلاف حضرات شیعہ کے کہ
 انھوں نے سوائے معدودی چند عزت کے سب کو خلوت کفر و فسوق کے ساتھ تشریف بخش رکھی ہے
 پس فی الحقیقتہ قضیہ منکس اور معاملہ منقلب ہے کہ حضرات شیعہ مجبور ہو کر کتاب اللہ اور عزت رسول
 سے تہری و تحاشی کرتے ہیں نہ اہل سنت حاشا من ذلک۔

قال الفاضل الجیب۔ قولہ کیا تمسک کے یہ ہی معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو جس کا حافظ
 خود خداوند حقیقی تعالیٰ شانہ نے محرف اور بیاض عثمانی قرآنی قرار دیں چنانچہ مسلمات شیعہ سے ہے
 اقول حضرت مجیب کے اس قول سے نہایت ہی تعجب ہے ہاوجود اعلیٰ علم و فضل بدون دلیل
 ایسا لکھنا علمائے شان کے خلاف ہے آپ نے محض صاحب منہتی الکلام وغیرہ کی تعلیم فرمائی اور یہی تحقیق
 سے کام لیا کاش ان کے ہی کلام کو بخوبی دیکھا ہوتا مسلمات شیعہ سے تو شاید انھوں نے بھی نہیں لکھا۔

شیعوں کی کتابیں تو آپ کو نہیں ملتی کاش منتہی الکلام و تحفہ دیگرہ کو جن کے اعتماد و مجرب و مسر پر آپ جواب لکھنے بیٹھے ہیں بامعان نظر ملاحظہ فرماتے۔ کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہے عاقلانہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو حضرات اہل سنت کا عجیب حال ہے کہ کبھی تو صاحب منتہی الکلام فرماتے ہیں کہ شیعوں کے نزدیک بیان عثمانی یعنی معاذ اللہ قرآن شریف سے کافی کلینی صحیح تر ہے اور دلیل یہ بیان فرماتے ہیں کہ زبان ثقات تیشعین سے سنگا گیا تھا اور کبھی صاحب تحفہ ادعا کرتے ہیں کہ تاریخ ابن قتیبہ نزد شیخہ محمد تراذ قرآن ست اور کوئی دلیل تحریر نہیں فرماتے یہ علماء حضرت اہلسنت کا حال ہے کہ خود شیعوں کی نسبت ایسے افتراء و اتہام اپنی طرف سے منسوب کرتے ہیں اور کوئی دلیل و سند بیان نہیں کرتے یا کرتے ہیں تو محض سنی ہوتی بتلاتے ہیں اور کچھ نہیں سترماتے۔ حیفت صحیفہ ہمارے حضرت مجیب نے بھی ان کی تقلید سے یہ لکھا ہے۔ اگر وہ ہماری کسی کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرماتے تو ایسا ہرگز نہ لکھتے۔

بحث تخریف قرآن

يقول البعد الفيرالي مولاه العنفي: اس متیہ میں بوجہ چند کلام ہے۔ اول یہ کہ یہ مسئلہ برہمیت اولیہ سے ہے چنانچہ ابھی واضح ہو جائے گا اور برہمیت محتاج دلیل نہیں ہوتی جس کو مذہب شیعہ کی کچھ بھی واقفیت ہوگی وہ اس مسئلہ سے ضرور واقف ہوگا۔ دوسری یہ کہ ہم نے اس مسئلہ میں صاحب منتہی الکلام کی تقلید نہیں کی بلکہ اپنی تحقیق پر اعتماد کیا ہے۔ چنانچہ عنقریب گذارش ہوگا ہاں اگر تجا دستظر ادا کوئی روایت صاحب منتہی الکلام دیگرہ سے نقل کریں تو مصالحتہ نہیں ہے لیکن یہ مقتضی تقلید کو نہیں ہے پس یہ محض ہمارے عجیب کا وہم و گمان ہے ولس تیسری یہ کہ صاحب منتہی الکلام اور صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہما کے اعتماد پر جواب لکھنا اگرچہ ہمارا فرہ ہے۔ لیکن یہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ ہمارے فاضل مجیب پر واضح ہو جائے گا کہ ہم نے محض تقلید ہی جواب لکھا ہے یا اپنی تحقیق سے بھی کام لیا ہے۔ معہذا یہ طعن تو اس وقت زیبا تھا جب کہ آپ کے مضامین و جوابات آپ کے خاذاذاد و نتیجہ طبیعت ہوتے اور جب آپ بھی محض ناقل اپنے بزرگوں کے ہیں اگر میں نے اپنے بزرگوں سے نقل کیا ہو تو کیا محل طعن ہے۔ چوتھی یہ کہ یہ بحث قرآن کی تخریف و عدم تخریف میں ہے پھر ہماری فہم میں نہیں آتا کہ ہمارے فاضل مخاطب نے یہ بیچ دار الفاظ کیوں تخریر فرمائے کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہے۔ عاقلانہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو بجا تعظیم و تکریم و تقدیم کا کیا ذکر

اور اس کے لکھنے سے کیا فائدہ صاف لکھنا چاہتے تھا اگر آپ کے یہاں تخریف معتبر نہیں اور باجماع اہل ایمان ہے تو لکھنا چاہتے تھا کہ کتاب اللہ کی عدم تخریف اجماعی اہل ایمان ہے عاقلانہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو۔ سوال از آسمان و جواب از ریسمان کی مثل یہاں صادق ہے کہ گفتگو تخریف و عدم تخریف میں ہو اور ثبوت تعظیم و تکریم و تقدیم کا دیوں سبحان اللہ ہمارے حضرت فاضل مجیب پر غرض دینی ختم ہے حالانکہ یہ مستلزم عدم تخریف کو نہیں کیونکہ جائز ہے کہ یہ تعظیم و تکریم علی وجہ التقیہ واجب ہو یا اس وجہ سے ہو کہ اس باقی ماندہ میں آخر اکثر اصل ہے الحاق تو کم ہے کیا کتب سماویہ محرفہ کی تعظیم و تکریم اجماعی اہل ایمان نہیں ہے کیا ان کی تخریف و اہانت اجماعی اہل ایمان ہے لیکن تعجب یہ ہے کہ یہ تعظیم و تکریم خلاف امام معصوم کے اہل ایمان کی کیوں کر اجماعی ہے امام معصوم تو آیت امتہ صی اہل بیت من امدہ سن کر تنزیل و اہانت کے طور پر قرآن پھینک دیوں اور لائق اہانت سمجھیں اور ہمارے فاضل مجیب اس کی تکریم و تعظیم کو اہل ایمان کے اجماعی فرما دیں معلوم نہیں امام معصوم کو اہل ایمان میں سے سمجھتے ہیں یا نہیں اور ان کی مخالفت خارق اجماع ہے یا نہیں۔ مگر ہاں آیت فرماتے ہیں کہ میری مراد کتاب اللہ سے وہ کتاب اللہ ہے جو سر و اب سر من راستے میں امام معصوم کے پاس صندوق تقیہ میں محفوظ ہے۔ معہذا اسلما کہ تعظیم و تکریم اجماعی ہونے سے مراد یہ ہے کہ عدم تخریف اجماعی اہل ایمان ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ قائل تخریف کے ہوتے ہیں وہ اجماع اہل ایمان سے خارج ہیں اور ان پر بقیع غیر سبیل المؤمنین صادق آتا ہے ذرا اس کو یاد رکھئے گا۔ اس صورت میں آپ نے صد باعلما شیعہ متفقین و متنازین کو بے ایمان بنا دیا شاہد باش آفرین باد۔ پانچویں صاحب منتہی الکلام اور صاحب تحفہ نے بھی اس بارہ میں جو کچھ تخریر فرمایا ہے بے دلیل نہیں چنانچہ بندہ کی گذارش سے کسی قدر واضح ہو جانے کا چھٹی یہ کہ بندہ کی نسبت فرماتے ہیں کہ اگر وہ ہماری کسی کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرمائے تو ایسا ہرگز نہ لکھتے۔ معلوم نہیں یہاں کتب معتبرہ حدیث و تفسیر کے ذکر سے کیوں اغماض و اعراض فرمایا حالانکہ اس کا موقع و محل کتب حدیث و تفسیر میں اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ کتب حدیث و تفسیر کا ذکر اسی واسطے نہیں کیا کہ ان میں تخریف قرآن کا ذکر ہے اور روایات اس کے ثبوت کی موجود ہیں لیکن مشکلمین نے جب دیکھا کہ خصم بے ڈھب گلوگ ہو اسے جس سے بدون اس کی رہائی مشکل ہے۔ اس لئے انہوں نے کہیں انکار تخریف کر دیا اور روایات کو تو جہیات لا حاکم سے مسح و تخریف فرمایا اور بعض جگہ مشکلمین نے خود تخریف کو تسلیم کیا بلکہ دعویٰ کیا چنانچہ ہم نقل کریں گے قول: بہر حال جواب گذارش ہے یہ جو کچھ آپ نے اس قول میں لکھا ہے محض دروغ بہر فرغ

ہے اگر آپ کو دعویٰ ہے تو بسم اللہ کو فی دلیل لاییتے یہ آپ نے کہاں سے لکھا کہ یہ امر مسلمات شیعہ سے ہے، آپ اپنے اس دعویٰ میں اس پر کچھ نہیں دیکھتے تو کوئی چھوٹی موٹی ہی دلیل بیان کیجئے اور جواب دیجئے۔

تحریف قرآن کے دلائل شیعہ کی کتابوں سے

اقول: اے حضرت میر صاحب جو کچھ بندہ نے عرض کیا ہے وہ حق اور مطابق نفس الامر اور واقع کے ہے اس میں کذب کو دخل نہیں ہے انوس یہ ہے کہ آپ کو اپنی کتب حدیث و تفسیر کی خبر نہیں ہے اگر آپ ان کتابوں میں سے دیکھتے تو ممکن تھا کہ آپ اس دعویٰ کا انکار فرماتے لیجئے پھوٹی موٹی نہیں بلکہ موٹے موٹے دلائل واضح پیش کش کرتے ہیں براہ عنایت ذرا متوجہ ہو کر سنیں احادیث متعددہ جو مختلف ائمہ سے مروی ہیں اور اپنی کثرت کی وجہ سے گویا متواتر المعنی ہیں اور دربر قطعہ کو پہنچ چکی ہیں وہ بعبارات النص وقوع تحریف کو ثابت ہیں، اس وقت میرے سامنے صرف تفسیر صافی کھلی رکھی ہوئی ہے اس سے بطور مشقہ از غرہ از بخار نقل کرتا ہوں۔ محمد بن قاسم المدائنی اپنی تفسیر کے مقدمات میں لکھتے ہیں۔

المقدمة السادسة في بند ما جاء في
جمع القرآن وتحريره وزيادته ونقصه و
تاويل ذلك روى علي بن ابراهيم المتوفى
في تفسيره باسناد عن عبد الله عليه
السلام قال ان رسول الله صلى الله عليه
واله قال لعلي عليه السلام يا علي ان القرآن
خلق فراشني في الصحف والصحير
والغرابيس فخذوه واجتهدوا في تصحيحه
كما صنعت اليهود التوراة فانطلق علي
عليه السلام فجمعه في ثوب اصفر فوخته
عليه في بنيه وقال لا ارشدني حتى اجمعه
فان كان الرجل ليأثبه فيخرج اليه بغير رداء

چھٹا مقدمہ اس کے بخورے سے بیان میں کہ جو قرآن کے
جمع اور تحریف اور زیادتی اور نقصان کے باب میں آیا ہے
اور اس کے تاویل میں علی بن ابراہیم قاسمی نے اپنی تفسیر میں
اپنی اساد کے ساتھ ابن عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی
یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی علیہ السلام کو فرمایا
اسے علی قرآن میرے بچھرنے کے کچھ صحیفوں اور رشیم اور
کاغذوں میں ہے اس کو تو ضائع نہ کیجئے جس طرح یہودیوں
نے تورات کو تارک کر دیا ہے اس طرح جمع کرنے لگے اس کو
علی علیہ السلام زبردستی سے بیان کیا کہ اس پر ہم لگائی
اپنے گھر میں اور کہا اس کو فرمائی کہ پورے نہیں ہونے
گا کہا آپ کے پاس کوئی شخص آتا تھا تو آپ اس
کی حرف ہردن پورے لکھتے تھے۔ یہاں تک کہ آپ

جمع جمعه وفي رواية ابى ذر الغفاري
رضي الله عنه انه لما نزل في رسول الله
صلى الله عليه واله يجمع على عليه السلام القرآن
وجاء به الى المهاجرين والاضرار عرصة عليهم
لما قد اوصاه بذلك رسول الله صلى الله
عليه واله فلما فتحد ابو بكر خيخ في اول
صفحة ففتحها ففصيح القوم فوقف عمر
وقال يا علي اردده فلا حاجة لنا فيه
فاخذ علي عليه السلام والاضرار فثروا
زيد بن ثابت وكان قاريا للقرآن فقال
له عمر ان عليا جاتا بالقرآن وفيه فضائح
المهاجرين والاضرار وقد اردنا ان نؤلف لنا
القران ولتسط منه ما كان فيه فضيحة و
هتك للمهاجرين والاضرار فاجابه زيد ابى
ذلك ثم قال فانما فرغت من القرآن على
ما سالتهم واظهد على القرآن الذي انزل الله ليس
قد بطل كل ما علمتوه قال عمر فما الحيعة
قال زيد انتم اعلموا بالحيعة فقال عمر
ما الحيعة دون ان نقتل ونستريح منه
قد برى فقتله عن يمينه خالد بن الوليد
فلم يقدر على ذلك وقد مضى شرح ذلك
فلما استنزلت عمر سال عليا عليه السلام
ان يدفع اليه القرآن فيحرقوه فيما بينهم
فقال يا ابا الحسن ان كنت جئت به الى ابى بكر
فات به اليها حتى يجمع عليه فقال علي

اس کو جمع کر چکے، اور ابو ذر غفاری کی روایت میں ہے
جب رسول اللہ نے وفات پائی علی نے قرآن جمع کیا
اور مهاجرین و انصار کے پاس لائے اور ان پر پیش کیا
کیونکہ حضرت نے ان کو اس کی وصیت کی تھی
جب ابو بکر نے اس کو کھولا تو پتے ہی صفحہ میں قرآن کی
فضائح ظاہر ہوئی تو عمر اچھل پڑا اور کہا اے علی
اس کو واپس لے جا ہم کو اس کی کچھ حاجت نہیں
ہے پھر علی نے اس کو لے لیا اور پتے آتے پھر زید بن ثابت
کو بلایا اور وہ قاری قرآن تھا اس کو عمر نے کہا کہ علی
ہمارے پاس قرآن لایا تھا اور اس میں مهاجرین و
انصار کے فضائح تھے اور ہم چاہتے ہیں کہ تو ہمارے
نے قرآن جمع کرے اور جس میں مهاجرین و انصار کی لغت
اور ہتک ہو اس میں سے ساقط کر دے زید نے اس
کو قبول کیا پھر کہا کہ جب میں قرآن سے تمہارے
سوال کے موافق فارغ ہوا اور علی نے جو قرآن جمع
کیا ہے ظاہر کیا تو کیا تمہارے سب کا ردیابی باطل نہ ہو
جائے گی عمر نے کہا پھر اس کی تدبیر اور حید کیا ہے
زید نے کہا حید کو تو زیادہ جانتے ہو عمر نے کہا بجز
اس کے حید کیا ہے کہ ہم اس کو قتل کریں اور راحت
پائیں تو خالد کے ہاتھ سے علی کے قتل کی تدبیر کی
لیکن اس پر قدرت نہ ہوئی اور اس کی شرح گزرنے لگی
پس جب عمر علیہ وسلم ہوتے تو علی سے مانگا کہ قرآن ان کو
دہرے نہ کر دے اس کی بھی باہم تحریف کریں پس کہا
ابا حسن اگر تو اس کو ابو بکر کے پاس لایا تے تو ہمارے پاس
بھی لانا کہ ہم اس پر جمع ہوں، علی نے منہ رابایا

عليه السلام هيهايات لبس الى ذلك سبيل انما
 حيث به الى ابو بكر لتقوم الحجة عليك ولا
 تقولوا يوم القيمة انا كنا عن هذا غافلين
 او تقولوا ما جئنا به ان القرآن الذي
 عندى لا يمسه الا المطهرون والاوصياء
 من ولدى فقال عمر فهل وقت لا ظهره
 معلوم قال على عليه السلام نعم اذا قام العام
 من ولدى يظهره ويحمل الناس عليه
 فتجزي السنة به - ملتفتا

وہ بات دور گئی اس کی طرف رستہ میں ہے ابو بکر کے
 پاس من اس لئے لایا تھا کہ تم پر محبت قائم ہو جائے اور
 قیامت کے دن یہ نہ کہو کہ ہم اس سے غافل تھے یا کہ
 کہ تو اس کو ہمارے پاس نہیں لایا تھا جو قرآن میرے
 پاس ہے اس کو بڑھترس کے اور میری اولاد میں اور میری
 کے اور کوئی نہیں جھوکتا مگر نے کہا تو کیا اس کے انہما
 کا وقت معلوم ہے علی نے کہا ہاں جب میری اولاد میں سے
 قائم (مندی) ہائے گا تو اس کو نامہ کر کے گا اور اس پر
 لوگوں کو بڑھترس کرے گا تو اس کے ساتھ سنت جاری ہوگی
 عاقل منصف ان دونوں روایتوں میں مائل فرما ہو کہ حسب ارشاد مجیب بسبب قرآن موجود میں
 تحریف نہیں ہوتی تھی تو جناب امیر کو اس قدر سعی و کوشش و محنت و مشقت تنہا بلا شرکت اما میں ہا میں
 اٹھانے کی کیا ضرورت تھی اور حضرت صدیق کے پاس بغرض تمام حجت لانے کے کیا معنی اور اس میں
 فضاخ مہاجرین و انصار نکھنا اس سے بھی زیادہ لغو اور کذب و زور اور حضرت فاروق کا رد کرنا اور
 زبیر بن ثابت کو بلا کر تحریف کا مشورہ کرنا اور آپ کے قتل کی خالد کے ہاتھ سے تعبیر کرنا اور پھر اپنی
 خلافت کے زمانہ میں مدیر اس قصہ کا از سر نو پھیرنا بالکل واہیات اور نرافات ہوا پس جنھوں نے
 یہ روایت کی اور جو اس کے قائل ہوئے سب ہمارے فاضل مجیب کے نزدیک دائرہ ایمان سے
 شاید خارج ہوں گے اور اگر یہ روایت صحیح ہے تو ظاہر ہے کہ عبارات النفس مثبت و قرع تحریف ہے
 اور بالبراہنہ ہمارے مجیب کے دعویٰ کے مکتذب ہے اور سینے۔

شبیہ کی معتبر کتاب کافی سے تحریف قرآن کا ثبوت

وفي السكافي عن محمد بن سليمان عن بعض
 اصحابه عن ابى الحسن عليه السلام قال قلت
 له جعلت فداك انما نسمع الروايات في القرآن
 ليس هي عندنا كما نسمعها ولا نفس ان نظروا
 كما بلغنا عنكم فبئس ما نأثر فقال رد قور ما تعلمتم

کافی میں بواسطہ محمد بن سلیمان اور اس کے بعض اصحاب کے
 ابوالحسن سے روایت ہے کہ میں نے آپ کی خدمت میں
 عرض کیا میں آپ پر قربان ہوں کہ روایات قرآن سنتے ہیں جیسے
 نزدیک اس طرح نہیں ہے جس طرح ہم سنتے ہیں اور بڑھی
 طرح میں پڑھتے ہیں جس طرح جو کہو ہے سچا تو ہو گیا کیونکہ

یہ پیشکشوں میں لیکھم اقول یعنی بہ صاحب
 اور علیہ السلام و باسنادہ من سالو بن سلمة
 قال قرأ رجل على ابى عبد الله وانا اسمع حروفا
 من القرآن ليس على ما يقرأها الناس فقال
 ابو عبد الله كنت عن هذه القراءة افرأ كما
 يقرأها الناس حتى ليوم القامة فاذا قامه قرأ
 كتاب الله تعالى على حده و اخرج المصحف
 الذى كتبه على عليه السلام و قال اخرج به
 على عليه السلام الى الناس حين فرغ منه وكتبه
 فقال لهم هذا الكتاب الله كما انزل الله على محمد
 وقد جئته بين اللوحين فقالوا هوذا عندنا
 مصحف جامع فيه القرآن لا حاجة لنا فيه
 فقال اما والله ما ترونه بعد يوم مكرهذا ابدا
 انما كان على ان اخبركم حين جئته لتقرأوه
 باسناده عن البيهقي قال دفع ابى ابراهيم
 مصحفا وقال لا تنظروا فيه فضحت وقرأت فيه
 لو ليكن الذين كذبوا فوجدت فينا اسم سبعين
 رجلا من قريش باسما نهم واسماء ابائهم قال
 فبعث الى البعث الى بالمصحف وفي تفسير
 العياشي عن ابى جعفر قال لو اننا زيدا
 في كتاب الله ولفظ ما ضفى حقائق ذى حجج
 و لو قد تمام قائمنا فننطق بسدقة القرآن وفيه
 عن ابى عبد الله عليه السلام قال لو قرأ القرآن
 كما انزل انبينا فيه مستيمين وفيه عنه ان في
 القرآن ما مضى وما يحدث وما سوكا نو كاست

ہوتے ہیں فرمایا نہیں تم پڑھو جس طرح تم نے سیکھا ہے پس
 منتریب آئے گا جو تم کو سکھائے گا اور اپنی سند کے ساتھ
 سالم بن سلمہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے ابو عبد اللہ
 پر چند حروف قرآن پڑھے جو لوگوں کی قرات کے موافق
 نہیں تھے اور میں سن رہا تھا ابو عبد اللہ نے فرمایا تو اس
 قرات سے باز رہ اور پڑھ جس طرح لوگ پڑھتے ہیں مگر
 کے قائم ہونے کی پس جب وہ قائم ہو گا کتاب اللہ کو اس
 کی حد پر پڑھے گا اور وہ مصحف جو علی نے لکھا تھا نکالا اور کہا
 علی نے اس کو جب اس کے گھنے سے فارغ ہوتے تھے لوگ
 کی طرف نکالا تھا اور کہا تھا کہ اللہ کی کتاب ہے جس طرح اللہ
 نے محمد پر نازل کی اور میں نے اس کو وہ میں جمع کیا انھوں
 نے کیا ہمارے پاس مصحف جامع ہے اس میں قرآن ہے ہم
 کو اس کی کچھ حاجت نہیں ہے فرمایا اللہ کی قسم اس دن سے
 پیچھے تم اس کو کبھی نہ دیکھو گے مگر پر صرف یہ تھا کہ جب میں نے
 جمع کیا تھا تم کو خبر کرو دوں تاکہ تم اس کو پڑھو اور اپنی اسناد کے
 ساتھ پڑھنے سے روایت کی ہے کہ مجھ کو ابوالحسن نے مصحف دیا
 اور کہا کہ اس میں نہ دیکھو میں نے اس کو کھولا اور سورہ لم
 یکن القرآن کفرنا پڑھی تو میں نے اس میں ستر آدمیوں کے نام
 اور ان کے باپوں کے نام پائے کہا پس میرے پاس بھی کہ مصحف
 میرے پاس بھی دے اور عیاشی ابو جعفر سے مروی ہے فرمایا
 کہ کتاب اللہ میں زیادتی اور نقصان نہ کیا جائے تو ہمارا حق کسی
 حق دے پر پوشیدہ نہ رہتا اور اگر ہمارا قائم اٹھ کر کہہ کرے
 گا کہ تو اس کی قرآن تعریف کرے گا اور اس میں ابو عبد اللہ
 سے مروی ہے فرمایا اگر قرآن پڑھا جائے جس طرح نازل ہوا تو
 اس میں ہر نام نہایت اور اس میں اس سے مروی ہے کہ قرآن

فيه اسماء الرجال فالعيت وانما اسم الواحد منه في وجوهه لا يحصى لعرفت ذلك الوصاة و فيه عنده عليه السلام ان القرآن قد طرحت منه آية كثيرة ولعز فيه الاحرف وقد اخطت به المكتبة وتوجهها الرجال وروى الشيخ احمد بن ابى طالب الطبرسي طاب نوره في كتاب الاحتجاج في جملة الاحتجاج امير المؤمنين على جماعة من المهاجرين والانصار ان طلحة قال له عليه السلام في جملة ما يلد عنه يا ابا الحسن شئ اريد ان اسئلك عنه رايتك خرجت شوب محتوم فقلت ايها الناس انى العوازل مشغلة برسول الله صلى الله عليه واله بفسله وكفنه ودفنه ثم اسئلت بكتاب الله حتى سمعته فهذا كتاب الله عندى مجموعا لو لي استطعت حرف واحدا ولو اردت ذلك الذى كتبت والنت وقد رايت عمر لعث اليك ان البعث به انى فابيت ان لنقل قد عا عمر الناس فذا مشبهدرجلان على اية كذبها وان لو شهيد عليها غير رجل واحد ارجاها فلو يكتب فقال عمر وانا سمع انه قد نكس يوم يمامة فوزه كانى يقرون قرانا بقره غيرهم فقد ذهب وقد جانت شاة من حبيته وكتاب يلبتون فاكسها وذهب ما فيها وانما كتب بيده عثمان وسمعت عمر

میں جو کچھ گذشتہ آئندہ ہے موجود ہے اس میں لوگوں کے نام تھے پس گرا دیئے گئے اور اس میں ہر ایک کا نام لکھا ہوا ہے طرح پر ہے جس کو دعا ہے چاہتے ہیں اور اس میں اس سے مروی ہے کہ قرآن میں سے بہت آیتیں کم گئی ہیں اور زیادتی صرف چند روئے کی ہوئی ہے اور کھنے والوں نے خطا کی ہے اور لوگوں نے وہ کم کیا شیخ احمد بن ابى طالب طبرسی نے اپنی کتاب احتجاج میں مجملہ احتجاج امیر المؤمنین کے ماجربین و الصالحین جماعت پر روایت کیا ہے کہ طلحہ نے منہ لپٹا اپنے سوا کے جناب امیر سے کہا اسے ابوالحسن میں مجھ سے کچھ پوچھنا چاہتا ہوں میں نے تجھے تو دیکھا تھا کہ تو میرا گمراہ ہے اور لے کر نکلا اور کہا اے لوگو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تجیز و تکفین میں مشغول رہا میرا کتاب اللہ میں یہاں تک کہ میں نے اس کو جمع کیا میں یہ کتاب اللہ میرے پاس فراہم کی ہوئی ہے جس میں مجھ سے ایک حرف بھی کم نہیں ہوا اور میں نے نہیں دیکھا تھا جو تو نے لکھا تھا اور جمع کیا تھا اور میں نے تم کو دیکھا کہ تیرے پاس پیام بھیجا تھا کہ میرے پاس اس کو بھیج تو تو نے مجھے سے انکار کیا پھر عمر نے لوگوں کو بلایا پس جب وہ آدمیوں نے ایک آیت پڑھی وہی وہی اس کو بھیج دیا اور نہ لکھا پھر عمر نے تم میں سے تمہوں کو یا میرے دن قاریوں کا ایک گروہ جس کے سر لوگوں کے پاس رہتی مقتول ہو چکے ہیں تو قرآن بتا دے اور جس میں صحیح حرف کجی آئی اس کو مکتوب سے لے کر اس کو لکھی اور جو کچھ اس میں تھا بتا دے اور عثمان اس وقت کتاب لکھا اور میں نے

واصحابہ الذین انعموا لقتوا على عهد عمر وعلى عهد عثمان يقولون ان الاحزاب كانت تعدل سورة البقرة وان الزوريف ومائة آية والسجرات سبعون ومائة آية فما هذا وما يمتلك يرحمك الله ان تخرج كتاب الله الى الناس وقد عمد عثمان جبين اخذ ما لى عمر فجمع له الكتاب وحمل الناس على قراءة واحدة فترق مصحف ابى ابن كعب وابن مسعود واحرقهما بالنار فقال له على وطلحة ان كل آية انزلها الله عز وجل على محمد صلى الله عليه واله عندى بامله رسول الله وخط يدي وتاويل كل آية انزلها الله على محمد صلى الله عليه واله وكل حلال وحرام واحدا وحكمه او شئ يحتاج اليه الامة الى يوم النبيلة مكتوب بامله رسول الله وخط يدي حتى ارش بعدش قال طلحة كل شئ من صغير او كبير او خاص او عام كان او يكون الى يوم النبيلة فهو عندك مكتوب قال لعمرو وسوى فلنك ان رسول الله صلى الله عليه واله اسألتى في مرئنه منساح الف باب من الحسن لفتح كل باب الف باب ولما ان الامة منذ قبض رسول الله صلى الله عليه واله واما عرف ركه من فوقيه ومن تحت رجليه وساق عديت وقال فى استجد عسى يزيد لى فذ

عمر سے اور اس کے اصحاب سے صحیفوں نے جمع کیا تھا جو کچھ لکھا تھا عمر کے زمان میں اور عثمان کے زمان میں ساتھ ساتھ کہ اجواب سورہ بقرہ کے برابر تھی اور نور ایک در چند آیتیں تھی اور جو ایک سو نو سے آیتیں تھی تو یہ کیا ہے اور خدا تجھ پر رحمت کرے تجھ کو کون مانع ہے اس سے کہ تو کتاب اللہ کو لوگوں کی حرف نکالے اور تحقیق عثمان نے نصہ کیا ہے جب کہ لیا جو کچھ عمر نے جمع کیا تھا اس کے لئے منشیوں کو لکھا گیا اور لوگوں کو ایک قرأت پڑھنا پڑھنا کیا ان میں کتب اور ابن مسعود کا مصحف بھاڑ ڈالا اور آگ میں ملادیا اس کو علی نے جواب دیا اے طلحہ تحقیق ہر آیت جو اللہ عزوجل نے محمد پر نازل کی ہے میرے پاس ہے رسول اللہ کی لکھوائی ہوئی اور میرے ہاتھ کی لکھی ہوئی اور میری آیت کی تاویل جس کو اللہ تعالیٰ نے محمد پر نازل کی اور ہر ایک طالع یا حرام یا حکم یا حکم یا کوئی جس کی قیامت تک امت محتاج ہو رسول اللہ کی لکھوائی ہوئی اور میرے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے خورش کی آیت تک طلحہ نے کہا ہر شے چھوٹی بڑی خاص یا عام گزشتہ یا آئندہ قیامت تک وہ تیرے پاس لکھی ہوئی ہے کہا ان اور اس کے سوا یہ کہ رسول اللہ نے اپنی مرض میں ہزار باب کے علم سے کچھ یاں پوشیدہ عفا فیہ میں جس میں سے ہر باب ہزار باب کھوتے اور اگر امت سب سے رسول اللہ نے وفات پائی ہے میری آیت اور میری ہر روئے کرتی تو اپنی اور پڑے اور پاور کے بیچ سے کہ ان اور حدیث کو ترک نہ کیا ان باب اور آیت سے محبت میں ایک از زمین پڑ

اليه مستدل باي من القرآن متشابه
 يحتاج الى التاويل وكان من سؤاله ان
 اجده الله قد شرف هفوات انبيائه بقوله
 عصي آدم ربه فعزى وتكذيبه نوحا لما قال
 ان ابي من اهل بقره انه ليس من
 اهلك ويوصفه ابراهيم بانه عبدكوكبا
 مرة ومرة فخر او مرة شمس او بقره في يوسف
 ولقد همت به وحم بها لولان رأى برحان
 ربه وبمجهينه موسى حيث قال رب انى
 انظر اليك قال لن ترى الاية وبغته الى
 داود جبرئيل وميكائيل حيث تسورا الجباب
 الى اخر النصفه وبجسد يونس في بطن
 الحوت حيث ذهب ماضيا مذبذبا واطير
 خطا لا نبيا وذل يسوع نورسى اسماء من
 اعتدوا من خلفه فضل واضح ولكن من
 اسماء يسوع في قوله ويوم بعض النفاذ
 على يديه يقول باليتنى اتخذت مع
 الرسول سبيلا ياريتنى لم اتخذ فلانا
 خيلا لقد اضنى عن الذك بعد ذهابنى
 فمن هذا الظاهر الذى لو يذكرون
 اسمه ما ذكر من اسماء الانبياء

وجبه آيات تشابهات قرآن کے ساتھ جو تاویل کے
 محتاج تھے مستقل ہو کر آیا تھا اور اس کے سوال سے
 یہ تھا کہ میں یا تمہوں اللہ نے انبیاء کے ہفوات مشہر کیے
 اپنے قول کے ساتھ اور آدم نے اپنے پروردگار کی نافرمانی
 کی پس گمراہ ہوا اور نوح کے تکذیب کے ساتھ جب اس نے
 کہا اسے پروردگار میرا بیٹا میرے اہل سے ہے اپنے قول سے
 روہ تیرے اہل سے نہیں ہے اور ابرہیم کے اس امر کے مت
 کے ساتھ کہ اس نے کبھی ستاروں کی پرستش کی اور کہیں یا منکی
 اور کہیں سورج کی اور اپنے قول کے ساتھ یونس کے معاملہ میں
 تحقیق قصہ کیا لیجئے یونس کا اور یونس نے زلیخا کا کردہ
 اپنے رب کی دلیل نہ دیکھتے اور موسیٰ کے برائی کے ساتھ جب کہا
 اسے رب فقط تجھ کو دیکھوں میں تیری طرف فرمایا مگر نہیں
 دیکھ سکے گا تجھ کو اور جبرئیل ومیکائیل کو اور ذکر کی طرف
 بھیجئے کے ساتھ جب وہ مجرب پر پڑھتے آئے آخر نصفہ تک اور
 یونس کو چھین کے بیٹ میں قید کرنے کے ساتھ جب کہ غصہ
 ناک لنگھ کر ہو کر چل گیا اور انبیاء کی خفایں اور لغزشیں فابکریں
 پھر توریکی ان کے ناموں میں جنہوں نے قریب کہا یا اور
 فخر میں تو ان اس کی خدمت کو پس گمراہ ہوا اور گمراہ کیا اور گمراہ
 اس کے اما کو ذکر کیا اپنے قول میں جس دن کائے کا نام
 اپنے ہتھن کو کے گائے کا شش بنا یا میں رسول کے ساتھ
 رستے سے افسوس کا شش بنا یا میں فلاں شخص کو دوست
 سے یہ ناموں سے جس پر اس کے نام نہیں ذکر کیا جتہ
 انبیاء کا نام ذکر کیا ہے

آخر سوال کیا اس کا ہر باب تسکین ہے لیکن چونکہ سوال ہر باب کی عبارتوں میں قدر حاجت
 سے زیادہ عن تھا اس سے متعلقہ باتوں کے جواب کی عبارت جو مثبت مدعا ہے یہ ہے

قال امیر المؤمنین واما هفوات الانبياء
 لما بئيه الله في كتابه ووقوع الكفاية عن
 السماء من اجترام اعظم مما اجترمته الانبياء
 من شهيد الكتاب بنقلهم فان ذلك من
 ادل الدلائل على حكمة الله الباهرة وقدره
 القاهره وعزته العظيمة لانه علوان براهين
 انبيائه تكبر في صده ورامهم و ان منهم
 من يتخذ بعضهم النجا كالذى كان
 من النصارى في ابن مريو فلما كرهه
 على تخلفهم من الكمال الذى تشرد
 به عز وجل العتس الى قوله في صفة عيسى
 حيث قال فيه وفي امه كانا يا كلان الطعام
 ذى يعنى ان من اكل الطعام كان له نفل فهو لعبيد
 مما ادعت النصارى وبن مريو ولم يكن
 عن اسماء الانبياء تجبر او تقزى بل تعريفا
 لوهل الوستبصار وان الكفاية عن اسماء
 ذوى الجراير العظيمة من المنافقين في
 القرآن التى ليست من فعله تعالى وانها من
 فعل المغيرين والمبدلين الذين جعلوا
 القرآن غضين ولعائنوا الدنيا من الذين
 وقد بين الله تعصم اغنيين بقره
 الذين يلبثون في الكتاب بايد يمشون
 يقولون هذا من عند الله ليشتر وابه ثنا
 قليلا ويقولون وان منهم لذين يلوون السنبوع
 بالكتاب ويقولون اذ يستون ما يدعى من

پس فرمایا امیر المؤمنین نے لیکن انبیاء کے ہفوات اور جو
 کچھ اللہ نے اپنی کتاب میں بیان کیا اور واقع ہونا کا لہ
 کا گنہگاروں کے ناموں سے زیادہ بڑا ہے نسبت اس
 کے کہ انبیاء نے جرم کیا جن کے فہم کی کتاب اللہ شہید ہے
 تحقیق یہ بخیرہ دلائل سے ہے اللہ کی روشن حکمت اور
 غالب قدرت پر کیونچا اللہ جانتا تھا کہ اس کے انبیاء کے دلائل
 ان کی امتوں کے دلوں میں بڑے ہوں گے اور ان میں
 سے بعض کو معبود بنائیں گے جیسا نصاریٰ سے ابن مریم
 کے باب میں ہوا پس ان کو اس لئے ذکر کیا تاکہ ان
 کے عتق پر اس کمال سے جس کے ساتھ اللہ عزوجل
 منزدہ دلائل ہو کیا تو نے نہیں سنا اس کا قرآن عیسیٰ
 کے وصف میں اس کی ماں کے بارہ میں فرمایا دونوں
 کھا کھا تھے تھے یعنی جو کھائے گا اس کا نفل ہوگا
 اور جس کے نفل ہوگا وہ بعد ہے اس سے جو نصاریٰ
 نے ابن مریم میں دعوت کیا ہے اور انبیاء کے اسماء سے
 براذکبر اور بڑائی گناہ نہیں کیا بلکہ اہل استبعاد کے
 جتلائے کے واسطے بڑے گنہگار منافقین کے ناموں
 سے کثرت قرآن میں اللہ تعالیٰ کے قول سے نہیں بکریہ
 تحریف و تمسیر کرنے والوں کے فعل سے ہے
 جنہوں نے قسرا ان کو پارہ پارہ کیا اور بعض دین
 کے دنیا کو لیا اور اللہ تعالیٰ نے محمد بن کے قصے
 بیان کر دیئے اپنے قول کے ساتھ الذين يلبثون في الكتاب
 بايد يمشون يذون عن الله عز وجل
 اپنے قول کے ساتھ وان منهم لذين يلوون السنبوع
 اور اپنے قول کے ساتھ الذين يلوون السنبوع

القول بعد فقد الرسول ما ليقيمون به اود
 باطلهم حسب ما نقلته اليهود والنصارى
 بعد فقد موسى وعيسى من تغيير
 التوراة والانجيل وتحويل الكلم عن
 مواضعه ويقولون ان يظنوا ان نور
 الله بافواههم ويابى الله الان ينم نوره يعني
 انهم اثبتوا في الكتاب ما لم يقله الله ليلبسوا
 على الخليفة ناعى الله على قلبه حتى
 تركوا فيه ما دل على ما حدثه فيه وخرقوه
 منه وبين عن افكهم وتليسهم وكتان ما
 علموه منه ولذلك قال لهم لم تلبسوا
 الحق بالباطل وتكتمون الحق وضرب مثلهم
 بقوله فاما الزبد فيذهب جفا واما ما ينفذ
 الناس فيمكث في الارض فالزبد في هذا
 الموضوع كلام الملحدين الذين ائتمروا
 في القرآن فهدى ليضمحل ويبطل ويندش
 عند التحصيل والذي ينفذ الناس منه
 فالغزير الحقيقى الذي لا ياتيه الباطل
 من بين يديه واه من خلته والقلوب
 تقبله واورض في هذا الموضوع حى
 محل العلم وقرارد وليس يسبق مع عدم
 اللقية النصيب باسماء المبدلين وله الزيادة
 في آياتة على ما ائتمروا من تلمسوا في
 الكتاب لما في ذلك من تورية صح اهل التفسير
 والكلام من المتعرقه عن قبلنا وابطال هذا

رسول کی وفات کے پیچھے جس سے اپنے
 باطل کی کجی کو سیدھا کریں جیسا کہ یہود و نصاریٰ
 نے بعد وفات موسیٰ اور عیسیٰ کے تورات
 اور انجیل کے تیز اور کلمات کی تحریف ان کے مواضع سے
 کی اور اپنے قول کے ساتھ یہ یہود ان لطفنوا نور الله
 بافواہم دیا بی اللہ الان یتنم نوره یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ
 نے نہیں فرمایا انھوں نے کتاب میں جا دیا تاکہ مخلوق پر
 ملتیں کریں پس اللہ نے ان کے دلوں کو اندھا کر دیا یہاں
 تک کہ اس میں چھوڑ دیا جو دلالت کرے اس پر جو انھوں نے
 اصوات کیا ہے اس میں اور تحریف کیا ہے اور بیان کیا ان کے
 بتان اور نہیں کو اور ان کے چھپانے کو قرآن سے جانتے
 تھے اور اسی واسطے ان کو فرمایا کہ میں حق کو باطل کے ساتھ
 رلاتے ہوں اور حق کو چھپاتے ہوں اور ان کی مثل بیان کی اپنے
 قول کے ساتھ فاما الزبد فیض ب جفا واما ینفذ الناس
 فیکث فی الارض تو اس جگہ جگ ملحدین کے کام ہے جس
 کو قرآن میں بڑھایا ہے وہ منحل اور باطل اور ازل اور بنائے
 کی تحصیل کے وقت اور اس میں سے جو لوگوں کو نافع
 ہے وہ تفرین جیتی ہے جس کے نہ سامنے سے باطل آ
 سکتا ہے نہ پیچھے سے اور در اس کو قبول کرتے ہیں اور
 اس اس جگہ محل علم اور قرار عدم ہے اور باوجود عدم
 تفریح کے تحریف کرنے والوں کے نام کی تفریح اور
 آیتوں میں زیادتی جو کچھ انہوں نے اپنی طرف سے زیادہ
 کیا ہے بیان کرنا بڑ نہیں کیونکہ اس میں اہل تعبیر
 اور کفر اور ان مذہبوں کی دیکھوں کہ جو ہمارے نسبت
 پھر سے ہوتے ہیں تفریح ہے اور اس خاصہ میں عموم

العلوم الظاهر الذی قد استکان له الموافق
 والمخالفت بوقوع الاصطلاح علی الایثار لہم
 والرضا بہم ولان اهل الباطل فی التذیع
 والحديث اکثر عددا من اهل الحق ولان
 الصبر علی ولادة الامر مغروض لقول الله
 عز وجل لنبيد قاصد كما صبروا لو العزم من
 الرسل وایجابہ مثل ذلك علی اولیائہ و اهل
 طاعته بقوله لقد كان لسفر فی رسول الله
 اسوة حسنة فتحسبك من هذا الجواب
 عن هذا الموضوع ما سمعت فان شریعة النبوة
 تحظر النصیح بالکثر منه شعر قال علیه السلام
 واما ما ذکرته من الخطاب الدال علی
 تبیحیدن النبی والوزراء به والتانیب مع
 ما اظہره الله تبارک وتعالیٰ فی کتابہ من
 تفضیلہ ایاد علی سائر انبیائہ فان الله عز و
 جل جعل لكل بنی عدوا من المسترکین كما قال
 فی کتابہ وبحسب جلالہ منزلہ نبینا صلی الله
 علیه واله عند ربه كل عظمه وحننة بعد و
 الذی عاد منه الیه فی حال شتاتہ و
 نفاقہ کل اذی ومشتة لدفع نبوته وتکذیبہ
 ایاد وسعیہ فی مکارهہ وتفعض کل
 ما ابرهہ و اجتنادہ ومن مالاہ علی کفرہ وعنادہ
 ونفاقہ والحادہ فی ابغال دعواه وتغییر
 ملته ومخالفة سنتہ ولعیر شتائہ فی
 تمام لیکدہ من تنفیذہ عن موالات وصیہ

ابطال ہے جس کو موافق و مخالف نے تسلیم کر لیا ہے
 ان کی فخر یا بردا ہی اور ان کے ساتھ رضامندی پر
 اصطلاح واقع ہونے کے ساتھ اور اس لئے کہ اہل باطل
 ہمیشہ تعداد میں اہل حق سے زیادہ ہیں اور اس لئے
 کہ صبر ائمہ پر فرض چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو فرمایا
 پس صبر کر جس طرح صبر کیا اوالعزم نے رسولوں سے اور
 اسی طرح اس کا جواب اس کے اولیا اور اہل طاعت پر ہے
 بسبب قول اللہ تعالیٰ را لبتہ تحقیق تمہارے لئے رسول میں
 اچھی پیروی تھی پس اس جواب سے اس موضع میں جو کچھ
 تو نے سنا کافی ہے کیونکہ تفسیر کا شروع ہونا اس سے زیادہ
 تصریح سے رد کتابت پیر علیہ السلام نے فرمایا اور جو کچھ تو نے اس
 خطاب کا ذکر کیا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مدت اور سنت
 اور سرزنش پر دلالت کرتا ہے باوجود اس کے جو ظاہر کیا اللہ
 تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اس کی کفایت سے تمام انبیاء پر
 تحقیق اللہ عزوجل نے ہر نبی کے لئے مشرکین میں سے
 دشمن کئے ہیں جیسا اپنی کتاب میں فرمایا ہے اور ہمارے
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتد کے بزرگی کے موافق اللہ کے
 نزدیک اسی طرح اس کی محنت کی بڑائی اس کے دشمن کے
 ساتھ جو اس سے اس کی طرف لوٹے ہے اس کے نفاق اور
 خلاف کے حال میں ہر تکلیف اور شقت اس کی نبوت کے
 دفع کرنے اور اس کے جھٹلانے اور اس کی بڑائیوں میں کوشش
 کرنے اور اس کے مسبوہ دکنے جو ہستے کے توڑنے کے لئے ہے
 اور جس نے اپنے کفر اور فساد اور نفاق اور بے پروائی پر اس کے
 دعوے کے ابطال اور اس کی گفت کی تغیر اور اس کی سنت
 کی مخالفت کی ہے اس کو مسترد کر دیا اور کوئی شی اس کے مرتد

وایضا شہر منہ وصدع عنہ و اغرا انہم بعدا و تہ و التمسد لتخیر الکتابۃ الذی جاء بہ و استعاطا ما فیہ من فضل ذوی الفضل و کثر ذوی الکفر منہ و من واقعہ علی ظلمہ و بغیہ و شرک و لتسد علم اللہ ذلک منہم فقال ان الذین یلحدون فی آیاتنا لا یرضون علینا و قال یریدون ان یدلووا کلام اللہ و لتداحضوا الکتاب کلمہ مشتملہ علی التاویل و التزیل و المحکم و المشابہ و المناسخ و المنسوخ لعل یرسط منہ حسرت الف و لا یرم فلما و قفوا علی ما بینہ اللہ من اسماء اهل الحق و الباطل و ان ذلک ان لیل لفض ما عقد وہ قالوا حاجۃ لنا فیہ نحن مستغنون عنہ بما عندنا و لذلک قال ننبذ وہ و تہ و ظہر رحم و اشتروا بہ ثمننا میاہ بنس ما یشترون نعوذ فہم الہ مضطار یوہ و المسائل علیہم مما لا یعلمون تاویلہ الی جمیعہ و تالیینہ و تظہیرہ من لئلا یشہو ما یقیر بہ دعائک لکفر من نضح مناد بہم من کون عندہ شیء من القرآن فلیأتاہ و تکون آیاتہ و نظمہ الی بعض من و اقتدیہ علی معادۃ اولیاء اللہ علیہم السلام قالہ علی اختیارہم و ما یدل التامل علی اختلاف تیزہم و افترا بہم و شرک انہ ما فکد راوا انہ لہم حصہ عیسرہ ز و فیہ ما ظہر تناکد و متا فرد

پورا ہونے میں اس سے اور جو اس کے ظلم اور بغاوت اور شرک میں اس سے موافق ہوئی وہی کے دوستی سے لوگلی کر نزت دلانے اور اس سے عرض کرنے اور لکے اور اس کی عداوت پر ان کو بجز گانے اور اس کے قرآن کے جس کو وہ لے کر آیا تھا جمل سدل کے قصد کرنے اور اس میں سے بزرگی والوں کی بزرگی اور کفار کے کفر کو ساق کرنے سے زیادہ نہیں دیکھے اور یہاں سے ہی ان سے معلوم کر لیا تھا میں فرمایا جو لوگ الہ کرتے ہیں ہماری نشانیوں میں ہر پوروشیرہ نہیں ہیں اور فرمایا اللہ کے کلام کے ہلکے کا لافہ کرنے میں اور تحقیق پر اور قرآن تاویل اور تزیل اور تکم اور قسار اور تباہ اور شرح پر مشتمل جس میں سے ایک حرف الف اور لام ہی سا قلم نہیں ہوا تھا ان کے پاس ماضی کیا گیا ہے جب ان پر جو اللہ نے اہل حق اور باطل کو نام بنام بیان فرمایا واقف ہوتے اور سمجھے کہ اگر یہ ظاہر ہوا تو جو کچھ ہم نے ہا نہ صافے ٹوٹ جلنے کا تو کہنے کے کہ ہم کو اس کی پوجا حاجت نہیں ہے اور بسبب اس کے جو ہمارے پاس ہے ہم اس سے بے پروا ہیں اور اس لئے فرمایا اس چٹیک ویاں کر اپنی بیٹیوں کے پیچھے اور اس کے بدلے قیمت تھوڑی پس برا ہے جو کچھ وہ فریختے ہیں پھر ان کو ایسے مسائل کے وارد ہوتے سے جن کی اوّل میں ہا نہ تھے تھے قرآن کے بتی کرنے اور کھٹا کرنے کی طرف اور اس پر برطانیہ کی طرف جس سے اپنے کفر کے سترہ تو کم کر سکیں مضحکہ پس ان کا منادی ہوا یا جس کے پاس قرآن میں کا کچھ سبر وہ ہمارے پاس لے کر آئے اور اس کی نوبت مالیت کو ایسے شخص کے سپرد کیا جو اور اللہ کی دشمنی پر ان کے موافق تھا پس اس لئے قرآن کو جمع کیا ان کے اختیار کے موافق جو دلالت کرتا ہے اس میں ہا نہ کرنا ان کے اختیار کے موافق

وعلو اللہ ان ذلک یظہر و بسین فقال ذلک مبلغہم من العلم و انکشف لاهل الرسیم عوارضہ و افترا بہم و الذی بدئی الکتاب من الازراء علی البین صلی اللہ علیہ وسلم من فریة الملحدین و لذلک قال لیلون منکر من القول و زورا و یذکر جمل ذکرہ لنبیہ صلی اللہ علیہ و اللہ ما یحدثہ عدوہ فی کتابہ من لجدہ بقولہ فما ارسلنا من تبلیک من رسول و لا نبی الا اذا حق الی الشیعان فی امنیہ فیسیخ اللہ ما یلعن الشیعان شریحکم اللہ یا تہ یعنی انہ ما من نبی تمخی معارفہ ما یلعنہ من لفاق قومہ و عفر قہم و الرستال عنہم الی دار الاقامۃ الا لعن الشیعان معروض بعد او تہ عند فقدہ فی کتاب الذی انزل علیہ ذمہ و اللذخ فیہ و المعن علیہ فیسیخ اللہ ذلک فی قلوب المؤمنین فلذ یقبلہ ولا یصدق لہ غیر قلوب المنافقین و انجاہلین و یحکم اللہ آیاتہ ان یحیی او یتیمہ من الضلال و العذوان و مشابہہ اهل کفر و الغفیان الذین لمرض اللہ ان یجمعہم کاہنعام حتی قال بل ہوا مثل سبیلہ فانہم حسدوا عمل بہ و قال فی حدیث حدیث بعد ان یبین تاویل بعض مستحبات و المشاعر

اور پرچوڑ دیا اس میں سے جس کو نافع جانا تھا حالانکہ وہ ان کے لئے مضر تھا اور زیادہ کیا اس میں جس کا اور پر ان اور تاخر ظاہر ہے اور اللہ نے جان لیا کہ یہ ظاہر ہو جائے گا پس فرمایا یہ ان کے پیچھے کی جگہ سے علم ہے اور کھل گیا اہل استیصار کیلئے ان کا سبب اور افترا اور پرچوڑ کتاب میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منقبت کو ظاہر کیا وہ تمہیں کا افترا ہے اور اس لئے فرمایا کہتے ہیں بری بات اور جھوٹ اور اللہ تعالیٰ اپنے نبی سے اس کی پتا جو اس کا دشمن اس کی کتاب میں اس کے پیچھے پیدا کرے گا اپنے اس قول کے ساتھ ذکر فرماتا ہے اور میں جیسا ہم نے تجھ سے پہلے کوئی رسول اور نہ کوئی نبی مگر جب بتا کر تا ہے ذوال دنیا ہے شیطان اس کی آرزویں پس مخرج کرتا ہے اللہ اس کو جوڑا تا ہے شیطان پھر مخرج کرتا ہے اللہ اپنی آیات کو یعنی کوئی نبی نہیں ہے جو تمہا کہتا ہے اور معارف اس کی جو ریح اٹھا لے یہی قوم کے لفاق اور ان کی انفرادی سے اور چاہتا ہے اور حرکت کی طرف ان سے انتقال کرنا گمراہی دیتا ہے شیطان جو اس کی دشمنی کی توہین کرنے والے ہے اس کو دنیا کے وقت اس کتاب میں جو اس پر اتری ہے اس کی نیت اور ترح اور اس پر طعن کر پس اللہ تعالیٰ اس کو مومنین کے دلوں میں مخرج کرتا ہے وہ اس کو قبول نہیں کرتے اور منافقوں اور جاہلوں کے ان کے سوا سے اس طرف متوجہ نہیں ہوتے اور مضبوط فرماتا ہے اپنی آیات کو اس طرح کہ بچاتا ہے اپنے دوستوں کو اور ان کی سبب اور ان کو نہ سرکش کی موافقت سے جن کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ پسند دیکھا کہ ان کو جس جو بیرون کے کس جگہ فرمایا وہ ان سے جی زیادہ کر رہیں جس کو کتب صحیحہ اور اس پرچوڑ

لطف حسہ و صفا ذہنہ و صحیح تمیزہ و کل
 قولہ سلام علی الیسین لان اللہ سمی
 النبی صلی اللہ علیہ والہ بہذا الاسم
 حیث قال یسین والقرآن الحکیم
 انک لمن المرسلین لعلمہ بانہم یستفون
 قول سلام علی محمد کما استظوہ غیرہ و
 ما زال رسول اللہ ینالہم ویترہم ویجلہم
 عن یمینہ و شمالہ حتی اذن اللہ عزو
 جل لہ فی البادھ بقولہ و احجرم حجرا
 بجبلہ و بقولہ فمال للذین کفروا قبلک
 مہطعین عن الیمین و عن الشمال
 عز بن یضع کل امرئ منہم ان یدخل
 حنہ لئیمہ کلا انا خلناہم مما یعلمون قال
 و اما یغور ربک علی تناکر قولہ فان خفتہم الا
 تقسطوا فی الیتی فانکھما ما طاب لکم
 من النساء و لیس یشبہ القسط فی الیتی
 نیک النساء و ذلک النساء ایاما فہو ہما حدت
 ذکرہ من استاذ المنافقین من القران
 و بین النون فی الیتی و بین نکاح النساء
 من الخطاب و التمس اکثر من ثلث
 القران وحد او ما مشبہ مما یجوز حوادث
 المنافقین فیہ لاهل النظر و التأمل و وجد
 المعطون و اهل الملل الخالفة للامم و ساء
 انی التذیح فی القران و یو شرح حدیث کک
 ما سلف و حو و ہدیر صحیحی حدیثی

جو اس کے جس کا ذہن صاف اور حس لطیف اور تمیز
 صحیح ہو نہیں جان سکتا اور اسی طرح قول سلام علی آل
 یاسین کی تفسیر اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اس نام
 کے ساتھ مرسوم کیا ہے چنانچہ فرمایا یسین و القرآن
 الحکیم انک لمن المرسلین اس لئے کہ وہ جانتا تھا کہ وہ
 سلام علی محمد کو نکال دیں گے جس طرح دوسرے
 اسموں کو نکال ڈالا اور ہمیشہ رسول اللہ ان کی الیت
 کرتے رہے اور مترب بناتے رہے اور اپنے
 رہنے بائیں جھلاتے رہے بیان تک کہ اپنے قول
 کے ساتھ و احجرم حجرا جزیلا اور اپنے اس قول سے
 فما للذین کفروا قبلک مسطعین عن الیمین و عن الشمال
 عز بن الیغ کل امرئ منہم ان یرتل حنہ لئیمہ کلا انا خلناہم
 مما یعلمون ان کے دور کرنے کا اذن فرمایا اور اس
 قول کے بے ربط ہونے پر فری اطلاق فان خفتہم
 الا تقسطوا فی الیتی فانکھما ما طاب لکم من النساء
 اور قسط فی الیامی عورتوں کے نکاح سے شابت
 نہیں رکھنا اور نہ سب عورتیں تیم ہیں پس وہ اس
 قسم سے ہے جس کو قرآن میں سے منالین کے
 نکال دینے کا پسے ذکر کر چکا ہوں اور درین
 تیمی کے باب میں قول کے اور در میان نکاح
 عورتوں کے خطاب اور قصوں سے تالی قرآن سے زیادہ
 اور یہ اور جو اس کے مشابہ ہے اس قسم سے ہے جس
 میں منالین کے حدت میں نادران کے سے تاہم ہر کوئی
 دران میں اور سادہ کے خوف میں ذمہ نے قرآن میں قرآن
 کہتا ہے و ہدیر صحیحی حدیثی

ان اللہ جل ذکرہ بسعۃ رحمتہ و رافتہ
 بخلقہ و علمہ بما یحدثہ المبدلون
 من تعینیر کتابہ قسم کلامہ ثلثۃ اقسام
 فجعل قسمانہ یعرفہ العالم و الجاہل و
 قسمالایعرفہ الامن صفا ذہنہ و لطف
 و صحیح تمیزہ ممن بشرح اللہ صدرہ للاسلام
 و قسمالایعرفہ الا اللہ و اما وہ الراسخون
 فی العلم و اما فاعل ذلک للایدعی
 اهل الباطل من المستولین علی میراث
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ من علم
 الکتاب ما لم یجحدہ اللہ لیسع و لیسع و حو
 الاضطراری الایثار لمن و الزور امر فاستکبروا
 عن طاعتہ تعززا و افترا علی اللہ عز و جل و
 اغترابا بکثرة من ظاہرہم و عادیہم
 عاند اللہ جل اسمہ و رسولہ فانما ما علمہ
 الجاہل و العالم من فضل رسول اللہ
 من کتاب اللہ فیہو قول اللہ سبحانہ
 من یطع الرسول فقد اطاع اللہ و قوله
 ان اللہ و ملائکتہ یصلون علی النبی
 یا ایہا الذین امنوا صلوا علیہ و سلموا
 تسلیما و لیس ذلک ظہر و باطن فالظاہر
 قولہ صلوا علیہ و اما باطن قولہ و سلموا
 تسلیما ای سلموا لمن و صاہ و استخلفہ
 علیہ فضلہ و ما عہد بہ الیہ تسلیما و
 ہذا مما اخبیرک انہ لا یعلموا تاویلہ الامن

ہوتے ہیں اور جس کے لئے خدا نے نور نہیں کیا پس اس کے
 لئے کچھ نور نہیں ہے پھر اللہ تعالیٰ نے بسبب رحمت
 اور اپنی مخلوق کے ساتھ مہربانی کی اور بسبب جاننے کے اس
 کو جو توحید کرنے والے احداث کریں گے اس کی کتاب کے
 تفسیر سے اپنے کلام کو تین قسم فرمائی کیا ایک قسم اس میں ہے وہ
 جس کو عالم اور جاہل سمجھیں اور ایک قسم وہ جس کو بصر اس کے
 جس کا ذہن صاف اور حس لطیف اور تمیز صحیح ہو ان میں سے
 جن کا اللہ نے اسلام کے لئے سین کھول دیے نہیں کچھ سمجھ سکتا اور
 ایک قسم وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے اعانت و ارشاد میں
 فی العلم کے دور میں کوئی نہیں سمجھ سکتا اور اس لئے کہ اہل
 باطن جو رسال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیات علم پر متول ہو گئے
 ہیں اس کا دعویٰ مذکور جس کہ اللہ نے ان کیلئے نہیں کیا ہے
 اور تاکہ ان کو اپنے رملی کو ماہر اور ان کی طرف جس کہ
 سے بسبب بڑائی کے اور اللہ تعالیٰ پرافتراس کے اور اپنے
 مددگاروں اور معاونوں اور خدا و رسول کے دشمنوں کی کثرت
 پر دھوکہ کھانے کی بجگہ کہتے اضطراب رکھتے لیکن وہ جس کو علم
 اور جاہل رسول اللہ کی فضیلت کتاب اللہ سے سمجھ سکے وہ قول
 اللہ سبحانہ من یطع الرسول فقد اطاع اللہ اور قولہ ان اللہ
 و ملائکتہ یصلون علی النبی یا ایہا الذین امنوا صلوا
 علیہ و سلموا تسلیما ہے اور اس آیت
 کا ظاہر و باطن ہے پس تاہم تو قولہ صغر علیہ ہے
 اور باطن قولہ و سلموا تسلیما ہے یعنی تسلیم کرو اس
 کے لئے جس کو تم پر دوس اور فیض نبی ہے اس کی بزرگی
 کو اور جو کسی کی طرف معبود کیا ہے تسلیم کرنا اور اس
 قسم سے ہے جس کی میں نے کچھ کو خبر دی کہ اس کی تائید

اللہ تبارک وتعالیٰ فی کتابہ ہذہ الرموز
 التي لو يعلمها غيره وابنيائہ وحججه في
 ارضه لعلمه ما يحدث في كتابه المبجلون
 من استاظ اسما وحججه منه وتبليسه هو ذلك
 على الامة ليعينهم على باطلهم فان ثبت فيه
 الرموز واعمى قلوبهم وابصارهم لما عليهم
 في تركها وترك غيرها من الخطاب الدال على
 ما احذثوه فيه وجعل اهل الكتاب المتقين
 به والعالمين بخايره وباطنه من شجرة
 اصلها ثابت وفرعها في السماء وتولى
 الكلب كل حين باذن ربها اي
 يظهر مثل هذا العلم المحتملة في
 الوقت بعد الوقت وجعل اعدائهم اهل
 الشجرة الملعونة الذين حاولوا اظناء
 نور الله فانوا هو فالى الله الا ان يتو
 نوره ولو علم منافقون لعنهم الله ما عليهم
 من ترك هذه الايات التي بينت
 لك تاويلها واستغفروا عما سخطوا منه
 ولكن الله تبارك اسمه باض حكمه بايجاب
 الصحة على خلقه كما قال نللة الحجة
 البالغة اغشى بصارحهم وجعل على قلوبهم
 كلفة عن تاويل ذلك فتركوه بحاله وحبسوا
 عن تكمية المنطق بايقانه فالسعداء
 يتبصرون عليه وان شئنا ليعون عنه ومن
 لا يجعل الله له نورا فلماه من انوار

اور فرمایا علیہ السلام نے اس حدیث میں بعد اس کے بیان کیا کہ بعض
 تشابہات کی تاویل کو اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی کتاب میں
 یہ رموز جن کو اس کے اور اس کے انبیاء اور اس کی حقیتوں کے سوا
 جو اس کی زمین میں ہیں کوئی نہیں جانتا صرف اس لئے کہیں کر وہ
 اس کا واقف تھا جو تحریر کرنے والے اس کی حقیتوں کے نام لفظ
 کر کے اور امت پر اس کو خدا کر کے جہت کیسے تاکہ انہی باطل
 پر امانت کرے پس اس لئے اس میں رموز رکھ دیئے اور ان کے
 دنوں اور آنکھوں کو اندھا کر دیا اس لئے کہ ان پر اس کے اور اس کے
 غیر کے پیورٹے میں خطاب سے ہے جو ان کے قرآن میں احداث
 کرنے پر دال ہے اور کہ کتاب دالے اس کو قائم کرنے والے اس کے
 ظاہر باطن پر مل کر کے دالے اس درخت سے جی جڑ ثابت ہے
 اور اس کی شاخ آسمان میں ہے ہر دت اپنا چل دیتا ہے اپنے
 پروردگار کے حکم سے یعنی ظاہر ہوتے یہ علم محمل وقتا وقتا اور
 اس کے دشمن شجرہ ملعونہ والوں کو ٹھہرا جنہوں نے اللہ کے
 نور کو اپنے مومنوں سے بھانے کا قصد کیا پس اللہ نے
 نہ مانا بجز اس کے کہ اپنے نور کو پورا کرے اور اگر منافقین ہیں
 اس نقصان کو جو ان پر ان آیات کے پھوڑنے سے جن کے
 پیرے لئے میں نے تاویل بیان کی ہے لازم آتا ہے جانتے
 تو ان کے ساتھ جن کو قرآن میں سے نکال دیا ہے ان کو
 نکال ڈالے لیکن اللہ تعالیٰ کا حکم اپنی مخلوق پر حجت لازم
 کرنے کا جاری ہے چنانچہ فرمایا اللہ کے لئے پوری حجت ہے
 ان کی آنکھوں کو ڈھکا دیا اور ان کے دلوں پر پردہ ڈال دیا
 اس میں ہر کرنے سے پس اس کو اپنے مان پر پھوڑ دیا اور
 اپنے انصار کے ساتھ طیش کے تاکہ کہہ کر کے رد کر گئے
 ہیں نیک بخت اس پر تشریح ہوتے ہیں اور ہر بخت میں آئے

لظلال وظہر وما تحظرہ التبتیۃ اظہار من
 مناقب الاولیاء ومثالب الاعداء۔ اشقی
 اور تحریف و تہذیب کیا گیا ہے جو اس کے قائم مقام ہے تو طول
 ہوا اور جس کے اظہار کو دوستوں کے مناقب اور دشمنوں کے
 مناقب سے تفریق باز رکھتا ہے وہ ظاہر ہو جائے۔

تفصیلی طور پر آیتوں میں تحریف کا واقع ہونا اور دو مستقل سورت کا ذکر

یہاں تک جس قدر روایات نقل کی گئیں ان سے اجمالاً بلا ت مطابقتی قرآن مجید میں بدوفات
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحریف کا واقع ہونا مختلف ائمہ کی شہادت سے ثابت ہوا اب اس
 کے بعد کچھ روایات وہ بھی نقل کروں جن سے تفصیلی طور پر خاص خاص سورتوں اور آیتوں میں تحریف
 کا واقع ہونا ثابت ہوتا ہو اگرچہ سب کے پاس بحول اللہ وہ رسالہ بھی موجود ہے جس میں مفصل ہر ایک
 سورتہ کی تحریفات من اولی الی آخرہ درج ہیں بلکہ علاوہ معمولی سورتوں کے دو سورتیں ایک سورۃ النورین
 اور دوسری الولایہ جو ہمارے قرآن میں سے نکال ڈالی گئی اور ابن شہر آشوب نے بھی کتاب المناقب میں
 لکھی ہیں اس میں تباہ نامہ مذکور ہیں اور ہم مفصل عرض کر سکتے ہیں۔

سورۃ النورین (۹)

چنانچہ سورۃ النورین کا شروع اس طرح ہے۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم یا ایہا
 الذین امنوا بالقرین الذین انزلنا علینا یتلوان علیکوا یا تی وحید وانکو
 عذاب یوم عظیم نور ان بعضہا من بعض وانا السميع العلیم ان الذین
 یوفون بعہد اللہ ورسولہ فی الہ لیس جنات نعیم والذین یکنون من بعد
 ما امنوا ینقضہم میثاقہم وما عاہدہم الرسول علیہ یتذقون فی الجحیم ظلموا انفسہم
 وعصوا الوعی اولئک یتذقون من حیم ان انرا لخرافات۔ اور سورۃ الولایہ کے ابتدائی فقرات
 یہ ہیں بسم اللہ الرحمن الرحیم یا ایہا الذین امنوا امنوا بالنبی والولی
 الذین بعثنا علیہم یا نکلوا لى صراط مستقیم نبی وولی بعضہا من بعض
 وانا العلیم الخیر الذین یوفون بعہد اللہ لیس جنات النعیم الی اخر الفقرات
 لیکن چونکہ تفسیر تفسیر وامن تم میں پھر آتا ہے اس لئے صرف اس قدر تفسیر پر اکتفا کرتے
 ہوں جو صاحب صافی نے اپنی تفسیر میں کہا ہے اور جو روایات تفسیر صافی سے نقل ہو چکی ہیں

ساحب بعد نقل روایات کہتے ہیں۔

اقول المستفاد من مجموع هذه الاخبار وغيرها من الروایات من طریق اهل البيت عليهم السلام ان القران الذي بين اظهورنا ليس بتامه كما انزل على محمد بل منه ما هو خلاف ما انزل الله ومنه ما هو مخير معروف وانه قد حذرن عند اشياء كثيرة منها اسو على عليه السلام في كثير من المواضع ومنها لفظة ال محمد غير صرة و منها اسماء المنافقين في مواضعها ومنها غير ذلك وانه ليس ايضا على الترتيب المصحح عند الله وعند رسوله و به قال علي ابن ابراهيم قال في تفسيره واما ما كان خلاف ما انزل الله فهو قول تع كنته خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله فقال ابو عبد الله عليه السلام لغارم هذه الآية خيرا ما تغفلون اميد المؤمنيين والنجيين من عبي فقيل له فكيف نزلت يا ابن رسول الله قال انما نزلت خبير امة اخرجت للناس الا ترى ملاح الله لشمو في احسن اية تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله ومثله ان قرئ على ابن عبد الله الذين يقولون ربنا هب لنا من انوار اجنا وديانا قرة عين واجعلنا للمتقين اماما ففعلت ال

میں کہتا ہوں کہ ان احادیث سے اور سوائے ان کی ان روایات سے جو بطریق اہل بیت مروی ہیں۔ یہ حاصل ہوتا ہے کہ جو قرآن ہمارے درمیان موجود ہے یہ پورا نہیں جس طرح کہ محمد پر نازل ہوا تھا بلکہ اس میں۔ سے وہ ہے جو مخالف ہے اس کے جو اللہ نے نازل کیا اور اس میں ترتیب تغیر کیا ہوا ہے اور اس میں سے بہت سی اشیا نکال گئی ہیں اعلیٰ کا نام بہت جگہ سے نکالا گیا۔ لفظ آل محمد چند جگہ سے اور منافقین کے نام اپنی جگہ سے نکالے گئے وغیرہ اور یہ خدا اور رسول کی پسندیدہ ترتیب پر نہیں علی بن ابراہیم نے اپنی تفسیر میں کہا ہے اور لیکن جو خلاف نزول کے ہے جس وہ قول تعالیٰ کہتم خیر امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله ابو عبد اللہ نے اس آیت کے پڑھنے والے کو فرمایا کہ امیر المؤمنین کو اور حسین بن علی کو نقل کرو اور بہتر امت جو کسی نے جنم کیا تو بھریہ آیت کیوں کر نازل ہوئی اسے رسول اللہ کے فرزند فرمایا صرف اس طرح نازل ہوئی خیر امة اخرجت للناس کیا تو نہیں دیکھا اللہ تعالیٰ نے آخر آیت میں ان کی طرح کی ہے کہ عجلانی کا جو کرتے جو ہر جہاں سے روکتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھنے ہو اور اسی کی مثل یہ ہے کہ کسی نے نام ابو عبد اللہ کے رو بردو پڑھا الذين ياتونك من سببنا من اذاجنا و ذر بات قرآن العین واجعلنا للمتقين اماما

ابو عبد الله عليه السلام لقد سألت الله عليما ان يجعلهم للمتقين اماما فقيل له يا ابن رسول الله كيف نزلت فقال انما نزلت واجعل لنا من المتقين اماما وقوله له معقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من امر الله فقال ابو عبد الله عليه السلام كيف يحفظون التي من امر الله وكيف يكون المعقب من بين يديه فقيل له وكيف ذلك يا ابن رسول الله فقال انما نزلت له معقبات من خلفه و رقيب من بين يديه يحفظونه بامر الله ومثله كثير قال واما ما هو محذوف عنه فهو قوله لكن الله يشهد بما اُنزل اليك في عي كذا انزلت انزله جلمة واما ملائكة يشهدون وقوله يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك في عي فان لم تستع لهما بغتة رسالته اور قوله تعالى ان الذين كفروا وظلموا آل محمد حقهم لعين الله ليغفر لهم و قوله وسيعلم الذين ظلموا آل محمد حقهم اى منتقلب ينقلبون و قوله تولى الذين ظلموا آل محمد حقهم لعين الله ايضا ال محمد حقهم في عسرات الموت اور مثل اس کی بہت ہے اس کو سر کی جگہ ذکر کرتے کی اور لیکن مقدم اور تاخیر میں تحقیق عورتوں کی عدت دس دن چار مہینے کی آیت جو تاخیر سے آیت مسخرہ پر مقدم کی گئی ہے جس میں اس بھر عدت سے اور واجب تھا کہ آیت مسخرہ جو پیشتر نازل ہوئی پھر چڑھی جائے پھر تاخیر

امام ابو عبد الله نے فرمایا تحقیق ہوسے امر کا سوال کیا یہ کہ ان کو متقیوں کا امام بناوے جو من کیا گیا اسے رسول اللہ کے فرزند تو یہ آیت کیونکر نازل ہوئی فرمایا یا اس طرح نازل ہوئی ہے واجعل لنا من المتقين اماما اور قرآن العین ان معقبات من بین یدیرہ ومن خلفہ يحفظونہ من امر اللہ ابو عبد اللہ نے فرمایا اللہ کے امر سے شی کی کیوں کہ حفاظت ہوتی ہے اور معقب ساتھیوں کیوں کہ ہوتا ہے عرض کیا گیا اسے رسول اللہ کے فرزند یہ کیونکر ہے فرمایا یہ اس طرح نازل ہوئی ہے لامعقبات من خلفہ و رقيب من بین یدیرہ يحفظونہ بامر اللہ اور مثل اس کی بہت ہے اور اس میں جو محذوف ہے وہ قول تعالیٰ لكن الله يشهد بما اُنزل عليك في عي من اس طرح نازل ہوئی ہے اور قورتالیٰ يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك في عي فان لم تستع لهما بغتة رسالته اور قوله تعالى ان الذين كفروا وظلموا آل محمد حقهم لعين الله ليغفر لهم و قوله وسيعلم الذين ظلموا آل محمد حقهم اى منتقلب ينقلبون و قوله تولى الذين ظلموا آل محمد حقهم لعين الله ايضا ال محمد حقهم في عسرات الموت اور مثل اس کی بہت ہے اس کو سر کی جگہ ذکر کرتے کی اور لیکن مقدم اور تاخیر میں تحقیق عورتوں کی عدت دس دن چار مہینے کی آیت جو تاخیر سے آیت مسخرہ پر مقدم کی گئی ہے جس میں اس بھر عدت سے اور واجب تھا کہ آیت مسخرہ جو پیشتر نازل ہوئی پھر چڑھی جائے پھر تاخیر

بِقُرْآنِ الْمُنْسُوخَةِ الَّتِي نَزَلَتْ قَبْلَ نَزْلِ آيَاتِ الْاٰمَنَاتِ
 بَعْدَ وَقَوْلِهِ اٰمَنَ كَانِ عَلٰی بَدِيْنَةٍ مِّنْ رَّبِّهِ
 وَيَقُولُوْا شَهِدْنَا مِنْهُ وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسٰى
 اِمَامًا وَرَحْمَةً وَاِنَّا هُوَ يُبَيِّنُ لَكُمْ شَهِدًا وَمِنَا
 اِمَامًا وَرَحْمَةً وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسٰى وَ
 قَوْلُهُ وَمَا هِيَ اِلَّا حَيٰوةٌ اَلَدِيْنِ اَلدِّيْنِ
 نَحْيًا وَاِنَّمَا هِيَ اِلَّا حَيٰوةٌ اَلَدِيْنِ اَلدِّيْنِ
 لَوْ يَفْقَهُوْنَ اِلَّا نَبِيْنَ بَعْدَ نَبِيٍّ وَاِنَّمَا قَالُوْا
 نَحْيًا وَاِنَّمَا هِيَ اِلَّا حَيٰوةٌ اَلَدِيْنِ اَلدِّيْنِ
 وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسٰى وَ قَوْلُهُ
 سُوْرَةُ وَاِنَّمَا هِيَ اِلَّا حَيٰوةٌ اَلَدِيْنِ اَلدِّيْنِ
 مَوْسٰى تَسْبِيْحًا لِّلَّذِيْ هُوَ اَدْنٰى بِالْبَرِيَّةِ
 حَيْثُ خِيَرْنَا حَيْثُ مَصْرًا فَاِنْ لَكُمْ مَّا سَاَلْتُمْ
 قَدْ اَرٰى اَيُّ مَوْسٰى اِنْ فَيَّبَا لَوْ مَا جَبَّارِيْنَ وَاِنَّمَا
 نَدَّ خَلْقًا حَتّٰى يَخْرُجُوْا مِنْهَا فَاِنْ يَخْرُجُوْنَ
 مِنْهَا فَاِنَّمَا اَدْخَلُوْنَ وَنَصَّ اَلدِّيْنَةَ فِيْ سُوْرَةِ
 الْبَقَرَةِ وَنَصَّهَا فِيْ سُوْرَةِ الْمٰاِنَةِ وَقَوْلُهُ
 اَلَّذِيْ هُوَ اَدْنٰى عَلِيْهِ بَلَدٌ وَاِسْمُهُ فَرَدَّ
 عَلِيْسُوْرَةَ مَا كُنْتُمْ تَقُوْلُوْنَ مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابِ
 وَرَدَّ تَضَخُّفَ بِيْمِيَاثِ اِذَا رَوٰى رَابِعُ الْمُبْتَلُوْنَ
 فَتَنَّفَ اِيْتَةً فِيْ سُوْرَةِ اَلذِّكْرِ وَاِنَّمَا هِيَ اِلَّا حَيٰوةٌ
 سُوْرَةُ تَسْبِيْحًا لِّلَّذِيْ هُوَ اَدْنٰى بِالْبَرِيَّةِ

ہونی جو پیچھے ہے اور قولہ لگانے ۱۰ امن
 کان علیٰ بدینہ من ربہ ویستلوہ
 شاہد منہ ومن قبلہ کتاب موسیٰ اماما
 ورحمہ اور حقیقت میں اس طرح ہے ویتلوہ شاہد
 منہ اماما ورحمہ ومن قبلہ کتاب موسیٰ
 اور قولہ تعالیٰ وما جی الا حیوٰتنا الرئیٰت موت
 نجی اور حقیقت میں اس طرح تھا نجی و موت
 کیونکہ یہ لوگوں نے مرنے کے بعد اٹھنے کا قرار نہیں کیا
 تھا اور صرف وہ کہتے تھے کہ ہم زندہ رہیں گے اور ہم
 جائیں گے پس ایک طرف کو دوسرے طرف پر مقدم کر دیا
 اس کی شہادت ہے فرمایا اور وہ آیتیں جو خود ایک سورتہ
 میں واقع ہیں اور ان کا تہمت دوسری سورتہ میں ہے پس
 حضرت موسیٰ کا قول التبتون الذی ہوا اذ بان لہ ذی سہو
 نیرا جہو امصر ان لکم ما سئو اس کے جواب میں نبی کریم
 نے کہا موسیٰ ان فیہا قوا جبارین وانا ان ذہنہم حتیٰ یخرجوا
 منها فان یرجوا منہا ان ذہن ان آدمی آیت سورتہ
 اور آدمی آیت سورتہ مانہ میں ہے اور قولہ لگانے
 اکتبتھا فی تمی عیسہ بکرتہ و اسیدہ پس اللہ
 تعالیٰ نے ان پر رد کر دیا واکتبتھما من قبلہ من
 کتاب وہ تخلصہم منک اذا روات اب المنطلون آدمی
 آیت سورتہ فرقان میں ہے اور آدمی سورتہ
 عنکوت میں ہے اور اس جیہ بہت ہے

دوونہ نیز کی تفسیر بات میں اس قسم کی بہت
 روایتیں ذکر کی ہیں تفسیر سورتہ نحل میں ہے
 اور کافی میں ۱۰۰ ص ۱۰۰ سے مروی ہے کہ آپ نے
 پڑھا ان تکون آیت سے ہی اذکے من استکم

بیل اما نقرأ ہا امۃ ہی الہی من امۃ و
 و ما یبدہ فطر حیاہ

سورہ واقعہ میں ہے

الذی عن الصادق انہ قرأ وطلع منصورہ
 قال بعضہ الی بعض و فی الجمع روت العامۃ
 عن علی ان قرا ورجل عنده وطلع منصورہ
 فقال ما نشان الطلح انما هو وطلع کعقلہ و
 نخل طلعہا ہضیم فضیل لہ الا تغیرہ فقال
 ان القرآن لا یباح الیوم ولا یجوز وروہ
 عنہ ابنہ الحسن وکیس بن سعد ورواہ
 اصحابنا عن عیوب قال قلت لابی عبد اللہ
 وطلع منصورہ قال لا وطلع منصورہ
 سے کہا وطلع منصورہ فرمایا نہیں وغیر منصورہ

کسی نے عرض کیا کہ ہم تو اس طرح پڑھتے ہیں امتہ ہی
 الہی من امۃ تو آپ نے اپنے ہاتھ سے اشارہ کر کے لکھوا لیا

تمی نے صادق سے روایت کیا ہے وطلع منصورہ ایک
 دوسرے کی طرف بان جمع میں ہے عامر نے علی سے
 روایت کی ہے کہ کسی شخص نے آپ کے سامنے پڑھا
 وطلع منصورہ آپ نے فرمایا صحیح کا کیا حال ہے یہ تو عرف
 وضع ہے جیسا قولہ تعالیٰ و نخل طلعہا ہضیم کسی نے عرض کیا
 پھر آپ اس کو بدل نہیں دیتے فرمایا اب قرآن نہ پڑھا جاتا ہے
 اور نہ بتیش دیا جاسکتا ہے اور اس کو آپ سے روایت کیا ہے
 آپ کے فرزند حسن نے اور قیس بن سعد نے اور ہمارے صحابہ
 نے اس کو عقوب سے روایت کیا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ

شیخو کا آج قرآن کی تعظیم کی بات کہنا محض ڈھکوسلہ اور تلبیہ ہے ورنہ فی الحقیقت ان کا ایمان قرآن پر نہیں

عناوہ میں کے صد بار روایات میں جو اثبات تحریرت و ابطال مدعا عجیب پر اس میں ہیں اور
 جس قدر روایات و احادیث ثبوت تحریرت میں صاحب صافی نے بیان کی ہیں اور ان پر نقل کر
 آئے ہیں اور ان پر تفصیل کے ساتھ بحث کی جاوے تو خوف تحویل دامن گیر ہے بلکہ یہ رسالہ شریف
 مطالبہ کو بھی متحمل نہیں ہے اس لئے صرف اسی قدر گزارش پر گفتگو کی جاتی ہے کہ روایات مذکورہ
 سے قتل روز روشن تحریرت کا واقعہ ہونا سولہ شیعہ پر تواتر قضا آیت ہوا اور فاضل عجیب کا رد
 کہ کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و توقیر جماعتی اور ایمان ہے جس سے جس نے بیسیاق سہارت یہ روایت
 کہ عدم تحریرت قرآن اجماعی اور ایشیہ ہے باطل ہوا اور یہ ہے کہ جماعت کا اعتقاد کہ حکم پر جب تک کہ
 پہلے اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہ ہو اور اس کے لئے کوئی دلیل نہیں ہو سکتی اور جب کہ بعض حکم

پر دلائل قطعیہ قائم ہوں تو اس صورت میں خلاف دلائل قطعیہ کے اعتقاد اجماع محال اور غلط ہے اگر اجماع ہوگا تو وہ ایسا ہوگا جیسا نصاریٰ کا اجماع اس پر کہ عیسیٰ بن مریم ابن اللہ ہیں اور ہرگز یہ اجماع دلائل قطعیہ سے نہ بچا جائے گا اور اگر ان روایات کو جو عنوانات مختلفہ کے ساتھ مختلف ائمہ سے مختلف روایات نے روایت کیا ہے کذب اور دروغ اور افتراء اور بہتان سمجھا جاوے تو یہ کذب و افتراء اس کی طرف ہوگا جناب ائمہ باوجود عصمت کے بطور تلبیہ جھوٹ فرما سکتے ہیں لیکن ان روایات میں تلبیہ کی گنجائش نہیں بلکہ ان کا انہار خلاف تلبیہ کے ہے کیونکہ مخالفین کے مخالف ہے تو ایسی حالت میں یہ کذب ائمہ کی طرف کیونکہ نسبت کیا جائے اگر تلبیہ کی گنجائش ہوتی تو حضرات شیعہ اس کذب و افتراء سے انہیں کے پاک دامنوں کو ملوث فرماتے اور روایات اگر ایک دو ہوتی یا ضغناء مجاہیل و کذاب و نضاع ہوتی تو اہل بیت مضائقہ تھا کہ یہ کذب انہیں کے نامہ اعمال میں سمجھا جاتا لیکن جب ثقات و معتبرین کثیر التعداد نے روایت کی ہے علی الخصوص ان میں سے آپ کے نفع الاسلام محمد بن یعقوب البکینی اور ان کے استناد علی بن ابراہیم نے ایسے استناد سے جو ثقات و معتبرین میں تخریج کی ہے اور کوئی روایت مدارج ان کی پائی نہیں جاتی جس کی وجہ سے ان روایات کو دروغ سمجھا جاوے اور اگر ہے تو محمول تلبیہ پر ہو سکتی ہے تو ایسی صورت میں کذب روایت ہرگز قرین قیاس نہیں بلکہ براہین معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی روایت عدول و ثقات نے جیسا ائمہ سے منہا ہی شرح روایت کر دیا پس اگر آپ ان روایات کو چھوڑنا چاہیں یہ بھی بعید از انصاف ہے اور کوئی تلبیہ احتمال باقی نہیں رہا جو جھوٹ کا راستہ ہرگز یہ کہ نام روایت نے علی بن ابراہیم نے روایت کی ہے یعنی روایت اور صحابہ کی مخالفت پر متفق ہو کر ایسے اسلام میں یہ رخصت فرما اور یہ افتراء اور بہتان بانڈھا جس سے اپنے دین و ایمان کو اپنے ہاتھوں آپ بر باد کر دیا اور آیت شریفہ کا مضمون صادق آیا یعنی میں میں توبہ باید بیجو و ابدی المذنبین ذاب ہوں یا اولی الانصار اور اس کا قائل ہونا عین کفر ہے مؤرخ روایات مذکورہ سے کلام مجید میں تخریفات کا خلاء و صحابہ کی حرف واقع ہونا متواتر معنی ثابت ہو گیا اب اس کے بعد ہر کوئی جو ضرورت نہیں تھی کہ ہم اپنے ناقص مخالف کے دوسرے کے ابطال کے لئے یہ ثابت کریں کہ جو بروا عاقر متفقین کا نہ ہب سے کہ قرآن شریف میں تخریفات ہوتی اور بعض متاخرین نے بھی تصریح کی ہے اور اسی لئے قرآن مجید کو پختہ میں قابل حجت و استدلال نہیں سمجھا ہے کیونکہ جب ایک امر ائمہ سے منواتر معنی ثابت ہو گیا اور اس میں کسی قسم سے نہ تلبیہ کو روایات میں گنجائش ہے تو ایسے امر کا انکار فی الحقیقت اہم است ائمہ کا انکار ہے جس کو شاید ہم سے ناخلف مخالف کفر والیا و افتراء

فرماتے ہوں گے لیکن چونکہ ہمارے حضرت مخاطب کو اس کی طرف تعلق نہ تھا اور اوصاف سے اور نہ بیات مبارک کے ساتھ اس کا انکار ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نقل مطاہب میان کر کے قوت و تزییح اصول و قواعد مسلمہ شیعہ پر تخریر کریں پس اس کے لئے بھی زیادہ تکلف کی ضرورت نہیں ہے۔

مشائخ شیعہ کا اعتقاد در باب تحریف قرآن

اسی تفسیر صفائی کا مقدمہ سادہ آخر سے ملاحظہ فرمادیں وہ لکھتے ہیں۔

واما اعتقاد مشائخنا بحسبہ اللہ فی ذلك فالظاهر من لغة الاسلام محمد بن يعقوب الكليني طاب ثراه انه كان يعتقد التحريف والنقصان في القرآن لانه روى روایات في هذا المعنى في كتابه الكافي ولو يتعوض لتدح فيها مع انه ذكر في اول الكتاب انه يثق بما رواه فيه وكذلك استاد علي بن ابراهيم القمي رده فان تفسيره مملو منه وله غلوه فيه وكذلك الشيخ احمد بن ابی طالب الطبرسي قدس سره فانه ايضا نسخ علي بن ابي طالب في كتاب الاحتجاج واما الشيخ ابو علي الطبرسي فانه قال في مجمع البیان اما ان زيادة فيه فجمع علي بقلده واما النقصان فيه فنقد روى جماعة من اصحابنا وقوم من حشوية العامة ان في القرآن تغييرا للنصا والصحيح من مذهب اصحابنا اختلافه وهو الذي نصره المذنبى رده واستقر الحكم فيه غاية الاستيناف في جواب

اور لیکن اس بارہ میں ہمارے مشائخ رحمہم اللہ کا اعتقاد پس ظاہر محمد بن یعقوب کلینی طاب ثراہ قرآن میں تحریف اور نقصان کا معتقد تھا کیونکہ اس نے اس باب میں اپنی کتاب کا کافی میں بہت سی روایتیں روایت کی ہیں اور ان میں تصریح سے تصریح نہیں کیا باوجودیکہ اس نے شروع کتاب میں ذکر کیا ہے کہ وہ ان روایتوں پر جو اس میں روایت کی ہیں اعتقاد کرتا ہے اور اسی طرح اس کا استناد علی بن ابراہیم قمی اس کی تفسیر اس سے چھلکھوئی ہے اور اس کو اس میں نہایت غلو ہے اور اسی طرح شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی قدس سرہ نے اپنی کتاب احتجاج میں انہی دونوں کے منوال پر بنا ہے لیکن شیخ ابو علی طبرسی پس اس نے مجمع البیان میں کہا ہے کہ قرآن میں زیادتی کا باطل ہونا متفق علیہ ہے لیکن کسی کا ہونا پس ہمارے اصحاب میں سے ایک جماعت نے اور حشر یہ عامر میں سے ایک قوم نے روایت کیا ہے کہ قرآن میں تلبیہ اور کسی ہے اور صحیح یہ ہے کہ ہمارے اصحاب کا مذہب اس کے خلاف ہے اور اسی کی تفسیر بھی حضرت کی ہے اور جو اب مسیحی ہندوستان میں کلام کو قیامت

المسائل النظرية المستأن وذكري في مواضع ان
 العلوم بصحة نقل القرآن كالعلم بالبلدان
 والحدود الكبار والوقائع العظام والكتب
 المشهورة واشتار العرب المسطورة فان
 العناية اشتدت والدواعي توفرت على
 نقله وحراسته وبلغت حد المثلثة فيما ذكرناه
 ان القرآن معجز قلوبية وماخذ العلم
 الشرعية والاحكام الدينية وعلما المسلمين
 قد بلغوا في حفظه وحمايته العناية حتى
 عرفوا كل شئ اختلف فيه من اعراب وقراءات
 وحروفه واياته فكيف يجوز ان يكون
 مغيبا او متوقفا مع العناية الصادقة والضبط
 الشديد وقال ايضا قدس الله روحه ان العلم
 بتفصيل القرآن وابعاضه في صحة نقله
 كالعلم بجملته وحرف ذلك محرف
 ما علم ضرورة من الكتب المصنفة ككتاب
 سيبويه وامرئى فان احل العناية بهذا الشأن
 يعلمون من تفصيلها ما انجامونه من جملتها
 حتى لو ان مداخله ادخل في كتاب
 سيبويه بابا في النحر ليس من كتاب
 لغوية وجزيرة علمها الملتصق وليس من
 اصل كتابه وكذا في القرآن كتاب مزلف
 من كتابه فانما يشتمل القرآن وضبطه
 من كتابه سيبويه وادوية
 مستقلة في ان القرآن كان على عهد

درج استيفاء پر پہنچا ہے اور ذکر کیا ہے کہ قرآن کی
 نقل کی صحت کا علم مثل علم شہروں اور بڑے بڑے
 حوادث اور واقعات اور مشہور کتابوں اور عرب کے لکے
 ہوتے شہروں کی جیسے پس تحقیق اس کی نقل وضمانت
 پر توجہ شدید اور درجی وافر میں اور اس حد کو پہنچ چکے
 ہیں کہ امور مذکورہ اس حد کو نہیں پہنچے کیونکہ قرآن نبوت
 کا معجزہ اور علوم شریعہ اور احکام دینیہ کا ماخذ ہے
 اور علماء ابن اسام اس کی حفظ و حمایت میں غایت
 درج کو پہنچ چکے ہیں تاکہ اس کی ہر ایک نشی مختلف
 قیہ کو جواب اور قراءات اور حروف اور آیات
 کو بیان کیا تو باوجود اس ہی توجہ و رہنمائی ضبط
 کی کیونکہ ممکن ہے کہ بدل ہو یا کم گیا ہو اور
 اور نیز مرتضیٰ قدس بدور نے فرمایا ہے کہ قرآن
 کی تفصیل اور جزر کا علم صحت نقل میں اس کے
 مجموعہ کے برابر ہے اور یہ بجز اس کے ہے جو
 کتب مصنفہ سے جدا ہے معلوم ہے مثل سبویہ اور مزنی
 کتاب کے کیونکہ جس فن کے توجہ والے جس قدر اس کے
 بجز کو جانتے ہیں اسی قدر اس کی تفصیل سے واقف ہیں
 میں ایک ایک کو کوئی شخص غلطی کوئی ایسا باب کتاب
 میں لکھا ہے جو اس میں بہت توصیف پہنچا جائے گا اور
 بہرہ مراد معلوم ہوگا کہ یہ محقق ہے اور اس کتاب میں
 شدت نہیں ہے اور اس مرتبہ کی کتاب میں بھی
 کہا گیا ہے اور میرے کہ قرآن میں کون کون
 اور اس کا تفسیر سبویہ کی کتاب اور شہرہ کے دیوانوں
 کے تفسیر سے نہیں ہے اور نیز ذکر کیا ہے کہ

رسول الله مجموعا مؤلفا على ما هو عليه الاثر
 واستدل على ذلك بان القرآن كان يدرس
 ويحفظ جميعه في ذلك الزمان حتى
 عين على جماعة من الصحابة في حفظهم
 له وانه كان يروض على النبي وميثل عليه وان
 جماعة من الصحابة مثل عبد الله بن
 مسعود وابي بن كعب وغيرهما احتموا القرآن
 على النبي عند ذخات وكل ذلك يدل بآدني
 تأمل على انه كان مجموعا عربيا غير مبدور
 وله ميثوث وذكوان من خالف في ذلك
 من الامامية والحشوية له بيت بخلافهم
 فان الخلاف في ذلك منصف ال
 قوم من اصحاب الحديث نقلوا الاخبار
 ضعيفة فظنوا صححتها لا يرجح بمثلها عن
 المعلوم المقطوع على صحته

اس سے پہلے کہ میں خود اس لغو تاویل کی جو معارض روایات صحیحہ کے فرمائی تھے تفسیر کروں
 مناسب معلوم ہو تاکہ جو اس کی تفسیر صاحب صافی نے کی ہے نقل کروں اور بعد اس کے پھر
 گزارش کروں گا کہ اصول شیوخ کے موافق حق کیا ہے اور راجح کس کا قول ہے اب صرف مفسر سانی
 کی تحقیق سن لیجیے وہ فرماتے ہیں
 اقوال لغات ان يقول لكان الدعوى كانت
 متوفرة على نقل القرآن وحسنه من المؤمنين
 كذلك كانت متوفرة على تيسير ومن
 المتألفين المبدين للاصية والمغيرين
 لاختلافه للكتب واليه يرجع وهو حم
 والتفسير فيه وفيه فان ما وقع قبل التمسار

زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اسی کی موافق ہوگی
 مجموع تھا جیسا اب ہے اور اس پر اس طرح استدلال
 کیا ہے کہ اس زمانہ میں تمام قرآن کی حفظ اور تدریس ہوتی
 تھی میان تک کہ صحابہ میں سے ایک جماعت اس کے حفظ
 کے لئے مقرر ہوئی اور حضرت پریش ہوا تھا اور آپ پر
 پڑھا جاتا تھا اور صحابہ میں سے ایک جماعت نے مثل عبد اللہ
 بن مسعود اور ابی بن کعب وغیرہ نے بت سے غم آپ کو سنا کے
 اور یہ ادنیٰ تامل کے ساتھ اس پر دلالت کرتا ہے کہ قرآن مجموع
 مرتب تھا پر لگنہ نہ تھا اور بیان کیا ہے کہ اس باب میں جو
 لوگ امامیہ اور حشویہ مخالف ہوئے ہیں ان
 کا خلاف معتبر نہیں ہے کیونکہ اس بارہ میں خلاف
 محدثین میں سے ایک قوم کی طرف منسوب ہے جنہوں
 نے صحیح کچھ کر ضعیف حدیثیں نقل کی ہیں ان جیسی
 روایات کے ساتھ ایسے امر سے نہیں رجوع کیا جاتا
 جس کی صحت یقینی ہے

یہ کتابوں کو مفسر من کو گنجی نہیں ہے کہ کہ جیسے
 مومنین کی حوت سے قرآن کی نقل کی حفاظت پر
 دواعی و دواعی اسی طرح منافقوں و صییت
 کے بدنے دانوں خلافت کے حفظ والوں کی حرف
 سے قرآن کی تحریف پر دواعی و فریختی کیونکہ قرآن
 ان کے لئے انہوں میں کے کلمات کو مستحق تھا اور اس

فی البلدان واستقراره علی ما هو علیہ الین
والضبط الشدید اما کان بعد ذلك فلا ننا
فی بینہما بل لقیل ان یعول انه ما بتغیر
فی نفسه واما التغیر فی ما یجاء
ایاہ ولفظہم بہ فانہم ما حرفوا الاعد
لستہم من الاصل وبقی الاصل علی ما
هو علیہ عند اہلہ وھم العلماء بہ فما هو
عند العلماء بہ لیس بحرف واما المحرف
ما اظہر وہ لا تباعہم واما کونہ مجموعا فی
عہد النبی علی ما هو علیہ ان فلم ینبت
وکیف کان مجموعا واما کان ینزل فجو ما و
کان لا ینتہ الا تمام عمرہ واما درسہ وختمہ
فانما کانوا یدرسون ویختمون ما کان
عندہم منہ لا تمامہ
کا تھا جس قدر ان کے پاس تھا تمام کا۔

میں تحریف واقع ہوئی ہے تو شہروں میں پھیلنے اور جس
ترتیب پر اب ہے۔ اس پر مستقر ہونے سے پیشتر واقع ہوئی
ہے اور ضبط شدید بھی حرف اس کے بعد ہی تھا تو اس میں
باہم کچھ منافات نہیں ہے بلکہ نئے والا کہہ سکتا ہے کہ لفظ
قرآن میں کچھ تغیر نہیں ہوا تغیر حرف ان کے لکھنے میں اور
پڑھنے میں ہوا ہے کیونکہ انھوں نے تحریف اصل سے
نقل کرنے کے وقت اس میں کسی چیز اور اصل جیسا تھا
ویسا ہی اس کی اہل کے پاس موجود ہے اور وہ علماء میں
توجہ علماء کے پاس ہے وہ حرف نہیں ہے حرف حرف وہ ہے
جو اصرار ہے اپنی اتباع کے لئے ظاہر کیا اور اس کے موافق
جیسا اب ہے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مجموع ہونا
ثابت نہیں ہوا اور اس وقت کیونکہ مجموع ہو سکتا ہے ٹکڑے
ٹکڑے ہو کر نازل ہوتا تھا اور حضرت کی عمر شریف کے تمام
ہونے پر تمام ہوا اور قرآن کا درس اور ختم صرف اسی قدر

اس کے بعد شیخ صدوق اور شیخ طوسی کا مذہب ذکر کر کے اس کا ابطال و تغلیط کرنا ہے اس
لئے اس کو بھی نقل کر دوں تاکہ ہمارے فاضل مجیب کے دل میں حسرت نہ رہ جاوے۔

وقال شیخنا الصدوق رئیس المحدثین
شمس بن علی بن بابویہ القمی طیب اللہ
شراذف اعتقادہ اعتقد ان القرآن
الذی انزل اللہ علی نبیہ ہو ما بین
الذین و ما فی ایدی الناس لیس
اکثر من ذلک قال ومن نسب الیہ ان القرآن
نہ اکثر من ذلک فیہ کاذب وقت ان
شیخ المناذیر محمد بن الحسن الطوسی

اور ہمارے شیخ صدوق رئیس المحدثین
طیب اللہ تراویے اپنے اعتقادات میں کہا ہے
ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ قرآن جو اللہ نے اپنے نبی پر
نازل کیا وہی ہے دو پٹروں میں اور لوگوں کے
ہاتھوں میں ہے اس سے زیادہ نہیں اور جو
ہماری طرف نسبت کرے کہ حرف حق میں
کہ قرآن اس سے زیادہ سے وہ جھوٹا ہے
اور شیخ طوسی محمد بن الحسن رحمۃ اللہ علیہ

رحمۃ اللہ علیہ فی تبیانہ واما الکلام فی
زیادتہ و نقصانہ فما لا یلیق بہ لان الزیادۃ
فیہ محج علی بطلانہ والنقصان منہ
فالظاہر ایضا من مذہب المسلمین خلافہ
وهو الایق بالصیح من مذہبنا وهو الذی
نصرہ المرتضیٰ رہ وهو الظاہر فی الروایات
غیرانہ رویت روایات کثیرۃ من جہتہ
الخاصۃ والعامة بنقصان کثیر من اہی
القران ولعل شئ منہ من مرضع الی موضع
طریقہ الاحادیث لا توجب علما فالاولی
المرحاض عنہا وتروک التفاضل بجلالہ
یمنک تاویلہا ولو صححت لما کان ذلک طحنا
علی ما هو موجود بین الذین فان ذلک
معلوم صحیحہ لا یغیر منہ احد من الامم
ولا یدفعہ وروایاتنا متناصرة بالحث
علی قرائتہ والتسک بما فیہ ورد ما
یرد من اختلاف الاخبار فی الفروع
الیہ و عرضنا علیہ نما وافقہ عمل علیہ و ما
خالفہ یجنب ولو یلتمت الیہ وقد ورد
عن النبی روایۃ لایدفعہا احد انہ قال
انی مختلف نیکو اللہین ما ان تمسکوا بہما
لن تضلوا کتاب اللہ وعترتی اہل بیت
وانیما لن لیترا حاجت یرد علی الحوض
وهذا یدل علی اذہم وجود فی کل عصر
لانہ لای جواز ان یا صرنا

نے اپنے تبیان میں کہا ہے کہ قرآن کی زیادتی و
کمی میں کلام کرنا لائق نہیں کیونکہ زیادتی کا باطل ہونا
اتفاق ہے اور کمی ہونا بھی ظاہر تمام مسلمانوں کے مذہب
کے خلاف ہے اور یہ ہی ہمارے مجمع مذہب کے لائق ہے
اور اسی کی مرتضیٰ نے بھی تائید کی ہے اور روایات سے
بھی یہ ظاہر ہے کہ یہ قرآن میں سے بہت سی آیتیں
کم ہونے اور ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے میں
شعبہ اور غیر شعبہ کے طریقے سے بہت سی روایات مروی ہیں
ہیں ان کا طریق احاد ہے جو مفید علم یقین کو نہیں ہو
سکتا قرآن سے اعراض کرنا اور ان میں مشغول
ترک کرنا اول ہے کیونکہ ان کی تاویل ممکن ہے اور اگر
یہ روایات صحیح ہوں تو یہ طعن اس پر نہیں ہے
جو اب بین الرقیب موجود ہے کیونکہ اس کی صحت یقین
ہے امت میں سے اس پر نہ کوئی اعتراض کرتا ہے
نکوئی رد کرتا ہے اور ہماری روایتیں اس کی قوت
پر ایچھیہ کرنے کے اور اس کے ساتھ تسک کے
اور فروعی اختلاف احادیث کو اس کی طرف لوٹنے
کے اور اس پر میں کرنے کی باہم تائید کرتے ہیں چنانچہ جو
حدیث اس کے موافق ہوگی اس پر عمل ہوگا اور جو اس کے مخالف
ہوگی اس سے اجتناب ہوگا اور اس کی طرف التماس نہ ہوگا
اور تحقیق نبی سے روایت وارد ہوئی ہے جس کو کوئی رد نہیں کرتا
ہے تم میں یقین کو چھوڑنا ہوں اگر تم ان کے ساتھ تسک نہ
کے تو ہرگز نہ ہوگا ایک قرآن دوسری میری عترت میری بیعت
اور ہر جہاد ہوگی یہاں تک کہ جسے اس میں جہاد کے اور اس پر
دال ہے کہ قرآن ہر زمانہ میں موجود ہے کیونکہ ممکن نہیں ہے کہ

بالتسك بما لا تقدر على التمسك به كما
ان اهل البيت ومن يجب اتباع
قوله حاصل في كل وقت واذا كان الموجود
بيننا مجمعا على صحة فينبغي ان يتشاور المتسيره
وبين معانيه وترك ما سواد

ایسی چیز کے تمسک کا حکم کہیں جس کے تمسک پر ہم کو قدرت
نہ ہو چنانچہ اہل بیت اور جس کے قول کا اتباع واجب ہے
ہر وقت حاصل ہے اور جب موجود قرآن کی محنت مشرق علیہ
ہے تو اس کی تفسیر اور بیان معانی میں مشغول ہونا اور اس
کے ماسوا کو ترک کرنا لازم ہے۔

یہاں تک نقل کر کے علامہ صاحب تفسیر صافی نے اس کی بھی تفسیر و ترمیم کر دی اور فرمایا
اقول لیکن فی وجہ در فی کل عصر وجودہ
بمیعا كما انزل الله محض لما عند اهلہ ووجود
ما احتجنا اليه من عندنا وان لو اقتدر
على الباقي كما ان الامام كذلك فان التسلين
مبينان في ذلك ولعل هذا هو المراد
من كلام الشيخ واما قوله ومن يجب
اتباع قوله فالمراد به البصير بكل ما هو فانه
في زمان غيبته هو قائم مقامه فهو يقول
عليه السلام انك لو من كان متكلماً قدوس
حذيتنا ونسرف سائلنا وحواسنا وعرف
اسكنا فاسعلوه بئكم كما تاتي قد جعلت
عليكم كما ان الله انزلت كلامه

سدوق اور تضي وغیر کا تحریف انکار قواعد شیعہ کی روسے غلط ہے

ہندو گوروش کو ثابت کرنا آپ کے شیخ سدوق اور شیخ مر تضي اور جوسی نے جو اپنا مذہب
عبر تحریف قرآن قرار دیا ہے اور عدم تحریف کو راجح مذہب قرار دیا ہے مگر سدوق
تحریف کے باطل غلط ہے قطع نظر ان دونوں سے جو کہ ان کے مذہب کے بعد ان میں صاحب
مذہب کے ہیں اور بھی بہت دہانوں کے بعد ان پر دست کر رہے ہیں یعنی جس قدر روایات
ان کے مذہب پر روایت کرتی ہیں اگرچہ وہ ایک ن میں سے ہیں مگر وہ بعض سے نہیں

جب اس کی قدر مشترک کو دیکھا جاتا ہے کہ وہ مختلف کثیر القعد اور اوقا نے مختلف ائمہ سے روایت کیے
تو یہ متواتر المعنی ہو کر درجہ قطعیت کو پہنچ چکا ہے اور مثل اور روایات کے جن کو علامہ طائفر نے متواتر المعنی
تسلیم کر لیا ہے ہو گیا ہے علامہ شہید ثانی معالم الاصول میں فرماتے ہیں

قد نكشراه اخبار في الوقائع ويختلف
لكن يشتمل كل واحد منها على معنى مشترك
بينها بوجهة التضمن والذات ما قد يحصل
العلم بذلك الفقد والمشارك ويسمى
المشترک من جهة المعنى وذلك كوقائع
امير المؤمنين في حروبه من قتله غزاة
بدر كذا وفعله في احد كذا الى
غير ذلك بانها يبدن بانها اعم حتى شجوا عند
وقد تواتر ذلك منه وان كان اصيل شئ
من تلك الجزئيات درجة القطع

واقعات میں کہیں احادیث کثیر ہوتے ہیں اور باجم
مختلف ہوتے ہیں لیکن ان میں سے ہر ایک ایک معنی پر
جواب اعتبار لفظ اور ان کے مشترک ہونا ہے بعض
ہوتے ہیں تو اس قدر مشترک کا نتیجہ حاصل ہوتا ہے
اور اس کا نام متواتر من حجة المعنی ہے اور یہ جب امیر المؤمنین
کے حروب کے واقعات کہ جنگ بدر میں فلاں نور منہ
والن کو قتل کیا اور جنگ احد میں فلاں کا دم کیخیز
تو یہ متواتر ہونا آپ کی شجاعت پر دلالت کرتا ہے اور
یہ متواتر ہے اگرچہ ان جزئیات ہر سے کوئی جمع نہیں
کے درجہ تک نہ پہنچا ہو۔

شہید ثانی کی اس شہادت سے صریح مستفاد ہوتا ہے کہ اخبار کثیرہ میں معنی مشترک اگرچہ وہ
بیشیہ لفظوں والی تواتر مدلول روایات ہوتی ہیں متواتر معنی ہو کر مفید قطعیت کہ ہو گیا ہیں اور روایات کثیرہ
میں معنی مشترک مدلول روایات با اعتبار ما مضی ہو گا تو زور اولیٰ یہ ہے کہ متواتر لفظ ہو در مدلولی درجہ
یہ ہے کہ متواتر المعنی ہو گیا اب اگر وقوع تحریف کی روایات کثیرہ کو متبع کیا جاوے تو ہر ایک سلسلہ و
سند احادیسی ہیں مجموعہ مفید تو ان کو ہے اور ثبوت وقائع امیر المؤمنین سے اس کا ثبوت بدرجہ اتم
ہے تو وقوع تحریف کا متواتر بالاولیٰ ثابت ہو گیا تو وقوع تحریف کے ثبوت پر قطع نظر اس کے تو ان کے
قرآن قاطعہ بھی ثابت کر رہے ہیں ظاہر ہے کہ بعد انتقال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے بنا کر اصول
مسئلہ تضحیح ہوا ہے اور اس سے تحریف ہو گئے اور ان کے صحیحی غضب کر کے خود بخود اہل بیت نے
صورت میں اپنی ترویج و تواتر کے لئے جس قدر میں حضور سے پہلے ہی ظاہر ہے کہ ان کے
جمع و بیعت ہو خود انھوں نے ہی کوئی سبب در اہل بیت میں سے ہی کوئی سبب شامل نہیں کیا
جناب میر نے ہی سے یہاں قرآن مجید و جمع کیا تو ان قرآن سے نہایت پایا جاتا ہے کہ اس کی بیعت روایت
کے وقت ظاہر قرآن کی کسی جگہ تو اس سے ثابت ہوا کہ قرآن میں تحریف کا وقوع ہوا ہے اور اس سے

جس کا انکار آپ جانتے ہیں کہ کیا حکم رکھتا ہے، پس آپ کے شیخ صدوق اور مرتضیٰ اور طوسی نے جو اس کا انکار کیا وہ انکار متواتر اور قطعی کا ہے اور ہرگز قابل التفات اہل دین و دیانت من المتشیعین نہیں ہے بلکہ وہ ہی ہے جو آپ کے ثقتہ الاسلام یعنی اور ان کے استاد صاحب الامام نے فرمایا ہے سمنا کہ یہ روایات احادیث ہی لیکن ہم کہتے ہیں کہ جب ذکر خبر واحد موجود بالفرائض ہو تو اس وقت علی الصیح مفید علم یقین کو ہوتی ہے، اپنے شہید ثانی کی اشد شہادت دیتے۔

و خبر الواحد احدھو ما لم یصلح الحد المتواتر سواء کثرت رواۃ او قلت و لیس شانہ اضافة العلم بنفسہ لعمد قد ینبیہہ بانضمام القرائن الیہ و یزعمو قہ مانہ لا ینبئہ وان انقسمت الیہ الشرائع والاصح الاول۔

پس اگر اس کو متواتر نہ مائیں تو بھی بار وجود اخبار احاد ہونے کے بانضمام قرآن مفید قطع کو ہے تو بھی مثل متواتر ہے جو اور اس کا انکار مثل انکار متواترات کے سمجھا جائے گا اور ہرگز قابل اعتبار نہ ہوگا، دوسری یہ کہ مرتضیٰ کا انکار ایک ایسی غلطی سے ناشی ہے اور ایسی خطا پر مبنی ہے جس غلطی کو علماء حاضر نے غلط تسلیم کر کے تشریح کی ہے وہ یہ کہ سید مرتضیٰ معنی ہوا ہے کہ خبر واحد پر عمل جائز نہیں ہے اور اپنی مثال وائش مندی سے قائل ہوا ہے کہ ہمارے مسائل فقہیہ متواترات سے ثابت ہیں مالا حکم یہ کہ یہ خیال بالکل غلط اور پوچھ تھا شہید ثانی نے مسائل اصول میں لکھا ہے۔

قال العدمۃ فی النہایۃ اما الامامیۃ فالخباریون منہم لعم یعولوا فی اصول الدین وفروعہ علی اخبار الاحاد المرویۃ عن الائمة والاصولیین منہم کالی بعض العربی وغیرہ و قد فصل علی خبر الواحد ولو ینبئہ و سوس المرتضیٰ و اتباعہ بشیخہ قد حصلت لہم وقد حکم الحقق عن شرح سنوٹ حد الطریت فی الوستجاج نلعن بالاخبار مرویۃ عن الائمة

عنا نے نہایہ میں کہا ہے کہ امامیہ میں سے اخباریوں نے تو اپنے اصول اور فروع دین میں جو اخبار احاد کے جو ائمہ سے مروی ہیں اور کسی پر اعتماد نہیں کیا اور ان میں سے اسوں میں اور جسے نبوی کے خبر واحد کے قبول کرنے میں ان کے موافق ہوئے اور جو مرتضیٰ اور اس کے اتباع کے اور کسی نے اس کا ثبوت نہیں کیا اور یہ سب ایک خبر کے تھو جن کو پر گئی تھا اور محقق نے شیخ سے صحیح میں اس پر پوچھا کہ اگر احادیث مرویہ پر عمل کرنے کے سبب

مفتقر علیہ فادعی الاجتماع علی ذلك. اس پر اقتصار کر کے حکایت کیا ہے اور پر اجتماع کا دعویٰ کیا

اس سے صاف ثابت ہے کہ سید مرتضیٰ کا روایات احاد کے نسبت انکار صریح اس کی غلطی ہے اور اگر بھی اس کے تخیلی و تزدید میں چار صنف کے قدر صرف کئے ہیں اور ظاہر ہے کہ ما سخن فیہ میں بھی وقوع تحریف سے انکار اسی غلطی سے ناشی ہے کیونکہ جبکہ اپنی دلیل میں اخبار کے ضعف و عدم اعتبار کو اپنا مستدل قرار دیتے ہیں اور یہ نہیں بیان کتے کہ ان روایات میں کس وجہ سے ضعف ہے کوئی راوی فاسد المذہب یا کذاب وضاع در میان سلسلہ سند کے واقع ہوا ہے یا کس وجہ سے ضعف ہے اور عبارات منقولہ سے ظاہر ہے کہ ابوعلی طبری کا انکار اور محمد بن الحسن طوسی کی تزدید باجماع و تقلید آپ کے سید مرتضیٰ کی ہے اور وہ ہی بنا فاسد علی الفاسد کے تبدیل سے ہے ابوعلی طبری بھی فرماتے ہیں وهو الذی نصرہ المرتضیٰ اور طوسی صاحب بھی فرماتے ہیں وهو الذی نصرہ المرتضیٰ

چیر جو کچھ دلائل ذکر کرتے ہیں وہ قطع نظر اس سے کہ معارض روایات قطعیہ کو کہیں ایسے حمل اور لا خالی ہیں کہ ادنی تامل کے بدون فکر و تامل کے براہتہ غلط معلوم ہوتے ہیں چنانچہ منتر صاحب صافی نے ان کو دو وجہوں میں باطل کر دیا پھر ان دلائل کو قطعیات و یقینیات سمجھا آپ کے محققین کی خوش فہمی ہے کہ آپ کے صدوق صاحب قطع نظر اس سے کہ وہ یقین اور ان کی اسناد وغیرہ کی تکذیب کر رہے ہیں اور ان کو تھوڑا بنا رہے ہیں دلیل کوئی نہیں بیان فرماتے بدون دلیل دعویٰ فرما رہے ہیں دعویٰ جاد میں آپ بھی جانتے ہیں مردود ہے پس بتنا با قائلین تحریف کے جن کا دعویٰ مع سید زہر بن کے ہے بالکل غلط سمجھا جائے گا اگر سید بنی صاحب نے خلاف امر اپنی غلطی سے کوئی خاص عقیدہ اپنا کر لیا جس کی کوئی اصل نہیں تو وہ کیونکر قابل اعتبار سمجھا جائے گا پھر اس پر چرنا کا شایہ ہے کہ یہ ہی آپ کے صدوق صاحب فضائل میں جمع کرنا جناب امیر کا کتابتہ

کر روایت کرتے ہیں ایک بڑی طویل حدیث جو جناب امیر نے اغوا یہود کو خطاب کر کے فرمائی اس میں حضرت کی وفات کے قصہ میں مذکور ہے۔

تملت نفسی علی اصبر عند وفاتہ بائوم السمیت وراشکلک بامرانی من تجلیسیرہ و تقسیلہ و تحفیضہ و تکلیفہ و الصلوۃ علیہ و وضعہ فی حفرة و جمع کتاب اللہ و عهدہ و ختہ و

حضرت سید علی اصبر عند وفاتہ بائوم السمیت وراشکلک بامرانی من تجلیسیرہ و تقسیلہ و تحفیضہ و تکلیفہ و الصلوۃ علیہ و وضعہ فی حفرة و جمع کتاب اللہ و عهدہ و ختہ و

حضرت سید علی اصبر عند وفاتہ بائوم السمیت وراشکلک بامرانی من تجلیسیرہ و تقسیلہ و تحفیضہ و تکلیفہ و الصلوۃ علیہ و وضعہ فی حفرة و جمع کتاب اللہ و عهدہ و ختہ و

حضرت سید علی اصبر عند وفاتہ بائوم السمیت وراشکلک بامرانی من تجلیسیرہ و تقسیلہ و تحفیضہ و تکلیفہ و الصلوۃ علیہ و وضعہ فی حفرة و جمع کتاب اللہ و عهدہ و ختہ و

حضرت سید علی اصبر عند وفاتہ بائوم السمیت وراشکلک بامرانی من تجلیسیرہ و تقسیلہ و تحفیضہ و تکلیفہ و الصلوۃ علیہ و وضعہ فی حفرة و جمع کتاب اللہ و عهدہ و ختہ و

يشغلني عن ذلك بادر معنه ولا حاج
كمنه) اس میں مشن ہونے کے ساتھ صبر پر رہنے کی
کیا کہ جس سے کوئی ملتی تھی وہاں وہ سب جان والا
سائن نہ روکتا تھا۔

کوئی حضرت کے اولیا سے پوچھے کہ جب کتاب اللہ شائع ذائقہ مٹتی اور اس میں اندیشہ
تحریر ذائقہ تو آپ نے کیوں اس قدر عجلت کے ساتھ جمع فرمایا اور علاوہ اس کے کہ وہ اس کے مطابق
ہے تو اس میں کیوں امر کے پاس عند رقی تفسیر میں مغلطی ضرور پر بند چلا آیا اور اگر اس کے نام نہ ہے تو صاف
واضح ہے کہ یہ اس قرآن میں تحریر ہے جو صحابہ نے جمع کیا اور یا اس میں حضرت امیر نے معاذات تحریر
فرمائی جو خود جمع فرمایا، اس علاوہ اس کے وہ روایات جو وقوع تحریر پر ہیں ہیں اور منکرین
تحریر کا دعویٰ مغلطی اور اول تو کوئی روایت اس مدعا کی ثابت پائی نہیں جاتی اگر پائی جاسکے تو
وہ بھی نامی ہوگی اور ظاہر ہے کہ ثابت نامی پر مقدم ہے تو اس لئے دعویٰ میں تحریر کا باطل ہوگا
و مثبت میں کا ثابت (۲) ظاہر ہے کہ روایات ثابت تحریر مروی ہوتی ہیں ان میں احتمال تفسیر
بالکل مغلطی ہے کیونکہ اس وقت تحریر کسی کا مذہب نہیں تھا جس کی رعایت کی وجہ سے تفسیر ائمہ
نے ایسا ارشاد فرمایا ہو اور وہ روایات کہ جن کا شیخ طوسی اپنے استدلال میں حوالہ دیتے ہیں اور ان
روایات پر دفعہ ذکر کے تحریر کو سابقہ الاعتبار سمجھتے ہیں جو مغلطی علی التلاوة پر دلالت کرتے ہیں تو
یہ بھی غلط ہے کہ وہ اس موجود کی نسبت جو بلکہ بشرط دستاویزی اس اسی قرآن کی نسبت ہوگا جو خاص
تہجدی کے پاس ہے، سنا گیا اور یہی قرآن مجید ہے جو ان سنت کا قرآن ہے۔ لیکن عامر سے کہ اس
کی نسبت حنفیہ اور وہ دعویٰ حسن قراب محض تفسیر کے طور پر ارشاد ہوا ہوگا جب خلفاء کے ساتھ جوین
اور ان کے ساتھ شہادت و برخواست اور ان کے موافق خلاف واقع مسامحہ کا اظہار پایا جاتا ہے جس
کے لئے حدیث کو بجز تفسیر کے اور کوئی مسامحہ نہیں ہے تو اس کے تفسیر پر قبول ہونے کو کون مانع
سے ہوا ہے نہ اس تفسیر کا مجاب حال ہے کہ اصول دین میں کوئی کچھ نہ ہے تو کون کچھ کہتا ہے صحابہ
کے ساتھ حدیث کی رو سے پہلے کسی نے بے سوچے سمجھے کچھ فرمایا اور جب دوسرے حضرات نے
دیکھا اور پھر انکے اہل سنت میں رفتار ہو کر خوب غفلت سے اس کے لئے کوشش کی اور وہ کچھ فرمایا
ہے ہر گز ان کی تکذیب کرنے کی اور نہ سمجھے کہ اہل سنت کب پہنچے ہوتے تھے وہ ہیں۔

اس کا تفسیر میں یہ مشتبہ ہے۔

اس کا تفسیر میں یہ مشتبہ ہے۔

فاضل مجیب سے دریافت کرے کہ حضرت جب بعد انتقال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
تمام صحابہ مرتد ہو گئے تھے اور تمام صحابہ کو رہنے دو خلفاء اور ان کے اولیاء و اتباع جن کا معاذ اللہ ایمان کسر سے
ہی سے نفاق آمیز تھا تو وہ کون لوگ تھے جن کی عنایت قرآن مجید کے ضبط کی طرف شدید یعنی اردو کو ان
سے علماء مسلمین تھے جو اس کی حفظ و حمایت میں غایت قصوے کو پہنچے ہوتے تھے اور وہ کون بزرگوار
تھے جنہوں نے یہاں تک کوشش کی کہ قرآن کے اختلاف اعراب و قراءات و حروف و آیات تک کی
مورث حاصل کی، خدا کے لئے جبار و رعایت فرما دیں کہ یہ لوگ کامل الایمان اور ارکان دین اسلام تھے
یا کافر و منافق اور یہ لوگ اعظم اہلسنت تھے یا کابراہل بیت اور یہ حضرات وہی صحابہ و تابعین تھے جن کو
نم کافر و منافق کہتے یا کہتے دوسرے جنہوں نے ایسے نعمتوں میں قرآن کی اس درجہ حفظ و حمایت و ضبط و
عیانت فرمائی پس اگر یہ وہی لوگ ہیں جن کو تم بڑا کمراپنے نام اعمال روشن کہتے ہو تو خدا کے لئے ذرا
توسوچو اور سمجھو اور اپنے صبیح سے باز آؤ اور یہ جو طوسی صاحب روایات ثابت تحریر کی نسبت فرماتے ہیں
لانہ میسر۔ تاویلہا حضرت کے کمال تجر پر وال ہے نفس دعویٰ امکان فرما کر چھوڑ گئے
اور یہ نصیب نہ ہوا کہ کوئی تاویل ان روایات کی بیان فرماتے جب ان روایات کے مخالف مغلطی
تھے تو واجب تھا کہ ان روایات کی معقول تاویل کرتے سو خیر اب ہر اپنے فاضل محی طیب سے جو ان
کے اس مسئلہ میں مقلد ہیں دریافت کرتے ہیں کہ آپ ہی ان روایات کی مثل مشنہ را اگر پرتو اندازہ سیر تمام
کنہ کچھ فرمادیں اور اس ندامت کا بار طوسی صاحب کی گردن سے اتاریں۔

طوسی اور طبری کا قرآن میں زیادتی کے ابطالان کو مجمع علیہ کہنا غلط ہے

اب راہبہ کہ طوسی اور طبری صاحب یہ فرماتے ہیں کہ زیادتی کا ابطالان مجمع علیہ ہے۔ یہ
بھی روایات مذکورہ سے صریح غلط معلوم ہوتا ہے اور جب کہیں اور قی نے ان کو تسلیم کر لیا ہے تو
زیادتی اور نقصان دونوں ان کے نزدیک تسلیم ہوتے تھے نظر اس سے باطن ان کے زیادتی کا ابطالان
مجمع علیہ ہے تو تحریر کچھ زیادتی میں ہی تو ضمیر نہیں بلکہ نقصان بھی تحریر ہے تفسیر و تاخیر بھی تحریر
ہے اس نکتہ بات سے کیا فائدہ حاصل ہوا اور خود غلط اور اگر جمع ہو بھی تاہم منہ نہیں ان سے
یہ فائدہ ہوگا کہ آپ کے نزدیک نقصان ثابت ہے لیکن اس کو اپنی اور مشورہ کی روایات پر مبنی ہوتی
ہیں، ہر کو ہر انھوں نے درمنابیت حیرت ہے کہ علی بن ابیہرہ رقی جیسا عالی مرتبہ شخص جو امام زمانہ کا معاصر
اور شاگرد ہوا اور اس کی تفسیر ماخوذ امام کی تفسیر سے ہو اس کی روایات کو اپنے وہیات سے باطل کریں

پہلے ہے الغریت یتثبت بكل حشیش رجال شیعہ میں سب سے اول حمد وصلوٰۃ کے بعد لکھا ہے۔

وبعد فہذہ رسالۃ فی معرفۃ مشائخ
الشیعۃ تعدہم اللہ تعالیٰ بالرحمۃ منہو
الشیخ علی بن ابیہیثم ہاشم
صاحب الامام الحسن العسکری ذوالنفل
والانضال وهو صاحب التفسیر الذی
فی فضل اہل البیت المشفق من تفسیر
الامام المذكور استنبی

بعد حمد وصلوٰۃ کے یہ رسالہ مشائخ شیعہ کی معرفت
میں ہے خدا ان کو اپنی رحمت کے ساتھ
ڈھالنے منجھان کے شیخ علی بن ابیہیثم
امام حسن عسکری کا یار بزرگیوں والا ہے
اور وہ صاحب تفسیر ہے فضل اہل بیت
میں جو امام مذکور کی تفسیر سے اخذ
کی گئی ہے۔

پھر محمد بن یعقوب الکلینی بھی کچھ مرتبہ میں کم نہیں بلکہ زیادہ ہے غالباً اس کی کتاب کافی امام
زمان پر پڑھی جا چکی ہے اور بہنشات امام اس کی تصویب و تصحیح ہو چکی ہے تو ایسے عدول وثقات کی
روایات کی تطبیق و تفسیح اور تزیید و تزئین کرنا شیخ سے دست بردار ہونا ہے پس جن حضرات شیعہ
نے تحریف قرآن کا خلاف اپنے مذہب راجع و منصور کے انکار کیا وہ حضرات شیخ سے خارج ہوتے
اور اہل سنت میں شامل ہونا چاہیے کیونکہ صحابہ ارکان اسلام کو بڑھانا اور بدعتاً ذکرنا جزو مذہب
سمجھا رکھا تھا اور جس پر مدار شیخ تھا ان خوبی اور عدالت و ثقاہت کے قائل ہونے اور جن کو ارکانین
کہتے تھے اور ان کے حق میں یہ اعتقاد کرتے تھے کہ لو انہم نہ تفلطت انار الینبوت ان کی برائی کے گویا
قائل ہوتے تو اس صورت میں تمام شیخ درجہ برہم ہو گیا چونکہ اس کی تفصیل میں حوالہ ہے اس لئے اس
کو ضرور دیکھا پرچھوڑتے ہیں غرض کہ برائے شیعہ و منکران تحریف نے انکار تو کیا مگر یہ نہ سمجھے کہ یہ کھلم کھلی اپنی ہی
پذروں پر چرتی ہے ہماری اس بار بحث سے یہ بات ثابت ہوئی کہ کلام مجید میں تحریف کا واقع ہونا
بنا بر مذہب شیخ راجع اور منصور سے اور جو لوگ اس کے قائل ہوتے ہیں انھوں نے سراج اور منصور
کو اختیار کیا ہے بلکہ یہ تحقیق مذہب شیخ انھوں نے ہی اختیار کیا ہے اور جن لوگوں نے اس سے
انکار کیا وہ عدول مذہب شیخ کے ہے اور وہ جو بڑھو کر اس معنی میں پرستے ہیں جب یہ فرار تنک
ہو گیا تو اس کو اختیار کیا چنانچہ ہمارے فاضل معنی صائب نے بھی چونکہ مذہب ان کتاب میں نہیں دیکھی صرف
متاخرین کتابوں پر مشغول رہے اس لئے بے سوچے سمجھے ان کی تقلید فرمائی تو اس سے ثابت ہوا کہ جو عربین
کے ہونے کو قرآن کا حرف ہونا سمجھتے ہیں وہ بائیس جن اور مطابق واقعہ کے تھا کیونکہ جو عرب

اکابر شیعہ نے مثل کلینی اور قمی اور طبرسی کے اس کو بنا بر اصول مذہب خود تسلیم کر لیا تو اس پر مسلمات
شیعہ سے ہونا صادق آگیا اگرچہ بعض نے اس کو تسلیم نہ کیا ہو علی الخصوص جب کہ اکثر فیہ کا قول مستند
دلائل قاطعہ شریعہ کی طرف ہوا اور منکران کا انکار مخالفت دلائل قاطعہ محض توہمات سے ناسنی ہوا اور لغو
اور لاطالی ہو تو اس وقت اس کا مسلمات شیعہ سے ہونا بالبداہت ثابت ہو گا پس ہمارے مخاطب کا
انکار صرف اس وجہ سے ہے کہ وہ اپنے مذہب سے بھی بفضلہ تعالیٰ واقفیت نہیں رکھتے نہ صرف تحریف
قرآن کا مسلمات شیعہ سے ہونا بخوبی ثابت اور اس کا انکار کرنا سراسر باطل ہے اگر آپ اور آپ کے
صدوق و مرتضیٰ یہ چاہیں کہ چند خرافات سے اس رشتہ اور خلل کو بند کریں جو اکابر شیعہ نے اپنے دین
میں ڈالنا ہے تو واضح رہے کہ یہ محض خیال محال ہے قیامت تک بھی ممکن نہیں ہے۔
در دست طبیب ست علاج ہمدردی دردمی کہ طبیعت وہد آرزو چہ علاج

متاخرین علماء شیعہ کی تحقیقات سے تحریف کا ثبوت

ان اس قدر گزارش باقی رہ گئی آپ یہ فرمائیں گے کہ اس بحث میں جہاں تک استدلال کیا
گیا ہے وہ متقدمین کی روایات اور ان کے اقوال سے استدلال کیا ہے حالانکہ ان کی روایات و اقوال
بمقابلہ تحقیقات متاخرین کے تقویم پارہیز کے حکم میں ہیں اس لئے ہم اس وقت تسلیم کریں جب کہ متاخرین
علماء میں سے کسی نے تحریف کو تسلیم کیا ہو تو لیجئے بحول اللہ ہمارے پاس آپ کے بعض متاخرین کی بھی تصدیق
موجود ہے ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے آپ کے قبلہ و کعبہ رسالہ بارۃ ضعیفہ میں فرماتے ہیں چون
این نظم قرآنی نغمہ غما نیست بر شیعیان احتجاج بان نشاید اب اس جملہ کو ملاحظہ فرمائیے اور جو کچھ میں نے
عرض کیا تھا اس سے مطابق کریجئے کسی قدر بڑھ کر ہی پاسے گا اور لیجئے آپ کے قبلہ و کعبہ محمد العصر
لکھنوی عا دالاسلام میں تحریر فرماتے ہیں

بعد اللہ والی والتمس مقضی تلک الاخبار ان
التحریر فی النجلیۃ فی حدائق القران
الذی بین یندینا بحسب زیادہ بعض
الحروف و نقصانہ بل بحسب بعض اللفاظ
وبحسب الترتیب فی بعض مواضع قد وقع
بحیث ممالیشک فیہ مع سید تلک الاخبار

چنانچہ جنین کے بعد مقتضی ان احادیث کا یہ ہے کہ
اس قرآن میں جو ہمارے انھوں میں ہے باعتبار زیادہ
اور کمی بعض حروف کی بلکہ باعتبار بعض الفاظ کے اور بعض
مواقع میں باعتبار ترتیب کے بالتحقیق تحریف اس
مرح واقع ہوئی ہے جس میں بدتسلیر ان روایات
کے کچھ شک نہیں کیا جاتا ان اس زمانہ میں ان تحریف

نعم ولا مجال لقولنا في هذا الزمان يحصل
 الجزم بالحد الوجوه المحتملة عند العقل كليفية
 وقوع تلك التحريفات بعينه فان الاحتمالات
 فيها كثيرة والى ان قال ومنها انه معلوم من
 حال النبي كما يخفى على المتخصص
 ان الذي اذى الصدقات الصائب انه مع كمال
 رغبة على تخليفه عليا كان في غاية
 التيقن من تومنا ولهذا اعتدى
 دليل واما زلت لنت المقام ذكر ما في حقل
 عند العقل ان النبي حفظ الليفة اوسلا
 الظاهري اوع انما انزل المشتم على
 نصوص اسماء ارسنة واسماء ما فتن مشا
 عند محام اسره على ما من الله لتلايتد المقام
 باسره لما عنون حاله بعد اتمام احتمال ذلك
 افهمه نبت در ما علوا اصلحة في اذهاره
 ولما كانوا هموا لبا عشون للنبي على
 ذلك كان الاسناد اليه في محمدين زمانه

کے وقوع کی کیفیت کے لئے وجوہ تملکہ عند العقل میں
 سے کسی در خاص کے یقین حاصل ہونے کی ہماری عقل
 کی مجال نہیں کیونکہ اس میں بہت اختلافات ہیں رہا نہ تک
 کہ کہا بظہان کہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حال
 معلوم ہے چنانچہ متخصن ذکی حدیث صاحب دالی پر معنی
 نہیں ہے کہ آپ باوجود عن کے خلیفہ بنانے کی نسبت
 کماں رغبت کے اپنی قوم سے غایت درجہ تفتہ میں تھے
 اور میرا پاس اس کے لئے دلائل اور عداوت میں جن
 کے ذکر کی اس جگہ گناہت نہیں پس عقل کے نزدیک محفل
 سے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہری اسلام کے ہیبت کی
 حفاظت کے لئے اتنے بڑے قرآن کو جو مشا اذہ اور
 مذاہن کے ناموں کی تصریح پر مشتمل تھا اپنے راز داران کے پاس
 شمس کے لئے کہ نہ حرکت و دیعت رکھا ہو تاکہ وہ قدم نہ رہو
 جاتے جب ان کے جس سے اس محفل ہوا معلوم کر لیا تو بقدر
 اس کے جس کے اخبار میں مصلحت معلوم ہوئی ان پر ہر گز
 اور جب کہ اس کے سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہی وقت ہوئی
 تو ان کی طرف اس کہ نسبت کرنا ہی سے خود ہوا

اپنے قبلہ و کعبہ کی تصریح و شہادت کو ملاحظہ فرمائیں کہ آپ کے قبلہ و کعبہ کس وثوق و اطمینان اور یقین
 و اطمینان کے ساتھ ثبوت اور وقوع تحریف کے باعث ہوا و تسلیم روایات بقرہ تحریف مختلفہ اور قابل میں ہاں
 اور مجتہد المتشیخین کو شک و تردید ہے تو اس امر میں سے کہ وقوع تحریف کیوں کر ہو چنانچہ منجملہ احتمالات
 کے آپ کے حضرت مجتہد صاحب کی رائے میں وقوع تحریف کا ایک یہ بھی احتمال ہے کہ جناب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے باہر خدا و نبی قرآن کو دو طرح مرتب کیا ایک وہ جو تمہارے پاس تھا اور اس میں نصیحت
 اتمام امر و انہماک فیقین و روح تھے اس کو تو اپنے مجرم اسرار کے پاس صدوق تفتہ میں و دیعت رکھا
 اور دوسرا وہ کہ جس میں سے اتمام امر و انہماک فیقین خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے باہر خدا و نبی
 نکال کر بقدر مسدود عام ہو گئے ہیں ظہر فرمایا اس میں سے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ یہ لوگ اپنے ظاہری ایمان

اتفاق آئین سے بھی دست بردار ہو جائیں اور اگر یہ یہ صغ و کثر لیت معاذا اللہ خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ہی فرمائی اور گو خدا تعالیٰ کے حکم سے ہی کی لیکن چونکہ اس کے سبب خلفا رہی تھے اس لئے تحریف
 کو ان کی طرف نسبت کرنا بجائے خود ہے سبحان اللہ واہ واہ حضرت مجتہد العصر الحاضر نائب الامام
 العالی نے کیا تحقیق حق کی داد دی اس نتیجہ میں کیا ہوا ہر ٹانگے اور کیا موتی پر دستے ان کے اولیاء و
 اتباع اس پر جس قدر ناز کریں جاسے اور جتنا فر فرمائیں زیبا میری زبان و قلم میں طاقت نہیں کہ اس کی
 تعریف و توصیف کروں اور اس قدر گناہت و گناہت سے کہ حضرت مجتہد کوشش فہمی اور کلمات علمی کو
 ظاہر کروں مگر انھوں اس کا ہے کہ باوجود علوم مزید تحقیق پھر صدوق المتشیخین کی شہادت کے موافق
 کاذب اور بھولے اور ہمارے فاضل مخاطب کے مذاق کے موافقہ دائرہ ایمان سے خارج کیونکہ ہمارے
 فاضل مجیب کے نزدیک اہل ایمان کا اجماع عدم تحریف پر ہے تو معلوم ہوا کہ جو لوگ تحریف کے قابل ہیں
 وہ اہل ایمان سے خارج ہیں تو ثابت ہوا کہ مجتہد صاحب اور کلینی اور قمی وغیرہ جو اکابر اہل تشیع ہیں وہ قابل
 مجیب کی شہادت کے موافق اہل ایمان میں شمار نہیں کئے جاتے فی الواقع ہمارے فاضل مخاطب نے
 جو یہ جملہ تحریر فرمایا ہے کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و تقدیم اجماع اہل ایمان سے حاشا کہ اس میں کچھ بھی
 اختلاف ہو صحیح اور مطابق واقع اور نفس الامر کے ہے اور تفسیر جزئیہ حق بر زبان جاری شود کا مصداق
 ہے بے شک ہم بھی مانتے ہیں کہ کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہیں جو لوگ اہل ایمان
 ہیں حاشا کہ ان میں کتاب اللہ کی نسبت کچھ بھی اختلاف ہوا اور جو لوگ اس میں اختلاف کرتے ہیں بے شک
 وہ اہل ایمان سے نہیں جو قرآن کہ اب عند اناس موجود ہے جو اہلسنت کے بچہ بچہ کی نوک زبان سے
 بلا کہ دست یہ وہی قرآن ہے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور بلا تقدیم و تاخیر اسی ترتیب کے
 ساتھ ہے جو ترتیب کہ لوح محفوظ میں ہے گو نزول میں باعتبار مصلحت تقدیم و تاخیر ہوئی پس جو شخص یہ کہ
 کہ اس میں کسی نوع کی تحریف ہوئی وہ مجھوٹا بلکہ دائرہ ایمان سے خارج ہے لہذا لہذا کہ یہ مسنون جو ہم
 کو بتیستم استدلال سے ثابت کرنا چاہیے تمہارا وہ فاضل مخاطب کے اعتراف سے ثابت ہو گیا ہم اس
 عنایت کے شکر گزار ہیں

کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کے شیعہ کے نزدیک قرآن سے زیادہ معتبر ہونے کا ثبوت

رہا یہ کہ ہمارے فاضل مخاطب نے صاحب منتہی الکلام و صاحب مخزنہ ذکرہ اللہ نزلہما کی نسبت یہ اعتراض نہایت معنی قرینہ کے ساتھ فرمایا تھا کہ وہ بلا دلیل کافی کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کو شیعہ کے نزدیک قرآن سے زیادہ صحیح اور معتبر فرماتے ہیں اور کچھ نہیں شہرت دیتے۔ پس اس کا جواب اگرچہ اہل فہم اس بحث سے سمجھ گئے ہوں گے لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مختصر کسی قدر تفسیر کی جاوے واضح ہو کہ اہل حق کا مدار اس پر ہے کہ سلسلہ سند کا اصل ماخذ تک معتد اور قابل ثبات ہو جس قدر اس سلسلہ سند میں فرق زیادہ ہو گا اسی قدر متن میں صحت و اعتماد زیادہ ہو گا یہاں تک کہ اسی کی بدولت دربر قطعیت کا بھی حاصل ہو سکتا ہے اور جس قدر اس میں کمی اور کوتاہی ہوگی اسی قدر متن میں عدم صحت و اعتماد ہوگا پس اب قرآن شریف کے سلسلہ سند کو بنا بر اصول شیعہ ملاحظہ فرمائیے کہ اگرچہ اس کی طرف غایت و اہتمام شہید ہو اور دوامی دائر ہوں اور عموماً مدرس تدریس شائع ذائع ہوتا ہے مگر اول میں جو لوگ منتہی سلسلہ سند کے تھے اور جو لوگ بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کرنے والے تھے اور جن کو ایسا غلبہ تھا کہ ان کے غلبہ کے مقابلہ میں کسی کو چون کرنے کی گنجائش نہ تھی انھوں ہی نے مجتمع ہو کر قرآن کو ثابت و جمع کیا اور کسی کو اس میں شریک نہ کیا۔ موافق ان حالات کے کہ جو اہل تشیعہ ان کی نسبت بیان کرتے ہیں ان کی جمع و ثابت ہر ذی عقل کے نزدیک ہرگز قابل اعتبار و لائق ایمان کے نہیں سمجھی جاتی یہ ہی وجہ ہے کہ شیعہ ان کی روایات کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں صحیح نہیں سمجھتے۔ اگر ان کی نقل قابل اعتبار کے ہے تو کیا وجہ ہے کہ قرآن میں ان کی نقل و روایت کو صحیح اعتبار کر لیا اور حدیث میں صحیح کیوں نہیں تسلیم کرتے حالانکہ قرآن احق بالا اعتبار تھا اور یہ اس صورت میں ہے جب کہ یہ تسلیم کیا جاوے کہ ان کے تفسیر کے لباس میں ہمیشہ اس قرآن کی طرح و شائے فرمائی ہو اور کبھی اس کی تحریف کی نسبت کچھ نہ فرمایا ہو تب باعتبار افساد سند کے قابل تسلیم صحت نہیں۔ لیکن علاوہ قرآن سند کے جب یہ بھی اس کے ساتھ مضمر کیا جاوے کہ انہیں ہمیشہ اپنے زمانہ میں اس کو محرف فرماتے رہے اور اپنے شیعہ ان خاص کو اس را زخمی پر متنبہ کرتے رہے تو اس حالت میں یہ قرآن اصول تشیعہ پر ہرگز قابل اعتماد نہیں ہو سکتا اور اس کی صحت تسلیم کی جا سکتی ہے یہ قرآن مثل ان احادیث کے ہو گا جو بواسطہ ان صحابہ کے مزی ہوں اور ان کی تفسیر کرنے کی جو عیسا بشیر کے نزدیک

اس کا اعتبار نہ ہو گا اسی طرح قرآن کا بھی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ اس کے بعد کافی وغیرہ کتب معتبرہ قوم کو لکھتے اور ان کے سلسلہ سند کو ماخذ تک ملاحظہ فرمائیے اس میں کوئی شخص ایسا نہیں ملے گا جو مثل روایت کتاب اللہ کے غیر معتد ہو گا جس قدر روایات ہیں وہ سب نقد و عدول امامیہ ہیں تو اس اعتبار سے دیکھتے کہ کلینی کی صحت کس درجہ کو ہوگی ظاہر ہے کہ قرآن کی صحت سے ہر جہاں زیادہ ہوگی علاوہ اس کے قرآن کی نسبت عیسا امیر کی تفسیر مزی سے بچائے اس کے کلینی کی نسبت جو اقدم الاصول الاربعہ ہے اس کی تصویب و تفسیح مزی سے چنانچہ امام زمان پر غالباً پیش ہو چکے اور ان کے ملاحظہ سے گذر چکے تو اس کا صحت و اعتماد دربر بقسوی کو پیش کیا تو اس وجہ سے قرآن کی صحت و اعتبار میں اور کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کے اعتبار میں زمین و آسمان کا فرق ہوا۔ حضرات شیعہ قرآن کی نسبت بے باکانہ کر دیتے ہیں۔ ان قرآن نظم شہادت احتجاج بان بر شیعان نشاید آج تک کسی نے کلینی کی نسبت بھی ایسا کلمہ فرمایا ہے حسب تحریر مفسر صافی ابو علی طبری کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب سیبویہ اور کتاب مزی اور دوادین شہادہ سب کی سب قطعی ہیں ان میں کسی قسم کی تحریف و الحاق نہیں ہوا تو مثل ان کی کتاب کافی کلینی وغیرہ کتب مشہورہ کی صحت نقل بھی مثل علم البلبان اور ذائق عظام کے متواتر اور قطعی ہوئی اور قطعاً یقیناً کسی قسم کی تحریف و الحاق کا اشتباہ ان میں ہرگز نہیں۔ چنانچہ صاحب فوائد مدینہ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور بالقرین اگر قرآن میں تحریف یقینی نہیں تو قطعی اور احتمالی تو ہے تو اس صورت میں آپ ہی انسان سے فرمائیے کہ قرآن کی صحت اور اس پر اعتماد زیادہ ہونا چاہیے یا کتاب کافی کلینی وغیرہ پر۔ افسوس کہ آپ کو اپنی کتابوں کی نصوص اور اپنے علماء کی تصریحات کی بھی واقفیت نہیں پھر اس پر جوش و خروش یہ کچھ کہ علم اہلسنت پر طعن کرنے کو آمادہ ہوتے ہیں پس اس ہماری گزارش سے سمجھ لیا ہو گا کہ صاحب منتہی الکلام اور مخزنہ رحمۃ اللہ علیہما نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے کہ کتاب کافی کلینی یا تاریخ ابن قتیبہ یا منج البلاغ وغیرہ شیعہ کے نزدیک کتاب اللہ سے زیادہ صحیح اور معتد ہیں وہ مطابق واقع کے ہے اور بلا دلیل نہیں ہے لیکن صرف اس کو ہر ہی کچھ کو دلیل سے تعرض نہیں کیا پس اس پر ہمارے فاضل مخاطب کا اعتراض آپ کی خوش دہی اور جفا و شرم ایمانی سے ناشی ہے۔ الحمد للہ کہ ہم اپنے دعوے میں بچے ہوئے اور تحریف کا مسوت شیعہ سے ہونا بدلائل واضح ثابت ہوا اب جواب سننے کے منتظر ہیں۔

قولہ : اور اگر آپ کے علماء نے کتاب اللہ کا محرف ہونا اس لئے ہماری طرف منسوب کیا ہے کہ ہماری بعض روایتوں میں وقوع تحریف تفسیر قرآن وارد ہے تو سینے روایات مذہبی پر کسی امر کو لازم ہونا اور شیعی سے اور تصریح اس مذہب و انوں کی اس لازم امر پر اور چیز ہے۔ ان روایات تحریف سے

غایۃ الامر اس کا لازم ثابت ہو گیا نہ تصریح اور ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب والد ماجد صاحب مفسر نے کتاب تجتہ اللہ البالغز میں تصریح کی ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں اور لازم کی نسبت ملزوم کے قائل کو جب کہ اس نے لازم کے برخلاف تصریح کی ہو جائز نہیں ہے۔ اس کتاب کی یہ عبارت ہے۔ فان قيل يلزم من الاختلاف في كونه مباحثا في جهة اذ يكون حادنا فلنا لازم المذهب ليس بمذهب لان المحسنة جازون بانہ تعالیٰ فی حقیقہ وجازون بانہ قد یعوان الی لیس بحادث فلا یجوز ان ینسب الی مذهب من ینصرح بخلافہ وان کان لازما لقوله۔ اور امرہ البسنت نے بھی یہ ہی لکھا ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔ پس جب آپ کے علماء کے قول سے یہ ثابت ہو گیا کہ لازم مذہب مذہب نہیں تو آپ کا یہ کہنا کہ مسلمات شیعہ سے ہے غلط محض ہوا۔

عین مذہب اور لازم مذہب کی تحقیق

اقول: سبحان اللہ ہمارے فاضل مخاطب نے کیا روشن اور واضح اور کس قدر مضبوط اور قوی دلیل بیان فرمائی ہے کہ ان میں اہل الصاف اور کہہ رہے ہیں اہل عدل و داد کو ذرا اس دلیل پر چارے فاضل مجیب کو دو دیویوں اور شاہان کیسں اگرچہ بفظ آپ کی تمام اس سخن پر کی تقریر یا یہ ہی کیفیت ہے مگر یہ ایسی دلیل ہے کہ شاید ایسی دوسری کوئی نہ ہوگی جس نے بالکل آپ کے علم و فہم کی فلعی کھول دی اور آپ کے علمی اور انصافی و دعویوں کا بخیرہ اصرار دیا۔ انوس کہ یہ دلیل صدوق المستقیمین اور تلقی و طہری و عوسی وغیرہ صاحبان کو نہ سوجھی و رد شدت فرج سے عجب نہیں۔ شادی مرگ کا قسم پیش آتا اس ایک نکتہ میں ہزار ہا اشکالات حل ہو گئے صد با اعتراضات دفع ہو گئے جب کسی ختم نے کوئی آیت یا روایت پیش کی جھٹ کر دیا تو یہ قابل احتجاج نہیں کیونکہ لازم مذہب سے اور لازم مذہب اور مذہب میں بڑا فرق ہے۔ یہ تو سب کے مکتب تک ہماری فہم میں نہیں آیا کہ مذہب کس کا نام ہے اور کس کا لازم کہہ سکتے ہیں کیا مذہب وہ نہیں ہے جو خدا تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ارشاد فرمایا کیا مذہب اس کو نہیں کہ جس کی رسول نے تصریح کی کیا مذہب اس کا نام نہیں جو امر سے یکے بعد دیگرے بتواتر غیر محتمل تادیوں ثابت ہوا اگر یہ عین مذہب نہیں ہے اور لازم مذہب سے تو کیا عین مذہب وہ ہے جو خاص ہوا سجاد اور ابو بصیر کی زبان و قلوب سے نکلا ہو یا کیا عین مذہب وہ ہے جو خاص صدوق اور عوسی وغیرہ نے ایجاد فرمایا جو یہ اس پر حرفہ و کتابیہ سے کہ روایات ان رسول مخاطب کی روایات کا لازم

سمجھتے ہیں اور روایات کو مذہبی ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ اور یہ امر اطفال مدرسہ پر بھی مخفی نہ ہوگا کہ مدلول مطابق بلکہ تصنیفی تک لازم نہیں ہوا کرتا پس روایات کو مذہبی کہنا اور ان کی مدلول مطابق کو لازم تصور کرنا ایک ایسی برہمی غلطی ہے جس سے شاید فارسی خوانوں کو بھی مشرم آئے اور ادنی طلباء کو بھی غماز ننگ ہو اور انوس کہ ہمارے فاضل مخاطب کا مایہ افتخار و ناز ہے مصرع۔ بہ بین تفاوت روازکی ست تا بجا۔ پس یہ تقریر سراسر مہمل اور پوچ سے اور یہ استدلال بالکل لغو اور پوچ ہے اگرچہ اس کے ابطال کے واسطے کسی دلیل کی حاجت نہ تھی کیونکہ بدہمتہ باطل ہے لیکن تاہم مزید اطمینان کے لئے ہم اس کا بطلان دلائل واضح سے بھی ثابت کرتے ہیں۔ اور ان کے عین مذہب علماء اہل اسلام کا وہی ہے جو حکم کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ سے قطعا یا ظنا بروایت صحیح ثابت ہوا اور خصوصاً شیعہ کے نزدیک جو کہ اس طریق کے سامنے امر سے بھی ثابت ہو رہا بھی عین مذہب سے ہے پس جو حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمتہ بسند معتبرہ یا کتاب اللہ سے ثابت ہوگا وہ عین مذہب ہوگا۔ علماء و اکابر مذہب کو اگر اس میں دخل ہے تو اسی قدر ہے کہ یہ سلسلہ سند جن کے واسطے یہ حکم تک پہنچا ہے قابل اعتماد ہے یا نہیں یا یہ کہ کسی دوسرے حکم کے سبب سے جو بہ نسبت اس کے قوی ہے یہ حکم ماقول اور مصروف عن الظاہر یا سائنہ ہے کہ نہیں یا یہ کہ با شترک خاتمہ اس سے درجہ نیات کیا گیا ہے یا ہو گئے ہیں بجز ان چند باتوں کے ظلم مذہب کو انصاف سے روایات مذہب کے تیز و تہمل اور مذہب اور غیر مذہب ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے پس یہ کہنا کہ روایات کا مدلول لازم مذہب ہوتا ہے سراسر غلط اور غیور ہے جب کوئی روایت باعتبار اپنے سلسلہ سند کے صحیح ہے اور کسی دوسری قوی وجہ سے مصروف عن الظاہر نہیں ہے تو وہ عین مذہب ہے خواہ اس کی نسبت کوئی تصریح نہ کرے یا نہ کرے بلکہ اگر اس کے خلاف کوئی تصریح کرے وہ باطل اور غیر مسموع ہے بلکہ اگر اس کا ثبوت بالقطع سے تو اس کا خلاف بلا دلیل الحاد و زائد نہ ہوگا اور جب کوئی روایت کسی وجہ سے مصروف عن الظاہر ہوگی تو اس کا ظاہر ہی مدلول مذہب سے نہ لازم مذہب بلکہ اس پر محمل بعد مذہب ہوگا۔ اب نہ کہتے ہیں کہ کوئی قرآن امر سے روایات صحیحہ مستلزمہ امر یعنی ثابت ہواست۔ و معلوم ہوا کہ اہل تشیع نے ان روایات کو معتبر اور صحیح تسلیم کر کے وقوع بخیریت کو تسلیم کر لیا ہے اور جن جہوں علماء نے وقوع بخیریت کا انکار کیا ہے ان کے پاس کوئی دلیل شرعی نہیں ہے جس کو اپنے دعوے کے ثبات کے لئے اپنا مستدل قرار دیں ان کے انکار کی بنا شکر انصار اہل حق میں متباد و گرفتار ہو کر محض توہمات و تخفیات پر ہے ان کے پاس کوئی دلیل ایسی نہیں کہ جس کی وجہ سے ان روایات کو نہ صرف عنہما تسلیم کرنا واجب نہ ہو بلکہ انھیں سے کہ ان روایات کو مختلف ظاہر کوئی محمل بیان کر سکیں

پس جب ان روایات کی تخلیص و تصنیف کر کے ہیں اور نہ کسی دوسرے محل خلاف ظاہر پر محمول کر سکتے ہیں نہ کوئی حجت شرعیہ ان کے پاس موجود ہے تو ایسی حالت میں ان روایات سے کسی طرح عدول ممکن نہیں ہے اور یہ روایات عین مذہب ہوں گی نہ لازم مذہب۔

شیعوہ کے اصولی عقائد کی رو سے قرآن میں تحریف کی عقلی دلیل

مناہیاً یہ کہ اہل اسلام کو عموماً جو کچھ کتاب اللہ میں یا احادیث رسول اللہ میں وارد ہوا اور تفسیر مخصوصاً علاوہ اس کے جو کچھ کہ اقوال ائمہ سے ثابت ہوا اس کی حقیقت و صحت کا اختلاف و انحراف واجب و مستحکم ہے اور جو کچھ خدا تعالیٰ اور رسول اور ائمہ نے خبر دی اس کی تصدیق واجب ہے اور انکار ہرگز جائز نہیں کیونکہ اس میں کذب کو دخل نہیں جب ائمہ نے بتوازی وقوع تحریف کی خبر دی پس وہ خبر یا مطابق واقع ہے یا نہیں اگر مطابق واقع کے نہیں ہے تو امام معصوم کے کلام میں کذب لازم آیا اور یہ مجال ہے تو ثابت ہوا کہ مطابق واقع کے ہوگی تو اس کا انحراف تخیل اور اعتقاد وقوع واجب ہوا خواہ وہ مذہب ہے یا لازم مذہب ہے۔ مناشیاً یہ کہ اگر آپ کا فرمانا صحیح ہے اور مدلول روایات لازم مذہب ہے مذہب نہیں اور لازم مذہب موجب طعن و مواخذہ نہیں ہوتا تو آپ کے قبلہ و کعبہ مولوی دلدار علی نے عماد الاسلام میں بڑی سخت غلطی کھائی کہ وقوع تحریف کو بنا برافتقاد روایات کے یعنی بیان فرما کر اس کے محتملات کے بیان کی طرف متوجہ ہوئے جب وقوع تحریف لازم مذہب ہو کر ثابت ہو جائے تو اس کے لفظی ہونے کے کیا معنی اور اس کے محتملات بیان کرنے کی کیا ضرورت۔ غالباً مجتہد صاحب کو یہ خبر نہ ہوگی کہ مدلول روایات لازم مذہب ہوتا ہے یا یہ نہ جانتے ہوں گے کہ لازم مذہب قابل التفات و بیان تا وہ بات نہیں ہوتی۔ بہر کیف یہ برہان خاص ہمارے فاضل مجیب ہی کا حصہ ہو گا جو اہلسنت کے دلائل کے مسخ و تحریف کرنے سے حاصل کیا پہلے اس کے شیعوہ میں سے کسی کو ناہیا یہ دلیل جو اولیائے میں سے ہے حاصل نہ ہوتی ہوگی۔ رہنما اگر اس قاعدہ کو عموماً جاری کیا جاوے تو صد باعترافات اہل تشیع کے اس قاعدہ کے موافق بھی باعتراف سامی لغز اور مل ہو جائیں گے۔ بلکہ ہر ملہ و زندقہ مدعی اسلام ہو کر تمام کلیات و عقائد روایات کا انکار کر سکتا ہے۔ اور جب کوئی حکم شرعی عقلی یا امتدادی آپ اس پر لازم کریں یا کسی شارح کی خبر کی تصدیق کر دیں وہ کر سکتا ہے کہ یہ لازم مذہب ہے مذہب نہیں پس اس کا جواب آپ اس کو کچھ دے سکیں گے اور بجز اس کے کو اپنا سامنے نہ کر چپ ہو جائیں اور کچھ جواب نہ دے گا۔ خاصاً ہمارے فاضل مجیب نے جو یہ جملہ تحریر فرمایا ہے ان روایات تحریف سے

غایۃ الامر اس کا لازم ثابت ہو گا نہ تصریح) اگرچہ یہ تمام دلیل ہی عجب العجاب ہے۔ لیکن خاص کر یہ جملہ تو عجب اضمحلال روزگار ہے کیونکہ جو امر روایات کا مدلول مطابقی عبارت انصاف ہو اس کی نسبت یہ کہنا کہ یہ ان روایات سے بصراحتہ مستفاد نہیں عجب طرفہ تماشہ ہے یہ کلمہ سوائے ہمارے فاضل مجیب یا ان کے اولیاء کے اور کسی کے شایان شان ہو سکتا ہے۔ اگرچہ اس جگہ بہت کچھ لکھنے کی گنجائش تھی اور دل چاہتا تھا لیکن چونکہ ایسی فاحش غلطی ہے جس پر حاجت استدلال کی بھی نہیں اور خوف تطویل بھی مانع ہے اس لئے صرف اسی قدر تلیل پر اکتفا کرتا ہوں اور اپنے فاضل مخاطب کو متنبہ کرتا ہوں کہ حضرت بے شک یہ قاعدہ صحیح ہے کہ لازم مذہب عین مذہب نہیں اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ علیہ نے جو مثال تحریر فرمائی وہ اپنے مثل لے کے مطابق ہے کہ مجرم کا عین مذہب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جہت میں ہے اور یہ اگرچہ مستلزم حدوث کو ہے اور اس کو لازم یہ امر ہے کہ خدا تعالیٰ شانہ حادث ہو لیکن اس حدوث کو محض اس استلزام کی وجہ سے ان کا عین مذہب نہیں کہہ سکتے۔ ہاں اگر مجرم مثلاً قرآن شریف کے قائل ہوں اور بغرض حال اس میں کوئی آیت ایسی ہو جس کا مدلول مطابقی حدوث باری ہوا اور کسی دلیل سے مصروف عن الظاہر بھی نہ ہو تو یہ ان کا عین مذہب کہہ کر ان پر لازم کیا جا سکتا ہے اور پھر اس کے جواب میں یہ عند کریں کہ یہ عین مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے تو یہ عند ہرگز سموع نہ ہو گا۔ اختلاف مانحنی فیئد کے کہ تحریف قرآن لازم مذہب نہیں بلکہ عین مذہب ہے کیونکہ اگر یہ لازم مذہب ہو تو اس کے لئے ملزوم بھی ہونا چاہیے جو عین مذہب ہو اور وہ بجز روایات کے جن کا مدلول مطابقی تحریف قرآن ہے اور کوئی ملزومیت کو صالح نہیں اور ظاہر ہے کہ نہ مدلول مطابقی لازم ہو سکتا ہے اور نہ دال ملزوم ہو سکتا ہے پس اس جگہ نہ لازم متحقق ہے نہ ملزوم ہاں اگر ہمارے فاضل مخاطب اپنی خوش فہمی سے یہ فرمائیں کہ روایات عبارت انصاف سے اور معانی نہ الفاظ کے لئے عین ہے نہ جز بلکہ مبائن سے تو بواسطہ وضع کے لازم ہوتی تو حضرت کی حمد دانی سے کچھ عجب نہیں اور جب لزوم اور لازم و ملزوم متفق ہوتے تو ہمارے فاضل مخاطب کا دعوے بالکل نٹو ہوگی اور ثابت ہوا کہ تحریف قرآن الرسول پیش پر عین مذہب ہے پس جو بندہ نے دعوے کیا تھا کہ تحریف قرآن مسلمات شیعوہ سے ہے وہ بخوبی ثابت ہوا۔ الحمد للہ علی ذلک۔

قولہ: مذہب اگر یہ ہی بات ہے کہ ایسی روایات کا وار د ہونا اس امر کا مستلزم ہے تو آپ کے نزدیک بھی کتاب اللہ کا حرف ہونا مسلم ہے کیونکہ ان روایات میں اہل حق جی متقدم نہیں ایسی نہیں تحریف و تعبیر و تصرف و تخریب و تحریف و تحریف و تحریف کی کتبوں میں بھی مڑی ہیں اور اس میں

تفصیل آپ چاہیں تو اسنقصاء الافحام رد منتهی الکلام میں ملاحظہ فرمائیں۔

پوری شیعہ برادری شرم سے عاری

اقول: یہاں تو ہمارے فاضل مخاطب نے انصاف کا خون ہی کر ڈالا اور ذرا شرم و حیا کو کارہ فرمایا اور یہ بھی کیا کریں جب ان کے اسلاف ہی اسی راہ سے گئے ہیں تو انہوں نے جیسا ان کو پایا انہیں کے قدم بقدم یہ بھی چلتے ہیں۔ پس سینے کر یہ محض آپ کی اور آپ کے ان اسلاف کی خوش فہمی سے بعضوں نے اہل سنت کی طرف اس کذب و افتراء کو نسبت کیا ہے حالانکہ یہ بجاہل سے کیونکہ یہ قاضیہ جمیع اہل سنت کی ہے اصل ہانڈین کتاب اللہ و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عین مذہب وہ ہے جو ان سے ثابت ہو اور اجماع و قیاس سوا اس کی بحیثیت بھی اسی وجہ سے ہے کہ ان کی امتناذ بھی کتاب و سنت کی طرف ہے۔ اکابر دین میں سے کسی کا قول اگر معتبر ہے تو اسی وقت معتبر ہے جب کہ اس کا استناد کتاب و سنت کی طرف ہو اور اگر معلوم ہو کہ یہ مستند نہیں ہے تو وہ زمین مذہب سے بالذکر مذہب سے پھر ظاہر ہے کہ تخریفات قرآن اگر واقع ہوتی تو بعد وفات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوتی ہوگی سوا اس کی شہر خداوند تعالیٰ نے اپنی کتاب میں نہیں دی بلکہ یہ ارشاد فرمایا:

وَأَنزَلْنَا لِحَافِظُوا لَكُمْ لَعَلَّكُمْ أَتَقْتُونَ ۚ

اور فرمایا، وَاِنَّ لِكُتٰبِ عَزِيْزٍ لَا يٰتِيْهِ الْبٰطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهٖ تَفٰهِيْلٍ ۚ مِنْ حَكِيْمٍ حَمِيْدٍ۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی احادیث میں کہیں اس کی اطلاع نہیں فرمائی کہ اس کی تصدیق کی جاوے تو کجگوئی کی جاوے اگر آپ یہ اعتراض فرمائیں کہ صحابہ کے اقوال سے ثابت ہو سکتا ہے تو عرض کرتے ہیں کہ اولیٰ صحت روایت کو تیسرے میں کرتے سلمانیا کہ یہ معارضے آدھیں دانامانظنون اولیٰ آیتہ اب حل سے اور شیعہ اپنی روایات کو معارضہ آدھیں کے باطل میں کر سکتے کیونکہ اس کا جواب خود مفسر صافی نے دے دیا ہے اور یہ جھگڑا چکا دیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ اصل قرآن جو تمہارے جناب امیر نے بت کیا تھا اور تمہارے پاس کیے بعد دیکر سے پلا آیا مکمل ہے اس میں نہ کسی قسم کی تخریفات ہوتی ہو سکتی ہیں یہ قرآن جو در مشہور ہے اس میں تخریفات ہوتی تو گویا صحابہ نے اپنی کتابت میں تخریفات کی نہ اصل قرآن میں قطع نظر اس سے قرآن مجید کا ثبوت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے کہ تاریخ تک ہر زمانہ اور ہر قرن میں منتقل عدول و نقلات میں کثرت سے وہی ہے یہ آیات اس کے نکلنے کے بعد یہ کتب و تحریفات ہوتی ہیں۔

عزم اس کے حروف و حرکات و سکانات تک وہی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صادر ہوتے۔ پس اس کے مخالفت کسی صحابی سے کوئی قول منقول ہو بھی تو وہ بغرض تکمیل صحت اس کا معارضہ نہیں کر سکتا، اور نیز اگر بغرض کسی صحابی سے مروی ہو تو ممکن ہے کہ غلطی ہوئی ہو مگر کب کہتے ہیں کہ صحابہ معصوم ہیں چنانچہ قرأت شاذہ مشہورہ اس کے شاہد ہیں۔ پس اہلسنت کے نزدیک تخریفات کا مستلزم ہونا تو ایک طرف اہلسنت کے اصول و قواعد کے موافق تخریفات کا شاہد اور واجب بھی خارج از امکان ہے حضرت شیعہ کو جب کچھ چارہ نہیں ملتا تو اسی طرح دل کی حسرت نکالتے ہیں، لکن نہ باو افتراء تخریفات اہلسنت کے ذمہ لگاتے ہیں کہوت کلمۃ تخریج من افہامہم حواہن لیتولوا الاکذ باہم تو جواب اجماع تھا اور تفصیلاً اپنی تفصیل احادیث و روایات کے ساتھ مدح و تحقیر فرمائیے گا۔

قولہ: مگر منشی غونڈ خروار سے درتین یہاں بھی لکھے جاتے ہیں غنڈہ صافی اور المنشور للسیوطی اخرج ابو عبیدہ وابن النولیس وابن الدینار ف المصاحف عن ابن عمر قال لا یقول احد کما قد اخذت القرآن کما ما یدریہ ما کھ قد ذهب مت قرآن کثیر و لکن یقول قد اخذت ما ظہر منہ النسخی۔ دیکھتے آپ کے بنیاب ابن عمر صاحب قرآن میں نقصان کثیر کے وقوع کے قابل ہیں اور غایت شستہ اور نصحیت سے اور تو ہمیں کو دعوت اخذ تمار قرآن سے منع فرماتے ہیں ان کی شان میں بھی فرمائیے کہ کتاب اللہ کو جس کج فتنہ خود خداوند تعالیٰ تعالیٰ شانہ ہے محرف کتھتے ہیں۔

روایات اہل سنت پر ثبوت تخریفات کے اعتراض کا جواب

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف ہے پر اور آپ کے ان بزرگوں پر جنہوں نے یہ روایت اور اس قسم کی دوسری روایتیں ثبوت تخریفات میں پیش کی ہیں علامہ وفیہم کا نام تو ہو چکا ہے فلسفہ کتاب پر بھی خیال نہیں فرماتے کہ جس منصب کے ثبوت میں ہم روایت پیش کرتے ہیں قطع نظر اس کی صحت و عدم صحت کے اس کی کچھ بھی روایت مدعا پرست یا نہیں، یہ روایت جو جناب سامی نے نقل فرمائی ہے اس میں وقوع تخریفات پر مذکوریت مسالحتہ ہے نہ قطعاً نہ تہانہ اشارہ نہ دلدارہ نہ افسس، کسی طرف بھی اس سے وقوع تخریفات منہور نہیں ہونا حضرت کی کمال ہی خوش فہمی ہے کہ اس سے وقوع تخریفات کتھتے ہیں اس بن قدر کہ اس سے قطعاً شرعی ہے جس کو اب تخریفات پر اس سمجھے میں ناہم یہ تخریفات پر ہم کو روایت نہیں کرتے، کیا تخریفات سے قطعاً نہیں کر دیا سجان سے اس قدر

پر آفرین ہے پھر اس پر دعویٰ کیا گیا کچھ۔ اب سنبھلے کہ تمام اہلسنت کا فتوا اس پر متفق ہیں اور اجماع رکھتے ہیں کہ یہ قرآن جو اہلسنت کے پاس موجود ہے اور جس کو حفظ کرتے ہیں حرت بخت وہی قرآن ہے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صادر ہوا اور اسی ترتیب کے ساتھ ہے جس ترتیب کے ساتھ لوح محفوظ میں ہے۔ اس میں جس قدر آیات کی کمی و بیشی ہوئی وہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں واقع ہے جس قدر نازل ہوتی گئی بیشی ہوتی گئی اور جس قدر منسوخ ہوئی یا بھلائی گئی وہ کمی ہوگئی یہاں تک کہ آخریں یہ ہی قرآن جو اہلسنت کے پاس ہزارہ سب سے مکمل باقی رہ گیا، بعد اس کے اس میں کچھ تغیر و تبدل ہوا نہ کمی و بیشی ہوئی اور نہ یہ ممکن کہ اس میں کوئی شخص کسی قسم کا تغیر و تبدل وضع نہ کر سکے اہلسنت کے نزدیک یہ امر بظہر محال ہے اور اہلسنت کے نزدیک نسخ تین طرح پر کتاب اللہ میں واقع ہوا ہے، ایک تو یہ کہ حکم منسوخ ہو گیا ہے اور تلاوت باقی رہ گئی، دوسری یہ کہ تلاوت الفاظ منسوخ ہو گئی اور حکم باقی ہے جیسی آیت الرجوع تیسری یہ کہ لفظ اور حکم دونوں منسوخ ہو گئے، پس ہمارے فاضل محاسب نے جو روایت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل فرمائی، اس کے ظاہر معنی یہ ہیں کہ بہت سا قرآن جو نازل ہوا تھا وہ منسوخ ہو گیا اور جاتا رہا تو کوئی یوں نہ کہے کہ میں سب قرآن منسوخ چرا وہی ہو گیا کیونکہ منسوخ شدہ اس سے خارج رہے گا، اور اس کے ہرگز یہ معنی نہیں ہو سکتے کہ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے یا کسی نے اس میں سے کم کر دیا یا حضرت مجیب اور ان کے علماء و متکلمین کی خوش فہمی ہے۔

امام سیوطی کی روایت سے شیعہ کا اعتراض اور اس کا جواب

قولہ: اور سنبھلے آپ کے علامہ سیوطی اتقان میں فرماتے ہیں: قال ای ابو عبیدہ حدثنا اسمعیل بن جعفر عن المبارك بن فضالة عن عاصم بن ابی النضر عن زبیر بن جہش قال قال ابی بن کعب کابن لعد ل سورۃ الاحزاب قلت انہین و سبعین ایتہ قال انکنت لعد ل سورۃ البقرۃ وان کما لقرآ فیہا آیۃ الرجوع قال اذا زیا الشیخ والشیخۃ فارجسو مما البتۃ نکلامن اللہ و لا عزین حکیمہ، دیکھئے اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ سورہ احزاب سورہ بقرہ کے برابر تھی اور اب بہتر تتر آیتوں سے زیادہ نہیں ہے۔

قول: اس روایت کا حال بھی مثل سابقہ روایت کے ہے اس میں کسی تحریف کے ثبوت کا

نام و نشان بھی نہیں ہے یہ ثابت کیجئے کہ یہ کمی بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے یا کسی شخص نے کی سوا اس قسم کی روایات سے یہ مدعا کسی طرح منہوم نہیں ہوتا بلکہ اس روایت میں جو کم ہونا وارد ہوا ہے اس کا محل وہ ہی نسخ ہے جو عرض کیا گیا اس سے تحریف سمجھا حضرت کی اور حضرت کے اصناف کی خوش فہمی کی دلیل ہے۔

امام راغب کا حوالہ اور اس کا جواب

قولہ: اور راغب اصفہانی مفاہرات میں لکھتے ہیں، وقالت عایشۃ کانت الاحزاب لقرآ فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما نثی ایتہ فلما کتب عثمان المصاحف لعل یقدر الادی ما نثت وکان فیہا آیۃ الرجوع۔

اقول: یہ روایت صریح آپ کے مدعا کے مخالف ہے مگر افسوس آپ کو اتنی بھی فہم نہیں کہ یہ کچھ سیکیں کہ یہ ہمارے مدعا کے موافق ہے یا مخالف یہ عبارت، فلما کتب عثمان المصاحف لعل یقدر الادی ما نثت صریح وال ہے کہ جب باوجود تلاش و تتبع کے اس سے زیادہ پر قدرت نہ ہوئی تو معلوم ہوا کہ خداوند تعالیٰ نے اس کو منسوخ فرمایا اور بھلا دیا اور دلوں سے محو کر دیا پھر تعجب ہے کہ ہمارے فاضل مجیب با این ہر ادعاے الضاف و علم تحریف صحابہ کی سمجھتے ہیں۔

قولہ: آپ کے علامہ سیوطی اپنی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں، اخرج ابن مردویہ عن

ابن مسعود قال کما لقرآ علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ایہا الرسول بلغ

ما انزل الیک من ربک ان علیا مولی المؤمنین وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ

یعصمک من الناس، اور مرزا محمد بن معتد خان برہنہ خانی جن کو فاضل رشید اپنے ایضاح کفر

المقال میں عنہما اہلسنت سے فرماتے ہیں کتاب مفتاح النجا میں کہ آپ کے خاتم المتکلمین زرارۃ العینین

میں اس سے احتجاج کرتے ہیں یہ لکھتے ہیں، و اخرج ای ابن مردویہ عن زر عن عبد اللہ

قال کما لقرآ علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل

الیک من ربک ان علیا مولی المؤمنین وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک

من الناس، اور بہت ایسی روایتیں آپ کی کتب معتبرہ میں منقول ہیں، جو ان حوالہ سے نہیں لکھتے۔

قول: اس روایت کا حال بھی مثل سابقہ روایات کے ہے، اس میں بھی کسی وقوع تحریف پر

کسی طرح ولادت نہیں بلکہ اس میں یہ بھی نہیں پایا جاتا کہ یہ الفاظ ان علیا مولیٰ المؤمنین قرآن ہی کے الفاظ ہیں اور خدا کی طرف سے نازل ہوتے ہیں۔ پس شیخ نے کہا کہ اولاً اس روایت کی صحت مسلم نہیں سنا لیکن اس کا ماحصل صرف اتنا ہے کہ ہم اس طرح پڑھا کرتے تھے اور یہ کچھ ضرور نہیں کہ جو کچھ وہ پڑھتے ہوں وہ قرآن میں داخل ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور تفسیر کے فرمائے ہوں اور ان مسعودیہ صحیحہ کہ یہ قرآن میں داخل ہیں تلامذہ کرتے رہے ہوں۔ مسلمان کا اصل قرآن میں تھے لیکن منسوخ ہو گئے۔ مہذا ان روایات سے کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک داخل قرآن تھے اور بعد وفات آپ کے جابعین قرآن نے نکال ڈالے اور جب تک بر ذلت ثابت ہو تو ثابت خیال محال ہے۔

قولہ: اگر ان ہی دو تین روایتوں کے نتائج پر بحث کریں تو طول ہو جائے گا اور پہلے ہی کہ فیہ غول ہو گیا ہے لہذا اور وقت پر منحصر رکھتے ہیں۔

اقول: اگر دوسرا وقت جس پر نتائج روایات پر بحث کو منحصر رکھا ہے یہ بن وقت سے تو ہم منتظر ہیں۔

قولہ: اسے حضرت شیخ کی روایتوں میں تو صرف کمی ہی وارد ہوئی آپ کے یہاں عسلا اور ایسی روایتوں کے جو متضمن کمی و نقصان کثیر کے ہیں۔ قرآن مجید و قرآن مجید جو فصاحت و بلاغت میں مجزہ ہے اس کی اغلاط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ معالم التعزیر میں تحت آیت کہیر ملکن اللہ استخون فی العلم منیبہ والمؤمنون یؤمنون بجملاً انزل الیک وما انزل من قبلك والمقیمین الصلوٰۃ کما ہے واختلاف ارف وجہ انتصابہ فحکم عن عائشۃ ابان بن عثمان انہ غلط من الکاتب ینبعی ان یصلح ویکتب والمقیمون الصلوٰۃ وکذا ذک قولہ لدی فی سورۃ المائدۃ ان الذین امنوا والذین حادوا والصائبون وقولہ تعالیٰ ان هذا لاسحرات لولایات خلفاء من کتاب وقال عثمان فی المصحف لحناً وستیمة العرب بالسنتہا فیصلہ اور تغیرہ فقال دعوه فانہ لا یصلح حوا و لا یصلح مصلحہ انتہی ما فی معالم التنزیل اب غور فرمائیے کہ وہ قرآن جو فصاحت میں بلاغت میں مجزہ ہے اور جس کی شان میں فاتحہ بسورۃ ممتدحتی تعالیٰ فرماتا ہے آپ کے یہ حضرات خصوصاً حضرت عقیقہ ثمانیہ اس میں لحن و سیمتہ عرب فرماتے ہیں اور تم تک کے ہی معنی ہیں۔

اقول: اسے حضرت آپ اپنی روایات سے صرف کمی کو ہی تسلیم کرتے ہیں زیادتی کو نہیں

نہیں قبول کرتے۔ آپ کے طوسی اور ہر سی صاحب نے جو زیادتی کو مجمع علیہ باطل فرمایا ہے غلط ہے روایات سے کمی ہی ثابت نہیں بلکہ زیادتی اور تغیر تبدل اور تقدیم و تاخیر کو یا ہر قسم کی تحریف ثابت ہے پھر بموجب ہے کہ آپ صرف کمی کو ہی تسلیم فرماتے ہیں کیا آپ نے روایت میں لولہ زید فی القنات ولفحہ نہیں ملاحظہ فرمایا اور علاوہ اس کے بہت سی روایات ہیں پھر طرہ تماشایہ ہے کہ اپنی کمی کو جو کمی تحریفی ہے اہل سنت کی کمی کے ساتھ جو نسخی ہیں غلط ملط فرماتے ہیں تاکہ اس حیلہ سے اولاً اس پیرایہ سے اپنا عیب پوشیدہ رہے پس واضح رہے کہ جو کمی اہلسنت کی روایات سے ثابت ہوتی ہے اس کے ساتھ اس کی کو کچھ ربط نہیں کہ جو آپ کی روایات کا مدلول ہے کیونکہ اہلسنت کی روایات کا مدلول وہ کمی ہے جو خدا تعالیٰ نے کی اور آپ کی روایات کا مدلول وہ کمی ہے جو صحابہ نے بعد حضرت سنی اللہ علیہ وسلم کے قرآن میں دیدہ و دانستہ کی ہے غابن ہذا من ذک علاوہ انہیں باوجود اس فرق و مہابنتہ کے پھر جس قدر کمی روایات سامی سے معلوم ہوتی ہے بہ نسبت اس کے وہ کمی بہت کم ہے جو روایات اہلسنت سے ثابت ہوتی ہے اگر آپ کو تردد ہو کہ میں میں ملاحظہ فرمائیں ہم سبب اختصار کے نقل روایات سے متعرض نہیں ہوتے۔ رہا یہ اعتراض کہ جاری روایات کے بموجب باوجود معجز ہونے کے قرآن شریف اغلاط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ لفظ المقیمین اور الصائبون اور ان ہذان غلط تسلیم کرنے کے سوجواب اس کا یہ ہے کہ اولاً تو یہ روایت ہی معتبر نہیں چنانچہ لفظ علی عن عائشۃ ابان بن عثمان بصیغہ تمزیق خود اس کے صنف پر دلالت کرتا ہے۔ دوسری یہ کہ سلمایہ روایت صحیح ہے لیکن قرآن کے نقل اور اس کی صحت بنو اترقیہ کی ثابت ہے تو بتایا اس کی صحت و قوت کی اگر یہ روایت صحیح ہو بھی تاہم معتبر نہیں ہو سکتی تیسری یہ کہ یہ تفسیر اگر ہے تو صرف باعتبار قواعد لسان کے ہے اور جب جمہور صحابہ اور تمام ائمہ عربین نے اس کو صحیح تسلیم کر لیا اور اس کی صحت کی توجیہات بیان کر دی تو یہ قول خود ضعیف اور شاہد ہو گیا چنانچہ وہ عبارات جو معارف میں اس کے بعد میں مذکور ہے اور ہمارے فاضل مخاطب نے ترک فرمائی ہے وہ اس پر صریح دلیل ہے اور وہ عبارت یہ ہے وعامة الصحابة واهل العلم علی انہ صحیح۔ چوتھی یہ کہ اگر حضرت عائشہ وغیرہ کو یہ روایت نہ پہنچی ہو اور انھوں نے اس اعراب کو ٹوک ہر خلاف ظاہر دیکھ کر برنی رائے اور اجتہاد سے بلا تہریر فرمادیا ہو کہ یہ کتاب کی خلاصے اور اس تخصیص میں ان کی رائے نے خطا کی ہو تو جسے کب دعوے کیا ہے کہ وہ اپنی رائے اور اجتہاد میں خطا سے مستبرم ہیں پانچویں یہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو اس پر کاتبوں کی خطا کی نسبت ارشاد فرمایا اس خط اور غلطی سے یہ مراد نہیں ہے کہ یہ لفظ غلط ہے بلکہ مراد اس تخطیہ سے یہ ہے کہ قرآن مجید میں سے

کسی طرح ولادت نہیں بلکہ اس میں یہ بھی نہیں پایا جاتا کہ یہ الفاظ ان علیا مولیٰ المؤمنین قرآن ہی کے الفاظ ہیں اور خدا کی طرف سے نازل ہوتے ہیں۔ پس شیخ نے کہا کہ اولاً اس روایت کی صحت مسلم نہیں سنا لیکن اس کا ماحصل صرف اتنا ہے کہ ہم اس طرح پڑھا کرتے تھے اور یہ کچھ ضرور نہیں کہ جو کچھ وہ پڑھتے ہوں وہ قرآن میں داخل ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور تفسیر کے فرمائے ہوں اور ان مسعودیہ صحیحہ کہ یہ قرآن میں داخل ہیں تلامذہ کرتے رہے ہوں۔ مسلمان کا اصل قرآن میں تھے لیکن منسوخ ہو گئے۔ مہذا ان روایات سے کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک داخل قرآن تھے اور بعد وفات آپ کے جابعین قرآن نے نکال ڈالے اور جب تک بر ذلت ثابت ہو تو ثابت خیال محال ہے۔

قولہ: اگر ان ہی دو تین روایتوں کے نتائج پر بحث کریں تو طول ہو جائے گا اور پہلے ہی کہ فیہ غول ہو گیا ہے لہذا اور وقت پر منحصر رکھتے ہیں۔

اقول: اگر دوسرا وقت جس پر نتائج روایات پر بحث کو منحصر رکھا ہے یہ بن وقت سے تو ہم منتظر ہیں۔

قولہ: اسے حضرت شیخ کی روایتوں میں تو صرف کمی ہی وارد ہوئی آپ کے یہاں عسلا اور ایسی روایتوں کے جو متضمن کمی و نقصان کثیر کے ہیں۔ قرآن مجید و قرآن مجید جو فصاحت و بلاغت میں مجزہ ہے اس کی اغلاط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ معالم التعزیر میں تحت آیت کہیر ملکن اللہ استخون فی العلم منیبہ والمؤمنون یؤمنون بجملاً انزل الیک وما انزل من قبلك والمقیمین الصلوٰۃ کما ہے واختلاف ارف وجہ انتصابہ فحکم عن عائشۃ ابان بن عثمان انہ غلط من الکاتب ینبعی ان یصلح ویکتب والمقیمون الصلوٰۃ وکذا ذک قولہ لدی فی سورۃ المائدۃ ان الذین امنوا والذین حادوا والصائبون وقولہ تعالیٰ ان هذا لاسحرات لولایات خلفاء من کتاب وقال عثمان فی المصحف لحناً وستیمة العرب بالسنتہا فیصلہ اور تغیرہ فقال دعوه فانہ لا یصلح حوا و لا یصلح مصلحہ انتہی ما فی معالم التنزیل اب غور فرمائیے کہ وہ قرآن جو فصاحت میں بلاغت میں مجزہ ہے اور جس کی شان میں فاتحہ بسورۃ ممتدحتی تعالیٰ فرماتا ہے آپ کے یہ حضرات خصوصاً حضرت عقیقہ ثمانیہ اس میں لحن و سیمتہ عرب فرماتے ہیں اور تم تک کے ہی معنی ہیں۔

اقول: اسے حضرت آپ اپنی روایات سے صرف کمی کو ہی تسلیم کرتے ہیں زیادتی کو نہیں

صرف اولی اختیار کر کے اس پر تمام امت کو جمع کرتے اور باقی الفاظ کو جن کی اجازت اور جن کا نزول بطور تیسیر تھا ان کو ترک کر دیتے۔ حاصل یہ کہ ترک اقتضای علی الاصل میں کاتبوں نے خطا کی جھٹی بیکر ظاہر ہے کہ باعتبار قوا عدمیہ کے اگر پر والمیقین والصابغون اور ان ہذاں صحیح ہے اور اس کی صحت میں کچھ کلام نہیں لیکن ان کی صحت بتوجہ و تاویل ہے اور المیقون اور الصابغین اور ان ہذاں ہذاں ہذاں ہذاں ہذاں کے صحیح ہے اور باعتبار قوا عدمیہ کے اولی ہے تو ممکن ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بطریق مجاز اور الساع فی الاخبار کے خلاف اولی اور خلاف ظاہر پر خطا کا اطلاق کر دیا ہو۔ اب اس کا جواب شیخ جو روایت آپ نے حضرت عثمان سے نقل فرمائی ہے جس کا مدلول یہ ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ قرآن میں لحن ہے اول تو ہم اس روایت کی صحت کو نہیں تسلیم کرتے نہ عقلاً و نہ نقلاً۔ امانتاً پس اس وجہ سے کہ بھئی بن یسیر اور عکرم نے اس روایت کو حضرت عثمان سے روایت کیا ہے اور دونوں نے حضرت عثمان کو دیکھا اور ان سے کچھ سنا ہے تو یہ روایت قابل اعتبار و اعتماد کے نہ رہی و امانتاً پس اس لئے کہ صریح عقل دلالت کرتی ہے کہ جب حضرت عثمان قرآن کی جمع و تالیف کے متکفل ہوئے اور انھوں نے صحابہ کو جمع کر کے اس مهم کا سر انجام کیا تو اس میں انھوں نے کوئی لفظ ایسا جو لحن و خطا ہو اور موجب تدرج اور اعتراض کا ہو ہرگز باقی نہ چھوڑا ہو گا۔ اور کیونکہ عقل سلیم تسلیم اور باور رکھتی ہے کہ ایسے غلط الفاظ کبھی میں کسی قسم کا مفاد حاصل نہ ہو ویدہ دانستہ قرآن میں باقی رکھیں بروئے عقل ہرگز ممکن نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ روایت بالکل غلط ہے۔ دوسری جب قرآن کے تاد حروف و حرکات کا منزل من اللہ جو ثابت ہے تو اگر یہ روایت صحیح ہو بھی تاہم متواتر کا معارضہ نہیں کر سکتے اور ساقط الاعتبار ہے تیسری اس روایت کا محل بالکل واضح اور صاف ہے کہ جس میں ذکیر شک و شبہ رہتا ہے نہ کوئی اعتراض و تدرج وہ یہ کہ اگر یہ روایت صحیح ہو اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ فرمایا ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ فی المصنف لحن فی تلاوتنا یعنی بعض حکم رسم الخط اس طرح پر ہے کہ اگر اس کو پڑھنے والا اسی طرح پڑھے جس طرح کہ باعتبار رسم الخط کے لکھا ہوا ہے تو وہ غلط ہو گا اور تلاوت میں لحن واقع ہو گا تو حاصل یہ ہوا کہ مصنف میں باعتبار رسم الخط کے لیے الفاظ واقع ہیں جن کی تلاوت میں اگر اسی طرح پڑھا جائے جس طرح لکھے ہیں تو لحن واقع ہوتا ہے چنانچہ لاؤ بجز اور با و ضوا اور من بنا لئ لا یسین وغیر ذلک اور ظاہر ہے کہ اگر یہ الفاظ بدون معرفت رسم الخط اسی طرح تلاوت کئے جاویں جس طرح کہ لکھے ہوتے ہیں تو محض باس متغیر ہوا میں گئے۔ اور یہاں لحنی ہوا جائے گا اور کلمات میں ایسے حروف کی زیادتی ہوگی جو اس میں کسی طرح داخل نہیں ہے اور تلاوت غلط ہوگی۔ پس اس کے معنی یہ نہیں کہ ان الفاظ

قرآنی یا اس کے رسم الخط میں بھی غلطی اور لحن ہو۔

نقل روایت میں مجیب لیب اور انکے بزرگوں کی دیانت کا ثبوت

پس یہ حضرات شیعہ کی غرض فنی ہے کہ ایسی روایات کو بے سوچے سمجھے نقل کر دیتے ہیں پھر علاوہ اس کے دین و دیانت کی یہ کیفیت ہے کہ روایات کی نقل میں حضرت کشمیری صاحب صاحب مزہر وغیرہ نے اس روایت کے الفاظ کو مسخ و تحریف کر کے اپنے اعتراض کی تقویت اور تائید کی غرض سے کچھ سے کچھ بنا دیا ہے اور ہمارے فاضل مجیب نے بھی انھیں کی تکلیف فرمائی اور غرضی سے انھیں الفاظ کو جو کشمیری صاحب نے تحریف کئے تھے جیسے ناز و افتخار کے ساتھ نقل کر دیا حالانکہ وہ سر اسر غلط ہیں اب میں عرض کرتا ہوں کہ اصل کیونکر غرضی اور پھر حضرت نے ان میں مسخ و تحریف فرما کر اپنے مدعا کے موافق کیونکر بنا دیا۔ اصل الفاظ یہ تھے۔ وقال عثمان ان ف المصحف لحناً و تنقیحاً العرب بالسننہا اس میں لفظ سننہ صیغہ مضارع کا ہے باب افعال اقامہ بیتم سے اور اس پر حرف سین استقبال قریب کے لئے داخل ہے اور اسے ضمیر آخر میں لاحق ہے جو راجع الی اللحن ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ عرب اس کو اپنی زبانوں کے ساتھ تلاوت میں سیدھا اور صیقل کر لیں گے چنانچہ بعض روایات میں ان العرب مستحب بالسننہام روی ہے اور بعض روایات میں لقیہا وار د ہے چنانچہ شیخ ابو عمر عثمان بن سعید بن عثمان المتحری نے اپنی کتاب رسم الخط میں یہ روایات نقل کی ہیں پھر اس کو حضرت مزہر کشمیری صاحب وغیرہ اور ہمارے فاضل مخاطب نے مسخ و تحریف فرما کر اس طرح بنایا کہ حرف سین اصلی جزا دہ کیا اور حرف تاعدا مت مضارع کو حذف فرمایا اور اسے ضمیر کو تائے ثانیہ سے بدل کر لفظ سیتقر ما و سقر باب سقر یسقر سے صیغہ اسم فاعل یا صفت مشبکہ بنا دیا جس کے معنی یہ ہو گئے کہ قرآن میں عرب کے الفاظ سیتقر یعنی ضعیفہ اور مر جوحہ اور غلط داخل ہیں پھر اب دیکھئے کہ اعتراض کو مستند تقویت اور تائید ہو گئی۔ پس آپ کے اس دین و دیانت پر صد آفرین ہے ہم کچھ نہیں کہتے۔ خدا تعالیٰ آپ صاحبوں کو اس کی جزا موفور عطا فرمادے ویرحم اللہ عبدالقائل امیناً۔ پس ہم نے خوب غور کیا اور تیرہ سو برس سے غور کرتے چلے آئے ہیں نہ کہیں لحن قرآن میں ہے اور نہ سیتقر العرب ہے۔ یہ حضرات کی فہم کو خزن ہے باحضرت کی عنایات کا قرہ ہے کہ روایت میں جس کی وجہ سے ایجاد و افتراء کیا گیا۔ لیکن حضرت شیعہ کے نزدیک بروئے ان کی روایات کے جو امر سے مروی ہوئی اور جو مفید قطع ہو ہیں جن کو اکابر شیعہ نے سب کو ترک و قوع تحریف کا اعتقاد کر لیا ہے۔ قرآن میں لحنی اور تغیر و تبدل اور

مخ و تحریف بہت کچھ ہوتی ہے پس تمک بالقرآن فی الحقیقت یہ ہے وہ نہیں اور تمک کے یہ معنی ہیں وہ نہیں۔

شیلحہ کی بڑ اور اس کا جواب

قولہ: نؤمن کہ اور اسی قسم کی روایتیں درمنثور و آقان وغیرہ میں موجود ہیں ارادہ تھا کہ جو کچھ ان کے جواب آپ کے علمائے دینیہ ہیں وہ نقل کر کے ان کی کیفیت بھی لکھی جائے مگر خوف اظہار نہیں کئے پھر دیکھا جائے گا۔

اقول: پھر جب کبھی آپ کا دل پاہے دیکھ لیتے ہم ہر طرح حاضر ہیں نہ تحریر سے انکار ہے نہ تخریر سے دریغ، مصرع: ہمیں میدان ہمیں چوگان ہمیں گو۔
قولہ: آپ کے خلیفہ ثالث نے اسی پر اکتفا نہیں فرمایا کہ غلطی تھی یا ہوں بلکہ کتاب اللہ کو جس کی تعظیم و احترام ضروری ہے جلویا بیچڑ و یا علی اختلاف الروایتیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق شیلحہ طعن کا جواب

اقول: پہلے کسی دلیل شرعی سے یہ ثبوت ثابت کیجئے کہ مطلقاً جلویا بیچڑانا امانت اور خلاف تعظیم و احترام ہے جب تک آپ یہ ثابت نہ فرمادیں گے اس وقت تک آپ کا اعتراض ہی لغو ہے اور لائق التناہت نہیں کیجئے ہم آپ سے ہی بلکہ علماء اثناعشریہ سے استغنا کرتے ہیں جواب مختصر یہ فرمادیں کیا فرماتے ہیں علماء امامیہ اثناعشریہ اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایسی حالت میں کہ اس کے نزدیک قرآن شریف میں کلمات تفسیر بھی لکھے ہوئے تھے اصل قرآن کو ان سے جدا کر کے جمع و تالیف کیا اور بعد جمع و تالیف کے اس کی نسخ کو اطراف و اکناف عالم میں شائع کیا اور اس کو موافقین و مخالفین نے بلا اعتراض صحیح قرآن تسلیم کر لیا پھر اس شخص نے اس خوف سے کہ وہ قرآن جو مبرز مسودہ کے تھا اور جس میں کلمات تفسیر درج تھی مبادا ظاہر ہو کر باعث اختلاف امت و نزاع کا ہو اس کو جلویا ریبا یا پارہ پارہ کر دیا تو یہ شخص ماجر سے یا ثمر اگر تم سے تو کس گناہ کا مرتکب ہوا جینو اللہ الی اللہ تو جبراً اور نہیں تو اسی مختصر سوال کا جواب دے دیجئے اگر کوئی شخص ملاحظہ اہل سنت قرآن شریف کو اپنی رائے میں کون مصلحت شرعی سمجھ کر جلویا سے یا بیچڑا سے تو جبراً ہے یا حرام حضرت میر صاحب حسب شہادت آپ کے امام کلینی کے امام صادق نے تو یہاں تک امانت کی کہ نہ خود سے چینیگ دیا تفسیر

سورۃ نمل میں مفسر صافی نے روایت نقل کی ہے

وفی الکافی عن العقی عتہ (عن الصادق) انه قرأ ان تکون ائمة هم ان کی من ائمتکم فقیل اننا لقرأھا ائمة هم ارب من ائمة فقال وما اربی من ائمة وانما ابیدہ فطر حیاہ

کافی میں مخفی سے روایت ہے کہ امام صادق نے راہین الفاظ ان تکون ائمة ہی ان کی من ائمتکم پڑھا کسی نے عرض کیا کہ ہم تو اس کو ائمتہ ہی ارب من ائمتہ پڑھتے ہیں فرمایا اور ارب من ائمتہ کیا اور اپنے ائمتہ سے اشارہ کیا اور اس کو ڈال دیا۔

ہم اس کو بھی علماء امامیہ سے ہی استفادہ کرتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس طرح قرآن کی امانت کرے تو جبراً ہے یا حرام۔
قولہ: یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بیان عثمانی قراریں آپ کے خاتم المتکلمین کی عادت میں چونکہ متنخر ہے بطور تحزیر انھوں نے ایسا فرمایا ہے، انھوں نے آپ نے ان کی عبارت میں تامل نہیں فرمایا معاذ اللہ کہ کسی اہل حق نے قرآن شریف کو اس لقب ناملائم سے طلب کیا ہو یہ محض کذب و افتراء ہے اور اگر آپ اسباب میں کوئی سند لائے ہیں تو لایسے۔

اقول: جب وقوع تحریف بروایات صحیحہ و باعتراف اکابر شیعہ ثابت کر چکے تو ظاہر ہے کہ یہ وقوع تحریف جمع و تالیف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں ہی واقع ہوا ہو گا کیونکہ وہ جمع و تالیف جو اول شیخین کے زمانہ میں ہوئی تھی اس کا خلاصہ بھی ابھی کیا گیا چنانچہ جامع القرآن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا لقب ہو گیا تو اس کو اگر شیعہ محرف عثمانی اور بیاض عثمانی کہیں تو کیا بعبیہ ہے یہ لفظ نہ سہی اس کا مدلول تو صریح روایات سے ثابت ہوتا ہے اور اگر تبتیح کیا جاوے تو انشاء اللہ شیعہ کی تصریحات میں یہ لقب بھی نکلے گا۔ علاوہ ازیں ہم نے سابق میں ارغام سے عبارت کتاب بارفہ ضعیفہ کی نقل کی ہے اس سے صریح یہ لقب ناملائم نہیں ثابت ہوتا تو کیا ثابت ہوتا ہے چونکہ نظر این قرآن نظر عثمانیست لہذا نظر عثمانی اور بیاض عثمانی میں کیا فرق ہے، انھوں نے آپ اپنے علمائے کتابوں کو دیکھتے نہیں جو آپ کو اپنے مذہب کا حال معلوم ہو، پس ہم نے دلائل سے ثابت کر دیا اور آپ کا کذب و افتراء کما محض کذب ہوا۔

قولہ: اب آپ انصاف فرمادیں کہ کیا کتاب اللہ سے تمک کے یہ ہی معنی ہیں کہ جس کا حافظ خود خداوند متعالیٰ شاذ ہو اس کو محرف و غلط و مستحیر العوب فرمائیں اور اس کو جلال میں یا جو کتاب اللہ کی نسبت ایسا کہیں اور بھی سے تعظیم و احترام جلال میں ان کو دین میں پیشوا و مقتدا نہ سمجھیں۔

اقول: حسب ارشاد ہم نے تو انصاف سے عرض کر دیا کہ غلط ہونے کا الزام خوش فہمی ہے اور محرف ہونے کا الزام کذب و افتراء اور سبغۃ العرب ہونے کا الزام حضرت کی خیانت نہیں بلکہ دین و دیانت ہے۔ لیکن تمک کے یہ معنی کہ کتاب اللہ کو محرف فرماویں اور اس میں تحریف اعتقاد کریں اور موافق اصول کے قرآن میں تحریف کا واقع ہونا یقینی ہو اور تمک کے یہ معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو ہاتھ نہ ہو کر بطریق امانت کے پھینک دیں۔ اور تمک کے یہ معنی ہیں کہ ایسے لوگوں کو جو قرآن کی غلطیوں کا اور تحریفیات کا اعتقاد کریں یا تحریف کی شہادت دیں یا قرآن کو امانت کے ساتھ پھینکیں اور خلاف تعظیم و احترام اس کی امانت کریں ان کو منتہا اور پیشوا واجب الاماعت بمنزل انبیاء بلکہ انبیاء افضل سمجھیں۔ یہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ کیا تمک کے یہ ہی معنی ہیں کہ دفعو بائستہ تو بہ (آل رسول کی بنات طیبات کو بلکہ ان کی شتر مگاہوں کو منصوب اعدا ٹھہراویں چنانچہ کافی کلینی سے صاحب تہذیب و منہجی الکلام روایات بیانات کے روایت نقل کی ہے۔ اقول صاحب تہذیب وغیرہ نے اول فسرج غضبت من نقل کی ہے مگر ہمارے حضرت مجیب نے اپنی طرف سے بلکہ ان کی شتر مگاہوں کو اول زیادہ کر دیا کمال ہی تیریں فرمایا شترم و حیاء سے خوب کام لیا حضرت وہ عبارت بعینہ نقل فرماویں جس کا ترجمہ خود بدولت نے بلکہ ان کی شتر مگاہوں کو فرمایا ہے۔ معاملہ دینی میں ایسے تصرف کرنے سے بظہر ان کو خوف خدا نہیں۔ اہل علم وغیرہ سے شترم و حیاء نہیں۔

نملے کو دہلایا ایسے کو تیسرا

لیقول العبد الفقیر الی مولاه العینی: جب آپ کے امار کلینی نے اول فرج غضبت من بنات طیبات کی بابت روایت کیا ہے تو اگر لغلام نے بلکہ ان کی شتر مگاہوں کو اول لکھ دیا تو کیا غضب ہوا اول فرج غضبت منا کا اگر یہ ہی بعینہ مطلب نہیں تو آپ ہی فرماویں کہ اس کے سوا اس کا کیا مطلب ہے کیا لفظ فرج سے مراد شتر مگاہ نہیں ہے یا غضبت سے مضموم ہونا صحیح میں نہیں آتا ہاں ہمارے یہ تو حفا ضرور ہے کہ ہم نے لفظ فرج کا ترجمہ شتر مگاہ کیا ہے اور لفظ فرج عضو مخصوص کیلئے صریح ہے اور شتر مگاہ کو کنایہ بعینہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اس وقت پسند آتا اور صحیح معلوم ہوتا ہے کہ کوئی شخص آپ کے امام کلینی کے اس فہم کا ترجمہ ویسے ہی صریح اور مضمیحہ الفاظ میں معاذ اللہ کرتا ہے کہ نہایت انوس ہے کہ حفا تو آپ کے امام کی اور جحد ہیں ہم پر خوف خدا اور اہل علم سے شترم و حیاء تو آپ

کے امام کلینی زفر مائیں اور عقاب ہو ہم پر اگر یہ الفاظ بمقتضایہ آپ کے دین و ایمان و حیاء و شترم کی حیاتی کے نارنجی اور مستحج ہیں تو اپنے حضرت کلینی کی روح پر فتوح کو صلواتیں سنائیے یا جو ان کے اساتذہ بزرگوار ہیں جن سے انھوں نے یہ فہم اور بے حیاتی کی بات اٹھ کی ہے ان کو کچھ کہیے ہم تو محض ناقص مضمون ہیں کہ الزام خدمت میں پیش کیا تو ہم پر یہ نا واجب غصہ کیوں نکالا جاتا ہے۔ ہاں اگر ہم نے نقل میں خطا کی ہو اور اپنی طرف سے تراش کر لکھ دیا ہو تو اس وقت البتہ ہم تصور وارہتے۔ پس معلوم نہیں کہ آپ ہم پر کیوں جھلا اٹھے۔ ہم نے کیا بجا تصرف کیا تھا جو آپ کو یوں بے طرح جو ش آگیا اگر ہم نے اپنی طرف سے کوئی تصرف کیا تھا تو پہلے ثابت کرنا چاہیے تھا اصل روایت کلینی سے نقل فرماتے اور لکھتے کہ اس روایت کی نسبت یہ زیادتی ہے اور نقل مضمون میں یہاں تا تصرف سے اور بدون اس کے یہ نہیں ہے دلیل شورغل چنانا اہل عقل و خرد کا تو کام نہیں ہے۔ اس پر طر فرما جا رہے ہے کھتے ہیں کہ صاحب تہذیب وغیرہ نے اول فرج غضبت من نقل کی ہے جس سے بظاہر الزام صاحب تہذیب کی طرف عائد کیا ہے اور یہ نہیں فرماتے کہ صاحب تہذیب وغیرہ نے کہاں سے نقل کی ہے اصل موجد اس فہم و بے حیاتی کا کون ہے یہ آپ کی دیانت کا مقتضایہ ہے مگر ایہ جو سوال فرمایا کہ حضرت وہ عبارت بعینہ نقل فرماویں جس کا ترجمہ خود بدولت نے بلکہ ان کی شتر مگاہوں کو فرمایا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ بندہ کی عبارت کو بغور ملاحظہ فرماویں۔ اس میں کہاں لکھا ہے کہ یہ ترجمہ ہے جس کے واسطہ تطابق لفظی شرط ہے جس کو آپ تلاش فرماتے ہیں۔ حیف ہے کہ آپ کو اتنی بھی شہ نہیں ہے کہ یہ ترجمہ نہیں ہے بلکہ نقل مضمون اور حکایت بالسنی ہے جس کے لئے صرف اتحاد مطلب شرط ہے و بس۔ معلوم نہیں جناب نے اس کا ترجمہ ہونا کس قرینہ سے سمجھا۔ باقی رہا خدا کا خوف اور اہل علم سے شترم و حیاء تو البتہ حضرت شیخ کو حاصل ہے کہ تنقیح العرب کو مخ کر کے اپنے مطلب کے لئے لقب العرب بنایا اور اپنے مدعا کے موافق روایت میں تصرف کرنا البتہ معاملات دینی میں خدا کا خوف اور اہل علم سے شترم و حیاء تو ہوتی ہے۔ اسی طرح آپ کے شریف رضی نے بیخ البداعت میں جا بجا جناب امیر کے کلام کا استیاس کیا اور اس کو مخ تحریف کر ڈالا جس سے شراح کا بھی ناک میں دم آگیا اور بے اہماری ان کو بھی کچھ بن نہ پڑا۔ چنانچہ ہم ابحاث سالتہ میں بطور مستحق نمونہ خردار عرض کر آئے ہیں البتہ خدا کا خوف اور اہل علم سے شترم و حیاء تو اس کا نام ہے اور اس کی بہت نظیریں ہیں جو کسی قدر حافظہ میں ہیں مگر خوف تھوہی نہصت نہیں دیتا۔

قولہ: بہ حال حضرت مجیب کی غرض اس سے نکاح حضرت ام کلثوم سے اگر اس امر کی تحقیق

نکاح خلیفہ ثانی حضرت ام کلثوم سے ہوا یا نہیں۔ اور اگر ہوا تو ام کلثوم بنت حضرت زہرا علیہا السلام سے ہو ایک اس ام کلثوم سے کی جاوے تو بہت ہی طول ہو اور باعث بیماری اور عدم الفرصتی استفادہ طویل بحث پھیر نہیں سکتے اور نیز پہلے ہی اس تحریر میں طول ہو گیا، اگر حضرت مجیب کو شوق ہو تو جواب آیات مینات ولب المیزان و تحفہ الاشعرہ وغیرہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت ام کلثوم بنت حضرت علی و حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم عنہن کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوا

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف جب آپ کو ضروری دینی مسألت کی تحقیقات کی نسبت اس قدر گریز و اغماض ہے تو پہلے ہی اس بحث کو کیوں پھیرا تھا اور یہ تو شروع جواب میں ارشاد ہوا تھا کہ اگر غور فرمائیے تو یہ اعلیٰ درج کی عبادت ہے، یہ صرف زبانی جوار سے ہی واسطہ نفاذ و اتامرون الناس بالبرکے حکم میں تھا، اگر آپ ایسے مریض و عدم الفرصت تھے تو آپ نے سوال ہی کیوں لکھا، شاید آپ کو یہ خیال ہو گا کہ ضم کب دست بگریبان ہوتا ہے اور کب یہ روزیہ لفظ لگے گا، اب جب موقع آیا تو بروں عذر و جیل و گریز و اغماض ہونے لگا، آپ کا خصم آپ کی ایسی ایک ذلت سے گاہ جب تک آپ جواب صاف نہ دیں گے وہ آپ کا گلہ گیری رہے گا، سبحان اللہ جواب آیات مینات پر آپ نکلنے میں طشرب

سوال بوسہ کو نالا جواب میں ابرو سے برت عاشقان برشاخ آہو اس کو کہتے ہیں حضرت سوال تو آپ سے ہے آپ جواب دیجئے اگر جواب آیات مینات میں یہ بحث ہے تو آپ وہیں سے دیکھ بجال کر جواب دیجئے آپ کے خصم کو کچھ حاجت نہیں کہ وہ یہ کہتا میں دیکھنا پھر سے جیل خوف تعویل بالکل لغو ہے جہاں آپ نے چارورنی کے جواب میں چھ جہز تحریر فرمائے اور اس کے لئے آپ کو بیماری اور عدم الفرصتی ماننے نہ ہوتی تو اس مسئلہ کے لئے بھی ایک دو جہز کا کچھ مضائقہ نہ تھا مگر شاید یہ عجیب نہیں کہ اس مسئلہ کے ہی خوف سے بیماری لاحقہ حال ہوتی ہو اور چارہ چڑھ آیا ہو کیونکہ یہ مسئلہ ایسی ہی مختصری چیز ہے کہ یہ سب کچھ کسی حد معانی لکھ میں گے اور معذور سمجھیں گے مگر بشری

قولہ: مگر یہاں صرف اتنی ذرا لکھا جاتا ہے کہ جس طرح اہلسنت ثابت کرتے ہیں کہ یہ نکاح

ہوا اسی طرح شیخہ ان کی کتب سے ثابت کرتے ہیں کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت زہرا سے نہیں ہوا، امد یہ نکاح بھی باکراہ ہوا جو غضب سے مراد ہے صرف فرق الفاظ ہے، چنانچہ دو تین روایتیں اسی قسم کی لکھی جاتی ہیں صواعق محرقة ابن حجر میں ہے صحیح من عمر اذہ خطب ام کلثوم من علی فاعتل بصغرها و بانہ اعدا حالین ایخہ جعفر فقال له عمر ما اردت الباءة ولكن سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كل سبب ونسب منقطع يوم القيمة ما خلا سببی ونسبی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے ان علیا لما اُجِبَ عن نکاح ابنتہ بعمر واستعذر بصغرها لم یکن یقبل منه ذلك العذر حتى اجابہ اللہ بنور فرمائیے کہ لفظ الجاہ آپ کی کتاب میں ہی موجود ہے منصب اور اس لفظ میں صرف تنازع لفظی ہی رہا کتاب ہمت السعداء میں سے ام کلثوم دختر ابوبکر بود مادرش اسماء بنت عمیس کہ اول زین جعفر طیار بود باز بنکاح ابوبکر در آمدہ از ابوبکر پسری عبد الرحمن نام و یک دختر ام کلثوم نام نیز بعد زان بنکاح علی بن ابی طالب در آمد ام کلثوم عمراہ مادر در آمدہ عمر بن خطاب با ام کلثوم دختر ابوبکر نکاح کرد، انتہی، غرض کہ جس طرح اہلسنت یہ نکاح ثابت کرتے ہیں، شیخہ اسی طرح ان کی کتابوں سے اس ام کلثوم کا وہ نکاح ثابت کرتے ہیں کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت ابوبکر سے ہوا اور چونکہ وہ دامن عاظنت جناب امیر علیہ السلام میں ہی تھی فطر ربط و اتحاد سے وہ جناب امیر کی ہی بیٹی مشہور تھی اور اس کا نکاح بھی جناب امیر کو منظور نہ تھا، چنانچہ روایت مذکور سے ثابت ہے۔

اقول: دانشندان روزگار ناظرین رسالہ ہمارے فاضل مجیب کے اس جواب کی تقریر سے ان کی حواس بانگنی اور حیرانی و پریشانی سمجھ گئے ہوں گے کہ کسی گروہ اعتراض میں ڈبکیاں کھا رہے ہیں اور ہاتھ پاؤں اٹلے سیدھے مار رہے ہیں لیکن وہاں عین مناص۔

بحث نکاح ام کلثوم (تفصیلی بحث)

اب بیجئے کہ اس بحث کو پھیرتے ہیں اور تمام پہلوؤں پر جو ہمارے فاضل مخاطب نے اس جگہ ذکر کئے ہیں بحث کرتے ہیں، اول ہمارے فاضل مجیب نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت زہرا رضی اللہ عنہا سے نہیں مراد، دوسرا دعویٰ یہ کیا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت ابوبکر رضی اللہ عنہا سے ہوا، تیسرا یہ دعویٰ کیا کہ یہ نکاح علی بن ابی طالب سے ہوا، چھ ان تینوں دعویوں کے ثبوت کے لئے تین روایتیں ذکر فرمائیں، چوتھیں ہیں، دہمیں روایت جو ہمارے فاضل مخاطب نے ذکر فرمائی وہ تینوں ذکر فرمائی اس

سے کس دعوے کا اثبات مظنون سامی ہے نہ پہلے دعوے کے ثبوت سے اس کو تعلق نہ دوسرے دعوے سے کچھ ربط نہ تیسرے دعوے سے مس بلکہ صریح تفتیض دعوے اول پر دال ہے کیونکہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جو خواست گامی کی علت بیان فرمائی وہ یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بیونہ ہونا جو قابل القاطع نہیں ہے مد نظر تھا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ ام کلثوم حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی دختر تھیں کیونکہ اگر یہ ام کلثوم دختر حضرت عبدالبنی ہوتی تو پھر اس علت کے ساتھ خواست گامی کے کچھ معنی نہیں یہ بیونہ اور خویشی کی اسی لئے تھی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رشتہ نسبت مستفاد ہو جاوے جو بنت صبرین میں بلکہ بنت علی میں بھی جو بن زہرا سے نہ ہو مستفاد تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ یہ روایت ثابت تفتیض دعوے اول ہے اور مبطل عین دعوی ثانی و ثالث۔ پس ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی قابل داد ہے کہ وہ اس روایت کو اپنے فیصلہ طلب اور ثبوت مدعا بچھ کر سب سے پہلے خصم کے متنازل میں پیش کرتے ہیں اور اتنا نہیں سمجھ سکتے کہ یہ روایت ہمارے مدعا کو مفید ہے یا مضر لیکن ہم کو کچھ شکایت نہیں واقعی یہ اعتراض ایسا داو عظام اور عقیدہ غیر قابل ابطال ہے کہ اس کو سن کر جس قدر اوسان حضرات کے سخطا ہوں بجا ہے اور جس قدر عوام پریشان ہوں زہرا۔

اگر اہلسنت کی کتابوں سے فاروق کا نکاح بنت زہرا رضی اللہ عنہا سے ثابت نہ ہو تو ان کے دعویٰ کو کچھ مضر نہیں

پھر ایک اور طرف تا ثانیہ کہ تحریر فرماتے ہیں کہ جس طرح اہلسنت اس نکاح کو ثابت کرتے ہیں اسی طرح شیعوں کی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں کہ بنت زہرا سے نہیں ہوا جو حضرت کی کمال مناظرہ دانی اور فرم پر دال ہے کوئی حضرت مخاطب سے پوچھے کہ حضرت ان کی کتابوں کی تفسیر کیوں لگانا گئی ہے اپنی کتابوں کے ذکر سے اور ان میں ثابت ہونے نہ ہونے سے کیوں پہلو تھی فرمایا یہ اور تو ناخبر ہے کہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے فضائل و محامد اہلسنت کے نزدیک کچھ اس نکاح ہی پر منحصر نہیں حضرت کو جو عہد منبر اسلام میں ہے اگر یہ نکاح نہ ہوتا تو بھی وہ منبر حاصل تھا لیکن چونکہ حضرات اہل تشیعہ کو ان کے فضائل سے انکار ہے اور بلکہ دوزخ ایمان سے بھی خارج سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جناب امیر کی اور ان کی ہر گامی حرکت تھی تو اس امر کے اثبات کے لئے اہلسنت الزاماً شیعوں کی کتابوں سے یہ روایت لٹا کر کے

ان کو جھوٹا کرتے ہیں تو اگر فیرض محال اہلسنت کی کتابوں میں یہ نکاح ام کلثوم بنت زہرا سے ثابت نہ ہو بلکہ ام کلثوم بنت صدیق سے ہو تو حضرات شیعوں کے اوپر سے یہ الزام جو ہر جہاں ان کی روایات کے ان پر چسپاں ہو رہا ہے صرف اتنا کہنے سے کہ یہ نکاح اہل سنت کی کتابوں میں ثابت نہیں ہے کیونکہ اٹھ سکتا ہے۔

اہلسنت کی کتابوں سے فاروق کے ساتھ ام کلثوم بنت زہرا کے نکاح کا ثبوت

حالانکہ یہ بھی غلط ہے کہ اہل سنت کی کتابوں سے یہ ثابت نہیں چنانچہ ہم عرض کریں گے پس اس الزام کے ہمارے فاضل مجیب نے جس قدر جو بات تحریر فرمائے اور روایات لکھیں وہ سب لغو اور بے سود ہیں اور حضرت کی کمال مناظرہ دانی اور خوش فہمی پر دال ہیں اگر بالکل سکوت کرتے اور کچھ بھی نہ لکھتے تو یہ نسبت اس کے آپ کے لئے بہت بہتر تھا کیونکہ کچھ پردہ پوشی رہتی اب لیجئے ہم اس کا ثبوت اہل سنت و اہل تشیعہ کی کتابوں سے کرتے ہیں۔ اول اہل سنت کی کتب معتبرہ مختصر ثبوت سینے صحیح بخاری صفحہ ۲۰۴ میں مذکور ہے۔

تعلی بن ابی مالک نے کہا کہ عمر بن خطاب نے مدینہ کی عورتوں کو چادریں تقسیم کیں ایک عمدہ چادر پڑ گئی تو پاس و انوں میں سے اس کو کسی نے ہار دیا ام کلثوم بنت علی کے کہا کہ یہ چادر رسول اللہ کی دختر کو جو تیرے پاس ہے دے دے عمر نے کہا اسے زیادہ مستحق ہے اور میرے انصار کی ان عورتوں میں سے ہے جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی تھی عمر نے کہا کیوں کہ وہ جنگ احد کے دن ہماری مشکیں بیونہ لگتی تھی۔

حدثنا عبدان انا عبد الله انا بنو نس
عن ابن شبيب قال تغلبت بن ابی مالک
ان عمر بن الخطاب ففسم و رقابہ
نساء من نساء امدينة فبقي مروط
جيد فقال لبعض من عندنا يا امير المؤمنين
اعط هذا بنت رسول الله التي عندك
يريدون ام كلثوم بنت علي فدار عمر
ام سليط الحق واد سبيبة من نساء الانصار
من ياب رسول الله صلى الله عليه وسلم
قال عمر بن الخطاب كاست توفرتنا لغرب
يوم احد

اور سنیے اسی کے عاشق پر مذکور ہے۔

قال الكرمانی ام کلثوم بنت فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم ولدت في حياوة رسول الله صلى الله عليه وسلم خطبها عمر الى علي فقال انا العتبات اليك فان رضيت فقد زوجتكها فبعثها اليه ببرد وقال لها فاني هذا البرد الذي قلت لك نسالت ذلك لعمر فقال لها قولي قد رضيت رضي الله عنك ووقع بيده على ساقيها فكشفها فاعلمت ان فعل هذا لولا انك امير المؤمنين لكرت انك تفرجات اباها ففعلت بعثتني الى شيخ سوء واخبيرته فقال لبايا بنية انه زوجك خبروني حتى انما ينجي دونه تتر شمره بيده

من نسائي من صفحہ ۳۲۱ پر ہے۔

ووضعت جنازة ام كلثوم بنت علي امرأة عمر بن الخطاب وابت لها يقال له زيد وضعا يتبعان ولا يدريان من مشد سعيد ابن العاص وقت انهما ابوا واورحيرة وابر سبيد ان ابنته كان موضع الغارهما

تج اولاد ام

کرمانی نے کہا کہ ام کلثوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر فاطمہ کی بیٹی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں پیراہن عمر سے اس کی منگنی کا عمل کے پاس پیام بھیجا تو علی نے فرمایا میں اس کو تیرے پاس بھیجوں گا اگر تیری رضا ہوئی تو میں نے تیرے ساتھ اس کا نکاح کر دیا پھر ام کلثوم کو ایک چادر دے کر عمر کے پاس بھیجا اور اس کو کہا کہ تو کسی اور سے چادر ہے جس کا میں نے تجھ سے نہ لیا تھا ام کلثوم نے وہی عمر سے کہا عمر نے اس کو کہا کہ کنائیں رضی ہو خدا تجھ سے رضی ہو اور بناؤ تمہارا ام کلثوم کی سابق پر رکھا اور اس کو کھولا ام کلثوم نے کہا تیرے کیا کرتا ہے اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو میں تیری ناک توڑتی پھر پتے باپ کے پاس آئی اور کہا مجھ کو آپ نے مجھ سے بڑھے کے پاس بھیجا تھا اور حقیقت حال کی

ام کلثوم بنت علی زوجه عمر کا اور اس کے فرزند میں کو زید کہتے تھے جنازہ ایک جا رکھا گیا اور امام اس روز سید بن العاص تھا اور لوگوں میں ابن عمر اور ابو ہریرہ اور زبیر سید اور بوقت ادو بھی تھے پس سر کے کو امام کے متعلق

مروان کے ناؤ المکین موربا بولوی حیدر علی محمد سے عید سے پندرہ تیس نوافس موربا شہر کو جو عمری سے لڑنے کے لیے ہم بھی نہیں سکھارے جو تینا تھا مذکورہ تھے مرستے ہیں
عمر بن خطاب کا نام ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہا سے ملاقات سے کہا عمر سے میں کو زید اور اس کی جو حیرت مرستے نہیں ملتی کیا وہی

واكثر تردده اليه فقال علي يا امير المؤمنين ما عندى الا وصفيرة فقال عمر مايت حملني علي اكثر ترددي اليك الواني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كل حسب ونسب وسبب وصهرو منقطع ليرود القيمة الاحسبى ونسبى وسببى وصهري فقام علي رضي الله عنه فامر بانته من فاطمة فزینت وبعث بها الى عمر رضي الله عنه فلما راحا قام اليها فاجلسها في حجره وقبلها ودعا لها فلما قامت اخذ لباسها وقال لها قولي لوبيك قد رضيت فلما جاءت ابجارية الى ايها قال لها ما قال امير المؤمنين قالت لما راني قام الاني فاجلسني في حجره وقبلني ودعا لي فلما قامت اخذ لباسي وقال لي قولي لوبيك قد رضيت فانا لك حيا اياه فولدت زيدا بن عمر فهاش حتى كان رجلاه ثغومات

دوسری روایت

خطب عمر الى علي رضي الله عنهما ابنته ام كلثوم وامها فاطمة ابنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال له علي ان علي بن ابي طالب في هذا الشأن اس احيى استاذنيك فاني ولدا فاحمده فذكر ذلك ليعرفه فاولا زوجة فندع ام كلثوم وحي يرهيد سببته فصار

اور کثرت آمد و رفت رکھی گئی نے کہا اسے امیر المؤمنین جو ایک صیغہ کے میرے پاس اور کوئی نہیں عمر نے کہا آپ کے پاس اس معاملہ میں کجذرت آمد و رفت کا اور کوئی باعث نہیں ہے گھر میں یہ ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا فرماتے تھے تمام رشتے اور ناتا اور دامادی تعلق منقطع ہو جائیں گے مگر میرا رشتہ اور ناتا اور دامادی تعلق پس علی اٹھے اور اپنی دختر کنبت جو فاطمہ سے تھیں حکم فرمایا ان کو کہ راستہ کیا گیا اور عمر کے پاس بھیجا جب عمر نے اس کو دیکھا اٹھ کھڑے ہوئے اور اس کو اپنی گود میں چھلایا اور دعا دی جب وہ اٹھی تو اس کی پیٹلی پڑی اور اس کو کہا کہ اپنے باپ سے کیوں رضی ہو گئی جب چھو کر ہی اپنے باپ کے پاس آئی رہو پچھا کہ امیر المؤمنین نے تجھ سے کیا کہا کہا کہ جب مجھ کو دیکھا اٹھ کھڑا ہوا اور اپنی گود میں بٹھلایا اور پیار کیا اور دعا دی اور جب میں اٹھی تو میری پیٹلی پڑی اور کہا اپنے باپ سے کنائیں رضی ہو گئی اس لیے اسکا بچہ عمر کے ساتھ کر دیا اس سے زید بن عمر پیدا ہوا اور زیدہ را یہاں تک کہ جوان ہو گیا پھر گیا

عمر نے علی رضی اللہ عنہ کو ان کی بیٹی کی رضی کی والدہ نامہ کثرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھیں منگنی کا پیار دیا علی نے کہا کہ اس امر میں میرے ساتھ اور بھی امیر ہیں جب کہ ان سے انہوں نے جو رچھو نہیں کر سکتا حضرت فاطمہ کے بیٹوں کے پاس سے اور ان سے یہ ذکر کیا انھوں نے کہا نکاح کر دیکھے رکھو تیرا جو اس وقت

انطلق الی امیر المؤمنین فمقلی له ان الی
 یعز ملک السلام ولیقول لک انا قد قضیتنا
 حاجتک التمی طلبت فاخذها وضمتها
 الیه وقال انی خطبتھا الی ابیہا فز وجبتھا
 فضیل یا امیر المؤمنین ترید الیہا صدیة
 صغیرة فقال انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم و ذکر الحدیث بمثل ما تقدم
 ہے اور مثل گزشتہ حدیث کے آخر حدیث تک ذکر کیا
 ابن سمان کی روایت۔

ان عمر قال لعلی انی احب ان یکون
 عنادی عضوی من اعضاء رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فقال لعلی ما عندی الا ام کلثوم
 حی صغیرة فقال ان لعلک تکبر فقال ان لیھا
 میدین معی قال لغوی فرجح الی اھلہ
 وتعد عمر بنت ظرما یرد علیہ فقال لعلی
 ادعوا الحسن والحسین نجاہ اندخلوا
 وقعدا بہن ید ید فحمد اللہ واتم علیہ
 شعر قال لیصان عمر خطب الی اختکما
 فقلت لہ ان زیامعی امیرین والی کرحت
 ان از وجہا انا حقی و امر کما فسکت
 الحسین وتکوا الحسن فحمد اللہ واتم
 علیہ فقہ قال یا ابناہ من بعد عمر صحب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتوف غندا
 وهو راضی فغولی العذوفا فعدل قال
 قت ولکن کرحت ان اقطع امر

لڑکی تھی بلایا اور کہا کہ امیر المؤمنین کے پاس جا اور اس کو
 کہہ کہ میرا باپ تم کو سلام کہتا ہے اور کہتا ہے کہ تم نے
 تیری حاجت جو تونے چاہی تھی پوری کر دی پس اس کو لیا
 اور اپنے گلے لگایا اور کہا کہ میں نے اس کے والد کو اس کی منگی
 کا پیام دیا تھا اس نے اس کا میرے ساتھ نکاح کر دیا کسی
 کہا کہ امیر المؤمنین تم کو اس کی طرف رغبت ہے حالانکہ چھوٹی
 لڑکی ہے کیا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا

عمر نے علی سے کہا کہ میں چاہتا ہوں میرے پاس کوئی
 تخت بگڑ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہو علی نے کہا کہ
 میرے پاس تو بجز ام کلثوم کے دوسری نہیں اور وہ چھوٹی
 بچے کی جی رہی تو بڑی بھی جو جائے گی حضرت علی نے کہا
 کہ اس کے معاملہ میں میرے ساتھ دو اور بھی امیر ہیں حضرت
 عمر نے کہا اچھا علی اپنے گھر لوٹ آئے اور عمر منہ پیچھے رہے کہ
 کیا جواب ملتا ہے کہا حسن اور حسین کو بلاؤ وہ اندر آئے
 اور سامنے بیٹھ گئے آپ نے خدا کی حمد پڑھائی پھر ان
 سے کہا کہ عمر نے تم کو تمہاری بہن کی منگی کا پیام دیا تھا میں
 نے اس کو کہا کہ اس کے معاذ میں میرے ساتھ دو اور بھی امیر
 ہیں اور میں نے پسند نہ کیا کہ تم وقتیکہ تم سے مشورہ نہ کرو
 اس کا نکاح کرو دین حسین پیچھے رہے اور حسن بڑے اور خدا
 کی حمد پڑھا لہذا کہہ کہ اسے باپ عمر کے بعد کون ہے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا شرف صحبت پایا اور آپ اپنے سے راہی
 وفات پاگئے پھر منہ منہ خلاف ہوا اور انصاف کیا کہا تو نے
 شجک کہا لیکن میں نے ہونے سے اس کو میں قنسی

دونکما بلنظہ۔

فیصلہ کو پسند نہ کیا۔

علاوہ اس کے وہ روایت ہے جو فاضل مخالب نے بھی صواعق ابن حجر سے نقل کی علاوہ اس
 کے ابن عبد البر نے استیعاب میں آثار ترجمہ ام کلثوم میں روایت کی ہے۔

ان عمر بن خطاب خطب الی علی بنہ
 ام کلثوم فذکر صغرها فقیل لہ ردک فعاوہ
 فقال لہ علی ابعت بها الیک فان رضیت
 فنی امرؤ لک فارسل بها الیہ فلکشف عن
 سابقہا فقاتل مہ واللہ لو انک امیر
 المؤمنین للطمت عینک۔
 نہ تو تاتو میں تیری آنکھ پر چڑھا دیتا۔

علاوہ اس کے شیخ شہاب الدین ابن حجر عثمانی نے اپنی کتاب اصحاب فی معرفۃ الصحابہ
 میں بیان کیا ہے۔

ام کلثوم بنت علی بن ابی طالب
 البشیرۃ امجا فاطمۃ بنت النبی صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم وقال ابن عمر المقدسی
 حدثنی سفیان عن عمرو بن محمد بن علی
 ان عمر خطب الی علی بنہ ام کلثوم
 فذکر لہ صغرها فقیل لہ انہ ردک فعاوہ
 فقال لہ علی ابعت بها الیک فان
 رضیت فنی امرؤ لک فارسل الیہ فلکشف
 عن سابقہا فقاتل مہ لو انک امیر المؤمنین
 للطمت عینک وقال ابن وجب عن
 عبد الرحمن بن زید بن سلوم عن ابیہ عن
 جددہ تزویج عمر ام کلثوم عی مہار بعین
 النفا وقال ابن زید بن عدت عن ابیہ زید و
 ام کلثوم باخیرہ علی بن ابی طالب کی بیٹی اس کی والدہ فاطمہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیٹی میں ابن ابی
 عمر مقدسی نے کہا کہ سفیان نے روایت
 عمر کے محمد بن علی سے مجھ سے بیان کیا
 کہ عمر نے علی کو ان کی بیٹی ام کلثوم کی منگی کا
 پیام دیا آپ نے اس کی کم عمری بیان کی کسی نے کہا آپ
 کی درخواست کو پھر دیا انھوں نے پھر درخواست کی علی نے
 ان کو کہا کہ میں اس کو آپ کے پاس بھیجوں گا اگر آپ کی
 مرضی ہوئی تو وہ آپ کی زوجہ ہے پھر اس کو بھیجا آپ نے اس
 کی بیٹی کو لیا اس نے کہا میں اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو تیری
 آنکھ پر چڑھا دیتا ابن وجب نے روایتیں زید بن اسم
 عن بنیر من جددہ کہا کہ عمر نے ام کلثوم کے ساتھ چاہیں
 ہزار ہر پر نکاح کیا نہ میرے کہا کہ وہ عمر کے دو بچے زید اور

رقیة وماتت ام کلثوم وولد هانف یوم
واحد اصیب زید فی حرب کانت بن
بنی عدی فخرج لیلح بینہم فنبج رجل
ولاد يعرفہ فی الغلثة فغاش ایام او
کانت امہ مرلیجۃ فماتت فی یوم واحد
و ذکر ابو نضر الدوابی فی الذریة
الطاهرة من طریق ابن اسحاق عن الحسن
بن علی قال لما ماتت ام کلثوم بنت علی من
سمر دخل علیہا حسن وحسین فقال لہما
اکنت علیہما لینکحکنا بعض ابناؤہ ولعن
ادوات ان تعصین ما لا عظیما لتعصینہ فدخل
علی کرم اللہ وجہہ فحمد اللہ واثنی علیہ
وقال ای بنیۃ ان اللہ قد جعل امرک سیدک
فانا احب ان تجعلیہ سیدی فقلت
یا ابت انی امرأۃ ارجب فیما یرغب فیہ
النساء و احب ان اصیب من الدنیا فقال
هذا من عمل حدیث ثورق ما یرتول
واللہ لا اکلم واحد منهم او لفعلیس
فاخذ ایثابہا وسالها ففعلتہ فقال انی
قد زوجتک من عون بن جعفر فما لبثت
عون ان هلك فرجح الیہا علی رضی اللہ عنہ
فما یا بنیۃ اجعلی امرک سیدی ففعلت
فزوجہا اخوہ مہمل ثومات عنہا فزوجہا اخوہ
عبد اللہ بن جعفر فماتت عنده و ذکر ابن
سعد نحرہ و قال فی آخرہ کانت تقول

رتیبہ جنی اور ام کلثوم اور زید اس کا بیٹا ایک دن مرے
زید کو نبی عہدی کی ایک فائز جنگی میں جس کی مصالحت کے
واسطے باہر کیا تھا ایک مدبر مہینہ گیا کسی نے نادانستہ
انہی سے میں سر جوڑ دیا چند روز زندہ رہا اس کا والد بھی
بیمار تھی دونوں ایک روز فوت ہوئے۔ ابو نضر دوابی
نے ذریعت طاہرہ میں ابن اسحاق کے طریق سے حس بن
علی سے ذکر کیا۔ جب کہ ام کلثوم بنت علی عمر سے بڑھ
ہو گئی تو حسن اور حسین اس کے پاس آئے اور کہا کہ
اگر علی کو اختیار دے گی تو وہ اپنے فرزندوں کو بھیجے
میں سے کسی کے ساتھ تیرا نکاح کر دیں گے۔ اور اگر تو
بڑا مال دولت حاصل کرنا چاہتی ہے تو حاصل کر سکتی ہے
پھر علی کرم اللہ وجہہ اندر آئے اور خدا کی حمد ثنا کی اور کہا
بیٹی خدا نے تیرے کام کا تجربہ کو اختیار دیا ہے اور میں چلتا
ہوں تو تجربہ کر دے اس نے کہا اے باپ میں ایک
عورت ہوں اس میں رغبت کرتی ہوں جس میں عورتیں رغبت
کیا کرتی ہیں اور میں چاہتی ہوں کہ کچھ دولت دنیا حاصل
کروں۔ فرمایا یہ ان دونوں کا کام ہے خدا کی قسم میں ان میں
ایک سے بھی نہ بولوں گا جب تک تو یہ کرے گی پھر فرزندوں
نے اس کے کپڑے پکڑے اور اس سے سوال کیا تو اس
نے قبول کیا علی نے کہا کہ میں نے تیرا نکاح عون بن جعفر کے
ساتھ کر دیا ہوں چند روز بعد مر گیا پھر علی اس کے پاس
آئے اور کہا بیٹی اپنا اختیار کھو کر دے اس نے دے دیا
پھر اس کا نکاح عون کے جانی محمد سے کر دیا وہ بھی مر
گیا پھر اس کا نکاح محمد کے جانی محمد بن جعفر سے کر دیا
اور اس کے پاس مر گئی اور ابن سعد نے اس کے قریب تر

انی لا استعجی من اسمائت عمیس
مات ولدہا عند ما نخطوف علی الثالث
قال فہلکت عنده ولم تلد لاحد منہم و ذکر
ابن سعد عن انس بن عیاض عن جعفر عن
محمد بن ابیہ ان عمر شطب ام کلثوم الی علی
فقال انصاحبست بناتی علی بنی جعفر فقال
زوجینہما فی اللہ ما علی ظہور الارض رجل
یرصد من کون امتہا ما ارصد قال قد فعلت
فجاء عمر الی المهاجرین فقال رفونی فرود
فقالوا من تزوجت قال بنت علی سمعت
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل منہو
نسب و مسبب منقطع یوم القیامۃ او صہب
ونسبی و سببی و کان لی بہ علیہ السلام
الغلب و السبب فا حبت هذا ایضا و من
طریق عطاء الخراسانی ان عمرا مہرجا رابعین
النبا و اخرج لبسند صحیح ان ابن عمر
صلی اللہ علیہ وسلم و ابشہار بنیہ فجعلہ
مما یلیہ و کبار الباق و اسبق لبسند اخر ان
سعید بن العاص حوالذی مہم
علیہا استہم بلنظہ

علاوہ ان ابن اسد الغابریں ترجمہ ام کلثوم میں ہے۔

ام کلثوم بنت علی بن ابی طالب کی بیٹی اس کی والدہ فاطمہ
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و دو سالوں میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے پیشتر پیدا ہوئی
عمر بن خطاب نے اس کی شگفتی کا اس کے باپ کو یاد دہا

ذکر کیا اور اس کے آخر میں کہا کہ وہ کہا کرتے تھے کہ مجھ کو
اسما بنت عمیس سے شرم آتی ہے کہ اس کے دو فرزند ہمارے
پاس فوت ہو گئے اور تیسرے پر ہم کو خوف ہے کہ اس میں
کے پاس آپ مر گئی اور ان میں سے کسی کے پاس نہ جنی اور ابن
سعد نے روایت انس بن عیاض عن جعفر عن محمد بن ابیہ
ذکر کیا کہ عمر نے ام کلثوم کی شگفتی کی علی سے درخواست کی انہوں
نے کہا کہ میں نے اپنی لڑکیوں کو جعفر کے بیٹوں کے واسطے
رد کر رکھا ہے عمر نے کہا مجھے یہ یاد دے و انہیں قدیم میں
اس کی بزرگی کا مشورہ ہوں کہ کون شخص نہیں کہ بیٹی پر امیدوار
ہو گا علی نے کہا میں نے یہاں دیکھا ہے جو اس کے پاس ہے کہ
کہا کہ جو نکاح کی مبارک دہ دہو چاہے اس کے ساتھ نکاح کیا گیا
عمر کی بیٹی کے میں سند بنی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ
تھے کہ مرعہ تو دوا دی اور نامائتہ قیامت کے دن مستحق ہو
جائے گا مگر مرعہ تو دوا دی اور نامائتہ قیامت کے دن مستحق ہو
اسلام سے رشتہ اور دوسرے تو حواس نے جا کہا کہ بھی مرعہ
خراسانی کے حریق سے ہے کہ عمر نے اس کا چاہیں ہر ہر ماہ
تھا اور سند صحیح کے ساتھ تخریج کی ہے کہ ابن عمر نے ام کلثوم اور
اس کے فرزند زید پر ناز پڑھی اور اس کو اپنے مستقل
رکھ اور پانچ لاکھ پڑھیں اور دوسری سے بیان
کیا کہ سعید بن العاص امام ہوا تھا۔

ام کلثوم بنت علی بن ابی طالب کی بیٹی اس کی والدہ فاطمہ
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و دو سالوں میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے پیشتر پیدا ہوئی
عمر بن خطاب نے اس کی شگفتی کا اس کے باپ کو یاد دہا

رضی اللہ عنہم فقال انہا صغيرة فقال
 عمر زوجینہا یا ابا الحسن فان ارد
 من کرامتہما لہ یصد بہ احد فقال لہ
 علی انا البعثا الیک فان رضیتہا فقد
 زوجتکما ببعثہا الیہ ببرد تعال لہا قولى
 هذا البرد الذی قلت لک فالت
 ذلک لمر فقال قولى لہ قدر رضیت رضی اللہ
 عنک ووضعیہ علیہا فالت ان فعل هذا
 لولادک امیر المؤمنین کسرت العک شو
 جارت ابا حافا خیرتہ الخبر و قالت لہ
 بغتتی الی شیخ سوء قال یا بنتہ فانه
 زوجک نجا عمر فجلس الی المناجیرین
 فی اروضۃ وکان بجلس فیہا المهاجرون
 الذولون فقال رفوف قالوا بعدا یا امیر
 المؤمنین فان تزوجت ام کلثوم بنت
 علی رضی اللہ عنہ سمعت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم یقول کل سبب ونسب وہن
 یقطع یوم النبیۃ الی سبب ونسب و صہوی
 وکان لی بہ علیہ الصلوٰۃ والسلام النسب
 والنسب ناروت ان ینصح الیہ الصہور فوفد
 و تزوجت علی اربعین النافی ولدت لہ زینہ
 بنت عمر الاکبر و زینہ و توفیت ام کلثوم
 و اہنبا زینہ فی وقت واحد و کان زینہ قد
 احبب فی حجاب کون بین بنی عدی شیخ
 ینصیح بنینہ فصریہ رہن نسبہ فی القلتہ

اس نے کہا وہ صغیر میں ہے عمر نے کہا اے ابا الحسن
 میرے ساتھ اس کی شادی کر دے کیونکہ جس قدر میں اس
 کی بزرگی کا امیدوار ہوں کوئی شخص امیدوار نہ ہوگا جتنے
 کہا میں اس کو تیرے پاس بھیجوں گا اگر تیری رضا ہوئی تو
 میں نے تیرے ساتھ اس کا نکاح کر دیا پھر اس کو ایک پڑ
 دے کر بھیجا اور اس کو لگا کہ کنایہ چادر ہے جو میں نے تجھ
 سے کی تھی اس نے عمر سے یہی کہا عمر نے کہا اس سے کنایہ
 میں راضی ہوا خدا تعالیٰ تجھ سے راضی ہوا اور اپنا ہاتھ اس پر رکھا
 اس نے کہا تو ایسا کام کرنا ہے اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو
 میں تیری ناک توڑ داتا پھر اپنے باپ کے پاس آکر ماری خیر
 بیان کی اور کہا کہ تو نے مجھ کو جسے بڑے کے پاس بھیجا تھا
 کہا بیٹا وہ میرا شوہر ہے پھر عمر ہاجرین کے پاس آکر وضو
 میں بیٹھ گئے اور اس میں ہاجرین اولین بیٹھا کرتے تھے
 ان سے کہا مجھ کو نکاح کی مبارکباد دو کہ ماہے امیر المؤمنین کی
 کے ساتھ کہا میں نے ام کلثوم بنت علی کے ساتھ نکاح کیلئے
 میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ساتھ ڈراتے تھے
 ہر واسطہ اور قربت اور دامانی تعلق قیامت کے روز
 منقطع ہوگا پھر میرے واسطہ اور قربت اور دامادی کے موجب
 کو علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ واسطہ اور قربت تو تھی میں نے
 چاہا کہ دامادی کا تعلق بھی جمع ہو جاوے پھر ہاجرین نے
 اس کو مبارکباد دی اور چائیں ہر زہر پر نکاح کیا تھا زینہ
 عمر کھانہ اور تیرہ ہیرہ ہوں اور ام کلثوم اور اس کے فرزند
 زینہ نے ایک وقت میں وفات پائی اور زینہ کو بھی عسری
 کی عارضہ جنگل میں زخم سے پہنچ گیا تھا باہر صلح
 کرنے کے واسطے نکلی تھی ان میں سے کسی شخص

فتشجا وصدعہ فغاش ایاماتہ مات
 هو وامہ وصلی علیہا عبد اللہ بن عمر
 وحسین بن علی رضی اللہ عنہما وجمین
 ولما قتل عنہما عز و جہا عن بن جعفر انتقی
 بلفظہ نذہ عن ازالۃ العین

نے اندھیرے میں ماجس سے سر چھٹ گیا پھر چند روز بچا
 پھر مر گیا وہ اور اس کی والدہ اور اس پر عبد اللہ بن
 عمر اور حسین بن علی نے نماز پڑھی اور جب عمر
 مقتول ہوتے تو پھر عمر بن حفصہ کے نکاح
 میں آئی

بعد نقل ان روایات اور تصریح و تصریح بجات کے اس حکم کے ثبوت میں اہل سنت کے
 نزدیک کچھ خطا باقی نہ رہا لیکن چونکہ مکابرتہ و عناد و تعالیٰ حضرت کشمیری صاحب زہرہ آپ اس سے
 منکر ہیں اس لئے اجمالاً اس قدر درمطین کئے دیتے ہیں کہ علاوہ ان کے اور محدثین اہل سنت نے
 بطریق مستحقی اس روایت کے نقل و تخریج کی ہے اگر مضمحل اس کو لکھا جاوے تو اندیشہ تطہیر ہے
 اتنا اور معلوم رہے کہ محدث ابوصالح نے اور حافظ محمد عبدالعزیز بن اصغر اور ابو نعیم نے کتاب مشرفہ العقی
 میں اور طبرانی نے کبیر میں اور دارقطنی و طبرانی نے اوسط میں اور بیہقی اور دارقطنی نے بطور سلسلہ الذہب
 کے امام صادق سے امام حسین تک اور دارقطنی نے اور طرق مختلفہ سے اس روایت کی تخریجات کی
 ہیں ترجمہ روایات خانہ المشککین مولانا مامونوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام روایات کا ازالہ العین
 میں نقل فرمایا ہے جس شخص کو دیکھنے کا شوق ہو ازالہ العین جلد اول کے آخر کو مطالعہ کرے اگر چہ
 اس کے اثبات کے لئے اور بھی فتول جاوے پاس موجود ہیں لیکن چونکہ جس قدر نقل کر دیا ہے
 اہل النصاب کے لئے کافی و وافی ہے اور زیادہ کی حاجت نہیں اس لئے اسی پر اکتفا کرتے ہیں

اہل تشیع کی کتابوں سے فاروق کے ساتھ ام کلثوم بنت زہرا

کے نکاح کا ثبوت

اب اس کا ثبوت اہل تشیع کی کتابوں سے سینے اول تو یہ ہے جو کہ میں نے روایت کی ہے
 بشرطیکہ غضبیت - سے مراد نکاح بغیر رضا نہیں کر میں اور اس میں بیاس خاطر مجیب بسبب کچھ چون دچرا
 ذکر میں ورنہ غضبیتہ غضب فرق سے نکاح مراد لکھنا صحیح نہیں ہے بلکہ روایات کے صحیح خلاف ہے
 چنانچہ عمر آئندہ عرض کریں گے اور سینے اب کے حضرت شہید ثالث مجاہد المؤمنین اثنان ذکر عباس
 رضی اللہ عنہ میں تحریر فرماتے ہیں و در کتاب السیاب و غیرہ آن مسفرست کہ چون عمر بن الخطاب

جنت تزویج کے خلافت فاسدہ نمود تزویج ام کلثوم دختر مطہ حضرت امیر ام نمود آنحضرت جنت امامت
 جنت مکر را ظاہر اباد امتناع نمود عمر عباس را نزد خود طلبید و سوگند خورد و گفت اگر تو علی را راضی سازنی
 آنچه در دفع او ممکن باشد خواہم کرد و منصب سخا بجہ و زہد زہم از تو خواہم گرفت عباس ملاحظہ نمود اگر این نسبت
 واقع نشود آن لفظ غلیظ متکبر چنان امور را صواب خواہد شد از حضرت امیر التماس و الحاح نمود کہ ولایت
 نکاح آن مطہ و مظلومہ با ذلتوں فرمایہ چون مباہلہ عباس در آن باب از حد گذشت آنحضرت از روی
 اکراہ ساکت شد تا آنکہ عباس از تکاب تزویج از پیش خود نمود و جنت الطامہ تا مرہ فتنہ اورا با آن
 منافق ظاہر الاسلام عقد فرمود و ظاہر ابوالاسمہ ابن و کالت فصول و امثال آن حضرت امیر عباس را
 مانت دیگر باران فلان خود را رخ در جنت و اخلاص بیہ دست و مذاجنا کہ سابقا در احوال سید الشہداء
 مذکور شد آنحضرت از عباس و عقیل بخلین حافین تبخیر فرمود اورا چہ بیہی آپ کے شہید ثالث
 قاضی نور اللہ شوستر می مجلس المؤمنین اشد ترجمہ محمد بن حضرت ظاہر میں تحریر فرماتے ہیں و محمد بن
 جعفر بعد از فوتہ عمر بن الخطاب بشرت مصلحت امیر المؤمنین حضرت کثرت گشتہ ام کلثوم را کہ باہم
 کلمات از روی سے اکراہ در حبالہ عمر بود تزویج نمود اورا سنیہ صاحب تاریخ حبیب الیہ نے خاتمہ
 ذکر فاروق پر جس جگہ ان کی ازدواج و اولاد کا ذکر کیا ہے لکھا ہے حجرا م کلثوم بنت امیر المؤمنین علی
 بن ابی طالب کہ بعد وجہ و زوی پسری و دختر می تولد نمودند پس زید نامہ داشت و دختر زینہ و زینب نام
 عقب ما دنیا چچہ در منصفہ رضی مذکور است زید را عبد الملک بن مروان زہر داد اورا سنیہ آیات بیانات
 سے نقل لکھتے ہیں اورا قاضی شوستر نے مجلس المؤمنین میں لکھا ہے کہ میں نے حضرت بشام و داؤدی دختر
 بچہ فرستاد اورا قاضی قمی شارح شرائع اس قول کی شرح میں

يجوز نکاح العریبہ بالعجمی
 و ایسا شہمیۃ بنفید الہاشمی
 لکھا ہے

زوج سنی بنت ام کلثوم بن عمر
 حضرت علی نے بنی زہرہ م کلثوم کو عمر کے ساتھ بیادیا
 اور مجلس المؤمنین میں ابوالحسن علی بن احمیس نے نقل کیا ہے اورا زینبہ نام بر سید
 نوزان جہرہ مقدمہ نکاح غلیظہ نامی است جو اب راو کہ داؤد دختر برتر کہ جناب امیر المؤمنین را اتفاق افتاد
 باین جہت بود کہ ظاہر شہداء میں سے نمود زینب نامی انرا بنفیدہ رسول م کلثوم دوران باب غلطت
 و فضاظت اونیز مسطور بود

۱۵) تہذیب میں ہے

عن محمد بن احمد بن یحیی عن جعفر بن
 محمد القتی عن القتیاح جعفر عن ابیہ
 علیہ السلام قال ماتت ام کلثوم بنت
 علی علیہ السلام و ابنہا زید بن عمر
 بن الخطاب فی ساعۃ واحدۃ و لا
 یدری ایہما حلت قبل فلم یرث
 احدہما من الاخر وصلی علیہما جمیعاً

۱۶) قول مرثعی کا شافی ترجمہ الالبانی میں
 فاما نکاح و فتد ذکرنا فی کتاب الشافعی
 الرجواب عن حدیث الباب منشورہا و بیانا
 اند علیہ السلام ما احباب عمرانی نکاح
 ابنتہ الاولاد توخذ و تہد و مواسجعة
 و مبارعة و کلام طویں حا قوراشفق معہ من
 سرور حال و ظہور ما دین ال یخنیہ

۱۸) مصائب نواصب میں قاضی شوستر نے لکھا ہے کہ محدثین کا اقرار ہے کہ یہ نکاح حرم و
 اکراہ سے ہوا انتہی چونکہ یہ جو تھا ثبوت اصل کتاب سے اور ساتوں اور نقل کر پتے تھے اس نے
 میاں ترک کر دیا مرنے کو اگر اتبع کیا جاوے تو اور بھی بہت حرق سے اس کا ثبوت ہو سکتا ہے
 لیکن صاحب عقل و دین کے واسطے یہ بھی کافی ہے اب بعد ان نصیر و تصریحات کے جو فقہین
 کی کتب معتبرہ اور علماء معتدین کے اقوال سے نقل ہوئے کوئی شخص جس کو ذرا سی عقل اور تھوڑا سا دین
 و اہب الطیبات کی طرف سے ملے جو اس امر کا انکار نہیں کر سکتا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہ رضی اللہ
 عنہا سے ہوا اور یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے منع ہو گیا کہ وہ اس کا
 مذکورہ تصریح و دلالت کرتی ہیں کہ علماء فریقین کے نزدیک مسلم ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت علی جوہرہ
 زہرا کے یعنی مبارک سے تولد ہو میں منع ہو اور آیات اہلسنت میں تو تصریح مذکور ہے حاجت بین
 نہیں اور روایات شیعہ میں بھی تو تصریح ہے قاضی صاحب شوستر نے بعد از ذکر محمد بن یحییہ کے

امام محمد باقر سے روایت ہے کہ
 ام کلثوم بنت علی علیہ السلام
 اور اس کا سرزند زید بن عمر
 ایک وقت میں فوت ہوئے
 اور یہ نہ معلوم ہوا کہ کون ان میں
 سے پیچھے فوت ہوا اس لئے ایک دوسرے کا
 وارث نہ ہوا اور دونوں پر کھٹی ناز پڑھی گئی

لیکن حضرت کا نکاح کر دیا پس اس بات کی طرف سے
 مشرق جواب ہے کہ کتاب شافی میں ذکر کیا ہے اور بیان
 کیا ہے کہ اس غیر اسلام نے اپنی بیٹی کے نکاح کو عمر کے
 ساتھ قبول نہیں کیا مگر ڈرانے اور دھمکانے اور جھگڑنے
 اور بی گتھو کے بعد جس میں بڑے انجام کا اور اس کے
 ظاہر ہو جائے کہ جس کو ہم نے چھپاتے تھے خوف ہوا

۱۹) مصائب نواصب میں قاضی شوستر نے لکھا ہے کہ محدثین کا اقرار ہے کہ یہ نکاح حرم و
 اکراہ سے ہوا انتہی چونکہ یہ جو تھا ثبوت اصل کتاب سے اور ساتوں اور نقل کر پتے تھے اس نے
 میاں ترک کر دیا مرنے کو اگر اتبع کیا جاوے تو اور بھی بہت حرق سے اس کا ثبوت ہو سکتا ہے
 لیکن صاحب عقل و دین کے واسطے یہ بھی کافی ہے اب بعد ان نصیر و تصریحات کے جو فقہین
 کی کتب معتبرہ اور علماء معتدین کے اقوال سے نقل ہوئے کوئی شخص جس کو ذرا سی عقل اور تھوڑا سا دین
 و اہب الطیبات کی طرف سے ملے جو اس امر کا انکار نہیں کر سکتا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہ رضی اللہ
 عنہا سے ہوا اور یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے منع ہو گیا کہ وہ اس کا
 مذکورہ تصریح و دلالت کرتی ہیں کہ علماء فریقین کے نزدیک مسلم ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت علی جوہرہ
 زہرا کے یعنی مبارک سے تولد ہو میں منع ہو اور آیات اہلسنت میں تو تصریح مذکور ہے حاجت بین
 نہیں اور روایات شیعہ میں بھی تو تصریح ہے قاضی صاحب شوستر نے بعد از ذکر محمد بن یحییہ کے

شیعہ کے اس دعویٰ کا ابطال کہ فاروقؓ کا نکاح ام کلثوم

بنت صدیقؓ سے ہوا

اول صریح روایات فریقین کے اس کے مذبذب ہیں روایات سے صاف ثابت ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہؓ سے ہوا، اگر یہ نکاح فی الواقع ام کلثوم بنت صدیقؓ سے ہوا تھا تو آپ کے علمائے کیوں زبان سے نکالا اور آج تک یہ لغو تو جہیات کیوں کرتے رہے، اچھی حضرت اگر واقعی یہ نکاح بنت صدیقؓ سے ہوا ہوتا تو آپ کے اکابر تو ایک عالم کو سر پر اٹھالیتے اور بر خلاف اس کے اپنے عجز کے محض وہیں، دوسری یہ کہ عمر بن خطابؓ بزعیم شیعہ دشمن اہلبیت اور ان کی تذلیل و توہین کے درپے تھے چنانچہ اہلبیت کے گھر کو جلادیا اور صرح طرح کی اہانت کی جس کا بیان خارج از حد امکان ہے پس مقصود اس نکاح سے یا اہل بیت کو ایذا رسانی یعنی چنانچہ تعلقات باہمی سے حسب روایات شیعہ ظاہر و باہر ہے، یا مقصود ترویج خلافت متھی کہ اس بصدۃ الرسول جگر گوشہ قبول کو خلفہ ازواج سے وجاہت خواص و عوام میں ہو جائے گی چنانچہ قاضی صاحب شوستری نے اس امر کی تصریح فرمائی اور نہایت برہمی ہے کہ یہ دونوں ام حب تک ام کلثوم بنت فاطمہؓ تسلیم نہ کی جاویں حاصل شدنی نہیں تیسرے یہ کہ یہ محض بھوٹ اور افتراء ہے کہ ام کلثوم بنت صدیقؓ حضرت امیر المؤمنین کی بیٹی بسبب ریب ہونے کے مشہور تھی جب تک اس کی شہرت کو دلائل مستبرہ سے ثابت نہ فرما دیں لائق التفات نہیں بلکہ یہ ممکن نہیں کیونکہ بعد نزول آیت ادعوہوا بالاسلم ہوا اقسط عند اللہ۔ غیر باب کی طرف نسبت کرنا ممنوع ہو چکا تھا، اور نیز ام کلثوم بنت علی کے ساتھ التباس و اشتباہ کو یہ اطلاق مستلزم تھا اس لئے ہرگز یہ اطلاق صحیح نہیں ہو سکتا ورنہ تو لازم آتا ہے کہ محمد بن ابی بکرؓ پر بھی محمد بن علیؓ ابن ابی طالب کا اطلاق کیا جاوے کیونکہ جیسی ام کلثوم حضرت کے برہمن تھی ایسی ہی محمد بن ابی بکرؓ بھی آپ کے برہمن تھے بلکہ محمد بن ابی بکرؓ کو بہ نسبت ام کلثوم کے بہت زیادہ خصوصیت تھی، حسب روایات شیعہ اپنے تحقیق باب سے زیادہ حضرت کو سمجھتے تھے جہنہ حضرت کے رفیق و نیک رستم حضرت بھی بجمال شفقت محمد بن ابی بکرؓ کو ولد ناصح سے باذفراتے ہیں چنانچہ بیخ ابلاعت میں یاد آتا ہے کہ مروی ہے، جو تھی یہ کہ اگر بغرض حال روایات میں ام کلثوم بنت علی سے ام کلثوم بنت صدیقؓ ہی مراد ہوں تاہم صحیح نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ یہ اطلاق مجازاً ہے اور متعلق علیہ مسلمہ ہے کہ

مصاہرات بیان کی اور ظاہر ہے کہ یہ مصاہرت بسبب تزویج ام کلثوم بنت فاطمہؓ یعنی بسبب تزویج ام کلثوم بنت صدیقؓ کے بوالقاسم فی نے ام کلثوم کے ہاشمیہ ہونے کی شہادت دی اور تسلیم کر لیا اور یہ اسی وقت ممکن ہے جب کہ ام کلثوم بنت فاطمہؓ ہوں اگر یہ ام کلثوم بنت صدیقؓ ہو تو ہم ایک الحق بھی سمجھ سکتا ہے کہ وہ ہاشمیہ نہ ہوں گی اور اسی طرح باقی نصوص بھی اسی طرف راجح ہیں غرض کہ ان نصوص و تقریحات سے بخوبی ثابت ہے کہ یہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہؓ سے ہوا، اگرچہ اس کے بعد کچھ ضرورت نہ تھی کہ ہم اس کے ابطال کی طرف اور بھی متوجہ ہوں، لیکن اس لئے کہ ناظرین رسالہ حضرات شیعہ کے دین و دہانت فہم و فراست اور عقل و کیاست علم و فضیلت کا بخوبی اندازہ فرمالیں اور معلوم کر لیں کہ یہ حضرات جہنہ نئی نئی تراش و خراش مذہبی فرماتے رہتے ہیں اور آئے دن ایک نئی گھڑت ہوتی رہتی ہے تھوڑی سی اور بھی اس مسئلہ کی توضیح کرنے میں پس واضح ہو کہ متبع قاصد حضرت سے معلوم تو ثابت ہے کہ یہ جواب اور یہ توجیہ جو ہمارے فاضل مجیب نے فرمائی ہے، قاضی شوستری کے زمانہ تک بلکہ اسکے بعد کشمیری صاحب نیز بہت تک بھی ایجاد نہ ہوئی تھی، کہ انھوں نے اس لاجواب توجیہ کو اختیار بلکہ ذکر بھی نہ فرمایا معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایجاد و اختراع حال کا ہے، اول مستدین میں بعض علماء اعلام نے مثل شیخ معیند کی اس نکاح کے وجود سے ہی انکار کیا اور فرمایا کہ جس روایت میں یہ مروی ہے وہ روایت نہ میر بن بکار کی طریق سے ہے اور وہ بغض امیر المؤمنین سے اور قابل اعتبار کے نہیں، پھر جب دیکھا کہ انکار ایسی خبر کا جو ہمزاد متواتر ہے، پیش نہیں جاتا اور ماہتاب مشت خاک سے نہیں چھپ سکتا تو دوسرے راہ چلے بعضوں نے جناب امیر کے معجزہ اور کرامت پر ٹالا، کہ آپ نے وفد بخران سے ایک جنیہ ملا کر اور مشکل بشکل ام کلثوم کر کے بیچ دی تھی اور وہ جینہ حضرت عمر کے پاس رہی کسی نے تفتیح کی پناہ پکڑی کسی نے حضرت کے صبر و سکوت کا نتیجہ کہا، کسی نے بنات نوط کو مشہور قرار دیا کسی نے بنات طیبات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماثل بتلایا کوئی سبب ظاہری کل کوئی عمر کے اس کو جائز اور مباح کہتا ہے اور کوئی بوج نفاق و کفر باطنی لکے اس کو مثل اکل مینہ و لحم الخنزیر کے منظر اور بھی جناب امیر ثابت کرتا ہے، غرض کوئی مستانہ و اور کچھ نغمہ سرائی کر رہا ہے کسی کا کچھ تیرا نہ ہے لیکن کوئی اس پر بصیرت سے ساحل خلاص پر نہ پہنچا، اور کسی کو اس درہ حدکت سے راہ نجات نہ سوجھی، تاہم روایات ہمیں اور ساری تسویلات لغو و لا حاصل جب کوئی توجیہ کر دے کشادہ ہوتی، اور دیکھا کہ ختم ہو گیا ہے، رہا ہی حال ہے تو اس لئے بچوں نے ایک نیا لباس بولا اور سرائی توجیہ لکھی اور اس کو ماہر دان تھی سمجھا حالانکہ وہ بہ نسبت توجیہات سابقہ کے بھی زیادہ لغو و بروج ہے اور یہ امر ہر دم ثابت ہے

عدو عن التيقن جب تک حقیقت متعذر نہ ہو اور قرینہ صارف عن التیقنہ قائم نہ ہو اس وقت تک
 معنی جازمی صحیح نہیں ہو سکتے۔ ماسخن فیہ میں ہرگز معنی حقیقی متعذر نہیں بلکہ معنی مجازی متعذر ہیں۔
 چنانچہ ہم غرضتہ بیان کریں گے اور قرینہ صارف عن التیقنہ بھی مفتوحہ ہے کوئی قرینہ لفظی یا عقلی ایسا
 نہیں ہے جو حمل علی التیقنہ سے مانع ہو بلکہ صریح قرآن حمل علی الحقیقت کو مستلزم ہر جہی چنانچہ
 علت تزیین خلاف بیان کرنا اور بعد انتقال فاروق کے محمد بن جعفر کے ساتھ عتہ واقع ہونا عدد کفایت
 کا ہونا حضرت کے فعل کے ساتھ کہ آپ نے اپنی دختر مطہرہ ذی النورین کو وحی مٹھی ماملت بیان
 کرنا اور تفسیر ہونا یہ سب قرآن مستلزم اس کو ہیں کہ یہ ام کلثوم جناب امیر کی صلبی دختر تھیں اور
 بنت سابق جو آپ کی ربیبہ تھیں نہیں تھیں یہاں چوں کہ اس کا وہاں دستورین کے گھر نے اور نہ اسے وہاں
 کو یہ بھی نہ سوجھا کہ اس کا اسم نہیں کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے ممکن ہے یا نہیں اور تاریخ ولادت
 دو گونہ ام کلثوم بنت علی مرتضیٰ اور ام کلثوم بنت ابوبکر صدیق کو دیکھیں صبح سے دروغ گرا حافظہ
 نباشد۔ یعنی اب اس عتہ کو تو کھوٹتے ہیں اور حضرات کی اس توجہ کو مبادا منظور کرتے ہیں اور یہ
 ہے ملتا ہے۔ اب چاہیے کہ کسی نامی نامہ میں تراشنے کی فکر فرمائیں اس طرح جو کہ یہ نکاح متنازع فیہ
 ام کلثوم بنت صدیق سے ممکن نہیں کیونکہ جب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی تھی اس
 وقت تک کہ ام کلثوم بہت سہیں ہوئی تھی اور حمل میں تھی تو اس وقت فاروق میں پیدا ہوئی چنانچہ
 بن محمد عتہ ابی القریب الکلبی میں تحریر فرماتا ہے۔

عن ابی القریب الصدیق قوی لہذا کہ عتہ بنت ابی سعید بن جریج میں تھی اس کے بعد
 حجی صحت من الثانیہ

در بیان منہ ماہر سے یہ خبر واضح ہے کہ بعد نکاح کے حضرت فاروق سے یہ ایک
 بڑا بچہ ہو گیا جو کہ ابی سعید بن جریج کے نام سے مشہور ہوا ہے اب
 یہ کہے گا کہ اسے اس کے بعد حضرت فاروق سے پیدا ہوا ہے جو ان کے بعد نہ ہوا
 یہ خبر ان کے بعد صحیح ہے کہ ابی سعید بن جریج سے اس کے بعد نہ ہوا ہے
 اور نہ اس کے بعد صحیح ہے کہ ابی سعید بن جریج سے اس کے بعد نہ ہوا ہے
 جس کو کہتے تھے وہ ابی سعید بن جریج سے اس کے بعد نہ ہوا ہے کہ ان کا
 یہاں اس سے متعلقہ خبریں ہیں کہ ابی سعید بن جریج سے اس کے بعد نہ ہوا ہے
 یہاں اس سے متعلقہ خبریں ہیں کہ ابی سعید بن جریج سے اس کے بعد نہ ہوا ہے

ول
 علیہ
 کہ
 ہم
 سے
 سر
 ان
 کذب
 ابوبکر
 بن ابی
 اور
 نہیں
 عبد
 کے
 خوف
 ہمیں
 نہیں
 اس
 کیوں
 آپ
 وہ
 بنت

کے ساتھ جیسا شیعیاں وقت کا زعم ہے اور عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہوا ہے نہ کسی دوسرے عمر یا عمر کے ساتھ جیسا یہ ظہور ہو کر شیعیاں آئندہ دعویٰ کرنے لگیں کیونکہ اول تو مقتدین اور متاخرین علماء شیعہ نے اس کو قبول اور تسلیم فرمایا ہے چنانچہ روایات سابقہ سے واضح ہو چکا کہ متین صرف تسلیم ہی نہیں کیا بلکہ فقہان شیعہ نے اس سے استنباط مسائل بھی فرمایا ہے چنانچہ ابوالقاسم قمی شارح شریح کی تصریح سے واضح ہے پھر یہ ام کلثوم بنت فاطمہ حضرت امام حسن حسین زینب الکبریٰ رضی اللہ عنہم سے حسب تصریح صاحب المامیہ چھوٹی ہیں اور شیخہ بجزی میں تقریباً پیدا ہوئیں تو ائیدہ خلافت فاروقی میں ان کی عمر تقریباً پانچ سال کی ہوگی کیونکہ دو برس اور پانچ چھ ماہ خلافت صدیقی کے بھی گذرے اور صاحب المامیہ نے جو بعض روایات سے ثابت کیا کہ نکاح کے وقت حضرت عمر اکابر کا سن ساٹھ برس کا تھا کچھ قابل اعتبار نہیں کیونکہ اسی روایت سے یہ بھی ثابت ہے کہ ام کلثوم کی عمر چار سال تھی اور ظاہر ہے کہ حضرت عمر کی عمر تقریباً ۱۰ سال سے متجاوز نہیں تو وفات حضرت عمر کے وقت ام کلثوم سات سال ہوئیں اور ان کے بطن مبارک سے دو بچے بھی تولد ہوئے ایک زید دوسری رقیہ تو کیا کوئی عاقل تجویز کر سکتا ہے کہ سات سال عمر تک دو بچے کسی لڑکی کے پیدا ہو جائیں اصل یہ ہے کہ واقفان سیر جانتے ہیں کہ بزرگوں کی تولد اور وفات اور سن عمر وغیرہ میں اختلاف کثیر ہے کوئی امر ایسا نہیں الا ماشاء اللہ جس میں اختلاف نہ ہو خود حضرت عمر کی عمر کو ۵ سال ہی لکھا ہے تو کوئی شخص قطعاً طور پر کسی امر کے سن کو معتبر نہیں سمجھ سکتا علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ بدابنت عقیل صراحتاً اس کی تکذیب کرتی ہو اور قرینہ ظاہر اس کے کذب ہونے پر قائم ہو قطعاً نظر اس سے ہم تسلیم کتے ہیں کہ یہ روایت صحیح ہے اور اس کی وجہ محتمل یہ ہے کہ عمر ماعرب میں شائع ہے کہ اعداد کی کسرات میں شہور کو ساقط کر دیتے ہیں اور عشرت کی کسرات میں احاد کو گرا دیتے ہیں خاص کر جب کہ تعیین کسر معلوم نہ ہو تو اس روایت میں بھی چونکہ سال نکاح علی النعبین معلوم نہیں لیکن پچاس اور ساٹھ کے تقریباً مابین واقع ہوا ہے اس لئے کسرات کو حذف کر دیا اور عشرہ اطلاق کر دیا نقل روایت میں رسالہ المامیہ کے یہ الفاظ ہیں چھٹی روایت اسی کتاب نمودہ مذکور ہیں ہوں ہے۔

ان عمر بن الخطاب لما خطب ام کلثوم و اعتذر عن بصرها فقال عمر ما لي حاجه اني انا لئن اتتني الوسيه اني محجل عليه سدد وجهي ليقول كل سبب ونسب عمر بن خطاب نے جب ام کلثوم کی خواست گاہی کی اور علی نے اس کی صخرہ کاغذ کیا تو عمر نے کہا کہ مجھ کو عورتوں کی طرف رغبت نہیں میں محمد علیہ السلام کی طرف وسیع جانتا ہوں اور وہ ذہانت ہے ہر دوسرے در

ينقطع بالموت الا سبب ونسبى فزوجها على اياه بمهر اربعين الف درهم فمضت ذلك كله عمر وهي ابنة اربع سنين او مابين الارب والتمس وعمر ستين سنين فاجلسها عمر الى جنبه فرفع مبرزها ومسح يده على راسها فجرد ساقها فرغمت يدها وكادت ان تلتطمه وقالت لولا انك امير المؤمنين للطمت على خدك فقال عمر دعوها فانها هاشمية قرشيه.

رشتہ موت سے منقطع ہو جائے گا مگر میرا واسطہ اور رشتہ تو علی نے چالیس ہزار درہم ہر پر اس کا نکاح عمر کے ساتھ کر دیا۔ عمر نے یہ سب بھیج دیا اور ام کلثوم چار سالہ تھی اور عمر کا ہر دم سے برس تھی تو عمر نے اس کو اپنے ہنویں بچایا اور اس کے آزار کو اٹھایا اور اس کے سر پر اپنا ہاتھ رکھا اور اس کی پینڈلی کھولی اس نے ہاتھ اٹھایا اور قریب تھی کہ عمر کے گلہ پڑ مارے اور کہا کہ اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو تیسرے رخسار پر پٹا پڑھاتی عمر نے کہا اس کو جانے دور یہ ہاشمیہ قرشیہ ہے۔

علاوہ انہیں اس روایت کے صریح الفاظ کا مدلول یعنی وسیلہ کا طلب کار ہونا روایت کل سبب الخ بیان کرنا حضرت علی سے خواستگار ہونا ہاشمیہ قرشیہ اس کو گناہ سب اس کی بنت فاطمہ ہونے کو مستلزم ہیں اور بنت صدیق ہونے کو نافی پھر یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق رضی اللہ عنہ سے ہونا ممکن نہیں کیونکہ اول تو یہ ابتداء خلافت فاروقی میں تولد ہوئی اتنے زمانہ میں اس کا ہاتھ ہونا اور دو بچے پیدا ہونا محالات عادی سے ہے پھر عمر کو اس کی خواستگاری کی کچھ حاجت نہ تھی اہلیت صدیق سے عداوت نہ تھی کہ اس کی تزیل تو بہن مد نظر ہو بلکہ اگر حضرت عمر موافق ہمارے اعتقاد کے خلیفہ راشد تھے ان کی غرض اس نکاح سے رسول کے ساتھ پیوند کی تھی چنانچہ جاری روایات سے ثابت ہے اور اگر حسب مزموم شیعہ دشمن اہل بیت تھے تو بھی ان کی غرض اسی ام کلثوم سے متعلق تھی کیونکہ اسی کے غضب میں تزیل اہلیت سے نہ بنت ابوبکر میں اور اگر لڑکی بحال یہ ام کلثوم بنت صدیق ہوتی تو حضرت امیر سے اس کی خواستگاری کے کیا معنی آپ کی ہمت السداد کی روایت سے جس کو علماء شیعہ نے مستحکم کرنا مستل قرار دے رکھا ہے ثابت ہے کہ خلیفہ بھائی ام کلثوم کا عبدالرحمن بن ابی بکر تھا تو ظاہر ہے کہ وہ ولی ام کلثوم کا ہوا نہ حضرت امیر اور عبدالرحمن بن ابی بکر لاریب موالین خانہ میں سے تھا اگر اس کی خواستگاری فرماتے تو حضرت امیر کا اس میں کچھ دخل نہ تھا نکاح بوریث عبدالرحمن بنا وقت اور بدون کشاکش کے ہو جاتا پس اسے حضرت ذرا ہوش میں آواز عقل کے ناخن ہوا جب اس حق کے مقابلہ میں قدر کو اور مجھ کو اس قسم کے المامات الہام نہیں بلکہ

محل وسوسہ شیطانی ہیں۔ مہم نذریہ کچھ ام کلثوم ہی پر تو منحصر نہیں بلکہ لفظ کافی کلینی صاف وال ہیں کہ یہ
 غضب معاذ اللہ تو بہ تو بہ بہت سے فروج و دشمنان اہلبیت پر واقع ہوا وہ اس کو اول فرسج
 غضبت منافر تے ہیں اور اولیت اسی وقت منتحق ہوگی جب کہ پہلے بھی یہ ساخنہ ہوش رہا واقع
 ہوا ہو نا لبا اس سے آپ کے امام کلینی کی مراد یہ ہوگی جو حضرت امیر اپنی بنات اور اخوات کو معاذ اللہ
 نواصب کو دیتے تھے چنانچہ حضرت سکینہ مصعب بن زبیر کے نکاح میں تھی یہاں بھی فرماتے کہ سکینہ
 کوئی اور سکینہ تھی لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

مطالبہ تصحیح حوالہ اور مجیب کی دیانت داری

اب تیسری روایت کی کیفیت بھی سن لیجئے کہ جو ہمارے فاضل مخاطب نے فتح الباری
 شرح بخاری سے نقل کی ہے اس روایت کو قاضی نور اللہ شوستری نے ابن حجر متاخر یعنی
 مکی سے اپنے مصائب میں نقل کیا ہے جس کا ترجمہ خاتم مشکمیں مولانا مومنی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ
 نے از ان العین میں اس طرح کیا ہے با آنکہ معارض سن با پڑ ذکر کردہ انداز بسیار از اہلبیت
 از جملہ ایشان ابن حجر متاخر دست در کتاب خود گفته کہ چون علی علیہ السلام با کرد از نکاح ابیہ خود از
 برت عمر و عمر اور عذر ساخت و عذر اور عمر قبول نمود تا آنکہ مجلس ساخت علی را با آنکہ ام کلثوم را
 با آنکہ بر پس اور از عمر فرستاد چون عمر اور او پیدا کرد و عمر خود را بخود و بوسید اور او را و بعد
 از آن ابن حجر عذر خواست در آن عمر کردہ بود از عمر و تقبیل پیش از وقوع عقد تحلیل با آنکہ ام کلثوم
 بنا بر عمر بحدی نزدیک بود کہ سب شہوت شود و ما حرام شود و تقبیل و زکریعہ اور انہی بود پورا
 اور انہی فرستاد بعد قاضی شوستری کے اس روایت کو آپ کے علامہ کشمیری نے نیزہ میں ابن حجر
 سے نقل کیا ہے اور مطاق ابن حجر لکھا ہے ز عتقانی لکھا کہ کسی کتاب کا حوالہ دیا چہارم
 از کتاب متیحاب در اثنا از حرم محمد روایت کردہ ابن عبد بن الخطاب خطب لی
 قلت انما عرفنا ان صحابہ قبل انک معا و قد را علی بحث بباہت فان وضیت
 فہو اس کتاب فارسی ہے یہ وہ لکھتے ہیں سابقاً فعالیت حدیثہ ان بیہ امومنین
 اصحت سینک انتھی وان حجر جسین روایت کردہ ابن عبد بن الخطاب خطب لی بعمر
 منقول بصغیر زبان یسیرت و ذات بعد از حجت سجاہان یہ بیان آیا فارسی است ایہ فلما

راحا عمر اخذھا و ضمھا الیہ و قبلھا۔ بعد شوستری اور کشمیری کی اس روایت کے ایک حصہ
 کو ہمارے فاضل مجیب نے نقل کیا اور فتح الباری شرح صحیح بخاری کی طرف اس روایت کی تخریج کو
 نسبت کیا جو علامہ ابن حجر عتقانی کی تصنیف سے پس اول تو یہ روایت ان روایات کے مخالف
 ہے جو موافق جہور کے ابن حجر نے احباب میں بیان کی ہیں چنانچہ ہم دوپنل کر چکے ہیں پھر ہم کو یہ
 معلوم نہیں کہ اس روایت کی نقل میں شوستری صاحب کچھ ہیں کہ یہ روایت موافق ان کی ابن حجر
 متاخر مکی کی ہے یا ہمارے فاضل مجیب پتے ہیں کہ یہ روایت ان کے فرمانے کے موافق ابن حجر
 عتقانی کی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہے چونکہ موجودہ مذکورہ حدیث کو اس روایت کی صحت نقل
 میں کلام سے اس لئے جو اپنے فاضل مجیب سے دریافت کرتے ہیں کہ فتح الباری میں یہ روایت
 کس جگہ مذکور ہے لہذا اس کی صحت نقل پر مطلع ہوں فتح الباری کو یہاں تک اس کے موقع میں
 متبع کیا گیا ہے کہ وہ دستیاب نہیں ہوئی اور اگر فرضیں حال فتح الباری میں یہ روایت ہونا ہم چونکہ یہ روایت
 مخالف جہور محدثین مثل صاحب السیاب و شیخ ابن اسمان و دارقطنی و بیہقی و شریف موسوی
 اور طبرانی وغیرہ کی ہے بلکہ خود عتقانی کی روایت کے بھی مخالفت سے کہ تمام تحقیقات جہانگیرہ محدثین
 کی عرصہ رضوانہ شوستری پر اس میں اس لئے قابل اعتبار و احتجاج کے نہیں ہو سکتے اور ہاضم
 اگر اس کو بھی تسلیم کریں تو حسب ان حدیث یسر حسہ جسٹا اس کے یہ حصے ہیں کہ حضرت فاروق
 نے اس معاملہ میں اپنے کلمات طحان و ایتام و مساکت اور کثرت مراجعت و معاودت و مروت
 سے جیسا کہ کہ شیخ ابو محمد شریف نے یہ کتاب راہنویں و تہذیب سنہ کیا یہ کہ حدیث میں اور
 عددین عصمت کے طور سے کہا ہے انہیں کی دشمنی یا عیس کی سفلیت و ازہم کے حسب کہ روایت
 مکروہ اور مسلم کہا جو منہ فی حد من سورہ سحر میں اس جگہ لفظ اجاہ سے مراد کبریاات ابن عباس
 کے دوپنل ہیں جو سکنا چنانچہ موروثی سے جس میں ان کی تائید ہونی سبب کو فاروق کو اس
 حرف کا شکت ہے اور اس حالت میں کہ حج عمر و اور خلفہ تھانہ صحیح جو ورس کو کسی اپنے
 ذریعہ کے ست تجزیہ کیا گیا جو ایسے حالت کے وقت جس قدر خارج و اٹھان و تالیف و مساکت
 مردن حرف سے جو موروثی کچھ روایتیں ہیں کہ حرف سے جو بچتے اور سبب سے اور وہ ہیں
 ہوسے صحیح مجیب نے اس روایت میں یہ روایات فرمائی ہے کہ اس روایت کو بے سبب سے
 موافق حتی جاوہر اس کیا وہاں کے ساتھ کہ جو ہر ما کے خلاف تھے صرف در بارہ اور ہاضم
 اس کو نہیں مبرا بھی فرمایا ہے انہی کتاب میں موجود ہے عتقانی اور اس لئے

مرث تنازع لفظی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کے نزدیک اس کے یہ معنی ہیں کہ زبردستی
 بیٹی چھین لی جس سے بادی النظر میں دیکھنے والا یہ سمجھے کہ اس الجار واکراہ کی غایت نکاح ہے
 چنانچہ ہمارے مخاطب بسبب نے اسی مدعا کے ثبوت کے لئے اس روایت کو اس جگہ نقل کیا ہے
 حالانکہ یہ محض غلط اور فریب دہی ہے بلکہ غایت الجار واکراہ جو عبارت لاحقہ سے منہوم ہوتی ہے
 وہ صرف دکھانا حضرت ام کلثوم کا تھا چنانچہ حتی الجاہ ان پر یہاں اس پر دل ہے اور ظاہر ہے کہ
 نکاح کے لئے بروایات مسلم و فریقین دیکھنا محظوبہ بالغہ کا بھی جائز بلکہ مندوب ہے چر جائیکے عیضہ
 ہو کہ عیضہ کا جن کی عمر چھ پچاس سال کی ہو علی الخصوص ایسی حالت میں کہ عرب کی رسم و عادت کی خلاف
 نہ ہو دیکھنا یا دکھلانا مستلزم کسی محذور کو نہیں ہے پس اس سے ثابت ہوا کہ اگر بالقرض یہ روایت
 صحیح ہو بھی تاہم مفید مدعا عجیب نہیں ہے کیونکہ مدعا اثبات الجار واکراہ درباب نکاح ام کلثوم بنت
 صدیق ہے اور اس روایت سے کسی طرح اس ام کلثوم کا بنت صدیق ہونا ہرگز معلوم نہیں ہوتا
 تو ام کلثوم بنت صدیق کے نکاح کی نسبت الجار واکراہ کیونکر پائے ثبوت کو پہنچے گا کیونکہ اس کے نکاح کی
 نسبت الجار واکراہ تو فرج اس کی وجوہ کی ہے جب روایت میں اس کی وجوہ کا ثبوت ہی نہیں تو اس
 کے نکاح کی نسبت الجار واکراہ کا دعویٰ العقول کا کام نہیں ہے۔

جناب امیر کے تقیہ کرنے اور مجبور و ملکہ ہونے کا روایات

متعددہ سے بطلان

رہا یہ کہ مذہب شیعہ میں اگرچہ روایات سے یہ امر ثابت ہے کہ نکاح ام کلثوم بنت
 فاطمہ سے بجز واکراہ ہوا چنانچہ روایت کلینی اول فرج غضبت مناسیہ یہ امر واضح ہے اور قاضی
 شو سستری وغیرہ کی تفسیر حیات اس پر دل ہیں لیکن یہ امر ہر اس لغو اور لافظ ہے کیونکہ جناب
 امیر جو اس جبر واکراہ و ابانت و تذلیل کے متحمل ہوئے دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ یہ عیضہ سکوت
 بوجہ وصیت کے تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی کہ میرے بعد خلفاء
 جو جو کچھ احداثات و ابتداعات کریں ہرگز چون و چرا نہ کرنا اور جس قدر توہین و تذلیل تقیہ کریں صبر
 و تحمل کو اپنے سے نہ دینا اور باس وجہ سے تھا کہ آپ بے یار و مددگار تھے آپ کو یہ خوف تھا کہ اگر
 لئی سرگئی مبارک جان بھی جلتے اس لئے آپ نے ان کنایات کو جھیلنا اور ان میں شرمیکہ ریتے

لیکن دونوں توجہ میں ایسی خرافات و بوج ہیں جن کا سلطان ہر ایک ذمی خود نظر برابرہ میں سمجھ
 سکتا ہے۔ احتمال اول بالکل غلط اور خلاف اصول شیعہ ہے کیونکہ بانفاق تمام اثنا عشریہ لطف
 خدا پر عقلاً واجب اور خلاف لطف قطعاً حرام اور قبیح۔ پس اگر یہ وصیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے حکم خداوند تعالیٰ شانہ فرمائی تو معاذ اللہ خدا تعالیٰ اور اس کا رسول آمر بالقیح ہوتے۔ کیونکہ
 امام عام اور نائب رسول کو یہ وصیت کرنا کہ بعد حضرت کے کفار و فجار کے ہم سبیلہ و ہم نوالہ رہیں
 کسی کو راہ ہدایت کی طرف دعوت نہ کریں بلکہ تقیہ کے پردہ میں عوام کو جھوٹے اور غلط مسلمان بنا کر راہ
 حق سے گمراہ کریں اہل کفر و نفاق و بغض و شقاق اگرچہ دین کو برباد کریں شریعت کو بدلیں حلال کو حرام
 کریں مثلاً منٹہ کو جس کے متعدد دفعہ کرنے سے ہر ایک دفعہ میں عوام کا لالعام قضاء شہوت بھیجی
 بھی کریں اور بتدریج اگر کے مراتب پر بھی فائز ہوں اور اس کے غسل کے پانی سے جس قدر قطرات
 چسکیں ان سے فرشتے پیدا ہوں۔ ایسی نعمت بے پایاں کو حرام کریں حقوق کو چھینیں بنات طہیات
 کو غضب کریں دم نہاں ہیں چون و چرا نہ کریں ہر اس خلاف لطف اور قبیح اور حرام سے اور خلاف
 اس فرض کے تب جس کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور کتاب نازل ہوئی اور
 جہاد کا حکم سنایا گیا اور گریزین اس سے حفظ اور تقیہ نہ خاہری ایمان مٹتی اور اس وجہ سے اس کو
 مستحسن سمجھا گیا تو یہ بھی بالکل وہامیات ہے کہ نفاق کا لبتا اور اس کا حفظ اور اس کی حمایت خداوند
 کریم کو اور اس کے رسوں کو اس درجہ مستور بالشان ہو کہ اس کے مقابلہ میں اس کا دین حنیف برباد ہو
 جاوے اور اس کی کتاب خراب ہو اور اہلیت نبوی ذلیل و خوار ہوں۔ پھر بھی اس نفاق کا لبتا
 مد نظر رہے لغو و باطن من ذلک اور جب یہ اشد قبیح اور محرم ہے تو حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے
 ایسی قبائح و شنائح کا ام صادر ہونا امر محال و ممنوع ہے احتمال ثانی بھی بالکل غلط اور باطل ہے
 کیونکہ اگر قاصد صاحب الامعدودی آپ کے دشمن تھے تو جنگ جمل و صفین کے وقت میں آپ کے
 ہمراہ ہو کر سزا بھجانبہ نے جان بازیاباں کیں وہ کہاں سے پیدا ہو گئے تھے پہلے کیوں دشمن تھے
 اور اب کیوں دوست ہو گئے۔ بلکہ اگر تامل کیا جاوے تو اب زیادہ اسباب عداوت تھے آپ
 اپنی امارت میں خوبشات نفسانیہ سے ضرور رو گئے ہوں گے جس پر مدازنا خوئی کا ہے اسی واسطے
 آپ نے ارشاد فرمایا تھا و لا تلوموا ذین احدی لکم معنی جید۔ کذا فی منج العداوت۔ تو جب
 اس وقت آپ کے ہمراہ ہوتے اور آپ پر یہی جامل کے فدا کرنے تک دروغ نہ کیا تو کیا اس
 وقت ہمراہ نہ ہوتے۔ بے یار و مددگار ہونا تو اس وقت ہوتا کہ آپ مناہت فرماتے اور کوئی آپ

حائل سیفہ فی عنقہ وصدیدہ الم
 السیف قبیلہ امیر المؤمنین العن عمار افوجہ
 بالجمع وقال لہوہ و تہا بوہ فیصیر وابتدہ و
 کان مع الرجل نلتون فارسا من حیاد قومہ
 قالوا لہ و یلک ہذا علی بن ابی طالب قتلک
 واللہ و قتل اصحابک عندہ دون النطقۃ
 فسقط القوم جزعاً من امیر المؤمنین فسحب
 الاشیخ الی امیر المؤمنین علی حر وجہہ سبحا
 فقال دعوہ و لہ تعجلوا فقال و یلک بحما
 استحللت اخذ احوال اهل البیت فقال
 وانت بما استحللت قتل ہذا العلق
 فی کل حق و باطل و ان مرضاۃ صاحبہ احب
 ان من اتباع موافقتک فقال ما اعرف من
 نفس الیک ذنبا الا قتل احبک و لیس بمثل
 ہذا الا طلب الثارات فقبحت اللہ و ترحک
 فقال لہ و اشیح بل قبحک اللہ و تدعو عرک
 فان حسد الخلد لا یزال باک حتی یوردک
 موادک الہلکۃ فغضب الفضل و رمہ
 عنہ عن جسدہ فاجتہد اصحابہ علی الفضل
 فسل امیر المؤمنین سیدہ فلما نظر القوم الی
 بریق عینیہ و لحن ذی القنار و مواسلہ جم
 و قاموا اسفعا فقال الضر فواہر اس صاحبکم
 ادرعہ الی ص حبکم اذکبر فانصرفوا و الفز
 واسہ بین یدئ الی کل فبیع المعاجزین
 و انصار فقال احاکم سقی علی اللہ و

اور تلوار کی طرف ہاتھ بڑھایا کسی نے
 امیر المؤمنین سے عرض کیا کہ عمار کے پاس پہنچنے آپ
 سب سمیت متوجہ ہو گئے اور فرمایا اس کو گھبراؤ نہیں پس
 اپنی سواری کو چلایا اور اس کے ساتھ بھی اس کی قوم کے
 عمدہ اور چیدہ لوگوں میں سے تیس سواری تھے انھوں نے اسکو
 کہا تیرا نام ہے علی بن ابی طالب اور پہنچا خدا کی تم توجہ کو اور
 تیرے ساتھیوں کو گھونٹ کر قتل کر ڈالے گا پس ساری قوم
 امیر المؤمنین سے ڈر کر گھبرائی اور شیخ کو منہ کے بل گسیٹ کر
 امیر المؤمنین کے پاس لے آئے آپ نے فرمایا چھوڑ دو اور دھڑی نہ
 کرو اور پوچھا تیرا نام ہو کس وجہ سے تو نے اہل بیت کے
 اموال کے سینے کو حلال کر لیا اس نے کہا اور تو نے کس سبب
 سے حق و مانق اس مخلوق کا قتل حلال کر لیا اور بالحقین محمد
 کو میرے سردار کی رضا تیری موافقت کی بیڑی سے پسندیدہ تر
 ہے فرمایا میں بجز تیرے جانے کے قتل کے اور کوئی نذرانا
 جہاں نہیں کرتا اور زنا فرمائیے کہ اس جیسے مسالہ کب کا جو
 نہیں ہو تا پس تیرا غرہ بڑا کرے اور بچ کر ڈر کر نہ شیخ
 نے کہا بلکہ غرہ بڑا کرے اور تیری عمر کا نئے بالحقین خلفا کا
 حسد ہمیشہ تیرے ساتھ رہے گا یہاں تک کہ تجھ
 کو بدلت کے گھاس پر تارے کا فضل غرہ ہو اور اس کے
 جرم پرست اس کی گردن ازادی چھو تو اس کے ساتھ فضل
 پر لگے جو کسے پس امیر المؤمنین نے بنی توراہکان چھوڑ کر آپ
 کی تلواروں کو رکھ اور زور انھما کی چنگ توڑنے دیکھی اپنے
 ہتھیار پھینک دیئے اور عامتہ پکارنے لگے فرمایا جاؤ اپنے
 جھوٹے سردار کا ہر جسے سردار کے پاس سے جاؤ دو گئے اور
 اس ہر ابو بکر کے گئے اور باقی نے صاحبزادے اور انصار کو توڑ

رسولہ و اولی الامر منکم فقتلہ تہ صدقات
 المدینۃ و ما یلیہا فغار صنہ علی بن
 اب طالب فقتلہ اخبث قتلة و مثل بہ
 اخبث مثلۃ فلیخرج الیہ شجاعتکم و
 استعداد الہ من ربنا الخیل و السلاح
 فسکت القوم ملیا کان الطیر علی رؤسہم
 فقال اخوس اندوم ذوالسن فالتفت الیہ
 رجل من الاعراب یقال لہ الحجاج بن
 السجین فقال ان سرت سرنا معک شوقا ہ
 اخر فقال لا تعلم الی من توجہنا واللہ ان لقا
 ملک الموت اسمع من لقائہ فقال اذ ذکریکم
 علی دارت اعدیکم و اخذ تکلم مسکرة
 الموت اصکذا یقال لمتلی فالتفت الیہ عمر فقال
 لیس لہ الا خالہ فقال ابو بکر یا ابا سلیمان
 انت ایوم سیدت من سیوف اللہ فصر
 الیہ فی کیف من قومک فالتفت
 لیثا و کیفا و ضیعا من شیعنا وسلہ ان
 یدخل الحضرة فقد عفونا وان ما بذک
 الحویب فی جنتنا سیرا فخرج خالد فی
 تمسماۃ من الرقال قومہ فظفر الفضل
 راخبر امیر المؤمنین فقال لو کانوا احنا ید
 قریش و قبائل حسنین و فرسان موازن
 لما استوحشت اہم من ضلہ لندیوم فقال خالد
 ما ہذا الویثۃ الیہ قد بدت منک لا تقوی
 بین کلمۃ مجتمعة و لا تضرہ مارا بعد الخرد

کیا اور کہا کہ تمہارے بھائی ثقیف نے خدا اور رسول اور تمہارے
 امیر کی اطاعت کی تھی اور میں نے اس کو صدقات مدینہ اور
 اس کے متعلقات پر ماک بنا دیا تھا پس علی بن ابی طالب اس
 سے متحزن ہوا اور اس کو بہت بُری موت مارا اور بہت
 بُری طرح صورت بگاڑی پس تم میں سے باہر اس کی طرف
 نکلو اور گھوڑوں اور ہتھیاروں سے اس کے لئے مستعد رہو
 باقر یہ سنکر قوم و بیک ایسی چوہ رہی گویا ان کے سردار
 پر چڑھا میں ابو بکر نے کہا کیا تم کو کئے ہو یا زبانوں والے تو
 ایک مردی شخص جس کو حجاج بن یمن کہتے تھے متوجہ ہوا اور
 کہنے لگا اگر تو چلے گا تو ہم بھی تیرے ساتھ نہیں گے پھر دوسرا
 اٹھا اور کہنے لگا کیا تو نہیں جانتا کہ ہم کو تو کس کی طرف بھیجتے
 ہے خدا کی قسم اس کے ملنے کی نسبت تک الموت کا ماننا سہل تر
 ہے ابو بکر نے کہا کہ جب علی کا تم سے مذکور ہوتا ہے تو تمنا
 انہیں چھو جاتی ہیں اور تم کو موت کا شہ چڑھا جاتا ہے کیا میرے
 جیسے کو ایسا ہی جواب دیتے ہیں پھر عمر اس کی طرف متوجہ ہوا
 اور بولا اس کے لئے بجز خالد کے اور کوئی نہیں ہے پس کہا
 ابا سلیمان تو آج اللہ کی تلواروں میں کی ایک تلوار ہے تو اپنی تلوار
 کا گلاں شکر لے کر اس کی طرف جا اس نے ہمارے شہر میں کے
 ایک شیر کو مار ڈالا اور اس کو کہ کھڑے حضور ہو جائے تم نے
 قصور صاف کیا اور اگر تجھ سے لڑے تو اس کو قید کر کے پھا
 پاس لے تو خالد اپنی قوم کے پانچ سو بہادر لے کر نکلا فضل نے
 دیکھ کر امیر المؤمنین کو اطلاع دی فرمایا اگر قریش کے سردار اور
 حسنین کے قیدی اور ہوا ترن کے شہسوار بھی ہوتے تو میں نہیں
 ٹھہرتا بجز ان کی گمراہی کے خالد نے کہا یہ کیا حرکت تھی جو
 تجھ سے ظاہر ہوئی مگر خبر میں تفریق نہ ڈال اور کبھی

فانك ان فعلت وحدت عنه غير محمود
 فقال تهدون يا خالد بنسك وبان
 ابى تحافة مملك من يجمع مثل اسيرا
 اتحسبى مالك بن نوية فقلت وانحت
 امرأته انى لا عرف قاتلى واطلب منيتى
 صباحا و مساء ولو اردت ذلك لتكملتك
 فى نهار هذا المسجد فعضب خالد
 فسل امير المؤمنين على خالد وحق عليه فلما
 نظروا لبريق عينيه وبريق ذى الفقار
 نظروا الموت عيانا وقال يا ابا الحسن لم نرد
 هذا فضر به امير المؤمنين لبقا وارس
 ذى الفقار على ظهره فنكس عن دابته فقام
 رجل يقال له المشى بن الصباح وكان عاقلا
 فقال والله ما جئناك بعد اوة بيننا وبينك
 انت اسد الله فى ارضه وسيت نقتله
 على اعدائه ونحن اتباع مامورون واطواع
 لولا المزن ناستحي امير المؤمنين ونزل الجح
 ونزل امير المؤمنين يمارح خالد او خالد لما به
 الم الضرية ساكت فقال وريك يا خالد ما
 اضوعك للخائنين الساكئين فقد تركت
 بالحق على معرفته وجئتى لتعلمنى على
 ابن ابى تحافة اسيرا بعد معرفتك انى
 قاتل عمرو بن عبد ود وهرج وقاتل
 باب خيبر والى المستحي منكم ومن قلة
 عضو لكمة او تزعم انه قد حنى على ما قلنا

ہوئی آگ نہ بیدار اگر تو کیا کرے گا تو اس کا ظلم
 ناپسندیدہ ہو گا فرمایا اسے خالد مجھ کو اپنے سے
 اور ابن ابی قحافة سے دھمکا ہے تیرے جیسا میرے جیسے کر
 فیکر کے لے جائے گا مجھ کو بھی مالک بن نویہ بھلا ہے کس
 کو مار ڈالا اور اس کی محبت سے نکاح کر لیا باہتین میں اپنے
 قاتل کو چھپاتا ہیں اور صبح و شام اپنی موت کا طلب گار ہیں
 اور اگر تو ایسا تھکرے گا تو میں تجھ کو اس پیکر کے من میں قتل
 کر ڈالوں گا اس پر خالد غضب آیا تو آپ نے بھی خالد پر تو کھینچ
 لی اور تیز نگاہ سے دیکھا خالد نے جب اس خطوں کی دک اند
 ذوالفقار کی چمک دیکھی تو موت کو ظاہر دیکھ لیا اور کہنے لگا ہلا
 یہ قسم نہیں تو آپ نے خالد کی پشت پر ذوالفقار کی نوک کی بھڑ
 مار کر سواری سے اس کو اترھا کر دیا ایک شخص مشی بن
 صباح نام جو دانشور تھا اس کا اور کہنے لگا کشمکش تم پر تم
 پاس باہمی عداوت کی وجہ سے نہیں آتے تو اس کا شیر ہے
 اس کی زبانی میں اور اس کے انتقام کی تلوار ہے اس کے
 دشمنوں پر اور تم کا حکم اور صلح غیر مخالف ہیں اس پر
 امیر المؤمنین کو حیا آگئی اور سب اترے اور امیر المؤمنین
 بھی خالد سے دل لگی کرتے تھے اور خالد بسبب
 الم ضرب کے چپ تھا پس فرمایا اسے خالد مجھ پر انوس
 ہے کس چیز نے تجھ کو امانت میں حیانت کرنے والوں اور
 عہد کے توڑنے والوں کا صلح بنا دیا اور تو نے جان بوجھ
 کر حق چھوڑ دیا اور مجھ کو عمر و بن عبد ود اور مر جب کا قتل
 کرنے والا اور اب خیر کا کھارنے والا جاننے کے بعد
 بھی میرے پاس آیا مجھ کو ابن ابی قحافة کے پاس قیدی
 بنا کر لے جاوے اور مجھ کو تم سے اور تمہاری بے علیا سے

بله اليك صاحبك حين اخرجك الى
 وامت تذكرة ما كان منى الى محلي يكره
 والى صدر بن مسلمة المخزومي فقال
 لك ابن ابى تحافة اشاكن ذلك
 عن دعاء النبي وهو الان اقل من
 ذلك فقال خالد يا ابا الحسن اعرف ما
 تقول وما عدلت الحرب عنك الا هربا من
 سيفك وما دعاهم الى بيعة ابي بكر
 الا استسما لا بجانبه ولين عريكته
 واحذ هموا الاموال فورا استحقاقهم
 الى اخر الرواية.

شرم آتی ہے کیا تجھ کو رگن ہے تیرے مدد کرنے کے
 وقت جو مجھ سے تیرے سردار نے کشمکش میں مجھ پر فخر ہے
 اور تو اس کو جو کچھ مجھے سے محکوم ہو مردوں کے
 ساتھ ہوا تھی یاد دلایا تھا اس نے کہا یہ صرف نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی بدولت تھا۔ اور
 اب وہ اس سے کم تر ہے خالد نے کہا اسے
 ابا الحسن مجھ تو کیا کہتا ہے عرب بجز تیری تلوار
 کے خوف سے تجھ سے اور کسی سبب سے بخوف
 نہیں ہوئے اور حجت ابی بکر کی طرف بجز اس کی پشت
 جانت اور تیری طبع اور استحقاق سے زیادہ مال حاصل
 کرنے کے اور کوئی داعی نہیں ہوا۔

شیعہ کا دعویٰ وصیت محض بناوٹ ہے

اس روایت سے مثل روز روشن روشن ہے کہ وصیت کا دعویٰ جو حضرات
 شیعہ فرماتے ہیں محض ڈھکوسلا ہے اور الجار واکراہ صرف بناوٹ اور کھڑت ہے اگر وصیت ہوتی
 تو اس ذرا سے معاملہ میں خلاف وصیت نہ فرماتے اور مخالف حکم تلوار نیام سے نہ کھینچنے تعجب
 ہے کہ غضب امامت پر چون نہ کی غضب بنات پر غیرت وصیت کو اصول شیعہ پر جوش نہ اوسے
 رین برباد ہوا کیا کبھی سر نہ اڑاویں اور جوش اوسے تو اس تھوڑی سی بات پر اہل عقل غضب امامت
 اور غضب بنات کو اس سے مقابلہ فرماویں اور اس میں سکوت اور ان میں تلوار کشتی کو دیکھیں اور
 انصاف سے فرماویں کہ شیعہ اپنے دعوے میں کچھ ہیں یا نہیں۔ علاوہ انہیں اس روایت سے
 اور بھی چند فوائد حاصل ہوتے ہیں کو طعنہ و محضرا لگھنٹا ہوں (۱) ظاہر ہے کہ شیخ بن مہر مظلوم اسلام
 اور کلمہ گو تھا۔ اگرچہ اس کے دل میں کفر و فحاشی ہو تو باعتبار ظاہر شریعت کے اس پر احکام اسلام کے
 جاری ہوں گے تو اس کا قتل مستوجب قصاص ہے۔ پس اگر ہمارے فاضل مخاطب اس کے ظاہری
 اسلام کا اعتبار فرماویں تو اس کے دم کو مستحق قصاص کا سمجھیں اور فضل بن عباس پر قصاص لازم
 فرماویں اور جناب امیر کی حمایت اور اعانت کو جو فضل بن عباس کی قربانی ناجائز اور حرام قرار دیں اور

اگر باطنی کفر کا اعتبار کریں اور اس وجہ سے اس کا دم مباح اور ہر بھیجیں تو پھر اس کا فکرمسراویں
 کہ حضرت ام کلثوم کے جواز نکاح کی علت حضرت فاروق کا ظاہری اسلام جو آپ اور آپ کے
 اسلاف بیان فرماتے ہیں وہ سراسر غلط ہے جب ظاہری اسلام کا اعتبار ہی نہیں تو پھر اس کی
 وجہ سے منافق کے ساتھ فاطمہؓ کے جگر گوشہ کا عقد نکاح کیونکر صحیح اور مباح ہو سکتا ہے
 (۲) تمام صحابہ چھوٹے سے لے کر بڑے تک جناب امیر سے ایسا ڈرتے تھے جیسا موت سے اور آپ
 کے مقابلہ کوموت کا مقابلہ سمجھتے تھے۔ پس ایسے لوگوں کی اطاعت کے لئے خدا تعالیٰ کا ایسے شجاع
 کو حکم کرنا سراسر خلاف عقل سلیم ہے۔ اور جناب امیر کا ایسے لوگوں سے جو آپ سے اس قدر مخالفت
 و ہراساں ہوں تھیہ کرنا ہرگز عقل سلیم میں کرتی اور ایسے لوگ حضرت امیر سے بچو واکراہ معاذ اللہ
 ان کے بلکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جگر گوشہ کو غضب کریں ہرگز فہم میں نہیں آتا جب
 لوگ آپ سے اس قدر ڈرتے تھے تو یہ سب باتیں نعو اور باطل ہیں (۳) تمام اصحاب مہاجرین و
 انصار و غیرہ خلیفہ اول کی جناب امیر کے مقابلہ میں اطاعت نہ کرتے تھے کیونکہ مقابلہ کی طاقت نہ
 دیکھتے تھے اور جب جناب امیر کے مقابلہ کے لئے دعوت کی جاتی تھی تو ان کی آنکھیں بند جاتی تھیں
 اور سکرۃ الموت کی حالت پیش آجاتی تھی اور جواب دیتے تھے کہ کیا تم نہیں جانتے کہ کم کو کس کے
 مقابلہ میں بھیجتے ہو۔ یہ وہ شخص ہے جس کے مقابلہ کی نسبت موت کے منہ میں جانا آسان ہے جب
 خلیفہ اول کے ساتھ اصحاب کی یہ حالت تھی تو قطعاً و یقیناً اگر جناب امیر خلافت کے بارہ میں منافرت
 فرماتے اور آپ کے ساتھ مقابلہ پیش آتا تو سب صحابہ خلیفہ اول کو ایک چھوڑ کر اور جناب امیر کے
 حوالہ کر کے بھاگ جاتے۔ اگرچہ یہ خوف لوگوں میں پہلے سے بھی راسخ تھا لیکن بعد اس واقعہ کے
 تو مشاہدہ ہو گیا کہ صحابہ میں سے کوئی شخص مقابلہ کے قابل نہ سمجھا گیا اور سوا خالد کے کسی شخص نے
 اس کام کے لئے اجابت نہ کی اور خالد کو اپنے پانچ سو رفقاء کے جب سامنے جناب امیر کے گئے
 اور بات چیت کی پہلے اس سے کہ لڑائی کی نوبت آوے صرف آنکھوں کی اور ذوالفقار کی چمک
 دیکھ کر حواس باختہ ہو گئے اور مجر و الحاح کرنے لگے باوجودیکہ جناب امیر نے حضرت خالد کو مارا
 بھی تاہم ان پر ایسا رعب اور خوف غالب ہوا کہ بجز سکوت اور عاجزی کے اور اطاعت و نیاز
 کے کچھ نہ کیا (۴) اس روایت سے یہ بھی ثابت ہے کہ جناب امیر کو معلوم تھا کہ یہ لوگ نہ بھجوں
 قتل کر سکتے ہیں اور نہ قتل پر قادر ہیں۔ بلکہ آپ جانتے تھے کہ آپ کا قاتل کوئی اور شخص ہے جس کی
 یہ حالت ہو اس پر کوئی کس طرح جبر واکراہ کر سکتا ہے (۵) جناب امیر کو وہ باتیں بھی معلوم ہو جاتی

تھیں جو صحابہ باہم کرتے تھے چنانچہ جو گفتگو خالد اور حضرت صدیق کی ہوئی تھی آپ نے اس
 کو ظاہر فرمادیا۔

حدیث بساط

(دوسری روایت) حدیث بساط جو کتاب امامت را دستانی سے صاحب ازخام نے
 نقل کی ہے ہم اس کو یہاں ازخام سے نقل کرتے ہیں۔ روایت میکنند ابن بابویہ بسند خود از سلمان
 فارسی کہ گفت لشترہ بودم نزد سید و مولانا خود امیر المؤمنین در آن وقت کہ مردمان بیعت بعصر
 بن الخطاب کرده بودند و در خدمت آنحضرت حسین و محمد بن حنفیہ و محمد بن ابی بکر و عمار بن یاسر
 و مقداد بن اسود نیز بودند و از ہر در سخنان میگذاشت امام حسن منوچہر پدر بزرگوار شد و گفت یا
 امیر المؤمنین حضرت ملک داؤد و سلیمان بن داؤد را عجب سلطنتی دادہ بود آیا از آن سلطنت
 عطیہ بھی اور سیدہ باشد شاہ سریر ولایت تبسم فرمود و گفت آن مجھو دیکہ از خشک رادر
 زمین سرسبز میگردد و بان قادریکہ آدم را از خاک تیرہ و آنزیدہ قسم کہ آہنچہ پدر ترا دادہ ہے یک از اولیا
 و اوصیا ما ضیہ نداد و بعد ازین، میجسکس باین امامت فائز نخواہد شد پس امام حسن و خضار التماس
 نمودند کہ یا امیر المؤمنین میخواہیم کہ شما از آنچه و اہب عطیات بشما موہبت نموده مشاہدہ کنیم و معاینہ
 بہ بینم تا موجب از یاد ایمان و باطلت تقویت علم و یقین گردد سید اوصیا علیہ السلام فرمود کہ
 بخدا کرامتہ یعنی چنان کہ تم کہ شما میخواید و چیزی از چیز ہا کہ حضرت ہمت بمن کرامت نموده بر شما
 ظاہر میسازم۔ پس برخواستہ و در رکعت نماز کرد و کلیم چند بر زبان معجز بیان گذرانید کہ بچک از خصاً
 فہم آن نتوانست کرد از انجا بمیان خانہ آمدہ بدست مبارک بجانب منہ دراز کرد و بعد از
 لمحہ دست را بزیر آورد و بر کف دست مبارکش پارچہ ابری دیدم آنرا گذار شدتہ باردیگورت
 دراز کرد پارچہ دیگر بروی دستش دیدم سلمان گوید لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ وانک وصی نبی
 کریم من شک فیک شک دمن شک بک شک سبیل النجاۃ یعنی گواہی میدہم کہ خدا ملکیت و محمد
 رسول برگزیدہ است و تو وصی و خلیفہ برگزیدہ ہر کہ شک آورد در وصایت و خلافت تو بواج شود
 و ہر کہ بجز ذوالفقاری محبت تو چنگ نہ بخات یا بد پس دیدم کہ آن دو بر چوں دو قائمہ ہمین شدند
 در پہنوی یک و دیگر گرفتند چنانچہ گوید سوزناہ از آن ہر یک بومی مشک از فرہ باغ اہل اللہ
 بر سر پس فرمود کہ بر خیزید و بر این بساط بنشینید ہمہ بر خاستہ بر یک و بر نشستیم و آنحضرت تنہا

که عبور نمودیم فرشته که بر آن موکل است رخصت زیارت این فرشته طلبیده بود ام و زین رفت که
 تدارک آن نماید یکی از یاران گفت که مگر ملائکه همه باذن شما از محل و مکان خود حرکت میکنند فرمود بخدای
 که آسمان را بے ستون آفریده که هیچ یک قدرت ندارد که بے رخصت من از جای خود حرکت نماید و اگر بے
 اذن من بقدر لغنی حرکت نماید حضرت رب العزت بمرق غضب خود آنرا بسوزد و بعد از منم فرزندم
 حسن و بعد از وحید و بعد از نوس از اولاد او که منم ایشان قائم آل محمد است صلی الله علیه و علیهم این
 حال دارند و هیچ علی از ملائکه مقربین را حد نباشد که یک نفس بے اراده ایشان بر آرد و یکی نام فرشته بود که
 موکل قاف است پرسید فرمود بر خائیل من گفتم یا امیر المؤمنین زما دیر و زور خدمت شما بسز بودید که در
 وقت نزول اجلال در آن کوه شده بود فرمود چشم خود را بپوشانید پوشانیدیم ام بکشودن کرد و چشم خود
 را در مملکتی دیگر یافتیم گفتم ان بذالشی شجای فرمود ملک الموت در قضا افتاد من است که شمارا حافظ
 اطلاع بر آن نیست و بعد از من بنده مخلوقم چون مخلوقات دیگر در اکل و شرب و خواب و نکاح مانند
 دیگران و اگر اندکی از آنچه من میدادم بر بنده دلمای شتاتاب شنیدن آن ندارد و بداند که اسم اعظم حق تعالی
 هفتاد و سه حرف است نزد آصف بن برخیا که تخت بلقیس را بیک چشم زدن آورد و نزد سلیمان یک
 حرف بود و نزد من هفتاد و دو حرف و یک طرف علم غیب است که مخصوص ذات اوست و لا حول
 و لا قوة الا بالله العلی العظيم شناخت هر کرم اشناخت و فکر شد هر کرم افکار شد پس آن ابراهام
 فرمود که ما را باعنی رساند که در بسزنی و خوشی بار و ضعیف است برابر می نماید در آنجا جوانی در میان دو قبر
 مشغول دیدیم گفتم یا امیر المؤمنین این جوان کیست فرمود برادر من صالح بنی است و این دو قبر از پدر
 و مادر اوست و چون چشم صالح بر صالح المؤمنین افتاد بنیابان پیش آمد و سینه بے کینه آنحضرت را بوسید
 و گریه کنان بشکوه درآمد آنحضرت او را تسلی میداد پرسیدیم که صالح چرا میگردد فرمود که از وید پرسید
 ام حسن فرمود ایها السعید الصالح چه چیز ترا میگرداند فرمود که پدرت هر روز وقت طلوع صبح نزد من
 آمد و با من نماز میکردم و باعث نشاط و رغبت من بود در عبادت و ام و زده روز است که تشریف نیارده
 چون او را دیدم طاقت نماند گفتم یا امیر المؤمنین این عجب تر است ما هر روز در صبح خدمت شما بسز می
 چگونگی اطلاع اینجا آمده با حضرت صالح نماز میکنی فرمود که اگر خواهد سلیمان را زیارت کنید گفت یا
 امیر المؤمنین ما را آرزوی نیست شاه ولایت بر خاسته روانه شد در خدمتش بر بستانی رسید که کسی
 مانند آن در شنیده و ندیده و آبهای جاری و مرغان خوش آغان و فوا که بسیار چون آن مرغان را چشمه بر
 آنحضرت افتاد دور او را در گرفتند و پر میزدند و طواف میکردند در میان هشت تختی از فیروزه دیدیم

جوانی بر و خوابیده و ستمای خود بر سینه نهاده و دو مار بالای سر و پائین پای او قرار گرفته چون ماران
 آنحضرت را دیدند در قدم او غلطیدند گفتم یا امیر المؤمنین این جوان کیست فرمود سلیمان انگشتری را از
 انگشت خود بر آورده در انگشت او کرد و گفت قهر باذن الله الذی یحیی العظام و حی
 یرحم فی الحال سلیمان علیه السلام بر خاست و گفت اشهد ان لا اله الا الله وحده لا شریک
 له و ان محمدا عبده و رسوله ارسله بالهدی و دین الحق لیظهره علی الدین
 کله و لو کوه المشرکون و اشهد انک و صی رسول الله الهادی المهملی الذی
 سالت الله بمعجلته و محبته اهل بینه ما اتانف الملك یعنی گواهی میدهم که خدا سزای
 پرورش یکسیت و او را شایسته نیست و بد بر سیت که محمد بنده اوست و فرستاده او را و از فرستاده
 بر نهائی و آنها را کردن دین حق و هر دین غیر دین اوست باطل باشد و دین او ناسخ دین با باشد
 اگر چه مشرکان زین معنی گراست داشتند باشد و گواهی میدهم که تو صومی و جان شین رسول الله و توانی
 راه نماید و راه یافته که بسبب تو سوال کردم من از حق تعالی محبت تو و محبت اهل بیت تو و من حق تعالی
 آنچه داده از ملک و بادشاهی مثل آن هیچ یک از اولاد آدم نداده بود و اگر محبت تو شایع منی ساختم آن
 سلطنت و بزرگی بمن عطا می فرمود پس زمانه آن سرور نزد سلیمان علیه السلام نشست با پولس
 آن پسر مشرف شدیم پس سلیمان را وداع نموده بر خاست و سلیمان بجال خود برگشت و با پرسیدیم که یا
 امیر المؤمنین شما را علمی آنچه در پس کوه قاف هست فرمود که خلاق عالم و موجودین آدم و حیوان عالم در عقب کوه
 قاف آفرید که بر عالمی جیل بر بر دنیا باشد و علم من با و را می گویم هر غنست بجال این دنیا و آنچه درین دنیا
 است بعد رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم نگاه دارنده آن عالم است و هم چنین بعد از من اولاد من حافظ
 شریعت نبوی و وارث علم مصطفوی خواهند بود تا روز قیامت و من دانایم بر اینها که در آسمان است
 و راهما که در زمین است و ما میم اسم کمون و اسم خزون الهی را میم اسمار حسنی که چون خدا بان آسمان بخوانند
 و ما چه صاحب آن نامها که بر عرض او کسی نشسته است و ما میم قمت کننده هشتاد و دو رخ و از ما تغییر
 گرفته اند ملائکه آسمانها تسبیح و تقدیس و تسبیح و تکبیر و توحید الهی و ما میم آن کلمات که چون آدم علیه السلام
 را ملئقین نمود تو باش قبول شد و من میدام این امور مجید و اسرار مجید را برکت اسم اعظم که اگر بر برگ
 زیتون بان حرفه بنویسند دور آتش اندازند نسوزد و در آتش میل پذیرد و کی بخندد و هر کجا است روشنی
 روز از آسمانی نامی ماست و آسمانی ما را چون بر آسمان نقش کردند بے ستون استقامت یافت و زمین
 بان منقش گشته مسطح شد و چون بر باد نوازند در حرمت آمد و بر برق نوشتند لعان شد و بر بر صدر فرمود:

ناشع شد و بر جہد امیر انبیل نقش کر دند متکلم بکلام مسبق حقد و سرب للملشکة والروح
 گردید و چون کلام معجز نفاش با بن مقام رسید فرمود کپش سمائی خود را پر شید پر شیدیم باز گفت بکنائید
 بکشایم و خود در شہری دیدیم مشعل بر بازارهای محمود و قصرهای رفیع مردمش در نهایت بلندی قامت
 و کمال استقامت ہر کی چون آتشی پس فرمود کہ این گروه از بقیہ قوم عادند کہ ہنوز در کفر و ضلالت و ظلم و
 جہالت گرفتار اند و ایمان برب ارباب و روز حساب ندارند و شہر ایشان از شہر ہائے مشرق بود من
 بامر خانی بچوں قلع و قمع اینہا نمودہ ہا بن مکان شان نقل نمودم تا شمارا در ریجاہ بنیند و شمارا بن مطلع
 گشتید و من داعیہ دارم کہ با بن گروه مقابلہ نمایم پس ان قوم را ابوصالحین خدا در رسالت محمد مصطفی صلی اللہ
 علیہ وسلم ولایت خود دعوت نمود ایشان ابامحمد وندوبیاری را بگشت و چون خوف را امتناہ نمود
 نزد ما آمدہ دست مبارک را برسینہ ما مالید خوف از ما زان شد بار دیگر باو از بلند ایشان را باسلام
 خواند ایمان بنیاد وند برق و صاعقہ ظاہر شد و چیز می چند میخو اند کہ ما نفہیم و ما را چنان مشاہدہ می شد
 کہ این برقی رعد و صاعقہ از وہن آنحضرت بر می آمد و چند ان صدا ہائے ہولناک پدید آمد کہ ما کفیر البتہ
 آسمان بر زمین آمدہ کو ہما از ہم فروری ریز و تا آنحیک مقض از ایشان نماند و چون از مجادلان قوم فارغ
 شد و ان رعد و برق بر طرف شد راستہ عالم زدیم کہ یا امیر المؤمنین ما را الوطن باز رسان کہ زیادہ برین
 طاقت مشاہدہ این امور نمانیم ان ابراہیم علیہ السلام سوار شدیم و ان حضرت متکلم بکلامی شد باو
 ما را ہوا برودہ بجائی رسانید کہ دنیا بقدر دور ہی معانہ میگرد و بعد بعد لحو خود را در خانہ امیر المؤمنین دیدیم از
 ہمان مکان کہ مسافر شدہ بودیم و چون فرود آمد نشستیم بانگ مؤذن شنیدیم کہ اذان نغمی میگفت با اول
 سج بود از طلوع آفتاب را ہی شدہ بودیم کہ در پنج ساعت پنجاہ سال راہ را طی نمودیم چون ما را متعجب دید
 فرمود بخدای کنفس من بید قدرت اوست کہ اگر خواہ شمارا در طرفہ العین در ہمہ آسماننا و زمین با کبریا نم
 و بر ان قادرم و ان قدرت عظیم باذن خالق بریہ و از بکرت خیر خلیفہ یافتہ و من ولی و وصی آنحضرت صلعم در
 حین حیات و در زمان رحلت ولیکن اکثر مردمان ہی دانند سلمان گفت لعن اللہ من غضب حتیک و حرک
 و اعرض عنک و ضاعت العذاب الیکم انہی بلطفہ

شیعہ سے سوال

اے حضرات شیعہ اس حدیث کو پڑھو اور جناب امیر و دیگر ائمہ کی حامد و مناقب کو جو اس
 روایت سے ثابت ہوتے ہیں دیکھو کہ حضرت کا تہ کیا عالی ہے آپ کے اختیار کس قدر وسیع

ہیں آپ کی قوت و شوکت کس درجہ پر ہے ابراہیم کا مطیع ہوا آپ کی لونڈی تمام ملائکہ آپ کے
 چکر و ختوں کے لئے آپ اب حیات سے بہتر ہم اعلم آپ کا سکہ اکثر ہی سلطان آپ کے ہاتھ میں
 انبیاء آپ کے والد و شہید اہلبیادوں کی آپ عقدہ کشار صد کی کرک آپ کی زبان میں سچ کی چٹنگ و بلبل
 میں ہر چیز آپ کو معلوم تھام عالم آپ کی گنجبانی میں امت یا جوج و ما جوج آپ کے قبضہ اقتدار میں
 کفار و قباہ کو ایک ٹھوس خاک سیاہ کر دیں۔ ذوالفقار آپ کی اہل فحاق و کفر کو ایک دم میں تباہ کر کے
 قوم عاد کو جو قوت و شجاعت میں لامتناہی تھی ایک دم میں نیست و نابود کر دیا۔ پس ایسے شخص کی نسبت یہ
 کہنا کہ اس نے چند دفعہ حق سے ڈر کر سیاں تک تفریح کیا کہ دین بھی تباہ ہو گیا۔ اور وہ اس کی بی بی بھی
 لے گئے اور اس کی زوجہ کو سیاں تک مارا کہ جس بھی سناٹا ہوا اور وہ اس میں رحمت کر گئی بلکہ خود ان کے
 موافق مسائل خلاف حق بیان کرنے لگا۔ اور لوگوں کو ان کی گمراہی پر ادر میں اور صد گارہ گیا اور صد
 اسی قسم کی باتیں جو کہتے ہیں خود بائسٹہ من فلک الکفریات۔ امیر خسرو کے اہل بلکہ مجنوں اور دیوانوں کی چرسے
 زیادہ وقت نہیں رکھتے اور یہ کہنا کہ خداوند تعالیٰ نے بمقابلہ چند ہی اوباش و منافقین کے وصیت کی
 تھی کہ ہرگز ہرگز ان لوگوں کے سامنے سانس بھی نہ نکالیں۔ چون تک نہ کیجئے جو کچھ جاہ میں کہیں صبر و سکوت
 کے جبل المیتیں کو ہاتھ سے نہ کیجئے خدا تعالیٰ کی خدائی پر فرخ بلا خوف کا دھبہ لگانا ہے مکان لوگوں سے
 شیعیان پاک کا خدا بھی خدا تھا خود ہائسہ من ذلک۔ اس قدر گزارش سے محفل پر جا رہے مستعمل
 ثبوت ہر حال کی کیفیت کھن جی ہے اور نقل روایت طویل میں ہمارا وقت گرن ہا یہ بہت حرف ہو چکا ہے
 اس لئے اس روایت کی نسبت ہم اس سے زیادہ نہیں کہہ سکتے مگر اتنا اور بھی واضح رہے کہ حسب
 تصریح صاحب ارقام یہ روایت جیسا عام تحقق فاضل مرقن مدد ستاق نے اپنی کتاب امامت میں بیان کی
 ہے اور اس کے معتبر ہونے کا قرار کیا ہے۔ صاحب منہج التحقیق اور مؤلف معجزات متنبوی نے
 بھی نقل کیا ہے۔

روایت متضمن تمدید جناب امیر نجفی ثمالی

امیر نجفی روایت صاحب آیات بیانات نے کشف الغم سے نقل کی ہے۔ روایت مست
 کھن علی خالد بنی کروری علم بن خطاب در شاہ خطبہ از حاضران سوال کر دے اگر من خواہ کہ شمارا از محبت
 دیدہ و مستحبات شیعہ و اہلکد شریعت محمدیہ صرف نایم دگوئی کہ از مستحبات برگردید و ز جوج نایسہ
 جواہر در زمان جاہلیت بود شہ با من جوج امید کرد با آباہ من در ان خواہید شد یا مناعت من مردمان

ہم خاموش شدند وہ پچیس جواب گفت عمر دیگر بار ہمیں سخن را اعادہ کرد از ہیکس جوابے نشیند پس دیگر بار ہمیں معاملہ اعادہ کرد شاہ ولایت فرمود کہ ہر گاہ از تو این حالت مشاہدہ گردد و ترا از دین مصطفیٰ منحرف یا ہم نایب دیگر طلب کنیم و اگر تو بگویی تو بہ ترا قبول کنیم و اگر گمئی ترا گردن ز نیم عمر چون این سخن از شاہ اولیا شنید گفتم در دین نامردان ہستند کہ اگر منحرف اشویم ہا رابطہ بق مستقیم مستقیم وثابت دارند انہی بلغظہ اس روایت کے مضمون کو پڑھ کر سوچیں کہ جب جناب امیر مظلوم کے ساتھ بیان تک صاف گوی فرماتے تھے اور ان کی زبان باتوں پر ان کے قتل کے مستعدی ظاہر فرماتے تھے تو اگر معاذ اللہ وہ دین کی تخریب کرتے بنات کو غضب کرتے تو آپ کیوں چپکے بیٹھے رہتے۔

روایت متضمن خوف خلیفہ ثانی از جناب امیر

چوتھی روایت، صاحب آیات بیانات نے حیات القلوب ملا باقر مجلسی سے ملخصاً و مختصراً نقل کی ہے علی بن ابراہیم از ابو ذر رحمۃ اللہ روایت کردہ است کہ گفت روزی با عمر بن خطاب براہی میر فرم گاہ مضرانی در راہ یافتہ و صدای از سینہ او شنیدہ شد مانند کسی کہ از ترس مہوش شود گفت سہری شود ترا ای عمر گفت مگر نہ بینی شیر بدیشہ شجاعت را و معدن کرم و فتوت را و کشند و طاعیان و باغیان و زمیندہ شمشیر را و علمدار صاحب تدبیر را چون نظر کردم زیرم علی بن ابی طالب را دیدم دالی قول تا این ساعت ترش آواز دل من بر زرتہ است و ہر گاہ اورامی میر چنین ہر اسان بشنوم اس روایت کو ملا حفظ کیے جب جناب عمر کی جناب امیر کو دیکھ کر یہ حالت ہوتی تھی کہ شدت خوف و ہیبت سے جو اس باختم ہو جلتے تھے لرزہ ہونے لگتا تھا کیونکہ کونہ قیاس میں آسکتا تھا کہ معاذ اللہ ایسا بزدل ایسے شیر بدیشہ شجاعت کی دفتر نیک اختر کو غضب کرے جاوے اور وہ چپ ہو رہے اور چون و چرا نہ کرے۔

روایت منضم خوف خلیفہ ثانی از جناب امیر

(دیا پنجویں روایت قطب راوندی نے حجاج و جراح میں روایت کی ہے

عن سلمان الفارسی قال منجو ہزوات جناب امیر کے ہے جو سلمان فارسی سے ابن علیاً بلغ عن عمر ذکر شیئہ فاستقبلہ مروی ہے کہ کسی کو شہر پہنچی کہ عمر آپ کے شہیدہ ذکر کرتا

فی بعض طرق لساتین المدینہ وفی یسد علی قومس فقال یا عمر بلعنی عنک ذکر شیئتی فقال اربع علی ضلعك فقال انک لہا ہانا شور می بالتوس علی الارض فاذا هو ثعبان کالبعیر فاغرا فادہ وقد اقبل نحو عمر لیتلہ فصاح عمر اللہ اللہ یا ابا الحسن لاعدت بعد ما خف شیئ وجعل یصنع الیہ فضرب بیدہ ان الثعبان فعادت القوس کما کانت مضی عصر الی بیتہ صرعو با قتال سلمان فلما کان اللیل دعانی علی فعال سرا لی عمر فانه حمل الیہ من ناحیۃ المشرق مال ولہ یعلم بہ احد وقد عنم ان یحبسہ فقل لہ یقول لك علی اخرج ما حمل الیک من المشرق ففرقہ علی من هو لہو ولد فجلسہ فافضحک قال سلمان فمضیت الیہ وادیت الیہ الرسالۃ فقال اخبرنی امر صاحبک من این علمو بہ نقلت و حمل یعنی علیہ مثل حد ارفال یا سلمان اقبل منی ما اقول لك ما علی از اساحو انی لمشفق منہ و الصواب ان تغارقہ و لقد جملنا نقلت بنس ما قلت لکن ملی و رث من اسوار اللبؤۃ ما قد رأیت منہ و عنذہ اکثر مما رأیت منہ قال ارجع الیہ فقد لہ السمیح و الطاعة لہ من ان فرجعت فی علی فقال احدک ماجوی بدیکلما

ہے مرینہ کے ہاتھوں کے لعین رستوں میں عمر آپ کے سامنے گیا اور علی کے ہاتھیں لکان تھی فرمایا سے عمر میرے شیو کے تذکرہ کی تجھ سے مجھ کو فرہم بھی ہے اس نے کہا ذرا اپنی کچی پر نرزی کر علی نے فرمایا ان تو میاں ہے اور اپنی لکان کو نرین پر چسک دیا جانک وہ ایک اژدہا کی اور مرنا لکھول کر عمر کی طرف اس کے نکلنے کے واسطے متوجہ ہوئی عمر چلایا راستے خدا سے باطن میں میر کبھی کسی امر میں ایسا نہ کروں گا اور عاجزی کرنے لگا آپ نے اژدہا پر ہاتھ ڈالا تو وہ میسی سیل لکان تھا ویسا ہی ہو گیا عربیے گھر خود وہ چلا گیا سلمان نے کہا جب رات ہوئی امیر المؤمنین نے مجھ کو بل کر فرمایا کہ عمر کے پاس ما مشرق کی جانب سے اس کے پاس مال آیا ہے اور کسی کو اس کی خبر نہیں اور اس کا قصد ہے کہ وہ میں روک رکھے پس اس کو لکھیں جو لکھتا ہے کہ جو ان مشرق کی طرف سے تیرے پاس آیا ہے اس کو نکال اور مستحق پر بائٹ دے اور روک مت دو روز میں مجھ کو فضیحت میں لگا سلمان کہتا ہے میں اس کے پاس گیا اور میرا پہنچا یا عمر نے کہ مجھ کو پہنچا ہے کہ اس کی خبر دے کہ اس نے اس کو کہاں سے مانا میں نے کہا کیا اس سے ایسی باتیں مخفی رہ سکتی ہیں پھر کہا اسے سلمان جو میں تجھ سے گناہوں مان لے علی صرف جاؤ گے اور میں اس سے ڈرتا ہوں اور بہرہ پہنچ کر تمہی اس سے جدا ہو جتے اور جو میں شاکر جاوے میں نہ لگتا تو نے سچا کہا تمہیں نبوت کے اسرار کا وارث ہوا ہے جو تو دیکھ چکے اور اس کے پاس جو تو نے دیکھا ہے اس سے بھی زیادہ ہے اس نے کہا تو اس کے پاس وہیں جاؤ اور کہتے ہو کہ میں میں ہوں چہ میں علی کے پاس دیکھیں

قلت انت اعلو به مني فتكلم بكل
 ماجرى بيننا ثم قال رعب الثعيان في
 قلبه الى ان يموت انتهى بلفظه
 نے کہا ہوتا ہی باہم باتیں ہمیں میں تجھ سے بیان کروں
 میں نے کہا کہ آپ ان کو مجھ سے زیادہ جانتے ہیں پھر
 پہلی سب باتیں بتلائیں پھر فرمایا کہ نہ تک شوق کی
 دہشت اس کے دل میں رہے گی

ہمارے فاضل مخاطب اس روایت کو تراجم و تراجم اپنے قطب الاقطاب کے صفحہ ۱۰۷۰ پر
 پر بغور ملاحظہ فرما کر فرمادیں کہ مدلول اس حدیث کا پہلے واقع ہوا ہے یا مدلول حدیث شریف اول
 فرج غصبت کا اگر یہ قصہ اردو پاسلے واقع ہوا ہے تو میرے لیے کسی عاقل کی سمجھ میں نہیں آتا کہ جو شخص
 کسی کے شیعیان پاک کلبے اوبلی سے نام لینے پر ایسا بڑا مجروح دکھا چکا ہو اور مرنے تک اس کے دل
 میں دہشت باقی ہو اور شیعوں کی اس قدر رعایت اور انعامات دیکھ چکا ہو بیٹی کے غضب کا تو کیا ذکر وہ
 ٹوٹتی کا بھی نام لے کے اور اگر بغرض محال نام لے بھی تو اس وقت بھی ایک مجروح دکھا کر اس کو ڈرا سکتے
 تھے اور اگر غضب فرج پہلے ہوا تھا تو کیا جو شیعوں کے نام لینے پر کیا وہ غضب دختر پر نہیں کیا جا سکتا
 تھا کیا غضب دختر شیعوں کے صرف نام لینے سے بھی کم ضریر ہے اسے حضرات تم کو تمدی تشیح کی
 قسم ہے ذرا تو اپنے دین و ایمان اور عقل و انصاف سے فرادہ جا مارے نزدیک تو آپ صاحب بڑے
 اپنے مذہب کے اس سے بہتر دوسری کوئی توجیہ نہیں فرما سکتے کہ جناب امیر جو عالم و ماکان و مایکون
 تھے آپ کو ام کلثوم کی عظمت سے معلوم ہو گیا تھا کہ ام کلثوم زمرہ فوجہب میں سے ہے کہ بعد میں متفقہ
 صحت خلافت عمر ہو جائے گی تو معاذ اللہ آپ نے بحکم الخبیثات للخبثین اس کو بخوشی
 درضا عمر کو دے دیا ہے کہ ہم جنس باہم جنس پر دراز اسے حضرات مدعیان و ذمہ داروں کے جہاں تو خدا
 سادات حسنیہ و حسینیہ کو کا فر و فاسق و ناہبی کہتے ہو اگر ایک بیچاری ام کلثوم کو جو ایت تفسیر میں بھی
 داخل نہیں ہے بلکہ اس کا صحابہ ہونا زیادہ باعث بد کوئی ہے بڑا مجذوم کہ دوئے تو میں یقیناً کہہ سکتا ہوں
 کہ تمہارے اصول مذہب کے بھی ذرا خلاف نہ ہو گا بلکہ پورے مطابق ہو گا اور اہلسنت کی بھی کسی قدر اس
 علم سے زبان بندی ہو جائے گی

روایت میزب عباس

چھٹی روایت صاحب آیات بیانات نے کتاب عماد اسلام جناب تیار و کعبہ شیعیان مولوی
 ولد رضی سے نقل کی ہے چنانچہ جس قدر ان کا ذکر ہو گیا ہے اس کو درج کرنا ضروری سمجھا کہ اصل عبارت تاسمائل

کرتے ہیں کتب امامیر میں لکھا ہوا ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے بحکم النبی اپنے اور علی کے دروازہ
 کے سوا سب دروازہ مسجد سے بند کرنے کا حکم دیا حضرت عباس کی درخواست دروازہ کی نسبت تو
 نامنظور ہوئی مگر پر نالہ کی درخواست منظور ہوئی اور خود حضرت نے پر نالہ لگا دیا عمر فاروق کے عہد
 خلافت میں تین سال تک جاری رہا، ایک روز اس کا پانی عمر کے کپڑوں پر گر گیا انہوں نے اس کو
 اکھڑا دیا اور حکم دیا کہ اگر کوئی پھر اس کو لگائے گا تو اس کی گردن ماروں گا حضرت عباس نے حضرت
 علی کے پاس جا کر شکایت کی اور اپنی مصیبت سنائی انہوں نے فرمایا کہ تم اپنے گھر میں آرام سے
 بیٹھو دیکھو میں کیا کرتا ہوں

ثم نادى يا قنبر على بذي الفقار
 فتقلد ثم خرج الى المسجد والناس
 حوله وقال يا قنبر اصعد ورد الميزاب
 الى مكانه فصعد قنبر فردد الى موضعه
 قال علي وحق صاحب هذا القبر والمنبر
 لمن قلعه قال لا ضرر من عنقه وعنق
 الامل له بذلك ولا صلينا في الشمس
 حتى ينفذوا فبلغ ذلك عمر بن
 الخطاب فنهض ودخل المسجد ونظر
 الى الميزاب وهو في موضعه فقال لا يفتنب
 احد ابنا الحسن فيما فعله ونكفر عنه عن
 اليمين فلما كان من الضد مضى علي
 بن ابي طالب الى حمة العباس فقال له كيف
 اصبحت يا عم قال بافضل النعم ما
 دمت لي يا ابن اخی فقال له يا عدو ب
 نفسك وقرعينا فوالله لو خاصمني اهل
 الارض في الميزاب لخصمتهم ثم
 لعنتهم فجول الله وقوته وادبائك

پھر قنبر کو پکارا کہ ذوالفقار آ اس کو حائل کیا پھر بجانب
 مسجد نکلے اور لوگ آپ کے گردا گرد تھے اور کہا اسے قنبر چڑھو
 اور پر نالہ اپنی جگہ پر لگا کر چڑھو گیا اور اس کو اس کی جگہ
 لگا دیا، علی نے کہا اس قبر اور منبر والے کے حق کی قسم اگر کسی
 نے اس کو اکھڑا تو میں اس کی اور اس کے حکم کرنے والے
 کی گردن ماروں گا اور اس کو دھوپ میں سول چڑھاؤں
 گا یہاں تک کہ تم ہو جائیں یہ غیر عمر بن خطاب کو پہنچی تو اٹھا
 اور مسجد میں آیا اور پر نالہ کو اس کی جگہ لگا دیا کہ کوئی شخص
 علی کو اس کے کام میں غصہ نہ دلاوے اور میری قسم
 کا کفارہ دے میں گے دوسرے دن مجلس کو علی
 اپنے لباس چچا کے پاس گئے اور
 پوچھا چچا کیا حال ہے کہا اسے بھینچے
 جب تک تو میرا ہے عہدہ گردانی
 ہے فرمایا اسے چچی خوش رہ اور بخند ہی آٹھیر
 رکھ خدا کی قسم اگر پر نالہ کے معاملہ میں
 تمام زمین والے مجھ سے جھگڑیں گے
 تو میں ان پر غائب آؤں گا پھر ان کو
 قتل کروں گا بھون اللہ وقوتہ ورنجہ کو

ظیم ولا غم فقام العباس فقيل بين
عینه وقال یا ابن اخی ما خاب من
انت ناصرو وكان هذا فعل عمر بالعباس
عمر رسول الله وقد قال في غیر
موطن وصیة منه في عمه ان عمی
العباس بقية الایام والوحد اذ ما حفظونی
فینہ کل ف کفنی وانا ف کف عمی
العباس فرب لہ اذہ فقد اذانی ومن عا داد
فقد عا دادنی نسلمی وحر به حر بی وقد اذہ
عمد فی ثلث موطن
ظاہرہ غیر خفیة منھا فصلة المیزاب
ولوا خوفه من علی علیہ السلام
لعمینکہ علی حالہ انتهى

نظر اور غصہ نہ پہنچے گا عباس اٹھا اور آپ کی پشانی چوکی
اور کہا اے بھتیجے جس کا تو مدگار ہو گا وہ خسار میں
نہیں ہے تو عباس عم رسول اللہ کے ساتھ عمر کا یہ فعل
تھا اور اپنے چچا کے باب میں اپنی وصیت کے بہت موقع
میں فرمایا کہ میرا چچا عباس ابا اور اجداد کا بغیب ہے اس کے باب
میں میری رعایت کرو ہر ایک میری حمایت میں ہے اور
اور میں اپنے چچا عباس کی حمایت میں جس نے اس کو ایذا
اس نے مجھ کو ایذا پہنچائی اور جس نے اس سے عداوت کی اس
نے مجھ سے دشمنی کی اس کی تلخ میری صلح ہے اور اگر لڑائی
میرسی لڑائی اور اس کو عمر نے تین مواقع میں ظاہر فرمائی ایذا
پہنچائی مینظر ان کے پرنا کہ معاملہ تھا اگر اس کو علی کا خوف نہ
ہوتا تو پرنا کو اس کی حالت پر نہ چھوڑتا۔

خدا کیلئے اس روایت کو ذرا انصاف و فہم کو مستحضر ہی کے کر ملاحظہ فرماویں اور جناب امیر کی
کیفیت صبر و سکوت و عجز و بیچارگی و در ماندگی کو اس روایت کی عینک میں دیکھیں اور خیال کریں کہ
خدا تعالیٰ کی وصیت کی بجا اور ہی اس کے بندگان مقررین و معصوم ایسی طرح ہی کرتے ہیں۔ جیسا کہ
جناب امیر نے فرمائی کیا جناب سرور کائنات کے حکم کی تعمیل یونہی نہیں ہوتی ہے جس کا حضرت امیر پر
ان کے اہل تشیع اتہام لگاتے ہیں۔

شیعہ مصنف کی بے شرمی اور شیعہ حضرات سے سوال

افسوس کوئی شخص ان حضرات اہل سنت و فطرت کے دوستوں سے پوچھے کہ کیا امامت کا چھن پھنا
بات کا غضب ہونا حضرت عباس کے پرنا کہ ہر جہ میں نہ تھا جو باجماع جمہور ظاہر ناقص الایمان ہیں
حالانکہ تاضی صاحب سوشل سٹریٹریٹر رو جی کو بان سے شائق رکھ کر فرماتے ہیں کہ امامت کا چھن جانا
ہزار فوج کے غضب سے بھی زیادہ ہے تو موافق آپ کے تاضی صاحب کے فیصلہ کے پرنا کہ عباس
کا معاملہ ہزار ہا فوج کے غضب سے بھی بڑھ کر ہو گیا کیونکہ امامت سے بڑھ کر جو اور بل ہذا لامنتہ
صراح ہیں جب جناب امیر نے ایسے فرماؤں سے معاملہ میں منہ کا مرقع و قتال سے بھی دریغ نہ کیا جو تو

ہونے کا اند حضرت عباس کے دشمنوں کی نسبت ان کی ایذا رومی اور معادہ تو میں کچھ کہتے اور جو کچھ روایات متواتر شیعہ
سے ثابت ہے کہ جناب امیر کی ولادت و محبت سے بہر نہیں ہے اس لئے حسب تفریح شیعہ کتابت شونہزی
درجالس جناب امیر عباس کو اپنے پاران فدائی میں سے نہیں سمجھتے تھے علاوہ ایزر میں جناب امیر جناب عباس کو
ضعیف الیقین ناقص الایمان ذلیل الفطن فرماتے ہیں کسی جگہ یقین جان میں شہادہ کرتے ہیں تو کیا یہ کلمات جناب عباس
کو ایذا دینے والے نہیں اور ان کی معادہ تو پر وال نہیں ہیں علاوہ ایزر حضرت شیعہ امیرین العابدین سے بیت و من
کان فی بذاہمی فمونی الاخصیہ قومی و اضرب سید کہ نراوں حضرت عباس اور ابن عباس کی شان میں نقل کرتے ہیں تو کیا
اب جناب عباس کی ایذا رسانی میں یہ کچھ تھوڑی بات ہے تو جب شیعہ ان پاک اور ان کے کہ جناب عباس کو
ایذا رسانی اور معادہ مت مستحق ہوتی تو اس قیاس کی شکل اول سے جو نتیجہ ہمہ ہوتا ہے میری زبان سے اس میں جو
سکتا قیاس یہ ہے کہ حضرات شیعہ اور ان کے کہنے جناب عباس کے حق میں ایذا رسانی کی اور حضرت عباس کی
ایذا رسانی رسول کی ایذا رسانی ہے اور رسول کی ایذا رسانی لکڑ ہے اس کا نتیجہ جو کچھ ہے وہ شیعہ کے اماموں کے حق میں
ظاہر ہوا ہے ہر جس کا جو کچھ جواب حضرات شیعہ خود فرمایاں اہست کی طرف سے بھی ایسے الزامات کی بابت اسی قسم کا جواب قبول فرماتا

اور جناب امیر کی ولادت و محبت سے بہر نہیں ہے اس لئے حسب تفریح شیعہ کتابت شونہزی

در کہتے ہیں کہ وہ دست و پا ہمارے حضرت صادق نے دیکھا وہ عباس کے سنے ظاہر فرمائی تھی تو کیا ولادت (بقیہ شیعہ ۶۸۵ پر)
اور امامین کو نہیں ہے امامت جناب عباس کے دشمنوں کا دلنا ہونا تھا کرتے ہیں اور اس ضمن میں دست و پا کا جواب اگر کریش کے سوال

غضب بنات کے معاملہ میں بروئے عقل و انصاف کیونکر باور کیا جاسکتا ہے کہ آپ نے جو بدحکوت فرمایا ہوگا تعجب یہ ہے کہ غضب بنات بھی کریں تو کون اور عاجز و بیچارہ بھی ہوں تو کس کے مقابل میں جو جناب امیر سے ایسا ڈرتے تھے کہ آپ کی زبانی ہتھ دیا اور ظاہر دھمکی سے ڈر جاتے تھے اور اپنے ارادہ سے باز رہتے تھے ایسے لوگ حضرت امیر سے خلافت غضب کریں یا بنات چھینیں مگر ہاں شاید خدا تعالیٰ نے یہ فرمایا ہوگا کہ خاص امامت و بنات کے غضب پر نہ بولنا اور میرزا وغیرہ کے معاملہ میں اپنی قوت و شجاعت کے جوہر دکھانا اور لیب کی حکمت نامضہ کے خدا کے نزدیک غضب خلافت و غضب بنات سے پرنا کا کھانا زیادہ اچھے ہوگا جس کے ادراک سے ہماری عقول قاصر ہیں لغو و بائسٹمن ذلک۔ تو ان دلائل واضحہ سے واضح ہوا کہ جبر و اکراہ کا دعویٰ بالکل لغو اور سراسر باطل ہے نہ خدا کی طرف سے وصیت تھی کہ دین کی بربادی اور اہلیت کی اذیت و تذلیل چکے چکے دیکھنا اور سر نہ ہلانا نہ آپ بیچارہ اور بلے یار و انصار تھے نہ آپ کو یار و انصار کی ضرورت تھی واللہ علی ذلک لیکن جس قدر مابقی میں اس نکاح کی نسبت گذارش ہوا ہے وہ علی سبیل التذلل و التوسیم تھا اور ذی الحقیقت بندہ نے جو کچھ عرض کیا تھا اس سے نکاح ہرگز مبرا اور تھا کیونکہ بندہ نے الزامیہ عرض کیا تھا کیا تمک کے یہی معنی ہیں کہ لغو و بائسٹ توبہ آل رسول کی بنات کو بلکان کی شکر گاہوں کو مضموب اعداء ٹھہراویں اس عبارت سے صریح ظاہر ہے کہ بندہ نے غضب کا الزام لگایا ہے پس اس پر یہ کہنا کہ امیر غضب سے نکاح ہے سراسر تحریف ہے ثبوت غضب تو روایت کلمینی وغیرہ سے واضح ہے بلکہ عبارات النص ثابت ہے وہ روایت کرتے ہیں ہی اول فرج غضب منا پھر اس کو نکاح پر محمول کرنا جو باطل ہے اول تو یہ کہ لفظ غضب فرج سے نکاح خلاف رضامند لینا اعراض عن الحقیقت و بصیرت الی الحجاز ہے جو بلا تعدد حقیقت جائز نہیں اور اس جگہ حقیقت متعذرہ نہیں ہے بلکہ قرآن داعی الی الحقیقت میں غضب ایسے شخص کی حرف منسوب ہے جس نے پیسے اس سے وہ کام کئے جو اس سے ہر جہاں زیادہ تھے کیونکہ وہ سرکردہ دشمنان اہل بیت تھا اس نے بعد وفات سرور کائنات کے دو مضموموں کو قتل کیا مہبط وحی خانہ اہلیت کو حلایا اہل بیت کی مذلت و بائست میں کوئی رفیق نہ چھوڑا جس کی یہ حالت ہو اور اس کی حرف غضب بنات روایات میں منسوب ہو تو متعل سلیم کی حرف ہرگز یہ متفرق نہیں ہوتا کہ اس نے بجز نکاح کیا ہوگا جب وہ ایسا یلیع اللہ اربے کہ جس نے پیسے ایسی ناشائستہ حرکات کئے ہوں اس کو کیا ضرورت ہے کہ وہ لگانا کے جھگڑے کو خربہ سے نکاح کی نسبت بدون صحیح کے غضب میں تبدیل اہلیت زیادہ متصور ہے

پس اس نے ظاہر اصول شیعہ پر وہی کیا ہوگا جو باعث تذلیل اہلیت زیادہ ہو تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ غضب اپنے معنی حقیقی پر ہی محمول ہے دوسری یہ کہ اگر تسلیم کیا جاوے کہ امیر غضب سے نکاح بلا رضا ہے تاہم مفید مدعا نہیں کیونکہ حسب تصریح فقہائے قوم نکاح مومنہ کا دشمن اہلیت سے قطعاً حرام بلکہ اشد محرم ہے پس جب کہ ادنیٰ مومنہ کا نکاح ادنیٰ دشمن اہلیت کے ساتھ حرام ہو تو جگہ گوشہ منزل کا نکاح سراسر آمد دشمنان اہلیت اور سراسر دشمنان اہلیت علیٰ مضموم الشیعہ کے ساتھ کیوں کر جائز ہوگا پس جب یہ نکاح جائز نہ ہوا اور حرام ہوا تو غضب اور نکاح میں صرف تنازع لفظی ہی رہ گیا اور اگر تفسیر اور جبر و اکراہ کا عند فرمایا تو وہ عنقریب ایسا زبردبر ہو چکا ہے کہ اس کی اصلاح فاضل مجیب سے بعد رجعت بھی محال ہے و لکن یصلح العطار ما فی سدا الدھر تیسری صاحب زہد نے اپنی دانشمندی سے تحریر فرمایا ہے کہ نکاح یکہ بغیر طیب خاطر باشد اصلاً مستحرم زمانست چر تجوز تزویج در مقام ضرورت و اضطرار از باب رخصت ست چنانچہ تجویز تناول میتہ در حال محضہ و اضطرار قائلین تفتیہ میگویند کہ شارع فعلی را کہ بشریق تفتیہ واقع شود قائم مقام مامور بہ قرار داد پس بجا آوردن آن انتقال امر آملی ست و این معنی مقتضی اجرت پس وقوع زمان لازم نیاید چنانچہ ہر گاہ جاہری شخصی را در طلاق دادن زود اجاش اجبار نامید در عرف میگویند غضب زود بیت حضرت کشمیری صاحب نے جبر و اکراہ و ضرورت و اضطرار کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا اس کا قلع و قمع ہم واجب کر چکے ہیں لیکن حضرت کشمیری اور ان کے مقلدین سے اس قدر استفسار باقی ہے کہ کیوں حضرت جب جبر و اکراہ و ضرورت و اضطرار کی ٹھہری اور مثل میتہ اور لحم خنزیر کی حالت محضہ میں ہوتی تو جو کچھ بجز واقع ہوگا وہ مباح ہوگا اور جو کچھ ازراہ اکراہ و الجا واقع ہوگا وہ حین انتقال حکم خداوندی ہوگا تو پھر چاہیے لفظ غضب کو اس کے معنی حقیقی سے پھیر کر معنی مجازی پر محمول نہ کریں بلکہ معنی حقیقی پر محمول کرنے سے اور زیادہ غاصب کی بُرائی پر دال ہوگا اور اہل بیت نبوت پر کسی قسم کا الزام لازم نہ ہوگا کیونکہ دونوں صورتوں میں اہل بیت سے تو جو کچھ ہوا وہ بحالت محضہ تفتیہ کے پردہ میں ہوا جو انتقال امر خداوندی ہے خواہ نکاح بلا رضا ہو اور غضب ہو تو لیکن غاصب کے حق میں اگر نکاح بجز تسلیم کیا جاوے تو ایک معصیت اکراہ کی ہی ہوگی و بس کیونکہ بعد نکاح تحقق زمانہ مقنود ہے اور اگر غضب اپنے معنی پر محمول ہوگا تو بحق غاصب ایک بُرائی فعل غضب کی ہوگی اور دوسری زمانہ کی کہ اس کے حق میں لاجرم یہ زمانہ ہوگا معلوم نہیں کہ اس لفظ کو اس کے معنی حقیقی سے کیوں پھیرتے ہیں اور معنی مجازی پر بلا ضرورت داعیہ اور ہر دن قرینہ کیوں محمول کرتے ہیں واجب

ہے کہ اس لفظ کو اس کے معنی تحقیقی سے مصروف نہ کریں اور معنی مجازی کا از نکاح مذکور میں رہا ہے کہ آپ کے حضرت کشمیری صاحب جو یہ نظیر پیش فرماتے ہیں کہ اگر کوئی جابر بوجہ و اگر کسی کی زوجہ کو اس سے طلاق دلو اسے تو عرف میں کہتے ہیں غصبت زوجہ محض مغلط ہے کیونکہ اول تو اس عرف میں ہی کلام ہے جب تک کسی دلیل سے ثابت نہ کیا جاوے۔ بعد اس کے یہ نظیر اپنے مثل کے بھی مطابق نہیں اور اس کا غصب ہونا مثل کے غصب ہونے کو مستزہم ہے کیونکہ لائق باکرہ و لوانا کو یا ایک شخص کی مملوک شی کو اس کے قبض و تصرف سے بلا جواز شرعی مجبر نکالنا ہے جس پر غصب صادق آتا ہے اور ماخوذ فیہ میں یہ معنی مفقود ہیں کیونکہ نکاح بالہرم کی صورت میں کسی کی مملوک و مستغرفہ کو اس کے قبضہ سے نہیں نکالنا کہ نکاح بالہرم کی ممانعت نہ ہو اچھا مرنے والا کہ پر دونوں برابر رہی لیکن پھر یہ دعویٰ آپ کے حضرت کشمیری کا غلط ہے کیونکہ اس عبارت سے نکاح اس وقت مستفاد ہو سکتا ہے جب کہ غصبت کی نسبت لفظ عورت کی طرف جاوے اور جب اس کی نسبت عورت کی فرج کی طرف کر کے زیادہ تفسیح و تفسیر کی جائے تو اس وقت تاویل نکاح بالہرم کی مسلم نہیں بلکہ اس وقت بسبب اس کے کہ غصبت کا فرج پر وقوع بیان کر کے ثابت و درجہ پر فیج و مشاعرت میں پہنچا گیا ہے غصبت تحقیق ہی مراد ہو گا تو اس سے صاف مسلم ہو گا ہے کہ اس سے مراد نکاح بالہرم نہیں بلکہ غصبت تحقیق مراد ہے مگر حضرت کشمیری صاحب نے اپنی خوش فہمی سے اس قید کو نہیں سمجھا یا تجاہل فرمایا جو مفسرین بہ کثرت غصبت خواہ تحقیق معنی پر محمول ہو یا مجازی معنی پر وقوع حرام میں اصول شیعہ پر کچھ ظاہر نہیں مگر جرح حرام ہونا اصلات کا پتہ نہیں چھوڑتا۔

نکاح ام کلثوم کے متعلق مزید بحث

قولہ: بالفرض اگر ام کلثوم بنت ابی طالب کا نکاح ہوا تب بھی کیا قباحت لازم آتی ہے یا نہ ہے۔

اقول: جب فریقین کی کتب معتبرہ اور روایات معتبرہ سے ثابت ہے کہ نکاح ام کلثوم بنت ابی طالب رضی اللہ عنہا سے ہی ہوا ہے تو بالفرض کے کیا معنی یہ مرفضی تو نہیں ہے یہ تو واقعی اور تحقیقی ہے پھر غصبت بالفرض کتنا محض دھوکہ دہی سے ہے اور جب آپ نے اس نکاح کو تسلیم کر لیا تو قباحت یہ لازم آتی ہے کہ تمام اصول و فروع شیعہ برہاد ہوئے جائے جس کی وجہ سے روایات

شیعہ جناب امیر لجاد مضطر نہیں ہو سکتے تھے تو لاجمالہ یہ نکاح بخوشی ہوا اور اس سے جیسی کچھ صاعقہ شرر بار خرمین مذہب امامیہ پر واقع ہوتی ہے کسی ذمی خود پر مخنی نہیں کیونکہ اگر حضرت فاروق اس کے لئے اہل اور لائق تھے تو بھی مذہب تیشیح کی خرابی اور اگر لائق نہیں تھے تاہم مذہب تیشیح کی برابری اور اگر باہین ہر جہر بھی بنا خوشی و ناراضی یہ نکاح واقع ہوا تاہم مذہب تیشیح کی تباہی پس ہمارے فاضل مجیب کا یہ کہنا تب بھی کیا قباحت لازم آتی نادانستگی یا تجاہل سے ناشی ہے ورنہ جب حسب روایات شیعہ نکاح صحیح نہ ہوا تو یہ کتنا کہ کیا قباحت لازم آتی ہے اگر اہل فریبی ہے۔

قولہ: چنانچہ شرح صحیح بخاری کی روایت باوا زبندہ بکار رہی ہے۔

اقول: ہم سابقاً عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب شوستری نے اس روایت کو ابن حجر متناثر کی طرف نسبت کیا ہے جو ابن حجر کی ہے اور آپ کے کشمیری صاحب نے زہرہ میں اس روایت کو مطلق ابن حجر کی طرف منسوب کیا ہے تو بظاہر ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی معلوم ہوتی ہے کہ اپنے کلام میں جو زہرہ سے لیتے ہیں یہ سمجھ کر کہ ابن حجر مطلق لکھا ہے تو عقلمانی ہی مراد ہو گا اس لئے شرح بخاری ہی میں لکھا ہو گا فتح الباری کی طرف کرنا و افتراء نسبت نہ مراد یا حالانکہ وقت اطلاق کی سبقت ذہن کے فتح الباری کی طرف ممنوع بلکہ مقہار مطلق ابن حجر کے ایسے امر کے ذکر کرنے سے جو متعلق حالات صحابہ ہو گیا اب اسباب سے اور اس میں یہ روایات بطرق متنوعہ موجود ہیں لیکن اس روایت کا کس نشان بھی نہیں بلکہ اس کے خلاف ثابت ہوا ہے اور اگر بالفرض یہ روایت فتح الباری میں ہو بھی تو آپ کے قاضی صاحب کا ابن حجر متناثر یعنی مکئی کی طرف نسبت کرنا کذب و عدا ہو گا قطع نظر اس سے کہ قاضی صاحب نے نقطہ متناثر لکھا ہے اور قرینہ بھی وہی ہے کہ مراد ابن حجر سے ابن حجر کی ہے وہ یہ کہ قاضی صاحب بعد نقل روایت کے فرماتے ہیں جس کا حاکم اس پر ہے کہ بعد اس روایت کے ابن حجر نے عمر کے ضم و تفسیر کی طرف سے جو عقیدہ تھیں سے پستے واقع ہوئی یہ عدا کیا ہے کہ ام کلثوم بسبب حضرت سنی کے اس درجہ کو نہیں پہنچی تھی کہ شہساز ہو کر اس کی شہرت قبول حرام ہو اور اگر وہ شیعہ نہ ہوتی تو حضرت علیؑ ہی کو کیوں بھیجنا اور یہ عبارت حسود علیؑ ابن حجرؑ میں درود ہے۔

اور ان کو ہم اور نہیں کہنا چاہتے کہ سب سے بڑا سبب بنی صدری کے نہ روایت کو نہ بھیجی تھی کہ

حقاً یحرم ولولہ حضرت ہالما بعث بها
حرام ہوتی اور اگر اس کی کم سنی نہ ہوتی تو اس کا باپ
ابو ہاک ذلک۔ اس کو اس طرح نہ بھیجتا۔

مگر اس روایت کا جس کا قاضی صاحب دعویٰ فرماتے ہیں وہاں کہیں پتہ و نشان نہیں
پس معلوم ہوتا ہے کہ یہ قاضی صاحب کی اسی غلطی یا مغالطہ کی تقلید و تقلید ہوتی چلی آئی ہے مگر
ہمارے فاضل مخاطب نے اس پر یہ اور طرہ لگایا کہ فتح الباری شرح صحیح بخاری کی طرف نسبت کر دیا
جو ابن حجر عسقلانی کی ہے پھر اگر بالفرض یہ روایت کسی امین حجر نے اپنی کسی کتاب میں نقل کی ہوتی تو جب
متعارض روایات جمہور محدثین کے سے قابل اعتبار کے نہیں ہو سکتی اور اگر اعتبار بھی تسلیم کر لیں
تو فاضل عجیب کا یہ ارشاد کہ باوجود ہیکار ہی ہے غیر مسلم ہے بلکہ بقاعدہ الحدیث یفسر بعضہ بعضاً
بالفہام دیگر روایات اس روایت میں الجلاء کے یہ معنی ہوں گے کہ کثرت الحاح و مسالمت اور نہایت
تردد و مراجعت فرمائی اور ظاہر ہے کہ یہ معنی عین مناقض دعویٰ سامی ہے اب لیجئے جو روایات
کہ ان معنی پر ادال ہیں صواعق محررقہ کے باب حاوی عشر میں مروی ہیں۔

وف رواية ان عمر سعد المنبر فقل
ايها الناس اني والله ما حملني على
الاحاح على علي في ابنته الا اني سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول
كل سبب و صول ينقطع الا سبب و صدي
وانما اياتيان يوم التيب فلتشتغرا
لصاحبها وفي رواية لما اكثر ترددوا الى
علي اعتل بصغرها فقال ما حملني على
كثرة ترددي اليك الا اني سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كل
حسب و نسب و صهر و صهر
اور سبب و درازی تعلق ہے۔

ان روایات سے کثرت الحاح و مراجعت اور نہایت تردد و مسالمت پر پتہ ثابت ہے پس
جو معنی الجلاء کے یہ معنی ہیں وہ بھی اسی معنی پر ہیں جو صحیح بخاری میں ہے۔

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فاجرو ظالم اور غاصب تھے اور نہ جناب امیر رضی اللہ عنہ
مظلوم مقهور و جبان و مغلوب تھے تو لامحالہ مطابق اصول اہل حق کے ان معنی پر عمل کرنا لازم ہوگا۔ اور
فاضل عجیب کا دعویٰ غلط ہوگا۔ وہو المطلوب۔

قولہ: اور غصب کے معنی یہ ہی ہیں نہ کچھ اور۔

اقول: یہ معنی غصب کے صرف حضرت کا ہی اختراع ہے جب تک آپ کسی نقل
سے اس کو ثابت نہ فرمادیں گے اس وقت تک یہ دعویٰ قابل سماعت نہیں اور بالفرض تکلف
اگر یہ معنی ہوں بھی تو صبر میرا غلط ہے جو حضرت کی خوبی فہم سے پیدا ہوا ہے اگر آپ کے نزدیک
یہ صحیح تھا تو کسی دلیل سے تو ثابت فرمایا ہوتا۔

حسب مذہب شیعہ نکاح مؤمنہ ناصبی کے ساتھ ناجائز ہے

قولہ: غلیظ ثانی مسلمان کلمہ گو تھے احکام اسلام ان پر جاری تھے نکاح شرعی ہو۔

اقول: اس جواب کا مطلب یہ ہے کہ جو ظاہری اسلام غلیظہ فاروقیہ نکاح از روئے شرع
کے جائز ہوا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کو اپنے مسائل فقہیہ تک کی بھی خبر نہیں ہے اور خبر کیونکر ہو
مناظرہ کی چند کتابیں دیکھ کر تو مجتہدین بھیجئے مسائل فقہیہ کی خبر ہو تو کیونکر ہو۔ اسی جناب میر صاحب یہ
اجتہاد آپ نے غلط فرمایا اور اس میں آپ نے خطا کی آپ اپنی کتابوں کا ملاحظہ فرمائیے آپ کے بیان
صحت نکاح کے واسطے صرف ظاہری اسلام دیکھ کر کوئی مرکز مفید نہیں ہے بلکہ عموماً کتب فقہیہ میں
نواصب و خوارج کے ساتھ مؤمنہ کا نکاح صراحتاً ناجائز لکھا ہے اس وقت میں لایحضر حاضر ہے
اس میں یہ روایت موجود ہے۔

وروی الحسن بن محبوب عن سلیمان
الحار عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال لا یبغی
للرجل المسلمون کما ان یعتزج الناصبۃ
ولا ینزوج ابنتہ ناصبیا ویخربها عند
تال مصنف هذا الكتاب رحمة الله من
نصب حو باقول یحییٰ عیبد اللہ
نصیب لہد فی... و تال مصنف
امام ابی عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا
ہر میں سے مسلمان شخص کو راق نہیں کہ ناصب کے ساتھ
شادی کرے اور اپنی بیٹی کا ناصب کے ساتھ نکاح کرے
اور اس کو اس کے پاس ڈال دے مصنف کتاب
نصیب لہد کے لئے سند میں کچھ حیرت
نصیب لہد فی... و تال مصنف

نکاحہوں قال البغی صلی اللہ علیہ والہ
 صنفاً من امتی لا نصیب لہم فی الاسلام
 الناصب لہم من بیعت الہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میری امت میں دو
 قسم کے لوگ ہیں جن کو اسلام میں کچھ حصہ نہیں ایک تو
 میری اہلبیت کے ساتھ دشمنی رکھنے والے

اس روایت سے حرمت نکاح نواصب ہی نہیں ثابت ہوئی بلکہ اس سے یہ بھی ثابت
 ہوا کہ نواصب کا ظاہری اسلام اور زبانی کلمہ گوئی ہرگز قابل اعتبار نہیں اور جو بعض شیئہ مثل فاضل
 مخاطب شکر بنی ساجد میں گرفتار ہو کر ظاہری اسلام کو اختیار کرتے ہیں سراسر غلط ہے نکاح تو ایکن طرف
 رہا نواصب کا تو جھوٹا ملک بھی بخش ہے من لا یخضر میں ہے۔

و لا یجوز الذم لیسور الیہودی والنصرانی
 وولہ الزنا والمشرک وکل من خالف
 الذم لہم واندھن ذلک سور الناصب

یہودی اور نصرانی اور اولاد زنا اور مشرک اور ہر
 مخالف اسلام کے جھوٹے کے ساتھ و صون جائز نہیں ہے
 اور اس سے بھی سخت تر تائبی کا جھوٹا ہے۔

استبصار میں ہے، و بہذا الاسناد عن محمد بن یحییٰ بن عیسیٰ بن احمد
 ابن ادریس بن محمد بن اسمعیل بن یحییٰ بن یزید بن
 یزید عن الوشاء عن ذکریہ

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام انہ کرم
 سور وولد الزنا الیہودی والنصرانی
 والمشرک وکل من خالف الذم لہم واندھن ذلک سور الناصب

امم وحبہ امت سے مروی ہے اھول نے ولاد زنا
 اور زنا والی اور نصرانی اور مشرک اور ہر مخالف اسلام
 کے جھوٹے کو کرم و صون سمجھا اور سب سے سخت تر آپ
 کے نزدیک اہلبیت کا جھوٹا ہے۔

پس جب نواصب کے جھوٹے کلمہ گوئی سے تو ان کا نکاح کیسا بھی ہوگا عن اھول میں ایسے شخص
 کا نکاح جو بدعت شیعہ و عثمان اہلبیت کا سرگروہ تھا تو نہ مسموم ہوگا ایسے شخص کو شیعہ نفس لعین نقصان
 کرتے ہیں اور اس کے عذر غیبی وہاں تک کہ حکم کرتے ہیں پھر پھر خا خا امت کی ہیں مولانا مولوی سید رضی
 آیت اللہ علیہ السلام نے معانی لائے انہما سے وق سے عذر غیبی وہاں تک کہ نسبت یہ روایت نقل کی ہے

حدیث علی بن محمد بن محمد بن اسمعیل بن یحییٰ بن عیسیٰ بن احمد
 ابن ادریس بن محمد بن محمد بن یحییٰ بن یزید بن یزید بن
 یزید عن الوشاء عن ذکریہ

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام انہ کرم سور وولد الزنا الیہودی والنصرانی
 والمشرک وکل من خالف الذم لہم واندھن ذلک سور الناصب

علیہ والہ وسلم قال ان ولد الزنا
 مشرانہ تہ قال علیہ السلام عنہ بانہ
 مشرک من تقدمہ ومن تلامذہ

علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے فرمایا اولاد زنا میں
 سے بدتر ہے علیہ السلام نے فرمایا اس سے مراد شیعہ
 کو اپنے سے پہلے سے اور پچھلے سے بدتر ہے۔

تفصلاً ناجز اور حرام ہوگا۔ اور جب ادنیٰ مؤمن کے نکاح کا یہ حال ہو تو قدرہ مؤمنات بضد سرور
 موجودات جگر گوشہ بنتول کا نکاح تو دین و ایمان سے دست برداری ہوگی اسی واسطے حسب تصریح
 خاتم المتکلمین بعض روایات میں وارد ہوا ہے کہ جو شخص اپنی و خضر کا ایسے لوگوں کے ساتھ نکاح
 کرے وہ دشمن دین و ایمان ہے اور ملت و شریعت کے بیخ کو قطع کرتا ہے اور اگر آپ کے نزدیک
 ظاہری اسلام اور زبانی کلمہ گوئی اہل اسلام کے لئے کافی ہے تو پھر آپ ذرا اپنے قبلہ و کعبہ
 سید محمد صاحب شمشاد المظاہر سے پوچھئے کہ حضرت آپ جو شخص کے اس قول کے جواب میں
 اگر توقف ہو کر دراستیقا قضاں مالک بن نویرہ قادیان درخدا فنت او باشد توقف حضرت امیر
 دراستیقا قضاں عثمان بقرنی اولی قادیان باشد یہ ارشاد فرماتے ہیں خلاصہ جواب از طرف شیعیان
 اہلت کہ عثمان نزد ایشان جائز القتل بود ولہذا اخذ قضاں او واجب نباشد اس کے کیا معنی
 ہیں جب ظاہری کلمہ گوئی پر احکام اسلام جاری ہیں اور ان کا مؤمنات کے ساتھ نکاح صحیح ہے
 تو پھر آپ کا یہ فرمان کہ وہ ناجز القتل ہیں اور ان کا دم ہر سبہ بالکل غلط اور مخالف شریعت ہے پھر
 معاذم نہیں آپ کے قبلہ آپ کے اس اعتراض کا کیا جواب دیں گے ظاہر تو یہ ہے اگر حاکم کو
 فرمایا گئے تو اپنے خلاف واقع بیان کا اعتراف کریں گے اور اگر ان سے نہ پوچھیں تو یہ سوال ہوتا
 عجیب کا خود ان کے نفس کی طرف راجع ہے اور وہ اس کے جواب دہ ہوں گے۔

قول: جناب سرور کائنات کا حال ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت زینب دختر رسول خدا سہل
 ہو گئی تھیں اور ان کا شوہر ابوالعاص کا فرقتان میں مفارقت نہ کروا سکے اور اس باب میں جو
 آپ کے علمائے تلامذہ کی سے اس کو یہ روایت باطل کرتی ہے نہ تاریخ خمیس میں حضرت زینب
 مالک سے منقول ہے رقالت کان رسولہم علی بن زینب وانی العاص
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیتہ ان یبغی علیہا وکان مغرراً بایہ کہ
 جب یہ بات ثابت ہوئی تو یہاں کیا مخرج ہے۔

فریقین کے نزدیک ابتداء اسلام میں مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ

جائز تھا پیچھے منسوخ ہوا تو اہم کلمہ تم کے نکاح کا قیاس اسپر نہیں ہو سکتا

اقول : ہمارے فاضل مجیب کی ہم پر تو طعن بے حیائی اور بے شرمی کی نسبت ہوتی ہی تھی لیکن یہاں تو خود بدولت نے منسوخ و حیا کا پردہ اٹھا کر دین و دیانت کو طاق میں بٹھا کر خاتم النبیین سید المرسلین کی عصمت بلکہ نبوت ہی پر قلم نسخ پھیر دیا اور بظرافت نصوص فریقین آپ نے اس نکاح کے عدم جواز کو تسلیم فرمایا، تو معاذ اللہ آپ کے قول کے موافق خاتم النبیین مگر تک حرام کے برتے کیونکہ اپنی بیٹی مومنہ کا با اختیار خود بلا جبر و اکراہ کافر کے ساتھ نکاح کیا حالانکہ وہ بقول آپ کے ناجائز تھا، اور اگر یہ مراد ہے کہ وقت عقد کے دختر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کافرہ تھی اور بعد میں ایمان لائی چنانچہ آپ کا یہ قول کہ حضرت زینب دختر رسول اللہ مسلمان ہو گئی تھی اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ پیسے سے مسلمان بن گئی اور بعد میں مسلمان ہو گئی تھی، یہ بھی آپ کے دین و ایمان کے مقتضی سے ناشی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر کو بلا دلیل کافرہ کہیں، واقعی اہمیت نبوت کے ساتھ آپ کے زعم میں ولادہ و حجت اور تمکلی اس کا نام ہے آپ تفریق کا ذکر بھی کیوں فرماتے ہیں پہلے تو نفس عقد کی نسبت فرمایوں کہ وہ بچہ ہوا یا برضا اور جائز ہوا یا حرام، اگر یہ نکاح بچہ ہوا اور باوجود حرام تھا لیکن کفار مکہ نے بچہ و اکراہ یہ نکاح حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کر لیا تو البتہ آپ کا مقصد علیہ ہو سکتا ہے لیکن اس صورت میں اول آپ جبر و اکراہ کا ثبوت دیوں اور انشاء اللہ قیامت تک بھی مادے سکیں گے اور بعد اس کے حضرت کے حق میں وجوب تقیر کافروں دیوں پھر حرمت کا ثبوت دیوں اور اگر برضا ہوا اور حرام تھا جیسا کہ آپ کے کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ مسلمہ کا نکاح کافر کے ساتھ حرام ہے، تو پھر آپ ہی خیال فرمائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن کیسے فعل کے مرتکب ہوئے اور اگر نکاح برضا ہوا اور جائز تھا چنانچہ واقعی اور فی نفس الامر ایسا ہی ہے تو پھر آپ کا اس کو ذکر کرنا اور منقین علیہ قرار دینا سراسر خوش فہمی ہے، لیکن ہم اس کے جواز کو آپ کی حقانیت سے ثابت کرتے ہیں، پس واضح ہو کہ ابتداء اسلام میں جب تک تجزیہ نکاح مومنہ کی مشرک کے ساتھ نارس نہیں یعنی تھی اس وقت ابن مشرک و ابن ایمان میں یہ نکاح جائز اور حلال تھا اس لئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب کا نکاح ابو العاص سے کر دیا تھا چنانچہ اس کی

حلت شرائع سابقہ میں بھی تھی، تفسیر مجمع البیان میں فاضل طبری تحت آیت شریفہ واقعہ سورہ ہود قال یا قوم هؤلاء بنات جن المومن لکن لکنہن ہیں۔

وکان یجوز فی شرعہ تزویج المومنۃ من الکافر وکذا کان ایضاً مفیداً الاسلام، فقد زوج النبی صلی اللہ علیہ والہ وسلم بنتہ من ابی العاص بن الریح قبل ان یسلم، ثلث نسخہ ذلک۔ اور اس کی مشرع میں مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا اور اسی طرح شروع اسلام میں بھی تھا اور حضرت نے اپنی دختر کا نکاح ابو العاص سے پہلے اس سے کر مسلمان ہو کر دیا تھا پھر منسوخ ہو گیا۔

پھر دوسری جگہ سورہ حجر میں تحت آیت کریمہ هؤلاء بنات ان کنتم فاعلین لکنہن ہیں۔ وقولہ ان کنتم فاعلین کنایۃ عن النکاح ای ان کنتم متزوجین وقیل احاقال ذلک للروساء الذین یکنون اتبائہم وقد کان یجوز تزویج المومنۃ من الکافر یومئذ وقد کان ذلک ایضاً فی شریعتنا شو حرمہ۔ قول ان کنتم فاعلین نکاح سے کت یہ ہے یعنی اگر تم نکاح کرنے والے ہو کہتے ہیں کہ یہ مردان لو کہا جو اپنے اتباع کو روک سکتے ہیں اور اس وقت مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا اور پیسے ہماری شریعت میں جن تھا پھر حرام ہو گیا۔

اور نیز فاضل کا شافی خلاصہ المنہج میں پہلی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں، رگفت لوڑاے گودہ من اینہا دختران من اندیشانرا، بخوابید کہ ایشان پاکیزہ اندم شمارا تزویج دختران بشرط ایمان بودہ یا در شریعت اوتزویج مومنات کجفار جائز بودہ چنانکہ در ہدایت اسلام حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دشمنی از دختران خود بغیر داد و دختر دیگر را یا ابو العاص و بعد از ان ابن حکم منسوخ شد انتہی علی مانی از الہ الغین، اور جب یہ حکم بعد جو از زمانہ حیات مآب صلی اللہ علیہ وسلم مل منسوخ ہو چکا اور یہ نکاح متنازعہ نبیہ حضرت اعی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا تو غیر منسوخ کو منسوخ پر قیاس کرنا اور حرام و حلال کو یکساں و مساوی سمجھنا حضرت مجتہدین و ملکاہین شیعہ کی قوت تہسیر یا تہذیب کو زیبا ہے اور روایات اہل سنت کی بھی اس پر دال ہیں، کہ نکاح مومنہ کا کافر کے ساتھ صلبہ اسلام میں جائز تھا بعد اس کے منسوخ ہوا چنانچہ تائیسیر و احادیث مملو ہیں، شرح مصابیح سے ایک روایت ہے حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے از الہ الغین سے نقل کرتے ہیں عن عائشہ ما لبثت اھل مکہ ان یتوا...

اسرائیلو حین غلب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوہدو فقتل بعضهم و اسر بعضهم و طلب منهم الخداء لبعث زینب بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم من خدیجۃ فی فداء زوجہا ابی العاص بن الربیع بن عبد شمس القرشی بجال و هو کان من جملة اسرا بدر و کان تزویج الکافر بالمسلمة جائزا ففسخ یقینا تعالی واد تکلموا المشرکین حتی یرمنوا ۱۶

صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر کے دن فوج پائی اور بعض کفار کو قتل کیا اور بعض کو قید کر لائے اور ان سے فدیہ طلب کیا تو جب اہل مکہ نے یہ بھیجا تو زینب نے بھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر ہیں خدیجہ سے مخفی اپنے شوہر ابوالعاص بن الربیع بن عبد شمس قرشی کے فدیہ میں جو جملہ تہذیبوں کے تھا مال بھیجا اور کافر کا نکاح مسلم کے ساتھ جائز تھا تو انہوں نے ان کو نکاحوا المشرکین حتی یرمنوا کے ساتھ منسوخ ہوا

پس ثابت ہوا کہ جو بابت روایات فریقین کے نکاح حضرت زینب کا قبل نسیح کے ہوا کہ اس وقت میں جائز اور عدل کتاب میں شاید بعض ان لوگوں کو جن کو حالات شریعت سے پوری واقفیت نہیں یہ شبہ واقع ہوا اور وہ یہ اعتراض کریں کہ مسلمان قبل نسیح کے جائز اور عدل تھا لیکن بعد نسیح کے تو حرام ہوا اس وقت تو نسیح کی ضرورت ہوئی اور ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بسبب منکوحیت کے نسیح نہ کر سکے پس اس کا جواب یہ ہے کہ اون تو یہ تسلیم نہیں کرتے کہ تحریم کا نزول تو نسیح سے پہلے ہے بلکہ جائز ہے کہ بعد نسیح کے آیت تحریم کا نزول ہوا ہو دوسرا جواب بظور وضوح تحقیق کے یہ ہے کہ واقفان نزول احکام پر مخفی نہیں ہے کہ ہوا احکام اول مشرک تھے اور بعد مشرکیت کے منسوخ ہوئے ان کے نسیح کے یہ معنی ہیں کہ بعد نسیح کے ان افعال کا کرنا بشرطیکہ ان میں اہل اسلام کے اعتقاد کو دخل جو غیر منسوخ ہے اور جو کچھ نسیح سے پیشتر ہو چکا اور اس کے نسیح و نسیح میں مسلمانوں کو کچھ دخل نہیں وہ حکم نسیح میں داخل ہو گا

خاتمہ جلیلیہ در باب نسیح نکاح مشرک

اور نماز سے کہ عقد نکاح اگرچہ بائیتا را سیدہ سورت ہے لیکن نسیح میں عورت یا اس کے اولیاء کو حکم شریعت کچھ دخل نہیں تو فی حقیقت اس پر نسیح وارد ہی نہیں ہوا جو اس کو حرام و غیر مشروع سمجھی جاوے اور ضرورت نسیح کی واقع ہوا کیونکہ وہ مشرکین سے نسیح سے نکاح صحیح کی آیت ہوتی ہے نسیح کی وجہ معتقدہ سابق پر دل ہے تو تحریم اس پر

وارد ہی نہیں اور حکم ناسخ اس کو شامل ہی نہیں۔ پس تاریخ نہیں سے جو روایت نقل فرمائی ہے وہ فریقین کی روایات صحیحہ معتبرہ کے مخالف ہے اور قابل احتجاج کے نہیں بلکہ خود اہل المؤمنین عالمتکہ کی روایت جو شارح مصابیح نے نقل کی ہے وہ اس کے خلاف ہے اور ممکن ہے کہ تاریخ نہیں کی روایت میں کہ ان اسلام فرقا معمول استحباب پر ہو باقی معنی کہ بہتر اور مستحسن یہ تھا کہ نکاح کو نسیح کر اگر حضرت زینب کا نکاح کسی مسلمان سے کرتے کیونکہ اسلام نے باہل اسلام و کفار میں ایک قسم کی تفریق کر دی تھی لیکن چونکہ نسیح باعتبار مہر ہے اس لئے آپ کو قدرت نہ تھی اور شاید موجب کٹا لشی اور فدیہ کا ہوتا لیکن آپ مغلوب تھے ایسی حالت میں صرف استحباب کے لئے فدیہ پر اکرنا مناسب و مصلحت نہ تھا اور چونکہ تحریم کا نزول جب تک نہیں ہوا تھا یہ نکاح بھی حرام نہیں ہوا تھا تو اس تو حقیقہ کے موافق تمام روایات مجتمع ہو گئیں اور کچھ اختلاف نہ تھے اور استعمال فاضل مستدل باہل ہوا مسند ابوالرحمن سلیمان کر سوا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں مغلوب تھے اور جو منکوحیت کے نسیح ہرگز نہیں کی واجب تھی لیکن یہ فتنہ مقیس علیہ نکاح امر کلمہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ ہمیشہ روایات معتبرہ ثابت کر چکے ہیں کہ منکوحیت جناب امیر کا قابل ہوا باہی غلط اور باہل ہے فاضل کہ اس قدر کہ یہاں ذکر کرنا حضرات شیعہ کے علماء اور فاضل مخالف کے خصوصاً کمال خوش فہمی اور دانشمندی سے ان اگر اس نکاح کو مقیس علیہ قرار دیتے کہ جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دونوں صاحبزادیوں زینب و رقیہ کا نکاح یکے بعد دیگرے عثمان ذوالنورین کے ساتھ فرمایا اور دہل جی غضب کے قائل ہوتے اور حضرت کے مغلوبیہ اور تفتیحہ کا دعویٰ کر کے ثابت کرتے تو البتہ مصافحہ تھا چنانچہ فاضل صاحب شوستر می نے مجالس میں باہل الفاظ اس کو فرمایا اگر نبی خیر بشان دادونی دختر بھر فرستاد اور اس کو ذکر کر کے اپنے استدلال کے بیخ آب اپنے ہاتھوں کاٹ ڈالے کیا معنی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل تو تفتیحہ سے تھا نہ مغلوبیہ دور ماندگی و جبر واکراہ سے تھا تو یہ فعل نکاح بطیب خاطر جواز شرعی ہوا تھا تو دل کا فعل نکاح بھی ایسا ہی رہنا۔ و خوشی و جواز شرعی بلا جبر واکراہ ہوا ہوا المدعی

قول امام نو شہ اگرچہ ہی فرض کریں جو حضرت محیب یا حضرت محیب کے میر ہمدی صاحب آیات بنیات میں فرماتے ہیں تب بھی تمک کو اس سے کیا نسبت مثلاً اگر کوئی یہ حجت پیش کرے کہ کیا اہل سنت کے رسول اللہ سے تمسک کرنے کے یہی معنی ہیں کہ ان کی بیعت کو زور دیا کہ فراس حال میں قرار دیں جب کہ اسلام نے عدالت کر دی تھی تو حضرت کیا جواب دیں گے

اقول: سبحان اللہ اہل بیت نبوت جس کی شان میں آیت تطہیر نازل ہے اس کے دشمنوں کو صریح زنا اور فحش اور بے حیائی کی تہمت سے ملوث و متهم فرمائیں اور پھر بھی تم تک میں رخصت نہ پڑے یہ تم تک حضرات شیعہ کا ہی تمک ہے اور اہلسنت کے تمک پر جو نکاح ابو العاص کے ساتھ معارضہ کیا۔ بحمد اللہ اہلسنت کو مؤنت جو اب کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ یہ قصہ مشرک الالزام ہے پس اس کا جواب جو کچھ علماء شیعوں نے دے کر فیصلہ کیا ہے چنانچہ اس کی نقول بجا الجمع البیان و خلاصۃ المسئع ماسبق میں مذکور ہو چکے ہیں وہی جواب اہل سنت کی طرف سے قبول فرمادیں کہ اس کا وقوع قبل نسخ کے تھا اور یہ الزام جو شیعہ پر بابت غضب و فحش کے لگایا گیا ہے یہ بعد نسخ و توہم کے ہے پس اس کی شرمندگی و خجالت رفع کرنے کے لئے قصہ نکاح زینب ذکر کرنا حضرات کے کمال تخریطی پر دال ہے جب دیکھا کہ وہ بجات جبات ستہ سے سرد ہے اور طریق گریز و فرار ہر جہاں طرف سے تنگ ہے تو بطور ابل فریبی کے ایک روایت اہل حق کی طرف سے ذکر کر دی تاکہ ناواقف تبصیر کہ حضرت میر صاحب قبلہ نے بھی بہت بڑا الزام دیا۔

قولہ: انبیا و اوصیاء اہل بیت پر جو ظلم دستم ہونے ان کا بیان کرنا تمک کے برخلاف نہیں ہے ورنہ جو ذلت و رسوائی دے عزتی ظاہری کر بلا و شام وغیرہ میں ذریت رسول کی ہونے انکا بیان کرنا تمک کے برخلاف ہو پھر حضرات اہل سنت ان وقائع کو کیوں اپنی کتب میں تحریر فرماتے ہیں۔

نکاح ام کلثوم میں بحث تاریخی نہیں بلکہ شیعہ کے مخصوص عقائد کے تحت ہے

اقول: یہ تو آپ اس وقت فرمائیں کہ اگر ہم آپ پر تاریخی واقعات کے بیان کی نسبت الزام دیتے ہیں۔ بیان واقعات تاریخی میں توجہ حالت ہوتی ہے نفس کی جاتی ہے۔ بیان تو الزام یہ ہے کہ اہل بیت نبوت کی نسبت جن کی ولادت تمک کے آپ زبان معنی ہیں اپنی کتب دین و ایمان میں امام معصوم کی زبانی فرماتے ہیں کہ امام معصوم نے فرض کر دیا کہ نکاح جائز کی نسبت فرمایا اول فرج غضب مناکوئی باجیا اس کو جائز کے کا معاذ اللہ کوئی مسلمان اس کو تجویز نہیں کر سکتا ہے۔ اول تویہ امر واقع اور نفس الامر کے خلاف دوسرے امام معصوم پر فحش گوئی کی تہمت تیسرے جگر گوشہ

بتول کے دشمنوں کی نسبت شبہ بخت و فعل حرام کا الزام۔ تعجب ہے کہ آپ اس کو تمک کے برخلاف نہیں خیال فرماتے معلوم نہیں کہ تمک کس چیز کا نام رکھ رکھا ہے معلوم تو یہ ہے کہ محرم میں نام بنام ہر ایک کی ذلت و رسوائی بیان کر کے وادیل کرنے کا نام ولاؤ تمک رکھا ہے حالانکہ اگر کسی ادنیٰ شخص پر بھی کبھی کوئی مصیبت و ذلت اس کے اہل کی نسبت پیش آتی ہے تو بعد اس کے کبھی اس کا نام تک بھی نہیں لیتا چ جائیکہ اس کا سالانہ نام کرے اور یہ حضرات محب اہل بیت ہر سال اہل بیت کی ذلت کی تجدید کرتے ہیں اور ہر سال اپنے غم کے پیرایہ میں انکو ذلیل و رسوا کرتے ہیں جس پر غیر مذہب کے لوگ بھی خندہ زباناں ہیں بس فی الواقع یہ حضرات محب اہلسنت نہیں بلکہ دشمن اہل بیت ہوتے۔ ہم نے معتبر ذریعے سے سنا ہے کہ محرم میں دار المؤمنین لکھنؤ کے اندر خصوصاً حضرت مجتہد صاحب کے امام ہارہ میں ادنیوں پر کجاوے بندھوا کر ان پر سیاہ پوش عورتیں سوار کی جاتی ہیں اور وہ زمان اہلسنت کی نقل ہوتی ہے اور مخلصین ان ادنیوں سے لپٹ لپٹ کر روتے چلاتے ہیں اور ایک ایک کا نام لے کر چیختے ہیں بلبلاتے ہیں غرض کیا کچھ طوفان بے فیضی سے جو دہاں نہیں ہوتا پس اس کا نام تمک ہے اور یہ کچھ ولاؤ محبت ہے۔ علاوہ انہیں اہل سنت نے سوائے بیان تاریخی حالات کے اور وہ بھی بغیر ضرورت نرم الفاظ میں حاشا کہ کہیں اہل بیت کی شان میں کوئی فحش و شنیع لفظ لکھا ہو یا حرام کا الزام اہلسنت کی نسبت لگایا ہو یہ صرف کام بدعیان ولاؤ تمک کا ہے و بس۔

قولہ: ہاں تمک کے برخلاف یہ ہے کہ حضرت عباس جن کو حضرت مجیب نے اہل بیت متمک بر میں داخل فرمایا ہے حضرت خلیفہ اول کی شان میں ابوک اللہ بنظر امک فرمایا ہیں اور پھر وہ خلیفہ رسول و امام برحق رہیں کہ اعمال ملاحظہ فرمائیے۔

اقول: اسے اس خرد و انصاف خدازا ذرا تو ہمارے اور ہمارے فاضل مجیب کے اس قول کو دیکھیں اور اس سے ان کی مناظرہ دانی بلکہ ہمردانی کا اندازہ کریں۔ اول تو خود ان الفاظ کی ترکیب لغتی ہی ان کے غلط ہونے پر دال ہے۔ لفظ بنظر امک کو ما قبل سے کچھ تعلق و ربط نہیں اور یہ کلام اس موجود عبارت میں ہے جو ہمارے مجیب بیب نے نقل کی ہے اصل کتاب کو مودتیا بہ نہیں ہوتی کہ اس عبارت کے غلط اور صحیح ہونے پر مطلع ہوتے۔ دوسری یہ کہ شاید یہ کلمہ اپنی لفظ کی حالت میں کہا ہو تیسری یہ کہ ہم کب کہتے ہیں کہ حضرت عباس معصوم ہیں۔ اگر بالفرض اصول نے یہ کلمہ فرمایا ہو خطا کی چوتھی یہ کہ اگر حضرت عباس نے یہ کلمہ فرمایا تو اس سے خلیفہ اول کے خلیفہ رسول

اور امام برحق ہونے میں کیا قدح اور کیا نقصان۔ اس کو ہمارے مجیب بلیب نے کسی دلیل سے ثابت نہ فرمایا جو اس پر بحث کی جاتی یہاں اسی قدر کافی ہے کہ یہ لفظ اگر حضرت عباس سے صادر ہوا تو ان کی خطا تھی تو یہ خلیفہ اول کی خلافت و امامت میں کیوں کر قدح ہو سکتا ہے یا پھر یہ تمسک کے برخلاف نہیں ہاں تمسک کے برخلاف یہ ہے کہ حسب تصریح علامہ شبیر جناب فاطمہ بضمہ الرسول جناب امیر کی نسبت مانند جنین پردہ نشین رحم و مانند خاتین درخانہ گریزہ وغیرہ الفاظ شیئین فرماویں اور آپ ان کو پھر بھی خلیفہ معصوم اعتقاد کریں۔

قولہ: ہم آپ کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے پیاس سترم و حیا ترجمہ بھی نہیں کرتے صرف عبارت نقل کر دی کثر العال میں آپ دیکھ لیں ہم سمجھیں یا آپ سمجھیں۔

اقول: ظاہر ہے کہ اصل دریدہ دہنی تو آپ کے لقب الاسد الجبین کی اور ان کے اساتذہ کرام وغیرہ کی ہے جو واضح اور ناقص اس فحش اور بے حیائی اور دریدہ دہنی کے ہیں۔ پھر یہ کہنا کہ ہم آپ کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے سراسر بوجہ ہے بلکہ یہ کہنا چاہیے کہ ہم اپنے محدثین کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے۔ ہم نے تو صرف مضمون روایت اپنی زبان میں ایسے الفاظ میں جو بہ نسبت اصل کے کتابت اور فحش سے خالی تھے نقل کیا۔ اس کو آپ خواہ دریدہ دہنی سمجھیں یا فحش و بے حیائی فطرتاً ہی لیکن یاد رہے اگر یہ دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی ہوگی تو جو آپ کے محدثین نے فرمایا وہ بہ نسبت اس کے چھار چند دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی ہوگی، ہم کو دریدہ دہنی حضرات شیخہ کے ساتھ کیا نسبت ہو سکتی ہے کہ دریدہ دہنی آپ کا جز و مذہب ہے چنانچہ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے۔

دشنام بھڑہی کہ طاعت باشد مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم

خود آپ نے جو کچھ نقل فرمایا وہ باعتراف آپ کے اس سے زیادہ شیئین ہے جو ہم نے نقل کیا۔ اور ظاہر ہے کہ ترجمہ کرنے کو فحش ہونے نہ ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے بلکہ ترجمہ کتابت میں کرنے سے شناخت رفع ہو سکتی ہے تو آپ نے بہ نسبت ہمارے زیادہ دریدہ دہنی نقل کیا اور یہ کہنا کہ ہم سمجھیں یا آپ سمجھیں ہاں کل غلط ہے کیونکہ باقرار آپ کے جب آپ نے باوجود فارسی خوان ہونے کے سمجھ لیا تو اس کے سمجھنے والے بڑا آدمی نکلیں گے ایسی نحو بانوں سے اس کی شناخت رفع نہیں ہو سکتی اور نہ آپ دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی کے الزام سے محفوظ رہ سکتے ہیں۔

قولہ: اگرچہ ایسی عبارت کا نقل کرنا بھی ہم تہذیب کے خلاف سمجھتے ہیں مگر چونکہ آپ نے لفظ شرم کا: وغیرہ لکھ کر جواب چاہا اور کچھ شرم و حیا کو دخل نہ دیا مجبوراً ہم کو بھی یہ عبارت نقل کرنی پڑی۔

اقول: ہماری لٹ سے بھی یہ ہی عذر قبول فرمایا ہے اور سمجھے کہ ہم بھی ایسی عبارت کے لکھنے کو تہذیب کے خلاف سمجھتے ہیں اسی واسطے ہم نے ترجمہ لفظ کنایہ میں کیا تھا مگر چونکہ آپ کے محدثین نے لفظ شیئین فرج لکھا اور کچھ شرم و حیا کو دخل نہ دیا مجبوراً ہم کو الزاماً وہ حدیث نقل کرنی پڑی۔ قولہ: اب آپ موازنہ فرماویں کہ لفظ فرج شیئین ہے یا بفرج مک۔

مجیب بلیب کی تہذیب اور مسئلہ فحش حریر کا ذکر اجمالی

اقول: اسے حضرت انصر بن اوراق اس آخر کے جملہ میں حضرت مجیب نے جو تہذیب و شائستگی کا ذکر فرمایا ہے اسی کا نام تہذیب ہے کیا ہمارے مجیب اس وقت ادا خاتمہ فرج کے مصداق نہیں پھر اگر ہمارے قلم سے کوئی ایسا لفظ نکلیں جائے گا تو جو کچھ مجبوراً سمجھ کر لایا ہے اللہ العجیب باسیرہ من اللغات و من اللغات کا مصداق قرار دیں گے پس اس سے زیادہ اس کے جواب میں جو کچھ نہیں عرض کر سکے گا کہ اس موازنہ کی نوبت جہلاً کیا ہو کر پہنچ سکتی ہے اور ہم لفظ فرج اور بفرج مک میں کیونکر موازنہ کر سکتے ہیں ہمارے نزدیک تو متعہ تک حرام ہے مگر ہاں لفظ فرج اور بفرج مک میں آپ نے خود ہی موازنہ کیا ہے کیونکہ حسب تصریح آپ کے امام میرزا باقر جہسی کے حق یقین میں لٹ حریر میں حرمت احتمالی ہے حق یقین کے صفحہ ۳۵ پر یہ عبارت ملنا حفظ فرمایا ہے۔ حرمت و دفعی محارم بالف ذکر جو بر بنا براحتی بلکہ عدد قول پر مطلق اور اس میں آپ کے علماء مجلسی نہ حسب زجر احتمال پر حرمت کو ثابت قرار دیا ہے اس کو آپ ہی خوب سمجھتے ہوں گے عجب نہیں کہ یہ حرمت بسبب کس جانے حریر کے ذکر سے ہو یا بسبب رقیق ہونے پر حرمت کے احتمال و مولی حرارت فرج ہیوی ذکر مقتضی حرمت ہو یا احتمال علق کی وجہ سے یہ حرمت ہو بہرینت یہ حرمت کچھ قطع نہیں بلکہ نہ احتمال ہے جس کی رعایت ہی مخصوص وقت رفع مشائت مذوری نہ ہوئی تو موازنہ بخوبی ہو سکتا ہے۔ استحضار ہنی و اتوب میرا ہے ہونے آپ کے حکم کی تعمیل کی اور لفظ فرج اور بفرج مک کو میزان کیا ہے شک خذ نہ امک شیئین اور یقیناً ہے لیکن اس سے آپ کا مدعا حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک تو لفظ شیئین و فحش امام معصوم کی زبان سے صحیح زبان

اہمیت صادر ہوا اور ایک لفظ شیخ غیر معصوم کی زبان سے کسی شخص کی نسبت جو خارج اہمیت سے ہو نکلے بلکہ روایات شیخ کے ناقص الایمان ولد الانا سے بحق کسی منافق دشمن اہمیت بلکہ دشمن دین اسلام کے صادر ہو، اگرچہ یہ لفظ فی حد ذاتہ زیادہ شیخ ہو لیکن اہل تردید سمجھ گئے ہیں کہ کون سا لفظ ہر دونوں مقولہ پر زیادہ شیخ و قبیح ہوگا۔

قول: اور نیز وہاں نکاح باکرہ مراد ہے اور یہ مقام ملاحظہ فرمائیے کہ کس موقع پر کہا گیا ہے۔

فیصلہ کن بحث در باب نکاح ام کلثوم

اقول: اگر یہ نکاح ناجائز و حرام تھا جیسا کہ روایات شیخ سے ثابت ہوتا ہے تو اس کی تباحث و شناخت کسی شخص پر اہل اسلام سے پوشیدہ نہیں، اور اگر یہ نکاح جائز اور حلال تھا تو اور بھی زیادہ قبیح و شیخ ان الفاظ میں ادا کرنا ہوگا کیونکہ حلال کو حرام کے پیراہ میں ادا کرنا اور حرامی و حرام جو مسرہ بے حیائی اور فحش ہو غایت درجہ قباحت و شناخت میں ہوگا آپ کو بھی شاید معلوم ہوگا کہ حرام کو حلال اور حلال کو حرام کسنا کھڑے کھڑے کھڑے نکاح و نکاح تصحیحات سے ہیں اس سے زیادہ اور کیا قباحت و شناخت ہوگی کہ یہ جہان اہمیت امر کی جناب میں عداوت و فحش گوئی اور حیائی کے کلہو کفر کا صدور بھی امر معصومین کی حرف نسبت فرماتے ہیں، پس وہ تو تمک اس کا نام ہے جلدیہ و لاؤ تمک اہمیت سے کب ہو سکتا ہے، اعاذنا اللہ من ذلک، اور اب اس موقع کو جو آپ الزام فرماتے ہیں ہرگز دیکھنے کی ضرورت نہ رہی، اور اس کی نقل میں خود جناب نے پہلو تہی و خامض فرمایا شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ چند ان موافق مدعا نہ تھا یا یہ کہ آپ نے بھی نقل و نقل کیا ہوگا اور اس میں کچھ نہ ہوگا آپ نے محض اپنے ظن و تخمین سے موقع کلبے موقع ذکر کر دیا اور آپ کو بھی خبر نہ ہوئی کہ یہ لفظ کس موقع پر صادر ہوا پس اگر اس کے موقع کو نقل فرماتے اور پوری روایت لکھتے تو ہم بھی الجہت دیکھتے۔

قال الفاضل المحیب تور: کیا تمک اس کا نام ہے کہ بے حیائی و بے حفاظی ان کی جناب پاک و حاشا جناب ہوں من ذلک کی حرف نسبت کریں، انوں، شاید پیسے ہی قول کو مکرر لکھا ہے، مہمذا چونکہ اس کی تفصیل کچھ نہیں لکھی ہم بھی کچھ جواب نہیں دیتے، درقول سابق کا جواب مذکور ہے۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: یہ مکرر نہیں ہے بلکہ تقریباً ہر شخص سے آپ کو کیا خبر ہو آپ نے چند کتابیں مناظرہ کی ملاحظہ فرمائیں اور وہ بھی اپنے عمامہ کی آپ اور نہیں تو اپنے مولانا مجلسی کی ہی کتابیں ملاحظہ فرمائیے ان مواقع میں یہاں خلفاء کے خلاف دستہ اور اہمیت کی منہوی و منہر

بیان فرماتے ہیں کیا کچھ بے حیائی اور بے حفاظی ان کے دشمنوں کی طرف نسبت نہیں کرتے، ہماری زبان و قلم میں اس کی تفصیل کی طاقت نہیں اس کی تفصیل آپ کو آپ کے علماء کی تصانیف سے اگر آپ چاہیں اتول سکتی ہے۔

قال الفاضل المحیب: قول: کیا تمک کے یہ معنی ہیں کہ حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو صنوا بہ کو معاذ اللہ ولد الزنا اور ناقص الایمان اور دین و دنیا و آخرت میں ان کو اندھا کہیں چنانچہ ایات بیانات میں مولوی مسدوی علی صاحب سزے نے کتب معتبرہ شیخ سے ثابت فرمایا ہے و علی ہذا القیاس، اقول: آپ کے مولوی مسدوی صاحب سنایت ہی علم و دیانت والے ہیں چنانچہ آپ کے قول آیت میں ان کا مایہ علم و تہذیب آپ کو بھی معلوم ہو جائے گا، آنحضرت سے سنایت ہی تعجب ہے کہ باوجود ادعائے علم و فضل و تحقیق ایسی روایتیں نقل کرتے ہیں اگر ایسی روایتیں ہوں بھی تب بھی چونکہ ہمارا مذہب نہیں اور کھنی نے حضرت عباس کی جرح و قدرح بالتصریح نہیں کی ہم پر یہ اعتراض لازم نہیں آتا کیونکہ ہم پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے قول سے ثابت کر چکے ہیں کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: دانش مند ان روزگار کو سلائے عام ہے کہ ہمارے فاضل مجیب کی خوبی اور صفات کو ملاحظہ فرمائیں اور آپ کی کمال علمی اور تبحر کو دیکھیں، ہم کو اس میں بوجہ چند حکم ہے، اول یہ کہ ان روایات کے وجود میں، اگر گزرا اور شک و تردد کے کیا معنی اگر یہ روایات ہیں تو شک کیسا اور نہیں میں تو صاف کسنا چاہیے کہ اہمیت کا افترا ہے جب آپ ایسے مناظر و منہر ہو کر شک و تردد فرمائیں تو البتہ موجب تعجب اور مزید حیرت ہے شاید عوام متشیعین سے اس کا افتراء نثر ہے دوسری یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ حضرت عباس کی جرح و قدرح بالتصریح کسی نے نہیں کی یہ بھی غلط ہے، قطع نظر اس سے کہ جو الزامات بر نسبت دشمنان جناب بغیۃ اہل رسول اللہ پہلے روایات علماء شیخ سے بیان ہو چکے ہیں اور شیخ آپ کے قاضی صاحب شوشتری مجالس المؤمنین ورق نمبر ۴۳ پر فرماتے ہیں، در کتاب کامل جہانی، امام محمد باقر روایت مؤدہ کہ حضرت امیر دیرامی کہ عذبت در دست فاعصاب بور و اما لکنتہ و اللہ لو کان حمزۃ و جعفر حیین ما یخف

فیما ہو بک و نکتہ استلبت بحسینین حافین عتیل و انعام، اب تو آپ کو بالتصریح جرح و قدرح کا یقین ہوا، چاہا اور لکھتے اس کتاب مجالس میں ایک ورق بعد جو یہ عبارت لکھی ہے در کتاب استیعاب و غیر ان مسطور است کہ چون عمر بن الخطاب ہرت تزدیر یج

خلافت فاسدہ خود تفریح ام کلثوم دختر مطہر حضرت امیر نمود اور اس کی نقل ہم ابھی اوپر کر گئے ہیں اس کے آخر میں مذکور ہے وغالبہ ابواسطہ ابن دکالت فضول و امثال آنحضرت امیر عباس را مانند دیگر یاران فدائی خود راجح در محبت و اخلاص نمیدانست اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ حضرت عباس نے جناب امیر کے تحت جگر کو صرف اپنے طبع انسانی کی وجہ سے کہ مبادا از مزہ و ستغایہ حج کا منصب ہاتھ سے جاتا رہے بزع شیعہ سرگردوہ نواصب و اعدائے اہلبیت کے حواز کر دیا کہ جس پر وہ حلال نہ تھی اسی واسطے جناب امیر عباس کو محبت و اخلاص میں راسخ نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان کی محبت نفاق آمیز تھی اور شاید عجب نہیں کہ عباس نے جناب امیر سے اس تفریح و توہین کا عوض لیا ہو کہ جو ابوطالب وغیرہ نے اپنے باپ سے عباس کے بارہ میں جھگڑا کر کے لیا تھا کہ یہ ہمارا غلام ہے کیونکہ ہماری والدہ کی لاونڈی سے تو نے بے اجازت مفارقت کی ہے۔ آخر لیبی و سفارش قریش کے اس امر پر فیصلہ قرار پایا کہ جس مجلس میں ابوطالب وغیرہ علی طلب کے بیٹے موجود ہوں عباس کو وہاں بار نہ لینی اور اس پر ابوطالب وغیرہ نے اپنے باپ سے ایک عمد نام لکھنا یا چٹا پختہ ایک اندر کے پاس محفوظ و مصون چلا آتا ہے تو جب عباس کو انہوں نے ذلیل و خوار کیا عباس نے اس کا عوض یہاں آکر نکالا تیسری یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ یہ لازم مذہب ہے اور ہمارا مذہب نہیں یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس پر ہر شخص جس کو خود ساسا بھی وقوف ہوگا قہقہہ لگائے گا یہ آپ کی خوب توجیہات آئی کہ جس جگہ راہ فرار جہات ستہ سے مسدود دیکھا جھٹ فرما دیا کہ یہ ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے لیکن اگر آپ یہ خیال فرماویں کہ ایسی خرافات سے شکر انظار سے نجات پائیں سو یہ امر محال ہے افسوس کہ آپ ایسے الزام کی مصیبت میں جو انہوں نے ہونے کہ آپ مذہب کو بھی بھول گئے کہ مذہب کیا ہوتا ہے جناب میر صاحب مذہب کا اصطلاح تشریحات پر ہوتا ہے اور یہ قصہ قصص و حکایات میں ہے جو حال و واقف کی حکایت کر رہا ہے اس کو مذہب اور لازم مذہب ہونے سے کیا تعلق جب یہ امر بروایت صحیح ثابت ہے کہ جو عباس کی ولادت کی بابت حدیث شیعہ روایت کرتے ہیں تو یہ قصہ مطابق واقع ہے اور معاذ اللہ ولد الزنا ہونا عباس کا آپ کی روایت سے ثابت ہو گیا خواہ آپ مذہب سمجھیں یا نہ سمجھیں پس بقابلہ اس کے یہ کہنا کہ یہ ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے مسر اسر لغو و بے ہودہ ہی نہیں بلکہ غیر مفید ہے اگر آپ امور وغیرہ کو اپنا مذہب قرار دے دیں تو اس میں کسی کو کیا دخل ہے لیکن الزام تو امور وغیرہ سے دیا جاوے گا۔

قولہ: اور معاذ حضرت عباس ہمارے نزدیک مصوم نہیں۔

مجیب لمیب نے حضرت عباس کی نسبت قدح کو تسلیم کر لیا

اقول: بندہ نے یہ اعتراض کیا تھا کہ تمک کے یہ معنی ہیں کہ حضرت عباس عمر رسول اللہ و صنوا بہ کہ ولد الزنا اور ناقص الایمان اعتقاد کریں اور اس کا یہ جواب ارشاد ہوا کہ حضرت عباس ہمارے نزدیک مصوم نہیں تو اس سے ثابت ہوا کہ آپ نے اعتراض کو تسلیم کر لیا اور آپ کے نزدیک حضرت عباس معاذ اللہ ولد الزنا ہیں جو آپ کے مذہب میں بخس العین ہے اور کبھی جنت میں داخل نہ ہوگا اور ناقص الایمان ہیں پس بحان اللہ اہل بیت نبوی کے ساتھ تمک اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ابا کا آداب یہ ہی ہوتا ہے جس شخص کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم صنوا بہ اور بقیۃ آلہی فرما دیں اور اس کو آپ ولد الزنا اور ناقص الایمان اعتقاد کریں پس ولاتے اہلبیت اور اسلام آپ پر شتم ہو چکا۔

قولہ: سبحان اللہ آپ کو بڑا آداب آبا رسول اللہ کا ہے آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے اقول: ہم کو جس قدر بقیۃ آبا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب ہے وہ ہماری روایات مذہب سے واضح ہے کہ مخالفین بروئے ہمارے مذہب کے کوئی ظن نہ کر کے لیکن بڑا آداب آبا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرات شیعہ کو ہے کہ آپ کے چچا کو معاذ اللہ تو نبوہ ولد الزنا اور ناقص الایمان فرما دیں اور شرم و حیا کو دخل نہ دیں دنیا و آخرت میں انہما کہیں اور ذرا خدا و رسول سے نہ شرم دیں پھر ان الزام ہو کہ وہیں اور فرما دیں کہ آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے اہی حضرت اپنے عیا و محمد شین جو آپ کے مذہب کے ستون ہیں ان کو فرمائیے کہ آپ کو ایسے امور سے شرم دھیا چاہیے اور ہم نے تو شمشورہ نقل کفر کفر نباشد الزنا نقل کر دیا پھر آپ نے بھی اپنے قول سابق میں اپنے اساطین کی اقتدار فرما کر دیں ایمان شرم و حیا کو خیر باد کہہ کر حضرت عباس کی نسبت اس خجست کو تسلیم کر لیا باہرین ہر جا و شرم کے لئے ہو کہ لکھا جاتا ہے کہ آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے گویا جو ہم کو آپ کی خدمت میں عرض کرنا چاہیے تھا وہ آپ نے آپ کو آپ ہی کہہ لیا۔

قولہ: فسق سے کفر تا مرتبہ بہت زیادہ ہے۔ عدم سبوحی کا خدا بھلا کرے جس کی بدعت آپ بھی ہمارے سامنے ان امور میں گفت کر کے دے ہو گئے۔
قولہ: فسق سے کفر تا مرتبہ بہت زیادہ ہے۔ عدم سبوحی کا خدا بھلا کرے جس کی بدعت آپ بھی ہمارے سامنے ان امور میں گفت کر کے دے ہو گئے۔

قولہ: فسق سے کفر تا مرتبہ بہت زیادہ ہے۔ عدم سبوحی کا خدا بھلا کرے جس کی بدعت آپ بھی ہمارے سامنے ان امور میں گفت کر کے دے ہو گئے۔

حال ہے برحضر زلمی کے مہلات اور امیر خسرو کے اعلیٰ کیوں صادر ہونے لگے ان جملوں کا بعینہ یہ مصداق ہے بیت۔

چرخوش گفتست سعدی وز زلفین
انایا ایہا الساقی اور کاسا وانا ولسا
کیسا کفر کہاں کا فتن کجا علامہ سیوطی کجا ان کی بدولت ہمارا آپ کے مقابلہ میں گفتگو کرنا ہوش
میں آئیے سنبھلتے بندہ کی ایک ہی تحریر میں اور وہ بھی وہ تحریر جو صرف آپ کے شاگرد
ابحاث میں کھینچنے کے لئے بمنزلہ جال کے تھی ایسے ہوش و حواس رخصت ہوتے ایک بھی ٹکڑ
نہ سہ کے پھر اس پر پرہوش و خروش اور برہم ہونے۔

قول: رما ولد الزنا کا اعتراض سو یہ بھی ہو پر نہیں ہو سکتا کیونکہ مذہب کے مسلمات پر
اعتراض ہوا کرتا ہے ہمارے نزدیک یہ ہرگز زنا نہیں حاصل ہوا کیونکہ شوہر کو اپنی زوجہ کے تمام
مال پر ولایت حاصل ہے اور جواری مملو کات زوجہ پر تصرف باطنی وغیرہ جائز ہے کما ورد
فی حدیث المعصومین ورواد شیخ الطائفہ فی التہذیب آپ کے میر
سعدی صاحب پر نہایت افسوس ہے کہ کینہ زادگی کی روایت تو بڑے زور سے لکھی اور حدیث
تہذیب کا ذکر تک نہ کیا۔ دیانت کے یہ ہی مسئلے ہیں کینہ زادہ ہونا کچھ عجیب نہیں۔

حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کی نسبت تشیعہ کی فحش بیانی

اور مجیب کی تاویل علیل اور ان کی تہذیب

اقول: اسے اہل علو و الناف ہمارے فاضل مجیب کے عصر قوی کو ملاحظہ فرمادیں باوجود
آپ مدعی کمال تہذیب اور نہایت شائستگی میں لیکن آپ جواب سے جو جواب ہو کر گالی کا پتھ
پر جو شہیدہ بازاریان سے آگے اور شرم و حیا اور تہذیب و شائستگی کو بالائے طاقت رکھ
نرسب و شتم پر اتر آئے اس کے جواب میں ہم بجز صبر و سکوت کے کچھ نہیں کہتے ہاں اتنا شرم
کھتے ہیں کہ اگر یہ اعتراض آپ کے نزدیک و لانا لانا کا ہے۔ تو اصل معترض اور ہانی اعتراض آپ
کے علم اکابر میں جنہوں نے کہاں شائستگی بنی تیب بن بیان میں اس کو نقل کیا ہے پس
آپ ان بجز کچھ نہیں کہتے اور جس کتاب سے چاہتے عقب کیجئے آپ کو اختیار ہے کہ کچھ
نہیں کہتے ہم تو محض ناقد ہیں اس کے علم اکابر کیوں کہ یہی ہونا چاہئے کہ کون کون سے کون سے

متذہب کر دیا اگر پھر ایسی تحریر کی تو انشاء اللہ آپ پر واضح ہو جائے گا کہ ہم اس باب میں بھی کیا کچھ
ہیں گو آپ اپنے زعم میں ہم سے باعتبار مشق مورثی و قدیم کے اس باب میں بڑے ہوتے ہیں
اگر آپ کو اس لفظ سے یہ مقصود نہ تھا تو یوں لکھتے در باعباس کے ولد زنا ہونے کا اعتراض
پیشتر بھی آپ نے ایک جگہ اپنی اس چالاک کی کا استعمال فرمایا۔ مگر ہم نے وہاں اجمالی جواب پر مثال دیا
اور انتقام نہیں لیا لیکن اس جگہ آپ کو خبردار کرنا ضرور ہوا کہ آپ یہ نہ سمجھیں کہ ہماری چالاک کی کوئی
منہیں سمجھتا۔ بعد اس کے ہم اصل روایت کلینی کو منستی الکلام سے نقل کر کے اس توجیہ کو
زیر زبر کریں گے۔ ابو جعفر کلینی بسند معتبر روایت کردہ است از امام صادق علیہ السلام کہ تغیلہ مادر
عباس کینہ مادر زبیر بن عبد المطلب و ابوطالب و عبد اللہ بود و عبد المطلب با او مقاربت نمود و
عباس از وہم سید پی زبیر با عبد المطلب دعویٰ کرنے کہ در کاین کینہ از مادر با ما میراث رسیدہ است
تو بنی رخصت ابا و او مقاربت کردہ و این فرزند می کہ بہر سببہ است بندہ ما ست پس عبد المطلب
اکابر قریش را شفاعت بہ نزد وی فرستاد تا آنکہ زبیر را صنی شد کہ دست از عباس بردارد بنظر ظیک
نامر نوشتہ نشود کہ عباس و فرزندمان اودر مجلسی کہ ما و فرزندمان مانشتہ باشند در مجلس نہ نشینند
و در ایچ امری با ما شریک نشوند و محمد بن زبیر پس با بن مضمون نامر نوشتہ شد و اکابر قریش مہر کردند
و این نامر زود امر علیہ السلام بودہ است حضرت صادق علیہ السلام آن نامر را برای جواب داد و بن
علی عباس فامر گردانید فامر ہے کہ روایت کلینی کی ہے اور بشادات ملای مجلسی بسند معتبر مروی
ہونی ہے تو اس روایت کی تلمذ یہ ممکن نہیں باقی رہی اس کی تاویل و توجیہ سواس کی کیفیت یہ
ہے کہ اس روایت سے چند فوائد حاصل ہوئے۔ اول تو یہ کہ عباس تغیلہ لوند می زوجہ عبد المطلب
کے پیٹ سے تھے۔ دوسری یہ کہ زبیر بن عبد المطلب نے دعویٰ کیا کہ یہ لوند می بچہ ہمارا غلام ہے
کیونکہ ہماری والدہ کی میراث سے ہو کر ملا ہے۔ تیسری یہ کہ اس لوند می کے ساتھ بدون اجازت
اس کی ماں کو مولود کے مقاربت کی قطع جو صریح زنا ہے اس سے یہ پیدا ہوا جو چھٹی عبد المطلب
نے ان دعویٰ کی نسبت انکار نہیں کیا کہ میں نے مقاربت بلا اجازت نہیں کی تھی بلکہ با اجازت
مقاربت کی اور یہ بچہ غلام نہیں ہو سکتا آزاد ہے بلکہ برعکس اس کے اکابر قریش کی شفاعت
کہ اسے زبیر کو راضی کیا جو مزاج دیس اس امر کی ہے کہ عبد المطلب نے زبیر کے دعویٰ کو تسلیم
کر لیا تھا۔ پانچویں زبیر نے سچی رشتہ کے وقت یہ شرطیں کیں کہ اس شہ زبیر میں اس کی غلامی سے
دست بردار ہونا چاہئے۔ اور اس کی اولاد ہمارے اور ہماری اولاد کے ساتھ جس شخص نے

بیٹھیں نہ بیٹھے اور کسی امر میں ہمارا شریک نہ ہو اور حصہ نہ لیوے اور یہ سب شرطیں عبدالمطلب نے قبول و تسلیم کیں جو بدعتہ غنیمت مدعا ہے چھٹی یہ کہ ان شرطوں کی بابت ایک دستاویز لکھی گئی اور اکابر قریش کی اس پر مہریں ہوئیں اور وہ دستاویز امیر کے پاس موجود ہے بلکہ امیر صادق نے داؤد بن علی عباسی کے جواب کے لئے اس کو فہرہ فرمایا تھا۔ فاضل مجیب نے اس روایت کی توجیہ یہ فرمائی کہ اعتراض مسلمات مذہب پر ہوتا ہے اور مدلول روایت کا وطی بجاریۃ الزوہر ہے جو ہمارے مذہب میں ہرگز زمانہ نہیں کیونکہ زواج کو اپنی زوہر کے تمام مال پر ولایت حاصل ہے اور جواری مملوکات زوہر میں تصرف بالوطی وغیرہ جائز ہے چنانچہ روایت شیخ الطائیفی التندیہ اس پر دال ہے لیکن یہ تاویل بہت وجہ سے محل بحث ہے۔ اول یہ کہ اگر یہ وطی جائز تھی تو زہیر کا دعویٰ نہ کرنا کہ متاثر ت بلا اذن واقع ہوتی اور عباس ہمارا غلام ہے غلط اور عبدالمطلب کا اس کو تسلیم کرنا اور بنارسش اکابر قریش زہیر کو راضی کرنا اور عمد نامہ لکھنا کہ عباس اور اس کی اولاد ہمارے مجلس میں برابر نہ بیٹھے جو صریح غلام ہونے اور ولد الزمان ہونے کی تسلیم ہی پوری اور خرافات ہو گا جب عبدالمطلب نے اس عمد کو تسلیم کر لیا تو گویا عباس کے غلام ہونے کو تسلیم کر لیا اور غلام ہونے کے بجز اس کی کوئی صورت نہیں کہ وطی حرام ہو کیونکہ وطی حلال ہوتی تو ولد حر ہوتا چنانچہ آپ کی کتب فقہ میں مصرح ہے۔ تو یہ کہنا کہ یہ وطی جائز اور حلال تھی سراسر غلط اور بے سود ہے ہوا مثلاً اس کا یہ ہے کہ اصل روایت کے مطلب ہی کو نہیں سمجھا۔ دوسری یہ کہ یہ سراسر غلط اور خلاف مذہب ہے کہ زواج کو جواری مملوکات زوہر پر تصرف بالوطی وغیرہ جائز ہے کیونکہ روئے مذہب عدل ہونا جاریہ کا تین قسم میں منحصر ہے اول عقد نکاح اور یہ دوسرے شخص کی کنیز کے ساتھ جو ہم ہے۔ دوسری کنیز کا مالک ہونا۔ تیسرے کسی شخص کا اپنی کنیز کو کسی کے لئے مباح و عدل کرنا اس وقت ہمارے پاس جامع عباسی موجود ہے اس سے ملخصاً نقل کرتے ہیں مطلب دوم در بیان نکاح کنیز، وہاں ہر قسم قسمت اول عقد و آن مخصوص کنیز غیر امت، قسم دوم مالک شدن کنیز، قسم سوم اباحت و تحیل ست و آن چنین ست کہ شخصی بد بگیری دخول کردن عدل کند و این قسم از خواص فرقی ناجیر اثنا عشر ہے ست۔ اور اس کے آخر میں لکھا ہے۔ و فرزند بچہ زین کنیز ہم رسد اگر پیر او آزاد باشد و صاحب کنیز شرط نکحہ باشد کہ فرزند او بندہ باشد ز او ست۔ اب ہم کو چھتے ہیں کہ تغیر ماور عباس میں یہ تینوں امر مفقود ہیں۔ نہ عبدالمطلب کی بیوک یعنی نہ عقد نکاح واقع ہوا نہ مالک سے اجازت دی چنانچہ صریح زہیر نے کہا کہ توبے اجازت اہل و عاقل متاثر ت کردہ ہیں ہر سے

فاضل مجیب کا یہ کہنا کہ جواری زوہر پر تصرف بالوطی مطلقاً جائز ہے سراسر غلط ہے کیونکہ مملوکات غیر ت حلت بجز عقد یا تحیل کے نہیں ہو سکتی خواہ وہ زوہر ہو یا غیر زوہر۔ ہاں من لایحضر کی روایت سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ زوج کو اپنی زوہر کے مال پر یہ ولایت ہے کہ ہر دن اس کی اجازت کے زوہر کو اس میں تصرف جائز نہیں نہ یہ کہ زوج کو اس میں مالکانہ تصرف جائز ہو یہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ من لایحضر کے باب حق الزواج علی المرأة میں ہے۔

وروی الحسن بن محبوب عن عبد اللہ امام ابی عبد اللہ سے مروی ہے ذما یا کہ عورت کو بن سنان عن ابی عبد اللہ علیہ السلام بدون اجازت اپنے شوہر کے اس کے سامنے پنہال قال لیس للمرأة مع زوجها حق ولا میں عقیق میں اور صدقہ میں اور تہرہ کرنے میں اور میرہ صلواتہ ولا تند بین ولا حبة ولا نذر فی میں اور نذر میں اختیار نہیں۔ ہاں گرج یا زکوٰۃ یا اپنے مالہا الا باذن زوجها الا فی حج او زکوٰۃ والزمین کے ساتھ سلوک یا اپنے ابن قرابت اور و الیدیہا او صلۃ نقل ہتھا۔ کے ساتھ صلہ رحمی میں اختیار ہے۔

اور اس قدر ولایت حاصل ہونا اور امر ہے اور تصرف مالکانہ دوسرا امر ہے۔ تیسری یہ کہ بالفرض اگر یہ مسئلہ مذہب ہو اور اہل مذہب کے نزدیک معتبر سمجھا گیا ہوتا تو مای غلط اور خلاف نصوص قاعدہ کے ہے کیونکہ خداوند کریم جل و علا شانہ نے اپنی کتاب مجید میں دو جگہ ارشاد فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ اپنی فروج کی محافظت کرتے ہیں ماسوائے اپنی ازواج اور اپنے مملوکات کے وہ فواج اور قابل مدح ہیں اور جو سوائے اس کے کوئی محل طلب کریں پس وہی ہیں حد سے تجاوز کرنے والے آیات سورہ مومنون اور سورہ معارج میں مذکور ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ وطی سوائے اپنی زواج یا اپنی جواری مملوک کے حرام ہے اور ظاہر ہے کہ جواری مملوکات زواج کی اپنی مملوکات نہیں ہیں نہ اپنی زواج ت ہیں پس جو شخص ان سے طلب کرے وہ عدل ہے اور داخل و خارج ہن استثنیٰ و اذات فاذاتک حرام دون۔ جو لوگ اس کے سوا دعوت دیتے ہیں وہی حد سے گذرتے ہیں

پس عبدالمطلب کی وطی حسب ارشاد خداوندی حد عدل سے تجاوز ہوتی اور حرام واقع ہوتی پھر جو اس سے واپس نہ ہو گا اس کو دیکھنا چاہیے کہ کیسا ہو گا۔ شاید فاضل مجیب اس کا یہ جواب دیں کہ یہ آیات ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے اور لازم مذہب پر اعتراض نہیں ہو سکتا پھر چھٹی یہ کہ اگر فی مواقع روایت تندیہ میں یہ مضمون مروی ہے۔ در مقام نہ ہو گا کیونکہ اگر اس کو تسلیم

اس موقع پر اس کو نقل فرماتے تو معلوم ہوتا ہے شاید یہ زبانی باتیں ہیں تو یہاں فاضل مجیب اپنا قاعدہ کیوں بھول گئے ہم بھی کہتے ہیں کہ مدلول روایت تہذیب کا آپ کا مذہب نہیں ہے بلکہ لازم مذہب ہے آپ پہلے اس کا مذہب ہونا ثابت کرتے جب ہمارے سامنے گفتگو کرتے اور آپ کی تو کیا حقیقت ہے آپ کے ملائے مجلسی سے تو یہ مرحلے نہ ہوا اور اس باختم ہو کر حدیث کی تصنیف اور ثابت ثابت کرنے لگے۔ حالانکہ خود ہی اس حدیث کے سلسلہ سند کو مندرجہ فرماتے تھے۔ آپ فرماتے ہیں ایں حدیث بسیار غریب است و چون عبدالمطلب از وصیاریہ بود بناید کہ از وی حسرائی صادر شدہ باشد پس محفل کہ عبدالمطلب بولایت تقویم بر خود نمودہ باشد یا مادر زبر کینز یا بدخشیدہ باشد وزبر زبن سخنرنا مشتمل باشد و علی ای حال خطا زبر و ادراک آسان ترست از نسبت دادن بعد المطلب انتہی آپ کے مولائے مجلسی نے اتنا حیا کو کار فرمایا کہ وہ احتمال جو جناب سامی نے خلاف مذہب خود بیان کیا کہ مطلق مملوکات زوجہ پر تصرف بالوطی وغیرہ زوج کو جائز ہی نہیں ذکر فرمایا بلکہ وہ احتمال ذکر فرمائے کہ محفل سے کہ ہوا اس پر اپنی روایت کے اس کو زبردستی کو بطور قیمت کے لے کر تصرف کیا ہوا مادر زبر نے اس کو بخش دیا ہوا اور وہ روایت جو ہم کلینی سے اوپر مذکور کرتے ہیں صریح اس کی کذب سے کیا محفل کہ اگر ایسا ملامت ہوتا تو عبدالمطلب کیوں چپکے رہتے اور کیوں زبر کے دعوے کی تردید نہیں اس کو نہیں مذکر کرتے اور کیوں ان مشرانہ کو جو عباس کی غلامی اور ان کے ولد الزنا ہونے پر ولایت کرتے ہیں تسلیم کر لیتے کوئی شخص جس کو تنہا زہمی سہی بھی غیرت ہو وہ اپنی اولاد کی ادنی تذلیل و تحقیر سے وجہ نہیں چاہتا اور زمینیں روا رکھ سکتا ہے چنانکہ عبدالمطلب جیسا شریف اور عالی مرتبہ ایسی خورمی کو اپنی اولاد حاکم کے واسطے تسلیم کر لے۔ زنا نامت حدیث کا دعوے سو یہ بالکل لغوی ہے کیونکہ باجماع محدثین و اخبار میں روایت کلینی کی قطعی الصدور میں اور اصون و فروغان سے استدلال کیا جاسکتا ہے۔ پس اس کی ثابتی کا حکم محض محکم ہے اور دعوے و صیانت عبدالمطلب یہ اور بھی پوچھ کر فرماتے ہیں کہ اس سوس کو صیانت کی اطلاع ابنہ عبدالمطلب کو نہ ہوتی اگر زبر کو اپنے باپ کی وصیت کی خبر ہوتی تو زبر حیدر ان استبعاد نہیں تعجب یہ ہے کہ ابو طالب کو جو وصی وصی تھا اور عبدالمطلب کو بھی خبر نہ ہوتی اور نہ ضرور زبر کو اس کے دعوے سے روکنے اور عبدالمطلب کے اکابر قریش کے پاس شفاعت کے لئے فرزند ارجمند کی خدمت میں درجہ بخور و ذلیل ہونے کی قربت مانگی۔ پس یہ روایت تمام وجوہات کی قاطع اور نامزد اولیات و ولایات کی بنا پر قطع نظر سے صحیح نہیں ہے۔ اور حضرت آپ کے امام تواتر اس حدیث کلینی یا ان کے اساتذہ کو کہہ کر مذہب و

افترا ہوا یا بالغرض مجال حسب دعویٰ ملائے مجلسی مادر زبر نے اپنی لوندھی اپنے زوج کو بخش دی تھی یا مباح کردی تھی یا عبدالمطلب نے بولایت خود اپنے اوپر اس کی قیمت کر لی تھی یا حسب دعویٰ مجیب بسبب مطلقاً زوج کو جواری مملوکات زوجہ پر تصرف وطی وغیرہ یعنی لواطت جائز ہے

تیسرے کے نزدیک ولد الزنا ہونے کا قاعدہ کلیہ

تہا ہم اور روایات کو جو بطور قاعدہ کلیہ کے عدم طیب ولادت عباس و عقیل بلکہ بہت سے بنی ہاشم و علویین بلکہ سادات فاطمیین بلکہ انبیاء و مرسلین پر بنا بر اصول امامیہ ولادت کرتے ہیں کیونکہ زنج کرہیں گی اور اس و رط سے کیونکہ نجات پائیں گی۔ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ملائے مجلسی اور صدوق نے بزرع خود احادیث ائمہ سے ثابت کیا ہے کہ اہل بیت کی عداوت اس شخص کے عدم طیب ولادت کو مستلزم ہے چنانچہ خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے روایات ذیل اس مدعا کے ثبوت کے لئے نقل کی ہیں شیخ صدوق نے علل الشرائع میں امام صدوق سے روایت کی ہے۔

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من احبنا اهل البیت فلیحمد اللہ اول
النعو قیل وما اول النعو قال طیب
الولادۃ ولا یحینا الا من طابت
ولادۃ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص بیت کو محبوب جانے چاہیے کہ سب سے پہلے نعمت پر خدا کی حمد کرے کسی نے عرض کیا سب سے پہلے نعمت کیا فرمایا ولادت کی پاکیزگی اور ہم کو جو اس مومن کے حجر کی ولادت پاکیزہ ہو محبوب بنیں جانتا۔

اور شیخ طبری نے احتجاج میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کی فرمود باعلیٰ دوست نمیدارد ترا اگر کسی کہ ولادتش نیکو پاکیزہ شد دشمن نمیدارد ترا اگر کسی کہ ولادتش خبیث باشد فی الحاشیہ عن عبد اللہ بن اسمعلت بن ابی علیہ عن الحسن بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ذات یوم جالساً علی باب اللہ و معہ علی بن ابی طالب اذ قبل شیخہ فسلم علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعلی العرف شیخہ فقال لہ علی بن ابی طالب سے روایت ہے کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گھر کے دروازہ پر بیٹھے تھے اور ان کے ساتھ علی تھے چنانکہ ایک بڑھائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سرداری اور چہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی سے پوچھا میں ہرے کو پھینکتے ہو گویا

علی ما عرنا فقال هذا ابليس فقال علی
 لو علمت یا رسول اللہ لضربتہ ضربة بالسيف
 فخلصت امتک منه قال فالصرف
 ابليس الی علی فقال له ظلمتني یا ابا
 الحسن اما سمعت قول اللہ عز وجل و
 شارکهم فی الاموال والاولاد فواللہ
 ما شرک احدنا جک فی امه و میزید ذلک
 بیانا و تعسیرا و وی صدوقه فی العیون
 من علی بن ابی طالب قال کنت جالسا عند
 باب الکعبة واذا شیخ محمداً ودب قد سقط
 حاجباه علی عینیہ من شدۃ النکیر
 فی یده عکاز و علی راسه برنس
 احمر و علیہ مداراة من الشعر قد مر الی
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسنداً ظهراً
 بالکعبة فقال یا رسول اللہ ادع فی المعفرة
 فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم خاب سعید
 یا شیخ و ضل عملک فلما ولی الشیخ
 قال لی یا ابا الحسن العرفه قلت للیوم
 لو قال ذاک للعن ابلیس قال علی علیہ
 السلام فعدوت خلفه حتی رجفتمہ
 و صرغته الارض علی صدره
 و وضعت یدي فی حلقه رحمتہ
 فقال لا تغضب یا ابا الحسن فالی من
 فتشیرت الی یدہ و وقت المعبر و ...
 فی ... و ما بغضب احد

میں پہناتا فرمایا یہ ابلیس ہے علی نے کہا یا
 رسول اللہ اگر میں جانتا تو تلوار کا ایسا دار مارا کرتا کہ آپ
 کی امت اس سے بھوٹ جاتی تو ابلیس علی کی طرف
 پھیر آیا اور کہنے لگا اے ابوالحسن تو نے
 مجھ پر ظلم کیا کیا تو نے اللہ عز وجل کا قول نہیں
 سنا وہ شارک فی الاموال والاولاد خدا کی قسم جو تجھ کو شوبہ
 رکھتا ہے میں اس کی ماں میں شریک نہیں ہوا صدوق
 نے عیون میں علی سے روایت کیا ہے نہ فرمایا میں
 کعبہ کے دروازہ کے پاس بیٹھا تھا ایک ایک
 بڑھا کوزہ پشت جس کی پلکیں بڑھاپے سے
 آنکھوں پر گر پڑی تھیں اس کے ہاتھ میں ایک
 لہجیا تھی اور اس کے سر پر سرخ کلاہ تھی اور
 اس پر ان کی کٹی تھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ لگا کر چلا
 پیٹھ کا سہارا لگائے ہوئے آیا اور عرض کیا
 یا رسول اللہ میرے لئے مغفرت کی دعا کیجئے یہ نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے شیخ تیری سعی
 ناکامیاب اور تیرا عمل بیکار ہے جب اس نے
 پیٹھ پھیری مجھ کو فرمایا اے ابوالحسن تو اس کو
 پہناتا ہے عرض کیا نہیں فرمایا یہ ابلیس لعین ہے
 علی نے کہا میں اس کے پیچھے دوڑا تاکہ اس کا
 گلہ گھونٹ ڈالوں اس نے کہا ایسا ذکر اے
 ابوالحسن کیوں میں قیامت تک مدلت دیگا کیوں
 خدا کی قسم سے علی میں تجھ کو دوست
 رخصا ہوں اور جو تجھ سے بعض رکھتا ہے
 میں اس کے ہاتھ کا اس کی ماں میں شریک

الا شریک اباه فی امه فصار ولد زنا
 ہر تاجر محمد بن عبد اللہ بن جابر نے بہن
 فضحکمت و خلیت سبیلہ انتہی کراس کو پھینکی

اور طرابلس مجلسی نے علیہ المتیقین میں امام صادق سے روایت کی ہے کہ سنجاب فرمود
 دشمن باہل بیت نیست مگر کسی کہ ولد الزنا باشد یا مادرش در جیض یا باہل بیت نہ ہو زنیہ
 دوسری حدیث میں امام صادق سے روایت کی ہے کہ راوی پر سب سے بڑا عیب بیعت است کہ
 کسی شریک شیطان شدہ است فرمود ہر کہ مارا دوست میزد و شیت نہ زد شے است کہ
 وہر کہ دشمن است شیطان در و شریک است علاوہ ان کے اور بہت سی قصوں سے بیعت میں جو اس
 مدعا پر دال ہیں جن کی نسبت حسب تصریح خانم المتکلمین اکابر امامیہ سے نہایت مرہوم و مستحب کیا ہے
 پس ان احادیث سے صریح ثابت ہوا کہ جو شخص جناب امیر و دیگر بزرگواروں سے بیعت کرے وہ ہے
 اور بغض الہیہت ہے ولد الزام اور لفظ شیطان ہے اب تر عین شریک و بعض حدیث میں ہونا
 عباس رضی اللہ عنہ کا ثابت کرتے ہیں اول قاصی نور اللہ شہسواری سے نبی سے بیعت میں در
 باب غضب ام کلثوم صریح ظاہر حق تعلق اور اس غضب میں معاشرت توینہ ان سے صحیح ہے جس کی
 طرف منسوب کی ہے اور آنحضرت تکفیر میں کہ ظاہر ابوالاسط و کالت فضیل و متوفی سنیہ
 امیر عباس زمانہ دیگر اہل فدائی خود را سخ در محبت و اخلاص میں نہایت و متوفی سنیہ صحیحہ و اہل
 سید الشہداء مذکور شدہ آنحضرت علیہ السلام از عباس و فضیل جینین میں بھی بیعت ہوئی ہے کہ حدیث مذکورہ
 اور ظاہر ہے کہ جو شخص رعایات اہل بیت نبوی ترک کرے اور بن جوہر نہایت میں بیعت کرے
 ام کلثوم میں غاصبوں کا شریک اور معاون ہو اس کی ناصہیت اور عدوت سے بیعت میں نہایت

حاشیہ: اہل دانش اور شاف پر تحقیق کرنے سے کہ ان روایات سے حدیث سے حدیث
 امیر کو ابلیس جین کے قیامت تک مدلت دی جائے کہ خیر نہ تھی باوجود یہ کہ قرآن میں بیعت سے بدیہ
 کا کمان و ایکوں شنے سے آپ نے وہ دینے کا ارادہ کیا پھر بعد تغیر قلمیقوں میں جناب امام حسن
 کے قتل کے ارادے ہمارے ہوں سے شیخ جوہر من لہ رضی اللہ عنہم بہت کچھ لکھتے ہیں
 تو ایات قرآن کی بھی بجز جن میں ہے چنانچہ حضرت علی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیعت
 تک میرت کے معنوں میں کتب سے جو فرمود ذکر میں اور اس کے ساتھ عیون میں حدیث سے حدیث
 تو میں راجح درستی میں نہ

شعبہ سے پس اس کی ولادت کے بارہ میں حضرت شبیر جو کچھ فرما رہے ہیں ہم سابق میں نقل کرتے ہیں۔ دوسری روایت فقہ الاسلام کی ہے جس کا ترجمہ حیات القلوب میں کیا ہے اس کو صحیحاً التکلیف سے نقل کرتے ہیں۔ سیدنا حضرت امام محمد باقر العلوم پر سید کہ کجا بود عورت و کثرت و شوکت این بائز کہ حضرت امیر المومنین بعد از حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم از ابو بکر و عمر و سائر منافقان مغلوب گردید حضرت فرمود کہ از بنی ہاشم کہ مانده بود عجز و حمزہ کہ در غایت ایمان و یقین و از سالفین اولین بودند بحال بقا رحلت کرده بودند و دوم از ضعیف الیقین ذلیل النفس تازہ مسلمان شدہ بودند عباس و عقیل و عثمان را در جنگ بدر اسیر کردند و از انہا کہ در دنیا ایمان چہن قوتی نمیدارد و بخدا سوگند کہ اگر حمزہ و جعفر حاضر می بودند در ان فتنہ ابو بکر و عمر یارای آن ندا شنید کہ حتی امیر المومنین را غضب کنند و اگر سعی میکردند البتہ ایشانرا می کشتند انہی۔ اس روایت سے واضح ہے کہ عباس و عقیل مضع نفس امارہ دنیاوی طمع کی وجہ سے غنا رکے کاسہ لیسوں میں شریک ہو گئے۔ اسی واسطے جناب امیر نے ان کو محبت و اخلاص میں راسخ نہیں سمجھا اور نجات جناب سرور کائنات کے جب عباس نے آپ سے خلافت پر بیعت کرنا چاہا تو اس پر اعتبار نہ کیا اور بیعت قبول نہ کی پس واضح ہو کہ یہ تمام اوصاف متقدمہ حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صنواہیہ کی نسبت جن کی نسبت آپ تقیہ آباہی فرماویں اور فرماویں کہ عباس کی ایذا میری ہی ایذا ہے اور وہ میرے باپ کی جگہ ہے اور اس کی تعظیم و توقیر کر دیا جائے جاتے ہیں آپ کی غضب و عداوت ان بیت نبوت پر واضح دلیل ہے اور جب غضب و عداوت ثابت ہوئی تو مدلول ان روایات کا جو متواتر المعنی ہیں اور قاعدہ کلیہ کے اثبات میں ہم ابھی بیان کر آئے ہیں معاذ اللہ آپ پر صادق آیا اور نسب انبیاء و مرسلین بھی ہم اصول شبیر پر ثابت کرتے مگر عجلت و وقت اور قصد اختصار مانع ہے اور غالباً بعض روایات متذرع رسالہ میں نقل ہو بھی چکی ہیں اس وقت ہم اس کی تفصیل سے معذور ہیں۔

قول: دنیا اور آخرت میں اندھا ہونا جو کھا ہے اس پر بھی کمال حیف ہے آپس کی بیعتی و محتابہ کو حضرت اسی ارشاد سمجھ گئے ہیں۔

حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذہ اعمی الی عباس کے

حق میں نازل ہوئی بطور تمسخر نہیں

اقول: اگر یہ جواب آپ اپنے علماء سے نقل فرماتے ہیں تو واضح ہو کہ آپ کے علماء نے صرف جواب دہی سے جان بچانے کے واسطے اس کو تمسخر اور مظاہرہ فرما کر مثال دیا ہے انہوں نے آپ اس کو واقعی سمجھ گئے اور اگر ایجاد بدتہ ہے تو بھی غلط ہے فشا اس کا یہ ہے کہ اپنی کتابوں کی خبر اور نہ تضحک کی کتابوں کی واقفیت ہے۔ یا یہ کہ خبر ہوگی لیکن جواب کے خوف سے اس کو ہنسی مذاق کر دیا انہوں نے یہ جواب پہلے سے آپ کو نہ سوجھا اور نہ بہت کام آتا۔ لیجئے ہم آپ کو مطلع کرتے ہیں کہ یہ ہزل اور مظاہرہ نہیں بلکہ سراسر واقعی ہے سبحان اللہ حضرت تو آیت کا نشان نزول بیان فرمادیں اور آپ اس کو ہنسی تمسخر میں اترا دیں سلمنا لیکن کیا جیسا آپ امر کو بطور تقیہ چھوٹ بولنا درست فرماتے ہیں تو کیا ہنسی مظاہرہ میں بھی امر کو چھوٹ بولنا روا ہے۔ لیجئے ہم اس کے ثبوت میں عبارت غمشي الکام کی نقل کرتے ہیں۔ خاتم المشکلیں مولانا مولوی جید علی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں و اگر بر این دلیل قناعت نکنی و گوش ابرمدلول آن مکابرة و مجادلتہ نہ منہی دلائل دیگر بر احداثات و ماہیبت این بزرگان چہن خود وارد از انجلا روایت اسناد کلینی است از حضرت سید الساجدین امام زین العابدین کہ در حق عبد اللہ و پدرش عباس این آیت نازل شدہ و من کان فی حدہ اعمی فلہ فی الاخرة اعمی و اصل سبیلہ یعنی ہر کہ در دنیا کو درست و راہ حق را نمی بیند پس او در آخرت کو درست از دیدن راہ بہشت و گمراہ تراست انہی ترجمہ الایۃ الکبری علی لسان صاحب حیات القلوب پس اگر مرد از کوری این پدر و پسر معاذ اللہ ترک رفاقت و انصافی و میل بدنیائے خلفائے معنی ماہیبت باشد فذاک عین المدعا و اگر تہیہ دیگر باشد مثل انکہ را تو جید یا نبوت و معاد یا فسق و فجور پس واجب است کہ ان خصوصت بختم بر و خیر آن پروانہ در مقام مسافرہ اخبار آن سازند انہی۔ ان عقل و انصاف اس عبارت کا ملاحظہ فرماویں اور دیکھیں کہ یہ بیان نشان نزول بطور ہنسی و مظاہرہ کے ہے یا واقعی اور نفس امارہ کی اگر واقعی ہے اور روایات شیعہ سے ثابت ہے تو پھر ہمارے فاضل مجیب کا اس کو محتابہ سمجھنا کیا اسی وجہ سے کہ جواب کی بلا سے نجات یا جاویں یا کسی دوسری وجہ سے انہوں نے اس پر تہ

پر جواب لکھنے بیٹھے لاجول ولقوة الابائسہ۔

قال الفاضل المحیب: قولہ اب موازنہ فرمایا لیجئے کہ اہلسنت نے تمسک بالمتقین کیا ہے یا حضرات شیعوہ نے۔ اقول: آپ نے اہل سنت کا کچھ تمسک ذکر نہیں فرمایا کہ موازنہ کیا جانا محض دعویٰ لسانی سے۔ چند روایتیں شیعوہ کی جو بزرگ خود خلافت تمسک بحیث نقل کر دی ہیں کہ جواب گذر چکا موازنہ کیونکر کیا جاوے کس سے کیا جاوے اگر کچھ اپنا تمسک بخیر فرماتے تو البتہ موازنہ ہوتا۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: افسوس کہ آپ اپنے سوال ہی کو بھول گئے کہ اس میں کیا منہاں لکھا تھا بعد اس کے بندہ کی تجویز کا بھی مطلب نہ سمجھے جو آپ موازنہ پر محض من ہوئے، آپ اپنے سوال کو مدح فرمائیے کہ آپ نے معاملہ عقیدہ خلافت و قصد احراق کے تمسک کا طعن کیا تھا۔ کمترین نے بھی بجواب اس کے چند روایات جو مستلزم عدم تمسک شیعوہ کے ظنی ذکر کر کے منہاں کیا کہ جب ہمارے تمسک یہ ہے جو آپ نے ذکر فرمایا اور آپ کا عدم تمسک یہ ہے جو ہم عرض کرتے اور قاعدہ ہے یعرف، شہادہ باصناد و قواس سے اب ہمارے اور اپنے تمسک میں موازنہ نہ ہوگی پس غار سے کس کے واسطے ہم کو اپنے تمسک کے بین کرنے کی ضرورت نہ تھی اگر آپ مطلب سمجھتے تو موازنہ کے لئے ہمارے تمسک کے صاحب ناموتے اور روایات تو جیسے تجویز آپ نے بخیر فرمائیے ان کی حالت اب عقل و انصاف پر تجویزی روشن سے اور عجب نہیں کہ بھی ایسے جس میں آپ بھی انصاف کرتے ہوں گے۔

قولہ: اب آپ کی حرج ہم بھی مانع کرتے ہیں۔ کیا تمسک کے یہی معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو مؤلف و مدحہ بنائیں اور اس کی حد میں اور یا پچھ دیں اور میں اللہ کی بیٹی کو زور کا فر کہیں اور جا ایک مسلمان نے اس میں جہاں وہاں وہی ظنی اور اہل بیت کو گھونٹنے کی دھمکی دی اور جن کو حضرت عباسؓ نے رسول خدا و صوبہ امیر انحرک اللہ بفرمانک فرمایا میں اور ان کو خلیفہ رسول و امام بہتر قرار دین ان غیر ذمہ۔

اقول: ہر منہ و فوہ من مساعی کہ بزبان بعض و بعض صحاح و سنی میں کر چکے ہیں جسے شکر و ان وہ نہیں ہے۔

قال الفاضل المحیب: قولہ اب ہر جناب مخاطب کی تجویز سے معذور ہوتا ہے کہ ان کے

نزدیک صرف قصد احراق ثابت ہے الحمد للہ جن حضرات شیعوہ نے وقوع احراق فرمایا ہے وہ جناب مخاطب کے نزدیک معتبر نہیں ورنہ اسی کو موقع طعن میں بیان فرماتے۔ اقول: کیا جناب محیب ہم کو بھی مثل حضرات اہل سنت تصور فرماتے ہیں کہ دعویٰ بلا دلیل پیش کریں یا اپنے ہی مسلمات سے مخالف کو الزام دیں ہمارا یہ شیعوہ نہیں ہم مقبولہ فریقین یا مقبولہ خصم سے الزام دیتے ہیں اس لئے حوالہ کتاب بھی گذارش ہوا تھا مگر جناب نے اس سے انماض و اعراض مصلحتاً فرمایا۔

شیعوہ اہلسنت کی مانند قطعاً نہیں

یقول العبد الفقیر الی مولانا العنی: معاذ اللہ ہم آپ کو ہرگز مثل حضرات اہل سنت کے تصور نہیں کرتے۔

وما یستوی الاعی والبعی و ولد الظلم و ولد النور و ولد الخور و ما
لا اندھا اور بدینا اور انصیری روشنی
اور سایہ اور گرمی برابر ہیں اور نہ
یستوی الاحیاء و الہموات۔
زندے اور مردے برابر ہیں۔

لیکن یہ تو فرمائیے کہ آپ نے ہماری کس عبارت سے سمجھا ہے کہ ہم آپ کو مثل اہلسنت کے تصور کرتے ہیں خدا کے لئے کہیں تو نشان کرتے ہم نے تو صریح یہ لکھا تھا کہ بعض حضرات شیعوہ نے دعویٰ وقوع احراق کا کیا ہے جس کے جواب سے جناب نے مصلحتاً اعراض و انماض فرمایا پس اگر ان کا دعویٰ غلط اور کذب ہے چنانچہ آپ کی تجویز سے ثابت ہوتا ہے تو آپ کو چاہیے تھا کہ یہ فرماتے کہ کیا ہم کو بھی مثل حضرات علماء شیعوہ کے تصور فرماتے ہیں، بلا اور آپ کے دعویٰ اور دلائل اور استدلال و الزامات کا حال آپ کی تجویز سے خود اہل و انصاف پر واضح ہے کچھ ہمارے کہنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور خود یہ ہی دعویٰ آپ کے اس قول میں آپ کے دعوئے کا مکذب ہے۔

قولہ: معاذ سوال کی کس عبارت سے یہ بات آپ نے سمجھی۔

اقول: جناب یہ امر ہماری گذارش سے ظاہر تھا مگر افسوس کہ آپ اردو کی سہل عبارتوں کو نہیں سمجھتے میرا خلاصہ گذارش یہ تھا کہ یہ موقع طعن کا تھا اور ایسے موقع میں حتی الامکان کوتاہی نہیں کی جاتی جو امر زیادہ باعث حسن ہو اس کو ترک کر کے خفیف کو نہیں ذکر کیا جاتا ہے جب آپ نے قصد احراق محل طعن میں بیان فرمایا حوالہ آپ کے بعض علماء مدعی وقوع نفس احراق کے ہیں اور وقوع نفس

احراق کو جو باعتبار طعن اشد تھا ترک کیا تو معلوم ہوا کہ اگر آپ کے نزدیک معتبر ہوتا تو ضرور آپ اسی کو ذکر کرتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ آپ کے نزدیک چنداں قابل اعتبار نہیں۔

قال الفاضل المحیب: قولہ: باقی رہا قصہ احراق جو امور قلبیہ سے ہے اس کا مفصل جواب تحقیقی اپنے موقع پر دیا جائے گا یہاں کہ محل اجمال ہے اسی قدر کافی ہے۔ اقول: اور کس بات کا آپ نے جواب عطا فرمایا کہ اس کی نسبت باقی رہا لہذا فرماتے ہیں آپ نے شروع ہی سے وہ حال اختیار کی ہے کہ جو امور ہم نے دریافت کئے تھے بزعم خود ہم پر بھی منقلب کر دیئے اور اس سے آپ کی غرض صرف اصلی جواب سے پہلو تہی کرنا ہے۔

شیعہ مدعی کی تہی دامنی

يقول العبد الفقير الى مولاه العنق: ہم شروع رسالہ میں گزارش کر چکے ہیں کہ آپ محض مسائل نہیں تھے بلکہ مدعی بھی تھے اور آپ نے اپنے دعوے کو بلا دلیل ذکر فرمایا تھا تو ہم نے آپ سے آپ کے دعوے کی نسبت دلیل طلب کی اور آپ کے سوال کا اجمالی جواب دے کر آپ کو منہ پر کر دیا کہ آپ جواب کے اس وقت مستحق ہوں گے جب کہ اپنے دعوے کو بدلائل ثابت کریں گے چنانچہ اس تحریر میں بزعم خود آپ نے اپنے مدعا کو بدلائل ثابت کیا گیا کہ باعتبار واقعہ ثابت نہ ہوا ہو پس ہم نے بھی اپنے اصل رسالہ میں آپ کے سوال کا جواب کسی قدر بسط و تفصیل کے ساتھ گزارش کیا پھر آپ کا یہ فرمانا کہ اس سے آپ کی اصلی غرض صرف جواب سے پہلو تہی کرنا ہے محض دعوے کے لیے دلیل اور غلط ہوا اور نیز باوجود عدم استحقاق جواب کے یہ اجمالی طرز اس لئے بھی اختیار کیا تھا کہ آپ کو انظار و اجابت میں پھنسانے کے لئے ایک جال تھا سو بحول اللہ وقوعہ حسب مدعا آپ ایسی اجابت کے جال میں پھنسے ہیں کہ قیامت تک مخلصی محال ہے۔

قولہ: مہذا سوال میں قصہ احراق ہی ذکر ہوا ہے اور حوالہ کتاب بھی درج ہے مناسب تھا کہ اس کا جواب تحقیقی یا الزامی تحریر ہوتا اور اس قدر تعرض کی جیسا کہ حاجت تھی جس طرح اصلی سوال کے جواب میں سکوت اختیار فرمائی یہاں بھی خاموش رہتے۔

طعن قصہ احراق بیت فاطمہ کا جواب

اقول: انفسوس کہ بندہ کی گزارش فہم شریف میں نہائی بندہ نے جو عرض کیا تھا کہ قصہ امور قلبیہ

سے ہے یہ آپ کے سوال کا اجمالی جواب تھا اور حاصل اس کا یہ تھا کہ آپ نے قصہ احراق کا دعوے فرمایا اور جو روایت کہ آپ نے ذکر فرمائی اس کی یہ عبارت ہے۔

و ايضاً الله ماذاك بلانف ان استخج
 و ايضاً الله ماذاك بلانف ان استخج
 مجمع ہوتے تو یہ مجھ کو اس سے مانع نہ ہو گا کہ میں ان
 علیہم البیت۔
 پر لکھ جانے کا حکم کروں۔

اور ان الفاظ سے قصہ احراق ثابت نہیں ہوتا بلکہ محض تمدید لہذا یہ معلوم ہوتی ہے کیونکہ عرف میں ایسے کلمات ایسے مواقع میں محض تمدید کہتے ہیں تو دلیل مثبت مدعا نہیں ہوتی اور دعوے ثابت نہ ہوا آپ نے بجز اس ایک روایت کے اور کوئی قرینہ بھی بیان نہ فرمایا تھا جو مثبت تصدیق عزم ہو پس ایسے پوچھ استدلال کی بیخ کنی اور قطع عرق کے واسطے یہ ایک جملہ بھی کافی تھا بشرطیکہ فہم سے کام لیتے۔ چونکہ اب آپ اس کی تفصیل کے طالب ہیں اور یہ موقع بھی اس کی تفصیل کا ہے۔ اس لئے ہم اس کی تفصیل کے لئے بھی حاضر ہیں لیکن ذرا متوجہ ہو کر سنیئے۔ واقفان مناظرہ مذہبی فریقین پر مخنی نہیں ہے کہ حسب عادت قدیم خود کہ ہمیشہ مذہب میں نئے نئے تراش و خراش کرتے رہتے ہیں۔ شیعوں کے اس مسئلہ میں بھی رنگ برنگ کے اقوال رہے اول وقوع احراق کا دعوے ہوا چنانچہ علامہ طوسی نے تجرید میں اور ملا باقر مجلسی اور بعض متاخرین نے بھی لکھا۔ اور بعض علماء جن میں سے ہمارے فاضل مجیب بھی ہیں جب اس دعوے کی غلطی پر منہ پر ہوتے تو اس دعوے کا انکار کیا اور قصہ احراق کا دعوے کیا۔ پھر حسب بعض علماء کشاکش اجابت اہل سنت میں گرفتار ہوئے تو انھوں نے اس کو تمدید اور تحویف پر محمول فرمایا چونکہ وقوع احراق کی نسبت ہمارے فاضل مجیب کا دعوے نہیں بلکہ بعض علماء نے خود تکذیب فرمائی اس لئے ہم اس کی تردید کی طرف متوجہ نہیں ہوتے۔ اور ابطال دعوے قصہ احراق کی طرف عنان توجہ منقطع کرتے ہیں پس واضح ہو کہ قصہ احراق سے مراد تصدیق عزم احراق ہے کہ معاذ اللہ مقصود ولی یہ تھا کہ خار اہلبیت کو جلادیں اور جو تحویف و تمدید منظر نہیں تھی۔

شیعہ کے دعوے کے بطلان کی وجوہات

لیکن دعوے تصدیق عزم احراق بھی بوجہ چند باطل سے اول یہ کہ جو روایت کہ از لہ الخلف سے اس مدعا کے ثبوت میں منقطع کی ہے وہ ہرگز اس کو مثبت نہیں اور اس سے استدلال صحیح

نہیں کیونکہ اس میں احتمال مجرد تمدید تخیل کا ہے بلکہ غالب سیاق کلام سے معنوم ہوتا ہے تو استدلال تصمیر عزم احراق پر باطل ہوا۔ دوسری یہ کہ ان الفاظ میں جو روایت المنقولہ میں موجود ہیں قسم عدم مالیتہ پر واقع ہے نہ احراق پر اور حاصل ترجمہ اس جملہ کا اس طرح ہے کہ خدا کی قسم یہ میرا مانع نہیں ہے امر احراق سے۔ تو اس جملہ سے یہ بھی نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت فاروق نے فرمایا ہو کہ اگر مجتمع ہوتے تو میں گھر جلا دوں گا بلکہ یہ کہا ہے کہ اگر مجتمع ہوئے تو مجھ کو یہ امر احراق بیت سے مانع نہ ہوگا اور اس سے تصمیر عزم احراق پر استدلال کرنا سہل ہے جا ہے تیسری یہ کہ جناب امیر نے بھی قصہ میزاب میں جس کی روایت ہم ابھی اوپر بیان کر آئے ہیں۔ پر نا لگوانے کے واسطے آپ تشریف لائے تو نکلوا خلاف عادت تشریف لینگے میں ڈالے ہوئے آئے اور فرمایا اللہ قلعدہ قال لادخلون عنقہ و عنق الایمن بہ اود فیہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی قبر کے اٹھانے کے بارہ میں جیسا کہ علل الشرائع میں آپ کے صدوق نے روایت کی جناب امیر نے قتل و قتل کا ارادہ فرمایا حالانکہ سب سیوف قطعاً بحکم خدا و رسول آپ پر حرام تھا تو اگر اس کو مجھ پر تخیل و تمدید پر محمول فرماتے ہو تو ہماری طرف سے بھی یہ ہی فرمادیں اور اگر جناب امیر کی تصمیر عزم قتل و قتل کے قائل ہوتے ہیں تو آپ کی عصمت بلکہ امامت و خلافت سے ہاتھ دھو بیٹھے بنش قبک فاطمی کی روایت لخصاً جو خاتم المتکلمین نے علل الشرائع سے ترجمہ نقل کی ہے تم بھی اس کو نقل کرتے ہیں خلیفہ ثانی را خبر وفات حضرت زہرا سائیدہ نوا بکمال جزع و فزع امیرہ صدیق بہتر تب تعزیت نزد امیر المؤمنین حاضر شد و شکایت شروع کرد و گفت نہ ظلمیدن ما را بر جنازہ فاطمی از ان قبیل است کہ در غسل آنحضرت ما را دخلی ندادی و بجن قیام کردی کہ با بوجہ گنت کہ ترا با منبر پیغمبر چہ کار است این ہمہ دلیل کہ در دست و خبا رست حضرت امیر گفت اگر قسم شرعی با دکنیم تصدیق خواہیم کرد گفتند بلی پس در مسجد مقدس داخل شد و گنت کہ دو امر اول از ان بود کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم در غسل فاطمہ زہرا در بارہ نماز جنازہ و ما تعلق بہ وصیت کردہ بودند نہ کہ اجانب را دخلی نہی وحاشا کہ ان کلمہ بغیر نہ خود تم تعلیم کردہ باشم بلکہ چون الف والسا بنجاب مصطفوی زائد الوصف داشت حتی کہ در عین نماز بردوش مبارکش سوار میشد و در اثناء خطبہ دامن مقدس می کشیدہ بر آمدن ابو بکر باہمی منبر آن سرور بروئے شاق آمد فاروق این کلمات طیبات را از مہلات دانست و صلح او بر بنش تقریباً بھی برائے آوازے نماز جنازہ قرار گرفت پس صحبت منبر بکلفت گردید و نہ بہت باشند او غیظ و غضب رسید و قریب بود کہ ذوالخار از نیام برآید و مقرر عظیم در حجاب کرد و واقع شود زہرا کہ امیر المؤمنین قسم شرعی یاد نمود

کہ بر این تقدیر سر فاروق را از دوش بردارم بلکہ قبل از نزل مطلب و برابر تفرہ تنگہ ارم پس مساجرین و انصار یہیبت مجبوی در اصلاح افتادند و برابرہ فاروق تن برضا مذاوند انتہی طغصہ تعجب ہے کہ جناب قانع باب خیر قائل قوم عاد بعد احراق بیت اور اسفاط محسن اور ضرب اسواط بضعتہ الرسول سیدہ کائنات اور انتساب تہمت زمانہ کے وقت آپ مامور بصبر و سکوت ہوں اور سل سیف کے مامور نہ ہوں اور نماز جنازہ کے واسطے بنش قبر پر مامور بہا ہوں۔ ع۔ این خیالست و محالست و جنون۔ پس ظاہر ہے کہ یہ سب قصہ تمدید اور ترمینا تھا اور ہرگز آپ کا قصد مخالف وصیت قتل و قتل کا نہ ہوگا چوتھی یہ کہ صاحب عماد الاسلام نے بھی اس کو مجرد تخیل پر حمل کیا وہ تخیل پر فرماتے ہیں چنانچہ خاتم المتکلمین نے نقل فرمایا ہے۔

مقتضی تملک الروایات هو ان عمر اپنے توابع کے ساتھ بیت فاطمہ کے مع تہتہ قصد احراق بیت فاطمہ والی باحطب و وجعہ علی بابہ لادانہ وقع یہ سنیں کہ اس سے احراق واقع ہوا پس امیر سے کہ مقتضی تملک الروایات هو ان عمر اپنے توابع کے ساتھ بیت فاطمہ کے مع تہتہ قصد احراق بیت فاطمہ والی باحطب و وجعہ علی بابہ لادانہ وقع یہ سنیں کہ اس سے احراق واقع ہوا پس امیر سے کہ

اس کی غرض صرف تخیل ہوگی۔ پس جب آپ کے علماء نے خود تسلیم فرمایا کہ فاروق کا یہ فعل محض بغرض تخیل تھا تو آپ کا انکار ان کی ایسی تکذیب ہے جیسی مدین احراق کی پانچویں حسب تصریح خاتم المتکلمین در ازالۃ الغیظ کلام ابو جعفر بن قہر و لقب قتیعیہ سے ہویدا ہے کہ قرن اول کے شروع میں تمام مساجرین و انصار خلفاء کے ظاہری زہر دور و رع اور عدل و داد اور دنیا سے نفرت کلی کی وجہ سے ان کی حقیقت خلافت کے منقذ ہوئے تھے اور رفتہ رفتہ متاخرین کو اور زیادہ ایمان حاصل ہو گیا اور ظاہر ہے کہ خلفاء کو بھی ان امور کا پاس ہوگا اور خیال کرتے ہوں گے کہ ایسا کوئی فعل ہم سے صادر نہ ہو جو باعث سوء ظن ہو بلکہ جہاں تک ہو سکے لوگوں کو حسن ظن اور خلوص عقیدت کے دام میں چھناویں تو ایسی حالت میں علی الخصوص قریب زمانہ وفات سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰت کے کیونکہ ممکن ہے کہ احراق یا قصد احراق اہلبیت کیا ہو اور اگر بالفرض ان سے یہ فعل صادر ہوا ہو تو آپ کے ابو جعفر وغیرہ کا فرمانا محض کذب ہوگا چھٹی طرف تریہ ہے کہ خود علماء شیعوں سے جبرسی نے مطابق روایت باقر مجلسی کے احتجاج میں روایت کی جس کا معنوم یہ ہے ترجمان خلیفہ ثانی کا دار بندہ گنت کہ اگر امیر المؤمنین از غار خود بیرون نیاید خازن اور خواہم سوخت حجاب

از شنیدن این قول متبصر شدند و انکار شدید کردند خلیفہ ثانی گفت شاگمان بردید کہ من چنین خواہم کرد حالانکہ مقصود من تمہید بود نہ چیز دیگر پس جناب مرتضوی بواسطہ شخص پیام بوسی عمر فرستاد کہ من برای گزاردن آیات قرآنی در خانہ منزدہی شدہ ام و مشغول بتالیف گردیدم و بر بزبان سوگند جاری شدہ کہ تا ازین امر فارغ نشوم از خانہ پناہی خود بیرون نگذارم و با موردیگر نہ پروانم قطع نظر اس سے کہ فاروق نے اس کی نسبت یہ فرمایا کہ میرا یہ قول مجرد تمہید بر کی غرض سے تھا جس پر صحابہ ساکت ہو گئے اس روایت سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ صحابہ نے بجز اس قول (خواہ سوخت) سننے کے انکار شدید کیا اور موافقت فاروق کی نہیں کی بلکہ اور برہم ہو گئے تو نیز بظاہر ممکن ہے کہ ان صحابہ نے جو بجز اس قول کے متغیر ہو گئے تھے اور انکار شدید کیا تھا گھر جلانے کے واسطے سامان احراق جمع کرنے دیا ہوا و عقل سراسری بھی تسلیم نہیں کر سکتی کہ وہ بتائے جو حضرات شیعہ و دشمنان خلفاء کی طرف منسوب فرماتے ہیں مثل ضرب دشمنان سید و اسقاط محسن و تممت فاحشرہ وغیرہ خرافات کو ایسے صحابہ جان نثاروں نے بلا رد و انکار منظور کیا ہوگا ساتویں علی بن ابراہیم قمی اسناد کلینی کی تفسیر میں مروی ہے۔

حدثنی ابی عن صفوان بن یحیی عن ابی الجاود
 عن عمران بن مہیشہ عن مالک بن صفرة عن
 ابی ذر رحمۃ اللہ قال لما نزلت حدیث الذیۃ
 یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترد اصمتی
 یوم القیۃ علی خمس راہات قرآنیۃ مع عجل
 حدیث الامۃ اسألہم ما فعلتم بالتقلین
 من بعدی فیقولون اما الاکبر فمن قتلاہ
 و سبناہ و رازظہورنا و اما الاصغر
 فغادیناہ و ابغضنا و ظلمناہ فاقول ردوا
 النار ظمنا و مطعین مسود و جوہ حکمہ شعر
 ترد علی راہۃ فرعن حدیث الامۃ
 فاقول لہم ما فعلتم بالتقلین من بعدی

ابودر سے روایت ہے کہ جب یہ
 آیت یوم تبیض وجوہ و تسود وجود
 نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا قیامت
 کے دن میری امت میرے پاس پانچ
 جھنڈے ہو کر آئیں گے ایک جھنڈا تو اس
 امت کے پھرے کے ساتھ ہوگا میں ان سے
 پوچھوں گا کہ تم نے میرے بعد تقلین کے ساتھ کیا کیا
 وہ کہیں گے کہ بڑے کو ہم نے بچا ڈالا اور اس کو
 پس پشت ڈال دیا اور چھوٹے کے ساتھ ہم نے دشمنی کی
 اور اس سے بغض رکھی اور اس پر ظلم کیا میں کہوں گا
 پر اسے کالے منہ آگ میں بڑا پھر میرے پاس اس امت
 کے فرعون کا جھنڈا آئے گا میں ان کو کہوں گا کہ تم نے میرے

فیقولون اما الاکبر فحرقناہ و من قتلناہ و خالفناہ
 و اما الاصغر فغادیناہ و قتلناہ و ظلمناہ فاقول
 ردوا النار ظمنا و مطعین مسود و جوہ حکم
 ثورید علی راہۃ مع سامی حدیث
 الامۃ فاقول لہم ما فعلتم بالتقلین
 من بعدی فیقولون اما الاکبر فحرقناہ و قتلناہ
 و اما الاصغر فخذعناہ و ضیغناہ فاقول
 ردوا النار ظمنا و مطعین مسود و جوہ حکم
 ثورید علی راہۃ ذی الشذیۃ مع اول
 الخوارج و اخرہم و اسألہم ما فعلتم بالتقلین
 من بعدی فیقولون اما الاکبر فمن قتلاہ
 و برئنا منہ و اما الاصغر فغادیناہ و قتلناہ فاقول
 ردوا النار ظمنا و مطعین مسود و جوہ حکم
 ثورید علی راہۃ مع امام المتنبین و سید
 المرسلین و قائد الغزالمجلیین و وصی
 رسول رب العالمین فاقول ماذا فعلتم
 بالتقلین من بعدی فیقولون اما الاکبر
 فاتبعناہ و اطعناہ و اما الاصغر فاحببناہ
 و وادینا و رازدناہ و نصرناہ حتی اھدینا
 فیہلک دمانا فاقول ردوا الجنة رواہ
 مروثیین مبیضۃ و جوہ حکمہ شعر تلمی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم تبیض
 وجود و تسود وجوہ الی قولہ فی رحمۃ اللہ
 ہم فیہا خالدون انتہی لعدۃ عن
 تفسیر الصافی

بعد تقلین کے ساتھ کیا کیا وہ کہیں گے بڑے کو ہم
 نے بچا ڈالا اور اس کی مخالفت کی اور چھوٹے کے ساتھ
 دشمنی کی اور اس سے لڑے اور قتل کیا میں کہوں
 گا پر اسے جاؤ آگ میں تمہارے کالے منہ پھر ایک
 جھنڈا اس امت کے سامی کے ساتھ میرے پاس آئے
 گا میں کہوں گا کہ تم نے میرے بعد تقلین کے ساتھ کیا کیا
 کہیں گے بڑے کی تو تا فریانی کی اور چھوڑ دیا اور چھوٹے
 کو ہم نے دھوکا دیا اور کہہ گئے مائتہ کیا میں کہوں گا جاؤ پر اسے
 آگ میں تمہارے منہ کا پھر فرود تیرہ کا جھنڈا تمام خوارج
 کے ساتھ میرے پاس آئے گا میں پوچھوں گا
 تم نے میرے بعد تقلین کے ساتھ کیا کیا کہیں
 گے بڑے کو تو ہم نے بچا ڈالا اور اس سے
 بری ہوتے اور چھوٹے سے لڑے اور اس کو قتل
 کیا میں کہوں گا جاؤ پر اسے آگ میں تمہارے کالے
 منہ پھر ایک جھنڈا پھر میرے گاروں کی امام رسولوں
 کی سردار دشمن بشتانی اور اتھ پاقون فالوں کی
 سرگردہ رسول اللہ کے وحی کے ساتھ میرے پاس
 آئے گا میں کہوں گا کہ تم نے میرے بعد تقلین کے
 ساتھ کیا کیا کہیں گے بڑے کی پھر فری کی اور رانی عت
 کی اور چھوٹے کے ساتھ تحت و موالات کی اور مردو
 سعادت کی بیان تک کہ ان میں ہمارے سخن بھی
 میں کہوں گا کہ جنت میں چلے جاؤ سیراب تمہارے
 روشن چہرے پھر سخن اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھ
 یوم تبیض وجوہ و تسود وجود سے فقیر رحمۃ اللہ
 پر فیما جاہرون تک

اہل عقل و انصاف اس روایت کو ملاحظہ فرمادیں اور مدعیان تشیع کے دلائل و محبت میں صدق کو ملاحظہ کریں کہ میدان محشر میں بھی رسول خدا کے سامنے جھوٹ بولنے سے نہ بچو گے اور اگر احراق بیت کا قصد یا قصد احراق کا معاملہ صحیح ہے اور علاوہ اس کے دوسری تہمتیں جو خلفاء و صحابہ کے ذمہ لگاتے ہیں تو کیا یہ قول و اما لا صغر فاحیناہ و والیناہ و وازناہ و نصرناہ حتی احرقت فیہم و صاننا صحیح اور مطابق واقع کے ہو سکتا ہے۔ کیا یہ ہی موازرت اور نصرت تھی کہ یہ گھر جلانے کا ارادہ کریں ہمیزم و غیرہ دروازہ پر جمع کریں اور ضرب تازیانہ یا لکھ یا دنیا بشمشیر یا کاروسی علی اختلاف روایا تم استطاعت حسن کرا دیں بلکہ قتل و مصیبتیں کا کریں اور علی رؤس المنابر اتہام فاحشہ کا نسبت بد شمنان لسیدہ کریں اور یہ مدعیان نصرت و ممالات چپکے بیٹھے دیکھیں اور دم نہ ماریں اور سانس نہ نکالیں اور یہ سوال کچھ خاص شیعیان پاک ہی سے نہیں کیا جائے گا بلکہ خود جناب جو صاحب راسخ ہیں وہ بھی اس میں شامل ہوں گے اور خود حضرت امیر بھی جواب دہ ہوں گے تو یہ کذب اصول شیعہ جناب امیر کی طرف بھی منسوب ہوگا اور سوال وارد ہوگا کہ اتباع و اطاعت قرآن کی اور محبت و ممالات اہل بیت سرور نام کی یہ ہی ہے کہ جس وقت عمر فاروق نے گھر جلایا یا جلانے کا سامان مہیا کیا چون و چرا نہ کی اور باوجود اس شجاعت کے جس کا بیان خارج امکان ہے بمقابلہ اہلبیت کی امانت کرنے والوں کے کچھ نہ ہو پس اس سے زیادہ عداوت و دشمنی اہل بیت کے ساتھ اور کیا ہو سکتی ہے لیکن حیرت و تعجب کا مقام ہے کہ جب حضرت سرور کائنات نے تمام وقائع آیہ بیان فرمادیئے تھے اور تمام حالات واقعات و حوادث و دو اہی کی خبر دے دی تھی اور فرمادیا تھا کہ صبر و سکوت کرنا اور ہرگز چون و چرا نہ کرنا۔ پس اس سوال کے کیا معنی کہ تم نے ثقلین کے ساتھ کیا کیا اور کسی بیخ سے یہ سوال صحیح ہو بھی تو یہ جواب لغو ہے جو اب صحیح یہ ہے کہ ہم نے آپ کے ارشاد کے موافق صبر و سکوت کیا چون و چرا نہ کی ظلم و ستم ہوا کے کبھی دم نہ مارا ثقلین الیاذ بالہ خراب و خوار ہوتے سر نہ بلایا بہر کیف یہ سوال و جواب مصنوعی غلط سو یا صحیح تو کچھ بحث نہیں ہمارا مدعا جو کچھ ہے وہ اس سے ثابت ہے مگر اس قدر گزارش اور باقی ہے کہ لغزین صافی کی دوسری روایت جو اس روایت سے کچھ اوپر نہ کہو ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ ظلم پر سکوت کرنے والے بھی ظالموں کے ساتھ گرفتار عذاب ہوتے ہیں۔

قال ابن جعفی و وحی اللہ ان شیعہ
بوجہ نے کہ شیعہ جنی کی حرف نہ سنے ہی
انجی انی معذب من توکل مائدات
بجی کریں تیری توبہ کے برسوں میں سے ایک لاکھ

وار لعین الفامن شرار صوا و ستین
الفامن خیار صوفال یارب حواد
الاشرا و فعا بال الہ خیار فاوحی اللہ عزوجل
الیہ انہو داہن اہل المعاصی و لو یغضبوا
لغضبنی
چالیس ہزار کو عذاب کروں گا اور مجلوں میں سے ساتھ
ہزار کو جو جن کیا ہے پروردگار یہ تو بر میں جھلائیوں کا
کیا حال ہے۔ اللہ نے اس کی طرف وحی کی کہ انہوں نے
میں ہنگاموں کے ساتھ مدامت کی اور میرے عندہ
کے سبب وہ غصہ نہ ہوئے۔

تو اس سے ان کا حال تیا س کرنا چاہیے۔ جنہوں نے ایسے سخت ظلموں پر سکوت کیا اور
مدامت کی اور غضب ناک نہ ہوئے حالانکہ ان کے ادنیٰ چین بر چین ہونے میں کام نکلتا تھا کہ
ان کا کیا حال ہوگا شاید اصول شیعہ پر موافق اس روایت کے مدلول کے وہ خیار بھی ان اشرا کے
ساتھ معذب ہوں گے۔ بیت

شادم کہ ازرقیان و امن کشان گذشتی
کومت خاک ماسم بر باد رفتہ باشد
آٹھویں خود علامہ کنٹوری نے بحواب حضرت خاتم المحدثین کے حضرت فاروق کے اس قول کا
مجرد توفیق پر محمول ہونا تسلیم کر لیا ہے وہ لکھتے ہیں امام پر کفۃ اگر مرد ایشان از قصد تخریفات و تہدید
زبانیت کفر انیک من خواہم سوخت انہ پس مایگو تویم کہ فی اواقع مراد علامہ شیعہ از قصد احراق بیت
نبوت کہ روایات اہلسنت ثابت می کنند ہمیں ست و اگر این قول اور قصد او دلالت نکند لازم آید
کہ در قول خود کاذب بودہ باشد اور اگر ہمارے فاضل محیب کو یہ خیال ہو کہ آخر عبارت کنٹوری کی اور
نیز عبارت سابقہ صریح دلالت کرتی ہے کہ وہ درپے اثبات قصد تخریق کے ہیں سو اس تفسیر
کے دفع کا آپ ہی فکر فرمادیں جو آپ کے معنی صاحب کی عبارت میں واقع ہے کہ کہیں معنی اثبات
قصد احراق ہیں اور کہیں مجرد تخریق پر محمول ہونا تسلیم فرماتے ہیں اور عجب نہیں کہ منشا اس کا یہ
ہو کہ حضرت معنی صاحب کو درمیان قصد تخریق اور قصد تخریق کی تمیز نہ ہوتی ہوگی کہ جس کی درجہ سے
یہ اقتباس و اختلاط کلام میں واقع ہوا۔

قولہ معلوم نہیں کہ قصد کو امور قلبیہ کہنے سے آپ کا کیا مطلب ہے بغیر تو وہی
منصب ہوگا کہ جو آپ کے خاتم المحدثین نے تحفہ میں فرمایا ہے قصد امور قلبیہ سے بے شک
ہے مگر جب کہ اسباب و سامان قصد کے ظاہر ہوں تو بے شک کہہ سکتے ہیں کہ اس کام کے
کرنے پر ارادہ ہے۔

قصد ایقاع فعل اور صرف تہدید و تخویف میں باعتبار ظاہر کچھ فرق نہیں

اقول: فعل کے کرنے پر آمادگی و طرح پر ہوتی ہے یا بطور تصدیق عزم کے یا بطور مجبوری تہدید و تخویف کے چونکہ بظاہر ان دونوں میں کچھ فرق نہیں اور اسی واسطے بعض علماء شیعہ پر ملتیں ہو گئی اور ان دونوں میں فرق باعتبار ارادہ فاعل کے ہے اس لئے مناسب ہے کہ ہم اول ان دونوں میں فرق بتلائیں اور اس کے بعد اپنے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب دیں پس واضح ہو کہ قصد علی الفعل ارادہ فہری ہے جو اس فعل کے کرنے سے متعلق ہو اور قصد تخویف و تہدید یہ ہے کہ فی صدر ذہن فاعل کا کہنا مقصود نہ ہو صرف بظاہر القاء خوف کے لئے اس فعل کے اسباب و سامان کو اس صورت میں ظاہر کیا جاوے جس سے بظاہر عزم یا مجبوری مترشح ہوتا ہو کیونکہ اگر اس سے یہ امر متحقق نہ ہو گا تو مقصود جو تخویف و تہدید ہے ہرگز برآمد نہ ہو گا بلکہ امور عمدہ میں تہدید و تخویف کی نسبت جائز ہے کہ باقی توبہ و درود تک فراہمی سامان بہ نسبت اصل قصد کے زیادہ ہو پس ظاہر سامان سے ان دونوں میں تمیز کرنا جیسا کہ حضرات شیعہ کہتے ہیں چنانچہ علامہ گنتوری نے بھی تحفہ کے جواب میں لکھا ہے و اما آنچه گفتند کہ قصد از امور قبلہ است کہ بران غیر ضرائق تعالیٰ دیگرے مطلع نمی تواند شد پس مدفوع است بانکہ امارت و علامات و دلیل قصد می باشد اور بتعلیل ان کے غالباً ہمارے فاضل مجیب بھی بدون سوچے سمجھے یہی ترادہ فرماتے ہیں اس پر دلیل ہے کہ حضرات کو ان دونوں میں تمیز نہیں ہو گی اصل سوال میں تخریر فرماتے ہیں اور بیعت لینے کے لئے گھر جلانے کی دھمکی دی اور بعد اس کے قصد اسحاق روایت ازالہ الخفا سے ثابت کرتے ہیں اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو دھمکی اور قصد اسحاق میں تفرق و امتیاز خاص نہیں ان حالت فاعل کے اور لیاقت و قابلیت مفعول کے فی الجملہ قریب ہو سکتی ہے مثلاً ایسے افعال کے صدور میں کہ ان کا فاعل سفاک و بے باک ہو اور اتباع شریع سے مطلق بے بہرہ ہو اور محل بھی دان کشتنی و سوختنی ہو تو ایسی جگہ غالب احتمال تصدیق عزم کا ہو سکتا ہے لیکن جب تک وقوع فعل نہ ہو چکے ہرگز استدلال نہیں کیا جا سکتا کہ مقصود فی کمال ارادہ قصد نفس و اسحاق ہے پس جب یہ امر ہے جو کیا توبہ فاضل مجیب اور ان کے مضیق صاحب کا یہ فرمانا کہ سامان و اسباب کے جمع کرنے سے درہیزم و ارتش کے لئے است معلوم ہوا کہ فارق احوال بیت

اہلیت کا عزم یا مجبوری رکھتے تھے غلط ہوا کسی شخص کو اس کے قتل کی نسبت کہنا اور تلوار لگنے میں ڈال کر نہ لگانا بلکہ تلوار میمان سے کھینچنا تک وال عزم اور قصد پر نہیں ہو سکتی خود جناب امیر کا قصہ میزاب پر جوش و خروش اور قتل کی دھمکی اور تلوار لگنے میں ڈال کر باہر آنا خود اس پر صریح دلیل ہے بشرطیکہ حضرات شیعہ اس کو مجبوری تہدید پر محمول فرمادیں اسی طرح فتنہ قبر فاطمی پر ارادہ قتل و قتال کرنا اور دست بقصدہ شمشیر ہونا بھی غالباً اسی قسم سے ہو گا اور اگر حضرات شیعہ اسی کو تہدید پر محمول نہ فرمائیں اور عزم یا مجبوری سمجھیں تو چونکہ آپ مامور بکوت تھے آپ کی عصمت بلکہ امامت و خلافت کو سنبھالیں آپ کو یاد ہو گا کہ جب کہ آپ کے ابن عباس بصرہ کا بیت المال لوٹ کر مکہ آئے اور جناب امیر نے ان کو ایک عتاب نامہ تحریر فرمایا جو بیخ البدانت میں منقول ہے اور غالباً ہم اس کی نقل اوپر کر آئے ہیں اس میں ان کو جناب امیر نے قہر لکھا کہ کیا واقعی اس سے آپ کا عزم یا مجبوری ثابت ہوتا ہے یا نہیں غالباً وہ روایت بھی آپ نے حافظہ سے نہ لکھی ہو گی جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں جو اصل روایت مجلسی اور قطب راوندی کی ہے اور مواضع حسنیہ میں بھی مذکور ہے اگر آپ کو فراموش ہو گئی ہو ہم آپ کو یاد دلاتے ہیں کہ جناب امام حسین نے قبیر سے فرمایا کہ مجھ کو معلوم ہے کہ چند مشکیں عمل کی جو میں سے آئی ہیں تیری حفاظت میں ہیں اور مجھ کو ایک مہمان کی ناخوشی کی ضرورت ہے تھوڑا بخر کو اس میں سے دے چنانچہ ایک مشک کا منہ کھول کر بقدر حاجت لیا تقسیم کے وقت جب حضرت نے مشکوں کا ملاحظہ فرمایا تو معلوم ہوا کہ ایک مشک میں کم ہے قبیر سے دریافت کیا اس نے عرض کیا کہ حضرت امام حسین ریحان رسول الثقلین کو ایک مہمان کے لئے ضرورت پیش آئی تھی انھوں نے تھوڑا سا شہد لیا ہے سنتے ہی حکم دیا بلا وجہ حاضر ہوئے تو نہایت تیزی و خشونت وغیظ و غضب کے ساتھ ڈرہ جو آپ کے ہاتھ میں تھا جناب امام کے مارنے کے واسطے اٹھایا میمان تک کہ جناب امام حسین نے نہایت عاجزی سے آپ کے غصہ فرو کرنے کے واسطے حق جھڑکے کو یاد دلایا اور آپ کا غصہ فرو ہوا تو معلوم نہیں یہ قرآن یعنی غیظ و غضب کرنا درہ کا مارنے کے واسطے اٹھانا اور قبل التسمت مال خلق اللہ میں تصرف کرنا اور جناب امیر کو حقانیت کا جوش ہونا مستزم قصد ضرب و اہانت ہیں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو مدعا ثابت ہے اور اگر ہیں تو قطع نظر توہین امام کے غلط ہے کیونکہ آخر میں خود جناب امیر نے ارشاد فرمایا اگر میں نہ دیکھا ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تیرے دانتوں کو بوسہ دیتے تھے تو میں یقیناً تجھ کو مارتا تو نہ مسلمانوں سے پہلے کیوں نفع اٹھایا اس سے صریح معلوم ہوا کہ آپ کا قصد ہرگز ضرب کا نہ تھا بلکہ صرف تہدید و تخویف منظر سامی تھی

کیونکہ آپ کو یاد تھا کہ حضرت دندان مبارک صاحبزادہ کو بوسہ دیتے تھے تو ایسی حالت میں عزم بالجزم مارنے کا کیوں کر کر سکتے تھے۔ علاوہ ازیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متخلفین جماعت کے لئے وعید احرار فرمایا جو مستحق علیہ فریقین ہے اور یقیناً وہ معمول اور پرہیز و تحویلت کے ہے کیونکہ کوئی شخص علماء میں سے تارک جماعت کے لئے وجوب احرار کا قائل نہیں ہوا اور اگر وجود روایت میں شک و شبہ ہو تو اپنے مجتہد سابق کی تصانیف مثل مواظبہ صیغہ ملاحظہ فرمایا لے قولہ: پس جب کہ یلیغہ ثانی نے قسم یاد کی ہو اور سامان احرار مثل آتش و ہیزم وغیرہ بھی ہر اولہ گئے ہوں، جیسا کہ کتب معتبرہ اہل سنت سے ثابت ہے تو اب اس میں کیا شک رہا کیونکہ ہر آدمی جانتا ہے کہ جب کوئی شخص آگ کھڑی وغیرہ کسی مکان پر لے جاوے اور اس کے مالک سے بے علم لے کر اس گھر کو جلا دوں گا۔ تو موزر ثابت ہو گا کہ یہ شخص اس گھر کے جلانے کا قصد رکھتا ہے۔

احراق بیت کے لئے مثل ہیزم وغیرہ جمع کرنا غلط ہے اور ثبوت ایقاع فعل نہیں

اقول: اگر اصل سوال میں ہی آپ ان امور کا ذکر فرماتے تو البتہ بندہ کا اجمالی جواب دینا اور یہ کتنا کہ قصد امور قلبیہ سے ہے مورد ظن ہوتا اور جب آپ نے یہ امور اس وقت ذکر فرمائے ہیں نہیں تھے اور صرف روایت ازالۃ الخفا پر اکتفا فرمایا تھا اور یہ بھی بتحدی علامہ کنزوری وغیرہ فرمایا ہے تو پھر اجمالی جواب کیوں محل ظن ہے۔ رہا ثبوت ان امور کا کہ آگ و ہیزم وغیرہ کالے جانا بزم سامی تھا۔ جس کے ذکر سے کسی مصلحت کے سبب اغراض فرمایا، تعجب ہے کہ استدلال فرمائیں اور ایک امر کے اثبات کے درپے ہوں اور اثبات کے وقت پہنچتی کریں، جھلا اگر یہ امور آگ وغیرہ کالے جانا کتب معتبرہ اہل سنت سے بزم سامی ثابت ہے تو آپ نے اس کو ذکر کیوں نہیں فرمایا جو روایت آپ نے ازالۃ الخفا سے نقل کی اس میں تو یہ امور اشارۃ و کلامیہ بھی مذکور ہیں اس کے ذکر میں چند ان تطویر بھی نہیں تھی اور اگر فی الجملہ تطویر بھی ہو تو زوائد واجب الخوف والاستاقل ہو کر تھے ہیں، اسل متعاسد اجماع، اور موقوف علیہ دعاوی، پھر اس حجت پر یہ فرمانا کہ اب اس میں کیا شک رہا عجائب افادات سے ہے آپ کو بے شک شک نہ رہا ہوگا، لیکن اہل عقل

دانش کا شک تو ایسی خرافات سے کیونکر رفع ہو سکتا ہے اور اگر بالفرض اہل سنت کی کسی کتاب میں بروایات ضعیفہ و اہمیر یا باجمعی جاوے تو اس کا جواب قول سابق کے جوابات سے بخوبی ظاہر و باہر ہے۔ کہ اصول شیعہ پر بھی یہ امور قصد احرار پر دال نہیں ہو سکتے۔ اچھا بعض مجال ہم نے تسلیم کیا کہ یہ امور قصد احرار پر دال ہیں بلکہ مثل قضیہ شرطیہ از میرا نکانت الشمس طالعہ فالنار موجود مستقیم عزم بالجزم احرار کو ہیں اور فی الواقع حضرت فاروق کا قصد صبر احرار بیت تھا اور تمام اعوان الصا ان کے شریک و معاون تھے لیکن ہم پر پوچھتے ہیں کہ اگر یہ عزم صبر تھا تو اس کو کون مانع ہوا اور حسب مذاق فاضل محیب و دیگر بعض آکا بر شیعہ جو عدم وقوع احرار کے قائل ہیں۔ احرار کیوں وقوع میں نہیں آیا، صحابہ کلمہ اجمیع الامم و دی فاروق کے حامی و مددگار ہوں گے اور جناب امیر و جناب سیدہ بلکہ تمام بنی حاشم شاید مامور بالکوت ہوں گے، انہوں نے کچھ چون و چرا نہ فرمایا اور اگر چون و چرا کرنے والے ہوتے تو ملاحظہ خلافت میں جو حسب ارشاد جناب فاضل صاحب شوستر ی اغتصاب جزا فرج مومنات سے بھی زیادہ قبیح تھا چون و چرا کرتے خداوند تعالیٰ کی طرف سے بھی کوئی اعداد غیبی نہیں پہنچی جو اس سے مانع ہوتی جب باوجود تسلط تمام اور عزم صبر اور موجودگی سامان اور عدم مواضع کے وقوع احرار نہ پایا گیا تو معلوم ہوا کہ مقصود احرار بیت نہ تھا بلکہ مقصود مجرد تحویلت و تہذیب تھی جو حاصل ہو گئی شاید شیعہ اس کا یہ جواب دیوں کہ یہ قصد معلق بالشرط تھا جو اجتماع سے حاصل یہ کہ اگر یہ اجتماع باقی رہا تو بے شک گھر جلا دوں گا اور وجود معلق کے لئے وجود معلق بہ کا مندرجہ اور وہ نہ پایا گیا تو بقاعدہ۔

اذافات الشرط فان المشروط۔ جب شرط نہیں پائی جاتی تو شرط بھی نہیں پایا جاتا۔ وجود معلق و مشروط کا بھی جو احرار بیت ہی نہ پایا گیا، ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ جواب بعینہ ہمارے مدعا کو ثبوت ہے کیونکہ اس سے بعبراً ثابت ہوا کہ فی حد ذاتہ مقصود اصلی تعزیر و اجماع تھی اور یہ ایجاد بالاحراق محض اس مقصود کی تحصیل کا آکر اور واسطہ تھا اور فی حد ذاتہ مقصود نہ تھا کیونکہ ظاہر ہے کہ حصول مقصود یعنی تعزیر بدون تہذیب و تحویلت کے ممکن نہ تھا پس مثل مشہور، جان آتش در کاسہ۔ وہی تحویلت و تہذیب کے طور پر ایجاد بالاحراق معمول رہا اور یہ دعویٰ ہے کہ احرار بیت مقصود تھا غلط ہوا۔ ہر باقیم کھا کر کتنا سو اس کی نسبت ہم عرض کر چکے کہ اول تو یہ حضرات کی خوش فہمی ہے کہ اس قسم کو نقل کے نام نہ بجا آوری پر سیکھے ہوتے ہیں حالانکہ وہ قسم عدم مانعیت پر ہے حاصل یہ کہ فاروق نے قسم کھا کر اس روایت منقولہ میں یہ نہیں فرمایا کہ میں گھر جلا دوں گا بلکہ یہ فرمایا خدا کی قسم اگر یہ جانبت تمہارے

پاس مجمع ہوئی تو یہ مجھ کو امر باہ حراق سے مانع نہ ہوگی۔ پس اہل انصاف مجھ کہتے ہیں کہ اس میں نہ حراق پر قسم ہے نہ قصد حراق ہے، اور اگر کسی روایت میں حراق ہی پر قسم مودی ہو، اگرچہ ہم کو بالفعل اس سے کچھ بحث نہیں کیونکہ گفتگو اس میں ہے جو روایت فاضل مجیب نے اپنے استدلال میں تحریر فرمائی ہے تاہم ہمارے مدعا کے مخالف نہیں کیونکہ ہم کہہ چکے ہیں کہ تہذیبات بلفہر قصد کی نسبت زیادہ پیشگی اور جد کے ساتھ ظاہر کی جاتی ہیں، اور اگر قسم کے ذکر سے ایثار ہے کہ در صورت عدم قصد کے کذب لازم آوے چنانچہ آپ کے حضرت کنوری نے بھی غالباً یہ فرما کر اپنا تبرہ علمی ظاہر فرمایا پس ہم کہتے ہیں کہ اول لفظاً یہ اخبار ہو لیکن حقیقتاً اخبار نہیں بلکہ اخبار تہذیب و تخولیف مقصود ہے تو اس کو صدق اور کذب سے کچھ علاقہ ہی نہیں، کیونکہ وہ حکایت نہ اس کے لئے کوئی محلی عنہ نہ اس کو تطابق و عدم تطابق سے کچھ واسطہ تو اس کو اول اپنی خوش فہمی سے خبر تسلیم کر لیا، پھر آپ ہی اس پر اعتراض کر دیا اور یہ صریح بنا فاسد علی الفاسد ہے، علاوہ ازیں اگر یہ کذب ہو تو وہ قسمیں جو ہم جناب امیر کی اوپر بیان کر چکے ہیں اور وہ تہذیبات جو امیر نے فرمائی ہیں بلکہ وہ تہذیب جو حضرت علیؑ علیہ وسلم نے متخلین عن الجماع کے بارہ میں فرمائی ہیں وہ سب کذب ہوں گی پس جو ان کا جواب آپ دیوبند وہی جواب آپ اور آپ کے علامہ کنوری اس کی طرف سے قبول فرماویں۔

قولہ: یہ جو آپ تحریر فرماتے ہیں کہ جواب تحقیقی اپنے موقع پر دیا جائے گا یہاں کہ محل اجمال ہے اسی قدر کافی ہے اس سے سخت حیرت ہے کہ آپ نے اجمالی بھی کون سا جواب دیا جس کو کافی سمجھتے ہیں اور موقع کون سا ہو گا سوال تو اب کیا جاتا ہے آپ اس کے جواب تحقیقی کا موقع نہیں سمجھتے اور صرف اس قدر لکھ کر کہ جو امور قلبیہ سے ہے شاید اس کو اجمالی جواب تصور فرماتے ہیں بحان اللہ جو اب وہی اسی کہتے ہیں۔

شیعوہ کی بد فہمی

اقول: منشا اس حیرت کا یہ ہے کہ آپ نے اپنی فہم سے کام نہیں لیا اگر فہم سے کام لیتے تو یہ حیرت نہ فرماتے بلکہ ہر ایک چھوٹا سا لفظ دیکھ کر خیال کر لیا کہ یہ کیا جواب ہو سکتا ہے حالانکہ یہ خیال غلط ہے ایک نسبت منشا میں منحصراً کمال اجمال ہو سکتا ہے یہ لفظ بظاہر چھوٹا سا تھا لیکن اگر آپ تامل فرماتے تو آپ کے استدلال کے استیصال کے واسطے کافی تھا چنانچہ جواب

اس کے آخر آپ کو جہد یہ دعویٰ کی ضرورت پڑی اور آپ نے فراہمی سامان مثل آتش و مہینہ وغیرہ کا دعویٰ کیا اور اس کے اثبات سے پہلو تھی کیا اگر وہ جواب ایسا ہی ناکافی تھا تو اس کے لئے اس جہد یہ دعویٰ کی کیا ضرورت تھی، باقی رہا اجمال سوا اجمال کا ہی وہ مقام تھا کہ اول آپ سے آپ کے دعووں کی نسبت جواب طلب تھا اور وہ تفصیل کا موقع نہ تھا اب آپ نے بھی اپنے دعووی کو بزرع خود بدلانے ثابت کیا تو اب ہمارے لئے بھی تفصیل کا موقع آیا اور اگرچہ تحریر طویل ہو گئی تھی تاہم تطویل کا کچھ اندیشہ نہ کیا اور مفصل اس کا جواب خدمت میں پیش کر دیا سو اس تفصیل سے آپ اس اجمال کو سمجھ لیجئے گا، آپ کی حیرت انشاء اللہ تعالیٰ رفع ہو جائے گی، اور معلوم ہو جائے گا کہ یہ جواب محل اجمال میں کافی ہے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ اور جو صاحب ہدایۃ الشیعہ سلمہ اللہ تعالیٰ وادام برکاتہ کی نسبت تعصب و مخالفت روایات بخاری و مسلم ذکر فرمایا ہے سو اس کی نسبت اس قدر گزارش ہے کہ کلام مخالفت کو اگر اندر انصاف سے سنیں دیکھا جائے گا تو گو کتنی ہی حق کیوں نہ ہو تاہم تعصب محض و غل ہی نظر آیا کرتی ہے، اقوال میں نے صاحب ہدایۃ الشیعہ کی نسبت یہ لکھا تھا اس میں ہدایۃ الشیعہ لکھا ہے شاید الف غلطی سے رہ گیا ہو اور قرینہ بھی یہی چاہتا ہے کیونکہ آپ کی نسبت سلمہ اللہ وادام برکاتہ لکھا ہے حضرت مجیب کی غرض بھی صاحب ہدایۃ الشیعہ سے ہی ہے کیونکہ کتاب ہے ہدایۃ الشیعہ والے تو انتقال فرما گئے اور یہ حضرت زینہ و سلمہ ہیں خیران میں سے کوئی صاحب ہوں ہر دو صاحب کی نسبت یہ اعتراض ہے ہدایۃ الشیعہ والے کی اغلاظ و کذبات تو متحدہ الاثر ہے اس کے جواب میں درج ہیں اگرچہ میں تو حضرت مجیب ملاحظہ فرمائیں، اور ہدایۃ الشیعہ والے حضرت کی اگر ایسی باتیں لکھی جائیں تو یہ تحریر بجائے خود اس کا جواب اور سالہ ہو جائے مگر حضرت مجیب کے ارشاد کی تعمیل میں کچھ گزارش ہوتا ہے۔

بقول العبد الغفیر الی موافقہ الغنی، چونکہ اس قول میں کوئی امر قابل جواب نہیں اس لئے اس کے جواب میں کچھ نہیں تحریر ہوتا ہے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ کلام مخالفت کو، یہ فرمایا نفس الامر میں مجاد درست ہے مگر اس موقع پر یہ ارشاد بجائے خود نہیں بلکہ یوں مناسب ہے کہ جب تعصب اور اپنے مذہب کی حق انسان پر غالب ہوتی ہے تو کوئی امر اس کی مناسبت ہی کتب مستحبہ و مذہبی میں کیوں نہ مذکور ہو، اگر وہ بھی اپنے مذہب کے مخالف پاتا ہے تو صاف انکار کر جاتا ہے یا ایسی قول مول بات کتابہ کہ اس

کے مذہب کے مؤید ہو۔

بقول العبد الفقیر الی مولاه العفی، بے شک اس قول میں بندہ کا اس امر کو مطلق لکھنا بجا خود نہیں تھا بلکہ جو بندہ کو لکھنا چاہیے تھا وہ بندہ نے لکھا اور جو بروئے اپنی تحقیقات مذہبی کے جناب کو شایان تھا وہ آپ نے تحریر فرمایا۔

قال الفاضل المحیب . قولہ اور اگر اس باب میں کچھ اعتماد ہے تو ان امور کو تحریر نہ کرنا مولانا دام برکات تم کے پاس بیچ دیں اور قدرت خداوندی کا تماشا مشاہدہ فرمادیں . اقول . اگر سب امور کو لکھا جاوے تو بجائے خود یہ جواب ایک رسالہ ہو جائے مگر ارشاد کی تعمیل میں صرف ایک ہی روایت عرض کرتے ہیں اور قدرت خداوندی کے تماشے کے منتظر ہیں .

بقول العبد الفقیر الی مولاه العفی ؛ لیجئے ہم بھی حاضر ہیں .

قولہ : قدرت خداوندی کا کام حق کو چھپانا نہیں .

اقول : آپ اور یہ فرمائیں بروئے مذہب جناب تو قدرت خداوندی کا یہ ہی کام ہے کہ حق کو چھپا دے اصول مذہب تقلید میں نقل اعظم آپ کا اس وقت تک چھپا ہوا ہے نقل اصغر گویا ہمیشہ مخفی رہا پوشیدہ رہا جزئیات مسائل میں سدا تقدیر رہا وصیت نامہ آج تک چھپا ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اختفا پوشیدگی خداوند تعالیٰ کی قدرت بلکہ اس کے حکم سے ہوگی تو پھر آپ کا یہ فرمانا کہ قدرت خداوندی کا کام حق کو چھپانا نہیں البتہ تعجب انگریزوں اور اس پر ظفر تاشا ہے کہ باوجود ان پوشیدگیوں کے پھر بھی لطف خداوند تعالیٰ پر واجب ہے سبحانہ و تعالیٰ عن ذلک .

قولہ : اور نیز حضرت مجیب قدرت خداوندی تو کیا دکھائیں گے مگر دیکھتے کیا سحر سامری کر دکھائیں گے .

اقول : گو میں اپنی تحریر سابق میں اپنی نسبت اس کا مدعی نہیں تھا لیکن جب مجیب لبیب نے مجھی کو خطاب کیا تو میں سچی کچھ نہ کچھ قدرت خداوندی کا تماشا دکھانے کے واسطے حاضر ہوں پھر زمانہ قدیم سے دستور ہے حق کے ساتھ یہ ہی سلوک ہوا کیا ہے . بے شک آپ بھی وقتِ عدہ قدیر کے موافق اس کو تحریر بھیجیں گے . شجبدہ فرمائیں گے . کمائنات کہیں گے جو کچھ حق کی نسبت پہلے لکھا گیا ہے وہ ہی آپ بھی فرمائیں گے اس کی ہر کوششکیت نہیں جب نبی اور رسول کے ساتھ ایسا ہوا ہے تو میں تو ایک بندہ گنہگار خطا کار ہوں .

قولہ : رسالہ ہدایۃ الشیعہ سوال دوم کے جواب واقعہ صلا میں آپ کے مولانا یہ تحریر

فرماتے ہیں . اور ستیفن انصار اس بات پر مجتمع ہوئے تھے کہ ایک امیر انصار میں ہوا اور ایک صاحبزادے میں اور حدیث الامتہ من قریش کا ان کو کچھ خیال نہیں رہا تھا کیونکہ وہ محصور نہیں تھے کہ لیبیان و سہوان پر نہ ہو سکے اور فی الحقیقت سہو سے تو محصور بھی مامون نہیں اور علم ماکان دما کیونکہ بھی ان کو نہ تھا تا کہ عیب کیا جاوے کہ یہ مسئلہ ان کو معلوم کیوں نہ تھا اگر معلوم بھی نہ ہو تو بھی کچھ حرج نہیں جب شیعین وہاں تشریف لے گئے اور اس حدیث کو پیش کیا اس سے ان کا وہ ارادہ فسخ ہو گیا اور سب نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی انتہی بقدر الحاجتہ . اگر آپ اس کو بخاری کی روایت کے مطابق کر سکتے ہیں تو کیجئے . ہم بھی آپ کی قدرت خداوندی کے تماشے معبود کے منتظر ہیں .

ہدایۃ الشیعہ مجیب کے اعتراض کا جواب

اقول : جناب میر صاحب گستاخی معاف . کیا یہ ہی وہ اغلاط و کذب بات ہیں جو آپ نے اور آپ کے ہم مذہبوں نے ہدایۃ الشیعہ اور ہدایۃ الشیعہ سے متبع فرما کر نکالے ہیں . افسوس کہ آپ صاحب سلیس اور سہل عبارت اردو بھی نہیں سمجھ سکتے کیا اس پر قدرت خداوندی کے مشاہدہ کے منتظر ہیں . اہی حضرت پہلے تو آپ نے اس قول میں اور بخاری کی روایت میں معارضہ ثابت کیا ہوتا . اس کے بعد آپ جواب کے منتظر ہوئے ہوتے . اولاً ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اس عبارت میں اور روایت بخاری میں تعارض ہے . اگرچہ ہم کو اس نفی پر دلیل لانے کی حاجت نہیں اور یہ منہج ہی کافی ہے آپ کا ذمہ ہے کہ آپ دلیل سے معارضہ ثابت فرمادیں لیکن تاہم تبرعا گذارش کرتا ہوں کہ یہ معارضہ اس دلیل سے باطل ہے کہ یہ قضیہ کلیہ اس فرد کو شامل نہیں جس کو روایت بخاری متضمن ہے . پس معارضہ متغی ہوا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ عبارت مذکورہ سے بصرہ تمام یہ مضمون مستنبط ہوتا ہے کہ بعد وفات سرور کائنات کے معاملہ خلافت میں جماعت انصار کی خدمت سے جھگڑا اٹھا اور انہوں نے یہ چاہا کہ ایک امیر ہم میں سے بھی ہو اس پر شیخین ستیفن میں جہاں ان کا اجتماع تھا تشریف لے گئے اور حدیث الامتہ من قریش کو پیش کیا اس سے ان کا وہ ارادہ فسخ ہو گیا . اور ان سب نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی . اگر جناب کے ہم تشریف میں نہ آوے تو کسی مصنف اردو خوان سے آپ دریافت فرمائیے کہ اس عبارت کے سیاق سے لفظ سب نے سے کون مراد ہیں آیا تمام افراد یعنی آدم مراد ہیں یا تمام صاحبہ ماجہرین و انصار و مطلقاً اور مجاہدین

و مومنات مراد ہیں۔ یا تمام حاضرین سقیفہ مراد ہیں یا تمام حاضرین انصار سقیفہ مراد ہیں سیاق عبارت ان محتملات میں سے کون سے احتمال کے تعین کرنا ہے پھر اگر کوئی شخص بھی آپ کو یہ کہے کہ اس عبارت سے احتمال اول یا ثانی مفہوم ہوتا ہے تو آپ ہم سے دست و گریبان ہوں۔ یونہی خوش فہمی سے اپنے آپ خلاف سیاق ایک محتمل اپنے ذہن میں متعین کر لیا اور اس پر اعتراض کر دیا فہم و ذراست دین و دیانت اسی کا تو نام ہے جناب من۔ سوق عبارت صریح دل ہے کہ جو لوگ برابر مخالفت تھے انھوں نے حدیث الامت من قریش سن کر مخالفت کو ترک کیا اور سب نے بیعت کر لی یا عاقبت سے غایۃ یہ مراد ہو سکتی ہے کہ تمام حاضرین سقیفہ نے بیعت کر لی مخالفین نے اپنی مخالفت سے دست بردار ہو کر بیعت کی تو جب انھوں نے بیعت کر لی تو مومنا فقیہین جن کو کسی قسم سے مخالفت تھی ہی نہیں انھوں نے بالادلی بیعت کی ہوگی و لیں اور حاشا کہ اس عبارت سے بیعت کرنا تمام صحابہ کا مفہوم ہوتا ہے یا کوئی اہل سنت سے اس امر کا قائل ہو کہ سقیفہ میں تمام صحابہ نے بیعت کی تھی پس محض حضرت کی خوش فہمی تھی کہ جو باعث اعتراض کے اس عبارت پر ہونے اور نظیر اس جگہ کی ہے جو اپنی زبان سے مذہبی ترویج اور تعصب کے باعث فرمایا تھا۔ رہا یہ سوال کہ جب یہ بیعت عام نہیں ہوئی تھی تو اس بیعت سے متعلق خلافت کیوں کر صحیح ہوا سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ بیعت عام نہیں ہوئی تھی لیکن حضرت صدیق کے احمقیتہ بالظلمتہ میں صحابہ میں سے کسی شخص کو قائل و انکار نہیں تھا بالفاق کلمہ اجماع کیوں حضرت کے استحقاق خلافت کے قائل تھے۔ نوا اگرچہ بیعت واقع نہیں ہوئی۔ لیکن جب کسی کو استحقاق میں تردد نہ تھا تو ان کا سکوت بمنزل بیعت و قبول کے ہو گیا۔ چنانچہ جب بعد اس کے بیعت عام واقع ہوئی تو سب نے بقول راجح بیعت کر لی چنانچہ ہم اس مضمون کو مطالعہ ایجابات گذشتہ میں تفصیل تمام بیان کر آئے ہیں۔ معذرا اس امر کا تو فیصلہ خود جناب مشکل کشا ہی فرمائے اور فرمائے کہ انعقاد خلافت کے لئے بیعت اہل حل و عقد کا ہونا کچھ ضرور نہیں۔ چنانچہ سبج البلاغت کے مواقع مختلفہ میں مذکور ہے اور اس کو بھی ہم مابقی میں مفصل بیان کر آئے ہیں۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ جب بعض اہل حل و عقد نے بیعت کر لی مخالفت منعقد ہو گئی اور حاضر و غائب پر ہو گئی۔ پس جو اس سے پھر سے وہ حسب ارشاد جناب امیر مسلم المؤمنین سے منحرف ہوا اور مستوجب القتال اور ستمی دخول جہنم ہے۔ پس یوم سقیفہ بعض کا بیعت کرنا انعقاد خلافت کے واسطے کافی ہوا۔ دوسری یہ کہ سلیمان بنا ہر تعارض واقع ہے لیکن یہ تعارض مدفوع ہے یونہی یہ اطلاق مجازی ہے من تعین اطلاق الکل علی الکاثر جو شائع مستفیض ہے۔ اور غایہ ہے کہ ایسے

مواقع میں جہاں حقیقت متعذر ہو کلام مجاز پر محمول ہوتی ہے من غیر تخیل اس جگہ ایک روایت گذارش ہے مفسر صافی نے قوی استناد ابو جعفر کلینی سے نقل کی ہے۔

عن ابی جعفر قال قال امیر المؤمنین بعد وفات رسول اللہ فی المسجد والناس مجتمعون بصوت عال الذین کفروا وصدوا عن مسیل اللہ احضل اعمالہم فقال قال لہ ابن عباس یا ابا الحسن لو قلت ما قلت قال قرأت شیشا من القرآن قال لقد قلت لا مرر قال نعم ان اللہ یقول فی کتابہ وما اثمکم الرسول فخذوہ وما نهکم عنہ فانتهوا فنتجد علی رسول اللہ انہ استخلف ابابکر قال ما سمعت رسول اللہ اوصی الہ الیک قال فہلما بالیغنیف قال اجتمع الناس علی ابی بکر فکنت منہم فقال امیر المؤمنین لکما اجتمع اهل العجل علی العجل ھما فنتتعو و مثلکم کمثل الذی استواتد نارالما اصابت ماحولہ ذھب اللہ مینور حھو الایۃ گرداگرد کو روشن کیا تو اللہ نے ان کا نور کھو دیا۔

اس روایت میں ابن عباس کے جواب میں یہ الفاظ ہیں قال اجتمع الناس علی الی بکر فکنت منہم۔ اس میں قطع نظر اس سے کہ جمع معرف باللام مفید عہد کو ہوتی ہے یا نہیں ہوتی سیاق کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ بعض ناس مراد نہیں کہیں نہ بعض آدمیوں کا اجتماع خصوصاً ایک ایسے امر پر جو خلاف رسول کے ہو داعی اس امر کو نہیں کہ ایک مومن کامل لایمان ان کا اتباع کر کے رسول کی مخالفت کرے یہ اسی وقت متحقق ہو جب کہ جمیع افراد حنفیہ ایک امر پر مجتمع ہوں یا اکثر اور اکثر یہ اس مرتبہ میں ہے کہ مابقی بہ نسبت ان کے حکم میں عدو اور کائنات کیوں کے ہوں

ابن جعفر سے مروی ہے کہ امیر المؤمنین نے بعد وفات رسول اللہ کے مسجد میں جب کہ لوگ مجتمع تھے بلند آواز سے پڑھا دجنھوں نے کفر کیا اور اللہ کی راہ سے روکا ان کے اعمال برباد کر دیئے۔ ابن عباس نے پوچھا اے ابا الحسن جو کچھ تو نے پڑھا تھا کیوں پڑھا کما قرآن میں سے میں نے کچھ پڑھا تھا ابن عباس نے کہا بالتحقیق کسی وجہ سے تو آپ نے پڑھا تھا۔ کہا ہاں اللہ تعالیٰ اپنی کتاب میں فرماتا ہے رتھارے پاس جو کچھ رسول لایا اس کو لو۔ اور جس سے اس نے منع کیا اس سے باز رہو پھر کیا تو رسول اللہ پر شہادت دیتا ہے کہ ابوبکر کو غلیظ بنا یا۔ کما رسول اللہ سے تو میں نے جو آپ کی وصیت کے نہیں سنا، کما پھر کہوں مجھ سے بیعت نہ کی، کما کہ لوگ ابوبکر پر لکھے ہوئے تھے میں بھی ان میں تھا، امیر المؤمنین نے فرمایا جیسے گو سار پرست گو سار پر لکھے ہوئے تھے میں تم فہم میں پڑے اور تمہاری مثل آگ روشن کرنے والے جیسی ہے جب اس نے اپنے

تو ایسی حالت میں میں اطلاق کل پر کیا جاسکتا ہے اور اس کل کا تحقق بعض اکرثیت کے ہوگا تو معلوم ہوا کہ ابن عباس نے اپنے جواب میں اجماع الناس سے جمیع ناس مراد لیے ہیں جن کا تحقق بعض اکرثیت ہے۔ علاوہ اس کے یہ اطلاق ایسا شائع ہے کہ اس کی صدا ناظرین دستیاب ہو سکتی ہیں قیصری یہ کہہ مے مانا کہ اس عبارت کے اس جمل میں لفظ (سب) سے تمام صحابہ ہی مراد ہیں تاہم ہم کہتے ہیں کہ بخاری کی روایت سے اس عبارت کو ہرگز تعارض نہیں۔ کیونکہ آپ نے رسالہ منظر میں دیکھا ہوگا کہ تحقق تناقض کے لئے مجملہ وحدات کے ایک اتحاد زمانہ کے بھی شرط ہے اگر دو حکم باعتبار ازمہ مختلفہ کے متعارض ہوں گے تو ان میں کوئی عاقل تعارض و تناقض نہیں کے گا۔ پس ہم کہتے ہیں کہ عبارت ہدایۃ الشیخہ میں یہ جملہ (اور سب نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی، جو مذکور ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ انجام کار رفتہ رفتہ سب نے بیعت کر لی جو حاضرین تھے انھوں نے اسی وقت بیعت کر لی اور غائبین تھے انہوں نے پیچھے بیعت کی اس جملہ میں یہ کہاں مذکور ہے کہ سب حاضرین اور غائبین نے اسی وقت بیعت کر لی یہ ہرگز اس سے ثابت نہیں ہوتا اس کا حاصل بس اسی قدر ہے کہ سب کی بیعت متحقق ہو گئی۔ پس غلطی یہاں سے واقع ہوئی کہ قید وقت کی اپنی طرف سے تراش کر اس میں بڑھادی۔ تو اس صورت میں کچھ تعارض درمیان حدیث بخاری اور اس عبارت کے باقی نہ رہتا جو سمجھی یہ کہ ممکن ہے کہ عبارت ہدایۃ الشیخہ کا مدار ان روایات پر ہو جو دوبارہ بیعت تمام صحابہ جو مجلسوں میں اول سیف بنی ساعدہ میں بیعت خاصہ اور دوسری مسجد نبوی میں بیعت عام واقع ہوئی تھی وارد ہوئی۔ جس میں جناب امیر بھی شامل تھے اور چونکہ یہ بیعت تانیہ جو اگلے ہی روز دوسری دفعہ مسجد میں بیعت اولی کے متصل واقع ہوئی تو گویا بمنزلہ اس کے ہوتی کہ ان کا تحقق ایک ہی وقت میں واقع ہوا اور سب صحابہ نے گویا ایک ہی وقت میں بیعت کی۔ تو اس صورت میں عبارت ہدایۃ الشیخہ کی اگر ہر معارض روایت بخاری کی ہو لیکن دوسری روایات صحیح کے جو مثبت واقع ہوئی ہیں موافق ہوئی اور معارض روایت بخاری سے اس وقت میں جب کہ اور روایات کے موافق ہے کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا۔ رہا یہ کہ پھر یہ روایات معارض روایت بخاری کے ہوتی تو بحمد اللہ تعالیٰ ہم ان روایات کو مع وجود تفسیق کے گذشتہ بجائے میں بیان کر آئے ہیں پانچویں سنا کہ اس لفظ سے جو ہدایۃ الشیخہ میں مذکور ہے تمام مسلمان مراد ہیں اور یہ لفظ بخاری کی روایت کے مخالف ہے لیکن جب آپ کے اکابر صلحاء نے بھی سب مسلمانوں کا بیعت کرنا ابو بکر کے ساتھ تسلیم کر لیا باوجود یہ آپ کے اصول مذہب اور نصوص روایات کے صریح مخالف ہے تو

پھر آپ ہدایۃ الشیخہ کے مخالف کو کس منہ سے کہہ سکتے ہیں۔ آیات بیانات صلاہ پر لکھا ہے۔ رہا یہ امر کہ سب مسلمانوں نے جو اس وقت تھے ابو بکر صدیق کی بیعت کی باقرار علماء شیعہ ثابت ہے جیسا کہ شریف مرتضیٰ کے قول سے ظاہر ہے جو بجا انوار کی مجملہ فقہ میں منقول ہے اور جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے باہین الفاظ کیا ہے جمیع مسلمانان ابو بکر بیعت کردند و اظہار رضاد خوشنودی بادوسکون و اطمینان بسوی او نمودند و گفتند کہ مخالف او بدعت کند و خارج اسلام ست۔ پس جب آپ کے علماء نے باوجود مصافی ہونے مذہب کے سب مومنین کے بیعت کرنے کو تسلیم کر لیا تو اگر اہلسنت نے ایسا کیا تو کیا بعید ہے کہ ان کا عین مذہب ہے اور مخالف کا جواب جو آپ دیلیں وہ ہی ہماری طرف سے قبول فرمادیں۔ پھٹی بطور مترشح کے آپ کے محل قاعدہ کے موافق ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ الزام اپنی مملات مذہب سے ہوا کرتا ہے اور بخاری کی روایت ہمارا مذہب مذہب ہے عین مذہب نہیں پس اس تعارض کا الزام ہدایۃ الشیخہ کی عبارت پر نہیں ہو سکتا۔

قال الفاضل المحیب، قوله محمد بالغرض محال کیا جناب قاضی نور اللہ شوستری کا نصب و مخالف اس سے کچھ کم ہے جو انھوں نے: جواب آیت فانزل اللہ سکینة علیہ کے فرمایا اور اس کی نسبت بحال افتخار فرمایا ہے کہ چون این سخن را گوش ما صبان شنید باعث حیرت ایشان گردید و در جیلہ خلاصی ازان جان ایشان بلب رسید اور صاحب تعلیب المکائد نے اپنی کتاب میں اس پر بڑا ناز کیا ہے قاضی صاحب فرماتے ہیں: آنچه کاشف صحت بیان مذکور تو نامند بود آنت کہ مقدمات مارضوان اللہ علیہ افادہ فرمودہ اند کہ خدا تعالیٰ در بیج جا کہ یکی از اہل ایمان بھنرت پیغمبر پورہ اند انزال سکینہ نمود الا انک نزول انرا شامل جمیع ایشان دانستہ انتہی منقول از آیات بیانات۔ اب اس عبارت سے ملاحظہ فرمایا لہجہ کہ قاضی صاحب نے کیسے افتخار کے ساتھ تعصب میں آ کر کیا بے اصل دعوے مخالف قرآن شریف کے فرمایا ہے اور واضح رہے کہ اس میں صرف قاضی صاحب ہی کی طرف تعصب و مخالف کا الزام نہیں بلکہ قاضی صاحب نے بوفور کر دیا اپنے بزرگوں کو بھی اس میں شریک فرمایا ہے۔ فاعتبر وایا اولی الایمان انون۔ سبحان اللہ جناب قاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کے دعویٰ کو اس سے کیا نسبت۔ اس میں زمین و آسمان کا فرق ہے کہاں وہ امر واقعی اور کہاں یہ گول مول بات جو بالکل بخاری وغیرہ کے مخالف ہے۔ اس ایک ہی روایت سے آپ کے میر حسدی صاحب کا مایہ علم و تدبیر بخوبی واضح ہے اور وہ یہ ہی مقام ہے کہ جن کا ہم سابقین میں وعدہ کرتے ہیں ان حضرات پر تو کچھ افسوس نہیں کیونکہ وہ ایک اہل علم سے ہیں مدت تک

سرکاری لوگری میں تو نقل رہا اور علم کی طرف توجہ نہ رہی، مگر حضرت مجیب پر منیات تعجب ہے کہ باوجود دعوے علم و فضل اس عبارت مندرجہ آیات بینات کو غور سے ملاحظہ نہ فرمایا، اور اپنے علم و فہم سے کام نہ لیا، میر ہمدی صاحب کی چکنی چرمدی باتوں میں آگے۔ یہ تو فارسی عبارت ہے اس بلکہ حضرت میر ہمدی صاحب کی وہ چالاک کی دیوانت جو عبارتوں پر بیہ کرے ترجمہ میں فرماتے ہیں ہندی و فارسی خوان کے سامنے بھی پیش نہ جائے گی، حضرت جوش تعصب اس کو کہتے ہیں اور ہٹ دھرمی و حق پوشی اس کا نام ہے، کہ ایک ایسا بلے سر و پا دعوے کیا کہ جو عبارت اپنے دعوے کے ثبوت میں نقل فرمائی اس میں اس کا نشان تک نہیں ہے بلکہ اس کے مکذیب ہے آپ قیاس کر سکتے ہیں کہ جو حوالے ان حضرات نے اور کتابوں کے دیئے ہیں ان میں کیا کچھ تصرف کیا ہوگا۔ اگرچہ آپ کا دعوے تعصب و مخالف کا نسبت جناب قاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کی اسی عبارت سے جو آپ نے نقل فرمائی رد و باطل ہے، تعجب و افسوس ہے کہ آپ نے عبارت نقل کرتے وقت اس کے الفاظ کے معنی سمجھنے پر توجہ نہ فرمائی، اور محض جوش تعصب میں آکر اپنے دعوے کے مخالف عبارت نقل کر دی۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا العتی: یہ عبارت بطور توطیہ و ہتیدہ کے لکھی گئی ہے، اس میں جس قدر آپ نے ان تراویح فرمائی ہیں ان کی حقیقت قول آئندہ میں بخوبی منکشف ہو جائے گی اس لئے ہم کو کچھ مناسب نہیں معلوم ہوتا کہ اس کے جواب میں تطویل و لطائف اور تیضیہ اوقات لاحقہ حاصل کریں، ہمارے میر ہمدی صاحب کی چالاک کی دیوانت اور ہٹ دھرمی و حق پوشی و جوش تعصب اور پایہ علم و تدبیر، اور ہمارا جوش تعصب اور مطلب عبارت کو نہ سمجھنا اور آپ کا اور آپ کے قاضی صاحب کا صدق دعوے اور علم و انصاف اور اس دعوے کا موافقی یا مخالف کتاب اللہ کے ہونا سب کچھ واضح ہو جائے گا۔

قولہ: مگر تو فیضی المرام ہم آیات بینات کی ہی عبارت منقولہ لکھتے ہیں اور حضرت مجیب اور نیز اور دیکھنے والوں سے انصاف کے خواہاں ہیں، بعد نقل عبارت تقریر میر ہمدی صاحب کی نقل کر کے اس کا جواب گزارش کرتے ہیں، وہ ہونہ آہ کاشف صحت بیان مذکور تو انہوں نے بد آنست کہ مقتداں مشائخ مارضوان اللہ علیہم افاضہ فرمودہ اند کہ خدائے تعالیٰ ہرگز ویرہ چہ جامی کہ یکی از اہل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود الا آنکہ نزول داشتہ چنانچہ در بعضی آیات فرمودہ و یوم حدیث اذ اعجتبکم کشر تکم فلہ لغن عنکم

شیئا و ضاقت علیکم الارض بما رحبت ثرو لیتو مدبرین ثمر انزل اللہ سکینتہ علی رسولہ و علی المؤمنین و در آیت دیگر کفرہ فانزل اللہ سکینتہ علی رسولہ و علی المؤمنین و چون با حضرت غیر از ابو بکر و فارغ نبودہ جرم خدائے تعالیٰ آنحضرت را در نزول سکینہ منفرد ساخت و اور با بان مخصوص گردانید ابو بکر را با و شرکت نہاد و گفت فانزل اللہ سکینتہ علیہ و ایده بجنود لہم قر و ہا پس ابو بکر مومن می بود با سخی کہ خدائے تعالیٰ درین آیت اور جاری جبری مومنان می نمود و در عموم سکینہ داخل می فرمود، الی قولہ بنا بر این نزول سکینہ مخصوص او شدہ باشد و ابو بکر بواسطہ عدم ایمان فضیلت سکینہ محروم ماندہ باشد، و ایضا فی قرآنی ابادار در آنجا کہ در آیت فار سکینہ بر غیر رسول باشد جناب قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت ہے جو آیات بینات والے نے اپنے ہا میں نقل کی ہے، آپ کے ہمدی صاحب جو اس کا خلاصہ تحریر فرماتے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائے اور انصاف سے کہیے کہ کون سے الفاظ عبارت مذکورہ کے ان کے خلاصہ پر دلالت کرتی ہے آپ کے ہمدی صاحب فرماتے ہیں، خلاصہ اس ساری توجہ پر کا یہ ہے کہ خدا نے جہاں تسبیح مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر کسی جگہ لفظ مومنین تسلی نازل نہیں کی تو کیوں نہ ممکن ہے کہ غار میں پیغمبر صاحب کو چھوڑ کر فقط ابو بکر پر تسلی نازل کی یس اس آیت سے ابو بکر کا عدم ایمان ثابت ہوا اس لئے کہ اگر وہ با ایمان ہوتے تو تسبیح پیغمبر کے ضرور خدا ان پر بھی تسلی نازل کرتا، امنتی بقدر الحاجت، حضرت مجیب اور حضرت اللہ انصاف فرمادیں اور بتلائیں کہ یہ خلاصہ کن لفظوں سے اس عبارت کے نکلتا ہے کہ خدائے جہاں تسبیح مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی ہے اور بعدہ مومنین پر، الی عبارت تو یہ کہ خدا تعالیٰ ہرگز ویرہ چہ جامی کہ یکی از اہل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود الا آنکہ نزول آن را شامل جمیع ایشان داشتہ الی، اس کا مطلب یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے کبھی کسی ایسی جگہ کو اہل ایمان سے بھی کوئی شخص حضرت پیغمبر کے ہمراہ ہونے میں تسلی نازل نہیں فرمائی، مگر یہ کہ اس کے نزول کو سب کے شامل رکھا ہے چنانچہ جناب قاضی صاحب نے جو آیتیں لکھی ہیں وہ اسی مطلب پر دال ہیں، یہ کہاں ہے جہاں خدائے تسلی مومنین پر نازل کی تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر۔

اقول: خلاصہ اس ساری تطویلیں و لطائف اور طومار حاصل کا یہ ہے کہ مولانا میر ہمدی

علی صاحب سلم نے جو خلاصہ کہ عبارت قاضی صاحب کا بیان کیا ہے اس میں انھوں نے لکھا ہے۔ خلاصہ اس ساری تقریر کا یہ ہے کہ خدا نے جہاں کہیں تسلی مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر تو یہ جو انہوں نے لکھا ہے کہ اول رسول پر اور بعدہ مومنین پر یہ غلط ہے۔ اور اسی کو چالاکی قرار دیا ہے اور اسی کو جوشِ تعصب ٹھہرایا ہے اور اسی کو بے دینائی اور ہٹ دھرمی اور حق پوشی وغیرہ سے تعبیر کیا ہے۔ اب ہم انصاف سے خواتاں ہیں کہ لٹہ ذرا متوجہ ہو کر دیکھیں اور فرمائیں کہ سیدہ ہمدی علی نے یہ امر واقع اور نفل الامر کے موافق لکھا یا مخالفت اور یہ ان کی چالاکی اور بددینائی اور حق پوشی یا ان کی متانت اور دیانت اور حق گوئی اصل یہ ہے کہ ہمارے فاضل مجیب نے یہ خوب سمجھ لیا تھا کہ اصل اعتراض توجہ اب قاضی صاحب سے رفع نہیں ہو سکتا تو ایسے ہی جوش و فرودش اور گیدڑ بھبکیوں میں کام نکالو۔

آیت غار کے جواب میں قاضی نور اللہ شوستری کی غلطی اور

غلطی کی تائید کی تردید

پس اب اس کا جواب سینے اول ہم اپنے فاضل مجیب ہی کو منصف مقرر کرتے ہیں کہ جہاں رسول اور مومنین پر سب پر سکینہ نازل ہوا تو وہاں سب کے سب استحقاق نزول سکینہ میں برابر تھے اور سب کے اوپر بالاصالہ اور بالاستقلال سکینہ نازل ہوا یا یہ کہ نزول سکینہ کا رسول پر اولاً اور بالذات ہے اور مومنین پر ثانیاً وبالعرض ہے۔ اگر امر ثانی ہے تو عین مدعا ہے اور آپ کا داویلا سراسر بے جا اور اگر اول ہے تو برابر باطل ہے کیونکہ تشریف خداوندی میں جب رسول اور مومنین سب شامل ہوں تو ظاہر ہے کہ مومنین کو وہ تشریف بواسطہ رسول کے ہوگی کہ رسول کو وہ تشریف اول حاصل ہوگی اور مومنین کو پیچھے اور اگر مومنین کو عموماً بالذات حاصل ہو تو مساوات لازم آدے۔ دوسری یہ کہ ہم کہتے ہیں کہ یہ اولیت اور ثانویت خود نطف قرآنی سے بھی منہوم ہوتی ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ میں علی رسول و علی المومنین واقع ہے اور اس میں اول تو رسول کو جو بالاتفاق افضل اور احق ہے مقدم ہے۔ دوسری یہ کہ رسول کو اپنے ضمیر کی طرف مضاف فرمایا جو کمال خصوصیت اور تشریف پر دل ہے تیسری یہ کہ سکینہ کو بھی اپنے ضمیر کی طرف مضاف فرمایا اور رسول کو بھی اپنے ضمیر کی طرف مضاف کیا جس سے صاف معلوم

ہوتا ہے کہ اپنے خاص تشریف اولاً اپنے خاص رسول ہی کے واسطے ہے اور اس میں کوئی اس کا شریک نہیں ہے۔ چوتھی یہ کہ تائید مومنین کے باوجود اعادہ لفظ جار کے دال تہجیت پر ہے غرض اس مجموعہ سے صاف سمجھ میں آتا ہے کہ نزول سکینہ کا اول رسول پر ہے اور ثانیاً مومنین پر جیسا کہ صلوة میں بھی یہی امر محمود ہے۔ تیسری یہ کہ اس عبارت میں جو آپ کے قاضی صاحب نے تحریر فرمائی ہے لکھا ہے کہ یہ کی انزال ایمان یا حضرت پیغمبر بودہ اند۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نزول سکینہ کا مومنین پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت ہی میں ہوا ہے کہ لفظ باجو مصاحبت کے واسطے ہے اس پر دال ہے اور ظاہر ہے کہ جب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت میں یہ تشریف ذکر کم حاصل ہوتی ہے تو بواسطہ برکات مصاحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حاصل ہوتی ہوگی تو یقیناً یہ ہے کہ اول رسول کو حاصل ہوتی اور بعد اس کے بالبق مومنین بھی اس میں شامل ہوں۔ چوتھی یہ کہ اگر یہ اولیت اور ثانویت عبارت قاضی صاحب سے منہوم نہیں ہوتی اور یہ واقعی صحیح ہے تو اس سے کیا اعتراض کتوتیت ہوتی اور کیا بددینائی اور حق پوشی اور جوش تعصب ہوا جس پر آپ نے یہ غل شور مچا رکھا ہے۔ اور اگر قطع نظر اولیت اور ثانویت کے یہ اعتراض اس پر ہے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی تو وہاں رسول اور مومنین پر سب پر تسلی نازل فرمائی۔ اور حاصل اعتراض یہ ہے کہ نزول تسلی کا مومنین پر بشمول تسلی کو جو باہم استکرام بیان کیا گیا ہے یہ غلط ہے۔ اور قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت نہیں تو یہ خود آپ کی ہی خوش فہمی ہے کہ قاضی صاحب کی عبارت نہیں سمجھی شوستری صاحب کی عبارت سے بخوبی یہ مضمون ثابت ہے وہ فرماتے ہیں۔ خدا نے تعالیٰ ہرگز دین پرچہ جاری کی یہی انزال ایمان یا حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود۔ ان انزال شامل و جمیع ایشان و اشتر۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ جس جگہ خدا تعالیٰ نے سکینہ نازل فرمایا اور حضرت کے ساتھ ایک بھی اہل ایمان سے تھا تو وہاں نزول سکینہ میں سب کو شامل فرمایا۔ تو اس سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ ان مواضع مذکورہ میں نزول تسلی مومنین پر مستلزم بشمول تسلی کو ہے۔ بلکہ ایک دوسرا تفسیر بھی ثابت ہوتا ہے وہ یہ کہ ان مواقع میں نزول تسلی رسول پر مستلزم بشمول کو ہے اور حاصل دونوں تفسیروں کا یہ ہوا کہ نزول تسلی مومنین پر مستلزم نزول تسلی کو رسول پر ہے۔ اور نزول تسلی رسول پر مستلزم نزول کو بھی مومنین پر اور دلیل ان قضایا کے ثبوت کے یہ ہے کہ ان مواقع میں اگر مثلاً قضیہ اوئے صادق زادے یعنی نزول تسلی کا مومنین پر ہوا اور رسول پر نہ ہو

تو صریح شمول باطل ہوگا اور اصل دعوے قاضی صاحب کے مخالف ہوگا کیونکہ قاضی صاحب کا تو دعوے اور میان نزول اور شمول کے ان مواقع میں تلازم کا ہے اور یہاں انفرادی ہو گیا اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی وہ ایسا ہی موقع ہے کہ رسول بھی دہاں موجود ہے اور کوئی موقع ایسا یاد نہیں آتا کہ نزول سکینہ کا مومنین پر اس موقع میں بیان فرمایا ہو اور رسول مومنین کے ساتھ نہ ہو تو اس سے ثابت ہے کہ جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی تو وہاں رسول پر بھی نازل فرمائی یہ صحیح خلاصہ ہے اس کے قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت ہونے میں کسی قسم کا تردد نہیں ہے اور یہ مضمون جو قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت ہے صریح غلط ہے، غرض کہ قاضی صاحب کی اس عبارت کے غلط اور مخالف قرآن ہونے میں کچھ شک و شبہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اس قدر مطلب کو تو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں چنانچہ آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے خداوند تعالیٰ نے کبھی کسی ایسی جگہ کہ اہل ایمان سے بھی کوئی شخص حضرت پیغمبر کے ہمراہ ہوئے میں تسلی نازل نہیں فرمائی مگر یہ کہ اس کے نزول کو سب کے شامل رکھا ہے، انتہی۔

آیات سکینہ پر بحث

تو ہم بموجب اسی آپ کی تسلیم کے پوچھتے ہیں کہ یہ جو دو موقع ابتداء سورہ فتح میں مذکور ہیں
 هو الذي انزل السكينة في قلوب
 المؤمنین لئلا يذروا الایمان مع الایمانہ
 اور

لقد رضى الله عن المؤمنین اذا
 يبالیعون تحت الشجرة فعلموا
 في قلوبهم فانزل السكينة علیهم
 کہ جن میں خاص تسلی مومنین پر بیان فرمائی ہے اور رسول کو اس میں شامع نہیں کیا ان دونوں موقعوں میں آپ کے قاضی صاحب کا یہ قول جائز ہے کہ اہل ایمان با حضرت پیغمبر ہوئے انصافاً انما سبب بانہیں اور ظاہر ہے کہ ان دونوں موقعوں میں صحابہ رضی اللہ عنہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں اور نزول سکینہ کا بھی اس جگہ آپ کے قاضی صاحب ایسے مواقع میں شمول کو

واجب اور اذکر فرماتے ہیں، ثواب دیکھنا چاہیے کہ موافق قول آپ کے قاضی صاحب کے شمول سکینہ کا رسول اور مومنین سب کو ہے یا مخالف قول قاضی کے انفرادی ہے قرآن شریف کھول کر جو دیکھتے ہیں تو اس میں تو مخالف دعوے قاضی صاحب انفرادی مومنین کا تسلی کے ساتھ معلوم ہوتا ہے اور قرآن قاضی صاحب کی تکذیب کرتا ہے یا یوں کہو کہ قاضی صاحب اپنے قول میں قرآن کی تکذیب فرماتے ہیں، تو ثابت ہوا کہ حسب تحریر سامی بھی قاضی صاحب کا دعوے غلط اور مخالف قرآن کے ہے جو انھوں نے جوش تعصب میں اگر بدون اس کے کہ قرآن کو دیکھیں لکھ دیا اب آپ چاہتے ہیں کہ چند فرغانات سے اس الزام کو ان کے لوح حسین تحریر سے دق کریں تو مصلیٰ یہ کب ممکن ہے۔

قولہ: بلکہ جناب قاضی صاحب علیہ الرحمۃ تویہ فرماتے ہیں کہ جہاں رسول پر تسلی نازل کی ہے اور مومنین بھی رسول کے ساتھ ہوتے ہیں تو مومنین کو بھی اس تسلی میں شامل کر لیا ہے، ذکر صرف رسول پر ہی نازل فرمائی ہو اور مومنین کا ذکر نہ کیا ہو اور آیت غار میں یہ نہیں ہے بلکہ رسول کا ہی ذکر فرما کر اللہ جل شانہ خاموش ہو گیا۔

اقول: حضرت بحیب اور ان کے ہم مذہب اور اہل الضافت نشا الضافت فرماتے اور بتلا نہیں کہ اگر وہ خلاصہ جو میرمدی صاحب سلمہ نے لکھا تھا غلط تھا جیسا کہ ہمارے فاضل بحیب دعوے کر آتے ہیں تویہ جو ہمارے فاضل بحیب نے قاضی صاحب کی عبارت کا مطلب لکھا ہے اس عبارت کے کن لفظوں سے نکلتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے جناب رسول پر تسلی نازل کی ہے اور وہاں مومنین بھی ساتھ ہیں تو مومنین کو بھی شامل کر لیا جو الزام کہ آپ سید ممدی علی صاحب سلمہ کو دیتے ہیں اسی الزام کے خود آپ مستحق ہوتے، اگر یہ مطلب جو آپ نے قاضی صاحب کی عبارت کا بیان فرمایا ہے صحیح ہے اور عبارت کے الفاظ سے پیدا ہوتا ہے تو وہ مطلب کہ جو سید ممدی علی صاحب سلمہ نے بطور خلاصہ کے لکھا ہے صحیح ہوگا، نہایت افسوس و توبہ ہے کہ سید ممدی علی صاحب سلمہ کو تو آپ مطعون کریں اور خود آپ اسی قسم کے محسنے بیان فرمائیں اور اہل علم سے کچھ نہ شرمائیں، اگر یہ سید ممدی کی چالاکی اور جوش تعصب اور ہٹ دھرمی اور حق پرستی تھی تو جو کچھ جناب نے قاضی صاحب کی عبارت کے بیان مضمون کے بارہ میں ارشاد فرمایا وہ جناب کی بھی چالاکی اور جوش تعصب اور ہٹ دھرمی اور حق پرستی ہوگی سو اللہ اور بعد اس کے قاضی صاحب کی عبارت غلط کی غلط رہے، قاضی صاحب کی عبارت سے تین امر مستفاد ہیں، اول اس

موقع کا ہونا کہ جس میں رسول کے ساتھ مومنین بھی ہوں، دوسرا نزول سکینہ کا بلا بیان و تعیین منزل علیہ کے۔ تیسرا شمول سکینہ کا رسول کو اور مومنین کو سب کو پس منزل علیہ سکینہ کا جیسا رسول ہے ویسے ہی مومنین بھی ہیں۔ چنانچہ لفظ شمول سے یہی سمجھ میں آتا ہے تو جب ہر دونوں منزل علیہ ہوئے تو اگر ان کا منزل علیہ کتنا اور یہ کتنا کہ جس بیک مومنین پر تسلی نازل فرمائی وہاں رسول پر بھی نازل فرمائی صحیح ہے تو رسول کا منزل علیہ کتنا اور یہ کتنا کہ یہاں رسول پر بھی نازل کی وہاں مومنین پر نازل کی صحیح ہو گا اور اگر وہ غلط ہے تو یہ بھی غلط ہو گا۔ لہذا کذب اور تعارض عبارت شوستر ہی صاحب کا قرآن سے وہ ظاہر ہے کہ ہر دو امین اولیں ہر دو آیات سورہ فتح میں موجود ہیں اور شمول نہیں پایا جاتا۔ نزول سکینہ کا مصرح مذکور ہی حاضر ہونا مومنین کا حضرت کے ساتھ سیاق عبارت سے بالبداہتہ مفہوم ہوتا ہے اور عدم شمول بھی صریح ثابت ہے پس اس سے زیادہ کذب اور قرآن کے ساتھ صریح تناقض کیا ہو سکتا ہے۔ اور نیز یہ بھی جناب کو رسالہ منطلق سے معلوم ہو گا متصل لزومیتہ کثیر کے صدق کے لئے واجب ہے کہ تمام مواد میں صدق ہو جب اس کا صدق تحقق ہو گا اور اس کے کذب کے لئے یہ کچھ ضرور نہیں کہ جمیع مواد میں کذب تحقق ہو اس وقت قضیہ کاذب ہو گا بلکہ ایک بھی تقدیر پر اگر کذب ہو جائے گا تو قضیہ کاذب ہو گا پس یہ قضیہ کلیہ جو آپ کے قاضی صاحب نے تحریر فرمایا ہے ہرگز در پیچ جا اہل چونکہ ان کے نزدیک اس کی یہ بھی دو مواد تھے کہ جہاں اس کا تحقق تھا اس لئے انھوں نے حکم کلی فرمادیا اور یہ ان کو معلوم نہ ہوا کہ اس کے جزئیات اور بھی ہیں جہاں یہ حکم تحقق نہیں ہے اگر کلیہ حکم کیا جاوے گا تو کاذب ہو گا۔ اور معلوم کیونکر ہو اگر کچھ قرآن سے تعلق ہو تو معلوم ہو کہ قرآن شریف میں ذکر نزول سکینہ کا کہاں کہاں ہے پس اس موقع پر آیت غار کا ذکر کرنا بجائے خود نہیں۔

قولہ: اور جیسا کہ جناب باری عز و سل نے اور جگہ فرمایا ہے۔ فانزل اللہ سکینۃ علی رسولہ و علی المؤمنین۔ بیان بھی اگر سوائے رسول کے کسی اور کو نزول سکینہ میں شامل کرنا منظور ہوتا تو فرماتا کہ علیہ و علی صاحبہ یا علیہا وغیرہ۔ اور جب کہ حق تعالیٰ نے ایسا نہیں فرمایا تو جناب قاضی صاحب کا اعتراض نہایت درست و صحیح ہے۔

اقول: اول خطا آپ کے قاضی صاحب اور ان کے اتباع کی یہ تھی کہ اس قضیہ کو جو پہلے مذکور ہوا ہے ہرگز در پیچ جا۔ کلیہ تسلیم کر لیا حالانکہ اس کا کلیہ ہونا سراسر غلط تھا۔ دوسری خطا یہ ہوئی کہ اس قضیہ کو ایک محفل میں متعین لکھا اور یہ معنی بیان کے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں رسول

پر تسلی نازل کی اور وہاں مومنین سے بھی کوئی ہمراہ تھا۔ تو وہاں اس کے نزول کو سب کے شامل فرمایا حالانکہ یہ تعین غلط تھی کیونکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ خدا نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی اور وہاں رسول بھی تھے تو وہاں اس کے نزول کو سب کے شامل کیا تیسری غلطی یہ ہوئی کہ آیت غار میں اول تو اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھ لیا کہ فانزل اللہ سکینۃ علیہ کی ضمیر حضرت کی طرف راجع ہے اور پھر اس فاسد بنا پر یہ مقدمہ فاسد متفرع کیا کہ اگر کوئی رسول کے ہمراہ اہل ایمان سے ہوتا تو اس کو بھی شامل نزول ضرور کیا جاتا اور جب یہ نہیں کیا گیا تو ثابت ہوا کہ کوئی مومنین سے آپ کے ہمراہ نہیں تھا تو معلوم ہوا کہ ابو بکر صدیق مومنین سے نہیں تھے اور یہ بالکل غلط اور بنا فاسد علی الفاسد ہے۔ آپ کا ختم یہ کہتا ہے کہ آیت غار میں خدا تعالیٰ نے نزول سکینہ کا ذکر فرمایا اس کا منزل علیہ صرف ابو بکر صدیق ہے اور یہ اس قبیل سے جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے سورہ فتح میں ارشاد فرمایا: هو الذی انزل السکینۃ فی قلب المؤمنین اور فانزل اللہ سکینۃ علیہ اور وہاں نزول کو مومنین کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے اور ان کے ساتھ رسول کا ذکر نہیں کیا ایسا ہی آیت غار میں بھی رسول کا ذکر نہیں کیا اور سکینہ کو مخصوص یا ر غار کے ساتھ فرمایا۔ قطع نظر اس سے ہم بھی ایک قاعدہ کلیہ بتھا بلکہ قاعدہ کلیہ آپ کے قاضی صاحب کے لکھتے ہیں، اور اہل انصاف سے انصاف لے کے خواہاں ہیں، وہی ہند خداوند تعالیٰ جانتیکہ نزول سکینہ بر رسول بیان فرمود ہرگز در پیچ جا تو نزول ان برابر رسول بیان نہ فرمود۔ مگر اگر کتب منزل علیہ یعنی رسول را بلفظ رسول کہ دال بر کمال بزرگی و تعظیم و نہایت و علو و تعظیم است تعبیر فرمود لیکن جانتیکہ نزول سکینہ بر مومنین بیان فرمود۔ گاہی انصارا بلفظ مومنین تعبیر فرمود چنانچہ وہ علی المؤمنین و فی قلوب المؤمنین، و گاہی بر ضمیر اکتفا فرمود چنانچہ فانزل اللہ سکینۃ علیہ ارشاد شد پس اگر وہ آیت غار بیان نزول سکینہ بر رسول منظور خداوندی بودی بر ضمیر اکتفا فرمائی بلکہ بلفظ رسول تعبیر شدی و لیکن چون مقصود بیان نزول سکینہ ابو بکر صدیق بود و در آن گنجائش ضمیر ہم بود لہذا بر ضمیر اکتفا رفت، خدا کے لئے ذرا انصاف کی آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ یہ قاعدہ صحیح ہے یا وہ قاعدہ جو آپ کے قاضی صاحب نے خلاف کتاب اللہ ایجاد فرمایا ہے۔ بعد اس کے مثل آپ کے قاضی صاحب کے ہم بھی کہہ سکتے ہیں، و چون این سخن گوشش نا صبیان خوانند شنید باعث حیرت ایشان خواہد گردید و در جملہ خلاص آزان جان ایشان بلب خواہد رسید۔ تو اب فرمائیے کہ ہمارا اعتراض صحیح و درست ہے یا آپ کے قاضی صاحب کا۔

قولہ: اور شیعوں نے یہ امر بدل بدل آں قاضی ثابت کر دیا ہے کہ علیہ کی ضمیر رسول ہی کی طرف

پہرتی ہے نہ کسی غیر کے۔

اپنے اصول مذہب کے معاملہ میں شیعہ کی کمزوری

اقول: سبحان اللہ! آج تک حضرات شیعہ سے اپنا اصول مذہب تو دلائل قاطعہ سے ہو ہی نہیں سکا جو موقوف دلائل قاطعہ پر ہے اور مزید بھی کمال کیا دلائل قاطعہ سے ثابت کریں گے امامت کا اصول دین میں سے ہونا دلائل قاطعہ سے ثابت کریں امامت کی عصمت اور ان کی انبیاء سے فضیلت وغیرہ یہ سب اصول دین میں سے ہیں کسی پر کوئی دلیل قطعی بیان کی ہے۔ مگر یہ ایسا دعوے ہے جیسا کہ آپ کے یہ مدعی کا کہ وہ ذواتِ فخر کی نسبت بھی مدعی ہیں کہ وہ قطعاً ثابت ہے۔ حالانکہ جمہور علماء شیعہ نے ان کی تکذیب کی ہے ایسا ہی آپ بھی دلائل قاطعہ سے ثبوت کے مدعی ہیں پس ایسے לנו دعوؤں کا جواب جن پر کوئی دلیل قاطعہ نہ ہو بجز سکوت کے اور کچھ نہیں۔

قولہ: پس جناب قاضی صاحب نور اللہ مقدمہ کا یہ دعوے کہ چون ان سخن را گوش نامعیان شیعہ بنا، نہایت ہی سچا اور بہت ہی ٹھیک ہے ورنہ شیعوں کا دعوے اتنی مدت کا بدون جواب باقی نہ رہ جاتا، اگر حضرت مجیب کا حوصلہ ہے تو اب جواب دیں۔

اقول: جناب میر صاحب ایسے مہلات و مخرافات کے جواب میں کسی عاقل کو صحیح تو نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ اہلسنت کو ایرانی ہو۔ ان اگر جملہ باعث حیرت ایشان گردید سے مراد لی جاوے کہ اہل سنت کو اس مسئلے کی حیرت ہے کہ یہ بات بھی کیا اس قابل ہے کہ متلا کی زبان سے نکلے اور کیا اس لائق ہے کہ اس پر ناز و افتخار کیا جاتے تو البتہ بجا ہے پھر بعد اس کے جو جملہ بطور دلیل کے تحریر فرمایا ہے ورنہ شیعوں کا یہ دعوے ۱۱ اس قابل ہے کہ اہل عقل و دانش اس پر آفرین کہیں شاید یہ بھی انہیں دلائل قاطعہ سے ہے جن کا ذکر اوپر فرمایا تھا حضرت اگر یہ دعوے بالآخر بے جواب باقی ہوتے کیا یہ کچھ مستعد ہے کہ بدیہی غلط اور وہی ہونے کی وجہ سے اس پر انصاف دیکھا ہو یا یہ کہ چارے فاضل مجیب اب ہم سے جواب کے خواہاں میں سو بحر اللہ ہم اس کا ابطال اس بحث میں بخوبی کر چکے اگر بہت دہرات سے تو جواب دے دیں اور اگر اس سے لسنی خاطر نہ ہو اور بھی ہوس ہوتا اور بھی بچے وہ یہ کہ قطع نظر اس کے غلط اور مخرافات واقع اور مخالفت قرآن ہونے کے یہ دعوے بالکل غلط اور سند دلیل سے اور اصل سے اس کی بنیاد ہی غلط ہے کیونکہ اگر بالعرض ہم اپنے مجیب کی خاطر سے تسلیم کر لیں کہ اس عبارت کا مطلب یہ ہی ہے کہ جب خدا نے رسول پر نازل فرمایا اور وہاں مومنین

سے بھی کوئی ہمراہ تھا تو سب کے شامل کی اور حضرت کو منفرد نہیں کیا اور یہ سوائے دو جگہ کے واقع نہیں ہوا تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ خداوند تعالیٰ پر یہ قاعدہ واجب ہو گیا اور کہیں اس کے خلاف نہیں فرمائے گا سراسر وہیامات اور مخرافات ہے کیونکہ اس کے لزوم پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں دلالت کرتی یہ محض جناب قاضی صاحب کے دس دس و تخیلات ہیں جو مادہ سوداوی سے ناشی ہوئے ہیں اگر کوئی دلیل اس پر دلالت کرتی تھی تو اول اس کے لزوم پر قاضی صاحب ہی بیان فرماتے نیز انہوں نے ہمیں بیان فرمائی تو اب اگر کچھ حوصلہ ہے تو آپ ثابت کیجئے، اور کوئی دلیل لاتے اور یوں ہی ایک دعوے بلا دلیل پر افتخار و ناز فرمائے ان عقلا نہیں ہے اور یہ جب ہے کہ ہم تسلیم کر لیں کہ جو مطلب ہمارے مجیب صاحب نے اپنے قاضی صاحب کی عبارت سے ایجاد فرمایا ہے طبعاً ہے ورنہ عقیدت یہ ہی غلط ہے چنانچہ ہم اجماع گزشتہ میں اس کے بطلان کو بخوبی ثابت کر آئے ہیں پس جس طرح دل چاہے ہم سے گت کر لیں ہم ہر طرح تحریراً تقریراً حاضر ہیں۔

قولہ: آپ کا یہ فرمانا کہ تعصب میں اگر کیسا ہے اصل دعوے مخالفت قرآن شریف کے فرمایا ہے بجائے خود نہیں۔ بلکہ آپ نے جوش تعصب میں آکر ایسا لکھا ہے اور اس سے بڑھ کر جوش تعصب اور کیا ہو گا کہ بدون کچھ عبارت نقل کر دی۔

اقول: اہل عقل و انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب نے جوش تعصب میں آکر مخالفت قرآن شریف کے دعویٰ کیا یا ہم نے جوش تعصب سے اس دعوے کی نسبت ایسا کیا اور یہ بھی معلوم کر سکتے ہیں کہ ہم نے بدون کچھ عبارت نقل کی ہے یا آپ نے بے کچھ عبارت کی توجیہ فرمائی، ہم کچھ نہیں کہتے بجز اس کے کہ کسی کے سامنے اہل انصاف میں سے یہ عبارت رکھ دیجئے اور تماشا دیکھ لیجئے۔

قولہ: حضرت قاضی صاحب ہرگز جوش تعصب میں نہیں آئے اور نہ بے اصل دعوے معاذ اللہ مخالفت قرآن شریف فرمایا۔ بلکہ ایک امر واقعی مدلل آیات قرآنی بیان کیا ہے آپ کا جناب قاضی صاحب کی نسبت ایسا فرمایا دعوے بے دلیل ہے۔ اگر آپ اس اپنے دعوے میں بچے ہیں تو بس اللہ کوئی دلیل لے لیتے اور حضرت قاضی صاحب علیہ الرحمۃ کے اس دعوے کو رد فرمائیے، اور کوئی آیت قرآنی یا حدیث اپنی ہی کتب معتبرہ سے ایسی نقل فرمائیے کہ جان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اللہ کی شانہ تسلیم نازل فرمائی ہو اور رسول کے جہرہ مومنین میں ہوں تو لفظ رسول ہی پر نازل فرمائی ہو اور مومنین کو شانہ نازل فرمایا ہو۔

نہیں اس کی نسبت صاف کہنا چاہیے کہ یہ حوالہ درست نہیں کیونکہ جو عبارت کسی کتاب سے نقل ہوگی تو بحوالہ اسی کتاب کے نقل ہوگی وہاں اصل کتاب سے اس کا اثبات اس وقت ضروری ہوگا جس وقت آپ صاف انکار فرمادیں گے، اور یہ کہیں گے کہ یہ روایت ہمارے یہاں نہیں ہے، اقول حضرت مجیب نے جو کچھ اس قول میں فرمایا ہے عام اہانت یہ ہی بے اصل دعویٰ کرتے ہیں، اگر یہ بات درست ہوتی کہ کتب شیعہ نایاب ہیں تو آپ کے خاتم المحدثین اور خاتم المتکلمین نے جو حوالے نقل فرمائے ہیں وہ کہاں سے نقل فرمائے ہیں، بلکہ واقعی امر یہ ہے کہ اہل سنت ہمارے کتابوں کا دیکھنا اور خریدنا اور اپنے گھر میں رکھنا گناہ سمجھتے ہیں ورنہ ہر قسم کی کتب شیعہ چھپ کر شائع ہو گئی ہیں، اگر جناب مجیب کو شوق کتب سنی کا ہے تو ارشاد فرمائیں کہ فہرست کتب مع نشان مقام وغیرہ ارسال خدمت ہو تمہیں بھیج کر طلب فرمادیں اور اس بے اصل دعویٰ سے باز آئیں۔

یقول البید الفقیہ الی مولانا العینی: اگرچہ اس قول میں کوئی امر قابل بحث و جواب نہ تھا تاہم اس قدر گذارش ضرور ہے کہ اگر آپ کی کتب مشتبہ نایاب نہیں ہیں اور ہر جگہ ملتی ہیں اور چھپ کر شائع ہو گئی ہیں تو یہ فرمائیے کہ قطع نظر اور کتابوں سے آپ کا قرآن جو جناب امیر نے تالیف و جمع فرمایا اور ائمہ کے پاس بیٹے بعد دیگرے متواتر چلا آیا، اور آخر کو غار سرمن راستے میں امام زمان کے ساتھ مخفی ہوا کوئی دفعہ کسی وقت چھپ کر شائع ہوا ہے یا یہ شخص چھوٹے ڈھکوسلے میں نہ کوئی قرآن علاوہ موجود کے جمع و تالیف ہوا، ائمہ کے پاس متواتر چلا گیا، اور آخر کو غار سرمن راستے میں مخفی ہوا، علاوہ انہیں آپ کے اصول اربعہ کتنی دفعہ چھپ کر شائع ہو چکے ہیں، پس اسی سے شیوع کتب معلوم ہوا ہے، گاہ بند میں کلینی بھی طرف نوکتور نے چھپائی ہے، تمہذیب استبصار میں لا یحضر ہمارے والست میں ہندوستان میں تو چھپی نہیں ایران کی ہم کو خبر نہیں، پس جب اصول کا یہ حال ہے تو اور علوم کی کتابوں کا کیا حال ہوگا، اور اگرچہ کتا میں جو جو اباب، اہانت میں تالیف ہوئیں اور چھپ گئیں تو ان کے شیوع سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کتب مذہبیر کا شیوع ہے اور نیز اگر اہانت میں سے دو چار کو کسی وجہ سے آپکے کتاب میں ہم پہنچ گئیں تو یہ بھی دلیل شیوع کی نہیں ہو سکتی، آپ کی کتابوں کے دیکھنے کا شوق اس وقت تک ہے جب تک کہ آپ سے مناظرہ ہے سو اس کے لئے کسی قدر کتا میں جمع بھی کی ہیں اور کسی قدر جمع کرنے کا ارادہ بھی ہے بشرطیکہ آپ نے یہ سلسلہ جاری رکھا پس اس عنایت کا شکر گزار ہوں جو ارسال خدمت کی بات نہ فرمایا، اور گذارش کرتا ہوں کہ اگر مطبع حجازی اور ملک الکتاب الحجازی کے علاوہ کوئی اور فہرست ہو تو البتہ عنایت فرمادیں، متاخرین کی تصانیف میں سے آپ کے قبلہ و کعبہ مجتہد صاحب کے

اقول: ہم بلائ ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب کا دعویٰ خلاف واقع مخالف قرآن معنی جوش لطمب سے ناشی ہے اور اس کو بخوبی رد کر دیا ہے آپ ملاحظہ فرمائیں البطل کے واسطے یہ کچھ ضرور نہیں کہ ایک ہی طرح پر کیا جاوے، ہاں جب آپ اس دعویٰ کو واقعی اور مدلل بایات قرآنی تصور فرماتے ہیں تو امید ہے کہ ہمارے دعویٰ کو بھی واقعی اور مدلل بایات قرآنی سمجھیں گے اور اگر آپ کو اس میں کلام ہو تو بسم اللہ کوئی دلیل لائیے اور ثابت کیجئے کہ خدا تعالیٰ نے کہیں رسول پر سکینہ نازل کی ہو اور نظر رسول سے تعبیر نہ فرمایا ہو اور صرف منہ پر لکھا فرمایا ہو۔

قول: یہ حضرات اہانت کی ہی جرات ہے کہ بے اصل دعویٰ کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہاں دلیری اور بے باکی یہ ہے کہ جو عبارت سنا نقل کرتے ہیں اس کا خلاصہ مضمون اپنی طبیعت سے مخالف عبارت منقولہ کے تراشتے ہیں اور لہذا زور افشار اس اپنے ہی تراشتے ہوئے مضمون کو رد کرتے ہیں نہ خدا اور رسول سے ڈرتے ہیں نہ اس کی مشرم کرتے ہیں نہ دیکھنے والا جن کو خدا نے کچھ بھی عقل عطا فرمائی ہوگی کیا کے گایہ حال ہے ان حضرات کا فاعلیہ و یا اولی الایمان، آپ کے مدعی صاحب نے جو اس خلاصہ کے رد میں لکھا ہے چونکہ خلاصہ ہی صحیح نہیں کیا تو رب بنا فاسد علی الناس ہے۔

جواب دروغی

اقول: ایسے کہ بات اور خرافات کا جواب پس یہ ہے کہ بقول شاموہج دروغی را حسیا باشد دروغی، ہم کہیں کہ آپ سچ فرماتے ہیں، باقی آپ کے مذہب کلمات کا جواب ہم کچھ نہیں دیتے، قال الفاضل المجیب: قولہ ہمارے مقابلہ میں جو عبارتیں فرمادیں، جناب مخاطب کا اس سے مفقود صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانتے ہیں حضرات شیعہ کی کتب نایاب ہیں بڑے بڑے شہروں میں بھی دستیاب نہیں ہوتیں اور اگر کہیں حضرات شیعہ کے ہاں ہیں تو اہل سنت کو وہاں تک دسترس اور ان کا حصول ممکن نہیں چنانچہ ایک شخص حضرات شیعہ میں سے میرے بھی عنایت فرما ہیں، اگر میں یا کوئی اہانت جس پر احتمال مناظرہ دانی کا ہوا ان کے مذہب کی کتاب ان سے طلب کرتا ہے تو مہذبہ جہاں جلتے ہیں، حالانکہ جاری ہر قسم کی کتابیں ان کے استعمال میں رہتی ہیں تو جناب مخاطب نے خیال کیا کہ اصل کتاب ہاتھ آئے گی نہ استعمال صحیح تصور ہوگا، درہاقت میدان مناظرہ ہاتھ آئے گا اس لئے مناظرہ سے ہوگا، آپ نے تحریر فرمایا کہ تھو وغیرہ میں بعض حوالے درست نہیں تو اس سے معذور ہو، بعض حوالے بڑے درست ہیں تو جس وقت استدلال میں وہ حوالے نہ کوڑوں جو درست

عماد الاسلام و ذوالنمار و حسام دغیرہ کا خیال ہے اور کتب مقدسین سے رسالہ فضل بن شاذان و نسو
سیلم بن تیس لملی وغیرہ دیکھنے کو دل چاہتا ہے اگر آپ کو یہ سلسلہ جاری رکھنا منظور ہو ورنہ کچھ ضرورت
نہیں کیونکہ آپسے مذہب کی صحت اور آپ کے مذہب کے فساد میں کچھ شک و شبہ نہیں ہے
جو کسی امر کی تحقیق کی ضرورت ہو

قولہ: یہ حکایت بولکھی ہے شاید صحیح ہو مگر یہ کیا اثر دے کر وہ اسی غرض سے جو حضرت
جیب مجھے ہیں نہ دیتے ہوں شاید کوئی اور غرض ہو جیسا کہ اسی شہر میں ایک سید صاحب ہیں اور ان
کے پاس دو ایک کتب احادیث ہیں وہ تم کو بھی گھر لے جانے کو نہیں دیتے اور یہ عذر کرتے ہیں کہ
میری چند کتابیں نہایت عمدہ جو شوق سے خریدی تھیں بعض حضرات لے گئے اور پھر واپس نہ دیں
جب سے میں نے عذر کر لیا ہے کہ خواہ کوئی مانگے میں کتاب ہرگز نہ دوں گا۔ ہاں میرے مکان پر آکر
بوتھنص چاہے خواہ سستی ہو خواہ شیعہ مطالعہ کرے یا عبارات نقل کر کے لے جائے بلکہ سنی و غیرہ
کی خدمت کروں گا تو کیوں نہیں جانتے ہے کہ وہ صاحب بھی جن کا ذکر حضرت جیب نے کیا ہے
اس خیال یا مثل اس کی کسی اور سبب سے نہ دیتے ہوں

اقول: چونکہ اس جواب کی تحریر میں ایک کتاب سے جو تم کو اپنے نہایت فرما سے ہی بہت
مدد پہنچی لہذا اس کو ہم کمال شکر نگذاری کے ساتھ لکھتے ہیں اور اسی واسطے ہم اپنے فاضل مجیب کے
تعمارات کا جواب جو بمقتضی فکر ہر کس بقدر رحمت ادرست نامشی ہوئے ہیں ہم کچھ جواب
نہیں لکھتے۔

قولہ: معتمدان مناظرہ کے اصول میں یہ داخل نہیں کر اپنی کتاب بھی مخالف کو دینی لازم ہے
مخالف کا فرض ہے کہ جس طرح ممکن ہو خود یہ سامان ہم پہنچائے۔

اقول: بہت درست ہے ہم بھی اس کا انکار نہیں کرتے لیکن یہ جب ہے کہ تحقیق حق
مناظرہ ہو اور جب تحقیق حق منظر ہو جیسا کہ آپ مری ہیں تو پھر یہ غلط ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

قولہ: میری اصلی غرض جو حضرت سمجھتے ہیں وہ ہرگز نہ تھی بلکہ صرف مطلب یہ تھا کہ اگر خواہ
تحریر نہ ہو تو اس کے رد و بدل میں وقت ضائع نہ ہو۔

اقول: اگر حوالہ غلط تحریر ہو تو رد و بدل کیسا اصل کتاب میں جب نہ پایا کہ دیا کہ یہ حوالہ غلط ہے
نصیر یا اس کو ثابت کرے گا ورنہ غلطی تسلیم کرے گا لیکن تغلیط بھی یا صرف جہان عور پر ہوتی ہے کہ
بدون اصل کتاب کے مطابق کئے قوانین پر پٹنہ کر کے تغلیط کر دی اور یہ تغلیط ایسے سے کہ اس میں خود

رد و بدل کی گنجائش ہے یا یہ کہ تغلیطی طور پر ہوتی ہے کہ اصل کتاب سے خوب مطابق کر کے جب نہ
پایا تو تغلیط کر دی چنانچہ ہم نے لفظ ستیمہ العرب کی تغلیط کی ہے تو البتہ تغلیط قابل اعتبار ہے اور اس
میں رد و بدل کچھ نہیں ہو سکتا ہے۔

قولہ: میدان مناظرہ بفضل الہی ہر طرح ہمارے نامتو ہے خواہ آپ متحذ وغیرہ سے عبارت
نقل فرمائیے خواہ خود دیکھ کر لکھتے۔

اقول: باطلت آپچہ مدعی گوید

قولہ: معتمدان مصنف ہیں آپ کا یہ فرما نا کہ جس وقت استدلال میں حوالے مذکور ہوں
جو درست نہیں الہا بہت درست ہے اور ہم ہر دم چشم قبول کرتے ہیں بلکہ اس لکھنے سے یہ ہی
غرض تھی کہ آپ اس امر کا اقرار کر لیں۔

اقول: صحیح عمرت دراز باد کہ این ہم غنیمت است مگر واضح رہے اگر آدمی بزرگ اپنے مذہب
کی حیانت کے لئے حق پوشی اور بہت دعویٰ کرے اور ایک بگڑتی قبول کرے تو اس کو مصنف نہیں
کہا جاسکتا، بہر کیف واجب امر کے تسلیم میں ہم کو کچھ چون و چرا نہیں ہے۔

اقول: الفاضل المحجیب قولہ: صاحب متحذ وغیرہ کے حوالہ درست نہیں الہا جن حضرات
کی تحقیقات کے اعتماد پر جناب مخاطب کو باین مطراق افتخار و ناز ہے وہ تحقیقات عند تحقیق خود
غلط ہیں اقول: اس کے جواب میں نہایت ادب سے آپ کا یہ ہی متولہ ہم بھی عرض کرتے ہیں چنانچہ
جناب تاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کی نسبت دعویٰ تعصب و تحالف قرآن شریف کے بیان میں
کسی قدر سابق میں بیان ہو چکا ہے اگر حضرت مجیب کچھ بھی انصاف فرمائیں گے تو کچھ جائیں گے
کہ جن تحقیقات کو ہمارے حضرت بسدا افتخار و ناز تہذیباً اتحریر فرماتے ہیں وہ تحقیقات ہی واقعہ میں
بجائے خود نہیں اور ہمارے علماء کرام رضوان اللہ علیہم نے جو تحریر فرمایا نہایت بجا و درست ہے
اب اس تحقیق کا حال بھی جو مجیب نے بسدا ناکھی ہے غلط ہے ہر ہوا جانا ہے انصاف شرط ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الفنی: تاضی نور اللہ صاحب کے تحالف کا حال محقق ہو چکا باقی تحقیقات
کا حال بھی معلوم ہو جائے گا اور یہ کیا اصول مذہب کی تحقیقات کا حال معلوم ہو چکا مگر انھوں اس کا
بے کہ ہمارے فاضل مجیب صرف ہم کو ہی فرماتے ہیں کہ تحقیقات علماء کو ہر نظر انصاف دیکھیں اور خود بدلت
اس پر عمل نہیں فرماتے۔ سرنے تو ہم کہ سامی کی تعمیل کی اور دعایہ بے کہ خداوند تعالیٰ آپ کو بھی
توفیق عطا فرمادے۔

قال الفاضل المحيَّب، قول مشتمی نمودن خردار ہرینہ نذر میں خاتمہ محمدین رحمۃ اللہ علیہ نے مختر
 میں عبارت منج البلاغت سے جو حضرت ابو بکر کی طرح میں جناب امیر نے فرمائی ہے استدلال
 کر کے علامہ شیعہ کی طرف سے جواب نقل کئے ہیں منجہ ان کے فرمایا ہے عمدہ ان توجہیات نزدائشان
 آنست کہ آنجناب گاہ گاہ اوصاف و مراح شیخین ۱۰۶۱۔ اس کے جواب میں علامہ کنٹوری نے لکھا ہے
 کہ ابن ادعائزب محض مست احتیاج این توجہیات شیخ را وقتی می افتاد کہ در کتب شیعیہ بجای لفظ فلان
 لفظ ابو بکر موجود می بود چون لفظ ابو بکر در کتب شیعیہ موجود نیست ایشان را احتیاج هیچ یک از توجہیات
 نیست۔ اقول۔ حضرت آپ کے خاتمہ محمدین اس مقام پر ابتداء ہی سے راہ خلاف واقع گوئی چسپے
 ہیں اور دعویٰ کیا ہے کہ ہم منج البلاغت سے نقل کرتے ہیں اور جو عبارت نقل کی ہے اس میں
 اپنی طرف سے بجائے لفظ فلان لفظ ابی بکر نقل کیا ہے حالانکہ کتاب مذکور میں بلکہ کسی روایت
 شیعیہ میں بجائے لفظ فلان لفظ ابی بکر نہیں ہے۔ طرفیہ کہ پھر خود اقرار کرتے ہیں کہ منج البلاغت میں
 لفظ فلان ہے لیکن سید علیہ الرحمۃ نے تحریف کیا ہے چنانچہ مختر کی عبارت بجز نقل کرتے ہیں وہ ہونا
 ومنہا ما اورده الرضی ایضاً منج البلاغة عن امیر المؤمنین انہ قال للہ بلاد
 ابی بکر قلت قورم الا وود او علی العمدة و اقام السنة و خلف البدعة ذھب
 نقی الثوب قليل العیب اصاب خیرھا و سبق مشرھا دی الی اللہ طاعتہ و اتقادہ بحمدہ
 رحل و توکلہم و طرق متنشعبۃ لا یمتدی ذینھا الضال و یستتین المہتدی
 درین عبارت جناب امیر صاحب منج البلاغت کہ شریف رضی ست برای حفظ مذہب خود
 تصرف کرده لفظ ابو بکر حذف نموده و بجائے او لفظ فلان آوردہ تا اہلسنت تمکنتوا نہ نمودند الہدایہ
 کہتے ہیں کہ اگر آپ کے خاتمہ محمدین چسپے تھے تو سید لفظ فلان منج البلاغت سے نقل کرتے اور لفظ
 فلان کی تحریف باہی بکر کرتے پھر جو چاہتے فرماتے اب ان کی تحریف تو خود ان کی ہی زبان سے
 ثابت ہو گئی۔ جناب سید علیہ الرحمۃ کی تحریف پس حسب داب مناظرہ اگر کسی کتاب شیعیہ سے اس روایت
 میں لفظ ابی بکر نقل کرتے اور پھر نقل جناب سید علیہ الرحمۃ اسی کتاب سے ثابت کرتے اس وقت
 الذیہ تحریف جناب سید ثابت ہوتی واذلیں فلیں۔ اور جو یہ حضرت خاتمہ محمدین مدعی تحریف ہیں تو
 ان کو اثبات اپنے دعوے کا لازم تھا اور ہم کو محض منع کافی ہے کہ تقریبی عوامانہ

خطبہ لشکر بلالفلان میں حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ کی تحقیق اور

علامہ کنٹوری کا انکار اور اس کا ابطال

یقول العبد الفقیر الی مولانا الفنی، اہل دانش و انصاف سے التماس ہے کہ لشکر ذرا
 متوجہ ہو کر اس بحث کو سنیں اور علامہ کنٹوری اور ان کے اولیاء و توابع کا مرتبہ علم و پارہ انصاف
 ملاحظہ فرمائیں کہ اول حضرت کنٹوری نے کس قدر تجر علمی اور تدبیر ظاہر فرمایا اور بعد اس کے ان کے
 توابع مفکرانہ کیسا دیانت و انصاف کا نمونہ کر رہے ہیں، ہم نے ان علماء شیعیہ کی تحقیقات کی تغلیط
 میں جنھوں نے مختر کے جوابات لکھے ہیں بطور تمثیل علامہ کنٹوری کے تحقیق پیش کی تھی جس سے حوالہ کا
 جہی غلط ہونا ثابت تھا خلاصہ اس کا یہ تھا کہ جو جوابات خطبہ لشکر بلالفلان کی شیعیہ کی طرف سے مختر
 میں نقل ہوئی ہیں ان میں صاحب مختر رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے عمدہ ان توجہیات نزدائشان
 آنست کہ آنجناب گاہ گاہ اوصاف و مراح شیخین بنا بر استتجاب تلوب ناس الہ اس کے جواب
 میں علامہ کنٹوری نے تحریر فرمایا کہ ابن ادعائزب محض مست الہ اب اس دعوے حضرت شاہ
 صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت کنٹوری صاحب کے جواب سے صاف واضح ہے کہ شاہ صاحب
 رحمۃ اللہ علیہ مدعی ہیں کہ یہ توجہیات حضرات شیعیہ کہتے ہیں اور علامہ کنٹوری اس حوالہ کی تکذیب
 کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ شاہ صاحب کا یہ دعوے اور یہ حوالہ کذب محض ہے نہ شیعیہ نے
 یہ توجہیات کی اور نہ ان کو ان توجہیات کی حاجت اور کہیں فرماتے ہیں ان هذا الاذک
 حبیبین۔ ازیں ناصب بائد پر سید کہ کلام شارح امامیہ گنتہ کہ مراد ابو بکر ست یا عمر اور کہیں فرماتے
 ہیں ثبت الدار شہ الفتنش۔ اول این معنی باثبات بائد رسانید کہ مراد از لفظ فلان
 درین کلام ابو بکر ست بعد از ان باین اوصاف اثبات فضل ابو بکر بائد نمود۔ اور کسی قول کے جواب میں
 لکھتے ہیں، بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده، فرض اس تمام بحث سے واضح ہے کہ علامہ کنٹوری نہایت
 غلو کے ساتھ حضرت خاتمہ محمدین رحمۃ اللہ علیہ کے حوالوں کی تغلیط و تکذیب فرما رہے ہیں کہ یہ
 امور جو صاحب مختر شیعیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں محض کذب و دروغ ہے، ہم نے اس پر آیات
 بیانات سے نقض و رد کیا کہ حضرات شیعیہ کی تحقیقات کا حال یہ ہے کہ جو بالغیب
 حوالوں کا انکار کرتے ہیں حالانکہ وہ سب امور ان کی کتب معتبرہ میں موجود ہیں چنانچہ وہ سب

امور جن کا انکار بڑی شدت سے آپ کے علامہ کنزوری صاحب فرما رہے تھے وہ سب فاضل تبحر
 کمال الدین ابن شیم بجنائی کی شرح میں موجود ہیں، پس اس سے صریح ثابت ہوا کہ شاہ صاحب اپنے
 حوالوں میں سچے تھے اور آپ کے علامہ کنزوری ان کی تکذیب میں کاذب، اب ہم اہل انصاف کو ان
 کے انصاف کی تم دے کر پوچھتے ہیں۔ ہمارے فاضل محیب کی تمام تقریر متعلقہ کو ملحوظ کر کے فرماویں
 کہ انصاف نے اپنے علامہ کنزوری کی طرف سے کیا جواب دیا اور اس الزام کو ان پر سے کیونکر رفع کیا اور
 کیونکر ثابت کیا کہ حضرت شاہ صاحب کا ان امور کو شیعوں کی طرف منسوب کرنا کاذب ہے فرمایا تو یہ فرمایا
 کہ علامہ ابن شیم کا اپنی شرح میں یہ امور ذکر کرنا بطور تنزیل بلکہ بغیر استنزا و تفسیر کے ہے معلوم نہیں
 کہ حضرت محیب کا یہ فرمانا بطور تفسیر ہے یا واقعی، ابھی حضرت میر صاحب آپ نے تو اپنے تمام دین
 کو ہی تفسیر بنا دیا اور دائرہ محبت کا اپنے اوپر تنگ کر دیا، آپ کے خصم نے آپ سے ہی سیکھ کر آپ
 کے اوپر جہات سستہ کو مسدود کر دیا، اگر سے جو کچھ روایت کرتے ہیں، غالباً سب تفسیر خم قدریر کا
 خطبہ اور تمام وصیتیں سب تفسیر کو محتمل ہیں ہم ہمیشہ آیت

ولا تخذوا آیت اللہ ہزوار
 و لا تخذوا آیت اللہ کی آیتوں کو جھٹھا۔

کے معنے سوچا کرنے تھے سواج آپ کی بدولت یہ عقدہ حل ہوا اور خوب سمجھ میں آ گیا کہ دین
 کے ساتھ استنزا اس طرح ہوتا ہے مگر تعجب یہ ہے کہ علامہ کنزوری کو یہ توجہ نہ ہو سکی اور اس
 نے عام طور پر انکار کر دیا کہ چون ابوبکر در کتب شیعوں موجود نیست، اگر ان کو یہ توجہ نہ ہو سکتی تو صاف
 انکار نہ فرماتے اور یہ روز سیاہ جو آج ان کو اور ان کی اتباع کو دیکھنا پڑا نصیب نہ ہوتا، بہر کیف
 جب یہ امور کتب شیعوں میں موجود ہیں خواہ بطور تفسیر و استنزا ہیں یا واقعی تو اب حضرت شاہ صاحب
 کا ان کو شیعوں کی طرف منسوب کرنا صحیح ہوا اور علامہ کنزوری کی تکذیب انھیں کی طرف الٹی پھرے اور
 تفسیر و استنزا نے بجز محزایں کے کچھ سود نہ دیا، یا یہ ام کہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے
 دعویٰ کیا ہے کہ عدو رضی نے اس خطبہ میں تحریف کی ہے کہ لفظ ابوبکر کا حواس کی جگہ لفظ فلان
 بنا دیا ہے، اگرچہ یہ مانع فیہ سے علیحدہ تھا کیونکہ ہمارا مقصود صرف حوالہ کی تکذیب کی بابت بحث تھی
 نہ بابت اثبات تحریف، لیکن چونکہ فاضل محیب نے اپنا حوالہ سچو کر اس کو چھپا دیا ہے تو اس کا بھی
 ثبوت یہ ہے، علامہ تبحر ابن شیم کے انکار سے ثابت ہے کہ ان انصاف کا موضوع اور ان مدارج
 کا مدد و ابوبکر میں بظاہر اور حقیقت کی تحریف و توصیف مناسب امیر نے جمع نامہ میں فرمایا تھی کہ
 جہاں صدی آدمی انصافیت کے سنیوں کے متعلق تھے تو ایسے موقع ہیں نامہ کے یہ کو نامہ میں نہیں

آتا، کیونکہ ایسے موقع ہیں اگر بڑا کہتے تو تعزیر نامہ سے کتایہ کرنے کی ضرورت ہوتی اور جب مدح و ثنا
 فرما رہے ہیں تو نامہ سے کتایہ کرنے کی کیا ضرورت ہر شخص جس کو عقوڑی سی بھی کلام کی فہم ہو
 گی اور ذوق سلیم ہو گا وہ سمجھ لے گا کہ ایسے موقع تعریف میں جہاں کسی کے اس قدر مبالغہ سے
 تعریف کرنی مقصود ہوا اور ایسے لوگوں میں جہاں نام لینے میں کسی قسم کا خوف نہ ہو بلکہ نام لینے سے
 زیادہ مطلب برآری ہوتی ہو اسے استیجاب قلب زیادہ حاصل ہوتا ہو تو ایسے وقت مدد و ح کے
 نام سے لفظ فلان کے ساتھ کتایہ کرنا تمام کلام کو سراسر لغو اور محفل کر دے گا، اور آپ نے اور جگہ
 بھی مدح و تعریف فرمائی چنانچہ ابن شیم نے اپنی کتب شرح میں لکھا ہے، ولعصری ان
 مکانہ صاف الاسلام لعظیمو، چنانچہ ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں، تو اس سے
 ثابت ہوتا ہے کہ جناب امیر نے بے شک مدد و ح کا نام لے کر توصیف فرمائی ہے لیکن پیچھے اس
 میں تعریف ہو ہے، اب رہا یہ کہ گس نے تعریف کیا سو احتمال یہ بھی ہے کہ یہ شیخ رضی سے اوپر
 ہوا ہو، اور غالب یہ ہے کہ یہ کام حضرت رضی کا ہے، کیونکہ اس بزرگ نے بہت خطبوں میں
 تعریف کیا ہے اور ان کی فرمائی ہے، چنانچہ ابن شیم نے تنگ ہو کر کہیں اس کو ضبط سے تعبیر
 کیا ہے اور کہا، هذا خطب عجب من السید کیں ان کی عادت فرمائی ہیں
 جب عمر آپ کے سید رضی صاحب کی یہ عادت ہے تو ایسے موقع میں جو خاص ان کے نزدیک
 کے لئے وبال اور نکال سے کیوں چوکے ہوں گے تو غالب بلکہ قریب یقین کے یہ ہی ہے کہ یہ تعریف
 اور تحریف آپ کے سید رضی صاحب کا ہی کام ہے اور حضرت علامہ دہلوی کا تفسیر یہ فرمانا کہ
 شریف رضی نے تعریف کیا ہے صحیح ہے، رہا یہ کہ حضرت شاہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی عادت
 آپ تحریف کا الزام لگاتے ہیں، سو یہ آپ کی اور آپ کے ان اکابر کی جہیز نے یہ اعتراف کیا
 ہے کمال بن خوش نمی اور دانشمندی ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کھار
 مہ تفسیری کے بغل کے بعد صاف طور پر فرمایا ہے کہ اس عبارت میں لفظ فلان کی جگہ لفظ ابوبکر
 کا شریف رضی نے تحریف کر کے بجائے لفظ ابوبکر کے لفظ فلان لکھ دیا تاکہ ام سہم ہو جائے اور
 استنزاں نہ ہو سکیے تو اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ اس خطبہ کی عبارت میں لفظ ابوبکر نہیں ہے
 بلکہ لفظ ابوبکر کے لفظ فلان کے اس لئے لکھ دیا ہے کہ اکابر امیر نے مشروح سچ البلاغت
 میں ابوبکر صریح کے نام کی شرح دی ہے پس جو شخص خود بخود بصراحت کہتا ہے کہ اس خطبہ میں لفظ
 فلان ہے، لیکن لفظ ابوبکر جو بیان مشروح سے راجح ہے بطور زائد شیعوں اور منافقت

باب کے لکھ دیا ہے تو اس کو تحریف کہنا البتہ ان کا اور ان کے آکا پر کا ہی کام ہے محض واجب دلائل سے یہ بھی ثابت ہے کہ علامہ رضی نے اس میں تحریف فرمائی ہے اور اصل خطبہ میں یا لفظ ابو بکر ہو گیا عمر اور محض شرح کے اقوال سے ترجیح ابو بکر کے نام کو ثابت ہوتی ہے تو جب تصریح اس امر کی کر دی جاوے کہ رضی نے لفظ فلان نقل کیا اور اصل خطبہ میں باعتبار اس کے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ اصل لفظ ابو بکر ہے یا عمر بعض شرح کی ترجیح کی وجہ سے ابو بکر کا لفظ لکھ دیا جائے تو اس کو کوئی عاقل تحریف نہیں کہے گا۔ علامہ کنتوری نے جواب اس قول کے حیا کو کار فرمایا اور دعویٰ تحریف کا حضرت شاہ صاحب کی طرف نسبت نہیں کیا لیکن ان کی خوش فہمی یہ ہے کہ وہ اس قول میں تناقض شاہ صاحب کی طرف نسبت کرتے ہیں اور یہ بھی سراسر لغو ہے اسی جواب سے اس کا بھی استیصال ہو جاتا ہے ہم کو بیان و تقویٰ کی حاجت نہیں۔

قولہ: لیکن باین ہر ہم ان کے اس قول کی تکذیب ان کے ایک بڑے عالم کی کتاب سے ثابت کئے دیتے ہیں صاحب جامع الاصول ابن اثیر کے معتبرین علماء اہلسنت سے ہیں کتاب نہایت میں لکھتے ہیں وھنہ حدیث علی اللہ بلا د فلان لقد قوم الاود الہذا اگر کسی کتاب اہلسنت میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہو تا تو ابن اثیر کیوں لکھتے کہ حدیث حسلی میں بلا د فلان ہے بلکہ لکھتے کہ بلا د ابو بکر ہے پر حاجی کتب شیعہ۔

اہل سنت کی خدمات حدیث

اقول: واضح ہو کہ علماء اہلسنت نے حل لغات حدیث میں مختلف طور پر کتابیں لکھی ہیں چنانچہ بعض نے خاص احادیث بخاری کے حل لغات میں کتاب لکھی اور بعض نے خاص صحیح مسلم کے متعلق اور بعض نے دونوں صحیحین کے لغات کو لیا اور بعض نے لغات صحاح ستہ کو جمع کیا اور بعض مصنفین نے بلا امتیاز صحاح و ضعاف در روایات اہل وفاق و خلاف کی مطلق لغت حدیث کو لیا چنانچہ صاحب نہایت نے بھی اترام روایات صحیحہ نہیں کیا اسی واسطے بہت روایات ضعاف و اصل خلاف کو متفقین سے پس نہایت کی نقل سے استدلال صحیح نہیں ہے اور اگر ایسی کتب لغات سے استدلال صحیح ہو تو بہت سی روایات مناقض مذہب شیعہ و موافق مذہب اہل حق کتاب مجمع البحرین میں موجود ہیں ان سے بھی استدلال صحیح ہوگا اور ان کا یہ جواب دینا کہ یہ کتاب لغت کی ہے و رحمت و عدم صحت روایات سے اس کو تعلق نہیں تو اس سے استدلال صحیح نہیں صحیح

نہ ہوگا چنانچہ بعض روایات بطور نمونہ مفتی الکلام میں خاتم الحدیثین نے ذکر فرمائی ہیں اور چونکہ ان امور کی ابتداء اہلسنت کی طرف سے نہیں ہے تو ان کا عذر قابل قبول ہوگا اور ان کا استدلال احادیث مجمع البحرین سے بمثل خود کردہ رادمانی نیست صحیح و معتبر سمجھا جائے گا۔

قولہ: پس جناب مفتی صاحب کا یہ فرمانا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست نہایت صحیح و درست ہے اور آپ کے خاتم الحدیثین کا دعویٰ تحریف محض خلاف ثابت ہوا الحمد للہ علی ذلک اور جب ثابت ہوگا کہ لفظ ابو بکر کتب شیعہ میں نہیں ہے تو ان توجیہات کی شیعوں کو ضرورت نہیں اقول: جناب میر صاحب یہ آپ کی اور آپ کے علامہ کنتوری کی فاحش غلطی ہے کیونکہ یہ کہنا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ کتب شیعہ میں بطور بیان مراد کے لفظ ابو بکر نہیں تو صریح کذب ہے کیونکہ علامہ ابن میثم نے جب لکھا ہے تو اس کا اپنی شرح میں لکھا صریح اس کا مذکور ہے کیونکہ وہ عالم شیعہ امام اثنا عشری ہے اور علامہ کنتوری کی جملہ یا تجاہل کا اس قدر ہم کو افسوس نہیں ہے کہ اس میں احتمال ہے علامہ نے شرح ابن میثم نہ دیکھی ہوگی مگر تعجب تو یہ ہے کہ ہمارے فاضل محیب باوجودیکہ معلوم کر چکے کہ شرح ابن میثم کبیر و صغیر میں یہ لفظ موجود ہے پھر فرماتے ہیں کہ علامہ کنتوری کا لکھنا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست صحیح اور درست ہے اور کہاں دین و دیانت و حیا و شرم سے کام لیتے ہیں اور اگر لفظ کتب سے روایات مراد ہے باین معنی کہ اس کلام جناب امیر کی روایات میں کہیں بجای لفظ فلان کے لفظ ابو بکر مروی نہیں ہے چنانچہ اس احتمال کے ثبوت پر عبارت سابقہ علامہ کنتوری کی دلالت کرتی ہے امتیاز این توجیہات شیعہ راقحی سے افتاد کہ در کتب شیعہ بجای لفظ فلان لفظ ابو بکر موجود ہی بود اس جگہ سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس روایت میں لفظ فلان کی جگہ لفظ ابو بکر کے موجود ہونے کا انکار ہے تو یہ اس سے بھی زیادہ پوچ اور خلافات ہے کیونکہ یہ کہنا کہ ہم کو ان توجیہات کی ضرورت جب ہوتی کہ ہماری روایات میں جو اس کلام جناب امیر کی نقل کے متعلق ہیں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہوتا اور جب لفظ ابو بکر ہماری روایات میں نہیں ہے تو ہم کو ان توجیہات کی کچھ ضرورت نہیں سراسر غلط ہے جس کو کنتوری سی بھی فہم ہو وہ اس فاحش غلطی کو معلوم کر سکتا ہے اس لئے کہ اگر بالفرض علماء شیعہ میں سے کوئی شخص نہ لکھے نہ بطور روایت کے کہ لفظ فلان سے ابو بکر مراد میں یا کسی روایت میں بجائے فلان کے ابو بکر مراد ہے اور جس قدر وضاحت مذکور ہوئے ہیں وہ بہتیت مجبوری سوائے شیعین رضی اللہ عنہم کے کسی پر صادق نہیں آتی اور نہ

میر ہمدی علی صاحب آیات بیانات کی نسبت کم علمی

اور نہ پھر نسبت کا جواب

بقول العبد الفقیر الی مولانا العفی: حضرت میر صاحب سید ہمدی علی سلمہ کی نسبت جس قدر آپ برائی فرمائیں وہ سب اس قبیل سے ہے جیسا کہ یہود نے عبد اللہ بن سلام کی نسبت بعد ان کے اسلام لانے کے بطور ہجو کے کہا تھا کہ شرنا و ابن شرنا تو یہ آپ کا سید ہمدی علی صاحب سلمہ کی نسبت برائی کرنا نہ کچھ قابل اعتبار ہے اور نہ محل شکایت اگر اس وقت جو آپ کے علماء عصر ہیں تو فیض خداوندی ان کی رہبر ہو اور عار کو مار پر اغتیار کریں اور اہل حق کے گرد وہیں داخل ہو جائیں تو آپ ان کی نسبت بھی ایسا ہی فرماویں گے بلکہ اگر توفیق موفیہ جنتی آپ کی رہبری و دستگیری فرما دے اور آپ کو باکثافت حق و رط سے نکال کر ساحل نجات و فلاح پر پہنچا دے اور آپ سستی ہو جاویں تو اور شدید آپ کی نسبت بھی وہی فرمائیں گے کہ جو آپ سید صاحب کی نسبت فرما رہے ہیں بلکہ مع شی زائد رہا ان کی لیاقت و استقامت علمی اور فہم سو میں بخلت کہہ سکتا ہوں کہ آپ کی نسبت تو بہت زیادہ ہے اور سلامتی فہم تو یقیناً آپ کے کنوڑی اور شوہر ستری وغیرہ سب سے زیادہ ہے۔ تعجب یہ ہے کہ اول آپ فرماتے ہیں کہ وہ بیچارے تو فارسی عبارت سمجھنے سے بھی قاصر ہیں اور پھر آپ ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت کی صحبت میں رہ کر آپ کے خانم المتکلمین کی کتابیں دیکھے جب ان کا یہ حال ہے کہ فارسی عبارت سمجھنے سے بھی قاصر ہیں تو خانم المتکلمین کی کتابیں جن کی فارسی بھی فارسی سلیس نہیں بلکہ کسی قدر دقیق ہے کیونکر دیکھ سکتے ہیں اور اگر اہل سنت کے فیض صحبت سے انہوں نے بہرہ حاصل کر لیا ہے تو پھر یہ الزام بے جا ہے اول ہر کوئی اُمی ہوتا ہے پھر اہل علم سے کس علوم کیا کرتا ہے تو اگر انہوں نے اہل سنت کی صحبت میں رہ کر ملکہ حاصل کیا ہو تو کیا عمل ظن ہے اور ہم سابق میں جو اب عبارت قاضی صاحب واضح طور پر بیان کر آئے ہیں کہ عبارت فہمی کی لیاقت آپ کو زیادہ ہے یا ان کو اس سے واضح ہے کہ سخن فہمی کا سلیقہ جناب کو اتنا بھی نہیں اور یہ جو لکھا کہ آیات بیانات میں جو کچھ لکھا ہے سب تحفہ اور انزالہ الغیب وغیرہ کا ترجمہ سے سو یہ کچھ نئی بخت نہیں ہمیشہ آپ اور آپ کے اسلاف یہ ہی لا حاصل دعویٰ فرماتے رہے چنانچہ سخن کی نسبت فرماتے ہیں کہ صواب واقع کا ترجمہ ہے کوئی صاحب

بروز سے عقل سلیم کوئی شخص سوائے ابو بکر و عمر کے تمدوح اس مدح کا ہو سکتا ہے تو اس صورت میں اگر ہر کسی نے لفظ ابو بکر زبان سے نہ نکالا ہوتا ہم تو جہیات کے وجوب سے آپ برسی الذہر نہیں ہو سکتے اور شیعہ پر واجب ہے کہ اس الزام کو جو اس عبارت سے ناشی ہو تو جہیات کر کے نہ رہیں گے رختہ کو بت کریں پھر جانتیکہ علماء نے تصریح فرمائی ہو کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہے یا عمر تو جب اکابر علماء شیعہ نے تصریح کر دی کہ موصوف ان اوصاف کے حضرت ابو بکر ہیں یا عمر اور وہ اوصاف مسادق و مستلزم حقیقہ خلافت موصوف کو ہیں تو آپ ہی فرمائیے کہ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ شیعہ کو اس کلام کی توجیہات کی حاجت نہیں اگرچہ علماء سے تعیین مہم فرمائی ہو اور احتیاج اسی وقت ہے کہ جب روایت میں لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان کے ہو وہاں جہذا الامکا بت و عناد افسوس کہ آپ کو اور آپ کے صحابہ کنوڑی صاحب کو یہ بھی خبر نہیں کہ شیعہ کو اس کلام کی توجیہات کی جب اس وقت بھی ضرورت ہے جب کہ کسی طور پر بھی کتب شیعہ میں لفظ ابو بکر موجود نہ ہو تو اس وقت احتیاج توجیہات بالاولیٰ ہوگی جب کہ اکابر علماء شیعہ میں سے کسی نے بھی تصریح کر دی ہوگی کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہیں یا عمر پس ہر تقدیر علماء کنوڑی کی یہ تحریر غلط ہے پھر اس پر جناب کا اس کی تصحیح و تائید کرنا اور بھی بے جا کاش آپ ذرا بھی فہم و انصاف سے کام لیتے۔

قال الفاضل المحیب: قولہ: جواب اس کے صاحب آیات بیانات سلمہ فرماتے ہیں کہ یہ جواب علامہ کنوڑی کا غلط ہے اور جو انہوں نے نسبت خانم المتکلمین کے فرمایا ہے اگر ان ادعا کذب محض است، وہی ہو علامہ محیب کی نسبت کہتے ہیں کہ ان کی جواب کذب محض است۔ اقول: صاحب آیات بیانات میں یہ لیاقت اٹھان کہ علماء کے کلام کو جواب لکھ سکیں وہ بیچارے تو عبارت فارسی سمجھنے سے بھی قاصر ہیں۔ ہاں اہل سنت کی صحبت میں رہ کر آپ کے خانم المتکلمین وغیرہ کی کتابیں دیکھیں اور عین اس کے کہہ سکتی ہیں کہ ان سے کام نہیں لیا اپنے شکوک و اہواؤ علماء کرام یا ان کے کلام سے رفع کوئی سستی ہو سکتی اور جو انہوں نے فرمایا ہے ان سے پہلے ہی سلب ہو چکا تھی اب سستی بھی نہ رہے سید محمد خان صاحب کی صحبت و تعلیق سے بخیر ہو گئے اور ان کے حق میں انہی سوز و آذائے شوماندہ مثل مسادق ہو گئی جسے ماہذب و مستشرقین حجاز کی ہانت کا کیا ٹھکانا یہ جو کچھ آیات بیانات میں لکھے سے سب نہ تو اولاً العیب وغیرہ کا ترجمہ ہے نہ لیاقت بیانات تو صاحب قاضی صاحب عبد الرحمن کی تصریح است۔ پھر سب سے پہلے یہ لکھی ہوگی

فرماتے ہیں کہ صواب سے مسروق ہے اگر ہم بھی ایسی ہی خرافات زبان سے نکالیں تو کہہ سکتے ہیں کہ تالیفات کنتوری و جاسی شوستری و مجلسی کی کتابوں کا ترجمہ ہے اگر اخذ مضامین کو تالیفات میں سر تو لکھا جائے یا ترجمہ قرار دیا جائے تو متاخرین کی تمام کتابیں متقدمین کی کتابوں کا ترجمہ ہوں گی خود آپ کی یہ تحریر جس کا میں جواب لکھ رہا ہوں ترجمہ وغیرہ کا ترجمہ ہو گا و لم یقل بہ احد۔ لیکن جب نہ خدا کا خوف ہو نہ اہل علم سے کچھ حیا و شرم ہو پھر جو دل چاہے فرمائیں۔ اور شکوک و ادوام کو ظلمہ کرام سے رفع کریں گے نسبت جو از نام فرمایا تھا۔ نہایت تعجب ہے آپ کے علماء کرام تو خود ہی اپنے اصول مذہب میں مبتلا۔ ادوام میں نہیں میں نے غلط کہا بلکہ یقیناً باطل سمجھتے ہیں اور بجز احترام کے چارہ نہیں دیکھتے و لکن اخترا و النار علی العار اور یہ جو کچھ میں نے عرض کیا ہے حاشا کہ تفسیر اور ہزل کے طور پر ہو جو کچھ عرض کیا ہے واقعی ہے اگر اس میں کوئی شک و شبہ ہو تو سنیں کہ اسی خطبہ کے بابت آپ کے نقیب ابو جعفر استاد فاضل مدائنی باہنگل اور دست در بعل ہیں چنانچہ خاتم المتکلمین نے ازالہ النعین میں لکھا ہے و درین مقام اہل حق را بشارت تہا دیگر است۔ ہر حرفی از آن تصریح کہ نقیب ابو جعفر استاد فاضل مدائنی کہ در کلام و ظرفت یہ طولی دار و در اشبات مثالب خلفاء راشدین پر سعی و کوشش بجائے آمد درین مقام علم بر استان انداختہ و لغارتہ برکتہ نوانستہ زیرا کہ مدائنی در شرح خود بعد از عبارتیکہ کنتوری بر آن درین قول مکتبی شدہ میگوید کہ نقیب گفتہ کہ توفیق با حاضر وقتی درست می شود کہ مدح شخص باطنی نفس الامر بود و بیوج شکی و تردیدی پیرامون آن نگردد چون جناب امیر باین اوصاف معترف شود غایت مدح خواهد بود کہ بالا تراز آن نہا شدہ نقیب سر بگریبان فرد بردہ و بعد از تامل گفت کہ راست میگوید۔ انتہی۔ کنتوری چون این مطلب را باعث رسوائی مذہب خود دانستہ بذکر آن پندراختہ انتہی بلغۃ الشریف۔ عاقل میری گذارش کی تصدیق فاضل مدائنی کے کلام سے بخوبی کر سکتا ہے اور معلوم کر سکتا ہے کہ اصول تشیع پر حسب اصول مذہب سے شکوک و اعتراضات رفع نہیں ہو سکتے تو بجز اسے علماء کیا کر سکتے ہیں آخر فاضل مدائنی کے شبہ کا جواب ان کے استاد سے بجز تسلیم کے کچھ نہیں آیا۔ اگر توفیق خداوندی دونوں استاد و تلمیذ کی رہبر ہوتی تو ذرا آگے بھی لکر فرمانے کہ جب یہ بات مسلمہ ہے کہ جناب امیر نے یہ تعریف فرمائی اور اس تعریف سے بالترکونی تعریف نہیں ہو سکتی کیونکہ مسادق و مثبت خلافت شدہ و ممدوح ہے تو پھر کیوں جو ایسے لوگوں کو برخلاف ارشاد جناب امیر کے بدتر از کفار اعتقاد نہیں دیکھوں را دستگیر و اختیار نہ کریں اور کس دوسرے بادیہ خلعت میں پریشان پھرن لیکن توفیق

دستگیر نہ ہوتی اور آگے نہ سوچا چ ہے۔ کذلک یطیع اللہ علی قلوب الذین لا یعلمون اور جو کچھ آپ نے سید مدعی علی سلمہ کی تفسیریت کی بابت لکھا اول تو اس کا آپ ثبوت دیکھتے ہمارے نزدیک اس کا کچھ ثبوت نہیں اور یہ محض دعوے بے اصل ہے۔ دوسری یہ کہ سید احمد خان صاحب کے دو اصول ہیں اول متعلق دنیا کے جوان کی اصلی غرض ہے۔ دوسرے متعلق دین و اعتقادات کے۔ جو اصل کہ ان کی متعلق دنیا کے ہے وہ تو یہ ہے کہ اس زمانہ میں اہل اسلام باعتبار مال و دولت اور دنیاوی عورت و حرمت کے دوسری قوموں سے نہایت گرسے ہوئے اور پستی کی حالت میں ہیں جو ہر مسلمان کے نزدیک قابل انوس ہے اور دنیاوی عورت و حرمت کا حصول بدون اس کے ممکن نہیں کہ یا مال دولت ہو یا مناصب جلیلہ پر نامزد ہو اور نہایت بدیہی ہے کہ مناصب جلیلہ کا حصول قطعاً علوم دنیاوی کے حصول پر اس وقت میں باسباب ظاہر موقوف ہے اور حصول مال بھی یا حرمت و صاعنت سے ہے یا تجارت و ذراعت سے اور ان کی تحصیل بھی مال کا تحصیل علوم دنیاویہ پر موقوف ہوتی ہے تو اس لئے سید احمد خان صاحب کی رائے میں نہایت جوش و غرور کے ساتھ مسلمانوں کی بہبودی کے لئے یہ قرار پایا کہ علوم دنیاویہ کو ترقی دی جائے چنانچہ اسی بنا پر امنوں نے مدرسۃ العلوم کھولا اور اس میں انھوں نے وہ تعلیم جو آج کل دنیاوی حیثیت سے اعلیٰ درجہ کی تعلیم سمجھی جاتی ہے جاری کی اور اسی طرح سول سروس کے محکمہ سلسلہ ہوئی اور سید احمد خان صاحب کی اس رائے کے ہزار مسلمان جو اہل اسلام کی دنیاوی ترقی کے جوش کی آگ ان کے دنوں میں مشتعل مٹی ممد و معاون ہو گئے اور ان کے گرد وہیں داخل ہو گئے اب ہم اس امر سے قطع نظر کر کے کہ بحیثیت دین کے تحصیل دنیا میں اس قدر کوشش و انہماک کرنا اور دنیا کو دن سے زیادہ مہتمم باشان سمجھنا اور تحصیل دنیا کو تحصیل دین پر مقدم کرنا، مجاہدے یا بے جا دیکھتے ہیں تو کوئی شخص اس وقت اس امر میں مخالفت نہیں آتا کہ وہ بمنہ اسباب ظاہر ہی ان وسائل کو دنیاوی ترقی مسلمانوں کا عمدہ ذریعہ نہ خیال کرتا ہو گا یہ ہی وجہ ہے کہ صدر اہل اسلام جو دنیاوی ترقی کے خواہاں تھے ان کے حامی ہو گئے اور ہزار ہا روپیہ فراہم ہو گیا۔ لیکن اس سے زیادہ کافر ہوتے اور نہ محمد و راگر آپ کے نزدیک دنیا کی تحصیل کے اسباب میں کوشش کرنا باعث کفر ہوتا ہے لہذا ترقی ملازمت اختیار کر رکھی ہے جو تحصیل دنیا کا ایک ذریعہ ہے اور علامہ اس کے ہزار خواص و عوام شیوخ اس میں مبتلا ہیں اور بہت سے سید احمد خان صاحب کے ہی حواریں میں داخل ہوں گے۔ رہیں یقین کرتا ہوں کہ آپ ان کو اس درجہ پر گزرا کر اسلام سے خارج

نہ سمجھتے ہوں گے۔ اور ان کی دوسری اصل جو متعلق دین و اعتقادات کی ہے اس کی نسبت ہر قدر ہم نے خبریں سنیں اور ان کے اعتقادات کی نسبت تحذیرات لوگوں کی دیکھیں کہ سید احمد سخاں صاحب ضروریات دین کے منکر ہیں اگر یہ صحیح ہیں تو بے شک یہ مخالفت اصول اسلام ہے لیکن ہم یقین کرتے ہیں کہ جن قدر لوگ سید احمد سخاں صاحب کے معتقد اور ان سے گردیدہ ہوتے ہیں اگر ان کی دنیاوی اصل کی وجہ سے ہونے ہیں اور ہرگز اعتقادات میں ان کے پیرو نہیں ہوتے لیکن عرف میں عام طور پر بلا امتیاز و تفرقہ کے ہر کسی کو جو مدرسہ العلوم کا حامی ہو گو وہ اعتقادات میں تابع سید احمد سخاں صاحب کے ہو یا نہ ہو سب کو پیغمبری کہہ دیتے ہیں تو کیا بعید ہے کہ سید ہمدی علی صاحب سلمہ بھی صرف اصل اول دنیاوی کی وجہ سے ان کے معاون ہوں اور ان کے اعتقادات کے تابع نہ ہوں۔ اگر آپ کو اس امر کا یقین ہے کہ سید ہمدی علی صاحب کے اعتقادات بھی سید احمد سخاں صاحب جیسے ہو گئے ہیں تو آپ کسی دلیل سے ثابت کیجئے۔ قطع نظر اس سے ہم نے مانا کہ وہ اعتقادات میں بھی سید احمد سخاں صاحب کے تابع ہو گئے۔ اور قطعی طور پر وہ پیغمبری ہو گئے تو یہ کتاب آیات بیانات تو انہوں نے پیغمبری ہونے سے پیشتر تالیف فرماتی تھی یہ کیوں ساقط الاعتقاد ہو گئی۔ اور اگر بالفرض پیغمبری ہونے کے بعد ہی لکھتے تو ہمیں جب انہوں نے اہل حق کے نزدیک حق لکھا ہے تو ان کی تلون مزاجی اور تذبذب سے امر حق کیوں بے ٹھکانہ ہو گیا۔ یہ حضرت کی مناظرہ دانی اور خوش فہمی ہی نہیں بلکہ جواب دینے سے اعراض و گریز ہے۔

قولہ: ہاں آپ کے خاتم المتکلمین نے ازالہ العین میں یہ لکھا ہے اس کا جواب گزارش ہوتا ہے۔ اس قول کے جواب میں صرف یہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ جو آیات بیانات والے نے حضرت علامہ علیہ الرحمۃ کی نسبت لکھا ہے وہ ان کی ہی نسبت درست ہے۔

اقول: بیت۔

نوکاری زمین رانگو ساختی کہ با آسمان نیز پر داختی
حضرت کا دعائے علم یہاں تک پہنچا کہ سید ہمدی علی کے جواب سے آپ کو انتکاف ہو اور خاتم المتکلمین کی تحریر کی حیثیت سے آپ جواب دہی پر کمر باندھیں یہ خوش استعداد کا وہ حال اور دعوائے یہ کہ غیر بہت اچھا آپ جواب دیجئے کسی کے نام سے دیجئے معلوم ہو جائے گا کہ آپ کے حضرت علامہ سے ہیں یا ہمارے سید ہمدی علی سلمہ۔

قال الفاضل المحیب: قولہ: اور ثبوت اس کا یہ ہے کہ کمال الدین ابن میثم بحرانی نے

شرح منج البلاغت میں لکھا ہے ان ارادته لا یف بکرا مشبہ من ارادته عمر الحدیث
اقول: آپ کے خاتم المتکلمین و صاحب آیات بیانات کی خوش فہمی پر کمال تعجب ہے کہ جو عبارت مصدق قول جناب مفتی صاحب اعلاء اللہ مقامہ کی ہے اسی کو کذب ان کے قول کا ٹھہراتے ہیں یہ عبارت تو نہایت صاف اور صریح اس بات میں ہے کہ حدیث علی میں لفظ فلان ہے لیکن ارادہ لفظ فلان سے کس کو کیا ہے آیا ابو بکر مراد ہے یا عمر مراد ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید سے نقل کیا ہے یا کوئی شخص دیگر مراد ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید میں قطب راوندی علیہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے پس غرض فاضل ابن میثم علیہ الرحمۃ کی اول نقل کرنے قول قطب راوندی سے یہ ہے اولاً لاسلم کہ ابو بکر و عمر مراد ہے اور ثانیاً علی الترتیل اگر ابو بکر مراد ہے تو ابو بکر مراد لینا بہتر ہے عمر کے مراد لینے سے اور وجہ اس کی بیان کی ہے پس انہما ابن ابی الحدید کے رد کے لئے ہے نیز کہ واقعی شارح اس قول کے قائل ہیں۔

خطبہ لعلہ بلاد فلان حسب تحقیق ابن میثم ابو بکر مراد کے حق میں ہے اور شرح کی عبارت اور اس کی تحقیق

یقول البعد الفقیہ الی مولانا العینی: اسے اہل انصاف و دانش خدا را ہمارے فاضل محیب کے اس جواب کو دیکھو اور اس بحث کو ذرا متوجہ ہو کر سنو۔ سب سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ علامہ ابن میثم کی شرح کبیرہ صغیر سے پوری عبارتیں نقل کر دوں اور بعد اس کے تدارک پیش کروں کہ فاضل محیب نے اس کے موافق فرمایا ہے یا مخالفت اور اہل عقل خود ہی سمجھیں گے علامہ ابن میثم اس خطبہ کی شرح کے متعلق اپنی شرح کبیرہ میں فرماتے ہیں جو مطبوعہ ایران ہے۔

اقول: اللہ ودا حوج و انعم من من
وهو الشداخ داخل سنام لبعیر من
الحمل ونحره مع صحۃ ظاہره و قوله
لله بلاد فلان لفظ یقال ف معروض
المذح لکول لیسو لله حره و لله ابوہ و اصله
ان العرب اذا اراد مذح شیئ و تعظیہ

میں مکتا ہوں اور کی ہے اور علامہ انٹ کی گومان کے نزدیک بیماری ہوتی ہے جو بوجہ وغیرہ سے پیدا ہوجاتی ہے اور نہ ہر صحیح درست معلوم ہوتا ہے جس کو شراہ کہتے ہیں اور توڑتے بلاد فلان یہ شراہ کے موقع میں لولا جاتا ہے جیسا بولتے ہیں شراہ اور شراہ وہ اس کی اصل یہ ہے کہ عرب جب کسی شے کی تحریف اور تغیر

نسبوه الى الله تعالى بهذا اللفظ وروى
 لله بلوا فلون هي عمله الحسن في
 سبيل الله. والمنقول ان المراد بغلات
 عمر وعن القطب الراوندي انه انما
 اراد بعض الصحابة في زمن رسول الله
 من مات قبل وقوع الفتن وانتشارها و
 قال ابن ابى الحديد رده ان ظاهر
 الاوصاف المذكورة في الكلام يدل
 على انه اراد رجلا ولى امر الخلافة
 قبله لقوله الودود وولى الحمد ولم
 يرده عثمان لوقوعه في الفتنة و
 تشعبها بسببه ولا ابابكر لتصرفه خلافة
 وبعد عهده عن الفتن فكان الودود
 انه اراد عمر. واقول ارادته لا في كبر
 اشبه من ارادته بعمر لما ذكره في
 خزانة عمر ورضاه به في خطبته
 المعروف بالشفقة كما سلفت الاشارة
 اليه وقد وصفه بامور احدها تقويمه
 بزود ووهو كناية عن تقويمه
 - صوب حاج الخلق عن سبيل
 ية الى الاستقامة فيها الثاني
 من ذوق العمل واستعمال العمل
 به من النفسانية باعتبار
 سنن ميانك ذمى كالعهد ووصف
 سد و تلعا لجة تلك الامراض

کا ارادہ کرتے ہیں تو اس کو خدا کی طرف اس لفظ کے ساتھ
 نسبت کرتے ہیں اور بعض روایات میں شد بلا دغلان مروی
 ہے اور بلا سے محمود کے نیک کام خدا کی راہ میں بلا
 میں منقول ہے کہ لفظ فلان سے عمر تراہیں اور قلب
 راوندی سے منقول ہے کہ لفظ فلان سے حضرت نے
 اپنے بعض اصحاب کو مراد رکھا ہے رسول اللہ کے زمانہ میں
 جو فتوں کے واقع ہونے اور پھیلنے سے پہلے فوت ہو
 چکا تھا اور ابن ابی الحدید نے کہا کہ جو اوصاف کلام میں
 ذکر کئے ہیں اس پر دلالت کرتے ہیں کہ مراد ایسا شخص ہے
 جو حضرت سے پہلے ام خلافت کا متولی ہوا بسبب آپ کے
 قول قوم الودود راوی احمد کے اور عثمان کا تو اس کے فتنہ
 میں پڑنے اور اس کے بائٹ سے فتنہ پھیلنے کے سبب
 ارادہ نہیں کیا اور ابو بکر کو بھی اس کی مدت خلافت کی کوئی
 اور فتوں کے اس کے عہد خلافت سے بعید ہونے کے
 سبب ارادہ نہیں کیا تو بہت ظاہر ہے کہ مراد کوم مراد رکھا
 اور میں کہتا ہوں حضرت کا ابو بکر کو مراد رکھنا بسبب عمر کے
 ارادہ کے زیادہ مشابہت ہے بسبب ان امور کے جن کا
 واقع ہونا عمر کی خلافت میں اور مذمت کرنا خلافت کا ان
 کے سبب سے اپنے اس خلیفہ میں جو خطبہ تشفیہ کے
 نام سے مشہور ہے ذکر کیا ہے چنانچہ اس طرف اشارہ
 کر رہا ہے اور بتقیق اس کا چند امور کے ساتھ وصف فرمایا
 ہے اور اس کا یہ کہنا اور یہ اس کی فتوں کی کئی کو میدھا
 کرنے اور اس کو مستقامت اور اس کے کئی حرف پیرنے سے کتایہ
 ہے اور اس کا یہ جاری کا مدح کرنا اور لفظ مدح کو جو ہر شے
 مدح کے معنی کو مستعمل سے لغتانی بیابوں کیے استعارہ کیا اور

بالمواظفة البالغة والزواج الفارعة القولية
 والفعلية الثالثة اقامته السنة ولن وصفا
 الواج تخلينه للفتنة اى موته قبلها و
 وجہ کہوں ذلك مدح حاله هو اعتبار عدم
 وقوعها بسببها وفي زمانه بحسن
 تدبيره الخامس ذهابه لفتح الثوب و
 استنثار لفظ الثوب لعرضه و لقاء لسلا مشه
 عن دنس الذمام السادس قلة عيوبه السباع
 اصالة خيرها وسبق شرها والضمير في
 الموضوعين يشبه ان يرجع الى المعهود
 مما هو فيه عن الخلافة اى اصاب
 ما فيها من الخير المطلوب وهو العدل
 و اقامة دين الله الذي به يكون
 الثواب الجزيل في الآخرة والشرف
 الجليل في الدنيا وسبب مشرعا
 اى مات قبل وقوع الفتنة فيها وسفك
 الدماء لاجلها الثامن ارادته الى الله فاعته
 التاسع التأويله بحقه اى ادى حقه
 خوفا من عقوبته العاشر رجيله الى الآخرة
 تاذرك الناس بعد في طرق متشعبة
 من الجباوت ربه يتدى فيها من ضل
 عن سبيل الله و ربه يتيقن المبتدى في
 سبيل الله انه على سبيله لا اختلاف فرق
 الشس وكثرة الخلف له اليها والنو في
 قوله ونزكبعه للجان واعلم ان الشيعة

بسبب محالہ کرنے ان امر ان کے مواعظ بالذکر اور زواج
 قارع قولہ اور فعلیہ کے ساتھ تلاوت کو بیان کیا مراد
 اس کا سنت کو قائم کرنا اور اس کو لازم بچرڈنا (م) اس کا
 فتنہ کو چھپے چھوڑنا یعنی اس سے پہلے مرنا اور اس امر کے اس
 کے لئے مرج ہونے کی وجہ وہ فتوں کے ذوات ہونے کے سبب
 سے ہے بسبب اس کے اس کے زمانہ میں بسبب اس کے حسن تدبیر
 کے (د) اس کا پاک دامن جانا لفظ ثوب کو اس کی آبرو کیلئے
 اور اس کے پاک صاف ہونے کو مذمتوں کی میل کیلئے سے
 سلامتی کیلئے استعارہ کیا مراد اس کا بے عیب ہونا ہے اس کا
 خلافت کی مصلحتی کو پانا اور اس کی برائی سے گذر جانا اور
 غیر دونوں کا مشابہت ہے کہ خلافت کی طرف جو محمود
 ہے راجح ہے یعنی جو کچھ خلافت میں خیر مطلوب ہے اس کو
 پایا اور وہ انصاف اور اللہ کے دین کا قائم کرنا ہے جس
 کے سبب آخرت میں ثواب عظیم اور دنیا میں بڑی بزرگی حاصل
 ہوتی ہے اور خلافت کی برائی سے گذر گیا یعنی خلافت
 میں فتنہ کے واقع ہونے اور اس کے سبب خونریزی سے
 پیشتر وفات پائی (۸) اس کا اللہ کی بزرگی کو ادا کرنا اور اس
 کا تقویٰ کرنا اللہ سے اس کے حق کے ساتھ (۹) اس کا لوگوں
 کو جہالت کے بیچ دریغ رستوں میں چھوڑ کر آخرت کی طرف کوچ
 کرنا جن میں جو شخص کہ اللہ کے رستے سے گمراہ ہو راہ نہ
 پاسکے اور خدا کے رستے کا راہ یاب یقین نہ کر سکے
 کردہ خدا کے رستے پر ہے مگر اہی کے رستوں کے
 اخذات اور ان رستوں کی فسوف مخالفتوں
 کی کثرت کے سبب اور واد اس کے
 قوں و قرا کم میں حالیہ ہے اور جان کہ شیونے

قد اوردوا ههنا مسورا قالوا ان هذه
 المباح التي ذكرها عليه السلام في حق احد
 الرجلين تناف ما اجنا عليه من
 تخليطتهم واخذ مما نصب الخلافه
 فاما ان لا يكون الكلام من كلامه عليه
 السلام وان يكون اجماعا خطا ثم اجابوا
 من وجهين احدهما لا نسأل الثاني
 المذكور فانه جائز ان يكون ذلك المصح صفة
 عليه السلام عن وجه متصلح من
 بغتد صحة خلافه الشيخين واستجواب
 تلوهم بغيره مثل هذا الكلام الثاني انه جائز ان
 يكون ممدحة ذلك لاحد هانف معرض
 توبيخ عثمان لوقوع الفتنة في خلوته
 واضطراب الامر عليه واستينار به بيت مال
 المسلمين هو وبنو ابيه حتى كان ذلك
 سببا لثوران المسلمين من الامصار اليه و
 قتلهم ونبه على ذلك بقوله وخلق
 لفتنه وذهب لفتح الثوب قليل السبب
 اصاب خسرنا وسبوت مشرنا وقوله وتكلموا
 في خلق منسوبة اذ ان منسوبة ذلك ان لو
 بعد هذا الموصوف قد اتصفت باضداد هذه
 صفات و الله اعلم الحق بليد

اس جگہ سوال وارد کیا ہے کہ میں کہ یہ مرجع جو حضرت
 علیہ السلام نے دو شخصوں را ابو بکر یا عمر کے حق میں فرمائی
 ہے اس کے مخالف ہے جس پر ہم نے ان کو خطا کی طرف
 نسبت کرنے اور منصب خلافت کے چھیننے سے اجماع
 کیا ہے تو یا تو یہ کلام حضرت علیہ السلام کے کلام نہیں یا
 یہ کہ ہمارا اجماع باطل ہے پھر اس کا انھوں نے دو طرح پر
 جواب دیا ہے ایک تو یہ کہ ہم مخالفت مذکورہ تبدیل نہیں کرتے
 کیونکہ جائز ہے کہ یہ مرجع حضرت علیہ السلام سے اس صیغے
 کلام کے ساتھ مستقرین صحت عنایت شیخین کا صحیح جوئی
 اور ان کے دلوں کے کھینچنے کے طور پر صادر ہوئی ہو اور دوسری
 یہ کہ اس کی یہ تزیین ایک ان دونوں کی نسبت عثمان
 کے تویح کے مقام میں جو سبب واقع ہونے فتونوں
 کے اس کا خلافت میں اور مضرب ہونے امر کے
 اس پر اور بسبب لینے اس کی اور اس کے باپ کی اولاد
 کے بیت المال کو بیان تک کہ یہ اس کی طرف شہرہ سے
 مسالوں کی برائی جنگلی اور اس کے قتل کا سبب ہوا اور
 اس پر مشتبہ کیا اپنے اس قول سے دخل الفتنة
 ذہب لفتح الثوب قلیل السبب اصاب خسرنا
 وسبوت مشرنا اور اس قول سے و ترکم فی طریق
 منتظر الامم بالحقین اس کا مضمون بنی اہل بیت ہے کہ اس
 موصوف کے بعد جو نبیوں سے وہ ان صفات کے لئے اور
 کے ساتھ متصف ہے اور اس لئے

یہ تو حضرت ابن میسر نے اپنی شرح کبیر میں تحریر فرمایا ہے۔ اب شرح مختصر کی عبارت
 بھی سن لیجئے۔
 نقل بیان تہ بلاء فہم انک یقال تہ درہ
 میں کہہ جوں بوسے میں تہ درہ فہم انک یقال تہ درہ

ولله العود وهو كلمة مدح قيل اراد
 به مدح عمر وقيل بعرض الصحابة
 ممن جاهدوا دين الله والاولاد
 الا عوجاج والعهد مرضن ياخذ الابل
 في استنهابا وهو مستعار لامراض
 القلوب ومدواوتها بالزواج الفولية
 والفعلية ولنا ثوبه كناية عن طهارته
 من المطاعن والضمير في خير ما
 نشرها للخلافه وان لم يعبر ذكرها لكونها
 معهودة ولتقدم ذكرها بالطرق المتشعبة
 طرق الفتنة انتهى بليد

لشہ درہ اور شہ را وہ اور یہ مرجع کا کلمہ ہے کیا گیا ہے کہ
 حضرت نے اس سے عمر کی مرجع کا ارادہ کیا ہے اور کیا
 گیا ہے کہ بعض صحابہ کو جنھوں نے اللہ کے دین میں جہاد کیا
 تقارادہ کیا ہے اور اور کی ہے اور عمر جاری ہے
 جو اونٹوں کی گوانوں میں پیدا ہو جاتی ہے اور درلوں
 کی بیماریوں کے لئے مستعار ہے اور اتکا علاج قول اور
 نقلی زواج کے ساتھ ہے اور کپڑے کے ستھرائی صفائی
 اس کی مطاعن سے پاکر امنی سے کیا ہے اور ضمیر
 اور شہ میں عنایت کی طرف ہے اگرچہ اس کا ذکر نہیں آیا
 بسبب اس کے معین ہونے یا اس کے ذکر کے مقدم ہونے
 کے اور پرانہ رستہ فتونوں کے رستہ ہیں۔

اب ہم بعد نقل عبارات عدم ابن میسر بحرانی اہل انصاف سے امید کرتے ہیں کہ خدا کیلئے
 تصور سی تکلیف کو اور فرما کر نخواستہ عشرہ پر کے اس مقام کو جو اس خطبہ کے متعلق ہے جس کی یہ
 عبارت مذکورہ شرح ہی ملاحظہ فرماویں اور بعد اس کے اس کا جواب جو کچھ علامہ کنتوری نے تحریر فرمایا
 ہے بخوردیجیں اور فرمایں کہ علامہ موصوف کا جواب صحیح ہے یا غلط اس کا بیان مفصل تو مضمونی نقلیں
 کو ہے مگر مختصراً واسطے رفع انتظار سامعین کے اس کو لکھتے ہیں تاکہ علامہ کنتوری کا پایہ علم و تدبیر
 اور حضرت نجیب کا مبلغ فہم والاضاف واضح ہو جاوے مگر مناسب معلوم ہوتا ہے اول خلاصہ مطالب
 اس خطبہ کا سنایت اختصار کیا بیان کروں پس واضح ہو کہ ابن میسر کی اس شرح سے چند امور حاصل
 ہوتے ہیں، تیسرے ہم لفظ فلان میں چند اقوال نقل کئے۔ اول سب سے یہ لکھا کہ منقول یہ ہے کہ
 لفظ فلان سے مراد عمر ہے اور ظاہر یہ ہے کہ جب مطلق منقول ہوا بیان کیا ہے تو مراد یا تو
 منقول اصل مصنف شریف رضی جامع بیخ البلاغت سے ہے۔ چنانچہ علامہ کنتوری نے منسوخ
 الکنوز الخیر سے جو حاشیہ منیرہ تحت اثنا عشر یہ کا شاہ صاحب علیہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے کہ
 شارح ابن ابی نعیم کہتا ہے کہ فہم لکھا تھا کہ میں نے اس نسخہ میں جو بخط رضی تھا لفظ فلان کے نیچے
 عمر لکھا ہوا دیکھا۔ علامہ کنتوری کی عبارت یہ ہے۔ و نیز ابن قول اور منقول است ہاچہ خود در حاشیہ ابن
 ابی نعیم کہتا ہوں بوسے میں تہ درہ فہم انک یقال تہ درہ

وفلان المكنى عنه وعمر بن الخطاب
رضي الله عنه وقد وجدت النسخة التي
بخط الرضى الى الحسن جامع نوح البلادغث
وتحت فلان عمر حدثني بذلك فخار بن
معد الموسوي الاديب الشاعر وصاكت
عنه اللقب اباجعزي يحيى بن ابى زيد العلوي
فعال لي هو عمر فقلت له انني عليه امين المؤمنين
هذا الشاء فقال نعم

یہ لفظ فلان کا مکنی عمر بن خطاب ہے اور پابا میں
نے نسخہ ابوالحسن رضی جامع نوح البلادغث کے خط کا
لفظ فلان کے نیچے لفظ عمر تھا حدیث کی مجھ سے
فخار بن معد موسوی ادیب شاعر نے
اور ابو جعفر یحییٰ بن ابی زید علوی لقب سے
میں نے اس کو پوچھا تو اس نے مجھ کو کہا کہ وہ
عمر سے میں نے اس کو کہا کہ امیر المؤمنین نے اس قدر اس
کی شاکہ اس نے کہا ہاں

والین قول ابن ابی الحدید کہ متضمن آنت کہ فخار بن معد موسوی باور دایت کرد کہ در نسخہ
نوح البلادغث کہ بخط سید رضی بود تحت لفظ فلان لفظ عمر بود اگرچہ قول ناصبی را کہ متضمن بود
لفظ ابی بکر است نقص میکند لیکن تصحیح میکند مذہب اورا کہ مدح عمر باشد۔ انتہی بقدر الجائزہ تو اس
سے صاف معلوم ہوا کہ ابن میثم نے جو مطلق منقول ہونا لفظ فلان سے عمر لکھا ہے تو شاید منقول اصل
مصنف سے مراد ہے یا یہ کہ یہ منقول علماء مذہب سے یا منقول ائمہ سے ہے بہر کیف کسی سے
منقول ہو۔ علامہ کے نزدیک یہ نقل قابل اعتماد و وثوق ہے۔ دوسرا قول قطب راوندی کا نقل کیا اور
فرمایا کہ منقول قطب راوندی سے یہ ہے کہ مراد لفظ فلان سے بعض اصحاب ہیں جو حضرت کے زمانہ
میں وقوع فتن سے پہلے وفات پا گئے۔ اور یہ قول شارح ابن میثم کے نزدیک قابل اعتماد نہیں چنانچہ
ہم اس کو ثابت کریں گے تیسرا قول ابن ابی الحدید کا نقل کیا اور فرمایا کہ ابن ابی الحدید مرجع نے فرمایا
ہے کہ کلام جناب امیر میں اوصاف عشرہ مذکورہ ظاہر طور پر دلالت کرتے ہیں کہ حضرت کی مراد
مرح ایسے شخص کی ہے جو حضرت سے پہلے ولی امر خلافت ہوا کیونکہ تقویم احوال اور مدعاۃ
امراض بدون خلافت متصور نہیں اور وہ تین شخص ہیں ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ۔ لیکن عثمان مراد
نہیں ہو سکے کیونکہ ان کے سبب سے لشب و انتشار فتن ہوا اور وہ فتن میں واقع ہوئے اور
ابو بکر مراد نہیں ہو سکے کیونکہ ان کی مدت خلافت بہت تھوڑی تھی اور ان کا زمانہ فتن سے بعید
تھا تو ظاہر یہ ہے کہ مراد عمر ہیں (۲) علامہ ابن میثم کے نزدیک یہ تو مسلم تھا کہ موصوف ان اوصاف کا وہ
شخص ہی ہے جو حضرت امیر سے پہلے ولی امر خلافت ہوا جیسا کہ ابن ابی الحدید لکھتا ہے اور یہ بھی
فیما بین شارح ابن میثم اور ابن ابی الحدید کے متفق علیہ ہے کہ عثمان مراد نہیں ہے اور یہ بھی باہم

متفق علیہ ہے کہ اہل شیخین مدوح ان مدائح عالیہ کے ہیں لیکن تعین میں اختلاف ہے کہ دونوں
میں سے کون مراد ہیں ابن ابی الحدید لکھتا ہے انہر یہ ہے کہ عمر مراد ہیں کیونکہ صدیق سبب قصر مدت
اور بعد عن الفتن کے مراد نہیں ہو سکتے۔ شارح ابن میثم نے اس کے جواب میں فرمایا کہ میں کہتا ہوں
جناب امیر کا ان اوصاف کے لئے ابو بکرؓ کو ارادہ فرمانا کہ نسبت عمر کے اشتہار ہی ہے کیونکہ جناب
امیر نے خطبہ شفقہ میں ان امور کے جو خلافت عمرؓ میں واقع ہوئے مذمت کی ہے تو میرا
اوصاف عالیہ کے مصداق وہ خلافت وغیرہ نہیں ہو سکتے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ خطبہ شفقہ
میں خلافت صدیقی کی نسبت ایسی مذمت نہیں فرمائی جو معارض ان اوصاف کے ہو پس ابن میثم
کی اس تقریر سے واضح ہوا کہ جو قطب الاقطاب شیعہ نے منصوبہ لکھا تھا وہ اس کے نزدیک قابل
اعتبار نہیں اور اس کے نزدیک صحیح یہ ہے کہ لفظ فلان سے خلیفہ مراد ہے اور خلفاء میں بھی راجح
خلیفہ صدیقؓ مراد ہیں (۳) بعد تعین مہم کے علامہ موصوف نے اوصاف عشرہ کو ایک ایک کر کے لگا
اور بشرح و بسط سب کو بیان کیا (۴) شرح اوصاف میں اس امر کو واضح کیا کہ موصوف ان
صفات کا بجز خلیفہ کے دوسرا کوئی شخص موصوف ان صفات کا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ بعض اوصاف
کے مطلب کو اس طرح بیان کیا کہ جن کا مصداق خلیفہ ہی ہو سکے۔ اول قوم الاولاد کے منی کو بیان کیا
کہ وہ کتابت عن تقویہ و عوجاج الخلق عن سبیل اللہ الی الاستقامۃ
فیہا یعنی تقویم اولاد کے کتابت ہے خلق کے کجی کو خدا کی راہ سے سیدھا کرنا اور راستے کی طرف لانا
اور ظاہر ہے کہ یہ مخصوص خلیفہ ہی کے ساتھ ہے۔ دوسرا وصف مرواۃ امر ارض لسانہ کے موعظ
بالنہ اور زور و اجترار و قولہ فعلیہ کے ساتھ یہ بھی امام ہی کے ساتھ مختص ہے۔ تیسرا سنت کا خلق
میں قائم کرنا اور خود بھی اس پر عمل کرنا خلیفہ ہی کا کام ہے۔ چوتھا اس کی حسن تدبیرت فتن کا واقع
ہونا امیر کا ہی منصب ہے ساتواں وصف اصابتہ غیر باو سبق مشر باشارح کہتا ہے کہ دونوں ضمیریں
خیر ہا اور مشر ہا میں خلافت کی طرف راسخ ہیں اور اصابتہ غیر ہا سے مراد یہ ہے کہ اس نے حاصل کیا اس
چیز کو جو خلافت میں مقصود ہے یعنی اس نے عدل و انصاف کیا اور خدا تعالیٰ کے دین کو قائم کیا جس
کے سبب سے ثواب جزیل آخرت میں اور شرف جلیل دنیا میں حاصل ہوتا ہے اور سبق مشر ہا سے
مراد یہ ہے کہ پہلے اس سے کہ خلافت میں فتن واقع ہوں اور خلافت کی وجہ سے خون ریزی و فتن
ہو گیا یعنی اس کی خلافت میں کوئی فتنہ نہیں ہوا اور خلافت ظلم و عدوان سے پاک صاف رہی اب
بعد میں شرح و بسط کے ایسا کون شخص ہے جس کو اس میں شامل ہوگا کہ علامہ ابن میثم کے نزدیک صحیح یہ

ہی سے کہ موصوف ان اوصاف کا وہ شخص ہے جو جناب امیر سے پہلے متولی امر خلافت ہوا اور کسی کو یہ نصیر بجات دیکھ کر اس میں شک باقی رہے گا کہ ابن میثم کے نزدیک قطب راوندی کا قول غلط ہے شرح اوصاف مذکورہ سے مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ ابن میثم کی رائے میں لفظ فلان مراد احمد بن شیعین سے ہے اور قطب راوندی کا قول ہر قابل اعتبار کے نہیں (۵) بعد شرح اوصاف کے جب ابن میثم نے سمجھا کہ موصوف ان صفات کا لا محالہ احد الخلیفین قرار پائے اور ان کے ان اوصاف کے ساتھ موصوف ہونے سے مذہب تشیع درست ہر جم ہوا جاتا ہے تو اس نے اس کو سوال جواب کے پیرایہ میں اس مضمون کو ادا کیا اور کہا کہ اس جگہ شیعہ نے سوال وارد کیا ہے وہ یہ کہ یہ تو لیت و توصیف جو جناب امیر نے ابوبکر یا عمر کی فرمائی ہے ہمارے اس اجماع کے خلاف ہے جو کہ ہم نے ان کی نسبت غصب خلافت اور تخطیہ میں منفقہ کر رکھا ہے۔ پس یا تو یہ کلام جناب امیر کا کلام نہیں ہے یا ہمارا اجماع و اتفاق غلطی اور خطا پر ہے اس کے بعد اس کے جواب نقل کئے۔ لیکن چونکہ شرح کی رائے میں قابل اعتبار تھی اس لئے ان کو شیعتہ ہی کی طرف منسوب کر کے اور شیعہ کی گردن پر دھر کر فرمایا کہ شیعہ نے اس کے دو جواب دیئے ہیں۔ پہلا جواب تو یہ ہے کہ جائز ہے کہ جناب امیر نے یہ تو لیت و توصیف مستفیدین صحت خلافت شیعین کی اصلاح اور ان کے قلوب کو اپنی طرف کھینچنے کی غرض سے فرمائی ہو دوسرا جواب یہ ہے کہ جائز ہے کہ یہ مدح توجیح عثمان کی غرض سے بطور تعریف بیان فرمائی ہو کہ ان کے ایام خلافت میں غنما سٹے حاصل یہ ہوا کہ جو شخص موصوف بہ مذہب الصفات کے بعد متولی خلافت ہوا وہ ان صفات کے اصداد کے ساتھ مستفید ہے۔ اہل علم و دانش و عقل والی ان جوابوں کو معلوم کر سکتے ہیں کہ غلط ہیں یا صحیح اور ان سے مشہد رفع ہو سکتا ہے یا نہیں انیس سو کہ ہر کو اختیار مد نظر ہے اور خوف تطویل دامن گیر نہ تمام جوابوں کے اور ان کے قائلین کے دلائل نقلی کھولتے بہر کیف اگر فرم ہو تو اس سوال و جواب سے صحیح یہ بات ثابت ہے کہ شارح بجز ان کے نزدیک یہ مادہ مستحب احد الخلیفین کے ساتھ ہے اور اس سے یہ صحیح ثابت ہوا کہ یہ سوال بھی امامیہ بلکہ شیعہ پر یک طرفہ سے ہے اور جواب بھی انہیں کی طرف سے ہے۔ کیونکہ قائد ہے جب مسلح شیعہ ہوا جائے تو اس سے فرقاً شاعشر پر مداخلت مخصوص جہر فلان کرنے والا خود شیعہ شاعشر ہی ہے تو اس وقت قطعاً لفظ شیعہ کے اطلاق سے شاعشر یہ مداخلت کے تو اس سے بجز ثابت ہو کہ احد الخلیفین کا مدوح جناب امیر ہیں و صاف عشرہ عالیہ ہوا۔

کی شرح جو ابن میثم نے فرمائی ہے دیکھ چکے اور اس کی شرح شرح جو بطور بیان مطالب ہم نے گذارش کی تھی وہ بھی ملاحظہ فرما چکے تو اب تھوڑی سی گذارش یہ بھی سن لیجئے کہ خاتم الامیرین صاحب تحفہ شاعشر نے اس کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا بلحاظ اس کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور اس کے جواب میں علامہ کنوری نے جو کچھ زبان درازی اور ہٹ دھرمی اور حق پرستی جو شاعر و قصب میں فرمائی اس کو بھی فراتوجہ فرما کر دیکھئے بعد اس کے لہذا انصاف سے فرمائیے کہ علامہ کنوری کا فرمانا حق و صواب ہے یا محض حق پرستی و معاراة اصحاب ہے۔ علامہ موصوف بجز اب صحابہ فرماتے ہیں (قولہ) ولما انشأ ابن منج البلاغت از امامیہ در تفسیر فلان اختلاف کردہ اندر بعضی گفتہ اند کہ مراد ابوبکر است و بعضیہ گفتہ اند عمر ابو بکر (قولنا) ان هذا الاصلک مسیون الزین ناصبی بایر پر سید کہ مراد امیر گفتہ اند کہ مراد ابوبکر یا عمر است و حال آنکہ قبل از ان ابن الحدید غیر از قطب راوندی کسی بشرح ابن کتاب شریف نہ پر داختر چنانچہ ابن الحدید در اہل شرح خود گفتہ ولو لیشح هذا الکتاب فنبی فیما اعلیٰ و وسعد و هو سعید بن عبد اللہ بن الحسن فقیہ المعروف بالقطب الراوندی و کان من فقہاء الامامیۃ استقیٰ۔ نیز ناظرین اس عبارت کو جو کنوری نے لکھی، فرما شرح ابن میثم کی عبارت سے مطابق کریں اور پھر کنوری صاحب کے دین و دیانت کا نامشاید دیکھیں اور علامہ کنوری نے جو عبارت کہ لفظ حالانکہ سے لکھی ہے اس کا مطلب تو اولیاء دولت ہی سمجھے ہوں گے کہ ان کے علامہ یہ کیا ہے سچی فرمانے لگے (قولہ) درین عبارت سر اسر بشارت ابوبکر را بردہ و صفت موصوف مذکورہ (قولنا) ثبت الدان ثقتا نقشب اول ابن معنی باثبات بایر سائیدہ کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابوبکر است بعد از ان باین اوصاف اثبات فضل ابوبکر بایر نمود (قولہ) عمدہ توجیہات نزد ایشان آفت است کہ آنجناب گاہ گاہ اوصاف و مدائح شیعین بنا بر استجاب قلوب نامس و استمالت رعایاے خود کرخی مستفید حسن سیرت شیعین و امتداد امور دین در عمد ایشان بودند نیز مود (قولنا) این دعا کتاب محسن است احتیاج این توجیہات شیعہ را وقتی ہے افتادہ ذکر کتب شیعہ بجائے لفظ فلان لفظ ابوبکر موجودی بود و چون لفظ ابوبکر در کتب شیعہ موجود نیست ایشان را احتیاج بچیک توجیہات نیست پس چنانچہ ناصبی بعد از بیان توجیہات از مذہبات خود دوسرہ کردہ الرجحان بنام ابن برنہ از تفسیر علامہ سعدی خاصہ باشد (قولہ) بعضی از امامیہ چنین گفتہ اند کہ مراد حضرت امیر توحید عثمان و بعضی بر وجود کبر سیرت شیعین معرفت و فقرہ و فساد در زمان ابوسیدہ واقع شد (قولنا) چنانچہ امامیہ میں توجیہ نکند کہ مراد ابن الحدید در شرح ابن کلام ابن مخالف اسیرت

جارودید کہ از فرق زید یہ است نسبت دادہ چنانچہ گفتہ و اما الجار و دیتہ من الذی دیتہ یقولون
انہ کلام قالہ فی امر عثمان اخرجہ معنی الذم لہ والفقہ لہ اعمالہ ۱۱۱

خطا ہی خطا

اب اہل دانش و انصاف سے اتنی التماس ہے کہ حضرت کنزوری صاحب کے ان اقوال کو
شرح ابن میثم سے ملا کر دیکھیں پھر اگر خود حضرت کنزوری کا ہی فرمانا محض کذب اور انک مبین ہو تو ان
کی دیانت و انصاف پر نافرمانی نہ پڑھیں، بعد اس کے جو کچھ ہمارے فاضل مجیب نے انصاف کی
آنکھوں پر بٹھی بانٹ کر علامہ کنزوری کے اقوال کا ذہب کی تصدیق کی ہے اس کی کینیت ملاحظہ ہو۔ اول
فرماتے ہیں کہ عبارت ابن میثم کی مصدق قول مفتی صاحب کے ہے اور اس سے صاف و سریع معلوم ہوتا
ہے کہ حدیث علی میں لفظ فلان ہے حضرت مجیب جواب تو لکھتے بیٹھے مگر یہ خبر نہیں کہ کس اعتراض
کا جواب دے رہے ہیں اور کس دلیل کو باطل کر رہے ہیں یہ کس نے کہا ہے کہ یہ دلیل اس امر کے
ثبوت کے لئے ہے کہ حدیث میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہے پس آپ بھی اپنے علامہ
کنزوری کی طرح بنے نچے فرمائے گئے اور اگر یہ اس کی بھی دلیل ہے تو بانضمام اس کے ہے کہ جب فاضل
مجتہد کے نزدیک اشہر بحق یہ ہوا کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہیں اور ظاہر ہے کہ جناب امیر عیاض
بلخ ہرگز ایسی عبارت مسم نہیں کہ گناہ اس کو آپ کے قطب الاقطاب جیسے دین و دیانت والے غیر محض
پر محمول کریں اور مقصود سے بعید لے جاویں تو اس صورت میں مجیب کے کام جواب کی صلاحیت نہیں
سکتے، دوسری خطا یہ کہ فرماتے ہیں کہ لیکن ارادہ لفظ فلان سے کس کو کیا ہے، آیا ابو بکر مراد ہے یا
عمر مراد ہے، جیسا کہ ابن الحدید سے نقل کیا ہے، ہرگز ابن الحدید سے ابن میثم نے نقل
نہیں کیا ہے کہ ابو بکر مراد ہے یا عمر، بلکہ یہ نقل کیا ہے کہ وہ کہتا ہے کہ مراد خیر ہے لیکن عثمان مراد
نہیں ہو سکتا اور ابو بکر بھی مراد نہیں ہو سکتے تو عمر مراد ہوں گے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ
نے بھی مثل اپنے علامہ کنزوری کی شرح ابن میثم کو ملاحظہ نہیں کیا، تیسری غلطی یہ ہے کہ فرماتے ہیں
یا کوئی شخص دیگر مراد ہے جیسا کہ ابتدا میں قطب راوندی سے نقل کیا ہے یہ بھی محض کذب ہے
ہرگز ابتدا میں قطب راوندی کا قول نقل نہیں کیا بعد اول اس نے لکھا ہے والمنقول ان
ابن میثم نے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے شرح ابن میثم کو نہیں دیکھا اور اگر
ابتداءً اضافی مراد ہے تو قطع نظر اس سے کہ مفید نہیں عبارت افتخار مخالف ہے جو حق خطا یہ

۲۷۶
ہے کہ فرماتے ہیں کہ غرض ابن میثم کی اول نقل کرنے قول قطب راوندی سے یہ ہے کہ اولاً انکم
ابو بکر و عمر مراد ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک اولیہ اور ابتدا حقیقی
مراد ہے، زائد اضافی حالانکہ یہ محض دروغ ہے چنانچہ ہم عرض کر چکے کہ قطب راوندی کا قول ابن میثم
نے ابتدا میں نقل نہیں کیا، علاوہ ازیں صرف نقل اقوال سے یہ غرض پیدا نہیں ہو سکتی جب تک کہ
کوئی دلیل دلالت نہ کرے اور دلیل میں جب نظر کیا جاتا ہے تو اس کے خلاف پر دلالت کرتی ہے
اور مؤید ہے کہ قول ابن ابی الحدید کا صحیح ہے اور قول قطب راوندی غلط کیونکہ قول ابن ابی الحدید ایسی
مستحکم دلیل کے ساتھ ذکر کیا ہے جس کا رفع ہونا محال ہے وہ یہ کہ اوصاف مذکورہ صاف دال ہیں
کہ موصوف ان صفات کا کوئی ایسا شخص ہے جو جناب امیر سے پیشتر متولی امر خلافت ہوا اور یہ امر
اوصاف سے ایسا واضح ہے کہ ہر شخص جس کو ذرا سی بھی فہم ہوگی سمجھ لے گا کہ سوائے خلیفہ کے کوئی
دوسرا شخص موصوف ان صفات کا نہیں ہو سکتا چنانچہ ہماری تشریح اوصاف سے بخوبی ثابت ہے
اور قول قطب راوندی کا اس درجہ ابہام و اہمال میں ہے کہ کوئی عاقل اس کو قبول و تسلیم نہیں کر سکتا
اول تو خود اوصاف ہی اس سے باہر کرتے ہیں پھر کوئی وجہ نہیں کہ جناب امیر اس کو بطور کنایہ بیان
فرمادیں اور نہ ایسا شخص جو ایسے اوصاف کے ساتھ متصف ہو اس قدر کم نام ہو سکتا ہے کہ اس کو کوئی
ذم لے اور آپ کے قطب صاحب بھی بس اسی قدر فرمادیں کہ کوئی شخص صحابہ میں سے تھا جو قبل
وقوع فتن و فوات پا گیا، اس سے تو بہتر یہ تھا کہ آپ کے قطب الاقطاب وغوث از غوث آپ
کے صحابہ مقبولین میں سے مثل مقداد و عمار و ابوذر وغیرہ کے کسی کا نام فرمادیتے اور ہم ثابت کر چکے
ہیں کہ ابن میثم کے نزدیک قطب راوندی کا قول قابل اعتبار نہیں، پس ایسے مہمل قول کو بلا دلیل دوسرے
اقوال مدللہ کا ملبطل سمجھنا ہمارے فاضل مجیب ہی کے شایان شان ہے، معتمد اگر اول بیان کرنا کسی
قول کا دلیل اس امر پر ہو کہ اقوال لاحقہ باطل ہیں تو سب سے اول ابن میثم نے لکھا ہے والمنقول ان
امر ابلفلان عمر، تو حسب قاعدہ مسلمہ مجیب کے لازم آتا ہے کہ یہ قول اس غرض سے ابن میثم نے اول
بیان کیا ہو کہ تغلیط و تکذیب قطب راوندی کی فرمادے اور فی الواقع ایسا ہی ہے کہ تصود و تکذیب
راوندی ہے کیونکہ بعد اس کے پہلے قول کا مؤید ابن الحدید سے نقل کیا تو قطع نظر اس سے کہ اول
بیان کی تفسیر مراد لفظ فلان سے عمر ہے جو قبل توں راوندی تھا اس کے مؤید دوسرے قول ابن الحدید
کا نقل کیا تو دو غلطیوں میں پڑتے ہیں، مراد تو ہے اور قطب راوندی کا قول قطعاً باطل ہوا چنانچہ
خطا یہ ہے کہ عبارت کہ سب کو ابو بکر یا عمر کا مراد ہونا علی سہیل الشہرانی سے حالانکہ کوئی قرینہ اس کے

تفری ہونے پر دلالت سنیں کرتا بلکہ سابق میں کوئی قول جو اس امر پر دلالت کرتا ہو کہ مراد ابوبکر ہی نہیں ہے بلکہ اقوال سابقہ یا اس امر پر دلالت ہیں اور یا اس پر دلالت کرتے ہیں کہ رسول من الصحاب مراد ہے دو قول امر اول پر دلالت ہیں اور ایک قطب راوندی کا قول امر ثانی پر پس یہ کہنا کہ ابن میثم نے علی ہبیل التزل کہا ہے سر اسر غلط ہے بچیٹی خطیب ہے کہ فرماتے ہیں کہ ابن میثم نے یہ قول الزام ابان ابی الحدید کے رد کے لئے لکھا ہے ذیہ کو واقعی شارح اس قول کے قائل ہیں ابوبکر جیسا اس قول سے ابطال قول ابن ابی الحدید ہوا اس سے زیادہ تردید قول آپ کے قطب الاقطاب کی ہوتی جو بزم جناب شارح کے پسندیدہ تھا اس لئے کہ جو خزانی و مصیبت کے مذہب تیشیح پر عمر کے مراد ہونے سے واقف ہوتی ہے وہ ہی مصیبت و خزانی ابوبکر کے مراد ہونے سے واقف ہو گی اور وہ مثل مشہور صادق آگئی فر من المطر و وقف تحت المیزاب تو یہ عجب الزام ہے کہ جو الزام ابن ابی الحدید کو دیا تھا وہ اپنے سر پر لے لیا اگر بالفرض ابن ابی الحدید کو الزام دینا تھا تو راوندی کے قول کی دلیل کے ساتھ تائید کرتے اور اس کو در برابر اجمال سے نکالنے علاوہ ازیں اگر شارح نے یہ قول محض الزام فرمایا ہے اور خود اس کا قائل نہیں ہے تو پھر شرح اوصاف میں کیوں ان معنی کو ملحوظ رکھا اور کیوں ان کے ہی موافق شارح کی اور اشارہ شارح میں راوندی کے قول کی طرف کیوں اشارہ تک بھی نہ کیا پھر بعد اس کے جو سوال لکھا وہ بھی اسی قول کے موافق لکھا اور جو جوابات دیئے وہ بھی اسی قول مطابق تو اس سے عات معلوم ہوا کہ شارح کے نزدیک راوندی کا قول تو قطعاً غلط ہے پس مراد لفظ فلان سے کوئی خلیفہ سے اور وہ شارح کے نزدیک راجح یہ ہے کہ ابوبکر ہے قطع نظر اس سے ابن میثم نے اپنی مختصر شرح میں جو شارح کبیر کے بعد ائستہ میں تالیف کی ابن ابی الحدید کے اور اپنے قول کو ترک کر دیا اور صرف یہ لکھا قبیل ازادہ مراد عمر و قبیل بعض الصحابہ بمن جاہلین دین اللہ اور اس میں بھی پہلے اسی قول کا ذکر کیا جو موافق ابن ابی الحدید کے تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ باعتبار نقل سے ابن ابی الحدید کا قول نہایت قوی ہے لیکن عقل کی راہ سے راجح یہ تھا کہ مراد ابوبکر ہوں جس کو شارح کبیر میں بعد نقل قول ابن ابی الحدید ذکر کیا لیکن چونکہ فوت نقل کو رجحان ہے اس لئے مختصر میں جس کو ترک کر دیا اور ابن ابی الحدید کے قول کو مختصر ذکر کیا سو یہ کہنا کہ شارح نے یہ قول کو فراموش کیا ہے ذیہ کہ خود اس کا قائل ہو سر اسر خرافات سے سیاق عبارت صریح اس کی مذہب سے موافق ہے اور شارح میں ابوبکر کو مذکور نہیں ہے اور ابوبکر پر بھی

صادق ہے یہی حضرت امیر نے خطبہ شقشقیہ میں اگر عمر کی مذمت کی ہے تو ابوبکر کی بھی مذمت کی ہے۔

شذیہ اعتراض کے باطل ہونے کا بیان

اقول ابن میثم نے جو بزم جناب فلان کی بیان کی ہے اور اس کو وجہ ترجیح ابوبکر قرار دی ہے اگر بالفرض وہ عمر پر بھی صادق آتی ہے تو وہ وجہ باطل ہے اور وہ ہرگز وجہ ترجیح کے نہیں ہو سکتی اور جب وہ باطل ہوئے تو وجہ ترجیح نہیں ہو سکتی تو اس کا الزام ہونا بھی باطل ہو گیا جو دلیل فی نفسہ باطل ہو وہ کیا ازادہ مراد جہت رکھ سکتی ہے پھر اس کی نسبت ہمارے فاضل کا یہ فرمانا کہ یہ الزام ابن ابی الحدید کے رد کے لئے ہے اور اس کے غلط ہونے کو اس کے الزام ہونے کی دلیل قرار دینا حضرت کی کان ہی خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے علاوہ ازیں خطبہ شقشقیہ کے دیکھنے سے واضح ہے کہ خطبہ شقشقیہ میں جو بزم جناب کے ان امور کی نسبت جو خلافت میں واقع ہوئے مذمت مذکور نہیں ہے اور عمر فاروق کی نسبت یہ امور کی انکساری مونی ہے خصوصاً ہی سی عبارت خطبہ شقشقیہ کی بھی ملاحظہ ہو۔

ومن خطبة له عليه السلام روي معروف بالشقشقية والمقصود اما والله لقد لقصها فلان وانه ليعلم ان محي منبه محل القطب من الرجل ينجذ عنى ايل ولا يرفق الى الخيرة فسدت ذرئنا فو با وطويت عندكشما وطفقت اراحمي بين ان اصول سيد جلد اوا اصبر على خبيثة عميا ويدرهم فيها الكلبس ويشيب فيها صغير وليكح فيها عمن حتى يلبس ربد فرميت ان الصبي على هاتج حبيرت ووف ليس قد وفوفى سلقن اجمي اولى ترائي بهما حتى مضى من السيرة فادو

خدا کی تمہارا تحقیق فلان شخص نے بڑا نمانت کا قمیص ہیں یہ درد خوب جانتا تھا کہ میرا مرتبہ نمانت میں وہ ہے جو کو کچھ میں سے رہی میں کر کو خفاخت ہوں مجھ سے دیر بیتے میں در کچھ کوئی بڑا ذہنیں لسانا پھر میں خفاخت کے ذہن میں پردہ چھوڑ دیا اس سے پہر تھی کہ اس باب میں مثال ہوا کہ اس نے ہوتے اچھے سے تمہارے ایسے ذہنیں لسانا پھر میں عمر و بت جھوسن ہو جائے اور یہی لسانا ہو جائے تمہارے عمر و سے قرینہ کی گھوسن پھر قرین عطر سے میں نے سب کیا وہ لسانا پھر میں لنگ دراصل میں لڑائی کر لینی تھی کہ لسانا پھر میں لنگ دراصل میں لڑائی کر لینی تھی کہ لسانا پھر میں

بها المؤمن بعد و ثم تمثل بقول الاعشى
 "ستان مايدى على كورها و يوم حيان اخي
 جا بزيبا عبا يما هو ليستقيلها في حينه
 اخذ عت هار خرا بعد و فاته لشد ما تشقر
 نصير عيا في حوزة خشناد نيلظ كلمها
 و بخش مسهار ليكثر العثار و فيها الاعتذار
 منها فضا جها و اب الصعب ان اشترى
 لبا خرم و ان اسلس لها القمفنى الناس
 لعمر الله بغبط و شماس و تلون و اعتراف
 فصبرت على طول المدة و مشدة الحمة اشترى^{ان}
 مهور و سے تو گرھوں میں گئے

اور اس کو اپنے بعد نکلان کی طرف ڈال دیا۔ پھر احسن کا
 قول تیلکا پڑھا بجز فرق ہے اس دن میں جس میں اونٹنی
 کے کوٹان پر ہوں اور اس دن میں جس میں جابر کے بھائی
 حبان کا نیم ہوں پس اسے لوگو تعجب ہے کہ وہ اپنی زندگی
 میں خلافت سے استغناء دیتا تھا ایک اپنے مرنے کے بعد
 دوسرے کیلئے اس کی گروہ بندی کر گیا سخت یسعیت میں
 جس کا ترجمہ گرا ہے اور سن کم دہرا ہے اور لغزش اور
 اس سے عذر بہت ہے خلافت کے باکو نکا سھلین
 نہایت دشوار ہوا ہے خلافت کا صاحب مثل ما نزلہ اونٹنی
 کے سوار کے ہے اگر مار کیلئے تو ناک پھٹ جائے اور ڈھیلی
 اور اختلاف اور بے راہی میں مبتلا ہوتے۔ آخری

نے مدت کی درازی اور محنت کی سختی پر صبر کیا۔

عاقب اس عبارت میں تاس فرمادے کہ ابن میثم نے جو لکھا ہے اقول ارادته لاجل مکر
 اشبه من ارادتا لعن لما ذكره في خلافة عمر و ذمها بد في خطبتها المصروفة
 بالثتتقية اس عبارت سے کیا صاف واضح ہے اس کی نسبت فرماتے ہیں کہ غلیظ الحكم حش
 المس بے اور اس میں بکثرت لغزش ہے اور اس کی وجہ سے لوگ جہد اور شماس اور تلون اور خرابی
 میں مبتلا ہو گئے اور خلافت صدیقی کے اندر کوئی برائی اور قباحت ذکر نہیں فرمائی اور اسی کی غم
 ابن میثم نے اشارہ کیا ہے اور فرمایا کہ ما سبقت ارمشارة ایه افوس کرنا آپ نے مشرح ابن
 دینار کو مانا مٹا فرمایا اور نہ نزدیک شفقینہ کو دیکھا اور یوں ہی آپ کچھ سے کچھ فرماتے گئے مگر آپ فرمادیں گے
 کہ میں تو فارسی خوان تھا میں تو خضر شفقینہ کو جس میں لغات و شہرہ غیر مالومہ بھی جوتی ہیں اور مشرح
 ابن میثم کو جو زبان عربی سے کیونکر دیکھ سکتا ہے آپ کا بطور اگر مکر کے فرمانا کہ اگر مکر کی مذمت اس
 میں ہے تو ابوبکر کی بھی ہے اس بنا پر ہے کہ آپ نے مشرح ابن میثم کو دیکھا اور نہ مخرج السباغ
 کس کو نہ جبار مخرج خطبہ شفقینہ کی پڑھیں سو اس کو بھی اپنی دیانت و انصاف کی ہی مدح میں مخرج
 فرمایا ہے گا زیادہ و سبب عرض کریں۔

قولہ: بلکہ نہر دین سے کہ یہ مکر مقام استہزاد و تمسخر میں ہے کہ عمر تو نہیں میرے نزدیک

تو ابوبکر اس سے مراد ہے کیونکہ عمر کی خطبہ شفقینہ میں حضرت نے مذمت فرمائی ہے گویا تمہارا اس کا
 یہ ہے کہ اگر ابوبکر کی وہاں بھی مدح کی ہے تو یہاں بھی مدح کی ہے۔

دین و دیانت سے عاری

اقول: جب دین و دیانت اور فہم و انصاف کا یہ حال ہے تو جو چاہیں فرمائیں نہ کتاب کو
 دیکھیں نہ سیاق و سباق عبارت کو ملاحظہ فرمائیں۔ خدا کے لئے کوئی شخص اہل انصاف سے ہمارے
 فاضل مجیب کے اس جواب کو عبارت نہج البلاغہ سے ملاحظہ کر کے دیکھے اور حضرت کو ان کی
 فہم و انصاف و دیانت کی داد دیوے۔ جن حضرات کی نظر دقیق کی یہ کیفیت ہو جس کو اپنا مرشد اور
 امدادی بنا رکھا ہے تو دانتے بجال اس نظر کے جو کہ محض سرسری ہوگی تعجب ہے کہ اگر ابن میثم کو ابن ابی
 الحدید کے ساتھ استہزاد و تمسخر نہ لگتا تھا تو اس کے قول میں سے عثمان کو کیوں اختیار نہ کیا بلکہ اگر عمر کے
 مراد لینے کا استہزاد کرنا مقصود تھا تو بمقتابل اس کے امیر مویہ کو ذکر کیا ہوتا کہ میرے نزدیک عمر تو مراد
 نہیں کیونکہ خطبہ شفقینہ میں ان کی مذمت کی ہے امیر مویہ مراد میں تو استہزاد نہایت درست ہوتا
 اور جب ابوبکر بہ نسبت عمر کے تمہارے نزدیک بھی بہتر ہیں کہ بزعم شیعہ جو تکالیف و مصائب کہ
 اہلسنت کو نظر آتیں اولیں میں عمر کے ہاتھ سے پہنچے ابوبکر کے ہاتھ سے اس کا عشر عشر بھی نہیں پہنچا تو
 ایسی حالت میں ابوبکر کے مراد ہونے کا استہزاد و تمسخر پر مجبور کرنا سرسمر خلافت عقل سلیم سے علاوہ دیگر
 واضح رہے کہ شارح ابن میثم نے اپنی شرح کے اعتبار میں وعدہ مکرکے بایمان غلط یاد کیا ہے کہ اس
 شرح میں بجز حق کے کچھ زلفوں کا تو کیا وہ وعدہ یہاں فراموش ہو گیا کہ خلاف حق ابوبکر کی مدح کے
 قائل ہو گئے اور کہاں تک تمسخر اور استہزاد سمجھے گا۔ شارح ابن میثم نے دوسری جگہ نقل کیا ہے کہ جناب
 امیر نے جناب شیخین کی نسبت جو اب خطبہ امیر مویہ کے تمسخر فرمایا۔ و لبعضی ان مکا نہما
 ف از سلا و لعلطیع وان المصائب بھما ف از سلا م لیس۔ مشدید۔ گویا یہ تمام حصہ
 مشرح ابن دوجلوں کی ہے چنانچہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اگر یہاں تمسخر و استہزاد ابن ابی الحدید
 کے ساتھ ہے تو دین کس کے ساتھ تمسخر فرمایا جو ایسی جامع تقریر فرمائی اور نیز کہیں رسول کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے سن و بصر سے تشبیہ دی گئی کہیں نوح و ابراہیم کے مماثل کئے گئے تو کیا یہ سب آپ کی
 روایات التمز اور استہزاد ہی ہیں حضرت میر صاحب یہ تمسخر اور استہزاد نہیں ہے بلکہ خود آپ
 مصداق اس آیت شریفہ کے ہیں اتخذتموہم مسخر یا حمتی السنو کم ذکرہ

خلفاء ثلاثہ کے بغض میں اندھا دین

اقول: اسے حضرت میر صاحب افسوس کہ آپ نے تو خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی عداوت میں فہم و انصاف، دین و ایمان کو تیر باد کر رکھتے کر دیا، جہلا کچھ تو عقل و فہم و ایمان و انصاف سے کام لیا ہوتا، اگر شارح اس امر کی واقعیت کے قابل ہوں تو کیا یہ اوصاف جو مشاہدہ کمالات نبوت کے ہیں بلکہ چلتہ نبوت سے ہی نالغز ہوئے ہیں، جس کے اندر پائے جاتے ہیں بروئے عقل اور ایمان کے مصداق مثل مستحجن، رحمۃ اللہ علی المناشیح الاول ہو سکتا ہے کیا جو شخص کو خلق اللہ کے کئی راستے پر لادے اور ان کے امراض نفسانیہ کا علاج کر کے ان کو ہلاکت دائمی سے نجات دیوے سنت کو قائم کر اپنے حسن تعبیرت فقہ کو ڈاٹھنے دے، برائیوں کی چرک سے نفی الثوب سید العرض دنیا سے رخصت ہوا، توبہ، قلیل العیب ہو، خلافت کی نیر مطلوب کو جو عدل اور قامت دین کے لیے جس سے مستحق ثواب جزئی کا تجارت میں اور شرف جلیل کا دنیا میں ہوتا ہے پہنچ چکا ہو، خلافت کے بشر سے محفوظ رہا ہو، خدا کی اطاعت، بجا لایا ہو، اور تقویٰ کام تیر حاصل کیا ہو، اس کے بعد لوگوں کا یہ حال ہوا ہو کہ جہالتوں کی شام در شاخ رہوں میں ایسے پریشان ہوں کہ نہ گمراہ راہ یاب ہو سکے اور نہ راہ یاب کو اپنی راہ یا فاشی کا یقین ہو سکے تو ایسے شخص کی نسبت کوئی ایمان دار کہہ سکتا ہے کہ وہ مصداق اس قبیح مثل کا ہے، ذرا تو انصاف کی نگھیں کھولو، الہ العالمین تو ان کی آنکھیں کھول اور ان کو ہدایت فرما، انک تقریب مجیب، پھر بغرض محال گریہ کفر صحیح ہو تو اس قول کی نسبت جو آپ کے بزرگوں ہی سے ابن میثم نے ابتداء میں نقل کیا ہے اور فرمایا ہے، والمنقول ان المراد بفضلان عمن اور مختصر میں فرمایا ہے تیل ارادہ مرح عمر کیا فرمائے گا وہاں تو ان الزام ہے نہ متحر ہے، غرض اس عبارت کو ان الزام یا متحر پر محمول کرنا مصداق مثل الغریت بیتشت بک حشیش کا ہے اور اس سے واضح ہے کہ حضرت اس جگہ ایسے برومات میں گرفتار ہیں کہ مغرود مخلص نہیں سو جتنا اچار ہے دھٹکے ہاتھ پاؤں مارتے ہیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ، بلکہ بعینہ اس جواب کو لہذا، اقول: بل بعض شیعہ سے نقل کیا ہے، لیکن امامیہ کو اس جواب کی حاجت نہیں جیسا کہ جناب مفتی صاحب علیہ الرحمہ نے فرمایا ہے اس لئے کہ ان کی کتب میں اس روایت میں جو کچھ باعہ موجود نہیں بلکہ لفظ فان سے پس لاسکر، اور کچھ مراد ہوں کیوں نہیں بترسے کہ شخص دیگر مراد ہوں اور علی السنبل گرا ہو کچھ باعہ ہی مراد ہوں تو محمول

خدا تعالیٰ آپ کی دیدہ بصیرت کھول دے اور آپ پر تحقیق الامر منکشف اور واضح فرما دے تو آپ کو معلوم ہو کہ یہ واقعی مدح ہے یا تمسخر، ادھر نواجہ جس قدر اوصاف و محامد جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت مروی ہوتی ہیں اسی طرح خرافات و دلائل سے باطل کرتے ہیں اور تمسخر و استہزا میں اڑاتے ہیں ادھر آپ حضرات ہیں کہ شیخین کے محامد فضائل کو تمسخر اور استہزا پر محمول فرماتے ہیں ہمارے نزدیک وہ بھی جھوٹے ہیں اور آپ بھی اپنے دعوے میں بچے نہیں، پس راہ نجات اور صراط مستقیم وہی ہے جو افراط و تفریط کے درمیان ہے اور وہ بجا اللہ ابلنت کا طریق تویم ہے اللہ علیہ اجمعین و علیہ المنتفی و فی ذمہم احشرف یومہ یبعثون۔

قولہ: خصوصاً ابن ابی الحدید کے مقابلہ میں کہ وہ قابل خطبہ شیعہ کا ہے اور کتاہے کہ وہ ہنیک کلام حضرت امیر علیہ السلام ہے اول سے آخر تک اور اس میں مزمت تلخہ موجود ہے ایک جگہ مذمت کرنا اور دوسری جگہ اس کی مدح کرنا صریح تناقض ہے اور بمقابلہ ابن ابی الحدید الزانابرت ٹھیک ہے۔ اقول: اگر شارح ابن میثم کا یہ مقصود تھا کہ ابن ابی الحدید کو الزام دیوے تو صریح کہنا چاہیے تھا کہ یہ غلط ہے اور مخالف خطبہ شیعہ کے ہے جس کو ابن ابی الحدید نے کلام جناب امیر کا تمسخر کر رکھا ہے اور نیز واجب تھا کہ ابن ابی الحدید کی دلیل کا جو اس نے اس کے مراد ہونے میں بیان کیا ہے اول جواب دینا جب اس کو باطل نہیں کیا اور اس کی دلیل کا جواب نہیں دیا بلکہ بیان اوصاف میں اسی کے موافق ان اوصاف کا مصداق خلیفہ کو قرار دیا تو اس کو کیونکر الزام پر محمول کیا جاسکتا ہے علی الخصوص جب کہ یہ الزام خود کذب و دروغ ہوا اور مبنی اس الزام کا ایسی دلیل پر ہو جو اس نے بیان نہ کی ہو غرض کسی طرح پر اس کا الزام ہونا ٹھیک نہیں ہے اور تمسخر اور استہزا ہونا اور اگر ابن ابی الحدید کے لئے یہ الزام ہے تو اس قول کو آپ کیا کریں گے جو سب سے اول نقل کیا ہے والمنقول ان المراد بفضلان عمن، اور نیز مختصر شرح میں تو بجز دونوں قولوں کے اور کچھ لکھا ہی نہیں ان میں جس میں ابن میثم کو ذکر کیا جو آپ کے قاعدہ کے موافق قطب راوندی کے قول کے بحال کے واسطے مقیم یا گیا ہے لکھا ہے قیل ان ذبہ مسلح عمن تو یہاں نہ متحر ہے نہ مراد ہے یہاں تو صریح اول میں بیان کیا کہ اس لفظ سے مراد میں، پس یہ صریح اس کے الزام ہونے کو کلمہ ہے اور بجز تمسخر و استہزا ہونے کو باطل کرنا ہے۔

قولہ: اور اگر شارح علیہ الرحمہ اس کے قابل بھی ہوں تب بھی کچھ حرج نہیں بجور رحمۃ اللہ علیہ مناشیح اول ہوں گے، اشارہ ہی کافی ہے اس کی تفصیل ہم نہیں کھٹے۔

علی دبر استصلاح جیسا کہ قول شارح علیہ الرحمۃ جازان نیکون ۱۱ اس جواب کے تنزیل ہونے پر
 باؤز بلند پکار رہا ہے۔ پس تنزیل جواب کو تحقیقی یا اصلی جواب سمجھنا آپ کے خاتم المشکلبین یا صاحب
 آیات بنیات کی خوش فہمی ہے۔

کذب و افتراء کی حد

بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: جناب میر صاحب یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بعض شیعوہ
 سے نقل کیا ہے یہ محض آپ کا کذب و افتراء ہے ہرگز وہاں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جو تعیش
 پر دال ہو بلکہ الفاظ طصاف اس امر پر دال ہیں کہ یہ سوال و جواب تمام ان شیعوہ کی طرف سے ہے جو شیخین
 کی برائی کے قائل ہیں کیونکہ اس عبارت میں

و اعلو ان الشیعۃ اور دو اہلنا سوا
 فقالوا ان هذه المباح التي ذكرها عليه
 السلام في حق احدى الرجلين
 تنافي ما اجتماع عليه من تعذيبهم واخذها
 منصب الخلافه فاما ان لا يكون الكلام من
 كذبه عليه السلام او ان يكون جماعا خطا
 ثعرا جالوا من وجهين لفظ ما اجنا
 عليه او ان يكون جماعا خطا
 صریح دلالت کرتا ہے کہ یہ سوال تمام شیعوہ کی طرف سے ہے جو شیخین کے تعظیف کے اجماع میں شامل
 ہیں مطلق شیعوہ کا اجماع بیان کرنا دلیل صریح اس کے عموم و شمول کی ہے پس یہ آپ کی اور آپ کے
 کنتوری صاحب وغیرہ کی خوش فہمی ہے کہ اس سے بعض شیعوہ سوائے اپنے مراد لیتے ہیں اور گہروا
 اہل حق سے فرادہ کر کے اس اجماع سے جو بنائے اصول مذہب ہے دست بردار ہوتے ہیں فاعتبروا
 یا اولی الابصار علاوہ ازیں اس سوال کا مبنی اول وہ ہے جو کہ اول ابن میثرا نے لکھا ہے والمنقول
 ان امراد بنو عمر دوسری وہ ہے کہ جو لکھا ہے اقول ان ذنبا لولبی بکذا مشبہ
 من امراد بنو عمر تیسری وہ ہے جو کہ شرح اوصاف مذکورہ میں اوصاف کے محال کو ایسے
 شخص میں منحصر اور متعین کیا کہ غیر خلیفہ کا احتمال قطع ہو گیا اور یہ تینوں امور ظاہر ہے کہ بنائے اعتراض

بعض شیعوہ غیر امامیہ پر نہیں ہے بلکہ ابن میثرا نے یا اپنا مسلم بیان کیا ہے یا اپنے اکابر امامیہ سے نقل
 کیا ہے قطع نظر اس سے آپ ہی کے اکابر یہ فرمائے کہ مطلق لفظ شیعوہ سے امامیہ اور شاعشر بہ مراد
 ہوتے ہیں بلکہ اگر آپ متبع فرمائیں گے تو یہ بھی ثابت ہو جائے گا آپ کے اکابر تصریح فرمائے ہیں
 کہ سوائے امامیہ کے اور کوئی شیعوہ ہی نہیں چنانچہ ان ہی آپ کے حضرت علامہ کنتوری کی نسبت
 ہمارے خاتم المشکلبین رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کنتوری درسیف ناصر می دایچہ در ابرامش بچند
 ورق در مقابلہ رشید العلماء بخیر کردہ ثابت نموده باشند کہ غیر شاعشر یہ حقیقتہ شیعوہ نیستند و اطلاق لفظ
 شیعوہ بر آئنا مجاز است۔ پس جب لفظ شیعوہ سے عند الاطلاق امامیہ ہی مراد ہوتے ہیں ماسوائے
 امامیہ جمیع طوائف شیعوہ سے کوئی طائفہ عند الامامیہ شیعوہ نہیں تو اس جگہ اگر شیعوہ مطلق ہو یا بعین شیعوہ
 ہو تو لامحالہ مراد اس سے امامیہ ہوں گے اور آپ کا اور آپ کے کنتوری صاحب کا فرمایا کہ بعض شیعوہ سے
 ماسوائے امامیہ مراد میں سراسر لغو اور باطل ہو گا اور علامہ کنتوری کا فرمایا کہ امامیہ کو اس جواب کی حاجت
 نہیں غلط ہو گا مگر اسلام شیعوہ غیر امامیہ مراد میں لیکن یہ کتنا کہ یہ توجیہات بعض شیعوہ غیر امامیہ کے ہیں
 فرع اس امر کے ہے کہ یہ روایت ان کی کتابوں میں موجود ہو اور جب تک یہ ثابت نہ کریں اس وقت
 تک اس توجیہ کو بعض شیعوہ مجہول کی طرف نسبت کرنا بالکل بے سود ہے اور علامہ رضی کا بیج البلاغوت
 میں لکھنا ان فرق پر حجت نہیں ہے اور یہ کتنا کہ امامیہ کو ان توجیہات کی اس وقت حاجت ہے جبکہ
 ان کی روایت میں لفظ ابو بکر یا عمر ہو آپ کی اور آپ کے علامہ کنتوری کی غلطی ہے اگر بالفرض آپ کی
 روایت میں لفظ ابو بکر یا عمر جائے فلان نہ ہو اور آپ کے اکابر علماء ہی نے تصریح کی ہو یا صرف وہ
 اوصاف ہی تعیین مبہم پر اس طرح دال ہوں کہ سق ابہام و مشرکت کی قطع ہو گئی ہو تو تب بھی یہ کتنا
 کہ ہم کو احتیاج جواب نبیل محض جواب سے پہلو تھی اور غلط سمجھا جائے گا۔ طرفہ تماشایہ ہے کہ علامہ
 کنتوری نے توجیہ استصلاح ناس و استجداب قلوب کو بھی کذب ہی قرار دیا ہے جیسا کہ توجیہ توجیہ
 عثمان کی نسبت انکار کیا ہے لیکن ہمارے فاضل مجیب توجیہ استصلاح کے شیعوہ امامیہ کی طرف سے
 ہونے کے معترف ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر علی التذلل ابو بکر یا عمر ادہوں تو محمول علی و جہ الاستصلاح
 ہو گا جیسا کہ قول شارح جان نیکون اس جواب کے تنزیل ہونے پر باؤز بلند پکار رہا ہے ہم
 نے مانا تنزیل سہی لیکن علامہ کنتوری کا یہ فرمانا کہ ان اعدا کذب محض است باعتراف سامی کذب محض
 ہوا رہا اس جواب کے تنزیل ہونے کی نسبت اول آپ تمام عبارات ابن میثرا دیکھئے اور پھر کسی عالم منصف
 سے دریافت بھی کیجئے اس کے بعد کچھ فرمائیے۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ بعد اس کے صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، ولینزل
 امامیہ چنین گفتند کہ عن حضرت امیر رضی اللہ عنہ توجیح عثمان وتمرین براد بود اس کے جواب میں
 علامہ کنتوری فرماتے ہیں، ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده البتہ بحجاب اس کے صاحب آیات بیات
 سلم فرماتے ہیں، لیکن یہ جواب علامہ کنتوری کا مثل پہلے جواب کے غلط ہے اور اس کو صبیح بن مہم
 نے نقل کیا ہے۔ اقول، اگر فرض یہ ہے کہ امامیہ سے نقل کیا ہے تو محض دروغ بے فروغ سے
 شرح ابن مہم موجود دیکھنا اور جو ہے کہیں لفظ امامیہ کا نام و نشان نہیں، ہاں بعض شیعہ سے نقل کیا
 ہے کل شیعہ اس کے قائل نہیں اس لئے کہ قول قطب راوندی پہلے نقل کر چکے ہیں اور یہ ضرور نہیں
 کہ شیعہ سے مراد امامیہ ہی ہوں امامیہ اخص شیعہ ہیں۔

بقول العبد الغفیر الی مولانا العفی: یہی فرض ہے کہ شیعہ سے نقل کیا ہے جس میں امامیہ
 بھی داخل بلکہ حسب ادعائے طالبہ فرد کامل ہیں اور یہ دروغ نہیں ہے دروغ یہ ہے جو آپ
 فرماتے ہیں کہ ہاں بعض شیعہ سے نقل کیا ہے، شرح ابن مہم موجود شیعہ میں کثیر لوجود ہے اس
 میں کہیں لفظ بعض کا نام و نشان بھی نہیں، جب کہ ثم اجابوا کی ظہیر ان شیعہ کی طرف عائد ہے جو باقی
 میں مذکور ہیں اور تخیلیہ شیعیں کے اجماع میں شامل ہیں اور جن کے مذہب پر سوال وارد ہوتا ہے تو
 عجیب بھی وہ ہی ہوتے اور ان سب میں پیش دست بزم خود امامیہ آٹھ عشرہ ہیں جو عند الاطلاق
 مراد ہوتے ہیں تو سوال اور جواب میں ان کی شرکت سب سے پہلے ہونی، علی الخصوص جب کہ آپ
 کے علماء نے تصریح کی ہو کہ لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد ہیں اور یہ امر خود یہی ہے کہ ایک قطب
 راوندی کا ایک قول میں منفر د ہونا بگرا اس امر پر دلیل نہیں ہو سکتا کہ تمام فرقہ امامیہ سے کوئی اس کا
 قائل نہ ہو پس یہ کہنا کہ یہ ضرور نہیں کہ شیعہ سے مراد امامیہ ہی ہوں بالکل و ابیات ہے بلکہ بحال
 لفظ شیعہ سے اس جگہ مراد امامیہ ہوں گے۔

قولہ: اور نیز یہ توجیہ علی التذلل سے نہ علی التحقیق اور یہ بات ظاہر ہے کہ تنزیل و تقدیر
 پر جواب کسی فرقہ کی طرف سے دیئے جاتے ہیں کوئی ان کو اصلی جواب اس فرقہ کا نہیں کہہ سکتا
 اگر بالفرض شیعہ سے امامیہ ہی مراد ہوں تب بھی یہ اصلی جواب نہیں ہے اس لئے علامہ علیہ الرحمۃ
 کا یہ فرمانا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده بالکل صحیح و درست ہے۔

اقول: اقوال سابقہ میں اس جواب کے تحتی ہونے کا اثبات اور تنزیل ہونے کا ابطال
 ہم بیان کر چکے ہیں قطع نظر اس سے کوئی قرینہ عبارت میں اس کے تنزیل ہونے پر دلالت نہیں

کہ تا پس اس کی نسبت تنزیل ہونے کا دعویٰ بالکل غلط اور بے دلیل ہے اور اگر بالفرض یہ
 جواب تنزیل ہو تو بھی علامہ کنتوری کا یہ فرمانا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده بالکل کذب و دروغ
 ہے کیونکہ یہ محض اس توجیہ کے وجود سے انکار ہے حالانکہ اس کا وجود علی سبیل التذلل مسلم ہے
 تو مطلق یہ کہنا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده دروغ ہوا جو آپ فرماتے ہیں اگر یہ ہی مدعا تھا
 تو آپ کے علامہ یہ فرماتے ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده الا ابن مہم کعلی التذلل بیان کردہ
 مطلق انکار سے مستفاد ہوتا ہے کہ یہ توجیہ نہ علی التحقیق نہ علی التذلل بیان ہی نہیں کی بن ثابت
 ہوا کہ شیعہ سے امامیہ بھی مراد ہیں اور یہ جواب تنزیل نہیں اور اس کی نسبت علامہ کنتوری کا انکار
 سراسر غلط اور کذب ہے۔

قولہ: یہ بھی واضح راستے عالی ہو کہ شارح ابن مہم علیہ الرحمۃ حکم مشرب میں در بعد حاکم
 اقوال مختلفہ عام شیعوں کے بلکہ اپنی دانت میں جو اعتراض وارد ہوتا دیکھتے ہیں لکھ کر اور فرض کر کے
 اپنی سمجھ کے موافق اس کا جواب لکھتے ہیں یہ آپ کے خاتم المتکلمین کی سمجھ کی خوبی ہے کہ ان کو
 اصلی و تحقیقی جواب سمجھ کر الزامات نقل کرتے ہیں۔

اقول: ظاہر اس عبارت سے مقصود اثبات عدم توثیق ابن مہم منہ سے در یہ ثابت
 کرنا ہے کہ وہ رعب دیا بس، اقوال مختلفہ عام شیعوں کے نقل کرتے ہیں اور اپنی دانت میں جو اعتراض
 وارد ہوتا دیکھتے ہیں اس کو فرضاً یعنی کہ با فرضاً شیعہ کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اپنی سمجھ کے موافق
 اس کا جواب لکھتے ہیں۔

ابن مہم نے شرح نہج البلاغۃ کے خطبہ میں خدا سے عہد بندہ سے

کہ ناحق کی طرف داری اور خواہش کی طرف میل نہ کرے

تو ایسے اقوال اور ایسے شخص کے اقوال الزامات نقل کرنا اور اصلی و تحقیقی سمجھ نہ کرنا سمجھ
 کی سمجھ کی خوبی ہے تو ان میں کی نسبت یہ دعویٰ محض کذب ہے کیونکہ جو حدیث میں ہے کہ
 اور ان کی شرح کی نسبت مناقب و مناقب بیان کئے ہیں ان کے خلاف ہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر یہ
 لیب کے نزدیک سب کذب و دروغ سے ابن مہم کے تصور تہ کی قریح حالت سے کہ آپ کے توجیہ
 شوستری نے مجالس المؤمنین میں اس کی تخریص و حکمت پر آپ کے خواجہ خواجگان سے یہ حدیث

شہادت بیان کی ہے اور شرح کی حالت یہ ہے کہ شارح نے اپنی شرح کے خطبہ میں خدا کے ساتھ عہد موثق کیا ہے کہ سوائے حق کے کچھ دیکھوں گا اور باطل کی طرف ہرگز میل نہ کروں گا اور یہ اس لئے کہا ہوگا کہ دیکھا مومنو علماء شیعہ تعصب میں اگر نصرت حق چھوڑ دیتے ہیں اور اس کی عبارت یہ ہے۔

وشرعت في ذلك بعدان عاهدت
الله سبحانه الخ لا انصرفه مذها
غير الحق ولا ارتكبت صرى لمراعاة احد
من الخلق

اور میں نے اس شرح کو شرح کیا بعد اس کے کہ خدا سے عہد باندھا کہ مجھ کو مذہب حق کے دوسروں کی مدد نہ کروں گا اور خلق میں سے کسی کی مراعات کی وجہ سے خواہش نفسانی کو اختیار نہ کروں گا۔

اور اگر آپ تتبع فرمادیں گے تو معلوم کریں گے کہ آپ کے بعض علماء نے اپنی فہرست علماء میں یہ بھی لکھا ہے۔

ومنهم الشيخ الحسن الميثم بن علي
بن ميثم البحراني مصنف مشرح
نبع البلاغة وحقائق ان يكتب
بالذهب على الاحداق لابلج على الاوراق

مبجلان کے شیخ حسن ميثم بن علی بن ميثم بحرانی
شرح نبع البلاغة کا مصنف ہے اور وہ آنکھوں
کے ذیوں پر سونے کے ساتھ لکھنے کے لائق ہے
ذکا غدوں پر سیاہی سے۔

پس جب مصنف کا یہ مرتبہ ہو اور مصنف کی یہ حالت ہو اس کی عدم توثیق کوئی کیونکر بیان کر سکتا ہے۔ حضرت مجیب کی اس تقریر سے اہل انصاف ملاحظہ فرمادیں گے کہ شہرہ اجاث اہل حق میں بیان تک تنگ آئے کہ راہ فرار جہات ستہ سے مدد و پناہ اپنے معتد علماء کے عدم توثیق ثابت کرنے لگے اور ان کو حاطب اللیل قرار دینے لگے تو جو امر ایسے شخص کے اعتراف سے ثابت ہو گا اور جو اقوال ایسے مستند شخص کے ایسے موثق اور معتبر کتاب میں درج ہوں گے۔ اہل حق ان سے الزام دینے میں کیوں دریغ کریں گے۔ اور ایسی معتدہ نقول سے کیونکر الزام ناما ہو سکتا ہے الزام ان ہی امور سے ثابت و نام ہوتا ہے کہ جن کی نسبت خصم اعتراف کرے اور اس کے لئے مضر اور اہل حق کے لئے معینہ ہو اور یہاں مجہالہ الیابی ہے کہ شارح ابن ميثم کے نزدیک لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہے چنانچہ اس کی عبارت سے صاف واضح ہے اور یہ بھی اس کی عبارت سے ہو رہا ہے کہ اس کے نزدیک قول راوندی پسندیدہ نہیں اور نہ اس کی طرف اس کو میلان ہے تو اس صورت میں ہمارا الزام بحال اللہ و قوتاً تمام ہے اور آپ کا اور آپ کے کتوری صاحب کا انکار

نادانغنی ہے یا عناد۔

قولہ: یہ ہی سبب ہے کہ شارح علیہ الرحمۃ نے و اعلم ان الشيعة قد اوردوا
ههنا سواد الامم بطور محاکمہ فرض و تسلیم قول نقل کر کے اس کے جواب لکھے ہیں ورنہ آپ ہی
فرمائیے کہ اگر اس سے مراد شیعہ امامیہ ہیں اور شارح کی تحقیق ہے تو کون سے شیعہ نے فلان سے
ابو بکر یا عمر یا ان دونوں میں سے ایک مراد لے کر یہ تو جہیں کہیں ہیں، امیر جو شارح علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں
تو کسی کتاب سے لکھتے ہیں یا یوں ہی خیالی گھوٹے دوڑا ہے، اس اور شرح نبع البلاغت بھی
موجود ہیں اگر یہ قول شارح کا تحقیقی ہو تو چاہیے کہ اور کتابوں میں بھی یہ تو جہیں مذکور ہوں ورنہ
زبانی دعوے کون سنتا ہے۔

اقول: اگر یہ ہمارے فاضل مجیب کی رائے میں محاکمہ ہے کو علی سبیل الفرض والتسلیم ہی
سہی تاہم محاکمہ کے لئے ضرور ہے کہ حکم ایک شخص ثالث ہو یا جن معنی کہ ایک مدعا کی نسبت ایک
شخص اس کی صحت پر استدلال ہو اور دوسرا کوئی شخص اس کا نقض و البطلان کرے۔ تیسرا شخص ان
دونوں خصمین میں قول فیصل لکھ کر حکم ہو سکتا ہے اسی طرح ما نحن فیہ میں بھی ہمارے مجیب پر الزام
ہے کہ اول ایک مدعا قرار دیں اور بعد اس کے اس پر خصمین تجویز فرمائیں پھر ان دونوں خصمین کیلئے
شارح ابن ميثم کو حکم قرار دے کہ فرمائیں کہ اس کا یہ قول فیصل اس نزاع میں وارد ہے جب ہم سیال
غور کرتے ہیں تو واضح ہوتا ہے کہ اول شارح ابن ميثم نے بطور نقل کے بیان کیا کہ لفظ فلان نے امیر
مراد ہے پھر راوندی سے نقل کیا کہ ایک شخص مجہول الاسم والمسی صحابہ میں سے مراد ہے۔ پھر
ابن ابی الحدید سے نقل کیا کہ وہ شخص مراد ہے جو کہ خلیفہ ہو چکا ہے لیکن بوجہ معلوم ابو بکر و عثمان
مراد نہیں تو عمر مراد ہوں گے پھر اپنی رائے کہ نسبت عمر کے ابو بکر کا مراد ہونا اشہر بحت ہے
ظاہر کے بعد اس کی شرح ادعات بیان کر کے شیعہ کی طرف سے اعتراف اس بنا پر نقل کیا کہ لفظ
فلان سے مراد ابو بکر یا عمر ہوں پھر ان ہی کی طرف سے دو جواب نقل کئے تو اب فرمائیے کہ محاکمہ
شارح نے کیا کیا۔ اور خصمین کون کون ہیں۔ اور قول فیصل کون سا قول ہے جو شارح نے لکھا ہے
اگر یہی دونوں جواب قول فیصل میں تو قطع نظر اس سے کہ فیصل اپنی طرف سے ہوتا ہے تمام
الزامات کذب و دروغ کے جو خاتم المحثین کی طرف نسبت کرتے تھے وہ سب آپ کے اعتراف
سے کذب و دروغ ہو گئے۔ غرض اس قول کی نسبت جو شارح نے نقل کیا ہے مجاہد فرض و تسلیم
کینا سراسر غلط اور نادانغنی ہے۔ اب رہا ہم سے یہ سوال کہ اگر یہ بطور فرض و تسلیم محاکمہ نہیں ہے

اور واقعی نقل ہے تو بتاؤ کہ یہ کہاں سے منقول ہے اور کس شیعہ نے لکھا اور کس کتاب میں مذکور ہے کیونکہ اگر تحقیقی ہے تو اجمالاً یہ توضیحیں کتابوں میں مذکور ہوں گی ورنہ زبانی دعوے کون سننا ہے سوال علم والی صفت سمجھ سکتے ہیں کہ اس سوال کا ہم سے کیا موقع تھا نقل تو آپ کے ابن مثنیٰ زانیں اور آپ سوال ہم سے کریں۔ سبحان اللہ حضرت میر صاحب ذرا ہوش کی باتیں کیجئے ہم کو اس سے کیا غرض کہ آپ کے فاضل منیر حکیم نے سچ لکھا یا کہ جھوٹ بول دیا جب اس نے ایک امر کو نقل کیا پس ہمارے لئے حجت ہو چکا خواہ فی الواقع کسی سے منقول ہو یا نہ ہو اور کسی شیعہ نے لکھا ہو یا نہ لکھا اور کسی کتاب میں مذکور ہو یا نہ ہو ہماری حجت ہر طرح تمام ہے بلکہ اگر آپ کا اور آپ کے کنتوری کا فر مانا صحیح ہے اور فی الواقع کسی نے نہیں لکھا تو یہ آپ کے فاضل منیر حکیم پر دوسرا دروغ گوئی کا الزام ہو کہ خلاف واقع اپنے بزرگوں پر افتراء باندھتے ہیں اور ان کی طرف وہ امور منسوب کرتے ہیں جو انھوں نے فرمائے نہیں لیکن ہر طرح پر کچھ نہیں بلکہ قدیم سے علماء شیعہ کا یہی فتنہ چلا آیا ہے مستحقین شیعہ ائمہ پر افتراء باندھ چکے ہیں اور ائمہ نے ان کی تفضیل و تکذیب فرمائی ہے تو اگر شارح نے ایسا کیا ہو تو کچھ خلاف قوم کے نہیں کیا بہرینت شارح کا لکھنا ہمارے لئے ثبوت مدعیان کامل حجت ہے کیونکہ جب ایسے بڑے معتد ار شیعہ امامیہ اثنا عشریہ نے ایک امر کو بطور نقل کے بیان کیا یا خود اپنی رائے سے بیان کیا تو وہ خصم کے لئے حجت ہو گیا پس اس کی نسبت آپ کا یہ فرمانا کہ یہ خیالی گھوڑے دوڑاتے ہیں اور زبانی دعوے کون سناتے ہیں ابن مثنیٰ کے خلاف شان ہے لیکن آپ جس قدر چاہیں اس پر تبرا چھیں، حتیٰ چاہیں گالیاں دیں اب الزام اٹھنا محال ہے علاوہ ازیں میں کتنا ہوں کہ کیا یہ ضرور ہے اگر یہ تحقیق ہو تو کتابوں میں بھی مذکور ہو۔ بلا ہو سکتا ہے کہ ان علماء امامیہ نے جو معاصرین ابن مثنیٰ تھے درس تدریس یا بحث و گفتگو کے وقت یہ اعتراضات کئے ہوں اور یہ توضیحات زبانی کی ہوں۔ اور ابن مثنیٰ نے بطور نقل کے ان سے اپنی شرح میں درج کر دیا ہو اور کیا ضرور ہے کہ اگر یہ اعتراضات و توضیحات مشروح میں مذکور ہوں تو ہم یا آپ تک ان کے مطالعہ کی نوبت آوے آخر فاضل مراد سنی نے اپنی شرح میں جو کچھ لکھا ہے اور اپنے نکتہ الیوم سے نقل کیا ہے اس سے بھی یہی مدعا تکرار ثابت ہوتا ہے چنانچہ عبارت فاضل مراد سنی کی ہم قریب نقل کرتے ہیں۔ اور علاوہ اس کے اور بھی مشروح و تراجم اس کے ہیں اگر آپ کو تصدیق ابن مثنیٰ کی مشغور ہو، تو ان کو تلاش و تفتیش کیجئے ورنہ آپ کو اختیار ہے ہمارے لئے بس ہمارے الزام کی تکمیل کے واسطے صرف ابن مثنیٰ کا لکھ دینا بھی کافی ہے قطع نظر اس سے جو کج حجت

تعب و حیرت ہے کہ آپ ابن مثنیٰ کے اس قول کو جو شیعہ کی طرف نسبت کیا ہے ہم سے پوچھتے ہیں اور قطب راوندی کے اس قول کو جو آپ کے نزدیک صحیح دست ہے انھیں کھو لکر نہیں دیکھتے کہ اس میں کیا ابہام و اہمال ہے کہ جس کا کچھ انتہا نہیں وہ فرماتے ہیں کہ مراد ایک رجل صحابہ سے ہے جس کا نہ کچھ نام ہے نہ نشان ہے۔ اب ہم اس کی نسبت پوچھتے ہیں کہ یہ شخص ممدوح کون ہے جس کی ایسی صفات کا ملکہ جناب امیر نے بیان فرمائی ظاہر ہے کہ ایسا شخص معمول نہیں ہو سکتا جس کو کوئی نہ جانتا ہو پس اگر کوئی شخص معلوم ہے تو متعین کر کے بتلائیے یا اپنے قطب الاقطاب سے دریافت کیجئے ورنہ صاف معلوم ہو گا کہ آپ کے قطب الاقطاب نے الزام کے خوف سے عقلی گھوڑے دوڑاتے ہوں گے تو ایسی زبانی باتیں جب آپ کے ہم مذہب اور تابع بھی نہیں سُنتے تو ہم کب مٹیں گے۔

قال الفاضل الجلیب : قوله . اور اسی بحث میں صاحب تحف فرماتے ہیں ولما شارحین شیخ البلاغت الزامیہ در تعین فلان اختلاف کردہ اند بعضے گفتہ اند کہ مراد ابو بکر است و بعضی گفتہ اند عمر است . اس کے جواب میں علامہ کنتوری صلا کہ فرماتے ہیں . ان هذا لانک مبین ازین ناصبی باید پرسید کہ کدام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است . جو اب اس کے صاحب آیات مینات سلمہ نقلاً عن خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں . سبحانک ہذا بہتان عظیم زیرا کہ مراد ازین شارح امامیہ مثل بحرانی ہستند الخ . اقول . آپ کے خاتم المحدثین کے اس قول آنے فیصلہ ہی کر دیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجز لفظ فلان ابو بکر نہیں ہاں اس کے مراد ہی معنی ہیں بقدر وسیع و تنزل احتمال ابو بکر یا عمر کا لکھا ہے پس جناب مفتی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں اس کا انکار نہیں کیا کہ معنی مراد ہی اختلافی میں بھی علی تقدیر تنزل ابو بکر یا عمر نہیں ہے۔

فاحش غلطیاں

يقول العبد الفقير الى مولاه العنفي : تحت حیرت اور نہایت تعجب ہے کہ آپ ایسی سلیس اور سہل عبارتوں میں ایسی فاحش غلطیاں کرتے ہیں۔ اے اہل سمجھ و عقل والی صفت عدل خدا کے لئے ذرا ہمارے عجیب بسیب کی اس تقریر کو ملاحظہ فرماؤ جس سے صاف معلوم ہو جائے گا کہ عبارت تحف کا مطلب سمجھے اور نہ کنتوری کے مدعا تک رسائی ہوتی۔ نہ ازالہ این

کا مضمون ذہن عالی میں آیا۔ یا یہ کہ مضمون سمجھ گئے ہیں لیکن اپنی دیانت و انصاف کے ہاتھ سے
 لاچار ہیں بقتضاء اس کے ایسی خرافات باتیں نہ فرمائیں تو کیا کریں دیانت و انصاف کا ثبوت
 آخر کس دلیل سے ہو۔ اس قول میں اول خطائے فاحش یہ ہے کہ فرماتے ہیں خاتم المتکلمین کے اس
 قول نے فیصلہ کر دیا کیونکہ تسلیم کر لیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں لفظ فلان ہے اور لفظ
 ابو بکر نہیں ہاں بطور مرادی معنی کے تنزیلاً احتمال ابو بکر لکھا ہے حالانکہ کسی نے نہ صاحب تحف
 نے نہ صاحب انزال العین نے اس امر کا دعویٰ کیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجائے
 لفظ فلان لفظ ابو بکر یا عمر مذکور ہے چنانچہ صاحب تحف نے بعد دعویٰ تحریف نسبت
 شریف رضی کے شرح کے تعین یعنی مرادی کو قرینہ اور دلیل ثبوت تحریف پر قرار دیا ہے
 چنانچہ علامہ دہلوی قدس سرہ العزیزہ تحف میں فرماتے ہیں۔ درین عبارت جناب امیر صاحب بیخ البلاء
 کہ شریف رضی مست برای حفظ مذہب خود تصرّف کر دہ لفظ ابو بکر را حذف نموده و بجائے او
 لفظ فلان آورده تا اہلسنت تمک نتواند نمود لیکن کرامت حضرت امیر اُنت کہ اوصاف مذکورہ
 صریح تعین مبہم میکنند چنانچہ بیان خواہ شد دلندہ اشارہ میں بیخ البلاغت از امامیہ در تعین لفظ
 فلان اختلاف کر دہ اند بعضی گفته اند مراد ابو بکر است و بعضی گفته عم ابنا اس عبارت سے صاف
 واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ دعویٰ تحریف کے لئے دو دلیلیں ذکر فرمائی اول یہ کہ اوصاف مذکورہ
 تعین مبہم کی کرتے ہیں دوسری یہ کہ شرح نے بطور بیان مراد کے ابو بکر یا عمر کو بیان کیا ہے
 اور یہ دعویٰ ہے کہ نہیں کیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر اور
 جب آپ نے معنی مروی سے مرادی ہونے کو تسلیم کر لیا تو گویا خصم کی دلیل کو قبول کر لیا اور دعویٰ
 ثابت مان لیا اور فیصلہ ہو گیا بشرطیکہ فیصلہ ہو جانے کے آپ کی یہ ہی مراد ہو اور اگر فیصلہ ہو
 جانے سے رفع الزام مراد ہو تو وہ قیامت تک بھی ممکن نہیں آخر آپ کے علامہ کنتوری ایسی
 ہی ہر دو بات میں گرفتار ہو کر سرے ہی سے انکار کرنا شروع کر دیا کہ نہ ہمارے شارحین
 نے لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد لی ہے نہ تعین احد ہا میں اختلاف کیا ہے نہ یہ توجیہات
 مذکورہ جو اس امر پر مبنی ہیں کہ علامہ امامیہ نے لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر کا مراد ہونا تسلیم کر لیا ہے
 علامہ امامیہ میں سے کسی نے بیان کی ہیں حالانکہ علامہ کنتوری کا یہ فرمانا محض غلط اور کذب تھا
 اور یہ توجیہات ابن مینم نے نقل کی تھیں اور اگر بغرض مجال اس کو تسلیم کیا جاوے کہ یہ نقل نہیں
 بلکہ بقرانی نے اپنی طرف سے لکھا ہے تو بھی چونکہ بقرانی فضلاء مجربین امامیہ سے ہے اسی کا لکھنا ثبوت

الزام اور انکار کنتوری کے بطلان کے لئے کافی ہو گیا۔ دوسری خطا وہی قدیم خطا ہے کہ اس کو
 تنزیل فرما رہے ہیں حالانکہ اس دعویٰ کے ثبوت کے لئے نہ کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ ہے
 بلکہ قطعاً قرآن اس کے خلاف پر قائم ہیں چنانچہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں تیسری خطا نہایت
 فاحش اور قبیح یہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ ملطقی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر بجائے لفظ
 فلان ہونے کا کتب شیعہ میں اور اس کا انکار نہیں کیا کہ معنی مرادی احتمال میں بھی علی تقدیر تنزیل
 ابو بکر یا عمر نہیں ہے۔ اور یہ سر اسر کذب و دروغ و خلاف واقع ہے اور صدق مصرعہ چہ
 دلا ورت الہ کلمہ ہے تحف کی عبارت موجود ہے اس کو دیکھتے چھہ اس پر علامہ کنتوری کی عبارت
 ملاحظہ فرمائیے۔ آپ کے کنتوری صاحب تحف کا قول نقل کر کے فرماتے ہیں۔ تو را دلندہ اشارہ میں
 بیخ البلاغت از امامیہ در تعین فلان اختلاف کر دہ اند بعضی گفته اند کہ مراد ابو بکر است و بعضی گفته اند
 عمر ابنا قولنا ان ہذا الالف مبین۔ ازین ناصبی با بد پر رسید کہ امامیہ گفته کہ مراد ابو بکر یا
 عمر است و حال آنکہ قبیل از ابن ابی الحدید عمیر از قطب راوندی کسی بشرح این کتاب شریف نہ پڑا ختہ
 چنانچہ ابن ابی الحدید در اول شرح خود گفته ولو لیسٹح حد الکتاب قبل فیما علمہ
 ال واحد وهو سعید بن ہبہ اللہ بن الحسن الفقیہ المعروف بالقطب
 الراوندی وکان من فقہاء الامامیۃ انتہی و نیز ابن ابی الحدید در شرح این
 کلام آنحضرت بعد دعویٰ ایچہ گفته۔ فاما الراوندی فانہ قال فی الشرح انہ علیہ
 السلام مدح بعض اصحابہ بحسن السیرۃ وان الفتنۃ ہی الحق
 وقعت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الاختیار والاشرة۔
 جس شخص کو ذرا بھی عبارت سمجھے کی تمیز ہوگی وہ تحف کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے کہ علامہ دہلوی
 رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول میں فرمایا ہے کہ شارحین بیخ البلاغت کا امامیہ میں سے باہر اختلاف
 ہے بعض کہتے ہیں لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہے اور بعض کہتے ہیں کہ مراد عمر ہے پس اس
 قول میں بصرہ اس امر کی نسبت دعویٰ ہے کہ کتب شیعہ میں لفظ فلان سے بطور مراد کے
 یا ابو بکر یا عمر مذکور ہیں۔ جو اب اس کے علامہ کنتوری نے اس دعویٰ کی تکذیب کی اور فرمایا ان
 ہذا الالف مبین یعنی یہ دعویٰ ظاہر بہتان ہے۔ اس ناصبی سے پوچھنا چاہیے کہ کون سے
 شارح امامیہ نے کہا ہے کہ مراد ابو بکر ہے یا عمر۔ تو اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ
 لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد ہونے کی تکذیب سے اور تحف کی عبارت میں نہ اس امر کا دعویٰ کیا

کہ حضرت خاتم المتکلمین نے فاضل مدائنی کی تشریح کی نقل کی ہے اس سے صاف واضح ہے کہ وہ اور اس کا استاد نقیب البحر جعفر بھی اس امر کے قائل ہیں کہ مراد لفظ فلان سے ابو بکر یاعمر ہیں مدائنی لکھتا ہے کہ نقیب گفتہ کہ تخریض بجا صورتی درست می شود کہ مدح شخص ماضی مطابق نفس الامر بود و بیخ شک و تردیدی پیرامون آن نکر دو چون جناب امیر باین اوصاف معترف شود دعائیت مدح خواہ بود کہ بالاتر از ان بنات نقیب سرگرم بیان فرود بردہ بعد تامل گفت راست میگوئی، انتہی، اگر چه اس عبارت میں بصراحت نام ابو بکر یاعمر کا نہیں ہے، لیکن چونکہ اس اعتراض کا مدار اس کلام کے تفسیر میں ہونے پر ہے اور ظاہر ہے کہ تخریض جناب ذی النورین کو ہوگی اور یہ بھی بدیہی ہے کہ ان کو تخریض بجز ذکر محاسن اعدا لطفین سابقین کی نہیں ہو سکتی تو ثابت ہوا کہ اصل کلام بیان محامد اعدا شیعین کو متضمن ہے اور حاصل اس کا وہی ہے جو بحرانی نے اپنے جواب ثانی میں نقل کیا ہے، الثانی، انہ جاز ان یكون مدحہ ذلك لاحد ہما ف معرض توبیخ عثمان الہ اور نبیؐ حضرت خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول کے آخر میں بتصریح لکھا ہے و از کمات دیگر شایعین و مترجمین این کتاب از امامیہ ہم تریح صدیق برقی آید کہ لایحیی علی المتبعین لیکن چونکہ علامہ کنوری کی تکریب بحرانی کی نقل سے بخوبی ہوجھکی تھی اور شایعین سے نقل کی حاجت نہ ہوتی، مہمذا کیا یہ خاتم المتکلمین کا لفظ مثل لکھا آپ کے اور آپ کے علامہ کنوری کی تقریرات سے بھی زیادہ خلاف دیانت ہے کہ براہتہ کذب اور دروغ دعویٰ فرماتے ہیں کیسے کہتے ہیں کہ کسی شارح نے لفظ فلان سے ابو بکر یاعمر کو مراد نہیں لیا کہیں کہتے ہیں کہ یہ اوصاف کسی نے ابو بکر یاعمر پر محمول نہیں کئے۔ کبھی فرماتے ہیں کہ یہ توجہیات و اعتراض کسی امامیہ نے نہیں کیس پھر اس پر فاضل مجیب حاشیہ چڑھتے ہیں کہ مفتی صاحب نے بجائے لفظ فلان کے ابو بکر یاعمر مراد ہونے کے سوا اسے اور کسی امر کا انکار نہیں کیا حالانکہ آپ کا اور آپ کے علامہ کنوری کا فرمانا برابرہ خلاف واقع ہے پھر تعجب ہے کہ باین ہمداعاۃ النفاۃ یہ تقریریں خلاف دیانت نہیں معلوم ہوتیں آرمی ریح و عین الرضا من کل عیب کلیتہ۔ رہا توجہیات کا بتقدیر تسلیم و تنزل ہونا اور عام شیعہ کی طرف منسوب ہونا سوا اس کا جواب ہم پہلے اس سے گذارش کر چکے ہیں حاجت اعادہ نہیں۔

قولہ: بعد از اپنے خاتم المتکلمین کے اس قول کا بھی جواب سنئے قولہ زیر کہ الخ۔ اقول کلام ابو بکر یاعمر کے تعین حتی میں ہے اور وہ ہرگز تشریح ابن ہبتم علیہ الرحمۃ موجود نہیں ہے بلکہ پیسے معلوم ہوجھکا ہے کہ بحرانی علیہ الرحمۃ نے اول قول قطب راوندی علیہ الرحمۃ بیان کیا ہے تاکہ معلوم ہو کہ مراد ابو بکر

کہ کتب شیعہ میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر یاعمر اس روایت میں موجود ہے اور علامہ کنوری کی تکریب اس کی طرف راجح ہے پس آپ کا یہ فرمانا کہ مفتی صاحب نے انکار نہیں کیا کہ لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں الہ سراسر دروغ بے فروغ ہے کسی ایمان دار اہل شرم و حیاء کا یہ کام نہیں کہ ایسا صریح دروغ بمقابلہ خصم پیش کرے۔ لیکن چونکہ آپ کو خوف خدا اور اہل علم سے شرم و حیاء غایت درجہ کو ہے کہ کسی کو ایسی نہیں ہو سکتی۔ اس لئے آپ جو چاہیں کریں جو چاہیں فسرا تیں۔

قال الفاضل المجیب۔ قولہ زیر کہ مراد ازین الخ۔ اقول۔ آپ کے خاتم المتکلمین کی یہ تقریر کیا طبع کا ہے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ علاوہ اس شارح علیہ الرحمۃ کی اور شارح امامیہ نے بھی یہ توجہ کی ہو گی۔ معاملہ دینی میں ایسی تقریریں کرنا اہل دیانت کا کام نہیں آپ کے خاتم المتکلمین نے نہایت چھان بین کی اور بہت سی کتب کی اور ان کو ردائی فرمائی تب ان کو اس شرح میں یہ توجہیات علی سبیل التسلیم والتمنزل ہاتھ لگیں اول تو ان توجہیات کو جو بتقدیر تسلیم و تنزل کی گئی ہیں اور وہ بھی عام شیعہ کے ہیں شرح میں لفظ امامیہ کا نام و نشان تک نہیں ہے الزام بمقابلہ خصم پیش کرنا کمال دانائی ہے اور اس پر لفظ مثل زیادہ کرنا اور طرہ ہے۔

انکار کی سزا

بقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی: اول بحواب حضرت علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے آپ کے کنوری نے اس کا صاف انکار کر دیا تھا سوا ان کا انکار کچھ پیش نہ کیا۔ اور وہ اپنے اس انکار کی سزا پا چکے جو اہل شرم و حیاء کے لئے بہت کچھ ہے تو ان کی سلب کلی کے مقابلہ میں اس کی نقیض ایجاد جزئی ثابت کی گئی بلکہ ثابت ہوا کہ ان کا انکار محض قصور متبع سے یا عناد سے ناشی تھا آپ نے اس کا انکار فرمایا کہ سوائے بحرانی کے اور کسی شارح نے نہیں لکھا ہے اور حضرت خاتم المتکلمین نے لفظ مثل کا مذہباً خلاف دیانت چڑھایا انہوس کہ آپ کو علامہ کنوری کا حال دیکھ کر غرت نہ ہوتی اور علامہ کنوری کی طرح بے تحقیق انکار کر دیا۔ اول بیخ البلاغت کی تمام شروح و تراجم ملاحظہ فرمائیے اس کے بعد اگر انکار فرماویں گے تو قابل جواب ہو گا میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ آپ نے جمیع شروح و تراجم بیخ البلاغت کے ملاحظہ نہیں فرمائے ہوں گے۔ اس لئے عرض کرتا ہوں معاملہ دینی میں ایسی تقریریں کرنا اہل دیانت کا کام نہیں ہے۔ علاوہ ازین اسی بحث میں جو عبارات

و عمر نہیں ہے اس کے بعد قول ابن ابی الحدید نقل کیا ہے کہ وہ بعض وجوہ سے حضرت عمر کو ترجیح دیتا ہے نہ یہ کہ تعین حتی کرتا ہے پھر علی التذلل بطور فرض و تسلیم قول مخالف یعنی ابن ابی الحدید فرماتے ہیں کہ در صورت ان ہر دو کے مراد ہونے کے بعض وجوہ سے حضرت ابو بکر کو ترجیح رکھتے ہیں بشرطیکہ اس کو استنزاز نہ سمجھا جاوے پس اس کو تعین حتی ابو بکر یا عمر قرار دینا کمال ہی دانا ہی ہے۔

اقول: جناب میر صاحب میں جملت کہہ سکتا ہوں کہ یہ آپ کی تخریر چونکہ اول سے آخر تک ایسی ہی خرافات اور وہائیات سے بھری ہوئی ہے ہرگز اس قابل نہیں تھے کہ کوئی اہل علم اس کے جواب میں تو اٹھائے مگر ہم کو اپنے حضرت مدظلہ کے ارشاد اور پاس خاطر عنایت فرمائیے بندہ منشی عنایت احمد صاحب گنگوہی مقیم لدھیانہ نے مجبور کر دیا اور سبب امتثال کے کچھ ہم کو چاہہ نہیں ہو سکا ناچار قلم اٹھانا پڑا کیا انصاف اسی کا نام ہے کیا دیانت اسی کو کہتے ہیں کہ بدین شرح ابن میثم دیکھے اس کی عبارات کی توہمات بلکہ تخریفات بلکہ تکذیب فرما رہے ہیں۔ شارح ابن میثم نے اول میں قول قطب راوندی کا پہلی شرح میں کہا ہے سب سے اول قول جو لکھا ہے یہ ہے والی المنقول ان المراد بلفظان عمدہ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعین حتی ہے اور ابو بکر آپ کے قاعدہ کے وراثت کرتا ہے کہ قطب راوندی کا قول قابل اعتبار کے نہیں اس کے بعد اس کی تائید ابن ابی الحدید سے کی کہ وہ بھی اس امر کا قائل ہے کہ مراد بلفظ فلان سے حضرت عمر ہیں، اس کے بعد اپنی رائے ظاہر کی جو قطب راوندی کے قول کے سراسر مکتذب ہے اور کہا کہ میں لکھتا ہوں کہ ابو بکر کا مراد ہونا بہ نسبت عمر کے زیادہ مشابہ یعنی معلوم ہوتا ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قولین اولین جو حضرت عمر کے مراد ہونے پر دل ہیں وہ بھی چنداں بعید عن الحق نہیں صرف اشبہ اور مشابہ ہی ہونے کا فرق ہے جو مدلول افضل التفضیل کا ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ مراد احمد ہا مستلزم مراد آخر کو ہی لفظ فلان سے اگر کسی کو شبہ چینی میں سے مراد تسلیم کر لو تو دوسرے کی مراد اور حقیقت باستدلال ثابت ہو جائے گی لیکن قطب راوندی کے قول کی مراد لکھ کر تکذیب ہے پس جو کچھ بہ نسبت مراد ہونے احمد شیشیخین کے بیان کیا ہے وہ جزا بالیشیخی ہے خصوصاً اوصاف مذکورہ کے جو شرح کی ہے اس میں اخطال یا تاویل کی گنجائش ہی باقی نہیں چھوڑی شرح اوصاف میں صاف ثابت کر دیا کہ مراد ان سے کوئی ظلیفہ ہے، پھر ابوزہرین محال ہونے لیکر کیا کہ تعین حتی نہیں ہے لیکن شارح نے کسی صورت پر ان تعین کو بیان تو کیا ہے پس علامہ کنتورمی کا اسل کی نسبت مطلقاً لکھ کر ان کی فاحش ظنی سے یا نہیں پس ایسی پوچ باتوں سے اگر آپ چاہیں کہ اس حق کا استدلال لکھ جاوے یا آپ

کے علامہ کنتوری کی جان الزام سے چھوٹ جائے تو یہ ہرگز ممکن نہیں بلکہ جس قدر آپ اس کی حمایت فرمائیں گے اسی قدر الزامات زیادہ ہوتے جائیں گے چنانچہ آپ اس بحث میں دیکھ ہی چکے اب بھی اگر کچھ علم و فہم و حیاء و شرم ہے تو سمجھ جائیے درندہ آپ کو اختیار ہے۔ و اعلمنا الا البلاغ۔

قولہ ہممذا ہم کہتے ہیں کہ اگر شارح بحرانی علیہ الرحمۃ نے یہ توہمات بدون فرض و تسلیم تحقیق ہی کی ہوں اور ان کے نزدیک یہ اصلی ہی جواب ہوں اور جناب مفتی صاحب علیہ الرحمۃ نے اس شرح کو ملاحظہ فرمایا ہو تو کون سے عیب و نقص کی بات ہے یہ کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ مد نظر رہے، آپ کے خاتم المتکلمین نے از الہ العلیین میں محض اپنے اس توہم سے کہ جناب مفتی صاحب نے اس شرح کو نہیں دیکھا کیا زبان درازی اور ہرزہ درانی کی ہے وہ مشہور و نقل مجابا ہے کہ زمانہ کوسر پر اٹھا لیا ہے حالانکہ ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا بروقت تخریر اس کے مضامین کا یاد دہرنا کچھ بڑی بات نہیں محض اس توہم سے ان کو پارتی تصنیف و تالیف سے گرانے ہیں اور صاحب تحف کی خبر نہیں لیتے کہ اور کتب تو ایک طرف اپنے والد ماجد کی ہی کتاب ملاحظہ نہیں فرمائی کتاب بھی کون سی جس کا اوروں کو خود سوال دیتے ہیں کہ اگر کوئی ان مضامین کو دیکھنا چاہے تو اس کتاب میں دیکھے چنانچہ کئی جگہ اسی تخریر میں ان کی یہ بات ثابت کی گئی ہے اور نیز اکثر صحابہ بلکہ حضرت خلیفہ ثانی جن کو کتاب اللہ دانی کا یہ دعوے تھا کہ بقابل علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جناب کتاب اللہ فرمایا قرآن شریف کی آیت جس میں آنحضرت کی موت کا ذکر ہے نہ جانتے ہوں اور بعد بیان کرنے ظلیفہ اول کے کہیں کہ گویا آج ہی سنی ہے ان کی شان میں کچھ چون نہ چرا نہ کریں اور سنہ خلافت و امامت بے تکلف دے دیں۔ ان ہذا لاشیء عجاب۔ اور یہ حال اکثر کتب میں موجود ہے اگر حضرت مجیب کو شک ہو تو مدارج النبوت جلد دوم ص ۱۵۱ مطبوعہ مطبع فخر المطابع سے مطالعہ فرمائیں چونکہ عبارات طویل ہے اس لئے ہم نہیں لکھتے اور خلافت کا اہم الہام دین ہونا بھی اسی مقام میں لکھا ہے۔

عبرت ناک ٹھوکر

اقول حضرت فاضل مجیب کے سمندر فم و انصاف نے یہاں بھی ٹھوکر کھائی اور ایسی ٹھوکر کھائی کہ مزہ کے بن آیا حضرت پہلے فضا اعتراض سمجھتے بلکہ اول عبارت سمجھ دیکھے پھر اپنے مفتی صاحب کا جواب بغور ملاحظہ فرمائیے پھر خاتم المتکلمین کے اعتراض کو بنظر قابل سوچئے اس

کے بعد جواب دیجئے۔ اول حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز نے متخیر میں فرمایا کہ امامیہ شرح
منہج البلاغت نے لفظ فلان سے جو منہج البلاغت میں بطور تحریف واقع ہے متعین مراد میں
اختلاف کیا ہے۔ بعضے کہتے ہیں کہ مراد ابو بکر ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ اس سے مراد عمر ہے۔ اس
پر آپ کے علامہ کنٹوری فرماتے ہیں کہ یہ سراسر جھوٹ ہے کسی شارح امامیہ نے مراد ہونا لفظ فلان
سے ابو بکر یا عمر کا بیان نہیں کیا وہ عبارتہ۔ ان هذا الاذک مبین۔ ازین ناصبی باید
پرسید کہ مراد شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است الہ اس پر حضرت خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ
نے علامہ کنٹوری کی تکذیب فرمائی اور باین عبارت فرمایا۔ قولہ ان هذا الاذک مبین۔ اقول سبحانک
بذا مبتنان عظیم۔ زیرا کہ مراد ازین شرح امامیہ مثل بحرانی ہستند لیکن چون این بے نصیب کتب
مذکورہ مذیدہ میگویند کہ مراد امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است۔ اینک عبارت رئیس الحکماء والمجتہدین
کمال الدین مذکور بگوشت خود بشند و خاک مذلت بر خود بریزد و از مسند کلمہ و تصنیف بر خبر جیث قال الہ
اسی طرح اور چند جگہ آپ کے مفتی صاحب نے حضرت خاتم المتکلمین کی اس بحث میں تکذیب کی اور
اپنا تبرج تیا اور حضرت خاتم المتکلمین نے اس کے جواب میں آپ کے مفتی صاحب کی تکذیب فرمائی
اور ابن میثم کی عبارات نقل کر کے ان کے دعویٰ منہج کو توڑا اور بعد اس تقریر کے آپ اپنے جواب کو
مطابق کھینچے اور خیال فرمائیے کہ آپ کے جواب اور معارضات کو اس سے کیا ربط اور کیا مناسبت
ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ آپ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اگر بحرانی کے نزدیک بر تو جہات
تحقیقی اور اصلی جواب ہوں گویا ان کے نزدیک بدون تنزیل و استہوار کے معدوم ان اوصاف عالیہ
کے اور مراد لفظ فلان سے حضرت ابو بکر یا عمر ہی ہوں اور فی الواقع مفتی صاحب نے شرح
ابن میثم نہ دیکھی ہونو کون سے عیب اور نقض کی بات ہے ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا بروقت تحریر
اس کے مضامین کا یا نہ رہنا کچھ بڑی بات نہیں کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ
مناظر ہے۔ لیکن ہر کب کہتے ہیں کہ شرح ابن میثم کا نہ دیکھنا کچھ عیب اور نقض کی بات ہے اور
جو نے اور ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے کب کہا ہے ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا اس کے
مضامین کا بروقت تحریر یا نہ رہنا کچھ بڑی بات ہے اور عمر نے کب دعویٰ کیا ہے کہ ہر ایک
مادہ کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ مناظر ہر بنا ضرور ہے ہمارا اور ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ
کا اعتراض تو یہ ہے کہ اگر مفتی صاحب نے شرح ابن میثم نہیں دیکھی تھی یا آپ کو یہ مضامین یا وہ نہیں
ہے تھے تو یہ زبان درازی اور ہرزورانی کیوں فرمائی کہ لکھیں فرماتے ہیں ان هذا الاذک مبین

ازین ناصبی باید پرسید کہ مراد امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است رکھیں لکھتے ہیں۔ این ادعا کذب محض
ست کیوں فرماتے ہیں۔ مثبت الدرا ثم انقض۔ اول این محضی باثبات باید رسانید کہ مراد لفظ فلان
درین کلام ابو بکر است الہ اور کیوں الیاد و یلا کیا کہ زمانہ کو سر پر اٹھا لیا جس سے صاف معلوم ہوتا
ہے کہ مفتی صاحب نے تمام شرح منہج البلاغت کا ملاحظہ فرمایا ہے اور تمام شروع کے مضامین
اور تمام شرح کی تحقیقات ضبط اور محفوظ ہیں۔ اگر آپ نہیں جانتے تھے تو لفظ فلان سے شیخین
کے مراد ہونے کا انکار اور علماء امامیہ کی توجیہات کرنے کا انکار کس بنا۔ پر کیا ان کو تو دعویٰ تمام
شرح کے دیکھنے اور تمام مضامین کے مستحضر ہونے کا ہے اگر باوجود اس نہ جاننے کے وہ سمجھتے ہوتے
کہ میں نہیں جانتا ہوں تو اس شد و مد سے تکذیب و انکار نہ کرتے بلکہ یہ کہتے کہ میں نے سوائے
ابن ابی الحدید کے دوسری شرح نہیں دیکھی یا تمام شرح نہیں دیکھی یا میں اس دعویٰ کی تصدیق و تکذیب
کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتا یا یہ کہ تمام شرح دیکھی تھی مگر اس موقع کے مضامین مجھ کو یاد نہیں رہے الی
غیر ذلک اور اس میں چند ان نقض و عیب نہ تھا اگرچہ اس قدر تو اس میں بھی غلط تھا کہ جب کتاب
تصنیف فرمانے بیٹھے اور نصیر کے جواب دینے کا ارادہ کیا تو کیا شکل ہے کہ شرح منہج البلاغت
کے اس موقع خاص کو دیکھیں خطبہ صلیباً ایسا امر کہ جس پر سلطان مذہب کا مدار ہو اور بقول آپ کے
بعض شروع بھی جن میں یہ توجیہات مذکور ہوں نایاب نہ ہوں تو بڑے افسوس کی بات ہے کہ کتاب
کھول کر نہ دیکھیں اور یوں ہی دعویٰ فرمائیں جس سے معلوم ہو کہ ان کا علم تمام شرح کے مضامین
کو حاوی ہے پس واضح رہے کہ آپ کے مفتی صاحب نے اپنے نہ جاننے کا اظہار کیا اور نہ
اعتراض عدم علم پر ہے بلکہ محل اعتراض مفتی صاحب کا دعویٰ تجربہ ہے کہ باوجود نہ جاننے کے اپنا علم
و تجربہ کو بافترا اختیار رہے ہیں اس پر آپ کا یہ جواب دینا کہ نہ جاننا کچھ عیب کی بات نہیں اور
نہ محفوظ رہنا کچھ بڑی بات ہے یہ ایسا جواب ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنے
مفتی صاحب کی عبارت کو بھی نہیں سمجھے ورنہ اتنا تو سمجھتے کہ اعتراض سے نہ جاننا ثابت ہوتا ہے
یا جاننا اور ازاد الغین کی عبارت کو بھی نہیں سمجھے اور نہ اس جواب کو ان سے کچھ ربط و تعلق ہے
علاوہ ازیں اس تقدیر پر کہ بحرانی نے جو کچھ تحریر فرمایا وہ تحقیقی اور واقعی ہو اور ان کے نزدیک یہ
جواب اصلی جواب ہوں اور مفتی صاحب نے شرح ابن میثم کو ملاحظہ نہ فرمایا ہو یا اس کے
مضامین ان کو یاد نہ رہے ہوں بحسب بیان علامہ ابن میثم یہ اعتراض ان المادح الحق
ذکرنا علی السلام فی حق احد الی جلین یناف ما اجمعنا علیہ من

تخطیہ ہو۔ اخذ ہما منصب الخلافۃ فاما ان لا یکن الکلام من کلامہ
 علیہ السلام وان یکن اجماعنا خطا واد ہوتا ہے اور علامہ بجزانی نے خود جواب
 شیعہ سے نقل کئے ہیں وہ جواب برابر معلوم ہوتا ہے کہ ہرگز صلاحیت رفع ہمت اصن کی
 نہیں رکھتے چنانچہ حضرت صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ نے دلائل سے اس امر کو ثابت کر دیا ہے
 تو اب فرمائیے کہ ہر دو امور مندرجہ اعتراض میں سے کسی کو اختیار فرمائیے گا کہ آیا آپ کا اجماع خطا پر
 ہے یا یہ کلام جناب امیر کا کلام نہیں ہے اور شریف رضی نے من تلقاہ النقص کذباً بڑھا دیا لیکن
 یہ تو واضح ہے کہ شریف رضی تو لیدرہ وداستہ ایسے کلام کو جو صریح مدح شیعین پر دلالت
 کرے اپنے خلاف مذہب کیوں بڑھاتا ایسا احتمال مویذات مذہب میں تو ہو سکتا ہے اور منافیاً
 مذہب میں یہ امر بالکل مفقود ہے نادانستگی کا عذر بغیر مجموع علی الخصوص حاشیہ پر بخبط الرضی
 لکھا ہوا اہل گیا کہ لفظ فلان کے نیچے عمر لکھا تھا تو شریف رضی کے بڑھانے اور اس کلام کے جناب
 امیر کے کلام نہ ہونے کا تو احتمال باطل ہوا تو ثابت و متعین ہوا کہ آپ کا اجماع خطا پر واقع ہے
 وہو المطلوب۔ اگرچہ اس گدارش سے آپ کے معارضات بھی باطل ہو گئے تھے لیکن ذرا تفصیل
 سے سنئے کہ اول معارضہ جناب نے حضرت صاحب تحفہ قدس سرہ العزیز کی نسبت اپنے والد ابابہ
 کی تعینات نہ دیکھنے کے بارہ میں فرمایا اور فرمایا کہ ہم کسی جگہ اس تحریر میں یہ امر ثابت کر چکے ہیں پس
 اس کا جواب تو یہ ہے کہ یہ محض جناب کی خوش نغمی ہے کہ آپ نے اپنی عادت کے موافق عبارت
 ازالہ الغبار کے مطلب سمجھنے میں غلطی کی جتنی چنانچہ جس جگہ اس تحریر میں آپ نے یہ دعویٰ فرمایا
 ہے وہیں ہم بھی بجزانی اس کو باطل کر آئے ہیں حاجت اعادہ نہیں ہے۔ دوسرے معارضہ آپ نے
 حضرت خلیفہ فاروق رضی اللہ عنہ کی نسبت آیت قرآنی متضمن موت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے یاد نہ رہنے کی بابت فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ اول نسیان کسی کے نزدیک محل اعتراض نہیں
 یاد آتا ہے کہ بعض شیعہ نے نسیان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی جائز رکھا ہے خود جناب
 امیر شیطان لعین کے مملکت یافتہ ہونے کو مجبورے ہوئے تھے اور امیر کی تلقین سے مشتبہ ہوئے
 اور نہ خاتم المتکلمین کا اعتراض نسیان کی بابت ہے پس جب نسیان منافی نبوت نہیں تو
 تناقض خلافت کیونکر ہو سکتا ہے۔ محمدنا حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کا نسیان بوجہ صدمہ ہوش یا
 وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش آیا تھا مگر آپ کے مفتی صاحب پر کیا مصیبت
 پڑی اور ان کو کیا صدمہ پیش آیا جس سے ان کے ہوش و حواس سلب ہو گئے اور باخترہ حواس ہو کر

یہ غفلت طاری ہوئی اور نسیان پیش آیا۔ اگر حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز کے اعتراضات
 کا صدمہ و مصیبت ہے اور انکا دار عضال ہونا اس کا باعث ہے تو ہم بھی آپ کے مفتی صاحب
 کو معذور سمجھتے ہیں۔ علاوہ ازیں اس موقع میں کہ جو جناب مفتی صاحب کو پیش آیا اور دوسرے مواقع
 میں کہ جس جگہ کتب کا نہ دیکھنا یا مضامین کا یاد نہ رہنا کچھ عیب یا نقص کا باعث نہیں سمجھا جاتا ہوں
 بعید ہے وہ یہ کہ جس جگہ کتب کا نہ دیکھنا یا وقت تحریر مضامین کا یاد نہ رہنا محبوب نہیں سمجھا جاتا
 وہ موقع ہے کہ جہاں فیما بینہما تعلق بعید ہو کہ اس سے ان مضامین کی طرف السابق ذہن کا کم ہو
 اور انتقال فکر کا ادھر سے ادھر نادر ہوا ایسے مواقع میں اگر وقت تحریر مضامین یاد نہ رہے یا کتاب
 کو نہ دیکھے تو معذور سمجھا جا سکتا ہے اور یہ موقع جو آپ کے مفتی صاحب کو پیش آیا کہ خصم نے
 اپنے ثبوت دعویٰ میں ایک کتاب کے خاص موقع کو مستدل قرار دیا اور اس کتاب کے شذوذ
 کے مضامین مسئلہ کو اپنے دعویٰ کی تائید میں بیان کیا تو اگر کوئی شخص اس خصم کے جواب میں بدین
 اس کے کہ شذوذ دیکھے اور ان کی طرف مراجعت کرے اور خصم کے دعویٰ کا تصدیق یا کذب کتب
 سے مقابلہ کر کے معلوم کرے۔ صاف انکار کر دے اور کہے کہ کسی کتاب میں اس کا نام و نشان نہیں
 اور یہ دعویٰ محض کذب و دروغ ہے۔ حالانکہ خود یہ انکار و تکذیب محض کذب و دروغ ہے۔
 تو ہرگز وہ معذور نہ سمجھا جائے گا اور کبھی ملامت سے نہ بچنے کا مہر اگر کوئی اس کے اتباع میں سے
 اس کی حمایت کرے اور عذر کرے کہ آپ نے کتاب نہیں دیکھی جتنی اور آپ کو یاد نہیں رہا تھا تو یہ
 کسی عاقل کے نزدیک قابل التفات نہ ہوگا بلکہ مصداق مثل مشہور عذر گناہ بدتر از گناہ کا سمجھا جائے
 گا کیونکہ اس موقع میں بوجہ غایت النصال و تقرب تعلق فیما بینہما اس پر واجب تھا کہ شذوذ کی طرف
 مراجعت کرے اور اس دعویٰ کے تصدیق یا کذب کو کتب سے مقابلہ کر کے دیکھے تو اس نے
 ترک واجب کیا اور اپنے مذہب کی حمایت میں صریح مرتکب کذب و خیانت کا ہوا تو ایسے موقع
 میں جس قدر ملامت کی جاوے بجا ہے اور جس قدر گرفت کی جاوے زیادہ پس چارے فاضل کا
 بجا رہتا ہے اپنے مفتی صاحب کے فرمانا اگر انھوں نے کتاب نہ دیکھی ہو یا مضامین یاد نہ رہے
 ہوں تو کیا عیب و نقص کی بات ہے۔ سر اسرہ و بیات ہے بلکہ جو کہہ سکتے ہیں کہ یہ سر اسرہ عیب
 اور نقص اور خیانت و کذب اور مرتبہ تصنیف کے بالکل مخالف ہے۔ رہا خلافت کے امور المہمات
 ہونے کا جو آپ اشارہ فرماتے ہیں سو یہ وہ غلطی ہے جو اجاث سابقہ میں آپ کو پیش آچکے اور تفصیل
 تمام اس کی نسبت ہم گذارش خدمت کر چکے ہیں۔

قال الفاضل الجيب: قول ريبك ببحث كماله حاله من حيث علمه شيعه كالمعلمين
بجزي معلوم هو كماله حاله من حيث علمه شيعه كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين
حال من حيث علمه شيعه كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين
كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين

مجييب کے اس اعتراض کا جواب کہ علماء اہل سنت لشد بلاذفلان کو

غلطی سے قسم کہتے ہیں

يقول الجيد الفقير الى مولاه الشفي: بحول الله تعالى وقوته اهل سنت كالمعلمين كالمعلمين
فرست ايساغو بربا بره كرمي مني ره سكنا يه هي جاعت مصداق بيد الله على الجاعة
وغضب الله على من خالفنا كيه. ان علماء شيعه كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين
سبب كرمي كيه كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين
مستورق تقيه من بند كها، سو محمد الله فرلقين كعلم وديانت و فم و فرست كيه حالت اسي بحث سے
بجزي معلوم هو سكنا يه كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين كالمعلمين

قول: مگر کسی قدر اس بحث کے مفصل جواب میں بیان ہوا ہے کہ علاؤ خلافت واقع بیان
کرنے وغیرہ کے عدل و فضل کا مرتبہ بھی بدرجہ کمال حاصل کیا ہے یہاں تک کہ جو باتیں کہ درس خوان و بستانی
کو معلوم ہیں ان سے ابھی کمال مہارت بہرہ پہنچائی ہے۔ جیسا کہ لشد بلاذفلان کو بدروغ از قسم قدر دروغ ملتے
ہیں حالانکہ کتب تجزیہ و لغویہ میں تصریح ہے کہ لشد درہ و لشد الوہ و لشد بلاذفلان کے کلمات تجز
سے ہے قسم سے اس کو کیا علاؤ اور جواب تنزیل و تقدیری کو اصلی سمجھتے ہیں نیا للعجب اس علم و فضل
پر کوئی صاحب خاتم الحجۃ نہیں اور کوئی صاحب خاتم المتکلمین کا خطاب اپنے اہل نحلہ سے پاتا ہے ان
بذالشیء حجاب

اقول: اہل النصارى برائے خدا فرما اس بحث کو جو ہمارے فاضل مجیب نے بعد نماز و افطار
تحریر فرمائی ہے سنیں اور حضرات علماء شیعہ کا مرتبہ علم و فضل ملاحظہ فرمائیں کہ واقعی جو باتیں کہ افعال
در سر لو معلوم ہوں ان حضرات ان میں غلطی و پیچان ہوتے ہیں اور ان سے بھی واقف نہیں میں
نے غلط کہا بلکہ ان میں کمال مہارت بہرہ پہنچائی ہے۔ آپ اعتراض فرماتے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ آپ

اپنے علماء سے نقل فرماتے ہوں گے کیونکہ آپ تو فرمایا ہے کہ میں محض فارسی خواں ہوں، آپ کو
کتب تجزیہ و لغویہ سے اور تحقیق لشد بلاذفلان وغیرہ سے کیا تعلق اور نیز اس قول کے شروع عبارت میں بھی
اس طرف ایما رہے کہ گھٹتے ہیں، اس بحث کے جواب میں مفصل بیان ہوا ہے تو ہم کو یہ کمال چاہیے
کہ فاضل مجیب نقل اپنے علماء سے اعتراض نقل کرتے ہیں کہ علماء اہل سنت نے لشد بلاذفلان کو بدروغ قسم
در روغ فرمایا ہے حالانکہ یہ کلمہ تعجب کلمہ ہے، اب اس کا جواب سنئے کہ یہ آپ کے علماء کا محض کذب
اور افتراء اور بہتان ہے ہرگز علماء اہل سنت نے لشد بلاذفلان کو جو حسب تصریح فاضل بجزانی مگر مدح
کا ہے قسم نہیں فرمایا ہے صواق اور سنخہ اور ازالہ الغیب میری نظر سے بھی گذری ہیں اور غالباً سنخہ
کی نسبت یہ اعتراض ہو گا اس لئے میں عبارت ان کتابوں کی نقل کر کے اپنے فاضل کو ان کے علماء
مجتہدین کے تجر اور تقدس کی قسم دے کر پوچھتا ہوں فرمائیں تو سہی کہ اس عبارت میں کہاں لکھا ہے
کہ لشد بلاذفلان کلمہ قسم ہے خواجہ نصر اللہ رحمۃ اللہ علیہ صواق میں یہ خطبہ نقل کرنے کے بعد اہل جواب
وکان منه على وجه استصلاح من يتق صدقة خلافة الشيخين. کے
ضمن میں فرماتے ہیں فانہ اثبت للامام المعصوم انه كذب عشر كذبات صراح مؤكدة و
حلف عشر حلفات كاذبة من غير الجاء ضرورة داعية اليه فان استقصا حله و
استجلاب تلو بضم تحصل بغير الكذب واليمين الكذب اور نیز دوسری جگہ لکھتے ہیں فان
وقوع الغتة في خلافة عثمان كان معلوما لكل احد غير خفي وحل يخفى عن
الناس القمرو انه حلف عشر حلفات كاذبة. الم ان قال فان المؤمن اللبيب لا يرتكب
الكذب واليمين الكذب اور مریحصل بالصدق فضلاء عن اور كاذب لا يمان
الكاذبة حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز سنخہ میں توجیہ اول کے ضمن میں فرماتے ہیں لیکن
برعاقل منصف پر شیعہ نسبت کردہ دروغ مؤکد بقرہ نسبت بجناب معصومی نمودن کہ برائے
غرض سہل دنیا لینے دلداری چند کس الیہ پیر فرماتے ہیں کہ اگر ضرورت نہی این ہرہ تا کیدرات
و مبالغات و ایمان اغلاط شدہ بود پس یہ عبارتیں ہیں اس میں کہاں لکھا ہے کہ لشد بلاذفلان کلمہ
قسم ہے حضرت شیوخ کی رعالت ہے کہ اپنی خوش فہمی سے ایک غلط مضمون تراش لیا اور اس
پر اہل اصحن کرنے لگے بعضضا اپنے کمال فضل و عدل کے اس جگہ یہ سمجھ لیا کہ لشد بلاذفلان کے معنی قسم
کے لکھ ہیں اور اس پر ناحق داویلا شروع کر دیا، اب رہا یہ کہ شاید اپنی کمال تجر اور ہمدانی سے یہ سوال
کریں گے کہ اگر لشد بلاذفلان کے معنی قسم کے نہیں لکھے تو پھر یہ قسم کھانے سے پیدا ہوتے اور کون سا

يقول الجيد الفقير الى مولاه النبي: ایسے غلط بات و کذب کے جواب میں بجز اس کے کہ ہم سکوت کریں یا ہم بھی جھوٹ بولیں کہ آپ سچ کہتے ہیں اور کچھ جواب نہیں دے سکتے۔
 قولہ: اگر آپ کا یہ فرمان صحیح ہوتا تو اب تک کوئی صاحب تو آپ صاحبوں میں سے مرد میدان ہوتا اور ان کا جواب لکھتا۔

اقول: جب وہ اس قابل ہی نہیں کہ اہل علم ان کے جواب کی طرف متوجہ ہوں تو ہمارا اصل استدلال جو ابطال مذہب شیعہ پر تھا بجائے خود باقی رہا پھر ہم کو ان کے جواب لکھنے کے اور ماہی تفسیح اوقات کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ علاوہ اس کے ہماری بھی ایسی کتابیں ہیں جن کا علمائے شیعہ نے جواب نہیں لکھا تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ اگر ان میں غلطی ہوتی تو آپ صاحبوں میں سے کوئی تو مرد میدان ہوتا اور ان کا جواب لکھتا۔

قولہ: آپ کے خاتم المتکلمین کی یہ جرات نہ ہوتی مگر اہل خال خال جہاں کہیں ان کو اپنی بھگت کے موافق قلت تدریجاً سے جاتے انکشت معلوم ہوتی اس قول کو نقل کر کے بہت کچھ شور و غل مچایا مگر اہل فہم و انصاف جانتے ہیں کہ فضول تھا چنانچہ اسی بحث سے جس کو آپ نے بڑے ناز و افتخار سے تلمذ نیز لکھا تھا معلوم ہو گیا۔

اقول: ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصانیف میں جو بالاستقلال آپ کی بعض تحریرات کے جواب میں فرمائے تباہ و استطراداً حسب محل و موقع جوابات سختہ و غیبرہ کی بخوبی قلمی کھول دی ہے جس سے صاف واضح ہے کہ یہ جوابات قابل التفات طلبہ علوم صحیحین میں ہیں چر جائیکہ علما متصدی جواب ہوں چنانچہ اہل فہم و انصاف جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں ان بحث سے جو ابھی گذر چکی بخوبی واضح ہے۔

قولہ: آپ ہی انصاف فرمادیں کہ جب آپ نے سختہ کے ابو بکر غنوی سے فرمائے تو آپ کیونکر ان کے اعتماد و عدم اعتماد کی بابت کچھ کہہ سکتے ہیں۔

اقول: یہ آپ کا خیال ذرا غم بالکل غلط ہے جس کی کچھ اصل نہیں۔

قولہ: جاننے والے پر کہنے کو اے جانتے ہیں کہ کون اعتماد کے قابل ہے۔

اقول: بے شک اس پر ہمارا بھی سادہ ہے۔

قال الناضل الجیب: قولہ شیعوں کی بعض فرضی کتابیں لکھیں جناب مخاطب کی تحریر سے تو ان کا مادہ علمی اس قدر معلوم نہیں ہوتا کہ ایسے مذہب کی تمام کتب یا تمام کتب مشہورہ پر عبور اور ان

حرف قسم کا عبارت میں موجود ہے جس کے معنی قسم کے خواجہ نصر اللہ اور علامہ دہلوی نے لکھے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ نخو کے چھوٹے چھوٹے رسائل میں لکھا ہے کہ قسم مقدمہ مثل موقوف کی ہوتی ہے چنانچہ غالباً کا فیہ ابن حاجب میں ہے و تقدیر العلم کا لفظ پس اول اللہ المبدأ فلان کلمہ مرج کا ہے بعد اس کے لفظ لفظ قسم مقدمہ پر درال ہے اور اس کا جواب واقع ہے معنی اللیب میں لکھا ہے

وقال غیرہ (رحمۃ اللہ علیہ) فی نحو و لفظ علمتہ الذین اعتدوا منکم قد فی الجملة النعلیۃ الحجاب بہا القسم مثل ان واللام فی الجملة الہ اسمیۃ الحجاب بہا القسم فی افادۃ التوکید۔ دوسری جگہ لایم تاکید کے بیان میں لکھا ہے و بعضہا المنصرف المنزول بتدنیح و لفظ کانوا عاهدوا اللہ من قبل لفظ کان فی یوسف و اخوتہ آیات و المشہور ان ہذا لام القسم بقیادی میں لکھا ہے و لفظ علمتہ الذین اعتدوا منکم فی السبب اللام من لفظہ للقسم اس پر معنی عبد الحکیم لکھا ہے ای مہلکہ و معینہ للقسم المحذوف و قرینۃ علیہ۔ تو ان عبارات سے معلوم ہوا کہ یہاں قسم مقدمہ ہے اور تقدیر عبارت اس طرح ہے اللہ المبدأ فلان فواللہ لفظ قوم الا و دو دای الہ اے حضرات میر صاحب آپ کے علماء نے ہم پر یہ اعتراض کر کے اپنے علم و فضل کی آپ ہی دلیل و سند دے دی پھر اس پر آپ کا اس کو ناز و افتخار کے ساتھ ہمارے مقابلہ میں لکھنا اور بیادہ یہ ایک جھوٹی سی بحث ہے جس سے پار علم و فضل علماء شیعہ و علماء اہل سنت کا بخوبی معلوم ہو سکتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ علماء اہل سنت خطاب خاتم المتکلمین اور خاتم المتکلمین کے لائق ہیں یا علماء شیعہ جن کو چھوٹے چھوٹے مسائل سخن میں بھی کمال ہمارا ہے۔ خطاب مجتہد اور علم الہدی اور صدوق کے لائق ہیں۔ رہا ابن بیٹہ کے جواب کو تنزیل و تقدیر میں لکنا ایسی خطا فاحش ہے کہ جس کو تھوڑی سی عقل و انصاف ہو وہ بھی اس کو سمجھ سکتا ہے اور اگر فاضل مجیب شرح ابن بیٹہ ملاحظہ فرمائیں گے تو خود اپنی اس خطا پر متنبہ ہو جائیں گے۔

قال الناضل الجیب: قولہ اگر تامل کیا جاوے تو جوابات سختہ ایسی غلطیوں سے بھر پور ہیں اب انصاف سے فرمائیے کہ سختہ زیادہ عدم اعتماد کے قابل ہے یا اس کے جوابات محمد علیہ جناب مخاطب۔ اقول آپ نے جوابات سختہ کو دیکھے کہ تامل فرماتے اگر آپ ان کو دیکھتے اور کچھ تامل اب انصاف سے کام لیتے تو آپ کو کا شمس فی نصف النہار روشن ہو جانا کہ صاحب سختہ کے بہت ہی کو ایسے قول ہوں گے جو ضمنی و خلاف واقع کوئی سے خالی ہوں اور حاشا کہ جوابات سختہ میں غلطی ہو

کی واقفیت ہو۔ اقول اس آپ کی تخصیص پر ہم بھی صاد کرتے ہیں میں اپنی کم علمی پچھانی شروع ہی میں عرض کر چکا ہوں۔

تفاضل احتیاط

بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی پونہ اس جگہ فاضل مجیب نے جو ہمارے جواب کی عبارت نقل کی ہے اس میں خلط واقع ہوتا ہے مبادا ناظرین اذوال کو تعین اقول میں تردد و اشتباہ واقع ہو اس لئے بنظر احتیاط عرض کرتے ہیں کہ اس جگہ جو لفظ قول ہمارے فاضل مجیب کے کلام میں واقع ہے یہ قول ہماری تحریر میں کا ہے اور ضمیر اس کی راجح بعرف فاضل مخاطب ہے اور بعد اس کے عبارت شیعوں کی بعض فرضی کتابیں گھڑ لیں، اصل سوال فاضل مخاطب کا جملہ ہے جس کا جواب ہم نے لکھا ہے اور کہا ہے جناب مخاطب کی تحریر سے الہا پس ناظرین یہ خیال فرمائیں کہ قول کے قائل فاضل مجیب ہیں اور ضمیر ہماری طرف راجح ہے اور عبارت شیعوں کی بعض فرضی الہا ہماری عبارت ہے جیسا کہ ظاہر سے متباد ہوتا ہے فلیتذکر سابق میں ہمارے فاضل مخاطب نے ہمارے قول کو اپنے قول کے ساتھ ملا کر تکرار قول کر کے لکھا تھا معلوم ہوتا ہے کہ شاید ایک لفظ قول سموا کا تبت سے ترک ہو گیا ہو گا یا عمدہ کر یہ دستخط سمجھ کر چھوڑ دیا ہو گا تعجب ہے کہ باین ہمہ ہیچ مدانی اگر یہ کس فرض کے طور پر نہیں ہے تو آپ نے اصول و فروع میں بلا تلبہ مرتبہ حق البیقین کا کیونکر پیدا کر لیا معلوم ہوتا ہے کہ اصل ادعائے ہمدانی ہے اور یہ محض تواضع قول، لیکن اگر گستاخی معاف ہو تو بصد ادب اس قدر گزارش ہے کہ بندہ تو تمام کتب یا نامہ کتب مشورہ پر عبور نہیں رکھتا اور واقف نہیں مگر جناب باین ہمہ ادعائے علم و فضل اصل مسئلہ متنازعہ فیہ ہے اگاہ نہیں چنانچہ امامت کو مسائل فروعیہ سے بیان کرنے میں اڑاوا الغین کے حوالہ کی ضرورت ہوتی، اس مسئلہ کو آپ کی کتب احادیث وغیرہ حتی کہ کتب عقائد میں اسم المہمات لکھا ہے مگر آپ اس کو اسم المہمات نہیں جانتے یہ محض کتب کلامیہ و عقائد احادیث وغیرہ پر عبور نہ ہونے کا ہی سبب معلوم ہوتا ہے ورنہ شاید اجتہاد کا دعویٰ تو آپ کو بھی نہ ہو۔

اقول حضرت نے دریافت فرمایا تھا کہ مسئلہ امامت اہل سنت کے نزدیک اصولین سے ہے یا فروع سے بندہ نے جواب اس کے عرض کیا کہ اہل سنت کے نزدیک مسئلہ امامت فروع میں سے ہے اور اس کے ثبوت میں حوالہ خاتم المتکلمین کی عبارت کا جو اس وقت سلینے

موجود تھی لکھنا کافی بجا ہے اس پر جناب کا فرمانا کہ اصل مسئلہ متنازعہ فیہ سے اگاہی نہیں آپ ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اگر آپ کسی مسئلہ میں اس کے ثبوت کے وقت حوالہ اپنے مجتہد العصر یا مفتی کنتوری صاحب کا دیوں اور مسئلہ بھی صحیح فرمائیں تو کوئی دعوے کر سکتا ہے کہ آپ اس مسئلہ سے آگاہ نہیں مانتا و کلا اور بالفرض اگر میں شرح عقائد کا حوالہ دیتا تو بھی آپ یہ ہی اعتراض فرما سکتے تھے جب تک کہ تمام کتب عقائد و احادیث وغیرہ کی ذکر نہ کی جاتی حالانکہ کوئی شخص تمام حوالوں کو جمع نہیں کرتا، ظاہر ہے کہ حوالہ سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ مسئلہ کی صحت کی نسبت طمانیت ہو جاوے اور یہ بجز نقل قول کسی معتبر عالم کے حاصل ہو سکتا ہے علی الخصوص جب کہ مسئلہ بھی مسائل فروعی میں سے ہو اور یہ امر حضرت خاتم المتکلمین کی طرف حوالہ سے بخوبی حاصل ہے پس اس کی نسبت جناب کا عدم آگاہی فرمانا عدم آگاہی قانون انصاف سے ہے، اگرچہ یہ بات مسلم اور صحیح ہے کہ بندہ کو تمام کتب کلامیہ و احادیث وغیرہ پر عبور نہیں ہے اور نہ بندہ کو دعوے اجتہاد ہے مگر تعجب یہ ہے کہ آپ کے جناب مفتی صاحب نے خلاف واقع دعوے فرمایا کہ شروع پنج البلاغت میں کہیں یہ توجہات مذکور نہیں اور جناب نے اس کی نسبت عذر فرمایا کہ کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ مدنظر رہے، ہر ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا ہر وقت تحریر اس کے مضامین کا یاد نہ رہنا کچھ بڑی بات نہیں اور کچھ عیب و نقص کی بات نہیں کہ اگر ایک کتاب کو نہ دیکھا ہو یا اس کے مضامین یاد نہ رہے ہوں، پس جب آپ کے نزدیک شروع پنج البلاغت کے نہ دیکھنے سے آپ کے مفتی صاحب کے تبحر میں کچھ فرق نہ آیا اور ان کے کذب کی طرف سے یہ عذر بار دفرمایا اور برسرِ چشم قبول کر لیا تو ہم نے ایسا کیا تصور کیا تھا کہ باوجودیکہ مسئلہ صحیح عرض کیا اور حوالہ بھی صحیح دیا لیکن ہاں تمام حوالوں کو جمع نہیں کیا اس کو ہماری کتب عقائد و احادیث وغیرہ پر عدم عبور کا سبب قرار دیا اور عدم آگاہی اور ناواقفیت بجا، آپ نے انصاف کے کس قاعدہ کے موافق یہ فیصلہ فرمایا آپ کے مفتی صاحب باوجود خطا کے بھی متحیر ہی رہیں اور ہم بے خطا ناواقف و نادان سمجھے جائیں یہ صریح ہٹ دھرمی اور حق پرستی نہیں تو کیا ہے۔ انصاف تو اس کو مقتضی ہے کہ اگر کسی کو آپ صرف اس درجہ سے مطعون کرتے ہیں کہ کسی کتب احادیث و کلام وغیرہ پر عبور نہیں یا وقت تحریر مضامین یاد نہ رہے تو اپنے مفتی صاحب کو ایسی اگر دو چند نہیں تو ہمارے برابر تو مطعون و ملامت ہائے راہ اسم المہمات کا ذکر کرنا یہ وہ خوش فہمی ہے جو ہٹ جلاں تحریر میں آپ نے ظاہر فرمائی کہ ہم گتے گتے تھک گئے، اور اس کا جواب مفصل سابقاً مذکور ہو چکا ہے۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ اگر دعویٰ ہے اور اجازت ہو تو بندہ میاں امتحان سے اس امر کی بجزئی آزمائش کر سکتا ہے۔ اقول: بندہ کو ہرگز دعویٰ منہیں سبے میں کیا اور میرا دعویٰ کیا جاہل و غلام و ناقص بیچ میرے نزدیک ان اعلیٰ الخلیفۃ بل لاشی فی الخلیفۃ ہوں اور اس کے جواب میں بجز اس کے کہ جناب نے اپنی بلند حوصلگی و عالی ظرفی ظاہر فرمائی ہے کیا عرض کروں اگر وہ درود تبرک معیوب و ممنوع نہ ہوتا تو شاید بخیال اس کے کہ الکتب مرجع الشکر صدقہ یہ شعر عرض کیا جاتا۔ بیت۔
خوش بود گر محک تجزیر آید بمیان تا سیر رود شود ہر کہ در دغش باشد

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: اگرچہ کتب غیر متداولہ و منفقوہ و مستورہ کی مثال خدمت اقدس کریں گے لیکر سب جناب نے ترک دعویٰ میں اس قدر عجز و انکسار فرمایا کہ کسی طرح سے تو اب اناسیت سے بعید معلوم ہوتا ہے کہ ہم کچھ اس عنوان خاص سے لکھیں اور فی الخلیفۃ یہ تمام تحریرات ہی محک امتحان ہیں اس سے سب کچھ واضح ہو چکا ہے۔ رہا بندہ کی نسبت جو جناب نے بلند حوصلگی و عالی ظرفی ظاہر فرمایا تو تبرک مراد سے تحریر فرمایا گیا تو اپنے ہی حال کا نقشہ کھینچا ہے کیونکہ بندہ تو محض ساق ہی ہے دس۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ مسند الحسن کتب بعض ازمنا میں مشہور ہوتی ہیں اور وہی بعض ازمنا میں منفقوہ و مستورہ اقول۔ آپ نے یہ مضمون از الہ العین سے نقل تو کر دیا مگر ذرا خواص طبع کو بجز فکر میں غور نہ فرمایا کہ بالفرض اگر یہ آپ کا قول تسلیم بھی کر لیا جاوے تاہم وہ کتب کو بعض ازمنا میں منفقوہ و مستورہ متداول نہ ہوں مگر اسے علماء و کاتب رجال میں تو ضرور مذکور ہوں گی و زمان کی سند کیونکہ جائز ہوگی۔ آپ کے خانم المشکین جو از الہ العین میں فرماتے ہیں کہ مضعی نیست کہ بسا باشد کہ کتابے در زمانے شہرت می باید و بعد زمانی شہرتش از صغر کائنات محو گردد و ینعکس بالعکس اگرچہ کچھ یہ محض دعویٰ سانی تھا اس کی مثال پر قادر نہ ہوتے۔ اور دوسری صورت جو بچپن بعضی از کتابا در بیان فرمائی اور جو اس کی مثال کتاب السیف المسلول کی دی ہے شک یہ ممکن ہے مگر کتاب السیف المسلول موجود اور علماء کی زبان پر مذکور اس کے مصنف کا حال معلوم ہے اسی طرح اگر کوئی کتاب حجاج السالکین ہوتی تو ضرور وہ بھی موجود اور علماء کی زبان پر مذکور ہوتی اس کے مصنف یا مولف کا حال معلوم ہوتا کہ وہ متداول نہ ہوتے اور اگر ایسا نہ ہوتا تو ہر شخص ایک ایسی کتاب کا حوالہ دے کر جو اس میں تصنیف یا تالیف ہی نہ ہوئی ہو کہہ سکتا ہے کہ بعض کتب بعض ازمنا میں مشہور ہوتی ہیں اور وہی بعض ازمنا میں منفقوہ و مستورہ فرمائیے آپ اس

کہ کیا جواب دیں گے ایسی کتاب کا حوالہ جو اس زمانہ میں منفقوہ و مستورہ ہو اور اس مذہب والوں کے رجال میں بھی کہیں اس کا ذکر نہ ہو اس کے مصنف کا نام مفصل نہ اس کی تصنیف و تالیف کا زمانہ مشرح بمقابلہ خصم بیان کیا جاوے تو محض لغو ہوگا۔

مثال سے سمجھیں شاید کہ عقل آئے

یقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: اگرچہ کتب غیر متداولہ و منفقوہ و مستورہ کی مثال طلب کرنا ایسا ہے جیسا کوئی غیر معلوم و مجہول کی مثال طلب کرے مگر ہم اپنے حضرت فاضل مجیب کو مثال ہی سے سمجھاتے ہیں۔ سینے کد آپ کی بلکہ ذلیقین کی کتب رجال و فہرست مصنفین و علماء ہیں بعض علماء کثیر التصانیف کی نسبت تحریر ہے کہ صد ہا مجلدات ان کی تصانیف ہیں چنانچہ ابن شہر اشوب نے معالم العلماء میں فضل بن شاذان کی نسبت لکھا ہے ولہ ما ثلثہ وستون مصنفاً اور نیز اسی ابن شہر اشوب نے عبداللہ بن احمد بن ابی زید الہنبالی کے حال میں لکھا ہے لہ ما ثلثہ و اربعون کتاباً محمد بن مسعود عیاشی کی نسبت لکھا ہے کتبہ بین ید علی ماتی مصنف محمد بن علی بن بابویر العتی کے حال میں لکھا ہے لہ نحو من ثلث مائتہ مصنف علی ہذا القیاس اور بہت سے علماء کی نسبت اسی طرح درج ہے لیکن اگر تتبع و تامل اس کی جاوے تو بجز چند کتابوں کے جو نسبت کل کے بہت قلیل المقدار ہوں گی کسی کا کہیں پتہ و نشان نہیں ملے گا۔ تو ان کی نسبت بھی کہا جا سکتا ہے کہ اگر یہ کوئی کتابیں ہوتیں تو موجود اور علماء کی زبان پر مذکور ہوتیں اور ایسی بھی کتابیں ہیں کہ جن کے مصنفین کا حال کچھ معلوم نہیں چنانچہ معالم العلماء کے آخر میں آپ نے ملاحظہ فرمایا جو کا اور یہ بھی ہر ایک پر واضح ہے کہ جامع فہرست علماء کو اول تو استیعاب و استیفا کتب مصنفہ بیان کرنا مقصود نہیں ہونا خصوصاً یہ خصوصاً یہ بطور نمونہ درج کر دیتے ہیں اور اگر استیعاب ہوتا ہے بھی تو اپنے علم و واقفیت کے موافق ہے اور ظاہر ہے کہ کچھ ضرور نہیں کہ ان کا علم ہر ایک شخص کے تمام مصنفات کو حادی و شامل ہو آپ نے معاملہ میں ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ اس میں کھاسات و انکانت الکتب لا تعد و لا تحدد و آخر میں لکھا ہے فتواللہ بہت و الکتب غیر منحصرة اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کو استیفا مقصود نہیں علاوہ انہیں چند کتب در ساقی بندہ کے پاس بھی مذہب شیعہ کے مصنفہ علماء شیعہ موجود ہیں آپ ان کا ہی حال تلاش کر دیجیں اور تتبع کر کے فرمادیں کہ وہ کس کس کی کتابیں در ساقی ہیں۔ اوصاف ان مشرف

کتاب الاشراف، حجة الکامل، نوادر الاثر، مختصر العوین اگر ہر ایک کتاب کے واسطے ضرور ہے کہ اس کا حال اور اس کے مصنف کا حال اور زمانہ تصنیف مفصل و مشروح معلوم ہو اور اسے تو ان کا حال بھی اسی طرح تفصیل کے ساتھ معلوم ہوگا۔ رہا صحت استشاد کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا ہے سو مانع نہیں ہمارے اسناد کی صحت کا مدار کچھ حجاج السالکین ہی پر نہیں ہے بلکہ اور بھی بعض معتبر کتابوں سے ثابت ہے چنانچہ ہم آئمہ اس کو منتقل کریں گے اسی واسطے حضرت علامہ دہلوی صاحب تخریج رحمة اللہ علیہ نے اقتصار حجاج السالکین ہی پر نہیں فرمایا ہے پس جب کہ یہ روایت دوسری معتبر کتابوں میں بھی موجود ہے تو اگر بالفرض حجاج السالکین مفقود و مستور ہو اور اس سے استدلال صحیح نہ ہو تاہم ہمارے استدلال کی صحت میں بابت رضا جناب بتول رضی اللہ عنہما شیخین رضی اللہ عنہما کے ساتھ کچھ کلام نہیں ہو سکتی۔ غرض کتب کی نسبت آپ کا یہ دعوے فرمایا کہ جو کتاب تصنیف ہوئی ضرور ہے کہ اس کا حال اور زمانہ تصنیف معلوم ہو خلاف جہت ہے بہت ایسی کتابیں تصنیف ہوئیں جو بعد میں مفقود ہو گئیں اور بہت سی ایسی کتابیں ہیں کہ جن کے مصنفین کا کچھ حال معلوم نہیں۔ اکثر کتابیں جو گذشتہ قرون میں زیر درس تھیں اس وقت ان کا نام و نشان بھی نہیں۔ قاعدہ ہے جب ایک چیز کا تداول کم ہو جاتا ہے تو رفتہ رفتہ وہ شے ہی اول مثل معدوم کے ہوتی ہے اور یہ حقیقہ معدوم ہو جاتی۔ آپ کو معلوم ہو گا کہ اقلیدس کے بعض مقالوں کا کہیں بہت و نشان نہیں مصنفات افلاطون و ارسطاطالین وغیرہ کا اس وقت کہیں نام و نشان باقی ہے اچھا ان کو رہنے دو صحف ابراہیم علیہ السلام کا کہیں عالم میں وجود ہے تو ریت و انجیل و زبور اصل کہیں باقی جاتی ہیں، علی ہذا القیاس صد ہا بلکہ ہزار ہا ایسی کتابیں ہوں گی جو ایک زمانہ میں مشہور تھیں اور بعد اس کے مفقود ہو گئیں۔ اس بلکہ عرض ان کے بیان سے صرف یہ ہے کہ یہ کچھ لازم نہیں کہ اگر ایک شے کا وجود ایک زمانہ میں ہو تو بعد اس کے بھی اس کا وجود باقی رہے جیسا کہ ان کتب سماوی کا وجود خارجی مفقود ہو گیا ہے ممکن ہے کہ بعض کتب ایسی ہوں کہ ان کا وجود خارجی اور علمی دونوں جاتے رہیں اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس کے استعمال پر قائم نہیں ومن ادعی غلیبہ البیان اور حجاج السالکین تو اس جنس سے نہیں کہ جس کا وجود مطلق نہ رہا جو۔ آخر حضرت علامہ کاٹھ نے صواب میں اس سے استشاد کیا۔ حکیم مخدوم سلامت علی خان نے اس کے وجود کی شہادت دی اس کے وجود کی دلیل کافی ہے۔ رہا اس کو اہلسنت کا افسوس سمجھا اور انہیں کہنا اور یہ کہنا کہ اپنے نفع کے لئے گھڑی ہوگی اور چونکہ اس باب میں اہلسنت متمم ہیں اس لئے ان کی شہادت قابل

قبول نہیں سواس کا جواب ہم عنقریب بیان کریں گے۔
قال الفاضل الجیب: قوله پس یہ بھی اپنے قدماء کے بھروسہ پر سمجھوں نے برائے نام تحفہ کے جوابات لکھے ہیں لکھا گیا ہے۔ اقول۔ حضرت اسی طرح آپ نے بھی اپنے قدماء کے بھروسہ پر بلکہ بعینہ وہی مضمون نقل کر دیا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الخنی: اس قول میں قید برائے نام تحریر جوابات کے وقت ملحوظ خاطر نہیں ہوتی مطلقاً قدماء سمجھ کر معارضہ فرمایا پس یہ معارضہ ہم پر وارد نہیں ہو سکتا۔
قوله: بجناب من قدماء کے ہی بھروسہ پر معاملات دینی میں گفتگو ہو کر تھی ہے اپنی رائے کا دخل کم ہوتا ہے۔

اقول: چونکہ آپ نے اپنی عقل و فہم کے زمام کو اپنے قدماء کے اہوا کے سپرد کیا ہے اور اپنی عقل کو دخل نہیں دیتے اسی واسطے صراط مستقیم سے منحرف اور جماعت سے ایک طرف ہو گئے ہیں۔ ہم نے بحول اللہ وقوتہ اپنا امام کتاب اللہ کو قرار دے رکھا ہے اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مدار کا رہے اس کے خلاف کسی کی سنیں مانتے جو اس کے موافق ہو وہ علی الراحہ والبعین سمجھتے ہیں اس لئے جبل المتین اسلام کو محکم ٹکڑے ہوتے ہیں۔ حضرات کی کتاب اللہ جب امام غائب فار سے لے کر برآمد ہوں گے تب کشمیر کچھ معمول بہا ہو تو ہو ورنہ اب تک تو صرف ہشامین و زرارہ و بکیر والوبصیر وغیرہ کے رتبہ تقلید زبیب جدید بلکہ اقرب من جبل الوریہ ہے۔

قوله: بگرم ہم میں اور آپ میں اس قدر فرق ہے کہ کو آپ کے قدماء بلا دلیل سے کوئی دعوے کیوں نہ کریں بدون کوہچے سمجھے اپنی عقل و علم سے کام لے محض تقلید آپ تسلیم کر لیتے ہیں چنانچہ ازالۃ الغیب سے آپ نے یہ مضمون نقل کر دیا اور جو مثال آپ کے خاتم المسئلین نے دہاں لکھی ہے اس کو اور کتاب تنازعہ فیر کو مطابق نہ کیا بدون تاہل ان کا مضمون تسلیم کر لیا آیات بیات سے جو عبارت متعلق آیت غار آپ نے نقل کی ذرا نہ سوچا کہ یہ عبارت بھی دعوے کو ثابت کرتی ہے یا نہیں جو میر ہمدی صاحب نے لکھا اس کو لیسہ چشم قبول کر لیا اور یہ دونوں ہم پہنچا یا کہ ہمارے مقابلہ میں بھی نقل کر دیا اور ہم اس قسم کی تقلید نہیں کرتے بلکہ اصول میں تقلید جاتے ہی نہیں جلتے ہاں مدلل قول کو بے شک تسلیم کرتے ہیں گو اس کے تمام مقدمات من کل الوجوه اپنی نظر سے نہ گذری ہوں۔

اقول: گذشتہ ابجاث سے اہل فہم و انصاف پر واضح و روشن ہے کہ قدماء کی تقلید

بے سوچے سمجھے اور بدون اپنی فہم سے کام لے کر آپ کرتے ہیں یا ہم کرتے ہیں، فردوس کو تو جملہ رہنے دیجئے، آپ تو اصول میں آنکھیں غفل و فہم کی بند کر کے تقلید فرماتے ہیں، امامت کے اصول دین ہونے پر کون سی دلیل قطعی قائم ہے جس سے آپ اس کا اصول دین سے ہونا ثابت فرماتے ہیں مسئلہ رجعت پر کون سی دلیل قطعی قائم ہے جس سے وجوب اعتقاد ثابت فرماتے ہیں، محض تقلید پر بے سوچے سمجھے اور اپنی غفل سے کام لے کر مدار کا رہے اور یہ جو فرماتے ہیں کہ مدلل قول کو تسلیم کرتے ہیں، پس یہ محض دعوئے لسانی ہے دہل قطب راندھی کے قول پر جو اس نے لشد بلا دفلان کے بارے میں لکھا ہے کہ اس سے مراد ایک شخص صحابہ میں سے ہے جو وقوع فتن سے پہلے وفات پا گیا کون سی دلیل قائم قطعی جو آپ نے برخلاف ابن مہتم وغیرہ اس کو بے سوچے بسردہ چشم قول کر لیا کیا مدلل قول ایسے ہی ہوتے ہیں جیسا آپ کے قطب راندھی کا قول ہے اور مدلل اقوال کے تسلیم ایسی ہی ہوتی ہے جیسا کہ جناب نے اپنے قطب الاقطاب کے قول کو تسلیم فرمایا پھر طفرہ تناشایہ سے کہ فرماتے ہیں گو اس کے تمام مفدمات من کل الوجوه اپنی نظر سے نہ گذرے ہوں خیال کرنا چاہیے کہ جب تمام مفدمات اس کے من کل الوجوه نظر سے نہیں گذرے تو اس کا مدلل ہونا آپ کے نزدیک کیونکر ثابت ہوا، جو اس کے آپ نے تقلید اس کو مدلل خیال کر لیا ہوا اور کوئی صورت نہیں ورنہ جب موقوف علیہ ہی پورے طور پر آپ کی نظر سے نہیں گذرے تو آپ کے نزدیک اس کا مدلل ہونا کیونکر ثابت ہوا۔

قولہ: اور مخدخ کے جواب جب آپ نے دیکھے ہی نہیں تو آپ کا یہ کہنا کہ برائے نام لکھے ہیں کیونکہ صحیح جو اگر آپ ان جوابوں کو دیکھیں اور کچھ بھی غفل و انصاف سے کام لیں تو خود بول انھیں کہ واقعی یہ جواب لا جواب ہیں۔

اقول: اگر عقل و انصاف سے کام لینا اسی کا نام ہے جیسا کہ جناب نے کام لیا کہ بدیہیات کا انکار کر دیا اور غلو و براہتہ دعویٰ کیا کہیں فرمایا کہ ابن مہتم کی توضیحات منسخر پر مبنی ہیں، کہیں تفسیر پر نائز کیا کہیں دعویٰ کیا کہ لشد بلا دفلان کو علماء اہلسنت اقسام کہتے ہیں الی غیر ذلک من الذکا ذیب تو ایسی عقل اور ایسا انصاف جناب کو اور جناب کے اہل مذہب کو ہی مبارک رہے اور اگر واقعی عقل و انصاف مراد ہے تو اس کی رو سے آپ تو کیا خود ان جوابات کے مصنفین بھی ان ان نسبت ایسا دعویٰ منہ سے نہیں نکال سکتے پس دعویٰ محض اس قول کے قبیلہ سے ہے جبکہ انتی یعنی دیکھو۔

قال الفاضل المحجیب: قرآن و سوان کی کیفیت ذرا ملاحظہ ہو خاتم الحدیث علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے سندھ میں حدیث مجاہد السالکین سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی رضا کی نسبت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ فدک میں استدلال فرمایا ہے اس کے جواب میں طعن الراجح میں لکھا ہے و تا حال نام کتاب مجاہد السالکین گوش کسی از شیعیان نرسیدہ فضلا عن کونہ مشہور اور مستبعد است کہ نام کتاب را خودش بدون ساختہ باشد انتی فرماتا اور علامہ کنہدی نے اس سے بھی بلند پروازی فرمائی اور صاحب سخو کی وضع کرنے پر قریب بھی جدا دیا وہ یہ کہ باب سوم جس میں علماء و کتب شیعہ کا ذکر کیا ہے اس کتاب اور اس کے مصنف کا ذکر نہیں کیا، انتی نقل عن ازالة الغیبن: جواب اس کے مولانا جیدر علی رحمۃ اللہ علیہ ازالة الغیبن میں فرماتے ہیں و این کتاب یعنی مجاہد السالکین خود در صواقح و سیف السلول و مانند آن مذکور است دم نزدیکم مخدوم یعنی سلامت علی خان مرحوم بود و از تصنیفات طبری کہ بر عبادتین و مین الدین شہرت دارد مخلوب و معد و پس جہالت احد ہما ہنہی بر عصبت و جہل ست تکلف دعویٰ جہالت کیا ہا انتی بقدر الحاجۃ، اقول: افسوس کہ آپ نے بیان بھی عقل و انصاف سے کار نہ لیا عدم رعیتہ و رعیتہ کی نسبت بلند پروازی تو طفرہ از تخریر فرمائی مگر اس کے جواب میں کچھ بھی نہ لکھا، آپ غور فرمائی کہ جب آپ کے خاتم الحدیث نے اپنا تجسر جتانے کے لئے کتب علماء شیعہ کا حال لکھا ہے تو جس کتاب سے شیعوں کی بہت برٹے دعویٰ کو اپنے زور میں باطل کرنا چاہتے ہیں، اگر کہیں کچھ بھی نشان اہل کتاب یا اس کے مصنف و موثق پاتے تو ضرور اس کا بھی ذکر کرتے، یہ ذکر نہ کرنا سبب پر قوی قریب ہے کہ اس نام کی کوئی کتاب کتب شیعہ میں نہیں ہے اور نہ اس کا مصنف کوئی مشہور شخص ہے۔

عقل و انصاف سے عاری کون؟

بقول العبد الفقیر الی مولانا العننی: فی الخفیۃ یہ افسوس جناب ہی کے حال کی طرف عائد ہے کیونکہ اس بحث میں بھی انشاء اللہ تعالیٰ عنتریب واضح ہو جائے گا کہ عقل و انصاف سے سونے کا نہیں لیا یا کہ ملازمان جناب والہ نے، راہیہ کہ آپ کے علامہ کا جواب تو خود ظاہر ہے آپ کے علامہ کا دعویٰ اس وقت صحیح ہو جب کہ یہ ادہ ثابت ہو کہ علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو مخدوم استیفا کتب مقصود ہو بلکہ اس کے دیکھنے سے یہاں تک معلوم ہوتا ہے کہ جن کتابوں سے مخدومین استدلال فرمایا ہے بیان کتب میں ان کا بھی استیفا نہیں فرمایا یا لاجناب کو بھی معلوم ہو گا کہ خود

پنج ابلاغت کا جس کی عبارات سے جا بجا استدلال فرماتے ہیں بیان کتب میں ذکر نہیں فرمایا
 تو اب اس کی نسبت بھی اعتراض فرمائیے کہ جس کتاب سے شیعوں کے بہت بڑے بڑے
 دعویٰ کو باطل کرنا چاہتے ہیں اگر کہیں کچھ بھی نشان اس کتاب یا اس کے مؤلف کا پاتے تو ضرور
 اس کا بھی ذکر کرتے یہ ذکر نہ کرنا اس بات پر قرینہ قوی ہے کہ اس نام کی کوئی کتاب کتب شیعہ
 میں نہیں ہے اور نہ اس کا مصنف کوئی شخص مشہور ہے۔ علی ہذا القیاس اور بہت کتابیں جن
 کی روایات سے استدلال کیا ہے اور ان کا مذکور نہیں، پس خدا کے لئے ذرا انصاف سے فرمائیے
 کہ عقل و انصاف سے کام لینا اسی کا نام ہے۔ شاید عقل و انصاف سے اپنی عقل و انصاف مراد ہو
 گی یعنی ہماری عقل و انصاف سے کام نہیں لیا سو یہ بھی عین عقل و انصاف ہی سے کام لینا ہے
 قولہ آپ کے خاتم المتکلمین نے جو کچھ انزالہ الغیب میں اس باب میں لکھا ہے اور آپ نے
 اس کو نقل کیا ہے اس کے جواب میں ہم صرف نغاث الریاض کے خاتم میں جو کچھ لکھا ہے تبصرہ
 نقل کرتے ہیں اور وہ الفاظ جو مخاطب کی تبلیح نازک پر گراں گذریں نہیں لکھتے بلکہ جہائے ان کے
 الفاظ ملائم لکھتے ہیں حضرت مجیب سے انصاف کی امید ہے وہ ہنہ ہر گاہ بروایت بخاری
 و مسلم کہ اصح الکتاب و مجمع علیہ اہلسنت ہیں کہ بقول شاہ صاحب یہ دونوں کتابیں مخدوم طوائف
 انام و جمیع علماء اسلام ہیں اور شہرت و تعلق بالقبول میں برابر علیا سینہ ہیں حتیٰ کہ جامع الاصول میں
 نقل ہے کہ صحیح بخاری کو بخاری سے بلا واسطے نوے ہزار علماء و فضلاء نے سنا ہے اور
 ناظرین کتب رجال پر ان کے فضائل ہر شے رہا مخفی نہیں غضب ناک ہو نا جناب سیدہ کا
 مقدمہ فدک میں حضرت ابو بکر پر اور پھر نہ کلام کرنا ان سے تمام عمر ثابت ہو تو اب علماء اہلسنت
 نے ناچار ہو کر حرکتیں مذبحی کیں پینا پڑ خود شاہ صاحب تغلید خواجہ کابلی بخلاف روایت بخاری
 و مسلم و بمقتضائے الفرقین تشبہت بکل حدیث در پے رھا جناب سیدہ ہو کے روایات مومنوعہ
 و حکایات مصنوعہ مدارج النبوة و کتاب الوفا سہتی و مشرح مشکوٰۃ و ریاض النضرہ و فضل الخطا
 و کتاب الوافقہ ابن سمان سے ہوتی حالانکہ ان سب کتابوں میں صرف دو روایتیں ہیں کہ اور داعی و
 شعبی سے نقل ہوتی ہیں۔ یہ دونوں روایتیں شعبی و اور داعی کی باوصف کہ روایات صحاح کذب ان
 کی ہیں مرسل ہیں کما فی تشبیہ المطاعن۔ نانا کذا با و آخر۔ کتب اہل حق سے اثبات رضا ہے اور
 استنشاد میں عبارت مجاہد السالکین محض بتقصید کابلی پیش کی اور حکیم سلامت علی بنار سے کفر
 واقع کوئی میں شاہ صاحب سے بھی ہنہ ہر تہہ رکھتے ہیں انھوں نے خلیما مجاہد السالکین کو تبصرہ

مجمع البیان و احتجاج کی تصنیف عماد الدین طبری کے بیان کیا یہ محض خبط و خلط ہے بلکہ دلیل اختلاف
 دماغ حکیم صاحب موصوف ہے کیونکہ مجمع البیان اور احتجاج یقیناً عماد الدین طبری کی نہیں بلکہ
 مجمع البیان تصنیف ابو علی فضل بن حسین بن فضل طبری کی ہے اور احتجاج تصنیف ابو منصور
 احمد بن علی بن ابی طالب طبری کی ہے کہ حکیم صاحب نے ان دونوں کتابوں کو کتا ایف شخصین
 مختلفین کی ہیں شخص ثالث کی طرف منسوب کیا یعنی طرف عماد الدین طبری کے اور عماد الدین طبری
 علماء مصنفین شیعہ میں کوئی نہیں البتہ ایک عماد الدین مصنف کتاب البشارة المصطفیٰ مشاہیر علماء شیعہ
 سے ہیں وہ طبری نہیں بلکہ طبری ہیں، پس یہاں حکیم صاحب سے تشخیص میں کمال غلطی ہوئی کہ دونوں
 کو جو دو شخص مختلف کے ہیں تصنیف ایک شخص مکتوفض کی بیان کرتے ہیں مگر حکیم صاحب یہ غلط
 پیش کر سکتے ہیں کہ میں نے یہ کتاب واسطے تسی اپنے بیٹوں کے لکھی ہے اس سے یہ عرض نہیں
 کہ علماء فریقین اس کو دیکھیں بعد اس کے جب مولوی حیدر علی نے علم تکلم بنجا بل اہل حق بلذکیا تو مقام
 اثبات کتاب مجاہد السالکین و نسبت آن بمصنف و توثیق مصنف میں مدعی اس کے ہونے کہ یہ کتاب
 صاحب صواعق یعنی خواجہ نصر اللہ کابلی کے پیش نظر ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی نے
 عبارت اس کی بلا واسطہ نقل کی اور حکیم سلامت علی کے ملاحظہ سے گذری یہ محض دعویٰ
 لسانیہ قابل التفات و جواب نہیں، اور نیز مولوی حیدر علی نے امارۃ العین میں مجاہد السالکین
 کو منسوب بطرف عماد الدین کر کے اس قدر اور زیادہ کیا کہ عماد الدین معروف بامین الدین طبری
 ہے۔ دہل مذا الکذب سراج و دہقان بواج۔ بالجملا اول امین الدین طبری صاحب مجمع البیان ہرگز
 مشہور لجام الدین طبری نہیں، نانا کتاب مجاہد السالکین تصنیف ان کی نہیں کسی نے و حما و
 القبا سا بھی ان کی طرف منسوب نہیں کی۔ پر خوش خواجہ کابلی و محدث دہلوی کو تو ہرگز یہ میسر نہ ہوا
 کہ نسبت کتاب و نام مصنف و توثیق ثابت کرتے۔ اب حکیم صاحب و مولوی حیدر علی صاحب
 بعد خرابی بصرہ چاہتے ہیں کہ چند خرافات سے توثیق کتاب ثابت ہو جائے اور یہ نہیں سوچتے کہ
 ایسے امور سے سوائے ثبوت عجز و عدم ترین کچھ فائدہ نہیں انتہی بقدر الحاجت۔ اب حضرت
 مجیب لمیب کی خدمت اقدس میں بعد ادب عرض ہے کہ برائے خدا و رسول انصاف فرمادیں
 کہ کیا حسب ادب من فر کسی کتاب کی توثیق کا ثبوت اسی طرح ہوا کرتا ہے آپ کے خاتم المتکلمین
 جو اپنے اور اپنے اہل نحلہ کے زعم میں من مناثرہ میں یہ طوطا رکھتے تھے اور بقول آپ کے ممدی
 صاحب کے شیخہ سچا سے تو ان کے نام سے کہہتے ہیں ایسے بڑے فاضل اجل اور تکلم بے بدل

کا یہ لکھنا کہ این کتاب یعنی مجاہد السالکین خود در صواق و سیف مسلول و مانند آن مذکور است و اگر کسی نے اس کا ذکر کیا تو اس کا حکم خداوندی ہے اور ان کی کتاب مذکورہ سے شہادت لانا شہادۃ النصب علیٰ ذمہ ہے کہ نہیں۔

صاحب طعن الراجح کا کتاب مجاہد السالکین کے نام کے گھڑنے کو

صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف نسبت کرنا غلط ہے

اقول: افسوس کہ یہاں بھی آپ نے عقل و فہم سے کام نہ لیا اور ہماری عبارت کو کہ بعض اردو نسخی نے بھگا کاش اتنا ہی سمجھ لیتے کہ فضا اعتراض کیا ہے اس لئے ضرور ہوا کہ مکرر نقل عبارت معروضہ سابقہ ٹھنڈا اعتراض کے تقریر کروں اس کے بعد اہل دانش و سنی و عیسائی کے اعتراضات جواب کو اس اعتراض سے کیا ربط و تعلق ہے، بندہ نے عرض کیا تھا کہ علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز نے در باب رضا حضرت فاطمہ صلیت مجاہد السالکین سے استدلال کیا تھا، جواب اس کے طعن الراجح میں لکھا کہ وہ تاحال نام کتاب مجاہد السالکین پر کوشش کے از شیعیان نرسیدہ، پر مستبعد ست کہ نام کتاب را خودش بہر و غایت ساختہ باشہ ٹھنڈا اور علامہ کنٹوری نے باب سوم میں ذکر کرنے کو قریبہ وضع کا قرار دیا اس پر مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے، و این کتاب یعنی مجاہد السالکین خود در صواق و سیف مسلول و مانند آن مذکور است اب اس سے صاف ثابت ہے کہ صاحب طعن الراجح نے جو یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کتاب کا نام خود صاحب تحفہ کا مصنوع ہے اور یہ روایت حضرت علامہ دہلوی کی بنائی ہوئی ہے یہ سراسر کذب ہے کیونکہ جو صواق اور سیف مسلول میں اس کتاب کا نام اور اس روایت کا حوالہ اس کتاب کی طرف موجود ہے تو صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کذب و وضع کی نسبت کرنا محض کذب و دروغ ہے، اب رہا یہ کہ اگر اپنے اس دعوے کو کاذب تسلیم کریں اور فرمادیں کہ یہ وضع و افتراء صاحب تحفہ قدس سرہ نہ سہی صاحب صواق کا ہوگا، بہر کیف اس کا جواب اہل سنت کے ہی ذمہ ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ قرینہ قطعیہ قائم ہے کہ اہل سنت کو اس وضع و افتراء کی کچھ ضرورت نہیں کہ نام کتاب بجز خود گھڑیں کیونکہ عبارت تحفہ سے واضح ہے کہ اس روایت کا وجود کچھ مجاہد السالکین پر ہی منحصر نہیں بلکہ اور بھی معتبر کتابوں میں مذکور ہے چنانچہ جو نقل کریں گے۔

مقدمہ فدک میں ابو بکرؓ کے ساتھ حضرت فاطمہؓ کی رضا کا ثبوت

پس جب کہ یہ روایت اور بھی بعض معتبر کتابوں میں مذکور ہے تو عقل سلیم کیونکر تسلیم کرتی ہے کہ باوجود پائے جانے روایت کے معتبر کتابوں میں ان کو ترک کریں اور فرضی نام کتاب کا تراش کر روایت کو اس کی طرف نسبت کریں، یہ روایت فاضل تنبیر کمال الدین بیہم بن علی بن بیہم بحرانی نے اپنی شرح کبیر منج البلاغت مسمی بمصباح السالکین میں جس کے خطبہ میں خدا تعالیٰ سے عہد کیا ہے کہ حق سے مراعات لا حد تجاوز نہیں کروں گا اور ہرگز باطل کی طرف میل نہیں کروں گا نقل کی ہے ہم اصل شرح مطبوعہ ایران سے نقل کرتے ہیں،

اور روایت ہے کہ ابو بکر نے جب فاطمہ کا حکم سنا خدا کی حمد و ثنا کی اور رسول پر درود پڑھا پھر کہا سے عورتوں میں سب سے بہتر اور باپوں میں سے بہتر باپ کی بیٹی خدا کی قسم میں نے رسول اللہ کی راتے سے تجاؤر میں کیا اور نہ جو اس کے بچے کوئی کام کیا، اور بالتحقیق راتوں پنہاں کے ساتھ جھوٹ نہیں بولتا، خدا تعالیٰ ہم کو اور تجھ کو بخشے امان بعد پر تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جتھار اور سواری اور نعلین میں نے عن کو دے دی اور اسو اس کے میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ساز داتے تھے ہم دنیا کی جماعت سونے اور چاندی اور زمین اور جائیداد میں کسی کو اپنا وارث نہیں چھوڑتے لیکن بر ایمان اور حکمت اور عوا اور سنت وراثت میں چھوڑتے ہیں اور جو کچھ مجھ کو حکم فرمایا تھا میں نے اس پر عمل کیا اور خیر خواہی کی فاطمہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ مجھ کو میرا دیا تھا ابو بکر نے کہا کہ اس کا کوئی گواہ ہے تو میں بن ایضا اور ابو بکر بنی اور اس کی گواہی دی پھر عمر بن خطاب اور عبدالرحمن بن عوف سے اور گواہی دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وروی اندہ لاسمع کلہما بحمد اللہ و
اشنی علیہ و صلے علی رسولہ تعد قال یا
خیبۃ النساء و ابنتہ خبیبۃ ابیہ و اللہ ما
عدوت رای رسول اللہ و نہ عملت
الابا مر و ان الراید لہ یکذب اہلہ قد
قلت فابلفت و اغلظت فاجحرت فغفر اللہ
لنا و لاک اما بعد فقد دفعت الی رسول
اللہ و ذابنتہ و حداہ الی علی و اما ما سوی
ذلک فانی سمعت رسول اللہ یقول اما
ابو بکر اولاد اوار و ذہبا و لا فضة و لا ارضا
و لا عتار اولاد اوار و لکن اولاد ایمان
والحکمة و الحلہ و السنۃ و قد علمت بما امرنی
و نصحت فقات ان رسول اللہ قد و حبیبی
قال فمن لیشہد بذلک جاء علی بن
ابی طالب و ام ایمن فشیئذ الہا بذلک
فجاء عمر بن الخطاب و عبد الرحمن
بن عوف فشیئذ ان رسول اللہ یقصد

فقال ابو بكر صدقت يا ابنه رسول الله وصدق
 علي وصدقتم ام امين وصدق عمرو
 صدق عبد الرحمن وذلک ان لک ما لا يدک
 کان رسول الله ياخذ من ذک قوتک و
 يعتمه الباقي ویحمل منه فی سبیل الله
 وذلک علی الله ان اسع بها کلان یصنع
 فرضیت بذک واخذت العهد علیہ بہ
 ذکان یاخذ علیها فیندفع الیہم منها ما
 یکفیہم ثم فعلت الخفاء بعدہ کذلک الی
 ان ولی معاویة ناطق من وان ثلثینا بعد
 الحسن ثم خلصت له فی خلوة وقلنا
 ان لادہ الی ان انشیت الی عمر بن عبد العزیز
 فردھا فی خلوة عن اولاد فاطمة
 قالت الشیعة فكانت اول فلامہ ردھا و
 قالت اهل السنن قبل استمخاضھا فی ملکہ ثم
 وھبھا لہم ثم اخذت منہم بعدہ الی ان
 العتقت دولۃ بنی امیة فردھا علیہم
 ابو العباس السفاح ثم قبضھا المنصور فردھا
 ابنہ المہدی ثم قبضھا ولداہ موسی
 وھارون فلم یزل فی امیدی بنی
 العباس الی زمن المامون فردھا الیہم ولینت
 الی عہد المتوکل فاقطعھا عبد الله بن
 عمر البازیل ووردی انہ کان ویبھا احدی
 عشرة فمخلة عز سہار رسول الله مسیّدہ
 فكانت بسوق فاطمة یجدون مخرج

اس کو تقسیم فرماتے تھے ابو بکر نے کہا اے رسول اللہ کی دختر
 تو نے بھی سچ کہا اور علی اور ام امین نے بھی سچ بولا اور عمر
 اور عبد الرحمن بھی سچے ہیں اور یہ اس طرح کی ترسے پر درپردہ
 کی چیز تھی ہی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فدک
 میں سے تمہارا قوت لے کر باقی ماندہ تقسیم کرتے تھے اور خدا
 کی راہ میں اس میں سے سوا کرتے تھے اور میں مجھ سے
 عہد کرنا ہوں کہ میں اس میں اس طرح کروں گا جس طرح
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے اس پر فاطمہ
 راضی ہو گئی اور ابو بکر سے اس کا ہمد کر لیا تو ابو بکر
 فدک کی آمدنی سے جس قدر ان کی حاجت کو کافی ہوا ان
 کو دیتے تھے پھر اس کے بعد خلفا اس پر خرچ کرتے رہے
 یہاں تک کہ معاویہ منولی فداقت ہوا اس نے بعد جس کے
 اس میں سے تمامی مروان کو باگ کے طور پر دے دیا پھر
 اس کی خدوت میں اس کا خالص ہو گیا پھر اس کی اولاد کے
 بعد دیکھتے ہیں رہی میان تک کہ عمر بن عبدالعزیز کی زنت
 پہنچی اس نے اپنی خلافت میں اس کو اولاد فاطمہ پر لٹا دیا
 اس پر شیعوں کو کہتے ہیں کہ یہ اول نظم ہے جس کو اس نے ٹوٹا دیا
 اور اہل سنت کہتے ہیں یہ نہیں بلکہ خالصہ کے ان کو بخش
 دیا پھر اس کے بعد ان سے لے لیا گیا میان تک کہ بنی امیر
 کا زمانہ سلطنت گذریا پھر ابو العباس سفاح نے ان پر
 ٹوٹا دیا پھر منصور نے اس پر قبضہ کر لیا پھر ہمدی اسکے
 بیٹے نے ٹوٹا دیا پھر اس کے دونوں بیٹوں مروان اور ہارون
 نے اس پر قبضہ کر لیا پھر سلیمان عباسیہ کے قبضے میں رہا تو
 کے زمانہ میں اس کو توڑ دیا اور توڑنے کا زیادہ باغ فدک باقی رہا
 اس نے عبد اللہ بن عمر بازیکر کو جاگیر میں دیا اور روایت

الی الحاج فیصلو نہم عن
 ذلک بجال جلیل فبعث البازیل ورجلا
 فصر مھا وعاد الی البصرة ففعلج وفی
 ہذہ القصة خبط کثیر معن الشیعة
 ومخالفیہم ولکل من الغلیظین کلام
 طویل ولترجع الی المنز المنقہ بلفظہ

کہتے ہیں کہ وہ کھجور کے گیارہ درخت تھے جو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ سے بوئے تھے اور بنی
 فاطمہ ان کا پھیل جائیوں کے پاس بغیر ہریر کے بھجیے تھے
 اور وہ ہننا لہ اس کے ان کے ساتھ بٹھے مال سے سلوک
 کرتے تھے تو بازیکر نے کسی کو دیاں بھیج کر ان کو ٹوٹا دیا اور
 بصرہ میں واپس آیا تو اس کو فالج نے مار لیا اور اس قصید
 شیعہ اور ان کے مخالفین میں نہایت خبط ہے اور فریقین میں ہر ایک کی کلام طویل ہے اور ہم تن کی طرف رجوع کرتے ہیں
 الحمد للہ تعالیٰ کہ فاضل قجم کی روایت سے جو ایسی کتاب میں روایت کی ہے جس میں خدا
 تعالیٰ سے ہمد کرتا ہے کہ ولہ ان تکب هو حی لمس اعاة احد من الخلق رضا جناب
 فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ثابت ہوتی اب فرمائیے کہ آپ اور آپ کے صاحب نعمات الریاضین
 یہ جو تخریر فرماتے ہیں کہ کذب وافتراء کتب اہل حق سے اثبات رضا چاہا گیا یہ محض کذب اور حق پرستی
 نہیں ہے تو کیا ہے غرض اس تقریر سے بخوبی یہ امر ثابت ہے کہ بحول اللہ وقوتہ اہل حق کو
 حدیث کے وضع کرنے کی اور نام کتاب تراشنے کی کچھ ضرورت نہیں رہتا یہ کہ آپ کے صاحب نعمات
 الریاضین نے جو یہ اعتراض فرمایا کہ صحاح کی تصنیف کو نسبت کرنا طرف عماد الدین طبری کے بشمول
 مجمع البیان و احتجاج کے خبط و غلط اختلال و ماغ ہے کیونکہ مجمع البیان ابوعلی فضل بن حسن بن فضل طبری
 کے ہے اور احتجاج ابو منصور احمد بن علی ابن ابی طالب طبری کے ہے اور ان میں سے کوئی عماد الدین
 نہیں ہاں صاحب مجمع البیان ملقب بامین الدین ہے اور احتجاج ہرگز منسوب بامین الدین طبری نہیں
 غرض کہ اول احتجاج امین الدین ابوعلی طبری کے نہیں بلکہ ابو منصور طبری کی ہے دوسرے امین الدین
 ابوعلی طبری مشہور بجماد الدین نہیں پس بجواب اس کے گزارش ہے کہ واقفان کتب رجال پر محض
 نہیں ہے بسا اوقات ایک نام کی دو کتابیں شخصیں مختلفین کی ہوتی ہیں تو کیا عجب ہے کہ
 احتجاج امین الدین ابوعلی طبری کی بھی ہو اور ابو منصور طبری کی بھی اس میں کیا استحالہ ہے
 علاوہ انہیں اگر یہ خبط اور غلط اور اختلال و ماغ ہے تو آپ ہی کے اکابر کا ہے جنہوں نے علم
 مصنفین کی فہرست لکھی کہ کسی نے احتجاج کو احمد بن ابی طالب کی طرف منسوب کر دیا ہے اور کسی
 نے ابوعلی طبری کی طرف منسوب کیا ہے مگر اب تعجب ہے کہ آپ اپنی کتابوں کا مواظف نہیں فرماتے
 اور بدون دیکھنے اور تلاش کئے انہی فرماتے ہیں اس وقت ہمارے پاس تراجم علماء میں سے

مجموعہ معالم العلماء ابن شہر آشوب محرر سالیہین کے کہ ایک غالباً ابن داؤد کا ہے اور دوسرا سید
 ابن طاووس کا ہے موجود ہے۔ اب ان کے اختلافات کی کیفیت سنیے۔ جس سے جملہ اور خلط
 بلکہ اختلاف دماغ کی پوری پوری تصدیق ہو جاوے معالم العلماء میں ابن شہر آشوب لکھتے ہیں،
 شیخی احمد بن ابی طالب لہ الکافی میر شیخ احمد بن ابی طالب اس کی یہ کتابیں ہیں
 فی الفقہ حسن الاحجاج۔ مناقب
 لطالبیہ تاریخ الامم۔ مناقب الزہراء
 تو یہ بزرگ احتجاج کو احمد بن ابی طالب طبرسی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اب سنیے
 سید ابن طاووس اپنے رجال میں ابوعلی طبرسی کے حال میں لکھتے ہیں۔

و منہو الشیخ ابوعلی فضل بن
 الحسن بن ابی الفضل الطبرسی
 المنصر الباهر مصنف مجمع البیان والجماع
 والجمع والکافی و کتاب الاحتجاج و
 کتاب مکرم الاخلاق
 منجملان کے شیخ ابوعلی فضل بن حسن بن
 فضل طبرسی مفسر باہر مصنف مجمع البیان اور
 جوامع اور جمع اور کافی اور کتاب احتجاج
 اور کتاب مکرم الاخلاق کا
 ہے۔

اس بزرگ نے ان دونوں کتابوں یعنی کافی اور احتجاج کو جن کو ابن شہر آشوب نے
 احمد بن ابی طالب کی تصنیفات بیان کی تھیں۔ ابوعلی کی تالیف بیان کیا۔ آپ کے علماء مجلسی نے
 جلد اول بحار میں صفحہ ۱۲ پر صاف لکھا ہے۔

کتاب الاحتجاج وینسب هذا ایضاً
 الی ابی علی وهو خطاء بل هو تالیف
 ابی منصور احمد بن علی بن اسحاق الطبرسی
 کتاب الاحتجاج اور ابوعلی کی طرف بھی منسوب
 ہے اور یہ خطا ہے بلکہ یہ ابو منصور احمد بن علی
 بن ابی طالب طبرسی کی تالیف ہے۔

غرض اس سے ہم کو یہ ثابت کرنا تھا کہ علماء شیعہ نے احتجاج کو ابوعلی طبرسی کی طرف
 منسوب کیا ہے تو اگر یہ اختلاف دماغ ہے تو آپ کے علماء کا ہے نہ حکیم سلامت علی خان مرحوم
 کا اور لیجئے آپ کے ابن شہر آشوب نے بیان ابوعلی طبرسی میں لکھا ہے کہ شیخی ابوعلی
 الطبرسی لہ مجمع البیان فی معانی القرآن حسن الکلام الشاف من کتاب
 الکشف للذمیین الثالث حسن اعلام الوری باعلام الہدی الوداب
 الذینہ لسخنہ المعینہ۔ تو انہوں نے اعلام الوری کو ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کیا ہے

اور سید ابن طاووس نے اپنے رجال میں لکھا ہے و منہو الشیخ الفقیہ ابو منصور
 محمد الطبری صاحب کتاب اعلام الوری وغیرہ من المؤلفات علی
 ہذا القیاس۔ ان حضرات کے باہم جس قدر اختلافات ہیں وہ ایسے نہیں جو واقف پر مخفی ہوں
 رہا یہ کہ امین الدین ابوعلی طبرسی لقب بعقاد الدین ہیں یا نہیں۔ چونکہ ہمارے پاس اس وقت صرف
 مختصر تین رسالہ ہیں منجملان کے ایک رسالہ میں لقب امین الدین لکھا ہے۔ اور دوسروں میں
 کچھ لقب نہیں لکھا بلکہ ایک رسالہ میں امین الدین کے جہد کو کفایت کے طور پر ابی الفضل لکھا ہے
 تو ہم اس کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتے کہ لقب بعقاد الدین ہے یا نہیں اور ناضل مجیب اور صاحب
 لغات الریاضین کے تجر کا حال تو صاف واضح ہے تو ان کا انکار اس باب میں قابل اعتماد کے
 نہیں ہو سکتا۔ پس جب کہ یہ بات ثابت ہو چکی کہ روایت رضاناظمی کتب معتبرہ شیعہ سے ثابت
 و متحقق ہے اور اہل سنت کو اس روایت کے وضع کرنے اور کتاب کا نام تراشنے کی کچھ ضرورت
 نہ تھی تو اس سے صاف عقل سلیم باور کر سکتی ہے کہ یہ کتاب فی الحقیقت علماء تشیع کی کتابوں
 میں سے ہے پھر اگر حکیم سلامت علی خان مرحوم نے اس کتاب حجاج السالکین کو بشمول
 مجمع البیان و احتجاج ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کر دیا تو اس کی امتناع پر کون سی دلیل قائم ہے
 جو اس کے مانع ہو علی الخصوص جب کہ یہ بھی ثابت ہو گیا جو کہ احتجاج و مجمع بھی اسی کی طرف
 منسوب ہے اور صاحب لغات الریاضین نے جو یہ دعویٰ کیا کہ مولوی حیدر علی رحمہ اللہ مع ہیں
 کر شاہ عبدالعزیز قدس سرہ نے حجاج السالکین کی عبارت بلا واسطہ نقل کی از الیقین کی عبارت
 اس بحث کے ضمن میں ہمارے پیش نظر نہیں۔ خاص یہ ہے کہ مولوی حیدر علی نے یہ دعویٰ نہیں
 کیا۔ مہذا اسناد کو اس نام کی کوئی کتاب اہل تشیع میں نہیں اور علی سبیل التشریح والتسلیم ہم نے قبول کیا
 کہ حکیم سلامت علی نے غلط لکھا اور مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس وجہ سے کہ حکیم
 سلامت کے قول پر اعتماد کر لیا خطا کی تو بھی ہم کہتے ہیں کہ یہ وضع واقف اہل سنت کا نہیں ہو سکتا
 بلکہ اس صورت میں اس کی تاویل جو قریب النہم ہے یہ ہے کہ کچھ بعید نہیں اصل کتاب صواعق میں
 یہ لفظ مصباح اسالکین ہو گا کیونکہ ظاہر ہے کہ اس کے قریب المعنی وہ روایت ہے جو ہے مصباح السالکین
 شرح کبیر منج البلاغت مصنف ابن میثم بحرانی سے نقل کی ہے اور غلطی کا تب سے لفظ مصباح
 میں حروف ساوا اور ب کی جگہ لفظ مجلج خارج و تسم کے ساتھ لکھا گیا ہو اور ظاہر ہے کہ سیف المسلمون
 میں یہ روایت صواعق سے ہی گئی ہے اور تجر میں بھی صواعق سے ہی گئی ہے اس لئے دو غلطی کا تب

برابر چلی آئی ہو دوسرا قریبہ اس پر یہ ہے کہ سیف المسلول کا جو نسخہ ہمارے پاس مطبوعہ ہے وہ یہ ہے اس میں منہاج السالکین لکھا ہے اور یہ قطعاً غلط ہے کیونکہ اول تو یہ ماخوذ صواب سے ہے اور اس میں منہاج السالکین ہے۔ دوسری یہ کہ حضرت خاتم المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رحمتہ اللہ علیہ نے بھی لکھا ہے کہ سیف المسلول میں منہاج السالکین مذکور ہے تو معلوم ہوا کہ یہ یقیناً سمو کا ہے ہے اسی طرح اگر صواب کے نسخہ میں نسخہ کی غلطی ہوئی ہو اور بجائے مصباح السالکین منہاج لکھ دیا ہو تو کچھ بعید نہیں اور مصباح السالکین منہاج کبیر ابن میثم بصرانی کا نام ہے جو منہج البلاغہ پر ہے اور با این ہمہ صواب میں وہ روایت روایت بالمعنی ہو گی کہ جس میں تطابق الفاظ شرط نہیں اور یہ توجیہ علی التزلزل والیتسکیم نے اس لئے کی کہ پلاسے پاس اس کے ثبوت کا ایسا ذریعہ کوئی نہیں کہ جس سے اس کے ختم کو تسلیم کرنا اور اس سے توہر عاقل کو یقین حاصل ہو سکتا ہے کہ یہ کتاب علماء تشیع کے کتب معتبرہ میں سے ہے اور کچھ عجیب نہیں کہ امین الدین طبرسی کی تصنیفات سے ہو کیونکہ اس کی تفسیر مجمع البیان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ علماء شیعہ میں سے بہت زیادہ متعصب نہیں ہے تو کچھ بعید نہیں ہے کہ اس نے یہ روایت نقل کی ہو۔ غرض بہر کیف شیعہ میں اس نام کی کوئی کتاب ہو یا نہ ہو صاحب طعن الزمخالی کا یہ فرمانا چر مستحبہ سنت کہ این کتاب را خودش بدروغ ساخته باشد اور علامہ لکنوی کا اس کی تائید و تقویت کہ نامہ اسرار لغو و لا طائل ہے اور جب علماء تشیع کی معتبر کتاب سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا راضی ہونا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ فدک میں ثابت ہو گیا تو یہ ضمن جو باب مطاعن میں شیعہ کا ماہہ الا افتخار تھا ساقط ہوا اب ہم کچھ ضرورت نہیں رہی کہ ہم بخاری کی حدیث کی بابت کچھ کلام کریں۔ مگر تشیہا لیسامین دو چیز لفظ اس کی بابت بھی گذارنا چاہئے کہ ہمیں کہ حدیث بخاری میں لفظ فوجدت فاطمہ کی نسبت اول ہم یہ ہی تسلیم نہیں کرتے کہ کوئی یقیناً اس کے معنی غضب کے ہیں بلکہ معنی اغمت یا مذمت کے ہیں کہ اپنے سوال فدک سے جو خلاف حق تھا جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ سوال بے جا تھا تو آپ کو غولاً حق ہو جیسا کہ معتز بن بارکادہ خداوندی کا حال ہوتا ہے کہ ترک عمر، بزمیہ پر بھی ان کو عمر اور ملال لاحق ہوتا ہے۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا صاحبہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ سیف المسلول میں فرماتے ہیں جو اب نزد فقیر آنت کہ در صحیح بخاری در قصہ طلب میراث این عبارت واقع شدہ است فوجدت ولو قت کچھ حقیقت و حجت و حجت لغوی سنہ اشترک در چند معنی معنی غضب و مذمت و فوجدت آمدہ کہ فی منابہ تجزیہ وینجا و حجت را اس راوی بھنے مذمت یا معنی

اغمت استعمال کردہ بعضی روایت فرج کہ روایت حدیث بالمعنی کہ مذمت و جنت را بمعنی غضب فہمیدہ ہمان قسم یادداشتہ و لفظ غضب روایت کردہ و معنی این حدیث در تحقیق آنت کہ چون فاطمہ جواب ابو بکر شنیدہ و باستماع حدیث پیغمبر دریافت کرد کہ سوال میراث خلاف شرع واقع شد مذمت کشیدہ و بر سوال کردن خود میراث را تمکین شد کہ این فعل جہرا از من ظہور شد انتی بقدر الحاجتہ

معاملہ فدک میں درباب رضا فاطمہؑ بخاری کی حدیث کی توجیہ

سلمانا کہ وجہت بمعنی غضب کے ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ وعید من اغضبنا فقد اغضبنا میں داخل نہیں ہے کیونکہ اغضاب کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص صرف بغرض اپنی ہوا و نفسان کے ایسی حرکت کرے جس سے غرض اور مقصود حضرت سیدہ کو ناخوش کرنا ہو تو یہ عمل وعید سے مذکور شرع کے حکم سے کوئی فعل واقع ہو اور اتفاقاً بحکم بشریت جناب سیدہ ناراض ہو جاویں تو یہ داخل وعید نہیں جناب امیر کے ساتھ چند بار ایسے معاملات غیظ و غضب کے پیش آئے جنہ ان کے ایک وہ کہ ناخوش ہو کر آپ مسجد میں جا لیئے تھے اور حضرت تشریف لائے اور جناب سیدہ سے پوچھا میں ابنت عمک آپ نے فرمایا غضبنی فخرج ولعل یقل عندی خود حضرت تشریف لے گئے، دیکھا مسجد میں لیٹے ہوئے ہیں آپ نے قسم یا با تو اب فرما کر اٹھایا منہ ان کے ایک وہ کہ جناب امیر نے ابو جہل کی بیٹی سے شادی کرنا چاہا تھا اس پر حضرت سیدہ ناخوش ہوئیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نوبت شکایت پہنچی اور آپ نے اس کی نصیحت فرمائی منہ ان کے ایک وہ کہ ایک لونڈی حضرت جعفر طیار نے بھیجی تھی اور جناب سیدہ نے جناب امیر کا سر مبارک اس کی گناہ میں دیکھ کر کس قدر غیظ و غضب فرمایا کہ جناب امیر کی قسموں کو کہ کوئی امر واقع نہیں ہوا سچا نہ جانا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جا کر شکایت فرمائی، منہ ان کے ایک وہ کہ جب خلفاء نے جو کرنا اہل بیت پر بزم شیعہ شروع کیا اور جناب امیر نے حکم خدا تعالیٰ و بوصیت رسول صلواتہ و سکوت فرمایا تو جناب سیدہ یہاں تک ناخوش ہوئیں کہ کلمات مستنجز بھی جناب امیر مثل جنین پر وہ نشین و خائنین و رفاہ کریمہ فرمائے حال منہ ان جناب رسالت جو چکا تھا یا فاطمہ لہ تعصی علیا فان غضب اغضبنا بغضہ اور یہ واقعہ قریب و ذات جناب سیدہ کے ہے پس اگر حکم من اغضبنا فقد اغضبنا

طعن الرماح سے نقل کی گئی ان سے صاف واضح ہے کہ جناب سیدہ نے باوجود مکر و سرگردانی کے اور قسم شرعی کے کہ میں ہرگز ان سے کلام نہ کروں گی شیخین کے ساتھ کلام کی تو دعویٰ عزم باطل ہوا اور علی الاطلاق کلام سے انکار کرنا لغو ہوا پس حضرات شیعہ کو اب بجز اس کے چارہ نہیں کہ جملہ متکلم کو مقتید کریں اور فرمائیں کہ بعد تم تکلم لفظ رضا وغیرہ مقدر ہے اور معنی یہ کہ شیخین کے ساتھ رضا و خوشنودی سے وقت وفات تک کلام نہیں کی قطع نظر اس سے کہ باوجود سعی و سفارش جناب امیر کے اگر جناب سیدہ شیخین سے راضی نہ ہوتیں تو مخالفت امر جناب امیر کے جو امام برحق تھے لازم آتی اور نیز اس کے مخالفت ہوا کہ من زوجه مطیہ شمارہ من مخالفت تو در پیچ چیز نخواستہم کرد، جیسا کہ روایت بحار و علل الشرائع میں مذکور ہے۔ ابلیس بھی یہ ہی فرماتے ہیں کہ جملہ متکلم معیتہ ہے بقید فی امر مذکور ذلک المال، اور معنی یہ کہ ابوبکر کے ساتھ معاملہ مذکور اور اس کے مطالبہ کی نسبت وقت وفات تک پھر کلام نہیں کی کیونکہ جناب سیدہ پر حقیقت اس امر کی واضح ہو گئی تھی کہ انبیاء کی میراث مالی نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہوتی کہ جناب امیر نے اپنی خلافت کے عہد میں اس جاگیر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ورثہ میں تقسیم نہیں فرمائی اور نہ بنی فاطمہ کے حوالہ کی بلکہ اسی طرح کرتے رہے جس طرح خلفاء سابقین کے زمانہ میں ہوا کرتا تھا۔ چنانچہ علامہ بحرانی صاف شہادت دے رہے تھے فعلت الخلفاء بعدہ کذا۔ ان ولی معویۃ قاطع تلثا مروان اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر کے زمانہ خلافت میں بھی معصوم رہے اور آپ بھی اس میں اسی طرح کرتے رہے جس طرح خلفاء سابقین کرتے تھے۔ یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے بنی فاطمہ پر رد کر دیا جس کی نسبت حضرت شیعہ فرماتے ہیں جس کو ابن میثم نقل کرتا ہے قالت الشیعۃ فکانت اول طلصۃ ردہ، و اگر مذکور معصوم تھا اور خلفاء قاصب تھے تو جناب امیر معصوم بھی اس فعل میں ان کے شریک ہیں پس اگر خلفاء کا کوئی فعل موافق فعل معصوم کے واقع ہوا تو اس فعل کی نسبت ان پر طعن کرنا اور مخالفت امام معصوم پر طعن سے اور یہ کہنا کہ خلفاء مرکب غضب حق اور جور اور فاعل حرام ہوتے گویا امام معصوم کی نسبت کہنا سے بڑھ دو امام معصوم کی نسبت ہے کیونکہ جناب امام حسن نے اس پر رد نظر کو اہلبیت سے اپنے زمانہ خلافت میں نہ لولہا یا پس جب امامین معصومین کے موافق خلفاء کے فعل ہوتے تو وہ کیونکر محل طعن ہو سکتے ہیں۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ معاملہ مذکور میں حقیقت خلفاء کے جانب متی ہو جناب سیدہ پر بعد نئے حدیث نحن معاشر الانبیاء کے واضح ہو گئی تھی کہ پھر آپ نہ اس

معاہد میں لب کشائی نہ فرمائی اور امر میں سے بھی کسی نے اس کا پھر نام نہیں لیا۔ پس روایت بخاری سے خلیفہ صدیق کے طعن میں استدلال کرنا حضرت مجیب اور ان کے حضرت صاحب نجات الیہین کے فہم کی غریبی ہے پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ وہ بمقتضیٰ کمال فضل و علم و شرم و حیا کے فرماتے ہیں کہ اہلسنت نے ناچار ہو کر مذکورہ جرحیں کیں اور مصداق مثل مشہور الزلیٰ تیشیت بکل حشیش کے ہوتے اور کذب و افتراء کتب شیعہ سے اثبات رضا جناب سیدہ چاہا، حالانکہ بحول اللہ و قوتہ ان بارہ میں اہلسنت پر کوئی الزام وارد نہیں ہو سکتا اور نہ استدلال شیعہ کا اس جگہ صحیح ہو سکتا ہے اور جب ان کے علامہ ابن میثم نے لکھ دیا کہ جناب سیدہ راضی ہو گئیں تو یہ کہنا کہ کذب و افتراء اثبات رضا چاہا کذب و افتراء کو اپنے علامہ فاضل مقبر ابن میثم کی طرف منسوب کرنا ہے، اب اس علامہ ابن میثم کی شہادت پر دیکھیں کیسی کچھ حرکتیں مذکورہ فرمائیں گے بلکہ اہل حق کو مشرودہ ہو کہ ابن میثم نے تو بعد تحریر روایت گویا فضیلہ ہی کر دیا اور فرمایا و فی هذه القصۃ خبطت کثیر من الشیعۃ و مخالفینہم، تو علامہ بحرانی نے اعتراض فرمایا کہ اولین و آخرین شیعہ معاملہ مذکور میں مبتلا خبیثہ کثیر ہیں، اور اہل سنت کے خبط کا دعویٰ پس محض بلا دلیل ہے اگر حوصلہ ہو تو ثابت کیجئے۔ وقت تقریر ان اقرار العتقاد حجۃ علی الغنم فقط والحمد للہ علی و صرح الحق۔

قولہ: آپ نے بھی غفلت کو دخل نہ دیا اور باوجود دعویٰ علم مناظرہ دانی ایسے ثبوت کو کہ اس سے سکوت بدرجہا بہتر ہے فخریہ تمہیداً ہمارے سامنے پیش کیا۔
اقول: حضرت کی خوش فہمی کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں جب عبارات کے مطلب کو نہ سمجھیں تو سرفارغ الذمہ میں انہوس کہ با این ہر اوعار مناظرہ دانی مطلب عبارت کو تو خود نہ سمجھیں اور ان الزام ہم کو دیں۔

قولہ: غور فرمائیے کہ میری وہ عرض جو سابق میں گذارش ہوئی کہ آپ بدن دلیل اپنے علماء کے دعویٰ لسانی کو تسلیم کر لیتے ہیں درست ہے کہ نہیں۔

اقول: جس قدر اجناس پہلے گذر چکی ہیں ان سے بجز بنی واضح ہے، اور اہل نصفت و ذکا و دانش و منی بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ اپنے علماء کے دعویٰ لسانی کو بلا دلیل آپ تسلیم فرماتے ہیں یا ہم ہر ایک بحث میں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے۔

قولہ: تسلیم ہی نہیں کرتے بلکہ اس کے مقدمات پر نظر نہ کر کے فخریہ بلکہ بھور و صملی بمقابلہ خصم پیش کرتے ہیں انہوس و حین ہے جو تو عتس و انصاف سے کام لیا کیجئے۔

اقول: یہ حیفت و افسوس عقل و انصاف سے کام نہ لینے کی نسبت حضرت مجیب ہی کے عائد حال ہے کہ آپ کو اپنے علماء کی تقلید میں حق و باطل میں تمیز نہ رہی چنانچہ ایک بحث سے واضح ہے ہم کیا کہیں اہل فہم و انصاف خود دیکھ لیں۔

قرولہ: آپ کے خاتم المتکلمین کا یہ فرمانا اور تصنیفات طبری کے لجام الدین و امین الدین شہرت دار محسوب و محدود دعویٰ زبانی ہے اور بدون دلیل دعویٰ قابل اصفا نہیں جو آپ تو درکنار دعویٰ بے دلیل قبول خود نہیں، چنانچہ جناب بھی اسی تخریر میں فرماتے ہیں: "دعویٰ بلا دلیل کے واسطے تو محض لاسلم ہی جواب ہے بلکہ لاسلم کی بھی حاجت نہیں کیونکہ دعویٰ بلا دلیل خود ہی غیر مقبول ہے انتہی لحد الحجاز۔ پھر تعجب ہے کہ اثبات توثیق کتاب مجاح السالکین میں جو آپ نے بڑے فخر و ناز سے خاتم المتکلمین کی کلام نقل فرمائی اس اپنے قول کا بھی پاس نہ کیا یا یاد نہ رہا۔"

اقول: ہمارا دعویٰ اثبات رضار جناب سیدہ رضی اللہ عنہا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ فدک میں روایات شیعہ سے تھا اور ظاہر ہے کہ وہ موقوف مجاح السالکین کے ثبوت توثیق پر نہیں اور نہ ہم کو اس کے اثبات توثیق کی حاجت کیونکہ جب وہ روایت دوسری کتب معتدہ شیعہ میں وارد ہے تو ہمارا مدعا ثابت ہے اور جب ہمارا مدعا دوسری کتب سے بھی ثابت ہے اور مجاح السالکین پر ہی موقوف نہیں تو اس روایت کے وضع کرنے کا اور نام کتاب کے تراشنے کا الزام خود ہمارا مشور ہو گیا کیونکہ ہر ایک معتدل شاعر ہے کہ ہم کو کتاب کا نام بنانے کی ضرورت اس وقت ہوتی جب کہ ہمارا اثبات مدعا اسی پر منحصر و موقوف ہوتا تو ایسے وقت میں احتمال تھا کہ شاید نام کتاب از خود تراش لیا ہو، لیکن جب یہ احتمال ہی باطل ہو گیا تو ہم کو اس کے اثبات کی ضرورت کیا باقی رہی اور اس کے اثبات کے واسطے اسی قدر کتنا کافی ہے کہ علیکم سلامت علی خان مرحوم کے پاس تھی اور علماء الدین و امین الدین طبری کی تصنیفات سے ہے۔ اگر بالفرض بیہ ثبوت ضعیف ہو تو ہمارے مدعا کو اس سے کیا ضرر پہنچ سکتا ہے، اسی واسطے ہم نے نقل عبارت خاتم المتکلمین صرف آپ کے صحت متن الرماح کے ابطال دعویٰ کے واسطے کی تھی کہ وہ اس روایت کو حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ کے وضع و انفراد فرماتے تھے نہ ثبوت توثیق میں کہ اس کی ہم کو حاجت کیا اور سبحان دعویٰ صاحب صن الرماح بخوبی واضح ہے پھر جناب

کا یہ فرمانا تعجب ہے کہ اثبات کتاب مجاح السالکین میں جو آپ نے بڑے فخر و ناز سے خاتم المتکلمین کی کلام نقل فرمائی اس اپنے قول کا بھی پاس نہ رہا یا یاد نہ رہا۔ محض حضرت مجیب کی خوبی فہم و انصاف سے ناشی ہے۔

قرولہ: عجب نہیں کہ موافق و سینت مسلول کو ہماری ہی کتاب میں سمجھے ہوں۔ اقول: سبحان اللہ حضرت کے خیالات اور دعویٰ کی یہ کیفیت ہے کہ جو کتا ہیں ہمارے روزمرہ استعمال میں ہیں ان کی نسبت فرماتے ہیں کہ شاید ہماری کتابیں سمجھے ہوں کوئی حضرت سے پوچھے کہ یہ آپ نے کیونکر سمجھا یہ کوئی اجتہادی مسئلہ تو ہے نہیں کہ آپ نے اجتہاد سے پیدا کیا ہو، ہاں اگر آپ محدث ہونے کے مدعی ہوں گے تو البتہ فرشتہ کی زبانی جس کی صورت نظر نہ آتی ہوگی معلوم ہوا ہوگا، مگر یہ کیا اگر آپ اپنے علماء کی فرستوں کو جو علماء شیعہ کے بیان میں لکھیں ہیں ملاحظہ فرمائیں گے تو معلوم ہوگا کہ آپ کے علماء کو مصنفین اہلسنت و شیعہ میں تمیز نہیں ہے اور علماء اہلسنت کو اپنے علماء میں معدود کیا ہے۔

تقال الفاضل الجیب: قولہ قیاس کن زکمتنا من بہار مراد اقول جس عرض سے آپ نے یہ مصرع زیب تحریر فرمایا ہے بے شک آپ کے ہی حال کے مناسبت چسپاں ہے ہم بھی صادر کرتے ہیں۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا العفی: عاقلان خود میدارندہ
تقال الفاضل الجیب: قولہ اگر ایسی غلیظوں کا استیفا کیا جاوے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو، اقول سبحان اللہ کون سی غلیظ آپ نے ثابت کی۔

بقول العبد الفقیر الی مولانا العفی: جب آدمی عقل و انصاف سے کام نہ لے تو جو منہ میں آوے کے مثل مشور زبان سے آئی نہ کوانہ کھاتے، لیکن اگر مشور و حیا کی نظر سے دیکھیں اور عقل و انصاف سے کام لیں اور اس وقت یہ فرمائیں تو البتہ مضائقہ نہیں۔

قرولہ: ہر مقام استدلال میں ایک ایسی کتاب کا جو عقل عننا معلوم الاسم و مجبول الجسم ہے اور معلوم الاسم بھی آپ کے ہی علماء کے نزدیک ہے حوالہ دینا اور جب خصم الحکار کرے تو اس کی توثیق کے ثبوت میں یہ کتنا کہ یہ کتاب ہمارے فلاں عالم کے پاس تھی اور ہماری فلاں کتاب میں اس کا نام درج ہے اور بدون دلیل کسی عالم خصم کی طرف نسبت کرنا ایسی کا نام غلطی ہے تعجب ہے کہ صاحب مشور منہدی الی جوہر کو تو ال کو ڈانٹنے پر اپنی غلطی ہمارے

ذمہ لگاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر ایسی غلطیوں کا استیفا کیا جاوے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو۔ این کار از تو آید مردان چنین کنند۔

اقول: حضرت یہ کتاب عفا صفت سی لیکن ہم گزارش کر چکے کہ اس کا مہول ہونا ہمارے استدلال کو کچھ مضرب نہیں ہے اور آپ کا یہ فرمانا کہ جب ختم انکار کرے تو اس کی توثیق کے ثبوت میں یہ کہنا کہ یہ کتاب الخ محض خوش فہمی سامی سے ناشی ہے فی الحقیقت انکار کا جواب تو یہ ہے کہ یہ ہی روایت ابن میثم بھرائی نے شرح کبیر منج البلاغ میں نقل کی ہے پس یہ اس امر کا البطال ہے جو آپ کے صاحب طعن المراح نے اپنی غلطی سے دعویٰ کیا ہے کہ یہ مستندست کہ نام کتاب خودش بدروغ ساختہ باشد اور وضع و افتراء کو علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز کی طرف نسبت کیا ہے کیونکہ جب اس کتاب سے استشہاد کتب مقرر میں موجود ہے تو یہ کہنا کہ یہ نام علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے وضع کیا ہے غلطی ہے کہ نہیں چنانچہ اسی غلطی کے ثبوت میں ہم نے یہ عبارت نقل کی تھی اب ہم آپ ہی سے دریافت کرتے ہیں انصاف سے فرماتیں جب یہ اس کتاب کا نام صواب و غیرہ میں مذکور ہے تو صاحب طعن المراح کا افتراء کہ حضرت علامہ دہلوی کی طرف نسبت کرنا اور علامہ کنویری کا اس کی تائید میں قرینہ قائم کرنا کہ جب باب سوم میں اس کا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ خود اپنے ساختہ پروا فرماتے ہیں یعنی علامہ کنویری کی اور صاحب طعن المراح کی خطاب ہے کہ نہیں افسوس کہ آپ نے یا میری گزارش کو سمجھا نہیں یا سمجھ کر دانستہ انصاف فرمایا کہ اصل اعتراض کی طرف اشارہ تک نہ کیا اور بے فائدہ جوش و خروش فرمایا بس ہم بجز اللہ و قوتہ آپ کی ہی غلطی آپ کے ذمہ لگاتے ہیں اپنی غلطی آپ کے ذمہ نہیں لگاتے، لیکن آپ ذرا فہم عقل سے کام لیجئے ختم کے دعا کو سمجھئے اور ناحق واویلہ فرمائیے۔ اس سے ساف ثابت ہوا کہ ہم نے جو عرض کیا تھا کہ اگر ایسی غلطیوں کا استیفا کیا جائے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو سکتی تھی اور مہندی کی مش جو تجویز فرمائی اس کا جواب ہم کیا نہیں اہل دانش و انصاف سمجھتے ہیں کہ وہ جناب ہی کے حسب حال ہے اور نیز اس کا جواب خالی از ہزل و خرافت نہ ہو گا اس لئے ترک کرتے ہیں۔

قولہ: وہاں بسی غلطیاں ہم نے ثابت کی ہیں اگر ایسے اغلاط کا استیفا کیا جاوے تو ضرور ایک کتاب ضخیم تیار ہو چنانچہ آپ کے جواب میں کسی قدر تحریر ہیں اور نسخہ کے

صغیر اور ورق کے ورق اسی باب میں لکھے گئے ہیں، اگر ہمارے حضرت مجیب کو شوق ہے تو اجوبہ مستحضر ملاحظہ فرمائیں۔

اقول: جس قدر غلطیاں آپ نے بزم خود تحریر فرمائی ہیں منجملہ انہیں اغلاط کے ہوں گی جن میں صفحات و اوراق لکھے گئے ہیں۔ پس ان کا حال تو ناظرین اوراق اہل فہم و انصاف پر بخوبی واضح ہے اور باقی کو بھی ان ہی پر قیاس کر لیا جاسکتا ہے پس جب کہ ان جوابات کا یہ حال ہے تو اصل اغلاط بھی بجائے خود قائم رہیں اور علاوہ ان کے غلط جوابوں کے غلطیاں اور مزید ہراں ہو گئیں پس جس قدر غلطیاں جناب نے ثابت کیں گویا وہ اپنی غلطیاں ثابت کیں اور اپنی ہی غلطیوں کی بابت کتاب ضخیم تیار ہونا بیان کیا اور یہ ہی ہم نے گزارش کیا تھا۔ قولہ: ارادہ تھا کہ کم سے کم پچاس ساٹھ ایسی غلطیاں حضرت خاتم المحدثین کے ہدیہ نذر کریں، چنانچہ کسی قدر ذہن میں انتخاب بھی کر لی تھیں مگر اس تحریر میں طول ہو گیا اور باری نے اور عدم فرصتی نے مجبور کر دیا اس لئے اور وقت پر منحصر رکھتے ہیں۔

اقول: ہم کو بھی خیال تھا کہ کچھ غلطیاں صاحب تشبیہ و علامہ کنویری و شہید ثالث و صدوق وغیرہ کے آخر میں پیش کریں گے اور ہمارے حافظ میں موجود ہیں مگر خیال کیا کہ یہ تمام رسالہ حضرات کی ان خوش فہمیوں کی اور اغلاط کی تصویر کھینچ رہا ہے جو اصول مذہب تشبیہ کے لئے بیخ کن ہیں تو اب کیا ضرور ہے کہ ادران کی خطاؤں کا اظہار کیا جاوے اور اگر ان کی غلطیاں ختم نے تسلیم بھی کر لیں تو مذہب کو اس سے کچھ ہمت بڑا ضرر نہیں پہنچ سکتا ہے اس لئے ہم نے ان ہی ضمنی غلطیوں پر التفکر کے قلم کو روک دیا اور بیشتر بھی صرف آپ کی تحریک ہی کی وجہ سے ہم نے گزارش کر دیا تھا، اگر آپ اپنے سوال میں اس قصہ کو نہ پھیرتے تو شاید ہم بھی کچھ نہ لکھتے اور جس قدر جناب نے غلطیاں تحریر فرمائی تھیں ان کی کیفیت بھی بخوبی واضح کر دی گئی کہ وہ ہماری غلطیاں نہیں تھیں بلکہ وہ حضرات کی خوش فہمیاں تھیں اہل عقل و انصاف بغور و تامل دیکھ لیں۔

قولہ: اگر حضرت نے یہ سلسلہ جاری رکھا تو پھر کبھی دیکھا جاوے گا انشاء اللہ تعالیٰ یا رہا باقی و صحبتش باقی۔

اقول: بزم اس سلسلہ کے بادی ہیں اور نہ ہم کو اس کے جاری رکھنے سے انکار آپ نے یا آپ کے شفیق نے یہ قصہ شروع کیا ہے جب تک آپ کا ادران کا دل چاہے

حضرت مجیب کا بحوالہ معالم التنزیل یہ فرمانا کہ ایک نبی نے دین کی ترویج کیلئے کفار کی عبادت میں شریک ہونا اختیار کیا تھا محض کذب و افتراء ہے

اول تو یہ ہی مسلم نہیں کہ ترویج دین کی نیت سے بت پرستی کرنا جائز ہے آپ فریقین میں کسی کے نزدیک ثابت فرمادیں کہ اس غرض سے کفار کے عبادت خانوں میں جانا اور ان کی عبادتوں میں شریک ہونا جائز ہو، دوسرے یاد آتا ہے کہ صحیح البیان میں ہے کہ انبیاء کو تو تقیہ تک بھی جائز نہیں، علاوہ ازیں تفسیر معالم التنزیل میں ہرگز کسی نبی کی نسبت یہ نہیں لکھا ہے تفسیر معالم التنزیل کتاب نادر الوجود نہیں سر جگہ دستیاب ہو سکتی ہے جس کا دل چاہے حضرت مجیب کا ان کے اکابر کے افتراء کا جن سے فاضل مجیب نے نقل فرمایا ہے تا شاید کچھ لیوے اب ہم اس کا جواب گزارش کرتے ہیں جو مولوی پیر محمد خان صاحب کی پہلی تحریر کے ضمن میں ہم کو خطاب کر کے فرمایا ہے

قولہ: حضرت مجیب مخاطب کی خدمت اقدس میں بصداہب گزارش ہے کہ آپ نے اصلی سوال کا جواب عطا نہ فرمایا اور زائد گفتگو فرما کر بحث میں طول دیا میرے کسی قول کا جواب نہ دیا، شراط کے دلائل جو آپ نے دریافت فرمائے، سچا کیا، مگر میں نے سوال میں عرض کیا تھا کہ اپنے اصول خلافت جو لکھیں مدلل لکھیں اس کا جواب کچھ بھی تحریر نہ ہوا، میں نے گزارش کیا تھا کہ اہلسنت خلافت خلفائے ثلاثہ اپنے اصول موضوعہ سے بھی ثابت نہیں کر سکتے، غور فرمائیے کہ یہ کتنا زائد دعویٰ ہے مگر آپ نے کچھ بھی جواب نہ دیا۔

اقول: چونکہ وہ محل آپ کے اصلی سوال کے جواب کا نہ تھا اس لئے ہم نے تفصیلاً عرض نہیں کیا تھا اور مجاہدہ بھی موجود تھا، کاش آپ تامل کی نظر سے ملاحظہ فرماتے، اور زائد گفتگو کی بنا خود جناب کی زائد گفتگو ہوتی تھی، اپنے علاوہ سوال کئے جب زائد امور کو پھیرا تو اس پر بندہ نے بھی مختصراً عرض کیا اگر آپ زائد گفتگو نہ فرماتے تو بندہ بھی عرض نہ کرتا، اور آپ کا فرما کر میرے کسی قول کا جواب نہ دیا، انصاف ساری سے بعید معلوم ہوتا ہے اس کے جواب میں پھر اس کے کچھ بھی جھوٹ بولیں اور کہیں کہ آپ نے صحیح فرمایا اور کوئی ہم جواب نہیں دے سکتے جس سے آپ خوش ہو جائیں، ثبوت خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس تحریر میں سبجواہر مفصل

جاری رکھیے اور جب دل چاہے ختم کر دیجئے۔ ہم ماہور محقق ہیں اور ہر طرح حاضر ہیں تحریر یا تقریراً جس طرح دل چاہے سیکھ لیجئے اور فیصلہ کر لیجئے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ بنا بران اس قدر قلیل پر اکتفا کر کے تفصیل کو دوسرے وقت پر منحصر کرتا ہوں فقط والسلام علی من اتبع الهدی، اقول: جس قدر قلیل پر آپ نے اکتفا فرمائی اسی قدر ہم بھی جواب گزارش کر چکے، اگر آپ تفصیل سے لکھیں گے تو ہم بھی جواب مفصل کو حاضر ہیں والسلام علی من اتبع الهدی۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا العفی، جس قدر آپ نے ہمارے جواب میں تحریر فرمایا وہ سب ہم آپ پر منتقل کر چکے اور واضح کر چکے کہ یہ محض اوہام باطلہ و خیالات لاطالما تھے پس عقل و انصاف سے کام لیجئے، تعصب و نفائزیت کو چھوڑ لیجئے۔ اور الباطل حق پر نہ آمادہ ہو جائیے و صراط مستقیم اختیار کیجئے، وما علینا الا السبائح والحمد لله اولاً و آخراً دائماً سرمداً و صلی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ و ازواجہ و اشیاعہ و احبابہ اجمعین۔

اس کے بعد ہمارے فاضل مجیب نے دو تحریریں جو بعنوان جواب مولوی پیر محمد خان صاحب سہارنپوری میں ملحق کی ہیں، پہلی تحریر میں بجز شکوہ و شکایت و طعن و تشنیع کے کسی بحث سے تعرض نہیں فرمایا بلکہ لکھا کہ غیبت و تقیہ کی بحث بے محل چھڑ گئی، اس کے جواب کی چندال حاجت نہیں، اور دوسری تحریر میں حدیث بخاری سے جو متضمن تاخیر بیعت تاشش ماہ ہے اور قصد احرار سے تعرض کیا جس کا مفصل جواب اس تحریر کے مواضع متعددہ میں موجود ہے اس کے تکرار و اعادہ کی حاجت نہیں، اور علاوہ اس کے جیسا کہ حضرات تبلیغ کی خدا و رسول پر افتراء و بہتان باندھنے کی عادت ہے اسی عادت قدیمہ کے موافق کذب و افتراء بحوالہ معالم التنزیل تفسیر سورہ یسین ایک نبی پر انبیا سے بت پرستی کا بہتان باندھا وہل ہذا الکذب صراح و بہتان بواح۔

تحقیقا والزاماً عرض کر دیا گیا ہے انصاف کی نظر سے ملاحظہ ہو۔

قولہ :- اب یہ عرض ہے کہ اگر آپ کو اس بحث میں طول دینا منظور ہے تو لم اللہ ہم بھی حاضرین مگر شرط یہ ہے کہ جس طرح ہم نے آپ کے ہر قول کا جواب لکھا ہے اسی طرح آپ بھی ہمارے ہر قول کا جواب تحریر فرمادیں اور جو کچھ لکھیں مدلل ہو اور اگر طوالت منظور نہیں تو صرف میرے سوال سابق کا جواب مفصل عطا ہو۔

اقول :- اگرچہ ہم کو تطویل مد نظر نہ تھی لیکن فرمائش سامی کے موافق آپ کے ہر قول کا جواب لکھا ہے اور جو کچھ عرض کیا ہے مدلل عرض کیا ہے چنانچہ جناب پر انشاء اللہ تعالیٰ بعد معائنہ واضح ہو جاتے گا۔

قولہ :- ہم نے شرائط ثلاثہ آپ کی ہی کتب معتبرہ سے ثابت کر دیں اگر یہ مقبول ہوں تو فرمائیے کہ ان شرائط سے مشروط کون غیث ہے اور اگر مقبول نہیں تو ان کو بدلائل و فرمائیے اور زائد باتوں کو نہ چھیڑیے ہم بحث کو نہایت ہی مختصر کرتے ہیں۔

اقول :- یہ شرائط ثلاثہ کا ثبوت صرف بڑوسامی ہے وہیں اور فی الحقیقت ان کا کچھ ثبوت نہیں چنانچہ جو بدلائل جناب نے ثبوت شرائط ثلاثہ میں تحریر فرمائے تھے ان کو ہم بدلائل بد فرما چکے آپ کو اختیار ہے چاہے بحث کو مختصر فرمادیں یا طوالت دیں نہ ہم کو آپ کی تطویل کا کچھ خوف ہے اور نہ اختصار کی خواہش چنانچہ جناب کو اس تحریر سے واضح ہو جائے گا۔

قولہ :- اگر آپ کو اس تحریر کا جواب لکھنا منظور نہ ہو تو ہم کو کچھ شکایت نہیں۔
 اقول :- اگر آپ ناخوش نہ ہوں اور میری نقلی و تبصری پر محمول نہ فرمادیں تو میں واقعی بلا انشاء عرض کرتا ہوں کہ آپ کی یہ تحریر ہرگز قابل جواب و التفات نہ تھی اور میرا ہرگز دل نہ چاہتا تھا کہ اس کے جواب میں قلم اٹھاؤں اور اپنا تصنیع اوقات گرامی کروں اسی واسطے ماہ ذیقعد ۱۳۸۵ تک اس کی تحریر میں تھل تھلنا رہا آخر جب معافی ملی اور میرا کوئی عذر مقبول نہ ہوا تو مجراہتہ وسط ذیقعد ۱۳۸۵ سے بالترتیب جواب لکھنا شروع کیا۔ ذیقعد سے پیشتر بھی چند اجراء متفرق طور پر تحریر کر چکا تھا مگر وسط ذیقعد سے لازم متفقہ کر کے آج کو ہمارے دو دو جہد اولیٰ ثلاثہ ہے جو ان وقتوں کو سخت کر دیا آئندہ بھی مجھ کو ترک و تحریر میں کچھ دخل نہیں ہے۔ اگر آپ نے اس کے جواب پر تمہارا اٹھایا اور مجھ کو اس کی تردید کا ایسا ہوا بشیرہ زندگی انشاء اللہ تعالیٰ میں قطعاً اس کا جواب لکھوں گا ورنہ میں عرض کر ہی چکا ہوں کہ ایسی خواندات و منہات کے جواب میں تو اٹھانے کو

میں سراسر تصنیع اوقات تصور کرتا ہوں۔

قولہ :- صرف آپ خلافت خلفائے ثلاثہ اپنے ہی اصول سے بدون اختلاف ثابت فرمادیجئے اقول :- بھول اللہ و قوتہ ہم خلافت خلفائے ثلاثہ کو آپ کے بھی اصول پر ثابت کر چکے ہیں آپ اس کو عقل و انصاف کی نظر سے ملاحظہ فرمادیں اور آپ کو معلوم ہے کہ ہمارے نزدیک مسئلہ امامت فروع میں سے ہے پھر ہم سے یہ کہنا کہ خلافت بلا اختلاف ثابت فرمادیجئے خلاف عقل ہے کیونکہ غایت مافی الباب وقوع اختلاف اگر ہو گا تو موجب عدم قطع کو ہو گا اور یہ خود فروع میں ضرور نہیں بلکہ فروع کے ثبوت میں صرف ظن کافی ہے۔ با این ہمہ ہم نے بلا اختلاف خلفائے ثلاثہ کی خلافت کو آپ کے اصول پر ثابت کر دیا ہے اور واضح ہے کہ اختلاف مننی سے وہ اختلاف مراد ہے جو ناشی عن دلیل ہو ورنہ سفسطیات کا انتقال ثبوت بلکہ اکیات میں بھی ممکن نہیں۔

قولہ :- غور فرمائیے کہ ہم کہاں تک وسعت دیتے ہیں یہ بھی اس صورت میں ہے کہ آپ کو بحث منظور ہو ورنہ آپ کی مرضی۔

اقول :- اگر جناب کو وسعت ہی پسند خاطر ہے تو لیجئے ہم بھی وسعت دیتے ہیں کہ آپ زائد باتوں کو ترک فرمائیے اور صرف امامت کا اصول میں سے ہونا کسی دلیل قطعی سے ثابت فرمائیے یا امام کے لئے صرف عصمت ہی ثابت کر دیجئے شرائط ثلاثہ تو آپ کی ثابت فرمائیں گے اور اگر آپ تحریر کی تطویل سے گھبراتے ہوں اور بیماری و عدم الضرورت سے مجبور ہوں تو ہم آپ کو ایک عمدہ تدبیر بتلاتے ہیں کہ آپ ہم کو تحریر فرمادیں ہم حاضر خدمت ہونگے اور بہت جلد فیصلہ ہو جائے گا اور یہ بھی وعدہ کرتے ہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ ہم آپ کو کسی قسم کی تکلیف نہ دیں گے اور یہ اس صورت میں ہے کہ آپ کو یا آپ کے شفیق کو بحث منظور ہو ورنہ آپ کی مرضی ہم کو کوئی شکایت نہیں۔ ہم نے یہ صرف اسی لئے عرض کیا ہے کہ آپ کی تحریر سے مترشح ہوتا ہے کہ ابن سنت کی مدائمت سے آپ کے دماغ میں یہ سنا ہوا ہے کہ میری تحریر و تقریر کے مقابل میں سے کسی کو مجال دم زدن نہیں۔ پس اگر فی الواقع آپ کو یہ خیال تو اور اہل سنت کی نسبت آپ خیال کرتے ہوں کہ وہ اپنے اصول کو ثابت نہیں کر سکتے تو آپ دیکھ لیجئے ورنہ آپ کو اختیار ہے۔

قولہ :- آخر میں بصد نیاز یہ ہی گزارش ہے کہ اگر اس تحریر میں غلطی و سہو ہوا ہو تو بخیر

انتباہ

انتباہ۔ تحریر رسالہ ہذا میں حضرت مجیب نجی طب کارسالہ مکرمی پیرچی عنایت احمد صاحب سلمہ قدوسی گنگوہی کے ذریعہ سے میرے پاس پہنچا، اس کے دیکھنے سے حضرت انصاف اور بھی بخوبی معلوم ہو گیا، چونکہ مسائل خلافیہ کی ا بڑے مسئلہ کی بحث کے ضمن میں بہت سے چھوٹے اور ہے اور یہ رسالہ ہدایت الرشید میں کو شامل ہے جو بتفصیل اس میں لکھے گئے ہیں۔ لہذا بحثوں کے جوابات تو اس رسالہ ہدایات الرشید میں کی وہ بعض بحثیں جن کا کوئی قریب تعلق اس رسالہ کی بحثوں اس رسالہ میں نہ تھا، ارادہ یہ تھا کہ خاتمہ رسالہ پر حسن المقادیر ہدایات میں جواب نہیں لکھا گیا ہے بطور ضمیمہ جواب لکھا رسالہ ہذا میں ان کی تردید کی طرف ایما۔ اور ان کے ضمنی ذکر ختم رسالہ ہدایات معلوم ہوا کہ جامع بین المعقول والمقول حافظ کلام اللہ جناب مولانا مولوی مشتاق احمد قصبہ انبھٹ ضلع سہارن پور نرمل لدھیانہ جو میرے ہذا کا جواب جو غالباً مسیحی تجصیل المسائل باصلاح حسن المقادیر لہذا اس خیال سے کہ تحصیل المسائل حسن المقال کے سے معنی ہو گا۔ اور نیزہ بجائے خود یہ رسالہ ہدایات بندہ نے اپنا ارادہ اس کی تردید کی بابت جو بطور ضمیمہ حضرت مجیب نے حسن المقال کے خاتمہ پر جو عبارتیں لکھے کہ شہادت دی ہے اس کی نسبت اس قدر گزارش ہے کہ عبرت انگیز واقعات جو اولین و آخرین ان حضرات کو یہ منظر کریں۔ چنانچہ ابھی مولانا مولوی سید زین العابدین منظر

اصلاح ملاحظہ فرمادیں کیونکہ مجھ صیبا جاہل و نادان ہرگز اس لائق نہیں کہ اس بحث میں برہنہ اعلام کا کام ہے کچھ لکھے محض اپنے شفیق دل کی خاطر سے کچھ لکھا گیا۔

اقول: یہ جو کچھ تحریر ہوا محض تواضع و مہم نفس پر مبنی ہے ورنہ اپنی تحریر بمقابلہ خصم ہرگز کوئی شخص اصلاح کے لئے نہیں پیش کرتا۔ اصلاح کے لئے اپنے اساتذہ کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے پھر جو کچھ ہمارا منصب تھا اس کے موافق ہم نے حکم کی تعمیل کی اور جو کچھ نظر سرسری میں بائیں قابل اصلاح آئیں بصداہب عرض کر دی۔

قولہ: یہ بھی عرض ہے کہ اگر کوئی کلمہ ناگوار طبع مبارک لکھا گیا ہو تو عند اللہ معاف فرمادیں، عرض آپ کو یا کسی کو رنج پہنچانے کی ہرگز نہیں ہے۔ خداوند تعالیٰ علیم ہے مگر آپ جانتے ہیں کہ مباحثہ مذہبی میں احتیاق حق و ابطال باطل کے لئے ایسے الفاظ بولے اور لکھے جاتے ہیں جو ناگوار طبع مخاطب ہوں۔ والسلام خیر ختام۔ رسالہ اعیب و شین فرزند حسین عینی عنہ۔ ۲۷ محرم الحرام۔ مطابق ۲ نومبر ۱۸۸۵ء۔

اقول: یہ جو کچھ تحریر فرمایا محض عنایات و الطاف اور کرم و اخلاق سامی ہے ہر چند بندہ نے بھی الزام کیا تھا کہ کوئی کلمہ تعقیل جو ناگوار طبع سامی ہوتی اوسع تحریر نہ کر دینا گناہم اگر زلت قلم سے کوئی کلمہ جو ناگوار طبع سامی لکھا گیا ہو تو عند اللہ معاف فرمادیں کہ میرا قصد بھی ہرگز رنج رسانی کا نہیں ہے خداوند تعالیٰ مجھ کو اور آپ کو معاف فرماوے اور توفیق خیر کی عطا کرے۔ و اخرو دعوانا ان الحمد لله رب العالمین و صلی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ و ازواجہ و احبابہ اجمعین

قالہ بفضہ و رقمہ بقلمہ کثیرا لخطایا و العصیان کثیرا الذنوب و الاثام

خلیل احمد

وقفہ اللہ للسنہ و دلغند عند اقامتہ

فی بہا و لفظ و رسالتہ

اللہ عن الفتن

والشور

دابع عشر شہر جمادی الاولیٰ سنۃ ۱۳۰۱ الف و ثلثمائة و اربع من ہجرتہ سید التقلید علیہ السلام

بعد جو داہمیر بعض اعیان ملتان کے یہاں پیش آیا تقریباً اسی کا نمونہ ہے، جیسا بعض
 ائمہ رضوان اللہ علیہم کے اعداء کو پیش آچکا ہے۔ لیکن اہل دین و دیانت کے نزدیک
 واقعات عبرت انگیز عبرت حاصل کرنے کے لئے ہوتے ہیں نہ شہادت کے لئے
 اس لئے ہم نے اس کو شجرہ نفاہیت سمجھ کر محض خداوند تعالیٰ کے خوف سے ترک
 کر دیا اور اس پر قلم نہیں اٹھایا۔ سبحانک وبحمدک اشہدان لا الہ الا
 انت استغفرک و اتوب الیک اللهم اغفر لی ما قدمت و ما اخرت
 و ما اسررت و ما اعلنت و ما انت اعلم بہ منی انت المقدم و انت
 المتوخر لا الہ الا انت۔

تصدیق

از جناب قدسی آیات فیض انتاب قدوة الواصلین زبدة العارفین
 عارح معارج السرار ولایت نایج مناہج الوارہدایت آموزگار
 تلقین و تمعلیم مرشد صراط مستقیم پیشوائے اصحاب طریقت مقتدا
 ارباب حقیقت کرم رفتار منازل ملک و دین قافلہ سالار اصل حق الیقین
 مجاز شناس حقیقت دان خلوت پسند جلوت بیان جرحہ نوشتار
 وحدت الوجود والتجربہ شیخنا غلام فرید صاحب سلم
 اللہ اللطیف سجادہ نشین چاچوڑاں شریف دامت برکاتہ۔

یہ کتاب جو مولوی صاحب فاضل کامل مولوی خلیل احمد صاحب نے رد فرمائے
 مضامین شیعہ رافضیہ میں تصنیف فرمائی ہے نہایت مضامین عالیہ سے ملو ہے اور مطابق
 ملت قدسیہ اہل سنت و جماعت کے ہے۔ میں بعد مطالعہ اس کتاب کے تصدیق
 کرتا ہوں کہ جو مولوی صاحب نے لکھا ہے فی الاصل صحیح اور درست ہے۔ واللہ
 علی من اتبع الهدی۔

العبد

حاکم کیا۔ فقرا۔ غلام فرید چشتی حنفی عفی عنہ تعلیم خود

تقریباً دہلیزیر و تحریر کے نظیر بصنعتیکہ از ہر فقرہ اش ۱۳۰۶ ہجری معلی
ہو پیدا میشود چکیدہ قلم یا قوت رقم ناظم رنگین خیال ناشر عدم المثال
مباح بحر نکتہ دانی سیاح اقلیم بیان و معانی اسوۃ الکاتبین مولوی عزیز الیہ
صاحب خوشنویس حضور سرکار ابد قرار والی ریاست بہاولپور خلد اللہ ملکہ

۱۳۰۶
هُوَ الْعَزِيزُ الْغَفِيْرُ الْمَاجِدُ

بافضل ق در بہیماں
دلبرت چہار یار و آل مجاہد اہل جود و کم
و چہ کلایکہ معانی او مفصل و مہذب
در توصیف آل مبارک و اطہار
یا ہر الف او تیر در دل حاسداں
و خوارج از زجر ہر بخجیدہ
بلکہ تشنگ درد از بہر ہر بے دین
یا تو قیس رحمانیت
د تیر گ افزای دل کا فہ عاسداں نامستول
الحق مشاہدہ قدرت حق
در سیزہ بد منش حسام لقب
بہ ارج خوب دینی شنیع
و بخصم عجیب زہی جواب دندان
گمزار معانی اہل مذاق
مبسوط از ثقات منتقل
چہ از بہ دہ انجمن متقدمان مذہب خفیہ
نکتہ نادر و شیرین
رفیع بدین
و نام نامی آن کلام ہدایات اشرافیہ

چہذا کہ این کتاب کمال
و بلیات عامر سیدالنام و صاحب الحام و تقم
چہ کتابیکہ ہر نفس مؤدب
پڑ از مدح و خوبی چہا ر یار
از ہر لفظ او مہر بر دل شیعیان
بجہت امامیہ تیر عقیدہ
پل رافضیان ناوک حسین
منشور شہادت
زیب دہ مجلس عالمان ذوی العقول
باطل ساز کچھ مذہب ناحق
تیر ادب بچکر دشمنان
در ان رد اہل التشیع
جا بجا عبارتیں فیض بوجہ احسن
داغ دل اہل لفاق
کلمہ خیالات عقل
روایات اوسند از کتب امامیہ
بہان آراہ نسخ رنگین
منشور سخن
بجان تیر چہکامیت بے بدل کار زید و تیر

از تالیف قیمت عالم صحیفہ ربانی
رکن و حامی دین خدا و رسول
وحید الدہر شہریت پناہ
قاری باوب و حاجی حرمین شریفین
سلالہ فقہای مبارک خصال
جناب قدس ماب مولیٰ مولوی نیل احمد صاحب
حسب ارشاد و اداد جناب معالی القاسم تدریسی و انوار
منہل خاندان سیادت
منہج فیض ندیم سلطان
اخلاص کیش و محسن من
زہی فرمان بر چہار یار رسول
سید عالم تفسی شامہ بی بی رب و شک منظر خود
زیادہ جزاہ اللہ فی الدارین خیرا
بمطبع قدوسی طبع گرفتہ
علیہ اتمام پوشیدہ پسند دل دانگ زید
التماس بجناب والا طبعان ستودہ آئین
واحترا العبادتیا رنگن عزیز الدین غنی غفر لہ
اگر نگہی خدای و عیبی فہم نمائیں

امام ائمہ و حافظ
راست گو عالم معظ
مستند و طہر
مقبول و معزز بہ
وسید المحدثین
عالم اہل دین دام بالیقین
قدود و دمان نبی وزدہ خان
شرفہ دو دمان سنج
افضل الناس سبب
مرا و جہان و فیض
و خنی آن مطیع آل
شکر او کی از ک بیہج
و از قصور و رب المؤمن
و ز سخی سجد عبدالقدو
در دیدہ احباب یقین
بصدع و بہر نیاز از دنیا
کہ باین چنین سیاق طرز
از راہ والا مشقی و آگردد

اليضارردو

استاد زمان خليل احمد
تصنيف جو كى كتاب نادر
سال اس كاسرودش بنى بتايا
كه خوب چھپي كتاب نادر

تقریظ للجر النحریر المتبحر وحید العصر فرید الدہر عمدہ السالکین اقوم المساکم المولوی
عبدالمالک صاحب خلف الرشید المولانا المولوی محمد عالم صاحب ساکن قسریہ کھٹوی
قریہ من قریہ گجرات پنجاب مدرس مدرسۃ العلوم بہاولپور صانۃ اللہ تعالیٰ عن الشر والفتور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذى لا تدب يد ولا ضد يد والنوع علينا بكتابه المبين المجيد
المبشر بالوعد والمنذر بالوعيد وارسل خليله الاحمد وجيبه المجد المحمود المجد
بالبراهين القاطعة والحجج الساطعة هدى لكل شقى وسعيد وبعد ففى هذا الزمان
قد شاعت اقوال بعض اهل البطلان من اهل التشيع بالتشيع علينا واجلبوا نجيبهم و
رجلهم علينا وقد عدا الاصحاب قد عاواند فعا عن الحق لذعاً وصار كل منهم هذا
ولسا نلعو هدر حتى ذاع طعنهم فى الغيايه وشاع طعنهم الى الغوايه فامر من امر محكم
وغاغته غم للامام الهمام والعالو الطمطم والفاضل القمقام جامع العلوم الثقليه وحاو
الفضول العظليه مولانا المحدث الفقيه الاديب وحضرتنا الحافظ الحاج الاديب المولوي
خليل احمد المكنى بابي ابراهيم زالت شموس فيوضه بازغة بفضل الله الرحمن الرحيم
بتحريه جوا بهو وان لا شك بهو وارتيا بهو حتى قام فى امتثال امره كالربس بالعزم
الريس مع ان اوقاة الشرايفه كانت مشغله بالتدريس فادحض حججهم باقوا بهو ورد
براهينهم بمقالبهم لعمرى هذا الكتاب ما صنف مثله احد وقد اصلح به ما فسد فلهذا
تذكرة لمن يخشى فمن شاء اتخذ الى ربه سبيلا وقد هتف الهاتف بحسن الخطاب
وقال بعض ضمتما صبت خيس مورخا له ختام الكتاب لما شفى برحانه المغوليين عن
الغاة واشتفى قلب احساد المعتل به من نللة وجدت تاريخ الطبايع هذا ايات الرشيد
من كتاب

وله قطعه تاريخ که از بهر چار مصرعش چهار سنه جدا جدا پيد ميشود

بفضل الله كاین نسخہ كام جان
عيسو ۸۹ ۱۸ م
زهر چار مصرع سنش بين جدا
فص ۹۶ ۱۲ ط
شده تم بالخير ربى طين رب
بكر ۲۵ ۱۹ م
زهرى طبع شد نسخہ بنى نيل عيب
هجر ۶ ۱۳ م

وله قطعه تاريخ بصنعت زبر وبتيات

حضرت مولوى خليل احمد
هر چه گفت او بزمبب اسلام
گشت زو چاك سنیه حاسد
سال تاريخ او چومى جستم
اى عزیز از بتيات و زبر
کرد تصنيف اين رساله نو
بر خلاف عدو ز كتب عدو
كوتخير و بهج رشته رفو
آمد از غيب اين ندامى نو
جواب كتاب شميمه گو

صداول زبر وبتيات	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰
تاريخ	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰
تاريخ	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰
تاريخ	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰

قطعه تاريخ زبر وبتيات
دو خواب زاده مولوي ديزالدين صاحب خوشنويس موصوف ساکن گوبرانوال حال ملازم سرکار فيضدار والي بہاولپور دام آقا
حضرت مولوي خليل احمد
فاضل و سيم حافظ و عالم ادب
عالم دين عالم بيتا حرم
عالمی شکرست و خدا را جيب
جامع مستنور و مؤثر لبیب
از پنی ترديد و دليل مجيب
کرد چه تصنيف کتاب عجيب
نور و ديد و صاحب نصیب
فکر چو فرود نموده لبی
از پنی تاريخ بغير غريب
داد با و با نفس غيب اين ندا
سرود پنی و ديد فاضل مجيب

اللہ المبین المجید لہ زالت تعیننا ما یتداتہ
کِتَابُ أَحْکَمَتِ آيَتِهِ

منظوم

کتاب کریو برد الروافض
کتاب مجید ہدی للذمام
لعلامة الفاضل الیلمعی
نصیح بلیغ ادیب ادیب
هو العاقل الکمل اللودعی
وقدر احوال خصمہ جمیعاً
قد احتجہ فیہ بنص صریح
یلج الرشد ویدعو الضلال
بانذار حق معافی الکتاب
ویاغب الحق النظر الیہ
سیشفیک من کل داء الشکوک
وینبذک عن کل فحش و منکر

اینا بتاریخہ قال عبد الملک - کتاب الخلیل مجید واحسن ۱۲۰۶ فارسی

جناب مولوی صاحب مکرم	ادیب فاضل و مقبول مرزا بدر	خلیل احمد کراچی ثانی باطلاق و اوصاف و مجاہد
مرتب کرد در رتو روافض	کتابی را بر زبان و شکر	تروفیق بگل در سلک مطورش در شان است چون اصل و فرید
چون تخریش بعد از گشت راج	متاع خصم او رگزدید کاسا	مخالف ہر جہد باہست الزام
	ترہی تاریخ طہش گفت	ہدایات الرشید از بہر عائد

قطرہ تاریخ از طبع قناد و ذہن نقاد عالم اکمل و فاضل
سید محمد زمان شاہ صاحب قصوری و شیر پوری متخلص
جناب مولوی صاحب معظم
وجید العصر میں علم و شرف میں
جواب اس میں عجیب دندان شکن میں
جزاہ اللہ فی الدارین خیراً
غنیمت ہے وجود ان کا جہان میں
ہدایات الرشید ان کا رسالہ
برائے دوستاں ہے مثل گل کی
نیازی نے لکھا ہے بجزت کی رو سے
کلام و

تقریظ منظوم کتاب مستطاب بجانب محصیت ملبوس حا
غفر اللہ لوالدیر و احسن الیہما والیہ - مالک مطبع قدوس

زبان خامر و وقف حمد حق ہے
مداد تیر میں کو ہے روانی
کنوؤں کی اس کے ڈرسے چشم تر ہے
بے جاتے میں دریا ہو کے پانی
اسے یکساں ہے قربت ہو کہ دوری
اسی کے ڈرسے کا سیدہ ہوا کاہ
وہ دیکھو دھوپ پر بچانی ہے زردی
پہنچ کر بھاڑ میں کنتا ہے دانہ
سمٹ کر تل بنا رخسار کا خال
نفس بھی دم بدم زبر و زبر ہے
اسی کے حکم میں پلتے ہیں تارے

مگر ہمیت
ہوئی جانی
چمن میں
سمندر
برابر ہے
ہوا چنی
بگڑے کر
الہی مجھ
رخ گلگور
مکر باندھے
جناب اس

زمین و آسمان سب اس کے مفاد
طبیعت ہے جو اس مضمون کی حامی
زبان آسمان تا مرکز خاک
فرد آئند یا بالاشتباہ بند
سحاب رزق اس کا سب پر برسا
حجم و فلک اس کے مات میں ہے
خدا کی کبریائی کی منین تھا
ادالتی نے کی کچھ حمد باری
ہو ہے لغت کا یہ کس کے آہنگ
طبیعت خود بخود ہے کس کی جو ان
مگر ذکر شہ ختم رسل ہے
محمد ابن عبد اللہ کیا میں
وہ ہیں اقلیم معنی کے شہنشاہ
وہ سبحان الذی اسرے کا سر ہیں
وہی ہیں مصدر امر و نواہی
وہی احمد وہی محمود بھی ہیں
وہی توحید عالم کا سبب ہیں
انہیں سے رونق کون و مکان ہے
فلک پر تا ہومہ دریا میں ماہی
سے اس کے بعد یہ مقصود خار
کیا ہے اہل حق نے اس کو تحقیق
وہ پہلے جانشین مصطفیٰ ہیں
وہ یا ر عار ختم المرسلین ہیں
جو ثانی ہیں وہ ثانی عسر ہیں
ہیں آنحضرت کے وہ دو خلیفہ

ملک جن دہشہ خورد پر پی ناز
مجھے یاد آگئے دو شعر جامی
اگر صدہ پیالے وہم و ادراک
ز حکمش ذرۃ بیسرون نیابت
نہ ترساتک کبھی رونی کو ترسا
سکت اللہ ہی کی ذات میں ہے
وہی ہو گا وہی ہے اور وہی تھا
تو اب لغت نبی کی آئی باری
کہ ہے طرز بیان کا اور ہی رنگ
سمندر فکر کیوں ہوتا سے پویان
شروع سنت ہادی سبیل ہے
رسول اللہ و ختم الانبیاء ہیں
صراط مستقیم ان کی گزیر گاہ
وہ شافع ہیں شفاعت پر مسزین
وہی بے شک ہیں محبوب الہی
وہی حامد وہی مسعود بھی ہیں
وہی تخلیق آدم کا سبب ہیں
انہیں سے عزت ہر وہ جو ان ہے
درد ان پر سلام ان پر الہی
کہ ہود سے منقبت یہی درج نام
کہ ہیں بعد نبی ابو بکر صدیق
وہ کان صدق ہیں کان صفائیں
وہی مصداق آیات مہین ہیں
رسول حق کا بازو ہیں کمر میں
رہی دوران سے یہ دنیا کی سینہ

بنائیں مسجدیں ڈھا ڈھا کے گرجا
لگائے کافروں کے زخیم کاری
میں عثمان مصدر شرم و حیا واہ
وہ ذی النورین کہلائیں نہ کیوں کر
کھلان سے نہ باب فتنہ ہرگز
وہ تھے بس نیک خواور نیک عادت
علی مرتضیٰ ہیں بعد ان کے
خلافت میں اگرچہ ہیں وہ چوتھے
ہوں تیری رحمتیں چاروں پر یارب
ہو جب آکے اک شیعہ مقابل
وہ قابل کیا ہیں کامل ہیں اہل ہیں
حدیث و فقہ و تفسیر ان کے دل میں
انہیں حاصل ہے وہ معقول و منقول
وہ حافظ ہیں وہ حاجی ہیں دلی ہیں
غلیل احمد سے ان کا نام نامی
بڑے ہی خاکسار اور منہی ہیں
سے ایسا مذہب حق کا انہیں جوش
وہ ہوں کاغذ ہونیزہ کا قلم ہو
وہ کرتے ہیں حریموں کو دوبارہ
سے افحام العیند ایسا رسا
دل ل اور برمان سے سے لہریز
یہ اس کے نام اب بھیجا ہے کتب
جو مقبولوں پہ کرتے ہیں بسترا
جو ہے مسرور و محبوبت پرستی
بناتی ہے محرم میں جو شہد ترا

کھیل سے کہا قبلہ کو بھر جا
کیا اسلام کو عالم میں جاری
وہ شوی بنت پیغمبر ہیں واللہ
کہ دیں جن کو نبی دو اپنی دشمن
منہیں لائے وہ تاب فتنہ ہرگز
ملی انجام میں ان کو شہادت
ہیں پیرو اولیائے سعد جن کے
اسی شمع ہدی کے پردہ لوتے
رسول اللہ کے یاروں پر یارب
تو ہم میں سے بھی اٹھا ایک قابل
وحید دہر شان لم بزل ہیں
علوم و فضل ان کے آب و گل ہیں
کہ دشمن ان کو ہوتے ہیں معقول
وہ گلزار فضائل کی کلی ہیں
رہیں دارین میں یارب گرامی
غلیل حق ہیں ثانی لقی ہیں
کیا دم میں چراغ خصم ناموش
تو دم میں گردن طغیان قلم ہو
سراقدار کا لیتے ہیں احبارہ
کہ جس نے اشقیاء کو مار ڈالا
یہ کوڑا ہے سے سے ہر فتنہ انگیز
کہ ہے جس قوم کو دشنام مرغوب
سے سب دشمن جس کا روزگار
ہے جس کے گھر میں اجس شرک سستی
کیا جس نے عقیدہ اپنا بہتدا

وہ صاحبِ مین میں رائج ہے لقیہ
 ہے جن کا روز و شب طرف ملامت
 بیان کرتے ہیں جو اٹلے یطفے
 رہنما دائمی ہیں وہ بارہ
 ہوا گویا کام اللہ بی کار
 ہے نقشِ شکر جن کے دل پر کندہ
 دکھائی مولوی نے ان کو دئی
 لکھے ہیں یہاں ہوا بات حقیقی
 ہے الزانی ہوا بول ہا جب رنگ
 غرض جو کچھ لکھا اپنا لکھا ہے
 یہ نسخہ ہوسے سب شیعوں کا ہادی
 ہوا قدسی کو فکر سال پیدا
 مخالفت آگیا مجدد کو نظر اب
 ذرا انھیں ملا ہوا بات کیجئے
 ہو چکی سال نبوی ہستی منایاں
 عدد ہیں اسبت علی ہذا و منحذول
 قیامت میں شفاعت ہا ذریعہ

ہے متعہ جن کے فعلوں کا بقیہ
 ہے گالی جن کے مذہب کی علامت
 کہ اترے تھے اماموں پر صحیفے
 جدا قرآن سے ہے ہر اک کا پارہ
 اترتے کیوں صحیفے در نہ ہر پارہ
 کرسے ہے طفل جن پیروں پر خندہ
 کہ چھوڑیں کچھ تو عادات جہلی
 نیگیں ہوں جنوں انکو مٹھی پر حقیقی
 عدو ہو جائیں گے بڑھ کر انہیں دنگ
 کہ ہر حرف ڈر بے ہما ہے
 ہو اس کی دین ذہب میں منادی
 کہ ہے ہدایت سے ان باتوں کا شیدا
 تو میں کتا ہوں اس سے بے خطر اب
 خلیل احمد نے دی ہے مات لیجئے
 کہ تھا ان کا بھی کتا مجھ کو شایان
 پڑی سچ و فرض پر یہ سیف مسلول
 لکھی قدسی نے کیا دلچسپ تاریخ

ایضاً قطعہ تاریخ
 ۱۳۰۵ھ

ہوا فی م العزیز الد میرے
 لکھی قدسی نے کیا دلچسپ تاریخ
 قیامت میں شفاعت کا ذریعہ
 شکستیں پاکے اب بھاگا ہے شیخ

